# ZÁKON O OBCÍCH

**ZÁKON**

ze dne ………….. 2019,

**kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

Parlament České republiky se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 273/2001 Sb., zákona č. 450/2001 Sb., zákona č. 320/2001 Sb., zákona č. 313/2002 Sb., zákona č. 311/2002 Sb., zákona č. 59/2003 Sb., zákona č. 22/2004 Sb., zákona č. 216/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 421/2004 Sb., zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 61/2006 Sb., zákona č. 234/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 169/2008 Sb., zákona č. 298/2008 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 477/2008 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 246/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 72/2012 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 239/2012 Sb., zákona č. 257/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 24/2015 Sb., zákona č. 106/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 257/2017 Sb., zákona č. 99/2017 Sb. a zákona č. 175/2018 Sb. se mění takto:

Čl. I

1. Upravuje se § 49 odst. 4 a nově zní takto:

„Svazek obcí nabývá právní osobnosti zápisem do rejstříku svazků obcí vedeného u krajského úřadu příslušného podle sídla svazku obcí. Do rejstříku svazků obcí se zapisuje den vzniku svazku obcí, den jeho zrušení s uvedením právního důvodu, den jeho zániku, název a sídlo svazku obcí, identifikační číslo osoby svazku obcí poskytnuté správcem základního registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci, předmět činnosti svazku obcí, orgány, kterými svazek obcí jedná, a jméno, příjmení a adresa bydliště osob vykonávajících jejich působnost spolu s uvedením způsobu, jakým tento orgán svazek obcí zastupuje, údaje o dni vzniku nebo zániku jejich funkce a členské obce svazku obcí, včetně údaje o vzniku a zániku členství. Do rejstříku svazků obcí se dále zapíše údaj o postavení svazku jako společenství obcí, den přiznání tohoto postavení a den zrušení tohoto postavení. Rejstřík svazků obcí je veřejný rejstřík, přičemž jeho součástí je sbírka listin, v níž jsou uloženy smlouva o vytvoření svazku obcí spolu se stanovami a změny těchto dokumentů. Krajský úřad vede rejstřík svazků obcí v přenesené působnosti.“

2. Za § 53 se vkládají § 53a až § 53e, které včetně nadpisů zní:

„§ 53a

Společenství obcí

(1) Za účelem výkonu veřejné správy se obce ve správním obvodu obce s rozšířenou působností mohou sdružit do společenství obcí.

(2) Obec může být členem pouze jednoho společenství obcí.

§ 53b

Společenstvím obcí může být svazek obcí,

1. jehož členy jsou alespoň tři pětiny všech obcí ze správního obvodu obce s rozšířenou působností nebo
2. jehož členy je alespoň 20 obcí ze správního obvodu obce s rozšířenou působností, jestliže se v tomto správním obvodu nachází více než 30 obcí,

a který ve stanovách uvede, že je společenstvím obcí.

§ 53c

(1) Svazek obcí nabývá postavení společenství obcí zápisem této skutečnosti do rejstříku dobrovolných svazků obcí (§ 49 odst. 4). Návrh podává svazek obcí nebo osoba podle § 49 odst. 5 věta druhá. K návrhu přiloží dokumenty prokazující splnění podmínek podle § 53b.

(2) Nesplňuje-li společenství obcí některou z podmínek stanovených v § 53b po dobu delší než 6 měsíců, je povinno do 30 dnů od uplynutí této doby podat krajskému úřadu návrh na zrušení postavení společenství obcí; krajský úřad rozhodne o zrušení postavení společenství obcí. Nesplní-li společenství obcí tuto povinnost, rozhodne o zrušení postavení společenství obcí krajský úřad i bez návrhu. Krajský úřad současně rozhodne o změně názvu svazku obcí (§ 53d).

§ 53d

Název svazku obcí, který je společenstvím obcí, obsahuje označení „společenství obcí“, které může být nahrazeno zkratkou „s.o.“.

§ 53e

(1) Správní činnosti[[1]](#footnote-1) může obec zajišťovat rovněž prostřednictvím společenství obcí, jehož je členem.

(2) Zaměstnanec společenství obcí vykonávající správní činnosti podle odstavce 1 má postavení úředníka územního samosprávného celku. Na zaměstnance společenství obcí se vztahují ustanovení zákona o úřednících územních samosprávných celků obdobně.

Čl. II

**Přechodné ustanovení**

Údaj o členských obcích podle § 49 odst. 4 se do rejstříku svazků obcí zapisuje ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Svazek obcí je povinen do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona podat krajskému úřadu návrh na zápis obcí, které jsou ke dni podání návrhu členy svazku obcí, spolu s údajem o dni vzniku členství.

Čl. III

**Účinnost**

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2020.

**KONCEPT DŮVODOVÉ ZPRÁVY**

Předkládaný návrh je souladný s doporučením OECD, které ČR ve svých Hospodářských přehledech z roku 2016 navrhuje stanovit rámcové podmínky, které pomohou obcím využít výhod společného poskytování služeb, přičemž OECD k této problematice zaujala názor, že by se v ČR mělo hojněji využívat společné zajišťování služeb a běžným standardem by se mělo stát srovnávací hodnocení poskytovatelů služeb.

Návrh je v souladu s vládou schváleným Strategickým rámcem rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014-2020, rovněž i s aktuálně připravovanou koncepcí Klientsky orientovaná veřejná správa 2030 zpracovávanou MVČR. Návrh rozvíjí myšlenku meziobecní spolupráce, která je vhodnou cestou ke zvyšování kvality a efektivity veřejné správy.

Meziobecní spolupráce prostřednictvím dobrovolných svazků obcí je podporována i největší organizací zastupující zájmy samospráv, Svazem měst a obcí ČR, když již v roce 2012 schválila Rada SMO ČR formování meziobecní spolupráce v území správního obvodu ORP a ve své činnosti nadále tuto cestu SMO ČR podporoval a podporuje.

Myšlenka meziobecní spolupráce tak není nová, přičemž Svaz měst a obcí ČR je resp. byl od roku 2013 realizátorem dvou rozsáhlých celorepublikových a úspěšných projektů, které se zaměřují na meziobecní spolupráci. Již v prvním projektu vznikly jednotlivé analýzy stavu DSO po území správních obvodů jednotlivých obcí s rozšířenou působností. Analýzami stavu fungování DSO bylo kompletně zmapováno fungování dobrovolných svazků obcí v jednotlivých správních obvodech ORP, přičemž pro každý jednotlivý správní obvod byla vypracována podrobná analýza všech DSO, které na jeho území zasahují, a zároveň i doporučení pro budoucí rozvoj v rámci meziobecní spolupráce v dotyčném území. V rámci druhého projektu vznikla tzv. Celorepubliková komunikační platforma DSO zřízená při Svazu měst a obcí ČR, která sdružuje zástupce dobrovolných svazků obcí zapojených do projektu, přičemž rovněž i na této platformě byla problematika projednána a schválen navrhovaný postup.

Předkládaný návrh tak reaguje na výše uvedené strategické dokumenty a legislativně ukotvuje pozitivní zkušenosti s meziobecní spoluprací v rámci pilotních projektů SMO ČR.

Meziobecní spolupráce je vhodnou cestou pro zvyšování profesionality výkonu veřejné správy, poskytování a rozvoj veřejných služeb v území. Sdílení prostředků a kapacit jednotlivých obcí povede nejen ke zvýšení kvality výkonu veřejné správy v území, ale rovněž i k úspoře finančních prostředků. I zahraniční zkušenosti jednoznačně prokazují, že spojení sil umožní zkvalitnit a zefektivnit veřejné služby, a tím získat pro obce a města další potřebné finanční prostředky pro jejich rozvoj.

Cílem tohoto návrhu zákona, precizujícího postavení DSO, je na straně jedné především vytvoření podmínek pro dlouhodobý rozvoj spolupráce mezi obcemi prostřednictvím systémového řešení meziobecní spolupráce, zajištění pomoci a podpory obcím při výkonu efektivní veřejné správy a v neposlední řadě zajištění rovnoprávného přístupu občanů ke kvalitně poskytovaným veřejným službám, to vše pak zejména na území malých obcí, ve venkovském prostoru. Na straně druhé pak tento návrh zákona umožňuje převádět systémově na společenství obcí nové úkoly z oblasti výkonu veřejné správy, a to včetně případného zajištění udržitelného financování.

Posílením meziobecní spolupráce a poskytováním systematického servisu samosprávám dojde k posílení institucionální kapacity v území a tím i ke zkvalitnění a zefektivnění veřejné správy v území. Poskytovaný servis napomůže samosprávám vyrovnat se s vysokou administrativní zátěží a nedostatečnou odborností pro výkon konkrétních specifických agend. Postupně dojde rovněž k posílení a zkvalitnění lidských zdrojů v rámci samospráv obcí a prohlubování meziobecní spolupráce v území.

Spolupráce mezi obcemi je v současné době nejčastěji realizována formou dobrovolných svazků obcí, jež jsou legislativně zakotveny v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. V celé ČR v současné době existuje více než 700 dobrovolných svazků obcí, které však nemají žádný jednotící prvek, ať již např. z hlediska území či vykonávaných kompetencí. Některé dobrovolné svazky obcí jsou založeny s jediným účelem a řeší např. kanalizace či vodovody, jinde jsou naopak svazky tzv. víceúčelové a spolupráce obcí probíhá v širší škále aktivit. Co se týče územního rozměru, ani zde nejsou dobrovolné svazky obcí vázány pravidly a mohou tak působit, resp. sdružovat obce i z celého území ČR. Tato dobrovolnost ve spolupráci obcí je nesporným pozitivem, neboť nijak nesvazuje obce v možnosti spolupracovat na takových úkolech, které jsou pro ně stěžejní a v kterých spolupracovat chtějí, na druhou stranu však takováto podoba dobrovolných svazků obcí postrádá systémové ukotvení, které právě tento návrh zákona zaručuje.

Navrhuje se rozšířit stávající znění právní úpravy dobrovolných svazků o tzv. společenství obcí. Společenství obcí by mělo představovat zvláštní specializovanou formu meziobecní spolupráce, která koncepčně vychází z právní úpravy dobrovolného svazku obcí, avšak na rozdíl od „klasického“ dobrovolného svazku obcí obsahuje několik specifik.

Hlavními odlišnostmi je stanovený územní rozměr, minimální počet obcí a možnost vykonávat správní činnosti prostřednictvím zaměstnanců společenství obcí.

Společenství obcí by mělo být další možnou platformou pro realizaci meziobecní spolupráce, přičemž s ohledem na funkci společenství obcí především jako odborného a administrativního centra, které bude obcím nápomocno při řešení problematických oblastí řešených každou obcí v rámci své samostatné působnosti, by mělo jít o formu spolupráce preferovanou. Společenství obcí má za cíl představovat institucionalizovaný stabilní subjekt regionálního rozvoje s efektivní a zároveň dostatečně flexibilní organizační strukturou, a to včetně možnosti poskytování profesionální administrativní podpory všem členským obcím. Společenství obcí je právnickou osobou veřejného práva, která je založena na základě smlouvy a jejím hlavním úkolem je prosazování společných zájmů členských obcí tak, aby byla v souladu s veřejným zájmem.

Je nepochybné, že uskutečňování většiny denních aktivit obyvatelstva dochází na území nejen obce, ale spíše v rámci širšího území, které je ovšem menší než území kraje. Svoji povahou tato větší území (mikroregiony) zpravidla odpovídají územnímu obvodu obcí s rozšířenou působností. Správní obvod obce s rozšířenou působností v praxi mnohdy představuje faktické centrum pro obyvatele přilehlých obcí, a to včetně nabídky pracovních příležitostí. Zároveň však není území správního obvodu obce s rozšířenou působností zpravidla natolik rozlehlé, aby tato skutečnost bránila efektivnímu fungování jakékoliv právnické osoby, tedy i společenství obcí.

Zapojení co největšího možného počtu obcí do určité aktivity zastřešené společenstvím obcí pak umožní nalézat taková řešení, která pro daný správní obvod obce s rozšířenou působností představují vhodnější varianty než případ, kdy každá z obcí v daném obvodu vystupuje bez jakékoliv další koordinace. Z tohoto pohledu je tedy žádoucí, aby členem společenství obcí byly v ideálním případě všechny obce, které se nacházejí ve správním obvodu obce s rozšířenou působností. Jelikož je však nemyslitelné, aby se do činnosti určité právnické osoby zapojily dobrovolně všechny obce určitého správního obvodu, je navrhováno, aby společenství obcí sdružovalo alespoň tři pětiny ze všech obcí, které se v daném správním obvodu obce s rozšířenou působností nacházejí.

Navrhovaná úprava společenství obcí pak přináší i nezbytnou systémovost, když vzhledem k podmínkám svého vzniku se jednotlivá společenství obcí nebudou překrývat a v území tak vznikne jasný lídr pokrývající určitou část území ČR, se kterým bude možné v dané oblasti jednat. Společenství obcí mají potenciál se stát důležitou součástí výkonu veřejné správy v území.

Byť převážná část činnosti společenství obcí bude v oblasti samostatné působnosti obcí, bude moci společenství obcí poskytnou oporu i v oblasti přenesené působnosti. Tzn. že by společenství obcí členské obci poskytlo sdílený odborný aparát (na společenství obcí by byla oprávněná úřední osoba), ale rozhodování (kompetence) jako takové by zůstalo na obci. Navrhuje se, aby zaměstnanec společenství obcí mohl připravit podklady pro rozhodnutí obce, kdy bude vystupovat v konkrétní věci jako zaměstnanec obce – úředník a bude mít postavení oprávněné úřední osoby ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovaná právní úprava tak vychází vstříc požadavkům obcí (dotazníková šetření v rámci projektů SMO ČR), které požadují po svazcích obcí odbornou pomoci v oblasti přenesené působnosti, přičemž současná právní úprava jim to neumožňuje.

Zaměstnanec společenství obcí v případě, kdy bude vykonávat správní činnosti pro zapojené obce, se považuje za úředníka obce a platí pro něj obdobná pravidla a požadavky (např. co se týká odbornosti a vzdělávání) jako na klasické úředníky obcí. Tzn., že i na zaměstnance společenství obcí vykonávajícího správní činnosti jsou kladeny stejné předpoklady pro vznik pracovního poměru jako na úředníka uvedené v § 4 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o úřednících územních samosprávných celků). Pro obsazování pracovních míst příslušných zaměstnanců společenství obcí platí obdobně ustanovení § 6 zákona o úřednících územních samosprávných celků, upravující veřejnou výzvu k přihlášení zájemců o uzavření pracovní smlouvy, s výjimkou povinnosti společenství obcí vyvěsit veřejnou výzvu na úřední desce a uvedení platové třídy, neboť zaměstnanec společenství obcí bude pobírat mzdu (společenství obcí není uvedeno v taxativním výčtu zaměstnavatelů dle § 109 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, kteří svým zaměstnancům poskytují plat).

Obdobně se na úředníka – zaměstnance společenství obcí použijí i další ustanovení zákona o úřednících územních samosprávných celků, např. § 10 – doba trvání pracovního poměru, § 11 – převedení na jinou práci, § 13 – odstupné, § 14 – pracovní pohotovost, § 15 – odpovědnost společenství obcí za škodu na majetku, § 16 – základní povinnosti úředníka.

Úředník – zaměstnanec společenství obcí je povinen si prohlubovat kvalifikaci účastí na vstupním, a průběžném vzdělávání a při přípravě a ověření zvláštní odborné způsobilosti ve smyslu § 18 zákona o úřednících územních samosprávných celků, přičemž mu je společenství obcí povinno zajistit prohlubování kvalifikace ve smyslu § 17 zákona o úřednících územních samosprávných celků. Obdobně jako dle § 21 odst. 4 písm. a) zákona o úřednících územních samosprávných celků je zaměstnanec společenství obcí, jestliže vykonává více správních činností povinen prokázat zvláštní odbornou způsobilost alespoň pro jednu z vykonávaných činností. Zvláštní odborná způsobilost, popř. vstupní vzdělávání mohou být nahrazeny postupem dle § 33 zákona o úřednících územních samosprávných celků a vydáním osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání nebo jeho části.

Povinnosti stanovené zákonem o úřednících vedoucímu úřadu plní statutární orgán společenství obcí.

Další variantou, mimo navržené úpravy pouze v zákoně o obcích, je přímá novela zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů. Z legislativně-technického hlediska by se patrně jednalo o vhodnější řešení.

Co se týká odpovědnosti za nesprávné rozhodnutí či nesprávný úřední postup dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů, odpovědnost za rozhodnutí zůstává obci, musí se vycházet z principu, že společenství obcí v konkrétní věci „propůjčuje“ svého zaměstnance obci. Na zaměstnance společenství obcí se za situace, kdy dojde ke způsobení škody při výkonu veřejné moci a kdy zaměstnanec společenství obcí působil jako oprávněná úřední osoba, pohlíží jako na zaměstnance obce, a to se všemi důsledky – např. i možnost obce požadovat po takovém zaměstnanci regresní úhradu.

Nevytváří se žádný nový antisystémový prvek, postavení úředníka – zaměstnance společenství obcí je shodné s postavením klasického úředníka obce. Úprava pouze umožňuje spolupráci obcí ve formě sdílení společného zaměstnance vykonávajícího příslušnou agendu pro více obcí, což s sebou přináší větší zkušenost a větší znalost problematiky (čím více případů řeším, tím jsou zkušenější) zaměstnaného u společenství obcí.

Společenství obcí, které soustředí obce v rámci téhož správního obvodu obce s rozšířenou působností, má tedy potenciál stát se rozhraním, v němž se na jedné straně budou setkávat aktivity v oblasti regionálního rozvoje a regionální politiky a na straně druhé se bude systematicky prosazovat meziobecní spolupráce. Cílem je vytvoření takové platformy meziobecní spolupráce, která vychází ze samostatné působnosti obcí a ochoty sdílení zkušeností, informací a zdrojů při řešení společných otázek, a to zejména v oblasti zajišťování vybraných veřejných služeb, které jsou v kompetenci obcí. Stejně tak je kladen důraz na společný postup při realizaci cílů vyžadujících interakci s ostatními aktéry v území nebo vytváření územních partnerství a paktů s institucemi veřejných sektorů působícími v území.

Mezi nejčastěji zmiňovanými oblastmi pro meziobecní spolupráci na úrovni společenství obcí se objevuje spolupráce v oblasti školství a sociálních služeb.

Problematika školství je typickým příkladem pro možnost meziobecní spolupráce i ve světle skutečnosti, že již současná právní úprava (zákon č. 564/2006 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů) umožňuje dobrovolným svazkům obcí zřizovat školy a školská zařízení.

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Obec si zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí, kam děti ze svého území umístí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce.

Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržením potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. V důsledku toho v okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol a naopak v menších obcích často nedostatečná naplněnost tříd základních škol. Obce jsou často nepřímo nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly a školu jako takovou si udržely.

Navzdory významnému tlaku na rušení škol, které mají nižší počty žáků, k hromadnému rušení venkovských škol (zatím) nedochází, avšak udržení takové školy často stojí obec nemalé prostředky z rozpočtu, které by v případě efektivnějšího fungování mohly být využity jinak. Představitelé obcí a měst jsou nuceni v kontextu zmíněných finančních tlaků racionalizovat výdaje spojené se zabezpečením provozu škol na svém území. Některé obce se zaměřují na snižování nákladů a omezování výdajů, jiné se snaží hledat jiná optimální řešení. Jednou z perspektivních, avšak praxí doposud jen velmi málo ověřených možností, jak zachovat školy v malých obcích, je jejich zabezpečení prostřednictvím meziobecní spolupráce.

Meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol i školských zařízení, včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Právě meziobecní spolupráce může i přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání, a to s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP.

Další typickou, a obcemi často vzpomínanou oblastí, vhodnou pro uplatnění meziobecní spolupráce, jsou sociální služby, především pak s ohledem i na řešení otázky stárnutí obyvatel, a to opět s důrazem na specifika malých obcí, venkovského prostoru.

Působnost orgánů státu a samospráv v oblasti sociálních služeb prošla v posledních letech rozsáhlými změnami. Počátkem 90. let přešla rozhodující část působnosti v této oblasti z tehdejších krajských a okresních národních výborů na okresní úřady. Se zrušením okresních úřadů přešla zřizovatelská působnost zejména na kraje, v některých případech pak i ne příliš koordinovaně a především systémově na jednotlivé obce. Z hlediska porovnání transformace základního a předškolního vzdělávání po roce 1989 je na místě tvrzení, že v oblasti „základních sociálních služeb a s nimi spojených kompetencí“ transformace v této oblasti po roce 1989 vůbec neproběhla.

Toto řešení není však zcela bezproblémové. Sociální služby vyžadují vysoce individuální přístup, který není možné poskytnout z úrovně kraje. Na úrovni obcí je individuální přístup možný, ale zvláště menší obce nedisponují specializovanými pracovníky, finančními prostředky, ani se na jejich území nenacházejí potřebná zařízení sociálních služeb.

Obce s rozšířenou působností tento úkol v plném rozsahu převzít nemohou, protože sociální služby spadají částečně do státní správy a částečně do samosprávy. Není možné, aby obce s rozšířenou působností vykonávaly „samosprávu“ v oblasti sociálních služeb na území více obcí.

Společenství obcí jsou pro tento účel ideální. Společenství s ohledem na podmínky jejich vzniku budou dostatečně velké, aby mohly soustředit zdroje pro větší projekty, ale současně dostatečně flexibilní, aby mohly aplikovat individuální přístup.

Ohledně rozsahu úkolů, které je možné svěřit těmto subjektům v sociálních oblastech, je třeba konstatovat, že není možné svěřit jim pravomoci v pevně daném rozsahu, jelikož účast ve společenství obcí je dobrovolná a nemusejí tedy být k dispozici všude po celém území České republiky.

Mimo výše uvedených pak lze jako příklad rozmanitých možností meziobecní spolupráce uvést dále např. problematiku odpadového hospodářství, sdílení administrativních kapacit či výběr místních poplatků. Je totiž nepochybné, že řešení všech těchto uvedených problémů je náročné jednak administrativně (a to zejména pro malé obce) a jednak po finanční stránce.

Navrhovanou právní úpravou není dotčena neformální spolupráce mezi obcemi, tj. například výměna zkušeností nebo i stávající formální spolupráce obcí v dobrovolných svazcích obcí.

Předložená úprava zároveň vytváří obecný základ, na základě něhož, lze do takto vytvořeného systému implementovat další prvky rozvíjející meziobecní spolupráci. Na takto vytvořený systémový prvek meziobecní spolupráce bude možné přenášet další kompetence, včetně případných finančních prostředků na jejich zajištění, a podporovat tak meziobecní spolupráci.

1. § 2 odst. 3 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů. [↑](#footnote-ref-1)