

# Strategie území správního obvodu ORP Čáslav

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb,  
odpadového hospodářství  
a servisu samosprávám v území s podporou zaměstnanosti.

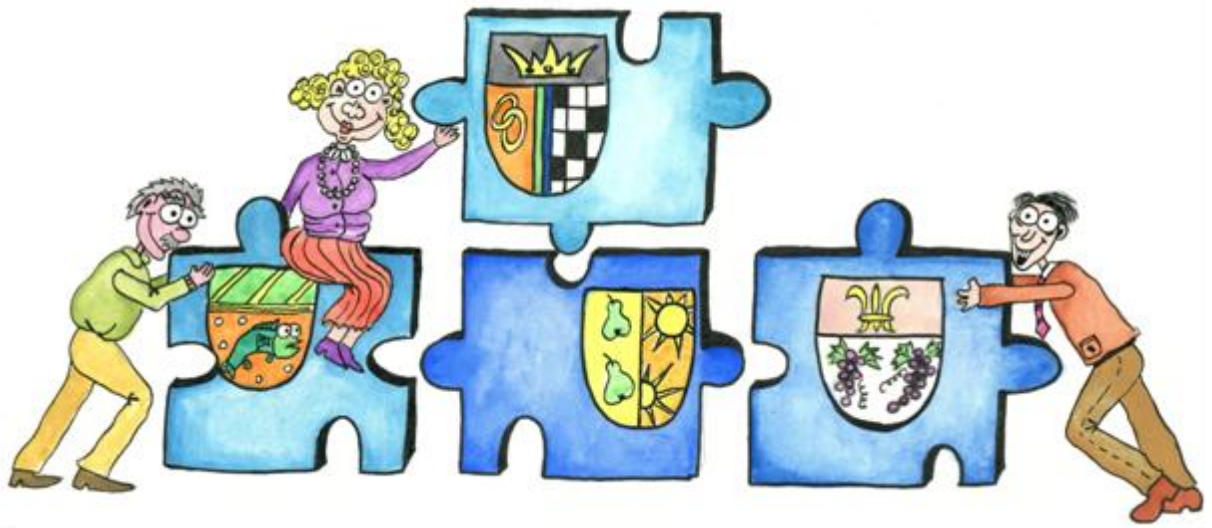
Dokument je zpracován na období 2015 až 2024

## Administrativní mapa správního obvodu Čáslav

- hranice obvodů pověř. obec. úřadů
- hranice obcí



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR



<b>1. Úvod</b>	<b>6</b>
1.1. Základní informace o strategii	6
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	10
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	10
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	10
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty	10
<b>2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza</b>	<b>12</b>
2.1. Profil území správního obvodu	12
2.1.1. Identifikace správního obvodu	12
2.1.2. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	37
2.1.3. Aktéři regionálního rozvoje	38
<b>3. Téma 1.: školství</b>	<b>40</b>
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	40
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	40
3.1.2. Popis základního a mateřského školství správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	42
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	73
3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání	78
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	79
3.2. Návrhová část pro oblast školství	80
3.2.1. Struktura návrhové části	80
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	82
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	87
3.2.4. Indikátory	90
3.3. Pravidla pro řízení strategie	93
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	93
3.3.2. Systém změn strategie	95
3.3.3. Akční plán	95
3.4. Závěr a postup zpracování	98
3.4.1. Shrnutí	98
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	98
3.5. Přílohy	99
3.5.1. 3.5.1 Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	102
<b>4. Téma 2.: sociální služby</b>	<b>103</b>

4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	103
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	103
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	104
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	116
4.1.4.	SWOT analýza oblasti sociálních služeb v ORP Čáslav.....	121
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	122
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	127
4.2.1.	Struktura návrhové části .....	127
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	129
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	133
4.2.4.	Indikátory .....	137
4.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	141
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	141
4.3.2.	Systém změn strategie .....	143
4.3.3.	Akční plán .....	143
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	146
4.4.1.	Shrnutí .....	146
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	146
4.1.	Přílohy.....	148
4.1.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části .....	148
<b>5.</b>	<b>Téma 3.: odpadové hospodářství .....</b>	<b>152</b>
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	152
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	152
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	155
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	193
5.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	195
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	196
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	199
5.2.1.	Struktura návrhové části .....	199
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	201
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	205
5.2.4.	Indikátory .....	209
5.3	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla).....	211

5.3.1	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	211
5.3.2	Systém změn strategie .....	213
5.3.3	Akční plán .....	213
5.4	Závěr a postup zpracování.....	216
5.4.1	Shrnutí .....	216
5.4.2	Popis postupu tvorby strategie .....	216
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství .....	217
<b>6.</b>	<b>Téma 4.: volitelné téma.....</b>	<b>261</b>
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	261
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	261
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	265
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	302
6.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	311
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	314
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu .....	316
6.2.1.	Struktura návrhové části .....	316
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	319
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	322
6.2.4.	Indikátory .....	329
6.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	339
6.3.1.	Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie .....	339
6.3.2.	Systém změn strategie .....	341
6.3.3.	Akční plán .....	342
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	344
6.4.1.	Shrnutí .....	344
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	345
6.5.	Přílohy.....	346
<b>7.</b>	<b>Závěr, kontakty.....</b>	<b>357</b>
<b>8.</b>	<b>Přílohy.....</b>	<b>360</b>
8.1.	Seznam tabulek .....	360
8.2.	Seznam grafů .....	364
8.3.	Seznam mapových podkladů .....	364

# 1. Úvod

## 1.1. Základní informace o strategii

Tab. č. 1: Základní informace o strategii

<b>Název strategie</b>	Strategie území správního obvodu ORP Čáslav v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a doplnit volitelné téma
<b>Kategorie strategie</b>	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a doplnit volitelné téma)
<b>Řešené území</b>	Správní obvod ORP Čáslav
	Počet obyvatel správního obvodu: 25331
	Počet obcí ve správním obvodu: 37
<b>Názvy obcí správního obvodu</b>	Rozloha správního obvodu: 27 439 ha
	Města: Čáslav Adamov, Bílé Podolí, Brambory, Bratčice, Čejkovice, Dobrovítov, Drobovice, Hostovlice, Horky, Horušice, Horka I, Hraběšín, Chotusice, Krchleby, Kluky, Močovice, Okřesaneč, Rohozec, Potěhy, Semtěš, Schořov, Souňov, Starkoč, Šebestěnice, Třebešice, Třebonín, Tupadly, Vinaře, Vlačice Vlkanec, Vodranty, Vrdy, Zbýšov, Žáky, Žehušice, Žleby
<b>Zadavatel strategie</b>	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
<b>Gestor tvorby strategie</b>	Obec Vrdy
<b>Koordinátor tvorby strategie</b>	Koordinátor meziobecní spolupráce: Jan Jiskra
<b>Rok zpracování strategie</b>	2014 - 2015
<b>Schvalovatel strategie</b>	Shromáždění starostů SO ORP Čáslav
<b>Forma a datum projednání / schválení</b>	Projednáno a schváleno na shromáždění starostů dne ...
<b>Číslo a datum aktualizace</b>	Zatím neproběhla aktualizace....,
<b>Související legislativa</b>	Zákon o obcích, ...
<b>Doba realizace strategie</b>	2014-2023
<b>Odpovědnost za implementaci</b>	Shromáždění starostů SO ORP Čáslav
<b>Kontext vzniku strategie</b>	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

	Projekt na území SO ORP Čáslav realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s obcí Vrdy a se zapojenými obcemi v rámci SO. Strategie byla zpracována realizačním týmem ORP Čáslav ve spolupráci s odborníky v dané oblasti.
<b>Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie</b>	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: doplnit další komentář podle potřeby

## 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 37 obcí, z toho 1 obec má statut města.


Znak	Údaje o obci
	<b>ADAMOV</b> Počet obyvatel: 102 Zapojení do tvorby strategie: ano


Znak	Údaje o obci
	<b>BRAMBORY</b> Počet obyvatel: 111 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>ČEJKOVICE</b> Počet obyvatel: 36 Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>


Znak	Údaje o obci
	<b>DROBOVICE</b> Počet obyvatel: 376 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>HORKY</b> Počet obyvatel: 400 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>BÍLÉ PODOLÍ</b> Počet obyvatel: 637 Zapojení do tvorby strategie: ano


Znak	Údaje o obci
	<b>BRATČICE</b> Počet obyvatel: 388 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>DOBROVÍTOV</b> Počet obyvatel: 117 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>HORKA I</b> Počet obyvatel: 387 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>HORUŠICE</b> Počet obyvatel: 207 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>HOSTOVLICE</b> Počet obyvatel: 256 Zapojení do tvorby strategie: ano


Znak	Údaje o obci
	<b>CHOTUSICE</b> Počet obyvatel: 720 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>KRCHLEBY</b> Počet obyvatel: 404 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>OKŘESANEČ</b> Počet obyvatel: 213 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>ROHOZEC</b> Počet obyvatel: 287 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>SCHOŘOV</b> Počet obyvatel: 80 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>STARKOČ</b> Počet obyvatel: 133 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>HRABĚŠÍN</b> Počet obyvatel: 117 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>KLUKY</b> Počet obyvatel: 463 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>MOČOVICE</b> Počet obyvatel: 390 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>POTĚHY</b> Počet obyvatel: 609 Zapojení do tvorby strategie: ano


Znak	Údaje o obci
	<b>SEMTĚŠ</b> Počet obyvatel: 286 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>SOUŇOV</b> Počet obyvatel: 133 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>ŠEBESTĚNICE</b> Počet obyvatel: 87 Zapojení do tvorby strategie: ano




Znak	Údaje o obci
	<b>TŘEBEŠICE</b> Počet obyvatel: 258 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>TUPADLY</b> Počet obyvatel: 648 Zapojení do tvorby strategie: ano


Znak	Údaje o obci
	<b>VLAČICE</b> Počet obyvatel: 250 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>VODRANTY</b> Počet obyvatel: 80 Zapojení do tvorby strategie: ano


Znak	Údaje o obci
	<b>ZBÝŠOV</b> Počet obyvatel: 647 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>ŽEHUŠICE</b> Počet obyvatel: 710 Zapojení do tvorby strategie: ano


Znak	Údaje o obci
	<b>TŘEBONÍN</b> Počet obyvatel: 139 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>VINAŘE</b> Počet obyvatel: 251 Zapojení do tvorby strategie: ano


Znak	Údaje o obci
	<b>VLKANEČ</b> Počet obyvatel: 602 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>VRDY</b> Počet obyvatel: 2923 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>ŽÁKY</b> Počet obyvatel: 345 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	<b>ŽLEBY</b> Počet obyvatel: 1308 Zapojení do tvorby strategie: ano

### Město správního obvodu

Znak	Údaje o obci
	<b>Čáslav</b>  Počet obyvatel: 10255  Zapojení do tvorby strategie: ano

Znaky obcí byly zjištěny ze zdroje registru Parlamentu ČR ( <http://rekos.psp.cz/>) a webových stránek obcí. Znak má celkem 11 obcí, z toho u třech nebyla nalezena v registru, ale pouze na webových stránkách obce.

### 1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Strategie byla zpracována realizačním týmem ORP Čáslav.

### 1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

### 1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

### 1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

**Tab. č.2 : Relevantní významné strategické dokumenty**

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
1	Politika územního rozvoje	<a href="http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008">http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008</a>
2	Plán odpadového hospodářství ČR	<a href="http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr">http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr</a>
3	Strategie rozvoje nakládání s odpady obcí a měst	<a href="http://www.smocr.cz/cz/publikace/aktualizovana-strategie-rozvoje-nakladani-s-odpady-v-obcich-a-mestech-cr.aspx">http://www.smocr.cz/cz/publikace/aktualizovana-strategie-rozvoje-nakladani-s-odpady-v-obcich-a-mestech-cr.aspx</a>
	Kraj	
	Program rozvoje Středočeského kraje	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/sck/strategie/program-rozvoje-uzemniho-obvodu-stredoceskeho-kraje-2006">http://databaze-strategie.cz/cz/sck/strategie/program-rozvoje-uzemniho-obvodu-stredoceskeho-kraje-2006</a>
2	Program rozvoje Středočeského kraje	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje/">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje/</a>
3	Odpadový plán Středočeského kraje	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/koncepce-v-oblasti-zp/Pl%C3%A1n+odpadov%C3%A9ho+hospod%C3%A1%C5%99stv%C3%AD+St%C5%99edo%C4%8Desk%C3%A9ho+kraje/">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/koncepce-v-oblasti-zp/Pl%C3%A1n+odpadov%C3%A9ho+hospod%C3%A1%C5%99stv%C3%AD+St%C5%99edo%C4%8Desk%C3%A9ho+kraje/</a>
	Mikroregiony, města a obce	
1	Územně analytické podklady ORP	<a href="http://www.meucaslav.cz/e_download.php?file=data/editor/192cs.pdf&amp;original=2104_uap.pdf">http://www.meucaslav.cz/e_download.php?file=data/editor/192cs.pdf&amp;original=2104_uap.pdf</a>
2	Komunitní plán sociální služeb města Čáslav	<a href="http://www.meucaslav.cz/obcan/socialni-veci/komunitni-planovani/">http://www.meucaslav.cz/obcan/socialni-veci/komunitni-planovani/</a>

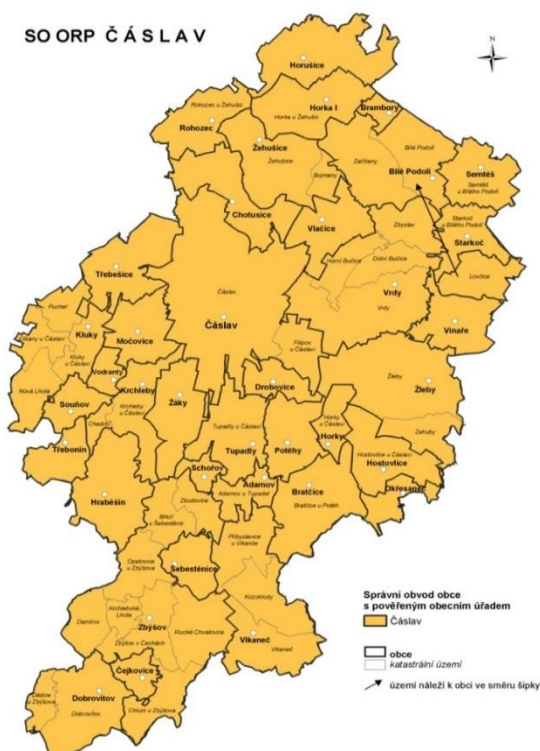
## 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

### 2.1. Profil území správního obvodu

#### 2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod Čáslav leží v nejvýchodnější části Středočeského kraje v podhůří Železných hor, má převážně charakter roviny. Celkem 25 obcí leží v nižší než třísetmetrové nadmořské výšce, nejnižše položenou obcí je Horka I (211 m n. m.), nejvýše Dobrovítov (487 m n. m.). Na západě sousedí se správním obvodem ORP Kutná Hora, na východě s krajem Vysočina a Pardubickým krajem. Svou velikostí patří mezi malé správní obvody, výměrou půdy 27 431 ha se řadí na 20. místo ve Středočeském kraji a stejné místo zaujímá i s počtem obyvatel 25 331. Z celkové rozlohy správního obvodu tvoří 73 % zemědělská půda, z níž 88 % připadá na ornou půdu. Charakter klimatu i vhodná skladba půd zde vytváří příznivé podmínky pro zemědělskou výrobu a ovocnářství. Podle současného správního rozdělení je na území 37 obcí. Statut města má pouze Čáslav, kde žije cca 10 tisíc obyvatel, což je ale 40 % z celkového počtu obyvatel.

MAPA č. 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

## Stručná charakteristika území správního obvodu

### A. Obyvatelstvo a obce

Počet obyvatel	Počet obcí
0-100	4
101-300	15
301-500	8
501-1000	7
1001 - 10000	2
Nad 10000	1

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz) a vlastní šetření

### **ORP Čáslav má k 1.1. 2014 celkem 25 331 obyvatel**

Největší procentuální nárůst počtu obyvatel za necelé poslední dvě volební období (1.1.2007-1.1.2013) mají obce Starkoč, Tupadly a Žehušice, naopak pokles počtu obyvatel mají největší Šebestěnice. U ostatních obcí je cca stav + nebo - do 10%. Celkový nárůst počtu obyvatel za ORP je 366, což je pouhé 1,5%.

#### **Současný stav osídlení:**

území se vyznačuje mírným nárůstem bytů i rodinných domů. Přírůstek domů je způsoben spíše zmenšováním počtu osob v jedné domácnosti, nežli migrací obyvatel do území. Celková charakteristika území: stabilní území s mírným nárůstem počtu obyvatel, kvalita staveb je průměrná, v území je velmi málo staveb bez údržby, rozvojové lokality jsou soustředěny do spádových sídel, větší poptávce po bydlení brání slabší dostupnost okrajových částí regionu a obecně zemědělská charakteristika území.

**Tab. č. 3: Charakteristika území ORP**

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	37	37	37	37	37	37	37	37
Počet částí obcí	68	68	68	68	68	68	68	68
Počet katastrálních území	59	59	59	59	59	59	59	59
Počet měst	1	1	1	1	1	1	1	1
Počet obcí (městys)	0	1	2	2	2	2	2	2
<b>POZEMKY</b>								
Výměra v tis. ha	27 432	27 432	27 432	27 432	27 433	27 436	27 439	27 438
zemědělská půda	20 087	20 083	20 067	20 065	20 039	20 020	20 017	20 013
lesní pozemky	4 226	4 227	4 232	4 232	4 239	4 258	4 259	4 258
zastavěné plochy	613	613	611	611	604	602	603	604
<b>Hustota zalidnění (osoby/km<sup>2</sup>)</b>	89,65	90,26	90,50	90,55	91,12	91,47	91,34	91,57

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

**Tab. č. 4: Demografický vývoj obyvatel v území ORP**

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		24 592	24 759	24 825	24 840	24 997	25 095	25 064	25 125	25 331
v tom:	muži	12 142	12 250	12 263	12 264	12 327	12 402	12 355	12 404	
	ženy	12 450	12 509	12 562	12 576	12 670	12 693	12 709	12 721	
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	3532	3402	3363	3367	3 367	3 449	3 576	3 642	
	15 - 64	17164	17447	17441	17466	17 466	17 472	17 188	17 094	
	65 +	3896	4015	4064	4164	4 164	4 174	4 300	4 389	
Průměrný věk (celkem)		40,7	40,9	41,1	41,3	41,5	41,6	41,7	41,8	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		110,3	116,5	119,4	121,9	123,7	121,0	120,2	120,5	
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	1 830	1 748	1 701	1 701	1 716	1 784	1 858	1 888	
	15 - 64	8 787	8 963	8 997	8 980	8 974	8 980	8 779	8 735	
	65 +	1 525	1 539	1 565	1 583	1 637	1 638	1 718	1 781	
Průměrný věk		39,1	39,3	39,6	39,8	40,0	40,0	40,1	40,2	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		83,3	88,0	92,0	93,1	95,4	91,8	92,5	94,3	
Ženy										
v tom ve věku:	0 - 14	1 702	1 654	1 662	1 634	1 651	1 665	1 718	1 754	
	15 - 64	8 377	8 431	8 450	8 461	8 492	8 492	8 409	8 359	
	65 +	2 371	2 424	2 450	2 481	2 527	2 536	2 582	2 608	
Průměrný věk		42,2	42,5	42,6	42,8	42,9	43,1	43,2	43,3	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		139,3	146,6	147,4	151,8	153,1	152,3	150,3	148,7	
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
celková		95	167	66	15	157	98	143	61	
přirozená		-45	-36	-14	-38	8	-35	-22	-66	
stěhováním (mechanická)		140	203	80	53	149	133	165	127	

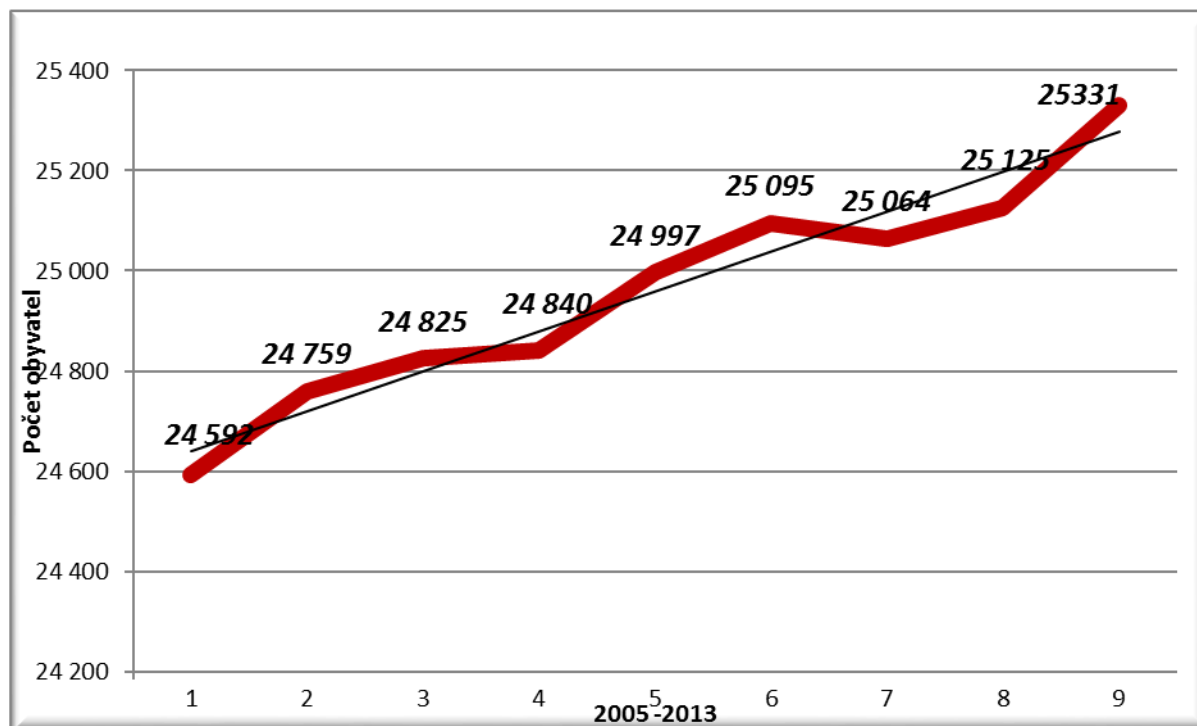
Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Zdroj: Územně analytické podklady obcí ORP Čáslav

Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území ORP Čáslav

Ve sledovaném období let 2005-2013 došlo k růstu počtu obyvatel správního obvodu ORP Čáslav o 739 obyvatel. Tento přírůstek byl podpořen hlavně nově přistěhovanými obyvateli, hodnota přirozené změny počtu obyvatel byla po celé období (kromě roku 2009) záporná. Největší přírůstek obyvatel byl zaznamenán v roce 2006, kdy počet obyvatel vzrostl o 203 nově přistěhovaných obyvatel. Největší přirozený úbytek potom v roce 2008 a 2012, kdy zemřelo více obyvatel, než se narodilo. Celkově lze říci, že nárůst počtu obyvatel je způsoben migrací (přistěhováním), nikoli bohužel přirozeným vývojem (porodnost). Jedním z hlavních důvodů může být velmi dobré dopravní spojení s hlavním městem Prahou, centrem zaměstnanosti, kdy je možné každodenní dojíždění za prací.

**Graf č. 1: Nárůsty celkového počtu obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012**



Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz) a vlastní šetření

## B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

**Tab. č. 5: Stručná charakteristika školství v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	14	37,8	
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	5	13,5	
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	5	13,5	
Počet středních škol:	4	2,7	
-obory gymnázií	2	2,7	osmileté, čtyřleté
-obory středních odborných škol a praktických škol	13	2,7	SPgŠ - Předškolní a mimoškolní pedagogika, Pedagogické lyceum, SZeŠ - Agropodnikání, Ekonomika a podnikání, Ekologie a životní prostředí, Soc. činnost, SPRŠ a OA - Strojírenství, Technické lyceum, Obchodní akademie, Ekonomické lyceum, SOŠ dopravní - Autotronik, Provoz a ekonomika dopravy, Praktická škola - SŠ praktická pro žáky s mentálním postižením.

-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	16	2,7	SOU Čáslav - Cukrář, Kuchař-číšník, Opravář zemědělských strojů, Prodavač, Řezník - uzenář, Zahradník, Klempíř, Opravářské práce, Stravovací a ubytovací služby, Zahradnické práce, Podnikání, SOU dopravní - Autoelektrikář, mechanik a opr. mot. vozidel, Mechanik a opr. mot. vozidel - jednostopá vozidla, Karosář, Operátor skladování
Počet základních uměleckých škol	1	2,7	Velmi oblíbená ZUŠ
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	0	0	
Počet vyšších odborných škol	1	2,7	VOŠ Čáslav
Počet vysokých škol	0	0	

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

**Tab. č. 6: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	28	62%	Většina obcí má místní knihovny, které spolu spolupracují ve výměně knih
Stálá kina	1	3%	Kino Miloše Formana v Čáslavi
Divadlo	1	3%	Dusíkovo divadlo v Čáslavi
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	3	3%	zdroj: databáze KROK- kraje a okresy
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	2	3%	zdroj: ČSÚ
Kulturní zařízení ostatní			
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	3%	zdroj: <a href="http://www.risy.cz">www.risy.cz</a>
Koupaliště a bazény	3	8%	
-z toho kryté	1	3%	zdroj: <a href="http://www.risy.cz">www.risy.cz</a>
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	34		zdroj: <a href="http://www.risy.cz">www.risy.cz</a>



Tělocvičny (vč. školních)	11		zdroj: www.risy.cz
Stadiony otevřené	2		zdroj: www.risy.cz
Stadiony kryté	0		
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	3%	zdroj: www.risy.cz

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

**Tab. č. 7: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	4	8%	Poliklinika Husova, Nemocnice Čáslav, Poliklinika Vrdy, Potěhy
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	1	3%	Potěhy
Ambulantní zařízení	58	19%	Ambulance pro dospělé, děti a dorost, zubní, gynekologie a specialisté
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	14	16%	Čáslav, Potěhy, Zbýšov, Žehušice, Močovice, Žleby
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	17	19%	Čáslav, Potěhy, Zbýšov, Vrdy, Žehušice, Močovice, Žleby
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	9	16%	Čáslav, Potěhy, Zbýšov, Vrdy, Žehušice, Žleby
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	11	8%	Čáslav, Potěhy, Vrdy
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře -	4	5%	Čáslav, Vrdy

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
gynekologa			
Zařízení lékařské péče		0%	
Nemocnice	1	3%	Nemocnice Čáslav s velmi kvalitní péčí, která je postupně modernizována
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0%	
Ostatní lůžková zařízení	1	3%	Nemocnice Čáslav

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

### Školství

Ve správním obvodu je zabezpečeno předškolní, základní a střední vzdělávání sítí mateřských škol, základních škol a středních škol několika typů (gymnázium, střední odborná škola, střední odborné učiliště, střední škola, obchodní akademie, vyšší odborná škola). Dále je ve sledovaném území provozována základní umělecká škola a Dům dětí a mládeže. Vzdělávací infrastruktura na území ORP Čáslav je tvořena čtyřmi samostatnými základními školami (dále jen „ZŠ“), sedmi samostatnými mateřskými školami (dále jen „MŠ“) a osmi sloučenými základními a mateřskými školami. Kromě těchto škol jsou na území tato školská zařízení - Základní umělecká škola J. L. Dusíka Čáslav (dále jen „ZUŠ“) a středisko pro volný čas (dále jen „SVČ“ - Dům dětí a mládeže Čáslav. Výhradním zřizovatelem MŠ jsou v ORP obce. V případě ZŠ zřizují kromě obcí jednu ZŠ speciální a praktickou církev a jednu ZŠ praktickou Středočeský kraj. Školství je podrobně popsáno níže v kapitole 3.

### Sociální služby

#### **Alzheimercentrum Filipov o.p.s.**

- komplexní ošetrovatelská péče včetně ubytování a stravování
- poradenství v oblasti Alzheimerova onemocnění, sociální problematiky a péče
- cílová skupina: dospělí a senioři s různými druhy postižení či onemocnění

#### **Anima Čáslav, o.p.s.**

- terénní služby, služby ve střediscích osobní hygieny, zajištění potřeb klientů, denní a týdenní stacionář
- cílová skupina: senioři, osoby se zdravotním postižením

#### **Diakonie České církve evangelické – středisko MARTA**

- sociální poradenství, sociálně terapeutické dílny, denní/týdenní stacionář, rehabilitační služby, bezbariérová doprava
- cílová skupina: osoby s mentálním a kombinovaným postižením a diagnózou autismus

### **Domov důchodců Čáslav**

- sociální služby a poradenství, ubytování a stravování, ošetrovatelská a lékařská péče
- cílová skupina: senioři

Nabídka sociálních služeb je v území SO ORP Čáslav zastoupena dostatečně. Poskytovatelé soc. služeb jsou schopni bez potíží uspokojit současnou poptávku po službách.

V případě péče o seniory se naopak potýkají s nedostatkem zájmu o nabízené služby. Důvodem může být jednak malá informovanost veřejnosti o dostupných službách, možnou příčinou může být také neochota cílové skupiny služby finančně hradit, (raději se spolehnou na příbuzné a blízké). Sociální služby jsou podrobně popsány v kapitole 4.

### **Zdravotnictví**

Základní zdravotní péči v ORP Čáslav zajišťují praktičtí lékaři pro děti a dorost a pro dospělé. V Čáslavi jsou převážně soustředěni v prostorách Městské nemocnice Čáslav a Polikliniky Čáslav. Dále jsou detašovaná pracoviště praktických lékařů či zubařů v obcích Vrdy, Potěhy, Žleby a Žehušice.

### **Kultura**

Většina kulturních zařízení je situována v centru SO ORP Čáslavi. Ve většině obcí je provozována veřejná knihovna.

Kino Miloše Formana

Letní kino Čáslav

Letní kino Horka I.

Dusíkovo divadlo Čáslav

Městské muzeum a knihovna Čáslav

Galerie městského muzea

Výstavní síň městského muzea

Národní zemědělské muzeum – Muzeum zemědělské techniky

- zaměření na studium a prezentaci historické i současné zemědělské techniky

Muzeum automobilových veteránů Chotusice

- historické exponáty z oblasti dopravy

### **Sportovní zařízení**

Městské lázně Čáslav

- plavecký bazén, sauna, parní komora, posilovna, turistická ubytovna
- nachází se v těsné blízkosti lehkooatletického stadionu

### **Sportovní areál Čáslav - Vodranty**

- lehkooatletický stadion s běžeckým oválem
- tenisové kurty
- víceúčelové hřiště s dětským hřištěm
- 2 fotbalová hřiště – 1 travnaté, 1 s umělým povrchem
- skatepark
- pétanque

### **Letní koupaliště Vodranty**

- otevřeno během letní sezony

- 25 m bazén, dětský bazén s vodním hřibem
- hřiště pro plážový volejbal, dětské hřiště

#### **Jezdecké středisko Filipov**

- jízdy a vyjížďky na koních, jezdecká škola

#### **Koupaliště Vrды**

- velký a dětský bazén, otevřeno za příznivého počasí

#### **Sportovní centrum Vrды**

- hřiště na fotbal, nohejbal, volejbal, hokej, tenisové kurty
- sauna, bowling, fitness

Celková vybavenost je na počet obyvatel v ORP na velmi slušné úrovni a většině obyvatel vyhovuje. Nejvíce asi chybí počet míst v domovech důchodců, kde je velký převis poptávky. V poslední době velmi ubývá malých vesnických obchůdků, které v současné době nemohou ekonomicky obstát. Ze sportovních zařízení chybí zde snad jen zimní stadion, který ale nabízí 20 km vzdálená Kutná Hora.

### **C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce**

**Tab. č. 8: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP**

		<b>Celkem</b>	<b>muži</b>	<b>ženy</b>	
Ekonomicky aktivní celkem		11687	6481	5206	
v tom:	zaměstnaní	10488	5882	4606	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	8326	4533	3793
		zaměstnavatelé	283	187	96
		pracující na vlastní účet	1265	869	396
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	433	222	211
		ženy na mateřské dovolené	209	0	209
nezaměstnaní		1199	599	600	
Ekonomicky neaktivní celkem		12073	5066	7007	
z toho	nepracující důchodci	6298	2408	3890	
	žáci, studenti, učni	3471	1741	1730	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		922	527	395	

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

**Tab. č. 9: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání**

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem	
Vyjíždějící celkem			6956	6956
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		4995	4995
	v tom	v rámci obce	1033	1033
		do jiné obce okresu	2405	2405
		do jiného okresu kraje	576	576
		do jiného kraje	941	941
		do zahraničí	40	40
	vyjíždějící do škol		1961	1961
	v tom	v rámci obce	569	569
mimo obec		1392	1392	

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)**Tab. č. 10 Charakteristika domácností**

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				9 998
v tom:	tvořené 1 rodinou			6 464
	v tom	úplné	bez závislých dětí	3 154
			se závislými dětmi	2 095
		neúplné	bez závislých dětí	625
			se závislými dětmi	590
	tvořené 2 a více rodinami			220
	domácnosti jednotlivců			2 987
	vícečlenné nerodinné domácnosti			327

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)**Tab. č. 11: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP**

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1 394	1 373	1 262	1 116	850	929	1 293	1 335	1 291
z toho (%):	16,6	16,9	18,7	20,3	23,9	19,2	20,2	20,7	19,9
občané se zdravotním postižením	232	232	236	226	203	178	261	277	257
z toho (%):	10,8	9,1	5,8	5,6	4,1	6,1	4,8	3,4	4,0
absolventi	151	125	73	63	35	57	62	45	51
z toho (%):	37,2	39,3	40,7	39,3	35,6	20,0	22,6	30,4	30,8

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	519	540	514	439	303	186	292	406	398
Volná pracovní místa	64	88	88	163	149	189	66	77	83
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	21,8	15,6	14,3	6,8	5,7	4,9	19,6	17,3	15,6
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	11,66	11,48	10,17	8,99	6,52	7,50	10,62	11,05	10,76

Zdroj: Sociálně demografická analýza Středočeského kraje:

Pro odvětvovou strukturu oblasti je charakteristické to, co pro celý kraj. Snižuje se podíl zaměstnaných v zemědělství a průmyslu, výrazný růst zaznamenává oblast služeb. ORP Čáslav vykazuje nejvyšší zaměstnanost v oblasti veřejné správy, obrany a sociálního zabezpečení v důsledku existence vojenské základny s letištěm v Čáslavi. Mezi významné zaměstnavatele patří GOLDBECK Prefabeton s. r.o. Vrdy, Zenit Čáslav spol. s r.o. a Zemědělské obchodní družstvo Potěhy. Problémem jsou dlouhodobě vysoká míra nezaměstnanosti a vysoký počet uchazečů na jedno volné místo, které výrazně překračují i celorepublikové průměry. Bytový fond je starý, průměrné stáří domu je 49,7 let. Intenzita bytové výstavby s ohledem na velikost a polohu obvodu je v porovnání s ostatními obvody, mimo těch, které sousedí s hlavním městem, vysoká. Je rovnoměrně rozložená na byty v rodinných i bytových domech, ze dvou třetin se soustřeďuje do Čáslavi.

#### Hlavní zaměstnavatelé na území ORP Čáslav:

zdroj: [www.uur.cz](http://www.uur.cz)

##### **GOLDBECK Prefabeton s.r.o. Vrdy**

Výroba betonových výrobků pro stavební účely 250 - 499 zaměstnanců

**Městská nemocnice Čáslav, Čáslav, Ústavní zdravotní péče** 250 - 499 zaměstnanců

**Ljunghall s.r.o. Čáslav** Výroba odlitků z lehkých neželezných kovů 200 - 249 zaměstnanců

**Město Čáslav** Čáslav, Všeobecné činnosti veřejné správy 100 – 199

**Starkl - zahradník spol. s r.o. Čáslav, Maloobchod prostřednictvím internetu nebo zásilkové služby** 100 – 199

**Zemědělské obchodní družstvo Potěhy, Potěhy, Smíšené hospodářství** 100 – 199

**Alzheimercentrum Filipov o.p.s., Čáslav, Ostatní ambulantní nebo terénní sociální služby j. n.** 50 – 99

**Domov důchodců Čáslav, Čáslav, Sociální péče v domovech pro seniory** 50 – 99

**Gymnázium a Střední odborná škola pedagogická, Čáslav, Masarykova 248, Čáslav, Střední všeobecné vzdělávání** 50 – 99

**INPRO Čáslav s.r.o., Čáslav, Výroba elektrických osvětlovacích zařízení** 50 – 99

**SADY spol. s r.o. Bílé Podolí, Bílé Podolí, Pěstování jádrového a peckového ovoce** 50 – 99

**STANICE TECHNICKÝCH SLUŽEB s.r.o., Tupadly, Výroba zemědělských a lesnických strojů** 50 – 99

**Střední odborné učiliště dopravní, Čáslav, Aug. Sedláčka 1145, Čáslav, Střední odborné vzdělávání na učilištích** 50 – 99

**Střední odborné učiliště, Čáslav, Žižkovo nám. 75, Čáslav, Střední odborné vzdělávání na učilištích** 50 – 99

**TopolWater, s.r.o.**, Čáslav, Výroba ostatních strojů a zařízení pro všeobecné účely j. n. 50 – 99  
**Zenit, spol. s r. o.**, Čáslav, Výroba mýdel a detergentů, čisticích a lešticích prostředků 50 - 99

### Podnikatelské aktivity

Koncentrace větších podniků je možná překvapivě v obci Vrdy, kde je situován největší zaměstnavatel Goldbeck Prefabeton s.r.o. a další významný podnik Ethanol Energy s.r.o. Většina ostatních subjektů je soustředěna ve spádovém centru celého území Čáslav a jeho blízkém okolí.

V Čáslavi je také soustředěno několik velkých supermarketů v oblasti maloobchodu a mnoho drobných maloobchodních prodejen s nejrůznější nabídkou, které dotváří komerční sféru. Inovačním prvkem v podnikatelských aktivitách by mohly být v poslední době velmi navštěvované Čáslavské trhy.

Firma JAMBOZ sídlící na okraji Čáslavi se zaměřila na produkci vlastní zeleniny a prodejem na místních i farmářských trzích a zaplnila mezeru v nabídce kvalitních produktů vypěstovaných přímo v naší oblasti. Zdatně tak konkuruje super a hypermarketům, které nabízejí zeleninu pěstovanou např. v Asii.

**Tab. č. 12: Charakteristika trhu práce v území ORP**

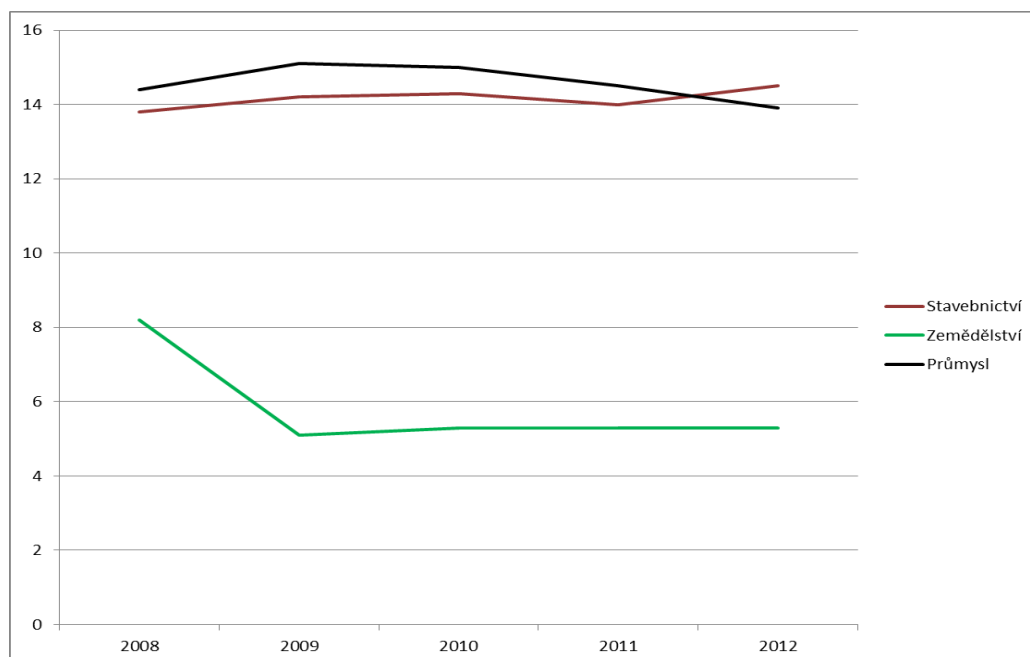
EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	20 03	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty cel- kem (podle Registru ek. subjektů)	476 4	4789	4847	4912	4945	5043	5008	5086	5197	5255
fyzické osoby	420 0	4208	4239	4278	4276	4355	4271	4335	4441	4142
Z toho země- dělní podnik- kat.	294	287	302	308	313	314	133	135	136	140
vyjádření v %	6,1	5,9	6,2	6,2	6,3	6,2	2,6	2,6	2,6	2,6
právnícké osoby	564	581	608	634	669	688	737	751	756	788
z toho ob- chodní společ- nosti	166	171	181	186	193	192	205	210	216	228
vyjádření v %	29, 43	29,43	29,76	29,33	28,84	27,90	27,81	27,96	28,57	28,93
zemědělství, lesnictví a rybářství	7,5	7,4	7,8	8	8,1	8,2	5,1	5,3	5,3	5,3
průmysl cel- kem	15, 6	15,3	15,3	15	14,4	14,4	15,1	15	14,5	13,9
stavebnictví	12, 4	12,7	12,7	13,2	13,6	13,8	14,2	14,3	14	14,5

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	20 03	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
velkoobchod, maloobchod; opravy a údrž- ba mot. aut	33, 8	33,6	33,2	32,7	32,3	31,7	32,2	32,1	32,1	31,3

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Z uvedeného grafu je vidět celkem stabilní počet ekonomických subjektů v ORP Čáslav. Výrazný propad v zemědělství v roce 2009. Po propadu v roce 2009 lehce rostoucí počty u zemědělců a stavebnictví a naopak pokles průmyslu.

**Graf č. 2 Počty ekonomických subjektů v ORP**



Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)



## D. Doprava

**Silniční doprava:** dopravní obslužnost území je velmi dobrá, pro další rozvoj bydlení a hospodářství je prioritní dostupnost po dálnici D11.

Územím vede silnice I. třídy, provoz přes 10000 aut za den je pouze v jedné části a mimo zastavěné území. Síť silnic II. a III. kategorie je dostatečně hustá, místy jsou doplňující silnice nadbytečné a nelze je udržovat ve sjízdném stavu. Se vzrůstající dopravou vzniká problém střetu pěší a silniční dopravy, kdy přednostně jsou vedeny tahy dopravy, místy zcela nesmyslně v předdimenzovaném profilu. V území zcela chybí technické úpravy pro zpomalení dopravy v centrech sídel, případně po jejich zklidnění a souznění s pěším a cyklistickým provozem - mimo Čáslavi.

Území ORP Čáslav není přímo napojeno na síť dálnic a rychlostních komunikací v České republice. Nejbližší je možno využít dálnici D1 nebo dálnici D11 – vzdálenost k oběma dálnicím je přibližně 30 kilometrů.

Silniční síť lze charakterizovat jako hvězdicovitou – hlavní dopravní trasy se sbíhají k městu Čáslav jakožto centru zájmového území. Ze severozápadu vstupuje do zájmového území silnice I/38 (Česká Lípa – Mladá Boleslav – Kolín – Jihlava – Znojmo – hranice ČR). Součástí této trasy je také obchvat města Čáslav, který svádí tranzitní dopravu ve směru severozápad-jihovýchod mimo centrum. Silnice dále pokračuje přes obce Drobovice a Horky a zájmové území opouští na katastrálním území Okřesaneč.

Východně od města Čáslav se mimoúrovňovým křížením odděluje od této silnice I/17 (Čáslav – Chrudim). Tato silnice pokračuje přibližně severovýchodním směrem přes obec Vrdy a zájmové území opouští na katastrálním území obce Staroč. Silnice 2. třídy jsou v území lokalizované celkem 3 (vedeny jsou vybraná sídla na trase silnice): II/337 Kluky – Močovice – Čáslav – Žleby  
II/338 Dobrovítov – Zbýšov – Šebestěnice – Žáky - Čáslav – Druhanice – Žehušice – Borek – Horušice  
II/339 hranice ORP – Krchleby – Čáslav

Síť silnic je doplněna sítí silnic 3. třídy a místních komunikací, která dotváří síť silniční obslužnosti zájmového území. Během terénního šetření byl technický stav většiny silnic označen jako špatný. Kvalitním povrchem disponují pouze silnice první třídy, u kterých byla provedena kompletní rekonstrukce. Většina silnic ve správním obvodu je opravována pouze dílčími opravami.

### **Železniční doprava:**

Do regionu vede celostátní i regionální dráha. Celostátní z Prahy a Kolína do Havlíčkova Brodu dále směr Brno, která je velmi významným spojením pro mnoho obyvatel za prací. Spojuje významná centra pracovních míst s dojezdovou dobou Kutná Hora 15 min, Kolín 20 min a Praha 65 min.

Regionální z Čáslavi do Třemošnice.

Regionální trasa má pouze rekreační funkci, využití trasy k jiným účelům je nereálné:

Pro místní nebo příměstskou dopravu jsou zastávky příliš daleko od sídel, navíc dojezdová doba do center osídlení (mimo Čáslav) je mnohdy více než hodinu, s nutným přestupem. Dalším potenciálem území jsou dále zejména skladové plochy podél železnice, které je možné využívat komerčně i k jiným účelům.

### **Lodní doprava:** Labská vodní cesta (Pardubice

- Chvaletice - Mělník - Hřensko – SRN); součást IV. transevropského multimodálního koridoru.

Nejbližší přístav Kolín - 20 km.

### **Letecká doprava:**

V území se nachází letiště v Čáslavi. Jedná se o uzavřené vojenské letiště NATO. (viz str. 39)

Dále pouze sportovní letiště ve Zbraslavicích a Podhořanech - mimo ORP.

MAPA Č. 2



Zdroj: údaje o území poskytla Česká geologická služba.

## **E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace**

Těžba nerostných surovin je v současnosti omezena pouze na jeden dobývací prostor (DP Žleby, těžba stavebního kamene) v blízkosti Markovic. V území se vyskytuje několik ložisek nerostných surovin bez většího významu. Těžba byla intenzivnější v minulosti, zejm. v jižní polovině území ORP je větší počet poddolovaných území (např. těžba zlatonosné rudy v oblasti Zbýšov – Vlkaneč – Bratčice). Dle mapy radonového indexu je jižní polovina ORP zařazena do převážně střední kategorie Rn rizika, místy i do převážně vysoké kategorie Rn rizika.

Celková charakteristika:

- území bez významnějších ložisek nerostných surovin, saturace z okolí Labe (štěrkopískek)
- současná těžba pouze v DP Žleby (stavební kámen)
- vyšší Rn riziko v jižní části území ORP

Průmyslovým střediskem ORP je spíše obec Vrdy, kde jsou lokalizovány dva průmyslové podniky. Z největších a nejznámějších podniků ve správním obvodu ORP Čáslav lze jmenovat Goldbeck Prefabeton s.r.o. (stropní, schodišťové, balkonové betonové konstrukce), Ethanol Energy a.s. (výroba bioethanolu pro palivové účely).

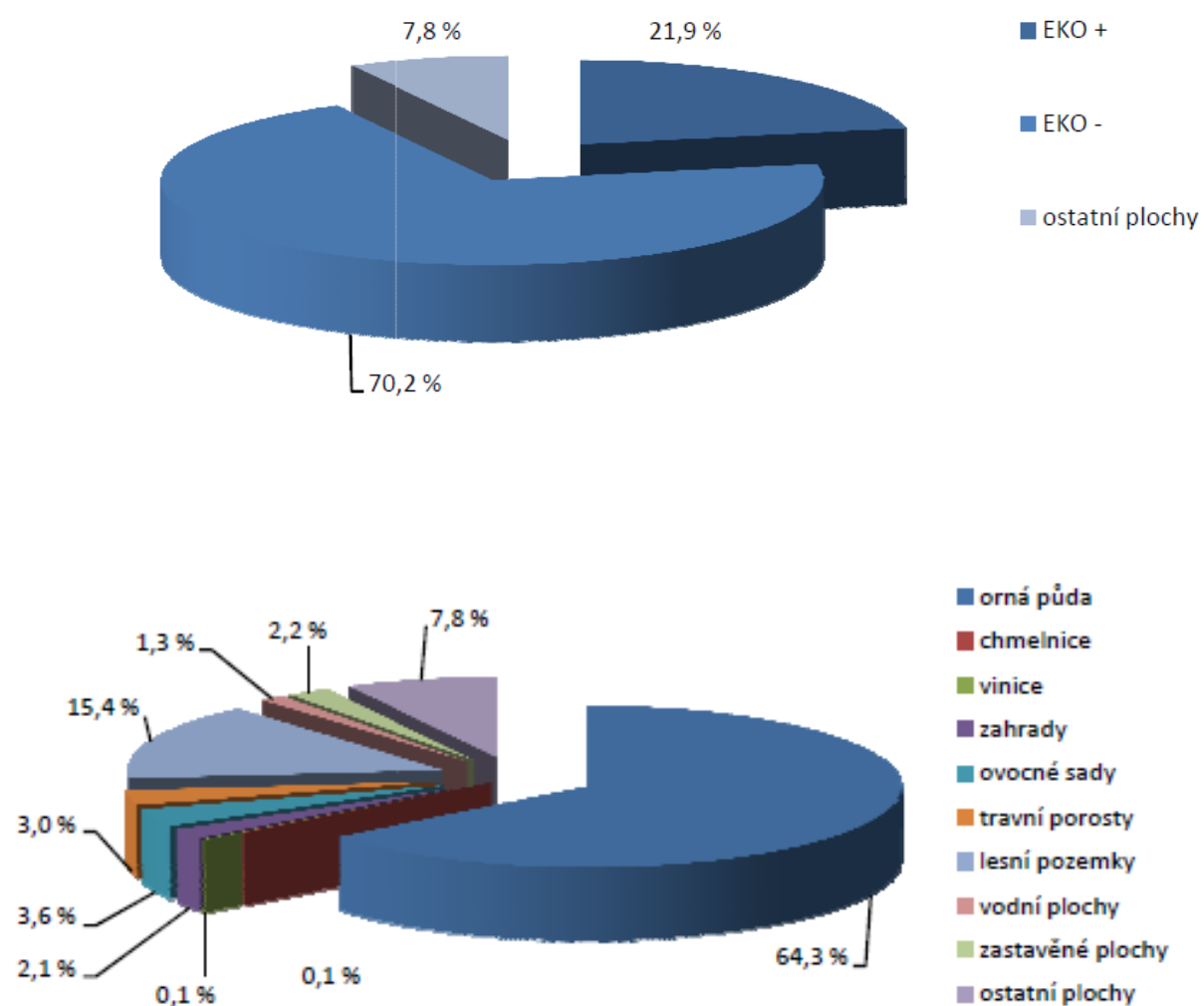
Ostatní větší firmy jsou ve městě Čáslav např. Zenit s.r.o. (drogistické zboží), TopolWater s.r.o. (výroba a prodej zařízení pro čištění odpadních vod), Kohap s.r.o. (obalové lepenkové výrobky), Transelco CZ (přístroje pro železniční kolejová vozidla).

Z oblasti stavebnictví nejsou v zájmovém území lokalizovány větší subjekty co do počtu zaměstnanců či obratu, výjimkou je pouze firma Silnice Čáslav s přibližně 280 zaměstnanci. Většina subjektů v tomto odvětví jsou fyzické osoby.

## **F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

Převažuje zemědělská krajina s velkými celky orné půdy bez doprovodné zeleně. Protipovodňová opatření snižují riziko ohrožení sídla povodněmi. Podpora obnovy a vytvoření vegetačních infrastruktur v krajině (rozptýlená a doprovodná zeleň) přispěje ke zvýšení ekologické stability území.

**Graf č. 3 Poměr kvality a rozložení půdy podle druhu**



Zdroj: <http://www.meucaslav.cz/>

### Zemědělská výroba

je ovlivněna klimatickými a půdními podmínkami. V zájmovém území převládá výrobní typ řepařský (pěstování cukrovky, kvalitní pšenice, sladovnického ječmene, kořenové zeleniny, ovoce, chmelu). V jižní části zájmového území je zastoupen výrobní typ obilnářský.

V posledních letech jsme často svědky monokulturního využívání nejrůznějších pozemků (řepka, kukuřice - jejich průmyslové zpracování na výrobu ethanolu jako přísadu do palivových směsí). To negativně působí zejména na kvalitu půdy, její vysilování a vodní erozi. Upouští se od klasického hospodaření, kdy v každé obci byl kravín, drůbežárna či chov prasat a docházelo k přirozenému hnojení chlévskou mrvou.

To dnes nahrazuje nákladné hnojení průmyslovými hnojivými, o jejichž kvalitě a následném dopadu na bonitu půdy se dá pouze spekulovat.

### **Lesnictví**

velmi nízký podíl lesů (15,3 % výměry ORP), hluboko pod krajským průměrem (26,97%) a průměrnou lesnatostí ČR 34 % a jejich nerovnoměrné rozmístění je velmi slabou stránkou území.

Převažují lesní porosty se změněnou nevhodnou druhovou skladbou (převaha smrku a borovice)

## **G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)**

### **G.1 Zásobování plynem**

Řešeným územím prochází několik tras vysokotlakého plynovodu. Jedna z tras v jižní části vede přes katastrální území Dobrovítov a Damírov.

Z jižní části vede další trasa přes katastrální území Chlum u Zbýšova, Klucké Chvalovice, Vlkaneč, Kozohlody, Bratčice, kde se napojuje na trasu plynovodu, která vede územím ve směru jihovýchod – severozápad. Tato trasa zahrnuje dvě plynovodní vedení, která jsou vedena katastrálními územími Potěhy, Drobovice, Čáslav a Třebešice. Ze severního vedení se odpojují větve, které přivádějí plyn do města Čáslav a obce Chotusice. Druhé vedení je vedeno jižně až jihozápadně od Čáslavi.

Do zájmového území zasahuje v jeho nejsevernější části trasa vysokotlakého plynovodu, která je vedena katastrálním územím Horušice.

### **G.2 Elektrické vedení**

Nejsevernějším výběžkem zájmového území – katastrálním územím Horušice – je vedena trasa elektrického vedení zvláště vysokého napětí o napěťové hladině 220 kV.

Vedení velmi vysokého napětí 100 kV je vedeno východozápadním směrem přes katastrální území Třebešice, Močovice a Čáslav.

Elektrifikována jsou všechna sídla zájmového území.

### **G.3 Vodovody a kanalizace**

Město Čáslav je zásobeno z vodovodu pro veřejnou potřebu, který je zásobován pitnou vodou ze dvou zdrojů. Zdrojem je prameniště Maleč. Voda je z vodojemu Spačice gravitačně přiváděna do vodojemu Bambousek, odkud je část města zásobena gravitačně. Kromě toho je z vodojemu zásoben skupinový vodovod Bratčice – Vlkaneč – Zbýšov.

Ostatní obce jsou napájeny z domovních či veřejných studní. Obce Chotusice, Drobovice, Vrdy, Zbýšov a Žleby mají vybudovaný vodovod.

Kanalizace je různě budována, ve většině menších obcí zatím žádná není. Podrobně se tomuto tématu věnujeme v kapitole Odpadové hospodářství na straně 118 tohoto dokumentu.

### **G.4 Teplovodní zdroje**

V zájmovém území není lokalizován žádný centrální zdroj tepla. U zástavby rodinných domů je vytopení realizováno individuálně využitím uhlí, palivového dřeva, plynu či elektřiny.

U zástavby činžovních či panelových domů je vytápění realizováno ze zdroje pro jednotlivé domy či bloky domu většinou plynovou kotelnou. Výrobní či jiné areály mají také své vlastní zdroje tepla.

## G.5 Vodní hospodářství

Území ORP spadá do dvou hlavních povodí:

- povodí Doubravy – (střední, jihovýchodní, východní a severovýchodní část ORP, největší tok vedle Doubravy je Brslenka)

- povodí Labe po Úpu – (jihozápadní, západní a část ORP, s největším tokem Klejnarkou )

Rozvodnice mezi povodími prochází zhruba od severu k jihu, od Rohozce u Žehušic, západně od Chotusic, Čáslavi a Žaků, východně od Březí a mezi Kozohlody a Vlkančí na jihovýchod. Větší vodní toky v povodí Klejnarky jsou potoky Olšanský, Mednický, Paběnický, Vranidolský, v povodí Doubravy Hostačovka s Výrovkou a Zehubským potokem, Čertovka

a největší levobřežní přítok Brslenka (Čáslavka) a její pravobřežní přítok Koudelovský potok.

Mezi vodohospodářsky významné toky v rámci ORP Čáslav (vyhláška Ministerstva zemědělství č. 470/2001 Sb.), kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků) jsou zařazeny:

- Klejnarka
- Brslenka
- Hostačovka
- Doubrava

Největší je řeka Doubrava. V území ORP je evidováno 104 vodních nádrží s plochou nad 1000 m<sup>2</sup> (0,1 ha). Není zde žádná vodní plocha s výměrou přes 10 ha.



## G.6 Odpadové hospodářství

V ORP Čáslav je skládka včetně moderní třídící linky na okraji města Čáslav v místní části Hejdof. V rámci ORP působí dvě svozové společnosti AVE s.r.o. (92% - 34obcí) a SOP Přelouč Marius Pedersen (8% - 3obce). Většina obcí je spokojena se službami.

Ve spolupráci s firmou EKO-KOM se ve všech obcích provádí separovaný sběr druhotných surovin – plasty, sklo, papír. Méně již však tetrapaky a určitý deficit je s tříděním např. žárovek, elektra atd. Odpadové hospodářství je detailně popsáno v kapitole 5.

## G.7 Ochrana před povodněmi

Největším rizikem povodní je mimo lokálních potůčků řeka Doubrava, která protéká územím od jihu na sever v délce cca 25 km. Doubrava je přítokem Labe. Pramenná oblast Doubravy se nachází v lesích západně od Velkého Dářka v okolí obce Radostín. Řeka má více pramenů. Jako její hlavní pramen je označován potok pramenící v nadmořské výšce 623,7 m, v rašeliništích jižně od Radostína, který napájí rybníky Doubravníček a Doubravník. Pod těmito rybníky přítéká zleva druhá pramenná větev odvodňující Ranská jezírka. Jako třetí pramenný tok bývá označován Štírový potok vytékající z Malého Dářka, které se nalézá severovýchodně od Radostína. Tento potok posiluje tok zprava nad rybníkem Řeka, který s plochou 43,03 haje největší vodní plochou v povodí řeky.

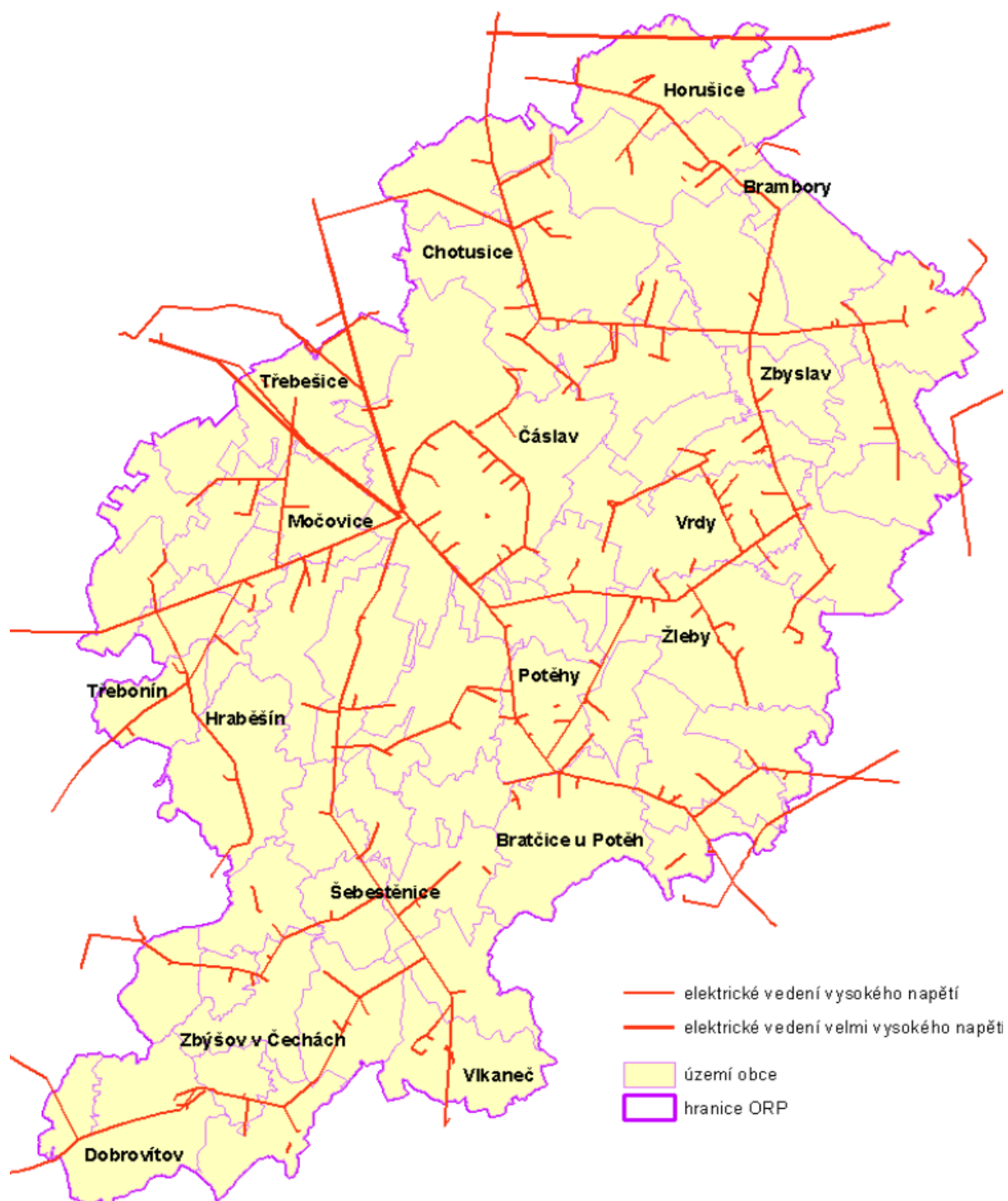
Po celé své délce teče převážně severozápadním směrem. Ústí do Labe západně od Záboří nad Labem v nadmořské výšce 195,8 m.

Protipovodňové opatření za 105 milionů korun dokončil v roce 2012 na řece Doubravě v úseku Vrdy – Zbyslav státní podnik Povodí Labe. Zemní hráze a železobetonové zídky již několikrát zabránily rozlivu Doubravy v obci Vrdy a v zastavěném území obce Zbyslav a částečně též Vlačice a Dolní Bučice. Těmito opatřeními došlo ke zvýšení úrovně ochrany proti povodním v Doubravě do kulminačního průtoku Q50.

Je důležité, aby obce obnovovaly bývalé polní cesty a remízky. Zvýšená tvorba zeleně přispívá k zadržování vláhy v krajině, tak, jak to vyzkoušely generace našich předků.

*zdroj: eagri.cz a wikipedia*

## ORP ČÁSLAV zásobování elektrickou energií



Zdroj: <http://www.meucaslav.cz/>



## ORP ČÁSLAV zásobování plynem



<http://www.meucaslav.cz/>

## H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Informační středisko města Čáslav se nachází na náměstí Jana Žižky z Trocnova 197. V současné době nejsou k dispozici internetové stránky zaštiťující přírodní a kulturní atraktivitu zájmového území na jednom místě, což výrazně snižuje potenciál cestovního ruchu. (Město Čáslav disponuje turistickým průvodcem na svých stránkách <http://www.meucaslav.cz/turista/mesto-caslav/>). Zájmové území SO ORP Čáslav leží mezi dvěma významnými turistickými oblastmi (město Kutna Hora a CHKO Železné hory), které převyšují svou „nabídkou“ atraktivitu města Čáslav a okolí. I přes tento fakt jsou v zájmovém území lokalizovány pozoruhodná přírodní či kulturní zajímavosti k návštěvě. Centrem kulturních aktivit je město Čáslav, kde lze navštívit divadlo či galerie a další historické objekty městské památkové zóny. V oblasti přírodních atraktivit vévodí zájmovému území krajinná památková zóna – ucelený krajinný celek a sídelní útvary v severní části území, jejíž součástí je i známá Žehušická obora.

### Hlavní turistické cíle:

- **Městská památková zóna** - typické raně gotické kolonizační město s velkým centrálním náměstím a pravoúhloú uliční sítí. Městský úřad Čáslav Zpracování ÚAP ORP

- **Městské opevnění** - fragmenty obklopují celý obvod města se zachovalou částí vnitřní hradby s patnácti baštami, parkán s baštami a zbytky příkopů a valů. Opevnění bylo založeno po polovině 13. století, doplněno a upraveno v 15. století. Válcová tzv. Otakarova věž, pocházející z počátku 14. století, byla přestavěna v letech 1534-39 a ve 20. století.

- **Kostel sv. Petra a Pavla** - halové trojlodí s polygonálním kněžištěm, věží a stanovou střechou. Kněžiště založeno kolem roku 1270, loď 1350, věž 1400. Přestavby v gotice a baroku, obnova 1908-1911 (Kamil Hilbert). Původní obdélný románský kostel sv. Michala s apsidou a věží (kolem roku 1150) tvoří dnešní sakristii.

- **Evangelický kostel** - trojlodní hala s polygonálním kněžištěm a věží, postavená v letech 1864-1869 v novorománském stylu (František Schmoranz). V těchto místech stál minoritský klášter, který zanikl za husitských válek.

- **Mariánský sloup (Žižkovo nám.)** - Barokní sousoší z let 1745-46, upravené v roce 1854. Na členitém podstavci stojí jehlan se sochou Panny Marie Immaculaty na vrcholu. Na volutách podstavce jsou sochy sv. Jana Nepomuckého, sv. Prokopa, sv. Floriána a sv. Šebestiána.

- **Pomník Jana Žižky (Žižkovo nám.)** - Pískovcová socha na hranolovém podstavci byla vytvořena roku 1881 podle návrhu Josefa Václava Myslbeka.

- **Dusíkovo divadlo (Masarykova ulice)** - Rozměrná členitá stavba z let 1867-9 (J. Spudil) s neorománskou a orientální výzdobou fasád, upravená v roce 1924 (K. Kozák) a ve druhé polovině 20. století. Pamětní deska hudebního skladatele a klavíristy Jana Ladislava Dusíka (1761-1812), zhotovená dle návrhu Josefa Václava Myslbeka.

- **Muzeum zemědělské techniky** – se nachází v objektu bývalého vojenského autoparku, expozice historických traktorů tuzemské i zahraniční výroby a sklízecích mlátiček, depozitář stabilních motorů

### **Filipov**

- zámek s parkem a hrobní kaplí – postaven roku 1784 ve stylu anglické gotiky, z jihovýchodní strany přiléhá k zámku přírodně krajinářský park z konce 18. století s hrobní kaplí z roku 1877

### **Třebešice**

- zámek na středověkých základech z konce 16. století, trojkřídlá zámecká budova s arkádami kolem nádvoří obehnaná vodním příkopem a obklopená hospodářským dvorem

### **Semtěš**

- tvrz z 1. poloviny 14. století, věžová stavba s hranolovým půdorysem

### **Žleby**

- Státní zámek Žleby – původně gotický hrad pánů z Lichtenburku z konce 13. století znovu postavený po zničení husity v polovině 15. století, renesanční a barokní úpravy, konečná podoba z let 1849 – 1868 dle anglických předloh. V romantických interiérech se mísí původní historické památky s dobovými novotvarami dovezenými odjinud. Kožené tapety, sbírky vitráží, mnohé obložení stěn, vybavení a instalace respektující dobové dokumenty.

### **Žehušice**

- **Zámek** – raně barokní dokončený roku 1679 stavitelem Francescem Caratim a přestavěný v 1. polovině 19. století do dnešní empírové podoby. K zámku náleží ještě předzámčí, kde se nalézal byt zámeckého správce, vrátného a pokoje pro služebnictvo. Zámecká stavba má půdorys ve tvaru písmene H. Střední část zámku je dvoupatrová, na ni kolmo navazují boční křídla. Zámek byl po druhé světové válce využit jako škola a po roce 1989 byl vrácen původním majitelům. Zámek není přístupný veřejnosti. K zámku přiléhá park, ve kterém je vysazena řada vzácných dřevin. Park je veřejnosti přístupný po celý rok.

- **Žehušická obora** – v dnešní podobě (od roku 1867) byla zřízena v široké nivě řeky Doubravy na místě někdejšího rybníka Kravinec mezi obcemi Žehušice a Bojmany. Josef Osvald Thun byl velký milovník stromů a zahradnictví a proto byla obora vysazena vzácnými druhy dubů, buků, javorů, liliovníků, platanů, stříbrných topolů, vrb a konifer. Zvláštností je oborní chov populace bílé mutace jelena orientálního původu a unikátní hodnoty. Dnes v oboře žije cca 130 bílých jelenů a spolu s nimi je zde chována černá mutace daňka skvrnitého. Oboru je možné v turistické sezóně od 15. dubna do 15. října jednou denně navštívit s průvodcem. Prohlídka začíná v 10 hodin a trvá přibližně 1 hodinu. Mimo tento časový interval není obora veřejnosti přístupná.

- **Skalka** – geologická rezervace v opuštěném lomu s ochranou pro komplexní výzkum české křídové pánve Kamenné mosty

- **Kamenný most** pocházející pravděpodobně ze 14. století. Most má tři oblouky a je dvakrát zakřivený. Je postavený z lomového zdiva včetně parapetů. Historická hodnota mostu je znehodnocena zídkami z cihlového zdiva a sanací betonovým nástřikem.

### **Chotusice**

- Kamajka – klasická paleontologická lokalita české křídly s hojnou faunou útesových vápenců

### **Starkoč**

- Starkočský lom – chráněný přírodní výtvar proslulý výskytem granátu (almandinu) a vzácnými paleontologickými nálezy.

### **Zbyslav**

- Zbyslavská mozaika – rulová skála se znatelnými stopami příboje křídového moře s ohlazeným povrchem skály, který je pokryt vápničitým tmelem s pravidelně mozaikovitě rozloženými oblázky.

### **Bratčice**

- Tisí skála – balvanický rozpad žuly

### **Rekreační turistické cíle**

- sportovní zařízení v jednotlivých obcích (fotbalová a volejbalová hřiště)
- sportovní areál Vodranty – fotbalová hřiště (tráva, umělý povrch), lehkootletický stadion, tenisové kurty, hřiště pro pétanque, skatepark, bazén, Městské lázně
- jezdecké středisko Filipov
- lesopark Vodranty s návazností na okolí Podměstského rybníka

### **Krátkodobá rekreace**

- kulturní atraktivita a akce v Čáslavi a okolních obcích (zámky, historické budovy)
- značené turistické a cyklistické trasy

### **Dlouhodobá rekreace**

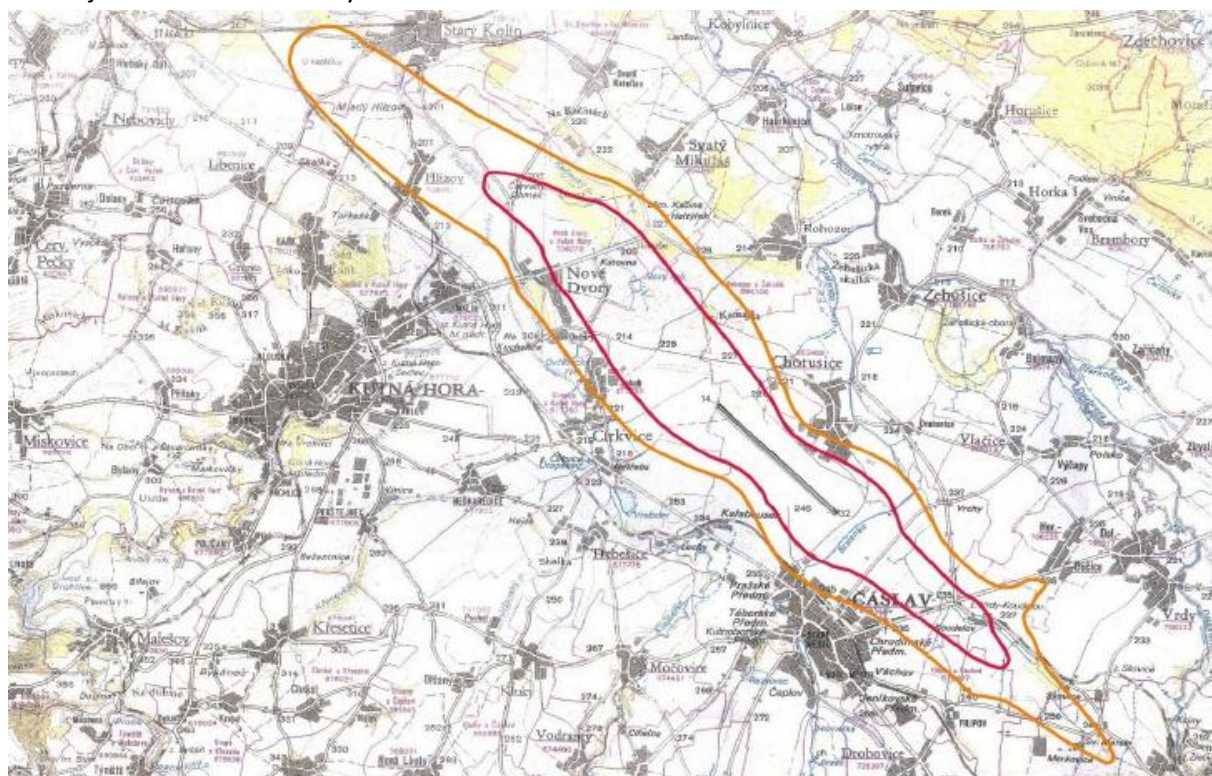
- chatová oblast Zbýšov
- rodinné domy a venkovské bydlení pro individuální rekreaci, nebo ve formě ubytovacích služeb a pronájmů

Hlavním turistickým cílem v zájmovém území je zámek Žleby, kde je v poslední době zajímavý doprovodný program a včetně možností svateb. Tento zámek má velmi dobrou návštěvnost a to jak místních tak zájezdů ostatních regionů popř. i ze zahraničí. Celková atraktivita turismu však není příliš velká, jedná se většinou o místní turistické cíle, které nejsou většinou příliš navštěvovány turisty z jiných regionů či zahraničí. Celková koncepce či strategie území v oblasti cestovního ruchu není zpracována. Ubytovací kapacita v území odpovídá turistickému zájmu o oblast je velmi malá. Najdeme zde jen pár hotelů a penzionů ve městě Čáslav např. Penzion Aviatik nebo Apartment Žižkova brána. Lákadlem může být snad jen pouze renesanční zámek v obci Třebešice - Chateau Třebešice, který nabízí velmi zajímavé ubytovací prostory. Najdeme zde však mnoho chat a chalup k pronájmu na individuální rekreaci.

## I. Území speciálního zájmu

V řešeném území se v prostoru Čáslavi nachází vojenské letiště, které je jedním z perspektivních areálů v České republice. V souvislosti se začleňováním do struktur NATO je letiště dovybavováno na standardy tohoto seskupení. Je zpracováván generel areálu.

Vnější důsledky na území jsou v lokalizaci naváděcích zařízení, zejména se však jedná o zatížení území hlukem z provozu letiště. Hlukové pásmo vychází z izofony 85 dB. V tomto ochranném pásmu se nacházejí sídla Tři Dvory, Starý Kolín, Svatý Mikuláš (část), Rohozec, Chotusice, Zehuby, Kamenné Mosty, Čáslav (část), Třebešice, Lochy, Církvice, Jakub, Nove Dvory, Libenice, Hluboký Důl. V některých obcích jsou i stavební uzávěry.



Zdroj: <http://www.meucaslav.cz/>

### 2.1.2. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Počet obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Platný územní plán má 35 obcí, což představuje 94% obvodu ORP 2 obce mají územní plán v přípravě, což je zbylých cca 6%

Určení problémů k řešení v územním plánu

- snižování emisí z plošných zdrojů (především venkovská sídla) podporou alternativních technologií při vytápění domácností s nízkou produkcí emisí (tepelná čerpadla, vysoce účinné spalování dřeva a biomasy, plynofikace, další alternativní zdroje)

- detailní evidence a následná asanace starých zátěží vzniklých v důsledku divokého skládkování odpadů, těžby nerostných surovin, stavební činnosti, rekultivace a revitalizace devastovaných území s preferováním biologické rekultivace
- vymezení a následná likvidace neobdělávaných a zaplevelených ploch jako ohnisek šíření plevelů a alergenů
- realizovat účinná protihluková opatření v sídlech ohrožovaných hlukovou zátěží z letecké vojenské základny
- snížení hlukové zátěže z dopravy pomocí obchvatů a přeložek silnic I. a II. třídy a dalších protihlukových opatření
- nepřipustit úpravy vodních toků a likvidaci a devastaci malých vodních ploch a rybníků snižující jejich ekologickou a estetickou hodnotu
- pro zlepšení hodnot krajinného rázu, pro lepší prostupnost krajiny, interakcí v systému ÚSES a její rekreační přitažlivosti, zvyšovat zastoupení rozptýlené krajinné zeleně (stromořadí podél silnic a cest, mezové porosty, břehové porosty vodních toků a ploch apod.)

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří: Územní plán Velkého územního celku Střední Polabí charakterizuje oblast jako poměrně silně integrovaný prostor, jehož sídelní páteří je osa tvořená pěti největšími středisky: Nymburk - Poděbrady - Kolín - Kutná Hora - Čáslav. Vzájemná propojenost těchto měst, vyjádřená intenzivní pracovní i obslužnou dojížděkou spolu s centrální pozicí nejvýznamnějšího střediska Kolína, sjednocuje celý prostor a zajišťuje jeho částečnou autonomii.

### 2.1.3. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

**Tab. č. 13: Popis klíčových aktérů**

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Čáslav	1	Přirozené centrum území
Obec Vrdy	1	Druhá největší obec s největším zaměstnavatelem GOLDBECK Prefabeton s.r.o. a několika dalšími většími společnostmi např. Ethanol energy
Ostatní obce SO	35	Pečují o rozvoj svého území.
Středočeský kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, ...
České dráhy	1	Důležitý dopravní koridor Praha - Kolín- Brno jde přes území ORP- spojení s velkými městy
MAS Lípa Zbraslavice	18	Sdružuje celkem 18 obcí ORP, což je cca 50% všech obcí
GOLDBECK Prefabeton s.r.o	1	Největší zaměstnavatel

Zdroj: <http://www.meucaslav.cz/>

**Tab. č. 14: SWOT analýza**

<b>Silné stránky:</b>	<b>Slabé stránky:</b>
1. Velmi dobré vlakové spojení s centry Praha, Kolín, K.Hora	1. Malá atraktivita turismu
2. Relativně krátká dojezdová vzdálenost větších měst - Kolín, Kutná Hora, Přelouč, Pardubice a Chrudim	2. Migrace obyvatel za prací mimo ORP
3. Životní prostředí - kvalita ovzduší	3. Dopravní obslužnost obcí okolo Čáslavi
4. Vysoký podíl zemědělské půdy - základ zem. podnikání	4. Vysoká hluková a ekologická zátěž v okolí vojenské základny
5. Ceny pozemků	5. Slabší dostupnost dálniční sítě, víc jak 30 km
6. Stabilizovaný počet obyvatel s mírným nárůstem	6. Absence ČOV v malých obcích
<b>Příležitosti:</b>	<b>Hrozby:</b>
1. Vhodný terén pro budování cyklostezek	1. Pokles turistiky
2. Dotační příležitosti v oblasti regionálního rozvoje	2. Nevyužití obch. možností - krátká otvírací doba
3. Při tvorbě ÚP pamatovat na tvorbu zeleně.	3. Zhoršování tech. stavu II. a III. tř. silnic
4. Investice do ČOV v malých obcích	4. Lokální znečištění ovzduší - vytápění pev. palivy
5.	5. Nízké zastoupení ekologicky pozitivních struktur - lesy, zeleň- vysoký podíl orné půdy

**Komentář:**

Hlavními klady našeho ORP jsou především poloha, ze které je velmi dobrá dojezdová vzdálenost za prací (Kutná Hora, Kolín, Pardubice, Chrudim, Přelouč). To je podpořeno dobrým a provázaným vlakovým spojením hlavně ve směru na Prahu.

Absence velkých průmyslových podniků má dvě stránky. Za prací musí většina občanů dojíždět, má to však výhodu v kvalitě životního prostředí. Kvalita ovzduší je celkově dobrá, menším problémem je pouze lokální znečištění místními zdroji, zejména v zimním období a hluková zátěž obcí v koridoru letecké základny NATO v Čáslavi.

Tím, že vzdálenost od hlavního města je poněkud větší, ale s dobrým dopravním spojením, je zde i potenciál v ceně pozemků. Výše uvedené poznatky dokládají i statistická čísla o migraci obyvatel, které jsou zatím lehce pozitivní a vytváří příležitosti pro budoucnost.

Nevýhodou našeho ORP je malá atraktivita turismu, není zde mnoho turistických cílů, které by přilákaly více návštěvníků a povzbudily by místní ekonomiku.

Rovinatý terén však nabízí v současnosti atraktivní budování cyklostezek, což by mělo být podpořeno dobrou prezentací a mělo by tak zvýšit atraktivitu regionu. Spolu s tím by mělo být pamatováno na obnovu bývalých polních cest, remízků a podobně a zvýšit tak tvorbu zeleně. To může přispívat k zadržování vláhy v krajině.

## 3. Téma 1.: školství

### 3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý



proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

### **Základní legislativa**

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

### 3.1.2. Popis základního a mateřského školství správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

#### Obecné informace

Vzdělávací infrastruktura na území ORP Čáslav je tvořena čtyřmi samostatnými základními školami (dále jen „ZŠ“), sedmi samostatnými mateřskými školami (dále jen „MŠ“) a osmi sloučenými základními a mateřskými školami. Kromě těchto škol jsou na území tato školská zařízení - Základní umělecká škola J. L. Dusíka Čáslav (dále jen „ZUŠ“) a středisko pro volný čas (dále jen „SVČ“) - Dům dětí a mládeže Čáslav. Výhradním zřizovatelem MŠ jsou v ORP obce. V případě ZŠ zřizují kromě obcí jednu ZŠ speciální a praktickou církev a jednu ZŠ praktickou Středočeský kraj.

Přehled počtu škol a školských zařízení za školní roky 2005/2006-2012/2013 znázorňuje následující Tabulka 15.

#### Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

**Tab. č. 15: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání**

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Čáslav	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	celkem
2005/2006 - 2012/2013								
Počet obcí	12	15	7	1	1		1	37
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň			2	1	1		5	9
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		1	4					5
Počet MŠ		4	7	1	2		1	15
Gymnázia							1	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	6	1				8
Počet jiných zařízení							3	3

Zdroj: databáze ČSÚ, webové stránky obcí, konzultace s Odborem školství ORP.

Poznámka:

Ve sledovaném období (školní rok 2005/2006 – 2012/2013) nedošlo ve správním obvodu ke změnám v počtu škol.

## Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Čáslav

V území SO ORP Čáslav je celkem 37 obcí. V následující tabulce je uveden přehled zastoupení jednotlivých školských zařízení v konkrétních obcích.

**Tab. č. 16: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP**

ORP Čáslav Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
<b>celkem škol</b>	<b>23</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Bílé Podolí	1	1	1					
Čáslav	8	1	5	1	1	2		1
Drobovice	1	1						
Chotusice	1	1	1					
Kluky	1	1						
Krchleby	1	1	1					
Močovice	1	1						
Potěhy	1	1	1					
Tupadly	1	1						
Vlkaneč	1	1	1					
Vrdy	3	2	1					
Zbýšov	1	1	1					
Žehušice	1	1	1					
Žleby	1	1	1					

Zdroj: výkazy MŠMT, webové stránky obcí, konzultace s Odborem školství MěÚ Čáslav.

Poznámka: V Čáslavi je v případě MŠ vedeno pod jedním ředitelstvím 5 středisek. Z celkem 5 ZŠ je u 3 zřizovatelem obec, 1 církev a 1 Středočeský kraj.

## Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Čáslav

V území SO ORP Čáslav nejsou zřizována soukromá školská zařízení.

## Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Čáslav

**Tab. č. 17: Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP**

ORP Čáslav Název obce	celkem ředitelství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	1	0	1	0	0	0
Čáslav	1		1			

Základní škola speciální a praktická škola Diakonie ČCE Čáslav. ([www.specialniskola.org](http://www.specialniskola.org))

## Pracovníci ve školství ORP Čáslav

Tab. č. 18: Pracovníci ve školství ORP

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	85,0	62,7	22,3
základní školy	175,7	139,7	36,0
základní umělecké školy	31,4	27,1	4,2
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,5	12,5	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,3	4	2,3
zařízení školního stravování	48,5	0	48,5
celkem rok 2012/2013	359,6	246,1	113,4

2011/2012			
mateřské školy	81,1	61,0	20,1
základní školy	178,5	141,0	37,2
základní umělecké školy	29,1	25,0	4,1
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,1	12,1	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,3	4	2,3
zařízení školního stravování	48,8	0	48,8
celkem rok 2011/2012	356,1	243,3	112,7

2010/2011			
mateřské školy	76,7	57,9	18,8
základní školy	176,1	138,9	37,1
základní umělecké školy	27,3	23,1	4,2
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,3	12,3	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,4	4,0	2,3
zařízení školního stravování	47,5	0	47,5
celkem rok 2010/2011	346,6	236,4	110,2

2009/2010			
mateřské školy	74,2	55,4	18,7
základní školy	177,3	138,5	38,7
základní umělecké školy	25,4	21,2	4,2
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,7	12,7	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,2	3,9	2,3
zařízení školního stravování	47,3	0	47,3
celkem rok 2009/2010	343,3	231,8	111,4

2008/2009			
mateřské školy	72,3	53,6	18,6
základní školy	177,5	137,8	39,7
základní umělecké školy	24,4	20,0	4,4
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,1	12,1	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,4	4	2,4
zařízení školního stravování	46,9	0	46,9
celkem rok 2008/2009	339,8	227,5	112,2

2007/2008			
mateřské školy	72,2	53,0	19,2
základní školy	179,3	139,2	40,0
základní umělecké školy	24,5	20,0	4,5
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	11,9	11,9	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,0	3,6	2,3
zařízení školního stravování	46,249	0	46,249
celkem rok 2007/2008	340,469	227,958	112,511

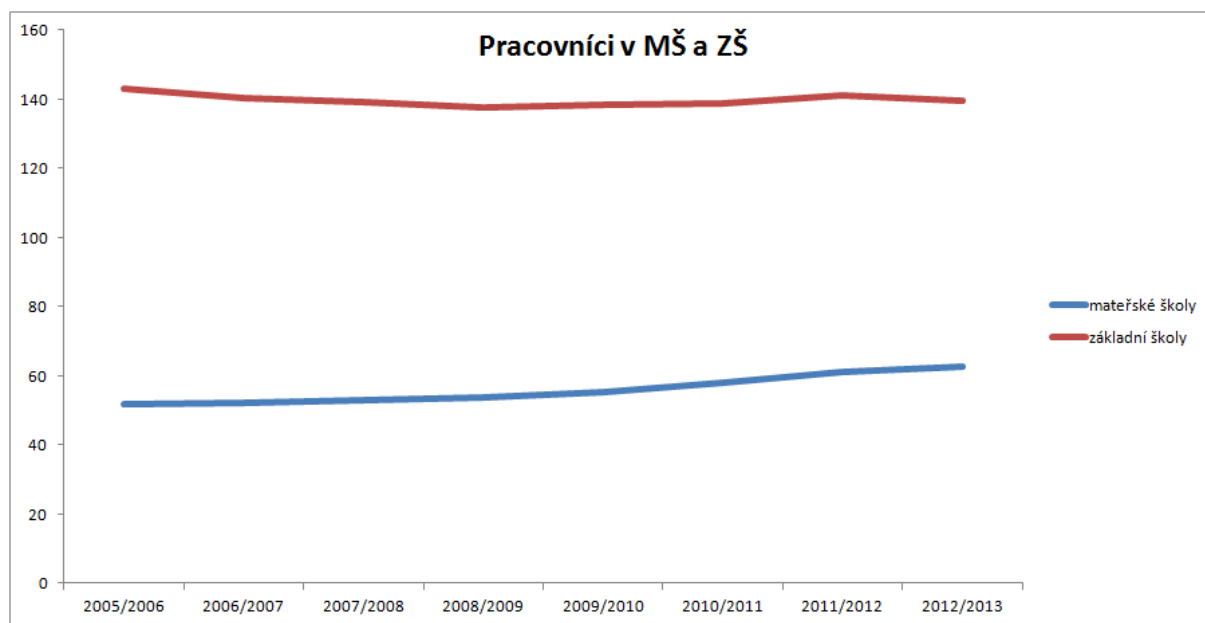
2006/2007			
mateřské školy	71,0	52,3	18,7
základní školy	181,3	140,3	41,0
základní umělecké školy	24,8	20,2	4,5
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,1	12,1	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6	4	2
zařízení školního stravování	47,0	0	47,0
celkem rok 2006/2007	342,5	229,0	113,4

2005/2006			
mateřské školy	71,1	51,8	19,2
základní školy	184,3	143,1	41,2
základní umělecké školy	24,6	20,0	4,5
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	11,7	11,7	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,0	4	2,0
zařízení školního stravování	47,2	0	47,2
celkem rok 2005/2006	345,3	230,9	114,3

Zdroj: výkazy MŠMT.

Z výše uvedeného je patrný konstantní nárůst pedagogických pracovníků v MŠ, a naproti tomu úbytek pedagogů v ZŠ. V případě ZUŠ je situace stabilní v období 2005 – 2008, strmý nárůst počtu pedagogů je od roku 2009 do 2012.

**Graf č. 4: Počty pedagogických pracovníků v MŠ a ZŠ v časové ose 2005 - 2013**



## Základní vzdělávání

Na území ORP Čáslav je zřizováno čtrnáct ZŠ. Vedle obcí je v jednom případě zřizovatelem Středočeský kraj (ZŠ Husova) a v jednom případě církev (Základní škola speciální a praktická škola Diakonie ČCE Čáslav).

Z celkového počtu je šest ZŠ samostatných (Základní škola Masarykova Čáslav, Základní škola náměstí Čáslav, Základní škola Sadová Čáslav, Základní škola Vrdy + církevní a krajská škola). Osm ZŠ je sloučeno s MŠ (ZŠ a MŠ Bílé Podolí, ZŠ a MŠ Chotusice, ZŠ a MŠ Krchleby, ZŠ a MŠ Potěhy, ZŠ a MŠ Vlkanec, ZŠ a MŠ Zbýšov, ZŠ a MŠ Žehušice a ZŠ a MŠ Žleby).

## Počet ZŠ za ORP Čáslav

Tab. č. 19: Počet ZŠ za ORP

Za ORP Čáslav	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2012/2013			
obec	12	7	5
kraj	1	1	0
církev	1	1	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	14	9	5

Zdroj: výkazy MŠMT.

Poznámka: počty školských zařízení a jejich zřizovatelů jsou beze změn v časové řadě od školního roku 2005/2006 až 2012/2013.

Neúplné ZŠ (pouze I. stupeň): ZŠ a MŠ Bílé Podolí, ZŠ a MŠ Chotusice, ZŠ a MŠ Krchleby, ZŠ a MŠ Vlkanec, ZŠ a MŠ Zbýšov.

## Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP Čáslav

Ve SO ORP Čáslav je zřizováno čtrnáct ZŠ, z čehož osm je malotřídních. Přehled obcí majících malotřídní ZŠ znázorňuje tabulka 20.

Tab. č. 20: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Čáslav Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
celkem škol	8	0	5	1	0	0	2
Bílé Podolí	1		1				
Čáslav	2			1			1
Chotusice	1		1				
Krchleby	1		1				
Vlkanec	1		1				
Zbýšov	1		1				
Žleby	1						1

Zdroj: výkazy MŠMT, výroční zprávy škol.

Poznámka: v případě Čáslavi se jedná o ZŠ Čáslav, Husova 526 (zřizovatelem je Středočeský kraj), a Základní školu speciální a praktickou školu (zřizovatelem je církev).

Jedná se o hodnoty ve školním roce 2012/2013. Malotřídní ZŠ je myšlena ZŠ, která má v jedné třídě více ročníků.

### ZŠ zřizované v ORP Čáslav

Následující tabulky znázorňují vývoj situace ZŠ dle jejich zřizovatele v časové řadě 2005/2006 až 2012/2013.

**Tab. č. 21: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem**

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/13	13	7	101	7	1916	139,7	13,7	18,9	147,3
2011/12	13	6	102	7	1894	141,2	13,4	18,5	145,6
2010/11	13	6	103	7	1872	138,9	13,4	18,1	144
2009/10	13	6	102	7	1853	138,5	13,3	18,1	142,5
2008/09	13	6	100	7	1900	137,8	13,7	19	146,1
2007/08	13	6	99	7	1966	139,2	14,1	19,8	151,2
2006/07	13	6	100	7	2064	140,3	14,7	20,6	158,7
2005/06	13	6	104	7	2177	143,1	15,2	20,9	167,4

Zdroj: výkazy MŠMT.

Poznámka: změna v počtu samostatných škol ve školním roce 2012/13 způsobena odloučením ZŠ a MŠ v obci Žehušice. V tabulce je zahrnuta i ZŠ Čáslav, Husova 526 (zřizovatelem je Středočeský kraj). Soukromé ZŠ nebyly v území SO ORP Čáslav v období školních let 2005/2006 až 2012/2013 zřizovány.



**Tab. č. 22: - CÍRKEVNÍ ZŠ**

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedagog.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	1	1	0	3	24	6	4	8	24
2011/2012	1	1	0	3	22	6	3,6	7,3	22
2010/2011	1	1	0	4	28	8	3,5	7	28
2009/2010	1	1	0	4	30	8	3,7	7,5	30
2008/2009	1	1	0	4	26	8	3,2	6,5	26
2007/2008	1	1	0	4	25	8	3,1	6,2	25
2006/2007	1	1	0	4	23	8	2,8	5,7	23
2005/2006	1	1	0	5	27	10	2,7	5,4	27

Zdroj: výroční zprávy školy.

Základní škola speciální a praktická škola Čáslav. Zřizovatelem je Diakonie ČCE. V každé třídě pracuje 5 učitelů a 5 vychovatelů. Žáky školy jsou osoby s mentálním nebo kombinovaným postižením.

### Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP Čáslav

Na území SO ORP Čáslav je celkem 12 ZŠ, jejichž zřizovatelem je obec.

ŠD (ŠK) – školní družina (školní klub)

ŠJ – školní jídelna

Jiné – jedná se o školní hřiště a tělocvičny.

**Tab. č. 23: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP**

Název obce	Počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
<b>celkem</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>19</b>
Bílé Podolí	1	1	1	1	1	1
Čáslav	3	3	0	5	2	5
Chotusice	1	1	1	1	1	1
Krchleby	1	1	1	1	1	1
Potěhy	1	1	1	1	1	2
Vlkaneč	1	1	1	1	1	1
Vrdy	1	1	0	1	1	2
Zbýšov	1	1	1	1	1	2
Žehušice	1	1	0	2	1	2
Žleby	1	1	1	1	1	2

Zdroj: výkazy MŠMT, webové stránky zřizovatelů.

Poznámka: v tabulce jsou zahrnuty pouze ZŠ zřizované obcemi, nejsou zahrnuty speciální škola (církve) a praktická škola (kraj).

## Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

V tabulce 24 je zobrazen přehled počtu tříd a žáků v jednotlivých obcích na území ORP Čáslav ve školním roce 2012/2013. Jedná se pouze o školy, jejichž zřizovatelem jsou obce.

**Tab. č. 24: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP**

ORP Čáslav Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
<b>celkem</b>	<b>12</b>	<b>101</b>	<b>1872</b>	<b>156</b>	<b>18,5</b>
Bílé Podolí	1	2	28	28	14
Čáslav	3	52	1098	366	21,1
Chotusice	1	2	25	25	12,5
Krchleby	1	2	23	23	11,5
Potěhy	1	9	142	142	15,7
Vlkaneč	1	2	23	23	11,5
Vrdy	1	14	286	286	20,4
Zbýšov	1	2	25	25	12,5
Žehušice	1	9	148	148	16,4
Žleby	1	7	74	74	10,5

Zdroj: výkazy MŠMT.

## Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP Čáslav

Neúplná škola má ročníky jen prvního nebo jen druhého stupně, jinak úplná. V území SO ORP Čáslav je celkem pět neúplných škol, ve všech případech se jedná o ZŠ s výukou pouze prvního stupně.

Do této tabulky byly zahrnuty ZŠ všech zřizovatelů (včetně kraje a církve).

**Tab. č. 25: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP**

ORP Čáslav Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
<b>celkem</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>5</b>
Bílé Podolí	1	0	1
Čáslav	5	5	0
Chotusice	1	0	1
Krchleby	1	0	1
Potěhy	1	1	0
Vlkaneč	1	0	1
Vrdy	1	1	0
Zbýšov	1	0	1
Žehušice	1	1	0
Žleby	1	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT, výroční zprávy škol.

## Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP Čáslav

Data o pedagogických pracovnících uvedené v tabulce 26 jsou za školní rok 2012/2013

**Tab. č. 26: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP**

ORP Čáslav		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem		celkem	z toho ženy
<b>celkem učitelé</b>		168		136,7	115,6
<b>v tom vyučující</b>	<b>na 1. stupni</b>	168		67,4	64,4
	<b>na 2. stupni</b>			69,3	51,2

Zdroj: výkazy MŠMT.

Poznámka:

Údaj "fyzické osoby celkem" zahrnuje i pedagogy MŠ v případech, kde je MŠ a ZŠ sloučena pod jedním ředitelstvím. Jedná se o údaj za I. i II. stupeň ZŠ + MŠ. V ORP Čáslav se jedná o celkem osm školských zařízení.

## Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP Čáslav

Data o ostatních pedagogických pracovnících uvedené v tabulce 27 jsou za školní rok 2012/2013.

**Tab. č. 27: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP**

ORP Čáslav		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
<b>asistenti pedagoga</b>	<b>pro žáky se zdravotním postižením</b>	12	12	5,4	5,4
	<b>pro žáky se sociálním znevýhodněním</b>	0	0	0	0
<b>psychologové</b>		0	0	0	0
<b>speciální pedagogové</b>		7	6	7	6
<b>výchovní poradci</b>		8	8	x	x

Zdroj: výkazy MŠMT, výroční zprávy škol.

Poznámka: výchovní poradci se nepřepočítávají - jsou z řad učitelů, většinou se jedná o jednu osobu.

## Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP Čáslav

Z dat v tabulce 28 je zřejmé, že od školního roku 2005/2006, který je výchozí pro celou analýzu, počet žáků klesá. S tím samozřejmě souvisí i úbytek ze strany pedagogů.

**Tab. č. 28: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP**

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	13	1916	139,7	13,7
2011/2012	13	1894	141,2	13,4
2010/2011	13	1872	138,9	13,4
2009/2010	13	1853	138,5	13,3
2008/2009	13	1900	137,8	13,7
2007/2008	13	1966	139,2	14,1
2006/2007	13	2064	140,3	14,7
2005/2006	13	2177	143,1	15,2

Zdroj: výkazy MŠMT, výroční zprávy škol.

Tabulka nezahrnuje údaje za církevní Speciální a praktickou školu. (<http://www.specialniskola.org>). Škola je svou organizací výjimečná (vzdělávání žáků s postižením), a zahrnutí do celku s běžnými školami by neúměrně zkreslovalo výsledné hodnoty.

## Počet absolventů ZŠ v ORP Čáslav

**Tab. č. 29: Počet absolventů ZŠ v ORP**

		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		B	S	B	S	B	S	B	S	B	S	B	S	B	S	B	S
<b>žáci, kteří ukončili školní docházku</b>																	
V to m	v1.- 5r.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6.r.	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7.r.	0	2	1	5	0	0	4	0	0	2	1	1	0	0	0	0
	v 8.r.	2	1	4	1	4	2	2	1	10	2	8	1	5	2	4	0
	v 9.r.	242	9	276	12	275	10	243	11	243	6	186	6	188	9	176	5
	v10.r.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	4	0	0
<b>žáci, kteří přešli do SŠ</b>																	
v to m	z 5. r.	32	0	29	0	19	0	21	0	12	0	11	0	14	0	0	0
	ze 7. r	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
žáci odkladem PŠD	1. r.	21	2	3	0	4	0	19	0	1	0	2	0	4	0	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT.

Vysvětlivky: B= běžná třída, S= speciální třída, r.=ročník.

## Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP Čáslav

V území ORP Čáslav se nachází dvě školy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. ZŠ Čáslav, Husova (www.zscaslav-husova.cz), jejímž zřizovatelem je Středočeský kraj, a ZŠ speciální a praktická škola Diakonie ČCE Čáslav (www.specialniskola.org), jejímž zřizovatelem je církev.

**Tab. č. 30: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP**

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	2	1	0	1	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola praktická	2	1	0	1	0
základní škola speciální	1	0	0	1	0
přípravný stupeň základní školy speciální	1	0	0	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT, výroční zprávy škol.

## Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP Čáslav

V tabulce 31 jsou uvedeny průměrné počty žáků ve třídách u škol zřizovaných obcemi a ostatními subjekty v časové řadě za školní roky 2005/2006 až 2012/2013. Obcemi je v ORP zřizováno celkem dvanáct ZŠ. Jednu ZŠ zřizuje Středočeský kraj, jednu církev.

**Tab. č. 31: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP**

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,4	95,8	celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	8	4,1	celkem 2 ZŠ
Průměrný počet dětí celkem	17,4		

2011/2012			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,9	95,9	celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	8,3	4,3	celkem 2 ZŠ
Průměrný počet dětí celkem	17,1		

2010/2011			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,6	95,8	celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	7,1	4,1	celkem 2 ZŠ
Průměrný počet dětí celkem	16,6		

2009/2010			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,6	95,7	celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	7,5	4,4	celkem 2 ZŠ
Průměrný počet dětí celkem	16,6		

2008/2009			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,4	95,8	celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	7,8	4,4	celkem 2 ZŠ
Průměrný počet dětí celkem	17,3		

2007/2008			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,2	95,7	celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	7,7	4,2	celkem 2 ZŠ
Průměrný počet dětí celkem	18,1		

2006/2007			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,05	96,3	celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	7,4	3,9	celkem 2 ZŠ
Průměrný počet dětí celkem	18,8		

2005/2006			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,3	96,2	celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	7,2	3,9	celkem 2 ZŠ
Průměrný počet dětí celkem	19		

*Zdroj: výkazy MŠMT, výroční zprávy škol.*

Poznámka:

Jiné subjekty: Středočeský kraj - ZŠ Husova, církev - ZŠ speciální a praktická (v průměru 25 dětí s postižením na 3-4 třídy - oproti běžným školám výrazně zkresluje výsledné hodnoty).

## Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

U jednotlivých ZŠ v území SO ORP byly zjišťovány počty žáků, nejvyšší povolené kapacity a volná místa. Souhrn těchto informací představuje Tabulka 32.

**Tab. č. 32: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013**

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
<b>Celkem za SO ORP</b>		<b>3044</b>	<b>1916</b>	<b>1128</b>	
Základní škola a Mateřská škola Bílé Podolí	Bílé Podolí	40	28	12	
ZŠ Čáslav, Nám. Jana Žižky z Trocnova 182	Čáslav	480	304	176	
ZŠ Čáslav, Masarykova 357	Čáslav	480	462	18	
ZŠ Sadová, Čáslav	Čáslav	560	332	228	
Základní škola speciální a praktická škola Čáslav	Čáslav	29	24	5	zřizovatelem je církev - Diakonie ČCE
ZŠ Čáslav, Husova 526	Čáslav	60	44	16	zřizovatelem je Středočeský kraj
Základní škola a Mateřská škola Chotusice	Chotusice	40	25	15	
Základní škola a Mateřská škola Krchleby	Krchleby	35	11	24	
Základní škola a Mateřská škola Potěhy	Tupadly	300	142	158	
Základní škola a Mateřská škola Vlkaneč	Vlkaneč	40	23	17	
Základní škola Vrdy	Vrdy	450	286	164	
Základní škola a Mateřská škola Zbýšov	Zbýšov	60	25	35	
ZŠ Jana Václava Sticha-Punta Žehušice	Žehušice	270	148	122	
Základní škola a Mateřská škola Žleby	Žleby	200	74	126	

Zdroj: výkazy MŠMT, výroční zprávy škol.



## Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP Čáslav

V roce 2013 byly ZŠ v ORP obsazeny z 63,3 %. V MŠ jsou sice v posledních letech silnější ročníky, tento trend ale pomalu odeznívá. Na druhou stranu každá menší obec, která školu má, si ji hodlá udržet i přes značnou finanční zátěž (viz. tab. 51, porovnávající financování z RUD a skutečné provozní náklady škol).

V ORP neexistuje koncepce rozvoje školství, resp. analýza předpokládaného demografického vývoje. Dle odboru školství MěÚ Čáslav nejsou podobné statistiky sledovány a vyhodnocovány ani pro město, ani pro území SO ORP. I přes výkyvy posledních let (převís dětí do MŠ, nedostatek dětí v ZŠ) je situace v území obecně vnímána jako stabilizovaná. Vzhledem k charakteru regionu se s největší pravděpodobností nedá počítat s výraznější migrací vlivem např. příchodu velkého investora (TPCA Kolín), nebo naopak rapidním zvýšením nezaměstnanosti. Využití statistiky ČSÚ na úrovni kraje by bylo zavádějící - demografický vývoj bude zcela určitě jiný v tzv. "prstenci kolem Prahy" než v poměrně stabilizovaném regionu SO ORP Čáslav. Očekávat by se dal mírný nárůst počtu žáků ZŠ vzhledem ke skutečnosti, že v roce 2012 bylo v MŠ zapsáno o 163 dětí více než v roce 2005. S navyšováním kapacit ZŠ se do budoucna nikde ve SO ORP nepočítá.

**Tab. č. 33: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP**

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	3044	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	3044	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	3044	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2012	1916	1128	63,3
Předpoklad ke konci roku 2018	2259	785	74,2
Předpoklad ke konci roku 2023	2277	767	74,8

*Zdroj: u položek za rok 2012/2013 se jedná o data z výkazů MŠMT, výroční zprávy škol, konzultace se zřizovateli.*

Poznámka: pro výpočet předpokládaného počtu žáků v letech 2018 a 2023 byly využity údaje Českého statistického úřadu (ČSÚ) o počtu narozených dětí v jednotlivých obcích území ORP.

### Předškolní vzdělávání:

Na území SO ORP Čáslav je zřizováno celkem 15 MŠ. Výhradním zřizovatelem MŠ jsou obce. Jako samostatný právní subjekt funguje v současné době 8 MŠ. (Od školního roku 2013/2014, kdy se v obci Žehušice oddělila MŠ od ZŠ). Jedná se o tato zařízení: Mateřské školy Čáslav (jedno ředitelství spravuje 5 středisek), MŠ Drobovice, MŠ Kluky, MŠ Močovice, MŠ Tupadly, MŠ I. Vrdy a MŠ II. Vrdy. Sedm MŠ je sloučeno společně se ZŠ, jedná se o tato zařízení: ZŠ a MŠ Bílé Podolí, ZŠ a MŠ Chotusice, ZŠ a MŠ Krchleby, ZŠ a MŠ Potěhy, ZŠ a MŠ Vlkaneč, ZŠ a MŠ Zbýšov a ZŠ a MŠ Žleby.

## Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP Čáslav

V tabulce 34 jsou shrnuty informace o celkových počtech dětí v MŠ v ORP Čáslav v časové řadě za školní roky 2005/2006 až 2012/2013.

**Tab. č. 34: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP**

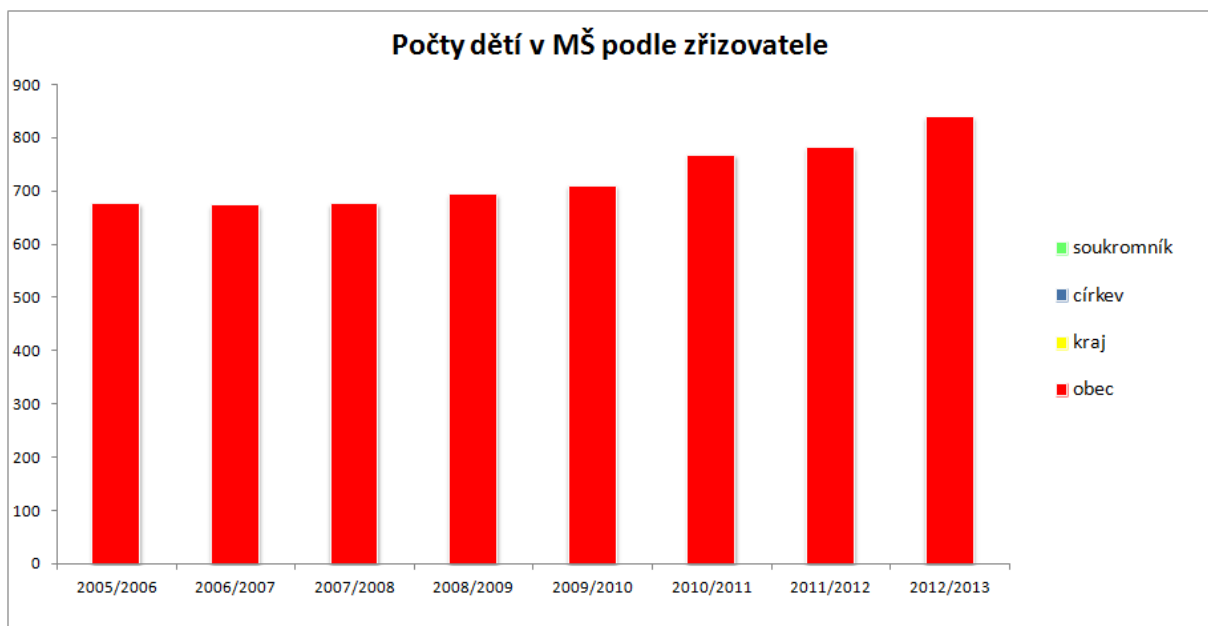
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
<b>2012/2013</b>						
obec	15	838	35	838	0	0
kraj	0					
církev	0					
soukromník	0					
celkem:	15	838	35	838	0	0
<b>2011/2012</b>						
obec	15	781	33	781	0	0
celkem:	15	781	33	781	0	0
<b>2010/2011</b>						
obec	15	767	33	767	0	0
celkem:	15	767	33	767	0	0
<b>2009/2010</b>						
obec	15	709	32	709	0	0
celkem:	15	709	32	709	0	0
<b>2008/2009</b>						
obec	15	693	32	693	0	0
celkem:	15	693	32	693	0	0
<b>2007/2008</b>						
obec	15	675	30	675	0	0
celkem:	15	675	30	675	0	0
<b>2006/2007</b>						
obec	15	672	31	672	0	0
celkem:	15	672	31	672	0	0

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
------------	----------	-------------------	--------------------	------------------------------	------------------------	-----------------------------------

2005/2006						
obec	15	675	29	675	0	0
celkem:	15	675	29	675	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT, konzultace s Odborem školství MěÚ Čáslav, samosběr dat.

Graf č. 5: Počty dětí v MŠ v časové ose 2005 - 2013



## MŠ v ORP Čáslav

Tab. č. 35: - MŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	15	5	35	838	62,7	13,3	23,9	55,8
2011/2012	15	5	33	781	61,0	12,7	23,6	52,0
2010/2011	15	5	33	767	57,9	13,2	23,2	51,1
2009/2010	15	5	32	709	55,4	12,7	22,1	47,2
2008/2009	15	5	32	693	53,6	12,9	21,6	46,2
2007/2008	15	5	30	675	53,0	12,7	22,5	45
2006/2007	15	5	31	635	52,3	12,1	20,4	42,3
2005/2006	15	5	29	675	51,8	13,0	23,2	45

Zdroj: výkazy MŠMT.

Na území SO ORP Čáslav byly v časové ose 2005/2006 až 2012/2013 jediným zřizovatelem MŠ obce. V území se nevyskytují žádné školky církevní nebo soukromé.

### Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP Čáslav

**Tab. č. 36: - MŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI**

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	63,7	1,8	3%
2011/2012	58,9	1	2%
2010/2011	56,4	0	0%
2009/2010	54,2	1	2%
2008/2009	53,6	2	4%
2007/2008	53,4	1,6	3%
2006/2007	52,9	1,6	3%
2005/2006	51,4	1,6	3%

Zdroj: výkazy MŠMT.

## Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013

MŠ v ORP Čáslav byly sledovány i z hlediska kapacity, skutečného počtu dětí a zbývajících volných míst (souhrn viz. tabulka 37).

Údaje o počtu neuspokojených/odmítnutých žádostí nemusí být přesné. Rodiče totiž často podávají přihlášku do více MŠ zároveň. Počty nepřijatých dětí tak nemusí odpovídat skutečnosti.

O sestupné tendenci demografického vývoje svědčí skutečnost, že zatímco ve školním roce 2012/2013 bylo ve SO ORP evidováno 117 odmítnutých žadatelů, v roce následujícím (2013/2014) již jen 41 odmítnutých žadatelů.

**Tab. č. 37: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013**

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Počet neuspokojených žádostí ve školním roce 2012/2013
Celkem		855	838	17	117
MŠ a ZŠ Bílé Podolí	Bílé Podolí	27	26	1	11
MŠ Čáslav	Čáslav	369	369	0	74
MŠ Drobovice	Drobovice	20	20	0	0
MŠ a ZŠ Chotusice	Chotusice	45	45	0	0
MŠ Kluky	Kluky	18	18	0	3
MŠ a ZŠ Krchleby	Krchleby	20	20	0	1
MŠ Močovice	Močovice	20	20	0	1
MŠ a ZŠ Potěhy	Potěhy	56	56	0	0
MŠ Tupadly	Tupadly	28	28	0	0
MŠ a ZŠ Vlkaneč	Vlkaneč	25	21	4	0
MŠ I Vrdy	Vrdy	50	50	0	10
MŠ II. Vrdy	Vrdy	50	50	0	17
MŠ a ZŠ Zbýšov	Zbýšov	25	25	0	0
MŠ a ZŠ Žehušice	Žehušice	52	50	2	0
MŠ a ZŠ Žleby	Žleby	50	41	9	0

Zdroj: Výkazy MŠMT, výroční zprávy MŠ.

Poznámka:

MŠ I. V obci Vrdy - dle výkazu MŠMT je kapacita MŠ 60, ve skutečnosti jen 50 (od roku 2008 - rekonstrukce).

MŠ Žleby - ve školském rejstříku je uvedena kapacita 75 míst, ve skutečnosti je ale jedno oddělení prázdné a nezařízené - skutečná kapacita je 50 míst.

## Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Odbor školství MěÚ Čáslav nezpracovává analýzu očekávaného demografického vývoje, pro výpočet předpokládaného počtu dětí v MŠ v letech 2018 a 2023 byly použity statistiky ČSÚ o počtu narozených dětí v jednotlivých obcích území ORP. Použit údaje ČSÚ v rámci Středočeského kraje by bylo

irelevantní - situace ve SO ORP Čáslav je diametrálně odlišná od například tzv. "prstence kolem Prahy".

Lze nicméně předpokládat, že školní rok 2012/2013 byl vrchol populační křivky, a v následujících letech je očekávána spíše sestupná tendence.

MŠ v Čáslavi v současné době přistavuje jedno oddělení s kapacitou 14 míst. Otevřít se má v září 2014. Další navyšování kapacit MŠ se nikde v území SO ORP již neplánuje.

Dle nejaktuálnějších informací (květen 2014) z letošního zápisu do MŠ pro školní rok 2014/2015 vyplynulo, že například v obci s tradičně nejvyšším převisem poptávky, Čáslavi, nebylo umístěno pouze 14 dětí, starší 3 let se umístily veškeré, přijaty letos byly i děti mladší 3 let. (Viz. porovnání s tabulkou 37 - „Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013“).

**Tab. č. 38: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP**

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	855	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	869	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	869	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2012	838	17	98
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	696	173	80
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	727	142	83,6

Zdroj: Výkazy MŠMT, statistiky ČSÚ, konzultace se zřizovateli a odborem školství MěÚ Čáslav.

## Zařízení jeslového typu

Na území SO ORP Čáslav neexistuje žádná institucionalizovaná forma péče o děti do 3 let.

Hlídaní dětí (včetně kategorie do 3 let) nabízí např. komerční agentura Anděla ([www.agenturaandela.cz](http://www.agenturaandela.cz)). Hlídací koutek nabízí také Oblastní Charita v Rodinném centru KOPRETINA v Čáslavi. (Dříve Mateřské centrum - službu nabízí dle potřeb rodičů po tel. domluvě den předem). [www.kh.charita.cz](http://www.kh.charita.cz)

Existují i další aktivity sloužící k podpoře rodičů na rodičovské dovolené, vznikají ale na bázi dobrovolnosti, bez oficialit a institucionalizace. Např. v obci Vrdu je provozován Dětský koutek ([www.koutekdracek.webnode.cz](http://www.koutekdracek.webnode.cz))

## Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

### Školní družiny a školní kluby v ORP Čáslav

Školní družiny (dále jen ŠD) jsou součástí všech škol na území ORP Čáslav. Ve školním roce 2012/2013 navštěvovalo ŠD celkem 455 dětí. ZŠ J. V. Sticha – Punta v Žehušicích provozuje od roku 2012 mimo Školní družiny také Školní klub - jako jediná ZŠ v ORP.

Krom obecních škol zřizuje ŠD také Středočeský kraj při ZŠ Husova (praktická škola), a od školního roku 2007/2008 zřizuje ŠD také církvev při ZŠ praktické a speciální. Více informací viz tab. 39.

**Tab. č. 39: Školní družiny a školní kluby v ORP**

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	1	4	10	14
obcemi	17	411	14	425
církví	2	5	11	16
soukromou sobou	0	0	0	0
celkem	20	420	35	455

2011/2012				
krajem	1	6	8	14
obcemi	16	401	5	406
církví	2	5	11	16
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	19	412	24	436

2010/2011				
krajem	1	10	4	14
obcemi	16	399	1	400
církví	2	8	8	16
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	19	417	13	430

2009/2010				
krajem	1	9	5	14
obcemi	16	399	0	399
církví	2	10	6	16
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	19	418	11	429

2008/2009				
krajem	1	12	2	14
obcemi	16	416	3	419
církví	2	7	9	16
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	19	435	14	449

2007/2008				
krajem	1	13	1	14
obcemi	16	417	3	420
církví	2	13	3	16
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	19	443	7	450

2006/2007				
krajem	1	14	0	14
obcemi	16	393	9	402
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	17	407	9	416

2005/2006				
krajem	1	12	0	12
obcemi	16	402	10	412
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	17	414	10	424

Zdroj: výkazy MŠMT.



## Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP Čáslav

Údaje uvedené v tabulce 40 jsou za školní rok 2012/2013. V tomto školním roce pracovalo v ORP celkem 20 vychovatelů. Genderově byly 100% zastoupeny ženy.

**Tab. č. 40: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP**

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	1	1	0	0	0	0
obcemi	17	17	5	0	0	6
církví	2	2	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
celkem	20	20	5	0	0	6

Zdroj: výkazy MŠMT.

## Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP Čáslav

Na území SO ORP Čáslav je zřizována pouze jedna Základní umělecká škola (dále jen ZUŠ) v Čáslavi, která ale zabezpečuje umělecké vzdělávání i v několika okolních dalších obcích - Církvice, Chotusice, Sázava, Žleby, Potěhy a Vrdu (dříve pobočky).

ZUŠ Jana Ladislava Dusíka, Čáslav. [www.zuscaslav.cz](http://www.zuscaslav.cz)

**Tab. č. 41: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP**

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Čáslav	0	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT, výroční zpráva školy.

## Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP Čáslav

ZUŠ J. L. Dusíka v Čáslavi zaměstnává celkem 65 zaměstnanců, z toho 60 pedagogických pracovníků.

**Tab. č. 42: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP**

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	65	31,402
Čáslav	65	31,402

Zdroj: výkazy MŠMT.

### Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP Čáslav

Na území SO ORP Čáslav je zřizováno pouze jedno středisko volného času (dále jen SVČ) - Dům dětí a mládeže Čáslav (viz. tab. 43).

Dům dětí a mládeže Čáslav. [www.ddmcaslav.cz](http://www.ddmcaslav.cz)

**Tab. č. 43: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP**

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Čáslav	0	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT.

### SVČ zřizovaná obcemi v ORP Čáslav

Jediným SVČ v ORP je Dům dětí a mládeže Čáslav. Tabulka 44 znázorňuje počet zájmových kroužků ve školním roce 2012/2013 a skladbu jejich účastníků.

**Tab. č. 44: SVČ zřizovaná obcemi v ORP Čáslav**

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	113	1270	65	50	1385
Čáslav	113	1270	65	50	1385

Zdroj: výkazy MŠMT. Dům dětí a mládeže Čáslav.

### Údaje o pracovnících SVČ v ORP

**Tab. č. 45: Údaje o pracovnících SVČ v ORP**

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	60	4	4	56	5	5	2,3	0
Čáslav	60	4	4	56	5	5	2,3	0

Zdroj: výkazy MŠMT.

## Školní jídelny zřizované obcemi v ORP Čáslav

V území SO ORP Čáslav jsou obce jediným zřizovatelem školních jídelen (ŠJ). Žáci ze ZŠ Čáslav, Husova (praktická škola zřizovaná krajem), se dochází stravovat do městské ŠJ. Žáci ze ZŠ praktické a speciální (zřizována církví) se stravují ve vlastní výdejně, obědy ale dováží ze SZeŠ Čáslav.

Údaje uvedené v tab. 46 jsou za školní rok 2012/2013.

**Tab. č. 46: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP**

	počet ŠJ a výdejen	Počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	22	2613	841	1772	3372
Bílé Podolí	1	54	26	28	105
Čáslav	6	1519	369	1150	1774
Drobovice	1	20	20	0	0
Chotusice	2	68	45	23	100
Kluky	1	18	18	0	0
Krchleby	1	31	20	11	0
Močovice	1	20	20	0	0
Potěhy	1	173	56	117	306
Tupadly	1	30	30	0	40
Vlkaneč	1	37	21	16	40
Vrdy	3	302	100	202	400
Zbýšov	1	45	23	22	47
Žehušice	1	179	49	130	300
Žleby	1	117	44	73	260

Zdroj: výkazy MŠMT.

### Poznámky:

Čáslav - 4x MŠ, 2x ZŠ, stravovat se dochází i žáci Praktické školy zřizované krajem.

Drobovice - pouze MŠ - výdejna dovážející stravu ze zařízení zapsaného do rejstříku.

Chotusice - MŠ má jídelnu s vývařovnou, do ZŠ, kde je pouze výdejna, se obědy vozí z MŠ.

Kluky - pouze MŠ - výdejna dovážející stravu ze zařízení zapsaného do rejstříku.

Krchleby - ZŠ i MŠ - výdejny dovážející stravu ze zařízení zapsaného do rejstříku.

Močovice - pouze MŠ - výdejna dovážející stravu ze zařízení zapsaného do rejstříku.

Tupadly - Pouze MŠ.

Vrdy - 2 MŠ mají pouze výdejny, strava se dováží z vývařovny ZŠ.

## Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP Čáslav

**Tab. č. 47: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP**

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	0	0
obcemi	65	48,3
církví	0	0
soukromé	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT.

## Financování:

### Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaná obcemi

V tabulce č. 48 je znázorněn objem finančních prostředků, které obce ve SO ORP Čáslav každoročně vynakládají na provoz škol a školských zařízení.

**Tab. č. 48: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaná obcemi**

ZŠ/MŠ/ jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Celkem</b>	18 374 990	20 098 640	22 303 880	23 905 510	25 031 030	24 386 630	26 291 830	26 479 800
<b>ZŠ (1.i2. st.)</b>	13 135 570	13 820 350	14 635 330	14 349 520	15 631 670	15 073 100	15 763 380	16 741 420
<b>ZŠ (jen1. st.)</b>	0	0	956 000	2 373 620	2 281 950	2 462 180	2 282 540	2 522 390
<b>MŠ</b>	3 895 100	5 046 720	5 361 570	5 598 170	5 488 780	5 346 990	6 503 100	5 597 100
<b>Jiné</b>	1 344 320	1 231 570	1 350 980	1 584 200	1 628 630	1 504 360	1 742 810	1 618 890

Zdroj: Ministerstvo financí ČR.

Poznámka: položka „Jiné“ zahrnuje DDM a ZUŠ.

**Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP Čáslav (údaje v Kč,-)**

**Tab. č. 49: Finanční prostředky**

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>mzdové prostředky celkem</b>	75 522 314	78 815 563	81 266 340	81 536 398	86 074 850	86 947 833	94 891 877	98 168 234
z toho	<b>platy</b>	74 825 714	78 140 323	80 446 720	80 601 358	85 162 176	85 784 065	93 810 310
	<b>ostatní osobní náklady</b>	696 600	675 240	819 620	935 040	912 674	1 081 567	911 852
<b>související odvody a ostatní neinvestiční výdaje</b>	31 590 295	31 583 652	32 411 306	39 847 923	33 115 934	35 878 076	35 617 660	42 452 342
<b>Neinvestiční výdaje celkem</b>	107112609	110399215	113677646	121384321	119190784	122825 909	130509537	140620576

Zdroj: data poskytl Odbor školství MěÚ Čáslav (Finanční vypořádání dotací poskytnutých MŠMT ze státního rozpočtu).

Poznámka: Do řádku „související odvody a ostatní neinvestiční výdaje“ jsou zahrnuty i další tituly dotací, např. § 33123 - OPVK-EU - peníze školám, §33015 - Rozvojový program "Hustota a Specifika", § 33017 - Školní potřeby pro žáky 1. ročníků ZŠ, § 33027 - Posílení platové úrovně pedagogických pracovníků s VŠ vzděláním, atd.

**Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP Čáslav**

**Tab. č. 50: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP**

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu <sup>1</sup> (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	29 027 311	34 638	380
základní školy	70 320 421	36 473	400
stravování MŠ, ZŠ	11 172 761	4 275	47
školní družiny a kluby	4 437 799	9 753	107
základní umělecké školy	16 294 291	20 367	223
využití volného času	3 601 564	2 600	28,50
<b>celkem použité finanční prostředky</b>	<b>134 854 147</b>	<b>108 106</b>	<b>1 185,50</b>

Zdroj: Pro řádky ZUŠ a SVČ byla použita data poskytnutá MěÚ Čáslav - Odborem školství.

<sup>1</sup>Jednotkou výkonu je míněno dítě/žák/ strážník

Pro ostatní položky nelze data poskytnutá MěÚ Čáslav použít - přímé výdaje nebyly v těchto zdrojích rozklíčovány na jednotlivá zařízení. Bylo tedy využito doporučeného postupu SMO ČR - výpočet odvodů dle následujícího vzorce.

$MPC \text{ (mzdové prostředky celkem)} \times 0,365.$

$(0,34 - \text{odvody} + 0,01 - \text{FKSP} + 0,015 \text{ ONIV} = MPC).$

V celkovém výsledku jsou hodnoty dostupné z výkazů MŠMT odlišné od hodnot poskytnutých Odborem školství SO ORP - dle výkazu SO ORP jsou přímé náklady na vzdělávání za rok 2013 celkem 134 542 347,- Kč, po zahrnutí dalších dotačních titulů (tedy dotace poskytnutá MŠMT celkem) 140 620 576,- Kč.

### Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Tab. 51 poukazuje na poměr finančních prostředků poskytnutých Ministerstvem financí (MF) obcím na provoz školských zařízení prostřednictvím RUD (rozpočtové určení daní) a skutečnými výdaji obcí na jejich provoz. (Údaje jsou v Kč,-).

**Tab. č. 51: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013**

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	14 976 000	24 598 367
Bílé Podolí	224 000	892 969
Čáslav	8 784 000	10 028 476
Chotusice	200 000	880 000
Krchleby	184 000	823 278
Potěhy	1 136 000	2 156 335
Vlkaneč	184 000	1 216 947
Vrdy	2 288 000	2 262 054
Zbýšov	200 000	1 003 819
Žehušice	1 184 000	2 288 832
Žleby	592 000	3 045 657

Pro výpočet finančních prostředků poskytnutých zřizovatelům z rozpočtového určení daní (RUD) byl použit doporučený postup SMO ČR- tedy celkový počet žáků x 8.000,- Kč.<sup>2</sup>Data pro sloupec „Celkové skutečné náklady“ byla použita z webové aplikace [www.monitor.statnipokladna.cz](http://www.monitor.statnipokladna.cz).

<sup>2</sup>Odbor Legislativně správní SMO ČR poskytl toto stanovisko:

Výňatek: Podle dat Ministerstva financí bylo k 30. 9. 2012 v České republice 1 124 154 žáků mateřských, základních a speciálních škol zřizovaných obcemi. Pro rok 2013 byla celostátně predikována částka v rozpočtu na sdílené daně ve výši 129,24 mld. Kč. Pokud z této částky vyjádříme oněch 7 %, vyjde nám, že na obecní školy připadá v letošním roce 9,0468 mld. Kč. Tuto částku vydělíme oním celkovým počtem žáků v České republice, vyjde nám příspěvek na jednoho žáka zhruba 8 tisíc Kč, což odpovídá, podle provedených studií, celostátnímu průměrnému nákladu na žáka. V případě že má obec například 50 žáků, dostane tedy do svého rozpočtu prostřednictvím sdílených daní částku zhruba 400 tis. Kč. Výše těchto prostředků může být vyšší či nižší než náklady na provoz dané školy.

V případě šesti obcí (Bílé Podolí, Chotusice, Potěhy, Vlkaneč, Zbýšov a Žleby) je patrný výrazný nepoměr mezi prostředky poskytnutými z RUD a skutečnými náklady zřejmě z toho důvodu, že pro výpočet výnosu z RUD byl použit pouze počet žáků ZŠ, celkové skutečné náklady ale nelze z dostupných zdrojů rozklíčovat, a jsou tak společné s MŠ pod společným ředitelstvím.

Z výše uvedeného je zřejmá snaha obcí o zachování a udržení stávající sítě škol a školských zařízení. Ve většině případů ale navzdory objemu finančních prostředků, které musí obce doplácet na jejich provoz. Pro jasnější představu je v následující tabulce znázorněno procentuální zastoupení státního příspěvku na školy (prostřednictvím RUD), a prostředků na provoz škol doplácených z obecních rozpočtů nad rámec státního příspěvku.

**Tab. č. 52: Podíl financování škol prostřednictvím státního příspěvku (RUD) a doplatků z obecních rozpočtů.**

	Prostředky poskytnuté z RUD (v %)	Doplatek obce na provoz školy (v %)	Doplatek obce na provoz školy (v Kč,-)
Bílé Podolí	25	75	668 969,-
Čáslav	87,5	12,5	1 244 476,-
Chotusice	22,7	77,3	680 000,-
Krchleby	22,3	77,7	639 278,-
Potěhy	52,6	47,4	1 020 335,-
Vlkaneč	15,1	84,9	1 032 947,-
Vrdy	100	0	0,-
Zbýšov	19,9	80,1	803 819,-
Žehušice	51,7	48,3	1 104 832,-
Žleby	19,4	80,6	2 453 657,-

Zdroj: Informační portál Ministerstva financí ([www.monitor.statnipokladna.cz](http://www.monitor.statnipokladna.cz))

Nakolik je doplácení na provoz škol nad rámec státního příspěvku pro jednotlivé obce zátěží, ukazuje tabulka 53. Znázorněn je poměr výdajů na školy vůči celkovým výdajům obcí v roce 2013.

**Tab. č. 53: Poměr výdajů na školy vůči celkovým výdajům obcí v roce 2013.**

	Celkové výdaje obce v Kč,-	Doplatek obce na provoz školy v Kč,-	Poměr doplatku na školy k celkovým výdajům v %
Bílé Podolí	7 020 000,-	668 969,-	9,5
Čáslav	246 113 000,-	1 244 476,-	0,5
Chotusice	10 836 000,-	680 000,-	6,2
Krchleby	3 337 000,-	639 278,-	19,1
Potěhy	7 196 000,-	1 020 335,-	14,1
Vlkaneč	9 016 000,-	1 032 947,-	11,4
Vrdy	41 418 000,-	0,-	0
Zbýšov	12 867 000,-	803 819,-	6,2
Žehušice	16 108 000,-	1 104 832,-	6,8
Žleby	72 086 000,-	2 453 657,-	3,4

Zdroj: Informační portál Ministerstva financí ([www.monitor.statnipokladna.cz](http://www.monitor.statnipokladna.cz))

### **Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP Čáslav týkající se ZŠ do roku 2023**

ZŠ jsou ve SO ORP Čáslav kapacitně využity cca ze 2/3 - 63,3 % (viz.tab.32 – „Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013“).

Řada ZŠ se díky nízkému počtu dětí naopak potýká s existenčními problémy (nutnost žádat o výjimky, slučování tříd). Investiční potřeby tedy nejsou ve SO ORP v dohledné době plánovány.

*Zdroj: konzultace se zřizovateli.*



### 3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. č. 54: Analýza cílových skupin.

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>Rodiče, kteří mají děti v MŠ/ZŠ</b>	Odpovídající kvalita výuky a vybavenost škol, aprobovaný učitelův sbor, snaha škol vycházet rodičům vstřícně, dostatek informací (elektronické žákovské knížky), dostatečná nabídka mimoškolních aktivit (zájmových kroužků), minimální finanční zátěž.	Nezájem o dění ve ŠZ, malá důvěra v učitelův stav, Neochota finančně přispívat na vzdělávání, finanční náročnost zájmových aktivit.	Webové stránky, třídní schůzky, doprovodné akce škol (výstavy, besídky), podpora zájmu o ŠZ formou nadstandardního programu pro zapojení rodičů a široké veřejnosti.	Snadná dostupnost informací, dny otevřených dveří, podpora mimoškolních aktivit komunitního charakteru (besedy, přednášky, koncerty, filmové projekce).
<b>Rodiče zájem o MŠ, ZŠ</b>	Dobrá dostupnost informací o daném zařízení, kvalitní pedagogický personál, osobní přístup, místní dostupnost, dostatek doprovodných aktivit, dobré klima, dostatečná kapacita, možnost výběru mezi různě vyprofilovanými zařízeními.	Demografický pokles, nezájem o dané instituce, nezájem o spolupráci, popř. navázání užšího vztahu.	Dny otevřených dveří, doprovodné akce nad rámec výuky, medializace příkladů dobré praxe.	Motivace a vzdělávání personálu, kooperace škol (i mimo region, ČR), medializace dobrých myšlenek (možných řešení) pro inspiraci. Participace rodičů a široké veřejnosti na dění ve škole a jejím obraze.
<b>Děti v MŠ a žáci v ZŠ</b>	Příležitosti k seberealizaci, zábava, svoboda a autoritou přiznaná tolerance projevu, vstřícnost pedagogického personálu, ochota komunikovat, pochopení.	Potíže v souvislosti se soc. diverzitou, nevyzrálou pedagogů - stárnutí ped./holistické vnímání struktur dětskou optikou vs. školní řád.	Kooperace s mimoškolními aktéry, další vzdělávání ped., zapojení spolků, atd. do školského systému.	Medializace, příklady dobré praxe, průběžné vzdělávání pedagogů.

<p><b>Pedagogové a další zaměstnanci</b></p>	<p>Dobré pracovní podmínky, společenské uznání, dobré vztahy s rodiči a žáky, zájem z jejich strany o dění ve škole, vůle ke spolupráci.</p>	<p>Neaprobovanost, genderová nevyváženost, odliv pedagogů vlivem špatného finančního ohodnocení/společenského uznání. Nedostatek mladých pedagogů - nedostatek porozumění s nejmladší generací.</p>	<p>Podpora dalšího vzdělávání, kooperace škol v rámci výměny zkušeností, podpora společenské prestiže kantorské profese napříč společnostmi.</p>	<p>Dobrá informovanost - medializace profese v pozitivním slova smyslu (příklady dobré praxe). Transparentnost - ukázkové hodiny, dny otevřených dveří. Celoživotní vzdělávání, motivace.</p>
<p><b>Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ</b></p>	<p>Dostatečná kapacita, minimalizace finanční zátěže, podpora státu popř. spádových obcí.</p>	<p>Nedostatek poptávky a s tím související finanční problémy. Legislativní změny.</p>	<p>Spolupráce s ostatními školními zařízeními, představiteli okolních obcí, rodiči. Výměna zkušeností a příkladů dobré praxe.</p>	<p>Propagace daného zařízení, podpora mladých rodin ze strany obce, spolupráce obcí, školských zařízení.</p>
<p><b>Představitelé obce, kde ZŠ nebo MŠ není</b></p>	<p>Dostatečná kapacita a kvalita dostupného zařízení. Dopravní obslužnost.</p>	<p>Neochota podílet se na finančním zajištění chodu zařízení. Špatné vztahy představitelů obcí. Nedostačující dopravní obslužnost.</p>	<p>Spolupráce školských zařízení nejen v rámci ORP. Veřejná diskuze.</p>	<p>Komunikace představitelů obcí, meziobecní spolupráce, zapojení veřejnosti do diskuze a dění kolem školských zařízení.</p>
<p><b>Ostatní zřizovatelé (mimo obce)</b></p>	<p>Dostatečná poptávka, podpora ze strany státu a veřejnosti, dobrá komunikace s konkurenčními zařízeními.</p>	<p>Nízká podpora státu, veřejnosti. Tlak konkurence. Nedostatečný zájem o dané zařízení - nedostatek financí.</p>	<p>Média, příklady dobré praxe, dny otevřených dveří, společenské akce, otevřený a vstřícný přístup.</p>	<p>Otevřená komunikace, spolupráce v rámci regionu. Nabídka výjimečných aktivit - specializovaná profilace zařízení.</p>
<p><b>Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)</b></p>	<p>Transparentní a efektivní hospodaření, Dobré vnímání ze strany veřejnosti, pokrytí potřeb cílových skupin. Vůle ke spolupráci - kooperace, možnost podílet se na chodu zařízení.</p>	<p>Malý zájem, legislativa, nízká ochota a vstřícnost ze strany školských zařízení.</p>	<p>Medializace, zájem veřejnosti o dané téma.</p>	<p>Proaktivní přístup ze strany školských zařízení, veřejná podpora - společný zájem. Podpora myšlenky ze strany samospráv, podnikatelského sektoru, veřejnosti.</p>

<b>Představitelé obcí SO ORP</b>	Efektivní využívání finančních prostředků, naplňování zákonem stanovených standardů vzdělávání. Dostatečná poptávka, konstruktivní přístup veřejnosti, státu, podnikatelského sektoru - podpora.	Bariéry v oblasti politické reprezentace, rivalita na úrovni obcí, malá poptávka (nedostatek dětí), absence rozvojové strategie (nedostatek kapacity), neochota ke kooperaci.	Vytvoření regionální strategie rozvoje školství. Vůle spolupracovat na společensky výhodných variantách bez osobních či politických ambicí.	Meziobecní spolupráce, vzájemná komunikace, zapojení široké veřejnosti do diskuze na téma vzdělávání, čerpání inspirace z co nejširší škály zdrojů.
<b>Kraj</b>	Efektivní využívání finančních prostředků, naplňování zákonem stanovených standardů vzdělávání. Koncepce vzdělávání v závislosti k uplatnění absolventů na trhu práce.	Nedostatek financí, Tlak shora na školská zařízení (slučování, rušení), nedostatečná komunikace se zřizovateli, neznalost skutečných regionálních potřeb.	Shromáždění starostů, podpora komunikace se zřizovateli, řediteli škol.	Vytvoření fungujících informačních kanálů ve vztahu kraj-DSO-zřizovatelé-ředitelé škol s možností zpětné vazby.
<b>Stát</b>	Naplňování RVP, vzdělaná společnost.	Změny politické reprezentace - nekoncepčnost rozvoje školství, nedostatek financí pro daný resort.	Prostřednictvím médií směřovat veřejné mínění - potažmo politická rozhodnutí správným směrem.	Klíčové pozice resortu obsazovat odborníky (ne politiky), vytvoření ucelené koncepce školství pro delší časové období v širších souvislostech.
<b>Média</b>	Dostupnost informací, školy svými aktivitami budou pro média zajímavým tématem.	Dezinterpretace, není o čem psát, točit, Celkově špatný mediální obraz a veřejné mínění o učitelské profesi.	Pozvánky na pořádané akce, příklady dílčích úspěchů a dobré praxe.	Nepodceňovat význam médií na tvorbě veřejného mínění.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

**Tab. č. 55: Analýza rizik**

Název rizika	Pravdě- podob- nost (P)	Dopad (D)	V = P*D	Název opatření ke snížení významnosti	Vlastník rizika
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy.	3	4	12	Sponzoring, využívání dotačních titulů.	Obec zřizující ZŠ, MŠ.
Nedostatek financí na investice a vybavení.	2	3	6	Vícezdrojové financování (sponzoring, zdroje EU, národní zdroje).	Obec zřizující ZŠ, MŠ.
Nedostatek financí na platy.	3	5	15	Úspory v jiných resortech.	Stát.
<b>Organizační riziko</b>					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území.	2	3	6	Analýzy předpokládaného vývoje, dobrá koordinace, Strategie rozvoje školství v území ORP.	Obce daného území.
Nedostatek dětí/ příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj).	3	4	12	Strategické plánování na základě monitoringu demografického výhledu. Všeobecná podpora rodin s dětmi.	Obce daného území.
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ.	3	4	12	Tlak případného DSO na kraj ve věci zajištění dopravní obslužnosti. Možný vznik alternativních řešení (o.p.s.).	Obce, kraj.
Nezájem či neochota obcí na spolupráci.	3	3	9	Propagace myšlenky výhodnosti spolupráce a předávání zkušeností (příklady dobré praxe).	Obce daného území.
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje.	3	3	9	Komunikace směrem ke kraji jménem celého regionu, stanovení cílů trvale udržitelného rozvoje.	Obce daného území.
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hyg. předpisů).	2	4	8	Vícezdrojové financování (sponzoring, zdroje EU, národní zdroje).	Obce daného území.

Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku.	2	4	8	Komunikace zdola (zástupci samospráv, ředitelé škol) směrem k zákonodárné moci.	Obce daného území.
--	---	---	---	---	--------------------

<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ.	3	4	12	Vícezdrojové financování (sponzoring, zdroje EU, národní zdroje).	Obec zřizující ZŠ, MŠ.
Zastaralé či nevyhovující vybavení.	3	4	12	Vícezdrojové financování (sponzoring, zdroje EU, národní zdroje).	Obec zřizující ZŠ, MŠ.

<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení školy.	3	3	9	Kvalitní výběrová řízení na vedení škol.	Obec zřizující ZŠ, MŠ.
Nízká kvalita výuky.	3	3	9	Aprobovanost pedagogů, podpora dalšího vzdělávání, výměny zkušeností a spolupráce mezi školami.	Konkrétní ZŠ, MŠ.
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ.	3	4	12	Dbát na prestiž školy, profilovat se konkrétním směrem, motivovat pedagogický sbor. Podpora mimoškolních aktivit, zájmových kroužků apod.	Konkrétní ZŠ, MŠ.
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...).	3	4	12	Motivace pedagogů, podpora jejich společenské prestiže, dostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání.	Konkrétní ZŠ, MŠ.

P= pravděpodobnost; D= dopad; V = výsledné hodnocení rizika

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění škol, demografie, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality škol).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5. Hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Pravděpodobnost je v níže uvedené tabulce v několika případech uvedena v rozsahu (např. 1 až 5). Významnost rizika pak je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25.

Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).

### 3.1.4.SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání

Tab. č. 56: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poměrně moderní vybavení učebními pomůckami i v malotřídních školách.</li> <li>• Využívání dotačních titulů EU.</li> <li>• Vůle samospráv zachovat malé školy i přes velkou finanční náročnost.</li> <li>• Investice do škol od zřizovatele.</li> <li>• Dostatečná kapacita (zejména ZŠ), výhledově i MŠ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Absence analýzy předpokládaného demografického vývoje.</li> <li>• Stárnutí pedagogického sboru - nízká motivace mladých pedagogů (malá prestiž profese).</li> <li>• Nízké normativy - zejména v menších obcích musí doplácet horentní částky.</li> <li>• Malá rozmanitost (konkurenceschopnost) škol (oborově profilované školy).</li> <li>• Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit - zejména mimo centrum regionu (Čáslav).</li> <li>• Chybí zařízení jeslového typu nebo jiná forma péče o děti do 3 let.</li> <li>• Málo dětí - riziko pro udržení některých ZŠ.</li> </ul>
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracování koncepce rozvoje školství v ORP včetně analýz předpokládaného demografického vývoje.</li> <li>• Zákon o dětských skupinách – pokrytí potřeb při demografických výkyvech.</li> <li>• Motivace učitelů.</li> <li>• Peníze z EU.</li> <li>• Další vzdělávání pedagogických pracovníků.</li> <li>• Zlepšení nabídky mimoškolních aktivit.</li> <li>• Zapojení škol do aktivit komunitního charakteru.</li> <li>• Mimoškolní spolupráce s dalšími organizacemi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedostatek financí na provoz - snížení alokovaných peněz ze st. rozpočtu na resort školství.</li> <li>• Nezájem rodičů, finanční zátěž pro rodiče.</li> <li>• Nedostatek dětí.</li> <li>• Veřejné mínění - podceňování hodnoty učitelské profese.</li> <li>• Nekvalitní učitelé, odchod učitelů.</li> <li>• Špatný motivační systém. Neochota ke změnám.</li> <li>• Špatná dopravní obslužnost - rušení spojů - komunikace s KÚSK.</li> </ul>

Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit mimo centrum regionu - vzhledem k absenci možností trávení volného času po skončení výuky vozí mnozí rodiče své děti do škol do Čáslavi (někdy i dále než 25 km), ačkoliv mají v místě bydliště (nejen) malotřídní školu.

### 3.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Mateřské školy v území SO ORP Čáslav v současné době pokrývají poptávku. Populační exploze byla na vrcholu ve školním roce 2012/2013, od té doby začal počet dětí nastupujících do MŠ klesat. Dnes se dá říci, že nabídka s poptávkou jsou v rovnováze.

Základní školy na území ORP Čáslav jsou v současné době kapacitně obsazeny zhruba ze 2/3. (63,3 %). Vzhledem k počtu dětí v MŠ se dá předpokládat mírný nárůst žáků ZŠ v nejbližších letech. Nejedná se ale o nijak zásadní růst a uvažovat o kapacitním navýšování ZŠ není na místě. (Ve školním roce 2012/2013 bylo z celkové kapacity ZŠ v ORP Čáslav 3044 míst volných 1116. V porovnání s počtem dětí zapsaných do MŠ v roce 2012 by tak do I. ročníku ZŠ mělo přijít v roce 2019 o 163 dětí více).

Situace v oblasti školství se zdá být v území ORP Čáslav stabilizovaná. Za zvážení stojí, zda by nebylo vhodné pravidelně zpracovávat koncepci rozvoje školství v rámci ORP, která v současné době neexistuje. Region by tak byl připraven na případné demografické výkyvy, vyhodnotit by se dala možná řešení efektivnějšího vynakládání finančních prostředků. Rozvinutější spolupráce mezi školskými zařízeními by mohla vést i k progresi ve smyslu sdílení zkušeností, příkladů dobré praxe, inspirace. Nedo- statečná se jeví nabídka mimoškolních aktivit, trávení volného času, zájmových kroužků, zejména v menších obcích mimo centrum regionu (Čáslav).

#### Variantní řešení

- Průzkum skutečné poptávky po péči o děti do 3 let. V současné době existuje v regionu jen velmi omezená nabídka výše zmíněné služby.
- Společné hledání efektivnějšího organizačního zabezpečení vzdělávání žáků v malotřídních školách (inspirace svazkovými školami) - např. se může jednat o jeden právní subjekt v úplné základní škole s navázanými odloučenými pracovišti v malotřídních školách, což přináší snížení administrativního tlaku na vedoucí pracovníky malých organizací včetně dílčího snížení nákladů. Znamená to také efektivnější využití prostředků ze státního rozpočtu na přímé výdaje (výpočet po odloučených pracovištích).
- Navázání koordinované spolupráce mezi školami. (Organizace dalšího vzdělávání pedagogů – prohlubování spolupráce s VISK (Vzdělávací institut Středočeského kraje). Výměna zkušeností, využívání škol k dalším účelům (kroužky, tvořivé dílny pro širokou veřejnost, filmové projekce, atd.), příklady dobré praxe).
- Využití zkušeností při slučování menších samostatných mateřských škol do větších celků.

Další z možných variant řešení v rámci meziobecní spolupráce mohou být:

1. Využití grantových programů určených na rekonstrukci a modernizaci budov nebo zkušeností s realizací některých energetických opatření.
2. Spoluúčast spádových obcí na financování škol.
3. Možnost koordinovaně nabízet a využívat pedagogů volnočasových aktivit v rámci celého regionu. Prohlubování a další rozvíjení spolupráce DDM Čáslav se školami v regionu, která již partikulárně existuje.

## 3.2. Návrhová část pro oblast školství

### 3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců ředitelů ZŠ a vybraných starostů z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

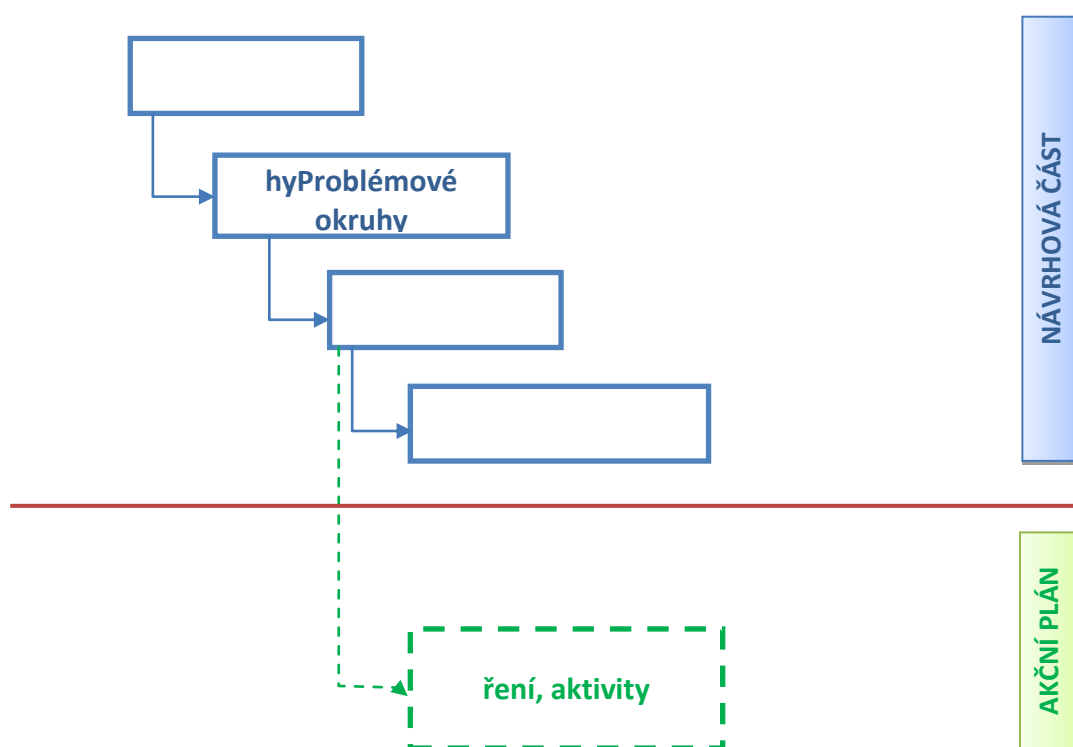
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma předškolního a základního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.



Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



### 3.2.2.Vize a problémové oblasti (okruhy)

VIZE:

#### ČÁSLAVSKO – SPOLEČNĚ TVOŘÍME BUDOUCNOST

Obce ve SO ORP Čáslav dlouhodobě spolupracují při řešení problémů a nacházení ideálních způsobů k vytváření podmínek pro kvalitu života svých občanů. V oblasti sociálních služeb se obce společně s ostatními subjekty aktivně podílí na tvorbě společného komunitního plánování, zajišťují informovanost a podporují tak nejen poskytovatele sociálních služeb, ale především jejich uživatele. Vzájemnou komunikací a snahou objevovat a podporovat nové formy sociálního podnikání se předchází nežádoucím společenským jevům. V regionu jsou podporovány osoby ohrožené na trhu práce, především absolventi a matky po rodičovské dovolené. Ti nacházejí uplatnění zejména v oblasti veřejné služby. Metodická podpora a servis v obcích požadovaných agendách je zajištěn za tímto účelem vytvořeným týmem odborníků.

**Nabídka předškolního a základního vzdělávání pružně reaguje na demografický vývoj a požadavky obyvatel regionu. Školy a školská zařízení spolupracují na rozvoji mimoškolních aktivit v co nejširším spektru a sdílí užitečné nápady a zkušenosti.**

V oblasti odpadového hospodářství se vychází z celkové koncepce, plánu a programu předcházení vzniku odpadů. Tím je dosaženo zvýšení podílu recyklovaného odpadu a snížení podílu skládkování, čímž je podpořen přechod na oběhové odpadové hospodářství.

**PROBLÉMOVÉ OBLASTI:**

**Tab. č. 57: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství**

<b>Problémová oblast 1</b>	<b>Problémová oblast 2</b>
<b>Vysoké náklady obcí na udržení menších (zejména venkovských) škol.</b>	<b>Odliv žáků z venkovských škol do městských.</b>
<b>Cíl 1.1</b> Zpracovat a předložit dotčeným obcím studii o možnostech zřízení svazkových škol.	<b>Cíl 2.1</b> Rozšířit nabídku mimoškolních aktivit v menších školách. Vytvořit fungující systém nabídky kroužků a dalších možností trávení volného času a ve spolupráci škol koordinovat jejich využívání. Zajištění mobility žáků mezi blízkými školami, podpora partnerství škol.
<b>Cíl 1.2</b> Lokálně zmonitorovat poptávku po péči o děti do 3 let. V případě dostatečné poptávky zřídit v nevyužitých prostorách ZŠ prostor pro péči o děti mladší 3 let.	

## Problémová oblast 1. Vysoké náklady obcí na udržení menších (zejména venkovských a malotřídních) škol.

Úvodem stručná rekapitulace systému financování předškolního a základního vzdělávání. Školy mají dva základní zdroje financování. Přímé náklady na vzdělávání od státu, tj. mzdové náklady, pomůcky a ostatní neinvestiční náklady. Finanční prostředky pro tento účel rozdělují MŠMT na základě státních normativů (počtu žáků) na jednotlivé krajské úřady, které si pak stanovují vlastní krajské normativy, podle kterých rozdělují peníze na jednotlivé školy.

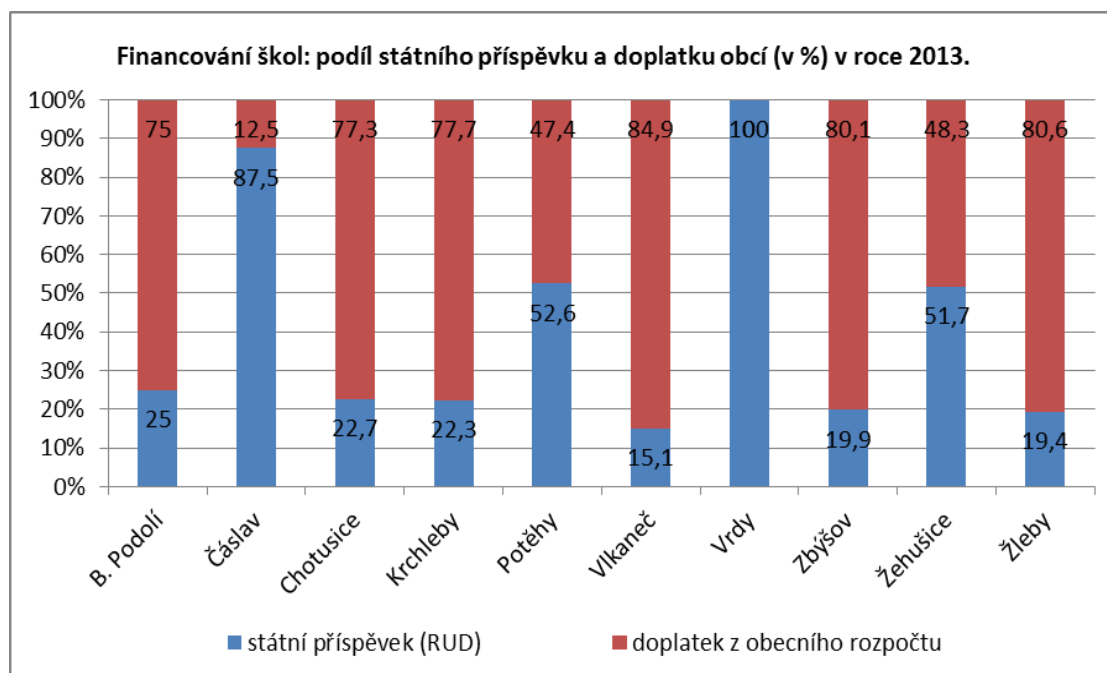
Provoz a investice do škol jsou pak hrazeny prostřednictvím obecních rozpočtů. Obce získávají příspěvky na školství prostřednictvím rozpočtového určení daní (RUD), kdy na jednoho žáka dostanou každý rok přibližně 8 000,- Kč.

Náklady na provoz škol ale ve většině případů významně převyšují státní příspěvek a obce (zejména ty menší) jsou nuceny školy dotovat z vlastních zdrojů dle svých možností.

Obce pak nesou zodpovědnost nejen za rekonstrukce budov, zkvalitňování podmínek pro výuku (hřiště, interaktivní tabule, moderní technologie), investice do úspor energií (zateplení, výměna oken, apod.), ale jsou často nuceny reagovat na změny v kapitole školství státního rozpočtu, tedy rozpočtů škol. (Nedostatek finančních prostředků na školní pomůcky, na platy nepedagogických pracovníků, apod.).

Nakolik musí obce v území ORP Čáslav vynakládat finanční prostředky nad rámec státního příspěvku, je znázorněno v grafu č. 6.

**Graf č. 6: Podíl finančních prostředků poskytnutých na provoz škol obcím prostřednictvím RUD a skutečných nákladů.**



Objem finančních prostředků, které jednotlivé obce vynaložily na provoz škol v roce 2013 nad rámec státního příspěvku poskytnutého prostřednictvím RUD (v Kč,-).

Bílé Podolí: 668 969,- Kč

Čáslav: 1 244 476,- Kč

Chotusice: 680 000,- Kč

Krchleby: 639 278,- Kč

Potěhy: 1 020 335,- Kč

Vlkaneč: 1 032 947,- Kč

Vrdy: 0,- Kč

Zbýšov: 803 819,- Kč

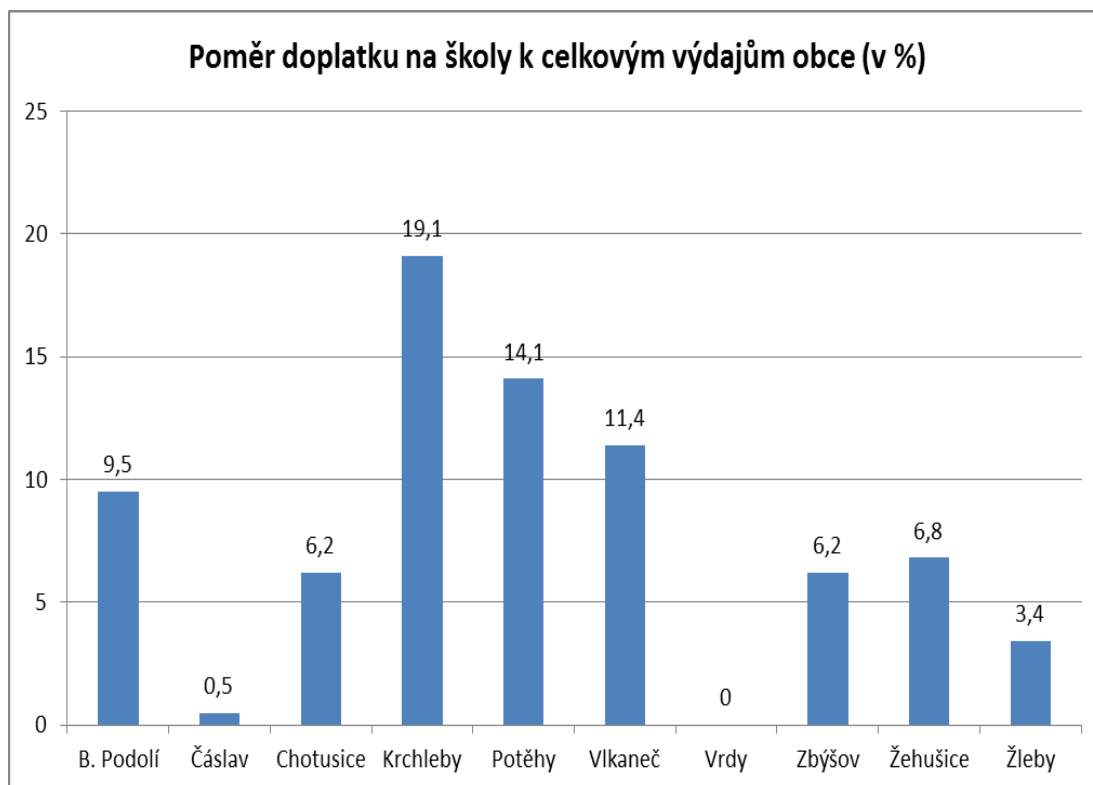
Žehušice: 1 104 832,- Kč

Žleby: 2 453 657,- Kč

Množství vynaložených prostředků na předškolní a základní vzdělávání je ale třeba vnímat v kontextu celkového objemu peněz, se kterými obce hospodaří. Zatímco z výše popsaného se může zdát jako jednoznačné, že největší zátěž pro obecní rozpočet je škola v obci Žleby, v porovnání s objemem finančních prostředků, které mají obce k dispozici, tomu tak zdaleka není.

Nejvíce znevýhodněné jsou zejména malé obce provozující malotřídní školy. Následující graf poukazuje na poměr výdajů na obecní školy k celkovým výdajům obcí.

**Graf č. 7: Procento z celkových výdajů obcí, které musí doplácet na provoz škol (rok 2013).**



Poznámka: konkrétní hodnoty finančních prostředků vynaložených na provoz škol jsou detailně popsány v kapitole „Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013“ na str. 73 – 74.

### **Problémová oblast 2. Odliv žáků z venkovských škol do městských.**

V území SO ORP Čáslav je jasně patrná snaha o udržení stávající sítě základních škol. Pro každou obec je škola otázkou prestiže, a navzdory vysokým nákladům na provoz lze předpokládat snahu stávající školy za každou cenu udržet.

Vzhledem k demografickému vývoji a dalším trendům by ale bylo nasnadě zamyslet se nad alternativními variantami organizační struktury, zejména pak v případech malotřídních škol.

Podnětem k zamyšlení by v podobných případech mohl být institut svazkových škol, jejichž největší výhodou je snížení administrativního tlaku na vedoucí pracovníky malých organizací včetně dílčího snížení nákladů a efektivnějšího využití prostředků ze státního rozpočtu na přímé výdaje.

Obecným problémem v ORP Čáslav je nízký počet žáků v ZŠ. V roce 2013 byly ZŠ v území ORP obsazeny pouze ze 2/3 celkové kapacity (63,3 %). Blíže v kapitole „Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013“ na str. 59.

Existenčním rizikem zejména pro malé a malotřídní školy ale je nerovnoměrné rozložení počtu žáků v rámci regionu. Zatímco školám ve větších sídlech (Čáslav, Vrdy) se relativně dobře daří udržovat průměrný počet žáků na třídu a tím splňovat krajské normativy, menší obce se důsledkem nízkého počtu žáků potýkají s řadou problémů.

Průměrný počet žáků ZŠ v jednotlivých obcích ukazuje následující tabulka.

**Tab. č. 58: Průměrný počet žáků na třídu v jednotlivých ZŠ (šk. rok 2012/2013).**

ORP Čáslav Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
<b>celkem</b>	<b>12</b>	<b>101</b>	<b>1872</b>	<b>156</b>	<b>18,5</b>
Bílé Podolí	1	2	28	28	14
Čáslav	3	52	1098	366	21,1
Chotusice	1	2	25	25	12,5
Krchleby	1	2	23	23	11,5
Potěhy	1	9	142	142	15,7
Vlkaneč	1	2	23	23	11,5
Vrdy	1	14	286	286	20,4
Zbýšov	1	2	25	25	12,5
Žehušice	1	9	148	148	16,4
Žleby	1	7	74	74	10,5

Dle konzultací se starosty jednotlivých obcí a řediteli ZŠ tento stav není způsoben jednoduše hustotou osídlení v jednotlivých částech ORP. V mnoha případech dopravují rodiče své děti do vzdálenějších škol (i 20 kilometrů), ačkoliv mají školu blíže, nebo přímo v místě bydliště.

Příčin tohoto stavu může být několik:

- 1) Předpoklad, že větší škola poskytuje kvalitnější vzdělání a zázemí.  
Faktorem může být početnější a pestřejší pedagogický sbor, a s tím spojená rozmanitější forma výuky (projektové vyučování, volitelné předměty, apod.). Dále modernější vybavení (pomůcky, technologie, sportoviště), širší nabídka výuky cizích jazyků, atd.
- 2) Bohatá nabídka možností trávení volného času po skončení vyučování.  
V Čáslavi je na výběr z velkého množství kroužků DDM a oborů ZUŠ. Obec Vrdy disponuje rovněž poměrně širokou nabídkou kroužků a kurzů v odpoledních hodinách.
- 3) Dopravní dostupnost.  
Většina tzv. „přespolních“ žáků ZŠ je odkázána na veřejnou dopravu. Dopravní obslužnost větších sídel je co do četnosti a návaznosti spojů výrazně kvalitněji zajištěna.

### 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	Vysoké náklady obcí na udržení menších (zejména venkovských a malotřídních) škol.
<b>Cíl 1.1</b>	Zpracovat a předložit dotčeným obcím studii o možnostech zřizování svazkových škol.
<b>Popis cíle</b>	<p>Výše finančních prostředků, které musí obce doplácet ze svých rozpočtů na provoz školských zařízení se v ORP značně liší. Jednoznačně lze ale říci, že čím menší obec (škola), tím více na ni musí obec doplácet. V některých případech se jedná až o 20 % celkového objemu obecního rozpočtu. Z rozhovorů s představiteli dotčených obcí vyšlo najevo, že si uvědomují vážnost situace a do budoucna hledí s vidinou, že školu budou nuceni vlivem vnějších faktorů dříve nebo později zavřít. Nic na tom nemění skutečnost, že občané si ve většině preferují školu zachovat a sami zřizovatelé často vnímají existenci školy v obci jako významný pilíř občanské vybavenosti zvyšující atraktivitu území.</p> <p>Z konzultací se starosty v území rovněž vyplynulo, že dosud většinou neslyšeli o možnostech, jak školy (zejména malotřídní) zachovat při snížení finanční zátěže obecní pokladny. Jednou z takových možností jsou svazkové školy.</p> <p>Od některých zřizovatelů zaznělo, že pokud by měli k dispozici studii, která by poukazovala na plusy a minusy vytvoření svazkové školy, byli by ochotni se myšlenkou dále zabývat.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracování možných variant řešení pro konkrétní subjekty v souladu s platnou legislativou.</li> <li>• Zpracování návrhu (vzoru) společné smlouvy.</li> </ul> <p><b>B. Ekonomická analýza:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracování variant řešení pro snížení nákladů.</li> <li>• Rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých variant.</li> </ul> <p><b>C. Věcná opatření:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vytipování a kontaktování zřizovatelů potenciálně vhodných k účasti na projektu svazkové školy.</li> <li>• Zajištění lidských zdrojů, které studii zpracují (DSO, servisní kancelář, jiné).</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>Indikátor výsledku: Výše doplatku obcí (případného svazku obcí) na provoz škol z vlastních zdrojů.</p> <p>Indikátor výstupu: Celkový počet obcí s funkční ZŠ /zřízení svazkové školy.</p>
<b>Správce cíle</b>	Starosta/ka obce Krchleby.

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Vysoké náklady obcí na udržení menších (zejména venkovských a malotřídních) škol.</b>
<b>Cíl 1.2</b>	Lokálně zmonitorovat poptávku po péči o děti do 3 let. V případě dostatečné poptávky zřídit v nevyužitých prostorách ZŠ prostor pro péči o mladší 3 let.
<b>Popis cíle</b>	<p>Primární východiska pro tento cíl jsou totožná s cílem 1. 1. Školy, zejména v malých obcích, se potýkají se soustavným úbytkem počtu žáků. S tím úzce souvisí navyšování finančních příspěvků obcí do kapitoly školství. Vedle zřizování svazkových škol je řada dalších možností, jak existenci malých škol udržet prostřednictvím rozšíření nabídky služeb, a zároveň tím docílit snížení finanční zátěže obecních rozpočtů.</p> <p>První z možných variant je zřízení odloučených pracovišť MŠ větších sídel v zařízeních, která se potýkají s nedostatkem dětí. V rámci ORP je do budoucna předpoklad kolísajícího převisu poptávky po umístění do MŠ v lidnatějších sídlech. V případech, kdy to bude z hlediska kapacity, dopravy a dalších faktorů reálné, by malotřídní školy, často spojené s MŠ, mohly nabízet své volné kapacity.</p> <p>Druhým předpokladem je absence nabídky péče o děti do 3 let věku mimo centrum regionu (Čáslav). Zřizovatelé tzv. „ohrožených“ škol by v takových případech mohli nevyužitě kapacity využít k provozování podobné služby.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Zpracování možných variant řešení pro konkrétní subjekty v souladu s platnou legislativou.</li> <li>•Zpracování návrhu (vzoru) společné smlouvy (odloučená pracoviště).</li> </ul> <p><b>B. Ekonomická analýza:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Zpracování konkrétních modelových variant řešení pro snížení nákladů.</li> <li>•Rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých variant.</li> </ul> <p><b>C. Věcná opatření:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Kontaktování a monitoring zřizovatelů potenciálně vhodných k řešení tématu.</li> <li>•Monitoring skutečného zájmu o službu péče o děti mladších 3 let v území.</li> <li>•Zajištění lidských zdrojů, které studii zpracují (DSO, servisní kancelář, jiné).</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>Indikátor výsledku: Výše doplatku obcí (případného svazku obcí) na provoz škol z vlastních zdrojů.</p> <p>Indikátor výstupu: Alternativní využití volných kapacit ZŠ.</p>
<b>Správce cíle</b>	Servisní kancelář/ DSO.



<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Odliv žáků z venkovských škol do městských.</b>
<b>Cíl 2.1</b>	Rozšířit nabídku mimoškolních aktivit v menších školách. Vytvořit fungující systém nabídky kroužků a dalších možností trávení volného času a ve spolupráci škol koordinovat jejich využívání. Zajištění mobility žáků mezi blízkými školami, podpora partnerství škol.
<b>Popis cíle</b>	<p>Jak je popsáno v problémovém okruhu 1, řada menších škol v ORP je postižena úbytkem počtu žáků. Jednoznačnou příčinou ale není jen hustota osídlení. Existuje řada případů, kdy žáci dojíždí do vzdálenějších škol, ačkoliv mají školu blíž, nebo přímo v místě bydliště. Důvodů může být řada: špatná dopravní dostupnost menších obcí, předpoklad, že větší škola je schopna poskytnout kvalitnější vzdělání, malá nabídka volnočasových aktivit po skončení vyučování, nízká flexibilita služeb (škola otevře v půl osmé, ale rodiče potřebují „odevzdat“ dítě dříve, apod.).</p> <p>Východiskem je průzkum požadavků a představ rodičů a žáků na lokální úrovni a následná snaha najít uspokojující řešení.</p> <p>Jednotlivé školy pak budou mít příležitost reagovat na místní požadavky. V případě rozšiřování nabídky služeb více spolupracovat a společně koordinovat a organizovat řadu aktivit. Například půjčovat si lektory, zajistit vlastními silami dopravu dětí mezi blízkými školami, apod.</p> <p>Základním předpokladem je rozvíjení spolupráce mezi školami a nacházení společných řešení. Samozřejmě nelze tento model školám předložit direktivně a vyžadovat jeho plnění. Ideálním způsobem by ale bylo vytvoření týmu (pracovní skupiny složené převážně ze zaměstnanců škol), který by se myšlenkou rozvíjení spolupráce škol věnoval.</p> <p>Očekávaným výstupem bude zvýšení atraktivity malých škol. Pestřejší nabídka volnočasových aktivit, větší zapojení škol do veřejného života v regionálním rozměru.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Zpracování návrhů řešení pro konkrétní subjekty v souladu s platnou legislativou.</li> <li>•Zpracování návrhu (vzoru) společných smluv o spolupráci.</li> </ul> <p><b>B. Ekonomická analýza:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Analýza možností financování jednotlivých opatření. (např. dotazníková šetření, zajišťování vlastní dopravy, apod.)</li> <li>•Rozbor ekonomické výhodnosti konkrétních návrhů.</li> </ul> <p><b>C. Věcná opatření:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Kontaktování a monitoring zřizovatelů potenciálně vhodných k řešení tématu.</li> <li>•Analýza současného stavu (nabízené aktivity, atd.).</li> <li>•Monitoring požadavků, představ a přání rodičů a žáků v území (dotazníkové šetření, apod.).</li> <li>•Zajištění lidských zdrojů, pracovní skupina složená převážně ze zaměstnanců škol. Vhodná bude outsourcingová podpora (DSO, servisní kancelář, jiné).</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>Indikátor výsledku: Počet obcí v ORP s funkční ZŠ.</p> <p>Indikátor výstupu: Počet škol a školských zařízení zapojených do koordinace mimoškolních aktivit.</p>
<b>Správce cíle</b>	Servisní kancelář/ DSO.

### 3.2.4.Indikátory

<b>Problémový okruh:</b>	Vysoké náklady obcí na udržení menších (zejména venkovských a malotřídních) škol.		
<b>Číslo indikátoru</b>	1		
<b>Název indikátoru</b>	Výše doplatku obcí (případného svazku obcí) na provoz škol z vlastních zdrojů.		
<b>Měrná jednotka</b>	%		
<b>Správce měřítka</b>	Servisní kancelář SO ORP		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		40 %	30 %
<b>Skutečnost</b>	58,3 %		
<b>Popis měřítka:</b>	Cílem je snížit vysokou zátěž obecních rozpočtů v souvislosti s provozováním školských zařízení. Zároveň je ale žádoucí zachovat stávající síť škol v území s pomocí různých nástrojů, např. změnami organizační struktury stávajících škol. Indikátor umožňuje sledovat vývoj snahy snižovat objem finančních prostředků na provoz škol z obecních rozpočtů nad rámec státního příspěvku (RUD). Konečný údaj v této tabulce je souhrnem za všech deset škol v území. Vzhledem k dalším indikátorům je ale žádoucí výpočet za každou školu jednotlivě. (V některých případech je totiž hodnota 0, v opačném případě je doplatek obce ve výši 84,9% z celkových nákladů).		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Příspěvek na provoz ZŠ prostřednictvím RUD – počet žáků ZŠ v příslušném roce x 8 000,- Kč. Celkové náklady na provoz – viz. níže „Zdroj čerpání dat“. Výsledná hodnota = celkové náklady – státní příspěvek RUD.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy ZŠ, statistiky školského odboru MěÚ Čáslav, informace o celkovém objemu financí vynaložených do kapitoly školství lze získat díky rozklikávacím rozpočtům obcí na adrese <a href="http://www.monitor.statnipokladna.cz">www.monitor.statnipokladna.cz</a>		

<b>Cíl 1.1</b>	Zpracovat a předložit dotčeným obcím studii o možnostech zřízení svazkových škol.		
<b>Číslo indikátoru</b>	2		
<b>Název indikátoru</b>	Celkový počet obcí s funkční ZŠ /zřízení svazkové školy		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet, ANO/NE		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta/ka obce Krchleby		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10 / ANO	10 / ANO
<b>Skutečnost</b>	10 / NE		
<b>Popis měřítka:</b>	Do budoucna je žádoucí zachovat stávající síť škol. Vzhledem k neustálému úbytku počtu žáků jsou ale některé školy vystaveny nemalým existenčním problémům. Východiskem je změna organizační struktury menších ZŠ v území. V případě neřešení situace nelze vyloučit zánik některých ZŠ. Ideálním stavem by bylo zachování dostupnosti současné		

	sítě škol při zvýšení efektivity vynakládání finančních prostředků na jejich provoz a zajištění odpovídající kvality výuky. Z toho důvodu byl zvolen název indikátoru takto, a ne počet obcí zřizujících ZŠ. V případě vzniku svazkové školy by totiž zřizovatelem školy nebyly jednotlivé obce, ale školská právnická osoba (DSO). Počet obcí zřizujících ZŠ by tak byl jako název indikátoru zavádějící.
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet obcí v území ORP s funkční ZŠ/ existence svazkové školy.
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy ZŠ, Odbor školství MěÚ Čáslav

<b>Cíl 1.2</b>	Lokálně zmonitorovat poptávku po péči o děti do 3 let. V případě dostatečné poptávky zřídít v nevyužitých prostorách ZŠ prostor pro péči o děti mladší 3 let.		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>3</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Alternativní využití volných kapacit ZŠ.</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	ANO/NE, počet dětí mladších 3 let.		
<b>Správce měřítka</b>	Servisní kancelář SO ORP		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ANO/20	ANO/40
<b>Skutečnost</b>	NE/0		
<b>Popis měřítka:</b>	ZŠ v území ORP Čáslav se potýkají s nedostatkem dětí (naplněnost ZŠ v ORP je 63,3%. Zřizovatelé škol jsou v důsledku toho vystaveni nepřiměřeně vysokým nákladům na jejich provoz. Vedle alternativních způsobů organizačních struktur školských zařízení je do budoucna východiskem poskytování dalších služeb, po kterých je v území poptávka. Pro zřizovatele by to znamenalo příliv finančních prostředků. Jednou z takových služeb by mohlo být právě poskytování péče o děti mladší 3 let, která v regionu prozatím nemá zastoupení. Signály z území naznačují, že poptávka o takovou službu je, bude ale třeba provést analýzu potřeb v území. Využít se za tím účelem může nabídka spolupráce s ÚP ČR, který v rámci SÚPM nabízí obcím lidské zdroje na pozici referent komunitního plánování. Úkolem takového člověka bude zjišťovat reálné potřeby cílových skupin v konkrétním území.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Využití prostor ZŠ k poskytování péče o děti mladší 3 let (ANO/NE), počet dětí mladších 3 let za celé území ORP, kterým je služba poskytována.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy škol, Odbor školství MěÚ Čáslav.		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Odliv žáků z venkovských škol do městských.</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>4</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet obcí v ORP s funkční ZŠ.</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Servisní kancelář SO ORP.		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	10
<b>Skutečnost</b>	10		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Obecným problémem základního školství v ORP Čáslav je nízký počet žáků. Zatímco ve větších sídlech (Čáslav, Vrdy) se daří naplňovat normativy, v menších školách jsou nuceni žádat o výjimky, slučovat ročníky a přijímat další opatření. Dá se říci, že existence řady škol v regionu je ohrožena. Pakliže ani ve školách ve větších sídlech nejsou naplněny maximální počty žáků na třídu, nemá smysl volit jako indikátor průměrný počet žáků na třídu v rámci celého ORP. V regionu je zkrátka málo dětí a snaha přetahovat je mezi jednotlivými ZŠ postrádá smysl. Indikátorem tedy byl zvolen počet obcí v ORP s funkční ZŠ. Pro zajištění kvalitní výuky na základních školách je nutný optimální počet dětí ve třídě. Nadměrným počtem žáků ve třídách se vytrácí individuální přístup a věnovaná péče a kvalita výuky může klesat. Vhodné je nepřekročit hranici 25 žáků ve třídě. Takového počtu ale nedosahuje žádná ze škol v území. Cílem pro ORP je tedy udržení stávajícího počtu ZŠ a nacházení alternativních způsobů, jak stávající soustavu škol zachovat prostřednictvím širší nabídky služeb.</p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet všech obcí, kde je funkční ZŠ.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy škol, Odbor školství MěÚ Čáslav.		

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Rozšířit nabídku mimoškolních aktivit v menších školách. Vytvořit fungující systém nabídky kroužků a dalších možností trávení volného času a ve spolupráci škol koordinovat jejich využívání. Zajištění mobility žáků mezi blízkými školami, podpora partnerství škol.</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>5</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet škol a školských zařízení zapojených do koordinace mimoškolních aktivit.</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet ZŠ, MŠ		
<b>Správce měřítka</b>	Servisní kancelář SO ORP.		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		5	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Jak je popsáno v předchozích indikátorech, školy v území ORP se potýkají s nízkým počtem žáků. Problémem škol v malých obcích navíc je, že rodiče často dopravují své děti do škol městských, ačkoliv mají školu blíže, nebo přímo v místě bydliště. Původcem problému byla identifikovaná slabá nabídka mimoškolních aktivit v malých obcích. Cílem je, aby školy v regionu spolupracovaly na zvyšování atraktivity školských zařízení v menších obcích. Vzájemnou spoluprací a koordinací aktivit jednotlivé školy dosáhnou efektivnějšího využití finančních prostředků i lidských zdrojů. Indikátor umožňuje sledovat počet škol a školských zařízení s proaktivním přístupem ke vzájemné spolupráci na rozšiřování nabídky mimoškolních aktivit.</p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet ZŠ, MŠ, které se aktivně zapojí do spolupráce s dalšími subjekty.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy škol.		

### 3.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Mgr. Norbert Kobela
Bc. Bohumila Jeřichová
Jan Jiskra

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zpracovat a předložit dotčeným obcím studii o možnostech zřízení svazkových škol.	Starosta/ka obce Krchleby.
1.2	Lokálně zmonitorovat poptávku po péči o děti do 3 let. V případě dostatečné poptávky zřídit v nevyužitých prostorách ZŠ prostor pro péči o mladší 3 let.	Servisní kancelář SO ORP.
2.1	Rozšířit nabídku mimoškolních aktivit v menších školách. Vytvořit fungující systém nabídky kroužků a dalších možností trávení volného času a ve spolupráci škol koordinovat jejich využívání. Zajištění mobility žáků mezi blízkými školami, podpora partnerství škol.	Servisní kancelář SO ORP.

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Výše doplatku obcí (případného svazku obcí) na provoz škol z vlastních zdrojů.	Servisní kancelář SO ORP.
2	Celkový počet obcí s funkční ZŠ /zřízení svazkové školy	Starosta/ka obce Krchleby.
3	Alternativní využití volných kapacit ZŠ.	Servisní kancelář SO ORP.
4	Počet obcí v ORP s funkční ZŠ.	Servisní kancelář SO ORP.
5	Počet škol a školských zařízení zapojených do koordinace mimoškolních aktivit.	Servisní kancelář SO ORP.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	Každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	Každoročně v 2. čtvrtletí

### 3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).



**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Přípravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 3.4. Závěr a postup zpracování

### 3.4.1. Shrnutí

Analytická část tématu školství je zaměřena na podrobný popis území ORP Čáslav co do počtu škol, dětí v MŠ a žáků ZŠ v časové ose let 2005 – 2013. Pozornost je v souvislosti s kapacitami těchto zařízení pochopitelně věnována předpokládanému demografickému vývoji v horizontu let 2018 – 2023.

Vedle mateřských a základních škol analýza mapuje také stav školního stravování, školních družin a klubů, mimoškolních aktivit a dalších možností trávení volného času dětí a mládeže v rámci regionu. Součástí analýzy území je rozbor systému financování, kde vedle celkového objemu finančních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a ukazatelů nákladovosti je asi nejzajímavějším ukazatelem množství finančních prostředků, které obce vynakládají na provoz škol z pozice zřizovatele.

Poznatky získané situační a finanční analýzou jsou pak na základě analýzy rizik a analýzy cílových skupin shrnuty do SWOT analýzy. Na základě výsledků SWOT analýzy, zejména pak hrozeb a slabých stránek byly stanoveny dva problémové okruhy, které jsou pro tento region specifické.

Na rozdíl od řady ORP, kde se potýkají s nedostatečnou kapacitou MŠ, byl vrcholem demografické křivky v ORP Čáslav školní rok 2012/2013. Od té doby populační křivka klesá a lze předpokládat, že do roku 2023 budou kapacity MŠ v území dostačující. V území ORP Čáslav ale chybí nabídka péče o děti do 3 let věku, a problém, se kterým se potýkají zejména zřizovatelé malých venkovských škol, je nedostatek žáků ZŠ, a s tím spojené vysoké náklady na provoz školských zařízení hrazené nad rámec státního příspěvku z obecních rozpočtů.

Pro výše popsané problémové okruhy byly stanoveny cíle, díky jejichž splnění by měly být problémové okruhy vyřešeny. Každý cíl byl adekvátně popsán, byla k němu navržena hlavní opatření, stanoven správce cíle a také indikátory, prostřednictvím kterých bude možné plnění cílů monitorovat. Všem indikátorům byli přiřazeni jejich gestoři, kteří budou zodpovědní za sledování vývoje indikátorů a porovnání s jejich cílovou hodnotou.

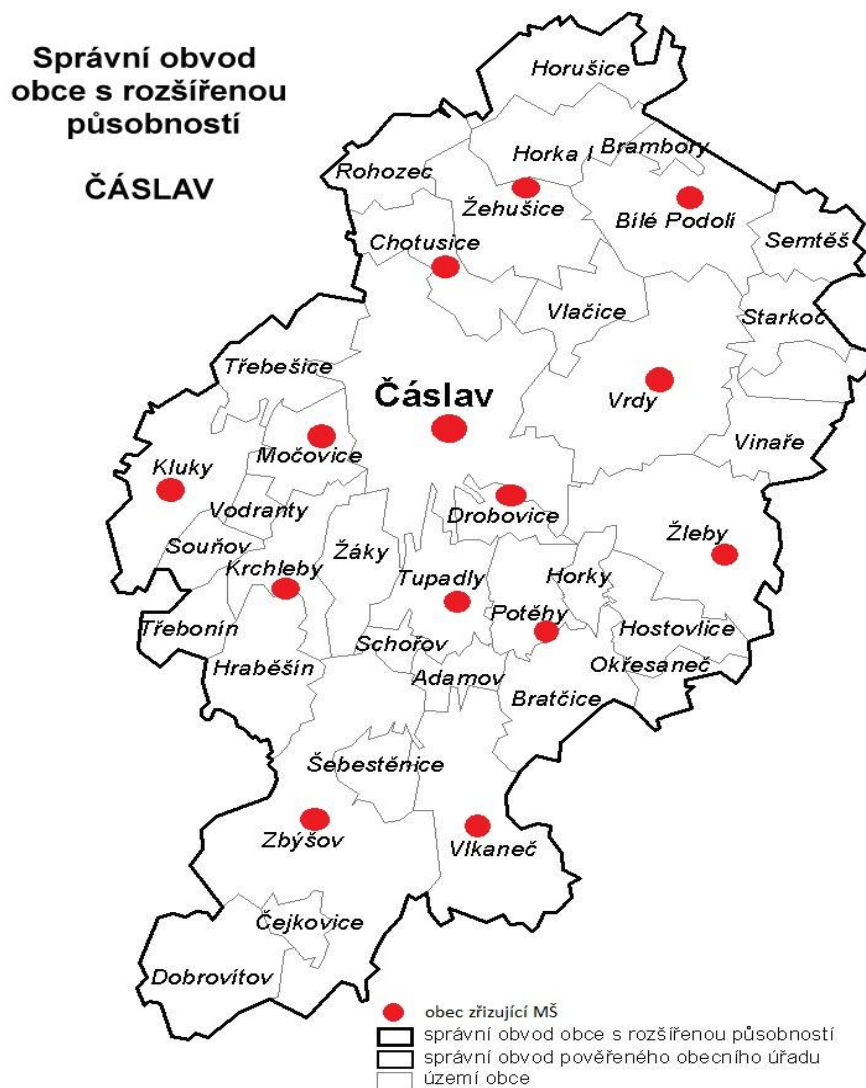
Ke dni 20. 12. 2014 zatím nebyl určen manažer strategie.

### 3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

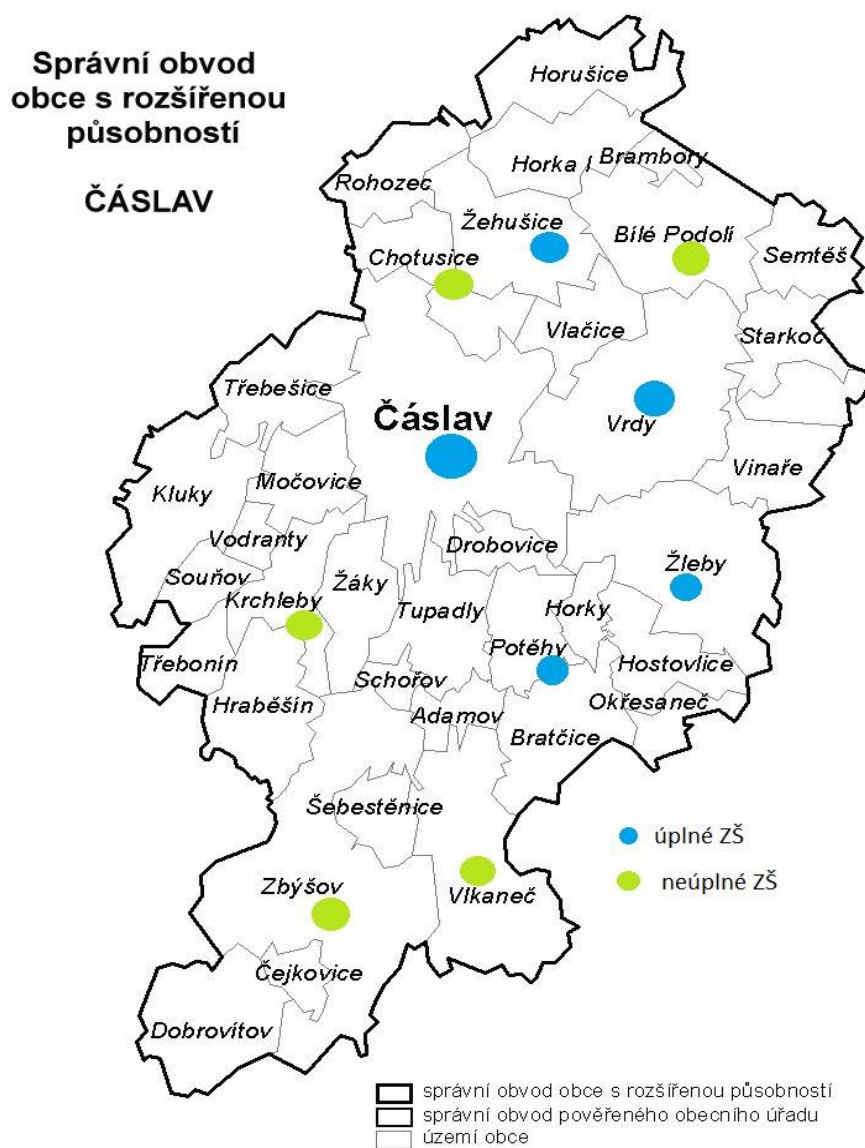
Tvorba strategie je kontinuální systematický proces. Každoročně bude docházet k vyhodnocení indikátorů, naplňování cílů a vyhodnocení akčního plánu. Indikátory budou vyhodnocovány prostřednictvím nastavené metodiky a srovnávány s cílovou hodnotou gestory indikátorů stanovenými ve strategickém dokumentu. Informace o míře naplnění indikátorů budou předávány gestory indikátorů správcům cílů k posouzení naplnění celkového cíle. Cíle budou naplňovány prostřednictvím akčních plánů schvalovaných každoročně řídicí skupinou. Zároveň budou vznikající akční plány na následující rok reflektovat míru naplnění indikátorů, a pružně reagovat na skutečnosti z naplnění či nenaplnění vyplývající. Akční plán vychází ze strategického plánu, musí s ním být v souladu a zároveň musí být v souladu s rozpočtem na následující rok. Za koordinaci všech aktivit souvisejících s projektem bude zodpovědný manažer strategie, který je výkonným orgánem řídicí skupiny.

### 3.5. Přílohy

MAPA Č. 5 : ROZMÍSTĚNÍ MŠ V ORP ČÁSLAV (2013).



MAPA Č. 6: ROZMÍSTĚNÍ ZŠ V ORP ČÁSLAV (2013).



## Seznam použitých zkratk:

CŽÚ	Celoživotní učení
DV	Další vzdělávání
IROP	Integrovaný regionální operační program
KÚ	Krajský úřad
MAS	Místní akční skupina
MOS	Meziobecní spolupráce
MŠ	Mateřská škola
PŠD	Povinná školní docházka
ONIV	Ostatní neinvestiční výdaje
ORP	Obec s rozšířenou působností
RUD	Rozpočtové určení daní
SO	Správní obvod
SŠ	Střední škola
SVČ	Středisko volného času
SVP	Speciální vzdělávací program
ŠD	Školní družina
ŠJ	Školní jídelna
ŠK	Školní klub
ÚIV	Ústav pro informace ve vzdělávání
VOŠ	Vyšší odborná škola
ZŠ	Základní škola
ZUŠ	Základní umělecká škola

### **3.5.1. 3.5.1 Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4**

#### **Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

#### **Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4**

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

## 4. Téma 2.: sociální služby

### 4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části terénních služeb a pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. V okrese Kutná Hora byla delimitace realizována již v roce 1994 a konkrétně město Čáslav převzalo terénní i ústavní službu pod své zřizovatelství. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa.

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé sociální situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

#### **4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj**

Nabídka sociálních služeb je v území SO ORP Čáslav zastoupena dostatečně. Poskytovatelé soc. služeb jsou schopni bez potíží uspokojit současnou poptávku po službách.

Jako významná problémová oblast byla v území identifikována nízká informovanost o dostupných soc. službách, a to jak na straně občanů, tak samospráv. Nezanedbatelným faktorem ovlivňujícím míru využívání dostupných služeb je také přirozená neochota cílových skupin služby finančně hradit, (raději se spolehnou na příbuzné a blízké).

Majoritními poskytovateli soc. služeb jsou ANIMA Čáslav o.p.s., Diakonie Českobratrské církve evangelické (ČCE) – středisko Čáslav, Oblastní charita Kutná Hora – středisko Čáslav a město Čáslav.<sup>3</sup>

Každý z těchto poskytovatelů se specializuje na konkrétní cílové skupiny, z čehož vyplývá, že si nekonkurují, naopak spolupracují.

Veškerí poskytovatelé soc. služeb sídlí v centru regionu – Čáslavi, terénní služby nicméně nabízí v rámci celého území SO ORP.

##### **Diakonie ČCE([www.diakonie-caslav.cz](http://www.diakonie-caslav.cz))**

Primárně se věnuje péči o osoby s postižením, od roku 2007 provozuje také Občanskou poradnu, kde poskytuje odborné soc. poradenství. U MPSV má registrovány tyto služby:

- Denní stacionář
- Týdenní stacionář
- Odlehčovací služby
- Centrum soc. rehabilitačních služeb
- Sociálně terapeutické dílny
- Občanská poradna

<sup>3</sup> Město Čáslav není poskytovatelem ve smyslu zákona o soc. službách, ale zřizovatelem a zakladatelem organizací, které soc. služby poskytují.



**ANIMA Čáslav o.p.s.** ([www.anima-pecovatelska-sluzba.cz](http://www.anima-pecovatelska-sluzba.cz))

Svou činností je společnost zaměřena především na péči o seniory. Registrovány má tyto služby:

- Denní stacionář
- Odlehčovací služby
- Pečovatelská služba

**Oblastní charita Kutná Hora – středisko Čáslav** ([www.kh.charita.cz](http://www.kh.charita.cz))

Jako jediná organizace se v území SO ORP Čáslav věnuje Dobrovolnické službě (viz. kapitola o Dobrovolnické službě). Registrovány má tyto služby:

- Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (Centrum KOPRETINA)
- Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (klub DOMEK)

**Město Čáslav**

je zřizovatelem těchto registrovaných soc. služeb:

- Soc. služby poskytované ve zdravotnickém zařízení (Městská nemocnice Čáslav)
- Domovy pro seniory (Domov důchodců Čáslav)
- Město Čáslav je rovněž zakladatelem o.p.s. ANIMA

**Alzheimercentrum Filipov o.p.s.** ([www.alzheimercentrum.cz](http://www.alzheimercentrum.cz))

Je posledním registrovaným poskytovatelem soc. služeb ve SO ORP Čáslav, který nabízí tyto služby:

- Domov se zvláštním režimem
- Denní stacionář

Jedná se o poněkud specifický případ. Služby jsou zaměřeny na úzce profilovanou cílovou skupinu (lidé postižení Alzheimerovou chorobou), služby a prostředí jsou tomu přizpůsobeny a jsou z hlediska úhrad finančně náročnější. Zařízení nelze vnímat prioritně jako sloužící obyvatelům regionu.

Sociální služby, které nejsou poskytovány subjekty se sídlem ve SO ORP Čáslav, v území pokrývají organizace sídlící v sousedních správních obvodech (Kutná Hora a Kolín). Bližší specifikace tohoto tématu je uvedena v komentáři k tab. 61.

Obecně se dá říci, že pokrytí regionu SO ORP Čáslav nemá zásadních nedostatků. Problémové okruhy jsou uvedeny ve SWOT analýze sociálních služeb a v kapitole 4.1.5 „Souhrn výsledků analýz“.

Město Čáslav zpracovává od roku 2005 Komunitní plán sociálních služeb, kde lze v časové řadě sledovat vývoj této problematiky v území.

[www.meucaslav.cz/obcan/socialni-veci/komunitni-planovani](http://www.meucaslav.cz/obcan/socialni-veci/komunitni-planovani)

V rámci projektu „Meziobecní spolupráce“ bylo téma komunitního plánování konzultováno se všemi aktivně zúčastněnými stranami. Výstupem byla jednoznačná podpora myšlenky rozšíření komunitního plánu na území celého SO ORP Čáslav, s vizí zapojení do diskuze nad tématem sociálních služeb co možná největšího počtu subjektů (obcí).

**Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP Čáslav**

V tabulce 59 je uveden výčet sociálních služeb registrovaných u MPSV dle zákona o soc. službách. V tabulce jsou uvedeny pouze služby, jejichž poskytovatelé mají sídlo ve SO ORP Čáslav.

Reálný počet poskytovaných soc. služeb ve SO ORP Čáslav, včetně poskytovatelů se sídlem v sousedních správních obvodech, je uveden v tabulce č. 60.

**Tab. č. 59: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP**

Druh zařízení sociálních služeb	
Denní stacionáře	3
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Sociální poradny	2
Sociálně terapeutické dílny	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Ostatní	6
<b>celkem</b>	<b>17</b>

Zdroj: Registr poskytovatelů soc. služeb MPSV ČR.

*Poznámka:*

Položka "Ostatní" zahrnuje tyto poskytovatele:

2x Odlehčovací služby (ANIMA Čáslav, o.p.s., Diakonie ČCE),

2x Soc. aktivizační služby pro rodiny (Oblastní charita Kutná Hora),

1x Pečovatelská služba (ANIMA Čáslav, o.p.s.),

1x Soc. služby poskytované ve zdravotnickém zařízení (Městská nemocnice Čáslav).

**Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

Tabulka 60 uvádí skutečný počet soc. služeb poskytovaných v ORP Čáslav, včetně služeb poskytovatelů, kteří sídlí v jiném ORP (v tomto případě se jedná o ORP Kutná Hora a ORP Kolín).

Podrobný popis organizací je uveden v komentáři pod tab. 61.

**Tab. č. 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

Druh zařízení sociálních služeb	
Denní stacionáře	3
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Sociální poradny	2
Sociálně terapeutické dílny	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Ostatní	11
<b>celkem</b>	<b>22</b>

Zdroj: samosběr dat, konzultace s OSV MěÚ Čáslav, konzultace s poskytovateli soc. služeb.

**Tab. č. 61: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP.**

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Prostor PLUS	o.p.s.	Kolín 2, Kutnohorská 17
2.	DIGNO	o .s.	Kutná Hora, Hořany 25
3.	ŽIVOT 90	o .s.	Kutná Hora, Zruč n. S.
4	LCC domácí péče	s.r.o.	Areál nemocnice, Vojtěšská 237, Kutná Hora
5	Anděla	s.r.o.	Podlažice 62, Chrast ORP Chrudim

Zdroj: samosběr dat, konzultace s poskytovateli soc. služeb.

- Prostor PLUS** - v území SO ORP poskytuje terénní programy pro uživatele drog a jejich blízké okolí. (Zároveň provádí primární prevenci ve vzdělávacích zařízeních, která ale není zahrnuta do soc. služeb). [www.prostor-plus.cz](http://www.prostor-plus.cz)
- DIGNO o. s.** - Osobní asistence, Průvodcovské a předčitatelské služby. [www.digno.cz](http://www.digno.cz). Působí víceméně na Kutnohorsku, z celkového počtu 36 klientů jsou z ORP Čáslav max. dva. Sdružení se nebrání jezdit kamkoli, vzdálenost se ale promítne do ceny služby a to většinu klientů odradí.
- ŽIVOT 90 o.s.** - poskytuje službu tísňové péče, na Čáslavsku 14 klientů. [www.zivot90-zrucns.cz](http://www.zivot90-zrucns.cz)
- LCC** - osobní asistence – poskytuje sociální a zdravotnické služby ve smyslu domácí ošetrovatelské péče. [www.lccdp.cz](http://www.lccdp.cz)
- Anděla s.r.o.** - osobní asistence. Soukromá agentura, nejsou registrovaným poskytovatelem dle zák. č. 108/2006 Sb., jsou ve stádiu žádání o registraci. Na Čáslavsku působí od ledna 2014. Poskytují širokou škálu služeb 24 hodin denně 7 dní v týdnu. ([www.andela.cz](http://www.andela.cz))

**Tab. č. 62: Počet jednotlivých typů sociálních služeb**

Druh sociální služby	
Sociální poradenství	2
Pečovatelská služba	1
Odlehčovací služby	2
Denní stacionáře	3
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	1
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2
Sociálně terapeutické dílny	1
Sociální rehabilitace	1

Zdroj: Registr poskytovatelů soc. služeb MPSV, ČSÚ.

**Tab. č. 63: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci SO ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele správního obvodu se sídlem mimo SO ORP)**

Druh sociální služby		
	Sociální poradenství	2
Služby sociální péče	Osobní asistence	3
	Pečovatelská služba	3
	Tísňová péče	1
	Průvodcovské a předčitatelské služby	1
	Odlehčovací služby	2
	Denní stacionáře	3
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
	Telefonická krizová pomoc	1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terénní programy	1
Sociální rehabilitace	1	

Zdroj: vlastní šetření, rozhovory s poskytovateli.

#### **POSKYTOVATELÉ SOC. SLUŽEB SE SÍDLEM MIMO SO ORP ČÁSLAV:**

Osobní asistence, průvodcovské a předčitatelské služby: - DIGNO o.s., LCC domácí péče s.r.o., Anděla s.r.o. (bez registrace dle zák. č. 108/2006 Sb.)

Terénní programy: - Prostor PLUS o.p.s.

Tísňová péče, Telefonická krizová pomoc - Život 90

Pečovatelská služba: LCC domácí péče s.r.o., Anděla s.r.o. (bez registrace dle zák. č. 108/2006 Sb.)

#### **Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele**

Tabulky 64 a 65 ukazují na zastoupení jednotlivých zřizovatelů v poměru k počtu poskytovaných služeb v ORP Čáslav.

Nejvíce soc. služeb (početně) zajišťuje v ORP Čáslav církev (Diakonie ČCE, OCHKH), na druhém místě je obec (Domov důchodců Čáslav, Městská nemocnice Čáslav a ANIMA Čáslav, následuje Alzheimer-centrum Filipov o.p.s. a Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR.

V tabulkách jsou uvedeni pouze poskytovatelé se sídlem v ORP Čáslav.

Pro jasnější představu je v kapitole 4.6.1. „Grafické výstupy k analytické části“ přiložena vizualizace.

**Tab. č. 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele**

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	ORP Čáslav					
Typ zařízení sociálních služeb						
Denní stacionáře			1	1		1
Týdenní stacionáře				1		
Domovy pro seniory			1			
Domovy se zvláštním režimem						1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				1		
Sociální poradny				1		1
Sociálně terapeutické dílny				1		
Centra sociálně rehabilitačních služeb				1		
Ostatní			3	3		
<b>celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

Zdroj: Registr poskytovatelů soc. služeb, konzultace s poskytovateli.

**Jiný:** právní forma je o.p.s. (Alzheimercentrum Filipov),

- sdružení "Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR"

**Obec:** - Domov důchodců Čáslav, Městská nemocnice Čáslav, ANIMA Čáslav o.p.s.

**Církev:** - Oblastní charita Kutná Hora, Diakonie ČCE - středisko Čáslav

**Tab. č. 65: Počet sociálních služeb dle zřizovatele**

	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
<b>typ sociální služby</b>						
Sociální poradenství				1		1
Pečovatelská služba			1			
Odlehčovací služby			1	1		
Denní stacionáře			1	1		1
Týdenní stacionáře				1		
Domovy pro seniory			1			
Domovy se zvláštním režimem						1
Soc. služby poskytované ve zdravot. zařízeních ústavní péče			1			
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				1		
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi				2		
Sociálně terapeutické dílny				1		
Sociální rehabilitace				1		
<b>celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

Zdroj: Registr poskytovatelů soc. služeb.

## Přehled financování zařízení sociálních služeb

V tabulce 66 jsou uvedeny zdroje financování poskytovatelů soc. služeb v ORP Čáslav.

**Tab. č. 66: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 (hodnoty jsou v Kč)**

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
<b>Druh zařízení sociálních služeb</b>							
Denní stacionáře	2 402000	29000	0	794655	1 376294	188705	39031
Týdenní stacionáře	1 340000	4002	0	0	978628	214140	0
Domovy pro seniory	1 569000	0	0	4 239000	15 791546	54923	2 451841
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	384107	0	0	0	0	0
Sociální poradny	546000	0	100000	0	0	155837	25200
Sociálně terapeutické dílny	4 010635	0	0	0	0	99959	61416
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	5200	0	0	0	0	1 744555
Ostatní	1 835000	0	671801	2 692344	1 447459	0	91920
<b>celkem za všechna zařízení</b>	<b>11 702635</b>	<b>422309</b>	<b>771801</b>	<b>7 725999</b>	<b>19 593927</b>	<b>713564</b>	<b>4 413963</b>

*Zdroj: samosběr dat, konzultace s poskytovateli soc. služeb.*

Data byla získána vlastním šetřením - oslovením jednotlivých poskytovatelů.

Nepodařilo se získat přehled hospodaření od poskytovatele Alzheimercentrum Filipov.(domovy se zvláštním režimem) neúplný je tím důvodem také řádek „Denní stacionáře“.

Alzheimercentrum je zařízení poněkud specifického rázu - jedná se o zařízení tzv. "hotelového typu", je určeno pro specifickou klientelu a pro uživatele je poněkud finančně náročnější.

## Výdaje obcí ve SO ORP Čáslav na sociální oblast

V tabulce 67 jsou znázorněny výdaje na sociální služby celkem za všechny obce SO ORP Čáslav v časové řadě 2003 – 2012. Data pro tento přehled, poskytnutá Ministerstvem financí ČR, je třeba brát s ohledem na zásadní legislativní změny, k nimž v průběhu let 2003 – 2012 došlo. Jedná se zejména o rok 2006, resp. 2007, kdy proběhla sociální reforma.

Jak je uvedeno výše, jedná se o součty výdajů všech 37 obcí ORP, přičemž jde o položky v řádu stokorun na jedné straně a na straně druhé o položky v řádu milionů Kč.

Největší objem financí poskytuje tradičně město Čáslav, a to z titulu zřizovatele několika soc. služeb (Domov důchodců, Městská nemocnice, ANIMA o.p.s.). Pro názornost např. za rok 2012 byl z celkové částky 10 740 770,- Kč příspěvek města Čáslav jen z pozice zřizovatele 7 725 999,- Kč.

**Tab. č. 67: Výdaje obcí ve SO ORP Čáslav na sociální oblast**

Rok	Obecní výdaje na soc. oblast celkem za ORP Čáslav
2012	10 740 770,- Kč
2011	12 371 930,- Kč
2010	11 065 510,- Kč
2009	11 567 640,- Kč
2008	10 686 500,- Kč
2007	10 403 460,- Kč
2006	17 086 500,- Kč
2005	16 572 940,- Kč
2004	7 563 380,- Kč
2003	8 986 870,- Kč

Zdroj: Ministerstvo financí ČR.

### Kapacita zařízení sociálních služeb

**Tab. č. 68: Kapacita zařízení sociálních služeb**

Typ služby	Pobytová		Ambulantní		Terénní
	lůžka	klienti	kontakty	intervence	klienti
<b>Druh zařízení sociálních služeb</b>					
Centra denních služeb		38			
Denní stacionáře		28			
Týdenní stacionáře	14				
Domovy pro seniory	105				
Domovy se zvláštním režimem	95				
Sociální poradny				2511	
Sociálně terapeutické dílny		40			
Centra sociálně rehabilitačních služeb		30			
Ostatní	29	218	550	320	154

Zdroj: Registr poskytovatelů soc. služeb.

Řádek „Ostatní“ zahrnuje:

- 2x odlehčovací služby (10 + 5 lůžek) ANIMA Čáslav, DIAKONIE ČCE
- 1x pečovatelská služba (amb. 100 klientů, terén. 150 klientů) ANIMA Čáslav
- 1x soc. služby poskytované ve Zdravotnickém zařízení (pobyt. 14 lůžek) Městská nemocnice Čáslav
- 1x nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (amb. 30 klientů) OCHKH (Oblastní charita Kutná Hora)

- 2x soc. aktivizační služby pro rodiny s dětmi (DOMEK - amb. 9 klientů, ter. 4 klienti, KOPRETINA amb.79 klientů, amb.kontakt 550 klientů, 320 intervencí). Oblastní Charita KH

**Tab. č. 69: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012**

	Pečovatelská služba	Odlehčovací služby
<b>Příjmy z úhrad uživatelů</b>	1 304 937	1 837 722
<b>Výdaje</b>	5 969 913	7 951 116
<b>Podíl úhrad uživatelů na celkových výdajích na službu</b>	21,90%	27,1%

*Zdroj: samosběr dat, konzultace s poskytovateli služeb.*

Odlehčovací služby nabízí v ORP Čáslav 2 poskytovatelé. U jednoho je podíl úhrad uživatelů na celkových nákladech na službu 21,2 %, u druhého 33 %. Každý z poskytovatelů je zaměřen na jinou cílovou skupinu - seniory a osoby s postižením.

Pečovatelskou službu nabízí v ORP Čáslav o.p.s. ANIMA Čáslav. Služba je poskytována i ve dnech pracovního klidu a o svátcích. V roce 2012 využilo službu celkem 225 klientů. Náklady na službu byly v roce 2012 celkem 5 969 913,- Kč, průměrné náklady na uživatele/den byly 72,50,- Kč. Příspěvek obcí, se kterými má ANIMA smlouvu, byl v tomto roce 671 801,- Kč. Příspěvek města Čáslav z titulu zakladatele byl 2 349 370,- Kč.

Odlehčovací služby pak pro cílovou skupinu seniorů nabízí opět ANIMA Čáslav. Služba je realizována v pěti cyklech v max. délce pobytu 3 týdnů – v předem stanovených termínech (únor, duben, červen, září, listopad). V roce 2012 využilo službu celkem 15 uživatelů v celkové délce 152 dní.

V roce 2012 činily náklady na tuto službu 671 698,- Kč, průměrné náklady na uživatele/den byly 295,- Kč. Obce se na výdajích za tuto službu nepodílely, opět s výjimkou příspěvku ve výši 342 974,- Kč od města Čáslav z pozice zakladatele služby.

Odlehčovací služby pro osoby s postižením zprostředkovává Diakonie ČCE. Náklady na službu byly v roce 2012 celkem 1 234 418,- Kč, příjmy z úhrad uživatelů činily 412 500,- Kč. Obce se na úhradách za službu nepodílely.

Dle konzultací s poskytovateli sociálních služeb je v současnosti poptávka po terénních a ambulantních službách uspokojována bez problémů. Oba poskytovatelé neevidovali ve sledovaném roce 2012 žádného neuspokojeného žadatele o službu.

Služby „Tísňové péče“ a „Průvodcovských služeb“ jsou v ORP Čáslav poskytovány poskytovateli se sídlem v sousedním ORP Kutná Hora, zájem o tyto služby je však mizivý (viz tab. 61).

Nedostatečné, respektive žádné zastoupení mají služby sociálně aktivizační a podpora samostatného bydlení.



**Tab. č. 70: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.**

<b>Denní stacionáře</b>		
<b>Děti a mládež do 18 let</b>	<b>dospělí</b>	
	<b>muži</b>	<b>ženy</b>
0	15	24

<b>Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež</b>		
<b>Děti a mládež do 18 let</b>	<b>dospělí</b>	
	<b>muži</b>	<b>ženy</b>
88	2	77

<b>Sociálně terapeutické dílny</b>		
<b>Děti a mládež do 18 let</b>	<b>dospělí</b>	
	<b>muži</b>	<b>ženy</b>
0	22	15

<b>Sociální rehabilitace</b>		
<b>Děti a mládež do 18 let</b>	<b>dospělí</b>	
	<b>muži</b>	<b>ženy</b>
0	15	3

<b>Týdenní stacionáře</b>		
<b>Děti a mládež do 18 let</b>	<b>dospělí</b>	
	<b>muži</b>	<b>ženy</b>
4	8	2

<b>Domovy pro seniory</b>		
<b>Děti a mládež do 18 let</b>	<b>dospělí</b>	
	<b>muži</b>	<b>ženy</b>
0	35	70

<b>Ostatní</b>		
<b>Děti a mládež do 18 let</b>	<b>dospělí</b>	
	<b>muži</b>	<b>ženy</b>
2	65	180

*Zdroj: vlastní šetření, konzultace s poskytovateli sociálních služeb.*

V položce „Ostatní“ je zahrnuto: 2x odlehčovací služby, 1x pečovatelská služba.

**Tab. č. 71: Výpočet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.**

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Denní stacionáře	4 843 983	924		0
Týdenní stacionáře	2 781 890			903
Domovy pro seniory	24 095 660			628,7
Domovy se zvláštním režimem	nezjištěno			nezjištěno
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	384 107	33,4		
Sociální poradny	759 170	279 klientů/2 511 intervencí		
Sociálně terapeutické dílny	4 534 765	515		
Centra soc. rehabilitačních služeb	2 074 735	471		
Ostatní	6 765 029	72,5	72,5	295

*Zdroj: vlastní šetření, konzultace s poskytovateli soc. služeb.*

**Poznámka:**

Centrum KOPRETINA (soc. aktivizační služby pro rodiny s dětmi + nízkoprahové centrum pro děti a mládež) uvádí: průměrné náklady na uživatele za rok jsou 4862,- Kč / na jeden den pak 33,40,- Kč.

Domovy se zvláštním režimem - poskytovatel Alzheimercentrum Filipov - nezjištěno.

Denní stacionáře - nejsou zahrnuty údaje za jednoho poskytovatele - Alzheimercentrum Filipov - nezjištěno.

DS- průměrné náklady - uveden průměr od dvou poskytovatelů. V jednom případě jsou náklady na den ambulantní služby 975,- Kč, ve druhém 873,- Kč.

Položka „Ostatní“ zahrnuje: Pečovatelskou službu (ANIMA Čáslav o.p.s.) a Odlehčovací služby (ANIMA Čáslav o.p.s. a Diakonie ČCE).

**Dobrovolnická služba:**

Dobrovolnická služba si v souvislosti s tématem sociálních služeb jistě zaslouží svůj díl pozornosti.

Na úvod je třeba říci, že dobrovolnická služba je svou povahou a právní úpravou poněkud jiná, než klasická sociální služba, kterou upravuje zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Dobrovolnická služba je upravena zákonem č. 86/2014 Sb., kterým se mění původní Zákon o dobrovolnické službě č. 198 z roku 2002. Tímto zákonem byl pojem dobrovolník zaveden do českého právního řádu.

Na území SO ORP Čáslav již v současnosti existují aktivity, které jsou iniciovány na principu dobrovolnictví, často ale bez akreditace, která je v gesci Ministerstva vnitra.

Nelze vyloučit určitou neochotu spojenou s obavami současných aktérů zapojit se do „organizovaného dobrovolnictví“, nutno ale podotknout, že akreditované dobrovolnictví přináší řadu výhod. Za všechny jmenujme například možnost získání státní dotace na svou činnost, školení a metodická podpora, získání právního statusu, pojištění dobrovolníků proti škodám, které vzniknou jim osobně a které by mohli způsobit dalším osobám, při odpracování alespoň 20 hodin týdně má dobrovolník

následně nárok na podporu v nezaměstnanosti, dobrovolníkům je hrazeno důchodové pojištění, apod.

Obecně je třeba říci, že Zákon o dobrovolnické službě působí nedirektivně. Jeho cílem není upravit a omezit všechny existující a značně rozmanité formy dobrovolnictví a ponechává aktérům svobodnou volbu, zda podstoupí proces akreditace a budou se zákonem řídit, nebo ne.

Více informací o dobrovolnictví lze nalézt například zde: [www.mvcr.cz/dobrovolnicka-sluzba.aspx](http://www.mvcr.cz/dobrovolnicka-sluzba.aspx)  
[www.dobrovolnik.cz](http://www.dobrovolnik.cz)

Na území SO ORP Čáslav je akreditovaná dobrovolnická služba zajišťována Oblastní charitou Kutná Hora. Ta má v Čáslavi dvě střediska: DOMEK a KOPRETINA, sídlo organizace je ale v Kutné Hoře, akreditace projektů je u MV (Ministerstvo vnitra ČR) vedena pod SO ORP Kutná Hora.

Dobrovolnické centrum, které slouží jako místo pro koordinaci a poradenství v oblasti dobrovolnictví v Čáslavi a okolí sídlí v Rodinném centru KOPRETINA, (Kostelní nám. 186, Čáslav).

V roce 2011 zaregistrovala OCHKH dva projekty, které se realizují i na Čáslavsku:

1) projekt "Dobrovolníci v charitě" - zaměřeno na doučování dětí, volnočasové aktivity, zajišťování Tříkrálové sbírky, apod.

2) projekt "Dobrovolníci v nemocnicích a zařízeních soc. služeb" (pravidelně jsou oslovení studenti středních škol, počet dobrovolníků přirozeně kolísá v čase. Smlouvy byly uzavřeny s Domovem důchodců Čáslav, Městskou nemocnicí Čáslav / LDN, Dětské oddělení/ a Alzheimercentrem Filipov.

V roce 2012 registrován též projekt "DODO" – „dobrovolný doučující“ - dle konzultací s vedoucí Čáslavského střediska se tento projekt realizuje pouze v ORP Kutná Hora.

#### **Tab. č. 72: Počty dobrovolníků a odpracovaných hodin v ORP Čáslav v letech 2011 až 2013.**

Rok	Dobrovolníků	Odpracovaných hodin celkem
2011	28	338,5
2012	20	276,8
2013	16	244

*Zdroj: webové stránky Ministerstva vnitra, [www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz) (seznam akreditovaných projektů), osobní konzultace s pracovníky Dobrovolnického centra při OCHKH.*

Pro úplnost je třeba podotknout, že v tabulce 72 nejsou za rok 2013 zahrnuty počty dobrovolníků při jednorázové akci Tříkrálové sbírky. Důvodem je skutečnost, že jsou v tomto případě dostupná data pouze za Oblastní charitu Kutná Hora jako celek. Charita se pak jakožto církevní organizace neřídí hranicemi ORP, okresů nebo krajů, ale diecézí. OCHKH tak působí na poměrně rozlehlém území, kam kromě Čáslavska spadá ještě Kutnohorsko, Kolínsko a Poděbradsko.

V roce 2013 na Tříkrálové sbírce při OCHKH pracovalo celkem 102 dobrovolníků, kteří odpracovali 607 hodin.

Dobrovolníci na Čáslavsku se v roce 2013 podíleli na těchto konkrétních aktivitách:

- společníci v Domově důchodců, oddělení LDN a dětském oddělení Městské nemocnice – 6 dobrovolníků / 149 hodin.
- spolupráce při volnočasových aktivitách NZDM DOMEK – 2 dobrovolníci /51 hodin.
- spolupráce při zajišťování jednorázových akcí RC KOPRETINA (Dětský den, Mikulášská besídka, apod.) – 8 dobrovolníků /44 hodin.

V souvislosti s dobrovolnictvím je vhodné zmínit, že oblast sociálních služeb není jedinou sférou, kde může najít uplatnění. Na území ČR je v současné době zaregistrována celá řada dobrovolnických projektů zaměřených na ekologii, kulturu, sport, práci s dětmi a mládeží apod.

Dobrovolnictví jako takové by bezpochyby bylo možné využít jako významný podpůrný prvek v celé řadě oblastí meziobecní spolupráce.

### 4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a. Analýza cílových skupin

Tab. č. 73: - Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>Uživatelé soc. služeb: rodiny s dětmi</b>	V ORP chybí poradna a ubytovna pro ženy s dětmi v krizi. Chybí podpora rodičů na mateřské dovolené, krátkodobé hlídání dětí, péče o děti mladších 3 let. V obcích je absence příležitostí k trávení volného času.	V tuto chvíli lze jen těžko odhadnout skutečnou poptávku (hlídání dětí, mateřská centra).	Ubytovna -probíhá jednání o využití nemovitosti č. p. 1082 v ul. Generála Eliáše. Spolupracovat s obcemi, zmapovat místní potřeby a možnosti.	Spolupráce s ÚP - SÚPM - podpora rodičů na/po MD. Velmi vhodné využít dobrovolnické služby.
<b>Uživatelé soc. služeb: senioři</b>	Kvalitní a komplexní péče poskytovaná co možná nejdéle v přirozeném prostředí seniora. Vyřešit obtížné dopravování v případě potřeby. Zvýšit nabídku možností trávení volného času.	Postoj společnosti k seniorům. Nedůvěra seniorů (jejich rodin) k poskytovatelům. Neochota samospráv se problematikou zajímat - častý názor, že ono se to nějak samo vyřeší, rodina se postará.	Přesvědčovat obce, aby se seniorské problematice věnovaly. Obecně panuje velká neinformovanost, co vše je v tomto ohledu nabízeno. Informovat širokou veřejnost.	K informovanosti o nabízených službách více spolupracovat s obcemi (přednášky v jednotlivých obcích), využívat obecních periodik, regionálního tisku. Zřídit

				koncepti společného informačního portálu soc. služeb v ORP. Využívat dobrovolnictví.
<b>Uživatelé soc. služeb:</b> lidé s postižením	Plán vybudovat chráněné bydlení v rámci návaznosti služeb. Udržet komplexní nabídku péče a pomoci.	V současnosti chybí služby pro dospělé osoby s postižením (bydlení a práce). Není vyřešeno, co s nimi bude, až se o ně jejich pečující osoby nebudou schopny postarat.	Navázat diskuzi s městem a obcemi o možnostech partnerství. Realizovat potřeby vzešlé ze společného komunitního plánu - společně zajišťovat prostředky ze státního rozpočtu a EU (výstavba, rekonstrukce).	Dlouhodobá strategie zajištění financování soc. služeb s podporou rozpočtů města a obcí. Využívat dobrovolnictví.
<b>Uživatelé soc. služeb:</b> osoby v krizi	Poskytování doposud chybějících služeb - azylový dům, soc. bydlení. Pokračovat ve velmi kladně hodnocené spolupráci s o.s. Prostor.	Neochota města a obcí (včetně jejich obyvatel) ke zřizování podobných služeb. Špatná pověst, strach z navazujících problémů spojených s rizikovými skupinami.	Probíhá jednání o využití nemovitosti č. p. 1082 v ul. Generála Eliáše.	Spolupráce s ÚP - VPP, SÚPM (aktivní podpora zaměstnanosti).
<b>Poskytovatelé soc. služeb</b>	Dostatek financí na provozování služeb, podpora ze strany obcí, zájem uživatelů.	Nedostatek financí na zaplacení kvalitního personálu, větší finanční náročnost pro uživatele (zejména v případě terénních služeb).	Vytvoření společného informačního systému sociálních služeb v ORP. Výroční zprávy. Medializace zajímavých témat v regionálních médiích. Dny otevřených dveří. Pořádání společenských akcí.	Systémové řešení spolupráce poskytovatelů, spolupráce s politickou reprezentací města a obcí. Pravidelné zjišťování potřeb uživatelů.

<b>Představitelé obcí SO ORP</b>	Zajištění potřeb občanů ze strany státu. Někde je zřejmá vůle soc. problematiku řešit (zejména seniory), vzhledem k finanční nákladnosti takové úvahy stagnují.	Neochota ke komunikaci a spolupráci. Neochota finančně přispívat na zajišťování soc. služby.	Zlepšit komunikaci mezi obcemi a poskytovateli služeb. Zvýšit informovanost.	Vytvoření společného komunitního plánu pro celé ORP. Dlouhodobá strategie variantních řešení, řešit spolufinancování, koordinace získávání finančních zdrojů.
<b>Kraje</b>	Zajištění dostupnosti potřebných soc. služeb v rámci regionu. Efektivní využívání finančních prostředků.	Proces optimalizace soc. služeb. Nízká finanční podpora. Diktování podmínek shora.	Výkaznictví MPSV, pravidelné výstupy analýz potřeb v regionu.	Spolupráce a komunikace poskytovatelů.
<b>Stát</b>	Zajištění dostupnosti potřebných soc. služeb v rámci regionu. Efektivní využívání finančních prostředků.	Legislativní změny, omezení finanční podpory.	Výkaznictví MPSV, analýzy potřeb v regionu.	Medializace problematiky, tlak na veřejné mínění, spolupráce poskytovatelů a obcí.
<b>Média</b>	V sektoru soc. služeb se děje něco, co je pro média alespoň trochu zajímavé.	Nezájem, dezinformace, vytváření negativního obrazu, téma soc. služeb není pro většinu veřejnosti atraktivní.	Všemi dostupnými prostředky.	Žádat autorizaci před zveřejněním, medializovat příklady dobré praxe.

**Komentář:**

*Uživatelé sociálních služeb jsou v analýze cílových skupin rozděleni do čtyř podskupin (rodiny s dětmi, senioři, lidé s postižením a osoby v krizi). Důvodem jsou především specifické potřeby a problémy jednotlivých cílových skupin. V kontextu meziobecní spolupráce se pak zároveň dá vzhledem k současnému stavu a charakteru zajišťování služeb pro jednotlivé skupiny ve SO ORP předpokládat daleko více prostoru a vůle pro variantní řešení problematiky seniorů a rodin s dětmi, než ostatních cílových skupin.*

## Analýza rizik:

Tab. č. 74: Analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy.	4	5	20	Vícezdrojové financování.	Obec, zřizovatel služby, MPSV, KÚ.
Nedostatek financí na investice a vybavení.	4	5	20	Vícezdrojové financování.	Obec, zřizovatel služby, MPSV, KÚ.
Nedostatek financí na platy.	4	5	20	Vícezdrojové financování.	Zřizovatel služby, MPSV, KÚ.
<b>Organizační riziko</b>					
Špatné rozmístění služeb a s tím související dostupnost v rámci území.	3	3	9	Společný komunitní plán pro celé ORP.	Obce daného území, zřizovatelé služby.
Nedostatek / příliš mnoho klientů (nepříznivý demografický vývoj).	3	4	12	Komunitní plán, pravidelné analýzy a prognózy potřeb.	Obce daného území, zřizovatel.
Rušení dopravních spojů zajišťující příjemcům dopravu za danou službou.	4	5	20	KÚ, zajistit dopravu z vlastních zdrojů.	Obce, kraj, ale i zřizovatel.
Nezájem či neochota obcí na spolupráci.	4	4	16	Komunikace, osvěta.	Obce daného území, poskytovatelé služeb.
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím.	3	5	15	Tlak na média, zákonodárce. Směřovat veřejné mínění k potřebnosti soc. sektoru.	Zřizovatel služby, obec daného území.

Reformy, které zhorší podmínky.	3	5	15	Pozitivní mediální obraz, soc. služby (politický argument).	Zřizovatel služby, obce daného území.
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov.	3	3	9	Vícezdrojové financování.	Zřizovatel, obec.
Zastaralé či nevyhovující vybavení.	3	3	9	Vícezdrojové financování.	Zřizovatel, obec.
<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení organizace.	2	5	10	Vzdělávání, kooperace, výměna zkušeností.	Konkrétní zřizovatel.
Nízká kvalita poskytovaných služeb.	2	5	10	Dostatek financí, vzdělávání personálu.	Konkrétní zřizovatel.
Nezájem veřejnosti (klientů) o danou službu.	5	5	25	Informovanost, dobrá kvalita služeb.	Konkrétní zřizovatel.
Personální rizika (fluktuace, věk, atd.).	3	5	15	Zajištění vzdělávání pracovníků, motivace.	Konkrétní zřizovatel.

P= pravděpodobnost, D= dopad, V= výsledné hodnocení rizika

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění soc. služeb, demografie, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality poskytovaných služeb).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5. Hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Pravděpodobnost je v níže uvedené tabulce v několika případech uvedena v rozsahu (např. 1 až 5). Významnost rizika pak je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi 1 a 25.

Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).



#### 4.1.4.SWOT analýza oblasti sociálních služeb v ORP Čáslav

Tab. č. 75: - SWOT analýza sociálních služeb v ORP Čáslav

<b>Silné stránky:</b>	<b>Slabé stránky:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Poměrně kvalitní síť poskytovaných služeb.</li> <li>•Schopnost nepřetržitého pokrytí celého regionu.</li> <li>•Vůle k rozšíření nabídky a kvality.</li> <li>•Existence sociální poradny.</li> <li>•Zkušenosti s terénními programy pro osoby ohrožené Závislostmi.</li> <li>•Existence neoficiálních aktivit -dětské kluby, přednášky, podpora osob na RD(možno rozvíjet i v dalších obcích + využít podpory programů ÚP ČR).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Absence některých služeb (Azylový dům, Chráněné bydlení, Noclehárna).</li> <li>•Nedostatečná informovanost veřejnosti (samospráv) o dostupných službách.</li> <li>•Slabá (žádná) nabídka trávení volného času (soc. aktivizační služby pro seniory).</li> <li>•Chybí azylový dům pro matky s dětmi.</li> <li>•Malá podpora a zájem obcí o problematiku soc. služeb.</li> <li>•Absence malometrážních bytů. (senioři, soc. slabí).</li> <li>•Dopravní obslužnost + bezbariérovost (četnost a návaznost spojů, nejsou bezbariérové).</li> <li>•Nízká podpora krátkodobého hlídání dětí.</li> <li>•Absence "klubů pro teenagery" (NZDM 15-26 let) - soc. prevence.</li> </ul>

<b>Příležitosti:</b>	<b>Hrozby:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Spolupráce spádových obcí na finanční podpoře potřebných služeb.</li> <li>•Rozšíření komunitního plánování města na celý region. (Zapojení okolních obcí).</li> <li>•Zvýšení informovanosti - informační karty, prezentace a propagace, vytvoření společného informačního systému pro ORP.</li> <li>•Spolupráce s ÚP ČR - aktivní podpora zaměstnanosti, soc. podnikání.</li> <li>•Více zdroje financování (např. EU, Individuální projekty KÚ, apod.).</li> <li>•Využití Národního rozvojového programu Mobility.</li> <li>•Vzdělávání soc. pracovníků - koordinace, výměna zkušeností.</li> <li>•Projekt dopravy pro seniory a ZP (možno zřídit o.p.s.).</li> <li>•Dobrovolnická služba (informační kampaň na podporu myšlenky).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Demografický vývoj/stárnutí populace.</li> <li>•Stoupající nezaměstnanost (soc. vyloučení, zadluženost).</li> <li>•Časté legislativní změny</li> <li>•Nedostatečné financování soc. služeb.</li> <li>•Komunální volby - změny ve vedení města a obcí.</li> <li>•Zneužívání Příspěvků na péči (odvádění peněz ze systému soc. služeb).</li> </ul>

#### 4.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Sociální služby jsou bezesporu tématem vhodným pro spolupráci všech velikostních kategorií obcí. Povinnost zajistit pro občany obce vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče je stanovena zákonem o obcích, zákonem o soc. službách a je jistě jedním z oprávněných očekávání obyvatel obcí.

Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Meziobecní spolupráce v oblasti sociálních služeb může přispět k vytváření vhodných strategií řešení sociální problematiky a tím podpořit přirozený rozvoj regionu.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb odpovídající skutečným potřebám regionu. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, ale například v rozvoji služeb návazných a souvisejících. Pro příklad uveďme zlepšení informovanosti obyvatel o sociálních službách, podpora služeb komunitního charakteru, podpora dobrovolnické služby, zapojení se obcí do role koordinátora vzájemné spolupráce s neziskovým sektorem, zájmovými sdruženími a podnikatelským prostředím, vytváření možností pro aktivní zapojení seniorů do veřejného života apod.

Celou řadu aktivit v sociální oblasti bude možné financovat z prostředků strukturálních fondů v následujícím programovém období, např. OP LZZ, Švýcarské fondy, Norské fondy a fondy EHP. Podporu a propagaci by rovněž zasloužila myšlenka sociálního podnikání, jakožto vhodného nástroje k předcházení a eliminaci negativních sociálních jevů.

K financování konkrétních projektů je možné využít i další finanční zdroje jako jsou dotační schémata státu či krajů.

Za účelem přehlednější struktury souhrnu výsledků analýzy sociálních služeb v ORP Čáslav jsou příjemci sociálních služeb rozděleni do následujících kategorií: senioři, lidé s postižením, rodiny s dětmi, osoby ohrožené soc. vyloučením (osoby v krizi).

##### **SENIORŮ:**

Trend, který je již delší dobu patrný, je co možná nejdéle pečovat o seniory v jejich přirozeném sociálním a fyzickém prostředí. Cílem takového přístupu je co nejdéle zachovat přirozené rodinné a lidské vazby. V současné době probíhá na úrovni krajů proces „optimalizace soc. služeb“ od kterého se dá s největší pravděpodobností očekávat snaha nepodporovat vznik dalších pobytových zařízení a zaměřit pozornost na služby terénní a ambulantní.

Na území ORP Čáslav je v současné době velmi kvalitní zázemí výše popsaných služeb. Poskytovatelé jsou schopni pokrýt potřeby seniorů v rámci celého regionu. Majoritním poskytovatelem je ANIMA Čáslav o.p.s. (Pečovatelská služba). Ta je v současné době schopna pokrýt potřeby seniorů v jejich domovech 24 hodin denně 7 dní v týdnu.

Služby osobní asistence (pro představu např. pomoc v domácnosti, doprovod k lékaři, na úřad apod.) zajišťují v regionu i další poskytovatelé (DIGNO, LCC). Sídlí ale v sousedním ORP (Kutná Hora), a vzdálenost se nepříznivě promítne do konečné ceny služby. Službu tísňové péče (nepřetržitě telefonické pomoci) zajišťuje občanské sdružení ŽIVOT 90.

Poslední dobou se začínají objevovat i soukromé agentury nabízející širokou škálu služeb pro různé cílové skupiny (Anděla). Tito poskytovatelé sice nemají registrované služby dle zák. č. 108/2006 Sb., o soc. službách, nicméně na trhu služeb svou úlohu jistě mají.

Hypoteticky je tedy čáslavský region schopen a do budoucna připraven se o seniory v jejich vlastních domovech dobře postarat. Ze strany poskytovatelů naproti tomu zaznívá jasný signál, že o nabízených službách panuje obecně velmi malé povědomí.

Příčinou mohou být jednak malá informovanost o nabízených službách, neochota seniorů za služby platit (raději osloví děti nebo sousedy), svou úlohu jistě hraje i fakt, že se obce často musí v takových případech finančně podílet na úhradě služby.

**Tab. č. 76: přehled využívání terénních služeb v ORP Čáslav za rok 2012.**

Název a poskytovatel služby	Počet klientů
Pečovatelská služba (ANIMA Čáslav o.p.s.)	225
Osobní asistence (DIGNO o.s.)	2
Tísňová péče (Život 90 o.s.)	14

*Zdroj: osobní konzultace s poskytovateli služeb.*

## RODINY S DĚTMI:

Druhou nejpočetnější skupinou jsou rodiny s dětmi a rodiče na mateřské a rodičovské dovolené. Také pro tuto cílovou skupinu může mít do budoucna meziobecní spolupráce svůj přínos.

V současné době jsou dle dostupných zdrojů služby pro tuto cílovou skupinu zastoupeny pouze ve dvou obcích v ORP, spádové Čáslavi a ve Vrdech, druhém největším sídle v území.

V Čáslavi nabízí své služby dvě střediska, Rodinné centrum KOPRETINA a Centrum DOMEK. Obě tato zařízení jsou spravována čáslavským střediskem Oblastní charity Kutná Hora.

**Rodinné centrum KOPRETINA**, působící v prostorách římskokatolické fary od roku 2006, je rodičům s dětmi k dispozici každý všední den. Vedle klasické herny pro děti a prostoru pro setkávání rodičů nabízí v rámci otevírací doby také pravidelné programy (od výuky jazyků přes kurzy tvořivé, výuky na hudební nástroje až po základní sociální poradenství). Po předchozí domluvě zde lze sjednat i hlídání dětí mladších 3 let.

**Tab. č. 77: počet uživatelů RC KOPRETINA v letech 2012 a 2013.**

Rok	Počet uživatelů služeb celkem
2012	258
2013	248

*Zdroj: výroční zprávy OCHKH.*

**Středisko DOMEK**, které je v budově Církve československé husitské v provozu již od roku 1999, nabízí soc. aktivizační služby pro rodiny s dětmi, soc. poradenství, předškolní klub, NZDM. Nabízené služby jsou v podstatě totožné s Rodinným centrem KOPRETINA. V průběhu let ale, a nutno podotknout, že bez vnějších zásahů, vykristalizovaly samovolně dvě skupiny uživatelů. Zatímco Středisko DOMEK navštěvují především rodinní příslušníci více či méně ohrožení sociálním vyloučením, RC KOPRETINA je využíváno rodinami tzv. majoritní společnosti.

**Tab. č. 78: počet uživatelů Střediska DOMEK v letech 2012 a 2013.**

Rok	Počet uživatelů služeb celkem
2012	140
2013	160

Zdroj: výroční zprávy OCHKH.

V obci Vrdy je od roku 2013 rodičům na mateřské a rodičovské dovolené k dispozici **Dětský koutek DRÁČEK**. Jedná se dobrovolnou aktivitu jedné z matek na RD (vše založeno na principu „udělej si sám“). Obec pouze vyhověla žádosti aktivní matky, a poskytla podkrovní prostory v knihovně. Vše ostatní je v režii rodičů samotných. Rodiče s dětmi se zde mohou scházet dvakrát týdně v dopoledních hodinách. Na setkáních se pak střídají řízené hudební a výtvarné činnosti s volnou hrou.

Statistický údaj o počtu dětí a rodičů využívajících služeb koutku bohužel nelze jednoznačně určit. Aktivita je zcela dobrovolná, zdarma a žádné výkazy nejsou vedeny. (Zpravidla dochází cca 10 rodičů s dětmi). Je ale třeba podotknout, že se tato iniciativa těší velké oblibě a dětský koutek navštěvují i rodiče s dětmi ze sousedních ORP.

Jako slabá místa pro cílovou skupinu rodin s dětmi byly v analýze sociálních služeb identifikovány dva hlavní okruhy:

- 1) Absence poradny a azylového domu pro ženy s dětmi v krizi.  
-dlouhodobě řešeno městem Čáslav, vzhledem k jisté vhodnosti dostupnosti občanské vybavenosti a služeb se nevztahuje na spádové obce v ORP. Město Čáslav v současné době disponuje jedním tzv. „krizovým bytem“, který lze v podobných případech na přechodnou dobu využít. Je ale třeba zmínit ještě další faktor, který ovlivňuje rozhodování zástupců města v otázce azylového domu. Existují totiž případy, kdy o tuto službu žádají matky, vůči kterým má město pohledávky z minulosti. Ze strany města je pak pochopitelná jistá zdráhavost ve zřizování podobného zařízení.

Funkci poradny již částečně plní výše zmiňované RC KOPRETINA, které od roku 2013 nabízí v rámci sociálně aktivizačních služeb také setkávání s rodiči v rozvodu či v případě tzv. předběžného opatření.

- 2) Nízká podpora rodičů na mateřské a rodičovské dovolené mimo velká sídla.  
Vzhledem k rozloze ORP, kdy vzdálenost některých obcí od přirozeného centra, Čáslavi, dosahuje až 20 kilometrů, se návštěva existujících zařízení stává pro rodiny značnou finanční a časovou záležitostí. Nelze zřejmě počítat s tím, že v každé středně velké obci bude dostupné odborné sociální poradenství, ale způsoby, jak rodičům bez větší námahy a investic pomoci od sociální izolace, existují. (viz výše).  
Z aktivního zapojení se do podpory této cílové skupiny by obce ve výsledku mohly profitovat ve smyslu možného předpokladu přílivu nových obyvatel.

## LIDÉ S POSTIŽENÍM:

Komplexní nabídku služeb pro děti a osoby s mentálním a kombinovaným postižením ve věku od 7 do 64 let zajišťuje na Čáslavsku od roku 1991 **DIAKONIE Českobratrské církve evangelické (ČCE)**.

Poskytují služby denního a týdenního stacionáře, sociálně terapeutických dílen, sociální rehabilitace a odborného sociálního poradenství v souladu se zákonem o sociálních službách. Vedle toho nabízí řadu dalších fakultativních služeb jako např. bezbariérovou dopravu, fyzioterapii a rehabilitace.

- Denní stacionář (Denní centrum Diakonie Čáslav):

Služba s kapacitou 16 osob s postižením ve věku od 16 do 64 let, poskytována v pracovních dnech od 7 do 15 hodin.

- Týdenní stacionář (Domov Diakonie Čáslav):

Pobytová služba s kapacitou 14 klientů od 7 do 40 let, poskytována od neděle 19:00 do pátku do 16:00 hodin. Služba je kombinována se službami denního stacionáře či se základní školou speciální či praktickou školou.

- Odlehčovací služby (respitní pobyty):

Služba s kapacitou 10 klientů, většinou v podobě víkendové služby. Účelem je poskytnutí možnosti rodičům nebo jiným pečujícím osobám odpočinout si od náročné péče.

- Sociálně terapeutické dílny:

Služba poskytována každý pracovní den od 8 do 15 hodin.

- Sociální rehabilitace:

Služba určena jak klientům dílen, tak dalším osobám ve věku od 19 do 64 let, které potřebují pomoc při získávání větší míry soběstačnosti. (Zahrnuje aktivity pracovní, zaměřené na obstarávání úředních záležitostí, práce na PC, tvorbu CV, hledání zaměstnání apod.).

- Občanská poradna Diakonie Čáslav:

Samostatná ambulantní služba, která není primárně zaměřena na osoby s postižením, ale na širokou veřejnost. (Více informací o této službě v kapitole „Osoby v obtížné životní situaci“).

Diakonie v současnosti pokrývá poptávku této cílové skupiny. Na specifické potřeby osob s postižením se zde daří průběžně reagovat a služby přizpůsobovat. Zhruba tři čtvrtiny klientů jsou z čáslavského regionu. Výjimkou je týdenní stacionář, který využívají klienti z celé ČR.

Do budoucna je záměrem Diakonie vybudovat chráněné bydlení jako logické pokračování procesu péče o osoby s postižením. Dle poskytovatele by byla nejvhodnější lokace v Čáslavi (opět z důvodu dostupnosti občanské vybavenosti a služeb).

## OSOBY V OBTÍŽNÉ ŽIVOTNÍ SITUACI:

Osobám, jež se ocitly v nepříznivé životní situaci, je v Čáslavi vedle zaměstnanců Odboru sociálních věcí městského úřadu k dispozici Občanská poradna Diakonie Čáslav. Od roku 2010 je tato poradna členem Asociace občanských poraden, služby jsou poskytovány bezplatně, diskrétně a nezávisle. V roce 2012 poradnu navštívilo celkem 279 klientů, jejichž průměrný věk byl 44,6 let. Z celkového počtu 2 515 dotazů směřovala většina z nich na oddlužení soudní cestou, dlouhodobou nezaměstnanost a domácí násilí. Služeb poradny využívají nejen obyvatelé Čáslavi a přilehlých obcí, ale i lidé ze sousedních ORP.

Sociální byty nabízí v současné době dvě obce v ORP – Čáslav a Vrdy.

V Čáslavi se jedná o dům s celkem jedenácti byty + jeden byt krizový pro mimořádné situace. Vrdy pak nabízí byty čtyři.

Z hlediska registrovaných soc. služeb v ORP není zastoupen Azylový dům. Jedná se o kontroverzní záležitost a je otázkou, zda existence podobného zařízení má ve městech typu desetitisícové Čáslavi své opodstatnění. V akutních případech potřeby bydlení jsou využívány komerční ubytovny. Dle informací sociálního odboru ubytoven sice není dostatek, ale nakonec se vždy podařilo žadatele umístit, třeba i ve vzdálenějších regionech. V případě poptávky azylového domu jsou klienti směřováni do azylových domů v Praze, Pardubicích a Hradci Králové. Dle sociálního odboru se ve městě a přilehlém okolí bezdomovci nevyskytují.

V rámci meziobecní spolupráce se pro tuto cílovou skupinu otevírá mimo jiné prostor pro podporu myšlenky sociálního podnikání. Obce v tomto ohledu mohou působit buď přímo, jako zadavatelé projektů, nebo nepřímo, v roli koordinátora spolupráce s podnikatelským sektorem. Pravidla, podle nichž se budou dotace na soc. podnikání rozdělovat v období 2015 – 2020 budou zveřejněna na podzim roku 2014. MMR má na projekty sociálního podnikání připraveno 650 milionů korun.

Dalším pro samosprávy vhodným nástrojem k sociální inkluzi může být také doposud ne příliš známé „odpovědné veřejné zadávání“. ([www.nova-ekonomika.cz](http://www.nova-ekonomika.cz))

## 4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

### 4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z odborníků aktivních v oblasti sociálních služeb na území ORP Čáslav. Personální složení fokusní sku-

piny bylo následující: Mgr. Eva Medková – ředitelka společnosti ANIMA Čáslav, Mgr. Květuše Mašíňová – ředitelka Diakonie ČCE, střediska Čáslav, Anna Poživilová, vedoucí čáslavského střediska Oblastní charity Kutná Hora, Bc. Miloslav Nykodým – vedoucí odboru sociálních věcí MěÚ Čáslav, Ing. Antonín Hejzlar – motivující starosta.

Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav,

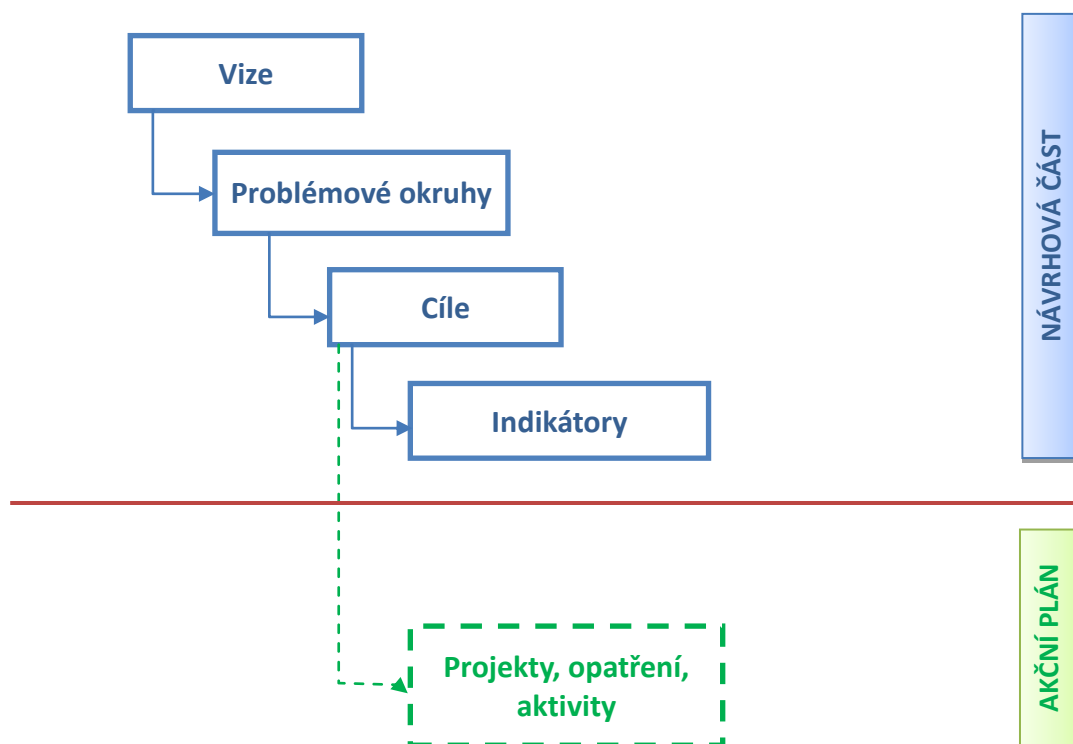
kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.





## 4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

VIZE:

### ČÁSLAVSKO – SPOLEČNĚ TVOŘÍME BUDOUCNOST

Obce ve SO ORP Čáslav dlouhodobě spolupracují při řešení problémů a nacházení ideálních způsobů k vytváření podmínek pro kvalitu života svých občanů. **V oblasti sociálních služeb se obce společně s ostatními subjekty aktivně podílí na tvorbě společného komunitního plánování, zajišťují informovanost a podporují tak nejen poskytovatele sociálních služeb, ale především jejich uživatele. Vzájemnou komunikací a snahou objevovat a podporovat nové formy sociálního podnikání se předchází nežádoucím společenským jevům.**

V regionu jsou podporovány osoby ohrožené na trhu práce, především absolventi a matky po rodičovské dovolené. Ti nacházejí uplatnění zejména v oblasti veřejné služby. Metodická podpora a servis v obcích požadovaných agendách je zajištěn za tímto účelem vytvořeným týmem odborníků. Nabídka předškolního a základního vzdělávání pružně reaguje na demografický vývoj a požadavky obyvatel regionu. Školy a školská zařízení spolupracují na rozvoji mimoškolních aktivit v co nejširším spektru a sdílí užitečné nápady a zkušenosti. V oblasti odpadového hospodářství se vychází z celkové koncepce, plánu a programu předcházení vzniku odpadů. Tím je dosaženo zvýšení podílu recyklovaného odpadu a snížení podílu skládkování, čímž je podpořen přechod na oběhové odpadové hospodářství.

Tab. č. 79: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“.

Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
<b>Absence komunitního plánování sociálních služeb regionálního charakteru.</b>	<b>Nízká informovanost o dostupných službách. Malý zájem a podpora samospráv o problematiku sociálních služeb.</b>
<b>Cíl 1.1</b> Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb.	<b>Cíl 2.1</b> Realizovat platformu pro společnou informační kampaň.
<b>Cíl 1.2</b> Vytvořit a zavést do praxe program pro podporu sociálního podnikání v regionu.	<b>Cíl 2.2</b> Založit společnou sociální firmu (v rámci DSO) pro zapojení dlouhodobě nezaměstnaných osob na trh práce.

## PROBLÉMOVÉ OBLASTI:

### **Problémová oblast 1. Absence komunitního plánování sociálních služeb regionálního charakteru.**

Komunitní plánování sociálních služeb se v současné době realizuje pouze v rámci obce s rozšířenou působností, Čáslavi. S komunitním plánem se zde začalo pracovat již v roce 2005. Aktuální verze dokumentu byla zpracovávána v letech 2009 – 2011, následně byla tato verze revidována a potřebné priority byly prodlouženy do konce roku 2014.

Současný komunitní plán se zabývá pouze městem Čáslav. Na první pohled se tato skutečnost může zdát jako logická – veškerí poskytovatelé sociálních služeb zde mají své sídlo. Na druhou stranu je třeba zmínit, že poskytovatelé služeb jsou pouze jednou stranou mince. Na té druhé jsou příjemci služeb, a ti jsou pochopitelně i za hranicemi města. Nicméně po rozšíření komunitního plánu a přizvání ke spolupráci zástupce okolních obcí volají jeho autoři již od počátku.

V nejbližší době se tedy začne pracovat na tvorbě nového dokumentu a jeho rozšíření na okolní obce v území ORP se jeví jako nezpochybnitelná příležitost k lepší spolupráci v rámci regionu. Nutno podotknout, že podobná aktivita se v souvislosti s principy projektu meziobecní spolupráce přímo vybízí. Společný komunitní plán by obcím umožnil komunikovat na společné platformě, získávat pravidelné informace o aktuálním dění a nabízených službách v regionu, o nových trendech, způsobech řešení problémů (blížících se hrozbách a možnostech, jak jim předcházet). Koordinací, výměnou zkušeností a zpracováváním ucelené koncepce v oblasti sociálních služeb by se například dalo uvažovat o vzniku svazkových zařízení. (Není zde myšleno poskytování soc. služeb, ale vytváření prostoru pro jejich poskytování, návaznost dalších aktivit, apod.). Při rozhovorech se starosty v území se část z nich vyjádřila, že uvažují o zřízení objektu pro poskytování soc. služeb ve své obci, ale nevědí, jak na to. Na tomto

místě je třeba argumentovat tím, že společný komunitní plán by měl v první řadě poskytnout analýzu skutečné potřeby a „udržitelnosti“ podobných projektů. Zkušenosti z některých lokalit v poslední době naznačují, že obsadit např. dům s pečovatelskou službou je nereálné. Trendem v současné době je naopak poskytovat služby terénní, tedy v přirozeném prostředí uživatelů.

Současně lze ale u některých představitelů obcí předpokládat jistou míru nezájmu a neochoty vstupovat do společného komunitního plánování. Důvodů může být mnoho. Nejpravděpodobnější příčinou odmítavého postoje bude obava z dalších možných výdajů z obecního rozpočtu. Dalším poměrně častým názorem, který zaznívá, je, že vlastně není co řešit. Na malých vsích jsou si lidé blíží, a vše si vyřeší mezi sebou sami.

Je otázkou, nakolik je tvrzení, že problémy, které si nepřipouštíme, neexistují, pravdivou skutečností. Často také nemusí jít přímo o problémy, posláním sociální sféry je vedle předcházení a řešení problémů také dělat veřejný život příjemnějším. Sociální služby úzce souvisí např. s volnočasovými aktivitami, vzděláváním a dalšími faktory, které ovlivňují míru kvality života v obcích. Svou roli jistě hraje i předpoklad, že s každou novou aktivitou je spojeno množství další práce. Tento argument je bezesporu legitimní, a proto je vcelku pochopitelným východiskem nechat problémy, ať se řeší samospádem. Lze také očekávat námitky, že komunitní plán je jen další dokument, který problémy obyčejných lidí nevyřeší. Zde je namísto argumentovat tím, že právě komunitní plánování může být správnou cestou. Jde o jakýsi rámec, zastřešující platformu, která identifikuje problémy a nabídne možnosti, jak je řešit, jak zvýšit kvalitu života v obcích. Problémových okruhů a možných způsobů k jejich řešení byla

v analýze sociálních služeb v ORP Čáslav identifikována celá řada a právě společné komunitní plánování má za úkol pružně reagovat na potřeby obyvatel, vést o nich diskuzi, a zahrnout veškeré podněty jako své dílčí cíle.

Uživatelé soc. služeb byli v analýze rozděleni do 4 skupin - senioři, rodiny s dětmi, osoby s postižením a osoby ohrožené soc. vyloučením. V každé z obcí bezpochyby žije někdo, kdo již je, nebo by mohl být příjemcem sociální služby. Participací na společném komunitním plánování by tak obce vyšly vstříc svým občanům.

Nezanedbatelným rizikem v tomto ohledu jsou pravidelné a nepředvídatelné obměny komunálních politiků, a s tím spojené možné změny názorových priorit.

Přínosem pro obce, které se rozhodnou zapojit do společného komunitního plánování, by byla především možnost tlumočit skutečná přání, potřeby a očekávání svých občanů v oblasti sociálních služeb a tím posilovat sociální soudržnost v dané komunitě. Možnost ovlivňovat spektrum nabízených služeb a v lepším případě toto spektrum v rámci svých možností pomoci rozšiřovat. Dá se předpokládat, že pokud se obce zapojí do společného komunitního plánování, ožíví se tím diskuze na toto téma, přesněji řečeno vznikne, jelikož v současné době neexistuje. Jak bylo popsáno výše, v některých obcích je vůle sociální otázky řešit (jedná se především o seniorskou problematiku), v takových případech by jednotlivé samosprávy získaly spojence, staly se součástí většího projektu. Přínosem takového kroku by byla možnost

sdílení zkušeností, informací, příkladů dobré praxe, úspora finančních prostředků a sil v případě vzniku svazkových projektů, apod.

Na závěr snad již nezbyvá, než konstatovat, že ze zapojení ostatních obcí do tohoto plánování budou v konečném výsledku profitovat všechny zúčastněné strany.

## **Problémová oblast 2. Nízká informovanost o dostupných službách. Malý zájem a podpora samospráv o problematiku sociálních služeb.**

Nízká informovanost obyvatel o dostupných službách a dalších možnostech rozvíjení kvality života v obcích je bezesporu jedním z dílčích problémů, který je zastřešen společným komunitním plánováním obcí v regionu. Jako problémový okruh je zde zmíněn z toho důvodu, že nelze vyloučit neochotu obcí v území připojit se ke komunitnímu plánování. Mimo hru pak totiž budou postaveni především lidé, kteří sociální služby skutečně potřebují. Hendikep to samozřejmě bude i pro poskytovatele sociálních služeb, ale i pro obce samotné.

Z konzultací s poskytovateli sociálních služeb a představiteli obcí vyšlo najevo, že povědomí o v území nabízených službách (zejména terénních) je slabé.

Rozhodnutí, od koho si nechat péči poskytovat v takových případech samozřejmě záleží na samotných uživateli služby, nelze ale opomenout osoby, jež péči sami poskytují (rodinní příslušníci, sousedé, apod.). Je otázkou, zda je současný stav způsoben tím, že o možnostech sice vědí, ale raději budou poskytovatele soc. služeb suplovat, nebo o možných způsobech řešení ani nevědí.

Mezi poskytovateli je zjevná vůle věnovat se osvětě v oblasti poskytování sociálních služeb v rámci celého regionu. Rozhodujícím ale bude, jaký přístup zvolí představitelé samospráv.

Z rozhovorů s představiteli obcí rovněž vyplynulo, že o oblasti sociálních služeb je ve většině případů informovanost velice nízká, a to jak mezi nimi samotnými, tak mezi občany. Sociální sféra je ve většině případů apriori vnímána pouze jako další výdaje z obecní pokladny, které nejsou pro obce tím nejdůležitějším. Tato optika je způsobena do jisté míry právě neznalostí konkrétních souvislostí a možností.

Hypoteticky nejúčelnější by byla pravidelná osvěta přímo v obcích a přímým kontaktem s uživateli nebo pečujícími osobami. Příležitostí k realizaci se nabízí celá řada, od zařazení do programů zastupitelstev až k uspořádání za tímto účelem sloužící akci (Den pro seniory, apod.). Jako jeden z bodů programu by se mohla osvěta v sociální oblasti zařadit v podstatě do jakékoli společenské akce, kterých se v každé obci pořádá do roka několik.

Nelze nezmínit, že podobná aktivita by každé zvolené reprezentaci mohla přinést jen pozitivní odezvu ze strany jejích obyvatel.

Členové fokusní skupiny, kde jsou mnozí zároveň klíčovými aktéry současného komunitního plánování, se jednohlasně shodli na užitečnosti rozšíření komunitního plánu na okolní obce. Shodný byl též argument, že pokud k takové aktivitě skutečně dojde, bude s největší pravděpodobností třeba za tímto účelem zaměstnat kompetentní osobu tzv. „na plný úvazek“ a vytvořit tak nové pracovní místo. S rozšířením komunitního plánování na okolní obce v území SO ORP Čáslav bude totiž spojeno velké množství další práce, kterou členové nynější pracovní skupiny nejsou schopni vzhledem k své vytíženosti odvést.

### 4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Absence komunitního plánování sociálních služeb regionálního charakteru.</b>
<b>Cíl 1. 1</b>	<b>Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb.</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Komunitní plánování sociálních služeb je v celém SO ORP doposud zpracováváno pouze za město Čáslav (od roku 2005). Rozšíření komunitního plánování na okolní obce regionu má za cíl především vytvořit společnou komunikační platformu o sociálních službách. Obce by na základě společného plánování získávaly pravidelné informace nejen o nabízených službách, ale i o nových trendech, blížících se hrozbách a možnostech, jakým způsobem jim předcházet. Velkým přínosem bude vytvoření ucelené a udržitelné koncepce sociálních služeb v území.</p> <p>Důvod je prostý – umístit služby tam, kde je o ně objektivní zájem, a uspokojování potřeb plynoucích z ověření informací přímo z místních obcí a to jak od vedení úřadů, tak od občanů samotných. Neméně důležitým cílem společného plánování bude vytváření analýz skutečné potřeby konkrétních služeb, jejich absenci nebo naopak nadbytečnosti, výměna zkušeností, koordinace aktivit v území a v neposlední řadě možnost vzniku společných (svazkových) aktivit. V případě spolupráce na společném plánování získají obce nezanedbatelnou výhodu ve vztahu ke krajskému úřadu, v jehož gesci od 1. 1. 2015 poskytování sociálních služeb je.</p> <p>Inspirací může být celá řada správních obvodů, kde společné komunitní plánování již realizují, a to jak pro celé území SO ORP, tak pouze pro jeho část. Nutno podotknout, že odezvy jsou od všech zúčastněných stran jednoznačně kladné. (viz např. SO ORP Prachatice, České Budějovice, mikroregion Poličsko, a řada dalších).</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování možností řešení spolupráce v souladu s platnou legislativou.</li> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy (popř. jiných variant spolupráce).</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza možných způsobů financování pracovníka, který bude mít projekt na starost. (ÚP ČR – SÚPM, ESF – OP LZZ). Náplní práce této osoby bude především koordinace stávajících pracovních skupin, komunikace s představiteli obcí v území, atd.</li> </ul> <p><b>C.1 Věcná opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• monitoring ochoty a zájmu obcí ve SO ORP do společného projektu vstoupit.</li> <li>• vytvoření pracovní pozice pro odborníka, který bude projekt koordinovat.</li> <li>• využít nabídky ÚP ČR, který nabízí v rámci SÚPM lidské zdroje potřebné k zajištění podrobného monitoringu potřeb a skutečného stavu v území.</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p><b>Indikátor výsledku:</b> Rozšíření komunitního plánování soc. služeb na okolní obce ve SO ORP.</p> <p><b>Indikátor výstupu:</b> Počet obcí zapojených do KP.</p>
<b>Správce cíle</b>	Vedoucí odboru sociálních věcí MěÚ Čáslav.

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Absence komunitního plánování sociálních služeb regionálního charakteru.</b>
<b>Cíl 1. 2</b>	<b>Vytvořit a zavést do praxe program pro podporu sociálního podnikání v regionu.</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Sociální podnikání je nástrojem sociální inkluze především pro osoby ohrožené sociálním vyloučením, ale i pro ostatní cílové skupiny. V současné době se možnostem v tomto směru ve SO ORP dle dostupných zdrojů nikdo nevěnuje. Sociální podnikání není zmíněno ani v současné verzi komunitního plánu. V případě aktualizace a hypotetického rozšíření komunitního plánování na okolní obce regionu by si myšlenka podpory sociálního podnikání určitě zasloužila pozornost. Obce v tomto ohledu mohou působit buď přímo, jako zadavatelé projektů, nebo nepřímo, v roli koordinátora spolupráce s podnikatelským sektorem. Pravidla, podle nichž se budou dotace na soc. podnikání rozdělovat v období 2015 – 2020 budou zveřejněna v průběhu roku 2015. Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) má na projekty sociálního podnikání pro toto období připraveno 650 milionů korun.</p> <p>Dalším pro samosprávy vhodným nástrojem k sociální inkluzi může být také doposud ne příliš známé „odpovědné veřejné zadávání“.</p> <p><a href="http://www.nova-ekonomika.cz">www.nova-ekonomika.cz</a>.</p> <p>Vzhledem k tomu, že sociální služby určené osobám ohroženým soc. vyloučením mají v regionu jednoznačně nejslabší zastoupení, jedná se v souvislosti s rozšířením komunitního plánování o velkou příležitost, jak současný stav měnit k lepšímu.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>Vzhledem k úzkému propojení tohoto cíle s cílem 1.1 (Vytvořit společný komunitní plán) jsou hlavní opatření pro začátek totožná. Bez realizace cíle 1.1 by myšlenka podpory sociálního podnikání neměla potřebné zázemí (personální, komunikační), bez kterého by byla sama o sobě jen těžko realizovatelná.</p> <p><b>Specifická opatření pro cíl 1.2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• s využitím podpory ÚP ČR (SÚPM) zmapovat ochotu samospráv se tématu věnovat.</li> <li>• motivovat samosprávy k rozvíjení komunikace směrem k podnikatelskému sektoru v území.</li> <li>• vytvořit databázi již realizovaných projektů sociálního podnikání za účelem podpory myšlenky a motivace představitelů samospráv i soukromého sektoru.</li> <li>• vytipovat potenciální členy pracovní skupiny pro téma podpory soc. podnikání.</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p><b>Indikátor výsledku:</b> Rozšíření komunitního plánování soc. služeb na okolní obce ve SO ORP.</p> <p><b>Indikátor výstupu:</b> Začlenění podpory sociálního podnikání do KP.</p>
<b>Správce cíle</b>	Ředitel/ka Diakonie ČCE, středisko Čáslav.

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nízká informovanost o dostupných službách. Malý zájem a podpora samospráv o problematiku sociálních služeb.</b>
<b>Cíl 2. 1</b>	<b>Realizovat platformu pro společnou informační kampaň.</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Z provedených analýz území SO ORP jednoznačně vyplynula velmi slabá úroveň informovanosti samospráv i samotných občanů o sociálních službách v obecném významu. Zatímco pokrytí regionu co do nabídky poskytovaných služeb se zdá být dostatečné, poptávka po nabízených službách je dle konzultací s poskytovateli mizivá. Nutno podotknout, že sociální služby nelze vnímat v souladu s principy volné ruky trhu. Jinými slovy potenciální uživatelé služeb jsou často jistým způsobem hendikepováni v běžných činnostech (získávání informací, zprostředkování služby, atd.).</p> <p>Právě obce by si měly starost o znevýhodněné skupiny obyvatel vytyčit jako jeden ze svých cílů. (viz. § 35 zák. č. 128/2000 Sb.)*<sup>4</sup></p> <p>Ideální platformou pro vytvoření koncepce zajišťování informovanosti o soc. službách by opět bylo komunitní plánování zahrnující všech 37 obcí ve SO ORP. Nelze ale vyloučit, že část obcí v území neprojeví zájem či souhlas se do společného komunitního plánování zapojit. Záložní variantou k řešení této problematiky by mohla být spolupráce s ÚP ČR, který vyšel vstříc požadavkům realizačního týmu projektu Meziobecní spolupráce ve SO ORP Čáslav, a v rámci SÚPM nabízí obcím speciálně vybrané a proškolené pracovníky, kteří by v obcích působili na pozici s pracovním názvem „asistent koordinátora KP“.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Věcná opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• monitoring ochoty a zájmu obcí ve SO ORP účastnit se: <ul style="list-style-type: none"> <li>A) Společného komunitního plánování, jehož dílčím cílem bude zajištění informovanosti.</li> <li>B) Využit nabídky ÚP (SÚPM) k zajištění této agendy.</li> </ul> </li> <li>• vytvoření pracovní pozice pro: <ul style="list-style-type: none"> <li>A) Odborníka, který bude projekt KP koordinovat.</li> <li>B) Pracovníka, který bude proces informovanosti v územním obvodu zajišťovat.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>B.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování možností řešení spolupráce v souladu s platnou legislativou.</li> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy (popř. jiných variant spolupráce).</li> </ul> <p><b>C.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza možných způsobů financování pracovníka, který bude mít projekt na starost. (ÚP ČR – SÚPM, ESF – OP LZZ). Náplň práce této osoby bude: <ul style="list-style-type: none"> <li>A) V případě společného komunitního plánování především koordinace stávajících i nově vzniklých pracovních skupin, komunikace s představiteli obcí v území, tvorba koncepce zajištění informovanosti, atd.</li> <li>B) V případě zájmu využít SÚPM komunikovat s poskytovateli, monitorovat a kontaktovat potenciální uživatele služeb v územním obvodu, tvorba koncepce zajištění informovanosti.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p><b>Indikátor výsledku:</b> Počet obcí zapojených do zajišťování informovanosti o soc. službách.</p> <p><b>Indikátor výstupu:</b> Počet realizovaných opatření.</p>
<b>Správce cíle</b>	Ředitelka o.p.s. ANIMA Čáslav

<sup>4</sup>\*§ 35 zák. č. 128/2000 Sb. „O obcích“ mimo jiné stanoví: „Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů.“

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nízká informovanost o dostupných službách. Malý zájem a podpora samospráv o problematiku sociálních služeb.</b>
<b>Cíl 2. 2</b>	<b>Založit společnou sociální firmu (v rámci DSO) pro zapojení dlouhodobě nezaměstnaných osob na trh práce.</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>U tohoto cíle existuje jistá propojenost s cílem 1.2 (Vytvořit a zavést do praxe program pro podporu sociálního podnikání v regionu.) Stejně jako u cíle 2.1 je ale třeba počítat s tím, že ne všechny obce regionu budou ochotny zapojit se do společného komunitního plánování soc. služeb. Další skutečností je, že v rámci komunitního plánování lze předpokládat vznik pracovní skupiny, která bude mít za cíl myšlenku sociálního podnikání propagovat a podporovat.</p> <p>V tomto případě jde ale o další krok. V případě institucionalizace meziobecní spolupráce pod DSO sdružující veškeré, nebo alespoň většinu obcí ve SO ORP je v souvislosti s volitelným tématem („podpora samosprávám v území“) do budoucna předpoklad vzniku servisní kanceláře. Oblasti, ve kterých by měla kancelář poskytovat podporu a poradenství si určí sami zástupci samospráv. Zde se otvírá prostor pro administraci a koordinaci řady tzv. svazkových projektů. Jedním z nich by mohla být právě „sociální firma“, která by úzce spolupracovala s pracovní skupinou propagující sociální podnikání v rámci komunitního plánování, myšlenku by ale takzvaně dotahovala do konce. Zajišťovala by např. zpracovávání žádostí o dotace, komunikaci s MMR, poradenskou činnost subjektům, které se rozhodnou do sociálního podnikání vstoupit, atp.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Věcná opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Monitoring ochoty a zájmu obcí v ORP zapojit se do: <ul style="list-style-type: none"> <li>A) Společného komunitního plánování, jehož dílčím cílem bude mimo jiné podpora a propagace sociálního podnikání.</li> <li>B) Proaktivního přístupu k soc. podnikání.</li> </ul> </li> <li>• V případě vzniku „servisní kanceláře“ personálně zajistit koordinaci cíle (psaní projektů, komunikace s MMR, poradenská činnost.)</li> <li>• analýza lidských zdrojů (ve spolupráci s OSV MěÚ Čáslav a ÚP ČR).</li> </ul> <p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování možností řešení spolupráce (více obcí, obcí s podnikatelským sektorem) v souladu s platnou legislativou.</li> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy (popř. jiných variant spolupráce).</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza možných způsobů financování servisní kanceláře, která bude projekt zajišťovat. (ÚP ČR – SÚPM, ESF – OP LZZ, RUD, finanční podpora obcí, jiné).</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p><b>Indikátor výsledku:</b> Počet obcí zapojených do zajišťování informovanosti o soc. službách.</p> <p><b>Indikátor výstupu:</b> Počet podpořených subjektů/počet zaměstnanců.</p>
<b>Správce cíle</b>	Servisní kancelář (DSO)



## 4.2.4.Indikátory

<b>Problémový okruh</b>	<b>Absence komunitního plánování sociálních služeb regionálního charakteru.</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Rozšíření komunitního plánování sociálních služeb na okolní obce ve SO ORP.</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	ANO/NE		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí odboru soc. věcí MěÚ Čáslav		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ANO	ANO
<b>Skutečnost</b>	NE		
<b>Popis měřítka:</b>	Komunitní plánování sociálních služeb je v území SO ORP Čáslav realizováno pouze za město Čáslav (od roku 2005). V současné době (listopad 2014) již probíhají konkrétní aktivity směřující k zapojení okolních obcí do KP. Významným partnerem projektu by měl do budoucna být ÚP ČR, s jehož pomocí by mohly být finančně podpořeny lidské zdroje potřebné k samotné realizaci projektu. Největší měrou ale úspěšnost projektu závisí na ochotě představitelů obcí se do společného KP zapojit.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude považován za splněný (ANO) v případě, že se do procesu KP zapojí alespoň 15 obcí ve SO ORP Čáslav.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Řídící výbor KP.		

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb.</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet obcí zapojených do tvorby KP.</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí odboru soc. věcí MěÚ Čáslav		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		20	37
<b>Skutečnost</b>	1		
<b>Popis měřítka:</b>	Komunitní plánování sociálních služeb je v území SO ORP Čáslav realizováno pouze za město Čáslav (od roku 2005). V současné době (listopad 2014) již probíhají konkrétní aktivity směřující k zapojení okolních obcí do KP. Významným partnerem projektu by měl do budoucna být ÚP ČR, s jehož pomocí by mohly být finančně podpořeny lidské zdroje potřebné k samotné realizaci projektu. Největší měrou ale úspěšnost projektu závisí na ochotě představitelů obcí se do společného KP zapojit.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Prostý součet obcí SO ORP Čáslav, které jsou aktivně zapojeny do procesu přípravy/ zpracování/ aktualizace komunitního plánování.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Řídící výbor KP.		

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Vytvořit a zavést do praxe program pro podporu sociálního podnikání v regionu.</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Začlenění podpory sociálního podnikání do KP.</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	ANO/NE		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitel/ka Diakonie ČCE, středisko Čáslav		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ANO	ANO
<b>Skutečnost</b>	NE		
<b>Popis měřítka:</b>	Podpora osob ohrožených soc. vyloučením má ve SO ORP jednoznačně nejslabší zastoupení. Sociálnímu podnikání jako nástroji sociální inkluze se v území dle dostupných zdrojů nikdo nevěnuje a není zmíněno ani v KP. Členové řídicího výboru současného KP mají jasně rozdělené kompetence, jelikož se jedná o vedoucí pracovníky konkrétních poskytovatelů, kteří jsou zaměřeni na konkrétní cílové skupiny. Téma sociálního podnikání může mít do budoucna na starosti někdo z nich, nebo bude vytvořena pracovní skupina, která se myšlenice sociálního podnikání bude věnovat.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Indikátor bude považován za splněný (ANO) v případě, že dojde k zapracování opatření a cílů směřujících k podpoře sociálního podnikání do komunitního plánu.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Komunitní plán sociálních služeb.		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nízká informovanost o dostupných službách. Malý zájem a podpora samospráv o problematiku sociálních služeb.</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet obcí zapojených do zajišťování informovanosti o soc. službách.</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitel/ka o.p.s. ANIMA Čáslav		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		37	37
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Z provedených analýz území jednoznačně vyplynula velmi slabá úroveň informovanosti samospráv i samotných občanů o dostupných sociálních službách. Tento indikátor poukazuje na počet obcí, které k zajištění informovanosti projeví proaktivní přístup. Za takový přístup nelze považovat například pouhý souhlas s tím, aby na chodbě OÚ někdo umístil propagační letáky. Proaktivním přístupem je myšlen především zájem spolupracovat na řešení problému. Může se jednat například o zapojení obce do společného komunitního plánování, využití nabídky ÚP ČR a vytvoření pracovní pozice asistenta komunitního plánování na obci, organizace osvětových akcí typu „Den pro seniory“, „Den soc. služeb“, apod.		

<b>Metodika a výpočet:</b>	<p>Celkový počet obcí, které budou v příslušném roce aktivně zapojeny do zajištění informovanosti o sociálních službách alespoň jedním z následujících způsobů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zapojením se do společného KP.</li> <li>- informováním o sociálních a souvisejících službách na svém webu.</li> <li>- organizováním informativního setkání s občany. (Den soc. služeb, Den pro seniory, atp.).</li> </ul>
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	KP

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Realizovat platformu pro společnou informační kampaň.</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	5		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet realizovaných opatření.</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitel/ka o.p.s. ANIMA Čáslav		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		15	37
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Ideálním stavem by do budoucna bylo zapojení všech 37 obcí ve SO ORP do společného komunitního plánování. Vznikl by tak komunikační most mezi obcemi a poskytovateli soc. služeb. Je ale také třeba zajistit přenos informací z obcí koncovým uživatelům, a naopak, informace o skutečných potřebách v území předávat aktérům komunitního plánování. Nástrojů, jak zvýšit informovanost o soc. službách na obcích je celá řada, např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vytvořený tištěný katalog</li> <li>- Počet vytvořených letáků</li> <li>- Vytvoření webových stránek</li> <li>- Pravidelná informativní setkání – dny pro seniory, „dny soc. služeb“, „veletrhy soc. služeb“, atp.</li> <li>- Využívání SÚPM na pozici asistent KP na obcích.</li> </ul>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<p>Každá nově realizovaná aktivita směřující ke zvýšení informovanosti o sociálních službách. Přehled o realizovaných aktivitách bude mít koordinátor regionálního KP, který bude v úzkém kontaktu s obcemi v území. Výsledná hodnota bude součtem všech opatření od počátku realizace v každé jednotlivé obci. Pokud tedy v roce 2015 vznikne 5 aktivit, které budou v roce 2016 stále platné, a vznikne 10 nových, počáteční hodnotou pro následující rok bude 15 realizovaných aktivit.</p>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Řídící výbor KP.		

<b>Cíl 2.2</b>	<b>Založit společnou sociální firmu (v rámci DSO) pro zapojení dlouhodobě nezaměstnaných osob na trh práce.</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	6		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet podpořených subjektů/počet zaměstnanců.</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet realizovaných projektů/počet pracovních míst		
<b>Správce měřítka</b>	Servisní kancelář (DSO)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1/4	3/15
<b>Skutečnost</b>	0/0		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Cílem je na základě začlenění sociálního podnikání do komunitního plánování také zajišťování přímé podpory vzniku podobných projektů. Tuto aktivitu by měla v území vykonávat pracovní skupina, která bude součástí komunitního plánování nebo v případě realizace „Servisní kanceláře DSO“. Výsledkem má být zavedení sociálního podnikání do obecného povědomí, jeho přímá podpora a vznik životaschopných a udržitelných projektů a aktivit. Důležitá je spolupráce s obcemi, které mohou působit buď přímo, jako zadavatelé projektů, nebo jako prostředníci s podnikatelským sektorem.</p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Hodnota indikátoru je počet realizovaných projektů soc. podnikání (podnikatelských aktivit) a počet vytvořených pracovních míst v celém území SO ORP.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Realizační tým servisní kanceláře (DSO).		

### 4.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Mgr. Eva Medková
Bc. Miloslav Nykodým
Dana Lučanová

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb.	Vedoucí odboru soc. věcí MěÚ Čáslav.
1.2	Vytvořit a zavést do praxe program pro podporu sociálního podnikání v regionu.	Ředitel/ka Diakonie ČCE, Středisko Čáslav
2.1	Realizovat platformu pro společnou informační kampaň.	Ředitelka o.p.s. ANIMA.
2.2	Založit společnou sociální firmu (v rámci DSO) pro zapojení dlouhodobě nezaměstnaných osob na trh práce.	Servisní kancelář DSO.

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Rozšíření komunitního plánování soc. služeb na okolní obce ve SO ORP.	Vedoucí odboru soc. věcí MěÚ Čáslav.
2	Počet obcí zapojených do tvorby KP.	Vedoucí odboru soc. věcí MěÚ Čáslav.
3	Začlenění podpory sociálního podnikání do KP.	Ředitelka Diakonie ČCE, Střediska Čáslav.
4	Počet obcí zapojených do zajišťování informovanosti o soc. službách.	Ředitelka o.p.s. ANIMA
5	Počet realizovaných opatření.	Ředitelka o.p.s. ANIMA
6	Počet podpořených subjektů, počet zaměstnanců.	Servisní kancelář DSO.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	Manažer strategie	Průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	Správci cílů	Každoročně v 1. -3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	Řídící skupina	Každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	Manažer strategie	Každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	Gestoři indikátorů	Každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	Manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1. -2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	Řídící skupina	Každoročně v 2. čtvrtletí

### 4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 4.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený

expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).



**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení

by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné.

V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 4.4. Závěr a postup zpracování

### 4.4.1. Shrnutí

Analytická část tématu sociálních služeb je zaměřena na podrobný popis území SO ORP Čáslav v rámci dostupnosti a nabídky sociálních služeb v regionu. Uživatelé sociálních služeb byli pro větší přehlednost tématu rozděleni do čtyř podskupin: senioři, osoby s postižením, osoby ohrožené sociálním vyloučením a mladé rodiny s dětmi. Situační analýza je tak vlastně jakýmsi katalogem dostupných sociálních služeb v území SO ORP. Zastoupeni jsou nejen poskytovatelé sídlící ve SO ORP Čáslav, ale i ti, kteří mají sídlo v jiných správních obvodech, ale své služby v území rovněž nabízí. Z analýz vyplývá, že region je v oblasti poskytovaných sociálních služeb vzhledem k aktuální poptávce poměrně slušně zajištěn.

Poznatky získané situační a finanční analýzou jsou pak na základě analýzy rizik a analýzy cílových skupin shrnuty do SWOT analýzy. Na základě výsledků SWOT analýzy, zejména hrozeb a slabých stránek byly stanoveny dva problémové okruhy, které jsou pro tento region specifické.

Za nejvýznamnější nedostatek území byla identifikována nízká informovanost o dostupných sociálních službách na straně obcí a občanů. Ze strany samospráv je pak ve většině případů patrný velice vlažný postoj se sférou sociálních služeb zabývat. Ideálním východiskem k nápravě tohoto stavu bude zapojení okolních obcí regionu do společného komunitního plánování sociálních služeb, které se stane společnou komunikační platformou a zároveň prostředkem k naplňování dílčích cílů.

Pro výše popsané problémové okruhy byly stanoveny cíle, díky jejichž splnění by měly být problémové okruhy vyřešeny. Každý cíl byl adekvátně popsán, byla k němu navržena hlavní opatření, stanoven správce cíle a také indikátory, prostřednictvím kterých bude možné plnění cílů monitorovat. Všem indikátorům byli přiřazeni jejich gestoři, kteří budou zodpovědní za sledování vývoje indikátorů a porovnání s jejich cílovou hodnotou.

Ke dni 20. 12. 2014 zatím nebyl určen manažer strategie.

### 4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla zpracovávána v období leden – prosinec 2014. V první fázi byla vytvořena situační a finanční analýza. Jako základní zdroj dat byl využíván Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV a registr ČSÚ. Takto získaná data byla posléze verifikována a doplněna prostřednictvím konzultací s jednotlivými poskytovateli soc. služeb v rámci SO ORP Čáslav, ale i s poskytovateli se sídlem v sousedních správních obvodech (Kutná Hora, Kolín). Další kroky (analýza rizik, SWOT analýza

a analýza cílových skupin) byly na základě vytvořených kontaktů pravidelně konzultovány s klíčovými představiteli poskytovatelů soc. služeb a také se starosty v území. K prezentování a odborné diskuzi o problémových okruzích a cílech bylo využito několika společných setkání Řídícího výboru pro

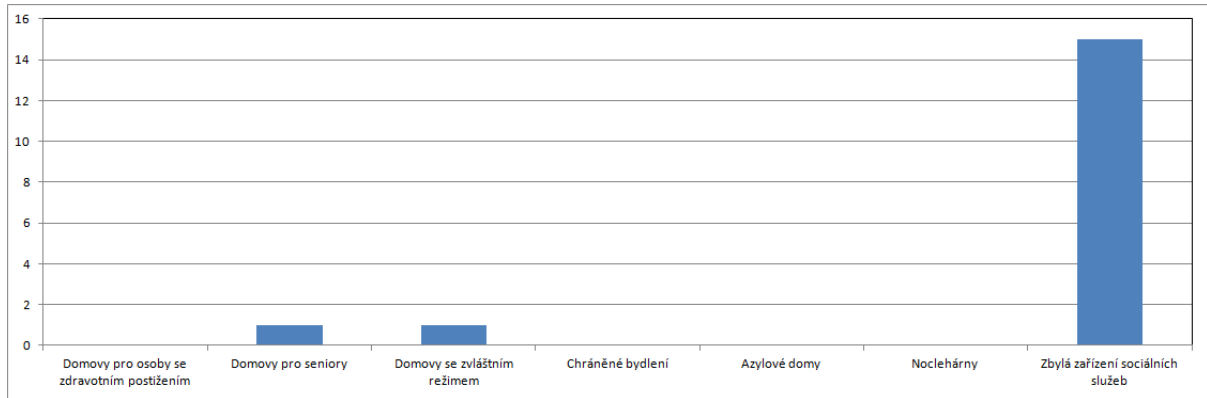
komunitní plánování města Čáslav. Na tato jednání byli přizváni rovněž představitelé ÚP ČR jakožto klíčoví partneři pro realizaci navrhovaných opatření. Problémové okruhy a cíle byly následně prezentovány na setkání starostů obcí SO ORP Čáslav konaném dne 25. 11. 2014.

Tvorba strategie je kontinuální systematický proces. Každoročně bude docházet k vyhodnocení indikátorů, naplňování cílů a vyhodnocení akčního plánu. Indikátory budou vyhodnocovány prostřednictvím nastavené metodiky a srovnávány s cílovou hodnotou gestory indikátorů stanovenými ve strategickém dokumentu. Informace o míře naplnění indikátorů budou předávány gestory indikátorů správcům cílů k posouzení naplnění celkového cíle. Cíle budou naplňovány prostřednictvím akčních plánů schvalovaných každoročně řídicí skupinou. Zároveň budou vznikající akční plány na následující rok reflektovat míru naplnění indikátorů a pružně reagovat na skutečnosti z naplnění či nenaplnění vyplývající. Akční plán vychází ze strategického plánu, musí s ním být v souladu a zároveň musí být v souladu s rozpočtem na následující rok. Za koordinaci všech aktivit souvisejících s projektem bude zodpovědný manažer strategie, který je výkonným orgánem řídicí skupiny.

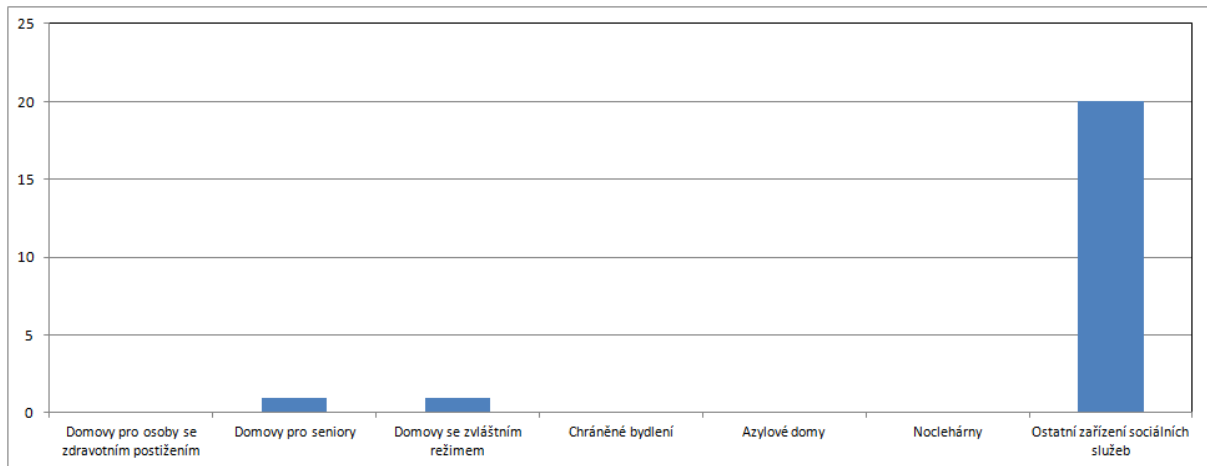
## 4.1. Přílohy

### 4.1.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

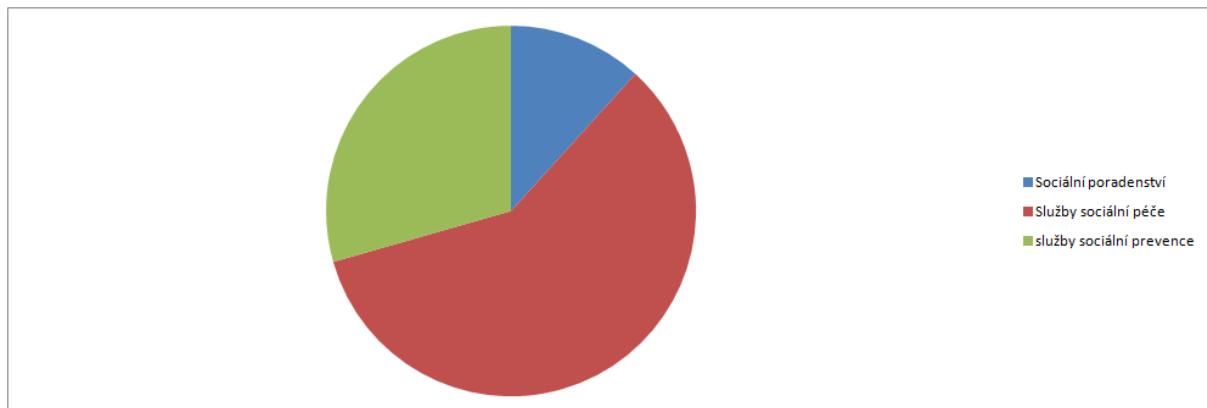
Graf č. 1 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



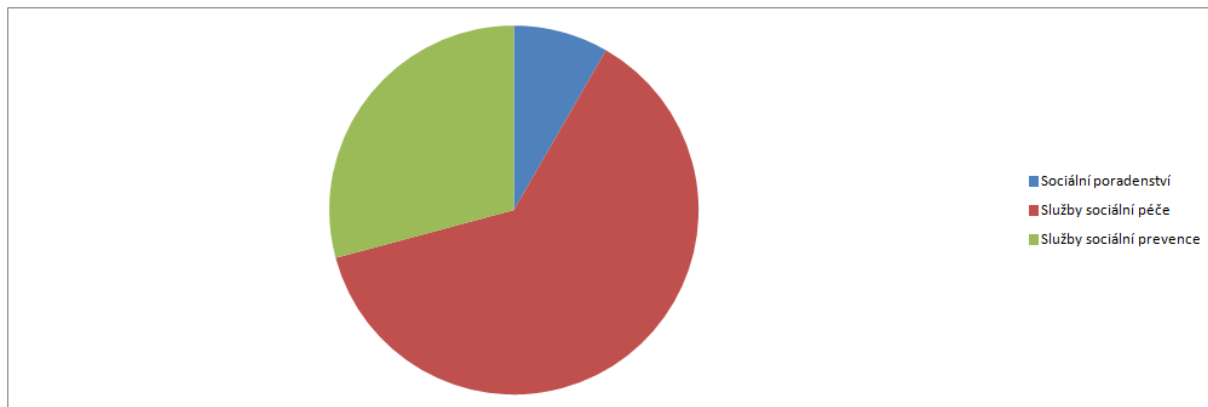
Graf č. 2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



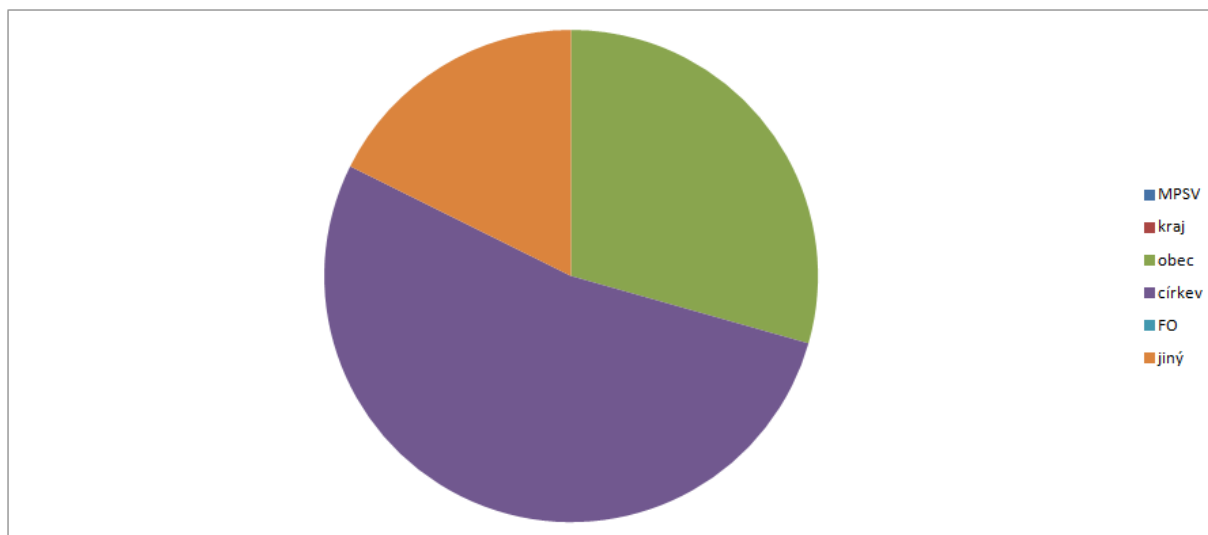
Graf č. 3 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



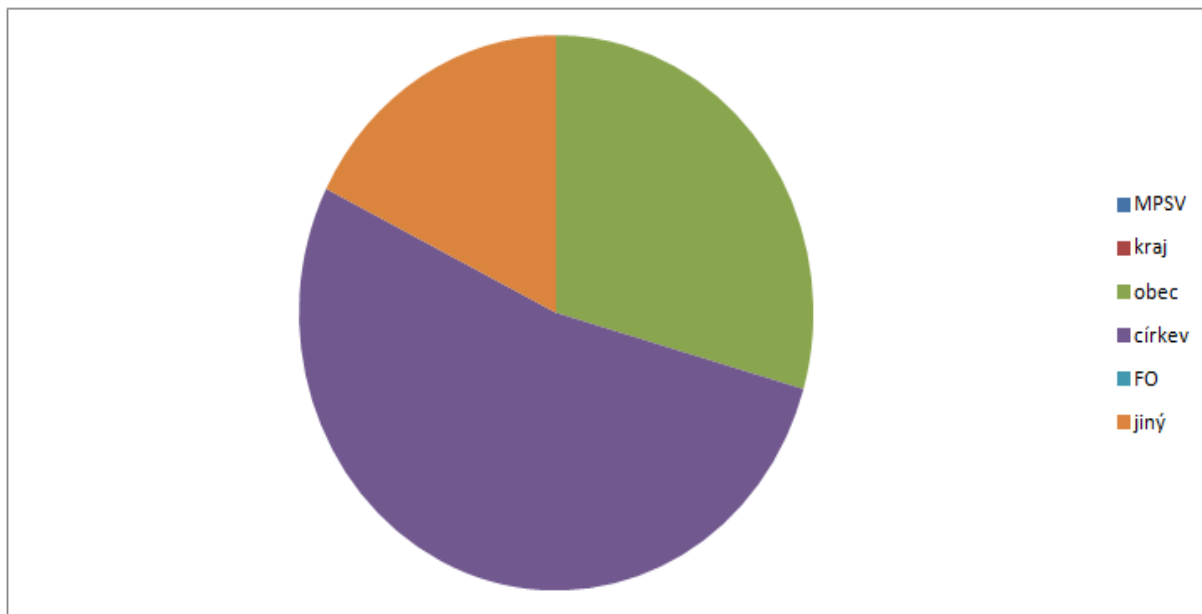
**Graf č. 4 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**



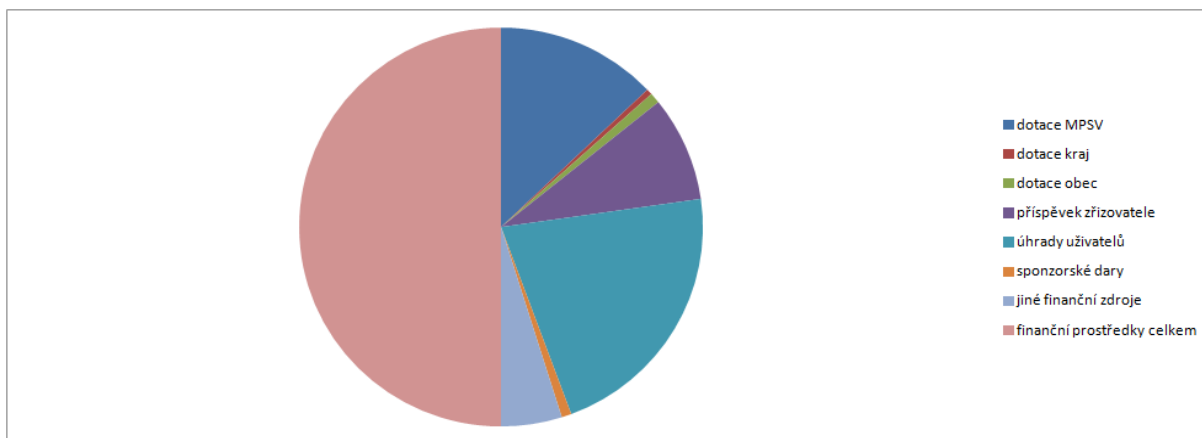
**Graf č. 5 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



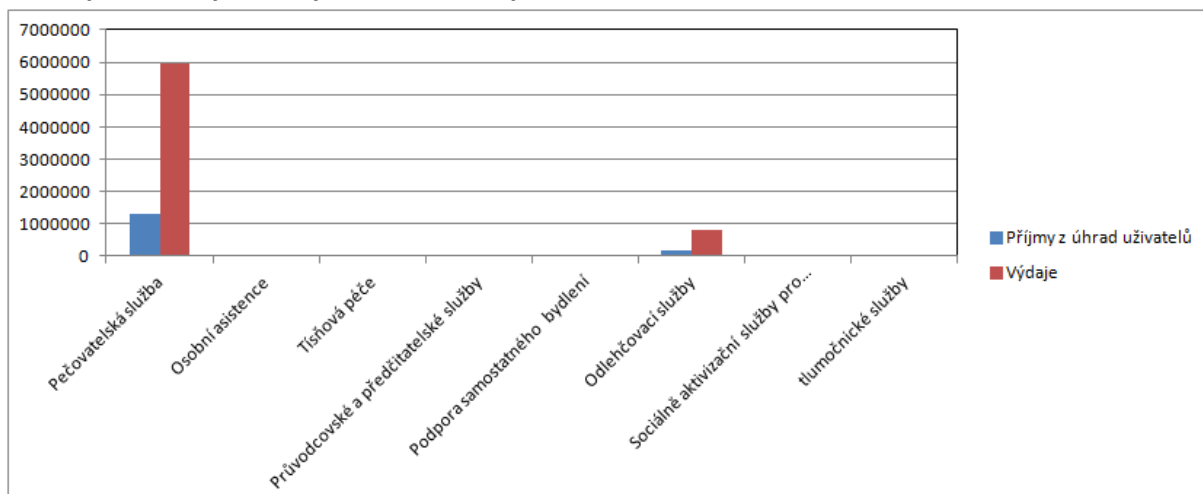
Graf. č 6 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



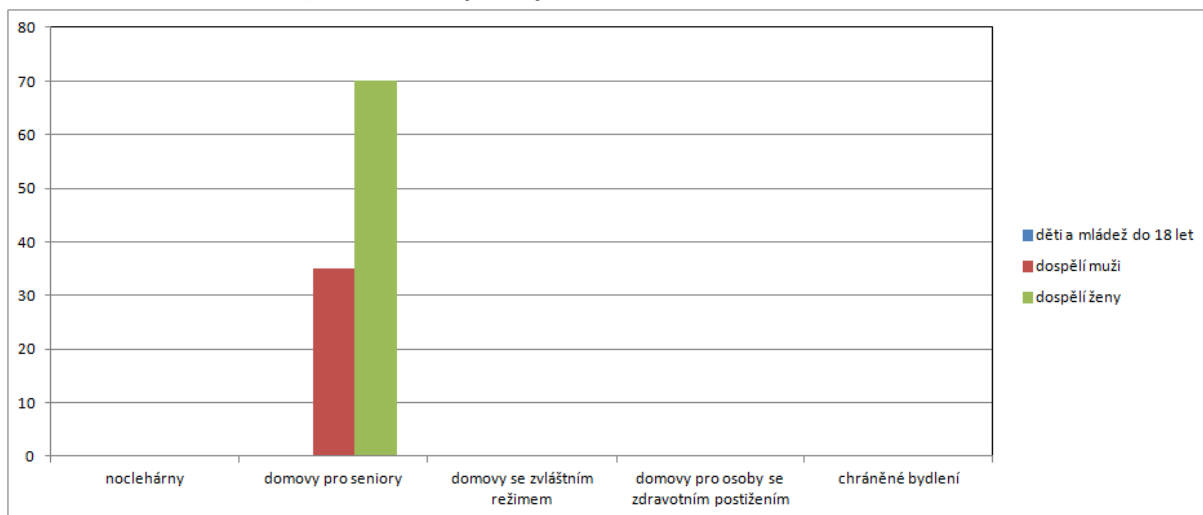
Graf. č 7 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



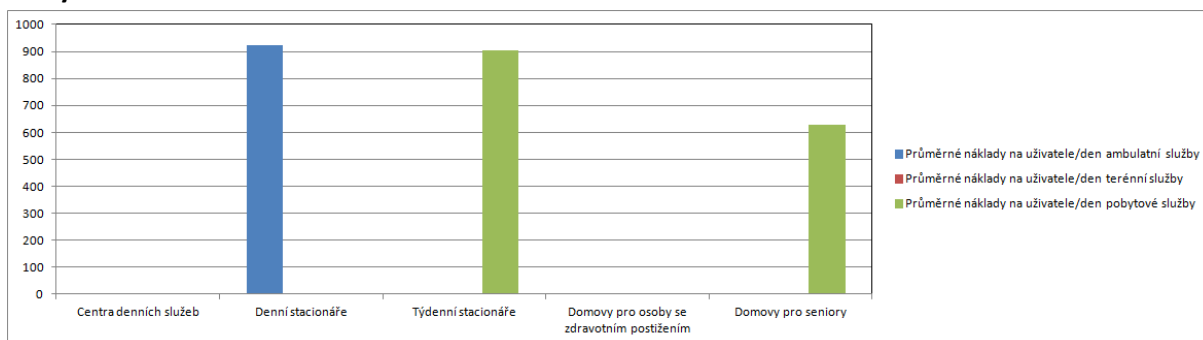
**Graf. č 8 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením.**



**Graf. č 9 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012**



**Graf. č 10 Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP**



## 5. Téma 3.: odpadové hospodářství

### 5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod. Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady.

Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

#### Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění



- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

### **Identifikace problémů**

V rámci uskutečněných rozhovorů se starosty většiny obcí na začátku projektu za účelem vyplnění dotazníků jsme poptávali problémy obcí v oblasti odpadového hospodářství. Tyto výsledky korespondují také s návrhy na zlepšení.

### **Třídění bioodpadu**

Jedním z největších problémů v současné době je separace bioodpadů v menších obcích. V těchto obcích panuje ve většině nechuť ke třídění bioodpadu. Je to problém generační a chybějící osvěty.

V malých obcích dříve neexistoval organizovaný sběr, tím spíše třídění odpadů. Na každém dvorku byly slepice, králíci a podobně, takže co šlo zkrmit, se zkrmilo a zbytek se spálil v kamnech.

V současné době probíhá v ORP Čáslav jen cca ve třetině obcí organizovaný sběr bioodpadu. Ve většině se jedná o spolupráci s firmou AVE CZ s.r.o., která dodává zdarma nádoby a následně sama zajišťuje jejich pravidelný svoz a zpracování. Výjimkou je obec Vrdy, která si sama na základě vlastního projektu prostřednictvím poskytnuté dotace z OPŽP pořídila vlastní sběrný vůz na bioodpad a ten odváží ke zpracování do vedlejšího ORP (ZERS s.r.o.)

V některých obcích funguje kompostovací plocha, která je ovšem nezabezpečená a neoznačená a jednou ročně se spálí o „čarodějnicích“.

Ve většině obcí dnes již neexistuje větší počet domácností s domácím zvířectvem, ochota dovézt bioodpad za obec není také příliš velká anebo není ani technicky možná. Bioodpad tak většinou končí v nádobách na směsný komunální odpad, tím dochází k navýšení produkce SKO, což je nežádoucí a vidíme zde velkou možnost návrhových opatření.

### **Množství směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)**

Na území ORP Čáslav provozují svoz SKO dvě společnosti AVE CZ s.r.o. (34 obcí) a Marius Pedersen - SOP Přelouč (3 obce), které sváží směsný komunální odpad. Dostupnost všech služeb je na velmi slušné úrovni, svoz probíhá u některých obcí každý týden, někde sezónně (39 svozů) za roční poplatky, který si obec stanoví sama. Určitým problémem je počet rekreačních objektů a neregulované množství odvezeného odpadu. Za stanovený poplatek může občan odvézt libovolné množství SKO.

Bylo by vhodné zabývat se tímto problémem i ve vazbě na výše uvedené třídění bioodpadu. K dosažení celkového snížení množství SKO by podle našeho názoru bylo vhodné docílit nejen tříděním (bioodpad, plast, sklo, papír, atd.) a osvětou, ale i tlakem na vznik množství SKO, které je v rámci poplatku možno odvézt. Spoléhat se na dobré svědomí většinou dnes bohužel nelze, takže zbývá motivace finanční. Tato regulace však musí být velmi citlivá, aby nedocházelo k opačnému extrému, a to vytváření černých skládek. Nesmíme opomenout, že také rostou náklady obcí, protože musí financovat služby pro nakládání s odpady a ještě vyplácí občanům bonusy, nebo mají snížený výběr poplatků = větší doplatek obce na odpadové hospodářství z vlastního rozpočtu.

### **Černé skládky**

Přestože trend černých skládek, za účelem snadného a bezplatného zbavení se nepotřebných věcí, stále přetrvává, můžeme pozorovat sestupnou tendenci v jejich počtu. Tento fakt je zapříčiněn hned

několika faktory. Jedním z nich je zlepšení logistiky nakládání s veřejnými odpady a efektivita jejich zpracování. Další z příčin je větší aktivita dobrovolníků a mnohých ekologických spolků při jejich hlášení a následný přístup městských či obecních úřadů, které ročně vynakládají finanční částky na jejich likvidaci. Je v zájmu každého občana, za účelem udržitelnosti čistého životního prostředí, hlásit každé seskupení odpadů na veřejném prostranství, které se neřídí zákonem číslo 185/2001 Sb., a tudíž je považováno za nelegální. Skládky je třeba odlišit na základě toho, za jakým účelem vznikly, co je na nich skladováno a na jakém pozemku se nachází. Likvidaci černé skládky, a to včetně všech nákladů spojených s jejím kompletním odstraněním, by měl provést její tvůrce. Dohledání tvůrce skládky je obvykle velmi složité, častěji dokonce nemožné. V takovémto případě padá povinnost likvidace skládky na majitele pozemku. Majitel pozemku může požádat obecní zastupitelstvo o pomoc při odstranění skládky. Nachází-li se skládka na obecním pozemku, pak veškeré náklady hradí obec ze svého rozpočtu, jelikož se předpokládá, že skládka vznikla činností občanů obce, tudíž je za jejího původce považována právě obec. Metod boje s původci černých skládek je stále více a velmi rychle se rozvíjejí. Takřka samozřejmostí jsou dnes již formuláře na oficiálních stránkách větších měst k nahlášení nelegální skládky. V některých městech se dokonce zřizují fotopasti, a to především na místech, kde skládka vzniká opakovaně. Moderním trendem jsou webové a mobilní aplikace pro nahlášení černých skládek. Národním důkazem je projekt ZmapujTo.cz, který nabízí interaktivní mapu s přehledným zobrazením nahlášených skládek. Projekt má i vlastní mobilní aplikaci pro platformy Android, Apple i WindowsPhone. Po konzultaci se starosty obcí v našem ORP se většinou nejedná o zásadní problém s černými skládkami, samozřejmě až na určité výjimky – viz např. ekologické zátěže níže. Tyto drobné černé skládky neohrožují zásadně životní prostředí a jejich likvidace není ve většině velký finanční problém pro obce. Každopádně však jsou i nadále určitou hrozbou.

### **Sběrné dvory**

V rámci ORP mají možnost odložení některých druhů objemného a nebezpečného odpadu v rámci poplatku za odpady (tedy bez doplatku na sběrném dvoře) pouze občané města Čáslavi. Rozšíření možnosti bezplatně odložit takový odpad pro občany ostatních obcí zatím není. Obce zajišťují tento sběr odpadů mobilním svozem minimálně 2x ročně. Zajišťují jej svozové společnosti působící v ORP. Zde se nabízí další možnost návrhového řešení, a to, že by občané nejen z města Čáslav, ale i z území ORP, mohli odkládat odpad na sběrné dvory, za předpokladu, že by se síť sběrných dvorů rozšířila. Odložení odpadu by bylo podmíněno úhradou poplatků v rámci systému výběru poplatku za odpad. Je však otázkou, co je pro obce výhodnější, zda platit provoz sítě sběrných dvorů, nebo organizovat mobilní svozy jako dosud do blízké třídírny odpadů na skládku v Čáslavi. O této možnosti je v současnosti jednáno se společnostmi AVE CZ s.r.o. a Recycling a.s. Čáslav. Obec Vrды má již připraven objekt, ve kterém by takový sběrný dvůr mohl vyrůst. Obec by ráda za přispění dotací tento sběrný dvůr vybudovala, s tím že počty třídících nádob se neustále zvětšují a potřeba sběrného dvora roste. Využití by pak mohlo být pro blízké okolní obce.

### **Největší ekologické zátěže – kontaminovaná místa**

**Potěhy – skládka TKO Bambousek:** Tato skládka byla od počátku neřízená – poprvé zmapována v roce 1972. Na skládce byl zjištěn průmyslový odpad, plasty, barvy, chemikálie, piliny z čáslavských průmyslových podniků. V roce 1985 dokonce pálen odpad na skládce. Přesto není zdrojem znečištění

podzemních vod ani bezprostřední hrozbou pro obyvatele. Je vzdálená od osídlení i nejbližších studen pro zásobení vodou více než 1000 m.

**Čáslav – Benzina s.r.o. ČSPHM Čáslav:** čerpací stanice PHM: kontaminována podzemní voda, která je využívána pro zásobování rodinných domů a zalévání zahrad nacházejících se cca 150 m severním směrem. Znečištění těchto studní nebylo prozatím detekováno, ale v budoucnosti nelze jejich kontaminaci vyloučit.

**Horní Bučice – Čapková cihelna:** skládka TKO: je nepravděpodobné, že skládka kontaminuje podzemní vody v okolí. Nejbližší studny pro hromadné zásobování se nacházejí ve vzdálenosti větší než 1 000 m.

**ČEZ a.s. Distribuce Čáslav:** rozvodna elektrické energie : v části areálu, kde byly v minulosti demontovány transformátory, byla zjištěna lokální kontaminace zemin do hloubky 1- 3m pod terénem. Existuje riziko šíření kontaminace směrem k potoku v blízké obci Žáky a tím i k možnosti ovlivnění kvality povrchové vody. Toto riziko je nízké a znečištění podzemních vod nebylo prokázáno.

**Čáslav - letiště - vojenské výcvikové prostory:** Zde nehrozí přímé ohrožení kontaminací, ovšem sanace probíhá a je průběžně vyhodnocována. Financuje ji Armáda České Republiky, která je i původcem dřívějšího znečištění.

**Čáslav RWE Energie - bývalá plynárna:** zdrojem kontaminace jsou původní dehtové jímky a porušená stará kanalizace. Je přímo ohrožen zdroj užitkové vody cca 500 m od lokality. Je to pozůstatek z výroby svítiplynu karbonizací černého uhlí.

**Čáslav RWE Transgas a.s.: výroba,** skladování, manipulace s nebezpečnými látkami mimo ropných. Průzkum neprokázal znečištění, obsahy škodlivin v zeminách a ve vodách byly nízké, odpovídající vesměs hodnotám běžně vyskytujícím se v přírodním prostředí. Výjimkou jsou mírně zvýšené obsahy PCB v zeminách dřívějšího úložiště odpadů.

**Žehušice - skládka vápenných kalů Chotusice:** je pravděpodobné, že skládka kontaminuje blízké povrchové i podzemní vody. Na skládce je cítit zápach. Sousedící pískovna slouží jako koupaliště.

**Žehušice - Chotusice - skládka TKO:** tato skládka sousedí se skládkou vápenných kalů a platí pro ni stejná rizika. Nelze vyloučit, že skládka kontaminuje blízké povrchové a podzemní vody.

**Žleby - TRANSPAs.p.:** kontaminovaný areál strojírenství, kovoobráběčství, slévárenství. Hydrogeologický průzkum prokázal silné znečištění podzemních vod a zemin těkavými chlorovanými uhlovodíky. To ohrožuje zdroje zásobování pitnou a užitkovou vodou v obci Žleby a Vrdy.

V rámci odstranění této ekologické zátěže bylo požádáno OPŽP o spolufinancování analýzy vlivu činnosti této firmy na podzemní vodu, řeku Doubravu a lokální zdroje pitné vody. Na tuto analýzu bylo získáno v rámci prioritní osy č. 4 OPŽP necelé 2 miliony Kč.

Zdroj: [www.sekm.cz](http://www.sekm.cz)

### 5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

V rámci ORP působí dvě společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (92 % - 34obcí) a SOP Přelouč Marius Pedersen (8% - 3 obce) Většina obcí je spokojena se službami i cenou a jen velmi zřídka se objevují stížnosti na cenu. Zde je možný prostor pro jednání v rámci celého ORP na snížení ceny za svoz a nakládání s KO. U většiny obcí končí v roce 2015 desetiletá smlouva o spolupráci.

Případné cenové snížení by však bylo v řádech desítek korun a rozhodně nepůjde o nic zásadního. Ve spolupráci s firmou EKO-KOM se ve všech obcích provádí separovaný sběr druhotných surovin – plas-

ty, sklo, papír. Méně již však nápojové kartony a určitý deficit je s tříděním např. žárovek, elektrozařízení atd.

Dle studie IURMO za rok 2012 se ORP Čáslav nachází v nákladech na sběr, svoz a odstranění SKO v ORP v poslední páté skupině – tzn. největší náklady a to v průměrném rozmezí od 2.728 Kč – 4.174 Kč/t. ORP Čáslav má tudíž nadprůměrně vysoké ceny, které mohou být i způsobeny velkým množstvím obcí do 500 obyvatel, větší produkcí SKO a cenovou politikou svozových společností.

Dalším vhodným ukazatelem je cena za tunu skládkovaného SKO v ORP Čáslav. Zde se nachází ve třetí z pěti cenových skupin dle studie IURMO za rok 2012 a to v rozpětí částek 1.103 Kč – 1.185 Kč/t. Průměrná hodnota skládkování je v ORP Čáslav ve výši 1.106 Kč/t. ORP Čáslav zde odpovídá danému průměru studie IURMO a nachází se na spodní hranici v rozpětí částek.

V porovnání s celorepublikovým průměrem dle studie IURMO za rok 2012 je částka za náklady na sběr, svoz a odstranění SKO ve výši 2.549 Kč/t. Dle této hodnoty se ORP Čáslav nachází nad průměrem této celorepublikové částky.

Co se týká Středočeského kraje, tak zde se průměrné náklady na sběr, svoz a odstranění SKO dle studie IURMO za rok 2012 nachází ve výši 2.270,- Kč/t. Zde se nachází ORP Čáslav ve vyšších hodnotách, než je krajský průměr.

Průměrná aktuální výše poplatků hrazena občanem obci na území ORP je 493,83 Kč za rok (250 - 700 Kč ročně). Občané jedné obce neplatí obecnímu úřadu žádné poplatky za odpad, obec využila možnosti zvýšit daň z nemovitosti a zvýšenými příjmy do rozpočtu obce pak uhradí i svoz a další nakládání s odpady. Při zjišťování částky, kterou doplácí obec na občana při svozu a nakládání s odpady ze svého rozpočtu, jsme vycházeli z údajů za rok 2012 na stránkách <http://www.rozpocetobce.cz/>, kde jsou uvedeny celkové náklady a příjmy za nakládání s odpady. Zjistili jsme značné rozdíly, od nejmenší částky v obci Vrdu (161 Kč) až po částku nejvyšší v obci Čejkovice (958 Kč), která je současně nejmenší obcí na území ORP Čáslav co do počtu obyvatel s 34 trvale žijícími občany. Průměrná částka doplatku na občana je cca 53 % z celkových nákladů, 51 % obcí je pod průměrnou výší doplatku.

**Tab. č. 80 Přehled cen svozových společností, působících v rámci území ORP (ceny v jednotlivých obcích území ORP, současný stav) a aktuální výše poplatků za odpad na občana obce**

Č.	Obce na území ORP	Svozová společnost v obci	Cena v Kč za 1 t svezeneho směsného komunálního odpadu (SKO)	Výše poplatku [Kč] na občana obce (pouze dospělou osobu)
1.	Adamov	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	450 Kč
2.	Bílé Podolí	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	500 Kč
3	Brambory	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	500 Kč
4	Bratčice	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	450 Kč
5	Čáslav	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	530 Kč
6	Čejkovice	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	330 Kč
7	Dobrovítov	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	200 Kč
8	Drobovice	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	500 Kč
9	Horka I.	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	700 Kč
10	Horky	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	600 Kč
11	Horušice	SOP Přelouč	1 180 Kč	550 Kč

Č.	Obce na území ORP	Svozová společnost v obci	Cena v Kč za 1 t svezeneho směsného komunálního odpadu (SKO)	Výše poplatku [Kč] na občana obce (pouze dospělou osobu)
12	Hostovice	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	0 Kč
13	Hraběšín	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	450 Kč
14	Chotusice	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	300 Kč
15	Kluky	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	550 Kč
16	Krchleby	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	600 Kč
17	Močovice	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	658 Kč
18	Okřesaneč	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	450 Kč
19	Potěhy	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	500 Kč
20	Rohozec	SOP Přelouč	1 180 Kč	650 Kč
21	Semtěš	SOP Přelouč	1 180 Kč	600 Kč
22	Schořov	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	500 Kč
23	Souňov	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	300 Kč
24	Starkoč	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	680 Kč
25	Šebestěnice	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	350 Kč
26	Třebešice	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	500 Kč
27	Třebonín	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	500 Kč
28	Tupadly	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	600 Kč
29	Vinaře	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	400 Kč
30	Vlačice	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	500 Kč
31	Vlkaneč	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	500 Kč
32	Vodranty	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	250 Kč
33	Vrdy	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	550 Kč
34	Zbýšov	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	500 Kč
35	Žáky	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	480 Kč
36	Žehušice	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	500 Kč
37	Žleby	AVE CZ s.r.o.	1100 Kč	600 Kč

Zdroj dat: weby obcí, rozhovory se starosty

Musíme zde konstatovat, že při výpočtu jsme vycházeli pouze z počtu trvale žijících občanů, tedy nikoli občanů, občasně žijících v rekreačních objektech, což zejména v malých obcích je leckde poměr i 50 : 50. Z naší pozice je však podrobnější šetření téměř nemožné, počet rekreačních objektů nelze u 37 dotčených obcí objektivně zjistit. Správně bychom měli rozdíl mezi náklady na svoz odpadu a částkou ročně vybranou od obyvatel dělit nikoliv počtem trvale žijících občanů, ale i počtem poplatků od uživatelů rekreačních objektů. Námi zjištěné celkové náklady jednotlivých obcí jsou tedy orientační a pohybují se ve výši cca 800 – 1200 Kč na obyvatele. Dále je nutné také sdělit, že ve většině obcí probíhá jen jednou ročně tzv. kontrolní vážení odvezeného komunálního odpadu. Čísla o vyprodukovaném množství ať již tříděného nebo směsného komunálního odpadu jsou také velmi orientační. V cenách je zahrnuto DPH a nejsou zahrnuty příjmy EKO-KOM (třídění).

## Popis nakládání s jednotlivými druhy odpadů

- **Svoz SKO** prostřednictvím svozových společností AVE CZ s.r.o. a Marius Pedersen, kde SKO končí na skládce odpadů.
- **Svoz tříděného odpadu** (papír, sklo, plasty, tetrapak), také AVE CZ s.r.o. a Marius Pedersen. Na třídících linkách se třídí a odváží k dalšímu zpracování.
- **Svoz bioodpadu** (pouze část obcí z ORP Čáslav) také AVE CZ s.r.o. a Marius Pedersen, ZERS s.r.o. Tyto společnosti mají vlastní kompostovací zařízení.
- **Svoz objemného a nebezpečného odpadu** – organizují obce 2x do roka, odváží se prostřednictvím AVE CZ s.r.o. a Marius Pedersen. Zde se odpad dále vytřídí a odešle k dalšímu využití nebo odstranění různým zpracovatelům.
- **Svoz textilu, oděvů a obuvi** - Některé obce na území ORP Čáslav mají smlouvu s provozovatelem sběru oděvů, obuvi a textilu prostřednictvím kontejnerů umístěných na stanovených místech a na území obce. Obce se zavazují provozovateli umožnit umístit na místa určená kontejnery na jejich sběr. Za poskytnutí spolupráce většinou nepřísluší žádné ze stran odměna ani jiná úplata. Další možností odvozu oděvů je shromažďovací místo např. na obci a 1x za půl roku objednat odvoz oděvů. Na ORP se pohybují firmy: REVENGE, a.s. a Diakonie Broumov. Tyto komodity jsou pak užívány pro charitativní účely.
- **Zpětný odběr a nakládání** s drobnými elektrozařízeními – jedná se o tzv. kolektivní systém - umožňuje, aby výrobce sám nemusel zajišťovat zákonné povinnosti (zpětný odběr, recyklace, likvidace), ale smluvně si zajistil toto plnění u specializované společnosti - kolektivního systému. Kolektivní systémy založili výrobci výrobků podléhajících zpětnému odběru. V Česku je nyní zapsáno několik kolektivních systémů zpětného sběru elektrického odpadu - Elektrowin, Asekol, Retela, Rema systém. Ekolamp se zabývá zpětným odběrem osvětlovací techniky, Ecobat a Rema battery bateriemi a monočládky. Každý z nich má na starost určitý druh vysloužilých elektrospotřebičů. Recyklační poplatek je využíván na financování celého systému (dalším zdrojem je prodej materiálů ze spotřebičů) a díky jeho uhrazení vlastně předfinancujete budoucí recyklaci nově zakoupeného výrobku. Díky tomu lze odevzdat při nákupu nového výrobku starý zdarma prodávajícímu.
- **Sběr kovového odpadu** především organizují spolky, např. Hasiči, Sokol apod. jednou za rok, nebo ho občané sami prodají ve sběrnách surovin.
- **Sběr a nakládání s gastroodpadem, jedlým olejem a tukem (fritovací olej)** - týká se hlavně stravovacích zařízení, škol, nemocnic apod. Podle usnesení § 58 vyhlášky Ministerstva zemědělství ČR č. 299/2003 Sb. Platí zákaz zkrmování kuchyňských zbytků – odpadů. Společnost AVE CZ s.r.o. poskytuje těmto subjektům nádoby včetně jejich pravidelného mytí a desinfekce a sváží je speciálním vozidlem. Odpad je předáván na kompostárny a bioplynové stanice k dalšímu zpracování. Zde vznikají hodnotná biologická hnojiva, kompost, teplo a elektrická energie.

Veškerý pohyb odpadů je evidován v souladu se zákonem o odpadech a zákazníkům jsou předávána pravidelná hlášení o množství převzatého odpadu.

## Technický popis vybavení území

### AVE CZ s.r.o. Čáslav:

Skládka je rozdělena na tři na sobě nezávislá složiště:

- skupiny S-NO určené pro ukládání TKO,
- skupiny S-NO určené pro ukládání PO,
- skupiny S-NO jednodruhová pro ukládání odpadu kategorie nebezpečný odpad s nadlimitním obsahem kovů.

Při příjmu odpadu, který je prvně zaznamenán na vážním systému se rozhodne, na které složiště bude odpad předán. V případě nejasného zařazení se odpad uloží na tzv. manipulační plochu a nechají se vyhotovit prvotní rozboru odpadu a pak teprve se určí místo uložení

Společnost je dále vybavena a provozuje:

- biodegradační plochu (dekontaminace materiálů znečištěných ropnými látkami),
- stabilizační linku (úprava vybraných typů odpadů na vhodný technologický materiál),
- biologickou úpravu odpadu (kompostovací plocha),
- sklad nebezpečných odpadů,
- komunální služby pro obce a živnostníky,
- svoz a dotřídění separovaných složek odpadu,
- svoz a odstranění nebezpečných odpadů,
- letní a zimní údržbu komunikací,
- údržbu zeleně,
- kontejnerovou službu
- drtič dřevěného odpadu - v mobilní drtící lince se zpracuje odpadní dřevo, nábytek, poškozené palety apod. a nadrcený materiál se dále využívá k energetickému vytápění.
- třídící linka společnosti AVE CZ

Všeobecně je třídící linka určena k úpravě ostatních odpadů tříděním. Tvoří koncové zařízení systému sběru separovaného odpadu z okolních měst a obcí. Odpady jsou do areálu přiváženy nákladními vozy a řádně zváženy. Odpad je vysypán přímo v hale třídící linky, případně na volnou plochu vymezenou za účelem soustředování daného druhu odpadu.

Plasty - svozové automobily složí plast do haly linky, kde jsou postupně roztříděny podle druhu plastu (PET čirý, PET modrý, PET zelený, fólie, tvrdý plast). Poté jsou takto roztříděné plasty slisovány do balíků. Balíky se ukládají na manipulační plochy v rámci areálu, odkud jsou pravidelně předávány k dalšímu využití.

Papír - svozové automobily složí papír do haly linky, kde jsou pak na lince ručně dotřídovány využitelné složky papíru (noviny, časopisy, karton, apod.). Poté jsou takto roztříděné papíry slisovány do balíků. Balíky se ukládají na manipulační plochy v rámci areálu, odkud jsou pravidelně předávány k dalšímu využití.

Textil - odpad je navážen k lince, kde jsou následně ručně dotřídovány využitelné složky textilu. Posléze je takto roztříděný textil slisován do balíků. Balíky se ukládají na manipulační plochy v rámci areálu, odkud jsou pravidelně předávány k dalšímu využití.

Kovy - odpady jsou tříděny do shromažďovacích nádob dle jednotlivých druhů přímo na manipulační ploše.

Dřevo - odpady jsou tříděny do shromažďovacích nádob dle nároků na kvalitu odpadu přímo na manipulační ploše.

**Marius Pedersen – společnost SOP a.s. Přelouč:**

3 obce našeho ORP Čáslav využívají těchto služeb:

- Svoz a sběr komunálního odpadu
- Výkup a prodej druhotných surovin
- Odvoz suti, velkoobjemových kontejnerů, pneumatik, nebezpečného odpadu
- Svoz a sběr tříděného odpadu

**ZERS s.r.o. Kutná Hora, Neškaredice:**

Kompostárna – pomocí aerobních mikroorganismů dochází k rozkladu organických látek z trávy, listí, větví a kuchyňského odpadu na stabilní humusové látky. Vzniklé registrované organické hnojivo prodává společnost jako kompost.

Recyklační linka stavebních odpadů: uložení a následné mechanické zpracování betonu, železobetonu, asfaltové živice, cihel, tašek apod. pomocí mobilní třídící linky. Firma nabízí prodej vzniklých recyklátů, např. cihelný, betonový, asfaltový a směsný.

Recyklace dřeva: V mobilní drtící lince se zpracuje odpadní dřevo, nábytek, poškozené palety apod.

**Zařízení k nakládání s odpady****Tab. č. 81 Sběrné dvory na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	AVE CZ s.r.o.	Hejdof 1666	Čáslav	534005	150000,0	neuveдено	S	nezjištěno

Zdroj dat: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>

AVE CZ s.r.o. neposkytla informaci o průměrně využitě roční kapacitě sběrného dvoru.

Ve sběrném dvoru jsou shromažďovány odpady dovážené od jednotlivých občanů a majitelů rekreačních objektů z příslušných obcí a měst nebo jejich místních částí. Seznam odpadů, které lze dovézt na sběrný dvůr je v příloze v tabulce č. 5.1.

Mimo sběrného dvora v Čáslavi provozuje firma AVE CZ s.r.o. ještě sběrný dvůr v Heřmanově Městci a ve Skutči. Tyto sběrné dvory se nenacházejí na území ORP.

**Tab. č. 82 Sběrné dvory na území ORP, druh přijímaných odpadů**

	Provozovatelé zařízení	kovy	papír	sklo	plasty	textil	elektrozařízení
1.	AVE CZ s.r.o. Čáslav, Hejdof 1666	ano	ano	ano	ano	ano	ano

zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>



Sběrný dvůr AVE CZ s.r.o. Čáslav přijímá všechny výše zmíněné druhy odpadů, je to výhodou zejména pro občany Čáslavi, kteří mohou některé druhy odpadů v rámci poplatku vybíraného městem za obyvatele na místě odložit.

Na území ORP Čáslav působí několik dalších firem - společností působících v oblasti nakládání s odpady. Jedná se o soukromé provozovatele různých výkupen odpadů. Získat od těchto soukromých společností relevantní údaje bylo obtížné, neboť tyto společnosti vykazovaly k dotazování nedůvěru a některé spatřovaly obavy týkající se zrušení jejich působnosti. Lze konstatovat, že na území ORP Čáslav funguje několik výkupen odpadů, v žádném zařízení nedochází k překračování ročních kapacit, spíše se jedná o nedosažení maximálních kapacit.

Sběrny a výkupny na území ORP Čáslav jsou většinou podnikatelské subjekty a vykupují hlavně kovy a někde i papír. U ostatních komodit, jako je sklo, plasty a elektroodpad je situace složitější, některá zařízení nemají potřebná povolení a hlavně tyto komodity na rozdíl od kovů nejsou pro tyto podnikatele zajímavé vzhledem k možnému zisku. Tyto komodity jsou zpracovávány většinou jen sběrnými systémy jako je EKO-KOM atd. .

**Tab. č. 83 Výkupny odpadů na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Jan Řezníček - Sběr surovin	Jablonského 253	Čáslav	534005	x	x	S	kapacitu se nepodařilo zjistit
2.	Jiří Hladík	Za tratí 105	Čáslav	534005	x	x	S	kapacitu se nepodařilo zjistit
3.	Martin Mrázek	Pražská 162	Čáslav	534005	x	x	S	kapacitu se nepodařilo zjistit
4.	PILC ODPADY s.r.o.	Pražská ulice	Čáslav	534005	x	x	S	kapacitu se nepodařilo zjistit
5.	Recycling - kovové odpady a.s.	Pod Nádražím 1849	Čáslav	534005	30000,00	x	S	Maximální roční provozní objem zařízení je 30 000 tun (provozovna Čáslav, Kutná Hora), z toho autovraky max. 650 t. Maximální skladová kapacita zařízení pro sbírané a vykupované odpady max. 1 000 t, z toho ostatní odpady max. 990 t, nebezpečné odpady max. 10 t.
6.	RTT, spol. s r.o.	Vrchovská	Čáslav	534005	x	x	S	kapacitu se nepodařilo zjistit
7.	Jiří Hladík	Zaříčany 31	Zaříčany	534587	x	x	S	kapacitu se nepodařilo zjistit

Zdroj dat : <http://www.ceho.cz/skladky-odpadu>  
<http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/statisticka-data>

Zde jsme zkonstatovali, že síť sběrných dvorů a sběrných míst není dostatečná i výkupen odpadů je docela málo - dle informace od starostů zúčastněných obcí. Všechny výkupny i sběrné dvory mají soukromého majitele. Přesto zaznělo opakovaně, že sběrných dvorů i míst není nikdy dost a zejména

sběrná místa nebezpečného, nebo rozměrného odpadu a např. stavební suti by mohla být ve větším počtu. Občané by uvítali možnost na místě bezplatného odložení odpadu tak, jak je tomu ve velkých městech. Předcházelo by se tak problémům s černými skládkami. Kapacitu sběrných dvorů a výkupu odpadů se ve většině zařízení nepodařilo zjistit – provozovatelé ji na svých internetových stránkách neuvádějí a na přímý dotaz byla často odmítnuta odpověď, nebo byl dotaz ignorován.

Lze konstatovat v souladu s výše uvedenými tabulkami, že na území ORP Čáslav není dostatečná kapacita sběrných dvorů a míst.

Jak zaznělo opakovaně na schůzkách se starosty obcí ve sledovaném území, větší problémy ve svozu odpadů nikdo neuvádí, vyjma obecných stížností nad výší poplatků, což je národním evergreenem. Obce jsou ve stálém styku se svozovými společnostmi a průběžně s nimi řeší četnost a různorodost sběrných nádob, aktuální se jeví potřeba většího využití sběrných nádob na bioodpad a rozšíření oranžových nádob na sběr nápojových kartonů.

Sběrný dvůr je možno využít bezplatně na místě (vyjma nebezpečného odpadu) bohužel jen pro občany s trvalým pobytem v Čáslavi. Bylo by dobré, aby tuto možnost měli i občané okolních obcí s možností využití více sběrných dvorů.

**Tab. č. 83a Výkupny odpadů na území ORP, druh přijímaných odpadů**

č.	Provozovatelé zařízení	kovy	papír	sklo	plasty	textil	elektrozařízení
1.	Jan Řezníček - Sběr surovin, Jablonského 253, Čáslav	ano	ano	ne	ne	ne	ne
2.	Jiří Hladík, Za tratí 105, Čáslav	ano	ano	ne	ne	ne	ne
3	PILC ODPADY s.r.o. Pražská 162, Čáslav	ano	ano	ne	ne	ne	ne
4	Recycling - kovové odpa- dy a.s., Pod Nádražím 1849, Čáslav	ano	ano	ne	ne	ne	ano
5	RTT, spol. s r.o., Vrcho- vská, Čáslav	ano	ne	ne	ne	ne	ne
6	Jiří Hladík, Zařičany 31	ano	ano	ne	ne	ne	ne

zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

Výkupny odpadů na území ORP Čáslav se převážně vyskytují přímo ve městě Čáslav. Přijímají kovy a papír s výjimkou firmy RTT s.r.o. Čáslav, která nevykupuje papír. U ostatních odpadů, jako je sklo, plasty a elektrozařízení je situace opačná, tyto komodity nevykupuje žádné ze zmiňovaných zařízení a výjimkou firmy Recycling a.s.

**Tab. č. 84 Třídící linky na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	AVE CZ s.r.o.	Hejdof 1666	Čáslav	534005	30000 45000	7120 t	S	Plast, papír, sklo, kovy, nápojové kartony

*zdroj: AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Čáslav*

Roční maximální kapacita třídící linky je cca 30 000 tun odpadu při dvousměnném provozu a 45 000 tun při třisměnném provozu. Okamžitá kapacita je 30 tun v případě jednorázové vykládky.

**Tab. č. 85 Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Marius Pedersen SOP Přelouč	Pardubická 1630	Přelouč	575500	600,00	x	S	Plast, papír, sklo
2.	Pernt-ORO s.r.o.	Palackého 344	Chlumec n. Cidlinou	570109	2000,00	1900,00	S	Plast, papír, sklo
3.	Transform a. s. Lázně Bohdaneč	Na Lužci 659	Lázně Bohdaneč	574767	X	X	Transform a. s. Lázně Bohdaneč (S)	plast

*Zdroj dat: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>*

*- přehled sousedních svozových společností – konzultováno se sousedním ORP*

Roční maximální kapacitu a průměrně využitou roční kapacitu sběrných dvorů, míst, třídíren i výkupu často nelze dohledat. Ve všech případech se totiž jedná o soukromé subjekty, z nichž málokdo tyto informace uvádí. Konkrétně v tab. č. 84 společnost Marius Pedersen odmítla poskytnout tato data a na přímý dotaz nám byla často odmítnuta odpověď, nebo byl náš dotaz ignorován. Totéž platí i u společnosti Transform a.s.

**Tab. č. 86 Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav**

č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	AVE CZ s.r.o.	Hejdof 1666	Čáslav	534005	Adamov, Bílé Podolí, Brambory, Bratčice, Čáslav, Čejkovice, Dobrovítov, Drobovice, Horka I., Horky, Hostovlice, Hraběšín, Chotusice, Kluky, Krchleby, Močovice, Okřesaneč, Potěhy, Schořov, Souňov, Starkoč, Šebestěnice, Třebešice, Třebonín, Tupadly, Vinaře, Vlačice, Vlkaneč, Vodranty, Vrdy, Zbýšov, Žáky, Žehušice, Žleby	S	Plast, papír, sklo, nápojové kartony, kov
2.	Marius Pedersen SOP Přelouč	Pardubická 1630	Přelouč	575500	Horušice, Semtěš, Rohozec	S	Plast, papír, sklo, nápojové kartony, kovy

Zdroj dat: <http://www.ceho.cz/skladky-odpadu>  
<http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/statisticka-data>  
<http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

Třídící linka firmy AVE Čáslav má dostatečnou kapacitu pro celé mapované území ORP Čáslav. Další provozy jsou v Přelouči (ORP Přelouč, Marius Pedersen) a v Lázních Bohdaneč (ORP Pardubice, firma Transform). Obě předešlé fungují jako koncová zařízení pro svoz odpadů v rámci Sdružení Obcí Přeloučsko.

Roční kapacitu se nám opět podařilo zjistit jen u části těchto provozovatelů.

PERNT- ORO s.r.o.: současná kapacita třídící linky je 2.000 t/rok je téměř využita a bude navýšena v souvislosti s rekonstrukcí stávající technologie na kapacitu danou novým technickým vybavením.

**Tab. č 87 Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav**

č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	AVE CZ s.r.o.	Hejdof 1666	Čáslav	534005	300,00	x	S	využití skládkového bioplynu v rámci skládky

Zdroj dat: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>  
 - přehled sousedních svozových společností – konzultováno se sousedním ORP

**Tab. č. 88 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatel- lé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/ vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	ZERS s.r.o.	Neškaredice 26	Kutná Hora	533955	12000,0	10000,0	S	kompostárna
2.	AGORA s.r.o.	Želivec 190	Sulice	538833	8000,00	5000,00	S	kompostárna
3.	PROAGRO Nymburk a.s.	Pražská 776	Městec Králové	537489	27000,0	24000,0	S	kompostárna
4.	EKOSO s.r.o.	Dubějovická 269	Trhový Štěpánov	530816	325000	150000	S	kompostárna
5.	MITIS s.r.o.	Pátek 297/1	Poděbrady	537683	6000,00	4000,00	S	kompostárna
6.	BWM a.s.	Zdechovice	Zdechovice	576026	160000	2000,00	S	kompostárna, biodegradace

Zdroj dat: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>

K největším zpracovatelům bioodpadu v blízkém sousedství je společnost ZERS – Recyklační centrum Kutná Hora. Recyklační centrum Kutná Hora se specializuje na kompostování biologicky rozložitelných odpadů a recyklaci stavebních odpadů. Drcení a třídění jednotlivých odpadů je prováděno na schválených shromaždištích inertního odpadu. Bioodpady jsou zde zpracovávány dle normy ČSN 465735 – „Průmyslové komposty“

Společnost ZERS spolupracuje v oblasti bioodpadu s druhou největší obcí v ORP – obcí Vrdy. V rámci prioritní osy č. 4 OPŽP na zkvalitnění nakládání s odpady nakoupila obec Vrdy dopravní techniku. Jedná se o malý nákladní automobil o nosnosti cca 6 tun. Jde o nosiče kontejnerů a nástavby pro svoz biologicky rozložitelných odpadů, sběrných nádob na bioodpady a 5 velkoobjemových kontejnerů. Automobil je vybaven nástavbou umožňující nést kontejnery a hydraulickou rukou pro nakládku odpadů. Součástí projektu je nákup štěpkovače dřeva.

Realizace projektu přispěla ke zkvalitnění služeb v odpadovém hospodářství v oblasti bioodpadů a tím i naplnění POH ke zvýšení podílu separovaného odpadu. OPŽP se podílelo na projektu částkou 3 655 tis. Kč v rámci výzvy.

**Tab. č. 89 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	AVE CZ s.r.o.	Hejdof 1666	Čáslav	534005	Adamov, Bílé Podolí, Brambory, Bratčice, Čáslav, Čejkovice, Dobrovítov, Drobovice, Horka I., Horky, Hostovice, Hraběšín, Chotusice, Kluky, Krchleby, Močovice, Okřešaneč, Potěhy, Schořov, Souňov, Starkoč, Šebestěnice, Třebešice, Třebonín, Tupadly, Vinaře, Vlačice, Vlkaneč, Vodranty, Zbýšov, Žáky, Žehušice, Žleby	S	
2.	ZERS s.r.o.	Neškaredice 26	Kutná Hora	533955	Vrdy	S	
3.	Marius Peder- sen SOP Přelouč	Pardubická 1630	Přelouč	575500	Horušice, Semtěš, Rohozec	S	

Zdroje dat k tomuto tématu:

Rozhovory se starosty jednotlivých obcí

<http://www.zeraagency.eu/kompostarny/public/index.php?kraj=stredocesky>

<http://apl.czso.cz/>

<http://www.ekokom.cz/>

Zařízení ke zpracování bioodpadu na území ORP Čáslav mají dostatečnou kapacitu. Nejvíce je využíváno zařízení AVE Čáslav, které také provádí svoz a zpracování biologicky rozložitelného odpadu. Některé obce využívají svoz a nakládání s biologicky rozložitelným odpadem jednorázově a obec Vrdy smluvně zařízení v sousedním ORP Kutná Hora fy Zers. V dohledné době bude rozšířeno třídění komunálního bioodpadu a jednotlivé obce se budou rozhodovat, zda využijí nabídky spol. AVE CZ, nebo samy na svém území využijí služeb jiných zařízení, identifikovaných v okolí ORP. Bioodpadem se komplexně zabývá zatím pouze cca třetina z 37 obcí, některé v současné době oslovují svoje občany s anketou, pro jaký systém využívání bioodpadu se rozhodnou. Jednou z možných řešení může být i společná kompostárna pro více obcí v rámci meziobecní spolupráce a využití dotačního titulu, vzhledem k nabídce společnosti AVE CZ na bezplatný pronájem nádob na bioodpad a nevyužití vlastní kapacity zařízení není toto řešení v danou chvíli potřebné. Cílem bude snížit procento BRKO nacházející se v SKO. Obce budou na občany apelovat zejména z důvodu ochrany životního prostředí a také pomocí hmotné zainteresovanosti - postupně budou jednotlivé domácnosti platit méně za svoz SKO, kterého bude v tomto případě znatelně méně. Občané v Tupadlech mají sběrné nádoby na BRKO a ty sváží firma AVE Čáslav. Na území ORP Čáslav je bioplynová stanice v obci Tupadly, ovšem nebyla uvedena do tabulky, protože nezpracovává BRKO. Materiálem pro využití je zde např. kukuřičná siláž.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP – nejsou žádné

**Tab. č. 90 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav**

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1 AVE CZ Kralupy s.r.o.	O. Wichterleho 810	Kralupy	534951	10000,0	10000,0	KO, NO, OO	S	spalovna
2 Marius Pedersen	Průběžní 1940/3	Hradec Králové	569810	356,0	2,0	KO, NO, OO	S	spalovna
3 Purum s.r.o. Praha 1	Ovčářská 314	Kolín	533165	3500,0	1197,0	KO, NO, OO	S	spalovna NO
4 BWM a.s.	Zdechovice	Zdechovice	576026	160000,0	bez omezení	OO, IO	S	jímání bioplynu, výroba zelené el. energie

Zdroj dat: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>

**Spalovna** je technologické zařízení sloužící ke spalování odpadu. Spalovny lze rozlišit na základě toho, zda spalují odpad samostatně nebo s příměsí ušlechtlejšího paliva, podle toho, zda využívají energii uvolněnou při spalovacím procesu k výrobě tepla nebo elektrické energie, nebo podle toho, zda spalují nebezpečné, komunální, či další druhy odpadu.

V ORP Čáslav, se nenachází žádná spalovna nebo zařízení pro energetické využití odpadů. Obce ORP Čáslav zařízení tohoto typu napřímo nevyužívají. Dle informací svozové společnosti AVE CZ je možné, že i některé nebezpečné odpady z mobilních svozů z obcí skončí ve spalovně AVE Kralupy s.r.o.

Nejbližší zařízení tohoto typu provozuje společnost Purum s.r.o. Spalovna nebezpečných odpadů je v areálu Paramo v Kolíně. Úprava nebezpečných odpadů je zajišťována v areálu ÚVR Mníšek pod Brdy. Za zmínku stojí elektrárna Chvaletice nacházející se v sousedním ORP Přelouč. Nepodařilo se dohledat, zda se v elektrárně spalovacího procesu neúčastní částečně i odpady. Elektrárna je každopádně za zenitem své životnosti a jednou z myšlenek, jak celé zařízení dále využívat, je i transformace na zařízení k energetickému využití odpadů.

**Tab. č. 91 Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	AVE CZ s.r.o.	Hejdof 1666	Čáslav	534005	OO, NO, IO	celková kapacita 6 milionů m <sup>3</sup> naplněno 1/3 kapacity 2030+	S	Skládka má prostor i pro ukládání NO

Zdroj dat: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>

Kapacita sklárky na území ORP Čáslav (AVE s.r.o.) je zatím dostatečná.

Skládka je rozdělena na tři na sobě nezávislá složiště:

- skupiny S-NO určené pro ukládání TKO,
- skupiny S-NO určené pro ukládání PO,
- skupiny S-NO jednodruhová pro ukládání odpadu kategorie nebezpečný odpad s nadlimitním obsahem kovů.

Při příjmu odpadu, který je prvně zaznamenán na vážném systému se rozhodne, na které složiště bude odpad předán. V případě nejasného zařazení se odpad uloží na tzv. manipulační plochu a nechají se vyhotovit prvotní rozboru odpadu a pak teprve se určí místo uložení

Společnost je dále vybavena a provozuje:

- biodegradační plochu (dekontaminace materiálů znečištěných ropnými látkami),
- stabilizační linku (úprava vybraných typů odpadů na vhodný technologický materiál),
- biologickou úpravu odpadu (kompostovací plocha),
- sklad nebezpečných odpadů,

Tím, že je umístěna skládka na území ORP a konkrétně ve městě Čáslav, tak právě město má největší výhody z tohoto fungování. Město má přísun finančních prostředků do městského rozpočtu z každé tuny uloženého zpoplatněného odpadu.

**Tab. Č. 92 Nejblíže skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	ASA HP s.r.o.	28.října 875	Uhlířské Janovice	534498	S-OO, IO, O, N	z poloviny volná kapacita	S	
2.	AVE CZ s.r.o.	Zámek 49	Benátky n. Jizerou	535451	S-OO + S-NO	z jedné třetiny volná kapacita	S	
3.	EKOSO s.r.o.	Dubějovická 269	Trhový Štěpánov	530816	S-OO	Z poloviny volná kapacita	S	
4.	PILC ODPADY s.r.o.	Malín 335	Kutná Hora	533955	OO	z poloviny volná kapacita	S	
5.	A.S.A. s.r.o. Padrubice	Poděbradská 293	Padrubice	574716	N+O	z poloviny volná kapacita	S	
6.	BWM a.s.	Zdechovice	Zdechovice	576026	OO + IO	vol. kapacita je 2 miliony m <sup>3</sup>	S	

<http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

<http://websouhlasy.inisoft.cz/pardubickykraj/>

Nejblíže skládky odpadů, jak je uvedeno v tabulce 89 mají zhruba 50 % kapacity volné.



**Tab. č. 93 Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	AVE CZ s.r.o.	Hejďof 1666	Čáslav	534005	Adamov, Bílé Podolí, Brambory, Bratčice, Čáslav, Čejkovice, Dobrovítov, Drobovice, Horka I., Horky, Hostovlice, Hraběšín, Chotusice, Kluky, Krchleby, Močovice, Okřesaneč, Potěhy, Schořov, Souňov, Starkoč, Šebestěnice, Třebešice, Třebonín, Tupadly, Vinaře, Vlačice, Vlkanec, Vodranty, Vrды, Zbýšov, Žáky, Žehušice, Žleby	S	
2.	Marius Peder-sen SOP Přelouč	Pardubická 1630	Přelouč	575500	Horušice, Semtěš, Rohozec	S	

Zdroj dat: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl>  
<http://websouhlasyl.inisoft.cz/pardubickykraj/>

Koncové zařízení firmy AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. se nachází na území ORP a většina obcí se nachází v okolí. Okrajové obce ORP mají spíše blíže ke skládce svozové společnosti Marius Peder-sen – SOP Přelouč, která se nenachází v ORP, ale navazuje na oblast, kde tato firma sváží odpad.

**Tab. č. 94 Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ zařízení k nakládání s odpadu	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Jiří Hladík	Zaříčany 31	Bílé Podolí	533971	Sběrný dvůr,	S	
2.	ASA HP s.r.o.	28.října 875	Uhlířské Janovice	534498	Skládka	S	
3.	BWM a.s.	Zdechovice	Zdechovice	576026	Skládka	S	
4.	PILC ODPADY s.r.o.	Pražská ulice	Čáslav	534005	Autovrakoviště	S	
5.	Recycling - kovové odpady a.s.	Pod Nádra-žím 1849	Čáslav	534005	Sběrný dvůr	S	
6.	ZERS s.r.o.	Neškaredice 26	Kutná Hora	533955	Kompostárna	S	

Zdroj dat: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl>  
<http://websouhlasyl.inisoft.cz/pardubickykraj/>

Tato další zařízení pro nakládání s odpady mají pouze doplňující charakter, zejména pro obce z okrajů území ORP Čáslav. Proto tato zařízení vyplňují chybějící blízkost Čáslavi. Občané obcí vzdálenějších od Čáslavi proto často poukazují na malou četnost sběrných dvorů, kam by mohli bezplatně odevzdat odpad tak jako občané Čáslavi.

## Produkce odpadů

V této části se analýza zabývá zjištěním produkce odpadů od všech původců v ORP (rok 2008 – 2012, zdroj: Veřejná databáze GROU ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>) a dále identifikací odpadů, jejichž původcem je obec (rok 2012, zdroj: ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.).

**Tab. č. 95 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	76 493,49	52 686,38	46 241,48	57 230,59	68 193,12	79 594,62
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	70 491,80	31 288,87	40 132,29	50 823,59	71 613,18	24 368,97
Celková produkce (OO a NO)	133 655,52	83 975,24	86 373,77	108 054,19	139 806,30	103 963,59

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH

**Produkce OO** má stoupající trend, vyjma roku 2009, kdy došlo k poklesu. V roce 2012 je celková produkce vyšší o 4 % než v roce 2008.

Podíl produkce OO má největší výkyv v roce 2012, kde se skupina odpadů 10.... několikanásobně zvýšila – viz. tabulka č. 95. Tento největší výkyv byl způsoben zprovozněním místní elektrárny, kterou provozuje firma LESS & ENERGY a produkuje významné množství popílku. Množství OO je vždy také ovlivňováno stavebními odpady skupina odpadů 17.... Viz. tabulka č. 95, které mají velký množství podíl v této kategorii. Stavební odpad (demoliční) má souvislost s ekonomickou situací v zemi. Nejvíce sledovanou skupinou odpadů je skupina 20.... Viz. tabulka č. 95, kde výkyvy nejsou tak markantní a jsou únosné.

**Produkce NO** - stoupající trend do roku 2011, v roce 2012 dochází k výraznému poklesu oproti předchozím rokem. Zjištěný pokles produkce NO je způsoben tím, že od roku 2012 dochází ke zpětnému odběru elektroodpadu, který tím pádem není již uváděn jako nebezpečný odpad. Nižší měrná produkce nebezpečných odpadů vypovídá mimo jiné o tom, že na území ORP Čáslav je méně průmyslových podniků než ostatních ORP. Celkový ráz území je spíše zemědělský, s velkým počtem malých obcí.

**Cíl POH** – se zabývá snížením měrné produkce NO o 20 % do roku 2010 - je překročen, je zde snížení o 27,9 %. Produkce odpadů se snižuje nezávisle na úrovni ekonomického růstu. V roce 2012 je snížení produkce NO již o víc než třetinu produkce odpadu oproti teoretické hodnotě roku 2000.

Produkce OO se v ORP celkově lehce zvýšila, celková produkce odpadů je závislá na průmyslové výrobě a produkci odpadu z podnikání. Toto způsobuje výkyvy.

**Tab. č. 95a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec v roce 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel		Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
	31. 2012 (ČSÚ)	12.						
ORP Čáslav	25 125	125	243,97	9,71	14 161,68	563,65	14 405,65	573,36
Středočeský kraj	1 291 816	1 291 816	17 047,36	13,20	879 571,61	680,88	896 618,97	694,08

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 94a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 13,86 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 1 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 99 % z celkové produkce nebezpečných odpadů a 85,14 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za středočeský kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukované v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 2,43 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 30,55 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukované obcemi.

**Tab. č. 96 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	5,38	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	2 635,76	61,80	54,91	3 657,62	71,36
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	3,53	3,22	1,46	0,00	4,70
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	0,25	1,16	0,09	0,10	4,00

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,40	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	5,36	0,00	0,00	0,00	0,20
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	16,38	15,51	5,38	6,73	10,61
09	Odpady z fotografického průmyslu	1,77	1,69	1,87	1,00	0,74
10	Odpady z tepelných procesů	97,98	1 826,41	6 810,58	8 233,62	20 794,22
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	0,85	2,41	3,68	1,44	1,07
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	529,78	209,24	355,46	292,04	325,85
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	160,87	218,44	121,80	151,94	164,71
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	1,97	4,49	0,15	0,36	0,58
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	663,92	645,30	720,96	3 249,62	6 373,19
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	745,63	1 556,78	1 376,72	1 636,66	2 040,74
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	36 956,21	32 120,25	26 730,72	28 039,83	25 497,14
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	47,38	53,21	53,65	57,93	63,90

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	30 938,70	39 356,91	62 566,89	84 040,93	36 948,83
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	11 168,91	10 296,54	9 249,87	10 431,09	11 661,75
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		83 975,24	86 373,77	108 054,19	139 806,30	103 963,59

*zdroj: online databáze GROUP ISOH*

### Největší množstevní zastoupení na území ORP Čáslav mají odpady:

**Skupina 10 Odpady z tepelných procesů:** Jde o nárůst produkce odpadu z tepelných procesů je způsoben zřízením elektrárny na dřevní biomasu, kterou provozuje společnost LESS & ENERGY s.r.o. od roku 2009. Elektrárna má hodinový výkon až 5 500 kW elektrické energie a 10 000 kW tepla.

V kotli je spalována čistá biomasa, což je zejména kůra z odkorňovače a piliny z reduktoru kořenových náběhů ze zdejšího provozu pily. Dále je spalována lesní štěpka z okolních majetků. Denně shoří množství odpovídající deseti kamionům materiálu, tedy řádově 200 tun. Vzniklý popel a popílek, který elektrárna vyprodukuje je odvážen na nejbližší skládku komunálního odpadu, kterou provozuje firma AVE CZ s.r.o., kde je využit pro její rekultivaci. Toto je hlavním zdrojem obrovského nárůstu výše uvedené skupiny odpadů i celkově OO.

*Zdroj: rozhovor se zástupci LESS a AVE CZ s.r.o. Čáslav*

**Skupina 15 Odpadní obaly:** Určitý nárůst je způsoben tím, že začali s tříděním odpadů i živnostníci a velké firmy (velké kontroly z životního prostředí na začlenění třídění). Obalový odpad je zastoupen převážně v podnikové sféře.

**Skupina 17 Stavební a demoliční odpady:** Jedná se o pokles produkce odpadu - odpady mají klesající tendenci - od r. 2008 se snížil počet staveb - jednak novostaveb rodinných domků a bytů, ale i stavební úpravy. Celkový pokles o 31% je pravděpodobně způsoben ekonomickou situací v zemi.

**Skupina 19 Odpady ze zařízení na zpracování odpadu z ČOV a z výroby pitné vody a vody pro průmyslové účely:** V této kategorii je nárůst o 19 %, oproti roku 2008, který je způsoben nárůstem počtu ČOV, a to jak obecních, tak i malých domácích čistíren odpadních vod v území ORP. Zde je to určitě ovlivněno i průmyslem.

**Skupina 20 Komunální odpady:** V této skupině odpadů sledujeme mírný nárůst produkce v roce 2012 oproti roku 2008, a sice o 4 %. Částečně je to ovlivněno i zvyšováním životní úrovně obyvatelstva.

Ostatní nejvíce zastoupené odpady mají vzrůstající tendenci - jednak z důvodu lehkého navýšení počtu obyvatel, a také kvůli průmyslové činnosti.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vyříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vyříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o smíšeném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

**Tab. č. 97 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	83 975,24	86 373,77	108 054,19	139 806,30	103 963,59
Celková produkce KO	11 796,22	10 906,87	9 943,64	13 651,17	18 006,65
Celková produkce SKO	8 639,83	7 879,76	6 869,05	7 733,09	7 347,13

*zdroj: online databáze GROUP ISOH*

Podíl KO se během uvedených let zvyšuje, je třeba dbát na správné třídění odpadů tak, aby nevytříděného SKO bylo co nejméně a zvýšil se podíl surovin pro další zpracování - sklo, papír, plasty a zejména bioodpad, neboť pouze zhruba třetina obcí na území ORP Čáslav třídí bioodpad.

Typ zástavby (převážně rodinné domy starší zástavby, vytápění převážně plyn, elektřina - lokální vytápění tuhými palivy v menšině) se odráží především ve zvyšující se produkci biologicky rozložitelného odpadu, který přispívá ke zvýšenému množství KO. Částečně je to ovlivněno i zvyšováním životní úrovně obyvatelstva. SKO tvoří v ORP 40 % celkové produkce KO.

**Tab. č. 97a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Čáslav	25 125	9 572,72	381,00	6 176,99	245,85	237,20
Středočeský kraj	1 291 816	541 681,44	419,32	338 245,99	261,84	261,87

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 96a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 53,16 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 84,07 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 46,84 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 11,4 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 35,6 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

**Tab. č. 98 doplňková tabulka – Přehled průměrné produkce SKO na obyvatele a kg v letech 2008 - 2012 dle jednotlivých obcí ORP**

	2008 - 2012		
	Průměrný počet obyv. 2008-12	Průměrné množství odvezeného SKO	Průměrná roční produkce SKO na obyvatele
Brambory	106	111,52	209,63
Čáslav	10108	11746,70	232,42
Třebešice	255	326,44	255,83
Vrdy	3027	3958,59	261,53
Drobovice	386	517,15	267,68
Chotusice	706	978,72	277,41
Vlačice	261	364,15	279,26
Krchleby	400	576,30	288,44
Žehušice	628	906,76	288,69
Šebestěnice	108	158,93	293,23
Žáky	337	501,51	297,46
Horky	392	588,21	300,41
Tupadly	600	904,70	301,67
Bratčice	377	600,76	318,71
Hostovlice	248	397,14	320,28
Vlkaneč	592	949,10	320,53
Schořov	66	106,78	321,61
Horka I.	382	628,12	329,03
Žleby	1293	2130,31	329,51
Adamov	113	189,45	335,30
Močovice	346	586,82	339,59
Vinaře	261	454,94	348,34
Bílé Podolí	608	1068,78	351,57
Dobrovítov	119	210,85	353,77
Hraběšín	118	209,93	354,60
Kluky	457	820,79	358,89
Souňov	124	222,48	359,99
Vodranty	72	129,56	361,90
Potěhy	607	1119,52	369,11
Třebonín	137	255,27	372,65
Okřesaneč	185	354,88	384,49
Čejkovice	34	67,91	394,82
Zbýšov	634	1284,82	405,31
Starkoč	109	241,90	443,04

Zdroj: AVE CZ s.r.o.

Ve výše uvedené tabulce uvádíme roční průměr produkce SKO od roku 2008 do roku 2012, tedy za posledních 5 let interpretováno v produkci za rok a obyvatele. Rozpětí měrné produkce na obyvatele je od zhruba 200 kg po 443 kg, což je prakticky dvojnásobný rozdíl mezi nejnižší a nejvyšší produkcí



SKO. Paradoxně se jedná o obce, které mají přibližně stejný počet obyvatel. Velmi dobře se v tomto srovnání umísťuje město Čáslav. Na toto vše má vliv zavedený systém třídění (včetně hustoty sběrné sítě) a možnost odpad odkládat na místa k tomu určená.

### Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Největší množství zastoupení na území ORP Čáslav v roce 2012 má odpad:

- **SKO** – 7 347,13 tun, jde obecně o nejvíce zastoupený druh odpadu ve skupině komunálních odpadů. Negativním jevem u směšného komunálního odpadu je současné ukládání na skládkách (nejvyužívanější způsob nakládání s SKO). Odpad je odstraňován, ačkoli existují způsoby jeho využití. Je nutná osvěta pro třídění odpadů tak, aby došlo k postupnému snižování produkce SKO, což je s malými výkyvy pozorováno i v řešeném ORP. V celkovém množství se může promítat i obecný jev stárnutí populace, kde třídění není příliš vžito.
- **Papír a lepenkové obaly**- 4 999,90 t oproti r. 2008 je to zvýšení o 4 687 t tj. + 1 495 % toto vypovídá o navýšení množství obalové složky a nízkou výkupní cenou.
- **biologicky rozložitelný odpad** – trojnásobný nárůst množství v tohoto druhu odpadu je velmi pozitivní a ukazuje na začínající růst třídění odpadu
- **Plastové obaly** – opět velký množství nárůst ukazuje stoupající tendenci třídění odpadu. Ve všech obcích dochází k třídění plastů také díky společnosti EKO-KOM, která odměňuje obce za třídění. I zde to vypovídá o navýšení množství obalové složky.
- **Sklo** – oproti roku 2008 se zvýšila produkce skleněného odpadu o 564 tun, i zde konstatujeme pozitivní dopad osvětové kampaně a odměn obcí za třídění prostřednictvím firmy EKO-KOM.

Celkově lze říci, že je znatelný rostoucí trend v oblastech třídění a klesající tendence v produkci SKO. Charakter území ORP Čáslav je vesměs vesnický, převažujícím typem zástavby jsou rodinné domy. Dříve skončily plastové a papírové odpady často v nádobách na SKO nebo v domácích kotlích. Dnes vzhledem k převažujícímu typu vytápění plynem a elektřinou je znatelný nárůst vytříděného odpadu. Svoji roli zde začíná mít i výchova a motivace ke třídění. Třídění obalových odpadů probíhá i v podnikové sféře. Ta výrazně ovlivňuje produkci obalových odpadů.

**Tab. č. 99 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	748,61	700,76	625,12	2 835,66	5 369,21
Sklo	150107, 200102	292,20	280,31	227,10	289,27	857,71
Plast	150102, 200139	259,01	331,06	283,76	791,90	1 422,06
Nápojové kartony	150105	9,72	13,24	21,92	25,46	14,20
Celkem separovaný sběr		1 309,53	1 325,36	1 157,91	3 942,29	7 663,18

*zdroj: online databáze GROUP ISOH*

Meziročním trendem produkce separovaných odpadů v letech 2008-2010 je mírné snížení produkce využitelných složek odpadu, ovšem v roce 2011 je trojnásobný nárůst a v roce 2012 dokonce 6 x vyšší produkce využitelných složek odpadu než v roce 2010. Toto je způsobeno především zvýšením pro-

dukce papíru, zejména letáků, obalů od zboží, tříděním obalových papírů a kartonů v podnicích atd. Na separovaných odpadech má největší podíl papír, následuje plast a sklo.

Třídění nápojových kartonů má dosud malou tradici, je ve fázi úvah o rozšíření oranžových kontejnerů. Navíc je nápojový karton, jako obalová složka méně zastoupen (např. v porovnání s plastem).

**Tab. č. 99a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012**

Územní jednotka	ORP Čáslav	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
<b>Papír</b>	<b>(150101, 200101)</b>	25 125	413,24	16,45	33,38
<b>Sklo</b>	<b>(150107, 200102)</b>		248,07	9,87	12,20
<b>Plast</b>	<b>(150102, 200139)</b>		265,00	10,55	12,36
<b>Nápojové kartony</b>	<b>(150105)</b>		14,03	0,56	0,32
<b>Kovy</b>	<b>(200140, 150104)</b>		375,97	14,96	24,46

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 98a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 7,69 %, produkce skla tvoří 28,92 %, produkce plastů tvoří 18,63 % a produkce nápojových kartonů tvoří 98,8 % z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů (87,73 %) vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady). Je to logické, vždyť např. kartony od mléka či džusů najdeme zejména v domácnostech, podniky tyto kartony třídí a odevzdávají, jedná se však o zanedbatelné množství, tzn. to, co spotřebují jejich zaměstnanci apod.

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Naopak měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Vysvětlujeme si to zejména častějším zaváděním sběrných nádob na nápojové kartony na území ORP Čáslav. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Zde hraje svoji roli zejména vysoká výkupní cena železného šrotu - občané tento druh odpadu radši sami prodávají do sběrů, nebo zdarma přenechávají místním spolkům (Hasiči, TJ Sokol apod.), které si jednorázovým sběrem v obcích vylepšují rozpočet. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, skla a kovů a vyšší u plastů a nápojových kartonů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56 kg/obyv., skla 10,96 kg/obyv., plastů 10,01 kg/obyv., nápojových kartonů 0,28 kg/obyv. a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni, výjimku tvoří nápojové kartony, kde ORP Čáslav měrnou produkcí převyšuje krajské i celorepublikové údaje, dále plasty, kdy ORP Čáslav převyšuje měrnou produkci plastů v celé ČR.

## Komodity separovaného sběru realizovaného na území ORP Čáslav:

V posledních letech se zejména ve větších obcích a v Čáslavi hojně rozšířil sběr textilu - ať již na charitativní účely, nebo soukromé společnosti pro další zpracování (prodej, technické využití). To je další krok ke snižování množství smíšeného komunálního odpadu.

Sběr kovů má malé zastoupení, postarají se o to sami občané nebo různí sběrači z řad sociálně slabší populace. Výjimkou jsou 1x ročně vyhlášené akce občanských spolků (např. hasičů nebo Sokola), kteří objíždí domy a sběrem a výkupem kovů vylepšují svůj finanční rozpočet.

Na území ORP Čáslav jsou v posledních letech stále častější kontejnery na elektrozařízení, o které se starají kolektivní systémy. Tyto plní podobnou funkci, jako společnost EKO-KOM, tedy zajišťují zpětný odběr elektrozařízení a formou principu „znečišťovatel = výrobce, dovozce, distributor elektrozařízení platí“ financují zpětný odběr elektrozařízení a vplácí za něj obcím odměny. Obce budou apelovat na obyvatele, aby třídili bioodpad, tím se sníží podíl SKO a dalším vyjmutím nápojových kartonů se obsah sběrných nádob sníží o další procenta.

Sníží se tak četnost vyvážení sběrných nádob a s tím související náklady na svoz a zpracování SKO.

Pokud se ale bude více třídít, rostou náklady na svoz tříděného odpadu (četnější svozy, více sběrných nádob) a bioodpadu (nový sběrný systém, oddělený svoz). Stejně tak ale porostou příjmy ze systému EKO-KOM, a.s.

I přes příznivé trendy nebylo v rámci tohoto tématu dosaženo cílů stanovených POH, toto splňuje pouze papír.

**Tab. č. 99 b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012**

Územní jednotka	ORP Čáslav	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	25 125	10,00	17,46
Sklo	(150107, 200102)		9,90	11,22
Plast	(150102, 200139)		10,42	12,42
Nápojové kartony	(150105)		0,56	0,35
Kovy	(200140, 150104)		0,93	6,71

Zdroj: EKO-KOM a.s.

V tabulce 98 b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za

kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u papíru, skla a kovů a vyšší u plastů a nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32, a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými průměry na dobré úrovni pouze u nápojových kartonů, u ostatních druhů separovaných odpadů spíše zaostává. Podobně je to i ve srovnání měrné produkce ORP Čáslav a celorepublikové. Zde jsou lepší výsledky pouze u plastů a nápojových kartonů. Markantní je rozdíl měrné produkce kovů, kdy oproti celorepublikovému průměru činí měrná produkce v ORP Čáslav pouze 4,6 %.

Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré, nebo spíše průměrné úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

**Tab. č. 99c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
<b>Středočeský kraj</b>	<b>17,01</b>	<b>12,95</b>	<b>11,52</b>	<b>0,40</b>	<b>5,61</b>	<b>47,50</b>
(0 až 500 obyv. včetně)	9,71	14,30	13,47	0,29	0,34	38,11
(501 až 1000 obyv. včetně)	11,35	14,47	12,39	0,36	0,62	39,18
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15,73	14,83	12,94	0,43	1,35	45,28
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19,01	13,66	11,73	0,51	4,94	49,86
(10001 až 20000 obyv. včetně)	25,32	11,04	9,95	0,38	24,05	70,73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	11,69	9,41	9,29	0,57	1,95	32,91
(50001 až 100000 obyv. včetně)	34,51	7,52	6,33	0,11	2,96	51,43
<b>Celkový součet - ČR</b>	<b>18,2</b>	<b>10,1</b>	<b>11,1</b>	<b>0,3</b>	<b>17,6</b>	<b>57,3</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí ve středočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 20001 do 50000 obyvatel. Žádná taková obec na území ORP není. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídá v ORP město Čáslav. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 128 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji hustší, přičemž hustota sběrné sítě ve středočeském kraji je 140 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Lysá nad Labem, ORP Vlašim) vykazuje ORP Čáslav vyšší hustotu sběrné sítě. Výjimku tvoří ORP Sedlčany, kde je hustota sběrné sítě 3x vyšší, tj. pouze 48 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP Čáslav je průměrná.

**Tab. č. 100 doplňková tabulka – Přehled vytríděného odpadu (papír, sklo, plast) přepočteného na obyvatele a kg v roce 2012 dle jednotlivých obcí ORP**

	Počet obyv.	Papír	Sklo	Plast	CELKEM
		Množ. odvez. odpadu v t	Množ. odvez. odpadu v t	Množ. odvez. odpadu v t	vytríděný odpad v kg/obyv.
Čejkovice	34	1,09	0,61	0,67	69,59
Brambory	108	0,37	3,09	2,27	52,98
Adamov	108	1,22	2,63	1,67	51,04
Kluky	456	4,92	8,62	6,98	44,99
Hraběšín	113	0,60	1,44	2,76	42,53
Chotusice	699	7,65	9,30	12,24	41,77
Zbýšov	650	6,52	11,20	7,89	39,40
Schořov	65	0,61	0,74	1,16	38,71
Vlkaneč	577	2,78	10,50	8,63	37,96
Drobovice	383	2,08	3,56	8,12	35,95
Dobrovítov	115		2,38	1,73	35,67
Souňov	132	0,63	1,72	2,31	35,35
Vodranty	75	0,63	0,98	1,04	35,32
Bílé Podolí	633	5,41	7,73	9,05	35,06
Starkoč	118	0,84	1,55	1,55	33,33
Potěhy	609	6,08	7,88	5,84	32,52
Močovice	365	2,90	4,23	4,54	31,96
Horka I.	389	3,46	3,28	4,95	30,06
Žehušice	673	2,30	6,98	8,92	27,05
Vrdy	2951	16,13	27,34	34,58	26,45
Vlačice	263	1,73	1,89	3,12	25,62
Třebešice	260	2,46	1,72	2,33	25,07
Čáslav	10157	82,58	90,13	74,17	24,31
Krchleby	406	2,59	2,87	4,14	23,66
Žleby	1287	7,33	8,64	14,08	23,34
Hostovlice	249	0,52	2,63	2,53	22,78
Vinaře	260	1,24	2,47	2,14	22,50
Žáky	346	1,67	3,56	2,45	22,19
Šebestěnice	92		1,19	0,81	21,71
Horky	402	3,06	1,19	4,46	21,66
Tupadly	634	3,65	4,31	4,79	20,12
Okřesaneč	185		1,19	2,53	20,09
Třebonín	137		1,44	1,04	18,04
Bratčice	389		2,87	4,11	17,95
Horušice	202		nejsou data		
Rohozec	280		nejsou data		
Semtěš	262		nejsou data		

zdroj: AVE CZ s.r.o.

Ve výše uvedené tabulce je uvedeno množství vytríděného odpadu v kg na obyvatele, který je necelých 32 kg na obyvatele v roce 2012. Toto množství bohužel zatím v ORP nedosahuje celostátního průměru 39,7 kg (2013).

Tab. č. 101 doplňková tabulka – Snížení produkce SKO na obyv. v kg v r. 2012 oproti r. 2008

	Průměr	Průměr	Rozdíl	Procento
	na obyv. v kg	na obyv. v kg	mezi roky v kg	snížení produkce
	2008	2012	2008 a 2012	SKO na obyv.
Čejkovice	488,57	317,24	-171,34	-35%
Potěhy	435,08	283,39	-151,69	-35%
Dobrovítov	417,29	269,61	-147,68	-35%
Zbýšov	457,26	315,24	-142,02	-31%
Adamov	407,80	274,29	-133,51	-33%
Hraběšín	408,78	305,84	-102,94	-25%
Okřesaneč	400,27	310,41	-89,86	-22%
Čáslav	257,88	173,10	-84,78	-33%
Vrdy	295,78	214,64	-81,13	-27%
Žehušice	321,86	240,96	-80,90	-25%
Starkoč	453,87	375,63	-78,24	-17%
Chotusice	320,13	244,46	-75,67	-24%
Žáky	349,27	288,10	-61,16	-18%
Tupadly	321,02	271,20	-49,83	-16%
Vodranty	448,53	401,45	-47,08	-10%
Bratčice	350,11	315,98	-34,13	-10%
Drobovice	303,11	277,96	-25,15	-8%
Vlkaneč	341,43	317,86	-23,57	-7%
Horky	311,24	288,27	-22,96	-7%
Hostovlice	334,74	314,78	-19,96	-6%
Brambory	321,87	309,43	-12,44	-4%
Krchleby	294,49	282,11	-12,38	-4%
Žleby	352,22	339,97	-12,25	-3%
Vlačice	297,06	289,96	-7,10	-2%
Horušice		nejsou data	nejsou data	
Rohozec		nejsou data	nejsou data	
Semtěš		nejsou data	nejsou data	
Souňov	342,50	353,16	10,66	3%
Bílé Podolí	352,67	363,88	11,22	3%
Horka I.	333,63	360,80	27,17	8%
Třebonín	362,23	401,42	39,19	11%
Šebestěnice	260,66	300,25	39,59	15%
Vinaře	337,46	400,47	63,01	19%
Močovice	327,36	395,77	68,41	21%
Schořov	207,50	310,35	102,85	50%
Třebešice	229,59	333,67	104,08	45%
Kluky	304,34	417,63	113,28	37%

Zdroj: AVE CZ s.r.o.

V roce 2008 činila průměrná produkce SKO v obcích na obyvatele 303 kg, zatímco v roce 2012 je to již jen **244 kg**. Snížení produkce SKO v obcích je skoro 20%. V porovnání s průměrem produkce SKO na obyvatele v ČR, který je **279 kg**, mají obce ORP produkci SKO na obyvatele nižší. Při pohledu na tabulku tento průměr dosahuje v ORP pouze město Čáslav, dále pak Vrdy, Žehušice a těsně i Chotusice. Vzhledem k tomu, že jde o 2 nejpočetnější obce (Čáslav, Vrdy), je tento průměr dosahován celkově, ale bohužel nikoliv ve většině ostatních menších obcí.

**Tab. č. 102 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	477,66	686,26	718,65	944,63	1899,37
191201	Papír a lepenka	0,00	0,00	0,00	0,00	1677,33
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	187,04	34,68	186,61	183,54	310,29
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	0,00	0,00	298,90	0,00	76,06
170201	Dřevo	11,98	3,72	19,92	0,00	35,26

zdroj: online databáze GROUP ISOH

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP. Charakter území ORP Čáslav je vesměs vesnický, převažující typ zástavby jsou rodinné domy, v ORP je pouze jedno město Čáslav a malé zastoupení průmyslu.

- Biologicky rozložitelný odpad má stoupající tendenci v produkci a v návaznosti na ní klesající tendence produkce SKO vypovídá o kladném vývoji třídění odpadu. Biologicky rozložitelný odpad spolu s papírem a lepenkou je nejdynamičtěji rostoucí druh odpadu na území ORP Čáslav. Důvodem je, mimo jiné, v posledních 2 letech důslednější třídění odpadu, zejména právě bioodpadu. Zhruba ve třetině obcí ORP Čáslav již separují bioodpad v nádobách k tomu určených nebo apelují na obyvatele, aby odpad ze zahrad vozili na určené místo. Ten je pak svozovými společnostmi odvážen k dalšímu zpracování. Růst produkce biologicky rozložitelného odpadu je velmi dobrým signálem, jelikož se jedná o velmi dobře využitelnou surovinu nezatežující životní prostředí.
- Papír a lepenka začal být jedním z nejvíce zastoupených druhů až v roce 2012. Do roku 2011 se tolik netřídilo a začalo se vyskytovat větší množství reklamních letáků.
- Kaly z čištění komunálních odpadních vod
- Kaly z biologického čištění průmyslových odpad. vod neuvedené pod č. 190811 - nepodařilo se zatím jakkoli smysluplně zdůvodnit výkyv v roce 2010 a 2012 a to přes jednání se zaměstnanci AVE CZ. Může se jednat i o chybu ve výkaznictví
- Dřevo – dnes již není na každém místě v obcích vše spalovat, v mnoha obcích již platí zákaz pálení. Odrazem této skutečnosti je, že se dřevo dále může zpracovávat na speciálních drtících linkách a být použito na další výrobu, či topivo. – v ORP v AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

V tabulce č. 102 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 102 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

**Tab. č. 103 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	17 555,15	19 902,95	23 213,82	25 954,94	17 516,65
z toho celková produkce BRKO	10 017,09	9 576,92	8 493,16	9 637,13	10 350,28

zdroj: online databáze GROUP ISOH

Trend produkce BRO je v letech 2008-2011 stoupající, v roce 2012 značný pokles (meziroční změna - 32,51 %) zhruba jen třetina obcí ORP Čáslav se zabývá bioodpadem. Trend produkce BRKO: v letech 2008-2012 je produkce vyvážená (meziroční změna -4,39% až +13,47%). Hodnoty produkce BRO i BRKO jsou ovlivněny produkcí SKO, který byl započítán. SKO obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky.

Produkce BRO přepočtená na obyvatele: v letech 2008 - 2011 plynule stoupá, avšak v roce 2012 je i zde značný pokles. Produkce BRKO přepočtená na obyvatele je ve sledovaných letech 2008- 2012 vyvážená, a přibližně ve stejné úrovni. Podíl BRKO na celkové produkci BRO v roce 2012 je zhruba na stejné úrovni z roku 2008. Během tohoto období však dochází k výkyvům, v letech 2009 až 2011 byl



tento poměr nižší. V těchto letech je výrazně vyšší celková produkce BRO. Přesto v roce 2012 má BRKO největší podíl za posledních 5 let.

**Cíle POH** - snížení max. množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky dle plánu POH by měl být snížen v roce 2010 na 75 % z celkového množství a v roce 2013 na 50 %.

**Tab. č. 103a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Čáslav	25 125	8 331,86	331,62	1 358,13	54,05
Středočeský kraj	1 291 816	447 943,80	346,76	39 380,93	30,48

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 102a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 80,5 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 19,5 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukované obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 43,47 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 34,52 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování. Toto se do produkce odpadu nezapočítává, jedná se předcházení vzniku biologického odpadu. Systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech se již do produkce odpadů započítává – jde o oddělený sběr, svoz a následné kompostování odpadu. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém odděleného sběru, svozu a následného kompostování je zaveden v obcích Čáslav, Vodranty, Žehušice, Třebonín, Tupadly, Chotusice, Vlkaneč, Semtěš, Horušice, Rohozec a Vrdy.

## Nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

**Tab. č. 104 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	93 505,10	118 949,82	122 384,48	115 858,65	178 270,49	153 556,29
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		69,96	141,65	141,69	107,22	127,51	147,70
	Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	92 559,73	118 949,82	122 384,48	115 858,65	178 270,49	153 556,29
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		69,25	141,65	141,69	107,22	127,51	147,70
Celková produkce odpadů		133 655,52	83 975,24	86 373,77	108 054,19	139 806,30	103 963,59
Odstranění	Skládkování	129 476,73	71 202,84	57 308,88	51 828,36	53 364,82	37 470,08
	Spalování	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	71 202,84		57 308,8	51 828,3	53 364,8	37 470,0

zdroj: online databáze GROUP ISOH

Hmotnostní podíl odpadů ukládaných na skládky ve srovnání s rokem 2000 je snížen a je zde trend postupného snižování.

Naopak podíl materiálového využití v porovnání s rokem 2000 je zvýšen a v roce 2011 dochází ke skokovému růstu materiálového využití odpadů, což je dobrý signál. V území ORP Čáslav se nachází třídírna odpadů a tudíž zde dochází k materiálovému využití odpadů i z jiných ORP.

Podíl materiálově využitých odpadů přes 100 % celkové produkce je po několikanásobné kontrole dat získaných online z databáze GROUP ISOH a po konzultaci a ověření se společností AVE CZ, jsme došli k závěru, že na území ORP Čáslav jsou využívány materiálově i odpady svezené z jiných ORP, např. K. Hora, Kolín, Chrudim atd. Nejvíce se materiálově využívají odpady z třídy č. 17, jedná se o stavební demoliční odpady z kterých je nejvíce využit odpad 170504 – zemina a kamení a 170101 - beton. Dále pak z třídících linek separovaný odpad – papír kód opadu 150101 a 200101, plast kód opadu 150102 a 200139, sklo kód odpadu 200102. Využívají se pro další zpracování ve výrobě např. na recyklovaný papír, plastová vlákna do textilní výroby, znovu výroba skla.

Ke spalování ani energetickému využití na území ORP Čáslav nedochází – nejsou zde vhodná zařízení. Z možných způsobů odstranění odpadů na území ORP je hlavně zastoupeno skládkování vzhledem k umístění skládky v Čáslavi (AVE CZ s.r.o.)

**Cíl POH** zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % je překročen v celém sledovaném období. Totéž platí i o snížení hmotnostního podílu skládkování. Ve všech letech je skládkování výrazně sníženo a je zde trend dalšího postupného snižování.

Materiálové využití odpadů na území ORP: Čáslav od roku 2009 zaznamenává trvalý nárůst, v souladu s cílem POH zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55% všech vznikajících odpadů do roku 2012, ORP Čáslav je podíl materiálového využití všech odpadů dokonce 147,7 %. Je to způsobeno, jak už bylo výše uvedeno, materiálovým využitím odpadů i z jiných územních celků. Konečné využití odpadů (recyklace) probíhá ve větší míře mimo území ORP.

V roce 2010 došlo k poklesu skládkování o 149 % a v roce 2012 došlo k poklesu skládkování o 245 %. Odpady se ale neskládkují pouze na území ORP.

**Tab. č. 105 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	1 310,83	3 429,36	224,48	252,04	3 185,69	21 022,15	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
				14,81	29,07	2,06	2,53	23,34	116,75
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		1 204,75	3 429,36	224,48	252,04	3 185,69	21 022,15
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓								
			13,61	29,07	2,06	2,53	23,34	116,75	
	Celková produkce KO [t]			8 851,69	11796,22	10906,87	9943,64	13651,17	18006,65
	Odstranění	Skládkování			59 783,58	54 630,42	50 421,58	51 993,70	36 664,30
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění			59 783,58	54 630,42	50 421,58	51 993,70	36 664,30		
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	11 654,84	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	11 654,84	
	Odstranění	Skládkování			49 538,82	50 336,68	47 113,86	48 003,96	35 036,64
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění			49 538,82	50 336,68	47 113,86	48 003,96	35 036,64

zdroj: online databáze GROUP ISOH

Podíl materiálově využitých odpadů přes 100% celkové produkce: po několikanásobné kontrole dat získaných online z databáze GROUP ISOH a po konzultaci a ověření se společností AVE CZ, (majitel

skládky) jsme došli k závěru, že na území ORP Čáslav jsou využívány materiálově i odpady svezené z jiných ORP, např. K. Hora, Kolín, Chrudim atd. Nejvíce se materiálově využívají odpady ze tříděných složek, což je podrobněji rozebráno v tabulce č. 105. V tabulce se však projevuje i materiálové využití smíšeného komunálního odpadu v roce 2012. Je možné, že se jedná o evidenční chybu.

Co se týče nakládání s komunálními odpady, je zřejmé, že dochází k nárůstu materiálového využití KO. Většina komunálního odpadu je svezena do firmy AVE CZ s.r.o. v Čáslavi, kde dochází k jeho třídění na další využitelné složky.

### Trend nakládání s odpady:

Materiálové využití KO: Trend je stoupající vyjma roků 2009 a 2010, kdy byl zřetelný pokles.

V roce 2012 je materiálové využití 16x vyšší než v roce 2000. tento jev je způsoben tím, že např. AVE CZ s.r.o. využívá materiálově i odpady svezené z jiných ORP, např. K. Hora, Kolín atd.

SKO je i nadále hlavním způsobem odstranění, ale v roce 2012 je zde výrazný pokles, což je dobrým signálem. Lze říci, že veškerý SKO vyprodukovaný na území SO ORP byl odstraněn skládkováním přímo skládce v Čáslavi.

**Tab. č. 106 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	2124,71	4740,35
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	270,80	176,42	101,88	38,98	3,92
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	22,62	618,93
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	67,30	80,00	20,14	7,82	0,18
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	648,94	2161,41
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	567,78	435,02	392,88	280,78	30,84
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	22,16	64,68
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	42,82	27,20	146,78	14,82	0,20

*zdroj: online databáze GROUP ISOH*

### Hlavní způsoby nakládání se separovaným sběrem na území ORP Čáslav:

**Papír:** Hlavním způsobem nakládání v roce 2011 a 2012 je materiálové využití, je zde strmý nárůst. Tento jev je výsledkem nízké výkupní ceny papíru či dokonce v letech 2008 - 2010 zastavení výkupu papíru v některých sběrnách. Papír se v třídících linkách pouze předupravuje pro další prodej mimo ORP Čáslav.

Naopak podíl skládkování postupně klesá, v roce 2012 je 69x nižší než v roce 2008.

Vysvětlení tohoto jevu je ve správném třídění papíru, kdy jen malá část papírového odpadu je skutečně nevyužitelná, např. znečištěná, nebo kontaminovaná a tudíž nevhodná k dalšímu využití.

Z většiny obcí ORP je papírový odpad svážen svozovou společností AVE CZ s.r.o. a odtud již vytríděný předáván do dalších zpracovatelských firem mimo území ORP Čáslav. Tři obce z ORP Čáslav (Semtěš, Horušice a Rohozec) mají smlouvu se SOP Přelouč (Marius Pedersen) a z údajů o nakládání s papírem (MěÚ Přelouč – odbor Životního prostředí) lze konstatovat, že papír je i odsud svážen dále k dalšímu zpracování do dalších zařízení - převážně do MP Pardubice – dopravně recyklační centrum, také do výkupny Recycling - kovové odpady a.s., menší množství do spalovny Eco-rec Česko s.r.o.

**Sklo:** Hlavním způsobem v roce 2011 a 2012 je materiálové využití, je zde strmý nárůst.

Podíl odstranění postupně klesá, v roce 2012 je výrazně nižší než v roce 2008. Opět, stejně jako u papírového odpadu je z většiny obcí ORP skleněný odpad svážen svozovou společností AVE CZ s.r.o. a odtud již vytríděný předáván do dalších zpracovatelských firem mimo území ORP Čáslav.

Kontejnery se skleněným odpadem jsou ze tří výše jmenovaných obcí svozovou společností SOP a.s. svázeny na mezisklad do Centra pro komplexní nakládání s odpady Zdechovice, odkud jsou společnostmi AMT s.r.o. Příbram a SPL Recycling Liberec odváženy k dalšímu zpracování.

**Plast:** Tak jako u papíru a skla i zde je hlavním způsobem v roce 2011 a 2012 materiálové využití.

Je zde stoupající tendence a podíl odstranění postupně klesá, v roce 2012 je výrazně nižší než v roce 2008.

**Nápojové kartony:** Hlavním způsobem nakládání v roce 2011 a 2012 je materiálové využití, je zde strmý nárůst. Naopak podíl odstranění postupně klesá, v roce 2012 je výrazně nižší než v roce 2008.

Třídění nápojových kartonů má dosud malou tradici, je ve fázi úvah o rozšíření oranžových kontejnerů.

**Tab. č. 106a Popis nakládání s jednotlivými druhy odpadů dle obcí**

Obce na území ORP Čáslav		SKO kontejnerový sběr 39 nebo 52 svozů ročně	BRKO hnědé nádoby	separovaný odpad sběrné hnízdo barevné kontejnery	nebezpečný a objemný odpad 2x ročně mobilní sběr
1	Adamov	•	—	•	•
2	Bílé Podolí	•	—	•	•
3	Brambory	•	—	•	•
4	Bratčice	•	—	•	•
5	Čáslav	•	• AVE Čáslav	•	•
6	Čejkovice	•	—	•	•
7	Dobrovítov	•	—	•	•
8	Drobovice	•	—	•	•
9	Horka I.	•	—	•	•
10	Horky	•	—	•	•
11	Horušice	•	• SOP Přelouč	•	•
12	Hostovlice	•	—	•	•

13	Hraběšín	•	—	•	•
14	Chotusice	•	• AVE Čáslav	•	•
15	Kluky	•	—	•	•
16	Krchleby	•	—	•	•
17	Močovice	•	—	•	•
18	Okřesaneč	•	—	•	•
19	Potěhy	•	—	•	•
20	Rohozec	•	• SOP Přelouč	•	•
21	Semtěš	•	• SOP Přelouč	•	•
22	Schořov	•	—	•	•
23	Souňov	•	—	•	•
24	Starkoč	•	—	•	•
25	Šebestěnice	•	—	•	•
26	Třebešice	•	—	•	•
27	Třebonín	•	• AVE Čáslav	•	•
28	Tupadly	•	• AVE Čáslav	•	•
29	Vinaře	•	—	•	•
30	Vlačice	•	—	•	•
31	Vlkaneč	•	• AVE Čáslav	•	•
32	Vodranty	•	• AVE Čáslav	•	•
33	Vrdy	•	• ZERS K. Hora	•	•
34	Zbýšov	•	—	•	•
35	Žáky	•	—	•	•
36	Žehušice	•	• AVE Čáslav	•	•
37	Žleby	•	—	•	•

Zdroj: AVE CZ s.r.o., rozhovory se starosty

**Plasty - PET čirý, PET modrý, PET zelený, fólie, tvrdý plast.** Takto roztríděné plasty jsou slisovány do balíků a pravidelně předávány k dalšímu využití.

**Papír** - roztríděné využitelné složky papíru (noviny, časopisy, karton, apod.) jsou pak pravidelně předávány k dalšímu využití.

Zatím co ve sto procentech sledovaných obcí probíhá pravidelně svoz SKO a tříděného odpadu, pouze v 11 obcích (29,7 %) je zaveden sběr bioodpadu. Převažuje svoz do Čáslavi do firmy AVE CZ s.r.o., tři obce využívají služeb SOP Přelouč a obec Vrdy odváží bioodpad vlastními vozy a nádobami do ZERS s.r.o. Kutná Hora. Občané Čáslavi mohou bez poplatku na místě odložit objemný odpad ve sběrném dvoře.

**Tab. č. 107 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012		
Nakládání s BRO a BRKO [t]										
BRO	Využití	Materiálové využití		18 251,60	15 380,98	20 932,43	22 459,82	23 938,99		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		58 256,22	52 326,58	48 314,08	50 287,64	36 382,0		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
BRKO	Využití	Materiálové využití		3 213,88	0,00	0,00	352,24	12 470,89		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		55 665,16	51 750,32	47 995,04	50 077,58	36 376,20	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		24 158,57	44 699,12	41 555,51	38 540,02	40 212,3	29 210,0
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg. obyv. <sup>-1</sup> ] ↓					
				148,00	1800,57	1672,9	1541,7	1613,59	1165,4	
				Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Počet obyvatel v území ORP				24 825	24 840	24 997	24 921	25 064

zdroj: online databáze GROUP ISOH

#### Nakládání s BRO a BRKO:

Meziroční trend nakládání s BRO: Materiálové využití má stoupající tendenci a naopak skládkování má sestupnou tendenci – např. v roce 2012 došlo k výraznému poklesu skládkování a to je dobrý signál. Přepočet skládkování BRO i BRKO na jednoho obyvatele v ORP Čáslav je zkreslený, protože např. společností AVE CZ je přijímán BRO i BRKO z jiných ORP. Energetické využití, spalování a jiné uložení BRO na území ORP Čáslav není - na území ORP se nenachází zařízení k tomuto typu nakládání s odpady. V roce 2008 se nejčastěji využívaly odpady 190805 – kaly z čištění odpadních vod, kód nakládání BN12 – ukládáním jako technologický materiál na zajištění skládky.

V letech 2009 – 2011 se nejvíc materiálově využíval odpad 190503 – kompost nevyhovující jakosti, využíván byl na terénní úpravy, kód nakládání BN1. V roce 2012 se nejvíc materiálově využíval odpad 200301 SKO, kód nakládání BR12 – předúprava odpadu k využití pod označením R1 až R11.

Meziroční trend nakládání s BRKO: Skládkování - setrvalý stav, až v roce 2012 výraznější pokles jak v původní hmotnosti, tak v hmotnosti přepočtené na obsah biologicky rozložené složky v odpadu (zhruba polovina obcí ORP Čáslav se zabývá bioodpadem, ten pak nekončí ve sběrných nádobách na SKO, ale v soukromých či obecních kompostárnách), totéž lze říci i o měrném skládkování - pokles v roce 2012.

**Tab. č. 108 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP**

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	168 210	153 250	173 470
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	18 901 460	19 180 070	20 250 900
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	1 042 210	1 267 270	1 496 580
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	4 040	2 590
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	3 273 080	3 603 190	3 587 620
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	4 179 640	889 330	1 594 020
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	32 460	68 860	25 360
Celkové náklady		27 597 060	25 166 010	27 130 540

Zdroj dat <http://portal.obcesobe.cz>

V případě této tabulky nákladů na odpadové hospodářství tvoří zcela zásadní položku sběr a svoz komunálních odpadů.

- Položka 3722 Sběr a svoz komunálního odpadu má evidovány největší náklady. Každým rokem tyto náklady rostly, během tří sledovaných let vzrostly zhruba o 1,5 milionu Kč. Druhou nejnákladnější položkou se jeví 3725 Využívání a zneškodňování komunálních odpadů. Další významnou položkou je 3726 Využívání a zneškodňování ostatních odpadů. Zde se projevuje klesající tendence. Stoupající náklady má ale položka 3723 Sběr a svoz ostatních odpadů.
- Ve všech zmiňovaných položkách vyjma 3726 je navíc patrná vzrůstající tendence nákladů.



### 5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

**Tab. č. 109 Analýza cílových (dotčených) skupin**

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Obecní úřady (obec)	kvalitní služby v oblasti svozu a nakládání, nízká cena, minimální nebo spíše žádný doplatek na obyvatele, snížení množství odpadů	nedostatek financí, finanční postihy	mobil, tel, mail, datové schránky, web	vhodná prezentace, dlouhodobé smlouvy, kontrola služeb
2.	Občané trvale žijící	kvalitní služby v oblasti svozu a nakládání, nízká cena, spoluúčast obce	malá informovanost, rozumný cenový tlak na třídění (příliš vysoká cena-černé skládky, malá cena - netřídění)	veřejné schůze, nástěnky, web	osvěta a propagace hlavně na třídění
3.	Rekreační objekty	kvalitní služby v oblasti svozu a nakládání, nízká cena, spoluúčast obce,	malá informovanost, rozumný cenový tlak na třídění (příliš vysoká cena-černé skládky, malá cena - netřídění)	veřejné schůze, nástěnky, web	osvěta a propagace hlavně na třídění
4	Návštěvníci sportovních a kulturních akcí v obci	dostatek nádob na odpad, neochota ke třídění a pořádku,	náklady na úklid odpadu, nedodržení pravidel úklidu	výzva na akci, nástěnky, letáky v místě akce	výzvy k dodržení pořádku, kontroly
5	Školy a školky, vzdělávací centra	snížení ceny, větší spoluúčast zřizovatele	větší liknavost k dodržování pravidel	mobil, tel, mail, datové schránky, osobní kontakt	větší kontrola
6	Podnikatelé - malé i velké firmy	kvalitní služby v oblasti svozu a nakládání, nízká cena,	ekologická zátěž,	mobil, tel, mail, datové schránky, web, osobní kontakt	osvěta a propagace hlavně na třídění
7	Provozovatelé skládek	Maximalizace zisku, využití plná kapacity, volnost při získávání zakázek nebo zákazníků,	ekologická zátěž, malá konkurence	mobil, tel, mail, datové schránky, osobní kontakt	Meziobecní spolupráce
8	Státní instituce - Kraj, odbory živ. Prostředí, stavební úřady	Dodržování zákonů, POH	špatná koordinace postupů či implementace zákonů do praxe	semináře, web, osobní kontakty	přístupný registr rozhodnutí, větší spolupráce
9	Majitelé svozových firem	Maximalizace zisku, využití plná kapacity, volnost při získávání zakázek nebo zákazníků,	ekologická zátěž, malá konkurence	mobil, tel, mail, datové schránky, osobní kontakt	Meziobecní spolupráce
10	Zaměstnanci svozových firem (popeláři)	dobrý přístup k nádobám (cesty), v nádobách vytříděný odpad, lehké nádoby,	opotřeбенí místních cest, nepořádek kolem popelnice	mobil, tel, mail, datové schránky, osobní kontakt	vážení odpadu

Ve výše uvedené tabulce jsme zaznamenali pouze hlavní cílové skupiny, které jsou zainteresované v tomto procesu. U ostatních aktérů, např. turistů, jsou stejnou specifickou skupinou jako návštěvníci různých kulturně společenských akcí atd. V rámci odpadového hospodářství je vyžadována spolupráce všech cílových skupin, aby bylo dosaženo správných cílů v závislosti na vliv životního prostředí. Posuzování vlivu koncepcí a plánů odpadového hospodářství na životní prostředí je v české legislativě upraveno v § 14 zákona č.244/1992 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č.132/2000 Sb. Toto by mělo být hlavním mottem všech cílových skupin.

Mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obec, jejich představitelé a jejich občané a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.

#### b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události)

**Tab. č. 110 Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)**

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P . D		
1.	Finanční riziko	Budoucí cena za skládkování a svoz	4	5	20	Výběrové řízení, meziobecní spolupráce na dosažení kvalitních služeb a ceny	Obec
		Odstranění černých skládek	4	3	12	rozšíření bezplatného ukládání do sběrných dvorů i pro občany ostatní obcí ORP	Obec
		Nezaplacené poplatky od občanů	3	4	12	Větší osvěta, systém výběru	Obec
2.	Organizační riziko	Špatná koncepce svozů	2	4	8	Dohoda s obcemi - meziobecní spolupráce	Svozová společnost/obec
		Nezájem obcí - původce odpadu	3	5	15	Meziobecní spolupráce	Obec
3.	Právní riziko	Neexistence koncepce na národní úrovni	5	5	25	Nový zákon o odpadech v roce 2016	Obec/ stát
4.	Technické riziko	Kvalita přístupových cest - silnice	3	3	9	Dohoda se svozovou společností	Obec
	....	Zastaralý stav zařízení na zpracování	3	4	12	Průběžná investice	
5.	Věcné riziko	Porušování zákonů - černé skládky	3	3	9	Umožnění bezplatného odevzdání odpadů	provozovatel skládky / obec

Současný stav na Čáslavsku nepředpokládá založení nějaké svozové či zpracovatelské firmy. Problematika je řešena vcelku uspokojivě a tak hlavním mottem ve vztahu k meziobecní spolupráci by měl být společný tlak na svozové firmy. Jedna malá obec toho moc nezumže a tak ve sdružení by měla být větší síla pro vyjednávání např. o ceně, ale i dalších možnostech spolupráce vedoucí ke zkvalitnění služeb a snížení nákladů. Analýza rizik je rozložena mezi obce, svozové firmy, stát jako zákonodárce a provozovatele skládek.

#### 5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Silné stránky	Slabé stránky
1. Blízká skládka včetně nové třídírny na území ORP	1. Slabá úroveň třídění bioodpadu, zpětného odběru elektrozařízení,
2. Silný vlastník skládky i svozové firmy	2. Starší a střední generace není zvyklá třídít
3. Slušná úroveň třídění - plast, sklo, papír	3. Nedostatečná osvěta
4. Dostatek nádob na třídění	4. Malý tlak na snížení produkce SKO od občanů
5. Četnost svozů	
Příležitosti	Hrozby
1. Využití meziobecní spolupráce	1. Nevhodně nastavená legislativa v ČR
2. Dotační příležitosti	2. Absence ujasněné koncepce OH
3. Vzdělávání mladší generace v oblasti OH	3. Malý tlak na třídění
4. Zvýšení podílu vytříděného BRKO a snížení podílu SKO	4. Tvorba drobných občasných černých skládek

Výše uvedená SWOT analýza popisuje největší klady a zápory v odpadovém hospodářství v ORP Čáslav. Základním kamenem je bezpochyby moderní skládka s třídící linkou přímo v Čáslavi, společnosti AVE, která provozuje také svoz odpadu. Komplexnost služby na území přispívá k vcelku bezproblémovému odvětví v ORP. Drobným nedostatkem je malý tlak na produkci SKO od občanů. Příležitostí je lepší třídění bioodpadu v území. Bioodpad třídí zatím jen asi 40% obcí. Ve zbytku převládá názor, že na klasické obci toto není potřeba. Toto má souvislost se starší generací a podvědomím zbytečnosti. V ORP je jedna kompostárna, která není využita, a v mnoha obcích fungují kompostovací plochy. Tento projekt meziobecní spolupráce by měl klást větší spoluúčast obcí na celém procesu, hlavně v propagaci třídění nejen základních, ale i druhotných surovin. Konzultujeme nadále i možnost společného sběrného dvora, kde by občané mohli sami odevzdávat nebezpečný a velkoobjemový odpad, popř. stavební suť.

### 5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

#### **ANALYTICKÁ ČÁST I – svozové společnosti, zařízení pro nakládání s odpady, černé skládky a ekologické zátěže (přílohy č. 1-6)**

Nakládání s odpady ve většině obcí (95%) a jejich částech v zájmovém území ORP Čáslav je prováděno organizovaným svozem směšného komunálního odpadu a dalších skupin odpadu oprávněnou firmou (AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o.). Ve spolupráci s firmou EKO-KOM se ve všech obcích provádí separovaný sběr odpadů plasty, sklo, papír. Stále víc se ozývá volání po další možnosti třídění do určených nádob i nápojové kartony a textil. To je zatím výsada zhruba třetiny sledovaných obcí na našem území. Sběr železného šrotu je organizován jednotlivými obcemi podle potřeby v průběhu roku. Ve většině případů jde o dobrovolné hasiče (SDH), kteří si tak přispívají na svůj provoz. Pro ukládání odpadu je v provozu moderní řízená skládka v místní části Čáslav – Hejdof provozována výše uvedenou společností AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o. Jde o moderní řízenou skládku s výhledovou kapacitou až 6 milionů m<sup>3</sup>. Roční využití je cca 200 tis. tun odpadu. Ve třech obcích ORP Čáslav působí svozová společnost SOP a.s., která sváží SKO a tříděný KO.

Celkově lze konstatovat, že problematika odpadového hospodářství je v ORP řešena na velmi slušné úrovni. Občané města Čáslav mají možnost využití ne místě bezplatného odložení objemného a nebezpečného odpadu na skládce. Jedním z návrhových řešení bude po dohodě s obcemi rozšíření možnosti využití sběrných dvorů v rámci ročního poplatku za odpady i pro okolní obce. Za úvahu stojí návrh firmy Recycling kovové odpady a.s. zřídit v několika spádových obcích další sběrná místa, případně i sběrné dvory, kam by mohli občané i z jiných obcí bez poplatku na místě odkládat nejen kovový odpad, ale i všechny druhy odpadu. I když by na jejich provoz obce musely přispět, stále by to bylo zajímavé nejen finančně (nakládání s tímto odpadem - objemný a nebezpečný odpad - obce hradí), ale přispělo by to zejména k odstranění černých skládek. Dalším návrhovým řešením bude problematika odpadních vod v malých obcích.

#### **ANALYTICKÁ ČÁST II - produkce odpadů; (přílohy č. 7-11)**

Přes stoupající trend **produkce ostatního odpadu** pozorujeme klesající podíl produkce tohoto odpadu na celkové produkci odpadů.

Také pokles **produkce nebezpečného odpadu** je zdůvodněn zavedením zpětného odběru elektroodpadu.

Při pohledu na nejvyšší množství zastoupení jednotlivých odpadů na území ORP Čáslav je zřejmé, že jsou nejvíce množství zastoupeny odpady ze zařízení na zpracování odpadů, odpady z tepelných procesů a odpadní obaly.

Tyto komodity mají dokonce stoupající trend v jejich produkci. Na druhém místě, co do množství, se umístily stavební a demoliční odpady, které však mají trend klesající. Vysvětlení je jednoduché – je menší zájem o stavby domů a bytů, s tím i méně demoličních prací. Kopíruje to současnou ekonomickou situaci v ČR.

Klesající tendence v **produkci SKO** a v návaznosti na ní stoupající trend **vytříděného odpadu** vypovídá o kladném vývoji třídění odpadu.

**Celková produkce odpadů se v posledním sledovaném období přiblížila k cíli POH.** Ovšem zvyšuje se podíl komunálního odpadu. Doporučujeme větší důraz na správné třídění a velkou nadějí je také stoupající tendence produkce separovaného sběru bioodpadu, který by neskončil ve SKO.

**Meziroční trend produkce odpadů:**

**Celková produkce odpadů:** od roku 2008 do roku 2011 má stoupající tendenci, až v roce 2012 pokles o 25 % (způsoben především snížením množství odpadů skupiny 19)

**Komunální odpad:** podíl na celkové produkci: v jednotlivých letech 2008 - 2010 se procentní podíl snižuje z 14,05% na 9,2%, ale v roce 2011 mírně stoupá a v roce 2012 se zvýšil na 17,32%

**Produkce komunálního odpadu - 2008 - 2010** mírně klesá, 2011 - 2012 výrazně stoupá, ale především v roce 2012 je to díky stoupajícímu množství využitelných složek odpadu (papír, BRKO, plasty, sklo).

**Měrná produkce KO** odpadů na obyvatele: v letech 2008 - 2010 klesající trend, v letech 2011 - 2012 výrazně stoupá produkce KO

**Produkce SKO:** podíl na celkové produkci: od roku 2008 má podíl na celkové produkci všech odpadů klesající tendenci od 73,24% v roce 2008 až po 40,8% v roce 2012

**Výsledky vzhledem k cíli POH jsou:** celková produkce odpadů v posledním sledovaném období se přiblížila k cíli POH, kterým je snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu. Ovšem podíl KO se zvyšuje, je třeba dbát na správné třídění odpadů tak, aby nevytříděného KO bylo co nejméně a zvýšil se podíl surovin pro další zpracování - sklo, papír, plasty a zejména bioodpad, neboť pouze zhruba polovina obcí na území ORP Čáslav sváží bioodpad.

Typ zástavby (převážně vesnický, rodinné domy, vytápění převážně plyn, elektřina - lokální vytápění tuhými palivy v menšině) se odráží především ve zvyšující se produkci BRKO, který přispívá ke zvýšenému množství KO.

**Produkce SKO** - má spíše klesající trend, podíl SKO na KO potom výrazně klesající trend (v roce 2008 73% KO, v roce 2012 41%)

**Měrná produkce SKO** na obyvatele: v letech 2008 - 2010 klesající trend, v roce 2011 zvýšení a v roce 2012 celkový pokles.

**Meziroční trend produkce separovaných odpadů:** v letech 2008-2010 mírné snížení produkce využitelných složek odpadu, ovšem v roce 2011 trojnásobný nárůst a v roce 2012 dokonce 6 x vyšší produkce využitelných složek odpadu než v roce 2010. Způsobeno především zvýšením produkce papíru (stav kopíruje dobu, kdy výkupny na čas zrušily odkup papíru, nebo byly ceny tak nízké, že se lidem nevyplatilo s papírem do sběrný jít).

Na separovaných odpadech má největší podíl papír, následuje plast a sklo.

Třídění nápojových kartonů má dosud malou tradici, je ve fázi úvah o rozšíření oranžových kontejnerů. Další způsoby separovaného sběru realizovaného na území ORP Čáslav: v posledních letech se zejména ve větších obcích a v Čáslavi hojně rozšířil sběr textilu - ať již na charitativní účely, nebo soukromé společnosti pro další zpracování (prodej, technické využití). To je další krok ke snižování množství komunálního odpadu.

Sběr kovů má malé zastoupení, postarají se o to sami občané, nebo různí sběrači z řad sociálně slabší populace. Výjimkou jsou 1x ročně vyhlášené akce občanských spolků (např. hasičů, nebo Sokola), kteří objíždí domy a sběrem a výkupem kovů vylepšují svůj finanční rozpočet.

Na území ORP Čáslav jsou v posledních letech stále častější kontejnery na elektroodpad, vlastní je soukromé společnosti.

Obce budou apelovat na obyvatele, aby třídili bioodpad, tím se sníží podíl SKO a dalším vyjmutím kartonových obalů se obsah sběrných nádob sníží o další procenta.

Ubude tak četnost vyvážení sběrných nádob a s tím související náklady na svoz a zpracování odpadu.

**Trend produkce BRO** je v letech 2008-2011 stoupající, v roce 2012 značný pokles (meziroční změna - 32,51%)

**Trend produkce BRKO:** v letech 2008-2012 je produkce vyvážená (meziroční změna -4,39% až +13,47%)

**Měrná produkce BRO na obyvatele:** v letech 2008 - 2011 plynule stoupá, avšak v roce 2012 je i zde značný pokles

**Měrná produkce BRKO na obyvatele:** ve sledovaných letech 2008- 2012 je měrná produkce vyvážená, zhruba ve stejné úrovni.

### **ANALYTICKÁ ČÁST III - nakládání s odpady;**

#### **(přílohy č. 12-15)**

Na území ORP Čáslav dochází k odstranění odpadů skládkováním a ve větší míře k materiálovému využití odpadů. Vysoké podíly materiálového využití jsou způsobeny svážením odpadů z jiných ORP (Kolín, K. Hora apod.). Tento údaj byl verifikován přímo ve společnosti AVE CZ.

Nenachází se zde žádná zařízení pro energetické využití a spalování odpadů. V ORP se odpad energeticky nevyužívá, ale odstraňuje na skládce odpadů. Materiálově se využívá papír, plast a BRO.

#### **Hlavní způsoby nakládání se separovaným sběrem na území ORP Čáslav:**

**Papír:** Hlavním způsobem v roce 2011 a 2012 je materiálové využití, je zde strmý nárůst. Naopak podíl odstranění postupně klesá, v roce 2012 je 69x nižší než v roce 2008.

**Sklo:** Hlavním způsobem v roce 2011 a 2012 je materiálové využití, je zde strmý nárůst. Naopak podíl odstranění postupně klesá, v roce 2012 je výrazně nižší než v roce 2008.

**Plast:** Hlavním způsobem v roce 2011 a 2012 je materiálové využití, je zde strmý nárůst. Naopak podíl odstranění postupně klesá, v roce 2012 je výrazně nižší než v roce 2008.

**Nápojové kartony:** Hlavním způsobem v roce 2011 a 2012 je materiálové využití, je zde strmý nárůst. Naopak podíl odstranění postupně klesá, v roce 2012 je výrazně nižší než v roce 2008.

Třídění nápojových kartonů má dosud malou tradici, jedná se o rozšíření oranžových kontejnerů.

**Nakládání s BRO a BRKO:** Meziroční trend nakládání s BRO : Materiálové využití má stoupající tendenci a naopak skládkování má sestupnou tendenci - to je dobrý signál

**Meziroční trend nakládání s BRKO:** Skládkování - setrvalý stav, až v roce 2012 výraznější pokles jak v původní hmotnosti, tak v hmotnosti přepočtené na obsah biologicky rozložené složky v odpadu.

Totéž lze říci i o měrném skládkování - pokles v roce 2012

## 5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

### 5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina byla složena ze zástupců starostů obcí Vrdu, tajemníka MěÚ Čáslav, referentky MěÚ Čáslav na oblast odpadového hospodářství, obchodní zástupkyně svozové společnosti AVE CZ a týmu MOS z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

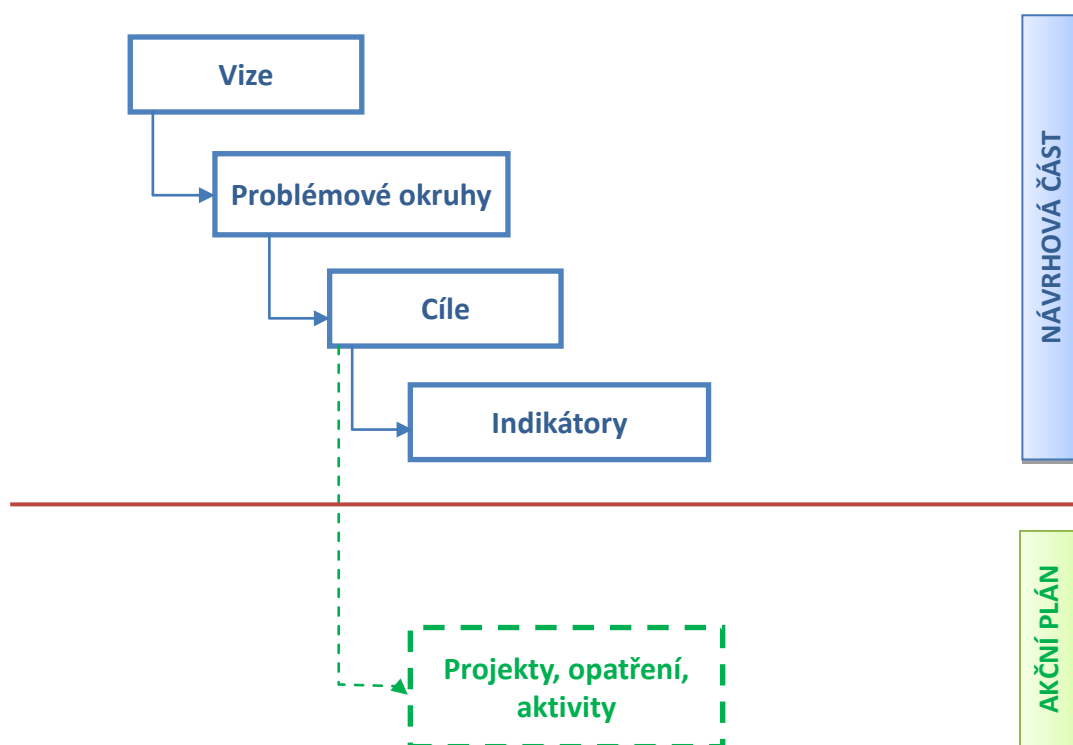
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.





## 5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### VIZE:

#### ČÁSLAVSKO – SPOLEČNĚ TVOŘÍME BUDOUCNOST

Obce ve SO ORP Čáslav dlouhodobě spolupracují při řešení problémů a nacházení ideálních způsobů k vytváření podmínek pro kvalitu života svých občanů. V oblasti sociálních služeb se obce společně s ostatními subjekty se aktivně podílejí na tvorbě společného komunitního plánování, zajišťují informovanost a podporují tak nejen poskytovatele sociálních služeb, ale především jejich uživatele. Vzájemnou komunikací a snahou objevovat a podporovat nové formy sociálního podnikání se předchází nežádoucím společenským jevům.

V regionu jsou podporovány osoby ohrožené na trhu práce, především absolventi a matky po rodičovské dovolené. Ti nachází uplatnění zejména v oblasti veřejné služby. Metodická podpora a servis v obcích požadovaných agendách je zajištěn za tímto účelem vytvořeným týmem odborníků. Nabídka předškolního a základního vzdělávání pružně reaguje na demografický vývoj a požadavky obyvatel regionu. Školy a školská zařízení spolupracují na rozvoji mimoškolních aktivit v co nejširším spektru a sdílí užitečné nápady a zkušenosti. **V oblasti odpadového hospodářství se vychází z celkové koncepce, plánu a programu předcházení vzniku odpadů. Tím je dosaženo zvýšení podílu recyklovaného odpadu a snížení podílu skládkování, čímž je podpořen přechod na oběhové odpadové hospodářství.**

### 1) Třídění biologicky rozložitelných komunálních odpadů

Jedním z největších problémů v současné době je separace bioodpadů.

V malých obcích dříve neexistoval organizovaný sběr, tím spíše třídění odpadů. většinu bioodpadů zpracovávali občané v domácnostech.

Od roku 2015 je dána povinnost třídění biologicky rozložitelných komunálních odpadů novelizací zákona o odpadech č. 185/2001 Sb. v platném znění č. 229/2014 Sb. a vyhláškou č. 321/2014 Sb. o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředování složek komunálních odpadů. Způsoby jak zajistit oddělené soustředování BRKO je několik:

- Sběrné dvory
- Zařízení dle § 33b zákona, komunitní kompostárny
- Velkoobjemové kontejnery
- Sběrné nádoby
- Pytlový způsob sběru
- Kombinace způsobů výše uvedených

Obec je povinna zajistit místa pro oddělené soustředování minimálně pro biologické odpady rostlinného původu, a to minimálně v období od 1.4. do 31.10. kalendářního roku.

Zákon vymezuje, že ukládání bioodpadů na skládku není možné, je potřeba bioodpady materiálově využívat, např. v kompostárnách a zpět používat materiál, vzniklý kompostováním.

V ORP se při nakládání s bioodpady jedná hlavně o spolupráci s firmou AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Tato firma oslovila převážnou většinu obcí v ORP, ale jen pouhá část se ve skutečnosti svozem bioodpadu zabývá. AVE CZ dodává obcím zdarma nádoby a následně za smlouvenou cenu sama

zajišťuje jejich pravidelný svoz a zpracování. Zpracování probíhá na kompostovací ploše. Kompostárna slouží k biologickému rozkladu organických materiálů – odpadů a jejich přeměně na výstupní surovinu – kompost, kompostováním na volné ploše. Je zde využito aerobního kompostování, což je proces probíhající za přítomnosti kyslíku, s vedlejší produkcí oxidu uhličitého, vody a tepla. Nejdůležitějšími výrobními faktory jsou poměr C/N, obsah kyslíku, teplota a vlhkost.

Výstupem z tohoto zařízení může být:

- Vitahum – výrobek, jehož výroba a výstup ze zařízení se řídí normou a certifikátem společnosti
- Produkt – materiál, který je hodnocen podle přílohy č. 6, odst. 2) vyhl. 341/2008 Sb., jako 2. skupina, Třída I., která je určena pro využití na povrchu terénu užívaného nebo určeného pro zeleň u sportovních a rekreačních zařízení včetně těchto zařízení v obytných zónách s výjimkou venkovních hracích ploch
- Produkt – materiál, který je hodnocen podle přílohy č. 6, odst. 2) vyhl. 341/2008 Sb., jako 2. skupina, Třída II., která je určena pro využití na povrchu terénu užívaného nebo určeného pro městskou zeleň, zeleň parků a lesoparků, pro využití při vytváření rekultivačních vrstev nebo pro přimíchávání do zemin při tvorbě rekultivačních vrstev, na území průmyslových zón, při úpravách terénu v průmyslových zónách (rekultivační kompost v doporučeném množství nepřesahujícím v průměru 200 t sušiny na 1 ha v období deseti let.

Výjimkou je obec Vrdy, která sama na základě vlastního projektu prostřednictvím poskytnuté dotace OPŽP pořídila vlastní sběrný vůz na bioodpad a ten odváží ke zpracování do vedlejšího ORP (ZERS s.r.o.).

V některých obcích funguje kompostovací plocha, která je všem volně přístupná a neoznačená a jednou ročně se spálí o „čarodějnicích“.

Ve většině obcí dnes již neexistuje větší počet domácností s domácím zvířectvem, ochota dovézt bioodpad za obec není také příliš velká nebo není ani technicky možná. Bioodpad tak většinou končí v nádobách na směsný komunální odpad, tím dochází k navýšení množství SKO, což je nežádoucí a vidíme zde velkou možnost návrhových opatření ke zlepšení situace.

Na druhou stranu musíme konstatovat, že ještě stále probíhají diskuze v obcích nad svozem bioodpadu.

## Obce, které mají zaveden svoz bioodpadu v rámci ORP – svoz AVE CZ:

Tab. č. 110 Počty nádob na bioodpad v roce 2014

	Typ nádoby (240 l Předáno ks
Čáslav	1 500
Vodranty	34
Žehušice	150
Třebonín	60
Tupadly	270
Chotusice	191
Vlkaneč	450
	2 655
	Typ nádoby 1 100 l
Vodranty	1
Čáslav	17

## 2) Zkvalitnění třídění odpadů rozšířením sběrných míst a zavedení vážení odvážených odpadů

Komunální odpad nebo je podle legislativy veškerý odpad vznikající při činnosti fyzických osob (domácností) na území obce. Komunální odpad zahrnuje: tuhý komunální odpad, domovní odpad, objemný odpad apod. Jedná se o odpad, který není separován (zbytkový odpad). Složkou komunálního odpadu je biologicky rozložitelný odpad.

Odvoz a nakládání s odpady patří mezi činnosti, bez nichž se v současném světě v žádném případě neobejdeme. Doporučuje se v budoucnu z cenového hlediska oddělit svoz nádob na SKO a množství svezeného odpadu. Množství svezeného odpadu bude pak účtováno v ceně skládky (spalovny) vyjádřené v Kč/t. Rozdíl ceny je cena za svoz podložený kalkulacemi svozových společností. Důvodem navrženého postupu je předpoklad zvyšování cen skládkování odpadu zejména v důsledku zvyšování poplatku za uložení odpadu na skládku v nově připravovaném zákoně o odpadech. Tento poplatek, který dnes činí 500 Kč/t, může např. v r. 2018 dosáhnout výše 800 - 900 Kč/t i více (návrh novely zákona o odpadech, Senát ČR, 2013). Obec by měla platit pouze za skutečně vyprodukované množství odpadu. Optimálním řešením v případě obcí je, aby svozová firma zajistila vážení všech druhů odebíraných odpadů z obcí. Je několik možných řešení, jak požadavek naplnit:

- odpovídající vážní zařízení se nachází na katastrálním území či v blízkosti obce a je možná dohoda s provozovatelem zařízení
- firma má zaveden systém identifikace a vážení sběrných nádob.

Na území ORP Čáslav probíhá svoz SKO dvěma firmami a to AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. a firmou Marius Pedersen a.s. Co se však týče poplatku, na ten druh svozu vliv nemá, neboť jeho maximální výše je stanovena zákonem. Od roku 2012, kdy došlo ke změně, je tato cena maximálně 1000 Kč na osobu za rok. Zůstala totiž paušální částka (250 Kč/rok), ale zvýšená byla částka za výdaje, a to z max. 250 na 750 Kč/rok. Současný stav v ORP umožňuje odevzdat jakékoli množství nevytříděného komunálního odpadu. Tento systém je využíván ve většině obcí za jeden poplatek. Měli bychom se zde zamyslet nad celkovým pohledem určité eliminace nádob na osobu (domácnost) při pravidelném svozu. Pokud se naučíme separovat bioodpad a ostatní složky na třídění mnohem lépe, sníží se množství SKO uloženém na skládkách. Např. sběrem bioodpadu zabývá necelá třetina obcí. Ostatní vyčkávají či zjišťují nové informace od občanů.

Další otázkou zůstává, co bude dál, pokud legislativní změny nařídí „konec skládkování“. Zařízení pro energetické využití odpadu v našem ORP Čáslav žádné nejsou a závislost na skládce odpadů v ORP v Čáslavi je nedílnou součástí denního života obce. Zde je také důležité vyslechnout si zástupce firmy AVE CZ, zda se již nepřipravují na změnu zákona a co to přinese pro obce ORP Čáslav.

Začít třídít bioodpad je jeden z předpokladů celkového snížení množství SKO, ale ruku v ruce s tímto tříděním by měla být účinná osvěta mezi občany. Cílem tohoto opatření je snížení produkce SKO v návaznosti na plánované vážení odvezeného odpadu.

<b>ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ</b>			
<b>Struktura problémových oblastí odpadového hospodářství v ORP Čáslav“</b>	<b>Problémová oblast 1</b>	<b>Problémová oblast 2</b>	
	<b>Třídění bioodpadu</b>	<b>Zkvalitnění třídění odpadů rozšířením sběrných míst a zavedení vážení odvážených odpadů</b>	
	<b>Cíl 1.1</b> <b>Postupné zavedení separace bioodpadu ve všech obcích</b>	<b>Cíl 2.1</b> <b>Třídění komunálního odpadu a rozšíření počtu nádob na separovaný sběr - přiblížit třídění odpadu</b>	<b>Cíl 2.2</b> <b>Investice do pořízení a modernizace techniky, zavedení vážení odvezeného odpadu obec nebo svozová společnost.</b>

### 5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Celkem byly identifikovány dva problémové okruhy se třemi cíli:

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Třídění bioodpadu</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Postupné zavedení separace bioodpadu ve všech obcích</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Cílem zavedení separace bioodpadu je myšleno, postupné zavedení svozů do obcí v našem ORP – povinnost z novely zákona o odpadech č. 185/2001 Sb. v platném znění č. 229/2014 Sb. a vyhláškou č. 321/2014 Sb. o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředování složek komunálních odpadů určuje způsoby jak zajistit oddělené soustředování BRKO, je jich několik:</p> <p>Jednou z variant je přistavení velkoobjemových kontejnerů na svoz BRO, kde občané nanosí nebo navozí větve, listí, trávu... a následně svozová společnost odveze odpad na kompostovací plochu. Lidé ale bývají velmi neochotni dovážet kamkoliv bioodpad, na jakékoliv určené místo, tak ho raději rovnají do nádob na svoz směsného komunálního odpadu a tím dochází k jeho navyšování a to není žádoucí.</p> <p>Dalším možným způsobem je svoz tzv. dům od domu ze sběrných nádob. To je systém svozu z nádob, kde každý dům má sběrnou nádobu na bioodpad a z ní je pak odpad svážen. Nádoby na bioodpad jsou hnědé a speciálně upravené pro bioodpad. Každá domácnost může vytrít jakýkoliv biologicky rozložitelný odpad do této nádoby a jako každý svoz SKO, tak bude tuto nádobu vyndávat na svoz BIO. Zde je větší pravděpodobnost spolupráce občanů, protože nejsou vázáni tím, že musí někam jít, takto mají nádobu doma a na tento typ svozů jsou zvyklí. Zde by se muselo samozřejmě uvažovat o četnosti svozů, jak je daná obec velká, zda by šlo střídat svoz bioodpadu se svozem SKO. Ideální stav nastane, když se povede svoz bioodpadu zavést ve většině obcí a tím samozřejmě dojde ke snížení směsného komunálního odpadu. Zde by bylo velkou výhodou úzce spolupracovat s některou ze svozových společností a společně propagovat třídění bioodpadu.</p> <p>Neměli bychom zapomenout také na možnost zřízení sběrných dvorů nebo užívání sběrných dvorů v sousedství obcí.</p> <p>Méně zaváděný sběr je pytlový sběr. Prozatím v obcích ORP Čáslav nevyužíváno.</p> <p>Zařízení dle §33b zákona – zařízení, které podléhá povolením krajského úřadu, více zatíží administrativu obcí</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Oslovení představitelů obcí a vysvětlení co je separace BIODPADU</li> <li>- Osvěta pro občany, co je bioodpad, jak by se mohl třídít a proč ho třídít – letáky</li> <li>- Navázání spolupráce se svozovými společnostmi</li> <li>- Možnost získávat sběrné nádoby pro obyvatele zdarma v rámci za-</li> </ul>

	<p>smluvně se svozovou společností</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Finanční zvýhodnění obcí separujících bioodpad x svozová společnost</li> <li>- Finanční zvýhodnění obyvatel separující bioodpad x obec</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<b>Počet nádob na separaci bioodpadu</b>
<b>Správce cíle</b>	Starostka obce Krchleby – Bc. Jeřichová Bohumila

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Zkvalitnění třídění odpadů rozšířením sběrných míst a zavedení vážení odvážených odpadů</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Třídění komunálního odpadu a rozšíření počtu nádob na separovaný sběr - přiblížit třídění odpadu</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Jak vyplývá z benchmarkingu pro Středočeský kraj i celou ČR, obce ORP Čáslav si v hustotě tzv. sběrných hnízd nevedou špatně - 128 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji hustší, přičemž hustota sběrné sítě ve středočeském kraji je 140 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP Čáslav je průměrná. Přesto naším cílem musí být snížení hmotnosti i objemu zbytkového odpadu, což je složka komunálního odpadu, která zbývá po vytřídění využitelných a nebezpečných složek a objemného odpadu. Tohoto cíle chceme dosáhnout postupným rozšiřováním stávajících sběrných hnízd o kontejnery na nápojové kartony, textil a elektroodpad. Třídění textilu je v současné době v začátcích, ve větších městech již jsou běžně vidět sběrné nádoby na textil, často je zde umísťují soukromé firmy a jejich obsah komerčně využívají. Obecně však platí, že lidé ochotněji věnují nepotřebný textil na charitu. Je na uvážení jednotlivých obcí, zda zorganizování sběru textilu pojmu nárazovým sběrem jednou za delší období např. na obecním úřadě a pro textil si přijedou přímo charitativní organizace, nebo kontejnery na textil umístí ke stávajícím nádobám na</p>

	<p>separovaný sběr. Větší hustota sběrných hnízd však může vést k nepořádku kolem kontejnerů, často v nich ostatní lidé hledají suroviny, které by mohli sami využít. Vzniká tak nepořádek a zvýšené náklady na úklid. Tyto náklady hradí obec ze svého rozpočtu. Závěrem lze říci, že cílem je přiblížit třídění komunálního odpadu lidem, jak osvětou, tak i prakticky.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>Obce:</b>  Zajištění více druhů a počtu kontejnerů na separovaný odpad  Osvěta občanů pomocí letáků, SMS, vývěsek, místním rozhlasem  Motivace občanů na třídění – např. rozdání barevně odlišených tašek na tříděný odpad  Pravidelně informovat občany o množství komunálního odpadu za celou obec, porovnávat jednotlivé roky, zohlednění finančních aspektů</p> <p><b>Školy:</b>  žádost o osvětu a vysvětlení problematiky dětem</p> <p><b>Svozové firmy:</b>  Požadovat pravidelnou evidenci skutečně svezeneho množství separovaného odpadu a SKO dle jednotlivých obcí</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>Množství vytříděného separovaného odpadu (150101,200201,150102, 200102, 150107, 200139, 200140, 150105, 150104)</p> <p>Pravidelné informace o produkci separovaného odpadu dle obcí.</p>
<b>Správce cíle</b>	<p>Starostka obce Krchleby – Bc. Jeřichová Bohumila</p>

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Zkvalitnění třídění odpadů rozšířením sběrných míst a zavedení vážení odvážených odpadů</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Investice do pořízení a modernizace techniky, zavedení vážení odvezeného odpadu</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Cílem opatření je spravedlivě podělit občany a obce o náklady na svoz a využití komunálního odpadu.</p> <p>Předpokladem dosažení tohoto cíle je postupné zavedení vážení každé sběrné nádoby či kontejneru přímo u zdroje, tzn. při nakládání na svozové vozidlo. Zavedením tohoto systému se zpřesní evidence sběru jak směsného komunálního, tak i tříděného odpadu. Získaná data bude možné lehce vyhodnotit a to jak ve smyslu produkce SKO tak i vytříděného množství odpadu dle jednotlivých obcí. Na základě těchto údajů by pak bylo možno efektivně zavést poplatky za skutečnou produkci a věříme, že by to byl velký motivační prvek pro třídění.</p> <p>V současné době je známo několik způsobů. Jako nejefektivnější se jeví čárový kód na sběrných nádobách, který má informaci o typu odpadu, adrese umístění nádob a objemu nádoby. Vážní systém pak přiřadí váhu k danému čárovému kódu.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozpočítání nákladů</li> <li>- Zavedení štítků</li> <li>- Dohoda se svozovou firmou na postupné investici, nebo společném získání dotace</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>POČET OBCÍ VÁŽÍCÍCH PRAVIDELNĚ ODVEZENÝ ODPAD</b></li> <li>- Počet obcí, které pravidelně skutečně váží každý svoz a je tedy známa skutečná produkce SKO</li> <li>-</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Semtěš - Jaroslav Klíma



## 5.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	TŘÍDĚNÍ BIOODPADU		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SEPARACE BIOODPADU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka			
Roky	2013	2017	2020
Plán		25	37
Skutečnost	7		
Popis měřítka:	Měřitelným ukazem bude zvýšení počtu obcí, které se zapojí do svozu bioodpadu. Požadovaná hodnota je 37 obcí.		
Metodika a výpočet:	Nárůst bude měřen součtem obcí využívající svoz bioodpadu a počtem obcí využívající kontejnerový svoz bioodpadu. výpočtem rozdílu současného stavu se stavem novým.		
Zdroj čerpání dat:	Svozová společnost/obce		

Cíl 1.1.	POSTUPNÉ ZAVEDENÍ SEPARACE BIOODPADU VE VŠECH OBCÍCH		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET NÁDOB NA SEPARACI BIOODPADU		
Měrná jednotka	Počet nádob na bioodpad.		
Správce měřítka	Starostka obce Krchleby – Jeřichová Bohumila		
Roky	2014	2017	2020
Plán		4 000	8 000
Skutečnost	2 673		
Popis měřítka:	Počet nádob bude vhodnější ukazatel při absenci vážení jednotlivých nádob. Bude získán větší přehled o zapojení obcí a jejich obyvatel do třídění bioodpadu. Indikátor umožní zjistit, zda obce realizovaly společný nákup nebo pronájem nádob na bioodpad.		
Metodika a výpočet:	Navýšení celkového počtu nádob v ORP		
Zdroj čerpání dat:	Data od svozových společností, weby obcí a jejich OZV.		

Problémový okruh 2	Zkvalitnění třídění odpadů rozšířením sběrných míst a zavedení vážení odvážených odpadů		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Zavedení kvalitnějšího třídění a tím snížení produkce SKO.		
Měrná jednotka	Měrná produkce SKO kg/obyv. ORP (poté přepočteno na jednotl. obce)		
Správce měřítka	Svozová společnost		
Roky	2013	2017	2020
Plán		265 kg/obyv.	240 kg/obyv.
Skutečnost (zdroj ISOH Cenia)	284,90 kg/obyv. ORP		

<b>Popis měřítka:</b>	Indikátor sleduje vývoj produkce SKO na obyvatele nyní a po zavedení opatření
<b>Metodika a výpočet:</b>	Sledování produkce SKO (200301), kód nakládání A00 dle jednotlivých obcí a celého ORP přepočtené na obyvatele a kg. Výpočet: roční produkce SKO ORP (obce)/počet obyvatel ORP (obce)
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Evidence obcí, svozová společnost

<b>Cíl 2.1.</b>	<b>TŘÍDĚNÍ KOMUNÁLNÍHO ODPADU A ROZŠÍŘENÍ POČTU NÁDOB NA SEPAROVANÝ SBĚR – PŘIBLÍŽIT TŘÍDĚNÍ ODPADU</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4		
<b>Název indikátoru</b>	<b>MNOŽSTVÍ VYTŘÍDĚNÉHO SEPAROVANÉHO ODPADU (150101,200201,150102, 200102, 150107, 200139, 200140, 150105, 150104 )</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	tuny		
<b>Správce měřítka</b>	Starostka obce Krchleby – Jeřichová Bohumila		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		11000	12500
<b>Skutečnost</b>	9204		
<b>Popis měřítka:</b>	<b>Množství vytříděného separovaného odpadu v tunách.</b>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Množství tun za jednotlivé odpady (150101,200201,150102, 200102, 150107, 200139, 200140, 150105, 150104 ) za každý rok a vzájemné porovnání s rokem předtím.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Evidence obcí či svozových společností		

<b>Cíl 2.2.</b>	<b>INVESTICE DO POŘÍZENÍ A MODERNIZACE TECHNIKY. ZAVEDENÍ VÁŽENÍ ODVEZENÉHO ODPADU OBEC NEBO SVOZOVÁ SPOLEČNOST</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	5		
<b>Název indikátoru</b>	<b>POČET OBCÍ VÁŽÍCÍCH PRAVIDELNĚ ODVEZENÝ ODPAD</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet obcí vybavených vážícím zařízením, nebo používají svozovou firmu, která váží odvezené množství odpadu		
<b>Správce měřítka</b>	starosta obce SEMTĚŠ		
<b>Roky</b>	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán aut s vážícím zařízením</b>		8	20
<b>Skutečnost aut s vážícím zařízením</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Počet obcí, které mají zajištěné vážení skutečně produkovaného množství, ať již vlastním zařízením nebo svozovou společností.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet obcí vážících skutečné množství odvezeného odpadu (tříděný + SKO) a v porovnání s rokem 2014 a následujících let.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Svazová společnost / vlastní šetření		

## 5.3 Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

### 5.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
<i>Jan Jiskra</i>
<i>Bc. Bohumila Jeřichová</i>
<i>Jaroslav Klíma</i>

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Postupné zavedení separace bioodpadu ve všech obcích	Jan Jiskra
2.1	Třídění komunálního odpadu a rozšíření počtu nádob na separovaný sběr - přiblížit třídění odpadu	Bc. Jeřichová Bohumila
2.2	Investice do pořízení a modernizace techniky, zavedení vážení odvezeného odpadu obec nebo svozová společnost	Jaroslav Klíma

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SEPARACE BIOODPADU	Jan Jiskra
2	POČET NÁDOB NA SEPARACI BIOODPADU	Jan Jiskra
3	ZAVEDENÍ KVALITNĚJŠÍHO TŘÍDĚNÍ A TÍM SNÍŽENÍ PRODUKCE SKO	Bc. Bohumila Jeřichová
4	MNOŽSTVÍ VYTŘÍDĚNÉHO SEPAROVANÉHO ODPADU	Zatím není znám
5	POČET OBCÍ VÁŽÍCÍCH PRAVIDELNĚ ODVEZENÝ ODPAD	Jaroslav Klíma

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu)<sup>5</sup>. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

#### **Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.<sup>6</sup>**

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	přuběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 5.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 5.3.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok<sup>7</sup>. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.<sup>8</sup> Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 5.4 Závěr a postup zpracování

### 5.4.1 Shrnutí

Celková situace odpadového hospodářství je v našem ORP stabilní díky působení silné společnosti a umístění skládky přímo v Čáslavi. Odpadové hospodářství je bohužel celkově v současné době vzhledem k očekávání nového zákona v nevýhodě. Jedno je však naprosto nezbytné, a sice více třídít a působit tak na občany i v těch nejmenších obcích. Třídění a následná recyklace je vzhledem k uvažovanému zákazu skládkování v budoucích letech více jak nutná. Zvláště pak v našem regionu, kde je sice v současnosti moderní skládka s třídící linkou, ale budoucí zákaz skládování by mohl velmi zdražit dopravou poplatky za komunální odpad vzhledem k uvažované vzdálenosti spalovny. Celkový postup zpracování naší strategie se snaží vycházet z koncepce Středočeského kraje, který je i spoluzadavatelem studie proveditelnosti „spalovny Mělník“, která je pravděpodobně v tuto chvíli závislá pouze na sehnání finančních prostředků. Bude tedy velmi důležité „odvázat“ co nejméně směsného komunálního odpadu. Snížení celkového objemu SKO považujeme za zásadní a z toho vychází i celková strategie odpadového hospodářství, která by v rámci meziobecní spolupráce obcí byla řešitelná. Problémové okruhy a jejich cíle vychází z této potřeby. Prostřednictvím cílů bychom rádi dosáhli úspory ve finanční nákladnosti obcí na realizaci odpadového hospodářství. Je pravděpodobné, že se bohužel nebude jednat úsporu jako takovou, ale spíše o snížení nákladů, tak aby finanční náklady nerostli příliš strmě nahoru. Hlavním motivem celkové koncepce OH v ORP Čáslav je zvýšení podílu separace u všech vytříditelných komodit a tím celkové snížení produkce směsného komunálního odpadu jehož budoucí likvidace bude čím dál tím nákladnější. Důležitým cílem, který bude v budoucnu velmi potřebný bude vážení odvezeného odpadu a to jak tříděného, tak SKO.

U většiny indikátorů byli přiřazeni gestoři a tam kde se to zatím nepovedlo, dojde k tomu co nejdříve. V následujícím období dojde také k obsazení řídicí skupiny, včetně manažera řízení.

### 5.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Problémové okruhy byly několikrát konzultovány se starosty a poté v měsíci říjnu vytvořena fokusní skupina. Po diskuzi ve fokusní skupině byl stažen původní návrh na rozšíření sběrných dvorů a to hlavně díky nezájmu starostů. Problémové okruhy se tak vzájemně propojují a jejich hlavním tématem je třídění a snížení produkce směsného komunálního odpadu. Byla také diskutována možnost osvěty a propagace jako cíle, fokusní skupina se však shodla, že osvěta je jedním z hlavních prostředků k dosažení našich cílů. Obecně řečeno tvorba strategie je kontinuální systematický proces. Každoročně bude docházet k vyhodnocení indikátorů, naplňování cílů a vyhodnocení akčního plánu. Indikátory budou vyhodnocovány prostřednictvím nastavené metodiky a srovnávány s cílovou hodnotou gestory indikátorů stanovenými ve strategickém dokumentu. Informace o míře naplnění indikátorů budou předávány gestory indikátorů správcům cílů k posouzení naplnění celkového cíle. Cíle budou naplňovány prostřednictvím akčních plánů schvalovaných každoročně řídicí skupinou. Zároveň budou vznikající akční plány na následující rok reflektovat míru naplnění indikátorů a pružně reagovat na skutečnosti z naplnění či nenaplnění vyplývající. Akční plán vychází ze strategického plánu, musí s ním být v souladu a zároveň musí být v souladu s rozpočtem na následující rok. Za koordinaci všech aktivit souvisejících s projektem bude zodpovědný manažer strategie, který je výkonným orgánem řídicí skupiny.



## 5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

### Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad

ZEVO zařízení pro energetické využití odpadů

ŽP životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

**Příloha č. 5.1 – Povolené odpady technologie 11.2.0. Sběrný dvůr AVE CZ. Odpadové hospodářství s.r.o. v Čáslavi**

<b>Kód</b>	<b>Kategorie</b>	<b>Název odpadu</b>	<b>Poznámka</b>
010101	O	Odpady z těžby rudných nerostů	
010102	O	Odpady z těžby nerudných nerostů	
010305	N	Jiná hlušina obsahující nebezpečné látky	
010306	O	Jiná hlušina neuvedená pod čísly 01 03 04 a 01 03 05	
010307	N	Jiné odpady z fyzikálního a chemického zpracování rudných nerostů obsahující nebezpečné látky	
010308	O	Rudný prach neuvedený pod číslem 01 03 07	
010407	N	Odpady z fyzikálního a chemického zpracování nerudných nerostů obsahující nebezpečné látky	
010408	O	Odpadní štěrky a kamenivo neuvedené pod číslem 01 04 07	
010409	O	Odpadní písek a jíly	
010410	O	Nerudný prach neuvedený pod číslem 01 04 07	
010411	O	Odpady ze zpracování potaše a kamenné soli neuvedené pod číslem 01 04 07	
010412	O	Hlušina a další odpady z praní a čištění nerostů neuvedené pod čísly 01 04 07 a 01 04 11	
010413	O	Odpady z řezání a broušení kamene neuvedený pod číslem 01 04 07	
010504	O	Vrtné kaly a odpady obsahující sladkou vodu	
010506	N	Vrtné kaly a další vrtné odpady obsahující nebezpečné látky	
010507	O	Vrtné kaly a odpady obsahující baryt neuvedené pod čísly 01 05 05 a 01 05 06	
010508	O	Vrtné kaly a odpady obsahující chloridy neuvedené pod čísly 01 05 05 a 01 05 06	
020101	O	Kaly z praní a z čištění	
020103	O	Odpad rostlinných pletiv	
020104	O	Odpadní plasty (kromě obalů)	
020107	O	Odpady z lesnictví	
020108	N	Agrochemické odpady obsahující nebezpečné látky	
020109	O	Agrochemické odpady neuvedené pod číslem 02 01 08	
020110	O	Kovové odpady	
020204	O	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
020301	O	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	
020302	O	Odpady konzervačních činidel	
020303	O	Odpady z extrakce rozpouštědly	
020304	O	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	
020305	O	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	
020401	O	Zemina z čištění a praní řepy	
020402	O	Odpad uhličitanu vápenatého	
020403	O	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	
020502	O	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	
020601	O	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	
020602	O	Odpady konzervačních činidel	
020603	O	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	
020701	O	Odpady z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	
020702	O	Odpady z destilace lihovin	
020703	O	Odpady z chemického zpracování	
020704	O	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	
020705	O	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	
030101	O	Odpadní kůra a korek	
030104	N	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy obsahující nebezpečné látky	
030199	O	Odpady jinak blíže neurčené	
030301	O	Odpadní kůra a dřevo	
030302	O	Kaly zeleného louhu (ze zpracování černého louhu)	
030305	O	Kaly z odstraňování tiskařské černi při recyklaci papíru	
030307	O	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	
030309	O	Odpadní kaustifikační kal	
030310	O	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně a povrchové vrstvy z mechanického třídění	
030311	O	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 03 03 10	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
040101	O	Odpadní klihovka a štípenka	
040102	O	Odpad z loužení	
040105	O	Činící břečka neobsahující chrom	
040107	O	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	
040108	O	Odpady usní (ostružiny, odřezky, prach z broušení) obsahující chrom	
040109	O	Odpady z úpravy a apretace	
040210	O	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	
040215	O	Jiné odpady z apretace neuvedené pod číslem 04 02 14	
040217	O	Jiná barviva a pigmenty neuvedené pod číslem 04 02 16	
040220	O	Jiné kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 04 02 19	
040221	O	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	
050110	O	Jiné kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 05 01 09	
050113	O	Kaly z napájecí vody pro kotle	
050114	O	Odpad z chladicích kolon	
050116	O	Odpady obsahující síru z odsiřování ropy	
050117	O	Asfalt	
050199	O	Odpady jinak blíže neurčené	
050604	O	Odpad z chladicích kolon	
050702	O	Odpady obsahující síru	
060299	O	Odpady jinak blíže neurčené	
060314	O	Pevné soli a roztoky neuvedené pod čísly 06 03 11 a 06 03 13	
060316	O	Oxidy kovů neuvedené pod číslem 06 03 15	
060399	O	Odpady jinak blíže neurčené	
060499	O	Odpady jinak blíže neurčené	
060502	N	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku obsahující nebezpečné látky	
060503	O	Jiné kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 06 05 02	
060603	O	Odpady obsahující Jiné sulfidy neuvedené pod číslem 06 06 02	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
060699	O	Odpady jinak blíže neurčené	
060902	O	Struska obsahující fosfor	
060904	O	Jiné reakční odpady na bázi vápníku neuvedené pod číslem 06 09 03	
060999	O	Odpady jinak blíže neurčené	
061101	O	Odpady na bázi vápníku z výroby oxidu titaničitého	
061199	O	Odpady jinak blíže neurčené	
061303	O	Saze průmyslově vyráběné	
061304	N	Odpady ze zpracování azbestu	
061399	O	Odpady jinak blíže neurčené	
070111	N	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku obsahující nebezpečné látky	
070199	O	Odpady jinak blíže neurčené	
070211	N	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku obsahující nebezpečné látky	
070213	O	Plastový odpad	
070215	O	Odpady přísad neuvedené pod číslem 07 02 14	
070216	N	Odpady obsahující nebezpečné silikony	
070217	O	Odpady obsahující silikony neuvedené pod číslem 07 02 16	
070299	O	Odpady jinak blíže neurčené	
070311	N	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku obsahující nebezpečné látky	
070312	O	Jiné kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 07 03 11	
070412	O	Jiné kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 07 04 11	
070511	N	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku obsahující nebezpečné látky	
070513	N	Pevné odpady obsahující nebezpečné látky	
070514	O	Pevné odpady neuvedené pod číslem 07 05 13	
070599	O	Odpady jinak blíže neurčené	
070610	N	Jiné filtrační koláče a upotřebená absorpční činidla	
070611	N	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku obsahující nebezpečné látky	
070612	O	Jiné kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 07 06 11	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
070699	O	Odpady jinak blíže neurčené	
070711	N	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku obsahující nebezpečné látky	
070712	O	Jiné kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 07 07 11	
070799	O	Odpady jinak blíže neurčené	
080111	N	Odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky	
080112	O	Jiné odpadní barvy a laky neuvedené pod číslem 08 01 11	
080114	O	Jiné kaly z barev nebo z laků neuvedené pod číslem 08 01 13	
080116	O	Jiné vodné kaly obsahující barvy nebo laky neuvedené pod číslem 08 01 15	
080118	O	Jiné odpady z odstraňování barev nebo laků neuvedené pod číslem 08 01 17	
080199	O	Odpady jinak blíže neurčené	
080201	O	Odpadní práškové barvy	
080202	O	Vodné kaly obsahující keramické materiály	
080203	O	Vodné suspenze obsahující keramické materiály	
080299	O	Odpady jinak blíže neurčené	
080307	O	Vodné kaly obsahující tiskařské barvy	
080313	O	Odpadní tiskařské barvy neuvedené pod číslem 08 03 12	
080314	N	Kaly tiskařských barev obsahující nebezpečné látky	
080315	O	Kaly tiskařských barev neuvedené pod číslem 08 03 14	
080317	N	Odpadní tiskařský toner obsahující nebezpečné látky	
080318	O	Odpadní tiskařský toner neuvedený pod číslem 08 03 17	
080399	O	Odpady jinak blíže neurčené	
080410	O	Jiná odpadní lepidla a těsnicí materiály neuvedené pod číslem 08 04 09	
080412	O	Jiné kaly z lepidel a těsnicích materiálů neuvedené pod číslem 08 04 11	
080413	N	Vodné kaly s obsahem lepidel nebo těsnicích materiálů obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky	
080414	O	Jiné vodné kaly s obsahem lepidel nebo těsnicích materiálů neuvedené pod číslem 08 04 13	
080499	O	Odpady jinak blíže neurčené	
090108	O	Fotografický film a papír neobsahující stříbro nebo sloučeniny stříbra	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
090110	O	Fotoaparáty na jedno použití bez baterií	
090199	O	Odpady jinak blíže neurčené	
100101	O	Škvára, struska a kotelní prach (kromě kotelního prachu uvedeného pod číslem 10 01 04)	
100102	O	Popílek ze spalování uhlí	
100103	O	Popílek ze spalování rašeliny a neošetřeného dřeva	
100104	N	Popílek a kotelní prach ze spalování ropných produktů	
100105	O	Pevné reakční produkty na bázi vápníku z odsiřování spalin	
100107	O	Reakční produkty z odsiřování spalin na bázi vápníku ve formě kalů	
100113	N	Popílek z emulgovaných uhlovodíků použitých způsobem obdobným palivu	
100114	N	Škvára, struska a kotelní prach ze spoluspalování odpadu obsahující nebezpečné látky	
100115	O	Škvára, struska a kotelní prach ze spoluspalování odpadu neuvedené pod číslem 10 01 14	
100116	N	Popílek ze spoluspalování odpadu obsahující nebezpečné látky	
100117	O	Popílek ze spoluspalování odpadu neuvedený pod číslem 10 01 16	
100119	O	Odpady z čištění odpadních plynů neuvedené pod čísly 10 01 05, 10 01 07 a 10 01 18	
100120	N	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku obsahující nebezpečné látky	
100121	O	Jiné kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 10 01 20	
100123	O	Vodné kaly z čištění kotlů neuvedené pod číslem 10 01 22	
100124	O	Písky z fluidních loží	
100125	O	Odpady ze skladování a z přípravy paliva pro tepelné elektrárny	
100126	O	Odpady z čištění chladicí vody	
100201	O	Odpady ze zpracování strusky	
100202	O	Nezpracovaná struska	
100208	O	Jiné pevné odpady z čištění plynů neuvedené pod číslem 10 02 07	
100210	O	Okuje z válcování	
100212	O	Jiné odpady z čištění chladicí vody neuvedené pod číslem 10 02 11	
100214	O	Kaly a filtrační koláče z čištění plynu neuvedené pod číslem 10 02 13	
100215	O	Jiné kaly a filtrační koláče	



Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
100299	O	Odpady jinak blíže neurčené	
100302	O	Odpadní anody	
100304	N	Strusky z prvního tavení	
100305	O	Odpadní oxid hlinitý	
100316	O	Jiné stěry neuvedené pod číslem 10 03 15	
100318	O	Odpady obsahující uhlík z výroby anod neuvedené pod číslem 10 03 17	
100320	O	Prach ze spalin neuvedený pod číslem 10 03 19	
100322	O	Jiný úlet a prach (včetně prachu z kulových mlýnů) neuvedené pod číslem 10 03 21	
100324	O	Pevné odpady z čištění plynů neuvedené pod číslem 10 03 23	
100326	O	Kaly a filtrační koláče z čištění plynu neuvedené pod číslem 10 03 25	
100328	O	Jiné odpady z čištění chladicí vody neuvedené pod číslem 10 03 27	
100330	O	Odpady z úpravy solných strusek a černých stěrů neuvedené pod číslem 10 03 29	
100410	O	Jiné odpady z čištění chladicí vody neuvedené pod číslem 10 04 09	
100501	O	Strusky (z prvního a druhého tavení)	
100504	O	Jiný úlet a prach	
100509	O	Ostatní odpady z čištění chladicí vody neuvedené pod číslem 10 05 08	
100601	O	Strusky (z prvního a druhého tavení)	
100602	O	Pěna a stěry (z prvního a druhého tavení)	
100604	O	Jiný úlet a prach	
100610	O	Jiné odpady z čištění chladicí vody neuvedené pod číslem 10 06 09	
100701	O	Strusky (z prvního a druhého tavení)	
100702	O	Pěna a stěry (z prvního a druhého tavení)	
100703	O	Pevný odpad z čištění plynu	
100704	O	Jiný úlet a prach	
100708	O	Jiné odpady z čištění chladicí vody neuvedené pod číslem 10 07 07	
100804	O	Úlet a prach	
100808	N	Solné strusky z prvního a druhého tavení	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
100809	O	Jiné strusky	
100811	O	Jiné stěry a pěny neuvedené pod číslem 10 08 10	
100813	O	Odpady obsahující uhlík z výroby anod neuvedené pod číslem 10 08 12	
100814	O	Odpadní anody	
100816	O	Prach z čištění spalin neuvedený pod číslem 10 08 15	
100818	O	Kaly a filtrační koláče z čištění spalin neuvedené pod číslem 10 08 17	
100820	O	Jiné odpady z čištění chladicí vody neuvedené pod číslem 10 08 19	
100903	O	Pecní struska	
100905	N	Licí formy a jádra nepoužitá k odlévání obsahující nebezpečné látky	
100906	O	Licí formy a jádra nepoužitá k odlévání neuvedená pod číslem 10 09 05	
100907	N	Licí formy a jádra použitá k odlévání obsahující nebezpečné látky	
100908	O	Licí formy a jádra použitá k odlévání neuvedená pod číslem 10 09 07	
100909	N	Prach z čištění spalin obsahující nebezpečné látky	
100910	O	Prach z čištění spalin neuvedený pod číslem 10 09 09	
100911	N	Jiný úlet obsahující nebezpečné látky	
100912	O	Jiný úlet neuvedený pod číslem 10 09 11	
100913	N	Odpadní pojiva obsahující nebezpečné látky	
100914	O	Odpadní pojiva neuvedená pod číslem 10 09 13	
100916	O	Odpadní činidla na indikaci prasklin neuvedená pod číslem 10 09 15	
100999	O	Odpady jinak blíže neurčené	
101003	O	Pecní struska	
101005	N	Licí formy a jádra nepoužitá k odlévání obsahující nebezpečné látky	
101006	O	Licí formy a jádra nepoužitá k odlévání neuvedená pod číslem 10 10 05	
101007	N	Licí formy a jádra použitá k odlévání obsahující nebezpečné látky	
101008	O	Licí formy a jádra použitá k odlévání neuvedená pod číslem 10 10 07	
101009	N	Prach z čištění spalin obsahující nebezpečné látky	
101010	O	Prach z čištění spalin neuvedený pod číslem 10 10 09	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
101011	N	Jiný úlet obsahující nebezpečné látky	
101012	O	Jiný úlet neuvedený pod číslem 10 10 11	
101013	N	Odpadní pojiva obsahující nebezpečné látky	
101014	O	Odpadní pojiva neuvedená pod číslem 10 10 13	
101015	N	Odpadní činidla na indikaci prasklin obsahující nebezpečné látky	
101016	O	Odpadní činidla na indikaci prasklin neuvedená pod číslem 10 10 15	
101103	O	Odpadní materiály na bázi skelných vláken	
101105	O	Úlet a prach	
101109	N	Odpadní sklářský kmen před tepelným zpracováním obsahující nebezpečné látky	
101110	O	Odpadní sklářský kmen před tepelným zpracováním neuvedený pod číslem 10 11 09	
101111	N	Odpadní sklo v malých částicích a skelný prach obsahující těžké kovy (např. z obrazovek)	
101112	O	Odpadní sklo neuvedené pod číslem 10 11 11	
101113	N	Kaly z leštění a broušení skla obsahující nebezpečné látky	
101114	O	Kaly z leštění a broušení skla neuvedené pod číslem 10 11 13	
101115	N	Pevné odpady z čištění spalin obsahující nebezpečné látky	
101116	O	Pevné odpady z čištění spalin neuvedené pod číslem 10 11 15	
101117	N	Kaly a filtrační koláče z čištění spalin obsahující nebezpečné látky	
101118	O	Kaly a filtrační koláče z čištění spalin neuvedené pod číslem 10 11 17	
101119	N	Pevné odpady z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku obsahující nebezpečné látky	
101120	O	Pevné odpady z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 10 11 19	
101199	O	Odpady jinak blíže neurčené	
101201	O	Odpadní keramické hmoty před tepelným zpracováním	
101203	O	Úlet a prach	
101205	O	Kaly a filtrační koláče z čištění plynů	
101206	O	Vyřazené formy	
101208	O	Odpadní keramické zboží, cihly, tašky a staviva (po tepelném zpracování)	
101209	N	Pevné odpady z čištění plynu obsahující nebezpečné látky	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
101210	O	Pevné odpady z čištění plynu neuvedené pod číslem 10 12 09	
101211	N	Odpady z glazování obsahující těžké kovy	
101212	O	Odpady z glazování neuvedené pod číslem 10 12 11	
101213	O	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	
101301	O	Odpad surovin před tepelným zpracováním	
101304	O	Odpady z kalcinace a hašení vápna	
101306	O	Úlet a prach (kromě odpadů uvedených pod čísly 10 13 12 a 10 13 13)	
101307	O	Kaly a filtrační koláče z čištění plynu	
101309	N	Odpady z výroby azbestocementu obsahující azbest	
101310	O	Odpady z výroby azbestocementu neuvedené pod číslem 10 13 09	
101311	O	Odpady z jiných směsných materiálů na bázi cementu neuvedené pod čísly 10 13 09 a 10 13 10	
101312	N	Pevné odpady z čištění plynu obsahující nebezpečné látky	
101313	O	Pevné odpady z čištění plynu neuvedené pod číslem 10 13 12	
101314	O	Odpadní beton a betonový kal	
110110	O	Kaly a filtrační koláče neuvedené pod číslem 10 01 09	
110114	O	Odpady z odmašťování neuvedené pod číslem 11 01 13	
110203	O	Odpady z výroby anod pro vodné elektrolytické procesy	
110206	O	Odpady z hydrometalurgie mědi neuvedené pod číslem 11 02 05	
110299	O	Odpady jinak blíže neurčené	
110501	O	Tvrký zinek	
110502	O	Zinkový popel	
120101	O	Piliny a třísky železných kovů	
120102	O	Úlet železných kovů	
120103	O	Piliny a třísky neželezných kovů	
120104	O	Úlet neželezných kovů	
120105	O	Plastové hobliny a třísky	
120113	O	Odpady ze svařování	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
120114	N	Kaly z obrábění obsahující nebezpečné látky	
120115	O	Jiné kaly z obrábění neuvedené pod číslem 12 01 14	
120116	N	Odpadní materiál z otryskávání obsahující nebezpečné látky	
120117	O	Odpadní materiál z otryskávání neuvedený pod číslem 12 01 16	
120118	N	Kovový kal (brusný kal, honovací kal a kal z lapování) obsahující olej	
120121	O	Upotřebené brusné nástroje a brusné materiály neuvedené pod číslem 12 01 20	
120199	O	Odpady jinak blíže neurčené	
130101	N	Hydraulické oleje obsahující PCB	
130104	N	Chlorované emulze	
130105	N	Nechlorované emulze	
130109	N	Chlorované hydraulické minerální oleje	
130110	N	Nechlorované hydraulické minerální oleje	
130111	N	Syntetické hydraulické oleje	
130112	N	Snadno biologicky rozložitelné hydraulické oleje	
130113	N	Jiné hydraulické oleje	
130204	N	Chlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje	
130205	N	Nechlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje	
130206	N	Syntetické motorové, převodové a mazací oleje	
130207	N	Snadno biologicky rozložitelné motorové, převodové a mazací oleje	
130208	N	Jiné motorové, převodové a mazací oleje	
130501	N	Pevný podíl z lapáků písku a odlučovačů oleje	
130502	N	Kaly z odlučovačů oleje	
130503	N	Kaly z lapáků nečistot	
130508	N	Směsi odpadů z lapáku písku a z odlučovačů oleje	
140601	N	Chlorofluorohlodivky, hydrochlorofluorohlodivky (HCFC), hydrofluorohlodivky (HFC)	
140602	N	Jiná halogenovaná rozpouštědla a směsi rozpouštědel	
140603	N	Jiná rozpouštědla a směsi rozpouštědel	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
140604	N	Kaly nebo pevné odpady obsahující halogenovaná rozpouštědla	
140605	N	Kaly nebo pevné odpady obsahující ostatní rozpouštědla	
150101	O	Papírové a lepenkové obaly	
150102	O	Plastové obaly	
150103	O	Dřevěné obaly	
150105	O	Kompozitní obaly	
150106	O	Směsné obaly	
150107	O	Skleněné obaly	
150109	O	Textilní obaly	
150110	N	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	
150111	N	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	
150202	N	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	
150203	O	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy neuvedené pod číslem 15 02 02	
160103	O	Pneumatiky	
160107	N	Olejové filtry	
160111	N	Brzdové destičky obsahující asbest	
160112	O	Brzdové destičky neuvedené pod číslem 16 01 11	
160117	O	Železné kovy	
160118	O	Neželezné kovy	
160119	O	Plasty	
160120	O	Sklo	
160121	N	Nebezpečné součástky neuvedené pod čísly 16 01 07 až 16 01 11 a 16 01 13 a 16 01 14	
160122	O	Součástky jinak blíže neurčené	
160199	O	Odpady jinak blíže neurčené	
160211	N	Vyřazená zařízení obsahující chlorofluoruhlodivky, hydrochlorofluoruhlodivky (HCFC) a hydrofluoruhlodivky (HFC)	
160212	N	Vyřazená zařízení obsahující volný azbest	
160213	N	Vyřazená zařízení obsahující nebezpečné složky neuvedená pod čísly 16 02 09 až 16 02 12	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
160214	O	Vyřazená zařízení neuvedená pod čísly 16 02 09 až 16 02 13	
160215	N	Nebezpečné složky odstraněné z vyřazených zařízení	
160216	O	Jiné složky odstraněné z vyřazených zařízení neuvedené pod číslem 16 02 15	
160303	N	Anorganické odpady obsahující nebezpečné látky	
160304	O	Anorganické odpady neuvedené pod číslem 16 03 03	
160305	N	Organické odpady obsahující nebezpečné látky	
160306	O	Organické odpady neuvedené pod číslem 16 03 05	
160507	N	Vyřazené anorganické chemikálie, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky	
160508	N	Vyřazené organické chemikálie, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky	
160509	O	Vyřazené chemikálie neuvedené pod čísly 16 05 06, 06 05 07 nebo 16 05 08	
160601	N	Olovené akumulátory	
160602	N	Níkl-kadmiové baterie a akumulátory	
160603	N	Baterie obsahující rtuť	
160604	O	Alkalické baterie (kromě baterií uvedených pod číslem 16 06 03)	
160605	O	Jiné baterie a akumulátory	
160606	N	Odděleně soustředěvané elektrolyty z baterií a akumulátorů	
161101	N	Vyzdívky na bázi uhlíku a žáruvzdorné materiály z metalurgických procesů obsahující nebezpečné látky	
161102	O	Jiné vyzdívky na bázi uhlíku a žáruvzdorné materiály z metalurgických procesů neuvedené pod číslem 16 11 01	
161103	N	Jiné vyzdívky a žáruvzdorné materiály z metalurgických procesů obsahující nebezpečné látky	
161104	O	Jiné vyzdívky a žáruvzdorné materiály z metalurgických procesů neuvedené pod číslem 16 11 03	
161105	N	Vyzdívky a žáruvzdorné materiály z nemetalurgických procesů obsahující nebezpečné látky	
161106	O	Vyzdívky a žáruvzdorné materiály z nemetalurgických procesů neuvedené pod číslem 16 11 05	
170101	O	Beton	
170102	O	Cihly	
170103	O	Tašky a keramické výrobky	
170106	N	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků obsahující nebezpečné látky	
170107	O	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
170201	O	Dřevo	
170202	O	Sklo	
170203	O	Plasty	
170204	N	Sklo, plasty a dřevo obsahující nebezpečné látky nebo nebezpečnými látkami znečištěné	
170301	N	Asfaltové směsi obsahující dehet	
170302	O	Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01	
170407	O	Směsné kovy	
170409	N	Kovový odpad znečištěný nebezpečnými látkami	
170410	N	Kabely obsahující ropné látky, uhelný dehet a jiné nebezpečné látky	
170411	O	Kabely neuvedené pod číslem 17 04 10	
170503	N	Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky	
170504	O	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	
170505	N	Vytěžená hlušina obsahující nebezpečné látky	
170506	O	Vytěžená hlušina neuvedená pod číslem 17 05 05	
170507	N	Štěrky ze železničního svršku obsahující nebezpečné látky	
170508	O	Štěrky ze železničního svršku neuvedené pod číslem 17 05 07	
170601	N	Izolační materiál s obsahem azbestu	
170603	N	Jiné izolační materiály, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky	
170604	O	Izolační materiály neuvedené pod čísly 17 06 01 a 17 06 03	
170605	N	Stavební materiály obsahující azbest	
170801	N	Stavební materiály na bázi sádky znečištěné nebezpečnými látkami	
170802	O	Stavební materiály na bázi sádky neuvedené pod číslem 17 08 01	
170901	N	Stavební a demoliční odpady obsahující rtuť	
170903	N	Jiné stavební a demoliční odpady (včetně směsných stavebních a demoličních odpadů) obsahující nebezpečné látky	
170904	O	Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	
180101	O	Ostré předměty (kromě čísla 18 01 03)	
180103	N	Odpady, na jejichž sběr a odstraňování jsou kladeny zvláštní požadavky s ohledem na prevenci infekce	



Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
180104	O	Odpady, na jejichž sběr a odstraňování nejsou kladeny zvláštní požadavky s ohledem na prevenci infekce (např. obvazy, sádrové obvazy, prádlo, oděvy na jedno použití, pleny)	
180106	N	Chemikálie které jsou nebo obsahují nebezpečné látky	
180107	O	Chemikálie neuvedené pod číslem 18 01 06	
180110	N	Odpadní amalgám ze stomatologické péče	
180201	O	Ostré předměty (kromě čísla 18 02 02)	
180202	N	Odpady, na jejichž sběr a odstraňování jsou kladeny zvláštní požadavky s ohledem na prevenci infekce	
180203	O	Odpady, na jejichž sběr a odstraňování nejsou kladeny zvláštní požadavky s ohledem na prevenci infekce	
180205	N	Chemikálie sestávající z nebezpečných látek nebo tyto látky obsahující	
180206	O	Jiné chemikálie neuvedené pod číslem 18 02 05	
190102	O	Železné materiály získané z pevných zbytků po spalování	
190107	N	Pevné odpady z čištění odpadních plynů	
190110	N	Upotřebené aktivní uhlí z čištění spalin	
190111	N	Popel a struska obsahující nebezpečné látky	
190112	O	Jiný popel a struska neuvedené pod číslem 19 01 11	
190113	N	Popílek obsahující nebezpečné látky	
190114	O	Jiný popílek neuvedený pod číslem 19 01 13	
190115	N	Kotelní prach obsahující nebezpečné látky	
190116	O	Kotelní prach neuvedený pod číslem 19 01 15	
190117	N	Odpad z pyrolýzy obsahující nebezpečné látky	
190118	O	Odpad z pyrolýzy neuvedený pod číslem 19 01 17	
190119	O	Odpadní písky z fluidních loží	
190203	O	Upravené směsi odpadů obsahující pouze odpady nehodnocené jako nebezpečné	
190204	N	Upravené směsi odpadů, které obsahují nejméně jeden odpad hodnocený jako nebezpečný	
190206	O	Kaly z fyzikálně-chemického zpracování neuvedené pod číslem 19 02 05	
190211	N	Jiné odpady obsahující nebezpečné látky	
190299	O	Odpady jinak blíže neurčené	
190304	N	Odpad hodnocený jako nebezpečný, částečně stabilizovaný	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
190305	O	Stabilizovaný odpad neuvedený pod číslem 19 03 04	
190306	N	Solidifikovaný odpad hodnocený jako nebezpečný	
190307	O	Solidifikovaný odpad neuvedený pod číslem 19 03 06	
190401	O	Vitřifikovaný odpad	
190402	N	Popílek a jiný odpad z čištění spalin	
190403	N	Nevitřifikovaná pevná fáze	
190501	O	Nezkompostovaný podíl komunálního nebo podobného odpadu	
190502	O	Nezkompostovaný podíl odpadů živočišného a rostlinného původu	
190503	O	Kompost nevyhovující jakosti	
190603	O	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	
190604	O	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	
190605	O	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	
190606	O	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	
190801	O	Shrabky z česlí	
190802	O	Odpady z lapáků písku	
190805	O	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	
190806	N	Nasycené nebo upotřebené pryskyřice iontoměničů	
190812	O	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 19 08 11	
190814	O	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 19 08 13	
190899	O	Odpady jinak blíže neurčené	
190901	O	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	
190902	O	Kaly z čiření vody	
190903	O	Kaly z dekarbonizace	
190904	O	Upotřebené aktivní uhlí	
190905	O	Nasycené nebo upotřebené pryskyřice iontoměničů	
191002	O	Neželezný odpad	
191003	N	Lehké frakce a prach obsahující nebezpečné látky	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
191004	O	Lehké frakce a prach neuvedené pod číslem 19 10 03	
191005	N	Jiné frakce obsahující nebezpečné látky	
191006	O	Jiné frakce neuvedené pod číslem 19 10 05	
191101	N	Upotřebené filtrační hlinky	
191105	N	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku obsahující nebezpečné látky	
191106	O	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 19 11 05	
191107	N	Odpady z čištění spalin	
191201	O	Papír a lepenka	
191202	O	Železné kovy	
191203	O	Neželezné kovy	
191204	O	Plasty a kaučuk	
191205	O	Sklo	
191206	N	Dřevo obsahující nebezpečné látky	
191207	O	Dřevo neuvedené pod číslem 19 12 06	
191208	O	Textil	
191209	O	Nerosty (např. písek, kameny)	
191210	O	Spalitelný odpad (palivo vyrobené z odpadu)	
191211	N	Jiné odpady (včetně směsí materiálů) z mechanické úpravy odpadu obsahujícího nebezpečné látky	
191212	O	Jiné odpady (včetně směsí materiálů) z mechanické úpravy odpadu neuvedené pod číslem 19 12 11	
191301	N	Pevné odpady ze sanace zeminy obsahující nebezpečné látky	
191302	O	Pevné odpady ze sanace zeminy neuvedené pod číslem 19 13 01	
191303	N	Kaly ze sanace zeminy obsahující nebezpečné látky	
191304	O	Kaly ze sanace zeminy neuvedené pod číslem 19 13 03	
191305	N	Kaly ze sanace podzemní vody obsahující nebezpečné látky	
191306	O	Kaly ze sanace podzemní vody neuvedené pod číslem 19 13 05	
200101	O	Papír a lepenka	
200102	O	Sklo	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
200108	O	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	
200110	O	Oděvy	
200111	O	Textilní materiály	
200113	N	Rozpouštědla	
200114	N	Kyseliny	
200115	N	Zásady	
200117	N	Fotochemikálie	
200119	N	Pesticidy	
200121	N	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	
200123	N	Vyřazená zařízení obsahující chlorofluoruhlodíky	
200125	O	Jedlý olej a tuk	
200126	N	Olej a tuk neuvedený pod číslem 20 01 25	
200127	N	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky	
200128	O	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 20 01 27	
200129	N	Detergenty obsahující nebezpečné látky	
200130	O	Detergenty neuvedené pod číslem 20 01 29	
200133	N	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	
200134	O	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 20 01 33	
200135	N	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 20 01 21 a 20 01 23	
200136	O	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35	
200137	N	Dřevo obsahující nebezpečné látky	
200138	O	Dřevo neuvedené pod číslem 20 01 37	
200139	O	Plasty	
200140	O	Kovy	
200141	O	Odpady z čištění komínů	
200199	O	Další frakce jinak blíže neurčené	
200201	O	Biologicky rozložitelný odpad	

Kód	Kategorie	Název odpadu	Poznámka
200202	O	Zemina a kameny	
200203	O	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	
200301	O	Směsný komunální odpad	
200302	O	Odpad z tržišť	
200303	O	Uliční smetky	
200304	O	Kal ze septiků a žump	
200306	O	Odpad z čištění kanalizace	
200307	O	Objemný odpad	
200399	O	Komunální odpady jinak blíže neurčené	

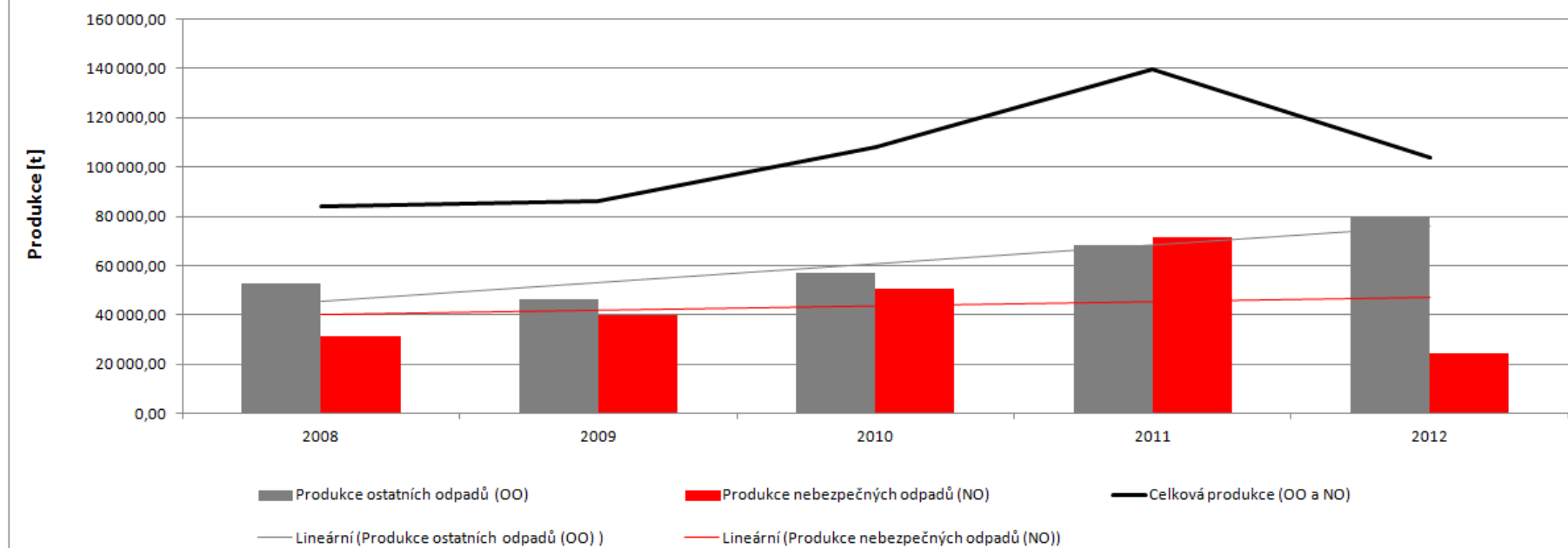
Zdroj: AVE CZ, odpadové hospodářství s.r.o.

**Příloha č. 5.2 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	76 493,49	52 686,38	46 241,48	57 230,59	68 193,12	79 594,62	68,88	60,45	74,82	89,15
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	70 491,80	31 288,87	40 132,29	50 823,59	71 613,18	24 368,97	44,39	56,93	72,10	101,59
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							-55,61	-43,07	-27,90
Celková produkce (OO a NO)	133 655,52	83 975,24	86 373,77	108 054,19	139 806,30	103 963,59	62,83	64,62	80,85	104,60
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							-37,17	-35,38	-19,15
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		62,74	53,54	52,96	48,78	76,56				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		37,26	46,46	47,04	51,22	23,44				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		24 825	24 840	24 997	24 921	25 064				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		3 382,69	3 477,20	4 322,69	5 609,98	4 147,92				
Měrná produkce OO		2 122,31	1 861,57	2 289,50	2 736,37	3 175,65				
Měrná produkce NO	300,20	1260,38	1615,63	2033,19	2873,61	972,27				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		419,85	538,19	677,28	957,23	323,87				
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		319,85	438,19	577,28	857,23	223,87				

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012**



**Příloha č. 5.3 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	435,16	365,50	270,46	310,42	369,31
200102	Sklo	O	286,38	268,80	218,43	287,23	849,52
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	5,22	8,68
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,26	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,32	0,05	0,17	0,01	0,04
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlor-fluoruhlodíky	N	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	1,24	0,00	0,25	0,26	6,90
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	4,43	7,42	5,60	6,61	8,16
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	1,66
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,44
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,63	0,99	0,10	0,04	0,05



Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	0,11	0,00	0,00	0,60	0,78
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	0,07	0,05	0,00	2,06	8,13
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	23,74	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	14,77	4,68	4,08	0,20	1,10
200139	Plasty	O	208,36	258,55	228,00	268,18	262,44
200140	Kovy	O	1,04	1,99	5,32	6,68	4,48
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	477,66	686,26	718,65	944,63	1 899,37
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	130,52	55,66	40,08	48,96	36,60
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	8 639,83	7 879,76	6 869,05	7 733,09	7 347,13
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	0,90	126,12	259,00	173,59	139,15
200304	Kal ze septiků a žump	O	493,48	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	448,18	640,72	630,68	643,31	717,80
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	1,68	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	313,45	335,26	354,67	2 525,24	4 999,90
150102	Plastové obaly	O	50,65	72,52	55,76	523,73	1 159,61
150103	Dřevěné obaly	O	12,74	8,15	8,32	0,00	0,00
150104	Kovové obaly	O	2,09	2,24	2,30	1,55	1,41
150105	Kompozitní obaly	O	9,72	13,24	21,92	25,46	14,20

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
150106	Směsné obaly	O	191,93	147,46	220,16	119,30	139,03
150107	Skleněné obaly	O	5,82	11,51	8,67	2,05	8,19
150109	Textilní obaly	O	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	40,47	19,97	21,98	22,76	22,56
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce KO			11 796,22	10 906,87	9 943,64	13 651,17	18 006,65
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			10 017,09	9 576,92	8 493,16	9 637,13	10 350,28
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			5 210,59	5 030,94	4 479,78	5 165,61	6 027,32

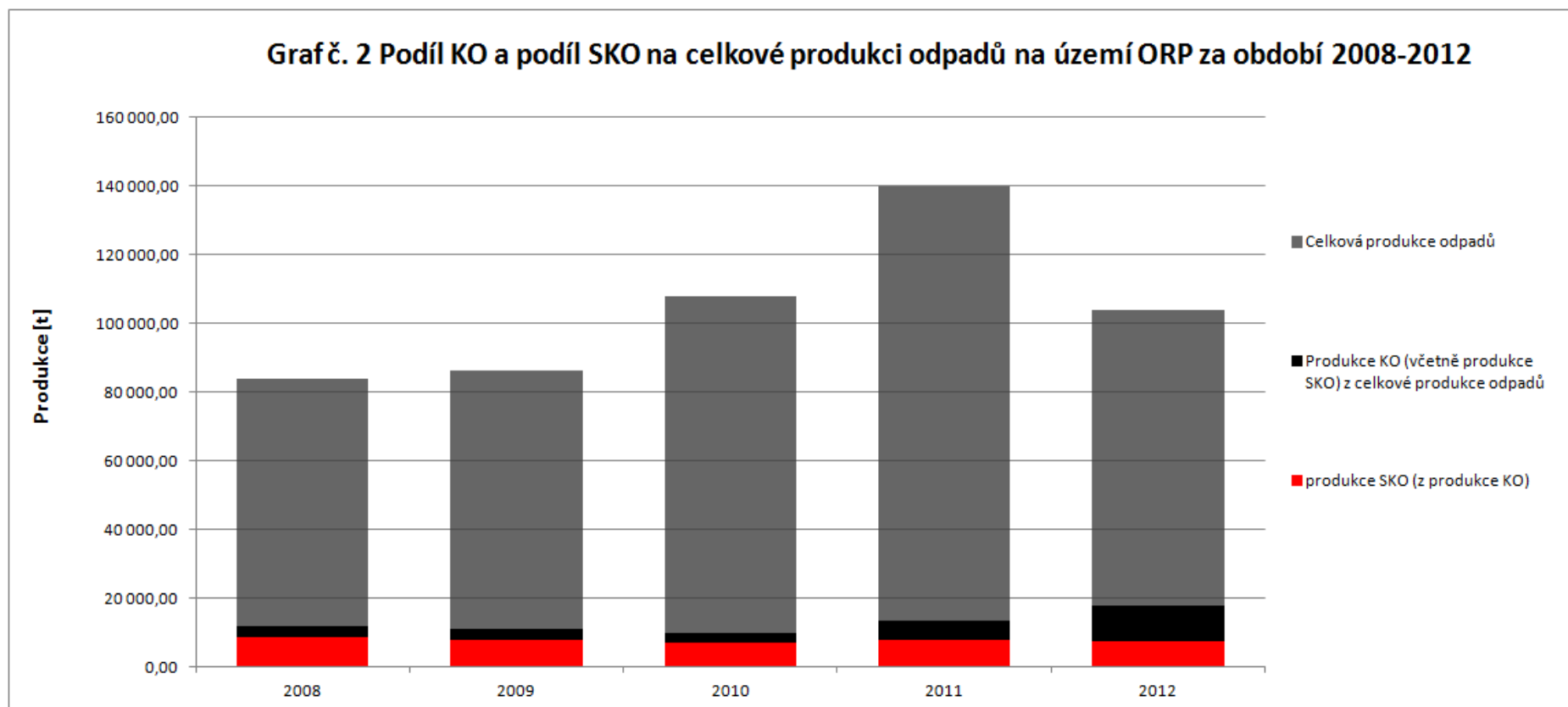
Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Příloha č. 5.4 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	83 975,24	86 373,77	108 054,19	139 806,30	103 963,59	2,86	25,10	29,39	-25,64
Celková produkce KO	11 796,22	10 906,87	9 943,64	13 651,17	18 006,65	-7,54	-8,83	37,29	31,91
Celková produkce SKO	8 639,83	7 879,76	6 869,05	7 733,09	7 347,13	-8,80	-12,83	12,58	-4,99
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	14,05		12,63		9,20		9,76		17,32
Podíl SKO na produkci KO	73,24		72,25		69,08		56,65		40,80
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	24 825		24 840		24 997		24 921		25 064
Měrná produkce KO	475,17		439,09		397,79		547,78		718,43
Měrná produkce SKO	348,03		317,22		274,79		310,30		293,13

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012**

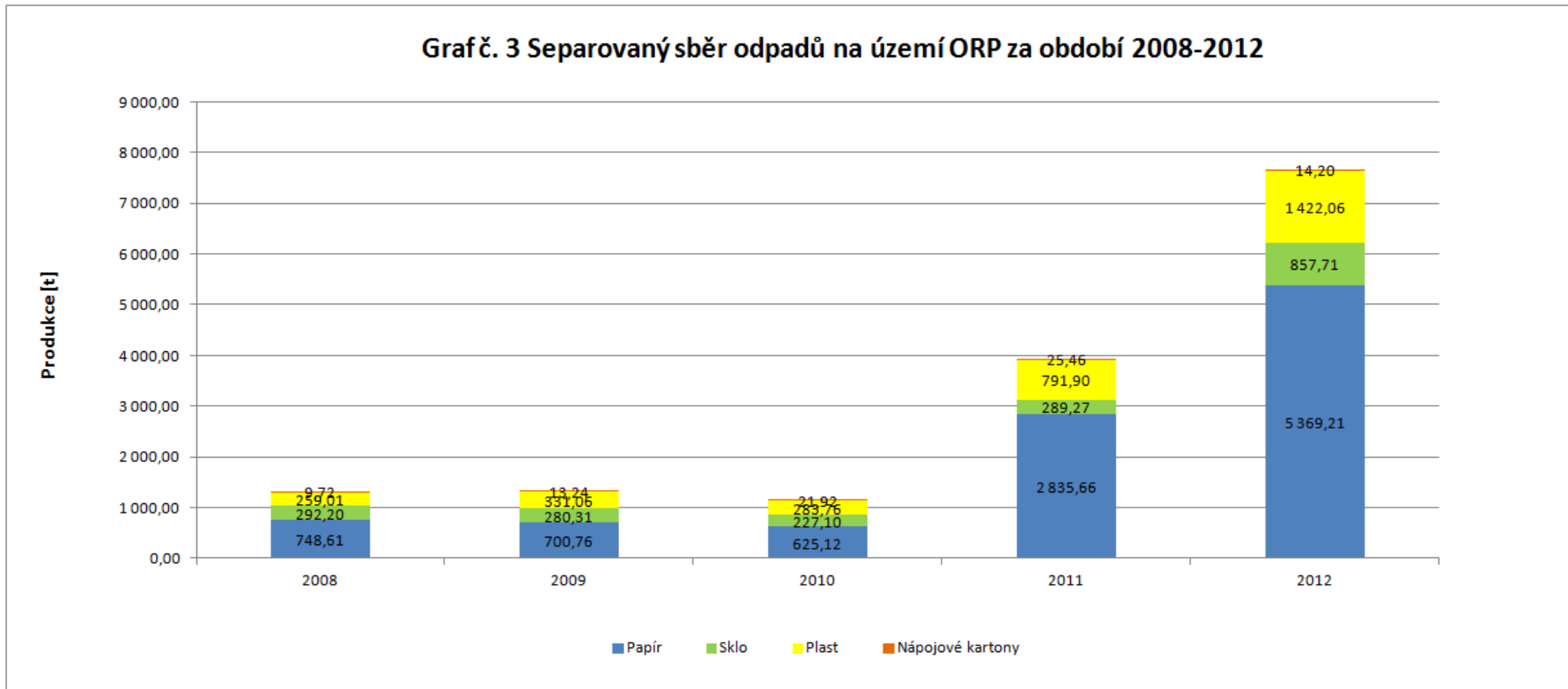


**Příloha č. 5.5 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	748,61	700,76	625,12	2 835,66	5 369,21	-6,39	-10,79	353,62	89,35
Sklo	150107, 200102	292,20	280,31	227,10	289,27	857,71	-4,07	-18,98	27,38	196,50
Plast	150102, 200139	259,01	331,06	283,76	791,90	1 422,06	27,82	-14,29	179,07	79,57
Nápojové kartony	150105	9,72	13,24	21,92	25,46	14,20	36,19	65,62	16,13	-44,22
Celkem separovaný sběr		1 309,53	1 325,36	1 157,91	3 942,29	7 663,18	1,21	-12,63	240,47	94,38
Měrné produkce odpadů [kg. obyv. <sup>-1</sup> ]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		24 825		24 840		24 997		24 921		25 064
Měrná produkce tříděného papíru		30,16		28,21		25,01		113,79		214,22
Měrná produkce tříděného skla		11,77		11,28		9,09		11,61		34,22
Měrná produkce tříděného plastu		10,43		13,33		11,35		31,78		56,74
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,39		0,53		0,88		1,02		0,57
Měrná produkce tříděného odpadu		52,75		53,36		46,32		158,19		305,74

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



**Příloha č. 5.6 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	2 400,00	0,48	14,36	3 618,36	25,56
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	174,70	42,30	10,00	10,00	5,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	2,06	18,84	27,84	24,96	24,98
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	58,64	0,00	2,10	2,40	2,29
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	0,90	0,00	0,34	0,00	2,86
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

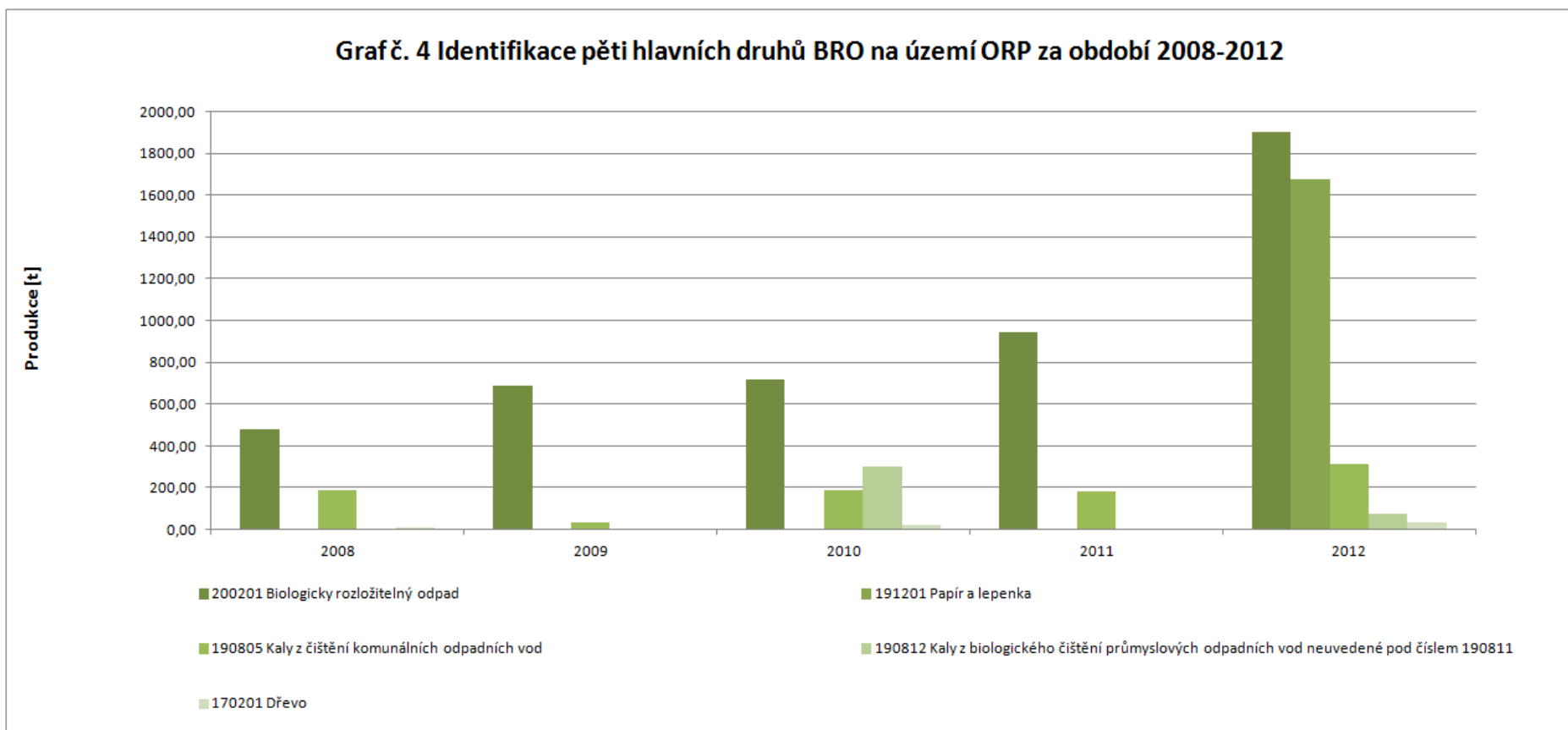
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,22	0,00	0,00	0,00	3,84
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	313,45	335,26	354,67	2 525,24	4 999,90
150103	Dřevěné obaly	O	12,74	8,15	8,32	0,00	0,00
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	11,98	3,72	19,92	0,00	35,26
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	3 881,64	9 882,60	13 796,86	9 951,84	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	187,04	34,68	186,61	183,54	310,29
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících	O	1,20	0,00	0,74	1,47	2,99



Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
	pouze jedlé oleje a jedlé tuky						
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	298,90	0,00	76,06
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	1 677,33
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	435,16	365,50	270,46	310,42	369,31
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,00	0,00	0,00	5,22	8,68
200110	Oděvy	O	0,26	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	1,24	0,00	0,25	0,26	6,90
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	14,77	4,68	4,08	0,20	1,10
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	477,66	686,26	718,65	944,63	1 899,37
200301	Směsný komunální odpad	O	8 639,83	7 879,76	6 869,05	7 733,09	7 347,13
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	493,48	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	448,18	640,72	630,68	643,31	717,80
Celková produkce BRO			17 555,15	19 902,95	23 213,82	25 954,94	17 516,65

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012**



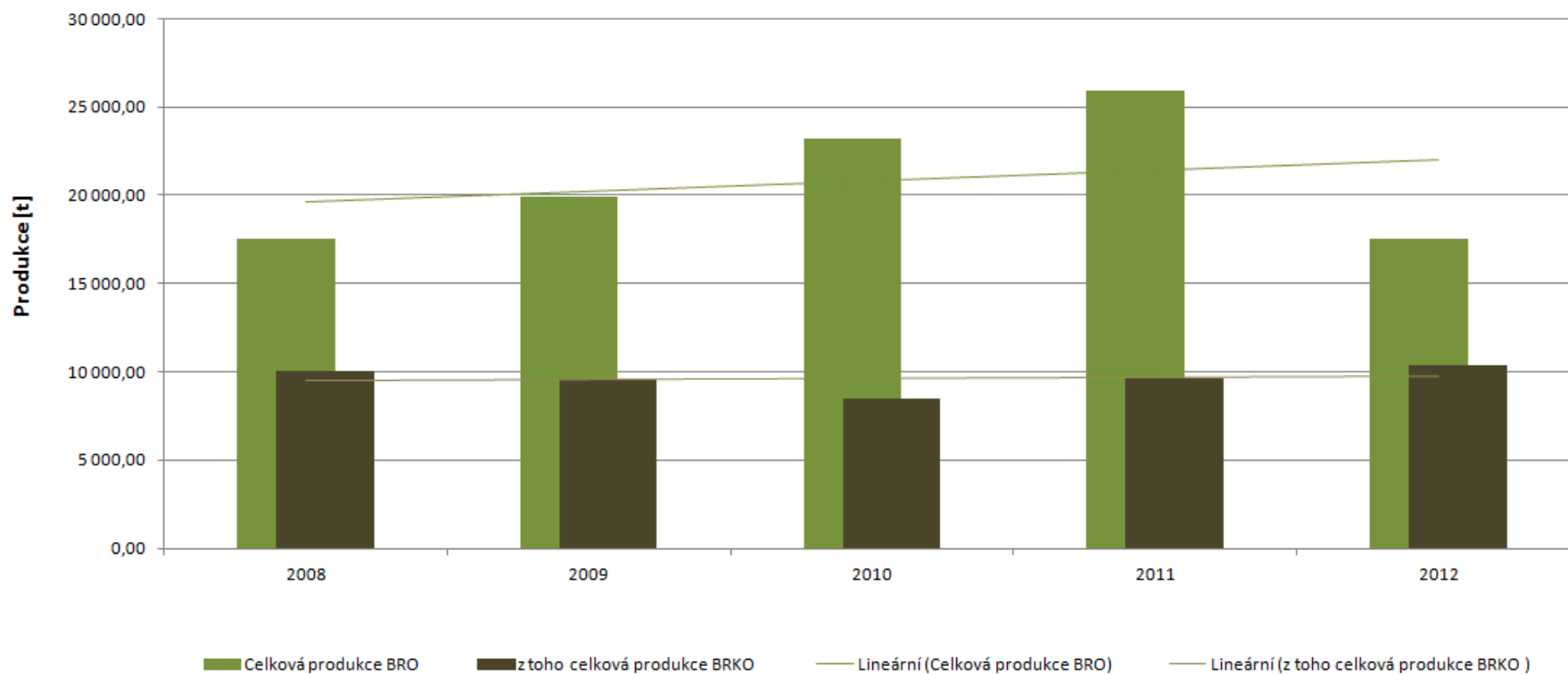
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

**Příloha č. 5.7 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	17 555,15	19 902,95	23 213,82	25 954,94	17 516,65	13,37	16,64	11,81	-32,51
z toho celková produkce BRKO	10 017,09	9 576,92	8 493,16	9 637,13	10 350,28	-4,39	-11,32	13,47	7,40
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	57,06		48,12		36,59		37,13		59,09
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	24 825		24 840		24 997		24 921		25 064
Měrná produkce BRO	707,16		801,25		928,66		1041,49		698,88
Měrná produkce BRKO	403,51		385,54		339,77		386,71		412,95

Zdroj:<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012**

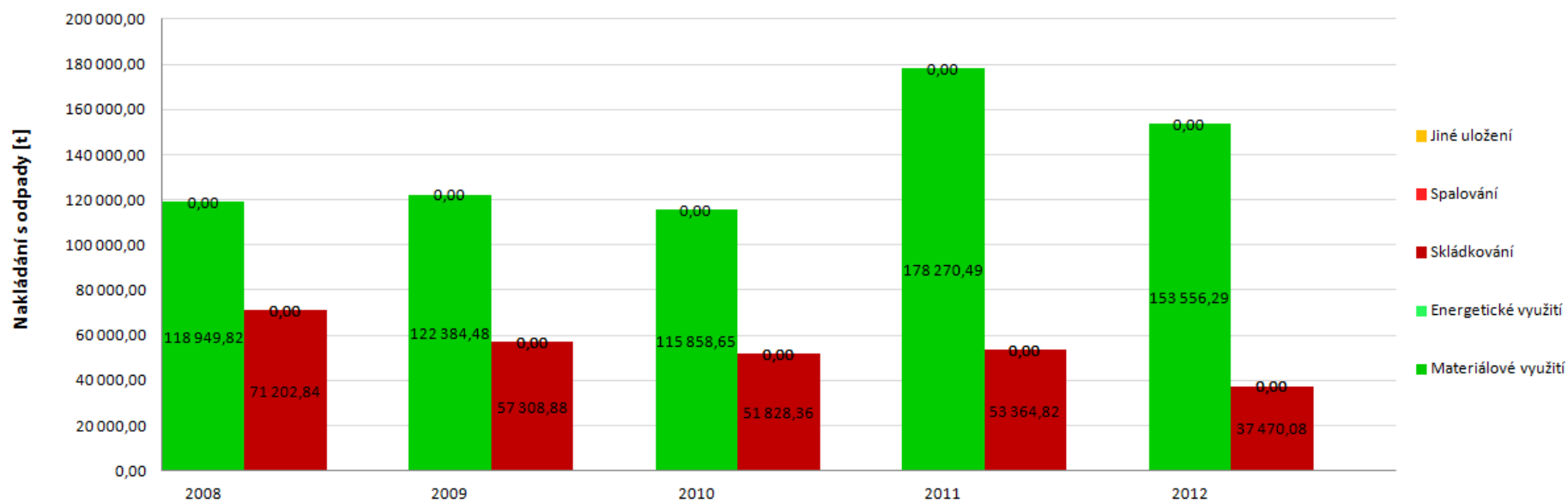


**Příloha č. 5.8 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	93 505,10	118 949,82	122 384,48	115 858,65	178 270,49	153 556,29	127,21	130,89	123,91	190,65	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		69,96	141,65	141,69	107,22	127,51	147,70					
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	Celkem vybrané způsoby využití	92 559,73	118 949,82	122 384,48	115 858,65	178 270,49	153 556,29	128,51	132,22	125,17	192,60	
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		69,25	141,65	141,69	107,22	127,51	147,70					
Celková produkce odpadů		133 655,52	83 975,24	86 373,77	108 054,19	139 806,30	103 963,59					
Odstranění	Skládkování	129 476,73	71 202,84	57 308,88	51 828,36	53 364,82	37 470,08	54,99	44,26	40,03	41,22	
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-45,01	-55,74	-59,97	-58,78	
	Spalování	Meziroční změna [%] ↓										
		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
	Celkem vybrané způsoby odstranění		71 202,84	57 308,88	51 828,36	53 364,82	37 470,08	-19,51	-9,56	2,96	-29,79	

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

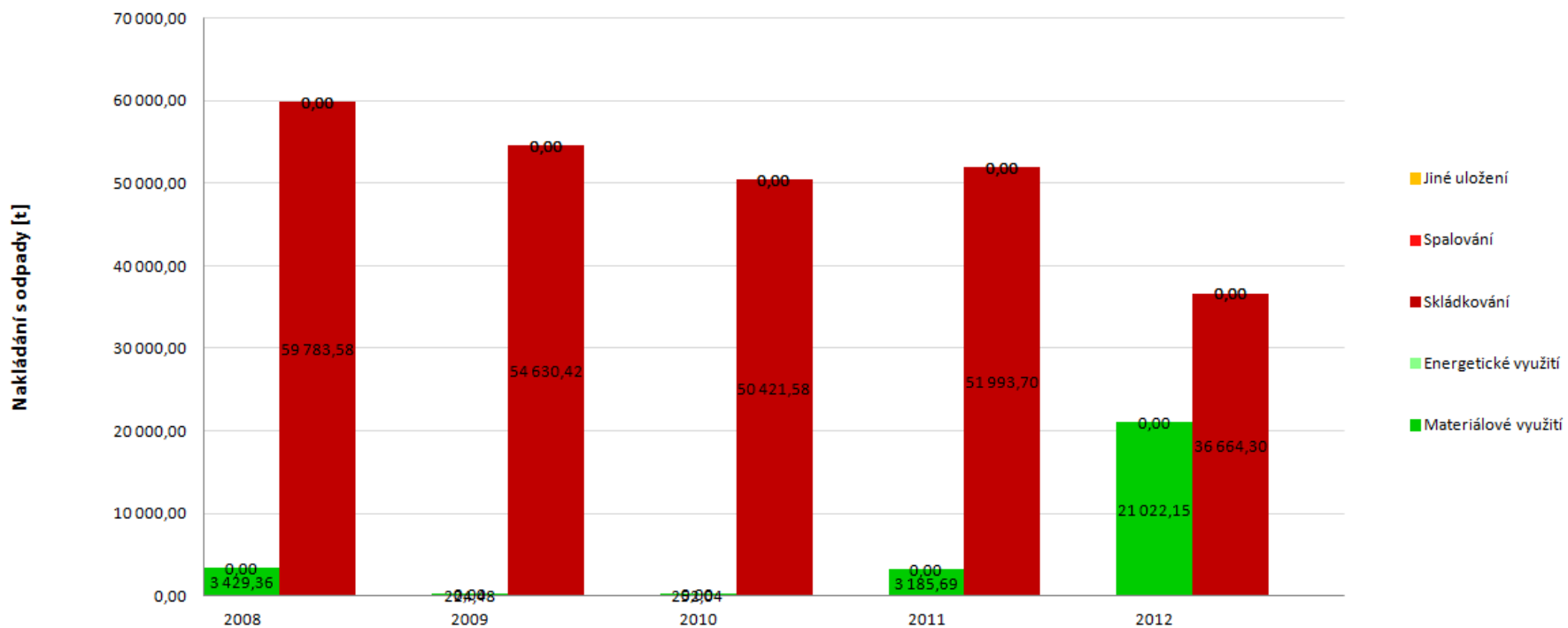


**Příloha č. 5.9 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	
KO	Využití	Materiálové využití	1 310,83	3 429,36	224,48	252,04	3 185,69	21 022,15	261,62	17,13	19,23	243,03	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			14,81	29,07	2,06	2,53	23,34	116,75	161,62	-82,87	-80,77	143,03	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Celkem vybrané způsoby využití	1 204,75	3 429,36	224,48	252,04	3 185,69	21 022,15	284,65	18,63	20,92	264,43	
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓					
			13,61	29,07	2,06	2,53	23,34	116,75					
	Celková produkce KO [t]			8 851,69	11 796,22	10 906,87	9 943,64	13 651,17	18 006,65	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		59 783,58	54 630,42	50 421,58	51 993,70	36 664,30	-8,62	-7,70	3,12	-29,48	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00							
Celkem vybrané způsoby odstranění		59 783,58	54 630,42	50 421,58	51 993,70	36 664,30	-8,62	-7,70	3,12	-29,48			
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	11 654,84						
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	11 654,84						
	Odstranění	Skládkování		49 538,82	50 336,68	47 113,86	48 003,96	35 036,64	1,61	-6,40	1,89	-27,01	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Celkem vybrané způsoby odstranění		49 538,82	50 336,68	47 113,86	48 003,96	35 036,64	1,61	-6,40	1,89	-27,01	

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Grafč. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



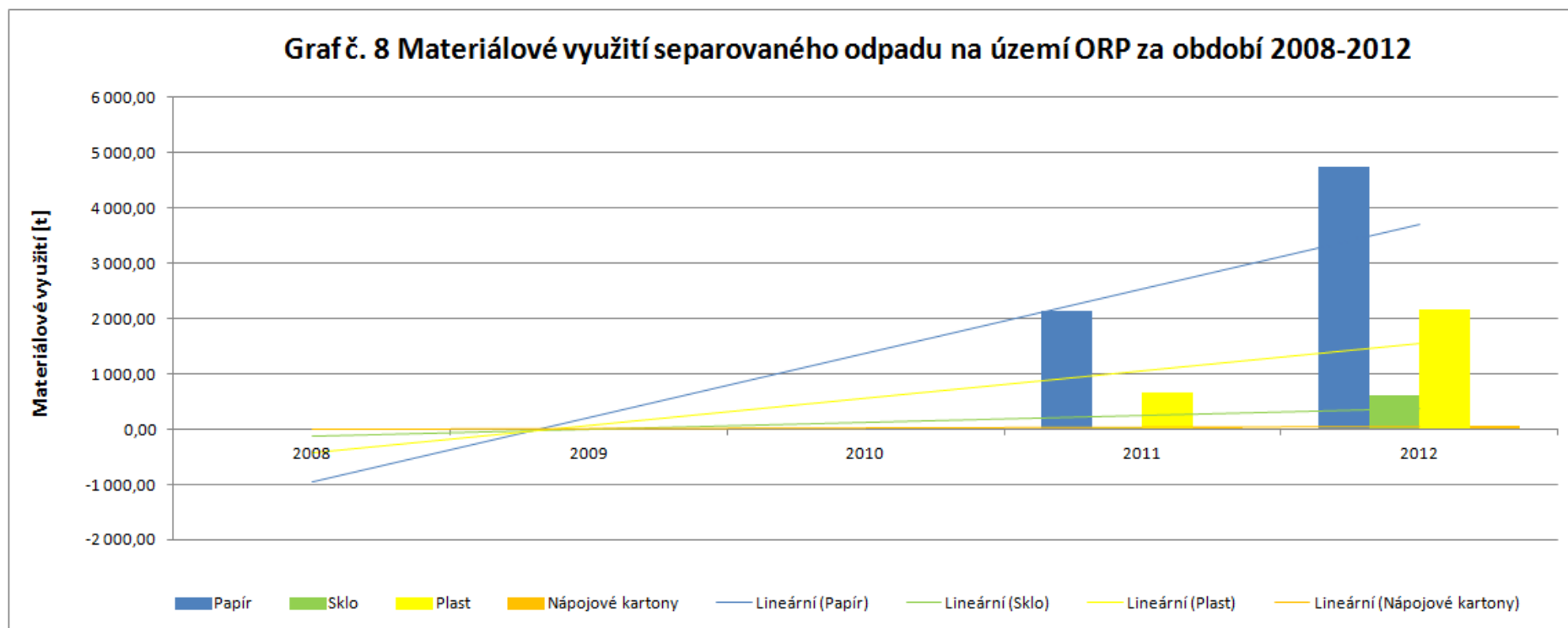


**Příloha č. 6.0 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	2124,71	4740,35				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	270,80	176,42	101,88	38,98	3,92	-34,85	-42,25	-61,74	-89,94
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	22,62	618,93				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	67,30	80,00	20,14	7,82	0,18	18,87	-74,83	-61,17	-97,70
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	648,94	2161,41				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	567,78	435,02	392,88	280,78	30,84	-23,38	-9,69	-28,53	-89,02
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	22,16	64,68				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	42,82	27,20	146,78	14,82	0,20	-36,48	439,63	-89,90	-98,65

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012

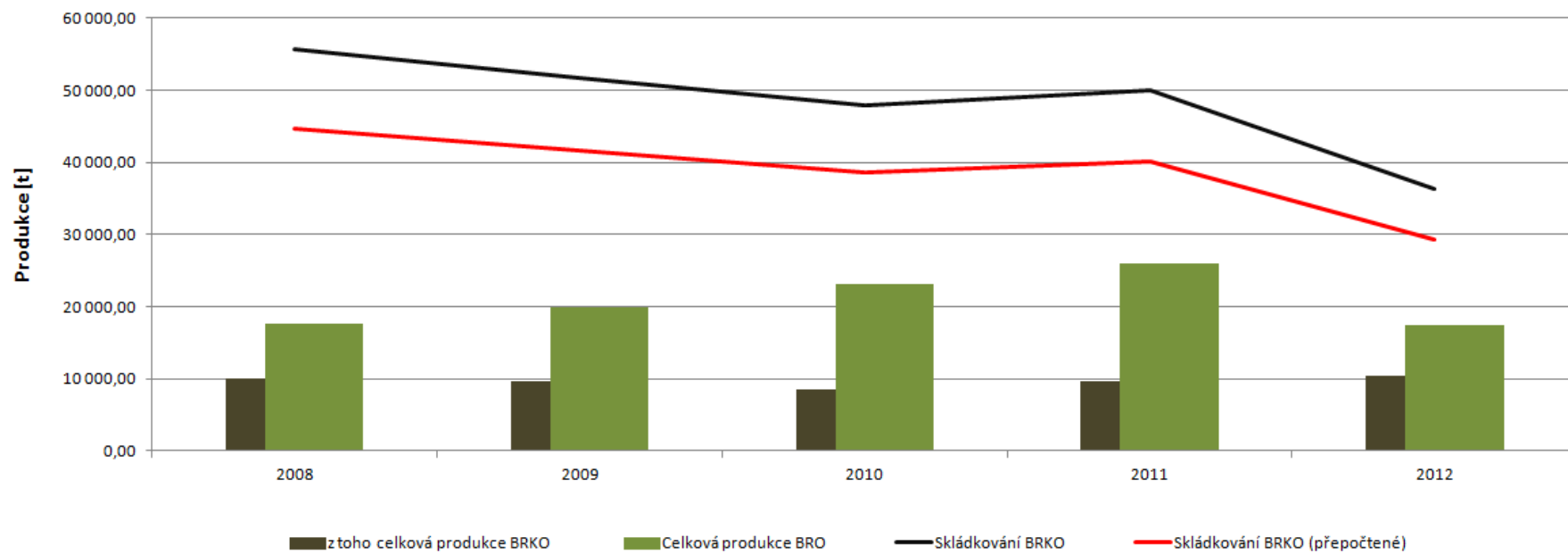


**Příloha č. 6.1 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓					
Nakládání s BRO a BRKO [t]									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
BRO	Využití	Materiálové využití		18 251,60	15 380,98	20 932,43	22 459,82	23 938,99	-15,73	36,09	7,30	6,59		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		58 256,22	52 326,58	48 314,08	50 287,64	36 382,08	-10,18	-7,67	4,08	-27,65		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
BRKO	Využití	Materiálové využití		3 213,88	0,00	0,00	352,24	12 470,89	-100,00					
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓					
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		55 665,16	51 750,32	47 995,04	50 077,58	36 376,20	2009	2010	2011	2012	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	24 158,57	44 699,12	41 555,51	38 540,02	40 212,30	29 210,09	172,01	159,53	166,45	120,91	
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓	148,00	1800,57	1672,93	1541,79	1613,59	1165,42	1130,36	1041,75	1090,26	787,45
			Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →							1030,36	941,75	990,26	687,45	
		Spalování								Meziroční změna [%] ↓				
										2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						

Zdroj:<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



## 6. Téma 4.: volitelné téma

### 6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Volitelným tématem se pro územní obvod ORP Čáslav stal „servis samosprávám v území s podporou zaměstnanosti.“ Toto téma bylo zvoleno dne 24. června 2014 na prvním oficiálním setkání představitelů obcí v územním obvodu ORP Čáslav. Z celkového počtu 37 obcí v územním obvodu se zúčastnilo 18 představitelů (což činilo 48,65 % obcí z celkového počtu obcí uvedeného v SO ORP), z nichž 15 hlasovalo pro výše uvedené téma. Zbylí 3 představitelé obcí hlasovali pro téma dopravní obslužnosti. Podmínka přijetí usnesení, tedy dosáhnout většiny hlasů obcí (více než 50 % přítomných obcí reprezentujících více než 50 % obyvatel území ORP přítomných obcí) byla splněna. Konkrétně hlasovalo pro vítězné téma 83,33 % představitelů zúčastněných obcí a počet obyvatel těchto obcí činil 93,50 % ze všech obyvatel území přítomných obcí.

Na prvním oficiálním setkání představitelů obcí v územním obvodu ORP byl také představen panem Ing. Richterem (ÚP Kutná Hora) program „praktikant samosprávy“, jehož první běh bude zahájen v září 2014. Tento program vznikl ve spolupráci ÚP Kutná Hora a realizačního týmu v ORP Čáslav, který tak reagoval na aktuální potřebu starostů na pomoc při zvládnutí agendy.

Tento program je plně financován ÚP Kutná Hora. Realizační tým aktivně nabízí tento program zástupcům obcí, kteří nebyli přítomni na prvním oficiálním setkání. Jedná se o určitou formu servisu samosprávám a také o podporu zaměstnanosti v územním obvodu ORP Čáslav.

Obce, které projeví zájem o tento program, získají novou pracovní sílu, která jim může pomoci s administrativní zátěží. Program „praktikant samosprávy“ a téma nezaměstnanosti na území ORP Čáslav s ním spojené, bude zahrnuto do všech analýz souvisejících s volitelným tématem „servis samospráv s podporou zaměstnanosti“. Je nutné zjistit, jak zájem všech OÚ o tuto službu, tak i zmapovat stav na trhu práce na území ORP Čáslav, který s výše uvedeným blízce souvisí.

Absolventi a ženy po rodičovské dovolené, kteří obsazují společensky účelná pracovní místa, jsou prvním krokem ke spolupráci v servisu samosprávám. Samotný servis samosprávám však bude s nejvyšší pravděpodobností nutné zajistit jiným způsobem a to kvalifikovanými pracovníky, kteří budou vykonávat určitou agendu, popřípadě poskytovat profesionální poradenství v oblastech, které budou upřednostňovat zástupci obcí (dle dotazníkového šetření a následného zpracování všech analýz viz níže).

Pro potřeby analýz je uvažován vznik tzv. „servisní kanceláře“. Tato myšlenka je předkládána i představitelům obcí při osobních setkáních. V jednotlivých analýzách je „servisní kancelář“ zařazena a jsou hodnocena její případná rizika, silné i slabé stránky, požadavky a finanční náročnost. Pro analytickou část zatím není nutné specifikovat, v jaké formě bude „servisní kancelář“ fungovat. Existuje několik možností. Může se jednat o samostatný subjekt pod záštitou nově vzniklého či transformovaného DSO, který bude sídlit buď v komerčních prostorách nebo v prostorách některého z obecních úřadů či jiných prostorech ve vlastnictví některé z obcí území ORP Čáslav. Služby mohou případně zabezpečovat zaměstnanci ORP.

Pro správné určení portfolia služeb, které by případná „servisní kancelář“ měla pokrývat, je nutné analyzovat potřeby jednotlivých obcí, které jsou součástí územního obvodu ORP Čáslav. Analýzy vycházejí z dotazníků, které byly rozeslány představitelům obcí k prostudování, a poté byli představitelé

navštívení členem realizačního týmu. Při osobním setkání byl dotazník vyplněn a zároveň byla prodiskutována související tematika. Tímto způsobem se realizační tým snažil eliminovat nesprávné vyplnění dotazníku a získat tím co nejkvalitnější data pro analýzy. Osobní návštěvy realizačního týmu u jednotlivých zástupců obcí a diskuse nad tématy v dotazníku prohloubily porozumění řešené problematice tak, jak ji vnímají zástupci obcí. Také vznikla možnost diskutovat nad jednotlivými okruhy a zjistit podrobnější informace. V neposlední řadě byly také zaevidovány postřehy a nápady, které vyplynuly z rozhovorů se starosty a zaměstnanci obcí. Osobními setkáními s představiteli obcí dochází také k posílení profesionálního vztahu mezi členy RT a starosty.

**Tab. č. 111 Popis správního obvodu vzhledem k volitelnému tématu**

Název obce	Počet obyvatel obce			Starosta	Počet členů zastupitelstva
	Muži	Ženy	Celkem		
Adamov	49	53	102	neuvolněný	5
Bílé Podolí	293	320	613	uvolněný	9
Brambory	54	57	111	neuvolněný	7
Bratčice	185	201	386	uvolněný	7
Čáslav	4 766	5 150	9 916	uvolněný	21
Čejkovice	16	20	36	neuvolněný	5
Dobrovítov	58	58	116	neuvolněný	9
Drobovice	186	187	373	uvolněný	7
Horka I	192	194	386	neuvolněný	7
Horky	192	205	397	neuvolněný	7
Horušice	98	102	200	neuvolněný	7
Hostovlice	136	116	252	neuvolněný	7
Hraběšín	64	53	117	neuvolněný	7
Chotusice	381	330	711	uvolněný	7
Kluky	224	231	455	uvolněný	7
Krchleby	185	218	403	neuvolněný	7
Močovice	186	196	382	neuvolněný	7

Název obce	Počet obyvatel obce			Starosta	Počet členů zastupitelstva
	muži	ženy	celkem		
Okřesaneč	98	113	211	neuvolněný	7
Potěhy	299	310	609	neuvolněný	11
Rohozec	151	132	283	neuvolněný	7
Semtěš	143	142	285	neuvolněný	5
Schořov	45	35	80	neuvolněný	7
Souňov	60	73	133	neuvolněný	7
Starkoč	63	66	129	neuvolněný	5
Šebestěnice	36	50	86	neuvolněný	5
Třebešice	127	127	254	neuvolněný	7
Třebonín	72	67	139	neuvolněný	5
Tupadly	336	309	645	neuvolněný	9
Vinaře	126	123	249	neuvolněný	7
Vlačice	121	125	246	neuvolněný	7
Vlkaneč	315	284	599	uvolněný	9
Vodranty	42	38	80	neuvolněný	7
Vrdy	1 437	1 447	2 884	uvolněný	15
Zbýšov	328	311	639	uvolněný	9
Žáky	178	164	342	neuvolněný	7
Žehušice	351	352	703	uvolněný	9
Žleby	653	634	1 287	uvolněný	11

Zdroj: <http://www.mvcr.cz/clanek/statistiky-pocty-obyvatel-v-obcich.aspx>, stránky obcí, dotazníky

Z výše uvedené tabulky zahrnující všechny obce území ORP Čáslav je zřejmý počet obyvatel všech obcí dle sčítání lidu z roku 2011 (<http://www.mvcr.cz/clanek/statistiky-pocty-obyvatel-v-obcich.aspx>), rozdělený pro přehlednost na muže a ženy. Dále je v tabulce evidována skutečnost, zda je starosta obce uvolněný či neuvolněný a také počet zastupitelů jednotlivých obcí.

Informace o tom, zda je starosta obce uvolněný či neuvolněný je velmi důležitá zejména pro analýzy k tématu „servis samospráv“. Neuvolnění starostové, kteří se mohou věnovat obci až po své pracovní době, jsou hlavní cílovou skupinou, na kterou je zejména toto téma zaměřeno. Na území ORP Čáslav je celkem 37 obcí, z nichž 26 má neuvolněného starostu, což je 70 % (přesně 70,27 %). Projekt „servis samosprávám“ by měl cílit právě na malé obce s neuvolněnými starosty. Samozřejmě v případný zájem obcí s uvolněným starostou (na území ORP Čáslav se jedná o 11 obcí) o tento projekt bude realizačním týmem také kvitován.

Celkem žije na území ORP Čáslav 24 839 obyvatel, z toho 12 246 mužů a 12 593 žen (dle statistického úřadu – údaje ze sčítání lidu 2011). Největším samosprávným celkem a zároveň jediným městem je Čáslav s 9 916 obyvateli (z údajů pro rok 2013 má město Čáslav 10 138 obyvatel, čímž se dostává do kategorie měst s počtem obyvatel vyšším než 10 000). Na sledovaném území jsou ještě dvě obce, které mají počet obyvatel vyšší než 1000 a to konkrétně obec Vrdy s 2 884 obyvateli a obec Žleby s 1287 obyvateli. Ostatních 34 obcí má méně než 1000 obyvatel. Z toho 4 obce mají méně než 100 obyvatel (Čejkovice, Schořov, Vodranty, Šebestěnice), 8 obcí má počet obyvatel mezi 101 a 200 (Adamov, Brambory, Dobrovítov, Hraběšín, Starkoč, Souňov, Třebonín, Okřesaneč), nejvíce zastoupenou skupinou obcí co do počtu jsou obce s 201 až 500 obyvateli, kterých je celkem 15 (Horušice, Hostovlice, Vlačice, Vinaře, Třebešice, Rohozec, Semtěš, Žaky, Močovice, Bratčice, Drobovice, Horka I., Horky, Krchleby, Kluky) a poslední skupinou obcí jsou ty, které mají 501 až 1000 obyvatel, jichž je 7 (Vlkaneč, Potěhy, Bílé Podolí, Tupadly, Zbýšov, Žehušice, Chotusice).

S počtem obyvatel koreluje i počet členů zastupitelstva. Nejvyšší počet členů zastupitelstva, konkrétně 21 má Čáslav, následuje obec Vrdy s 15 členy zastupitelstva, obce Potěhy a Žleby s 11 členy zastupitelstva, 9 členů zastupitelstva mají obce Bílé Podolí, Dobrovítov, Tupadly, Vlkaneč, Zbýšova a Žehušice, největší skupinu tvoří obce se sedmičlenným zastupitelstvem kam patří Brambory, Bratčice, Drobovice, Horka I., Horky, Horušice, Hostovlice, Hraběšín, Chotusice, Krchleby, Kluky, Močovice, Okřesaneč, Rohozec, Schořov, Souňov, Třebešice, Vinaře, Vlačice, Vodranty a Žáky, poslední skupinou jsou následující obce pětičlenným zastupitelstvem Adamov, Čejkovice, Semtěš, Starkoč, Šebestěnice a Třebonín.

Z výše uvedených údajů vyplývá, že území ORP Čáslav je tvořeno spíše malými obcemi. Obce s počtem obyvatel menším než 1000 tvoří 92 % všech obcí, ale žije v nich pouze 43 % obyvatel ORP Čáslav. Ve zbývajících 3 obcích (Čáslav, Vrdy, Žleby) žije 57 % obyvatel, což je co do počtu obyvatel nadpoloviční většina. Samotné město Čáslav má téměř 40 % všech obyvatel.

Legislativní rámec pro toto téma tvoří následující zákony, vyhlášky a opatření:

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)
- Zákon č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
- Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
- Zákon o účetnictví - č. 563/1991 Sb.
- Zákona č. 243/2000 Sb. - o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní) ve znění pozdějších předpisů (novely 295/2012 Sb., 500/2012 Sb.)



- Zákon č.295/2012 Sb. - kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní)
- Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
- Vyhláška č. 323/2002 Sb. o rozpočtové skladbě
- Opatření MF č. j. 111/74 200/1997 o rozpočtové skladbě

## **6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj**

### **a. Situační analýza**

Data pro situační analýzu byla získávána prostřednictvím dotazníků, jejichž společná část byla schválena odborným týmem. Kromě identifikačních údajů o obcích byla zjišťována poptávka po nabízených službách, kde bylo u dílčích činností rozdělených do 7 tematických okruhů zjišťováno, zda si obce tuto činnost zajišťují samy, či zda by uvítaly metodickou podporu, průběžné konzultace nebo přímo kompletní zajištění služby. Dále bylo zjišťováno, jakým způsobem by představitelé obcí preferovali zajištění jednotlivých činností, resp. služeb. Možnosti byly 3, a to konkrétně vlastní zajištění (voleným zástupcem či zaměstnancem obce), smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí (partnerskou dohodou či prostřednictvím DSO) a smluvní zajištění na komerční bázi (FO či PO). V neposlední řadě byl zjišťován preferovaný způsob financování (spoluúčastní obcí či jiným financováním ze strany státu).

Postup při získávání dat z dotazníkového šetření byl následující. Dne 30. 7. 2014 byl rozeslán dotazník všem 37 představitelům obcí ORP Čáslav. Díky tomu si mohli starostové prostudovat, popřípadě vyplnit dotazník ještě před návštěvou člena realizačního týmu. V dalších dnech byli zástupci obcí kontaktováni a byla s nimi smluvena osobní schůzka. S jednotlivými starosty se poté sešel jeden, popřípadě dva členové realizačního týmu a společně diskutovali nad dotazníkem, který sloužil spíše jako evidenční list pro záznam rozhovoru. Dotazník byl vyplněn pro účely dalšího statistického zpracování a zároveň byla zapsána nejdůležitější témata, postřehy, nápady i obavy představitelů obcí, které slouží jako podklady k dalším analýzám (analýza rizik, SWOT analýza apod.) a také jsou důležitým zdrojem informací a inspirace při dalším postupu (nástin opatření, návrhová část). Ve většině případů byla myšlenka vytvoření servisní kanceláře přijata dobře, ačkoli většina starostů nové instituci příliš nedůvěřuje. Starostové budou využívat servisní kancelář v případě, že bude pro ně přínosem a nebude je finančně či administrativně zatěžovat.

Z celkového počtu 37 obcí z území ORP Čáslav nebyla získána data od 5 obcí. Tři obce neměly zájem se dotazníkového šetření účastnit a dvě obce účast neodmítly, ovšem díky časovému vytížení se nepodařilo s představiteli obcí domluvit termín schůzky. S představiteli ostatních obcí byly dotazníky vyplněny a to většinou při osobním setkání. Data byla sebrána z 87 % obcí z celkového počtu 37 na území ORP Čáslav.

Jednotlivé možnosti v dotazníku se vzájemně nevyklučovaly, proto byl stanoven následující způsob zápisu a vyhodnocování dotazníků u části I a II. Velmi často zástupci obcí odpovídali následujícím způsobem: „Tuto činnost zvládáme sami, ale kdyby byla možnost metodické podpory, možná bychom ji využili...“ V případě takovéto odpovědi nebyla vyplňována možnost A. Zajišťují si sami, nepotřebují

řešit, ale pouze možnost B. Metodická spolupráce. Důvodem je statistické zpracování dat. Pokud by byly zaznamenány obě odpovědi, byly by statistické výsledky zkreslené. Díky tomuto způsobu vyplňování (popř. úpravy již vyplněných dotazníků) bylo možné určit, jakou agendu zástupci obcí, popřípadě zaměstnanci zvládají sami a nevyžadují žádnou doplňující službu. V případě, že zástupci obcí poptávali více služeb (např. by využili metodickou podporu a v případě časové vytíženosti i nebo jiných okolností také kompletní zajištění služby), byly zaznamenány obě uvedené možnosti. Pokud by bylo nutné vybrat pouze jednu možnost, neodpovídal by dotazník skutečnosti. Počet odpovědí v absolutních číslech tedy neodpovídá počtu obcí/dotazníků \* počet otázek. V části III. také ponechány vícečetné odpovědi. U odpovědí typu „budeme si zajišťovat sami, ale pomáhá nám známý právní“ byly také ponechány obě možnosti.

Dotazník jako takový je přesto obtížně hodnotitelný, jelikož při jeho sestavení nebyly brány v potaz některé zásady dotazníkových šetření. Hlavním problémem je sloupec: „Možnost doplnění o další poznámky, případně uvedení, že aktivita není ze strany obcí zajišťována“. Jedná se o dvojitou otázku, která je statisticky nezpracovatelná. Možnost poznámky je zde spojena s informací, že obec tuto aktivitu nezajišťuje. To, že obec aktivitu nezajišťuje, je poměrně důležitou informací pro statistické šetření, která však nelze vyhodnotit. Jedinou možností by bylo smazat všechny poznámky, ponechat informaci o zajištění aktivity a dotazníky znovu vyhodnotit, ale vzhledem k časovým možnostem toto není reálné. Proto byl tento sloupec ve statistickém zhodnocení „vynulován“ a v případě, že je informace z něj relevantní (např., že si většina obcí aktivitu nezpracovává), je toto okomentováno slovně, ale informace není vyjádřena přesným číslem. Dalším problémem, ale ne již tak zásadním, byly možnosti B a C (metodická podpora a průběžné konzultace). Zde se většina dotazovaných pozastavovala nad tím, jaký je mezi oběma možnostmi rozdíl. Často potom zaškrtovali obě možnosti nebo volili namátkou jednu z nich, což také částečně zkresluje výsledky.

#### Poptávka po službách

**Tab. č. 112 Poptávka po službách – souhrnná tabulka (procentuální vyjádření)**

Okruh podpory a spolupráce	Poptávka po nabízených službách v procentech				
	Zajišťují si sami, nepotřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby	Jinak
Právní podpora	48,1	30,5	16,2	5,26	0
Ekonomické agendy	52,7	18,8	7,88	20,6	0
Dotační management	32,2	16,7	15,6	34,4	1,1
Veřejné zakázky	38,8	16,4	8,48	35,2	1,2
IT podpora	59,4	18,9	10,2	11,5	0
Technická a stavební	56	14,4	5,6	24	0

Okruh podpory a spolupráce	Poptávka po nabízených službách v procentech				
podpora					
Rozvoj obce	60,6	5,88	5,88	25,3	2,4
Celkem	49,8	18,5	10,6	20,5	0,6

V tabulce viz výše je procentuální vyjádření poměru odpovědí v jednotlivých okruzích. Z této tabulky lze posoudit, o jaký typ služby je mezi představiteli obcí největší zájem. Jedná se však o shrnutí jednotlivých okruhů, nikoli konkrétních činností, které budou vyčísleny v dalších tabulkách. Pro každou oblast je procentuálně vyjádřen podíl poptávky po jednotlivém typu služby.

Nejvíce agendy si zpracovávají obce samy a nepotřebují řešit externě. Je to konkrétně 49,8 % ze všech oblastí, tedy téměř polovinu všech činností. Největší zájem z možných forem poskytovaných služeb mezi představiteli obcí byl o kompletní servis, o který mělo zájem napříč všemi oblastmi 20,5 % představitelů obcí. Metodickou podporu ve všech oblastech by průměrně přivítalo 18,5 % dotázaných představitelů obce. Nejmenší zájem mezi představiteli obcí je o průběžné konzultace, konkrétně by mělo o průběžné konzultace za všechny činnosti zájem 10,6 % dotázaných představitelů obcí.

Jak je uvedeno výše, ve všech oblastech si největší část agendy zpracovávají obce samy a jejich představitelé nepotřebují externí pomoc. Servisní kancelář by mohla poskytovat 3 typy služeb: metodická podpora, průběžné konzultace a kompletní servis.

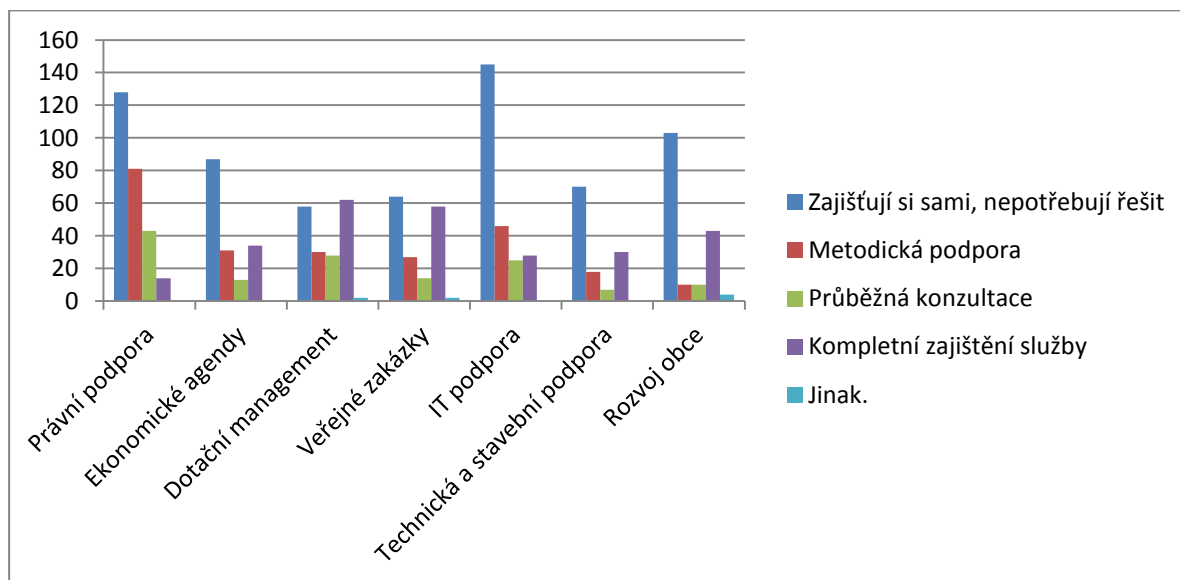
Největší zájem o metodickou podporu je v oblastech právní podpory (30,5%) a v oblasti IT podpory (18,9 %). V ostatních oblastech je největší zájem o kompletní zajištění služby, konkrétně se jedná o veřejné zakázky (35,2 %), dotační management (34,4 %), rozvoj obce (25,3 %), technickou a stavební podporu (24 %) a ekonomické agendy (20,6 %). V žádné z oblastí není největší zájem o průběžné konzultace, naopak tato forma služby je ve všech oblastech nejméně preferovaná.

**Tab. č. 113 - Poptávka po službách – souhrnná tabulka – vyjádření v absolutních číslech**

	Zajišťují si sami, nepotřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby	Jinak.
<b>Právní podpora</b>	128	81	43	14	0
<b>Ekonomické agendy</b>	87	31	13	34	0
<b>Dotační management</b>	58	30	28	62	2

	Zajišťují si sami, nepotřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby	Jinak.
<b>Veřejné zakázky</b>	64	27	14	58	2
<b>IT podpora</b>	145	46	25	28	0
<b>Technická a stavební podpora</b>	70	18	7	30	0
<b>Rozvoj obce</b>	103	10	10	43	4

**Graf č. 8 – Poptávka po službách**



V tabulce výše jsou uvedeny počty odpovědí jednotlivých zástupců obcí. Informace v tabulce shrnují celkovou poptávku po službách v jednotlivých okruzích. Byl také vytvořen graf, který přehledně zobrazuje poptávku po jednotlivých okruzích a službách. Díky informacím v této tabulce a grafickému znázornění lze částečně posoudit, o které tematické okruhy by mohl být největší zájem, respektive jakou odbornou znalost by měli mít zaměstnanci servisní kanceláře. Z této tabulky vycházejí dále ještě tabulka zájmu o jednotlivé tematické okruhy (viz níže), která ve které jsou seřazeny tematické okruhy dle počtu odpovědí vždy od nejvyšší k nejnižší pro jednotlivé typy poskytovaných služeb.

**Tab. č. 114 Zájem o tematické okruhy**

	Zajišťují si sami, nepotřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby
1	5. IT podpora	1. Právní podpora	1. Právní podpora	3. Dotační management
2	1. Právní podpora	5. IT podpora	3. Dotační management	4. Veřejné zakázky
3	7. Rozvoj obce	2. Ekonomické agendy	5. IT podpora	7. Rozvoj obce
4	2. Ekonomické agendy	3. Dotační management	4. Veřejné zakázky	2. Ekonomické agendy
5	6. Technická a staveb. podpora	4. Veřejné zakázky	2. Ekonomické agendy	6. Technická a staveb. podpora
6	4. Veřejné zakázky	6. Technická a staveb. podpora	7. Rozvoj obce	5. IT podpora
7	3. Dotační management	7. Rozvoj obce	6. Technická a staveb. podpora	1. Právní podpora

Jak je vidět z tabulky výše, obce si nejčastěji samy zajišťují samy IT podporu a právní agendu. Pro tyto dvě oblasti představiteli obcí nepožadují kompletní zajištění služby, resp. požadují ho ze všech oblastí nejméně. Nejčastěji uváděna forma poskytování služby, kterou by mohl poskytovat servis samospráv, je pro tyto dvě oblasti metodická podpora.

Opačná situace nastává u oblasti dotačního managementu a veřejných zakázek. Tyto dvě oblasti si obce zpracovávají v menší míře samy, zato by přivítaly kompletní zajištění služeb v těchto oblastech. V oblasti poptávky po metodické podpoře a průběžných konzultacích se drží tyto dvě oblasti „ve středu“ tabulky.

Ekonomické agendy se co do porovnání s ostatními oblastmi drží ve všech čtyřech porovnávaných kategoriích ve středu tabulky, lze tedy očekávat průměrný zájem o všechny typy služeb. Rozvoj obce a technologická a stavební podpora jsou oblastmi, kde byla zjištěna poptávka po kompletním zajištění služby, ačkoli tyto oblasti nejsou nejžádanější pro tento typ služby. Naopak dle výše uvedené tabulky není příliš velký zájem o metodickou podporu ani o průběžné konzultace.

Tato zhodnocení jsou pouze obecná a rámcová, důležité bude posouzení jednotlivých činností spadajících pod každý ze sedmi identifikovaných oblastí. Díky nim bude možné lépe rozpracovat závěry. V některých oblastech je zájem pouze o jednu činnost, která by byla zajištěna určitým způsobem a to může zkreslovat výše uvedené výsledky.

**Tab. č. 115 – Právní podpora - poptávka**

	Zajišťují si sami, nepotřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Vyžadují kompletní zajištění služby
<b>Celkem</b>	<b>128</b>	<b>81</b>	<b>43</b>	<b>14</b>
d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí	8	14	9	1
f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)	14	14	7	1
g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	13	11	5	5
h) Podpora při vedení správních řízení	14	11	6	2
b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)	13	10	7	5
a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce	21	8	6	0
c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění	23	7	3	0
e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů	20	5	0	0

Jak již bylo uvedeno výše, v oblasti právní podpory je největší poptávka po metodické podpoře. Výše uvedená tabulka je koncipována tak, že jednotlivé činnosti oblasti právní agendy jsou seřazeny dle četnosti poptávky po metodické podpoře. Lze konstatovat, že nejvyšší poptávku po metodické podpoře a zároveň i po průběžných konzultacích představuje právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí a legislativní činnosti obcí. Relativně vyšší zájem o kompletní zajištění služby je u činnostech: informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí a příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi. Nejčastěji si obce samy zajišťují přípravu podkladů pro jednání zastupitelstva, for-

mální právnost zápisů zastupitelstva a vůbec nejčastěji organizaci výběrových řízení. Malé obce mají často jen jednoho zaměstnance, popřípadě několik málo zaměstnanců, kteří setrvávají na svých pracovních místech dlouhodobě, proto výběrové řízení na zaměstnance není příliš aktuálním tématem. V oblasti právní podpory by servisní kancelář měla zaměstnávat odborníka, který by poskytoval metodickou podporu.

**Tab. č. 116 – Ekonomické agendy - poptávka**

	Zajišťují si sami, nepotřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby
<b>Celkem</b>	<b>87</b>	<b>31</b>	<b>13</b>	<b>34</b>
d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem	8	3	4	17
e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků	4	9	4	16
c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce	24	7	2	1
a) Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)	26	5	1	0
b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů	25	7	2	0

Jak již bylo uvedeno výše, v oblasti ekonomické agendy je největší poptávka po kompletním zajištění služby. Výše uvedená tabulka je koncipována tak, že jednotlivé činnosti oblasti spadající do oblasti ekonomické agendy jsou seřazeny dle četnosti poptávky po kompletním zajištění služby. Z této tabulky je zřejmé, že zájem o zajištění kompletní služby je pouze u dvou činností a to u koordinace servisních zásahů na ekonomickém sw a vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků. U ostatních činností je zájem o metodickou podporu či průběžné konzultace, který je poměrně vyrovnaný, ale spíše si obce tyto činnosti zajišťují samy. Z této oblasti by servisní kancelář mohla zajišťovat vzdělávání (koordinace školení) a vyjednávat s poskytovateli ekonomického sw.

**Tab. č. 117 – Dotační management – poptávka**

	Zajišťují si sami, ne-potřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby
<b>Celkem</b>	<b>58</b>	<b>30</b>	<b>28</b>	<b>62</b>
c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu	6	7	7	16
b) Příprava žádosti o dotaci	8	6	7	14
a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsání výzvě	11	7	3	13
d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací	12	7	8	12
e) Řízení udržitelnosti projektu	21	3	3	6
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	1

V oblasti dotačního managementu je největší poptávka po kompletním zajištění služby. Výše uvedená tabulka je koncipována tak, že jednotlivé činnosti oblasti spadající do oblasti dotačního managementu jsou seřazeny dle četnosti poptávky po kompletním zajištění služby. Je zřejmé, že u všech činností, s výjimkou řízení udržitelnosti projektu, je požadováno kompletní zajištění služeb. Poptávka po metodické podpoře a průběžných konzultacích je také vyrovnaná, ačkoli není výrazně vysoká. Odborník na oblast dotačního managementu by v tzv. „servisní kanceláři“ neměl chybět, jelikož je tato oblast, co se týče služby kompletního zajištění nejpoptávanější. V této oblasti (mimo řízení udržitelnosti projektu) převyšuje počet obcí, které poptávají služby (kompletní zajištění či metodickou podporu) i počet obcí, které si je zajišťují samy.



**Tab. č. 118 – Veřejné zakázky – poptávka**

	Zajišťují si sami, nepotřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Vyžadují kompletní zajištění služby
<b>Celkem</b>	<b>64</b>	<b>27</b>	<b>14</b>	<b>58</b>
d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů	14	3	2	15
a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky	14	7	3	12
c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí	14	8	5	10
b) Rozeslání výzev na podání nabídek	15	7	4	9
e) Elektronické dražby dodávek	4	1	0	6
f) Organizace společných nákupů	3	1	0	5
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	1

V oblasti veřejných zakázek je největší poptávka po kompletním zajištění služby. Výše uvedená tabulka je koncipována tak, že jednotlivé činnosti spadající do oblasti výběrových řízení, jsou seřazeny dle četnosti poptávky po kompletním zajištění služby. Nejčastěji by představitelé obcí přivítali kompletní servis provozování profilu zadavatele, dále pak v přípravě podkladů, zajištění práce výběrových komisí a rozeslání výzev na podání nabídek. Elektronické dražby dodávek a organizace společných nákupů většina obcí vůbec nevyužívá a v budoucnu ani využívat neplánuje. Oblast výběrových řízení je spolu s oblastí dotačního managementu nejvíce poptávanou oblastí, co se týká kompletního servisu. Odborník na toto téma by v týmu servisní kanceláře také neměl chybět.

**Tab. č. 119 – IT podpora – poptávka**

	Zajišťují si sami, nepotřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby
<b>Celkem</b>	<b>145</b>	<b>46</b>	<b>25</b>	<b>28</b>
d) Přístup k základním registrům	21	10	4	1
c) Vedení spisové služby	25	8	4	0

	Zajišťují si sami, ne-potřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby
e) Funkčnost pracoviště CzechPoint	23	8	4	0
b) Práce s datovými schránkami	25	6	3	1
a) Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace	18	5	5	6
g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)	22	5	4	4
f) Zajištění systému vzdělávání	11	4	1	16

Největší poptávka v oblasti IT podpory je po metodické podpoře. Výše uvedená tabulka je koncipována tak, že jednotlivé činnosti spadající do oblasti IT podpory, jsou seřazeny dle četnosti poptávky po metodické podpoře. IT podporu si z větší části zajišťují obce samy. Část obcí by uvítala metodickou podporu. Výraznější je pouze bod „zajištění systému vzdělávání“, kde by kompletní servis vyžadovalo 16 obcí. Zde by mohla opět zafungovat servisní kancelář. Pro koordinaci školení není třeba odborný pracovník. Bylo by tedy možné využít odborníka na jinou oblast nebo řádně zaškoleného administrativního pracovníka.

**Tab. č. 120 – Technická a stavební podpora – poptávka**

	Zajišťují si sami, ne-potřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby
<b>Celkem</b>	<b>70</b>	<b>18</b>	<b>7</b>	<b>30</b>
d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli	6	2	0	15
e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce	14	6	1	6
c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů	15	2	1	4
b) Příprava dokumentace k výběru dodava-	17	3	1	3

tele u jednoduchých staveb				
a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav	18	5	4	2
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0

V oblasti technické a stavební podpory je významný podíl činností, které za obce zpracovává obec s rozšířenou působností. Výše uvedená tabulka je koncipována tak, že jednotlivé činnosti spadající do oblasti technické a stavební podpory, jsou seřazeny dle četnosti poptávky po kompletním zajištění služby, které je nejpoptávanějším typem služby. Největší zájem mají obce o kompletní zajištění služby TDI – technického dozoru investora. Pro tuto činnost není nutné zaměstnávat odborníka (dle zákona 183/2006 Sb. Stavební zákon, § 158 výkon funkce TDI není zahrnut mezi vybrané činnosti ve výstavbě, tudíž pro tuto funkci nejsou určeny žádná oprávnění, např. ve smyslu autorizačního zákona), proto by ji opět mohl zastávat řádně zaškolený administrativní pracovník nebo některý z odborníků na jiné oblasti.

**Tab. č. 121 – Rozvoj obce – poptávka**

	Zajišťují si sami, nepotřebují řešit	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Vyžadují kompletní zajištění služby
<b>Celkem</b>	<b>103</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>43</b>
f) Prosazování společných zájmů	11	2	2	12
a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR	15	5	3	10
d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV	15	0	0	9
e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)	17	0	2	7
c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou	15	2	3	4
b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu	30	1	0	1

V oblasti rozvoje obce je významná část činností, které si obce zajišťují samy a nepotřebují externí pomoc. Výše uvedená tabulka je koncipována tak, že jednotlivé činnosti spadající do oblasti rozvoje obce, jsou seřazeny dle četnosti poptávky po kompletním zajištění služby, které je nejpoptávanějším typem služby. Nejčastěji by obce chtěly zajištění prosazování společných zájmů, dále pak koordinaci a podporu při tvorbě rozvojových dokumentů obce a provozování kanalizací a vodovodů. Prosazování společných zájmů a koordinace při tvorbě rozvojových dokumentů opět nejsou činnosti, které by

musel provádět odborník. Proto by ji opět mohl zastávat řádně zaškolený administrativní pracovník nebo některý z odborníků na jiné oblasti.

Pro přehlednost byla vytvořena tabulka, ve které jsou uvedeny činnosti, po kterých je nejvyšší poptávka. Pro tuto tabulku bylo zvoleno kritérium minimálně 10 bodů (zájem alespoň 10 představitelů obcí) alespoň v jednom z typů služeb, jež by mohly být poskytovány servisní kanceláří.

**Tab. č. 122 – poptávané služby**

Oblast	Činnost	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby	Poptávka po externě zajištěných službách celkem
IT podpora	f) Zajištění systému vzdělávání	4	1	16	21
IT podpora	d) Přístup k základním registrům	10	4	1	15
Dotační management	c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu	7	7	16	30
Dotační management	b) Příprava žádosti o dotaci	6	7	14	27
Dotační management	a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě	7	3	13	23
Dotační management	d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací	7	8	12	27
Ekonomické agendy	d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem	3	4	17	24
Ekonomické agendy	e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků	9	4	16	29
Právní podpora	d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí	14	9	1	24
Právní podpora	f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)	14	7	1	22

Oblast	Činnost	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby	Poptávka po externě zajištěných službách celkem
Právní podpora	g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	11	5	5	21
Právní podpora	h) Podpora při vedení správních řízení	11	6	2	19
Právní podpora	b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)	10	7	5	22
Rozvoj obce	f) Prosazování společných zájmů	2	2	12	16
Rozvoj obce	a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR	5	3	10	18
Technická a stavební podpora	d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli	2	0	15	17
Veřejné zakázky	d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů	3	2	15	20
Veřejné zakázky	a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky	7	3	12	22
Veřejné zakázky	c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí	8	5	10	23

Z této tabulky lze odvodit, jakou odbornost by měli mít pracovníci, popřípadě pracovník „servisní kanceláře“. Není nutné zaměstnávat IT specialistu, jelikož poptávané činnosti jsou koordinace školení a přístup k základním registrům, které s nejvyšší pravděpodobností zvládne zaškolený administrativní pracovník nejlépe s praxí. Další poptávanou oblastí je dotační management, kde je poptáváno nejvíce kompletní zajištění služby. Pro tuto oblast je vhodné zaměstnat odborníka s praxí v dotačním managementu. V oblasti ekonomických agend se opět jedná o koordinaci školení, resp. vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků., které by měl zvládnout opět administra-

tivní pracovník. Další oblastní je ekonomické agendy je koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem. Zde by bylo zřejmě na místě vyjednat podmínky s poskytovateli ekonomických sw užívaných obecními úřady na území ORP Čáslav, jelikož tyto služby zajišťuje zpravidla poskytovatel sw. V oblasti právní podpory je poptávána metodická podpora u všech činností. Odborník z oblasti právní by také neměl chybět v „servisní kanceláři“. Obě činnosti z oblasti rozvoje obce by měl být schopen zajistit zaškolený administrativní pracovník. Pro prosazování společných zájmů by bylo vhodné zvolit osobu schopnou komunikovat a vyjednávat na vysoké úrovni. Z oblasti technického a stavebního dozoru je poptávka po zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli. Pro tuto činnost není nutné zaměstnávat odborníka (dle zákona 183/2006 Sb. Stavební zákon, § 158 výkon funkce TDI není zahrnut mezi vybrané činnosti ve výstavbě, tudíž pro tuto funkci nejsou určeny žádná oprávnění, např. ve smyslu autorizačního zákona), proto by ji opět mohl zastávat řádně zaškolený administrativní pracovník. Pro oblast veřejných zakázek jsou poptávány 3 činnosti formou kompletního zajištění služby. Zde by byl odborník na tuto oblast také na místě.

Lze tedy shrnout, že by bylo vhodné získat odborníka na oblast právní, oblast dotačního managementu, veřejných zakázek a administrativního pracovníka (nejlépe se zkušenostmi ze státní správy). Není nutné zaměstnávat 4 osoby na plný úvazek. Lze využít zkrácených úvazků či vyhledat odborníky se širším záběrem.

#### **Preferovaný způsob zajištění služeb**

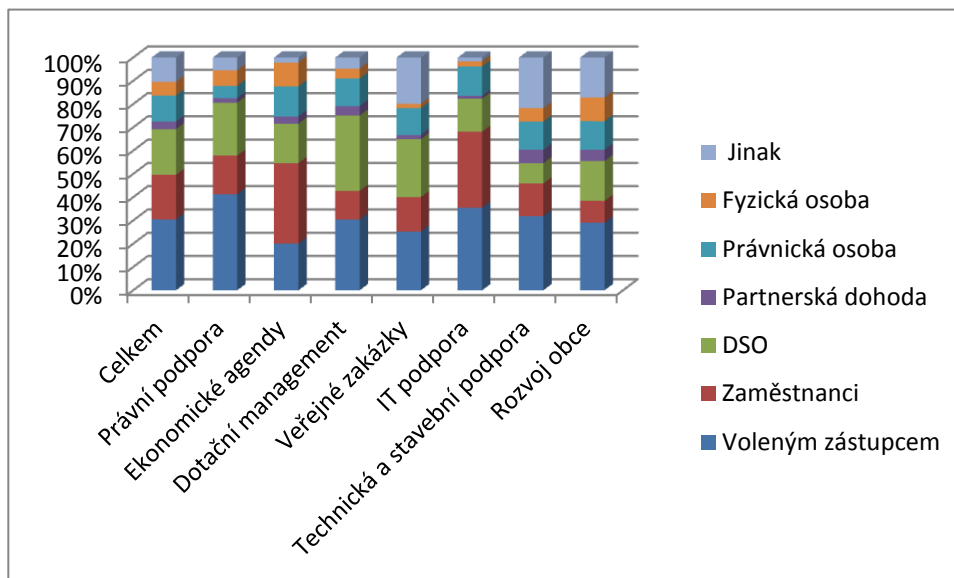
Z odpovědí a jejich četností lze posoudit využívání subjektů, které budou preferovány pro zajištění sledovaných služeb pro obec. Nejzásadnější bude informace o tom, jaká část obcí by byla ochotna volit možnost smluvního zajištění ve spolupráci s jinou obcí a to dílčí možnost DSO. Jinými slovy by tyto obce byly ochotny využívat „servisní kancelář“ pro sledované činnosti.

**Tab. č. 123 Preferovaný způsob zajištění – souhrnná tabulka**

	<b>Volným zástupcem</b>	<b>Zaměstnanci</b>	<b>DSO</b>	<b>Partner- ská doho- da</b>	<b>Právní- ká osoba</b>	<b>Fyzic- ká osoba</b>	<b>Jinak</b>
<b>Celkem</b>	<b>30,5%</b>	<b>19,2%</b>	<b>19,6%</b>	<b>3,3%</b>	<b>11,2%</b>	<b>5,9%</b>	<b>10,4%</b>
<b>Právní podpora</b>	<b>41,3%</b>	<b>16,6%</b>	<b>22,7%</b>	<b>2,0%</b>	<b>5,2%</b>	<b>6,7%</b>	<b>5,5%</b>
<b>Ekonomické agen- dy</b>	<b>20,1%</b>	<b>34,5%</b>	<b>17,0%</b>	<b>3,1%</b>	<b>12,9%</b>	<b>10,3%</b>	<b>2,1%</b>
<b>Dotační manage- ment</b>	<b>30,4%</b>	<b>12,3%</b>	<b>32,4%</b>	<b>4,0%</b>	<b>11,9%</b>	<b>4,3%</b>	<b>4,7%</b>
<b>Veřejné zakázky</b>	<b>25,3%</b>	<b>14,8%</b>	<b>24,9%</b>	<b>1,8%</b>	<b>11,6%</b>	<b>1,8%</b>	<b>19,9%</b>

<b>IT podpora</b>	<b>35,5%</b>	<b>32,7%</b>	<b>14,2%</b>	<b>1,3%</b>	<b>12,6%</b>	<b>2,2%</b>	<b>1,6%</b>
<b>Technická a stavební podpora</b>	<b>31,9%</b>	<b>14,0%</b>	<b>8,7%</b>	<b>5,8%</b>	<b>12,1%</b>	<b>5,8%</b>	<b>21,7%</b>
<b>Rozvoj obce</b>	<b>29,0%</b>	<b>9,4%</b>	<b>17,1%</b>	<b>4,9%</b>	<b>12,2%</b>	<b>10,2%</b>	<b>17,1%</b>

**Graf č. 9 – Preferovaný způsob zajištění**



Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že obce nejčastěji preferují zajištění služeb vlastními odborníky, tedy buď voleným zástupcem, nebo zaměstnancem obce. Vůbec největší část agendy je zajišťována voleným zástupcem (30,5 %). Problém může nastat po říjnových volbách, kdy se část starostů promění a dojde ke změně preferencí a také ke změně znalostní a zkušenostní volených zástupců. Tento průzkum již tedy po volbách nemusí odpovídat realitě.

Poměrně vysoké procento (19,6 %) představitelů obce by v budoucnu bylo ochotno využívat služeb „servisní kanceláře“, resp. služeb poskytovaných v rámci dobrovolného svazku obcí. Je to druhým nejčastěji preferovaným způsobem zajištění (po zajištění voleným zástupcem). Nejvyšší zájem o využívání servisní kanceláře je v oblasti dotačního managementu (32,4 %), veřejných zakázek (24,9 %) a v právní podpoře (22,7 %). Tyto údaje korelují s poptávkou po službách v uvedených oblastech. Způsob zajištění služby partnerskou dohodou není příliš preferovaný.

Častěji obce chtějí využívat zajištění služeb na komerční bázi prostřednictvím právnické osoby, než prostřednictvím osoby fyzické. Lze předpokládat, že pokud bude „servisní kancelář“ poskytovat kvalitní služby za lepších finančních podmínek než komerční subjekty, může se část preferencí z komerční oblasti přesunout na DSO.

Pro přehlednost byla vytvořena tabulka, ve které jsou uvedeny činnosti, po kterých je nejvyšší poptávka (viz výše) a v této kapitole je dále doplněna tabulkou, která pro tytéž činnosti shrne preferovaný způsob zajištění. Pro první tabulku bylo zvoleno kritérium minimálně 10 bodů (zájem alespoň 10 představitelů obcí) alespoň v jednom z typů služeb, jež by mohly být poskytovány servisní kanceláří.

**Tab. č. 124 – Preferovaný způsob zajištění nejvíce poptávaných služeb**

Oblast	Činnost	DSO	Zajištění na komerční bázi celkem (FO+PO)	Více preferovaný způsob zajištění
IT podpora	f) Zajištění systému vzdělávání	10	13	Komerční subjekt
IT podpora	d) Přístup k základním registrům	10	3	DSO
Dotační management	c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu	21	12	DSO
Dotační management	b) Příprava žádosti o dotaci	19	10	DSO
Dotační management	a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě	20	4	DSO
Dotační management	d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací	15	10	DSO
Ekonomické agendy	d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem	9	21	Komerční subjekt
Ekonomické agendy	e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků	13	16	Komerční subjekt
Právní podpora	d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí	14	13	DSO
Právní podpora	f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)	13	5	DSO
Právní podpora	g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	14	3	DSO



Oblast	Činnost	DSO	Zajištění na komerční bázi celkem (FO+PO)	Více preferovaný způsob zajištění
Právní podpora	h) Podpora při vedení správních řízení	9	3	DSO
Právní podpora	b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)	10	10	Komerční subjekt
Rozvoj obce	f) Prosazování společných zájmů	22	1	DSO
Rozvoj obce	a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR	10	8	DSO
Technická a stavební podpora	d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli	4	19	Komerční subjekt
Veřejné zakázky	d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů	14	11	DSO
Veřejné zakázky	a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky	17	4	DSO
Veřejné zakázky	c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí	13	8	DSO

Tabulka výše porovnává preferované způsoby zajištění a to konkrétně preference zajištění od DSO („servisní kanceláře“) a od komerčního subjektu. Byly sečteny údaje zajištění od fyzických i právnických osob, jelikož je rozdělení na FO a PO pro toto porovnání nerelevantní. V posledním sloupci tabulky je uveden subjekt, který představitelé více preferují pro danou činnost.

Komerčním subjektům by představitelé obcí dali přednost u školení jak v ekonomické oblasti tak v IT oblasti. Dle rozhovorů s představiteli obcí by však od DSO uvítali koordinaci školení. Pro zaměstnance obcí, kteří školení využívají, by bylo vhodnější, kdyby se školení konala v Čáslavi nebo v blízkém okolí, což by bylo možné zajistit při dostatečném zájmu o školená témata. V současné době zaměstnanci obcí dojíždí na školení nejčastěji do Prahy nebo do Pardubic.

Další službou, kde by představitelé obcí upřednostnili více zajištění komerčním subjektem, je koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem. V této oblasti skutečně adekvátní servis může poskytovat jen provozovatel softwaru. Jedinou možností, jak by DSO („servisní kancelář“) mohla do této oblasti zasáhnout je vyjednávání výhodnějších cen služeb pro členy DSO (prosazování společných zájmů).

Z oblasti technické a stavební podpory by se obce obraceli na zprostředkovatele z komerční sféry při zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli. A z oblasti právní podpory při přípravě smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění). Vzhledem k tomu, že služba z oblasti technické a stavební podpory je mezi preferovanými službami jediná, nebylo by patrně efektivní, aby ji poskytovala servisní kancelář, pokud by s ní některý zaměstnanec neměl přímo zkušenosti, ačkoli pro poskytování této služby není nutné odborné vzdělání (viz výše). Službu z oblasti právní by „servisní kancelář“ poskytovat mohla, jelikož poptávka po službách v oblasti právní je poměrně vysoká, tudíž by odborník na tuto oblast měl být součástí týmu.

V ostatních uvedených oblastech by starostové preferovali služby poskytnuté DSO. Většina představitelů obcí však dodávala, že budou využívat služby DSO jen v případě, že budou kvalitní, spolupráce bude bezproblémová a finanční zatížení pro obec minimální.

## Financování

**Tab. č. 125 Způsob financování – souhrnná tabulka**

Okruh podpory a spolupráce			Právní podpora	Ekonomické agendy	Dotační management	Veřejné zakázky	IT podpora	Technická a stavební podpora	Rozvoj obce
Způsob financování	Spoluúčast na financování	Plná úhrada z vlastních zdrojů obce	46,9%	65,6%	43,8%	43,8%	53,1%	56,3%	56,3%
		Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)	12,5%	6,3%	6,3%	6,3%	12,5%	6,3%	3,1%
		Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)	25,0%	12,5%	25,0%	25,0%	21,9%	21,9%	15,6%
	Nastavení jiných forem financování ze strany státu	Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce	15,6%	9,4%	25,0%	25,0%	18,8%	6,3%	9,4%
		Plné financování podílem z RUD ur-	3,1%	3,1%	9,4%	9,4%	6,3%	3,1%	3,1%

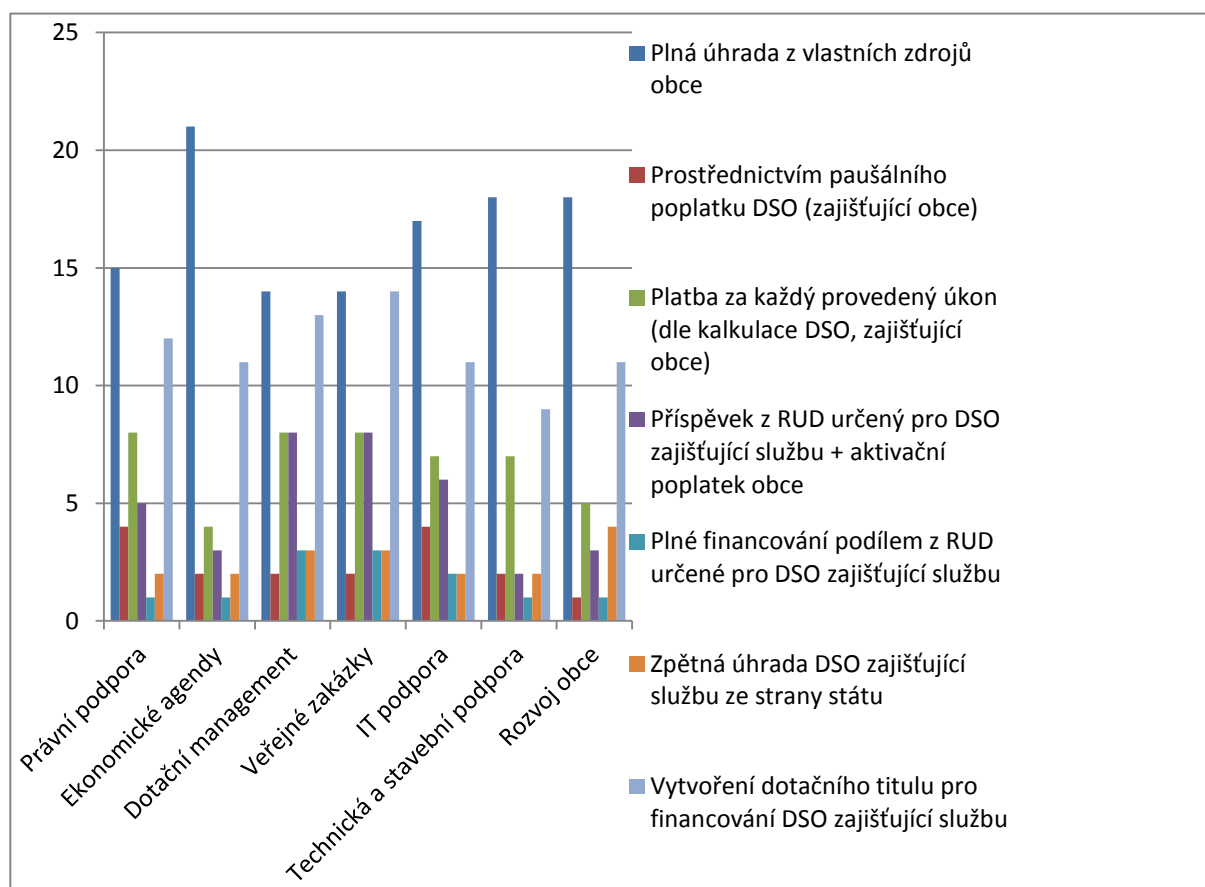
Okruh podpory a spolupráce			Právní podpora	Ekonomické agendy	Dotační management	Veřejné zakázky	IT podpora	Technická a stavební podpora	Rozvoj obce
		čenené pro DSO zajišťující službu							
		Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu	6,3%	6,3%	9,4%	9,4%	6,3%	6,3%	12,5%
		Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu	37,5%	34,4%	40,6%	43,8%	34,4%	28,1%	34,4%
		Jiným způsobem	3,1%	3,1%	3,1%	3,1%	3,1%	6,3%	3,1%

Nejčastěji volenou možností financování je plná úhrada z vlastních zdrojů obce, nicméně se v tomto případě jedná o úhradu činností, které si obce zajišťují samy. Představitelé obcí volili tuto možnost v případě, kdy neměli zájem o službu poskytovanou DSO, ale zajišťovaly si danou oblast vlastními silami. Rozhodně se nejedná o to, že by obce byly ochotny plně financovat provoz „servisní kanceláře“ z vlastních zdrojů.

V případě finanční spoluúčasti je nejvíce preferovaná platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO). V případě jiných forem financování ze strany státu je jednoznačně nejpreferovanější vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující služby. Dalším, již méně preferovaným způsobem je příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce. Aby bylo možné uvést tento způsob financování do praxe, byla by nutná úprava zákona, což by bylo zřejmě časově náročné, pokud by vůbec taková úprava byla možná.

Výše uvedené skutečnosti jsou znázorněny v grafu, viz níže. Graf vychází z tabulky s absolutními čísly, nikoli z tabulky, která vyjadřuje preference financování v procentech. Informace v absolutních číslech pro zpracování grafu lépe odrážejí skutečnost a jsou snadněji porovnatelné.

**Graf č. 10 Financování - preference**



### b. Situační analýza trhu práce

Vzhledem k zařazení programu „praktikant samosprávy“ do tématu „servis samosprávám“, jehož zdůvodnění je uvedeno v úvodu k volitelnému tématu, je zpracována také situační analýza trhu práce na území ORP Čáslav. V situační analýze bude řešena nezaměstnanost na území ORP Čáslav vzhledem k celkové nezaměstnanosti v České republice. Absolventi jsou jednou z nejvíce ohrožených skupin na trhu práce, proto je program „praktikant samosprávy“ zaměřen právě na ně. V tomto programu je spojena jak problematika nezaměstnanosti na území ORP Čáslav, tak i problém zvýšené administrativní zátěže obcí. Většina obcí má agendu, jejíž zpracování odsouvá takzvaně na neurčito (např. povinné archivování), se kterou by mohl právě absolvent pomoci.

Aktuálně již byla započata aktivita umísťování absolventů na jednotlivé úřady území ORP. V této aktivitě spolupracuje realizační tým s ÚP Kutná Hora, který nabízí pro uchazeče o zaměstnání se SŠ vzdělání a vyšším z řad absolventů (popřípadě též matek s dětmi po mateřské a rodičovské dovolené) rekvalifikační program s praxí.

Díky tomuto projektu získají obce další pracovní sílu, která však nezatíží jejich rozpočty, jelikož je vytvořené pracovní místo dotováno úřadem práce. Další přidanou hodnotou je zvýšení zaměstnanosti na území ORP. Absolventi evidovaní na úřadu práce získají díky tomuto projektu praxi a další vzdělání, které jim v budoucnu umožní lepší uplatnění na trhu práce.

Konkrétně úřad práce nabízí praxi na obecním, popřípadě městském úřadě až na jeden rok na základě žádosti obce o společensky účelné místo. Účastník programu bude dva dny v týdnu navštěvovat

rekvalifikační kurz a tři dny v týdnu se bude věnovat práci na obecním úřadě. Kurz bude zaměřen především na všeobecnou ekonomiku, personalistiku, informační techniku a základy veřejné správy. Rekvalifikační kurzy se budou konat v prostorách VOŠ obchodní Čáslav a budou financovány ÚP Kutná Hora.

**Tab. č. 126 - Nezaměstnanost v ORP Čáslav v jednotlivých obcích (stav k 31. 12. 2011)**

	Počet uchazečů o zaměstnání	Počet uchazečů o zaměstnání - dosažitelní	Míra nezaměstnanosti (%) <sup>2</sup>	Počet uchazečů na 1 volné místo
SO ORP - Čáslav	1 291	1 286	10,8	15,6
Adamov	4	4	8,7	x
Bílé Podolí	30	30	12,2	x
Brambory	6	6	12,0	x
Bratčice	18	18	10,0	x
Čáslav	507	506	10,3	12,1
Čejkovice	1	1	6,3	x
Dobrovítov	2	2	4,1	x
Drobovice	18	18	8,8	x
Horka I	13	13	6,0	x
Horky	21	21	10,9	x
Horušice	9	9	10,0	2,3
Hostovlice	17	17	15,0	x
Hraběšín	6	6	9,8	x
Chotusice	30	30	9,0	x
Kluky	21	21	10,7	x
Krchleby	30	30	16,2	x
Močovice	19	19	11,7	x
Okřesaneč	7	7	7,9	x

	Počet uchazečů o zaměstnání	Počet uchazečů o zaměstnání - dosažitelní	Míra nezaměstnanosti (%) <sup>2</sup>	Počet uchazečů na 1 volné místo
Potěhy	25	25	7,0	3,6
Rohozec	12	12	10,3	12,0
Semtěš	8	8	6,0	x
Schořov	5	5	16,1	x
Souňov	6	6	12,0	x
Starkoč	8	8	17,4	x
Šebestěnice	6	6	13,0	x
Třebešice	20	19	18,8	x
Třebonín	5	5	9,4	x
Tupadly	21	20	7,6	x
Vinaře	15	15	16,9	x
Vlačice	29	29	21,5	x
Vlkaneč	29	29	9,8	29,0
Vodranty	5	5	14,3	x
Vrdy	185	183	12,1	6,9
Zbýšov	25	25	8,4	25,0
Žáky	22	22	13,3	x
Žehušice	33	33	11,7	x
Žleby	73	73	11,9	x

Zdroj:

ČSÚ [http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?&vo=null&cislatab=TPR6010PU\\_OB1.19&str=tabdetail.jsp&voa=tabulka](http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?&vo=null&cislatab=TPR6010PU_OB1.19&str=tabdetail.jsp&voa=tabulka)

Dle výše uvedených tabulek je možné konstatovat následující skutečnosti: Z tabulky č. 1, která zobrazuje stav nezaměstnanosti v roce 2011 v konkrétních obcích území ORP, je zřejmé, že průměrná míra nezaměstnanosti byla ve sledovaném území vyšší než míra nezaměstnanosti v České republice jako celku. Obecná míra nezaměstnanosti v ČR (dle dat poskytovaných statistickým úřadem [http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=PRA1010CU&&kapitola\\_id=3](http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=PRA1010CU&&kapitola_id=3)) byla v roce 2011 6,7 %, zatímco míra nezaměstnanosti na sledovaném území byla 10,8 %, což je o 4,1 % více, než v ČR. Míra nezaměstnanosti v jednotlivých obcích poměrně dost kolísá. Od nejvyšší míry nezaměstnanosti, kterou měla v roce 2011 obec Vlačice (21,5 %) až po nejnižší míru nezaměstnanosti v obci Dobrovítov (4,1 %), která byla dokonce nižší než republikový průměr. Údaje za jednotlivé obce jsou zkrácené díky malému počtu obyvatel, kdy i jedna nezaměstnaná osoba výrazně navýší procentní míru nezaměstnanosti.

Podstatnou informací je, že území ORP Čáslav má vyšší míru nezaměstnanosti než celá Česká republika a to o 4,1 %. Proto je téma zaměstnanosti pro dané území důležité. Také proto bylo odsouhlaseno na prvním oficiálním setkání představitelů obcí téma „servis samosprávám v území s podporou zaměstnanosti.“ Představitelé obcí by uvítali servis, který by snížil administrativní zátěž obcí a poskytl případně poradenství ve vybraných oblastech. Zároveň by však (alespoň někteří) rádi podpořili zaměstnanost ve své obci (popřípadě v obcích okolních). Vybranou skupinou, která bude podpořena, jsou absolventi a ženy po mateřské dovolené, tedy skupiny osob znevýhodněných na trhu práce. Výše popsaný projekt „praktikant samosprávy“ jim pomůže v získání praxe, bez které zejména absolventi obtížně získávají pracovní místo. V následující tabulce je evidován počet absolventů od roku 2005 do roku 2011 na území ORP Čáslav.

**Tab. č. 127 Počet absolventů**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Uchazeči o zaměstnání	1 262	1 116	850	929	1 293	1 335	1 291
Uchazeči o zaměstnání dosažitelní	1 216	1 075	779	897	1 270	1 321	1 286
Míra nezaměstnanosti (%) <sup>3</sup>	10,17	8,99	6,52	7,50	10,62	11,05	10,76
absolventi škol	73	63	35	57	62	45	51

Tato tabulka je uvedena pro informaci o počtech absolventů na daném území v předchozích letech. Aktuální počet absolventů, kteří jsou evidováni na Úřadu práce, poskytuje jednotlivým obcím ÚP Kutná Hora. Představitelé obcí, kteří mají zájem se do projektu zapojit, mohou získat od ÚP seznam absolventů z dané obce evidovaných na úřadu práce a v případě, že v obci aktuálně žádný absolvent střední či vysoké školy (popř. matka po mateřské dovolené) není, poskytne ÚP Kutná Hora seznam absolventů v okolních obcích.

**Tab. č. 128 Zájem o účast v projektu „praktikant samosprávy“**

Obec	Máte zájem zúčastnit se projektu "praktikant samosprávy"?		
	ano, již jsme se zapojili	uvažujeme o účasti	ne, nemáme zájem
Adamov		x	
Bílé Podolí			x
Brambory		x	
Bratčice		x	
Čáslav	x		
Dobrovítov			x
Drobovice			x
Horky	x		
Horušice		x	
Hostovlice	x		
Hraběšín			x
Chotusice			x
Krchleby	x		
Močovice		x	
Rohozec		x	
Semtěš	x		
Schořov		x	
Souňov		x	
Starkoč	x		
Šebestěnice			x
Třebešice		x	
Třebonín		x	
Tupadly			x
Vinaře			x
Vlačice			x
Vlkaneč			x
Vodranty		x	
Vrdy	x		
Zbýšov		x	
Žáky			x
Žehušice	x		
Žleby			x
<b>Celkem</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

Zdroj: Doplnující otázka k dotazníkovému šetření

Ve výše uvedené tabulce je zaznamenán zájem jednotlivých obcí o program „praktikant samosprávy“. V září 2014 je zahájen první půlroční běh kurzů pro absolventy, do kterého se zapojilo již 13 absolventů z 11 obcí (1 absolvent, potažmo jedna obec nespadá do ORP Čáslav). Kapacita kurzu je 15, považujeme tedy tento počet za úspěch. Další běh kurzu by měl začít od ledna 2015.

Obce Čáslav a Vrdy mají na kurzu, resp. v celém programu zastoupení dvou absolventů, ostatní obce zprostředkují praxi jednomu absolventovi. Tyto obce vidí přínos zejména v pomoci při zvládnání administrativní agendy obce a zároveň podpory zaměstnanosti mladých lidí na území obce.



Další běh kurzů začne v lednu 2015. O možnosti zapojit se do programu uvažují ve 12 oslovených obcích. Tyto obce by rády poskytly příležitost mladému občanu obce, ale zatím zvažují, zda bude mít absolvent na obecním úřadě uplatnění po celou dobu trvání programu. 12 oslovených obcí účast v programu prozatím odmítlo. Nejčastějším důvodem odmítnutí je obava z nutnosti dohledu nad absolventem, který bude dle některých představitelů obce časově náročný a také nedostatek pracovní náplně pro absolventa.

Dle očekávání realizačního týmu by se měl program „praktikant samosprávy“ stát stabilním programem, který bude na území ORP Čáslav fungovat v dlouhodobém horizontu a díky tomu budou mít obce novou pracovní sílu, která nezatíží jejich rozpočet a zároveň bude učiněn krok ke snížení nezaměstnanosti mladých lidí na území ORP Čáslav. Je zde možnost i pro obce, které prozatím nemají o program zájem. V budoucnu se možná (například díky sdílení dobrých zkušeností) zapojí i tyto obce.

### **a. Finanční analýza**

Data pro finanční analýzu, jak byla původně zamýšlena, se bohužel nepodařilo získat, jelikož většina obcí z území ORP Čáslav odmítla rozklíčovat náklady do 7 sledovaných okruhů. Realizační tým získal kompletní informace pouze z jedné obce z celkového počtu 37 obcí na území ORP Čáslav (viz níže). Proto byla data pro finanční analýzu získána ze stránek obecních úřadů, z rozpočtů obcí ([www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz)), z informací na portálu MF ([monitor.statnipokladna.cz](http://monitor.statnipokladna.cz)) a z informací na portálu svazu měst a obcí (<http://www.smocr.cz/kalkulacka-rud>). Z výše uvedených zdrojů byly získány informace o hospodaření jednotlivých obcí ORP Čáslav, konkrétně porovnání rozpočtů obcí, výše RUD pro jednotlivé obce a další finanční a účetní ukazatele. Z těchto údajů lze rámcově posuzovat hospodaření a hospodářskou situaci obcí a mohou sloužit jako podklady pro případné spolufinancování celého projektu ze strany obcí. Dále byly vyčísleny z dostupných zdrojů přibližné náklady na pracovníky (resp. pracovní místa), kteří by mohli identifikované poptávané služby poskytovat, čímž byly přibližně stanoveny náklady na „servisní kancelář“.

Za obec, která doložila vyplněný dotazník k finanční analýze, byly vyplněny pouze dva okruhy, na které bylo možné rozklíčovat provozní náklady a investiční výdaje. Jedná se o oblast ekonomické agendy a technické a stavební podpory. Celková částka provozních nákladů na ekonomické agendy je 2 666 091,00 Kč a na technickou a stavební podporu 2 441 136,00 Kč, investiční výdaje pro oblast ekonomické agendy jsou nulové a pro oblast stavební podpory 3 727 609,00 Kč. Tato obec má v oblasti ekonomické agendy zájem o služby (ze strany DSO či „servisní kanceláře“) pouze o průběžné konzultace v oblasti základních účetních prací pro obce a o organizaci školení s účetní tematikou, která by se mohla konat na území ORP Čáslav (společná pro všechny obce). Z oblasti technické a stavební podpory tato obec nemá zájem spolupracovat s DSO vůbec, vše si zajistí sama, popřípadě ve spolupráci s obcí s rozšířenou působností. Vyčíslené náklady a výdaje za dvě oblasti, ve kterých obec hodlá s DSO (servisní kancelář) spolupracovat pouze minimálně, jsou pro finanční analýzu nákladů a výdajů pro všechny obce území ORP Čáslav za všechny okruhy možné spolupráce irelevantní.

Z těchto údajů lze rámcově posuzovat hospodaření a hospodářskou situaci obcí a mohou sloužit jako podklady pro případné spolufinancování celého projektu ze strany obcí. Dále byly vyčísleny z dostupných zdrojů přibližné náklady na pracovníky, kteří by mohli identifikované poptávané služby poskytovat.

**Tab. č. 129 Srovnání rozpočtů obce (schodek/přebytek)**

	Schodek/přebytek rozpočtu			Stav v letech 2000 až 2013
	2011	2012	2013	
Adamov	327 074,00 Kč	281 020,00 Kč	604 700,00 Kč	1 084 284,00 Kč
Bílé Podolí	2 071 671,00 Kč	559 940,00 Kč	1 483 550,00 Kč	8 079 081,00 Kč
Brambory	74 915,00 Kč	96 220,00 Kč	368 950,00 Kč	2 465 915,00 Kč
Bratčice	12 561 130,00 Kč	4 379 750,00 Kč	1 121 810,00 Kč	9 428 970,00 Kč
Čáslav	14 950 806,00 Kč	25 420 560,00 Kč	10 125 690,00 Kč	2 782 374,00 Kč
Čejkovice	250 392,00 Kč	209 300,00 Kč	209 510,00 Kč	2 782 374,00 Kč
Dobrovítov	1 047 625,00 Kč	1 469 130,00 Kč	592 920,00 Kč	1 681 595,00 Kč
Drobovice	1 321 205,00 Kč	2 788 310,00 Kč	1 901 090,00 Kč	4 337 945,00 Kč
Horka I	1 710 721,00 Kč	4 428 250,00 Kč	1 347 120,00 Kč	11 096 681,00 Kč
Horky	2 118 011,00 Kč	1 919 110,00 Kč	5 153 340,00 Kč	10 149 669,00 Kč
Horušice	1 053 702,00 Kč	1 081 060,00 Kč	1 211 650,00 Kč	6 949 692,00 Kč
Hostovlice	1 855 469,00 Kč	1 498 900,00 Kč	1 443 990,00 Kč	11 000 769,00 Kč
Hraběšín	29 621 915,00 Kč	276 610,00 Kč	474 050,00 Kč	29 691 845,00 Kč
Chotusice	945 212,00 Kč	6 760 040,00 Kč	1 892 740,00 Kč	8 005 198,00 Kč
Kluky	2 897 357,00 Kč	1 327 670,00 Kč	373 010,00 Kč	1 934 137,00 Kč
Krchleby	1 813 574,00 Kč	556 350,00 Kč	1 039 000,00 Kč	2 545 406,00 Kč
Močovice	1 455 635,00 Kč	1 537 120,00 Kč	8 040 630,00 Kč	6 539 895,00 Kč
Okřesaneč	858 409,00 Kč	212 570,00 Kč	433 170,00 Kč	1 434 381,00 Kč
Potěhy	1 825 740,00 Kč	1 232 090,00 Kč	4 318 930,00 Kč	4 154 780,00 Kč
Rohozec	706 583,00 Kč	188 350,00 Kč	1 403 710,00 Kč	7 643 427,00 Kč
Semtěš	972 106,00 Kč	209 560,00 Kč	17 257 300,00 Kč	3 850 634,00 Kč
Schořov	386 795,00 Kč	140 800,00 Kč	81 340,00 Kč	272 405,00 Kč
Souňov	97 361,00 Kč	388 970,00 Kč	270 340,00 Kč	139 599,00 Kč
Starkoč	571 061,00 Kč	440 980,00 Kč	282 330,00 Kč	893 611,00 Kč

	Schodek/přebytek rozpočtu			Stav v letech 2000 až 2013
Šebestěnice	91 542,00 Kč	233 010,00 Kč	2 920,00 Kč	49 142,00 Kč
Třebešice	1 738 789,00 Kč	378 730,00 Kč	7 483 660,00 Kč	32 511,00 Kč
Třebonín	16 523,00 Kč	252 910,00 Kč	401 670,00 Kč	1 094 403,00 Kč
Tupadly	3 869 748,00 Kč	3 041 410,00 Kč	826 220,00 Kč	6 478 102,00 Kč
Vinaře	1 096 777,00 Kč	1 026 540,00 Kč	1 512 630,00 Kč	1 145 313,00 Kč
Vlačice	445 600,00 Kč	170 180,00 Kč	24 990,00 Kč	67 640,00 Kč
Vlkaneč	1 599 119,00 Kč	1 303 020,00 Kč	94 350,00 Kč	3 076 919,00 Kč
Vodranty	173 696,00 Kč	155 230,00 Kč	381 210,00 Kč	3 044 806,00 Kč
Vrdy	4 792 055,00 Kč	8 108 090,00 Kč	3 674 130,00 Kč	3 933 655,00 Kč
Zbýšov	1 375 670,00 Kč	2 444 280,00 Kč	442 260,00 Kč	6 268 440,00 Kč
Žáky	1 981 730,00 Kč	739 710,00 Kč	1 510 310,00 Kč	4 254 600,00 Kč
Žehušice	3 661 836,00 Kč	1 147 590,00 Kč	3 358 810,00 Kč	7 062 726,00 Kč
Žleby	9 628 969,00 Kč	4 627 340,00 Kč	1 425 830,00 Kč	7 720 481,00 Kč
<b>Přebytek</b>	<b>28</b>	<b>26</b>	<b>22</b>	<b>15</b>
<b>Schodek</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>15</b>	<b>22</b>

Zdroj: www.rozpocetobce.cz

Výše uvedená tabulka je souhrnem rozpočtů obcí ORP Čáslav za poslední 3 roky. Zelená čísla znamenají, že obec má za daný rok hospodaří s přebytkem, červená čísla znamenají, že obec hospodaří se schodkem. V posledním sloupci je stav rozpočtů v letech 2000 až 2013, tedy v dlouhodobějším horizontu. Z tabulky je zřejmé, že 22 obcí z celkových 37 hospodaří z dlouhodobého hlediska ve schodku. Informace o hospodaření ve schodku či přebytku nedává to, zda obec hospodaří správně či špatně. Pokud obec hospodaří ve schodku, je to s nejvyšší pravděpodobností způsobeno investicí (často např. kanalizace apod.).

**Tab. č. 130 Tabulka přepokládaných daňových výnosů obcí v roce 2014**

	Daň z přidané hodnoty	Daň z příjmu právnických osob	Daň z příjmu fyzických osob	CELKEM
<b>Adamov</b>	452 412,00 Kč	203 904,00 Kč	255 057,00 Kč	<b>911 373,00 Kč</b>
<b>Bílé Podolí</b>	2 985 408,00 Kč	1 345 536,00 Kč	1 701 211,00 Kč	<b>6 032 155,00 Kč</b>

	<b>Daň z přidané hodnoty</b>	<b>Daň z příjmu právnických osob</b>	<b>Daň z příjmu fyzických osob</b>	<b>CELKEM</b>
<b>Brambory</b>	425 574,00 Kč	191 808,00 Kč	240 147,00 Kč	<b>857 529,00 Kč</b>
<b>Bratčice</b>	3 026 304,00 Kč	1 363 968,00 Kč	1 712 801,00 Kč	<b>6 103 073,00 Kč</b>
<b>Čáslav</b>	46 447 632,00 Kč	20 934 144,00 Kč	28 328 230,00 Kč	<b>95 710 006,00 Kč</b>
<b>Čejkovice</b>	162 306,00 Kč	73 152,00 Kč	94 811,00 Kč	<b>330 269,00 Kč</b>
<b>Dobrovítov</b>	639 639,00 Kč	288 288,00 Kč	355 355,00 Kč	<b>1 283 282,00 Kč</b>
<b>Drobovice</b>	1 585 998,00 Kč	714 816,00 Kč	900 577,00 Kč	<b>3 201 391,00 Kč</b>
<b>Horka I</b>	1 655 010,00 Kč	745 920,00 Kč	960 715,00 Kč	<b>3 361 645,00 Kč</b>
<b>Horky</b>	1 524 015,00 Kč	686 880,00 Kč	861 501,00 Kč	<b>3 072 396,00 Kč</b>
<b>Horušice</b>	962 973,00 Kč	434 016,00 Kč	550 273,00 Kč	<b>1 947 262,00 Kč</b>
<b>Hostovlice</b>	1 042 848,00 Kč	470 016,00 Kč	581 208,00 Kč	<b>2 094 072,00 Kč</b>
<b>Hraběšín</b>	612 162,00 Kč	275 904,00 Kč	356 323,00 Kč	<b>1 244 389,00 Kč</b>
<b>Chotsice</b>	3 072 312,00 Kč	1 384 704,00 Kč	1 762 007,00 Kč	<b>6 219 023,00 Kč</b>
<b>Kluky</b>	2 090 169,00 Kč	942 048,00 Kč	1 181 596,00 Kč	<b>4 213 813,00 Kč</b>
<b>Krchleby</b>	1 761 723,00 Kč	794 016,00 Kč	1 026 951,00 Kč	<b>3 582 690,00 Kč</b>
<b>Močovice</b>	1 577 691,00 Kč	711 072,00 Kč	887 163,00 Kč	<b>3 175 926,00 Kč</b>
<b>Okřesaneč</b>	757 854,00 Kč	341 568,00 Kč	426 595,00 Kč	<b>1 526 017,00 Kč</b>
<b>Potěhy</b>	3 209 697,00 Kč	1 446 624,00 Kč	1 896 271,00 Kč	<b>6 552 592,00 Kč</b>
<b>Rohozec</b>	1 178 955,00 Kč	531 360,00 Kč	685 110,00 Kč	<b>2 395 425,00 Kč</b>
<b>Semtěš</b>	1 175 760,00 Kč	529 920,00 Kč	666 640,00 Kč	<b>2 372 320,00 Kč</b>
<b>Schořov</b>	313 749,00 Kč	141 408,00 Kč	177 560,00 Kč	<b>632 717,00 Kč</b>
<b>Souňov</b>	555 291,00 Kč	250 272,00 Kč	313 598,00 Kč	<b>1 119 161,00 Kč</b>
<b>Starkoč</b>	583 407,00 Kč	262 944,00 Kč	329 218,00 Kč	<b>1 175 569,00 Kč</b>
<b>Šebestěnice</b>	413 433,00 Kč	186 336,00 Kč	230 147,00 Kč	<b>829 916,00 Kč</b>
<b>Třebešice</b>	1 148 283,00 Kč	517 536,00 Kč	638 859,00 Kč	<b>2 304 678,00 Kč</b>
<b>Třebonín</b>	611 523,00 Kč	275 616,00 Kč	346 224,00 Kč	<b>1 233 363,00 Kč</b>

	Daň z přidané hodnoty	Daň z příjmu právnických osob	Daň z příjmu fyzických osob	CELKEM
<b>Tupadly</b>	2 674 854,00 Kč	1 205 568,00 Kč	1 535 170,00 Kč	<b>5 415 592,00 Kč</b>
<b>Vinaře</b>	1 069 686,00 Kč	482 112,00 Kč	600 297,00 Kč	<b>2 152 095,00 Kč</b>
<b>Vlačice</b>	1 065 852,00 Kč	480 384,00 Kč	597 705,00 Kč	<b>2 143 941,00 Kč</b>
<b>Vlkaneč</b>	2 685 078,00 Kč	1 210 176,00 Kč	1 514 432,00 Kč	<b>5 409 686,00 Kč</b>
<b>Vodranty</b>	318 222,00 Kč	143 424,00 Kč	179 100,00 Kč	<b>640 746,00 Kč</b>
<b>Vrdy</b>	13 222 827,00 Kč	5 959 584,00 Kč	7 692 284,00 Kč	<b>26 874 695,00 Kč</b>
<b>Zbýšov</b>	3 302 991,00 Kč	1 488 672,00 Kč	1 863 744,00 Kč	<b>6 655 407,00 Kč</b>
<b>Žáky</b>	1 423 692,00 Kč	641 664,00 Kč	797 891,00 Kč	<b>2 863 247,00 Kč</b>
<b>Žehušice</b>	3 575 844,00 Kč	1 611 648,00 Kč	2 045 443,00 Kč	<b>7 232 935,00 Kč</b>

Zdroj (<http://www.smocr.cz/kalkulacka-rud/>)

Rozpočtové určení daní je jednou z hlavních příjmových složek rozpočtu zejména u malých obcí. Jednou z možností financování „servisu samospráv“ je právě financování z podílu RUD. Toto by ovšem znamenalo nutnou změnu zákona 243/2000 o rozpočtovém určení daní, tudíž by se startem takto financovaného projektu mohlo počítat až v dlouhodobějším horizontu. Je tedy prozatím nutné zajistit jiné zdroje financování.

**Tab. č. 131 Vybrané účetní ukazatele 1**

Obec (název)	MAJETEK CELKEM v Kč	DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK v Kč	KRÁTKODOBÝ FINANČNÍ MAJETEK v Kč
Adamov	4 502 885,06	3 335 246,22	806 258,84
Bílé Podolí	48 790 603,10	36 389 611,95	12 179 842,15
Brambory	3 922 712,54	3 799 970,09	89 386,71
Bratčice	83 253 321,70	47 782 903,15	1 723 892,47
Čáslav	2 225 829 689,88	2 051 862 808,74	35 569 018,94
Čejkovice	11 324 548,06	9 740 901,73	1 508 389,33
Dobrovítov	71 191 762,28	66 378 409,69	3 869 794,29
Drobovice	13 977 466,39	11 024 096,41	2 755 929,59
Horka I	48 876 870,12	26 290 428,01	12 752 460,69

<b>Obec (název)</b>	<b>MAJETEK CELKEM v Kč</b>	<b>DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK v Kč</b>	<b>KRÁTKODOBÝ FINANČNÍ MAJETEK v Kč</b>
Horky	22 843 856,75	17 861 926,61	1 061 509,25
Horušice	17 688 247,01	6 659 208,61	10 823 311,10
Hostovlice	33 573 475,34	19 701 862,75	13 798 422,59
Hraběšín	81 901 370,25	54 481 595,28	2 984 101,23
Chotusice	94 160 738,55	76 300 100,00	4 626 497,21
Kluky	69 265 010,04	46 952 715,93	4 843 677,30
Krchleby	132 027 419,41	120 428 937,30	9 619 546,02
Močovice	86 361 343,19	83 018 527,26	1 639 822,73
Okřesaneč	18 313 471,49	16 359 355,06	1 860 196,43
Potěhy	52 098 327,85	46 897 209,63	2 462 087,22
Rohozec	40 293 252,18	39 421 313,57	580 266,61
Semtěš	53 217 110,52	51 693 362,40	1 310 193,82
Schořov	15 021 259,80	14 102 534,74	829 815,06
Souňov	8 276 211,79	7 200 199,45	905 787,84
Starkoč	10 786 369,95	9 964 191,93	685 665,50
Šebestěnice	9 621 260,10	4 606 240,64	959 959,26
Třebešice	69 861 955,35	59 584 863,52	9 687 098,23
Třebonín	6 980 403,52	5 385 088,07	1 525 604,45
Tupadly	95 209 410,40	78 629 774,77	8 683 984,43
Vinaře	48 912 636,27	45 931 914,31	2 773 733,26
Vlačice	30 151 549,04	26 492 558,44	3 423 838,57
Vlkaneč	147 212 742,94	124 792 177,04	1 507 734,42
Vodranty	7 028 014,35	3 188 759,12	3 705 327,73
Vrdy	299 675 920,56	250 134 213,07	14 782 318,79

<b>Obec (název)</b>	<b>MAJETEK CELKEM v Kč</b>	<b>DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK v Kč</b>	<b>KRÁTKODOBÝ FINANČNÍ MAJETEK v Kč</b>
Zbýšov	90 298 464,74	70 564 088,68	962 168,41
Žáky	57 917 122,70	47 549 845,92	8 397 867,41
Žehušice	130 816 977,41	126 284 500,58	3 039 486,63
Žleby	226 686 203,64	158 935 735,57	13 311 856,89

Zdroj: státní pokladna: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/>

Ve výše uvedené tabulce jsou účetní ukazatele majetku obcí ORP Čáslav (mimo pohledávek). Majetek celkem je takový majetek, který obec používá pro svou činnost (poskytování veřejných statků a služeb pro obyvatele obcí). Z toho dlouhodobý majetek je takový majetek, který je používán déle než jeden rok (zejména pozemky, budovy, stroje a zařízení). Krátkodobý majetek je majetek rychle převoditelný na hotové peníze (finanční prostředky na pokladně (hotové), na účtech, ceniny, cenné papíry apod.).

#### **Náklady na zařízení a provoz servisní kanceláře**

Aby bylo možné odhadnout přibližné náklady na provoz kanceláře, byly provedeny průzkumy trhu a také navržena další možná řešení. Byly zpracovány průměrné mzdy odborníků na jednotlivá témata (dle informací dostupných na stránkách [www.platy.cz](http://www.platy.cz)). Dále byly provedeny průzkumy trhu, aby mohly být stanoveny průměrné ceny za pronájem a zařízení kanceláře. Kritéria pro výběr produktů byla stanovena odborným odhadem parametrů vhodných pro jednotlivé typy zařízení kanceláře. Cílem bylo zejména, aby pořízení zařízení kanceláře bylo zároveň hospodárné a efektivní. V případě, že bude nutná úspora nákladů, je možné snížit parametry, podle kterých byla jednotlivá zařízení vybrána.

**Tab. č. 132 Náklady na mzdy pracovníků**

oblast	obor/specializace	průměrná hrubá mzda	super hrubá mzda
Právní podpora	Advokát	48 459,00 Kč	64 935,06 Kč
	Právník	33 993,00 Kč	45 550,62 Kč
	paralegal - student práv	18 051,00 Kč	24 188,34 Kč
	advokátní koncipient	20 994,00 Kč	28 131,96 Kč
Ekonomické agendy	Ekonom	27 366,00 Kč	36 670,44 Kč
	hlavní účetní	29 059,00 Kč	38 939,06 Kč
	senior účetní	27 834,00 Kč	37 297,56 Kč
	Účetní	21 714,00 Kč	29 096,76 Kč
Dotační management	koordinátor EU projektů	25 919,00 Kč	34 731,46 Kč
	projektový manažer	36 609,00 Kč	49 056,06 Kč
Veřejné zakázky	specialista na veřejné zakázky	28 127,00 Kč	37 690,18 Kč
IT podpora	IT konzultant	38 362,00 Kč	51 405,08 Kč
	Webmaster	25 100,00 Kč	33 634,00 Kč
Technická a stavební podpora	administrativní pracovník	17 771,00 Kč	23 813,14 Kč
Rozvoj obce	administrativní pracovník	17 771,00 Kč	23 813,14 Kč
Průměr		27 808,60 Kč	37 263,52 Kč

Zdroj: [www.platy.cz](http://www.platy.cz)

V tabulce viz výše, jsou uvedeny průměrné mzdy zaměstnanců v sedmi oblastech služeb, které by mohla „servisní kancelář“ poskytovat. Jsou zde uvedeny průměrné hrubé mzdy kvalifikovaných pracovníků pro jednotlivé obory, které byly získány na portálu [www.platy.cz](http://www.platy.cz). Tyto mzdy jsou pouze orientační, jelikož se jejich výše mění napříč regiony a také s délkou praxe, nicméně je možné od nich odvozovat náklad na jedno pracovní místo. V posledním sloupci tabulky je uvedena super hrubá mzda, tedy náklad, který vzniká zaměstnavateli za zaměstnance (hrubá mzda \* zákonné pojištění odváděné zaměstnavatelem za zaměstnance, které činí 34 % hrubé mzdy).

Dalšími náklady spojenými s vytvořením nového pracovního místa jsou kromě výše uvedené mzdy náklady na provoz kanceláře. Zde se nabízí možnost pronajmutí kanceláře. V tabulce níže jsou uvedeny ceny dle průzkumu trhu ze dne 15. 9. 2014. Jedná se o aktuální nabídku kanceláří k pronájmu na území ORP Čáslav a nejbližšího okolí. Ceny jsou uvedeny ve všech případech bez poplatků za energie. Poplatky za energie se pohybují od 500 do 1200 Kč za měsíc.



Vhodnějším způsobem zajištění prostor pro „servisní kancelář“ je zajištění prostor v některém z obecních úřadů na území ORP Čáslav, případně v jiné budově, která bude ve vlastnictví některé z obcí. Náklady na pronájem budou nižší než při pronájmu od komerčního subjektu a případný pronájem bude zdrojem příjmů pro obec. Budou osloveny všechny obce a vybrána nejvýhodnější nabídka. V případě minimalizace nákladů na kancelářské prostory lze uvažovat o práci z domova a docházení do kanceláře pouze v určené dny či hodiny (pro účely osobních konzultací, porad apod.).

**Tab. č. 133 Průzkum trhu – ceny pronájmu kanceláří**

Lokalita	Užitná plocha v m2	Cena
Čáslav, Staré město	56	6 000,00 Kč
Čáslav, Staré město	23	5 000,00 Kč
Čáslav, Staré město	154	19 500,00 Kč
Čáslav, Staré město	43	4 000,00 Kč
Čáslav, Nové město	60	6 000,00 Kč
Průměr		<b>9 833,33 Kč</b>

Zdroj: [www.sreality.cz](http://www.sreality.cz)

Dalšími předpokládanými náklady je zařízení a vybavení kanceláře. Bylo opět postupováno metodou průzkumu trhu ke dni 15. 9. 2014. Bylo zahrnuto veškeré zařízení včetně stolů, židlí a skříní. Přestože často bývá toto zařízení součástí kanceláře k pronájmu, bylo zahrnuto i toto zařízení, aby nedošlo k případnému podhodnocení rozpočtu.

V následujících tabulkách jsou uvedeny průzkumy jednotlivých druhů zařízení a dalšího nezbytného vybavení kanceláře. Parametry zařízení byly vždy stanoveny tak, aby splňovali jak hospodárnost, tak i efektivnost. Nejedná se vždy o nejlevnější zboží na trhu, ale o zboží, které by mělo splňovat parametry kancelářského vybavení.

**Tab. č. 134 – Průzkum trhu - notebook**

Název zboží	Cena
Lenovo ThinkPad Edge E531 N4IEPMC	17 490,00 Kč
DELL Vostro 5470 N-5470-N3-005	17 990,00 Kč
HP ProBook 450 J4T47ES	18 490,00 Kč
<b>Průměr</b>	<b>17 990,00 Kč</b>

V průzkumu trhu byly sledovány notebooky – pracovní stanice, u kterých je nejideálnější poměr mezi kvalitou, cenou a životností.

**Tab. č. 135 – Průzkum trhu – sw**

Název zboží	Cena
Microsoft Office 2013 pro podnikatele CZ (ESD) (T5D-01708)	5 774,00 Kč

Kancelářský sw nemá jiné alternativy, proto je uvedena pouze jedna položka.

**Tab. č. 136 – Průzkum trhu – mobilní telefon**

Název zboží	Cena
Samsung E2252	999,00 Kč
Alcatel OT-2007D	1 190,00 Kč
Nokia C2-05	1 350,00 Kč
<b>Průměr</b>	<b>1 179,67 Kč</b>

Pro výběr mobilního telefonu byl zvolen parametr GSM:

**Tab. č. 137 – Průzkum trhu – multifunkční tiskárna**

Název zboží	Cena
OKI MC342dn	6 999,00 Kč
HP LaserJet Pro 400 color MFP M476dn	11 099,00 Kč
Canon i-SENSYS MF-8540Cdn	11 790,00 Kč
<b>Průměr</b>	<b>9 962,67 Kč</b>

U tiskáren byly pro výběr stanoveny následující parametry: laserová, barevná, multifunkční (kopírka skener), duplexní tisk, nízké náklady tisku.

**Tab. č. 138 – Průzkum trhu – skartovač**

Název zboží	Cena
Rexel ALPHA S	643,00 Kč
Hama CC 614A	699,00 Kč
Peach PS400-15	374,00 Kč
<b>Průměr</b>	<b>572,00 Kč</b>

Skartovač je nutnou součástí kanceláře vzhledem k práci s důvěrnými daty. Parametry byly zvoleny tak, aby skartovač byl vhodný pro kancelářské využití (životnost, kvalita, zabezpečení utajení informací).

**Tab. č. 139 – Průzkum trhu – mobilní komunikace**

Poskytovatel	Název tarifu	Cena
O2	FREE CZ	749,00 Kč
Vodafone	red lte	749,00 Kč
T-mobile	S námi síť nesít	749,00 Kč
<b>Průměr</b>		<b>749,00 Kč</b>

Byly zjištěny ceny pro tarify s neomezeným voláním, sms a připojením k internetu od všech tří operátorů. Důvodem volby neomezeného volání je skutečnost, že zaměstnanci kanceláře budou poskytovat také poradenství a komunikovat prostřednictvím mobilního telefonu se zákazníky (obcemi) i s dalšími subjekty.

**Tab. č. 140 – Průzkum trhu – připojení k internetu**

Poskytovatel	Název tarifu	Cena za měsíc
O2	až 20 Mb/s	499,00 Kč
Tlapnet	Svítlím	500,00 Kč
T-mobile	Standard	704,83 Kč
Vodafone	PEVNÉ PŘIPOJENÍ 20 Mbit/s	665,00 Kč
<b>Průměr</b>		<b>623,28 Kč</b>

Bylo zvoleno připojení s minimální rychlostí 20 Mb/s vzhledem k předpokladu práce s objemnými daty a komunikace a zaslání dat přes internet.

**Tab. č. 141 – Průzkum trhu – skříně**

Název zboží	Cena
Skříně a regál na šanony kancelářská MARKUS MA52 MB	2 494,00 Kč
Tempo Kondela Johan 05	2 560,00 Kč
OFFICE PRO Kancelářská skříně policová otevřená D 5 80 OffPRO.D580 (akát)	2 790,00 Kč
<b>Průměr</b>	<b>2 614,67 Kč</b>

**Tab. č. 142 – Průzkum trhu – židle**

Název zboží	Cena
Idea Kancelářská židle HS 05	499,00 Kč
SEDIA kancelářská židle PREZIDENT	1 134,00 Kč
Kancelářská židle Autronic KA-2325	790,00 Kč
<b>Průměr</b>	<b>807,67 Kč</b>

**Tab. č. 143 – Průzkum trhu – stůl**

Název zboží	Cena
kancelářský stůl Hobis HS 1200	2 881,00 Kč
kancelářský stůl Hobis ERG 1200	2 584,00 Kč
kancelářský stůl Hobis DS 160	1 792,00 Kč
<b>Průměr</b>	<b>2 419,00 Kč</b>

**Tab. č. 144 – Průzkum trhu – kancelářský kontejner**

Název zboží	Cena
Kancelářský kontejner, dub sonoma/bílá, JOHAN 07	1 080,00 Kč
kancelářský kontejner Tempo Kondela Tempo AS 11, buk	2 210,00 Kč
Kancelářský kontejner, švestka/bílá, JOHAN 07	1 160,00 Kč
<b>Průměr</b>	<b>1 483,33 Kč</b>

U kancelářského nábytku byla parametrem výběru cena a užitné vlastnosti.

V tabulkách níže jsou uvedeny souhrny jednotlivých nákladů rozdělené na náklady na pracovníka a náklady na kancelář. Dále jsou náklady rozděleny na náklady spojené se vznikem kanceláře a měsíční náklady chodu kanceláře. Výše nákladů je stanovena aritmetickým průměrem z cen zjištěných průzkumem trhu z tabulek uvedených výše. V tabulkách nákladů na kancelář jsou položky rozděleny na fixní náklady, které budou stejné pro jakýkoli počet zaměstnanců a náklady závislé na počtu zaměstnanců. Náklady jsou vyčísleny vždy jen na jednoho zaměstnance.

**Tab. č. 145 – Náklady na pracovní místo - počáteční**

Počáteční náklady na pracovníka	cena	číslo zdrojové tabulky
notebook	17 990,00 Kč	133
sw (Microsoft Office 2013 pro podnikatele CZ)	5 774,00 Kč	134
telefon	1 836,67 Kč	135
doplňky (myš, podložka, flash disk a pod.)	2 000,00 Kč	stanoveno odhadem
<b>Celkem</b>	<b>27 600,67 Kč</b>	

**Tab. č. 146 – Náklady na pracovní místo - měsíční**

Měsíční náklady na pracovníka	cena	číslo zdrojové tabulky
mzda	37 263,52 Kč	131
mobilní komunikace	749,00 Kč	138
<b>Celkem</b>	<b>38 012,52 Kč</b>	

**Tab. č. 147 – Náklady na kancelář – počáteční**

Počáteční náklady na kancelář	cena	číslo zdrojové tabulky	fixní/závislé na počtu pracovníků
nájem	6 000,00 Kč	132	fixní
multifunkční tiskárna, skener, kopírka	9 962,67 Kč	136	fixní
skartovačka	572,00 Kč	137	fixní
skříň	2 614,67 Kč	140	závislé na počtu pracovníků
stůl	2 419,00 Kč	141	závislé na počtu pracovníků
kontejner	1 483,33 Kč	142	závislé na počtu pracovníků

Počáteční náklady na kancelář	cena	číslo zdrojové tabulky	fixní/závislé na počtu pracovníků
židle	807,67 Kč	143	závislé na počtu pracovníků
<b>Celkem</b>	<b>23 859,33 Kč</b>		

**Tab. č. 148 – Náklady na kancelář – měsíční**

Měsíční náklady na kancelář	cena	číslo zdrojové tabulky	fixní/závislé na počtu pracovníků
skartovačka	572,00 Kč	137	fixní
měsíční připojení (internet)	623,28 Kč	139	závislé na počtu pracovníků
ostatní drobná vydání na chod kanceláře	2 000,00 Kč	stanoveno odhadem	závislé na počtu pracovníků
spotřební administrativní materiál	2 000,00 Kč	stanoveno odhadem	závislé na počtu pracovníků
<b>Celkem</b>	<b>3 195,28 Kč</b>		

### 6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a. Analýza cílových skupin

Tab. č. 149 analýza cílových skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Obce, které mají zájem o využití servisní kanceláře	Získání kvalitní služby. Úspora finančních prostředků a času. Zefektivnění funkce úřadu směrem k občanům. Lepší využívání možných výzev a informací ohledně rozvoje obcí.	Neochota přímé finanční spoluúčasti. Počáteční nedůvěra v novou instituci.	Motivační osobní setkání se členy realizačního týmu. Setkávání představitelů obcí daného územního obvodu. Pravidelné informování o příkladech dobré praxe.	Vícezdrojové financování (EU, stát, kraj a částečná spoluúčast obcí). Poskytování kvalitních služeb. Personální obsazení SK kvalitními odborníky (zejména v začátcích bude třeba získat důvěru kvalitně odvedenou prací).
2	Obce, které nemají zájem o služby servisní kanceláře	Nabízené služby si zajistí sami. Nechtějí se stát členy DSO. Nedůvěra v jakoukoli novou formu úřednického aparátu.	Menší využití servisní kanceláře.	Osobní setkání se členy realizačního týmu. Setkávání představitelů obcí daného územního obvodu.	Motivační činnost DSO, popř. realizačního týmu a získávání důvěry těchto obcí, aby se zapojily do projektu.
3	Dobrovolný svazek obcí	Vytvoření servisní kanceláře, která bude poskytovat služby obcím, které projeví zájem. Nabízené služby musí být pro obce užitečné, aktivita „zdola“ – představitelé obcí si musí sami určovat náplň práce SK.	Malý počet obcí, který bude mít zájem vstoupit do DSO.	Setkávání představitelů obcí daného územního obvodu.	Činnost motivačních starostů, realizačního týmu. Přesvědčování zástupců obcí o výhodnosti spolupráce.

4	Zaměstnanci servisní kanceláře	Odpovídající finanční ohodnocení. Pracovní místo s potenciálem dlouhodobé udržitelnosti.	Nedostatek financí, nejistota délky trvání při startu projektu. Nedostatek kvalitních odborníků pro výkon jednotlivých agend (vylidněné regiony, vzdělaní lidé odchází automaticky do velkých měst).	Komunikace pracovníků kanceláře s představiteli obcí.	Vícezdrojové financování (EU, stát, kraj a částečná spoluúčast obcí).
5	Absolventi	Získání pracovního místa, zkušeností a praxe, která jim pomůže v budoucím profesním životě.	Nevyhovující pracovní náplň, nedostatečné zaškolení. Nízká motivace a aktivita absolventů při stávajícím finančním ohodnocení.	Komunikace mezi absolventy, představiteli obcí, zaměstnanci obcí a zpětná vazba ÚP a RT.	Školení organizovaná ÚP ve spolupráci s OA Čáslav. Vedení absolventa k samostatnosti. Možnost konzultací a vedení po telefonu.
6	ÚP	Vznik pracovních míst pro absolventy (popř. matky malých dětí), tedy osob znevýhodněných na trhu práce.	Nedostatečný zájem obcí o projekt a nenaplnění kapacity kurzu organizovaného OA Čáslav.	Komunikace mezi ÚP a OÚ. Podpora myšlenky ze strany RT a motivujících starostů. Medializace dobrých zkušeností s projektem.	Aktivní oslovování obcí a představení projektu. Přesvědčení představitelů obcí o přednostech projektu.

7	Obce, které se již zapojili do projektu "praktikant samosprávy"	Podpora zaměstnanosti mladých lidí. Pomoc při startu do pracovního života absolventovi. Pomoc obci s agendou.	ÚP hradí náklady na absolventa vždy pouze 1 rok. Pokud by OÚ chtěl nadále zaměstnávat absolventa, kterého vyškolil, musí ho hradit z vlastních zdrojů. Zaměstnanec obce, popřípadě volený zástupce se musí absolventovi alespoň zpočátku věnovat.	Osobní školení, komunikace a konzultace po telefonu. Komunikace mezi absolventy, představiteli obcí, zaměstnanci obcí a zpětná vazba ÚP a RT.	Možnost využívat projekt "praktikant samosprávy" dlouhodobě, ovšem každý rok dát šanci jinému absolventovi.
8	Obce, které uvažují o zapojení do projektu "praktikant samosprávy"	Podpora zaměstnanosti mladých lidí. Pomoc při startu do pracovního života absolventovi. Pomoc obci s agendou. (v každé obci mají agendy, které se od-souvají na neurčito – spisová služba, archiv apod.)	ÚP hradí náklady na absolventa vždy pouze 1 rok. Pokud by OÚ chtěl nadále zaměstnávat absolventa, kterého vyškolil, musí ho hradit z vlastních zdrojů. Zaměstnanec obce, popřípadě volený zástupce se musí absolventovi alespoň zpočátku věnovat. Administrativa spojená s žádostí o společensky prospěšné pracovní místo.	Komunikace mezi představiteli obcí a ÚP a členy RT. Členové RT a MS by měli pracovat na odstranění prvotního strachu, že jde především o „práci navíc“, hlídání absolventa. Medializace dobrých zkušeností (již dnes existují – Potěhy).	Podpora ÚP a RT při výběru absolventa a administrativních náležitostech vstupu do projektu.



9	Obce, které se nechtějí zapojit do projektu „Praktikant samosprávy“	I nadále stávající situace na OÚ, kdy agendu zajišťují volení zástupci a zaměstnanci obcí.	Nezájem těchto obcí nejen o projekt "Praktikant samosprávy", ale i o členství v DSO a využívání servisní kanceláře.	Osobní setkání se členy realizačního týmu. Setkávání představitelů obcí daného územního obvodu. Medializace dobrých zkušeností.	Vytrvání v informování dotčených obcí o projektu "Praktikant samosprávy", do kterého se mohou zapojit i v budoucnu. Prohlubování důvěry v činnost RT a budoucího DSO prostřednictvím komunikace s motivujícími starosty i členy RT.
---	---	--	---	---	---

Bylo identifikováno 9 cílových skupin týkajících se volitelného tématu „servis samosprávám s podporou zaměstnanosti“. První 4 cílové skupiny se týkají samotné servisní kanceláře, která by mohla být v budoucnu vytvořena pro ORP Čáslav a dalších 5 cílových skupin se týká přidruženého projektu „Praktikant samosprávy“, na kterém RT spolupracuje s ÚP Kutná Hora a jednotlivými obcemi. Konkrétně byly identifikovány následující cílové skupiny: Obce, které mají zájem o využití servisní kanceláře; Obce, které nemají zájem o služby servisní kanceláře; Dobrovolný svazek obcí; Zaměstnanci servisní kanceláře; Absolventi; ÚP; Obce, které se již zapojili do projektu "Praktikant samosprávy"; Obce, které uvažují o zapojení do projektu "Praktikant samosprávy" a Obce, které se nechtějí zapojit do projektu „Praktikant samosprávy“.

Původně byla snaha vytvořit cílové skupiny jako: „malé obce“, „obce s neuvolněnými starosty“ apod., dle doporučení metodiky odborného týmu. Z vyplněných dotazníků a rozhovorů s představiteli obcí však vyplynulo, že ne všechny obce z výše uvedených kategorií mají společné cíle, zájmy či poptávku po službách. Některé malé obce nemají zájem o služby servisní kanceláře, naopak obce s vyšším počtem obyvatel by služby servisní kanceláře využívaly. Stejně tak uvolněný či neuvolněný starostové nejsou vždy jednotní v poptávce po službách či ochotě případně využívat servisní kancelář zřízenou prostřednictvím DSO. Proto byly stanoveny cílové skupiny v závislosti na ochotě využívat služby servisní kanceláře (skupina č. 1 Obce, které mají zájem o využití servisní kanceláře; skupina č. 2 Obce, které nemají zájem o služby servisní kanceláře). Dalšími identifikovanými skupinami jsou Dobrovolný svazek obcí, který bude zřejmě v budoucnu zřizovatelem servisní kanceláře a dále pak samotní zaměstnanci servisní kanceláře, na jejichž kvalitách bude celý projekt závislý. Je tedy vhodné sledovat i jejich zájmy a rizika s nimi spojená.

Jako cílové skupiny souvisejícího projektu „Praktikant samosprávy“ byli identifikováni „absolventi“, kteří budou zaměstnáváni na obecních úřadech obcí a Úřad práce Kutná Hora, který program „Praktikant samosprávy“ ve spolupráci s RT vypsál a plně ho financuje. Obce jsou opět rozděleny dle do cílových skupin dle svých zájmů a preferencí a to na obce, které se do programu od září roku 2014 již zapojily, obce, které o účasti v projektu uvažují a obce, které nemají zájem. Ke každé z těchto skupin obcí se bude přistupovat odlišným způsobem. Obce, které se již zapojily, budou poskytovat zpětnou vazbu. Obcím, které uvažují o účasti, budou zodpovězeny případné dotazy a podány informace a ob-

ce, které nemají zájem, budou i nadále kontaktovány a budou informovány o dalších možnostech spolupráce.

b. Analýza rizik

**Tab. č. 150 Analýza rizik**

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P.D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek finančních prostředků na mzdy zaměstnanců servisní kanceláře	4	4	16	vícezdrojové financování (dotace EU, krajské dotace, spolufinancování obcí)	DSO, obce daného území
Nedostatek finančních prostředků na provoz kanceláře (nájem prostor, vybavení, energie)	3	3	9	vícezdrojové financování (dotace EU, krajské dotace, spolufinancování obcí)	DSO, obce daného území
<b>Organizační riziko</b>					
Chybně stanovené portfolio služeb (nedostačující/ zbytečné personální kapacity na některá témata)	3	5	15	správně provedená analýza poptávky po službách, flexibilita personálního obsazení (částečné úvazky odborníků)	DSO jako zřizovatel
Změna preferovaného portfolio služeb po volbách (vyplývající z možné změny personálního zastoupení obce)	4	3	12	flexibilní pracovní úvazky zaměstnanců kanceláře, částečné úvazky odborníků, popř. využívání externistů	DSO jako zřizovatel

Odpovědnost za rozhodnutí a informace poskytnuté kanceláří, právní subjektivita kanceláře	3	4	12	výběr kvalifikovaných zaměstnanců s odpovídajícími znalostmi v oboru, kteří dokáží vést fundované poradenství a poskytovat kvalitní služby; kancelář musí vystupovat jako samostatný subjekt, mít právní formu	DSO jako zřizovatel
Nedostatečné pravomoci při jednání s obcemi/nadřízenými orgány	3	2	6	právní subjektivita informační kanceláře, která by zajistila možnost být prostředníkem mezi nadřízenými orgány a dotčenými obcemi, např. jednání jménem DSO v předem určených oblastech	DSO jako zřizovatel
Technické riziko					
Nedostatečné sw vybavení týmu servisní kanceláře (např. účetní sw)	2	2	4	vícezdrojové financování (dotace EU, krajské dotace, spolufinancování obcí)	DSO, obce daného území
Nevyhovující technické vybavení prostor kanceláře	2	3	6	vícezdrojové financování (dotace EU, krajské dotace, spolufinancování obcí)	DSO, obce daného území
Věcné riziko					
Nezájem a nedůvěra obcí při počáteční spolupráci	5	4	20	poskytování kvalitních služeb, osobní kontakt, získávání důvěry, sdílení dobrých zkušeností	DSO jako zřizovatel

Nízká kvalita poskytovaných služeb	3	4	12	výběr kvalitních pracovníků s dostatkem zkušeností a odborností, pečlivá příprava před začátkem spuštění projektu	DSO jako zřizovatel
Příliš mnoho/ málo agendy pro servisní kancelář	3	3	9	flexibilní pracovní úvazky zaměstnanců kanceláře, částečné úvazky odborníků, popř. využívání externistů	DSO jako zřizovatel

P= pravděpodobnost; D= dopad; V = výsledné hodnocení rizika

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika se týkají zdrojů financování, organizační rizika se týkají fungování kanceláře a personálního zajištění, právní rizika se týkají legislativy, technická rizika se týkají hmotného a nehmotného vybavení kanceláře a věcná rizika se týkají činností kanceláře.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5. Hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Pravděpodobnost je v níže uvedené tabulce v několika případech uvedena v rozsahu (např. 1 až 5). Významnost rizika pak je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25.

Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).

Rizika byla stanovena na základě rozhovorů s představiteli obcí na území ORP Čáslav. Míra pravděpodobnosti a dopadu byla stanovena na základě konzultací týmu. Finanční rizika lze eliminovat vícezdrojovým financováním. Starostové preferují převážně financování ze strany státu, resp. financování z prostředků dotace (EU, kraj). Část starostů je nakloněna přispívat na chod buď paušálním příspěvkem ve výši podobné stávajícím příspěvkům do existujících, ale často ne příliš funkčních DSO (5 000 – 20 000 Kč), nebo platit za jednotlivé služby dle předem stanoveného ceníku. Téměř všichni představitelé obcí ovšem podmiňují vlastní spolufinancování tím, že projekt jako takový bude mít smysl, budou poskytovány kvalitní služby od odborníků na dané oblasti.

Hlavní organizační rizika jsou spojená zejména se stanovením portfolia poskytovaných služeb. Eliminovat riziko špatně stanoveného portfolia lze docílit kvalitním zpracováním dotazníkového šetření, ze kterého zjistíme poptávku po jednotlivých službách. Na základě zjištěných skutečností lze stanovit okruhy služeb kanceláře a na jednotlivé okruhy získat odborníky z oboru. Zřejmě až praxe s chodem kanceláře ukáže, do jaké míry budou jednotliví odborníci vytíženi a zda bude nutné mít na každou oblast zaměstnance, který se jí bude věnovat na plný úvazek. Poptávka po službách, která byla zjištěna prostřednictvím dotazníkového šetření probíhajícího v srpnu a částečně i v září 2014 se může změnit po říjnových volbách. Pokud dojde ke změně představitelů obce, dojde také ke změně poptávky po službách. Každý starosta má jiné znalosti a zkušenosti. To, co si stávající starosta dokáže zajistit sám, může jeho nástupce vyžadovat zpracovat externě a naopak.

Dalším organizačním rizikem je odpovědnost za chod kanceláře a za její rozhodnutí. V případě, že obci bude poskytnuta chybná informace, měla by za ni nést odpovědnost právě informační kancelář. V opačném případě by servisní kancelář nebyla důvěryhodná a to by se odrazilo na využívání kanceláře jednotlivými obcemi. Toto riziko lze snížit výběrem pracovníků, kteří budou zkušenými odborníky v daných oborech. Informační kancelář by také měla fungovat pod záštitou DSO a mít vlastní právní subjektivitu. Potom by mohla vystupovat jako samostatný subjekt jak při komunikaci s obcemi, tak i při komunikaci s nadřízenými orgány a s externím prostředím (např. při prosazování společných zájmů obcí).

Technická rizika jsou spojena s vybavením kanceláře a to jak materiálním tak i softwarovým. Při dostatku finančních prostředků by nemělo být toto riziko výrazné. Snížení rizika tedy docílíme opět vícezdrojovým financováním.

Věcné riziko se týká činností kanceláře a jejího praktického fungování. Zde bude rizikem hlavně nedůvěra představitelů obce v novou instituci, která byla patrná již při sběru dat pro analytickou část. Nedůvěru může snížit poskytování kvalitních služeb a komunikace a zpětná vazba ze strany DSO. Kvalitu služeb, která je identifikována jako další riziko může ovlivnit výběr pracovníků. Dalším rizikem spojeným s chodem kanceláře je objem agendy jako takové. Je nutné, aby kancelář jako taková fungovala již od počátku existence co nejlépe. Vzhledem k tomu, že bude působit na omezeném území a její zákazníci (představitelé obcí) jsou mezi sebou v kontaktu, jakékoli pochybení může mít velmi negativní důsledky, které se odrazí v důvěře a v důsledku toho také v poptávce po službách.

#### c. Analýza vnějšího prostředí

Pro vytvoření SWOT analýzy a identifikaci vnějších vlivů (příležitostí a hrozeb - OT), jejichž původcem je vnější prostředí. Cílem bude snížit vliv externích hrozeb a využití příležitostí, které nabízí vnější prostředí. Byla použita analytická technika PESTL, která pomůže identifikovat ke každé skupině faktorů jednotlivé příležitosti a hrozby. Data pro tuto analýzu byla získána při rozhovorech se zástupci obcí a také při diskuzích (brainstormingu) na poradách realizačního týmu.

Konkrétně se jedná o identifikaci příležitostí a hrozeb z následujících oblastí: politické faktory, ekonomické faktory, sociální faktory, technologické faktory a legislativní faktory.

**Tab. č. 151- analýza PESTL**

<b>P</b>	<b>politické faktory</b>	říjnové volby - možná změna představitelů obce
<b>E</b>	<b>ekonomické faktory</b>	ceny potenciálních konkurentů (externí poradenské firmy)
		nezaměstnanost mladých lidí na území ORP
		možnost financování ze strany státu, popř. EU
<b>S</b>	<b>sociální vlivy</b>	nedůvěra představitelů obcí v novou instituci
		preferování stávající situace - konzultace obcí mezi sebou, spolupráce s ověřenými externími odborníky
<b>T</b>	<b>technologické</b>	internet - snadné získávání informací, vyhledávání v

		zákonech a komunikace
<b>L</b>	<b>legislativní</b>	časté změny legislativy spojené s fungováním obcí, velký objem informací o pravidlech fungování obcí
		evropské dotace a vyhlašování výzev ministerstvy

Důležitým politickým vlivem jsou říjnové volby do zastupitelstev. Díky tomu může dojít k personálním změnám ve vedení obce a podmínky vyjednané v srpnu se stávajícím zástupcem obce nebude nový zástupce obce akceptovat, popřípadě může mít na věc částečně odlišný názor. Data sebraná v srpnu mohou být po případné změně na pozicích starostů obcí neaktuální. Tento politický vliv vnímáme jako hrozbu.

Možnost financování nového projektu „servis samospráv“ či „informační kancelář“ ze strany státu je požadavkem většiny zástupců obcí. Zejména menší obce mají omezené rozpočty a nemohou si dovořit financovat chod kanceláře. Pouze některé obce jsou ochotny projekt spolufinancovat, ale to pouze v případě, že bude kancelář efektivně fungovat ve všech jimi vybraných oblastech. Vzhledem k tomu, že prozatím není přesně dané, z jakých zdrojů bude projekt servisu samospráv financován, považujeme proto tento faktor za hrozbu.

Na území ORP Čáslav je cca 70 % starostů neuvolněných, tudíž se práci pro obec věnují ve svém volném čase. Dle uskutečněných rozhovorů by téměř všichni starostové uvítali možnost snížení administrativní zátěže, která je časově velmi vytěžuje. Možnost úspory času je jedním z cílů, jichž by měl projekt servisu samospráv docílit, jelikož by se některá agenda (včetně dohledávání nutných informací) řešila v servisní kanceláři. Úspora času by starostům takřkajíc „uvolnila ruce“ a mohli by se věnovat jiným činnostem než administrativě a dohledávání informací a změn. Dalším důsledkem existence servisní kanceláře by byla možnost obracet se na servisní kancelář místo na externí odborníky, kteří vyžadují odpovídající finanční ohodnocení. V případě, že by servisní kancelář byla financována z více zdrojů (dotace, spolufinancování obcí), dokázala by nabízet služby za výrazně nižší ceny než externí odborníci. Jako faktor vnějšího prostředí je toto vnímáno u důvodu aktuální nejistoty v možnostech financování ze strany státu/EU. V případě, že by bylo možné vícezdrojové financování, což by servisní kancelář upřednostnilo na trhu, jedná se z pohledu analýzy o příležitost.

Na území ORP Čáslav je míra nezaměstnanosti vyšší než míra nezaměstnanosti v ČR. Pro rok 2011 (dle dat dostupných z Českého statistického úřadu). Obecná míra nezaměstnanosti v ČR byla v roce 2011 6,7 %, zatímco míra nezaměstnanosti na sledovaném území byla 10,8 %, což je o 4,1 % více, než v ČR. Mladí lidé bez praxe, tedy zejména absolventi škol jsou skupinou, která je ohrožena nezaměstnaností. Tento faktor je jedním z argumentů, díky kterému představitelé obcí využívají nebo uvažují o využití programu „praktikant samosprávy“. Nezaměstnanost mladých lidí je vnímána jako hrozba.

Z rozhovorů s představiteli obcí byla zřejmá nedůvěra v novou instituci. Na území ORP Čáslav již funguje dobrovolný svazek obcí Mikroregion Čáslavsko“, Čertovka, Mikroregion Dubina, Rozvoj venkova, Plynofikace Ledčska – svazek obcí, Svazek obcí Doubravka, který je v likvidaci a MAS Lípa pro venkov. Nedůvěru představitelů obcí v novou instituci, resp. transformaci již existující instituce, se kterou nejsou nejlepší zkušenosti, považujeme za hrozbu.

Jako další hrozba je vnímáno preferování stávající situace některými představiteli obcí. Běžně jsou informace o novinkách v administrativě spojené s chodem obcí či nestandardní situace konzultovány se zaměstnanci nebo volenými zástupci okolních obcí. Agendu, kterou obce nejsou schopny zajistit svými zaměstnanci nebo volenými zástupci předávají odborníkům (právníkům, IT technikům, správcům programu apod.), se kterými mají obce povětšinou dlouholeté vztahy a zkušenosti.

Technologickým faktorem, který může ovlivňovat vznik projektu servis samospráv je bezesporu internet. Servisní kancelář může nabízet metodickou podporu v různých oblastech fungování obcí, ale většinu informací lze v současné době dohledat na internetu. Existují různé stránky s metodickou pomocí obcím zřizované krajskými úřady, dále lze na internetu dohledat informace v různých diskuzích či se tak diskuzí aktivně účastnit. Možnost snadné a rychlé komunikace s nadřízenými orgány je také jednou z předností internetu. Tento faktor považujeme za hrozbu.

Změny legislativy spojené s chodem obcí a narůstající administrativní zátěž je jevem negativně vnímaným většinou představitelů obcí. Je nutné neustále změny evidovat a řídit se jimi. Tento faktor je pro projekt „servis samosprávám“ jednoznačně příležitostí.

Pro obce existuje možnost získávání finančních prostředků z dotací Evropské unie. Je však nutné sledovat neustále výzvy vypisované jednotlivými ministerstvy, případně krajem. Vypsání výzvy dále prostudovat, zda obec může či nemůže splnit podmínky a žádat o danou dotaci. S dotacemi je také spojena poměrně náročná administrativa. Všechny tyto činnosti tedy znamenají velkou časovou zátěž pro představitele či zaměstnance obcí, popřípadě finanční zátěž při externím zpracování, proto je i tento faktor považován za příležitost.

#### **6.1.4. SWOT analýza oblasti**

##### SWOT analýza

SWOT analýza je zaměřena na hodnocení nového projektu „servisu samospráv s podporou zaměstnanosti“ a přidruženého programu „praktikant samosprávy“. Jako vnitřní prostředí, u kterého jsou identifikované silné a slabé stránky je uvažována „servisní kancelář“ jako taková a program „praktikant samosprávy“. Jako vnější prostředí, z něhož vycházejí příležitosti a hrozby pro „servisní kancelář“ jsou uvažovány vnější faktory a trendy ovlivňující chod kanceláře, tedy i případné chování potenciálních zákazníků (obcí a jejich zástupců). Příležitosti a hrozby byly identifikovány díky metodě PESTL – analýzy vnějšího prostředí viz výše. Silné a slabé stránky vycházejí zejména ze situační analýzy (zpracovaného dotazníkového šetření), analýzy rizik a cílových skupin. Všechny identifikované faktory vycházejí také z rozhovorů se zástupci obcí, konzultací na poradách realizačního týmu a celkové problematiky administrativní náročnosti malých obcí.

**Tab. č. 152 – SWOT analýza**

<b>silné stránky</b>	<b>slabé stránky</b>
správně stanovené portfolio poskytovaných služeb díky dotazníkovému šetření	chybně stanovené portfolio služeb na základě dotazníkového šetření prováděného před volbami do zastupitelstev
zaměstnání odborníků na okruhy, po kterých je mezi představiteli obcí poptávka (dle dotazníkového šetření)	obtížně stanovitelný objem práce
poskytování kvalitních služeb	nízký počet obcí využívajících servisní kancelář
znalost místní problematiky - zaměření pouze na ORP Čáslav	spolufinancování chodu kanceláře
výpomoc obcím při běžné agendě a dalších potřebných oblastech prostřednictvím absolventa, jehož mzda je hrazena z ÚP	zpočátku časově náročnější zaškolení a vedení absolventa
<b>příležitosti</b>	<b>hrozby</b>
možnost financování ze strany státu, popř. EU	říjnové volby a s nimi spojená možná změna volených zástupců a jejich preferencí
legislativa - časté změny legislativy spojené s fungováním obcí, velký objem informací o pravidlech fungování obcí, evropské dotace a vyhlašování výzev ministerstvy - časově náročné sledování	nedůvěra představitelů obcí v novou instituci
70 % starostů je neuvolněných (časová vytíženost)	preferování stávající situace - konzultace obcí mezi sebou, spolupráce s ověřenými externími odborníky

Správně, popřípadě chybně stanovené portfolio služeb „Servisní kanceláře“ je silnou či slabou stránkou celého projektu. Portfolio služeb bylo stanoveno na základě situační analýzy, která vychází z dotazníkového šetření. Byly stanoveny jak nejpoptávanější okruhy, tak i dílčí činnosti/služby, které by měla „Servisní kancelář“ zaštiťovat. Problémem konání dotazníkového šetření před volbami do zastupitelstev. Lze předpokládat výměnu části představitelů obcí a s tím spojenou změnu poptávky, preferencí a vlastních znalostí a zkušeností využitelných v práci pro obec. Říjnové volby jsou také identifikovanou hrozbou.

Další silnou stránkou, kterou bude moci „servisní kancelář“ využít je zaměstnání odborníků na identifikované poptávané okruhy (dotazníkové šetření). S tím spojeným problémem je skutečnost, že nelze



přesně určit, jak budou jednotliví pracovníci vytíženi. Z dotazníků bylo zjištěno, jaké oblasti jsou poptávané, ale nezjišťovalo se, jak jsou jednotlivé činnosti časově náročné a jak často je obce vykonávají. Může proto dojít k tomu, že budou zaměstnání pracovníci jen na částečný úvazek, který nemusí odborníkům vyhovovat a díky tomu může dojít k odmítnutí nabízeného pracovního místa kvalifikovaným zaměstnancem. Důsledkem zkrácených úvazků a externí spolupráce také často bývají nedodržené termíny a nižší kvalita odvedené práce.

Silnou stránkou je také znalost místní problematiky při zaměření na ORP Čáslav. Pracovníci realizačního týmu již nyní získávají ukázkami dobrých příkladů z praxe a hlavně osobními návštěvami starostů jejich důvěru, která bude stěžejní při startu nového projektu.

Slabou stránkou může být nízký počet obcí využívající „servisní kancelář“ ať už v důsledku nedůvěry v novou instituci nebo v důsledku špatné pověsti, kterou by si při případných chybách při startu projektu mohla kancelář získat.

Kvalita poskytovaných služeb bude záviset především na kvalitách zaměstnanců „servisní kanceláře“. Je důležité vybrat a získat pro spolupráci odborníky na identifikované oblasti se zkušenostmi.

Slabou stránkou je financování projektu, které zatím není vyřešené. Starostové obcí nejčastěji volili možnost vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu, ale bude nutné také spolufinancování ze strany obcí. Někteří představitelé obcí jsou ochotni platit dle ceníku za požadovanou službu. Přesto však mezi starosty převládá nedůvěra v novou byrokratickou instituci, která, by je mohla „stát další peníze“ a nebude efektivní. Otázka financování je vždy ožehavým tématem. Za slabou stránku je považováno také proto, že nevyřešená otázka financování vzbuzuje mezi oslovenými starosty nedůvěru.

Jsou také identifikovány silné a slabé stránky programu „Praktikant samosprávy“. Silnou stránkou bezesporu je pracovní síla pro obecní úřad, která je hrazena z ÚP. Slabou stránkou programu však je to, že starosta či zaměstnanec obce musí absolventovi věnovat čas, alespoň v počátku, při zaškolování.

Příležitostí projektu je možnost získání finančních prostředků z dotací EU či krajských dotací, což by vedlo k nižším nákladům obcí na spolufinancování a tedy také k větší ochotě se do projektu zapojit a služby „servisní kanceláře“ využívat.

Legislativa a její náročnost je paradoxně pro projekt vnímána jako příležitost, jelikož díky náročnosti sledování novinek v oblasti fungování obcí, výběrových řízení, vyhlašování dotačních výzev vzniká prostor pro „servisní kancelář“ jako takovou.

Další identifikovanou příležitostí je podíl neuvolněných starostů a jejich časová vytíženost. Přestože někteří zatím nemají v tento projekt důvěru, lze předpokládat, že pokud se „servisní kancelář“ dobře „zapíše“ a bude mít úspěšný start, začnou ji využívat i ti představitelé, kteří ji zatím odmítají.

O hrozbě změny preferencí a poptávky po říjnových volbách jsou uvedeny informace již výše. Další identifikovanou hrozbou je nedůvěra představitelů obcí v novou instituci. Důsledkem nedůvěry může být nedostatečné využívání služeb „servisní kanceláře“, neochota spolufinancování a tedy také krach celého projektu. Je nutné si získat důvěru hned v počátku, při startu projektu. Starostové a zaměstnanci obcí na území ORP Čáslav se navzájem znají a jsou v kontaktu, proto se informace o fungování či nefungování velmi rychle rozšíří. Je tedy více než vhodné, aby kancelář hned od počátku pracovala

seriózně a kvalitně. V případě chyby nebo nějakého fiaska v začátku projektu může dojít velkému poklesu poptávky po službách nebo dokonce k odmítnutí projektu obcemi.

Další hrozbou může být preferování stávající situace, kdy představitelé obcí sice v dotazníku uvedli, že by služby kanceláře (DSO) využívali, ale budou i nadále pokračovat v „zaběhnutých kolejích“. Odmítnutí změny je velmi častým sociálním jevem.

### **6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Na území ORP Čáslav je celkem 37 obcí, z nichž 70 % má neuvolněného starostu. Neuvolnění starostové se věnují výkonu veřejné funkce až po své pracovní době a jsou časově velmi vytíženi. Ve sledovaném území je pouze jedno město a to Čáslav, která má přibližně 10 000 obyvatel. Dále jsou ve sledovaném území dvě obce, které mají počet obyvatel vyšší než 1000, a to obec Vrdy a obec Žleby. Ostatních 34 obcí má méně než 1000 obyvatel. Z výše uvedených údajů vyplývá, že území ORP Čáslav je tvořeno spíše malými obcemi. Obce s počtem obyvatel menším než 1000 tvoří 92 % všech obcí, ale žije v nich pouze 43 % obyvatel ORP Čáslav. Ve zbývajících 3 obcích (Čáslav, Vrdy, Žleby) žije 57 % obyvatel, což je co do počtu obyvatel nadpoloviční většina. Samotné město Čáslav má téměř 40 % všech obyvatel.

Představitelé obcí si zvolili téma „servis samosprávám s podporou zaměstnanosti“ na prvním setkání představitelů obcí. Servis samosprávám by měl pomoci starostům a zaměstnancům obcí při zvládnutí agendy obecních úřadů. Téma je spojeno s podporou zaměstnanosti a to konkrétně s programem „Praktikant samosprávy“, který poskytuje ÚP Kutná Hora po domluvě se členy realizačního týmu za ORP Čáslav. Jedná se o roční stáž pro absolventa na obecním úřadě, která je hrazena z ÚP.

Pomocí dotazníkového šetření byla zjišťována poptávka po službách, které by měly být poskytovány v rámci servisu samospráv. Pro potřeby zpracování analýz a představení projektu vůbec, byla uvažována tzv. „servisní kancelář“, která by mohla v budoucnu služby poskytovat. Z šetření vyplynulo, že nejvíce poptávanými okruhy pro externí servis jsou dotační management, veřejné zakázky a právní podpora. U dotačního managementu a veřejných zakázek převažuje poptávka po kompletním zajištění služby, zatímco u oblasti právní podpory je zájem spíše o metodickou podporu. Byl také stanoven „balík“ nejpoptávanějších služeb/činností ze všech 7 okruhů, které dotazník obsahoval.

V další části dotazníkového šetření byly zjišťovány preference zajištění služby. Díky těmto informacím bylo zjištěno, zda budou představitelé obcí ochotni využívat „servisní kancelář“. Poměrně vysoké procento (19,6 %) představitelů obce by v budoucnu bylo ochotno využívat služeb „servisní kanceláře“, resp. služeb poskytovaných v rámci dobrovolného svazku obcí. Je to druhým nejčastěji preferovaným způsobem zajištění (po zajištění voleným zástupcem). Nejvyšší zájem o využívání servisní kanceláře je v oblasti dotačního managementu (32,4 %), veřejných zakázek (24,9 %) a v právní podpoře (22,7 %). Tyto tři okruhy jsou také nevíce poptávány.

Pro „balík“ nejvíce poptávaných služeb byly stanoveny preference zajištění služeb a díky tomu byly z „balíku“ vyřazeny služby, které „servisní kancelář“ nebude poskytovat, jelikož by zaměření na ně bylo neefektivní a nevhodné.

V dotazníkovém šetření byla také zjišťována ochota spolupodílet se na financování projektu, která dle očekávání není příliš vysoká. Nejčastěji volená možnost spolufinancování je platba za každý provedený úkon. Nejpopulárnější možností financování je vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu.

Dále byla vytvořena situační analýza pro téma zaměstnanosti. Bylo zjištěno, že na území ORP Čáslav je nezaměstnanost vyšší než v celorepublikovém průměru a to o 4 (4,1 %) procentní body. Absolventi a ženy po mateřské dovolené patří do skupiny ohrožených osob na trhu práce. Program „Praktikant samosprávy“ by měl být prospěšný jak pro absolventy a ženy po mateřské dovolené, kteří získají pracovní místo na jeden rok a praxi, tak i pro obecní úřady, které získají pracovníka, jehož mzda bude hrazena z ÚP. Do programu se již zapojilo 10 obcí, od ledna 2015 se plánuje zapojit dalších 12 obcí a ostatní obce zatím o účasti v programu neuvažují.

Finanční analýza byla sestavena následujícím způsobem. Byly vytvořeny souhrnné tabulky pro všechny obce ORP Čáslav, ve kterých jsou uvedeny informace sloužící k porovnání rozpočtů obcí, výše RUD pro jednotlivé obce a dalších finančních a účetních ukazatelů. Tyto údaje mohou sloužit jako podklady pro případné spolufinancování celého projektu ze strany obcí. Dále byly vyčísleny z dostupných zdrojů přibližné náklady na pracovní místo zaměstnance v „servisní kanceláři“.

Analýzu cílových skupin, analýzu rizika a PESTL analýzu nejlépe shrnuje SWOT analýza, která z těchto analýz přímo vychází. Příležitosti a hrozby byly identifikovány díky metodě PESTL – analýzy vnějšího prostředí. Silné a slabé stránky vycházejí ze skutečností souvisejících se situační a analýzou a jejich výsledky, dále pak z analýzy rizik a cílových skupin.

Byly identifikovány následující silné stránky: správně stanovené portfolio poskytovaných služeb díky dotazníkovému šetření, zaměstnání odborníků na okruhy, po kterých je mezi představiteli obcí poptávka (dle dotazníkového šetření), poskytování kvalitních služeb, znalost místní problematiky a výpomoc obcím při běžné agendě a dalších potřebných oblastech prostřednictvím absolventa, jehož mzda je hrazena z ÚP.

Mezi slabé stránky patří případné chybně stanovené portfolio služeb na základě dotazníkového šetření prováděného před volbami do zastupitelstev, obtížně stanovitelný objem práce, nízký počet obcí využívajících servisní kancelář, spolufinancování chodu kanceláře a zpočátku časově náročnější zaškolení a vedení absolventa.

Příležitostí je možnost financování ze strany státu, popř. EU, časté změny legislativy, 70 % starostů je neuvolněných (časová vytíženost). Na druhou stranu hrozbami identifikovanými pro projekt jsou říjnové volby a s nimi spojená možná změna volených zástupců a jejich preferencí, nedůvěra představitelů obcí v novou instituci a preferování stávající situace.

## 6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

### 6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „servis samosprávám s podporou zaměstnanosti“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblastech vzniku nové instituce zajišťující služby obcím a využívání programu praktikant samosprávy.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „servis samosprávám s podporou zaměstnanosti“.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců starostů z území ORP Čáslav. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma „servis samosprávám s podporou zaměstnanosti“.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

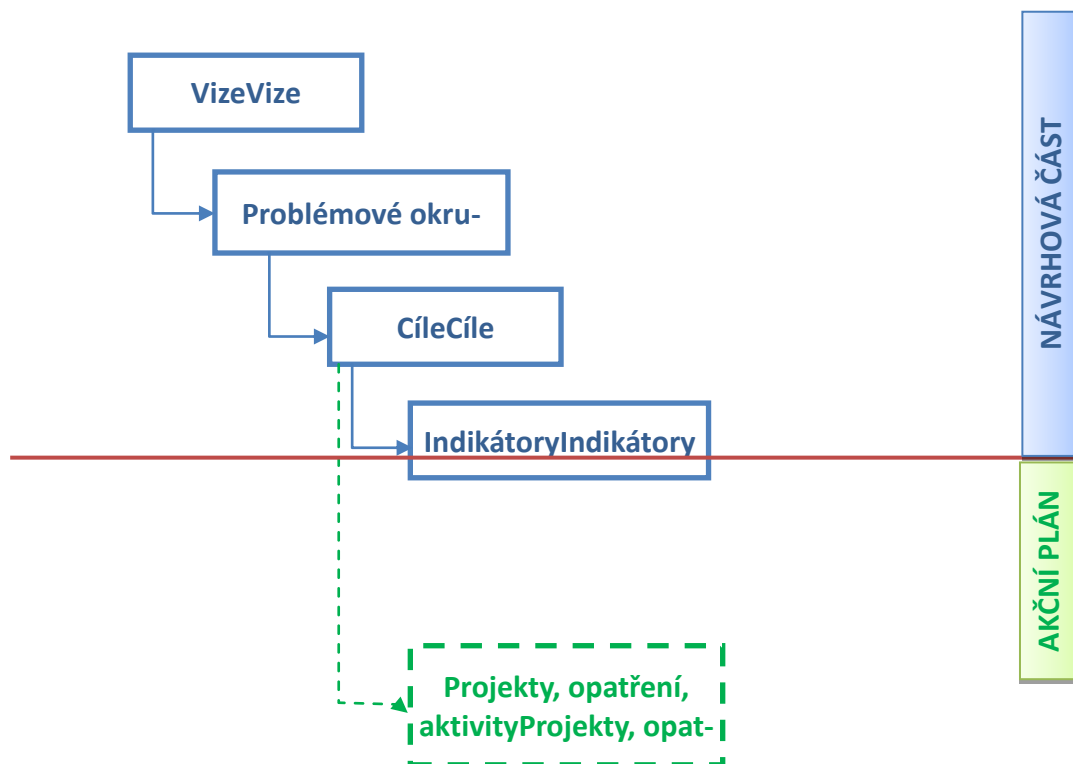
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „servis samosprávám s podporou zaměstnanosti“. Vzhledem k zaměření projektu

směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálními investorem, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „servis samosprávám s podporou zaměstnanosti“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „servis samosprávám s podporou zaměstnanosti“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

<b>Vize</b>	V regionu jsou podporovány osoby ohrožené na trhu práce, především absolventi a matky po rodičovské dovolené. Ti nachází uplatnění zejména v oblasti veřejné služby. Metodická podpora a servis v obcích požadovaných agendách je zajištěn za tímto účelem vytvořeným týmem odborníků.				
<b>Problémové okruhy</b>	<b>1. problémový okruh</b>			<b>2. problémový okruh</b>	
	Nedostatečná administrativní kapacita obcí			Využívání programu praktikant samosprávy	
<b>Cíle</b>	<b>Cíl 1.1</b>	<b>Cíl 1.2</b>	<b>Cíl 1.3</b>	<b>Cíl 2.1</b>	<b>Cíl 2.2</b>
	Zavedení nové instituce a nastavení systému fungování	Vytvoření strategie public relation pro projekt "servisní kancelář"	Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků	Dlouhodobá udržitelnost programu praktikant samosprávy v území	Získávání zpětné vazby od účastníků s cílem zvýšení kvality programu

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

VIZE:

### ČÁSLAVSKO – SPOLEČNĚ TVOŘÍME BUDOUCNOST

Obce ve SO ORP Čáslav dlouhodobě spolupracují při řešení problémů a nacházení ideálních způsobů k vytváření podmínek pro kvalitu života svých občanů. V oblasti sociálních služeb se obce společně s ostatními subjekty aktivně podílí na tvorbě společného komunitního plánování, zajišťují informovanost a podporují tak nejen poskytovatele sociálních služeb, ale především jejich uživatele. Vzájemnou komunikací a snahou objevovat a podporovat nové formy sociálního podnikání se předchází nežádoucím společenským jevům.

**V regionu jsou podporovány osoby ohrožené na trhu práce, především absolventi a matky po rodičovské dovolené. Ti nachází uplatnění zejména v oblasti veřejné služby. Metodická podpora a servis v obcích požadovaných agendách je zajištěn za tímto účelem vytvořeným týmem odborníků.**

Nabídka předškolního a základního vzdělávání pružně reaguje na demografický vývoj a požadavky obyvatel regionu. Školy a školská zařízení spolupracují na rozvoji mimoškolních aktivit v co nejširším spektru a sdílí užitečné nápady a zkušenosti. V oblasti odpadového hospodářství se vychází z celkové koncepce, plánu a programu předcházení vzniku odpadů. Tím je dosaženo zvýšení podílu recyklovatelného odpadu a snížení podílu skládkování, čímž je podpořen přechod na oběhové odpadové hospodářství.

### Problémové okruhy

#### 1. Nedostatečná administrativní kapacita obcí

Identifikovaným problémovým okruhem je nedostatečná administrativní kapacita obcí. Problém s administrativní kapacitou pociťují zejména o malé obce s neuvolněným starostou, ale dle provedeného šetření je zájem o externí administrativní podporu i u větších obcí. Zároveň je vhodné uvést, že některé z menších obcí a zároveň obcí s neuvolněnými představiteli nemají zájem o spolupráci ani o případnou pomoc.

Důkazem, že nedostatečná administrativní kapacita obcí je v ORP Čáslav problematickou oblastí, je mimo jiné skutečnost, že si představitelé obcí zvolili na prvním oficiálním setkání starostů poměrně jednoznačně volitelné téma „servis samosprávám“. Z celkového počtu 37 obcí v územním obvodu se zúčastnilo 18 představitelů (což činilo 48,65 % obcí z celkového počtu obcí uvedeného v SO ORP), z nichž 15 hlasovalo pro výše uvedené téma. Zbylí 3 představitelé obcí hlasovali pro téma dopravní obslužnosti. Podmínka přijetí usnesení, tedy dosáhnout většiny hlasů obcí (více než 50 % přítomných obcí reprezentujících více než 50 % obyvatel území ORP přítomných obcí) byla splněna. Konkrétně hlasovalo pro vítězné téma 83,33 % představitelů zúčastněných obcí a počet obyvatel těchto obcí činil 93,50 % ze všech obyvatel území přítomných obcí.

Pro adekvátní popis problémového okruhu jsou níže uvedeny informace z charakteristiky správního obvodu, týkající se počtu obyvatel, zastupitelů a uvolněných či neuvolněných starostů. Na území ORP Čáslav jsou převážně malé obce. Celkový počet obcí na území RP Čáslav je 37. Kromě samotné Čáslavi s více než 10 000 obyvateli jsou na sledovaném území ještě dvě obce, které mají počet obyvatel vyšší než 1 000. Ostatních 34 obcí má méně než 1 000 obyvatel. Z toho 4 obce mají méně než 100 obyvatel, 8 obcí má počet obyvatel mezi 101 a 200, nejvíce zastoupenou skupinou obcí co do počtu jsou obce s 201 až 500 obyvateli, kterých je celkem 15 a poslední skupinou obcí jsou ty, které mají 501 až 1000 obyvatel, jichž je 7. Obce s počtem obyvatel menším než 1000 tvoří 92 % všech obcí, ale žije v nich pouze 43 % obyvatel ORP Čáslav. Ve zbývajících 3 obcích (Čáslav, Vrdy, Žleby) žije 57 % obyvatel.

S počtem obyvatel koreluje i počet členů zastupitelstva. Nejvyšší počet členů zastupitelstva, konkrétně 21 má Čáslav. Na území sledovaného ORP je dále jedna obec s 15 členným zastupitelstvem, 2 obce s 11 členy zastupitelstva, celkem 6 obcí má 9 členné zastupitelstvo, dalších 21 obcí má 7 členné zastupitelstvo a 6 obcí má zastupitelstvo 5 členné.

Na území ORP Čáslav je celkem 37 obcí, z nichž 26 má neuvolněného starostu, což je 70 % (přesně 70,27 %). Zejména obce, jejichž představitelé jsou neuvolnění (tudíž jsou neuvolnění také jejich zástupci a členové zastupitelstva) mají problém s administrativní kapacitou. Nároky na vedení administrativy související s běžným chodem obce jsou rok od roku vyšší a je nutné průběžně sledovat nové informace z této oblasti. Neuvolnění starostové (i další neuvolnění volení zástupci obcí) se svému úřadu věnují až po pracovní době ve svém volném čase. Z toho důvodu je pro ně výkon úřadu náročnější než pro uvolněné představitele obcí, kteří se mohou problematice věnovat plně. Jak je uvedeno již výše, ne všechny obce s neuvolněnými starosty jsou otevřeny k možnosti spolupráce s ostatními obcemi a k možnosti externí pomoci s administrativní zátěží obce. Naopak někteří uvolnění zastupitelé jsou k možnosti využívání externích služeb otevření.

Všem osloveným obcím z území ORP Čáslav byla nabídnuta možnost tzv. „servisní kanceláře“, která by poskytovala výše uvedené poptávané služby, což by mohlo vést ke snížení administrativní zátěže obcí. Členové fokusní skupiny diskutovali zejména nad touto možností a nad možnými úskalími, které byly identifikovány v analytické části a zahrnuty ve swot analýze.

Diskutována byla zejména důvěra představitelů obcí v možnost poskytování služeb servisní kancelář a kvalita samotných poskytovaných služeb, což jsou identifikované problémy možného budoucího projektu.

Nedůvěra představitelů obcí, která je v aktuální situaci zejména u některých starostů poměrně dost silná. Nezáměr a nedůvěra jsou věcným rizikem, jehož výsledné hodnocení bylo 20, tedy vůbec nejvyšší možné hodnocení.

Důvěru obcí je možné získat zejména dobrou kvalitou poskytovaných služeb. V případě, že nebudou poskytovány kvalitní služby, nebude „servisní kancelář“ využívána. Okruh potenciálních zákazníků je omezený a navíc se všichni mezi sebou znají a komunikují spolu, proto se každé pochybení odrazí na poptávce. Pokud nebude získána důvěra v nový projekt, nebude „servisní kancelář“ využívána a obce se budou nadále obracet na prověřené poskytovatele služeb a získávat informace stávajícím způsobem (např. konzultace s ostatními obcemi). Problém administrativní zátěže a nedostatečných kapacit tedy nebude vyřešen.



Problémový okruh v tomto znění, byl odsouhlasen fokusní skupinou složenou z představitelů obcí, zaměstnance obce, experta na volitelné téma a koordinátora.

## 2. Využívání programu „praktikant samosprávy“

Tento problémový okruh původně identifikován nebyl, ale byl popsán a rozpracován až po fokusní skupině. Ve fokusní skupině se o programu „praktikant samosprávy“ živě diskutovalo. Představitelé obcí, kteří využili program „praktikant samosprávy“ již v prvním běhu od září 2014, byli se svým praktikantem i s programem jako takovým spokojeni. Všichni představitelé obcí, kteří byli ve fokusní skupině program „praktikant samosprávy“ využívají. Problémový okruh vychází zejména z informací získaných fokusní skupinou, dále z analýzy cílových skupin, zejména části „rizika spojená s cílovou skupinou“ a z informací ze situační analýzy trhu práce.

Vedoucí Centra vzdělávání VOŠ Čáslav uvádí, že již současné době si někteří absolventi stěžují na nedostatečnou vytíženost ve dnech, kdy na ně starostové či zaměstnanci obce nemají čas. Tento problém lze dle slov paní lektorky řešit zvýšenou vlastní iniciativou absolventa, který by si měl práci hledat sám a snažit se pracovat samostatně. K tomuto jsou také praktikanti na kurzech vedeni. Aby byl tento program přínosem pro zapojené obce i praktikanty, je vhodné optimalizovat učební osnovy kurzu. Díky zkušenostem stávajících praktikantů a pracovníků obce, kteří je vedou po odborné stránce, bude možné v budoucnu zařadit do osnov kurzu oblasti, které jsou nyní opomíjené, popřípadě z osnov kurzu odstranit oblasti redundantní. Pro samotného absolventa je důležitá pracovní náplň. V ideálním případě by měl absolvent získat možnost podílet se na co největším počtu činností souvisejících s chodem obce

Představitelé obcí, kteří se do programu zatím nezapojili, často argumentují tím, že na obecním úřadě není tolik práce, aby zaměstnala absolventa (účastníka projektu). Obava panuje především ohledně druhého půlroku, kdy praktikant bude již pracovat na obecním úřadě celý týden (v prvním půlroce navštěvuje po určené dny kurzy). Tato situace je popsána i v analýze cílových skupin, konkrétně ve sloupci „rizika spojená se skupinou“ viz níže. Jak je popsáno výše, na tento problém upozorňují i absolventi, kteří se aktuálně programu účastní.

Název do- tčené skupi- ny	Očekávání do- tčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komuni- kace	Opatření
Obce, které uvažují o zapojení do projektu "praktikant samosprávy"	Podpora za- městnanosti mladých lidí. Pomoc při startu do pracovního života absolven- tovi. Pomoc obci s agendou. (v každé obci mají agendy, které se odsouvají na neurčito – spi- sová služba,	ÚP hradí náklady na absolventa vždy pouze 1 rok. Pokud by OÚ chtěl nadále za- městnávat absol- venta, kterého vyškolil, musí ho hradit z vlastních zdrojů. Zaměst- nanec obce, po- případě volený zástupce se musí	Komunikace mezi představiteli obcí a ÚP a členy RT. Členové RT a MS by měli pracovat na odstranění prvotního stra- chu, že jde pře- devším o „práci navíc“, hlídání absolventa. Medializace dob- rých zkušeností	Podpora ÚP a RT při výběru absolventa a administrativních náležitostech vstupu do projektu.

	archiv apod.)	absolventovi ale- spoň zpočátku věnovat. Adminis- trativa spojená s žádostí o spole- čensky prospěšné pracovní místo.	(již dnes existují – Potěhy).	
Obce, které se nechtějí zapojit do projektu „Praktikant samosprávy“	I nadále stávající situace na OÚ, kdy agendu zajišťují volení zástupci a za- městnanci obcí.	Nezájem těchto obcí nejen o pro- jekt "Praktikant samosprávy", ale i o členství v DSO a využívání servisní kanceláře.	Osobní setkání se členy realizačního týmu. Setkávání před- stavitelů obcí daného územního obvodu. Mediali- zace dobrých zkušenost.	Vytrvání v informo- vání dotčených obcí o projektu "Praktikant samosprávy", do kterého se mohou zapojit i v budoucnu. Prohlubování důvěry v činnost RT a budou- cího DSO prostřed- nictvím komunikace s motivujícími starosty i členy RT.

Dalším problémem u obcí, které nemají o projekt zájem, je nedůvěra. Představitelé obcí nemají důvěru v „cizího člověka“, který by měl být na obecním úřadě celý rok. V tomto případě doporučuje realizační tým přijmout praktikanta z dotčené obce nebo blízkého okolí. S překonáním nedůvěry by se mohlo do lednového běhu kurzu i do následujících kurzů zapojit více absolventů, resp. více obcí. Prozatím se zapojilo 10 obcí z ORP Čáslav a dalších 12 uvažuje o zapojení do programu.

### 6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Celkem bylo pro volitelné téma servis samosprávám identifikováno pět cílů, které se váží ke dvěma problémovým okruhům. Konkrétně k problémovému okruhu „Nedostatečná administrativní kapacita obcí“ se váží 3 cíle a to „Zavedení nové instituce a nastavení systému fungování“, „Vytvoření strategie public relations pro projekt "servisní kancelář" a „Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků“. Ke druhému problémovému okruhu s názvem „Využívání programu praktikant samosprávy“ se váží dva cíle, konkrétně „Dlouhodobá udržitelnost programu praktikant samosprávy v území“ a „Získávání zpětné vazby od účastníků s cílem zvýšení kvality programu“. Níže jsou v přehledné tabulce uvedeny problémové okruhy a cíle.

<b>Problémové okruhy</b>	1. problémový okruh			2. problémový okruh	
	Nedostatečná administrativní kapacita obcí			<i>Využívání programu praktikant samosprávy</i>	
<b>Cíle</b>	Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 1.3	Cíl 2.1	Cíl 2.2
	Zavedení nové instituce a nastavení systému fungování	Vytvoření strategie public relations pro projekt "servisní kancelář"	Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků	Dlouhodobá udržitelnost programu praktikant samosprávy v území	Získávání zpětné vazby od účastníků s cílem zvýšení kvality programu

V následujících tabulkách jsou popsány jednotlivé cíle, hlavní opatření k jejich naplňování a gestoři všech cílů.

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečná administrativní kapacita obcí</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zavedení nové instituce a nastavení systému fungování</b>
<b>Popis cíle</b>	Díky tomu, že „Servisní kancelář“ bude novou institucí, nelze očekávat, že bude od počátku plně využívána a plně funkční. Přesto musí mít pro fungování ty nejlepší předpoklady. Musí mít fungující PR a také odborné zaměstnance poskytující kvalitní služby (viz další dva cíle). V prvním roce by měly být náklady na „servisní kancelář“ hrazeny v co největší míře z externích zdrojů (dotační tituly, RUD apod.), aby vznikl prostor pro získání důvěry a dobré pověsti instituce. V prvním roce fungování budou nastaveny procesy a sestavena procesní mapa. Dále bude nastaven systém zpětné vazby od zákazníků (obcí a jejich představitelů) a kontrolní mechanismy. Bude zahájena činnost směřující k tvorbě a optimalizaci ceníku služeb pro spolufinancování obcemi. Bude stanovena celková finanční náročnost celého projektu (náklady, výnosy, příjmy, výdaje) a zhodnocena efektivita.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní rámec</b> Zpracování legislativního rámce pro vznik „servisní kanceláře“</p> <p><b>B. Ekonomické analýzy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stanovení finanční náročnosti ročního provozu „servisní kanceláře“</li> <li>• Finanční analýza vycházející z reálné situace (nájem, počet najatých pracovníků a jejich konkrétní mzda, vybavení kanceláře, provozní náklady)</li> <li>• Získání finančních prostředků na provoz</li> <li>• Tvorba ceníku služeb</li> <li>• Analýza cen konkurence</li> <li>• Určení míry spolufinancování na jednotlivých službách</li> </ul> <p><b>C. Věcná opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sestavení procesní mapy</li> <li>• Identifikování procesů</li> <li>• Analýza procesů</li> <li>• Nastavení zpětné vazby od zákazníků (dotazníky spokojenosti)</li> <li>• Nastavení kontrolních mechanismů</li> <li>• Zhodnocení efektivity kanceláře</li> <li>• Revidování analýzy poptávky po službách</li> <li>• Analýza informací získaných zpětnou vazbou</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	6.4 Obce využívající "servisní kancelář"
<b>Správce cíle</b>	<i>Vedoucí pracovník servisní kanceláře</i>

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečná administrativní kapacita obcí</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Vytvoření strategie public relations pro projekt "servisní kancelář"</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Jak je uvedeno v problémových okruzích, projekt „servisní kanceláře“ se prozatím netěší přílišné důvěře potenciálních zákazníků – představitelů obcí. Zdrojem nedůvěry je zejména nevyjasněná situace financování a nedůvěra v další tzv. „úřednický aparát.“ Nástrojem, který může prohloubit důvěru v novou instituci a zároveň udržet tuto v povědomí je oboustranná komunikace mezi DSO (popř. realizačním týmem) a představiteli obcí. Obce by měly být na pravidelné bázi informovány o stavu projektu a zejména o stavu jednání o financování celého projektu. Představitelé obcí budou oslovováni prostřednictvím médií, informačního portálu a také bude probíhat oboustranná komunikace na setkávání starostů. Zde bude možné získat i zpětnou vazbu na probíhající aktivity. Díky prohloubení důvěry vzroste ochota ke spolufinancování projektu. Před samotným startem projektu budou využity informační kanály k tomu, aby se projekt servisní kanceláře udržel v povědomí představitelů obcí. Po startu projektu budou informační kanály nadále využívány pro poskytování informací, sdílení dobrých zkušeností a komunikaci mezi „servisní kanceláří“ a obcemi.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní rámec</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dodržování platného legislativního rámce pro zveřejňování informací</li> </ul> <p><b>B. Ekonomické analýzy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Analýza finanční náročnosti provozu informačního portálu a dalších nástrojů PR</li> </ul> <p><b>C. Věcná opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tvorba informačního portálu</li> <li>• Informace o financování</li> <li>• Informace o aktuální činnosti</li> <li>• Nabídka aktuálních služeb a živých projektů</li> <li>• Reference</li> <li>• Archiv</li> <li>• Propagace v médiích</li> <li>• Články v místních denících</li> <li>• Tiskové zprávy (zveřejňované na informačním portálu, na webových stránkách ORP)</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>6.5 Vytvoření webového portálu;</p> <p>6.6 Setkání starostů</p>
<b>Správce cíle</b>	<i>Vedoucí pracovník servisní kanceláře</i>

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečná administrativní kapacita obcí</b>
<b>Cíl 1.3</b>	<b>Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Pro kvalitu služeb poskytovaných servisní kanceláří je stěžejní získat kvalitní pracovníky. Pracovníci servisní kanceláře musí mít vzdělání, praxi a odbornost odpovídající identifikovaných poptávaným okruhům. Pracovníkům bude nabídnuto odpovídající pracovní prostředí a finanční ohodnocení. Na pracovnících a jejich výkonech bude závislý celý projekt servisu samosprávy, proto bude jejich výběr důležitým krokem v počátku projektu. Jelikož z provedené analýzy známe pouze poptávané okruhy a nikoli časovou náročnost poskytování služeb v těchto okruzích, je nutné nastavit systém, díky němuž budou stanoveny pracovní úvazky zaměstnanců. Prvotní fázi projektu nelze podcenit, aby nedošlo k nepříznivému odrazu na poptávce po službách. Vzhledem k dosud nevyjasněné situaci financování celého projektu budou navrženy dvě řešení, minimalistické a maximalistické. Vhodná varianta bude zvolena při startu projektu dle finančních možností. V minimalistické variantě bude zaměstnán jeden pracovník, který bude zajišťovat služby obcím formou outsourcingu s vybranými společnostmi či osobami a sám zprostředkovávat služby (např. prosazování společných zájmů, koordinace školení získávání a distribuce informací). Průběžně bude vyhodnocovat časovou a finanční náročnost outsourcovaných úkonů a zjišťovat, zda bude výhodnější ponechat službu formou outsourcingu, popřípadě získat zaměstnance (na adekvátní úvazek). Zároveň bude postupovat při stanovení svého pracovního úvazku dle postupu uvedeném v maximalistické variantě. V maximalistické variantě budou zaměstnání cca 3 pracovníci na adekvátní úvazek (pro každou identifikovanou poptávanou oblast jeden zaměstnanec) z nichž jeden bude vedoucí pracovník odpovědný za chod kanceláře. Zaměstnanci budou zaznamenávat své pracovní úkony, jejich časovou náročnost. Tyto záznamy budou pravidelně zasílány k odsouhlasení dotčeným obcím a průběžně kontrolovány. Pracovní náplň a její časová náročnost bude vyhodnocována, optimalizována a následně budou stanoveny pracovní úvazky a počet zaměstnanců „servisní kanceláře“, pro další období, dle aktuálních požadavků. Možnost volby minimalistické či maximalistické varianty dle aktuální potřeby zajišťuje velkou variabilitu fungování kanceláře v závislosti na poskytovaných službách a jejich finanční náročnosti, tzn. optimalizace nákladů provozu kanceláře.</p>

<p><b>Hlavní opatření</b></p>	<p><b>A. Právní rámec</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sepsání platné smlouvy na adekvátní úvazek s vybraným pracovníkem (pracovníky)</li> </ul> <p><b>B. Ekonomické analýzy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zhodnocení aktuální výše dostupných finančních prostředků a rozhodnutí mezi minimalistickou, maximalistickou variantou (popřípadě jejich kombinací)</li> <li>• stanovení systému mezd a odměňování pracovníka (pracovníků)</li> <li>• Finanční analýza náročnosti outsourcovaných činností</li> </ul> <p><b>C. Věcná opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Výběr pracovníků</b> Stanovení kritérií pro výběr zaměstnance (zaměstnanců) oslovení potenciálních členů výběrové komise a její sestavení</li> <li>• výběr vhodných kandidátů z došlých životopisů</li> <li>• pracovní pohovory</li> </ul> <p><b>MAXIMALISTICKÁ VARIANTA</b></p> <p><b>Stanovení pracovních úvazků zaměstnanců</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření podrobného pracovního výkazu (datum, identifikační údaje pracovníka, provedené činnosti, reálná časová náročnost, název obce, pro kterou byla činnost vykonávána)</li> <li>• nastavení kontrolních mechanismů pro pracovní výkazy</li> <li>• analýza informací z pracovních výkazů (čtvrtletní, roční)</li> </ul> <p><b>MINIMALISTICKÁ VARIANTA</b></p> <p><b>Stanovení objemu služeb a jejich finanční náročnosti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• evidence sjednávaných služeb pro obce (obec, sjednaná služba, subjekt poskytující službu, finanční náročnost)</li> <li>• získání portfolia poskytovatelů poptávaných služeb</li> <li>• analýza (čtvrtletní, roční) objemu služeb a finanční náročnosti</li> <li>• zhodnocení efektivity stávajícího systému</li> </ul>
<p><b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b></p>	<p>6.7 Počet úvazků; 6.8 Přepočtený počet pracovníků 6.9 Finanční analýza</p>
<p><b>Správce cíle</b></p>	<p><i>Vedoucí pracovník servisní kanceláře</i></p>

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Využívání programu praktikant samosprávy</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Dlouhodobá udržitelnost programu praktikant samosprávy v území</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Program je již od září 2014 využíván některými obcemi (celkem 11), z nichž část plánuje získání dalšího absolventa či matky po mateřské dovolené (dále jen praktikanta) již v dalším běhu, který začne v lednu 2015. Kromě výše uvedených obcí plánují od ledna 2015 vstoupit do projektu a požádat o společensky účelné pracovní místo pro praktikanta další obce. Celkem dle dotazníkového průzkumu by od ledna 2015 mohlo využít program praktikant samosprávy 12 obcí. Cílem je, aby obce program využívaly v dlouhodobém horizontu, tedy aby každý rok zaměstnaly alespoň jednoho praktikanta. Větší obce mohou v budoucnu zaměstnat dva i více praktikantů. Program se stane stabilní institucí a díky němu budou praktikanti v budoucnu získávat praxi a obce další administrativní sílu, která bude moci pomoci s agendou obecního úřadu. V souvislosti s výše uvedeným je vhodné, aby byl program využíván co největším počtem obcí v ORP Čáslav. Kurz, který je součástí programu praktikant samosprávy, má kapacitu 15 osob. Je vhodné každý rok naplnit alespoň jeden běh kurzu, v ideálním případě dva či více běhů. Nástrojem pro dlouhodobou udržitelnost využívání programu bude průběžné informování představitelů obcí a sdílení dobrých zkušeností již zapojených obcí.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>Věcná opatření</b> (vzhledem k charakteru projektu jsou právní i ekonomická opatření vyřešena)</p> <p><b>Nastavení informačních kanálů pro obce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tvorba informačního portálu (shodného se "servisní kanceláří)</li> <li>• poskytování informací o programu (termín, obsah kurzů)</li> <li>• sdílení dobrých zkušeností</li> <li>• oslovování nezúčastněných obcí</li> <li>• komunikace mezi obcemi a UP</li> </ul> <p><b>Nastavení informačních kanálů pro absolventy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poskytování informací na úřadech práce</li> <li>• poskytování informací na informačním portálu (veřejná část)</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	6.10 Trvání programu
<b>Správce cíle</b>	Odborný pracovník pro spolupráci se zaměstnavateli ÚP Kutná Hora



<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Využívání programu praktikant samosprávy</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Získávání zpětné vazby od účastníků s cílem zvýšení kvality programu</b>
<b>Popis cíle</b>	Aby mohl být program úspěšný a dlouhodobě využitelný, je nutné pracovat na jeho obsahové stránce. Pokud by byl obsah kurzů a stáží neměnný a opakovaly by se stejné chyby a nedostatky, na které by nikdo neupozornil, program by neplnil svůj účel. Již nyní se objevují mezi účastníky programu z řad praktikantů, představitelů a zaměstnanců obcí určité připomínky ohledně náplně kurzů a pracovních činností na obecních úřadech. Je nutné zajistit zpětnou vazbu jak od studentů, tak od zapojených obcí. Díky zpětné vazbě je potom možné rozvíjet silné stránky projektu a naopak eliminovat slabé stránky. Cílem bude případná úprava osnov kurzu tak, aby reflektovala aktuální potřebné znalosti pro práci účastníka programu na obecním úřadě. Obce získají zpětnou vazbu, díky níž mohou upravit pracovní náplň dalších účastníků projektu. Mezi obcemi bude sdílena pracovní náplň účastníků projektu jako inspirace pro pracovní činnosti, které lze svěřit praktikantovi. Praktikanti v příštích letech (v příštích bžících kurzech) získají cílenější vzdělání a mohou na obecních úřadech provádět rozmanitější pracovní činnosti a tím získat více zkušeností do budoucího profesního života. Nástrojem pro naplnění cíle bude sestavení dotazníku pro praktikanty a obce.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>Věcná opatření</b> (vzhledem k charakteru projektu jsou právní i ekonomická opatření vyřešena)</p> <p><b>Sestavení dotazníku</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pro praktikanty</li> <li>• pro obce</li> </ul> <p><b>Vyhodnocování dotazníků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• průběžné vyhodnocování dotazníků po každém ukončeném běhu programu</li> </ul> <p><b>Evaluační zpráva</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření dokumentu, kde budou uvedeny všechny činnosti, které praktikanti na obecních úřadech zastávali a další informace vyplývající z vyhodnocení dotazníků,</li> <li>• sdílení výsledků dotazníků (zpětná vazba) obcím, praktikantům, lektorům a ÚP</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	6.11 Počet relevantních odpovědí oslovených účastníků
<b>Správce cíle</b>	Odborný pracovník pro spolupráci se zaměstnavateli ÚP Kutná Hora

#### 6.2.4. Indikátory

Níže jsou v přehledné tabulce uvedeny problémové okruhy, k nim se vážící indikátory výsledků, cíle a na ně navázané indikátory výstupu.

<b>Problémový okruh</b>	<b>Indikátor výsledku</b>	<b>Cíl</b>	<b>Indikátor výstupu</b>
1. Nedostatečná administrativní kapacita obcí	6.1 Existence "servisní kanceláře"	1.1 Zavedení nové instituce a nastavení systému fungování	6.4 Obce využívající "servisní kancelář"
		1.2 Vytvoření strategie public relation pro projekt "servisní kancelář"	6.5 Vytvoření webového portálu; 6.6 Setkání starostů
		1.3 Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků	6.7 Počet úvazků; 6.8 Přepočtený počet pracovníků 6.9 Finanční analýza
2. Využívání programu praktikant samosprávy	6.2. Obce využívající program praktikant samosprávy; 6.3 Praktikanti	2.1 Dlouhodobá udržitelnost programu praktikant samosprávy v území	6.10 Trvání programu
		2.2 Získávání zpětné vazby od účastníků s cílem zvýšení kvality programu	6.11 Počet relevantních odpovědí oslovených účastníků

Výše uvedené číslování jednotlivých indikátorů bylo zvoleno dle čísla kapitoly volitelného tématu ve strategickém dokumentu (kapitola 6) a dále dle pořadí jednotlivých indikátorů a to od indikátorů výsledku po jednotlivé indikátory výstupu v závislosti na přiřazení k jednotlivým problémovým okruhům a cílům v jejich pořadí.

## Indikátory výsledků

<b>Problémový okruh 1</b>	Nedostatečná administrativní kapacita obcí		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.1		
<b>Název indikátoru</b>	Existence "servisní kanceláře"		
<b>Měrná jednotka</b>	skutečnost		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí pracovník servisní kanceláře		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Pomocí indikátoru bude monitorován vznik a následný chod (ve smyslu existence) servisní kanceláře.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Hodnota indikátoru bude stanovena dle skutečného stavu. Kancelář buď vznikne (hodnota 1) nebo nevznikne (hodnota 0). V případě, že kancelář zanikne, bude hodnota pro daný rok 1 (kancelář část roku existovala), v dalším roce bude hodnota 0.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Reálný stav		

<b>Problémový okruh 2</b>	Využívání programu praktikant samosprávy		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.2		
<b>Název indikátoru</b>	Obce využívající program praktikant samosprávy		
<b>Měrná jednotka</b>	procenta		
<b>Správce měřítka</b>	Odborný pracovník pro spolupráci se zaměstnavateli ÚP Kutná Hora		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		50%	60%
<b>Skutečnost</b>	0		

<b>Popis měřítka:</b>	<i>Bude měřen procentuální podíl zapojených obcí z území ORP Čáslav do programu praktikant samosprávy.</i>
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Hodnota indikátoru bude získána převedením počtu obcí zapojených do projektu na procentuální podíl. Výpočet = počet obcí zapojených do programu /počet obcí celkem (37) * 100. Bude zjišťován procentuální podíl obcí, které se zúčastnily programu ve sledovaném roce. V případě, že bude běh programu rozdělen do dvou po sobě jdoucích let, bude započítána obec vždy pouze v prvním roce, tedy v roce, kdy do programu vstoupila.</i>
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>ÚP Kutná hora - evidence</i>

<b>Problémový okruh 2</b>	<i>Využívání programu praktikant samosprávy</i>		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.3		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Praktikanti</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>počet</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Odborný pracovník pro spolupráci se zaměstnavateli ÚP Kutná Hora</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>                    </del>	30	60
<b>Skutečnost</b>	0	<del>                    </del>	<del>                    </del>
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Bude zjišťován počet úspěšných absolventů programu praktikant samosprávy na území ORP Čáslav. Tedy takových účastníků, kteří absolvovali celou stáž na obecním úřadu v území ORP Čáslav v délce jednoho roku.</i>		

<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Souhrnný počet všech účastníků programu, kteří v daném roce program ukončili (ve stanoveném termínu). Praktikanti, kteří si v průběhu stáže našli zaměstnání, či z jiného důvodu stáž předčasně ukončili, započítáni do indikátoru nebudou.</i>
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>ÚP Kutná hora - evidence</i>

### Indikátory výstupů

<b>Cíl 1.1</b>	<i>Zavedení nové instituce a nastavení systému fungování</i>		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.4		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Obce využívající "servisní kancelář"</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	%		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Vedoucí pracovník servisní kanceláře</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del> </del>	33%	50%
<b>Skutečnost</b>	0	<del> </del>	<del> </del>
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Tímto indikátorem bude měřen procentuální podíl obcí, které využívají služeb servisní kanceláře. Cílem je, aby se jejich počet v průběhu existence kanceláře zvyšoval.</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Výpočet indikátoru bude stanoven následujícím způsobem: Výsledná hodnota = počet obcí využívající "servisní kancelář"/počet obcí celkem (37) *100. Bude zjišťován procentuální podíl obcí, které využily kancelář ve sledovaném roce.</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Evidence servisní kanceláře</i>		

<b>Cíl 1.2</b>	<i>Vytvoření strategie public relation pro projekt "servisní kancelář"</i>		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.5		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Vytvoření webového portálu</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>skutečnost</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Vedoucí pracovník servisní kanceláře</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>0</del>	1	1
<b>Skutečnost</b>	0	<del>0</del>	<del>0</del>
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Tento indikátor bude sledovat skutečnost, zda byl vytvořen webový portál, kde budou zveřejňovány informace týkající se "servisní kanceláře" pro území ORP Čáslav</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Hodnota bude zjištěna posouzením aktuálního stavu. V případě existence webového portálu bude hodnota 1, v případě neexistence bude hodnota 0. V případě, že webový portál bude v hodnoceném roce zrušen, bude hodnota 1 (portál po část roku existoval), v dalším roce bude hodnota 0.</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Reálný stav</i>		

<b>1.2 Cíl</b>	<i>Vytvoření strategie public relation pro projekt "servisní kancelář"</i>		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.6		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Setkání starostů</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>počet</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Vedoucí pracovník servisní kanceláře</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>0</del>	6	12
<b>Skutečnost</b>	0	<del>0</del>	<del>0</del>

<b>Popis měřítka:</b>	<i>Indikátor bude sledovat počet setkání starostů. Frekvence setkávání starostů by měla být alespoň 2 x ročně.</i>
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Počet uskutečněných setkání starostů. Počet se bude každý rok kumulativně navyšovat o další setkání.</i>
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Webový portál, zápis ze setkání starostů</i>

<b>Cíl 1.3</b>	<b>Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.7		
<b>Název indikátoru</b>	Počet pracovních úvazků		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí pracovník servisní kanceláře		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>0</del>	3	3
<b>Skutečnost</b>	0	<del>0</del>	<del>0</del>
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Indikátor bude sledovat počet pracovních úvazků, tedy počet zaměstnanců servisní kanceláře v daném roce (výše úvazku je pro tento indikátor irelevantní).</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Evidován bude počet pracovníků pracujících v servisní kanceláři ve sledovaném roce. Započítání budou pracovníci, kteří budou v pracovním poměru. Nebudou započítáni zaměstnanci pracující na dohody mimo pracovní poměr.</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Pracovní smlouvy zaměstnanců</i>		

<b>Cíl 1.3</b>	<b>Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.8		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Přepočtený počet pracovníků</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>přepočtený počet</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Vedoucí pracovník servisní kanceláře</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del> </del>	3	3
<b>Skutečnost</b>	0	<del> </del>	<del> </del>
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Tento indikátor bude sledovat přesný počet odpracovaných hodin ve vztahu k plnému úvazku v daném roce.</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Počet odpracovaných hodin všech zaměstnanců za kalendářní rok + počet neodpracovaných hodin (dočasné pracovní neschopnosti - podmínkou je poskytování nemocenské; čerpání dovolené na zotavenou; překážek v práci ze strany zaměstnavatele a zaměstnance; péče a ošetřování dítěte či jiného člena domácnosti v rámci ošetřovného) bude vydělen celkovým ročním fondem pracovní doby. Výsledná hodnota bude hodnotou indikátoru pro sledovaný rok.</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Pracovní výkazy zaměstnanců</i>		

<b>Cíl 1.3</b>	<b>Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.9		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Finanční analýza náročnosti outsourcovaných činností</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>Počet</i>		



<b>Správce měřítka</b>	<i>Vedoucí pracovník servisní kanceláře</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>                    </del>	3	6
<b>Skutečnost</b>	0	<del>                    </del>	<del>                    </del>
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Indikátor bude sledovat vytváření ročních finančních analýz náročnosti outsourcovaných činností a provozu "servisní kanceláře", konkrétně jejich počet. Finanční analýzu chodu kanceláře bude předkládat vedoucí pracovník za uplynulý kalendářní rok.</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Hodnota indikátoru bude zjištěna kontrolou existence finanční analýzy za každý jeden kalendářní rok. Pro každý rok, kdy bude kancelář v chodu, by měla být sestavena finanční analýza. V případě, že analýza sestavena byla, bude hodnota 1, v případě, že sestavena nebyla, bude hodnota 0.</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Servisní kancelář, archiv</i>		

<b>Problémový okruh/Cíl</b>	<i>Dlouhodobá udržitelnost programu praktikant samosprávy v území</i>		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.10		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Trvání programu</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>počet</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Odborný pracovník pro spolupráci se zaměstnavateli ÚP Kutná Hora</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>                    </del>	4	7
<b>Skutečnost</b>	0	<del>                    </del>	<del>                    </del>
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Indikátor bude sledovat počet let, po které funguje program "praktikant samosprávy".</i>		

<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Program "praktikant samosprávy" začal fungovat pod záštitou ÚP Kutná Hora v roce 2014. Hodnota indikátoru pro tento rok je právě 1. Každý další rok fungování programu bude započítán kumulativně. Aby byl rok započítán, musí program fungovat alespoň 1 měsíc.</i>
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>evidence úřadu práce Kutná Hora</i>

<b>Problémový okruh/Cíl</b>	<i>Získávání zpětné vazby od účastníků s cílem zvýšení kvality programu</i>		
<b>Číslo indikátoru</b>	6.11		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Počet relevantních odpovědí oslovených účastníků</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>počet</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Vedoucí pracovník servisní kanceláře</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>0</del>	15	60
<b>Skutečnost</b>	0	<del>0</del>	<del>0</del>
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Tento indikátor bude sledovat počet relevantních odpovědí oslovených účastníků, tedy počet vyplněných dotazníků, které budou zařazeny ke zpracování.</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Bude započítán každý kompletně vyplněný dotazník, který obce odevdají ke zpracování po ukončení každého běhu programu "praktikant samosprávy" kumulativně "Během programu" se rozumí jedna roční stáž praktikanta na OÚ.</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>webový portál - archiv</i>		

### 6.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 6.3.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

##### Složení řídicí skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
	Zavedení nové instituce a nastavení systému fungován	Vedoucí pracovník servisní kanceláře
1.2	Vytvoření strategie public relation pro projekt "servisní kancelář"	Vedoucí pracovník servisní kanceláře
1.3	Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků	Vedoucí pracovník servisní kanceláře
2.1	Dlouhodobá udržitelnost programu praktikant samosprávy v území	Odborný pracovník pro spolupráci se zaměstnavateli ÚP Kutná Hora
2.2	Získávání zpětné vazby od účastníků s cílem zvýšení kvality programu	Odborný pracovník pro spolupráci se zaměstnavateli ÚP Kutná Hora

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
6.1	Existence "servisní kanceláře"	Vedoucí pracovník servisní kanceláře
6.2.	Obce využívající program praktikant samosprávy	Odborný pracovník pro spolupráci se zaměstnavateli ÚP Kutná Hora
6.3	Praktikanti	Odborný pracovník pro spolupráci se zaměstnavateli ÚP Kutná Hora
6.4	Obce využívající "servisní kancelář"	Vedoucí pracovník servisní kanceláře
6.5	Vytvoření webového portálu	Vedoucí pracovník servisní kanceláře
6.6	Setkání starostů	Vedoucí pracovník servisní kanceláře
6.7	Počet úvazků	Vedoucí pracovník servisní kanceláře
6.8	Přepočtený počet úvazků	Vedoucí pracovník servisní kanceláře
6.9	Finanční analýza náročnosti outsourcovaných činností	Vedoucí pracovník servisní kanceláře
6.10	Trvání programu	Odborný pracovník pro spolupráci se zaměstnavateli ÚP Kutná Hora
6.11	Počet relevantních odpovědí oslovených účastníků	Vedoucí pracovník servisní kanceláře

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok.

Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

### Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.

Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné

z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 6.4. Závěr a postup zpracování

### 6.4.1. Shrnutí

Představitelé obcí si zvolili téma „servis samosprávám s podporou zaměstnanosti“ na prvním setkání. Servis samosprávám by měl pomoci starostům a zaměstnancům obcí při zvládnání agendy obecních úřadů. Téma je spojeno s podporou zaměstnanosti a to konkrétně s programem „Praktikant samosprávy“, který poskytuje ÚP Kutná Hora po domluvě se členy realizačního týmu za ORP Čáslav. Jedná se o roční stáž pro absolventa na obecním úřadě, která je hrazena z ÚP.

Pomocí dotazníkového šetření byla zjišťována poptávka po službách, které by měly být poskytovány v rámci servisu samospráv. Z šetření vyplynulo, že nejvíce poptávanými okruhy pro externí servis jsou dotační management, veřejné zakázky a právní podpora.

SWOT analýza vychází z informací v dílčích analýzách (PESTL, analýza rizik, analýza cílových skupin a situační analýzy). Byly identifikovány následující silné stránky: správně stanovené portfolio poskytovaných služeb díky dotazníkovému šetření, zaměstnání odborníků na okruhy, po kterých je mezi představiteli obcí poptávka (dle dotazníkového šetření), poskytování kvalitních služeb, znalost místní problematiky a výpomoc obcím při běžné agendě a dalších potřebných oblastech prostřednictvím absolventa, jehož mzda je hrazena z ÚP. Mezi slabé stránky patří případné chybně stanovené portfolio služeb na základě dotazníkového šetření prováděného před volbami do zastupitelstev, obtížně stanovitelný objem práce, nízký počet obcí využívajících servisní kancelář, spolufinancování chodu kanceláře a zpočátku časově náročnější zaškolení a vedení absolventa.



Příležitostí je možnost financování ze strany státu, popř. EU, časté změny legislativy, 70 % starostů je neuvolněných (časová vytíženost). Na druhou stranu hrozbami identifikovanými pro projekt jsou říjnové volby a s nimi spojená možná změna volených zástupců a jejich preferencí, nedůvěra představitelů obcí v novou instituci a jejich preferování stávající situace.

Na základě výsledků SWOT analýzy, zejména z hrozeb a slabých stránek byly stanoveny dva problémové okruhy, kterými jsou 1. Nedostatečná administrativní kapacita obcí a 2. Využívání programu praktikant samosprávy. První problémový okruh se týká samotné „servisní kanceláře“, jejího fungování, služeb a zaměstnanců. Druhý problémový okruh pokrývá program „Praktikant samosprávy“, který v 11 obcích funguje již od září 2014.

Z problémových okruhů vycházejí cíle, díky jejichž splnění by měly být problémové okruhy vyřešeny. Celkem bylo pro volitelné téma servis samosprávám identifikováno pět cílů. K problémovému okruhu „Nedostatečná administrativní kapacita obcí“ se váží 3 cíle a to „Zavedení nové instituce a nastavení systému fungování“, „Vytvoření strategie public relations pro projekt "servisní kancelář" a „Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků“. Ke druhému problémovému okruhu s názvem „Využívání programu praktikant samosprávy“ se váží dva cíle, konkrétně „Dlouhodobá udržitelnost programu praktikant samosprávy v území“ a „Získávání zpětné vazby od účastníků s cílem zvýšení kvality programu“. Každý cíl byl adekvátně popsán, byla k němu navržena hlavní opatření, stanoven správce cíle a také indikátory, prostřednictvím kterých bude možné plnění cílů monitorovat.

Celkem bylo stanoveno 11 indikátorů, z nichž 3 jsou indikátory výsledků a 8 jsou indikátory výstupů. K prvnímu problémovému okruhu Nedostatečná administrativní kapacita obcí byl stanoven indikátor výsledku Existence "servisní kanceláře". K cílům tohoto problémového okruhu byly stanoveny indikátory výstupů. Konkrétně k cíli 1.1 Zavedení nové instituce a nastavení systému fungování byl stanoven indikátor s názvem Obce využívající "servisní kancelář". K cíli 1.2 Vytvoření strategie public relations pro projekt "servisní kancelář" byly stanoveny dva indikátory a to Vytvoření webového portálu a Setkání starostů. K cíli 1.3 Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků byly stanoveny 3 monitorovací indikátory a to konkrétně: Počet úvazků; Přepočtený počet pracovníků a Finanční analýza. Ke druhému problémovému okruhu *Využívání programu praktikant samosprávy* byly stanoveny dva indikátory výsledku a to Obce využívající program praktikant samosprávy a Praktikanti. K cíli 2.1 Dlouhodobá udržitelnost programu praktikant samosprávy v území byl stanoven indikátor výstupu s názvem Trvání programu. K druhému cíli druhého problémového okruhu byl stanoven indikátor výstupu s názvem Počet relevantních odpovědí oslovených účastníků. Všem indikátorům byli přiřazeni jejich gestoři, kteří budou zodpovědní za sledování vývoje indikátorů a porovnání s jejich cílovou hodnotou.

Ke dni 20. 12. 2014 zatím nejsou známi členové řídicí skupiny ani manažer strategie.

#### **6.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

Problémové okruhy byly navrženy v měsíci září specialistou na volitelné téma a poté prodiskutovány ve fokusní skupině. Členy fokusní skupiny byli koordinátor ORP Čáslav MOS, specialista na volitelné téma MOS, starosta obce Vrdu, hospodářka obce Semtěš, starostka obce Žehušice a vedoucí centra pro vzdělávání VOŠ Čáslav. Po diskusi ve fokusní skupině došlo k úpravě problémových okruhů. Dva původně navržené problémové okruhy byly spojeny v jeden a byl přidán další problémový okruh. Jako problémové okruhy byly v měsíci říjnu stanoveny 1. Nedostatečná administrativní kapacita obcí a 2. Využívání programu praktikant samosprávy. Dále byly v měsíci říjnu přiřazeny cíle k oběma pro-

blémovým okruhům. V měsíci listopadu byly k problémovým okruhům a cílům přiřazeny indikátory, díky nimž budou problémové okruhy a cíle měřitelné. Cíle a indikátory byly navrženy odborníkem na volitelné téma a diskutovány a odsouhlaseny v realizačním týmu. Problémové okruhy a cíle byli prezentovány a diskutovány na setkání starostů konaném dne 25. 11: 2014.

## 6.5. Přílohy

Příloha č. 6.1 – Celkové vyhodnocení dotazníkového šetření – poptávka po nabízených službách

Okruh podpory a spolupráce	Poptávka po nabízených službách					Poznámka*
	A. Zajišťují si sami, nepotřebují řešit	B. Metodická podpora	C. Průběžná konzultace	D. Vyžadují kompletní zajištění služby	E. Jinak. Specifikujte:.....	
<b>Celkem</b>	655	243	140	269	8	138
<b>1. Právní podpora</b>	128	81	43	14	0	16
a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce	21	8	6	0	0	0
b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)	13	10	7	5	0	0
c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění	23	7	3	0	0	0
d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí	8	14	9	1	0	2
e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů	20	5	0	0	0	9

f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)	14	14	7	1	0	0
g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	13	11	5	5	0	0
h) Podpora při vedení správních řízení	14	11	6	2	0	2
ch) V jiných oblastech, uveďte v jakých	2	1	0	0	0	3
<b>2. Ekonomické agendy</b>	<b>87</b>	<b>31</b>	<b>13</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
a) Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)	26	5	1	0	0	0
b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů	25	7	2	0	0	0
c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce	24	7	2	1	0	0
d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem	8	3	4	17	0	1
e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků	4	9	4	16	0	0
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0
<b>3. Dotační management</b>	<b>58</b>	<b>30</b>	<b>28</b>	<b>62</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsání výzvě	11	7	3	13	0	0
b) Příprava žádosti o dotaci	8	6	7	14	1	0

c) <b>Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu</b>	6	7	7	16	1	0
d) <b>Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací</b>	12	7	8	12	0	0
e) <b>Řízení udržitelnosti projektu</b>	21	3	3	6	0	0
f) <b>V jiných oblastech, uveďte v jakých</b>	0	0	0	1	0	0
<b>4. Veřejné zakázky</b>	64	27	14	58	2	47
a) <b>Příprava podkladů pro veřejné zakázky</b>	14	7	3	12	0	1
b) <b>Rozeslání výzev na podání nabídek</b>	15	7	4	9	0	1
c) <b>Organizace a zajištění práce výběrových komisí</b>	14	8	5	10	0	2
d) <b>Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů</b>	14	3	2	15	0	2
e) <b>Elektronické dražby dodávek</b>	4	1	0	6	1	19
f) <b>Organizace společných nákupů</b>	3	1	0	5	1	21
g) <b>V jiných oblastech, uveďte v jakých</b>	0	0	0	1	0	1
<b>5. IT podpora</b>	145	46	25	28	0	2
a) <b>Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace</b>	18	5	5	6	0	0
b) <b>Práce s datovými schránkami</b>	25	6	3	1	0	0

c) Vedení spisové služby	25	8	4	0	0	0
d) Přístup k základním registrům	21	10	4	1	0	0
e) Funkčnost pracoviště CzechPoint	23	8	4	0	0	1
f) Zajištění systému vzdělávání	11	4	1	16	0	1
g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)	22	5	4	4	0	0
h) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0
<b>6. Technická a stavební podpora</b>	<b>70</b>	<b>18</b>	<b>7</b>	<b>30</b>	<b>0</b>	<b>43</b>
a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav	18	5	4	2	0	7
b) Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb	17	3	1	3	0	8
c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů	15	2	1	4	0	10
d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli	6	2	0	15	0	9
e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce	14	6	1	6	0	9
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0

<b>7. Rozvoj obce</b>	103	10	10	43	4	29
<b>a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR</b>	15	5	3	10	1	2
<b>b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu</b>	30	1	0	1	0	0
<b>c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou</b>	15	2	3	4	0	8
<b>d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV</b>	15	0	0	9	1	9
<b>e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)</b>	17	0	2	7	0	8
<b>f) Prosazování společných zájmů</b>	11	2	2	12	2	2
<b>g) V jiných oblastech, uveďte v jakých</b>	0	0	0	0	0	0

Příloha č. 6.2 – Celkové vyhodnocení dotazníkového šetření – preferovaný způsob zajištění dané agendy

Okruh podpory a spolupráce	Preferovaný způsob zajištění dané agendy (prosíme označit písmenem X)						
	A. Sami interně, vlastním odborníkem		B. Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí		C. Smluvní zajištění na komerční bázi		D. Jinak
	Voleným zástupcem	Zaměstnanci	DSO	Partnerská dohoda	Právnícká osoba	Fyzická osoba	
<b>Celkem</b>	578	352	367	56	200	103	182
<b>1. Právní podpora</b>	142	57	78	7	18	23	19
a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce	27	8	6	0	0	4	0
b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)	16	6	10	0	4	6	0
c) Spolupráce na zápisích ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění	28	13	4	1	2	1	0
d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí	12	4	14	2	8	5	3
e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů	14	5	8	0	0	0	10
f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)	17	7	13	1	2	3	0

g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	12	8	14	1	1	2	1
h) Podpora při vedení správních řízení	16	6	9	2	1	2	4
ch) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	1
<b>2. Ekonomické agendy</b>	<b>39</b>	<b>67</b>	<b>33</b>	<b>6</b>	<b>25</b>	<b>20</b>	<b>4</b>
a) Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)	9	21	2	0	0	1	0
b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů	8	21	4	1	0	4	0
c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce	20	18	4	0	0	3	1
d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem	1	5	9	3	14	7	1
e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků	1	2	13	2	11	5	2
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	1	0	0	0	0
<b>3. Dotační management</b>	<b>77</b>	<b>31</b>	<b>82</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>11</b>	<b>12</b>
a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě	16	4	20	2	3	1	2



<b>b) Příprava žádosti o dotaci</b>	15	5	19	2	8	2	3
<b>c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádosti o platbu</b>	12	5	21	2	9	3	3
<b>d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací</b>	15	10	15	2	8	2	0
<b>e) Řízení udržitelnosti projektu</b>	19	7	7	2	2	2	4
<b>f) V jiných oblastech, uveďte v jakých</b>	0	0	0	0	0	1	0
<b>4. Veřejné zakázky</b>	70	41	69	5	32	5	55
<b>a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky</b>	18	11	17	1	4	0	4
<b>b) Rozeslání výzev na podání nabídek</b>	16	11	16	0	6	0	2
<b>c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí</b>	18	10	13	1	7	1	2
<b>d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů</b>	14	8	14	1	9	2	5
<b>e) Elektronické dražby dodávek</b>	1	1	4	1	4	1	21
<b>f) Organizace společných nákupů</b>	3	0	5	1	2	1	21
<b>g) V jiných oblastech, uveďte v jakých</b>	0	0	0	0	0	0	0
<b>5. IT podpora</b>	113	104	45	4	40	7	5
<b>a) Elektronické podpisy a certifikáty, jejich ak-</b>	16	11	7	2	6	1	2

tualizace							
b) Práce s datovými schránkami	22	18	4	0	3	0	0
c) Vedení spisové služby	19	20	4	0	3	0	0
d) Přístup k základním registrům	16	18	10	1	3	0	1
e) Funkčnost pracoviště CzechPoint	15	17	5	0	5	0	1
f) Zajištění systému vzdělávání	7	4	10	0	10	3	1
g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)	18	16	5	1	10	3	0
h) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0
<b>6. Technická a stavební podpora</b>	<b>66</b>	<b>29</b>	<b>18</b>	<b>12</b>	<b>25</b>	<b>12</b>	<b>45</b>
a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav	17	9	4	2	5	1	7
b) Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb	17	6	2	2	2	1	9
c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů	14	6	2	2	2	0	10
d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli	5	2	4	3	11	8	9

e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce	13	6	6	2	5	2	10
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	1	0	0	0
<b>7. Rozvoj obce</b>	<b>71</b>	<b>23</b>	<b>42</b>	<b>12</b>	<b>30</b>	<b>25</b>	<b>42</b>
a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR	17	3	10	2	6	2	4
b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu	15	12	4	1	3	6	1
c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou	12	2	1	2	3	9	10
d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV	10	3	3	2	9	3	10
e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)	11	1	2	2	8	5	12
f) Prosazování společných zájmů	6	2	22	3	1	0	5
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0

Příloha č. 6.3 – Celkové vyhodnocení dotazníkového šetření – způsob financování

Okruh podpory a spolupráce	Způsob financování (prosíme označte písmenem X)							
	Připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek			Nastavení jiných forem financování ze strany státu				Jiným způsobem
	Plná úhrada z vlastních zdrojů obce	Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)	Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)	Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivní poplatek obce	Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu	Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu	Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu	
<b>1. Právní podpora</b>	15	4	8	5	1	2	12	1
<b>2. Ekonomické agendy</b>	21	2	4	3	1	2	11	1
<b>3. Dotační management</b>	14	2	8	8	3	3	13	1
<b>4. Veřejné zakázky</b>	14	2	8	8	3	3	14	1
<b>5. IT podpora</b>	17	4	7	6	2	2	11	1
<b>6. Technická a stavební podpora</b>	18	2	7	2	1	2	9	2
<b>7. Rozvoj obce</b>	18	1	5	3	1	4	11	1

## 7. Závěr, kontakty

### Rekapitulace hlavních závěrů

#### Školství a předškolní vzdělávání

Analytická část tématu školství a předškolní vzdělávání je zaměřena na podrobný popis území ORP Čáslav co do počtu školských zařízení, dětí v MŠ a žáků ZŠ v časové ose let 2005 – 2013. Pozornost je v souvislosti s kapacitami těchto zařízení pochopitelně věnována předpokládanému demografickému vývoji v horizontu let 2018 – 2023.

Vedle mateřských a základních škol analýza mapuje také stav školního stravování, školních družin a klubů, mimoškolních aktivit a dalších možností trávení volného času dětí a mládeže v rámci regionu. Součástí analýzy území je rozbor systému financování, kde vedle celkového objemu finančních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a ukazatelů nákladovosti je asi nejzajímavějším ukazatelem množství finančních prostředků, které obce vynakládají na provoz škol z pozice zřizovatele.

Poznatky získané situační a finanční analýzou jsou pak na základě analýzy rizik a analýzy cílových skupin shrnuty do SWOT analýzy. Na základě výsledků SWOT analýzy, zejména pak hrozeb a slabých stránek byly stanoveny dva problémové okruhy, které jsou pro tento region specifické.

Na rozdíl od řady ORP, kde se potýkají s nedostatečnou kapacitou MŠ, byl vrcholem demografické křivky v ORP Čáslav školní rok 2012/2013. Od té doby populační křivka klesá a lze předpokládat, že do roku 2023 budou kapacity MŠ v území dostačující. V území ORP Čáslav ale chybí nabídka péče o děti do 3 let věku, a problém, se kterým se potýkají zejména zřizovatelé malých venkovských škol, je nedostatek žáků ZŠ, a s tím spojené vysoké náklady na provoz školských zařízení hrazené nad rámec státního příspěvku z obecních rozpočtů.

Pro výše popsané problémové okruhy byly stanoveny cíle, díky jejichž splnění by měly být problémové okruhy vyřešeny. Každý cíl byl adekvátně popsán, byla k němu navržena hlavní opatření, stanoven správce cíle a také indikátory, prostřednictvím kterých bude možné plnění cílů monitorovat. Všem indikátorům byli přiřazeni jejich gestoři, kteří budou zodpovědní za sledování vývoje indikátorů a porovnání s jejich cílovou hodnotou.

Ke dni 20. 12. 2014 zatím nebyl určen manažer strategie.

#### Sociální služby

Analytická část tématu sociálních služeb je zaměřena na podrobný popis území ORP Čáslav v rámci dostupnosti a nabídky sociálních služeb v regionu. Uživatelé sociálních služeb byli pro větší přehlednost tématu rozděleni do čtyř podskupin: seniory, osoby s postižením, osoby ohrožené sociálním vyloučením a mladé rodiny s dětmi. Situační analýza je tak vlastně jakýmsi katalogem dostupných sociálních služeb v území ORP. Zastoupeni jsou nejen poskytovatelé sídlící v ORP Čáslav, ale i ti, kteří mají sídlo v jiných ORP, ale své služby v území rovněž nabízejí. Z analýz vyplývá, že region je v oblasti poskytovaných sociálních služeb vzhledem k aktuální poptávce poměrně slušně zajištěn.

Poznatky získané situační a finanční analýzou jsou pak na základě analýzy rizik a analýzy cílových skupin shrnuty do SWOT analýzy. Na základě výsledků SWOT analýzy, zejména hrozeb a slabých stránek byly stanoveny dva problémové okruhy, které jsou pro tento region specifické.

Za nejvýznamnější nedostatek území byla identifikována nízká informovanost o dostupných sociálních službách na straně obcí a občanů. Ze strany samospráv je pak ve většině případů patrný velice

vlažný postoj se sférou sociálních služeb zabývat. Ideálním východiskem k nápravě tohoto stavu bude zapojení okolních obcí regionu do společného komunitního plánování sociálních služeb, které se stane společnou komunikační platformou a zároveň prostředkem k naplňování dílčích cílů.

Pro výše popsané problémové okruhy byly stanoveny cíle, díky jejichž splnění by měly být problémové okruhy vyřešeny. Každý cíl byl adekvátně popsán, byla k němu navržena hlavní opatření, stanoven správce cíle a také indikátory, prostřednictvím kterých bude možné plnění cílů monitorovat. Všem indikátorům byli přiřazeni jejich gestoři, kteří budou zodpovědní za sledování vývoje indikátorů a porovnání s jejich cílovou hodnotou.

### **Odpadové hospodářství**

Celková situace odpadového hospodářství je v našem ORP stabilní díky působení silné společnosti a umístění skládky přímo v Čáslavi. Odpadové hospodářství je bohužel celkově v současné době vzhledem k očekávání nového zákona v nevýhodě. Jedno je však naprosto nezbytné, a sice více třídít a působit tak na občany i v těch nejmenších obcích. Třídění a následná recyklace je vzhledem k uvažovanému zákazu skládkování v budoucích letech více jak nutná. Zvláště pak v našem regionu, kde je sice v současnosti moderní skládka s třídící linkou, ale budoucí zákaz skládování by mohl velmi zdražit dopravou poplatky za komunální odpad vzhledem k uvažované vzdálenosti spalovny. Celkový postup zpracování naší strategie se snaží vycházet z koncepce Středočeského kraje, který je i spoluzadavatelem studie proveditelnosti „spalovny Mělník“, která je pravděpodobně v tuto chvíli závislá pouze na sehnání finančních prostředků. Bude tedy velmi důležité „odvázat“ co nejméně směšného komunálního odpadu. Snížení celkového objemu SMO považujeme za zásadní a z toho vychází i celková strategie odpadového hospodářství, která by v rámci meziobecní spolupráce obcí byla řešitelná. Problémové okruhy a jejich cíle vychází z této potřeby. Prostřednictvím cílů bychom rádi dosáhly výrazné úspory a snížení nákladů v budoucnosti.

U většiny indikátorů byli přiřazeni gestoři a tam kde se to zatím nepovedlo, dojde k tomu co nejdříve. V následujícím období dojde také k obsazení řídicí skupiny, včetně manažera řízení.

### **Volitelné téma – Servis samosprávám s podporou zaměstnanosti**

Představitelé obcí si zvolili téma „servis samosprávám s podporou zaměstnanosti“ na prvním setkání. Servis samosprávám by měl pomoci starostům a zaměstnancům obcí při zvládání agendy obecních úřadů. Téma je spojeno s podporou zaměstnanosti a to konkrétně s programem „Praktikant samosprávy“, který poskytuje ÚP Kutná Hora po domluvě se členy realizačního týmu za ORP Čáslav. Jedná se o roční stáž pro absolventa na obecním úřadě, která je hrazena z ÚP.

Pomocí dotazníkového šetření byla zjišťována poptávka po službách, které by měly být poskytovány v rámci servisu samospráv. Z šetření vyplynulo, že nejvíce poptávanými okruhy pro externí servis jsou dotační management, veřejné zakázky a právní podpora.

SWOT analýzou byly identifikovány následující silné stránky: správně stanovené portfolio poskytovaných služeb díky dotazníkovému šetření, zaměstnání odborníků na okruhy, po kterých je mezi představiteli obcí poptávka (dle dotazníkového šetření), poskytování kvalitních služeb, znalost místní problematiky a výpomoc obcím při běžné agendě a dalších potřebných oblastech prostřednictvím absolventa, jehož mzda je hrazena z ÚP. Mezi slabé stránky patří případně chybně stanovené portfolio služeb na základě dotazníkového šetření prováděného před volbami do zastupitelstev, obtížně stanovitelný objem práce, nízký počet obcí využívajících servisní kancelář, spolufinancování chodu kanceláře a zpočátku časově náročnější zaškolení a vedení absolventa. Příležitostí je možnost financování ze

strany státu, popř. EU, časté změny legislativy, 70 % starostů je neuvolněných (časová vytíženost). Na druhou stranu hrozbami identifikovanými pro projekt jsou říjnové volby a s nimi spojená možná změna volených zástupců a jejich preferencí, nedůvěra představitelů obcí v novou instituci a jejich preferování stávající situace.

Na základě výsledků SWOT analýzy, zejména z hrozeb a slabých stránek byly stanoveny dva problémové okruhy, kterými jsou 1 Nedostatečná administrativní kapacita obcí a 2. Využívání programu praktikant samosprávy. První problémový okruh se týká samotné „servisní kanceláře“, jejího fungování, služeb a zaměstnanců. Druhý problémový okruh pokrývá program „Praktikant samosprávy“, který v 11 obcích funguje již od září 2014.

Celkem bylo pro volitelné téma servis samosprávám identifikováno pět cílů. K problémovému okruhu „Nedostatečná administrativní kapacita obcí“ se váží 3 cíle a to „Zavedení nové instituce a nastavení systému fungování“, „Vytvoření strategie public relations pro projekt "servisní kancelář" a „Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků“. Ke druhému problémovému okruhu s názvem „Využívání programu praktikant samosprávy“ se váží dva cíle, konkrétně „Dlouhodobá udržitelnost programu praktikant samosprávy v území“ a „Získávání zpětné vazby od účastníků s cílem zvýšení kvality programu“. Každý cíl byl adekvátně popsán, byla k němu navržena hlavní opatření, stanoven správce cíle a také indikátory, prostřednictvím kterých bude možné plnění cílů monitorovat.

Celkem bylo stanoveno 11 indikátorů, z nichž 3 jsou indikátory výsledků a 8 jsou indikátory výstupů. K prvnímu problémovému okruhu Nedostatečná administrativní kapacita obcí byl stanoven indikátor výsledku Existence "servisní kanceláře". K cílům tohoto problémového okruhu byly stanoveny indikátory výstupů. Konkrétně k cíli 1.1 Zavedení nové instituce a nastavení systému fungování byl stanoven indikátor s názvem Obce využívající "servisní kancelář". K cíli 1.2 Vytvoření strategie public relations pro projekt "servisní kancelář" byly stanoveny dva indikátory a to Vytvoření webového portálu a Setkání starostů. K cíli 1.3 Zajištění lidských zdrojů a stanovení pracovních úvazků byly stanoveny 3 monitorovací indikátory a to konkrétně: Počet úvazků; Přepočtený počet pracovníků a Finanční analýza. Ke druhému problémovému okruhu Využívání programu praktikant samosprávy byly stanoveny dva indikátory výsledku a to Obce využívající program praktikant samosprávy a Praktikanti. K cíli 2.1 Dlouhodobá udržitelnost programu praktikant samosprávy v území byl stanoven indikátor výstupu s názvem Trvání programu. K druhému cíli druhého problémového okruhu byl stanoven indikátor výstupu s názvem Počet relevantních odpovědí oslovených účastníků. Všem indikátorům byli přiřazeni jejich gestoři, kteří budou zodpovědní za sledování vývoje indikátorů a porovnání s jejich cílovou hodnotou.

### **Kontakty na zpracovatele**

#### **Základní charakteristika**

Jan Jiskra (email: [starosta.starkoc@gmail.com](mailto:starosta.starkoc@gmail.com), tel. 603 114 537).

#### **Školství; Sociální služby**

Mgr. Norbert Kobela (email: [elnorberto@seznam.cz](mailto:elnorberto@seznam.cz), tel. 608 581 900)

#### **Odpadové hospodářství**

Blanka Sekerová (email: [secka@centrum.cz](mailto:secka@centrum.cz)),

Bc. Bohumila Jeřichová (email: [bohumila.jerichova@ave.cz](mailto:bohumila.jerichova@ave.cz))

#### **Volitelné téma**

Ing. Lenka Sobotková (email: [horalkova.l@seznam.cz](mailto:horalkova.l@seznam.cz), tel. 724 928 327).

## 8. Přílohy

### 8.1. Seznam tabulek

Tab. č. 1: Základní informace o strategii .....	6
Tab. č.2 : Relevantní významné strategické dokumenty .....	11
Tab. č. 3: Charakteristika území ORP.....	13
Tab. č. 4: Demografický vývoj obyvatel v území ORP .....	14
Tab. č. 5: Stručná charakteristika školství v území ORP .....	15
Tab. č. 6: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP.....	16
Tab. č. 7: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP .	17
Tab. č. 8: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP.....	20
Tab. č. 9: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání.....	21
Tab. č. 10 Charakteristika domácností .....	21
Tab. č. 11: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP .....	21
Tab. č. 12: Charakteristika trhu práce v území ORP .....	23
Tab. č. 13: Popis klíčových aktérů.....	38
Tab. č. 14: SWOT analýza .....	39
Tab. č. 15: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání .....	42
Tab. č. 16:Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP .....	43
Tab. č. 17: Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP .....	43
Tab. č. 18: Pracovníci ve školství ORP .....	44
Tab. č. 19: Počet ZŠ za ORP .....	47
Tab. č. 20: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP .....	47
Tab. č. 21: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem .....	48
Tab. č. 22: - CÍRKEVNÍ ZŠ.....	49
Tab. č. 23: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP .....	49
Tab. č. 24: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP.....	50
Tab. č. 25: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP .....	50
Tab. č. 26:Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP.....	51
Tab. č. 27: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP.....	51
Tab. č. 28: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP.....	52
Tab. č. 29: Počet absolventů ZŠ v ORP .....	52
Tab. č. 30: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP.....	53
Tab. č. 31: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP .....	53
Tab. č. 32: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013 .....	56
Tab. č. 33: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP.....	57
Tab. č. 34: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP .....	58
Tab. č. 35: - MŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI .....	59
Tab. č. 36: - MŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI .....	60
Tab. č. 37: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013 .....	61
Tab. č. 38:Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP.....	62
Tab. č. 39: Školní družiny a školní kluby v ORP.....	63
Tab. č. 40: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP.....	65



Tab. č. 41: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP .....	65
Tab. č. 42: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP .....	65
Tab. č. 43: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP .....	66
Tab. č. 44: SVČ zřizovaná obcemi v ORP Čáslav.....	66
Tab. č. 45: Údaje o pracovnících SVČ v ORP .....	66
Tab. č. 46: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP .....	67
Tab. č. 47: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP .....	68
Tab. č. 48: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaná obcemi	68
Tab. č. 49: Finanční prostředky .....	69
Tab. č. 50: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP .....	69
Tab. č. 51: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013 .....	70
Tab. č. 52: Podíl financování škol prostřednictvím státního příspěvku (RUD) a doplatků z obecních rozpočtů. ....	71
Tab. č. 53: Poměr výdajů na školy vůči celkovým výdajům obcí v roce 2013. ....	71
Tab. č. 54: Analýza cílových skupin. ....	73
Tab. č. 55: Analýza rizik .....	76
Tab. č. 56: SWOT analýza .....	78
Tab. č. 57: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství .....	82
Tab. č. 58: Průměrný počet žáků na třídu v jednotlivých ZŠ (šk. rok 2012/2013). ....	85
Tab. č. 59: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP .....	106
Tab. č. 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	106
Tab. č. 61: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP. ....	107
Tab. č. 62: Počet jednotlivých typů sociálních služeb .....	107
Tab. č. 63: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci SO ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele správního obvodu se sídlem mimo SO ORP).....	108
Tab. č. 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele .....	109
Tab. č. 65: Počet sociálních služeb dle zřizovatele .....	109
Tab. č. 66: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 (hodnoty jsou v Kč) .....	110
Tab. č. 67: Výdaje obcí ve SO ORP Čáslav na sociální oblast .....	111
Tab. č. 68: Kapacita zařízení sociálních služeb .....	111
Tab. č. 69: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012 .....	112
Tab. č. 70: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012. ....	113
Tab. č. 71: Výpočet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012. ....	114
Tab. č. 72: Počty dobrovolníků a odpracovaných hodin v ORP Čáslav v letech 2011 až 2013.....	115
Tab. č. 73: - Analýza cílových skupin .....	116
Tab. č. 74: Analýza rizik .....	119
Tab. č. 75: - SWOT analýza sociálních služeb v ORP Čáslav.....	121
Tab. č. 76: přehled využívání terénních služeb v ORP Čáslav za rok 2012. ....	123
Tab. č. 77: počet uživatelů RC KOPRETINA v letech 2012 a 2013. ....	123
Tab. č. 78: počet uživatelů Střediska DOMEK v letech 2012 a 2013. ....	124
Tab. č. 79: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ .....	129

Tab. č. 80 Přehled cen svozových společností, působících v rámci území ORP (ceny v jednotlivých obcích území ORP, současný stav) a aktuální výše poplatků za odpad na občana obce .....	156
Tab. č. 81 Sběrné dvory na území ORP, současný stav .....	160
Tab. č. 82 Sběrné dvory na území ORP, druh přijímaných odpadů .....	160
Tab. č. 83 Výkupny odpadů na území ORP, současný stav .....	161
Tab. č. 83a Výkupny odpadů na území ORP, druh přijímaných odpadů .....	162
Tab. č. 84 Třídící linky na území ORP, současný stav .....	163
Tab. č. 85 Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav .....	163
Tab. č. 86 Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav .....	164
Tab. č. 87 Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav .....	164
Tab. č. 88 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	165
Tab. č. 89 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav .....	166
Tab. č. 90 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav .....	167
Tab. č. 91 Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav .....	167
Tab. č. 92 Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	168
Tab. č. 93 Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav .....	169
Tab. č. 94 Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav .....	169
Tab. č. 95 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012 .....	170
Tab. č. 95a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec v roce 2012 .....	171
Tab. č. 96 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012 .....	171
Tab. č. 97 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012 .....	174
Tab. č. 97a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012 .....	175
Tab. č. 98 doplňková tabulka – Přehled průměrné produkce SKO na obyvatele a kg v letech 2008 - 2012 dle jednotlivých obcí ORP .....	176
Tab. č. 99 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	177
Tab. č. 99a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012 .....	178
Tab. č. 99 b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012 .....	179
Tab. č. 99c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013 .....	180
Tab. č. 100 doplňková tabulka – Přehled vytríděného odpadu (papír, sklo, plast) přepočteného na obyvatele a kg v roce 2012 dle jednotlivých obcí ORP .....	181
Tab. č. 101 doplňková tabulka – Snížení produkce SKO na obyv. v kg v r. 2012 oproti r. 2008 .....	182
Tab. č. 102 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	183

Tab. č. 103 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	184
Tab. č. 103a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012 .....	185
Tab. č. 104 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	186
Tab. č. 105 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	187
Tab. č. 106 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	188
Tab. č. 106a Popis nakládání s jednotlivými druhy odpadů dle obcí .....	189
Tab. č. 107 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	191
Tab. č. 108 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP.....	192
Tab. č. 109 Analýza cílových (dotčených) skupin .....	193
Tab. č. 110 Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství).....	194
Tab. č. 111 Popis správního obvodu vzhledem k volitelnému tématu .....	262
Tab. č. 112 Poptávka po službách – souhrnná tabulka (procentuální vyjádření).....	266
Tab. č. 113 - Poptávka po službách – souhrnná tabulka – vyjádření v absolutních číslech .....	267
Tab. č. 114 Zájem o tematické okruhy .....	269
Tab. č. 115 – Právní podpora - poptávka.....	270
Tab. č. 116 – Ekonomické agendy - poptávka .....	271
Tab. č. 117 – Dotační management – poptávka .....	272
Tab. č. 118 – Veřejné zakázky – poptávka.....	273
Tab. č. 119 – IT podpora – poptávka .....	273
Tab. č. 120 –Technická a stavební podpora – poptávka .....	274
Tab. č. 121 –Rozvoj obce – poptávka .....	275
Tab. č. 122 – poptávané služby .....	276
Tab. č. 123 Preferovaný způsob zajištění – souhrnná tabulka .....	278
Tab. č. 124 – Preferovaný způsob zajištění nejvíce poptávaných služeb .....	280
Tab. č. 125 Způsob financování – souhrnná tabulka.....	282
Tab. č. 126 - Nezaměstnanost v ORP Čáslav v jednotlivých obcích (stav k 31. 12. 2011) .....	285
Tab. č. 127 Počet absolventů .....	287
Tab. č. 128 Zájem o účast v projektu „praktikant samosprávy“.....	288
Tab. č. 129 Srovnání rozpočtů obce (schodek/přebytek.....	290
Tab. č. 130 Tabulka přepokládaných daňových výnosů obcí v roce 2014.....	291
Tab. č. 131 Vybrané účetní ukazatele 1.....	293
Tab. č. 132 Náklady na mzdy pracovníků .....	296
Tab. č. 133 Průzkum trhu – ceny pronájmu kanceláří.....	297
Tab. č. 134 – Průzkum trhu - notebook.....	297
Tab. č. 135 – Průzkum trhu – sw .....	297
Tab. č. 136 – Průzkum trhu – mobilní telefon .....	298
Tab. č. 137 – Průzkum trhu – multifunkční tiskárna.....	298
Tab. č. 138 – Průzkum trhu – skartovač .....	298
Tab. č. 139 – Průzkum trhu – mobilní komunikace .....	298
Tab. č. 140 – Průzkum trhu – připojení k internetu .....	299
Tab. č. 141 – Průzkum trhu – skříň.....	299

Tab. č. 142 – Průzkum trhu – židle .....	299
Tab. č. 143 – Průzkum trhu – stůl.....	299
Tab. č. 144 – Průzkum trhu – kancelářský kontejner .....	299
Tab. č. 145 – Náklady na pracovní místo - počáteční.....	300
Tab. č. 146 – Náklady na pracovní místo - měsíční .....	300
Tab. č. 147 – Náklady na kancelář – počáteční .....	300
Tab. č. 148 – Náklady na kancelář – měsíční.....	301
Tab. č. 149 analýza cílových skupin .....	302
Tab. č. 150 Analýza rizik .....	306
Tab. č. 151- analýza PESTL.....	309
Tab. č. 152 – SWOT analýza.....	312

## 8.2. Seznam grafů

Graf č. 1: Nárůsty celkového počtu obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012.....	15
Graf č. 2 Počty ekonomických subjektů v ORP .....	24
Graf č. 3 Poměr kvality a rozložení půdy podle druhu .....	28
Graf č. 4: Počty pedagogických pracovníků v MŠ a ZŠ v časové ose 2005 - 2013 .....	46
Graf č. 5: Počty dětí v MŠ v časové ose 2005 - 2013 .....	59
Graf č. 6: Podíl finančních prostředků poskytnutých na provoz škol obcím prostřednictvím RUD a skutečných nákladů.....	83
Graf č. 7: Procento z celkových výdajů obcí, které musí doplácet na provoz škol (rok 2013). .....	84
Komodity separovaného sběru realizovaného na území ORP Čáslav: .....	179
Graf č. 8 – Poptávka po službách.....	268
Graf č. 9 – Preferovaný způsob zajištění .....	279
Graf č. 10 Financování - preference .....	284

## 8.3. Seznam mapových podkladů

MAPA č. 1: Administrativní členění správního obvodu .....	12
MAPA č. 2 .....	26
MAPA č. 3 .....	32
Mapa č. 4 .....	33
MAPA č. 5 : ROZMÍSTĚNÍ MŠ V ORP ČÁSLAV (2013). .....	99
MAPA č. 6: ROZMÍSTĚNÍ ZŠ V ORP ČÁSLAV (2013).....	100