

Strategie území správního obvodu ORP VODŇANY

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a protipovodňových opatření

SO ORP VODŇANY



Dokument je zpracován na období 2015 až 2024.

Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

OBSAH

1	ÚVOD	3
2	PROFIL ÚZEMÍ SPRÁVNÍHO OBVODU A SOUHRNNÁ SWOT ANALÝZA	7
2.1	PROFIL ÚZEMÍ SPRÁVNÍHO OBVODU	7
2.2	SOUHRNNÁ SWOT ANALÝZA ÚZEMÍ SPRÁVNÍHO OBVODU	18
3	TÉMA 1.: ŠKOLSTVÍ	20
3.1	ANALYTICKÁ ČÁST: DEFINICE A ANALÝZA ŘEŠENÝCH PROBLÉMŮ	20
3.2	NÁVRHOVÁ ČÁST PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ	50
3.3	PRAVIDLA PRO ŘÍZENÍ STRATEGIE	64
3.4	ZÁVĚR A POSTUP ZPRACOVÁNÍ	67
3.5	PŘÍLOHY	69
4	TÉMA 2.: SOCIÁLNÍ SLUŽBY	78
4.1	ANALYTICKÁ ČÁST: DEFINICE A ANALÝZA ŘEŠENÝCH PROBLÉMŮ	78
4.2	NÁVRHOVÁ ČÁST PRO OBLAST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	96
4.3	PRAVIDLA PRO ŘÍZENÍ STRATEGIE	120
4.4	ZÁVĚR A POSTUP ZPRACOVÁNÍ	123
4.5	PŘÍLOHY	125
5	TÉMA 3.: ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ	129
5.1	ANALYTICKÁ ČÁST: DEFINICE A ANALÝZA ŘEŠENÝCH PROBLÉMŮ	129
5.2	NÁVRHOVÁ ČÁST PRO OBLAST ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ	174
5.3	PRAVIDLA PRO ŘÍZENÍ STRATEGIE	190
5.4	ZÁVĚR A POSTUP ZPRACOVÁNÍ	193
5.5	PŘÍLOHY	197
6	TÉMA 4: PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ	223
6.1	ANALYTICKÁ ČÁST: DEFINICE A ANALÝZA ŘEŠENÝCH PROBLÉMŮ	223
6.2	NÁVRHOVÁ ČÁST PRO OBLAST PROTIPOVODŇOVÝCH OPATŘENÍ	251
6.3	PRAVIDLA PRO ŘÍZENÍ STRATEGIE	262
6.4	ZÁVĚR A POSTUP ZPRACOVÁNÍ	265
6.5	PŘÍLOHY	267
7	ZÁVĚR A KONTAKTY	296
8	PŘÍLOHY	299

1 Úvod

1.1 Základní informace o strategii

Tab. 1 Základní informace o strategii








Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Vodňany v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a protipovodňová opatření
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a protipovodňových opatření)
Řešené území	Správní obvod ORP Vodňany
	Počet obyvatel správního obvodu: 11 670
	Počet obcí ve správním obvodu: 17
	Rozloha správního obvodu: 17 921 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Bavorov, Vodňany
	Obce: Bílsko, Budyně, Čičenice, Drahonice, Hájek, Chelčice, Krajníčko, Krašovice, Libějovice, Měkynec, Pivkovice, Pohorovice, Skočice, Stožice, Truskovice
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Svazek měst a obcí okresu Strakonice
Koordinátor tvorby strategie	Mgr. Linda Krajčovič
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	na vědomí: členské schůze DSO působící v ORP Vodňany a zastupitelstva jednotlivých obcí
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dneSchváleno na shromáždění starostů dneProjednáno / schváleno usnesením DSO dne ...
Číslo a datum aktualizace	-
Související legislativa	Zákon o obcích
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	vzhledem k účelu strategie a vymezení uživatelů strategie jsou relevantními orgány jednotlivé DSO působící v ORP Vodňany a jednotlivé obce
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Vodňany realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem měst a obcí okresu Strakonice a se zapojenými obcemi v rámci SO. Strategie byla zpracována realizačním týmem ve složení: Koordinátor meziobecní spolupráce Mgr. Linda Krajčovič, Pracovník pro analýzy a strategie MgA. et Mgr. Berenika Políčková, Ph.D., Ing. Jaroslava Mitášová, Asistent Martina Jestřábová, tematický expert Ing. Václav Bystřický, Ph.D.

Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná): 1. předškolní výchova a základní školství, 2. sociální služby, 3. odpadové hospodářství, 4. volitelné téma: protipovodňová opatření
--	---

1.2 Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 17 obcí, z toho 2 mají statut města (Vodňany a Bavorov).

Tab. 2 Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

	Údaje o obci
	Název obce: Bavorov Počet obyvatel: 1569 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Bílsko Počet obyvatel: 201 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Budyně Počet obyvatel: 43 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Čičenice Počet obyvatel: 475 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Drahonice Počet obyvatel: 356 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Hájek Počet obyvatel: 41 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Chelčice Počet obyvatel: 399 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Krajníčko Počet obyvatel: 91 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Krašovice Počet obyvatel: 147 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Libějovice Počet obyvatel: 469 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Měky nec Počet obyvatel: 38 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Pivkovice Počet obyvatel: 81 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Pohorovice Počet obyvatel: 72 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Skočice Počet obyvatel: 229 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Stožice Počet obyvatel: 317 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Truskovice Počet obyvatel: 200 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vodňany Počet obyvatel: 6942 Zapojení do tvorby strategie: ano

Zdroj: ČSÚ. Webové stránky obcí. Rozhovory s představiteli obcí.

1.3 Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem měst a obcí okresu Strakonice a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Svazek měst a obcí okresu Strakonice je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Mgr. Linda Krajčovič.

Strategie byla zpracována realizačním týmem ve složení: Koordinátor meziobecní spolupráce Mgr. Linda Krajčovič, Pracovník pro analýzy a strategie MgA. et Mgr. Berenika Políčková, Ph.D., Ing. Jaroslava Mitášová, Asistent Martina Jestřábová a tematický expert Ing. Václav Bystřický, Ph.D. Motivujícími starosty se stali za město Vodňany Ing. Viktor Blaščík a za obec Chelčice Jiří Iral. Individuálně byli osloveni starostové všech 17 obcí správního obvodu, kteří se následně zapojili do jednotlivých fází dotazníkových šetření a také místních šetření.

1.4 Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5 Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6 Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 3 Relevantní a významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
Státní úroveň		
1	Politika územního rozvoje ČR (2008)	http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie/politika-uzemniho-rozvoje-cr-2008
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr
3	Národní rozvojový plán ČR 2007-2013	http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie/narodni-rozvojovy-plan-cr-2007-2013
4	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020	http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie/strategie-regionalniho-rozvoje-cr-2014-2020
Krajská úroveň		
1	Program rozvoje Jihočeského kraje	http://www.kraj-jihocesky.cz/11/koncepcni_materialy.htm
2	Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje	http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=301&par[lang]=CS
3	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb JČK 2014-2016	http://www.kraj-jihocesky.cz/1223/koncepce_z_oblasti_socialnich_veci_a_zdravotnictvi.htm
4	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje výchovně vzdělávací soustavy Jihočeského kraje 2012 - 2016	http://www.kraj-jihocesky.cz/343/koncepce_z_oblasti_vychovy_vzdelavani_a_sportu.htm
Lokální úroveň – Mikroregiony a obce		
1	Strategie rozvoje Mikroregionu Chelčicko-Lhenického	www.chelcicko-lhenicko.cz
2	Program sociálního a ekonomického rozvoje Blanicko-Otavského regionu	http://www.blanicko-otavsko.eu/
3	Rozvojová strategie Mikroregionu Vlachovo Březí	http://www.vlachovobrezi.cz/view.php?nazevclanku=mikroregion-vlachovo-brezi&cislocclanku=2009010003
4	Strategický plán rozvoje města Vodňany	http://www.vodnany.eu/navrh-aktualizovane-verze-strategickeho-planu-rozvoje-mesta/d-434475/p1=4535
5	Komunitní plán sociálních služeb ORP Vodňany pro období 2013-2014	http://www.jr-spolecnost.cz/uploaded/KPSS_ORP_Vodnany_130618.pdf

Zdroj: Web.

2 Profil území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

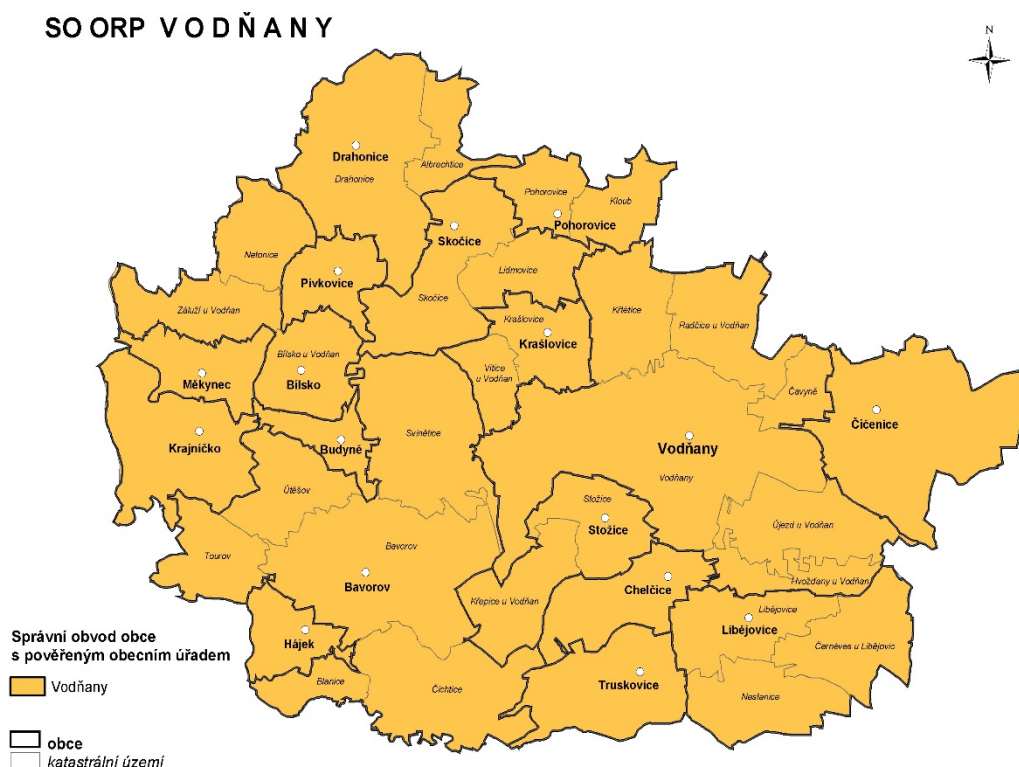
2.1 Profil území správního obvodu

2.1.1 Identifikace správního obvodu

Správní obvod obce s rozšířenou působností Vodňany se nachází ve středu jihočeského kraje, vklíněn mezi 4 další ORP řádově větší velikosti - Písek, Strakonice, Prachatice a České Budějovice. Geografická poloha hraje pro tento správní obvod tudíž významnou roli, kterou je možno vnímat jak jako riziko, tak jako potenciál. Na jednu stranu je toto území "ohroženo" odlivem populace do větších měst, na stranu druhou naopak může těžit ze snadné dostupnosti větších center.

Správní obvod se skládá ze 17 obcí, patří tudíž mezi menší administrativní jednotky v porovnání s dalšími stejné měřítkové úrovně. Administrativním centrem je malé zhruba sedmi tisícové město Vodňany. Druhou obcí se statutem města je zhruba 1,5 tisícový Bavorov, který je pověřeným obecním úřadem. Devět ze sedmnácti obcí se populačně pohybuje mezi 100 až 500 obyvateli (Čičenice, Libějovice, Chelčice, Drahonice, Stožice, Skočice, Bílsko, Truskovice a Krašovice), v šesti nejmenších obcích bydlí do 100 obyvatel (Krajníčko, Pivkovic, Pohorovice, Budyně, Hájek a Měky nec).

Obr. 1: Administrativní členění správního obvodu



2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu

Obyvatelstvo a obce

Tab. 4 Charakteristika území ORP, 2005-2012

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	17	17	17	17	17	17	17	17
Počet částí obcí	44	44	44	44	44	44	44	44
Počet katastrálních území	36	36	36	36	36	36	36	36
Počet obcí se statutem města	2	2	2	2	2	2	2	2
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0
POZEMKY								
Výměra (v tis. ha)	17,92	17,92	17,92	17,92	17,92	17,92	17,92	17,92
zemědělská půda (v tis. ha)	11,50	11,48	11,46	11,46	11,46	11,44	11,43	11,43
lesní pozemky (v tis. ha)	4,13	4,13	4,14	4,14	4,14	4,15	4,15	4,15
zastavěné plochy (v ha)	0,27	0,27	0,27	0,27	0,27	0,27	0,27	0,27
Hustota zalidnění (osoby/km²)	62,2	63,4	64,8	65,3	65,4	66,0	65,3	65,1

Zdroj: ČSÚ.

Správní obvod ORP Vodňany se rozkládá na zhruba 18 tis. hektarech, což jej řadí jako 37. nejmenší v porovnání s dalšími obvody v ČR. Administrativní členění je v posledních více než dvaceti letech stabilní. Od roku 2001 má tento správní obvod 17 obcí, 44 částí obcí a 36 katastrálních území.

Ze zhruba 18 tis. hektarů je 11 tis. zemědělská půda a další 4 tis. hektarů lesní pozemky. Hustota zalidnění se v posledních letech mírně zvyšuje (vyjma 2 posledních let) - z 62 obyvatel na km čtvereční v roce 2005 na více než 65 obyvatel v roce 2012.

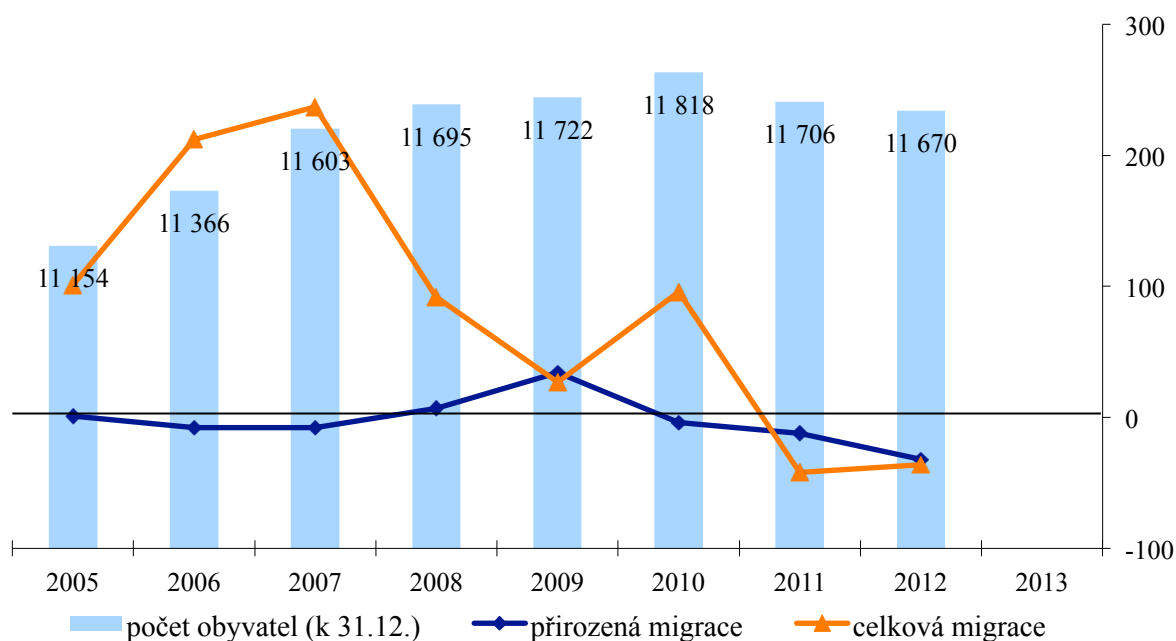
Tab. 5 Demografický vývoj počtu obyvatel v území ORP, 2005-2012

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
počet obyvatel (k 31.12.)		11 154	11 366	11 603	11 695	11 722	11 818	11 706	11 670
v tom:	muži	5 443	5 558	5 697	5 741	5 759	5 805	5 820	5 829
	ženy	5 711	5 808	5 906	5 954	5 963	6 013	5 886	5 841
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	1 753	1 765	1 772	1 788	1 793	1 785	1 776	1 755
	15 - 64	7 812	7 975	8 184	8 207	8 193	8 249	8 086	8 014
	65 +	1 589	1 626	1 647	1 700	1 736	1 784	1 844	1 901
Průměrný věk			39,7	39,7	39,8	40,0	40,2	40,7	40,9
Index stáří (65+ / 0 - 14 v %)		91%	92%	93%	95%	97%	100%	104%	108%
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14	908	899	915	923	915	910	898	899
	15 - 64	3 936	4 043	4 150	4 149	4 154	4 175	4 167	4 144
	65 +	599	616	632	669	690	720	755	786
Průměrný věk			38,2	38,1	38,3	38,5	38,8	39,1	39,4
Index stáří (65+ / 0 - 14 v %)		66%	69%	69%	72%	75%	79%	84%	87%
Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	845	866	857	865	878	875	878	856
	15 - 64	3 876	3 932	4 034	4 058	4 039	4 074	3 919	3 870
	65 +	990	1 010	1 015	1 031	1 046	1 064	1 089	1 115

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Průměrný věk			41,2	41,3	41,4	41,4	41,6	42,1	42,4
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		117%	117%	118%	119%	119%	122%	124%	130%
Migrace									
celková migrace		101	212	237	92	27	96	-42	-36
přirozená migrace		1	-8	-8	7	34	-4	-12	-32
stěhováním (mechanická)		100	220	245	85	-7	100	-30	-4

Zdroj: ČSÚ.

Graf 1. Vývoj počtu obyvatel správního obvodu, 2005 - 2012



Zdroj: ČSÚ.

Populačně je ORP Vodňany čtvrtým nejmenším správním obvodem se svými 11 670 obyvateli (k 31.12.2012). Populace SO ORP Vodňany je z pohledu celkového počtu obyvatel relativně stabilní, ve sledovaném období (2005 až 2012) se pohybuje počet obyvatel obvodu mezi 11,1 a 11,9 tisíci obyvatel. Změny v absolutních hodnotách jsou zapříčiněny mnohem více migrací (stěhováním) než přirozenou měnou (rození a umírání).

Nárůst počtu obyvatel je zapříčiněn zejména stěhováním - v letech 2005 až 2008 a dále v roce 2010 se každoročně do správního obvodu přistěhovalo mezi 80 až 250 obyvateli. V posledních 2 letech lze pozorovat naopak úbytek počtu obyvatel zapříčiněný migrací, který se ale pohybuje o řád níže – v desítkách spíše než stovkách (cca do 50 obyvatel za rok).

Z pohledu přirozené měny lze pozorovat poměrně stabilní hodnoty dlouhodobě se pohybující okolo nuly (přirozená měna jako počet zemřelých mínus počet narozených), přičemž kladných hodnot dosáhla přirozená měna ze sledovaného období pouze v letech 2005, 2008 a 2009 a to velmi mírných (do 40 obyvatel).

Občanská a technická vybavenost území správního obvodu

Tab. 6 Stručná charakteristika školství v území ORP, 2013

typ zařízení	n	% obcí	Komentář
Počet obcí s MŠ	5	29%	Vzhledem k velikosti a počtu obcí v ORP je počet MŠ dostačující (ke kapacitě blíže v analytické části školství), geografické rozmístění stávajících MŠ je v rámci ORP odpovídající.
Počet obcí se ZŠ jen I. stupeň	0	0%	
Počet obcí se ZŠ I. i II. stupeň	2	12%	Základní školy jsou lokalizovány ve 2 jedinečných městech ORP - ve Vodňanech (2 základní školy úplné, z toho jedna s odloučeným pracovištěm pro 1. -4. r.) a v Bavorově.
Počet středních škol:			
-obory gymnázií	1	6%	Ve Vodňanech působí osmileté a čtyřleté gymnázium zřizované městem Vodňany. Obory vzdělání: 79-41-K/81 Gymnázium, délka vzdělávání 8 let a 79-41-K/41 Gymnázium, délka vzdělávání 4 roky
-obory středních odborných škol a praktických škol	2		Ve Vodňanech sídlí Střední rybářská škola (založená roku 1920) se studenty ze všech koutů ČR (jedna ze 2 středních škol s oborem vzdělání 41-43-M/01 Rybářství), dále zde působí od roku 1996 Střední škola veřejnoprávní Vodňany, s.r.o., soukromá střední škola. obory vzdělání: 68-42-M/01 Bezpečnostně právní činnost a nástavbové dálkové studium 68-42-L/51 Bezpečnostní služby
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	1	6%	Město Vodňany také zřizuje Střední odborné učiliště služeb, které nabízí tyto obory vzdělání: 23-51-H/01 Strojní mechanik, 23-52-H/01 Nástrojař, 29-54-H/01 Cukrář, 41-52-H/01 Zahradník, 65-51-H/01 Kuchař – číšník, délka vzdělávání je 3 roky. Dále nabízí obor vzdělání 65-51-E/01 Stravovací a ubytovací služby, délka vzdělávání 3 roky. Tento obor je určen především pro žáky se zdravotním postižením nebo zdravotním znevýhodněním.
Počet základních uměleckých škol	1	6%	Ve městě Vodňany sídlí ZUŠ zřizovaná Jihočeským krajem. Tato škola má odloučené pracoviště v Bavorově, tudíž v tomto ohledu pokrývá poptávku ve 2 obcích (a následně spádových obcí).
Počet konzervatoří	0	0%	
Počet jazykových škol	0	0%	
Počet vyšších odborných škol	1	6%	Ve městě Vodňany sídlí VOŠ vodního hospodářství a ekologie.
Počet vysokých škol	1	6%	Ve městě Vodňany má sídlo Fakulta rybářství a ochrany vod Jihočeské univerzity.

Zdroj: ČSÚ. Webové stránky škol a obcí.

Tab. 7 Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP, 2013

typ zařízení	n	% obcí	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	14	82,4	Vodňany (4), Bavorov (2), Bílsko (1), Čičenice (1), Drahonice (1), Chelčice (1), Krašlovice (1), Libějovice (1), Skočice (1), Stožice (1),
Stálá kina	1	5,9	Vodňany (1),
Divadlo	1	5,9	Divadelní představení probíhají v Městském kulturním středisku ve Vodňanech (s přibližně měsíční frekvencí).
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	2	11,8	Vodňany (1), Chelčice (1),

typ zařízení	n	% obcí	Komentář
Galerie (vč. poboček a výstavních síní)	1	5,9	Vodňany (1),
Kulturní zařízení ostatní	10	58,8	Vodňany (3), Bavorov (2), Čičenice (1), Drahonice (1), Chelčice (1), Krajiníčko (1), Krašovice (1),
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	2	11,8	Vodňany (1), Bavorov (1),
Koupaliště a bazény	1	5,9	Bavorov (1),
-z toho kryté			
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	16	94,1	Vodňany (5), Bavorov (2), Bílsko (1), Čičenice (1), Drahonice (2), Chelčice (2), Krajiníčko (1), Libějovice (1), Truskovice (1)
Tělocvičny (vč. školních)	8	47,1	Vodňany (5), Bavorov (2), Libějovice (1),
Stadiony otevřené	0	0,0	
Stadiony kryté	0	0,0	
Zimní stadiony kryté i otevřené	0	0,0	
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	6	35,3	Vodňany (4), Pohorovice (1), Stožice (1),

Zdroj: ČSÚ.

Tab. 8 Stručná charakteristika "zdravotnictví" v území ORP, 2013

typ zařízení	n	% obcí	komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	5,9	Vodňany (1),
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	1	5,9	Vodňany (1),
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	6	35,3	Vodňany (5), Bavorov (1),
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	4	23,5	Vodňany (3), Bavorov (1),
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	4	23,5	Vodňany (4),
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	2	11,8	Vodňany (2),
Zařízení lékárenské péče	3	17,6	Vodňany (2), Bavorov (1),

Zdroj: ČSÚ.

Výběr škol v samotném ORP je pestrý - ve městě Vodňany jsou lokalizovány všechny stupně vzdělávání (od MŠ, přes ZŠ, speciální ZŠ, SOU, SŠ, Gymnázium po VOŠ a fakultu VŠ). Tento fakt je ojedinělý zejména ve vztahu k populační velikosti ORP. Zároveň správní obvod (ale zejména město Vodňany samotné) tímto vyniká v počtu žáků a studentů na celkový počet obyvatel.

Z hlediska kulturní vybavenosti území je SO ORP veskrze průměrný, za kulturou je nicméně možno vyjždět do blízkých větších měst (Písek, Strakonice, České Budějovice, Prachatice), kde je nabídka poměrně pestrá.

Z hlediska vybavenosti zdravotnickými zařízeními byl diskutovaným tématem Vodňanska (vyvolalo odpor a petiční akce) návrh kraje ke zrušení Zdravotní záchranné služby. V současnosti působí s omezeným časovým provozem a populací regionu je to vnímáno poměrně negativně.

Ekonomická situace, struktura ekonomiky a trh práce

Tab. 9 Ekonomická aktivita obyvatel území ORP, 2011

		Celkem	muži	ženy
Ekonomicky aktivní celkem		5492	3076	2416
v tom:	Zaměstnaní	4951	2826	2125
	z toho podle postavení			
	zaměstnanci	4570	2680	1890
	ze zaměstnaných			
pracující důchodci	204	116	88	
ženy na mateřské dovolené	107	x	107	
nezaměstnaní	541	250	291	
Ekonomicky neaktivní celkem		5488	2300	3188
z toho	Nepracující důchodci	2663	995	1668
	žáci, studenti, učni	1715	856	859
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		748	437	311

Zdroj: Veřejné databáze ČSÚ.

Tab. 10 Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání, 2011

Vyjíždějící do zaměstnání a škol		Celkem	
Vyjíždějící celkem		2 739	
v tom	vyjíždějící do zaměstnání	1 880	
	v tom	v rámci obce	631
		do jiné obce okresu	469
		do jiného okresu kraje	633
		do jiného kraje	95
		do zahraničí	52
	vyjíždějící do škol	859	
	v tom	v rámci obce	218
		mimo obec	641

Zdroj: Veřejné databáze ČSÚ.

Tab. 11 Charakteristika domácností, 2011

Domácnosti dle typu		celkem	
Hospodařící domácnosti celkem		4 674	
v tom:	tvořené 1 rodinou	2 857	
	v tom	úplné	1 304
		bez závislých dětí	973
		se závislými dětmi	580
	neúplné	580	
	tvořené 2 a více rodinami	94	
domácnosti jednotlivců	1 492		
vícečlenné nerodinné domácnosti	231		

Zdroj: Veřejné databáze ČSÚ.

Tab. 12 Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP, 2003 - 2011

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči	464	494	528	469	417	437	635	726	712
z toho (%): občané se zdravotním postižením	16,4%	17,6%	19,9%	20,9%	21,3%	23,3%	18,0%	20,1%	20,9%
z toho (%): absolventi	13,1%	7,5%	8,0%	7,0%	5,3%	6,2%	5,8%	5,0%	7,0%
z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	32,3%	35,4%	38,8%	41,6%	35,7%	34,6%	25,5%	34,4%	41,9%
Volná pracovní místa			83	136	287	261	73	93	72
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			6,4	3,4	1,5	1,7	8,7	7,8	9,9
Míra nezaměstnanosti (%)	8,47	9,02	8,91	8,03	7,34	7,85	11,37	13,13	12,8

Zdroj: ČSÚ.

Z hlediska ekonomické aktivity je v SO ORP zhruba stejný počet ekonomicky aktivních jako ekonomicky neaktivních obyvatel (řádově 5,5 tis.). Ekonomicky aktivních mužů je řádově o 500 více než žen (2,5 tis. vs. 3 tis.).

Jak již bylo uvedeno výše, geografická poloha ORP zapříčiňuje vysokou fluktuaci občanů za prací a žáků a studentů do škol. Celkový počet denně vyjíždějících je přes 2 700 obyvatel, z čehož je zhruba jedna třetina žáků a studentů a další dvě třetiny vyjíždějících do zaměstnání.

Z hlediska nezaměstnanosti je situace v ORP spíše nepříznivá (minimálně v porovnání se sousedními ORP), přičemž vykazuje několik negativních aspektů v průběhu sledovaného období: zejména nárůst podílu i počtu evidovaných uchazečů o zaměstnání se zdravotním postižením (zhruba pětina z celkového počtu evidovaných). Ještě výraznější je nárůst počtu uchazečů evidovaných na úřadu práce déle než 1 rok (ze zhruba třetiny v roce 2003 na 42% v roce 2011).

Počet volných pracovních míst každoročně fluktuuje mezi 70 až 300, což je v přepočtu mezi 1 až 10 volných míst na 1 uchazeče. Celková míra nezaměstnanosti vzrostla od roku 2003 na současných téměř 13 %.

Tab. 13 Charakteristika trhu práce v území ORP, 2003 - 2012

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	2499	2597	2603	2631	2678	2743	2739	2876	2915	2972
Fyzické osoby	1711	1764	1747	1777	1808	1844	1920	1985	2021	2060
z toho zemědělství podnikatelé		138	158	159	157	156	158	160	162	165
vyjádření v %		8%	9%	9%	9%	8%	8%	8%	8%	8%
právnícké osoby		479	496	498	529	546	563	635	621	621
z toho obchodní společnosti	127	141	149	152	156	156	162	165	161	153
vyjádření v %		29%	30%	31%	29%	29%	29%	26%	26%	25%

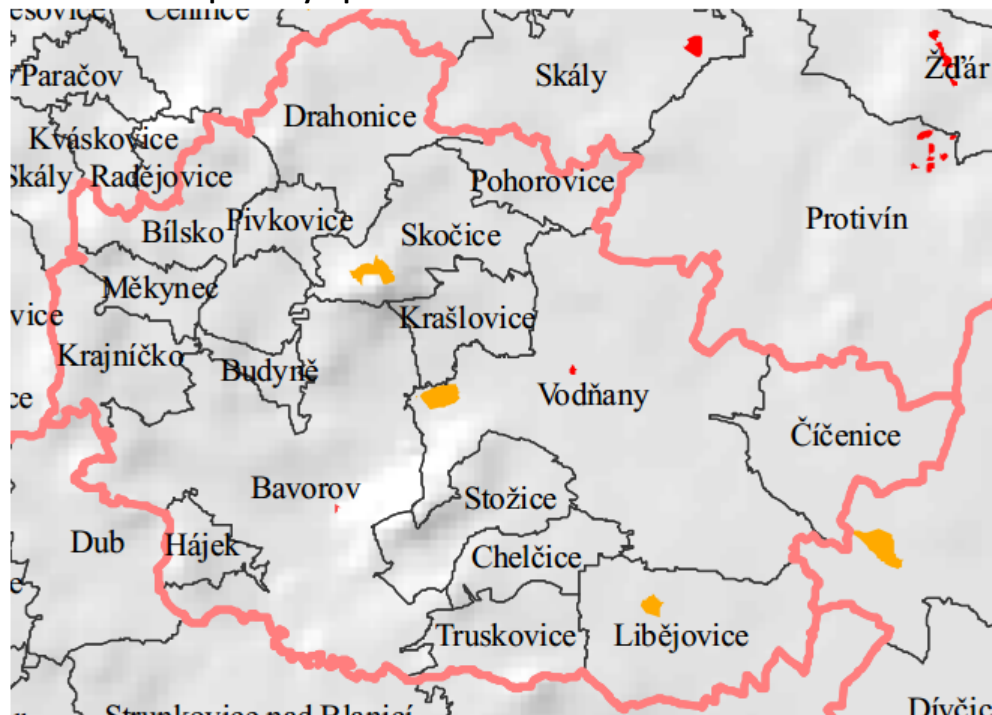
Zdroj: Registr ekonomických subjektů.

Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

SO ORP Vodňany patří mezi ekologicky významné a zachovalé území jihočeského kraje. Nachází se v něm dvě přírodní památky (ve Vodňanech Malý ústavní rybník a v Bavorově Bavorovská stráž) a tři přírodní rezervace (ve Skočicích Skočický Hrad, ve Vodňanech Záhorský rybník a v Libějovicích Libějovický park).

Zemědělství a lesnictví bylo a stále je v regionu tradičním odvětvím. Pro region je typické zastoupení podnikatelů v ovocnářské výrobě a rybářství. Ve Vodňanech se nacházejí rybníky významné svojí rozlohou či významem pro turistický ruch nebo chov ryb. Město je vlastníkem 204 ha rybníků.

Obr. 3: Přírodní památky a přírodní rezervace



Zdroj: Web (ÚSES).

Pozn: červeně přírodní památky, oranžově přírodní rezervace

Technická infrastruktura

Tab. 14 Vybavení obcí technickou infrastrukturou, 2013

	vodovod	kanalizace	ČOV	elektrifikace	Plynofikace
Budyně	0	1	0	1	0
Hájek	0	0	0	1	0
Pivkovice	0	1	0	1	0
Truskovice	0	1	0	1	0
Bílsko	1	1	0	1	0
Čičenice	1	1	1	1	1
Drahonice	1	1	1	1	1
Krajníčko	1	1	0	1	0
Krašovice	1	0	0	1	0
Libějovice	1	1	0	1	0
Měkytec	1	0	0	1	0
Pohorovice	1	1	0	1	0

	vodovod	kanalizace	ČOV	elektrifikace	Plynofikace
Skočice	1	1	0	1	0
Bavorov	1	1	1	1	1
Chelčice	1	1	1	1	1
Stožice	1	1	1	1	1
Vodňany	1	1	1	1	1

Zdroj: Regionální informační servis a vlastní šetření.

Z pohledu základní technické vybavenosti je patrný rozdíl mezi městy SO ORP a dalšími obcemi. Několik obcí má navzdory své menší velikosti základní technickou vybavenost zabezpečenou (zejména obce Chelčice a Stožice, které jsou i plynofikovány, mají obecní vodovod, kanalizaci i ČOV). ČOV je krom uvedených i v obci Čičenice.

Hlavním faktorem odpadového hospodářství je umístění skládky, třídící linky a kompostárny v katastrálním území obcí Vodňany a Stožice (podrobněji k tomuto viz analýza odpadového hospodářství).

V zásobování vodou jednotlivých obcí jsou značné rozdíly. Města Vodňany a Bavorov a několik dalších menších obcí jsou zásobovány veřejným vodovodem ve správě 1. JVS České Budějovice. Většina ostatních obcí má vodovod obecní, jehož zdrojem jsou lokální vrty s úpravou vody (dvě z obcí - Krašovice a Skočice mají řešeno společně v rámci meziobecní spolupráce). Pár menších obcí má zásobování vodou řešeno individuálně po jednotlivých domácnostech.

Z hlediska protipovodňových opatření jsou v této oblasti značné rezervy, téma řešení protipovodňových opatření bude i nejspíše volitelným tématem v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce.

Rekreace, památky, cestovní ruch

Významné kulturní památky města Vodňany jsou zejména kostel Narození Panny Marie, centrum města (MPZ), Mlýnský náhon s mostem a sochou svatého Jana Nepomuckého a k nim přilehlé ""vodňanské Benátky"". Mezi významné kulturní památky lokalizované mimo město Vodňany lze jmenovat poutní kostel Lomec, který je umístěn na barokní ose Vodňany-Netolice, dále Panský dům, kostel Nanebevzetí Panny Marie a kamenná kašna v Bavorově, zřícenina hradu Helfenburk u Krajníčka (jedna z největších zřícenin v ČR), okrouhlá věž v Drahonicích, Památník Petra Chelčického v Chelčicích, Libějovický starý zámek ze 16. století, židovský hřbitov na Pražáku, množství kostelů a kostelíků v dalších obcích a plno dalšího.

Krom kulturních památek lze jmenovat také přírodní (více viz výše, kapitola F). Krajina je vesměs kopcovitá, odráží se v ní rybníkářská a ovocnářská tradice regionu. V regionu je značena ovocnářská cyklotrasa, která prochází jižní částí ORP, dále Rybářská cyklotrasa, několik naučných stezek (Voda je věda ve Vodňanech, Naučná stezka Víta Fučíka Kudličky u Čičenic a další).

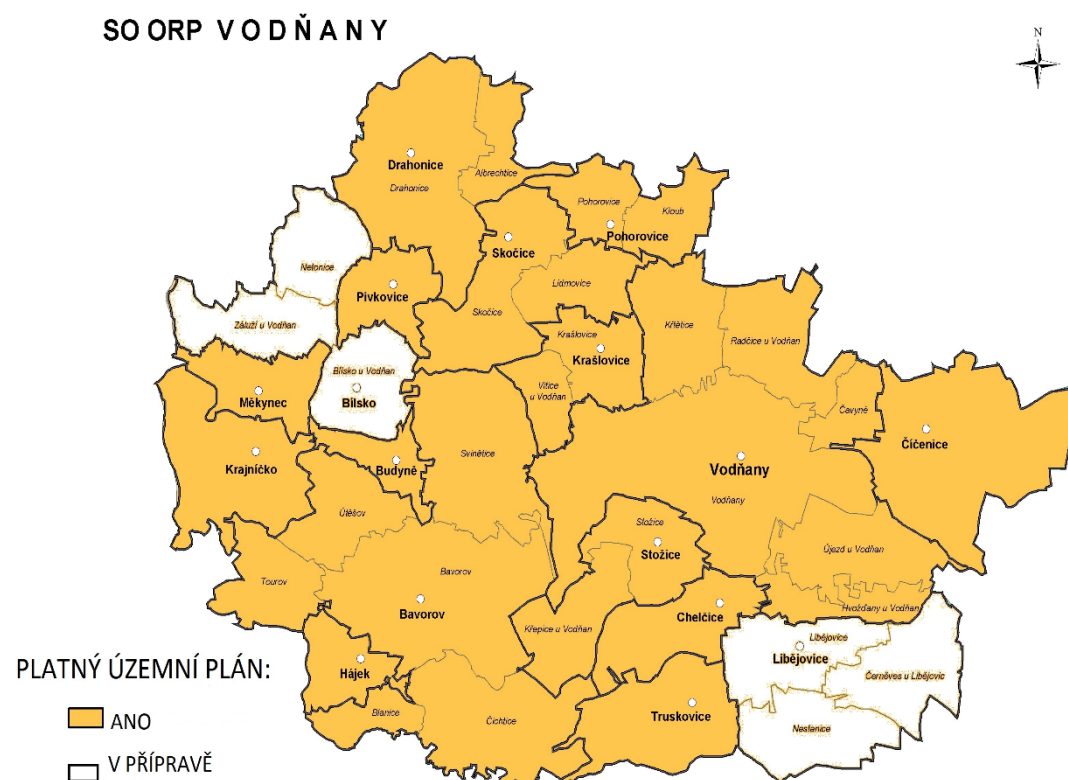
2.1.3 Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Tab. 15 Územní a strategické plánování, stav k 31. 3. 2014

Název údaje	n	% obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	15	88%	naprostá většina obcí má platný územní plán
Počet obcí s plánem v přípravě	2	12%	obec Libějovice a Bílsko má územní plán v přípravě
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	12	71%	program rozvoje obce mají všechny obce, které se hlásí k programu rozvoje venkova

Zdroj: OVÚP MěÚ Vodňany. Webové stránky obcí.

Obr. 4: Územní plánování, stav k 31. 3. 2014



Zdroj: Vlastní šetření, podkladová mapa ČSÚ.

Pozn.: oranžová = obce má platný územní plán, bílé=obec nemá platný ÚP.

Samostatný Program rozvoje obce mají všechny obce ORP Vodňany, které se hlásí k dotačnímu Programu obnovy venkova Jihočeského kraje (POV program). Projekty, které jsou v rámci jednotlivých opatření tohoto dotačního titulu Jihočeského kraje jednotlivými obcemi nebo svazky obcí předkládány, musí být uvedeny v akčním plánu konkrétního strategického rozvojového plánu obce a nebo v souladu s tímto dokumentem. Územní plán mají také všechny obce a pravidelně ho aktualizují.

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí) a kraje (zásady územního rozvoje) plynou následující vybraná významná omezení, příležitosti či limity:

- z hlediska dopravy je vymezena jižní varianta obchvatu města Vodňany a jižní obchvat obce Čičenice (souvisí s příp. dostavbou Temelína)

- severem ORP prochází rozvojová osa nadmístního významu - Severozápadní Klatovská (N OS3) (obce Libějovice, Číčenice, Vodňany, Skočice a Drahonice)
- na katastrálním území města Vodňany je vymezena komerční průmyslová plocha nadmístního významu (KP14)
- pověřeným obecním úřadům SO ORP (Vodňany, Bavorov) je zadáno zpracování protipovodňových opatření (Bavorov, Vodňany).

2.1.4 Aktéři regionálního rozvoje

Tab. 16 Popis klíčových aktérů, 2013

Název údaje	n	Komentář
města SO ORP	2	<i>přirozeným centry svých regionů (adekvátně své velikosti)</i>
obce SO ORP	15	<i>klíčoví hráči rozvoje území a zároveň představitelé obcí jako klíčoví hráči rozvoje lokalit</i>
Kraj	1	<i>Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic a dalších institucí.</i>
Stát	1	<i>legislativní dopad (na státní správu a samosprávu, potažmo rozvoj území); závislost obcí na financování ze strany státu</i>
DSO Blanicko-Otavský, Chelčicko-Lhenický, Zlatý Vrch, SMOOS, Vlachovo Březí	5	<i>Mikroregiony mají různé role a různý zásah do území. SMOOS rozsahem zabírá největší počet obcí SO, je účelovým svazkem (akcionář STtrasu - dopravní obslužnost obcí). Blanicko-Otavský region zasahuje z poloviny do sledovaného SO, z druhé poloviny do ORP Písek, věnuje se různým aktivitám na poli MOS. Chelčicko-Lhenický mikroregion zasahuje na jih ORP (členy 3 obce SO), společným tématem je ovocnářství, ale věnuje se i dalším projektům. Vlachovo Březí a Zlatý vrch zasahuje do území pouze skrze jednu obec (Krajníčko, resp. Drahonice).</i>
MAS Vodňanská ryba a MAS Rozkvět zahrady jižních Čech	2	<i>MAS Vodňanská ryba pokrývá většinu území SO, v minulém programovacím období nebyla finančně podpořena, ale účastní se projektů ve spolupráci s dalšími MAS. MAS Rozkvět zahrady jižních Čech realizuje projekty zaměřené na podporu místní produkce (téma ovocnářství jako společné téma obcí).</i>
Jihočeská drůbež, a.s. a Pöttinger, s r.o.	2	<i>největší zaměstnavatelé v regionu</i>
Fakulta rybářství a ochrany vod	1	<i>významná vzdělávací instituce, ojedinělost lokalizace VŠ na malém městě</i>

Zdroj: Vlastní šetření

Mezi klíčové hráče patří – krom výše jmenovaných – zejména aktivní občané jednotlivých obcí (od nesdružených jedinců přes hasiče a sportovní kluby po specifické občanské sdružení a spolky), místní podnikatelé (poskytovatelé služeb), představitelé vzdělávacích institucí (od MŠ po VŠ, ale i knihovny apod.), volnočasové instituce (od specializovaných spolků po DDM a ZUŠ) a další.

2.2 Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

SWOT analýza školství v ORP Vodňany	
Silné stránky:	Slabé stránky:

<ul style="list-style-type: none"> • geografická poloha poblíž 4 větších měst (nabídka pracovních příležitostí, kulturní a sportovní nabídka atd.) • soudržné území s jasným centrem • lokalizace všech stupňů vzdělání • čistá krajina bez těžkého průmyslu a ekologických zátěží • relativně stabilní politické vedení v obcích • rozvinutý občanský a neziskový sektor 	<ul style="list-style-type: none"> • vyšší nezaměstnanost (vysoký podíl hendikepovaných a dlouhodobě nezaměstnaných) • struktury z hlediska MOS roztříštěné do několika DSO a MAS v porovnání s malou velikostí ORP • vysoká vyjíždka do zaměstnání a škol (nízká aktivita obyvatel v obcích)
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> • lokalizace všech stupňů vzdělávání ("město žáků a studentů") • zachovalé přírodní prostředí, kopcovitá krajina ideální pro turistiku a cykloturistiku • meziobecní spolupráce (zejména provázání spolupráce stávajících DSO navzájem) 	<ul style="list-style-type: none"> • neudržení příznivé věkové struktury obyvatel (demografické stárnutí a odchod mladých zejména v malých obcích) • časová vytíženost neuvolněných starostů

Klíčovým faktorem území správního obvodu ORP Vodňany je jeho geografická poloha, kterou v některých aspektech můžeme brát jako silnou stránku a v jiných naopak jako slabou: Vodňany jsou lokalizovány mezi čtyřmi řádově většími, bývalými okresními městy (Písek, Strakonice, Prachatice a České Budějovice). Tato města na jednu stranu nabízejí relativně dostupné pracovní příležitosti, kulturní i další nabídku, na stranu druhou mohou „odsávat“ obyvatele Vodňan (ať už formou vyjíždky do práce a škol či přímo migrací). Z hlediska meziobecní spolupráce je území SO ORP Vodňany poměrně roztříštěné – na 17 obcích působí 5 dobrovolných svazků obcí (z nichž 1 velikostně dominantní) a 2 místní akční skupiny (z nichž 1 velikostně dominantní). Přes tuto roztříštěnost má meziobecní spolupráce velmi dobré základy i strukturu, přestože neodpovídá administrativním hranicím území. Za klíčový problematický aspekt meziobecní spolupráce, který je ale velmi srovnatelný se zbytkem ČR, je časová vytíženost neuvolněných starostů. Ve městě Vodňany jsou přes jeho relativně malou velikost lokalizovány všechny stupně vzdělávání (od MŠ přes gymnázium, SOU po VOŠ a VŠ).

Mezi klíčové příležitosti a hrozby – charakteristiky vnější, které jsou vesměs srovnatelné i s mnoha dalšími územími – lze jmenovat nepříliš příznivou věkovou strukturu zejména venkovských oblastí a výše zmíněnou časovou vytíženost neuvolněných starostů. Správní obvod disponuje zachovalým přírodním prostředím ideálním pro turistiku a cykloturistiku.

3 Téma 1.: Školství

3.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý

proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2 Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu, očekávaný vývoj

Obecné informace

Tab. 17 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání, 2012/2013¹

Populační velikost obcí	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	celkem
-Počet obcí	7	8	0	1	0	1	17
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	1	0	2	3
-Počet MŠ	0	3	0	1	0	3	7
-Počet gymnázií	0	0	0	0	0	1	1
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	3	3

Zdroj: OŠMT MěÚ Vodňany.

Pozn.: jiná zařízení = 1 ZUŠ, 1 DDM a 1 speciální základní škola.

Tab. 18 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP, 2012/2013

Název obce	celkem ředitelství	z toho					
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální	gymnázia
celkem škol	12	7	3	1	1	1	1
Vodňany	7	3	2	1	1	1	1
Chelčice	1	1	0	0	0	0	0
Bavorov	2	1	1	0	0	0	0
Číčenice	1	1	0	0	0	0	0
Drahonice	1	1	0	0	0	0	0

Zdroj: OŠMT MěÚ Vodňany.

Pozn.: součet ředitelství neodpovídá počtu součástí - SVČ působící v ORP je odloučeným pracovištěm DDM Strakonice tudíž ředitelství na území není, MŠ ve Vodňanech jsou 3 (2 zřizované městem, 1 soukromá) – státní mateřské školy mají pouze 1 ředitelství

V ORP Vodňany se od sledovaného školního roku 2005/2006 počet škol a školských zařízení nijak neměnil. Ve městě Vodňany jsou lokalizovány 2 základní školy – ZŠ Alešova a ZŠ Bavorovská s odloučeným pracovištěm (1.-4. třída) ve Výstavní ulici. Ve městě Bavorov je jedna úplná základní škola. Vyjma těchto škol působí ve Vodňanech také speciální základní škola nám. 5 května (zřizovaná Jihočeským krajem) a gymnázium (vč. osmileté formy výuky). Mateřské školy jsou pak rozmístěny rovnoměrněji po ORP – v obcích Číčenice, Drahonice, Chelčice. Ve městě Bavorov a Vodňany působí po jedné obecní MŠ, přičemž ve vodňanská MŠ má dvě odloučené pracoviště. Vzhledem k tomu, že se jedná o relativně samostatné subjekty, jsou v analýze uvedeny odděleně (v minulosti působily MŠ samostatně, k jejich oficiálnímu sloučení došlo 1. 9. 2007). Nad rámec škol zřizovaných obcemi působí ve Vodňanech také soukromá MŠ. Z jiných zařízení, které jsou všechny lokalizovány ve Vodňanech, lze jmenovat ZUŠ (s odloučeným pracovištěm také v Bavorově) a DDM, který je pobočkou

¹ Pokud je časový údaj uveden ve formátu rok/rok, jedná se o školní rok; pokud samostatně, jedná se o kalendářní rok

strakonického domu dětí a mládeže. Zřizovatelem obou těchto zařízení je Jihočeský kraj. V ORP nejsou žádné školy církevní.

Tab. 19 Pracovníci ve školství, 2005/2006 a 2012/2013

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	Celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	33,5	26,4	7,1
základní školy	82,4	65,2	17,2
základní umělecké školy	0,0	0,0	0,0
gymnázia	17,5	14,4	3,1
školní družiny a kluby	11,1	11,1	0,0
zařízení školního stravování	25,2	0,0	25,2
celkem rok 2012/2013	169,8	117,1	52,6
2005/2006			
mateřské školy	31,5	25,2	6,3
základní školy	83,7	64,5	19,1
základní umělecké školy	0,0	0,0	0,0
gymnázia	15,8	13,4	2,5
Školní družiny a kluby	9,6	9,6	0,0
zařízení školního stravování	25,5	0,0	25,5
celkem rok 2005/2006	166,1	112,7	53,4

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04), MŠMT.

Pozn.: Mezi pedagogické pracovníky se počítají učitelé s kvalifikací i bez; data za SVČ a ZUŠ jsou dostupná pouze na úrovni celého kraje, proto zde nejsou uvedena.

Ve školách a školských zařízeních, které sleduje tato analýza, je v ORP Vodňany zaměstnáno zhruba 170 pracovníků, z nichž větší třetina jsou nepedagogové (52,5 přepočtených úvazků ve školním roce 2012/2013), a zbývající dvě třetiny pedagogové (117,1 přepočtených úvazků v témž roce). Počty pracovníků ve školství se za sledované období (2005/2006 až 2012/2013) měnily minimálně.

I. Základní vzdělávání

Tab. 20 Počet ZŠ v ORP dle zřizovatelů, 2005/2006 – 2012/2013

dle zřizovatele	počet základních škol		
	Celkem	Úplné	neúplné
2005/2006 - 2012/2013			
Obec	3	3	0
Kraj	1	1	0
Církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
Celkem	4	4	0

Zdroj: OŠMT MěÚ Vodňany.

V ORP jsou lokalizovány celkem 4 základní školy – ZŠ Alešova a ZŠ Bavorovská (s odloučeným pracovištěm ZŠ Výstavní) ve Vodňanech, ZŠ Bavorov v Bavorově a speciální ZŠ nám. 5. května lokalizovaná ve Vodňanech (zřizovaná Jihočeským krajem) pro žáky se zdravotním postižením, která zahrnuje základní školu praktickou a základní školu speciální. Počet základních škol se za sledované období nijak neměnil. V ORP nepůsobí žádná malotřídní základní škola.

Tab. 21 ZŠ zřizované obcemi (přehled), 2005/2006 – 2012/2013

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet žáků	přepočtené pedagog. úvazky	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	3	3	44	974	65,2	14,9	22,1	325
2011/2012	3	3	46	972	64,3	15,1	21,1	324
2010/2011	3	3	45	940	63,0	14,9	20,9	313
2009/2010	3	3	44	949	63,3	15,0	21,6	316
2008/2009	3	3	44	966	63,4	15,2	22,0	322
2007/2008	3	3	44	1009	63,7	15,8	22,9	336
2006/2007	3	3	46	1047	65,1	16,1	22,8	349
2005/2006	3	3	47	1075	64,5	16,7	22,9	358

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3, P1-04), MŠMT.

Počet žáků navštěvujících ZŠ má ve sledovaném období nejprve výrazněji klesající charakter (mezi školními roky 2007/2008 a 2008/2009 až o 43 žáků), ale od školního roku 2011/2012 již opět mírně stoupá. Zároveň se v posledních 2 letech mírně navýšil úvazek pedagogických pracovníků, což vede ke snižování počtu žáků na jednoho pedagoga. Počet žáků na třídu zůstává přibližně stejný díky korekci počtu tříd vzhledem k počtu žáků. Průměrný počet žáků na škole se pohybuje mezi zhruba 300 až 350 dětmi.

Tab. 22 ZŠ zřizované krajem (přehled), 2005/2006 – 2012/2013

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na školu
2012/2013	1	1	3	30	5,4	5,6	30
2011/2012	1	1	4	40	7,2	5,6	40
2010/2011	1	1	5	42	7,2	5,8	42
2009/2010	1	1	5	46	7,2	6,4	46
2008/2009	1	1	7	53	10,7	5,0	53
2007/2008	1	1	7	55	9,3	5,9	55
2006/2007	1	1	7	59	9,4	6,3	59
2005/2006	1	1	7	57	9,3	6,1	57

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3, P1-04), MŠMT.

Jediná základní škola zřizovaná krajem působící v ORP je speciální ZŠ nám. 5. května. Vzhledem k aktuálnímu trendu integrace dětí se zdravotním postižením mezi žáky běžných škol, zaznamenala speciální škola rapidní pokles tříd (ze 7 na 3) a žáků (z max. 59 v roce 2006/2007 na současných 30), který aktuálně hraničí s minimálním počtem žáků na udržení chodu školy. Nutno uvést, že údaj "počet

žáků na třídu" nelze srovnávat s běžnými školami, neboť se jedná o speciální školu a jsou zde zcela potřeby a tudíž i jiné normativy.

Tab. 23 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP, 2012/2013

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
Celkem	4	4	0	5	3	0
Vodňany	3	3	0	4	2	0
Bavorov	1	1	0	1	1	0

Zdroj: Data od zřizovatelů škol.

Z hlediska „typů“ součástí základní škol jsou zde zastoupeny pouze školní jídelny (příp. pouze výdejny) a školní družiny. Součástí žádné ze základních škol není škola mateřská. Přestože MŠ Výstavní a odloučené pracoviště ZŠ Bavorovská sousedí v jednom areálu a mají společnou školní jídelnu, jedná se o samostatné subjekty. V ORP Vodňany není otevřený žádný školní klub, nicméně ZŠ Bavorovská jej má zapsán v rejstříku škol a školských zařízení, ale pro nezáměr jej neotevívá. Školní družinu má každá ZŠ (ZŠ Bavorovská a odloučené pracoviště ZŠ Výstavní, dále ZŠ Alešova a ZŠ Bavorov) i krajem zřizovaná ZŠ nám. 5. května. Školní jídelnu mají všechny ZŠ kromě ZŠ 5. května, žákům i zaměstnancům této školy bylo umožněno stravování ve školní jídelně ZŠ Vodňany, Alešova ul.

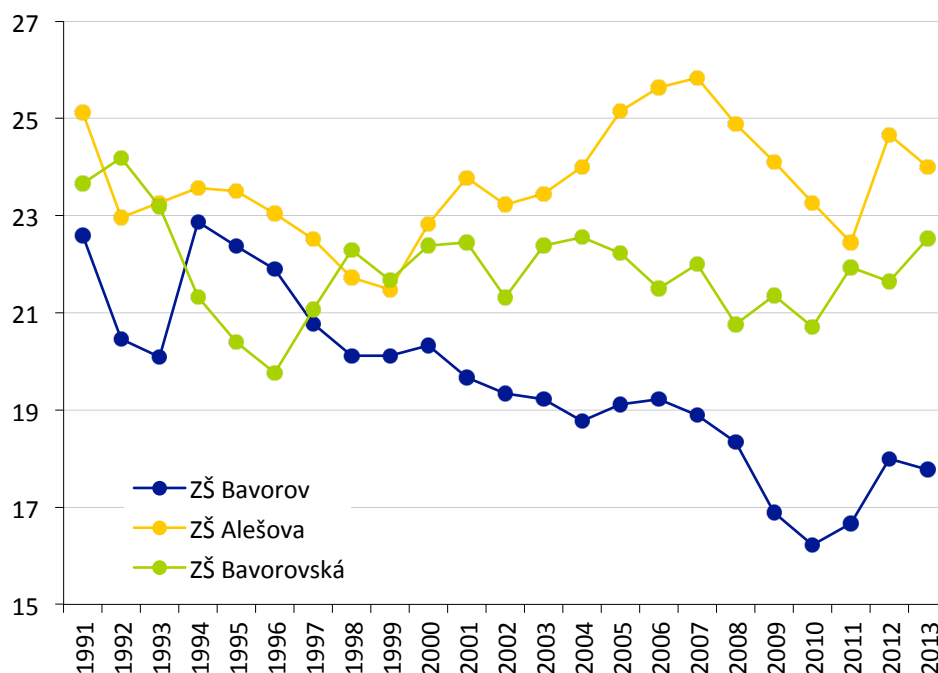
Tab. 24 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí, 2012/2013

Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	3	44	974	324,7	22,1
Vodňany	2	35	812	406,0	23,2
Bavorov	1	9	162	162,0	18,0

Zdroj: OŠMT MěÚ Vodňany.

Pokud srovnáme obecní základní školy z hlediska základních parametrů je zřejmé, že je výrazný rozdíl ve velikosti škol ve městě Vodňany (průměrný počet žáků ZŠ Alešova a Bavorovská je v roce 2012/2013 přes 400) a ve městě Bavorov (ve stejném roce 162 žáků na školu). Nejedná se pouze o rozdíl z hlediska kapacity, ale i naplněnosti – průměrný počet žáků na třídu byl ve sledovaném roce v Bavorově o 5 dětí vyšší než ve vodňanských školách (18 vs. 23,2 dětí na třídu). Podrobněji danou situaci popisuje Graf 2 níže.

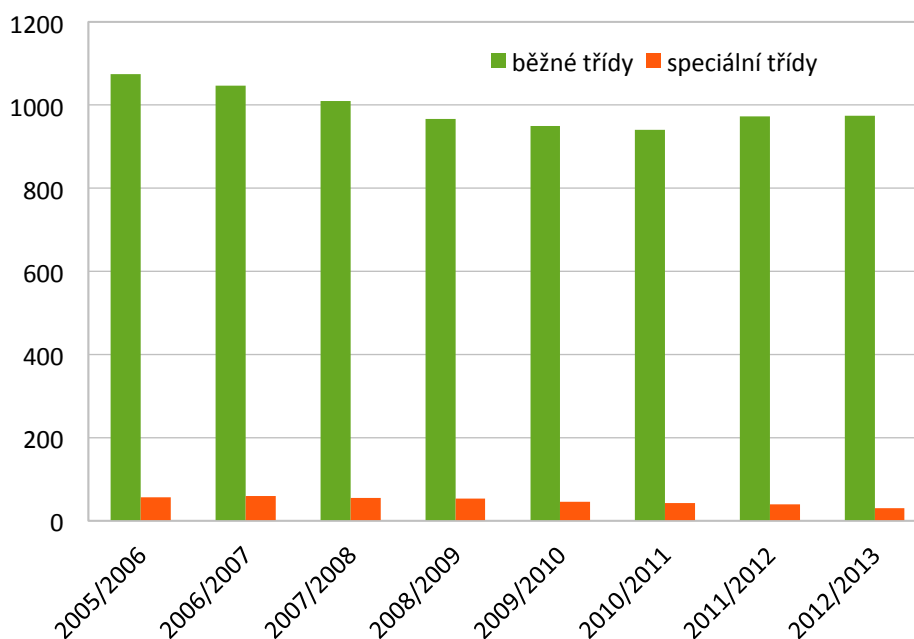
Graf 2. Vývoj počtu žáků ve třídách ZŠ ORP, 1991 – 2013 (k 31. 9. daného školního roku)



Zdroj: Vlastní výpočet na základě dat OŠMT MěÚ Vodňany.

Nižší počet žáků na třídu v ZŠ Bavorov oproti ZŠ vodňanským může být způsoben odlivem žáků ze spádových obcí či přímo z Bavorova do vodňanských škol z důvodu dojížděky rodičů za prací či přechodem žáků II. stupně na nižší gymnázium. V letech 2009 až 2011 se ZŠ Bavorov vzhledem k nízkému počtu žáků dostala mezi tzv. podlimitní školy. Pro ilustraci situace doplňujeme, že průměrný počet žáků ve třídách v Jihočeském kraji je 20,4 žáků.

Graf 3. Vývoj počtu žáků základních škol ORP Vodňany, 2005/2006 – 2012/2013



Zdroj: Vlastní výpočet na základě dat OŠMT MěÚ Vodňany.

Celkový vývoj počtu žáků základních škol v ORP ukazuje Graf 3 a je z něj zřejmá situace popisovaná výše – zkrase sledovaného období docházelo každoročně k poklesu žáků v řádu desítek, v posledních dvou sledovaných letech pak dochází k mírnému nárůstu počtu žáků, ale v řádu jednotek. Zřejmý je výrazný pokles žáků speciální základní školy zmíněný u Tab. 22.

Tab. 25 Údaje o pracovních ZŠ zřizovaných obcemi, k 30. 9. 2012

pracovníci obecních ZŠ		fyzické osoby celkem	přepočtení na plně zaměstnané		
			celkem	z toho ženy	z toho ženy (%)
celkem učitelé		66	60	45,2	75 %
v tom vyučující	na 1. stupni	*	30,6	25,3	83 %
	na 2. stupni	*	29,4	19,9	68 %

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01), MŠMT.

Pozn.: Kolonky označené * nelze ze zdroje MŠMT dohledat (údaje o pracovních v ZŠ v rozdělení na 1. a 2. stupeň se ve výkazech uvádějí pouze v přepočtu na úvazky).

Základní školy v ORP Vodňany, jejichž zřizovatelem je obec, zaměstnávaly k 30. 9. 2012 66 osob, v přepočtu 60 plných pracovních úvazků. Pracovníci školství jsou rovnoměrně rozděleni mezi I. a II. stupeň vzdělání, zatímco z pohledu genderové vyrovnanosti lze pozorovat vyšší podíl žen na I. stupni než na II. stupni (83 % vs. 68 %). Genderově nevyvážená struktura pedagogů na školách ve prospěch žen je trendem celého českého školství, v ORP Vodňany tvoří ženy v obecních základních školách tři čtvrtiny pracovníků.

Tab. 26 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol, k 30. 9. 2012

ORP Vodňany		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	7	7	5,1	5,1
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovni poradci		4	2	*	*

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04), MŠMT.

Pozn.: Přepočítávat výchovné poradce na FTE (tj. přepočtené plné úvazky) není relevantní (dle OŠMT MěÚ).

V ORP Vodňany působí 7 asistentů pedagogů – všichni jsou zaměstnání pro pomoc se žáky se zdravotním postižením (nikdo pro žáky se sociálním znevýhodněním) a zároveň jsou to všechno ženy.

V ORP nepůsobí žádný psycholog, ani speciální pedagog, pouze výchovni poradci. V této souvislosti je vhodné uvést, že absence psychologa a speciálního pedagoga je často zmiňovaným problémem školství v ORP Vodňany. Z šetření s řediteli škol vzešlo, že „absence psychologa“ je vnímána základními školami ORP jako největší problém, a to společně se souvisejícím problémem poruchy učení a hyperaktivita žáků (hodnoceny problémy jako šikana, docházka, začleňování dětí cizinců apod.). Na škále 1-5 (jako známky ve škole) byl problém absence psychologa ohodnocen průměrnou hodnotou 3,3, což bylo zdaleka nejvyšší hodnocení.

Tab. 27 Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka, 2005/2006 – 2012/2013

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (FTE)	počet žáků na FTE
2012/2013	4	1004	70,6	14,2
2011/2012	4	1012	71,5	14,2
2010/2011	4	982	70,2	14
2009/2010	4	995	70,5	14,1
2008/2009	4	1019	74,1	13,8
2007/2008	4	1064	73	14,6
2006/2007	4	1106	74,5	14,8
2005/2006	4	1132	73,8	15,3

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3, P1-04), MŠMT.

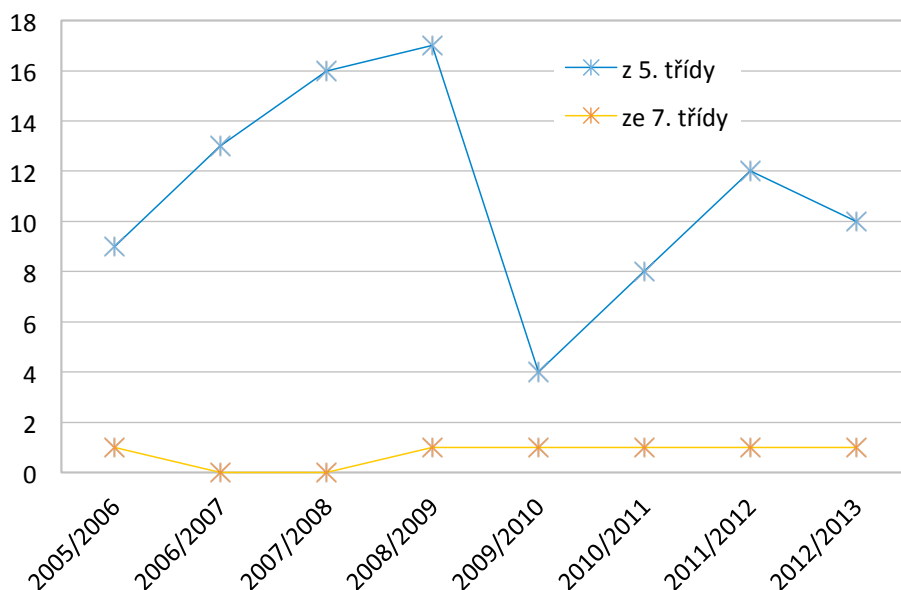
Celkový počet žáků na ZŠ má klesající tendenci, stejně tak počet žáků na učitele. V tabulce je zahrnuta i speciální škola, což trochu zkresluje celkové údaje, neboť ve speciálních školách je v normativech nižší počet žáků na pedagogického pracovníka.

Tab. 28 Počet absolventů ZŠ, 2005/2006 – 2012/2013

Absolventi		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009	
		běžné	speciální	běžné	speciální	běžné	speciální	běžné	speciální
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	1	0	0	0	0	0	1	0
	v 8. ročníku	0	0	2		1	0	1	0
	v 9. ročníku	123	8	127	6	128	7	115	6
	v 10. ročníku	0	1	0	1	0	1	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ									
v tom	z 5. ročníku	13	0	18	0	10	0	16	0
	ze 7. ročníku	1	0	0	0	0	0	1	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem		0	0	0	0	0	0	0	0
Absolventi		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné	speciální	běžné	speciální	běžné	speciální	Běžné	speciální
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	1	0	0	0	0	0	0	0
	v 8. ročníku	3	0	2	0	5	0	8	8
	v 9. ročníku	118	7	97	5	85	9	90	5
	v 10. ročníku	0	1	0	0	0	2	0	3
žáci, kteří přešli do SŠ									
v tom	z 5. ročníku	10	0	12	0	10	0	13	0
	ze 7. ročníku	1	0	1	0	1	0	1	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem		3	0	0	0	1	0	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3), MŠMT.

Graf 4. Vývoj absolventů základních škol před běžným ukončením studia, 2005/2006 – 2012/2013



Zdroj: Vlastní výpočet na základě dat výkazů MŠMT (M3).

Počet absolventů základních škol a žáků koresponduje s demografickým vývojem ORP popisovaným opakovaně výše. Z Tab. 28 týkající se počtu absolventů lze pozorovat jiný výrazný rys školství v ORP Vodňany a to viditelný odchod žáků základních škol z 5. tříd do jiných škol. Ročně je těchto žáků ve všech základních škol ve sledovaném období mezi 10 až 18 (podrobně viz Graf 4). Kolik z nich odchází na Gymnázium Vodňany a kolik z nich do jiných škol se nepodařilo zjistit. Zároveň nevíme průměrně odcházející počet žáků v tomto věku na jiné školy. Nicméně odchod žáků („tahounů“) po ukončení I. stupně ZŠ na gymnázium je v ORP řediteli i představiteli obcí vnímán jako značný problém ústící (v souvislosti s financováním školství „na hlavu“) v boj o žáky a napětí mezi školami a gymnáziem.

Tab. 29 Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, 2012/2013

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	Soukromé
ředitelství celkem	1	1	0	0	0
ZŠ pro žáky se zdravotním postižením	1	1	0	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01), MŠMT.

Jedinou školou pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami je ZŠ Vodňany, nám. 5. května. Tato organizace vykonává činnost základní školy praktické, základní školy speciální a školní družiny. Jejím zřizovatelem je Jihočeský kraj. Současně lze zobecnit, že převažuje trend integrace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do „běžných“ tříd. Tato situace nicméně ústí ve vyšší poptávku po asistentech pedagoga, psychologa či speciálního pedagoga, která v ORP není uspokojena.

Tab. 30 Komentář k jednotlivým ZŠ ORP, údaje ke šk. roku 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		1 277	1 004	273	
ZŠ Bavorov	Bavorov	200	162	38	Menší obecní škola, která je vcelku dobře rekonstruovaná a disponuje i bezbariérovým přístupem. Pohybuje se mírně nad hranici tzv. podlimitní školy.
ZŠ Bavorovská	Vodňany	430	368	62	Je rozdělena na 2 pracoviště: Bavorovská ul. cca 330 žáků a Výstavní ul. cca 100 žáků. Prostory v budově Bavorovská ul. sdílí společně s Gymnáziem Vodňany.
ZŠ Alešova	Vodňany	560	444	116	V posledních letech celá budova prošla celkovou rekonstrukcí jak zvenku, tak zevnitř, je vybavena novým nábytkem, rekonstruovány a vybaveny byly odborné učebny, nově byly vybudovány školní kuchyňka, dvě počítačové třídy a informační centrum v podkroví školy. Všechny odborné učebny jsou vybaveny moderní interaktivní technikou.
ZŠ náměstí 5. května	Vodňany	87	30	57	Speciální ZŠ zřizovaná jihočeským krajem je samostatně zřízená pro žáky se zdravotním postižením. V posledních letech bojuje s velkým úbytkem žáků z důvodu trendu integrace zdravotně postižených dětí do běžných ZŠ.

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01, M3), MŠMT. Vlastní dotazníkové šetření mezi řediteli škol.

Ve školním roce 2012/2013 byl počet žáků v celém správním obvodu (vč. speciální školy) 1004 žáků. Kapacita všech základních škol převyšuje (poměrně s velkou rezervou) počet žáků, volná místa v uvedeném roce byla přes 270. Největší nepoměr mezi kapacitou a počtem žáků je ve speciální škole (problém podrobněji diskutován výše).

Tab. 31 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Naplněnost (počet žáků / kapacita; v %)
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	1277	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	ne	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	ne	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2013	1004	273	79%
Předpoklad ke konci roku 2018	1113	164	87%
Předpoklad ke konci roku 2023	1153	124	90%

Zdroj: OŠMT MěÚ Vodňany. Vlastní výpočet na základě demografické prognózy Jihočeského kraje.

Vzhledem k malé populační velikosti ORP Vodňany je odhad demografického vývoje velmi odvážný a může se snadno minout od následné reality. Nicméně aktuální situace vypadá na pozvolný nárůst stávajícího počtu žáků.

II. Předškolní vzdělávání

Tab. 32 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP, 2005/2006 – 2012/2013

Zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách
2012/2013				
Obec	6	386	15	386
Soukromník	1	45	2	45
celkem:	7	431	17	431
2011/2012				
Obec	6	378	15	378
soukromník	1	45	2	45
celkem:	7	423	17	423
2010/2011				
Obec	6	370	15	370
soukromník	1	44	2	44
celkem:	7	414	17	414
2009/2010				
Obec	6	370	15	370
soukromník	1	44	2	44
celkem:	7	414	17	414
2008/2009				
Obec	6	342	15	342
soukromník	1	41	2	41
celkem:	7	383	17	483
2007/2008				
Obec	6	342	14	342
soukromník	1	41	2	41
celkem:	7	383	16	383
2006/2007				
Obec	6	340	13	340
soukromník	1	39	2	39
celkem:	7	379	15	379
2005/2006				
Obec	6	339	14	339
soukromník	1	40	2	40
celkem:	7	379	16	379

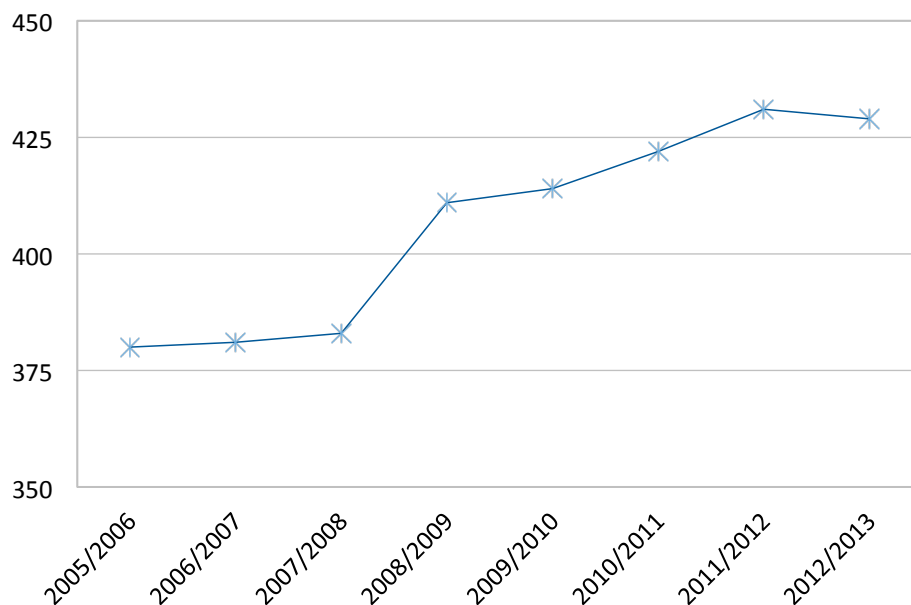
Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01), MŠMT. Webové stránky zřizovatele.

Pozn.: Přestože došlo v roce 2007 ke sloučení MŠ Výstavní a MŠ Smetanova, jedná se o natolik samostatné subjekty, že je v analýze uvádíme samostatně (nejen zde, ale i dále v analýze).

V ORP Vodňany je (a po celé sledované období bylo) lokalizováno sedm mateřských škol – šest obecních a jedna soukromá. Obecní mateřské školy jsou lokalizovány v menších obcích Čičenice, Drahonice a Chelčice (vše pod 500 obyvatel) a ve městech Bavorov (1,6 tis. obyv.) a Vodňany (7 tis. obyv.). Mateřské školy ve Vodňanech jsou dvě² zřizované městem – MŠ Smetanova a její odlučené pracoviště ve Výstavní ulici (sousední pavilon odlučeného pracoviště ZŠ Bavorovská, jak bylo uváděno u popisu ZŠ). Hlavní budova MŠ Smetanova téměř sousedí se soukromou MŠ Sluníčko (soukromá MŠ díky tomu využívá svozu obědů se sousední jídelny).

² přestože oficiálně jsou od 1. 9. 2007 MŠ Smetanova a MŠ Výstavní pod jednou hlavičkou, v analýze jsou uváděny vzhledem ke své velké autonomii samostatně

Graf 5. Vývoj počtu dětí v mateřských školách ORP Vodňany, 2005/2006 – 2012/2013



Zdroj: Vlastní výpočet na základě dat z výkazu MŠMT (S1-01), MŠMT.

Celkový počet dětí v MŠ má ve sledovaném období vzrůstající tendenci – počet dětí rostl z řádově 380 dětí (ve školním roce 2005/2006) na současných 429 dětí (šk. rok 2012/2013). V území nejsou žádné speciální MŠ ani speciální třídy, tudíž všechny děti chodí do běžných tříd. Stejně jako u základních škol platí pravidlo, že i malý výkyv v počtu dětí může mít výrazný dopad v území vzhledem k tomu, že se jedná o populačně malý region.

Tab. 33 MŠ v ORP – zřizované obcemi, 2005/2006 – 2012/2013

školní rok	počet MŠ	počet tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	6	15	384	26,3	14,6	25,6	64,0
2011/2012	6	15	386	26,2	14,7	25,7	64,3
2010/2011	6	15	378	26,2	14,4	25,2	63,0
2009/2010	6	15	370	25,4	14,6	24,7	61,7
2008/2009	6	15	370	24,2	15,3	24,7	61,7
2007/2008	6	14	342	24,0	14,3	24,4	57,0
2006/2007	6	13	342	24,0	14,3	26,3	57,0
2005/2006	6	14	340	24,8	13,7	24,3	56,7

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01, R13-01), MŠMT. Data od zřizovatelů.

Jak se v území vyvíjely základní ukazatele předškolního vzdělávání ve školách zřizovaných obcemi, ukazuje Tab. 33. Z tabulky jsou zřejmé jevy popisované výše – kolísání počtu tříd, mírný nárůst počtu dětí a stabilita v počtu mateřských škol. Ukazatel počtu dětí na školu není pro ORP Vodňany moc vypovídající – lokalizována je zde pouze jedna velká MŠ ve Vodňanech (cca 150 dětí) s menším odloučeným pracovištěm (2 třídy), dále 3 vesnické mateřské školy – v Drahonicích, v Čičenicích (obě po 1 třídě) a v Chelčicích (po 2 třídách). V Bavorově je mateřská škola o 3 třídách se zhruba 80 dětmi. Velikosti školek z hlediska jejich kapacity ukazuje Graf 7 níže. Z hlediska počtu dětí na třídu je zřejmé,

že mateřské školy využívají možnosti navýšení kapacity (i na maximálně 28 žáků), protože průměrný počet dětí na třídu je po celé sledované období vyšší než běžná kapacita třídy bez navýšení (tj. více než 24 dětí).

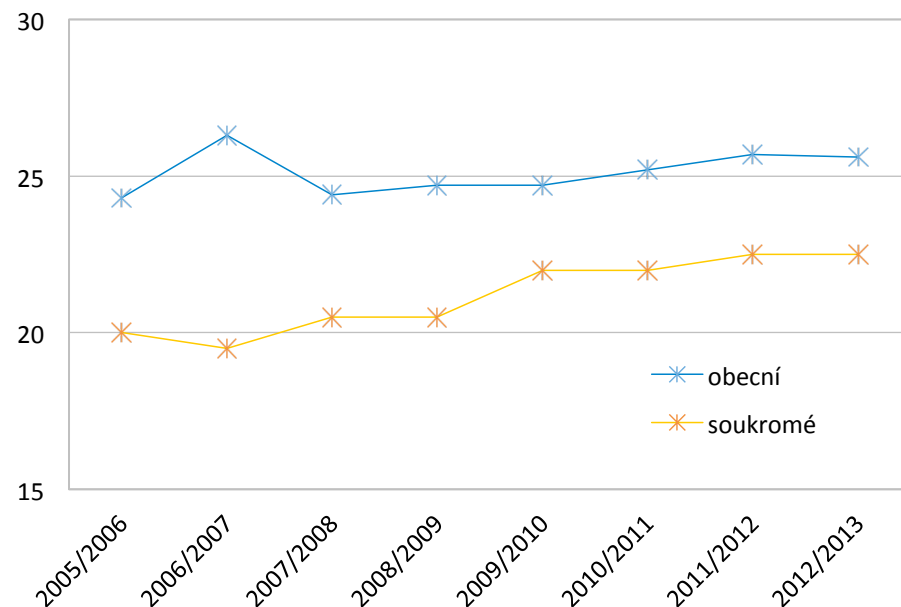
Tab. 34 MŠ v ORP – soukromé, 2005/2006 – 2012/2013

školní rok	počet MŠ	počet tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1	2	45	3,3	13,5	22,5	45
2011/2012	1	2	45	3,0	15,0	22,5	45
2010/2011	1	2	44	4,0	11,0	22,0	44
2009/2010	1	2	44	3,3	13,5	22,0	44
2008/2009	1	2	41	3,0	13,7	20,5	41
2007/2008	1	2	41	3,3	12,6	20,5	41
2006/2007	1	2	39	3,1	12,5	19,5	39
2005/2006	1	2	40	3,1	12,8	20,0	40

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01, P1-04, R13-01), MŠMT. Data od zřizovatelů.

Ve Vodňanech je lokalizována jedna soukromá mateřská škola – MŠ Sluníčko s dvěma třídami („velkou“ – pro větší počet starších dětí, a „malou“ – menší počet nejmladších dětí). Celkový počet dětí se pohybuje mezi zhruba 40 a 45 dětmi, přepočtený počet úvazků pak po většinu sledovaného období něco málo přes 3.

Graf 6. Vývoj průměrného počtu dětí ve třídách mateřských škol, 2005/2006 – 2012/2013



Zdroj: Vlastní výpočet na základě dat z Výkazu MŠMT (S1-01, P1-04, R13-01), MŠMT.

Počet dětí na pedagoga je v soukromé MŠ jen o málo nižší než v obecních MŠ, stejně tak jako naplněnost tříd (cca o 3-4 děti). Počet dětí na školu není v ORP Vodňany moc vypovídajícím údajem – v ORP jsou lokalizovány 3 menší „vesnické“ mateřské školy v menších obcích (o 1 až 2 třídách),

v Bavorově je mateřská škola o 3 třídách a ve Vodňanech je 1 velká MŠ, která má celkem 8 tříd, z toho pracoviště ve Výstavní ulici má pouze 2 třídy a kapacitu 52 dětí.

Z pohledu jednotlivých MŠ je evidentní, že malé mateřské školy s jednou třídou, jsou naplněny na nejvyšší kapacitu, protože ve třídě mateřské školy může být maximálně 24 dětí a zřizovatel může povolit výjimku z nejvyššího počtu dětí o 4 děti, tj. na maximálních 28 dětí. Tento počet je v obou jednotřídních mateřských školách (MŠ Čičenice i MŠ Drahonice). Jiné je to v MŠ Chelčice, kde jsou otevřené 2 třídy, ale maximální kapacita celé mateřské školy je 40 dětí. Zde tudíž ani nemůže být větší průměrná naplněnost než 20 dětí na třídu. Ve větší mateřské škole v Bavorově, která má 3 třídy a naplněnost na kapacitu, tj. 80 dětí, je průměrný počet dětí na třídu 26,7. U vodňanských mateřských škol je situace následující: ve Smetanově ulici je 157 dětí a 6 tříd, což představuje naplněnost třídy 26,16, ve Výstavní ulici 52 dětí a 2 třídy, což představuje průměrně 26 dětí.

Z uvedeného vyplývá, že přestože počty volných míst v mateřských školách oficiálně nějaké jsou, reálná volná kapacita nikoli (podrobněji k tomuto níže u Tab. 36).

Tab. 35 Údaje o pedagogických pracovnících, 2005/2006 – 2012/2013

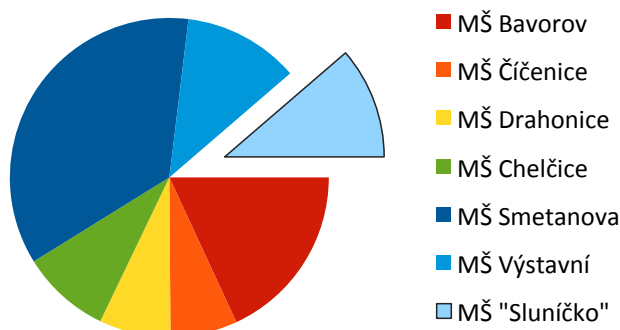
školní rok	přepočtení pedagogové v obecních MŠ	přepočtení pedagogové v soukromé MŠ	z toho nekvalifikovaní (obecní i soukromé MŠ)
2012/2013	26,3	3,3	0
2011/2012	26,2	3,0	0
2010/2011	26,2	4,0	0
2009/2010	25,4	3,3	0
2008/2009	24,2	3,0	0
2007/2008	24	3,3	0
2006/2007	24	3,1	0
2005/2006	24,8	3,1	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01), MŠMT.

V mateřských školách zřizovaných obcemi je celkem 26,3 přepočtených pedagogických úvazků. Tato hodnota se v průběhu sledovaných let zvýšila z původních 24,8 pedagogů ve školním roce 2005/2006.

V soukromé mateřské škole počet přepočtených pedagogických úvazků také rostl, ale mírněji než v obecních MŠ – zde z 3,1 na stávající 3,3 úvazku (v závislosti na tom, jestli ve škole byl integrován nějaký žák s hendikepem). V soukromé školce i v žádné z obecních školek není zaměstnán nikdo, kdo by pro svou práci neměl odpovídající kvalifikační předpoklady.

Graf 7. Velikost mateřských škol ORP Vodňany dle kapacity, 2012/2013



Zdroj: Vlastní výpočet na základě dat z Výkazu MŠMT (S1-01, P1-04, R13-01), MŠMT.

Pozn.: Soukromá MŠ vydělena samostatně. MŠ lokalizované ve městě Vodňany modrou barvou.

Tab. 36 Popis MŠ v ORP v školním roce 2013/2014

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		442	429	13	
MŠ Bavorov	Bavorov	80	80	0	ve 3 třídách, kapacita na maximum (letos prvně problém, že by se nevešly děti ze spádové obce (Krajníčko), nakonec se podařilo vyjednat
MŠ Čičenice	Čičenice	30	27	3	kapacita nelze více využít (viz komentář pod tabulkou) - volné pouze 1 místo - ponecháno z rozhodnutí zřizovatele, kdyby přišel do vsi předškolák, aby měli rezervu a mohli vyhovět ustanovení § 179 školského zákona o povinnosti obce zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s místem trvalého pobytu na jejím území
MŠ Drahonice	Drahonice	32	28	4	Kapacita nelze více využít (viz komentář pod tabulkou) - volné místo žádné není
MŠ Chelčice	Chelčice	40	40	0	mají 2 třídy, aby max. využili kapacitu, nicméně pak naplněnost nižší než povolený počet dětí na třídu
MŠ Smetanova	Vodňany	158	157	1	Ve školním roce 2012/2013 dle dotazníkového šetření s ředitelkou školy odmítli 6 dětí, plánují otevřít třídu pro děti mladší 3 let
MŠ Výstavní	Vodňany	52	52	0	spadá pod MŠ Smetanova, v analýze nicméně uváděna samostatně
MŠ "Sluníčko"	Vodňany	50	45	5	dle dotazníku odmítli 9 dětí, ale dle potřeby a možností MŠ přijímají děti v průběhu roku

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření mezi řediteli škol. Webové stránky jednotlivých škol. Výkaz MŠMT (S1-01), MŠMT.

Pozn.: Data k 30. 9. 2013 z OŠMT MěÚ Vodňany; MŠ Smetanova a Výstavní oficiálně sloučeny, v analýze ale uváděny samostatně viz komentář u Tab. 32.

Podle příslušné vyhlášky je maximum dětí na třídu 24, na základě žádosti je možné udělit výjimku o navýšení o 4 děti až na 28 dětí (povoluje zřizovatel). Takže přestože celková kapacita MŠ je vyšší, pokud není možné otevřít další třídu, nelze ji využít³. Někteří zřizovatelé ponechávají rezervu volného místa pro případ přistěhování dítěte v ročníku před nástupem do ZŠ (povinná docházka do MŠ). Z rozhovorů s řediteli škol i znalosti místních poměrů je ale zjevné, že poptávka po místech v MŠ je podstatně vyšší než oficiální počet odmítnutých dětí. Vzhledem k podmínkám pro přijetí dětí do MŠ (např. předškoláci, děti z obce, děti se sourozenci v MŠ apod.) mnoho rodičů předem žádost do MŠ nepodá (buď je mu ze strany mateřské školy či dalších rodičů sděleno, jaké děti „mají šanci“ nebo se zprávu dozvídá ještě více zprostředkovaně).

Tab. 37 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v letech 2018 a 2023

Počet dětí v MŠ v SO ORP	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Volná místa (počet dětí / kapacita; v %)
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	442	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	Ne	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	Ne	----	----
Počet dětí k 30. 9. 2013	429	13	97%
Předpoklad počtu dětí ke konci roku 2018	412	30	93%
Předpoklad počtu dětí ke konci roku 2023	382	60	86%

Zdroj: OŠMT MěÚ Vodňany. Vlastní výpočet na základě demografické prognózy Jihočeského kraje.

Mezi roky 2009/2010 byl zaznamenán výrazný pokles narozených dětí ve správním obvodu, který se projevuje v mateřských školách v roce 2012/2013 a 2013/2014 a minimálně další 2 roky se bude držet na podobné úrovni. Podle odhadů předpokladů demografického vývoje bude počet dětí nadále pozvolna klesat. Zároveň nutno uvést, že vzhledem k malé populační velikosti ORP může mít i malý populační výkyv značný dopad.

Zařízení jeslového typu

V ORP nejsou žádná zařízení jeslového typu a další instituce pro děti do 3 let. Jediné zařízení, které se soustředí na tuto cílovou skupinu, je MC Duha, kde je možnost krátkodobého hlídání dětí v případě nutnosti vyřídit důležité pochůzky (lékař, úřad apod.) a to pouze pro děti, které jsou pravidelnými návštěvníky mateřského centra.

V MŠ Smetanova zvažují otevření třídy pro děti mladší 3 let (mají v budově volnou třídu, která by těmto účelům vyhovovala).

³ Kapacita MŠ je ovlivněna hygienickými předpisy (vyhláška č. 410/2005 Sb.).

III. Školská zařízení – jídelny, střediska volného času (dále také SVČ), družiny, kluby

Tab. 38 Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	1	9	18	27
obcemi	12	*	*	404
celkem	13	*	*	431
2005/2006				
krajem	1	*	*	30
obcemi	12	*	*	359
celkem	13	*	*	389

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z2-01), MŠMT.

Pozn.: V průběhu sledovaného období docházelo k postupnému pozvolnému růstu počtu dětí ve školních družinách, uvádíme údaje pouze za první a poslední sledovaný školní rok.

Školní družiny (dále také ŠD) využívá z celkového počtu žáků (1004 ve šk. roce 2012/2013) v ORP menší polovina. Ve vodňanských školních družinách zřizovaných obcemi je drtivá většina účastníků z I. stupně (dle údajů OŠMT MěÚ), z žáků z II. stupně je zastoupeno pár jedinců. V případě školní družiny v Bavorově tvoří počet dětí II. stupně zhruba třetinu z celkového počtu dětí v tomto zařízení. Za relevantní je považován údaj speciální školy, kde slouží školní družina oběma stupňům (podrobně viz tabulka). Vývoj dětí v družině kopíruje vývoj celkového počtu dětí v ZŠ (tedy poměr dětí navštěvujících družinu se ve sledovaném období nijak neměnil). V ORP nejsou otevřené žádné školní kluby (ZŠ Bavorovská má školní klub schválený, ale není po něm poptávka), pouze školní družiny.

Vzhledem ke stoupajícímu počtu žáků na 1. stupni základních škol, začínají být kapacity školních družin nedostačující. Ve školním roce 2013/2014 tudíž odbor školství, mládeže a tělovýchovy MěÚ Vodňany žádal Jihočeský kraj o navýšení kapacity školní družiny v Základní škole Alešova ze 140 žáků na 160 žáků. Toto navýšení bylo krajským úřadem povoleno.

Tab. 39 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK, k 31. 10. 2012

ŠK a ŠD zřizované	Vychovatelé		
	Interní		Externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
Krajem	1	1	0
Obcemi	13	13	0
Celkem	14	14	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z2-01), MŠMT.

Pozn.: Ve školních družinách nepůsobí žádní externí pracovníci ani ostatní pracovníci jiní než vychovatelé.

Ve školních družinách v celém ORP působí 14 vychovatelek. Všechny jsou to ženy a interní zaměstnankyně školy. Třináct z nich působí ve školních družinách při ZŠ Bavorovská, Alešova a Bavorov, jedna pak ve školní družině při speciální ZŠ nám. 5. května.

Tab. 40 Počet ZUŠ podle zřizovatelů a obcí, 2012/2013

Název obce	z toho zřizovaných		
	Krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
celkem	1	0	0
Vodňany	1	0	0
Bavorov	(odloučené pracoviště ZUŠ Vodňany)	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (S24-01), MŠMT. V Bavorově je odloučené pracoviště ZUŠ Vodňany.

Ve městě Vodňany působí ZUŠ, které poskytuje umělecké vzdělávání v oboru hudebním, tanečním a výtvarném. Dle výroční zprávy školy pokrývá spádová oblast celé ORP, ale zároveň zasahuje i mimo ni (např. obce Cehnice, Skály, Čepřovice, Štětín). Učitelé vodňanské ZUŠ dojíždějí do Bavorova, kde mohou bezplatně využívat pro své potřeby prostory ZŠ, které jim město Bavorov nabízí.

Tab. 41 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ, 2012/2013

Název obce	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	16	13,1
Vodňany	16	13,1
Bavorov	*	*

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04), MŠMT.

Pozn.: Uvedeni pracovníci ZUŠ Vodňany (vč. odloučeného pracoviště v Bavorově).

V ZUŠ Vodňany je zaměstnáno celkem 16 zaměstnanců (resp. 13,1 FTE). Z tohoto počtu je 14 fyzických osob (resp. 12,3 FTE) interních zaměstnanců a 2 fyzické osoby (resp. 0,8 FTE) externích.

Tab. 42 Střediska volného času zřizované krajem v ORP, 2012/2013

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti	děti	Ostatní	celkem
celkem	38	210	60	20	290
Vodňany	34	210	60	20	290
Bavorov	4	*	*	*	*

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření na základě dat od vedoucí pobočky DDM.

Pozn.: počet účastníků dohromady Vodňany i Bavorov (jedna instituce)

Ve Vodňanech působí jedno „oficiální“ středisko volného času (dále také SVČ) – Dům dětí a mládeže Vodňany, které je pobočkou DDM Strakonice. Vodňanské DDM zároveň zaštiťuje činnost některých kroužků v Bavorově. V obcích po celém ORP ale působí řada lektorů, kteří se věnují volnočasovým činnostem a kroužkům pro děti a mládež (od sportovních her, přes tvořivé dílny a hasičské či rybářské kroužky, po výuku angličtiny), kteří nejsou zaštiťeni nějakou institucí.

Tab. 43 Údaje o pracovnících SVČ, 2012/2013

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	Interní		externí	Celkem	interní		externí
		fyzický stav	FTE	fyzický stav		fyzický stav	FTE	fyzický stav
celkem	15	2	2	13	2	2	1	0
Vodňany	15	2	2	13	2	2	1	0

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření na základě dat od vedoucí pobočky DDM.

Vykazovaná data o počtu pracovníků SVČ jsou za celou instituci (tedy i vč. DDM Strakonice, pod něž DDM Vodňany a Bavorov spadá). Údaje o reálných počtech pracovníků pouze za Vodňany jsou tedy zjištěny přímo od vedoucí vodňanské pobočky. Z hlediska zaměstnanosti vychází zajímavé srovnání mezi vzděláváním uměleckým (ZUŠ) a vzděláváním neformálním (DDM). Obě instituce mají zaměstnan zhruba stejný počet fyzických osob (16 ZUŠ vs. 15 DDM), DDM má naprostou většinu zaměstnanců externistů, zatímco v ZUŠ mají zaměstnance interní.

Tab. 44 Školní jídelny zřizované obcemi, k 31. 10. 2012

Název obce	počet ŠJ a výdejnen	počet stravovaných	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
Celkem	11	1550	431	1111	2614
Vodňany	6	1141	225	916	2012
Chelčice	1	44	40	0	40
Bavorov	2	275	80	195	480
Číčenice	1	58	58	0	50
Drahonice	1	32	28	0	32

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z17-01), MŠMT.

Pozn.: V případě MŠ Číčenice počet stravovaných výrazně převyšuje počet žáků, MŠ nabízí možnost stravování i pro další občany (zejména seniory z obce).

Ve Vodňanech je školní jídelna (dále také ŠJ) při ZŠ Alešova, ŠJ při ZŠ Bavorovská a ŠJ při MŠ Smetanova a ŠJ při pobočce MŠ Smetanova – ve Výstavní ulici, která zároveň stravuje žáky odloučeného pracoviště ZŠ Bavorovská (ZŠ Výstavní ul.). V počtu stravovaných dětí MŠ je zahrnuto 45 dětí ze soukromé MŠ Sluníčko Vodňany, kterým se jídlo dováží z jídelny při MŠ Smetanova, která je lokalizována přímo přes ulici. V ŠJ při ZŠ Alešova se stravují žáci speciální ZŠ nám. 5. května. V počtu stravovaných žáků ŠJ při ZŠ Bavorovská jsou zahrnuti žáci Gymnázia Vodňany, kteří se ZŠ sdílejí stejný areál školy.

MŠ Bavorov má pouze výdejnu, kam se vozí obědy ze školní jídelny ZŠ Bavorov. MŠ Číčenice funguje i jako výdejní místo pro obědy pro seniory z obce. Zbývající zařízení jsou školní jídelny při MŠ Drahonice a MŠ Chelčice.

Tab. 45 Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů, 2012/2013

Školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
Obcemi	31	25,8

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z17-01), MŠMT.

Všechny školní jídelny v ORP jsou zřizovány obcemi jako součásti škol. Žádná školní jídelna nemá právní subjektivitu. Celkový počet zaměstnanců ve školních jídelnách po celém ORP je 31 fyzických osob, resp. 25,8 přepočtených úvazků.

IV. Financování škol a školských zařízení

Tab. 46 Celkové provozní výdaje obecních škol a školských zařízení (v Kč), 2006 - 2012

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ	50 071 550	53 378 410	53 524 220	55 022 640	54 725 584	57 803 489	57 021 744
MŠ	14 741 225	14 437 020	17 772 085	18 732 158	20 208 805	20 445 947	22 202 511
Jiné	7 897 210	8 324 760	9 253 570	9 880 400	10 416 798	10 809 639	9 773 635
Celkem	72 709 985	76 140 190	80 549 875	83 635 198	85 351 187	89 059 075	88 997 890

Zdroj: Data od zřizovatelů.

Pozn.: V roce 2006 chybí MŠ Chelčice.

Provozní výdaje ve školách a školských zařízeních zřizovaných obcemi od roku 2005 vzrostly o zhruba 23.000.000,- Kč. Školská zařízení („jiné“ – tj. školní jídelny, družiny apod.) zaznamenaly nárůst poměrně mírný – ze zhruba 8 milionů na 10 milionů Kč. Nejdramatičtěji rostly provozní výdaje školek – ze 14 milionů na současných 22 mil. Provozní výdaje základních škol narůstaly v průběhu let ze zhruba 50 na 57 milionů Kč.

Tab. 47 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením (v Kč), 2006 - 2013

Rok		2006	2007	2008	2009
mzdové prostředky celkem		38 981 000	45 337 000	45 341 000	45 656 000
z toho	Platy	38 901 000	45 136 000	45 206 000	45 540 000
	ostatní osobní náklady	80 000	201 000	135 000	116 000
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje		15 498 000	18 013 000	17 769 000	17 601 000
neinvestiční výdaje celkem		54 479 000	63 350 000	63 110 000	63 257 000
Rok		2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem		49 362 000	49 448 000	53 726 000	55 809 000
z toho	Platy	49 249 000	49 368 000	53 518 000	55 660 000
	ostatní osobní náklady	113 000	80 000	208 000	149 000
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje		18 676 000	18 215 000	19 530 000	21 027 000
neinvestiční výdaje celkem		68 038 000	67 663 000	73 256 000	76 836 000

Zdroj: OŠMT MěÚ Vodňany.

Pozn.: Položka "související odvody a ostatní neinvestiční výdaje" jsou pouze přímé náklady na vzdělávání (UZ 33353) bez rozvojových programů a ESF. Do „ostatních osobních nákladů“ spadají smlouvy o DPP a DPČ. „Ostatní neinvestiční výdaje“ (dále také ONIV) zahrnují učebnice, školní potřeby, zákonné pojištění, školení, cestovní výlohy atd.

Celkové neinvestiční výdaje poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství vzrostly za posledních 8 let (2006 až 2013) o téměř 23 milionů, tedy o polovinu původní hodnoty (z 54,5 mil. na téměř 77 mil. Kč). Nejvýraznější část z toho tvoří nárůst mzdových prostředků (v něm zahrnuté platy a ostatní osobní náklady – tj. DDP a DPČ), které vzrostly v ORP Vodňany od roku 2006 z 38 981 000,- Kč na 55 809 000,- Kč tj. o 16 828 000,- Kč tj. o cca 43,2 %. Ostatní neinvestiční výdaje společně se souvisejícími odvody vzrostly zhruba o 5,5 milionu Kč, tedy o třetinu původní hodnoty (z 15,5 na 21 mil. Kč).

Tab. 48 Přímé náklady ve vzdělávání, 2013

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	12 982 266 Kč	34 284 Kč	337 Kč
základní školy	34 446 212 Kč	35 066 Kč	1 038 Kč
gymnázia	6 123 000 Kč	39 845 Kč	857 Kč
stravování MŠ, ZŠ	6 208 751 Kč	4 539 Kč	37 Kč
školní družiny a kluby	4 022 771 Kč	9 616 Kč	74 Kč
celkem použité finanční prostředky	63 783 000 Kč	x	x

Zdroj: OŠMT MěÚ Vodňany.

Pozn.: * jednotkou výkonu je v tomto případě žák/strávník/dítě v MŠ. Data za ZUŠ a DDM se nepodařilo získat (zřizovatelem ZUŠ je kraj, DDM má data pouze souhrnná data za celou strakonickou „centrálu“).

Celkově ze státního rozpočtu doputovalo v roce 2013 na přímé náklady ve vzdělávání do ORP Vodňany téměř 64 mil. Kč. Z celkových přímých nákladů na vzdělávání je zřejmá dominance základních škol, pokud údaj relativizujeme počtem žáků, ukáže se, že hodnota údajů za Gymnázium je vyšší (na Gymnáziu je relativně méně žáků na počet zaměstnanců), předškolní vzdělávání přepočtené na jednotku výkonu vychází přibližně stejně jako u základních škol. Ostatní neinvestiční výdaje jsou logicky nejvyšší u ZŠ a Gymnázia v porovnání s předškolními zařízeními, jídelnami a školními družinami.

Tab. 49 Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP, 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady z rozpočtu obcí
Celkem	11 072 000 Kč	29 822 545
Vodňany	8 856 000 Kč	24 917 636
Chelčice	320 000 Kč	184 000
Bavorov	1 936 000 Kč	4 181 619
Číčenice	224 000 Kč	331 000
Drahonice	224 000 Kč	208 290

Zdroj: OŠMT MěÚ Vodňany, rozpočty jednotlivých obcí.

Pozn.: Finanční prostředky z RUD se počítají dle vzorce: počet žáků x 8 000 Kč. Započítány pouze obecní MŠ a ZŠ (v ORP tedy vyjma speciální ZŠ nám. 5.května a soukromé MŠ Sluníčko). Celkové skutečné náklady zahrnují: materiální náklady, náklady na služby, osobní náklady, odpisy.

Kolik finančních prostředků doplňuje na školství do jednotlivých obcí skrze rozpočtové určení daní ukazuje Tab. 49. Výpočet je na základě vzorce počet žáků násobený 8 tis. Kč⁴, reálné hodnoty dle vyjádření účetních či referentů úřadů nejsou jednoduše dohledatelné. Menší mateřské školy

⁴ Pro rok 2013 byla celostátně predikována částka v rozpočtu na sdílené daně ve výši 129,24 mld. Kč. Pokud z této částky vyjádříme oněch 7 %, vyjde nám, že na obecní školy připadá v letošním roce 9,0468 mld. Kč. Tuto částku vydělíme oním celkovým počtem žáků v České republice, vyjde nám příspěvek na jednoho žáka zhruba 8 tisíc Kč, což odpovídá, podle provedených studií, celostátnímu průměrnému nákladu na žáka. V případě že má obec například 50 žáků, dostane tedy do svého rozpočtu prostřednictvím sdílených daní částku zhruba 400 tis. Kč. Výše těchto prostředků může být vyšší či nižší než náklady na provoz dané školy.

(Čičenice, Drahonice – po 1 třídě s max. počtem dětí) získaly v roce 2013 shodně 224 tis. Kč, na MŠ v Chelčicích (2 třídy s celkem 40 dětmi) přibýlo do rozpočtu obce 320 tis. Kč. Bavorovská základní a mateřská škola získaly téměř 2 mil. Kč, všechny vodňanské školy celkem k 9 mil. Kč.

V druhém sloupci tabulky jsou zobrazeny celkové skutečné náklady, kterými obce své školy a školská zařízení dotují.

Tab. 50 Nezbytné investiční potřeby obcí zřizujících ZŠ do roku 2023

Obec/škola	Název a popis investice	Poznámka
Vodňany Gymnázium	Bezbariérový přístup	Informace získaná přímo od ředitelů škol
Vodňany ZŠ Bavorovská	Přístavba v ul. Bavorovská; zateplení, výměna oken a přístavba ve Výstavní ul.	Informace získaná přímo od ředitelů škol
Vodňany ZŠ Bavorovská, Gymnázium	Dobudování atletického sportoviště ve školním areálu	info ze strategického plánu města Vodňany
Vodňany ZŠ Alešova	výměna oken (havarijní stav), zvětšení tělocvičen přístavbou do dvora, bezbariérový přístup – výtah	Informace získaná přímo od ředitelů škol
Bavorov ZŠ Bavorov	Vytápění školy a venkovní sportoviště; oprava přístupových cest	Informace získaná od starosty a bývalého ředitele školy*

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření mezi řediteli škol.

*Pozn.: *Během šetření odcházel stávající ředitel do důchodu a běželo výběrové řízení na nového ředitele. Datování plánované investice ani předpokládané orientační náklady se nepodařilo získat.*

Z hlediska nezbytných investičních potřeb není v území zpracována žádná koncepce financování investic do škol. Financování investičních projektů zpravidla probíhá pouze s jednoletým výhledem při sestavování rozpočtu na následující rok (příp. skrze rozpočtové změny během roku). Opakujícím se problémem z hlediska investic je nedostatečné zázemí pro sportovní aktivity žáků a absence bezbariérového přístupu do škol. ZŠ Bavorovská a Gymnázium má v letošním roce zateplenou celou školu (vč. výměny oken). Budova ZŠ Alešova je v historickém centru města, tudíž výměnu oken v havarijním stavu a zateplení školy brzdí velikost investice (okna z hlediska památkové péče musí být repasována, zateplení vzhledem k členitosti fasády bude nákladné). ZŠ Bavorov má nová okna a zateplenou budovu, plánuje investovat do okolí školy – zázemí pro tělesnou výchovu, přístupové cesty, uvnitř pak rekonstrukce vytápění školy.

3.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza dotčených skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
rodiče (s dětmi/žáky ve škole)	socializace dětí, dostupnost, kvalitní personální obsazení (otevřenost novým podnětům), kvalita výuky, moderní vybavení, individuální přístup	přehnané požadavky, nezáměr na spolupráci, neochota ke komunikaci	osobní, písemná, elektronická, SRPŠ	pravidelné zveřejňování informací o činnosti a aktivitách MŠ, ZŠ (web, školní časopisy)
ostatní rodiče	dostatečná kapacita, dobrá dostupnost, možnost výběru, dobrá komunikace, dostatečná prezentace	přehnané požadavky	web, osobní	propagace MŠ a ZŠ, Dny otevřených dveří
Děti v MŠ, žáci v ZŠ	hodná paní učitelka, výlety, exkurze, pestrost výuky	záškoláctví, nepozornost, nedostatečná motivace	osobní přes rodiče a zaměstnance školy	rodičovské schůzky
pedagogové a další zaměstnanci	vychované děti, dobré finanční ohodnocení a ocenění práce, příjemný kolektiv, dobré pracovní zázemí, možnost profesního růstu	syndrom vyhoření, nevhodné osobní předpoklady k práci, odchod do jiné profesní sféry, genderová nevyrovnanost	osobní, SRPŠ, školská rada	teambuilding, adekvátní finanční ohodnocení, zvýšení prestiže profese učitele
obce zřizovatelé	dostatek financí ze strany státu, kvalitní pracovníci ve vedoucích funkcích, dobré jméno školy, naplněná kapacita	podcenění významu ZŠ a MŠ, neochota ke spolupráci s představiteli	jednání zastupitelstva, školská rada	kvalitní legislativa, tlak dotčených skupin
obce nezřizovatelé	dobrá dopravní dostupnost, dostatečná kapacita ve spádových ZŠ a MŠ	nezáměr o řešení situace ve školství (dostupnost a kapacita)	jednání zastupitelstva	kvalitní legislativa, tlak dotčených skupin
ostatní zřizovatelé (ne obce)	dostatek financí ze strany státu, dobré jméno školy, naplněná kapacita, podpora ze strany obce	nekvalitní zřizovatel	osobní	kvalitní legislativa, tlak dotčených skupin

Jako dotčené skupiny byly do analýzy zahrnuty všechny, kterých se tato problematika přímo dotýká: uživatele – tj. rodiče dětí, kteří již školu navštěvují, rodiče těch, kteří se na školní docházku teprve připravují a děti, zřizovatele a jejich zaměstnance, ale i ty kterých se problematika týká nepřímo - obce, které vlastní školská zařízení neprovozují, ale ze zákona jsou povinni pro své obyvatele docházku zajistit.

Uživatelé očekávají především vysokou kvalitu škol, školských zařízení a jejich personálu, moderní vybavení budov, individuální přístup a dobrou komunikaci, dostatečnou kapacitu MŠ i ZŠ s možností výběru a dobrou dostupností ze svého bydliště. Hlavním rizikem této skupiny jsou přehnané požadavky a u dětí nepozornost a nedostatečná motivace.

Zřizovatelé očekávají kvalitní legislativu a dostatek financí ze strany státu, kvalitní pracovníky ve vedoucích funkcích a naplněnou kapacitu. Rizikem pro tuto skupinu je podcenění významu ZŠ a MŠ, neochota ke spolupráci s jejich představiteli.

Zaměstnanci očekávají dobré finanční ohodnocení a ocenění práce, příjemný kolektiv, dobré pracovní zázemí a možnost profesního růstu. Rizikem z jejich strany je syndrom vyhoření, nevhodné osobní předpoklady k práci, odchod do jiné profesní sféry, genderová nevyrovnanost.

Ostatní obce (nezřizovatelé) očekávají dobrou dostupnost škol a dostatečnou kapacitu spádových škol pro svoje obyvatele. Od nich hrozí především nezáměr o řešení situace ve školství.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	4	8	vytvoření finančních rezerv	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	5	2	10	využití externích finančních zdrojů (dotace a granty)	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	1	5	5	zachování systému financování	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	1	2	2	zajištění dopravní obslužnosti	Obce daného území
Nepříznivý demografický vývoj	4	3	12	MOS	Obce daného území

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P*D		
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí	2	4	8	MOS (společný svoz, příspěvek)	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	podpora MOS	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	1	3	3	komunikace s představiteli kraje	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím	2	5	10	jednání příslušných organizací s vládou	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	4	4	16	systematizace údržby a rekonstrukce budov ve vztahu k rozpočtu	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	2	6	postupná obnova	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	5	10	pravidelné výběrové řízení	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	3	3	9	srovnávací soutěže mezi žáky a učiteli	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	4	2	8	srovnatelná kvalita ZŠ a MŠ	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální riziko					
<i>aprobace, fluktuace, věk</i>	4	2	8	<i>změna legislativy</i>	<i>Konkrétní ZŠ, MŠ</i>

Z analýzy jako největší rizika vycházejí: špatný technický stav budov a s tím spojený nedostatek financí na investice, z pohledu organizačního pak nepříznivý demografický vývoj a neochota obcí ke spolupráci. Dalším významným rizikem se jeví také změna legislativy vedoucí k dalším vynuceným investicím a špatné řízení školy.

Naopak velmi malým rizikem se zdá špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území (zde hraje roli malá velikost území ORP a relativně dobrá dopravní dostupnost), nedostatek financí na platy či nevhodně stanovené normativy ze strany kraje.

c) Benchmarking

Benchmarking je metoda, které porovnává jednotlivá, sobě si podobná území. SO ORP Vodňany patří rozlohou, počtem obyvatel a počtem obcí k nejmenším v Jihočeském kraji. Pro srovnání v oblasti školství jsme vybrali SO ORP s podobným počtem obyvatel z celé ČR. SO ORP Vodňany jsme porovnávali v několika ukazatelích se SO ORP Blatná, Blovice, Horažďovice, Horšovský Týn, Kraslice, Nepomuk, Nová Paka, Nové město nad Metují, Náměšť nad Oslavou, Pacov, Telč, Týn nad Vltavou, Votice a Železný Brod (populačně mezi 9759 až 14371 obyvateli).

Vybrány byly tyto ukazatele: (a) počet žáků v přepočtu na 1000 obyvatel, (b) průměrný počet žáků dětí ve třídě a (c) běžné a kapitálové výdaje na žáka/dítě. Údaje jsou uvedeny k roku 2012.

Počet žáků ZŠ a MŠ v přepočtu na 1000 obyvatel v SO ORP Vodňany je ve srovnání s podobně velkými ORP spíše nadprůměrný. Tj. více jak 85 žáků/1000 obyvatel u ZŠ a více jak 35 dětí/1000 obyvatel u MŠ. Stejně tak je to i s průměrným počtem žáků ve třídě I. stupně a II. stupně ZŠ a dětí ve třídách MŠ, který se pohybuje v rozmezí 20 – 25 žáků u ZŠ a u MŠ dokonce nad 25 dětí ve třídě. Objasňovat může tuto charakteristiku fakt, že Vodňany jsou relativně malým územím s dobrou dopravní dostupností ze širšího okolí. Již v základní charakteristice v úvodu strategie je uvedeno, že v ORP vykazuje relativně vyšší počet žáků (zejména město Vodňany) ve srovnání s jeho malou populační velikostí.

Dalšími porovnávanými charakteristikami jsou výdaje na žáka ZŠ a dítě MŠ. V ORP Vodňany činí běžné výdaje na žáka ZŠ 14 820 Kč a na dítě v MŠ 12960 Kč, kapitálové výdaje činí na základních školách 430 Kč na žáka a v mateřských školách 7950 Kč na dítě. Obecně převyšují běžné výdaje na žáka ZŠ výdaje na dítě MŠ, přičemž tento rozdíl vykazuje v jednotlivých ORP značnou odlišnost, řádově i o víc jak o 10 tis Kč. V případě SO ORP Vodňany je rozdíl mezi běžnými výdaji na žáka ZŠ a MŠ v porovnání s ostatními ORP spíše nižší (do 5 tis.), ale běžné výdaje u ZŠ se drží v průměru, kdežto u MŠ jsou spíše vyšší v porovnání s dalšími ORP. Trochu odlišná je situace u kapitálových výdajů. V přepočtu na dítě jsou v porovnání s ostatními u MŠ nadprůměrné a u ZŠ podprůměrné, a rozdíl mezi jednotlivými položkami je poměrně výrazný, obzvláště v porovnání s dalšími ORP.

3.1.4 SWOT analýza školství

SWOT analýza školství v ORP Vodňany	
Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> • široké spektrum všech stupňů vzdělávání a typů škol • obce jako dominantní zřizovatelé • vyhovující technický stav budov škol v malých obcích • rovnoměrné rozmístění škol po ORP 	<ul style="list-style-type: none"> • absence školního psychologa, logopeda • prostorové problémy a špatný technický stav budov vodňanských MŠ • nedostatečné sportovní zázemí jednotlivých škol • boj o žáky NG a ZŠ (napjaté vztahy mezi vedením škol, zřizovatelem) • velký počet přesluhujícího personálu • vlastnické poměry umístění některých zařízení v pronajatých budovách
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> • organizace sdružených nákupů (vybavení a dodavatelů) • uzpůsobení stávajících MŠ pro děti do 3 let • alternativní využití školních budov a hřišť • zlepšení komunikace zřizovatelů a vedení škol 	<ul style="list-style-type: none"> • nepříznivý demografický vývoj • neochota obcí k meziobecní spolupráci • nepříznivá změna legislativy a systému financování

Za silné stránky ORP Vodňany je vyhodnoceno široké spektrum všech stupňů vzdělávání a typů škol rovnoměrně rozmístěných po ORP, jejichž zřizovatelem je obec, a vcelku dobrý technický stav budov v malých obcích. Naopak ve slabých stránkách se objevuje špatný technický stav budov vodňanských škol, které se zároveň potýkají i s prostorovými problémy. Nedostatečné sportovní zázemí řeší všechny školy. Potíže s naplněním kapacity způsobuje přeliv žáků ze ZŠ na gymnázium. Největším nedostatkem je absence pedagogicko-psychologické a logopedické poradny v území. Obzvláště obyvatelé okrajových obcí mají velké problémy s dostupností stávajících poraden. Školy trápí i poměrně velký počet přesluhujícího personálu (výstup z kvalitativního šetření mezi řediteli škol). Hrozbou může být nepříznivý demografický vývoj pro ZŠ a neochotu obcí k meziobecní spolupráci v této oblasti. Potenciál je vnímán ve vylepšení komunikace mezi zřizovateli, vedením škol (příp. i rodiči), organizováním sdružených nákupů, které by mohlo přinést finanční úspory v provozních nákladech, a využití škol k jiným účelům než primárně slouží (otevřenost sportovišť pro veřejnost, škola jako místo pro komunitní setkávání různých cílových skupin apod.).

3.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP Vodňany se nachází 3 obecní základní školy – ZŠ Bavorovská a ZŠ Alešova ve Vodňanech a ZŠ Bavorov druhém městě ORP. Do povinné školní docházky spadá i víceleté Gymnázium Vodňany. Vzhledem k demografickému vývoji je vhodné vzít v potaz malou populační velikost ORP, kde i relativně malý výkyv může mít velký dopad. Zkraje sledovaného období (školní rok 2005/2006) docházelo každoročně k poklesu žáků v řádu desítek, v posledních dvou sledovaných letech pak dochází k mírnému nárůstu počtu žáků, ale spíše v řádu jednotek. Populační prognóza předpokládá pozvolný nárůst počtu dětí. Základní škola Bavorov dlouhodobě řeší nízký počet žáků ve škole. V letech 2009/2010 až 2011/2012 se ZŠ Bavorov vzhledem k nízkému počtu žáků dostala mezi tzv. podlimitní školy, v současnosti se počet žáků mírně zvýšil, situaci za stabilní nicméně označit nelze. Odchod žáků po ukončení I. stupně ZŠ na gymnázium je v ORP řediteli i představiteli obcí vnímán jako značný problém ústící v boj o žáky a napětí mezi základními školami a Gymnáziem. V ORP Vodňany – stejně jako v celé ČR – je zjevný genderový nepoměr mezi pracovníky ve školství. V ORP nepůsobí žádný psycholog, ani speciální pedagog, pouze výchovní poradci. Velký problém z hlediska vedení škol, zřizovatelů i odboru školství MěÚ je vnímán v absenci psychologa či/a speciálního pedagoga. Problematické se zdá i financování investičních výdajů škol zejména ve Vodňanech, kde město zřizuje několik škol – MŠ (resp. 2 s odloučeným pracovištěm), 2 ZŠ (resp. 3 s odloučeným pracovištěm), SOU a Gymnázium. Chybí i jasná dlouhodobá koncepce údržby škol a školských zařízení. Aprobovanost a nedostatečná kvalifikace není problémem na žádné ze škol.

Další školy a školská zařízení ve Vodňanech jsou ZŠ nám. 5. května (pro žáky se zdravotním postižením, která zahrnuje základní školu praktickou a základní školu speciální), ZUŠ Vodňany (s odloučeným pracovištěm také v Bavorově) a DDM Vodňany a Bavorov (jako pobočka DDM Strakonice). Tyto školy a zařízení jsou zřizovaná Jihočeským krajem. Vzhledem k aktuálnímu trendu integrace dětí se zdravotním postižením mezi žáky běžných škol, zaznamenala speciální škola rapidní pokles tříd a žáků, který aktuálně hraničí s minimálním počtem žáků na udržení chodu školy. Z hlediska dalších školních zařízení bylo nedávno žádáno (a schváleno) navýšení kapacity školní družiny při ZŠ Alešova (aktuální růst počtu dětí na I. stupni ZŠ). ZUŠ a DDM nabízejí vzdělávání v oborech hudebních, výtvarných i tanečních, nicméně v území působí množství kroužků a klubů, které nejsou zaštitěny pod oficiálními středisky volného času.

Z hlediska předškolního vzdělávání je v ORP lokalizováno 6 obecních MŠ – v obcích Čičenice (1 třída na výjimku – tj. 28 dětí), Drahonice (1 třída na výjimku – tj. 28 dětí), Chelčice (2 třídy s celkem 40 dětmi, což je kapacita školy). Ve městě Bavorov je mateřská škola se 3 třídami celkem s 80 dětmi (taktéž kapacita školy). Ve Vodňanech oficiálně sídlí jedna obecní mateřská škola – MŠ Smetanova s odloučeným pracovištěm MŠ Výstavní (v analýze uváděny vzhledem k velké autonomii zařízení odděleně) a jedna soukromá mateřská škola Sluníčko. Dle analýzy je zřejmé, že přestože počty volných míst v mateřských školách oficiálně nějaké jsou, reálná kapacita navíc nikoli. Zároveň v území zatím chybí zařízení pro děti mladší 3 let. Demografický vývoj však vykazuje snižování počtu narozených dětí, proto se v budoucnu počítá s přijímáním dětí mladších 3 let.

Z dotazníkového šetření mezi řediteli škol vyplývá, že velkým problémem jsou investiční náklady. Rekonstrukce budov se provádí postupně, jak to dovoluje obecní rozpočet. Dotace jsou využívány v menší míře a jsou většinou administrovány zřizovatelem. Zároveň z šetření vyplývá, že je třeba vylepšit poradenský servis pro ředitele škol a školských zařízení. Zintenzivnit komunikaci mezi zřizovateli škol a jejich vedením, ale i mezi jednotlivými školami navzájem. Dalším výstupem šetření je chybějící psychologické a sociálně pedagogické služby pro žáky a studenty.

Za silné stránky ORP Vodňany je vyhodnoceno široké spektrum všech stupňů vzdělávání a typů škol rovnoměrně rozmístěných po ORP, jejichž zřizovatelem je obec, a vcelku dobrý technický stav budov v malých obcích. Naopak ve slabých stránkách se objevuje špatný technický stav budov vodňanských škol, které se zároveň potýkají i s prostorovými problémy. Nedostatečné sportovní zázemí řeší všechny školy. Potíže s naplněním kapacity způsobuje přeliv žáků ze ZŠ na gymnázium. Největším nedostatkem je absence pedagogicko-psychologické a logopedické poradny v území. Obzvláště obyvatelé okrajových obcí mají velké problémy s dostupností stávajících poraden. Školy trápí i poměrně velký počet přesluhujícího personálu (z šetření mezi řediteli škol). Hrozbou může být nepříznivý demografický vývoj pro ZŠ a neochotu obcí k meziobecní spolupráci v této oblasti. Potenciál je vnímán ve vylepšení komunikace mezi zřizovateli, vedením škol (příp. i rodiči), organizováním sdružených nákupů, které by mohlo přinést finanční úspory v provozních nákladech, a využití škol k jiným účelům než primárně slouží (otevřenost sportovišť pro veřejnost, škola jako místo pro komunitní setkávání různých cílových skupin apod.).

3.2 Návrhová část předškolního a základního vzdělávání

3.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina byla složena ze zástupců z ORP Vodňany: Monika Kadlecová (vedoucí OŠMT MěÚ Vodňany), Marie Zdeňková (referentka OŠMT MěÚ Vodňany), Mgr. Ivana Kašová (ředitelka MŠ Vodňany), Mgr. Jana Sedláčková (ředitelka ZŠ Bavorov), Petra Vávru (psycholog, speciální pedagog, logoped pro oblast Vodňanska při DYS-CENTRU Strakonice), Mgr. Ladislav Horváth (ředitel ZŠ Bavorovská), Mgr. Pavel Škudla (ředitel ZŠ Alešova), Mgr. Irena Hanáková (ředitelka MŠ Chelčice), Mgr. Blanka Nebesová (ředitelka MŠ Bavorov, zastupitelka města Bavorov), Bc. Dagmara Sladká (ředitelka MŠ Sluníčko), Miroslav Fenc (starosta města Bavorov), Václav Vokáč (starosta obce Drahonice), Ing. Viktor Blaščák (starosta města Vodňany). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

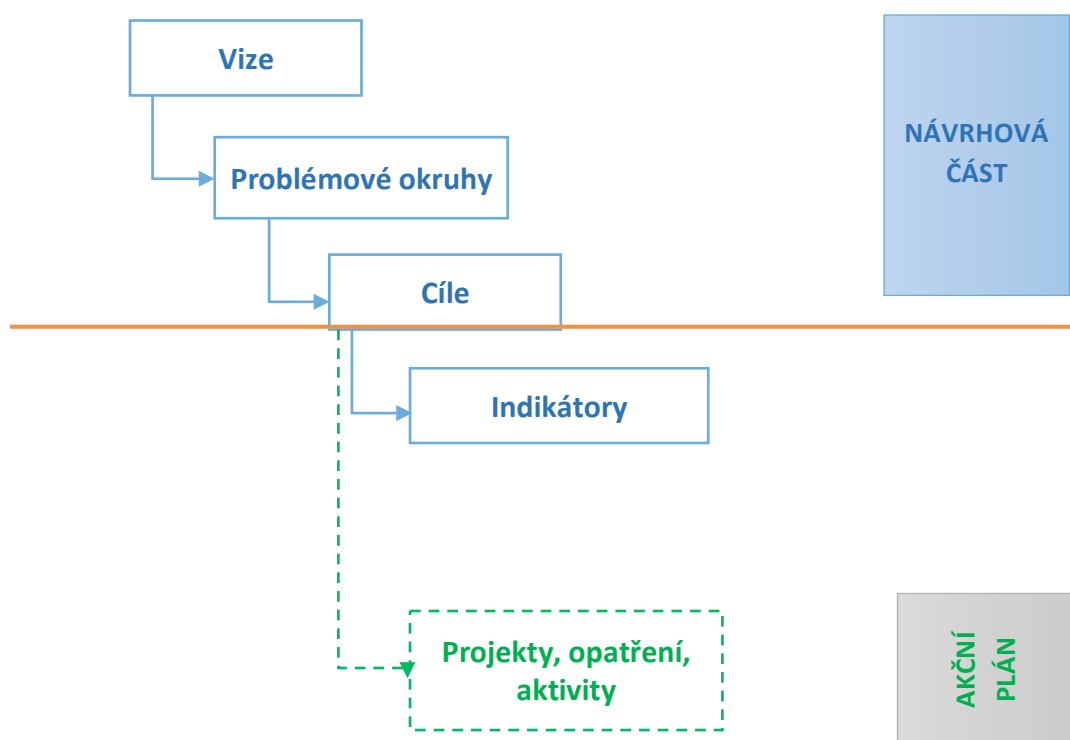
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou

filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

<i>Vize meziobecní spolupráce</i>									
<p>Školství je vnímáno obcemi jako jedna z priorit a s dobrou koncepcí se daří úspěšně získávat externí finanční zdroje. Pedagogicko-psychologické služby jsou snadno dostupné v celém území.</p> <p><i>Skrze osvětu, inspiraci a spolupráci obcí za pomoci lídrů v území je kvantita a kvalita separace odpadu vyšší a (tím jsou) sníženy náklady na odpadové hospodářství v obcích, kde dosud byly rezervy. Široká veřejnost v území je dobře informována o sociálních službách a je zajištěna prevence sociálně-patologických jevů dětí a mládeže. Dostatečná kapacita terénních sociálních služeb umožňuje žít seniorům a hendikepovaným ve svém přirozeném prostředí. Starostové obcí jsou lépe informováni a schopni využít dotačních titulů týkajících se protipovodňových opatření. Při povodňové situaci v obci se starostové věnují především organizačním pracím, protože administrativní záležitosti řeší pověřené subjekty.</i></p>									
Školství	Absence psychologických a logopedických služeb v ORP	Nedostatek finančních prostředků na investiční výdaje škol		Rezervy v koordinaci spolupráce aktérů ve školství					
	cíl 1.1: Zřídit detašované pracoviště pedagogicko-psychologické poradny ve Vodňanech s nabídkou logopedických služeb	cíl 1.2: Zajistit školního psychologa a speciálního pedagoga do základních škol	cíl 2.1: Zajistit personální kapacity pro získávání externích finančních zdrojů	cíl 2.2: Dbát na koncepční přístup k investicím v oblasti školství	cíl 2.3: Zajistit ve stávajících MŠ podmínky pro přijímání dětí mladších 3 let	cíl 3.1: Podpořit komunikaci mezi výkonnými orgány obcí a školami	cíl 3.2: Podpořit spolupráci škol při zápisu dětí do ZŠ	cíl 3.3: Podpořit komunikaci mezi školami a rodiči	cíl 3.4: Vzájemně sdílet zkušenosti a příklady dobré praxe

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize meziobecní spolupráce

Školství je vnímáno obcemi jako jedna z priorit a s dobrou koncepcí se daří úspěšně získávat externí finanční zdroje. Pedagogicko-psychologické služby jsou snadno dostupné v celém území. Skrze osvětu, inspiraci a spolupráci obcí za pomoci lídrů v území je kvantita a kvalita separace odpadu vyšší a (tím jsou) sníženy náklady na odpadové hospodářství v obcích, kde dosud byly rezervy. Široká veřejnost v území je dobře informována o sociálních službách a je zajištěna prevence sociálně-patologických jevů dětí a mládeže. Dostatečná kapacita terénních sociálních služeb umožňuje žít seniorům a hendikepovaným ve svém přirozeném prostředí. Starostové obcí jsou lépe informováni a schopni využít dotačních titulů týkajících se protipovodňových opatření. Při povodňové situaci v obci se starostové věnují především organizačním pracím, protože administrativní záležitosti řeší pověřené subjekty.

Problémové okruhy

1. Absence psychologických a logopedických služeb v ORP

V současné době není v ORP Vodňany žádná psychologická ani logopedická poradna. Nejbližší Pedagogicko-psychologické poradny se nacházejí ve Strakoniciích, Písku, Českých Budějovicích a Prachaticích (sousedící bývalá okresní města). Jedná se o pobočky Pedagogicko-psychologické poradny České Budějovice, kterou zřizuje Jihočeský kraj jako svoji příspěvkovou organizaci. Objednací doby v těchto poradnách činí 4-10 týdnů. Obzvláště pro obyvatele obcí a pro občany ze sociálně slabých skupin je jejich dostupnost velice špatná ať už vzhledem k dopravní obslužnosti či finančním nákladům. Nejbližší logopedická poradna je lokalizována v Prachaticích nebo v Týně nad Vltavou.

Absence psychologických a logopedických služeb v ORP je nejčastěji zmiňovaným problémem při šetřeních mezi všemi skupinami aktérů v oblasti školství. Potvrdila to i diskuse v rámci 1. setkání fokusní skupiny.

Věcné argumenty (vazba na dosažené výstupy analýzy):

- SWOT
 - Slabé stránky
 - absence školního psychologa a logopeda
- Šetření mezi řediteli škol
 - jako problém zmiňovali 2 ředitelé ZŠ a 3 MŠ
- Šetření mezi představiteli obcí
 - Téma pro meziobecní spolupráci ve školství
 - poradenství pro výběr dalšího vzdělávání a volbu povolání (4 obce)

Příčinou problému je nárůst dětí s poruchami učení, s hyperaktivitou a jinými handicapy, což je způsobeno i snahou o integraci žáků s handicapem do smíšených tříd namísto dříve preferované selekce do speciálních škol. Z diskuse ve fokusní skupině vyplývá, že vzrůstá počet problémů, které se již nemohou řešit v rovině učitel-žák, ale je třeba mít nezávislou osobu.

Pokud problém nebude řešen lze předpokládat nárůst problémového chování dětí ve školách základních i mateřských. Což značně ztěžuje práci pedagogů a může způsobit celkové zhoršení studijních výsledků všech žáků.

2. Nedostatek finančních prostředků ve školství

Velkým problémem, se kterým se potýkají veškerá školská zařízení, je fyzický stav budov. K tomu se postupně přidává, díky vzrůstajícím požadavkům na podmínky výuky, neadekvátní prostorové zázemí. Většina škol v ORP nedisponuje ani odpovídajícím sportovištěm a bezbariérovým přístupem. Mateřské školy nejsou připraveny přijímat děti mladší 3 let, což se do budoucna rýsuje jako nutnost vzhledem k tomu, že v ORP není žádné zařízení pro děti tohoto věku (typu jesle).

Věcné argumenty (vazba na dosažené výstupy analýzy):

- SWOT
 - o slabá stránka
 - nedostatečné sportovní zázemí jednotlivých škol
 - prostorové problémy a špatný technický stav budov vodňanských MŠ
 - o příležitost
 - organizace sdružených nákupů (vybavení a dodavatelů)
 - uzpůsobení stávajících MŠ pro děti do 3 let
 - o hrozba
 - nepříznivá změna legislativy a systému financování
- šetření mezi řediteli škol
 - o soupis konkrétních požadavků týkajících se potřebných investic do budov, zázemí a vybavení
- Šetření mezi představiteli obcí
 - o Téma pro meziobecní spolupráci ve školství
 - čerpání dotací a finančních prostředků z grantů a operačních programů (6 obcí)
 - poradenský servis pro školy a zřizovatele (2 obce)
 - o Největší problémy ve školství
 - nedostatek finančních prostředků na provoz, platy, investice (3 obce)

Mezi hlavní **příčiny** problému patří fakt, že investiční výdaje týkající se stavu budov (zateplení, výměna oken, rekonstrukce vytápění, rekonstrukce částí budov) a dalšího vybavení školy (hřiště, herní prvky, interaktivní tabule, počítače apod.) si školy musí hradit většinou z obecních rozpočtů, což znamená, že výše investic je značně omezená a neodpovídá nutně potřebám škol. Opravy se rozkládají do několika etap, proto se investice značně prodražuje. Navíc ve většině obcí chybí plán hospodaření a obnovy majetku. Zde mohou výrazně pomoci různé projekty a grantové programy, které by mohly obce využívat (a někdy i využívají) jak na evropské, národní či krajské úrovni. Problémem bývá nedostatečná personální kapacita na administrování větších projektů či špatná informovanost o možnostech externího financování. Další rovinou problému je, že v ORP není umístěno zařízení pro děti mladší 3 let a některé mateřské školy nejsou připraveny tyto děti přijímat.

Důsledkem neřešení problému může být zhoršující se zázemí pro personál – chybějící kabinety učitelů, místnost pro výchovného poradce, zázemí pro pracovníky ve školních družinách. Prostorové problémy se samozřejmě negativně dotýkají i žáků – chybějící samostatné prostory pro školní družiny a kluby. To vše velice úzce souvisí s kvalitou výuky. Zároveň nesystémovost řešení může vést k neefektivnímu využití přidělených finančních prostředků a vyšším nákladům na provoz zařízení. Důsledkem neřešení problému s mladšími dětmi v MŠ může být nepokrytí poptávky po této službě

(na kterou bude navázáno množství dalších důsledků týkající se ekonomické aktivity žen a dalších aspektů) a nevyužití kapacit MŠ při kolísajícím demografickém vývoji.

3. Rezervy v koordinaci spolupráce aktérů ve školství

Při diskusi ve fokusní skupině vyplynulo, že současná naplněná kapacita mateřských škol není vzhledem ke klesajícímu počtu narozených dětí vnímána jako hrozba, spíše naopak byla vznesena potřeba řešit situaci, kdy počet dětí v MŠ dočasně výrazně poklesne.

Jako třetí problémový okruh proto byla navržena koordinace spolupráce a zlepšení komunikace mezi aktéry ve školství ať už na úrovni vedení školy – zřizovatel, rodiče-vedení školy nebo mezi školskými zařízeními navzájem. Hlavním cílem by mělo být využití potenciálu aktivních rodičů, výměna zkušeností a hledání cest k řešení kolísající naplněnosti jak MŠ, tak ZŠ v souvislosti s demografickým vývojem.

Věcné argumenty (vazba na dosažené výstupy analýzy)

- SWOT
 - o Příležitosti
 - organizace sdružených nákupů
 - uzpůsobení stávajících MŠ i pro děti do 3 let
 - alternativní využití školních budov a hřišť
 - zlepšení komunikace zřizovatelů a vedení škol
- Šetření mezi představiteli obcí a řediteli škol

Při dotazníkovém šetření, kdy docházelo i k osobním pohovorům s řediteli škol a starosty obcí, vyplynula situace, že nedošlo k využití možnosti čerpání dotace pouze proto, že škola měla nedostatečné kapacity pro zpracování žádosti a představitel zřizovatele o možnosti nevěděl.

Hlavními **příčinami** je velké množství aktérů v této oblasti, kdy většina z nich pro velké pracovní vytížení již nemá kapacity pro hledání jiných cest a sbírání zkušeností od kolegů. Zároveň zde panuje jakési „konkurenční“ prostředí mezi jednotlivými školami, což značně omezuje vůli ke spolupráci.

Důsledkem může být nevyužití nabízených možností čerpání dotačních prostředků na potřeby škol, neefektivní využívání finančních prostředků a špatná a malá informovanost veřejnosti o reálných kapacitách MŠ.

3.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Absence psychologických a logopedických služeb v ORP
Cíl 1.1	Zřídit detašované pracoviště pedagogicko-psychologické poradny ve Vodňanech s nabídkou logopedických služeb
Popis cíle	V současné době není v ORP Vodňany žádná psychologická ani logopedická poradna (dále také PPP). Nejbližší pracoviště Pedagogicko-psychologické poradny České Budějovice, která je zřízená krajem, jsou ve Strakonících, Českých Budějovicích a Písku a Prachaticích. Objednací doby v těchto poradnách činí 4-10 týdnů. Obzvláště pro obyvatele malých obcí a pro občany ze sociálně slabých skupin je jejich dostupnost velice špatná ať už vzhledem k dopravní obslužnosti či finančním nákladům. Všichni aktéři ve školství se shodují, že je třeba obnovit detašované pracoviště poradny přímo ve Vodňanech. PPP České Budějovice však nemá na zřízení detašovaného pracoviště ve Vodňanech dostatečné personální kapacity. Náplní práce pracovníka poradny ⁵ by byla mimo poradenskou činnost i koordinace školních psychologů a jejich školení. Stejně tak v ORP chybějí logopedické služby.
Opatření cíle⁶	C.1 Zpracovat analýzu počtu potenciálních klientů C.2 Obnovit jednání s Jihočeským krajem o zřízení detašovaného pracoviště pedagogicko-psychologické poradny <i>V rovině představitelé obcí – představitelé kraje</i> C.2 Zařídit a vybavit pracoviště
Indikátory cíle	Zřízení detašovaného pracoviště
Správce cíle	Vedoucí Odboru školství, mládeže a tělovýchovy MěÚ Vodňany
Cíl 1.2	Zajistit školního psychologa a speciálního pedagoga do základních škol
Popis cíle	V žádné ze základních škol v ORP nepůsobí v současné době školní psycholog ani speciální pedagog. Narůstající počet dětí s lehkou mozkovou dysfunkcí a trend integrace handicapovaných dětí do běžných škol vyvolávají stále více problémů v základních školách. Stávající pedagogové při objevení patologických jevů ve školních kolektivech často nemají odbornou kvalifikaci na jejich řešení. Rozšíření personálních kapacit prioritně o školního psychologa, případně speciálního pedagoga se začíná stávat nutností. Vzhledem k finančním možnostem škol padl návrh na zaměstnání jednoho psychologa ve více školách na částečný úvazek.

⁵ Definice pracovních pozic – psycholog, speciální pedagog, klinický logoped a logoped

⁶ A = legislativní opatření, B = finanční opatření, C = věcná opatření; opatření nejsou řazena chronologicky, ale dle témat

Opatření cíle	<p>B.1 Zpracovat ekonomickou analýzu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provést rozbor finančních nákladů na zaměstnání školního psychologa a speciálního pedagoga <i>Pozn. částečně zpracováno vedoucí OŠMT MěÚ Vodňany</i> • Provést rozbor nákladů na vytvoření zázemí v jednotlivých školách <p>B.2 Zajistit zdroje financování</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyhledat konkrétní Rozvojové programy MŠMT, přičemž garantem by byl zřizovatel <p>C.1 Zajistit ve školách potřebné zázemí</p> <p>C.2 Zrealizovat výběrové řízení v rámci jednotlivých škol</p>
Indikátory cíle	Počet škol, kde působí školní psycholog
Správce cíle	Ředitel ZŠ Bavorovská

Problémový okruh 2	Nedostatek finančních prostředků ve školství
Cíl 2.1	Zajistit personální kapacity pro získávání externích finančních zdrojů
Popis cíle	<p>Velkým problémem, se kterým se potýkají veškerá školská zařízení, je fyzický stav školních budov. K tomu se postupně přidává, díky vzrůstajícím požadavkům na podmínky výuky, neadekvátní prostorové zázemí. Většina škol v ORP nedisponuje vyhovujícím sportovním zázemím a bezbariérovým vstupem. Školy a školská zařízení nemají potřebné kapacity na sledování možností externích finančních zdrojů na financování investičních i neinvestičních výdajů. Zároveň nedisponují dostatečnými personálními kapacitami na administrování žádostí. Jako vhodné řešení vidí ředitelé ZŠ i MŠ v zajištění osoby projektového manažera. Ten by měl, obzvláště u velkých investičních projektů, sledovat grantové výzvy a zajistit jejich kompletní administraci od podání žádosti po vyúčtování. U menších projektů by mohl zajišťovat poradenství pro školy, které si chtějí žádost podat samy.</p>
Opatření cíle	<p>A.1 Vytvořit pravidla pro činnost projektového manažera</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stanovit náplň práce (rozsah a obsah) • Vytvořit pravidla spolufinancování ze strany obcí <p>B.1 Vyhodnotit finanční efekt činnosti projektového manažera</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provést rozbor finančních nákladů na činnost projektového manažera <i>Pozn.: možnost inspirace příklady dobré praxe z ORP, kde tato činnost zajištěna</i> • Provést analýzu potenciálních zdrojů financování <p>C.1 Zajistit zázemí pro činnost projektového manažera</p> <p>C.2 Zrealizovat výběrové řízení</p>

Indikátory cíle	Celkový počet podpořených žádostí
Správce cíle	Vedoucí Odboru školství, mládeže a tělovýchovy MěÚ Vodňany

Cíl 2.2	Dbát na koncepční přístup k investicím v oblasti školství
Popis cíle	V rámci hledání finančních úspor v oblasti školství je velice důležité nastavit systémové řešení. Jednotlivé školy by měly mít plán údržby a obnovy majetku. Plán by také obsahoval časový a finanční rámec jednotlivých úkonů. Pro neplánované investice, v rámci plnění nových legislativních nařízení, je potřeba vytvoření rezervního fondu. Ten by sloužil i na zajištění spoluúčasti při čerpání různých dotačních programů, což by umožnilo větší flexibilitu v podávání žádostí.
Opatření cíle	B.1 Vytvořit v rozpočtech obcí fond na finanční spoluúčast C.1 Zpracovat Plán údržby a obnovy jednotlivých škol, který bude pravidelně aktualizován <ul style="list-style-type: none"> • Bude mít pro všechny školy jednotnou formu • Bude rozdělen na dvě části – roční plán a 3letý výhled C.2 Zpracovat Plán investic do školních budov jednotlivých zřizovatelů
Indikátory cíle	Počet zpracovaných investičních plánů
Správce cíle	Místostarosta města Vodňany

Cíl 2.3	Zajistit ve stávajících MŠ podmínky pro přijímání dětí mladších 3 let
Popis cíle	Kapacity MŠ v ORP jsou aktuálně naplněné. Demografický vývoj však vykazuje klesající tendenci. Lze předpokládat postupný pokles počtu dětí navštěvující mateřské školy. To může způsobit v některých MŠ existenční problémy, či zvýšenou finanční zátěž s nenaplněnými třídami. Zároveň stoupá poptávka po přijímání dětí mladších 3 let. Jako řešení obou problémů se nabízí přijímání těchto dětí do MŠ. V některých MŠ to prostorové uspořádání tříd dovoluje, avšak problémem se stává nedostatečná kapacita pedagogů na zvýšenou péči o tyto děti, což by vyřešilo zaměstnání pomocného personálu. V některých mateřských školách bude také potřeba vyřešit uspořádání prostor v souladu s platnou legislativou (např. vybudování bezbariérového přístupu).
Opatření cíle	A.1 Zjistit potřeby jednotlivých MŠ pro přijímání dětí mladších 3 let <ul style="list-style-type: none"> • Zmapovat potřeby personálního zajištění • Zmapovat potřeby MŠ z hlediska prostorového uspořádání a vybavení B.1 Finanční opatření <ul style="list-style-type: none"> • Zpracovat finanční analýzu investic a provozu, včetně mzdových nákladů • Zajistit možnosti financování C.1 Zrealizovat investičních projekty spojených s úpravou prostor C.2 Zrealizovat výběrové řízení na doplnění personálních kapacit v MŠ

Indikátory cíle	Počet dětí mladších 3 let
Správce cíle	Ředitelka MŠ Vodňany

Problémový okruh 3	Rezervy v koordinaci spolupráce aktérů ve školství
Cíl 3.1	Podpořit komunikaci mezi výkonnými orgány obcí a školami
Popis cíle	Pro efektivní a účelné hospodaření škol je třeba zajistit větší provázanost a spolupráci mezi představiteli obcí a škol, která v současné době leckde není. O potřebách škol rozhodují zastupitelé bez přítomnosti samotných zástupců škol. Je třeba zajistit, aby i k přípravě podkladů a na jednání rady nebo zastupitelstva obce samotné, pokud je na programu řešení záležitostí ohledně škol a školských zařízení, byli přizváni také jejich zástupci.
Opatření cíle	C.1 Rozesílat pozvánky na jednání výkonných orgánů obce ředitelům škol C.2 Hledat další možnosti zlepšení komunikace mezi řediteli škol a zástupci obcí
Indikátory cíle	100% zapojení představitelů škol do jednání zastupitelstev a rad obcí, na kterých se projednává problematika školství
Správce cíle	Ředitelka MŠ Bavorov

Cíl 3.2	Podpořit spolupráci škol při zápisu dětí do ZŠ
Popis cíle	Přechod z mateřských do základních škol je pro děti velkou změnou a také velkým stresem. Tuto zátěž mohou zmírnit přípravné kurzy, pořádané ve spolupráci MŠ a ZŠ, kde se děti seznámí se školním prostředím a s jejich budoucími učiteli. Zároveň učitelé poznají své budoucí žáky ve spolupráci s jejich současnými vychovateli, což jim umožní včas rozpoznat různé handicap a mohou tak účelněji pomoci s adaptací dětí na školní docházku a zabránit vzniku nežádoucích průvodních jevů v kolektivu.
Opatření cíle	A.1 Zmapovat stávající spolupráci ZŠ a MŠ při zápisu dětí do 1. tříd C.1 Organizovat přípravné kurzy pro předškoláky C.2 Zavést návštěvy pedagogů ZŠ v předškolních třídách MŠ C.3 Zavést účast pedagogů z MŠ při zápisu
Indikátory cíle	Počet škol, které organizují přípravné kurzy pro předškoláky
Správce cíle	Ředitelka MŠ Sluníčko, Vodňany

Cíl 3.3	Podpořit komunikaci mezi školami a rodiči
Popis cíle	Nezájem rodičů o dění ve školách je velkým nedostatkem současné doby. Většina škol by ráda v rámci zlepšení a usnadnění péče o děti rodiče ráda zapojila do své činnosti.
Opatření cíle	A.1 Formulovat pravidla pro jmenování členů školské Rady <ul style="list-style-type: none"> • Dbát na dobrou informovanost rodičů o jednotlivých kandidátech v průběhu voleb do školské rady • Dbát na jmenování kompetentních osob ze strany zástupců města C.1 Zpracovat příklady dobré praxe ohledně zapojení rodičů do činnosti škol C.2 Implementovat inspirativní příklady zapojení rodičů do praxe
Indikátory cíle	Počet aktivit školy organizovaných společně s rodiči
Správce cíle	Ředitelka MŠ Chelčice

Cíl 3.4	Vzájemně sdílet zkušenosti a příklady dobré praxe
Popis cíle	Vzhledem k nastavení způsobu financování škol dochází mezi nimi k vytvoření konkurenčního prostředí. Přičemž by kooperace mezi nimi mohla přispět k vylepšování služeb, úsporám v různých oblastech a k snazšímu řešení některých problémů. Zároveň dbát na koncepční přístup v oblasti školství nejen z pohledu investic, ale také z hlediska obsahu a zaměření jednotlivých škol se zřetelem na jejich specifické cíle.
Hlavní opatření	C.1 Zřídit internetový portál pro školy v ORP Vodňany C.2 Pravidelně organizovat společná setkávání ředitelů škol za účelem předávání zkušeností C.3 Vypracovat rešerši příkladů dobré praxe ve školství
Indikátory cíle	Počet společných jednání škol
Správce cíle	Ředitel ZŠ Alešova

Cíl 3.5	Zpracovat společnou koncepci školství v ORP
Popis cíle	Pro rozvoj spolupráce ve školství a systematizaci vzdělávání v rámci ORP, vyplynula při diskuzích potřeba zpracovat společně jednotnou koncepci školství v širokém zaměření (nejen týkající se povinné školní docházky).
Opatření cíle	C.1 Zmapovat stávající zaměření jednotlivých škol C.2 V rámci ORP vytvořit koncepci pro jednotlivé školy
Indikátory cíle	Zpracovaná koncepce školství v ORP
Správce cíle	Vedoucí Odboru školství, mládeže a tělovýchovy MěÚ Vodňany

3.2.4 Indikátory

Problémový okruh 1	Absence psychologických a logopedických služeb v ORP		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	ZAJIŠTĚNÍ PSYCHOLOGICKÝCH A LOGOPEDICKÝCH SLUŽEB		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Vedoucí OŠMT MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	splněno	splněno
Skutečnost	nesplněno	 	
Popis měřítka:	V ORP Vodňany není pracoviště pedagogicko-psychologické poradny a zároveň ve školách chybí školní psychologové.		
Metodika a výpočet:	-		
Zdroj čerpání dat:	OŠMT Vodňany, Výroční zprávy škol.		

Cíl 1.1	Zřídít detašované pracoviště pedagogicko-psychologické poradny ve Vodňanech s nabídkou logopedických služeb		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	ZŘÍZENÍ DETAŠOVANÉHO PRACOVIŠTĚ		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Vedoucí OŠMT MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	nesplněno	splněno
Skutečnost	nesplněno	 	
Popis měřítka:	Ve Vodňanech není zřízeno pracoviště pedagogicko-psychologické poradny.		
Metodika a výpočet:	-		
Zdroj čerpání dat:	OŠMT Vodňany		

Cíl 1.2	Zajistit školního psychologa a speciálního pedagoga do základních škol		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET ŠKOL, KDE PŮSOBÍ ŠKOLNÍ PSYCHOLOG		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ Bavorovská		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	1	3
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	V žádné ZŠ ORP nepůsobí školní psycholog.		
Metodika a výpočet:	Prostý součet škol, ve kterých působí školní psycholog.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol.		

Problémový okruh 2	Nedostatek finančních prostředků ve školství		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	PODÍL EXTERNÍCH FINANČNÍCH ZDROJŮ NA PROZVOZNÍCH NÁKLADECH		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Vedoucí OŠMT MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	15	20

Skutečnost	6,3		
Popis měřítka:	Pro zajištění financování investic je potřeba získávat externí finanční zdroje nejčastěji z dotací a grantů. Ředitelé škol ORP Vodňany v tomto vnímají svou devizu.		
Metodika a výpočet:	Celkový součet prostředků získaných z dotací ku celkové částce provozních nákladů.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol.		

Cíl 2.1	Zajistit personální kapacity pro získávání externích finančních zdrojů		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	CELKOVÝ POČET PODPOŘENÝCH ŽÁDOSTÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí OŠMT MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	10
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Měřítka zahrnuje počet žádostí, které byly finančně podpořeny a úspěšně realizovány.		
Metodika a výpočet:	Prostý součet žádostí.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol.		

Cíl 2.2	Dbát na koncepční přístup k investicím v oblasti školství		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET ZPRACOVANÝCH INVESTIČNÍCH PLÁNŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místostarosta města Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		11	11
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V prvním časovém horizontu by měly být zpracovány Plány údržby a obnovy jednotlivých škol (ZŠ Alešova, ZŠ Bavorovská, ZŠ Bavorov, MŠ Sluníčko, MŠ Vodňany, MŠ Drahonice, MŠ Číčenice, MŠ Chelčice, MŠ Bavorov), v druhém časovém horizontu pak Plán investic do školních budov jednotlivými zřizovateli (obce, kde více škol).		
Metodika a výpočet:	Prostý součet zpracovaných plánů.		
Zdroj čerpání dat:	Údaje získané od zřizovatelů škol.		

Cíl 2.3	Zajistit ve stávajících MŠ podmínky pro přijímání dětí mladších 3 let		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET DĚTÍ MLADŠÍCH 3 LET		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitelka MŠ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30	40
Skutečnost	20		
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Celkový součet dětí navštěvujících MŠ v ORP, které při přijetí nedosáhly věku 3 let.		
Zdroj čerpání dat:	Údaje získané od ředitelů škol.		

Problémový okruh 3	Rezervy v koordinaci spolupráce aktérů ve školství		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET AKTIVIT VE ŠKOLSTVÍ PROPOJUJÍCÍ JEDNOTLIVÉ AKTÉRY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru školství MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro rozvoj spolupráce ve školství jsou důležité společné aktivity mezi jednotlivými aktéry (rodiče-škola, zřizovatel-škola, jednotlivé školy navzájem).		
Metodika a výpočet:	Součet všech společně pořádaných aktivit, kde vystupují alespoň 2 z výše zmíněných aktérů (škola, rodič, zřizovatel).		
Zdroj čerpání dat:	Údaje získané od ředitelů škol.		

Cíl 3.1	Podpořit komunikaci mezi výkonnými orgány obcí a školami		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	100% ZAPOJENÍ PŘEDSTAVITELŮ ŠKOL DO JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTEV A RAD OBCÍ, NA KTERÝCH SE PROJEDNÁVÁ PROBLEMATIKA ŠKOLSTVÍ		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Ředitelka MŠ Bavorov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		splněno	splněno
Skutečnost	nesplněno		
Popis měřítka:	Byla vyhodnocena nedostatečná komunikace mezi představiteli obcí s představiteli škol. Často se rozhoduje o školství v rámci Rad či Zastupitelstev bez předchozí diskuse s odborníky ze školství.		
Metodika a výpočet:	Počet jednání zastupitelstev obcí s problematikou školství, na jejímž řešení se aktivně podíleli představitelé škol.		
Zdroj čerpání dat:	Osobní jednání s řediteli škol a zastupiteli.		

Cíl 3.2	Podpořit spolupráci škol při zápisu dětí do ZŠ		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	POČET ŠKOL, KTERÉ ORGANIZUJÍ PŘÍPRAVNÉ KURZY PRO PŘEDŠKOLÁKY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitelka MŠ Sluníčko, Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	3
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Počítají se školy, které organizují přípravné kurzy pro předškoláky. Z hlediska přechodu předškoláků z MŠ do ZŠ se jedná o významnou podporu a zjednodušení pro budoucí žáky i rodiče.		
Metodika a výpočet:	Prostý součet škol, které v daném školním roce uspořádaly přípravný kurz.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy ZŠ.		

Cíl 3.3	Podpořit komunikaci mezi školami a rodiči		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	POČET AKTIVIT ŠKOLY ORGANIZOVANÝCH SPOLEČNĚ S RODIČI		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitelka MŠ Chelčice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	5
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Počítají se akce školy, na jejichž organizaci se podíleli zástupci rodičů.		
Metodika a výpočet:	Prostý součet akcí, na jejichž organizaci se podíleli zástupci rodičů.		
Zdroj čerpání dat:	Internetové stránky škol.		

Cíl 3.4	Vzájemně sdílet zkušenosti a příklady dobré praxe		
Číslo indikátoru	12		
Název indikátoru	POČET SPOLEČNÝCH JEDNÁNÍ ŠKOL		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ Alešova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Společné schůzky zástupců jednotlivých škol, na kterých dochází k předávání zkušeností.		
Metodika a výpočet:	Prostý součet společných schůzek škol, kde prostor pro diskusi a předávání zkušeností nejen ve vztahu k administrativě a legislativním změnám.		
Zdroj čerpání dat:	OŠMT Vodňany		

Cíl 3.5	Zpracovat společnou koncepci školství v ORP		
Číslo indikátoru	13		
Název indikátoru	ZPRACOVANÁ KONCEPCE ŠKOLSTVÍ V ORP		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Vedoucí OŠMT MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		splněno	splněno
Skutečnost	Nesplněno		
Popis měřítka:	Zpracovaná společná koncepce školství v ORP Vodňany.		
Metodika a výpočet:	-		
Zdroj čerpání dat:	OŠMT Vodňany		

3.3 Pravidla pro řízení strategie

3.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Vedoucí Odboru školství, mládeže a tělovýchovy MěÚ Vodňany
Starosta města Vodňany
Starosta města Bavorov
Ředitelka MŠ Bavorov
Ředitelka MŠ Vodňany
Ředitel ZŠ Bavorovská, Vodňany
Ředitel ZŠ Alešova, Vodňany

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zřídit detašované pracoviště pedagogicko-psychologické poradny ve Vodňanech s nabídkou logopedických služeb	Vedoucí OŠMT MěÚ
1.2	Zajistit školního psychologa a speciálního pedagoga do základních škol	Ředitel ZŠ Bavorovská
2.1	Zajistit personální kapacity pro získávání externích finančních zdrojů	Vedoucí OŠMT MěÚ
2.2	Dbát na koncepční přístup k investicím v oblasti školství	Místostarosta města Vodňany
2.3	Zajistit ve stávajících MŠ podmínky pro přijímání dětí mladších 3 let	Ředitelka MŠ Vodňany
3.1	Podpořit komunikaci mezi výkonnými orgány obcí a školami	Ředitelka MŠ Bavorov
3.2	Podpořit spolupráci škol při zápisu dětí do ZŠ	Ředitelka MŠ Sluníčko
3.3	Podpořit komunikaci mezi školami a rodiči	Ředitelka MŠ Chelčice

3.4	Vzájemně sdílet zkušenosti a příklady dobré praxe	Ředitel ZŠ Alešova
3.5	Zpracovat společnou koncepci školství v ORP	Vedoucí OŠMT MěÚ

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	ZAJIŠTĚNÍ PSYCHOLOGICKÝCH A LOGOPEDICKÝCH SLUŽEB	Vedoucí OŠMT MěÚ
2	ZŘÍZENÍ DETAŠOVANÉHO PRACOVIŠTĚ	Vedoucí OŠMT MěÚ
3	POČET ŠKOL, KDE PŮSOBÍ ŠKOLNÍ PSYCHOLOG	Ředitel ZŠ Bavorovská
4	PODÍL EXTERNÍCH FINANČNÍCH ZDROJŮ NA CELKOVÝCH NÁKL.	Vedoucí OŠMT MěÚ
5	CELKOVÝ POČET PODPOŘENÝCH ŽÁDOSTÍ	Vedoucí OŠMT MěÚ
6	POČET ZPRACOVANÝCH INVESTIČNÍCH PLÁNŮ	Místostarosta města Vodňany
7	POČET DĚTÍ MLADŠÍCH 3 LET	Ředitelka MŠ Vodňany
8	POČET AKTIVIT VE ŠKOLSTVÍ PROPOJUJÍCÍ JEDNOTLIVÉ AKTÉRY	Vedoucí OŠMT MěÚ
9	100% ZAPOJENÍ PŘEDSTAVITELŮ ŠKOL DO JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTEV A RAD OBCÍ, NA KTERÝCH SE PROJEDNÁVÁ PROBLEMATIKA ŠKOLSTVÍ	Ředitelka MŠ Bavorov
10	POČET ŠKOL, KTERÉ ORGANIZUJÍ PŘÍPRAVNÉ KURZY PRO PŘEDŠKOLÁKY	Ředitelka MŠ Sluníčko
11	POČET AKTIVIT ŠKOLY ORGANIZOVANÝCH SPOLEČNĚ S RODIČI	Ředitelka MŠ Chelčice
12	POČET SPOLEČNÝCH JEDNÁNÍ ŠKOL	Ředitel ZŠ Alešova
13	ZPRACOVANÁ KONCEPCE ŠKOLSTVÍ V ORP	Vedoucí OŠMT MěÚ

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Následující tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně ve vztahu k rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně ve vztahu k rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí

Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

3.4 Závěr a postup zpracování

3.4.1 Shrnutí

ORP Vodňany je charakteristické vysokým počtem žáků a studentů koncentrovaných zejména ve vedoucí obci – ve Vodňanech, kde jsou lokalizovány všechny stupně vzdělávání od MŠ po VŠ. Jako klíčové slabé stránky regionu vyplývající z analýz, které probíhaly ve spolupráci se všemi klíčovými

aktéry (podrobně viz kapitola 3.4.2), jsou zejména absence psychologických služeb pro žáky (ať už na školách nebo formou poradny) a špatný technický stav budov a jejich příslušenství (jidelny, družiny, sportoviště, odborné učebny apod.).

Prvním definovaným problémovým okruhem je tudíž absence psychologických a logopedických služeb v ORP. Tato oblast se skládá ze dvou částí: (a) obnovení činnosti pedagogicko-psychologické poradny s nabídkou logopedických služeb ve Vodňanech a (b) zajištění činnosti školních psychologů.

Druhým problémovým okruhem je definován nedostatek finančních prostředků v oblasti školství především na investiční výdaje. Je potřeba řešit jak fyzický stav budov, tak důsledky vzrůstajících požadavků na podmínky výuky – neadekvátní prostorové zázemí, sportoviště či bezbariérové přístupy v základních školách. Mateřské školy nejsou připraveny přijímat děti mladší 3 let, což se do budoucna rýsuje jako nutnost vzhledem k tomu, že v ORP není žádné zařízení pro děti tohoto věku (typu jesle). K zmenšení či vyřešení tohoto problému by měly sloužit tři cíle – jednak zajištění personálních kapacit pro získávání externích finančních zdrojů nejlépe prostřednictvím projektového manažera, v druhé řadě efektivní hospodaření a plánování financování školních budov. Posledním cílem je zajistit v mateřských školách podmínky pro přijímání dětí mladších 3 let.

Poslední problémový okruh, který v oblasti školství vyplývá, jsou rezervy v koordinaci spolupráce aktérů ve školství a to v několika rovinách a mezi různými aktéry – zřizovateli, řediteli, rodiči či školami navzájem. Mezi cíle, které by měly vést k řešení tohoto problému, jsme zařadili podpoření komunikace mezi výkonnými orgány a řediteli škol, využití potenciálu aktivních rodičů a podpora jejich spolupráce se školami, zlepšení spolupráce mezi základními a mateřskými školami při zápisu dětí, vzájemné sdílení příkladů dobré praxe a formulování společné koncepce škol v ORP.

Každý z těchto cílů má svého správce, který dohlíží na jeho plnění. Těmito správci jsou vzhledem k daným problémovým okruhům ředitelé škol, pracovníci odboru školství nebo přímo starostové dotčených obcí.

Naplňování cílů je sledováno prostřednictvím řady indikátorů. Za oblast školství je jich celkem 13 a opět má každý svého správce (gestora), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou. Ve většině indikátorů gestor koresponduje se správcem cíle.

3.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Analytická část

Analytická část pro oblast školství byla zpracovávána analytičkou Martinou Jestřábovou (poradkyní Blanicko-Otavského regionu), průběžně byla konzultována a diskutována s realizačním týmem projektu. Analýza byla zpracovávána od ledna do května roku 2014. Analýzu lze rozdělit na 2 prolínající se části:

1. Kvantitativní část – vycházela z metodiky SMO ČR; zdrojová data pocházela zejména z Ústavu pro informace ve vzdělávání a Ministerstva školství. Konzultována byla vždy s vedoucí odboru školství, mládeže a tělovýchovy při MěÚ Vodňany ing. Kadlecovou.
2. Kvalitativní část – základem kvalitativní části byly řízené rozhovory (příp. dotazníky) se všemi řediteli škol (mateřských, základních i gymnázia) ORP Vodňany. Dotazník (či strukturu řízeného rozhovoru) lze nalézt níže (viz Příloha 1 – Dotazník z šetření ZŠ a Příloha 2 – Dotazník z šetření MŠ). Dalším vstupem této části byly výsledky z šetření (opět formou zejména řízených rozhovorů, částečně dotazníkem) mezi představiteli obcí. Starostové (návratnost

byla 15 ze 17 obcí) odpovídali na 2 klíčové otázky: (a) „Jaké klíčové problémy v daném tématu vidíte?“ a (b) „V jakých tématech spatřují prostor/potenciál pro meziobecní spolupráci?“.

Výstupy z obou částí byly podrobně vyhodnocovány v rámci celého realizačního týmu. Po projití všech vstupních údajů byla společně formulována SWOT analýza a analýza rizik. Stejným postupem byl formulován nástin variantních řešení – odhad předpokládaných problémových okruhů.

Celý tento výstup byl ve stručnosti představen na květnovém setkání představitelům obcí ORP Vodňany. Starostové měli za úkol hodnotit navržené variantní řešení. Neschválená variantní řešení byla vypuštěna, realizační tým zapracoval připomínky, které ze strany starostů zazněly a předložil rozpracovanou analytickou část k externí oponentuře.

Návrhová část

Návrhová část strategie byla zpracovávána v úzké spolupráci s tzv. fokusními skupinami. Fokusní skupina pro oblast školství byla složena ze všech ředitelů škol ORP (ředitelka MŠ Vodňany Mgr. Ivana Kašová, ředitelka ZŠ Bavorov Mgr. Jana Sedláčková, ředitel ZŠ Bavorovská Mgr. Ladislav Horváth, ředitel ZŠ Alešova Mgr. Pavel Škudla, ředitelka MŠ Drahonice Mgr. Jitka Tomanová, ředitelka MŠ Chelčice Mgr. Irena Hanáková, ředitelka MŠ Čičenice Bc. Jitka Langerová, ředitelka MŠ Bavorov Mgr. Blanka Nebesová, ředitelka MŠ Sluníčko Bc. Dagmar Sladká), vedoucí odboru školství (Ing. Monika Kadlecová) a referentka odboru školství (Marie Zdeňková), starostové obcí Drahonice (Václav Vokáč), Vodňany (Ing. Viktor Blaščák, poslední FS pak místostarosta města Milan Kodádek) a Bavorov (Miroslav Fenc) a psycholožkou a speciální pedagožkou (Mgr. Petra Vávru). Naprostá většina nominovaných členů se schůzek pravidelně aktivně účastnila (viz Příloha 3 – Prezenční listiny jednání fokusních skupin tématu školství) a pomáhala revidovat navržené postupy. Cílem první schůzky fokusní skupiny bylo představení výstupů analýz, hodnocení SWOT analýzy ze strany členů fokusní skupiny a revize navrženého nástinu variantních řešení. Výstupem setkání pak byla hodnocená SWOT analýza a formulace problémových okruhů. Na druhém setkání fokusní skupiny byly formulovány cíle jednotlivých problémových okruhů. Na třetím a posledním setkání pak byly revidovány popisy cílů a formulována jednotlivá opatření, která by měla vést k naplňování jednotlivých cílů. Schůzky fokusní skupiny probíhaly v období od poloviny září do poloviny listopadu 2014.

V druhé polovině listopadu byly realizačním týmem v čele s analytičkou zodpovědnou za příslušnou oblast definovány indikátory jednotlivých cílů a navrženi správci cílů. Čtvrtého prosince proběhlo neoficiální setkání všech představitelů obcí ORP (v obcích, kde došlo k personálním změnám na pozici starosty, byly krátce po volbách vedeny individuální schůzky s koordinátorkou projektu a představeny dosavadní výstupy projektu, aby noví představitelé obcí mohli lépe porozumět navrhovaným cílům). Výstupem prosincového setkání bylo hodnocení a revize předložených cílů, konzultace správců cílů a editace textů. Ke konci roku 2014 byla zpracovaná strategie předložena centrále SMO ČR k další oponentuře.

3.5 Přílohy

Příloha 1 – Dotazník z šetření ZŠ

DOTAZNÍK PRO ŘEDITELE ZÁKLADNÍCH ŠKOL

lokality: spádové území obce s rozšířenou působností (dále ORP) Vodňany

I. HLAVNÍ OTÁZKY:

1. Definujte, prosím, aktuální (i dlouhodobé) klíčové problémy školy:

.....

-
-
2. Plánujete v horizontu následujících 10 let nějaké větší změny (např. rozšiřování/snižování počtu tříd, specializace školy/třídy, zapojení se do nějakého většího projektu apod.)
-
-
-

3. Jak intenzivní problém vnímáte na vaší škole, příp. popište charakter problému:
(1 - vůbec není problém, 2 – je trochu problém, 3 – je problém, 4 – je velký problém)

- absence školního psychologa
- docházka dětí do škol
- začleňování dětí cizinců
- děti ze sociálně slabých rodin
- děti s handicapem
- děti s poruchami učení a hyperaktivní děti.....
- šikana
- špatné klima v pracovním kolektivu

II. ZÁZEMÍ ŠKOLY:

Jaké investice je potřeba uskutečnit, aby měla vaše škola dostatečné zázemí pro své aktivity?

INVESTICE NUTNÉ (havarijný stav, nesplnění hyg. norem apod.):

.....

.....

.....

INVESTICE POTŘEBNÉ (další investice):

.....

.....

.....

III. DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST:

1. Pokuste se odhadnout, jaký je podíl dojíždějících dětí (z celkového počtu dětí)?
..... (%)
2. Pokuste se odhadnout, kolik dětí jezdí do školy veřejnou dopravou (z počtu dojíždějících)?
..... (%)
3. Řešili jste někdy s dětmi či jejich rodiči špatnou dopravní obslužnost?
.....

4. Jaké obce ORP Vodňany jsou za spádové do vaší školy?

Bavorov Bilsko Budyně Číčenice Drahonice Hájek Chelčice
Krajníčko Krašovice Libějovice Měky nec Pivkovic e Pohorovic e
Skočice Stožice Truskovic e

IV. VYUČJÍCÍ:

1. Mají všichni vaši pedagogičtí pracovníci odpovídající aprobovanost k vyučování „svých“ předmětů?
 ANO, všichni mají NE, chybí nám:.....
2. Mají všichni vaši pedagogičtí pracovníci odpovídající kvalifikační předpoklady?
 ANO, všichni mají odpovídající vzdělání NE, doplňovat vzdělání bude muset(osob), z toho(osob) již započalo další vzdělání
3. Kolik zaměstnanců vaší školy je ve věku odchodu do důchodu (tzv. „přesluhuje“)?
..... (osob)

V. KOMUNIKACE A SPOLUPRÁCE:

1. Skrze jakou platformu probíhá komunikace školy s rodiči?
 standardně (SRPŠ, třídní schůzky...)
 i jinou formou, jakou?

2. S jakými dalšími institucemi spolupracujete? Prosím, stručně popište společné aktivity.
 volnočasové instituce (DDM, ZUŠ...)

.....
 kulturní instituce (MaG, MěKS...)

.....
 další školy z ORP Vodňany

.....
 další školy mimo ORP Vodňany

.....
 další školy mimo ČR

.....
 jiné:
.....

3. Ohodnoťte, prosím, práci odboru školství MěÚ Vodňany (na škále 1 až 5, jako známky ve škole). Pokud máte nějaký konkrétní podnět ke zlepšení spolupráce, prosím, vypište.

.....
.....
.....

VI. PROJEKTY ŠKOLY NAD RÁMEC:

1. Žádala vaše škola někdy finance na nějaký projekt z jiných zdrojů než od zřizovatele (granty, nadace apod.)?

ANO NE

2. O jaký(-é) projekt(-y) se jednalo?

.....
3. Pomáhal s podáním projektu a jeho administrací někdo mimo školu či pro projektovou činnost máte kapacity v rámci stávajících zaměstnanců?
.....

VII. DALŠÍ

Pokud máte jakékoli podněty, připomínky či dotazy, prosím, vypište.

.....

Příloha 2 – Dotazník z šetření MŠ

DOTAZNÍK PRO ŘEDITELE MATEŘSKÝCH ŠKOL

lokality: spádové území obce s rozšířenou působností (dále ORP) Vodňany

I. HLAVNÍ OTÁZKY:

1. Definujte, prosím, aktuální (i dlouhodobé) klíčové problémy školy:

.....
.....
.....

2. Plánujete v horizontu následujících 10 let nějaké větší změny (např. rozšiřování/snižování počtu tříd, specializace školy/třídy, zapojení se do nějakého většího projektu apod.)

.....
.....

3. Je něco, v čem je vaše školka „jiná“? Máte nějakou specializaci (např. environmentální výchova)?

.....
.....

II. ZÁZEMÍ ŠKOLKY:

Jaké investice je potřeba uskutečnit, aby měla vaše školka dostatečné zázemí pro své aktivity?
INVESTICE NUTNÉ (havarijný stav, nesplnění hygienických norem apod.):

.....
.....

INVESTICE POTŘEBNÉ (další investice):

.....
.....

III. KAPACITA vs. POPTÁVKA

1. Pokuste se odhadnout

- kolik dětí je přímo z obce? (%)
- kolik dětí je z dalších obcí z ORP Vodňany? (%)
- kolik dětí je z obcí mimo ORP Vodňany? (%)

2. Z jakých obcí ORP Vodňany jezdí děti do vaší školky?

Bavorov Bílsko Budyně Čičenice Drahonice Hájek Chelčice
Krajníčko Krašovice Libějovice Měky nec Pivkovic e Pohorovic e
Skočice Stožice Truskovic e ; z jiných obcí než z ORP

3. Kolik dětí je při nástupu do MŠ mladších než 3 roky?

..... (%)

4. Kolik dětí jste museli odmítnout v posledních pěti letech (resp. o kolik je větší poptávka než kapacita školky):

- letos (2013/2014):(počet dětí)
- loni (2012/2013):(počet dětí)
- předloni (2011/2012):(počet dětí)
- šk. rok 2010/2011:(počet dětí)
- šk. rok 2009/2010:(počet dětí)

IV. KOMUNIKACE A SPOLUPRÁCE:

1. S jakými dalšími institucemi spolupracujete? Prosím, stručně popište společné aktivity.

volnočasové instituce (DDM, ZUŠ..)

.....
 kulturní instituce (MaG, MěKS...)

.....
 další školky z ORP Vodňany

.....
 další školky mimo ORP Vodňany

.....
 jiné (např. CSP):

.....
2. Ohodnoťte, prosím, práci odboru školství MěÚ Vodňany (na škále 1 až 5, jako známky ve škole). Pokud máte nějaký konkrétní podnět ke zlepšení spolupráce, prosím, vypište.

V. PROJEKTY ŠKOLY NAD RÁMEC:

1. Žádala vaše škola někdy finance na nějaký projekt z jiných zdrojů než od zřizovatele (granty, nadace apod.)?

ANO NE

2. O jaký(-é) projekt(-y) se jednalo?

.....
.....

3. Pomáhal s podáním projektu a jeho administrací někdo mimo školu či pro projektovou činnost máte kapacity v rámci stávajících zaměstnanců?

.....
.....

VI. DALŠÍ

Pokud máte jakékoli podněty, připomínky či dotazy, prosím, vypište.

.....
.....
.....
.....

Příloha 3 – Prezenční listiny jednání fokusních skupin tématu školství



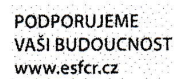
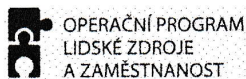
Prezenční listina

1. setkání fokusní skupiny Školství

25. 9. 2014, Vodňany

Jméno, příjmení	Organizace	Podpis
Kadlecová Monika	OŠMT MěÚ Vodňany	<i>Kadlec</i>
Zdeňková Marie	OŠMT MěÚ Vodňany	<i>Zdeňková</i>
Mgr. Ivana Kašová	ředitelka MŠ Vodňany	<i>Kašová</i>
Mgr. Jana Sedláčková	ředitelka ZŠ Bavorov	
Vávrů Petra	dyscentrum Strakonice; psycholog, spec. Pedagog	
Mgr. Ladislav Horváth	ředitel ZŠ Bavorovská	<i>Horváth</i>
Mgr. Pavel Škudla	ředitel ZŠ Alešova	<i>Škudla</i>
Mgr. Jitka Tomanová	ředitelka MŠ Drahonice	
Mgr. Irena Hanáková	ředitelka MŠ Chelčice	<i>Hanáková</i>
Bc. Jitka Langerová	ředitelka MŠ Čičenice	
Mgr. Blanka Nebesová	ředitelka MŠ Bavorov	<i>Nebesová</i>
Bc. Dagmara Sladká	ředitelka MŠ Sluníčko Vodňany	
Fenc Miroslav	starosta Bavorov	
Blaščák Viktor	starosta Vodňany	<i>Blaščák</i>
Vokáč Václav	starosta Drahonice	
Projektový tým		
Mgr. Linda Krajčovič		<i>Krajčovič</i>
Martina Jestřábová		<i>Jestřábová</i>

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)



Prezenční listina

2. setkání fokusní skupiny Školství

23. 10. 2014, Vodňany

Jméno, příjmení	Organizace	Podpis
Kadlecová Monika	OŠMT MĚÚ Vodňany	<i>Kadlec</i>
Zdeňková Marie	OŠMT MĚÚ Vodňany	
Mgr. Ivana Kašová	ředitelka MŠ Vodňany	<i>Ivana Kašová</i>
Mgr. Jana Sedláčková	ředitelka ZŠ Bavorov	
Vávrů Petra	dyscentrum Strakonice; psycholog, spec. Pedagog	<i>Petra Vávrů</i>
Mgr. Ladislav Horváth	ředitel ZŠ Bavorovská	<i>Ladislav Horváth</i>
Mgr. Pavel Škudla	ředitel ZŠ Alešova	<i>Pavel Škudla</i>
Mgr. Jitka Tomanová	ředitelka MŠ Drahonice	
Mgr. Irena Hanáková	ředitelka MŠ Chelčice	<i>Irena Hanáková</i>
Bc. Jitka Langerová	ředitelka MŠ Číčenice	
Mgr. Blanka Nebesová	ředitelka MŠ Bavorov	<i>Blanka Nebesová</i>
Bc. Dagmara Sladká	ředitelka MŠ Sluníčko Vodňany	<i>Dagmara Sladká</i>
Fenc Miroslav	starosta Bavorov	
Blaščák Viktor	starosta Vodňany	<i>Viktor Blaščák</i>
Vokáč Václav	starosta Drahonice	<i>Vokáč Václav</i>
Projektový tým		
Mgr. Linda Krajčovič		<i>Linda Krajčovič</i>
Martina Jestřábová		<i>Martina Jestřábová</i>

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Prezenční listina

3. setkání fokusní skupiny Školství

13. 11. 2014, Vodňany

Jméno, příjmení	Organizace	Podpis
Ing. Monika Kadlecová	OŠMT MěÚ Vodňany	<i>Kadlecová</i>
Marie Zdeňková	OŠMT MěÚ Vodňany	<i>Zdeňková</i>
Mgr. Ivana Kašová	ředitelka MŠ Vodňany	<i>Kašová</i>
Mgr. Jana Sedláčková	ředitelka ZŠ Bavorov	
Mgr. Vávrů Petra	dyscentrum Strakonice; psycholog, spec. Pedagog	
Mgr. Ladislav Horváth	ředitel ZŠ Bavorovská	<i>Horváth</i>
Mgr. Pavel Škudla	ředitel ZŠ Alešova	<i>Škudla</i>
Mgr. Jitka Tomanová	ředitelka MŠ Drahonice	
Mgr. Irena Hanáková	ředitelka MŠ Chelčice	<i>Hanáková</i>
Bc. Jitka Langerová	ředitelka MŠ Číčenice	
Mgr. Blanka Nebesová	ředitelka MŠ Bavorov	<i>Nebesová</i>
Bc. Dagmara Sladká	ředitelka MŠ Sluníčko Vodňany	
Fenc Miroslav	starosta Bavorov	
Ing. Viktor Blaščák	starosta Vodňany	
Vokáč Václav	starosta Drahonice	
Projektový tým		
Mgr. Linda Krajčovič		<i>Krajčovič</i>
Martina Jestřábová		<i>Jestřábová</i>
<i>Kodáček</i>	<i>místostarosta Vodňany</i>	<i>Kodáček</i>

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Příloha 4 – Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání a Operační program Integrovaný regionální operační program

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání – najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

4 Téma 2.: sociální služby

4.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- [108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů](#), kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- [vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů](#), v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2 Popis sociálních služeb ve správním obvodu, očekávaný vývoj

Tab. 51 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v ORP, k 1. 1. 2014

Zařízení sociálních služeb sídlící v ORP	n
Počet obcí	17
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	2
Sociálně terapeutické dílny	1
Celkem	4

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb.

V SO ORP Vodňany, které má celkem 17 obcí, se nachází celkem 4 typy zařízení sociálních služeb, které mají registrovanou službu a sídlem spadají do SO ORP a jsou to dle převažující služby 2 domovy se zvláštním režimem, domov pro seniory a sociálně terapeutická dílna, jmenovitě:

- Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. - domov se zvláštním režimem
- Centrum sociální pomoci (CSP) Vodňany - domov pro seniory
- Chelčický domov sv. Linhart, o.p.s. - sociálně terapeutická dílna
- Domov Kunšov s.r.o. - domov se zvláštním režimem

Tab. 52 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v ORP, k 1. 1. 2014

Zařízení sociálních služeb působící v ORP	n
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	2
Sociálně terapeutické dílny	1
Ostatní	2
Celkem	6

Zdroj: Katalog poskytovatelů sociálních a doprovodných služeb na území ORP Vodňany. Komunitní plán sociálních služeb ORP Vodňany.

Dále v SO ORP působí další 2 typy zařízení sociálních služeb, které však mají sídlo v jiném ORP a na našem území provozují pouze některou službu. Jedná se konkrétně o:

- Občanské sdružení Prevent - Heydukova 349, 386 01 Strakonice - Kontaktní centrum PREVENT České Budějovice - Tř. 28. října 1312/16, 370 01 České Budějovice
- Svaz postižených civilizačními chorobami v ČR, o. s. - Základní organizace Svazu postižených civilizačními chorobami Vodňany (spadají pod Strakonice)

Dále v území ORP Vodňany existují tato doprovodná zařízení sociálních služeb:

- Dům s pečovatelskou službou Vodňany – pečovatelské služby zde zajišťuje CSP Vodňany (dále v analýze uváděn v rámci poskytovatele CSP)
- Dům s pečovatelskou službou Bavorov – služba není registrovaná sociální služba, dále proto v analýze není uváděna; pečovatelku zde vykonává jedna zaměstnankyně města Bavorov

Tab. 53 Počet jednotlivých typů sociálních služeb se sídlem v ORP, k 1. 1. 2014

typ sociální služby	druh sociální služby	N
Poradenství	Odborné sociální poradenství	0
sociální péče	Pečovatelská služba	1
	Odlehčovací služby	1
	Denní stacionáře	1
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	2
sociální prevence	Sociálně terapeutické dílny	1
Celkem		7

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb.

V Tab. 53 vidíme počet jednotlivých typů sociálních služeb v ORP Vodňany:

- Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. - domovy se zvláštním režimem, denní stacionáře
- Centrum sociální pomoci Vodňany - domovy pro seniory, pečovatelská služba, odlehčovací služby
- Chelčický domov sv. Linhart, o.p.s. - sociálně terapeutické dílny
- Domov Kunšov s.r.o. - domovy se zvláštním režimem

Z tabulky je patrné, že se jedná především o služby sociální péče, pouze 1 služba (sociálně terapeutická dílna) spadá pod služby sociální prevence. V rozvoji těchto služeb vidíme právě možnosti území, chybí zde např. nízkoprahové zařízení, kontaktní centrum, terénní programy. V SO ORP není žádné zařízení specializující se na děti a mládež.

Tab. 54 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v ORP, k 1. 1. 2014

typ sociální služby	druh sociální služby	n
sociální poradenství	Odborné sociální poradenství	1
sociální péče	Pečovatelská služba	1
	Odlehčovací služby	1
	Denní stacionáře	1
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	2

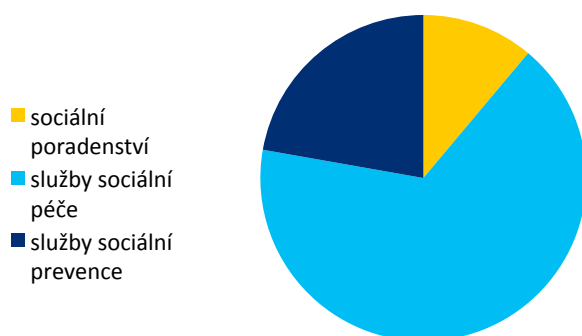
typ sociální služby	druh sociální služby	n
sociální prevence	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terénní programy	1
Celkem		9

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb. Katalog poskytovatelů sociálních a doprovodných služeb na území ORP Vodňany.

V ORP Vodňany působí další zařízení, která však sídlem spadají mimo území ORP ale zde provozují některou ze svých služeb. Jedná se o tyto služby:

- Svaz postižených civilizačními chorobami v ČR, o. s. – odborné sociální poradenství (Svaz postižených civilizačními chorobami v ČR, o. s. - Praha – pobočka Vodňany)
 - tato služba je využívána nárazově, především ve spolupráci s odborem sociálních služeb ve Vodňanech, který jim pošle případné klienty
- Občanské sdružení Prevent - terénní programy (Jihočeský streetwork).

Graf 8. STRUKTURA SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V ORP DLE TYPU, K 1. 1. 2014



Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb. Katalog poskytovatelů sociálních a doprovodných služeb na území ORP Vodňany.

Tab. 55 Počet sociálních služeb dle zřizovatele, k 1. 1. 2014

typ sociální služby	obec	jiný
Pečovatelská služba	1	
Odlehčovací služby	1	
Denní stacionáře		1
Domovy pro seniory	1	
Domovy se zvláštním režimem		2
Sociálně terapeutické dílny		1
Celkem	3	4

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb.

V ORP Vodňany fungují 2 soukromá zařízení (domovy se zvláštním režimem) jako s.r.o., Chelčický domov sv. Linhart je o.p.s. a pouze CSP Vodňany zřizuje město Vodňany, viz níže:

- Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. - domovy se zvláštním režimem, denní stacionáře – jiný
- Centrum sociální pomoci Vodňany - domovy pro seniory, pečovatelská služba, odlehčovací služby – obec (město Vodňany)
- Chelčický domov sv. Linhart, o.p.s. - sociálně terapeutické dílny – jiný

- Domov Kunšov s.r.o. - domovy se zvláštním režimem – jiný

Ve správním obvodu ORP není žádné zařízení zřizované MPSV, krajem, církví nebo fyzickou osobou.

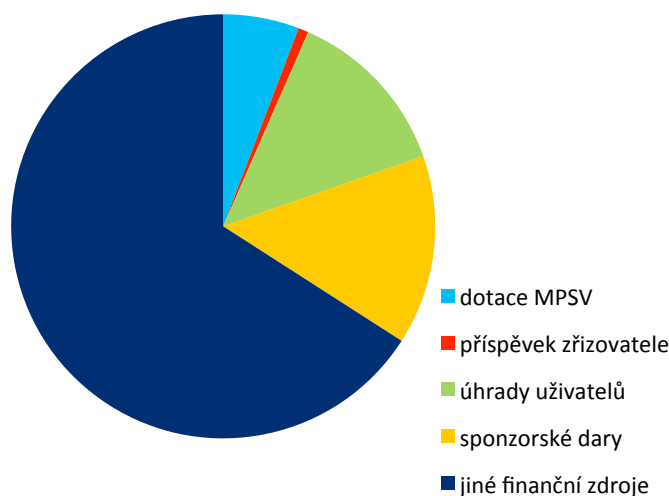
Tab. 56 Přehled financování zařízení sociálních služeb, 2012

Druh služby	finanční prostředky					celkem
	dotace MPSV	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiný zdroj	
Domovy pro seniory	6 011 000	828 000	13 923 000	0	2 458 000	23 220 000
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	15 136 000	67 689 000	82 825 000
Sociálně terapeutické dílny	166 000	0	0	268 946	127 909	562 855
Celkem za všechna zařízení	6 177 000	828 000	13 923 000	15 404 946	70 274 909	106 607 855

Zdroj: Výroční zpráva 2012 CSP Vodňany. Výroční zpráva 2012 Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. Výroční zpráva 2012 Chelčický domov Sv. Linharta o.p.s.

Pozn.: V roce 2012 získalo Prácheňské sanatorium o.p.s. dotaci z MPSV 2 250 000 Kč na službu domovy pro osoby se zdravotním postižením a 4 258 000 Kč na službu domovy se zvláštním režimem, avšak toto zařízení skončilo dle dat z Registru poskytovatelů sociálních služeb k 30. 1. 2013 (data proto v tabulce uváděna nejsou).

Graf 9. Finanční prostředky zařízení sociálních služeb dle původu financí, 2012

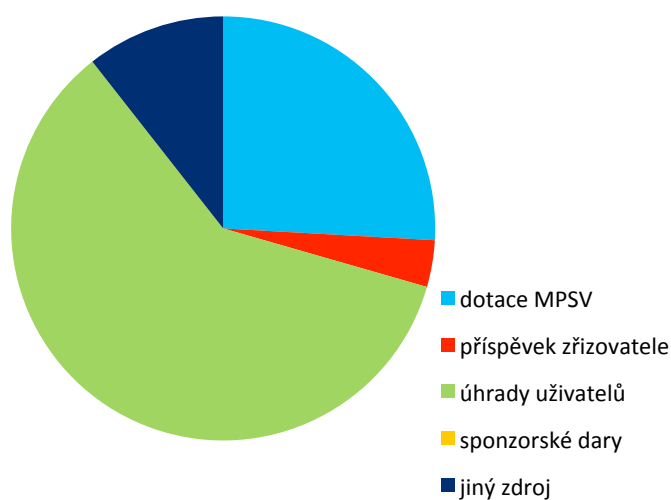


Zdroj: Výroční zpráva 2012 CSP Vodňany. Výroční zpráva 2012 Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. Výroční zpráva 2012 Chelčický domov Sv. Linharta o.p.s.

Při interpretaci Graf 9 je nutné vzít v potaz finanční „velikost“ uváděného soukromého zařízení (Prácheňské sanatorium⁷), které z velké části zastíní strukturu financování dalších zařízení. Výstupem je výrazný podíl „jiných finančních zdrojů“, do kterých spadají tržby a výnosy. Vzhledem k tomuto faktu uvádíme další grafy struktury financování „nekomerčních“ zařízení, které zřizují (CSP Vodňany) nebo se spolupodílí na jejich financování (Chelčický domov sv. Linharta) obec.

⁷ sponzorské dary 15 136 000 Kč, jiné finanční zdroje (tržby z prodeje služeb, ostatní výnosy celkem, provozní dotace) 67 689 000 Kč

Graf 10. Struktura finančních prostředků CSP Vodňany, 2012

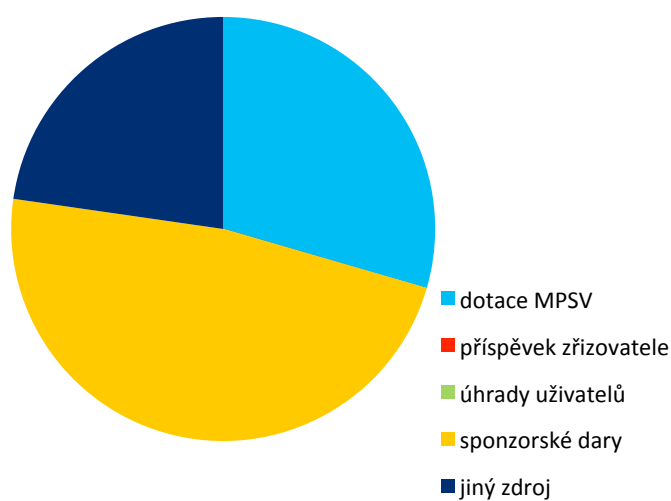


Zdroj: Výroční zpráva 2012 CSP Vodňany.

Centrum sociální pomoci Vodňany

- dotace MPSV – 5 197 000 Kč (domov pro seniory), 781 000 Kč (pečovatelská služba), 33 000 Kč (odlehčovací služby)
- příspěvek zřizovatele (město Vodňany) – 828 000 Kč
- úhrady uživatelů (úhrady za pobyt, příspěvek na péči) – 13 923 000 Kč
- jiné finanční zdroje (úkony od zdravotních pojišťoven, prodej ostatních služeb, ostatní výnosy z činnosti, granty) - 23 220 000 Kč

Graf 11. Struktura finančních prostředků Domovu sv. Linharta Vodňany, 2012



Zdroj: Výroční zpráva 2012 Chelčický domov Sv. Linharta o.p.s.

Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s.

- dotace MPSV – 166 000 Kč

- dary přijaté – 268 946 Kč

- jiné finanční zdroje – 7 500 Kč (kurzovné), 78 391 Kč (tržba za vlastní výrobky), 24 940 Kč (příjem z akcí), 1 075 Kč (příjem z obědů), 16 000 Kč (podpořené pracovní místo - Projekt Impakt)

Tab. 57 Kapacita zařízení sociálních služeb, k 1. 1. 2014

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová		ambulantní	terénní
	klienti	lůžka	klienti	lůžka
Domovy pro seniory	80	2		100
Domovy se zvláštním režimem	65	24	10	
Sociálně terapeutické dílny			10	

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb.

Poskytovatel – služba – kapacita:

- Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. – pobytová – 65 klientů (domov se zvláštním režimem); ambulantní – 10 klientů (denní stacionář)
- Centrum sociální pomoci Vodňany – pobytová – 80 klientů (domov pro seniory); pobytová – 2 lůžka (odlehčovací služby); terénní – 100 klientů (pečovatelská služba)
- Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s. – ambulantní – 10 klientů (sociálně terapeutické dílny)
- Domov Kunšov s.r.o. – pobytová – 24 lůžek (domov se zvláštním režimem)

Dle vlastního šetření jsme zjistili, že téměř většina těchto služeb je naplněna, viz pomocná souhrnná tabulka. Volné služby jsou v současné době pouze u denního stacionáře a odlehčovacích služeb, což je relativní, jelikož většinu roku může být služba nevyužita a pak v jeden den být třeba naplněna nebo nedostačující volná lůžka.

Tab. 58 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje, 2012

	Pečovatelská služba	Odlehčovací služby
Příjmy z úhrad uživatelů	1 059 080	125 956
Výdaje	2 795 448	820 642
Podíl úhrad uživatelů služeb na výdajích za danou službu	37,9 %	15,4 %
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích	29,3 %	3,5 %

Zdroj: Interní data CSP Vodňany poskytnutá ředitelkou zařízení.

Z tabulky je patrné, že největší příjmy i výdaje jsou u pečovatelské služby, která je v území plně využita, daleko méně je to už u odlehčovacích služeb.

Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

- Centrum sociální pomoci Vodňany - pečovatelská služba – 0 neuspokojených žadatelů
 - odlehčovací služby – 3 neuspokojení žadatelé

Ostatní uvedené služby nejsou v ORP Vodňany zastoupeny.

Jak již bylo uvedeno výše, pečovatelská služba CSP Vodňany pokrývá téměř celé území SO ORP a tato služba je téměř 100% naplněna, dobrou zprávou je, že však tato služba nebyla zatím nikomu odmítnuta. Od roku 2015 plánuje Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s. rozšířit své služby právě

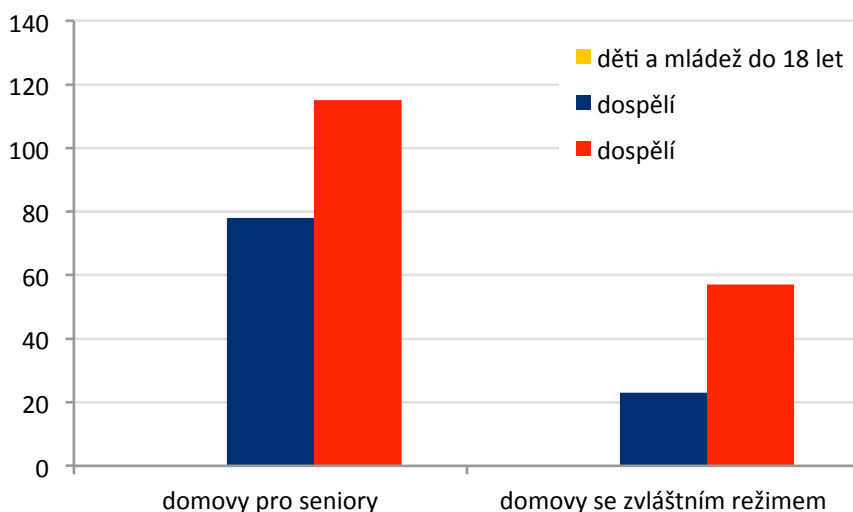
o pečovatelskou službu, která bude mimo jiné využívána v Domově pro seniory Stožice, který je nyní před výstavbou. V tomto zařízení vznikne 10 bytových jednotek pro seniory.

V odlehčovacích službách eviduje CSP Vodňany 3 neuspokojené žadatele, avšak ani toto číslo nemá pro nás přílišnou vypovídací hodnotu, jelikož tato služba disponuje pouze dvěma lůžky a žádosti o tuto službu jsou nárazové, tudíž se stalo, že zrovna v daný den chtělo službu využít více než 2 žadatelé.

Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Nejvíce uživatelů má zařízení typu domova pro seniory (CSP Vodňany) a to celkem 193 osob. Dále domov se zvláštním režimem (Alzheimercentrum Prácheň o.p.s.) a to celkem 10 osob. Sociálně terapeutická dílna (Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s.) má zaregistrovanou kapacitu pouze na 10 osob a ta je naplněna. Žádné zařízení ve SO ORP neposkytuje služby pro děti a mládež, u dospělých osob využívají služby především ženy, což je dáno demografickou strukturou populace (počet žen v nejvyšších věkových kategoriích výrazně převyšuje počet mužů).

Graf 12. Struktura klientů dle pohlaví a dle typu zařízení, 2012



Zdroj: Výroční zpráva 2012 CSP Vodňany. Výroční zpráva 2012 Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. Výroční zpráva 2012 Chelčický domov Sv. Linharta o.p.s. Interní data poskytnutá jednotlivými zařízeními.

Struktura klientů zařízení dle pohlaví

- Centrum sociální pomoci Vodňany (domov pro seniory) - domov pro seniory (81 žen, 29 mužů), pečovatelská služba (29 žen, 47 mužů), odlehčovací služby (5 žen, 2 muži), služby pro děti a mládež do 18 let neposkytují
- Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s. - sociálně terapeutická dílna - celkem 10 uživatelů – z toho 6 žen a 4 muži, služby pro děti a mládež do 18 let neposkytují
- Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. - domov se zvláštním režimem – celkem 80 klientů – z toho 23 mužů a 57 žen, služby pro děti a mládež do 18 let neposkytují
- Data nezjištěna u Domova Kunšov, s.r.o. (domov se zvláštním režimem), který byl zaregistrován až od 1. 9. 2013

Tab. 59 Velikost nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních, 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Domovy pro seniory	23 220 000	-	100	826
Domovy se zvláštním režimem	74 862 000	*	-	1 587
Sociálně terapeutické dílny	563 555	300	-	-

Zdroj: Výroční zpráva 2012 CSP Vodňany. Výroční zpráva 2012 Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. Výroční zpráva 2012 Chelčický domov Sv. Linharta o.p.s. Interní data poskytnutá jednotlivými zařízeními.

Pozn.: - = nerelevantní údaj (zařízení danou službu neposkytuje); * = data nezjištěna

Z tabulky je patrné, že největší náklady na svůj provoz má Alzheimercentrum Prácheň o.p.s., což je soukromé zařízení provozující službu domov se zvláštním režimem především pro lidi s Alzheimerovou chorobou. CSP Vodňany provozuje 3 druhy sociálních služeb a má téměř třetinové náklady. Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s. má nejnižší náklady, což je logické, jelikož zařízení poskytuje ambulantní služby pro 10 uživatelů, přičemž však do domova dochází další desítky lidí na různé kroužky (keramika, arteterapie apod.) a zároveň toto zařízení neposkytuje pobytové služby.

Zde jsou podrobně rozepsány náklady jednotlivých zařízení na uživatele jednotlivých služeb:

- Centrum sociální pomoci Vodňany (domov pro seniory)

Celkové náklady zařízení jsou 23 220 000 Kč, z toho na pobytové služby za službu domov pro seniory 682 Kč na uživatele/den, přičemž v roce 2012 využilo službu 110 uživatelů, na odlehčovací služby 3 084 Kč na uživatele/den, přičemž v roce 2012 využilo službu 7 uživatelů. Z toho jsem vypočetla vážený průměr na uživatele/den za pobytové služby, který činí 825 Kč. Náklady na terénní služby na pečovatelskou službu jsou 100 Kč na uživatele/den.

- Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s. (sociálně terapeutická dílna)

Celkové náklady zařízení činí 563 555,4 Kč, z toho na ambulantní služby je to 300 Kč na uživatele/den.

- Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. (domov se zvláštním režimem)

Celkové náklady zařízení jsou 74 862 000 Kč, z toho na pobytové služby vychází 1 587 Kč na uživatele/den, za službu denní stacionář, která se teprve uvádí do chodu, zatím nemají data.

Do tabulky není započítán Domov Kunšov s.r.o. (domov se zvláštním režimem), který byl zaregistrován až od 1. 9. 2013. Data jsou z výročních zpráv jednotlivých poskytovatelů služeb.

Dobrovolnická péče a její projekty (2010, 2011 a 2012)

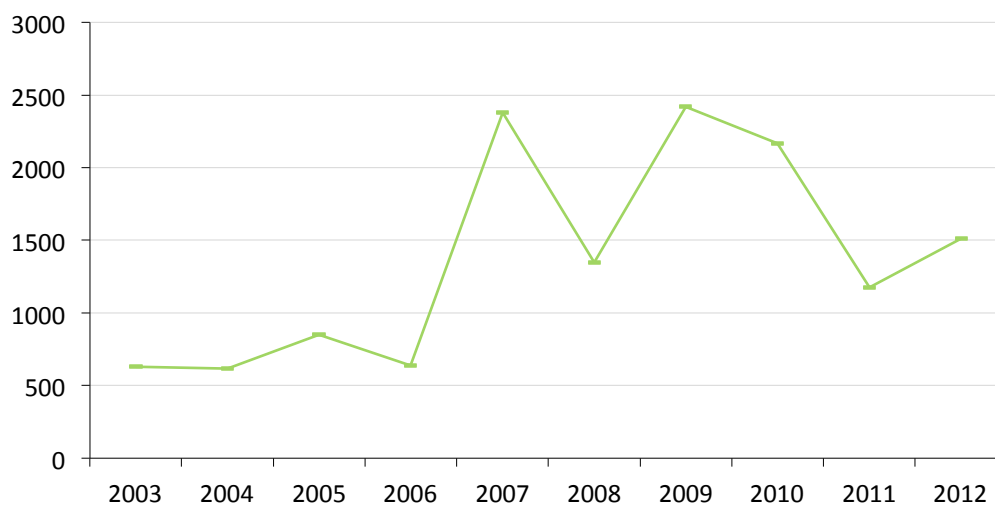
Z hlediska dat z Ministerstva vnitra nevykonává žádná organizace ve SO ORP Vodňany dobrovolnickou péči, nicméně terénní šetření ukazuje jiné výsledky:

- Centrum sociální pomoci Vodňany má však v současné době 8 dobrovolníků zaregistrovaných dle zákona o dobrovolnictví, avšak pod smlouvou uzavřenou s dobrovolnickým centrem ADRA České Budějovice, pod které tito dobrovolníci spadají, tudíž nejsou v tabulce uvedeni.

Dále do tohoto zařízení dochází celá řada dobrovolníků, kteří vykonávají tzv. neoficiální dobrovolnictví.

- Chelčický domov sv. Linharta má v současné době 17 dobrovolníků, ti ale zatím nejsou registrováni dle zákona o dobrovolnictví.

Graf 13. Výdaje do sociálních služeb z rozpočtů obcí ORP, 2003-2012



Zdroj: Ministerstvo financí, Výdaje obcí 2003 – 2012.

Z finanční analýzy obecních výdajů na sociální oblast pro SO ORP Vodňany za roky 2003 až 2012 jasně na první pohled vidíme navýšení výdajů v roce 2007 a to téměř 4x oproti roku 2006. To je to dáno legislativní změnou v zákonech a tzv. sociální reformou.

Výdaje obcí na sociální služby v jednotlivých letech kolísají, v posledních dvou sledovaných letech je spíše snižující se charakter.

Tab. 60 Souhrn dat sociálních služeb

Pomocná tabulka – souhrn dat z předchozích tabulek									
název poskytovatele	sídlo	typ zařízení	druh služeb	kapacita			počet uživatelů (2012)	volné služby	dobrovolníci
				klienti	lůžka	kontakty/ intervence			
Centrum sociální pomoci Vodňany	Vodňany	domov pro seniory	domov pro seniory	80			110	0	8
			pečovatelská služba	100			76	0	
			odlehčovací služby		2		7	2	
Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s.	Chelčice	sociálně terapeutická dílna	sociálně terapeutická dílna	10			10	0	17
			<i>pečovatelské služby</i>	<i>plánované od roku 2015</i>					
Alzheimercentrum Prácheň o.p.s.	Radčice	domov se zvláštním režimem	domov se zvláštním režimem	65			65	0	0
			denní stacionář	10			2	10	0
Domov Kunšov s.r.o.	Albrechtice	domov se zvláštním režimem	domov se zvláštním režimem		24		0	0	0
Dům s pečovatelskou službou Bavorov	Bavorov	ostatní	pečovatelská služba	14			17	0	0
Dům s pečovatelskou službou Vodňany	Vodňany	ostatní	pečovatelská služba	<i>klienti započtení v CSP výše</i>					
Občanské sdružení Prevent	Strakonice	ostatní	terénní programy			7 000	36	6 964	0
Svaz postižených civilizačními chorobami, o. s.	Praha	ostatní	odborné sociální poradenství			120	110	10	0
plánovaná zařízení poskytující sociální služby									
<i>Chráněná dílna A MANO</i>	<i>Drahonice</i>	<i>chráněná dílna</i>							
<i>Domov pro seniory Stožice</i>	<i>Stožice</i>	<i>domov pro seniory</i>							

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb. Výroční zpráva 2012 CSP Vodňany. Výroční zpráva 2012 Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. Výroční zpráva 2012 Chelčický domov Sv. Linharta o.p.s. Interní data poskytnutá jednotlivými zařízeními.

Občanské sdružení Prevent - Kontaktní centrum PREVENT České Budějovice – v rámci terénních programů (jihočeský streetwork) služeb pravidelně využívalo celkem 36 uživatelů (tj. mají uzavřenou smlouvu o poskytování soc. služeb dle Zákona 108/2006 sb. O sociálních službách). Dalších cca 200 osob bylo osloveno v rámci programu včasné intervence, který se zaměřuje na děti a mládež, jež jsou ohroženi užíváním návykových látek. Od roku 2015 plánuje rozšířit své služby Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s. a to o pečovatelskou službu, která bude zajišťovat tuto službu v Domově pro seniory Stožice, který je nyní před výstavbou. V tomto zařízení vznikne 10 bytových jednotek pro seniory. Dále je v plánu v obci Drahonice výstavba Chráněná dílna A MANO – sociální podnik (pražírna kávy), kde vzniknou 4 pracovní místa pro osoby se zdravotním postižením.

4.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza dotčených skupin

<i>Dotčená skupina</i>	<i>Očekávání dotčené skupiny</i>	<i>Rizika spojené se skupinou</i>	<i>Způsob komunikace</i>	<i>Opatření</i>
<i>poskytovatelé sociálních služeb</i>	<i>dostatek finančních prostředků, zájem uživatelů o služby, podpora ze strany obcí, kraje, státu, veřejnosti, spokojenost klientů, zjednodušení legislativy</i>	<i>nezájem o služby, neochota hradit služby, neadekvátní požadavky, malá informovanost</i>	<i>informační kampaň, průběžné informování</i>	<i>komunitní plánování sociálních služeb, spolupráce poskytovatelů v území</i>
<i>uživatelé služeb a jejich rodiny</i>	<i>vysoká kvalita služby, dostupnost služby prostorová i časová, nízká cena služby</i>	<i>nezájem o služby, neochota hradit služby, neadekvátní požadavky, malá informovanost</i>	<i>informační kampaň, průběžné informování</i>	<i>průzkum trhu – nabídky zařízení soc. služeb, osobní reference</i>
<i>zaměstnanci v sociálních službách</i>	<i>dobré finanční ohodnocení, vhodné pracovní podmínky, docenění významu práce, možnost osobnostního a profesního růstu, příjemné pracovní klima</i>	<i>syndrom vyhoření, neprofesionalita, špatné osobnostní předpoklady, vykonávat práci v sociálních službách</i>	<i>Supervize, pravidelná setkávání, výměna zkušeností</i>	<i>finanční plánování, efektivní řízení</i>
<i>obce</i>	<i>dostatečná kapacita soc. služeb, blízkost služeb, široké spektrum služeb, finanční soběstačnost poskytovatelů služeb, větší spoluúčasť státu</i>	<i>nedostatečná kapacita představitelů obce řešit problematiku soc. služeb, nízká priorita oblasti sociálních služeb</i>	<i>zasedání zastupitelstva obce, veřejná projednání</i>	<i>komunitní plánování sociálních služeb</i>
<i>poskytovatelé finančních prostředků</i>	<i>účelně vynaložené poskytované peníze, udržitelnost podpořených služeb</i>	<i>ukončení finanční podpory</i>	<i>konzultace poskytovatelů žádosti o finanční podporu</i>	<i>finanční plánování</i>

Mezi cílové, dotčené skupiny oblasti sociálních služeb bylo vybráno 5 nejvýznamnějších, u kterých se liší jednotlivá očekávání a rizika spojená se skupinou.

Poskytovatelé sociálních služeb očekávají především dostatek finančních prostředků na provoz, zájem uživatelů o služby a jejich celkovou spokojenost a všeobecnou podporu ve své činnosti. Mezi největší rizika patří nezájem o služby, neochota hradit služby a neadekvátní požadavky. Opatřením ke snížení rizik může být komunitní plánování sociálních služeb a spolupráce poskytovatelů v území.

Zaměstnanci v sociálních službách zase naopak očekávají dobré finanční ohodnocení, vhodné pracovní podmínky, docenění své práce, možnost osobnostního a profesního růstu a dobré pracovní klima. Mezi největší rizika této skupiny patří syndrom vyhoření, neprofesionalita a špatné osobnostní předpoklady vykonávat tuto specifickou práci.

Další dotčenou skupinou jsou samotní uživatelé služeb a jejich rodiny, kteří očekávají vysokou kvalitu služeb, dostupnost a nízkou cenu, mezi největší rizika patří neochota hradit služby a neadekvátní požadavky, opatření jsou spatřována v dostatečném průzkumu trhu – nabídky zařízení soc. služeb a osobních referencích od známých apod.

Mezi další dotčené skupiny byly zařazeny obce, ať již jako zřizovatele služeb nebo pouze obce jako prostředník pro zajištění služeb pro své občany. Ti očekávají především dostatečnou kapacitu sociálních služeb, jejich dostupnost, široké spektrum služeb, finanční soběstačnost poskytovatelů služeb nebo větší spoluúčast státu. Hlavní rizika spatřujeme v nedostatečné kapacitě představitelů obce řešit problematiku sociálních služeb, většina starostů je neuvolněných, řeší hlavně akutní a aktuální problémy, infrastrukturní povahy.

Poslední skupinou mohou být poskytovatelé finančních prostředků, kteří očekávají účelně vynaložené poskytované prostředky a udržitelnost podpořených služeb, hlavní riziko spojené s touto skupinou je ukončení finanční podpory poskytovatelů sociálních služeb.

b) Analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	5	10	Využití fondů EU a dotací kraje	zřizovatel
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	Využití fondů EU a dotací kraje	zřizovatel
Nedostatek financí na platy	3	5	15	kvalitní finanční management, příspěvky uživatelů	zřizovatel
Organizační riziko					
Špatné rozmístění sociálních služeb v rámci území	1	2	2	meziobecní spolupráce	zřizovatel
Nedostatek klientů služeb	1	3	3	informovanost, propagace služeb, nepotřebnost služeb	zřizovatel
Špatná dopravní obslužnost	2	3	6	meziobecní spolupráce, dohoda s dopravci	zřizovatel
Špatná dostupnost služby pro klienty	2	3	6	organizace společného svozu	zřizovatel
Neefektivní řízení organizace	2	5	10	změna ředitele organizace	zřizovatel
Nezájem či neochota obcí spolupracovat	1	3	3	informovanost, osvěta	zřizovatel

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k finančně neúnosným investicím	2	5	10	dialog s nadřízenými organizacemi a státní správou	zřizovatel
Změna legislativy, která povede ke zvýšení administrativy	3	3	9	dialog s nadřízenými organizacemi a státní správou	zřizovatel
Reformy, které zkomplikují poskytování sociálních služeb	2	4	8	dialog s nadřízenými organizacemi a státní správou	zřizovatel
Technické riziko					
Špatný technický stav budov	2	4	8	plán údržby a obnovy budov	zřizovatel
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	3	6	plán údržby a obnovy vybavení	zřizovatel
Věcné riziko					
Nízká kvalita služeb	2	3	6	kontinuální zlepšování služeb, školení personálu, ochota zlepšovat	zřizovatel
Nezájem o služby	1	4	4	informovanost, propagace služeb	zřizovatel
Nízká priorita podpory sociálních služeb v obcích	2	3	6	informovanost, osvěta	zřizovatel
Personální rizika	3	4	12	proškolení personálu, péče o osobnostní rozvoj zaměstnanců	zřizovatel

Jako největší riziko pro oblast sociálních služeb z celé analýzy se jeví nedostatek financí na platy, co se týče finančních rizik tak dále nedostatek financí na běžný provoz a opravy. Tomu lze předcházet kvalitním finančním managementem instituce, bohužel výběráním příspěvků uživatelů a také využíváním fondů EU a dotací kraje. Jako druhé největší se jeví personální riziko (špatný přístup personálu, neprofesionalita, neochota, vyhoření), opatřením ke snížení rizika by mohlo být pravidelné proškolení personálu a péče o osobnostní rozvoj zaměstnanců.

Dále mezi významnější rizika patří neefektivní řízení organizace, řešení tohoto problému spočívá pouze radikálně ve změně vedení.

Významnějším rizikem se jeví také změna legislativy, která povede k finančně neúnosným investicím nebo ke zvýšení administrativy, jediným řešením a možným ovlivněním tohoto problému se jeví dialog s nadřízenými organizacemi a státní správou.

Naopak jako velmi malé riziko z analýzy je špatné rozmístění sociálních služeb v rámci území, nedostatek klientů sociálních služeb, nezájem o služby a také nezájem či neochota obcí spolupracovat, což je určitě pozitivní zjištění.

c) Benchmarking

Metoda benchmarkingu je založena na komparaci s dalšími srovnatelnými regiony – v našem případě konkrétně SO ORP. Vybrány byly populačně srovnatelné správní obvody ORP Jihočeského kraje: Vimperk, Týn nad Vltavou, Trhové Sviny, Kaplice, Milevsko, Dačice a Blatná (všechny velikostně mezi 11,5 až 20 tis. obyvateli).

Co se týče běžných výdajů obcí ve SO ORP na sociální služby na obyvatele, tak nejvyšší průměrné výdaje v letech 2008 - 2012 z výše uvedených SO ORP mají v Milevsku, pak v Trhových Svinech a Týně nad Vltavou. SO ORP Vodňany měl nejvyšší výdaje v roce 2009 (jednalo se o rekonstrukci a zvýšení kapacity CSP Vodňany), jinak patří ke SO ORP s nižšími výdaji obcí na sociální služby (je zároveň také ale ze srovnávaných ORP populačně nejmenší).

Kapitálové výdaje obcí ve SO ORP na sociální služby na obyvatele se liší v jednotlivých letech. Ve SO ORP Vodňany byly vůbec nejvyšší v rámci srovnávaných SO ORP v roce 2010 (jednalo se o investice do rozšíření pečovatelské služby CSP Vodňany), průměrně v období let 2008 – 2012 se jedná o druhé nejvyšší kapitálové výdaje obcí na sociální služby na obyvatele.

A posledním srovnávacím indikátorem je kapacita v domovech na 1000 obyvatel. I přes současné snahy o deinstitucionalizaci sociálních služeb jsou domovy pro seniory stále nejviditelnější sociální službou, jejíž dostatečná kapacita je častým cílem lokálních samospráv. Vzhledem k měnící se demografické struktuře (stárnutí populace) se přitom zajištění dostatečných kapacit jeví i nadále jako významný úkol. Indikátor ukazuje kapacitu sociální služby domovy pro seniory kumulativně ve výše uvedených obcích ve SO ORP na počet obyvatel v ORP. Indikátor porovnává kapacitu domovů pro seniory, domovů pro osoby se zdravotním postižením, domovů se zvláštním režimem, azylových domů a chráněných bydlení.

Ve SO ORP Vodňany se nachází z uvedených registrovaných služeb pouze 2 zařízení domovů se zvláštním režimem, která mají v součtu výrazně vyšší kapacitu, než je průměr kraje (2,06 klientů/1000 obyvatel. vs. 0,6 za kraj) a zároveň z výše uvedených SO ORP jsou jediné, které tuto službu zajišťují. Pokud se podíváme na situaci v celém jihočeském kraji, tato zařízení jsou lokalizována výhradně v ORP bývalých okresních měst. SO Vodňany jsou v tomto výjimkou.

Významnější je srovnání v případě zařízení domova pro seniory. V tomto údaji se SO ORP pohybuje mírně nad průměrem mezi srovnávanými správními obvody – dosahuje kapacity 6,85 klientů na 1000 obyvatel, což je velmi podobná hodnota jako Dačice a Blatná (6,43 vs. 7,04). Správní obvody Kaplice, Milevsko a Trhové Sviny se pohybují pod těmito hodnotami (mezi 1,2 až 5 klientů na 1000 obyvatel), na druhé straně Vimperk vykazuje hodnotu kapacity 10 klientů na 1000 obyvatel. Hodnota za ORP Vodňany je taktéž nad průměrem jihočeského kraje, který v témže roce dosahuje hodnot kapacity 4,78 klientů na 1000 obyvatel.

4.1.4 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza sociálních služeb v ORP Vodňany	
Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> • rurální charakter ORP - stále fungující sociální soudržnost v rámci rodin a dalších obyvatel obcí • geografická poloha ORP - dobrá dostupnost sociálních služeb s dostatečnou kapacitou v okolních městech • zajištěna domácí péče, která pokrývá služby po celém ORP (komplexní zdravotní terénní služba) • KPSS pro celé ORP zpracován a pravidelně aktualizován • dostatečná kapacita pobytových sociálních služeb pro seniory 	<ul style="list-style-type: none"> • absence zařízení pro děti a mládež - např. nízkoprahové zařízení nebo klub • neochota některých obcí finančně se spolupodílet na zabezpečení sociálních služeb pro své občany • absence odborného sociálního poradenství (např. pedagogicko-psychologické centrum, psycholog na školách) • maximální naplněná kapacita terénních sociálních služeb • horší dostupnost sociálních služeb z hlediska dopravní obslužnosti malých obcí
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> • vedení lidí k rozvoji sociálního citění už od dětství • rozvoj dobrovolnictví v sociálních službách • spolupráce obcí na řešení společného problému – meziobecní spolupráce • rozvoj sociálního bydlení v přirozeném prostředí • koordinace volnočasových aktivit pro děti a mládež • vzdělávání mládeže v oblasti prevence • komunitní centrum jako místo setkávání mladých i seniorů • informovanost o nabídce sociálních služeb široké veřejnosti • sociální služby jako téma, které obce zajímá 	<ul style="list-style-type: none"> • nedostatek finančních zdrojů a s tím související omezení sociálních a zdravotních služeb • stárnutí populace • sociální vyloučení • závislost na postoji samosprávy / změně legislativy • nárůst sociálně-patologických jevů

Obecně mezi **silné stránky** regionu ORP Vodňany patří rurální charakter území, nachází se zde celkem 17 obcí, přičemž přirozeným spádovým městem jsou Vodňany, kde je soustředěna většina poskytovatelů sociálních služeb. Druhým městem v území je Bavorov, ostatní sídla jsou malé obce, od 43 do 469 obyvatel a v těchto menších sídlech stále funguje sociální soudržnost v rámci rodin a dalších obyvatel obcí, proto tyto obce zatím nevidí až tak velký problém v oblasti sociálních služeb, i když je toto téma zajímavé, jak vyplynulo z dotazníkového šetření.

Mezi další silné stránky území určitě řadíme výhodnou geografickou polohu území mezi čtyřúhelníkem velkých měst (Písek, Strakonice, České Budějovice a Prachatice), které disponují rozsáhlou nabídkou nejen sociálních služeb.

Po jednání fokusních skupin byla do silných stránek jako důležitý bod přidána „domácí péče - komplexní zdravotní terénní služba“. Zajištění této zdravotní služby je pro ORP velkou výhodou, funguje na Vodňansku již 20 let, je třeba zdůraznit důležitost provázanosti zdravotních a sociálních služeb.

Z dotazníkového šetření starostů, rozhovorů s odborem sociálních služeb a poskytovateli jednotlivých sociálních služeb nám vyplynuly naopak jako největší **slabé stránky** regionu absence zařízení pro děti a mládež, např. nízkoprahové zařízení nebo klub, pro tuto cílovou skupinu není v celém ORP žádné zařízení.

Po jednání fokusní skupiny byla mezi slabé stránky zařazena teze „neochota některých obcí finančně se spolupodílet na zabezpečení služeb pro své občany“, což vidí zástupci poskytovatelů v ORP jako největší problém.

Dále je určitě slabou stránkou území absence sociálního poradenství, horší dostupnost sociálních služeb z hlediska dopravní obslužnosti malých obcí. Z dat v tabulkách je zřejmé, že většina poskytovaných sociálních služeb je téměř ze 100 % naplněna, což je spatřováno do budoucna jako problém, především pak v terénních sociálních službách.

Jako hlavní **příležitosti** regionu z pohledu sociálních jsou vnímány především vedení lidí k rozvoji sociálního citění a to už od dětství, s tím souvisí také částečně rozvoj dobrovolnictví v této oblasti, dále koordinace volnočasových aktivit pro děti a mládež a vzdělávání mládeže v oblasti prevence. Důraz je opět kladen na spolupráci obcí na řešení společných problémů jako velká příležitost pro region v oblasti rozvoje sociálních služeb. Starostové a členové fokusní skupiny se dále shodli také na tom, že je potřeba podporovat rozvoj sociálního bydlení v přirozeném prostředí.

A na základě jednání fokusní skupiny byla do příležitostí doplněna ještě teze „Komunitní centrum jako místo setkávání mladých i seniorů“ – v ORP chybí místo setkání lidí v důchodovém věku (něco jako Klub seniorů), které by mohlo sloužit část dne i pro setkávání mladých lidí či rodičů na mateřské dovolené.

Mezi největší **hrozby** pro region v této oblasti byl zařazen nedostatek finančních zdrojů, s čímž souvisí omezení nebo dokonce zánik některých sociálních a zdravotních služeb, dále globální problémy jako je stárnutí populace, sociální vyloučení a také hrozba v podobě závislosti na postoji samosprávy, jelikož hodně záleží na tom, jakou prioritu řešení problémů v oblasti sociálních služeb starostové a zastupitelé obcí přikládají, dalším problémem a hrozbou může být také změna legislativy k horšímu (více papírování, méně času věnovat se službám samotným).

4.1.5 Souhrn výsledků analýz – sociální služby

Ve SO ORP Vodňany v současné době funguje celkem 6 registrovaných zařízení poskytující sociální služby a to Centrum sociální pomoci (CSP) Vodňany, které nabízí služby domov pro seniory, pečovatelské a odlehčovací služby, dále Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s., což je sociálně terapeutická dílna, 2 domovy se zvláštním režimem a to Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. (Loucký mlýn) a Domov Kunšov s.r.o. Dále má svou pobočku ve Vodňanech Svaz postižených civilizačními chorobami v ČR, o. s. a působí zde Občanské sdružení Prevent, které zde v rámci terénního programu Jihočeský streetwork vykonává službu sociální prevence.

Z dotazníkového šetření starostů, rozhovorů s odborem sociálních služeb a poskytovateli jednotlivých sociálních služeb vyplynuly jako největší slabé stránky regionu absence zařízení pro děti a mládež, pro tuto cílovou skupinu není v celém SO ORP žádné zařízení, po jednání fokusní skupiny na druhém místě také nechota některých obcí finančně se spolupodílet na zabezpečení služeb pro své občany, což vidí zástupci poskytovatelů ve SO ORP jako velký problém v rozvoji sociálních služeb. Dále je určitě slabou stránkou absence sociálního poradenství, nedostatečná informovanost o nabídce sociálních služeb a horší dostupnost sociálních služeb z hlediska dopravní obslužnosti malých obcí. Z dat v tabulkách je také vidět, že většina poskytovaných sociálních služeb je téměř 100% naplněna, což by mohl být do budoucna problém, především pak v terénních sociálních službách.

Mezi silné stránky regionu ORP Vodňany naopak patří především výhodná geografická poloha území, menší sídla (pouze 2 města), kde stále funguje sociální soudržnost v rámci rodin a dalších obyvatel obcí, dále výhodná geografická poloha území mezi čtyřúhelníkem velkým měst Písek, Strakonice, České Budějovice a Prachatice, které disponují rozsáhlou nabídkou sociálních služeb.

Mezi hlavní příležitosti regionu z pohledu sociálních služeb vyplynulo především vedení lidí k rozvoji sociálního citění, s tím souvisí také částečně rozvoj dobrovolnictví v této oblasti, dále vzdělávání mládeže v oblasti prevence, koordinace volnočasových aktivit pro děti a mládež, rozvoj sociálního bydlení v přirozeném prostředí a také spolupráci obcí na řešení společného problému.

Mezi největší hrozby pro region v této oblasti se řadí zánik stávajících sociálních služeb, nedostatek finančních zdrojů, závislost na postoji samosprávy a také změna legislativy.

Z analýzy cílových skupin vyšlo, že mezi hlavní skupiny v oblasti sociálních služeb patří poskytovatelé sociálních služeb, zaměstnanci v sociálních službách, uživatelé služeb a jejich ro-diny, obce a poskytovatelé finančních prostředků.

Jako největší riziko pro oblast sociálních služeb dle analýzy rizik se jeví nedostatek financí na platy a dále co se týče financí nedostatek peněz na běžný provoz a opravy, jako druhé největší riziko pak personální riziko (špatný přístup personálu, neprofesionalita, nechota, vyhoření). Významnějším rizikem se jeví také změna legislativy, která povede k finančně neúnosným investicím nebo ke zvýšení administrativy nebo například špatné řízení organizace.

Když se podíváme na analýzu výdajů jednotlivých obcí, tak výdaje obcí na sociální služby v jednotlivých letech kolísají, v posledních dvou letech je spíše snižující se charakter, když nepočítáme legislativní změnu v zákoně o sociálních službách z roku 2006.

Z těchto všech šetření a poznatků se rýsují možnosti řešení v rámci meziobecní spolupráce. Mohlo by jít o rozšíření terénních sociálních služeb, zajištění služeb sociální prevence dětí a mládeže, poradenství a větší informovanost v sociálních službách nebo třeba sdílené jízdné při dopravě k sociálním a zdravotním službám.

4.2 Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina byla složena ze zástupců: Mgr. Jaroslava Víznerová (vedoucí Odbor sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany), Mgr. Daniela Davidová (ředitelka Centra sociální pomoci Vodňany), Hana Čečková (členka Svazu postižených civilizačními chorobami Vodňany), Eva Veselá (registrovaná sestra specialista při Domácí péči Českého červeného kříže Strakonice), Markéta Cinádrová (vedoucí sociálně terapeutické dílny Chelčického domova sv. Linharta), Mgr. Klára Kavanová Mušková (ředitelka Domova sv. Linharta) a Jiří Iral (starosta obce Chelčice, motivující starosta projektu PMOS) z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

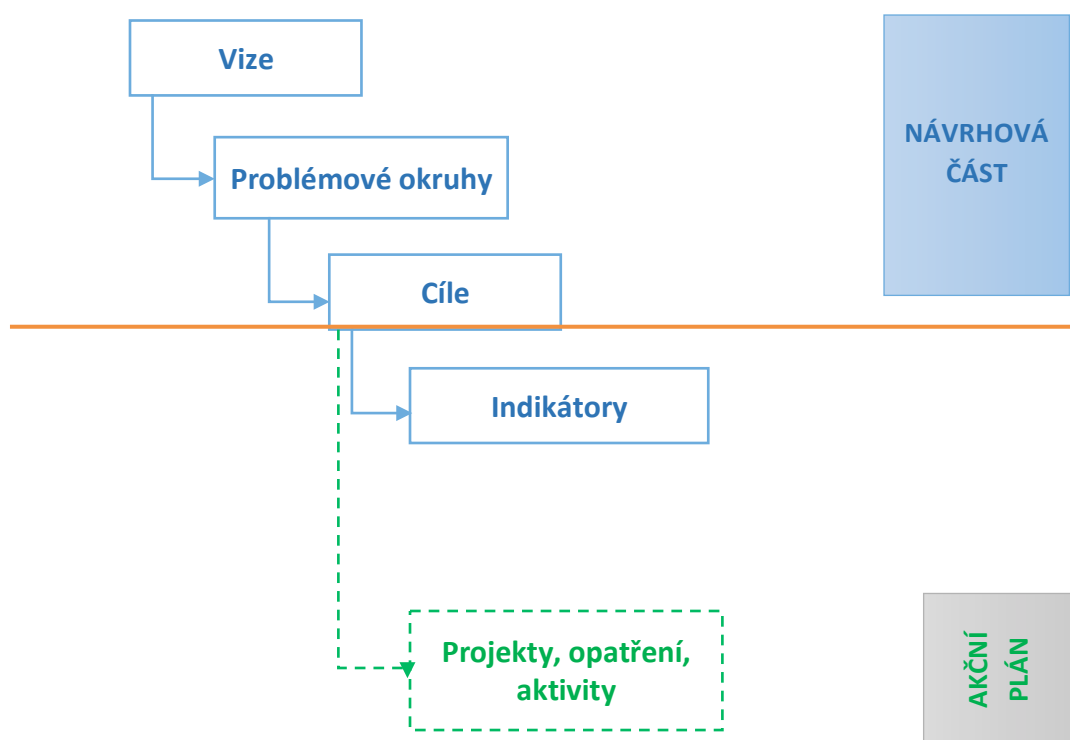
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení

dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu:

Vize meziobecní spolupráce

Školství je vnímáno obcemi jako jedna z priorit a s dobrou koncepcí se daří úspěšně získávat externí finanční zdroje. Pedagogicko-psychologické služby jsou snadno dostupné v celém území. Skrze osvětu, inspiraci a spolupráci obcí za pomoci lídrů v území je kvantita a kvalita separace odpadu vyšší a (tím jsou) sníženy náklady na odpadové hospodářství v obcích, kde dosud byly rezervy. Široká veřejnost v území je dobře informována o sociálních službách a je zajištěna prevence sociálně-patologických jevů dětí a mládeže. Dostatečná kapacita terénních sociálních služeb umožňuje žít seniorům a hendikepovaným ve svém přirozeném prostředí. Starostové obcí jsou lépe informováni a schopni využít dotačních titulů týkajících se protipovodňových opatření. Při povodňové situaci v obci se starostové věnují především organizačním pracím, protože administrativní záležitosti řeší pověřené subjekty.

Sociální služby	Rozšíření terénních sociálních služeb	Nedostatečná nabídka služeb sociální prevence dětí a mládeže	Absence odborného sociálního poradenství a využití rezerv v informovanosti	Absence charitní činnosti a posílení dobrovolnictví
	cíl 1.1: Zavést spolufinancování obcí ve SO ORP na terénních sociálních službách	cíl 2.1: Zřídit nízkoprahové zařízení	cíl 3.1: Zřídit poradenství v krizových situacích	cíl 4.1: Zajistit charitní služby ve SO ORP
	cíl 1.2: Uspokojit poptávku po terénních sociálních službách	cíl 2.2: Zavést nízkoprahové volnočasové aktivity dětí a mládeže	cíl 3.2: Posílit informovanost ve SO ORP o nabídce sociálních služeb	cíl 4.2: Zvýšit počet dobrovolníků a rozšířit spektrum dobrovolnických aktivit
	cíl 1.3: Provézt spolupráci poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb	cíl 2.3: Posílit práci škol a volnočasových institucí v oblasti sociální prevence dětí a mládeže		

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize meziobecní spolupráce

*Školství je vnímáno obcemi jako jedna z priorit a s dobrou koncepcí se daří úspěšně získávat externí finanční zdroje. Pedagogicko-psychologické služby jsou snadno dostupné v celém území. Skrze osvětu, inspiraci a spolupráci obcí za pomoci lídrů v území je kvantita a kvalita separace odpadu vyšší a (tím jsou) sníženy náklady na odpadové hospodářství v obcích, kde dosud byly rezervy. **Široká veřejnost v území je dobře informována o sociálních službách a je zajištěna prevence sociálně-patologických jevů dětí a mládeže. Dostatečná kapacita terénních sociálních služeb umožňuje žít seniorům a hendikepovaným ve svém přirozeném prostředí.** Starostové obcí jsou lépe informováni a schopni využít dotačních titulů týkajících se protipovodňových opatření. Při povodňové situaci v obci se starostové věnují především organizačním pracím, protože administrativní záležitosti řeší pověřené subjekty.*

Problémové okruhy

1. Rozšíření terénních sociálních služeb

Na celém území obce s rozšířenou působností Vodňany je dostupná terénní pečovatelská služba, poptávka po ní je plně uspokojena. Využívají ji obyvatelé Domu s pečovatelskou službou Vodňany i lidé žijící v přirozeném sociálním prostředí nejen ve Vodňanech, ale po celém SO ORP. Kapacita pečovatelské služby poskytované v domácnostech klientů je 100 osob, službu zajišťuje jeden poskytovatel a to Centrum sociální pomoci Vodňany.

Původně definovaný problémový okruh „Naplněná kapacita terénních sociálních služeb“ byl po jednání fokusní skupiny upraven na „Rozšíření terénní sociální služby“, jelikož těchto služeb bude do budoucna stále více potřeba, v současné době není ani tak problém s naplněností nebo kapacitou služby jako se spolufinancováním služby jednotlivými obcemi, např. na dopravu pečovatelek. Pak by byli klienti spíše ochotni danou službu zaplatit. Pracovní skupina navrhuje nesledovat „zaplněnost“, ale jak rychle je dané zařízení schopno službu poskytnout, v současné době prý nejsou dlouhé čekací lhůty na umístění seniorů do CSP (v průměru mezi 1 měsícem až maximálně 6 měsíci). V domu s pečovatelskou službou Vodňany nerozhoduje pořadník, ale zdravotní stav či sociální situace přihlášeného, takže doba čekání na umístění se velmi liší a je flexibilní.

Důležitá pro dlouhodobé zajištění terénních sociálních služeb je také provázanost se zdravotními službami. Ve SO ORP Vodňany je vekou výhodou, že zde již 20 let funguje služba Domácí péče, kterou zde prostřednictvím Českého červeného kříže Strakonice vykonávají 4 komunitní sestry v domácí péči, profesionální zdravotnice, které tak zajišťují komplexní zdravotní terénní služby všem cílovým a věkovým kategoriím.

Tento problémový okruh je také provázán s problémovým okruhem „Posílení odborného sociálního poradenství a využití rezerv v informovanosti“. V obou případech by mělo dojít ke zvýšení povědomí o možnostech terénní pečovatelské služby.

Chelčický domov sv. Linhartu plánuje od roku 2015 rozšířit své služby právě o terénní pečovatelskou službu, která bude zajišťovat tuto službu v Domově pro seniory Stožice, který je před výstavbou. Pokud by se obce, které tento problém také řeší a potřebovaly by zajistit tuto službu, společně domluvily, které konkrétní služby by jejich občané nejvíce potřebovali a následně na tyto služby sehnali společně peníze (z rozpočtů obcí, dotací), mohla by se tato služba rozšířit. Chelčický domov v

současné době plánuje zaměstnat na tuto službu 1 pečovatelku.

Terénní pečovatelskou službu pro celý SO ORP zajišťuje v současnosti CSP Vodňany, konkrétně 3 pečovatelky, z čehož 1 se věnuje pouze rozvozu obědů (tato služba je nejvíce využívána) a další 2 pracují s klienty přímo v terénu. Aktuální kapacita je zcela naplněna. Řešením by opět byla spolupráce obcí z hlediska plánu poptávky po společných službách a na ty společně sehnat finanční prostředky.

Věcné argumenty (vazba na dosažené výstupy analýzy a další zdroje):

- SWOT
 - Slabé stránky
 - maximální naplněná kapacita terénních sociálních služeb
 - horší dostupnost sociálních služeb z hlediska dopravní obslužnosti malých obcí
 - příležitosti
 - rozvoj sociálního bydlení v přirozeném prostředí
 - hrozby
 - stárnutí populace
- tabulky analytické části (datová základna)
 - většina kapacity poskytovaných sociálních služeb je téměř 100% naplněna
- Šetření mezi představiteli obcí
 - Největší problémy sociálních služeb
 - Nedostatečná kapacita pečovatelské služby (2 obce)
 - Téma pro meziobecní spolupráci v sociálních službách
 - Služby ambulantní a terénní obecně (7 obcí)
 - Podpora při udržení osob ze zdravotním postižením a seniorů v přirozeném prostředí (5 obcí)
- Komunitní plán sociálních služeb SO ORP Vodňany

Jednou z priorit v KPSS je Rozvoj sociálních služeb, a to především rozvoj služeb sociální péče, které ve SO ORP poskytuje jediná organizace a to ve formě domova pro seniory, odlehčovací služeb a pečovatelské služby příspěvková organizace zřízená městem Vodňany – Centrum sociální pomoci Vodňany.

- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje

I v plánech sociálních služeb pro celý Jihočeský kraj je jedním z opatření zřízení nebo rozšíření registrovaných kapacit pečovatelské služby, podpoření seniorů i pečujících osob v jejich přirozeném sociálním prostředí a zachování sociálních vazeb.

Příčinou problému, proč by bylo potřeba do budoucna řešit právě rozšíření terénních sociálních služeb je to, že tyto služby jsou určeny osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, a rodinám s dětmi, jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby. Těchto osob bude v budoucnu přibývat a proto je důležité řešit tuto

problematiku včas. Cílem je trvalé zajištění terénní pečovatelské služby pro všechny občany SO ORP Vodňany, kteří ji potřebují a především díky této službě aktivní udržení seniorů v přirozeném prostředí, na což je kladen mezi starosty většiny obcí SO ORP velký důraz.

Pokud by se do budoucna správně neplánovalo, neanalyzovala by se poptávka po těchto službách v území a neodhadly by se kapacity terénních sociálních služeb, mohlo by dojít k tomu, že by se v jeden okamžik zvýšila poptávka po těchto službách, jelikož by hodně lidí stejné věkové kategorie dosáhlo důchodového věku a stadia, když se o sebe již nedokáží postarat a poskytovatelé sociálních služeb by nemohli na tuto poptávku rychle zareagovat, jelikož dostávají peníze na své služby na rok, dále využívají různé dotace a sponzorské dary, financování těchto služeb je velice náročné. Jak již bylo řečeno, lidé využívající terénní sociální služby bude stále přibývat, i s ohledem na stále pozdější odchod do důchodového věku a **důsledkem neřešení tohoto problému** by mohlo být „odkládání“ těchto lidí do různých zařízení, stacionářů a domů pro seniory a pod.

2. Nedostatečná nabídka služeb sociální prevence dětí a mládeže

Ze šetření o stavu sociálních služeb ve SO ORP Vodňany bylo vyhodnoceno, že pro cílovou skupinu dětí a mládež není v území žádné registrované zařízení. Ve spádovém centru území (městě Vodňany) můžeme říci, že je poměrně široká nabídka volnočasových aktivit pro děti, přesto část dětí tráví hodně času neorganizovaně, na ulici.

Vhodným prostředím pro trávení volného času těchto dětí by bylo nízkoprahové zařízení nebo klub, kde bude vhodná nabídka volnočasových aktivit a odborná pomoc, pravidelné aktivity, kroužky pro děti ohrožené společensky nežádoucími jevy. Pracovníci centra pomohou mladým lidem řešit komplikované životní události (nepříznivé rodinné prostředí, zapojení se do skupiny, problémy se školou, volbou povolání či získáním pracovních návyků).

Původně definovaný problémový okruh „Absence služeb sociální prevence dětí a mládeže“ byl opět upraven po jednání fokusní skupiny. Nelze říci, že by se tyto služby v SO ORP vůbec nevyskytovaly, např. ve Vodňanech působí o. s. Prevent, které zde zajišťuje terénní program (jihočeský streetwork). Služeb pravidelně využívalo celkem 36 uživatelů, převážně dětí a mládeže (tj. mají uzavřenou smlouvu o poskytování soc. služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách). Dalších zhruba 200 osob bylo osloveno v rámci programu včasné intervence, který se zaměřuje na děti a mládež, jež jsou ohroženy užíváním návykových látek. Z těchto důvodů byl tento okruh nově definován jako „Nedostatečná nabídka služeb sociální prevence dětí a mládeže“.

Na jednání fokusní skupiny bylo také diskutována potřeba jakéhosi Komunitního centra jako místa setkávání mladých i seniorů. Ve SO ORP chybí místo setkání lidí v důchodovém věku, např. klub seniorů nebo podobné uskupení, které by mohlo sloužit část dne i pro setkávání mladých lidí či rodičů na mateřské dovolené.

Věcné argumenty (vazba na dosažené výstupy analýzy a další zdroje)

- SWOT
 - slabé stránky
 - absence zařízení pro děti a mládež - např. nízkoprahové zařízení nebo klub
 - příležitosti
 - koordinace volnočasových aktivit pro děti a mládež
 - vzdělávání mládeže v oblasti prevence

- hrozby
 - nárůst sociálně-patologických jevů
- tabulky analytické části (datová základna)
 - žádné zařízení ve SO ORP neposkytuje sociální služby pro děti a mládež
- Šetření mezi představiteli obcí
 - Největší problémy sociálních služeb
 - Nedostatek služeb sociální prevence (1 obec)
- Komunitní plán sociálních služeb SO ORP Vodňany

Jedním z opatření v KPSS je Rozvoj služeb sociální prevence, které by spočívalo ve zřízení nízkoprahového centra pro děti a mládež: „Záměrem je zřídit nízkoprahové zařízení/klub pro děti a mládež, ve kterém bude nabídka volnočasových programů a poradenství. Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež poskytne ambulantní služby dětem ve věku od 6 do 26 let ohroženým společensky nežádoucími jevy. Cílem služby je zlepšit kvalitu jejich života předcházením nebo snížením sociálních a zdravotních rizik souvisejících se způsobem jejich života, umožnit jim lépe se orientovat v jejich sociálním prostředí a vytvářet podmínky k řešení jejich nepříznivé sociální situace.

Služba bude obsahovat:

- výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti
- zprostředkování kontaktu se společenským prostředím
- sociálně terapeutické činnosti, pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.

V zařízení budou zajištěny programy pro různé věkové kategorie.“

- Strategický plán města Vodňany

Tato problematika se také objevuje okrajově v tomto dokumentu, kde se řeší poptávka po nízkoprahovém klubu (projekt S.5.4: Řešit poptávku po nízkoprahovém klubu v rámci cíle Umožnit a rozvíjet sportovní vyžití dětí a mládeže).

- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje

I v plánech sociálních služeb pro celý Jihočeský kraj jsou opatření týkající se Podpory a Rozvoje služeb nízkoprahových zařízení pro děti a mládež: „Kapacity sociálních služeb Jihočeského kraje nejsou pro tuto cílovou skupinu zcela optimální – služba NZDM není na území kraje rovnoměrně dostupná a stále existují „bílá místa“, kde je vyjádřena potřebnost, ale služba chybí.“

Jedná se často o děti z rodin v nepříznivé sociální situaci, na které nikdo nedohlídí, tvoří se různé party a skupinky, kde jeden strhne ostatní dav, z nudy vymýšlejí různé neplechy, což by vše mohlo být do budoucna **příčinou problému**, kdyby se neřešilo. Chybí zde také zázemí s volnočasovými aktivitami pro středoškoláky, přitom pouze ve Vodňanech je celkem 7 škol.

Pokud by se tento **problém do budoucna neřešil**, mohlo by těchto dětí přibývat, s čímž by mohlo souviset nárůst vandalismu, drogově závislých dětí a mládeže, nárůst sociálně-patologických jevů apod. Proto je potřeba těmto věcem předcházet a tuto mládež nenásilně organizovat, podat jim tímto pomocnou ruku a ukázat, jak lépe trávit svůj volný čas.

3. Absence odborného sociálního poradenství a využití rezerv v informovanosti

Z dotazníkového šetření mezi starosty a z mapování území vyplynulo, že na území SO ORP Vodňany chybí různé druhy poradenství, ať již přímo odborné sociální poradenství nebo ve vazbě na pedagogicko-psychologické poradenství. V současné době využívají lidé tyto služby v okolních městech (Písek, Strakonice, České Budějovice), avšak tyto služby jsou pro lidi z venkovských oblastí hůře dostupné z hlediska dopravní obslužnosti, obzvláště v cílových skupinách, které sociální poradenství potřebují (senioři, zdravotně postižení, osoby sociálně vyloučené či sociálním vyloučením ohrožené apod.).

Odborné sociální poradenství v současné době částečně provozuje Svaz postižených civilizačními chorobami v ČR, o. s. s pobočkou ve městě Vodňany, avšak tato služba je zaměřena pouze na určitou cílovou skupinu a je využívána nárazově, především ve spolupráci s odborem sociálních služeb ve Vodňanech.

Cílem služby je poskytovat bezpečnou, bezplatnou a kvalifikovanou podporu lidem při řešení jejich nepříznivé životní situace, udržet nebo posílit schopnosti a dovednosti uživatele s cílem dosáhnout jeho větší samostatnosti a nezávislosti v běžném životě, poskytnout podporu při řešení jeho nepříznivé sociální situace, zejména při vyřizování různých žádostí a odvolání, při řešení dluhové, bytové a pracovně právní problematiky.

Navrhované služby jsou odborné poradenství pro určité cílové skupiny, např. poradenství pro osoby v akutní krizi, ohrožené dluhovou pastí, občanská poradna, psychologická poradna, poradenství pro osoby ohrožené závislostí či závislé.

Tyto služby v současné době částečně doplňuje Odbor sociálních věcí a zdravotnictví Městského úřadu Vodňany, avšak do budoucna lidí vyhledávající tyto služby bude přibývat a bylo by vhodné zřídit pro SO ORP Vodňany kvalifikovanou službu odborného sociálního poradenství.

Kromě poradenství by bylo také dobré řešit osvětu a informovanost v sociálních službách (společné vypracování přehledu sociálních služeb ve SO ORP a jeho distribuce skrze informační kanály v obcích – do schránek, obecní nástěnky apod.). Tento problémový okruh je tudíž **provázán** na oba předchozí problémové okruhy, cílem je zlepšit informovanost široké veřejnosti o nabídce všech sociálních služeb, které mohou využívat.

I tento problémový okruh byl členy fokusní skupiny velmi diskutován, členové nesouhlasili s výrokem ve Slabých stránkách SWOT analýzy, že je „nedostatečná informovanost o nabídce sociálních služeb“. Na základě odborníků z fokusní skupiny byla teze přeformulována a přesunuta do Příležitostí jako „informovanost o nabídce sociálních služeb široké veřejnosti“.

Původně definovaný problémový okruh „Nedostatečné poradenství a informovanost v sociálních službách“ byl členy fokusní skupiny rozporován, domnívají se, že pro informovanost dělají maximum. Byl vydán Katalog poskytovatelů sociálních služeb ve SO ORP Vodňany, který byl distribuován na všechny obce, vydávají tištěné letáky, které jsou distribuovány po obcích, u lékaře, je možnost konzultovat problémy na příslušném odboru na MěÚ ve Vodňanech a pod. Zástupci poskytovatelů sociálních služeb proto uvítají upřesnění rezerv v poskytování informací o sociálních službách ze strany starostů obcí. Informovanost byla proto spíše směřována na posílení odborného sociálního poradenství. Proto byl problémový okruh upraven na „Absence odborného sociálního poradenství a využití rezerv v informovanosti“.

Vazba na dosažené výstupy analýzy:

- SWOT
 - slabé stránky
 - absence odborného sociálního poradenství
 - příležitosti
 - informovanost o nabídce sociálních služeb široké veřejnosti
- tabulky analytické části (datová základna)
 - Odborné sociální poradenství má zaregistrované Svaz postižených civilizačními chorobami v ČR, o.s. s pobočkou ve městě Vodňany, avšak tato služba je pouze pro určitou cílovou skupinu osob.
- Komunitní plán sociálních služeb ORP Vodňany

Jedním z opatření v KPSS je Rozvoj odborného sociálního poradenství: „Záměrem je vybudovat síť odborného poradenství pro určité cílové skupiny. Služby budou poskytovány ambulantní formou a budou zaměřeny na:

- poradenství pro osoby v akutní krizi,
- občanská poradna,
- psychologická poradna,
- poradenství pro osoby ohrožené závislostí (alkohol, kouření, hrací automaty),
- další typy poradenství podle potřeb občanů.“

Dalším opatřením je Informovanost o sociálních a doprovodných službách a to zejména přes městské a obecní úřady a organizace, katalogy, letáky a místní tisk, budou hledány i další zdroje informování. V rámci komunitního plánování je vydáván aktualizovaný Katalog poskytovatelů sociálních a doprovodných služeb.

- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje

I v plánech sociálních služeb pro celý Jihočeský kraj jsou opatření týkající se odborného sociálního poradenství: „Cílem tohoto Opatření je optimalizovat síť poskytovatelů, kteří poskytují službu odborného sociálního poradenství. Ideální předpoklad pro naplnění funkční sítě poskytovatelů je minimálně 1 poskytovatel odborného sociálního poradenství v bývalém okresním městě, který nemá úzce omezenou cílovou skupinu, ale pokryje svou činností poptávku uživatelů z různých cílových skupin.“

Dalším opatřením je Zvýšení informovanosti uživatelů a potencionálních uživatelů sociálních služeb, samospráv, případně také pracovníků v pomáhajících profesích o sociálních službách.

Absence odborného sociálního poradenství by mohlo být do budoucna **příčinou řady problémů**, jedná se totiž o kvalifikované služby, které jsou poskytovány se zaměřením na potřeby jednotlivých okruhů sociálních skupin osob v občanských poradnách, manželských a rodinných poradnách, poradnách pro seniory, poradnách pro osoby se zdravotním postižením, poradnách pro oběti trestných činů a domácího násilí apod. Tyto služby jsou v současné době stále více potřeba a vyhledává je více lidí, kteří skončí v dluhové pastí, potřebují poradit v krizové životní situaci a nemají se na koho obrátit.

V případě **neřešení tohoto problému** by přibývalo lidí ohrožených sociálním vyloučením, ohrožené chudobou, drogově závislých apod. Včasným řešením problémů, radou a konzultací s odborníkem by lidé těmto problémům předcházeli a mohli vyřešit svou krizovou životní situaci včas.

4. Posílení dobrovolnictví a absence charitní činnosti

Tento problémový okruh vznikl až na základě jednání fokusní skupiny, kdy již na prvním setkání byla opakovaným diskutovaným bodem také potřeba rozvoje dobrovolnictví, bez dobrovolníků by některé organizace nemohly téměř fungovat. O tom, zda uvést rozvoj dobrovolnictví jako samostatný problémový okruh, se více diskutovalo na druhém setkání fokusní skupiny, kdy byl nakonec v tomto znění ustanoven čtvrtý problémový okruh.

Téma dobrovolnictví je vnímáno spíše jako rozvojový potenciál než problematická oblast. Je však potřeba do budoucna rozšiřovat počty dobrovolníků, bez nichž by někteří poskytovatelé sociálních služeb nemohli téměř fungovat, a mohlo by to být příčinou řady problémů. Vhodné by bylo také navázání dobrovolnictví ve spolupráci se školami, např. se Sociálně zdravotní školou ve Volyni, která nemá kam posílat své žáky na praxi. Je potřeba rozšiřovat nejen počty registrovaných, ale i neregistrovaných dobrovolníků. Dle národního dobrovolnického centra HESTIE pod pojmem dobrovolnictví jako veřejně prospěšná činnost chápeme jako ochotu člověka dát část svého času a sil ve prospěch potřebné organizace nebo člověka, aniž by s příjemcem pomoci byl vázán přátelskými či jinými vazbami. Z dobrovolné činnosti má přínos nejen její příjemce, ale i dobrovolník, kterému přináší nové přátelské vztahy, nové zkušenosti a dovednosti, někdy i částečné řešení problému nezaměstnanosti. Dobrovolníky najdeme nejčastěji v nestátních neziskových organizacích, které po roce 1989 kromě obnovy své činnosti rehabilitují také dobrovolnictví, jako jednu z občanských činností, která je v řadě zemí světa považována za samozřejmou součást života. Bohužel zatím tomu tak není v České republice.

Z hlediska dat z Ministerstva vnitra nevykonává žádná organizace ve SO ORP Vodňany dobrovolnickou péči, nicméně terénní šetření ukazuje jiné výsledky. Centrum sociální pomoci Vodňany mělo v roce 2013 pouze 8 dobrovolníků zaregistrovaných dle zákona o dobrovolnictví, avšak pod smlouvou uzavřenou s dobrovolnickým centrem ADRA České Budějovice, pod které tito dobrovolníci spadají. Dále do tohoto zařízení dochází celá řada dobrovolníků, kteří vykonávají tzv. neoficiální dobrovolnictví. Chelčický domov sv. Linharta má v současné době 17 dobrovolníků, ti ale zatím nejsou registrováni dle zákona o dobrovolnictví. I další organizace poskytující sociální a zdravotní služby mají menší či větší zkušenost s dobrovolníky a všichni se shodují, že jejich činnost je velice potřebná a vždy vítána.

Jde o to nevnímat dobrovolnictví jen jako výpomoc v sociálních službách, ale ve vztahu ke krizovému centru, charitě, proto se na téma dobrovolnictví navázaly také charitní činnosti. Charita ve Vodňanech funguje částečně, zasahuje sem charita České Budějovice, oblastní charita zde však chybí a mohlo by to být do budoucna příčinou řady problémů, jelikož tak zde není zajištěna pomoc pro lidi v krizových situacích, jako jsou povodně, vyhoření, domácí násilí, chybí zde nějaký krátkodobý azylový byt pro potřebné nebo např. místo, kam by lidé odnášeli nepotřebné šatstvo, která by poté mohlo sloužit potřebným. V rámci tohoto problémového okruhu se tedy řeší také zavedení charity pro ORP Vodňany, která by byla provázána se všemi poskytovateli sociálních služeb v území, s odborem sociálních služeb i se zdravotní službou Domácí péče, kde přímo na místě ví, komu by byla tato služba nejvíce potřebná. V rámci charity by se mohla také zřídit potravinová banka (např. ve spolupráci se školami).

Vazba na dosažené výstupy analýzy:

- SWOT
 - Příležitosti
 - rozvoj dobrovolnictví v sociálních službách
- tabulky analytické části (datová základna)
 - z hlediska dat z Ministerstva vnitra nevykonává žádná organizace ve SO ORP Vodňany dobrovolnickou péči
- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje

I v plánech sociálních služeb pro celý Jihočeský kraj jsou opatření týkající se Podpory dobrovolnictví: „Cílem Opatření je rozšířit počty dobrovolníků, jejich přípravu pro dobrovolnickou činnost a její organizační zajištění ve spolupráci s veřejností a školskými institucemi. Dalším cílem je nastavit systém využívání dobrovolnictví jako spolufinancování projektů realizovaných z grantů a příspěvků Jihočeského kraje, a tak motivovat poskytovatele k rozvoji a zkvalitnění služby a k většímu využívání dobrovolníků v sociálních službách. Kritériem je podpora, rozvoj a šíření dobrovolnictví mezi poskytovateli sociálních služeb v Jihočeském kraji. Konečným výstupem je zlepšení psychosociálních podmínek uživatelů služeb, rozvoj zájmových aktivit a udržení kontaktu se sociálním prostředím.

4.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Rozšíření terénní pečovatelské služby
Cíl 1.1	Zavést spolufinancování obcí ve SO ORP na terénních sociálních službách
Popis cíle	Cílem je, aby obce částečně přispívaly svým obyvatelům na zajištění terénních sociálních služeb, čímž se zvýší mimo jiné poptávka po službách, jejich kvalita a poskytovatelé tak budou mít lepší podmínky v poskytování služeb a budou moci lépe zaručit jejich nepřetržité fungování. Podle analýzy dat a šetření mezi zástupci obcí lidé ani nevědí, jaké služby by mohli využívat a hlavně si nechtějí platit tyto služby, využijí raději pomoc rodinných příslušníků nebo sousedů. I ze strany starostů je kladen důraz na zajištění těchto služeb a udržení tak seniorů a lidí s různým hendikepem v přirozeném sociálním prostředí, ve svém domově, ve své obci a tímto by toho šlo lépe docílit.
Opatření cíle	A.1 Zjistit legislativní možnosti při zavedení této praxe B.1 Nalézt nejlepší varianty řešení systému spolufinancování C.1 Zavést spolufinancování obcí na terénních sociálních službách <ul style="list-style-type: none"> • Stanovit výši příspěvku ze strany obcí a uživatelů • Hledat další zdroje financování
Indikátory cíle	Počet obcí spolufinancujících terénní sociální služby
Správce cíle	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany

Cíl 1.2	Uspokojit poptávku po terénních sociálních službách
Popis cíle	Poskytovatelé sociálních služeb, starostové i obyvatelé obcí si uvědomují, že je do budoucna potřeba plánovat a řešit právě nabídku terénních sociálních služeb. V současné době je poptávka po této službě plně uspokojena, kapacita je však 100% naplněna. Tyto služby jsou určeny osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, a rodinám s dětmi, jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby. Těchto osob bude v budoucnu přibývat, a proto je důležité řešit tuto problematiku včas. Cílem je trvalé zajištění terénní pečovatelské služby pro všechny občany SO ORP Vodňany, kteří ji potřebují a především díky této službě aktivní udržení seniorů a lidí s hendikepem v přirozeném prostředí.
Opatření cíle	B.1 Vyhodnotit finanční náklady na terénní pečovatelskou službu C.1 Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • Realizovat šetření mezi potenciálními odběrateli služby s cílem zjistit poptávku v území • Vyjednat koordinaci terénní sociální služby mezi poskytovateli (Chelčický domov sv. Linharta a CSP Vodňany)

	<ul style="list-style-type: none"> • Realizovat informační kampaň o možnostech terénní sociální služby <i>Realizovat samostatně či v provázanosti s cílem 3.2.</i> • Zajistit terénní sociální služby jednotlivými poskytovateli
Indikátory cíle	Počet odmítnutých žádostí o terénní sociální služby
Správce cíle	Starosta obce Chelčice

Cíl 1.3	Provázat spolupráci poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb
Popis cíle	Cílem pro dlouhodobé zajištění terénních sociálních služeb je také provázanost se zdravotními službami. Ve SO ORP Vodňany funguje služba Domácí péče, kterou zde prostřednictvím Českého červeného kříže Strakonice vykonávají 4 Komunitní sestry v domácí péči, profesionální zdravotnice, které tak zajišťují komplexní zdravotní terénní služby všem cílovým a věkovým kategoriím. Za optimální způsob péče o seniora je považována možnost setrvat co nejdéle v domácím prostředí. Pokud se senior dostane do nepříznivé zdravotní a sociální situace a funkční postižení narušuje soběstačnost, vyžaduje jeho stav většinou poskytování dlouhodobé péče. Optimálním modelem je tzv. sdílená péče, kdy senior zůstává ve svém domácím prostředí a na pečování se podílí rodina spolu s poskytovateli služeb, je mu zajištěna sociální péče a v případě potřeby právě i služby zdravotní péče. Ani jedna z těchto služeb by však nefungovala bez doplnění té druhé.
Opatření cíle	C.1 Obeznamit poskytovatele navzájem o spektru a možnostech služeb sociálních a zdravotních <ul style="list-style-type: none"> • Realizovat pravidelné schůzky aktérů působících ve zdravotních a sociálních službách • Společně realizovat informační kampaň o sociálních a zdravotních službách po obcích <i>Realizovat samostatně či v provázanosti s cílem 3.2.</i>
Indikátory cíle	Počet společných schůzek poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb Počet obcí, kde byla realizována informační kampaň
Správce cíle	Ředitelka Centra sociální pomoci Vodňany

Problémový okruh 2	Nedostatečná nabídka služeb sociální prevence dětí a mládeže
Cíl 2.1	Zřídít nízkoprahové zařízení
Popis cíle	Ze šetření o stavu sociálních služeb ve SO ORP Vodňany vyplynulo, že pro cílovou skupinu děti a mládež není v území žádné registrované zařízení. Ve spádovém centru území (městě Vodňany) je poměrně široká nabídka volnočasových aktivit pro děti, přesto část dětí tráví hodně času neorganizovaně, na ulici. Cílem je proto zřízení nízkoprahového zařízení, vhodného prostředí pro trávení volného času těchto dětí, kde bude nabídka volnočasových aktivit a odborná pomoc,

	pravidelné aktivity, kroužky pro děti ohrožené společensky nežádoucími jevy. Pracovník centra může pomoci mladým lidem řešit komplikované životní události (nepříznivé rodinné prostředí, zapojení se do kolektivu, problémy se školou, volbou povolání či získáním pracovních návyků). Zaměstnanec tohoto zařízení by mohl zároveň fungovat jako koordinátor nízkoprahových aktivit a preventivních programů pro problémové děti v celém SO ORP, zároveň by spolupracoval s o. s. Prevent, které tuto cílovou skupinu v území podchycuje.
Opatření cíle	A.1 Zmapovat předpisy a povinnosti pro zřízení nízkoprahového zařízení A.2 Vypracovat dohodu obcí o finanční spoluúčasti na provozu zařízení B.1 Vypracovat finanční analýzu zřízení a provozu nízkoprahového zařízení B.2 Nalézt a využít externí finanční zdroje na zařízení a provoz zařízení C.1 Nalézt vhodné prostory pro zřízení nízkoprahového zařízení C.2 Vytvořit dramaturgii a program zařízení C.3 Zajistit personální obsazení zařízení
Indikátory cíle	Počet zaregistrovaných služeb (nízkoprahové zařízení) Počet obcí, které finančně přispívají na provoz zařízení
Správce cíle	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany

Cíl 2.2	Zavést nízkoprahové volnočasové aktivity dětí a mládeže (v případě nerealizace cíle 2.1)
Popis cíle	Tato varianta by připadala v úvahu, pokud by nebyly dostupné finanční prostředky na vybudování nízkoprahového zařízení. Volnočasová nabídka je ve spádovém centru SO ORP, městě Vodňany poměrně pestrá (od formálního uměleckého vzdělávání, které reprezentuje ZUŠ, přes neformální vzdělávání zaštitěné DDM, ale i množstvím nezávislých kroužků, klubů a kurzů po celém SO ORP). Problémem ale zůstává nabídka pro problémové cílové skupiny, které zpravidla od rodičů finance na tyto aktivity nedostanou, zároveň jim „násilně“, formální a organizované setkávání nevyhovuje. Cílem by tedy bylo zavést např. při již stávajících organizacích, ve spolupráci s DDM a sportovními kluby, nízkoprahové volnočasové aktivity, které by byly zdarma pouze pro problémovou cílovou skupinu dětí a mládeže.
Opatření cíle	A.1 Zmapovat předpisy a povinnosti pro zřízení těchto aktivit B.1 Vypracovat finanční analýzu zřízení a provozu nízkoprahových aktivit B.2 Nalézt a využít externí finanční zdroje na podporu aktivit C.1 Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • Nalézt zaštitění těchto aktivit (prostorové, produkční) • Vytvořit program a harmonogram aktivit • Zajistit koordinátora stávajících aktivit
Indikátory cíle	Zavedení nízkoprahových volnočasových aktivit
Správce cíle	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany

Cíl 2.3	Posílit práci škol a volnočasových institucí v oblasti sociální prevence dětí a mládeže
Popis cíle	Problém nedostatečné spolupráce a aktivit v oblasti sociální prevence dětí a mládeže je vnímán již ze strany škol, i když jsou různé snahy o posílení těchto aktivit, školy o to nejeví přílišný zájem, je to otázka financí a času pedagogů. V případě vybudování nízkoprahového zařízení (viz cíl 2.1) by toto zařízení sjednotilo sdružení, programy a aktivity v této oblasti. Problém je podpořen i tím, že na školách chybí školní psycholog, který by se této problematice mohl věnovat (absence školního psychologa je také řešena skrze téma školství v rámci Strategie). Cílem je tedy posílit a provázat práci škol a volnočasových institucí v oblasti sociální prevence dětí a mládeže, což by mělo přispět k lepšímu výsledku v řešení těchto problémů.
Opatření cíle	C.1 Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • Posílit spolupráci výchovných poradců s poskytovateli sociálních služeb zabývajících se sociální prevencí dětí a mládeže <i>Provázat s cíli problémového okruhu 1 z oblasti školství.</i> • Realizovat programy ve školách či volnočasových institucích ohledně sociální prevence dětí a mládeže • Rozšířit působnost o.s. Prevent po území SO ORP • Motivovat výchovné poradce škol k realizaci aktivit a projektů k předcházení sociálně-patologických jevů
Indikátory cíle	Počet společných zrealizovaných aktivit škol a volnočasových institucí v oblasti sociální prevence dětí a mládeže
Správce cíle	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany

Problémový okruh 3	Absence odborného sociálního poradenství a využití rezerv v informovanosti
Cíl 3.1	Zřídit poradenství v krizových situacích
Popis cíle	Odborné poradenství ve SO ORP není zajištěno, do budoucna lidé vyhledávající tyto služby bude přibývat a cílem by tedy bylo zřídit pro SO ORP Vodňany kvalifikovanou službu odborného sociálního poradenství. Lidé potřebují rady v krizových situacích jako je rozvod, insolvence apod., většinou nechtějí řešit přes odbor, to už je instituce, příliš formální. Mělo by se zavést bezplatné poradenství, kam a na koho se obrátit, základní věci by se vyřešily na místě, na ostatní odborné věci by mohl být alespoň zprostředkovan kontakt. Opět by bylo vhodné, aby toto bylo realizováno ve spolupráci s obcemi, daný pracovník by se mohl pohybovat ideálně po všech obcích SO ORP. Menší prostor pro zřízení kanceláře tohoto pracovníka nabízí CSP Vodňany (v Domě s pečovatelskou službou), druhým nutně řešeným aspektem by bylo personální zajištění (a s tím spojené financování) a třetí věcí pak je zajištění „mobility“ daného pracovníka.
Opatření cíle	B.1 Vyhodnotit náklady na provoz kanceláře a mzdové náklady B.2 Nalézt a využít externí finanční zdroje na podporu aktivit

	C.1 Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> Zajistit personální obsazení služby <i>Provéřít možnost zajištění služeb zástupci stávajících poskytovatelů sociální služeb</i> Propagovat službu po celém území SO ORP Zajistit prostorové zázemí pro činnost poradce („Domeček“)
Indikátory cíle	Zřízení odborného sociálního poradenství
Správce cíle	Předsedkyně Svazu postižených civilizačních chorobami v ČR - Základní organizace Vodňany

Cíl 3.2	Posílit informovanost ve SO ORP o nabídce sociálních služeb
Popis cíle	Cílem je zlepšit obecnou informovanost široké veřejnosti o nabídce služeb, nejen formou tištěné propagace, ale např. jakési kampaně pro starosty a obyvatele jednotlivých obcí. CSP Vodňany plánuje do budoucna rozšíření aktivit i pro veřejnost (zejména z cílové skupiny seniorů). V rámci společného setkávání seniorů by tak šlo realizovat nenásilnou formou vzdělávání o sociálních službách po jednotlivých obcích – cílem by mohlo být zlepšení informovanosti cílových skupin a zároveň školení starostů o nabídce v SO ORP, aby byli schopni erudovaně poradit, pokud se na ně občan obrátí s žádostí o pomoc v krizové sociální situaci. Na přípravě těchto kampaní by spolupracovali všichni poskytovatelé v území, k tomuto účelu by se pravidelně scházeli a předávali si vzájemné informace.
Opatření cíle	C.1 Zajistit informovanost po jednotlivých cílových skupinách <ul style="list-style-type: none"> Zvýšit informovanost starostů ohledně možností v sociálních službách a nabídce služeb v SO ORP Podporovat propagační a publikační činnost o nabídce sociálních služeb široké veřejnosti C.2 Realizovat informační setkání po jednotlivých obcích <ul style="list-style-type: none"> Dohodnout s představiteli obcí finanční a organizační zajištění akce (např. kulturní akce spojená s osvětou ohledně sociálních služeb) Organizovat setkávání po obcích pro širokou veřejnost <i>Akci zorganizuje tým složený ze stávajících poskytovatelů sociálních služeb. Provázat s opatřením C.3.</i> C.3 Podpořit informovanost mezi poskytovateli <ul style="list-style-type: none"> Realizovat pravidelná setkávání poskytovatelů sociálních (a souvisejících zdravotních) služeb za účelem předávání informací, řešení krizových situací a sdílení příkladů dobré praxe <i>Realizovat samostatně či v provázanosti s cíli 1.2 a 1.3.</i>
Indikátory cíle	Počet obcí, kde byla zrealizována informační kampaň Počet společných schůzek poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb
Správce cíle	Ředitelka Centra sociální pomoci Vodňany

Problémový okruh 4	Absence charitní činnosti a posílení dobrovolnictví
Cíl 4.1	Zajistit charitní služby ve SO ORP
Popis cíle	Charita ve Vodňanech funguje částečně, zasahuje sem charita České Budějovice, oblastní charita zde však chybí a je to vnímáno jako problém. Není tak zde zajištěna pomoc pro lidi v krizových situacích jako jsou povodně, vyhoření, domácí násilí, chybí zde nějaký krátkodobý azylový byt pro potřebné nebo např. místo, kam by lidé odnášeli nepotřebné šatstvo, které by poté mohlo sloužit potřebným. Cílem je zavedení charity pro SO ORP Vodňany, která by byla provázána se všemi poskytovateli sociálních služeb v území, s odborem sociálních služeb i se zdravotní službou Domácí péče, kde přímo na místě ví, komu by byla tato služba nejvíce potřebná. V rámci charity by se mohla také zřídit potravinová banka (např. ve spolupráci se školami).
Opatření cíle	A.1 Zmapovat předpisy a povinnosti pro zavedení charitních aktivit B.1 Vypracovat možnosti spolupráce obcí B.2 Definovat spektrum aktivit (azylový byt, potravinová banka, šatník ...) C.1 Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • Zajistit personální obsazení aktivit <i>Provázat spolupráci s již existujícími organizacemi a poskytovateli.</i> • Zajistit zázemí pro vybrané aktivity
Indikátory cíle	Zřízení oblastní charity
Správce cíle	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany

Cíl 4.2	Zvýšit počet dobrovolníků a rozšířit spektrum dobrovolnických aktivit
Popis cíle	Téma dobrovolnictví je vnímáno spíše jako rozvojový potenciál než problematická oblast. Cílem je však do budoucna rozšiřovat počty dobrovolníků, bez nichž by někteří poskytovatelé sociálních služeb nemohli téměř fungovat, vhodné by bylo navázání dobrovolnictví ve spolupráci se školami, např. se Sociálně zdravotní školou ve Volyni, která nemá kam posílat své žáky na praxi. Jde o to nevnímat dobrovolnictví jen jako výpomoc v sociálních službách, ale ve vztahu ke krizovému centru, charitě, potřebná by byla např. pomoc s vyklížením místností u starých lidí tak, aby měli zprovozněnou alespoň jednu místnost, ve které by mohli důstojně žít, pomoc při vymalování a následné návštěvy seniorů, aby je čas od času někdo zkontroloval.
Opatření cíle	A.1 Zmapovat předpisy a povinnosti ohledně dobrovolnictví B.1 Ekonomická analýza dobrovolnické práce B.2 Společná finanční podpora obcí dobrovolnických programů C.1 Předávat si příklady dobré praxe mezi jednotlivými organizacemi C.2 Realizovat aktivity vedoucí ke zvýšení prestiže dobrovolnictví a propagovat dobrovolnictví

Indikátory cíle	Počet dobrovolníků Počet akcí k propagaci dobrovolnictví
Správce cíle	Ředitelka Chelčického domova sv. Linharta

4.2.4 Indikátory

Problémový okruh 1	Rozšíření terénní pečovatelské služby		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET UŽIVATELŮ TERÉNNÍ PEČOVATELSKÉ SLUŽBY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Poskytovatelé terénní pečovatelské služby (CSP Vodňany, Chelčický domov sv. Linharta)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		120	140
Skutečnost	100		
Popis měřítka	V roce 2013 byla kapacita pečovatelské služby, kterou poskytuje CSP Vodňany 100 klientů (jedná se i o klienty Pečovatelského domu). Tato služba je však 100% naplněna. Od roku 2015 bude pečovatelské služby zajišťovat také Chelčický domov sv. Linharta, tím se zvýší počet klientů služby, počítá se zhruba o 20 klientů. Cílem je do budoucna udržet tyto služby v plné míře maximálně dostupné pro všechny klienty. Indikátor umožňuje sledovat průměrný počet uživatelů služeb s tím, že plán počtu těchto osob je dán expertním odhadem.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet klientů využívajících terénní pečovatelské služby		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy poskytovatelů		

Cíl 1.1	Zavést spolufinancování obcí ve SO ORP na terénních sociálních službách		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET OBCÍ SPOLUFINANCUJÍCÍCH TERÉNNÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Poskytovatelé terénní pečovatelské služby – CSP Vodňany, Chelčický domov sv. Linharta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		9	12
Skutečnost	3		
Popis měřítka	V současné době město Vodňany jako zřizovatel CSP přispívá finančně na zajištění těchto služeb, dále město Bavorov, které provozuje Dům s pečovatelskou službou a také obec Chelčice, která přispívá finančně na zřízení terénní pečovatelské služby Chelčického domova sv. Linharta. Cílem je, aby i ostatní obce ve SO ORP přispívaly buď přímo svým občanům na tyto služby, nebo na zajištění terénní pečovatelské služby jednotlivými poskytovateli. Indikátor umožňuje sledovat zapojení těchto obcí v jednotlivých letech.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí ve SO ORP přispívajících finančně na zajištění terénních sociálních služeb (obec započtena pokud hradí minimálně za 1 klienta ročně, tj. minimálně 4000,-/klienta/rok)		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy poskytovatelů, rozpočty obcí		

Cíl 1.2	Uspokojit poptávku po terénních sociálních službách		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET ODMÍTNUTÝCH ŽÁDOSTÍ O TERÉNNÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBY		

Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	CSP Vodňany, Chelčický domov sv. Linharta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	0
Skutečnost	0		
Popis měřítka	V současné době je poptávka po terénních sociálních službách plně uspokojena, kapacita je však 100% naplněna. Cílem je, aby i do budoucna byly tyto služby zajištěny, pro všechny obyvatele obcí SO ORP a aby každý, kdo bude tyto služby potřebovat, je také dostal. Indikátor umožňuje sledovat průměrný počet odmítnutých žádostí o tyto služby, s tím, že za optimální se považuje nemít žádné odmítnuté klienty.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet odmítnutých žádostí o tyto služby u všech poskytovatelů terénních sociálních služeb ve SO ORP		
Zdroj čerpání dat	Interní zdroje poskytovatelů terénních sociálních služeb		

Cíl 1.3	Provázat spolupráci poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET SPOLEČNÝCH SCHŮZEK POSKYTOVATELŮ SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH SLUŽEB		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Důležité pro kvalitní zajištění sociální oblasti pro občany je vzájemná provázanost a doplňkovost zdravotních a sociálních služeb. Zástupci těchto organizací by mezi sebou měli pravidelně komunikovat, předpoklad je 4x ročně, a informovat se vzájemně o aktuální nabídce svých služeb, konkrétně také u jakých klientů je vyžadována jaká služba apod. Tyto společné schůzky by měl zaštiťovat OSVZ MěÚ Vodňany.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet společných schůzek zástupců poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb ve SO ORP		
Zdroj čerpání dat	Zápisy ze společných schůzek		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KDE BYLA REALIZOVÁNA INFORMAČNÍ KAMPAŇ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Snahou je posílit obecně informovanost o nabídce sociálních služeb v území a to nenásilnou formou, při společných setkáních poskytovatelů, uživatelů služeb, starostů a občanů v jednotlivých obcích, při společné kulturní akci, která bude sloužit jako jakási informační kampaň. Indikátor umožňuje sledovat počet obcí, které se do těchto aktivit připojí. Do roku 2017 se předpokládá, že tato akce alespoň jednou v roce proběhne zhruba ve třetině obcí ve SO ORP, do roku 2020 je plán, že proběhne v další třetině obcí SO ORP.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí, kde proběhne informační kampaň		
Zdroj čerpání dat	Internetové stránky obcí		

Problémový okruh 2	Nedostatečná nabídka služeb sociální prevence dětí a mládeže		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET ORGANIZACÍ ZAJIŠŤUJÍCÍCH SLUŽBY SOCIÁLNÍ PREVENCE DĚTÍ A MLÁDEŽE		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	1		
Popis měřítka	Ve SO ORP působí o. s. Prevent z Českých Budějovic, které ve Vodňanech provádí terénní programy zaměřené především na prevenci drog u mladých lidí. Prioritou je zřízení nízkoprahového zařízení pro tuto cílovou skupinu ve SO ORP, avšak tento krok je legislativně a finančně náročný, proto se nejprve do roku 2017 předpokládá zřízení nízkoprahových aktivit pro děti a mládež, do roku 2020 se předpokládá otevření i nízkoprahového zařízení, což by znamenalo o 3 organizace zaměřující se na tuto problematiku.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet organizací zajišťujících služby sociální prevence dětí a mládeže ve SO ORP		
Zdroj čerpání dat	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		

Cíl 2.1	Zřídít nízkoprahové zařízení		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET ZAREGISTROVANÝCH SLUŽEB (NÍZKOPRAHOVÉ ZAŘÍZENÍ)		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Indikátor sleduje, zda došlo ke zřízení nové registrované služby - nízkoprahového zařízení pro děti a mládež z celého SO ORP. Tento krok je však příliš finančně a legislativně náročný, bohužel zprovoznění tohoto zařízení nepatří také mezi priority zástupců obcí, proto se s touto aktivitou počítá až v delším časovém horizontu.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet registrovaných služeb Nízkoprahového zařízení pro děti a mládež ve SO ORP		
Zdroj čerpání dat	Registr poskytovatelů sociálních služeb		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ FINANČNĚ PŘISPÍVAJÍ NA PROVOZ ZAŘÍZENÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zřizovatel nízkoprahového zařízení		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Indikátor sleduje, zda se obce ve spolupráci společně podílejí na provozu nově zřízené sociální služby nízkoprahového zařízení.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí přispívajících každoročně nějakou částkou na provoz zařízení		
Zdroj čerpání dat	Interní data poskytovatele této služby		

Cíl 2.2	Zavést nízkoprahové volnočasové aktivity dětí a mládeže		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	ZAVEDENÍ NÍZKOPRAHOVÝCH VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT		
Měrná jednotka	Splněno/ nesplněno		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		splněno	splněno
Skutečnost	nesplněno		
Popis měřítka	<p>Prioritou je zřízení nízkoprahového zařízení pro děti a mládež, avšak tento krok je legislativně a finančně náročný, proto se nejprve do roku 2017 předpokládá zřízení nízkoprahových aktivit pro děti a mládež, které by zaštiťoval jakýsi nízkoprahový klub, který by mohl vzniknout ve spolupráci s již fungujícím Domem dětí a mládeže nebo při některém ze sportovních klubů ve Vodňanech. Předpokládá se, že se tyto aktivity udrží po celou dobu, až do roku 2020, i v případě, že by vzniklo nízkoprahové zařízení.</p>		
Metodika a výpočet	Indikátor bude považován za splněný v případě, že budou nově zavedeny alespoň dvě nové aktivity – dva zájmové kroužky, které fungují kontinuálně.		
Zdroj čerpání dat	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		

Cíl 2.3	Posílit práci škol a volnočasových institucí v oblasti sociální prevence dětí a mládeže		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	POČET SPOLEČNÝCH ZREALIZOVANÝCH AKTIVIT ŠKOL A VOLNOČASOVÝCH INSTITUCÍ V OBLASTI SOCIÁLNÍ PREVENCE DĚTÍ A MLÁDEŽE		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	1		
Popis měřítka	<p>Problém nedostatečné spolupráce a aktivit škol v oblasti sociální prevence je řešen také v oblasti školství. Jde o to, aby se děti o této problematice dovídaly již na základních školách, k tomu mohou sloužit různé přednášky a workshopy, které tam budou alespoň jednou ročně realizovat instituce zabývající se touto problematikou (policie, o. s. Prevent, nízkoprahové zařízení apod.). V současné době toto probíhá pouze na Gymnáziu Vodňany. V rámci indikátoru se předpokládá, že do roku 2017 by se mohlo začít se 3 školami ve Vodňanech, do roku 2020 by se tato praxe zavedla na všech školách ve SO ORP.</p>		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet společně zrealizovaných aktivit na školách v ORP		
Zdroj čerpání dat	Internetové stránky škol		

Problémový okruh 3	Absence odborného sociálního poradenství a využití rezerv v informovanosti		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	POČET KLIENTŮ ODBORNÉHO SOCIÁLNÍHO PORADENSTVÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		

Roky	2013	2017	2020
Plán		20	50
Skutečnost	0		
Popis měřítka	V současné době není ve SO ORP dostupná registrovaná služba odborného sociálního poradenství, v území chybí různé druhy poradenství a s tím, že se lidé nemají na koho obrátit, souvisí také to, že by bylo potřeba řešit osvětu a lepší informovanost v sociálních službách, což by byl mimo jiné také úkol člověka, který by zajišťoval odborné poradenství ve SO ORP. Indikátor umožňuje sledovat, kolik klientů bude tato služba po svém zavedení mít (plán dán expertním odhadem).		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet osob využívajících služby odborného sociálního poradenství		
Zdroj čerpání dat	Internetové stránky poskytovatele		

Cíl 3.1	Zřídít poradenství v krizových situacích		
Číslo indikátoru	12		
Název indikátoru	ZŘÍZENÍ ODBORNÉHO SOCIÁLNÍHO PORADENSTVÍ		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		splněno	splněno
Skutečnost	nesplněno		
Popis měřítka	V současné době není ve SO ORP dostupná registrovaná služba odborného sociálního poradenství, což je vnímáno jako problém, tyto služby pro individuální případy částečně supluje Odbor sociálních věcí a zdravotnictví. Indikátor sleduje, aby do roku 2017 tato služba ve SO ORP vznikla a dokázala se ve SO udržet.		
Metodika a výpočet	Registrovaná služba odborného sociálního poradenství		
Zdroj čerpání dat	Registr poskytovatelů sociálních služeb		

Cíl 3.2	Posílit informovanost ve SO ORP o nabídce sociálních služeb		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KDE BYLA REALIZOVÁNA INFORMAČNÍ KAMPAŇ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Snahou je posílit obecně informovanost o nabídce sociálních služeb v území a to nenásilnou formou, při společných setkáních poskytovatelů, uživatelů služeb, starostů a občanů v jednotlivých obcích, při společné kulturní akci, která bude sloužit jako jakási informační kampaň. Indikátor umožňuje sledovat počet obcí, které se do těchto aktivit připojí. Do roku 2017 se předpokládá, že tato akce alespoň jednou v roce proběhne zhruba ve třetině obcí ve SO ORP, do roku 2020 je plán, že proběhne v další třetině obcí SO ORP.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí, kde proběhne informační kampaň		
Zdroj čerpání dat	Internetové stránky obcí		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET SPOLEČNÝCH SCHŮZEK POSKYTOVATELŮ SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH SLUŽEB		

Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Jedním z opatření tohoto cíle je také podpořit informovanost mezi poskytovateli služeb a to pravidelným setkáváním zástupců zdravotních a sociálních služeb, což už je samostatně řešeno v rámci indikátoru 4. Při těchto společných schůzkách by se mimo jiné také domlouvali na realizaci propagačních kampaní po obcích.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet společných schůzek zástupců poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb ve SO ORP		
Zdroj čerpání dat	Zápisy ze společných schůzek		

Problémový okruh 4	Posílení dobrovolnictví a absence charitní činnosti		
Číslo indikátoru	13		
Název indikátoru	ZŘÍZENÁ OBLASTNÍ CHARITA		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		splněno	splněno
Skutečnost	nesplněno		
Popis měřítka	V celém SO ORP nejsou dostupné charitní služby, stejně tak důležitost a potřebnost dobrovolnictví pro jednotlivé poskytovatele a jejich klienty není tolik v povědomí lidí, jak by mělo. Indikátor umožňuje sledovat, zda dojde ke zřízení oblastní charity pro SO ORP Vodňany, která by byla provázána se všemi poskytovateli sociálních a zdravotních služeb v území. Předpokládá se zprovoznění této služby do roku 2017, zavedení do praxe a její udržení po celou dobu, až do roku 2020.		
Metodika a výpočet	Zřízení oblastní charity a její kontinuální činnost ve sledovaném období		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy poskytovatelů		
Číslo indikátoru	14		
Název indikátoru	POČET DOBROVOLNÍKŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40	50
Skutečnost	25		
Popis měřítka	Indikátor umožňuje sledovat, kolik bude v jednotlivých letech přibývat dobrovolníků i u dalších poskytovatelů služeb s tím, že za optimální se považuje co největší počet dobrovolníků. Plán počtu těchto osob je dán expertním odhadem.		
Metodika a výpočet	Prostý součet registrovaných i neregistrovaných dobrovolníků u všech poskytovatelů sociálních služeb ve SO ORP		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy poskytovatelů		

Cíl 4.1	Zajistit charitní služby ve SO ORP		
Číslo indikátoru	13		
Název indikátoru	ZŘÍZENÁ OBLASTNÍ CHARITA		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		

Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Splněno	Splněno
Skutečnost	nesplněno		
Popis měřítka	V celém SO ORP není tato služba dostupná, což je vnímáno jako problém. Indikátor umožňuje sledovat, zda dojde ke zřízení oblastní charity pro SO ORP Vodňany, která by byla provázána se všemi poskytovateli sociálních a zdravotních služeb v území. Předpokládá se zprovoznění této služby do roku 2017, zavedení do praxe a její udržení po celou dobu, až do roku 2020.		
Metodika a výpočet	Byl splněn či nesplněn indikátor zřízení registrované služby oblastní charity ve SO ORP		
Zdroj čerpání dat	Registr poskytovatelů sociálních služeb		

Cíl 4.2	Personálně posílit dobrovolnictví a rozšířit spektrum dobrovolnických aktivit		
Číslo indikátoru	14		
Název indikátoru	POČET DOBROVOLNÍKŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40	50
Skutečnost	25		
Popis měřítka	Cílem je posílit počet registrovaných i neregistrovaných dobrovolníků jednotlivých poskytovatelů služeb, rozsah jejich činností a povědomí o morálním kreditu dobrovolnické práce, bez které by se někteří poskytovatelé vůbec neobešli. CSP Vodňany mělo v roce 2013 celkem 8 registrovaných dobrovolníků, Chelčický domov sv. Linharta 17 neregistrovaných dobrovolníků. Indikátor umožňuje sledovat, kolik bude v jednotlivých letech přibývat dobrovolníků i u dalších poskytovatelů služeb s tím, že za optimální se považuje co největší počet dobrovolníků. Plán počtu těchto osob je dán expertním odhadem.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet registrovaných i neregistrovaných dobrovolníků u všech poskytovatelů sociálních služeb ve SO ORP		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy poskytovatelů		
Číslo indikátoru	15		
Název indikátoru	POČET AKCÍ K PROPAGACI DOBROVOLNICTVÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	1		
Popis měřítka	V opatřeních tohoto cíle je také realizovat aktivity vedoucí ke zvýšení prestiže dobrovolnictví a propagovat mezi lidmi téma dobrovolnictví jako takového. V další rovině pak předávat příklady dobré praxe v dobrovolnictví mezi jednotlivými poskytovateli formou společných seminářů, workshopů. V roce 2013 se konal takovýto příkladný workshop na téma dobrovolnictví v Chelčicích. Indikátor umožňuje sledovat, kolik takovýchto aktivit na podporu dobrovolnictví a předávání si dobré praxe mezi jednotlivými poskytovateli se na území SO ORP Vodňany uskuteční, přičemž plán je do roku 2017 zrealizovat alespoň 5 takovýchto setkání, do roku 2020 celkem 10 setkání.		

4.3 Pravidla pro řízení strategie

4.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Vedoucí OSVZ MěÚ
Starosta města Vodňany
Starosta obce Chelčice
Ředitelka CSP Vodňany
Ředitelka Chelčického Domova sv. Linharta
Předsedkyně SPCCH Vodňany
Zástupce Domácí péče ČČK Strakonice (pobočka Vodňany)

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zavést spolufinancování obcí ve SO ORP na terénních sociálních službách	Vedoucí OSVZ MěÚ
1.2	Uspokojit poptávku po terénních sociálních službách	Starosta obce Chelčice
1.3	Provázat spolupráci poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb	Ředitelka CSP Vodňany
2.1	Zřídít nízkoprahové zařízení	Vedoucí OSVZ MěÚ

2.2	Zavést nízkoprahové volnočasové aktivity dětí a mládeže	Vedoucí OSVZ MěÚ
2.3	Posílit práci škol a volnočasových institucí v oblasti sociální prevence dětí a mládeže	Vedoucí OSVZ MěÚ
3.1	Zřídit poradenství v krizových situacích	Předsedkyně SPCCH Vodňany
3.2	Posílit informovanost ve SO ORP o nabídce sociálních služeb	Ředitelka CSP Vodňany
4.1	Zajistit charitní služby ve SO ORP	Vedoucí OSVZ MěÚ
4.2	Zvýšit počet dobrovolníků a rozšířit spektrum dobrovolnických aktivit	Ředitelka Chelčického Domova sv. Linharta

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů

Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	POČET UŽIVATELŮ TERÉNNÍ PEČOVATELSKÉ SLUŽBY	Poskytovatelé terénní sociální služby
2	POČET OBCÍ SPOLUFINANCUJÍCÍCH TERÉNNÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBY	Poskytovatelé terénní sociální služby
3	POČET ODMÍTNUTÝCH ŽÁDOSTÍ O TERÉNNÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBY	Poskytovatelé terénní sociální služby
4	POČET SPOLEČNÝCH SCHŮZEK POSKYTOVATELŮ SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH SLUŽEB	Vedoucí OSVZ MěÚ
5	POČET OBCÍ, KDE BYLA REALIZOVÁNA INFORMAČNÍ KAMPAŇ	Vedoucí OSVZ MěÚ
6	POČET ORGANIZACÍ ZAJIŠTŮJÍCÍCH SLUŽBY SOCIÁLNÍ PREVENCE DĚTÍ A MLÁDEŽE	Vedoucí OSVZ MěÚ
7	POČET ZAREGISTROVANÝCH SLUŽEB (NÍZKOPRAHOVÉ ZAŘÍZENÍ)	Vedoucí OSVZ MěÚ
8	POČET OBCÍ, KTERÉ FINANČNĚ PŘISPÍVAJÍ NA PROVOZ ZAŘÍZENÍ	Vedoucí OSVZ MěÚ
9	ZAVEDENÍ NÍZKOPRAHOVÝCH VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT	Vedoucí OSVZ MěÚ
10	POČET SPOLEČNÝCH ZREALIZOVANÝCH AKTIVIT ŠKOL A VOLNOČASOVÝCH INSTITUCÍ V OBLASTI SOCIÁLNÍ PREVENCE DĚTÍ A MLÁDEŽE	Vedoucí OSVZ MěÚ
11	POČET KLIENTŮ ODBORNÉHO SOCIÁLNÍHO PORADENSTVÍ	Vedoucí OSVZ MěÚ
12	ZŘÍZENÍ ODBORNÉHO SOCIÁLNÍHO PORADENSTVÍ	Vedoucí OSVZ MěÚ
13	ZŘÍZENÁ OBLASTNÍ CHARITA	Vedoucí OSVZ MěÚ
14	POČET DOBROVOLNÍKŮ	Vedoucí OSVZ MěÚ
15	POČET AKCÍ K PROPAGACI DOBROVOLNICTVÍ	Vedoucí OSVZ MěÚ

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně ve vztahu k rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně ve vztahu k rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

4.4 Závěr a postup zpracování

4.4.1 Shrnutí

Správní obvod obce s rozšířenou působností Vodňany zůstává nadále územím s relativně fungujícími sociálními vazbami v rodinách a v rámci obcí. Téma sociálních služeb tudíž část starostů nevyhodnocuje jako aktuální prioritu obce. Důraz na toto téma nicméně bude s trendem stárnutí populace a růstu rozdílu mezi zdravou délkou života a nadějí dožití růst. Téma sociálních služeb ve SO ORP Vodňany je podchyceno mimo jiné Komunitním plánem sociálních služeb (sloužil jako jeden z podkladových materiálů), jehož platnost nicméně v roce 2014 končí. Na základě vyhodnocení dostupných dat a zdrojů byly formulovány 4 problémové okruhy, kterými by se strategie měla zabírat.

Jedná se za prvé o problémový okruh Rozšíření terénní pečovatelské služby, k jehož vyřešení by měly směřovat 3 cíle. Konkrétně se jedná o cíl Zavést spolufinancování obcí ve SO ORP na terénních sociálních službách, dále Uspokojit poptávku po terénních sociálních službách a Provázat spolupráci poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb.

Druhým problémovým okruhem je Nedostatečná nabídka služeb sociální prevence dětí a mládeže, jelikož pro cílovou skupinu děti a mládež není v území žádné registrované zařízení. K jeho naplnění jsou definovány opět 3 cíle a to Zřídit nízkoprahové zařízení, pokud by se toto nepodařilo, tak druhým cílem je Zavést nízkoprahové volnočasové aktivity dětí a mládeže a třetím je Posílit práci škol a volnočasových institucí v oblasti sociální prevence dětí a mládeže.

Třetí problémový okruh se týká Absence odborného sociálního poradenství a využití rezerv v informovanosti, jelikož ze šetření vyplynulo, že na území SO ORP Vodňany chybí různé druhy poradenství, ať již přímo odborné sociální poradenství nebo ve vazbě na pedagogicko-psychologické poradenství. Cíli k jeho vyřešení jsou Zřídit poradenství v krizových situacích a druhým je Posílit informovanost ve SO ORP o nabídce sociálních služeb.

A poslední problémový okruh, který byl definován právě na základě práce fokusní skupiny, se nazývá Absence charitní činnosti a posílení dobrovolnictví a logicky má 2 cíle vedoucí k jeho řešení a to Zajistit charitní činnosti v ORP a za druhé Zvýšit počet dobrovolníků a rozšířit spektrum dobrovolnických aktivit.

Každý z těchto cílů má svého správce, který dohlíží na jeho plnění. Těmito správci jsou vzhledem k daným problémovým okruhům většinou jednotliví poskytovatelé sociálních služeb a také Odbor sociálních věcí a zdravotnictví, v jednom případě starosta obce.

Naplňování cílů je sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Za oblast sociálních služeb je jich celkem 14. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou, ve většině indikátorů je to Odbor sociálních věcí a zdravotnictví.

4.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Analytická část

Analytická část pro oblast sociálních služeb byla zpracovávána analytičkou ing. Jaroslavou Mitášovou (koordinátorka projektů MAS Rozkvět zahrady jižních Čech), průběžně byla konzultována a diskutována s realizačním týmem projektu. Analýza byla zpracovávána od ledna do května roku 2014. Analýzy lze rozdělit na 2 prolínající se části:

1. Kvantitativní část – vycházela z metodiky SMO ČR; zdrojová data pocházela částečně z Registru poskytovatelů sociálních služeb a Výročních zpráv těchto poskytovatelů, zejména ale z terénního šetření s poskytovateli sociálních služeb v ORP. Konzultována byla vždy s vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany Mgr. Jaroslavou Víznerovou.
2. Kvalitativní část – základem kvalitativní části byly řízené rozhovory se všemi poskytovateli sociálních služeb. Dalším vstupem této části byly výsledky z šetření (opět formou zejména řízených rozhovorů, částečně dotazníkem) mezi představiteli obcí. Starostové (návrstnost byla 15 ze 17 obcí) odpovídali na 2 klíčové otázky: (a) „Jaké klíčové problémy v daném tématu vidíte?“ a (b) „V jakých tématech spatřují prostor/potenciál pro meziobecní spolupráci?“.

Výstupy z obou částí byly podrobně vyhodnocovány v rámci celého realizačního týmu. Po projití všech vstupních údajů byla společně formulována SWOT analýza a analýza rizik. Stejným postupem byl formulován nástin variantních řešení – odhad předpokládaných problémových okruhů.

Celý tento výstup byl ve stručnosti představen na květnovém setkání představitelům obcí ORP Vodňany. Starostové měli za úkol hodnotit navržené variantní řešení. Neschválená variantní řešení byla vypuštěna, realizační tým zapracoval připomínky, které ze strany starostů zazněly a předložil rozpracovanou analytickou část k externí oponentuře.

Návrhová část

Návrhová část strategie byla zpracovávána v úzké spolupráci s tzv. fokusními skupinami. Fokusní skupina pro oblast sociálních služeb byla složena ze všech poskytovatelů sociálních služeb ORP (vyjma soukromých specializovaných zařízení: ředitelka Centra sociální pomoci ve Vodňanech (Mgr. Daniela Davidová), předsedkyně Svazu postižených civilizačními chorobami (Hana Čečková), ředitelka Chelčického domova sv. Linharta (Mgr. Klára Kavanová Mušková), vedoucí sociálně-terapeutické dílny při Chelčickém domovu sv. Linharta (Mgr. Markéta Cinádrová), sestra Domácí péče Českého červeného kříže Strakonice (Eva Veselá), ředitelka Domácí péče Českého červeného kříže Strakonice (Mgr. Marie Kadochová), vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany (Mgr. Jaroslava Víznerová) a zástupce představitelů obcí – starosta Chelčic a motivující starosta projektu (Jiří Iral). Naprostá většina nominovaných členů se schůzek pravidelně aktivně účastnila (viz Příloha 1 – Prezenční listiny jednání fokusních skupin tématu sociálních služeb) a pomáhala revidovat navržené postupy. Cílem první schůzky fokusní skupiny bylo představení výstupů analýz, hodnocení SWOT analýzy ze strany členů fokusní skupiny a revize navrženého nástinu variantních řešení. Výstupem setkání pak byla hodnocená SWOT analýza a formulace problémových okruhů. Na druhém setkání

fokusní skupiny byly formulovány cíle jednotlivých problémových okruhů. Na třetím a posledním setkání pak byly revidovány popisy cílů a formulována jednotlivá opatření, která by měla vést k naplňování jednotlivých cílů. Schůzky fokusní skupiny probíhaly v období od poloviny září do poloviny listopadu 2014.

V druhé polovině listopadu byly realizačním týmem v čele s analytičkou zodpovědnou za příslušnou oblast definovány indikátory jednotlivých cílů a navrženi správci cílů. Čtvrtého prosince proběhlo neoficiální setkání všech představitelů obcí SO ORP (v obcích, kde došlo k personálním změnám na pozici starosty, byly krátce po volbách vedeny individuální schůzky s koordinátorkou projektu a představeny dosavadní výstupy projektu, aby noví představitelé obcí mohli lépe porozumět navrhovaným cílům). Výstupem prosincového setkání bylo hodnocení a revize předložených cílů, konzultace správců cílů a editace textů.

Ke konci roku 2014 byla zpracovaná strategie předložena centrále SMO ČR k další oponentuře.

4.5 Přílohy

Příloha 1 – Prezenční listiny jednání fokusních skupin tématu sociálních služeb



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Prezenční listina

1. setkání fokusní skupiny Sociální služby

19. 9. 2014, Vodňany



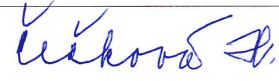
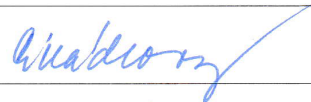

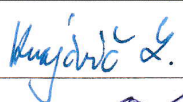

Jméno, příjmení	Organizace	Podpis
Mgr. Jaroslava Víznerová	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany	<i>Vízner</i>
Mgr. Bc. Daniela Davidová	Centrum sociální pomoci Vodňany	<i>Davidová</i>
Hana Čečková	Svaz postižených civilizačními chorobami Vodňany	<i>Čečková H.</i>
Mgr. Klára Kavanová Mušková	Chelčický domov sv. Linharta	
Mgr. Markéta Cinádrová	Chelčický domov sv. Linharta	<i>Cinádrová</i>
Eva Veselá	Domácí péče ČČK Strakonice – Vodňany	<i>Veselá Eva</i>
Jiří Iral	Obec Chelčice	<i>Iral</i>
Projektový tým		
Mgr. Linda Krajčovič		<i>Krajčovič L.</i>
Ing. Jaroslava Mitášová		<i>Mitášová</i>

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Prezenční listina

2. setkání fokusní skupiny Sociální služby

1. 10. 2014, Vodňany

Jméno, příjmení	Organizace	Podpis
Mgr. Jaroslava Víznerová	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany	
Mgr. Daniela Davidová	Centrum sociální pomoci Vodňany	
Hana Čečková	Svaz postižených civilizačními chorobami Vodňany	
Mgr. Klára Kavanová Mušková	Chelčický domov sv. Linharta	
Mgr. Markéta Cinádrová	Chelčický domov sv. Linharta	
Eva Veselá	Domácí péče Českého červeného kříže Strakonice – Vodňany	
Jiří Iral	Obec Chelčice	
Projektový tým		
Mgr. Linda Krajčovič		
Ing. Jaroslava Mitášová		

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Prezenční listina

3. setkání fokusní skupiny Sociální služby

3. 11. 2014, Vodňany

Jméno, příjmení	Organizace	Podpis
Mgr. Jaroslava Víznerová	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ Vodňany	<i>Víznerová</i>
Mgr. Daniela Davidová	Centrum sociální pomoci Vodňany	<i>Davidová</i>
Hana Čečková	Svaz postižených civilizačními chorobami Vodňany	<i>Čečková H.</i>
Mgr. Klára Kavanová Mušková	Chelčický domov sv. Linharta	
Mgr. Markéta Cinádrová	Chelčický domov sv. Linharta	<i>Cinádrová</i>
Eva Veselá <i>MARIE KADOCHEVOVÁ mgr.</i>	Domácí péče Českého červeného kříže Strakonice – Vodňany	<i>Veselá mgr.</i>
Jiří Iral	Obec Chelčice	<i>Iral</i>
Projektový tým		
Mgr. Linda Krajčovič		<i>Krajčovič</i>
Ing. Jaroslava Mitášová		<i>Mitášová</i>

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

5 Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod. Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod. Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže:

- [Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění](#)
- [Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění](#)
- [NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky](#)
- [Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění](#)

Identifikace problémů

ORP Vodňany je relativně malé území rurálního charakteru doposud bez přítomnosti velkých průmyslových komplexů s přehlednou sídelní strukturou, které má pokryté základní požadavky na svoz a zpracování odpadu. Z pohledu představitelů obcí (na základě dotazníkového šetření č. II. mezi starosty obcí) byly jako největší problémy vnímány vysoké ceny za svoz odpadů a neinformovanost občanů související s nízkou úrovní i kvalitou třídění separovaného odpadu (za problém je označilo 6 z 15 starostů). Menším (4 z 15 odpovědí), ale znatelným problémem, byly shledána špatná vybavenost území (velká vzdálenost k zařízení k nakládání s odpady nebo nedostupnost zařízení k nakládání s odpady). Tři starostové zmínili, že mají problém s černými skládkami či odpady pohozenými kolem komunikací. Pět obcí ze sedmnácti uvedlo, že v odpadovém hospodářství žádné problémy nemají.

Obce lze dle velikosti a možností řešit problematiku odpadového hospodářství (dále také OH) rozdělit do tří skupin (dále s nimi bude pracováno v návrhové části strategie):

1. města ORP (Vodňany 6970 obyv., Bavorov 1540 obyv.), které mají vlastní sběrné dvory, technické služby, Vodňany i sběrné suroviny. Na katastru Vodňan a sousedních Stožic se navíc nachází skládka, třídící linka a kompostárna klíčového hráče v ORP firmy Rumpold, s.r.o. – Vodňany.
2. obce od 150 do 500 obyv., kterých je v ORP většina (10 ze 17), mezi nimiž jsou poměrně výrazné rozdíly jak z pohledu systému sběru odpadu, tak i ekonomičnosti (finančním dopadům na rozpočet) likvidace odpadů.
3. obce do 100 obyv., kterých je v ORP 5 a mají omezené finanční možnosti řešit likvidaci odpadů a zároveň relativně malou produkci odpadů.

Stávající meziobecní spolupráce v odpadovém hospodářství

Zatím jediná spolupráce, která se aktuálně rýsuje, je kompostárna v Chelčicích, která by měla být otevřena 1.5.2014, do které obce Chelčice, Truskovice, Libějovice, Bavorov a Stožice budou svážet biologicky rozložitelný odpad.

Obec Bavorov řeší i pro tyto účely nákup svozového auta, které bude primárně využívat pro své místní části, které pravděpodobně vytíží jeho kapacitu (pokud by tomu tak nebylo, tak může být k jednání možnost využití auta i pro další obce). Podobně se uvažuje o koupi svozového vozu pro mikroregion Chelčicko-Lhenický, anebo alespoň o společném vozu.

Obec Pivkovice plánuje pořizovat mini kompostéry do domácností (skrze platformu SMOJK).

5.1.2 Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu, očekávaný vývoj

V ORP Vodňany je majoritním hráčem firma Rumpold, s.r.o. (se sídlem v Praze, která je dceřinou společností stejnojmenné rakouské firmy). Sváží a zpracovává odpad nejen z ORP Vodňany, ale i ze vzdálených ORP (Vimperk, Český Krumlov). Je vlastníkem dvou spaloven, z nichž jedna se nachází v ORP Strakonice, a druhá v Jihlavě, takže má kapacity a prostředky i pro spalování nebezpečného odpadu (dále také NO) a ostatního odpadu (dále také OO). Firma Rumpold, s.r.o. poskytuje i pronájem velkoobjemových kontejnerů i kontejnerů na separovaný odpad. Společnost EKO-KOM – krom své klíčové role spolupodílí se na financování nákladů spojených se sběrem separovaného odpadu – poskytuje pronájem kontejnerů na separovaný odpad.

Svoz a zpracování směsného komunálního odpadu (dále také SKO)

Svoz a zpracování SKO zajišťuje až na dvě výjimky (Budyně a Libějovice) firma Rumpold, s.r.o., která má přímo na území SO ORP Vodňany lokalizovanou skládku. Cena za svozový den⁸ se pohybuje na hladinách od 1380,- do 8800,- Kč vč. DPH, kde roli hraje vzdálenost (doprava) a množství odpadu. Průměrná cena za svozový den je 3152,- (včetně největších Vodňan). Tři obce platí nadprůměrnou cenu za svoz SKO (což je ovšem způsobeno tím, že jsou to největší obce ORP), deset obcí platí podprůměrnou cenu, čtyři obce nedodaly data. Většina zjištěných obcí má cenu za skládkování 1305,- (vč. DPH). Výjimky mají obce, na jejichž katastrálním území je skládka lokalizována – obec Stožice za uskladnění neplatí, město Vodňany nižší částku než ostatní. Pokud přepočteme výše uvedené údaje (cena za svozové dny plus cena za skládkování) na cenu za 1 tunu SKO, dojdeme k průměrné hodnotě za ORP kolem 2 800 Kč/t. Výše poplatku na občana obce (pouze dospělou osobu) se pohybuje od 0 do 570,-Kč.

Při porovnání se studií⁹ Institutu pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s. vycházejí náklady na svoz odpadu i skládkování v ORP Vodňany k poměrně rozdílným hodnotám. Ceny uvedené ze strany obcí byly opakovaně konzultovány s ekonomickým oddělením firmy Rumpold, s.r.o., které je znovu potvrdilo. Analýza a její výstupy tedy vycházejí z nich. Dle zmíněné studie průměrný náklad na sběr, svoz a odstranění/využití SKO činil v roce 2012 cca mezi 2 398 Kč/t (u obcí do 500 obyvatel) a 2 207 Kč/t (u obcí mezi 5 až 10. tis. obyv.). Průměrná hodnota téhož ukazatele za ORP Vodňany byla v témže roce okolo 2 800 Kč/t. Při srovnání s průměrem Jihočeského kraje je údaj SO ORP Vodňany stále vyšší – Jihočeský kraj uvádí hodnotu 2 460 Kč/t¹⁰.

Svoz a zpracování separovaného odpadu

Zatímco u svozu a zpracování směsného komunálního odpadu byla situace poměrně srovnatelná mezi obcemi, v separovaném odpadu je situace podstatně pestřejší. Svoz i zpracování zde zajišťuje přes malou velikost ORP velké množství subjektů. V šesti obcích (Bavorov, Bílsko, Budyně, Chelčice, částečně i Libějovice a Truskovice) zajišťuje firma Rumpold, s.r.o. pouze zpracování, obce si sváží separovaný odpad samy (mnohdy mají velmi inovativní přístup – viz komentář pod Tab. 87). V obci Čičenice sváží a zpracovává veškerý separovaný odpad firma .A.S.A., v obci Pohorovice sváží

⁸ Paušální cena, kterou platí obec za svoz SKO z celého svého území na skládku. Je určena na základě množství nádob, množství najetých km a množstvím odpadu. Není v ní započtena cena za skládkování odpadu.

⁹ Zdroj: Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012), Praha 2013. Dostupné online na <http://www.institut-urmo.cz/cz/projekty/18-odpadove-hospodarstvi>.

¹⁰ Zdroj: Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012), Praha 2013. Dostupné online na <http://www.institut-urmo.cz/cz/projekty/18-odpadove-hospodarstvi>.

a zajišťuje zpracování separovaného odpadu AMT Příbram, s.r.o. a ve dvou dalších obcích (Měky nec a Pivkovic e) sváží a zajišťuje zpracování napů l AMT Příbram, s.r.o. (sklo) a ROS Strakonice, a.s. (plast a papír). Libě jovice a Budyně sváží separovaný odpad samy a mají tři subjekty pro využití separovaného odpadu a to Rumpold, s.r.o., ROS Strakonice, a.s. a Sběrné suroviny Vodňany. Do systému EKO-KOM, a.s. je zapojeno osm obcí (Bavorov, Čičenice, Drahonice, Chelčice, Libě jovice, Pohorovice, Truskovice, Vodňany).

Z hlediska ceny, kterou vychází nakládání s odpady v jednotlivých obcích se situace velmi různí. Některé obce jsou schopny díky aktivnímu přístupu k řešení nakládání s odpady vycházet na téměř nulovou zátěž rozpočtu obce, jiné obce na odpadové hospodářství výrazně doplác ejí (ať absolutně, tak i v přepočtu na občana jsou rozdíly velmi výrazné). Průměrná cena za 1 t svez eného separovaného odpadu vychází od 456 do 5 133 Kč (vč. DPH). Roli samozřejmě hraje struktura druhů separovaného odpadu (např. jak velký podíl ze separovaného odpadu zabírá velmi těžké sklo vs. velmi lehké plasty), velikost obce a s tím související produkce separovaného odpadu, ale určitě i aktivita a kapacita starosty či dalších zastupitelů se problematikou nakládání s odpady aktivně zabýv at. Pro srovnání vychází cena za 1 tunu separovaného odpadu u obcí do 500 obyvatel zhruba 4 840 Kč za tunu, v obcích mezi 5 až 10 tis. obyvateli pak zhruba 4 100 Kč/t¹¹.

Částka, která se doplác í na občana z rozpočtu obce na nakládání s odpady ve SO ORP Vodňany, se pohybuje od 0 do 1242 Kč, což jsou opět velmi markantní rozdíly již v rámci ORP. Průměr ČR vychází v tomto ohledu na 884,20 Kč/obyvatele¹².

¹¹ Zdroj: Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012), Praha 2013. Dostupné online na <http://www.institut-urmo.cz/cz/projekty/18-odpadove-hospodarstvi>.

¹² Zdroj: Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012), Praha 2013. Dostupné online na <http://www.institut-urmo.cz/cz/projekty/18-odpadove-hospodarstvi>.

Nakládání s odpady

V této kapitole jsou uvedena zařízení k nakládání s odpady na území ORP a v jeho blízkosti. Dále jsou uvedena sběrná místa, komunitní kompostárny a bioplynové stanice.

Tab. 61 Sběrné dvory na území ORP, 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Rumpold, s.r.o.	Stožická 1333	38901 Vodňany	551953	neomezená (viz pozn. pod tabulkou)	Kapacita sběrného dvora = neomezená kapacita skládky = 50 000 t kapacita třídící linky = nezjištěno	s
2.	Miroslav Novák	Čičenická 1028	38901, Vodňany	551953	2000,00	2000,00	s
3.	Bavorov	Netolická 536	38773 Bavorov	550809			o

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od firem: Rumpold, s.r.o., TS Bavorov, s.r.o. Miroslav Novák. ČSÚ. Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady kraje.

Pozn.: sběrný dvůr, třídící linka a skládka Rumpold, s.r.o. k roční maximální kapacitě uvádějí, že je neomezená, řídí se požadavkem trhu, průměrně linkou projde 50.000 t odpadu ročně (dle zpráv z firmy možnost zvýšení kapacity v případě poptávky přidáním směn)

V případě sběrných dvorů je v ORP Vodňany dominantní firma Rumpold, s.r.o. Druhý větší oficiální sběrný dvůr je ve městě Bavorov, kde kromě svozových dnů po obci mohou sami občané dovézt tříděný odpad přímo na místo. Tam je evidováno, co bylo přivezeno jednotlivými domácnostmi a sčítá se do bonusů EKO-KOM a míra třídění jednotlivých domácností se následně promítá do poplatku domácnosti za odpad. V několika dalších obcích fungují sběrná místa či neregistrovaná místa obdobné funkce. Ostatní sběrná místa uvedená ve Web-souhlasech jsou převážně na inertní a biologicky rozložitelný odpad – cihelny, lomy, tak jak je uvedeno v tabulce výše. Způsob sběru a svozu jednotlivých druhů odpadu obcí ORP Vodňany je uveden v Tab. 87.

Tab. 62 Sběrná místa na území ORP, 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Rumpold, s.r.o.	Stožická	Vodňany	551953	neomezená (viz pozn. pod tabulkou)	50000 t skládka + třídící linka	s
2.	Chelčice	Chelčice 123	Chelčice	551139	info nedostupné		o
3.	Bavorov	Netolická 536	Bavorov	551953	nezjištěno	nezjištěno	o

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od firmy: František Marek. Odbor ŽP Vodňany. Webové stránky obce Chelčice. ČSÚ. Web-souhlasy.

Pozn.: sběrný dvůr, třídící linka a skládka Rumpold, s.r.o. k roční maximální kapacitě uvádějí, že je neomezená, řídí se požadavkem trhu, průměrně linkou projde 50.000 t odpadu ročně (dle zpráv z firmy možnost zvýšení kapacity v případě poptávky přidáním směn)

Tab. 63 Výkupny odpadů na území ORP, 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Prostor pro Vaše případné poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Sběrné suroviny a.s.	Na Čežárce 1088	Vodňany	551953	s	Vykupují Fe, papír, barevné kovy, přepravky

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od firmy: Sběrné suroviny Vodňany, a. s. ČSÚ.

Ve Vodňanech fungují sběrné suroviny využívané celým ORP – Sběrné suroviny, a.s. (se sídlem v Českých Budějovicích a pobočkou ve Vodňanech). Nabízejí možnost výkupu kovového odpadu, železa, barevných kovů, papíru, olovených akumulátorů a plastových přepravek. Zároveň nabízejí službu ekologické likvidace autovraků a provozují mobilní zařízení na sběr a svoz odpadu (odpad ze zahrad, inertní odpad apod.).

Tab. 64 Třídící linky na území ORP, 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Rumpold, s.r.o.	Stožická 1333	Vodňany	551953	Neomezeně	50000 t	S

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od firmy: Rumpold, s.r.o. ČSÚ.

Třídící linka je na území ORP Vodňany jedna, vlastní ji a provozuje firma Rumpold, s.r.o. V tomto zařízení se třídí na ní osm druhů papíru, čtyři druhy plastu plus dva druhy polystyrenu. V horizontu příštích 2 let je plánována její automatizace.

Tab. 65 Třídící linky v blízkosti území ORP, 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	A.S.A. České Budějovice, s.r.o.	Miletínská	Lišov	544779	-	-	s
2.	ODPADY PÍSEK, s.r.o.	Vydlabý 175	Staré Smrkovice	573523	5000 t	5000 t	s

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od firmy: ODPADY PÍSEK, s.r.o. ČSÚ.

Pozn.: A.S.A. České Budějovice, s.r.o. data neposkytla.

Tab. 66 Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Obce ORP, které využívají	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Rumpold, s.r.o.	Stožická 1333	Vodňany	551953	Bavorov, Bílsko, Budyně, Hájek, Chelčice, Krajníčko, Krašovice, Libějovice, Skočice, Stožice, Truskovice, Vodňany	s

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od firmy: Rumpold, s.r.o. ČSÚ.

Jediná třídící linka je v současné době v areálu a vlastnictví Rumpold, s.r.o. Rumpold, s.r.o. uvažuje i o zřízení zpracovatelské linky. Z pohledu kapacity je linka dostačující, je na ni svážen odpad jak z ORP Vodňany, i ze sousedních správních obvodů.

Tab. 67 Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Druh zařízení
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Rumpold, s.r.o.	Stožická 1333	Vodňany	551953	5000	1000	S	Kompostárna a bioplynová stanice
2.	Chelčice	Chelčice	Chelčice	551139	1300	zatím není v provozu	s – o	Kompostárna

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od OŽP MěÚ Vodňany, z webových stránek obce Chelčice, od p. Záhoroky (kompostárna Chelčice). ČSÚ.

Tab. 68 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti území ORP, 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo popisné	obec	ZÚJ			
1.	Písek	Smrkovická ul.	Písek	549240	5-6000 t	5000 t	O
2.	OK PROJEKT, s.r.o.	Okružní 665	České Budějovice	544256	Nezjištěno	Nezjištěno	S
3.	Ing. M. Janda – Služby v ŽP	Brixovy Dvory 195	Volary	550671	Nezjištěno	nezjištěno	S

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od OŽP MěÚ Vodňany, z webových stránek jednotlivých zařízení. ČSÚ.

Tab. 69 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Obce ORP, které využívají	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Rumpold, s.r.o.	Stožická 1333	Vodňany	551953	Vodňany, Stožice, Bavorov	S
2.	Chelčice	Chelčice	Chelčice	551139	Bavorov, Chelčice, Truskovice, Libějovice, Stožice	s-o

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od firmy: Rumpold, s.r.o. P. Záhorka (kompostárna Chelčice).

Zatím dvěma funkčními kompostárnami jsou Rumpold, s.r.o. ve Vodňanech a od 1. 6. 2014 je v provozu i kompostárna Chelčice. Do kompostárny Chelčice je svážen BRO z obcí Bavorov, Chelčice, Truskovice, Libějovice, nejnověji se chtějí připojit i Stožice. Krom těchto obcí bude sloužit i Malovicím a Netolicím ze sousedního ORP. Kompostárna by měla působit jako nezisková organizace s poplatky pouze za svoz a energie na výrobu kompostu, a na vytvoření rezervy na případné opravy. Měl by fungovat tzv. Kyjovský model – kolik zelené hmoty dá obec, tolik v poměru dostane kompostu. Ostatní obce zatím řeší situaci ve spolupráci s místními družstvy či zemědělci. Dochází tak k předcházení vzniku odpadů. Obec Pivkovic plánuje občanům zakoupit kompostéry do domácnosti.

Tab. 70 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, Pro); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Rumpold, s.r.o.	Heydukova 1111	Strakonice	550787	1 500	1 403	zdravotnické odpady, odpadní oleje, sorbenty, obaly, odpady z různých odvětví průmyslové činnosti	S
2.	Rumpold, s.r.o.	Humpolecká 5	Jihlava	586846	1 500	1 404	zdravotnické odpady, odpadní oleje, sorbenty, obaly, odpady z různých odvětví průmyslové činnosti	S
3.	Termizo, a. s.	Třída Dr. M. Horákové 571/56	Liberec	556904	96 000	98 066	ZEVO, směsný komunální odpad	s
4.	SITA CZ a.s. - Spalovna nebezpečných odpadů Ostrava	Slovenská 2071	Ostrava	545911	21 200	20 565	nebezpečné odpady z různých odvětví průmyslové činnosti, odpady ze zdravotní a veterinární péče, chemikálie, regulované látky, odpady PCB	s
5.	Pražské služby, a. s.	Průmyslová 615/32 108 00 Praha-Malešice	Praha	500224	310 000	297 759	ZEVO, směsný komunální odpad	s

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od firmy: Rumpold, s.r.o. ČSÚ.

Tab. 71 Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Rumpold, s.r.o.	Heydukova 1111	Strakonice	550787	Všechny obce ORP	s

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od firmy: Rumpold, s.r.o. ČSÚ.

Rumpold, s.r.o. jako majoritní firma v nakládání s komunálním odpadem v ORP Vodňany vozí odpad do spaloven po celé České republice, přednostně do těch, které vlastní (nejbližší Strakonice, ale i Jihlava). V případě některých kategorií je svážen odpad vyprodukovaný v ORP i do vzdálených spaloven (Ostrava, Liberec a Praha). Spalovány jsou zejména nebezpečné odpady (zdroj info – Rumpold, s.r.o.).

Tab. 72 Sklárky odpadů provozované na území ORP, 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Rumpold, s.r.o.	Stožická 1333	389 01 Vodňany	551953	OO, NO, i IO	zaplněny 1. a 2. etapa na 100 %, 3. etapa se plní (plán do roku 2023)	S

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od firmy: Rumpold, s.r.o. ČSÚ. POH JČ kraje.

Tab. 73 Sklárky odpadů provozované v blízkosti území ORP, 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	ODPADY PÍSEK, s.r.o.	Vydlaby 175	Písek, Smrkovice	397 01	S-OO s podskupinou S-OO3 a S-OO2. Je zde možné ukládat pouze ostatní a komunální odpady (O) včetně jediného nebezpečného odpadu (N), tj. azbest.	O, S
2.	Recyklace odpadů a sklárky a.s	Písecká 1279	Strakonice	386 01	OO,NO,IO	S
3.	Sklárka odpadů Libínské Sedlo - František Hejtmánek s.r.o.	Sídliště Hájký 448	Vlachovo Březí	384 22	Nezjištěno	S

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od firmy ODPADY PÍSEK, s.r.o., ROS a.s., ČSÚ. POH JČ kraje.

Velký dopad na to, jaké jsou dominantní způsoby nakládání s odpady v ORP, má lokalizace sklárky Rumpold, s.r.o. na katastrálním území města Vodňany a obce Stožice. Maximální kapacita sklárky Rumpold, s.r.o. (z povinného hlášení OŽP MěÚ Vodňany, k 15. 2. 2013) je pro ostatní odpad 765 tis. m³ (z toho 405 m³ volných) a pro nebezpečný odpad 35 tis. m³ (z toho volných 11 tis. m³). Na tuto sklárku je svážen odpad ze všech obcí SO ORP (i z území dalších správních obvodů). Sklárky odpadů provozované v blízkosti území ORP mají na samotný správní obvod minimální dopad – jsou využívány ty v území SO.

Tab. 74 Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti území ORP, 2014

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Městské hospodářství Vodňany, s. r.o.	Výstavní 726/II	Vodňany	551953	Využití odpadu z cihelny k terénním úpravám	O-S
2.	Pískovna Chelčice	Pískovna Chelčice	Chelčice	551139	Má oprávnění k využití odpadu k rekultivaci	O
3.	Miroslav Novák	Čičenická 1028	Vodňany	551953	Shromažďují a třídí pneumatiky dalším zpracovatelům: Bonus Borovany (výroba granulátu), Barum (protektorování), Diamo Mydlovary (nerecyklovatelné využití pro stavebně-technické využití)	S
4.	František Marek - Lom Křepice	Lom Křepice u Vodňan	Křepice	551953	Využití odpadu z cihelny k terénním úpravám	S
5.	AMT Příbram, s.r.o.	Dubno, Kalová pole	Příbram	539911	Recyklace skla	S
6.	Silon, s.r.o.	Průmyslová 451	Planá nad Lužnicí	552828	Recyklace plastů	S

Zdroj: Vlastní šetření mezi starosty. Vlastní šetření na základě dat od firmy: Rumpold, s.r.o., Fr. Marek, AMT Příbram, s.r.o., M. Novák. Odbor ŽP Vodňany. ČSÚ.

Městské hospodářství Vodňany, s. r.o. a Pískovna Chelčice především využívají odpady z cihel k rekultivacím. František Marek má již dva roky pozastavenou činnost pro nedostatek materiálu, ale stále ještě figuruje na seznamu, taktéž coby zpracovatel inertního odpadu k terénním úpravám. Miroslav Novák shromažďuje pneumatiky, třídí a prodává je dalším zpracovatelům jak na protektorování, tak na výrobu granulátu či stavebně technické využití. AMT Příbram, jeden z největších českých výkupců a zpracovatelů skla sbírá sklo nejen z několika obcí, ale odebírá jej i vytříděné z Rumpoldu, s.r.o. a dále jej zpracovává na své lince v Dubně. Podobně Silon Planá n. Lužnicí se zabývá výkupem a recyklací plastů pro širší okolí (nejen ORP Vodňany).

Černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Ve Vodňanech a jejich místních částech je poslední záznam o černých skládkách z roku 2009. Městská policie zde v rámci jednorázového šetření zaznamenala 35 případů černých skládek, které oznámila technické skupině Městského hospodářství Vodňany, která měla na starosti jejich likvidaci. Za rok 2013 je číslo zatím neúplné, ale dosud je na černých skládkách ve Vodňanech a jejich místních částech spočteno okolo 15 t odpadu a cena za jeho likvidaci by byla dle údajů OŽP MěÚ okolo 50 tis. Kč. Většina starostů z ostatních obcí uváděla, že černé skládky nejsou velkým problémem, jsou schopni je svépomocí likvidovat. Výhodou malých obcí je, že zde mnohdy ještě funguje sociální kontrola a osobní domluva.

Na území ORP Vodňany se nachází tři lokality s ekologickou zátěží¹³. V prvním případě se jedná o sedimenty rybníka Čežárka, kde je i přes odbahnění v roce 2011 stále kontaminace rybníčních sedimentů PCB. Zdroj je neznámý. Dochází k přímému kontaktu kontaminovaných sedimentů s podzemní a povrchovou vodou. Druhou lokalitou je skládka a okolí Rumpold 01 Vodňany, s.r.o s tím, že dosud nejsou sice žádné informace o kontaminaci, ale na lokalitu je nutno nahlížet jako na podezřelou. Zatím nelze vyloučit nezbytnost realizace nápravného opatření a je zcela nutný je průzkum kontaminace. Třetí lokalita je „Na Radčickém vrchu“ u obce Radčice u Vodňan. Území se nachází při patě svahu údolní nivy Blanice v těsné blízkosti rybníků (Malá, Velká Podvinice) v bývalém lomu. Skládka kontaminuje povrchové i podzemní vody.

¹³ Zdroj dat: Systém evidence kontaminovaných míst dostupný na www.sekm.cz.

Produkce odpadů

V této části se analýza zabývá zjištěním podrobných dat týkajících se produkce odpadů (data jsou čerpána až na výjimky z Veřejného informačního systému odpadového hospodářství Ministerstva životního prostředí¹⁴) a dále identifikací odpadů, jejichž původcem je obec (data taktéž z Veřejného informačního systému odpadového hospodářství Ministerstva životního prostředí, dále také od firmy EKO-KOM, a.s. či dalších zdrojů).

Tab. 75 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO), 2008-2012

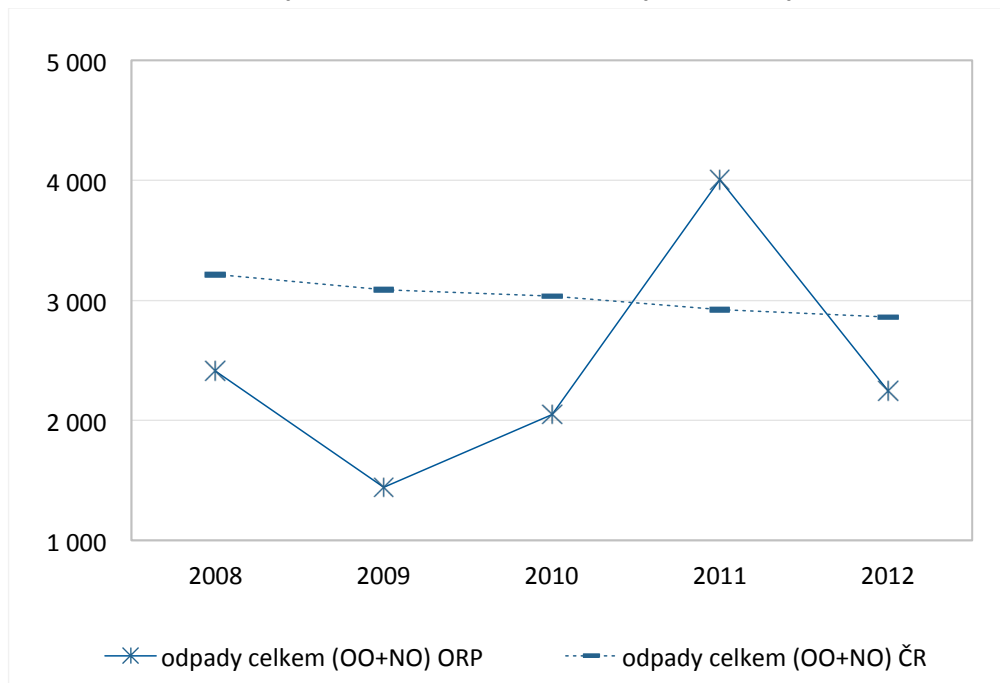
Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	35 206,92	27 676,85	16 402,13	23 468,75	46 790,19	25 556,45
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	741,12	283,95	466,57	538,14	265,07	740,63
Celková produkce (OO a NO)	36 394,65	27 960,81	16 868,70	24 006,89	47 055,26	26 297,07

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Produkce ostatních odpadů i nebezpečných odpadů ve sledovaném období kolísá, v roce 2011 došlo k výraznému nárůstu ostatních odpadů. Dá se s jistotou říci, že celkový trend nerespektuje cíle POH, dle kterých by se produkce obou druhů odpadu měla snižovat. V přepočtu na obyvatele jsou oba ukazatele pod průměrem ČR, což je ovšem pravděpodobně dáno rurálním charakterem ORP a nepřítomností větších výrobních a průmyslových komplexů. Odpady ze zemědělství vykazují klesající trend, což odpovídá trendu snižování zemědělské výroby v ČR za uvedené období. Výrazněji vzrostly stavební a demoliční odpady. Nárůst ostatních odpadů v roce 2011 z velké části vysvětluje (dle informací OŽP MěÚ Vodňany) projekt odbahnění rybníku Čezárka, kde bylo vytěženo mnoho tun sedimentů, které se vykazují pod č. 17 05 04, resp. 17 05 03. Potvrzen byl i nárůst stavebních a demoličních odpadů. Dále pak vzrostly i odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot, lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev a odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů a odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů. Výrazněji poklesly jen Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely. Mírný pokles je patrný v kategorii Komunální odpady.

¹⁴ Databáze dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>.

Graf 14. Měrná produkce¹⁵ ostatního a nebezpečného odpadu – srovnání ORP a ČR, 2008 - 2012



Zdroj: Vlastní výpočet na základě dat z Veřejného informačního systému odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH a ČSÚ.

Na hladinách produkce odpadů je zřetelná kolísavost jak nebezpečných, tak i ostatních odpadů. Důvodem je zejména malá velikost ORP, kde jsou jednorázové projekty spojené s vysokou produkcí odpadu (např. odbahnění rybníka či zvýšená produkce ve stavebnictví) v datech hned viditelné. Z hlediska měrné produkce (množství odpadu v kg v přepočtu na obyvatele) nebezpečného a ostatního odpadu v porovnání s průměrem ČR ORP Vodňany spíše na nižších hladinách. Vyjma roku 2011, kdy produkce odpadů v ORP výrazně stoupla, se průměrně pohybuje měrná produkce ostatního a nebezpečného odpadu na hodnotách mezi 500 až 1500 kg, což je pod průměrnou produkcí České republiky. Důvodem bude pravděpodobně rurální charakter ORP a nepřítomnost větších výrobních, průmyslových a továrenských komplexů. V tomto kontextu je třeba zmínit, že produkci odpadů a její výkyvy nejvíce ovlivňuje podnikový sektor. Obecně se dá říci, že celkový trend v produkci odpadů není v souladu s cíli POH, dle kterých by se produkce obou druhů odpadů měla snižovat.

¹⁵ Měrná produkce = množství vyprodukovaného odpadu (v kg) přepočtené na 1 obyvatele

Tab. 76 Celková a měrná produkce ostatních a nebezpečných, jejichž původcem je obec, 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Vodňany	11 670	136,20	11	6 854	587	6 990	599
Jihočeský kraj	636 611	10 326	16	335 009	526	345 335	542

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V Tab. 76 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 27 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 18 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 73 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů (význam těchto subjektů na produkci OO a NO uveden také výše).

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za JČ kraj, vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 0,47 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 56 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. 77 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP, 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	1 893,19	547,61	1 771,36	362,44	95,70
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	0,00	0,60	0,48	37,80	35,44
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	0,00	0,00	0,00	1,54	0,18
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	5,63	3,52	0,00	0,00	0,00

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	0,78	1,62	0,59	0,24	0,00
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot, lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	17,91	17,45	19,29	0,53	111,46
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,65	0,62	0,61	0,47	0,39
10	Odpady z tepelných procesů	39,77	64,66	46,96	182,93	21,32
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	7,08	11,14	103,40	0,00	141,18
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	41,63	67,67	156,68	31,54	375,51
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	69,78	39,88	61,10	43,09	115,84
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	0,50	0,41	0,38	0,88	1,22
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	546,21	309,78	329,29	507,14	760,05
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	3 194,42	206,96	3 469,78	2 415,76	1 714,04
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	2 831,95	6 457,22	7 694,69	32 777,69	12 154,25
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího	22,28	0,37	0,49	0,97	12,58
19	Odpady ze zařízení na zpracování odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	13 235,13	1 767,76	3 832,23	4 435,37	4 871,83
20	Komunální odpady včetně složek z odděleného sběru	6 053,92	7 371,41	6 519,56	6 256,82	5 886,08
Celková produkce odpadů [t]		27 961	16 869	24 007	47 055	26 297

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Pozn.: Neuvedeny skupiny odpadů, které měly po celé sledované období nulové hodnoty.

Z hlediska produkce odpadů po skupinách odpadu je zřejmé, že stejně jako u celkové produkce je v ORP patrné velké kolísání a výkyvy v produkci odpadů. Nejvýznamnější skupinou z hlediska celkové produkce odpadů jsou stavební a demoliční odpady (17), komunální odpady (20), odpady z ČOV a ze zařízení na

zpracování odpadu (19), zemědělství, myslivost apod. (02) a další odpady (16). Všechny tyto skupiny produkují odpad za rok v ORP v řádu tisíců tun za rok, ostatní skupiny pak v řádu desítek či jednotek tun za rok. U dvou skupin – zemědělství (02) a odpady ze zařízení na zpracování odpadu (19) – lze pozorovat výrazný pokles produkce odpadů ve sledovaném období (2008 až 2012). Skupina komunálních odpadů (20), tedy zejména co vyprodukuje domácnosti, ve sledovaném období mírně klesala (ale podstatně méně výrazně než předchozí uvedené). U stavebních a demoličních odpadů (17) lze naopak pozorovat výrazný nárůst a to zejména v roce 2011, kdy produkce vystoupala na více než 32 tis. tun odpadu. Po konzultaci s odborem životního prostředí na MěÚ byl výrazný nárůst této hodnoty potvrzen (působení stavebních firem, demolice objektů apod.).

Výrazný nárůst byl zaznamenán ve skupině odpadů Úpravy kovů a plastů (12) a to z cca 40 tun na více než 370 tun ve sledovaném období. Na tomto nárůstu se mohou podílet firmy AM Steel, s.r.o., Pöttinger, s. r.o. a také jeho hlavní dodavatel firma STROJÍRNA VODŇANY s. r.o., které zhruba v tomto období započali či rozšířili svou výrobu v lokalitě Vodňan.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vyříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté

v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vyříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. 78 Celková produkce odpadů na území ORP, 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	27 960,81	16 868,70	24 006,89	47 055,26	26 297,07
Celková produkce KO	6 562,81	7 655,59	6 808,71	6 762,00	6 614,42
Celková produkce SKO	4 158,08	4 376,09	4 463,89	3 835,81	4 047,40

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Celková produkce komunálního odpadu ve SO ORP spíše stagnuje. V letech 2011 a 2012 byl zaznamenán nárůst celkové produkce všech odpadů (jednalo se o výrazný nárůst odpadu z demolice, což bylo ověřeno OŽP MěÚ Vodňany). Produkce směsného komunálního odpadu a celková produkce odpadu spíše kolísá v závislosti na malém měřítku ORP Vodňany, kde jsou změny ihned patrné. Měrnou produkci komunálního a směsného komunálního odpadu zobrazuje Graf 15 v příloze. Z grafu je zřejmé, že produkce komunálního odpadu je řádově srovnatelná s průměrem ČR – v jednom ze sledovaných let byla (2009) mírně nad průměrem, čtyři sledované roky zase mírně pod průměrem, celkově vychází na zhruba 600 kg na producenta¹⁶ za rok.

V produkci směsného komunálního odpadu je situace méně pozitivní – produkce SKO je ORP Vodňany výrazně vyšší než je celostátní průměr. Po celé sledované období produkce neklesá pod hladinu 300 kg/producenta, což je zhruba celostátní průměr. V letech 2008 až 2010 je hodnota měrné produkce SKO ORP Vodňany až ke 400 kg na producenta, v letech 2011 a 2012 klesá na zhruba 320 až 350 kg/producenta.

¹⁶ Nutno podotknout, že produkce odpadu pochází v případě těchto dat nejen od občanů, ale celkově od všech producentů (tedy i od právních subjektů a živnostníků). Stejně platí u všech měrných produkcí z GROUP ISOH. Produkci, kterou vyprodukovali obyvatelé, sledují tabulky s produkcemi od obcí.

Tab. 79 Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Vodňany	11 670	4 629,82	396,73	3 486,70	298,77	262,14
Jihočeský kraj	636 611	238 129,23	374,06	136 066,71	213,74	228,14

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA).

V Tab. 79 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 70 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 86 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 30 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 27 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 89 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., tak se hodnoty liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Graf 15. Měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu – srovnání ORP a ČR, 2008 - 2012



Zdroj: Vlastní výpočet na základě dat Veřejného informačního systému odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH a ČSÚ.

Produkce SKO není v souladu s cíli POH – nikterak výrazně se nesnižuje, spíše kolísá a stagnuje okolo obdobných hodnot a to i přes otevření kompostárny Rumpold, s.r.o. v roce 2011 a stoupající trend ve třídění odpadů.

Celková produkce KO z hlediska jednotlivých složek odpadu

Nejvýznamnějším druhem komunálního odpadu z hlediska množství je směsný komunální odpad (200301) se stabilní hodnotou kolem 4 tis. t ročně (fluktuuje mezi 3,8 a 4,4 tis. tunami), který pochází zejména z domácností. Druhou množstevně nejvýraznější kategorií KO je zemina a kameny (200202) s hodnotami kolem 1 tis. tun za rok. Ostatní složky se pohybují v hodnotách zhruba o řád níže.

Jasně pozitivním trendem je zřejmý nárůst v kategoriích papír a lepenka (200101), sklo (200102), plasty (200139), dále obaly uvedených komodit (150101, 150102, 150107) většinou z podnikového sektoru, což je způsobeno zvyšováním třídění odpadů ve firmách v posledních letech. Nárůst se projevil i v kategorii

Biologicky rozložitelného komunálního odpadu (vybrané kódy ze skupiny 20) ze zhruba 4,5 tis. tun na 5,5 tis. tun. Z nebezpečných odpadů vzrostly mírně jen pesticidy, což pravděpodobně souvisí s likvidací starých zásob v zemědělské výrobě.

Tab. 80 Separovaný sběr odpadů na území ORP, 2008-2012

Produkce tříděného odpadu [t]	Katalogové číslo odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	287,02	498,66	592,49	933,64	1011,63
Sklo	150107, 200102	73,67	161,73	102,21	146,66	113,95
Plast	150102, 200139	102,02	96,23	114,28	152,27	539,13
Nápojové kartony	150105	0,00	0,00	0,01	0,74	1,16
Celkem separovaný sběr		462,71	756,62	808,99	1233,31	1665,87

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Pozn.: V datech GROUP ISOH se vzhledem k nesprávně vykázanému množství separovaného odpadu vyskytla evidenční chyba potvrzená odborem OH Vodňany.

Jak bylo uváděno výše, velmi pozitivně lze vnímat nárůst produkce separovaného odpadu a to u všech složek. Dlouhodobě se výrazněji zvyšuje množství vytříděného papíru, což se shoduje s údaji poskytnutými starosty z ORP. Zároveň je nutné uvést, že v některých obcích možnost třídít papír není (vliv vesnického charakteru ORP a s tím spojené topení tuhými palivy). V posledních letech se zvýšilo zejména množství vytříděných plastů. Znatelný nárůst je zaznamenán u obcí, které v ORP přešly k pytlovému sběru namísto vyvážení kontejnerů (nejen zvýšením množství vyprodukovaného tříděného plastu, ale i dopadem na rozpočet obcí). Produkce skla se kolísavě drží své úrovně v průměru 120 tun ročně ve sledovaném období. Produkce nápojových kartonů se mírně zvyšuje, nápojové kartony se začínají sbírat teprve v posledních pár letech a pouze v několika obcích (v naprosté většině obcí není možno nápojové kartony samostatně třídít, resp. občané nejsou dostatečně informováni o tom, že je možno je třídít do plastů, z nichž jsou následně vyseparovány na třídící lince).

Elektropřístroje v ORP sbírají firmy Asekol a Elektrowin, síť jejich rozmístění je ve větších městech relativně dostačující, zároveň je možnost třídít baterie a další spotřebiče v místě prodeje nových. Z hlediska spektra tříděných komodit se v některých obcích sbírá pravidelně textil (ve spolupráci s diakonií Broumov). Ve většině obcí se sbírá železo svépomocí (hasiči či sportovci). Nově se ve Vodňanech a Čičenicích zavádějí kontejnery na použitý kuchyňský olej.

Tab. 81 Celková a měrná produkce separovaného odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděného), rok 2012

Územní jednotka	ORP Vodňany	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA
Papír	(150101, 200101)	11 670	556,02	47,65	25,29
Plast	(150102, 200139)		87,48	7,50	9,20
Sklo	(150107, 200102)		104,76	8,98	12,66
Nápojové kartony	(150105)		1,16	0,10	0,14
Kovy	(200140, 150104)		65,60	5,62	39,26

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA).

V Tab. 81 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 55 %, produkce skla tvoří 91 %, produkce plastů tvoří 16 % a produkce nápojových kartonů tvoří 86 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady) (55%). Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u skla, plastů, nápojových kartonů, kovů a vyšší u papíru. Průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29 kg/obyvatele, skla 10,9 kg/obyvatele, plastů 10 kg/obyvatele, nápojových kartonů 0,28 kg/obyvatele a kovů 41 kg/obyvatele. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry kromě papíru na horší úrovni.

Tab. 82 Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

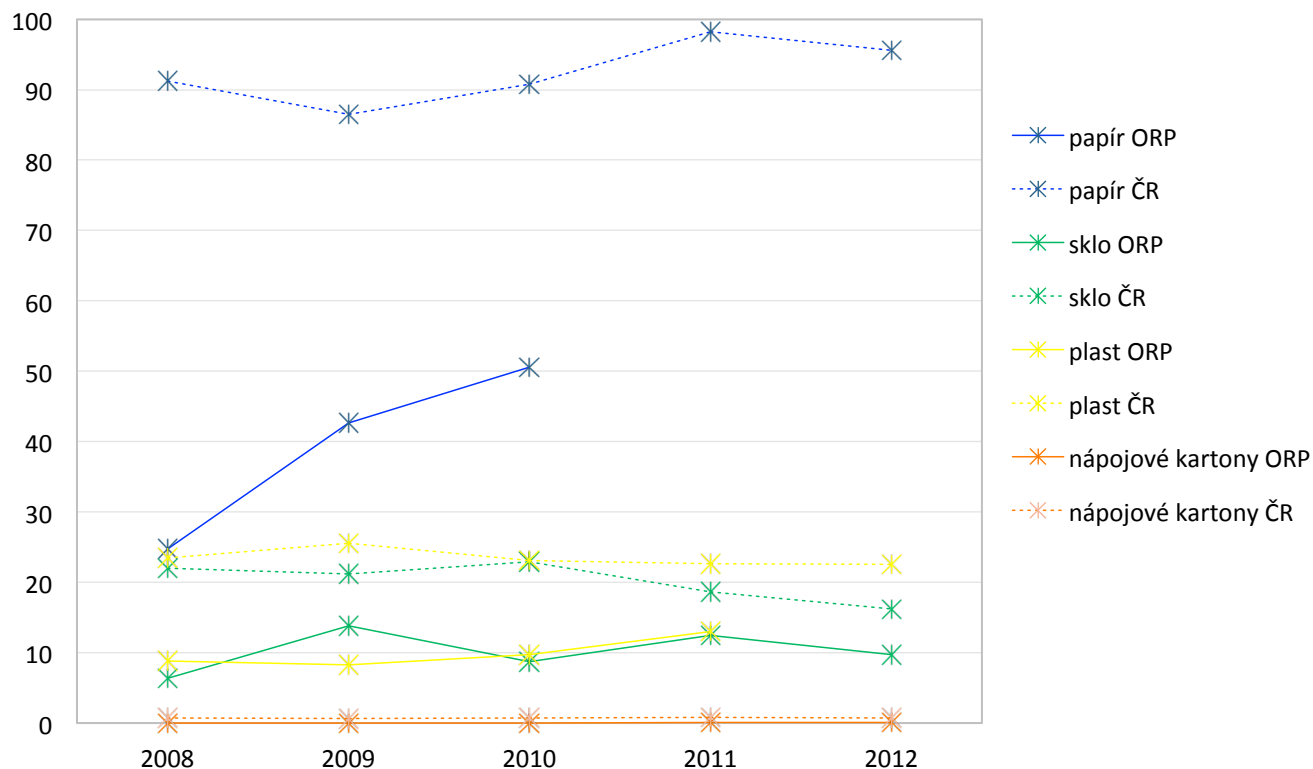
Územní jednotka	ORP Vodňany	Počet obyvatel k 31.12.2012	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	EKO-KOM, a.s.	EKO-KOM, a.s.
Papír	(150101, 200101)	11 670	19,18	17,22
Plast	(150102, 200139)		6,12	8,76
Sklo	(150107, 200102)		9,03	12,50
Nápojové kartony	(150105)		0,16	0,31
Kovy	(200140, 150104)		67,55	15,59

Zdroj: EKO-KOM, a .s., ČSÚ.

V tabulce výše je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupen, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u skla, plastů, nápojových kartonů a vyšší u papíru, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 17 kg/obyv., skla 13kg/obyv., plastů 9kg/obyv., nápojových kartonů 31kg/obyv. a kovů 16 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni, což potvrzuje i předchozí tabulka.

Graf 16. Měrná produkce separovaného odpadu – srovnání ORP a ČR, 2008 - 2012



Zdroj: Vlastní výpočet na základě dat Veřejného informačního systému odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH a ČSÚ.

Pozn.: V datech GROUP ISOH se vzhledem k nesprávně vykázanému množství separovaného odpadu vyskytla evidenční chyba potvrzená odborem OH Vodňany. Chybná data jsou v grafu vynechána.

Přes pozitivní trend ve zvyšujícím se množství separovaného odpadu jsou hodnoty měrné produkce v porovnání s průměrem ČR stále značně nižší (viz Graf 16). Měrná produkce papíru vykazuje nejvyšší rozdíly. Zatímco v průměru v ČR jsou hodnoty ke 100 kg na obyvatele na rok, v ORP Vodňany je dosahováno hodnot až o polovinu nižších (údaje za roky 2011 a 2012 nelze srovnat vzhledem k chybě ve výkaznictví – viz pozn. pod grafem). Měrná produkce plastů je taktéž polovinu nižší než je celostátní průměr – 10 kg vs. 23 kg na producenta v ORP. V měrné produkci skla je situace obdobná – 10 kg/producenta je měrná produkce ČR, zatímco v ORP Vodňany je tatáž hodnota 10 kg/producenta.

Tab. 83 Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Jihočeský kraj	17,1	9,1	12,1	0,3	12,4	51,0
0 až 500 obyv.	9,2	11,6	13,7	0,4	2,7	37,6
501 až 1000 obyv.	10,9	11,5	12,9	0,4	2,9	38,5
1001 až 4000 obyv.	13,4	9,7	13,3	0,4	6,2	42,9
4001 až 10000 obyv.	21,2	7,8	12,7	0,2	28,3	70,3
10001 až 20000 obyv.	26,2	11,1	13,6	0,2	27,0	78,2
20001 až 50000 obyv.	21,8	9,4	10,2	0,3	6,2	48,0
50001 až 100000 obyv.	20,4	5,4	9,2	0,3	20,1	55,4
Průměr ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a .s., ČSÚ.

Z hlediska velikostních skupin obcí v JČ kraji produkují nejméně tříděného papíru občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Do této velikostní kategorii patří všechny obce ORP Vodňany vyjma 2 měst (Bavorova a Vodňan). Situace je pochopitelná z hlediska, že zpravidla se jedná o místa, kde individuální vytápění tuhými palivy je nejfrekventovanější. Na druhou stranu je evidentní, že by to bylo nevzdělaností občanů ve třídění odpadu, protože naopak v plastech takto velikostní kategorie produkuje v Jihočeském kraji nejvíce odpadu – 11,6 kg/obyvatele, což je i více než celostátní průměr. Další velikostní kategorie 1001 až 4 tis. obyvatel (v našem případě se týká pouze města Bavorov) vykazuje vyjma kovů a papíru vesměs podobné hodnoty srovnatelné s celorepublikovým průměrem. V případě kovů výrazně, v případě papíru částečně produkuje tato velikostní kategorie obcí odpadu méně než je průměr ČR i kraje. Třetí pro ORP Vodňany relevantní velikostní kategorií je 4 až 10 tis. obyvatel (populační velikost města Vodňany). Je evidentní, že se v těchto městech a obcích vytřídí výrazně více papíru než v malých obcích, ale i více než je průměr ČR i kraje (a to o 3 resp. 4 kg na obyvatele). Výrazně vyšší hodnoty dosahuje také v množství produkce kovů. Naopak nejslabší komoditou je v takto populačně velkých obcích plast – vytřídí se zde po největší velikostní kategorii nejméně plastu – 7,8 kg na obyvatele vs. Jihočeský průměr 17,1 či celostátní průměr 18,2 kg/obyv.

Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 188 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji méně hustá, přičemž hustota sběrné sítě v JČ kraji je 113 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji vykazuje ORP Vodňany nižší hustotu

sběrné sítě. Zároveň v tomto bodu je ale vhodné nahlídnout na kontext ORP Vodňany, kde je mezi obcemi rozšířena metoda pytlového sběru separovaného odpadu (konkrétně v obcích Chelčice, Libějovice a Bavorov), příp. sběr separovaného odpadu skrze sběrné místo (Budyně a Krajníčko). Ve všech těchto obcích jsou původní počty kontejnerů na separovaný odpad výrazně omezeny až na jeden kontejner za každou komoditu na obec.

Tab. 84 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP, 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	12 198,26	7 616,82	7 125,63	7 343,53	9 627,51
z toho celková produkce BRKO	4 564,44	5 262,28	5 194,99	4 792,12	5 499,71

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

V tabulce výše jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 – Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 – Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Celková produkce BRO se skokově snížila mezi roky 2008 a 2009, od té doby lze pozorovat mírný růst BRO produkovaného v ORP Vodňany. Produkce BRKO je na rozdíl od BRO fluktuující a to mezi hodnotami 4,5 až 5,5 tis. tun za rok. Je dobré toto zvažovat v kontextu, že v produkci je z velké části zastoupen SKO, který obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky. Kapacity na zpracování BRO i BRKO v území jsou, v současnosti jsou využívány podstatně méně, než

umožňuje jejich kapacita. Kompostárna Rumpold, s.r.o. slouží jen několika málo obcím v okolí. Z hlediska následného využívání BRO a BRKO by mohlo pomoci otevření nové kompostárny v Chelčicích (květen 2014), kam plánuje dovážet BRKO i BRO pět až šest menších obcí z ORP.

Tab. 85 Pět hlavních skupin BRO na území ORP Vodňany, 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	1 649 70,65	206 384,77	232 305,45	260 486,36	275 961,58
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	545 696,87	169 157,97	162 965,51	163 833,68	162 121,26
191201	Papír a lepenka	44 186,66	82 136,48	88 096,45	123 854,05	105 989,45
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	527 791,80	354 335,80	247 359,74	139 812,61	91 532,79
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	37 528,30	65 197,43	68 348,19	82 812,85	75 636,45

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Z hlediska identifikace hlavních druhů BRO na území ORP je zřejmé, že nejvýznamnější složkou jsou kaly z čištění komunálních odpadních vod (190805), které mají ve sledovaném období klesající tendenci (ze zhruba 1,6 tis. tun na méně než 0,4 tis. tun). V letech 2011 a 2012 z nuly na více než 2 tis. tun vzrostla hodnota kalů z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod (190814). Nejrůznorodější hodnoty lze pozorovat u třetí významně zastoupené složky biologicky rozložitelného odpadu – kompost nevyhovující jakosti (190503), jehož výkyvy jsou pravděpodobně spojené se zánikem zařízení společnosti OK Projekt s.r.o., která zde provozovala dříve kompostárnu, kde tyto odpady byly přijímány, a na konci roku 2009 ukončila svou činnost. Nárůst těchto komodit v roce 2011 a 2012 souvisí s otevřením kompostárny v areálu firmy Rumpold, s.r.o. v roce 2011.

Data v následujících tabulkách (Tab. 87 a Tab. 88) identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tab. 86 Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Vodňany	11 670	4 292,67	367,84	66,78	5,72
Jihočeský kraj	636 611	176 573,58	277,36	9 321,80	14,64

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA).

V Tab. 86 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 – biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 78 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 22 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukované obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 80 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 14 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Domácí kompostování funguje tzv. "zvykově" v menších vesnicích, kde dosud mají lidé zahrady a pole. Systémově je tento systém je nyní nově zaveden v obci Pivkovicích – minikompostéry. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je začíná fungovat v obcích Chelčice, Truskovice, Libějovice, Stožice a Bavorov potud, že existuje možnost svozu BRO na kompostárnu Chelčice a to od obcí, ale není dořešen sběr a svoz od obyvatel (podobně i kompostárna Rumpold, s.r.o. ve Vodňanech funguje pro BRO, nikoli pro BRKO – dosud nejsou separační nádoby na BRKO, ani sběrná místa).

Tab. 87 Způsob sběru a svozu jednotlivých druhů odpadu po obcích ORP Vodňany, 2014

obec	nebezpečný odpad (NO)	objemný odpad	SKO	separovaný odpad	BRO a BRKO	kovy
BAVOROV	sběrný dvůr/mobilní sběr	sběrný dvůr/mobilní sběr	popelnice (paušál)	pytlový sběr	svoz do kompostárny Chelčice	sběrný dvůr
BÍLSKO	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (paušál)	kontejnery	domácí kompostování	SDH
BUDYNĚ	mobilní sběr	mobilní sběr	sběrné místo	sběrné místo	domácí kompostování	kovárna
ČÍČENICE	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (paušál)	kontejnery	domácí kompostování	SDH
DRAHONICE	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (známky)	kontejnery	domácí kompostování	SDH
HÁJEK	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (paušál)	kontejnery	domácí kompostování	SDH
CHELČICE	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (paušál)	pytlový sběr	svoz do kompostárny Chelčice	SK
KRAJNÍČKO	sběrné místo	sběrné místo	sběrné místo	sběrné místo	domácí kompostování	SDH
KRAŠLOVICE	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (paušál)	kontejnery	domácí kompostování	SDH
LIBĚJOVICE	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (paušál)	pytlový sběr	svoz do kompostárny Chelčice	SDH
MĚKYNEC	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (paušál)	kontejnery	domácí kompostování	SDH
PIVKOVICE	sběrné místo	sběrné místo	sběrné místo	sběrné místo	minikompostéry	SDH
POHOROVICE	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (paušál)	kontejnery	domácí kompostování	SDH
SKOČICE	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (paušál)	kontejnery	domácí kompostování	SDH
STOŽICE	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (paušál)	kontejnery	svoz do kompostárny Chelčice	mobilní sběr
TRUSKOVICE	mobilní sběr	mobilní sběr	popelnice (paušál)	kontejnery	svoz do kompostárny Chelčice	SDH
VODŇANY	sběrný dvůr/mobilní sběr	sběrný dvůr/mobilní sběr	popelnice (paušál)	kontejnery	kompostárna Rumpold	sběrný dvůr

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od starostů jednotlivých obcí.

Vysvětlivky: Kompostárna Rumpold = ve městě Vodňany neprobíhá svoz BRKO z domácností, pouze svoz BRO z veřejných prostranství Městským hospodářstvím Vodňany, s.r.o. na kompostárnu v areálu firmy Rumpold, s.r.o.; SDH = organizaci sběru a svozu zajišťuje Sbor dobrovolných hasičů dané obce; domácí kompostování = separace BRKO pouze formou domácího kompostování individuálních domácností.

Nebezpečný a objemný odpad je ve všech obcích zajišťován formou mobilního sběru (zpravidla 2x ročně je na předem ohlášená místa umístěn valník, kam mohou občané odkládat uvedené odpady). Ve městech ORP (Vodňany, Bavorov) je také možnost zavézt výše uvedené druhy odpadu kdykoli v průběhu roku na skládku firmy Rumpold, s.r.o., či na sběrné dvory při jednotlivých městech. Většina obcí využívá ke svozu směsného komunálního odpadu klasické vyvážení popelnic jednotlivých domácností, kde občané s trvalým bydlištěm či rekreanti platí paušální částku za nakládání s odpady (v některých obcích sníženou dle míry aktivity domácnosti při separaci odpadu). Obec Drahonice je výjimkou pouze v tom, že placení za vývoz SKO probíhá formou známkového systému. V obcích Krajníčko, Pivkovic a Budyně nejsou v obci klasické popelnice v rámci jednotlivých domácností, ale funguje systém, kdy občané dopravují sami svůj odpad (nebezpečný, objemný, směsný i separovaný) na sběrné místo v obci. Co se týká separovaného odpadu (možnosti separace jednotlivých druhů odpadu po obcích viz Tab. 88), většina obcí ORP nabízí občanům možnost třídít odpad do kontejnerů umístěných po obci. Jak už bylo uvedeno výše v souvislosti

s hustotou sběrné sítě, několik obcí v ORP (Chelčice, Libějovice, Bavorov) využívá „pytlový“ sběr separovaného odpadu (zpravidla nad rámec kontejnerového sběru), kdy zhruba jednou za měsíc projede po obci svozové auto, které posbírání v pytlech nashromážděný odpad, který občané připraví před dům. V Libějovicích si občané „své“ pytle podepíší, při svozu je pak evidován počet pytlů jednotlivých domácností, v Chelčicích a Bavorově jsou pytle načteny skrze čárové kódy¹⁷. Ve všech 3 obcích se pak míra sběru separovaného odpadu odečítá z ročního poplatku za odpad. Při srovnání množství vytříděného odpadu na osobu v jednotlivých obcích je zřejmá mnohem větší vytříděnost odpadu v obcích s pytlovým sběrem a finanční motivací ke sběru (podstatně lepší kvalitu vytříděného odpadu od obcí s pytlovým sběrem potvrdila také sama firma Rumpold, s.r.o.).

Ve většině obcí probíhá domácí kompostování BRKO, ale i kompostování na místech tomu obcí vyhrazených. Ve Vodňanech a jejich místních částech mají občané možnost odvézt biologicky rozložitelný odpad na kompostárnu, nicméně neprobíhá systematický kontejnerový sběr biologicky rozložitelné složky SKO. Na kompostárnu v Chelčicích je svážen biologicky rozložitelný odpad z pěti obcí ORP – z Bavorova, Chelčic, Libějovic, Truskovic a Stožic. Obec Pivkovic má krátce nainstalovány minikompostéry v jednotlivých domácnostech. Sběr a svoz kovů je téměř všude zajišťován tamními Sbory dobrovolných hasičů. Ve Stožicích SDH není, proto sběr a svoz je zajišťován formou mobilního sběru, ve městech Vodňany a Bavorov je možnost odvézt kovy do sběrných dvorů.

Tab. 88 Technické vybavení pro svoz odpadu a spektrum tříděných komodit jednotlivých obcí ORP, 2014

obec	technické vybavení obce pro svoz odpadu	sklo	papír	plast	nápojové kartony	kovy	hliník	elektro	tuky, oleje	textil	pneu
BAVOROV	TS Bavorov	x	x	x	x	x	x	x			x
BÍLSKO		x	x	x		x		x			
BUDYNĚ	soukromé svozové vozidlo	x	x	x		x		x		x	
ČÍČENICE		x	x	x		x		x	x	x	x
DRAHONICE		x	x	x	x	x		x			
HÁJEK		x		x							
CHELČICE	obecní svozové vozidlo	x	x	x	x	x		x		x	
KRAJNÍČKO		x				x		x			
KRAŠLOVICE		x	x	x							
LIBĚJOVICE	soukromé svozové vozidlo	x	x	x	x	x	x	x		x	
MĚKYNEC		x		x		x					
PIVKOVICE		x		x		x		x			

¹⁷ Systém čárových kódů, vč. potřebného softwaru a vybavení vyvinula sama obec (přesněji její místostarosta p. Dušek) ve spolupráci s jednou firmou. Chelčice tento systém prezentovali na několika místech (v tisku či v rámci setkání představitelů obcí), licenci si od nich již několik obcí také zakoupilo. V rámci projektu PMOS byl p. Dušek požádán, aby tento systém prezentoval v rámci neoficiálního Shromáždění představitelů obcí. Několik obcí uvažuje také o jeho zavedení.

obec	technické vybavení obce pro svoz odpadu	sklo	papír	plast	nápojové kartony	kovy	hliník	elektro	tuky, oleje	textil	pneu
POHOROVICE		x	x	x		x		x			
SKOČICE		x		x		x		x			x
STOŽICE		x	x	x							x
TRUSKOVICE		x	x	x		x		x			x
VODŇANY	TS Vodňany	x	x	x	x	x		x	x	x	x

Zdroj: Vlastní šetření na základě dat od starostů jednotlivých obcí.

Většina obcí třídí klasické komodity – sklo, papír a plast. Výjimkami jsou Krajinčičko, kde není možnost třídění plastů (aktuálně ale zavádějí tuto možnost v rámci sběrného místa v obci) a dále v několika obcích není možno třídění papíru – ve Skočicích, Pivkovicích, Měkynčici, Krajinčičku a Hájkách. Nápojové kartony je ve většině obcí možno třídění skrze plasty, problémem je, že málokdo z občanů tuto informaci ví. V některých obcích je možno nápojové kartony třídění samostatně (zejména v obcích, kde funguje pytlový sběr separovaného odpadu). Kovy jsou v naprosté většině tříděny pomocí Sboru dobrovolných hasičů či sportovních klubů, které si výtěžkem z prodeje přivydělávají na svou činnost. Hliník je většinou tříděn jen ve školách. Vyřazené elektrozařízení je možné třídění ve většině obcí (ve městech jsou dostupné kontejnery na veřejných prostranstvích, zároveň je možnost odběru v prodejnách elektro), v menších obcích pak většinou v rámci obecního úřadu (kontejner umístěn na chodbách). Možnost třídění oleje a tuků je v obcích okrajová – funguje pouze v Číčenicích a nově ve Vodňanech. Ve velké části obcí probíhá sběr použitého textilu, ve Vodňanech je nově instalován druhý kontejner na použitý textil, který využívají i okolní obce.

Nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady. Hodnoty odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP Vodňany. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady vyprodukované v území ORP. Toto platí pro všechny tabulky týkající se nakládání s odpady uvedené níže. Konkrétně v případě ORP Vodňany to tedy znamená – ve vztahu k výše uvedeným skutečnostem ohledně zařízení k nakládání s odpady – že naprosto dominuje skládkování nad všemi dalšími způsoby nakládání odpady. Způsobuje to lokalizace významné skládky při Rumpold, s.r.o., do které se sváží odpad s několika dalších ORP v blízkém i vzdálenějším okolí.

Tab. 89 Nakládání s odpady celkově na území ORP, 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	12 063,00	22 855,06	13 647,51	17 258,74	18 073,43	17 055,02
	Energetické využití	1,30	7,80	4,90	0	0,6	0
	Celkem vybrané způsoby využití	12 064,30	22 862,86	13 652,41	17 258,74	18 074,03	17 055,02
Celková produkce odpadů		36 394,65	27 960,81	16 868,70	24 006,89	47 055,26	26 297,07
Odstranění	Skládkování	53 202,67	16 862,60	20 814,52	25 263,99	24 739,05	23 747,06
	Spalování		0	0	0	0	0
	Jiné uložení		0	0	0	0	0
	Celkem vybrané způsoby odstranění		16 862,60	20 814,52	25 263,99	24 739,05	23 747,06

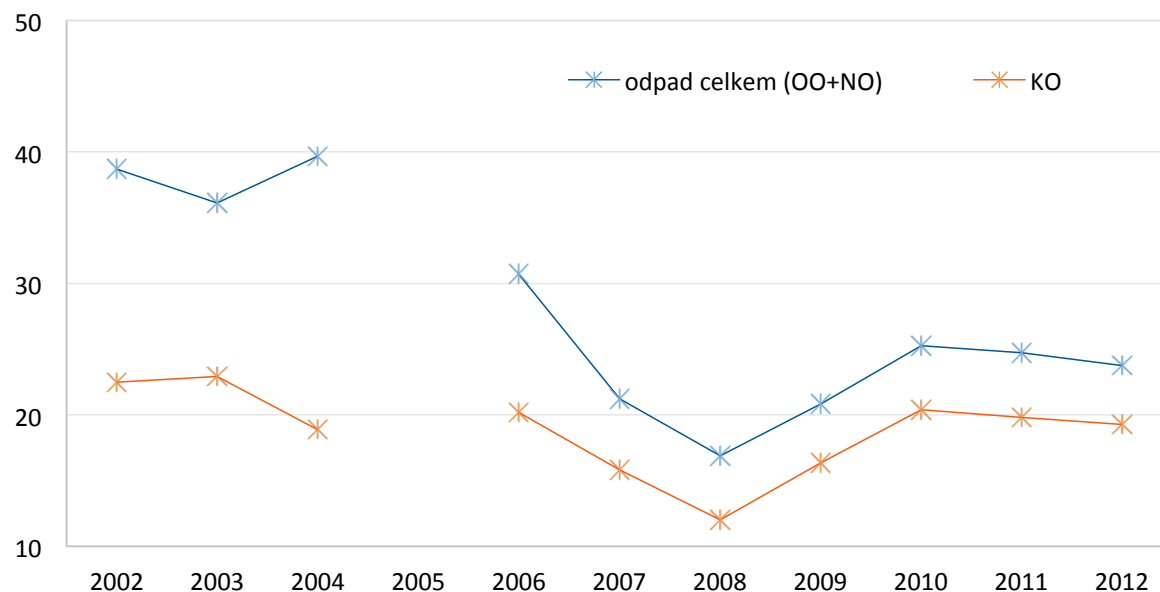
Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Nakládání s odpady na území ORP je dáno lokalizací zařízení k nakládání s odpady v daném území. Nelze jednoduše vysledovat (minimálně z databáze GROUP ISOH), jak bylo nakládáno s odpady, které byly v ORP vyprodukovány. Tabulky týkající se odstraňování a využití odpadů tedy spíše odráží, jaké jsou možnosti v daném ORP. V ORP Vodňany jsou data tedy výrazně determinována lokalizací skládky, která slouží pro podstatně širší region než je samotný správní obvod. Dominantní nakládání s odpady je tedy skládkování, spalování a jiné uložení v ORP vůbec neprobíhá (po celé sledované období nulové hodnoty). Z hlediska využití odpadů dominuje materiálové využití, energetické využití je zastoupeno velmi okrajově.

Z hlediska číselných hodnot (podrobně viz tabulka Nakládání s odpady celkově na území ORP) se v ORP Vodňany skládkuje až k 25 tis. tun odpadu ročně, přičemž trend, který by měl dle POH klesat, naopak ve sledovaném období stoupal. Z let 2008/2009 a 2009/2010 vzrostlo množství skládkovaného odpadu

ročně řádově o 5 tis. tun na současných zhruba 25 tis. Materiálové využití se až na jeden výkyv v roce 2008 pohybuje okolo 17 tis. tun za rok. Nejvíce se materiálově využívají odpady ze skupiny 17 – stavební a demoliční odpady. Energetické využití kolísá v řádově nižších hodnotách – mezi 0 až 8 tunami ve sledovaném období, což je v porovnání s ostatními způsoby využití marginální.

Graf 17. Nakládání s odpady – skládkování v ORP Vodňany (v tis. tun), 2002 - 2012



Zdroj: Vlastní výpočet na základě dat Veřejného informačního systému odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH a ČSÚ.

Jak je bylo uvedeno výše, graf je potřeba interpretovat dle jeho názvu – skládkování v ORP Vodňany (neukazuje tedy, co se děje s odpadem vyprodukovaným v ORP Vodňany, ale jakým způsobem se v SO ORP skládkovalo v uvedených letech bez ohledu na původce odpadu). Z hlediska delší časové řady (data z databáze GROUP ISOH možno získat od roku 2002) je zřejmé, že během sledovaného období došlo k poklesu skládkování v ORP Vodňany na v posledních 3 letech relativně stabilních zhruba 25 tis. tun ročně. Nejnižších hodnot bylo dosaženo v roce 2008, kdy množství skládkovaného odpadu kleslo pod hranici 18 tis. tun. Naopak v úvodu sledovaného období (2002 až 2004) se ročně v ORP zaskládkovalo až 40 tis. tun odpadu. Z hlediska základního členění odpadu je zřejmé, že hodnoty skládkování klesly zejména u jiného odpadu než komunálního. Hodnoty komunálního odpadu se až na pokles v období 2007 až 2009 pohybují vesměs stále okolo 20 tis. tun za rok.

Tab. 90 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP, 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a plnění POH 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	315,01	1 269,75	1 847,61	1 175,88	86,72	2 376,21	
		Energetické využití	0,33	7,80	4,30	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	315,34	1 277,55	1 851,91	1 175,88	86,72	2 376,21	
	Celková produkce KO [t]		4 735,73	6562,81	7655,59	6808,71	6762,00	6614,42	
	Odstranění	Skládkování			11 993,59	16 348,67	20 381,84	19 811,53	19 293,45
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění			11 993,59	16 348,67	20 381,84	19 811,53	19 293,45
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování			9 044,30	12 897,93	17 339,35	16 796,01	16 885,78
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění			9 044,30	12 897,93	17 339,35	16 796,01	16 885,78

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Z tabulky Nakládání s KO a SKO (viz výše) je zřejmé konstatování výše – v ORP Vodňany se skládá odpad z mnohem větší množství KO a SKO, než je schopno ORP vyprodukovat. V konkrétních číslech je to zhruba 7 tis. tun komunálního odpadu vyprodukováno v ORP, vs. 20 tis. komunálního odpadu uskladněno v ORP.

Materiálové využití komunálního odpadu kolísá ve sledovaném období mezi zhruba 100 až 2 400 tis. tun ročně (roli bude zřejmě hrát využívání kompostáren v ORP – podrobně k tomuto výše u BRO). Lze tedy konstatovat, že Směsný komunální odpad vyprodukovaný v ORP Vodňany téměř 100% končí skládkováním (spalování, energetické využití, materiálové využití a jiné uložení je po celé sledované období na nulových hodnotách).

Lze říci, že veškerý SKO vyprodukovaný na území SO ORP byl odstraněn skládkováním. Materiálové využití oproti roku 2008 kleslo, nicméně až na rok 2011 se drží nad požadovanou hranicí cílů POH 50 %. Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce klesl mezi lety 2008 a 2012 z 82 % na 65 %, v roce 2011 dokonce na 38 %. Spalování se v těchto tabulkách neprojevuje, což je dáno pravděpodobně tím, že spalovny jsou umístěny mimo ORP a spalují zejména nebezpečný odpad.

Tab. 91 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP, 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,16	0,00	0,00	0,00	205,24
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,02	1,92	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	8,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	588,73
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	14,89	4,87	2,43	10,09	11,31
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	14,56	0,02	3,24	1,00	0,00

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Materiálové využití tříděného odpadu v území ORP je podřízeno faktu, že dominantní firma Rumpold s.r.o má k dispozici dotřídovací linku (zatím neautomatizovanou), kde je odpad tříděn a separován na obchodovatelné komodity, které jsou pak dále prodávány jako surovina. Jsou zde tříděny dva druhy polystyrenů, 6-8 druhů plastu (mění se v průběhu roku dle poptávky po jednotlivých komoditách na trhu), nápojové kartony, 3 druhy papíroviny včetně

kartonů, dále pneumatiky a sklo. Veškeré přetříděné odpady jsou pak recyklovány mimo území ORP. Odpady na třídící linku jsou dováženy i z jiných ORP. Z pohledu jednotlivých kategorií separovaného odpadu je jasně pozitivním trendem zřejmý nárůst v kategoriích papír a lepenka (200101), sklo (200102), plasty (200139). Růst byl zaznamenán i v kategorii obalů uvedených komodit (150101, 150102, 150107), který pochází zejména z podnikového sektoru, což je způsobeno zvyšováním třídění odpadů firmách. Přestože je pozitivním trendem nárůst separovaného odpadu, hodnoty měrné produkce jsou stále výrazně pod průměrem hodnot ČR – v případě plastů 10 kg vs. 23 kg/producenta/rok, v případě skla pak 10 vs. 20 kg/producenta/rok. Jak už bylo uváděno výše, nakládání s odpadem v ORP je determinováno lokalizací zařízení k nakládání s odpady v území. S otevřením třídící linky při areálu firmy Rumpold, s.r.o. došlo k výraznému nárůstu materiálového využití plastů z nuly na téměř 600 tun. Tentýž nárůst v roce 2012 byl zaznamenán u materiálového využití i u papíru. Obecně lze tedy shrnout, že veškerý vytříděný odpad ORP je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití.

Tab. 92 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem na území ORP, 2008-2012

Hmot. ukazatele a plnění POH 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		3 487,84	467,14	371,45	443,69	2 982,13	
		Energetické využití		7,80	4,90	0,00	0,60	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		10 734,68	15 224,81	19 322,73	19 008,02	18 018,55	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		43,12	2,99	88,74	83,72	987,20	
		Energetické využití		7,80	4,30	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost	9 895,39	14 396,21	18 460,14	18 080,41	17 436,60	
			přepočtená hmotnost (BR složka)	7 817,86	7 946,00	11 560,16	14 823,49	14 518,57	14 001,59
			Měrné skládkování (z BR složky)	148,00	684,82	988,47	1 264,59	1 235,83	1 196,10
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Počet obyvatel v území ORP				11 603	11 695	11 722	11 748	11 706	

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Firma Rumpold s.r.o. má k dispozici velkokapacitní kompostárnu (do které je svážen i BRO z jiných ORP), přesto však není její kapacita plně využívána. Její využití dosahuje 1 000 t/rok, přestože je její kapacita 5 000 t/rok. Využívá ji zejména Městské hospodářství Vodňany, s.r.o. (péče o zeleň ve městě Vodňany a jeho místních částech, chov ryb). Druhá kompostárna (kompostárna Chelčice) zahájila provoz červnu 2014, provozovatelem je soukromý zemědělec a kompostárna byla vystavěna za pomoci dotačního titulu (kapacita 1 300 t/rok) a je prvním projektem zahrnujícím aspekt meziobecní spolupráce na území SO ORP v oblasti odpadového hospodářství. Jak už bylo uvedeno výše u popisu dostupných zařízení pro nakládání s odpady, sváží do ní BRO pět obcí z území ORP (Chelčice, Truskovice, Libějovice, Bavorov a Stožice) a dvě obce ze sousedního SO ORP (Netolice a Malovice). Produktem je kompost poskytovaný obcím zpět v poměru dovezeného BRO.

V nakládání BRO a BRKO došlo k zásadní změně v posledním sledovaném roce (2012), kdy o řád stoupl materiálůvé využití obou složek. Zde je nutné si uvědomit, že do BRO a BRKO je započítáno nakládání s SKO – tedy výrazně ovlivňuje skládkování. V případě biologicky rozložitelného komunálního odpadu vzrostly hodnoty ze zhruba 90 tun v předešlých letech na téměř 1 000 tun v roce 2012. Obdobně pak u biologicky rozložitelného odpadu z necelých 500 tun (2009 až 2011) na téměř 3 tis. tun v roce 2012. Nutno poznamenat, že materiálůvé využití BRO bylo na takto vysoké hladině také v roce 2008 před uzavřením kompostárny OK Projekt (podrobná data k nakládání s BRO a BRKO viz tabulka Nakládání s BRO a BRKO na území ORP). Společnost OK Projekt (dřívější zpracovatel BRO) přestala do svého zařízení přijímat odpady. Mírný nárůst začal zase až v roce 2011/12 kdy byla otevřena kompostárna Rumpold, s.r.o. Pomoci zvýšení kompostování BRO by mohla kompostárna v Chelčicích.

Problémem v ORP Vodňany je u mnohých obcí dlouhá svozová vzdálenost, která by svoz takto separovaného odpadu výrazně prodražovala (obě kompostárny jsou lokalizovány na jihu ORP). Ve většině obcí probíhá domácí kompostování BRKO, někde i kompostování na místech tomu obcí vyhrazených. Ve Vodňanech a jeho místních částech mají občané možnost odvážet BRKO i BRO na kompostárnu firmy Rumpold, a.s., nicméně neprobíhá systematický kontejnerový sběr biologicky rozložitelné složky SKO. Biologicky rozložitelný odpad je v menších obcích řešen cestou předcházení vzniku odpadu (ve spolupráci s místními zemědělci apod.). Problematika nakládání s BRO se v území začíná řešit – kompostárna Chelčice je prvním projektem meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství. Zároveň obec Pivkovice získala za pomoci dotačních prostředků finance na minikompostéry do domácností, které plánuje instalovat v roce 2015.

I v ORP Vodňany činí biologicky rozložitelné složka kolem 40 % (44 % v roce 2008, 36 % za rok 2012) z celkového objemu odpadů podobně jako je průměr ČR. Vzhledem k cílům POH by produkce – díky důslednějšímu separování biologicky rozložitelného odpadu (i BRKO) – mohla být daleko vyšší a vyšší by mohlo být i materiálůvé zpracování. Kapacity kompostáren jsou na to v ORP dostačující.

V oblasti nakládání s BRO a BRKO dojde pravděpodobně k větším změnám v roce 2015 vlivem předpisu č. 229/2014 Sb., který upravuje zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech. Ten ukládá obcím povinnost zajistit „místa pro oddělené soustředování složek komunálního odpadu, minimálně nebezpečných odpadů, papíru,

plastů, skla, kovů a biologicky rozložitelných odpadů.“ Novela vstoupila v platnost od 1. ledna 2015. Většinu uvedených komodit je možno již v obcích SO třídit, výjimkou je právě biologicky rozložitelná složka, která je zpravidla řešena formou prevence vzniku odpadů.

Finanční analýza

Tab. 93 Náklady na odpadové hospodářství ORP, 2010-2012

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	48 570	44 320	89 500
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	8 450 420	8 015 240	7 973 820
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	704 590	727 160	722 850
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	138 650	69 790	51 680
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	9 390	7 340	5 820
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	0	0	0
Celkové náklady		9 351 620	8 863 850	8 843 670

Zdroj: Ministerstvo financí, výdaje obcí.

Pozn.: V roce 2012 došlo ke změně rozpočtové skladby v položkách 1337 a 1340 (položka 1337 byla v roce 2012 rozčleněna do dvou kategorií - 1337 a 1340). Pro srovnatelnost údajů je potřeba v roce 2012 položku 1337 počítat dohromady i s položkou 1340 (tj. 4 940 806 Kč v roce 2012).

Naprostou největší nákladovou položkou tvoří Sběr a svoz komunálních odpadů (paragraf 3722), který se ve sledovaném období mírně snižoval – řádově z 8,5 mil Kč na o něco méně než 8 mil. Kč. Ostatní výdajové paragrafy jsou v porovnání se sběrem a svozem komunálního odpadu zanedbatelné. Vhodné je poznamenat, že náklady na Prevenci vzniku odpadů (paragraf 3727) jsou po sledované období nulové.

Z důvodu nereprezentativnosti dat, týkajících se příjmů do odpadového hospodářství, nejsou tato data uvedena.

5.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
obce a představitelé obcí SO ORP	Ukázněnost občanů a návštěvníků, včasné placení poplatků z a odpady, správné třídění a vysoká vytříbenost separovaného odpadu, dostupnost zařízení pro nakládání s odpady, nízké ceny za svoz a uložení odpadu	špatně nastavený systém organizace, placení, třídění a svozu, riziko pokut, pasivní přístup	zpravodaj, zasedání zastupitelstva, písemná stížnost občanů, petice, podněty, právní jednání	iniciativa občanů, spolků a neziskových organizací, sankce ze strany nadřazených orgánů
občané a MSP	čistota, klid a malý dopad na životní prostředí, nízká cena za nakládání s odpady, flexibilita svozů, dostupnost kontejnerů a sběrných míst	špatná platební morálka, nezájem o třídění, chybné třídění, malá motivace k třídění, v důsledku špatně nastaveného platebního systému nebo nedostupnosti skládky vznik černých skládek	web, zpravodaj, rozhlas, pravidelná osvěta a vzdělávání již od dětí, osobní domluva (malé obce)	Kontrola čistoty okolí kontejnerů, kontrola časnosti svozů, správně nastavit systém třídění, svozu a následně i platební systém, osvěta a informační kampaň
majitelé a provozovatelé skládek, a zařízení pro nakládání s odpady, zpracovatelé odpadů	solventnost zákazníků, dostatek zakázek, velké množství odpadů a nasmlouvaných obcí, maximální možná výše cen, odbyt, dopravní infrastruktura, kvalitní roztřídění odpadů	nízká kapacita, riziko ekologické zátěže - riziko pokut a postihů	petice, veřejná projednání, osobní jednání, právní jednání	kvalitní smlouvy, územní plán
svozové společnosti	solventnost zákazníků, dostatek zakázek, velké množství odpadů a nasmlouvaných obcí, maximální možná výše cen, odbyt, dopravní infrastruktura	špatné technické vybavení, nízká flexibilita, nízká úroveň služeb	Standardní kanály - písemné, ústní; právní jednání	meziobecní spolupráce a) - vlastní realizace svozu; vytvoření konkurenční svozové firmy, b) tlak na kvalitu služeb a c) snížení ceny

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
velké firmy a podniky	možnost uzavřít smlouvu s obcí, dostupnost zařízení na skládkování a zpracování odpadů (i tříděných), nízká cena,	špatná platební morálka, neadekvátní požadavky, černé skládky, nezájem o třídění, nedodržování zákonů a smluv, nechť ke komunikaci, riziko ekologické zátěže	osobní jednání, písemná komunikace	osobní kontrola, domluva, právní opatření, snaha zapojit firmu do "firemní odpovědnosti"
návštěvníci a turisté	Dostupnost odpadkových košů a nádob na tříděný odpad	neukázněnost návštěvníků, nulová regionální identita - malý vztah k lokalitě		Dostatečný počet a dostupnost nádob, a kontrola nádob (vyvážení) na odpady
ekologické NGO	vysoká úroveň separace a materiálového využití, minimalizace ekologických rizik a zátěží, zachování cenných lokalit a ochrana krajinného rázu a čistoty ŽP, vysoká úroveň osvěty	neadekvátní požadavky, ekologický extremismus	standardní komunikace, veřejné projednávání	zapojení co do ekologické výchovy, vysoká úroveň osvěty, průběžná diskuse, komunikace, otevřenost

Dotčenými skupinami jsou zejména obce, jejich představitelé a jejich občané, a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství. Většina dotčených skupin očekává finanční výhodnost, dostupnost zařízení pro nakládání s odpady, vysokou kvalitu i kvantitu třídění, čistotu a komfort u zařízení pro nakládání s odpady. Provozovatelé preferují solventnost a velké množství odpadů, za které se bude dostatečně platit.

Rizika vyplývají jak finanční, technicko – infrastrukturní, ale i rizika nízkých kapacit, špatně nastaveného systému či nízké úrovně osvěty a vzdělání.

Za nejúčinnější opatření je možné označit kontrolu, na menších obcích sociální kontrolu - domluvu, právní prostředky, správné nastavení systému, společný tlak obcí na kvalitu a cenu služeb, informační a vzdělávací kampaň i snahu o vytvoření jak osobní, tak firemní odpovědnosti.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
		P	D	V = P.D		
Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství	4	5	20	Optimalizace systému svozu, Změna svozové firmy, Změna systému výběru plateb, MOS	obec
	Výdaje na mimořádné záležitosti, např. na odstraňování černých skládek	2	3	6	minimalizace vzniku, změna systému výběru plateb	obec
	Občané a původci komunálního odpadu neplatí za odpad	2	2	4	změna systému výběru plateb, důsledné vymáhání poplatků	obec
	Nedostatek financí na investice a vybavení	3	4	12	dotace, fondy	obec
Organizační riziko	Špatný systém svozu odpadů v rámci území ORP	1	4	4	MOS	obce ORP
	Nezájem či neochota obcí ke spolupráci	2	3	6	osvěta, analýza území, kvalitní návrhy pro zlepšení, dosažené výsledky	obce ORP
Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	3	4	12	komunikace s nadřízenými orgány	obce ORP
Technické riziko	Špatný technický stav zařízení a vybavení	3	3	9	průběžná kontrola a obnova zařízení	obce ORP, vlastníci
	Riziko ekologické zátěže	4	5	20		obce ORP, vlastníci
Věcné riziko	Špatné řízení svozové firmy a firem na zpracování odpadů nebo porušování podmínek smlouvy a rizika spojená se zaměstnanci firmy (stížnosti občanů)	3	3	9	kvalitní smlouva, znalost strategie	obce, vlastníci
	Občané a původci odpadu porušují zákon => zvýšené náklady (např. černé skládky) nebo pokuta pro obec	3	4	12	kontrola, právní opatření	obec

Z hlediska rizik se jako nejvýraznější jeví tři. Dvě z nich jsou finanční rizika (což odpovídá rizikům u dotčených skupin) - a to nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství (kde opatření pro snížení rizika mohou být - optimalizace systému svozu, změna svozové firmy či založení nové meziobecní svozové firmy či změna systému výběru plateb, a meziobecní spolupráce ve své nejširší podobě.

Druhým poměrně významným rizikem je nedostatek financí na investice a vybavení, které může být sníženo pomocí dotací, fondů. V obou případech je nositelem rizika obec a občané.

Třetím významným rizikem je riziko ekologické zátěže, které je částečně řešeno finanční rezervou sanace skládky, což se ale netýká jiných ekologických rizik způsobených ať již únikem nebezpečných látek ze špatně zabezpečené skládky či úniku nebezpečných látek při manipulaci a nakládání s NO apod.

c) Benchmarking

Benchmarking je metoda, které porovnává jednotlivá sobě si podobná území. SO ORP Vodňany patří rozlohou, počtem obyvatel a počtem obcí k nejmenším v Jihočeském kraji. Pro srovnání v oblasti odpadového hospodářství bylo vybráno 15 SO ORP o celkové populační velikosti 8000 – 15000: Blatná, Blovice, Horažďovice, Horšovský Týn, Králíky, Kraslice, Nepomuk, Nová Paka, Nové město nad Metují, Náměšť nad Oslavou, Pacov, Telč, Týn nad Vltavou, Votice a Železný Brod.

Vybrány byly tyto ukazatele: (a) měrná produkce komunálního odpadu, směsného komunálního odpadu a separovaného opadu (papíru, skla, plastu a nápojových kartónů), (b) podíl směsného komunálního opadu na komunálním odpadu, (c) neinvestiční výdaje na sběr a svoz komunálního odpadu (paragraf 3722). Všechny ukazatele byly sledovány v letech 2008 až 2012.

Měrná produkce KO ORP Vodňany je ve sledovaných letech mírně vyšší (400 kg/obyv.) než měrná produkce srovnatelně velkých obcí (průměrně 250-300 kg/obyv.). Taktéž v měrné produkci SKO je ORP Vodňany na vyšší hladině než srovnávané obce.

Co se separovaných odpadů týče, Vodňany vykazují oproti srovnatelně velkým správním obvodům vyšší produkci separovaného papíru, ale mírně nižší skla a plastů. To samé platí i při srovnání s Jihočeským krajem. Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší (kolem 47 kg/obyvatele za ORP, vs. 17 kg/obyvatele za kraj), což může být dáno stoupajícím trendem produkce papíru v ORP Vodňany v posledních letech (zejména 2010-2012). Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší, jak se ukazuje i v analytické části souhrnného dokumentu (8,5 kg/obyv. v ORP Vodňany ve srovnání s 9,1 kg/obyv. v kraji). Jistou změnu by mohlo přinést otevření separační linky Rumpold s.r.o., která začala fungovat v roce 2012. Měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší (9,2 kg/obyv. průměr za ORP Vodňany vs. 12,1 kg/obyv. průměr za JČ kraj). Měrná produkce nápojových kartónů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší, což pravděpodobně souvisí s nižší hustotou specializované sběrné sítě pro nápojové kartony a nízkou informovaností o možnostech jejich sběru v rámci kontejnerů na plasty.

Podíl SKO na KO je (spolu s Nepomukem) nejvyšší ze všech sledovaných správních obvodů a to okolo 75 % (ostatní SO ORP se pohybují mezi 55 % - 60 %). Jistou roli v tom bude hrát relativně vysoký podíl biologicky rozložitelné složky, která v ORP (ve sledovaných letech) byla řešena minimálně.

Neinvestiční výdaje na sběr a svoz KO (paragraf 3722) jsou v ORP Vodňany v první třetině srovnávaných obcí. Ve sledovaném období (2008 až 2012) se po celou dobu pohybuje okolo 750 Kč/obyvatele/rok (průměrná hodnota za celé sledované období je 756 Kč/obyv./rok). Nižší průměrné výdaje za sledované období jsou ve vybraných obcích v ORP Kraslice (503 Kč/obyv./rok), Nové Město nad Metují (cca 595 Kč/obyv./rok), ORP Králíky (645 Kč/obyv./rok), dále okolo hodnot 700 Kč/obyv./rok se pohybuje ORP Nepomuk, srovnatelné hodnoty s ORP Vodňany (okolo 750 Kč/obyv./rok) jsou pak v ORP Blatná, Nová Paka, Náměšť nad Oslavou a Železný Brod. Nejvyšší výdaje (a to až k 1100 Kč/obyv./rok) jsou v ORP Horšovský Týn, Týn nad Vltavou a Votice.

5.1.4 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza odpadového hospodářství v ORP Vodňany	
Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> • inspirativní přístup některých obcí k OH (alternativní metody sběru a svozu odpadu, motivační systémy pro separaci a další) • přítomnost fungující třídící linky, skládky a dvou kompostáren s dostatečnou kapacitou • rurální charakter území - BRO řešen v menších obcích individuálně • minimální podíl těžkého průmyslu a z něho vyplývající minimální produkce těžkého odpadu 	<ul style="list-style-type: none"> • nízká motivace ke třídění • nasávací efekt skládky (uskladňován odpad z dalších ORP) • dominantní postavení nejvýraznějšího soukromého subjektu • nevyužitá kapacita kompostárny • vysoký podíl SKO • rozdrobená sídelní struktura (vyšší ceny za svoz a sběr) • málo organizací zabývajících se ochranou ŽP a ekologickou výchovou - nízká úroveň osvěty • nepřítomnost zpracovatelských (pro materiálové využití separovaného odpadu) podniků v ORP
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> • osvěta a ekologická výchova • výměna zkušeností/zefektivnění systému • meziobecní spolupráce – snížení nákladů (společný svoz) a posílení vyjednávací pozice, řešení budoucích otázek (např. spaloven), zvýšení efektivity třídění a materiálového využití odpadů (např. vznik společných kompostáren, řešení úspor finančních prostředků, řešení BRO) • omezení skládkování, zvýšení využití (materiálové, energetické) odpadu • zapojení více obcí do systému EKO-KOM • kapacita kompostáren dostačující pro celé ORP 	<ul style="list-style-type: none"> • riziko ekologické zátěže v souvislosti se skládkou • vznik černých skládek v ORP • tlak majitele skládky k maximálnímu skládkování (vztah k cílům POH – plánované snižování až ukončení možnosti skládkování) • vysoká sazba za svoz a zpracování odpadů vyplývající z majoritního postavení klíčového hráče v oblasti OH (a s ní související vyšší náklady pro obce i občany) • neochota některých obcí k MOS

Z hlediska vyhodnocení odpadového hospodářství v ORP lze konstatovat, že klíčovými silnými stránkami území je přítomnost inspirativních obcí v území, které mají zavedený velmi úspěšný ekologický a ekonomický systém sběru a svozu odpadu. Území je dostatečně vybaveno zařízeními k nakládání s odpady. Plusem je v tomto ohledu také rurální charakter území bez větších průmyslových provozů (a to zejména z hlediska nízké produkce nebezpečného odpadu a možnosti řešení BRO v rámci domácností a spoluprací s místními zemědělci).

Hlavními negativy byly fokusní skupinou zdůrazněny nízká motivace ke třídění a nasávací efekt skládky (uskladňován odpad z dalších ORP) úzce spojený s dominantním postavením nejvýraznějšího soukromého subjektu Rumpold, s.r.o.

Rezervy jsou v území jistě v množství a kvalitě třídění (jak separovaného odpadu, tak i využívání kompostáren v území) a na to navázanou osvětou a ekologickým vzděláváním. Hlavní příležitostí byla i členy fokusní skupiny shledána osvěta a ekologická výchova, ale i výměna zkušeností, která může přinést v mnoha směrech zefektivnění systému nakládání s odpady obcí ORP.

5.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

ORP Vodňany je relativně malé území rurálního charakteru doposud bez přítomnosti velkých průmyslových komplexů s přehlednou sídelní strukturou, které má pokryté základní požadavky na svoz a zpracování odpadu. V ORP Vodňany je majoritním subjektem v odpadovém hospodářství firma Rumpold, s.r.o. Firma disponuje skládkou SKO, třídící linkou a kompostárnou. Sváží a zpracovává odpad nejen z ORP Vodňany, ale i dalších (a to i vzdálenějších) regionů. Rumpold, s.r.o. je též vlastníkem dvou spaloven, z nichž jedna se nachází v sousedním ORP Strakonice, a druhá v Jihlavě, takže má kapacity a prostředky i pro spalování nebezpečného a ostatního odpadu. V území se nachází kromě zařízení firmy Rumpold, s.r.o. ještě kompostárna Chelčice vybudovaná z dotačních prostředků soukromého zemědělce. Území je vybaveno třemi sběrnými dvory, jednou provozovnou sběrných surovin a několika dalšími sběrnými místy. Sběrná síť je v relativně dostačující hustotě (jak pro SKO, tak pro separovaný odpad), avšak naprostá většina obcí není vybavena sběrnými nádobami na biologicky rozložitelný odpad.

Svoz odpadu je zajištěn až na výjimky (Libějovice sváží TS Prachatice a Budyně zabezpečuje svoz odpadu sama) firmou Rumpold, s.r.o. V separovaném odpadu je situace složitější – v ORP zajišťuje sběr a svoz separovaného odpadu spektrum hráčů (od starostů samotných po poměrně vzdálené firmy). Zároveň v území existuje několik různých systémů sběru a svozu tříděného odpadu od méně po více ekonomicky a ekologicky efektivní (klasický kontejnerový sběr, alternativní pytlový sběr s vypracovaným motivačním systémem, sběr na sběrná místa). Do kompostárny Rumpold, s.r.o. je svážen BRO zejména z údržby veřejné zeleně města Vodňany a jeho místních částí.

Většina obcí třídí obvyklé spektrum surovin – sklo, papír, plast a nápojové kartony. Kovy jsou tříděny většinou pomocí Sboru dobrovolných hasičů či tělovýchovných jednot, hliník pak povětšinou jen ve školách. Elektroodpad je možné třídít v malých obcích přímo v budovách obecních úřadů, ve městech pak na vícero odběrných místech. Biologicky rozložitelný odpad je v menších obcích řešen cestou předcházení vzniku odpadu (ve spolupráci s místními zemědělci apod.). Problematika nakládání s BRO se v území začíná řešit – kompostárna Chelčice je prvním projektem meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství (spolupodílí se na ní 5 obcí z ORP Vodňany), obec Pivkovice získala za pomoci dotačních prostředků minikompostéry do domácností. Nárůst produkce se projevil i v kategorii Biologicky rozložitelného komunálního odpadu ze zhruba 4,5 tis. tun v roce 2008 na 5,5 tis. tun v roce 2012.

Z hlediska produkce odpadů je území ORP v porovnání s průměrem ČR různorodé – nebezpečného a ostatního odpadu je v průměru vyprodukováno (až na drobné výkyvy, které je v území tak malé velikosti, jako je SO ORP Vodňany, snadno vyskytnou) zhruba o 1000 kg na osobu za rok méně, naopak z hlediska směsného komunálního odpadu řádově o zhruba 100 kg na osobu za rok více. Měrná produkce směsného komunálního odpadu je v průměru v ČR kolem 300 kg/obyv./rok, zatímco v ORP Vodňany ve sledovaném období (2008 – 2012) mezi zhruba 320 a 380 kg/obyv./rok. Z nebezpečných odpadů vzrostly mírně jen pesticidy, což pravděpodobně souvisí s likvidací starých zásob v zemědělské výrobě.

Z pohledu jednotlivých kategorií separovaného odpadu je jasně pozitivním trendem zřejmý nárůst v kategoriích papír a lepenka (200101), sklo (200102), plasty (200139). Růst byl zaznamenán i v kategorii obalů uvedených komodit (150101, 150102, 150107), který pochází zejména z podnikového sektoru, což je způsobeno zvyšováním třídění odpadů firmách. Přestože je pozitivním trendem nárůst separovaného odpadu, hodnoty měrné produkce jsou stále výrazně pod průměrem

hodnot ČR – v případě plastů 10 kg vs. 23 kg/producenta/rok, v případě skla pak 10 vs. 20 kg/producenta.

Z hlediska nakládání s odpady nelze na základě dostupných dat vyhodnotit, jak přesně je naloženo s odpadem vyprodukovaným v ORP Vodňany. Můžeme pouze konstatovat, jaké činnosti jsou v ORP nečastější, což znamená, že klíčovým faktorem je lokalizace zařízení pro nakládání s odpady. Konkrétně v případě ORP Vodňany pak hraje zásadní roli velkokapacitní skládka firmy Rumpold, s.r.o., na kterou se svážen SKO ze širšího okolí (nejen sousedních ORP). Dominantním způsobem nakládání s odpadem je tedy skládkování.

Z hlediska vyhodnocení odpadového hospodářství v ORP lze konstatovat, že klíčovými silnými stránkami území je přítomnost inspirativních obcí v území, které mají zavedený velmi úspěšný ekologický a ekonomický systém sběru a svozu odpadu. Území je dostatečně vybaveno zařízeními k nakládání s odpady. Plusem je v tomto ohledu také rurální charakter území bez větších průmyslových provozů (a to zejména z hlediska produkce nebezpečného odpadu a možnosti řešení BRO v rámci domácností). Rezervy jsou v území v množství a kvalitě třídění (jak separovaného odpadu, tak i využívání kompostáren v území) a na to navázanou osvětou.

Z dotazníkového šetření mezi starosty je zřejmé, že oblast odpadového hospodářství považují z hlediska nabízených témat za nejatraktivnější k meziobecní spolupráci. Hlavní problémy z pohledu starostů ORP jsou zejména relativně vysoké ceny za svoz odpadů a potřeba osvěty občanů. Jako nejzajímavější témata pro meziobecní spolupráci je společné řešení budoucího nakládání s odpady (omezení skládkování), dále obecně úspora financí vynakládaných za odpadové hospodářství, realizace společných projektů zařízení k nakládání s odpady či společného svozu (resp. využívání svozové techniky i zaměstnanců), posílení vyjednávací pozice ve vztahu k poskytovatelům či osvěta a komunikační kampaň. Jako významná byla fokusní skupinou spatřována výměna zkušeností a to jak uvnitř, tak i vně ORP Vodňany.

5.2 Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina byla složena ze dvou reprezentantů aktivních představitelů samosprávy z území ORP – Janem Chrtem (starosta obce Libějovice) a Ing. Miroslavem Duškem (místostarosta obce Chelčice, který se spolupodílel na vytvoření softwaru a zařízení pro pytlový sběr odpadu – viz výše), představitelů státní správy ve složení Ing. Kristýna Rejžková (referentka odboru životního prostředí, oblast odpadové hospodářství), Ing. Věra Šimková (referentka odboru životního prostředí, oblast odpadové hospodářství) a Ing. Aleš Hutař (vedoucí odboru životního prostředí), dále Janem Záhorkou (kompostárna Chelčice) a Ing. Petrou Plachtovou (projektová manažerka pracoviště celoživotního vzdělávání na Mezinárodním environmentálním vzdělávacím, poradenském a informačním středisku ochrany vod Vodňany). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

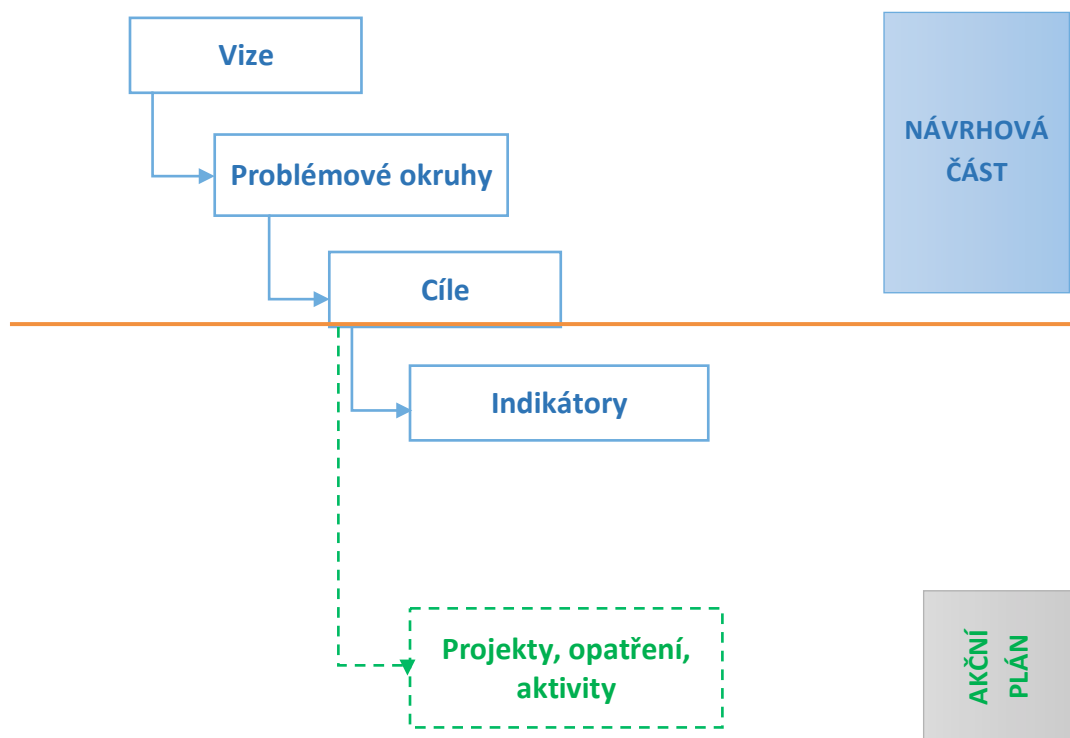
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu:

<i>Vize meziobecní spolupráce</i>				
<i>Školství je vnímáno obcemi jako jedna z priorit a s dobrou koncepcí se daří úspěšně získávat externí finanční zdroje. Pedagogicko-psychologické služby jsou snadno dostupné v celém území. Skrze osvětu, inspiraci a spolupráci obcí za pomoci lídrů v území je kvantita a kvalita separace odpadu vyšší a (tím jsou) sníženy náklady na odpadové hospodářství v obcích, kde dosud byly rezervy. Široká veřejnost v území je dobře informována o sociálních službách a je zajištěna prevence sociálně-patologických jevů dětí a mládeže. Dostatečná kapacita terénních sociálních služeb umožňuje žít seniorům a hendikepovaným ve svém přirozeném prostředí. Starostové obcí jsou lépe informováni a schopni využít dotačních titulů týkajících se protipovodňových opatření. Při povodňové situaci v obci se starostové věnují především organizačním pracím, protože administrativní záležitosti řeší pověřené subjekty.</i>				
Odpadové hospodářství	Snížení nákladů při nakládání s komunálním odpadem		Nízká úroveň prevence vzniku a vytříděnosti odpadů	Vysoký podíl BRKO a BRO v KO a SKO
	cíl 1.1: Hledat řešení úspory finančních prostředků vynakládaných za odpadové hospodářství	cíl 1.2: Inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP	cíl 1.3: Využívat společnou techniku i lidské zdroje na svoz separovaného odpadu od obcí, podnikatelů a zájmových sdružení	cíl 2.1: Zvýšit informovanost o významu třídění a prevence vzniku odpadů
			cíl 2.3: Vytvořit motivační programy ke zvýšení kvality a kvantity třídění odpadu	cíl 3.1: Zavést systém svozu a nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a biologicky rozložitelným komunálním odpadem dle velikosti a charakteru lokalit

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize meziobecní spolupráce

Školství je vnímáno obcemi jako jedna z priorit a s dobrou koncepcí se daří úspěšně získávat externí finanční zdroje. Pedagogicko-psychologické služby jsou snadno dostupné v celém území. **Skrze osvětu, inspiraci a spolupráci obcí za pomoci lídrů v území je kvantita a kvalita separace odpadu vyšší a (tím jsou) sníženy náklady na odpadové hospodářství v obcích, kde dosud byly rezervy.** Široká veřejnost v území je dobře informována o sociálních službách a je zajištěna prevence sociálně-patologických jevů dětí a mládeže. Dostatečná kapacita terénních sociálních služeb umožňuje žít seniorům a hendikepovaným ve svém přirozeném prostředí. Starostové obcí jsou lépe informováni a schopni využít dotačních titulů týkajících se protipovodňových opatření. Při povodňové situaci v obci se starostové věnují především organizačním pracím, protože administrativní záležitosti řeší pověřené subjekty.

Problémové okruhy

1. Snížení nákladů při nakládání s komunálním odpadem

V rámci analytické části byl realizován podrobný sběr dat z účetnictví jednotlivých obcí ohledně nákladů na OH a z něj vyplynulo, že obce mají výrazně odlišné náklady (i při zohlednění vzdálenosti a množství odpadu). Všechny obce kromě jedné (Libějovice) jsou, co se týká SKO, zasmluvněny se zpracovatelem Rumpold s.r.o., přesto jsou (asi zejména z důvodu různých časových období, kdy byly s obcemi smlouvy uzavírány a také nastavení smluvních podmínek) náklady na svoz SKO různé a fakturovány různým způsobem (někde měsíčním paušálem jinde dle množství odpadu a frekvence svozu). Zásadní rozdíly jsou mezi obcemi ale zejména v nákladech sběr a svoz separovaného odpadu. Klíčovou roli hraje metoda sběru (pytlový sběr, který při 1 svozovém dni je během jedné cesty svezen odpad celé obce vs. 1100l kontejnery, které je účtováno zpravidla paušálně). Metoda sběru hraje roli v kvalitě třídění¹⁸, zároveň je spojena s motivací jednotlivých domácností¹⁹ a výsledkem je i nárůst produkce separovaného odpadu v obci²⁰. V obcích, kde se třídí klasicky do kontejnerů, se velmi liší cena za svoz 1 kontejneru separovaného odpadu (v některých obcích je cena od stejného zajišťovatele služby vyšší, přestože se jedná o např. stejné kontejnery a bližší vzdálenost místu zpracování).

Snížení nákladů je téma, které zastřešuje část problémů v OH. Mají i vazbu zejména na druhý, potažmo třetí problémový okruh (v jisté míře i na třetí problémový okruh – ve smyslu snížení ceny SKO, při vytřídění biologicky rozložitelné složky se samozřejmě sníží cena za zpracování a uložení SKO, ale zároveň se tím předchází i vzniku odpadů). Snížení nákladů je samozřejmě velice atraktivní téma pro starosty obcí, jak vyplynulo ze závěrů z prvního Shromáždění představitelů obcí i dotazníkových šetření.

Věcné argumenty (vazba na dosažené výstupy analýzy)

- SWOT
 - Slabé stránky
 - Dominantní postavení nejvýraznějšího soukromého subjektu
 - Rozdrobená sídelní struktura (vyšší ceny za svoz a sběr)

¹⁸ firma Rumpold, s.r.o. potvrdila mnohem vyšší výtěžnost plastů od obcí, kde funguje pytlový sběr a je tudíž možno adresně dohledat, kdo nevytřídil „pocitivě“

¹⁹ všechny obce, kde je pytlový sběr zaveden, snižují s každým vytříděným pytlem odpadu poplatek občanů za „popelnice“

²⁰ v obci Bavorov narostla produkce plastů jen během prvního roku, kdy byl zaveden pytlový sběr, na více než dvojnásobné množství (I. čtvrtletí – 1,54 t a IV. čtvrtletí 3,4 t), papíru pak na více než trojnásobné množství (I. čtvrtletí - 1,86 t a IV. čtvrtletí 5,86 t).

- Příležitosti
 - Meziobecní spolupráce v OH
 - Zapojení více obcí do systému EKO-KOM
- Hrozby
 - Vysoká sazba za svoz odpadů vyplývající z majoritního postavení klíčového hráče v oblasti OH
- Šetření mezi představiteli obcí
 - Největší problémy odpadového hospodářství
 - Vysoké ceny za svoz (6 obcí)
 - Špatná vybavenost území nebo nedostupnost zařízení k nakládání s odpady (4 obce)
 - Téma pro meziobecní spolupráci v odpadovém hospodářství
 - Řešení budoucího nakládání s SKO - omezení skládkování (10 obcí)
 - Úspora finančních prostředků vynakládaných za OH (9 obcí)
 - Realizace projektů zařízení k nakládání, možnost získání dotace (8 obcí)
 - Posílení vyjednávací pozice vzhledem k poskytovatelům (7 obcí)
 - Realizace společného svozu (6 obcí)
- Výstupy ze srovnání výdajů na nakládání s odpady v jednotlivých obcích
 - Velké rozdíly v přepočtu výdajů na nakládání s odpady na občana mezi jednotlivými obcemi ORP (zejména v separovaném odpadu)

V případě **příčin** problému hraje dominantní postavení majoritního poskytovatele služeb v OH jistě velkou roli. Stále existuje relativně malé podvědomí o situaci v některých obcích ORP. Z tohoto malého zájmu o téma vyplývá prozatím malá spolupráce a jednání mezi obcemi v oblasti OH o společném postupu vzhledem k majoritnímu poskytovateli. Zároveň problém naráží na omezené časové kapacity neuvolněných starostů – mapovat a řešit tuto problematiku v širším kontextu vyžaduje velké časové nároky a zapálení pro věc.

Důsledkem problému mohou být zvyšující se náklady na služby v OH zatěžující rozpočet obcí.

2. Nízká úroveň prevence vzniku a vytříděnosti odpadů

Informovanost z hlediska prevence vzniku odpadů má jistě rezervy, resp. existuje jen malé povědomí jak u občanů, tak u představitelů obcí, co si pod pojmem prevence vzniku odpadů fakticky představít a jak jí aktivně podporovat. V říjnu 2014 byl schválen Program předcházení vzniku odpadů, jehož prvním cílem je „zajistit komplexní informační podporu o problematice“²¹. Z hlediska separovaného odpadu lze mluvit o dvou hlediscích – kvalitě a kvantitě separovaného sběru. Z hlediska kvality, resp. vytříděnosti odpadů (tedy jaké množství separovaného odpadu, který občané vytřídí do kontejnerů či pytlů, je dále využitelné) hraje velkou roli metoda sběru (podrobněji viz níže pod věcnými argumenty)²². Metoda sběru se následně promítá i do kvantity²³. ORP Vodňany se z hlediska měrné produkce separovaného odpadu (papír, plast, sklo a nápojové kartony) pohybuje na výrazně nižších hladinách než je průměr ČR (podrobné hodnoty viz Graf 16). Příčiny těchto problémů spatřují představitelé obcí v ORP Vodňany (zejména ti aktivní v řešení problémů OH, kteří spolupracovali na tvorbě strategie v rámci fokusní skupiny) v nízké úrovni informovanosti a osvěty. Nízká úroveň osvěty

²¹ Program předcházení vzniku odpadů ČR dostupný např. na [http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/news_141027_PPVO/\\$FILE/OODP-PPVO-2014_10_27.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/news_141027_PPVO/$FILE/OODP-PPVO-2014_10_27.pdf).

²² firma Rumpold, s.r.o. potvrdila mnohem vyšší výtěžnost plastů od obcí, kde funguje pytlový sběr a je tudíž možno adresně dohledat, kdo nevytřídil „poctivě“

²³ v obci Bavorov narostla produkce plastů jen během prvního roku, kdy byl zaveden pytlový sběr, na více než dvojnásobné množství (I. čtvrtletí – 1,54 t a IV. čtvrtletí 3,4 t), papíru pak na více než trojnásobné množství (I. čtvrtletí - 1,86 t a IV. čtvrtletí 5,86 t).

je i nejčastěji skloňovaným problémem (společně s vysokými cenami za svoz odpadu) v odpadovém hospodářství, které byly zjištěny v rámci druhého kola dotazníkového šetření mezi starosty.

Věcné argumenty (vazba na dosažené výstupy analýzy)

- SWOT
 - Silné stránky
 - Inspirativní přístup některých obcí k OH
 - Slabé stránky
 - Nízká úroveň a kvantita třídění odpadů (řádově 1/2 ve srovnání s ČR)
 - Málo organizací zabývajících se ochranou ŽP a ekologickou výchovou - nízká úroveň osvěty
 - Nízká motivace ke třídění
 - Příležitosti
 - Výměna zkušeností/zefektivnění systému
 - osvěta a ekologická výchova
- Výstupy ze srovnání výdajů na nakládání s odpady v jednotlivých obcích
 - Velké rozdíly v přepočtu výdajů na nakládání s odpady na občana mezi jednotlivými obcemi ORP
- Šetření mezi představiteli obcí
 - Největší problémy odpadového hospodářství
 - Vysoké ceny za svoz odpadů (6 obcí)
 - Neinformovanost občanů, potřeba osvěty (6 obcí)
 - Téma pro meziobecní spolupráci v odpadovém hospodářství
 - Úspora finančních prostředků vynakládaných za OH (9 obcí)
 - Zefektivnění systému třídění odpadu v obci (2 obce)
 - Osvěta a komunikační kampaň (7 obcí)

Jednou z pravděpodobných **příčin** budou rezervy v osvětě a informovanosti a to jak ve smyslu inspirace fungujícími systémy, tak možnost cílené informační kampaně ve smyslu zvýšení kvality i kvantity tříděného odpadu, řešení BRKO a BRO, téměř žádné povědomí o konceptu nulového odpadu, málo soutěží a akcí pro děti i dospělé – např. exkurze, přednášky, outdoorové akce s tematikou OH atd.

V ORP Vodňany se ukazuje na příkladu několika obcí (Chelčice, Libějovice, Bavorov), že motivační systém – zde konkrétně pytlový sběr ve spojení s bonusy (ať již využívající moderní technologie – čtečky čárových kódů (v ORP se jedná o obce Chelčice a Bavorov), tak i prostého psaného záznamu vytříděných a sesbíraných pytlů se separovaným odpadem (Libějovice)) zvyšuje významně kvantitu, ale především kvalitu a vytříděnost separovaného odpadu. U obou příkladových obcí se dá tímto systémem i velmi přesně sledovat chyba ve třídění a upozornit tříditele na nedostatky – popř. mu snížit bonusové body a sjednat tak nápravu. Chelčice i Libějovice, kde podobný systém již několik let funguje, s tím mají velmi dobré zkušenosti. Vyšší výtěžnost separovaného odpadu potvrdil i zpracovatel – Rumpold, s.r.o.

Podle POH ČR i POH Jihočeského kraje je třeba do r. 2025 omezit skládkování na minimum a prevence vzniku a kvalitní separace odpadů je jedním prostředků, jak tohoto cíle dosáhnout. **Důsledky** neřešení tohoto problémového okruhu by byly – kromě nedodržení cílů POH – s největší pravděpodobností také zbytečný růst nákladů na OH a růst rizika ekologické zátěže spojené s intenzivním skládkováním.

3. Vysoký podíl BRKO a BRO v KO a SKO

Předpis č. 229/2014 Sb., který upravuje zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ukládá obcím povinnost zajistit „místa pro oddělené soustředování složek komunálního odpadu, minimálně nebezpečných odpadů, papíru, plastů, skla, kovů a biologicky rozložitelných odpadů.“²⁴ Novela vstupuje v platnost od 1. ledna 2015. Většinu uvedených komodit je možno již v obcích SO třídít, výjimkou je biologicky rozložitelná složka, která je zpravidla řešena formou prevence vzniku odpadů. Biologicky rozložitelná složka tvoří velkou část z odpadů (23 % z celkové produkce odpadů) a zároveň více než 40 % z SKO.

V ORP Vodňany je zatím tato změna týkající se biologicky rozložitelného odpadu řešena v rámci několika obcí (viz komentář pod Tab. 69). V ORP jsou v současné době dvě kompostárny, které nejsou plně využívány, z nichž první vlastní Rumpold, s.r.o. Její využití dosahuje 1000 t/rok, přestože je její kapacita 5 tis. tun za rok. Využívá ji zejména Městské hospodářství Vodňany, s.r.o. (péče o zeleň ve městě Vodňany a jeho místních částech, chov ryb). Druhá kompostárna zahájila provoz letos v červnu, provozovatelem je soukromý zemědělec a kompostárna byla vystavěna za pomoci dotačního titulu (kapacita 1 300 t/ročně) a je prvním projektem meziobecní spolupráce na území SO ORP v oblasti odpadového hospodářství. Sváží do ní BRO šest obcí z území ORP (Chelčice, Truskovice, Libějovice, Bavorov a Stožice) a dvě obce ze sousedního SO ORP (Netolice a Malovice).

Řešení nakládání s BRO se bude pravděpodobně lišit v závislosti na velikosti obce, pro menší obce rurálního charakteru je vhodné řešení skrze minikompostéry do domácností či obecně domácí kompostování. Pro obce větší (řádově 400-1500 EO) minikompostárny či vermikompostéry, pro obce či spojení obcí větší než 1500 EO pak kompostárny, které řeší i hygienizaci BRO. Podrobnosti o provádění odděleného sběru odpadů dle zákona o odpadech upravuje vyhláška č. 321/2014 Sb.

Věcné argumenty (vazba na dosažené výstupy analýzy)

- SWOT
 - Slabé stránky
 - Rurální charakter území - BRO řešen v menších obcích individuálně
 - Slabé stránky
 - Nevyužitá kapacita kompostárny
 - Příležitosti
 - Omezení skládkování, zvýšení využití (materiálové, energetické) odpadu
- Šetření mezi představiteli obcí
 - řešení problematiky biologicky rozložitelných odpadů (4 z 15 obcí)

Mezi hlavní **příčiny** problému patří jistě malá informovanost, neprovázanost. Ve většině případů si občané ani zastupitelé neuvědomují, že biologicky rozložitelná složka tvoří tak velkou část z odpadů (23 % ze všech a zároveň přes 40 % z SKO).

Vliv na zahlcení skládek se projeví především v dalším plánovacím období (do r.2023/25), kdy má být skládkování postupně výrazně omezováno. Nebude-li se řešit nejsnáze zlikvidovatelná složka odpadů, bude to mít jak finanční, tak ekologické **důsledky**.

²⁴ Předpis č. 229/2014 Sb., § 17 – Povinnosti a oprávnění obce a fyzických osob při nakládání s komunálním odpadem.

5.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Snížení nákladů při nakládání s komunálním odpadem
Cíl 1.1	Hledat řešení úspory finančních prostředků vynakládaných za odpadové hospodářství
Popis cíle	V mnoha obcích ORP Vodňany je dle setkání se starosty patrná snaha snížit náklady na odpadové hospodářství. Z šetření v území v rámci analýz vyplynuly velmi odlišné náklady jednotlivých obcí na financování svozu a zpracování odpadu. Bylo by zřejmě žádoucí zformulovat individuální doporučení obcím na základě analýzy financování nakládání s odpady. Tématem k diskusi je posílení vyjednávací pozice ve vztahu k dominantnímu poskytovateli služeb odpadového hospodářství – Rumpoldu, s.r.o., se kterým by se dle členů fokusní skupiny dalo jednat o alternativách svozu (např. úpravy tras, závěsné váhy a pevné termíny svozu).
Opatření cíle²⁵	<p>B.1 Formulovat individuální doporučení obcím na základě analýzy financování nakládání s odpady</p> <p>B.2 Zpracovat finanční rozvahu využití závěsných vah při svozu separovaného odpadu</p> <p>C.1 Zapojit nezapojené obce do systému EKO-KOM a nabídnout jim administrativní pomoc ze strany již zapojených obcí</p> <p>C.2 Využít bonusů EKO-KOM za společné zasílání výkazů za vícero obcí <i>Možno samostatně (stačí spojení 2 obcí) nebo skrze společného zpracovatele výkazů (kontaktní osoba p. Chrt).</i></p> <p>C.3 Jednat s dominantním poskytovatelem služeb odpadového hospodářství z mandátu všech obcí ORP</p> <p>C.4 Snížit cenu za svoz separovaného odpadu pomocí použití závěsných vah pevných termínů svozu ORP</p>
Indikátory cíle	Celkový objem neinvestičních výdajů obcí na nakládání s odpady Počet obcí, které společně realizují optimalizaci nákladů
Správce cíle	Starostka obce Číčenice

Cíl 1.2	Inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP
Popis cíle	Snaha inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP vychází zejména z požadavku snížení vysokých nákladů při nakládání s odpady. Inspirovat se jednak v postupu některých obcí (spolupráce při společném svozu – Kyjov, Mikulov ad.) a snažit se dobrými příklady posílit v ORP Vodňany vyjednávací pozici obcí, zejména ve vztahu k dominantnímu poskytovateli služeb odpadového hospodářství.

²⁵ A = legislativní opatření, B = finanční opatření, C = věcná opatření; opatření nejsou řazena chronologicky, ale dle uvedených témat

Opatření cíle	C.1 Zpracovat rešerši příkladů dobré praxe C.2 Implementovat příklady dobré praxe
Indikátory cíle	Počet distribuovaných rešerší Počet implementovaných příkladů dobré praxe
Správce cíle	Vedoucí OŽP MěÚ Vodňany

Cíl 1.3	Využívat společnou techniku i lidské zdroje na svoz separovaného odpadu od obcí, podnikatelů a zájmových sdružení
Popis cíle	Záměr reflektuje společnou vůli a ochotu některých obcí v ORP využívat společné techniky i lidských zdrojů na svoz separovaného odpadu od obcí, podnikatelů a zájmových sdružení za účelem snížení nákladů na svoz. První fází tohoto cíle je zmapování ochoty obcí ke spolupráci právě na tomto tématu a pak případný plán využívání společné techniky či její nákup, jakož i následné využití. Je možné též vytvoření účelového sdružení několika obcí v ORP (v případě zájmu i za hranicemi ORP). V současné době existuje společný zájem několika obcí, nikoli však faktická spolupráce. Tento cíl by do jisté míry měl vycházet z cíle 1.2.
Opatření cíle	B.1 Zpracovat finanční rozvahu ohledně nákupu společné techniky a jejího provozu C.1 Nakoupit společnou techniku C.2. Zajistit personální zabezpečení svozu
Indikátory cíle	Počet obcí zapojených do realizace společného svozu
Správce cíle	Starosta obce Libějovice

Problémový okruh 2	Nízká úroveň prevence vzniku a vytríděnosti odpadů
Cíl 2.1	Zvýšit informovanost o významu třídění a prevence vzniku odpadů
Popis cíle	Osvěta a vzdělávání spolu s přímým pohledem na dobré příklady praxe mohou přispět v širším měřítku jak k povědomí o důležitosti prevence vzniku odpadu, tak i ke kvalitnějšímu třídění i zvýšení kvantity třídění. Působení zejména přes děti a mládež, ale i na ostatní segmenty populace, považují i členové fokusní skupiny za velice důležité. Přímým výstupem by pak měla být společná informační kampaň o prevenci vzniku odpadu a jeho třídění.
Opatření cíle	C.1 Vytvořit informační kampaň zaměřenou na jednotlivé cílové skupiny <ul style="list-style-type: none"> • Najít vhodné partnery a organizace pro sestavení informační kampaně (např. MEVPIS) • Implementace kampaně v jednotlivých obcích ORP

Indikátory cíle	Realizace informační kampaně Počet obcí, které společně realizují informační kampaň
Správce cíle	Starosta obce Drahonice

Cíl 2.2	Inspirovat představitele obcí fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP
Popis cíle	Snaha inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP může přispět ke zkvalitnění třídění i zvýšení kvantity třídění. Působení přímo na představitele obcí považují i členové fokusní skupiny za velice důležité. Dalším podstatným bodem je, že i uvnitř ORP Vodňany existují obce, od kterých se ostatní mohou inspirovat a seznámit se s fungujícím systémem přímo v místě (např. pytlový sběr). Tento cíl by měl připravit inspirační zdroj pro motivační programy a informační kampaň (cíl 2.3 a 2.1 – úzce provázáno).
Opatření cíle	C.1 Zpracovat rešerši možných inspiračních zdrojů v odpadovém hospodářství v oblasti třídění odpadu (uvnitř i vně ORP) C.2 Prezentovat výstupy představitelům obcí C.3 Provázat výstupy cíle s cílem 2.1 a 2.3
Indikátory cíle	Distribuce zpracované rešerše Počet představitelů obcí, kteří se účastní prezentace výstupů
Správce cíle	Místostarosta obce Chelčice

Cíl 2.3	Vytvořit motivační programy ke zvýšení kvality a kvantity třídění odpadu
Popis cíle	Motivace k separaci odpadu je zpravidla dvojitá – ekologická (týká se spíše menší části populace) a ekonomická. Snahou tohoto cíle je zaměřit se na občany, kteří spadají do druhé skupiny. V ORP jsou obce, které poměrně sofistikované motivační programy uvedli do praxe (např. pytlový sběr s pomocí čteček čárových kódů a systému odměn či soutěže ve sběru pro občany). Tento bod je velice důležitý k tomu, aby se daly naplnit požadavky na zkvalitnění třídění i zvýšení kvantity třídění.
Opatření cíle	C.1 Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • Vytvořit veřejnou databázi motivačních programů z příkladových lokalit vně i uvnitř ORP <i>V rámci databáze uveřejnit i kontakty na představitele obcí, kde již funguje.</i> • Uvedení programů do praxe v jednotlivých obcích ve spolupráci s obcemi, kde již funguje
Indikátory cíle	Počet obcí s implementovanými motivačními programy
Správce cíle	Místostarosta obce Chelčice

Problémový okruh 3	Vysoký podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu a biologicky rozložitelného odpadu v komunálním odpadu
Cíl 3.1	Zavést systém svozu a nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a biologicky rozložitelným komunálním odpadem dle velikosti a charakteru lokalit
Popis cíle	V ORP Vodňany je relativně vysoký podíl BRO a BRKO v komunálním odpadu. Občané valné většiny obcí nemají možnost třídit biologicky rozložitelnou složku odpadu. Dosud nefunguje adekvátní využívání obou stávajících kompostáren, ani varianty řešení kompostování pro malé obce (kromě obce Pivkovic). Zavedení systému sběru, svozu a nakládání s biologicky rozložitelným (komunálním) odpadem se musí odvíjet od velikosti a charakteru lokalit.
Opatření cíle	<p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hledat dotační možnosti na financování následných aktivit • Hledat motivační aspekty sběru BRKO pro občany <p>C.1 Zpracovat analýzu možných inspiračních zdrojů v odpadovém hospodářství v oblasti nakládání s BR(K)O</p> <p>C.2 Dohodnout spolupráci obcí při rozhodování o ideálních modelech sběru BR(K)O v obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předat příklady praxe v rámci ORP (příp. doplnění informací i mimo ORP) • Absolvovat exkurzi možné inspirace se spolupracujícími DSO/MAS <p>C.3 Realizovat společnou informační kampaň zaměřenou na občany</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vytvořit jednotný modifikovatelný obsahový základ kampaně • Distribuovat návrh kampaně do obcí, které si jej upraví dle specifických potřeb <p>C.4 Aplikovat vybrané modely řešení sběru, svozu a nakládání BR(K)O do praxe</p>
Indikátory cíle	Počet obcí, kde je vyřešeno nakládání s BRO a BRKO
Správce cíle	Starosta města Vodňany

5.2.4 Indikátory

Problémový okruh 1	Snížení nákladů při nakládání s komunálním odpadem		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	CELKOVÝ OBJEM NEINVESTIČNÍCH VÝDAJŮ OBCÍ NA NAKLÁDÁNÍ S ODPADY		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Starostka obce Čičenice		
Roky	2012	2017	2020
Plán		8 600 000	8 400 000
Skutečnost	8 843 670		
Popis měřítka:	Z šetření v území v rámci analýz vyplynuly velmi odlišné náklady jednotlivých obcí na financování svozu a zpracování odpadu. Je žádoucí zformulovat individuální doporučení obcím na základě analýzy financování nakládání s odpady a vstoupit do jednání s dominantním poskytovatelem služeb odpadového hospodářství (např. ohledně úpravy		

	tras, závěsných vah a pevných termínů svozu apod.).
Metodika a výpočet:	Součet neinvestičních výdajů obcí ORP (paragraf 3722 z obecních rozpočtů).
Zdroj čerpání dat:	Ministerstvo financí, rozpočty obcí.

Cíl 1.1	Hledat řešení úspory finančních prostředků vynakládaných za odpadové hospodářství		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	CELKOVÝ OBJEM NEINVESTIČNÍCH VÝDAJŮ OBCÍ NA NAKLÁDÁNÍ S ODPADY		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Starostka obce Čičenice		
Roky	2012	2017	2020
Plán		8 600 000	8 400 000
Skutečnost	8 843 670		
Popis měřítka:	V mnoha obcích ORP Vodňany je dle setkání se starosty patrná snaha snížit náklady na nakládání s odpadovým hospodářstvím. Zšetření v území v rámci analýz vyplynuly velmi odlišné náklady jednotlivých obcí na financování svozu a zpracování odpadu.		
Metodika a výpočet:	Součet neinvestičních výdajů obcí ORP (paragraf 3722 z obecních rozpočtů).		
Zdroj čerpání dat:	Ministerstvo financí, rozpočty obcí.		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ SPOLEČNĚ REALIZUJÍ OPTIMALIZACI NÁKLADŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starostka obce Čičenice		
Roky	2012	2017	2020
Plán		5	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Některé obce se prostřednictvím svých zástupců shodly na možnosti realizace společných opatření k optimalizaci nákladů. Snahou bude do této spolupráce zapojit co nejvíce obcí v co nejširším záběru společné spolupráce v oblasti zejména svozu odpadu.		
Metodika a výpočet:	Prostý součet zapojených obcí do realizace optimalizace nákladů.		
Zdroj čerpání dat:	Představitelé obcí		

Cíl 1.2	Inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET DISTRIBUOVANÝCH REŠERŠÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí OŽP MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		17	17
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Snaha inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP vychází zejména z přesvědčení, že osvěta a vzdělávání spolu s přímým pohledem na dobré příklady praxe mohou přispět v širším měřítku ke zkvalitnění třídění i zvýšení kvantity třídění. Rešerše zpracovaná analytiky OH ORP Vodňany bude distribuována představitelům obcí tak, aby měli možnost z ní čerpat inspiraci a příklady dobré praxe pro nakládání s OH.		

Metodika a výpočet:	Počet obcí, jimž bude rešerše distribuována		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci obcí		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET IMPLEMENTOVANÝCH PŘÍKLADŮ DOBRÉ PRAXE		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí OŽP MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	3	5
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Snaha inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP vychází zejména z požadavku snížení vysokých nákladů při nakládání s odpady. Inspirovat se jednak v postupu některých obcí (spolupráce při společném svozu – Kyjov, Mikulov ad.) a snažit se dobrými příklady posílit v ORP Vodňany vyjednávací pozici obcí, zejména ve vztahu k dominantnímu poskytovateli služeb odpadového hospodářství.		
Metodika a výpočet:	Prostý součet zavedených příkladů dobré praxe		
Zdroj čerpání dat:	Představitelé obcí		

Cíl 1.3	Využívat společnou techniku i lidské zdroje na svoz separovaného odpadu od obcí, podnikatelů a zájmových sdružení		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO REALIZACE SPOLEČNÉHO SVOZU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Libějovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	6	10
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	V současné době existuje společný zájem několika obcí, nikoli však faktická spolupráce na svozu odpadů. První fází tohoto cíle je zmapování ochoty dalších obcí ke spolupráci právě na tomto tématu a pak případný plán využívání společné techniky či její nákup, jakož i následné využití. Je možné též vytvoření účelového sdružení několika obcí v ORP, skrze stávající DSO či na základě společných smluv mezi obcemi.		
Metodika a výpočet:	Prostý součet zapojených obcí (bez ohledu na počet skupin obcí).		
Zdroj čerpání dat:	Představitelé obcí		

Problémový okruh 2	Nízká úroveň prevence vzniku a vytříděnosti odpadů		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	REALIZACE INFORMAČNÍ KAMPANĚ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Drahonice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	10	15
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Jedním z výstupů problémového okruhu by měla být společná informační kampaň obcí ORP o prevenci vzniku odpadu a jeho třídění aplikovaná v obcích.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, ve kterých byla kampaň realizována		
Zdroj čerpání dat:	Představitelé obcí		
Číslo indikátoru	7		

Název indikátoru	DISTRIBUCE ZPRACOVANÉ REŠERŠE		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Realizační tým projektu PMOS		
Roky	2013	2017	2020
Plán		splněno	Splněno
Skutečnost	nesplněno		
Popis měřítka:	Snaha inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP vychází zejména z přesvědčení, že osvěta a vzdělávání spolu s přímým pohledem na dobré příklady praxe mohou přispět v širším měřítku ke zkvalitnění třídění i zvýšení kvantity třídění. Rešerše zpracovaná analytiky OH ORP Vodňany bude distribuována představitelům obcí, tak aby měli možnost z ní čerpat inspiraci, příklady dobré praxe pro nakládání s OH.		
Metodika a výpočet:	Provedena distribuce zpracované rešerše všem obcím v ORP.		
Zdroj čerpání dat:	Představitelé obcí		

Cíl 2.1	Zvýšit informovanost o významu třídění a prevence vzniku odpadů		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	REALIZACE INFORMAČNÍ KAMPANĚ		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno.		
Správce měřítka	Starosta obce Drahonice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		splněno	splněno
Skutečnost	nesplněno		
Popis měřítka:	Výstupem cíle by měla být společná informační kampaň obcí ORP o prevenci vzniku odpadu a jeho třídění aplikovaná v obcích. Indikátor sleduje její vznik.		
Metodika a výpočet:	Monitoring vzniku společné informační kampaně.		
Zdroj čerpání dat:	Představitelé obcí		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ SPOLEČNĚ REALIZUJÍ INFORMAČNÍ KAMPAŇ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Drahonice		
Roky	2012	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Výstupem cíle by měla být společná informační kampaň obcí ORP o prevenci vzniku odpadu a jeho třídění aplikovaná v obcích. Indikátor sleduje počet obcí, které s zapojí do společné informační kampaně v ORP.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, ve kterých bude kampaň realizována		
Zdroj čerpání dat:	Představitelé obcí		

Cíl 2.2	Inspirovat představitele obcí fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	DISTRIBUCE ZPRACOVANÉ REŠERŠE		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Realizační tým projektu PMOS		
Roky	2013	2017	2020
Plán		splněno	splněno

Skutečnost	nesplněno		
Popis měřítka:	Snaha inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP vychází zejména z přesvědčení, že osvěta a vzdělávání spolu s přímým pohledem na dobré příklady praxe mohou přispět v širším měřítku ke zkvalitnění třídění i zvýšení kvantity třídění. Rešerše zpracovaná analytiky OH ORP Vodňany bude distribuována představitelům obcí, tak aby měli možnost z ní čerpat inspiraci, příklady dobré praxe pro nakládání s OH.		
Metodika a výpočet:	Provedena distribuce zpracované rešerše všem obcím v ORP.		
Zdroj čerpání dat:	Představitelé obcí		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	POČET PŘEDSTAVITELŮ OBCÍ, KTERÍ SE ÚČASTNÍ PREZENTACE VÝSTUPŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Realizační tým projektu PMOS		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	16
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Zpracovanou rešerši v cíli 2.2 bude vhodné doplnit stručnou prezentací ze strany zpracovatelů/analytiků. Problematiky OH je složitým tématem a je dobré příklady dobré praxe uvést v kontextu a ve srozumitelné formě.		
Metodika a výpočet:	Prostý součet obcí, jejichž zástupci se zúčastní prezentace		
Zdroj čerpání dat:	Představitelé obcí		

Cíl 2.3	Vytvořit motivační programy ke zvýšení kvality a kvantity třídění odpadu		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	POČET OBCÍ S IMPLEMENTOVANÝMI MOTIVAČNÍMI PROGRAMY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místostarosta obce Chelčice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	5		
Popis měřítka:	Motivace k separaci odpadu je zpravidla dvojitá – ekologická (týká se spíše menší části populace) a ekonomická. Snahou bude zavést motivační programy sběru separovaného odpadu a BRKO tak, aby se zvýšila kvantita a kvalita sběru. Indikátor sleduje počet obcí, které mají zaveden motivační program k separaci odpadu.		
Metodika a výpočet:	Prostý součet obcí s implementovanými programy		
Zdroj čerpání dat:	Představitelé obcí		

Problémový okruh 3	Vysoký podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu a biologicky rozložitelného odpadu v komunálním odpadu		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	MNOŽSTVÍ VYKAZOVANÉHO BRO A BRKO		
Měrná jednotka	Tuny		
Správce měřítka	Odbor ŽP MěÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		14 000	19 000
Skutečnost	10 206		
Popis měřítka:	V ORP Vodňany je relativně vysoký podíl biologicky rozložitelného		

	(komunálního) odpadu v komunálním odpadu. Občané nemají možnost třídít biologicky rozložitelnou složku odpadu. Zavedení systému sběru, svozu a nakládání s biologicky rozložitelným (komunálním) odpadem se musí odvíjet od velikosti a charakteru lokalit. Indikátor sleduje, kolik odpadu se v obcích vytřídí.
Metodika a výpočet:	Vykázaný součet biologicky rozložitelného odpadu s původem v obcích ORP (A00, BN30 a kat. č. 2300108 a 200201)
Zdroj čerpání dat:	Hlášení o produkci a nakládání s odpady obcí, evidence o produkci a nakládání s odpady obcí.

Cíl 3.1	Zavést systém svozu a nakládání s BRO a BRKO dle velikosti a charakteru lokalit		
Číslo indikátoru	12		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KDE JE VYŘEŠENO NAKLÁDÁNÍ S BRO A BRKO		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Odbor ŽP MÚ Vodňany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	17
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	V ORP Vodňany je relativně vysoký podíl biologicky rozložitelného (komunálního) odpadu v komunálním odpadu. Občané nemají možnost třídít biologicky rozložitelnou složku odpadu. Zavedení systému sběru, svozu a nakládání s biologicky rozložitelným (komunálním) odpadem se musí odvíjet od velikosti a charakteru lokalit.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí, kde vyřešeno a optimalizováno nakládání s BRO a BRKO		
Zdroj čerpání dat:	Představitelé obcí		

5.3 Pravidla pro řízení strategie

5.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Starosta města Vodňany
Místostarosta obce Chelčice
Starosta obce Libějovice
Vedoucí OŽP MěÚ Vodňany

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude

dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Hledat řešení úspory finančních prostředků vynakládaných za odpadové hospodářství	Starostka obce Čičenice
1.2	Inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP	Vedoucí OŽP MěÚ Vodňany
1.3	Využívat společnou techniku i lidské zdroje na svoz separovaného odpadu od obcí, podnikatelů a zájmových sdružení	Starosta obce Libějovice
2.1	Zvýšit informovanost o významu třídění a prevence vzniku odpadů	Starosta obce Drahonice
2.2	Inspirovat představitele obcí fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP	Místostarosta obce Chelčice
2.3	Vytvořit motivační programy ke zvýšení kvality a kvantity třídění odpadu	Místostarosta obce Chelčice
3.1	Zavést systém svozu a nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a biologicky rozložitelným komunálním odpadem dle velikosti a charakteru lokalit	Starosta města Vodňany

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů

Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	CELKOVÝ OBJEM NEINVESTIČNÍCH VÝDAJŮ OBCÍ NA NAKLÁDÁNÍ S ODPADY	Starostka obce Čičenice
2	POČET OBCÍ, KTERÉ SPOLEČNĚ REALIZUJÍ OPTIMALIZACI NÁKLADŮ	Starostka obce Čičenice
3	POČET DISTRIBUOVANÝCH REŠERŠÍ	Vedoucí OŽP MěÚ Vodňany
4	POČET IMPLEMENTOVANÝCH PŘÍKLADŮ DOBRÉ PRAXE	Vedoucí OŽP MěÚ Vodňany
5	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO REALIZACE SPOLEČNÉHO SVOZU	Starosta obce Libějovice
6	REALIZACE INFORMAČNÍ KAMPANĚ	Starosta obce Drahonice
7	DISTRIBUCE ZPRACOVANÉ REŠERŠE	Realizační tým projektu PMOS

8	POČET OBCÍ, KTERÉ SPOLEČNĚ REALIZUJÍ INFORMAČNÍ KAMPAŇ	Starosta obce Drahonice
9	POČET PŘEDSTAVITELŮ OBCÍ, KTEŘÍ SE ÚČASTNÍ PREZENTACE VÝSTUPŮ	Realizační tým projektu PMOS
10	POČET OBCÍ S IMPLEMENTOVANÝMI MOTIVAČNÍMI PROGRAMY	Místostarosta obce Chelčice
11	MNOŽSTVÍ VYKAZOVANÉHO BRO A BRKO	Odbor ŽP MěÚ Vodňany
12	POČET OBCÍ, KDE JE VYŘEŠENO NAKLÁDÁNÍ S BRO A BRKO	Odbor ŽP MěÚ Vodňany

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně ve vztahu k rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně ve vztahu k rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

5.4 Závěr a postup zpracování

5.4.1 Shrnutí

V ORP Vodňany je majoritním hráčem v odpadovém hospodářství firma Rumpold, s.r.o. Firma disponuje skládkou SKO, třídící linkou a kompostárnou. Sváží a zpracovává odpad nejen z ORP Vodňany, ale i dalších (a to i vzdálenějších) regionů. Směsný komunální odpad sváží firma Rumpold, s.r.o. všem obcím vyjma dvou (Libějovice sváží TS Prachatice a Budyně zabezpečuje svoz odpadu sama). Biologicky rozložitelný odpad je v naprosté většině menších obcí území řešen cestou předcházení vzniku odpadů (ve spolupráci s místními zemědělci apod.), nicméně v obci Chelčice byla v létě 2014 spuštěna do provozu kompostárna, která bude sloužit několika sousedním obcím.

V separovaném odpadu je situace složitější – v ORP zajišťuje svoz a svážení separovaného odpadu spektrum subjektů (od starostů samotných po poměrně vzdálené firmy). Zároveň v území existuje

několik různých systému sběru a svozu tříděného odpadu (i motivačních systémů sběru a třídění) od méně po více ekonomicky a ekologicky efektivní.

Z hlediska produkce odpadů je území ORP v porovnání s průměrem ČR různorodé – nebezpečného a ostatního odpadu je v průměru vyprodukováno (až na výjimky) zhruba o 1000 kg na producenta za rok méně, naopak z hlediska směsného komunálního odpadu řádově o zhruba 100 kg na producenta za rok více. Měrná produkce (počet kg odpadu na hlavu za rok) směsného komunálního odpadu je v průměru v ČR kolem 300, zatímco v ORP Vodňany ve sledovaném období (2008 – 2012) mezi zhruba 320 a 380. Neuspokojivé výsledky v měrné produkci jsou v produkci separovaného odpadu – ve všech sledovaných komoditách se v ORP Vodňany vytřídí zhruba poloviční množství než v celostátním průměru, přičemž lze pozorovat značné rozdíly v množství třídění mezi jednotlivými obcemi.

Z hlediska materiálového využití – vzhledem k lokalizaci skládky velké kapacity a nepřítomnosti podniků na materiálové využití tříděného odpadu – je dominantním způsobem nakládání s odpadem skládkování.

Z hlediska vyhodnocení odpadového hospodářství v ORP lze konstatovat, že klíčovými silnými stránkami území je přítomnost inspirativních obcí v území, které mají zavedený velmi úspěšný ekologický a ekonomický systém sběru a svozu odpadu. Území je dostatečně vybaveno zařízeními k nakládání s odpady. Rezervy jsou v množství a kvalitě třídění (jak separovaného odpadu, tak i využívání kompostáren v území) a na to navázanou osvětou.

Z dotazníkového šetření mezi starosty bylo zřejmé, že za nejatraktivnější k meziobecní spolupráci představitelé obcí považují oblast odpadového hospodářství (obecně úspora financí vynakládaných za odpadové hospodářství, realizace společných projektů zařízení k nakládání s odpady či společného svozu, popř. společného využívání svozové techniky i zaměstnanců; posílení vyjednávací pozice ve vztahu k poskytovatelům či osvěta a komunikační kampaň.

Tato témata byla následně potvrzena a rozvinuta v rámci fokusní skupiny. Za zmínění stojí, že jako velice významná byla fokusní skupinou spatřována výměna zkušeností, osvěta a edukační činnost a inspirace a to jak uvnitř, tak i vně ORP Vodňany.

Z původních čtyř variantních návrhů (hledání řešení úspory finančních prostředků vynakládaných za OH, inspirace fungujícími systémy OH, osvěta a informovanost, řešení BRO a BRKO), se tak během práce fokusní skupiny vykrystalizovaly tři dominantní problémové okruhy (došlo ke spojení 2 dříve samostatných).

V problémovém okruhu č. 1 – „Snížení nákladů při nakládání s komunálním odpadem“ bylo naším cílem na základě analýz financování nakládání s odpady zformulovat individuální doporučení obcím. Tématem k diskusi byla a zůstává posílení vyjednávací pozice ve vztahu k dominantnímu poskytovateli služeb odpadového hospodářství – Rumpoldu s.r.o., se kterým by se dle členů fokusní skupiny dalo jednat o alternativách svozu (např. úpravy tras, závěsné váhy), jakož i hledání dalších úspor finančních prostředků vynakládaných za odpadové hospodářství. Přičemž členové fokusní skupiny i kontrolní skupina představitelů obcí na mimořádném zasedání v prosinci 2014 považovali za vhodné inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP ale i využívat společnou techniku i lidských zdrojů na svoz separovaného odpadu od obcí, podnikatelů a zájmových sdružení.

Problémový okruh 2 nazvaný „Nízká úroveň prevence vzniku a vytříděnosti odpadů“, si klade za cíl zejména pomocí vhodně vypracované kampaně zvýšit informovanost o významu třídění a prevence vzniku odpadů (s důrazem na inspiraci a praktické příklady a možné aplikace do konkrétních velikostí obcí a různých typů zástaveb.) Dalším praktickým výstupem by pak bylo vytvoření vhodných motivačních programů k samotnému dosažení tohoto cíle.

Problémový okruh 3 – „Vysoký podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu a biologicky rozložitelného odpadu v komunálním odpadu“ má být dosažen jak využíváním společné techniky, tak lidských zdrojů na sběr i svoz biologicky rozložitelného odpadu i biologicky rozložitelného komunálního odpadu od obcí, podnikatelů a zájmových sdružení. V souvislosti s tímto problémovým okruhem byli již představitelé obcí seznámeni v rámci Shromáždění představitelů obcí organizovaném v prosinci 2014. Byli informováni i o vhodných inspiračních zdrojích a možné prevenci ve vzniku i v oblasti biologicky rozložitelné složky odpadů (např. změna managementu, domácí a komunitní kompostování apod.).

5.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Analytická část

Analytická část pro oblast odpadového hospodářství byla zpracovávána analytičkou MgA. et Mgr. Berenikou Políčkovou, Ph.D., průběžně byla konzultována a diskutována s realizačním týmem projektu. Analýza byla zpracovávána od ledna do května roku 2014. Analýzy lze rozdělit na 2 prolínající se části:

1. Kvantitativní část – vycházela z metodiky SMO ČR; zdrojová data pocházela zejména od České informační agentury životního prostředí (CENIA) a z Plánů odpadového hospodářství ČR a Jihočeského kraje, firmy EKO-KOM, a.s. Velká část dat byla získávána v rámci terénního šetření přímo od představitelů obcí či od účetních daných obcí. Konzultována byla vždy s referentkou odboru životního prostředí MěÚ Vodňany Ing. Kristýnou Rejzkovou (následně při personálních změnách na MěÚ s Ing. Věrou Šimkovou), které zodpovídají v rámci odboru za agendu týkající se odpadového hospodářství.
2. Kvalitativní část – základem kvalitativní části byly řízené rozhovory s firmami působícími v oblasti odpadového hospodářství v ORP. Dalším vstupem této části byly výsledky z šetření (opět formou zejména řízených rozhovorů, částečně dotazníkem) mezi představiteli obcí. Starostové (návratnost byla 15 ze 17 obcí) odpovídali na 2 klíčové otázky: (a) „Jaké klíčové problémy v daném tématu vidíte?“ a (b) „V jakých tématech spatřují prostor/potenciál pro meziobecní spolupráci?“.

Výstupy z obou částí byly podrobně vyhodnocovány v rámci celého realizačního týmu. Po projití všech vstupních údajů byla společně formulována SWOT analýza a analýza rizik. Stejným postupem byl formulován nástin variantních řešení – odhad předpokládaných problémových okruhů.

Celý tento výstup byl ve stručnosti představen na květnovém setkání představitelům obcí ORP Vodňany. Starostové měli za úkol hodnotit navržené variantní řešení. Neschválené variantní řešení byly vypuštěny, realizační tým zapracoval připomínky, které ze strany starostů zazněly, a předložil rozpracovanou analytickou část k externí oponentuře.

Návrhová část

Návrhová část strategie byla zpracovávána v úzké spolupráci s tzv. fokusními skupinami. Fokusní skupina pro oblast odpadového hospodářství byla složena z dvou představitelů obcí, kteří se

dlouhodobě a inspirativně věnují tématu odpadového hospodářství ve své obci – místostarosta obce Chelčice (Ing. Miroslav Dušek) a starosta obce Libějovice (Jan Chrt), dále ze zástupci odboru životního prostředí MěÚ Vodňany – vedoucí odboru (Ing. Aleš Hutař), referentky zodpovědné za oblast odpadového hospodářství (Ing. Kristýna Rejzková a Ing. Věra Šimková), zástupce Mezinárodního environmentálního vzdělávacího poradenského informačního střediska (MEVPIS) (Mgr. Petra Plachtová) a vedoucí Kompostárny Chelčice (Jan Záhorka). Většina nominovaných členů se schůzek pravidelně aktivně účastnila (viz Příloha 11 – Prezenční listiny jednání fokusních skupiny tématu odpadové hospodářství) a pomáhala revidovat navržené postupy. Cílem první schůzky fokusní skupiny bylo představení výstupů analýz, hodnocení SWOT analýzy ze strany členů fokusní skupiny a revize navrženého nástinu variantních řešení. Výstupem setkání pak byla hodnocená SWOT analýza a formulace problémových okruhů. Na druhém setkání fokusní skupiny byly formulovány cíle jednotlivých problémových okruhů. Na třetím a posledním setkání byli členové na jednání a exkurzi ve firmě Rumpold, s.r.o., následně se sešla k pracovnímu jednání, kde byly revidovány popisy cílů a formulovány jednotlivá opatření, která by měla vést k naplňování jednotlivých cílů. Schůzky fokusní skupiny probíhaly v období od poloviny září do poloviny listopadu 2014.

V druhé polovině listopadu byly realizačním týmem v čele s analytičkou zodpovědnou za příslušnou oblast definovány indikátory jednotlivých cílů a navrženi správci cílů. Čtvrtého prosince proběhlo neoficiální setkání všech představitelů obcí ORP (v obcích, kde došlo k personálním změnám na pozici starosty, byly krátce po volbách vedeny individuální schůzky s koordinátorkou projektu a představeny dosavadní výstupy projektu, aby noví představitelé obcí mohli lépe porozumět navrhovaným cílům). Výstupem prosincového setkání bylo hodnocení a revize předložených cílů, konzultace správců cílů a editace textů.

Ke konci roku 2014 byla zpracovaná strategie předložena centrále SMO ČR k další oponentuře.

5.5 Přílohy

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

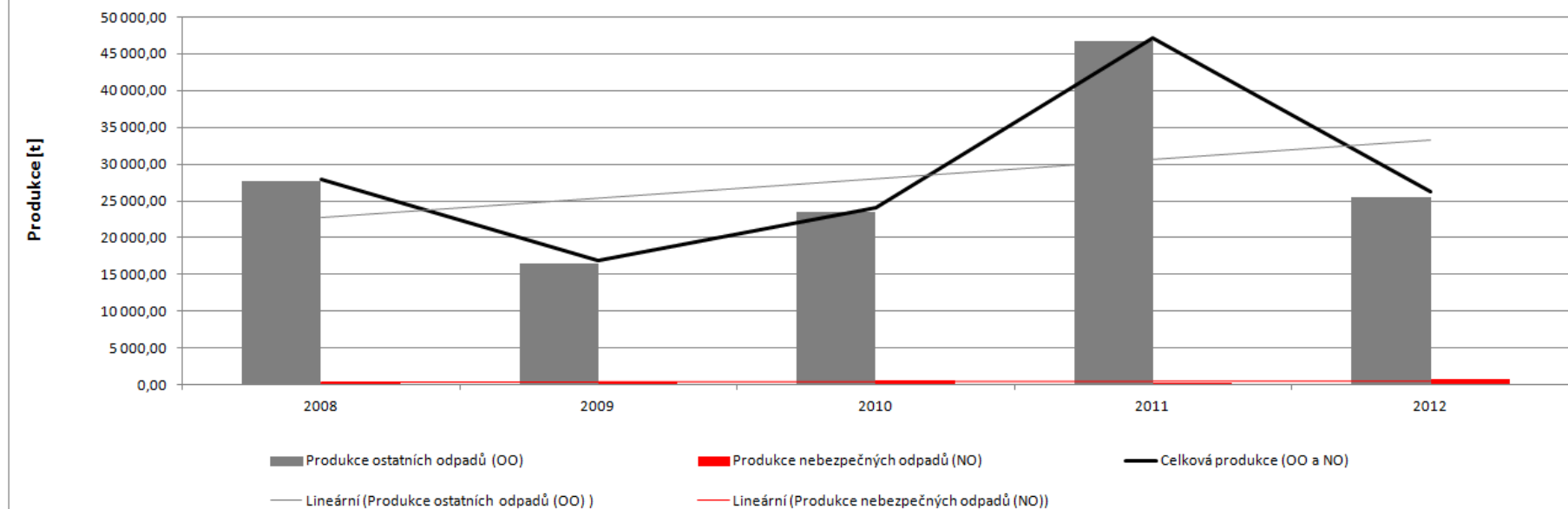
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha 1 – Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a Plnění POH 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓				
							2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]											
Produkce ostatních odpadů	35 206,92	27 676,85	16 402,13	23 468,75	46 790,19	25 556,45	78,61	46,59	66,66	132,90	72,59
Produkce nebezpečných odpadů	741,12	283,95	466,57	538,14	265,07	740,63	38,31	62,95	72,61	35,77	99,93
Celková produkce	36 394,65	27 960,81	16 868,70	24 006,89	47 055,26	26 297,07	76,83	46,35	65,96	129,29	72,26
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012					
Podíl OO na celkové produkci odpadů		98,98	97,23	97,76	99,44	97,18					
Podíl NO na celkové produkci odpadů		1,02	2,77	2,24	0,56	2,82					
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg/obyv.]		2008	2009	2010	2011	2012					
Počet obyvatel v území ORP		11 603	11 695	11 722	11 748	11 706					
Měrná produkce všech odpadů		2 409,79	1 442,39	2 048,02	4 005,38	2 246,46					
Měrná produkce OO		2 385,32	1 402,49	2 002,11	3 982,82	2 183,19					
Měrná produkce NO		24,47	39,89	45,91	22,56	63,27					
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		8,15	13,29	15,29	7,52	21,08					
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-91,85	-86,71	-84,71	-92,48	-78,92					

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH. ČSÚ.

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH. ČSÚ.

Příloha 2 – Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	188,08	390,34	461,26	686,75	763,19
200102	Sklo	O	72,71	161,31	101,63	93,28	105,98
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	2,16	0,00	0,00	0,00	12,22
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	7,80	11,90	0,00	0,00	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0,00	0,49	0,00	0,00	0,00
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,08	0,02	0,02
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,14	0,07	0,03	0,00	0,00
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,00	0,02	0,07	0,07	0,08
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	2,99	2,52	3,99	3,68	1,92
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,01	0,10	0,12	0,23	0,19
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,06	0,00	0,08	0,00	0,04

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	9,04	0,01	0,00	0,00	0,00
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	2,19	0,00	0,00	0,00	0,58
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	386,21
200139	Plasty	O	41,64	44,02	46,43	45,03	168,15
200140	Kovy	O	16,73	0,00	28,52	3,92	2,66
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	4,04	0,48	3,20	0,00	91,30
200202	Zemina a kameny	O	1001	1 613,24	920,14	1 012,00	17,20
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	284,30	266,38	210,50	288,42	44,54
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	4158	4 376,09	4 463,89	3 835,81	4 047,40
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	9,44	20,98	13,00	17,98	45,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	40,50	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	8,74	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	204,28	483,47	266,63	269,56	199,27
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	98,95	108,32	131,23	246,89	248,45
150102	Plastové obaly	O	60,38	52,21	67,85	107,24	370,98
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	0,00	1,21	0,09	1,33
150104	Kovové obaly	O	3,04	1,15	3,41	7,69	15,47

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
150105	Kompozitní obaly	O	0,00	0,00	0,01	0,74	1,16
150106	Směsné obaly	O	340,89	116,82	81,16	85,87	82,21
150107	Skleněné obaly	O	0,96	0,42	0,58	53,38	7,97
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	4,67	5,27	3,69	3,37	0,80
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce KO			6 563	7 656	6 809	6 762	6 614
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			4 564	5 262	5 195	4 792	5 500
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			2 257	2 645	2 687	2 609	3 256

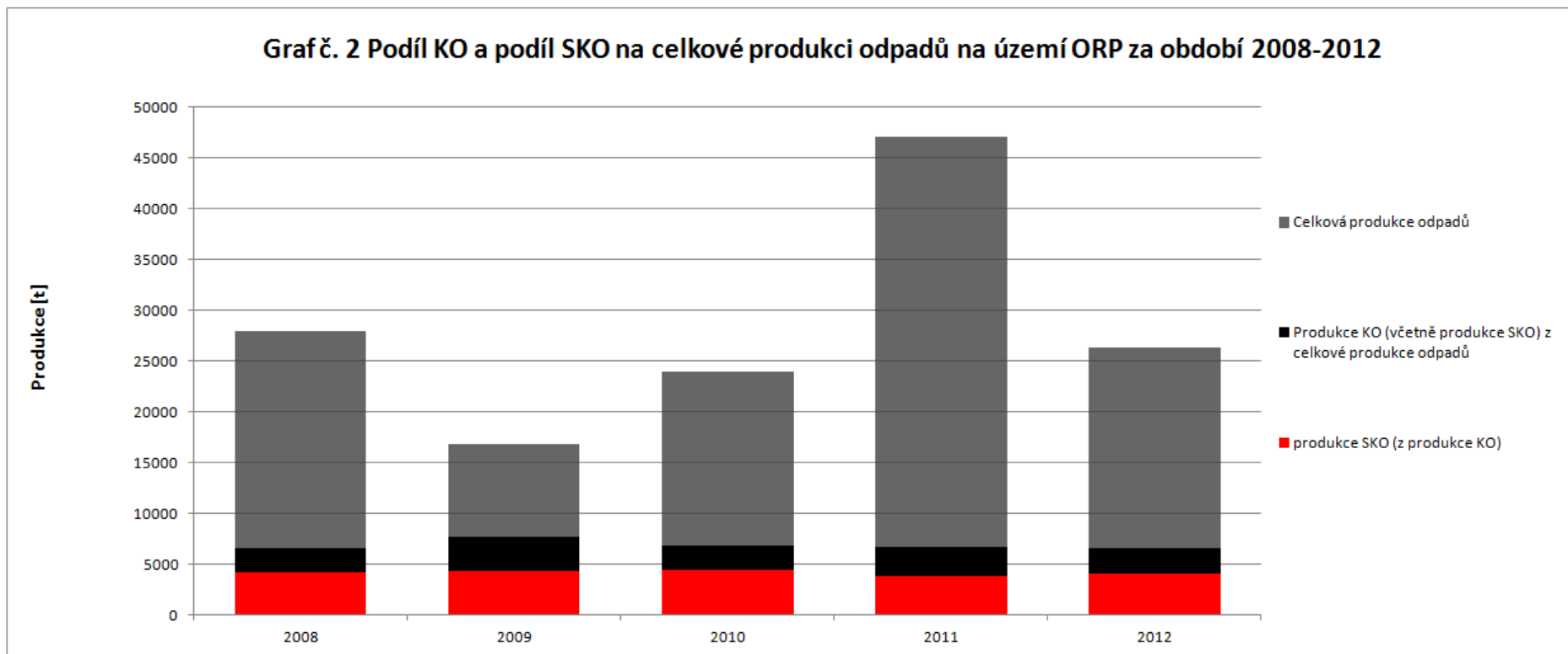
Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Příloha 3 – Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a SKO) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	27 960,81	16 868,70	24 006,89	47 055,26	26 297,07	-39,67	42,32	96,01	-44,11
Celková produkce KO	6 562,81	7 655,59	6 808,71	6 762,00	6 614,42	16,65	-11,06	-0,69	-2,18
Celková produkce SKO	4 158,08	4 376,09	4 463,89	3 835,81	4 047,40	5,24	2,01	-14,07	5,52
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	23,47		45,38		28,36		14,37		25,15
Podíl SKO na produkci KO	63,36		57,16		65,56		56,73		61,19
Měrné produkce odpadů [kg/obyv.]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	11 603		11 695		11 722		11 748		11 706
Měrná produkce KO	565,61		654,60		580,85		575,59		565,05
Měrná produkce SKO	358,36		374,18		380,81		326,51		345,75

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH. ČSÚ.

Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



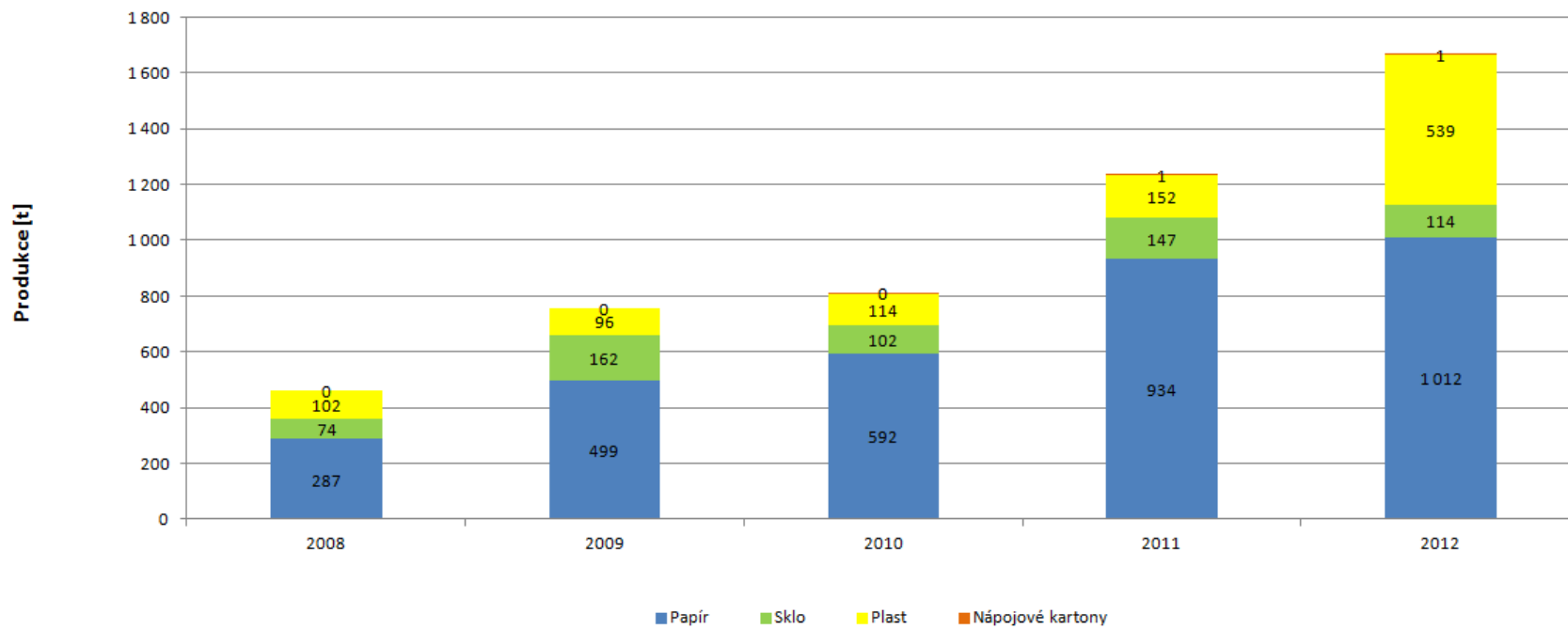
Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH. ČSÚ.

Příloha 4 – Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	287	499	592	934	1 012	73,73	18,82	57,58	8,35
Sklo	150107, 200102	74	162	102	147	114	119,53	-36,81	43,50	-22,31
Plast	150102, 200139	102	96	114	152	539	-5,67	18,76	33,24	254,07
Nápojové kartony	150105	0	0	0	1	1			14720,00	56,01
Celkem separovaný sběr		463	757	809	1 233	1 666	63,52	6,92	52,45	35,07
Měrné produkce odpadů [kg/obyv.]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		11 603	11 695	11 722	11 748	11 706				
Měrná produkce tříděného papíru		25	43	51	79	86				
Měrná produkce tříděného skla		6	14	9	12	10				
Měrná produkce tříděného plastu		9	8	10	13	46				
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0	0	0	0	0				
Měrná produkce tříděného odpadu		40	65	69	105	142				

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH. ČSÚ.

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH. ČSÚ.

Příloha 5 – Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

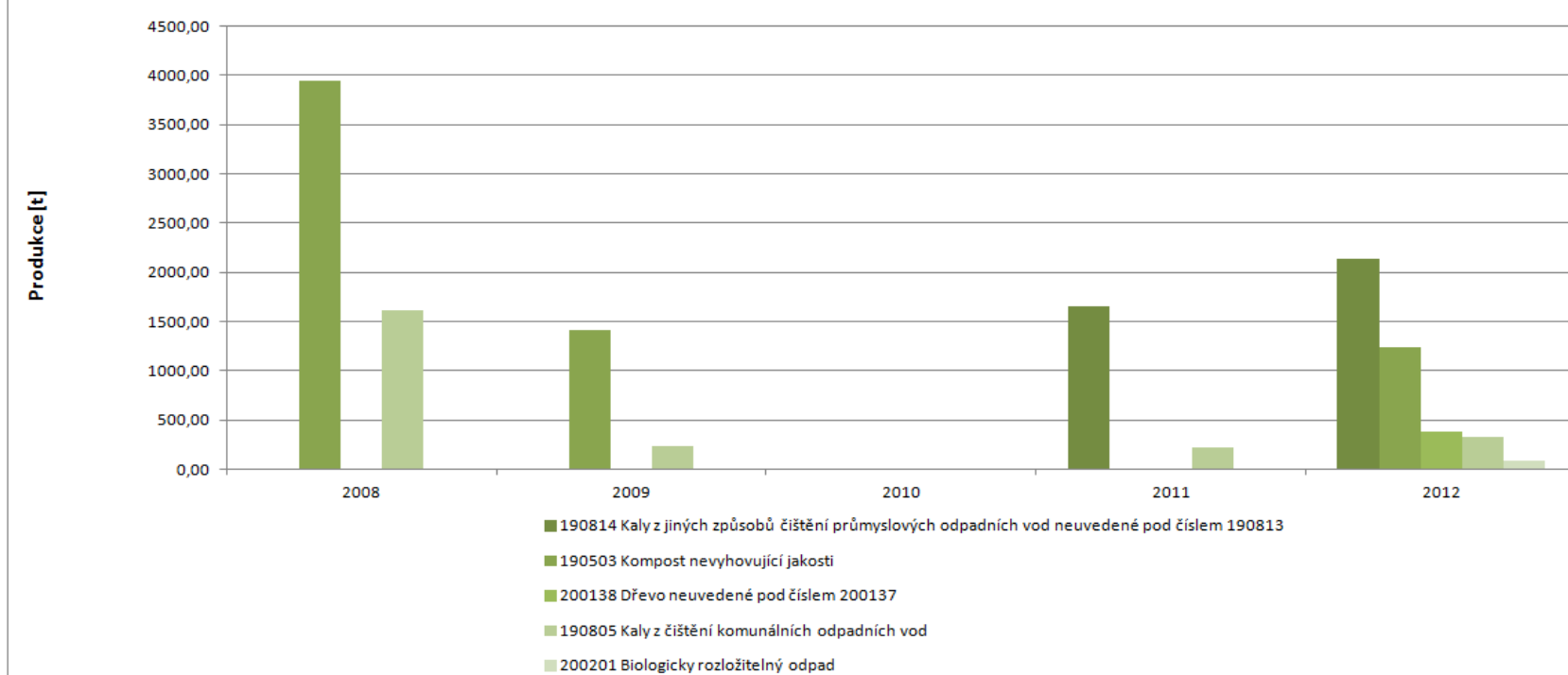
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0	1	0	1	0
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0	0	46	59	47
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	1 873	512	1 667	262	8
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0	15	0	17	0
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	18	11	10	7	0
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	2	4	4	5	0
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1	1	1	1	0
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	0	0	0	38	35
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	99	108	131	247	248
150103	Dřevěné obaly	O	0	0	1	0	1
170201	Dřevo	O	38	52	44	25	82
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	3 940	1 409	0	0	1 241
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	1 616	237	8	229	330
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0	0	0	1 654	2 131
190902	Kaly z čiření vody	O	7	4	18	7	5
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	188	390	461	687	763
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	2	0	0	0	12
200111	Textilní materiály	O	8	12	0	0	0
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0	0	0	0	386
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	4	0	3	0	91

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200301	Směsný komunální odpad	O	4 158	4 376	4 464	3 836	4 047
200304	Kal ze septiků a žump	O	41	0	0	0	0
200307	Objemný odpad	O	204	483	267	270	199
Celková produkce BRO			12 198	7 617	7 126	7 344	9 628

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Pozn.: Neuvedeny odpady, které měly po celé sledované období nulové hodnoty.

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

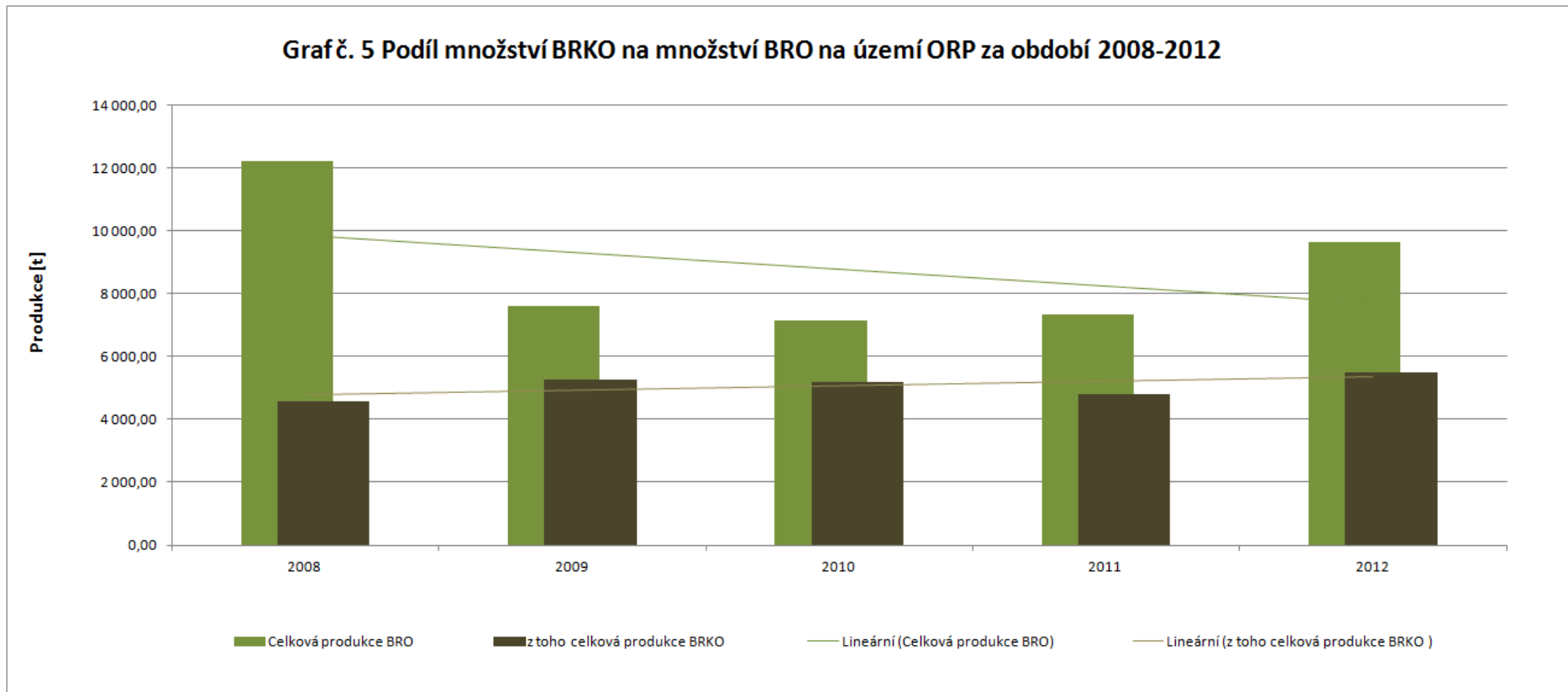
Pozn.: Uvedeno pět množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101, 200101, 200301 a 200307).

Příloha 6 – Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	12 198,26	7 616,82	7 125,63	7 343,53	9 627,51	-37,56	-6,45	3,06	31,10
z toho celková produkce BRKO	4 564,44	5 262,28	5 194,99	4 792,12	5 499,71	15,29	-1,28	-7,75	14,77
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	37,42		69,09		72,91		65,26		57,12
Měrné produkce odpadů [kg/obyv.]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	11 603		11 695		11 722		11 748		11 706
Měrná produkce BRO	1051,30		651,29		607,89		625,09		822,44
Měrná produkce BRKO	393,38		449,96		443,18		407,91		469,82

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH. ČSÚ.

Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



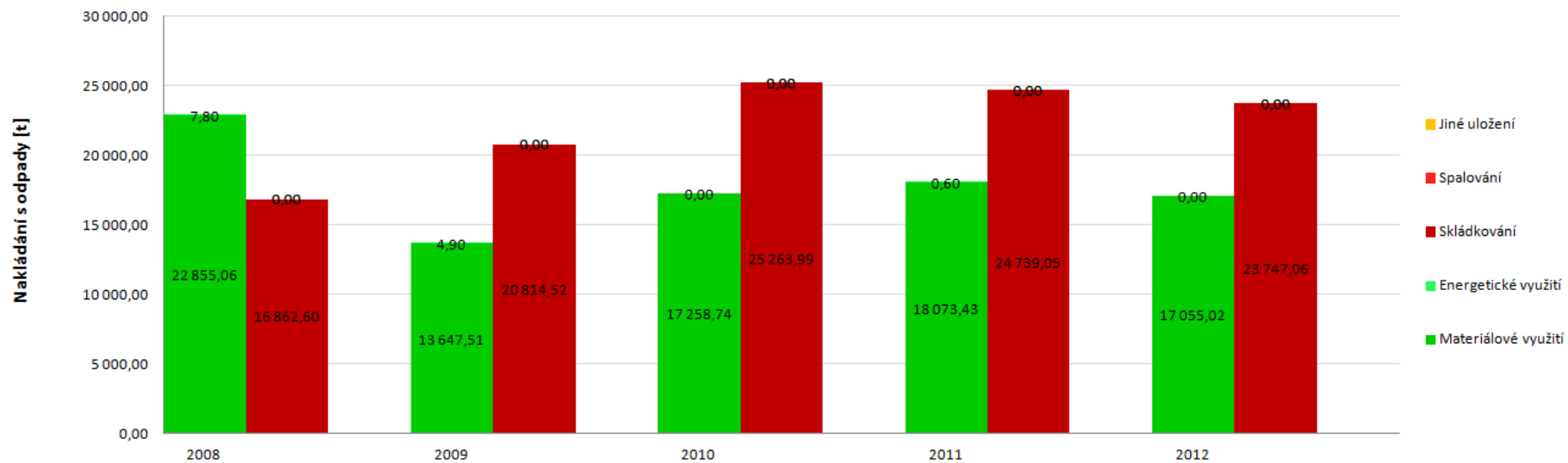
Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH. ČSÚ.

Příloha 7 – Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a plnění POH 2000		DZ 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové	12063	22855	13647	17258	18073	17055	189,46	113,14	143,07	149,83	141,38
	Energetické	1,30	7,80	4,90	0,00	0,60	0,00	600,10	376,99	0,00	46,16	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	11942	22862	13652	17258	18074	17055	191,44	114,31	144,51	151,34	142,81
Celková produkce odpadů		36394	27960	16868	24006	47055	26297					
Odstranění	Skládkování	53202	16862	20814	25263	24739	23747	31,70	39,12	47,49	46,50	44,64
	Spalování	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓				
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Jiné uložení	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00					
	Celkem vybrané způsoby využití	16862		20814	25263	24739	23747	23,44	21,38	-2,08	-4,01	

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



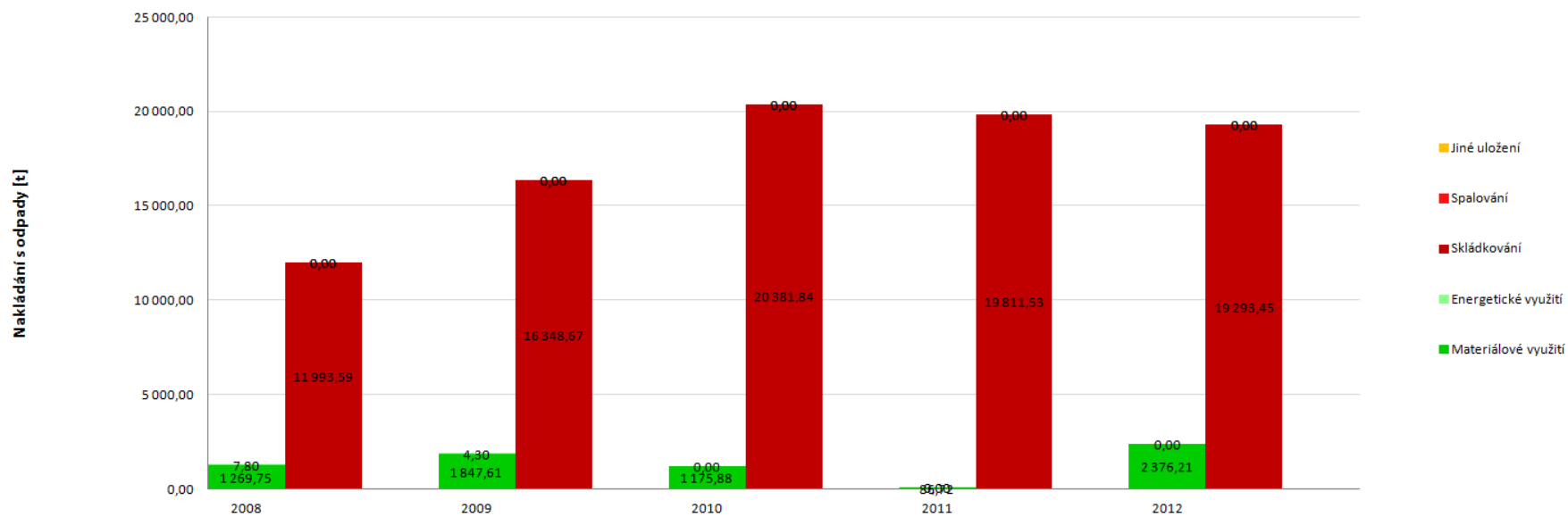
Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Příloha 8 – Nakládání s KO a SKO na území ORP za období 2008-2012 (t)

Hmotnostní ukazatele a plnění POH 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
KO	Využití	Materiálové využití	315,01	1 269,75	1 847,61	1 175,88	86,72	2 376,21
			6,65	19,35	24,13	17,27	1,28	35,92
		Energetické využití	0,33	7,80	4,30	0,00	0,00	0,00
			Celkem vybrané způsoby využití	290,04	1 277,55	1 851,91	1 175,88	86,72
				6,12	19,47	24,19	17,27	1,28
		Celková produkce KO [t]	4 735,73	6562,81	7655,59	6808,71	6762,00	6614,42
	Odstranění	Skládkování		11 993,59	16 348,67	20 381,84	19 811,53	19 293,45
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		11 993,59	16 348,67	20 381,84	19 811,53	19 293,45
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování		9 044,30	12 897,93	17 339,35	16 796,01	16 885,78
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		9 044,30	12 897,93	17 339,35	16 796,01	16 885,78

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



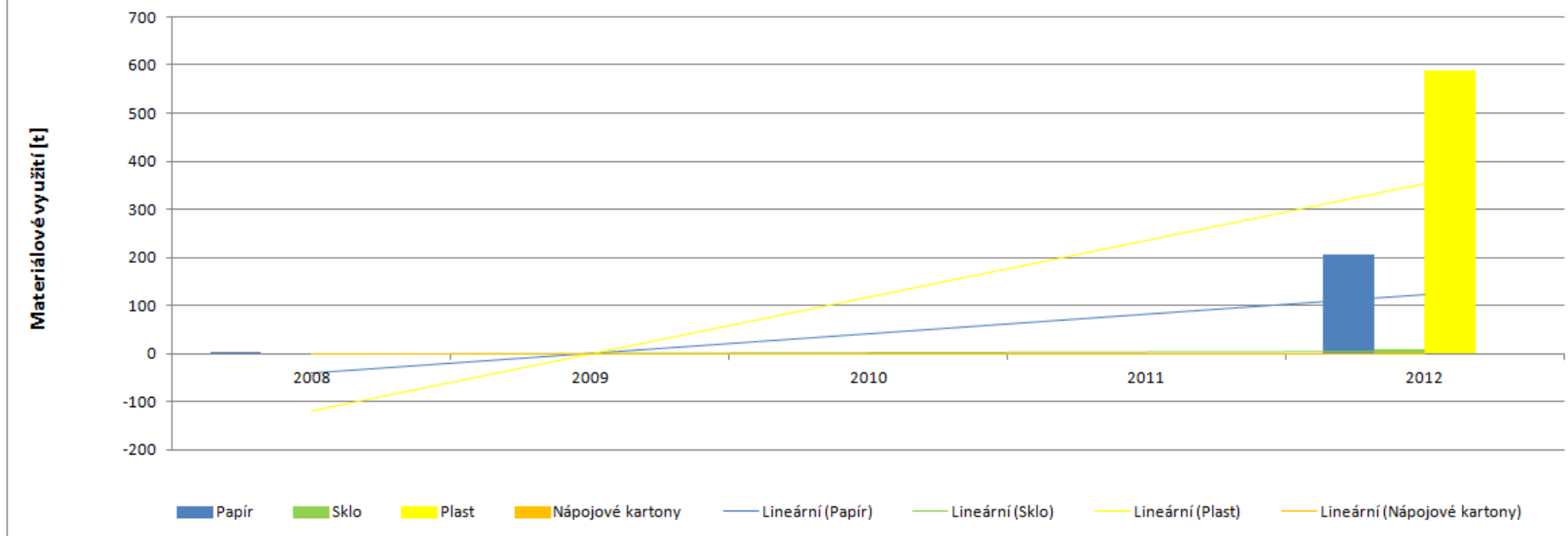
Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Příloha 9 – Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,16	0,00	0,00	0,00	205,24
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,02	1,92	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	8,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	588,73
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	14,89	4,87	2,43	10,09	11,31
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	14,56	0,02	3,24	1,00	0,00

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



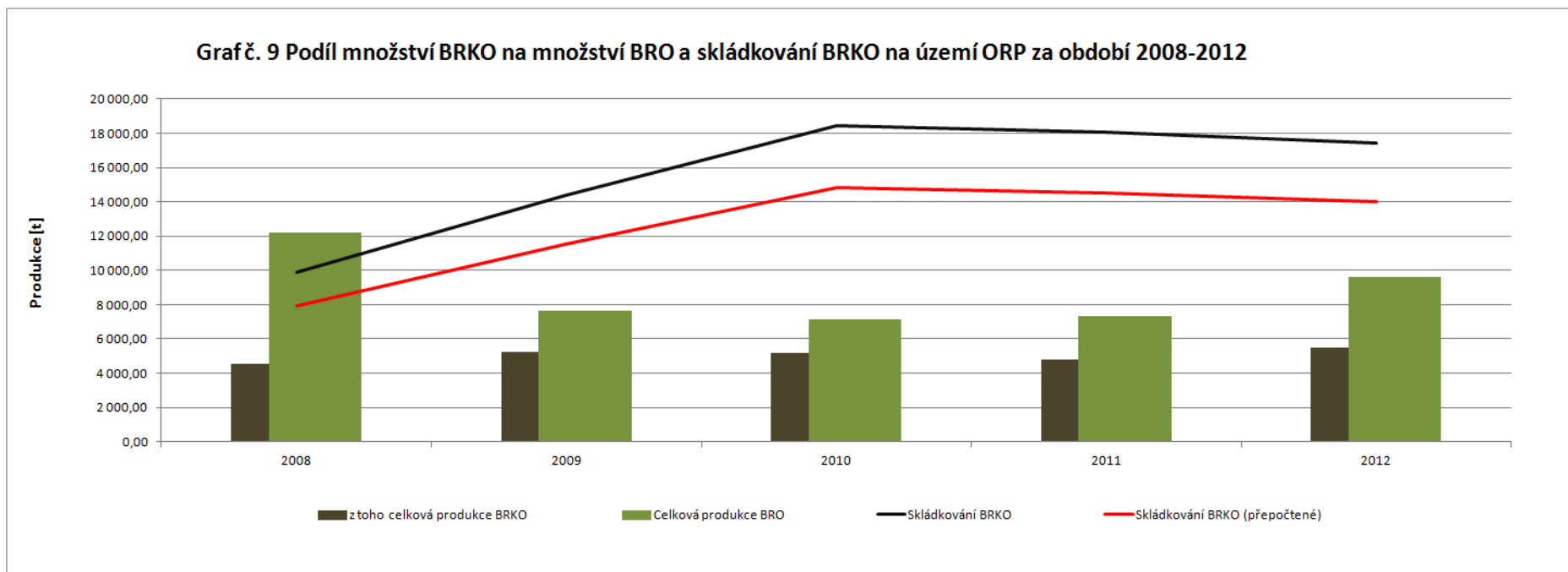
Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH. OŽP MěÚ Vodňany.

Příloha 10 – Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a plnění POH 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		3 487,84	467,14	371,45	443,69	2 982,13	
		Energetické využití		7,80	4,90	0,00	0,60	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost)		10 734,68	15 224,81	19 322,73	19 008,02	18 018,55	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		43,12	2,99	88,74	83,72	987,20	
		Energetické využití		7,80	4,30	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		9 895,39	14 396,21	18 460,14	18 080,41	17 436,60
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky		7 817,86	7 946,00	11 560,16	14 823,49	14 518,57
		Měrné skládkování [kg/obyv.] biologicky rozložitelné složky		148,00	684,82	988,47	1 264,59	1 235,83	1 196,10
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012


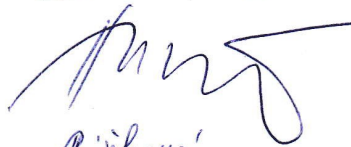



Zdroj: Veřejný informační systém odpadového hospodářství MŽP - GROUP ISOH.

Příloha 11 – Prezenční listiny jednání fokusních skupiny tématu odpadov hospodářství

PREZENČNÍ LISTINA

1. SETKÁNÍ FOKUSNÍ SKUPINY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ
25. 9. 2014, VODNĀNY

JMÉNO	ORGANIZACE	PODPIS
DUŠEK	OBEC CHELČICE	
HUTAR	MÚ VODNĀNY	
REJŽKOVÁ	MÚ VODNĀNY	Rejšková
CHRT	OBEC LIBĚJOVICE	
ZAHORKA	KOMPOSTARNA CHELČICE	
KRAJČOVĚ POLÍČKOVÁ		Krajčová Políčková

evropský
sociální
fond v ČR

EVROPSKÁ UNIE

OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOSTSvaz měst a obcí
SMO
ČESKÉ REPUBLIKY

OBCE SOBĚ

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Prezenční listina

2. setkání fokusní skupiny OH

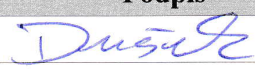
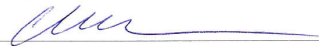
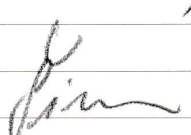
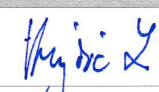

9. 10. 2014, Vodňany

Jméno, příjmení	Organizace	Podpis
Míroslav Dušek	Místostarosta Chelčice	<i>Dušek</i>
Chrt Jan	Starosta Libějovice	<i>Chrt</i>
Kristýna Rejžková	OŽP MU Vodňany	<i>Rejžková</i>
Hutař Aleš	Vedoucí OŽP MU Vodňany	<i>Hutař</i>
Záhorka Jan	Kompostárna Chelčice	
Petra Plachtová	MEVPIS	
<i>Věra ŠIMKOVÁ</i>	<i>obč. HU Vodňany</i>	<i>Šimková</i>
Projektový tým		
Linda Krajčovič		<i>Krajčovič</i>
Berenika Políčková		<i>Políčková</i>

Prezenční listina

3. setkání fokusní skupiny OH

14. 11. 2014, Vodňany

Jméno, příjmení	Organizace	Podpis
Ing. Miroslav Dušek	místostarosta Chelčice	
Chrt Jan	Starosta Libějovice	
Kristýna Rejžková	MU Vodnany	
Hutař Aleš	vedoucí OŽP	
Záhorka Jan	Kompostárna Chelčice	
Petra Plachtová	MEVPIS	
Věra Šimková	MU Vodnany	
Projektový tým		
Mgr. Linda Krajčovič		
Berenika Políčková		

6 Téma 4: protipovodňová opatření

6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Protipovodňová opatření jako volitelné téma ORP Vodňany

O výběru volitelného tématu bylo hlasováno dne 29. 5. 2014 na 1. oficiálním setkání představitelů obcí ve Vodňanech. Přítomno hlasování bylo 9 představitelů obcí z celkového počtu 17, přičemž pro volitelné téma „protipovodňová opatření“ hlasovalo 8 přítomných představitelů (Budyně, Čičenice, Drahonice, Chelčice, Libějovice, Pohorovice, Skočice, Vodňany). Při osobním jednání tematického experta se starosty a starostkami obcí byly větší či menší problémy s povodňovými situacemi či splachy do intravilánu zaznamenány ve všech obcích či jejich místních částech.

Při společném setkání starostů, kde bylo volitelné téma protipovodňové ochrany zvoleno, bylo také dohodnuto, že k řešení problému povodní se má přistupovat komplexně (tedy navrhopvat tato opatření vzhledem k územní jednotce „povodí“ a nikoliv ke katastrálním územím jednotlivých obcí) a při návrzích řešení upřednostňovat princip zvyšování retenční kapacity krajiny především netechnickými opatřeními. Kulminační průtoky zejména na malých a středních tocích lze totiž částečně omezit pomocí opatření sloužících k zachování, resp. obnově přirozené retenční a akumulační schopnosti krajiny, vodních toků a údolních niv. Je rovněž nutné zachovávat a vhodným způsobem využívat přirozená inundační území. To znamená umožnit jejich zaplavení v případě povodní. Voda, která bude takto zadržena a prosákne do půdy, je ziskem pro hospodaření v přírodě a znamená snížené nebezpečí z extrémních srážek a povodní. Takováto opatření v krajině není možné podceňovat, protože tvoří významnou část protipovodňových opatření, ale na druhou stranu nemůže být jejich účinek hlavně při extrémních povodňových situacích přeceňován. Těmito opatřeními lze snížit velikost průtoku velkých povodní řádově v procentech (v případě správního území ORP Vodňany se toto vztahuje na průtoky v řece Blanici).

Při řešení protipovodňové ochrany správního území ORP Vodňany, kdy za základní územní jednotku bude považováno povodí jednotlivých toků a nikoliv katastrální území obcí je zřejmé, že návrhy opatření by měly prioritně směřovat do horních partií povodí v tom smyslu, že např. vystavěný poldr na toku nad geograficky nejvýše položenou obcí ochrání (do určité míry) i obce níže po tomto toku.

Povodně a základní legislativa

Povodně jsou přírodní fenomén, kterému nelze zabránit. Představují pro Českou republiku největší přímé nebezpečí v oblasti přírodních katastrof a mohou být i příčinou závažných krizových situací. Mohou při nich vznikat nejenom rozsáhlé materiální škody, ale rovněž ztráty na životech a dochází k rozsáhlé devastaci kulturní krajiny včetně ekologických škod.

Protipovodňová ochrana nebo též protipovodňová opatření slouží k eliminaci povodní nebo alespoň k minimalizaci povodňových škod. Obecně lze uvést, že jejich smyslem je vodu za vysokých vodních stavů akumulovat (nechat rozlít) mimo lidská sídla (tzn. ve vodních nádržích, nezastavěných údolních nivách atd.), a naopak v oblasti zástavby vodu z území co nejrychleji odvést. Přestože je velmi vhodné využívat retenčního potenciálu krajiny jako takové (zasakování vody do půdního profilu na vhodných místech), většinou je nutné provádět i tzv. technická protipovodňová opatření. Mezi ně lze zařadit

např. stavbu vodních nádrží, protipovodňových hrází, suchých a polosuchých poldrů, atd. V oblasti zástavby je často nezbytné regulovat, zpevnit a pravidelně čistit koryta toků.

Legislativně se problematika protipovodňové ochrany a jejího financování opírá zejména o zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, tzv. stavební zákon a o zákon č. 254/2001 Sb. o vodách, tzv. vodní zákon²⁶.

V § 19 stavebního zákona je uvedeno, že jedním z úkolů územního plánování je vytváření podmínek pro **snížování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof** a pro odstranění jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem. Podrobnosti k tomu, jak promítnout protipovodňová opatření do jednotlivých územních plánů měst a obcí, vymezuje prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a také vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Vodní zákon pamatuje na protipovodňovou ochranu v několika aspektech. Prvním z nich je v § 23 vymezená oblast plánování, která by měla harmonizovat veřejné zájmy včetně snížení nepříznivých důsledků povodní a sucha. **Plány pro zvládnutí povodňových rizik** má za úkol pořizovat Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí spolu s příslušnými správci povodí a místně příslušnými krajskými úřady. Plány zvládnutí povodňových rizik pak schvaluje vláda. Postup pro zpracování plánů pro zvládnutí povodňových rizik specifikuje § 25 vodního zákona, přičemž jejich aktualizace by měla proběhnout každých 6 let. Dalším aspektem jsou samotné **povodně a ochrana před nimi**, čímž se zabývají § 63–87 vodního zákona.

O nezbytnosti rozšiřování protipovodňových opatření nikdo nepochybuje, ovšem při návrhu konkrétních řešení se mohou objevovat rozpory. Je to především charakter protipovodňové ochrany – někteří upřednostňují menší zásahy do přírody, druzí naopak preferují technická řešení s většími krajinnými dopady. Základní opatření dělíme na strukturální a nestrukturální.

Strukturální opatření se dále dělí na opatření technická a přírodě blízká. Mezi technická opatření náleží např. vodní nádrže, suché nádrže, poldry, úpravy koryt, regulace a stabilizace toků v zastavěných územích, ochranné hráze, odbahnění rybníků, čištění koryt a údržba břehových porostů apod. Technická opatření by měla primárně zabránit škodám při průtoku velkých vod. Záchytné nádrže tak mohou např. přispět ke snížení kulminačních průtoků. Samotné vybudování ovšem k naplnění funkčnosti nestačí, důležitá je také údržba stávající infrastruktury a pečlivé a odborné provozování. Významnou komplikací na tocích v případě povodní je znečištění koryt, ale také existence různých překážek v záplavovém území. Pečlivé prověření staveb v blízkosti toků, z nichž část může být vybudována bez příslušných povolení (tzv. „černé stavby“), by mělo být jedním z prioritních úkolů správců vodních toků.

Mezi přírodě blízká opatření řadíme např. zvyšování retenční schopnosti krajiny, příkopy, záchytné sedimentační nádrže, zasakovací pásy, hrazení bystřin, revitalizace údolních niv k rozlivům, revitalizace koryt vodních toků apod. Tato opatření mohou být velmi komplexní od pozemkových úprav, jejichž cílem je zmírnit a omezit povrchový odtok po drobné místní úpravy v krajině. Konkrétní kroky mohou mít charakter protierozní či vodohospodářský, jedná se například o správný tvar pozemků, adekvátní zalesnění či zatravnění, správné odvodnění příkopy a hrázemi, doprovodné liniové porosty apod. Nadměrné zornění půdy či odstraňování remízků a mezí nebo zhoršená kvalita

²⁶ Souhrn legislativy týkající se povodní a protipovodňové ochrany je uveden v Příloze č. 1.

lesa, to jsou všechno aspekty, které se negativně odrážejí na protipovodňové ochraně. Tato opatření by měla být realizována v celém povodí, a to nejen u velkých toků, protože často malé vodní toky jsou příčinou významných škod při jejich rozvodnění.

Do nestrukturálních protipovodňových opatření patří územní plánování, mapování povodňových rizik, povodňové plány, agroenvironmentální opatření, vhodné lesnické a zemědělské obhospodařování krajiny apod.

Aby ochrana byla účinná, je vždy nutné zvolit řešení adekvátní pro danou oblast, využívat vzájemných vazeb, ale také se celkově soustředit na dosažení aplikace více nástrojů zároveň.

Dokumentem schváleným usnesením vlády České republiky ze dne 10. listopadu 2010 č. 799, který se věnuje protipovodňovým opatřením na úrovni České republiky je „Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodních blízkých opatření“.

Zdroje dat

Jedním ze zdrojů informací při vytváření analytické části volitelného tématu (protipovodňová opatření) byly veřejně dostupné dokumenty týkající se mimo jiné také této problematiky. Byly to např. následující podklady (v závorce jsou uvedeny zdroje):

- Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodních blízkých opatření (webové stránky Ministerstva životního prostředí²⁷)
- Plán oblasti povodí Horní Vltavy (webové stránky Povodí Vltavy, s. p.²⁸)
- Koncepce protipovodňové ochrany na území Jihočeského kraje (webové stránky Jihočeského kraje²⁹)
- územně analytické podklady pro ORP Vodňany (odbor výstavby a územního plánování MěÚ Vodňany nebo webové stránky MěÚ Vodňany³⁰)
- územní plány jednotlivých obcí (starostové jednotlivých obcí nebo odbor výstavby a územního plánování MěÚ Vodňany či webové stránky některých obcí)
- projekty pozemkových úprav (Státní pozemkový úřad, pobočka Strakonice nebo starostové jednotlivých obcí)
- studie protipovodňových opatření zpracované pro některé obce (starostové jednotlivých obcí)

Hlavním zdrojem dat byly ovšem individuální schůzky tematického experta se starostkami a starosty obcí, jejichž hlavní výstup zobrazují následující tabulky v kapitole Riziková místa území.

Způsob získávání informací a posléze výstupy pro analytickou část volitelného tématu byly předem konzultovány s odborem životního prostředí a odborem výstavby a územního plánování MěÚ Vodňany.

²⁷ http://www.mzp.cz/cz/ochrana_pred_povodnemi_koncepce

²⁸ <http://www.pvl.cz/planovani-v-oblasti-vod/plan-oblasti-povodi-horni-vltavy>

²⁹ http://www.kraj-jihocesky.cz/1247/koncepce_protipovodnove_ochrany_na_uzemi_jihoceskeho_kraje.htm

³⁰ <http://www.vodnany.eu/uzemne-analyticke-podklady/ds-19175/p1=11095>

6.1.2 Popis situace ve správním obvodu, očekávaný vývoj

Povodí Vltavy, s. p. – protipovodňová ochrana ORP Vodňany

Státní podnik Povodí Vltavy musí dle vodního zákona pořizovat plány povodí a plány pro zvládání povodňových rizik. Tyto plány jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Správní oblast ORP Vodňany spadá v celém rozsahu do oblasti povodí Horní Vltavy. **Plán oblasti povodí Horní Vltavy** byl vypracován státním podnikem Povodí Vltavy ve spolupráci s Krajským úřadem Středočeského kraje, Krajským úřadem Jihočeského kraje, Krajským úřadem Plzeňského kraje, Krajským úřadem kraje Vysočina a ve spolupráci s ústředními vodoprávními úřady. V souladu s přílohou č. 2 vyhlášky č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod, je v Plánu oblasti povodí Horní Vltavy obsažena část „Ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny“, kde jsou vymezena zastavěná území nechráněná nebo nedostatečně chráněná před povodněmi. Za takováto území jsou považována ta zastavěná území, která jsou zaplavována již povodněmi vyšších četností, než je povodeň s přijatelnou úrovní celkového rizika. Doporučená úroveň ochrany podle pravděpodobnosti opakování povodňového nebezpečí je podle Plánu hlavních povodí ČR [O29] navržena takto:

- historická centra měst, historická zástavba – Q100;
- souvislá zástavba, průmyslové areály – Q50;
- rozptýlená obytná a průmyslová zástavba a souvislá chatová zástavba – Q20;
- izolované objekty – individuální ochrana.

Plán oblasti Horní Vltavy v rámci území ORP Vodňany eviduje pouze 2 místa, která jsou definovaná jako „zastavěná území nechráněná nebo nedostatečně chráněná před povodněmi“ – části obcí Bavorov a Vodňany.

V Plánu oblasti povodí Horní Vltavy je zmiňováno, že naplnění stanovených cílů ochrany před povodněmi je možné prostřednictvím příslušných opatření směřovaných pokud možno konkrétně do jednotlivých problémů. Základní strategie sestává ze tří oblastí: zvýšení přirozené retence povodí, technická protipovodňová ochrana a prevence před povodněmi.

Zvýšení přirozené retence povodí je možné dosáhnout přírodě blízkými opatřeními na vodních tocích i v ploše povodí. Tato opatření spočívají v revitalizaci vodních toků, protierozních úpravách, biotechnických a agrotechnických změnách a postupech a zvyšování retence vody v povodí v rámci komplexních pozemkových úprav.

Ochrana před povodněmi technickými prvky je zaměřena výhradně na zastavěná území, kde je vždy hledán optimální návrh řešení. Tím může být zvýšení kapacity koryta vodního toku (především v centrech měst), ohrázení, zvětšení kapacity objektů na toku apod. Jako nejúčinnější se jeví vytvoření dostatečně velkých retenčních prostorů, ať již to jsou suché vodní nádrže nebo území určená k rozlivu povodní.

Pro efektivní ochranu před povodněmi je třeba nalézt vhodnou kombinaci opatření v krajině, která zvyšují přirozenou retenci a snižují plošnou erozi, a opatření technického charakteru.

Preventivními opatřeními jsou např. legislativní opatření, povodňové plány, předpovědní a hlásná povodňová služba, změny v územních plánech a regulace využívání záplavových území, úpravy manipulačních řádů vodních děl a opatření na ochranu před povodněmi v ploše povodí.

V Plánu oblastí povodí Horní Vltavy je uveden přehled jednotlivých protipovodňových opatření navržených správcem povodí, přičemž 4 opatření spadají do územní působnosti ORP Vodňany:

- Protipovodňová ochrana města Bavorov
- Protipovodňová ochrana obce Bílsko
- Křtětice – protipovodňová opatření
- Protipovodňová ochrana obce Budyně

Z těchto navržených opatření se v současnosti řeší protipovodňová ochrana obcí Bílsko a Budyně, kdy Povodí Vltavy, s. p. jako investor nechal zpracovat firmou PÖYRY dokument s názvem „Studie odtokových poměrů a návrh protipovodňové ochrany obcí Bílsko, Budyně a Svinětice“. Pro navržený poldr na Bílském potoce je již schválena dokumentace pro územní a stavební řízení (zpracovala firma PÖYRY, investor Povodí Vltavy, s. p.). Doposud však nedošlo k realizaci (ani dílčí) u žádného z navrhovaných protipovodňových opatření.

Předpovědní a hlásná povodňová služba je organizována podle § 73 vodního zákona a v oblasti povodí Horní Vltavy ji zabezpečuje předpovědní služba ČHMÚ, pobočka České Budějovice ve spolupráci s Povodím Vltavy, státní podnik, a některými obecními a městskými úřady. Hlásná služba je realizována na území ORP Vodňany prostřednictvím profilu povodňové služby na řece Blanici v Bavorově.

Jihočeský kraj – protipovodňová ochrana ORP Vodňany

Jihočeský kraj vydal v roce 2007 dokument s názvem „Koncepte protipovodňové ochrany na území Jihočeského kraje“ (dále jen Koncepte), kde je zhodnocen současný stav ochrany před povodněmi na území Jihočeského kraje, jsou stanovena slabá místa a vymezeny cíle ochrany před povodněmi. Součástí Koncepte je i návrh opatření na ochranu před povodněmi v obcích, které nejsou chráněny před povodněmi z vodních toků, nebo jsou před povodněmi z vodních toků zatím chráněny nedostatečně. Koncepte protipovodňové ochrany na území Jihočeského kraje bude sloužit zároveň i jako podklad Jihočeského kraje pro Plán oblasti povodí Horní Vltavy.

V Koncepti jsou tabelárně uvedeny seznamy obcí nechráněných či nedostatečně chráněných před povodněmi – v působnosti ORP Vodňany jsou to: Bavorov, Bílsko, Budyně, Libějovice a Vodňany. Z tohoto seznamu je obec Libějovice zařazena mezi obce, které jsou ohrožovány pouze extravilánovými vodami nebo jejich ohrožení povodněmi z vodních toků vyhovuje cílové ochraně – její ochrana před povodněmi je tedy vyhovující a nejsou proto v Koncepti navrhována opatření. Obec Vodňany je zařazena do seznamu obcí, kde nebyla navržena opatření z důvodu komplikovanosti možného řešení a nedostatku podkladů – navrhuje se vypracování samostatné studie pro tuto obec. Pro každou ze zbývajících obcí (Bavorov, Bílsko a Budyně) je v Koncepti navržen soubor protipovodňových opatření.

ORP Vodňany – protipovodňová ochrana

Role ORP v protipovodňové ochraně obcí spočívá hlavně ve vypracování a aktualizaci **územně analytických podkladů** (dále ÚAP), které stanovují limity využití území a tvoří podklady pro tvorbu

územně plánovací dokumentace jednotlivých obcí. Z oblasti vodního hospodářství se sledují zejména následující ukazatele: záplavové území, aktivní zóna záplavového území, území určené k řízeným rozlivům povodní, objekt protipovodňové ochrany, významný krajinný prvek a území zvláštní povodně pod vodním dílem. ÚAP obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, limitů využití území, záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů (včetně problémů s povodněmi a splachy) k řešení v územně plánovací dokumentaci. Jsou aktualizovány průběžně na základě nových údajů o území a průzkumů území a každé 2 roky je pořízena jejich úplná aktualizace.

Další významnou činností ORP Vodňany je vykonávání státní správy na úseku vodního zákona, tzn. je vodoprávním úřadem. Mimo jiné tedy uplatňuje stanoviska k územním a regulačním plánům a vede vodoprávní řízení (např. u staveb, zařízení, popř. činností, které mohou ovlivnit vodní poměry – vodní díla, protipovodňová opatření, atd.).

Obce a její možnosti v protipovodňové ochraně

Obce mohou řešit protipovodňová opatření z vlastního rozpočtu nebo čerpat finance z různých dotačních titulů. Před samotným zpracováním projektu a realizací protipovodňové stavby je ovšem důležité mít všechny náležitosti v souladu s **územním plánem**, který pořizuje obec jako orgán územního plánování, a to v souladu s potřebami svého rozvoje. Při jeho pořizování je nezbytné spolupracovat s vodoprávními úřady a správci vodních toků. Při řešení protipovodňové ochrany by obce neměly opomíjet institut **komplexních pozemkových úprav**, v rámci kterých se protipovodňová opatření mohou navrhovat, ale především realizovat.

Územní plánování

Územní plánování je jednou z oblastí působnosti veřejné správy, která přispívá ke snižování rizika ohrožení území. Úkolem územního plánování je komplexně řešit využití a prostorové uspořádání území v souladu s cíli a úkoly, které jsou stanoveny ve stavebním zákoně. Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů mohou být i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství.

Mezi závazné části územního plánu patří mimo jiné protipovodňová opatření i stanovení a grafické znázornění záplavových území, včetně jejich aktivní zóny i vymezení koridorů a ploch, popřípadě pozemků pro veřejně prospěšné stavby. Zajištění potřebné ochrany území obce je možné realizovat mimo jiné právě využíváním institutu veřejně prospěšných staveb, vymezených ve vydaném územním plánu. Ke snižování ohrožení území se v územně plánovací dokumentaci vymezují také veřejně prospěšná opatření (opatření nestavební povahy). Stavby a opatření protipovodňové ochrany je tedy třeba zařadit mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, protože lze potom na základě řádně schváleného územního plánu zajistit dotčené pozemky (v krajním případě vyvlastněním dle § 170 stavebního zákona). Lze využít i nový právní institut, a to předkupní právo dle § 101 stavebního zákona. Předkupní právo k pozemkům určených územním plánem nebo regulačním plánem pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření související s ochranou před povodněmi má obec nebo kraj, nebo stát podle příslušnosti k vlastnictví v souladu se zvláštními předpisy.

Pro tvorbu územně plánovací dokumentace je důležitý pojem **záplavové území**, ten je definován v § 66 VZ a říká, že záplavová území jsou administrativně stanovená území, jež mohou být zaplavena při přírodní povodni. Jejich rozsah stanovuje vodoprávní úřad na návrh správce vodního toku. V zastavěných a zastavitelných územích se stanovuje vodoprávním úřadem tzv. aktivní zóna záplavového území. V té pak platí zásadní omezení, nejvýznamnějším z nich je zákaz budování jiných staveb než jsou vodní díla, jimiž se upravuje vodní tok. V aktivní záplavové zóně se dále nesmí zřizovat oplocení, zřizovat kempy, tábory ani další přechodná ubytování. Dále je zde zákaz těžit nerosty či zeminu, a nesmí se zde ani skladovat odpady či jiný odplavitelný materiál.

Územní plán obce musí řešit i funkční využití krajiny a může tedy navrhnout změny zemědělských a lesních kultur.

Důležitá je **součinnost mezi územním plánováním a komplexními pozemkovými úpravami**, kdy územní plány obcí a návrh komplexních pozemkových úprav, který rovněž řeší některá opatření proti povodním, musí být ve vzájemném souladu. V dokumentacích pozemkových úprav, ale i v lesních hospodářských plánech a dalších obdobných resortních dokumentech, je obsažena řada protierozních a vodohospodářských opatření, která je třeba při pořizování územně plánovací dokumentace obcí respektovat.

Na základě schválené územně plánovací dokumentace jsou pak vydávána územní rozhodnutí a stavební povolení (nejen) na protipovodňová opatření.

Komplexní pozemkové úpravy

Nezanedbatelnou úlohu při navrhování **a zejména při realizaci** protipovodňových opatření mají **komplexní pozemkové úpravy (KOPÚ)** pořizované pozemkovými úřady. Pozemkové úpravy se řídí zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů. Dle tohoto zákona se pozemkovými úpravami ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech se k nim uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena. Současně se jimi zajišťují podmínky pro zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, vodní hospodářství a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako závazný podklad pro územní plánování.

Protierozní a vodohospodářská opatření s cílem zpomalit a omezit povrchový odtok se navrhují a realizují v plánu společných zařízení. Při řešení a realizaci pozemkových úprav se mohou uspořádat vlastnické vztahy k pozemkům tak, aby umožnily výstavbu protipovodňových staveb a realizaci plánů společných zařízení.

Návrh opatření pro ochranu území před povodněmi je jedním z výstupů pozemkových úprav, které navrhují protierozní a vodohospodářská opatření s ohledem na účinky vodní eroze s cílem zpomalit a omezit povrchový odtok a v neposlední řadě i omezit množství splavenin a plavenin.

Protierozní opatření v KoPÚ:

- organizační – optimální velikost a tvar pozemků;
- agrotechnická – zatravnění, zatravněné údolnice, zalesnění;
- technická – sloužící ke zvýšení retenční schopnosti krajiny jako např. průlehy, příkopy, zasakovací pásy, sedimentační pásy, protierozní meze, záchytné sedimentační nádrže, ochranné hráze, asanace strží, objekty pro hrazení bystřin, stupně, skluzy, vývary.

Vodohospodářská opatření v KoPÚ:

- ke zlepšení vodních poměrů – zasakovací průlehy, záchytné příkopy s doprovodnými liniovými porosty, meze, pokud nejsou již součástí protierozních opatření, a dále i vodní nádrže, a to s ohledem na zlepšení vodního režimu krajiny;
- k odvádění povrchových vod z území – prvky povrchového odvodnění pozemků, ochranné hráze, zkapacitnění vodního toku, řízená inundace;
- k ochraně před povodněmi – retenční a krajinotvorné nádrže vč. poldrů, ochranné hráze, úprava koryta vodního toku pro zvětšení průtočnosti, zasakovací pásy podél vodních toků, to vše se zaměřením na transformaci povodňových vln;
- k ochraně povrchových a podzemních vod – obvykle se jedná o technická protierozní opatření, ale i trasování cestní sítě včetně příkopů a odvodňovacích rýh tak, aby plnila i protierozní funkci.

Povodně a splachy

Povodně můžeme chápat jako přechodné výrazné zvýšení hladiny vodních toků nebo jiných povrchových vod nad úroveň břehů, při nichž dochází k zaplavení území mimo koryto vodního toku a může tak dojít ke škodám na zdraví osob a majetku (zákon č. 273/2010 Sb. § 64 odst. 1). Jejimi následky mohou být různé velké škody na majetku, ekologické škody či oběti na lidských životech. Povodně způsobují škody zejména domácnostem, infrastruktuře a podnikatelským subjektům, které se nacházejí v přirozených záplavových územích. Některé povodně se vyvíjejí pomalu, zatímco jiné, jako přívalové povodně, se mohou vyvinout během několika minut, a to i daleko od vodních toků (např. z erozí ohrožených polí, rozsáhlých nepropustných ploch, apod.). Povodně mohou být lokální, ovlivňující blízké okolí vzniku, nebo velmi rozsáhlé, ovlivňující celá povodí.

Při ohrožení obce povodní mimo tok je v Územně analytických podkladech ORP Vodňany často používáno termínu **splachy**. Ty jsou definovány jako rozpuštěné a rozptýlené látky unášené srážkovými vodami z určitého území (povrchové splachy jsou látky unášené povrchovým odtokem vody), takže je tohoto termínu obecně používáno častěji ve spojení s erozí půdy (erozní splachy). V tomto dokumentu bude termín splachy zmiňován (v souladu s územně analytickými podklady) spíše ve významu „přítok extravilánových vod“ či „přítok přívalových vod“, resp. nebudou tyto termíny od sebe odlišovány. Protipovodňová ochrana je hydrologickou záležitostí, tudíž se zabývá přítékající vodou do intravilánu, přičemž naplavované sedimenty mohou být nepříjemným doprovodným efektem. Splachem tedy bude míněn přítok vod z okolí obce (s menším či větším obsahem sedimentů) ohrožující nemovitosti v katastru této obce.

Určujícím faktorem výskytu a velikosti splachů je mimo samotný srážkový úhrn především morfologie terénu v okolí obce společně se způsobem využívání příčinných pozemků (les, louka, pastvina, orná

půda, pěstovaná plodina, atd.) i způsobem jejich obdělávání (použitá agrotechnika, vrstevnicové obdělávání, apod.). Při popisu ohrožení obce splachy je definován hlavní směr jednotlivých přítoků vod podle světových stran.

Vyhodnocení datových zdrojů

Jak již bylo řečeno, hlavním zdrojem dat byly individuální schůzky tematického experta se starosty obcí. Vstupním podkladem pro jednání byly především informace obsažené v územně analytických podkladech, hlavně tzv. „problémový výkres“ (tj. mapa se zakreslenými problémovými místy či oblastmi z hlediska povodňového ohrožení). Při rozhovoru pak byly informace z ÚAP starosty doplňovány či korigovány podle jejich zkušeností. Výsledkem jsou tedy prakticky nejaktuálnější data o povodňovém ohrožení v jednotlivých obcích, které jsou tabulkově shrnuty v kapitole Riziková místa území.

Riziková místa území

V této kapitole budou uváděna riziková místa z hlediska povodňového ohrožení do jednotlivých tabulek podle katastrálních území obcí či jejich místních částí. V políčku o fázi řešení problému je zaznamenán současný stav řešení, kdy není uváděno, jakým způsobem je problém řešen, ale zda (jestli vůbec) a kde (tj. v jaké dokumentaci) je řešen. V příloze č. 2 je ukázka nevyplněné tabulky, kde je uveden přehled všech možných fází řešení (1 až 9).

Tab. 94 Rizikové místo Bavorov – Na drahách (viz Obr. 1: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Bavorov – Na drahách		
Obec: Bavorov	Místní část: Na drahách	Katastrální území: Bavorov
Základní popis problému: Lokalita je zaplavována vodou z Bavorovského potoka či Blanice u jejich soutoku		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu - ANO 4. Řešeno v rámci Povodí – zaneseno v Plánu oblastí povodí 5. Řešeno v rámci Koncepce PO na území JČ kraje – zaneseno v tomto dokumentu 6. Zpracována studie či dokumentace <ul style="list-style-type: none"> • dokumentace “Bavorov – protipovodňová opatření Na drahách, jímací objekt na Bavorovském potoce” • Studie odtokových poměrů + návrhy řešení PO 		
Míra ohrožení: Do cca 40 objektů		
Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO		

Tab. 95 Rizikové místo Bavorov – U Karásků (viz Obr. 1: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Bavorov – U Karásků		
Obec: Bavorov	Místní část: U Karásků	Katastrální území: Bavorov
Základní popis problému: Blanice se rozlévá přes nemovitosti a někdy až přes cestu na Netolice (podél levého Břehu Blanice) --> už při SPA1 se voda přelévá přes cestu do kanálu tekoucího do Bavorovského p. --> zhoršuje situaci u Bavorovského p. „Na drahách“		
V jaké fázi je řešení:		

1. Zmapován stav
2. Řešeno v rámci územního plánu – NE
<i>Míra ohrožení: Do cca 5 objektů</i>
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</i>

Tab. 96 Rizikové místo Bavorov – Pod Mazným (viz Obr. 1: v příloze č. 3)

<i>Název rizikového místa: Bavorov – Pod Mazným</i>		
Obec: Bavorov	Místní část: Pod Mazným	Katastrální území: Bavorov
<i>Základní popis problému:</i> Splachy z kopce přes plantáže jahod (ze dvou směrů – od SZ a S) --> voda jde přes nemovitosti do stoky zaústěné do Blanice (cestou někdy zaplaví i na břehu stojící ČOV)		
V jaké fázi je řešení:		
1. Zmapován stav		
2. Řešeno v rámci územního plánu - ANO		
6. Zpracována studie či dokumentace - Studie odtokových poměrů + návrhy řešení PO		
<i>Míra ohrožení: 2 RD, areál stavebnin, ČOV</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</i>		

Tab. 97 Rizikové místo Bavorov – Netolická ulice u Bavorovského p. (viz Obr. 1: v příloze č. 3)

<i>Název rizikového místa: Bavorov – Netolická ulice u Bavorovského p.</i>		
Obec: Bavorov	Místní část: Netolická ulice	Katastrální území: Bavorov
<i>Základní popis problému:</i> Splachy ze severně umístěné louky nad touto oblastí – jdou přes nemovitosti (spíše zahrady) do Bavorovského p., kde se zvedne hladina a voda stoupá kanalizací do místních sklepů		
V jaké fázi je řešení:		
1. Zmapován stav		
2. Řešeno v rámci územního plánu - ANO		
4. Řešeno v rámci Povodí – zaneseno v Plánu oblastí povodí		
<i>Míra ohrožení: Zahrady a sklepy cca 2-3 nemovitostí</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</i>		

Tab. 98 Rizikové místo Bavorov – U Skuhrů (viz Obr. 1: v příloze č. 3)

<i>Název rizikového místa: Bavorov – U Skuhrů (příp. U Moučků)</i>		
Obec: Bavorov	Místní část: U Skuhrů	Katastrální území: Bavorov
<i>Základní popis problému:</i> Lokalita je zaplavována vodou z Blanice		
V jaké fázi je řešení:		
1. Zmapován stav		
2. Řešeno v rámci územního plánu - NE		
<i>Míra ohrožení: Statek pana Záruby (nemovitost čp. 241 na stavební parcele č. 251, k.ú. Bavorov)</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</i>		

Tab. 99 Rizikové místo Blanice – u řeky Blanice (viz Obr. 2: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: <i>Blanice – u řeky Blanice</i>		
Obec: Bavorov	Místní část: Blanice	Katastrální území: Blanice
Základní popis problému: Oblast zaplavovaná řekou Blanicí (bývalý mlýn, malá vodní elektrárna, atd.) Splachy z kopce od Z směrem k náhonu – voda jde po cestě, která funguje jako trativod – špatná přístupnost nemovitostí (nejsou téměř žádné škody na majetku)		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu - NE		
Míra ohrožení: Cca 4 objekty a zahrady		
Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO (splachy NE)		

Tab. 100 Rizikové místo Čichtice (viz Obr. 3: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: <i>Čichtice</i>		
Obec: Bavorov	Místní část: Čichtice	Katastrální území: Čichtice
Základní popis problému: Oblast ohrožovaná při vybřežení Zlatého potoka – při SPA3 ještě voda nevyplavuje domy (chybí jen opravdu málo)		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – NE		
Míra ohrožení: Cca 5 nemovitostí		
Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO		

Tab. 101 Rizikové místo Tourov (viz Obr. 4: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: <i>Tourov</i>		
Obec: Bavorov	Místní část: Tourov	Katastrální území: Tourov
Základní popis problému: Obec zaplavovaná splachy z okolních svahů ze tří světových stran (od S přes Z po J)		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – ANO		
Míra ohrožení: Hlavně nemovitosti pod hrází rybníka (splachy je postihována téměř celá obec)		
Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO		

Tab. 102 Rizikové místo Svinětice (viz Obr. 5: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: <i>Svinětice</i>		
Obec: Bavorov	Místní část: Svinětice	Katastrální území: Svinětice
Základní popis problému: Problémem č. 1 je vybřežování Bílského potoka v intravilánu Splachy od JZ i SV Povodně od Blanice nejsou velkým problémem		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – vše, mimo splachy od SV		

6. Zpracována studie či dokumentace – investor Povodí Vltavy – PO obcí Bílsko, Budyně a Svinětice
<i>Míra ohrožení: Všechny nemovitosti okolo Bílského p., nejvíce pak ty před mostem na hlavní silnici</i>
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</i>

Tab. 103 Rizikové místo Bílsko (viz Obr. 6: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Bílsko		
Obec: Bílsko	Místní část: Bílsko	Katastrální území: Bílsko u Vodňan
<i>Základní popis problému:</i> Povodně způsobené vyběřováním Bílského a Měkyneckého potoka, především u jejich soutoku v intravilánu obce – nejčastější příčina je zpětné nastoupání vody, když kapacitně nestačí současný most přes potok těsně za soutokem.		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – není ÚP 4. Řešeno v rámci Povodí – zaneseno v Plánu oblastí povodí 5. Řešeno v rámci Koncepce PO na území JČ kraje – zaneseno v tomto dokumentu 6. Zpracována studie či dokumentace - investor Povodí Vltavy – PO obcí Bílsko, Budyně a Svinětice 7. Zpracován projekt – pro poldr na Bílském p. ano, pro poldr na Měkyneckém p. ne		
<i>Míra ohrožení: Nemovitosti okolo Bílského a Měkyneckého potoka, nejvíce ty těsně nad soutokem Bílského a Měkyneckého potoka (jsou jimi obtékány z obou stran) – celkem ohroženo 5 - 10 objektů</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</i>		

Tab. 104 Rizikové místo Budyně (viz Obr. 7: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Budyně		
Obec: Budyně	Místní část: Budyně	Katastrální území: Budyně
<i>Základní popis problému:</i> Problémy s vodou z Bílského a Brnoušského potoka (hlavně okolí soutoku – domy zatopeny i do výše, 1,5 m) a taky z meliorační stoky „Na Volyňce“, která pravidelně zaplavovala oblast kolem kapličky včetně okolních RD – všechny tyto vodoteče byly v minulosti narovnané a často opevněny (polovegetační tvárnice), proto se jedná o velice rychle tekoucí vodu, která má ničivé účinky		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – ANO (všechny problémy) 4. Řešeno v rámci Povodí – zaneseno v Plánu oblastí povodí 5. Řešeno v rámci Koncepce PO na území JČ kraje – zaneseno v tomto dokumentu 6. Zpracována studie či dokumentace - investor Povodí Vltavy – PO obcí Bílsko, Budyně a Svinětice 8. Realizováno částečně – z obecního rozpočtu vyřešen problém se stokou „Volyňkou“ – odlehčovací kanály, zkapacitnění stávajícího zatrubnění		
<i>Míra ohrožení: Nemovitosti okolo Bílského a Brnoušského potoka, nejvíce ty u jejich soutoku – celkem ohroženo do 10 objektů</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</i>		

Tab. 105 Rizikové místo Čičenice (viz Obr. 8: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Čičenice		
Obec: Čičenice	Místní část: Čičenice	Katastrální území: Čičenice
Základní popis problému: Vybřežování Radomilického potoka – zaplavovány nemovitosti mezi tímto potokem a železniční tratí Splachy od JV ze zemědělské půdy Splachy ze S a SV svahů nad obcí a pak po silnici do intravilánu obce Splachy do obce po silnici od V – příkopy podél cesty jsou zaústěny do kanalizace, která občas nestíhá – voda projde celou obcí (podél hlavní silnice nejsou příkopy) až k železničnímu přejezdu		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – pouze problém č. 1, změna ÚP č.1 (ve stavu zadání) řeší i ostatní problémy		
Míra ohrožení: Nejvíce jsou ohroženy nemovitosti mezi Radomilickým p. a železniční tratí (cca 10 domů, průmyslový areál a ČOV) a poté kvůli splachům od JV nemovitosti v trojúhelníkové oblasti hned nad železničním přejezdem (cca 10 RD a další budovy). Méně pak jsou ohrožovány nemovitosti podél silnic od S a V taktéž kvůli splachům.		
Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: NE		

Tab. 106 Rizikové místo Drahonice (viz Obr. 9: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Drahonice		
Obec: Drahonice	Místní část: Drahonice	Katastrální území: Drahonice
Základní popis problému: Splachy od Z, kde se nachází zalesněný vrchol kopce, pod kterým je směrem k obci kosená louka a pod ní se nově buduje ZTV pro 12 RD – voda jde údolnicí dolů, poté potrubím odváděna do soustavy 3 rybníků, kdy pod nejnižším (a největším) rybníkem je voda odváděna nedostatečně dimenzovanou trubkou směrem k ČOV – občas se voda hromadí u trubky a poté zaplavuje přilehlé nemovitosti		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu - NE 7. Zpracován projekt <ul style="list-style-type: none"> • v projektu ZTV je navržen vtokový objekt s dostatečně dimenzovanou rourou pro odvod splachů a následné převedení vody rourami (společně s dešťovou kanalizací) do prvního rybníka, což by mělo kapacitně dostačovat (ukáže se až po reálných přívalových deštích) • projekt na rekonstrukci všech 3 rybníků řeší i zkapacitnění výpusti a bezpečnostního přepadu dolního rybníka 8. Realizováno částečně – probíhají práce na ZTV i na rekonstrukci rybníků (z obecního rozpočtu)		
Míra ohrožení: Cca 7 nemovitostí pod rybníkem + potenciálně několik nově vystavených RD		
Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: NE		

Tab. 107 Rizikové místo Hájek (viz Obr. 10: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Hájek		
Obec: Hájek	Místní část: Hájek	Katastrální území: Hájek u Bavorova
<p>Základní popis problému: Splachy ze tří kopců západně od obce se dostávají do intravilánu nejvíce od Z, poté po cestě od SZ a částečně i po cestě od JZ. Voda z těchto tří směrů se střetává u malého rybníčka, který přeteče a voda teče dolů po cestě do intravilánu. Voda z rybníka je potrubím převedena pod cestou, pak jde příkopem vedle cesty a po cca 100 m vtéká do kanálového vtoku a je dále potrubím v zemi odvedena až za obec. Kanálový vtok se ale při přívalových deštích ucpává – vše jde opět na cestu vedoucí do intravilánu.</p>		
<p>V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – ANO (částečně)</p>		
<p>Míra ohrožení: Škody na majetku nejsou v obci nějak závažné, nejčastěji jsou znehodnoceny studny s pitnou vodou, což je problém, neboť v obci není vodovod</p>		
<p>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</p>		

Tab. 108 Rizikové místo Chelčice (viz Obr. 11: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Chelčice		
Obec: Chelčice	Místní část: Chelčice	Katastrální území: Chelčice
<p>Základní popis problému: Splachy od Z do intravilánu Nutnost rekonstrukce dešťové (vede do rybníka Hájek) a splaškové (vede do ČOV) kanalizace pod návěsním rybníkem, neboť při přívalových deštích dešťová kanalizace kapacitně nedostačuje a voda teče po povrchu, kdy ohrožuje nemovitosti v obci a navíc (vlivem špatného stavu) dochází k mísení vod v těchto kanálech, takže na ČOV přitéká „balastní“ voda, což způsobuje na ČOV problémy Kapacitně nedostačující propustek na cestě Chelčice – Libějovické Svobodné Hory v místě zvaném „Ovčárna“</p>		
<p>V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – problém č. 1 vyřešen minulou změnou ÚP (a následnou realizací) 7. Zpracován projekt - záchytná stoka v problémovém místě (problém č.1 - splachy), která je zaústěna do dešťové kanalizace. Součástí projektu je i revitalizace vodní nádrže na návsi (odbahnění, úprava břehů, úprava výpustného zařízení, atd.) 8. Realizováno částečně – vybudována záchytná stoka dle projektu, na realizaci projektu revitalizace vodní nádrže nejsou peníze</p>		
<p>Míra ohrožení: Mírně ohroženo několik nemovitostí a z technologického hlediska pak ČOV</p>		
<p>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: NE</p>		

Tab. 109 Rizikové místo Krajníčko (viz Obr. 12: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Krajníčko		
Obec: Krajníčko	Místní část: Krajníčko	Katastrální území: Krajníčko
Základní popis problému:		

<p>Vybřežování Bavorovského p. v intravilánu (splachy od SZ přes S až SV se koncentrují v jeho korytě), protože ve velmi úzkém místě mezi hostincem a jinou nemovitostí je koryto kapacitně nedostačující --> voda nastoupává a protéká přes zahrady a RD po návsi dolů</p> <p>Zaplavovány vrty na pitnou vodu pro obec (jižně od obce) vybřežením potoka a jeho pravostranného přítoku a splachy z okolních luk a obhospodařovaných polí (hlavně od SV)</p> <p>Splachy od V až SV, jdou přes RD "u Svatků" přes návěs až do potoka – není to tak časté</p> <p>Splachy od Z nejsou takovým problémem – zasahují koupaliště a okolní nemovitosti</p>
<p>V jaké fázi je řešení:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – ANO (pouze problém č.1 a č.3) 3. Řešeno v rámci pozemkových úprav – částečně (problémy č.1, 2 a 4) - návrh na <ol style="list-style-type: none"> (a) opatření proti splachům od SZ přes S až k SV (b) protipovodňovou ochranu vrtů na pitnou vodu (c) opatření na redukci splachů od Z 4. Řešeno v rámci Povodí – byl v řešení projekt zkapacitnění koryta Bavorovského p. v kritickém místě (jednání se ZVHS), ale po zániku ZVHS a přechodu agendy pod Povodí Vltavy celá věc usnula 8. Realizováno částečně - v r. 2013 bylo provedeno vyvýšení vrtů na pitnou vodu společně s vyčištěním a desinfekcí celé vodárny, vodojemu i vodovodního řádu díky finanční pomoci z JČ kraje po povodních
<p><i>Míra ohrožení: Vybřežováním Bavorovského p. cca 7 nemovitostí (hostinec, obecní úřad, kaplička + několik RD), dále vrty na pitnou vodu, splachy od V cca 2 objekty a splachy od Z koupaliště a okolní nemovitosti</i></p>
<p><i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO (částečně)</i></p>

Tab. 110 Rizikové místo Krašlovice (viz Obr. 13: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Krašlovice		
Obec: Krašlovice	Místní část: Krašlovice	Katastrální území: Krašlovice
Základní popis problému:		
Při vybřežení řeky Blanice voda zaplavuje některé nemovitosti v obci		
V jaké fázi je řešení:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu - ANO 7. Zpracován projekt - společný projekt ČOV a jedné ochranné hrázky (zemina z výkopu ČOV se využije při stavbě hrázky) 		
<i>Míra ohrožení: Do cca 5 objektů</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</i>		

Tab. 111 Rizikové místo Vitice (viz Obr. 14: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Vitice		
Obec: Krašlovice	Místní část: Vitice	Katastrální území: Vitice u Vodňan
Základní popis problému:		
Splachy ze svahů nad obcí (od SZ přes S až SV)		
Při vybřežení řeky Blanice voda zaplavuje část zemědělského areálu		
V jaké fázi je řešení:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – ANO (pouze problém č.1) 		

Míra ohrožení: Splachy je mírně ohroženo několik nemovitostí podél cest; povodně od Blanice ohrožují zemědělský areál

Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO (částečně)

Tab. 112 Rizikové místo Libějovice (viz Obr. 15: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Libějovice		
Obec: Libějovice	Místní část: Libějovice	Katastrální území: Libějovice
Základní popis problému: Bezpečnostní přeliv z Bílého rybníka je pod silničním mostem a za ním je to zatrubněno – při velké vodě nestíhá trubka odvádět vodu a ta zpětně nastoupá, přeliv nefunguje jak má – výsledkem jsou zaplavené sklepy v lokalitě „Na drahách“ nad rybníkem Náveský rybník zatím nedělá problémy (je to potenciálně nejvíce rizikové místo – větší rybník přímo v obci s hladinou vysoko nad většinou nemovitostí v obci) – dobrá by byla rekonstrukce přivaděče do tohoto rybníka + vybudování odlehčovací stoky do Libějovického potoka		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – ANO (oba problémy) 3. Řešeno v rámci pozemkových úprav – částečně (problém č.1) – problémové místo pod přelivem Bílého rybníka nešel řešit, protože pozemky nebyly zahrnuty do obvodu KoPÚ (intravilán). Byly ale vyčleněny obecní pozemky pro možnou výstavbu retenční nádrže mezi rybníky Flusárna a Bílý rybník. 5. Řešeno v rámci Koncepce PO na území JČ kraje – zaneseno v tomto dokumentu, ale návrh, realizace i financování PO řešeno přes zpracovaný projekt KoPÚ		
<i>Míra ohrožení: Zaplavované sklepy v lokalitě „Na drahách“ u Bílého rybníka</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</i>		

Tab. 113 Rizikové místo Nestanice (viz Obr. 16: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Nestanice		
Obec: Libějovice	Místní část: Nestanice	Katastrální území: Nestanice
Základní popis problému: Splachy ze svahu a cest od Z a JZ		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu - ANO 3. Řešeno v rámci pozemkových úprav 5. Řešeno v rámci Koncepce PO na území JČ kraje – zaneseno v tomto dokumentu, ale návrh, realizace i financování PO řešeno přes zpracovaný projekt KoPÚ		
<i>Míra ohrožení: Do cca 5 objektů</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO (částečně)</i>		

Tab. 114 Rizikové místo Lidmovice (viz Obr. 17: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Lidmovice		
Obec: Skočice	Místní část: Lidmovice	Katastrální území: Lidmovice
Základní popis problému: Vybřežování Lidmovického p. za silničním mostkem i před ním (zpětné nastoupání hladiny při nedostatečné kapacitě mostku)		
V jaké fázi je řešení:		

1. Zmapován stav
2. Řešeno v rámci územního plánu – NE
<i>Míra ohrožení: Ohroženo je několik nemovitostí u Lidmovického potoka za i před silničním mostem</i>
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: NE</i>

Tab. 115 Rizikové místo Měky nec (viz Obr. 18: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Měky nec		
Obec: Měky nec	Místní část: Měky nec	Katastrální území: Měky nec
Základní popis problému: Povodně od Měkyneckého p. především kvůli jeho zcela nedostačujícímu převedení pod silnici (malá kapacita) – neodpovídá to velikosti povodí Měkyneckého potoka nad tímto místem → při větších srážkových úhrnech se voda hromadí u trubek a zpětně nastoupává do nemovitostí v okolí. Vybrežování Měkyneckého p. nad obcí a v intravilánu		
V jaké fázi je řešení:		
1. Zmapován stav		
2. Řešeno v rámci územního plánu - ANO		
3. Řešeno v rámci pozemkových úprav – částečně (problém č.2) – navržen poldr (dle ÚP horní ze dvou navrhovaných) a vyčleněny obecní pozemky pro výstavbu		
7. Zpracován projekt		
<ul style="list-style-type: none"> • aktuálně se zpracovává projekt na výstavbu horního poldru (navrženého v KoPÚ), ale jsou problémy s dokončením kvůli LČR • zpracován projekt (vydáno stavební povolení) na úpravy návesního rybníka (navýšení hráze + zkapacitnění výtoku z rybníku + vybudování protipovodňové zídky u jedné nemovitosti pod hrází) 		
<i>Míra ohrožení: Nemovitosti okolo Měkyneckého p. (cca 10 objektů), z toho nejvíce jsou ohroženy 3 nemovitosti přímo pod hrází rybníka (2 trvale obývané, 1 rekreační chalupa)</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</i>		

Tab. 116 Rizikové místo Pivkovice (viz Obr. 19: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Pivkovice		
Obec: Pivkovice	Místní část: Pivkovice	Katastrální území: Pivkovice
Základní popis problému: Kapacitně nedostačující zatrubnění Brnoušského p. v intravilánu obce – při větších srážkách teče voda po povrchu údolnicí skrz obec Splachy ze zemědělsky obdělávané půdy přicházející údolnicí od SZ kapacitně nedostačující propustek pod krajskou silnicí na Budyni – otevřené příkopy vedou od vesnice po obou stranách k propustku, který se občas ucpe a kanalizací (zatrubněním) voda nastoupá zpět do vsi		
V jaké fázi je řešení:		
1. Zmapován stav		
2. Řešeno v rámci územního plánu – ANO (problémy č.1 a 2)		
8. Realizováno částečně		
<ul style="list-style-type: none"> • na náklady obce byl vybudován ochranný val, který odvádí splachy od SZ do Brnoušského p. a do kanalizace 		

<ul style="list-style-type: none"> • zkapacitnění zatrubnění Brnoušského p. v intravilánu obce
<i>Míra ohrožení: Mírně ohroženo je několik nemovitostí podél původního toku Brnoušského p. – celkem do cca 10 objektů</i>
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO (částečně)</i>

Tab. 117 Rizikové místo Pohorovice (viz Obr. 20: v příloze č. 3)

<i>Název rizikového místa: Pohorovice</i>		
Obec: Pohorovice	Místní část: Pohorovice	Katastrální území: Pohorovice
<i>Základní popis problému:</i> Splachy ze zemědělsky obdělávané půdy od JZ a někdy také ze zatravněného SZ svahu → splachy jdou do vybudovaných stok, které často nestíhají, takže voda teče přirozeně do údolnice, která vede středem vesnice		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu - NE 3. Řešeno v rámci pozemkových úprav - ?		
<i>Míra ohrožení: Mírně ohroženo je několik nemovitostí ve spodní části obce</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: NE</i>		

Tab. 118 Rizikové místo Kloub (viz Obr. 20: v příloze č. 3)

<i>Název rizikového místa: Kloub</i>		
Obec: Pohorovice	Místní část: Kloub	Katastrální území: Kloub
<i>Základní popis problému:</i> Splachy tekoucí údolnicí od Pohorovic jdou do rybníka nad návsi obce Kloub, který často přeteče na návěs. Situaci zhoršují splachy od J ze zemědělsky obdělávané půdy směřující taktéž do oblasti návsi.		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – částečně ANO (splachy od J) 3. Řešeno v rámci pozemkových úprav - ?		
<i>Míra ohrožení: Nejvíce ohrožené jsou nemovitosti kolem návsi a nejhůř je na tom poslední dům vpravo při silnici na Protivín (využíván k rekreaci) – celkově ohroženo cca do 10 objektů</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO</i>		

Tab. 119 Rizikové místo Stožice (viz Obr. 21: v příloze č. 3)

<i>Název rizikového místa: Stožice</i>		
Obec: Stožice	Místní část: Stožice	Katastrální území: Stožice
<i>Základní popis problému:</i> Vybřežování Stožického potoka v intravilánu obce a zaplavování RD v lokalitě „V Cihelně“ Splachy tekoucí údolnicí od JV jsou ohroženy nemovitostí pod silnicí Stožice – Chelčice		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – ANO (oba problémy) 7. Zpracován projekt - “Protipovodňová ochrana silnice Stožice – Chelčice”		
<i>Míra ohrožení: Vybřežováním Stožického p. cca 7 objektů, splachy od JV cca 5 objektů</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO (částečně)</i>		

Tab. 120 Rizikové místo Křepice (viz Obr. 22: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Křepice		
Obec: Stožice	Místní část: Křepice	Katastrální území: Křepice u Vodňan
Základní popis problému: Vybřežování Stožického potoka v intravilánu obce Splachy z kopců od JZ přes Z až SZ		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – ANO		
Míra ohrožení: Především poslední dům v obci (nejníže postavený), a to vybřežováním Stožického p. i splachy. Celkově pak cca 8 objektů.		
Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: NE		

Tab. 121 Rizikové místo Truskovice (viz Obr. 23: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Truskovice		
Obec: Truskovice	Místní část: Truskovice	Katastrální území: Truskovice
Základní popis problému: Splachy od SZ do intravilánu obce Vybřežováním Malovického p. ohroženo nově vybudované sportoviště		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu - NE 3. Řešeno v rámci pozemkových úprav – oba problémy		
Míra ohrožení: Mírně ohroženo je několik nemovitostí podél silnice od Z k obecnímu úřadu a nově vystavené sportoviště		
Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: NE		

Tab. 122 Rizikové místo Vodňany (viz Obr. 24: v příloze č. 3)

Název rizikového místa: Vodňany		
Obec: Vodňany	Místní část: Vodňany	Katastrální území: Vodňany
Základní popis problému: Povodně způsobované vybřežováním řeky Blanice Splachy od JV (mezi silnicemi na Chelčice a Újezd a mezi silnicemi na Chelčice a Stožice) Vybřežování Širovské strouhy ve V části města		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – ANO (pouze problém č.2 a 3) 3. Řešeno v rámci pozemkových úprav – částečně (problém č.2 a 3) – v rámci KoPÚ Stožice je navržen poldr u Širovské strouhy (k.ú. Stožice), aby zabránil splachům od JV do Vodňan a vybřežování Širovské strouhy 4. Řešeno v rámci Povodí – zaneseno v Plánu oblastí povodí (pouze problém č.1) 5. Řešeno v rámci Koncepce PO na území JČ kraje - zaneseno v tomto dokumentu (pouze problém č.1)		
Míra ohrožení: Dle Koncepce PO na území JČ kraje je to cca 165 RD, 5 bytových domů, budovy škol, malé podniky, provozy, pokusnictví, zahradnictví, sportovní areály, sádky a sokolovna s ubytovnou.		
Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO		

Tab. 123 **Rizikové místo Křtětice (viz Obr. 25: v příloze č. 3)**

Název rizikového místa: Křtětice		
Obec: Vodňany	Místní část: Křtětice	Katastrální území: Křtětice
Základní popis problému: Splachy od Z přes S až k V		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu - ANO (změnou ÚP č.3 vydáno územní rozhodnutí pro spodní část obce) 4. Řešeno v rámci Povodí - zaneseno v Plánu oblastí povodí a navrhnuo řešení		
Míra ohrožení: Objekty přilehlé k polním pozemkům a podél údolnice procházející v intravilánu obce		
Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: ANO		

Tab. 124 **Rizikové místo Čavyně**

Název rizikového místa: Čavyně		
Obec: Vodňany	Místní část: Čavyně	Katastrální území: Čavyně
Základní popis problému: Povodně způsobované vybřežováním řeky Blanice při Q ₅₀ a více		
V jaké fázi je řešení: 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu – NE		
Míra ohrožení: 2 RD		
Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012: NE		

Povodňové orgány a povodňový plán

Ochrana před povodněmi je na základě zákona č. 254/2001 Sb. o vodách řízena povodňovými orgány státní správy, které ve své územní působnosti plně odpovídají za organizaci povodňové služby, řídí, koordinují a kontrolují činnost ostatních účastníků ochrany před povodněmi.

Postavení a činnost povodňových orgánů jsou specifikovány ve dvou obdobích:

a) **Mimo povodeň** jsou povodňovými orgány:

- obecní (městské) úřady,
- obce s rozšířenou působností (magistráty statutárních měst),
- ministerstvo životního prostředí.

b) **Po dobu povodně** jsou povodňovými orgány:

- povodňové komise obcí (měst),
- povodňové komise obcí s rozšířenou působností,
- povodňové komise krajů,
- Ústřední povodňová komise (ÚPK).

Povodňové komise (dále PK) jsou výkonné složky k plnění mimořádných úkolů v době povodní. PK mohou k plnění svých operativních úkolů vytvářet pracovní štáby. Povodňové orgány nižších stupňů jsou mimo povodeň v záležitostech uplatňování státní správy v ochraně před povodněmi podřízeny povodňovým orgánům vyššího stupně. V době povodně, která svým rozsahem přesáhne územní obvod povodňového orgánu nižšího stupně nebo v případech, kdy povodňový orgán nižšího stupně nestačí vlastními silami a prostředky činit potřebná opatření, převezme řízení ochrany před povodněmi v plném rozsahu povodňový orgán vyššího stupně. Obce zřizují PK pouze v případě, že je

v jejich územním obvodu možnost vzniku povodně. Základním dokumentem, kterým se řídí činnost PK, je povodňový plán.

Povodňové plány se vyhotovují na několika úrovních:

- Povodňový plán České republiky
- Povodňové plány správních obvodů krajů
- Povodňový plán správního obvodu ORP
- Povodňové plány obcí
- Povodňové plány jednotlivých nemovitostí (pro stavby v záplavovém území)

Členové povodňové komise ORP Vodňany jsou: starosta, tajemník MěÚ, krizový pracovník, velitel PS HZS, vedoucí OO PČR, vedoucí odboru výstavby, pracovník odboru výstavby, vedoucí odboru životního prostředí, dva pracovníci odboru ŽP, zástupce Povodí, zástupce Lesů ČR.

V případě vyhlášení krizového stavu (Stav nebezpečí vyhláší hejtman, Nouzový stav pak předseda vlády) řeší danou situaci Krizový štáb ORP Vodňany.

Povodňový informační systém (POVIS) – www.povis.cz - slouží jako podpora pro komunikační, koordinační a rozhodovací činnosti na všech organizačních úrovních, které jsou ze zákona povinny povodňovou situaci řešit. Cílem systému je zabezpečit v průběhu povodně i mimo ní základní platformu pro kvalitní komunikaci mezi všemi odpovědnými subjekty, zjednodušit a zrychlit přenos informací a v neposlední radě zajistit jednotné formáty předávaných informací.

V ORP Vodňany je 8 obcí, které mají evidované své povodňové komise v systému POVIS – Bavorov, Bílsko, Budyně, Číčenice, Drahonice, Krajníčko, Skočice a Vodňany.

Povodňové knihy jsou ze zákona zpracovávány na všech úrovních složek zabývajících se povodňovými situacemi. Informace z povodňových knih představují jednu ze základních informací o celkovém průběhu povodně, provedených pracích a dalších aktivitách, až po soubor škod způsobených povodní v daném místě. Informace z povodňové knihy jsou používány pro přípravu průběžných i celkových zpráv o povodni a *pro řešení náhrady škod*. Představují tedy naprosto základní zdroj informací, který je nutný dále využívat a zpracovávat.

Na stránkách POVISu lze zřídit a vést tzv. **digitální povodňovou knihu** propojenou s centrální databází POVIS, která:

- organizuje komunikaci povodňových orgánů
- umožňuje informační vstupy externích subjektů
- koordinuje aktualizaci dat mezi jednotlivými subjekty užívajícími digitální povodňovou knihu
- může provádět i koordinaci dat s ostatními informačními systémy (digitální povodňový plán, apod.).

Do povodňové knihy, a to i v papírové podobě, je nutné zapisovat všechny informace o situaci a opatřeních, které v průběhu povodňové epizody povodňová komise přijme, odešle, projedná, rozhodne apod. Při digitálním zpracování těchto informací hned při jejich vzniku a dalším organizováním jejich distribuce s pomocí informačního systému a centrálního datového skladu lze

významně zjednoduší a urychlí práci a zpřesní rozhodování povodňových orgánů. Digitální povodňová kniha umožňuje povodňovým orgánům na úrovni KRAJ – ORP – OBEC vést evidenci o povodňové události a jednotlivé informace pak dále poskytovat svým nadřízeným orgánům.

Spolupráce s PK ORP Vodňany je starosty obcí obecně hodnocena velice kladně, problém je spíše opačný, tzn. nedostatek aktuálních informací od obcí směrem k povodňové komisi při probíhající povodňové události, který naráží na nedostatečné personální kapacity v malých obcích. Tato „neinformovanost“ potom neumožňuje PK jednat rychle a efektivně.

6.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza dotčených skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Obce	Minimální škody na majetku, dobrá spolupráce s občany obce a dalšími subjekty (např. SDH, povodňová komise ORP) v případě povodňové události	Přetíženost starostů při povodňové události, lhostejnost vůči řešení PO	Jednání zastupitelstva, osobní	Zapojení dalších občanů a subjektů při řešení povodňové události, posílení komunikace ve vztahu k občanům
Majitelé povodněmi ohrožených nemovitostí	Minimální škody na majetku, pomoc s odstraněním následků povodní, úhrada škod	Neoprávněné nárokování škod, neochota spolupráce v případě vyhlášení krizového stavu	Obecní rozhlas, osobní	Požizování vystihující fotodokumentace škod, spolupráce s policií
Majitelé povodněmi neohrožených nemovitostí	Minimální zatížení rozpočtu při financování povodňových škod	Neochota pomáhat při povodňové události	Obecní rozhlas, osobní	Posílení regionální identity
Majitelé nemovitostí dotčených výstavbou PO	Vyřešení výměny/prodeje nemovitosti s benefity či alespoň bez újmy	Neochota dohodnout se na vyřešení vlastnických vztahů, spekulace při výkupech pozemků	Osobní, jednání s majiteli ohrožených nemovitostí	Komplexní pozemkové úpravy, vyvlastnění
Povodňová komise/Krizový štáb ORP Vodňany	Kvalitní a včasná informovanost ze strany představitelů obcí ORP, spolupráce ze strany občanů i dalších subjektů (např. SDH)	Nedostatečné kapacity v případě rozsáhlých povodní po území ORP, vyčerpání a selhání lidského faktoru	Osobní na MěÚ	Kvalitní rozdělení práce v rámci komise či přesun povinností na další subjekty

Mezi dotčené skupiny bylo vybráno 5 nejvýznamnějších cílových subjektů, u kterých se liší jednotlivá očekávání a rizika spojená se skupinou. Obce a majitelé povodněmi ohrožených nemovitostí očekávají především minimalizaci škod na majetku a aktivní, dobře organizovanou účast občanů a dalších subjektů při a po povodňové události. Následná očekávání pak směřují k popovodňové finanční pomoci a úhradě škod. Rizikovým faktorem při povodňové události je možná přetíženost starostů, kterou lze zmírnit zapojením dalších občanů a subjektů do procesu řešení povodně. Mezi rizika může být zařazeno také neoprávněné nárokování škod vlastníků (přeceňování skutečných škod), čemuž lze předejít požizováním vystihující fotodokumentace. V případě vyhlášení krizového stavu je rizikem neochota majitelů ohrožených nemovitostí spolupracovat při dodržování vyhlášených příkazů, rad a doporučení. Majitelé povodněmi neohrožených nemovitostí očekávají především minimální zatížení obecního rozpočtu financováním povodňových škod. Rizikem spojeným s touto skupinou je neochota pomáhat při povodňové události, kdy ke zlepšení by mohlo vést posílení regionální identity těchto občanů. Majitelé nemovitostí dotčených výstavbou protipovodňových opatření při případném vlastnickém vyrovnání (výměna, prodej) očekávají přinejmenším „férovost“ při transakci (tzn.

ceny obvyklé pro danou nemovitost a lokalitu). Rizikem je případné spekulativní chování této skupiny, případně úplná neochota dohodnout se na vyřešení vlastnických vztahů. Ideálním prostředkem k vyřešení vlastnických vztahů pro výstavbu PO jsou komplexní pozemkové úpravy. Povodňová komise příp. krizový štáb ORP Vodňany očekávají především kvalitní a včasnou informovanost ze strany představitelů obcí postižených povodněmi a také spolupráci občanů a dalších subjektů při povodňové události. Rizikovým faktorem je případné vyčerpání a selhání lidského faktoru při dlouhotrvajících či plošně rozsáhlých povodních na území ORP Vodňany, čemuž lze čelit kvalitním rozdělením prací v rámci komise a v případě nutnosti přesunutí části povinností na další subjekty.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na odstranění povodňových škod	2	5	10	Tlak na příslušné státní instituce k financování problému	Majitelé ohrožených nemovitostí
Nedostatek financí na návrh a realizaci PO	4	3	12	Tlak na příslušné státní instituce k financování problému	Obec
Organizační riziko					
Nejasné rozdělení kompetencí a povinností zodpovědných osob při povodňové události	4	3	12	Formulace podrobného povodňového plánu	Obec
Právní riziko					
Změna legislativy (např. vedoucí k přetížení představitelů obce či zhoršení naplnění definice veřejně prospěšné stavby)	2	5	10	Kvalitní komunikace ze strany regionální úrovně ORP na státní úroveň	obec
Technické riziko					
Špatný technický stav PO	1	4	4	Pravidelné revize a údržba PO	obec
Personální rizika					
Vyčerpání dotčených aktérů při povodňové události	3	3	9	Kvalitní rozdělení práce, dostatečné personální kapacity týmu (Povodňová komise, krizový štáb) a obcí	Obec

Dopad rizik v oblasti protipovodňové ochrany dosahuje vysokých hodnot, což je dané samotnou podstatou povodní, kdy často dochází k velkým škodám na majetku, ale i ke zdravotním újmám osob, případně ke ztrátám na životech.

Nejvyššího rizikového skóre dosáhl nedostatek financí na návrhy a realizace protipovodňových opatření (v podstatě prevence před povodněmi) a také nejasné rozdělení kompetencí a povinností zodpovědných osob při povodňové události (nedostatky při řešení povodní v obcích). Nedostatek financí na PO i nedostatek financí na odstranění povodňových škod (skóre 10) lze snížit vyšší státní podporou směřovanou do těchto sektorů, a proto je nutné vytvářet tlak na příslušné instituce. Důležité je také využívání všech dotačních titulů umožňujících financování zmíněných záležitostí. Riziko špatné organizace prací při povodňové události lze eliminovat kvalitně vypracovaným podrobným Povodňovým plánem a následně jeho důsledným dodržováním.

Vysokých hodnot dopadu dosáhla také rizika případných změn legislativy a vyčerpání dotčených aktérů při povodňové události. Možným řešením prvně zmiňovaného rizika je kvalitní komunikace ze strany regionální úrovně ORP na státní úroveň a druhého rizika efektivní rozdělení práce a dostatečné personální kapacity týmu (Povodňová komise či krizový štáb) a obcí.

Jako málo rizikový se překvapivě jeví špatný technický stav protipovodňových opatření, což je dáno především nízkou pravděpodobností této možnosti (PO jsou buď relativně nová, nebo ještě nejsou vůbec realizovaná).

c) Finanční analýza

Tab. 125 Výdaje z rozpočtu obcí ORP Vodňany, výtah z rozpočtové kapitoly Bezpečnost, 2009 - 2013

Obec	Paragraf	2009	2010	2011	2012	2013
BAVOROV	§ 527	0	0	0	429 540	820 185
	§ 529	1 419 020	0	0	0	99 500
BÍLSKO	§ 529	0	0	0	0	205 095
BUDYNĚ	§ 529	188 270	485 410	245 580	0	105 953
ČÍČENICE	§ 529	0	0	0	0	971 977
CHELČICE	§ 527	4 000	0	0	0	0
	§ 529	0	0	0	317 180	68 096
KRAŠLOVICE	§ 529	20 560	0	0	0	85 931
LIBĚJOVICE	§ 529	27 540	0	0	0	203 713
MĚKYNEC	§ 529	400 440	0	0	0	0
PIVKOVICE	§ 529	205 970	0	0	116 140	144 992
POHOROVICE	§ 529	0	0	0	0	2 719
VODŇANY	§ 527	0	0	0	0	688 235
	§ 529	1 180 310	0	0	0	204 715
ORP VODŇANY	§ 527	4 000	0	0	429 540	1 508 420
	§ 529	3 442 110	485 410	245 580	433 320	2 092 691

Zdroj: Webové stránky www.rozpocetobce.cz.

Pozn: § 527 = paragraf Krizové řízení, § 529 = paragraf Ostatní záležitosti civilní připravenosti pro krizové stavy. Řádky s nulovými hodnotami neuváděny.

Ve sledovaném období (2009 – 2013) lze pozorovat dva výrazné nárůsty výdajů v rozpočtové kapitole „Bezpečnost“ a to z řádu stovek tisíc do řádu milionů. První výrazný nárůst byl v roce 2009 na hodnotu téměř 3,5 mil Kč za celé ORP – značnou část nákladů tvoří výrazné výdaje ve městech Bavorov a Vodňany (v řádu milionu v každé jmenované obci). V obou případech se jednalo o paragraf 529, tedy „Ostatní záležitosti civilní připravenosti pro krizové stavy“ (lze předpokládat, že se jednalo o likvidaci povodňových škod). Druhý velký nárůst byl v roce 2013, z velké části způsoben výdaji na „Krizové řízení“ (tedy paragraf 527) ve stejných obcích. V roce 2013 zároveň také výrazně vzrostly výdaje na paragrafu 529 – výdaje byly v několika obcích, zejména však více než devětsettisícová položka v obci Číčenice.

6.1.4 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza	
Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> protipovodňová opatření jako téma – vůle a zájem ze strany obcí na tématu spolupracovat část obcí možno řešit „v místě“ (nejsou závislé na PO výše na toku) – Drahonice, Hájek, Chelčice, Křtětice, Nestanice, Pohorovice, Kloub, Tourov, Truskovice 	<ul style="list-style-type: none"> omezené možnosti řešení problému v SO ORP s povodím Blanice (Blanice, Bavorov, Svinětice, Vitice, Krašlovice, Vodňany) i jiných toků (Čičenice, Čichtice) nedostatečné financování protipovodňových opatření ze strany státu omezený rozpočet malých obcí (i na spolufinancování PO)
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> vytvořit a dodržovat povodňový plán (př. vyhlásování stupňů povodňové aktivity apod.) řešit PO na problematických tocích (Bavorovský, Bílský...) prioritně ve vyšších částech povodí usnadnit získávání externích finančních zdrojů pomocí zpracované koncepce řešení PO využití personálních kapacit SDH a dalších subjektů při plnění povodňových plánů (např. i pro evidenční činnost) 	<ul style="list-style-type: none"> ohrožení obecního rozpočtu na financování odstraňování povodňových škod prosazení důležitosti řešení PO ve vztahu k majitelům povodněmi neohrožených nemovitostí řešení majetkoprávních vztahů pro realizaci PO neochota hospodařících subjektů ke spolupráci na PO (financování ušlého zisku zemědělcům)

Silnou stránkou regionu ORP Vodňany je fakt, že starostové zdejších obcí vnímají protipovodňová opatření jako důležitou podmínku pro spokojenost obyvatel. Mají proto vůli a zájem na tomto tématu spolupracovat. Některé obce navíc nejsou ohrožovány protékající vodotečí, ale „pouze“ přítokem extravilánových vod, a proto je možné řešit problémy přímo v katastru obce, což považujeme za silnou stránku těchto obcí. Na straně slabých stránek jsou naopak obce, které jsou ohrožovány vybřežováním Blanice ale i jiných toků v intravilánu, kdy je k dispozici velmi omezené řešení problému v rámci katastrů obcí, ale i v rámci území ORP Vodňany. Další slabé stránky se týkají nedostatku financí na PO ze strany státu i ze strany obcí (rozpočty jsou velmi omezené a neumožňují ani případnou spoluúčasť na financování navržených opatření).

Mezi hlavní příležitosti některých oblastí regionu ORP Vodňany patří možnost řešit protipovodňová opatření prioritně ve vyšších (horních) partiích povodí problémových toků, a tím chránit (do určité míry) i oblasti v nižších oblastech těchto povodí (obce níže po toku). Zpracovaná koncepce řešení PO může usnadnit získávání externích finančních zdrojů, což je považováno za další příležitost regionu. Poslední dvě příležitosti se týkají vytvoření a dodržování povodňových plánů a využití personálních kapacit SDH i dalších subjektů při jejich plnění. Při vytvoření a dodržování kvalitního povodňového plánu se zefektivní všechny činnosti při zvládnání povodňové události, což může mít dopad na hladší průběh samotných povodní i řešení povodňových škod (včetně účinnějšího získávání financí z dotací).

Hrozbami na poli protipovodňových opatření je možné ohrožení obecního rozpočtu při financování odstranění povodňových škod a jistá neochota či lhostejnost subjektů, kterých se povodně osobně netýkají – majitelé povodněmi neohrožených nemovitostí či hospodařící subjekty na okolních pozemcích (obec nemůže financovat ušlé zisky způsobené realizací PO). Hrozbou je také problémové řešení majetkoprávních vztahů pro realizaci PO (např. málo peněz na výkup pozemků, neochota měnit pozemky, apod.).

6.1.5 Souhrn výsledků analýz

ORP Vodňany je relativně malý správní obvod s jedinou protékající řekou Blanice, která spadá do povodí Horní Vltavy. Do Blanice ústí mnoho místních potoků. Řeky i potoky jsou napájeny především dešťovými srážkami a na jaře táním sněhu. Nejvyšší průtoky jsou dosahovány především v jarních měsících a také při prudkých či dlouhotrvajících deštích, které zvedají hladiny toků a dochází k lokálním záplavám. Charakteristickým rysem krajiny je velké množství vodních nádrží.

Problémy s povodněmi v obcích jsou trojího druhu. Prvním je vybřežování řeky Blanice, kdy k větším škodám napomáhá nevhodně umístěná zástavba v záplavovém území (především v obci Vodňany). Řeka Blanice je relativně malý tok, který pramení v oblasti Šumavy a má poměrně velkou rozlohu povodí. Řeka má obvykle nízkou vodnatost, která nepředstavuje vyšší riziko záplav. Na druhé straně v případě trvalejšího nebo silného deště v území může vzniknout lokální záplava. Tímto problémem jsou dotčena katastrální území: Blanice, Bavorov, Svinětice, Vítice u Vodňan, Krašlovice, Vodňany a Čavyně. Druhým typem problémů jsou lokální záplavy z důvodu nízké retenční kapacity území a nízké kapacity vodotečí (zapříčiněno např. jejich zanedbanou údržbou) za trvalejšího nebo silného deště. V území se jedná o několik toků, na kterých se tyto lokální záplavy vyskytují, a to Bílský potok (Svinětice, Bílsko, Budyně), Bavorovský potok (Bavorov, Krajníčko), Zlatý potok (Čičtice), Brnoušský potok (Pivkovic, Budyně), Měkynecký potok (Měky nec), vodoteč od Hliněného rybníka, tzv. Širovská strouha (Vodňany) a Radomilický potok (Čičenice). Třetím typem problému jsou splachy, resp. přítoky extravilánových vod do obce, čímž je postižena převážná část katastrálních území v ORP Vodňany. V mnoha případech tomu napomáhá nepříznivá morfologie terénu v okolí obce či nízká retenční kapacita území daná nevhodným zemědělským využitím.

Z hlediska vyhodnocení protipovodňových opatření v ORP lze konstatovat, že klíčovou silnou stránkou území je fakt, že starostové zdejších obcí mají vůli a zájem na tomto tématu spolupracovat. Mezi obyvateli je tento problém taktéž vnímán, ovšem intenzita podpory řešení tohoto problému se odvíjí od osobní majetkové zainteresovanosti při povodních (majitelé povodněmi ohrožených vs. neohrožených nemovitostí).

Z individuálních schůzek tematického experta se starosty obcí vyplynulo, že větší či menší problémy s povodňovými situacemi či splachy do intravilánu se týkají všech obcí či jejich místních částí. Hlavní problém z pohledu starostů ORP je jednoznačně nedostatek financí v obecním rozpočtu na řešení tohoto tématu, následuje pak problematické řešení majetkoprávních vztahů při přípravě řešení protipovodňových opatření.

Z výsledků analýz vychází jako nejrizikovější dvě oblasti: (a) nedostatek financí na návrhy a realizace protipovodňových opatření (v podstatě prevence před povodněmi) a také (b) nejasné rozdělení kompetencí a povinností zodpovědných osob při povodňové události (nedostatky při řešení povodní v obcích). Riziko špatné organizace prací při povodňové události lze eliminovat kvalitně vypracovaným podrobným Povodňovým plánem a následně jeho důsledným dodržováním, kvalitním rozdělením prací v rámci povodňových komisí a v případě nutnosti přesunutí části povinností na další subjekty (SDH atd.).

6.2 Návrhová část pro oblast protipovodňových opatření

6.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma protipovodňových opatření, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti protipovodňových opatření.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma protipovodňových opatření.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly následně diskutovány s lokálními odborníky (referent odboru výstavby a územního plánování Bc. Aleš Dvořák, místostarosta města Karel Burda, předseda povodňové komise Ludvík Musil, vedoucí odboru životního prostředí Ing. Aleš Hutař). Návrh problémových okruhů, cílů a indikátorů, formulovaný realizačním týmem a průběžně konzultovaný s výše uvedenými odborníky, byl následně diskutován na společném setkání všech starostů ORP v počátku prosince 2014.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

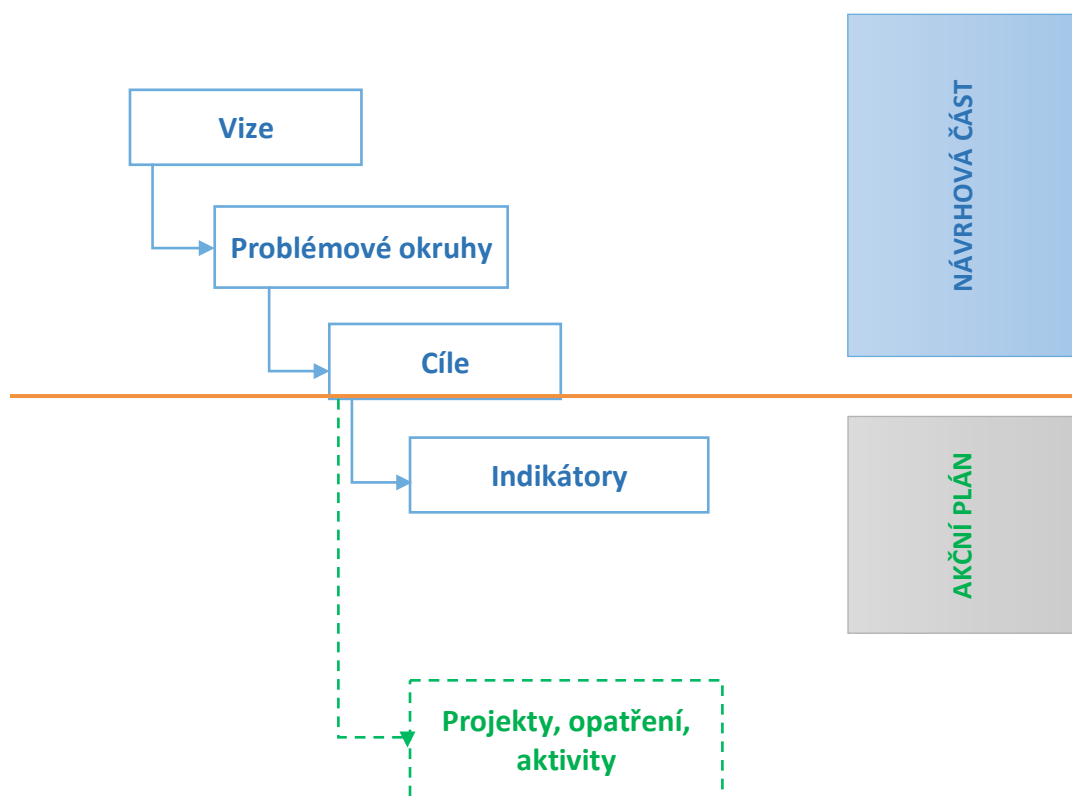
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma protipovodňových opatření. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem

povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu protipovodňových opatření je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce

Školství je vnímáno obcemi jako jedna z priorit a s dobrou koncepcí se daří úspěšně získávat externí finanční zdroje. Pedagogicko-psychologické služby jsou snadno dostupné v celém území. Skrze osvětu, inspiraci a spolupráci obcí za pomoci lídrů v území je kvantita a kvalita separace odpadu vyšší a (tím jsou) sníženy náklady na odpadové hospodářství v obcích, kde dosud byly rezervy. Široká veřejnost v území je dobře informována o sociálních službách a je zajištěna prevence sociálně-patologických jevů dětí a mládeže. Dostatečná kapacita terénních sociálních služeb umožňuje žít seniorům a hendikepovaným ve svém přirozeném prostředí. **Starostové obcí jsou lépe informováni a schopni využít dotačních titulů týkajících se protipovodňových opatření. Při povodňové situaci v obci se starostové věnují především organizačním pracím, protože administrativní záležitosti řeší pověřené subjekty.**

Protipovodňová opatření	OMEZENÉ KAPACITY STAROSTŮ A SLABÁ VYJEDNÁVACÍ POZICE PŘI ŘEŠENÍ PROTIPOVODŇOVÉ OCHRANY			OMEZENÉ KAPACITY STAROSTŮ MALÝCH OBCÍ PŘI POVODŇOVÉ UDÁLOSTI	
	cíl 1.1: Posílit informovanost ve SO ORP o vhodných dotačních titulech	cíl 1.2: Vstoupit do jednání s Povodím Vltavy, s. p. ohledně realizací zpracovaných studií protipovodňových opatření	cíl 1.3: Dbát na dodržování manipulačních řádů vodních děl	cíl 2.1: Přenést část povinností starostů na další subjekty během povodňové události	cíl 2.2: Posílit informovanost starostů o administrativě při povodňových událostech

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize meziobecní spolupráce

*Školství je vnímáno obcemi jako jedna z priorit a s dobrou koncepcí se daří úspěšně získávat externí finanční zdroje. Pedagogicko-psychologické služby jsou snadno dostupné v celém území. Skrze osvětu, inspiraci a spolupráci obcí za pomoci lídrů v území je kvantita a kvalita separace odpadu vyšší a (tím jsou) sníženy náklady na odpadové hospodářství v obcích, kde dosud byly rezervy. Široká veřejnost v území je dobře informována o sociálních službách a je zajištěna prevence sociálně-patologických jevů dětí a mládeže. Dostatečná kapacita terénních sociálních služeb umožňuje žít seniorům a hendikepovaným ve svém přirozeném prostředí. **Starostové obcí jsou lépe informováni a schopni využít dotačních titulů týkajících se protipovodňových opatření. Při povodňové situaci v obci se starostové věnují především organizačním pracím, protože administrativní záležitosti řeší pověřené subjekty.***

Problémové okruhy

1. Omezené kapacity starostů a slabá vyjednávací pozice při řešení protipovodňové ochrany

Jde prakticky o celostátní problém s obecným nedostatkem peněz pro řešení protipovodňových opatření na katastrálních územích obcí, kdy jeho přítomnost v ORP Vodňany vyplývá z místních

šetření a analýz. Každá obec se nachází v nějaké fázi řešení protipovodňových opatření (např. zmapování problému, návrh opatření v ÚP či KoPÚ, zpracování projektu, realizace opatření) a k posunu do další fáze je potřeba sehnat peníze. Vzhledem k omezeným rozpočtům obcí jsou starostové většinou odkázáni na pomoc ze strany státu, kraje či ORP (dotační tituly). Financování protipovodňových opatření se může lišit v závislosti na typu problému – (a) Zastavěné území ohrožené záplavou na řece Blanici, (b) zastavěné území ohrožené záplavou z ostatních toků, (c) zastavěné území ohrožené splachy. V případě protipovodňových opatření kvůli povodním způsobovaných řekou Blanici může hrát důležitou roli státní podnik Povodí Vltavy, který některá riziková místa eviduje a případně navrhuje řešení v Plánu oblasti povodí Horní Vltavy (Bavorov, Vodňany). Povodí Vltavy, s.p. navrhuje opatření i v územích ohrožených záplavou na Bílském potoce (Bílsko, Budyně, Svinětice), ale v návrhu je počítáno s finanční spoluúčastí obcí, což je pro ně finančně neúnosné. Většina rizikových míst (obcí) musí peníze shánět především z příslušných dotačních titulů.

Nedostatek financí na řešení protipovodňových opatření v ORP je nejčastěji zmiňovaným problémem při šetřeních mezi starosty dotčených obcí.

Věcné argumenty (vazba na dosažené výstupy analýzy)

- SWOT
 - Slabé stránky
 - **Nedostatečné financování protipovodňových opatření ze strany státu**
 - **Omezený rozpočet malých obcí (i na spolufinancování PO)**
 - Hrozby
 - Ohrožení obecního rozpočtu na financování odstraňování povodňových škod
 - Neochota hospodařících subjektů ke spolupráci na PO (financování ušlého zisku zemědělcům)
- Šetření mezi představiteli obcí
 - Největší problémy protipovodňových opatření
 - Nedostatek financí na zpracování projektů a realizaci PO
 - Problematické řešení majetkoprávních vztahů při přípravě řešení protipovodňových opatření (nedostatek financí na výkup pozemků)

Příčina nedostatku finančních prostředků na protipovodňová opatření tkví v omezených obecních rozpočtech, které často neumožňují ani případnou spoluúčast při financování navrhovaných opatření (zejména u malých obcí). Na tomto místě je třeba konstatovat, že v rámci České republiky je v současné době státní podpora směřovaná do sektoru protipovodňových opatření nedostačující.

Existuje zde malá provázanost k problémovému okruhu č. 2, kdy by subjekty pověřené některými činnostmi (např. administrativními) při povodňové události mohly být finančně odměňovány.

Konečným **důsledkem** absence (nerealizace) protipovodňových opatření může být nedostatek financí v obecním rozpočtu na zabezpečení chodu obce kvůli vysokým výdajům na případné odstraňování povodňových škod.

2. Omezené kapacity starostů malých obcí při povodňové události

Při nastalé povodňové situaci v malé obci bývá starosta prakticky jediným subjektem, který organizuje chod prací vedoucí ke zmírnění povodňových škod a následně i k odstraňování těchto škod. Každá povodeň má svoje jedinečná specifika, přesto lze některé činnosti „zautomatizovat“ (tzn.

rozdělit kompetence a povinnosti zodpovědným osobám), a tím zefektivnit některé činnosti při řešení povodňové události. To by mohlo být součástí podrobného Povodňového plánu, který je třeba důsledně dodržovat.

Při šetření mezi starosty obcí byla v souvislosti s povodněmi často zmiňována jejich vysoká zaneprázdněnost až vyčerpání při jejich řešení v terénu (případně nedostatek zkušeností). Zároveň byla většinou velice kladně hodnocena spolupráce s povodňovou komisí ORP Vodňany. Někdy byla zmíněna pomalá reakce PK, ale problém je spíše na straně obcí, protože povodňové komisi často neposkytují dostatek aktuálních informací při probíhající povodňové události právě z důvodu nedostatečné personální kapacity v malých obcích. Tato „neinformovanost“ potom neumožňuje PK jednat rychle a efektivně.

Věcné argumenty (vazba na dosažené výstupy analýzy)

- SWOT
 - Příležitosti
 - Vytvořit a dodržovat povodňový plán
 - Využití personálních kapacit SDH a dalších subjektů při plnění povodňových plánů (např. i pro evidenční činnost)
- Šetření mezi představiteli obcí
 - Nedostatek času starostů na administrativní činnost během povodňové situace v obci
 - Nedostatek času na komunikaci s povodňovou komisí ORP Vodňany při povodňové situaci v obci

Příčinou omezené kapacity starostů při povodňové události může být „podcenění“ závažnosti povodňového rizika, z čehož mohou plynout nevhodně sestavené povodňové plány, kde nejsou využity personální kapacity jiných subjektů (např. SDH) než samotného starosty. To samozřejmě vyžaduje ochotu oslovených občanů pomáhat a spolupracovat (nelze to direktivně nařídit), což může být hlavní příčinou problému.

Důsledkem přepracovanosti či vyčerpání starosty při řešení povodňové situace v obci mohou být chybná rozhodnutí či opomenutí důležitých činností, což může mít za následek vyšší způsobené škody povodněmi a také případné složitější řešení popovodňových škod (zhoršené až nemožné získávání finančních dotací např. při špatném vedení povodňové knihy či nepořízení fotodokumentace).

6.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Omezené kapacity starostů a slabá vyjednávací pozice při řešení protipovodňové ochrany
Cíl 1.1	Posílit informovanost ve SO ORP o vhodných dotačních titulech
Popis cíle	Největší identifikovaný problém při řešení protipovodňové ochrany obcí v ORP Vodňany je jednoznačně nedostatek financí. Z důvodu omezených rozpočtů obcí je (mimo KoPÚ) prakticky jedinou možností, jak získat peníze na řešení PO, využití některých z dotačních titulů na tuto problematiku. Cílem je tedy zvýšení informovanosti představitelů obcí o aktuálních dotačních titulech a o způsobech podávání žádostí (např. prostřednictvím pracovníků MAS či DSO). Nadstavbou by pak mohlo být zajištění personální kapacity pro získávání externích finančních zdrojů (např. z firmy realizující PO a mající zkušenosti se získáváním financí z příslušných dotačních titulů), příp. zřízením a spolufinancováním ze strany obcí pracovní pozice projektového manažera (předběžný výstup z části projektu „administrativní podpora malých obcí“).
Opatření cíle	B.1 Vyhodnotit finanční dopad spolupráce obcí s projektovým manažerem C.1 Jednat s DSO/MAS v ORP ohledně zajištění poradenství v grantových žádostech týkajících se protipovodňové ochrany
Indikátory cíle	Počet podaných žádostí o grant
Správce cíle	Starosta města Bavorov

Cíl 1.2	Vstoupit do jednání s Povodím Vltavy, s. p. ohledně realizací zpracovaných studií protipovodňových opatření
Popis cíle	Cílem je zahájit diskuzi či přímo vstoupit do jednání s Povodím Vltavy, s.p. a zjistit tak, co brání realizaci již zpracovaných studií protipovodňových opatření, které tento podnik v ORP Vodňany financoval. Starostové mnohdy neví, proč dobře rozběhnutý projekt nakonec skončil, případně co je nutné zajistit, aby se mohl zase rozběhnout. Vyjádření Povodí Vltavy, s.p. na konkrétní dotazy by mohlo přinést do podobných situací jasno. Navržená místa k řešení PO prostřednictvím Povodí Vltavy, s.p. – Bavorov (vybřežování Blanice „Na drahách“ a vybřežování Bavorovského p. v Netolické ulici), Bílsko (vybřežování Bílského a Měkyneckého p.), Budyně (vybřežování Bílského a Brnoušského p. a meliorační stoky „Na Volyňce“), Krajníčko (zkapacitnění koryta Bavorovského p.), Vodňany (vybřežování Blanice).
Opatření cíle	C.1 Zajistit vhodné subjekty či jejich skupiny ke vstupu do jednání s Povodím Vltavy, s.p. C.2 Vytvořit seznam naléhavosti řešení navržených PO ve spolupráci obcí v povodí Bílského p.

	<i>Sepsat prohlášení dotčených obcí ohledně upřednostnění poldru na Bílském potoce. Starostové dotčených obcí (Budyně, Bílsko) vyjádřili zájem na společném řešení (jednotná administrativa) povodňového problému v povodí Bílského p. (výstup z dílčí části projektu „administrativní podpora malých obcí“).</i>
Indikátory cíle	Počet uskutečněných jednání mezi představiteli obcí a Povodím Vltavy
Správce cíle	Starosta obce Bílsko

Cíl 1.3	Dbát na dodržování manipulačních řádů vodních děl
Popis cíle	Cílem je nejprve kontrolou zjistit dodržování platných manipulačních řádů na vodních dílech a posléze v případě nedostatků vynucení jejich náprav (např. jednáním s dotčenými hospodařícími subjekty či podáním oficiálního podnětu k příslušnému vodoprávnímu úřadu). Ze zákona by měly být manipulační řády sestaveny i s ohledem na snižování nepříznivých účinků povodní, což v praxi znamená dodržovat takovou výšku hladiny, aby mohlo vodní dílo zadržet v případě potřeby předem definované množství vody (retenční prostor). Vodoteče v ORP Vodňany jsou ovlivňovány množstvím rybníků (příp. jiných vodních nádrží), a proto dodržování manipulačních řádů může přispět k větší protipovodňové ochraně tohoto území. Navrhováno je zajistit kapacity pro tuto kontrolu. Kontrola by měla zjistit, zda vůbec manipulační řády existují a u těch existujících jejich dodržování (zejména dodržování maximální hladiny, aby byl zachován retenční prostor).
Opatření cíle	<p>A.1 Provést rozbor manipulačních řádů vodních děl ovlivňujících vodoteče v ORP Vodňany</p> <p><i>Zejména možnosti snížení povodňových průtoků - max. stavy hladiny, apod.</i></p> <p>B.1 Zajistit zdroje financování kontrolních subjektů</p> <p>C.1 Zajistit vhodné subjekty ke kontrole plnění manipulačních řádů</p> <p><i>Jednat se školami v ORP (např. VOŠ vodního hospodářství a ekologie) ohledně spolupráce v tomto bodě formou praxe studentů.</i></p> <p>C.2 Vstoupit do jednání s hospodařícími subjekty (zejména Školní rybářství Protivín a Rybářství Hluboká CZ, s.r.o.) na vodních nádržích, kde budou zjištěny nedostatky při plnění manipulačních řádů</p>
Indikátory cíle	Existence subjektu či subjektů kontrolujících dodržování manipulačních řádů
Správce cíle	Starostka obce Čičenice

Problémový okruh 2	Omezené kapacity starostů malých obcí při povodňové události
Cíl 2.1	Přenést část povinností starostů na další subjekty během povodňové události
Popis cíle	Tento cíl má za úkol umožnit starostům věnovat svou plnou kapacitu organizačním pracím při povodňové situaci v obci a přenechat administrativní záležitosti s tím spojené jiným pověřeným subjektům. Toto přenesení pravomocí a povinností by mělo být zaneseno do Povodňových plánů. Naplněním tohoto cíle se urychlí komunikace s Povodňovou komisí ORP Vodňany, což povede k vyšší efektivitě při odstraňování povodňových škod i popovodňových následků.
Opatření cíle	A.1 Zanést povinnosti pověřených subjektů do Povodňových plánů obcí C.1 Vyjednat v obci zajišťovatele administrativních záležitostí při povodňových událostí
Indikátory cíle	Počet obcí, kde je v Povodňovém plánu uveden pověřený subjekt k zajištění administrativních záležitostí
Správce cíle	Krizový pracovník Povodňové komise ORP

Cíl 2.2	Posílit informovanost starostů o administrativě při povodňových událostech
Popis cíle	Každá povodňová událost v obcích musí být dobře komunikována a administrativně ošetřena ve vztahu k subjektům na vyšší hierarchické úrovni (např. PK ORP Vodňany, kraj). Z šetření v rámci ORP vyplynulo, že v tomto existují rezervy. Nedostatky při těchto činnostech pak mohou vést k případnému složitějšímu řešení popovodňových škod (např. zhoršené až nemožné získávání finančních dotací vypsanych po povodních). Naplnění tohoto cíle je možno dosáhnout různými způsoby, např. školení, vydání metodiky, posílení komunikace starostů s Povodňovou komisí ORP apod.
Opatření cíle	C.1 Zorganizovat školení od Povodňové komise ORP Vodňany určené představitelům obcí C.2 Vydat „metodiku“ určenou představitelům obcí s uceleným návodem pro administrativní řešení povodňových událostí v obci
Indikátory cíle	Počet proškolených starostů o administrativě při povodňových událostech
Správce cíle	Krizový pracovník Povodňové komise ORP

6.2.4 Indikátory

Problémový okruh 1	Omezené kapacity starostů a slabá vyjednávací pozice při řešení protipovodňové ochrany		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Bavorov		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	2	5
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka	Nedostatek finančních prostředků je největším problémem obcí při řešení protipovodňových opatření. Vzhledem k omezeným rozpočtům obcí jsou starostové většinou odkázáni na pomoc ze strany státu, kraje či ORP ve formě dotačních titulů, ale řešit problémovou oblast lze i za pomoci státního podniku Povodí Vltavy, který má některé problémy zaneseny i do Plánu oblasti povodí Horního Povodí.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet realizovaných projektů protipovodňových opatření v ORP Vodňany		
Zdroj čerpání dat	Představitelé obcí		

Cíl 1.1	Posílit informovanost ve SO ORP o vhodných dotačních titulech		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET PODANÝCH ŽÁDOSTÍ O GRANT		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Bavorov		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	5	10
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka	Největší identifikovaný problém při řešení protipovodňové ochrany obcí v ORP Vodňany je jednoznačně nedostatek financí. Z důvodu omezených rozpočtů obcí je (mimo KoPÚ) prakticky jedinou možností, jak získat peníze na řešení protipovodňové ochrany, využití některých z dotačních titulů na tuto problematiku. Proto je nutné podpořit aktivitu představitelů obcí v první řadě tím, že budou kvalitně informováni o tom, kde a jakým způsobem žádosti o grant podávat.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet podaných žádostí o grant ze všech obcí v ORP		
Zdroj čerpání dat	Představitelé obcí		

Cíl 1.2	Vstoupit do jednání s Povodím Vltavy, s.p. ohledně realizací zpracovaných studií protipovodňových opatření		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET USKUTEČNĚNÝCH JEDNÁNÍ MEZI PŘEDSTAVITELI OBCÍ A POVODÍM VLTAVY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Bílsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	3	5
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka	Přímým jednáním s Povodím Vltavy, s.p. lze zjistit, co brání realizaci již		

	zpracovaných studií protipovodňových opatření, které tento podnik v ORP Vodňany financoval. Navržená místa k řešení protipovodňových opatření prostřednictvím Povodí Vltavy, s.p. jsou: Bavorov (vybřežování Blanice „Na drahách“ a vybřežování Bavorovského p. v Netolické ulici), Bílsko (vybřežování Bílského a Měkyneckého p.), Budyně (vybřežování Bílského a Brnoušského p. a meliorační stoky „Na Volyňce“), Krajníčko (zkapacitnění koryta Bavorovského p.), Vodňany (vybřežování Blanice).
Metodika a výpočet	Souhrnný počet uskutečněných jednání
Zdroj čerpání dat	Představitelé obcí

Cíl 1.3	Dbát na dodržování manipulačních řádů vodních děl		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	EXISTENCE SUBJEKTU ČI SUBJEKTŮ KONTROLUJÍCÍCH DODRŽOVÁNÍ MANIPULAČNÍCH ŘÁDŮ		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Starostka obce Čičenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Splněno	splněno
Skutečnost	nesplněno		
Popis měřítka	Vodoteče v ORP Vodňany jsou ovlivňovány množstvím rybníků (příp. jiných vodních nádrží), a proto dodržování manipulačních řádů může přispět k větší protipovodňové ochraně tohoto území. Případné vynucení dodržování manipulačních řádů musí nejdříve předcházet kontrola tohoto dodržování.		
Metodika a výpočet	-		
Zdroj čerpání dat	Vodoprávní agenda při Odboru životního prostředí MěÚ Vodňany		

Problémový okruh 2	Omezené kapacity starostů malých obcí při povodňové události		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KDE BYL POVĚŘEN SUBJEKT K ZAJIŠTĚNÍ ADMINISTRATIVNÍCH ZÁLEŽITOSTÍ PŘI POVODŇOVÉ UDÁLOSTI		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Krizový pracovník Povodňové komise ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Starostové by měli věnovat svou plnou kapacitu organizačním pracím při povodňové situaci v obci a administrativní záležitosti s tím spojené by měli přenechat jiným pověřeným subjektům. Toto přenesení pravomocí a povinností by mělo být zaneseno do Povodňových plánů.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí s pověřeným subjektem pro administrativní činnost při povodňové události		
Zdroj čerpání dat	Představitelé obcí		

Cíl 2.1	Přenést část povinností starostů na další subjekty během povodňové události		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KDE JE V POVODŇOVÉM PLÁNU UVEDEN POVĚŘENÝ SUBJEKT K ZAJIŠTĚNÍ ADMINISTRATIVNÍCH ZÁLEŽITOSTÍ		
Měrná jednotka	Počet		

Správce měřítka	Krizový pracovník Povodňové komise ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Starostové by měli věnovat svou plnou kapacitu organizačním pracím při povodňové situaci v obci a administrativní záležitosti s tím spojené by měli přenechat jiným pověřeným subjektům. Toto přenesení pravomocí a povinností by mělo být zaneseno do Povodňových plánů.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí se zapsaným subjektem pro administrativní činnost v Povodňovém plánu		
Zdroj čerpání dat	Povodňové plány obcí		

Cíl 2.2	Posílit informovanost starostů o administrativě při povodňových událostech		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET PROŠKOLENÝCH STAROSTŮ O ADMINISTRATIVĚ PŘI POVODŇOVÝCH UDÁLOSTECH		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Krizový pracovník Povodňové komise ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	11
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Každá povodňová událost v obcích musí být dobře komunikována a administrativně ošetřena ve vztahu k subjektům na vyšší hierarchické úrovni (např. PK ORP Vodňany, kraj). Školení uspořádané PK ORP pro představitele obcí posílí jejich informovanost o těchto povinnostech. Nápomocna jim případně bude i zpracovaná metodika s uceleným návodem pro administrativní řešení povodňových událostí v obci.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet proškolených starostů		
Zdroj čerpání dat	Zápis ze setkání (krizový pracovník Povodňové komise ORP Vodňany)		

6.3 Pravidla pro řízení strategie

6.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Starosta města Vodňany
Krizový pracovník Povodňové komise ORP Vodňany
Starosta obce Bílsko
Starostka obce Čičenice
Starosta obce Bavorov

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Posílit informovanost ve SO ORP o vhodných dotačních titulech	Starosta města Bavorov
1.2	Vstoupit do jednání s Povodím Vltavy, s. p. ohledně realizací zpracovaných studií protipovodňových opatření	Starosta obce Bílsko
1.3	Dbát na dodržování manipulačních řádů vodních děl	Starostka obce Čičenice
2.1	Přenést část povinností starostů na další subjekty během povodňové události	Krizový pracovník Povodňové komise ORP
2.2	Posílit informovanost starostů o administrativě při povodňových událostech	Krizový pracovník Povodňové komise ORP

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet realizovaných projektů	Starosta města Bavorov
2	Počet podaných žádostí o grant	Starosta města Bavorov
3	Počet uskutečněných jednání mezi představiteli obcí a Povodím Vltavy	Starosta obce Bílsko
4	Existence subjektu či subjektů kontrolujících dodržování manipulačních řádů	Starostka obce Čičenice
5	Počet obcí, kde byl pověřen subjekt k zajištění administrativních záležitostí při povodňové události	Krizový pracovník Povodňové komise ORP

6	Počet obcí, kde je v Povodňovém plánu uveden pověřený subjekt k zajištění administrativních záležitostí	Krizový pracovník Povodňové komise ORP
7	Počet proškolených starostů o administrativě při povodňových událostech	Krizový pracovník Povodňové komise ORP

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka níže uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně ve vztahu k rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně ve vztahu k rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty

(ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

6.4 Závěr a postup zpracování

6.4.1 Shrnutí

Územím ORP Vodňany protéká jediná řeka Blanice, která spadá do povodí Horní Vltavy. Do ní pak ústí mnoho místních potoků, v kterých je nejvyšších průtoků dosahováno především v jarních měsících a také při prudkých či dlouhotrvajících deštích, které zvedají jejich hladiny a dochází k lokálním záplavám (to samozřejmě platí také pro Blanici). Charakteristickým rysem této krajiny je velké množství vodních nádrží, které významným způsobem ovlivňují hydrologickou charakteristiku vodotečí. Častým problémem v tomto území je také přítok extravilánových vod do obcí (splachy). Větší či menší problémy s povodňovými situacemi či splachy do intravilánu se týkají všech obcí či jejich místních částí ležících v ORP Vodňany.

Z hlediska vyhodnocení protipovodňových opatření v ORP Vodňany lze konstatovat, že klíčovou silnou stránkou území je fakt, že starostové zdejších obcí mají vůli a zájem na tomto tématu spolupracovat (a řešit jej zejména pomocí opatření zvyšujících retenční schopnost krajiny).

V návrhové části projektu byly stanoveny dva problémové okruhy, kdy první z nich je zaměřen na problémy při prevenci před povodněmi a druhý identifikuje nedostatky už při probíhající povodňové události.

První problémový okruh se týká především od starostů obcí nejčastěji zmiňovaného problému při řešení protipovodňových opatření, kterým je nedostatek financí. Dále tento okruh poukazuje také na slabou vyjednávací pozici jednotlivých starostů při konfrontaci s důležitými subjekty ovlivňující protipovodňovou ochranu obcí (např. Povodí Vltavy či hospodařící subjekty na vodních nádržích).

Druhý problémový okruh se zabývá problémy klíčového subjektu (starosty) při řešení povodňových událostí v obci. Při povodni starosta organizuje chod prací směřujících k minimalizaci škod a nezbyvá mu čas na administrativu spojenou s povodňovou situací v obci (vyhlašování SPA, vedení povodňové knihy, pořizování fotodokumentace, příp. zapisování do POVISu, apod.). Důležitost této „povodňové administrativy“ spočívá mj. v získávání finanční pomoci po povodních, kdy nesplnění některých administrativních záležitostí může v krajním případě zamezit možnosti finance čerpat.

Navržené cíle reagují na problémy popsané v problémových okruzích, tudíž v rámci prvního okruhu jsou cíle zaměřeny na podporu získávání financí na protipovodňová opatření prostřednictvím dotačních titulů, na aktivní jednání obcí s Povodím Vltavy, s. p. o realizaci jím zpracovaných protipovodňových studií a nakonec na kontrolu a dodržování manipulačních řádů vodních děl. Cíle v druhém problémovém okruhu řeší především administrativní záležitosti při povodňové události – zlepšení informovanosti starostů o nutné a doporučené administrativě při povodních a také přenesení těchto povinností starostů na jiné subjekty.

6.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Analytická část

Analytická část pro oblast protipovodňových opatření byla zpracovávána tematickým expertem Ing. Václavem Bystřickým, Ph.D., průběžně byla konzultována a diskutována s realizačním týmem projektu. Analýza byla zpracovávána od července do září roku 2014. Hlavním zdrojem dat byly individuální schůzky tematického experta se starostkami a starosty obcí přímo v obcích ORP, jejichž hlavní výstup zobrazují tzv. Riziková místa území. Krom jiných materiálů (podrobněji viz Zdroje dat) byly dalšími klíčovými podklady Plán oblasti povodí Horní Vltavy, územně analytické podklady ORP Vodňany a územní plány jednotlivých obcí. Důležitým vstupem do analýzy byly konzultace s referentem odboru výstavby a územního plánování (Bc. Aleš Dvořák) a místostarostou města Vodňany zodpovědným za toto téma (Karel Burda). Proběhla také společná schůzka s předsedou povodňové komise (Ludvík Musil) a vedoucím odboru životního prostředí (Ing. Aleš Hutař), kde bylo diskutováno zejména krizové řízení.

Výstupy z analýzy byly podrobně vyhodnocovány v rámci celého realizačního týmu. Po projití všech vstupních údajů byla společně formulována SWOT analýza a analýza rizik. Stejným postupem byly formulovány předpokládané problémové okruhy. Následně byla analýza a návrh problémových okruhů předložen odbornému týmu projektu k připomínkování.

Návrhová část

Vzhledem k odbornosti tématu a zároveň kratšího času na zpracování v porovnání s předešlými tématy nebyla návrhová část zpracována ve spolupráci s fokusními skupinami. Tematický expert ve spolupráci s realizačním týmem revidoval problémové okruhy a formuloval cíle (vč. opatření). Vše následně bylo konzultováno s výše uvedenými odborníky z MěÚ Vodňany (Ludvík Musil, Bc. Aleš Dvořák, Karel Burda, Ing. Aleš Hutař).

V druhé polovině listopadu byly realizačním týmem v čele s tematickým expertem zodpovědným za příslušnou oblast definovány indikátory jednotlivých cílů a navrženi správci cílů. Čtvrtého prosince proběhlo neoficiální setkání všech představitelů obcí ORP (v obcích, kde došlo k personálním změnám na pozici starosty, byly krátce po volbách vedeny individuální schůzky s koordinátorkou projektu a představeny dosavadní výstupy projektu, aby noví představitelé obcí mohli lépe porozumět navrhovaným cílům). Výstupem prosincového setkání bylo hodnocení a revize předložených cílů, konzultace správců cílů a editace textů.

Ke konci roku 2014 byla zpracovaná strategie předložena centrále SMO ČR k další oponentuře.

6.5 Přílohy

Příloha 1 – Legislativa týkající se povodní a protipovodňové ochrany

- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon)
- Předpis č. 273/2010 Sb, úplné znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), jak vyplývá se změn provedených zákonem č. 76/2002 Sb., zákonem č. 320/2002 Sb., zákonem č. 274/2003 Sb., zákonem č. 20/2004 Sb., zákonem č. 413/2005 Sb., zákonem č. 444/2005 Sb., zákonem č. 186/2006 Sb., zákonem č. 222/2006 Sb., zákonem č. 342/2006 Sb., zákonem č. 25/2008 Sb., zákonem č. 167/2008 Sb., zákonem č. 181/2008 Sb., zákonem č. 157/2009 Sb., zákonem č. 227/2009 Sb., zákonem č. 281/2009 Sb. a zákonem č. 150/2010 Sb.
- zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

- Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 12/2002 Sb., o státní pomoci při obnově území postiženého živelní nebo jinou pohromou a změně zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojišťovnictví), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o státní pomoci při obnově území)
- zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů
- zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR, ve znění pozdějších předpisů
- nařízení vlády č. 262/2007 Sb., o vyhlášení závazné části Plánu hlavních povodí České republiky
- nařízení vlády č. 462/2000 Sb. - nařízení vlády k provedení § 27 odstavec 8 a § 28 odst. 5 zák. č. 240/2000Sb.
- usnesení vlády ČR č. 382/2000 Strategie ochrany před povodněmi v ČR
- usnesení vlády ČR č. 799/2010 Ke koncepci řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodně blízkých opatření
- vyhláška č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků, v platném znění
- vyhláška č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly
- vyhláška č. 216/2011 Sb., o náležitostech manipulačních a provozních řádů vodních děl
- vyhláška č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu stanovování záplavových území
- vyhláška č. 292/2002 Sb., o oblastech povodí
- vyhláška č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik
- vyhláška č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti
- vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
- metodický pokyn MŽP - 2011/č.9 – Předpovědní a hlásná služba
- metodický pokyn MŽP - duben 1999/č.4 – Posuzování bezpečnosti přehrad za povodní
- metodický pokyn MŽP - červenec 2000/č.7 - Stanovení zvláštních účinků za povodní a jejich začlenění do povodňových plánů
- metodický pokyn MŽP - červenec 2001/č.7 - Navrhování, výstavba a provoz suchých nádrží
- metodický pokyn MZe – květen 2003/č.2 - Ošetřování, údržba a ochrana vegetace na sypaných hrázích malých vodních nádrží při jejich výstavbě, stavebních změnách, opravách a provozu
- metodický pokyn MZe – 721/2003-6000 k provádění technickobezpečnostního dohledu na hrázích malých vodních nádrží IV. kategorie
- metodický pokyn MŽP – říjen 1998/č.5 – Vegetace na nízkých sypaných hrázích

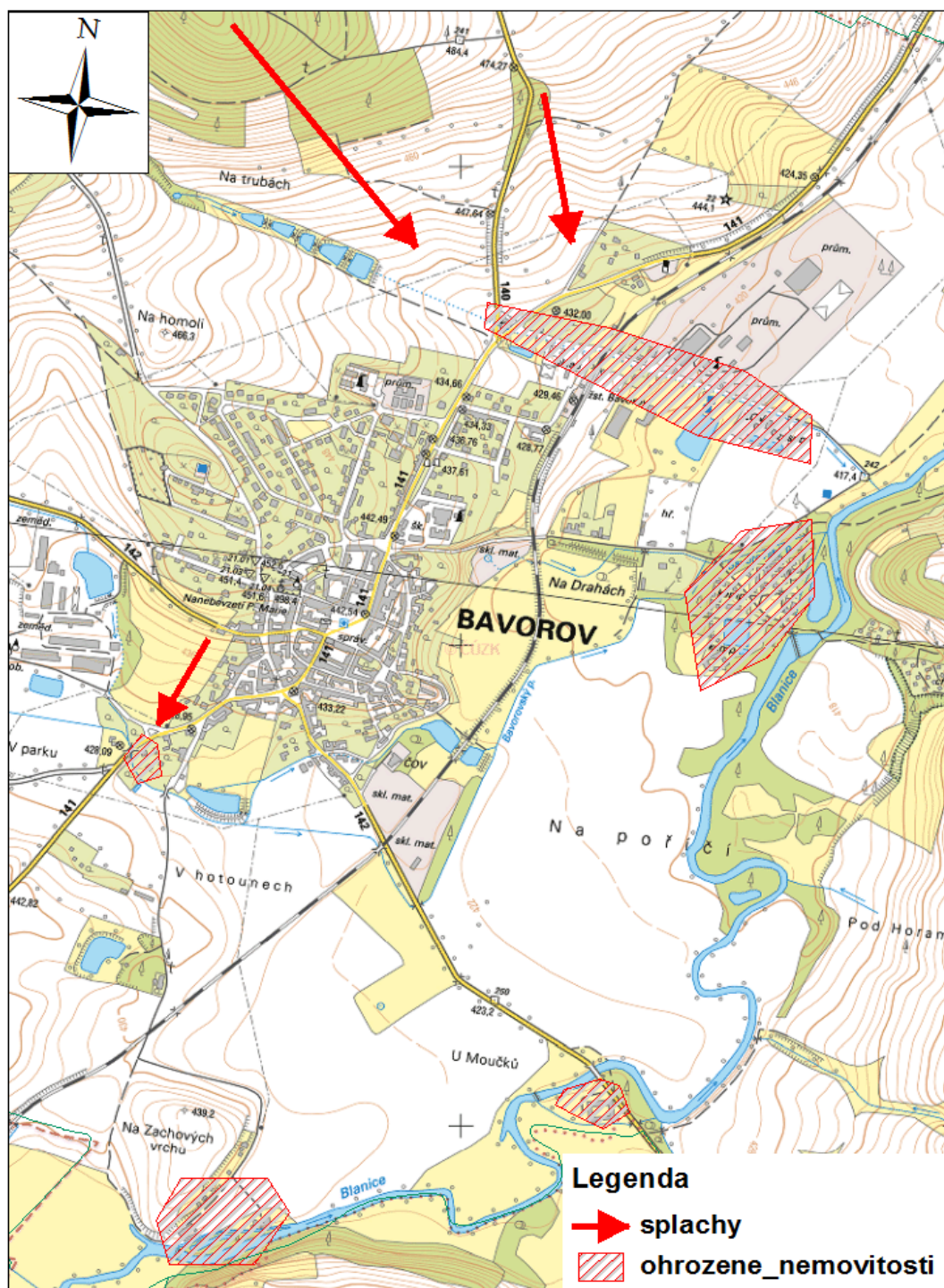
- metodický pokyn MŽP – září 2005/č.9 - Metodický pokyn odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí pro zpracování plánu ochrany území pod vodním dílem před zvláštní povodní
- metodický pokyn MŽP – červenec 2000/č.7 - Stanovení zvláštních účinků za povodní a jejich začlenění do povodňových plánů
- metodický pokyn MZe 102598/2011-MZE-15000 k zajištění jednotného postupu orgánů krajů, hlavního města Prahy, orgánů obcí a městských částí v hlavním městě Praze k zajištění nouzového zásobování obyvatelstva pitnou vodou při mimořádných událostech a za krizových stavů Službou nouzového zásobování vodou
- směrnice MV PO-365/IZS-2004 kterou se stanoví jednotná pravidla organizačního uspořádání krizového štábu kraje a obce, jeho uvedení do pohotovosti, vedení dokumentace a některé další podrobnosti
- směrnice MF 102598/2011-MZE-15000, kterou se upravuje postup orgánů krajů, okresních úřadů a orgánů obcí k zajištění nouzového zásobování obyvatelstva pitnou vodou při mimořádných událostech a za krizových stavů Službou nouzového zásobování vodou
- směrnice 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky
- směrnice 2007/60/ES o vyhodnocování a zvládnání povodňových rizik

Příloha 2 – Vzorová tabulka rizikových míst

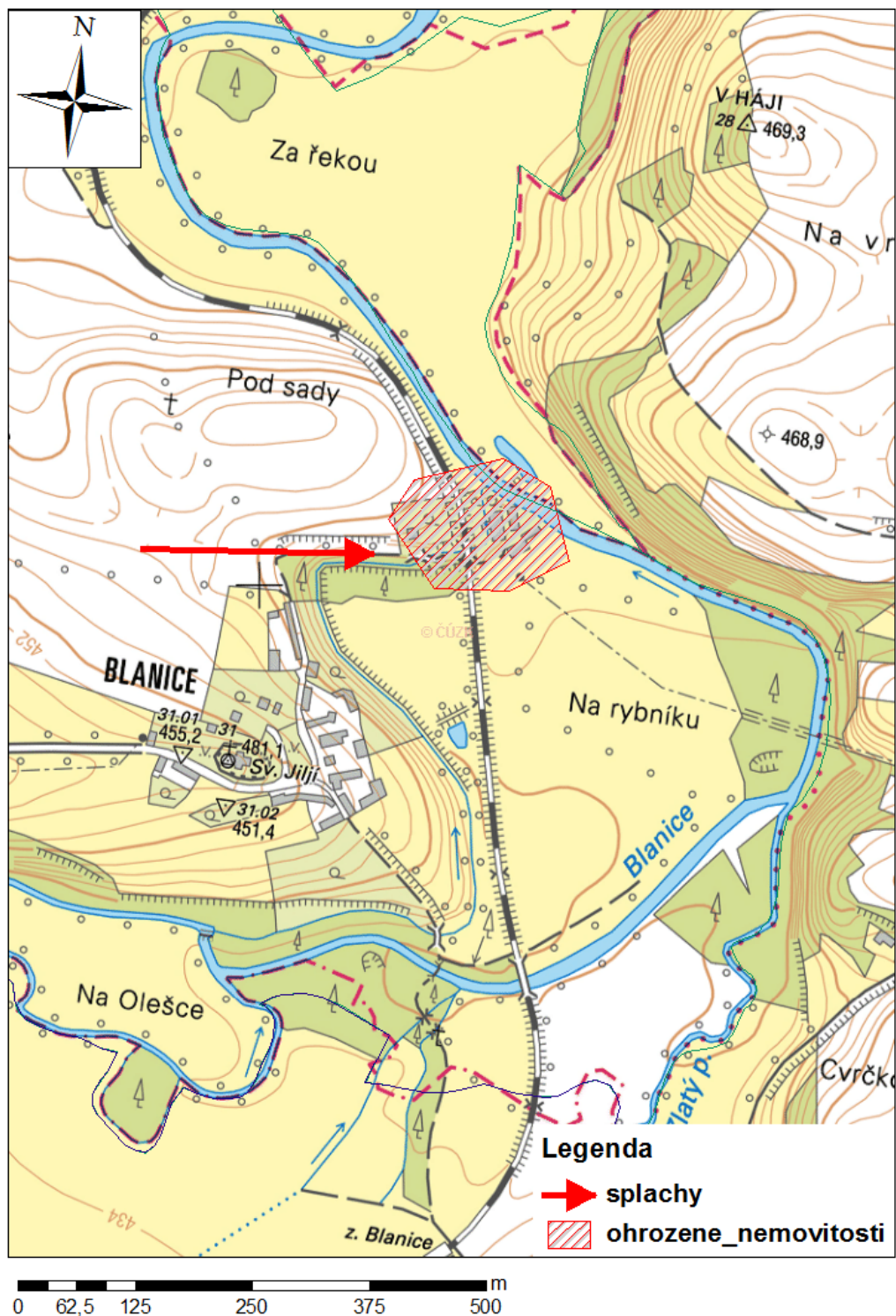
<i>Název rizikového místa:</i>		
<i>Obec:</i>	<i>Místní část:</i>	<i>Katastrální území:</i>
<i>Stručný popis, o co se jedná:</i>		
<i>V jaké fázi je řešení:</i> 1. Zmapován stav 2. Řešeno v rámci územního plánu 3. Řešeno v rámci pozemkových úprav 4. Řešeno v rámci Povodí 5. Řešeno v rámci Koncepce PO na území JČ kraje 6. Zpracována studie či dokumentace 7. Zpracován projekt 8. Realizováno částečně 9. Realizováno kompletně		
<i>Co je ohroženo?</i>		
<i>Obsaženo v mapách problémových míst ÚAP z roku 2012?</i>		

Příloha 3 – Mapové zpracování rizikových míst

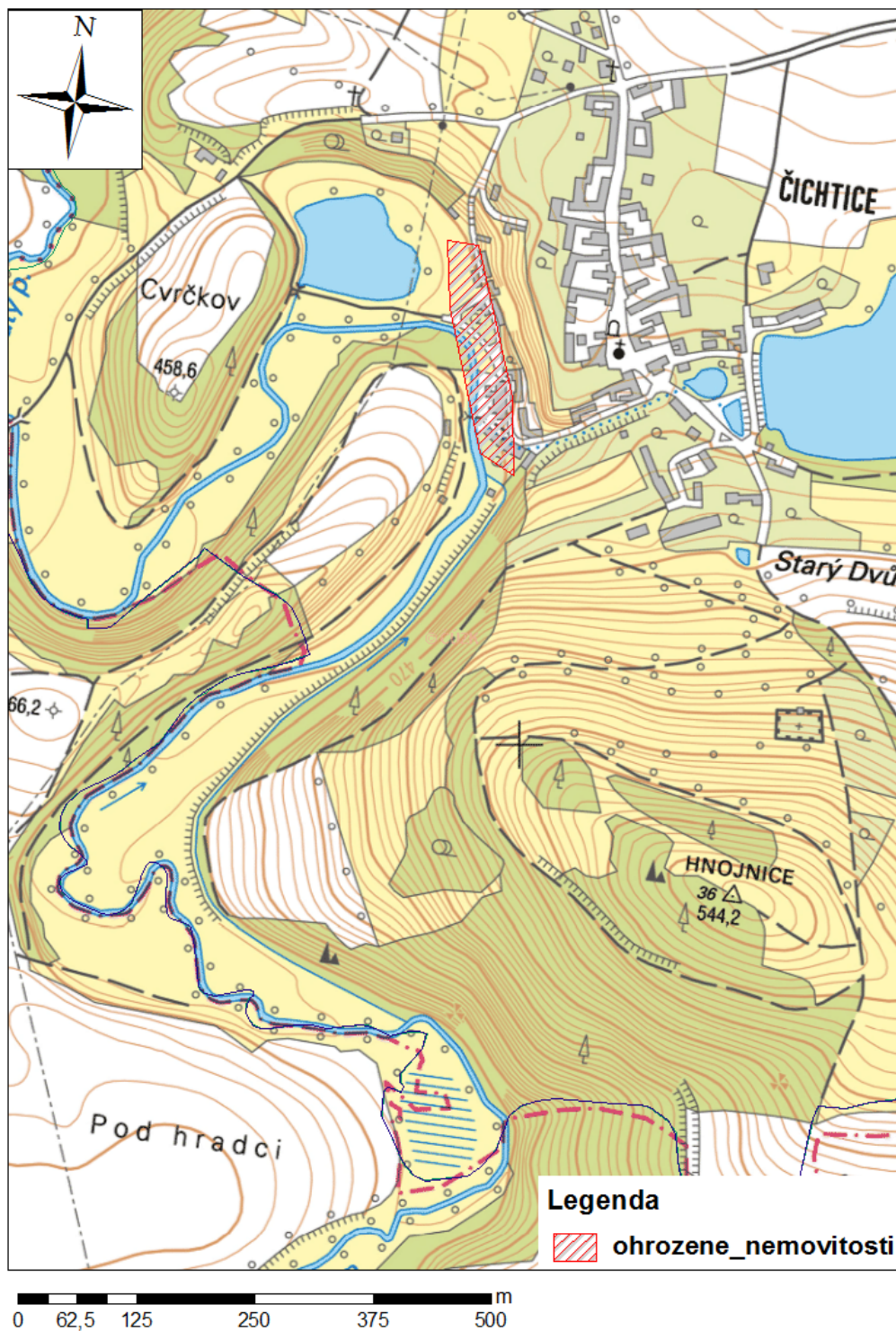
Obr. 1: Riziková místa Bavorov (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



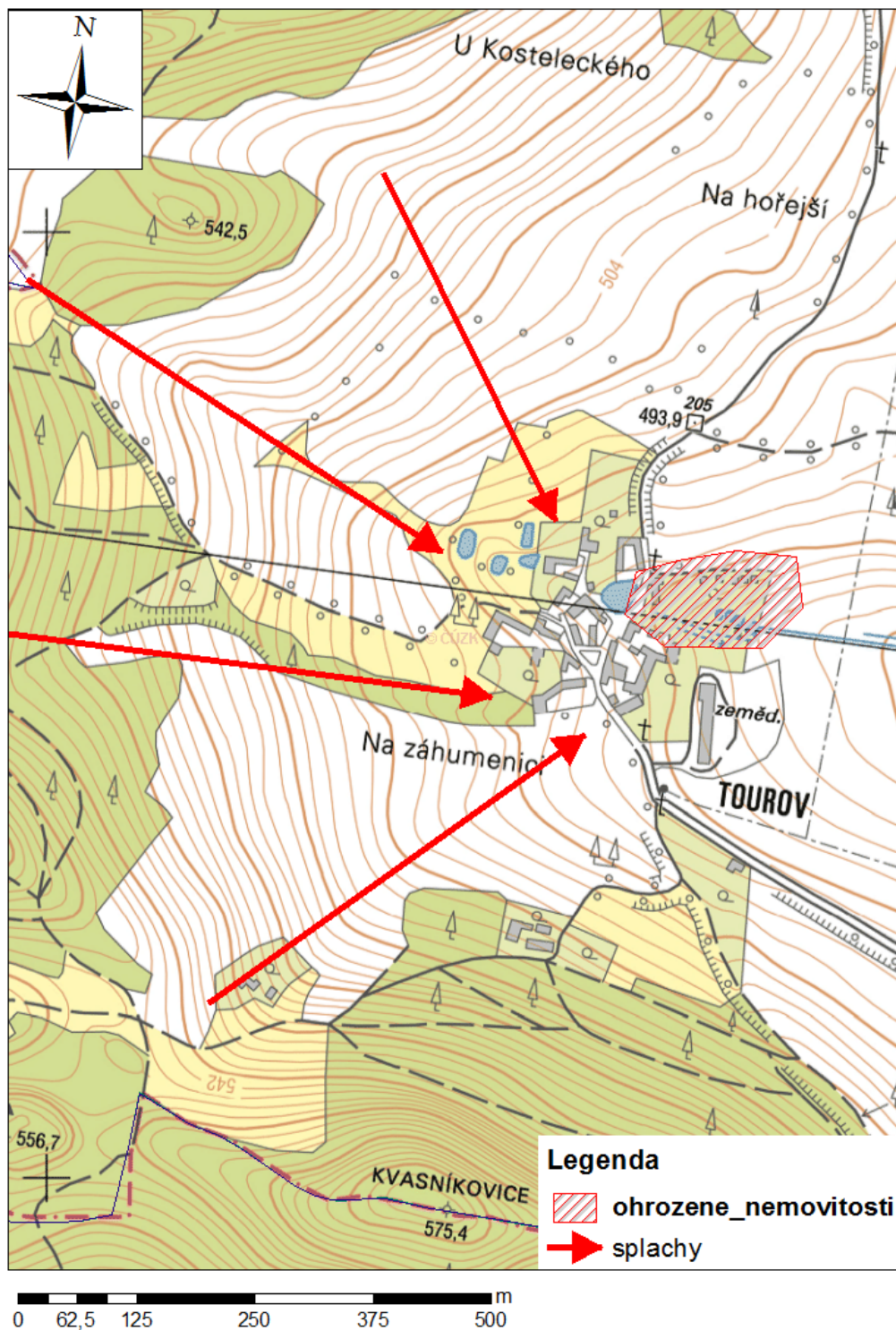
Obr. 2: Riziková místa Blanice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



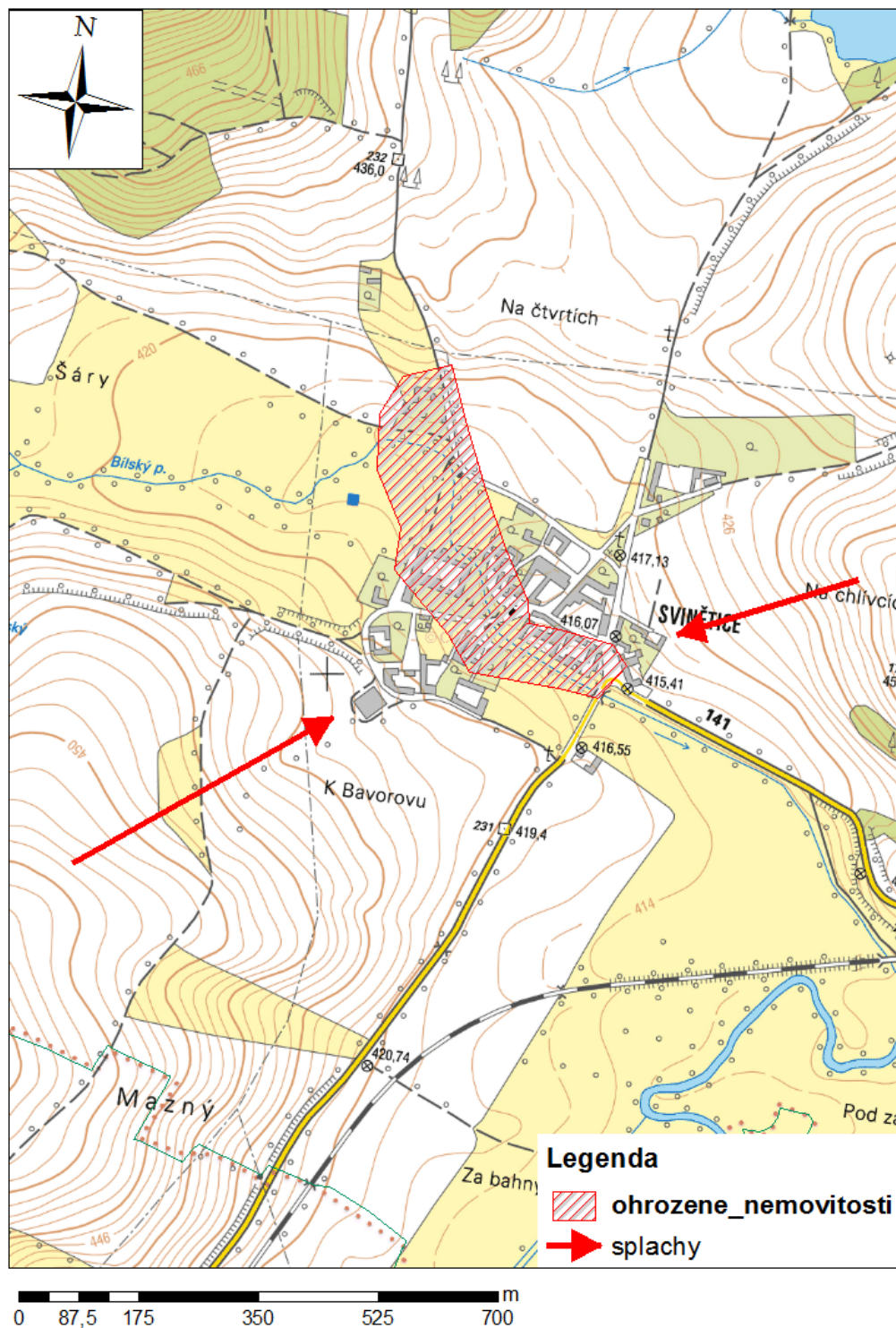
Obr. 3: Rizikové místo Čichtice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



Obr. 4: Riziková místa Tourov (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



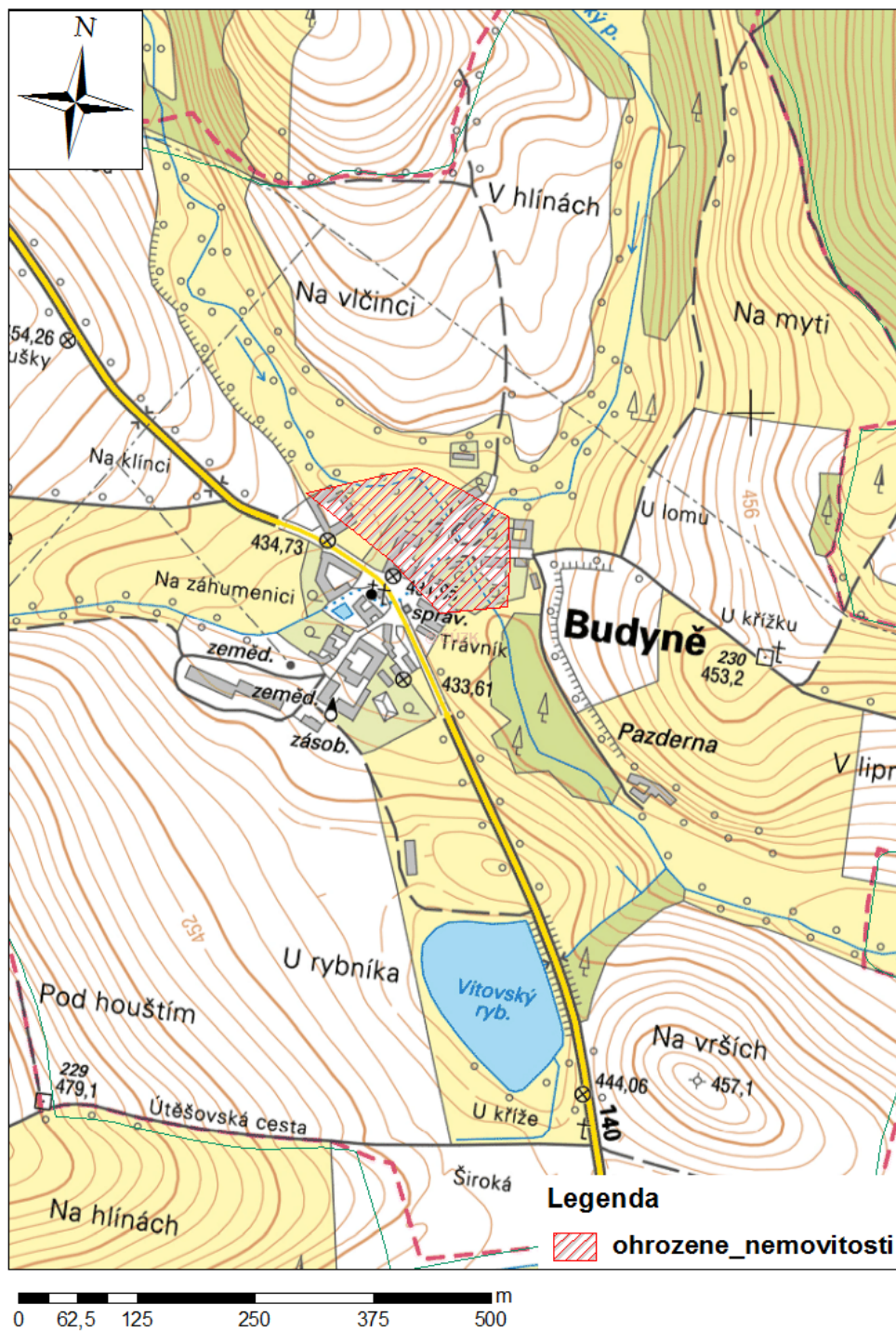
Obr. 5: Riziková místa Svinětice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



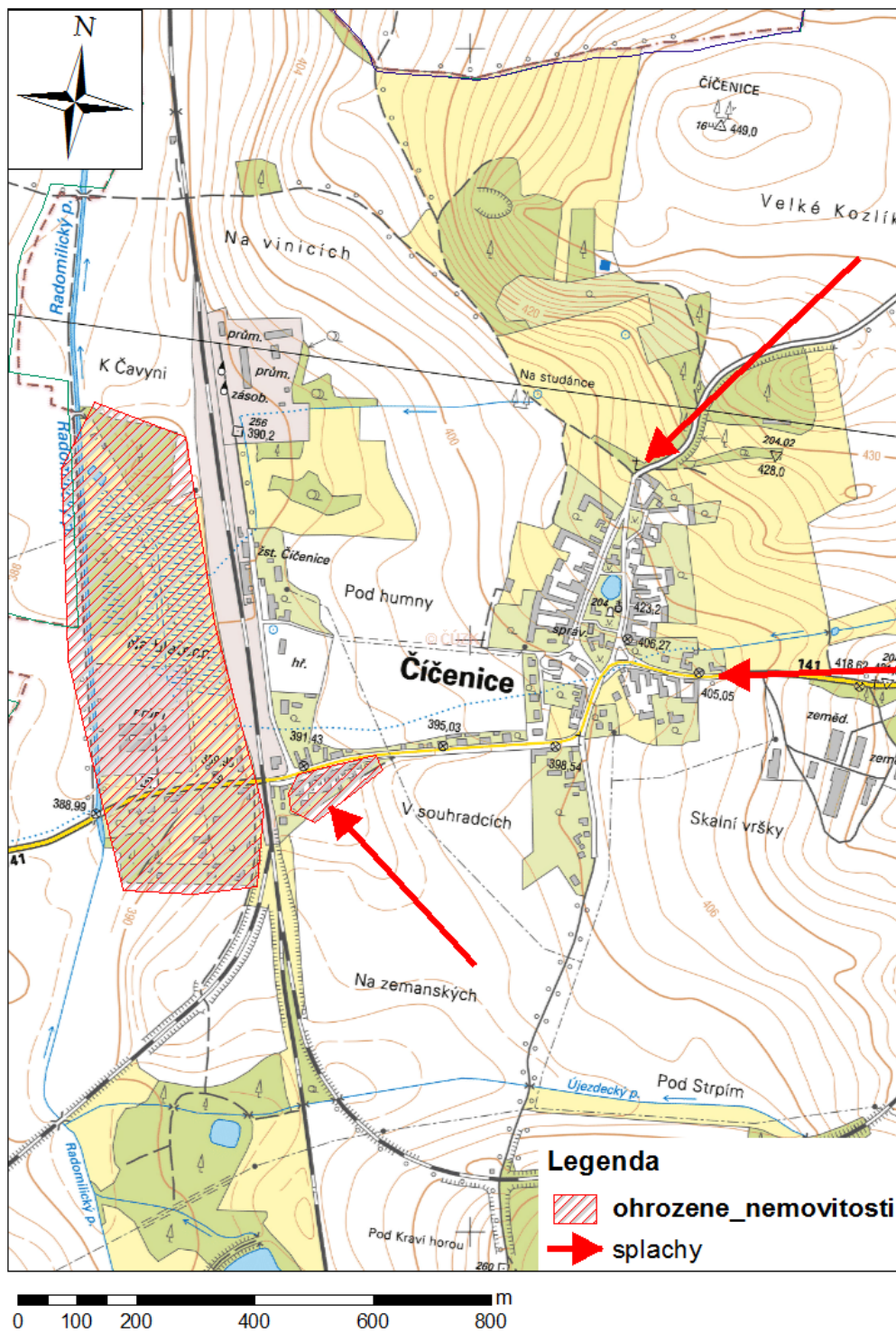
Obr. 6: Rizikové místo Bílsko (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



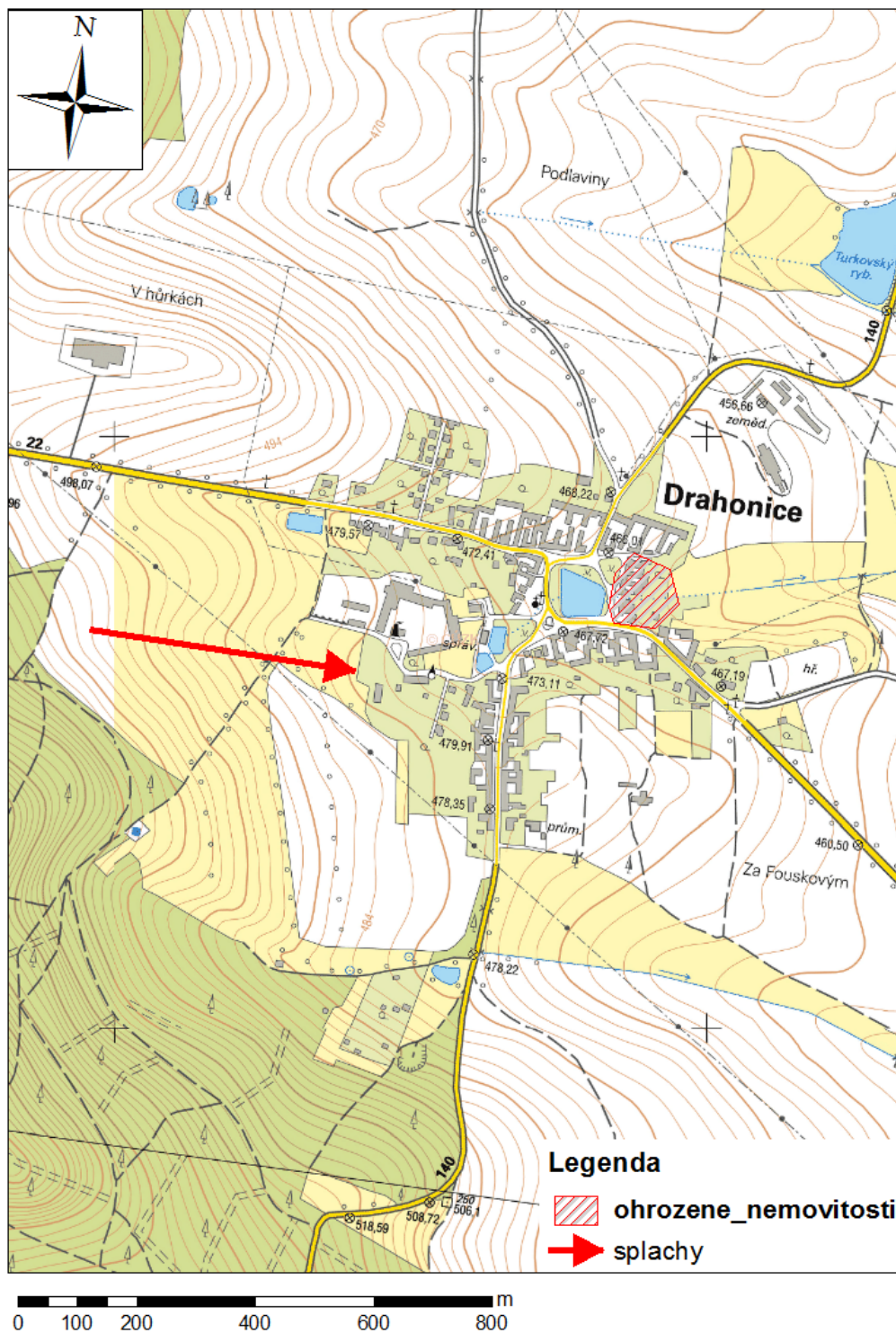
Obr. 7: Rizikové místo Budyně (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



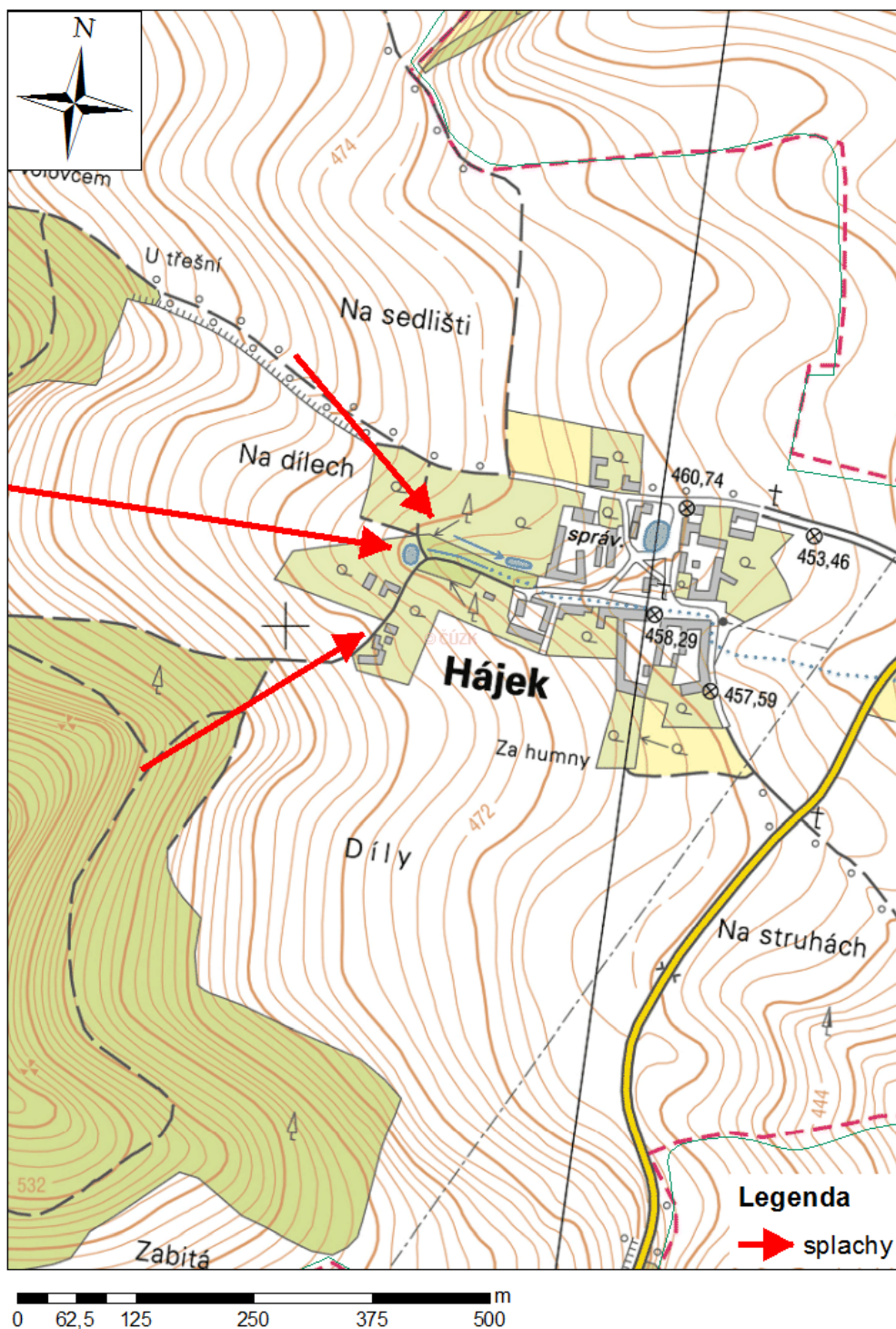
Obr. 8: Riziková místa Čičenice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



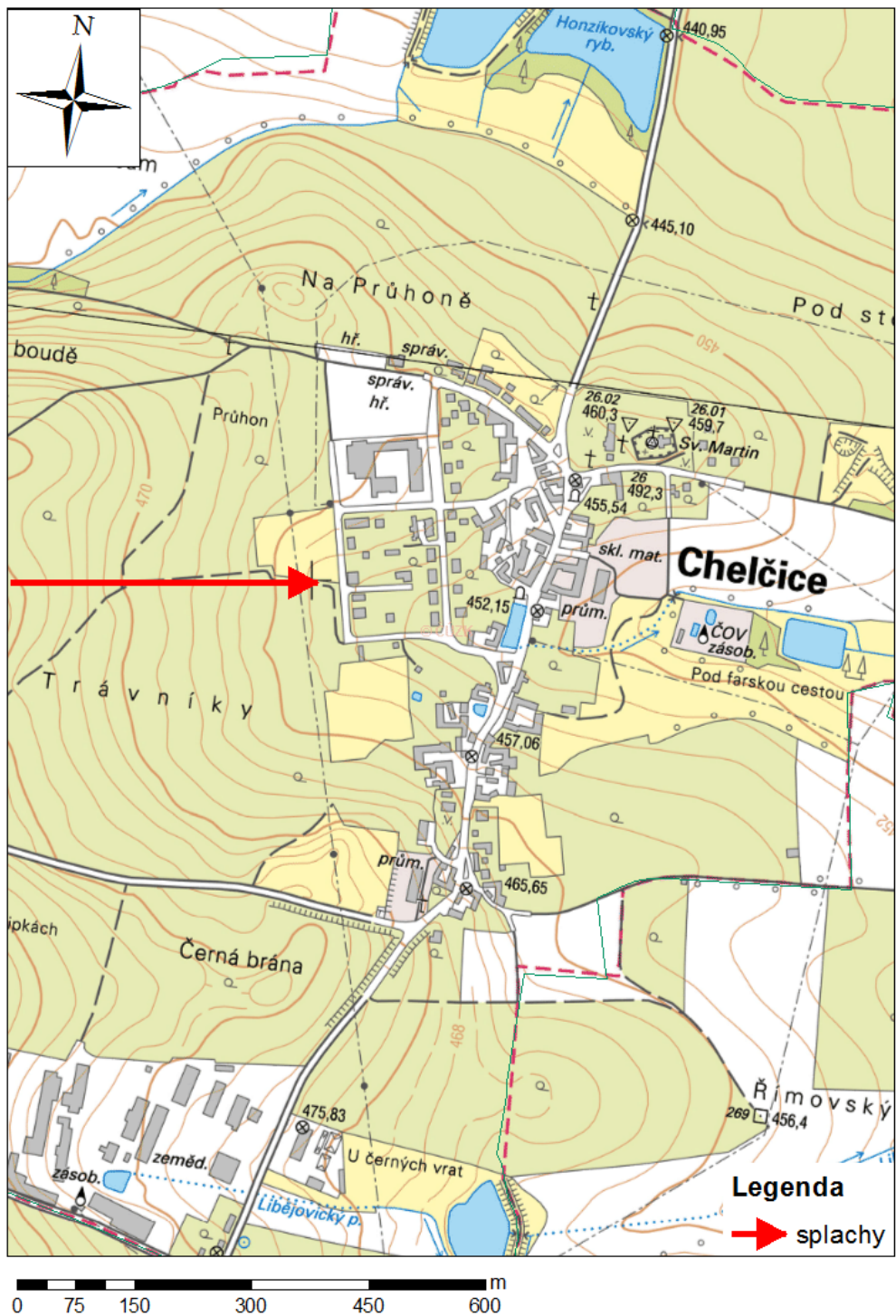
Obr. 9: Riziková místa Drahonice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



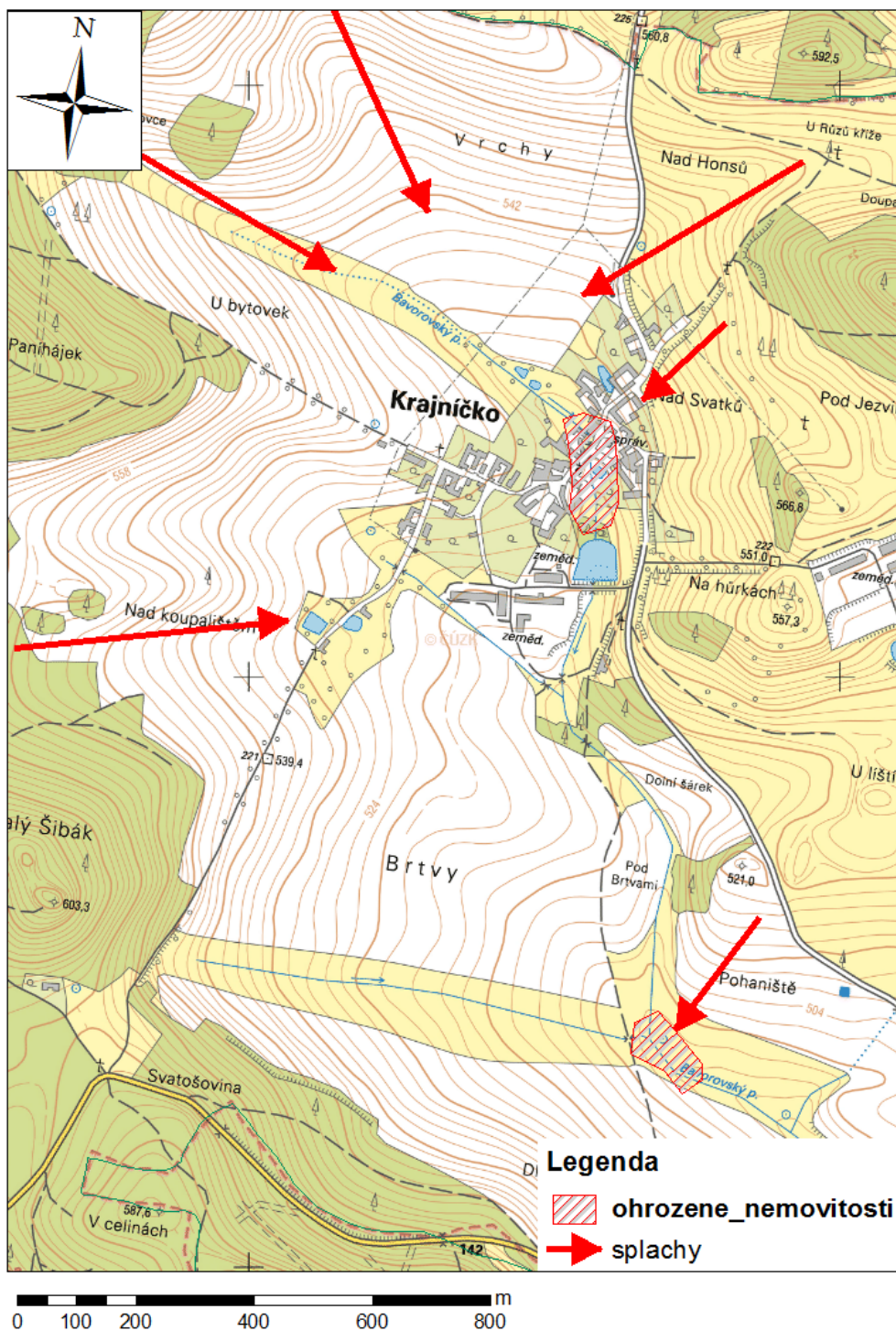
Obr. 10: Riziková místa Hájek (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



Obr. 11: Rizikové místo Chelčice (vyřešeno) (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



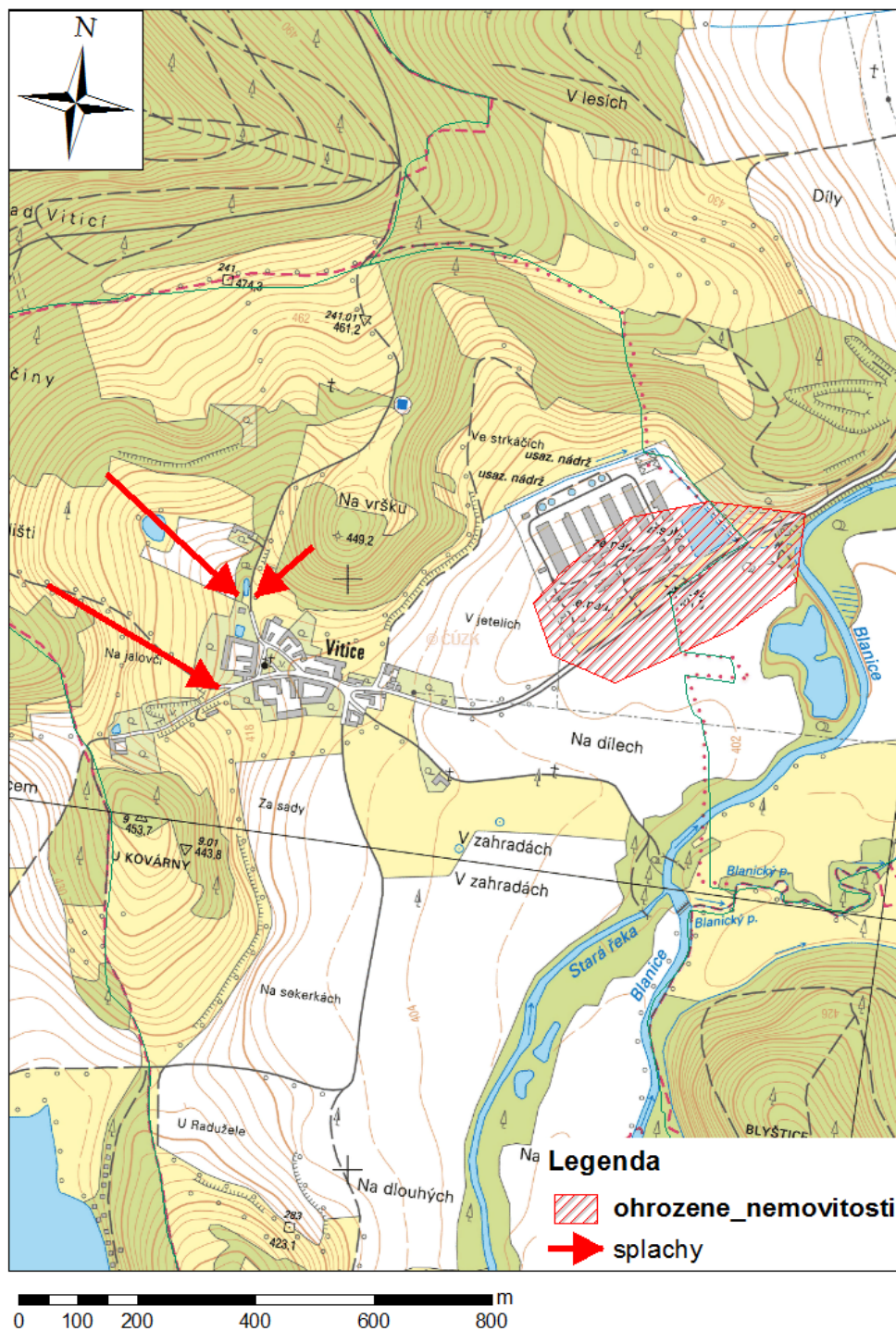
Obr. 12: Riziková místa Krajníčko (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



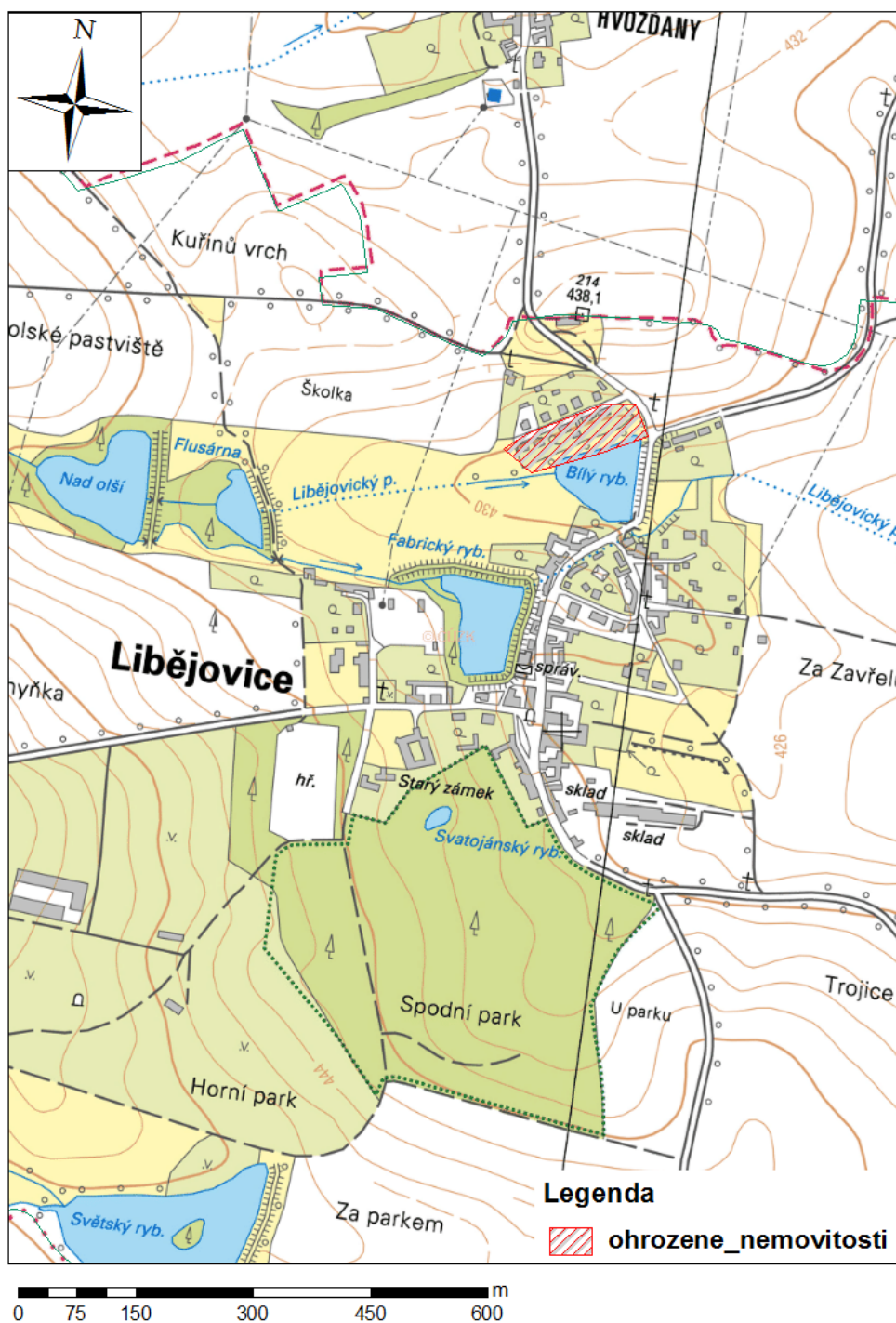
Obr. 13: Rizikové místo Krašlovice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



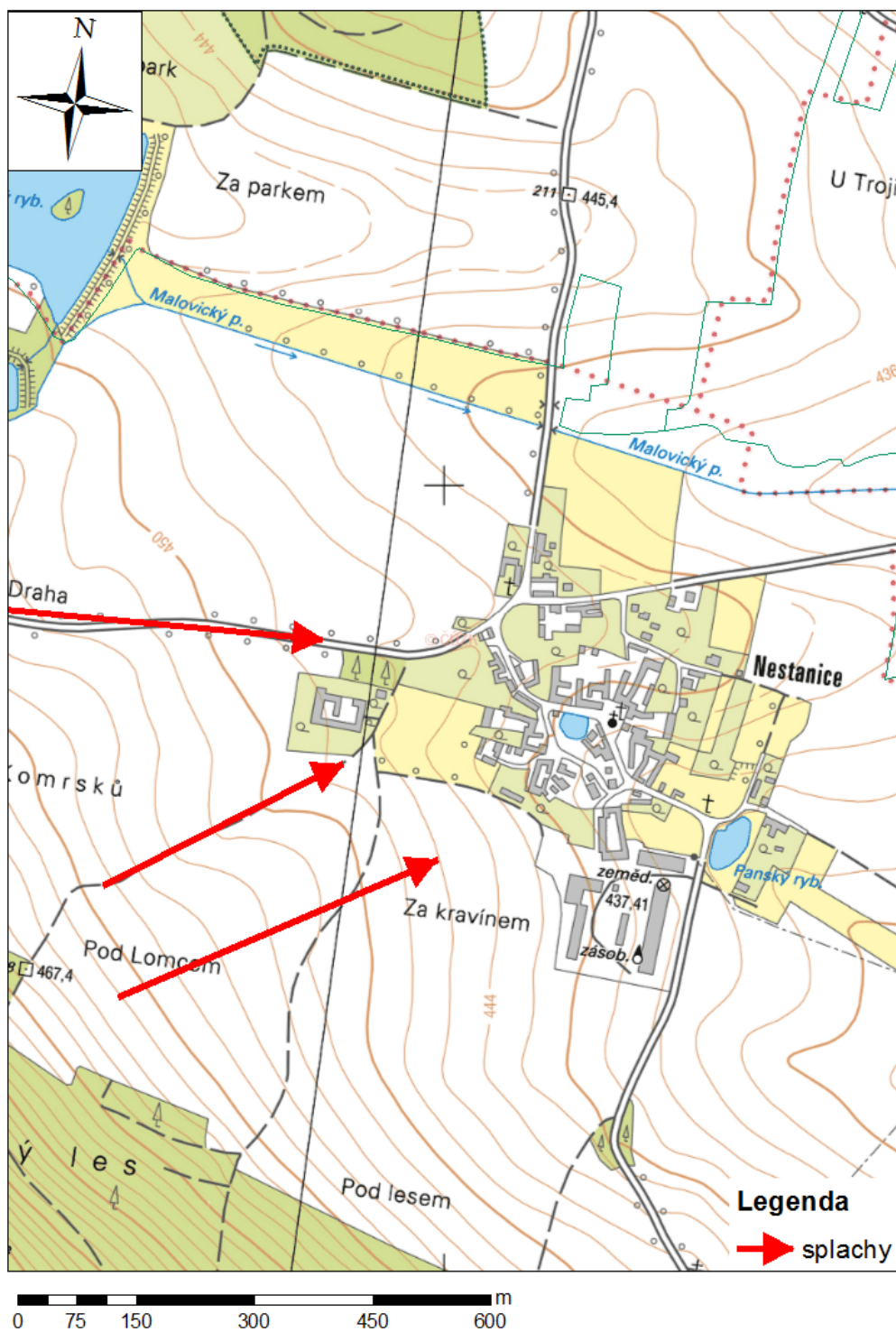
Obr. 14: Riziková místa Vitice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



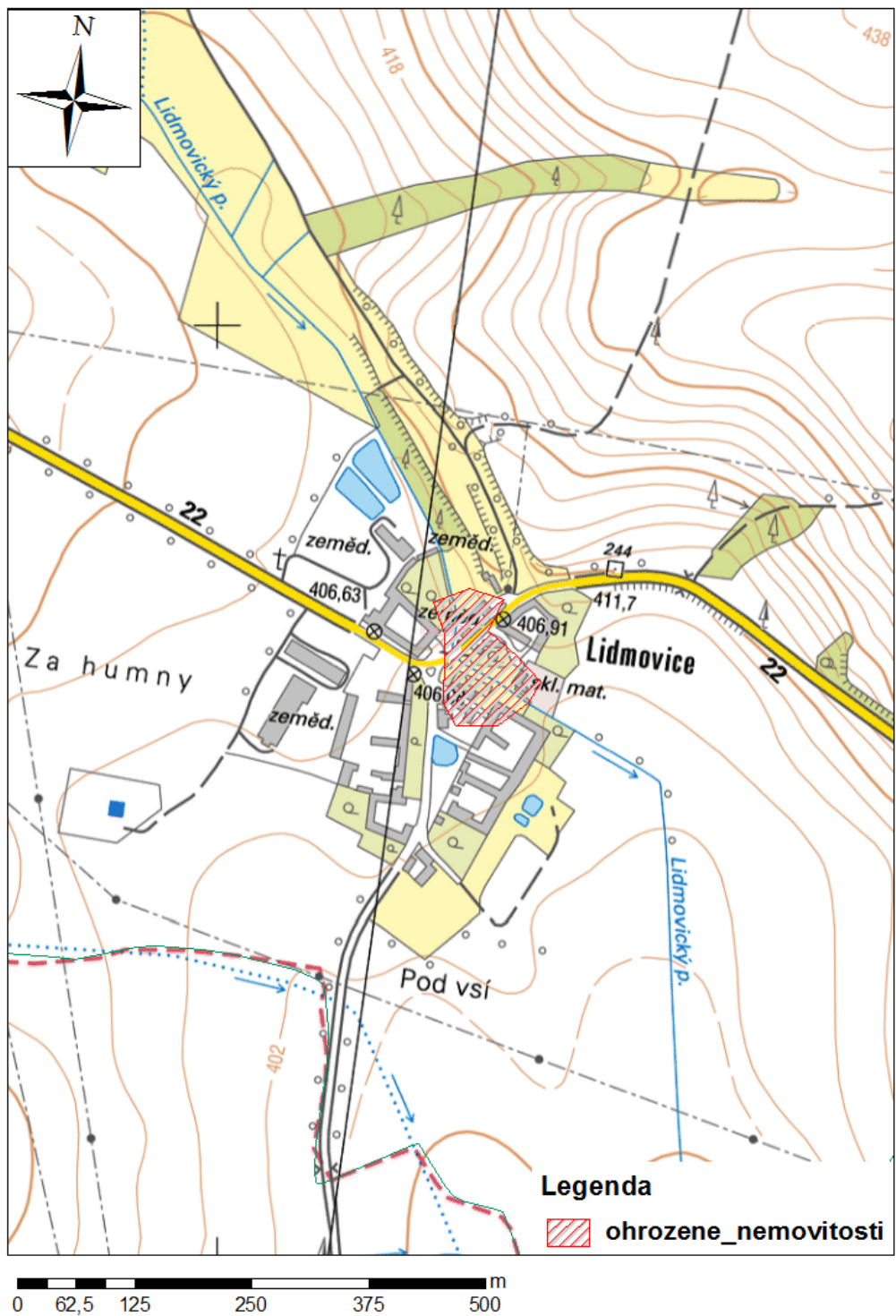
Obr. 15: Rizikové místo Libějovice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



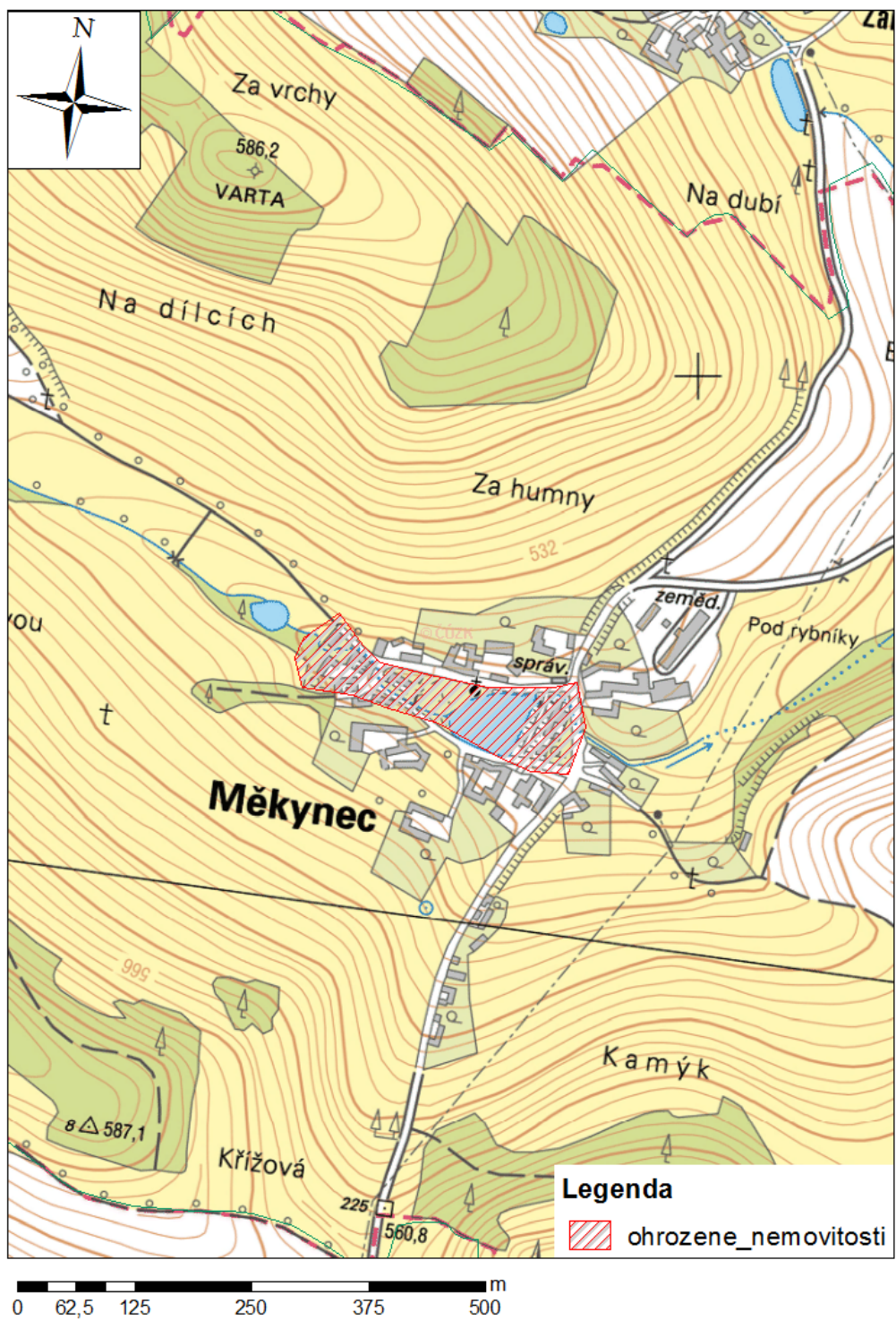
Obr. 16: Riziková místa Nestanice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



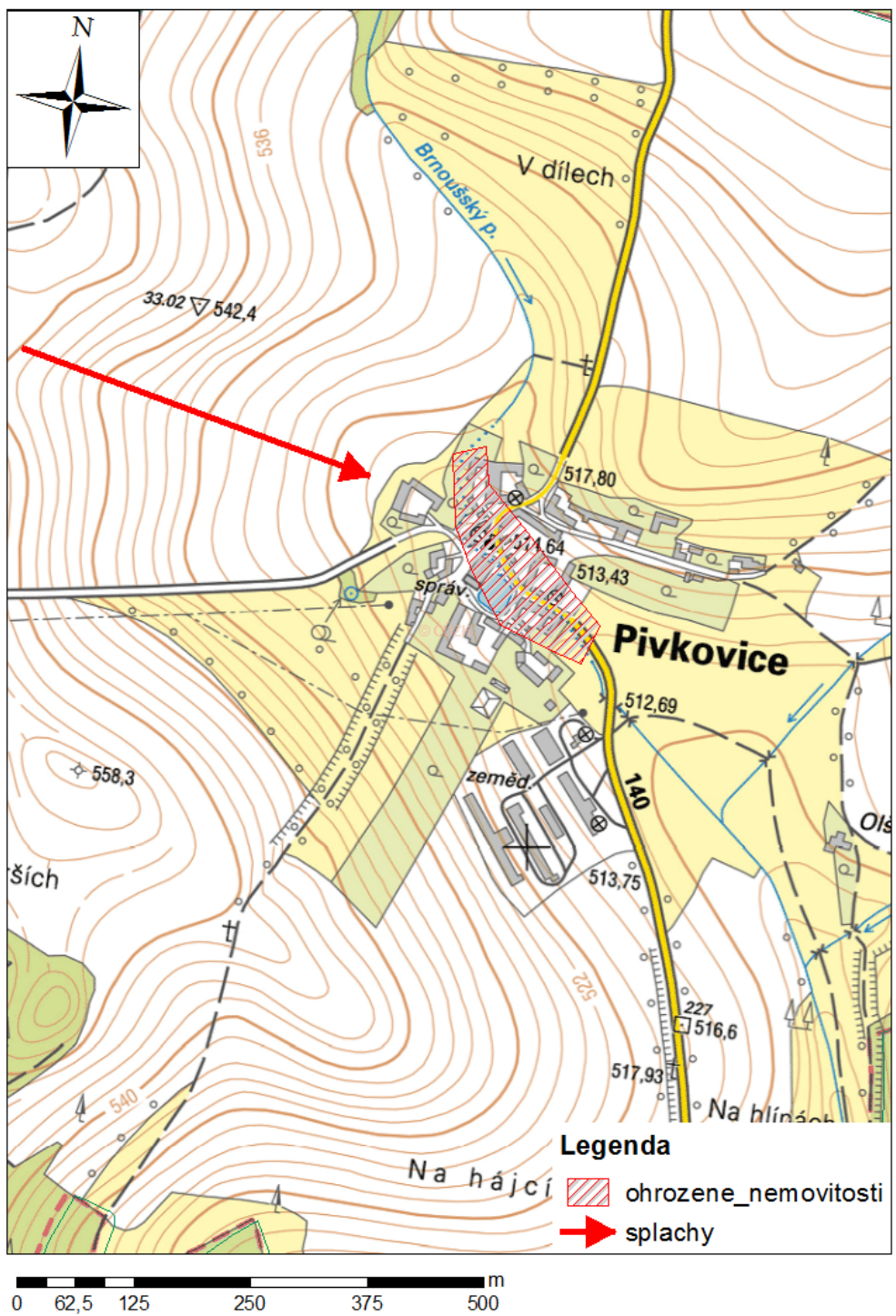
Obr. 17: Rizikové místo Lidmovice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



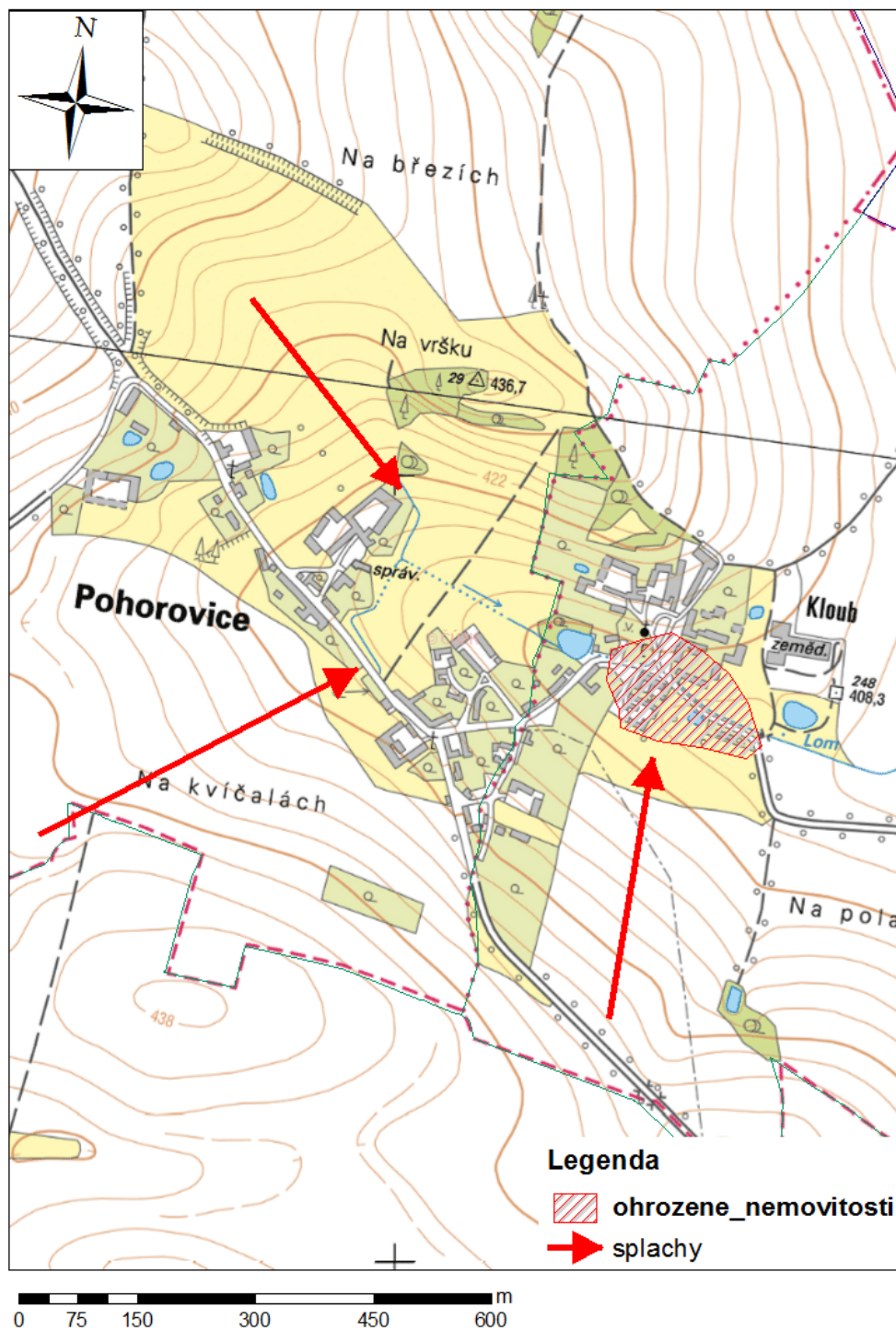
Obr. 18: Rizikové místo Měky nec (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



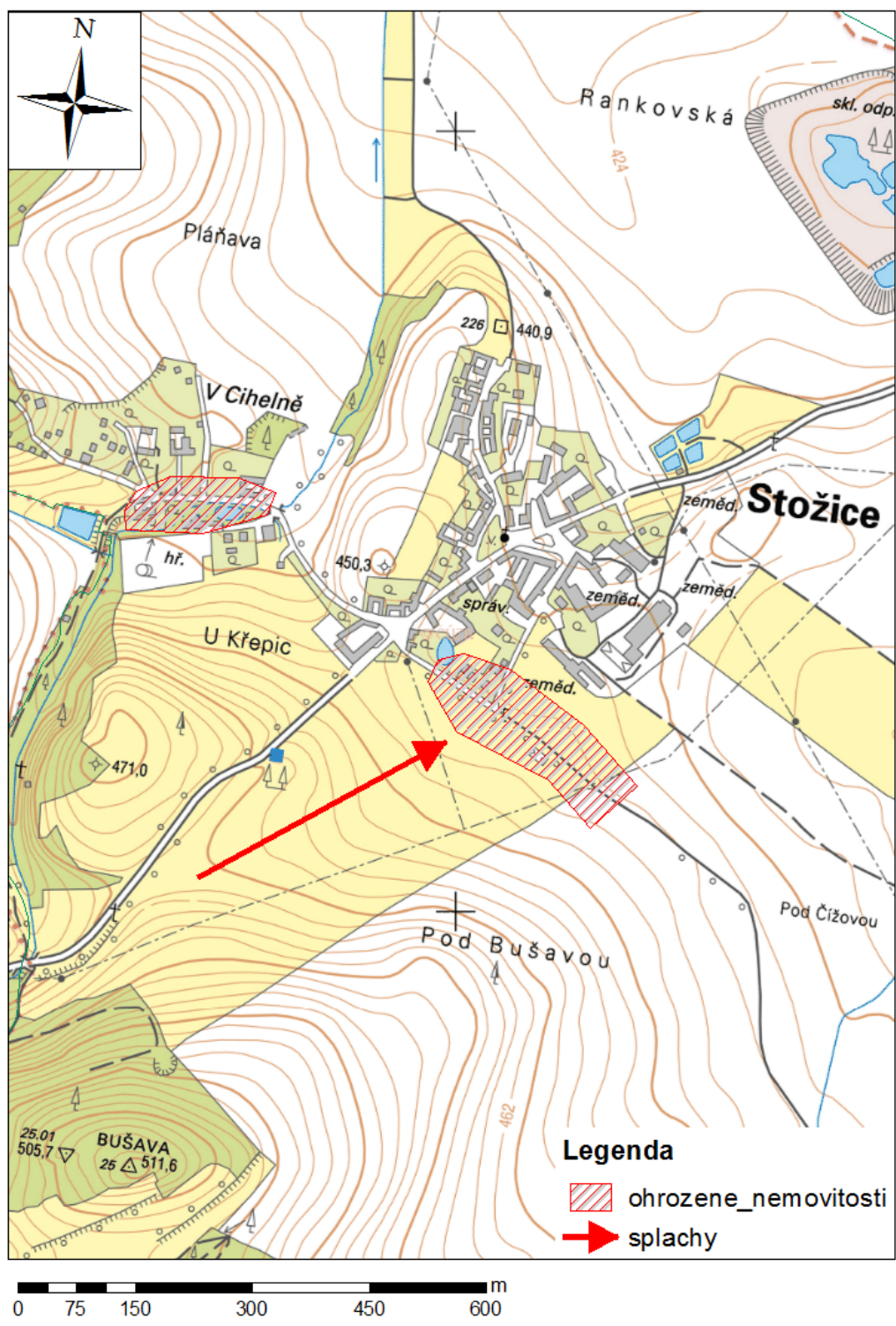
Obr. 19: Riziková místa Pivkovic (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



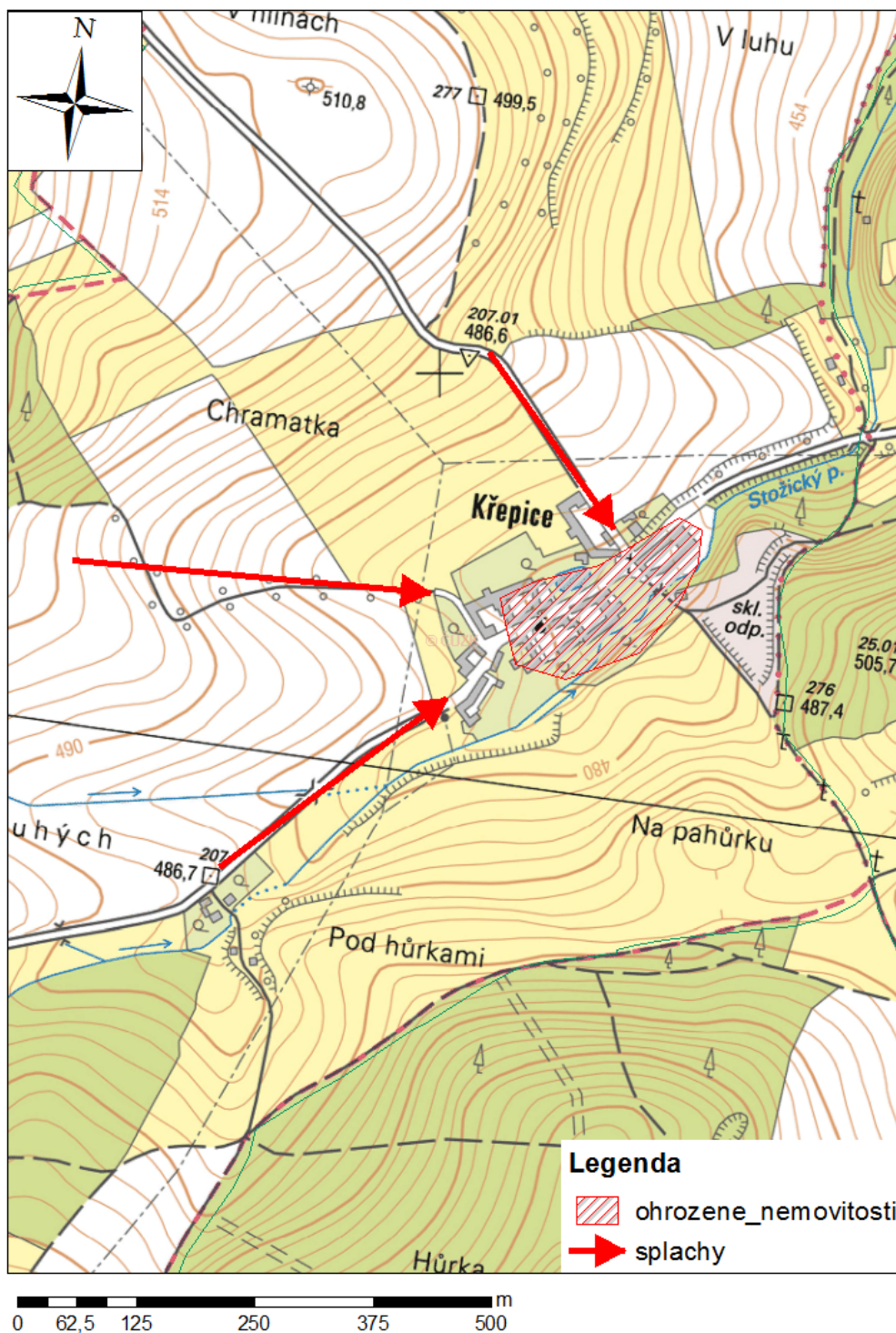
Obr. 20: Riziková místa Pohorovice a Kloub (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



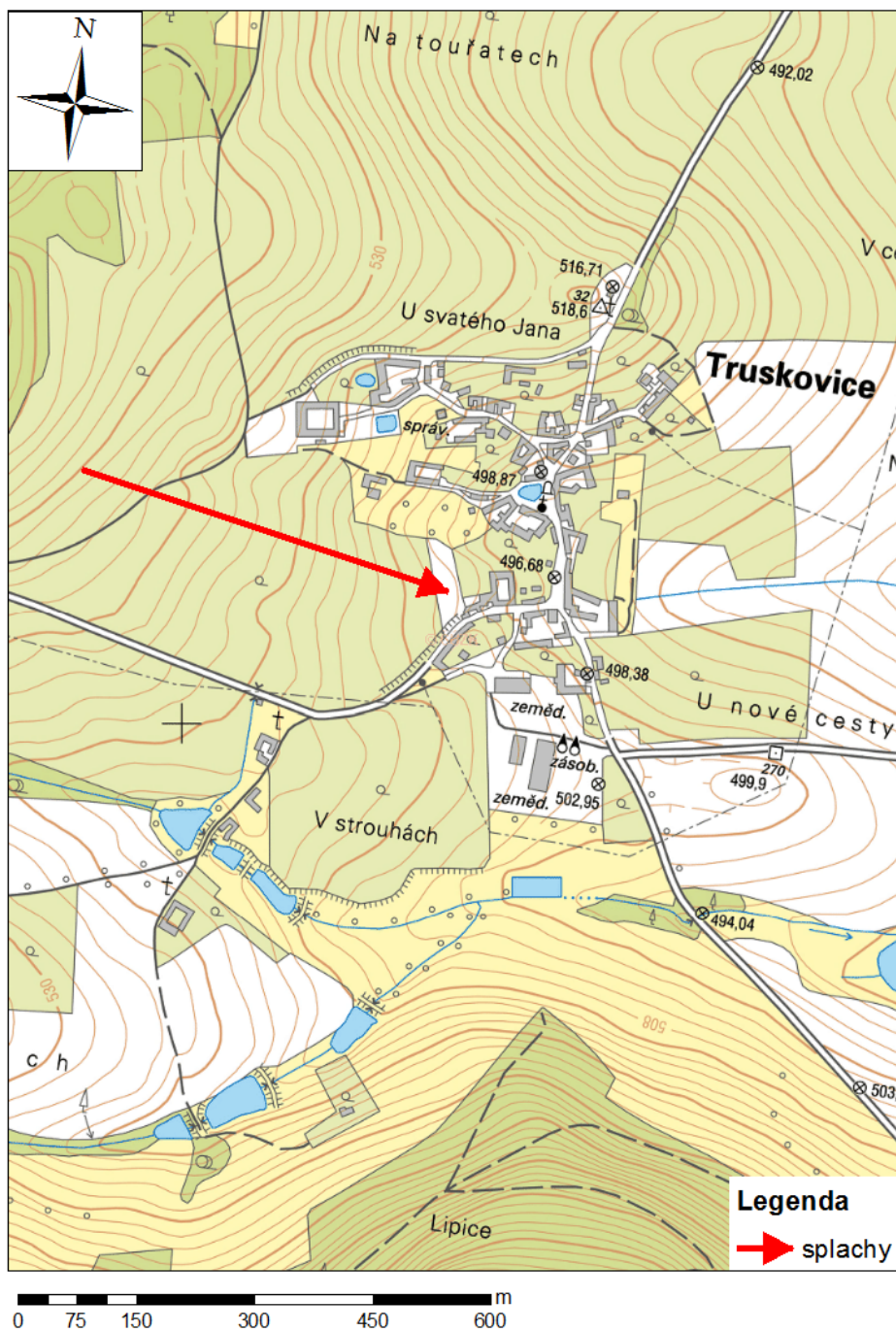
Obr. 21: Riziková místa Stožice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



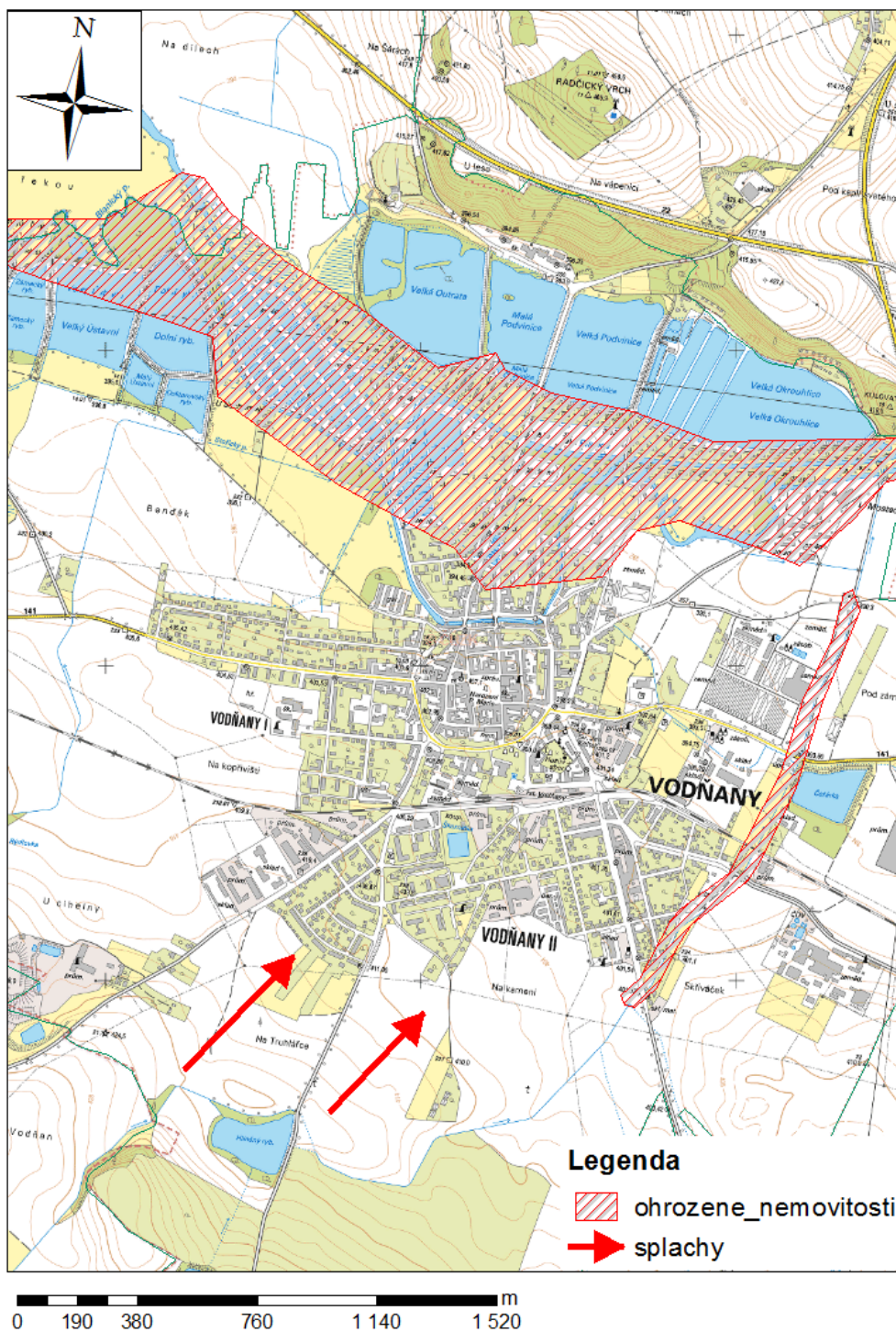
Obr. 22: Riziková místa Křepice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



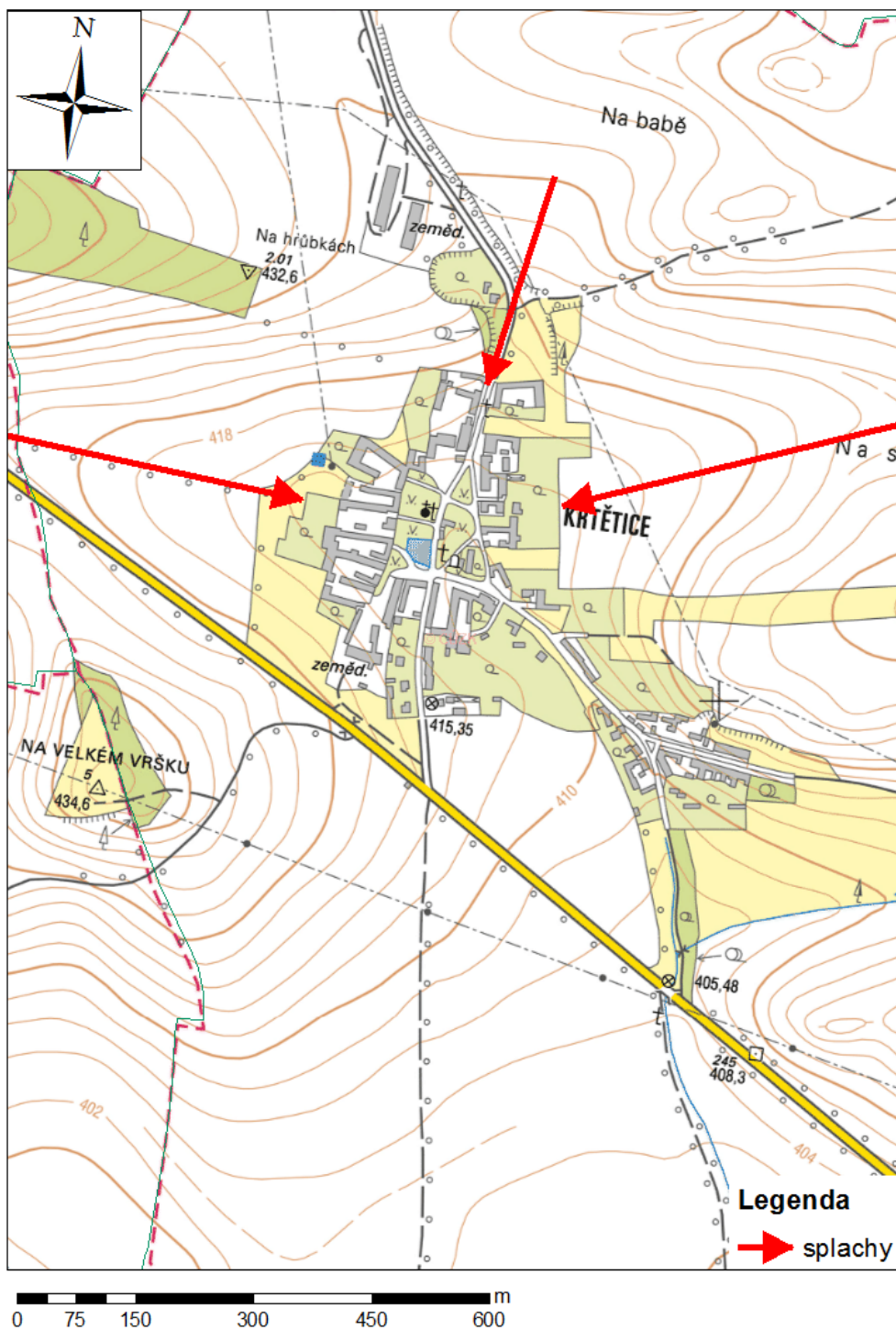
Obr. 23: Rizikové místo Truskovice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



Obr. 24: Riziková místa Vodňany (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



Obr. 25: Riziková místa Křtětice (Zdroj: Místní šetření a Územně analytické podklady 2012)



7 Závěr a kontakty

Závěr

ORP Vodňany je z hlediska **školství** charakteristické vysokým počtem žáků a studentů koncentrovaných zejména ve vedoucí obci – ve Vodňanech, kde jsou lokalizovány všechny stupně vzdělávání od MŠ po VŠ. Jako klíčové slabé stránky regionu vyplývající z analýz, které probíhaly ve spolupráci se všemi klíčovými aktéry (podrobně viz kapitola 3.4.2), jsou zejména absence psychologických služeb pro žáky (ať už na školách nebo formou poradny) a špatný technický stav budov a jejich příslušenství (jidelny, družiny, sportoviště, odborné učebny apod.).

Prvním definovaným problémovým okruhem je tudíž Absence psychologických a logopedických služeb v ORP. Tato oblast se skládá ze dvou částí: (a) obnovení činnosti pedagogicko-psychologické poradny s nabídkou logopedických služeb ve Vodňanech a (b) zajištění činnosti školních psychologů.

Druhým problémovým okruhem je definován nedostatek finančních prostředků v oblasti školství především na investiční výdaje. Je potřeba řešit jak fyzický stav budov, tak důsledky vzrůstajících požadavků na podmínky výuky – neadekvátní prostorové zázemí, sportoviště či bezbariérové přístupy v základních školách. Mateřské školy nejsou připraveny přijímat děti mladší 3 let, což se do budoucna rýsuje jako nutnost vzhledem k tomu, že v ORP není žádné zařízení pro děti tohoto věku (typu jesle). K zmenšení či vyřešení tohoto problému by měly sloužit tři cíle – jednak zajištění personálních kapacit pro získávání externích finančních zdrojů nejlépe prostřednictvím projektového manažera, v druhé řadě efektivní hospodaření a plánování financování školních budov. Posledním cílem je zajistit v mateřských školách podmínky pro přijímání dětí mladších 3 let.

Poslední problémový okruh, který v oblasti školství vyplývá, jsou rezervy v koordinaci spolupráce aktérů ve školství a to v několika rovinách a mezi různými aktéry – zřizovateli, řediteli, rodiči či školami navzájem. Mezi cíle, které by měly vést k řešení tohoto problému, jsme zařadili podpoření komunikace mezi výkonnými orgány a řediteli škol, využití potenciálu aktivních rodičů a podpora jejich spolupráce se školami, zlepšení spolupráce mezi základními a mateřskými školami při zápisu dětí, vzájemné sdílení příkladů dobré praxe a formulování společné koncepce škol v ORP.

Správní obvod obce s rozšířenou působností Vodňany z hlediska **sociálních služeb** zůstává nadále územím s relativně fungujícími sociálními vazbami v rodinách a v rámci obcí. Téma sociálních služeb tudíž část starostů nevyhodnocuje jako aktuální prioritu obce. Důraz na toto téma nicméně bude s trendem stárnutí populace a růstu rozdílu mezi zdravou délkou života a nadějí dožití růst. Téma sociálních služeb ve SO ORP Vodňany je podchyceno mimo jiné Komunitním plánem sociálních služeb (sloužil jako jeden z podkladových materiálů), jehož platnost nicméně v roce 2014 končí. Na základě vyhodnocení dostupných dat a zdrojů byly formulovány 4 problémové okruhy, kterými by se strategie měla zabírat.

Jedná se za prvé o problémový okruh Rozšíření terénní pečovatelské služby, k jehož vyřešení by měly směřovat 3 cíle. Konkrétně se jedná o cíl Zavést spolufinancování obcí ve SO ORP na terénních sociálních službách, dále Uspokojit poptávku po terénních sociálních službách a Provázat spolupráci poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb.

Druhým problémovým okruhem je Nedostatečná nabídka služeb sociální prevence dětí a mládeže, jelikož pro cílovou skupinu děti a mládež není v území žádné registrované zařízení. K jeho naplnění jsou definovány opět 3 cíle a to Zřídit nízkoprahové zařízení, pokud by se toto nepodařilo, tak druhým

cílem je Zavést nízkoprahové volnočasové aktivity dětí a mládeže a třetím je Posílit práci škol a volnočasových institucí v oblasti sociální prevence dětí a mládeže.

Třetí problémový okruh se týká Absence odborného sociálního poradenství a využití rezerv v informovanosti, jelikož ze šetření vyplynulo, že na území SO ORP Vodňany chybí různé druhy poradenství, ať již přímo odborné sociální poradenství nebo ve vazbě na pedagogicko-psychologické poradenství. Cíli k jeho vyřešení jsou Zřídit poradenství v krizových situacích a druhým je Posílit informovanost ve SO ORP o nabídce sociálních služeb.

A poslední problémový okruh, který byl definován právě na základě práce fokusní skupiny, se nazývá Absence charitní činnosti a posílení dobrovolnictví a logicky má 2 cíle vedoucí k jeho řešení a to Zajistit charitní činnosti v ORP a za druhé Zvýšit počet dobrovolníků a rozšířit spektrum dobrovolnických aktivit.

Z hlediska vyhodnocení **odpadového hospodářství** v ORP lze konstatovat, že klíčovými silnými stránkami území je přítomnost inspirativních obcí v území, které mají zavedený velmi úspěšný ekologický a ekonomický systém sběru a svozu odpadu. Území je dostatečně vybaveno zařízeními k nakládání s odpady. Rezervy jsou v množství a kvalitě třídění (jak separovaného odpadu, tak i využívání kompostáren v území) a na to navázanou osvětou.

Z dotazníkového šetření mezi starosty bylo zřejmé, že za nejatraktivnější k meziobecní spolupráci představitelé obcí považují oblast odpadového hospodářství (obecně úspora financí vynakládaných za odpadové hospodářství, realizace společných projektů zařízení k nakládání s odpady či společného svozu, popř. společného využívání svozové techniky i zaměstnanců; posílení vyjednávací pozice ve vztahu k poskytovatelům či osvěta a komunikační kampaň.

Tato témata byla následně potvrzena a rozvinuta v rámci fokusní skupiny. Za zmínění stojí, že jako velice významná byla fokusní skupinou spatřována výměna zkušeností, osvěta a edukační činnost a inspirace a to jak uvnitř, tak i vně ORP Vodňany.

V problémovém okruhu č. 1 – „Snížení nákladů při nakládání s komunálním odpadem“ bylo naším cílem na základě analýz financování nakládání s odpady zformulovat individuální doporučení obcím. Tématem k diskusi byla a zůstává posílení vyjednávací pozice ve vztahu k dominantnímu poskytovateli služeb odpadového hospodářství – Rumpoldu s.r.o., se kterým by se dle členů fokusní skupiny dalo jednat o alternativách svozu (např. úpravy tras, závěsné váhy), jakož i hledání dalších úspor finančních prostředků vynakládaných za odpadové hospodářství. Přičemž členové fokusní skupiny i kontrolní skupina představitelů obcí na mimořádném zasedání v prosinci 2014 považovali za vhodné inspirovat se fungujícími systémy odpadového hospodářství vně i uvnitř ORP ale i využívat společnou techniku i lidských zdrojů na svoz separovaného odpadu od obcí, podnikatelů a zájmových sdružení.

Problémový okruh 2 nazvaný „Nízká úroveň prevence vzniku a vytříděnosti odpadů“, si klade za cíl zejména pomocí vhodně vypracované kampaně zvýšit informovanost o významu třídění a prevence vzniku odpadů (s důrazem na inspiraci a praktické příklady a možné aplikace do konkrétních velikostí obcí a různých typů zástaveb.) Dalším praktickým výstupem by pak bylo vytvoření vhodných motivačních programů k samotnému dosažení tohoto cíle.

Problémový okruh 3 – „Vysoký podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu a biologicky rozložitelného odpadu v komunálním odpadu“ má být dosažen jak využíváním společné techniky, tak lidských zdrojů na sběr i svoz biologicky rozložitelného odpadu i biologicky rozložitelného

komunálního odpadu od obcí, podnikatelů a zájmových sdružení. V souvislosti s tímto problémovým okruhem byli již představitelé obcí seznámeni v rámci Shromáždění představitelů obcí organizovaném v prosinci 2014. Byli informováni i o vhodných inspiračních zdrojích a možné prevenci ve vzniku i v oblasti biologicky rozložitelné složky odpadů (např. změna managementu, domácí a komunitní kompostování apod.).

Z hlediska vyhodnocení **protipovodňových opatření** v ORP Vodňany lze konstatovat, že klíčovou silnou stránkou území je fakt, že starostové zdejších obcí mají vůli a zájem na tomto tématu spolupracovat (a řešit jej zejména pomocí opatření zvyšujících retenční schopnost krajiny).

V návrhové části projektu byly stanoveny dva problémové okruhy, kdy první z nich je zaměřen na problémy při prevenci před povodněmi a druhý identifikuje nedostatky už při probíhající povodňové události.

První problémový okruh se týká především od starostů obcí nejčastěji zmiňovaného problému při řešení protipovodňových opatření, kterým je nedostatek financí. Dále tento okruh poukazuje také na slabou vyjednávací pozici jednotlivých starostů při konfrontaci s důležitými subjekty ovlivňující protipovodňovou ochranu obcí (např. Povodí Vltavy či hospodařící subjekty na vodních nádržích).

Druhý problémový okruh se zabývá problémy klíčového subjektu (starosty) při řešení povodňových událostí v obci. Při povodni starosta organizuje chod prací směřujících k minimalizaci škod a nezbývá mu čas na administrativu spojenou s povodňovou situací v obci (vyhlašování SPA, vedení povodňové knihy, pořizování fotodokumentace, příp. zapisování do POVISu, apod.). Důležitost této „povodňové administrativy“ spočívá mj. v získávání finanční pomoci po povodních, kdy nesplnění některých administrativních záležitostí může v krajním případě zamezit možnosti finance čerpat.

Navržené cíle reagují na problémy popsané v problémových okruzích, tudíž v rámci prvního okruhu jsou cíle zaměřeny na podporu získávání financí na protipovodňová opatření prostřednictvím dotačních titulů, na aktivní jednání obcí s Povodím Vltavy, s. p. o realizaci jím zpracovaných protipovodňových studií a nakonec na kontrolu a dodržování manipulačních řádů vodních děl. Cíle v druhém problémovém okruhu řeší především administrativní záležitosti při povodňové události – zlepšení informovanosti starostů o nutné a doporučené administrativě při povodních a také přenesení těchto povinností starostů na jiné subjekty.

Kontakty na zpracovatele strategie

jméno	pozice	Email	Telefon
Mgr. Linda Krajčovič	koordinátor projektu pro ORP Vodňany	osussisos@gmail.com	776 327 393
Ing. Jaroslava Mitášová	analytik pro oblast sociálních služeb	mitasova.mos@gmail.com	
Martina Jestřábová	analytik pro oblast školství	info@rancixion.cz	
MgA. et Mgr. Berenika Políčková, Ph.D.	analytik pro oblast odpadového hospodářství	panhouska@volny.cz	
Ing. Václav Bystřický, Ph.D.	tematický expert pro volitelné téma	vbystricky@centrum.cz	

8 Přílohy

Příloha 1 – Usnesení DSO ORP Vodňany ohledně implementace strategie

Zápis s jednání Blanicko-Otavského regionu a Chelčicko-Lhenického mikroregionu

úterý 16. září 2014, Malá zasedací místnost MěÚ Vodňany

Přítomni: Miroslav Fenc (starosta města Bavorov, člen Rady Blanicko-Otavského regionu), Jan Chrt (starosta obce Libějovice, člen Rady Chelčicko-Lhenického mikroregionu), Jiří Iral (starosta obce Chelčice, předseda svazku Chelčicko-Lhenického mikroregionu a motivující starosta pro ORP Vodňany), Pavel Janšta (místostarosta města Vodňany, člen Rady Blanicko-Otavského regionu), Václav Kaifer (starosta obce Albrechtice n. Vltavou, člen Rady Blanicko-Otavského regionu), Jaroslav Němejc (starosta obce Ražice, člen Rady Blanicko-Otavského regionu, motivující starosta pro ORP Písek), Pavla Poláčková (starostka obce Skály, členka Rady Blanicko-Otavského regionu), Renata Regálová (starostka obce Číčenice, členka Rady Blanicko-Otavského regionu), Jana Študentová (starostka obce Tálín, předsedkyně svazku Blanicko-Otavského regionu), František Zámečník (starosta obce Mičovice, člen Rady Chelčicko-Lhenického mikroregionu); Martina Jestřábová (poradkyně DSO Blanicko-Otavského regionu, člen týmu ORP Vodňany), Linda Krajčovič (koordinátor týmu ORP Vodňany), Václav Kolář (koordinátor týmu ORP Prachatice)

Přítomnými koordinátory projektu Podpora meziobecní spolupráce byly představeny metodické listy (dotazník) týkající se institucionalizace meziobecní spolupráce. Předloženy byly společná témata nástinů problémových okruhů návrhové části pro ORP Vodňany a Prachatice. Diskutována byla budoucnost projektu, resp. implementace zpracovávané strategie. Dle vyjádření přítomných zástupců svazků zájem o transformaci v žádném z nich není. Koordinátorka za ORP Vodňany deklarovala nezájem pro vznik nového DSO na základě šetření mezi všemi starosty území SO ORP Vodňany ze strany stávajících představitelů obcí. Představitelé DSO Blanicko-Otavského a Chelčicko-Lhenického deklarovali zájem na zintenzivnění spolupráce mezi svazky. Na základě těchto vyjádření bylo formulováno následující usnesení:

Rady dobrovolného svazku obcí Blanicko-Otavského a Chelčicko-Lhenického na společném jednání jednomyslně konstatovaly, že neschvalují transformaci stávajících svazků ani vznik nových DSO v území SO ORP Vodňany s ohledem na stávající fungující struktury. Rady těchto svazků deklarují ochotu spolupracovat na implementaci strategie, která bude výstupem projektu Podpora meziobecní spolupráce v rámci území SO ORP Vodňany, za předpokladu, že výstupem této spolupráce nebude jeho nositelem požadována jakákoli nucená integrace stávajících svazků, či vznik nových subjektů sdružujících obce v rámci ORP Vodňany.

Pro: Miroslav Fenc, Jan Chrt, Jiří Iral, Pavel Janšta, Václav Kaifer, Jaroslav Němejc, Pavla Poláčková, Renata Regálová, Jana Študentová, František Zámečník

Proti: -

Zdržel se: -

Jaroslav Němejc bude informovat koordinátora projektu ORP Písek o plánovaném setkání koordinátorů ORP Vodňany a ORP Písek za účelem nalezení společných témat. Setkání iniciuje a zorganizuje koordinátorka pro ORP Vodňany.

Zápis zpracovala: Linda Krajčovič

Ověřovatelé zápisu:



Jana Študentová

předsedkyně Blanicko-Otavského regionu



Jiří Iral

předseda Chelčicko-Lhenického mikroregionu

Příloha č. 2 – Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
CSP	Centrum sociální pomoci
ČOV	čistička odpadních vod
čp.	číslo popisné
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DDM	dům dětí a mládeže
DSO	Dobrovolný svazek obcí
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
FTE	(full-time equivalent) ekvivalent 1 pracovníka na plný úvazek
HZS	Hasičský záchranný sbor
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
JČ kraj	Jihočeský kraj
k.ú.	katastrální území
KO	komunální odpad
KoPÚ	komplexní pozemkové úpravy
KPSS	komunitní plán sociálních služeb
LČR	Lesy České republiky
MAS	Místní akční skupina
MC	mateřské centrum
MEVPIS	Mezinárodní environmentální, vzdělávací, poradenské a informační středisko
MěÚ	městský úřad
MOS	meziobecní spolupráce
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
NZDM	nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
o.p.s.	obecně prospěšná společnost
o.s.	občanské sdružení
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
OSVZ	odbor sociálních věcí a zdravotnictví
OŠMT	odbor školství, mládeže a tělovýchovy
OŽP	odbor životního prostředí
PČR	Policie České republiky
PK	povodňová komise
PMOS	Podpora meziobecní spolupráce (název projektu)
PO	protipovodňová opatření, příp. protipovodňová ochrana
POH	Plán odpadového hospodářství
POVIS	povodňový informační systém
PPP	pedagogicko-psychologická poradna
PrO	odpady pocházející z průmyslu

Q100	stoletý průtok
Q50	padesátiletý průtok
Q20	dvacetiletý průtok
RD	rodinný dům
RUD	rozpočtové určení daní
s.r.o.	společnost s ručením omezení
SDH	Sbor dobrovolných hasičů
SK	Sportovní klub
SKO	směsný komunální odpad
SMO ČR	Svaz měst a obcí české republiky
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
SPA	stupeň povodňové aktivity
SPCCH	Svaz postižených civilizačními chorobami
SVŠ	středisko volného času
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPK	Ústřední povodňová komise
VOŠ	Vyšší odborná škola
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ZŠ	základní škola
ZTV	základní technická vybavenost
ZUŠ	základní umělecká škola
ZVHS	Zemědělská vodohospodářská správa
ŽP	životní prostředí

Příloha č. 3 – Seznam tabulek

TAB. 1	ZÁKLADNÍ INFORMACE O STRATEGII	3
TAB. 2	OBCE SPRÁVNÍHO OBVODU DLE ABECEDNÍHO POŘADÍ	4
TAB. 3	RELEVANTNÍ A VÝZNAMNÉ STRATEGICKÉ DOKUMENTY	6
TAB. 4	CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ ORP, 2005-2012	8
TAB. 5	DEMOGRAFICKÝ VÝVOJ POČTU OBYVATEL V ÚZEMÍ ORP, 2005-2012	8
TAB. 6	STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA ŠKOLSTVÍ V ÚZEMÍ ORP, 2013	10
TAB. 7	STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA OBLASTI "KULTURA A SPORT" V ÚZEMÍ ORP, 2013	10
TAB. 8	STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA "ZDRAVOTNICTVÍ" V ÚZEMÍ ORP, 2013	11
TAB. 9	EKONOMICKÁ AKTIVITA OBYVATEL ÚZEMÍ ORP, 2011	12
TAB. 10	CHARAKTERISTIKA DOJÍŽDĚNÍ DO ŠKOL A ZAMĚTNÁNÍ, 2011	12
TAB. 11	CHARAKTERISTIKA DOMÁCNOSTÍ, 2011	12
TAB. 12	CHARAKTERISTIKA NEZAMĚSTNANOSTI V ÚZEMÍ ORP, 2003 - 2011	13
TAB. 13	CHARAKTERISTIKA TRHU PRÁCE V ÚZEMÍ ORP, 2003 - 2012	13
TAB. 14	VYBAVENÍ OBCÍ TECHNICKOU INFRASTRUKTUROU, 2013	15
TAB. 15	ÚZEMNÍ A STRATEGICKÉ PLÁNOVÁNÍ, STAV K 31. 3. 2014	17
TAB. 16	POPIS KLÍČOVÝCH AKTÉRŮ, 2013	18
TAB. 17	DEFINICE SPRÁVNÍHO OBVODU Z POHLEDU PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ, 2012/2013	22
TAB. 18	POČTY ŠKOL/ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH ORP, 2012/2013	22
TAB. 19	PRACOVNÍCI VE ŠKOLSTVÍ, 2005/2006 A 2012/2013	23
TAB. 20	POČET ZŠ V ORP DLE ZŘIZOVATELŮ, 2005/2006 – 2012/2013	23
TAB. 21	ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI (PŘEHLED), 2005/2006 – 2012/2013	24
TAB. 22	ZŠ ZŘIZOVANÉ KRAJEM (PŘEHLED), 2005/2006 – 2012/2013	24
TAB. 23	SOUČÁSTI ZÁKLADNÍCH ŠKOL V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH ORP, 2012/2013	25
TAB. 24	POČTY TŘÍD A ŽÁKŮ V ZŠ ZŘIZOVANÝCH OBCÍ, 2012/2013	25
TAB. 25	ÚDAJE O PRACOVNÍCÍCH ZŠ ZŘIZOVANÝCH OBCEMI, K 30. 9. 2012	27
TAB. 26	OSTATNÍ PEDAGOGIČTÍ PRACOVNÍCI ŠKOL, K 30. 9. 2012	27
TAB. 27	POČET ŠKOL A ŽÁKŮ NA JEDNOHO PŘEPOČTENÉHO PRACOVNÍKA, 2005/2006 – 2012/2013	28
TAB. 28	POČET ABSOLVENTŮ ZŠ, 2005/2006 – 2012/2013	28
TAB. 29	PŘEHLED ŠKOL PRO ŽÁKY SE SPECIÁLNÍM VZDĚLÁVACÍMI POTŘEBAMI, 2012/2013	29
TAB. 30	KOMENTÁŘ K JEDNOTLIVÝM ZŠ ORP, ÚDAJE KE ŠK. ROKU 2012/2013	30
TAB. 31	OČEKÁVANÝ VÝVOJ POČTU ŽÁKŮ VE SPRÁVNÍM OBVODU V ORP	30
TAB. 32	CELKOVÉ POČTY MŠ DLE ZŘIZOVATELE V ORP, 2005/2006 – 2012/2013	31
TAB. 33	MŠ V ORP – ZŘIZOVANÉ OBCEMI, 2005/2006 – 2012/2013	32
TAB. 34	MŠ V ORP – SOUKROMÉ, 2005/2006 – 2012/2013	33
TAB. 35	ÚDAJE O PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍCÍCH, 2005/2006 – 2012/2013	34
TAB. 36	POPIS MŠ V ORP V ŠKOLNÍM ROCE 2013/2014	35
TAB. 37	OČEKÁVANÝ VÝVOJ POČTU DĚTÍ V MŠ V LETECH 2018 A 2023	36
TAB. 38	ŠKOLNÍ DRUŽINY A ŠKOLNÍ KLUBY V ORP	37
TAB. 39	ÚDAJE O PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍCÍCH ŠD A ŠK, K 31. 10. 2012	37
TAB. 40	POČET ZUŠ PODLE ZŘIZOVATELŮ A OBCÍ, 2012/2013	38
TAB. 41	ÚDAJE O PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍCÍCH ZUŠ, 2012/2013	38
TAB. 42	STŘEDISKA VOLNÉHO ČASU ZŘIZOVANÉ KRAJEM V ORP, 2012/2013	38
TAB. 43	ÚDAJE O PRACOVNÍCÍCH SVČ, 2012/2013	38
TAB. 44	ŠKOLNÍ JÍDELNY ZŘIZOVANÉ OBCEMI, K 31. 10. 2012	39
TAB. 45	ÚDAJE O PRACOVNÍCÍCH VE ŠKOLNÍCH JÍDELNÁCH DLE ZŘIZOVATELŮ, 2012/2013	39

TAB. 46	CELKOVÉ PROVOZNÍ VÝDAJE OBECNÍCH ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍCH (V KČ), 2006 - 2012	40
TAB. 47	FINANČNÍ PROSTŘEDKY POSKYTNUTÉ ZE STÁTNÍHO ROZPOČTU NA PŘÍMÉ VÝDAJE VE ŠKOLSTVÍ ŠKOLÁM A ŠKOLSKÝM ZAŘÍZENÍM (V KČ), 2006 - 2013	40
TAB. 48	PŘÍMÉ NÁKLADY VE VZDĚLÁVÁNÍ, 2013	41
TAB. 49	FINANCOVÁNÍ Z RUD V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH ORP, 2013	41
TAB. 50	NEZBYTNÉ INVESTIČNÍ POTŘEBY OBCÍ ZŘIZUJÍCÍCH ZŠ DO ROKU 2023	42
TAB. 51	POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB SÍDLÍCÍCH V ORP, K 1. 1. 2014	79
TAB. 52	POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V ORP, K 1. 1. 2014	79
TAB. 53	POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB SE SÍDLEM V ORP, K 1. 1. 2014	80
TAB. 54	POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V ORP, K 1. 1. 2014	80
TAB. 55	POČET SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DLE ZŘIZOVATELE, K 1. 1. 2014	81
TAB. 56	PŘEHLED FINANCOVÁNÍ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB, 2012	82
TAB. 57	KAPACITA ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB, K 1. 1. 2014	84
TAB. 58	TERÉNNÍ A AMBULANTNÍ SLUŽBY PRO SENIORY A OSOBY SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM – PŘÍJMY Z ÚHRAD UŽIVATELŮ A VÝDAJE, 2012	84
TAB. 59	VELIKOST NÁKLADŮ NA UŽIVATELE SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ZAŘÍZENÍCH, 2012	86
TAB. 60	SOUHRN DAT SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	88
TAB. 61	SBĚRNÉ DVORY NA ÚZEMÍ ORP, 2014	133
TAB. 62	SBĚRNÁ MÍSTA NA ÚZEMÍ ORP, 2014	134
TAB. 63	VÝKUPNY ODPADŮ NA ÚZEMÍ ORP, 2014	134
TAB. 64	TŘÍDÍCÍ LINKY NA ÚZEMÍ ORP, 2014	134
TAB. 65	TŘÍDÍCÍ LINKY V BLÍZKOSTI ÚZEMÍ ORP, 2014	135
TAB. 66	KONCOVÁ ZAŘÍZENÍ (TŘÍDÍCÍ LINKY PRO SEPAROVANÝ ODPAD, VYUŽÍVANÉ OBCEMI ÚZEMÍ ORP), 2014	135
TAB. 67	ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S BRO NA ÚZEMÍ ORP, 2014	135
TAB. 68	ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S BRO V BLÍZKOSTI ÚZEMÍ ORP, 2014	136
TAB. 69	KONCOVÁ ZAŘÍZENÍ (ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S BRO Z OBCÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ ORP), 2014	136
TAB. 70	SPALOVNY A ZAŘÍZENÍ PRO ENERGETICKÉ VYUŽITÍ ODPADŮ MIMO ÚZEMÍ ORP, 2014	137
TAB. 71	KONCOVÁ ZAŘÍZENÍ (SPALOVNY A ZAŘÍZENÍ PRO ENERGETICKÉ VYUŽITÍ ODPADŮ Z OBCÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ ORP), 2014	137
TAB. 72	SKLÁDKY ODPADŮ PROVOZOVANÉ NA ÚZEMÍ ORP, 2014	138
TAB. 73	SKLÁDKY ODPADŮ PROVOZOVANÉ V BLÍZKOSTI ÚZEMÍ ORP, 2014	138
TAB. 74	DALŠÍ ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY V ÚZEMÍ ORP A V BLÍZKOSTI ÚZEMÍ ORP, 2014	139
TAB. 75	PRODUKCE OSTATNÍCH ODPADŮ (DÁLE JEN OO) A PRODUKCE NEBEZPEČNÝCH ODPADŮ (DÁLE JEN NO), 2008-2012	141
TAB. 76	CELKOVÁ A MĚRNÁ PRODUKCE OO A NO, JEJICHŽ PŮVODCEM JE OBEC, 2012	143
TAB. 77	PRODUKCE ODPADŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH SKUPIN KATALOGU ODPADŮ A VYHLÁŠKY Č. 352/2008 SB. O PODROBNOSTECH NAKLÁDÁNÍ S ELEKTROZAŘÍZENÍMI A ELEKTROODPADY, V PLATNÉM ZNĚNÍ NA ÚZEMÍ ORP, 2008-2012	143
TAB. 78	CELKOVÁ PRODUKCE ODPADŮ NA ÚZEMÍ ORP, 2008-2012	146
TAB. 79	CELKOVÁ A MĚRNÁ PRODUKCE KOMUNÁLNÍHO A SMĚSNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU, JEHOŽ PŮVODCEM JE OBEC, ROK 2012	147
TAB. 80	SEPAROVANÝ SBĚR ODPADŮ NA ÚZEMÍ ORP, 2008-2012	149
TAB. 81	CELKOVÁ A MĚRNÁ PRODUKCE SEPAROVANÉHO ODPADU, JEHOŽ PŮVODCEM JE OBEC (EVIDOVANÁ A DOPOČTENÁ PRODUKCE VYTŘÍDĚNÉHO), ROK 2012	150
TAB. 82	MĚRNÁ PRODUKCE SEPAROVANÉHO SBĚRU ODPADU ZE SYSTÉMU ORGANIZOVANÉHO OBCÍ, ROK 2012	150
TAB. 83	PRODUKCE ODDĚLENÉHO SBĚRU KO PODLE VELIKOSTNÍCH SKUPIN OBCÍ V KRAJI, ROK 2013	153

TAB. 84	PODÍL BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU (DÁLE JEN BRKO) NA CELKOVÉ PRODUKCI BRO NA ÚZEMÍ ORP, 2008-2012	154
TAB. 85	PĚT HLAVNÍCH SKUPIN BRO NA ÚZEMÍ ORP VODŇANY, 2008-2012	155
TAB. 86	CELKOVÁ A MĚRNÁ PRODUKCE BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU A ODPADU KAT. Č. 20 02 01 - BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝ ODPAD, JEHOŽ PŮVODCEM JE OBEC, ROK 2012	156
TAB. 87	ZPŮSOB SBĚRU A SVOZU JEDNOTLIVÝCH DRUHŮ ODPADU PO OBCÍCH ORP VODŇANY, 2014	157
TAB. 88	TECHNICKÉ VYBAVENÍ PRO SVOZ ODPADU A SPEKTRUM TRŽIDĚNÝCH KOMODIT OBCÍ ORP, 2014	158
TAB. 89	NAKLÁDÁNÍ S ODPADY CELKOVĚ NA ÚZEMÍ ORP, 2008-2012	160
TAB. 90	NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI ODPADY (DÁLE JEN KO) A SE SMĚSNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM NA ÚZEMÍ ORP, 2008-2012	162
TAB. 91	NAKLÁDÁNÍ SE SEPAROVANÝM SBĚREM NA ÚZEMÍ ORP, 2008-2012	163
TAB. 92	NAKLÁDÁNÍ S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM ODPADEM A S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM NA ÚZEMÍ ORP, 2008-2012	164
TAB. 93	NÁKLADY NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ ORP, 2010-2012	166
TAB. 94	RIZIKOVÉ MÍSTO BAVOROV – NA DRAHÁCH (VIZ OBR. 1: V PŘÍLOZE Č. 3)	231
TAB. 95	RIZIKOVÉ MÍSTO BAVOROV – U KARÁSKŮ (VIZ OBR. 1: V PŘÍLOZE Č. 3)	231
TAB. 96	RIZIKOVÉ MÍSTO BAVOROV – POD MAZNÝM (VIZ OBR. 1: V PŘÍLOZE Č. 3)	232
TAB. 97	RIZIKOVÉ MÍSTO BAVOROV – NETOLICKÁ ULICE U BAVOROVSKÉHO P.	232
TAB. 98	RIZIKOVÉ MÍSTO BAVOROV – U SKUHRŮ (VIZ OBR. 1: V PŘÍLOZE Č. 3)	232
TAB. 99	RIZIKOVÉ MÍSTO BLANICE – U ŘEKY BLANICE (VIZ OBR. 2: V PŘÍLOZE Č. 3)	233
TAB. 100	RIZIKOVÉ MÍSTO ČICHTICE (VIZ OBR. 3: V PŘÍLOZE Č. 3)	233
TAB. 101	RIZIKOVÉ MÍSTO TOUROV (VIZ OBR. 4: V PŘÍLOZE Č. 3)	233
TAB. 102	RIZIKOVÉ MÍSTO SVINĚTICE (VIZ OBR. 5: V PŘÍLOZE Č. 3)	233
TAB. 103	RIZIKOVÉ MÍSTO BÍLSKO (VIZ OBR. 6: V PŘÍLOZE Č. 3)	234
TAB. 104	RIZIKOVÉ MÍSTO BUDYNĚ (VIZ OBR. 7: V PŘÍLOZE Č. 3)	234
TAB. 105	RIZIKOVÉ MÍSTO ČÍČENICE (VIZ OBR. 8: V PŘÍLOZE Č. 3)	235
TAB. 106	RIZIKOVÉ MÍSTO DRAHONICE (VIZ OBR. 9: V PŘÍLOZE Č. 3)	235
TAB. 107	RIZIKOVÉ MÍSTO HÁJEK (VIZ OBR. 10: V PŘÍLOZE Č. 3)	236
TAB. 108	RIZIKOVÉ MÍSTO CHELČICE (VIZ OBR. 11: V PŘÍLOZE Č. 3)	236
TAB. 109	RIZIKOVÉ MÍSTO KRAJNÍČKO (VIZ OBR. 12: V PŘÍLOZE Č. 3)	236
TAB. 110	RIZIKOVÉ MÍSTO KRAŠLOVICE (VIZ OBR. 13: V PŘÍLOZE Č. 3)	237
TAB. 111	RIZIKOVÉ MÍSTO VITICE (VIZ OBR. 14: V PŘÍLOZE Č. 3)	237
TAB. 112	RIZIKOVÉ MÍSTO LIBĚJOVICE (VIZ OBR. 15: V PŘÍLOZE Č. 3)	238
TAB. 113	RIZIKOVÉ MÍSTO NESTANICE (VIZ OBR. 16: V PŘÍLOZE Č. 3)	238
TAB. 114	RIZIKOVÉ MÍSTO LIDMOVICE (VIZ OBR. 17: V PŘÍLOZE Č. 3)	238
TAB. 115	RIZIKOVÉ MÍSTO MĚKYNEC (VIZ OBR. 18: V PŘÍLOZE Č. 3)	239
TAB. 116	RIZIKOVÉ MÍSTO PIVKOVICE (VIZ OBR. 19: V PŘÍLOZE Č. 3)	239
TAB. 117	RIZIKOVÉ MÍSTO POHOROVICE (VIZ OBR. 20: V PŘÍLOZE Č. 3)	240
TAB. 118	RIZIKOVÉ MÍSTO KLOUB (VIZ OBR. 20: V PŘÍLOZE Č. 3)	240
TAB. 119	RIZIKOVÉ MÍSTO STOŽICE (VIZ OBR. 21: V PŘÍLOZE Č. 3)	240
TAB. 120	RIZIKOVÉ MÍSTO KŘEPICE (VIZ OBR. 22: V PŘÍLOZE Č. 3)	241
TAB. 121	RIZIKOVÉ MÍSTO TRUSKOVICE (VIZ OBR. 23: V PŘÍLOZE Č. 3)	241
TAB. 122	RIZIKOVÉ MÍSTO VODŇANY (VIZ OBR. 24: V PŘÍLOZE Č. 3)	241
TAB. 123	RIZIKOVÉ MÍSTO KŘTĚTICE (VIZ OBR. 25: V PŘÍLOZE Č. 3)	242
TAB. 124	RIZIKOVÉ MÍSTO ČAVYNĚ	242
TAB. 125	VÝDAJE Z ROZPOČTU OBCÍ ORP VODŇANY, VÝTAH Z ROZPOČTOVÉ KAPITOLY BEZPEČNOST, 2009 - 2013	248

Příloha č. 4 – Seznam grafů

GRAF 1.	VÝVOJ POČTU OBYVATEL SPRÁVNÍHO OBVODU, 2005 - 2012	9
GRAF 2.	VÝVOJ POČTU ŽÁKŮ VE TŘÍDÁCH ZŠ ORP, 1991 – 2013 (K 31. 9. DANÉHO ŠKOLNÍHO ROKU)	26
GRAF 3.	VÝVOJ POČTU ŽÁKŮ ZÁKLADNÍCH ŠKOL ORP VODŇANY, 2005/2006 – 2012/2013	26
GRAF 4.	VÝVOJ ABSOLVENTŮ ZÁKLADNÍCH ŠKOL PŘED BĚŽNÝM UKONČENÍM STUDIA, 2005/2006 – 2012/2013	29
GRAF 5.	VÝVOJ POČTU DĚTÍ V MATEŘSKÝCH ŠKOLÁCH ORP VODŇANY, 2005/2006 – 2012/2013	32
GRAF 6.	VÝVOJ PRŮMĚRNÉHO POČTU DĚTÍ VE TŘÍDÁCH MATEŘSKÝCH ŠKOL, 2005/2006 – 2012/2013	33
GRAF 7.	VELIKOST MATEŘSKÝCH ŠKOL ORP VODŇANY DLE KAPACITY, 2012/2013	35
GRAF 8.	STRUKTURA SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V ORP DLE TYPU, K 1. 1. 2014	81
GRAF 9.	FINANČNÍ PROSTŘEDKY ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DLE PŮVODU FINANČÍ, 2012	82
GRAF 10.	STRUKTURA FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ CSP VODŇANY, 2012	83
GRAF 11.	STRUKTURA FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ DOMOVU SV. LINHARTA VODŇANY, 2012	83
GRAF 12.	STRUKTURA KLIENTŮ DLE POHLAVÍ A DLE TYPU ZAŘÍZENÍ, 2012	85
GRAF 13.	VÝDAJE DO SOCIÁLNÍCH SLUŽEB Z ROZPOČTŮ OBCÍ ORP, 2003-2012	87
GRAF 14.	MĚRNÁ PRODUKCE OSTATNÍHO A NEBEZPEČNÉHO ODPADU – SROVNÁNÍ ORP A ČR, 2008 - 2012	142
GRAF 15.	MĚRNÁ PRODUKCE KOMUNÁLNÍHO A SMĚSNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU – SROVNÁNÍ ORP A ČR, 2008 - 2012	148
GRAF 16.	MĚRNÁ PRODUKCE SEPAROVANÉHO ODPADU – SROVNÁNÍ ORP A ČR, 2008 - 2012	152
GRAF 17.	NAKLÁDÁNÍ S ODPADY – SKLÁDKOVÁNÍ V ORP VODŇANY (V TIS. TUN), 2002 - 2012	161

Příloha č. 5 – Seznam obrázků

OBR. 1:	ADMINISTRATIVNÍ ČLENĚNÍ SPRÁVNÍHO OBVODU	7
OBR. 2:	HLAVNÍ DOPRAVNÍ TAHY V ORP	14
OBR. 3:	PŘÍRODNÍ PAMÁTKY A PŘÍRODNÍ REZERVACE	15
OBR. 4:	ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ, STAV K 31. 3. 2014	17
OBR. 1:	RIZIKOVÁ MÍSTA BAVOROV	271
OBR. 2:	RIZIKOVÁ MÍSTA BLANICE	272
OBR. 3:	RIZIKOVÉ MÍSTO ČICHTICE	273
OBR. 4:	RIZIKOVÁ MÍSTA TOUROV	274
OBR. 5:	RIZIKOVÁ MÍSTA SVINĚTICE	275
OBR. 6:	RIZIKOVÉ MÍSTO BÍLSKO	276
OBR. 7:	RIZIKOVÉ MÍSTO BUDYNĚ	277
OBR. 8:	RIZIKOVÁ MÍSTA ČÍČENICE	278
OBR. 9:	RIZIKOVÁ MÍSTA DRAHONICE	279
OBR. 10:	RIZIKOVÁ MÍSTA HÁJEK	280
OBR. 11:	RIZIKOVÉ MÍSTO CHELČICE	281
OBR. 12:	RIZIKOVÁ MÍSTA KRAJNÍČKO	282
OBR. 13:	RIZIKOVÉ MÍSTO KRAŠLOVICE	283
OBR. 14:	RIZIKOVÁ MÍSTA VITICE	284
OBR. 15:	RIZIKOVÉ MÍSTO LIBĚJOVICE	285
OBR. 16:	RIZIKOVÁ MÍSTA NESTANICE	286
OBR. 17:	RIZIKOVÉ MÍSTO LIDMOVICE	287
OBR. 18:	RIZIKOVÉ MÍSTO MĚKYNEC	288
OBR. 19:	RIZIKOVÁ MÍSTA PIVKOVICE	289
OBR. 20:	RIZIKOVÁ MÍSTA POHOROVICE A KLOUB	290
OBR. 21:	RIZIKOVÁ MÍSTA STOŽICE	291
OBR. 22:	RIZIKOVÁ MÍSTA KŘEPICE	292
OBR. 23:	RIZIKOVÉ MÍSTO TRUSKOVICE	293
OBR. 24:	RIZIKOVÁ MÍSTA VODŇANY	294
OBR. 25:	RIZIKOVÁ MÍSTA KŘTĚTICE	295