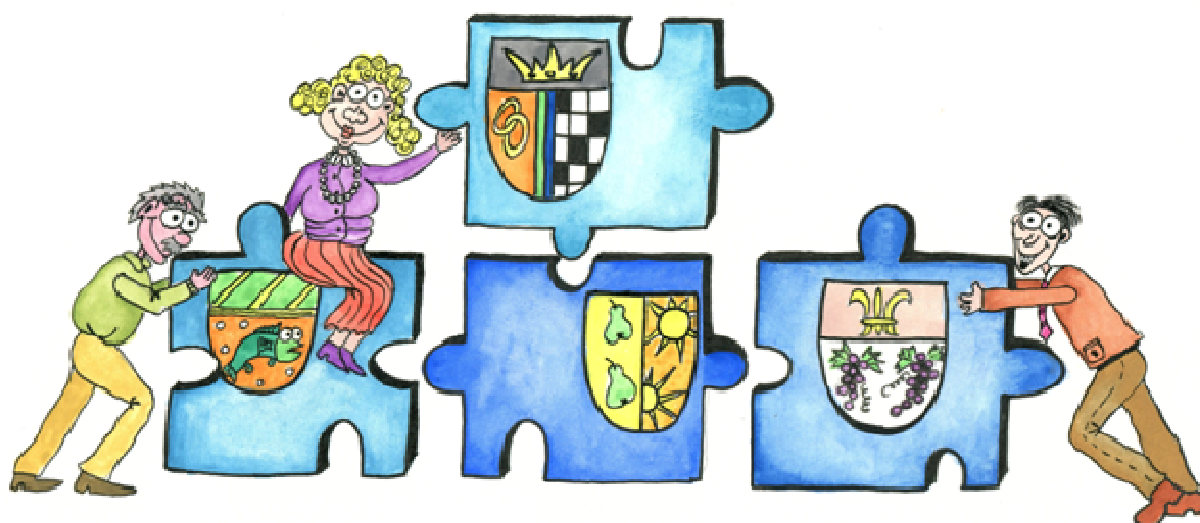


Strategie území správního obvodu ORP VLAŠIM

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a administrativní podpora samosprávám v území

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024

SO ORP VLAŠIM



„Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.“

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

1. Úvod.....	6
1.1. Základní informace o strategii	6
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	10
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	10
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	11
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	11
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	13
2.1. Profil území správního obvodu.....	13
2.1.1. Identifikace správního obvodu	13
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	15
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	31
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	33
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	34
3. Téma 1.: Školství.....	36
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	36
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	36
3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	38
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	76
3.1.4. SWOT analýza školství	83
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	85
3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání.....	87
3.2.1. Struktura návrhové části	87
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy).....	90
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	99
3.2.4. Indikátory	106
3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	112
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	112
3.3.2. Systém změn strategie	114
3.3.3. Akční plán	115
3.4. Závěr a postup zpracování.....	118
3.4.1. Shrnutí	118
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	118
3.5. Přílohy.....	119

3.5.1.	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	119
3.5.2.	Seznam zkratk.....	119
4.	Téma 2.: sociální služby	120
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	120
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	120
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	121
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	134
4.1.4.	SWOT analýza oblasti	139
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	142
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	146
4.2.1.	Struktura návrhové části	146
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	148
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	156
4.2.4.	Indikátory	161
4.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla).....	168
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	168
4.3.2.	Systém změn strategie	170
4.3.3.	Akční plán	170
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	173
4.4.1.	Shrnutí	173
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	174
4.5.	Přílohy.....	175
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	175
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	178
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	178
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	178
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	179
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	205
5.1.4.	SWOT analýza oblasti	209
5.1.5.	Předpokládaný vývoj odpadového hospodářství v nejbližších letech.....	210
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	212
5.2.1.	Struktura návrhové části	212
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	214
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	218

5.2.4.	Indikátory	221
5.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	225
5.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	225
5.3.2.	System změn strategie	227
5.3.3.	Akční plán	227
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	230
5.4.1.	Shrnutí	230
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	230
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	231
6.	Téma 4.: Podpora samosprávám v území	258
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	258
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	258
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	260
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	282
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	286
6.1.5.	Finanční analýza	287
6.1.6.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	290
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu.....	291
6.2.1.	Struktura návrhové části	291
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	293
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	301
6.2.4.	Indikátory	307
6.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	311
6.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	311
6.3.2.	System změn strategie	313
6.3.3.	Akční plán	313
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	316
6.4.1.	Shrnutí	316
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	316
7.	Závěr, kontakty.....	317
8.	Přílohy.....	319
	Příloha č. 1: Hlavní zúčastněné strany na zpracování strategie - jednotlivci	320
	Příloha č. 2: Hlavní zúčastněné strany na zpracování strategie – organizace	321
	Příloha č. 3: Setkání představitelů obcí v území k projednání souhrnného dokumentu (jednotlivých částí):	322
	Příloha č. 4: Seznam tabulek, map a grafů:	323

Příloha č. 5: Použité zkratky 330

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tabulka č. 1.1: Základní informace o strategii



Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Vlašim v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a administrativní podpory samosprávám v území.
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a administrativní podpory samosprávám v území.)
Řešené území	Správní obvod ORP Vlašim
	Počet obyvatel správního obvodu: 25756
	Počet obcí ve správním obvodu: 48
Názvy obcí správního obvodu	Města: Vlašim, Trhový Štěpánov
	Městyse: Čechtice, Křivsoudov, Louňovice pod Bláníkem, Načeradec, Zdislavice
	Obce: Bernartice, Bílkovice, Blažejovice, Borovnice, Ctiboř, Děkanovice, Dolní Kralovice, Dunice, Hradiště, Hulice, Chlum, Chmelná, Javorník, Kamberk, Keblov, Kladruby, Kondrac, Kuňovice, Libež, Loket, Miřetice, Mnichovice, Ostrov, Pavlovice, Pravonín, Psáře, Radošovice, Rataje, Řimovice, Slověnice, Snět, Soutice, Strojetic, Studený, Šetějovice, Tehov, Tichonice, Tomice, Veliš, Vracovice, Všechlapy
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Vlašim
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Vlašim
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 23.4.2015
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace.
Související legislativa	Zákon o obcích - č. 128/2000 Sb. , Zákon o odpadech - č. 185/2001 Sb., Zákon o sociálních službách - č. 108/2006 Sb., Školský zákon- č. 561/2004 Sb.
Doba realizace strategie	2014-2023








Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Vlašim
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Vlašim realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s mikroregionem Podblanicko a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována analytickým týmem mikroregionu Podblanicko (Mgr. Zuzana Klímová Vaňková, Ing. Eliška Švejdová, MgA. Eva Vrzalová, Mgr. Veronika Van der Ent, Bc. Jaroslav Švejda, Mgr. Renata Vondráková) na základě analytických podkladů ORP Vlašim, analýzy dat a terénního výzkumu.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: administrativní podpora samosprávám v území

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 48 obcí, z toho 2 mají statut města.

Tabulka č. 1.2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Bernartice Počet obyvatel: 217 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Mnichovice Počet obyvatel: 188 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Bílkovice Počet obyvatel: 198 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Načeradec Počet obyvatel: 1016 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Blažejovice Počet obyvatel: 102 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Ostrov Počet obyvatel: 57 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Borovnice Počet obyvatel: 80 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Pavlovice Počet obyvatel: 216 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Ctiboř Počet obyvatel: 122 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Pravonín Počet obyvatel: 553 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Čechtice Počet obyvatel: 1415 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Psáře Počet obyvatel: 133 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Děkanovice Počet obyvatel: 63 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Radošovice Počet obyvatel: 327 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dolní Kralovice Počet obyvatel: 915 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Rataje Počet obyvatel: 186 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dunice Počet obyvatel: 67 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Řimovice Počet obyvatel: 205 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Hradiště Počet obyvatel: 28 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Slověnice Počet obyvatel: 41 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Hulice Počet obyvatel: 298 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Snět Počet obyvatel: 98 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Chlum Počet obyvatel: 133 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Soutice Počet obyvatel: 263 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Chmelná Počet obyvatel: 139 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Strojetic Počet obyvatel: 131 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Javorník Počet obyvatel: 123 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Studený Počet obyvatel: 102 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kamberk Počet obyvatel: 151 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Šetějovic Počet obyvatel: 63 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Keblov Počet obyvatel: 179 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Tehov Počet obyvatel: 354 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kladruby Počet obyvatel: 234 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Tichonic Počet obyvatel: 202 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kondrac Počet obyvatel: 494 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Tomice Počet obyvatel: 140 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Křivsoudov Počet obyvatel: 433 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Trhový Štěpánov Počet obyvatel: 1346 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kuňovice Počet obyvatel: 88 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Veliš Počet obyvatel: 344 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Libež Počet obyvatel: 168 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Vlašim Počet obyvatel: 11769 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Loket Počet obyvatel: 557 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Vracovice Počet obyvatel: 368 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Louňovice pod Blaníkem Počet obyvatel: 662 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Všechlapy Počet obyvatel: 95 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Miřetice Počet obyvatel: 158 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Zdislavice Počet obyvatel: 535 Zapojení do tvorby strategie: ano

Zdroj: Webové stránky obcí

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Vlašim realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s mikroregionem Podblanicko a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a mikroregion Podblanicko je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Mgr. Zuzana Klímová Vaňková.

Strategie byla zpracována analytickým týmem mikroregionu Podblanicko (Mgr. Zuzana Klímová Vaňková, Ing. Eliška Švejdová, MgA. Eva Vrzalová, Mgr. Veronika Van der Ent, Bc. Jaroslav Švejda) na základě analytických podkladů ORP Vlašim, analýzy dat a terénního výzkumu.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tabulka č. 1.3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020	http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr
3	Národní program rozvoje vzdělávání v České republice	http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/strategicke-a-koncepcni-dokumenty-cerven-2009?highlightWords=koncep%C4%8Dn%C3%AD+dokumenty
	Kraj	
1	Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje	http://kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje/
2	Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje	http://kr-stredocesky.cz
3	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm
4	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji 2008	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm
	Mikroregiony, města a obce	
1	Územně analytické podklady ORP Vlašim, aktualizace 2012	http://www.mesto-vlasim.cz/
2	Strategické plány mikroregionů	v tištěné formě od mikroregionů
3	Komunitní plán sociálních služeb na okrese Benešov	http://www.benesovci.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=219

		&id_dokumenty=8737
4	Strategie komunitně vedeného rozvoje pro území MAS Blaník – 2014 -2020 (5)	http://www.masblanik.cz

Zdroj: vlastní šetření

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

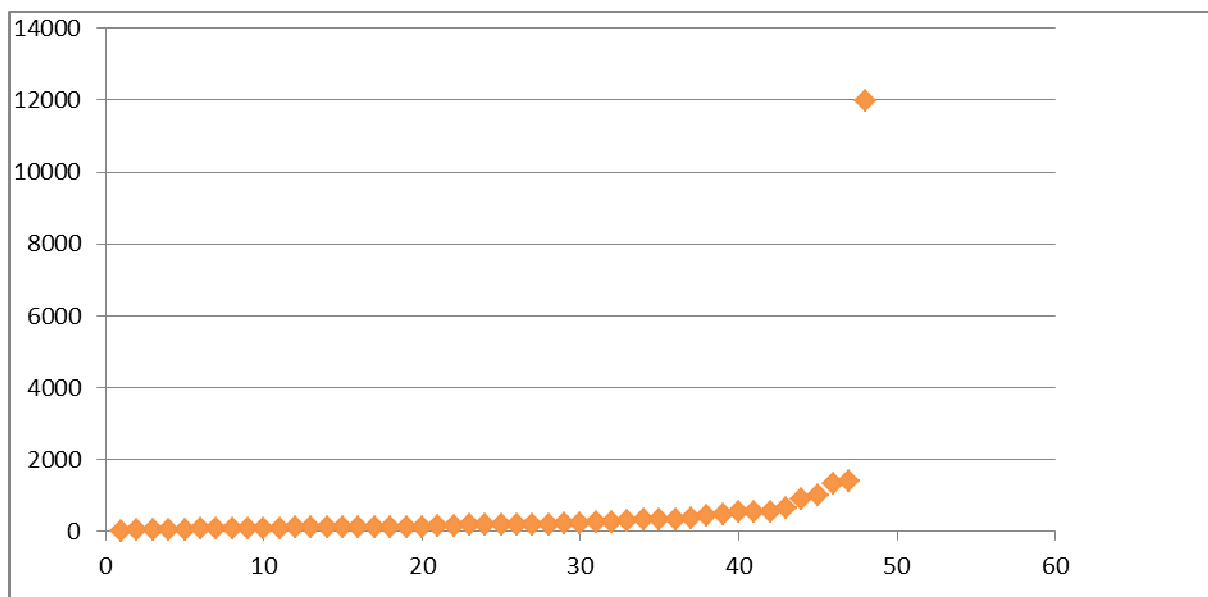
2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

SO ORP Vlašim se nachází v jihovýchodní části Středočeského kraje. Svými hranicemi navazuje na Jihočeský kraj a Kraj Vysočina. V SO ORP Vlašim se nachází celkem 48 obcí, 92 katastrálních území. Celková rozloha je 496 kilometrů čtverečných, počet obyvatel činí 25 756 (k 31.12.2012). Na území jsou dvě města (Vlašim a Trhový Štěpánov) a 5 městysů. Téměř všechny obce jsou členy dobrovolných svazků obcí, 44 obcí z celkového počtu 48 je sdruženo do 4 dobrovolných svazků obcí: Podblanicko, Český Smaragd, Blaník a Želivka. Uvedené DSO tvoří území místní akční skupiny Blaník a zároveň jsou jejími členy, což má pozitivní dopad na spolupráci různých subjektů v území a rozvoj regionu. Současně působí na území další svazky obcí – EKOSO, zabývající se odpadovým hospodářstvím a BE-NE-BUS, zaměřený na autobusovou dopravu na území bývalého okresu Benešov.

Přirozeným centrem území je město Vlašim s bezmála dvanácti tisíci obyvateli. Ve Vlašimi se nachází všechny střední školy SO ORP, většina významných zaměstnavatelů a zdravotnických zařízení. Charakteristické pro SO ORP je velký počet malých samostatných obcí. Většina obcí (26 ze 48) má méně než 200 obyvatel. V porovnání s dalšími ORP v ČR jde o jeden z nejvyšších podílů obcí do 200 obyvatel z celkového počtu obcí území.

Graf č. 2.1: Srovnání obcí v SO ORP Vlašim dle velikosti sídel



Zdroj dat: ČSÚ

Na území ORP je několik území se zvláštním ochranným režimem - CHKO Blaník (41 km²) a okolí vodní nádrže Švihov (Želivka). Dopravní obslužnost území je velmi dobrá díky D1, územím prochází železniční trať -Benešov - Trhový Štěpánov. Míra nezaměstnanosti v SO je mírně stoupající, aktuálně přes 6%, nicméně zůstává na relativně nízké úrovni i díky dobré dostupnosti do Prahy. Počet obyvatel se drží dlouhodobě na stabilní úrovni, zejména do budoucna bude problémem stárnutí populace (již nyní je průměrný věk vyšší, než je průměr ČR). Snadnou dostupností Prahy je ovlivněno i rekreační

využití území, kdy část bytového fondu tvoří rekreační chalupy. Oblast se profiluje jako území vhodné pro rozvoj cestovního ruchu (Geopark, Kraj Blanických rytířů). V obcích SO je poměrně dobré zázemí pro spolkové a zájmové aktivity obyvatel.

Obrázek č. 2.1: Mapa - administrativní členění správního obvodu (zdroj: Český statistický úřad)



2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tabulka č.2.1: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	49	49	49	49	48	48	48	48
Počet částí obcí	135	135	135	135	136	136	136	136
Počet katastrálních území	92	92	92	92	92	92	92	92
Počet obcí se statutem města	1	1	2	2	2	2	2	2
Počet obcí se statutem městyse	x	1	4	4	4	4	4	5
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	49590,7	49593,6	49593,4	49593,7	49591,4	49590,8	49592,7	49595,8
zemědělská půda	30396,2	30318,3	30360,8	30343,5	30340,5	30333,8	30317	30292,6
lesní pozemky	14218,9	14221,1	14230,8	14237,6	14237,1	14238,2	14242,1	14242,1
zastavěné plochy	667,3	667,8	668,9	669,5	673,8	673,2	661,3	664,7
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	51,8	51,7	51,9	52,1	52,1	52	52	51,9

Zdroj: ČSÚ

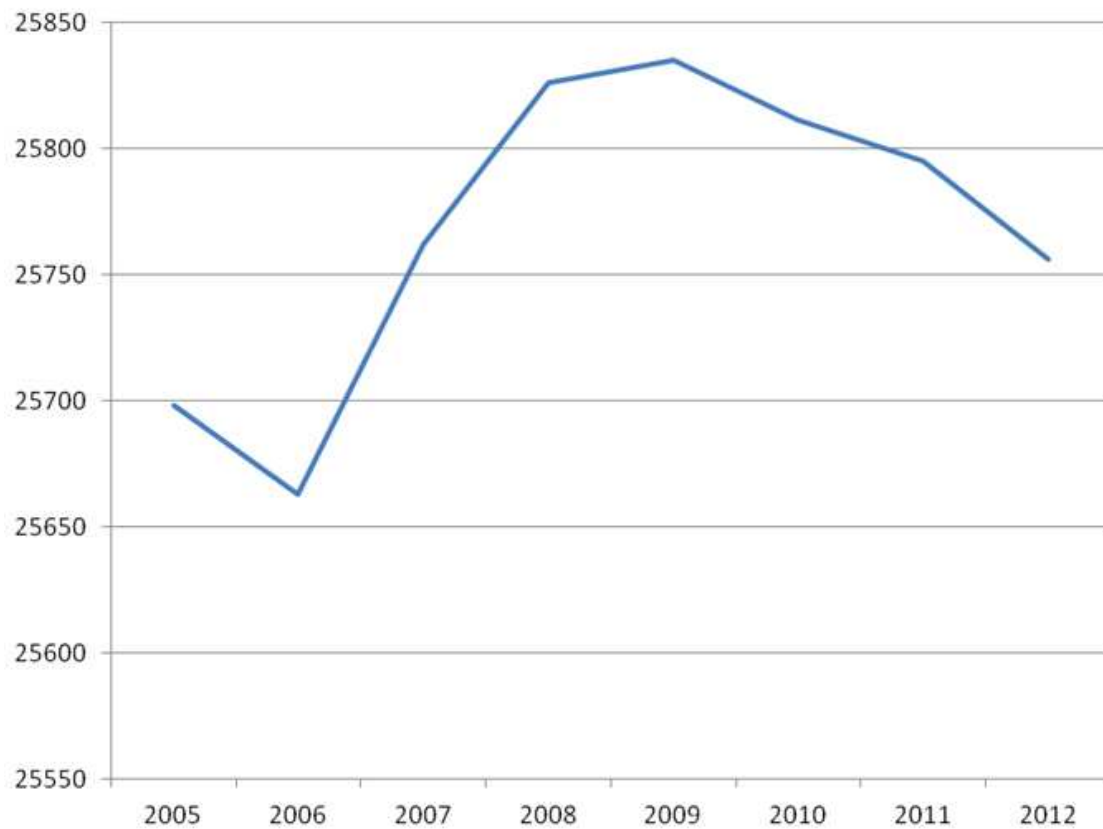
Z výše uvedené tabulky je patrné, že v SO ORP je poměrně hustá síť malých sídel, 48 obcí se 136 obecními částmi. Mezi roky 2008 a 2009 došlo k připojení obce Nemíž k obci Tehov a počet obcí se tak zmenšil ze 49 na 48. K připojení obce došlo z personálních důvodů (po odchodu stávajícího starosty do důchodu se nepodařilo tuto funkci obsadit). Na území jsou 2 města (Vlašim a Trhový Štěpánov) a 5 městyse.

Tabulka č.2.2: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		25698	25663	25762	25826	25835	25811	25795	25756
v tom:	muži	12 736	12 747	12 802	12 860	12 872	12 872	12 847	12 832
	ženy	12 962	12 916	12 960	12 966	12 963	12 939	12 948	12 924
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	3757	3704	3669	3603	3592	3569	3542	3577
	15 - 64	18021	17997	18094	18131	18082	17962	17767	17526
	65 +	3920	3962	3999	4092	4161	4280	4486	4653
Průměrný věk (celkem)			40,8	41,0	41,2	41,4	41,6	41,98	42,2
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		104,3%	107,0%	109,0%	113,6%	115,8%	119,9%	126,7%	130,1%
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14	1912	1890	1861	1830	1819	1808	1775	1798
	15 - 64	9242	9255	9318	9366	9334	9299	9206	9071
	65 +	1582	1602	1623	1664	1719	1765	1866	1963
Průměrný věk		39,2	39,4	39,6	39,8	40,0	40,2	40,6	40,9
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		82,7%	84,8%	87,2%	90,9%	94,5%	97,6%	105,1%	109,2%
Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	1845	1814	1808	1773	1773	1761	1767	1779
	15 - 64	8779	8742	8776	8765	8748	8663	8561	8455
	65 +	2338	2360	2376	2428	2442	2515	2620	2690
Průměrný věk		41,98	42,2	42,4	42,7	42,87	43,0	43,3	43,6
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		126,7%	130,1%	131,4%	136,9%	137,7%	142,8%	148,3%	151,2%
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková		-56	-35	99	64	9	-24	-30	-39
přirozená		-68	-28	-64	-70	-43	-46	-63	-46
stěhováním (mechanická)		12	-7	163	134	52	22	33	7

Zdroj: ČSÚ

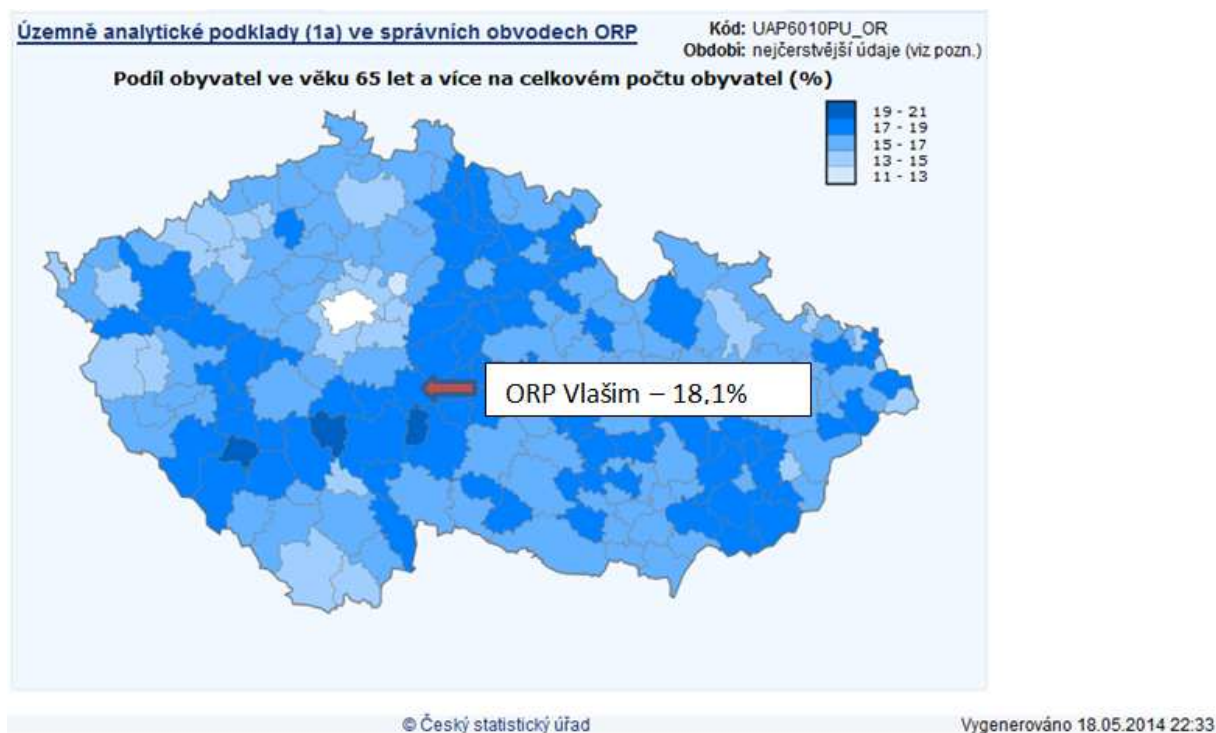
Graf č.2.2 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



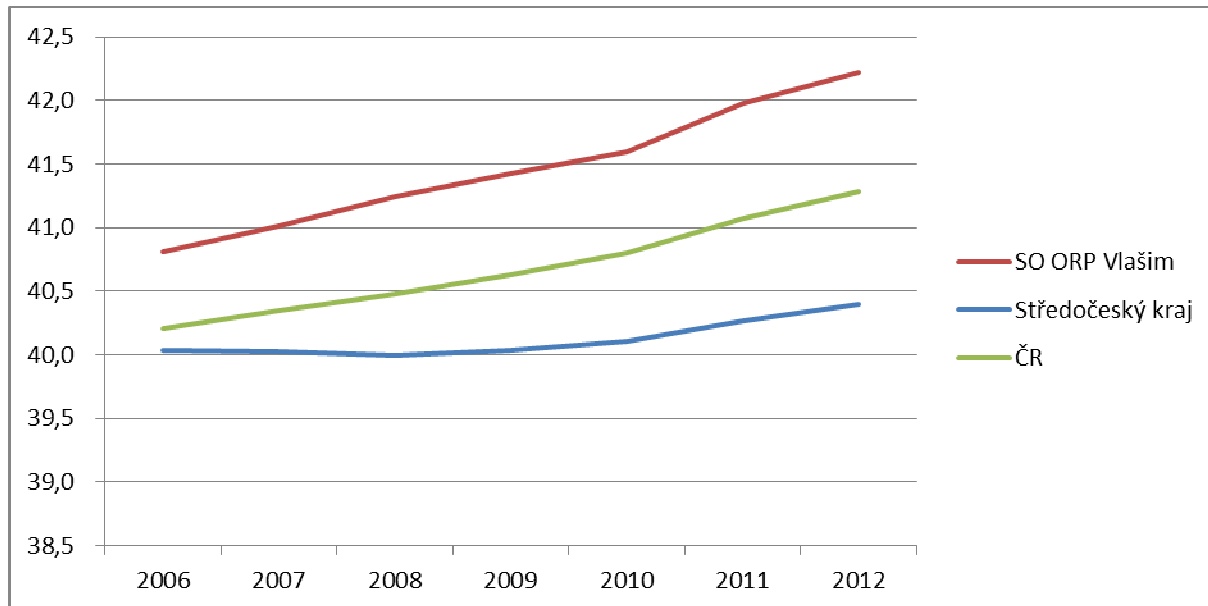
Zdroj dat: ČSÚ

Počet obyvatel se drží na stabilní úrovni. Problém do budoucna může představovat stárnutí populace (vyšší průměrný věk než průměr ČR i Středočeského kraje). 18,1% obyvatel je starší 65 let (k 31.12.2012).

Obrázek č. 2.2: Mapa podílu obyvatel ve věku 65 let a více



Graf č. 2.3: Časová řada - průměrný věk obyvatel SO ORP Vlašim v porovnání s ČR a Středočeským krajem



Zdroj dat: ČSÚ

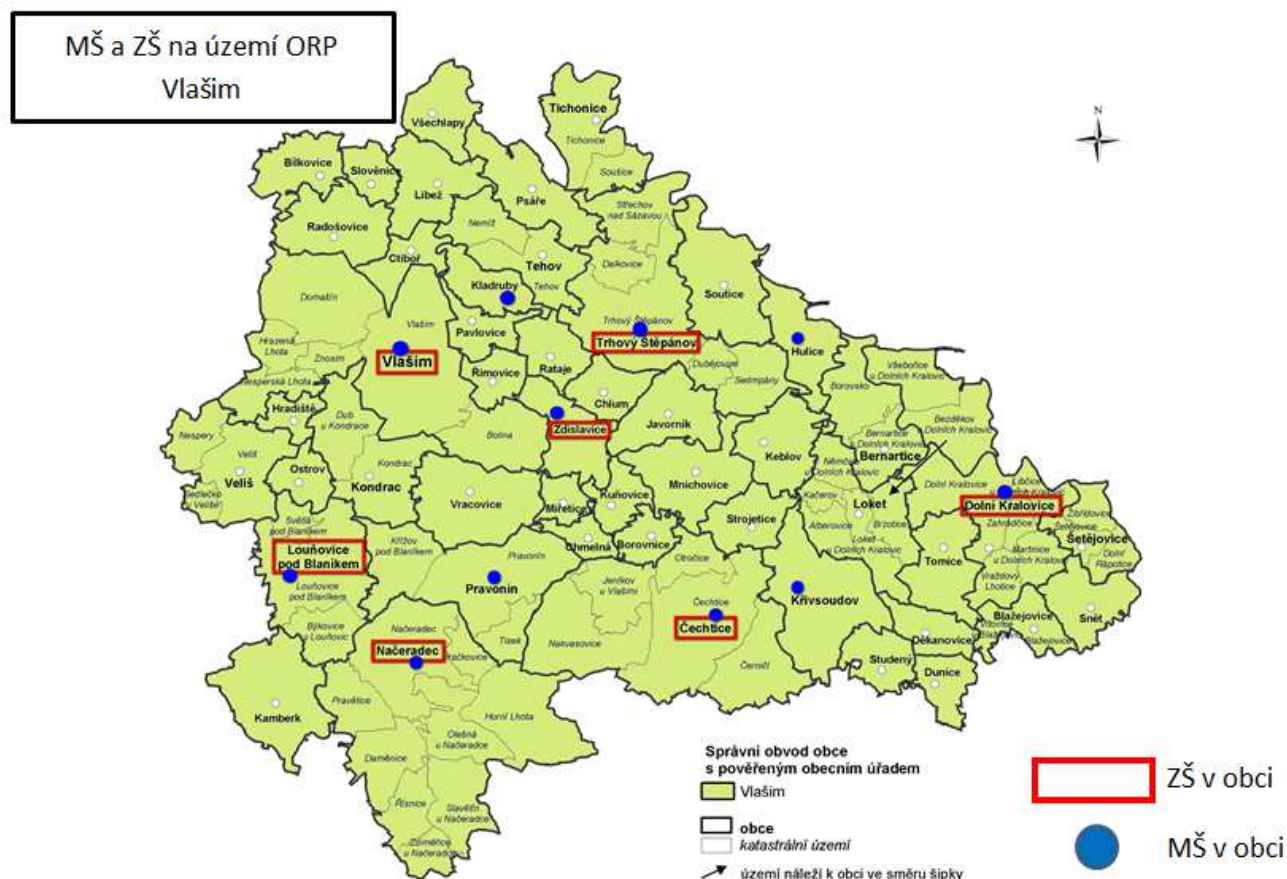
Z porovnání růstu průměrného věku v ČR, Středočeském kraji a SO ORP Vlašim je patrné, že průměrný věk v SO ORP Vlašim je vyšší a současně rychleji roste, než je tomu u vyšších územních celků. Tento fakt představuje potenciální ohrožení pro rozvoj tohoto území.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu**Tabulka č.2.3: Stručná charakteristika školství v území ORP**

Typ zařízení	počet daného typu zařízení v ORP	počet obcí v ORP s uvedeným zařízením	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
mateřské školy	15	11	22,9	5 z uvedených MŠ je ve městě Vlašim
základní školy - jen 1. stupeň	1	1	2,1	ZŠ Louňovice pod Blaníkem
ZŠ 1. i 2. stupeň	8	6	12,5	Z toho 3 ve Vlašimi
Počet středních škol:				Všechny uvedené střední školy jsou ve Vlašimi, jsou navštěvovány studenty z celého území ORP, i ze sousedních ORP
-obory gymnázií	1	1	2,1	
-obory středních odborných škol a praktických škol	3	1	2,1	
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	1	2,1	
Počet základních uměleckých škol	1	1	2,1	ZUŠ ve Vlašimi
Počet konzervatoří	0	0	0,0	
Počet jazykových škol	0	0	0,0	
Počet vyšších odborných škol	0	0	0,0	
Počet vysokých škol	0	0	0,0	

Zdroj: ČSÚ

Obrázek č. 2.3: Mapa MŠ a ZŠ na území ORP Vlašim



podkladový zdroj: ČSÚ

Na území je poměrně hustá síť mateřských a základních škol, přičemž jsou dobře dopravně dostupné. Střední školy jsou pouze ve městě Vlašim a dopravní dostupnost je z některých částí území horší, neboť dopravní obslužnost je plánována především pro zajištění dojížděky do základních škol.

Tabulka č. 2.4: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	počet daného typu zařízení v ORP	počet obcí v ORP s uvedeným zařízením	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	35	35	72,9	dle údajů z knihovny Benešov
Stálá kina	2	2	4,2	Uvedeno kino ve Vlašimi a v Dolních Kralovicích, nicméně momentálně nefungují (nutné investice v souvislosti s obnovou technologií - digitalizací)
Divadlo	2	2	4,2	
Muzeum (včetně poboček a samostat-	14	11	22,9	

ných památníků)				
Galerie (vč. poboček a výstavních sál)	2	2	4,2	
Kulturní zařízení ostatní	65	41	85,4	Údaje dle informací obcí. Celkový počet zařízení je vyšší než obcí v ORP (65 versus 48) a je dán vybaveností částí obcí. Obce jako "kulturní zařízení ostatní" označovaly sály, kde je možné pořádat kulturní akce (tedy i sály v restauračních zařízeních atp.)
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	3	3	6,3	
Koupaliště a bazény	6	5	10,4	
-z toho kryté	1	1	2,1	Krytý bazén ve Vlašimi
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	32	31	64,6	
Tělocvičny (vč. školních)	15	11	22,9	
Stadiony otevřené	7	6	12,5	
Stadiony kryté	0		0,0	
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	1	2,1	Zimní stadion ve Vlašimi
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	8	8	16,7	

Zdroj: ČSÚ a vlastní šetření

Pro obyvatele území jsou dobře dostupné zejména veřejné knihovny a dětská hřiště. Kulturní zařízení je zřízeno ve více než 85% obcí; jedná se zejména o sály pro pořádání kulturních akcí. Velká sportovní zařízení typu zimní stadion, krytý bazén, apod. jsou pouze ve Vlašimi.

Velmi dobré pokrytí území kulturními zařízeními souvisí zejména s bohatým spolkovým životem v obcích, kdy mezi tradiční a aktivní spolky patří sdružení dobrovolných hasičů a tělovýchovné jednoty Sokol.

Tabulka č. 2.5: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	počet daného typu zařízení v ORP	počet obcí v ORP s uvedeným zařízením	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	-	-	-	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	-	-	-	
Ambulantní zařízení	-	-	-	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	-	-	-	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	14	7	14,6	z toho 8 ve Vlašimi, dále: Čechtice, Dolní Kralovice, Louňovice pod Blaníkem, Načeradec, Trhový Štěpánov, Veliš
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	10	6	12,5	z toho 5 ve Vlašimi, dále: Čechtice, Dolní Kralovice, Louňovice pod Blaníkem, Načeradec, Trhový Štěpánov
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	15	6	12,5	z toho 10 ve Vlašimi, dále: Čechtice, Dolní Kralovice, Louňovice pod Blaníkem, Načeradec, Trhový Štěpánov
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	7	4	8,3	z toho 4 ve Vlašimi, dále: Čechtice, Louňovice pod Blaníkem, Načeradec
Zařízení lékárenské péče	8	4	8,3	z toho 5 ve Vlašimi, dále: Čechtice, Dolní Kralovice, Načeradec
Nemocnice	-	-	0,0	
Odborné léčebné ústavy	1	1	2,1	RÚ Kladruby
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	-	-	-	
Ostatní lůžková zařízení	-	-	-	

Zdroj: ČSÚ

Lékařské ordinace fungují ve větších obcích a zajišťují tak dostupnost lékařské péče pro obyvatele území, nicméně téměř všechny lékařské ordinace mimo Vlašim mají velmi omezenou ordinanční dobu (např. jeden den v týdnu, popř. několik hodin). Občané by uvítali lepší dostupnost lékáren a dalších zdravotnických zařízení, zejména rychlejší dojezd záchranné služby do okrajových oblastí.

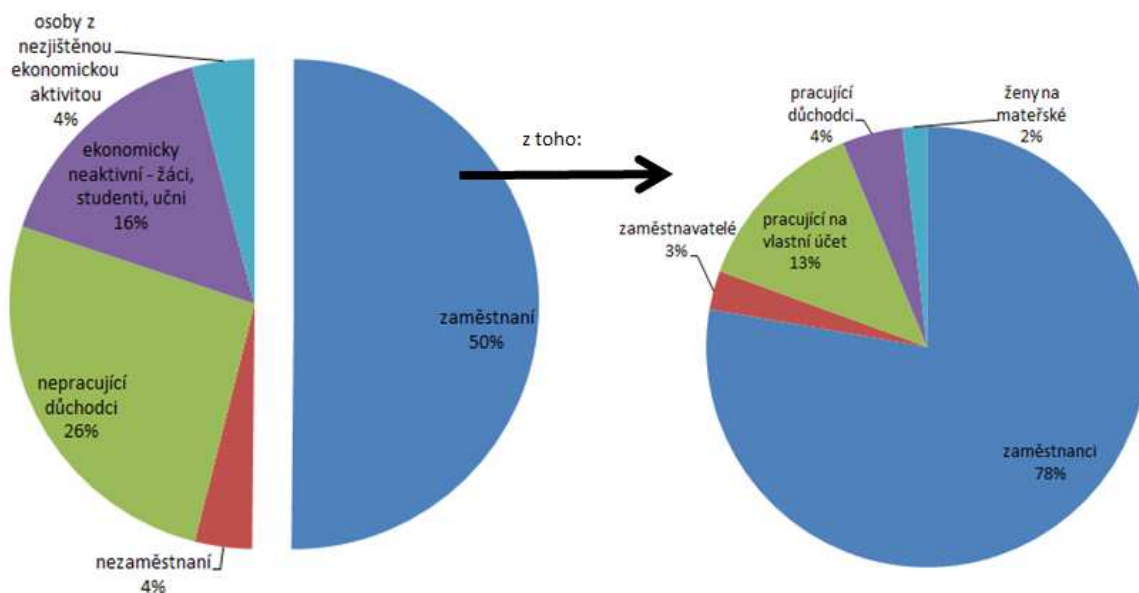
C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tabulka č. 2.6: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		12 560	7 054	5 506	
v tom:	zaměstnaní	11 680	6 570	5 110	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	9 201	4 862	4 339
		zaměstnavatelé	337	237	100
		pracující na vlastní účet	1 564	1 179	385
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	522	274	248
		ženy na mateřské dovolené	213	-	213
nezaměstnaní		880	484	396	
Ekonomicky neaktivní celkem		11 967	5 010	6 957	
z toho	nepracující důchodci	6 097	2 331	3 766	
	žáci, studenti, učni	3 674	1 818	1 856	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		955	595	360	

Zdroj :ČSÚ

Graf č. 2.4: Ekonomická aktivita obyvatel SO ORP Vlašim:



Zdroj dat: ČSÚ

Z grafu vyplývá, že polovina obyvatel území je ekonomicky aktivních. Ze všech obyvatel představují více než čtvrtinu (26%) nepracující důchodci. Vzhledem k demografickému vývoji území (stárnutí obyvatelstva) se tato skupina bude do budoucna zvětšovat.

Tabulka č. 2.7: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			7 166
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		5 129
	v tom	v rámci obce	1 433
		do jiné obce okresu	2 293
		do jiného okresu kraje	311
		do jiného kraje	1 042
		do zahraničí	50
	vyjíždějící do škol		2 037
	v tom	v rámci obce	592
mimo obec		1 445	

Zdroj: ČSÚ

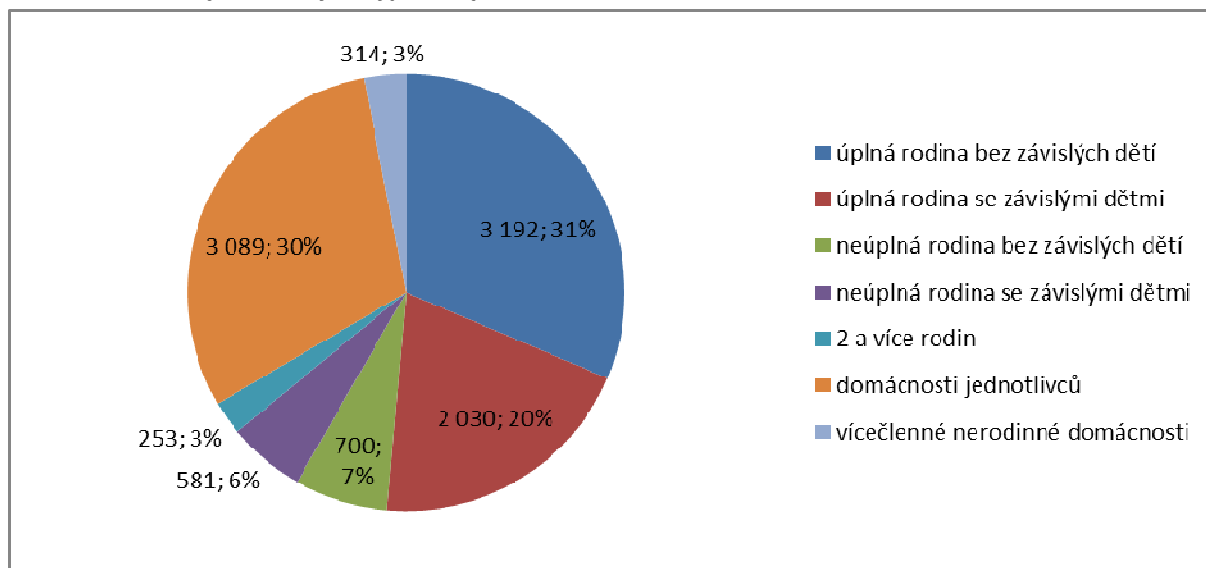
Z ekonomicky aktivních obyvatel v území téměř jedna třetina vyjíždí do zaměstnání mimo svou obec (29,4%). Toto číslo dosahuje výrazně vyšších hodnot v malých obcích, neboť údaj je zkreslen městem Vlašim, ze kterého obyvatelé častěji nachází uplatnění v místě bydliště.

Tabulka č. 2.8: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			10 159	
v tom:	tvořené 1 rodinou		6 503	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	3 192
			se závislými dětmi	2 030
		neúplné	bez závislých dětí	700
			se závislými dětmi	581
	tvořené 2 a více rodinami		253	
	domácnosti jednotlivců		3 089	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		314	

Zdroj: ČSÚ

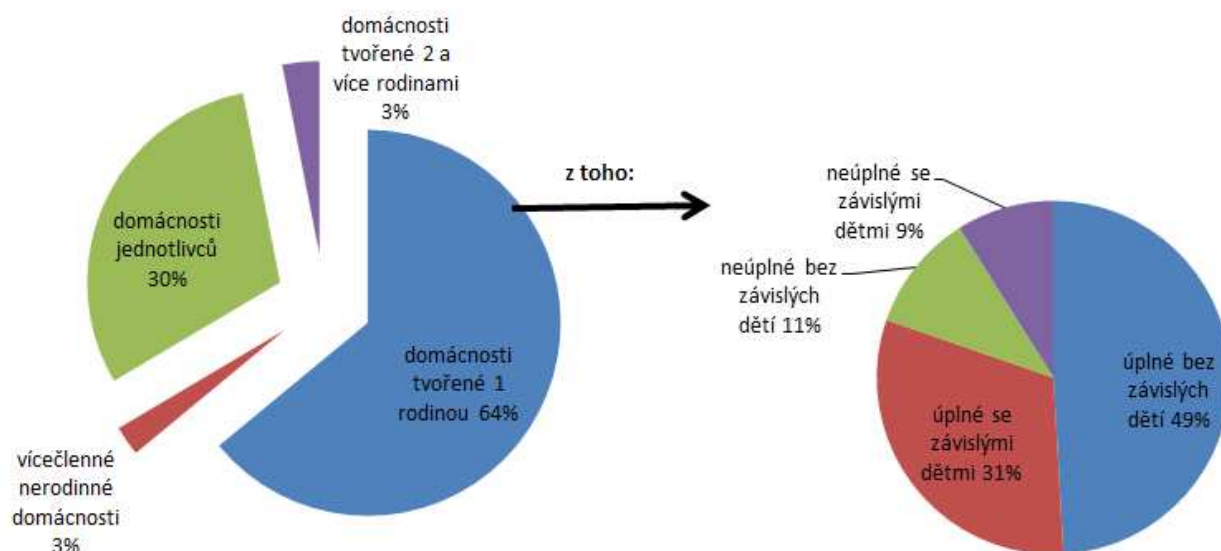
Graf č.2.5: Podíl jednotlivých typů hospodařících domácností



Zdroj dat: ČSÚ

Z celkového počtu hospodařících domácností téměř jednu třetinu tvoří domácnosti tvořené jednou úplnou rodinou bez závislých dětí (31%), hned druhou největší skupinu představují domácnosti jednotlivců (30%). Jedna pětina domácností je tvořena jednou úplnou rodinou se závislými dětmi, domácností tvořených jednou neúplnou rodinou se závislými dětmi je 6%. Nejméně čítným typem domácností jsou domácnosti tvořené 2 a více rodinami (3%).

Graf č. 2.6: Charakteristika hospodařících domácností



Zdroj dat: ČSÚ

Ze všech domácností jsou dvě třetiny tvořeny jednou rodinou (64%), z tohoto počtu tvoří polovinu úplné rodiny bez závislých dětí a třetinu úplné rodiny se závislými dětmi.

Tabulka č.2.9: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	547	620	539	550	421	488	797	924	806	
z toho (%):										
občané se zdravotním postižením	14,3	17,9	21,0	20,0	24,9	16,8	13,7	11,5	13,5	
z toho (%):										
absolventi	11,3	12,9	9,3	6,4	4,3	9,8	10,0	6,6	7,3	
z toho (%):										
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	9,7	12,9	14,8	13,1	15,0	9,8	8,8	13,4	22,6	
Volná pracovní místa	92	81	106	181	182	113	71	100	141	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	5,9	7,7	5,1	3,0	2,3	4,3	11,2	9,2	5,7	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	4,18	4,74	3,75	3,90	3,03	3,63	6,06	6,95	6,04	

Zdroj: údaje MPSV

Graf č. 2.7: Vývoj podílu dlouhodobě nezaměstnaných, absolventů a zdravotně postižených na celkovém počtu nezaměstnaných



Zdroj dat: ČSÚ

Z tabulky je patrný vývoj podílu dlouhodobě nezaměstnaných, absolventů a zdravotně postižených na celkovém počtu nezaměstnaných osob v území. Zatímco podíl absolventů dlouhodobě kolísá, u skupiny zdravotně postižených vidíme po velkém nárůstu vrcholícím v roce 2007 mírně klesající tendenci. Významně stoupá podíl dlouhodobě nezaměstnaných, což představuje riziko v souvislosti s klesající pravděpodobností získat zaměstnání při dlouhodobé nezaměstnanosti. Vzniká zde poměrně velká skupina potenciálně obtížně zaměstnatelných osob, jejichž potřeby je třeba reflektovat v přípravě rozvojových dokumentů území.

Tabulka č. 2.10: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	5853	5900	5913	6012	5992	6117	6101	6217	6367	6481
fyzické osoby	5069	5102	5071	5137	5092	5198	5136	5219	5380	5465
z toho zemědělní podnikatelé	352	357	369	361	360	363	158	165	171	170
vyjádření v %	6,94	7,00	7,28	7,03	7,07	6,98	3,08	3,16	3,18	3,11

právnícké osoby	784	798	842	875	900	919	965	998	987	1016
z toho obchodní společnosti	199	215	239	257	263	271	289	287	293	311
vyjádření v %	25,38	26,94	28,38	29,37	29,22	29,49	29,95	28,76	29,69	30,61
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství	9,8	10	10,4	10,1	10,5	10,5	7,3	7,8	7,9	8
průmysl celkem	18,1	18	18,5	18,4	18	17,8	18	17,6	17,2	16,8
stavebnictví	12,5	12,9	12,9	13,1	13,3	13,3	13,7	13,8	13,7	13,6
obchod, ubytování, stravování a pohostinství	30,3	30,3	29,5	29,3	28,6	28,2	27,7	26,8	25,6	25,6

Zdroj: ČSÚ

D. Doprava

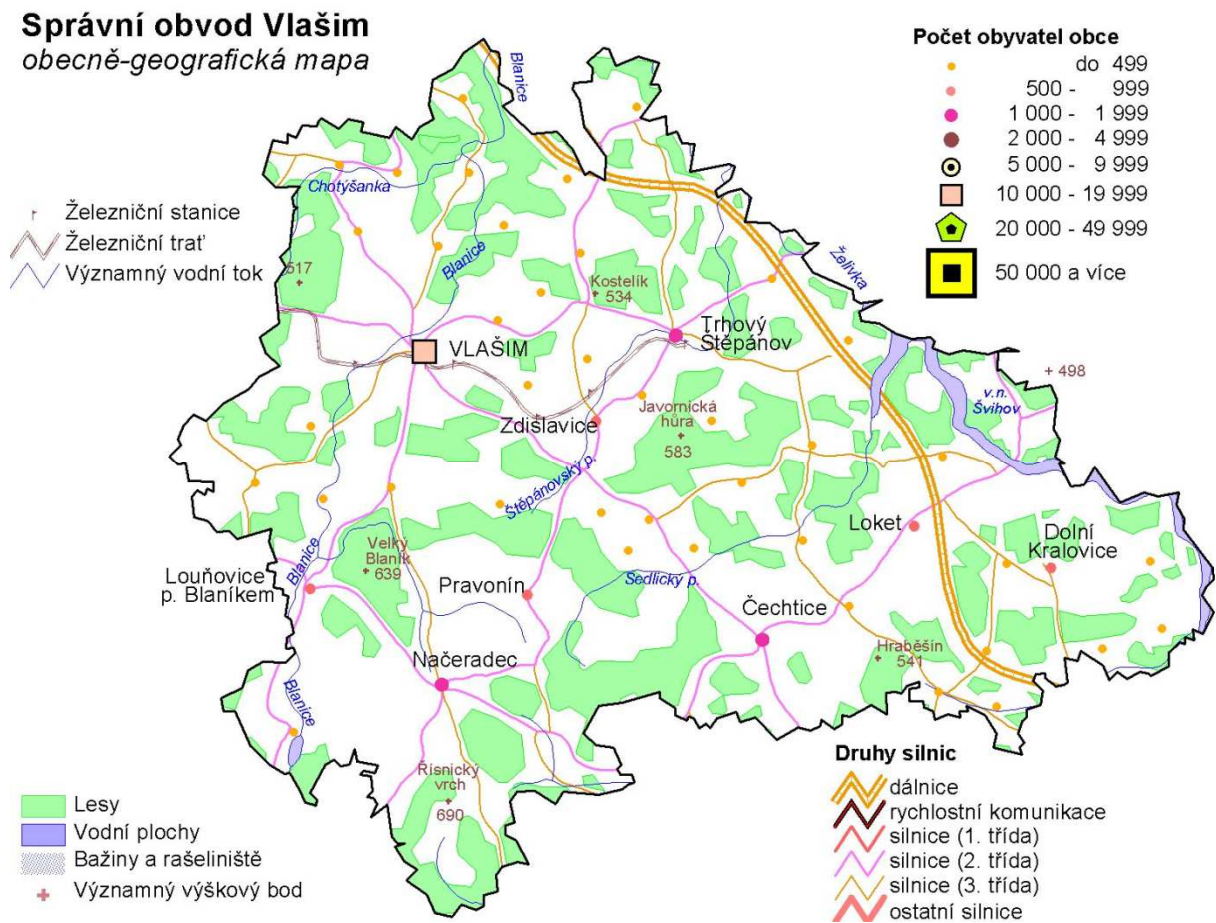
Na území je dominantní silniční doprava. Dopravní obslužnost je velmi dobrá, zejména díky dálnici D1. Blízkost dálnice je důležitou podmínkou rozvoje hospodářství i bydlení, nicméně vedle rozvoje představuje D1 i hlukovou a emisní zátěž pro blízké obce. Rovněž absence odstavňích stání pro tranzitní dopravu a absence opatření pro zpomalení dopravy a zvýšení bezpečnosti pro pohyb v obcích představuje stinnou stránku blízkosti D1.

V území je dostatek cyklotras pro rekreační účely, ale chybí síť cyklostezek sloužících jako alternativa k automobilové dopravě (dojíždka do zaměstnání atp.). V souvislosti s pohybem cyklistů a chodců je nutno uvést, že prostupnost krajiny pro alternativní dopravu není dobrá.

Z hlediska veřejné dopravy je relevantní zapojení většiny obcí v ORP do svazku obcí BENE-BUS. Svazek BENE-BUS byl založen za účelem financování dopravní obslužnosti obcí na Benešovsku, nicméně dopravní obslužnost malých obcí (zejména těch ležících mimo hlavní trasy) je nevyhovující. Spolu s odlivem a stárnutím obyvatel se snižuje rentabilita provozování veřejné dopravy do malých obcí a problém dopravní dostupnosti se do budoucna může zhoršovat.

Železniční doprava je co do významu v území spíše okrajovou záležitostí. Regionální trasa z Benešova do Trhového Štěpánova slouží pro přepravu do zaměstnání a do škol v rámci regionu, celkově je její využití spíše turistické. Ve fázi plánů a vyjednávání je příprava vysokorychlostní trati spojující Prahu a Brno (respektive Berlín a Vídeň) přes území SO ORP Vlašim. Tento záměr je vnímán představiteli obcí jako hrozba bez pozitivního přínosu pro rozvoj regionu (v SO ORP není pochopitelně plánována zastávka, nepřinese tedy žádnou možnost rozvoje regionu).

Obrázek č. 2.4: Mapa obecně-geografická SO ORP Vlašim



Zdroj: ČSÚ

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Území je bez ložisek nerostného bohatství- výjimkou jsou funkční kamenolomy v Bílkovicích a Bernarticích. Hospodářským centrem území je město Vlašim, s největším počtem výrobních podniků a dalších podnikajících subjektů, služeb i maloobchodů. Celkový počet ekonomických subjektů v SO ORP Vlašim se od roku 2003 do 2012 zvýšil o desetinu, přičemž dvě třetiny tohoto nárůstu jsou dány zvýšením počtu podnikajících fyzických osob. Počet zemědělských podnikatelů se během posledních deseti let zmenšil na polovinu, s čímž souvisí vznik tzv. brownfields z bývalých areálů zemědělských družstev; nejznámějším brownfield na území je rozestavěný areál outletového centra Locket u D1.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Na území ORP se nachází 8 Evropsky významných lokalit, národní přírodní památka Hadce u Želivky, CHKO Blaník, dále přírodní památky, rezervace, památné stromy i významné krajinné prvky a kvalita životního prostředí ve velmi dobré. Zemědělství - kvalita orné půdy je průměrná, území je zčásti zemědělské, nicméně velké lány (zčásti využívané k pěstování technologických plodin) jsou náchylné k erozi. Problém eroze a nutnosti podpory protierozních opatření je vyjadřován i zemědělci a dalšími zástupci uživatelů krajiny (v rámci komunitního plánování). Lesnatost území je průměrná. Území je

částečně průmyslové, nachází se zde více malých znečišťovatelů ovzduší ; ke znečištění dochází i vlivem nízké plynofikace a používáním kotlů na tuhá paliva v obcích. Lokálním zdrojem znečištění je i D1 a představuje pro obce v její blízkosti i hlukové zatížení.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelnými pohromami)

Oblast kolem vodní nádrže Švihov je vybavena ČOV téměř ve všech obcích, ale velký počet obcí v území ORP je bez odkanalizování, přičemž jsou využívány vyvážené jímky, případně dešťová kanalizace, což je v rozporu se zákonnou úpravou. Na území je velký počet kvalitních zdrojů pitné vody a oblast disponuje i vysokou kvalitou povrchové vody (vodní nádrž Švihov a řeka Blanice). V západní části území vede trasa plynovodu (VTL i VVTL), územím vede též VN a VVN. Existence technické infrastruktury pro zásobování elektrickou energií a plynem je velmi dobrá. Vodovody jsou převážně místní nebo obecní; dálkové vodovody vedou z vodního zdroje Švihov. Úpravna vody Želivka a.s. (akcionáři jsou obce zásobované vodou z úpravní, přičemž 90% akcií vlastní hlavní město Praha; z ORP Vlašim je mezi akcionáři 12 obcí, včetně Vlašimi). Na území ORP Vlašim je v provozu jedna skládka odpadu – v Trhovém Štěpánově. Významným aktérem v odpadovém hospodářství v území je EKOSO, dobrovolný svazek obcí provozující skládku a další činnosti v oblasti odpadového hospodářství (podrobně viz samostatná kapitola věnující se odpadům). Území je pokryto telefonním signálem společností Vodafone, O2 a T-mobile, včetně možnosti připojení k internetu.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Území ORP Vlašim je rekreační oblast, část sídel je využívána jako rekreační chalupy k soukromým nebo podnikatelským účelům. Atraktivitu regionu zvyšuje dobrá dostupnost z Prahy. Území disponuje velkým množstvím turistických lákadel: Velký a Malý Blaník, Vlašimský zámek a park, historické obce, hustá síť turistických a cyklistických tras, naučné stezky. Postupně dochází ke zlepšování vybavenosti území (Farní muzeum v Kondraci, muzeum v Souticích a Včelí svět v Hulicích). Nicméně chybí ubytovací kapacity. Velmi dobrá je propagace kraje spojena s Geoparkem Kraj blanických rytířů, jehož je SO ORP Vlašim součástí.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tabulka č. 2.11: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	37	77,1	Z toho 9 obcí má územní plán dle současné legislativy, 28 obcím končí platnost územního plánu k 31.12.2020; V přípravě nových územních plánů brání obcím finanční možnosti.
Počet obcí s plánem v přípravě	3	6,3	
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	-	-	Nerelevantní údaj – odhadem cca polovina obcí; Ne všechny jsou dostupné a aktuální, případně jsou nedostačující, připraveny ad hoc pro podporu konkrétního projektového záměru. Plánována aktualizace pro období 2014 – 2020 zejména s pomocí mikroregionů a s využitím podkladů ze strategie meziobecní spolupráce a komunitně vedené strategie.

Zdroj: územně analytické podklady ORP Vlašim, vlastní šetření

Obrázek č.2.5: Mapa územních plánů obcí



Zdroj mapového podkladu: ČSÚ

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří Územně analytické podklady ORP Vlašim.

Rozvoj území je limitován do značné míry ochranným pásmem kolem vodní nádrže Švihov a režimem CHKO Blaník.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tabulka č. 2.12: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Vlašim	1	Přirozené spádové centrum území, ORP.
Trhový Štěpánov, Dolní Kralovice, Načeradec, Čechtice, Louňovice pod Bláníkem, Pravonín, Zdislavice, Křivsoudov	8	Na území se nachází klíčové služby pro obyvatele okolních obcí - školy, zdravotnická zařízení, obchody;
Ostatní obce SO	39	Pečují o rozvoj svého území.
Kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol a ZUŠ, krajské dotace
Stát	1	Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO)
Mikroregiony	4	Český smaragd, Blaník, Želivka, Podblanicko - sdružují 44 ze 48 obcí v ORP (z dalších obcí - 1 obec není v žádném mikroregionu a 3 jsou v mikroregionu CHOPOS). Poskytují servis obcím v oblasti dotací, předávání informací, vzdělávání, atp.
Další svazky obcí / jiné právní formy spolupráce obcí	4	Bene-bus (veřejná doprava na okrese Benešov), EKOSO (odpadní hospodářství, provoz skládky Trhový Štěpánov), Čistá Želivka ops. , Úpravna vody Želivka a.s (akcionáři jsou obce zásobované vodou z úpravny, přičemž 90% akcií vlastní hlavní město Praha; z ORP Vlašim je mezi akcionáři 12 obcí, včetně Vlašimi)
MAS	1	MAS Blaník - pokrývá téměř celé území ORP Vlašim (44 z 48 obcí), členy jsou 4 mikroregiony (Český smaragd, Blaník, Želivka, Podblanicko) a 15 obcí.
Významný zaměstnavatel		Sellier a Bellot, Rabbit Trhový Štěpánov, Prádelna Kyselý, firmy vyrábějící balicí stroje (Velteko, atd.), Technické služby Vlašim, Stavební firma Pazdera, ČSAD, Zemědělská družstva - Zdislavice, Trhový Štěpánov, Domašín, Načeradec, Čechtice, atd., Colas - provozovna v Souticích, Skládky Trhový

		Štěpánov, ŘSD - Bernartice, Lom Bernartice, Dolní Kralovice - INEX,;
Střední a základní školy v území	15	Mají potenciál fungovat jako centra života komunity a figurovat jako významní aktéři rozvoje území, ačkoli tento jejich potenciál není v tomto směru plně rozvinut.
Správa CHKO Blaník	1	Vyjádření k výstavbě v regionu, omezení, nutný partner na vyjednávání při plánování rozvoje regionu.
ČSOP Vlašim	1	Ochrana životního prostředí, vzdělávání, osvěta, rozvoj cestovnímu ruchu.

Zdroj dat: ČSÚ

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. fungující spolupráce obcí (mikroregiony, EKOSO)	1. nízký počet územních plánů dle platné legislativy
2. turisticky atraktivní region (Blaník, park Vlašim...) - turistická destinace Kraj blanických rytířů, Geopark	2. špatná a zhoršující se dostupnost okrajových oblastí do Vlašimi - ORP
3. čisté životní prostředí	3. nevyhovující stav dopravní infrastruktury (i s ohledem na bezpečnost)
4. D1 - dobrá dopravní dostupnost	4. rušení a omezování služeb na venkově (poštovní úřady, dostupnost lékařské péče)
5. síť obcí disponujících občanskou vybaveností (škola, zdravotní péče, obchody,...)	5. omezení rozvoje území s ohledem na limity (CHKO Blaník, VN Švihov (Želivka), dálnice D1, atd.)
6. tradice spolkového života, fungující spolky, relativně bohatá síť prostor (v různém stupni opotřebení)	6. neodpovídající zdravotní a sociální zázemí regionu (nemocnice, špatná dostupnost rychlé záchranné služby v části území)
7. zkušenosti s dotacemi (EU, ČR, krajské)	7. nedostatečná průchodnost krajiny (pro zvířata, lidi, zemědělce)
Příležitosti:	Hrozby:
1. dopravní dostupnost Prahy	1. nepříznivý demografický vývoj - stárnutí populace
2. meziobecní spolupráce	2. vylidňování venkova - odliv zejména mladých obyvatel do Prahy
3. zlepšení infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu a využití potenciálu území	3. vysokorychlostní trať (Praha - Brno)
4. dotace pro rozvoj území	4. rušení dopravních spojů
5. podpora a dostatek prostor pro rozvoj podnikání (brownfields - zejména bývalé areály zemědělských družstev)	5. nedostatečná angažovanost občanů

6. aktualizace komunitního plánu sociálních služeb	6. zvyšující se dopravní zátěž v okolí D1
7. MAS Blaník	7. nedostatek pracovních příležitostí

SWOT analýza vznikla na základě studia výstupů komunitního plánování MAS Blaník, územně analytických podkladů ORP Vlašim a rozhovorů s představiteli obcí v SO ORP Vlašim. Mezi hlavní silné stránky území patří zejména fungující spolupráce mezi obcemi v rámci svazků obcí, dále čisté životní prostředí, což spolu s turistickými lákadly a dobrou dopravní dostupností činí z území atraktivní region pro rekreaci. Dobrá dopravní dostupnost (zejména díky D1) je další silnou stránkou regionu, kdy se zde nabízí potenciál k rozvoji podnikání i příležitost pro nezaměstnané k hledání zaměstnání v Praze. Silnou stránku území tvoří rovněž poměrně bohaté zkušenosti s čerpáním dotací a s tím související dobré pokrytí území prostory pro kulturní, společenské a spolkové akce. Tradiční spolkový život (zejména sbory dobrovolných hasičů a tělovýchovné jednoty Sokol) představují další silnou stránku území, kterou je nutno dále udržovat, podporovat a rozvíjet, hlavně s ohledem na snahy zatraktivnit venkov jako místo pro život napříč generacemi.

Území je rovnoměrně pokryto obcemi disponujícími základní občanskou vybaveností (lékařská péče, obchod, poštovní úřad), nicméně mezi slabé stránky patří zejména rušení a omezování služeb na venkově (např. poštovní úřady) a zhoršující se dopravní dostupnost okrajových oblastí SO ORP. Mezi další slabé stránky území patří nevyhovující stav dopravní infrastruktury, omezení rozvoje území s ohledem na limity dané CHKO Blaník a ochranným pásmem vodní nádrže Švihov (Želivka). Do budoucna mohou vzniknout další omezení rozvoje území z důvodu nízkého počtu územních plánů obcí dle platné legislativy. Občané považují za slabou stránku území horší dostupnost zdravotnické záchranné služby v okrajových částech SO ORP.

Příležitost pro hospodářský rozvoj území představuje dosah D1, dostatek prostor pro podnikání (brownfields) a další zlepšení využití potenciálu území pro rozvoj cestovního ruchu. Příležitostí je i prohloubení spolupráce mezi klíčovými aktéry v území, která v současnosti vzniká nebo probíhá na několika úrovních – v rámci Místní akční skupiny Blaník, meziobecní spolupráce i např. v sociálních službách díky aktualizaci komunitního plánu sociálních služeb.

Hrozby pro SO ORP lze rozdělit do kategorií týkajících se obyvatel a dopravy. Jako hrozba je vnímáno zvažované budování vysokorychlostní tratě Praha-Brno přes SO ORP Vlašim, zejména obyvateli a představiteli obcí v blízkosti navrhované trati. Tento záměr je označován téměř výhradně jako negativní a ohrožující (hluk, rozdělení krajiny, žádný přínos). Mezi další hrozby související s dopravou patří zvyšující se dopravní zátěž v blízkosti D1 a hrozba rušení spojů veřejné dopravy. Hrozby související s obyvatelstvem území zahrnují nepříznivý demografický vývoj (stárnutí populace), s čímž úzce souvisí problém vylidňování venkova (odliv obyvatel do měst, zejména mladé generace) a nedostatek pracovních příležitostí. Hrozící nedostatečná angažovanost občanů na životě obcí (účast i organizace kulturních, spolkových, sportovních aktivit) by jen uspíšila negativní trend odlivu venkovských obyvatel.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržením potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti

do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

PŘEDŠKOLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ v ORP Vlašim:

15 mateřských škol

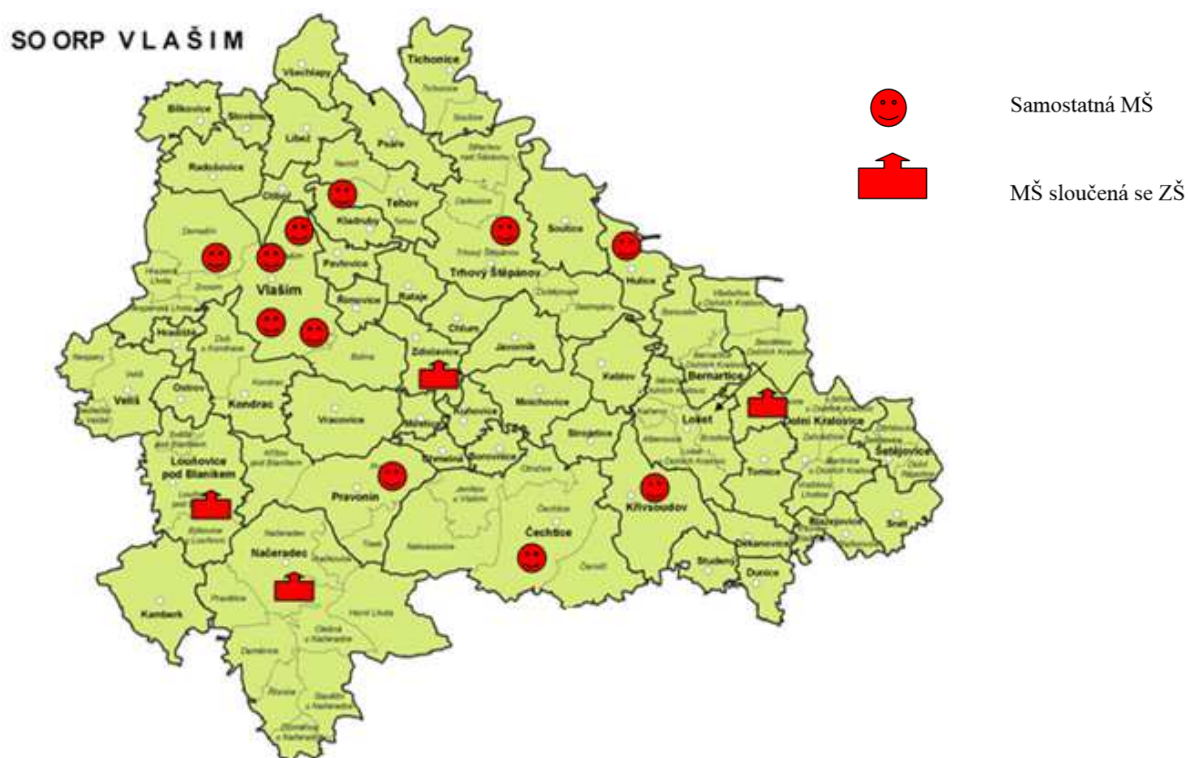
Zřizované obce: MŠ Velíšská Vlašim, MŠ Kolonka Vlašim, MŠ K Vodárně Vlašim, MŠ Vorlina Vlašim, MŠ Sedmikráska Domašín Vlašim, MŠ Křivsoudov, MŠ Pravonín, MŠ Čechtice, MŠ Trhový Štěpánov, MŠ Hulice, MŠ Louňovice pod Bláníkem (sloučená se ZŠ), MŠ Dolní Kralovice (sloučená se ZŠ), MŠ Načeradec (sloučená se ZŠ), MŠ Zdislavice (sloučená se ZŠ)

Soukromé: Dětský svět – mateřská škola s.r.o. Kladruby

Předškolní vzdělávání pro děti ve věku 3 – 6 let zajišťují na ORP Vlašim mateřské školy. Kromě výše uvedených zařízení, zde funguje také Rodinné centrum Světýlka ve Vlašimi, které provozuje tzv. „Montessori denní školičku“. Jedná se o celodenní vzdělávací program pro děti po tři dny v týdnu s kapacitou 12 – 15 dětí.

Děti od 2 let mohou využívat Centrum denní péče při RC Světýlka – zařízení jeslového typu.

Obrázek č. 3.1: Rozmístění mateřských škol



Zdroj mapového podkladu: ČSÚ

ZÁKLADNÍ VZDĚLÁVÁNÍ v ORP Vlašim:

8 základních škol

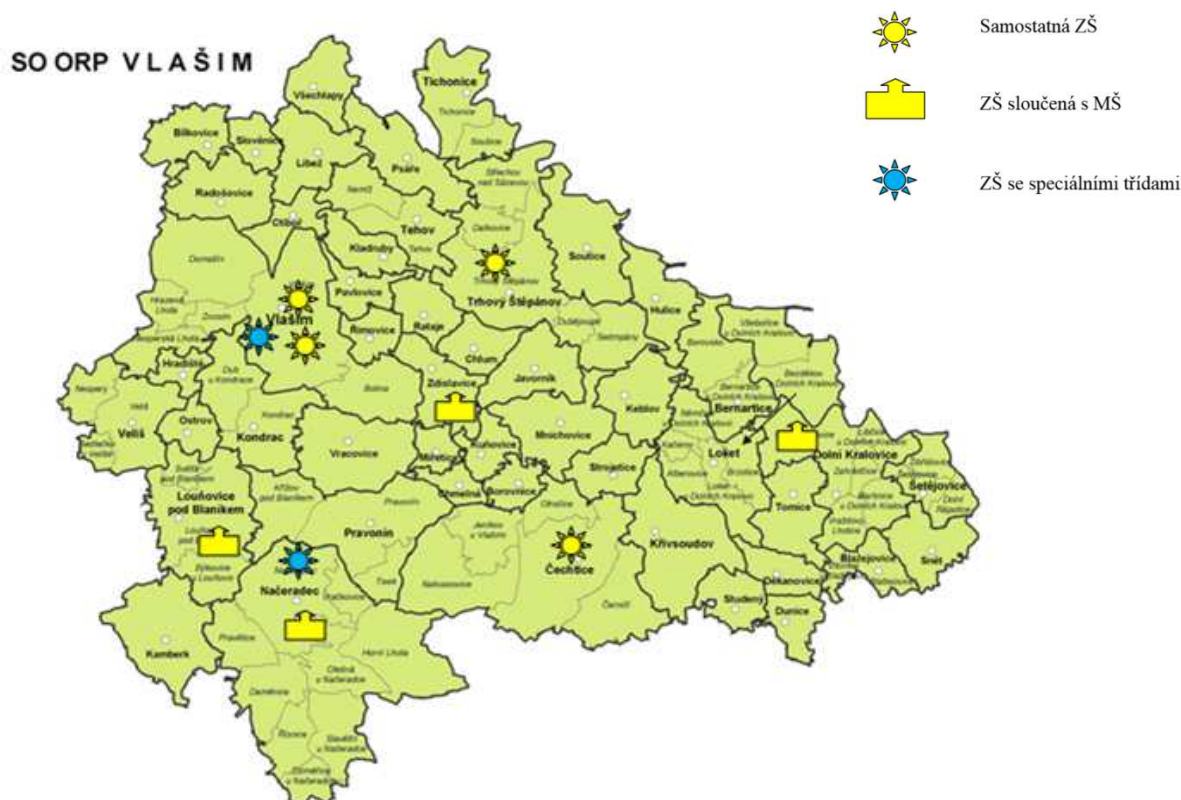
Zřizované obcí: ZŠ Vorlina Vlašim, ZŠ Sídliště Vlašim, ZŠ Čechtice, ZŠ Trhový Štěpánov, ZŠ Louňovice pod Blaníkem (sloučená s MŠ), ZŠ Dolní Kralovice (sloučená s MŠ), ZŠ Načeradec (sloučená s MŠ), ZŠ Zdislavice (sloučená s MŠ)

Zřizované krajem: ZŠ Březinská Vlašim (se speciálními třídami)

Zřizované MŠMT: Dětský domov se školou v Načeradci (se speciálními třídami)

Síť základních škol kopíruje rozmístění lokálních center v území. Hlavním problémem základního školství na ORP Vlašim je snižující se počet žáků. I přes zánik 1 ZŠ ve Vlašimi na přelomu tisíciletí, se hlavně menší základní školy potýkají s nedostatkem žáků, tento problém řeší např. slučováním tříd.

Obrázek č. 3.2: Rozmístění základních škol



Zdroj mapového podkladu: ČSÚ

1 víceleté gymnázium

Zřizované krajem: Gymnázium Vlašim

1 základní umělecká škola

Zřizované krajem: ZUŠ Vlašim

Ve Vlašimi v oboru hudebním, tanečním, literárně dramatickým a výtvarným působí Základní umělecká škola Vlašim, která má své pobočky v Čechtích a dále mimo území ORP Vlašim Divišově a Postu-

picích (ORP Benešov). V ORP Vlašim tuto činnost částečně v Čechtích, Dolních Kralovicích a v Trhovém Štěpánově zprostředkovává Základní umělecká škola Zruč nad Sázavou z ORP Kutná Hora.

MIMOŠKOLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ v ORP Vlašim:

1 středisko volného času

Zřizované obcí: DDM Vlašim Domeček

Mimoškolní vzdělávání je zajišťováno částečně školami, místními spolky a sdruženími. Největším volnočasovým střediskem je MěDDM ve Vlašimi, který zprostředkovává nejen vzdělávací, ale i kulturní činnost pro děti a dospělé.

Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Soubor tabulek č. 3.1: Základní údaje o území správního obvodu

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Vlašim	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
---	--------	------------	------------	----------------	----------------	----------------	------------------	------------------	------------------	-------------	--------

2011/2012 – 2012/2013											
-Počet obcí	26	13	5	3			1				48
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				2			3				5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň				1							1
-Počet MŠ		3	1	2			5				11
-Gymnázia							1				1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			3	1							4
-Počet jiných zařízení				1			3				4

Zdroj dat: ČSÚ, Výkazy MŠMT, data poskytnutá obcemi

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Vlašim	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
---	--------	------------	------------	----------------	----------------	----------------	------------------	------------------	------------------	-------------	--------

2005/2006 – 2010/2011											
-Počet obcí	28	11	5	3			1				48
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				2			3				5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň				1							1
-Počet MŠ		3	1	2			4				10
-Gymnázia							1				1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			3	1							4
-Počet jiných zařízení				1			2				3

Zdroj dat: ČSÚ, Výkazy MŠMT, data poskytnutá obcemi

Počet zařízení z hlediska předškolního a základního vzdělávání se za sledovaný časový úsek změnil na ORP Vlašim pouze ve dvou případech. Ve školním roce 2011/2012 byl rozšířen počet mateřských škol tím, že ve městě Vlašimi byla nově vybudována mateřská škola MŠ Vorlina. Na tomto území nabídla doposud jedinou možnost alternativy – pedagogiku Montessori. Dále ve stejném období vzniklo ve Vlašimi Centrum denní péče Vlašim při Rodinném centru Světýlka. Jde o zařízení jeslového typu. V tabulce je tak rozšířena i kategorie Počet jiných zařízení. K navýšení počtu škol a školských zařízení došlo tedy pouze v nejlidnatějším sídle ORP Vlašim. V ostatních obcích zůstává stav konstantní – žádná ZŠ, MŠ či jiné zařízení nebylo zrušeno, ale ani žádné další nebylo vybudováno, nicméně řada obcí rozšířila kapacity stávajících mateřských škol. Také město Vlašim už ve školním roce 2009/2010 rozšířilo MŠ Velíšská o areál MŠ Na Tenise - funguje pod stejným ID (MŠ Velíšská).

Některé venkovské základní školy v ORP Vlašim se dlouhodobě potýkají s nízkým počtem žáků a každý rok hledají kompromisy v rozpočtu zřizovatelů – obcí k zajištění existence.

Tabulka č. 3.2: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Vlašim	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	24	15	8	1	1	2	0	1
Čechtice	2	1	1					
Dolní Kralovice	1	1	1					
Hulice	1	1						
Kladruby	1	1						
Křivsoudov	1	1						

Louňovice pod Bláníkem	1	1	1				
Načeradec	2	1	1			1	
Pravonín	1	1					
Trhový Štěpánov	2	1	1				
Vlašim	11	5	2	1	1	1	1
Zdislavice	1	1	1				

Zdroj: Výkazy MŠMT, data poskytnutá obcemi

Nejvíce ředitelství je v nejlidnatější obci ORP Vlašim - ve městě Vlašimi (11 767 obyv.). Je tam také nejvíce druhů vzdělávacích zařízení: mateřské školy (celkem 5), základní školy (celkem 2), základní škola se speciálními třídami (celkem 1), základní umělecká škola (celkem 1) a středisko pro volný čas dětí a mládeže (celkem 1). Svá ředitelství mají ve Vlašimi i 2 školní jídelny. Počtu obyvatel odpovídají i samostatná ředitelství ZŠ a MŠ v obcích Čechtice (1 404 obyv.) a Trhový Štěpánov (1 343 obyv.) – v Trhovém Štěpánově navíc samostatně funguje i školní jídelna, nicméně tato praxe se neukazuje při velikosti obce, financí a počtu strážníků vhodná, a proto dojde ve výhledu ke změně - školní jídelna bude sloučena s tamní základní školou. Dvě ředitelství jsou také v Načeradci (1 029 obyv.), kde je sice ZŠ sloučena s MŠ, ale v místě se nachází ještě základní škola se speciálními třídami a dětským domovem - zařízení MŠMT „Dětský domov se školou Načeradec“ – toto zařízení ale bývá pravidelně ohroženo snahou zrušení instituce. Ostatní méně lidnaté obce mají buď sloučené ZŠ s MŠ pod jedním ředitelstvím, nebo mají pouze MŠ; jídelny v těchto menších obcích fungují výhradně jako součásti škol, nikoliv samostatně.

Počty ředitelství fungují na ORP Vlašim v závislosti na počtu obyvatel obcí, a tím i na velikosti rozpočtu těchto obcí.

Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Tabulka č. 3.3: Počty soukromých škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Vlašim Název obce	celkem ředitelství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	1	1	0	0	0	0

Kladruby	1	1				
----------	---	---	--	--	--	--

Zdroj: Data poskytnutá obcemi, zřizovatelem školy

V ORP Vlašim funguje jediná soukromá škola - MŠ v Kladrubech: "Dětský svět - mateřská škola s.r.o." - v obchodním rejstříku od r. 1997. Protože nabízí vhodný program, ale i místa, po kterých je v mateřských školách ještě stále neuspokojená poptávka, funguje bez obtíží celých 17 let.

Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

V ORP Vlašim se nenachází žádná církevní škola.

Soubor tabulek č. 3.4: Pracovníci ve školství ORP v zařízeních zřizovaných obcemi

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	73,767	56,3	17,467
základní školy	170,234	133,38	36,854
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	14,356	14,356	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	9,148	5,798	3,35
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	56,637	0	56,637

2011/2012			
mateřské školy	72,418	54,277	18,141
základní školy	177,575	138,672	38,903
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	14,302	14,302	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	9,117	5,366	3,751
dětské domovy	0	0	0
celkem rok 2011/2012	327,691	212,617	115,074

2010/2011			
mateřské školy	67,524	50,748	16,776
základní školy	179,378	139,143	40,235
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	12,334	12,334	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,409	3,454	3,955
zařízení školního stravování	56,718	0	56,718
celkem rok 2010/2011	323,363	205,679	117,684

2009/2010			
mateřské školy	63,11	47,237	15,873
základní školy	177,893	138,072	39,821
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	12,842	12,842	0
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	57,659	0	57,659
celkem rok 2009/2010	318,117	201,151	116,966

2008/2009			
mateřské školy	61,555	45,696	15,859
základní školy	178,169	138,363	39,806
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	12,693	12,693	0
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	58,161	0	58,161
celkem rok 2008/2009	317,381	199,755	117,626

2007/2008			
mateřské školy	61,458	45,402	16,056
základní školy	183,063	142,526	40,537
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	12,484	12,484	0
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	58,989	0	58,989
celkem rok 2007/2008	322,434	203,412	119,022

2006/2007			
mateřské školy	62,953	45,937	17,016
základní školy	185,343	143,193	42,15
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0

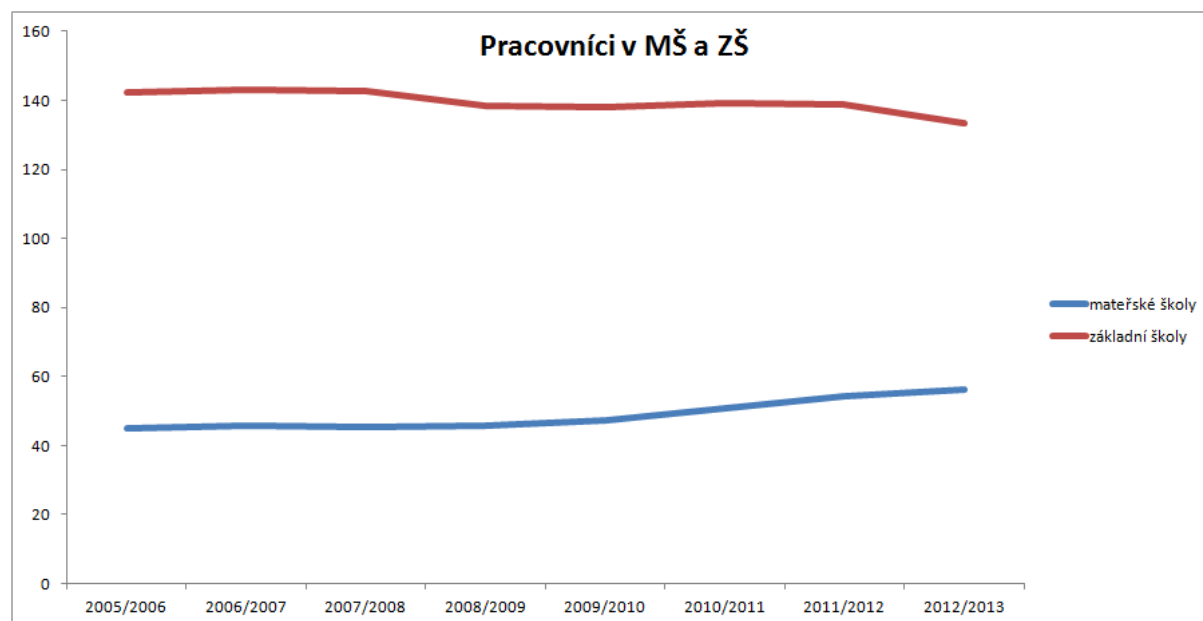
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,94	3	2,94
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	57,161	0	57,161
celkem rok 2006/2007	325,003	205,736	119,267

2005/2006			
mateřské školy	62,242	45,045	17,197
základní školy	185,674	142,393	43,281
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

V tabulkách jsou uvedeny údaje pouze za školy zřizované obcí. Nejsou tedy započítávána tato zařízení: MŠ Kladruby "Dětský svět" - soukromá, ZŠ Březinská - krajská, ZUŠ Vlašim - krajská, Gymnázium Vlašim - krajské, Dětský domov se školou Načeradec – MŠMT.

Graf č. 3.1: Pracovníci v MŠ a ZŠ



Zdroj: Data ze Souboru tabulek 3.4

Z údajů z tabulek a následného grafu vyplývá, že počty pracovníků na ZŠ se snižují, zatímco v MŠ počet narůstá. Je to dáno demografickým vývojem – dětí v mateřských školách v posledních letech přibývalo, zvyšovaly se kapacity MŠ, k tomu bylo nutné zajistit i personál. Finanční prostředky přidělované

mateřským školám narůstaly v závislosti na počtu dětí – zřizovatelé museli zanalyzovat situaci a pro-
počítat, zda jim spádovost a zájem o MŠ zajistí dostatečný počet dětí na zřízení dalších pracovních
míst (otevření nových tříd). Naopak na základních školách se stavy žáků doposud snižovaly, proto i
pedagogů je méně. Město Vlašim přistoupilo na přelomu tisíciletí ke zrušení jedné základní školy (v
uspokojivém provozu jsou další dvě ZŠ zřizované městem). Venkovská sídla (všechna na ORP Vlašim
nad 500 obyvatel), která mají zásadně po jedné ZŠ, se snažila vzdělávací zařízení udržet – po zrušení
školy hrozí vždy vylidňování sídla a venkova obecně, velkým problémem pro větší vesnické školy se
stalo i zrušení tzv. spádovosti a vazeb na ni. Škola je ale na vesnici těžištěm vzdělanosti, kulturního a
společenského života – tyto aspekty vedly menší obce k udržení škol za všech možných okolností.
Těmto školám ale rapidně ubývá finančních prostředků ze státního rozpočtu a zřizovatelům i z RUD,
tím ubývá pedagogů a dalších pracovníků – vše v závislosti na klesajícím počtu žáků. Obce výrazně
dofinancovávají chod jejich škol, a velmi často také platy pedagogů – i to vede k výrazné redukci pra-
covních míst učitelů, experimentování s úvazky a aprobacemi.

Základní vzdělávání

Počet ZŠ za ORP

Tabulka č. 3.5: Počet ZŠ za ORP

Za ORP Vlašim	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2005/2006 - 2012/2013			
obec	8	7	1
kraj	2	1	2
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	10	8	3

Zdroj: Výkazy MŠMT, informace ze škol

Počet základních škol se během sledovaného období nezměnil. Základní škola zůstala zachována v každé obci ORP Vlašim nad 500 obyvatel. V obcích pod 500 obyvatel žádná základní škola není a za sledované období ani nebyla. Nezměnil se ani poměr úplných a neúplných škol. Situace je v tomto ohledu na ORP Vlašim konstantní.

Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Tabulka č. 3.6: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Vlašim Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
celkem škol	2	0	1	0	1	0	0
Louňovice pod Blaník- em	1				1		
Zdislavice	1		1				

Zdroj: Výkazy MŠMT, informace ze škol

Malotřídní školy na území ORP Vlašim jsou pouze dvě: ZŠ Louňovice pod Blaníkem a ZŠ Zdislavice. Dle zkušeností těchto škol „malotřídnost“ nikterak nesnižuje kvalitu výuky, spíše naopak. Ověřeno i u absolventů těchto škol z ORP Vlašim, kteří kvitovali především přirozené upevňování informací a vhodné vnímání souvislostí učiva napříč všemi přítomnými ročníky, pozitivně je také vnímán fakt intenzivního rozvoje sociálních dovedností dětí. Nicméně příčinou „malotřídek“ je samozřejmě snižující se počet žáků, tím financí a tím i učitelů.

ZŠ zřizované v ORP

Tabulka č. 3.7: ZŠ zřizované obcemi

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	Počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	8	4	91	0	1884	126	14,95	20,70	235,5
2011/2012	8	4	94	0	1886	132,6	14,22	20,06	235,75
2010/2011	8	4	95	0	1889	131,9	14,32	19,88	236,13
2009/2010	8	4	95	0	1957	134,2	14,58	20,6	244,63
2008/2009	8	4	94	0	2004	135,9	14,75	21,32	250,5
2007/2008	8	4	95	0	2074	135,5	15,31	21,83	259,25
2006/2007	8	4	98	0	2157	141,7	15,22	22,01	269,63
2005/2006	8	4	101	0	2265	143,2	15,82	22,43	283,13

Zdroj: Výkazy MŠMT, informace zřizovatelů

Počet škol zřizovaných obcemi v ORP Vlašim je konstantní, ale v průběhu let ubývá běžných tříd v těchto školách v závislosti na úbytku žáků. Úbytek za sledovaných osm let není fatálně rapidní, na jednoho pedagoga ubyl v přepočtu jeden žák. Znatelnější a citlivější je ale pokles pedagogických úvazků, a tím i financí.

Tabulka č. 3.8: ZŠ ostatních zřizovatelů

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	3	2	4	8	148	19,5	7,59	12,3	49,33
2011/2012	3	2	4	9	152	21,62	7,03	11,69	50,66
2010/2011	3	2	4	10	159	22,79	6,98	11,36	53
2009/2010	3	2	4	9	173	22,63	7,64	13,31	57,66
2008/2009	3	2	4	10	193	22,95	8,41	13,79	64,33
2007/2008	3	2	4	9	192	21,66	8,86	14,77	64
2006/2007	3	2	4	9	195	21,05	9,26	15	65
2005/2006	3	2	4	10	194	21,87	8,87	13,86	64,66

Zdroj: Výkazy MŠMT, krajské databáze, data od zřizovatelů

I ve školách ostatních zřizovatelů ubývá žáků – úbytek je dokonce ještě výraznější, než v zařízeních zřizovaných obcemi. V tomto případě se jedná o 3 zařízení: Gymnázium Vlašim, ZŠ praktická Březinská Vlašim a Dětský domov se školou Načeradec. Nejmarkantnější úbytek žáků eviduje Dětský domov se školou Načeradec, kde je od počátku zřízen pouze 2. stupeň ZŠ pro chlapce s výchovnými problémy. Počet žáků klesá i v ZŠ praktická Březinská Vlašim. Vysvětlujeme si to novými trendy v základním školství – integrace, inkluze – kdy žáci se speciálními vzdělávacími potřebami setrvávají v základních školách. Bohužel se ale často stává, že základní školy nejsou na tyto trendy personálně

ani materiálně vybavené a o integraci, inkluzi jednotlivých žáků stojí především kvůli financím, které jsou rozpočítávány s ohledem na počet žáků. Dále také rodiče často nechtějí dítě s diagnózou poruchy přemístit do speciální školy, která naopak bývá vhodně vybavena pro tyto žáky.

ZŠ CÍRKEVNÍ

V ORP Vlašim není žádná církevní ZŠ.

Tabulka č. 3.9: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	10	10	4	9	6	různě
Čechtice	1	1		1	1	
Dolní Kralovice	1	1	1	1	1	
Louňovice pod Bláníkem	1	1	1	1	1	
Načeradec	2	2	1	1	2	
Trhový Štěpánov	1	1		1		
Vlašim	4	4		3	2	
Zdislavice	1	1	1	1	1	

Zdroj: Výkazy MŠMT, krajské databáze, data od zřizovatelů

Každá ZŠ v ORP Vlašim má svoji tělocvičnu (nebo ve výjimečných případech používá obecní tělocvičnu s přednostním právem). Vlašimské základní školy zřizované obcí (2) mají každá po 2 tělocvičnách. Po jedné tělocvičně má ZŠ Březinská – praktická a gymnázium ve Vlašimi. Všechny ZŠ mohou používat i hřiště, zpravidla většinou veřejná - víceúčelová - obecní, opět s přednostním právem. K žádné ZŠ nepatří bazén, nicméně ve Vlašimi je jak bazén, tak nový zimní stadion - nejsou součástí ZŠ, ale školy z ORP Vlašim využívají tato zařízení k výuce. Školní družina je součástí každé ZŠ na ORP Vlašim s výjimkou Dětského domova se školou v Načeradci, kde princip dětského domova vylučuje školní družinu a Gymnázia Vlašim. Školní jídelnu mají k dispozici žáci všech místních základních škol, jen ve Vlašimi jsou ještě 2 školní jídelny samostatnými subjekty, také školní jídelna v Trhovém Štěpánově je samostatným subjektem.

Tabulka č. 3.10: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Vlašim Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	8	91	1884	235,5	20,7
Čechtice	1	10	207	207	20,7
Dolní Kralovice	1	9	167	167	18,56
Louňovice pod Bláníkem	1	1	12	12	12
Načeradec	1	9	119	119	13,22
Trhový Štěpánov	1	9	172	172	19,11
Vlašim	2	46	1115	557,5	24,24
Zdislavice	1	7	92	92	13,14

Zdroj: Výkazy MŠMT, data od zřizovatelů

Nejvíce obsazené třídy s největším průměrným počtem žáků na třídu jsou ve školách města Vlašim (11 767 obyev.) – nejlidnatější obce ORP Vlašim. Nejméně obsazenou školou je škola v Louňovicích pod Bláníkem (658 obyev.). Žádná z těchto škol nemá evidované speciální třídy.

V tabulce se projevuje nerovnoměrná vytíženost zdejších škol. Zatímco ve Vlašimi, kde je více základních škol, bylo možné na přelomu tisíciletí v důsledku snižování počtu žáků jednu základní školu zrušit a při tom nesnížit zázemí občanské vybavenosti, k podobnému kroku už nemohly sáhnout ostatní – menší obce, kde je výhradně po jedné základní škole. Tato venkovská sídla se snažila vzdělávací zařízení udržet – po zrušení školy hrozí vždy vyliďňování sídla a venkova obecně, velkým problémem pro vesnické školy se stalo i zrušení tzv. spádovosti a vazeb na ni. Škola je ale na vesnici těžištěm vzdělanosti, kulturního a společenského života – tyto aspekty vedly menší obce k udržení škol za všech možných okolností. Těmto školám ale rapidně ubývá finančních prostředků ze státního rozpočtu a zřizovatelům i z RUD právě v závislosti na klesajícím počtu žáků. Obce výrazně dofinancovávají chod jejich škol – tím i údržbu často velkých budov pro dnes již hrstku žáků. Je tedy čas na úvahy o možné koordinaci rozlivu žáků do škol po ORP Vlašim a o alternativním využití školních budov.

Tabulka č. 3.11: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Vlašim Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	11	8	3
Čechtice	1	1	
Dolní Kralovice	1	1	
Louňovice pod Bláníkem	1		1
Načeradec	2	1	1
Trhový Štěpánov	1	1	
Vlašim	4	3	1
Zdislavice	1	1	

Zdroj: Výkazy MŠMT, data poskytnutá školami

Na území ORP Vlašim se nacházejí tyto tři neúplné základní školy: Základní škola Louňovice pod Bláníkem – pouze 1. stupeň od školního roku 2004/2005 z důvodu systematického poklesu počtu žáků;

Gymnázium Vlašim – z hlediska této analýzy se jedná o 2. stupeň základní školy běžně v nižším stupni gymnázií; Dětský domov se školou Načeradec - pouze 2. stupeň ZŠ pro chlapce s výchovnými problémy – zařízení pracuje pouze s žáky 2. stupně ZŠ.

Tabulka č. 3.12: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP ve školním roce 2012/2013

ORP Vlašim		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem		celkem	z toho ženy
celkem učitelé				126	110,5
v tom vyučující	na 1. stupni			60,8	58,4
	na 2. stupni			65,2	52,1

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka potvrzuje drtivé zastoupení žen v českém základním školství. I na ORP Vlašim učí na zdejších školách 88% žen a jen 12% mužů. Nejmarkantnější stav feminizace školství je na 1. stupni ZŠ: 96%. Vyučující muže potkáme spíše na 2. stupni ZŠ, i když jen ve 20 %.

Tabulka č. 3.13: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP ve školním roce 2012/2013

ORP Vlašim		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	14	14	5,2	5,2
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovní poradci					

Zdroj: Výkazy MŠMT

Zastoupení ostatních pedagogických pracovníků na školách ORP Vlašim není výrazné, podle dostupných dat zde funguje 14 asistentů pedagoga – jedná se výhradně o ženy.

V této tabulce jsou započítány kromě obecních škol také: krajská ZŠ Březinská - Vlašim, Gymnázium Vlašim a Dětský domov se školou Načeradec.

Tabulka č. 3.14: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

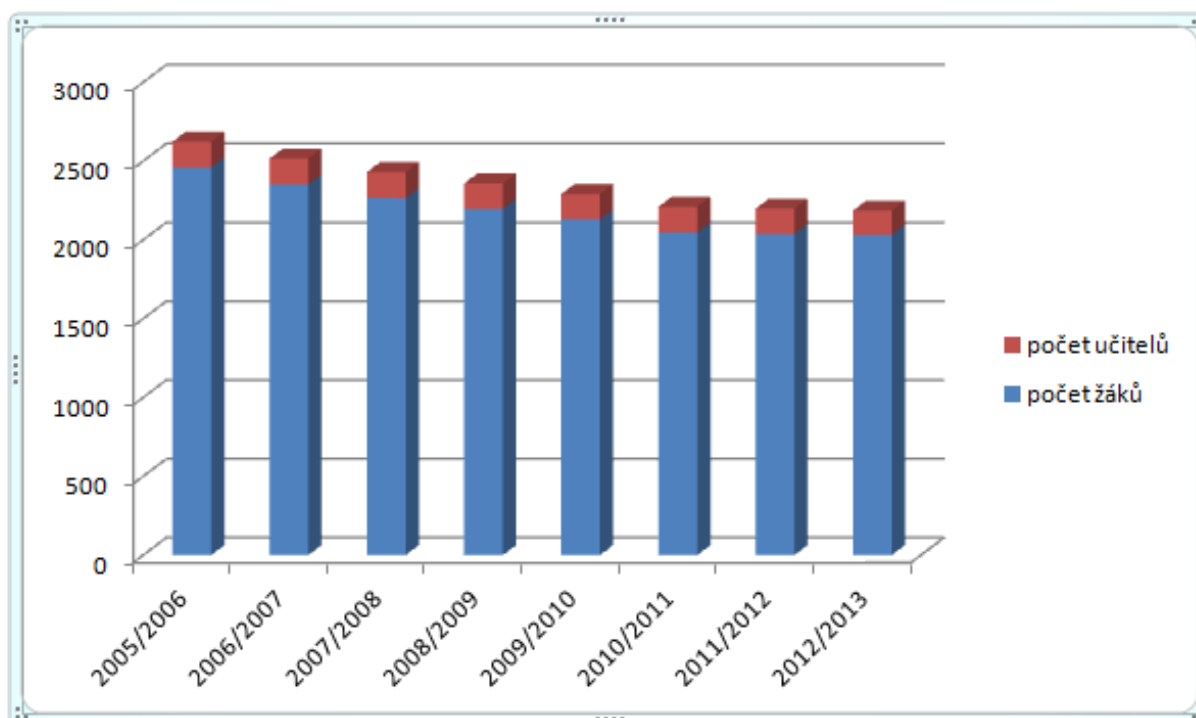
školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	11	2032	152,88	13,29
2011/2012	11	2038	160,29	12,71
2010/2011	11	2048	161,93	12,65
2009/2010	11	2130	160,7	13,25
2008/2009	11	2197	161,31	13,62
2007/2008	11	2266	164,19	13,80

2006/2007	11	2352	164,24	14,32
2005/2006	11	2459	164,26	14,97

Zdroj: Výkazy MŠMT, krajské databáze

Za posledních 8 let zůstal v ORP Vlašim zachován počet škol veškerých zřizovatelů. Zaznamenáváme ale úbytek žáků o 427 a úbytek učitelů o 11. Za sledovanou dobu se také snížil rozpočítaný počet žáků na jednoho učitele. Zatímco ve školním roce 2005/2006 měl jeden učitel na starost průměrně 15 žáků, nyní jich má o 2 méně, tedy 13.

Graf č. 3.2: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP



Zdroj: Tabulka č. 3.14

Tabulka č. 3.15: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	1	4	1	0	0	4	0	0	0	2	1	0	0	0	2	1
	v 8. ročníku	4	4	4	8	4	13	7	7	3	4	3	8	11	0	4	6
	v 9. ročníku	250	17	272	11	262	14	250	17	256	12	218	15	205	9	203	7
	v 10. ročníku	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	23	0	24	0	26	0	14	0	15	0	24	0	21	0	20	0
	ze 7. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		7	0	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT, krajské databáze, výroční zprávy škol

Do tabulky jsou zařazené kromě všech obecních ZŠ také: ZŠ Březinská Vlašim (praktická) - KRAJSKÁ a Dětský domov se školou Načeradec (pro mládež s výchovnými problémy) - MŠMT. Obě tyto instituce se v tabulce projevují v číslech pro "speciální třídy" - jsou jediné se spec. třídami v ORP Vlašim.

Tabulka č. 3.16: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	MŠMT
ředitelství celkem	2	1	0	0	1
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0				
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0				
základní škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola praktická	2	1			1
základní škola speciální	0				
přípravný stupeň základní školy speciální	0				

Zdroj: krajské databáze, MŠMT, výroční zprávy škol

V ORP Vlašim jsou pouze dvě školy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami:

1. ZŠ Březinská, Vlašim - základní škola praktická zřizovaná KRAJEM. Pokrývá potřeby ORP Vlašim. Z jiných ORP do této školy žáci nedojíždějí.
2. Dětský domov se školou v Načeradci - základní škola praktická zřizovaná MŠMT. Jde o školské zařízení, kde probíhá základní vzdělávání a převýchova chlapců s poruchami chování ve věku povinné školní docházky. Jedná se o chlapce s nařízenou ústavní, ochrannou výchovou nebo předběžným opatřením. Do tohoto školského zařízení je umístuje DDÚ Praha – Krč. Chlapci jsou po ukončení povinné školní docházky přemístěni prostřednictvím DÚM Praha 2, Lublaňská do některého výchovného ústavu pro mládež. Kapacita Dětského domova se školou v Načeradci je 32 chlapců.

Soubor tabulek č. 3.17: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu
2012/2013		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,7	63%
- jinými subjekty	12,3	37%
Průměrný počet žáků celkem	33,0	

2011/2012		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,1	63%
- jinými subjekty	11,7	37%
Průměrný počet žáků celkem	31,8	

2010/2011		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	19,9	64%
- jinými subjekty	11,4	36%
Průměrný počet žáků celkem		

31,3

2009/2010		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,6	61%
- jinými subjekty	13,3	39%
Průměrný počet žáků celkem	33,9	

2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,3	61%	
- jinými subjekty	13,8	39%	
Průměrný počet žáků celkem	35,1		

2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,8	60%	
- jinými subjekty	14,8	40%	
Průměrný počet žáků celkem	36,4		

2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	22	59%	
- jinými subjekty	15	41%	
Průměrný počet dětí celkem	37		

2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	22,4	62%	
- jinými subjekty	13,9	38%	
Průměrný počet žáků celkem	36,3		

Zdroj: výkazy MŠMT, krajské databáze, výroční zprávy škol

Nadpoloviční zastoupení průměrného počtu dětí ve třídách mají ZŠ zřizované obcemi. Ostatní subjekty se podílejí částí kolem 40 %. - je to především díky gymnáziu, na které do druhého ročníku přechází část dětí z obecních ZŠ. Procentuální poměr žáků v subjektech zřizovaných obcemi / v jiných subjektech se v průběhu let této analýzy dramaticky nemění.

Tabulka č. 3.18: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		3 287	2 032	1 255	
Základní škola Čechtice, okres Benešov	Čechtice	270	207	63	1. i 2. stupeň, třídy nejsou slučované
Základní škola Trhový Štěpánov, okres Benešov	Trhový Štěpánov	220	172	48	1. i 2. stupeň, třídy nejsou slučované

Základní škola, Vlašim, Vorlina 1500, okres Benešov	Vlašim	810	586	224	1. i 2. stupeň, třídy nejsou slučovány
Základní škola Vlašim, Sídliště 968, okres Benešov	Vlašim	780	527	253	1. i 2. stupeň, třídy nejsou slučovány
Základní škola a Mateřská škola Louňovice pod Bláníkem, okres Benešov	Louňovice pod Bláníkem	250	12	238	ZŠ je malotřídní - v jedné třídě jsou sloučené všechny ročníky od 1.-4. třídy; pouze 1. stupeň
Základní škola a mateřská škola Dolní Kralovice, okres Benešov	Dolní Kralovice	300	167	133	1. i 2. stupeň, třídy nejsou slučovány
Základní škola a mateřská škola Načeradec, okres Benešov	Načeradec	180	119	61	1. i 2. stupeň, třídy nejsou slučovány
Základní škola a mateřská škola Zdislavice	Zdislavice	225	92	133	1. i 2. stupeň, některé třídy jsou slučovány
Základní škola, Vlašim, Březinská 1702	Vlašim	100	43	57	ZŠ praktická - 1. i 2. stupeň, zřizovatel KRAJ
Dětský domov se školou, základní škola a školní jídelna, Načeradec 1	Načeradec	32	13	19	ZŠ praktická i klasická ZŠ - pro problémovou mládež - pouze pro chlapce, v obou typech škol pouze 2. stupeň, zřizovatel MŠMT
Gymnázium, Vlašim, Tylova 271	Vlašim	120	94	26	víceleté gymnázium, kde se nacházejí žáci 2. stupně ZŠ na nižším stupni gymnázia, zřizovatel KRAJ

Zdroj: Výkazy MŠMT, informace ze škol, výroční zprávy škol

Kapacita základních škol v ORP Vlašim není naplněna. Očekává se ještě mírný nárůst žáků v následujících letech, ale trend nebude dlouhodobý.

V současné době – dle tabulky – mají nejvíce nevyužitou kapacitu obě základní školy ve Vlašimi (ZŠ Sídliště, ZŠ Vorlina) a ZŠ Louňovice pod Bláníkem. Ve všech těchto jmenovaných školách je přes 200 míst nevyužito. Nicméně poměrem celkového počtu žáků na kapacitu, se vlašimské školy dostávají na uspokojivé hodnoty. Není tomu tak ale v případě ZŠ Louňovice pod Bláníkem – zde je nejmarkantnější rozdíl mezi kapacitou školy a počtem žáků. Městys Louňovice pod Bláníkem ale už pro školní rok 2013/2014 nechal snížit kapacitu své školy na 50 míst. Část školní budovy hodlá využít k jiným účelům.

Školy, které na ORP Vlašim jsou v tomto ohledu dle tabulky a dle možností nejlépe využity: Dětský domov se školou v Načeradci a Gymnázium ve Vlašimi. Z kategorie obecních základních škol to jsou:

ZŠ v Trhovém Štěpánově (48 volných míst), ZŠ v Načeradci (61 volných míst) a ZŠ v Čechtích (63 volných míst).

Tabulka č. 3.19: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30.9. 2013	3 287	1 255	72%
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	3 087	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	3 087	----	----
Počet žáků k 30.9. 2013	2 038	1 255	62%
Předpoklad ke konci roku 2018	2 080	1 013	67%
Předpoklad ke konci roku 2023	2 010	1 083	65%

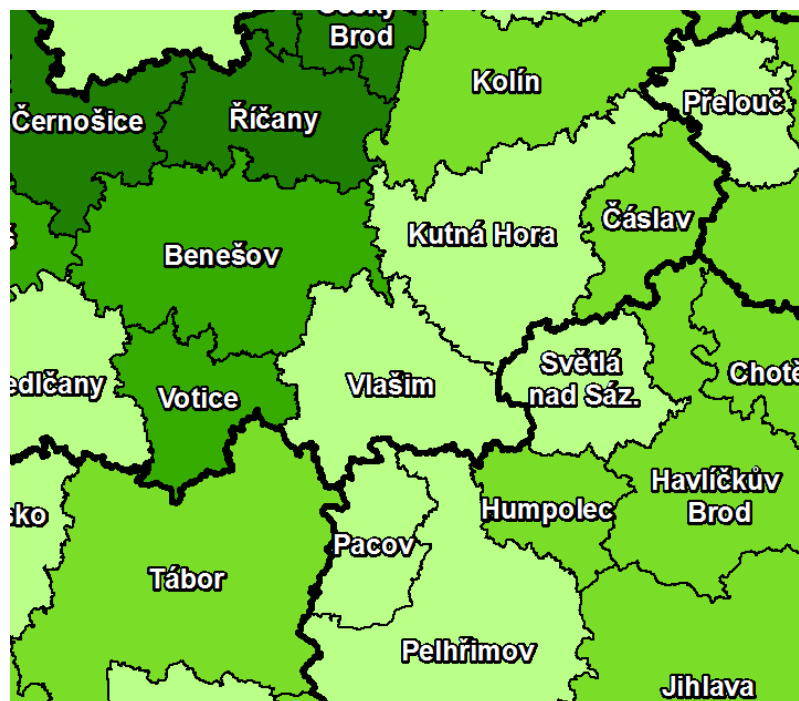
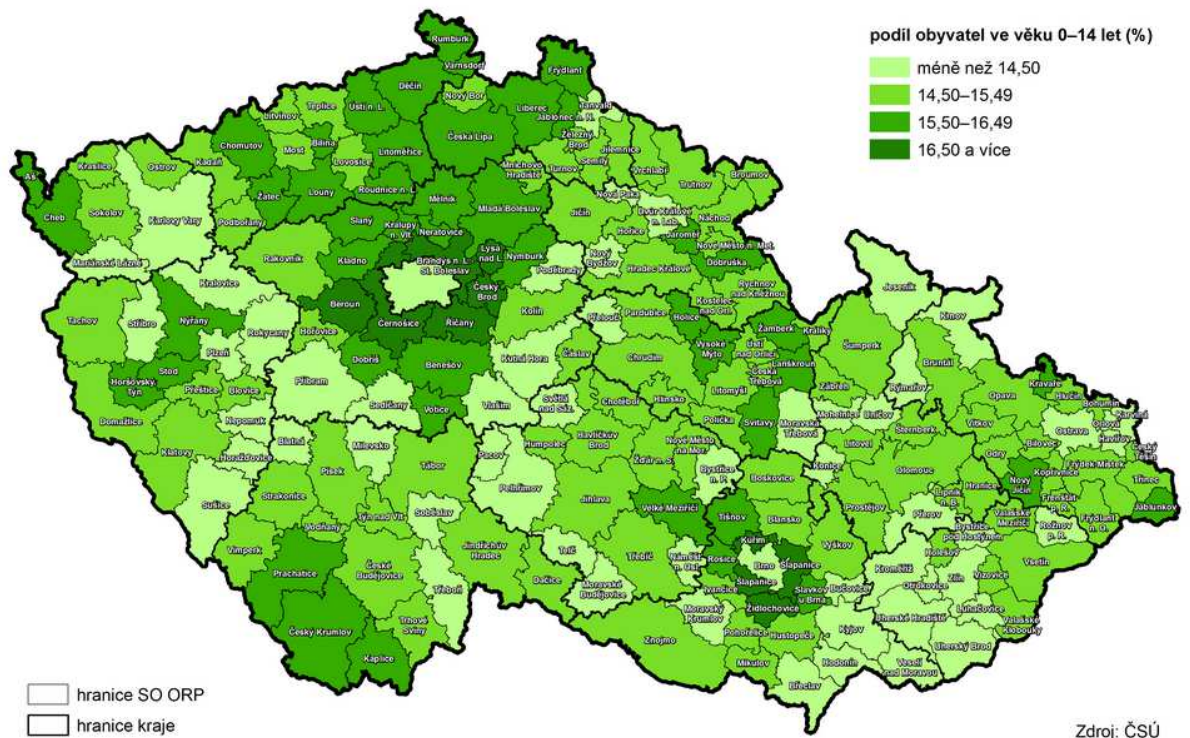
Zdroj: ČSÚ

Podle předpokladů demografického vývoje očekáváme v dalších letech nižší porodnost a tím i další pokles počtu dětí v mateřských a později i základních školách. ORP Vlašim leží v jihovýchodním okraji Středočeského kraje – statistiky vývoje počtu obyvatel jsou zde více podobné kraji Vysočina. Některé venkovské školy budou přistupovat ke snižování kapacit pro účely vzdělávání a hledat jiné možnosti k využití velkých budov. Například ve školním roce 2014/2015 snížila ZŠ a MŠ Louňovice pod Bláníkem kapacitu základní školy o 200 míst.

Výpočet předpokladů vývoje pro roky 2018 a 2023 je uváděn v odhadu na základě publikací Českého statistického úřadu: Projekcí obyvatelstva pro Středočeský kraj a Kraj Vysočina. Porodnost v ORP Vlašim je rovněž nízká a shodná s ukazateli Kraje Vysočina. Pro názornost uvádíme obrázky Českého statistického úřadu znázorňující podíl dětí ve vztahu k dalšímu obyvatelstvu v současné době – na ORP Vlašim se vyskytují nejnižší hodnoty.

Soubor obrázků č. 3.3: Děti ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností k 31.12.2013

Děti ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností k 31. 12. 2013



Předškolní vzdělávání

Soubor tabulek č. 3.20: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	14	750	30	750	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	1	18	1	18	0	0
celkem:	15	768	31	768	0	0

2011/2012						
obec	14	750	30	750	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	1	18	1	18	0	0
celkem:	15	768	31	768	0	0

2010/2011						
obec	13	694	28	694	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	1	18	1	18	0	0
celkem:	14	712	29	712	0	0

2009/2010						
obec	13	658	26	658	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	1	18	1	18	0	0
celkem:	14	676	27	676	0	0

2008/2009						
obec	13	618	24	618	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	1	18	1	18	0	0
celkem:	14	636	25	636	0	0

2007/2008						
obec	13	615	24	615	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	1	18	1	18	0	0
celkem:	14	633	25	633	0	0

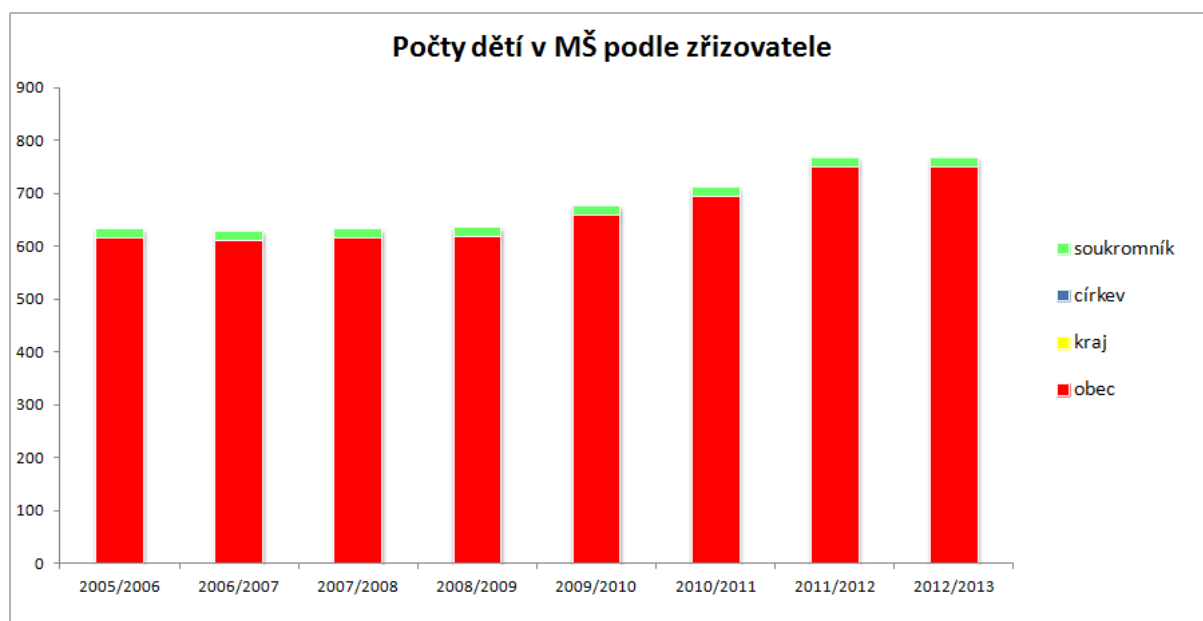
2006/2007						
obec	13	611	24	611	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	1	18	1	18	0	0
celkem:	14	629	25	629	0	0

2005/2006						
obec	13	615	24	615	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	1	18	1	18	0	0
celkem:	14	633	25	633	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT, data od zřizovatelů

Na těchto datech vidíme jev zvyšování počtu dětí v MŠ – ze 615 na 750, tedy dnes je ve školkách ORP Vlašim o 135 dětí více, než před osmi lety. Tento úkaz je ale dočasný. Silnější ročníky postupně odejdou do základních škol a v mateřských školách bude brzy znovu méně dětí. S tímto vývojem ale zřizovatelé počítají, proto v rozšiřování mateřských škol volili flexibilní řešení.

Graf č. 3.3: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Zdroj: Výkazy MŠMT, data od zřizovatelů

MŠ v ORP

Tabulka č. 3.21: MŠ zřizované obcí

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	14	10	30	750	56,3	13,3	25	53,6
2011/2012	14	10	30	750	54,277	13,8	25	53,6
2010/2011	13	9	28	694	50,748	13,7	24,8	53,4
2009/2010	13	9	26	658	47,237	13,9	25,3	50,6
2008/2009	13	9	24	618	45,696	13,5	25,8	47,5
2007/2008	13	9	24	615	45,402	13,5	25,6	47,3
2006/2007	13	9	24	611	45,937	13,3	25,5	47
2005/2006	13	9	24	615	45,045	13,7	25,6	47,3

Zdroj: Výkazy MŠMT, data od zřizovatelů

Zde je vidět, jak se obce v průběhu let snažily zareagovat na vlnu nárůstu počtu dětí v mateřských školách. Byla vybudována nová mateřská škola (MŠ Vorlina, Vlašim) a ve většině obcí došlo k navýšení kapacity stávajících mateřských škol. S přílivem dětí bylo nutné mateřské školy i personálně posílit, proto byly zvýšeny pedagogické úvazky.

Chronologicky byly mateřské školy v ORP Vlašim rozšiřovány takto: Ve školním roce 2009/2010 byly o 1 třídu rozšířeny stávající MŠ Louňovice p.Bl. a vlašimská MŠ Na Tenise, která ale není samostatná, spadá pod MŠ Velíšská Vlašim. V období 2010/2011 byly rovněž o 1 třídu rozšířeny stávající MŠ Čechovice a stávající MŠ Načeradec. K nejrazantnější akci došlo ve školním roce 2011/2012 ve Vlašimi, kde vznikla nová MŠ Vorlina se dvěma třídami na adrese V Sadě 1900, Vlašim.

Tabulka č. 3.22: Soukromé MŠ

AB 9 - SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky atd.)

školní rok	počet MŠ	samost.MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2005/2006 - 2012/2013	1	1	1	18	2	9	18	18

Zdroj: data od zřizovatele

V jediné soukromé MŠ v ORP Vlašim - "Dětský svět - mateřská škola s.r.o"., Kladruby u Vlašimi – panuje po celé roky stejná bilance. Tato mateřská škola kvůli administrativní a legislativní zátěži zatím nechce zvyšovat svoji kapacitu, nicméně přesah poptávky vnímá. I zde je počítáno s tím, že se jedná o dočasný trend, rozšiřování kapacit se jeví z podnikatelského hlediska jako riskantní krok.

CÍRKEVNÍ MŠ

Nejsou žádné církevní MŠ v ORP Vlašim

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tabulka č. 3.23: MŠ zřizované obcemi

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	55,9	4,2	8%
2011/2012	55,4	3,7	7%
2010/2011	51,9	4,3	8%
2009/2010	48,3	3,5	7%
2008/2009	45,4	3,2	7%
2007/2008	45	2,6	6%
2006/2007	44,9	2,3	5%
2005/2006	44,2	1,6	4%

Zdroj: Výkazy MŠMT, data od zřizovatelů

Se zvyšujícími se stavy dětí v mateřských školách přibýlo i pedagogů. I když je procento nekvalifikovaných relativně nízké, je vidět v posledních letech i mírný nárůst nekvalifikovaných pedagogů.

Tabulka č. 3.24: MŠ soukromé

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2005/2006			
-	2	0	0%
2012/2013			

Zdroj: data od zřizovatele

Jediná soukromá MŠ Kladruby na území ORP Vlašim si drží po léta své existence neměnné hodnoty v počtu pedagogů a v kvalitě. Nemá žádné nekvalifikované pedagogy.

CÍRKEVNÍ MŠ

Nejsou žádné v ORP Vlašim.

Tabulka č. 3.25: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		770	740	30	
Dětský svět - mateřská škola s.r.o.	Kladruby	18	18	0	Jediná soukromá MŠ na území ORP Vlašim
Mateřská škola Vlašim, Velíšská 966, okr. Benešov	Vlašim	135	135	0	
Mateřská škola, Křivsoudov	Křivsoudov	28	28	0	
Mateřská škola, Pravonín, okr. Benešov	Pravonín	22	20	2	
Mateřská škola Čechtice	Čechtice	83	76	7	
Mateřská škola Trhový Štěpánov, okr. Benešov	Trhový Štěpánov	56	55	1	
Mateřská škola Vorlina	Vlašim	56	56	0	
Mateřská škola Sedmikráska, Domašín 217, okr. Benešov	Vlašim	27	27	0	
Mateřská škola Kolonka, Vlašim, Ke Spravedlnosti 943, okr. Benešov	Vlašim	100	100	0	
Mateřská škola, Vlašim, K Vodárně 1047, okr. Benešov	Vlašim	52	52	0	

Mateřská škola Hulice, okr. Benešov	Hulice	24	24	0	
ZŠ a MŠ Louňovice pod Blaníkem, okr. Benešov	Louňovice pod Blaníkem	35	34	1	sloučená se ZŠ
ZŠ a MŠ Dolní Kralovice, okr. Benešov	Dolní Kralovice	46	46	0	sloučená se ZŠ
ZŠ a MŠ Načeradec, okr. Benešov	Načeradec	60	41	19	sloučená se ZŠ
ZŠ a MŠ Zdislavice	Zdislavice	28	28	0	sloučená se ZŠ

Zdroj: výkazy MŠMT, data od zřizovatele

Kapacitně jsou zdejší MŠ zpravidla naplněné. Volná místa se nacházejí v Načeradci, Čechtích, Pravníně. 1 volné místo bylo k dispozici v Louňovicích p. Bl. a Trhovém Štěpánově. Naopak v některých mateřských školách doposud nebyla uspokojena poptávka – jedná se především o MŠ ve městě Vlašim (nejvíce obyvatel z ORP).

Tabulka č. 3.26: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9. 2013	770	30	96%
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	750	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	700	----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9. 2013	740	30	96%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	720	30	96%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	700	20	97%

Zdroj: ČSÚ, výkazy MŠMT, data od zřizovatele

Dle dostupných údajů ze statistik bude počet dětí umísťovaných do MŠ v průběhu následujících let klesat. Zřizovatelé ale budou umět reagovat a variabilně sníží kapacitu mateřských škol – nové přístavby a rozšiřování prováděli s výhledem změny situace.

Výpočet předpokladů vývoje pro roky 2018 a 2023 je uváděn v odhadu na základě publikací Českého statistického úřadu: Projekcí obyvatelstva pro Středočeský kraj a Kraj Vysočina. Porodnost v ORP Vlašim je rovněž nízká a shodná s ukazateli Kraje Vysočina.

Zařízení jeslového typu

Tabulka č. 3.27: Počet zařízení dle zřizovatelů v ORP Vlašim pro péči o děti do 3 let

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31.12.2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				12	5
Vlašim	Centrum denní péče při RC Světýlka	24	60	12	5

Zdroj: data od zřizovatele

Na ORP Vlašim se nachází pouze jediné zařízení jeslového typu. - Centrum denní péče Jesličky Světýlka při MŠ Vorlina. Zřizovatelem je v tomto případě Rodinné centrum Světýlka, o.s. Zařízení poskytuje péči pro děti od 2 do 5 let věku.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Soubor tabulek č. 3.28: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	1	9	5	14
obcemi	22	598	20	618
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	23	607	25	632

2011/2012				
krajem	2	9	8	17
obcemi	22	586	22	608
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	24	595	30	625

Nejvíce dětí z 2. stupně je vedeno v ŠD ZŠ a MŠ Dolní Kralovice (21)

2010/2011				
krajem	2	10	11	21
obcemi	20	550	20	570
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	22	560	31	591

Nejvíce dětí z 2. stupně je vedeno v ŠD ZŠ a MŠ Dolní Kralovice (14)

2009/2010				
krajem	2	12	7	19
obcemi	19	552	23	575
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	21	564	30	594

Nejvíce dětí z 2. stupně je vedeno ve školní družině v ZŠ a MŠ Dolní Kralovice (13)

2008/2009				
krajem	2	9	7	16
obcemi	18	514	25	539
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	20	523	32	555

Nejvíce dětí z 2. stupně je vedeno v ŠD ZŠ a MŠ Dolní Kralovice (20)

2007/2008				
krajem	2	10	8	18
obcemi	18	496	27	523
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	20	506	35	541

Nejvíce dětí z 2. stupně je vedeno v ŠD ZŠ a MŠ Dolní Kralovice (25)

2006/2007				
krajem	2	11	8	19
obcemi	19	514	16	530
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	21	525	24	549

Nejvíce dětí z 2. stupně je vedeno v ŠD ZŠ a MŠ Dolní Kralovice (12)

2005/2006				
krajem	2	18	4	22
obcemi	20	579	38	617
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	22	597	42	639

Nejvíce dětí z 2. stupně je vedeno v ŠD ZŠ a MŠ Dolní Kralovice (30)

Zdroj Souboru tabulek č. 3.28 : Výkazy MŠMT

Dle tabulek je zaznamenán v posledních letech nárůst žáků ve školních družinách, zejména na 1. stupni. Jednak je to dáno silnějším přílivem prvňáčků a druhým důvodem může být i rušení některých spojů či jiný nesoulad dopravní obslužnosti s chodem škol. Nejvíce dětí z 2. stupně je vedeno v ŠD ZŠ a MŠ Dolní Kralovice (18), kolísání v počtu (z vysokého počtu na nižší a zase vyšší) – za pravděpodobnou příčinu lze nejspíše považovat autobusové spojení nebo změnu rozvrhu.

Tabulka č. 3.29: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	1	1	0	0	0	0
obcemi	20	20	2	0	0	0
církví						
soukromou osobou						
celkem	21	21	2	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

Krajem zřizované: pouze ZŠ Březinská Vlašim

Školní družiny a školní kluby jsou v ORP personálně ryze ženskou záležitostí.

Tabulka č. 3.30: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	1	0	0
Vlašim	1		

Zdroj: Výkazy MŠMT, informace ze školy

Jediná ZUŠ v ORP Vlašim – Základní umělecká škola Vlašim.

Poskytuje základy vzdělání v jednotlivých uměleckých oborech a připravuje žáky pro studium učebních a studijních oborů ve středních školách uměleckého zaměření a v konzervatoři, připravuje také žáky pro studium na vysokých školách s uměleckým zaměřením.

Základní umělecká škola Vlašim organizuje studium určené převážně pro žáky základních škol. Může též organizovat studium pro děti mateřských škol a pro dospělé. Výuka je na škole realizována formou individuální, skupinovou a kolektivní. Posláním ZUŠ ve Vlašimi je rozvíjet kulturní, vzdělávací a výchovnou činnost od malých dětí až po dospělé, v rámci jejich mimoškolní a zájmové činnosti v oblasti celého regionu.

Působí v oboru hudebním, tanečním, literárně dramatickým a výtvarným. Má své pobočky v Čechtích a dále mimo území ORP Vlašim v Divišově a Postupicích (ORP Benešov). V ORP Vlašim tuto činnost částečně v Čechtích, Dolních Kralovicích a v Trhovém Štěpánově zprostředkovává Základní umělecká škola Zruč nad Sázavou z ORP Kutná Hora.

Tabulka č. 3.31: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	22	14,6
Vlašim	22	14,6

Zdroj: Výkazy MŠMT, informace ze školy

Tabulka č. 3.32: Nejvyšší povolený počet žáků a naplněnost školy ZUŠ Vlašim k 30.9.2012

Kapacita školy	Nejvyšší povolený počet žáků v uměleckém oboru				Skutečný počet žáků celkem	Počet žáků v uměleckém oboru			
	hudební	taneční	výtvarný	literárně dram.		hudební	taneční	výtvarný	literárně dram.
730	365	180	115	70	537	325	122	57	33

Zdroj: Výroční zpráva o činnosti školy ZUŠ Vlašim pro šk. rok 2012/2013

Tabulka č. 3.33: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Vlašim		1	

Zdroj: Výkazy MŠMT

Jediné evidované SVČ na ORP Vlašim: Městský dům dětí a mládeže Vlašim "Domeček". Mimo tabulku ale v ORP Vlašim funguje ještě celá řada organizací, které zajišťují nebo podporují aktivity volného času dětí a mládeže především ve Vlašimi.

V menších obcích jsou to hlavně základní školy, které nabízejí mimoškolní aktivity v podobě kroužků nebo kurzů – tam už ale vyvstávají problémy s dojížděním přespolních žáků do těchto kroužků. Řadu těchto kroužků tedy školy realizují v rámci družinového programu. V zájmové mimoškolní činnosti působí buď pedagogové škol nebo představitelé různých spolupracujících spolků či institucí.

Tabulka č. 3.34: SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	90	1054	301	435	1790
Vlašim	90	1054	301	435	1790

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka č. 3.35: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	116	10	5,4	106	9	4	3,4	5
Vlašim	116	10	5,4	106	9	4	3,4	5

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka č. 3.36: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	17	2878	752	1842	3921
Čechtice	2	266	76	190	351
Dolní Kralovice	1	198	46	152	269
Hulice	1	24	24	0	25
Křivsoudov	1	28	28	0	31
Louňovice pod Blaníkem	1	47	35	12	56
Načeradec	1	151	42	109	259
Pravonín	1	20	20	0	29
Trhový Štěpánov	1	211	55	156	294
Vlašim	7	1814	398	1132	2444
Zdislavice	1	119	28	91	163

Zdroj: Výkazy MŠMT

Z údajů o dalších stravnících vyplývá, že školní jídelny jsou kapacitně vytíženy - kromě stravování žáků škol vydávají obědy i například místním seniorům. Z hlediska sociálních vazeb a zapojení školy do veřejného života v obci se jedná o pozitivní jev.

V tabulce jsou evidované ŠJ zřizované pouze obcemi. V ORP Vlašim ještě mimo tuto tabulku fungují školní jídelny při MŠ Kladruby (soukromá MŠ), při Dětském domově se školou (zřizovatel MŠMT) a při Gymnáziu Vlašim (zřizovatel kraj).

Tabulka č. 3.37: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	6	5,5
obcemi	67	56,9
církví	0	0
soukromé	1	0,9

Zdroj: Výkazy MŠMT

Finanční analýza

Tabulka č. 3.38: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiných zařízeních zřizovaných obcemi

Údaje jsou uvedené v tisících Kč

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	10938,4	11898,38	12743,29	14874,09	14848,02	14823,32	14755,23	14724,17
MŠ	6062,75	4674,04	6028,84	5992,88	7006,59	7174,23	7286,73	7323,5
Jiné	4135,79	4829,34	2094,05	6287,68	6474,05	6852,47	7026,14	7315,08
Celkem	21136,94	21401,76	20866,18	27154,65	28328,66	28850,02	29068,1	29362,75

Zdroj: tabulky MFČR

Celkové provozní výdaje na ZŠ, MŠ a jiných zařízeních zřizovaných obcemi vycházejí dle poskytnutých dat z MFČR pro rok 2012 na **29 362 750 Kč**. Rozpočty obcí se v posledních letech dramaticky nemění - pokud předpokládáme, že obce vynaložily do škol stejné, nebo alespoň podobné prostředky v letech 2012, 2013.

Tabulka č. 3.39: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
mzdové prostředky celkem	70.322.603	73.735.852	74.333.253	79.971.880	79.889.443	82.232.009	84.888.160	84.980.942	
z toho	platy	69.159.114	72.481.364	73.266.703	78.829.027	78.267.141	80.027.227	82.437.845	83.177.635
	ostatní osobní náklady	1.163.489	1.254.488	1.066.550	1.142.853	1.622.302	2.204.782	2.450.315	1.803.307
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	27.552.396	28.889.707	29.123.769	29.189.736	29.159.646	30.014.683	30.984.178	31.018.044	
neinvestiční výdaje celkem	97.874.999	102.625.559	103.457.022	109.161.616	109.049.089	112.246.692	115.872.338	115.998.986	

Zdroj: Výkazy MŠMT

I přesto, že pracovníků ve školství orp Vlašim ubylo, mzdové prostředky i související odvody mírně rostou. Výjimkou jsou léta 2009, 2010, kdy platy a odvody klesly. Ostatní osobní náklady jsou proměnlivějším a variabilnějším sledovaným údajem. Rok 2013 je potom dán různými druhy dat.

Tabulka č. 3.40: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	25 753 114	24 778	377
základní školy	67 499 004	25 854	394
gymnázia			
stravování MŠ, ZŠ	12 501 641	3 478	53
školní družiny a kluby	5 234 318	6 112	93
základní umělecké školy			
využití volného času	2 549 395	1 358	21
celkem použité finanční prostředky	113 537 472	61 580	938

Zdroj: krajské databáze

Technické poznámky:

Údaje pro položky gymnázia a základní umělecké školy nebyly k dispozici.

Tabulka č. 3.41: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	19 752 000	21 202 800
Čechtice	2 264 000	2 700 000
Dolní Kralovice	1 704 000	1 600 000
Hulice	192 000	117 800
Křivsoudov	224 000	280 000
Louňovice pod Bláníkem	368 000	874 000
Načeradec	1 280 000	1 750 000
Pravonín	160 000	280 000
Trhový Štěpánov	1 816 000	1 725 000
Vlašim	10 784 000	10 600 000
Zdislavice	960 000	1 276 000

Pozn.: Výpočet finančních prostředků z RUD byl proveden dle metodiky

Celkové skutečné náklady byly čerpány z výdajové části rozpočtů obcí na provoz škol. V obcích, kde je ZŠ i MŠ, jsou výdaje na provoz sečteny, číselný údaj je tedy souhrnný.

Z uvedených hodnot je zřejmé, že obce mají nedostatek finančních prostředků na provoz a musí je dotovat z jiných zdrojů.

Tabulka č. 3.42: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			31150000	
Načeradec	Zateplení budovy ZŠ a výměna oken	2014-2015	5 500 000	
Načeradec	Výměna oken a zateplení budovy MŠ	2014-2015	3 500 000	
Načeradec	Rekonstrukce sociálního zařízení v MŠ	2014	650 000	
Načeradec	Využití odpadního tepla z BPS – výstavba teplovodu	2014-2015	10 500 000	
Načeradec	Rekonstrukce školní kuchyně – výměna spotřebičů	2014-2020	1 500 000	
Louňovice pod Bláníkem	Zateplení budovy školy	2014-2015	5 000 000	
Louňovice pod Bláníkem	Nová střecha staré školy	2014	1 500 000	
Louňovice pod Bláníkem	Výměna plynového kotle	2016 -2017	500 000	
Louňovice pod Bláníkem	Výměna topných těles	2018	500 000	

Louňovice pod Bláníkem	Rekonstrukce WC	2019	500 000	
Louňovice pod Bláníkem	Obnova vybavení tříd	2020-2021	500 000	
Louňovice pod Bláníkem	Změna výhřevu na solár.	2022-2023	1 000 000	
Čechtice	Výměna oken, zateplení	2014-2020	7 000 000	
Dolní Kralovice	Vybudovat školní hřiště	2014-2020	5 000 000	
Dolní Kralovice	Rekonstrukce staré střechy v budově dílen	2015-2021	3 000 000	
Dolní Kralovice	Zateplení části budovy ZŠ	2015-2021	2 500 000	
Trhový Štěpánov	Kompletní rekonstrukce suterénu, přízemí školy (izolace, voda, topení...)	2014-2016	10 000 000	
Trhový Štěpánov	Rekonstrukce podlah	2015-2021	3 000 000	
Trhový Štěpánov	Dovybavení školy výpočetní technikou	2014-2020	500 000	
Trhový Štěpánov	Kompletní obnovy střechy budovy ZŠ	2015-2021	3 000 000	
Trhový Štěpánov	Zateplení půdy školy	2015-2021	2 500 000	

Vlašim	ZŠ Vorlina – Rekonstrukce toalet	2014-2016	5 000 000	ZŠ Vorlina
Vlašim	ZŠ Vorlina – Rekonstrukce sociálního zařízení v tělocvičně (WC, sprchy, šatny...)	2014-2020	5 500 000	ZŠ Vorlina
Vlašim	ZŠ Vorlina – Rekonstrukce vchodu do školy	2014-2020	2 000 000	ZŠ Vorlina
Vlašim	ZŠ Vorlina – celková obnova elektroinstalace, kanalizace, rozvodů vody	2015 -2025	10 000 000	ZŠ Vorlina
Vlašim	ZŠ Sídliště – realizace propojení hlavní budovy s vedlejší budovou	2015-2020	6 000 000	ZŠ Sídliště
Vlašim	ZŠ Sídliště – instalace kamerového systému v okolí školy	2015-2020	2 000 000	ZŠ Sídliště
Vlašim	ZŠ Sídliště – oprava oplocení	2015-2020	500 000	ZŠ Sídliště
Zdislavice	Vybudování bezbariérového výtahu do budovy školy	2014-2016	2 000 000	
Zdislavice	Půdní vestavba	2014-2020	3 000 000	

Zdroj: zřizovatelé škol

Většina zřizovatelů na ORP Vlašim potřebuje v budovách základních škol zmodernizovat technickou infrastrukturu, případně opravit části budov nebo je zateplit. Tyto kroky by měly vést k vhodné funkčnosti, vyhovujícím hygienickým podmínkám a úsporám energií. Úroveň vybavenosti škol se na ORP liší, v posledních letech záleželo nejvíce na tom, jak hodně se konkrétní školy zapojovaly do projektů financovaných z EU. Ředitelé škol si často stěžovali na nedostatek kapacit pro psaní a administrování těchto projektů.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	kvalitní výuka; nabídka inovativních a alternativních metod; udržitelnost školy; dostatečný počet pedagogů; nepřehlnuté třídy; kvalitní stravování; trvalá dobrá dostupnost školy; otevřená komunikace; možnost integrace / inkluze; zohlednění zvláštního dietního či jiného režimu dítěte; otevřenost školy vůči komunitě, škola jako aktér komunitního rozvoje; nabídka a existence středisek volného času, ZUŠ	nezájem o školu jako instituci; neúměrná očekávání rodičů vůči škole; přenášení zodpovědnosti z rodiče na školu; špatná finanční a sociální situace rodičů;	třídní schůzky; nástěnky; email; web školy; důvěrníci tříd z řad rodičů; školní výchovný a psychologičtí poradci; vzájemná komunikace a předávání informací - nabídky ze středisek volného času, ZUŠ přes ZŠ, MŠ k rodičům; Dny otevřených dveří školních institucí	osvěta a vzdělávání (rodiče, pedagogové, lektori SVČ, kuchařky - školní jídelny...); MOS (meziobecní spolupráce); komunitní plánování
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	dosažitelnost ZŠ, MŠ; nabídka - kvalita výuky; flexibilní provozní doba (MŠ, školní družina - ranní hodiny, odpolední hodiny); kvalita stravování; vhodná spojení hromadné dopravy; možnost integrace / inkluze; zohlednění zvláštního dietního či jiného režimu dítěte; otevřenost školy vůči komunitě, škola jako aktér komunitního rozvoje; nabídka mimoškolních aktivit; navázání na střediska volného času, ZUŠ	nerovnoměrné rozložení zájmu o vzdělávací instituce; finanční a sociální situace rodičů; neúměrná očekávání rodičů vůči škole	web obce; média; web školy; nástěnky; vývěsky	osvěta a vzdělávání (rodiče, pedagogové, vedení škol - marketing, PR, lektori SVČ, kuchařky - školní jídelny...); MOS (meziobecní spolupráce); komunitní plánování
Děti v MŠ a žáci v ZŠ, ZUŠ	kvalita a pestrost výuky; vhodné prostředí bez sociálně patologických jevů (šikana...); zohlednění	nárůst sociálně patologických jevů, nárůst po-	skrze rodiče, pedagogy, nástěnky, emaily,	prevence; zatraktivnění nabídky; osvěta a

	individuálních potřeb; atraktivní součásti výuky a výukových programů - plavání, divadla, jazykové, hudební a partnerské pobyty v zahraničí...; vhodné nefádní stravování - možnost výběru	ruch v učení	web školy	vzdělávání (rodiče, pedagogové, vedení škol, lektori SVČ, kuchařky - školní jídelny...); zatraktivnění nabídky SVČ; rozšiřování a zatraktivnění uměleckých oborů ZUŠ; vzájemná spolupráce a komunikace škol; MOS (meziobecní spolupráce); komunitní plánování
Pedagogové a další zaměstnanci	Stabilita v resortu školství, adekvátní pravomoci, péče o vzdělávání pedagogů, vhodné platové podmínky, rodičovská podpora ve výukovém procesu, otevřenost vedení školy vůči novým přístupům	syndrom vyhoření, přetíženost, odliv do jiných lukrativnějších profesí, rigidní přístup, odmítání nových přístupů	média, odborný tisk, web školy, obce, specializované školské weby	preventivní programy, finance do škol, osvěta, vzdělávání
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	finanční udržitelnost školy, adekvátní kapacita (naplněnost ZŠ, dostatek míst v MŠ), vhodné využití školní budovy – prostor, finanční podpora - dostatek financí, otevřenost školy vůči komunitě, otevřenost vůči inovativním i alternativním přístupům - diskuze, manažerské uvažování; škola jako aktér komunitního rozvoje (k dispozici je tělocvična, vzdělávání pro dospělé, kurzy...)	nespolupráce, nedostatečná komunikace, nezohlednění rozvojových potřeb, absence koncepce, diskontinuita (změny ve vedení obce - změny směru)	zasedání zastupitelstva, komunitní plánování, média, místní periodika	MOS, legislativní opatření (financování škol), dotace, vzdělávání, osvěta
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	dostupnost školy v blízkém okolí, vhodné spoje hromadné dopravy, bez problémů umístit dítě, nabídka škol	nezájem, neznalost problematiky, neochota angažovat se	zasedání zastupitelstva, komunitní plánování, média	MOS, vzdělávání, osvěta, komunitní plánování

Ostatní zřizovatelé (v našem případě KRAJ, MŠMT, SOUKROMÝ ZŘIZOVATEL)	dostatečná poptávka, dostatek financí, podpora ze strany obcí	zřizovatel přestane zařízení provozovat, nespolupráce zřizovatele s místními aktéry	komunitní plánování, osobní kontakt s relevantními osobami	komunitní plánování, komunikace s představiteli obcí
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	spolupráce, komunikace se školou, partnerský přístup	ztráta zájmu, pře- hnaná očekávání	web, média, místní pro- středky	podpora od vedení školy, koncepční přístup školy, komunitní plánování

Kvalitní výuka, dostupnost, dostatek financí, vhodná vytíženost školy, možnost dosažitelných mimoškolních aktivit i různorodost a pestrost školních programů – to jsou společná očekávání téměř všech cílových skupin. Rodiče i děti samotné se také výrazně zasazují o kvalitní stravování ve školních jídelnách a možnost výběru jídel. Rozšířené možnosti integrace/inkluze by uvítali jak rodiče, tak i školy. To ale vyžaduje kvalitní personální obsazení, vzdělávání pracovníků, s tím i vhodné ohodnocení - což jsou očekávání dalších cílových skupin: škol, pedagogů a ostatních zaměstnanců. Za vším stojí finance – to pociťují především zřizovatelé, tedy ve valné většině obce, které provozy škol a někdy i platy pedagogů doplácí z obecních rozpočtů – rizika nespolupráce, nedostatečné komunikace i absence koncepce rozvoje škol (obcí) mohou vážně ohrozit tyto finanční toky, propojení i existenci škol samotných. Předjetí těmto rizikům je možné prostřednictvím partnerství – například meziobecní spoluprací, koncepčních přístupů, osvětou, dovedností PR a marketingu v oblasti školství.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

NÁZEV RIZIKA	PRAVDĚPO- DOBNOST	DOPAD	VÝZNAM- NOST RIZIKA	OPATŘENÍ KE SNÍŽENÍ VÝZNAMNOSTI	VLASTNÍK RIZIKA
Finanční riziko					
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	4	16	uvážlivé investice, čerpání dotací, příprava účelných a potřebných projektů, zvýšení manažerských kompetencí vedení škol; spolupráce s partnery, rodiči	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	4	5	20	větší podpora státu; zvýšení manažerských kompetencí vedení škol; reflexe významu školství a vzdělávání - tomu odpovídající prostředky, opatření v rozpočtu obce	Stát, zřizovatel - obec
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	2	3	6	komunitní plánování při vzniku nových zařízení, MOS	Obce daného území
Nepříznivý demografický vývoj	4	5	20	atraktivní nabídka škol; variantní a připravená řešení využití budov a zázemí (škola otevřená komunitě...); zaměstnanost v regionu, opatření k prevenci odlivu obyvatel, zatraktivnění regionu pro nové obyvatele, MOS	Obce daného území

Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	4	12	komunikace školy s dopravcem (doprovést děti přímo před školu), větší nabídka (konkurence) v dopravě, alternativní/inovativní řešení (školní autobusy...), MOS	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí ke spolupráci	3	4	12	MOS	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	4	4	16	politické vyjednávání, intenzivnější komunikace zainteresovaných stran	Zřizovatelé škol
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	3	3	9	vytvoření finanční rezervy, politické vyjednávání	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	4	12	aktivity profesních organizací učitelů, intenzivnější komunikace s institucemi	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	4	5	20	investice obcí, čerpání dotací, příprava projektů, vytvoření koncepce školství na daném území - MOS, strategické dokumenty obcí	Obec zřizující ZŠ, MŠ

Zastaralé či nevyhovující vybavení	4	5	20	investice obcí, čerpání dotací, příprava projektů, vytvoření koncepce školství na daném území - MOS, strategické dokumenty obcí	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	4	8	zvýšení manažerských kompetencí vedení škol (vzdělávání, informovanost, podpora)	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	4	5	20	finance do školství, kvalifikování učitelé, rozvíjení učitelských kompetencí, motivační pobídky ze strany obcí (služební byt...)	Konkrétní ZŠ, MŠ
Škola jako uzavřená, nespolupracující, rigidní instituce	2	4	8	komunitní plánování, podpora a spolupráce, podpora ze strany vedení obce, informovanost (příklady dobré praxe)	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o vzdělávací proces, o spolupráci se školou, neaktivní přístup	3	4	12	komunitní plánování, dny otevřených dveří, informovanost, otevřená komunikace, podpora rodičovských sdružení	Konkrétní ZŠ, MŠ

Personální rizika (neaprobovanost, fluktuace, vyhoření)	3	5	15	vzdělávání, ohodnocení, motivační preventivní pro- gramy, motivování a příležitosti pro mladé - nové pedagogy	Konkrétní ZŠ, MŠ
---	---	---	----	---	---------------------

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění škol, demografie, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality škol). Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost i dopad se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).

Finanční rizika v oblasti školství analyzované na území ORP Vlašim jsou v nejvyšších hodnotách významnosti. Nedostatek financí na investice, vybavení a platy je všeobecný jev, přičemž omezení mzdových prostředků pracovníkům škol může mít v této části nejzávažnější důsledky.

Nepříznivý demografický vývoj je obecně jedním z nejsilnějších rizik na území Vlašimska – čelit mu budou především zřizovatelé – obce, které vynakládají čím dál více finančních prostředků na financování provozu škol v závislosti na poklesu žáků. Je tedy na místě řešit varianty dalších využití školních budov, společně se školou klást důraz na její koncepční rozvoj, zatraktivňování nabídky. Obce ale musí dbát také na zdokonalování další občanské vybavenosti na jejich území jako prevenci odlivu obyvatel a přilákání nových. S tím souvisí i zvyšování možností zaměstnanosti regionu. Vysokou míru organizačního rizika nesou i nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje. Problémy to působí především venkovským školám, které by uvítaly alternativní přerozdělování peněz. K řešení situace by mohla pomoci i Podpora meziobecní spolupráce na poli politického vyjednávání. Likvidací venkovských škol bude totiž docházet k vylidňování a devastaci českého venkova.

Vysoké hodnoty technických rizik upozorňují na problematičnost udržení technického stavu školních budov a na zastaralé či nevyhovující vybavení škol. Dopady jsou opět fatální ohrožující existenci škol. Většina zřizovatelů ale už využila dotačních programů k nápravě situace. Nicméně tyto prostředky jsou potřeba nepřetržitě. Přehledné harmonogramy potřeb a nutných investic na území by mohly vzniknout prostřednictvím navrhovaných koncepčních dokumentů.

Ve věcných rizicích školství je nejvíce ohrožena kvalita výuky a personální náležitosti – téma k řešení v místních školách. Opět je třeba zajistit finance dle všech možností, například z dotovaných projektů, a cílit je na vzdělávání pedagogů, rozvíjení učitelských kompetencí nebo preventivní programy.

3.1.4. SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> *vůle zřizovatelů udržet venkovské školy *kvalitní personál zdejších škol (kvalifikace, zkušenosti) *zabezpečené a fungující projekty ("Maminko, klidně pracuj" – zřízení Centra denní péče ve Vlašimi na principu jeslí, Montessori MŠ a třída na ZŠ ve Vlašimi) *řada školních budov po rekonstrukcích ve velmi dobrém stavu *vybavení škol, rozšiřování nabídky, podpora kvality vzdělávání *některé školy jsou ochotné ke změně (Montessori Vlašim, komunitní škola Louňovice p. Bl.) *fungující skupina aktivních rodičů *široká nabídka zájmových aktivit ve Vlašimi *realizace úspěšných projektů školami 	<ul style="list-style-type: none"> *nerovnoměrná vytíženost základních škol na území ORP – v některých školách dramaticky málo žáků *ve větších obcích nedostačující kapacita MŠ *nedostatek financí na vybavení škol *pasivní rodiče *chybí nízkoprahové zařízení *chybí zázemí pro pozemky a výuku venku *malá nabídka alternativního vzdělávání *nedostatek financí na kroužky v malých obcích *málo volnočasových možností při školách v malých obcích i kvůli složité dopravě přespolních dětí *organizační potíže při vzdělávání pedagogů *špatná finanční situace rodin - nejsou peníze na aktivity, komerční nabídky jsou drahé *špatná dopravní dostupnost, rušení spojů *nevhodné nebo žádné podmínky pro integraci/inkluzi žáků se speciálními vzdělávacími potřebami *zastaralé vybavení ve školách *nemožnost volby školy - nedostatečná nabídka *málo inovací ve školství (nedostatek financí, špatné metodické vedení) *nekvalitní stravování ve školních jídelnách
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> *projekty na variabilní využití nevyužívaných školních prostor *zlepšení dopravní dostupnosti do škol, na kroužky na venkově *zintenzivnění spolupráce škol (například pro sdílení specializovaných profesí) *rekonstrukce a úspory energií ve školních budovách *vybavení školám *další vzdělávání pedagogických pracovníků v regionu na základě poptávky *motivování mladých - nových, ale i stávajících pedagogů *podpora alternativních metod a inovativních přístupů ve vzdělávání (např. dramatická výchova, náplň rámcových programů...) - hledání nových cest - širší nabídka alternativních směrů 	<ul style="list-style-type: none"> *nepříznivý demografický vývoj a nevěle se na to připravit *rušení venkovských škol *nedostatek a úbytek financí na školství *špatná dopravní dostupnost, rušení spojů *nízký status učitelů *nedostatečná nabídka škol *nedostatek pedagogů *zhoršující se ekonomická situace rodin *odliv pedagogů do jiných profesí *nepříznivý vliv médií na školství *nežádoucí konkurence škol – boj o žáka v důsledku nevhodného systému přerozdělování peněz školám *rušení praktických a dalších speciálních škol (– mají svůj smysl, personál i vhodné prostředky, daří se jim eliminovat sociálně patologické jevy)

<ul style="list-style-type: none"> *podmínky k inkluzi/integraci žáků – posílení potřebného personálu *zintenzivnění PR a marketingu ve školách *aktivizace rodičů; využívání IT technologií - informovanost rodičů; vzdělávání rodičů; *škola jako aktér komunitního rozvoje *zajištění školního prostředí bez sociálně – patologických jevů *zohlednění zdravého životního stylu nebo dietních režimů dětí ve školních jídelnách 	
--	--

Silné stránky oblasti předškolního a základního vzdělávání v území ORP Vlašim jsou dány jednak stabilním prostředím, obecnou lokální podporou školství a vzdělávání, tak i čerpáním finančních prostředků z dotačních fondů s vhodným a úspěšným pokračováním těchto založených projektů. Vůle zřizovatelů a ředitelů venkovských škol udržet tato zařízení přes veškeré možné překážky je zde jedním z nejpodstatnějších atributů.

Slabé stránky se projevují nepříznivým demografickým vývojem - ubýváním žáků. Už také není zajištěna „spádovost“ škol, a proto dochází k nerovnoměrnému vytížení školských zařízení – některé ZŠ mají zoufale málo žáků, v několika školkách zase naopak chybí volná kapacita. Mezi slabé stránky patří i nedostatečná a málo inovativní nabídka venkovských škol, s tím se pojí také komplikovaná dopravní dostupnost na mimoškolní aktivity organizované v těchto školách. Na ORP Vlašim zatím není žádné nízkoprahové zařízení, školám chybí pracovníci specializovaných profesí.

Téma předškolního a základního vzdělávání na ORP Vlašim představuje řadu příležitostí – zejména zmapování terénu a vytvoření vhodné rozvojové koncepce, která by navrhla variabilní využití nevyužívaných školních prostor, inovativní směry ve vzdělávání, plán rekonstrukcí budov, nákupu vybavení, a která by pomohla zintenzivnit spolupráci škol. Příležitosti vidíme také v dalším vzdělávání pracovníků škol a podpoře PR a marketingu ve školách.

Mezi hrozby patří zcela jistě nevěle k opatřením směřujícím ke zmírnění či zastavení důsledků nepříznivého demografického vývoje. Další velkou hrozbou pro venkov obecně je rušení venkovských škol společně s úbytkem financí. Hrozbou je i rušení praktických a dalších speciálních škol - současné základní školy totiž nejsou vybavené (materiálně, personálně) na žáky se speciálními vzdělávacími potřebami.

SWOT je tvořena z výstupů, postřehů a závěrů výše uvedené analytické části, která byla ještě doplněna o kvalitativní zjištění (rozhovory se starosty obcí – zřizovateli škol, řediteli, školním personálem, ale i s žáky a jejich rodiči) a komunitní plánování z Místní akční skupiny Blanič. Výsledky analýzy a potřeby, náměty i obavy či nespokojenost všech těchto zainteresovaných skupin z ORP Vlašim se ve SWOT odrážejí a budou sloužit k návrhové části strategického dokumentu. Za pomoci těchto údajů byla také vyhotovena tři variantní řešení oblasti školství.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

1. Chybí peníze na vývoj škol, vhodné zázemí, vybavení. Pokud jsou finance k dispozici, je složité na ně dosáhnout. Tam, kde se to podařilo, byly účelně využity. Školy je potřeba dále dotovat – koncepčně a v jednodušším systému. Pro obce je financování škol velmi zatěžující.
2. Vznikla nežádoucí konkurence škol v rámci boje o žáka – tedy přidělené peníze. V důsledcích toto zhoršuje spolupráci a komunikaci mezi školami v území. Z velké části chybí plány rozvoje škol (kapacity, atraktivní nabídka vzdělávacích programů, projektů, náplně výuky) a jejich provázání na území ORP. Na rozšíření nabídky vzdělávání i možnosti alternativ pozitivně reagují hlavně rodiče a žáci.
3. Demografický vývoj – stav počtu dětí v MŠ se posledních letech mírně zvýšil – s tím i počet pedagogů. V základních školách na ORP Vlašim byl zaznamenán opačný trend. Do ZŠ sice nyní a v nejbližších letech míří silnější ročníky dětí z MŠ – situace se dočasně zlepší, i když ředitelé škol upozorňují na četnost a trend „odkladů“ pro děti k nástupu do ZŠ – tím se nejspíš příliv dětí z MŠ do ZŠ částečně rozmělní. V budoucnu se navíc na ORP Vlašim opět očekává pokles počtu žáků. V obcích nad 500 obyvatel školy dále existují, i když některé budovy (zvláště v menších obcích) nejsou plně využity a toto s sebou nese zvýšené finanční nároky na zřizovatele. Je třeba uvažovat o vhodnějším a plnohodnotném využití. Rušení škol na venkově je vnímáno všemi zainteresovanými subjekty velmi negativně, neboť škola je důležitým aktérem místního rozvoje, významně přispívá ke kvalitě života v obci. Uzavírání venkovských škol s sebou nese hrozbu dalšího vylidňování venkova a tento jev přemění venkovský prostor na pouhou noclehárnu. Zajímavou příležitostí představují tzv. komunitní školy nebo zajímavé alternativy.
4. S výhledem sestupného trendu demografického vývoje také vyvstává otázka dopravní obsluhy škol. V autobusech bude jezdit méně a méně žáků, dopravcům se v budoucnu nevyplatí zajíždět do některých obcí. Je třeba hledat nová řešení dopravy žáků a dětí do a ze škol. V současnosti je sice samotná doprava do základních škol zajištěna dostatečně, nicméně středoškoláci se již potýkají se ztíženou dopravní obsluhou. Střední školy jsou v ORP jen ve městě Vlašim, případně studenti dojíždějí do Benešova; v části území je cesta na střední školy jiným směrem, než tam, kde sídlí spádová základní škola a dopravní spojení chybí. Navíc volnočasové aktivity jsou pro řadu žáků z malých obcí nedostupné, neboť veřejná doprava jindy, než v čase začátku a konce výuky na ZŠ, není zajištěna.
5. Výkon učitelské profese je velmi náročné povolání, které klade vysoké nároky na všechny vyučující. Učitelé vnímají zvyšující se nároky ze strany žáků, rodičů i vedení škol spojené s reformou školství (projektová výuka, nová témata ve výuce, atd.), i se snahou škol získat více finančních prostředků na svůj provoz (tzv. „Šablony“). Zároveň se školy potýkají s nedostatkem finančních prostředků, v důsledku čehož jsou omezovány výdaje na vzdělávání pedagogů, managementu škol i na jakékoli „nadstandardní“ služby (např. školní psycholog, pedagogický asistent, atd.). Překážkou v dalším vzdělávání pedagogů jsou i komplikace s dostupností školení a další náklady, které s sebou

účasť na školení nese (uhradit cestovné, zajistit suplování). Prístup k ďalšiemu vzdelávaniu by bol vhodný i pre nepedagogický personál škôl – napr. školských jedální, pretože rodiče i žáci často trápia nevhodná a fádna nabídka jedál.

3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců představitelů obcí a odborníků z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

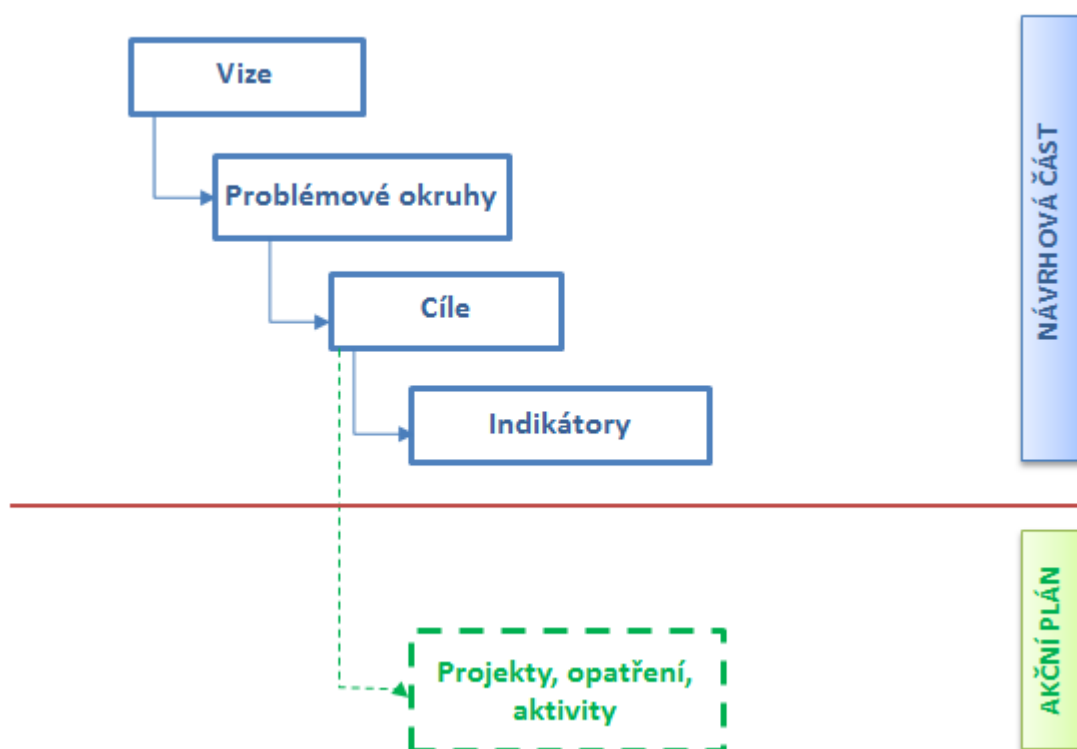
Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

"Obce v ORP Vlašim posilují vzájemnou soudržnost, spoluprací umí řešit většinu témat rozvoje sídel. Nakládání s odpady je hospodárné; díky osvětě, vhodným technologiím a koordinaci klesá objem nevytříděného odpadu. **Školy na Vlašimsku mají své pevné místo, staví na kvalifikovaných vyučujících a nabízí různě zaměřené vzdělávací programy.** Rodiny a jednotlivci se orientují v systému velmi dobře dostupných sociálních služeb. Starostky a starostové obcí všech velikostí disponují znalostmi, dovednostmi a oporou potřebnou k výkonu státní správy a samosprávy; není ohroženo samostatné fungování obcí."

Školství	Problémová oblast 1 <i>Nedostatek financí</i>		Problémová oblast 2 <i>Nerovnoměrná vytiženost škol</i>			Problémová oblast 3 <i>Chybějící lidské zdroje</i>	
	Cíl 1.1 <i>Společně vytvořit místní projektové centrum pro pomoc školám při plánování projektů, vyhledávání dotačních titulů a žádání o dotace</i>	Cíl 1.2 <i>Spolupráce škol a školních institucí při nákupu a sdílení materiálu, služeb, didaktických pomůcek, školení, vzdělávacích aktivit</i>	Cíl 2.1 <i>Vytvořit jednoduché rozvojové plány škol</i>	Cíl 2.2 <i>Vytvořit návrhy nabídek jednotlivých školských institucí</i>	Cíl 2.3 <i>Vytvořit plán tras „školních autobusů“</i>	Cíl 3.1 <i>Společné sdílení školních a mimoškolních profesí</i>	Cíl 3.2 <i>Společná organizace školení, předávání zkušeností, motivování mladých učitelů, lektorů</i>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

"Obce v ORP Vlašim posilují vzájemnou soudržnost, spoluprací umí řešit většinu témat rozvoje sídel. Nakládání s odpady je hospodárné; díky osvětě, vhodným technologiím a koordinaci klesá objem nevytríděného odpadu. Školy na Vlašimsku mají své pevné místo, staví na kvalifikovaných vyučujících a nabízí různě zaměřené vzdělávací programy. Rodiny a jednotlivci se orientují v systému velmi dobře dostupných sociálních služeb. Starostky a starostové obcí všech velikostí disponují znalostmi, dovednostmi a oporou potřebnou k výkonu státní správy a samosprávy; není ohroženo samostatné fungování obcí."

Problémový okruh č. 1

NEDOSTATEK FINANČÍ

Věcné argumenty:

Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	19 752 000	21 202 800
Čechtice	2 264 000	2 700 000
Dolní Kralovice	1 704 000	1 600 000
Hulice	192 000	117 800
Křivsoudov	224 000	280 000
Louňovice pod Bláníkem	368 000	874 000
Načeradec	1 280 000	1 750 000
Pravonín	160 000	280 000
Trhový Štěpánov	1 816 000	1 725 000
Vlašim	10 784 000	10 600 000
Zdislavice	960 000	1 276 000

Zdroj dat: Analytická část dokumentu tabulka č.3.41

Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
		celkem	103 650 000	

Zdroj: zřizovatelé škol

Podle vyjádření zřizovatelů škol a ředitelství:

- školy nemají peníze na pedagogy, zařízení, opravy, vzdělávání pedagogů...
- školy je třeba dofinancovat

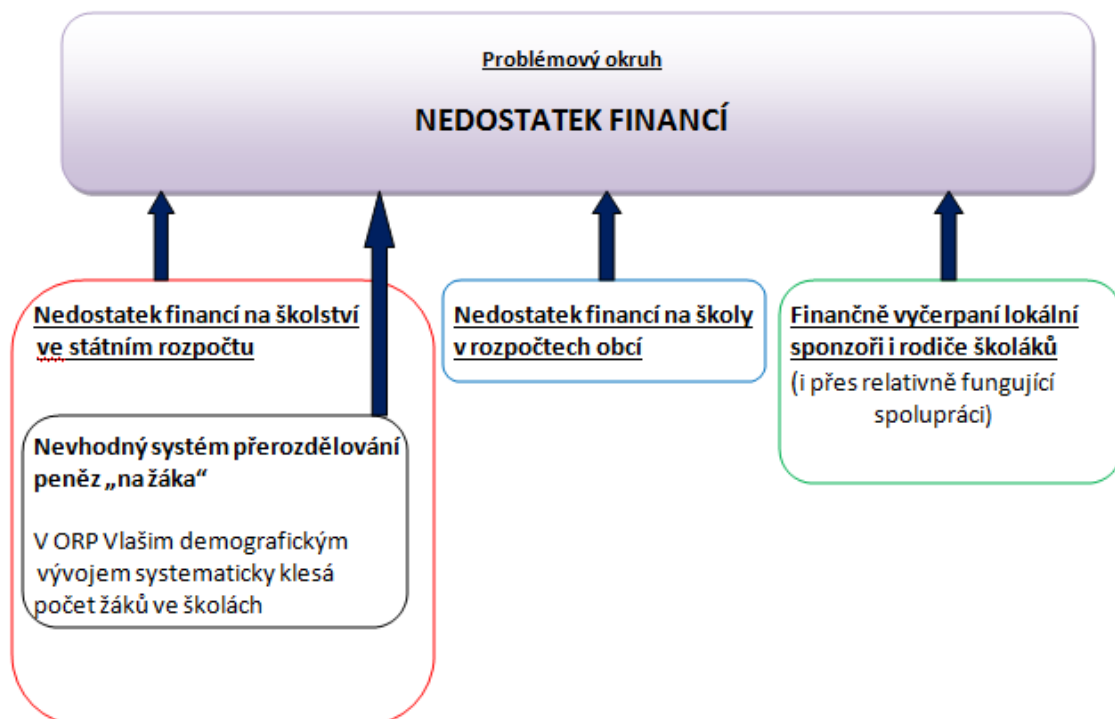
Příčina problému:

- současný systém přerozdělování peněz na žáka není ideální (na ORP Vlašim obecně klesá počet obyvatel, současně klesl i počet žáků ve školách)
- nedostatek financí na školství ve státním rozpočtu
- nedostatek financí na školy v rozpočtech obcí
- i přes dobrou spolupráci jsou lokální sponzoři i rodiče školáků už finančně vyčerpaní

Důsledky neřešení problému:

- zastaralé nebo nedostatečné vybavení škol
- odliv žáků
- odliv lidských zdrojů
- zánik a rušení škol

Obrázek č. 3.4: Strom problémů Problémového okruhu č. 1



Problémový okruh č. 2

NEROVNOMĚRNÁ VYTÍŽENOST ŠKOL

Věcné argumenty:

V ORP Vlašim se nachází:

- 15 mateřských škol
- 1 zařízení jeslového typu
- 8 základních škol
- 2 základní školy se speciálními třídami
- 1 základní umělecká škola
- 1 středisko volného času
- 1 víceleté gymnázium

ROZMÍSTĚNÍ ZÁKLADNÍCH ŠKOL:

Obrázek č. 3.2:

SO ORP VLAŠIM

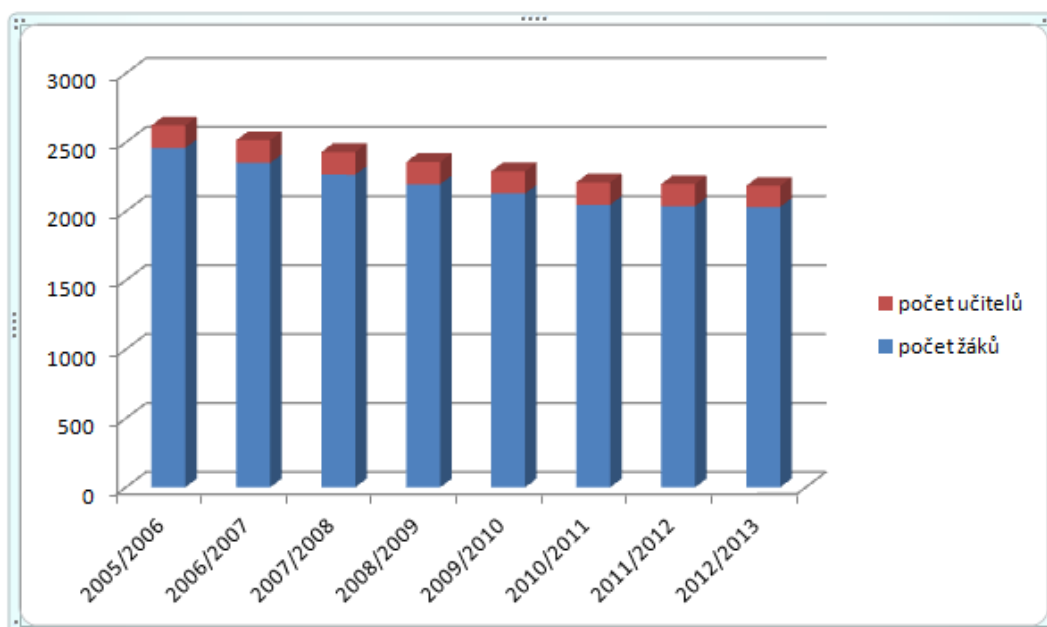


Problém nerovnoměrné vytíženosti škol se nejmarkantněji projevuje v základních školách.

Situace v ZŠ (všichni zřizovatelé) v období posledních 8 let

- Zachován stejný počet ZŠ
- Úbytek žáků o **427**
- Úbytek učitelů o **11**
- Na jednoho učitele je v průměru o dva žáky méně

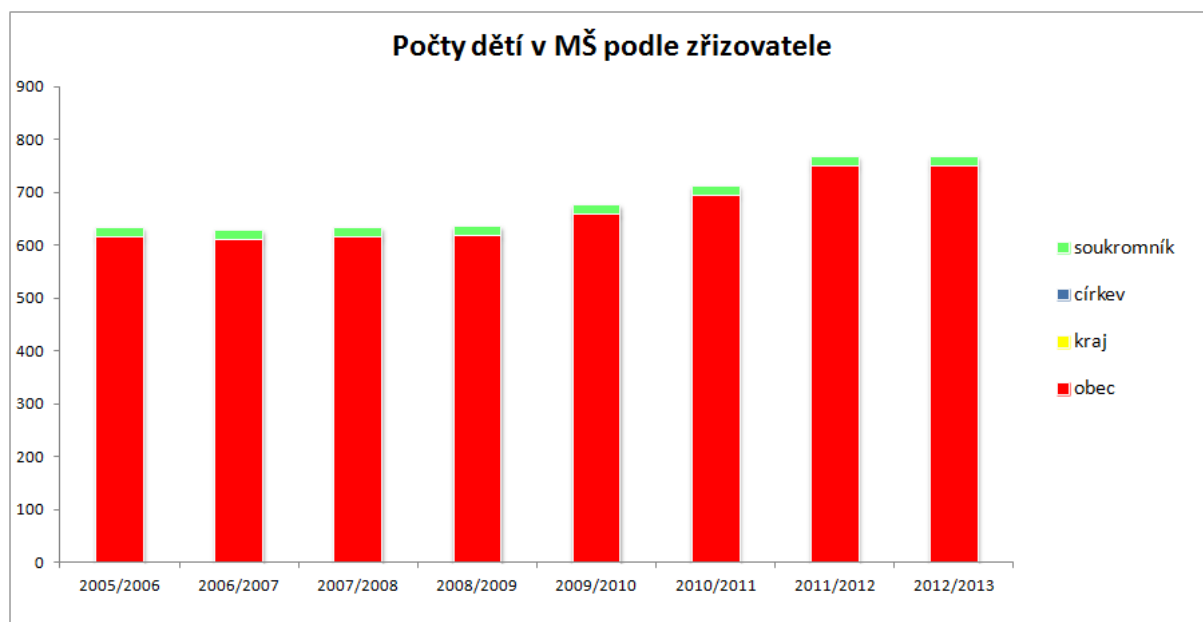
Vývoj počtu žáků a učitelů na základních školách v ORP Vlašim:



Zdroj: Analytická část dokumentu, graf č. 3.2

Kapacita základních škol v ORP Vlašim je dlouhodobě nenaplněná, nevyužitá.

Zatím jiná je situace v mateřských školách:



Zdroj: Analytická část dokumentu, graf č. 3.3

Na těchto datech vidíme jev zvyšování počtu dětí v MŠ – ze 615 na 750, tedy dnes je ve školách ORP Vlašim o 135 dětí více, než před osmi lety. Tento úkaz je ale dočasný. Silnější ročníky postupně odejdou do základních škol a v mateřských školách bude brzy znovu méně dětí.

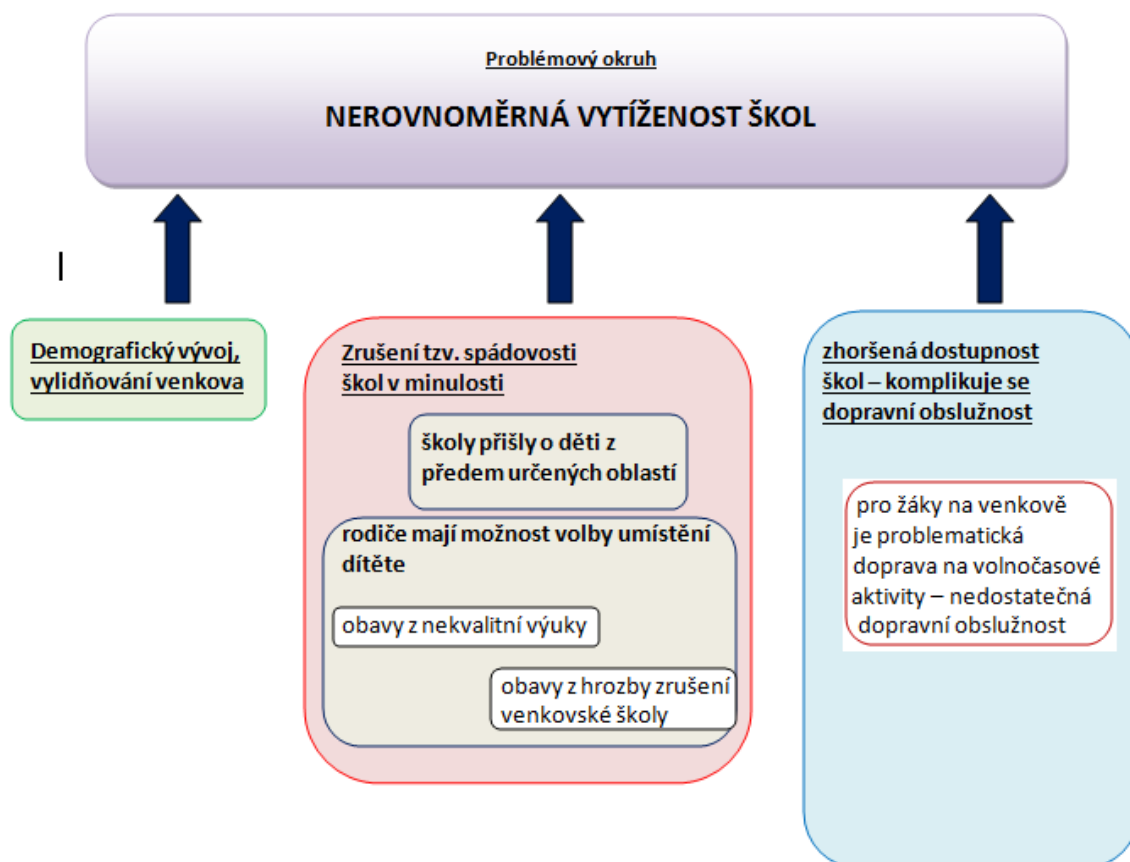
Příčina problému:

- demografie, vylidňování venkova
- zrušení tzv. spádovosti škol
- komplikuje se dopravní obslužnost – dostupnost
- je těžké realizovat volnočasové aktivity, kroužky při venkovských školách především kvůli dopravě, SVČ je pouze ve Vlašimi
- obavy rodičů o tom, že daná škola zanikne, a že kvalita nebude dobrá – proto umísťují děti jinde

Důsledky neřešení problému:

- rušení venkovských škol
- některé třídy v některých školách mohou být přeplněné, jinde školy zejí prázdnotou
- absence zájmových kroužků

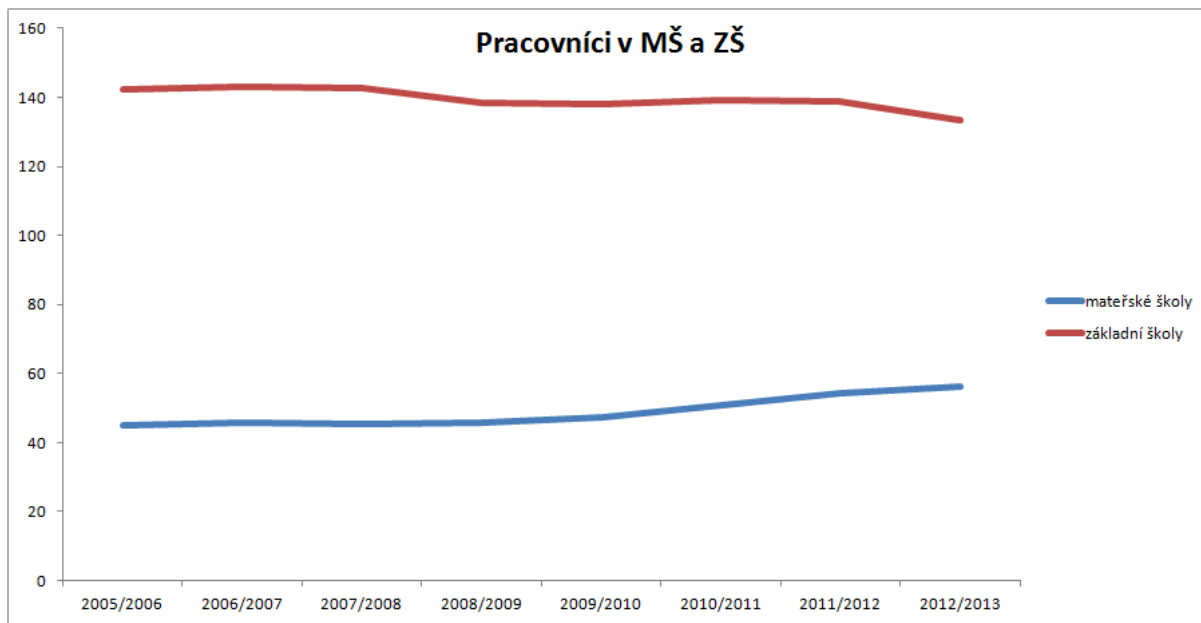
Obrázek č. 3.5: Strom problémů Problémového okruhu č. 2



Problémový okruh č. 3

CHYBĚJÍCÍ LIDSKÉ ZDROJE

Věcné argumenty:



Zdroj: Analytická část dokumentu, graf č. 3.1

Z grafu vyplývá, že počty pracovníků na ZŠ se snižují, zatímco v MŠ počet narůstá. Je to dáno demografickým vývojem – dětí v mateřských školách v posledních letech přibývalo, zvyšovaly se kapacity MŠ, k tomu bylo nutné zajistit i personál. Naopak na základních školách se stavy žáků doposud snižovaly, proto i pedagogů je méně.

Analytická část dokumentu potvrzuje drtivé zastoupení žen v českém základním školství. I v ORP Vlašim učí na zdejších školách 88% žen a jen 12% mužů. Nejmarkantnější feminizace školství je na 1. stupni ZŠ: 96%. Vyučující muže potkáme spíše na 2. stupni ZŠ, i když jen ve 20 %.

Za posledních 8 let zůstal zachován počet základních škol. Zaznamenáváme ale úbytek žáků o 427 a úbytek učitelů o 11. Za sledovanou dobu je nyní v průměru na jednoho učitele o 2 žáky méně.

Zastoupení ostatních pedagogických pracovníků na základních školách ORP Vlašim není výrazné, podle dostupných dat zde funguje 14 asistentů pedagoga – jedná se výhradně o ženy.

Započítány jsou kromě obecních škol ještě tyto: krajská ZŠ Březinská – Vlašim (speciální třídy), Gymnázium Vlašim a Dětský domov se školou Načeradec (speciální třídy).

**Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP
MŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI**

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	55,9	4,2	8%
2011/2012	55,4	3,7	7%
2010/2011	51,9	4,3	8%
2009/2010	48,3	3,5	7%
2008/2009	45,4	3,2	7%
2007/2008	45	2,6	6%
2006/2007	44,9	2,3	5%
2005/2006	44,2	1,6	4%

Zdroj: Analytická část dokumentu, tabulka č. 3.23

Se zvyšujícími se stavy dětí v mateřských školách přibýlo i pedagogů. I když je procento nekvalifikovaných relativně nízké, je vidět v posledních letech i mírný nárůst nekvalifikovaných pedagogů.

- Podle rozhovorů s řediteli škol jsou učitelé zpravidla aprobovaní, ale musí učit i to, na co aprobaci nemají
- Ve školách chybí specializované profese
- Není dostatečné vzdělávání pedagogů

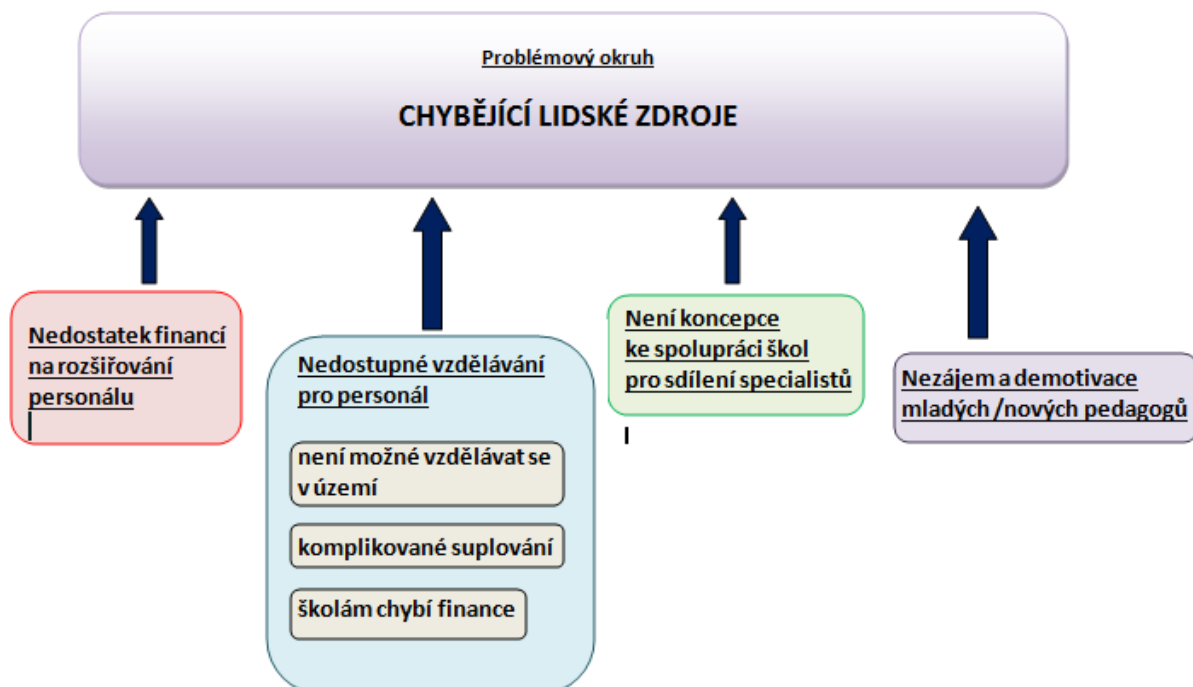
Příčina problému:

- nedostatek financí
- není koncepce ke spolupráci škol, například pro sdílení specialistů
- nedostupné vzdělávání pro personál – není možné vzdělávat se v území, finance
- nezájem a demotivace mladých – nových pedagogů, do území nepřicházejí

Důsledky neřešení problému:

- klesající kvalita výuky
- málo specializovaných profesí
- málo aprobovaných učitelů
- nemožnost, obtížnost kvalifikace
- klesání kvalifikace
- rušení škol – vyliďňování venkova, snižování vzdělanosti na venkově

Obrázek č. 3.6: Strom problémů Problémového okruhu č. 3



3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatek financí na provozování a rozvoj škol
Cíl 1.1	Společně vytvořit místní projektové centrum pro pomoc školám při plánování projektů, vyhledávání dotačních titulů a žádání o dotace
Popis cíle	Na území ORP Vlašim se nachází 15 mateřských škol 10 základních škol, 1 základní umělecká škola, 1 gymnázium, 1 středisko volného času a řada organizací zabývajících se základním a předškolním vzděláváním a výchovou. Představitelé či zřizovatelé těchto institucí se shodují, že finančních prostředků na jejich rozvoj je nedostatek, nicméně různé dotační tituly nabízejí široké možnosti. Každý ředitel školy ale potvrzuje, že pro kohokoliv z pedagogického sboru či vedení školy je velmi obtížné a zatěžující psát projekty, sledovat čerpání dotačních peněz a tyto dotace administrovat – na to nemají školy lidské, časové ani finanční kapacity. O dotační peníze většina škol již žádala, avšak zkušenosti náročné administrativy je odrazují pouštět se do dalších projektů, i když by o ně měly velký zájem. Na základě těchto poznatků bylo navrženo zřízení místního projektového centra, které by školám pomáhalo projekty připravovat, vyhledávat pro ně vhodné dotační tituly, vyhotovit žádosti o dotace a administrovat je. Toto projektové centrum by také posilovalo vzájemnou spolupráci místních škol například prostřednictvím společných školních projektů.
Hlavní opatření	A. Analýza potřeb škol <ul style="list-style-type: none"> • rozbor finančních potřeb škol (INV/NINV) • shromáždění dosud připravovaných projektů • analýza rozvojových materiálů a potřeb jednotlivých škol, institucí B. Sestavení týmu místního projektového centra <ul style="list-style-type: none"> • personální zajištění • organizační struktura • zajištění komunikace se školami
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet podaných žádostí o dotace
Správce cíle	MAS Blaník/ Mgr. Petr Jíša

Problémový okruh 1	Nedostatek financí na provozování a rozvoj škol
Cíl 1.2	Spolupráce škol a školních institucí při nákupu a sdílení materiálu, služeb, didaktických pomůcek, školení, vzdělávacích aktivit
Popis cíle	Na území ORP Vlašim se nachází 15 mateřských škol 10 základních škol, 1 základní umělecká škola, 1 gymnázium, 1 středisko volného času a řada organizací zabývajících se výchovou a vzděláváním. Součástí škol jsou nebo samostatně fungují také školní jídelny, tělocvičny, hřiště... Představitelé či zřizovatelé těchto institucí se shodují, že finančních prostředků na jejich uspokojivé provozování je nedostatek. Možná úspora finančních prostředků na provoz školních zařízení by se dala hledat ve společných nákupech, případně i sdílení různého materiálu a služeb. Školy mohou společně nakupovat například hlavní energetické komodity nebo didaktické pomůcky či další materiál, který je možné i sdílet. Společně lze poplat také různé služby, školení či vzdělávací aktivity tzv. projektových dnů nebo exkurzí. Školním jídelnám se otevírá manipulační prostor na poli dodavatelů potravin nebo technického vybavení, případně také školení a různých workshopů pro personál.
Hlavní opatření	<p>A.1 Setkání zřizovatelů a ředitelů škol</p> <ul style="list-style-type: none"> • nastavení spolupráce • zmapování potřeb • vytvoření komunikačního systému <p>B.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování právního rozboru jednotlivých stávajících smluv, vč. reálných možností jejich ukončení • zpracování možností řešení nákupu materiálu/služeb s platnou legislativou • zpracování návrhu společné smlouvy • nastavení harmonogramu ukončování stávajících smluv <p>B.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv • rozbor provozních výdajů • zpracování variant řešení pro snížení nákladů <p>C.1 Nastavení parametrů společných nákupů/sdílení</p> <ul style="list-style-type: none"> • shromáždění a rozbor provozních potřeb • stanovení hlavních oblastí společných nákupů/sdílení • stanovení pravidel a systému společných nákupů/sdílení <p>D.1 Výběr ekonomicky efektivních dodavatelů</p> <ul style="list-style-type: none"> • porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů • příprava a realizace společného výběrového řízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet společných nákupů
Správce cíle	Mgr. Lenka Prošková/ Mgr. Luděk Jeništa

Problémový okruh 2	Nerovnoměrná vytíženost škol
Cíl 2.1	Vytvořit jednoduché rozvojové plány škol
Popis cíle	Na území ORP Vlašim se nachází 15 mateřských škol 10 základních škol, 1 základní umělecká škola, 1 gymnázium, 1 středisko volného času a řada organizací zabývajících se výchovou a vzděláváním. Minimum těchto škol a školských zařízení má zpracovaný vlastní rozvojový plán, strategii. Doposud neexistoval ani souhrnný dokument, který by mapoval jednotlivé školní strategie a navrhoval společný funkční koncept celé školské soustavy v ORP Vlašim. Zjištěním poptávky, potřeb rodičů, žáků, pedagogů i škol bude získán materiál pro sestavení jednoduché koncepce každé školy – na tomto základě bude mít každý subjekt možnost vyprofilovat se, najít svá cenná specifika, rozšířit je a nabídnout – tím i rozprostřít zájem rodičů a žáků do celého území. Na základě těchto rozvojových plánů by mohla každá škola v ORP Vlašim uskutečnit zajímavé směry, spolupráce i aktivity, tak, aby provozu a velikosti budovy odpovídal i počet jejích uživatelů (ať už žáků nebo jiných komunit).
Hlavní opatření	<p>A. Setkání ředitelů škol a představitelů školských zařízení</p> <ul style="list-style-type: none"> • projednání způsobu vytvoření jednoduché koncepce • vytvoření jednotného elektronického formuláře, ze kterého bude možné vygenerovat dokument koncepce • možnost spolupráce <p>B. Vytvoření jednoduchého dotazníkového formuláře pro:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rodiče dětí ve školách • Žáky • Pedagogický sbor • Nepedagogické pracovníky (kuchařky, správce sportovišť...) <p>C. Sběr dat</p> <ul style="list-style-type: none"> • dotazníky rozdají a vyberou od respondentů školy <p>D.1. Dosazení dat do analytické části</p> <ul style="list-style-type: none"> • školy si doplní výsledky dotazníkového šetření do připravené analytické části koncepce <p>D.2. Koncepce návrhové části</p> <ul style="list-style-type: none"> • každá škola si za pomoci konzultantů navrhne svůj rozvojový program na základě provedené analýzy
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet vytvořených rozvojových plánů škol
Správce cíle	Mgr. Ivana Kočová

Problémový okruh 2	Nerovnoměrná vytíženost škol
Cíl 2.2	Vytvořit návrhy nabídek jednotlivých školských institucí
Popis cíle	Na území ORP Vlašim se nachází 15 mateřských škol 10 základních škol, 1 základní umělecká škola, 1 gymnázium, 1 středisko volného času a řada organizací zabývajících se výchovou a vzděláváním. Minimum těchto subjektů má zpracovaný vlastní rozvojový plán, strategii. Ne všude funguje spolupráce MŠ – ZŠ – SŠ – soukromý, ekonomický sektor. Školy nevyužívají možností PR prezentací, komunikace s veřejností. Minimum těchto škol nabízí alternativu, zajímavé netradiční aktivity, které by reagovaly na poptávku rodičů, žáků. Tento cíl připravuje koncept nabídky, směr, kterým se každá škola identifikuje, prostřednictvím kterého zapracuje na svém rozvoji a přirozeně si tak najde své žáky a další uživatele.
Hlavní opatření	<p>A. Setkání ředitelů škol a představitelů školních institucí</p> <ul style="list-style-type: none"> • projednání způsobu vytvoření jednoduché nabídky každé školy, marketingového plánu • možnost spolupráce <p>B. Shrnutí základů nabídky</p> <ul style="list-style-type: none"> • každá škola zhodnotí svoji situaci • každá škola si vyhledá své základní kameny pro vytvoření nabídky <p>D.1. Vyhotovení nabídky</p> <ul style="list-style-type: none"> • každá škola si za pomoci konzultantů vyhotoví zajímavou originální nabídku pro rodiče, žáky, případně jiné komunity (dle využití instituce) <p>D.2. Prezentace nabídky</p> <ul style="list-style-type: none"> • každá škola si za pomoci konzultantů bude schopna svoji nabídku odprezentovat veřejnosti dostupnými způsoby PR
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet vytvořených nabídek škol k prezentaci
Správce cíle	Mgr. Ivana Kočová

Problémový okruh 2	Nerovnoměrná vytíženost škol
Cíl 2.3	Vytvořit plán tras „školních autobusů“
Popis cíle	Na území ORP Vlašim se nachází 15 mateřských škol 10 základních škol, 1 základní umělecká škola, 1 gymnázium, 1 středisko volného času a řada organizací zabývajících se výchovou a vzděláváním. Klesajícím demografickým vývojem a zároveň také zrušením tzv. spádovosti přišla řada škol na ORP Vlašim o žáky. Rozptyl dětí ve školách daného území závisí na mnoha faktorech, mimo jiné i na dopravní dostupnosti. Intenzita dopravní obslužnosti v posledních letech klesá, některé spoje byly zrušeny, zredukovány, nové nevznikají. Školám, které se potýkají s nízkým počtem žáků, by pomohlo zřízení školního autobusu. Zájem o žáky mají prakticky všechny školy z ORP Vlašim, proto by bylo vhodné vytvořit na základě dat o běžných autobusových a vlakových spojích a údajů získaných ze škol ještě alternativní síť možných tras pro školní autobusy či jiný podobný způsob dopravy dětí do škol a na mimoškolní aktivity. Plán těchto tras s přibližným časovým rozpisem by mohl sloužit jako podklad poptávky po takovém dopravci, případně ke koordinaci mezi více dopravci.
Hlavní opatření	<p>A. Setkání ředitelů škol a představitelů školních institucí</p> <ul style="list-style-type: none"> • projednání způsobu vytvoření plánu tras • zjištění potřeb, poptávky • možnost spolupráce <p>B. Získání dat o současných spojích od stávajících dopravců</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mapa se spoji a jízdní řády autobusů ICOM • Mapa se spoji a jízdní řády ČD • Mapa a jízdní řád již existujících školních autobusů <p>C. Vyhodnocení stávajících spojů</p> <p>D. Vytvoření koncepce nových tras „školních autobusů“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vymezení počtu spojů • Mapa tras • Přibližné jízdní řády na základě školních rozvrhů a mimoškolních aktivit jednotlivých škol
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet zapojených škol s navrhovanou zastávkou pro školní autobus
Správce cíle	Jiří Čihák

Problémový okruh 3	Chybějící lidské zdroje
Cíl 3.1	Společné sdílení školních a mimoškolních profesí
Popis cíle	Na území ORP Vlašim se nachází 15 mateřských škol 10 základních škol, 1 základní umělecká škola, 1 gymnázium, 1 středisko volného času a řada organizací zabývajících se výchovou a vzděláváním. Řada těchto škol integrovala žáky se specifickými vzdělávacími potřebami, některé se zapojily do inkluzivního vzdělávání. Bohužel jen málo těchto škol má k současným trendům dostatek specializovaných pracovníků. Ve většině škol chybí profese jako logoped, školní psycholog, speciální pedagog. Ve školách nejsou ani kariéroví poradci nebo odborní lektoři. Důvodem je nedostatek finančních prostředků na zajištění těchto profesí. Možná řešení ale nabízí spolupráce škol ve sdílení těchto profesí. „Půjčovat“ by si školy mohly i lektory pro mimoškolní volnočasové aktivity. Společné financování těchto lidských zdrojů by mohlo být pro školy ekonomicky přijatelné.
Hlavní opatření	<p>A.1 Setkání zřizovatelů a ředitelů škol</p> <ul style="list-style-type: none"> • nastavení spolupráce • zmapování potřeb • vytvoření komunikačního systému <p>B.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování možností řešení sdílení profesí v souladu s platnou legislativou <p>B.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor ekonomické výhodnosti sdílení profesí • rozbor výdajů • zpracování variant řešení financování <p>C.1 Nastavení parametrů společného sdílení profesí</p> <ul style="list-style-type: none"> • shromáždění a rozbor potřeb • stanovení hlavních oblastí pro společné sdílení • stanovení pravidel a systému sdílení <p>D.1 Nabídka pracovních pozic</p> <ul style="list-style-type: none"> • příprava nabídky pracovních pozic
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet sdílených odborníků • počet zapojených škol do sdílení odborníků
Správce cíle	Bc. Štěpánka Bézová

Problémový okruh 3	Chybějící lidské zdroje
Cíl 3.2	Společná organizace školení, předávání zkušeností, motivování mladých učitelů, lektorů
Popis cíle	Na území ORP Vlašim se nachází 15 mateřských škol 10 základních škol, 1 základní umělecká škola, 1 gymnázium, 1 středisko volného času a řada organizací zabývajících se výchovou a vzděláváním. Řada těchto škol nemá finanční prostředky na vzdělávání svých pracovníků; některé využívají nabídek partnerství v projektech vzdělávacích organizací. I tak je ale náročná koordinace spolupráce za právě školené pedagogy, nabídka bývá omezená. Workshopy pro rozvíjení pracovníků v daných oblastech jejich specializace ale v území zatím neexistují. Nepořádají se ani akce na motivování budoucích pedagogů nebo lektorů. Právě společná organizace školení a workshopů, zastupování pracovníků je obsažena v tomto cíli. Přínosem by měla být finanční úspora, rozšíření vzdělávacích možností, nalákání osobností a nových pedagogů, lektorů či dalších školských pracovníků do regionu.
Hlavní opatření	<p>A.1 Analýza potřeb škol v oblasti vzdělávání pracovníků</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jaké vzdělávací aktivity školy pro své pracovníky vyhledávají • Jaké vzdělávací aktivity jim chybí • Jaké jsou finanční nároky na tyto aktivity <p>A.2 Analýza možné nabídky školících akcí, workshopů</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jiné možnosti vzdělávání pracovníků, které školy doposud neaplikovaly <p>B. Koncepce koordinace školících akcí</p> <ul style="list-style-type: none"> • personální zajištění • finanční zajištění
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet společných vzdělávacích akcí
Správce cíle	Bc. Štěpánka Bézová

3.2.4. Indikátory

Karta indikátoru č. 1

1. NEDOSTATEK FINANČÍ NA PROVOZOVÁNÍ A ROZVOJ ŠKOL			
Problémový okruh			
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	MAS Blaník		
Roky	2013	2017	2020
Plán		9	13
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>Školám chybí peníze. Nedostatek financí na podporu školství je ve státním rozpočtu i v obecních rozpočtech. Školy nejsou příliš uvyklé využívat různé formy fund raisingu. Představitelé a zřizovatelé škol se shodují, že je velmi těžké uspokojivě provozovat jak samotné školní budovy, tak i školní jídelny, sportovní hřiště, tělocvičny... Pro zajišťování finančních prostředků na investiční i neinvestiční aktivity škol slouží některé dotační tituly. Školy ale pro psaní projektů a administraci dotací nemají dostatek lidských, časových ani finančních kapacit. Byly tedy vytvořeny návrhy, jak školám pomoci v získávání nebo úspoře financí: vytvoření projektového centra a zavedení systému společných nákupů a sdílení. Indikátor umožňuje sledovat počet škol, které do tohoto systému vstoupily – společně nakupují nebo připravují ve spolupráci s projektovým centrem své projekty, žádosti o dotace.</p>		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet škol, které se zapojily do společných nákupů a prostřednictvím projektového centra podaly žádost o dotaci nebo realizují projekt		
Zdroj čerpání dat:	Údaje z místního projektového centra, výroční zprávy škol, komunikace		

Karta indikátoru č. 2

Cíl	1.1 Společně vytvořit místní projektové centrum pro pomoc školám při plánování projektů, vyhledávání dotačních titulů a žádání o dotace		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET PODANÝCH ŽÁDOSTÍ O DOTACE		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	MAS Blaník / Mgr. Petr Jíša		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	35	70
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Pro zajišťování finančních prostředků na investiční i neinvestiční aktivity škol slouží některé dotační tituly. Školy ale pro psaní projektů a administraci dotací nemají dostatek lidských, časových ani finančních kapacit. O dotační peníze tedy tolik nežádají, přestože jim finance chybí. Proto vznikl požadavek vytvořit v ORP projektové centrum pro pomoc školám při plánování projektů, vyhledávání dotačních titulů a žádání o dotace. Prostřednictvím realizace těchto projektů budou školy čerpat potřebné finance, rozvíjet se. Počtem podaných žádostí o dotace je možné sledovat vývoj situace - počet připravených projektů s výhledem čerpání dotačních peněz a dalšího rozvoje škol.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet podaných žádostí o dotace za všech škol z ORP prostřednictvím projektového centra		
Zdroj čerpání dat:	Údaje z místního projektového centra		

Karta indikátoru č. 3

Cíl	1.2 Spolupráce škol a školních institucí při nákupu a sdílení materiálu, služeb, didaktických pomůcek, školení, vzdělávacích aktivit		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET SPOLEČNÝCH NÁKUPŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	MAS Blaník		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	4	6
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Představitelé a zřizovatelé škol se shodují, že finančních prostředků na uspokojivé provozování (včetně školních jídelen, sportovních hřišť, tělocvičen...) je nedostatek. Možnou úsporu finančních prostředků na provoz školních zařízení vidíme ve společných nákupech, případně i ve sdílení různého materiálu a služeb. Školy budou moci díky této spolupráci společně nakupovat energetické komodity, didaktické pomůcky nebo další materiál, který je možné i sdílet. Společně poptávat mohou i různé služby, školení či vzdělávací aktivity. Indikátor umožňuje sledovat veškerá výběrová řízení ke společným nákupům v rámci této spolupráce a bude mapovat i její vývoj. Na společných nákupech se vždy podílejí 2 a více subjektů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet uskutečněných výběrových řízení v rámci společných nákupů škol v ORP Vlašim		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol, komunikace s řediteli škol a zřizovateli (obcemi)		

Karta indikátoru č. 4

2. NEROVNOMĚRNÁ VYTÍŽENOST ŠKOL	
Problémový okruh	
Číslo indikátoru	4
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL
Měrná jednotka	počet
Správce měřítka	Mgr. Ivana Kočová ředitelka školy ZŠ a MŠ Louňovice p.Bl.
Roky	2013 2017 2020
Plán	0 7 13
Skutečnost	0
Popis měřítka:	Na území ORP Vlašim se nachází 15 mateřských škol 10 základních škol, 1 základní umělecká škola, 1 gymnázium, 1 středisko volného času a řada organizací zabývajících se školní a předškolní výchovou. Minimum těchto školních zařízení má zpracovaný vlastní rozvojový plán, ne všude funguje spolupráce MŠ – ZŠ – SŠ – soukromý, ekonomický sektor. Školy nevyužívají možností PR prezentací, komunikace s veřejností. Minimum těchto škol nabízí alternativu, zajímavé netradiční aktivity, které by reagovaly na poptávku rodičů, žáků. Také intenzita dopravní obslužnosti v posledních letech klesá, některé spoje byly zrušeny, zredukovány, nové nevznikají. Zájem o žáky ale mají prakticky všechny školy z ORP Vlašim, proto bude vhodné vytvořit soustavu opatření, která by pomohla školám se vyprofilovat, nabídla žákům zajímavý program a zajistila dětem se do těchto škol i dopravit. Na tomto základě bude mít každý subjekt možnost najít svá cenná specifika, rozšířit je a nabídnout – tím i rozprostřít zájem rodičů a žáků do celého území. Indikátor umožňuje sledovat počet škol, které v tomto systému začaly pracovat a využívat jej.
Metodika a výpočet:	Počet škol, které se zapojily do plánování svého dalšího rozvoje
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol, komunikace s řediteli škol, zřizovateli

Karta indikátoru č. 5

2.1 Vytvořit jednoduché rozvojové plány škol	
Cíl	
Číslo indikátoru	5
Název indikátoru	POČET VYTVOŘENÝCH ROZVOJOVÝCH PLÁNŮ ŠKOL
Měrná jednotka	počet
Správce měřítka	Mgr. Ivana Kočová ředitelka školy ZŠ a MŠ Louňovice p.Bl.
Roky	2013 2017 2020
Plán	0 5 13
Skutečnost	0
Popis měřítka:	Zatím minimum školních zařízení na ORP Vlašim má zpracovaný vlastní rozvojový plán, strategii. Zjištěním poptávky, potřeb rodičů, žáků, pedagogů i škol bude získán materiál pro sestavení jednoduché koncepce každé školy – na tomto základě bude mít každý subjekt možnost vyprofilovat se, najít svá cenná specifika, rozšířit je a nabídnout – tím i rozprostřít zájem rodičů a žáků do celého území. Indikátor je jasným ukazatelem vývoje situace.
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet vytvořených rozvojových plánů škol v ORP Vlašim
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol, komunikace s řediteli škol, zřizovateli

Karta indikátoru č. 6

Cíl	2.2 Vytvořit návrhy nabídek jednotlivých školských institucí		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET VYTVOŘENÝCH NABÍDEK ŠKOL K PREZENTACI		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Mgr. Ivana Kočová ředitelka školy ZŠ a MŠ Louňovice p.Bl.		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	13
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Minimum škol na ORP Vlašim má zpracovaný vlastní rozvojový plán, strategii. Ne všude funguje spolupráce MŠ – ZŠ – SŠ – soukromý, ekonomický sektor. Školy nevyužívají možností PR prezentací, komunikace s veřejností. Díky vytvoření konceptu nabídky, si každá škola určí vlastní směr, kterým se identifikuje. Objeví se zajímavé alternativy, netradiční aktivity, které rodiče a žáci uvítají a školy na těchto údajích budou stavět své prezentační materiály. Půjde především o (PR) produkt prezentace jednotlivých škol – aby jednoduše a srozumitelně komunikovaly svoji nabídku. Indikátor sleduje přesný počet vzniklých nabídek škol.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet vytvořených nabídek škol z ORP		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol, komunikace s řediteli škol, zřizovateli		

Karta indikátoru č. 7

Cíl	2.3 Vytvořit plán tras „školních autobusů“		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL S NAVRHOVANOU ZASTÁVKOU PRO ŠKOLNÍ AUTOBUS		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Jiřík Čihák – starosta Javorníku		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Intenzita dopravní obslužnosti v posledních letech klesá, některé spoje byly zrušeny, zredukovány, nové nevznikají. Školám, které se potýkají s nízkým počtem žáků, by pomohlo zřízení školního autobusu. Zájem o žáky mají prakticky všechny školy z ORP Vlašim. Plán tras školních autobusů s přibližným časovým rozpisem by měl sloužit jako podklad pro ptávky po dopravci. Indikátor sleduje počet zapojených škol i zájem o zřízení tohoto způsobu dopravy.		
Metodika a výpočet:	Prostudování navrhovaných tras, souhrnný počet zapojených škol s navrhovanou zastávkou školního autobusu		
Zdroj čerpání dat:	Mapa s navrhovaným plánem tras		

Karta indikátoru č. 8

Problémový okruh	3. CHYBĚJÍCÍ LIDSKÉ ZDROJE		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Bc. Štěpánka Bézová - místostarostka Města Trhový Štěpánov		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	4	7
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	<p>Jen málo škol na ORP Vlašim má k současným trendům školství dostatek specializovaných pracovníků. Chybí profese jako logoped, školní psycholog, speciální pedagog. Ve školách nejsou ani kariéroví poradci nebo odborní lektoři. Řada těchto škol ani nemá finanční prostředky na vzdělávání svých současných pracovníků. Náročná je koordinace suplování za právě školené pedagogy. Řešení nabízí spolupráce škol ve sdílení některých profesí a lektorů pro mimoškolní volnočasové aktivity. Souvisí s tím i společná organizace školení nebo workshopů a zastupování pracovníků. Indikátor umožňuje sledovat počet škol, které se do tohoto systému zapojily a začaly jej využívat.</p>		
Metodika a výpočet:	Počet škol, které se zapojily do sdílení některých profesí a společných školení		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol, komunikace s řediteli škol, zřizovateli		

Karta indikátoru č. 9

Cíl	3.1 Společné sdílení školních a mimoškolních profesí		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	POČET SDÍLENÝCH ODBORNÍKŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Bc. Štěpánka Bézová - místostarostka Města Trhový Štěpánov		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	5	8
Skutečnost	1	 	
Popis měřítka:	<p>Jen málo škol na ORP Vlašim má k současným trendům školství dostatek specializovaných pracovníků. Chybí profese jako logoped, školní psycholog, speciální pedagog. Ve školách nejsou ani kariéroví poradci nebo odborní lektoři. Důvodem je nedostatek finančních prostředků na zajištění těchto profesí. Řešení nabízí spolupráce škol ve sdílení těchto profesí. „Půjčovat“ si školy mohou také lektory pro mimoškolní volnočasové aktivity. Například koordinátorku Včelího světa v Hulicích si na projektové dny, případně semináře a workshopy doposud vyžádaly ZŠ Trhový Štěpánov, MŠ Hulice. Indikátor sleduje přesný počet sdílených odborníků ve školách v ORP Vlašim.</p>		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet sdílených odborníků škol z ORP		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol, komunikace s řediteli škol, zřizovateli		

Karta indikátoru č. 10

Cíl	3.1 Společné sdílení školních a mimoškolních profesí		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL DO SDÍLENÍ ODBORNÍKŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Bc. Štěpánka Bézová - místostarostka Města Trhový Štěpánov		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	3	5
Skutečnost	0	3	5
Popis měřítka:	Jen málo škol na ORP Vlašim má k současným trendům školství dostatek specializovaných pracovníků. Chybí profese jako logoped, školní psycholog, speciální pedagog. Ve školách nejsou ani kariéroví poradci nebo odborní lektoři. Důvodem je nedostatek finančních prostředků na zajištění těchto profesí. Řešení nabízí spolupráce škol ve sdílení těchto profesí. „Půjčovat“ si školy mohou také lektory pro mimoškolní volnočasové aktivity. Indikátor sleduje přesný počet škol (v rámci ORP), které mezi sebou odborníky sdílejí.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet škol zapojených do sdílení odborníků		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol, komunikace s řediteli škol, zřizovateli		

Karta indikátoru č. 11

Cíl	3.2 Společná organizace školení, předávání zkušeností, motivování mladých učitelů, lektorů		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	POČET SPOLEČNÝCH VZDĚLÁVACÍCH AKCÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Mgr. Květa Kuželová – ředitelka ZŠ Trhový Štěpánov		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	6	12
Skutečnost	0	6	12
Popis měřítka:	Školám chybí finanční prostředky na vzdělávání pracovníků. Navíc workshopy pro rozvíjení lidí v daných oblastech specializace v území zatím neexistují. Nepořádají se ani akce na motivování budoucích pedagogů nebo lektorů. Právě společná organizace školení a workshopů, zastupování pracovníků by mohla razantně zlepšit situaci. Přínosem by měla být finanční úspora, rozšíření vzdělávacích možností, nalákání osobností a nových pedagogů, lektorů či dalších školských pracovníků do regionu. Indikátor je jasným ukazatelem vývoje situace a sleduje přesný počet společných vzdělávacích akcí pro pracovníky škol.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet společných vzdělávacích akcí		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol, komunikace s řediteli škol, zřizovateli		

3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
zástupce MAS Blaník, z. s.
zástupce MěÚ Vlašim
Mgr. P. Jíša, ředitel ZŠ Vlašim Vorlina
Bc. Štěpánka Bézová, místostarostka Města Trhový Štěpánov
Mgr. Ivana Kočová, ředitelka školy ZŠ a MŠ Louňovice p.Bl.

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Společně vytvořit místní projektové centrum pro pomoc školám při plánování projektů, vyhledávání dotačních titulů a žádání o dotace	MAS Blaník/ Mgr. Petr Jíša
1.2	Spolupráce škol a školních institucí při nákupu a sdílení materiálu, služeb, didaktických pomůcek, školení, vzdělávacích	Mgr. Lenka Prošková/ Mgr. Luděk Jeništa

	aktivit	
2.1.	Vytvořit jednoduché rozvojové plány škol	Mgr. Ivana Kočová
2.2.	Vytvořit návrhy nabídek jednotlivých školských institucí	Mgr. Ivana Kočová
2.3.	Vytvořit plán tras „školních autobusů“	Jiří Čihák
3.1.	Společné sdílení školních a mimoškolních profesí	Bc. Štěpánka Bézová
3.2.	Společná organizace školení, předávání zkušeností, motivování mladých učitelů, lektorů	Bc. Štěpánka Bézová

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL	MAS Blaník
2	POČET PODANÝCH ŽÁDOSTÍ O DOTACE	MAS Blaník / Mgr. Petr Jíša
3	POČET SPOLEČNÝCH NÁKUPŮ	Mgr. Lenka Prošková
4	POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL	Mgr. Ivana Kočová ředitelka školy ZŠ a MŠ Louňovice p.Bl.
5	POČET VYTVOŘENÝCH ROZVOJOVÝCH PLÁNŮ ŠKOL	Mgr. Ivana Kočová ředitelka školy ZŠ a MŠ Louňovice p.Bl.
6	POČET VYTVOŘENÝCH NABÍDEK ŠKOL K PREZENTACI	Mgr. Ivana Kočová ředitelka školy ZŠ a MŠ Louňovice p.Bl.
7	POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL S NAVRHOVANOU ZASTÁVKOU PRO ŠKOLNÍ AUTOBUS	Jiřík Čihák – starosta Javorníku
8	POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL	Bc. Štěpánka Bézová - místostarostka Města Trhový Štěpánov
9	POČET SDÍLENÝCH ODBORNÍKŮ	Bc. Štěpánka Bézová - místostarostka Města Trhový Štěpánov
10	POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL DO SDÍLENÍ ODBORNÍKŮ	Bc. Štěpánka Bézová - místostarostka Města Trhový Štěpánov
11	POČET SPOLEČNÝCH VZDĚLÁVACÍCH AKCÍ	Mgr. Květa Kuželová – ředitelka ZŠ Trhový Štěpánov

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za

předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orien-

tační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Návrhová část poskytuje všem institucím předškolního a základního vzdělávání z ORP Vlašim možnosti k zachování existence, rozvoji, získávání a úspoře finančních prostředků a rozvíjení lidských zdrojů. K vypracování návrhové části byly zvoleny tři problémové oblasti: 1. Nedostatek financí, 2. Nerovnoměrná vytíženost škol a 3. Lidské zdroje. K těmto problémovým oblastem přísluší celkem sedm cílů: 1.1 *Společně vytvořit místní projektové centrum pro pomoc školám při plánování projektů, vyhledávání dotačních titulů a žádání o dotace*, 1.2 *Spolupráce škol a školních institucí při nákupu a sdílení materiálu, služeb, didaktických pomůcek, školení, vzdělávacích aktivit*, 2.1 *Vytvořit jednoduché rozvojové plány škol*. 2.2 *Vytvořit návrhy nabídek jednotlivých školských institucí*, 2.3 *Vytvořit plán tras „školních autobusů“*, 3.1 *Společné sdílení školních a mimoškolních profesí a 3.2 Společná organizace školení, předávání zkušeností, motivování mladých učitelů, lektorů*. Každý z těchto cílů má svého správce – jsou mezi nimi ředitelé škol, místní projektoví specialisté i zástupci obcí. Naplňování cílů v oblasti „*Předškolní a základní vzdělávání*“ bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů, kterých je celkem osm.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část byla průběžně zpracovávána týmem zpravidla čtyř pracovníků Podpory meziobecní spolupráce od léta 2014. Už při setkání starostů v červnu 2014 byla představena navrhovaná opatření, která byla starosty potvrzena a schválena. Z postupně dokončených analýz vyplynuly ještě detailnější potřeby a úskalí tématu „*Předškolní a základní vzdělávání*“ na ORP Vlašim. V září 2014 se sešla fokusní skupina o deseti lidech složená z pracovníků týmu projektu, ředitelů škol, pedagogů, starostů a odborníků na školství v území, která ještě přesněji pomohla definovat Problémové okruhy. Jejich konečnou podobu potom tito aktéři potvrdili. Tým projektu Podpora meziobecní spolupráce během října 2014 vytyčil cíle a oslovil jejich navrhované správce. S pěti, kteří projevíli zájem, byly konzultovány všechny aspekty navržených cílů a došlo k jejich finální úpravě a v listopadu 2014 stanovení indikátorů a oslovení gestorů – celkem šesti.

3.5. Přílohy

3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

3.5.2. Seznam zkratk

BT	běžná třída
ČR	Česká republika
DDM	dům dětí a mládeže
MC	mateřské centrum
MF	Ministerstvo financí
MM	magistrát města
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
ŠD	školní družina
SO	správní obvod
ST	speciální třída
SVČ	středisko volného času
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP Vlašim sídlí tři poskytovatelé sociálních služeb – Domov ve Vlašimi, p.s.s., Farní charita Vlašim a Diakonie ČCE. Všechny tyto subjekty sídlí přímo ve městě Vlašim a své služby tu, až na Farní charitu Vlašim, také poskytují v podobě domovu pro seniory a azylového domu. Farní charita má registrovány tři typy sociálních služeb – osobní asistenci, sociální poradenství a sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, které poskytuje v rámci potřeb po celém území ORP.

Dle získaných informací z průzkumu území vyplynulo, že klienti z Vlašimska ještě navíc nejčastěji využívají další typy sociálních služeb od následujících devíti poskytovatelů: ať jde o služby sociální péče (pečovatelské služby nebo denní stacionář) nebo o převažující služby sociální prevence (raná péče, krizová pomoc, nízkoprahové denní centrum, noclehárna nebo terénní programy).

I přes poměrně dobré zastoupení dostupných typů sociálních služeb v území stále chybí sanace rodiny, školní psycholog, psychiatr pro děti i dospělé, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež nebo denní stacionář, dále pak adiktologické služby, noclehárny a služby pro osoby bez přístřeší (zejména pak zdravotní péče: zubař, psychiatr, kožní a obvodní lékař). Zároveň roste poptávka po chráněném bydlení, které by navazovalo na stávající azylové domy i po sociálních bytech a prostupném bydlení. Zároveň zde chybí zdravotnické zařízení lůžkové péče poskytující pobytové sociální služby (do konce roku 2013 poskytoval tyto sociální služby Rehabilitační ústav Kladruby), stejně tak nemá žádný z poskytovatelů registrovanou sociální službu domu na půl cesty (do dubna roku 2013 službu domu na půli cesty poskytovalo středisko Diakonie ČCE Vlašim).

V následujících tabulkách je zachycen přehled poskytovatelů sociálních služeb a poskytovaných typů sociálních služeb na území ORP Vlašim. V tabulce 2 jsou uvedeni poskytovatelé sociálních služeb, jejichž služby využívají klienti z ORP Vlašim (tedy ne jen poskytovatelé sídlící na území ORP Vlašim), v tabulce 4 jsou tito poskytovatelé rozděleni dle typů poskytovaných služeb. Ostatní tabulky v této kapitole se zabývají poskytovateli sídlícími na území ORP Vlašim a jimi poskytovanými typy sociálních služeb.

Data použitá v tabulkách vycházejí z informací získaných vlastním šetřením, tedy především z údajů od poskytovatelů sociálních služeb poskytnutých osobním sdělením, z Registru poskytovatelů sociálních služeb a z webu Krajského úřadu Středočeského kraje.

Tabulka č. 4.1: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	

Chráněné bydlení	
Azylové domy	1
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	
Celkem	2

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

V tabulce je uveden **pouze převažující typ¹** poskytované sociální služby (poskytovatelů se sídlem na území ORP Vlašim) – dům pro seniory poskytovatele Domov ve Vlašimi, p.s.s., azylový dům Diakonie ČCE. Farní charita Vlašim poskytuje sociální poradenství, osobní asistenci a sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Žádná z těchto služeb ale není poskytována v žádném „zařízení sociálních služeb“, proto tento poskytovatel v tabulce zahrnut není. Dle Registru poskytovatelů sociálních služeb jsou na území ORP Vlašim registrovány ještě tito další poskytovatelé, resp. typy sociálních služeb:

Diakonie ČCE, středisko Vlašim poskytující služby domu na půl cesty a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Tyto údaje však nejsou aktuální, od 1.5.2013 poskytuje pouze jeden typ sociální služby: azylový dům.

Občanské sdružení ZOE poskytující odborné sociální poradenství, které je v současnosti mimo provoz, pokud by ovšem získali dotaci na provoz, rádi službu opět obnoví.

Rehabilitační ústav Kladruby s registrovanými sociálními službami poskytovanými ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče. Poskytování této služby bylo ukončeno k 31.12.2013a tzv. sociální lůžka byla zrušena (nicméně stále fungují dvě zaměstnankyně, které pacienta po propuštění z rehabilitačního ústavu připravují na život doma a nabízejí pomoc klientovi při cestě domů, při úpravě bydlení, nabízejí konzultační služby, pomoc při jednání s úřady apod.). Tato služba ovšem není registrovanou sociální službou, rehabilitační ústav proto není v tabulce jako poskytovatel sociální služby uveden a nebude uváděn ani dále.

Jak je z tabulky 4.1 patrné, na území ORP sídlí pouze tři poskytovatelé sociálních služeb. Tato skutečnost je velmi ovlivněna existencí bývalých okresů, kdy podstatná část služeb byla situována blíže bývalému okresnímu městu, Benešovu, kde se v současné době nachází dalších pět poskytovatelů sociálních služeb, jejichž pomoci využívají klienti z Vlašimska.

¹ Například Farní charita Vlašim jako jediný poskytovatel sociálních služeb se sídlem na území ORP poskytuje odborné sociální poradenství, není to však převažující typ služby, proto není v tabulce č. 1 tento typ sociální služby uveden.

Tabulka č. 4.2a: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	1
Domy na půl cesty	1
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Pracoviště rané péče	1
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	6
Celkem	12

Zdroj: vlastní šetření

I když v území ORP sídlí jen tři poskytovatelé provozující domov pro seniory a azylový dům a zajišťující osobní asistenci, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením a sociální poradenství, pro klienti z Vlašimska jsou dostupné i další sociální služby.

Jak je patrné z výše uvedené tabulky, dosažitelné jsou navíc také denní stacionáře (se sídlem v ORP Světlá nad Sázavou), dům na půl cesty, centrum sociálně rehabilitačních služeb, pečovatelská služba, centrum adiktologických služeb, asistenční a odlehčovací služby (to vše se sídlem ve městě Benešov), dále pak pracoviště rané péče (ORP Kutná Hora) a centrum sociálních služeb (ORP Pacov).

Tabulka č. 4.2b: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP Vlašim, které využívají klienti z ORP Vlašim

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Pečovatelská služba okresu Benešov	ostatní	Město Benešov	Benešov
2.	Petrklíč - denní stacionář pro děti a mládež s mentálním a kombinovaným postižením	denní stacionář	Biskupství královéhradecké	Světlá nad Sázavou
3.	Centrum adiktologických služeb Magdaléna - Benešov	ostatní	Magdaléna, o.p.s.	Benešov
4	CERPOS - dům na půl cesty	dům na půl cesty	CERPOS	Benešov
5	Hospic Dobrého Pastýře Čerčany - O.s. Tři	ostatní	O.s. Tři	Benešov
6	Rytmus Benešov, o.p.s.	centrum sociálně rehabilitačních služeb	Rytmus o.s.	Benešov
7	Centrum sociálních služeb Lukavec	ostatní	Městys Lukavec	Pacov
8	RUAH o.p.s.	ostatní	fyzické osoby	Benešov
9	Středisko rané péče při Oblastní charitě Kutná Hora	pracoviště rané péče	Biskupství královéhradecké	Kutná Hora

Zdroj: vlastní šetření

Výše uvedená tabulka nezahrnuje navíc ještě služby a zařízení dostupné ve velkých městech (Praha, Pelhřimov, Havlíčkův Brod, Jihlava, Humpolec, ale také Benešov), které navazují například na nemocniční péči nebo nejsou vázány na území (terapeutické komunity, krizová centra apod.).

Poskytovatele sociálních služeb sídlící mimo ORP Vlašim lze rozdělit na zařízení či služby, za kterými klienti z Vlašimska dojíždějí a na služby, které jsou klientům zprostředkovány na území ORP.

Službou poskytovanou na území ORP Vlašim je zejména Pečovatelská služba okresu Benešov zajišťující pečovatelské služby na území města Vlašim a Trhový Štěpánov a městysů Křivsoudov, Načeradec a Čechtice. Navíc ve Vlašimi, Načeradci a Čechtích jsou k dispozici byty v domech s pečovatelskou službou, ve Vlašimi též bezbariérové byty. Všechny byty jsou v majetku těchto obcí (zákon je nazývá byty zvláštního určení). Bohužel pečovatelská služba je situována pouze do větších sídel, ve velké části území ale její působení chybí a přitom s ohledem na vyšší věkový průměr obyvatelstva oproti zbytku republiky je pokrytí území ORP tímto typem sociální služby značně nedostatečné.

Pečovatelská služba okresu Benešov dále zajišťuje:

- 1) nízkoprahové denní centrum (v Benešově)
- 2) terénní programy (Benešovsko)
- 3) noclehárny (v Benešově, ale využívají i klienti z Vlašimska)

Sociální služby či zařízení sociálních služeb, za kterými klienti z Vlašimska dojíždějí, poskytují tyto poskytovatelé:

Hospic Dobrého Pastýře Čerčany - O.s. Tři

- 1) odlehčovací služby terénní a ambulantní
- 2) asistenční auto
- 3) odborné sociální poradenství
- 4) centrum denních služeb
- 5) půjčovna kompenzačních pomůcek

Centrum sociálních služeb Lukavec

1) odlehčovací služby

Centrum adiktologických služeb Magdaléna - Benešov

1) individuální a rodinné odborné poradenství

2) asistenční služba

3) krizová intervence

4) nízkoprahové centrum pro děti a mládež

Rytmus Benešov, o.p.s.

1) sociální rehabilitace

- podporované zaměstnání

- tranzitní program

- program rodičovství osob s mentálním postižením

- kurzy pro osoby se zdravotním postižením na zvyšování dovedností

- vzdělávací kurz pro osoby pečující

2) podpora samostatného bydlení

3) sociální poradenství

RUAH o.p.s.

1) sociální poradenství

2) asistenční a odlehčovací služby

3) pečovatelské služby

Tabulka č. 4.3: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	1
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	
	Chráněné bydlení	
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	1

Domy na půl cesty	
Kontaktní centra	
Krizová pomoc	
Intervenční centra	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
Noclehárny	
Služby následné péče	
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
Sociálně terapeutické dílny	
Terapeutické komunity	
Terénní programy	
Sociální rehabilitace	

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Výše uvedená tabulka uvádí **počet jednotlivých typů sociálních služeb dle registru poskytovatelů sociálních služeb** (ty ve skutečnosti existující), zahrnuje **tedy pouze poskytovatele sociálních služeb se sídlem v ORP Vlašim**, kterými jsou:

Diakonie ČCE, středisko Vlašim

- azylový dům

Domov ve Vlašimi, poskytovatel sociálních služeb

- domov pro seniory

Farní charita Vlašim

- odborné sociální poradenství

- osobní asistence

- sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením

Tabulka č. 4.4: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	5
Služby sociální péče	Osobní asistence	2
	Pečovatelská služba	1
	Podpora samostatného bydlení	1
	Odlehčovací služby	3
	Centra denních služeb	1
	Denní stacionáře	1
	Domovy pro seniory	1
Služby sociální prevence	Raná péče	1
	Azylové domy	1
	Domy na půl cesty	1
	Intervenční centra	1
	Nízkoprahová denní centra	1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1

Noclehárny	1
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
Terénní programy	1
Sociální rehabilitace	1

Zdroj: vlastní šetření

V tabulce je uveden přehled jednotlivých typů sociálních služeb, které jsou dostupné klientům z Vlašimska. Kromě již výše uvedených tří poskytovatelů se sídlem v ORP Vlašim (Domov ve Vlašimi, Diakonie ČCE a Farní charita Vlašim) a Pečovatelské služby okresu Benešov zde mají významné zastoupení také Centrum adiktologických služeb Magdaléna – Benešov (se sídlem v Benešově), hospici RUAH (se sídlem v Benešově) a Hospic Dobrého Pastýře Čerčany (se sídlem v Čerčanech), Rytmus Benešov a CERPOS – Dům na půl cesty (oba se sídlem v Benešově), jihočeské Centrum sociálních služeb Lukavec (se sídlem v Lukavci) a Petrklíč – denní stacionář pro děti a mládež s mentálním a kombinovaným postižením sídlící v Ledči nad Sázavou.

Tabulka č. 4.5: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele (v tabulce uveden pouze ten druh sociální služby, který poskytují poskytovatelé sociálních služeb se sídlem v ORP Vlašim)

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	Jiný
Posuzovaný správní obvod	Vlašim					
Domovy pro seniory		1				
Azylové domy				1		
Sociální poradny				1		
celkem	0	1	0	2	0	0

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Zařízení sociálních služeb jsou dle registru (tzn. se sídlem na území ORP) pouze tři:

- **domov pro seniory** (zřizovatel Krajský úřad Středočeského kraje, provozovatel Domov ve Vlašimi, poskytoval sociálních služeb)
- **azylový dům** (zřizovatel Diakonie ČCE, provozovatel Diakonie ČCE, středisko Vlašim)
- **sociální poradna** (zřizovatel Arcibiskupství pražské, provozovatel Farní charita Vlašim)

Tabulka č. 4.6: Počet sociálních služeb dle zřizovatele sídlícího na území ORP Vlašim

Druh služby		kraj	církev
s. s. péče	Osobní asistence		1
	Domovy pro seniory	1	
s. s. prevence	Azylové domy		1
	Sociál. aktivizační sl. pro seniory a osoby se zdravotním postižením		1
celkem		1	4

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Krajský úřad Středočeského kraje je zřizovatelem domova pro seniory (jeho provozovatelem je Domov ve Vlašimi, p.s.s.), Arcibiskupství pražské zřizuje osobní asistenci, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením a sociální poradenství (všechny tři služby provozuje Farní charita Vlašim) a azylový dům, jehož provozovatelem je Diakonie ČCE, středisko Vlašim, zřídila Diakonie ČCE.

Díky dalším poskytovatelům sociálních služeb, za kterými klienti z Vlašimska dojíždějí, je nabídka a dosažitelnost těchto služeb v území poměrně dobrá. Nicméně existují sociální služby, které území ORP Vlašim velmi postrádá a jejichž dostupnost se s rostoucí vzdáleností razantně snižuje – tento problém se týká především nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi, noclehárny, domu na půl cesty, odlehčovací péče, týdenního stacionáře, chráněného bydlení, domova pro osoby se zdravotním postižením, domova se zvláštním režimem, služeb následné péče, sociálně terapeutické dílny, terapeutické komunity, dále pak podpory samostatného bydlení, centra denních služeb, sociální rehabilitace, služeb tísňové péče, průvodcovských a předčitatelských služeb, ale i telefonické krizové pomoci, tlumočnických služeb, krizové pomoci a intervenčního centra.

Tabulka č. 4.7: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 (v tabulce uvedeny pouze ty druhy sociální služby, které poskytují poskytovatelé sociálních služeb se sídlem v ORP Vlašim)

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné
Posuzovaný správní obvod	Vlašim						
Druh zařízení sociálních služeb							
Domovy pro seniory	4 165 000						
Domy na půl cesty	365 000						
Sociální poradny	147 000		35 050			60 000	
Ostatní	485 000		11 925		226 937	64 000	85 430
celkem za všechna zařízení	5 162 000,00 Kč	0,00 Kč	46 975,00 Kč	0,00 Kč	226 937,00 Kč	124 000,00 Kč	85 430,00 Kč

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Přehled financování:

Domov ve Vlašimi, poskytovatel sociálních služeb (domovy pro seniory)

- údaje o financování poskytovatel odmítl sdělit, z dat MPSV se podařilo vyčíst dotaci od MPSV

Diakonie ČCE, středisko Vlašim (v roce 2012 poskytovatel služeb dům na půl cesty a azylový dům)

- údaje o financování poskytovatel odmítl sdělit, z dat MPSV se podařilo vyčíst pouze dotaci od MPSV na službu dům na půl cesty

Farní charita Vlašim

- služba sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením byla registrována až v srpnu 2012

Tabulka č. 4.8: Kapacita zařízení sociálních služeb (v tabulce uvedeny pouze ty druhy sociální služby, které poskytují poskytovatelé sociálních služeb se sídlem v ORP Vlašim)

Zařízení sociálních služeb	pobytová					ambulantní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence ²	lůžka	hovory
Domovy pro seniory	104			104						
Azylové domy	30			40						
Sociální poradny								80		

Zdroj: vlastní šetření

Tabulka č. 4.9: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Osobní asistence	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením
Příjmy z úhrad uživatelů	226937	0
Výdaje	879600	4116
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	26%	0%

Zdroj: vlastní šetření

Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením zajišťuje jediný poskytovatel se sídlem na území ORP Vlašim, a sice Farní charita Vlašim v rámci osobní asistence a sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Sociálně aktivizační služby byly v roce 2012 (v srpnu) nově registrovanou sociální službou poskytovatele Farní charita Vlašim, proto jsou příjmy nulové a výdaje tak nízké.

Sociální služby typu pečovatelská služba, tísňová péče, průvodcovské a předčitatelské služby, podpora samostatného bydlení, odlehčovací služby a tlumočnické služby nezajišťuje žádný ze tří poskytovatelů sociálních služeb se sídlem na území ORP Vlašim, nejsou proto ve výše uvedeném tabulkovém přehledu sledovány.

Tabulka č. 4.10: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Osobní asistence	0
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0

Zdroj: vlastní šetření

Stejně tak počet neuspokojených žadatelů o terénní nebo ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením jsou z výše uvedeného důvodu sledovány jen u služeb osobní asistence a sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Hodnoty v této tabulce jsou nulové - vždy, když se objevil nový klient poptávající terénní nebo ambulantní službu pro seniory a

² Intervencí se rozumí odborná pomoc pracovníka ve prospěch uživatele nebo zájemce o službu bez stanovení minimální délky, o které existuje písemný záznam. Pod intervencí je myšleno základní sociální poradenství, odborné sociální poradenství, terénní sociální práce a pomoc občanům při zajišťování základních životních potřeb. (zdroj: <http://cpzp.sweb.cz/prehled.html>)

osoby se zdravotním postižením, poskytovatel Farní charita Vlašim například přijal zaměstnance na dohodu o provedení práce.

Tabulka č. 4.11: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 (v tabulce uvedeny pouze ty druhy sociální služby, které poskytují poskytovatelé sociálních služeb se sídlem v ORP Vlašim)

	Sociální poradny			Domovy pro seniory			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	23	67	0	29	75	74	0	45

Zdroj: vlastní šetření

Sociální služba "azylové domy" je poskytovatelem Diakonie ČCE, středisko Vlašim, nově od prosince 2013 určena nejen matkám s dětmi, ale i otcům s dětmi nebo celým rodinám. Této služby samozřejmě nevyužívají jen klienti z Vlašimska, ale z celé republiky.

Tabulka č. 4.12: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 (v tabulce uvedeny pouze ty druhy zařízení sociálních služeb, které poskytují poskytovatelé se sídlem v ORP Vlašim)

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Domovy pro seniory	2 080 000,00 Kč		666,67 Kč
Azylové domy	11 138 400,00 Kč		260,00 Kč
Sociální poradny	244 917,00 Kč	90,71 Kč	

Zdroj: vlastní šetření

Domovy pro seniory (poskytovatel Dům ve Vlašimi, poskytovatel sociálních služeb)

- jediný údaj, který se podařilo zjistit, byly průměrné náklady - 20 000 Kč/osobu/měsíc (bez ohledu na rok zjišťování, toto je tedy údaj z roku 2014)

Azylový dům (poskytovatel Diakonie ČCE, středisko Vlašim)

- jediný údaj, který se podařilo zjistit, byly průměrné náklady na lůžko/den v roce 2013 - 260 Kč (bráno v úvahu 119 uživatelů evidovaných v roce 2012)

Sociální poradna (poskytovatel Farní charita Vlašim)

- byly poskytnuty celkové náklady i náklady na jednoho uživatele (90 osob za rok 2012)

- byly poskytnuty celkové náklady i náklady na jednoho uživatele (89 osob za rok 2011)

Náklady na uživatele se odvíjejí od typu zařízení sociálních služeb, které klient využívá. Logicky tak nejvyšší náklady představuje z hlediska provozovatele těchto zařízení pobyt v domě pro seniory, kde klient hradí náklady spojené s ubytováním i se stravou. Oproti tomu pobyt v azylovém domě je spojen především s náklady na ubytování a s poskytováním a provozováním sociálního poradenství se pojí především mzdové náklady.

Kromě Farní charity Vlašim nebyli ostatní poskytovatelé sociálních služeb příliš sdílní ve věci financování provozování registrovaných služeb či zařízení sociálních služeb, a to ani z hlediska zajištění zdrojů

na pokrytí nákladů, ani na jejich úhradu – zřejmě z obav vlivu poskytnutých a zveřejněných informací na další vývoj způsobu financování sociálních služeb.

Dobrovolnická služba

Dobrovolníci v sociálních službách³ jsou lidským prvkem, který přináší svou životní zkušenost a něco nového – stojí proti stereotypům, vnášejí do vztahů přátelství, zkvalitňují individuální přístup k uživateli a podílejí se na celkovém zkvalitnění sociální služby. Dobrovolníci nenahrazují práci profesionálů, neposkytují přímo sociální službu. Dobrovolníkem je každý, kdo ze své dobré vůle, ve svém volném čase a bez nároku na finanční odměnu vykonává činnost ve prospěch jiných lidí.

Dobrovolníci mohou plnit v sociálních službách významnou úlohu. Oproti jiným oblastem dobrovolnictví jsou sociální služby specifické svým rozsahem, klientelou i samotným cílem služby, kterým je ve většině případů překonání nějakého handicapu, integrace klienta do většinové společnosti, nebo alespoň zmírnění jeho vyloučení.

V sociálních službách se dobrovolník pohybuje buď v režimu akreditovaného dobrovolnického programu u MV ČR. Mimo režim akreditace podle zákona o dobrovolnické službě, mohou dobrovolníci vstupovat do sociálních služeb v souladu se standardem kvality č. 9, dle přílohy č. 2 prováděcí vyhlášky k zákonu o sociálních službách.

Zákon o sociálních službách umožňuje působení dobrovolníků v sociálních službách v rámci akreditovaného režimu dle zákona č. 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů (zákon o dobrovolnické službě), ve znění pozdějších předpisů, který stanovuje podmínky a pravidla činnosti dobrovolníků. Na organizaci, v níž působí dobrovolníci v rámci sociálních služeb, jsou kladeny také další požadavky vycházející ze standardů kvality sociálních služeb.

Další osoby, které působí v sociálních službách bez nároku na odměnu ve svém volném čase, jsou považovány za „jiné fyzické osoby“. Na tyto dobrovolníky se vztahují pouze požadavky kritérií standardů.

Akreditované programy/projekty

Ministerstvo vnitra uděluje akreditace vysílajícím organizacím v oblasti dobrovolnické služby. Akreditace se udělují na základě [zákona č. 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů](#) (zákon o dobrovolnické službě), a mají tříletou platnost. Takto akreditované organizace mohou žádat o státní dotaci na činnosti vymezené zákonem o dobrovolnické službě.⁴

Výhody akreditovaných organizací:

- Akreditované organizace mohou žádat Ministerstvo vnitra o státní dotaci na pojištění dobrovolníků a na část nákladů spojených s evidencí dobrovolníků, přípravou a výkonem dobrovolnické služby.
- Organizace, ve kterých vykonávají činnost dobrovolníci vyslaní akreditovanou vysílající organizací podle [zákona o dobrovolnické službě](#), mohou uplatnit hodnotu činnosti těchto dobrovolníků v rámci vlastního podílu (dofinancování) na nákladech projektu, na které žádají o státní dotace u vybraných ústředních orgánů.

³ Zdroj: <http://www.dobrovolnik.cz/oblasti-dobrovolnictvi/dobrovolnictvi-v-socialnich-sluzbach/>

⁴ Zdroj: <http://www.mvcr.cz/clanek/dobrovolnicka-sluzba-akreditace.aspx?q=Y2hudW09MQ%3d%3d>

- Akreditované organizace mohou snáze vytvořit podmínky pro dobrovolnickou činnost nezaměstnaných evidovaných u úřadu práce.
- Akreditované organizace mohou snáze získávat dobrovolníky, kteří dávají přednost vyššímu stupni právní ochrany a předem stanoveným pravidlům. Akreditace je určitou známkou kvality.

Výhody pro dobrovolníky v akreditované organizaci

- Dobrovolník v akreditované organizaci má smluvně zaručené postavení, je pojištěn proti škodám na zdraví a na majetku.
- Dobrovolníkovi v případě, že jeho činnost přesáhne více než 20 hodin v kalendářním týdnu může být státem hrazeno pojistné veřejného zdravotního pojištění po dobu výkonu služby, dále mu může organizace hradit důchodové pojištění stanovené z minimálního vyměřovacího základu.
- Dobrovolník má nárok na poskytnutí kvalitní přípravy k výkonu dobrovolnické činnosti.
- Dobrovolník má nárok na poskytnutí pracovních prostředků a ochranných pomůcek.
- Vysílající organizace může dobrovolníkovi hradit cestovní výdaje, ubytování, stravu.

Akreditované projekty poskytovatelů sociálních služeb sídlících v ORP Vlašim v roce 2014⁵:

Farní charita Vlašim: projekt Společně se seniory

Cílem poskytnout společnost seniorům ve Vlašimi a okolí. Dobrovolníci se seniory čtou, navštěvují kulturní akce, uskutečňují vycházky do přírody apod. Příjemci dobrovolnické služby jsou staří lidé žijící v odlehlých místech regionu a na samotách. Dobrovolník je často jediným člověkem, se kterým mají možnost si promluvit.

Neakreditované programy/projekty

Akreditace podle zákona o dobrovolnické službě není povinná, záleží na každé organizaci, zda se pro ni rozhodne. Na druhou stranu jednotlivé zásady a metody spolupráce s dobrovolníky, v zákoně uvedené, využívá jako příkladu dobré praxe řada organizací, aniž by žádala o akreditaci.

Tabulka č. 4.13: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP	1	1	2			
z toho Občanská sdružení						
z toho Církevní právnické osoby			1			
z toho Obecně prospěšné společnosti						
Z toho krátkodobá						
Z toho dlouhodobá						
Z toho krátkodobá i dlouhodobá						

Zdroj: vlastní šetření

Dobrovolnická činnost byla v následujících letech využívána poskytovateli:

- Domov ve Vlašimi, poskytovatel sociálních služeb (v letech 2010, 2011, 2012)
- Diakonie ČCE, středisko Vlašim (v roce 2012)

⁵ Zdroj: <http://www.mvcr.cz/clanek/seznam-akreditovanych-projektu.aspx>

- **Farní charita Vlašim** - využívala dobrovolnické aktivity jednorázově a pouze neoficiálně, například do Tříkrálové sbírky se zapojilo v loňském roce 122 dětí a 66 dospělých s kasičkami

Tabulka č. 4.14: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
nezaměstnaným			
osobám sociálně slabým			x
osobám zdravotně postiženým			
příslušníkům národnostních menšin			
imigrantům			
osobám po výkonu trestu odnětí svobody			
osobám drogově závislým			
osobám trpícím domácím násilím			
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase			x
při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách			
při ochraně a zlepšování životního prostředí			
při péči o zachování kulturního dědictví			
pořádání kulturních akcí			x
při sbírkových charitativních akcích			
uskutečňování rozvojových programů			

Zdroj: vlastní šetření

Údaje uvedené v tabulce jsou pouze za poskytovatele **Diakonie ČCE, středisko Vlašim**. Těžko odhadovat počet konkrétních projektů, dobrovolnická činnost je poskytována podle individuálních potřeb klientů.

Stejně tak poskytovatel **Domov ve Vlašimi, poskytovatel sociálních služeb**, poskytuje dobrovolníkům možnost realizovat jejich konkrétní nápady v souladu s přáním a potřebami klientů, ale je na dobrovolnících, jaký přístup zvolí - např. povídání, čtení, doprovázení za nákupy, kadeřníkem či canisterapii apod.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	rodina	dostupnost služeb, dostatečná informovanost o poskytovaných a nabízených službách, dostatečná kapacita poskytovatelů, pomoc s řešením a vyřešením problému, dostatečná prevence sociálně patologických jevů, podpora rodiny v ohrožující situaci (nejen "zasaženého" člena rodiny)	rozvody a existence dalších sociálně patologických jevů zasahující do rodiny (závislosti, domácí násilí, šikana, kriminalita mládeže, gangy), ekonomická situace rodiny, nedostupná nebo nedostatečná nabídka volnočasových aktivit, nedostatečná kapacita zařízení péče o děti, nezaměstnanost	ordinace dětských lékařů, vzdělávací instituce, sociální odbory úřadů, obecní úřady, média (internet, noviny, televize), terénní pracovníci, veřejné knihovny	efektivně fungující komunitní plán sociálních služeb, podpora poskytovatelů sociálních služeb dle komunitního plánu a strategie rozvoje území, podpora dostatečných kapacit lidských zdrojů a prostor pro dobrovolnickou činnost
2.	lidé ohrožení sociálním vyloučením a vyloučení	dostupnost služeb, dostatečná informovanost o poskytovaných a nabízených službách, dostatečná kapacita poskytovatelů, pomoc s řešením a vyřešením problému, podpora inkluze	nezaměstnanost, často vedoucí ke kriminalitě či rozpadu rodin a zázemí, bezdomovectví, vznik sociálně vyloučených lokalit	sociální odbory, obecní úřady a úřady práce, terénní sociální služby, média	zmapování potenciálně ohrožených lokalit, osvěta veřejnosti (včetně zaměstnavatelů), cílené vyhledávání a podpora ohrožených skupin
3.	nezaměstnaní	podpora při hledání zaměstnání, možnost rekvalifikací a obnovení/získání kompetencí k uplatnění na trhu práce, sociální zajištění při dlouhodobé nezaměstnanosti, psychosociální pomoc	dlouhodobá nezaměstnanost vedoucí k nezaměstnatelnosti, finančním problémům, závislostem, domácímu násilí	úřady práce, obecní úřady, média (zejména internet), vzdělávací instituce	podpora a motivace zaměstnavatelů v regionu, cílená práce s ohroženou skupinou (motivace, poradenství, vzdělávání), podpora vzdělavatelů (např. střední školy v procesu rekvalifikací a jejich uznávání)
4.	senioři	spokojené či aktivní stáří, dostupnost základních služeb i péče (finančně i fyzicky), finanční zajištění	malá finanční gramotnost, schopnost "ubránit" se negativním jevům ve společnosti, zranitelnost (podomní prodej, pojišťovny, ...), nedostatečná schopnost pracovat s informacemi (schopnost vyhodnotit různé nabídky, akce, slevy, půjčky...), sociální izolace	ordinace lékařů, veřejné knihovny, obecní úřady, média	posílení mezigenerační spolupráce a podpora rodinných vazeb, cílené vzdělávání cílové skupiny (kurzy, finanční gramotnost, IT, univerzity třetího věku), aktivizace
5.	zdravotně postižení (fyzicky i psychicky)	sociální začlenění, podpora zaměstnanosti, dostupné sociální služby, finanční zajištění	sociální vyloučení, nezaměstnanost, zadluženost	ordinace lékařů, veřejné knihovny, obecní úřady, média	podpora a motivace zaměstnavatelů v regionu, cílená práce s ohroženou skupinou (motivace, poradenství, vzdělávání) a vytváření podmínek k začleňování se do

					společnosti
6.	uživatelé sociálních služeb (obecně)	<i>finanční i fyzická dostupnost potřebných sociálních služeb v dostatečné šíři a kvalitě, kvalifikovaný personál</i>	<i>nedostatečné pokrytí území požadovanou sociální službou, nedostatek finančních prostředků</i>	<i>média, ordinace lékařů, veřejné knihovny, obecní úřady, veřejné vývěsky, úřady práce</i>	<i>efektivně fungující komunitní plán sociálních služeb, podpora poskytovatelů sociálních služeb dle komunitního plánu a strategie rozvoje území, podpora dostatečných kapacit lidských zdrojů a prostor</i>
7.	poskytovatelé sociálních služeb	<i>dostatek finančních prostředků na založení a provoz sociální služby, poptávka po poskytované sociální službě</i>	<i>nedostatek finančních prostředků, nedostatek kvalifikovaných pracovních sil, legislativní překážky, malá nebo chybějící poptávka po poskytované službě</i>	<i>krajské a obecní úřady, ministerstvo práce a sociálních věcí, ministerstvo financí, média</i>	<i>pravidelně aktualizovaný a fungující komunitní plán sociálních služeb, kontinuální financování sociálních služeb, dostatek kvalifikovaných pracovních sil</i>
8.	zaměstnanci v sociálních službách	<i>plnohodnotná a motivující pracovní náplň, dostatečné ohodnocení činnosti (finanční i jiné), kvalitní zázemí a pracovní prostředí, možnost rozšiřování kvalifikace, profesní růst</i>	<i>nedostatek financí, legislativní překážky, nevhodné pracovní klima, nadbytečnost nebo hrozba zrušení pracovního místa</i>	<i>média, úřady práce, obecní a krajské úřady, ministerstva, jednotliví poskytovatelé sociálních služeb</i>	<i>zajištěná kontinuita financování sociálních služeb, dostatečná možnost získání potřebné kvalifikace, fungující komunitní plán sociálních služeb</i>
9.	veřejnost, která sociální služby neužívá	<i>dostupnost a dostatečná šíře nabízených služeb v případě potřeby</i>	<i>nedostatečné pokrytí území požadovanou sociální službou</i>	<i>média, ordinace lékařů, veřejné knihovny, obecní úřady, veřejné vývěsky, úřady práce</i>	<i>aktualizovaný komunitní plán sociálních služeb, osvětová činnost</i>
10.	zřizovatelé sociálních služeb	<i>poptávka po sociální službě, dostatek kvalifikovaných zaměstnanců, vhodné prostory a dostatek financí pro poskytování sociálních služeb</i>	<i>nízká nebo nedostatečná informovanost o nabízené sociální službě, nedostatek financí, lidského kapitálu</i>	<i>krajské a obecní úřady, ministerstvo práce a sociálních věcí, ministerstvo financí, média</i>	<i>pravidelně aktualizovaný a fungující komunitní plán sociálních služeb, kontinuální financování sociálních služeb</i>

11.	obec	<i>dostatečné pokrytí území nebo zajištěná dostupnost požadovaných typů sociálních služeb, dostupnost informací o poskytovaných službách</i>	<i>finanční spoluúčast na zajištění poskytovaných sociálních služeb, nerovnoměrné pokrytí území poskytovanými sociálními službami</i>	<i>informační kampaně a brožury, média, „propagace“ poskytovatelů sociálních služeb</i>	<i>fungující komunitní plán sociálních služeb, kontinuita ve financování sociálních služeb, dostatek kvalifikovaných pracovníků</i>
12.	kraj	<i>dostatečné pokrytí území nebo zajištěná dostupnost požadovaných typů sociálních služeb, dostupnost informací o poskytovaných službách</i>	<i>nedostatek finančních prostředků na zakládání nových a udržení stávajících poskytovatelů, nedostatek kvalifikovaných pracovníků</i>	<i>obecně závazné právní normy, doporučení a metodiky vydávané vyššími územními celky</i>	<i>pravidelná aktualizace a fungující komunitní plány sociálních služeb, dostatečné finanční zdroje</i>
13.	stát	<i>zajištění udržitelného systému poskytování sociálních služeb, dostatečné pokrytí celého území sociálními službami, dostatek kvalifikovaných i dobrovolných pracovníků, zajištění péče o potřebné</i>	<i>nekvalifikovaní zákonodárci, zdouhavé procedury legislativních postupů</i>	<i>zákony, obecně závazné právní normy, doporučení a metodiky</i>	<i>zavedení fungujícího komplexního a systematického řešení sociálních služeb</i>

Mezi cílové (dotčené) skupiny uživatelů sociálních služeb patří občané, kteří jsou z nějakého důvodu ohroženi na trhu práce (matky s dětmi, lidé nad 50 let, národnostní menšiny, lidé se zdravotním postižením, lidé po výkonu trestu apod.) nebo dlouhodobě nezaměstnaní, senioři a jejich rodiny. Při zhoršení finanční nebo celkové životní situace jedince se ohroženou skupinou stává bohužel často celá rodina jedince a problémy se často nabalují a kumulují.

Dalšími cílovými skupinami jsou také poskytovatelé a zřizovatelé sociálních služeb, jejich zaměstnanci, veřejnost obecně, ale také veřejnost, která dosud sociální služby nevyužívá, protože může být potenciálním uživatelem v budoucnu. Ve výčtu nelze opomenout ani obce jako takové, kraje i samotný stát jakožto zákonodárci.

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí pro poskytovatele na provoz stávajících a zavedení nových sociálních služeb	3	5	15	Hledání nových zdrojů financování (sponzorské dary, dotace), Dlouhodobá koncepce financování a provozu sociálních služeb, Meziobecní spolupráce (finanční spoluúčast obcí)	poskytovatel, zřizovatel
		Nedostatečná kontinuita ve financování sociálních služeb	4	5	20	Změna způsobu financování, Dlouhodobá koncepce sociálních služeb, Meziobecní spolupráce	poskytovatel, zřizovatel
		Špatná finanční situace klientů - nemožnost hradit sociální službu, vyloučení z možnosti jejího využití	3	5	15	Změna způsobu financování	klient
		Nedostatek financí na investice a vybavení, lidské zdroje	3	2	6	Hledání nových i jiných zdrojů financování (fondy EU a jiné dotace), Meziobecní spolupráce	poskytovatel
		Výdaje na mimořádné záležitosti (např. živelné pohromy)	1	2	2	Krizový plán, Integrovaný záchranný systém, Meziobecní spolupráce	obec, poskytovatel
2.	Organizační riziko	Špatné rozmístění poskytované služby v regionu	3	5	15	Celková koncepce, strategický plán v území, Meziobecní spolupráce	klient
		Nedostatečná informovanost obcí a klientů o poskytovaných službách	2	4	8	Informační portál, Meziobecní spolupráce	obec, klient
3.	Právní riziko	Změna legislativy vedoucí ke zvýšení provozních nákladů	3	3	9	Hledání dalších zdrojů financování (i ve spolupráci s obcemi), Upozornění na dopady změn legislativy	klient, zřizovatel
		Legislativní změny vedoucí ke zvýšení lidských zdrojů	3	3	9	Změna způsobu financování, Využití dotačních titulů	zřizovatel
4.	Technické riziko	Špatný technický stav zařízení a vybavení	3	2	6	Hledání dalších zdrojů financování	poskytovatel
5.	Věcné riziko	Stížnosti klientů (nekvalitně poskytnuté sociální služby)	1	2	2	Nastavený systém kvality poskytování sociálních služeb, Výběr zaměstnanců	zřizovatel
		Zneužívání sociálních služeb	1	2	2	Dostatečný systém kontroly	poskytovatel

Nedostatek finančních prostředků obecně je velkým problémem a neustále hrozícím rizikem - i když na území ORP Vlašim existují potřeby klientů a navíc ochota poskytovatelů zakládat nové nebo rozšiřovat stávající sociální služby, ve většině případů jsou překážkou nedostatečné finanční zdroje, navíc související s neexistující kontinuitou ve financování, kdy valná většina poskytovatelů musí minimálně začátek kalendářního roku nějakým způsobem "přežít", než v průběhu jarních měsíců získají dříve přislíbené finanční prostředky na svou činnost.

Rozmístění poskytování sociálních služeb na území ORP Vlašim není ideální. Většina z nich je soustředěna buďto do Vlašimi nebo větších měst, některé typy sociálních služeb jsou částečně saturovány poskytovateli sídlícími mimo území ORP Vlašim. I když se poskytovatelé sociálních služeb snaží reagovat na poptávku a potřebu klientů, narážejí opět na finanční problémy. V jiných případech se na této situaci podepisuje také nedostatečná informovanost klientů, případně obcí, o možnostech a nabídce poskytovaných sociálních služeb.

Změny v legislativě, které by vedly ke zvýšení provozních nákladů nebo nároků na nárůst lidských zdrojů, stejně tak jako špatný technický stav vybavení a zařízení, souvisejí opět s rizikem nedostatečného a nevhodně nastaveného způsobu financování sociálních služeb a logicky se odrážejí na zřizovateli či poskytovateli sociálních služeb a tím také samozřejmě na klientech, kteří by mohli dané sociální služby využívat.

S využíváním sociálních služeb souvisí nejen možnost využívání, tedy existence daného typu nebo zařízení sociální služby v regionu, ale také schopnost užívání dané služby, která souvisí s finanční situací klienta. Pokud už klient službu využívá, může se stát, že nebude s jejím poskytováním úplně spokojen. Nicméně zejména v tomto sektoru, tedy v poskytování sociálních služeb, musí zaměstnanci splňovat minimálně určitou úroveň vzdělání v oblasti sociálních služeb, takže lze předpokládat, že toto riziko není příliš výrazné. Stejně tak riziko zneužívání sociálních služeb není příliš velké. Poskytovatelé mají většinou přehled o svých klientech, případně je možné nastavit vhodný systém kontroly užívání sociálních služeb.

4.1.4.SWOT analýza oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
1. poskytovatelé sociálních služeb se sídlem v ORP (Farní charita Vlašim, Diakonie ČCE, Domov ve Vlašimi)	1. chybí služba sanace rodiny
2. poskytovatelé sociálních služeb fungujících na ORP (PS okresu Benešov, Petrklíč - denní stacionář pro děti a mládež s mentálním a kombinovaným postižením (Ledeč nad Sázavou), Centrum adiktologických služeb Magdaléna Benešov, CERPOS - Dům na půl cesty (Benešov), Hospic Dobrého Pastýře Čerčany - O.s. Tři, Rytmus Benešov, o.p.s., Centrum sociálních služeb Lukavec, RUAH o.p.s. (Benešov))	2. nedostatečná propagace, provázanost, informovanost o sociálních službách a zdravotnické péči - informace pro starosty a veřejnost (nemají přehled) - informační materiály a kanály
3. organizace a spolky osob se zdravotním postižením a seniorů	3. chybí nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
4. možnost azylového bydlení pro ženy s dětmi i rodiny s dětmi (tzn. i pro muže s dětmi)	4. chybí adiktologické služby - pracoviště, poradna, kontaktní místo pro klienty a jejich blízké
5. dostupnost lůžek následné nebo ošetřovatelské péče (mimo ORP)	5. chybí integrace a inkluze na ZŠ
6. pečovatelská služba spolufinancována obcemi, příspěvky obcí na další sociální služby	6. chybí školní psycholog, ambulantní dětská psychiatrie
7. Rytmus Benešov - podporované zaměstnávání v regionu	7. chybí ambulantní psychiatr pro dospělé
8. volnočasové aktivity pro děti a mládež (MěDDM Vlašim, ČSOP, spolkové domy a další)	8. chybí chráněné bydlení navazující na azylové, chybí sociální byty a dostupné bydlení pro osoby ohrožené sociální vyloučením
9. existence ubytovny	9. venkov - chybí sociální služby, nedostatečné pokrytí
10. sociální šatník Farní charity Vlašim	10. chybí denní stacionář
11. více terénních sociálních služeb než pobyto- vých	11. chybí noclehárna, služby pro osoby bez přístřeší
12. spolupráce klíčových aktérů v sociálních služ- bách "přes hranice" (ORP, okresy, kraje)	12. ztížený přístup sociálně vyloučených ke zdravotní péči
13. podařilo se získat finance z ESF (zkušenosti s psaním a administrací projektů)	13. malé obce - nízká finanční angažovanost sociální oblasti
14. spolupráce s odborem sociálním a zdravotním MěÚ Vlašim (výkon státní správy pro celé ORP)	14. nezaměstnanost - podpora absolventů, částečné úvaz- ky pro matky s dětmi, ohrožené skupiny na trhu práce
15. kontaktní pracoviště úřadu práce ve Vlašimi	15. DPS Severní (Vlašim) - chybí výtah (v plánu vybudovat) a nevhodná úprava prostranství pro obyvatele DPS
Příležitosti	Hrozby
1. lidské zdroje pro sociální služby v regionu	1. způsob využití finančních příspěvků na sociální služby (příspěvky na péči se nedostatečně nevracejí do systému sociální péče)
2. dobrovolnická služba	2. nedostatečné zajištění financování sociálních služeb pro nízkopříjmové skupiny
3. víceleté financování sociálních služeb	3. vzrůstající nezaměstnanost vedoucí k nezaměstnatel- nosti

4. MAS Blaník - možné financování z ESF	4. překážky zaměstnanosti na straně zaměstnanců i zaměstnavatelů
5. fungující mikroregiony (výměna informací)	5. stárnutí populace (v ORP Vlašim je vyšší podíl starší populace v porovnání s krajem)
6. aktualizace komunitního plánu sociálních služeb	6. zvyšující se kriminalita související s výrobou, distribucí a užíváním návykových látek
	7. majetková trestná činnost, násilná trestná činnost
	8. zvyšující se podíl osob bydlících v ORP bez trvalého pobytu v ORP (plánování, financování, využívání kapacit sociálních služeb)

Na území ORP Vlašim působí dle vlastního šetření jedenáct poskytovatelů sociálních služeb - tyto služby se v rámci typu poskytované služby nepřekrývají a jsou hojně využívány.

Nicméně v některých oblastech ORP je patrná vzdálenost poskytovatelů (zejména těch ze sousedních ORP) a vzniká tak potřeba poskytovanou službu situovat do ORP Vlašim - tento problém se týká například adiktologických služeb, nocleháren a služeb pro osoby bez přístřeší (zejména zdravotní péče: zubař, psychiatr, kožní, ale i obvodní lékař).

V daném ORP další služby chybí úplně - především služba sanace rodiny, školní psycholog, psychiatr pro děti i dospělé, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež nebo denní stacionář. Službou sanace rodiny není v tomto případě myšlen druh sociální služby jako takové v jejím komplexním pojetí, ale spíše konkrétní pomoc zaměřená na děti, kterým hrozí odejmutí z rodiny, na děti, které jsou na přechodnou dobu v pěstounské péči nebo umístěny v ústavním zařízení.

Dále roste poptávka po chráněném bydlení, které by navazovalo na azylové domy, stejně tak po sociálních bytech a prostupném bydlení. Potřeba chráněného bydlení se týká zejména mladých osob s lehkým mentálním postižením, které mají určeného veřejného opatrovníka. Tyto osoby žijí v azylových domech, kde jejich pobyt dosažením věku 26 let končí a pak se dostávají zejména do finančních problémů, neumějí hospodařit s finančními prostředky (jsou částečně zbaveni způsobilosti k právním úkonům), nemají kde bydlet a potřebují domov s lehkým dozorem.

Tuto potřebu by částečně mohl pokrýt poskytovatel Rytmus Benešov, o.p.s., který má od října 2013 zaregistrovanou sociální službu podpora samostatného bydlení, která je určena pro klienty se zdravotním postižením. Nicméně tento poskytovatel má dohodu s Městem Benešov o přidělování vhodných bytů - takže opět na území spíše ORP Benešov.

Na území ORP Vlašim (ale převážně spíše ve Vlašimi jako takové) jsou provozovány některé volnočasové aktivity - působí zde organizace a spolky osob se zdravotním postižením a seniorů nebo spolkové domy. Daří se také udržovat sociální šatník prostřednictvím Farní charity Vlašim. V území je provozováno více terénních než pobytových sociálních služeb a funguje dobrá spolupráce nejen s odborem sociálním a zdravotním MěÚ Vlašim, ale také mezi jednotlivými poskytovateli sociálních služeb.

Nicméně i přes tuto dobrou spolupráci chybí dostatečný systém informovanosti veřejnosti, ale také jednotlivých obcí ORP o poskytovaných sociálních službách a zdravotnické péči pro klienty.

Byť se obce, jejichž obyvatelé využívají pomoci Pečovatelské služby okresu Benešov, podílejí na jejím spolufinancování, o finanční pomoci ostatním poskytovatelům sociálních služeb valný zájem neprojevují, a to ani přes to, že o pomoci, která je jejich občanům poskytována, vědí nebo jsou o ní informováni.

Poskytovatel sociálních služeb Rytmus Benešov o.p.s. se snaží o snižování nezaměstnanosti mezi osobami se zdravotním postižením, nicméně v regionu chybí nabídka pracovních míst pro absolventy nebo částečné úvazky pro matky s dětmi.

Převážná část sociálních služeb je orientována spíše do Vlašimi, případně větších měst, ale v malých obcích většinou chybí - tento problém se týká všech možných skupin uživatelů sociálních služeb včetně seniorů. Stejně tak i ve Vlašimi (a samozřejmě nejen tam) mají sociálně vyloučení ztížený přístup ke zdravotní péči.

Ve vzdělávacích zařízeních není školní psycholog, stejně tak nejsou vytvořeny dostatečné podmínky pro integraci, ale zejména také inkluzi žáků na základních školách.

Velkou hrozbou nejen pro území ORP Vlašim je rostoucí nezaměstnanost⁶ vedoucí k nezaměstnatelnosti. Nicméně protože poptávka po sociálních službách roste a lze s velkou pravděpodobností předpokládat, že poroste i nadále, je velkou příležitostí pro dané ORP pokusit se snížit nezaměstnanost formou zvyšování lidských zdrojů poskytovatelů sociálních služeb. Tu lze podpořit také vytvořením podmínek pro vyšší míru využívání dobrovolnické služby, která sice ve své podstatě snížení nezaměstnanosti neřeší, nicméně by mohla inspirovat a motivovat některé dobrovolníky k získání potřebné kvalifikace, která povede k jejich profesionalizaci a změny ze statutu dobrovolníka na profesionálního pracovníka (zaměstnance) v sociálních službách a dále vede k získání a udržení pracovních návyků. Ztráta pracovních návyků je jedním z kritických aspektů dlouhodobé nezaměstnanosti.

Postupem let se čím dál tím větším problémem stává rostoucí kriminalita související s výrobou, distribucí a užíváním návykových látek, prodej a distribuce návykových látek se odehrává v některých částech zejména Vlašimi před zraky obyvatel a tento problém se již netýká pouze mladistvých, ale také osob v produktivním věku. Z hlediska sociálních služeb se zřízení kontaktního místa a poradny centra adiktologických služeb stává akutní nezbytností.

Právě probíhající aktualizace komunitního plánu sociálních služeb by mohla pomoci nastavit obranné mechanismy proti dalšímu zhoršování sociální situace obyvatel regionu, nicméně sám komunitní plán ani poskytovatelé sociálních služeb sami nic nezможou, nebudou-li mít pro svoji činnost dostatek finančních zdrojů a validních informací. Tento problém by částečně mohla řešit místní akční skupina MAS Blaník, o.s. například formou pomoci se získáváním peněz z ESF a jiných zdrojů. K řešení situace by však výrazně přispělo zejména zavedení víceletého financování poskytování sociálních služeb.

⁶ Průměrná míra nezaměstnanosti na ORP Vlašim se od roku 2009 pohybuje mezi šesti a necelými sedmi procenty (viz kapitola 2.1.2., tabulka č. 1.10), kdy se prudce zvýšila oproti letům předcházejícím, kdy se v období 2003 – 2008 průměrně pohybovala na 3,9%.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP Vlašim funguje jedenáct poskytovatelů sociálních služeb, minimálně jeden z nich plánuje v nejbližší době rozšiřovat své služby o další nabídku, zejména o pečovatelskou službu, která se převážně v menších obcích regionu ukazuje jako nedostatečná. Území ORP je pokryto spíše službami sociální péče, nicméně i přes poměrně širokou nabídku v daném regionu stále chybí služby sociální prevence zaměřené zejména na děti a mládež (nizkoprahová zařízení pro děti a mládež, sanace rodiny, školní psycholog, dětský psychiatr). Nejen s dětmi a mládeží, ale také s osobami v produktivním věku se pojí stále více se rozšiřující problém zneužívání návykových látek a s tím související rostoucí kriminalita. Zřizovatelé a poskytovatelé sociálních služeb narážejí převážně na problémy spojené s financováním některých typů sociálních služeb, ale nově také na novelu občanského zákoníku.

Z hlediska typu poskytovaných sociálních služeb pro klienty z území Vlašimska lehce převažují spíše služby sociální péče, údaje v následující tabulce zahrnují informace o všech zjištěných poskytovatelích, jejichž služby využívají klienti z ORP Vlašim (tedy patří sem poskytovatelé sídlící na území ORP Vlašim, Benešov, Pacov i Světlá nad Sázavou):

Tabulka č. 4.15: Přehled poskytovatelů, jejichž služby využívají klienti z ORP Vlašim

SOCIÁLNÍ SLUŽBY			
Osobní asistence	2	Azylový dům	1
Pečovatelská služba	1	Dům na půl cesty	1
Podpora samostatného bydlení	1	Intervenční centrum	1
Odlehčovací služba	3	Nizkoprahové zařízení	1
Centrum denních služeb	1	Nizkoprahové zařízení pro děti a mládež	1
Denní stacionář	1	Noclehárna	1
Domov pro seniory	1	Aktivizace pro seniory a zdravot. postiž.	1
		Terénní programy	1
		Sociální rehabilitace	1
Služby sociální péče	10	Služby sociální prevence	9

Zdroj: vlastní šetření

Nicméně přímo na území ORP Vlašim chybí převážně preventivní programy pro děti a mládež, přístupné a sociální bydlení nebo adiktologická centra. Na školách, a to nejen obecních, ale i městských, chybí školní psycholog. Obecným problémem je nedostupnost nebo nedostatečné pokrytí zejména odlehčích částí území a malých obcí pečovatelskou službou nebo alespoň aktivizační službou pro seniory a zdravotně postižené. Právě tyto oblasti by mohla řešit meziobecní spolupráce.

Tabulka č. 4.16: Finanční analýza výdajů obcí na sociální služby v ORP Vlašim za roky 2003 – 2012

Název	Obecní výdaje na sociální oblast v ORP Vlašim v Kč/rok									
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Sociální poradenství										
Základní sociální poradenství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Odborné sociální poradenství	0	0	55 810	810	0	0	0	0	0	0
Ostatní výdaje související se sociálním poradenstvím	0	45 500	6 600	1 300	1 100	3 600	1 000	2 000	2 000	0
Sociální péče a pomoc dětem										
Ústavy péče pro mládež	0	0	0	0	0	0	0	0	0	730
Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc	0	0	0	0	0	0	5 500	0	0	0
Ostatní sociální péče a pomoc dětem a mládeži	0	0	5 000	5 000	18 000	18 690	35 310	19 340	15 210	17 690
Sociální péče a pomoc manželstvím a rodinám										
Zařízení pro výkon pěstounské péče	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy-penzióny pro matky s dětmi	0	0	4 000	4 000	0	0	0	500	0	0
Pečovatelská služba pro rodinu a děti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní sociální péče a pomoc rodině a manželství	0	0	0	0	0	45 980	40 000	40 000	30 000	30 000

V tabulkách jsou uvedeny informace o výši výdajů obcí ORP Vlašim na sociální služby za období let 2003 – 2012. Celkové výdaje byly vyfiltrovány z dat ÚFIS od SMO. Z tohoto zdroje byly vyfiltrovány nákladové účty pro sociální oblast dle paragrafů rozpočtové skladby z vyhlášky Ministerstva financí č. 323/2002 Sb.

Název	Obecní výdaje na sociální oblast v ORP Vlašim v Kč/rok									
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Sociální pomoc osobám v hmotné nouzi a občanům sociálně nepřízpůsobivým	0	0	0	4 970	0	5 000	0	0	0	0
Sociální péče a pomoc přistěhovalcům a vybraným etnikům	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sociální pomoc osobám v souvislosti s živelní pohromou nebo požárem	0	0	7 090	5 000	0	0	0	0	0	0
Sociální rehabilitace	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyv.	0	0	0	0	16 040	0	95 020	0	70 250	0
Služby sociální péče										
Domovy pro seniory	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Osobní asistence, PS a podpora samostatného bydlení	0	0	0	0	2 081 830	3 293 970	3 235 170	3 241 740	3 628 940	3 278 970
Tísňová péče	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Průvodcovské a předčitatelské služby	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chráněné bydlení	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Týdenní stacionáře	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Denní stacionáře a centra denních služeb	0	0	0	0	35 000	10 000	10 000	10 000	30 000	14 400
Domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvl. režimem	0	0	0	0	518 580	0	0	2 500	0	0
Soc. služby poskyt. ve zdravot. zařiz. ústav péče	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče (např. odlehčovací služby)	0	0	0	0	0	5 000	2 000	6 000	0	4 500
Služby sociální prevence										
Raná péče a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krizová pomoc	0	0	0	0	8 000	0	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Azylové domy, nízkoprahová denní centra a noclehárny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Služby následné péče, terapeutické komunity a kontaktní centra	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Terénní programy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Os. služby a činnosti v oblasti soc. prevence (soc.	0	0	0	0	300	0	0	1 000	2 590	2 500
Celkové výdaje	0	0	7 090	9 970	2 659 750	3 313 970	3 342 190	3 261 240	3 731 780	3 300 370

Výše celkových výdajů obcí na sociální služby není nijak závratná, po zahájení spolufinancování pečovatelské služby zúčastněnými obcemi výdaje na tuto oblast znatelně vzrostly a v průběhu let se díky částečnému rozšíření této služby výdaje obcí ještě navyšovaly.

Výdaje na ostatní sociální služby jsou v průběhu těchto let spíše nahodilé a reagují na aktuální situaci nebo potřeby svých občanů. Obecně lze z uvedených tabulek, ale také z rozhovorů s poskytovateli sociálních služeb soudit, že se obce na financování a udržení sociálních služeb v ORP příliš nepodílejí.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců ... z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

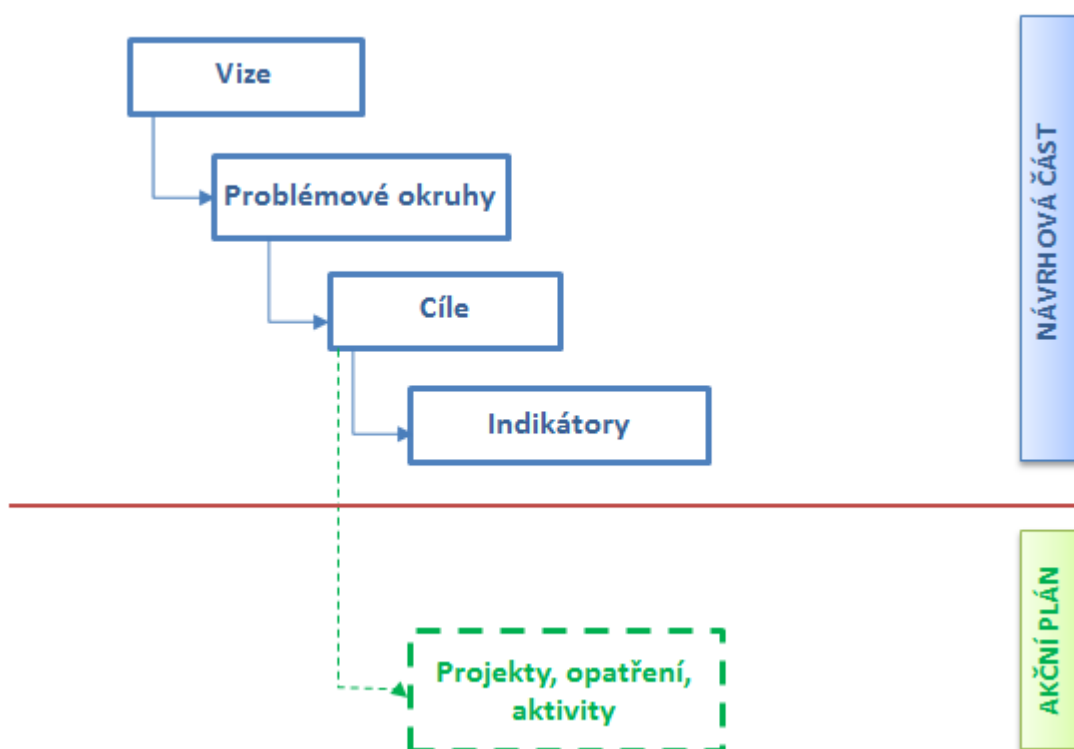
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným téma-

tům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

"Obce v ORP Vlašim posilují vzájemnou soudržnost, spoluprací umí řešit většinu témat rozvoje sídel. Nakládání s odpady je hospodárné; díky osvětě, vhodným technologiím a koordinaci klesá objem nevytříděného odpadu. Školy na Vlašimsku mají své pevné místo, staví na kvalifikovaných vyučujících a nabízí různě zaměřené vzdělávací programy. Rodiny a jednotlivci se orientují v systému velmi dobře dostupných sociálních služeb. Starostky a starostové obcí všech velikostí disponují znalostmi, dovednostmi a oporou potřebnou k výkonu státní správy a samosprávy; není ohroženo samostatné fungování obcí."

Sociální služby	Problémová oblast 1 <i>CHYBĚJÍCÍ SLUŽBY PRO RODINU NA ÚZEMÍ ORP</i>			Problémová oblast 2 <i>NEDOSTATEČNÁ PROPAGACE A INFORMOVANOST O NABÍZENÝCH A POSKYTOVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH</i>		Problémová oblast 3 <i>DOSTUPNOST SLUŽEB PRO OHROŽENÉ SKUPINY OBYVATEL</i>		
	Cíl 4.1.1 <i>Zřízení adiktologické poradny a zajištění adiktologických služeb ve Vlašimi</i>	Cíl 4.1.2 <i>Podpora vzniku a rozšíření nabídky sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi</i>	Cíl 4.1.3 <i>Podpora vzniku nízkoprahového zařízení</i>	Cíl 4.2.1 <i>Instalace nástěnek a vytipování vhodného místa pro jejich instalaci</i>	Cíl 4.2.2 <i>Zřízení informačního kanálu a jeho správc</i>	Cíl 4.3.1 <i>Vytipovat oblast, nastavit fungování systému a nositele sociálního taxíku</i>	Cíl 4.3.2 <i>Nastartování pilotního projektu pro vytipované území</i>	Cíl 4.3.3 <i>Rozšíření pilotního modelu na celé území</i>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

"Obce v ORP Vlašim posilují vzájemnou soudržnost, spoluprací umí řešit většinu témat rozvoje sídel. Nakládání s odpady je hospodárné; díky osvětě, vhodným technologiím a koordinaci klesá objem nevytříděného odpadu. Školy na Vlašimsku mají své pevné místo, staví na kvalifikovaných vyučujících a nabízí různě zaměřené vzdělávací programy. Rodiny a jednotlivci se orientují v systému velmi dobře dostupných sociálních služeb. Starostky a starostové obcí všech velikostí disponují znalostmi, dovednostmi a oporou potřebnou k výkonu státní správy a samosprávy; není ohroženo samostatné fungování obcí."

PROBLÉMOVÝ OKRUH PRVNÍ

CHYBĚJÍCÍ SLUŽBY PRO RODINU NA ÚZEMÍ ORP

1. Věcné argumenty

Z výsledků analytické části dokumentu je patrné, že některé sociální služby v území chybí úplně – krom jiných mezi ně patří zejména nízkoprahová denní centra a služba sanace rodiny⁷ ve smyslu sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi, které by vedly k posilování rodičovských kompetencí, ke komunikaci v rodinách apod. Chybějící službu v území a zejména její dopady dokládají údaje ze statistiky orgánu sociálně právní ochrany dětí:

Tabulka č. 4.17: Údaje ze statistiky orgánu sociálně právní ochrany dětí

počet dětí s nařízenou ÚV (ústavní výchovou):	6 dětí
počet dětí s uloženou OV (ochrannou výchovou):	1 dítě
počet dětí s nařízeným dohledem nad výchovou:	50 dětí
počet dětí v péči kurátorky pro děti a mládež:	110 dětí
počet pěstounských dětí:	18 + poručenských dětí 3
počet dětí v péči jiných osob než rodičů:	4 děti

Zdroj: orgán sociálně-právní ochrany dětí, údaje k 31.12.2013

S tímto problémem souvisí také naprostý nedostatek nízkoprahových zařízení – žádné není provozováno ani ve Vlašimi, ani v žádném sídle na území ORP. Nejbližší se nachází ve městě Benešov, které je od Vlašimi vzdálené 20 km.

Dalším souvisejícím problémem je rostoucí zneužívání omamných látek, na které navazuje zvyšující se podíl majetkové a jiné trestné činnosti a přestupků. Na území ORP chybí adiktologická poradna, nejbližší se nachází v bývalém okresním městě, v Benešově. Přitom ORP se potýká se stále rostoucím problémem zneužívání omamných látek, a to nejen mezi dospělými osobami, ale stále častěji také mezi mladistvými a výjimkou není ani vidět zneužívání těchto látek přímo v praxi na ulici. Ve Vlašimi působí terénní program HarmReduction, nicméně využití by našly také v první fázi ambulantní adiktologické poradny nabízející možnost testování, poradenství pro příbuzné apod.

Tyto problémy se týkají celého území kompletně, samozřejmě se zvyšující se velikostí sídel rostou také potřeby a požadavky na zřízení služeb pro rodiny s dětmi, a proto jsou nejvíce patrné právě ve větších obcích.

2. Příčiny problému

Na otázku co je příčinou potřeb zajištění služeb pro rodiny (s dětmi) neexistuje jednoznačná odpověď. Tato skutečnost je odrazem dlouhodobého socioekonomického a společenského vývoje a celkového stavu společnosti a doby, ve které žijeme. Řešení těchto problémů není jednoduché a už vůbec ne rychlé, proces ozdravování bude mít dlouhodobý charakter.

K tomuto řešení napomohou právě sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, dále by bylo účelné a vhodné podpořit vznik různých menších center pro děti a mládež i pro rodiny s dětmi na území ORP (nejen ve Vlašimi, ale i v dalších sídlech tak, aby tato centra byla dostupná co nejširší skupině poptá-

⁷Službou sanace rodiny není v tomto případě myšlen druh sociální služby jako takové v jejím komplexním pojetí, ale spíše konkrétní pomoc zaměřená na děti, kterým hrozí odejmutí z rodiny, na děti, které jsou na přechodnou dobu v pěstounské péči nebo umístěny v ústavním zařízení.

vajících uživatelů s únosnou dojezdovou vzdáleností). Potřeba adiktologických center je důsledkem výše uvedeného a v současné době jsou tato centra bohužel naprostou nezbytností.

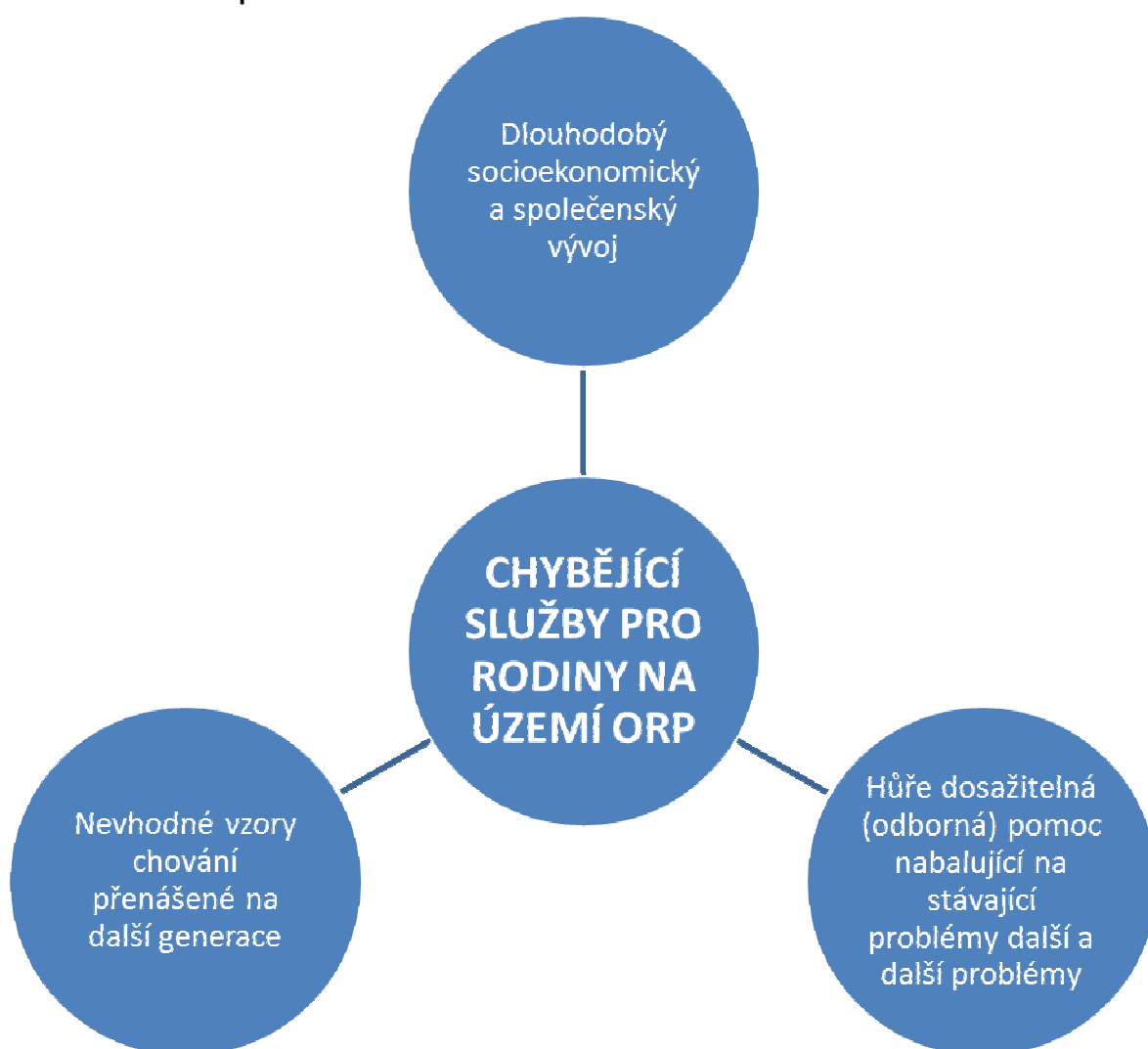
3. Důsledky neřešení problému

Rodiny nebo její příslušníci, kteří se dostanou do problémů, je často sami a bez pomoci neumějí adekvátně vyřešit a ve většině případů je přenesou na další členy rodiny nebo jejich okolí. V takovéto situaci je pomoc, pokud možno odborná, nezbytností. Její přínos však bývá v ideálním případě dlouhodobý a zakládá možnost zařazení ozdravených vzorců chování včetně pozitivních příkladů do života dalších generací.

Vzájemné vazby

Rodiny a jednotlivci utvářejí společnost a společně vychovávají a formují další generace. Bude-li zachována a plněna správná funkce rodin, celá společnost bude mít dobrý základ pro další rozvoj.

Obrázek č. 4.1: Strom problémů č.1



PROBLÉMOVÝ OKRUH DRUHÝ

NEDOSTATEČNÁ PROPAGACE A INFORMOVANOST O NABÍZENÝCH A POSKYTOVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

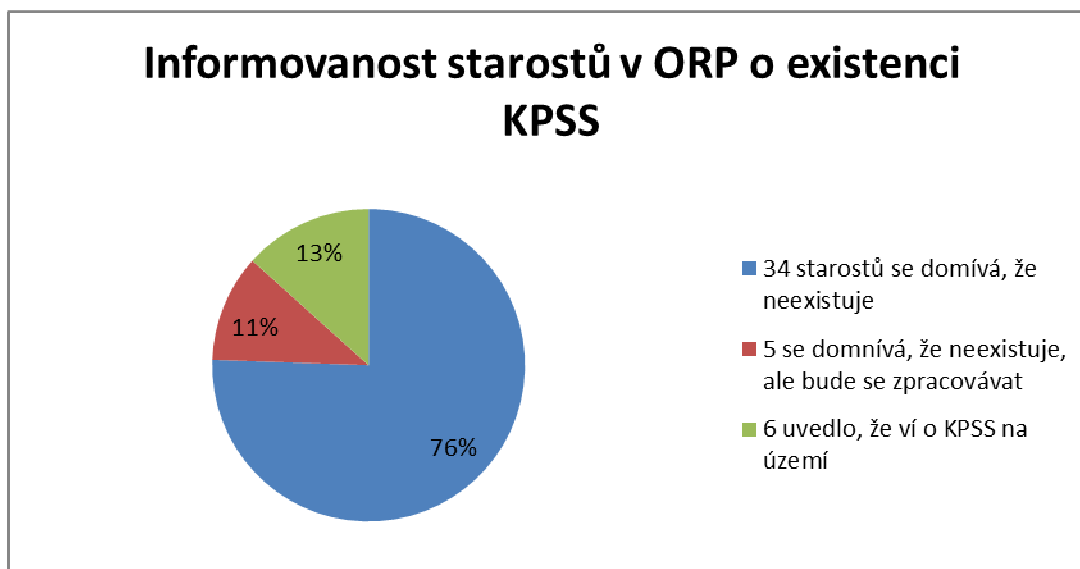
1. Věcné argumenty

Na území ORP Vlašim působí dle šetření v terénu dvanáct poskytovatelů sociálních služeb, tyto služby se v rámci typu poskytované služby nepřekrývají a jsou hojně využívány. V rámci ORP funguje dobrá spolupráce nejen s odborem zdravotním a sociálním MěÚ Vlašim, ale také mezi jednotlivými poskytovateli sociálních služeb.

Nicméně i přes tuto dobrou spolupráci chybí dostatečný systém informovanosti veřejnosti, ale také jednotlivých obcí ORP Vlašim o poskytovaných sociálních službách a zdravotnické péči pro klienty. Cílenou a komplexní propagací a informováním občanů a obcí jako takových například formou nízkoprahových a dostupných informací v každé obci se souhrnnými přehledy o poskytovatelích sociálních služeb by mělo výrazně zvýšit dostupnost služeb a vůbec jejich povědomí cílovým skupinám obyvatel. Z dotazníkového šetření B (druhé kolo dotazníků) vyplynulo, že téměř čtyři pětiny respondentů (zúčastněných starostů) neví o existenci komunitního plánu poskytování sociálních služeb pro správní obvod ORP Vlašim. Více než desetina respondentů má za to, že tento plán sice dosud není, nicméně v dohledné době zpracován bude. A pouze třináct procent dotázaných starostů ví (nebo tuší) o existenci komunitního plánu poskytování sociálních služeb pro správní obvod ORP Vlašim.

Téměř devět desetin všech dotázaných tedy netuší o existenci komunitního plánu poskytování sociálních služeb na okresu Benešov. Tento plán byl přitom zpracován a využíván pro období let 2007 - 2013 a v současné době je dokončována jeho aktualizace.

Graf č. 4.1: Informovanost starostů v ORP o existenci KPSS



Zdroj: dotazníkové šetření B

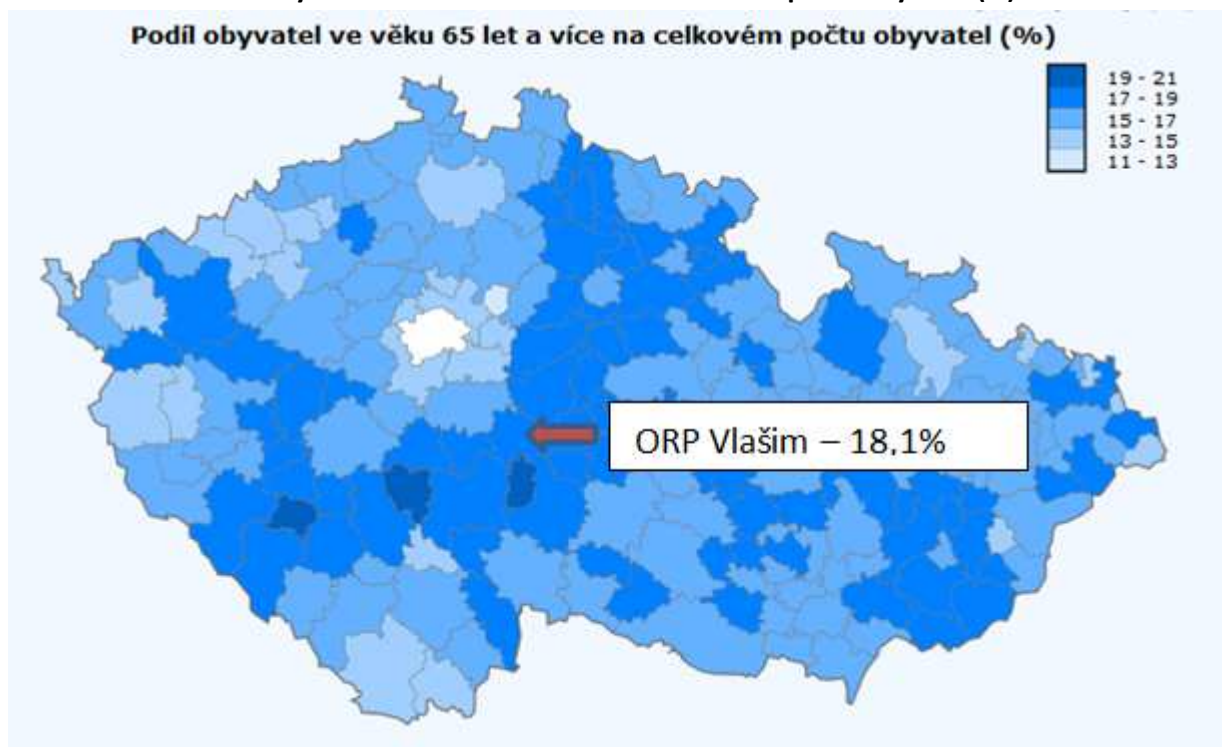
2. Příčiny problému

Neinformovanost ze strany obcí je způsobena zejména tím, že pokládají sociální téma a s ním související oblasti spíše spadající pod gesci obce s rozšířenou působností. Jak vyplynulo z průzkumu v území, starostové jsou přesvědčeni, že nejvhodnějším územním celkem pro řešení sociální oblasti je ORP

a jediné, co by mohla obec zajišťovat, je pečovatelská služba (38% respondentů), ale 58% z nich si myslí, že obec by neměla zajišťovat sociální služby žádné (zdroj: dotazníkové šetření B v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce na území ORP Vlašim). Potřeba využívat sociální služby může být posuzována okolím negativně, uživatelé a potenciální klienti sociálních služeb v určitých případech dávají přednost anonymitě. Na druhou stranu zástupci obcí si myslí, že jim tuto otázku nepřisluší řešit. Během rozhovorů se starosty vyplynul fakt, že nejčastějším způsobem řešení problémů v oblasti sociálních služeb je zavolat na odbor zdravotní a sociální MěÚ Vlašim (nejčastějším důvodem je neznalost problematiky sociálních služeb).

Občané ani potenciální klienti nemají postačující přístup k informacím, informace nejsou dostatečně „nízkoprahové“ (většina informací je dostupná na internetu, ne každý potenciální klient sociálních služeb má možnost hledat informace tímto způsobem; v porovnání s ostatní populací je průměrný věk na ORP vyšší než je republikový průměr, což souvisí s počítačovou gramotností a tedy schopností nalézt požadované informace).

Obrázek č. 4.2: Podíl obyvatel ve věku 65 let a více na celkovém počtu obyvatel (%)



Zdroj: Český statistický úřad

Problematika sociální oblasti není mnohdy jednoduchá a na první pohled snadno řešitelná ani pro odborníky, natož pro zastupitele a statutární zástupce obcí. Ti často ani nevědí (a mnohdy ani nemohou tušit) o potřebě zprostředkování sociálních služeb obyvatelům obcí, a právě proto je tolik potřebná snaha co nejvíce zpřístupnit informace o nabídce a možnostech využití sociálních služeb co nejširší skupině obyvatel (v ideálním případě všem bez rozdílu).

3. Důsledky neřešení problému

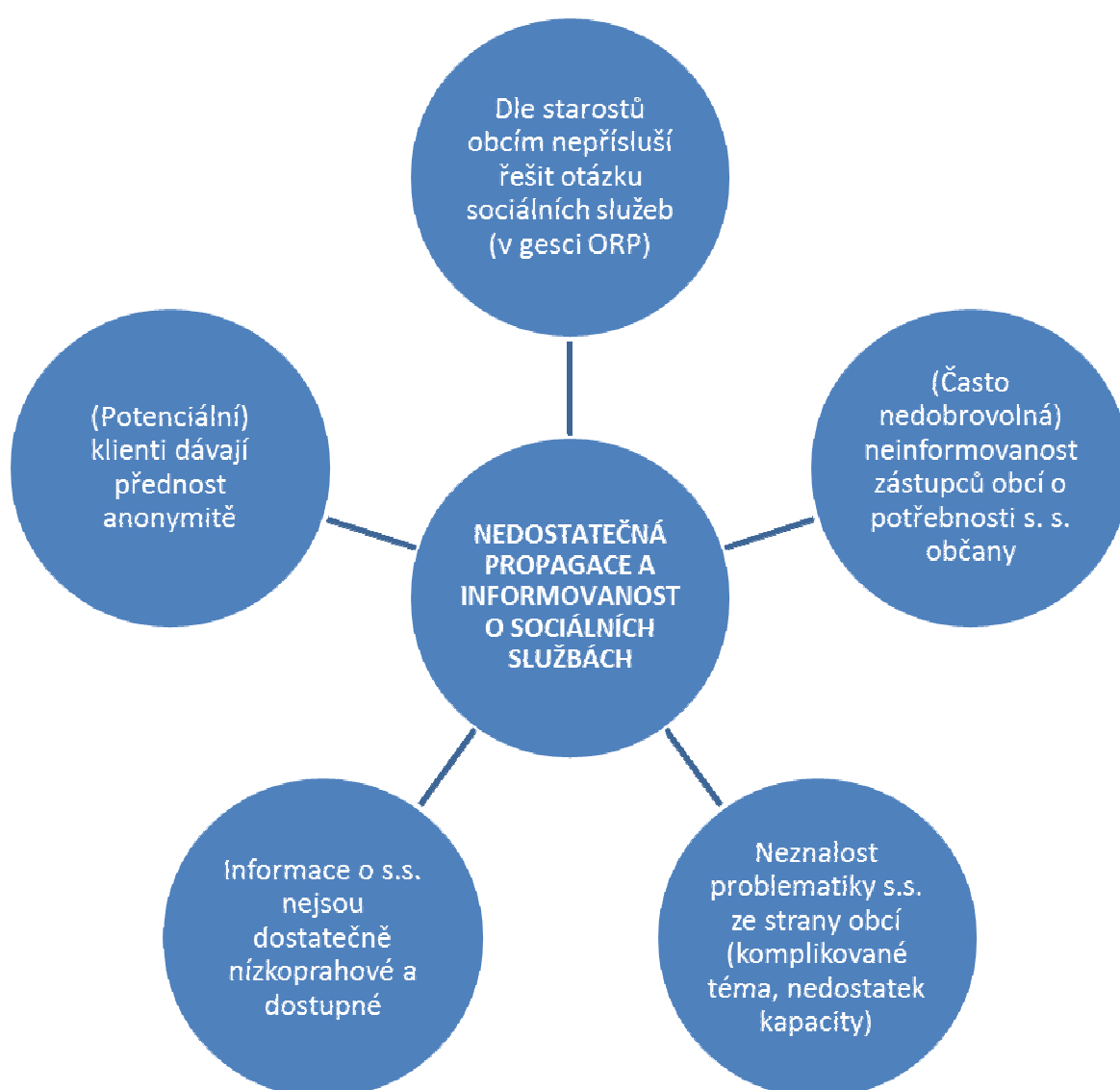
Vzhledem k celospolečenskému vývoji poroste potřeba různých druhů sociálních služeb, bude se dále navyšovat jejich potřebnost, využití. Nedostatek informovanosti o nabídce poskytovaných sociálních služeb se neprojeví pouze na straně potenciálních klientů a potřebných (cílových skupin), ale také na

provozoschopnosti a efektivitě využívání poskytovaných služeb jednotlivých poskytovatelů, jejich odváděné práci a vynakládaných prostředků do založení a udržení poskytované služby. I přesto, že některé služby mohou být dostupné, nedostanou se ke klientům, nabídka a poptávka po službách se nepotká a ke klientům se potřebná pomoc nedostane (v případě potřeby si klienti pomoc nebudou umět vyhledat a pomoci jim nebude schopna ani obec).

Vzájemné vazby

Služby mohou být dostupné a rozšířené po celém území ORP, nebude-li ale fungovat dostatečný informační systém, který by byl natolik nízkoprahový, že by byl dostupný všem, ztrácí veškerá snaha o přiblížení potřebných druhů sociálních služeb (ale i služeb obecně) potenciálním klientům smysl.

Obrázek č. 4.3: Strom problémů č. 2



PROBLÉMOVÝ OKRUH TŘETÍ

DOSTUPNOST SLUŽEB PRO OHROŽENÉ SKUPINY OBYVATEL

1. Věcné argumenty

Ohrožené skupiny obyvatel zejména malých obcí mají ztíženou dostupnost (i s ohledem na úroveň dopravní obslužnosti regionu) zdravotnických a jiných služeb situovaných do měst (Vlašim, Benešov, ale také specializovaná zdravotnická zařízení hlavního města Prahy). I v případě, kdy dopravní obslužnost vyhovuje, spoje hromadné dopravy zastavují na zastávkách či nádražích a senior nebo zdravotně postižený člověk může mít problém překonat vzdálenost od místa zastavení k ordinaci lékaře nebo sídla úřadu, často situaci komplikuje také nedostatečná schopnost orientace ve městech a obava ze zabloudění.

Zejména senioři, ale také lidé zdravotně postižení se postupně stahují do často nedobrovolné izolace a se snižující se schopností samostatného pohybu se dostávají stále více do ústraní, přetrvává se sociální kontakt nejen s vrstevníky, přáteli, ale i ostatními lidmi. Tito lidé jsou odříznuti od možnosti využívání základních služeb, ale také od možnosti vyřídít si například běžné nákupy, navštívit poštovní či jiné úřady.

Výjimkou je pečovatelská služba, která je schopna pro klienty ve Vlašimi zajistit dopravu, ale opět pouze po Vlašimi. V případě potřeby se tento problém snaží řešit také Farní charita Vlašim, která může spolu s klientem využívajícím službu osobní asistence svézt také např. souseda, který se potřebuje dostat na úřad nebo k lékaři stejně jako klient Farní charity Vlašim. Problémem je ale pak nejen čekání na danou osobu (která není klientem Farní charity Vlašim), ale i zajištění její cesty zpět domů. Tato dobrovolná a spíše více než méně dobročinná pomoc potřebným pak zatěžuje rozpočet Farní charity Vlašim - na svou činnost (poskytování registrovaných druhů sociálních služeb) získává státní dotaci, ale vedle toho ještě provozuje tzv. fakultativní činnost (kam spadají například i odvozy vlastních klientů), která nesmí být hrazena ze státní dotace. Na náklady typu cestovné a další hledá Farní charita Vlašim jiné zdroje financování (např. finanční dary apod.).

2. Příčiny problému

Jednou z příčin problémů je tolik diskutované vylidňování venkova a s tím související malá sídla s nízkým nebo žádným zastoupením dostupných základních služeb, dále pak stárnutí obyvatel (mladší odcházejí za prací, starší zůstávají).

Častým příkladem dnešní doby je nefungující tradiční systém rodiny, kdy rodinám není z různých důvodů umožněno plnit svou sociální funkci (děti dojíždějí nebo úplně odcházejí z venkova za prací, nemohou kdykoli odvézt nebo přivézt rodiče či prarodiče apod. Nepříznivým je také demografický a celospolečenský vývoj, postupně se zvyšuje věk dožití, ale současně s ním se snižuje kvalita života.

3. Důsledky neřešení problému

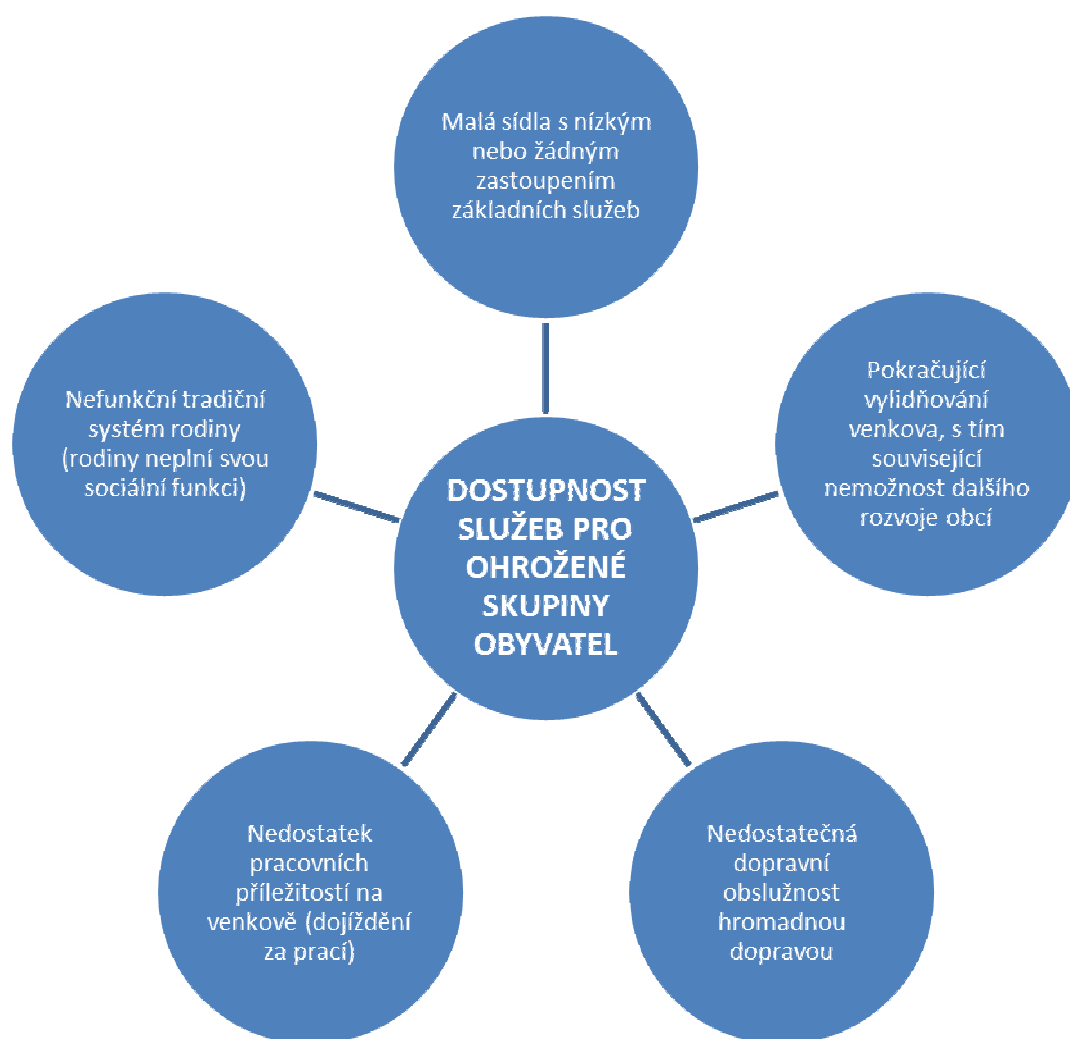
Zvyšování podílu ohrožených skupin obyvatel bude jen jedním z řady dalších důsledků neřešení tohoto problému. Vlivem pokračujícího stárnutí populace dále poroste počet ohrožených skupin obyvatel, bude se zvyšovat a prohlubovat jejich sociální izolace a přímo úměrně s touto skutečností bude i nadále narůstat potřeba flexibilního dopravního řešení. S těmito skutečnostmi souvisí také hrozba dalšího vylidňování venkova, vyprazdňování sídel, život na venkově bude postrádat smysl a většina obyvatel přesídlí do měst, kde budou naopak řešit problém přelidněných sídel. Menší a malé obce se

vyprázdní, vymizí veškerá vůle a snaha k jejich oživení a dalšímu rozvoji, v konečném důsledku bude ohrožena také samostatnost malých obcí.

Vzájemné vazby

Funkčnost systému sociálních služeb, dostatečné pokrytí území ORP Vlašim požadovanými druhy sociálních služeb, dokonce ani dostatečný přísun informací o poskytovaných a nabízených sociálních službách nebudou postačovat k řešení problému, pokud budou tyto služby nedostupné těm, kteří je potřebují využívat. Na druhou stranu existují také další typy základních služeb (zdravotnické služby, poštovní, městské i obecní úřady, úřady práce, bankovní ústavy, obchody apod.), ke kterým se ohrožené skupiny obyvatel potřebují dostat také. Vzájemná provázanost může být podpořena například tím, že ti, co zprostředkovávají (sociální) služby klientům, mohou doporučovat potenciální ohrožené skupiny obyvatel, pro které jsou další základní služby hůře dostupné nebo nedostupné vůbec.

Obrázek č. 4.4: Strom problémů č. 3



4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech CÍLE

Problémový okruh 1	CHYBĚJÍCÍ SLUŽBY PRO RODINU NA ÚZEMÍ ORP
Cíl 4.1.1	Zřízení adiktologické poradny a zajištění adiktologických služeb ve Vlašimi
Popis cíle	Na území ORP chybí kontaktní centrum, nejbližší se nachází v bývalém okresním městě, v Benešově. Přitom ORP se potýká se stále rostoucím problémem zneužívání omamných látek, a to nejen mezi dospělými osobami, ale stále častěji také mezi mladistvými a výjimkou není ani vidět zneužívání těchto látek přímo v praxi na ulici. Také díky tomuto problému roste také počet přestupků, majetkové a jiné trestné činnosti páchané právě v souvislosti se zneužíváním omamných látek. Zřízení centra adiktologických služeb ve Vlašimi s sebou přináší především nutnost vyhledání vhodné lokality a dostatečně dostupného a vhodného objektu pro poskytování ambulantních služeb.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • kvalifikovaný odhad poptávky klientů po nabízených službách, určení potřebného počtu zaměstnanců • nalezení/vybudování vhodného a dostatečně nízkoprahového objektu centra adiktologických služeb, vyřešení vlastnických vztahů (nájemní smlouvy, kupní smlouvy, ...) • zaregistrování sociální služby (stávající poskytovatel/nový poskytovatel sociálních služeb) •
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet (vzniklých) center adiktologických služeb na území ORP • počet klientů využívajících novou službu za určité období
Správce cíle	Mgr. Pavla Kovalská

Problémový okruh 1	CHYBĚJÍCÍ SLUŽBY PRO RODINU NA ÚZEMÍ ORP
Cíl 4.1.2	Podpora vzniku a rozšíření nabídky sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi
Popis cíle	Území ORP není dostatečně pokryto sociálně aktivizačními službami pro rodiny s dětmi, které vedou k posilování rodičovských kompetencí, komunikace v rodině apod.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • zmapování území a odhad možné poptávky po daných službách • nalezení vhodného poskytovatele sociálních služeb (stávajícího, nového) • registrace nové sociální služby • zajištění vhodného místa (v rámci území ORP) a objektu (vyřešení vlastnických vztahů) v souvislosti s typem nabízených sociálních služeb • posouzení nezbytného počtu zaměstnanců s ohledem na rozsah a šíři nabízených služeb a jejich nábor • zajištění dostatečné propagace a informovanosti o nově nabízených službách

Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi na území ORP • počet rodin zařazených do programu sanace rodiny
Správce cíle	Mgr. Pavla Kovalská

Problémový okruh 1	CHYBĚJÍCÍ SLUŽBY PRO RODINU NA ÚZEMÍ ORP
Cíl 4.1.3	Podpora vzniku nízkoprahového zařízení
Popis cíle	Na území ORP velmi chybí nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, nejbližší se nachází v bývalém okresním městě Benešově. Bylo by účelné a vhodné podpořit vznik různých menších center pro děti a mládež i pro rodiny s dětmi na území ORP (nejen ve Vlašimi, ale i v dalších sídlech tak, aby tato centra byla dostupná co nejširší skupině poptávajících uživatelů s únosnou dojezdovou vzdáleností).
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • zmapování území a odhad možné poptávky po daných službách • nalezení vhodného poskytovatele sociálních služeb (stávajícího, nového) • registrace nové sociální služby • zajištění vhodného místa (v rámci území ORP) a objektu (vyřešení vlastnických vztahů) v souvislosti s typem nabízených sociálních služeb • posouzení nezbytného počtu zaměstnanců s ohledem na rozsah a šíři nabízených služeb a jejich nábor • zajištění dostatečné propagace a informovanosti o nově nabízených službách
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet vzniklých nízkoprahových zařízení pro děti a mládež
Správce cíle	Mgr. Pavla Kovalská

Problémový okruh 2	NEDOSTATEČNÁ PROPAGACE A INFORMOVANOST O NABÍZENÝCH A POSKYTOVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH
Cíl 4.2.1	Instalace nástěnek a vytipování vhodného místa pro jejich instalaci
Popis cíle	Vytipování vhodného místa pro instalaci nástěnek s informacemi o nabízených a dostupných sociálních službách (celkové souhrnné informace plus místo pro aktuality, které si budou moci doplňovat sami poskytovatelé sociálních služeb) a jejich následná instalace by ideálně proběhla ve všech obcích ORP. Tyto informace by neměly být umístěny na stávajících úředních deskách a obecních vývěskách, ale na zvláštních nástěnkách. Měly by jednotnou designovou a náplňovou formu, aby byly snadno rozpoznatelné ve všech obcích a zároveň dostatečně nízkoprahové pro všechny občany.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • oslovení obcí, jakou představu o řešení by měly ony • zpracování variant řešení informačních nástěnek (materiál, velikost) • vytipování vhodného umístění nástěnek (vlastnické vztahy, dostupnost) • příprava a realizace společného výběrového řízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet instalovaných informačních nástěnek v území • počet zapojených obcí
Správce cíle	Ing. Vladimíra Tichá

Problémový okruh 2	NEDOSTATEČNÁ PROPAGACE A INFORMOVANOST O NABÍZENÝCH A POSKYTOVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH
Cíl 4.2.2	Zřízení informačního kanálu a jeho správce
Popis cíle	K naplňování nově instalovaných nástěnek a jejich pravidelné aktualizaci by bylo potřebazřídit pracovní místo na částečný úvazek. Tento pracovník by vytvářel souhrnné informace o sociálních službách dostupných na území ORP nebo v jeho těsné blízkosti (v max. vzdálenosti nepřesahující sousední ORP), tyto informace by byly uvedeny stručně (např. název poskytovatele, poskytované služby (max. s bližším vysvětlením co daný typ sociální služby znamená) a kontakt na příslušného pracovníka spolu s uvedením odkazu na možnost získání podrobnějších a dalších informací o daném poskytovateli/poskytované sociální službě). Uvedené informace by byly pravidelně aktualizovány každé tři měsíce nebo dle aktuální potřeby.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • rozbor finanční nákladovosti na částečný pracovní úvazek pracovníka • určení vhodného zaměstnavatele • určení základních požadavků na nově vzniklý pracovní úvazek • výběr mezi kandidáty na nově vzniklý pracovní úvazek • uzavření pracovní smlouvy s vybraným uchazečem
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet přepočtených zaměstnanců (nově vzniklý částečný pracovní úvazek)
Správce cíle	Ing. Vladimíra Tichá

Problémový okruh 3	DOSTUPNOST SLUŽEB PRO OHROŽENÉ SKUPINY OBYVATEL
Cíl 4.3.1	Vytipovat oblast, nastavit fungování systému a nositele sociálního taxíku
Popis cíle	Území ORP je charakterizováno především spíše malými sídly, kromě Vlašimi se zde vyskytuje pouze několik málo větších obcí (Načeradec, Trhový Štěpánov, Čechtice a Dolní Kralovice). Částečně i do těchto sídel, ale především do Vlašimi a dalších měst mimo ORP (Benešov, Praha, Jihlava) je situována převážná část zdravotnických i dalších služeb. Systém sociálního taxíku by měl umožnit přiblížení těchto služeb všem občanům, i obyvatelům malých vzdálenějších sídel se ztíženou dopravní dostupností.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • určení „zkušební“ oblasti, kterou je potřeba nejvíce „vykryt“ službou sociálního taxíku • volba vhodného a dostupného nositele sociálního taxíku (obec, nezisková organizace, FO, PO, ...) • zmapování vlastní poptávky po této službě v jednotlivých částech ORP • kvalifikovaný odhad nákladů na provozování služby včetně určení poplatků za její využívání
Název indikátorů k hodnocení cíle	•
Správce cíle	Marie Marhanová

Problémový okruh 3	DOSTUPNOST SLUŽEB PRO OHROŽENÉ SKUPINY OBYVATEL
Cíl 4.3.2	Nastartování pilotního projektu pro vytipované území
Popis cíle	Je-li vybrána nejvhodnější část území ORP, kde se potřeba služby sociálního taxíku ukáže jako nejvíce poptávaná, je potřeba zajistit (najít) vhodného a dostupného provozovatele sociálního taxíku a v závislosti na jeho právní formě splnit všechny legislativní a další podmínky nutné k zajištění provozování této služby. Dále je potřeba v závislosti na poptávce a průzkumu potřebnosti vytipovaného území stanovit pravidla provozování sociálního taxíku (počet vozů, výjezdní místa, přepravní a smluvní podmínky, cena jízdného – jednotná/tarify apod.).
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • vyhledání vhodného a dostupného poskytovatele • realizace potřebných právních a legislativních úkonů k zahájení provozování sociálního taxíku (smlouvy, registrace, ...) • nastavení „jízdního řádu“ a podmínek používání sociálního taxíku • zvolení vhodného počtu řidičů/vozů určených k provozování služby • dostatečná a vhodná propagace nově nabízené služby
Název indikátorů k hodnocení cíle	• průměrný počet klientů využívajících sociální taxík za určité období
Správce cíle	Marie Marhanová

Problémový okruh 3	DOSTUPNOST SLUŽEB PRO OHROŽENÉ SKUPINY OBYVATEL
Cíl 4.3.3	Rozšíření pilotního modelu na celé území
Popis cíle	Po úspěšném zavedení pilotního modelu provozovatele a provozování sociálního taxíku na vytipované části území ORP, jeho odzkoušení a dořešení případných nedostatků v nastaveném návrhu bude projekt rozšířen tak, aby pokryl celé potřebné území s ohledem na poptávku po dané službě. V případě potřeby a potřebnosti lze celý systém rozšířit o dalšího poskytovatele (nositele) sociálního taxíku, nicméně by tento nový poskytovatel měl přijmout jednotně nastavená pravidla, aby bylo zamezeno nežádoucí konkurenci mezi jednotlivými poskytovateli (byť tato služba bude těžko považována za činnost generující zisk).
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • opakované prověření a zmapování poptávky po službě na celém území • dořešení problémů a nedostatků vzniklých po zavedení pilotního modelu do provozu • revize stávající kapacity/vytíženosti provozovatele sociálního taxíku (počet řidičů, vozidel) • vyrovnání poměru nabídky a poptávky po nabízené službě (počet vozů sociálního taxíku, počet řidičů x počet klientů s ohledem na jejich sídlo) • zajištění dostatečné a trvalé propagace
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet vozů sociálního taxíku • počet provozovatelů sociálního taxíku • počet klientů/uživatelů sociálního taxíku za určité období
Správce cíle	Marie Marhanová

4.2.4. Indikátory

KARTY INDIKÁTORŮ

Karta indikátoru č. 1

Problémový okruh	CHYBĚJÍCÍ SLUŽBY PRO RODINU NA ÚZEMÍ ORP		
Číslo indikátoru	4.1		
Název indikátoru	POČET SLUŽEB PRO RODINU NA ÚZEMÍ ORP		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru zdravotního a sociálního MěÚ Vlašim		
Roky	2014	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Území ORP Vlašim není dostatečně pokryto službami pro rodinu, vzdálenost mezi cílovou skupinou a nejbližšími poskytovateli je v tomto případě značná. Indikátor umožní sledovat plnění poptávky po zřízení chybějících služeb pro rodinu.		
Metodika a výpočet:	Součet registrovaných poskytovatelů služeb pro rodinu se sídlem v ORP Vlašim.		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb/MěÚ Vlašim		

Karta indikátoru č. 2

Cíl	ZŘÍZENÍ ADIKTOLOGICKÉ PORADNY A ZAJIŠTĚNÍ ADIKTOLOGICKÝCH SLUŽEB VE VLAŠIMI		
Číslo indikátoru	4.1.1.1		
Název indikátoru	POČET AMBULANTNÍCH ADIKTOLOGICKÝCH PORADEN V ORP		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru zdravotního a sociálního MěÚ Vlašim		
Roky	2014	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	ORP se potýká se stále rostoucím problémem zneužívání návykových látek nejen mezi dospělými, ale stále častěji také mladistvými osobami, díky čemuž se zvyšuje také podíl majetkové i jiné trestné činnosti spojené se zneužíváním omamných látek. Indikátor umožňuje sledovat naplnění poptávky po zřízení chybějícího adiktologického centra v území.		
Metodika a výpočet:	Výchozí hodnota je nulová, nepředpokládá se její navýšení o více než jednu jednotku.		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb/MěÚ Vlašim		

Karta indikátoru č. 3

Cíl	ZŘÍZENÍ ADIKTOLOGICKÉ PORADNY A ZAJIŠTĚNÍ ADIKTOLOGICKÝCH SLUŽEB VE VLAŠIMI		
Číslo indikátoru	4.1.1.2		
Název indikátoru	REGISTRACE SOCIÁLNÍ SLUŽBY		
Měrná jednotka	počet nově registrovaných sociálních služeb		
Správce měřítka	vedoucí odboru zdravotního a sociálního MěÚ Vlašim		
Roky	2014	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro zajištění provozování adiktologického centra je samozřejmě nejprve nutná registrace dané sociální služby provozovatelem. Indikátor umožňuje sledovat změnu stavu v registru poskytovatelů sociálních služeb daného typu sociální služby na území ORP Vlašim.		
Metodika a výpočet:	Výchozí hodnota je nulová, předpokládá se její navýšení o dvě jednotky, tedy dvě registrované služby (poradna a terénní práce).		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb/MěÚ Vlašim		

Karta indikátoru č. 4

Cíl	PODPORA VZNIKU A ROZŠÍŘENÍ NABÍDKY SOCIÁLNĚ AKTIVIZAČNÍCH SLUŽEB PRO RODINY S DĚTMI		
Číslo indikátoru	4.1.2.1		
Název indikátoru	POČET SOCIÁLNĚ AKTIVIZAČNÍCH SLUŽEB PRO RODINY S DĚTMI		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru zdravotního a sociálního MěÚ Vlašim		
Roky	2014	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Území ORP není dostatečně pokryto sociálně aktivizačními službami pro rodiny s dětmi, které vedou k posilování rodičovských kompetencí, komunikace v rodině apod. Indikátor umožní sledovat saturaci této potřeby s tím, že je vhodné zařízení rozmístit do více obcí na území.		
Metodika a výpočet:	Výchozí hodnota je nulová, nepředpokládá se prudký nárůst její hodnoty.		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb/MěÚ Vlašim		

Karta indikátoru č. 5

Cíl	PODPORA VZNIKU A ROZŠÍŘENÍ NABÍDKY SOCIÁLNĚ AKTIVIZAČNÍCH SLUŽEB PRO RODINY S DĚTMI		
Číslo indikátoru	4.1.2.2		
Název indikátoru	REGISTRACE SOCIÁLNÍ SLUŽBY		
Měrná jednotka	počet nově registrovaných sociálních služeb		
Správce měřítka	vedoucí odboru zdravotního a sociálního MěÚ Vlašim		
Roky	2014	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro zajištění provozování aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi je samozřejmě nejprve nutná registrace dané sociální služby provozovatelem. Indikátor umožňuje sledovat změnu stavu v registru poskytovatelů sociálních služeb daného typu sociální služby na území ORP Vlašim.		
Metodika a výpočet:	Výchozí hodnota je nulová, nepředpokládá se prudký nárůst její hodnoty.		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb/MěÚ Vlašim		

Karta indikátoru č. 6

Cíl	PODPORA VZNIKU NÍZKOPRAHOVÉHO ZAŘÍZENÍ		
Číslo indikátoru	4.1.3.1		
Název indikátoru	POČET NÍZKOPRAHOVÝCH ZAŘÍZENÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru zdravotního a sociálního MěÚ Vlašim		
Roky	2014	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Nedostatečné pokrytí území nízkoprahovými zařízeními pro děti a mládež je patrné nejen ve Vlašimi, ale i v ostatních sídlech ORP. Indikátor umožní sledovat saturaci této potřeby s tím, že je vhodné zařízení rozmístit do více obcí na území.		
Metodika a výpočet:	Výchozí hodnota je nulová, nepředpokládá se prudký nárůst její hodnoty.		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb/MěÚ Vlašim		

Karta indikátoru č. 7

Cíl	PODPORA VZNIKU NÍZKOPRAHOVÉHO ZAŘÍZENÍ		
Číslo indikátoru	4.1.3.2		
Název indikátoru	REGISTRACE SOCIÁLNÍ SLUŽBY		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	vedoucí odboru zdravotního a sociálního MěÚ Vlašim		
Roky	2014	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro zajištění provozování nízkoprahového zařízení pro děti a mládež je samozřejmě nejprve nutná registrace dané sociální služby provozovatelem. Indikátor umožňuje sledovat změnu stavu v registru poskytovatelů sociálních služeb daného typu sociální služby na území ORP Vlašim.		
Metodika a výpočet:	Výchozí hodnota je nulová, nepředpokládá se prudký nárůst její hodnoty.		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb/MěÚ Vlašim		

Karta indikátoru č. 8

Problémový okruh	NEDOSTATEČNÁ PROPAGACE A INFORMOVANOST O NABÍZENÝCH A POSKYTOVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH		
Číslo indikátoru	4.2		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SPOLEČNÉHO INFORMAČNÍHO SYSTÉMU		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Vladimíra Tichá/MěÚ Vlašim		
Roky	2014	2017	2020
Plán		48	48
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V území chybí dostatečný a nízkoprahový systém předávání informací o dostupných sociálních, ale i zdravotnických službách jak veřejnosti, tak jednotlivým obcím ORP. Tento indikátor vyčíslí počet zapojených obcí do společného informačního systému.		
Metodika a výpočet:	Součet zúčastněných obcí ORP.		
Zdroj čerpání dat:	Databáze společného informačního systému/vlastní šetření.		

Karta indikátoru č. 9

Cíl	INSTALACE NÁSTĚNEK A VYTIPOVÁNÍ VHODNÉHO MÍSTA PRO JEJICH INSTALACI		
Číslo indikátoru	4.2.1		
Název indikátoru	POČET INSTALOVANÝCH NÁSTĚNEK NA ÚZEMÍ ORP		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Vladimíra Tichá/MěÚ Vlašim		
Roky	2014	2017	2020
Plán		48	48
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Aby mohl informační systém dobře a efektivně fungovat, je nutné zvolit co nejdostupnější umístění nástěnek/informací v každé zapojené obci. Indikátor umožňuje sledovat počet zapojených obcí do společného informačního systému prostřednictvím množství instalovaných nástěnek. V ideálním případě se zapojí všechny obce.		
Metodika a výpočet:	Součet instalovaných nástěnek/zúčastněných obcí v území.		
Zdroj čerpání dat:	Databáze společného informačního systému/vlastní šetření.		

Karta indikátoru č. 10

Cíl	ZŘÍZENÍ INFORMAČNÍHO KANÁLU A JEHO SPRÁVCE		
Číslo indikátoru	4.2.2		
Název indikátoru	ZŘÍZENÍ INFORMAČNÍHO KANÁLU		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Ing. Vladimíra Tichá/MěÚ Vlašim		
Roky	2014	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Prostřednictvím informačního kanálu a jeho správce budou naplňovány a pravidelně aktualizovány předávané informace na instalovaných nástěnkách jednotlivých obcí. Indikátor zjistí existenci a funkčnost kanálu předávajícího informace.		
Metodika a výpočet:	Výchozí hodnota je nulová, nepředpokládá se její navýšení o více než jednu jednotku.		
Zdroj čerpání dat:	Centrum sdílených služeb / správce portálu		

Karta indikátoru č. 11

Problémový okruh	DOSTUPNOST SLUŽEB PRO OHROŽENÉ SKUPINY OBYVATEL		
Číslo indikátoru	4.3		
Název indikátoru	POČET KLIENTŮ VYUŽÍVAJÍCÍ DANOU SLUŽBU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	zřizovatel/provozovatel sociálního taxíku		
Roky	2014	2017	2020
Plán		20	60
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Dostupnost zdravotnických i dalších služeb pro ohrožené skupiny obyvatel klesá s počtem rušených spojů hromadné dopravy a s nárůstem vylidňování venkova. Jednou z možností jak přiblížit služby všem občanům včetně ohrožené skupiny obyvatel, je doslova přiblížit tyto občany k poptávaným službám.		
Metodika a výpočet:	Počet klientů využívajících danou službu v období kalendářního roku.		
Zdroj čerpání dat:	Databáze provozovatele/zřizovatele sociálního taxíku.		

Karta indikátoru č. 12

Cíl	VYTIPOVAT OBLAST, NASTAVIT FUNGOVÁNÍ SYSTÉMU A NOSITELE SOCIÁLNÍHO TAXÍKU		
Číslo indikátoru	4.3.1		
Název indikátoru	POČET OBCÍ POKRYTÝCH SLUŽBOU SOCIÁLNÍHO TAXÍKU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	zřizovatel/provozovatel sociálního taxíku/starosta obce		
Roky	2014	2017	2020
Plán		5	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Po vyhodnocení poptávky po dané službě, zmapování potřeb nejvíce „postiženého“ území a kvalifikovaného odhadu nákladů na službu je dalším krokem volba vhodného typu provozovatele sociálního taxíku (soukromá osoba, podnikatel, PO, obec, NNO). Indikátor vyčíslí změnu stavu z nulového pokrytí území touto chybějící službou.		
Metodika a výpočet:	Součet provozovatelů sociálního taxíku na území ORP.		
Zdroj čerpání dat:	Informace z území/vlastní šetření.		

Karta indikátoru č. 13

Cíl	NASTARTOVÁNÍ PILOTNÍHO PROJEKTU PRO VYTIPOVANÉ ÚZEMÍ		
Číslo indikátoru	4.3.2		
Název indikátoru	UVEDENÍ PILOTNÍHO PROJEKTU DO PROVOZU		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	zřizovatel/provozovatel sociálního taxíku/starosta obce		
Roky	2014	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V závislosti na poptávce a průzkumu potřebnosti vytipovaného území je potřeba stanovit pravidla pilotního projektu (počet vozů, výjezdní místa, přepravní a smluvní podmínky, cena jízdného – jednotná/tarify apod.). Indikátor vyčíslí počet pilotních projektů uvedených do provozu.		
Metodika a výpočet:	Teoreticky by hodnota tohoto indikátoru dále růst neměla, pilotní projekt pro ověření nastavených parametrů provozu sociálního taxíku bude realizován v ideálním případě jednou.		
Zdroj čerpání dat:	Informace z území.		

Karta indikátoru č. 14

Cíl	ROZŠÍŘENÍ PILOTNÍHO MODELU NA CELÉ ÚZEMÍ		
Číslo indikátoru	4.3.3		
Název indikátoru	ROZŠÍŘENÍ PILOTNÍHO PROJEKTU NA ŠIRŠÍ ÚZEMÍ		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	zřizovatel/provozovatel sociálního taxíku/starosta obce		
Roky	2014	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Po úspěšném zkušebním provozu se pilotní projekt/zkušební provoz sociálního taxíku rozšíří na větší území. Bude-li růst počet provozovatelů sociálních taxíků, každý z nich by v ideálním případě měl přijmout nastavená pravidla, aby bylo zamezeno nežádoucí konkurenci. Indikátor změří, zda byl pilotní projekt rozšířen na běžný plný provoz.		
Metodika a výpočet:	Výchozí hodnota je nulová, nepředpokládá se její navýšení o více než jednu jednotku.		
Zdroj čerpání dat:	Informace z území.		

4.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Mgr. Pavla Kovalská
Ing. Vladimíra Tichá
Mgr. Petra Rajmanová

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
4.1.1	Zřízení adiktologické poradny a zajištění adiktologických služeb ve Vlašimi	Mgr. Pavla Kovalská
4.1.2	Podpora vzniku a rozšíření nabídky aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi	Mgr. Pavla Kovalská
4.2.1	Instalace nástěnek a vytipování vhodného místa pro jejich instalaci	Ing. Vladimíra Tichá
4.2.2	Zřízení informačního kanálu a jeho správce	Ing. Vladimíra Tichá
4.3.1	Vytipovat oblast, nastavit fungování systému a nositele sociálního taxíku	Marie Marhanová
4.3.2	Nastartování pilotního projektu pro vytipované území	Marie Marhanová
4.3.3	Rozšíření pilotního modelu na celé území	Marie Marhanová

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
4.1	POČET SLUŽEB PRO RODINU NA ÚZEMÍ ORP	Mgr. Pavla Kovalská
4.1.1.1	POČET ADIKTOLOGICKÝCH PORADEN V ORP	Mgr. Pavla Kovalská
4.1.1.2	REGISTRACE SOCIÁLNÍ SLUŽBY	Mgr. Pavla Kovalská
4.1.2.1	POČET AKTIVIZAČNÍCH SLUŽEB PRO RODINY S DĚTMI	Mgr. Pavla Kovalská
4.1.2.2	REGISTRACE SOCIÁLNÍ SLUŽBY	Mgr. Pavla Kovalská
4.2	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SPOLEČNÉHO INFORMAČNÍHO SYSTÉMU	Ing. Vladimíra Tichá
4.2.1	POČET INSTALOVANÝCH NÁSTĚNEK NA ÚZEMÍ ORP	Ing. Vladimíra Tichá
4.2.2	ZŘÍZENÍ INFORMAČNÍHO KANÁLU	Ing. Vladimíra Tichá
4.3	POČET KLIENTŮ VYUŽÍVAJÍCÍ DANOU SLUŽBU	
4.3.1	POČET OBCÍ POKRYTÝCH SLUŽBOU SOCIÁLNÍHO TAXÍKU	
4.3.2	UVEDENÍ PILOTNÍHO PROJEKTU DO PROVOZU	
4.3.3	ROZŠÍŘENÍ PILOTNÍHO PROJEKTU NA ŠIRŠÍ ÚZEMÍ	

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	Průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3.čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2.čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. System změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Z výsledků a výstupů analytické části souhrnného dokumentu byly v jeho návrhové části určeny tři hlavní problémové okruhy, které vycházejí ze skutečného stavu území ORP a jeho nejnutnějších potřeb. Z průzkumů vyšlo najevo, že pokrytí území zejména malých obcí pečovatelskou službou je velmi nedostatečné, tato služba je situována do velkých sídel, a to jak její pobytová, tak terénní forma. Jako další frekventovaný jev se ukázala nevědomost občanů, ale také zástupců obcí, kteří často nemají dobrý přehled o nabízených a poskytovaných sociálních službách, kdy je tato situace navíc komplikovaná velkou citlivostí informací a upřednostňovanou anonymitou potenciálních uživatelů sociálních služeb. Území ORP Vlašim je charakteristické velkým podílem malých sídel, část z nich se navíc nachází současně na okraji okresu (Benešov) a okraji (Středočeského) kraje. S malými sídly zároveň souvisí nízká a nedostatečná občanská vybavenost a zejména vybavenost v oblasti dostupných služeb včetně dostatečného pokrytí hromadnou dopravou.

Během projednávání problémových okruhů vyšlo najevo, že první navržený – Nedostatečné pokrytí území pečovatelskou službou – není natolik relevantní, aby byl dále rozpracováván. Po diskuzi s odborníky bylo zjištěno, že řešení tohoto problému nespočívá v nedostatku poskytovatelů nebo jeho lidských zdrojích, ale v nutnosti tuto službu spolufinancovat (převážně ze strany obcí). Po dohodě byl tento problémový okruh nahrazen jiným, v danou chvíli komplexnějším.

Problémové okruhy ve své konečné podobě byly tedy určeny jako:

- 1) Chybějící služby pro rodinu na území ORP
- 2) Nedostatečná propagace a informovanost o nabízených a poskytovaných sociálních službách
- 3) Dostupnost služeb pro ohrožené skupiny obyvatel

K jednotlivým problémovým okruhům byly poté stanoveny následující cíle:

1) Chybějící služby pro rodinu na území ORP

- a) Zřízení adiktologické poradny a zajištění adiktologických služeb ve Vlašimi
- b) Podpora vzniku a rozšíření nabídky sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi
- c) Podpora vzniku nízkoprahového zařízení

2) Nedostatečná propagace a informovanost o nabízených a poskytovaných sociálních službách

- a) Instalace nástěnek a vytipování vhodného místa k jejich instalaci
- b) Zřízení informačního kanálu a jeho správců

3) Dostupnost služeb pro ohrožené skupiny obyvatel

- a) Vytipovat oblast, nastavit fungování systému a nositele sociálního taxíku
- b) Nastartování pilotního projektu pro vytipované území
- c) Rozšíření pilotního modelu na celé území

Každý cíl má svého správce, který bude jejich naplňování průběžně sledovat prostřednictvím navržené sady indikátorů jednotlivých cílů i problémových okruhů.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Zpracování návrhové části dokumentu k tématu sociálních služeb probíhalo od května do prosince 2014. Na jeho tvorbě se podílel pracovník pro analýzy a strategie, který zároveň představil výsledky analýz a návrhovou část starostům ORP na setkání představitelů obcí dne 11.6.2014.

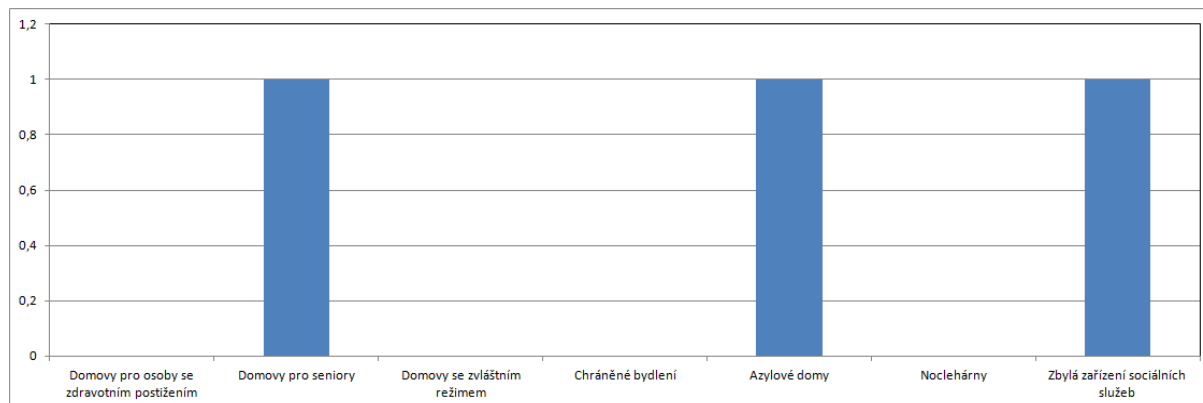
Po setkání představitelů obcí byla návrhová část dokumentu konzultována s odborníky prostřednictvím fokusní skupiny v průběhu měsíce září, které se zúčastnili pracovnice odboru sociálního a zdravotního MěÚ Vlašim – Mgr. Pavla Kovalská a Mgr. Petra Dubová Bouzová, dále ředitelka jednoho z poskytovatelů sociálních služeb sídlícího na území ORP – Farní charity Vlašim Daniela Laloučková a zástupci dvou obcí z ORP – za obec Prácheň Mgr. Jana Lapáčková a za obec Miřetice Jiří Málek.

Následovala schůzka ke zpřesnění a ověření závěrů s Mgr. Pavlou Kovalskou (vedoucí Odboru sociálního a zdravotního MěÚ Vlašim) a Ing. Vladimírou Tichou (koordinátorka komunitního plánování sociálních služeb okresu Benešov pro ORP Vlašim). Před finalizací návrhové části byl dokument zaslán oběma k připomínkám.

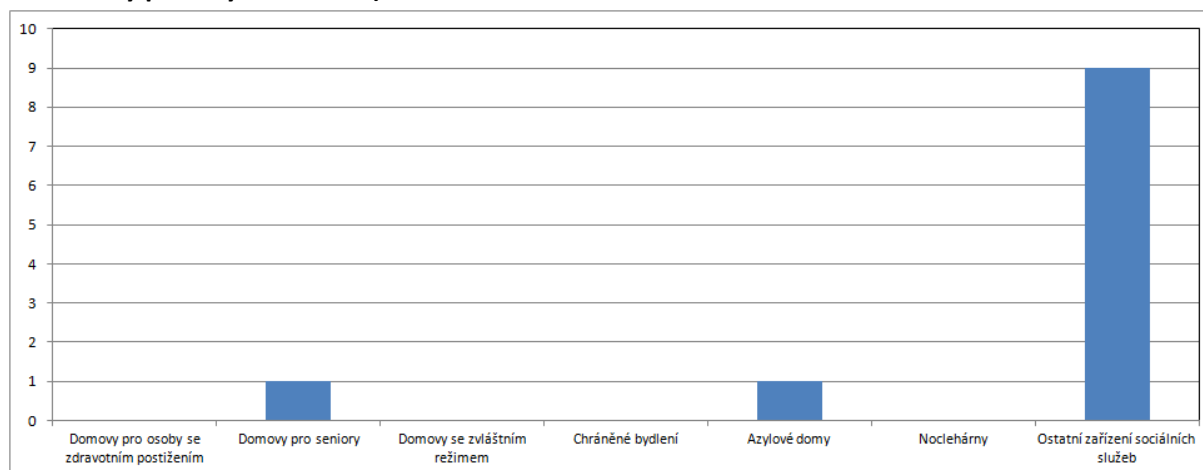
4.5. Přílohy

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

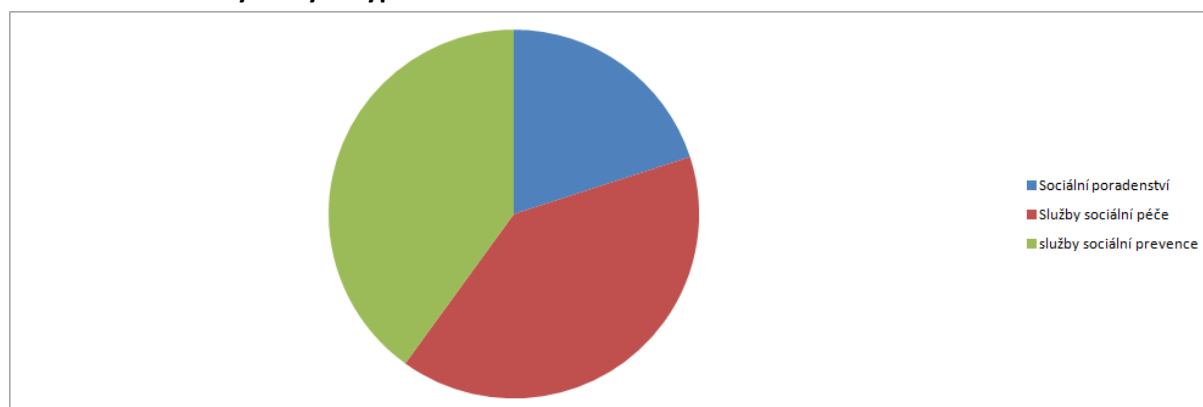
Graf č. 4.2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



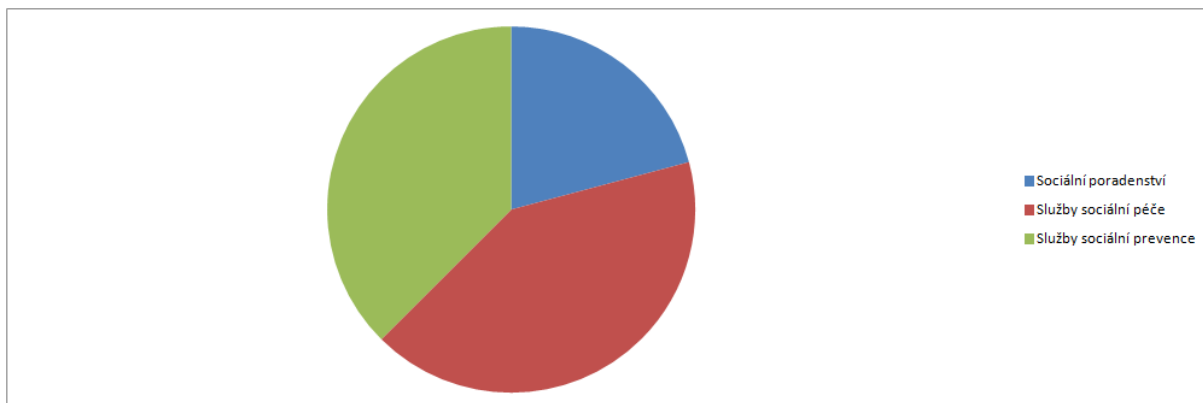
Graf č. 4.3: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



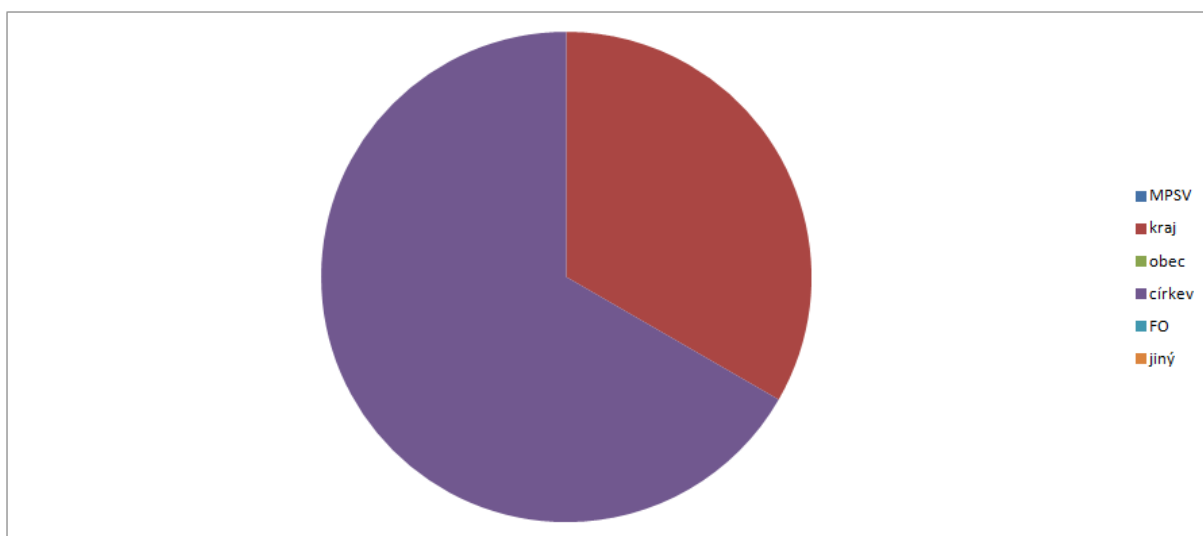
Graf č. 4.4: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



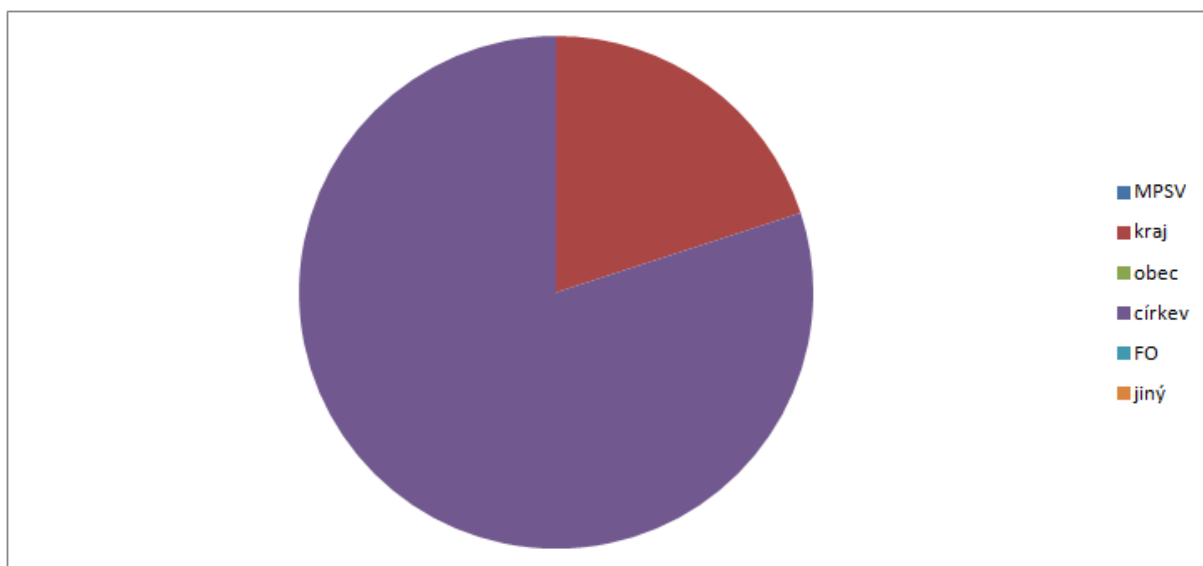
Graf č. 4.5: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



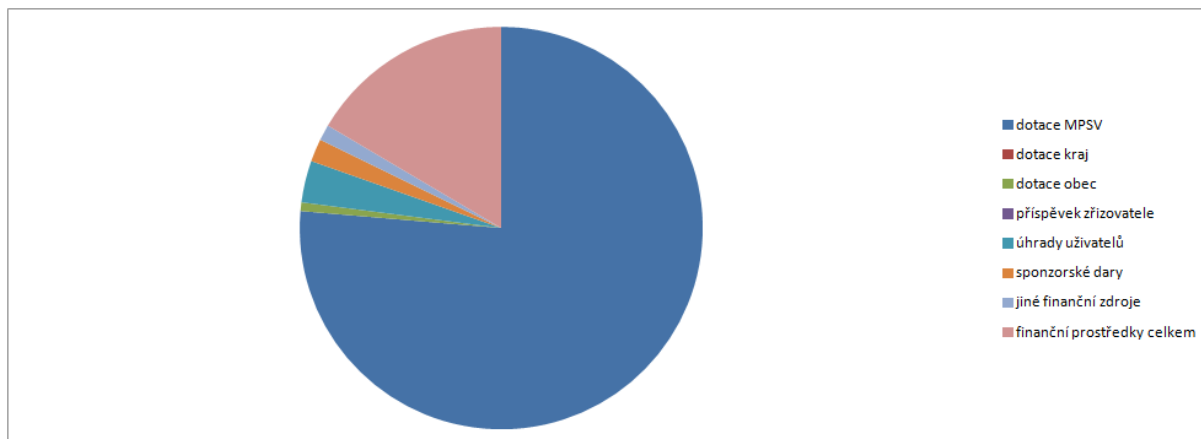
Graf č. 4.6: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



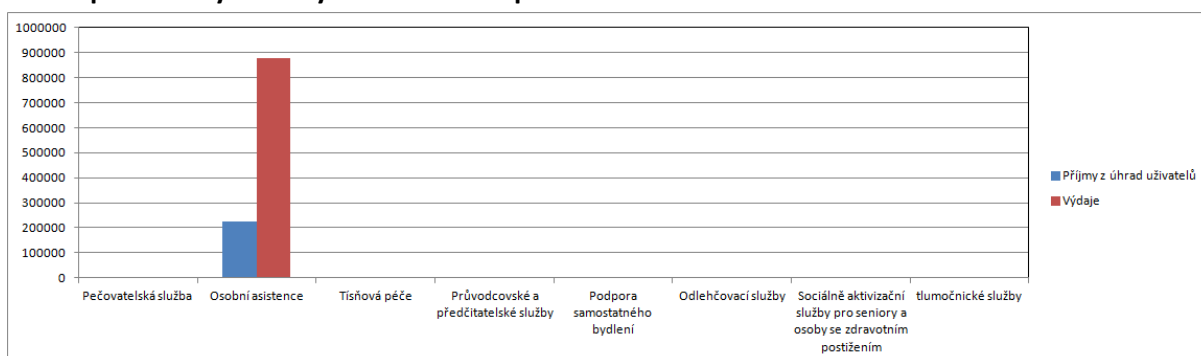
Graf č. 4.7: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



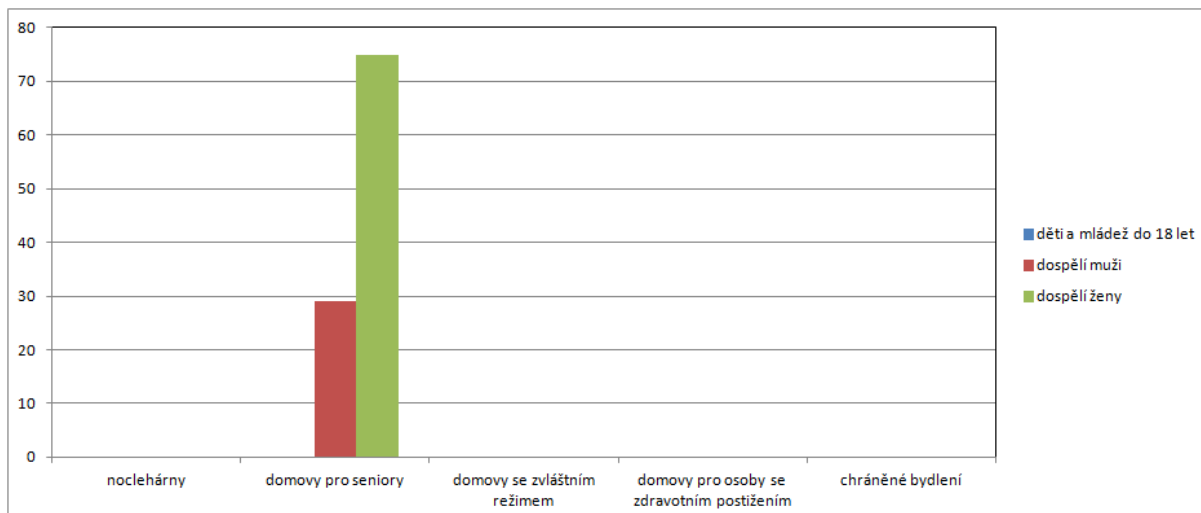
Graf č. 4.8: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



Graf č. 4.9: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



Graf č. 4.10: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod..

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění

- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění
- Vyhláška č.321/2014 Sb., o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředování složek komunálních odpadů

Identifikace problémů

Zásadní otázkou při nakládání a likvidaci odpadů je cena. Systém pro sběr nebezpečného a velkoobjemového odpadu je v některých obcích dostatečný. Sběrné dvory jsou v rámci sledovaného území pouze ve Vlašimi. Sběrná místa nejsou obcemi oficiálně vykazována, ale de-facto jsou téměř v každé obci s velmi odlišnou periodicitou svozů. Obecně lze konstatovat, že je nedostatek sběrných nádob na tříděný odpad, a to jak co do počtu, tak jednotlivých druhů. Se zvýšením možností odevzdat velkoobjemový a směsný odpad se snižuje počet černých skládek, ale i přesto je jejich existence stále častá. Jedním z nešvarů v posledních letech je odhazování odpadků podél silnic, například v blízkosti rychlých občerstvení a dálničních sjezdů. Jedním z fenoménů je zvyšující se produkce bioodpadů z údržby zeleně. Tento odpad musí obce řešit v souvislosti s nově vzniklou povinností zajištění odděleného sběru biologicky rozložitelného odpadu rostlinného původu. Zásadní otázkou bude ukládání odpadů do budoucna, až dojde k naplnění kapacity jediné skládky a území ORP v Trhovém Štěpánově. Jako jedno z řešení snížení skládkovaného materiálů je zvýšení podílu vytríděné složky k dalšímu zpracování.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

EKOSO, svazek obcí, je jediným společníkem společnosti EKOSO Trhový Štěpánov, s.r.o. Ve svazku obcí je registrováno 47 obcí. Společnost **EKOSO Trhový Štěpánov, s.r.o.** se od roku 1995 zabývá aktivitami v oblasti odpadového hospodářství. V současnosti provozuje: skládku odpadů, sběrný dvůr pro odběr nebezpečných odpadů a vyřazených elektrozařízení, kompostárnu pro zpracování biologicky rozložitelných odpadů, přepravu nebezpečných odpadů, přepravu odpadů z místa jejich vzniku, přepravu jiných sypkých materiálů (písek, štěrk, uhlí, zemina), práce kolovým nakladačem Caterpillar, pronájem kontejnerů na různé druhy odpadů (objemný, stavební, bioodpad, azbest), prodej a přepravu vyrobeného hnojiva, kompostu a zahradnického substrátu.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Jednotlivé obce mají specifické řešení poplatků spojených s odpadovým hospodářstvím ve vztahu ke svým občanům, a proto nelze určit průměrnou výši poplatku za dospělé osobu, protože v jednotlivých obcích se platba provádí jiným způsobem. V některých obcích si občané zakoupí známky (nálepky na popelnici), podle které je určena mj. i periodičita svozu (týdenní, čtrnáctidenní, atp.). V některých obcích je poplatek za svozovou nádobu, který je opět rozdělen dle periodicity. Obce ve většině

případů nevidují kolik dospělých členů domácnosti využívá svozovou nádobu, a to ani jako přepočítaný statistický údaj.

Průměrná cena za uložení SKO na skládku je 1100 Kč/tunu. Konečná cena poplatku pro obyvatele je ovlivněna cenou PHM, vzdáleností, četností svozu, případným „dotováním“ ze strany obce a pak samozřejmě cenovou politikou svozové společnosti. Cena za uložení odpadu na skládku je ovlivnitelná samotnými obcemi, které jsou sdruženy v rámci svazku obcí EKOSO, které je provozovatelem jediné skládky v ORP Vlašim.

Ve srovnání s průměrnými náklady zjištěnými studií Institutu URMO pro ČR v roce 2012 uvedené náklady v zásadě odpovídají průměrným hodnotám pro celou ČR(1147 Kč/t) i pro Středočeský kraj (1150,-Kč/t).

Obecný trend v ČR je zvyšování poplatků za skládkování SKO, což je vedeno snahou zvýšit podíl vyříděné složky. K tomuto záměru je ovšem nezbytné provést systémová opatření pro zajištění efektivního třídění již u původců odpadů, resp. jednotlivých obyvatel. Případný zákaz skládkování nevyříděného odpadu může ve svém důsledku přinést zvýšení poplatku za uložení odpadu na skládku, neboť bude nutné přijmout nákladná opatření např. ve formě výstavby spaloven, nebo pořízení nákladných třídících linek.

Tabulka č. 5.1: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby Vlašim s.r.o.	Jana Masaryka 302	Vlašim	530883	64,50	X	O	12,5t N odpady, 52t O odpady
2.	Ekoso Trhový Štěpánov s.r.o.	Lhotecká 372	Trhový Štěpánov	530816	X	X	O	

Zdroj dat: mapování území, <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>, provozovatelé zařízení, <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>,

Tabulka č. 5.2: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Ilona Rozehnalová	NZ	Vlašim	530883	NZ	NZ	S	
2.	František Krunert - Metal	Vlasákova ul. par.č.859/6-8,852,853 k.ú. Vlašim	Vlašim	530883	2000,00	NZ	S	Výkup kovových odpadů
3.	František Krunert - Metal	Na potoce 85	Vlašim	530883	1000,00	NZ	S	Sběr a výkup druhotných surovin

Zdroj dat: mapování území, <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>, provozovatelé zařízení, <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>,

Sběrná místa na území vykazovaného ORP Vlašim nejsou oficiálně evidována. Jednotlivé obce zajišťují sběr nebezpečného odpadu a velkoobjemového KO prostřednictvím svozových společností (TS Vlašim, A.S.A.), a to v různé periodicitě.

Výkup odpadů a sběrné dvory jsou především ve Vlašimi, dále je sběrné místo na skládce v Trhovém Štěpánově. Vykupované odpady (především železné a neželezné kovy) jsou také individuálně odváženy do okolních výkupen např. Leděč nad Sázavou, Zruč nad Sázavou, popř. Votice a Benešov.

V návaznosti na cíle POH váží se k danému tématu, kterými je mj. maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů, se jako jedna z reálných a nenáročných možností jeví zavedení systému třídění a sběru železných a neželezných kovů a rozšíření stávajícího systému sběrných nádob na tříděný odpad. Jak již bylo uvedeno v úvodu, obce neprovozují oficiální sběrná místa, ale jejich oficiální zavedení a rovnoměrné rozšíření v území by mělo pozitivně přispět ke zlepšení separace odpadů.

Tabulka č. 5.3: Třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	EVE Domašín s.r.o.	Areál vojenských skaldů na PHM Domašín-Bruk	Domašín	563048	X	X	S	Plastové obaly

Zdroj dat: mapování území, KÚ SK - <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>, provozovatelé zařízení, ČSÚ - <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>,

Společnost EVE Domašín s.r.o. provádí zpracování plastových obalů, které nejsou dováženy z území ORP Vlašim.

Tabulka č. 5.4: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	ECO - F Systém a.s.	ul. J. Nohy 1441	Benešov	529303	X	X	S	Papír, plast

Zdroj dat: mapování území, KKÚ SK - <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>, provozovatelé zařízení, ČSÚ - <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>,

Základním nedostatkem je absence třídící linky na skládce v Trhovém Štěpánově, kde by mělo docházet k dotřídění vybraných odpadů. Tímto opatřením by mělo dojít k úbytku sládkovaného materiálu a zároveň zvýšení vytříděné složky odpadů k dalšímu materiálovému zpracování.

V návaznosti na cíle POH bude nezbytné vybudování třídící linky na skládce v Trhovém Štěpánově a dobudování systému pro sběr a svoz tříděného odpadu, tak aby bylo zajištěno maximální využívání

odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady.

Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

V rámci území ORP nejsou třídící linky využívané obcemi ORP. Separovaný odpad je předáván k dalšímu zpracování mimo území ORP. Ostatní odpad (neseparovaný) je přímo skládkován.

Koncová zařízení vytríděného odpadu (papír, sklo, plast a nápojové kartony) jsou převážně mimo území ORP.

Tabulka č.5.5: Koncová zařízení vytríděného odpadu v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	AMT Příbram	Na Flusárně 168	Příbram	539911	S	sklo
2.	SITA Benešov	Jana Nohy 1237	Benešov	529303	S	plasty, papír, nápojové kartony
3.	Antonín Peterka	U autobusového nádraží 655	Votice	530905	S	plasty, papír, nápojové kartony
4.	Profiodpady	U Vodojemu 914/15	Praha Libuš	500119	S	veškerý tříděný odpad

Zdroj dat: mapování území, KKÚ SK - <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>, provozovatelé zařízení, ČSÚ - <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>

Tabulka č. 5.6: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	EKOSO s.r.o.	Lhotská 372	Trhový Štěpánov	530816	3000	625	O	kompostárna
2.	ZD Čechtice	V Braňce 238	Čechtice	529486	0	0	S	zemědělská BPS
3.	ZD Trhový Štěpánov	Sokolská 302	Trhový Štěpánov	530816	0	0	S	zemědělská BPS
4.	ZD Načeradec	Načeradec 293	Načeradec	530212	0	0	S	zemědělská BPS

Zdroj dat: mapování území, KÚ SK - <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>, provozovatelé zařízení, ČSÚ - <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>

Tabulka č. 5.7: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	EKOSO s.r.o.	Lhotská 372	Trhový Štěpánov	530816	48 obcí ORP Vlašim	O	kompostárna

Zdroj dat: mapování území, KÚ SK - <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>, provozovatelé zařízení, ČSÚ - <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>,

V rámci ORP jsou sice tři bioplynové stanice, které nepřijímají BRO, ale zpracovávají pouze vlastní zbytky a přebytky ze zemědělské výroby. Tato situace se může v budoucnu změnit, a proto jsou uvedeny v tabulce s nulovou kapacitou.

Výrazné zlepšení v oblasti nakládání s BRO přinesly projekty realizované za podpory EU prostřednictvím OPŽP, např.: Intenzifikace kompostárny Trhový Štěpánov, Rozvoj systému svozu a zpracování bioodpadů v kompostárně Trhový Štěpánov, Zavedení separace a svozu bioodpadů ve městě Vlašim, Systém shromažďování, svozu a přepravy bioodpadů a obalových odpadů ve Vlašimi, Svozová technika obce Čechtice, Svozová technika obce Dolní Kralovice atd.

K naplňování cílů POH - snížení maximálního množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky a maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů přispívá vybudování a zvýšení kapacity kompostárny v areálu skládky v Trhovém Štěpánově, dále také systém sběrných nádob na BRKO ve Vlašimi. Z rozhovorů se starosty vyplývá i zájem o malé kompostárny na úrovni obcí. Nově zřízené bioplynové stanice u zemědělských podniků výrazně nepřispějí k pozitivní změně sládkovaného BRO a BRKO, neboť využívají zdroje které nebyly skládkovány.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

V rámci ORP nejsou spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů.

Tabulka č. 5.8: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1.	Nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s.	Máchova 400	Benešov	581330	1000,00	938,00	OO	Kraj	určeno pro zdravotnický materiál

Zdroj dat: KÚ SK - <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>, ČSÚ - <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>, mapování území, ČHMÚ - <http://www.chmu.cz/files/portal/docs/uoco/oez/emise/spalovny/index.html>

Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

Na území ORP nejsou koncová zařízení pro energetické využití odpadů.

Cíle POH vážící se k danému tématu - snížit hmotnostní podíl odpadů ukládaných na skládky o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 a s výhledem dalšího postupného snižování je v současných podmínkách možné jen maximálním možným způsobem třídění a využíváním odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů.

Tabulka č. 5.9: Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	EKOSO Trhový Štěpánov, s.r.o.	Lhotská 372	Trhový Štěpánov	530816	OO, NO, IO	v provozu	O	kapacita do stavu skládky

Zdroj dat: KÚ SK - <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>, ČSÚ - <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>, mapování území,

Tabulka č. 5.10: Nejblíže sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Technické služby Benešov, s.r.o.	Příbyšice	Příbyšice	581330	OO, IO	v provozu	O
2.	COMPAG Votice, s.r.o.	K Obecniku	Votice	530905	OO, IO	v provozu	S

Zdroj dat: KÚSK - <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>, ČSÚ - <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>, mapování území,

Tabulka č. 5.11: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	EKOSO Trhový Štěpánov, s.r.o.	Lhotská 372	Trhový Štěpánov	530816	OO, IO	v provozu	O

Zdroj dat: KÚ SK - <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>, ČSÚ - <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>, mapování území, ČVUT - http://storm.fsv.cvut.cz/on_line/odrz/05-Skladka.pdf

Tabulka č. 5.12: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	SELLIER & BELLOT a.s.	Lidická 66	Vlašim	530883	deemulgační stanice	S	Pro potřeby SaB

Zdroj dat: KÚ SK - <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>, ČSÚ - <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>, mapování území,

Skládka odpadů společnosti EKOSO v Trhovém Štěpánově je kapacitně dostačující. V případě potřeby jsou připraveny další etapy rozšíření sklárky. Skládka poskytuje dostatek prostoru i pro další zázemí a jeho rozvoj, např. pro umístění třídící technologie. V areálu se nachází kompostárna s kapacitou 3tis. tun ročně. Dostatečný je i prostor pro mezisklad nebezpečného odpadu, který je dále předáván ke zpracování mimo území ORP.

Cíle POH vážící se k danému tématu - Snížit hmotnostní podíl odpadů ukládaných na sklárky o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 a s výhledem dalšího postupného snižování. Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady. Vytvořit integrované systémy nakládání s odpady na regionální úrovni a jejich propojení do celostátní sítě zařízení pro nakládání s odpady v rámci vybavenosti území.

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Na území ORP nejsou výrazné ekologické zátěže, které by vyžadovaly rozsáhlá řešení. Výraznější lokální ekologickou zátěží je bývalá skládka mezi Vlašimí a obcí Ctiboř. Ostatní evidované zátěže jsou převážně bodové a jejich řešení je realizováno individuálně obcemi na jejichž katastrech se tyto lokality nachází.

Černé skládky se stávají méně častým jevem, ale v lokálních případech se jedná o problém, který je třeba řešit na úrovni konkrétní obce.

Obrázek č. 5.1: Mapa kontaminovaných míst



Zdroj dat: CENIA - <http://kontaminace.cenia.cz/>

Na mapě jsou vyznačeny referenční body, jenž se vztahují k již evidovaným kontaminovaným místům (staré ekologické zátěže). Nicméně mapa je od roku 2010 neaktualizována, aktuální informace se nacházejí v systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) viz <http://sekm.cenia.cz>. Z této evidence však vyplývá, že žádná z lokalit v současné době nepředstavuje hrozbu pro životní prostředí.

Tabulka č. 5.13: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	55 073,57	57 689,72	48 704,95	38 515,69	31 453,66	42 470,31
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	2 679,65	1 682,30	1 410,85	1 450,06	2 005,21	1 747,17
Celková produkce (OO a NO)	58 136,22	59 372,03	50 115,80	39 965,75	33 458,86	44 217,48

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Při analýze celkové produkce všech odpadů (OO + NO) v letech 2008-2012 není možné jednoznačně určit trend produkce odpadů. Produkce nebezpečných odpadů ve sledovaném čase má kolísavý charakter a ani nevykazuje poměrné spojení s celkovou produkcí odpadů. Výkyvy produkce NO lze přisuzovat především vlivům ekonomického vývoje ve vztahu k výrobě a spotřebě. Při porovnání měrné produkce NO na obyvatele za roky 2008-2012 s datovou základnou roku 2000 lze konstatovat snížení produkce NO.

V souvislosti s cílem POH ČR došlo v roce 2010 ke snížení produkce NO o 45% oproti roku 2000, ale v roce 2011 byl zaznamenán prudký nárůst na 75% hodnoty roku 2000. I přes značné výkyvy a stoupající trend v letech 2011 a 2012 došlo k naplnění základního cíle POH - snížení měrné produkce NO o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000.

Tabulka č. 5.14: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Vlašim	25,756	499.51	19.39	14,405.36	559.30	14,904.87	578.70
Středočeský kraj	1,291,816	17,047.36	13.20	879,571.61	680.88	896,618.97	694.08

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.14 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 33,7 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 28,6 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 66,3 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Středočeský kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 7,25 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 35,89 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tabulka č. 5.15: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	380,00	0,00	180,00	195,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	20 767,66	21 156,54	9 915,79	499,09	486,96
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	71,82	3,68	4,41	3,18	29,16
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	76,06	50,87	0,28	59,24	11,97
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,83	74,26	63,68	12,86	17,61
07	Odpady z organických chemických procesů	13,35	11,53	5,22	24,00	23,53
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	61,24	61,15	42,89	53,23	67,53
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,45	0,28	0,94	1,04	0,99
10	Odpady z tepelných procesů	114,01	108,20	90,02	82,20	84,39
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	1,12	1,33	3,43	2,24	1,80
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	1 453,15	1 200,40	1 472,89	2 217,78	651,63

13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	265,27	345,07	335,42	588,24	326,67
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	6,82	4,24	3,68	5,11	4,94
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	1 572,53	1 629,17	1 417,87	1 455,03	1 619,91
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	540,40	365,30	354,68	327,54	406,70
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	8 785,23	6 693,55	7 334,76	8 152,06	17 807,52
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	25,56	46,12	47,88	48,24	47,73
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	7 931,06	7 247,98	8 747,40	8 634,16	10 497,68
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	17 685,40	10 736,14	10 124,51	11 113,63	11 900,05
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	35,66
Celková produkce odpadů [t]		59 371,97	50 115,80	39 965,75	33 458,86	44 217,49

Zdroj dat: CENIA - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Jak ukazuje Tabulka 5.15, v roce 2012 bylo v ORP Vlašim zastoupeno nejvíce následujících 5 skupin odpadů: **[17]** Stavební a demoliční odpady; **[20]** Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek odděleného sběru; **[19]** Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z ČOV pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely; **[15]** Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené; **[12]** Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů.

Vysoký podíl skupin odpadu 17, 20 a 19 na celkové produkci je shodný s podílem těchto odpadů na produkci odpadu v ČR, nejedná se o specifikum území. Do skupiny 17 spadá 40,3 % odpadu vyprodukovaného v roce 2012. Stavební a demoliční odpady zaznamenaly v roce 2012 oproti roku 2011 více jak dvojnásobné zvýšení produkce, což je způsobeno významným oživením stavebních činností v regionu.

Komunální odpady tvoří druhou největší skupinu odpadů. Tento výsledek není příliš překvapivý vzhledem k charakteru regionu s vyšší hustotou sídel. Region je spíše orientován na zemědělskou činnost. Průmyslová výroba je v rámci ORP zastoupena především ve Vlašimi, Trhovém Štěpánově a Dolních Kralovicích.

Odpady ze zařízení na zpracování odpadu z ČOV a z výroby vod pro spotřebu lidí jsou především z kalového hospodářství ČOV a výrazným specifikem v této oblasti je i produkce odpadů v rámci úpravy vody Želivka, jako největšího zařízení svého druhu v ČR.

Odpadní obaly, absorpční činidla, čistící tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy stejně jako odpady z tváření kovů a plastů jsou především z průmyslových podniků soustředěných ve Vlašimi a Trhovém Štěpánově.

Odpady ze zemědělské prvovýroby vykázaly v roce 2012, stejně jako v roce 2011 výrazný pokles oproti předcházejícím obdobím. Tento pokles by mohl být spojován s využitím těchto odpadů v bioplynových stanicích, které během několika málo minulých let byly v OPR vybudovány (Čechtice, Načeradec, Trhový Štěpánov).

Tabulka č. 5.16: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	59 372,03	50 115,80	39 965,75	33 458,86	44 217,48
Celková produkce KO	19 188,03	12 300,93	11 572,19	12 513,06	13 470,32
Celková produkce SKO	10 892,66	6 176,36	6 170,67	7 047,48	7 567,33

Zdroj dat: CENIA - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Při porovnání meziroční produkce odpadů KO a SKO lze konstatovat, že zatímco celková produkce odpadů klesala od roku 2008 až do roku 2011, tak produkce KO a SKO klesala od roku 2008 jen do roku 2010. Od roku 2011 se produkce SKO a KO opět postupně zvyšuje. Ke zvýšení produkce došlo i u celkového množství odpadů, ale až v roce 2012.

Poměr v produkci SKO a KO k celkové produkci v daném roce zůstává relativně obdobný. Poměr produkce KO a SKO k celkové produkci odpadů je v rámci sledovaného období je 31%, resp. 54,5%. Z uvedeného vyplývá, že i když dochází ke změně v množství celkové produkce odpadu a produkce KO a SKO je procentuální zastoupení složek KO a SKO v jednotlivých letech obdobné.

Z hlediska měrné produkce KO a SKO a jejich podíl na obyvatele odráží ukazatele celkové produkce. Zajímavou změnou je výrazný rozdíl produkce mezi roky 2008 a 2011, kdy po roce 2009 došlo jak k výraznému snížení celkové produkce odpadů, tak i produkce KO a SKO. Tento jev by mohl být spojován s následky recese ekonomiky.

V návaznosti na cíle POH sice docházelo od počátku sledovaného období k výraznému poklesu celkové produkce odpadů, vč. KO a SKO, ale od roku 2012 začíná produkce opět stoupat.

Vzhledem k charakteru území a převažující venkovské zástavbě se nabízí možnost především snížit poměr SKO k celkové produkci odpadů zlepšením systému pro třídění, sběr a svoz KO, k čemuž by

bylo vhodné využít i možnosti finanční podpory z OPŽP, prioritní osy 3: Investice do odpadového hospodářství - Předcházet vzniku odpadů.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Největší zastoupení v rámci skupiny komunálních odpadů je směsný komunální odpad, který tvoří výraznou složku KO, která sice meziročně v letech 2008 a 2009 zaznamenala téměř 50% snížení produkce, ale od roku 2009 je zde opět stoupající tendence v produkci SKO. Druhou skupinou s nejvyšší produkcí v rámci KO je objemný odpad, který má ve vykazovaném období sice kolísavou, ale klesající tendenci v produkci. Třetí největší skupinou KO je biologicky rozložitelný odpad. Čtvrtou a pátou skupinu tvoří obalové materiály z lepenky a papíru a směsné obaly. Vzhledem k převládajícímu typu venkovské zástavby může být složka vytríděného BRKO výrazně vyšší. Častým úkazem zůstává výrazný poměr BRKO v SKO, čemuž lze předcházet systémem odděleného sběru a svozu BRO a jeho následným zpracováním. Vysoké zastoupení obalových materiálů v produkci KO je tvořeno především systémem spotřební společnosti. Snížení produkce těchto odpadů si vyžaduje systémové řešení v rámci celé společnosti.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlášovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do

ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tabulka č. 5.17: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Vlašim	25,756	11,487.71	446.02	6,440.64	250.06	299.21
Středočeský kraj	1,291,816	541,681.44	419.32	338,245.99	261.84	261.87

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.17 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 85,3 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 85,1 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 14,7 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 76,42 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 39,81 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH jsou započítáni producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Tabulka č. 5.18: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	534,90	549,01	535,08	674,95	732,60
Sklo	150107, 200102	254,67	277,23	232,66	249,50	298,68
Plast	150102, 200139	237,21	167,81	130,04	147,02	189,24
Nápojové kartony	150105	0,00	0,00	9,25	8,31	9,47
Celkem separovaný sběr		1 026,78	994,05	907,02	1 079,78	1 229,98

Zdroj dat: CENIA - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Převažující množství tříděného odpadu vyjádřené jeho hmotností je logicky nejvyšší u papíru, který je tvořen především tiskovinami a obalovým materiálem. Jeho stoupající množství je ale pozitivním ukazatelem, což dokazuje zvýšení možnosti jeho dalšího materiálového využití. V souvislosti s celkovou produkcí odpadu lze pozorovat víceméně stoupající množství tříděného odpadu (sklo, plast, nápojové kartony), což ukazuje zlepšující se trend v třídění odpadů. V rámci vykazovaného území dochází i ke zlepšování separace a sběru odpadů formou rozšíření "sortimentu" sběrných nádob. jako příklad lze použít nápojové kartony, jejichž třídění je výraznější od roku 2010. Dále došlo v rámci sledovaného území i k rozšíření sběrných míst na elektroodpad, nebo textil.

V území působí rovněž několik kolektivních systémů pro zpětný odběr elektrozařízení (např. Asekol, Ekolamp, Elektrowin, aj.), jimi zajištěná sběrná místa lze najít na úřadech, elektroobchodech, supermarketech, atd. Na spolupráci s výše uvedenými kolektivními systémy jsou založeny projekty Recyklohraní (pro školy) či Recyklujte s hasiči.

Svážení tříděného odpadu je sice nákladnější, ale to je kompenzováno snížením nákladů na skládkování a ve většině obcí také vyplacením částky za suroviny a odměnou za provoz zpětného odběru obalů, kterou vyplácí autorizovaná obalová společnost EKO-KOM, a. s. Zvyšováním podílu vytříděného a recyklovaného odpadu klesá množství SKO, jež končí na skládkách.

Cíle POH ČR vážící se k danému tématu - zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů do roku 2012 a zvýšit materiálové využití komunálních odpadů na 50 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000. Stanovené cíle se zdají být velmi odvážné. I když dochází ke zvýšení objemu separovaného odpadu, je zde stále velká rezerva a potenciál pro zlepšení. Především je patrná absence třídící linky na skládce v Trhovém Štěpánově a nedostatečný systém separace odpadů přímo u producentů (původců) odpadů.

Tabulka č. 5.19: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012

Složka separovaného odpadu	Územní jednotka ORP Vlašim	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	25,756	281.11	10.91	33.38
Plast	(150102, 200139)		118.72	4.61	12.36
Sklo	(150107, 200102)		291.68	11.32	12.20
Nápojové kartony	(150105)		9.47	0.37	0.32
Kovy	(200140, 150104)		362.42	14.07	24.46

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.19 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 38,4 %, produkce skla tvoří 97,7 %, produkce plastů tvoří 62,7 % a produkce nápojových kartonů tvoří 90,2 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných

v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí.

Měrná produkce papíru, plastů, skla a kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj mírně vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, plastů, kovů, vyšší u skla a nápojových kartonů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni.

Tabulka č. 5.20: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Složka separovaného odpadu	Územní jednotka ORP Vlašim	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	25,756	9.76	17.46
Plast	(150102, 200139)		6.14	12.42
Sklo	(150107, 200102)		11.97	11.22
Nápojové kartony	(150105)		0.47	0.35
Kovy	(200140, 150104)		6.69	6.71

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.20 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce. Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru, plastů a kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla a nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u papíru, plastu, kovů a vyšší u skla, nápojových kartonů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tabulka č. 5.21: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Středočeský kraj	17.01	12.95	11.52	0.40	5.61	47.50
(0 až 500 obyv. včetně)	9.71	14.30	13.47	0.29	0.34	38.11
(501 až 1000 obyv. včetně)	11.35	14.47	12.39	0.36	0.62	39.18
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15.73	14.83	12.94	0.43	1.35	45.28
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19.01	13.66	11.73	0.51	4.94	49.86
(10001 až 20000 obyv. včetně)	25.32	11.04	9.95	0.38	24.05	70.73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	11.69	9.41	9.29	0.57	1.95	32.91
(50001 až 100000 obyv. včetně)	34.51	7.52	6.33	0.11	2.96	51.43
Celkový součet ČR		18.2	10.1	11.1	0.3	17.6

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí ve Středočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 20001 do 50000 obyvatel. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídá v ORP pouze město Vlašim. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 130 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Hustota sběrné sítě je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší přičemž hustota sběrné sítě ve Středočeském kraji je 140 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Čáslav – 128 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo) vykazuje ORP Vlašim prakticky stejnou hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je průměrná. Hustota sběrné sítě je v případě ORP Vlašim ovlivněna vyšším počtem obcí.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tabulka č. 5.22: Produkce jednotlivých druhů odpadů za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190902	Kaly z čiření vody	5869,02	6122,20	7419,54	7346,17	9115,89
200201	Biologicky rozložitelný odpad	1308,32	672,14	1412,83	1151,12	1181,24
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	1072,48	227,76	287,92	220,23	467,51
020103	Odpad rostlinných pletiv	130,68	151,94	111,12	59,15	129,76
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	71,82	2,21	1,70	3,12	28,86

Zdroj dat: CENIA - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Produkce kalů z čiření a čištění odpadních vod je dána jednak provozem úpravný vody Želivka a jednak pozvolným nárůstem počtu nových či rekonstruovaných ČOV. Množství odpadů pocházející především ze zpracování dřeva a dřevní hmoty je závislé jednak od produkce, ale také od nabídky dalšího zpracování těchto odpadů (výkup pro další zpracování, další zpracování producenty atp.) Biologicky rozložitelný odpad a odpad rostlinných pletiv vykazuje i vzhledem k území v průměrném pohledu klesající trend. Zejména u rostlinných odpadů z údržby zeleně je produkce ovlivněna povětrnostními podmínkami v daném roce. Zde je možné snížit vykazované množství při optimálním využití komunitního kompostování.

Tabulka č. 5.23: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	43 221,02	37 169,17	28 175,29	19 908,96	21 768,88
z toho celková produkce BRKO	15 508,04	10 165,11	9 831,31	10 742,72	11 260,18
Podíl BRKO na celkové produkci BRO [%]	35,9%	27,3%	34,9%	54,0%	51,7%

Zdroj dat: CENIA - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č. 5.23 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území SO ORP za období 2008–2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 20 01 01, 20 01 08, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 25, 20 01 38, 20 02 01, 20 03 01, 20 03 02, 20 03 07. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 – Celková produkce KO na území SO ORP za období 2008–2012 podrobně. Data v této tabulce č. 5.23 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 – biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 – Celková produkce KO na území SO ORP za období 2008–2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšení produkce BRKO (zejména 20 02 01) signalizuje lepší třídění a jednodušší materiálové využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 20 02 01 nemusí být patrný.

Produkce BRO v roce 2009 klesla o 14 % oproti předcházejícímu roku. V letech 2010 a 2011 dále klesala. Mezi lety 2011 a 2012 došlo k nárůstu produkce BRO o 1860 tun. V roce 2012 činil podíl BRKO na BRO 51,7 % (v ČR to bylo 87,1 %). Tento nepoměr je dán vysokým množstvím BRO pocházejícího z průmyslu a zemědělství.

Jedním z možných řešení je předcházení vzniku BRKO formou komunitního kompostování, nebo využití stávajících možností a kapacit kompostárny v Trhovém Štěpánově. Pro zvýšení vytríděné složky BRKO a jejich následné využití byla realizována řada projektů jako např.: Intenzifikace kompostárny Trhový Štěpánov, Rozvoj systému svozu a zpracování bioodpadů v kompostárně Trhový Štěpánov, Zavedení separace a svozu bioodpadů ve městě Vlašim, Systém shromažďování, svozu a přepravy bioodpadů a obalových odpadů ve Vlašimi, Svozová technika obce Čechtice, Svozová technika obce Dolní Kralovice atd.

Tabulka č. 5.24: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Vlašim	25,756	9,888.06	383.91	1,125.43	43.70
Středočeský kraj	1,291,816	447,943.80	346.76	39,380.93	30.48

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.24 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 87,8 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 12,2 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 95,76 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 24,17 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele.

Tabulka č. 5.25: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	12 115,51	16 758,24	27 502,34	14 214,54	13 427,52	17 374,06
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		20,84	28,23	54,88	35,57	40,13	39,29
	Energetické využití	1 298,87	9 667,61	2 423,00	1 200,06	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	13 778,43	26 425,85	29 925,34	15 414,60	13 427,52	17 374,06
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		23,70	44,51	59,71	38,57	40,13	39,29
Celková produkce odpadů		58 136,22	59 372,03	50 115,80	39 965,75	33 458,86	44 217,48
Odstranění	Skládkování	49 307,13	19 636,10	19 039,66	25 397,46	20 383,22	18 812,00
	Spalování		1,87	1,51	1,34	1,47	1,45
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		19 637,98	19 041,17	25 398,80	20 384,70	18 813,45

Zdroj dat: CENIA - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Ve sledovaném období je v letech 2008 a 2009 patrná převaha energetického a materiálového využití odpadů, což se výrazně mění od roku 2010, kdy převažuje skládkování. V roce 2012 bylo takto naloženo s 39,29 % odpadů (vztaženo k celkové produkci odpadů na území ORP). Vzhledem tomu, že koncová zařízení se nacházejí mimo ORP lze konstatovat, že cíl POH ČR zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů roku 2012 tak plněn není.

Tabulka č. 5.26: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	484,07	2 314,72	1 587,50	1 844,07	2 153,53	2 482,27
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			5,09	12,06	12,91	15,94	17,21	18,43
	Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití		444,90	2 314,72	1 587,50	1 844,07	2 153,53	2 482,27
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						

			4,68	12,06	12,91	15,94	17,21	18,43
	Celková produkce KO [t]		9 504,16	19188,03	12300,93	11572,19	12513,06	13470,32
	Odstranění	Skládkování	14 835,50	15 698,65	16 474,17	17 004,15	16 220,58	
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby odstranění	14 835,50	15 698,65	16 474,17	17 004,15	16 220,58	
SKO	Využití	Materiálové využití	7,41	5,29	0,00	0,00	2,22	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	7,41	5,29	0,00	0,00	2,22	
	Odstranění	Skládkování	9 971,75	9 426,08	11 400,42	11 751,94	11 085,23	
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby odstranění	9 971,75	9 426,08	11 400,42	11 751,94	11 085,23	

Zdroj dat: CENIA - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Při nakládání s KO a SKO je stále výrazný převažující trend skládkování oproti energetickému a materiálovému využití. Materiálové využití SKO stagnuje a stejně tak skládkování SKO v letech 2010 až 2012 výrazně neklesá. Energetické využití a spalování není na sledovaném území realizováno vůbec, což lze hodnotit jako pozitivní trend vzhledem k hierarchii nakládání s odpady.

Návaznost na Cíle POH – v porovnání let 2000 a 2010 je materiálové využití KO výrazně vyšší, avšak má stále výrazné rezervy.

Tabulka č. 5.27: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	70,66	19,78	27,26	38,96	34,81
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0820
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	270,58	135,29	19,71	49,64	44,42
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj dat: CENIA - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z uvedených hodnot a výše uvedených dat vyplývá, že energetické a materiálové využití sledovaného vytríděného odpadu (papír, sklo, plast a nápojové kartony) je realizováno převážně mimo území ORP. Veškerý vytríděný odpad je tak po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití. Tento fakt nijak nesnižuje potřebu a užitečnost třídění na daném území. Dále nejsou zohledněny další vytríditelné složky SKO, které jsou jinak cennou surovinou vhodnou pro materiálové zpracování (např. železné a neželezné kovy).

Tabulka č. 5.28: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012		
Nakládání s BRO a BRKO [t]										
BRO	Využití	Materiálové využití		9 371,37	20 205,54	11 866,94	2 926,14	2 324,08		
		Energetické využití		3 508,00	2 423,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		15 184,30	14 906,54	15 672,64	16 196,62	15 490,41		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
BRKO	Využití	Materiálové využití		1 541,00	1 446,36	1 824,15	2 067,08	2 075,66		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		13 147,88	14 100,53	15 156,57	15 532,74	14 875,71	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		7 272,95	10 557,75	11 322,72	12 170,73	12 472,79	11 945,19
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓					

		148,00	409,82	438,42	471,28	483,54	463,78
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Počet obyvatel v území ORP			25 762	25 826	25 825	25 795	25 756

Zdroj dat: CENIA - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Vzhledem k uvedeným hodnotám je zřejmé, že poměr skládkovaného BRKO se v jednotlivých letech sledovaného období výrazně neliší v kontextu s měnící se celkovou produkcí BRO v jednotlivých letech. Na sledovaném území bylo realizováno několik projektů zaměřených na zlepšení nakládání s BRO a BRKO. Realizace těchto projektů se projeví v datech za roky 2013 a dále. I nadále jsou na území ORP Vlašim připravovány další projektové záměry pro zefektivnění nakládání s BRKO s **vazbou na OPŽP 2014-2020** (PO 3, SC 3.2 Zvýšit celkovou úroveň materiálového využití odpadů, resp. úroveň recyklace), tak aby bylo dosaženo **cílů POH ČR**, přičemž dosavadní systémy nakládání s odpady nejsou plně v souladu.

Tabulka č. 5.29: Příjmy z odpadového hospodářství v letech 2010–2013 v území SO ORP

Podseskupení položek	Položky	Příjmy v Kč/rok		
		2010	2011	2012
1333	Poplatky za uložení odpadů	9204120	9544219	9435534
1337	Poplatek za komunální odpad	990480	1211212	443799
1338	Registrační a evidenční poplatky za obaly	0	0	0
1340	Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	0	0	1085132
1359	Ostatní odvody z vybraných činností a služeb jinde neuvedené	-56000	-18000	46000
Celkové příjmy		10138600	10737431	11010465

* Položka 1340 byla do rozpočtové skladby přidána v roce 2012, proto se v letech 2010 a 2011 neobjevuje.

Zdroj: Ministerstvo financí ČR

Tabulka č. 5.30: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	175 990 Kč	162 610 Kč	210 410 Kč
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	9 369 530 Kč	8 962 630 Kč	11 152 080 Kč
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	147 690 Kč	132 300 Kč	201 990 Kč
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	1 100 Kč	580 Kč	390 Kč
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	23 870 Kč	107 410 Kč	86 350 Kč
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0 Kč	0 Kč	0 Kč
3727	Prevence vzniku odpadů	0 Kč	0 Kč	0 Kč
3728	Monitoring nakládání s odpady	0 Kč	0 Kč	0 Kč
3729	Ostatní nakládání s odpady	4 432 530 Kč	3 056 100 Kč	0 Kč
Celkové náklady		14 150 710 Kč	12 421 630 Kč	11 651 220 Kč

Zdroj dat: Ministerstvo financí ČR

V tabulce nejsou zahrnuty odměny za provoz systému zpětného odběru obalů od autorizované společnosti EKO-KOM, a.s. a dále příjmy od kolektivních systémů, které se zabývají zpětným odběrem elektrozařízení. Z těchto důvodů je nutné považovat tabulku jen za orientační, nelze přesně spočítat rozdíl mezi příjmy a výdaji obcí v této oblasti.

Celkové náklady obcí za sběr a svoz komunálního odpadu ve sledovaných letech nejprve klesly, v roce 2012 však opět vzrostly. Příjem z poplatku za uložení odpadů se týká pouze Trhového Štěpánova, kde je jediná skládka ve správním obvodu. Tato suma je v podstatě ne stejné úrovni, protože se do nakládání s odpadu nezapojila žádná další zařízení mimo území SO ORP. Náklady obcí na sběr a svoz nebezpečných odpadů (§ 3721) stoupají, protože se zvyšuje počet sběrných míst provozovaných obcemi. V roce 2012 dosáhla maxima suma za sběr a svoz KO (§ 3722), stejně tak vzrostl celkový příjem za

poplatky (položky 1337 a 1340). Vysoké náklady na sběr a svoz odpadu jsou považovány za problém, který je možné řešit meziobecní spoluprací.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu obce	<ul style="list-style-type: none"> • Pravidelný svoz • Vzdálenost kontejnerů od domu • Výše poplatků (přiměřeně) • Čistota u kontejnerů • Četnost svozu • Rychlost reakce na specifické požadavky (např. odvést plný kontejner, nabídka kontejnerů na biologický rozložitelný odpad) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedodržují zákon (např. dávají nebezpečný odpad do komunálního) • Ekologická nevychovanost • Nevhodné nakládání s bioodpadem • Neplatí za odvoz • Pálení odpadu (lokální zdroje tepla) 	<ul style="list-style-type: none"> • Standardní komunikační kanály - WEB, úřední desky a vývěsky • Letáky • Pravidelné informace v zpravodaji • Komunitní setkávání k problematice odpadů 	<ul style="list-style-type: none"> • Vypracovat tematický leták • Analyzovat umístění kontejnerů na odpad • Zveřejňovat výsledky opatření • Rozšíření sběrných nádob • Kontrolovat čistotu u popelnic • Meziobecní spolupráce
2.	Průmyslové podniky	<ul style="list-style-type: none"> • Minimalizovat náklady na odpadové hospodářství • Maximalizovat opětovné využití odpadů 	<ul style="list-style-type: none"> • Riziko ekologické zátěže • Nepovolená likvidace odpadu (především spalováním) 	<ul style="list-style-type: none"> • Opakovaná jednání 	<ul style="list-style-type: none"> • Provádět kontrolu nebo ji vyžadovat po ORP či ČIŽP • Vzdělávání (osvěta) vedoucích pracovníků
3.	Turisté, návštěvníci kulturních, sportovních akcí...	<ul style="list-style-type: none"> • Dostupnost a dostatečná kapacita odpadkových košů a košů na tříděný odpad • Kontejnery na odpad umístěny tak, aby nebyly v kontrastu s atraktivními místy 	<ul style="list-style-type: none"> • Pohazování odpadků • Velké množství nevytříděného SKO 		<ul style="list-style-type: none"> • Provéřit dostupnost nádob na odpad na klíčových místech (parkoviště, památky atp.) • Snižování množství obalů v rámci místních služeb (prodejci - pohledy do sáčku atp.)
4.	Představitelé obcí SO ORP	<ul style="list-style-type: none"> • Uspokojit požadavky vlastních občanů • Optimalizovat výdaje na provoz a investice 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatek zdrojů • Neznalost a složitost legislativy • Sankce za nedodržování zákona • Konzervativní přístup a předsudky vůči novým řešením • Protestní akce proti budování nových zařízení konkrétního typu 	<ul style="list-style-type: none"> • Jednání mezi obcemi • Setkávání představitelů obcí 	<ul style="list-style-type: none"> • Meziobecní spolupráce • Osvěta • Odborné semináře

5.	Ekologické neziskové organizace	<ul style="list-style-type: none"> • Omezování skládkování, podpora třídění... • Odstraňování černých skládek • Snižování produkce odpadů • Ekologická výchova 	<ul style="list-style-type: none"> • Protestní akce proti budování nových zařízení konkrétního typu • Neodborné připomínkování • Manipulace veřejným míněním 	<ul style="list-style-type: none"> • Veřejné jednávání k odpadům • Běžné kanály komunikace • Opakovaná jednání 	<ul style="list-style-type: none"> • Zapojit je do ekologické výchovy • Komunitní plánování • Informovanost (dostatek informací)
6.	Školy	<ul style="list-style-type: none"> • Pomoc od obcí při recyklaci • Nabídka vzdělávacích programů v oblasti ekologie • Podpora sběru vybraných komodit 	<ul style="list-style-type: none"> • Nekvalitní environmentální výchova 	<ul style="list-style-type: none"> • Běžné kanály komunikace • Projednat pravidelně s řediteli škol • Komunitní projednávání (klíčový aktér) 	<ul style="list-style-type: none"> • Motivace k recyklaci • Pomoc se zavedením recyklace • Motivace ke kvalitnímu vzdělávání
7.	Majitelé skládek a jiných zařízení pro nakládání s odpady	<ul style="list-style-type: none"> • Maximalizace zisku • Naplnit kapacitu zařízení 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedodržují zákon • Znečišťování prostředí u zastaralých technologií • Staré ekologické zátěže 	<ul style="list-style-type: none"> • Opakovaná jednání 	<ul style="list-style-type: none"> • Meziobecní spolupráce • Investice do technologií • Vyjednávání
8.	Svozové společnosti	<ul style="list-style-type: none"> • Získání zakázky • Maximalizace zisku • Naplnit kapacitu zařízení 	<ul style="list-style-type: none"> • Neplní smlouvu • Nezodpovědný přístup zaměstnanců • Porušují zákon 	<ul style="list-style-type: none"> • Běžné kanály komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> • Změna svozové firmy • Meziobecní spolupráce
9.	Chalupáři a rekreanti	<ul style="list-style-type: none"> • Pravidelný svoz • Rychlost reakce na speciální požadavky • Výše poplatku (nejméně) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedodržují zákon (např. dávají nebezpečný odpad do komunálního) • Ekologická nevychovanost • Nevhodné nakládání s bioodpadem • Neplatí za odvoz • Pálení odpadu (lokální zdroje tepla) • Zneužívání cizích odpadních nádob 	<ul style="list-style-type: none"> • Úřední deska (vývěska) • Letáky do schránky • WEB 	<ul style="list-style-type: none"> • Provádění kontrol • Informační kampaně • Meziobecní spolupráce • Dostatečný počet svozových nádob • Místní vyhláška
10.	Původci velkoobjemového odpadu (stavební firmy, FO), zemi na ze st. prací	<ul style="list-style-type: none"> • Možnosti uložení • Příznivá cena • Nabídka služeb spojených s odvozem (kontejnery) 	<ul style="list-style-type: none"> • Černé skládky 	<ul style="list-style-type: none"> • Regionální tisk • Vývěsky 	<ul style="list-style-type: none"> • Meziobecní spolupráce • Požadavek na kontrolu likvidace odpadu

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční, organizační rizika, právní, technická a rizika věcná. Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost i dopad se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství	2	5	10	Optimalizace systému svozu	Obec
						Optimalizace systému třídění	
						Snížení produkce odpadů	
						Meziobecní spolupráce	
		Výdaje na mimořádné záležitosti, např. na odstraňování černých skládek	3	3	9	Prevence - zajištění sběrných míst	Obec
						Vzdělávání v oblasti odpadů	
						Sankce a medializace	
		Nedostatek financí na investice a vybavení	4	4	16	Využití fondy EU či jiné dotace	Obec
						Meziobecní spolupráce	
		Občané a původci komunálního odpadu neplatí za odpad	4	3	12	Změna systému výběru plateb	Obec
Sankce							
2.	Organizační riziko	Špatný systém svozu odpadů v rámci území ORP	3	2	6	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
		Neexistence či špatné rozmístění zařízení odpadového hospodářství (skládky, spalovny, recyklační linky, sběrné dvory,...)	3	2	6	Meziobecní spolupráce	Obce daného území

						Projety financované z fondů EU	
		Nedostatečné rozmístění sběrných nádob na tříděný odpad v rámci turistického ruchu (parkoviště, památky, atp.)	3	2	6	Meziobecní spolupráce	Obec
		Nezájem či neochota obcí ke spolupráci	3	2	6	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
3.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	5	3	15	Upozornění na dopady změn legislativy	Obce daného území
4.	Technické riziko	Špatný technický stav zařízení a vybavení	3	2	6	Využití fondů EU	Obec / Vlastník
		Špatné řízení svozové firmy nebo porušování podmínek smlouvy a rizika spojená se zaměstnanci firmy (stížnosti občanů)	2	3	6	Správně stanovené podmínky ve smlouvě Motivační opatření, environmentální výchova a osvěta	Obec
5.	Věcné riziko	Občané a původci odpadu porušují zákon => zvýšené náklady (např. černé skládky) nebo pokuta pro obec	4	3	12	Systém kontroly	Obec

Mezi nejvýznamnější rizika patří ekonomické dopady, tedy nedostatek financí na investice a vybavení a obava z případné změny legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů. Další ze skupiny rizik, která ve své podstatě přináší zvýšení nákladů, je porušování právních norem jako např. černé skládky. Dále jde o rizika spojená s neplacením poplatků za svoz a likvidaci odpadu, především ze strany občanů. Výše zmíněná rizika lze zjednodušeně shrnout do jednoho společného, kterým je nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství. Jedním z východisek řešení problému je meziobecní spolupráce při optimalizaci systému nakládání s odpady, zvýšení separace a snížení sládkovaného objemu odpadu.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza vznikla na základě výstupů analýzy dat k odpadovému hospodářství na území ORP Vlašim a doplněna o výstupy komunitního plánování MAS Blaník, územně analytické podklady ORP Vlašim a výstupy rozhovorů s představiteli obcí v SO ORP Vlašim.

Silné stránky	Slabé stránky
Zvyšující se poměr tříděného odpadu k SKO	Nedostatečné pokrytí území sběrnými dvory, sběrnými místy
Skládka na území ORP	Nedostatečné třídění odpadů
Svazek obcí EKOSO (zabývá se pouze odpady)	Neexistence zařízení pro energetické využití odpadů s volnou kapacitou v optimální dojezdové vzdálenosti
Konkurence svozových společností	Černé skládky
Ochota občanů k třídění odpadů	Pálení odpadů občany (lokální zdroje tepla)
	Velký podíl domů v malých obcích není trvale obydlen – využití k rekreaci – jiné nároky na odpadové hospodářství
Příležitosti	Hrozby
Meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství	Zvyšující se produkce odpadů
Možnosti předávání informací veřejnosti o odpadech a nakládání s nimi	Nízká informovanost a rezervy v environmentálním vzdělávání a osvětě
Separace a další využití BRKO	Zvyšující se ceny za svoz a likvidaci odpadů
Čerpání finančních prostředků prostřednictvím dotačních titulů	Neznalost legislativy ze strany představitelů obcí

Především ochota a povědomí o třídění odpadů je na území ORP relativně uspokojivá. Stále však zůstává potřeba pravidelné osvěty, která by připomínala a vychovávala občany k třídění odpadů. Pozitivním faktorem je sdružení obcí EKOSO, které může v určitých hranicích ovlivňovat tvorbu ceny za uložení odpadu na skládce.

Většina obcí má pozitivní přístup k řešení otázky odpadového hospodářství, což je možné ještě více podpořit v rámci dotační politiky.

Slabé stránky jsou spojeny s tradičními problémy, kterými je dostupnost sběrných dvorů nebo sběrných míst, pálení odpadu v lokálních zdrojích tepla (kotlech a kamnech) nebo nakládání s odpady ze strany rekreantů. Všechny uvedené nedostatky vedou ke vzniku černých skládek, se kterými si musí poradit především obce samotné. Jednou z alternativních možností snížení objemu (až na 30% původního objemu) ukládaného SKO na skládku je spalování SKO. Vybudování spalovny je velice nákladná záležitost a nepřináší zvýšení vytříděné složky z SKO.

Zásadní otázkou zůstává způsob snížení množství sládkovaného odpadu. Nejjednodušší cestou je zvýšení efektivity třídění odpadů a jejich následné materiálové využití. Je nezbytné hledat složky SKO

vhodné k vytřídění a technické možnosti jeho zajištění. Pro vytvoření efektivního systému odpadového hospodářství je nezbytná součinnost producentů odpadů, což představuje zlepšit informovanost nejen obyvatel, ale i představitelů obcí.

5.1.5. Předpokládaný vývoj odpadového hospodářství v nejbližších letech

Na území ORP je ve sledovaném období patrný výkyv v celkové produkci odpadů mezi roky 2008 a 2009. Příčinou může být nepříznivé ekonomické klima v těchto letech. Nicméně od roku 2012 je patrný nárůst v celkové produkci odpadů. Procentuální poměr jednotlivých složek odpadu zůstává přes mírné výkyvy v jednotlivých letech obdobný.

Podstatnou výhodou vykazovaného území je existující meziobecní spolupráce formou dobrovolného sdružení obcí EKOSO, které se zabývá pouze problematikou odpadů. Toto sdružení je jediným vlastníkem společnosti EKOSO Trhový Štěpánov, s.r.o., která je provozovatelem jediné skládky na území ORP. Společnost zajišťuje skládkování, kompostování, sběr nebezpečných odpadů a další s tím spojené služby.

Významným subjektem pro nakládání s odpady jsou Technické služby Vlašim s.r.o. Společnost podniká v oblasti svozu komunálních odpadů včetně svozu nebezpečných odpadů, tříděného odpadu a provozování sběrného dvora nebezpečných odpadů. Dále na území ORP působí společnosti A.S.A. Dačice, s.r.o. a AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., které zde u několika obcí provádí pouze svoz TKO.

Z hlediska obcí v ORP je patrná snaha předcházet vzniku černých skládek, a to dostatečnou sítí sběrných nádob, jak na SKO a velkoobjemový odpad, tak na tříděný odpad a BRO. Zejména v oblasti BRO a BRKO jsou ve většině sídel značné rezervy. Řešení nakládání s BRO a BRKO přímo na území jednotlivých obcí by mělo přispět ke snížení objemu odpadu ukládaného na skládku. Zcela nedostatečnou oblastí je třídění směsných plastů a jejich následné materiálové zpracování. V poslední době došlo k pozitivnímu vývoji ve snaze snižování objemu složky SKO instalováním kontejnerů na nepotřebné oděvy, které jsou dále využívány pro charitativní účely. Ostatní textilní odpady nevhodné pro takovou formu využití jsou ale nadále nevyužitelnou složkou SKO.

Cena za svoz odpadů je vnímána jako podstatný faktor pro většinu obcí a jejich obyvatel. Vzhledem k vývoji nákladů lze předpokládat její postupné zvyšování. Nejjednodušším opatřením pro zpomalení tohoto trendu je zvyšování poměru materiálově a energeticky využitelné vytříděné složky KO. Při dlouhodobém plánování je již nyní zapotřebí uvažovat o náhradě, resp. rozšíření stávající skládky, která by měla být kapacitně naplněna přibližně v roce 2025.

Očekávaný vývoj v dalších letech souvisí především s úpravou legislativy. Ke konci roku proběhla novelizace Zákona o odpadech z roku 2001. Ta stanovila pro obce povinnost zajistit oddělený sběr papíru, plastů a skla a nově zavést sběr kovů a biologicky rozložitelného odpadu rostlinného původu. V období vegetačního klidu není sběr BRKO dle zákona povinný. V současné době je připravován nový zákon, který by měl vstoupit v platnost v roce 2016.

Změna legislativy by měla vycházet ze strategických cílů v odpadovém hospodářství, kterými dle POH ČR jsou:

- Předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů.
- Minimalizace negativních vlivů na lidské zdraví a životní prostředí, způsobených vznikem odpadů a nakládání s nimi.
- Udržitelný rozvoj společnosti a přiblížení se k evropské „recyklační společnosti“.
- Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů.

Aby mohly být všechny záměry státu v odpadovém hospodářství splněny, musí být kladen důraz na motivaci občanů, aby byli ochotni více třídit. Motivačním prvkem je především výše poplatku za tříděný domovní odpad, který jednotlivé obce vybírají. Nejvyšší náklady obcí souvisí s poplatkem za uložení odpadu na skládku. Pokud obec bude více třídit, vznikne menší potřeba skládkování, tím se dosáhne snížení nákladů a v důsledku lze snížit i výši poplatku placeného obyvateli.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců ... z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

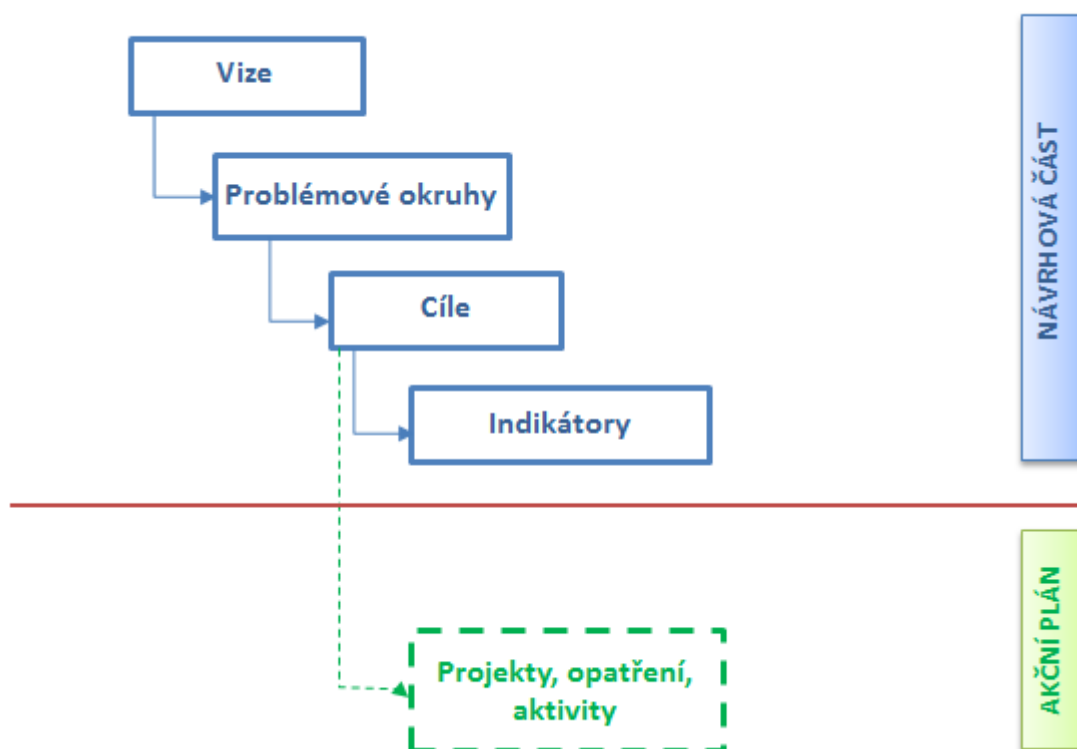
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1		
	<i>Nízká úroveň třídění a dalšího materiálového využití odpadů</i>		
	Cíl 1.1 <i>Zavést osvětu v oblasti třídění odpadů</i>	Cíl 1.2 <i>Optimalizovat infrastrukturu pro nakládání s odpady</i>	Cíl 1.3 <i>Nastavit systém třídění a nakládání s BRKO</i>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

"Obce v ORP Vlašim posilují vzájemnou soudržnost, spoluprací umí řešit většinu témat rozvoje sídel. **Nakládání s odpady je hospodárné; díky osvětě, vhodným technologiím a koordinaci klesá objem nevytříděného odpadu.** Školy na Vlašimsku mají své pevné místo, staví na kvalifikovaných vyučujících a nabízí různě zaměřené vzdělávací programy. Rodiny a jednotlivci se orientují v systému velmi dobře dostupných sociálních služeb. Starostky a starostové obcí všech velikostí disponují znalostmi, dovednostmi a oporou potřebnou k výkonu státní správy a samosprávy; není ohroženo samostatné fungování obcí."

Problémové okruhy

Úvod

Na základě provedených analýz a z nástinů opatření byla sestavena sada problémových okruhů, která je v souladu se zformulovanou vizí. Problémové okruhy byly navrženy realizačním týmem a upraveny fokusní skupinou. Okruhy byly na základě odborné diskuse rozšířeny a upraveny tak, aby odpovídaly potřebám celého území ORP Vlašim.

Sestavení sady problémových okruhů

Problémové okruhy vycházejí z provedených analýz. Pro provedení analýz byly použity statistické zdroje dat, znalost a informace z území. Jedním ze základních podkladů pro určení problémů je SWOT analýza. Problémy jsou sestaveny podle významnosti a seskupeny do tematických celků, které představují základ problémových okruhů.

Vzhledem k vytvořeným nástinům opatření jsou okruhy problémů vytvořeny s perspektivou případných budoucích opatření.

Návrhová část je zaměřena na reálné a realizovatelné řešení v rámci možné meziobecní spolupráce.

Ověření ve fokusní skupině

Po sestavení návrhu problémových okruhů realizačním týmem bylo přistoupeno k jejich ověření ve fokusní skupině. Dne 17.9.2014 se uskutečnilo jednání odborníků, klíčových hráčů a zástupců realizačního týmu ve složení Mgr. Z. Klímová Vaňková, Bc. J.Švejda, Ing. J. Jelínek, Ing. J. Zmeškalová, RN-Dr. L. Slezák, Ing. V. Nekvasil, Josef Korn, Ing. Roman Fabion. Z jednání pokusní skupiny vyšly návrhy upravující obsah navržených problémových okruhů. Připomínky a návrhy z odborné diskuse byly zpracovány do níže uvedených okruhů. Fokusní skupina vyjádřila souhlas s navrženými okruhy problémů.

Problémový okruh první

Nízká úroveň třídění a dalšího materiálového využití odpadů

1. Věcné argumenty

Z výsledků analytické části dokumentu, především ze závěrů uvedených ve SWOT analýze, lze konstatovat především obavy ze zvyšování produkce odpadů, zvyšování nákladů za nakládání s odpady a nedostatečný systém pro separaci a třídění odpadů. Jedním z hledisek podpory rostoucích obav ze zvyšování nákladů na likvidaci odpadů je záměr na zvýšení poplatků za uložení odpadů na skládku. Jednou z možností snížení produkce směšného komunálního odpadu (200301) je efektivní separace komunálních odpadů pro následné materiálové využití. Lze tedy říci, že uvedené skutečnosti spojuje problém množství skládkovaného odpadu.

Při porovnání meziroční produkce odpadů KO a SKO lze konstatovat, že zatímco celková produkce odpadů klesala od roku 2008 až do roku 2011, tak produkce KO a SKO klesala od roku 2008 jen do

roku 2010. Od roku 2011 se produkce SKO a KO opět postupně zvyšuje. Ke zvýšení produkce došlo i u celkového množství odpadů, ale až v roce 2012.

Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 76,42 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 39,81 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích.

Největší zastoupení v rámci skupiny komunálních odpadů je směsný komunální odpad, který tvoří výraznou složku KO, která sice meziročně v letech 2008 a 2009 zaznamenala téměř 50% snížení produkce, ale od roku 2009 je zde opět stoupající tendence v produkci SKO. Druhou skupinou s nejvyšší produkcí v rámci KO je objemný odpad, který má ve vykazovaném období sice kolísavou, ale klesající tendenci v produkci. Třetí největší skupinou KO je biologicky rozložitelný odpad. Čtvrtou a pátou skupinu tvoří obalové materiály z lepenky a papíru a směsné obaly. Vzhledem k převládajícímu typu venkovské zástavby může být složka vytříděného odpadu výrazně vyšší. Častým úkazem zůstává výrazný poměr recyklovatelných odpadů v SKO. Vysoké zastoupení obalových materiálů v produkci KO je tvořeno především systémem spotřební společnosti. Zásadní snížení produkce těchto odpadů si vyžaduje systémové řešení v rámci celé společnosti.

Obcím vznikla od ledna 2015 povinnost zajistit prostor pro ukládání biologicky rozložitelných odpadů vzniklých na jejich území. Zavedení separace BRKO povede ke snižování podílu biologicky rozložitelné složky ve SKO a podílu jejímu skládkování. Vzhledem k tomu, že je třeba vytvořit a nastavit úplně nový systém na zpracování BRKO, je třeba začít podrobnější analýzou. Na základě této analýzy je třeba vytvořit efektivní způsob zpracování výhodný pro obec a region. Dalším krokem je tedy navrhnout vhodné technologie a techniky, včetně nastavení metodiky.

2. Příčiny problému

I když je nutné v obecné rovině konstatovat zlepšení nakládání s odpady, zůstává stále výrazná část odpadů, které by mohly a měly být dále materiálově využity. Příčiny problému lze spatřovat v několika hlediscích. Jedním je stále nízká motivace obyvatel k separaci odpadů. Druhou příčinu lze spatřovat v nedostatečném systému pro sběr a svoz tříděného odpadu. Zde lze poukázat na materiály, které je možné dále využít, ale nejsou podmínky pro jejich vytřídění (BRKO, kovy, směsný plast, atd.). Tady je nutné se zamyslet, zda výše uvedené recyklovatelné materiály je systém schopen nejen vytřídít, svézt, ale také zajistit jejich další zpracování ve smyslu poptávky.

3. Důsledky neřešení problému

Základním důsledkem neřešení problému bude skládkování odpadů, které by jinak mohly být dále materiálově využity, což v konečném důsledku povede ke zvýšení nákladů na odpadové hospodářství. Dalším důsledkem bude ztráta materiálové základny, kterou recyklovatelné odpady tvoří. Zde je třeba zmínit i finanční ztráty vzniklé nevyužitím druhotných surovin. Tento problém je třeba řešit s předstihem i vzhledem k omezené kapacitě skládek a zákazu skládkování od roku 2024.

4. Vzájemné vazby

Snížení množství sládkovaného odpadu formou zavedení systému technických řešení pro zvýšení složky vytríděného recyklovatelného odpadu musí být provázeno výchovnou, informační a motivační kampaní. Bez iniciativy občanů samotných není možné dosáhnout pozitivních výsledků. Další řešení problému je předcházení vzniku odpadů, což lze nejjednodušeji realizovat formou šíření informací.

Obrázek číslo 5.1: Strom problémů



Výstupy

Na základě diskuse byly upřesněny formulace příčin a dílčích problémů v návaznosti na navržená opatření. Základní problém je tedy množství sládkovaného odpadu, který je zapříčiněn omezeným systémem sběru tříděného odpadu, nedostatkem sběrných míst, nedostatečným kompostováním a absencí třídící linky na skládce v Trhovém Štěpánově. Dalším důvodem je také velká dojezdová vzdálenost zařízení pro energetické využití odpadů.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nízká úroveň třídění a dalšího materiálového využití odpadů
Cíl 1.1	Zavést osvětu v oblasti třídění odpadů
Popis cíle	<p>Nejen na území ORP Vlašim stále zůstává výrazná část odpadů, které by mohly a měly být dále materiálově využity. Příčinou problému může mj. být i lhostejnost či neznalost všech aktérů v oblasti nakládání a likvidace odpadů. Výchovou a informovaností lze dosáhnout nejen snížení množství sládkovaného odpadu a zvýšení složky vytríděného recyklovatelného odpadu, ale také předcházet vzniku samotných odpadů.</p> <p>Cílem je zavést osvětu v oblasti třídění odpadů v ORP Vlašim. Je třeba více srozumitelných informací, pozitivní motivace a kvalitního vzdělání v problémové oblasti. Ideálně by třídění mělo dávat smysl, mělo by se vyplatit a ve výsledku být projevem zodpovědnosti za naše chování. Podstatou osvěty bude dlouhodobá informační kampaň na několika úrovních s následujícími cílovými skupinami: občané, živnostníci/právnícké osoby zapojené do odpadového hospodářství obce, představitelé obcí a školy. Občané budou informováni o svých možnostech, jak správně třídit odpady s ohledem na nově platnou legislativu. Součástí kampaně bude i zvýšení informovanosti a vzdělání představitelů obcí. Důležitým aspektem osvěty je i kontinuální environmentální výchova v oblasti odpadů a proto je třeba iniciovat nastavení spolupráce se školami. V rámci ORP Vlašim se připojíme k celorepublikovým akcím jako např. Uklidíme Česko, Miss Kompost, Mapujto.cz – mapování černých skládek.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> – analýza informačních kanálů a nastavení komunikačního plánu dle specifik cílových skupin – ekonomická analýza ohledně TZ a tiskovin, vzdělávacích materiálů (brožura) – smluvní zajištění – poptávkové řízení na dodavatele vzdělávacích produktů, zpracování informačních materiálů – navázání spolupráce se školami a zřizovateli škol – zapojení území do osvětových a úklidových akcí – zřízení portálu o oblasti odpadového hospodářství v území ORP – výměna zkušeností, komunikační kanál pro Vlašim a obce
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet obcí, zapojených do realizace dlouhodobé informační kampaně pro širokou veřejnost
Správce cíle	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Vlašim, Starosta města Trhový Štěpánov

Problémový okruh 1	Nízká úroveň třídění a dalšího materiálového využití odpadů
Cíl 1.2	Optimalizovat infrastrukturu pro nakládání s odpady
Popis cíle	<p>Je obecným faktem, že informace k participaci samy osobě nestačí. Je třeba nastavit systém, jež je dlouhodobě udržitelný a současně dává pozitivní zpětnou vazbu na zodpovědné chování občanů.</p> <p>Na území ORP Vlašim se nachází dva sběrné dvory ve Vlašimi a v Trhovém Štěpánově, což je považováno za nedostatečné vzhledem k velikosti území a velkému počtu obcí (48). Odpad je svážen a ukládán na skládce, která se nachází na území ORP v Trhovém Štěpánově.</p> <p>V rámci území ORP nejsou třídící linky využívány obcemi ORP. Základním nedostatkem je absence třídící linky na skládce v Trhovém Štěpánově, kde by mělo docházet k dotřídění vybraných odpadů.</p> <p>Základním požadavkem je tedy společně optimalizovat infrastrukturu pro nakládání s odpady dle potřeb obcí s ohledem na rovnoměrnou a dostupnou vzdálenost pro občany.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> – analýza potřeb jednotlivých obcí ORP Vlašim – finanční analýza jednotlivých variant – zpracování právního rozboru jednotlivých variant – uvést do provozu společnou třídící linku
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • vybudování společné třídící linky na území ORP Vlašim • počet obcí využívajících třídící linku • počet obcí s dostupností sběrného dvora/sběrného místa/recyklačního centra 0-5 km
Správce cíle	Starosta města Trhový Štěpánov, jednatel společnosti EKOSO

Problémový okruh 1	Nízká úroveň třídění a dalšího materiálového využití odpadů
Cíl 1.3	Nastavit systém třídění a nakládání s BRKO (200 201)
Popis cíle	<p>Novela zákona o odpadech přinesla obcím od ledna 2015 povinnost zajistit prostor pro ukládání biologicky rozložitelných odpadů vzniklých na jejich území. Povinnost snižování BRKO vyplývá i z Plánu odpadového hospodářství ČR. Podle statistických zjištění tvoří BRKO až 40 % obsahu SKO. Vzhledem k tomu, že biologicky rozložitelný odpad neobsahuje obalový materiál, který by podléhal zpětnému odběru a nelze proto na jeho nakládání získat finanční prostředky od společnosti EKO-KOM, je třeba se především zaměřit na jeho efektivní oddělení ze SKO, aby byly pokryty náklady na zavedení odděleného sběru bioodpadu.</p> <p>Cílem je zjistit, jaké množství BRKO jednotlivé obce vyprodukují a jaké množství může být vyprodukováno po povinném zavedení odděleného sběru BRKO z domácností. Na základě množství a objemu bioodpadu je možné plánovat využití stávajících zařízení k nakládání s bioodpadem a zahájení spolupráce s odběrateli surovin (zemědělci). Při úvahách o vybudování nového zařízení je taktéž nutné vzít v potaz množství bioodpadu, které by se zde zpracovávalo, aby mohl být projekt označen za udržitelný. Cílem je tedy zpracovat analýzu vzniku BRKO v ORP Vlašim, která by zahrnovala produkci domácností, samotných obcí (údržba zeleně), příspěvkových organizací a dalších subjektů, které projeví zájem o zapojení se do systému nakládání s bioodpadem.</p> <p>V území ORP Vlašim se nachází kompostárna v Trhovém Štěpánově s roční maximální kapacitou 2000 tun a dále tři zemědělské bioplynové stanice. V případě, že by některé obce chtěly zpracovávat bioodpad ve vlastním zařízení – komunitní kompostárně, je nutné zajistit u svých občanů zájem o odebrání vyprodukovaného kompostu.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • zpracovat analýzu vzniku BRKO v ORP Vlašim • stanovit varianty potřebné infrastruktury pro požadovaný objem separovaného BRKO • stanovit frekvenci svozu z jednotlivých lokalit • nastavit spolupráci a systém třídění a nakládání s BRKO včetně sběru a svozu, zajistit odbyt kompostu • rozbor ekonomické výhodnosti a udržitelnosti jednotlivých variant zařízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • analýza možnosti sběru, svozu a nakládání s komunálními bioodpady včetně jeho financování • počet obcí, které mají zaveden komplexní systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady
Správce cíle	Vedoucí odboru OŽP MěÚ Vlašim

5.2.4. Indikátory

Karta indikátoru č. 1

Problémový okruh 1	Nízká úroveň třídění a dalšího materiálového využití odpadů		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	MĚRNÁ PRODUKCE SKO V ORP VLAŠIM		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	vedoucí odboru ŽP MěÚ Vlašim		
Roky	2013	2017	2020
Plán		-5 %	-10 %
Skutečnost	100 %		
Popis měřítka:	SKO obsahuje stále vysoký podíl vytříditelné složky odpadu, která by byla vhodná pro další materiálové využití. Tříděním dochází ke snižování množství skládkovaného materiálu. Indikátor umožňuje sledovat trend produkce SKO za ORP Vlašim v %.		
Metodika a výpočet:	Celková produkce SKO (200301) za ORP Vlašim a její změna ve sledovaných letech oproti DZ 2013.		
Zdroj čerpání dat:	OŽP MěÚ Vlašim		

Karta indikátoru č. 2

Cíl 1.1	Zavést osvětu v oblasti třídění odpadů		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, ZAPOJENÝCH DO REALIZACE DLOUHODOBÉ INFORMAČNÍ KAMPANĚ PRO ŠIROKOU VEŘEJNOST		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Koordinátor meziobecní spolupráce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		24	36
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Výchovou a informovaností lze dosáhnout nejen snížení množství skládkovaného odpadu a zvýšení složky vytříděného recyklovatelného odpadu, ale také předcházet vzniku samotných odpadů. Indikátor stanoví, zda byla realizována informační a vzdělávací kampaň.		
Metodika a výpočet:	Výsledkem je počet obcí, kde došlo k realizaci minimálně jedné aktivity za rok. Realizace kampaně spočívá v ideální podobě v otištění 4 informačních materiálů v místním tisku či na webu obce za rok, distribuci informačních materiálů do každé rodiny. V další fázi budou obce vyzvány k organizaci osvětové úklidové akce (buď v rámci projektu Uklidíme Česko nebo čistě lokální). Součástí kampaně bude vyhlášená každoroční soutěž pro školy ve sběru hliníku. Další možné aktivity: vytvoření stránky na Facebooku a webové stránky, vybudování naučné stezky.		
Zdroj čerpání dat:	Obce (zapojené obce)		

Karta indikátoru č. 3

Cíl 1.1	Zavést osvětu v oblasti třídění odpadů		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	POČET PROŠKOLENÝCH ZÁSTUPCŮ OBCÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Koordinátor meziobecní spolupráce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		36	48
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Zavedení osvěty v oblasti třídění odpadů je dlouhodobý proces. Tento cíl nemůže skončit úspěchem bez informovaných a vzdělaných představitelů obcí.		
Metodika a výpočet:	Zástupci obce budou zváni dvakrát za rok vzdělávací seminář v oblasti odpadového hospodářství jednou za rok. V rámci semináře se účastníci seznámí nejen s obsahem informačních materiálů, ale i s novinkami z oblasti odpadů, včetně aktuálního stavu připravovaných legislativních změn či dotačních řízení.		
Zdroj čerpání dat:	vlastní		

Karta indikátoru č. 4

Cíl 1.2	Optimalizovat infrastrukturu pro nakládání s odpady –		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	VYBUDOVÁNÍ SPOLEČNÉ TŘÍDÍCÍ LINKY NA ÚZEMÍ ORP VLAŠIM		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru ŽP MěÚ Vlašim		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vzdálenost ke koncovým zařízením k nakládání s odpady je jedním z aspektů, jenž má vliv na cenu za svoz odpadu, kterou svozové společnosti mohou nabídnout. Vzhledem k současným trendům se jeví jako nejvhodnější vybudování třídící linky při skládce odpadů v Trhovém Štěpánově.		
Metodika a výpočet:	Realizace linky na třídění komunálního odpadu na území správního obvodu		
Zdroj čerpání dat:	OŽP MěÚ Vlašim		

Karta indikátoru č. 5

Cíl 1.2	Optimalizovat infrastrukturu pro nakládání s odpady		
Číslo indikátoru	1.2.2.		
Název indikátoru	POČET OBCÍ VYUŽÍVAJÍCÍCH TŘÍDÍCÍ LINKY		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru OŽP MěÚ Vlašim		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	35
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Cílem systému je snížení měrného množství skládkovaného komunálního odpadu formou zavedení technických řešení pro zvýšení složky vytríděného recyklovatelného odpadu pomocí výstavby třídící linky.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí využívajících třídící linku na území ORP.		
Zdroj čerpání dat:	Obce		

Karta indikátoru č. 6

Cíl 1.2	Optimalizovat infrastrukturu pro nakládání s odpady		
Číslo indikátoru	1.2.3		
Název indikátoru	POČET OBCÍ S DOSTUPNOSTÍ SBĚRNÉHO DVORA/SBĚRNÉHO MÍSTA/RECYKLAČNÍHO CENTRA 0 - 5 km		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru ŽP MěÚ Vlašim		
Roky	2013	2017	2020
Plán		24	48
Skutečnost	nezjištěn		
Popis měřítka:	Cílem systému je snížení měrného množství skládkovaného komunálního odpadu formou zavedení technických řešení pro zvýšení složky vytríděného recyklovatelného odpadu pomocí dostupných míst k tomu vhodných. Obce vyhodnotí své skutečné potřeby a zajištění nakládání s odpady z těchto míst.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí		
Zdroj čerpání dat:	Obce		

Karta indikátoru č. 7

Cíl 1.3	Nastavit systém třídění a nakládání s BRKO		
Číslo indikátoru	1.3.1.		
Název indikátoru	ZPRACOVÁNÍ ANALÝZY MOŽNOSTI SBĚRU, SVOZU A NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI BIOODPADY VČETNĚ JEHO FINANCOVÁNÍ		
Měrná jednotka	SPLNĚNO/NESPLNĚNO		
Správce měřítka	vedoucí odboru OŽP MěÚ Vlašim		
Roky	2013	2017	2020
Plán		SPLNĚNO	SPLNĚNO
Skutečnost	NESPLNĚNO		
Popis měřítka:	V první fázi je třeba zpracovat analýzu zájmového území – kolik, kde a v jaké kvalitě se v zájmovém území produkuje bioodpadu v t/rok, nevyužité původní stavby, kde se nacházejí stávající kapacity a jaké jsou možnosti spolupráce. Dále jaká jsou ekologická a další omezení, územní plány a další v případě nové výstavby. Posledním, avšak stejně důležitým bodem je zajištěný odbyt kompostu. Tato analýza je důležitá vzhledem k nové povinnosti obcí třídit bioodpad rostlinného původu ve vegetačním období.		
Metodika a výpočet:	Realizace analýzy produkce		
Zdroj čerpání dat:	vlastní		

Karta indikátoru č. 8

Cíl 1.3	Nastavit systém třídění a nakládání s BRKO		
Číslo indikátoru	1.3.2.		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ, KTERÉ MAJÍ ZAVEDEN KOMPLEXNÍ SYSTÉM SBĚRU A DALŠÍHO NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI BIOODPADY		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Koordinátor meziobecní spolupráce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		24	44
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Komplexním systémem sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady je myšleno komplexní přístup a řešení celého systému v oblasti bioodpadů, včetně odpadu z domácností. Tento systém je ambiciózní ve smyslu, že je třeba splnit více než jen minimální požadavky, které obcím nově ukládá zákon.		
Metodika a výpočet:	Obec má zřetelně zaveden komplexní systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady a informuje o něm své občany.		
Zdroj čerpání dat:	vlastní		

5.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Vedoucí odboru ŽP MěÚ Vlašim
Starosta města Trhový Štěpánov
Koordinátor meziobecní spolupráce

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Zavést osvětu v oblasti třídění odpadů	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Vlašim, Starosta města Trhový Štěpánov
1.2.	Optimalizovat infrastrukturu pro nakládání s odpady	Jednatel společnosti EKOSO
1.3.	Nastavit systém třídění a nakládání s BRKO	Vedoucí odboru OŽP MěÚ Vlašim

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1	Měrná produkce SKO v ORP Vlašim	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Vlašim
1.1.1	Počet obcí, zapojených do realizace dlouhodobé informační kampaně pro širokou	Koordinátor meziobecní spolupráce
1.1.2	Počet proškolených zástupců obcí	Koordinátor meziobecní spolupráce
1.2.1	Vybudování společné třídící linky na území ORP Vlašim	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Vlašim
1.2.2	Počet obcí využívajících třídící linky	Jednatel společnosti EKOSO
1.2.3	Počet obcí s dostupností sběrného dvora/sběrného místa/recyklačního centra 0 – 5	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Vlašim
1.3.1	Zpracování analýzy	Koordinátor meziobecní spolupráce
1.3.2	Počet zapojených obcí	Koordinátor meziobecní spolupráce

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke	manažer strategie	každoročně dle termínů

schválení na následující rok		nů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. System změň strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného,

časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje

financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Odpadové hospodářství je téma, které se týká všech obcí a nabízí mnoho možností ke zlepšování stávajících podmínek a prohlubování meziobecní spolupráce. V současnosti obce v této oblasti příliš nespolupracují, ale mají o navázání spolupráce zájem. Hlavním identifikovaným problémem ke nedostatečná infrastruktura v zajištění odpadového hospodářství. Tento problém je možné řešit meziobecní spoluprací, zástupci obcí spatřují příležitost ve společném postupu. Stále je ovšem třeba zjistit, jaké jsou skutečné potřeby jednotlivých obcí a kde dochází k vzájemnému průniku. Další navržený cíl, který by měl vést ke snížení měrné produkce skládkového odpadu je postaven na dlouhodobé a informační kampani, která by měla probíhat v celém území ORP Vlašim. Dlouhodobějším cílem je pak vybudování třídící linky. K lepší šanci na získání dotace na takové zařízení je spolupráce obcí nutností. Vybudování třídící linky sníží vzdálenost k tomuto zařízení, což se pozitivně projeví na ceně, jíž mohou svozové společnosti nabídnout obcím.

Další cíl se odvíjí od legislativních změn, které ovlivňují povinnosti obcí v oblasti odpadového hospodářství. Od roku 2015 jsou obce povinny třídřit alespoň bioodpad rostlinného původu v období od 1. dubna do 31. října kalendářního roku. Na tuto povinnost ale není připravena infrastruktura. Společným úsilím je nutné určit nejvhodnější způsob nakládání s bioodpady, podle výsledků nově zavedených povinností je realizovat a postupně optimalizovat. Podobným problémem pro obce je výrazné omezení skládkování od roku 2024. Je třeba s předstihem začít plánovat podobu odpadového hospodářství v roce 2025 a včas vybudovat potřebnou infrastrukturu.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část dokumentu byla zpracovávána od května do prosince 2014. Na problematice odpadového hospodářství pracoval jeden pracovník pro analýzy a strategie, který výsledky analýz a návrhovou část představil starostům ORP na setkání představitelů obcí dne 11.6.2014. Poté dále návrhovou část dokumentu diskutoval a konzultoval s odborníky. Fokální skupiny se účastnili pracovníci odboru životního prostředí MěÚ Vlašim, jednatel společnosti EKOSO s.r.o., předseda DSO EKOSO a zástupci obcí z ORP. Návrh této části dokumentu bude projednán na setkání představitelů obcí v roce 2015.

Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Veronika Van der Ent - analytička pro odpadové hospodářství ORP Vlašim, Ing. J. Zmeškalová – vedoucí Odboru životního prostředí MěÚ Vlašim, RNDr. L. Slezák – pracovník Odboru životního prostředí MěÚ Vlašim, Ing. V. Nekvasil – předseda DSO EKOSO a starosta města Trhový Štěpánov, Josef Korn – zástupce starosty města Trhový Štěpánov, Ing. Roman Farion – jednatel EKOSO s.r.o., Ing. J. Jelínek – starosta /zastupitel městyse Načeradec.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem

a společností. Nejsou tedy ukazatelem znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP vyjádřené na jednoho obyvatele.

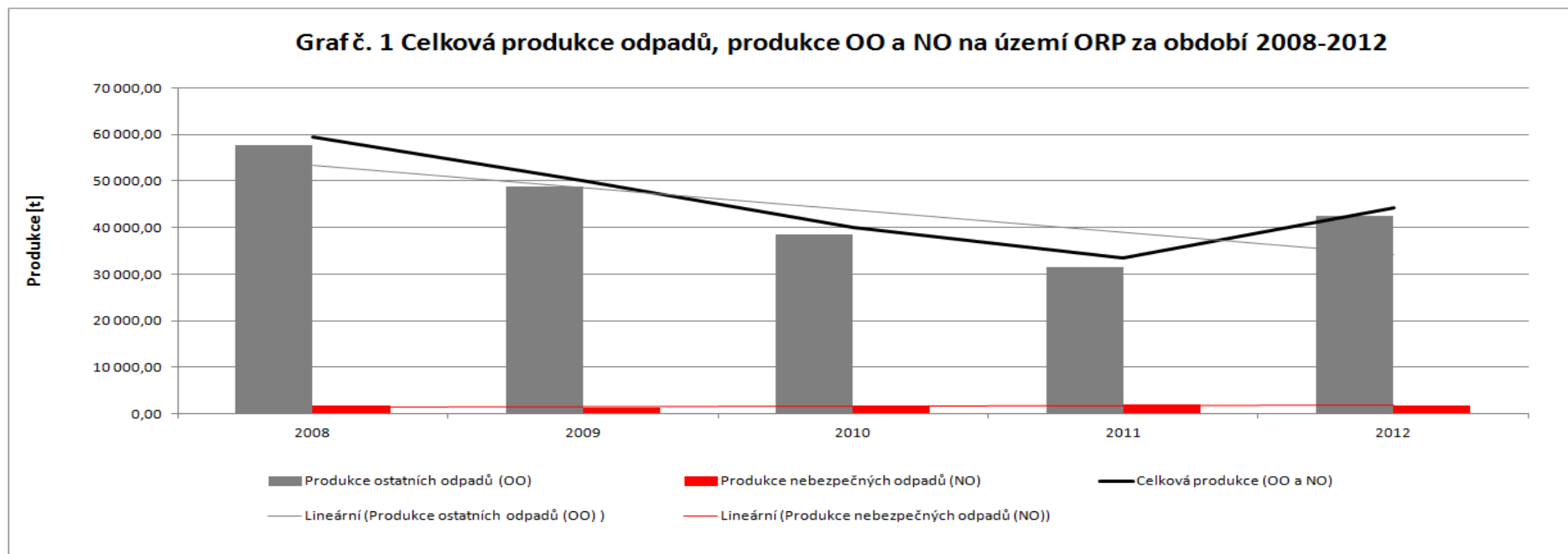
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Tabulka č. 5:31: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	55 073,57	57 689,72	48 704,95	38 515,69	31 453,66	42 470,31	104,75	88,44	69,93	57,11
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	2 679,65	1 682,30	1 410,85	1 450,06	2 005,21	1 747,17	62,78	52,65	54,11	74,83
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							-37,22	-47,35	-45,89
Celková produkce (OO a NO)	58 136,22	59 372,03	50 115,80	39 965,75	33 458,86	44 217,48	102,13	86,20	68,75	57,55
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							2,13	-13,80	-31,25
Podílové ukazatele [%]		2008		2009		2010		2011		2012
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		97,17		97,18		96,37		94,01		96,05
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		2,83		2,82		3,63		5,99		3,95
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		25 762		25 826		25 825		25 795		25 756
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		2 304,64		1 940,52		1 547,56		1 297,11		1 716,78
Měrná produkce OO		2 239,33		1 885,89		1 491,41		1 219,37		1 648,95
Měrná produkce NO	300,20	65,30		54,63		56,15		77,74		67,84
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		21,75		18,20		18,70		25,89		22,60
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-78,25		-81,80		-81,30		-74,11		-77,40

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5.1: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tabulka č. 5.32: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	číslo	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
				2008	2009	2010	2011	2012
200101		Papír a lepenka (BRKO)	O	85,95	20,58	22,54	30,46	75,01
200102		Sklo	O	15,25	0,00	6,67	3,04	5,06
200108		BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,00	0,00	1,23	7,21	13,82
200110		Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111		Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200113*		Rozpouštědla	N	0,32	0,35	0,32	0,10	0,11
200114*		Kyseliny	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200115*		Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*		Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*		Pesticidy	N	0,09	0,02	0,06	0,62	0,47
200121*		Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,57	0,18	0,29	0,15	0,37
200123*		Vyřazená zařízení obsahující chlorfluor-uhlovodíky	N	2,56	0,00	0,03	0,05	0,19
200125		Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,45	0,36	2,25	10,53	18,87
200126*		Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	2,21	1,98	1,98	1,37	1,27
200127*		Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	3,50	4,38	3,72	5,85	6,09
200128		Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,08	0,02	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,07	0,02	0,01	0,01	0,54
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	1,88	3,20	1,06	0,79	1,03
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísla 200121 a 200123	N	0,45	31,56	0,15	0,78	0,02
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísla 200121, 200123 a 200135	O	0,36	42,31	0,84	5,03	32,90
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200139	Plasty	O	12,05	0,02	4,60	2,92	24,46
200140	Kovy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	1 308,32	672,14	1 412,83	1 151,12	1 181,24
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	256,90
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	319,48	249,88	211,27	315,64	236,03
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	10 892,66	6 176,36	6 170,67	7 047,48	7 567,33
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	1 259,00	236,24	62,39	31,30	74,42
200304	Kal ze septiků a žump	O	547,50	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	12,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	3 220,67	3 295,67	2 221,79	2 495,92	2 403,92
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	448,95	528,42	512,54	644,49	657,58
150102	Plastové obaly	O	225,16	167,80	125,44	144,10	164,78
150103	Dřevěné obaly	O	10,86	7,58	6,25	1,43	4,67
150104	Kovové obaly	O	39,55	69,96	181,49	40,09	17,66
150105	Kompozitní obaly	O	0,00	0,00	9,25	8,31	9,47
150106	Směsné obaly	O	462,04	437,01	311,78	266,04	358,64
150107	Skleněné obaly	O	239,43	277,23	225,98	246,46	293,62
150109	Textilní obaly	O	5,58	0,00	0,00	0,00	0,40
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	71,04	77,59	74,77	51,78	63,46

150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,04	0,06	0,00	0,00	0,00
Celková produkce KO			19 188,03	12 300,93	11 572,19	12 513,06	13 470,32
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			15 508,04	10 165,11	9 831,31	10 742,72	11 260,18
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			7 589,39	4 646,44	5 067,30	5 330,88	5 642,43

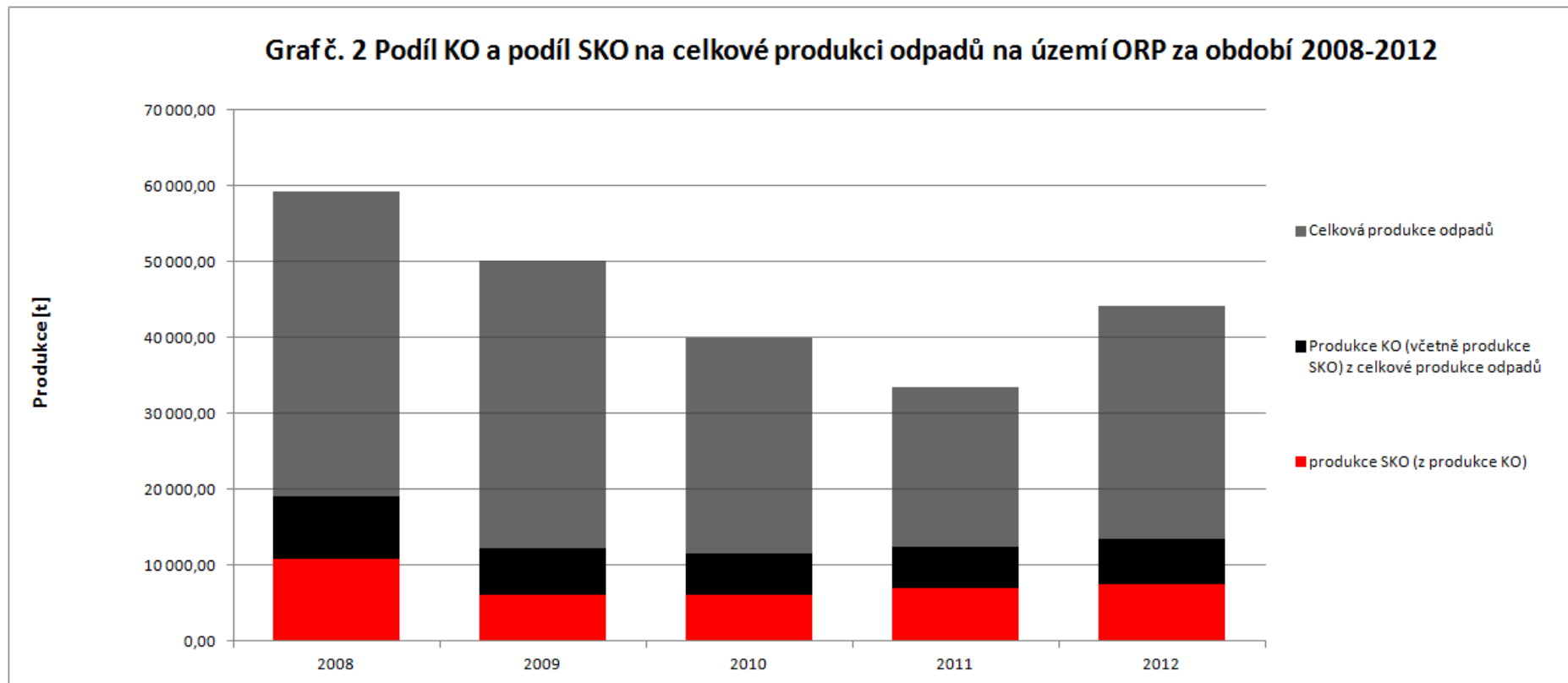
Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tabulka č. 5.33: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	59 372,03	50 115,80	39 965,75	33 458,86	44 217,48	-15,59	-20,25	-16,28	+32,15
Celková produkce KO	19 188,03	12 300,93	11 572,19	12 513,06	13 470,32	-35,89	-5,92	+8,13	+7,65
Celková produkce SKO	10 892,66	6 176,36	6 170,67	7 047,48	7 567,33	-43,30	-0,09	+14,21	+7,38
Podílové ukazatele [%]	2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl KO na celkové produkci odpadů		32,32		24,55		28,96		37,40	30,46
Podíl SKO na produkci KO		56,77		50,21		53,32		56,32	56,18
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		25 762		25 826		25 825		25 795	25 756
Měrná produkce KO		744,82		476,30		448,10		485,10	523,00
Měrná produkce SKO		422,82		239,15		238,94		273,21	293,81

Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5.2: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



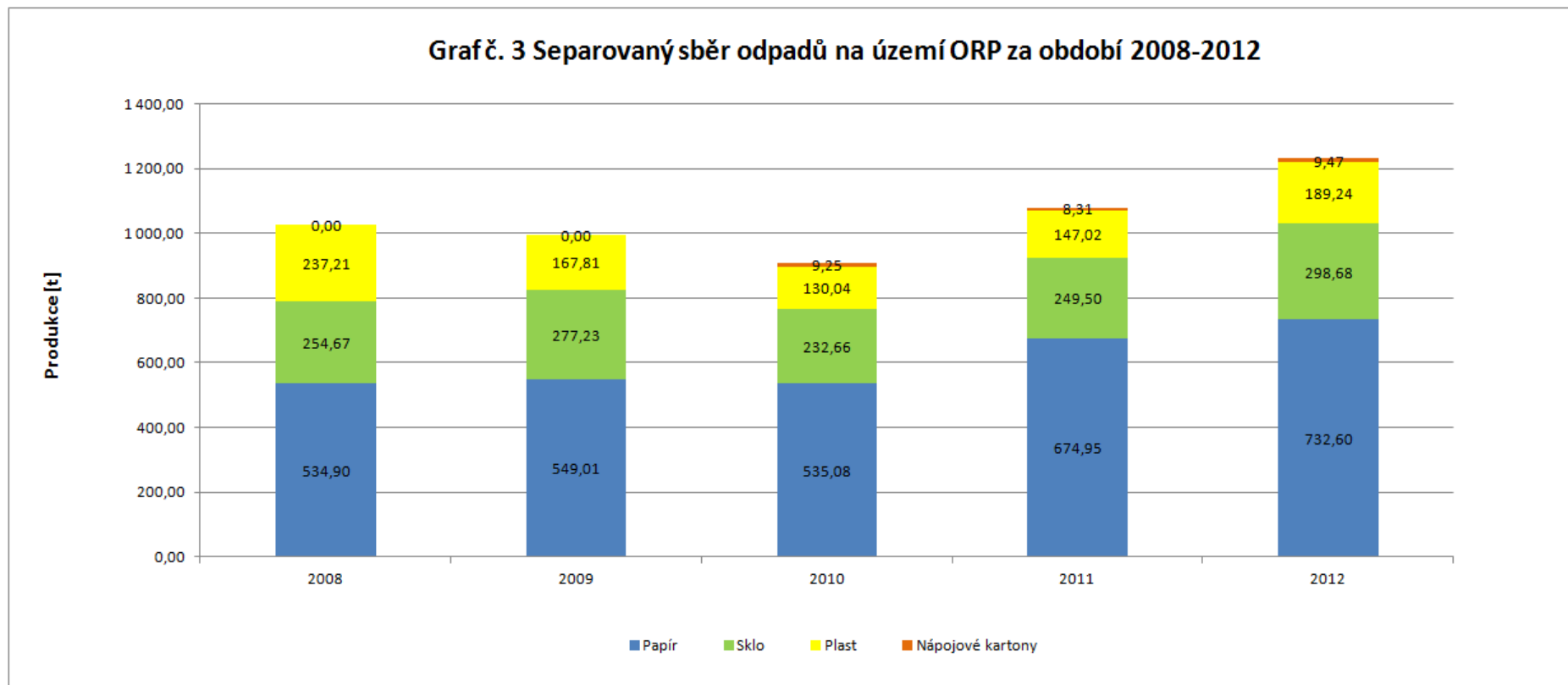
Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tabulka č. 5.34: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	534,90	549,01	535,08	674,95	732,60	2,64	-2,54	26,14	8,54
Sklo	150107, 200102	254,67	277,23	232,66	249,50	298,68	8,86	-16,08	7,24	19,71
Plast	150102, 200139	237,21	167,81	130,04	147,02	189,24	-29,26	-22,51	13,06	28,72
Nápojové kartony	150105	0,00	0,00	9,25	8,31	9,47	-	-	-10,11	13,92
Celkem separovaný sběr		1 026,78	994,05	907,02	1 079,78	1 229,98	-3,19	-8,75	19,05	13,91
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP			25 762		25 826		25 825		25 795	25 756
Měrná produkce tříděného papíru			20,76		21,26		20,72		26,17	28,44
Měrná produkce tříděného skla			9,89		10,73		9,01		9,67	11,60
Měrná produkce tříděného plastu			9,21		6,50		5,04		5,70	7,35
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů			0,00		0,00		0,36		0,32	0,37
Měrná produkce tříděného odpadu			39,86		38,49		35,12		41,86	47,76

Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5.3: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tabulka č. _5.35: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	130,68	151,94	111,12	59,15	129,76
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	18 917,00	19 417,00	9 290,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,10	9,10	19,50	19,78	18,23
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	4,50	4,70	4,30	4,60
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1,76	18,16	22,96	27,56	25,60
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,51	3,15	4,72	6,04	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

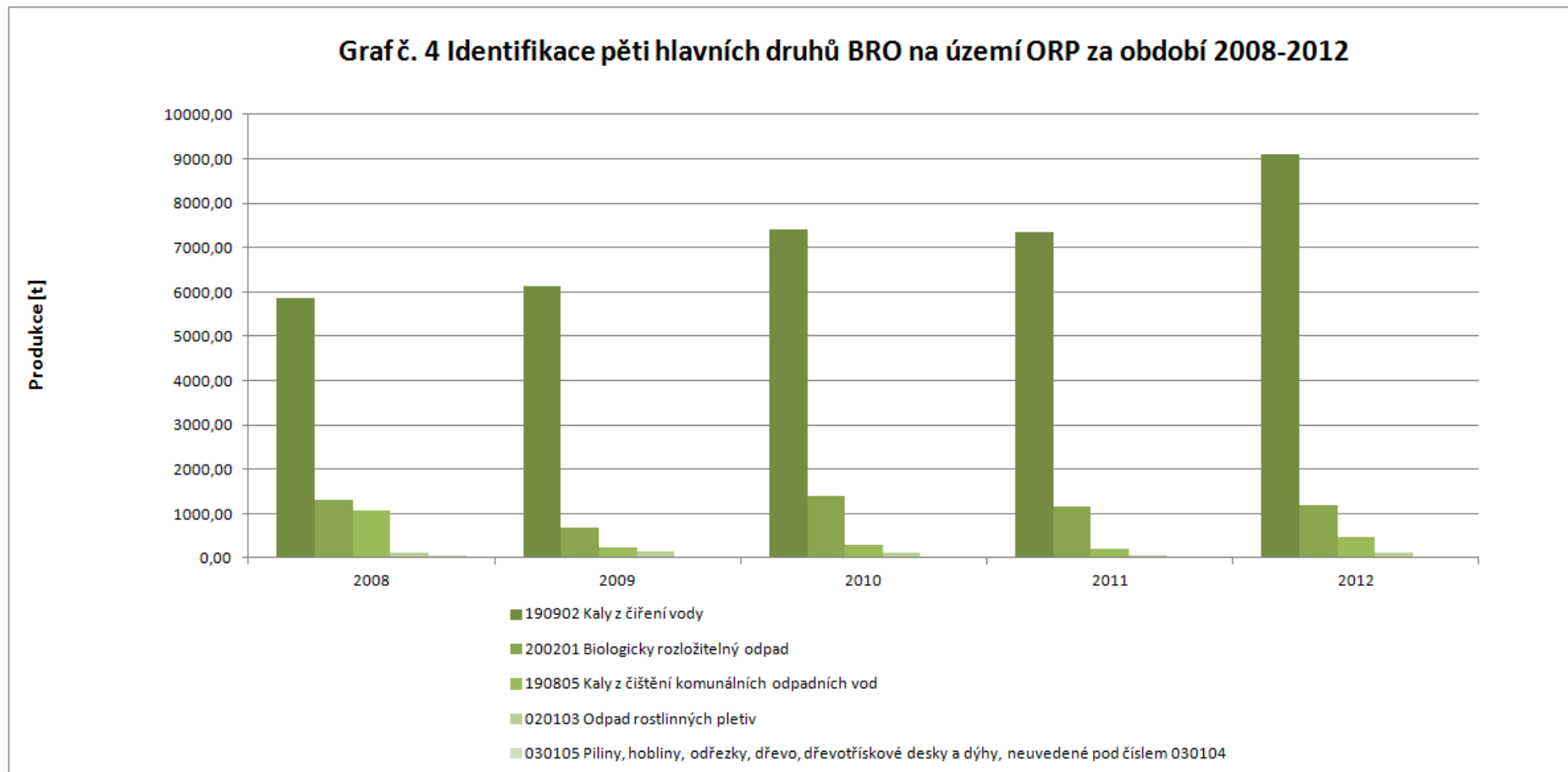
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,17	0,79	3,41	5,76	4,61
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	71,82	2,21	1,70	3,12	28,86
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O					0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	141,99	49,85	0,28	59,24	11,97
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	448,95	528,42	512,54	644,49	657,58
150103	Dřevěné obaly	O	10,86	7,58	6,25	1,43	4,67
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,42	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	20,90	42,88	12,93	37,54	14,50
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	325,40	403,50	621,73	700,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	1 072,48	227,76	287,92	220,23	467,51
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	153,42	33,18	24,70	31,44	24,92
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	5 869,02	6 122,20	7 419,54	7 346,17	9 115,89
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	85,95	20,58	22,54	30,46	75,01
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,00	0,00	1,23	7,21	13,82
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,45	0,36	2,25	10,53	18,87
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	1 308,32	672,14	1 412,83	1 151,12	1 181,24
200301	Směsný komunální odpad	O	10 892,66	6 176,36	6 170,67	7 047,48	7 567,33
200302	Odpad z tržič	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	547,50	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	3 220,67	3 295,67	2 221,79	2 495,92	2 403,92
Celková produkce BRO			43 221,02	37 169,17	28 175,29	19 908,96	21 768,88

Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5.4: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

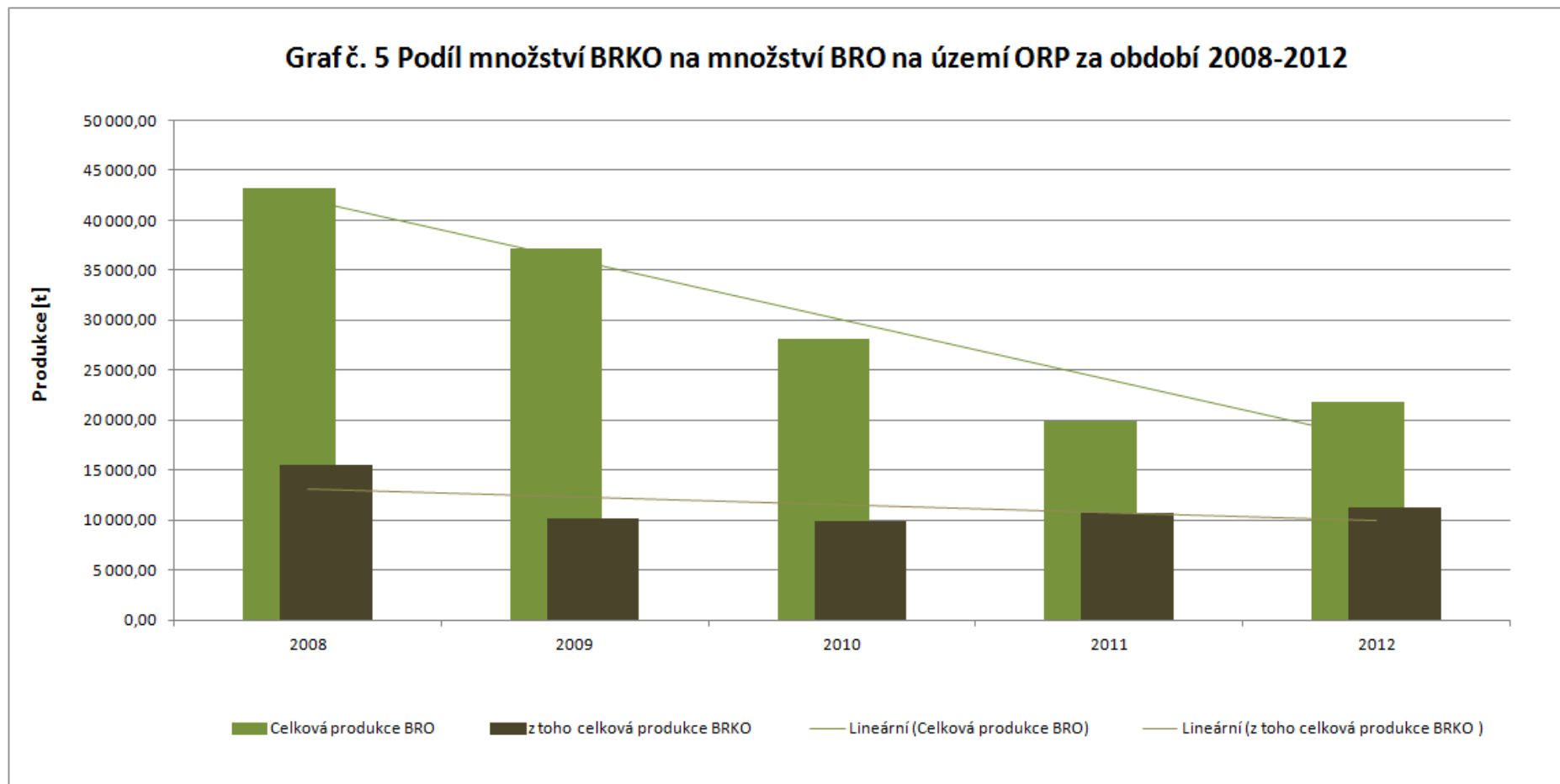
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tabulka č. 5.36: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	43 221,02	37 169,17	28 175,29	19 908,96	21 768,88	-14,00	-24,20	-29,34	9,34
z toho celková produkce BRKO	15 508,04	10 165,11	9 831,31	10 742,72	11 260,18	-34,45	-3,28	9,27	4,82
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	35,88		27,35		34,89		53,96		51,73
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	25 762		25 826		25 825		25 795		25 756
Měrná produkce BRO	1677,70		1439,22		1091,01		771,81		845,20
Měrná produkce BRKO	601,97		393,60		380,69		416,47		437,19

Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5.5: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

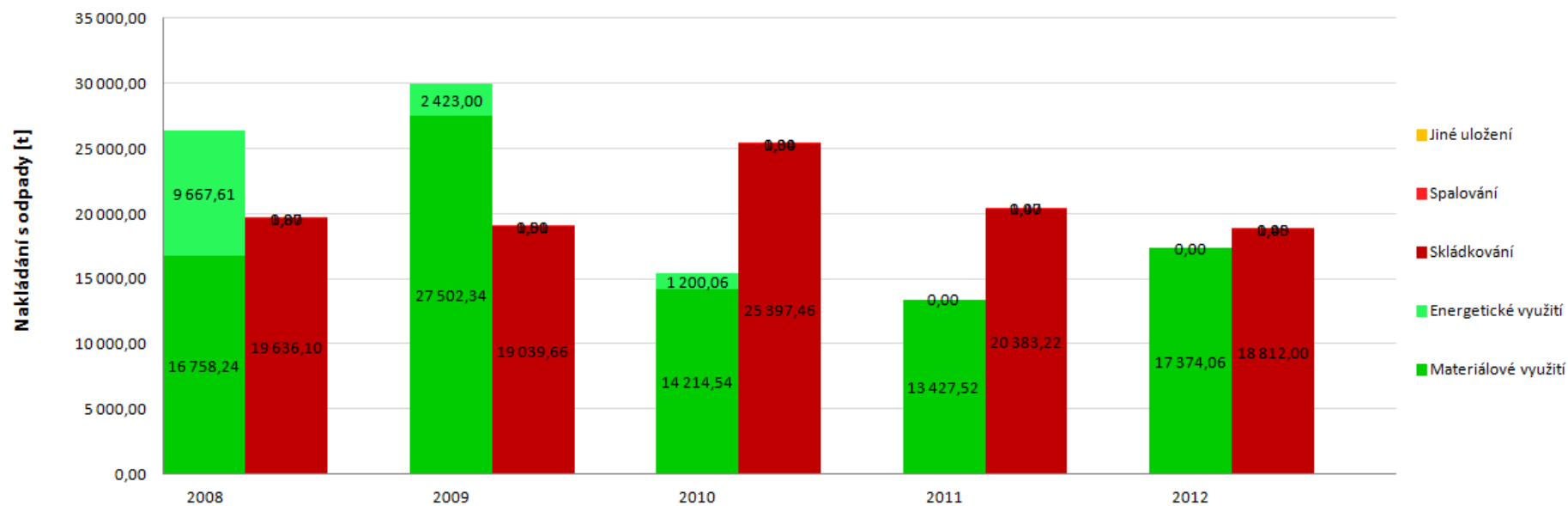
Tabulka č. 5.37: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkcí, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
								2008	2009	2010	2011
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]											
Využití	Materiálové využití	12 115,51	16 758,24	27 502,34	14 214,54	13 427,52	17 374,06	138,32	227,00	117,33	110,83
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		20,84	28,23	54,88	35,57	40,13	39,29				
	Energetické využití	1 298,87	9 667,61	2 423,00	1 200,06	0,00	0,00	744,31	186,55	92,39	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	13 778,43	26 425,85	29 925,34	15 414,60	13 427,52	17 374,06	191,79	217,19	111,87	97,45
Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓											
		23,70	44,51	59,71	38,57	40,13	39,29				
Celková produkce odpadů		58 136,22	59 372,03	50 115,80	39 965,75	33 458,86	44 217,48				
Odstranění	Skládkování	49 307,13	19 636,10	19 039,66	25 397,46	20 383,22	18 812,00	39,82	38,61	51,51	41,34
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →									
	Spalování		1,87	1,51	1,34	1,47	1,45	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
							-19,13	-11,37	+9,92	-1,70	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
Celkem vybrané způsoby odstranění		19 637,98	19 041,17	25 398,80	20 384,70	18 813,45	-3,04	+33,39	-19,74	-7,71	

Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5.6: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, **využití** a **odstranění**



Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

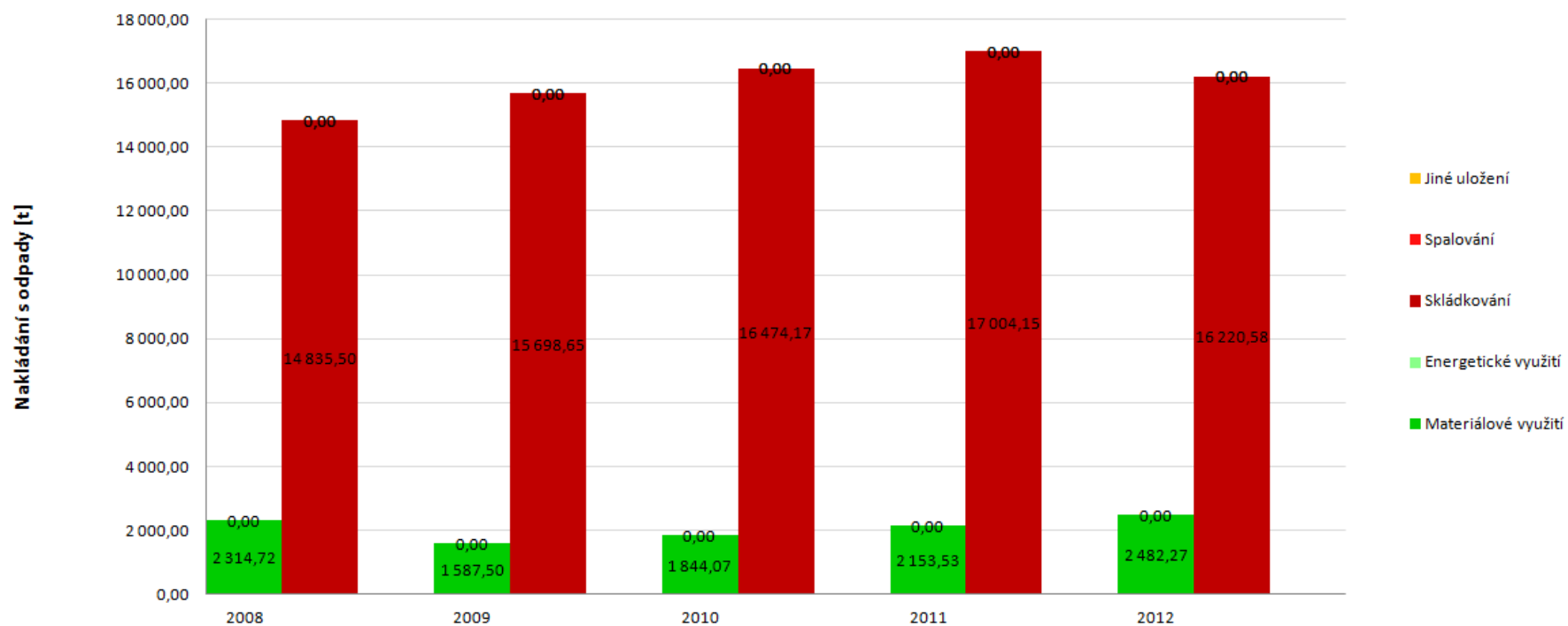
Tabulka č. 5.38: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓					
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011		
KO	Využití	Materiálové využití	484,07	2 314,72	1 587,50	1 844,07	2 153,53	2 482,27	478,18	327,95	380,95	444,88		
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓					
				5,09	12,06	12,91	15,94	17,21	18,43	378,18	227,95	280,95	344,88	
				Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
				Celkem vybrané způsoby využití	444,90	2 314,72	1 587,50	1 844,07	2 153,53	2 482,27	520,28	356,82	414,49	484,05
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓					
					4,68	12,06	12,91	15,94	17,21	18,43				
	Celková produkce KO [t]			9 504,16	19188,03	12300,93	11572,19	12513,06	13470,32	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Odstranění		Skládkování	14 835,50	15 698,65	16 474,17	17 004,15	16 220,58	5,82	4,94	3,22	-4,61		
			Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-			
Celkem vybrané způsoby odstranění			14 835,50	15 698,65	16 474,17	17 004,15	16 220,58	5,82	4,94	3,22	-4,61			
SKO	Využití	Materiálové využití	7,41	5,29	0,00	0,00	2,22	-28,61	-100,00	-	-			
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-			
		Celkem vybrané způsoby využití	7,41	5,29	0,00	0,00	2,22	-28,61	-100,00	-	-			
	Odstranění	Skládkování	9 971,75	9 426,08	11 400,42	11 751,94	11 085,23	-5,47	20,95	3,08	-5,67			
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-			
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-			
		Celkem vybrané způsoby odstranění	9 971,75	9 426,08	11 400,42	11 751,94	11 085,23	-5,47	20,95	3,08	-5,67			

Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5.7: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



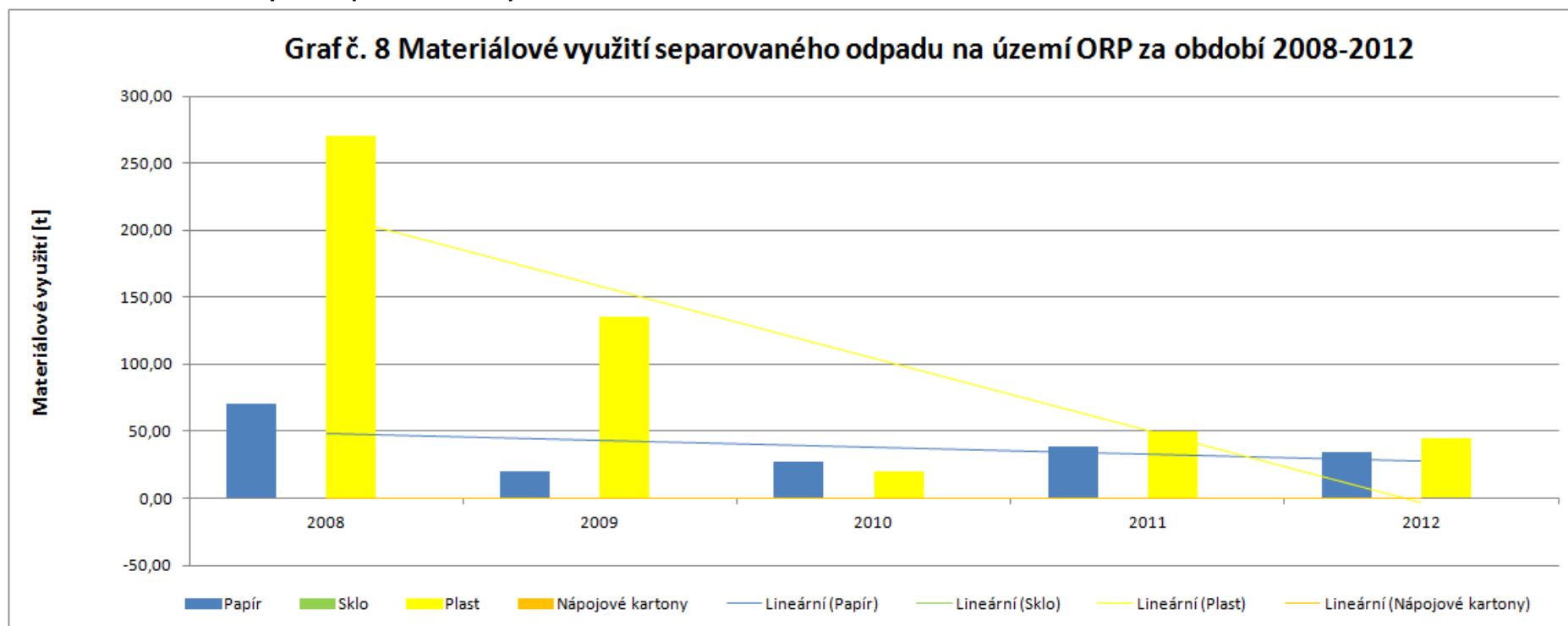
Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tabulka č. 5.39: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	70,66	19,78	27,26	38,96	34,81	-72,00	+37,82	+42,89	-10,64
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0820	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	270,58	135,29	19,71	49,64	44,42	-50,00	-85,43	+151,82	-10,52
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5.8: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

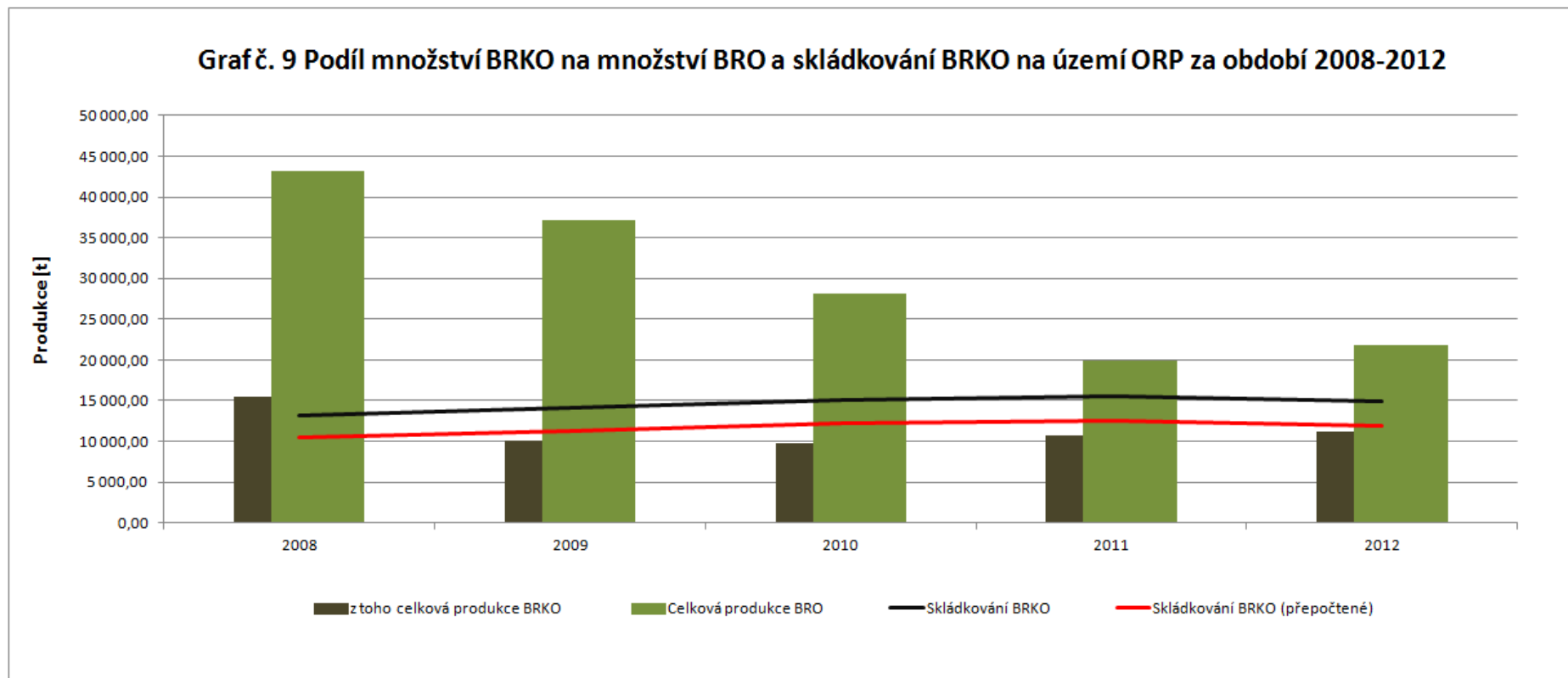
Tabulka č. 5.40: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓					
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
Nakládání s BRO a BRKO [t]														
BRO	Využití	Materiálové využití		9 371,37	20 205,54	11 866,94	2 926,14	2 324,08	115,61	-41,27	-75,34	-20,58		
		Energetické využití		3 508,00	2 423,00	0,00	0,00	0,00	-30,93	-100,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		15 184,30	14 906,54	15 672,64	16 196,62	15 490,41	-1,83	5,14	3,34	-4,36		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
BRKO	Využití	Materiálové využití		1 541,00	1 446,36	1 824,15	2 067,08	2 075,66	-6,14	26,12	13,32	0,41		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		13 147,88	14 100,53	15 156,57	15 532,74	14 875,71	2009	2010	2011	2012	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		7 272,95	10 557,75	11 322,72	12 170,73	12 472,79	11 945,19	155,68	167,34	171,50	164,24
			Měrné skládkování - pro porovnání s		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓									

	cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v od- padu)	148,00	409,82	438,42	471,28	483,54	463,78	296,23	318,43	326,71	313,37
		Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						196,23	218,43	226,71	213,37
								Meziroční změna [%] ↓			
	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
								0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5.9: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: CENIA <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

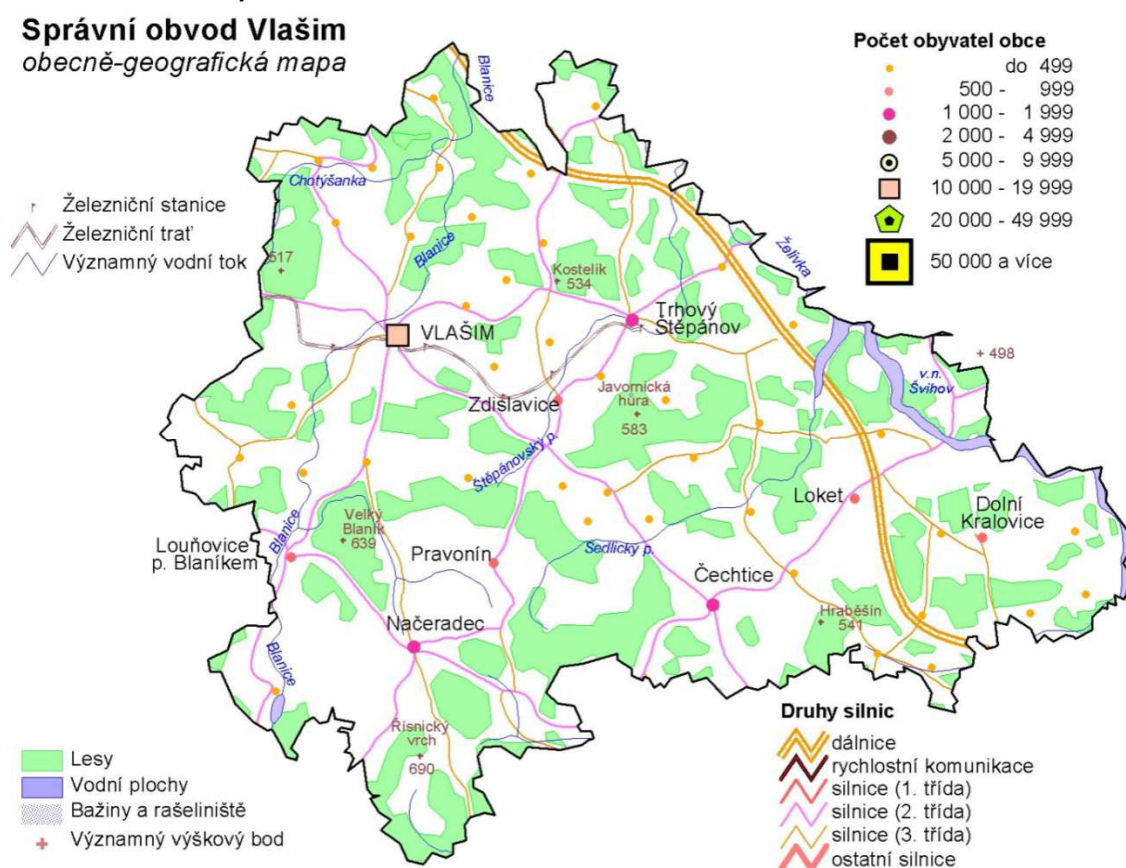
6. Téma 4.: Podpora samosprávám v území

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

V SO ORP Vlašim se nachází celkem 48 obcí, 92 katastrálních území. Celková rozloha je 496 kilometrů čtverečných, počet obyvatel činí 25 756 (k 31.12.2012). Na území jsou dvě města (Vlašim a Trhový Štěpánov) a 5 městysů.

Obrázek č. 6.1: Mapa SO ORP Vlašim



Zdroj: ČSÚ

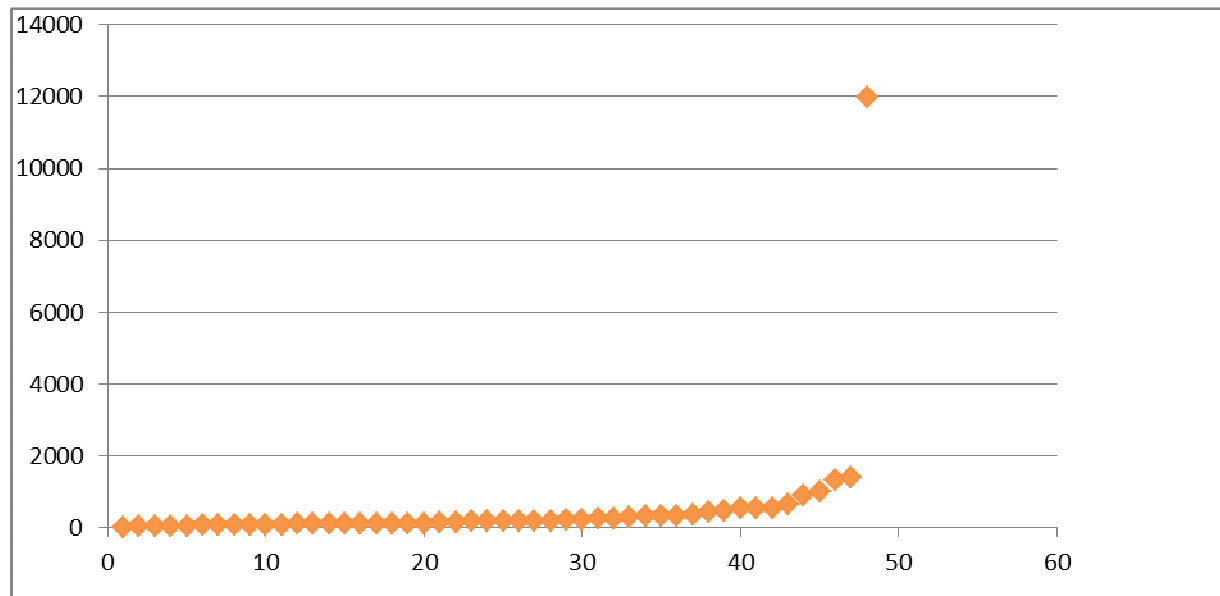
Každá obec v SO ORP Vlašim je členem alespoň jednoho dobrovolného svazku obcí. 44 obcí z celkového počtu 48 je sdruženo do 4 dobrovolných svazků obcí: Podblanicko, Český Smaragd, Blaník a Želivka. Uvedené DSO tvoří území místní akční skupiny Blaník a zároveň jsou jejími členy, což má pozitivní dopad na spolupráci různých subjektů v území a rozvoj regionu. Současně působí na území další svazky obcí – EKOSO, zabývající se odpadovým hospodářstvím, BENE-BUS, zaměřený na autobusovou dopravu na území bývalého okresu Benešov a CHOPOS, ve kterém jsou z SO ORP Vlašim sdruženy 4 obce, většina členských obcí tohoto DSO leží v SO ORP Benešov.

Obrázek č. 6.2: Mapa obcí v území ORP zapojených do DSO



Přirozeným centrem území je město Vlašim s bezmála dvanácti tisíci obyvateli. Ve Vlašimi se nachází všechny střední školy SO ORP, většina významných zaměstnavatelů a zdravotnických zařízení. Charakteristické pro SO ORP je velký počet malých samostatných obcí. Většina obcí (26 ze 48) má méně než 200 obyvatel. V porovnání s dalšími ORP v ČR jde o jeden z nejvyšších podílů obcí do 200 obyvatel v SO ORP.

Graf č. 6.1: Srovnání obcí v SO ORP Vlašim dle počtu obyvatel



Zdroj dat: ČSÚ

Jak je patrné z grafu výše, má 47 ze 48 obcí méně než 1500 obyvatel. 71% starostů v SO není uvolněno pro výkon funkce starosty a vykonává ji při zaměstnání. Během dotazníkových šetření v území i během neformálních rozhovorů s představiteli obcí a dalších setkání v území byly opakovaně jmenovány problémy s velkou administrativní zátěží na straně starostů dané výkonem samosprávy i státní správy. Tato zátěž zaměstnává představitele obcí natolik, že často nezbývá čas, energie ani kapacita na realizaci plánů a aktivit, které nejsou zákonem danou povinností, tedy zejména na činnost spojenou s rozvojem obcí. Starostové postrádají institucionalizovanou podporu ve výkonu své funkce. Proto bylo během Prvního oficiálního setkání představitelů obcí SO ORP Vlašim zvoleno téma „Podpora samosprávám v území“ pro zpracování analýz a návrhů řešení.

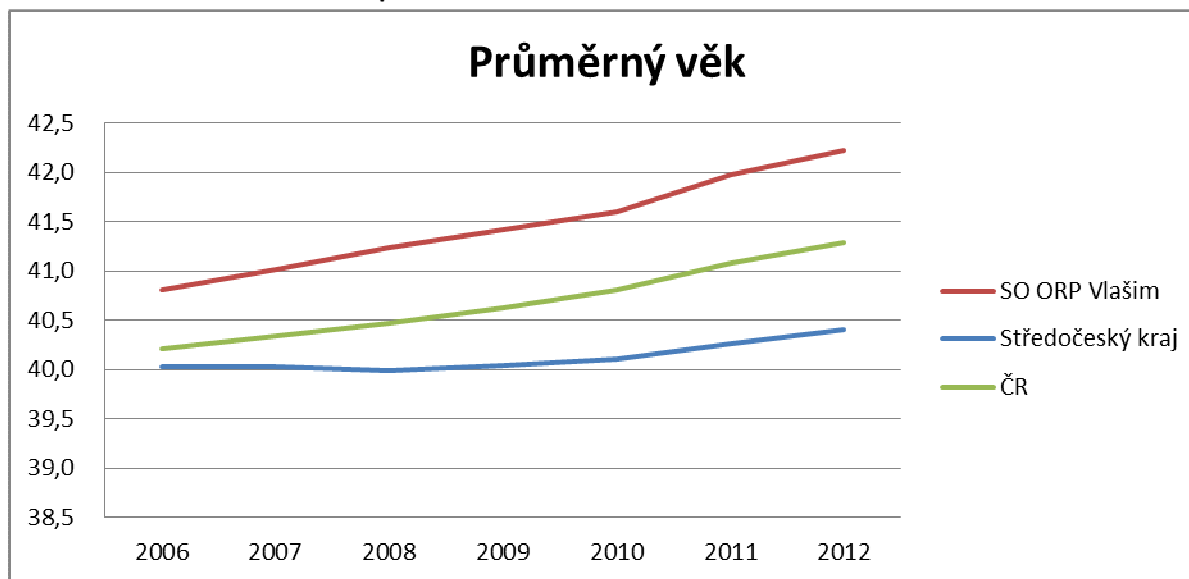
6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Následující popis situace ve správním obvodu obsahuje sociodemografické charakteristiky související s tématem „Podpora samospráv v území“, dále charakteristiku obcí a obecních úřadů na území. Pro vytvoření návrhové části je podstatná analýza dosavadních zkušeností v území s meziobecní spoluprací, obsahující analýzu DSO na území a dalších struktur poskytujících podporu představitelům obcí v současné době i v předcházejících letech. Následuje analýza výstupů dotazníkového šetření A a B v SO ORP Vlašim, analýza rozhovorů s představiteli obcí, analýza výstupů fokusní skupiny, finanční analýza, analýza rizik, cílových skupin a SWOT analýza.

Sociodemografická analýza

Základní sociodemografický popis je uveden již v úvodní části strategického dokumentu, vzhledem k analyzovanému tématu „Podpora samosprávám v území“ jsou relevantní údaje týkající se lidských zdrojů, které jsou v území k dispozici, tedy údaje o průměrném věku obyvatelstva, přírůstku (respektive úbytku) obyvatel, dojíždění do zaměstnání, nezaměstnanosti a vzdělanostní struktuře obyvatel v území.

Graf č. 6.2: Porovnání nárůstu průměrného věku



Zdroj dat: ČSÚ

Průměrný věk obyvatelstva v území má dlouhodobě vzrůstající tendenci. V porovnání s obyvatelstvem kraje i celé republiky je vyšší a tento rozdíl v čase narůstá. Tento fakt představuje riziko zejména v souvislosti s potřebou zajištění lidských zdrojů v obci – tedy obyvatel ochotných a schopných zastávat veřejné funkce. Toto souvisí i s celkovým záporným přírůstkem obyvatel v území - viz graf č. 6.3

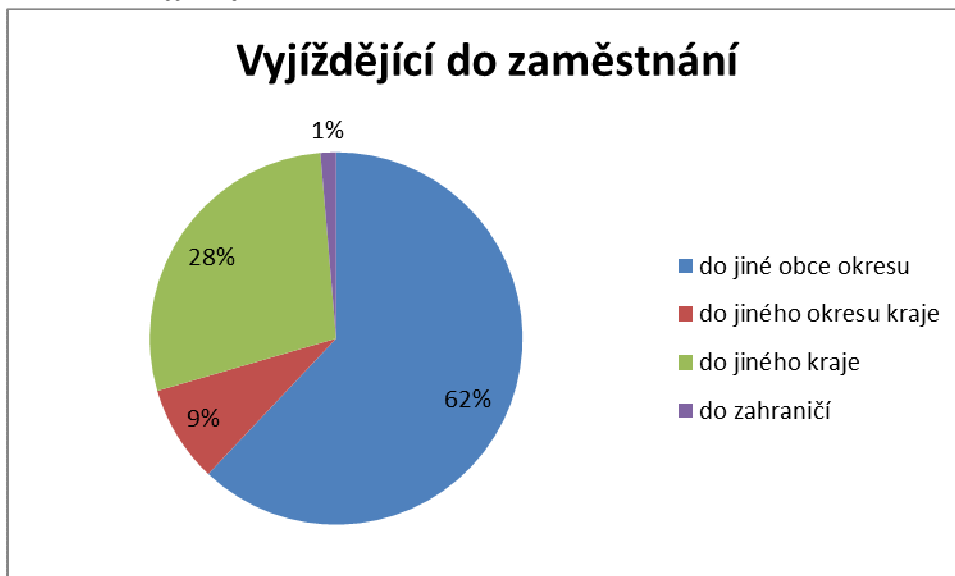
Graf č. 6.3: Celkový přírůstek obyvatel



Zdroj dat: ČSÚ

Z ekonomicky aktivních obyvatel v území téměř jedna třetina vyjíždí do zaměstnání mimo svou obec (29,4%). Toto číslo dosahuje výrazně vyšších hodnot v malých obcích, neboť údaj je zkreslen městem Vlašim, ze kterého obyvatelé častěji nachází uplatnění v místě bydliště.

Graf č. 6.4: Vyjíždějící do zaměstnání mimo svou obec

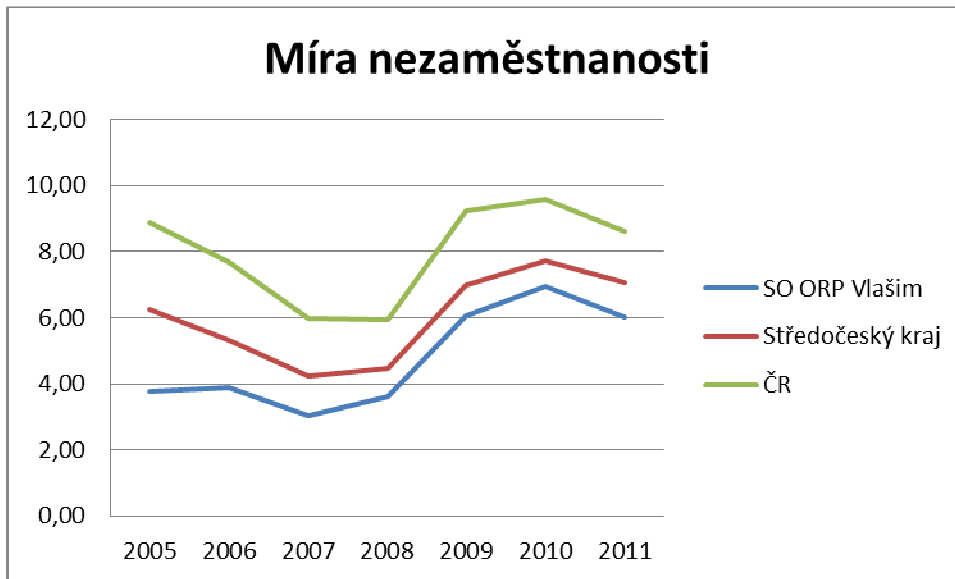


Zdroj dat: ČSÚ

Z celkového počtu osob vyjíždějících do zaměstnání mimo svou obec jich 38% dojíždí do jiného okresu, do jiného kraje, nebo do zahraničí. Ze severní části území spádují dojíždějící za zaměstnáním do Prahy, z jižní části území jednak do Prahy, jednak do větších měst zejména podél dálnice D1. Dojíždění za prací na větší vzdálenosti mimo obec svého bydliště představuje významnou překážku ve výkonu veřejné funkce. Během rozhovorů se starosty je tento problém zmiňován, tedy situace, kdy všichni

(nebo velká část) zastupitelů dojíždí na velké vzdálenosti a nejsou a v budoucnu nebudou ochotni zastávat funkce ve vedení obce.

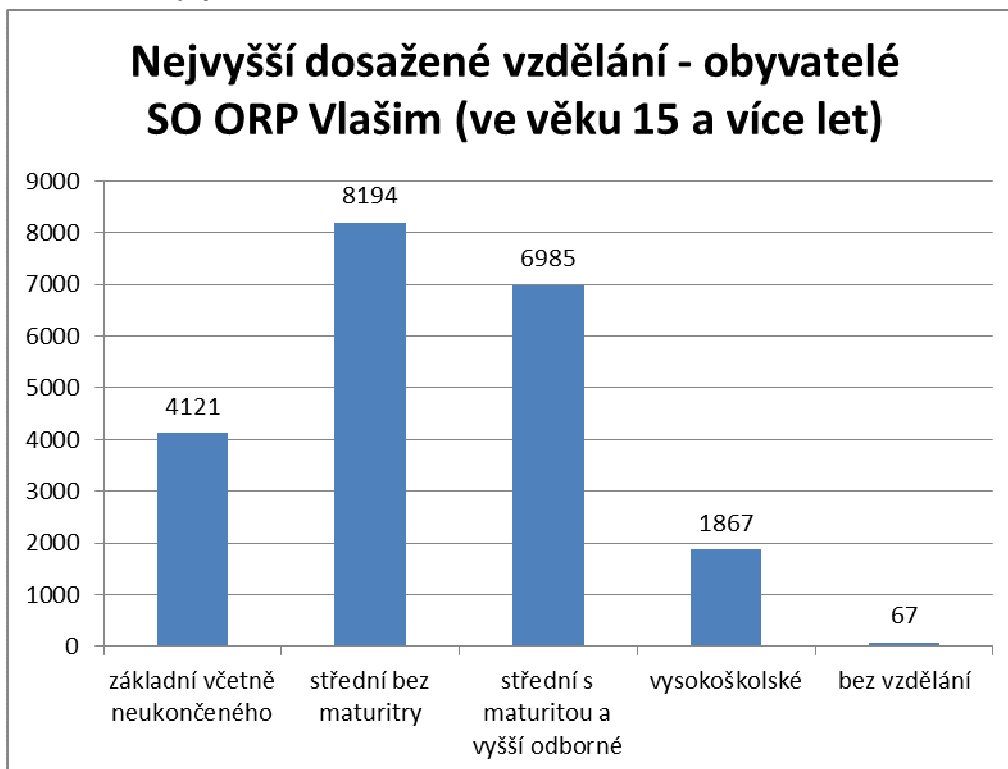
Graf č. 6.5: Míra nezaměstnanosti



Zdroj dat: ČSÚ

Míra nezaměstnanosti je v porovnání s krajem i územím ČR nižší, což je dáno mimo jiné dostupností Prahy a nutností dojíždět do zaměstnání.

Graf č. 6.6: Nejvyšší dosažené vzdělání

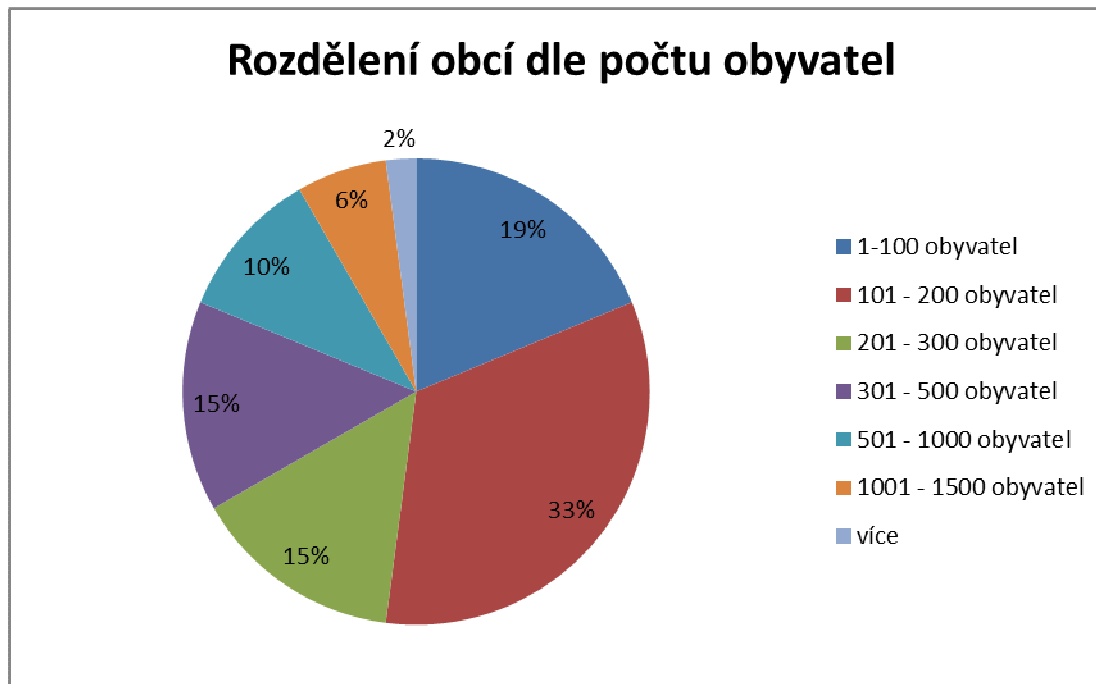


Zdroj dat: ČSÚ

Vzdělanostní struktura odpovídá venkovskému charakteru území.

Charakteristika obcí a úřadů v území

Graf č. 6.7: Obce SO ORP Vlašim dle počtu obyvatel



počet obyvatel obce	počet obcí
1-100	9
101 - 200	16
201 - 300	7
301 - 500	7
501 - 1000	5
1001 - 1500	3
více	1

Zdroj dat: ČSÚ

Více než polovina obcí má méně než 200 obyvatel a 98% obcí (tedy 47 ze 48) má méně, než 1500 obyvatel. Jedná se tedy o poměrně hustou síť malých sídel s přirozenou spádovostí do hlavního centra – Vlašimi a s několika menšími centry v SO, které poskytují okolním obcím služby (škola, poštovní úřad, obchod, lékařská ordinace, případně matrika, nebo stavební úřad).

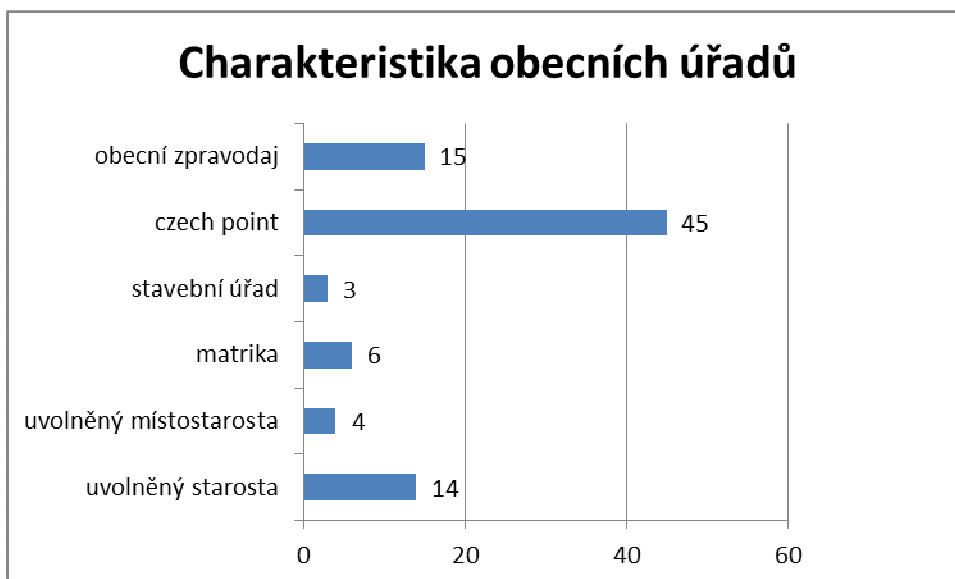
Obrázek č. 6.3: Mapa center místního významu



Podkladový zdroj: ČSÚ, data: vlastní šetření

Mapa výše znázorňuje prostorové uspořádání tzv. lokálních center, tedy sídel, poskytujících obyvatelům veřejné služby. Tato centra jsou poměrně rovnoměrně rozprostřena v území, nicméně jedinou obcí s pověřeným obecním úřadem v území je město Vlašim.

Graf č.6.8: Charakteristika obecních úřadů



Zdroj dat: Vlastní šetření

Téměř všechny obecní úřady poskytují služby Czech point, samozřejmě s ohledem na úřední hodiny (v obcích s neuvolněným starostou se obvykle jedná o několik hodin jedenkrát týdně, obvykle v pozdních odpoledních nebo večerních hodinách). Třetina obcí vydává vlastní obecní zpravodaj. Jedná se o obce: Bernartice, Blažejovice, Čechtice, Dolní Kralovice, Kamberk, Kondrac, Louňovice pod Bláníkem, Načeradec, Pravonín, Soutice, Studený, Trhový Štěpánov, Veliš, Vlašim, Zdislavice.

Tabulka č. 6.1: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	37	77,1	Z toho 9 obcí má územní plán dle současné legislativy, 28 obcím končí platnost územního plánu k 31.12.2020; V přípravě nových územních plánů brání obcím finanční možnosti.
Počet obcí s plánem v přípravě	3	6,3	
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	0	0	

Zdroj: Územně analytické podklady města Vlašim

Obrázek č. 6.4: Mapa územně analytických podkladů



podkladový zdroj: ČSÚ

Přesto, že většina obcí má v současné době platný územní plán, více než polovina z nich končí jeho platnost v roce 2020. Obce váhají s přípravou nového územního plánu z několika důvodů. Jednak jde o finančně náročný úkol, dále je překážkou očekávaná a dosud neproběhlá změna ochranných pásem kolem vodní nádrže Želivka.

Tabulka č. 6.2: Obecní úřady (údaje k 31.3.2015)

OBCE A STAROSTOVÉ ORP VLAŠIM				
mikroregion	obec	sídlo	starosta/ka	e-mail
Blaník - svazek obcí	Hradiště	Hradiště 6, 258 01 Vlašim	Radek Brabenec	braba1938@seznam.cz;
	Kamberk	Kamberk 71, 257 06 Louňovice pod Blaníkem	Ing. Alena Jenšíková	oukamberk@gmail.com;
	Kondrac	Kondrac 3, 258 01 Vlašim	Miroslav Matuška	obec.kondrac@tiscali.cz;
	Louňovice pod Blaníkem	J. Žižky 16, 257 06 Louňovice pod Blaníkem	Ing. Růžena Kučerová	starostka@lounovicepodblanikem.cz;
	Miřetice	Miřetice 5, 257 65 Čechtice	Jiří Málek	oumiretice@miretice.eu;
	Načeradec	Zámecké náměstí 152, 257 08 Načeradec	Mgr. Miroslav Vondrák*	starosta@naceradec.cz;
	Ostrov	Ostrov 5, 257 06 Louňovice pod Blaníkem	Pavel Kronus	obec.ostrov@seznam.cz;
	Pravonín	Pravonín 56, 257 09 Pravonín	Mgr. Jana Lapáčková	jana.lapackova@pravonin.cz;
	Veliš	Veliš 1,257 06 Louňovice pod Blaníkem	Petr Mach	ouvelis@gmail.com;
	Vracovice	Vracovice 31, 258 01 Vlašim	Antonín Novák	ouvracovice@seznam.cz;
Mikroregion Český smaragd	Hulice	Hulice 33, 257 63 Trhový Štěpánov	Martin Kapek	starosta@hulice.cz;
	Chlum	Chlum 42, 257 63 Trhový Štěpánov	Ing. Miroslav Balík, Ph.D	starosta@chlumvvaslimi.cz;
	Javorník	Javorník 15, 257 63 Trhový Štěpánov	Jiří Čihák	javornik@wo.cz;
	Kladruby	Kladruby 70, 258 01 Vlašim	Anežka Srbová	obecni-urad.kladruby@seznam.cz;
	Rataje	Rataje 70, 258 01 Vlašim	Jaroslav Vošický	ou.rataje@post.cz;
	Soutice	Soutice 104, 257 71 Soutice	Alena Exnerová	obec.soutice@tiscali.cz;
	Tichonice	Tichonice 30, 257 63 Trhový Štěpánov	Jaroslav Vaník	info@tichonice.cz;
	Trhový Štěpánov	Dubějovická 269, 257 63 Trhový Štěpánov	Josef Korn *	mesto@trhovystepanov.cz;
	Zdislavice	Zdislavice 6, 257 64 Zdislavice	Bc. Pavel Bouček	zdislavice@zdislavice.cz;
Mikroregion Želivka - svazek obcí	Bernartice	Bernartice 39, 257 65 Čechtice	Jiří Bělský	bernartice@zelivka.cz;
	Blažejovice	Blažejovice 38, 257 68 Dolní Kralovice	Karel Říha	blazejovice@zelivka.cz;
	Borovnice	Borovnice 30, 257 65 Čechtice	Mgr. Josef Růžek	urad@obec-borovnice.cz;
	Čechtice	nám. Dr. Tyrše 56, 257 65 Čechtice	František Nebřenský	starosta@mestys-cechtice.cz;
	Děkanovice	Děkanovice 17, 257 68 Dolní Kralovice	Ing. Josef Říha	dekanovice@zelivka.cz;
	Dolní Kralovice	nám. Ludvíka Svobody 6, 257 68 Dolní Kralovice	Antonín Bašta	obec@dolni-kralovice.cz;
	Dunice	Dunice 12, 257 68 Dolní Kralovice	František Vopěnka	dunice@zelivka.cz;
	Chmelná	Chmelná 13, 257 65 Čechtice	Tomáš Martínek	chmelna@zelivka.cz;
	Keblov	Keblov 75, 257 65 Čechtice	Mgr. Rostislav Baran *	kebllov@zelivka.cz;
	Křivsoudov	Křivsoudov 1, 257 65 Čechtice	Jan Červený *	podatelna@mestys-krivsoudov.cz;
	Kuňovice	Kuňovice 7, 257 65 Čechtice	Karel Růžek	kunovice.bn@seznam.cz;
	Loket	Loket 66, 257 65 Čechtice	Vladimír Vacek	vacek@obecloket.cz;
	Mnichovice	Mnichovice 97, 257 65 Čechtice	Jarmila Turková	mnichovice@zelivka.cz;
	Snět	Snět 64, 257 68 Dolní Kralovice	Zbyněk Blažejovský	obec.snet@tiscali.cz;
	Strojetice	Strojetice 15, 257 65 Čechtice	Vladimír Toman *	strojetice@zelivka.cz;
	Studený	Studený 45, 257 68 Dolní Kralovice	Bohumil Bušek	studený@zelivka.cz;
Šetějovice	Šetějovice 8, 257 68 Dolní Kralovice	Milan Jelínek *	setejovice@zelivka.cz;	
Tomice	Tomice 32, 257 68 Dolní Kralovice	Danuše Křepelková	tomice@zelivka.cz;	

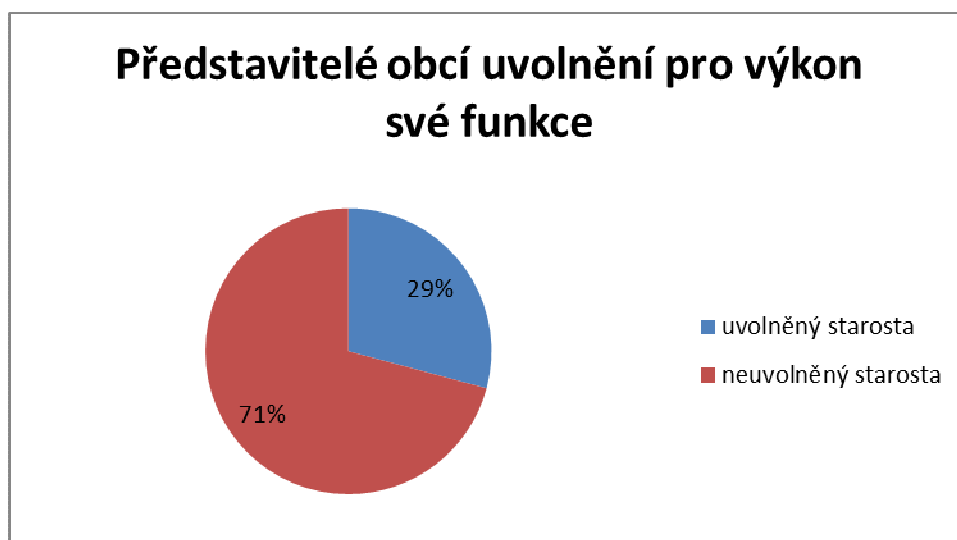
Mikroregion Podblanicko	Vlašim	J.Masaryka 302, 258 01 Vlašim	Mgr. Luděk Jeništa	starosta@mesto-vlasim.cz;
	Radošovice	Radošovice 16, 257 26 Divišov	Vladimír Gut	ou.radosovice@seznam.cz;
	Slověnice	Slověnice 29, 257 26 Divišov	David Lažan	obec@slovenice.cz;
	Libež	Libež 53, 257 26 Divišov	Miloslav Kněžík	libez@atlas.cz;
	Ctiboř	Ctiboř 37, 258 01 Vlašim	Jindřiška Srbová	obec.ctibor@tiskali.cz;
	Pavlovice	Pavlovice 18, 258 01 Vlašim	Ing. Jan Dufala	jan.dufala@vlasimoa.cz;
	Řimovice	Řimovice 57, 258 01 Vlašim	Romana Kubíková	ou.rimovice@seznam.cz;
Mikroregion CHOPOS	Psáře	Psáře 19, 258 01 Vlašim	Petra Kadlečková *	psare@chopos.cz ;
	Všechlapy	Všechlapy 5, 257 26 Divišov	Luboš Kuneš	_obecvsechlapy@tiscali.cz;
	Bílkovice	Bílkovice 57, 257 26 Divišov	Milan Záruba	bilkovice@chopos.cz ;
	Tehov	Tehov 2, 258 01 Vlašim	Josef Kokta	ou.tehov@seznam.cz;

* nově zvolení starostové 2014

Zdroj: Vlastní šetření

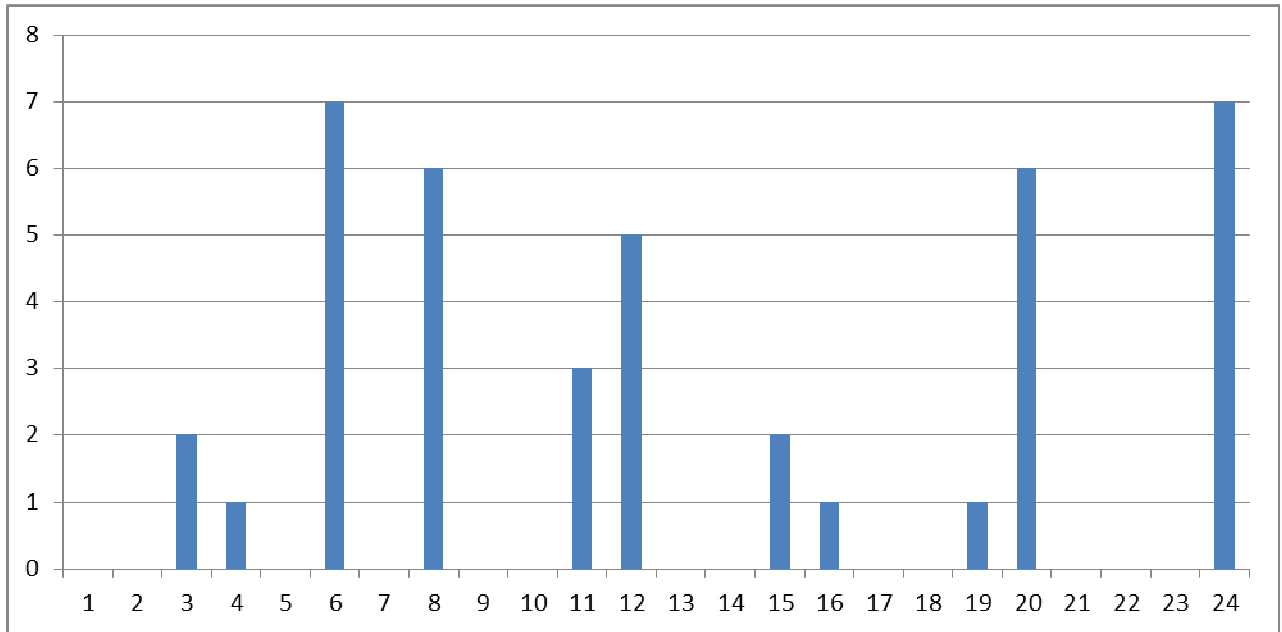
Představitelé obcí v SO ORP Vlašim

Graf č. 6.9: Uvolnění starostové



Téměř třetina starostů (14 ze 48) je uvolněno pro výkon své funkce a pouze 8% (4) místostarostů.

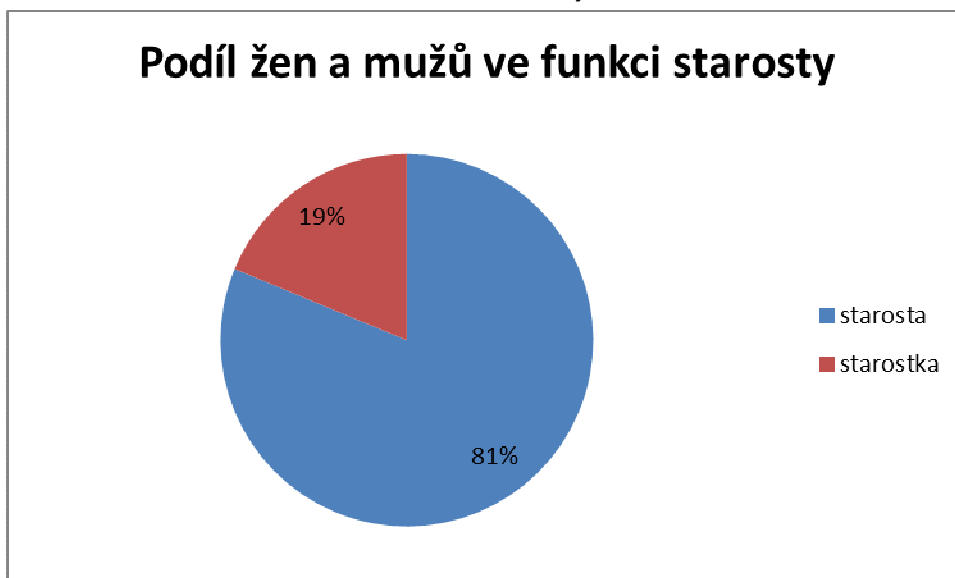
Graf č. 6.10: Počet let práce v místní samosprávě od roku 1990 starostů v SO ORP Vlašim



Zdroj: Dotazníkové šetření PMOS

Nejčastěji (tzn. 13 ze 48) mají starostové za sebou dvě volební období ve své funkci, osm starostů má za sebou 3 volební období, sedm starostů je ve funkci již 5 volebních období a stejný počet starostů má za sebou dokonce 6 volebních období. Nejméně – tedy 3 starostové – vykonávají funkci jedno volební období.

Graf č. 6.11: Podíl žen a mužů ve funkci starosty



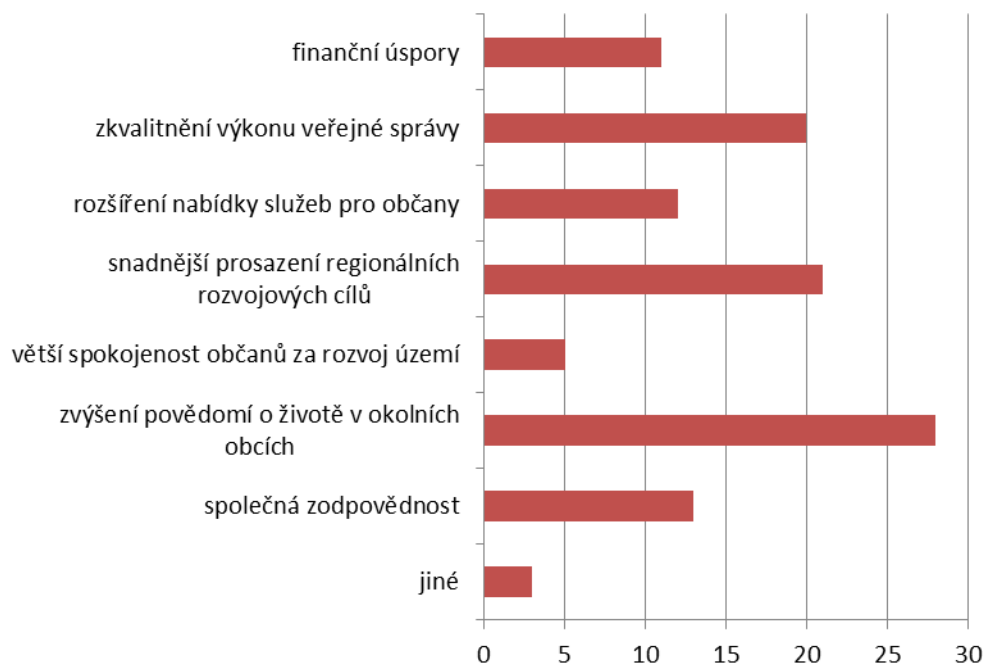
Zdroj: Vlastní šetření

Ze všech starostů v území je ve funkci méně než pětina žen (9 ze 48).

Meziobecní spolupráce – podpora pro samosprávy v území v současnosti

Při analýze území z hlediska zmapování potřeb je třeba vzít v úvahu i širší kontext – tedy organizace a subjekty působící na území a poskytující nějakou formu podpory pro samosprávu v území. Jedná se o celou škálu subjektů od soukromoprávních podnikatelských subjektů (nabízejících obcím služby – typicky se jedná o účetnictví, IT podporu, ale též zpracování žádostí o dotace a výběrových řízení, nabídka vzdělávání), přes neziskové organizace (např. vzdělávání, komunitní plánování a zpracování strategických dokumentů obce) po veřejnoprávní – tedy v této oblasti zejména DSO.

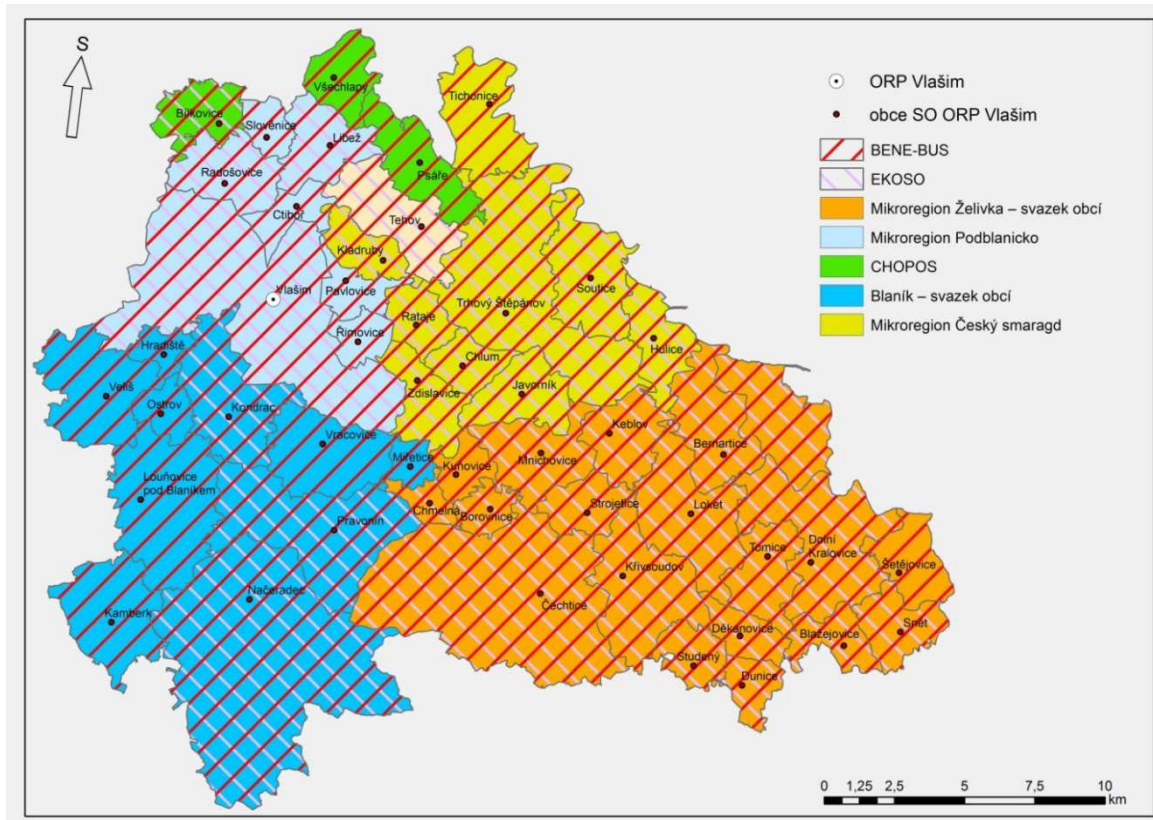
Graf č. 6.12: Největší výhody spolupráce mezi obcemi dle představitelů obcí



zdroj: Dotazníkové šetření B – ORP Vlašim, PMOS

Finanční úspory jsou jmenovány až na šestém místě výhod meziobecní spolupráce, za největší přínos je pokládáno „zvýšení povědomí o životě v okolních obcích“, kdy toto nelze redukovat na „výměnu zajímavostí od sousedů“, ale jde o vyjádření nutnosti sdílení informací týkající se vedení obce. Platformu pro výměnu informací plní v území různé subjekty.

Obrázek č. 6.5: DSO působící v území ORP



Zdroj: Právní tým PMOS

Tabulka č. 6.3: DSO na území SO ORP Vlašim

Název ORP	Vlašim	
Počet dobrovolných svazků obcí	7	
Název a typ dobrovolného svazku obcí	Blaník – svazek obcí	polyfunkční
	EKOSO	polyfunkční /monotématický
	Mikroregion Český smaragd	polyfunkční
	Mikroregion Podblanicko	polyfunkční
	Mikroregion Želivka – svazek obcí	polyfunkční
	BENE-BUS	monotématický
	CHOPOS	polyfunkční

Zdroj: Analýza DSO, právní tým PMOS

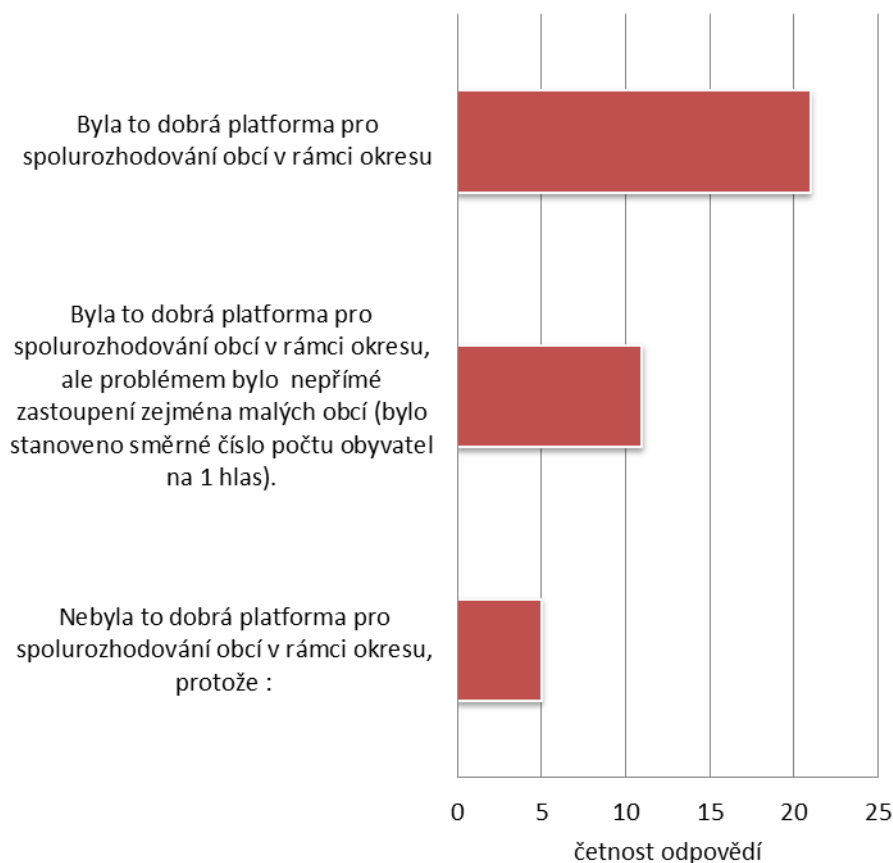
Ve správním obvodu ORP Vlašim působí sedm dobrovolných svazků obcí (Blaník – svazek obcí, EKOSO, Mikroregion Český smaragd, Mikroregion Podblanicko, Mikroregion Želivka – svazek obcí, BENE-BUS, CHOPOS), přičemž v těchto svazcích je sdruženo všech 48 obcí spadajících do správního obvodu ORP Vlašim. Většina obcí je členem tří svazků obcí: EKOSO, BENE-BUS a jedním z polyfunkčních svazků, dle území.

Současná – poměrně bohatá – meziobecní spolupráce na území SO ORP Vlašim ovšem navazuje na dřívější spolupráci představitelů obcí v území, ať už na úrovni okresu, nebo SO ORP Vlašim.

Okresní shromáždění

V rámci okresu Benešov fungovalo tzv. Okresního shromáždění, které bylo zřízeno zákonem č. 321 ke kontrole činností Okresního úřadu, schvalovalo a kontrolovalo jeho rozpočet a hospodaření, prosazovalo společné zájmy obcí u okresního úřadu a také schvalovalo rozdělení dotací obcím.

Graf č. 6.13: Názor starostů na institut Okresního shromáždění



zdroj: Dotazníkové šetření, ORP Vlašim, PMOS

Většina dotazovaných uvedla, že nemá s Okresním shromážděním osobní zkušenost, nicméně 32 ze 37 respondentů ho považují za dobrou platformu pro spolurozhodování v rámci okresu.

Rada obcí

V roce 2007 byla zřízena Rada obcí pro udržitelný rozvoj území jako zvláštní orgán územního plánování města Vlašimi pro výkon státní správy na základě souhlasu obcí ve správním obvodu ORP Vlašim.

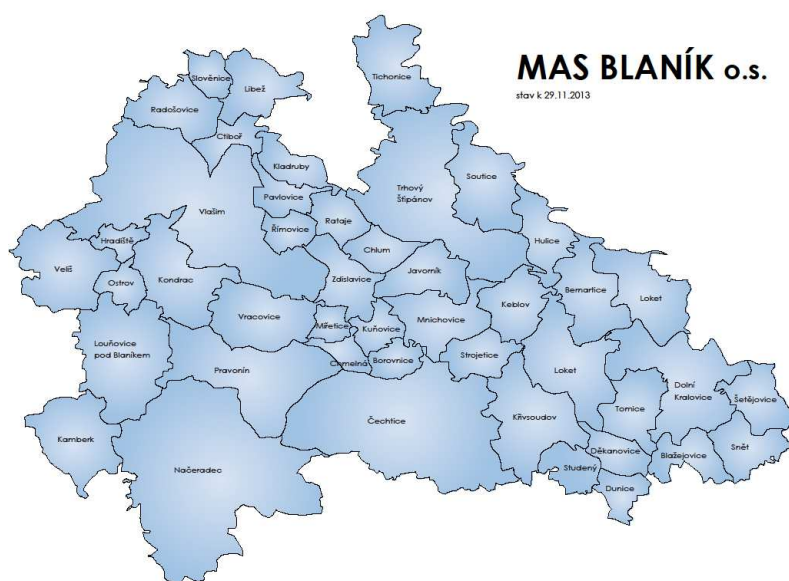
Působnost Rady obcí byla stanovena stavebním zákonem. Rada obcí projednávala územně analytické podklady pro SO ORP Vlašim. Měla svoji působnost vymezenou správním obvodem ORP (tedy územím všech 49 obcí, respektive 48). Každou obec v území zastupoval jeden člen (obvykle starosta obce). Tato Rada obcí fungovala až do konce roku 2013, kdy byla ze zákona zrušena. Konala se pravidelná zasedání tohoto orgánu, která dle vyjádření představitelů obcí sloužila i k informování o dalších

tématech týkajících se veřejné správy. Jednotliví představitelé obcí v území opakovaně na jednáních k PMOS pozitivně hodnotí setkávání v rámci Rady obcí a rádi by na tuto praxi navázali.

Místní akční skupiny

V oblasti prohlubování meziobecní spolupráce hrají samozřejmě významnou roli i jiné subjekty, než ty sdružující výlučně veřejnoprávní organizace. Neopomenutelnou úlohu v území zastávají místní akční skupiny, neboť poskytují obcím platformu pro setkávání, sdílení informací, případně poradenství v oblasti dotací. Téměř celé území SO ORP Vlašim bylo v minulém programovacím období součástí MAS Posázaví, v současnosti se kromě 4 obcí kryje s územím MAS Blaník. Navíc, čtyři DSO, sdružující 44 obcí z SO ORP Vlašim (Blaník, Želivka, Český smaragd a Podblanicko) jsou členy MAS, stejně jako 12 obcí, které jsou členy nejen zprostředkovaně za mikroregion, ale také samy za sebe.

Obrázek č. 6.6: Mapa území MAS Blaník



zdroj: Strategie MAS Blaník

Šetření v území – strukturované rozhovory, fokusní skupina

Metoda výzkumu

Během měsíců července, srpna a září bylo provedeno šetření mezi představiteli obcí k problematice podpory samosprávám v území. Výzkum byl veden formou strukturovaného rozhovoru s následným přepracováním do dotazníkového formuláře a zaznamenání rozhovorů pro následnou kvalitativní analýzu. Výsledky byly následně ověřeny fokusní skupinou.

Celkem bylo uskutečněno 24 rozhovorů. Prioritně byli osloveni ti starostové, kteří explicitně vyjádřili zájem o toto volitelné téma během předcházejících dotazníkových šetření, nebo během setkání s realizačním týmem (schůze jednotlivých DSO, První oficiální setkání představitelů obcí v rámci projektu PMOS, schůze MAS Blaník, atd.). Dále byli všichni starostové osloveni e-mailem s vyzvou k účasti na šetření, tímto způsobem se ovšem nikdo nepřihlásil. Jednak z důvodu termínu (prázdniny,

dovolená a zejména žně), dále pro částečné přesycení výzkumy a plánováním v území (současně probíhá Komunitní plánování sociálních služeb na okrese Benešov a příprava strategie komunitně vedeného rozvoje MAS) a dále z důvodu blížících se voleb (nejistota zvouzvolení, případně plánovaný odchod z funkce). Nicméně vzhledem k metodě lze uvedený výzkum považovat za dostatečně reprezentativní. Navíc bude nutné část šetření opakovat po komunálních volbách k ověření / úpravě návrhů řešení.

Tabulka č.6.4: Zástupci obcí – respondenti výzkumu „Servis samosprávám“

Analýza "Servis samosprávám" - respondenti - zástupci obcí:		
Bernartice	Kuňovice	Soutice
Bílkovice	Louňovice pod Blaníkem	Studený
Ctiboř	Mnichovice	Šetějovice
Hulice	Načeradec	Tichonice
Chlum	Pravonín	Tomice
Javorník	Psáře	Trhový Štěpánov
Kladruby	Rataje	Všechlapy
Kondrac	Řimovice	Zdislavice

Po analýze strukturovaných rozhovorů bylo přistoupeno k ověření výsledků ve fokusní skupině. Dne 9.9.2014 se uskutečnilo jednání zástupců realizačního týmu a představitelů obcí. Z jednání pokusní skupiny vyšly návrhy upravující výstupy rozhovorů.

Výsledky šetření

Téma podpora samosprávám v území bylo zvoleno z důvodů opakovaných stížností představitelů obcí na nadměrnou a stále narůstající administrativní zátěž, která je proměňuje ze „starajících“ se starostů (o lidi, obec, rozvoj) v úředníky přikované ke stolu. Pokud se ale snaží konkretizovat své potíže, jedná se o do jisté míry neurčité zadání, plné různě odůvodněných „ale“ („rádi bychom ušetřili na účetnictví, ALE paní XY odvedle je šikovná, spolehlivá a dělá to roky – přece jí nepřipravím o výdělek?!“, „IT servis bychom mohli poptat společně u jednoho dodavatele, ALE pak to někdo bude čerpat víc a jak to budeme rozúčtovávat...“, „s přípravou vyhlášek potřebujeme pomoci, ALE já vždycky zavolám Fandovi, on je na ministerstvu a napíše nám to“). V teoretické rovině při zaškrtávání kolonek v dotazníku tedy vychází určité spektrum potřeb a ucelená poptávka, nicméně při snaze převést plány do praxe je třeba zohlednit lidský faktor a nakládat citlivě právě s neočekávanými a často neviditelnými důvody k zachování statu quo – byť finanční analýza a analýza poptávky přepokládala vůli po změně.

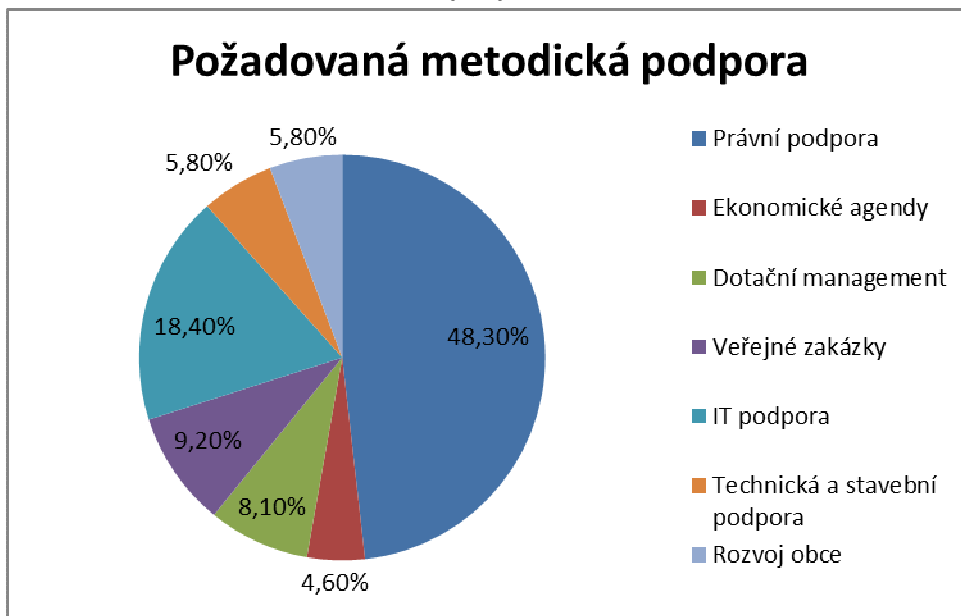
V šetření byly stanoveny okruhy činností pro zjištění poptávky po službách pro představitel obcí. Jde o témata: právní podpora, ekonomické agendy, dotační management, veřejné zakázky, IT podpora, technická a stavební podpora, rozvoj obce.

Ze všech oblastí byl nejmenší zájem o dotační management (neboť tato potřeba je saturována činnostmi manažerů mikroregionů), oblast veřejných zakázek (totéž) a rozvoj obce, neboť tomuto tématu nevěnují obce zvýšenou pozornost, v oblasti strategií se spoléhají na tvorbu strategií širších územních celků (zejména mikroregionů, projektu PMOS, případně MAS). Celkově bez ohledu na velikost obce mají starostové největší zájem o informační servis, kdy dostanou informace, které se týkají přímo jich

(obcí jejich velikosti), protože část deklarované administrativní zátěže tvoří velké množství informací, které je třeba zpracovat.

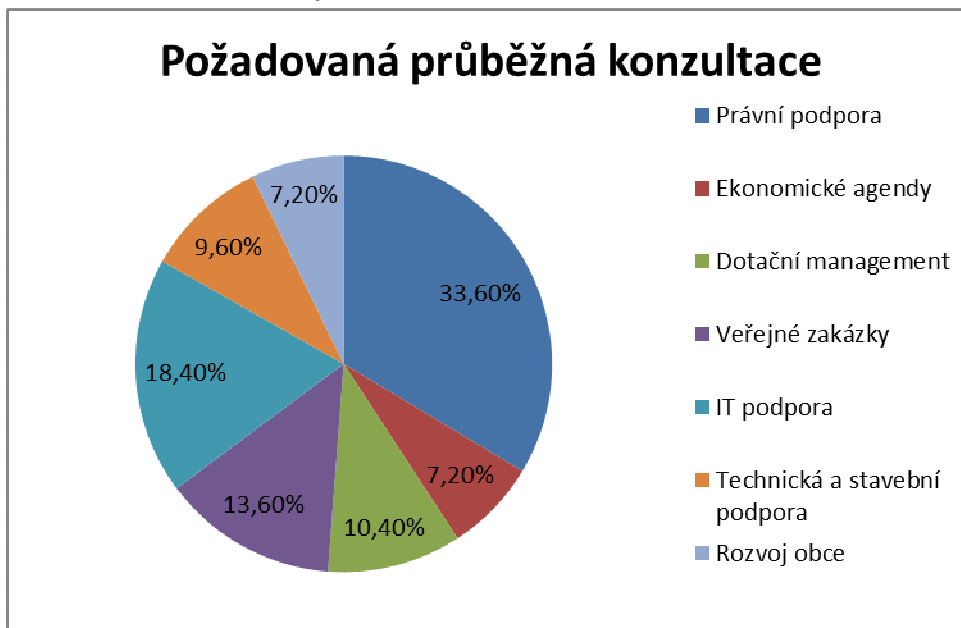
Poptávka po službách

Graf č. 6.14: Požadovaná metodická podpora



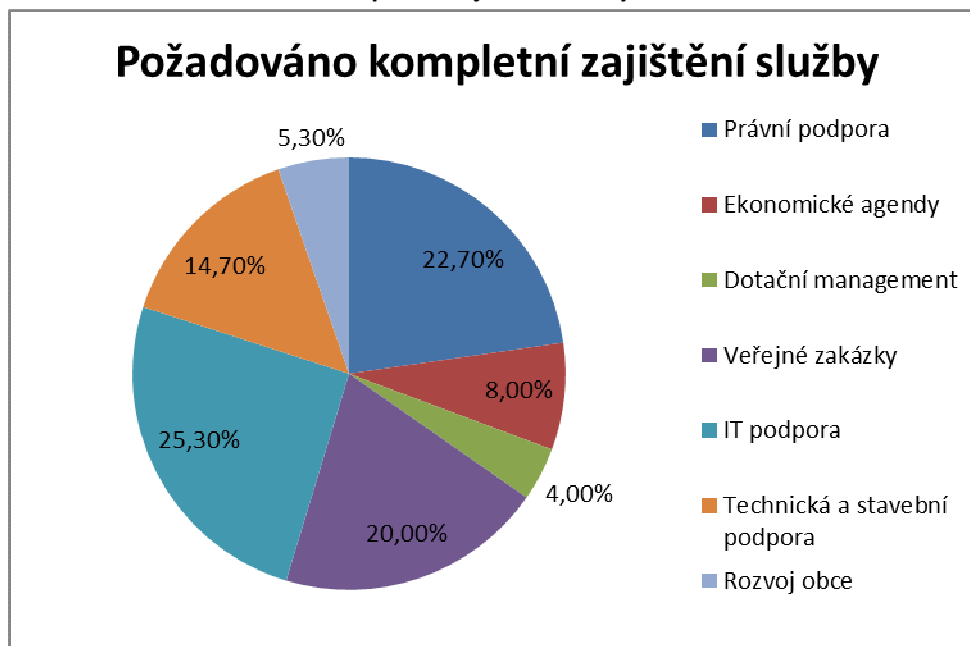
Nejvíce je metodická podpora požadována v oblasti právní – přičemž právní podpora je i nejvíce poptávaným tématem ze všech témat vůbec, bez ohledu na rozsah podpory a způsob zajištění.

Graf č. 6.15: Požadovaná průběžná konzultace



Průběžná – ad hoc – konzultace je nejvíce poptávána opět v právní problematice, dále v oblasti IT a veřejných zakázek.

Graf č. 6.16: Požadováno kompletní zajištění služby

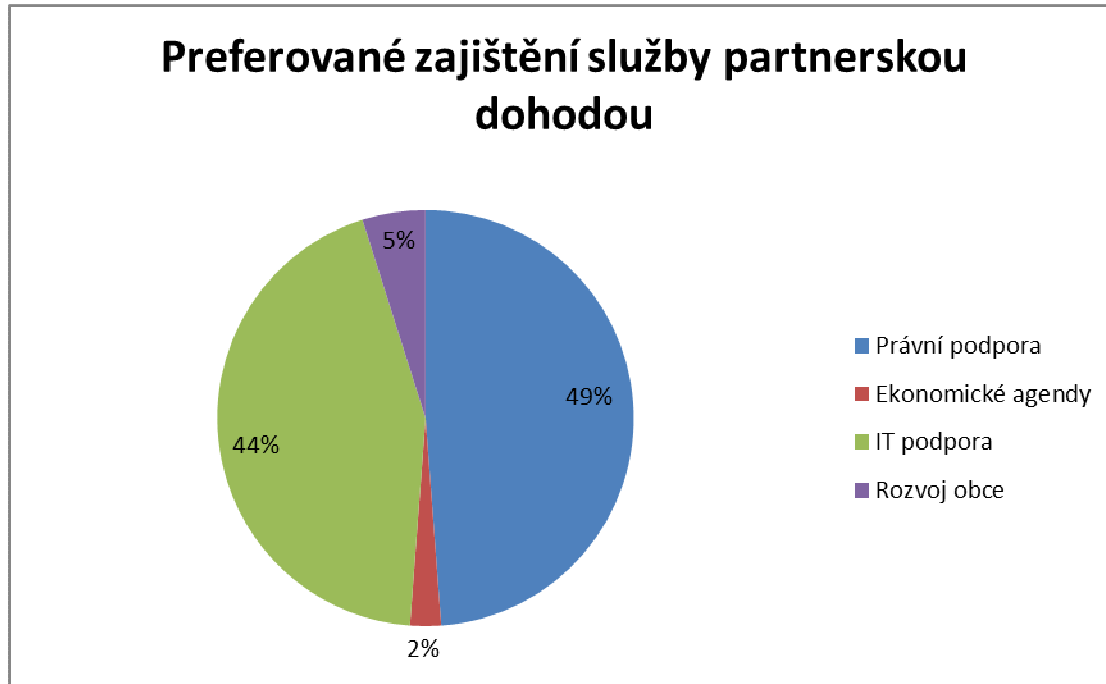


Největší poptávka po kompletním zajištění služby je v oblasti informačních technologií, kde je poptáváno zejména aktualizace elektronických podpisů a certifikátů a správa informačních systémů obce.

Celkově je nejméně (bez ohledu na míru zajištění služby – tedy od metodické podpory po kompletní zajištění) poptávána podpora pro ekonomickou agendu. Na jednu stranu se tato oblast jeví teoreticky jako vhodná pro externí (outsourcované) řešení, jak dokládá hojná praxe z komerční sféry, na druhou stranu je třeba brát v potaz pozici a roli účetních na malých obcích, kdy vykonává často i další agendu a podporu v chodu úřadu a obce. Největší poptávka celkově je po zajištění právních služeb a cíleného informačního servisu obcím.

Preferovaný způsob zajištění služby

Graf č. 6.17: Preferované zajištění služby partnerskou dohodou

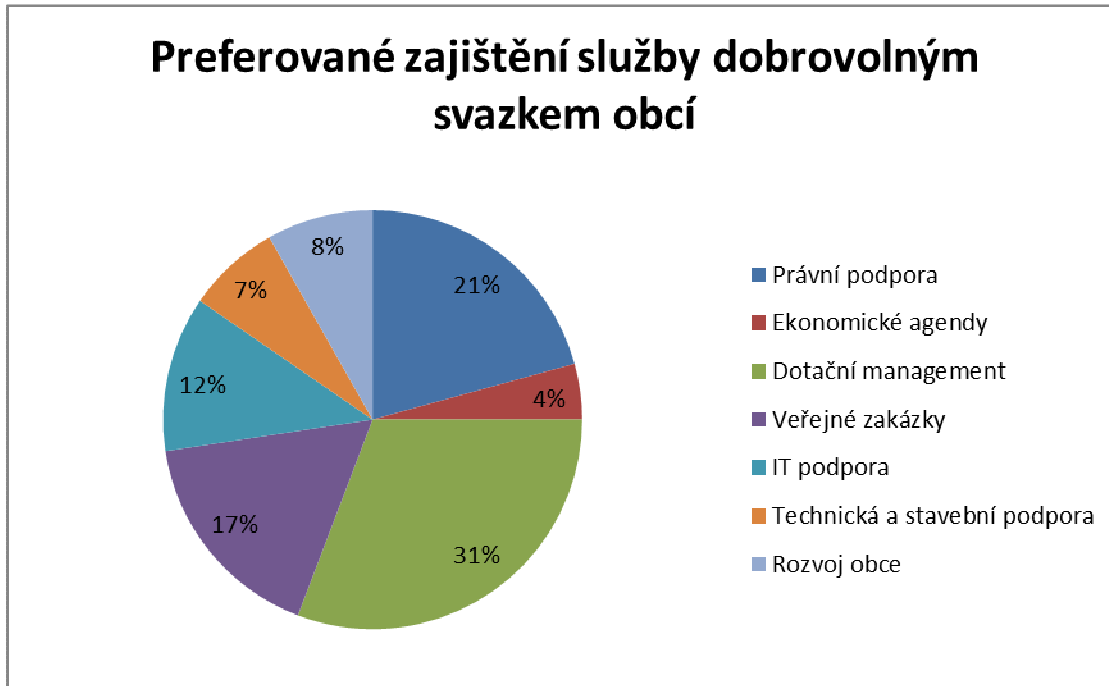


V oblasti právní a IT je největší zájem o zajištění služby partnerskou dohodou, kdy zejména v právní oblasti toto reflektuje stávající praxi, tedy obracení se v právních otázkách na úřad ORP (což je kapacitně omezeno, nicméně obce toto pokládají za ideální řešení); při institucionalizaci tohoto postupu by bylo zajištěno dodání služby pro všechny obce.

V IT je zde partnerskou dohodou myšleno uzavření smlouvy více obcí s jedním externím dodavatelem zajišťující servis pro obce.

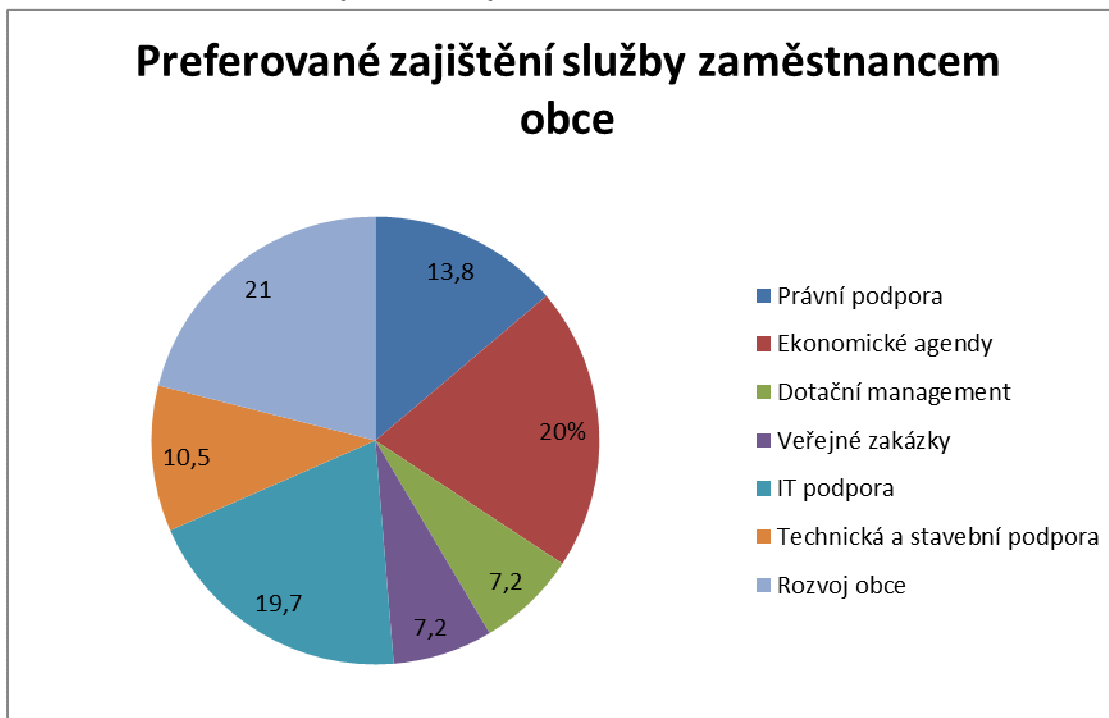
Zajištění služeb v oblasti dotačního managementu, veřejných zakázek a technické a stavební podpory není partnerskou dohodou požadováno vůbec.

Graf č. 6.18: Preferované zajištění služby DSO



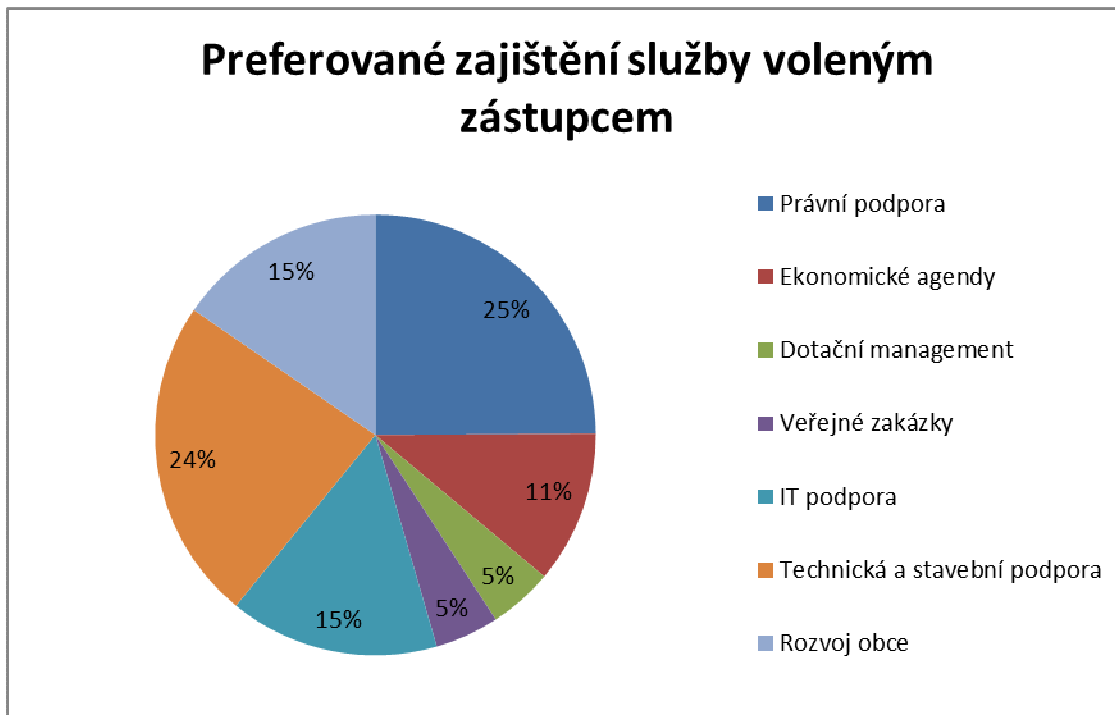
Od DSO obce nejvíce očekávají podporu v dotačním managementu, dále (netypicky) v oblasti právní a veřejných zakázkách. 3 ze 4 dominujících DSO v SO ORP Vlašim služby v dotačním managementu a veřejných zakázkách poskytují. Nejméně je od DSO očekáváno zajištění ekonomické agendy.

Graf č. 6.19: Preferované zajištění služby zaměstnancem



Ekonomická agenda a IT podpora je nejvíce požadována od zaměstnanců obce, kdy tedy účetní (případně další administrativní síla) zajišťuje výkon těchto úkonů. V oblasti právní spočívá činnost zaměstnanců obce zejména v přípravě podkladů pro zastupitelstva a další orgány obce a v tvorbě zápisů.

Graf č. 6.20: Preferované zajištění služby voleným zástupcem



Od volených zástupců je očekávána zejména činnost v oblasti právní (jednání orgánů, zápisy, legislativní činnost obcí) a technické a stavební podpoře (kdy zejména zajištění rozhodnutí, příprava dokumentací, evidence majetku je na představiteli obce).

Shrnutí výstupů rozhovorů a fokusní skupiny na téma „servis samosprávám“

Právní podpora

Celkově nejvíce požadovaná oblast podpory. Představitelé obcí mají zejména zájem o informace o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí, cílené na obce dle velikosti (tzn. agendy, kterou řeší); v praxi by se tedy jednalo o upozornění na změny a povinnosti vyplývající ze zákona pro daný typ obce. V oblasti legislativní činnosti obcí, smluv a správního řízení je zájem zejména o metodickou podporu (vzory) a možnost konzultací.

Ekonomické agendy

Tyto činnosti si obce zajišťují sami a z výsledků šetření vyplývá, že není vhodná pro outsourcing. Zájem je jen o sdílení nákladů na údržbu softwaru (společná poptávka, sdílené náklady na cestovné účtované dodavatelem), případně školení a organizace setkání účetních ke sdílení zkušeností.

Dotační management a veřejné zakázky

Pro většinu obcí tuto činnost zajišťují DSO, případně si obce tuto činnost zajišťují sami. Eventuálně je poptávka po zasílání informací o dotačních výzvách.

IT podpora

V této oblasti je zájem o podporu ad hoc týkající se zejména aktualizace přístupů, certifikátů a správy informačních systémů obce.

Technická a stavební podpora

Obce by uvítaly možnost průběžné konzultace, zastupování při jednáních na úřadech a zejména prosazování společných zájmů týkajících se udržení stávajících stavebních úřadů.

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

c) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
neuvolnění starostové	podpora ve výkonu místní samosprávy a státní správy, zajištění způsobu financování	neefektivní výkon činnosti státní správy a samosprávy, špatné vedení obce	web, e-mailová komunikace, setkávání starostů v ORP i stávajících DSO, telefonická konzultace	zajištění informovanosti, poskytování podpory (úředník, web, metodiky, setkávání v ORP, konzultace)
zastupitelé malých obcí	větší možnosti k rozvoji obce (starosta má více prostoru pro realizaci plánů)	neangažovanost, nezájem, nepochopení problému	jednání zastupitelstva, obecní vývěsky, web, e-mail	zajištění informovanosti
obyvatelé malých obcí	obec je samostatná a plní své funkce směrem k občanům, alespoň ve stávajícím rozsahu (včetně dostupnosti veřejných služeb)	neangažovanost, malé zapojení do obecního života / nekonstruktivní přístup, neinformovanost, odliv obyvatel	obecní vývěsky, web, místní rozhlas, zpravodaj, setkávání / schůze / zastupitelstva	zajištění informovanosti, setkávání, komunitní plánování
starostové /zastupitelé ostatních obcí na území ORP Vlašim	lepší spolupráce s malými obcemi a zejména také možnost využití servisu, kde je potřeba (např. právní služby, využití informací), zajištění způsobu financování	neinformovanost, neochota ke spolupráci	web, e-mailová komunikace, setkávání starostů v ORP i stávajících DSO, telefonická konzultace	zajištění informovanosti, poskytování podpory (úředník, web, metodiky, setkávání v ORP, konzultace)
stávající DSO na území	zajištění způsobu financování, vzájemné sdílení informací, spolupráce	neochota ke spolupráci, nežádoucí konkurence	web, e-mailová komunikace, setkávání, jednání DSO	budování spolupráce, setkávání
úřad ORP Vlašim	institucionalizace poskytované podpory pro obce na území, zajištění způsobu financování	neochota poskytovat servis a hledat řešení, neochota ke spolupráci, nedostatečné personální pokrytí	jednání představitelů obcí v ORP a úředníků ORP	nastavení systému spolupráce a podpory vč. zodpovědnosti a financování

Téměř pro všechny cílové skupiny je společné očekávání dobrého fungování obecních úřadů vedoucí ke spokojenosti obyvatel obcí, zlepšení kvality života na venkově a zachování samostatnosti obcí. Představitelé obcí (bez rozdílu velikosti), kteří jsou hlavní cílovou skupinou „podpory samosprávám v území“, očekávají zejména podporu směřující k usnadnění výkonu svých funkcí tak, aby mohli vedle

zákonných povinností zvládnout i další úkoly a uskutečnit své vize. Větší obce (s větším zázemím obecního úřadu) a stávající svazky obcí v SO očekávají zejména dobrou spolupráci při zajištění služeb. Rizika zde představuje hlavně lidský faktor, tedy u všech skupin potenciální neochota ke spolupráci, neinformovanost, neangažovanost a nepochopení problematiky. Opatření společná pro práci se všemi skupinami se týkají převážně nastavení způsobu komunikace, informovanosti a spolupráce.

a) Analýza rizik – registr rizik v oblasti podpory samosprávám v území

Název rizika	Pravděpodobnost	Dopad	Významnost rizika	Opatření ke snížení významnosti	Vlastník rizika
Finanční riziko					
Nedostatek financí na zabezpečení podpory samosprávám v území	3	5	15	Podpora ze strany státu / jiné zajištění financování založené na analýze území.	DSO / obce
Organizační riziko					
Špatné rozvržení poskytovaných služeb (nabídka neodpovídající poptávce)	2	4	8	Kvalitní analýza potřeb cílových skupin.	DSO / obce
Špatná dostupnost podpory (daleko, nevhodné úřední hodiny)	3	4	12	Meziobecní spolupráce, komunikace, vyjednání podmínek	DSO / obce
Nevhodně nastavený systém poskytování informací (špatné komunikační kanály atp.)	1	4	4	Kvalitní analýza, zapojení klíčových aktérů.	DSO / obce
Nejasné kompetence, vymezení zodpovědnosti, hierarchie	2	3	6	Meziobecní spolupráce, komunikace, vyjednání podmínek.	DSO / obce / úřad ORP / úředník
Právní riziko					
Změna legislativy zejména související s výkonem státní správy a samosprávy a s tím spojená změna nároků na podporu	3	4	12	Lobbing na národní úrovni	DSO / obce
Status „kočovného úředníka“ ve vztahu k nakládání s osobními údaji a pravomoci k výkonu funkce	3	5	15	Právní analýza, možnost průběžných konzultací	„kočovný úředník“, představitelé obcí

Technické riziko					
Nevhodný / nákladný informační systém spojený s poskytováním služeb	1	2	2	Hledání dalších zdrojů financování, technické zajištění	DSO / obce / úředník
Věcné riziko					
Neochota spolupracovat, domluvit se na sdílení podpory a nákladů (obavy z finančních nároků nebo o samostatnost obce)	3	5	15	Meziobecní spolupráce, komunikace, vyjednání podmínek	Obce
Nízká kvalita poskytovaných služeb	2	5	10	Dobré nastavení systému, důraz na výběr lidských zdrojů	Zřizovatel = subjekt zodpovědný za vykonávání podpory a obce
Rigidní nastavení fungování podpory samosprávám, byrokracie – neschopnost přizpůsobit se změnám (možnosti financování, legislativa, změna poptávky...)	2	5	10	Dobré nastavení systému, důraz na výběr lidských zdrojů, komunikace, meziobecní spolupráce, zpětná vazba	Zřizovatel = subjekt zodpovědný za vykonávání podpory a obce
Personální rizika (neaprobovanost, fluktuace, vyhoření)	2	5	10	Dobré nastavení systému, důraz na výběr lidských zdrojů a péči o ně (školení, výměna zkušeností) komunikace, zpětná vazba	Zřizovatel = subjekt zodpovědný za vykonávání podpory, obce a úředník
Nedostatečná informovanost o nabídce poskytovaných služeb	2	5	10	Setkávání představitelů obcí, informační kampaň (web, přímé oslovení – e-mailem, telefonicky)	Obce (starostové)
Klientelismus – narušení fungování systému, nerovnoměrné (nespravedlivé) čerpání služeb	3	3	9	Jasný, jednoduchý, transparentní systém	Zřizovatel = subjekt zodpovědný za vykonávání podpory, obce a úředník

Změna vedení obce – neochota k další spolupráci	2	3	6	Komunikace, mezi-obecní spolupráce	Obec
---	---	---	---	------------------------------------	------

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například dostupnosti a rozvržení služeb), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem). Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost i dopad se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika pak je součin pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou subjekty odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události.

Finančním rizikem v oblasti podpory samosprávám v území je nedostatek financí na poskytování této služby, což souvisí s motivací obcí (respektive jejich představitelů) tyto služby využívat a tedy hledat finanční zdroje k jejímu zajištění. (viz též finanční analýza a proklamovaný zájem o službu s akcentem na její financování ze strany státu).

Organizační rizika v sobě zahrnují problém dostupnosti služeb, nabídky (spektra) služeb, způsobu komunikace a začlenění do stávajících funkčních struktur na území (tzn. systém hierarchie a zodpovědnosti, otázka zřizovatele služby atd.). Všechny tato rizika je třeba co nejlépe ošetřit již v přípravné fázi (důkladnou analýzou poptávky a ověřeným návrhem řešení), a zejména je nutné v celém procesu naplánovat i analýzu zpětné vazby uživatelů s možností revidovat organizaci poskytování služeb dle aktuálních potřeb.

Právní rizika představuje jednak možnost změny legislativy s dopadem na poptávku po zajištění určitého druhu služeb. Dalším rizikem je sám status „kočovného úředníka“ v souvislosti s jeho oprávněními k výkonu funkce.

Technické riziko se v tomto tématu jeví spíše jako méně komplikovaný problém obsahující zajištění výpočetní techniky a jejího fungování (včetně zálohování, přístupu do systémů dle potřeby a zajištění ochrany dat).

Věcná rizika lze rozdělit na rizika spojená s uživateli služeb a rizika spojená s poskytovatelem. Na straně poskytovatele se jedná zejména o nízkou kvalitu poskytovaných služeb (dáno například nevhodně nastaveným systémem, špatnou metodikou) a s tím související personální rizika spočívající zejména v neznalosti problematiky, nevhodné organizaci práce, vyhoření atp. Obě tato rizika mohou potenciálně vyústit v tvorbu nefunkčního byrokratického aparátu, který není schopen reagovat a přizpůsobit se měnícím se podmínkám a požadavkům. Stejně jako u organizačních rizik je zde nejdůležitějším bodem v prevenci nastavení systému zpětné vazby, hodnocení, revize s možností úpravy a změny v celém systému. Věcná rizika spojená s uživateli jsou nízká informovanost o nabídce služeb, nezájem o spolupráci, neochota daná obavami ze ztráty reputace („řeknu si o pomoc, dávám tedy najevo, že na to nestačím...“), případně neochoty ke spolupráci a kompromisnímu řešení. Obě strany

pak spojuje riziko narušení systému klientelismem (upřednostňování určitých skupin na základě neformálních kontaktů).

6.1.4. SWOT analýza oblasti

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> • stávající DSO – fungující spolupráce • úřad ORP Vlašim, město Vlašim (ochota, spolupráce) • dosavadní dobrá zkušenost se spoluprací v území, podpora ORP Vlašim • lidské zdroje – snaha na místě starostů • velikost ORP vhodná pro spolupráci 	<ul style="list-style-type: none"> • velký počet malých obcí (tzn. neuvolněných starostů) • velká administrativní zátěž spojená se správou obce i výkonem státní správy • nutnost nákupu externích služeb ve správě obce (IT, právní, veřejné zakázky, atp.) • nedostatečné pracovní příležitosti v (zejména malých) obcích; neuvolněný starosta odjíždí za prací mimo obec, zhoršená dostupnost • nedostatečné finanční a lidské zdroje obcí (malá angažovanost obyvatel do dění v obci) • stárnoucí obyvatelstvo
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> • financování – dotace nebo ze státního rozpočtu • existence přirozených center v území (tzn. Vlašim, Trhový Štěpánov, Čechtice, Dolní Kralovice, Načeradec, Louňovice pod Bláníkem) • dosavadní dobrá zkušenost se spoluprací • projekt Podpora meziobecní spolupráce – vytvoření strategického dokumentu 	<ul style="list-style-type: none"> • neochota představitelů obcí spolupracovat, sdílet náklady i sdílet informace • legislativní změny vedoucí k ještě větší zátěži představitelů malých obcí • vynucené spojování obcí do větších celků • klientelismus, nespravedlivé /neprůhledné čerpání služeb podpory administrativám • finanční a administrativní zátěž pro obce

Silnou stránkou území je zejména dobrá a dlouhodobá zkušenost s meziobecní spoluprací, kdy každá obec je zapojena nejméně do jednoho fungujícího dobrovolného svazku obcí. Navíc přirozeným spádovým centrem území je ORP Vlašim, člen 3 DSO a organizátor setkávání představitelů obcí ve SO ORP Vlašim (do konce roku 2013 „Rady obcí“, v průběhu 2014 dvou setkání v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce). Silnou stránkou jsou rovněž lidské zdroje na území (angažovaní starostové) a velikost území vhodná ke spolupráci.

Mezi slabé stránky území patří velký počet malých obcí – tedy převaha neuvolněných starostů a to zejména v souvislosti s narůstající administrativní zátěží spojené s výkonem jejich funkce starosty. Další slabou stránkou je nedostatečná možnost pracovního uplatnění v menších obcích a tedy vzrůs-

tající pravděpodobnost, že starosta obce dojíždí do zaměstnání a je tedy méně dostupný pro občany. Slabou stránkou je rovněž stárnutí obyvatelstva v území, což souvisí s další slabou stránkou – neangažovanými občany a tedy nedostatek lidských zdrojů pro výkon veřejných funkcí v obci i dobrovolnické činnosti pro obec.

Příležitostí je zejména dosavadní dobrá zkušenost se spoluprací v území, existence přirozených spádových center a potenciální možnost financování ze státního rozpočtu / jiných dotací.

Hrozbu představuje jednak potenciální ztráta ochoty ke spolupráci, legislativní změny týkající se samostatnosti obcí, případně zvětšení administrativní zátěže pro malé obce.

6.1.5. Finanční analýza

Dále uvedená finanční analýza má tři části. První část popisuje stávající výdaje obcí ve vytipovaných oblastech získané vlastním šetřením, druhá část údaje z dotazníkového šetření k preferovanému způsobu úhrady poskytovaných služeb a třetí část obsahuje odhad nákladů na zřízení a provoz centra sdílených služeb po poskytování servisu samosprávám v území.

1. Stávající výdaje obcí SO ORP Vlašim v souvislosti s tématem „servis samosprávám v území“

Výdaje obcí byly zjišťovány během průzkumu k servisu samosprávám (seznam respondentů – viz tabulka č. 6.7). Ve většině případů údaje doplnil představitel obce ve spolupráci s účetní, nicméně finanční rozsah položek se výrazně liší u jednotlivých obcí, což je dáno nejen výší jejich rozpočtu, ale i mimořádnými událostmi v daném roce (např. oslava výročí založení obce, putovní pořadatelství kulturní akce regionálního významu, náklady na zpracování dokumentace k žádosti o dotaci atd.). Výdaje byly zjišťovány v následujících oblastech: vzdělávání zastupitelů a zaměstnanců úřadu, propagace obce, právní podpora, ekonomické agendy, výdaje na přezkum hospodaření, projektový (dotační) management, organizace a zajištění výběrových řízení, IT podpora, technická a stavební činnost, rozvoj obce.

Vzdělávání zastupitelů a pracovníků úřadů zajišťují obce skrze nabídky různých subjektů, jejich výdaje se pohybují od žádných nákladů (neškolí se) po 50.000,- Kč ročně, přičemž nejčastěji se výdaje pohybují v rozmezí 4 až 10 tisíc korun ročně.

Náklady na **propagaci obce** a jejích aktivit se u jednotlivých dotazovaných obcí liší řádově – tedy od tisíců po statisíce. Výdaje závisí na příjmech a velikosti obce a na tom, zda se v daném roce koná nějaká mimořádná událost (oslavy výročí, pořadatelství putovní sportovní akce, slavnostní zahájení provozu zařízení atp.). Pokud odhlédneme od zmíněných mimořádných výdajů, pohybují se náklady nejčastěji ve výši do 10 (respektive 15) tisíc korun za rok. Jsou určeny zejména na tisk kalendářů, pohlednic, případně letáky. Obce ovšem do těchto nákladů zpravidla neuváděly (nedokázaly vyčíslit) částku, která je na propagaci jejich obce určena v rámci propagace mikroregionu, nebo Kraje blanických rytířů/Geoparku (letáky, web, případně další materiály); tato suma je obsažena v příspěvku obce do mikroregionu.

Výše částky vynakládané na **právní podporu** se obvykle pohybují do 10.000,-Kč za rok, nicméně u čtyřech z 24 dotazovaných je tato suma výrazně vyšší, dosahuje až 50.000,- Kč. V rámci šetření bylo zjištěno, že právní podpora je nejvíce požadovanou oblastí pro poskytování servisu samosprávám,

oproti tomu finanční analýza nepotvrzuje tuto oblast jako prioritní, neboť sumy vynakládané na právní podporu jsou často nižší, než částky vynakládané obcí na jiné oblasti. Z kvalitativní analýzy rozhovorů s představiteli obcí nicméně vyplývá, že obce často šetří náklady na právní podporu ne-standardními postupy – tedy vyhledáváním bezplatných služeb a poraden, dotazem na právníčku úřadu ORP, případně – a nejčastěji - konzultací srze neformální sítě (bývalý spolužák, kolega, příbuzný, obyvatel obce atp.). Tato řešení s sebou samozřejmě nesou rizika a komplikace, ať už jde o dostupnost, spolehlivost, znalost kontextu.

Výdaje na **ekonomickou agendu** obsahují mzdové náklady na účetní a výdaje na účetní programy. Účetní na malých obcích obvykle pracuje na částečný úvazek (DPP, několik hodin týdně); Většina dotazovaných obcí nemá žádné výdaje na přezkum hospodaření, neboť je prováděno Krajským úřadem.

Výdaje na **projektový /dotační management** závisí na aktivitě obce v této oblasti a na způsobu fungování mikroregionu, do kterého je obec zapojena. Obvyklý způsob je, že informace o dotacích jsou poskytovány bezplatně (v rámci paušálního poplatku do mikroregionu), stejně jako zpracování a administrace dotací menšího rozsahu. Při větších projektech je obvykle zpracování žádosti i další kroky spojené s realizací prováděno externím dodavatelem a hrazeno z rozpočtu obce. Podobná situace je v oblasti v oblasti **výběrových řízení / zadávání veřejných zakázek**. Výdaje dotazovaných obcí se pohybovaly v rozmezí 10 až 120 tisíc Kč, kdy ovšem převážnou část zadávaných veřejných zakázek realizují respondenti prostřednictvím služeb manažera svazku obcí. Většinou pouze ty, které si smluvní dodavatel odborných technických podkladů nutných pro podání žádosti o dotaci (energetické audity apod.) podmíní zahrnout do jím poskytnutých služeb obcím, realizují obce formou nákupu služeb v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Obvyklá rozsah výdajů za **IT podporu** se pohybuje od tisíců až do 35.000.- Kč ročně. Pod IT podporou jsou zahrnuty výdaje na provoz a údržbu geoportálů, datových schránek, Czech Pointů, případně výdaje na údržbu a zajištění provozu matriky nebo knihovnického programu. Tuto činnost obvykle zajišťují dlouhodobě nasmlouvaní dodavatelé.

Výdaje na **technickou a stavební činnosti** se opět u jednotlivých obcí významně liší v závislosti na aktuálních aktivitách obce v dané oblasti, nicméně poptávka po servisu se týká spíše organizačního zajištění („obíhání“ úřadů, zajištění stavebního povolení), které nepředstavují nákladově vysokou položku, nicméně představují organizačně a časově náročný úkol zejména pro neuvolněné starosty.

V **rozvoji obcí** nevedla většina respondentů žádný výdaj.

2. Preferovaný způsob úhrady poskytovaných služeb

Dle vyjádření představitelů obcí je nejvíce požadovaným způsobem úhrady servisu samosprávám v území úhrada ze strany státu, ať vytvořením dotačního titulu, nebo jiným způsobem. Toto souvisí se názorem představitelů obcí, že administrativní zátěž pro ně představují zejména úkony spojené s výkonem státní správy a úhrada za tyto činnosti je nedostatečná.

Platba z RUD není prioritní možností, neboť představitelé obcí toto vnímají pouze jako přesun některých položek, nikoli navýšení finančních zdrojů pro obce.

3. Předběžný nástin nákladů na zřízení a provoz centra sdílených služeb

Tabulka č.6.5: Předpokládané náklady na zřízení kanceláře

náklady na zřízení kanceláře	
založení webu	25 000,00 Kč
technika - PC, tiskárna, telefon	30 000,00 Kč
nábytek, kancelářské potřeby, atd.	30 000,00 Kč
celkem:	85 000,00 Kč

Tabulka č.6.6: Předpokládané náklady na provoz kanceláře

provoz centra služeb	ročně
internet (doména, služby)	10 000,00 Kč
telefony, komunikace	18 000,00 Kč
provoz kanceláře (nájem, kancelářské potřeby)	150 000,00 Kč
osobní náklady	
"tajemník" -1,0 úvazek (vč. odvodů)	540 000,00 Kč
expert na oblast dle poptávky 2,0 úvazek (vč. odvodů)	1 400 000,00 Kč
další náklady	
vydávání tiskovin, občerstvení na setkáních atd.	50 000,00 Kč
cestovné, školení atd.	100 000,00 Kč
celkem roční provoz:	2 268 000,00 Kč

Uvedené předpokládané náklady jsou v současné chvíli pouze hrubým předběžným odhadem a spolu s definováním úkolů a očekávání během přípravy návrhové části dokumentu budou upravovány a zpřesňovány. V osobních nákladech je počítáno s jedním zaměstnancem na plný úvazek na pozici tajemníka (kočovního úředníka), jehož úkolem bude organizace setkání, sběr a distribuce informací (zejména pomocí webu), zajištění organizační podpory pro obce (např. jednání na úřadech při aktualizaci přístupů do informačních systémů atp.) a dále s činností dvou odborníků v celkové výši úvazku 2,0, kdy v tomto úvazku může být obsaženo více expertů na různá témata dle aktuální potřeby území.

6.1.6. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Během dotazníkových šetření v území i během neformálních rozhovorů s představiteli obcí a dalších setkání v území byly opakovaně jmenovány problémy s velkou administrativní zátěží na straně starostů dané výkonem samosprávy i státní správy. Tato zátěž zaměstnává představitele obcí natolik, že často nezbývá čas, energie ani kapacita na realizaci plánů a aktivit, které nejsou zákonem danou povinností, tedy zejména na činnost spojenou s rozvojem obcí. Starostové postrádají institucionalizovanou podporu ve výkonu své funkce.

Do popisu situace v území byly zahrnuty sociodemografické charakteristiky související s tématem „Podpora samospráv v území“, charakteristika obcí a obecních úřadů na území. Dále byla provedena analýza dosavadních zkušeností s meziobecní spoluprací, analýza výstupů dotazníkového šetření A a B v SO ORP Vlašim, analýza rozhovorů s představiteli obcí, analýza výstupů fokusní skupiny, finanční analýza, analýza rizik, cílových skupin a SWOT analýza.

Největší poptávka ze strany představitelů obcí v oblasti podpory samosprávám je zajištění právních služeb a cíleného informačního servisu obcím. Jde o zajištění informovanosti v oblastech, které se týkají přímo daných obcí (obcí jejich velikosti), protože část deklarované administrativní zátěže tvoří velké množství informací, které je třeba zpracovat. Napříč jednotlivými tématy podpory jde poptávka po společném prosazování zájmů (např. zamezení rušení pošt nebo stavebních úřadů v obcích).

Ze všech oblastí vytipovaných pro možné zahrnutí do podpory obcím byl nejmenší zájem o dotační management (neboť tato potřeba je saturována činností manažerů mikroregionů), oblast veřejných zakázek (totéž), rozvoj obce a ekonomickou agendu.

Z analýzy cílových skupin vyplynulo, že sdílí očekávání dobrého fungování obecních úřadů vedoucí ke spokojenosti obyvatel obcí, zlepšení kvality života na venkově a zachování samostatnosti obcí.

Mezi silné stránky území, na kterých je možné dále stavět, patří dobrá a dlouhodobá zkušenost s meziobecní spoluprací a existence přirozených spádových center. Silnou stránkou jsou rovněž lidské zdroje na území (angažovaní starostové) a velikost území vhodná ke spolupraci. Naopak ke slabým stránkám území patří velký počet malých obcí – převaha neuvolněných starostů, dále nedostatečná možnost pracovního uplatnění v menších obcích a stárnutí obyvatelstva a tedy (reálný nebo potenciální) nedostatek lidských zdrojů pro výkon veřejných funkcí v obci i dobrovolnické činnosti pro obec.

Výdaje obcí ve zjišťovaných oblastech se výrazně liší u jednotlivých obcí, což je dáno nejen výší jejich rozpočtu, ale i mimořádnými událostmi v daném roce (např. oslava výročí založení obce, putovní pořadatelství kulturní akce regionálního významu, náklady na zpracování dokumentace k žádosti o dotaci atd.).

Dle vyjádření představitelů obcí je nejvíce požadovaným způsobem úhrady servisu samosprávám v území úhrada ze strany státu, ať vytvořením dotačního titulu, nebo jiným způsobem.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Podpora samosprávám v území“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti podpory samosprávám v území.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Podpora samosprávám v území“.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Proběhla jedna pilotní fokusní skupina v září a následně během listopadu a prosince proběhly 4 fokusní skupiny složené ze zástupců obcí (celkem se zúčastnilo 92% starostů) z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma „Podpora samosprávám v území“.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

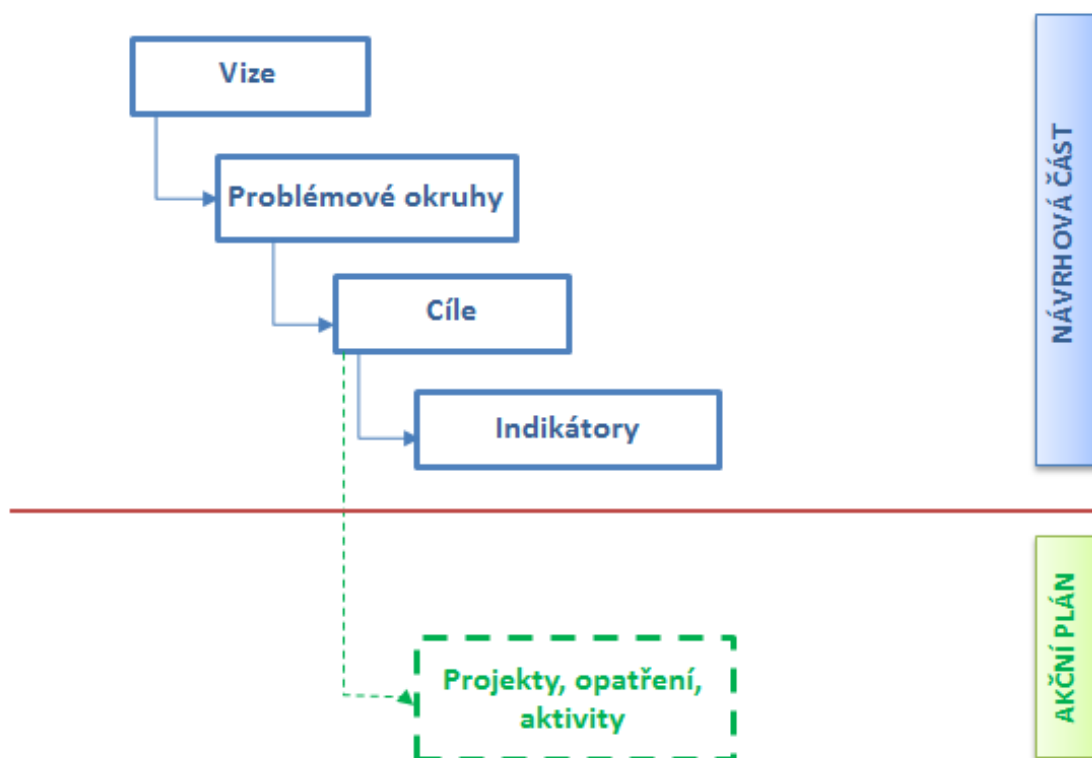
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Podpora samosprávám v území“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Podpora samosprávám v území“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

"Obce v ORP Vlašim posilují vzájemnou soudržnost, spoluprací umí řešit většinu témat rozvoje sídel. Nakládání s odpady je hospodárné; díky osvětě, vhodným technologiím a koordinaci klesá objem nevytríděného odpadu. Školy na Vlašimsku mají své pevné místo, staví na kvalifikovaných vyučujících a nabízí různě zaměřené vzdělávací programy. Rodiny a jednotlivci se orientují v systému velmi dobře dostupných sociálních služeb. Starostky a starostové obcí všech velikostí disponují znalostmi, dovednostmi a oporou potřebnou k výkonu státní správy a samosprávy; není ohroženo samostatné fungování obcí."

„Podpora samosprávám v území“	Problémová oblast 1: Nedostatečná informovanost a vzájemná spolupráce v území				Problémová oblast 2: Vysoká administrativní zátěž
	cíl 1.1 Vytvoření informačního portálu	cíl 1.2 Pravidelná setkávání starostů v území	cíl 1.3 Vzdělávání zástupců obcí	cíl 1.4 Vytvoření databáze kontaktů	cíl 2.1 Vytvoření centra servisních služeb

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

"Obce v ORP Vlašim posilují vzájemnou soudržnost, spoluprací umí řešit většinu témat rozvoje sídel. Nakládání s odpady je hospodárné; díky osvětě, vhodným technologiím a koordinaci klesá objem nevytríděného odpadu. Školy na Vlašimsku mají své pevné místo, staví na kvalifikovaných vyučujících a nabízí různě zaměřené vzdělávací programy. Rodiny a jednotlivci se orientují v systému velmi dobře dostupných sociálních služeb. Starostky a starostové obcí všech velikostí disponují znalostmi, dovednostmi a oporou potřebnou k výkonu státní správy a samosprávy; není ohroženo samostatné fungování obcí."

PROBLÉMOVÝ OKRUH PRVNÍ

NEDOSTATEČNÁ INFORMOVANOST O DĚNÍ V ÚZEMÍ A SPOLUPRÁCE

1. Věcné argumenty

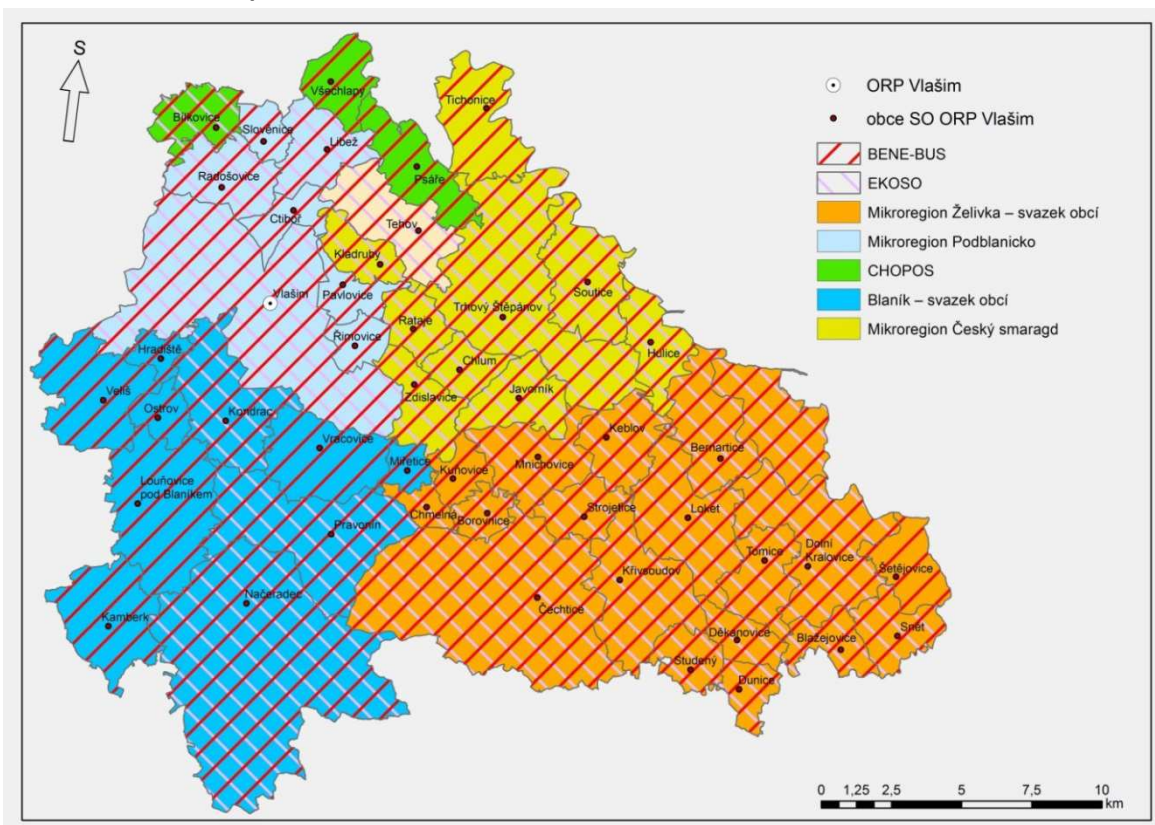
Obsah prvního problémového okruhu vychází ze zjištění v analytické části dokumentu, kdy problémy při zpracování informací a spolupráci v území byly pojmenovány starosty během rozhovorů a fokusních skupin.

Problém nedostatečné informovanosti má několik rovin: jednak vzájemnou informovanost mezi obcemi v území (sdílení informací), dále informovanost mezi obcemi v SO ORP a úřadem ORP a v neposlední řadě informovanost představitelů obcí o aktualitách, které se jich týkají (přicházející z jakéhokoli zdroje).

Z výsledků analytické části dokumentu je patrné, že v území funguje meziobecní spolupráce v rámci jednotlivých DSO, nicméně vzájemná informovanost a spolupráce napříč celým územím v rámci SO ORP chybí. Například při analýzách k tématu odpadů vyplynulo, že se nedaří sdílet potřebné informa-

ce v celém území a s klíčovými hráči (tzn. např. informace z úřadu ORP se nedostanou k obcím a naopak; současně se stává, že podobný problém řeší obce v různých částech území a nevědí o tom, neřeší problém společně, koordinovaně). Snazší „informační prostupnost“ území by uvítali představitelé obcí v území i zástupci institucí.

Obrázek č. 6.5: DSO působící v území ORP



Zdroj: Právní tým PMOS

Tabulka č. 6.7: DSO na území SO ORP Vlašim

Název ORP	Vlašim	
Počet dobrovolných svazků obcí	7	
Název a typ dobrovolného svazku obcí	Blaník – svazek obcí	polyfunkční
	EKOSO	polyfunkční /monotematický
	Mikroregion Český smaragd	polyfunkční
	Mikroregion Podblanicko	polyfunkční
	Mikroregion Želivka – svazek obcí	polyfunkční
	BENE-BUS	monotematický
	CHOPOS	polyfunkční

Zdroj: Analýza DSO, právní tým PMOS

Jediným svazkem obcí, který pokrývá celé území ORP Vlašim je BENE-BUS. Jedná se o monotematický svazek, který není schopen (ani toto není jeho cílem) řešit jiná témata, než autobusovou dopravu. Svazky, které do jisté míry plní funkci při zprostředkování a výměně informací mezi obcemi navzájem pokrývají vždy pouze část území (maximálně 19 obcí).

2. Příčiny problému

SO ORP Vlašim se počtem obcí řadí mezi větší ORP – celkem je v území 48 samostatných obcí. V území je dlouhodobá zkušenost s meziobecní spoluprací, celkem funguje 7 DSO, nicméně žádný z nich nepokrývá celé území. Do konce roku 2013 se pravidelně konala setkání Rady obcí pro udržitelný rozvoj, kde byl prostor pro sdílení informací k jakémukoli aktuálnímu tématu pro všechny obce na území; Rada obcí byla ze zákona zrušena na konci roku 2013.

Několik obcí na území vydává zpravodaj, nicméně chybí periodikum pokrývající celý SO ORP. Webové stránky obcí i DSO fungují, při snaze cíleně vyhledat konkrétní informaci se toto podaří, nicméně chybí systematický, přehledný, uživatelsky přátelský způsob předávání informací.

E-mailové schránky obecních úřadů a další informační kanály jsou zahlceny zprávami, které vyžadují velkou časovou investici k prostudování a rozřídění. Pro představitele obcí je náročné se v této informační „džungli“ vyznat a z časových a kapacitních důvodů jsou ne vždy schopni všechny relevantní informace zachytit a jsou tak vystaveni riziku sankcí z důvodu nedodržení lhůt či jiných opomenutí.

3. Důsledky neřešení problému

Mezi hlavní důsledky patří neinformovanost, neschopnost spojit síly k řešení problémů, které se týkájí více subjektů /obcí, neefektivní řešení, plýtvání časem a energií (hledání, vynalézání téhož). Dále riziko sankcí plynoucí z opomenutí povinností či jiného nedodržení lhůt, případně promarněné příležitosti např. k realizaci projektů. Závažným důsledkem je rovněž neefektivita výkonu funkcí.

4. Vzájemné vazby

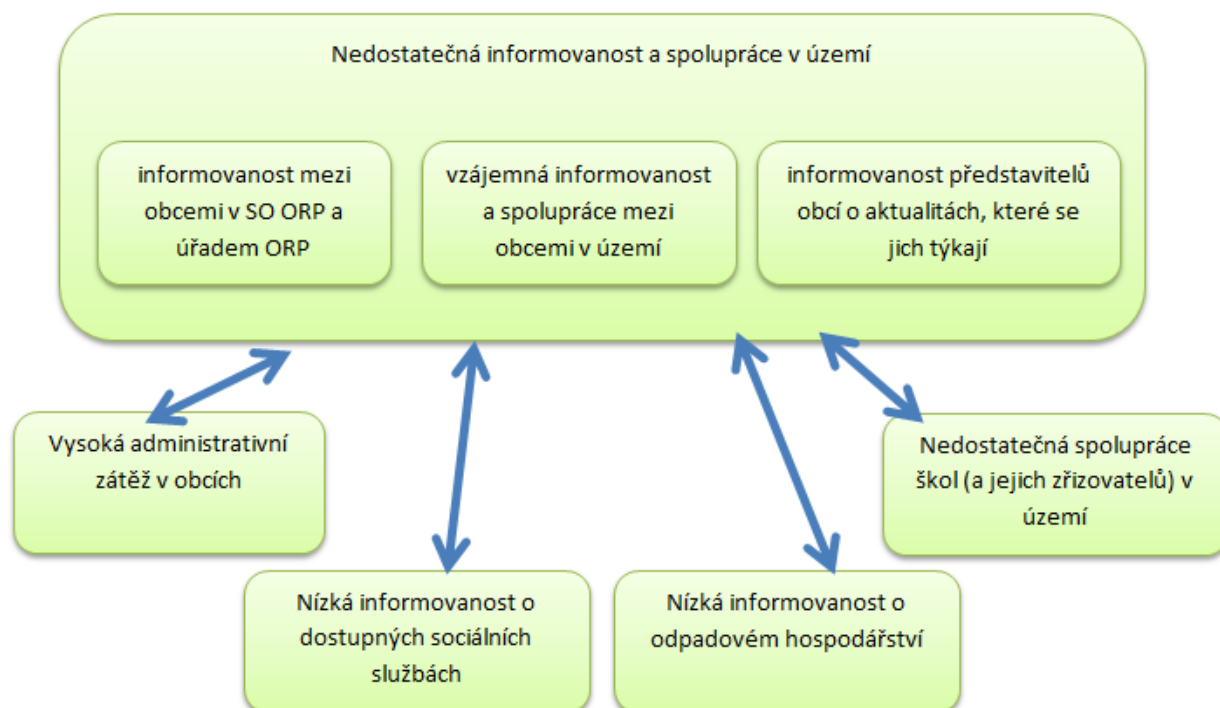
První problémový okruh souvisí s druhým problémovým okruhem, neboť neefektivita při práci s informacemi ve svém důsledku přispívá ke zvýšení administrativní zátěže pro představitele obcí. Dále tento problémový okruh souvisí s problémovými okruhy v tématu sociálních služeb (nízká informovanost o poskytovaných sociálních službách v území) a v tématu odpadového hospodářství (zvyšující se objem nevytříděného odpadu v důsledku nízké informovanosti o odpadovém hospodářství).

5. Návrh řešení

- 1) Vytvoření portálu – informačního webu pro sdílení informací v území s cílem zvýšit vzájemnou informovanost o dění v obcích, umožnit nacházet partnery do projektů napříč celým územím, sestavovat spolupracující týmy pro řešení společných problémů (např. zřizovatelé škol, zájemci o využití stejné služby, společné nákupy atp.).
- 2) Navázat na tradici neformálních setkávání představitelů obcí v SO ORP určených k výměně informací, případně sdílení informací /školení ze strany odborníků – úředníků ORP k aktuálním tématům.
- 3) Podpořit a usnadnit vzdělávání zástupců obcí (včetně zaměstnanců) skrze pravidelné zjišťování vzdělávacích potřeb v území a následnou nabídku vzdělávacích akcí pro jasně definované cílové skupiny v území ORP.
- 4) Vytvořit databázi aktuálních relevantních kontaktů samosprávních celků v území sloužící jako zdroj kontaktů pro zjišťování informací, analýzu potřeb, rozesílání informací a nabídek na zedělávání, případně spolupráci.

6. Strom problémů

Obrázek č. 6.7: Strom problémů



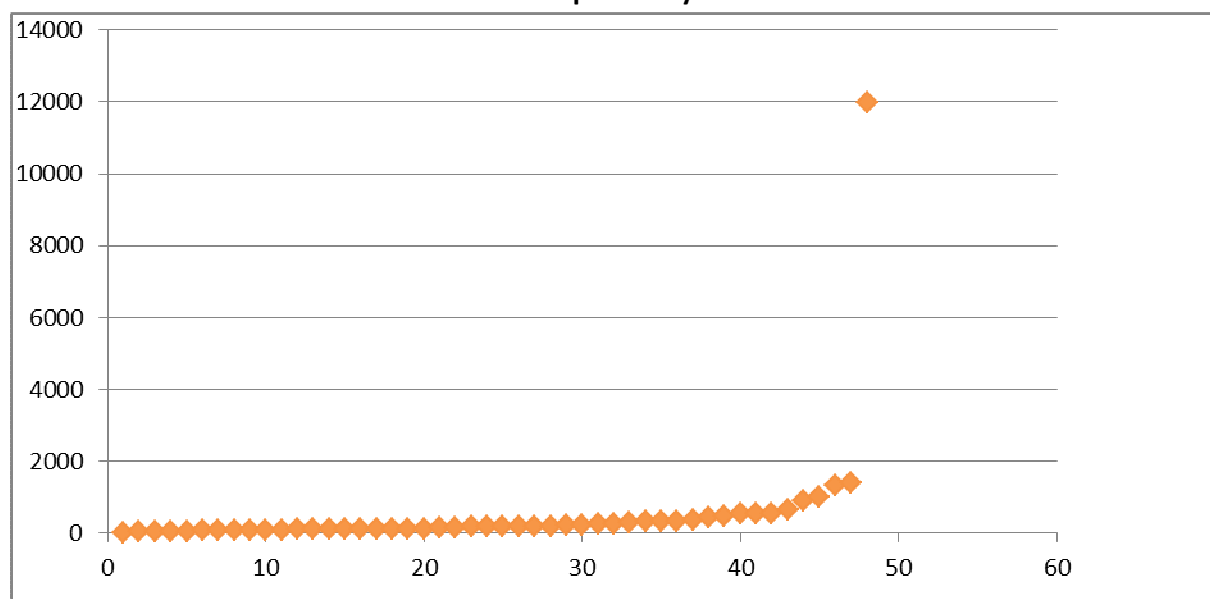
PROBLÉMOVÝ OKRUH DRUHÝ

VYSOKÁ ADMINISTRATIVNÍ ZÁTĚŽ V OBCÍCH

1. Věcné argumenty

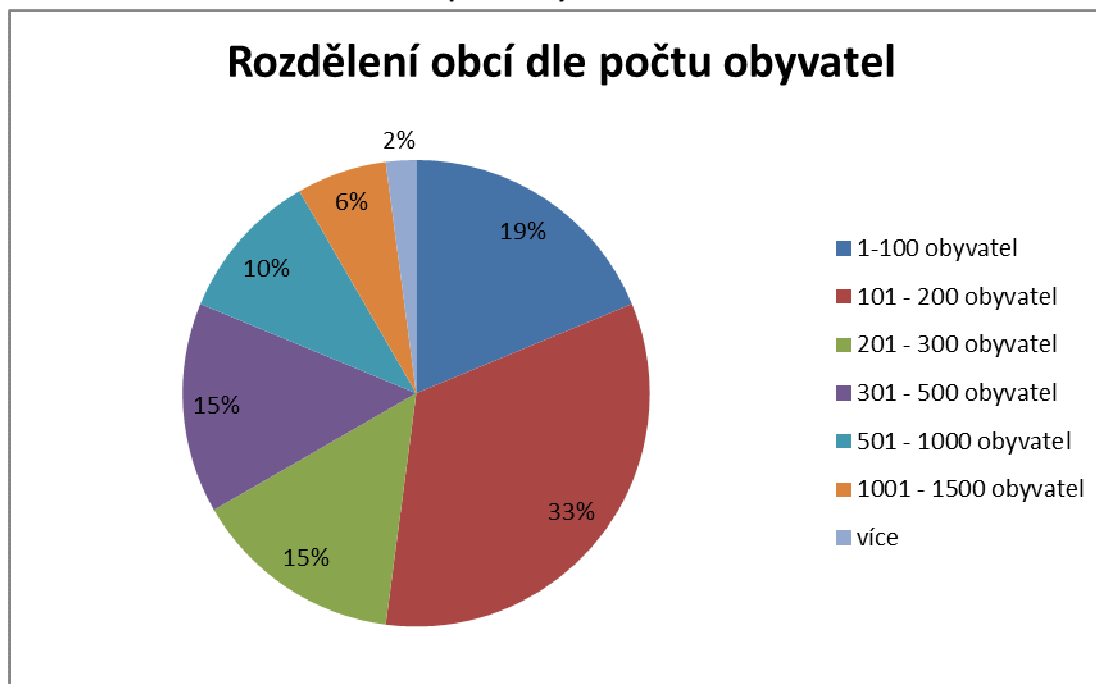
Viz analytická část dokumentu a výsledky dotazníkových šetření v území. Představitelé obcí (zejména neuvolnění starostové) pokládají velkou administrativní zátěž za základní překážku v efektivním výkonu své funkce a uvítali by v této oblasti podporu cílenou na snížení administrativní zátěže.

Graf č. 6.1: Srovnání obcí v SO ORP Vlašim dle počtu obyvatel



Zdroj dat: ČSÚ

Graf č. 6.7: Obce SO ORP Vlašim dle počtu obyvatel

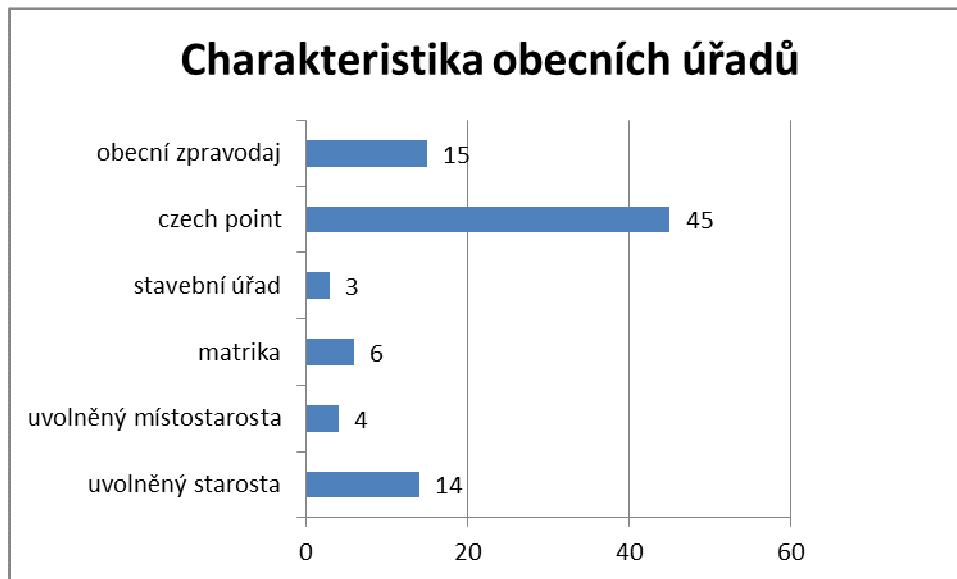


počet obyvatel obce	počet obcí
1-100	9
101 - 200	16
201 - 300	7
301 - 500	7
501 - 1000	5
1001 - 1500	3
více	1

Zdroj dat: ČSÚ

Více než polovina obcí má méně než 200 obyvatel a 98% obcí (tedy 47 ze 48) má méně, než 1500 obyvatel. Jedná se tedy o poměrně hustou síť malých sídel s přirozenou spádovostí do hlavního centra – Vlašimi a s několika menšími centry v SO, které poskytují okolním obcím služby (škola, poštovní úřad, obchod, lékařská ordinace, případně matrika, nebo stavební úřad). Malé samostatné obce mají omezené finanční možnosti při zajištění služeb (např. právních, IT, atd.) z externích zdrojů.

Graf č.6.8: Charakteristika obecních úřadů



Zdroj dat: Vlastní šetření

Pouze 14 ze 48 starostů je uvolněno pro výkon své funkce, problém vysoké administrativní zátěže se dotýká zejména neuvolněných starostů.

Z analýzy strukturovaných rozhovorů vzešla poptávka po následujících tématech v uvedeném rozsahu:

Právní podpora

Celkově nejvíce požadovaná oblast podpory. Představitelé obcí mají zejména zájem o informace o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí, cílené na obce dle velikosti (tzn. agendy, kterou řeší); v praxi by se tedy jednalo o upozornění na změny a povinnosti vyplývající ze zákona pro daný typ obce. V oblasti legislativní činnosti obcí, smluv a správního řízení je zájem zejména o metodickou podporu (vzory) a možnost konzultací.

Ekonomické agendy

Tyto činnosti si obce zajišťují sami a z výsledků šetření vyplývá, že není vhodná pro outsourcing. Zájem je jen o sdílení nákladů na údržbu softwaru (společná poptávka, sdílené náklady na cestovné účtované dodavatelem), případně školení a organizace setkání účetních ke sdílení zkušeností.

Dotační management a veřejné zakázky

Pro většinu obcí tuto činnost zajišťují DSO, případně si obce tuto činnost zajišťují sami. Eventuálně je poptávka po zasílání informací o dotačních výzvách.

IT podpora

V této oblasti je zájem o podporu ad hoc týkající se zejména aktualizace přístupů, certifikátů a správy informačních systémů obce.

Technická a stavební podpora

Obce by uvítaly možnost průběžné konzultace, zastupování při jednáních na úřadech a zejména prosazování společných zájmů týkajících se udržení stávajících stavebních úřadů.

2. Příčiny problému

Legislativní nastavení fungování veřejné správy – objem povinných činností vykonávaných v přenesené působnosti i při výkonu samosprávy.

Ekonomická situace malých obcí, kdy žádný člen zastupitelstva obce (vč. starosty) není uvolněn pro výkon své funkce a finanční situace nedovoluje ani přijmout odpovídající pracovní síly.

3. Důsledky neřešení problému

Chybí prostor pro rozvoj obce a výkon činností pro obec, které jsou nad rámec striktně daných zákonných povinností.

4. Návrh řešení

Vytvoření centra sdílených služeb pro obce ORP. V rámci své činnosti by toto centrum:

- 1) provozovalo informační portál a aktualizovalo databázi (navrženo v prvním problémovém okruhu),
- 2) zprostředkovalo odborný servis a konzultace ad hoc ve spolupráci s odborníky z úřadu ORP Vlašim,
- 3) organizovalo setkávání v představitelů obcí v území,
- 4) zajišťovalo vzdělávání pro obce (zastupitele, představitele, zaměstnance obcí),
- 5) poskytovalo servis samosprávám v území. Tento servis by se týkal pomoci obcím skrze funkci “kočovního úředníka” / asistenta/ koordinátora servisu obcím v SO ORP Vlašim. Náplní jeho činnosti by byla pomoc s administrativou obce (např. aktivace a aktualizace přístupů do informačních systémů a databází, vyzvedávání, předávání dokumentace...atd., případně zastupování na základě plné moci v činnostech dle poptávky) a dále zajištění činností v bodech 1 – 4.

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatečná spolupráce a informovanost o dění v území
Cíl 1.1	Vytvoření informačního portálu
Popis cíle	<p>Území ORP je charakterizováno dobrou spoluprací obcí a vzájemnou výměnou informací v rámci jednotlivých svazků obcí, nicméně mimo jejich území již tato skutečnost neplatí. A to ani když jde o obce velikostně podobné nebo obce, které řeší společné problémy v rámci jedné oblasti (odpadové hospodářství, základní či mateřské školy apod.). V území citelně chybí sdílení informací, jejich snadná a jednoduchá dostupnost. Zároveň starostové obcí vyjadřují potřebu získávat aktuální relevantní informace pro obce jejich velikosti.</p> <p>Cílem je sdílení informací v rámci území mezi jednotlivými obcemi navzájem, mezi obcemi a úřadem ORP a rovněž poskytování informačního servisu pro obce. Informační portál bude obsahovat všechny uvedené úrovně informací a bude sloužit rovněž pro cíle navržené v oblasti odpadů (informovanost) a sociálních služeb (dtto).</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění provozu (sdílení informací) v souladu s platnou legislativou • návrh smluvních vztahů s obcemi ORP <p>B.1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení nákladů na zavedení systému a jeho provoz • zpracování variant řešení pro financování provozu portálu <p>C.1 Nastavení parametrů</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení potřebné infrastruktury (HW a SW) • zajištění kapacit pro plnění portálu informacemi • stanovení rozsahu a potřebnosti sdílených a předávaných informací • stanovení dohledu a kontroly nad provozem portálu (aktuálnost a správnost zveřejňovaných informací)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Funkční informační portál SO ORP Vlašim
Správce cíle	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta

Problémový okruh 1	Nedostatečná spolupráce a informovanost o dění v území
Cíl 1.2	Organizace pravidelných (neformálních) setkávání zástupců obcí v ORP Vlašim
Popis cíle	Neformální setkávání představitelů obcí v rámci ORP je jednou z dalších možností účelného a smysluplného předávání informací. Při nastavení vhodné periodicity organizovaných setkávání a vhodné náplně přínosné pro zúčastněné představitele obcí zajistí i tento způsob předávání a sdílení informací vyšší informovanost o dění v území a podpoří tak zároveň i další meziobecní spolupráci aktérů v území. Díky těmto setkáním dojde také k výměně zkušeností mezi zástupci obcí.
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • určení subjektu organizátora setkávání <p>B.1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení nákladů na setkání (setkávání) • zpracování variant řešení <p>C.1 Nastavení parametrů</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení základní periodicity setkávání • stanovení zodpovědného subjektu za organizaci • zajištění kvalitních a užitečných informací • zajištění nositelů pro předávání informací (lektoři, přednášející, atp.)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet setkání
Správce cíle	Koordinátor meziobecní spolupráce

Problémový okruh 1	Nedostatečná spolupráce a informovanost o dění v území
Cíl 1.3	Vzdělávání představitelů obcí
Popis cíle	Vzdělávání a informovanost představitelů obcí v rámci ORP je jednou z dalších možností účelného a smysluplného předávání informací. Smyslem je nastavit systém reagující na aktuální legislativní a administrativní změny a potřeby. Tento způsob předávání a sdílení informací přinese vyšší informovanost o dění v území a podpoří tak zároveň i další meziobecní spolupráci aktérů v území. Důležitým aspektem je reakce na aktuální poptávku z území a rovněž cílová skupina – tedy vzdělávání nejen pro starosty obcí ale i pro zastupitele a zaměstnance.
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • určení subjektu zajišťujícího vzdělávání <p>B.1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení (kvalifikovaný odhad) nákladů na vzdělávání • zpracování variant řešení <p>C.1 Nastavení parametrů</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení základních potřeb a požadavků • nastavení systému aktualizace analýzy vzdělávacích potřeb v území • stanovení plánu vzdělávání (min. na rok) • zajištění kvalitních a užitečných informací • zajištění nositelů pro předávání informací (lektori, přednášející, atp.)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet vzdělávacích akcí
Správce cíle	Koordinátor meziobecní spolupráce

Problémový okruh 1	Nedostatečná spolupráce a informovanost o dění v území
Cíl 1.4	Vytvoření databáze relevantních aktuálních kontaktů zástupců obcí dle spravované agendy
Popis cíle	Pro efektivní šíření informací v území, aktualizaci poptávky i získávání zpětné vazby je nutné disponovat relevantním zdrojem aktuálních kontaktů. Databáze kontaktů bude obsahovat nejen kontakty na starosty obcí, ale i na další zástupce obcí dle spravované agendy a bude tudíž sloužit jako spolehlivý zdroj pro cílené oslovování dle předmětu činnosti (např. správu úřední desky, tvorbu zápisů ze zastupitelstev, vedení účetnictví).
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • určení správce dat • zajištění ochrany osobních údajů <p>B.1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení (kvalifikovaný odhad) nákladů na zřízení a provoz databáze <p>C.1 Nastavení parametrů</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení základních tematických okruhů (předmětů činnosti) pro členění databáze • navržení funkcí databáze (např. vyhledávání dle čeho, oprávnění a přístupy, atd.) • nastavení systému aktualizace databáze
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • vznik databáze • podíl obcí s aktuálními údaji v databázi
Správce cíle	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta

Problémový okruh 2	Vysoká administrativní zátěž v obcích
Cíl 2.1	Centrum sdílených služeb ORP
Popis cíle	<p>Kromě nízké informovanosti představitelů obcí je dalším problémem vysoká administrativní zátěž, která citelně zatěžuje především malé obce. Vytvořením centra sdílených služeb, které bude nabízet dostupné odborné poradenství, umožní představitelům obcí více prostoru pro efektivnější výkon svých funkcí. V rámci své činnosti by toto centrum:</p> <p>1) provozovalo portál – informační web pro sdílení informací v území s cílem zvýšit vzájemnou informovanost o dění v obcích, umožnit nacházet partnery do projektů napříč celým územím, sestavovat spolupracující týmy pro řešení společných problémů (např. zřizovatelé škol, zájemci o využití stejné služby, společné nákupy atp.) viz cíl 1.1.</p> <p>2) poskytovalo servis samosprávám v území. Tento servis by se týkal pomoci obcím skrze funkci “kočovného úředníka“/asistenta /koordinátora, kdy náplní jeho činnosti by byla pomoc s administrativou obce (např. aktivace a aktualizace přístupů do informačních systémů a databází, vyzvedávání, předávání dokumentace...atd. zejména zastupování na základě plné moci v činnostech dle poptávky...)</p> <p>3) zprostředkovalo /koordinovalo odborný servis, konzultace a metodickou podporu ad hoc s úřadem ORP</p> <p>4) organizovalo setkávání v představitelů obcí SO ORP Vlašim - neformální setkávání představitelů obcí v SO ORP určených k výměně informací, případně sdělení informací /školení ze strany odborníků – úředníků ORP k aktuálním tématům – viz cíl 1.2.</p> <p>5) zajišťovalo vzdělávání pro obce (zastupitele, představitele, zaměstnance obcí) – viz cíl 1.3.</p> <p>6) spravovalo databázi – viz cíl 1.4.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování návrhů smluvních vztahů s jednotlivými obcemi ORP • zpracování návrhů právní subjektivity centra služeb nebo začlenění do stávající struktury MěÚ Vlašim <p>B.1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení nákladů na zřízení centra • stanovení mzdových nákladů

	<ul style="list-style-type: none"> • stanovení provozních nákladů • stanovení nákladů na vzdělávací programy a tiskoviny • zpracování variant řešení • zajištění financování <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vyjednání vztahů a odpovědnosti v území - zapojení obcí • zajištění odborných pracovníků • zajištění prostor a vybavení pro provoz • zajištění odborných informací a vzdělávání, vyškolení zaměstnanců • zahájení činnosti
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • zřízení centra sdílených služeb
Správce cíle	Starosta obce Kondrac

6.2.4. Indikátory

Karta indikátoru č. 1

Problémový okruh	1. Nedostatečná spolupráce a informovanost o dění v území		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POKRYTÍ ÚZEMÍ (OBCÍ)		
Měrná jednotka	Počet zapojených obcí do systému		
Správce měřítka	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		25	40
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí, které alespoň 1x projevily aktivitu během kalendářního roku (tzn. zaslaly informaci do systému, zúčastnily se setkání).		
Metodika a výpočet:	Prostřednictvím aktivity v databázi, prezencí ze společných setkání; součet počtu zapojených obcí.		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Vlašim		

Karta indikátoru č. 2

Cíl	1.1 VYTVOŘENÍ INFORMAČNÍHO PORTÁLU		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	FUNKČNÍ INFORMAČNÍ PORTÁL ORP VLAŠIM		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vytvořen informační portál pro obce v území pro zvýšení informovanosti.		
Metodika a výpočet:	Stav – vznikl informační portál či nikoliv, je či není provozován. Nabývá hodnot ANO /NE.		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Vlašim / „Centrum pro sdílené služby ORP Vlašim“.		

Karta indikátoru č. 3

Cíl	1.2 SETKÁVÁNÍ PŘEDSTAVITELŮ OBCÍ		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET SETKÁNÍ PŘEDSTAVITELŮ OBCÍ		
Měrná jednotka	počet/rok		
Správce měřítka	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	3 ⁸		
Popis měřítka:	Počet setkání představitelů obcí ORP Vlašim za rok.		
Metodika a výpočet:	Součet počtu setkání.		
Zdroj čerpání dat:	Zápis ze setkání; data „centra pro sdílené služby ORP Vlašim“. MěÚ Vlašim / „Centrum pro sdílené služby ORP Vlašim“.		

Karta indikátoru č. 4

Cíl	1.3 VZDĚLÁVÁNÍ		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET VZDĚLÁVACÍCH AKCÍ ZA ROK		
Měrná jednotka	počet/rok		
Správce měřítka	koordinátor „centra pro sdílené služby ORP Vlašim“ /tajemník MěÚ Vlašim		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet uskutečněných vzdělávacích akcí pro zástupce obcí za rok.		
Metodika a výpočet:	součet uskutečněných vzdělávacích akcí		
Zdroj čerpání dat:	prezenční listiny z akcí; „Centrum pro sdílené služby ORP Vlašim“.		

⁸ V roce 2014 proběhla celkem 3 setkání ve spolupráci týmu projektu PMOS a MěÚ Vlašim, jedná se o nadstandardní počet.

Karta indikátoru č. 5

Cíl	1.4 VYTVOŘENÍ DATABÁZE KONTAKTŮ		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	VZNIK DATABÁZE RELEVANTNÍCH KONTAKTŮ		
Měrná jednotka	ANO / NE		
Správce měřítka	koordinátor „centra pro sdílené služby ORP Vlašim“		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Vznikla databáze, je funkční – je členěna do kategorií dle předmětu činnosti (spravované agendy), funguje vyhledávání kontaktů dle předmětů činnosti (tzn. lze připravit seznam kontaktů na osoby v území zodpovědné např. za zápis zastupitelstva a jeho zveřejnění).		
Metodika a výpočet:	Měřítka nabývá hodnot ANO /NE.		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Vlašim / Centrum sdílených služeb /provozovatel databáze		

Karta indikátoru č. 6

Cíl	1.4 VYTVOŘENÍ DATABÁZE KONTAKTŮ		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	AKTUÁLNÍ ÚDAJE V DATABÁZI		
Měrná jednotka	Počet obcí s aktuálními údaji v databázi.		
Správce měřítka	koordinátor „centra pro sdílené služby ORP Vlašim“		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	40
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí, které jsou zařazeny do databáze, tzn. jsou uvedeny kontakty na osoby zodpovědné za téma / agendu / předmět činnosti specifikované v databázi.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí s aktualizovanými údaji v databázi.		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Vlašim / Centrum sdílených služeb /provozovatel databáze		

Karta indikátoru č. 7

Problémový okruh	2. Vysoká administrativní zátěž v obcích		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET POPTÁVEK / POŽADAVKŮ ZE STRANY OBCÍ VYŘEŠENÝCH SERVISNÍM CENTREM		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	koordinátor „centra pro sdílené služby ORP Vlašim“		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30%	10%
Skutečnost	0%		
Popis měřítka:	Meziroční procentní nárůst zpracovaných případů. Předpokládáme, že čím více činností bude delegováno na centrum sdílených služeb, tím více bude klesat počet úkonů vykonávaných na úrovni obcí; tedy čím více obce delegují, tím nižší administrativní zátěž bude na jejich straně.		
Metodika a výpočet:	Součet poptávek v kalendářním roce porovnán se součtem poptávek v roce následujícím.		
Zdroj čerpání dat:	Centrum sdílených služeb ORP Vlašim		

Karta indikátoru č. 8

Cíl	2.1 CENTRUM SDÍLENÝCH SLUŽEB		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	VYTVOŘENÍ CENTRA SDÍLENÝCH SLUŽEB		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Bylo vytvořeno a funguje centrum sdílených služeb pro ORP Vlašim.		
Metodika a výpočet:	Měřítka nabývá hodnot ANO /NE.		
Zdroj čerpání dat:	Zapojené obce / Centrum sdílených služeb		

6.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Tajemník MěÚ Vlašim
Koordinátor meziobecní spolupráce
Zástupce starostů z mikroregionu Český smaragd
Zástupce starostů z mikroregionu Želivka

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vytvoření informačního portálu	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta
1.2	Organizace pravidelných (neformálních) setkávání zástupců obcí v ORP Vlašim	Koordinátor meziobecní spolupráce
1.3	Vzdělávání představitelů obcí	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta
1.4	Centrum sdílených služeb ORP	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta
2.1	Centrum sdílených služeb ORP	Starosta obce Kondrac

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	POKRYTÍ ÚZEMÍ (OBCÍ)	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta
2	FUNKČNÍ INFORMAČNÍ PORTÁL ORP VLAŠIM	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta
3	POČET SETKÁNÍ PŘEDSATVITELŮ OBCÍ	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta
4	POČET VZDĚLÁVACÍCH AKCÍ ZA ROK	koordinátor „centra pro sdílené služby ORP Vlašim“ /tajemník MěÚ Vlašim
5	VZNIK DATABÁZE RELEVANTNÍCH KONTAKTŮ	koordinátor „centra pro sdílené služby ORP Vlašim“
6	AKTUÁLNÍ ÚDAJE V DATABÁZI	koordinátor „centra pro sdílené služby ORP Vlašim“
7	POČET POPTÁVEK / POŽADAVKŮ ZE STRANY OBCÍ VYŘEŠENÝCH SERVISNÍM CENTREM	koordinátor „centra pro sdílené služby ORP Vlašim“
8	VYTVOŘENÍ CENTRA SDÍLENÝCH SLUŽEB	MěÚ Vlašim – tajemník / starosta

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrt-

předchozí rok		letí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava					■									
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec,

kteřá bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, kteřá bude organizovat výběřové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, kteřá jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběřového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběřových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

V červnu 2014 se v území uskutečnilo „První oficiální setkání představitelů obcí v rámci projektu „Podpora meziobecní spolupráce“. Na tomto setkání si zúčastnění představitelé obcí zvolili čtvrté téma do souhrnného dokumentu. Bylo vybráno téma „Podpora samosprávám v území“. Jako výstup analytické části byly identifikovány dva hlavní problémové okruhy. Problém nedostatečné informovanosti, kdy chybí vzájemná informovanost mezi obcemi v území (mimo stávající mikroregiony), dále informovanost mezi obcemi v SO ORP a úřadem ORP a v neposlední řadě informovanost představitelů obcí o aktualitách, které se jich týkají (přicházející z jakéhokoli zdroje). Druhým problémovým okruhem je vysoká administrativní zátěž, kdy představitelé obcí (zejména neuvolnění starostové) pokládají velkou administrativní zátěž za základní překážku v efektivním výkonu své funkce a uvítali by v této oblasti cílenou podporu. Návrhem řešení je vytvoření „centra servisních služeb“ pro představitele obcí v území ORP Vlašim. Úkolem toho centra by bylo poskytování podpory starostům obcí, organizace setkání starostů a vzdělávání pro zástupce obcí, zprostředkování odborné podpory ze strany úředníků ORP a zprostředkování relevantních informací zejména pomocí informačního portálu.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Během diskuzí a dotazníkových šetření mezi představiteli obcí v SO ORP Vlašim v první polovině roku 2014 byl identifikován jako jeden z hlavních problémů v území vysoká administrativní zátěž představitelů obcí. Následně bylo volitelným tématem v rámci projektu zvoleno téma „Podpora administrativám v území“ a během letních měsíců probíhal sběr dat do analytické části a strukturované rozhovory se starosty obcí. Na základě výstupů analytické části byly navrženy problémové okruhy a návrhy řešení, které byly pojednány v září fokusní skupinou. Po rozpracování návrhové části byly výstupy konzultovány s tajemníkem MěÚ Vlašim (ORP). Před finalizací návrhové části byly návrhy projednány na setkání starostů v rámci mikroregionů, což umožnilo získat detailní zpětnou vazbu na analýzy i návrhy řešení.

Tabulka č. 6.8: Seznam setkání představitelů obcí k projednání tématu „Podpory samosprávám v území“

Název setkání	Místo konání	Datum	Počet obcí na setkání
1.ofic.setkání starostů v rámci projektu PMOS – výběr volitelného tématu	KD Blaník Vlašim	11.6.2014	23
Pilotní fokusní skupina - volitelné téma - kočovný úředník	Martinice-zámek	9.9.2014	6
Blaník-svazek obcí – projednání volitelného tématu	Vracovice	19.11.2014	15
Mikroregion Český smaragd - projednání volitelného tématu	Chlum	3.12.2014	11
Mikroregion Podblanicko - projednání volitelného tématu	MěÚ Vlašim	4.12.2014	7
Mikroregion Želivka - projednání volitelného tématu	Mnichovice	10.12.2014	18

7. Závěr, kontakty

Dokument byl zpracováván v průběhu roku 2014 (analytická část do května, následně návrhová část). Kromě samotných zpracovatelů se do tvorby strategie zapojilo v území mnoho jedinců i organizací, zejména mikroregiony v SO ORP Vlašim a Městský úřad Vlašim (seznam viz příloha č. 1 a 2). Dokument byl průběžně projednáván v území a starostové byli o jeho obsahu informováni. Celkem byla uskutečněna 3 setkání všech představitelů obcí v SO ORP Vlašim, dále několik menších fokusních skupin nad jednotlivými tématy dokumentu a dokument byl rovněž průběžně projednáván na setkání svazků obcí na území ORP Vlašim (podrobný seznam setkání viz příloha č. 3).

V oblasti školství patří mezi hlavní identifikované problémy nedostatek financí, nedostatečná spolupráce a komunikace mezi školami v území, nepříznivý demografický vývoj (tj. celkový úbytek a stárnutí obyvatel v území) a s ním spojená nerovnoměrná vytiženost škol a problémy související s lidskými zdroji na školách (nedostatek odborníků – zvláště nepedagogických profesí a obtížný přístup k dalšímu vzdělávání). Na základě výše uvedených závěrů analytické části byly stanoveny následující návrhy řešení. Systém pomoci školám se získáváním a administrováním dotací, zavedení sdružených nákupů pro školy, podpora s vytvořením plánu rozvoje škol a „marketingové“ vzdělávací nabídky, příprava tras školních autobusů, návrh systému sdílení profesí mezi školami a společné vzdělávání pro školy v území ORP Vlašim.

V tématu sociálních služeb jsou hlavními identifikovanými problémy v území chybějící služby pro rodinu, zejména související se sociálně patologickými jevy, dále nedostatečná informovanost a propagace o poskytovaných sociálních službách a dostupnost služeb pro ohrožené skupiny obyvatel. Pro řešení uvedených problémů je navrženo zřízení adiktologické poradny, podpora vzniku nízkoprahového centra a rozšíření nabídky sociálně aktivizačních služeb pro rodinu, dále instalace informačních nástěnek v obcích a navržení a realizace projektu sociálního taxíku v území.

V tématu odpadního hospodářství je hlavním identifikovaným problémem nízká úroveň třídění a dalšího materiálového využití odpadů, pramenící jednak z nedostatečné informovanosti původců odpadů a jednak z nedostatečně rozvinuté infrastruktury pro nakládání s odpady. Navržená řešení vycházejí z těchto identifikovaných problémů a patří mezi ně zavedení cílené osvěty a vzdělávání v oblasti třídění odpadů, optimalizace infrastruktury pro nakládání s odpady a nastavení systému třídění a nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem. Optimalizace infrastruktury obsahuje vybudování třídící linky a dostupných sběrných dvorů a recyklačních center. Osvětová činnost v oblasti odpadů je navržena směrem ke školám (spolupráce ve výuce), obyvatelům (tiskoviny) a představitelům obcí (setkávání, poskytování informací).

V červnu 2014 se v území uskutečnilo „První oficiální setkání představitelů obcí v rámci projektu „Podpora meziobecní spolupráce“. Na tomto setkání si zúčastnění představitelé obcí zvolili čtvrté téma do souhrnného dokumentu. Bylo vybráno téma „Podpora samosprávám v území“. Jako výstup analytické části byly identifikovány dva hlavní problémové okruhy. První problémový okruh zahrnuje nedostatečnou informovanost, kdy chybí vzájemná informovanost mezi obcemi v území (mimo stávající mikroregiony), dále informovanost mezi obcemi v SO ORP a úřadem ORP a v neposlední řadě informovanost představitelů obcí o aktualitách, které se jich týkají (přicházející z jakéhokoli zdroje). Druhým problémovým okruhem je vysoká administrativní zátěž, kdy představitelé obcí (zejména neuvolnění starostové) pokládají velkou administrativní zátěž za základní překážku v efektivním výkonu své funkce a uvítali by v této oblasti cílenou podporu. Návrhem řešení je vytvoření „centra servisních služeb“ pro představitele obcí v území ORP Vlašim. Úkolem toho centra by bylo poskytování podpory

starostům obcí, organizace setkání starostů a vzdělávání pro zástupce obcí, zprostředkování odborné podpory ze strany úředníků ORP a zprostředkování relevantních informací zejména pomocí informačního portálu.

Tabulka č. 6.9: Zpracovatelé strategie

Pozice, funkce, role	Titul, jméno, příjmení	Kontakt telefon/ e-mail	Okruh zodpovědnosti
Koordinátorka mezi-obecní spolupráce (KMOS)	Mgr. Zuzana Klímová Vaňková	777567177/ pmos.vlasim@centrum.cz	Zodpovědnost za celý proces přípravy a zpracování dokumentu, komunikace v území, hlavní zodpovědná osoba za volitelné téma.
Analytik	Ing. Eliška Švejdová	722941925/ eliskasvejdova@mikroregionblanik.cz	Analytik v oblasti sociálních služeb, příprava a zpracování analýz, terénní výzkum, vyhotovení a zpracování dotazníků, úkoly spojené s realizací projektu
Analytik	Mgr. Veronika Vander Ent	728409245	Analytik v oblasti odpadového hospodářství, příprava a zpracování analýz, terénní výzkum, vyhotovení a zpracování dotazníků, úkoly spojené s realizací projektu
Analytik	Bc. Jaroslav Švejda	724183529/ info@zelivka.cz	Analytik v oblasti odpadového hospodářství – příprava návrhové části projektu
Tematický expert	MgA. Eva Vrzalová	724191440/ eva.vrzalova@ceskysmaragd.cz	Analytik v oblasti odpadového hospodářství, příprava a zpracování analýz, terénní výzkum, vyhotovení a zpracování dotazníků, úkoly spojené s realizací projektu
Asistentka	Petra Fialová	735046027/ kancelar@masblanik.cz	Administrativní úkoly spojené s přípravou dokumentu, organizace setkání v území.

8. Přílohy

Seznam příloh:

1. Hlavní zúčastněné strany na zpracování strategie – jednotlivci
2. Hlavní zúčastněné strany na zpracování strategie – organizace
3. Setkání představitelů obcí v území k projednání souhrnného dokumentu (jednotlivých částí)
4. Seznam tabulek, map a grafů
5. Použité zkratky

Příloha č. 1: Hlavní zúčastněné strany na zpracování strategie - jednotlivci

Pozice, funkce, role	Titul, jméno, příjmení	Zapojení do projektu
Starosta města Vlašim, motivující starosta projektu PMOS	Mgr. Luděk Jeništa	Komunikace v území s představiteli obcí, připomínkování dokumentu.
Starosta městyse Načeradec, motivující starosta projektu PMOS (do 30.11.2014)	Ing. Jiří Jelínek	Komunikace v území s představiteli obcí, připomínkování dokumentu.
Starosta obce Kondrac, motivující starosta projektu PMOS (od 1.1.2015)	Miroslav Matuška	Komunikace v území s představiteli obcí, připomínkování dokumentu.
Tajemník MěÚ Vlašim	Karel Balík	Připomínkování a odborné poradenství k dokumentu (téma: Podpora samosprávám v území), účast na setkáních se starosty v území.
Předsedkyně MAS Blaník, o.s. (do 31.3.2014 na 0,2 úvazku koordinátorka projektu PMOS)	Mgr. Renata Vondráková	Připomínkování dokumentu, nastavení spolupráce v území s představiteli obcí.
Referent Odboru výstavby a územního plánování na MěÚ Vlašim	Ing. Jitka Hořtová	Připomínkování a odborné poradenství k dokumentu (Základní charakteristika území).
Vedoucí Odboru sociálního a zdravotního, MěÚ Vlašim	Mgr. Pavla Kovalská	Připomínkování a odborné poradenství k dokumentu (Sociální služby).
Koordinátorka Komunitního plánování sociálních služeb okresu Benešov v ORP Vlašim	Ing. Vladimíra Tichá	Připomínkování a odborné poradenství k dokumentu (Sociální služby).
Vedoucí Odboru životního prostředí, MěÚ Vlašim	Ing. Jana Zmeškalová	Připomínkování a odborné poradenství k dokumentu (Odpadové hospodářství).
Referent Odboru životního prostředí, MěÚ Vlašim	RNDr. Ladislav Slezák	Připomínkování a odborné poradenství k dokumentu (Odpadové hospodářství).
Referenta Odboru sociálního a zdravotního, MěÚ Vlašim	Miroslava Dolejšová	Konzultace a podklady k dokumentu (Školství).

Příloha č. 2: Hlavní zúčastněné strany na zpracování strategie – organizace

Název organizace	Zapojení do projektu
Mikroregion Podblanicko	Partner projektu PMOS v SO ORP Vlašim. Organizace setkání starostů členských obcí k projednání dokumentu.
Městský úřad Vlašim	Poskytnutí dat do dokumentu, organizace setkání starostů SO ORP, spolupráce při připomínkování dokumentu a jeho projednávání.
Mikroregion Český Smaragd	Organizace setkání starostů členských obcí k projednání dokumentu.
Mikroregion Želivka	Organizace setkání starostů členských obcí k projednání dokumentu.
Blaník – svazek obcí	Organizace setkání starostů členských obcí k projednání dokumentu.
MAS Blaník, z. s.	Poskytnutí dat ze setkání starostů a komunitních setkání v území ORP Vlašim pro doplnění SWOT analýz jednotlivých témat.
Projekt komunitního plánování sociálních služeb okresu Benešov	Poskytnutí informací k tématu sociálních služeb v území.

Příloha č. 3: Setkání představitelů obcí v území k projednání souhrnného dokumentu (jednotlivých částí):

Název setkání	Místo konání	Datum	Počet obcí na setkání
Starostové SO ORP Vlašim	KD Blaník Vlašim	13.1.2014	32
Blaník-svazek obcí	Louňovice p. Bl.	8.4.2014	10
Mikroregion Želivka	Keblov	17.4.2014	15
Mikroregion Podblanicko	MěÚ Vlašim	22.4.2014	4
Mikroregion Český smaragd	Tichonice	23.4.2014	8
Blaník – svazek obcí	Kamberk	12.5.2014	7
1.ofic.setkání starostů v rámci projektu PMOS	KD Blaník Vlašim	11.6.2014	23
Mikroregion Český smaragd	Soutice	18.6.2014	7
Blaník-svazek obcí	Načeradec	23.6.2014	9
Mikroregion Želivka	Křivsoudov	30.6.2014	16
Blaník-svazek obcí	Ostrov	25.8.2014	9
Fokusní skupina - volitelné téma - kočovný úředník	Martinice-zámek	9.9.2014	6
Fokusní skupina - odpady	MěÚ Vlašim	17.9.2014	6
Mikroregion Český smaragd	Zdislavice	17.9.2014	6
Fokusní skupina - sociální služby	MěÚ Vlašim	24.9.2014	4
Fokusní skupina - školství	kancelář MAS Blaník	24.9.2014	7
Blaník-svazek obcí	Kondrac	30.9.2014	10
Blaník-svazek obcí – projednání volitelného tématu	Vracovice	19.11.2014	15
Starostové SO ORP Vlašim	KD Blaník Vlašim	1.12.2014	34
Mikroregion Český smaragd - projednání volitelného tématu	Chlum	3.12.2014	11
Mikroregion Podblanicko - projednání volitelného tématu	MěÚ Vlašim	4.12.2014	7
Mikroregion Želivka - projednání volitelného tématu	Mnichovice	10.12.2014	18

Příloha č. 4: Seznam tabulek, map a grafů:

Tabulky

Tabulka č. 1.1: Základní informace o strategii

Tabulka č. 1.2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Tabulka č. 1.3: Relevantní významné strategické dokumenty

Tabulka č. 2.1: Charakteristika území ORP

Tabulka č. 2.2: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Tabulka č. 2.3: Stručná charakteristika školství v území ORP

Tabulka č. 2.4: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Tabulka č. 2.5: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Tabulka č. 2.6: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

Tabulka č. 2.7: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Tabulka č. 2.8: Charakteristika domácností

Tabulka č. 2.9: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

Tabulka č. 2.10: Charakteristika trhu práce v území ORP

Tabulka č. 2.11: Územní a strategické plánování

Tabulka č. 2.12: Popis klíčových aktérů

Soubor tabulek č. 3.1: Základní údaje o území správního obvodu

Tabulka č. 3.2: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Tabulka č. 3.3: Počty soukromých škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Soubor tabulek č. 3.4: Pracovníci ve školství ORP v zařízeních zřizovaných obcemi

Tabulka č. 3.5: Počet ZŠ za ORP

Tabulka č. 3.6: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Tabulka č. 3.7: ZŠ zřizované obcemi

Tabulka č. 3.8: ZŠ ostatních zřizovatelů

Tabulka č. 3.9: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Tabulka č. 3.10: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

Tabulka č. 3.11: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Tabulka č. 3.12: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP ve školním roce 2012/2013

Tabulka č. 3.13: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP ve školním roce 2012/2013

Tabulka č. 3.14: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

Tabulka č. 3.15: Počet absolventů ZŠ v ORP

Tabulka č. 3.16: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

Tabulka č. 3.17: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP

Soubor tabulek č. 3.18: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Tabulka č. 3.19: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Soubor tabulek č. 3.20: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

Tabulka č. 3.21: MŠ zřizované obcí

Tabulka č. 3.22: Soukromé MŠ

Tabulka č. 3.23: MŠ zřizované obcemi

Tabulka č. 3.24: MŠ soukromé

Tabulka č. 3.25: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Tabulka č. 3.26: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Tabulka č. 3.27: Počet zařízení dle zřizovatelů v ORP Vlašim pro péči o děti do 3 let

Soubor tabulek č. 3.28: Školní družiny a školní kluby v ORP

Tabulka č. 3.29: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

Tabulka č. 3.30: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Tabulka č. 3.31: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

Tabulka č. 3.32: Nejvyšší povolený počet žáků a naplněnost školy ZUŠ Vlašim k 30. 9. 2012

Tabulka č. 3.33: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Tabulka č. 3.34: SVČ zřizované obcemi v ORP

Tabulka č. 3.35: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

Tabulka č. 3.36: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

Tabulka č. 3.37: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

Tabulka č. 3.38: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiných zařízeních zřizovaných obcemi

Tabulka č. 3.39: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

Tabulka č. 3.40: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

Tabulka č. 3.41: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Tabulka č. 3.42: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Tabulka č. 4.1: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Tabulka č. 4.2a: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Tabulka č. 4.2b: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP Vlašim, které využívají klienti z ORP Vlašim

Tabulka č. 4.3: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

Tabulka č. 4.4: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

Tabulka č. 4.5: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele (v tabulce uveden pouze ten druh sociální služby, který poskytují poskytovatelé sociálních služeb se sídlem v ORP Vlašim)

Tabulka č. 4.6: Počet sociálních služeb dle zřizovatele sídlícího na území ORP Vlašim

Tabulka č. 4.7: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 (v tabulce uvedeny pouze ty druhy sociální služby, které poskytují poskytovatelé sociálních služeb se sídlem v ORP Vlašim)

Tabulka č. 4.8: Kapacita zařízení sociálních služeb (v tabulce uvedeny pouze ty druhy sociální služby, které poskytují poskytovatelé sociálních služeb se sídlem v ORP Vlašim)

Tabulka č. 4.9: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

Tabulka č. 4.10: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

- Tabulka č. 4.11: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 (v tabulce uvedeny pouze ty druhy sociální služby, které poskytují poskytovatelé sociálních služeb se sídlem v ORP Vlašim)
- Tabulka č. 4.12: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 (v tabulce uvedeny pouze ty druhy zařízení sociálních služeb, které poskytují poskytovatelé se sídlem v ORP Vlašim)
- Tabulka č. 4.13: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012
- Tabulka č. 4.14: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012
- Tabulka č. 4.15: Přehled poskytovatelů, jejichž služby využívají klienti z ORP Vlašim
- Tabulka č. 4.16: Finanční analýza výdajů obcí na sociální služby v ORP Vlašim za roky 2003 – 2012
- Tabulka č. 4.17: Údaje ze statistiky orgánu sociálně právní ochrany dětí
-
- Tabulka č. 5.1: Sběrné dvory na území ORP, současný stav
- Tabulka č. 5.2: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav
- Tabulka č. 5.3: Třídící linky na území ORP, současný stav
- Tabulka č. 5.4: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav
- Tabulka č. 5.5: Koncová zařízení vytříděného odpadu v blízkosti území ORP, současný stav
- Tabulka č. 5.6: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav
- Tabulka č. 5.7: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav
- Tabulka č. 5.8: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav
- Tabulka č. 5.9: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav
- Tabulka č. 5.10: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav
- Tabulka č. 5.11: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav
- Tabulka č. 5.12: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav
- Tabulka č. 5.13: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.14: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012
- Tabulka č. 5.15: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.16: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.17: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012
- Tabulka č. 5.18: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.19: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012
- Tabulka č. 5.20: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

- Tabulka č. 5.21: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013
- Tabulka č. 5.22: Produkce jednotlivých druhů odpadů za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.23: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.24: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012
- Tabulka č. 5.25: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.26: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.27: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.28: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.29: Příjmy z odpadového hospodářství v letech 2010–2013 v území SO ORP
- Tabulka č. 5.30: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP
- Tabulka č. 5.31: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.32: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně
- Tabulka č. 5.33: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.34: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.35: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně
- Tabulka č. 5.36: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.37: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.38: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.39: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 5.40: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012
-
- Tabulka č. 6.1: Územní a strategické plánování
- Tabulka č. 6.2: Obecní úřady (údaje k 30.8.2014)
- Tabulka č. 6.3: DSO na území SO ORP Vlašim
- Tabulka č. 6.4: Zástupci obcí – respondenti výzkumu „Servis samosprávám“
- Tabulka č. 6.5: Předpokládané náklady na zřízení kanceláře
- Tabulka č. 6.6: Předpokládané náklady na provoz kanceláře
- Tabulka č. 6.7: DSO na území SO ORP Vlašim
- Tabulka č. 6.8: Seznam setkání představitelů obcí k projednání tématu „Podpory samosprávám v území“
- Tabulka č. 6.9: Zpracovatelé strategie

Grafy

Graf č. 2.1: Srovnání obcí v SO ORP Vlašim dle velikosti sídel

Graf č. 2.2 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012

Graf č. 2.3: Časová řada - průměrný věk obyvatel SO ORP Vlašim v porovnání s ČR a Středočeským krajem

Graf č. 2.4: Ekonomická aktivita obyvatel SO ORP Vlašim

Graf č. 2.5: Podíl jednotlivých typů hospodařících domácností

Graf č. 2.6: Charakteristika hospodařících domácností

Graf č. 2.7: Vývoj podílu dlouhodobě nezaměstnaných, absolventů a zdravotně postižených na celkovém počtu nezaměstnaných

Graf č. 3.1: Pracovníci v MŠ a ZŠ

Graf č. 3.2: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

Graf č. 3.3: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele

Graf č. 4.1: Informovanost starostů v ORP o existenci KPSS

Graf č. 4. 1: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Graf č. 4. 2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Graf č. 4. 3: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP

Graf č. 4. 4: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Graf. č .4. 5: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele

Graf. č. 4. 6: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele

Graf. č. 4. 7: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP

Graf. č. 4. 8: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením

Graf. č. 4. 9: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Graf č. 5.1: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 5.2: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 5.3: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 5.4: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 5.5: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 5.6: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 5.7: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 5.8: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 5.9: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 6.1: Srovnání obcí v SO ORP Vlašim dle počtu obyvatel

Graf č. 6.2: Porovnání nárůstu průměrného věku

Graf č. 6.3: Celkový přírůstek obyvatel
Graf č. 6.4: Vyjíždějící do zaměstnání mimo svou obec
Graf č. 6.5: Míra nezaměstnanosti
Graf č. 6.6: Nejvyšší dosažené vzdělání
Graf č. 6.7: Obce SO ORP Vlašim dle počtu obyvatel
Graf č. 6.8: Charakteristika obecních úřadů
Graf č. 6.9: Uvolnění starostové
Graf č. 6.10: Počet let práce v místní samosprávě od roku 1990 starostů v SO ORP Vlašim
Graf č. 6.11: Podíl žen a mužů ve funkci starosty
Graf č. 6.12: Největší výhody spolupráce mezi obcemi dle představitelů obcí
Graf č. 6.13: Názor starostů na institut Okresního shromáždění
Graf č. 6.14: Požadovaná metodická podpora
Graf č. 6.15: Požadovaná průběžná konzultace
Graf č. 6.16: Požadováno kompletní zajištění služby
Graf č. 6.17: Preferované zajištění služby partnerskou dohodou
Graf č. 6.18: Preferované zajištění služby DSO
Graf č. 6.19: Preferované zajištění služby zaměstnancem
Graf č. 6.20: Preferované zajištění služby voleným zástupcem

Obrázky

Obrázek č. 2.1: Mapa - administrativní členění správního obvodu (zdroj: Český statistický úřad)

Obrázek č. 2.2: Mapa podílu obyvatel ve věku 65 let a více

Obrázek č. 2.3: Mapa MŠ a ZŠ na území ORP Vlašim

Obrázek č. 2.4: Mapa obecně-geografická SO ORP Vlašim

Obrázek č. 2.5: Mapa územních plánů obcí

Obrázek č. 3.1: Rozmístění Mateřských škol

Obrázek č. 3.2: Rozmístění Základních škol

Soubor obrázků č. 3.3: Děti ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností k 31.12.2013

Obrázek č. 3.4: Strom problémů Problémového okruhu č. 1

Obrázek č. 3.5: Strom problémů Problémového okruhu č. 2

Obrázek č. 3.6: Strom problémů Problémového okruhu č. 3

Obrázek č. 4.1: Strom problémů č.1

Obrázek č. 4.2: Podíl obyvatel ve věku 65 let a více na celkovém počtu obyvatel (%)

Obrázek č. 4.3: Strom problémů č. 2

Obrázek č. 4.4: Strom problémů č. 3

Obrázek č. 5.1: Strom problémů

Obrázek č. 6.1: Mapa SO ORP Vlašim

Obrázek č. 6.2: Mapa obcí v území ORP zapojených do DSO

Obrázek č. 6.3: Mapa center místního významu

Obrázek č. 6.4: Mapa územně analytických podkladů

Obrázek č. 6.5: DSO působící v území ORP

Obrázek č. 6.6: Mapa území MAS Blaník

Obrázek č. 6.7: Strom problémů

Příloha č. 5: Použité zkratky

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
BT	běžná třída
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSOP	Český svaz ochránců přírody
ČSÚ	Český statistický úřad
D	dálnice
DDM	dům dětí a mládeže
DSO	dobrovolný svazek obcí
DZ	datová základna
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
FO	fyzická osoba
CHKO	Chráněná krajinná oblast
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
IT	informační technologie
k.ú.	katastrální území
KMOS	koordinátor meziobecní spolupráce
KO	komunální odpad
KPSS	komunitní plánování sociálních služeb
MAS	místní akční skupina
MC	mateřské centrum
MěÚ	městský úřad
MF	ministerstvo financí
MM	magistrát města
MOS	meziobecní spolupráce
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
MV	Ministerstvo vnitra
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NNO	nestátní nezisková organizace
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad

PC	osobní počítač
PMOS	podpora meziobecní spolupráce
PO	právnícká osoba
PO	prioritní osa
POH	Plán odpadového hospodářství
POU	obec s pověřeným úřadem
PrO	odpady pocházející z průmyslu
PÚR	politika územního rozvoje
RUD	rozpočtové určení daní
RUD	rozpočtové určení daní
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
SMO	svaz města obcí
SO	správní obvod
SO ORP	správních obvodů obcí s rozšířenou působností
ST	speciální třída
SVČ	středisko volného času
ŠD	školní družina
VN	vysoké napětí
VTL	plynovod - vysokotlak
VVN	velmi vysoké napětí
VVTL	plynovod - velmi vysoký tlak
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola
ŽP	životní prostředí