

## Strategie území správního obvodu ORP Uherské Hradiště

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, životního prostředí a rozvoje aglomerace

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024

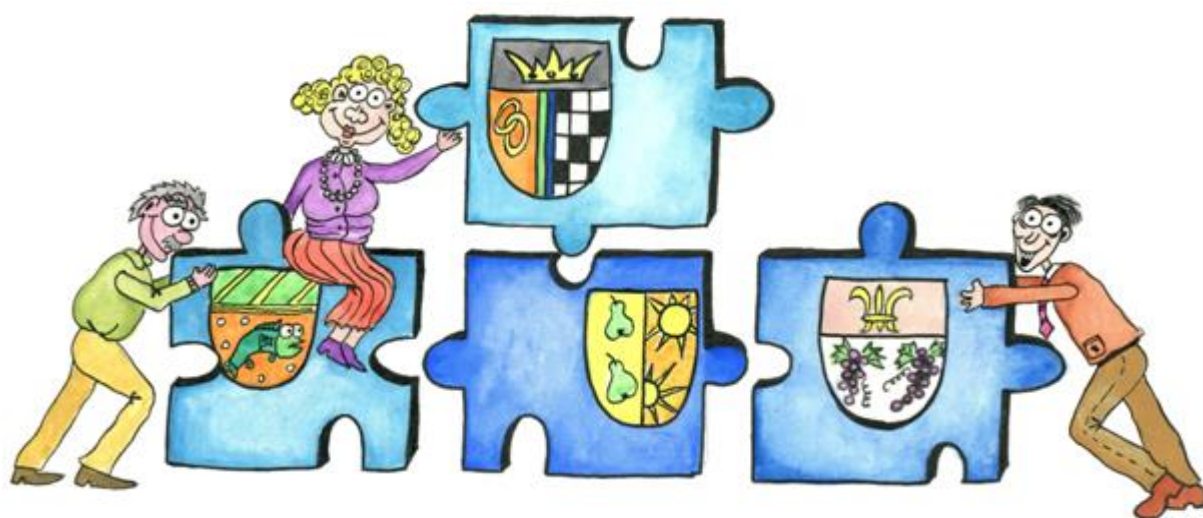


Zdroj: GIS, Odbor informatiky a komunikace, MěÚ Uherské Hradiště

verze březen / 2015

Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*



*Uherskohradištsko – dobré místo pro život!*

<b>1. Úvod</b> .....	<b>7</b>
1.1. Základní informace o strategii .....	7
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu .....	9
1.3. Kontext vzniku a existence strategie .....	11
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	12
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	12
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	12
<b>2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza</b> .....	<b>14</b>
2.1. Profil území správního obvodu.....	14
2.1.1. Identifikace správního obvodu.....	14
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu .....	15
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území.....	31
2.1.4. Akteři regionálního rozvoje .....	34
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	36
<b>3. Téma 1.: školství</b> .....	<b>38</b>
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	38
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	38
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	41
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	70
3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání .....	74
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	75
3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání.....	76
3.2.1. Struktura návrhové části.....	76
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy).....	79
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	83
3.2.4. Indikátory .....	90
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	97
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	97
3.3.2. Systém změn strategie .....	99
3.3.3. Akční plán .....	99
3.4. Závěr a postup zpracování.....	103
3.4.1. Shrnutí.....	103
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie .....	104
3.5. Přílohy.....	105
3.5.1. Seznam zkratk .....	105

3.5.2.	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4 .....	106
<b>4.</b>	<b>Téma 2.: sociální služby .....</b>	<b>107</b>
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	107
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	107
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	108
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	121
4.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	124
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	126
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb .....	127
4.2.1.	Struktura návrhové části .....	127
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	130
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	135
4.2.4.	Indikátory .....	141
4.3.	Pravidla pro řízení strategie .....	145
4.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie .....	145
4.3.2.	System změn strategie .....	147
4.3.3.	Akční plán .....	147
4.4.	Závěr a postup zpracování .....	150
4.4.1.	Shrnutí .....	150
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	151
4.5.	Přílohy .....	152
4.5.1.	Seznam zkratk .....	152
4.5.2.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části .....	153
<b>5.</b>	<b>Téma 3.: odpadové hospodářství .....</b>	<b>156</b>
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	156
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	156
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	158
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	189
5.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	191
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	192
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství .....	194
5.2.1.	Struktura návrhové části .....	194
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	196
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	202

5.2.4.	Indikátory .....	205
5.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	209
5.3.1.	<b>Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....</b>	<b>209</b>
5.3.2.	<b>Systém změn strategie .....</b>	<b>211</b>
5.3.3.	<b>Akční plán .....</b>	<b>211</b>
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	214
5.4.1.	Shrnutí.....	214
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	215
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství .....	216
5.5.1	Seznam zkratk .....	216
5.5.2	Tabulkové a grafické výstupy zpracované v rámci analytické části.....	217
<b>6.</b>	<b>Téma 4.: volitelné téma životní prostředí .....</b>	<b>245</b>
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	245
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	245
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj ..	249
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	269
6.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	271
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	272
6.1.6.	Stručný nástin možných variantních návrhů směřujících k řešení problematických okruhů a potřeb správního obvodu ORP Uherské Hradiště v oblasti životního prostředí.....	273
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu životní prostředí .....	279
6.2.1.	Struktura návrhové části.....	279
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	282
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	294
6.2.4.	Indikátory .....	300
6.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	307
6.3.1.	<b>Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....</b>	<b>307</b>
6.3.2.	<b>Systém změn strategie .....</b>	<b>309</b>
6.3.3.	<b>Akční plán .....</b>	<b>309</b>
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	313
6.4.1.	Shrnutí.....	313
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	314
6.5.	Přílohy.....	315
6.5.1.	Seznam zkratk .....	315
<b>7.</b>	<b>Téma 5.: rozvoj aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice (téma: Podpora rozvoje podnikání) .....</b>	<b>316</b>

7.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	318
7.1.1.	Základní informace o velikosti a skladbě aglomerace.....	318
7.1.2.	Identifikace velkých podniků a hlavních zaměstnavatelů v aglomeraci.....	320
7.1.3.	Vybrané příklady indikátorů v rámci aglomerace zaměřené na zaměstnanost .....	322
7.1.4.	Popis situace a vývojových tendencí v ekonomice a na trhu práce v ORP .....	323
7.1.5.	SWOT analýza a analýza rizik .....	329
7.1.6.	Nástin možných variantních návrhů v oblasti aglomerace, téma Podpora rozvoje podnikání .....	332
7.2.	Návrhová část pro oblast rozvoj aglomerace .....	333
7.2.1.	Struktura návrhové části.....	333
7.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	336
7.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	341
7.2.4.	Indikátory .....	351
7.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	364
7.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	364
7.3.2.	Systém změn strategie .....	367
7.3.3.	Akční plán .....	367
7.4.	Závěr a postup zpracování.....	370
7.4.1.	Shrnutí.....	370
7.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	371
7.5.	Přílohy.....	372
7.5.1.	Seznam zkratk .....	372
7.5.2.	Přehled největších průmyslových podniků v aglomeraci .....	373
7.5.3.	Statistika čerpání dotací z programu OPPI.....	375
<b>8.</b>	<b>Závěr, kontakty.....</b>	<b>383</b>
<b>9.</b>	<b>Přílohy.....</b>	<b>384</b>
9.1.	Seznam tabulek .....	384
9.2.	Seznam grafů .....	388
9.3.	Seznam mapových podkladů .....	388

# 1. Úvod

## 1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1.1 Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Uherské Hradiště v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, rozvoje aglomerace a životního prostředí
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, rozvoje aglomerace a životního prostředí)
Řešené území	Správní obvod ORP Uherské Hradiště
	Počet obyvatel správního obvodu: 90 411 k 31. 12. 2012
	Počet obcí ve správním obvodu: 48
	Rozloha správního obvodu: 518 km <sup>2</sup>
Názvy obcí správního obvodu	Města: Hluk, Kunovice, Staré Město, Uherské Hradiště, Uherský Ostroh
	Obce: Babice, Bílovice, Boršice, Boršice u Blatnice, Břestek, Březolupy, Buchlovice, Částkov, Hostějov, Huštěnovice, Jalubí, Jankovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Košíky, Kudlovice, Medlovice, Mistřice, Modrá, Nedachlebice, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Osvětimany, Podolí, Polešovice, Popovice, Salaš, Staré Hutě, Stříbrnice, Stupava, Sušice, Svárov, Topolná, Traplice, Tučapy, Tupesy, Újezdec, Vážany, Velehrad, Zlámanec, Zlechov
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Uherské Hradiště
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Uherské Hradiště
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 28. května 2014 v Uherském Hradišti. Schváleno na shromáždění starostů dne ....
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace. První schválená aktualizace ze dne ....
Související legislativa	Zákon o obcích, zákon o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), zákon o pedagogických pracovnících, zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákon o finanční kontrole ve veřejné správě, zákon o státní kontrole, zákon o účetnictví, zákon o krajích, zákon o rozpočtovém určení daní, zákon o odpadech, zákon o obalech, zákon o sociálních službách, zákon o životním a existenčním minimu, zákon o pomoci v hmotné nouzi, zákon o zaměstnanosti, zákon o státní sociální podpoře, zákon o důchodovém pojištění, zákon o sociálně-právní ochraně dětí, a další.

















Doba realizace strategie	2015-2024
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Uherské Hradiště
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Uherské Hradiště realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Uherské Hradiště a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována realizačním týmem ve složení: koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Jaroslav Plachý, pracovníci pro analýzy a strategie Ing. Josef Bartoněk, Mgr. Vlastimil Vaněk, Mgr. Jan Šobáň, tematický expert A (aglomerace) Ing. Jaromír Stejskal, odborník na vybranou samosprávnou oblast (tematický expert B) RNDr. Dagmar Zábranská a asistentky Mgr. Kristýna Chybíková a Ing. Ivana Salingerová
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie v 5 oblastech (4 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: životní prostředí
	5. rozvoj aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice












## 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 48 obcí, z toho 5 má statut města.

**Tab. 1.2 Obce správního obvodu dle abecedního pořadí**

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Babice Počet obyvatel: 1809 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Bílovice Počet obyvatel: 1821 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Boršice Počet obyvatel: 2223 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Boršice u Blatnice Počet obyvatel: 825 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Břestek Počet obyvatel: 803 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Březolupy Počet obyvatel: 1692 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Buchlovice Počet obyvatel: 2464 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Částkov Počet obyvatel: 380 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Hluk Počet obyvatel: 4413 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Hostějov Počet obyvatel: 38 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Huštěnovice Počet obyvatel: 994 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Jalubí Počet obyvatel: 1807 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Jankovice Počet obyvatel: 469 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Kněžpole Počet obyvatel: 1112 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kostelany nad Moravou Počet obyvatel: 934 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Košíky Počet obyvatel: 424 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Kudlovice Počet obyvatel: 963 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Kunovice Počet obyvatel: 5501 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Medlovice Počet obyvatel: 478 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Mistřice Počet obyvatel: 1194 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Modrá Počet obyvatel: 699 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Nedachlebice Počet obyvatel: 806 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nedakonice Počet obyvatel: 1576 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Ořechov Počet obyvatel: 733 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Ostrožská Lhota Počet obyvatel: 1537 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Ostrožská Nová Ves Počet obyvatel: 3391 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Osvětimany Počet obyvatel: 830 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Podolí Počet obyvatel: 870 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Polešovice Počet obyvatel: 2027 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Popovice Počet obyvatel: 1060 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Salaš Počet obyvatel: 386 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Staré Hutě Počet obyvatel: 131 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Staré Město Počet obyvatel: 6827 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Stříbrnice Počet obyvatel: 408 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Stupava Počet obyvatel: 146 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Sušice Počet obyvatel: 592 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Svárov Počet obyvatel: 244 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Topolná Počet obyvatel: 1623 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Traplice Počet obyvatel: 1136 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Tučapy Počet obyvatel: 247 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Tupesy Počet obyvatel: 1138 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Uherské Hradiště Počet obyvatel: 25343 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Uherský Ostroh Počet obyvatel: 4384 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Újezdec Počet obyvatel: 236 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vážany Počet obyvatel: 436 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Velehrad Počet obyvatel: 1285 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Zlámánek Počet obyvatel: 298 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Zlechov Počet obyvatel: 1678 Zapojení do tvorby strategie: ano

Zdroj: [www.psp.cz](http://www.psp.cz), ČSÚ

### 1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Uherské Hradiště realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Uherské Hradiště a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Uherské Hradiště je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Jaroslav Plachý.

Strategie byla zpracována realizačním týmem ve složení: koordinátor meziobecní strategie Ing. Jaroslav Plachý, pracovníci pro analýzy a strategie Ing. Josef Bartoněk, Mgr. Jan Šobáň, Mgr. Vlastimil Vaněk, odborník na oblast rozvoje aglomerací (tematický expert A) Ing. Jaromír Stejskal, odborník na vybranou samosprávnou oblast (tematický expert B) RNDr. Dagmar Zábranská a asistentky Mgr. Kristýna Chybíková a Ing. Ivana Salingerová.

#### 1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat v 5 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 5 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

#### 1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

#### 1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 1.3 Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje ČR	<a href="http://www.mmr.cz">www.mmr.cz</a>
2	Plán odpadového hospodářství ČR	<a href="http://www.mzp.cz">www.mzp.cz</a>
3	Standard základního vzdělávání	<a href="http://www.msmt.cz/vzdelavani/zakladni-vzdelavani/koncepcni-dokumenty">http://www.msmt.cz/vzdelavani/zakladni-vzdelavani/koncepcni-dokumenty</a>
4	Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání	<a href="http://www.msmt.cz/vzdelavani/zakladni-vzdelavani/upraveny-ramcovy-vzdelavaci-program-pro-zakladni-vzdelavani">http://www.msmt.cz/vzdelavani/zakladni-vzdelavani/upraveny-ramcovy-vzdelavaci-program-pro-zakladni-vzdelavani</a>
5	Priority rozvoje sociálních služeb	<a href="http://www.mpsv.cz/files/clanky/7759/Priority_rozvoje_soc_sluzeb.pdf">http://www.mpsv.cz/files/clanky/7759/Priority_rozvoje_soc_sluzeb.pdf</a>
6	Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2014 – 2020	<a href="http://www.mmr.cz/getmedia/08e2e8d8-4c18-4e15-a7e2-0fa481336016/SRR-2014-2020.pdf">http://www.mmr.cz/getmedia/08e2e8d8-4c18-4e15-a7e2-0fa481336016/SRR-2014-2020.pdf</a>
7	Státní politika životního prostředí v ČR	<a href="http://www.mzp.cz/cz/statni_politika_zivotniho_prostredi">http://www.mzp.cz/cz/statni_politika_zivotniho_prostredi</a>

	Kraj	
1	Zásady územního rozvoje Zlínského kraje	<a href="http://www.kr-zlinsky.cz/opatreni-obecne-povahy-zasady-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-cl-469.html">http://www.kr-zlinsky.cz/opatreni-obecne-povahy-zasady-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-cl-469.html</a>
2	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve Zlínském kraji pro období 2012 – 2014	<a href="http://www.kr-zlinsky.cz/strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb-ve-zlinskem-kraji-pro-obdobi-2012-2014-prodlouzeno-do-2015--cl-1046.html">http://www.kr-zlinsky.cz/strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb-ve-zlinskem-kraji-pro-obdobi-2012-2014-prodlouzeno-do-2015--cl-1046.html</a>
3	Plán odpadového hospodářství Zlínského kraje	<a href="https://www.kr-zlinsky.cz/plan-odpadoveho-hospodarstvi-zlinskeho-kraje-cl-638.html">https://www.kr-zlinsky.cz/plan-odpadoveho-hospodarstvi-zlinskeho-kraje-cl-638.html</a>
4	Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu ve Zlínském kraji	<a href="http://www.kr-zlinsky.cz/zakladni-koncepcni-dokumenty-cl-47.html">http://www.kr-zlinsky.cz/zakladni-koncepcni-dokumenty-cl-47.html</a>
5	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Zlínského kraje	<a href="http://www.kr-zlinsky.cz/zakladni-koncepcni-dokumenty-cl-47.html">http://www.kr-zlinsky.cz/zakladni-koncepcni-dokumenty-cl-47.html</a>
6	Strategie rozvoje Zlínského kraje 2008 - 2020	<a href="http://www.kr-zlinsky.cz/clanky/dokumenty/1228/strategie-rozvoje-zk-final.doc">http://www.kr-zlinsky.cz/clanky/dokumenty/1228/strategie-rozvoje-zk-final.doc</a>
	Mikroregiony, města a obce	
1	Komplexní strategie rozvoje mikroregionu Buchlov	Mikroregion Buchlov, svazek obcí pro rozvoj cestovního ruchu, Náměstí Svobody 800, 68708 Buchlovice
2	Strategický plán rozvoje Mikroregionu Za Moravú	Dobrovolný svazek obcí Region za Moravú, Mistřice 9, 687 12
3	Strategický plán MAS Horňácko a Ostrožsko	Mikroregion Ostrožsko – Veselsko, Zámecká 24, 687 24 Uherský Ostroh
4	Plán strategického rozvoje Mikroregionu Staroměstsko	Mikroregion Staroměstsko, Náměstí Hrdinů 100, 686 03 Staré Město
5	Akční plán rozvoje vodní cesty Baťův kanál na území Zlínského kraje	DSO Sdružení obcí pro rozvoj Baťova kanálu a vodní cesty na řece Moravě, Palackého nám. 293, 686 01 Uherské Hradiště
6	Srovnání počtu tříd a dětí v MŠ a ZŠ ve SO v letech 2004 - 2013	<a href="http://www.mesto-uh.cz/Folders/24613-1-Pocty+deti+MS+ZS.aspx">http://www.mesto-uh.cz/Folders/24613-1-Pocty+deti+MS+ZS.aspx</a>
7	Přehled počtu dětí ve správním obvodu pro šk. Rok 2010/2011	<a href="http://www.mesto-uh.cz/Folders/Folders/47633-1-Skolstvi.aspx">http://www.mesto-uh.cz/Folders/Folders/47633-1-Skolstvi.aspx</a>
8	Plán odpadového hospodářství města Uh. Hradiště	<a href="http://www.mesto-uh.cz/Articles/10902-2-Plan+odpadoveho+hospodarstvi+mesta+Uh+Hradiste.aspx">http://www.mesto-uh.cz/Articles/10902-2-Plan+odpadoveho+hospodarstvi+mesta+Uh+Hradiste.aspx</a>
9	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Uherskohradištsku 2012 – 2014	<a href="http://www.mesto-uh.cz/Folders/1926-1-Socialni+sluzby+a+zdravotnictvi.aspx">http://www.mesto-uh.cz/Folders/1926-1-Socialni+sluzby+a+zdravotnictvi.aspx</a>
10	Katalog sociálních služeb na Uherskohradištsku	<a href="http://www.mesto-uh.cz/Folders/1926-1-Socialni+sluzby+a+zdravotnictvi.aspx">http://www.mesto-uh.cz/Folders/1926-1-Socialni+sluzby+a+zdravotnictvi.aspx</a>

Zdroj: vlastní šetření

## 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

### 2.1. Profil území správního obvodu

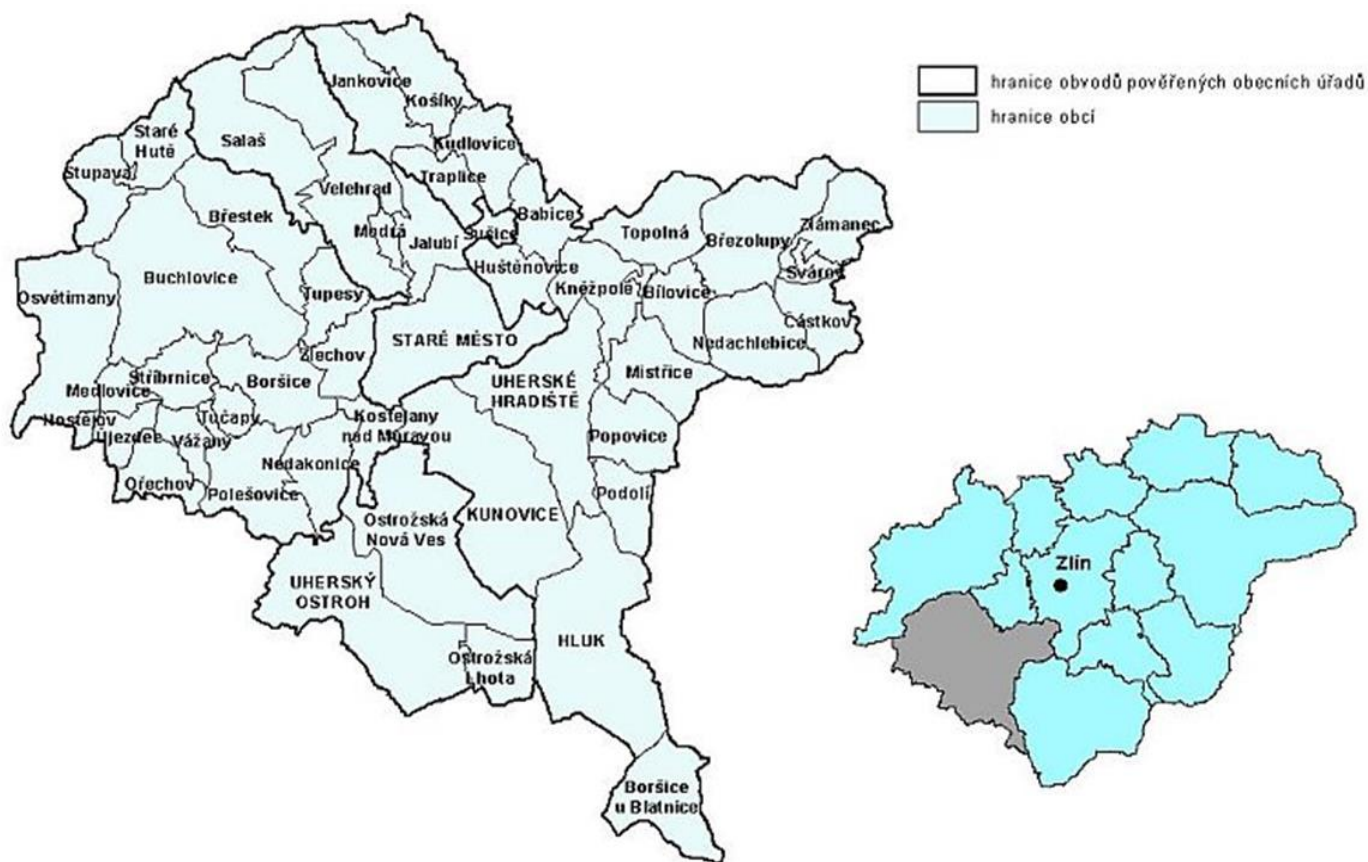
#### 2.1.1. Identifikace správního obvodu

Poloha a základní geografická a administrativní charakteristika území: Správní obvod ORP Uherské Hradiště je jedním ze třinácti správních obvodů Zlínského kraje. Leží v jeho jihozápadní části, na hranici s Krajem Jihomoravským, s jehož správními obvody ORP Veselí nad Moravou a ORP Kyjov sousedí na jihu a jihozápadě. Na východě sousedí se správním obvodem ORP Uherský Brod, se kterým tvoří okres Uherské Hradiště. Na severu a severozápadě pak sousedí se správními obvody obcí s rozšířenou působností Zlín, Otrokovice a Kroměříž. Správní obvod tvoří 48 obcí, ve kterých žije celkem 90 411 obyvatel (ČSÚ k 31. 12. 2012). Rozloha správního obvodu je 518 km<sup>2</sup>, což představuje 13,1 % území Zlínského kraje. V rámci správního obvodu ORP Uherské Hradiště jsou zřízeny tři správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem. Jedná se o obce Staré Město, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh.

#### Mapa 2.1 Administrativní členění správního obvodu

##### Administrativní mapa správního obvodu Uherské Hradiště

(stav k 1. 1. 2003)



Zdroj: ČSÚ

### 2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

Správní obvod ORP Uherské Hradiště je charakterizován vybranými ukazateli správního obvodu, počtem a strukturou obyvatelstva a obcí, občanskou a technickou vybaveností obcí správního obvodu, ekonomickou situací území ORP, strukturou ekonomiky území a trhem práce, dopravou, těžbou nerostných surovin, průmyslovou výrobou a stavebnictvím, řemesly a jinými drobnými podnikatelskými aktivitami, komerčními službami a maloobchodní sférou, inovacemi, ekologickou situací a ochranou životního prostředí, zemědělstvím a lesnictvím, technickou infrastrukturou (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami). Na závěr je území správního obvodu charakterizováno možnostmi rekreace, svými památkami a cestovním ruchem.

#### A. Obyvatelstvo a obce

Správní obvod ORP Uherské Hradiště je tvořen 48 obcemi, z nichž je pět obcí se statutem města (Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice, Uherský Ostroh a Hluk) a tři obce se statutem městyse (Buchlovice, Osvětimany a Polešovice).

Zemědělství ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště obhospodařuje dle údajů ČSÚ k 31. 12. 2012 plochu 30 637 ha zemědělské půdy, což představuje 59,2 % z celkové rozlohy SO ORP. Lesnatost SO ORP Uherské Hradiště je 28,1 %, což je méně než průměrná lesnatost Zlínského kraje (39,7%) a průměrná lesnatost ČR (33,6 %). Zastavěné plochy mezi léty 2005 až 2012 víceméně stagnují mezi hodnotami 1,22 až 1,23 tis. ha (viz tab. 2.1). K záboru zemědělské půdy z důvodu staveb „na zelené louce“ prakticky nedochází.

Hustota zalidnění 175 osob/km<sup>2</sup> výrazně převyšuje jak krajský, tak i republikový průměr.

Tab. 2.1 Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	48	48	48	48	48	48	48	48
Počet částí obcí	59	59	59	59	59	59	59	59
Počet katastrálních území	59	59	59	59	59	59	59	59
Počet obcí se statutem města	5	5	5	5	5	5	5	5
Počet obcí se statutem městyse	X	1	3	3	3	3	3	3
<b>POZEMKY</b>								
Výměra v tis. ha	51,787	51,79	51,79	51,791	51,791	51,785	51,776	51,782
zemědělská půda	31,004	30,952	30,929	30,896	30,873	30,822	30,738	30,637
lesní pozemky	14,561	14,577	14,577	14,577	14,579	14,554	14,551	14,571
zastavěné plochy	1,225	1,226	1,227	1,23	1,229	1,225	1,227	1,22
Hustota zalidnění (osoby/km <sup>2</sup> )	173,8	173,8	174,7	175,4	175,1	174,9	174,9	174,6

Zdroj: ČSÚ

### A.1. Sídelní struktura

Sídelní struktura správního obvodu ORP Uherské Hradiště je charakterizována centrálním souměstím Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice se společným prostorovým plánem a s úhrnným počtem obyvatel 38100 (k 1. 1. 2014, Zdroj: SMO ČR), což činí 41,8 % z celkového počtu obyvatel správního obvodu ORP Uherské Hradiště (91250). Přidáme-li k tomu další dvě zbylá města Uherský Ostroh (4458), Hluk (4482) a tři městyse Buchlovice (2467), Osvětimany (860) a Polešovice (2027), pak je zřejmé, že zbylých 40 obcí jsou převážně malé a střední obce s venkovským charakterem osídlení s výjimkou Ostrožské Nové Vsi (3446 obyvatel). Tato koncentrace obyvatel do centrálního souměstí byla dána koncentrací průmyslu, pracovních příležitostí a intenzivní bytovou výstavbou za časů minulého režimu. V poslední době lze pozorovat záporné migrační saldo např. v Uherském Hradišti, způsobené tzv. suburbanizací, tedy stěhováním obyvatel ze souměstí zpět do okolních obcí.

### A.2. Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Demografický vývoj obyvatel v území ORP Uherské Hradiště je z hlediska posouzení správního obvodu velmi důležitý (viz tab. 2.2 a graf 2.1). Lze konstatovat, že velmi rychlé stárnutí trvale žijících obyvatel (za osm let se průměrný věk zvýšil o dva roky ze 40 na 42,1 roku) a počínající úbytek počtu obyvatel je jednou z hlavních slabých stránek SWOT analýzy základní charakteristiky správního obvodu. Boj s tímto negativním vývojem bude velmi obtížný, protože tento trend je celostátní a celoevropský. Je však nezbytné tento vývoj reflektovat především v oblastech školství a sociálních služeb tohoto souhrnného strategického dokumentu. Stejně tak je nezbytné podpořit mladé rodiny a porodnost v rámci možností všech obcí správního obvodu ORP Uherské Hradiště.

**Tab. 2.2 Demografický vývoj obyvatel v území ORP**

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		89 986	90 020	90 486	90 819	90 686	90 580	90 581	90 411	90 307
v tom:	muži	43 719	43 760	44 018	44 226	44 096	44 014	44 040	43 919	43 851
	ženy	46 267	46 260	46 468	46 593	46 590	46 566	46 541	46 492	46 456
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	12 969	12 675	12 540	12 432	12 407	12 504	12 646	12 720	12 821
	15 - 64	63 825	63 929	64 236	64 280	63 869	63 349	62 612	61 882	61 301
	65 +	13 192	13 416	13 710	14 107	14 410	14 727	15 323	15 809	16 185
Průměrný věk (celkem)		40,0	40,2	40,5	40,7	41,0	41,2	41,6	41,9	42,1
Index stáří (65+ / 0 - 14 v %)		101,7	105,8	109,3	113,5	116,1	117,8	121,2	124,3	126,2
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	6 544	6 391	6 343	6 276	6 240	6 250	6 332	6 370	6 456
	15 - 64	32 171	32 265	32 392	32 471	32 282	32 024	31 733	31 345	31 009
	65 +	5 004	5 104	5 283	5 479	5 574	5 740	5 975	6 204	6 386
Průměrný věk		38,3	38,6	38,8	39,1	39,4	39,6	39,9	40,2	40,5
Index stáří (65+ / 0 - 14 v %)		76,5	79,9	83,3	87,3	89,3	91,8	94,4	97,4	98,9

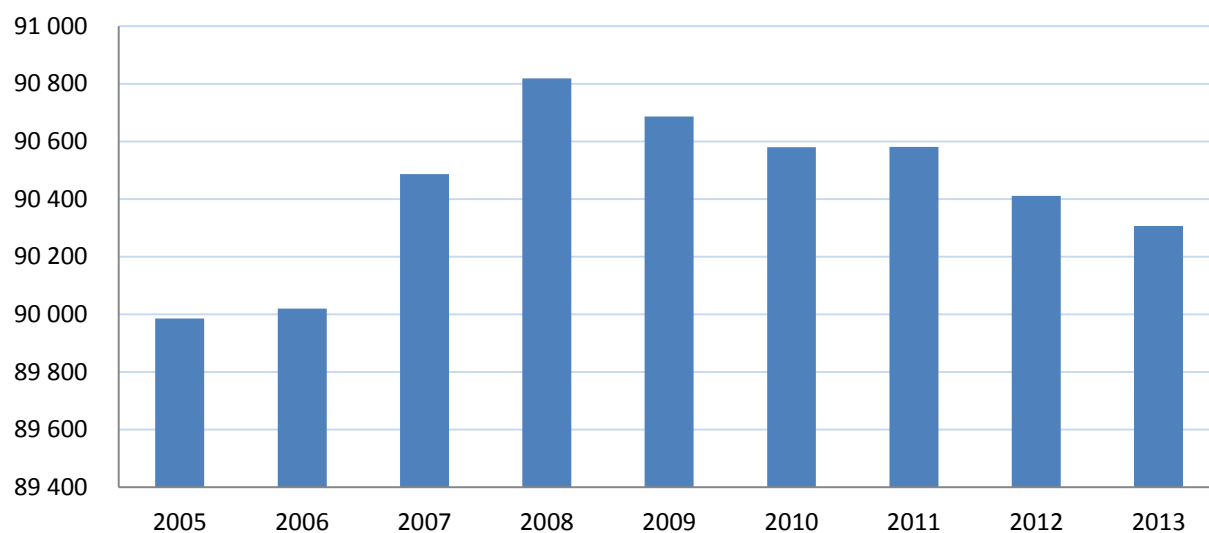


Ženy										
v tom ve věku:	0 - 14	6 425	6 284	6 197	6 156	6 167	6 254	6 314	6 350	6 365
	15 - 64	31 654	31 664	31 844	31 809	31 587	31 325	30 879	30 537	30 292
	65 +	8 188	8 312	8 427	8 628	8 836	8 987	9 348	9 605	9 799
Průměrný věk		41,5	41,8	42,0	42,3	42,6	42,7	43,1	43,4	43,6
Index stáří (65+ / 0 - 14 v %)		127,4	132,3	136,0	140,2	143,3	143,7	148,1	151,3	154,0
Přírůstek na 1000 obyv.										
celkový		1,3	0,4	5,2	3,7	-1,5	-1,2	-0,4	-1,9	-1,2
přirozený		-0,5	-0,8	0,5	0,2	0,2	0,1	0,0	-1,2	-1,1
stěhováním (migrací)		1,7	1,2	4,6	3,4	-1,6	-1,3	-0,4	-0,6	-0,1

Zdroj: ČSÚ

Rychlé stárnutí trvale žijících obyvatel je důsledek zvyšujícího se průměrného věku dožití, ale především je to důsledek dlouhodobě nízké porodnosti (porodnost cca 1,3 dítěte na ženu) od poloviny devadesátých let minulého století. Tzv. Husákovy děti už doznívají, porodnost opět klesá. Zatím se tento demografický zlom na poklesu počtu obyvatel příliš neprojevuje (viz graf 2.1). K významnějšímu poklesu počtu obyvatel pravděpodobně bude docházet po roce 2020, kdy začnou postupně vymírat dvě poválečné generace narozené ještě v plné síle a úbytek nebude kompenzován zvýšenou porodností nebo migrací. Nynější pokles počtu obyvatel a stárnutí obyvatel jsou spoluvytvářeny také záporným migračním saldem.

**Graf 2.1 Celkový počet obyvatel správního obvodu ORP Uherské Hradiště v letech 2005 až 2013**



Zdroj: ČSÚ

## B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu ORP Uherské Hradiště je hodnocena v oblastech školství, kultury a sportu a zdravotnictví.

Z pohledu školství je území ORP Uherské Hradiště velmi dobře vybaveno (viz tab. 2.3). Celkem 39 obcí má MŠ, 27 obcí má ZŠ a dokonce zde působí i dvě vysoké školy. Pouze kapacita MŠ je vzhledem k momentální demografické vlně porodnosti nedostatečná, což kontrastuje s často nevyužitou kapacitou ZŠ. V SO ORP je dostatek gymnázií, středních odborných škol, středních odborných učilišť, základních uměleckých škol a vyšších odborných škol. V Uherském Hradišti a v Kunovicích lze absolvovat i vysokoškolské studium.

**Tab. 2.3** Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	39	81,2	
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	10	20,8	
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	17	35,4	
Počet středních škol:	20	8,3	
-obory gymnázií	4	8,3	Z toho jedno církevní - Stojanovo gymnázium, Velehrad
-obory středních odborných škol a praktických škol	9	6,3	
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	7	6,3	
Počet základních uměleckých škol	3	4,2	
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	2	4,2	
Počet vyšších odborných škol	2	4,2	
Počet vysokých škol	2	4,2	V Uherském Hradišti sídlí pouze Fakulta logistiky a krizového managementu UTB ve Zlíně.

Zdroj: Zlínský kraj

Občanská a technická vybavenost obcí SO ORP Uherské Hradiště v oblasti kultury a sportu je velmi dobrá (viz tab. 2.4). Téměř všechny obce mají veřejnou knihovnu, přes 80 % obcí má kulturní zařízení, 94 % obcí má hřiště. Jen málo ORP má stálou divadelní scénu Slovácké divadlo, dvě stálé galerie, stoleté Slovácké muzeum, dva zimní stadiony a prvoligový fotbalový stadion. Lze konstatovat, že vybavenost obcí v oblasti kultury a sportu v SO ORP Uherské Hradiště je nadstandardní.

**Tab. 2.4 Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	53	97,9	
Stálá kina	6	12,5	
Divadlo	2	4,2	Slovácké divadlo, Malá scéna SD
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	12	18,8	
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	2	4,2	Galerie Slováckého muzea, Galerie Joži Uprky
Kulturní zařízení ostatní	52	81,3	
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	15	20,8	
Koupaliště a bazény	12	18,8	
-z toho kryté	2	4,2	
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	83	93,8	
Tělocvičny (včetně školních)	44	45,8	
Stadiony otevřené	12	20,8	
Stadiony kryté	0	0	
Zimní stadiony kryté i otevřené	2	4,2	Uherské Hradiště, Uherský Ostroh
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	36	43,8	

Zdroj: RISY

Stručnou charakteristiku zdravotnictví v území ORP Uherské Hradiště lze posoudit pomocí tab. 2.5. Základem zdravotní péče v SO ORP je především Uherskohradištská nemocnice, a.s. s vysokou odbornou úrovní personálu a technického vybavení. Po dokončení centrálního objektu to bude jedna z nejmodernějších nemocnic v kraji, ale i v ČR. Z pohledu ambulantních zařízení mají až tři čtvrtiny obcí SO ORP minimálně jedno ambulantní zařízení, 60 % obcí má ordinaci praktického lékaře pro dospělé, 42 % pro děti a dorost. Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa je v 46 % obcí. Pozitivně lze hodnotit vysoký počet zařízení lékárenské péče (31,2 %). Chybí více zařízení typu hospic. K diskuzi je také stávající kapacita lůžek LDN vzhledem k demografické křivce stárnutí obyvatelstva.

**Tab. 2.5 Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	2,1	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0	
Ambulantní zařízení	256	72,9	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	48	X	Z hlediska hodnocení zastoupení ambulantních zařízení v jednotlivých obcích SO ORP má význam stanovit % z celkového počtu obcí, které mají ambulantní zařízení bez ohledu na to, zda se jedná o detašované pracoviště či nikoliv – viz předchozí řádek tabulky.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	59	60,4	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	27	41,7	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	71	45,8	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	13	10,4	
Zařízení lékárenské péče	31	31,2	
Nemocnice	1	2,1	Uherskohradištská nemocnice, a.s.
Odborné léčebné ústavy	0	0	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	2,1	Součást Uherskohradištské nemocnice, a.s.
Ostatní lůžková zařízení	0	0	

Zdroj: ÚZIS

### C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce jsou popsány v následujících tabulkách 2.6 až 2.10. Při ohlédnutí se do nedávné historie lze konstatovat, že celosvětová krize leteckého průmyslu a specificky ztráta východních trhů pro odbyt produkce LETu Kunovice, jeho problematická privatizace a dva konkurzy vedly ke ztrátě až 5000 pracovních míst. Meziroční, téměř úplný výpadek exportu produkce LETu (letouny L410 UVPE) do Ruska, které přestalo platit, ohrozil také subdodavatele avioniky pro letouny L410 UVPE, kterým byl v té době MESIT a.s. Uherské Hradiště s více než třemi tisíci zaměstnanci. Tuto katastrofální situaci na trhu práce v průběhu devadesátých let se podařilo postupně vyřešit transformací firmy MESIT a.s. na holdingové uspořádání, kde dceřině společnosti úspěšně diverzifikovaly svou produkci z letecké a speciální výroby na produkci plně konkurenceschopnou na světových trzích. Dále byli získáni převážně zahraniční investoři, kteří zaměstnali stovky bývalých zaměstnanců leteckých firem. Nelze opomenout ani nově vzniklé firmy, zabývající se výrobou letounů kategorie „ultralight“, kde Uherskohradištsko získalo významné postavení v celé ČR, a kde podstatná část této produkce směřuje např. až do USA. Řešit negativní dopady této strukturální změny průmyslu pomáhaly také obce podporou vzniku nových průmyslových zón a Úřad práce Uherské Hradiště svou aktivní politikou zaměstnanosti. Jak je patrné z následujících tabulek, problém restrukturalizace leteckého průmyslu je v území ORP Uherské Hradiště prakticky vyřešen. Situaci poněkud komplikuje pouze doznívající celosvětová ekonomická krize.

**Tab. 2.6 Ekonomická aktivita obyvatel území ORP**

ORP Uherské Hradiště		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		43858	24108	19750	
v tom:	zaměstnaní	39854	22077	17777	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	32026	16880	15146
		zaměstnavatelé	1528	1125	403
		pracující na vlastní účet	4585	3298	1287
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	1490	734	756
		ženy na mateřské dovolené	823	0	823
nezaměstnaní		4004	2031	1973	
Ekonomicky neaktivní celkem		42988	17798	25190	
z toho	nepracující důchodci	21248	7982	13266	
	žáci, studenti, učni	13294	6464	6830	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		2559	1439	1120	

Zdroj: ČSÚ

Jak je zřejmé z tab. 2.6 téměř polovina počtu obyvatel SO ORP je ekonomicky aktivních, z toho o více než 4 tisíce mužů než žen, což je důsledek dřívějšího odchodu žen do důchodu a tzv. žen v domácnosti, pečujících o děti a rodinu, aniž by byly za tuto práci jakkoliv odměněny. Jádro ekonomicky neaktivních tvoří nepracující důchodci, žáci, studenti a učni. Vzhledem k rychlému stárnutí obyvatel SO ORP lze očekávat pokles počtu ekonomicky aktivních obyvatel.

**Tab. 2.7 Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání**

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			29 930
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		21 532
	v tom	v rámci obce	5 434
		do jiné obce okresu	11 229
		do jiného okresu kraje	2 786
		do jiného kraje	1 715
		do zahraničí	368
	vyjíždějící do škol		8 398
	v tom	v rámci obce	2 549
mimo obec		5 849	

Zdroj: ČSÚ

Do jiného okresu kraje dojíždí do zaměstnání asi 3 % obyvatel SO ORP Uherské Hradiště, do jiného kraje méně než 2 % obyvatel (viz tab. 2.7). Vzhledem ke geografické poloze SO ORP se jedná převážně o dojíždění do okresu Zlín, a to konkrétně do Zlína. Dojíždění do jiného kraje se týká převážně jižních částí území ORP, sousedících s Jihomoravským krajem. Lze konstatovat, že množství pracovních příležitostí na území ORP, a to i s ohledem na míru nezaměstnanosti je ve srovnání s ostatními ORP relativně vyhovující. To ale neznamená, že by počet pracovních míst neměl být i nadále zvyšován.

**Tab. 2.8 Charakteristika domácností**

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			34 390	
v tom:	tvořené 1 rodinou		23 362	
	v tom:	úplné	bez závislých dětí	10 728
			se závislými dětmi	8 395
		neúplné	bez závislých dětí	2 331
			se závislými dětmi	1 908
	tvořené 2 a více rodinami		881	
	domácnosti jednotlivců		9 189	
vícečlenné nerodinné domácnosti		958		

Zdroj: ČSÚ

Pro charakteristiku domácností SO ORP Uherské Hradiště máme k dispozici data z posledního Sčítání lidu, domů a bytů 2011 (ČSÚ SLDB 2011), obsažená v tab. 2.8. Průměrný počet obyvatel na jednu hospodařící domácnost v SO ORP Uherské Hradiště činí pouze 2,6. Je trvale snižován růstem počtu domácností jednotlivců, které tvoří zhruba jednu třetinu z celkového počtu domácností. Z celkového počtu obyvatel SO ORP je to zhruba jen 10 %. Příčinou je rychlé stárnutí obyvatel, životní styl mladé generace tzv. „singl“ a pokračující krize rodiny. Poklesem průměrného počtu obyvatel na jednu hospodařící domácnost se snižuje efektivní využití bytového fondu. Proto výstavba nových bytů by měla reflektovat tuto měnící se skutečnost. Ze strany státu by pro efektivní využití bytového fondu bylo vhodné odblokovat v maximální možné míře trh s nájemním bydlením.

**Tab. 2.9 Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP**

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	3848	3697	3630	3237	2611	2858	4674	4804	4243	4884
z toho (%): občané se zdravotním postižením	20,6	23,5	25,4	27,4	30,8	26,4	16,9	17,1	17,2	15,3
z toho (%): absolventi	12	10,2	8,4	6,4	6,1	5,8	5,3	5,3	7,2	5,8
z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	33,5	35	35,7	36	36,5	27,5	22,5	32,2	36	32,1
Volná pracovní místa	185	270	461	1143	1202	794	262	189	165	X
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	20,8	13,7	7,9	2,8	2,2	3,6	17,8	25,4	25,7	X
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	8,53	8,2	7,23	6,36	5,26	5,97	9,87	10,3 3	9,1	10,7

Nezaměstnanost k 31. 12. dle MPSV. Vzhledem k přechodu Úřadů práce na nový počítačový systém v roce 2012 nelze za rok 2012 některá data zjistit (označena X), a to ani dotazem na Úřadu práce.

Z pohledu míry nezaměstnanosti v území ORP Uherské Hradiště (viz tab. 2.9) míra nezaměstnanosti se v ORP Uherské Hradiště dlouhodobě pohybuje na nižší úrovni než ve Zlínském kraji. ORP Uherské Hradiště společně s ORP Vizovice, Zlín, Luhačovice a Otrokovice je ve skupině obcí s rozšířenou působností, které v rámci Zlínského kraje vykazují nízké míry nezaměstnanosti. Míra nezaměstnanosti se v letech 2009 až 2012 pohybovala kolem 10 %, ale v časech konjunktury (rok 2007) klesla až na 5,3 %. Podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu se momentálně pohybuje kolem 7 až 8 %.

**Tab. 2.10 Charakteristika trhu práce v území ORP**

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	18102	18248	18465	18721	19016	19483	19079	19384	19760	19925
fyzické osoby celkem	15362	15398	15462	15586	15750	16063	15533	15686	15966	16041
z toho zemědělství podnikatelé	1064	1021	981	975	976	979	221	224	259	257
vyjádření v %	6,926	6,63	6,34	6,26	6,2	6,09	1,42	1,43	1,62	1,6
právnícké osoby celkem	2740	2850	3003	3135	3266	3420	3546	3698	3794	3884
z toho obchodní společnosti	1589	1659	1740	1837	1919	1994	2044	2099	2141	2194
vyjádření v %	57,99	58,21	57,94	58,6	58,76	58,3	57,64	56,76	56,43	56,49
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti (%) <sup>1)</sup>										
zemědělství, lesnictví a rybnářství <sup>2)</sup>	6,9	6,7	6,5	6,5	6,5	6,5	3,1	3,3	3,5	3,7
průmysl celkem	18,8	18,8	18,6	18,5	18,2	17,9	18,1	18	17,5	17
stavebnictví	12,1	12,2	12,2	12,2	12,3	12,2	12,9	12,7	12,8	12,7
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel <sup>3)</sup>	33,5	33,1	32,9	32,5	32,5	31,9	31,5	30,8	29,2	28,5

Zdroj: ČSÚ

1) Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomických činností do roku 2008 podle OKEČ.

2) Mezi zemědělské podnikatele jsou do roku 2008 včetně zahrnuti také samostatně hospodařící rolníci nezapsaní v obchodním rejstříku.

3) Odvětví ekonomické činnosti: velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel není v ČSÚ Zlínský kraj pro SO ORP k dispozici. Namísto toho je k dispozici odvětví: obchod, ubytování, stravování a pohostinství, které je uvedeno v tabulce.

Nejvíce ekonomických subjektů se sídlem na území ORP Uherské Hradiště působí v oblastech průmyslu a stavebnictví (přes 30%) a v obchodu, ubytování, stravování a pohostinství (29 %) – viz tab. 2.10. Počet ekonomických subjektů vykazuje rostoucí tendenci, narušenou v letech 2009 a 2010 poklesem zaviněným světovou hospodářskou krizí – viz graf 2.2. Právnícké osoby zmíněný pokles však nezaznamenaly. SO ORP Uherské Hradiště z pohledu trhu práce vykazuje dynamický rozvoj.



#### **D. Doprava**

Přes území SO ORP Uherské Hradiště prochází od severu k jihu transevropský multimodální koridor VI. B, který je vymezen Politikou územního rozvoje ČR a zpřesněn v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje. Jeho součástí je kromě železnice a vodní cesty rychlostní komunikace R55 Hulín – Otrokovice – Staré Město – Hodonín – Břeclav, která je ve výstavbě.

Základem silniční sítě na území SO ORP jsou dvě významné komunikace:

1. silnice I/50 Holubice – Uherské Hradiště – Uherský Brod – Starý Hrozenkov – R2, Trenčín (Slovensko),
2. silnice I/55 Hulín – Otrokovice – Staré Město – Uherský Ostroh – Hodonín – Břeclav.

Třetí silnicí první třídy je silnice I/71 Uherský Ostroh – Velká nad Veličkou – Vrbovce (Slovensko), která ale nemá technické parametry silnice první třídy.

Dopravní obslužnost obcí SO doplňují silnice II. a III. třídy ve vlastnictví, resp. spoluvlastnictví Zlínského kraje:

- II/422 Kyjov – Osvětimany – Boršice,
- II/427 Staré Město – Moravský Písek,
- II/428 Zdounky – Velehrad – Staré Město,
- II/495 Moravský Písek – Uherský Ostroh – Hluk – Vlčnov – Uherský Brod,
- II/497 Zlín – Březolupy – Uherské Hradiště,
- II/498 Kunovice – Hluk – Dolní Němčí – I/54.

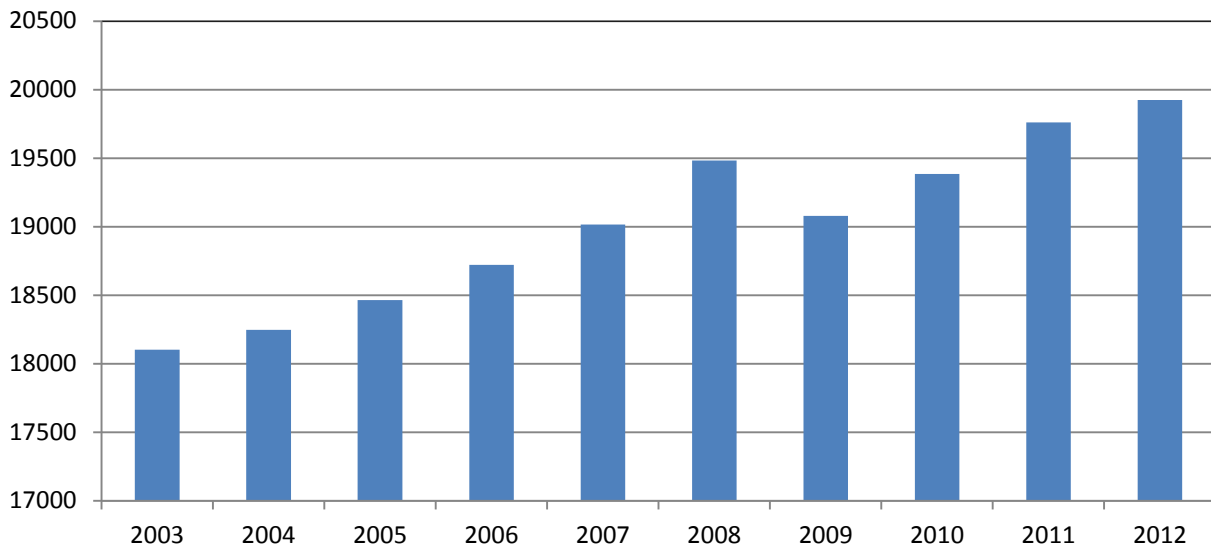
Nejvýznamnější železniční tratí mezinárodního významu je trať č. 330 Přerov – Břeclav, která je součástí transevropského multimodálního koridoru VI. B a zároveň je to i trasa II. národního tranzitního železničního koridoru, který zabezpečuje zhruba 60% celkového železničního tranzitu ČR. Tuto trať doplňují trať č. 340 Uherské Hradiště – Brno a trať č. 341 Staré Město - Vlárský průsmyk.

SO ORP Uherské Hradiště má také k dispozici Letiště Kunovice, které má statut mezinárodního veřejného letiště. V minulosti zabezpečovalo pravidelnou leteckou dopravu na lince Kunovice – Praha. Momentálně žádná pravidelná letecká doprava na Letišti Kunovice provozována není. Možnosti jeho využití jsou omezeny jednak potřebou jeho modernizace a složitostí vlastnických vztahů.

#### **E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace**

Území SO ORP Uherské Hradiště je bohaté především na ložiska štěrkopísků v nivě řeky Moravy. Nachází se zde také ložisko cihlářské suroviny v Kunovicích. Pro potřeby těžby nerostných surovin je zde vymezeno pět dobývacích prostorů, z nichž největší je těžba štěrkopísku v Ostrožské Nové Vsi, Uherském Ostrohu a Polešovicích. Netěžené jsou dva prostory v Kunovicích. Zásady územního rozvoje Zlínského kraje vymezují dvě prioritní ložiska pro těžbu nerostných surovin. Jedná se o ložisko Polešovice a ložisko Napajedla, které leží mimo území SO ORP.

**Graf 2.2 Ekonomické subjekty se sídlem na území ORP Uherské Hradiště**



Zdroj: ČSÚ

Na území SO ORP Uherské Hradiště k 31. 12. 2012 působilo podle Registru ekonomických subjektů 19925 subjektů, z toho fyzických osob 16041 a právnických osob 3884. Zemědělských podnikatelů bylo 257 a obchodních společností 2194. Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti činil: zemědělství, lesnictví a rybářství 3,7 %, průmysl celkem 17 %, stavebnictví 12,7 %, obchod, ubytování, stravování a pohostinství 28,5 % (viz tab. 2.10). Nejen výše uvedená statistika, ale i reálné ekonomické výsledky umožňují zařadit SO ORP mezi dynamicky se rozvíjející správní obvody (viz graf 2.2), ve kterých dominuje průmysl a stavebnictví. V oblasti průmyslu se jedná především o strojírenský a elektrotechnický průmysl, potravinářský průmysl, chemický průmysl a další. Z hlediska počtu zaměstnanců pouze tři subjekty převyšují hranici 500 zaměstnanců a jeden subjekt hranici 1000 zaměstnanců (viz příloha 7.5.2.). Další subjekty spadají do kategorie malého a středního podnikání. Potenciální dopady ze zániku jednotlivých subjektů na trh práce jsou proto minimální.

Po likvidaci řemesel v období minulého režimu lze pozorovat jejich postupné oživení, které ale směřuje především do oblasti umělecké tvorby nebo navazuje na tradiční lidová řemesla. Samostatnou kapitolou jsou řemesla v oblasti potravinářství, která po období útlumu zažívají v poslední době viditelné oživení, a to především díky kvalitě své produkce.

V oblasti obchodu proběhla integrace maloobchodu díky agresivní politice velkých zahraničních obchodních řetězců. Na území SO ORP působí řada hypermarketů a supermarketů, které zlikvidovaly mnoho drobných obchodníků především s potravinami.

Na území SO ORP Uherské Hradiště není dosud žádný vědeckotechnologický park. Pouze v Kunovicích vznikl podnikatelský inkubátor (Panský dvůr) a nově i v Uherském Hradišti (Triangl). Pokus vybudovat v Uherském Hradišti vědeckotechnologický park ve spolupráci s Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně neuspěl. V oblasti inovací proto působí pouze jednotlivé průmyslové podniky, a to především díky dotacím z operačních programů EU, národním programům podpory malého a středního podnikání a také díky vlastním aktivitám.

## **F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

Kvalita ovzduší území SO ORP Uherské Hradiště je limitována především dálkovým přenosem znečišťujících složek z Polska a Moravskoslezského kraje. Dalším významným zdrojem je tranzitní doprava, protože Uherské Hradiště je přirozenou křižovatkou tranzitní dopravy na Moravě ve směrech sever – jih (I/55) a západ – východ (I/50). Významným faktorem pro čistotu ovzduší, a to zejména na vesnicích je také způsob vytápění. Při použití dřeva a uhlí dochází ke zvýšení emisí částic, polyaromatických uhlovodíků a těžkých kovů. Při spalování komunálního odpadu dochází navíc k emisi dioxinů. V důsledku rostoucí ceny plynu nastává v posledních letech paradox, při kterém je často v zimním období při inverzním charakteru počasí a bezvětrí kvalita ovzduší ve městech lepší než na vesnicích, kde se v lokálních topeništích spaluje všechno, co hoří, protože plyn je drahý. Z hlediska čistoty ovzduší jsou pro území SO ORP z důvodu překračování imisních limitů dlouhodobě problematické suspendované částice (prach) velikostní frakce PM<sub>10</sub>, benzo(a)pyren a troposférický ozon. Největší zátěž prachem a polycyklickými aromatickými uhlovodíky nesou především obce Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice. Troposférický ozon opakovaně překračuje cílový imisní limit pro ochranu zdraví lidí na celém území SO ORP Uherské Hradiště. Podstatně méně bývá překročen roční imisní limit pro NO<sub>x</sub> (2 – 3% území). Platný imisní limit pro SO<sub>2</sub> není zpravidla na území obcí SO ORP překračován.

Na rozdíl od ovzduší jsou obce SO ORP Uherské Hradiště zásobeny relativně kvalitní pitnou vodou díky největšímu provozovateli vodovodu na území SO Slováckým vodárnám a kanalizacím, a.s. Uherské Hradiště a díky chráněné oblasti přirozené akumulace vod, kterou je kvartér řeky Moravy. Další zdroje kvalitní pitné vody se nachází v Chříbech. Stav povrchových vod lze hodnotit jako uspokojivý (třídy jakosti II a III podle ČSN mají nejvyšší procentuální zastoupení).

Orná půda je na území SO zatížena především vodní erozí (svahy) a větrnou erozí (rovina). Protierozní ochrana je řešena v rámci komplexních pozemkových úprav, při tvorbě územních plánů a krajino-tvorných programů. V poslední době nebyly zjištěny na území SO ORP žádné nové pozemky s nadlimitní kontaminací půdy rizikovými látkami.

Z pohledu produkce odpadů v rámci SO ORP je ve většině obcí zaveden systém odděleného sběru odpadu (papír, sklo a plasty). Některé obce mají zaveden, resp. postupně zavádí i sběr bioodpadu a to v návaznosti na výstavbu kompostáren. Přesto směsný komunální odpad tvoří neustále nejvýznamnější podíl komunálního odpadu, který končí na skládkách.

Krajský úřad Zlínského kraje eviduje na území SO ORP deset lokalit starých ekologických zátěží – viz „Studie starých ekologických zátěží“ Zlínského kraje. Jedná se především o skládky a průmyslové areály. Aktuální riziko se vyskytuje u 5 lokalit, z nichž jedna je průběžně dlouhodobě sanována (LET Kunovice).

Z pohledu ochrany přírody se na území SO ORP Uherské Hradiště vyskytuje řada evropsky významných lokalit (EVL), chráněných krajinných oblastí (CHKO), přírodních rezervací a přírodních památek. Jedná se především o EVL Chříby, EVL Kněžpolský les, EVL Nedakonický les a EVL Bílé Karpaty, která je současně CHKO Bílé Karpaty a další malé EVL. Území SO ORP zahrnuje dále 6 přírodních rezervací (všechny v EVL) a 16 přírodních památek. Z hlediska podílu chráněných ploch se území SO ORP jeví jako území s vysokým zastoupením zvláště chráněných území (27 % území).

Zemědělství obhospodařuje ve SO ORP Uherské Hradiště asi 60 % celkové rozlohy území, z toho jsou tři čtvrtiny orná půda, asi 13 % trvalé travní porosty, 7 % zahrady a ovocné sady. Vinice tvoří asi 3 % zemědělské půdy. Lesnatost SO ORP je 28 %, což je méně než průměrná lesnatost Zlínského kraje (40 %) a průměrná lesnatost ČR (34 %). Lesy jsou na území SO ORP rozděleny nerovnoměrně. Největší lesní celky jsou na západě a severozápadě území a tvoří je Chřiby. V blízkosti řeky Moravy se rozkládají významné fragmenty lužních lesů.

#### **G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)**

Přes území SO ORP Uherské Hradiště vedou přenosové soustavy VVN 400 kV a 110 kV, které zásobují území SO ORP elektrickou energií. Zásobování většiny obcí je zajištěno vedeními VN 10 kV. Rozvody NN 400/230 V zajišťují dílčí vedení v obcích. Město Uherské Hradiště je zásobováno z nadřazené transformovny 110/22 kV v Uherském Hradišti – Rybárnách, která je připojena dvěma vedeními VVN 110 kV na uzlovou rozvodnu 400/110 kV Otrokovice. Město je z transformovny v Rybárnách zásobeno vedením 22 kV, a to jak venkovním vedením, tak i zemními kabely. Kapacita elektrické sítě je dostatečná včetně výkonových rezerv. Distribuční síť NN je v dobrém technickém stavu.

Zásobování zemním plynem je pro SO ORP zabezpečeno systémem tranzitních plynovodů, a to vysokotlakým plynovodem z Jihomoravského kraje Moravský Písek – Otrokovice a původním vysokotlakým plynovodem Uherské Hradiště – Otrokovice. Téměř všechny obce SO ORP jsou plynofikovány, a to připojením na vysokotlaké nebo nízkotlaké vedení s výjimkou obcí Stupava, Staré Hutě a Salaš, ve kterých rozvod plynu není – viz Územně energetická koncepce Zlínského kraje.

Zásobování teplem zabezpečují na území SO ORP Uherské Hradiště pouze dva provozovatelé zdrojů tepla v soustavě CTZ (držitelé licence na výrobu tepelné energie). Jsou to ATRIUM THERM, s.r.o. v Hluku a CTZ s.r.o. v Uherském Hradišti. Zdrojem tepla pro soustavu CTZ v Uherském Hradišti je parní středotlaká výtopna s pěti parními kotli o celkovém výkonu 34,5 t páry/hod. (cca 30 MW). Součástí je výměňková stanice pára/horká voda o výkonu 13,5 MW. Primárním teplonosným médiem je horká voda, distribuovaná k odběrným místům. Soustava CTZ zásobuje městské objekty terciární sféry, přes 4000 bytů a průmyslový podnik.

Dálkovody na území SO ORP Uherské Hradiště nejsou.

Z pohledu připojení k telekomunikační síti lze ve SO ORP Uherské Hradiště konstatovat, že všechny obce jsou připojeny k pevné telefonní síti i k síti mobilních operátorů s tím, že v některých obcích je zhoršený signál. V obci Salaš je signál nedostatečný. Všechny obce SO ORP mají na svém území zajištěnou možnost připojení k vysokorychlostnímu internetu.

SO ORP Uherské Hradiště z hlediska zásobování pitnou vodou a pokrytí vodovodní sítí je na tom relativně dobře. Souměstí Kunovice – Staré Město – Uherské Hradiště je zásobováno pitnou vodou ze skupinového vodovodu č. 1 (Uherské Hradiště – Hluk – Uherský Brod – Bojkovice), provozovaného Slováckými vodárnami a kanalizacemi, a.s. Ostatní obce SO ORP mají vlastní nebo skupinové vodovody. Jediné dvě obce Staré Hutě a Stupava vodovod nemají. Kapacita zdrojů i vodojemů je dostatečná

pro zásobování obyvatel i ostatních odběratelů. Díky stáří vodovodní sítě občas dochází k velkým únikům vody, které si vyžadují trvalou obnovu sítě. V SO ORP Uherské Hradiště mají téměř všechny obce vybudovanou kanalizaci, ale ta zejména v malých obcích slouží pouze pro odvádění dešťových vod. V řadě obcí chybí napojení na ČOV, což pro obce nad 2000 obyvatel znamená od roku 2010 restrikce ze strany EU. Obcí, které nemají připojení na ČOV je v rámci SO ORP celkem 22. Jedná se především o malé obce, ale vzhledem ke zpřísňujícím se požadavkům EU na čistotu odpadních vod je nutné tento problém řešit nejlépe formou meziobecní spolupráce.

Odpadové hospodářství je samostatnou částí tohoto dokumentu. Proto jen velmi krátce je vhodné připomenout zásadní dokument „Plán odpadového hospodářství Zlínského kraje“, který pro ORP Uherské Hradiště sleduje rozvojový záměr pro nakládání s odpady: „V rámci územních plánů obcí vytipovat a vymezit vhodné plochy pro umístění zařízení pro kompostování biomasy a bioplynových stanic s ohledem na hygienické požadavky“. Nutno konstatovat, že řada obcí SO ORP Uherské Hradiště problematiku kompostování biomasy již řeší např. výstavbou společných kompostoven, svozem biologicky rozložitelného odpadu do kompostoven a nákupem komposterů pro domácnosti.

Vodohospodářská bilance u povrchových vod je podrobně zpracována v Plánu oblasti povodí Moravy 2010 – 2015 a pro její rozsah ji zde nelze uvádět. Závěr bilančního hodnocení s vypouštěním vod očištěným od srážek a balastních vod konstatuje, že ve všech sledovaných profilech na vlastním toku Moravy byly vyhodnoceny ve vztahu k minimálnímu zůstatkovému průtoku nedostatky vody, které relativně malými nádržemi, vybudovanými v této oblasti povodí pouze na přítocích Moravy, prakticky nelze příznivě ovlivnit. Z hlediska kvality povrchových vod je hlavním problémem obsah fosforu. Vodohospodářská bilance podzemních vod je ovlivněna skutečností, že výrazná většina (85 %) celkového množství odebírané podzemní vody je odebírána pro vodárenské účely. Spotřeba pitné vody stagnuje, proto má množství odebrané podzemní vody spíše klesající tendenci. Z hlediska kvality podzemních vod v oblasti povodí Moravy vždy více jak 90 % odběrů podzemních vod vyhovělo kategorii upravitelnosti pro vodárenské účely A, tedy nejlepší kategorii z hlediska normy.

Ochrana před povodněmi území SO ORP Uherské Hradiště je také řešena v Plánu oblasti povodí Moravy 2010 – 2015. Oblast Uherského Hradiště a Starého Města patří mezi tzv. prioritní oblasti k řešení protipovodňových opatření s označením Prioritní oblast 3 (PO 3). V roce 2013 byla dokončena první etapa výstavby protipovodňových opatření v oblasti Uherského Hradiště a Starého Města, díky kterým byla zvýšena kapacita koryta na stoletý průtok. Kromě ohrázování koryta jsou připravována pravobřežní inundační území nad Uherským Hradištěm a levobřežní inundační území Kunovský les pod Uherským Hradištěm. Urychleně by také měla být řešena protipovodňová opatření obcí ležících na přítocích řeky Moravy, a to především v okolí řeky Olšavy.

#### **H. Rekreace, památky a cestovní ruch**

SO ORP Uherské Hradiště leží v srdci malebného Slovácka, proslulého svým folklórem, excelentním vínem, památkami, krásami přírody a skvělou gastronomií. Uherskohradištsko je rájem cyklistů. Přes území SO prochází páteřní dálková cyklotrasa Moravská (č. 47) podél řeky Moravy a Baťova kanálu, na kterou navazuje síť odbočujících cyklostezek. Stejně tak lze na území SO provozovat pěší turistiku, hipoturistiku, vodní turistiku, koupání a vodní sporty, rybaření, letecké sporty a v zimě zimní sporty. Rekreační plavba po Baťově kanálu nabízí romantická zákoutí a nevšední zážitky.

V zimě lze lyžovat v lyžařských areálech na Stupavě a v Osvětimanech. Na běžkách lze vyrazit do panensky nedotčených zasněžených Chřib. O své zdraví lze pečovat v sirnatých lázních Ostrožská Nová Ves, kde se léčí pohybový aparát a lupénka a v sirnatých Lázních Leopoldov na Smraďavce. Na Slovácku lze během roku navštívit různé akce jako jarmarky, hody, jízdu králů, vinobraní a koncerty. Akcí nadregionálního významu jsou Slavnosti vína a otevřených památek, pořádané každoročně vždy druhý víkend v září v Uherském Hradišti s účastí krojovaných zástupců všech obcí celého Slovácka. Slavnosti vína jsou bezesporu velkolepou přehlídkou všeho nejlepšího, co Slovácko může svým návštěvníkům nabídnout.

Nejvýznamnější národní kulturní památky Uherskohradištska pochází z období Velké Moravy, kdy zde byly zasazeny kořeny naší kultury a státnosti. Jsou to především velkomoravská centra ve Starém Městě – Špitálkách a v Uherském Hradišti – Sadech (Výšina sv. Metoděje s metropolitním chrámem, kde s vysokou pravděpodobností působil samotný sv. Metoděj). Významnou památkou je také středověký hrad Buchlov v Chřibech v blízkosti Buchlovického zámku a nedaleko významného duchovního a poutního centra Velehradu, které v roce 1990 navštívil papež sv. Jan Pavel II. Nelze opomenout ani památky lidové architektury rozestlé po celém území SO stejně tak, jako i památkově chráněné objekty v řadě měst a obcí SO ORP Uherské Hradiště.

Cestovní ruch jako jedno z významných průmyslových odvětví má na území SO ORP velký rozvojový potenciál, a to nejen z pohledu turistiky, ale i společenských a kulturních akcí, lidové kultury, tradic, slavností a dobrého vína. Na území SO ORP Uherské Hradiště je cestovní ruch rozvíjen především díky aktivitám dobrovolných svazků obcí v rámci Regionu Slovácko, mikroregionů Buchlov, Ostrožsko – Veselsko, Za Moravú, Staroměstsko, Dolní Poolšaví a Sdružení obcí pro rozvoj Baťova kanálu a vodní cesty na řece Moravě. Rozvoj, propagaci a prezentaci cestovního ruchu v regionu zajišťuje také obecně prospěšná společnost Centrála cestovního ruchu Východní Moravy, kterou v roce 2007 pro tento účel založil Zlínský kraj. Cestovní ruch se na Uherskohradištsku rychle rozvíjí také díky podpoře ze strany obcí, které jsou vždy připraveny investovat do infrastruktury cestovního ruchu jako například do výstavby nových cyklostezek, přístavišť na Baťově kanálu, informačních center atd.

### 2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

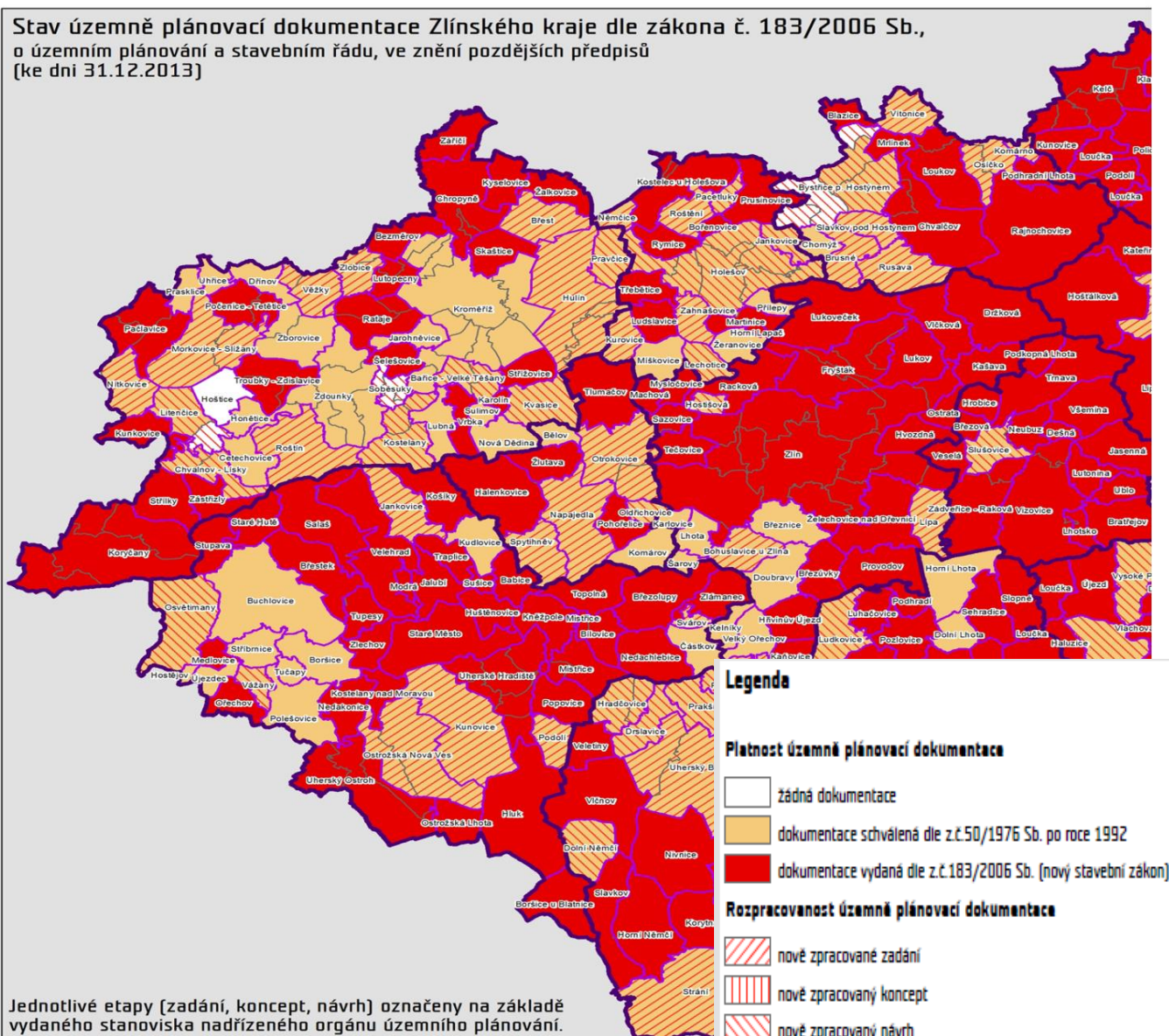
Následující tab. 2.11 uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešícím rozvoj) v rámci správního obvodu.

**Tab. 2.11 Územní a strategické plánování**

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	48	100	
Počet obcí s plánem v přípravě	7	14,6	Tyto obce pořizují územní plán podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	48	100	

Zdroj: Zlínský kraj

**Mapa 2.2 Stav územně plánovací dokumentace obcí SO ORP Uherské Hradiště (Zdroj: Zlínský kraj)**



## Územní plány obcí ve SO ORP Uherské Hradiště

Všechny obce správního obvodu ORP Uherské Hradiště mají platný územní plán - Mapa č. 2.2 Stav územně plánovací dokumentace obcí SO ORP Uherské Hradiště. Ne všechny obce však mají územní plán pořízený dle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

Územní plány je možno prohlížet ve vektorové podobě na portálu juap-zk.cz, viz

<https://juapzk.geostore.cz/portal/>

Grafický přehled stavu územně plánovací dokumentace v jednotlivých obcích Zlínského kraje včetně rozpracovanosti ke dni 31. 12. 2013:

<http://www.kr-zlinsky.cz/stav-uzemne-planovaci-dokumentace-obci-zlinskeho-kraje-k-13-4-2012-cl-484.html?month=2&year=2012>

### K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří:

- Politika územního rozvoje ČR 2008 – [www.mmr.cz](http://www.mmr.cz)
- Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (ke dni 5. 10. 2012) - ZÚR ZK – <http://www.kr-zlinsky.cz/dokumenty-schvalene-ucinne-cl-466.html>
- Strategie rozvoje Zlínského kraje 2009 – 2020 – <http://www.kr-zlinsky.cz/strategie-rozvoje-zlinskeho-kraje-2009-2020-srz--cl-680.html>
- Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje 2013 – 2016 – <http://www.kr-zlinsky.cz/program-rozvoje-uzemniho-obvodu-zlinskeho-kraje-2013-2016-cl-2601.html>

### Územní studie Zlínského kraje:

- Územní studie „Rozvoj rekreace v širším prostoru Baťova kanálu“ - <http://www.kr-zlinsky.cz/uzemni-studie-rozvoj-rekreace-v-sirsim-prostoru-batova-kanalu-cl-2261.html>
- Územní studie „Rozvoj kombinované dopravy a logistiky na území Zlínského kraje ve vztahu k rozvojovým potenciálům a předpokladům území“ <http://www.kr-zlinsky.cz/uzemni-studie-rozvoj-kombinovane-dopravy-a-logistiky-na-uzemi-zlinskeho-kraje-ve-vztahu-k-rozvojovym-potencialum-a-predpokladum-uzemi-cl-445.html>
- Rozpracovaná studie „Využití ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku – Ostrožská jezera“
- Další studie, které mohou ovlivnit SO ORP Uherské Hradiště, např. <http://www.kr-zlinsky.cz/uzemni-studie-vyuziti-ploch-po-tezbe-sterkopisku-napajeda-spytihnev-cl-2598.html>

### Oborové dokumenty a politiky Zlínského kraje:

- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje – <http://www.kr-zlinsky.cz/plan-rozvoje-vodovodu-a-kanalizaci-zlinskeho-kraje-cl-617.html>
- Plán oblasti povodí Moravy a Dyje – <http://www.kr-zlinsky.cz/vodni-hospodarstvi-cl-596.html>
- Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje - <http://www.kr-zlinsky.cz/vodni-hospodarstvi-cl-596.html>
- Územní energetická koncepce Zlínského kraje – <http://www.eazk.cz/rubrika/energeticka-koncepce-zk/>
- Dopravní koncepce Zlínského kraje uvedené na <http://www.kr-zlinsky.cz/odbor-dopravy-a-silnicniho-hospodarstvi-cl-86.html>
- Strategické koncepce kraje - <http://www.kr-zlinsky.cz/koncepce-zlinskeho-kraje-cl-751.html>
- Koncepce cestovního ruchu a další.



### **Na úrovni ORP Uherské Hradiště:**

- Územně analytické podklady a Rozbory udržitelného rozvoje území SO ORP Uherské Hradiště – [www.juap-zk.cz](http://www.juap-zk.cz) (2008, 2010, 2012)
- Strategické a oborové dokumenty obcí, mikroregionů, MAS

### **Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity**

- OS11 Rozvojová osa Lipník nad Bečvou – Přerov – Uherské Hradiště – Břeclav – hranice ČR / Rakousko

#### Vymezení

Obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS10, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/55, koridor připravované rychlostní silnice R55 a železniční trati č. 270 v úseku Lipník nad Bečvou – Přerov a č. 330 v úseku Přerov – Břeclav.

#### Důvody vymezení

Území ovlivněné připravovanou rychlostní silnicí R55 v úseku Přerov – Uherské Hradiště – Břeclav, železničními tratěmi č. 270 v úseku Lipník nad Bečvou – Přerov (III. tranzitní železniční koridor), č. 330 Přerov – Břeclav (II. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Přerov, Uherské Hradiště, Veselí nad Moravou, Hodonín a Břeclav.

- Rychlostní komunikace R55:

#### Vymezení

Úsek Olomouc – Přerov a dále Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav – hranice ČR – Wien.

#### Důvody vymezení

Zajištění kvalitativně vyšší úrovně obsluhy území s vysokou koncentrací sídel a obyvatel.

#### Součást TEN-T.

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro průchod územím s minimálními dopady na životní prostředí, především v místě střetu s Bzeneckou Doubravou - Strážnickým Pomoravím.

- Koridor elektrického vedení VVN 400 kV – E8

Ve směru severojižním protíná správní obvod ORP Uherské Hradiště.

- Záplavová území

Významná omezení z pohledu územního plánování na úrovni obcí, kraje nebo státu plynou z důvodu existence velkých záplavových území v okolí řeky Moravy a jejích přítoků.

- Další vnější vazby území na regionální a nadregionální úrovni:

1. Transevropský multimodální koridor VI. B – viz Politiku územního plánování ČR.

2. Průplav Dunaj – Odra – Labe, jehož stavební uzávěra blokuje rozvoj obcí s katastrálním územím dotýkajícím se řeky Moravy nebo jímž řeka Morava protéká.

## 2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

**Tab. 2.12 Popis klíčových aktérů**

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Souměstí Kunovice, Staré Město, Uherské Hradiště	1	Souměstí Kunovice, Staré Město, Uherské Hradiště s bezmála 40 tisíci obyvatel je nejen přirozeným centrem území SO, ale je také centrem obchodu, školství, zdravotnictví, průmyslu, dopravy, kultury, pracovních příležitostí, sportovních a dalších aktivit.
Uherský Ostroh	1	Přirozené spádové centrum Ostrožska.
Hluk	1	Významná průmyslová zóna Visteon – Autopal, s.r.o.
Buchlovice	1	Centrum turistického ruchu, průmyslová zóna.
Velehrad	1	Duchovní centrum, centrum turistického ruchu.
Polešovice	1	Centrum vinařství, příprava strategie v oblasti odpadového hospodářství.
Ostatní obce SO	40	Pečují o rozvoj svého území.
Zlínský kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol a Uherskohradištské nemocnice a.s.
Stát	1	Dopravní koridor OS11 a energetický koridor B8 jdou přes území SO.
ŘSD ČR	1	Významný partner všech obcí, jejichž katastrem bude procházet R55.
Mikroregion Buchlov	1	Komplexní strategie rozvoje.
Region Za Moravou	1	Strategický plán rozvoje mikroregionu.
Mikroregion Ostrožsko – Veselsko	1	Svazek obcí pro celkový rozvoj zájmové oblasti.
Mikroregion Staroměstsko	1	Plán strategického rozvoje Mikroregionu Staroměstsko.
Mikroregion Dolní Poolšaví	1	Pečuje o komplexní rozvoj svého území.
Sdružení obcí pro rozvoj Baťova kanálu a vodní cesty na řece Moravě	1	Akční plán rozvoje vodní cesty Baťův kanál na území Zlínského kraje.
MAS Horňácko a Ostrožsko	1	Strategický plán MAS Horňácko a Ostrožsko.
MAS Mikroregionu Buchlov	1	Ve spolupráci s Mikroregionem Buchlov pečuje o komplexní rozvoj svého území.

MAS Dolní Poolšaví	1	Ve spolupráci s Mikroregionem Dolní Poolšaví pečuje o komplexní rozvoj svého území.
MAS Staroměstsko	1	Ve spolupráci s Mikroregionem Staroměstsko pečuje o komplexní rozvoj svého území.
MAS Severní Chřiby a Pomoraví	1	Ve spolupráci s Mikroregionem Staroměstsko pečuje o komplexní rozvoj svého území.
MESIT holding a.s.	1	Sdružuje významnou skupinu podniků, významný zaměstnavatel.
Aircraft Industries, a.s.	1	Dříve LET Kunovice, významný výrobce letadel.
AVX Czech republic, s.r.o.	1	Světový výrobce elektronických součástek, významný zaměstnavatel.
UTB ve Zlíně, Fakulta logistiky a krizového řízení	1	Vychovává odborníky s vysokoškolským vzděláním nejen pro SO ORP Uherské Hradiště.

Zdroj: Registr ekonomických subjektů, vlastní šetření

Nejvýznamnějšími aktéry regionálního rozvoje jsou především obce SO ORP Uherské Hradiště a jejich lidský potenciál. Velmi významnými aktéry jsou mikroregiony a MAS díky vytvořené intenzivní mezi-obecní spolupráci. Významnými aktéry jsou reprezentanti podnikatelské sféry, státu a kraje.

## 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 2.13 SWOT analýza území správního obvodu ORP Uherské Hradiště

Silné stránky	Slabé stránky
1. Regionálně významné zdroje kvalitní pitné vody.	1. Velké záplavové území kolem řeky Moravy a jejích přítoků.
2. Územím prochází transevropský multimodální koridor VI. B, 2. železniční koridor, silnice I. třídy I/50 a I/55.	2. Špatná kvalita ovzduší vlivem nárůstu tranzitní silniční dopravy a dálkového přenosu znečišťujících složek z Moravskoslezského kraje a Polska.
3. Evropsky významné lokality Natura 2000.	3. Některé obce nemají dobudovanou kanalizaci a ČOV.
4. Příznivé klimatické a půdní podmínky pro zemědělskou výrobu.	4. Rychlé stárnutí a počínající úbytek počtu trvale bydlících obyvatel.
5. Relativně kvalifikovaná pracovní síla v důsledku dlouhodobé přítomnosti leteckého průmyslu.	5. Malá propagace národních kulturních památek z období Velké Moravy.
6. Významné národní kulturní památky z období Velké Moravy.	6. Nedostatek investorů jako důsledek doznívající krize.
7. Dostatek průmyslových zón ve SO ORP Uherské Hradiště.	7. Území není napojeno na dálniční síť ČR.
Příležitosti	Hrozby
1. Rozvoj těžby významných zásob stavebních surovin (štěrkopísek).	1. Odklad výstavby protipovodňových opatření.
2. Dobudování protipovodňových opatření.	2. Neřešení nárůstu tranzitní silniční dopravy odkladem výstavby R55.
3. Dokončení výstavby rychlostní komunikace R55.	3. Odpor některých obcí a ochránců přírody proti R55.
4. Rekultivace vytěžených území.	4. Nemožnost vynětí liniových staveb ze zemědělského půdního fondu kvůli příliš vysokým poplatkům za vynětí.
5. Využití dotačních titulů z programů EU na zlepšení veřejné infrastruktury.	5. Nepřipravenost projektů na dostavbu veřejné infrastruktury.
6. Zvýšení atraktivity území SO ORP podporou vzniku nových pracovních příležitostí, ploch pro bytovou výstavbu, podporou mladých rodin.	6. Hrozba nezaměstnanosti jako důsledek zániku nebo omezení výroby v klíčových podnicích SO ORP.
7. Dobudování infrastruktury cestovního ruchu – cyklostezky, přístav na Baťově kanálu atd.	7. Pokračující pokles konkurenceschopnosti klíčových podniků v důsledku rostoucích nákladů na podporu obnovitelných zdrojů energie.

Zdroj: vlastní šetření

Nejvýznamnější silnou stránkou SWOT analýzy území SO ORP Uherské Hradiště je lidský potenciál ovlivněný relativně kvalifikovanou pracovní silou v důsledku dlouhodobé přítomnosti leteckého průmyslu a kvalitním školstvím. Nejvýznamnější slabou stránkou SWOT analýzy je opět lidský potenciál, tentokrát postižený rychlým stárnutím a počínajícím úbytkem počtu trvale bydlících obyvatel. Nejvýznamnější příležitostí je napojení území SO ORP na dálniční síť ČR dokončením výstavby rychlostní komunikace R55. Nejvýznamnější hrozbou SWOT analýzy je odklad výstavby rychlostní komunikace R55.

Území SO ORP Uherské Hradiště po tisíciletí těžilo ze své polohy na prastaré Jantarové stezce v místě jejího křížení se směrem západovýchodním. Proto pro další celkový rozvoj SO ORP je velmi významné dobudování rychlostní komunikace R55 v plné její délce od Přerova až po Břeclav. Bohužel Zlínský kraj upřednostňuje oproti R55 (sever – jih) výstavbu R49 (západ – východ) v rozporu s reálnou dopravní zátěží silnice I/55, jejíž kapacita ve špičkách již nestačí, a která ničí životní prostředí, zdraví a životy lidí v obcích, jimiž prochází. Další skutečností, která může způsobit odklad výstavby R55, je její průchod ptačí zónou Natura 2000 v Bzenecké Doubravě. Zde ČR souhlasila s výstavbou ochranného železobetonového tunelu na rovině v délce 3 km zasypaného zeminou za zhruba 13 miliard Kč jako podmínkou pro územní rozhodnutí a následné financování stavby R55 z fondů EU. Vzhledem k chronickému nedostatku financí v rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury je prakticky vyloučeno, aby se tunel na ochranu ptactva při hnízdění v dohledné době stavěl. Proto rychlostní komunikace R55 bude snad dotažena po Moravský Písek, ale dále na jih je její osud nejistý.

## 3. Téma 1.: školství

### 3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce, tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Oblast školství v území správního obvodu ORP Uherské Hradiště je nejen postižena výše uvedenými problémy, ale navíc vykazuje značné rezervy ve vzájemné spolupráci škol. To vede zejména u malých škol k řadě dalších problémů (špatná vybavenost škol, nedostatečné využití kapacity škol, pedagogů, školních psychologů atd.). To vše si žádá strategické řešení minimálně ve střednědobém horizontu. Z těchto důvodů lze proto zařazení oblasti školství do Strategie území SO ORP Uherské Hradiště jen přivítat.

## Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.



### 3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

#### Obecné informace

V první části analýzy se věnujeme rozdělení obcí ORP Uherské Hradiště podle jejich velikosti. Z tab. 3.1 vyplývá počet jednotlivých zařízení ve skupinách obcí. Z celkových 48 obcí nemá základní ani mateřskou školu celkem 9 obcí. Ze srovnávacích tabulek vyplývá neměnnost celkového počtu zařízení, ve sledovaném období nedocházelo k jejich slučování ani rozdělování. Síť školských zařízení plně pokrývá potřeby všech 48 obcí, dojezdnost do škol je dobrá, objednané spoje veřejné dopravy se časově přizpůsobují začátku vyučování.

**Tab. 3.1 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání**

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Uherské Hradiště	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
<b>2012/2013</b>											
-Počet obcí	3	11	11	14	6	2	0	1	0	0	48
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	7	6	3	0	4	0	0	21
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	4	8	0	0	0	2	0	0	14
-Počet MŠ	0	6	5	5	5	4	0	1	0	0	26
-Gymnázia	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0	4
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	10	3	0	0	2	0	0	17
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	1	0	3	0	0	6
<b>2011/2012</b>											
-Počet obcí	3	11	11	14	6	2	0	1	0	0	48
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	7	6	3	0	4	0	0	21
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	4	8	0	0	0	2	0	0	14
-Počet MŠ	0	6	5	5	5	4	0	1	0	0	26
-Gymnázia	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0	4
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	10	3	0	0	2	0	0	17
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	1	0	3	0	0	6
<b>2010/2011</b>											
-Počet obcí	3	11	11	14	6	2	0	1	0	0	48
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	7	6	3	0	4	0	0	21
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	4	8	0	0	0	2	0	0	14
-Počet MŠ	0	6	5	5	5	4	0	1	0	0	26
-Gymnázia	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0	4
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	10	3	0	0	2	0	0	17
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	1	0	3	0	0	6

2009/2010											
-Počet obcí	3	11	11	14	6	2	0	1	0	0	48
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	7	6	3	0	4	0	0	21
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	4	8	0	0	0	2	0	0	14
-Počet MŠ	0	6	5	5	5	4	0	1	0	0	26
-Gymnázia	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0	4
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	10	3	0	0	2	0	0	17
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	1	0	3	0	0	6
2008/2009											
-Počet obcí	3	11	11	14	6	2	0	1	0	0	48
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	7	6	3	0	4	0	0	21
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	4	8	0	0	0	2	0	0	14
-Počet MŠ	0	6	5	5	5	4	0	1	0	0	26
-Gymnázia	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0	4
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	10	3	0	0	2	0	0	17
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	1	0	3	0	0	6
2007/2008											
-Počet obcí	3	11	11	14	6	2	0	1	0	0	48
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	7	6	3	0	4	0	0	21
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	4	8	0	0	0	2	0	0	14
-Počet MŠ	0	6	5	5	5	4	0	1	0	0	26
-Gymnázia	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0	4
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	10	3	0	0	2	0	0	17
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	1	0	3	0	0	6
2006/2007											
-Počet obcí	3	11	11	14	6	2	0	1	0	0	48
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	7	6	3	0	4	0	0	21
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	4	8	0	0	0	2	0	0	14
-Počet MŠ	0	6	5	5	5	4	0	1	0	0	26
-Gymnázia	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0	4
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	10	3	0	0	2	0	0	17
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	1	0	2	0	0	5
2005/2006											
-Počet obcí	3	11	11	14	6	2	0	1	0	0	48
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	7	6	3	0	4	0	0	21
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	4	8	0	0	0	2	0	0	14
-Počet MŠ	0	6	5	5	5	4	0	1	0	0	26
-Gymnázia	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0	4
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	10	3	0	0	2	0	0	17
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	1	0	2	0	0	5

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz)

### Vzdělávací uzavřenost a otevřenost obcí

Město Uherské Hradiště v saldu přijímá denně 2731 žáků a studentů. S podstatně menším saldem následují Kunovice s 368 žáky a studenty, Bílovice se 195 žáky, Traplice se 124 žáky a Osvětimany se 78 žáky. Ostatní obce pak v saldu žáky, resp. studenty ztrácí, nejvíce pak velké obce Ostrožská Nová Ves (-276), Uherský Ostroh (-304) a Hluk (-307).

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

### Vyjíždka a dojíždka do škol v obcích ORP Uherské Hradiště

Z obcí ORP Uherské Hradiště nejnižší hodnoty vyjíždky dosahují Uherské Hradiště (25 %), Traplice (38 %) či Babice (40 %). Celkem u 13 obcí je míra vyjíždky 100 %, tzn., že všichni žáci nebo studenti denně opouštějí kvůli vzdělání území obce a u 17 obcí je tato míra vyšší jak 95 %. Míra dojíždky nad 75 % je u pěti obcí v ORP – Uherské Hradiště (78 %), Kunovice (86 %), Osvětimany (104 %), Traplice (107 %) a Bílovice (116 %). Tato procenta charakterizují, o kolik se zvýší počet žáků a studentů v obci díky dojíždce oproti počtu trvale bydlících žáků a studentů v obci. U 13 obcí je míra dojíždky nulová a celkem u 22 obcí je menší než 1 %. Řada obcí tak neposkytuje možnost vzdělání a žáci a studenti musí opouštět území své obce. Závislost obcí na Uherském Hradišti je v oblasti vzdělání vyšší než v případě jiných sfér zájmu. Je zde sedm obcí, ze kterých více jak 50 % vyjíždějících směřuje do Uherského Hradiště, nejvíce pak Staré Město (61 %) a Traplice (56 %). U tří obcí pak neexistuje závislost v oblasti vzdělání na Uherském Hradišti. Jsou to Hostěšov, Stupava a Staré Hutě. Žádná z těchto tří obcí není navíc závislá ani na krajském městě. Na Zlíně jsou závislé ve větší míře pouze dvě obce, a to Bílovice (16,7 %) a Březolupy (27,3 %). To je dáno geografickou polohou těchto obcí v blízkosti Zlína a dobrým dopravním napojením na Zlín.

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

**Tab. 3.2 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Uherské Hradiště**

ORP Uherské Hradiště	celkem ředitel- ství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	71	26	36	2	4	0	1	4
Babice	2	1	1	0	0	0	0	0
Bílovice	1	0	1	0	0	0	0	0
Boršice	1	0	1	0	0	0	0	0
Boršice u Blatnice	2	1	1	0	0	0	0	0
Břestek	1	1	0	0	0	0	0	0
Březolupy	1	0	1	0	0	0	0	0
Buchlovice	1	0	1	0	0	0	0	0
Hluk	3	1	1	0	1	0	0	0
Huštěnovice	1	0	1	0	0	0	0	0
Jalubí	1	0	1	0	0	0	0	0
Jankovice	1	1	0	0	0	0	0	0
Kněžpole	1	0	1	0	0	0	0	0
Kostelany nad Mora- vou	1	1	0	0	0	0	0	0
Košíky	1	1	0	0	0	0	0	0
Kudlovice	1	0	1	0	0	0	0	0

Kunovice	4	1	2	0	0	0	0	1
Medlovice	1	1	0	0	0	0	0	0
Mistřice	2	1	1	0	0	0	0	0
Nedachlebice	1	1	0	0	0	0	0	0
Nedakonice	2	1	1	0	0	0	0	0
Ořechov	1	0	1	0	0	0	0	0
Ostrožská Lhota	1	0	1	0	0	0	0	0
Ostrožská Nová Ves	2	1	1	0	0	0	0	0
Osvětimany	1	0	1	0	0	0	0	0
Podolí	1	0	1	0	0	0	0	0
Polešovice	2	1	1	0	0	0	0	0
Popovice	1	0	1	0	0	0	0	0
Staré Město	5	3	1	0	1	0	0	1
Stříbrnice	1	1	0	0	0	0	0	0
Sušice	1	1	0	0	0	0	0	0
Topolná	2	1	1	0	0	0	0	0
Traplice	1	0	1	0	0	0	0	0
Tupesy	1	0	1	0	0	0	0	0
Uherské Hradiště	13	1	7	2	1	0	1	1
Uherský Ostroh	4	2	1	0	1	0	0	0
Vážany	1	1	0	0	0	0	0	0
Velehrad	2	1	1	0	0	0	0	1
Zlámanec	1	1	0	0	0	0	0	0
Zlechov	1	0	1	0	0	0	0	0

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz)

V ORP Uherské Hradiště má (viz tab. 3.2) 81,3% obcí mateřskou školu. V 60,4% obcí je základní škola, z toho ve 25,0% obcí má základní škola pouze první stupeň. V Uherském Hradišti je 6 mateřských škol, přičemž MŠ Svatováclavská má v témže městě 8 odloučených pracovišť, z toho jedno s křesťanskou výchovou. Dále je zde 5 devítiletých základních škol, 2 základní školy pouze s nižším stupněm vzdělávání a dvě základní školy speciální. Základní škola a mateřská škola Čtyřlístek, s.r.o. je soukromá.

Základní škola a Mateřská škola Uherské Hradiště, Palackého náměstí zahrnuje ZŠ praktickou, ZŠ speciální a ZŠ a MŠ při nemocnici. ZŠ speciální se nachází v ulici Štěpnická a také na Velehradě, kde je v Domově pro osoby se zdravotním postižením umístěna ZŠ speciální a přípravný stupeň základní školy speciální. ZŠ a MŠ při nemocnici je umístěna na dětském oddělení Uherskohradištské nemocnice. Dalším zařízením se speciálním vzděláváním je v Uherském Hradišti Základní škola a Mateřská škola speciální Uherské Hradiště. Tato instituce sdružuje MŠ speciální, přípravný stupeň ZŠ speciální, ZŠ speciální a ZŠ praktickou a má odloučená pracoviště v Uherském Hradišti ve Středisku Diakonie, v DZP v Kunovicích a v DZP v Medlovicích.

V Uherském Hradišti jsou dvě základní umělecké školy a také Plavecká škola. Základní umělecká škola je také v Uherském Ostrohu, s pobočkou v obci Hluk. V obcích, které v tabulce nejsou, se žádná škola či školské zařízení nevyskytuje. Jedná se celkem o devět obcí ORP Uherské Hradiště.

**Tab. 3.3 Počty soukromých škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Uherské Hradiště**

ORP Uherské Hradiště	celkem	z toho				
Název obce	ředitelství	MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	3	1	1	1	1	0
Kunovice	1	0	0	1	0	0
Uherské Hradiště	2	1	1	0	1	0

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz)

Soukromá MŠ v Uherském Hradišti je zároveň ZŠ. Jedná se o Základní školu a mateřskou školu Čtyřlístek, s.r.o. (viz tab. 3.3).

**Tab. 3.4 Počty církevních škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Uherské Hradiště**

ORP Uherské Hradiště	celkem	z toho				
Název obce	ředitelství	MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	1	0	0	1	0	0
Velehrad	1	0	0	1	0	0

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz)

Poznámka: U gymnázia je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ.

V obcích, které v tabulce nejsou, se žádná církevní škola či školské zařízení nevyskytuje. Zřizovatelem jediné církevní školy v ORP je Arcibiskupství olomoucké. V ORP je ještě Mateřská škola s křesťanskou výchovou v Uherském Ostrohu, jejímž zřizovatelem je ale Město Uherský Ostroh, nikoliv církev (viz tab. 3.4).

Následující tab. 3.5 uvádí průměrný přepočtený počet pracovníků ve školství ORP Uherské Hradiště ve školních rocích 2005/2006 až 2012/2013. Z tabulky je zřejmé, že celkový počet se pohyboval v rozmezí 1220 až 1271, což představuje maximální nárůst v intervalu sedmi let o 4 %, který byl ale hned v následujícím školním roce snížen na pouhé 2,3 %. Lze proto konstatovat, že počet pracovníků ve školství ORP Uherské Hradiště se mezi školními roky 2005/2006 až 2012/2013 významně neměnil.

**Tab. 3.5 Pracovníci ve školství ORP Uherské Hradiště**

Typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
<b>2012/2013</b>			
mateřské školy	390	366	24
základní školy	547	478	69
základní umělecké školy	82	71	11
gymnázia	40	28	12
školní družiny a kluby	94	85	9
střediska pro volný čas dětí a mládeže	22	20	2
zařízení školního stravování	87	0	87
celkem rok 2012/2013	1262	1048	214
<b>2011/2012</b>			
mateřské školy	386	362	24
základní školy	535	466	69
základní umělecké školy	81	70	11
gymnázia	43	30	13
školní družiny a kluby	94	85	9
střediska pro volný čas dětí a mládeže	22	20	2
zařízení školního stravování	87	0	87
celkem rok 2011/2012	1248	1033	215
<b>2010/2011</b>			
mateřské školy	394	370	24
základní školy	548	478	70
základní umělecké školy	79	68	11
gymnázia	47	32	15
školní družiny a kluby	94	85	9
střediska pro volný čas dětí a mládeže	22	20	2
zařízení školního stravování	87	0	87
celkem rok 2010/2011	1271	1053	218

2009/2010			
mateřské školy	382	359	23
základní školy	548	478	70
základní umělecké školy	80	70	10
gymnázia	47	32	15
školní družiny a kluby	94	85	9
střediska pro volný čas dětí a mládeže	22	20	2
zařízení školního stravování	87	0	87
celkem rok 2009/2010	1260	1044	216
2008/2009			
mateřské školy	379	355	24
základní školy	547	478	69
základní umělecké školy	70	61	9
gymnázia	47	32	15
školní družiny a kluby	91	82	9
střediska pro volný čas dětí a mládeže	21	19	2
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	87	0	87
celkem rok 2008/2009	1242	1027	215
2007/2008			
mateřské školy	379	356	23
základní školy	546	477	69
základní umělecké školy	79	69	10
gymnázia	47	32	15
školní družiny a kluby	90	81	9
střediska pro volný čas dětí a mládeže	21	19	2
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	72	0	72
celkem rok 2007/2008	1234	1034	200
2006/2007			
mateřské školy	381	361	20
základní školy	543	478	65
základní umělecké školy	52	45	7
gymnázia	47	32	15
školní družiny a kluby	90	81	9
střediska pro volný čas dětí a mládeže	21	19	2
zařízení školního stravování	86	0	86
celkem rok 2006/2007	1220	1016	204

2005/2006			
mateřské školy	381	361	20
základní školy	536	471	65
základní umělecké školy	51	44	7
gymnázia	46	32	14
školní družiny a kluby	98	89	9
střediska pro volný čas dětí a mládeže	21	19	2
zařízení školního stravování	87	0	87
celkem rok 2005/2006	1220	1016	204

Zdroj: MŠMT, [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [ww.zkola.cz](http://ww.zkola.cz)

Počet pracovníků ve školství ORP Uherské Hradiště (viz tab. 3.5) se logicky odvíjí od potřeb jednotlivých škol a školských zařízení. Vzhledem ke skutečnosti, že počet škol a školských zařízení na území ORP se za dané období téměř nemění, také počet pracovníků je stále stejný, pouze dílčím způsobem se přizpůsobuje narůstajícímu či snižujícímu se počtu klientů.



## Základní vzdělávání

**Tab. 3.6 Počet ZŠ za ORP Uherské Hradiště**

Za ORP Uherské Hradiště	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2012/2013</b>			
obec	35	21	14
Soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	36	22	14
<b>2011/2012</b>			
obec	35	21	14
Soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	36	22	14
<b>2010/2011</b>			
obec	35	21	14
Soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	36	22	14
<b>2009/2010</b>			
obec	35	21	14
Soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	36	22	14
<b>2008/2009</b>			
obec	35	21	14
Soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	36	22	14
<b>2007/2008</b>			
obec	35	21	14
celkem	35	21	14
<b>2006/2007</b>			
obec	35	21	14
celkem	35	21	14
<b>2005/2006</b>			
obec	35	21	14
celkem	35	21	14

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz)

Ani Zlínský kraj, ani žádná církev v ORP Uherské Hradiště nezřizují žádnou základní školu. Všechny ZŠ jsou zřizovány obcemi, pouze ve školním roce 2008/2009 začala v Uherském Hradišti působit soukromá ZŠ Čtyřlístek. Počet škol je za sledované období neměnný (s jedinou výjimkou vzniku soukromého subjektu), což odpovídá relativně stabilnímu počtu žáků ve školách (viz tab. 3.6, 3.7 a 3.8).

## ZŠ zřizované v ORP Uherské Hradiště

**Tab. 3.7 ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem**

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	35	18	349	2	6731	397	17,0	19,2	192,3
2011/2012	35	18	355	2	6662	398	16,7	18,8	190,3
2010/2011	35	18	351	2	6632	395	16,8	18,9	189,5
2009/2010	35	18	352	2	6737	396	17,0	19,1	192,5
2008/2009	35	18	354	2	6909	396	17,4	19,5	197,4
2007/2008	35	18	356	2	7172	397	18,1	20,1	204,9
2006/2007	35	18	363	2	7498	399	18,8	20,7	214,2
2005/2006	35	18	375	2	7834	401	19,5	20,9	223,8

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz)

V souladu s metodickým pokynem jsou uvedeny pouze příspěvkové organizace obcí, nikoliv soukromé subjekty.

**Tab. 3.8 Soukromé ZŠ**

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1	0	5	0	71	5	14,2	14,2	71
2011/2012	1	0	5	0	68	5	13,6	13,6	68
2010/2011	1	0	5	0	69	5	13,8	13,8	69
2009/2010	1	0	5	0	68	5	13,6	13,6	68
2008/2009	1	0	5	0	64	5	12,8	12,8	64

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz)

**Tab. 3.9 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP Uherské Hradiště**

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	35	35	18	35	34	65
Babice	1	1	0	1	1	2
Bílovice	1	1	1	1	1	2
Boršice	1	1	1	1	1	2
Boršice u Blatnice	1	1	0	1	0	2
Březolupy	1	1	1	1	1	2
Buchlovice	1	1	1	1	1	2
Hluk	1	1	0	1	1	2
Huštěnovice	1	1	1	1	1	2
Jalubí	1	1	1	1	1	2
Kněžpole	1	1	1	1	1	2
Kudlovice	1	1	1	1	1	2
Kunovice	2	2	0	2	2	4
Mistřice	1	1	0	1	1	2
Nedakonice	1	1	0	1	1	2
Ořechov	1	1	1	1	1	2
Ostrožská Lhota	1	1	1	1	1	2
Ostrožská Nová Ves	1	1	0	1	1	0
Osvětimany	1	1	1	1	1	2
Podolí	1	1	1	1	1	1
Polešovice	1	1	0	1	1	2
Popovice	1	1	1	1	1	2
Staré Město	1	1	0	1	1	1
Topolná	1	1	0	1	1	1
Traplice	1	1	1	1	1	2
Tupesy	1	1	1	1	1	2
Uherské Hradiště	6	6	2	6	6	12
Uherský Ostroh	1	1	0	1	1	2
Velehrad	1	1	0	1	1	2
Zlechov	1	1	1	1	1	2

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz)

Naprostá většina základních škol v ORP Uherské Hradiště má dostatečné vybavení pro doplňkovou činnost, téměř u každé školy je školní jídelna a školní družina. Číslo ve sloupci „jiné“ obsahuje např. tělocvičnu a hřiště.

V souladu s metodickým pokynem jsou uvedeny pouze příspěvkové organizace obcí, nikoliv soukromé subjekty.

**Tab. 3.10 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP Uherské Hradiště**

ORP Uherské Hradiště	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	35	349	6731	192,31	19,3
Babice	1	9	175	175	19,4
Bílovice	1	9	165	165	18,3
Boršice	1	9	169	169	18,8
Boršice u Blatnice	1	5	101	101	20,2
Březolupy	1	9	181	181	20,1
Buchlovice	1	9	176	176	19,6
Hluk	1	9	192	192	21,3
Huštěnovice	1	5	98	98	19,6
Kněžpole	1	5	96	96	19,2
Kudlovice	1	5	95	95	19,0
Kunovice	2	28	480	240	13,6
Mistřice	1	5	84	84	16,8
Nedakonice	1	5	83	83	16,6
Ořechov	1	5	81	81	16,2
Ostrožská Lhota	1	9	180	180	20,0
Ostrožská Nová Ves	1	9	167	167	18,6
Osvětimany	1	9	159	159	17,7
Podolí	1	2	31	31	15,5
Polešovice	1	9	201	201	22,3
Popovice	1	3	41	41	13,7
Staré Město	1	36	761	761	21,1
Topolná	1	5	75	75	15,0
Traplice	1	9	175	175	19,4
Tupesy	1	9	211	211	23,4
Uherské Hradiště	7	105	2140	305,7	20,4
Uherský Ostroh	1	13	261	261	20,1
Velehrad	1	9	179	179	19,9
Zlechov	1	5	74	74	14,8

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz)

V souladu s metodickým pokynem jsou uvedeny pouze příspěvkové organizace obcí, nikoliv soukromé subjekty.

**Tab. 3.11 Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP Uherské Hradiště**

ORP Uherské Hradiště	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
celkem	35	21	14
Babice	1	1	0
Bílovice	1	1	0
Boršice	1	1	0
Boršice u Blatnice	1	0	1
Březolupy	1	1	0
Buchlovice	1	1	0
Hluk	1	1	0
Huštěnovice	1	0	1
Jalubí	1	0	1
Kněžpole	1	0	1
Kudlovice	1	0	1
Kunovice	2	2	0
Mistřice	1	0	1
Nedakonice	1	0	1
Ořechov	1	0	1
Ostrožská Lhota	1	1	0
Ostrožská Nová Ves	1	1	0
Osvětimany	1	1	0
Podolí	1	0	1
Polešovice	1	1	0
Popovice	1	0	1
Staré Město	1	1	0
Topolná	1	0	1
Traplice	1	1	0
Tupesy	1	1	0
Uherské Hradiště	6	4	2
Uherský Ostroh	1	1	0
Velehrad	1	1	0
Zlechov	1	0	1

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz)

Obec neuvedená v tab. 3.11 nemá ani úplnou, ani neúplnou školu. Většina škol v ORP Uherské Hradiště je úplných. Čtrnáct škol má pouze první stupeň, případně (u Podolí a Popovic) jeho část. Je registrován silný zájem obcí si své školy udržet. Žáci z obcí, kde je pouze první stupeň, přecházejí od 6. třídy většinou do nejbližší úplné školy.

V souladu s metodickým pokynem jsou uvedeny pouze příspěvkové organizace obcí, nikoliv soukromé subjekty.

**Tab. 3.12 Popis základních škol v ORP Uherské Hradiště**

Obec	Popis / komentář
Babice	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna, družina i klub. V září 1996 byla dokončena přístavba s dvěma novými učebnami pro výuku informatiky a cizích jazyků, jedním kabinetem a sociálním zařízením. Budova byla osazena novou střechou a v roce 2000 vzniklo v půdních prostorách školy i 12 obecních bytů. V roce 2006 byla vyměněna veškerá okna, škola byla zateplena a dostala novou barevnou fasádu.
Bílovice	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna, družina i klub. Součástí školy je mateřská škola. V září roku 2010 byla všechna starší pracoviště počítačové učebny nahrazena novými pracovišti. Ve školním roce 2010/2011 došlo k rozsáhlé rekonstrukci školy, která v sobě zahrnovala především výměnu stávajících oken za moderní - plastová, dále pak zateplení a realizaci fasády v barevném provedení, rekonstrukci střechy hlavní budovy školy a "menší" rekonstrukce v interiéru školy.
Boršice	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna, družina i klub. Součástí školy je mateřská škola. Vedle budovy dolní školy byla v roce 2012 dokončena výstavba tělocvičny.
Boršice u Blatnice	Neúplná základní škola, pouze 1. stupeň, avšak má družinu. Školní budova byla postupně, zejména od roku 1990 rekonstruována. Byla vyměněna krytina střechy, všechna okna, vchodové dveře, byly zbudovány nové stropy v 1. poschodí, nová omítka na celé budově a provedena asanace vlhkosti zdiva. Kotelna na tuhá paliva byla nahrazena plynovou kotelnou. Uvnitř budovy byly zrenovovány všechny podlahy, dále provedena rekonstrukce vodo-kanalizace a elektroinstalace. V současné době probíhá další rekonstrukce školy. Bude zbourána část školní přístavby, provedena modernizace sociálních zařízení, oprava střechy a po zateplení budovy nová fasáda.
Březolupy	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou. Nevýhodou Základní školy v Březolupích je nedostatečná prostorová kapacita. Z tohoto důvodu je škola umístěna na více pracovištích. V hlavní budově, která stojí uprostřed vesnice, je umístěno 7 tříd. Druhá a třetí třída jsou v rekonstruované (2005) budově mateřské školy. Praktické činnosti se vyučují v dílně, která se nachází v budově zdravotního střediska. Školní družina se nachází v přízemí hlavní budovy. Protože ve škole není tělocvična, docházejí žáci na výuku tělesné výchovy do víceúčelové haly.
Buchlovice	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou. Areál školy je tvořen dvěma budovami. Starší budova byla postavena v letech 1923 – 1925, novější byla otevřena v roce 1988. Součástí školy je i školní družina a školní jídelna. Vedle školy je sportovní areál, ve kterém je travnaté hřiště, hřiště s umělým povrchem, doskočiště na skok daleký a odpočinková zóna pro školní družinu. Škola má vlastní tělocvičnu s moderním zázemím. Na podzim roku 2007 byla dokončena první etapa, při které byla provedena půdní přestavba. V nově vzniklých prostorách jsou moderní prostory pro školní družinu, počítačová učebna, knihovna a sborovna. V roce 2011 byla provedena výměna oken na nové budově, zateplení obou školních budov a nová fasáda. Zároveň byla kompletně zrekonstruována školní jídelna. V roce 2012 došlo k opravě šaten a sociálního zařízení u tělocvičny.

Hluk	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o samostatnou příspěvkovou organizaci. Aktuálně se pracuje na výstavbě krčku, který spojí hlavní budovu a tělocvičnu.
Huštěnovice	Neúplná základní škola s 1. stupněm, družinou a jídelnou. Společná příspěvková organizace s MŠ.
Jalubí	Neúplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou.
Kněžpole	Neúplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou.
Kudlovice	Neúplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou.
Kunovice	Základní škola Červená cesta je úplná základní škola, jejíž součástí je školní družina a školní jídelna. Nachází se ve sto let staré budově. Budova je zateplená s novou fasádou. Aktuálním problémem jsou sociální zařízení.
Kunovice	Základní škola U Pálenice je úplná základní škola, jejíž součástí je školní družina a školní jídelna. Škola se nachází v budově z počátku 90. let, je téměř celá zateplená, aktuálně s novou moderní školní jídelnou. Problémem je neutěšený stav sociálních zařízení.
Mistřice	Neúplná základní škola (pouze 1. stupeň), jejíž součástí je školní družina.
Nedakonice	Neúplná základní škola (pouze 1. stupeň), jejíž součástí je školní družina a výdejna jídla.
Ostrožská Nová Ves	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní družina a školní klub. Samostatná příspěvková organizace. Dne 30. srpna 2003 byla vedle staré budovy školy slavnostně otevřena nová přístavba. Od školního roku 2003/2004 navštěvují žáci 1. a 2. stupně školu společně. Bývalá budova 1. stupně ve špatném technickém stavu byla předána obecnímu úřadu k demolicí.
Ořechov	Neúplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou.
Ostrožská Lhota	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou. Je zde počítačová učebna s připojením k internetu.
Osvětimany	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou. V červenci a v srpnu 2008 proběhla kompletní výměna oken a zateplení budovy základní a mateřské školy. Byla dokončena rekonstrukce osvětlení.
Podolí	Neúplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou. Školu navštěvují žáci 4. a 5. ročníku, kteří přecházejí z 3. ročníku ze ZŠ Popovice. Chodí k nám tedy žáci z Popovic a Podolí. Každý ročník má svou vlastní třídu, dále je k dispozici místnost ke cvičení a počítačová učebna, která slouží odpoledne jako místnost pro školní družinu. Ve školní budově se také nachází obecní knihovna, ke škole patří také přilehlá zahrada. Školní budova je již 130 stará.

Polešovice	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní družina a školní klub. Samostatná příspěvková organizace. V roce 2011 byla kompletně zrekonstruována školní jídelna a kuchyně. V roce 2012 proběhlo zateplení školy a výměna střešní krytiny.
Popovice	Neúplná základní škola (1. až 3. třída), jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou.
Staré Město	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna, družina a školní klub. Samostatná příspěvková organizace. Pro výuku jsou využívány tři budovy – dvě starobylé na náměstí Hrdinů navštěvují žáci I. stupně. Třetí panelová se nachází na nedalekém sídlišti Komenského, chodí do ní žáci II. stupně. Všechny budovy prošly rozsáhlými rekonstrukcemi. V budově na náměstí Hrdinů č. p. 715 jsou v tomto školním roce první a druhé třídy a oddělení školní družiny. V budově č. p. 1000 jsou třídy pro žáky 2. – 5. ročníku a jedno oddělení školní družiny. Je zde jazyková učebna i počítačová učebna s připojením k internetu. Přímo ve škole se nachází i tělocvična a jídelna. U obou budov jsou vybavená hřiště.
Topolná	Neúplná základní škola, jejíž součástí je školní družina. Jedná se o samostatnou příspěvkovou organizaci.
Traplice	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou.
Tupesy	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou.
Uherské Hradiště	ZŠ UNESCO na Komenského nám. Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna, družina a školní klub. Samostatná příspěvková organizace. ZŠ s rozšířenou výukou cizích jazyků.
Uherské Hradiště	ZŠ Za Alejí. Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna, družina a školní klub. Samostatná příspěvková organizace. Tři bezbariérově řešené pavilony uzavírají dvě atria, která slouží během přestávek k regeneraci sil. V době vyučování tyto prostory pedagogové se svými žáky rádi využívají jako přírodní učebny. Nedílnou součástí školy tvoří také školní hřiště a dětský koutek s průlezkami, houpačkami a malou horolezeckou stěnou.
Uherské Hradiště	ZŠ Větrná. Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna a družina. Jedná se o společnou příspěvkovou organizaci s mateřskou školou.
Uherské Hradiště	ZŠ Sportovní. Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna, družina a školní klub. Samostatná příspěvková organizace.
Uherské Hradiště	ZŠ Jarošov. Neúplná základní škola, jejíž součástí je školní družina a jídelna. Společná příspěvková organizace s mateřskou školou.
Uherské Hradiště	ZŠ Mařatice. Neúplná ZŠ (1. stupeň), samostatná příspěvková organizace. Školní jídelna a družina.
Uherský Ostroh	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna, družina a školní klub. Samostatná příspěvková organizace.
Velehrad	Úplná základní škola, jejíž součástí je školní jídelna, družina a školní klub. Samostatná příspěvková organizace.
Zlechov	Neúplná základní škola, jejíž součástí je školní družina a jídelna. Společná příspěvková organizace s mateřskou školou.

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www stránky jednotlivých škol](http://www stránky jednotlivých škol), výroční zprávy jednotlivých škol



**Tab. 3.13 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP Uherské Hradiště**

ORP Uherské Hradiště		fyzické osoby celkem	přepočtení na plně zaměstnané	
			celkem	z toho ženy
celkem učitelé		433	397	358
v tom vyučující	na 1. stupni	205	191	186
	na 2. stupni	228	206	172

Zdroj: MŠMT, [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), vlastní šetření

**Tab. 3.14 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol zřizovaných obcemi v ORP Uherské Hradiště**

ORP Uherské Hradiště		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti	pro žáky se zdravotním postižením	2	0	2	0
pedagoga	pro žáky se sociálním znevýhodněním	29	27	13	13
psychologové		22	21	13	13
speciální pedagogové		10	10	5	5
výchovní poradci		35	35	19	19

Zdroj: MŠMT, [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), vlastní šetření

V ORP Uherské Hradiště je registrována poptávka po sdílených úvazcích pedagogických i nepedagogických zaměstnanců. Jedná se zejména o učitele s určitou aprobačí, pro které nemá ředitel dané školy plné uplatnění a učitel je tedy nevytížen. Také se jedná o školní psychology, kteří mají na školách minimální úvazky (viz tab. 3.13 a 3.14).

**Tab. 3.15 Počet škol zřizovaných obcemi a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP**

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	35	6731	397	17,0
2011/2012	35	6662	398	16,7
2010/2011	35	6632	395	16,8
2009/2010	35	6737	396	17,0
2008/2009	35	6909	396	17,4
2007/2008	35	7172	397	18,1
2006/2007	35	7498	399	18,8
2005/2006	35	7834	401	19,5

Zdroj: MŠMT, [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), vlastní šetření

Počet žáků od školního roku 2005/2006 v časové ose klesal až do školního roku 2010/2011, kdy nastal mírný růst. Vzhledem k tomu, že počet učitelů (přepočtený stav) byl prakticky konstantní, kopíroval počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka časovou osu počtu žáků. S přihlédnutím k vlně porodnosti, v jejímž důsledku jsou nyní plné MŠ, je jisté, že se ve střednědobém horizontu bude počet

žáků zvyšovat, a v důsledku toho poroste i počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka. Optimalizovat počet učitelů není proto nutné (viz tab. 3.15).

**Tab. 3.16 Počet absolventů ZŠ v ORP Uherské Hradiště**

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 8. ročníku	3	0	1	0	3	0	4	0	2	0	3	0	0	0	2	0
	v 9. ročníku	752	0	755	0	748	0	742	0	750	0	742	0	731	0	728	0
	v 10. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	28	0	39	0	38	0	40	0	40	0	38	0	31	0	38	0
	ze 7. ročníku	12	2	19	4	10	5	19	5	15	7	22	6	19	5	21	7
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0

Zdroj: MŠMT

V ORP Uherské Hradiště přechází naprostá většina žáků základních škol na školy střední po absolvování 9. ročníku ZŠ. Vzhledem ke strukturální ucelenosti obyvatelstva a minimálnímu výskytu sociálně vyloučených skupin je zde jen výjimkou, že žáci opouštějí základní školu v jiném než devátém ročníku (viz tab. 3.16). Na Uherskohradištsku se téměř neobjevují případy, kdy by došlo k dodatečnému odkladu povinné školní docházky u žáků prvního ročníku základní školy.

**Tab. 3.17 Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP Uherské Hradiště**

ORP Uherské Hradiště	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	2	0	2	0	0
základní škola speciální	0	0	2	0	0

Zdroj: vlastní šetření

Základní škola a Mateřská škola Uherské Hradiště, Palackého náměstí zahrnuje ZŠ praktickou, ZŠ speciální a ZŠ a MŠ při nemocnici. ZŠ speciální se nachází v ulici Štěpnická a také na Velehradě, kde je v Domově pro osoby se zdravotním postižením umístěna ZŠ speciální a přípravný stupeň základní školy speciální. ZŠ a MŠ při nemocnici je umístěna na dětském oddělení Uherskohradištské nemocnice.

Dalším zařízením se speciálním vzděláváním je v Uherském Hradišti Základní škola a Mateřská škola speciální Uherské Hradiště. Tato instituce sdružuje MŠ speciální, přípravný stupeň ZŠ speciální, ZŠ speciální a ZŠ praktickou a má odloučená pracoviště v Uherském Hradišti ve Středisku Diakonie, v DZP v Kunovicích a v DZP v Medlovicích (viz tab. 3.17).

**Tab. 3.18 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště**

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	7081	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	0	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2012	6731	350	5
Předpoklad ke konci roku 2018	6900	150	2
Předpoklad ke konci roku 2023	7300	0	0

Zdroj: kvalifikovaný odhad, [www.csu.cz](http://www.csu.cz)

Jedná se o kvalifikovaný odhad dle aktuální naplněnosti mateřských škol. V potaz je brána aktuální porodnost v jednotlivých obcích ORP Uherské Hradiště. Předpokládá se, že vlna porodnosti z posledních let se během krátké doby začne projevat v naplněnosti základních škol, a tak uvolní nedostačnou kapacitu škol mateřských (viz tab. 3.18).

## Předškolní vzdělávání

**Tab. 3.19 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP Uherské Hradiště**

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
<b>2012/2013</b>						
obec	26	3231	133	3205	2	26
soukromník	1	39	3	39	0	0
celkem:	27	3270	136	3244	2	26
<b>2011/2012</b>						
obec	26	3198	132	3168	2	30
soukromník	1	38	3	38	0	0
celkem:	27	3256	135	3206	2	30

2010/2011						
obec	26	3066	127	3038	2	28
soukromník	1	40	3	40	0	0
celkem:	27	3106	130	3078	2	28
2009/2010						
obec	26	2964	124	2945	2	19
soukromník	1	38	3	38	0	0
celkem:	27	3002	127	2983	2	19
2008/2009						
obec	26	2831	120	2821	1	10
celkem:	26	2831	120	2821	1	10
2007/2008						
obec	26	2669	114	2658	1	11
celkem:	26	2669	114	2658	1	11
2006/2007						
obec	26	2599	112	2589	1	10
celkem:	26	2599	112	2589	1	10
2005/2006						
obec	26	2537	109	2526	1	11
celkem:	26	2537	109	2526	1	11

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz)

Ze srovnávací tabulky vyplývá, že počet mateřských škol je dlouhodobě neměnný. Ve školním roce 2009/2010 přibyla v Uherském Hradišti mateřská škola zřízená soukromým subjektem. Zlínský kraj nezřizuje na Uherskohradištsku žádnou mateřskou školu. V ORP je ještě Mateřská škola s křesťanskou výchovou v Uherském Ostrohu, jejímž zřizovatelem je Město Uherský Ostroh (viz tab. 3.19).

## MŠ v ORP Uherské Hradiště

**Tab. 3.20 Samostatné MŠ zřizované obcí, popřípadě krajem**

školní rok	počet MŠ	samostatné MŠ	počet běžných tříd /speciálních tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	26	8	133	3231	151	21,4	23,9	124,3
2011/2012	26	8	132	3198	151	21,2	23,9	123,0
2010/2011	26	8	127	3066	145	21,1	23,8	117,9
2009/2010	26	8	124	2964	145	20,7	23,8	115,5
2008/2009	26	8	120	2831	141	20,1	23,4	108,9
2007/2008	26	8	114	2669	135	19,8	23,2	102,7
2006/2007	26	8	112	2599	133	19,5	23,0	100,0
2005/2006	26	8	109	2537	130	19,5	23,1	97,6

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz)

**Tab. 3.21 Soukromé MŠ (např. firemní školky atd.)**

školní rok	počet MŠ	samostatná MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1	0	3	39	2	19,5	13,0	39
2011/2012	1	0	3	38	2	19,0	12,7	38
2010/2011	1	0	3	40	2	20,0	13,3	40
2009/2010	1	0	3	38	2	19,0	12,7	38

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz)

Pokud není mateřská škola samostatná, jedná se o společnou příspěvkovou organizaci MŠ a ZŠ. Církevní mateřské školy se v ORP Uherské Hradiště nevyskytují (viz tab. 3.20 a 3.21).

**Tab. 3.22 Popis MŠ v ORP Uherské Hradiště ve školním roce 2012/2013**

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem:		3231	3231	0	Kapacita je plně využita.
Mateřská škola Babice	Babice	66	66	0	Příspěvková organizace, MŠ Babice je vesnická vícetřídní mateřská škola. Budova pro provoz MŠ byla původně neúčelová, jednoposchodová. Stavebně je upravena z bývalé školní budovy z roku přibližně 1868, úplně přestavěná v roce 1909. Je nejstarší obecní budovou. V posledních letech byla na budově provedena řada oprav a rekonstrukcí. Stravování dětí a zaměstnanců smluvně zajišťuje školní jídelna při ZŠ Babice. Tři třídy jsou věkově smíšené.

Mateřská škola Boršice u Blat- nice	Boršice u Blatnice	40	40	0	Mateřská škola je umístěna uprostřed obce, byla otevřena v roce 1973. Budova je postavena jako dvoutrídni mateřská škola. Počet tříd je uzpůsoben podle počtu zapsaných dětí. Součástí areálu je i školní zahrada. Ve druhé polovině roku 2009 byla mateřská škola celkově rekonstruována. Součástí mateřské školy je i školní jídelna.
Mateřská škola Břestek	Břestek	20	20	0	Budova školy čp. 102 byla v roce 2010 celkově zrekonstruována a byly zlepšeny tepelně technické vlastnosti budovy za podpory z Evropských fondů soudržnosti a pro regionální rozvoj.
Mateřská škola Hluk	Hluk	112	112	0	Mateřská škola na ulici Družstevní je v provozu od 7. 11. 1977 a je to pětitřídni budova. Z důvodu nedostatku míst v mateřské škole, bylo v roce 2007 zřízeno nové místo vzdělávání, a to v Hluku na náměstí Komenského čp. 231. Tato 6. třída má kapacitu 15 dětí. Je zde polodenní provoz.
Mateřská škola Jankovice	Jankovi- ce	23	23	0	Budova školy byla založena roku 1900 původně jako škola základní pro 1. stupeň, později byl v jejích prostorech zřízen útulek pro děti. Dnes slouží jako mateřská škola. Prostory MŠ se sestávají ze dvou prostorných tříd a jedné ložnice. Škola má samostatnou kuchyni. MŠ je jednotřídni.
Mateřská škola Kostelany nad Moravou	Kostela- ny nad Moravou	50	50	0	Příspěvková organizace, zřizovatel obec Kostelany nad Moravou, kapacita 50 dětí, 3 učitelé + 1 asistent pedagoga, 2 třídy.
Mateřská škola Košíky	Košíky	25	25	0	Zřizovatel obec Košíky, dvě učitelky, program MŠ – Co vidí slunce.
Mateřská škola Kunovice	Kunovice	166	166	0	Byla otevřena dne 1. 12. 1966 jako 4 třídni škola se 3 odděleními jeslí. V budově školy je kuchyně, vlastní prádelna, kotelná. V dnešní době je škola 7 třídni, s počtem 166 dětí, o které se stará 13 pedagogických pracovníků, 4 zaměstnankyně školní kuchyně a 4 provozní zaměstnanci. Všechny třídy jsou heterogenní.
Mateřská škola Medlovice	Medlovi- ce	28	28	0	Mateřská škola vesnického typu
Mateřská škola Mistřice	Mistřice	50	50	0	Příspěvková organizace od 1. 1. 2003, MŠ otevřena od r. 1978, budova MŠ prochází od roku 2002 celkovou rekonstrukcí, kapacita 50 dětí, 2 třídy - heterogenní, 4 učitelky, stravu zajišťuje školní jídelna.

Mateřská škola Nedachlebice	Nedachlebice	30	30	0	Mateřská škola vesnického typu
Mateřská škola Nedakonice	Nedakonice	56	56	0	Mateřská školka byla v obci vybudována v roce 1954 jako jednotřídní. Ve školním roce 1976/77 byla převedena na dvoutřídní. V roce 2005 došlo ke kompletní rekonstrukci tohoto zařízení. Ve školce jsou děti od 3-6 let. Po novele zákona od 1. 2. 2006 jsou ve školce děti na zkrácenou dobu 4 hodin denně již od 2,5 let. Počet tříd 2.
Mateřská škola Ostrožská Nová Ves	Ostrožská Nová Ves	82	82	0	Příspěvková organizace, 4 třídy, 3 věkově smíšené (heterogenní) třídy a 1 třída pouze pro tříleté děti, 7 učitelů, zapsáno je 103 dětí. Téma školního vzdělávacího projektu: „S písničkou poznáváme svět“.
Mateřská škola Polešovice	Polešovice	100	100	0	Současná budova MŠ otevřena 1978 vedle ZŠ, od r. 2011 jsou zde 4 třídy – kapacita 100 dětí (rekonstrukce stála 6,7 milionu Kč), 8 učitelů + 1 asistentka pedagoga, rozdělení do tříd homogenně (podle věku), strava se dováží ze školní jídelny ZŠ.
Mateřská škola Staré Město	Staré Město	72	72	0	Mateřská škola se skládá ze tří tříd pojmenovaných po zvířátkách se vzdělávacím programem Veselá škola Berušek.
Mateřská škola Staré Město	Staré Město	70	70	0	Mateřská škola městského typu - Komenského s kapacitou 70 dětí ve 3 třídách.
Mateřská škola Staré Město	Staré Město	70	70	0	Křesťanská mateřská škola, celkem 4 třídy, vznikla v 90. letech.
Mateřská škola Stříbrnice	Stříbrnice	28	28	0	Mateřská škola vesnického typu jednotřídní. Byla slavnostně otevřena v srpnu roku 1978. Vznikla přístavbou základní školy a rekonstrukcí školního bytu. V současné době slouží část prostor školy obchodu se smíšeným zbožím.
Mateřská škola Sušice	Sušice	24	24	0	Mateřská škola vesnického typu s jednou smíšenou třídou ve věku 2,5 – 5 let.
Mateřská škola Topolná	Topolná	48	48	0	Dvoutřídní MŠ v obci Topolná. Škola byla postavena v 80. letech a v 90. letech prošla celkovou rekonstrukcí, při které byla budova zastřešena. Nad částí budovy byly vystavěny nájemní byty. Je umístěna v klidné části obce, kolem je velká školní zahrada. Budova je postavena za tři samostatných pavilonů, které jsou spojeny prosklenou chodbou. V jednom pavilonu byla zřízena školní jídelna pro žáky z místní ZŠ.

Mateřská škola Uherské Hradiště	Uherské Hradiště	675	675	0	Mateřská škola městského typu vznikla v roce 2003 sloučením devíti mateřských škol v Uherském Hradišti. Zřizovatelem školy je Město Uherské Hradiště. Každá z poboček má svůj školský vzdělávací program.
Mateřská škola Uherský Ostroh	Uherský Ostroh	50	50	0	Snaha o obnovení křesťanského školství v Uherském Ostrohu vyvrcholila v září 1991 založením mateřské školy s křesťanskou výchovou.
Mateřská škola Uherský Ostroh	Uherský Ostroh	100	100	0	Příspěvková organizace, zřizovatelem je Město Uherský Ostroh, kapacita 100 dětí, kapacita jídelny 120 dětí.
Mateřská škola Vážany	Vážany	25	25	0	MŠ byla na žádost obce zřízena v roce 1980. Jednotřídní mateřská škola sídlí v přízemí budovy OÚ Vážany. Stravování zajišťuje kuchyň ZŠ a MŠ Ořechov, odkud se denně dovážejí obědy.
Mateřská škola Velehrad	Velehrad	60	60	0	Mateřská škola vesnického typu, tři třídy s kapacitou 60 dětí, školní vzdělávací program „Rok v mateřské škole“
Mateřská škola Zlámánek	Zlámánek	23	23	0	Jednotřídní mateřská škola pro 23 dětí ve věku 2 – 6 let, 2 pedagogičtí a 2 provozní pracovníci, vlastní kuchyň a jídelna.

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), [www.zkola.cz](http://www.zkola.cz), vlastní šetření

V předchozím školním roce 2012/2013 (a stejně tak i v tomto školním roce 2013/2014) nebyly v mateřských školách volné kapacity. Rodiče řeší tento stav hledáním volných kapacit v okolních obcích. Kupříkladu v Kunovicích bylo z důvodu plné kapacity MŠ zřízeno tzv. hlídací centrum (financované z ESF). To pokrylo a pokrývá převis poptávky ve městě a okolí (viz tab. 3.22).

**Tab. 3.23 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP Uherské Hradiště**

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	3231	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	-130	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	-230	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	3231	0	0
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	3100	131	3
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	3000	231	2

Zdroj: kvalifikovaný odhad, [www.csu.cz](http://www.csu.cz)

Na základě zkoumání porodnosti v jednotlivých obcích a městech ORP Uherské Hradiště nelze v následujících letech očekávat zásadní pokles dětí v mateřských školách ORP Uherské Hradiště, i když k mírnému úbytku zřejmě z důvodu klesající porodnosti dojde. Tento pokles však nebude mít žádný



zásadní vliv na obsazenost škol (viz tab. 3.23). Pokud však dojde v některých obcích k výraznějšímu poklesu dětí v mateřské škole, lze tuto uvolněnou kapacitu v rámci meziobecní spolupráce poskytnout obyvatelům okolních obcí zejména proto, aby byly i nadále zhodnocovány aktuálně investované prostředky do těchto zařízení. Téměř všechny mateřské školy v ORP byly v uplynulých pěti letech svým zřizovatelem zmodernizovány (ať už samotné budovy nebo přilehlá infrastruktura – kuchyně, jídelny, hřiště).

### Zařízení jeslového typu v území ORP Uherské Hradiště

V ORP Uherské Hradiště se nevyskytují zařízení jeslového typu, pouze občanské sdružení Akropolis nabízí službu péče o děti do 3 let.

### Ostatní - jídelny, SVČ, družiny, kluby

**Tab. 3.24 Školní družiny a školní kluby v ORP Uherské Hradiště**

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
obcemi	80	1198	1372	2570
celkem	80	1198	1372	2570
2011/2012				
obcemi	81	1230	1328	2558
celkem	81	1230	1328	2558
2010/2011				
obcemi	81	1240	1392	2632
celkem	81	1240	1392	2632
2009/2010				
obcemi	81	1215	1374	2589
celkem	81	1215	1374	2589
2008/2009				
obcemi	80	1182	1299	2481
celkem	80	1182	1299	2481
2007/2008				
obcemi	80	1185	1300	2485
celkem	80	1185	1300	2485
2006/2007				
obcemi	79	1136	1301	2437
celkem	79	1136	1301	2437
2005/2006				
obcemi	78	1122	1300	2422
celkem	78	1122	1300	2422

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), MŠMT

Ze srovnávací tab. 3.24 vyplývá, že se v ORP Uherské Hradiště vyskytují pouze školní družiny a školní kluby zřizované obcemi a nevyskytují školní družiny a školní kluby zřizované krajem, soukromou osobou nebo církví. Jejich počet se nemění, kapacita vyhovuje stávajícím potřebám dětí v ORP Uherské Hradiště.

**Tab. 3.25 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP Uherské Hradiště**

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	0	0	0	0	0	0
obcemi	88	88	0	12	12	0
církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
celkem	88	88	0	12	12	0

Zdroj: MŠMT, [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz)

Školní družiny a školní kluby jsou v ORP Uherské Hradiště zřizovány pouze obcemi. Počet jejich zaměstnanců je plně vyhovující pro stávající počet žáků, a to i v případě jejich mírného nárůstu (viz tab. 3.25).

**Tab. 3.26 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP Uherské Hradiště**

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	2	0	1
Uherské Hradiště	1	0	1
Uherský Ostroh	1	0	0

Zdroj: vlastní šetření

V ORP Uherské Hradiště jsou tři základní umělecké školy, dvě zřízené Zlínským krajem a jedna soukromá – Slovácká základní umělecká škola, s.r.o. Uherské Hradiště. Dvě sídlí v Uherském Hradišti, jedna v Uherském Ostrohu. Všechny mají celkem hustou síť poboček v dalších obcích ORP, např. v Bílovicích, Kunovicích, Ostrožské Lhotě, Hluku či Starém Městě. Kapacita dvou je naplněna, kapacita třetí je volná z cca 20 % (viz tab. 3.26).

**Tab. 3.27 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP Uherské Hradiště**

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	109	92
Uherské Hradiště	94	81
Uherský Ostroh	15	11

Zdroj: vlastní šetření

Počet pracovníků všech tří ZUŠ je odpovídající počtu žáků. Někteří pracovníci mají zkrácené úvazky, někteří vyučují zčásti v Uherském Hradišti či Uherském Ostrohu a zčásti v pobočkách v okolních obcích (viz tab. 3.27).

**Tab. 3.28 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP Uherské Hradiště**

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	4	0
Hluk	0	1	0
Staré Město	0	1	0
Uherské Hradiště	0	1	0
Uherský Ostroh	0	1	0

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), vlastní šetření

V ORP Uherské Hradiště se nacházejí čtyři střediska volnočasových aktivit. Jejich počet je dostačující, i když samozřejmě v každé, byť nejmenší obci by rádi měli instituci, která by zabezpečovala smysluplné trávení volného času mládeže, ale i jiných cílových skupin (viz tab. 3.28).

**Tab. 3.29 SVČ zřizované obcemi v ORP Uherské Hradiště**

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	68	1039	241	599	1879
Hluk	16	165	28	22	215
Staré Město	12	288	106	152	546
Uherské Hradiště	21	419	85	383	887
Uherský Ostroh	19	167	22	42	231

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), vlastní šetření

**Tab. 3.30 Údaje o pracovnících SVČ v ORP Uherské Hradiště**

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	104	66	29	9	13	7	5	1
Hluk	19	12	5	2	2	1	1	0
Staré Město	16	11	4	1	2	1	1	0
Uherské Hradiště	46	31	11	4	7	4	2	1
Uherský Ostroh	23	12	9	2	2	1	1	0

Zdroj: [www.mesto-uh.cz](http://www.mesto-uh.cz), vlastní šetření

## Financování

**Tab. 3.31 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v tis. Kč**

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	74 196	74 256	74 309	74 652	74 810	74 712	74 863	75 131
MŠ	24 783	24 811	24 857	24 859	25 812	25 846	25 906	25 933
Jiné	5 301	5 293	5 338	5 340	5 382	5 396	5 430	5 458
Celkem	104 280	104 360	104 504	104 851	106 004	105 954	106 199	106 522

Zdroj: [www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz)

Tabulka 3.31 uvádí provozní výdaje ve školství pro školy a školská zařízení zřizované obcemi. Náklady na provoz jednoznačně v letech rostou.

**Tab. 3.32 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tis. Kč**

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Mzdové prostředky celkem	249 944	264 710	271 757	293 970	290 992	302 039	313 765	316 419
Související odvozy a ostatní neinvestiční výdaje	97 928	103 713	106 474	107 299	106 212	110 244	114 524	115 493
Neinvestiční výdaje celkem	347 872	368 423	378 231	401 269	397 204	412 283	428 289	431 912

Zdroj: Výkazy MŠMT

**Tab. 3.33 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP Uh. Hradiště**

Druh školy, školského zařízení	Přímé náklady na vzdělávání celkem (v tis. Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v tis. Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	111 973,116	34,66	0,37
základní školy	247 520,939	36,77	0,40
gymnázia	0	0	0
stravování MŠ, ZŠ	40 672,045	4,05	0,04
školní družiny a kluby	22 543,660	8,77	0,09
základní umělecké školy	0	0	0
využití volného času	9 131,988	4,86	0,05
celkem použité finanční prostředky	431 841,748	89,34	0,95

Zdroj: Výkazy MŠMT

Data u gymnázií a ZUŠ nejsou uvedena, protože tabulka obsahuje pouze školy a školská zařízení zřizovaná obcemi, které gymnázia a ZUŠ nezřizují.

**Tab. 3.34 Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP Uherské Hradiště v roce 2013**

Název obce	v tis. Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	79 488	106 522

Zdroj: MF ČR

Vzhledem ke skutečnosti, že nejsou k dispozici údaje ze všech 48 obcí ORP Uherské Hradiště, byl údaj „Finanční prostředky z RUD“ získán zjednodušeným způsobem, a sice tak, že se počet žáků ve školním roce 2012/2013 vynásobil koeficientem 8.000 Kč<sup>1</sup> (viz tab. 3.34).

Pro sloupec Celkové skutečné náklady byla použita hodnota z roku 2012, neboť v době zpracování analýzy nebyla data k dispozici. I přesto má tento údaj dostatečnou vypovídací hodnotu. Z uvedené tabulky je zřejmé, že obce dostávají menší obnos na provoz škol, než kolik reálně potřebují a tento rozdíl jsou nuceny dotovat z jiných zdrojů.

Z provedené analýzy také vyplývá, že jednotlivé školy v ORP Uherské Hradiště nakupují zboží a služby samostatně. V minulých letech sice došlo ke sdruženým nákupům zejména energií (elektrina, plyn), kdy zřizovatelé školských zařízení (obce) vyjednali nižší ceny i pro své příspěvkové organizace, avšak pomůcky, další vybavení či například IT služby už školy nakupují samostatně.

<sup>1</sup> Odbor Legislativně správní SMO ČR poskytl toto stanovisko:

Výňatek: Podle dat Ministerstva financí ČR bylo k 30. 9. 2012 v České republice 1 124 154 žáků mateřských, základních a speciálních škol zřizovaných obcemi. Pro rok 2013 byla celostátně predikována částka v rozpočtu na sdílené daně ve výši 129,24 mld. Kč. Pokud z této částky vyjádříme oněch 7 %, vyjde nám, že na obecní školy připadá v letošním roce 9,0468 mld. Kč. Tuto částku vydělíme oním celkovým počtem žáků v České republice, vyjde nám příspěvek na jednoho žáka zhruba 8 tis. Kč, což odpovídá, podle provedených studií, celostátnímu průměrnému nákladu na žáka. V případě, že má obec např. 50 žáků, dostane tedy do svého rozpočtu prostřednictvím sdílených daní částku zhruba 400 tis. Kč. Výše těchto prostředků může být vyšší či nižší než náklady na provoz dané školy.

### 3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 3.35 Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	kvalita výuky a péče o děti	nedostatečná kvalita výuky a péče o děti	častá kontrola, osobní komunikace s vedením zařízení, případně zřizovatelem	zvýšení kvalifikace pedagogických i nepedagogických pracovníků
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	dostatečná kapacita zařízení	odstěhování se z obce, nedostatečná kapacita zařízení	osobní komunikace s vedením zařízení, případně zřizovatelem	navýšení kapacity zařízení
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	kvalita výuky a péče o dítě	nedostatečná kvalita výuky a péče o děti	častá kontrola rodičů	zvýšení kvalifikace pedagogických i nepedagogických pracovníků
Pedagogové a další zaměstnanci	jistota zaměstnání	ztráta zaměstnání	zvyšování kvalifikace	zvýšení kvalifikace pedagogických i nepedagogických pracovníků
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	kapacita zařízení, kvalita výuky a péče o děti	nedostatečná kapacita	hledání alternativních prostor	zvýšení kapacity prostor
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	zřízení ZŠ či MŠ	nevhodné prostory a nedostatek dětí pro otevření zařízení	nalezení vhodných prostor, podpora porodnosti	podpora porodnosti (příspěvek na narození dítě)
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	finance na provoz zařízení	nedostatek financí na provoz zařízení	hledání alternativních finančních zdrojů	nalezení alternativních finančních zdrojů
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, atp.)	kredit a jméno zařízení	ztráta kreditu zařízení	dozor nad kvalitou výuky	dostatečné kontrolní mechanismy
Představitelé obcí SO ORP	existence ZŠ a MŠ coby center vzdělání a kulturního a společenského dění v obci	ztráta ZŠ a MŠ coby center vzdělání a kulturního a společenského dění v obci	hledání alternativních finančních zdrojů	dostatek finančních a lidských zdrojů

Představitelé kraje	existence ZŠ a MŠ coby center vzdělání a kulturního a společenského dění v kraji	snížení počtu ZŠ a MŠ coby center vzdělání a kulturního a společenského dění v kraji	jednání s vedením Zlínského kraje, Zastupitelstvem ZK	dostatek finančních a lidských zdrojů
Představitelé státu	existence ZŠ a MŠ coby center vzdělání a kulturního a společenského dění	snížení počtu ZŠ a MŠ coby center vzdělání a kulturního a společenského dění	ústavní instituce, Parlament ČR, SMO ČR	pronatalitní politika, podpora rodiny, podpora porodnosti
Média	otevřený přístup zařízení k regionálním médiím	zařízení není k médiím vstřícné	otevřené oboustranné informační kanály	otevřené oboustranné informační kanály

Zdroj: vlastní šetření

Dnes obecně převládá trend, kdy se rodiče zajímají o chod školského zařízení, ať už osobně, případně prostřednictvím školských rad. Školy a školská zařízení jsou významným „politikem“ ve smyslu „politicum“ a zřizovatelé většinou o jejich chod významně pečují, investují do oprav samotných budov a jejich vybavení i do přidružené infrastruktury. V některých obcích ORP Uherské Hradiště lze zaznamenat trend, kdy kupříkladu zřizovatel zateplil plášť budovy, čímž došlo ke snížení nákladů na otop, ale provozní příspěvek školskému zařízení zůstal na stejné výši. Ředitel měl tedy více financí na další drobné provozní výdaje (nákup pomůcek, drobné opravy). Obecně se také zvyšuje vzdělání pedagogů. Školské vzdělávací plány umožňují moderní způsob vzdělávání.

Zásadním rizikem tohoto období se jeví nedostatečná kapacita MŠ, aktuálně se projevující v předškolním vzdělávání. Postupně se však chybějící kapacita bude přelévat i do ZŠ a školských zařízení.

**Tab. 3.36 Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	3	6	Posílení financí	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	2	3	6	Posílení financí	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	2	4	8	Posílení financí	Stát
<b>Organizační riziko</b>					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	1	3	3	Není	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	1	3	3	Zvýšení porodnosti	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	2	3	6	Posílení financování veřejné dopravy	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	3	6	Posílení zájmu spolupracovat	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	3	9	Zlepšení normativů	Obce daného území
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	3	3	9	Zabránění změny legislativy	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	3	9	Změkčení reformem	Obce daného území
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	4	8	Investice do budov	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	4	8	Investice do vybavení	Obec zřizující ZŠ, MŠ



Věcné riziko					
Špatné řízení školy	3	3	9	Zlepšení řízení školy	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	3	3	9	Zlepšení kvality výuky	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	2	3	6	Zvýšení zájmu rodičů	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	2	4	8	Zvýšení aprobovanosti učitelů	Konkrétní ZŠ, MŠ

Zdroj: vlastní šetření

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění škol, demografie, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení), věcná rizika (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality škol).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie.

Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5:

- hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost),
- hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost).

Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 až 25.

Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika) – průběžně přehodnocují významnosti rizik a identifikují reálnost výskytu dané rizikové události.

Nejvýznamnější rizika jsou:

- nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje,
- změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů),
- reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku,
- špatné řízení školy,
- nízká kvalita výuky.

### 3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání

Tab. 3.37 SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání v ORP Uherské Hradiště

Silné stránky	Slabé stránky
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Škola jako důležitý prvek občanské vybavenosti na venkově má vysoký status</li> <li>2. Dobré rozmístění a optimální hustota mateřských a základních škol</li> <li>3. Dostatečná kapacita základních škol</li> <li>4. Kvalitní a dostupné MŠ a ZŠ, často po rekonstrukci</li> <li>5. Činnost ŠD, ŠK a ŠJ ve škole</li> <li>6. Bohatá nabídka mimoškolního vzdělávání, projekty pro volnočasové aktivity</li> <li>7. Vysoké investice do škol obou typů od zřizovatelů (obcí) jsou standardem</li> <li>8. Schopnost škol hledat si alternativní finanční zdroje pro své aktivity</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nerovnoměrné využití kapacity MŠ a ZŠ v důsledku vlny porodnosti</li> <li>2. Nízké normativy – obce doplácí na základní školství ze svých rozpočtů</li> <li>3. Nedostatek finančních prostředků na provoz a vybavení škol</li> <li>4. Nízká úroveň vzájemné spolupráce škol</li> <li>5. Pouze částečné úvazky u vybraných školských profesí či aprobací</li> <li>6. Školy nakupují zboží a služby samostatně v malých objemech, a tedy draho</li> <li>7. Nevyhovující doba otevření MŠ</li> <li>8. Vysoký stupeň feminizace pedagogických sborů</li> </ol>
Příležitosti	Hrozby
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dostatek dětí a žáků při stávající míře porodnosti</li> <li>2. Nastavení spolupráce škol mezi sebou, využití spolupráce s partnerskými městy</li> <li>3. Rozvoj mezinárodní spolupráce škol</li> <li>4. Optimalizace vytížení kapacit MŠ a ZŠ v rámci území správního obvodu ORP Uherské Hradiště</li> <li>5. Sdílené úvazky pedagogických i nepedagogických pracovníků</li> <li>6. Společné nákupy zboží a služeb pro potřeby škol v rámci území správního obvodu ORP Uherské Hradiště za zvýhodněnou cenu</li> <li>7. Posílení finančních toků na pomůcky a projekty nejen pro velké, ale i pro malé školy s cílem zvýšit úroveň výuky</li> <li>8. Využití fondů EU při vhodném nastavení podmínek a monitorovacích indikátorů</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nenaplnění kapacity škol při náhlém poklesu porodnosti</li> <li>2. Úbytek dětí a žáků v důsledku migrace jejich rodičů za prací a bydlením do velkých měst</li> <li>3. Pokles životní úrovně mladých rodin, a z toho plynoucí pokles porodnosti</li> <li>4. Likvidace neúplných ZŠ v důsledku špatné legislativy</li> <li>5. Konkurenční boj o žáky mezi velkými a malými obcemi</li> <li>6. Malé pravomoci a nedostatečná odbornost pedagogů snižující úroveň výuky</li> <li>7. Nedostatek finančních prostředků, rozevírání nůžek mezi městskými a venkovskými školami</li> <li>8. Nemožnost využít fondy EU při špatném nastavení podmínek a monitorovacích indikátorů</li> </ol>

Zdroj: vlastní šetření

Z provedené analýzy vyplývá, že se v oblasti školství týká naprostá většina problémů počtu dětí. Mezi silné stránky lze řadit zejména optimální hustotu rozmístění škol v ORP Uherské Hradiště, s níž souvisí také dobrá dojezdnost. Školy jsou chápány nejen jako vzdělávací instituce, ale také jako střediska kulturního a pro své žáky také společenského života. Podstatné je, že i když doznívá baby-boom z minulých let, stávající kapacita mateřských škol dokáže (i když na hraně) všechny zájemce pojmout. Základní školy mají aktuálně dostačující kapacitu na to, aby plně pojaly vlnu dětí, které jsou v těchto letech umístěny v mateřských školách. Školy si dokáží hledat finance i jinde než od státu a od zřizovatele.

Slabé stránky SWOT analýzy jsou tvořeny především malou kapacitou MŠ v důsledku dobíhající vlny porodnosti, nízkými normativy, díky kterým obce doplácí na základní školství ze svých rozpočtů a nedostatkem finančních prostředků na provoz a vybavení škol. V důsledku nízké úrovně vzájemné spolupráce škol vznikají problémy s úvazky u vybraných školských profesí či aprobačí, a také při nákupu zboží a služeb v malém objemu, a tedy za vyšší cenu. Problémem mnoha mateřských škol je nedostatečná provozní doba, kdy potřeby rodičů tak bývají v pozdních odpoledních hodinách často nespokojeny.

Mezi příležitosti patří zejména prohloubení spolupráce škol v rámci území SO ORP. Díky této spolupráci lze řešit rovnoměrné vytížení kapacit MŠ a ZŠ, sdílené úvazky pedagogických i nepedagogických úvazků mezi školami, které napomohou lepšímu využití kvalifikovaných pracovníků ve školství, a také vznik zastřešující organizace pro nákup materiálu či služeb, což by mohlo znamenat celkovou finanční úsporu v rozpočtech škol (tak, jak to dříve zabezpečovala Střediska služeb školám).

Mezi zásadní hrozby lze řadit náhlý pokles porodnosti, migraci mladých rodin do velkých měst za prací a bydlením a rušení neúplných škol. Tyto školy, jak je výše uvedeno, představují nejen centrum vzdělanosti v obci, ale také místo pro bohatý kulturní a společenský život.

### **3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Z analýzy oblasti školství v ORP Uherské Hradiště vyplývá, že celá oblast má dostačující pokrytí mateřskými školami, základními školami a školskými zařízeními předškolního a školního typu. Celé ORP je rozsáhlejší, čítá 48 obcí, čemuž odpovídá i počet škol a školských zařízení.

Kapacita mateřských škol je v současné době naplněna, zájemci musí být v několika zařízeních odmítáni. Kapacita základních škol je dostatečná, avšak v budoucnu se očekává jejich naplněnost, protože se sem přesunou silné populační ročníky, které v současnosti navštěvují mateřské školy. Při školách dobře fungují školní družiny a školní kluby, jejich kapacita i programová náplň je vyhovující. Důležitými organizacemi v ORP jsou čtyři zařízení pro volnočasové aktivity, které fungují ve větších městech ORP. Jejich provoz je zabezpečen také několika externími zaměstnanci, čímž dochází k vyvážené nabídce odpovídající potřebám klientů.

Jako důležitá a nezbytná se jeví spolupráce obcí zejména na možnostech sdílených kapacit pro zařízení, v nichž je aktuálně přetlak. Školy nedokáží také plně využít personální kapacity školních psychologů či pedagogů s určitými typy aprobačí.

Z provedené analýzy vyplývá, že jednotlivé školy v ORP Uherské Hradiště nakupují zboží a služby samostatně, a tedy zbytečně drahé. Centralizovaný nákup pomůcek, dalšího vybavení, IT služeb, energií, služeb telefonních operátorů atd. za celé území ORP by školám mohl ušetřit významné finanční prostředky. Analýzou bylo také zjištěno, že zejména menší základní školy venkovského typu nejsou komplexně kvalitně vybavené, což by mohlo mít negativní vliv na kvalitu výuky.

## 3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání

### 3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců pěti mikroregionů a MAS z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

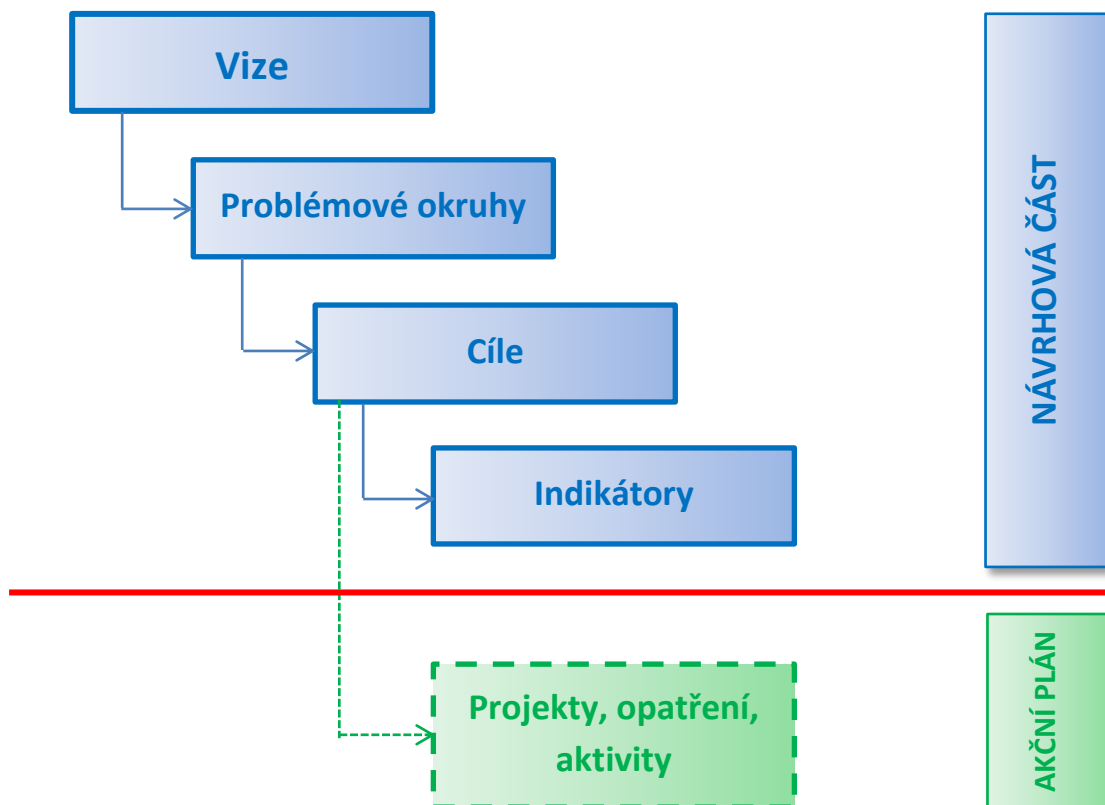
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se

chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství a předškolního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce				
Počet obyvatel neklesá, děti se rodí. Všechny školy jsou dobře vybaveny a nabízí kvalitní vzdělání, předškolní a mimoškolní aktivity plně odpovídající požadavkům dětí a jejich rodičů. Základní a mateřské školy na Uherskohradištsku nezanikají, ale úzce spolupracují při získávání dotací, při nákupu zboží a služeb a při využívání volných nebo chybějících kapacit učitelů, škol a předškolních zařízení.				
Školství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2	Problémová oblast 3	Problémová oblast 4
	Cíle 1.1, 1.2, 1.3	Cíl 2.1	Cíl 3.1	Cíle 4.1 a 4.2

**Legenda:**

Problémová oblast 1	<b>Nerovnoměrné využití kapacity mateřských a základních škol v ORP</b>
Cíl 1.1	Sledování míry naplněnosti mateřských a základních škol v ORP
Cíl 1.2	Zavést systém dopravy žáků do škol s volnou kapacitou
Cíl 1.3	Zajistit vhodné možnosti drobných stavebních úprav školních objektů
Problémová oblast 2	<b>Školy nedokáží plně využít personální kapacity pedagogů s určitými typy aprobací a školních psychologů</b>
Cíl 2.1	Zavést systém sdílení školních psychologů a pedagogických pracovníků se specifickými aprobacemi
Problémová oblast 3	<b>Školy nakupují zboží a služby samostatně, a tudíž drah</b>
Cíl 3.1	Zavést systém společných nákupů zboží a služeb
Problémová oblast 4	<b>Školy nejsou komplexně kvalitně vybavené a nevyužívají zkušeností jiných škol</b>
Cíl 4.1	Koordinovat vícezdrojové financování vybavení škol a školských zařízení v ORP
Cíl 4.2	Koordinovat předávání zkušeností škol prostřednictvím společných projektů

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### 3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

#### A. Vize a slogan

Správní obvod ORP Uherské Hradiště sdružuje obce v srdci Slovácka, které úzce spolupracují zejména v oblastech rozvoje školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, ochrany životního prostředí a na zachování lidových tradic. Bohaté kulturní dědictví Slovácka je zdrojem identity a hrdosti obyvatel Uherskohradištska. Ve všech oblastech jsou naplněny předpoklady a cíle udržitelného rozvoje. Obyvatelé jsou spokojeni, Uherskohradištsko je dobré místo pro život.

**Počet obyvatel neklesá, děti se rodí. Všechny školy jsou dobře vybaveny a nabízejí kvalitní vzdělání, předškolní a mimoškolní aktivity plně odpovídající požadavkům dětí a jejich rodičů. Základní a mateřské školy na Uherskohradištsku nezanikají, ale úzce spolupracují při získávání dotací, při nákupu zboží a služeb a při využívání volných nebo chybějících kapacit učitelů, škol a předškolních zařízení.**

Efektivní spoluprací obcí Uherskohradištska v oblasti odpadového hospodářství spolu se zavedeným domácím a komunitním kompostováním dochází ke snižování podílu biologicky rozložitelného odpadu ve směsném komunálním odpadu. Současně separací v obecním systému třídění BRO (20 02 01) dochází k jeho materiálovému využití. Zavedená opatření včetně důsledného třídění komunálního odpadu snižují náklady na odpadové hospodářství, poplatky se nemusí zvyšovat.

Senioři na Uherskohradištsku, kterým není dopřáno strávit zbytek života v rodinném kruhu svých blízkých, zůstávají díky dostatku bytů pro seniory ve svých obcích, ve známém prostředí a se svými přáteli. Mladí lidé neutíkají z rodných obcí a měst, obce jim nabízejí výhodné startovací byty. Díky meziobecní spolupráci při poskytování sociálních služeb jsou uspokojeny potřeby sociálně slabých skupin ve všech obcích Uherskohradištska.

Na Uherskohradištsku je dostatek pracovních příležitostí, a to nejen v dělnických profesích, ale i pro středně a vysoce kvalifikované odborníky. Úroveň platů a mezd je srovnána s celostátním průměrem. Absolventi škol nemají důvod odcházet za prací do velkých měst.

Životní prostředí a všechny jeho složky jsou na dobré úrovni. Obce ve správním obvodu mají zabezpečeno zásobování kvalitní pitnou vodou a dořešeno nakládání s odpadními vodami. Dostatečně je zajištěna ochrana vodních zdrojů. Nebezpečí povodní je minimalizováno, stejně tak i projevy vodní a větrné eroze půdy. V krajině je dostatek remízů, zelených koridorů a drobných vodních ploch, které umožňují existenci i pohyb živočichů a posilují biologickou rozmanitost přírody. Harmonická krajina dotváří příjemné prostředí pro všechny obyvatele a jejich aktivity.

***Uherskohradištsko – dobré místo pro život!***

## **B. Problémové okruhy v oblasti školství, ORP Uherské Hradiště**

Z analýzy provedené studiem dostupných podkladů i terénním šetřením, a z nich vycházející SWOT analýzy byly stanoveny hlavní nedostatky v oblasti školství v ORP Uherské Hradiště, jejichž společným jmenovatelem je nízká úroveň spolupráce škol. Hlavní problémové okruhy byly představeny a projednány na 1. oficiálním setkání představitelů obcí ORP Uherské Hradiště. Po jejich dalším projednání v odborných fokusních skupinách v jednotlivých místních mikroregionech byly formulovány následující problémové okruhy a zpřesněny návrhy na řešení nedostatků:

- sledování míry naplněnosti mateřských a základních škol v ORP,
- školy nedokáží plně využít personální kapacity školních psychologů či pedagogů s určitými typy aprobací,
- školy nakupují zboží a služby samostatně a tudíž draž, školy nejsou komplexně kvalitně vybavené a nevyužívají zkušeností jiných škol.

### **B.1. Nerovnoměrné využití kapacity mateřských a základních škol v ORP**

Analýza stavu školství v ORP Uherské Hradiště i SWOT analýza z ní vycházející nám ve slabých stránkách ukazuje, že zásadním problémem těchto přibližně posledních patnácti let jsou nedostatečné počty míst aktuálně v předškolním vzdělávání. Mateřské školy mají plné kapacity a je evidentní, že se vlna porodnosti přesune během několika let do základních škol. Vzhledem ke skutečnosti, že mateřské školy neměly v minulých letech veliké kapacitní rezervy, došlo v posledních letech k jejich úplnému vyčerpání. S ohledem na porodnost, která sice klesá, avšak nikoliv zásadně, lze předpokládat, že se tento stav udrží ještě několik let. Kapacita základních škol je vyšší. Z toho a z výhledu porodnosti lze usuzovat, že se základní školy sice v následujících letech více naplní, ale u většiny z nich nebude dosaženo plné kapacity.

Pokud se díky sledování míry naplněnosti mateřských a základních škol v ORP zjistí disproporce ve využití kapacit jednotlivých škol, potom lze tuto situaci řešit formou meziobecní spolupráce nebo přímo vzájemnou spoluprací blízkých škol.

Pokud by se problém chybějících kapacit mateřských škol dlouhodobě neřešil, docházelo by ke snižování životní úrovně mladých rodin, kdy by se jeden z rodičů nemohl vrátit z rodičovské dovolené zpět do zaměstnání, ale musel by i nadále v domácnosti pečovat o své dítě.

### **B.2. Školy nedokáží plně využít personální kapacity pedagogů s určitými typy aprobací a školních psychologů**

Naprostá většina škol v ORP nevyužívá služeb školního psychologa, i když dříve tak činily. Hlavním důvodem jsou náklady na tuto službu. Pro menší školy je školní psycholog finančně těžko dostupný. U menších škol také narážíme na problém, že škola nemá uplatnění pro učitele s určitou aprobací. Využije ho jen z části, což je pro daného pracovníka neúnosné.

Řešením těchto problémů je spolupráce více škol v území správního obvodu ORP (případně jejich zřizovatelů, což jsou téměř ve všech případech obce), kdy by docházelo ke sdílení úvazků pedagogických pracovníků se specifickými aprobacemi a školních psychologů.

Pokud by se dlouhodobě neřešil problém sdílených personálních kapacit, mohlo by docházet k odchodu učitelů z venkova a k poklesu úrovně výuky.



### **B.3. Školy nakupují zboží a služby samostatně, a tudíž drah**

V ORP Uherské Hradiště se vyskytují mateřské i základní školy různé velikosti, školy se liší počtem žáků i počtem tříd. Nejmenší základní škola má 2 třídy, největší pak 23 tříd. Z analýzy školství a z ní vycházející SWOT analýzy, a také z šetření mezi řediteli jednotlivých škol vyplývá, že školy téměř nevyužívají společných nákupů zboží (knih, pomůcek, čisticích prostředků apod.) a služeb (IT správa, mzdové účetnictví apod.). Hlavním důvodem jsou jistá specifika každé školy v přístupu k výuce (odlišující se školské vzdělávací plány, používání odlišných učebnic), ale také malá ochota a jistá obava z koordinovaného postupu.

Pokud by existoval koordinátor, jsou školy ochotné se dobrovolně zapojit do systému společných nákupů zboží a služeb. Příkladem a hlavním argumentem je zkušenost ze sdílených nákupů energií obcemi, zejména elektřiny a plynu, kdy se společným postupem vůči dodavateli podařilo dosáhnout přibližně pětinových úspor. V minulosti společný nákup zabezpečovala Střediska služeb školám.

Pokud by stávající situace trvala i nadále, nedošlo by zřejmě k nijak zásadnímu katastrofickému scénáři. Finanční prostředky takto ušetřené lze však použít k dalšímu rozvoji školy. Zřizovatel, vědom si skutečnosti, že mateřská i základní škola jsou centry kulturního a společenského života v obci, provozní příspěvek školy o školou ušetřené prostředky většinou nesnižuje, ale ponechá jej v plné výši.

### **B.4. Školy nejsou komplexně kvalitně vybavené a nevyužívají zkušeností jiných škol**

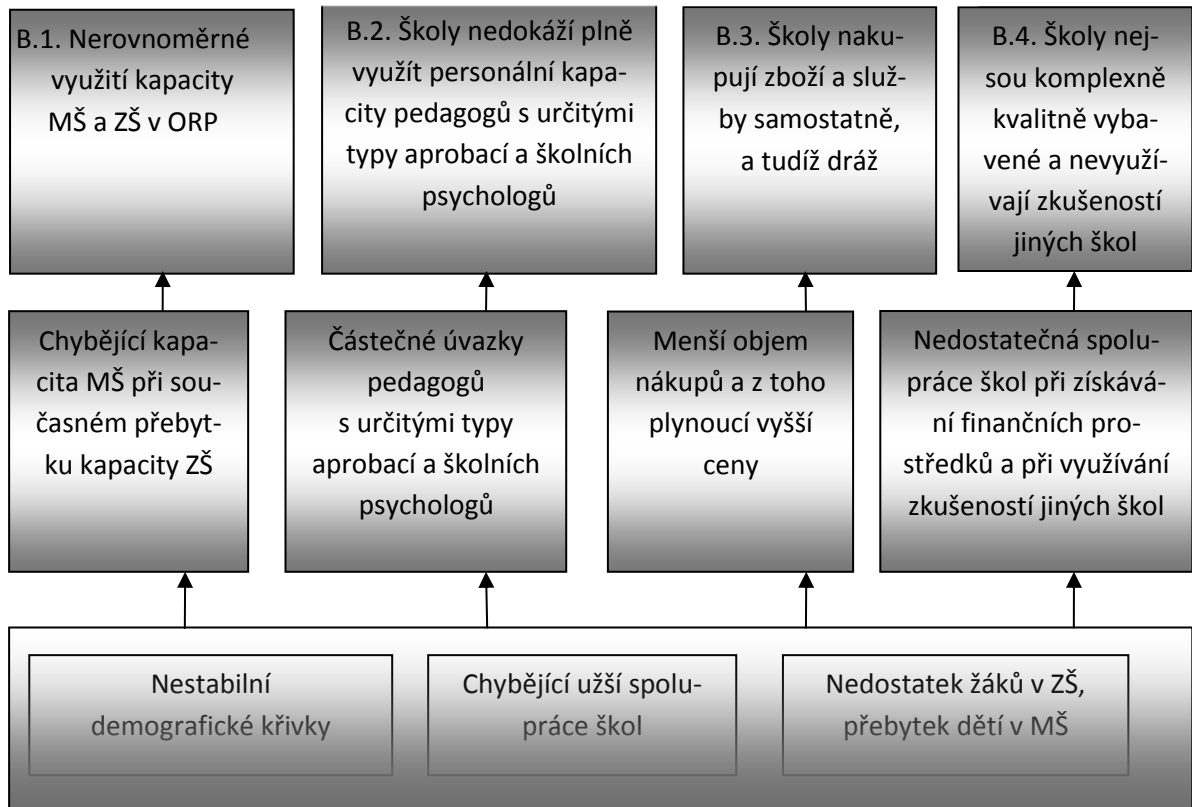
I když v posledním desetiletí došlo k zásadní modernizaci vybavení škol, stále jsou v mnoha školách určité rezervy. Školy se zapojují do různých projektů, mezi jejichž výstupy patří zmodernizované učebny pro odbornou výchovu, nové (zejména elektronické) pomůcky. Základní školy se stávají partnery středních škol při realizaci některých projektů. Ze SWOT analýzy vyplývá, že školy jsou schopné si hledat alternativní finanční zdroje pro svůj provoz a rozvoj. Na druhé straně z ní také vyplývá, že při nevýhodném nastavení monitorovacích indikátorů může hrozit, že některá škola nebude způsobilým žadatelem. Pokud dojde k takové situaci, bude hrozit, že se i nadále budou rozevírat pomyslné nůžky mezi menšími školami (venkovskými) a školami velkými (městskými) – viz hrozby SWOT analýzy.

Pokud by školy v ORP Uherské Hradiště postupovaly koordinovaným způsobem, bylo by možné nahlázet partnery pro své projektové záměry. Díky podobným projektům pak může docházet k výměně zkušeností mezi řediteli a učiteli, ale také mezi žáky. Stávající finanční zdroje (např. Comenius) umožňují vzájemné sdílení výukových materiálů, metodických listů, zkušeností pedagogů i žáků apod. Jako nezanedbatelná a nenahraditelná se u některých škol ukazuje zahraniční zkušenost, kdy čeští učitelé a žáci navštěvují zahraniční školy, a učitelé a žáci ze zahraničí sdělují své poznatky na českých školách. Zorganizovat podobný projekt se u jedné venkovské školy ukazuje jako nereálné. Při spolupráci více škol už je realizace schůdnější.

Malé školy s malým počtem pedagogů i provozních zaměstnanců mají omezené možnosti. Společným plánováním aktivit základních, ale i mateřských škol lze nepochybně dosáhnout pozitivního posunu ve vybavenosti škol a v úrovni výuky.

Vzájemná spolupráce škol v území správního obvodu ORP včetně mezinárodní spolupráce škol jsou velkou příležitostí pro rozvoj školství a úrovně vzdělanosti v rámci celého území ORP Uherské Hradiště.

# STROM PROBLÉMŮ



### 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nerovnoměrné využití kapacity mateřských a základních škol v ORP</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Sledování míry naplněnosti mateřských a základních škol v ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Na území ORP Uherské Hradiště je předpoklad, stanovený na základě aktuální porodnosti a naplněnosti mateřských škol, že u některých základních škol bude jejich kapacita v nejbližších letech naplněna, zatímco míra naplněnosti mateřských škol bude postupně klesat. Míra naplněnosti se bude v jednotlivých obcích a školách lišit. Je tedy možné, že v některé z obcí či škol bude kapacita plně využita a už nebude možné přijímat další děti nebo žáky, zatímco v jiných obcích či školách bude několik volných míst. Jako nejvýš vhodné se proto jeví vytvořit systém, který by registroval volná místa v jednotlivých zařízeních. Bez detailní znalosti volných míst nelze vyřešit rovnoměrné využití kapacity mateřských a základních škol v ORP. Systém bude veřejně dostupný všem obcím, školám a rodičům žijícím ve 48 obcích správního obvodu ORP Uherské Hradiště.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zjištění souladu zveřejnění údajů s ochranou osobních údajů</li> <li>• povinnost všech zainteresovaných subjektů (příspěvková organizace či zřizovatel) aktualizovat databázi včetně případných sankcí</li> </ul> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti tohoto systému pro jednotlivé zřizovatele</li> <li>• náklady na pořízení databáze využití kapacity MŠ a ZŠ</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení případného spolufinancování ze strany obce, jejíž občan zařízení využívá, či přímo ze strany rodičů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení případného poplatku obce</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení systému sdílení informací</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajištění plnění a aktualizace databáze</li> <li>• zpřístupnění databáze cílovým skupinám prostřednictvím sítě</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Průměrný počet žáků ZŠ ve třídě (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Počet mateřských a základních škol zapojených do systému registrace volných míst</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starostka města Kunovice

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nerovnoměrné využití kapacity mateřských a základních škol v ORP</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Zavést systém dopravy žáků do škol s volnou kapacitou</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Na území ORP Uherské Hradiště je předpoklad, stanovený na základě aktuální porodnosti a naplněnosti mateřských škol, že u některých základních škol bude jejich kapacita v nejbližších letech naplněna, zatímco míra naplněnosti mateřských škol bude postupně klesat. Míra naplněnosti se bude v jednotlivých obcích a školách lišit. Je tedy možné, že v některé z obcí či škol bude kapacita plně využita a nebude už možné přijímat další děti nebo žáky, zatímco v jiných obcích či školách budou ještě volná místa.</p> <p>Řešením je zajistit možnost společného převozu dětí mikrobusem (mikrobusy) mezi blízkými školami např. v sousedních obcích tak, aby využití kapacity mateřských a základních škol v ORP bylo co nejvíce rovnoměrné.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zjištění odpovědnosti za děti při jejich přepravě do škol s volnou kapacitou</li> </ul> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti tohoto systému pro jednotlivé zřizovatele</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení případného spolufinancování dopravy ze strany obce, jejíž občan zařízení využívá</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení systému příspěvků zřizovatele či dalších obcí</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení systému sběru dětí nebo žáků v určitý čas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zjištění potřeb dětí nebo žáků týkajících se dopravy</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Průměrný počet žáků ZŠ ve třídě (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Počet osob využívajících mikrobuse</li> <li>• Počet škol a obcí zapojených do systému logistiky</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starostka města Kunovice

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nerovnoměrné využití kapacity mateřských a základních škol v ORP</b>
<b>Cíl 1.3</b>	<b>Zajistit vhodné možnosti drobných stavebních úprav školních objektů</b>
<b>Popis cíle</b>	Na území ORP Uherské Hradiště je předpoklad, stanovený na základě aktuální porodnosti a naplněnosti mateřských škol, že u některých základních škol bude jejich kapacita v nejbližších letech naplněna, zatímco míra naplněnosti mateřských škol bude postupně klesat. Míra naplněnosti se bude v jednotlivých obcích a školách lišit. Je tedy možné, že v některé z obcí či škol bude kapacita plně využita a už nebude možné přijímat další děti nebo žáky. Pokud tento problém nebude řešitelný logisticky (viz Cíl 1.2) a celkově bude v ORP chybět kapacita ať již MŠ nebo ZŠ, bude dalším řešením možnost jednoduchých stavebních úprav objektů ZŠ, které by v případě nedostatku kapacity MŠ sloužily jako třídy MŠ. Po přelivu vlny porodnosti dětí z MŠ do základních škol by se co nejjednodušším, a tedy levným způsobem přestavěly zpět na třídy ZŠ.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zjištění možností dočasných výjimek z hygienických a požárních předpisů pro základní a mateřské školy při stavebních úpravách</li> </ul> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti tohoto systému pro jednotlivé zřizovatele, ale i zaměstnance a rodiče</li> <li>• náklady na realizaci drobných stavebních úprav včetně nového vybavení</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení případného spolufinancování dopravy ze strany obce, jejíž občan zařízení využívá; nastavení financování drobných stavebních úprav včetně nového vybavení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení systému případného financování zřizovatele, případně dalších obcí</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Průměrný počet žáků ZŠ ve třídě (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Počet škol s drobnými stavebními úpravami</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starostka města Kunovice

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Školy nedokáží plně využít personální kapacity pedagogů s určitými typy aprobací a školních psychologů</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zavést systém sdílení školních psychologů a pedagogických pracovníků se specifickými aprobacemi</b>
<b>Popis cíle</b>	Na území ORP Uherské Hradiště je většina škol, které nevyužívají školní psychology. Také zejména v menších školách, které mají i druhý stupeň, se často vyskytuje problém, kdy není možné uplatnit kompletní aprobaci daného kantora, a to zejména u specifických předmětů, jako jsou některé cizí jazyky. Škola tak kantora využívá jen zčásti, čímž trpí jeho odbornost. Řešením těchto problémů je spolupráce více škol v ORP (případně jejich zřizovatelů, což jsou téměř ve všech případech obce), kdy by docházelo ke sdílení takových zaměstnanců (psychologů i pedagogů). Pracovník (pedagogický i nepedagogický) by mohl, pokud bude z jeho strany zájem, mít v konečném součtu úvazek i vyšší než 1,0. Tím by se mu kompenzovaly vyšší náklady na dopravu.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zjištění možností sdílených pracovních úvazků</li> <li>• povinnost všech zainteresovaných subjektů (příspěvková organizace či zřizovatel) aktualizovat databázi pracovníků</li> </ul> <p><b>B.1 Rozbor ekonomické výhodnosti tohoto systému pro jednotlivá zařízení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení případného poplatku obce</li> <li>• náklady na pořízení databáze využití personální kapacity pedagogů a školních psychologů</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení systému sdílení informací</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajištění plnění a aktualizace databáze</li> <li>• zpřístupnění databáze jednotlivým školám či zřizovatelům</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systém sdílení pedagogů s určitými typy aprobací a školních psychologů (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Počet škol a školských zařízení zapojených do sdílení pedagogických i nepedagogických pracovníků</li> <li>• Počet školních psychologů a pedagogických pracovníků se specifickými aprobacemi využívajícími sdílené úvazky</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starostka města Kunovice

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Školy nakupují zboží a služby samostatně, a tudíž drah</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Zavést systém společných nákupů zboží a služeb</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Na území ORP Uherské Hradiště je většina škol, které nakupují zboží (učebnice, pomůcky, čisticí a hygienické prostředky, drobné vybavení atd.) a služby (IT správa, mzdové účetnictví, projektoví manažeři atd.) samostatně. Hlavním důvodem jsou jistá specifika každé školy v přístupu k výuce (odlišující se školské vzdělávací plány, používání odlišných učebnic), ale také malá ochota a jistá obava z koordinovaného postupu. Pokud by existoval systém společných nákupů zboží a služeb, garantující nižší ceny a tedy i úspory, budou školy ochotné zapojit se do systému společného nákupu a nakoupit tak vše potřebné levněji, než při samostatném nákupu. Příkladem dobré praxe a hlavním argumentem je zkušenost ze sdílených nákupů energií, zejména elektřiny a plynu, kdy se společným postupem vůči dodavateli podařilo dosáhnout přibližně pětinových úspor.</p> <p>Zapojení jednotlivých škol do systému společného nákupu musí být na základě dobrovolnosti a ekonomické výhodnosti.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nejsou známy žádné legislativní překážky společného postupu</li> </ul> <p><b>B.1 Rozbor ekonomické výhodnosti tohoto systému pro jednotlivá zařízení (náklady na koordinátora)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení provizí pro koordinátora</li> <li>• náklady na pořízení databáze potřeb jednotlivých škol</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení systému sdílení informací</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajištění plnění a aktualizace databáze potřeb jednotlivých škol</li> <li>• schopnost koordinátora plně se přizpůsobit požadavkům jednotlivých škol</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systém společného nákupu zboží a služeb (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Počet obcí zapojených do systému společného nákupu zboží a služeb v ORP</li> <li>• Počet škol a školských zařízení zapojených do systému společného nákupu</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starostka města Kunovice

<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Školy nejsou komplexně kvalitně vybavené a nevyužívají zkušeností jiných škol</b>
<b>Cíl 4.1</b>	<b>Koordinovat vícezdrojové financování vybavení škol a školských zařízení v ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	Na území ORP Uherské Hradiště jsou školy a školská zařízení ne zcela dostatečně vybavená. Jedná se převážně o malé školy, kde chybí personální kapacity potřebné pro průběžné sledování možných zdrojů financování vybavení škol, zpracování jednotlivých žádostí atd. I když v posledním desetiletí došlo k zásadní modernizaci ve vybavení škol, stále jsou v mnoha školách určité rezervy. Pokud by školy v ORP postupovaly koordinovaným způsobem, bylo by možné nacházet partnery pro své projektové záměry a získat tak více finančních prostředků s cílem zlepšit vybavenost nejen velkých, ale i malých (venkovských) škol.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nejsou známy žádné legislativní překážky společného postupu, je-li princip partnerství zakotven v pravidlech konkrétního dotačního programu</li> </ul> <p><b>B.1 Prostředky na realizaci projektu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• náklady na pořízení databáze projektových záměrů</li> <li>• stanovení provizí pro koordinátora</li> <li>• zajištění zdrojů pro vlastní spolufinancování projektů</li> <li>• zajištění zdrojů pro předfinancování projektů</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení možností zapojování se do jednotlivých programů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajištění informací o jednotlivých dotačních programech</li> <li>• zajištění zpracovatele jednotlivých žádostí</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet obcí zapojených do spolupráce ve společné přípravě projektů (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Počet škol zapojených do spolupráce ve společné přípravě projektů</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starostka města Kunovice



<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Školy nejsou komplexně kvalitně vybavené a nevyužívají zkušeností jiných škol</b>
<b>Cíl 4.2</b>	<b>Koordinovat předávání zkušeností škol prostřednictvím společných projektů</b>
<b>Popis cíle</b>	Díky společným projektům může docházet k výměně zkušeností mezi řediteli a učiteli, ale také mezi žáky. Stávající finanční zdroje (např. Comenius) umožňují vzájemné sdílení výukových materiálů, metodických listů, zkušeností pedagogů i žáků apod. Jako nezanedbatelná a nenahraditelná se u některých škol ukazuje zahraniční zkušenost, kdy čeští učitelé a žáci navštěvují zahraniční školy, a učitelé a žáci ze zahraničí sdělují své poznatky na českých školách. Tato forma spolupráce škol nepochybně zvýší vzájemný přenos informací a využití zkušeností jiných škol.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nejsou známy žádné legislativní překážky společného postupu, je-li princip partnerství zakotven v pravidlech konkrétního dotačního programu</li> </ul> <p><b>B.1 Prostředky na realizaci projektu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• náklady na pořízení databáze projektových záměrů</li> <li>• stanovení provizí pro koordinátora</li> <li>• zajištění zdrojů pro vlastní spolufinancování projektů</li> <li>• zajištění zdrojů pro předfinancování projektů</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení možností zapojování se do jednotlivých programů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajištění informací o jednotlivých dotačních programech</li> <li>• zajištění zpracovatele jednotlivých žádostí</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet škol zapojených do partnerských projektů</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starostka města Kunovice

### 3.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nerovnoměrné využití kapacity mateřských a základních škol v ORP		
Číslo indikátoru	1.		
Název indikátoru	Průměrný počet žáků ZŠ ve třídě		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Kunovice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		25	25
Skutečnost	19,3		
Popis měřítka:	Pro zajištění kvalitní výuky na základních školách je nutný optimální počet dětí ve třídě. Nadměrným počtem žáků ve třídách se vytrácí individuální přístup a věnovaná péče a kvalita výuky může klesat. Indikátor umožňuje sledovat průměrný počet žáků ve třídě s tím, že za vhodné je nepřekročit hranici 25 žáků ve třídě.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet žáků ve všech ZŠ k počtu tříd (1. – 9. tř.) ve všech ZŠ		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy ZŠ		

Cíl 1.1	Sledování míry naplněnosti mateřských a základních škol v ORP		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Počet mateřských a základních škol zapojených do systému registrace volných míst		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Kunovice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		20	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor konkrétním číslem - počtem mateřských a základních škol zapojených do systému sdílení volných míst - vyjádří splnění nutného předpokladu, kterým je zmapování volných kapacit MŠ a ZŠ, pro řešení rovnoměrného využití kapacity MŠ a ZŠ v ORP. Žádoucí je, aby do systému registrace byly zapojeny všechny školy.		
Metodika a výpočet:	Dotaz u správce databáze		
Zdroj čerpání dat:	Školy a jejich zřizovatelé		

Cíl 1.2	Zavést systém dopravy žáků do škol s volnou kapacitou		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	Počet osob využívajících mikrobus		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Kunovice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		25	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor konkrétním číslem - počtem osob, které budou využívat možnosti společné dopravy mezi školami, vyjádří úspěšnost logistického procesu, jehož cílem je zabezpečit rovnoměrné využití kapacit MŠ a ZŠ v ORP. Počet osob využívajících mikrobus je úměrný míře nerovnoměrnosti využití kapacit MŠ a ZŠ v ORP.		
Metodika a výpočet:	Dotaz u zapojených škol, průměrný denní počet osob využívajících mikrobus		
Zdroj čerpání dat:	Školy a jejich zřizovatelé		

Cíl 1.2	Zavést systém dopravy žáků do škol s volnou kapacitou		
Číslo indikátoru	1.2.2		
Název indikátoru	Počet škol a obcí zapojených do systému logistiky		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Kunovice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		10	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor konkrétním číslem - počtem škol a obcí, které budou využívat možnosti společné dopravy, vyjádří úspěšnost logistického procesu, jehož cílem je zabezpečit rovnoměrné využití kapacit MŠ a ZŠ v ORP. Žádoucí je, aby systém logistiky využívalo co nejvíce obcí a škol v ORP.		
Metodika a výpočet:	Dotaz u zapojených škol a obcí do systému logistiky		
Zdroj čerpání dat:	Školy a jejich zřizovatelé		

<b>Cíl 1.3</b>	<b>Zajistit vhodné možnosti drobných stavebních úprav školních objektů</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.3.1		
<b>Název indikátoru</b>	Počet škol s drobnými stavebními úpravami		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta města Kunovice		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		8	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Indikátor konkrétním číslem - počtem škol, které projdou drobnými stavebními úpravami, vyjádří schopnost a úspěšnost škol přizpůsobit své kapacitní možnosti cestou vhodných stavebních úprav školních objektů aktuální poptávce s cílem zabezpečit rovnoměrné využití kapacit MŠ a ZŠ v ORP. Stavební úpravy by měly být pouze doplňkovým nástrojem řešení kapacitních disproporcí k řešení logistickému.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Dotaz u škol a obcí, v nichž proběhly stavební úpravy škol		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Školy a jejich zřizovatelé		

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Školy nedokáží plně využít personální kapacity pedagogů s určitými typy aprobací a školních psychologů</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.		
<b>Název indikátoru</b>	Systém sdílení pedagogů s určitými typy aprobací a školních psychologů		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta města Kunovice		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ano	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Indikátor problémového okruhu sleduje zavedení/nezavedení systému sdílení pedagogů s určitými typy aprobací a školních psychologů v ORP jako nutné podmínky pro plné využití jejich personální kapacity formou sdílení. Žádoucí je, aby systém byl zaveden co nejdříve.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Dotaz u správce databáze		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Správce databáze personálních kapacit		

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zavést systém sdílení školních psychologů a pedagogických pracovníků se specifickými aprobacemi</b>		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	Počet škol a školských zařízení zapojených do sdílení pedagogických i nepedagogických pracovníků		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Kunovice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		10	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor konkrétním číslem - počtem škol a školských zařízení zapojených do systému sdílení pedagogických i nepedagogických pracovníků vyjádří úspěšnost celého projektu a prospěšnost meziobecní spolupráce pro školy a školská zařízení v praxi. Žádoucí je, aby systém sdílení využívalo co nejvíce škol v ORP.		
Metodika a výpočet:	Dotaz u zapojených škol		
Zdroj čerpání dat:	Školy a jejich zřizovatelé		

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zavést systém sdílení školních psychologů a pedagogických pracovníků se specifickými aprobacemi</b>		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	Počet školních psychologů a pedagogických pracovníků zapojených do systému sdílení		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Kunovice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		10	25
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor konkrétním číslem - počtem školních psychologů a pedagogických pracovníků zapojených do systému sdílení školních psychologů a pedagogických pracovníků se specifickými aprobacemi vyjádří úspěšnost celého projektu a prospěšnost meziobecní spolupráce pro školy a školská zařízení v praxi. Žádoucí je, aby systém sdílení využívalo co nejvíce školních psychologů a pedagogických pracovníků se specifickými aprobacemi v ORP.		
Metodika a výpočet:	Dotaz u zapojených škol		
Zdroj čerpání dat:	Školy a jejich zřizovatelé		

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Školy nakupují zboží a služby samostatně, a tudíž drah</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.		
<b>Název indikátoru</b>	Systém společného nákupu zboží a služeb		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta města Kunovice		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ano	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Indikátor problémového okruhu sleduje zavedení/nezavedení systému společného nákupu zboží a služeb v oblasti školství jako nutné podmínky pro spolupráci obcí a jimi zřízených příspěvkových organizací v oblasti školství při nákupu zboží a služeb. Žádoucí je, aby byl systém zaveden co nejdříve.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Dotazy u správce databáze		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Správce databáze společného nákupu		

<b>Cíl 3.1</b>	<b>Zavést systém společných nákupů zboží a služeb</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.1.1		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí zapojených do spolupráce ve společném nákupu zboží a služeb v ORP		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta města Kunovice		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	15
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V současné době schází spolupráce obcí a jimi zřízených příspěvkových organizací v oblasti školství při nákupu zboží a služeb. Indikátor ukáže, kolik obcí má skutečný zájem spolupracovat na společném zajišťování zboží a služeb nakupovaných jimi zřízenými školami. Žádoucí je, aby bylo do systému společného nákupu zapojeno co nejvíce obcí a jimi zřizovaných škol.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Dotazy u obcí		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Obce		

<b>Cíl 3.1</b>	<b>Zavést systém společných nákupů zboží a služeb</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.1.2		
<b>Název indikátoru</b>	Počet škol a školských zařízení zapojených do systému společného nákupu		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta města Kunovice		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		13	18
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V současné době schází spolupráce škol při nákupu zboží a služeb. Indikátor ukáže, kolik škol má skutečný zájem spolupracovat na společném zajišťování zboží a služeb. Žádoucí je, aby bylo do systému společného nákupu zapojeno co nejvíce škol a školských zařízení.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Dotazy u škol		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Školy v ORP		

<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Školy nejsou komplexně kvalitně vybavené a nevyužívají zkušeností jiných škol</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4.		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí zapojených do spolupráce ve společné přípravě projektů a partnerských projektů		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta města Kunovice		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		15	25
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V současné době schází větší spolupráce obcí při zapojování se do společných projektů a partnerských projektů v oblasti školství. Indikátor ukáže, kolik obcí má skutečný zájem spolupracovat na společném plánování aktivit, které dopomohou k předávání zkušeností, případně k lepšímu vybavení moderními pomůckami. Žádoucí je, aby spolupracovalo co nejvíce obcí a škol v ORP.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Dotazy u obcí		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Obce		

<b>Cíl 4.1</b>	<b>Koordinovat vícezdrojové financování vybavení škol a školských zařízení v ORP Uherské Hradiště</b>		
Číslo indikátoru	4.1.1		
Název indikátoru	Počet škol zapojených do projektů pro vícezdrojové financování		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Kunovice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		20	25
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor má ukázat, že je mezi školami zájem o spolupráci v oblasti vícezdrojového financování vybavení škol a školských zařízení. Žádoucí je, aby se do spolupráce zapojilo co nejvíce škol.		
Metodika a výpočet:	Dotazy u ředitelů škol		
Zdroj čerpání dat:	Školy v ORP		

<b>Cíl 4.2</b>	<b>Koordinovat předávání zkušeností škol prostřednictvím společných projektů</b>		
Číslo indikátoru	4.2.1		
Název indikátoru	Počet škol zapojených do partnerských projektů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Kunovice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		20	25
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor má ukázat, že je mezi školami zájem o partnerství, ze kterých vylpne předávání zkušeností, případně sdílení učebních pomůcek. Žádoucí je, aby se do této formy spolupráce zapojilo co nejvíce škol.		
Metodika a výpočet:	Dotazy u ředitelů		
Zdroj čerpání dat:	Školy v ORP		



### 3.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny	
1	Starosta Uherského Hradiště
2	Starosta Starého Města
3	Starostka Kunovic
4	Zástupce mikroregionu Buchlov
5	Zástupce mikroregionu Dolní Poolšaví
6	Zástupce mikroregionu Ostrožsko – Veselsko
7	Zástupce mikroregionu Staroměstsko
8	Zástupce mikroregionu Za Moravú
9	Manažer strategie

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Č. cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Sledování míry naplnění mateřských a základních škol v ORP	Starostka Kunovic
1.2	Zavést systém dopravy žáků do škol s volnou kapacitou	Starostka Kunovic
1.3	Zajistit vhodné možnosti drobných stavebních úprav školních objektů	Starostka Kunovic
2.1	Zavést systém sdílení školních psychologů a pedagogických pracovníků se specifickými aprobacemi	Starostka Kunovic
3.1	Zavést systém společných nákupů zboží a služeb	Starostka Kunovic
4.1	Koordinovat vícezdrojové financování vybavení škol a školských zařízení v ORP	Starostka Kunovic
4.2	Koordinovat předávání zkušeností škol prostřednictvím společných projektů	Starostka Kunovic

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Č. indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Průměrný počet žáků ZŠ ve třídě	Starostka Kunovic
1.1.1	Počet mateřských a základních škol zapojených do systému registrace volných míst	Starostka Kunovic
1.2.1	Počet osob využívajících mikrobus	Starostka Kunovic
1.2.2	Počet škol a obcí zapojených do systému logistiky	Starostka Kunovic
1.3.1	Počet škol s drobnými stavebními úpravami	Starostka Kunovic
2.	Systém sdílení pedagogů s určitými typy aprobací a školních psychologů	Starostka Kunovic
2.1.1	Počet škol a školských zařízení zapojených do sdílení pedagogických i nepedagogických pracovníků	Starostka Kunovic
2.1.2	Počet školních psychologů a pedagogických pracovníků zapojených do systému sdílení	Starostka Kunovic
3.	Systém společného nákupu zboží a služeb	Starostka Kunovic
3.1.1	Počet obcí zapojených do spolupráce ve společném nákupu zboží a služeb v ORP	Starostka Kunovic
3.1.2	Počet škol a školských zařízení zapojených do systému společného nákupu	Starostka Kunovic
4.	Počet obcí zapojených do spolupráce ve společné přípravě projektů a partnerských projektů	Starostka Kunovic
4.1.1	Počet škol zapojených do projektů pro vícezdrojové financování	Starostka Kunovic
4.2.1	Počet škol zapojených do partnerských projektů	Starostka Kunovic

Pozn.: Indikátory 1., 2., 3. a 4. jsou indikátory problémových okruhů.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně ve 2. čtvrtletí

### 3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími faktory (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak i vnitřními faktory (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie). Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### Harmonogram procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositele projektu, aktuální stav připravenosti.

#### Tabulka akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly dodrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a soulad skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

### 3.4. Závěr a postup zpracování

#### 3.4.1. Shrnutí

Z analýzy a připojené SWOT analýzy situace ve školství v ORP Uherské Hradiště vyplynuly celkem čtyři problémové okruhy. Prvním problémovým okruhem je nerovnoměrné využití kapacity mateřských a základních škol v ORP. Druhý problémový okruh je dán skutečností, že školy nedokáží plně využít personální kapacity pedagogů s určitými typy aprobací a školních psychologů, logopedů apod. Třetí problémový okruh je dán faktem, že naprostá většina škol nakupuje zboží a služby samostatně, a tudíž drahé. Čtvrtým problémovým okruhem je nedostatečné vybavení škol nábytkem a pomůckami, a také špatné využívání zkušeností jiných škol.

K těmto problémovým okruhům bylo stanoveno celkem sedm cílů, jejichž zaměření a struktura jsou podchyceny v přiložené tabulce.

Každý ze sedmi cílů má svého správce, jímž je starostka města Kunovice. Jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

<b>Problémová oblast 1</b>	<b>Nerovnoměrné využití kapacity mateřských a základních škol v ORP</b>
<b>Cíl 1.1</b>	Sledování míry naplněnosti mateřských a základních škol v ORP
<b>Cíl 1.2</b>	Zavést systém dopravy žáků do škol s volnou kapacitou
<b>Cíl 1.3</b>	Zajistit vhodné možnosti drobných stavebních úprav školních objektů
<b>Problémová oblast 2</b>	<b>Školy nedokáží plně využít personální kapacity pedagogů s určitými typy aprobací a školních psychologů</b>
<b>Cíl 2.1</b>	Zavést systém sdílení školních psychologů a pedagogických pracovníků se specifickými aprobacemi
<b>Problémová oblast 3</b>	<b>Školy nakupují zboží a služby samostatně, a tudíž drahé</b>
<b>Cíl 3.1</b>	Zavést systém společných nákupů zboží a služeb
<b>Problémová oblast 4</b>	<b>Školy nejsou komplexně kvalitně vybavené a nevyužívají zkušeností jiných škol</b>
<b>Cíl 4.1</b>	Koordinovat vícezdrojové financování vybavení škol a školských zařízení v ORP
<b>Cíl 4.2</b>	Koordinovat předávání zkušeností škol prostřednictvím společných projektů

### 3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část strategie pro oblast školství byla zpracována na základě výsledků analýzy stávajícího stavu, respektive stavu za posledních šest školních roků. Analytická část byla zpracována počátkem roku 2014 na základě ucelených dostupných dat a na základě dat zjištěných terénním šetřením.

Samotná strategická část byla zpracována ve druhé polovině roku 2014 pracovníkem pro analýzy a strategie v oblasti školství ve spolupráci s realizačním týmem projektu. Tento návrh byl připomínkován fokusními skupinami v září 2014. Fokusní skupiny byly tvořeny zástupci mikroregionů, které mají svou působnost na území ORP Uherské Hradiště. Pro oblast školství byl speciálně určen jeden ze starostů v ORP, který se touto problematikou zabývá více než 30 let.

Závěrečné projednání a případné schválení strategie proběhne na 2. oficiálním setkání představitelů obcí ORP Uherské Hradiště v dubnu 2015.

Oblast školství zpracoval pracovník pro analýzy a strategie Mgr. Jan Šobáň, tel.: 725 083 005,  
e-mail: [soban@dolni-poolsavi.cz](mailto:soban@dolni-poolsavi.cz).



## 3.5. Přílohy

### 3.5.1. Seznam zkratek

ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DSO	dobrovolný svazek obcí
DZP	domov pro osoby se zdravotním postižením
ESF	Evropský sociální fond v ČR
EU	Evropská unie
IS	informační systém
KMOS	koordinátor meziobecní spolupráce
KrÚ	krajský úřad
MAS	místní akční skupina
MěÚ	městský úřad
MHD	městská hromadná doprava
MOS	meziobecní spolupráce
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad
PAS	pracovník pro analýzy a strategie
PMOS	Podpora meziobecní spolupráce
PŠD	povinná školní docházka
RK	regionální koordinátor projektu
RT	realizační tým projektu
RUD	rozpočtové určení daní
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SMO	Svaz měst a obcí ČR
SO	správní obvod
SR	státní rozpočet
SŠ	střední škola
SVČ	středisko volného času
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
UH	Uherské Hradiště
VŠ	vysoká škola
ZK	Zlínský kraj
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

### **3.5.2. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4**

#### **Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

#### **Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4**

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce, a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu a/nebo konektivita celých škol.

## 4. Téma 2.: sociální služby

### 4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

## Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

### 4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Analýza sociálních služeb byla zpracována s využitím dostupných veřejných a statistických zdrojů a na základě zjištění doplňujících informací vlastním šetřením. Jedním z významných zdrojů byl též KISSOS - Krajský informační systém sociálních služeb ve Zlínském kraji. Systém KISSOS disponuje vysoce aktuálními údaji o velké vypovídací schopnosti. Jeho velkou nevýhodou je ovšem nedostupnost dat. Ačkoli se jedná o veřejné prostředky, do systému nebylo možné získat přímý přístup. Požadované údaje byly poskytnuty až na základě konkrétních otázek a po osobní intervenci hejtmana Zlínského kraje. Podle vyjádření pracovníků sociálního odboru Zlínského kraje umí data ze systému vytáhnout pouze jediný člověk, a tak byla komunikace s úřadem málo operativní. Nakonec se však drtivou část požadovaných údajů přece jen podařilo získat.

Na základě získaných dat lze konstatovat, že ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště je poskytováno široké spektrum sociálních služeb. Stávající systém, který je finančně značně rozsáhlý a pro občany neobyčejně důležitý, však stojí na hliněných nohách, protože je téměř výhradně závislý na společenské solidaritě a církvích či spolcích ochotných sociální služby poskytovat. Systém velmi trpí též zásadními a dlouhodobými nejistotami v podobě změn finančních, odborných a zejména legislativních podmínek.

Hlavními nedostatky systému jsou chybějící finance, nedostatečná kapacita některých služeb a chybějící sociální byty pro seniory, zdravotně postižené a startovací byty.

**Tab. 4.1 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP**

Druh zařízení sociálních služeb	Počet zařízení
Centra denních služeb	2
Denní stacionáře	2
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	6
Domovy pro seniory	7
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	1
Azylové domy	3
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	3
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	1
Sociální poradny	3
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	3
Pracoviště rané péče	1
Intervenční centra	1
Služby následné péče	0
Ostatní	1
celkem	36

Zdroje: MPSV ČR - Registr poskytovatelů sociálních služeb, data ČSÚ

Výsledky ukazují na poměrně široké spektrum vykonávaných služeb v ORP a také na to, že některé služby zde poskytovány nejsou. Kapacita domovů pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením, se zvláštním režimem není dostatečná (viz tab. 4.1).

Jako ostatní je zde uvedena Uherskohradištská nemocnice, a. s., která mj. poskytuje i sociální služby.

**Tab. 4.2a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

Druh zařízení sociálních služeb	Počet zařízení
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	0
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	0
Domovy se zvláštním režimem	2
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0

Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	1
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Pracoviště rané péče	2
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	1
celkem	7

Zdroje: Vlastní šetření, Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Uherskohradištsku, Výsledky projektu Sociální služby bez hranic, internet, KISSOS - Krajský informační systém sociálních služeb ve Zlínském kraji

Tabulka 4.2a je doplněním k předchozí tabulce. Bylo zjištěno, že žádný z dostupných ani nedostupných seznamů zařízení či služeb neposkytuje kompletní databázi ani poskytovatelů, ani služeb. S ohledem na strukturu, náročnost a celkový finanční objem by bylo velmi přínosné databáze služeb a poskytovatelů centralizovat.

**Tab. 4.2b Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP**

Číslo	Název zařízení	Typ zařízení	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (ORP)
1	Společnost pro ranou péči	raná péče	spolek	Praha
2	Educo	raná péče	spolek	Zlín
3	Tyfloservis	sociální rehabilitace	spolek	Zlín
4	Občanské sdružení ONŽ - pomoc a poradenství pro ženy a dívky	Krizová pomoc	spolek	Praha
5	Centrum pro zdravotně postižené Zlínského kraje	ostatní	spolek	Zlín
6	Domov se zvláštním režimem Loučka	Domov se zvláštním režimem	Zlínský kraj	Valašské Klobouky
7	Charitní dům pokojného stáří	Domov se zvláštním režimem	Církev	Kroměříž
8	Fond ohrožených dětí	Sociální poradny	NNO	Praha

Zdroje: Vlastní šetření, internet, KISSOS - Krajský informační systém sociálních služeb ve Zlínském kraji

**Tab. 4.3 Počet jednotlivých typů sociálních služeb**

Služby sociální péče	Druh sociální služby:	
	Sociální poradenství	7
	Osobní asistentství	1
	Pečovatelská služba	4
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	2
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	6
	Domovy pro seniory	9
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	1
	Telefonická krizová pomoc	1
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	3
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	1
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	3
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	2
	Sociálně terapeutické dílny	0
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	0
	Sociální rehabilitace	5

Zdroje: MPSV ČR - Registr poskytovatelů sociálních služeb, data ČSÚ

Výsledky hovoří o širokém, ne však zcela úplném spektru poskytovaných služeb (viz tab. 4.3).

**Tab. 4.4 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

Služby sociální péče	Druh sociální služby:	
	Sociální poradenství	1
	Osobní asistentství	1
	Pečovatelská služba	0
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	0
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	0
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	0
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	0
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0	
Služby sociální prevence	Raná péče	3
	Telefonická krizová pomoc	1
	Tlumočnické služby	3
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	1
Sociální rehabilitace	1	

Zdroje: Vlastní šetření, Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Uherskohradištsku, Výsledky projektu Sociální služby bez hranic, internet, KISSOS ZK

V současné době je struktura typů sociálních služeb v ORP vyhovující, v budoucnu lze očekávat požadavky na další typy sociálních služeb z důvodů snahy o zachycení a řešení nových sociálních potřeb, z důvodu lepší informovanosti obyvatelstva o možnosti využití sociálních služeb a z důvodu nárůstu počtu sociálně potřebných občanů, kteří budou sociální služby potřebovat (viz tab. 4.3 a 4.4).



**Tab. 4.5 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele**

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	Uherské Hradiště					
Typ zařízení sociálních služeb:						
Centra denních služeb				2		
Denní stacionáře				2		
Týdenní stacionáře		1				
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		6				
Domovy pro seniory		3		4		
Domovy se zvláštním režimem		1				
Chráněné bydlení				1		
Azylové domy				2		1
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				2		1
Noclehárny						
Terapeutické komunity						1
Sociální poradny				1		2
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb				1		2
Pracoviště rané péče				1		
Intervenční centra		1				
Služby následné péče						
Ostatní						1
celkem	0	12	0	16	0	8

Zdroj: MPSV ČR - Registr poskytovatelů sociálních služeb

Největším zřizovatelem zařízení sociálních služeb v ORP Uherské Hradiště (viz tab. 4.5) jsou církve (16 zařízení) následované Zlínským krajem (12 zařízení). Pokud by došlo k narušení charitativní činnosti církví, mělo by to proto značné dopady na rozsah poskytovaných sociálních služeb v ORP. Zde se nabízí velký prostor pro meziobecní spolupráci při poskytování chybějících sociálních služeb.

**Tab. 4.6 Počet sociálních služeb dle zřizovatele**

Typ sociální služby	Zřizovatel	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Posuzovaný správní obvod	Uherské Hradiště					
Služby sociální péče	Typ sociální služby:						
	Sociální poradenství		2		2		3
	Osobní asistentství				1		
	Pečovatelská služba			2	2		
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby				2		
	Centra denních služeb				2		
	Denní stacionáře				1		
	Týdenní stacionáře		1				
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		6				
	Domovy pro seniory		6		3		
	Domovy se zvláštním režimem		1				
	Chráněné bydlení					1	
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče		1					
Služby sociální prevence	Raná péče				1		
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy				2		1
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						1
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra		1				
	Nízkoprahová denní centra						
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				2		
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi				1		2
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						2
	Sociálně terapeutické dílny						
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy						
Sociální rehabilitace					2	3	
celkem		0	18	2	22	0	12

Zdroj: MPSV ČR - Registr poskytovatelů sociálních služeb

Výsledky zcela jasně ukazují, že poskytování sociálních služeb v naší republice je do velmi vysoké míry závislé na církvích a značně též na soukromých poskytovatelích (spolcích). Tím je systém značně zranitelný a nepředvídatelný. Stát by nebyl při jejich výpadku schopen zajistit ani minimální potřebnou péči (viz tab. 4.5 a 4.6).

**Tab. 4.7 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012**

Druh služby	Finanční prostředky v tis. Kč						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod	Uherské Hradiště						
Druh zařízení sociálních služeb:							
Centra denních služeb	2 239				613		243
Denní stacionáře	1 312			275	576		892
Týdenní stacionáře	261				258		
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	42 328	5	8		80 473		9 488
Domovy pro seniory	23 169	10	7	180	70 454		10 642
Domovy se zvláštním režimem	3 255				8 840	2	110
Chráněné bydlení		700		56	719		
Azylové domy	2 715		1 650		2 028		2 536
Domy na půl cesty							
Zařízení pro krizovou pomoc							
Nízkoprahová denní centra							
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1 192	230	50				127
Noclehárny							
Terapeutické komunity	727	460	370				570
Sociální poradny	7 000	377	1 087				130
Sociálně terapeutické dílny							
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1 858	162	80				52
Pracoviště rané péče	476			150			140
Intervenční centra	1 147	346					350
Služby následné péče							
Ostatní	1 133				3 567		
Celkem za všechna zařízení	87 679	2 290	3 252	661	167 528	2	25 280

Zdroje: MPSV ČR - Registr poskytovatelů sociálních služeb, databáze MPSV o přidělených grantech v daném roce, údaje o výdajích obcí, Vybrané údaje o sociálních službách v zařízeních sociálních služeb – výkaznictví, výroční zprávy poskytovatelů, internet, vlastní šetření, KISSOS – Krajský informační systém sociálních služeb Zlínského kraje

Sociální služby jsou financovány zejména z národních dotačních prostředků a zčásti z úhrad uživatelů služeb. Výsledky šetření ukazují závislost systému na společenské sociální solidaritě, bez níž by větší na služeb nemohla vůbec fungovat. Mezičlanky mezi donátory a konečnými uživateli služeb jejich vztah do určité míry anonymizují. Zapojením obcí do systému by došlo ke zlepšení, bohužel něco takového není v současné době v možnostech obcí (viz tab. 4.7).

**Tab. 4.8 Kapacita zařízení sociálních služeb**

Druh služby	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb:															
Centra denních služeb						48									
Denní stacionáře						14									
Týdenní stacionáře				2											
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				516											
Domovy pro seniory	24			431											
Domovy se zvláštním režimem	76			50											
Chráněné bydlení	8			8											
Azylové domy	25			120											
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						76					15				
Noclehárny															
Terapeutické komunity						15	3	3			1	1	1		
Sociální poradny								391					353		
Sociálně terapeutické dílny															
Centra sociálně rehabilitačních služeb						23					6		1		
Pracoviště rané péče											7				
Intervenční centra								10					4		
Služby následné péče															
Ostatní				47											

Zdroje: MPSV ČR - Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní šetření, KISSOS – Krajský informační systém sociálních služeb ve Zlínském kraji

Převážně jsou služby poskytovány v pobytových zařízeních, nejméně je využívána terénní práce. Tento stav vychází ze skutečných potřeb v území (viz tab. 4.8).

**Tab. 4.9 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012 v tis. Kč**

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčitatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	Sociálně aktiv. služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Tlumovací služby
Příjmy z úhrad uživatelů	2 155	619	0	0	0	1 436	0	0
Výdaje	9 331	1 764	1 291	0	0	1 999	199	842
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	0,231	0,351	0			0,7184	0	0

Zdroje: MPSV ČR - Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní šetření, výroční zprávy poskytovatelů, internet, Vybrané údaje o sociálních službách v zařízeních sociálních služeb – výkaznictví, KISSOS – Krajský informační systém sociálních služeb ve Zlínském kraji

Z šetření vyplývá, že stěžejní sociální služby nikdy nebudou samofinancovatelné. Jejich zajišťování se bude vždy opírat o sociální solidaritu ve společnosti. Při interpretaci dat je třeba mít na mysli, že značná část úhrad od uživatelů je poskytována z prostředků sociálních dávek, které uživatelé též čerpají ze sociálních fondů státu (viz tab. 4.9).

**Tab. 4.10 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012**

Pečovatelská služba	7
Osobní asistence	2
Tísňová péče	0
Průvodcovské a předčitatelské služby	1
Podpora samostatného bydlení	1
Odlehčovací služby	2
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1

Zdroje: MPSV ČR - Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní šetření, KISSOS – Krajský informační systém sociálních služeb ve Zlínském kraji

Z šetření vyplývá, že v obvodu se projevuje nedostatečná kapacita zejména pečovatelské služby (viz tab. 4.10).

**Tab. 4.11 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012**

	Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem		7	9	9	5	3			

	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem		353	391				10	11	9

	Pracoviště rané péče			Intervenční centra			Služby následné péče		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	7			9	2	3			

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem		1	1	59	160	150		175	280

	Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem		60	66		4	4	33	32	90

	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem					14	9	2	20	25

Zdroje: MPSV ČR - Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní šetření, KISSOS – Krajský informační systém sociálních služeb ve Zlínském kraji

Služby, u nichž není uvedena hodnota, nejsou poskytovány.

**Tab. 4.12 Počet nákladů na uživatele sociál. služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 v tis. Kč**

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	3 094	0,73	0	0
Denní stacionáře	3 207	0,76	0	0
Týdenní stacionáře	3 541	0	0	0,944
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	156 252	0	0	0,83
Domovy pro seniory	137 251	0	0	0,61
Domovy se zvláštním režimem	9 457	0	0	0,52
Chráněné bydlení	1 474	0	0	0,5
Azylové domy	11 477	0	0	0,37
Domy na půl cesty	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2 927	0,65	0	0
Noclehárny	0	0	0	0
Terapeutické komunity	2 160	0,36	0	0
Sociální poradny	1 090	0,005	0	0
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	3 687	0,21	0,14	0,78
Pracoviště rané péče	773	0	0,15	0
Intervenční centra	1 842	0,02	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0
ostatní	5 757	0	0	0,64

Zdroje: MPSV ČR - Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní šetření, KISSOS – Krajský informační systém sociálních služeb ve Zlínském kraji, výroční zprávy poskytovatelů, internet, vybrané údaje o sociálních službách v zařízeních sociálních služeb – výkaznictví.

Výsledky potvrzují, že nákladovost podobných služeb je srovnatelná a že náklady na ambulantní péči jsou řádově srovnatelné s pobytovými službami. Je tak možno snadněji přizpůsobit formu poskytování služby možnostem či přáním uživatelů (viz tab. 4.12).

**Tab. 4.13 Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012**

ORP Uherské Hradiště	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP	1	0	2	1	0	1
z toho Občanská sdružení	1	0	1			
z toho Církevní právnické osoby	0	0	1			
z toho Obecně prospěšné společnosti	0	0	0			
Z toho krátkodobá	0	0	0			
Z toho dlouhodobá	0	0	0			
Z toho krátkodobá i dlouhodobá	1	0	2			

Zdroje: web Ministerstva vnitra, vlastní šetření

**Tab. 4.14 Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012**

Pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
nezaměstnaným	0	0	0
osobám sociálně slabým	0	0	1
osobám zdravotně postiženým	0	0	1
příslušníkům národnostních menšin	0	0	1
imigrantům	0	0	0
osobám po výkonu trestu odnětí svobody	0	0	0
osobám drogově závislým	0	0	1
osobám trpícím domácím násilím	0	0	0
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase	1	0	1
při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách	0	0	1
při ochraně a zlepšování životního prostředí	0	0	0
při péči o zachování kulturního dědictví	0	0	0
pořádání kulturních akcí	0	0	0
při sbírkových charitativních akcích	0	0	0
uskutečňování rozvojových programů	0	0	0

Zdroje: web Ministerstva vnitra, vlastní šetření

Výsledky ukazují, že ve využívání a poskytování dobrovolnických projektů jsou ještě značné rezervy (viz tab. 4.13 a 4.14).



### 4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 4.15 Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1	Veřejnost	Péče státu (veřejné správy) v případě sociální a zdravotní nedostatečnosti	Tlak na veřejnou správu na zajištění služeb bez reflexe daných možností a podmínek	Sdělovací prostředky, internet	Pravidelná tvorba a zveřejňování informací s popisem stavu a podmínek s uvedením možností zapojení veřejnosti do řešení soc. otázek
2	Veřejná správa	Efektivní zajišťování služeb, spokojenost veřejnosti	Snaha o efektivitu má dopad na množství a kvalitu služeb a nárůst byrokracie, časté změny legislativy a podmínek (podle výsledků voleb)	Semináře, veřejná slyšení	Ustavení týmu z uživatelů, poskytovatelů a odborníků jako partnera veřejné správy
3	Poskytovatelé	Dostatek financí, stálá a jasná legislativa a podmínky, minimum byrokracie	Nezajištění služeb v požadovaném spektru a kvalitě	Setkání, kurzy	Zajistit organizátora
4	Uživatelé	Péče v dostatečné kvalitě, spektru a kapacitě	Možné zneužívání služeb	Pravidelná setkávání, informační materiály	Zajistit organizátora

Zdroj: vlastní šetření

**Tab. 4.16 Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Opatření ke snížení významu rizika	Vlastník rizika
			P	D	V=P x D		
1.	Finanční	Nedostatek financí na investice	4	4	16	Využití národních a evropských dotací, meziobecní spolupráce	Obce, poskytovatelé
		Nedostatek financí na provoz	4	4	16	Dořešení vazeb na zdravotnictví, meziobecní spolupráce, tlak na stabilizaci financování	Obce, poskytovatelé
		Nejistota finančních zdrojů	3	2	6	Jednání s politickou reprezentací	Obce, poskytovatelé
		Malá možnost a složitost využití dotací	4	2	8	Jednání s politickou reprezentací, zapojení do přípravy dotačních programů	Obce, poskytovatelé
		Rozmělnění sbírek velkým počtem	2	1	2	Lepší koordinace pořadatelů	Pořadatelé sbírek, kraje
2.	Organizační	Nedořešená vazba na zdravotnictví	3	2	6	Jednání s politickou reprezentací	Obce, poskytovatelé
		Malý rozvoj volnočasových aktivit mládeže a pro aktivní stáří	2	1	2	Meziobecní spolupráce, zapojení spolků a škol	Obce
		Neinformovanost veřejnosti	2	1	2	Častější informace ve sdělovacích prostředcích	Rezort
		Finanční nevzdělanost sociálně slabých	3	4	12	Větší důraz při výchově a vzdělávání, monitoring ohrožených občanů, metodická a právní pomoc, meziobecní spolupráce	Obce, školy, rodiny
3.	Právní a legislativní	Velké nároky na odbornost a vybavení poskytovatelů	3	4	12	Jednání s politickou reprezentací a orgány veřejné správy, meziobecní spolupráce	Poskytovatelé, obce
		Velká byrokracie	4	3	12	Jednání s politickou reprezentací	Poskytovatelé, obce, kraje
		Nestabilita penzijního systému	3	3	9	Jednání s politickou reprezentací	Poskytovatelé, obce
		Nestabilita právního prostředí	3	3	9	Jednání s politickou reprezentací	Poskytovatelé, obce
		Slabá podpora rodin	3	2	6	Jednání s politickou reprezentací	Obce
		Nedocenenost mateřství	3	2	6	Jednání s politickou reprezentací	Obce

4.	Technické	Závislost soc. systému na velkých nestátních poskytovatelích	3	2	6	Jednání s politickou reprezentací	Obce, kraje
		Málo pracovních míst pro postižené	2	1	2	Komunitní plánování, meziobecní spolupráce	Obce, kraje, podnikatelé
		Nedořešené zaměstnávání nezaměstnaných	2	3	6	Jednání s politickou reprezentací	Obce
5.	Věcné	Stárnutí populace	5	5	25	Zvýšení zajištění sociálních potřeb, meziobecní spolupráce	Stát, rezort, obce
		Málo narozených	5	4	20	Lepší sociální politika a pomoc rodinám	Stát, rezort, obce
		Chybějící místa v domovech pro seniory	5	3	15	Zřízení nových bytů, meziobecní spolupráce	Stát, rezort, obce
		Rozpad rodiny	4	2	8	Lepší sociální politika a pomoc rodinám	Stát, rezort, obce
		Diferenciace příjmových skupin	3	2	6	Lepší sociální politika	Stát, rezort, obce
		Nezaměstnanost	3	3	9	Lepší sociální politika	Stát, rezort, obce
		Vážnoucí dobrovolnictví	3	1	3	Větší podpora dobrovolnictví	Poskytovatelé, obce

Zdroj: vlastní šetření

Nezávažnějšími riziky jsou velmi rychlé stárnutí populace, nízká porodnost a nedostatek financí na investice a provoz domovů pro seniory a nízkonákladových startovacích bytů pro mladé rodiny.

#### 4.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 4.17 SWOT analýza oblasti sociálních služeb ORP Uherské Hradiště

Silné stránky	Slabé stránky
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zkušenosti s komunitním plánováním sociálních služeb</li> <li>2. Ochota obcí postarat se o sociálně slabé občany</li> <li>3. Ochota obcí spolupracovat na řešení sociálních problémů</li> <li>4. Zkušenosti s řešením sociálních problémů</li> <li>5. Zákon o sociálních službách</li> <li>6. Pravidla a normy pro usnadnění života postižených</li> <li>7. Pestrá nabídka sociálních služeb</li> <li>8. Zapojení církví</li> <li>9. Systém zjišťování sociálně ohrožených osob</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nedostatek finančních prostředků obcí na řešení sociálních potřeb občanů</li> <li>2. Nedořešená vazba řešení sociálních potřeb na zdravotnictví</li> <li>3. Pravidla a normy pro usnadnění života postižených někdy nesou nepřiměřené náklady</li> <li>4. Velký počet humanitárních sbírek</li> <li>5. Vážnoucí rozvoj dobrovolnictví</li> <li>6. Málo pracovních míst pro postižené</li> <li>7. Složitost získávání grantů a dotací</li> <li>8. Schopnost uživatelů nakládat s příspěvkem na péči</li> <li>9. Ubývání možností trávení volného času mládeže sportem</li> <li>10. Nejistota finančních zdrojů</li> <li>11. Schází startovací byty</li> <li>12. Nedostatečný rozvoj možností zaměstnanosti</li> <li>13. Slabá podpora rodin s dětmi</li> <li>14. Nedocenenost přínosu mateřství pro společnost</li> <li>15. Nestabilita penzijního systému</li> </ol>
Příležitosti	Hrozby
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Možnost využití dotací z EU</li> <li>2. Zvyšování informovanosti o sociálních službách mezi občany</li> <li>3. Možnost zajištění sociální péče v rodině</li> <li>4. Zvyšující se ochota společnosti k integraci</li> <li>5. Ochota občanů přispět na řešení akutních potřeb (přírodní katastrofy)</li> <li>6. Rozvoj dobrovolnictví</li> <li>7. Rozvoj zaměstnávání postižených</li> <li>8. Rozvoj možností pro aktivní stáří</li> <li>9. Rozvoj volnočasových aktivit mládeže</li> <li>10. Podpora sociálního bydlení</li> <li>11. Zapojování nezaměstnaných do pracovní činnosti</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stárnutí populace</li> <li>2. Málo míst v domovech pro seniory a postižené</li> <li>3. Velká byrokracie</li> <li>4. Velké nároky na odbornost a vybavení poskytovatele služeb</li> <li>5. Závislost systému sociálních služeb na velkých nestátních poskytovatelích</li> <li>6. Rozpad rodiny a tradičních společenských struktur</li> <li>7. Pokračující diferenciací příjmově silných a slabých skupin</li> <li>8. Nezaměstnanost</li> <li>9. Málo rodičů se dětmi</li> <li>10. Finanční nevzdělanost</li> </ol>

Zdroj: vlastní šetření

Silnou stránkou sociálního systému je ukotvení spoluzodpovědnosti za sociální prostředí v mentalitě občanů a historický vývoj a kontinuita snahy pomoci slabým a potřebným. Díky tomu může společnost při řešení sociálních potřeb uplatnit nabyté zkušenosti a využívat legislativně stanovená pravidla. Konstrukce systému se tak opírá o poměrně dobře zmapovanou strukturu potřeb a společnost je tak schopna tyto potřeby celkem dobře zajišťovat téměř v celé její pestrosti a šíři.

Přes všechna výše uvedená pozitiva trpí sociální systém nedostatky, které se dlouhodobě nedaří řešit. Především je to finanční zajištění sociální péče. Na zajištění sociální péče bude patrně vždy k dispozici nedostatečný objem finančních prostředků a lze jen hledat úspory či zvyšovat efektivitu. Zarážející však je trvající značná míra nejistoty dostupnosti finančních zdrojů a razantní zásahy do pravidel financování, které nejsou výsledkem plnění konsenzuálních vizí, ale většinou jen důsledkem politické silové přetlačované. Z podobných důvodů sociální služby trpí též některými zásadními nejistotami, ať už je to nedořešená vazba na zdravotnictví, dlouhodobě nejistá budoucnost penzijního systému nebo náročnost a složitost podmínek pro získávání prostředků a poskytování sociálních služeb. Dlouhodobě přetrvává společenské nedocenení role mateřství a všeobecné prospěšnosti rodin s dětmi.

Z hlediska sociální oblasti je největší hrozbou pro udržitelné fungování sociálního systému zrychlující se stárnutí populace způsobené nejen zvyšujícím se průměrným věkem dožití, ale také klesající porodností. Negativní dopady má také pokračující rozpad tradičního modelu rodiny, zvyšující se rozdíly mezi skupinami obyvatel a zanedbaná finanční gramotnost občanů. Sociální zdraví společnosti je také hodně závislé na aktuální míře nezaměstnanosti, což způsobuje, že v obdobích se zvýšenými potřebami financí na řešení sociálních otázek je jich ve veřejných rozpočtech největší nedostatek. Již dnes tvoří sociální položky rozhodující část mandatorních výdajů státního rozpočtu a způsobují jeho každoroční deficity. Z toho důvodu neexistují rezervy, které by dovolily reagovat na zhoršující se vývoj nebo nenadálé mimořádné situace. Systém sociální péče je velice křehký, protože stojí, alespoň podle výsledků z ORP Uherské Hradiště, především na církvích a soukromých poskytovatelích. Při jejich výpadku by se stávající systém sociální péče zhroutil, protože stát by nezvládl jejich úkoly zastat. Přitom stát poskytovatelům jejich činnost neustále ztěžuje nárůstem byrokracie, požadavků na jejich odbornost, zpřísněním podmínek pro výkon jejich činnosti a změnami financování sociálních služeb.

K zajištění sociální péče při neustálém nárůstu potřeb je možno kromě rozšiřování stávajících kapacit využít většího zapojení rodin, rozvoje dobrovolnictví, širších možností zaměstnávání postižených, rozvoje volnočasových aktivit mládeže a možností pro aktivní život ve stáří.

Do organizace a zajišťování sociální péče se stále častěji zapojují i obce. Tento trend bude v následujících letech pokračovat a posilovat, a to i rozšiřováním spektra služeb, které obce budou chtít pro své občany zabezpečovat. Vzhledem k náročnosti na odbornost a kvalitu poskytovaných sociálních služeb a počtu typů služeb budou obce nuceny při zajišťování těchto služeb vzájemně spolupracovat.

#### **4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Z provedené analýzy vyplývá, že oblast zabezpečení sociálních potřeb obyvatelstva je velmi široká a její fungování je zcela závislé na principu a způsobu řešení solidarity ve společnosti.

Kladem je široké, i když ne úplné, pokrytí spektra sociálních služeb, zkušenosti a odbornost poskytovatelů a vysoká podpora veřejnosti řešení sociální problematiky. Zápořem je zejména nedostatek finančních možností a prostředků, malá diverzifikace finančních zdrojů a nejistoty, se kterými se musí poskytovatelé sociální péče potýkat – nejistota finančního zabezpečení, nejistota penzijního systému, nejistota právního prostředí a odborných požadavků. Zlepšení do oblasti zajišťování sociálních služeb by přinesly větší možnosti využití evropských a národních dotačních zdrojů, větší podpora sociálního bydlení mladých a starých občanů, větší podpora zaměstnanosti, informovanost občanů o sociálním systému, nastavení jistot v prostředí, povinnostech a činnostech a spolupráce zainteresovaných stran, v nichž může meziobecní spolupráce sehrát jednu z nejdůležitějších rolí.

## 4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

### 4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců pěti mikroregionů a MAS z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

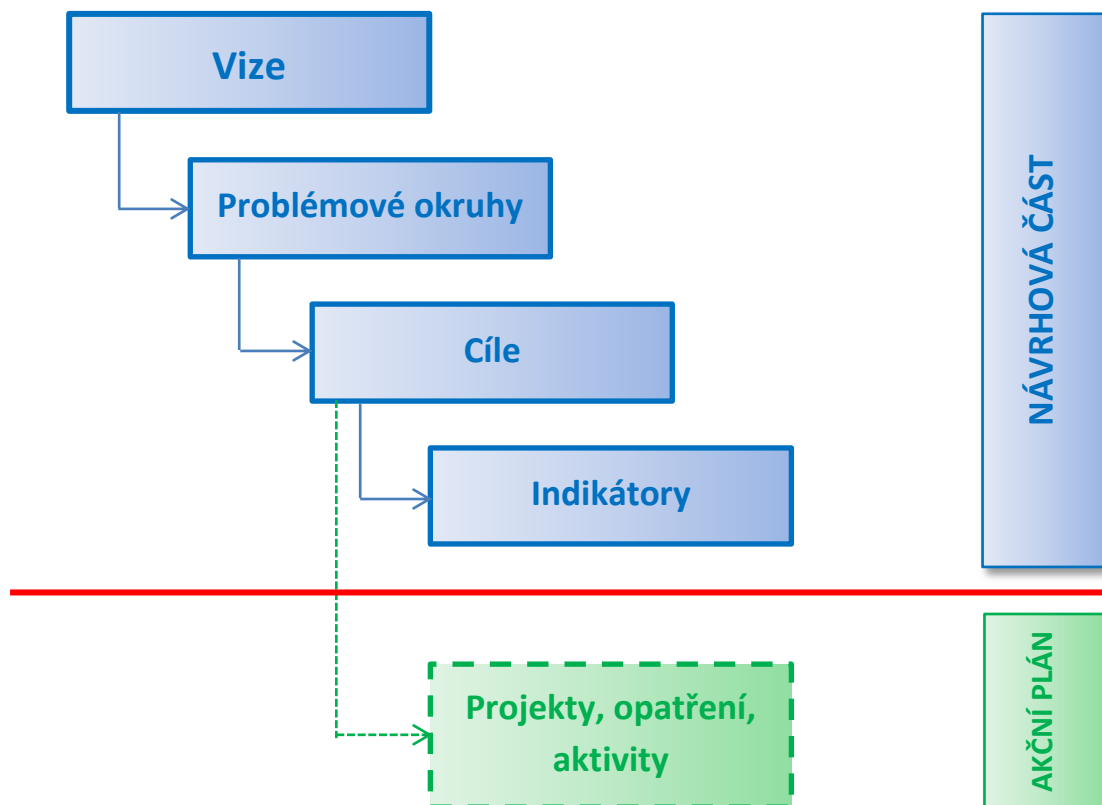
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se

chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.





Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Senioři na Uherskohradištsku, kterým není dopřáno strávit zbytek života v rodinném kruhu svých blízkých, zůstávají díky dostatku bytů pro seniory ve svých obcích, ve známém prostředí a se svými přáteli. Mladí lidé neutíkají z rodných obcí a měst, obce jim nabízejí výhodné startovací byty. Díky meziobecní spolupráci při poskytování sociálních služeb jsou uspokojeny potřeby sociálně slabých skupin ve všech obcích Uherskohradištska.			
Sociální služby	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2	Problémová oblast 3
	Cíle 1.1 a 1.2	Cíle 2.1 a 2.2	Cíl 3.1

**Legenda:**

<b>Problémová oblast 1</b>	Senioři a zdravotně postižení jsou v případě potřeby čerpání sociálních služeb nuceni opouštět své blízké a prostředí, kde žijí
<b>Cíl 1.1</b>	Zajistit stavební projekty bytů pro seniory a zdravotně postižené pro jednotlivé části ORP
<b>Cíl 1.2</b>	Pořídít byty pro seniory a zdravotně postižené pro jednotlivé části ORP
<b>Problémová oblast 2</b>	Nedostatek nízkonákladových bytů pro start do života, pro řešení nenadálé životní události nebo objektivní sociální potřeby
<b>Cíl 2.1</b>	Zajistit stavební projekty nízkonákladových bytů pro jednotlivé části ORP
<b>Cíl 2.2</b>	Pořídít nízkonákladové byty pro jednotlivé části ORP
<b>Problémová oblast 3</b>	Schází spolupráce obcí při zajišťování sociálních služeb
<b>Cíl 3.1</b>	Metodická pomoc a informační kampaň o možnostech spolupráce obcí při přípravě společného řešení sociálních potřeb občanů

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### A. Vize a slogan

Správní obvod ORP Uherské Hradiště sdružuje obce v srdci Slovácka, které úzce spolupracují zejména v oblastech rozvoje školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, ochrany životního prostředí a na zachování lidových tradic. Bohaté kulturní dědictví Slovácka je zdrojem identity a hrdosti obyvatel Uherskohradištska. Ve všech oblastech jsou naplněny předpoklady a cíle udržitelného rozvoje. Obyvatelé jsou spokojeni, Uherskohradištsko je dobré místo pro život.

Počet obyvatel neklesá, děti se rodí. Všechny školy jsou dobře vybaveny a nabízí kvalitní vzdělání, předškolní a mimoškolní aktivity plně odpovídající požadavkům dětí a jejich rodičů. Školy a školky na Uherskohradištsku nezanikají, ale úzce spolupracují při získávání dotací, při nákupu zboží a služeb a při využívání volných nebo chybějících kapacit učitelů, škol a předškolních zařízení.

Efektivní spoluprací obcí Uherskohradištska v oblasti odpadového hospodářství spolu se zavedeným domácím a komunitním kompostováním dochází ke snižování podílu biologicky rozložitelného odpadu ve směsném komunálním odpadu. Současně separací v obecním systému třídění BRO (20 02 01) dochází k jeho materiálovému využití. Zavedená opatření včetně důsledného třídění komunálního odpadu snižují náklady na odpadové hospodářství, poplatky se nemusí zvyšovat.

**Senioři na Uherskohradištsku, kterým není dopřáno strávit zbytek života v rodinném kruhu svých blízkých, zůstávají díky dostatku bytů pro seniory ve svých obcích, ve známém prostředí a se svými přáteli. Mladí lidé neutíkají z rodných obcí a měst, obce jim nabízejí výhodné startovací byty. Díky meziobecní spolupráci při poskytování sociálních služeb jsou uspokojeny potřeby sociálně slabých skupin ve všech obcích Uherskohradištska.**

Na Uherskohradištsku je dostatek pracovních příležitostí, a to nejen v dělnických profesích, ale i pro středně a vysoce kvalifikované odborníky. Úroveň platů a mezd je srovnána s celostátním průměrem. Absolventi škol nemají důvod odcházet za prací do velkých měst.

Životní prostředí a všechny jeho složky jsou na dobré úrovni. Obce ve správním obvodu mají zabezpečeno zásobování kvalitní pitnou vodou a dořešeno nakládání s odpadními vodami. Dostatečně je zajištěna ochrana vodních zdrojů. Nebezpečí povodní je minimalizováno, stejně tak i projevy vodní a větrné eroze půdy. V krajině je dostatek remízů, zelených koridorů a drobných vodních ploch, které umožňují existenci i pohyb živočichů a posilují biologickou rozmanitost přírody. Harmonická krajina dotváří příjemné prostředí pro všechny obyvatele a jejich aktivity.

***Uherskohradištsko – dobré místo pro život!***

## **B. Problémové okruhy**

Z analýzy sociálních služeb, provedené studiem dostupných podkladů i terénním šetřením, a z ní vycházející SWOT analýzy byly stanoveny hlavní nedostatky v poskytování sociálních služeb v ORP Uherské Hradiště. Tyto nedostatky byly představeny a projednány na 1. oficiálním setkání starostů z celého území ORP. Po dalším projednání zjištěných nedostatků v odborných fokusních skupinách v jednotlivých místních mikroregionech ORP Uherské Hradiště byly formulovány následující problémové okruhy a modifikovány a zpřesněny návrhy na řešení nedostatků:

1. Senioři a zdravotně postižení jsou v případě potřeby čerpání sociálních služeb nuceni opouštět své blízké a prostředí, kde žijí.
2. Nedostatek nízkonákladových bytů pro start do života, pro řešení nenadálé životní události nebo objektivní sociální potřeby.
3. Schází spolupráce obcí při zajišťování sociálních služeb.

### **B.1. Senioři a zdravotně postižení jsou v případě potřeby čerpání sociálních služeb nuceni opouštět své blízké a prostředí, kde žijí**

SWOT analýza vytvořená na základě interpretace dat dostupných zdrojů i terénního šetření uvádí jako dvě nejvážnější hrozby stávajícího systému sociálních služeb stárnutí populace a málo míst v domovech pro seniory. Analýza v tabulce „Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele“ ukazuje, že poskytovateli služeb domov pro seniory a domov pro zdravotně postižené jsou výhradně kraje a církevní organizace, což spolu s nízkým počtem domovů svědčí o jejich centralizaci, a tím i o jejich absenci v ploše ORP. Při terénním průzkumu bylo také zjištěno, že téměř každé zařízení jako jsou domy pro seniory a pro zdravotně postižené vede pořadník několika zájemců čekajících na uvolnění bytu. O nutnosti řešit tuto otázku vypovídá i informace starostů obcí při jednáních ve fokusních skupinách, že ji vnímají jako problém, že se jí snaží sami řešit a že by uvítali, kdyby bylo možno pro její vyřešení využít meziobecní spolupráce.

Hlavními příčinami, proč uvedené služby v obcích scházejí, jsou jednak dosavadní nedostatek možností i zájmu obcí zapojit se do poskytování těchto služeb a jednak pozitivní a žádoucí tendence stárnutí populace, tedy zvyšujícího se věku dožití. Objektivní trend stárnutí populace bude bezesporu pokračovat, avšak obce se nyní nacházejí z několika pohledů ve zlomovém období a podmínky v příštích letech tak mohou přinést v péči o staré a zdravotně postižené občany ze strany místních samospráv pozitivní výsledky. Jaké aktuální změny v obcích mají na řešení problému vliv? Nedávnou změnou přerozdělování sdílených daní byly významným způsobem posíleny rozpočty obcí, finanční prostředky tak dávají větší možnost řešit i sociální záležitosti. Po období, kdy v drtivé většině obcí byla prioritou obnova infrastruktury zanedbané před rokem 1989, se pozornost vedení obcí obrací i na záležitosti týkající se podmínek života občanů. Starostové stále naléhavěji pociťují potřebu řešit zhoršující se podmínky života v obcích a úbytek počtu občanů, k čemuž odliv do domovů pro seniory a zdravotně postižené velkou měrou přispívá. Obecně je také mezi starosty rozšířený názor, že reforma veřejné správy nepřinesla obcím pomoc s jejich problémy, většinou již rezignovali na očekávání pomoci od krajů při řešení svých potíží a začali se spoléhat sami na sebe, případně na spolupráci s dalšími obcemi. Tento problémový okruh je úzce provázán s dalšími dvěma následujícími okruhy, vazby a souvislosti jsou popsány níže.

Pokud se nepodaří nabídnout dostupné sociální služby a dostatek bytů pro seniory a zdravotně postižené dojde k vylidňování obcí, neboť tito občané se za službami budou stěhovat jinam. To přinese narušení tradičních rodinných vazeb ve společnosti, vykořenění starších a zdravotně postižených občanů z přirozeného prostředí a zpretrhání rodinných a společenských vazeb s negativním dopadem na fyzické a psychické zdraví těchto osob a jejich blízkých.

### **B.2. Nedostatek nízkonákladových bytů pro start do života, pro řešení nenadálé životní události nebo objektivní sociální potřeby**

Podle představitelů obcí ORP Uherské Hradiště existuje nedostatek tzv. startovacích bytů. Vyplývá to z údajů získaných z dotazníkového šetření provedeného mezi starosty. Po startovacích bytech je poptávka a jejich nedostatek způsobuje odchod mladých lidí do velkých měst. Proto je nutné nabídnout mladým lidem možnost zahájit samostatný život a založit rodinu v místě, kde vyrůstali. V průběhu projednávání závěrů a námětů pracovní skupiny ve fokusních skupinách přítomní odborníci rozšířili problematiku nízkonákladových bytů o jejich využití i pro další skupiny obyvatel, pokud se nárazově dostanou do nepříznivé sociální situace. Takovou pomoc typově potřebují lidé po rozvodu, exekuci, matky samoživitelky, starší občané, kteří již fyzicky nebo finančně nestačí provozovat dům, ve kterém dosud bydleli. Tato úvaha organicky propojuje tento problémový okruh s okruhem I., neboť ukazuje, že není vždy nutné stavět domy pro seniory se vším požadovaným vybavením. Senioři, kteří se zvládnou o sebe postarat, mohou stejně dobře dožít v nízkonákladovém bytě. Tím umožní potomkům využít pro jejich rodinu uvolněnou nemovitost. Senioři pak zůstanou ve svém prostředí se zachovanými rodinnými a společenskými vazbami a s možností zajištění některých sociálních služeb rodinnými příslušníky. Vzhledem k předpokladu živé rotace uživatelů v těchto bytech je výhodné využít meziobecní spolupráce a pořídit společně tyto byty pro občany více obcí.

V roce 2005 a 2006 využilo město Uherské Hradiště možnost rekonstruovat areál bývalých kasáren. V rámci rekonstrukce vzniklo i 45 nových bytů pro příjmově vymezené osoby. Tato kapacita však dnes nedostačuje ani pro samotné město. Některé obce se odlivu mladých občanů snaží zabránit jejich motivací nabídkou zasíťovaných stavebních pozemků. Výstavba vlastního rodinného domu je však pro drtivou většinu mladých lidí, a to zejména v počátcích samostatného života mimo jejich finanční možnosti. Jednou z příčin je nedostatek finančních prostředků v obecních rozpočtech na pořízení nízkonákladového bydlení pro své občany.

Důsledkem neřešení problému je nemožnost osamostatnění mladých lidí, naborávání tradičních generačních struktur a odchod mladých lidí z regionů do velkých měst. Dalším negativním důsledkem je nemožnost občanů ustát náhlou a nečekanou nepříznivou životní situaci. Také senioři, kteří fyzicky nebo finančně nestačí na provoz svého domu, nebudou mít jinou možnost než opustit společenství a prostředí, ve kterém většinou celý život žili, případně se jejich domy neuvolní pro další generaci. Obce se budou vylidňovat a navíc přijdou o finance ze sdílených daní. Tím vzniká uzavřený bludný kruh, který ohrožuje budoucnost zejména menších obcí.

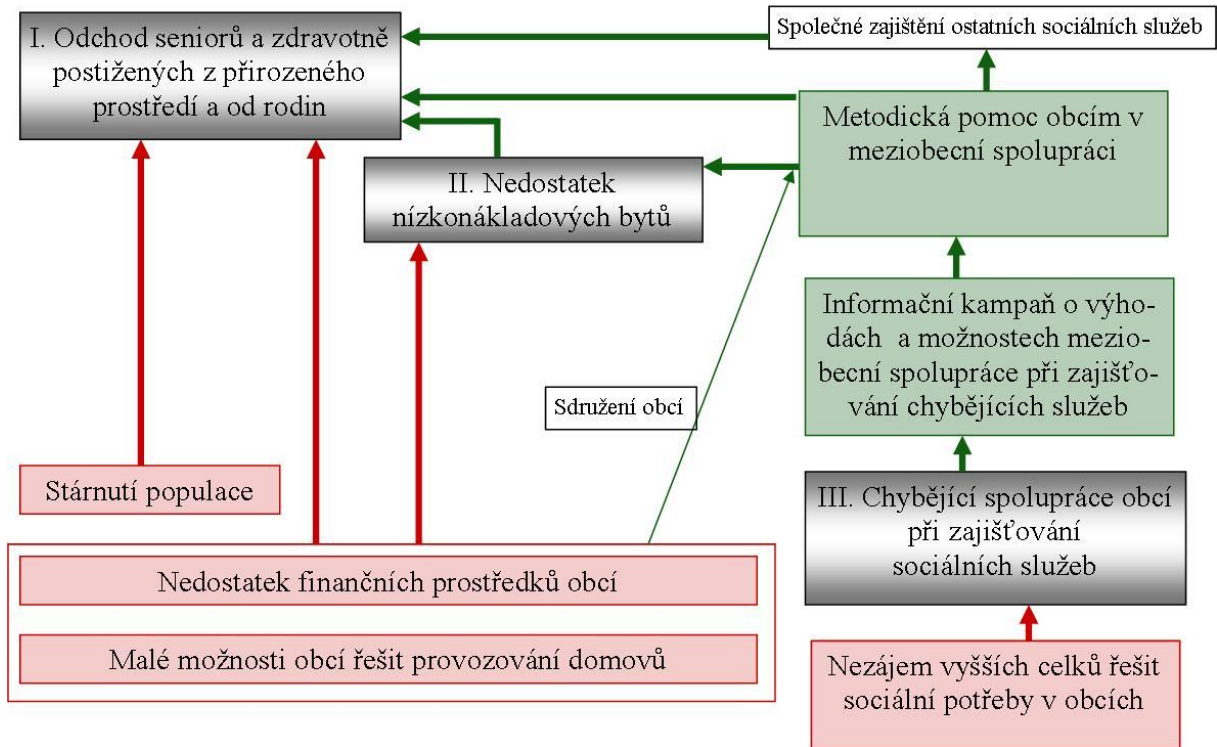
### **B.3. Schází spolupráce obcí při zajišťování sociálních služeb**

Původním návrhem realizačního týmu na problémový okruh byla dostupnost sociálních služeb na venkově. Jednání ve fokusních odborných skupinách vyústilo v konkretizaci a zpřesnění tématu, protože v diskuzi došlo ke shodě, že hlavní příčinou daného problému je chybějící komunitní plánování sociální péče pokrývající celé území ORP. Z údajů získaných během dotazníkového šetření provedeného mezi starosty vyplývá, že většina z nich hodnotí kapacitu a úroveň zajištění sociálních služeb v jejich obci velmi špatně. Ze zákona o sociálních službách a zákona o obcích vyplývají obcím povinnosti zjišťovat potřeby poskytování sociálních služeb osobám na svém území a spolupracovat při zprostředkování pomoci. Protože je třeba poskytovat sociální služby v území v co možná nejširším spektru, bude akční rádius poskytovatele zahrnovat více obcí. Obce by zde měly ve vzájemné spolupráci zastávat roli podporovatelů poskytovatelů služeb a dobrovolníků formou komunitního plánování, šíření informací, monitoringu potřeb, zajišťování nezbytných prostor nebo podílu na spolufinancování služby.

V ORP existuje „Komunitní plán sociálních služeb v Uherském Hradišti na období 2008-2013“ a „Katalog sociálních služeb v Uherském Hradišti a okolních obcích“. Tyto dokumenty ovšem zahrnují pouze služby ve městě a jeho okolí. V současné době pracuje Město Uherské Hradiště na projektu „Podpora procesu KPSS na Uherskohradištsku“, jehož cílem je mj. aktualizace katalogu poskytovaných sociálních služeb, aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a rozšíření počtu zapojených obcí. Příčinou dosavadní bezprizornosti zbývajících území ORP v plánování sociálních služeb je reforma veřejné správy, ke které došlo na začátku nového století a která zpřetrhala vazby mezi samosprávami a zbavila centrální obce s rozšířenou působností odpovědnosti za činnost a rozvoj celého svého správního obvodu. S péčí ORP o území se nepočítalo ani při rozdělování financí, ani při přiznávání kompetencí a odpovědnosti. Z dlouhodobých zkušeností obcí vyplývá, že nejspolehlivějším způsobem dlouhodobého a stabilního zajištění chybějících sociálních služeb je vlastní aktivita a společné plánování s dalšími obcemi. To platí i pro řešení problémových oblastí č. 1 a 2.

Bez spolupráce obcí nelze dosáhnout efektivního zajištění chybějících sociálních služeb pro občany v menších obcích a udržení seniorů, zdravotně postižených a mladých v obcích.

## STROM PROBLÉMŮ



### 4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Senioři a zdravotně postižení jsou v případě potřeby čerpání sociálních služeb nuceni opouštět své blízké a prostředí, kde žijí</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zajistit stavební projekty bytů pro seniory a zdravotně postižené pro jednotlivé části ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Jak vyplynulo z jednání a šetření s představiteli obcí ORP Uherské Hradiště, starostové pociťují nedostatek bytů pro seniory a zdravotně postižené. Dnešní struktura a rozmístění domovů pro seniory a zdravotně postižené svědčí o jejich centralizaci, což vede k tomu, že uživatelé těchto služeb jsou nuceni opouštět své přirozené prostředí se zachovanými rodinnými a společenskými vazbami, kde mají své rodiny a přátele. Přicházejí také o možnost zajištění některých sociálních služeb rodinnými příslušníky. To vede k velmi negativním důsledkům dopadajícím na seniory a zdravotně postižené osoby, jejich rodiny a přátele a na jejich domovské obce. Tuto nepříznivou situaci lze odstranit zřízením bytů pro seniory a zdravotně postižené v obcích po celém území ORP. Vzhledem k tomu, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ne všude jsou shodné možnosti pro výstavbu bytů pro seniory a zdravotně postižené,</li> <li>- při častější obměně uživatelů takových bytů je nutná při jejich obsazování spolupráce více obcí,</li> <li>- je záměrem zajistit takové byty pro uživatele v blízkosti jejich předchozího bydliště,</li> <li>- je nutná dohoda organicky provázaných obcí, které cítí potřebu pořízení nebo užívání bytů pro seniory a zdravotně postižené, na místě výstavby, kapacitách a způsobu využití i ostatními obcemi.</li> </ul> <p>K tomu je nutné ustavit alespoň neformální sdružení obcí. Řešením nedostatku bytů pro seniory a zdravotně postižené je v první fázi zajištění stavební dokumentace tak, aby obce byly připraveny včas uplatnit tyto projekty při žádostech o dotace v případě vyhlášení výzvy k podávání projektů.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Analýza současného stavu a potřeb kapacit bytů pro seniory a zdravotně postižené v oblastech</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v rámci ORP nebo svazku obcí zahrnujícího většinu obcí ORP určit jednotlivé oblasti podle organicky navazujících obcí, které mají zájem a potřebu získat byty pro své seniory a zdravotně postižené občany</li> <li>• starostové obcí v oblasti: určit rozmístění a jednotlivé kapacity nových zařízení</li> </ul> <p><b>B. Stanovení podmínek spolupráce obcí na zajištění dostatku bytů pro seniory a zdravotně postižené v oblasti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• starostové obcí: stanovit podmínky pro financování přípravy záměru, případně finanční participaci přespolních obcí na záměrech</li> <li>• schválit uvedené návrhy členskými obcemi</li> <li>• schválit pořízení stavební projektové dokumentace</li> </ul> <p><b>C. Připravit podmínky pro zahájení projektových prací</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zainteresovaní starostové: vyhledat vhodné pozemky a stavby pro záměr výstavby bytů pro seniory a zdravotně postižené</li> <li>• zajistit soulad s územně plánovací dokumentací</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovit kapacity v jednotlivých obcích</li> <li>• stanovit a schválit podmínky výběrových řízení na dodavatele projektů</li> </ul> <p><b>D. Získání stavební dokumentace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vypsát výběrové řízení na projektanta</li> <li>• uzavřít smlouvu na projekt</li> <li>• spolupracovat s projektantem na řešení bytů pro seniory a zdravotně postižené</li> <li>• kontrolovat průběh projektových prací</li> <li>• převzít dokončenou projektovou dokumentaci</li> </ul> <p>(dalším úkolem bude trvalé sledování možností čerpat dotační prostředky na výstavbu bytů pro seniory a zdravotně postižené)</p> <p>Splnění cíle bude spočívat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v vytvoření oblastí, které mají zájem společně řešit pořízení bytů pro seniory a zdravotně postižené,</li> <li>• dosažení dohody na způsobu řešení nedostatku bytů pro seniory a zdravotně postižené v vytvořených oblastech,</li> </ul> <p>v získání stavební projektové dokumentace nebo dokumentací na výstavbu bytů pro seniory a zdravotně postižené, které pokryjí potřeby těchto bytů v oblasti</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet obcí společně plánujících výstavbu bytů pro seniory a zdravotně postižené (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Počet projekčně připravených bytů pro seniory a zdravotně postižené</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Staré Město

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Seniory a zdravotně postižení jsou v případě potřeby čerpání sociálních služeb nuceni opouštět své blízké a prostředí, kde žijí</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Pořídít byty pro seniory a zdravotně postižené pro jednotlivé části ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	Konečným řešením problémového okruhu 1 podrobně popsaného v cíli 1.1, tj. nedostatku bytů pro seniory a zdravotně postižené je samotná výstavba potřebných bytů.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Výstavba bytů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajistit stavební povolení</li> <li>• zajistit finanční prostředky</li> <li>• vypsát výběrové řízení na dodání stavby</li> <li>• uzavřít smlouvu na dodání stavby</li> <li>• uzavřít smlouvy na související služby</li> <li>• převzít dokončené byty</li> <li>• pronajmat byty</li> </ul> <p>Splnění cíle bude spočívat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v pořízení bytů pro seniory a zdravotně postižené.</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet dokončených bytů pro seniory a zdravotně postižené.</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Staré Město



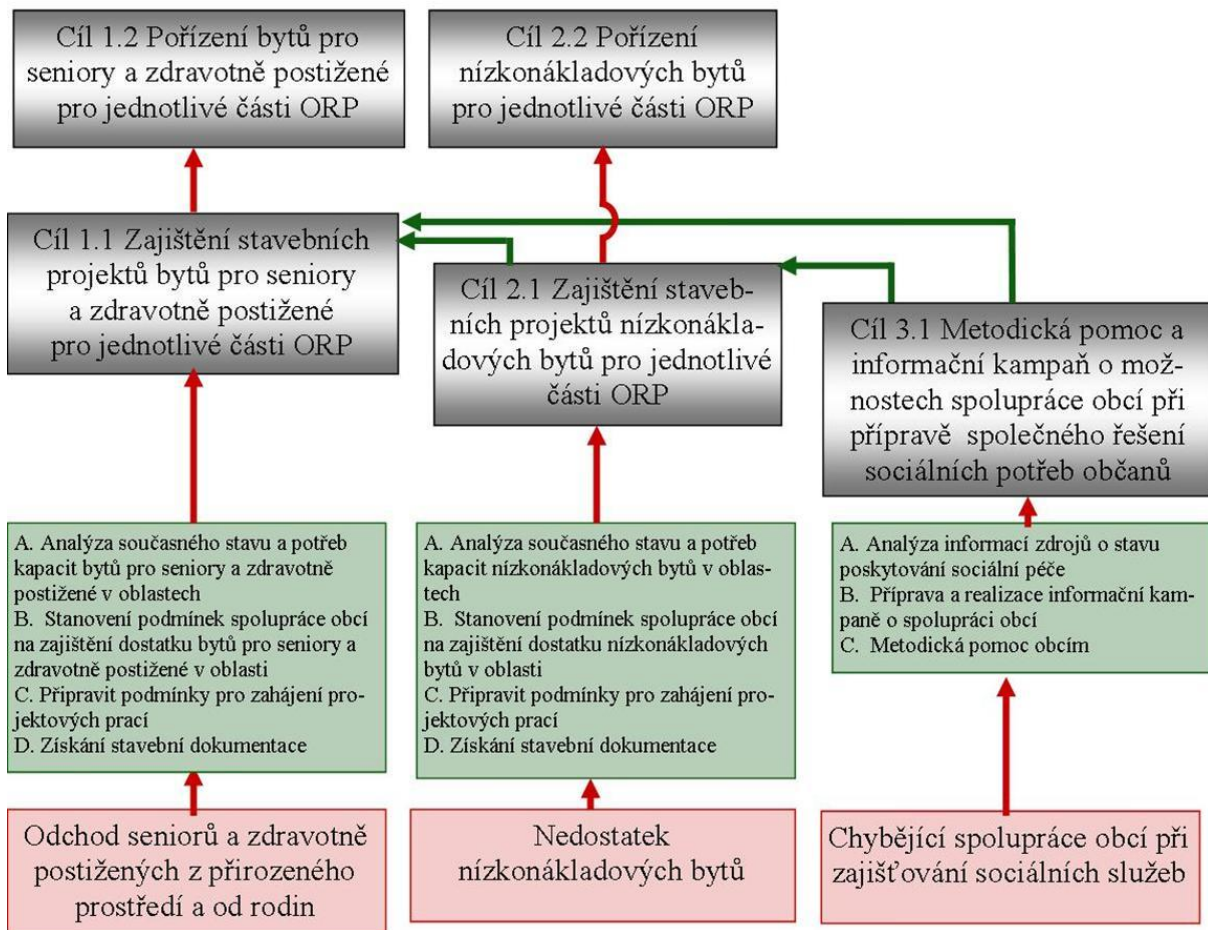
<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatek nízkonákladových bytů pro start do života, pro řešení nenadálé životní události nebo objektivní sociální potřeby</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zajistit stavební projekty nízkonákladových bytů pro jednotlivé části ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Jak vyplynulo z jednání a šetření s představiteli obcí ORP Uherské Hradiště, pociťují nedostatek nízkonákladových bytů. Ten je příčinou odchodu mladých lidí do velkých měst. Proto je nutné nabídnout mladým lidem možnost zahájit samostatný život a založit rodinu v místě, kde vyrůstali. Nízkonákladové byty budou mít využití i pro další skupiny obyvatel, pokud se nárazově dostanou do nepříznivé sociální situace anebo seniory, kteří mohou dožít v takovém bytě a tedy zůstanou ve svém prostředí se zachovanými rodinnými a společenskými vazbami a s možností zajištění některých sociálních služeb rodinnými příslušníky. Vzhledem k předpokladu živé rotace uživatelů v těchto bytech je výhodné využít meziobecní spolupráce a pořídit společně tyto byty pro občany více obcí. Řešením nedostatku nízkonákladových bytů je v první fázi zajištění stavební dokumentace tak, aby obce byly připraveny včas uplatnit tyto projekty při žádostech o dotace v případě vyhlášení výzvy k podávání projektů.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Analýza současného stavu a potřeb kapacit nízkonákladových bytů v oblastech</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v rámci ORP nebo svazku obcí zahrnujícího většinu obcí ORP ustavit jednotlivé oblasti podle organicky navazujících obcí, které mají zájem a potřebu získat nízkonákladové byty pro své občany</li> <li>• starostové obcí v oblasti: určit rozmístění a jednotlivé kapacity nízkonákladového bydlení</li> </ul> <p><b>B. Stanovení podmínek spolupráce obcí na zajištění dostatku nízkonákladových bytů v oblasti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• starostové obcí: stanovit podmínky pro financování přípravy záměru, případně finanční participaci přespolních obcí na záměrech</li> <li>• schválit uvedené návrhy členskými obcemi</li> <li>• schválit pořízení stavební projektové dokumentace</li> </ul> <p><b>C. Připravit podmínky pro zahájení projektových prací</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zainteresovaní starostové: vyhledat vhodné pozemky a stavby pro záměr výstavby nízkonákladových bytů</li> <li>• zajistit soulad s územně plánovací dokumentací</li> <li>• stanovit kapacity v jednotlivých obcích</li> <li>• stanovit a schválit podmínky výběrových řízení na dodavatele projektů</li> </ul> <p><b>D. Získání stavební dokumentace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vypsání výběrového řízení na projektanta</li> <li>• uzavření smlouvy na projekt</li> <li>• spolupracovat s projektantem na řešení nízkonákladových bytů</li> <li>• kontrolovat průběh projektových prací</li> <li>• převzít dokončenou projektovou dokumentaci</li> </ul> <p>(dalším úkolem bude trvalé sledování možností čerpat dotační prostředky na výstavbu nízkonákladových bytů)</p>

	<p>Splnění cíle bude spočívat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v vytvoření oblastí, které mají zájem společně řešit pořízení nízkonákladových bytů,</li> <li>• v dosažení dohody na způsobu řešení nedostatku nízkonákladových bytů v vytvořených oblastech,</li> <li>• v získání stavební projektové dokumentace nebo dokumentací na výstavbu nízkonákladových bytů, které pokryjí potřeby těchto bytů v oblasti.</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet obcí v ORP společně plánujících výstavbu a užívání nízkonákladových bytů (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Počet projekčně připravených nízkonákladových bytů</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Staré Město

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatek nízkonákladových bytů pro start do života, pro řešení nadálé životní události nebo objektivní sociální potřeby</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Pořídít nízkonákladové byty pro jednotlivé části ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	Konečným řešením problémového okruhu 2 podrobně popsaného v cíli 2.1, tj. nedostatku nízkonákladových bytů pro jednotlivé části ORP je samotná výstavba potřebných bytů.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Výstavba bytů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajistit stavební povolení</li> <li>• zajistit finanční prostředky</li> <li>• vypsát výběrové řízení na dodání stavby</li> <li>• uzavřít smlouvu na dodání stavby</li> <li>• uzavřít smlouvy na související služby</li> <li>• převzít dokončené byty</li> <li>• pronajmat byty</li> </ul> <p>Splnění cíle bude spočívat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v pořízení nízkonákladových bytů.</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet dokončených nízkonákladových bytů</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Staré Město

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Schází spolupráce obcí při zajišťování sociálních služeb</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Metodická pomoc a informační kampaň o možnostech spolupráce obcí při přípravě společného řešení sociálních potřeb občanů</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Nyní je k dispozici katalog poskytovaných sociálních služeb a Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb pouze pro Uherské Hradiště a okolí. V současné době pracuje Město Uherské Hradiště na projektu „Podpora procesu KPSS na Uherskohradištsku“, jehož cílem je mj. aktualizace katalogu poskytovaných sociálních služeb, aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a rozšíření počtu obcí, které jsou v uvedených dokumentech postiženy, na maximum obcí z ORP. Dokončení projektu je plánované na 30. 4. 2015. Dále jsou k dispozici různé statistické informace o poskytovaných službách, z nichž nejvýznamnější je evidence vedená prostřednictvím MPSV a krajská statistika KISSOS. Statistické údaje vedené v těchto evidencích se však liší, a navíc systém KISSOS není veřejně dostupný. Z toho důvodu je třeba zjistit skutečný stav v poskytování sociálních služeb v území.</p> <p>Cílem je nalézt případné rozdíly mezi statistickými údaji v dostupných zdrojích a určit správná data. Následně bude realizována informační kampaň o možnostech společného řešení zajišťování sociálních služeb obcemi a metodická pomoc obcím, které projeví zájem na zajištění sociálních služeb vzájemně spolupracovat.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Analýza údajů v dostupných zdrojích o potřebách a zajišťování sociální péče v obvodu ORP Uherské Hradiště, při zjištění rozdílů zjistit správné údaje</b></p> <p><b>B. Příprava a realizace informační kampaně o možnostech společného řešení zajišťování sociálních služeb obcemi</b></p> <p><b>C. Metodická pomoc obcím, které projeví zájem na zajištění sociálních služeb vzájemně spolupracovat.</b></p> <p>Plnění cíle bude spočívat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ve zjištění skutečného stavu v poskytování sociální péče v ORP Uherské Hradiště</li> <li>• v realizaci informační kampaně o možnostech společného řešení zajišťování sociálních služeb obcemi</li> <li>• v poskytnutí metodické pomoci obcím, které projeví zájem na zajištění sociálních služeb vzájemně spolupracovat.</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet obcí zapojených do spolupráce při zajišťování sociálních služeb v ORP (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Informační kampaň a metodická pomoc obcím v oblasti meziobecní spolupráce v sociálních službách</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Staré Město

## STROM CÍLŮ



#### 4.2.4. Indikátory

<b>Problémový okruh 1.</b>	<b>Senioři a zdravotně postižení jsou v případě potřeby čerpání sociálních služeb nuceni opouštět své blízké a prostředí, kde žijí</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí společně plánujících výstavbu bytů pro seniory a zdravotně postižené		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta města Staré Město		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	12
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V území spravovaném ORP Uherské Hradiště by se na základě analýzy a vzájemných dohod obcí měly vytvořit skupinky blízkých obcí, které budou mít potřebu poskytnout svým starým a zdravotně postiženým občanům byty, aby mohli zůstat v blízkosti svého dřívějšího bydliště. Indikátor nám řekne, kolik takových obcí je v daném ORP celkem.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Dotazy a odpovědi obcí v území ORP		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Obce		

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zajistit stavební projekty bytů pro seniory a zdravotně postižené pro jednotlivé části ORP</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.1.1		
<b>Název indikátoru</b>	Počet projekčně připravených bytů pro seniory a zdravotně postižené		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta města Staré Město		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		8	24
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Indikátor konkrétním číslem - počtem projekčně připravených bytů pro seniory a zdravotně postižené vyjádří úspěšnost celého projektu a prospěšnost meziobecní spolupráce pro občany v praxi		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Dotaz u zapojených obcí		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Obce		

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Pořídit byty pro seniory a zdravotně postižené pro jednotlivé části ORP</b>		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	Počet dokončených bytů pro seniory a zdravotně postižené		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Staré Město		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor konkrétním číslem - počtem dokončených bytů pro seniory a zdravotně postižené vyjádří úspěšnost celého projektu a prospěšnost meziobecní spolupráce pro občany v praxi		
Metodika a výpočet:	Dotaz u zapojených obcí		
Zdroj čerpání dat:	Obce		

<b>Problémový okruh 2.</b>	<b>Nedostatek nízkonákladových bytů pro start do života, pro řešení nenadálé životní události nebo objektivní sociální potřeby</b>		
Číslo indikátoru	2.		
Název indikátoru	Počet obcí v ORP společně plánujících výstavbu a užívání nízkonákladových bytů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Staré Město		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		12	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V území spravovaném ORP Uherské Hradiště by se na základě analýzy a vzájemných dohod obcí měly vytvořit skupinky blízkých obcí, které budou mít potřebu poskytnout svým občanům nízkonákladové byty. Indikátor nám řekne, kolik takových obcí je v daném ORP celkem.		
Metodika a výpočet:	Dotazy a odpovědi obcí v území ORP		
Zdroj čerpání dat:	Obce		

<b>Cíl 2.1.</b>	<b>Zajistit stavební projekty nízkonákladových bytů pro jednotlivé části ORP</b>		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	Počet projekčně připravených nízkonákladových bytů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Staré Město		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		8	24
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor konkrétním číslem - počtem projekčně připravených nízkonákladových bytů vyjádří úspěšnost celého projektu a prospěšnost meziobecní spolupráce pro občany v praxi		
Metodika a výpočet:	Dotaz u zapojených obcí		
Zdroj čerpání dat:	Obce		

<b>Cíl 2.2.</b>	<b>Pořídít nízkonákladové byty pro jednotlivé části ORP</b>		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	Počet dokončených nízkonákladových bytů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Staré Město		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor konkrétním číslem - počtem dokončených nízkonákladových bytů vyjádří úspěšnost celého projektu a prospěšnost meziobecní spolupráce pro občany v praxi		
Metodika a výpočet:	Dotaz u zapojených obcí		
Zdroj čerpání dat:	Obce		

<b>Problémový okruh 3.</b>	<b>Schází spolupráce obcí při zajišťování sociálních služeb</b>		
Číslo indikátoru	3.		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do spolupráce při zajišťování sociálních služeb v ORP		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Staré Město		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		15	25
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V současné době schází spolupráce obcí při zajišťování sociálních služeb. Indikátor ukáže, kolik obcí má skutečný zájem spolupracovat na společném zajišťování sociálních služeb pro své občany.		
Metodika a výpočet:	Dotazy u obcí		
Zdroj čerpání dat:	Obce		

<b>Cíl 3.1.</b>	<b>Metodická pomoc a informační kampaň o možnostech spolupráce obcí při přípravě společného řešení sociálních potřeb občanů</b>		
Číslo indikátoru	3.1.1		
Název indikátoru	Informační kampaň a metodická pomoc obcím v oblasti meziobecní spolupráce v sociálních službách		
Měrná jednotka	Rozpracováno/splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Starosta města Staré Město		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		Rozpracováno	Splněno
Skutečnost	Neexistuje		
Popis měřítka:	Informační kampaň metodická pomoc obcím v oblasti meziobecní spolupráce při plánování a zajišťování sociální péče pomůže obcím zajistit chybějící sociální potřeby pro své občany. Indikátor ukáže, jestli byl naplněn cíl této pomoci.		
Metodika a výpočet:	Kontrola stavu rozpracovanosti, provedení nebo dokončení informační kampaně a metodické pomoci		
Zdroj čerpání dat:	Starostové		



### 4.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny	
1	Starosta Uherského Hradiště
2	Starosta Starého Města
3	Starostka Kunovic
4	Zástupce mikroregionu Buchlov
5	Zástupce mikroregionu Dolní Poolšaví
6	Zástupce mikroregionu Ostrožsko – Veselsko
7	Zástupce mikroregionu Staroměstsko
8	Zástupce mikroregionu Za Moravú
9	Manažer strategie

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zajistit stavební projekty bytů pro seniory a zdravotně postižené pro jednotlivé části ORP	Starosta města Staré Město
1.2	Pořídit byty pro seniory a zdravotně postižené pro jednotlivé části ORP	Starosta města Staré Město
2.1	Zajistit stavební projekty nízkonákladových bytů pro jednotlivé části ORP	Starosta města Staré Město
2.2	Pořídit nízkonákladové byty pro jednotlivé části ORP	Starosta města Staré Město
3.1	Metodická pomoc a informační kampaň o možnostech spolupráce obcí při přípravě společného řešení sociálních potřeb občanů	Starosta města Staré Město

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Č. indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Počet obcí společně plánujících výstavbu bytů pro seniory a zdravotně postižené	Starosta města Staré Město
1.1.1	Počet projekčně připravených bytů pro seniory a zdravotně postižené	Starosta města Staré Město
1.2.1	Počet dokončených bytů pro seniory a zdravotně postižené	Starosta města Staré Město
2.	Počet obcí v ORP společně plánujících výstavbu a užívání nízkonákladových bytů	Starosta města Staré Město
2.1.1	Počet projekčně připravených nízkonákladových bytů	Starosta města Staré Město
2.2.1	Počet dokončených nízkonákladových bytů	Starosta města Staré Město
3.	Počet obcí zapojených do spolupráce při zajišťování sociálních služeb v ORP	Starosta města Staré Město
3.1.1	Informační kampaň a metodická pomoc obcím v oblasti meziobecní spolupráce v sociálních službách	Starosta města Staré Město

Pozn.: Indikátory 1., 2. a 3. jsou indikátory problémových okruhů.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle. Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně ve 2. čtvrtletí

### 4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími faktory (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak i vnitřními faktory (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie). Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 4.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

### Harmonogram procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava					■									
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### Tabulka akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly dodrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a soulad skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 4.4. Závěr a postup zpracování

### 4.4.1. Shrnutí

Od počátku práce až po stanovení tří problémových okruhů a jim přiřazených pěti cílů došlo v průběhu zpracování návrhové části k postupnému vývoji názoru na ideální zaměření návrhové části projektu, která má ambice řešit nedostatečnosti v sociální oblasti na území ORP Uherské Hradiště. Na základě výsledků SWOT analýzy vytvořené prostřednictvím interpretace dat dostupných zdrojů i terénního šetření byly původně stanoveny tři cíle – zajistit dostatek bytů pro seniory, zřídit nové startovací byty pro mladé rodiny a zlepšit dostupnost sociálních služeb na venkově. Při projednání uvedených záměrů na setkání se starosty území ORP Uherské Hradiště a v dalších diskuzích se starosty, především v rámci jednotlivých mikroregionů, však postupně byly stanovené problémové okruhy a cíle zpřesňovány. Tím jsme dospěli ke znění zajistit byty pro seniory a zdravotně postižené, zajistit nízkonákladové byty a docílit společného komunitního plánování sociálních služeb v celém území ORP. Posléze bylo zjištěno, že podpora procesu komunitního plánování sociálních služeb je již v náplni projektu aktuálně zpracovávaného městem Uherské Hradiště, proto došlo k úpravě třetího záměru na metodickou pomoc a informační kampaň o možnostech spolupráce obcí při přípravě společného řešení sociálních potřeb občanů. Struktura problémových oblastí a cílů je zobrazena v přiložené tabulce. Každý problémový okruh se svými přiřazenými cíli má určeného gestora. Předpokládá se, že tito gestoři budou průběh plnění cílů sledovat za pomoci souboru indikátorů, které jsou k tomuto účelu v projektu navrženy.

Sociální problematika je vzhledem k demografické křivce stárnutí obyvatelstva stále tíživějším problémem současné společnosti. Zdaleka ne všechny úkoly se daří uspokojivě řešit. Je nesporné, že velkou pomocí může být využití meziobecní spolupráce. Proto lze konstatovat, že sociální oblast byla do projektu zařazena oprávněně.

<b>Problémová oblast 1</b>	Senioři a zdravotně postižení jsou v případě potřeby čerpání sociálních služeb nuceni opouštět své blízké a prostředí, kde žijí
<b>Cíl 1.1</b>	Zajistit stavební projekty bytů pro seniory a zdravotně postižené pro jednotlivé části ORP
<b>Cíl 1.2</b>	Pořídít byty pro seniory a zdravotně postižené pro jednotlivé části ORP
<b>Problémová oblast 2</b>	Nedostatek nízkonákladových bytů pro start do života, pro řešení nenadálé životní události nebo objektivní sociální potřeby
<b>Cíl 2.1</b>	Zajistit stavební projekty nízkonákladových bytů pro jednotlivé části ORP
<b>Cíl 2.2</b>	Pořídít nízkonákladové byty pro jednotlivé části ORP
<b>Problémová oblast 3</b>	Schází spolupráce obcí při zajišťování sociálních služeb
<b>Cíl 3.1</b>	Metodická pomoc a informační kampaň o možnostech spolupráce obcí při přípravě společného řešení sociálních potřeb občanů

#### 4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část strategie pro sociální oblast byla zpracována na základě výsledků analýzy stavu řešení sociálních otázek v ORP Uherské Hradiště a metodických pokynů nositele projektu. K získávání dat byly využívány především veřejné zdroje, vlastní šetření a data a názory představitelů obcí. Na zpracování strategie spolupracoval realizační tým v počtu 7 členů, dvou motivujících starostů a dalších zainteresovaných představitelů samospráv po dobu pěti měsíců (od července 2014 do listopadu 2014). Každou odbornou oblast měl na starosti analytik určený podle své odbornosti nebo svých znalostí. Rozpracované materiály a jejich ucelená podoba v dané etapě prací byla konzultována a odsouhlasena celým realizačním týmem. Nezastupitelnou a velmi důležitou roli v koordinaci a organizaci zastával vedoucí týmu. Dílčími milníky během práce na dokumentu bylo jeho postupné projednávání a schvalování v kolektivech starostů v rámci pěti mikroregionů působících na území SO ORP Uherské Hradiště a projednání s odborníky na jednotlivé oblasti projektu správního obvodu ORP Uherské Hradiště. Závěrečné projednání a případné schválení strategie proběhne na 2. oficiálním setkání představitelů obcí ORP Uherské Hradiště v dubnu 2015.

Zpracovatelem oblasti sociálních služeb je pracovník pro analýzy a strategie Ing. Josef Bartoněk, tel.: 734 607 514, e-mail: [2bprojekt@email.cz](mailto:2bprojekt@email.cz).

## 4.5. Přílohy

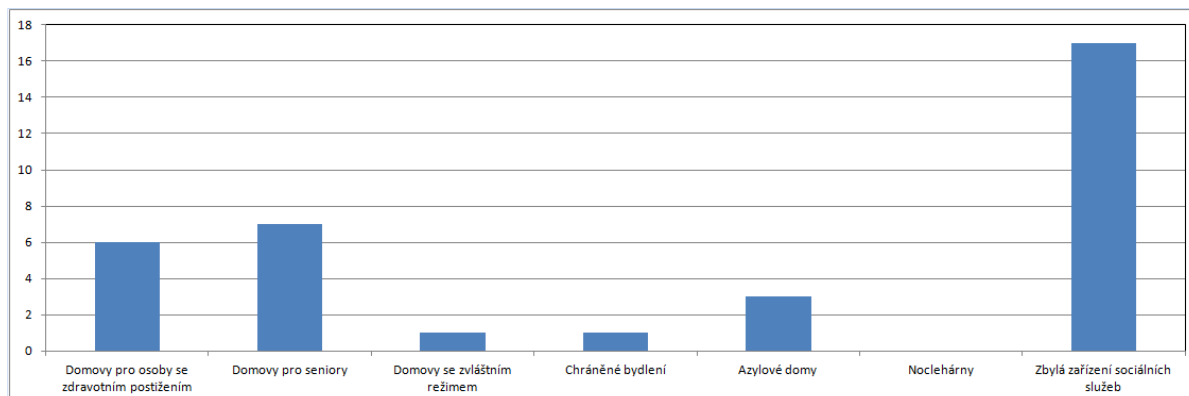
### 4.5.1. Seznam zkratk

ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DPS	dům s pečovatelskou službou
DSO	dobrovolný svazek obcí
ESF	Evropský sociální fond v ČR
EU	Evropská unie
FO	fyzická osoba
IROP	Integrovaný regionální operační program
IS	informační systém
KISSOS	Krajský informační systém sociálních služeb Zlínského kraje
KMOS	koordinátor meziobecní spolupráce
KPSS	komunitní plánování sociálních služeb
KrÚ	krajský úřad
MAS	místní akční skupina
MěÚ	městský úřad
MHD	městská hromadná doprava
MOS	meziobecní spolupráce
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR
NNO	nestátní nezisková organizace
OP	operační program
OP LZZ	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad
PAS	pracovník pro analýzy a strategie
PMOS	Podpora meziobecní spolupráce
RK	regionální koordinátor projektu
RT	realizační tým projektu
SMO	Svaz měst a obcí ČR
SO	správní obvod
SR	státní rozpočet
UH	Uherské Hradiště
ZK	Zlínský kraj
ŽP	životní prostředí

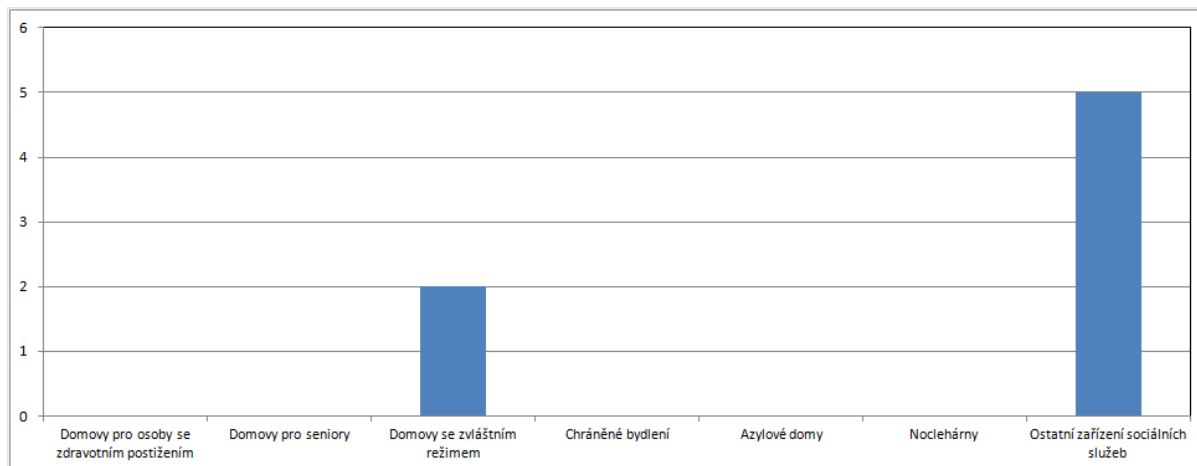


## 4.5.2. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

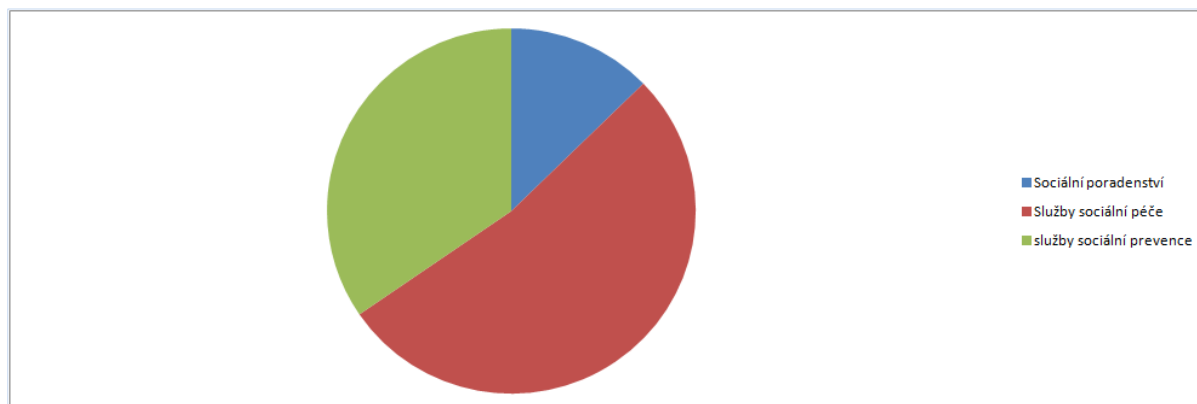
Graf 4.1 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP (zdroj: tab. 4.1)



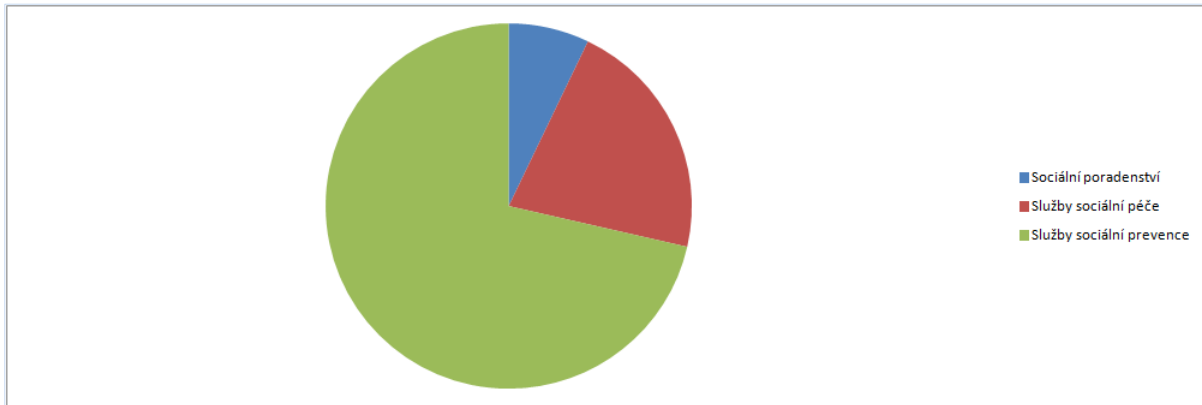
Graf 4.2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) (zdroj: tab. 4.2a)



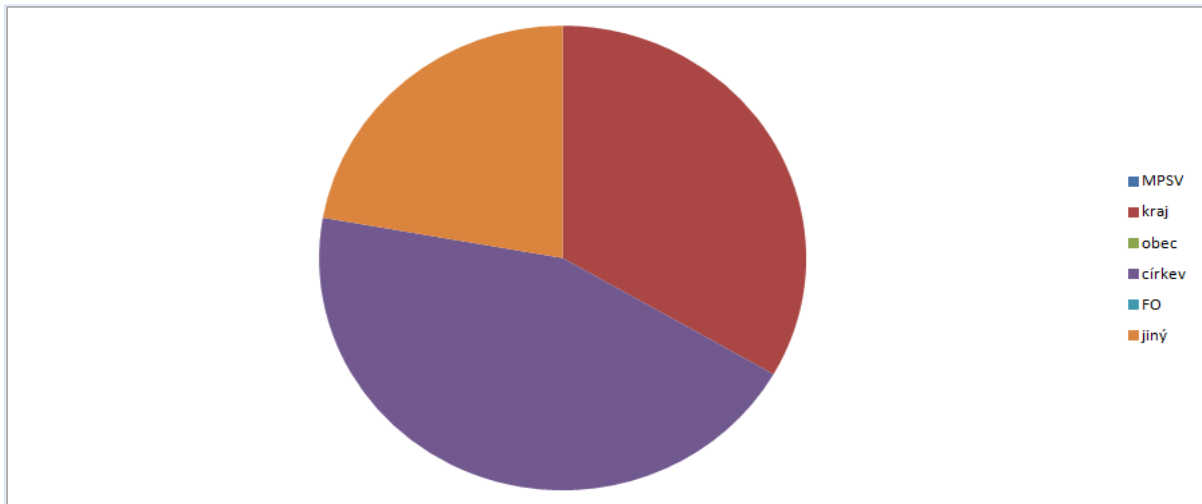
Graf 4.3 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP (zdroj: tab. 4.3)



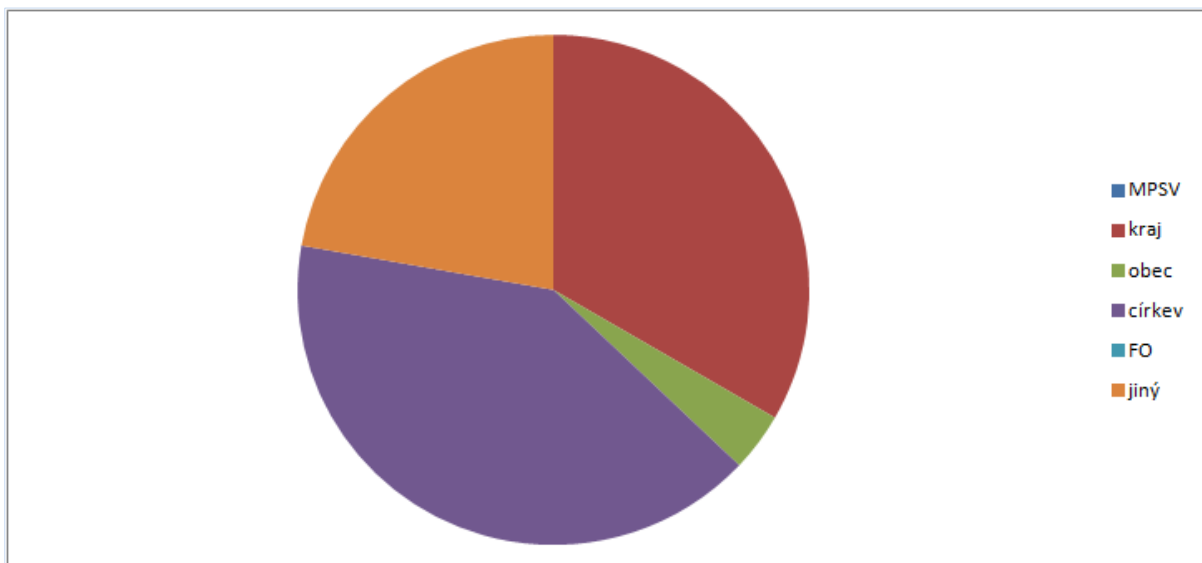
**Graf 4.4 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) (zdroj: tab. 4.4)**



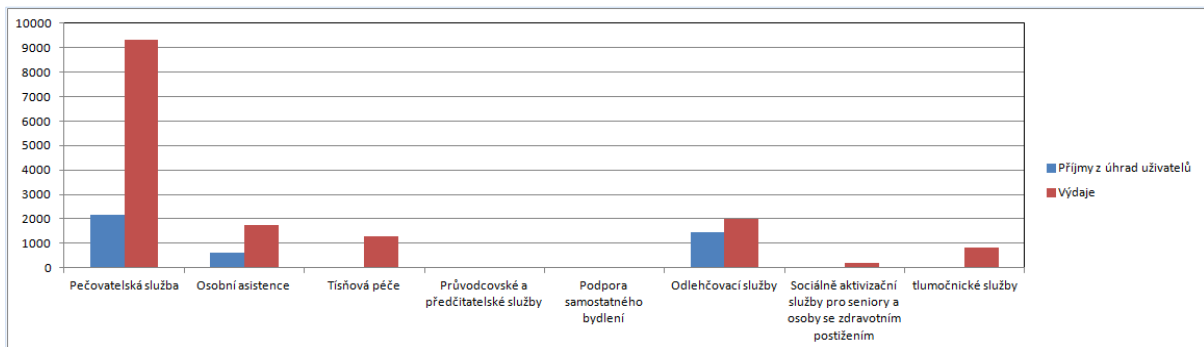
**Graf 4.5 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele (zdroj: tab. 4.5)**



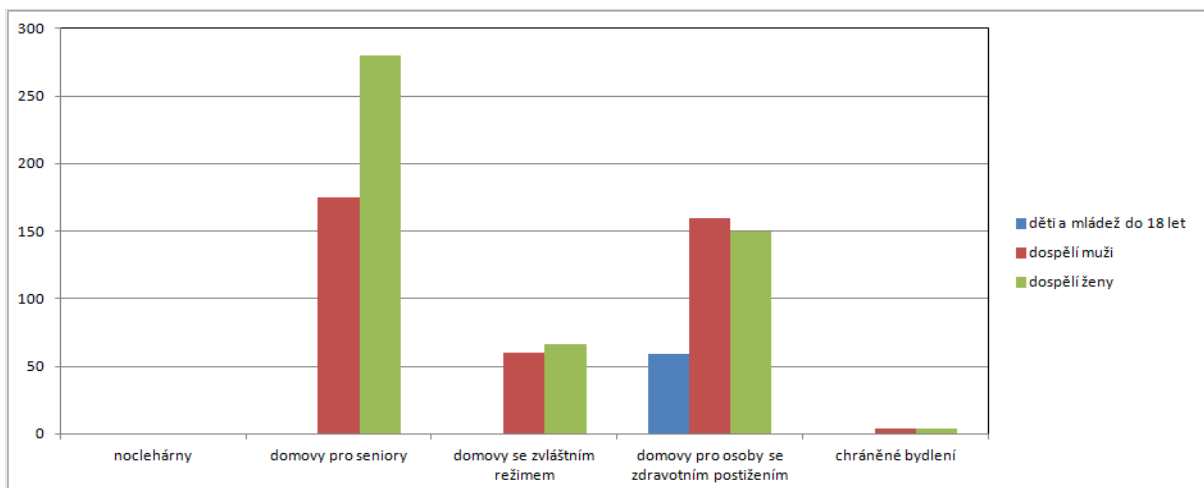
**Graf 4.6 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele (zdroj: tab. 4.6)**



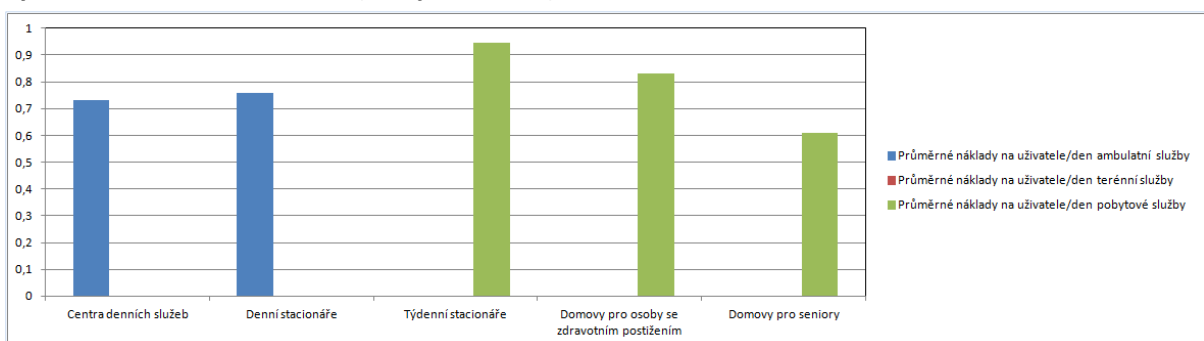
**Graf 4.7 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením (zdroj: tab. 4.9)**



**Graf 4.8 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012 (zdroj: tab. 4.11)**



**Graf 4.9 Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP (zdroj: tab. 4.12)**



## 5. Téma 3.: odpadové hospodářství

### 5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.).

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

#### Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

## **Identifikace problémů**

V obcích ORP Uherské Hradiště je obecně nakládání s odpady na dobré úrovni. V horizontu uplynulých 20 let se obce aktivně zapojovaly do utváření podmínek pro kvalitní zajištění služeb v oblasti odpadového hospodářství. Dobré fungování sběru, třídění a likvidace všech druhů odpadů v obci je podmíněno v první řadě kvalitní komunikací vedení obce se svými občany, sledováním a uplatňováním legislativních norem v přenesené i samostatné působnosti. Dalším předpokladem pro kvalitní a ekonomicky přijatelné poskytování služeb je komunikace s firmami podnikajícími v oblasti sběru a nakládání s odpady.

Převažující většina ze 48 starostů obcí ORP Uherské Hradiště hodnotí oblast nakládání s odpady jako konsolidovanou, s fungujícím systémem svozu, sběru, třídění a likvidace všech druhů odpadů produkováných obcemi. Ve většině obcí funguje velmi dobře třídění odpadu, kdy obce využívají pro zajištění dostupnosti a optimalizace sítě vlastní zařízení na sběr separovaného odpadu - sběrná místa, sběrné dvory.

V působnosti ORP Uherské Hradiště není k dispozici zařízení pro skládkování, svozovými firmami jsou využívána zařízení v sousedních ORP Otrokovice, Uherský Brod a Kyjov (viz tab. 5.12).

## **Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce**

V minulosti na území ORP působil DSO - Sdružení pro hospodaření s odpady měst a obcí se sídlem v Uherském Hradišti. Tento DSO s počtem 44 členských obcí působil v letech 1992 – 2010. Cílem svazku bylo napomáhat v devadesátých letech minulého století při tvorbě systému nakládání s odpady a naplňování POH v okrese Uherské Hradiště a zajištění sanace a rekultivace tehdy největší nezařízené skládky komunálních odpadů na okrese Uherské Hradiště - Křížné cesty na území obce Buchlovice a to od výkupu pozemků po samotnou realizaci. DSO po splnění hlavních cílů zanikl.

Na území ORP Uherské Hradiště v oblasti odpadového hospodářství v současné době nejlépe spolupracují obce Mikroregionu Buchlov, které společně realizovaly projekt společného sběrného dvora. Samotné provozování realizují prostřednictvím spolupráce s firmou OTR Recycling s.r.o.

Další projekt meziobecní spolupráce je ve fázi realizace. Obce Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh a Ostrožská Lhota realizují sběrný dvůr a sběrná místa ve zmíněných obcích. Projekt je podpořen z OPŽP.

Na odpadové hospodářství obcí mají významný vliv zařízení pro nakládání s odpady, jako jsou sběrné dvory, sběrná místa, výkupny odpadů, třídící linky, zařízení pro nakládání s BRO a BRKO (kompostárny, kompostéry), spalovny a zařízení pro energetické využití odpadu a v neposlední řadě skládky odpadů, které jsou velmi důležitým prvkem v systému nakládání s odpady. Dochází na nich k odstraňování téměř veškerého SKO, protože v ČR nejsou dosud dostatečné kapacity k jiným způsobům nakládání s ním. Pro území ORP Uherské Hradiště jsou pro využití nebo odstranění odpadů z hlediska dojezdové vzdálenosti relevantní zařízení uvedená v tabulkách 5.4 až 5.13.

Obce využívají finančních zdrojů z OPŽP k investicím do zařízení a infrastruktury pro nakládání s odpady, s cílem stabilizace kvalitních systémů nakládání s odpady. V období 2007 – 2013 více než třicet obcí ORP využilo dotačních zdrojů OPŽP např. na výstavbu sběrných dvorů, výstavbu kompostáren, pořízení kompostérů, pořízení techniky pro manipulaci s odpady.

### **5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj**

Na území ORP Uherské Hradiště působí několik svozových společností. Nejvíce obcí využívá služeb společnosti Odpady-Třídění-Recyklace a.s. (35), pro část obcí v ORP zajišťuje svozové služby společnost Rumpold UHB, s.r.o. (10 obcí). Pro 3 obce pak zajišťují svozové služby společnosti ze sousedního ORP - Technické služby Zlín, s.r.o. a Technické služby Otrokovice. V oblasti svozu tříděného /separovaného odpadu působí významně v regionu i společnosti: Sběrné suroviny UH, s.r.o. s větším podílem zastoupení svozu velkoobjemových kontejnerů, a taky společnosti skupiny REC Group - Kovosteel Recycling, OTR Recycling a RPG Recycling. Dá se tedy konstatovat, že nabídka konkurenceschopných společností v územní působnosti ORP a nejbližším okolí je dostatečná. To se projevuje hlavně u sběru tříděného odpadu, kde téměř ve všech obcích poskytuje služby více společností.

Obce vcelku úspěšně a systematicky vybudovaly systém sběru, třídění a likvidace odpadů na svých územích, který jim nejlépe vyhovuje s přihlédnutím na specifické podmínky.

Pro získání informací o cenách za poskytované služby v odpadovém hospodářství obcí bylo využito několik informačních zdrojů - oficiálně zveřejňovaná data, webové stránky obcí, informace od starostů, poskytnuté informace a evidence od svozových společností, se snahou o nastavení srovnatelných parametrů. Tento úkol je velmi obtížný vzhledem ke specifickým podmínkám nastaveným v jednotlivých obcích v oblasti s nakládáním s odpady. Ve většině obcí ORP je prováděn svoz SKO v intervalu jedenkrát za 14 dní, kdy vypočtená cena za 1 tunu je u jednotlivých obcí podobná. Je to dáno tím, že náklady na svoz jsou podobné. Ovšem v návaznosti na množství svezeného SKO v přepočtu na osobu hraje velmi významnou roli skutečnost (nejmarkantnější u velkých obcí), zda obce zavedly oddělený svoz bioodpadu. V tomto případě se z obcí sveze až o třetinu směsného komunálního odpadu méně. V přehledu cen za tříděné odpady jsme vycházeli z informací od dominantní svozové společnosti (Odpady-Třídění-Recyklace a.s.) s tím, že pro zbývající třetinu obcí byly přepočítávány obdobné parametry. V tabulce jsou uvedeny ceny za tříděné odpady komplexně - ovšem vypovídací hodnota údaje není příliš velká, záleží totiž na tom, kolik a jakých odpadů obec třídí, neboť každý druh tříděných odpadů má v přepočtu na tuny velmi rozdílné náklady. Obce s preferencí třídění skla a papíru mají náklady na tunu tříděného odpadu nižší než obce s preferencí třídění plastů. Do cen nebyl započítán bioodpad, protože by dále zkreslil porovnávací hodnotu údajů. V malých obcích s venkovskou zástavbou převažuje separace bioodpadu již v domácnostech.

**Tab. 5.1 Sběrné dvory na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel / vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Kovosteel Recycling, s.r.o.	Brněnská 1372	Staré Město	550752	25000	15000	S
2.	Odpady-Třídění-Recyklace a.s.	Moravníky 905	Uherské Hradiště	592005	10000	6000	S
3.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.	Topolná 420	Topolná	550752	1000	600	S
4.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.	Bílovice 70	Bílovice	550752	1000	600	S
5.	Ing. Václav Talák	farma	Jalubí	592226	---	---	S
6.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.	Průmyslová	Uherské Hradiště	592005	10000	6000	S
7.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.	Pastruh	Uherský Ostroh	592749	1000	350	S
8.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.		Mistřice	592382	800	600	S
9.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.		Boršice	592064	500	400	S
10.	Město Hluk		Hluk	592170	3500	2100	O
11.	Mikroregion Buchlov	Křížné cesty	Buchlovice	592102	5000	3000	O

Zdroje dat: Zlínský kraj, ORP Uherské Hradiště, web stránky obcí, komunikace se starosty

**Tab. 5.2 Sběrná místa na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční max. kapacita	Průměrně využitá roční kapacita
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Babice	Babice 508	Babice	592013	400	300
2.	Bílovice	Pod hřbitovem	Bílovice	592030	20	20
3.	Boršice	č. 148	Boršice	592064	50	45
4.	Boršice u Blatnice	areál družstva	Boršice u Blatnice	592056	20	20
5.	Břestek		Břestek	592072	20	20
6.	Březolupy	areál podzámčí	Březolupy	592137	200	150
7.	Buchlovice	Křižné cesty	Buchlovice	592102	5000	3000
8.	Částkov		Částkov	592137	30	16
9.	Hluk	areál ZD Dolňácko, a.s.	Hluk	592170	1200	850
10.	Huštěnovice		Huštěnovice	592218	100	79
11.	Jalubí		Jalubí	592226	50	25
12.	Kněžpole		Kněžpole	592269	200	100
13.	Kunovice	Ve Strhanci	Kunovice	550744	1000	500
14.	Mistřice		Mistřice	592382	30	20
15.	Nedakonice	Nedakonice 33	Nedakonice	592412	50	35
16.	Ořechov		Ořechov	592447	30	20
17.	Ostrožská Nová Ves	Ostrožská Nová Ves u České pošty	Ostrožská Nová Ves	592463	50	50
18.	Podolí		Podolí	592501	20	10
19.	Polešovice	za Colovým	Polešovice	592510	200	15
20.	Staré Město	Brněnská 1372	Staré Město	550752	500	350
21.	Sušice	areál ČOV	Sušice	592650	50	40
22.	Topolná		Topolná	592692	50	40
23.	Traplice		Traplice	592706	30	20
24.	Tučapy	stará hasičská zbrojnice	Tučapy	592714	20	20
25.	Uherské Hradiště	Průmyslová 1147	Uherské Hradiště	592005	5000	3500
26.	Uherský Ostroh	Pastruh	Uherský Ostroh	592749	1500	1200
27.	Újezdec		Újezdec	592757	---	---

Zdroje dat: Zlínský kraj, ORP Uherské Hradiště, web stránky obcí, komunikace se starosty



**Tab. 5.3 Výkupny odpadů na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel / vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	1. DASH s.r.o.	Komerční zóna 529	Nedakonice	592412	S
2.	Agrokomplex Kunovice, a.s.	1487	Kunovice	550744	S
3.	ALBUS CZ, s.r.o.	areál MINAS ALLEGRO	Staré Město	550752	S
4.	Alena Chrástková	Na Drahách 21	Kunovice	550744	S
5.	BioWaste s.r.o.	413	Babice	592013	S
6.	Cart4Future s.r.o.	areál Slezan Frýdek- Místek	Staré Město	550752	S
7.	CENTRUM PLASTŮ, s.r.o.		Jalubí	592226	S
8.	EPS, s.r.o.	V Pastouškách 205	Kunovice	550744	S
9.	Fe MARKET - recycling, s.r.o.	Babice u Uherského Hradiště	Babice u Uher- ského Hradiště	592013	S
10.	KOVOSTEEL Recycling, s.r.o.	Brněnská 1372	Staré Město	550752	S
11.	KOVOSTEEL Recycling, s.r.o.	Brněnská 1372	Staré Město	550752	S
12.	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372	Staré Město	550752	S
13.	Martin Lysoněk	Březolupy 127	Březolupy	592137	S
14.	Martin Šimoník	Tovární	Staré Město	550752	S
15.	MESIT ekologie, spol. s r.o.	Sokolovská 573	Uherské Hradiště	592005	S
16.	METAL-KOV CZ, s.r.o.	Tupesy 120	Tupesy	592722	S
17.	Minerál-Metal, s.r.o.	Družstevní 339	Hluk	592170	S
18.	NEOMA s.r.o.	Komerční zóna Neda- konice č. p. 529	Nedakonice	592412	S
19.	Odpady-Třídění-Recyklace a.s.	Moravníky 905	Uherské Hradiště	592005	S
20.	OTR Recycling s.r.o.	Kostelanská 2128	Staré Město	550752	S
21.	Puruplast, a.s.	Kostelany nad Mora- vou 67	Kostelany nad Moravou	592293	S
22.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.	Náměstí svobody 500	Buchlovice	592102	S
23.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.	Průmyslová 1147	Uherské Hradiště	592005	S
24.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.		Ostrož. Nová Ves	592463	S
25.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.		Boršice	592064	S
26.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.		Uherský Ostroh	592749	S
27.	STEELMET, s.r.o.	Brněnská 1372	Staré Město	550752	S
28.	SURMAT, s.r.o.	Průmyslová 1147	Uherské Hradiště	592005	S

Zdroje dat: web stránky Zlínský kraj, ORP Uherské Hradiště, web stránky obcí, komunikace se starosty

Kapacita sběrných dvorů, sběrných míst a výkupen odpadů je na území ORP dostatečná. Kromě míst se statutem sběrného dvora, kde provozovatelé jsou jak obce, tak podnikatelské subjekty, je v mnoha obcích sběrné místo plnící funkci sběrného dvora – viz tabulky č. 5.1, 5.2 a 5.3. Ve všech obcích jsou k dispozici další zařízení - tzv. sběrná hnízda, většinou formou velkoobjemových kontejnerů pro tříděné odpady. V obcích jsou maximálně využívána i zařízení pro zpětný odběr elektroodpadu. S dobrým a dostatečným pokrytím funguje i síť výkupen nejen pro kovový odpad, ale i specializované zaměření pro výkupy ostatních druhů odpadů nejen z veřejného sektoru, ale také od firem a speciálních provozů, což přispívá k využití odpadů jako náhrady primárních surovinových zdrojů. Výkupny např. Sběrných surovin UH s.r.o. ve smluvní spolupráci s obcemi, na jejichž území výkupnu provozují, umožňují odběr všech druhů odpadů od občanů (vyúčtování nákladů – smlouva s obcemi).

**Tab. 5.3a Nakládání s jednotlivými druhy odpadů v obcích ORP a jejich technické vybavení**

Obec	papír	plasty	sklo bílé (čiré) a sklo barevné - tříděno zvlášť	sklo směsné (čiré i barevné dohromady)	nápojové kartony	bioodpad	textil	elektroodpady	kovy	hliníkové obaly	Popis OH v obci
Babice	X	X	X	X		X	X	X	X		Sběrný dvůr (za obecním úřadem); pytlový svoz plastů v roce 2014.
Bílovice	X	X		X		X	X	X			Pytlový sběr PET lahví a obalů TETRAPACK; sběrný dvůr.
Boršice	X	X	X	X			X	X	X		Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov. Obec staví kompostárnu.
Boršice u Blatnice	X	X	X	X	X		X	X	X		Pytlový sběr plastů
Břestek	X	X		X	X	X	X	X			Sběrný dvůr Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov (tedy i pro Břestek).
Březolupy	X	X		X				X			Komunitní kompostárna, sběrný dvůr
Buchlovice											Sběrný dvůr Mikroregionu Buchlov, Buchlovice, Křížné cesty
Částkov	X	X		X	X			X			---
Hluk	X	X		X			X	X	X		Sběrný dvůr
Hostějov											Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov.
Huštěnovice	X	X	X	X		X	X	X	X		Sběrný dvůr
Jalubí	X	X	X			X	X	X	X		Probíhají sběrné víkendy, kdy jsou přistaveny kontejnery; domácnosti zdarma obdržely kompostéry.
Jankovice	X	X	X	X	X						---

Kněžpole	X	X	X		X		X	X	X	Pytlový svoz plastů; ukládka domovního odpadu- kontejnery (komunální odpad + stavební suť + železo).
Kostelany nad Moravou	X	X	X		X	X	X	X	X	Sběrné místo- kontejnery; možnost uložení odpa- du ve Sběrných surovinách UH a na sběrný dvůr Kovosteel Recycling.
Košíky	X	X	X			X	X	X	X	Domácnosti zdarma obdržely kompostéry.
Kudlovice	X	X		X	X	X	X	X	X	---
Kunovice	X	X	X	X	X	X	X	X	X	Sběrný dvůr
Medlovice										Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov.
Mistřice	X	X		X	X	X	X	X		Sběrný dvůr
Modrá	X	X	X			X		X		Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov.
Nedachlebi- ce	X	X	X	X			X	X	X	---
Nedakonice	X	X	X	X		X	X	X	X	Sběrný dvůr
Ořechov	X	X	X	X	X		X	X	X	Sběrný dvůr; kontejnery na bioodpad
Ostrožská Lhota	X	X	X					X	X	Sběrný dvůr
Ostrožská Nová Ves	X	X	X	X	X	X		X	X	Sběrný dvůr
Osvětimany	X	X		X				X	X	Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov.
Podolí	X	X		X			X	X		Pytlový svoz plastů; sběrný dvůr (železo + velkoob- jemový odpad).
Polešovice	X	X	X	X		X	X	X	X	Sběrný dvůr; Městys provádí svými pracovníky svoz veškerého separovaného odpadu (papír, sklo bílé, sklo barevné, plasty). Obec vlastní svozový vůz.
Popovice	X	X		X		X		X		---
Salaš	X	X		X		X	X	X	X	Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov.
Staré Hutě	X	X	X	X				X	X	Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov.
Staré Město	X	X	X	X	X	X	X	X	X	Pytlový svoz plastů
Stříbrnice	X	X	X		X			X	X	Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov.
Stupava	X	X	X				X	X	X	Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov.
Sušice	X	X	X	X		X		X	X	Svoz KO jednou za dva týdny.
Svárov	X	X		X		X	X	X		Sběrný dvůr
Topolná	X	X	X		X	X	X	X	X	Sběrný dvůr

Traplice	X	X	X			X	X	X	X	Sběrný dvůr, obecní kompostárna
Tučapy	X	X	X					X	X	---
Tupesy	X	X		X	X	X	X	X		Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov.
Uherské Hradiště	X	X	X	X		X	X	X	X	Dva sběrné dvory-ulice Průmyslová + Moravníky. Svoz NO je organizován 2x ročně na 17 sběrných místech.
Uherský Ostroh	X	X		X		X	X	X		Sběrný dvůr Pastruh
Újezdec	X	X	X	X	X					Pytlový svoz plastů
Vážany	X	X	X	X				X	X	Pytlový svoz plastů
Velehrad	X	X	X			X		X		Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov.
Zlámanec	X		X	X					X	---
Zlechov										Sběrný dvůr-Buchlovice - Křížné cesty. Sběrný dvůr je zřízen pro obce mikroregionu Buchlov.

Zdroje: dotazník č. 2, webové stránky obcí, vlastní šetření

Ve většině obcí ORP Uherské Hradiště funguje kombinovaný způsob sběru a nakládání s jednotlivými druhy odpadů. Ve větších obcích nad 1000 obyvatel provádí sběr tříděných odpadů jedna i více firem. Sběrové nádoby jsou převážně ve vlastnictví firem a jsou obcím pronajímány. Zároveň obce vlastní i své sběrové nádoby, hlavně na plasty, papír, bílé a barevné sklo. Převažuje pronájem kontejnerů v poměru 60 : 40 %. Ve všech obcích jsou kontejnery na sběr elektrozařízení.

Svoz a sběr nebezpečných odpadů zajišťují pro obce ORP Uherské Hradiště firmy Odpady-třídění-recyklace a.s., Sběrné suroviny, Rumpold, Kovosteel a Technické služby Zlín. V obcích, kde nemají sběrné dvory nebo sběrná místa, zařízení pro sběr nebezpečných odpadů, se sběr NO prováděl prostřednictvím tzv. ambulantního sběru a svozu s frekvencí 2 - 4 x ročně.

Od 1. ledna 2015 je každá obec povinna v souladu se zvláštními právními předpisy určit místa, kam mohou fyzické osoby odkládat komunální odpad, který produkují, a zajistit místa, kam mohou fyzické osoby odkládat nebezpečné složky komunálního odpadu (např. zbytky barev a spotřební chemie, zářivky, rozpouštědla atd.). Povinnost zajištění míst k odkládání nebezpečných složek komunálního odpadu obec splní určením místa k soustředování nebezpečných složek komunálního odpadu ve stanovených termínech, minimálně však dvakrát ročně, a dále zajištěním odvozu oprávněnou osobou. Obec může tento systém v případě potřeby doplnit pravidelným mobilním svozem oprávněnou osobou.

Velkoobjemový odpad je odevzdáván na sběrných místech a sběrných dvorech. Menší obce toto řeší většinou v jarních měsících přistavením velkoobjemových kontejnerů.

Sběr plastů je prováděn do velkoobjemových kontejnerů, cca v jedné čtvrtině obcí ORP Uherské Hradiště je zaveden tzv. pytlový sběr plastů.

Obce nevlastní svozovou techniku (vyjma obec Polešovice), ale vlastní různé typy sběrových nádob a kontejnerů. Největší obce ORP Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice a Uherský Ostroh mají zavedený oddělený sběr KO a BRKO. Z tohoto sběru je BRKO odvážen do kompostárny Křížné cesty v Buchlovicích. Obce postupně zavádí systém domácího kompostování - kompostéry pro domácnost. Na území ORP je v provozu 16 výkupních míst železa a barevných kovů.

**Tab. 5.4 Třídící linky na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel / vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.	Průmyslová 1147	Uherské Hradiště	592005	30000,00	15000,00	S	Papír, plasty

Zdroje dat: web stránky Zlínský kraj, provozovatelé zařízení

**Tab. 5.5 Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel / vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Rumpold, s.r.o. třídíčka	Vazová	Uherský Brod	592731	30000	12000	S	Papír, plasty
2.	Ekor, s.r.o.	Těmice 283	Těmice	586668	10000	3500	S	Dotřídňovací linka

Zdroje dat: web stránky Zlínský kraj, provozovatelé zařízení

**Tab. 5.6a Koncová zařízení na území ORP – třídící linky**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	Sběrné suroviny UH, s.r.o.	Průmyslová 1147	Uherské Hradiště	592005	S

Zdroje dat: ORP Uherské Hradiště, web stránky Zlínského kraje, provozovatelé zařízení

Z obcí ORP Uherské Hradiště je odpad určený k dotřídění svážen do koncových zařízení uvedených v tabulkách 5.4, 5.5 a 5.6a podle dojezdových vzdáleností.

**Tab. 5.6b Další koncová zařízení na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Provozovatel / vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	Cart4Future s.r.o.	areál Slezan Frýdek-Místek	Staré Město	592752	S
2.	KOVOSTEEL Recycling, s.r.o.	Brněnská 1372	Staré Město	592752	S
3.	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372	Staré Město	592752	S
4.	METAL-KOV CZ, s.r.o.	Tupesy 120	Tupesy	592722	S
5.	OTR Recycling s.r.o.	kompostárna Křížné cesty	Buchlovice	592102	S
6.	Odpady-Třídění-Recyklace a.s.	Průmyslová	Uherské Hradiště	592005	S
8.	SURMAT, s.r.o.	Průmyslová 1147	Uherské Hradiště	592005	S

Zdroje dat: ORP Uherské Hradiště, web stránky Zlínského kraje, provozovatelé zařízení

Většina tříděných odpadů pochází z primárního třídění - ze speciálních barevných kontejnerů. V oblasti ORP funguje jedna třídící linka společnosti Sběrné suroviny UH, s.r.o. pro další dotřídění převážně papíru a plastů pro jejich efektivnější ekonomické využití. Kapacita je dostačující. Zde je svážen a dotřídován odpad z velkoobjemových kontejnerů provozovaných společností. Provozovatelé koncových zařízení zajišťují dle možností dotřídování odpadů – barevné kovy, textilie (viz tab. 5.4, 5.5 a 5.6b).

**Tab. 5.7 Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel / vlastník (O, OK, S)	Typ zařízení
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Agrokomplex Kunovice, a.s.	1487	Kunovice	550744	800,00	600,00	S	kompostárna
2.	INPOST, s.r.o.		Mistřice	592382	1000,00	450,00	S	kompostárna
3.	OTR Recycling s.r.o., kompostárna Buchlovice	Křižné cesty	Buchlovice	592102	18000,00	17000,00	S	kompostárna
4.	OTR Recycling s.r.o.	Kostelanská 2128	Staré Město	550752	20000,00	3000,00	S	dotřídění objemného odpadu
5.	Biosolid, s.r.o.	Kostelanská 2128	Staré Město	550752	2000,00	600,00	S	kompostárna

Zdroje dat: ORP Uherské Hradiště, web stránky Zlínského kraje, provozovatelé zařízení

**Tab. 5.8 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Provozovatel/vlast. (O, OK, S)	Typ zařízení
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Technické služby Otrokovice s.r.o.	Karla Čapka 1256	Otrokovice	585599	S	kompostárna
2.	Město Strážnice	U Cihelny	Strážnice	586587	O	kompostárna
3.	Obec Velká nad Veličkou	U ČOV	Velká nad Veličkou	586714	O	kompostárna
4.	EKOR s.r.o.	areál skládky Těmice	Těmice	586668	S	kompostárna
5.	Rumpold UHB s.r.o.	areál skládky	Uherský Brod	592731	S	kompostárna

Zdroje dat: ORP Uherské Hradiště, web stránky Zlínského kraje, provozovatelé zařízení, komunikace se starosty obcí

**Tab. 5.9 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ zařízení
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	OTR Recycling s.r.o.	Kostelanská 2128	Staré Město	550752	Dotřídění objemného odpadu
2.	OTR Recycling s.r.o., kompostárna Buchlovice	Křižné cesty	Buchlovice	592102	kompostárna
3.	Rumpold UHB s.r.o.	kompostárna	Uherský Brod	592731	kompostárna

Zdroje dat: ORP Uherské Hradiště, web stránky Zlínského kraje, provozovatelé zařízení

Největším zařízením pro nakládání s BRO na území ORP je kompostárna Křižné cesty Buchlovice, kterou provozuje OTR Recycling s.r.o. kompostárna. Zpracovává BRO od obcí i dalších producentů a výrobců (např. Hamé Babice) v oblasti působnosti ORP. Velkou část svozu BRO od obcí zajišťuje svozová společnost Odpady-Třídění-Recyklace, a.s. Část BRO si svážejí obce i právnické osoby samy (viz tab. 5.7, 5.8 a 5.9). Města a větší obce ORP Uherské Hradiště zavedla nebo zavádějí oddělený sběr BRO do samostatných nádob. Ekonomický efekt je v podstatě okamžitý, množství ukládaného SKO se sníží až o jednu třetinu. Je naplňován hlavní cíl - zvýšení podílu materiálového využití odpadů. Ekonomický přínos, tedy pokles vynaložených nákladů spočívá v rozdílu poplatků za uložení na skládku nebo za svoz BRO do kompostárny. Tento systém funguje v částech Uherského Hradiště, ve městech Staré Město, Kunovice, Uherský Ostroh apod. Je to jedna z hlavních cest a možností v plnění cílů omezování skládkovaných odpadů, jejich dalšího efektivnějšího a finančně výhodnějšího materiálového využití. Celková produkce BRO – viz příloha 5.5.

**Tab. 5.10 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů v území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, Pro)	Provozovatel / vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Uherskohradištská nemocnice a.s.	J. E. Purkyně 329	Uherské Hradiště	592005	500	330,00	spalovna NO	S

Zdroj dat: web stránky MŽP, seznam spaloven

**Tab. 5.11 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, Pro);	Provozovatel / vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	SITA CZ a.s. Spalovna Zlín	Tř. 3. května 1180	Zlín Malenovice	585068	---	4 800,00	Spalovna NO	S
2.	SAKO BRNO a.s.	Jedovnická 2	Brno	582786	240 000	230 000	Spalovna OO	S

Zdroj dat: web stránky MŽP, seznam spaloven

Na území ORP Uherské Hradiště funguje jediná spalovna NO. Provozovatelem je Uherskohradištská nemocnice a.s. Spalovna slouží ke spalování produkovaných NO odpadů (viz tab. 5.10 a 5.11).  
Obce energetické využití odpadů neřeší.

### Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Skládky odpadů provozované na území ORP Uherské Hradiště nejsou.

**Tab. 5.12 Nejblíže skládky odpadů - koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Provozovatel / vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1	EKOR, s. r. o.	283	Těmice	586668	OO	O
2	RUMPOLD UHB.	Předbranská 415	Uherský Brod	592731	OO	S
3	Moravská skládková společnost, a.s.	Kvítkovice 343	Otrokovice	585599	OO	S

Zdroje dat: ORP Uherské Hradiště, svozové firmy, vlastní šetření

Svozové firmy využívají pro uložení odpadů skládky v nejbližší dojezdové vzdálenosti od obcí (viz tab. 5.12).

**Tab. 5.13 Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel / vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1	EKOR, s. r. o.	283	Těmice	586668	OO	O
2	RUMPOLD UHB.	Předbranská 415	Uherský Brod	592731	OO	S
3	Moravská skládková společnost, a.s.	Kvítkovice 343	Otrokovice	585599	OO	S

Zdroje dat: ORP Uherské Hradiště, svozové firmy, vlastní šetření

Na území ORP Uherské Hradiště se nenachází zařízení pro skládkování odpadů. Pro ukládání odpadů jsou využívána zařízení - skládky (viz tabulka č. 5.12 a 5.13). V současném trendu jsou jejich kapacity kalkulovány v horizontu 15 až 20 let.

Přestože na území ORP Uherské Hradiště koncová zařízení typu skládky nejsou, velká část odpadu končí na skládkách v sousedních ORP. Tento způsob nakládání s odpady není v souladu s POH ČR.

Konkrétní zařízení (v analýze označeno jako koncová zařízení), do kterých se odváží odpad z jednotlivých obcí k využití nebo odstranění, nelze zjistit. Odpad se ze skupiny obcí, ve kterých probíhá svoz odpadu, odváží na nejbližší skládku v okamžiku, kdy svozový vůz je plný. O nejbližší skládce rozhoduje posádka vozu podle momentální polohy vozu. Tzn., že z jedné obce může odpad skončit na kterékoliv ze tří nejbližších skládek.



## Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP Uherské Hradiště

Zásadní problémy s velkými černými skládkami nejsou. Drobné černé skládky vznikající na území obcí jsou v jejich kompetenci. Ekologické zátěže velkého rozsahu jsou mimo kompetence obcí. Pro likvidaci ekologických zátěží jsou využívány finanční zdroje z OPŽP, případně MF ČR. V současné době je na území ORP v řešení několik projektů likvidace ekologických zátěží obcemi i právníckými osobami (viz tab. 5.14).

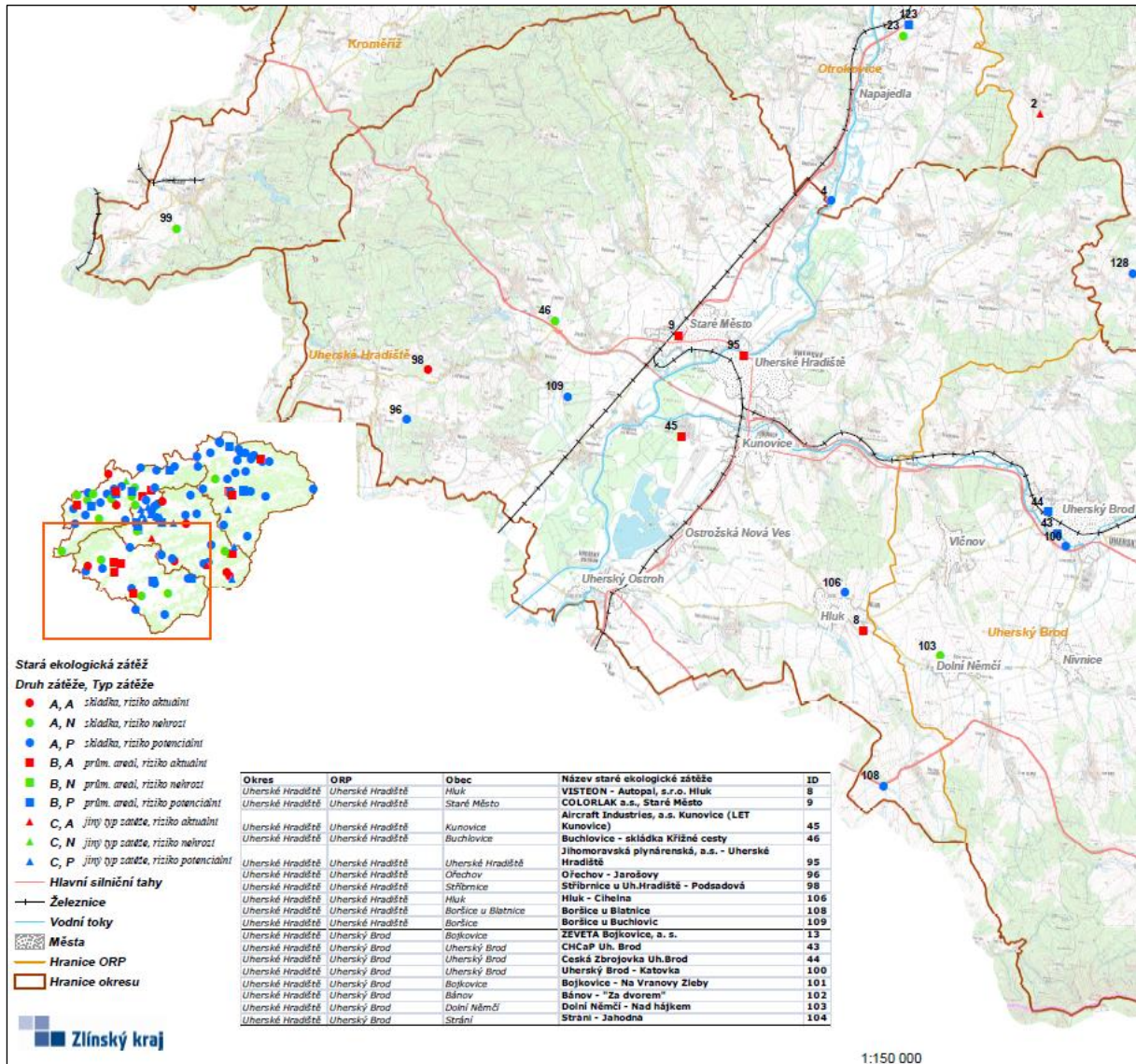
**Tab. 5.14 Staré ekologické zátěže na území ORP Uherské Hradiště**

Č.	Obec	Název lokality	Druh zátěže	Typ zátěže
1	Uherské Hradiště	areál JMP a.s., Uherské Hradiště	prům. areál	riziko aktuální
2	Staré Město	Colorlak a.s., Staré Město	prům. areál	riziko aktuální
3	Buchlovice	skládky Křížné cesty	skládky	riziko nehrozí
4	Kunovice	Aircraft Industries, a.s. Kunovice (LET Kunovice)	prům. areál	riziko aktuální
5	Boršice u Blatnice	Boršice u Blatnice	skládky	riziko potenciální
6	Boršice	Boršice u Buchlovic	skládky	riziko potenciální
7	Ořechov	Ořechov – Jarošovy	skládky	riziko potenciální
8	Stříbrnice	Stříbrnice – Podsadová	skládky	riziko aktuální
9	Hluk	VISTEON – Autopal, s.r.o., Hluk	prům. areál	riziko aktuální
10	Hluk	Hluk - cihelna	skládky	riziko potenciální

Zdroj dat: Zlínský kraj

Krajský úřad Zlínského kraje eviduje na území SO ORP deset lokalit starých ekologických zátěží – viz „Studie starých ekologických zátěží“ Zlínského kraje, tab. 5.14 a mapu č. 5.1. Jedná se především o skládky a průmyslové areály. Aktuální riziko se vyskytuje u 5 lokalit, z nichž jedna je průběžně dlouhodobě sanována (LET Kunovice).

Mapa 5.1 Staré ekologické zátěže na území ORP Uherské Hradiště



Zdroj: Zlínský kraj

**Tab. 5.15 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	238 992,53	162 973,15	151 197,06	185 981,49	235 112,17	214 370,83
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	50 069,34	5 283,26	32 028,67	29 823,89	41 310,52	46 557,20
Celková produkce (OO a NO)	282 743,41	168 256,40	183 225,73	215 805,37	276 422,69	260 928,02

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze ISOH (MŽP, CENIA)

Celková produkce odpadů na území ORP má zvyšující se tendenci (viz příloha 5.3, graf 5.2).

Nárůst produkce OO mezi léty 2010 a 2011 je spíše ojedinělý, a je ovlivněn růstem produkce skupiny 17, stavební odpady. Celková produkce OO v roce 2012 vykazovala oproti roku 2011 snížení o 8,6 %, nicméně z dlouhodobého hlediska produkce vykazuje růst. (Komentář dále – produkce stavebních a demoličních odpadů).

U druhů odpadů kategorie NO sledujeme daleko progresivnější růst produkce mezi léty 2008 - 2012 (viz graf 5.1 Produkce OO a NO v letech 2008 – 2012). Důvodem mohou být legislativní úpravy kategorizace odpadů, důslednější monitorovací systém a fakt, že produkce NO se týká rovněž skupiny stavebních odpadů (viz GROUP ISOH, skupina 17, NO, produkce). Na zvýšení produkce NO má vliv i vyšší kvalita a množství tříděných odpadů.

V důsledku intenzivní stavební činnosti v území ORP (evidencí i NO ze stavebních odpadů) nedochází ke snižování měrné produkce NO dle cíle POH ČR.

**Tab. 5.15a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Uherské Hradiště	90 411	1 314,73	14,54	46 261,52	511,68	47 576,26	526,22
Zlínský kraj	587 693	7 752,32	13,19	288 695,72	491,24	296 448,04	504,43

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.15a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 18,23 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 2,82 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto

hodnot je patrné, že 81,77 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů:

1. COLORLAK, a.s., Tovární 1076, Staré Město,
  2. Schlote-Automotive Czech s.r.o., Jaktáře 1660, Uherské Hradiště,
  3. ŽPSV a.s., závod Uherský Ostroh,
  4. ČSAD Uherské Hradiště a.s., Tř. Maršála Malinovského 876, Uherské Hradiště,
  5. AVX Czech Republik, Za Olšávkou 303, Uherské Hradiště,
  6. Mesit ronex s.r.o., Sokolovská 573, Uherské Hradiště.
- (Zdroj: OŽP MěÚ Uherské Hradiště)

Vzhledem k tomu, že se množství vyprodukovaných nebezpečných odpadů každý rok mění, má se-  
znam největších původců NO v rámci ORP Uherské Hradiště jen časově omezenou platnost.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Zlínský kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 2,4 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 16,59 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

**Tab. 5.16 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	251,56
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	2 971,79	2 517,92	1 749,26	2 159,40	3 374,53
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	1 243,41	472,80	406,21	253,26	202,32
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	60,05	4,78	3,22	3,99	2,65
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,15	0,00	0,18	0,00	0,50
06	Odpady z anorganických chemických procesů	52,75	48,38	11,02	22,15	47,99
07	Odpady z organických chemických procesů	238,34	275,17	167,06	275,20	435,06

08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	372,99	500,91	746,40	805,61	1 055,84
09	Odpady z fotografického průmyslu	4,49	5,94	5,09	5,55	8,04
10	Odpady z tepelných procesů	5 024,98	4 786,75	3 204,61	2 945,73	1 918,08
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	141,20	171,01	102,80	102,54	123,19
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	38 206,02	40 548,72	46 067,60	48 522,79	17 253,54
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	760,14	584,55	600,72	627,87	538,38
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	32,53	104,92	24,59	44,73	52,65
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	6 247,22	8 644,14	6 021,27	6 884,48	5 061,92
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	5 219,98	5 827,41	10 491,36	16 740,05	7 641,12
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	58 568,52	75 943,69	90 286,09	147 098,11	165 229,42
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	152,84	395,99	415,73	440,91	448,27
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čištění odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	10 847,55	7 891,06	7 409,70	7 623,86	7 515,06
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	38 111,47	34 501,62	48 092,35	41 866,46	49 767,90
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		168 256,40	183 225,73	215 805,37	276 422,69	260 928,02

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, katalog odpadů

**Identifikace 5 nejvíce zastoupených skupin odpadů podle katalogu odpadů za rok 2012 na území ORP podle množství (viz tab. 5.16): (podrobně viz příloha 5.2)**

1. Stavební a demoliční odpady - celková produkce v roce 2012 dosáhla nejvyšší hodnoty 165 tisíc tun. Na růst vykazovaného množství mají velký vliv významné stavební aktivity v regionu, jako např.:
  - rekonstrukce silnice I/55 Kunovice – Uh. Ostroh, Huštěnovice,
  - výstavba obchodních center Staré Město,
  - rekonstrukce objektů bývalých kasáren v Uherském Hradišti a další stavby.
2. Komunální odpady - produkce v roce 2012 dosáhla 49 700 tun po mírném trvalém růstu.
3. Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů - produkce v roce 2012 činila 17 250 tun. Proti minulým létům má produkce těchto odpadů klesající trend, daný efektivnějším chováním větších průmyslových podniků, které daný druh odpadů produkuje a z důvodů ekonomických více omezují produkci odpadů.
4. Odpady ze zařízení na zpracování odpadu, odpad z čistíren odpadních vod - produkce za rok 2012 byla 7 500 tun. Velký podíl na produkci mají odpady jak z obecních čistíren odpadních vod, tak i z čistíren provozovaných v průmyslových areálech.
5. Odpadní obaly, odpady z průmyslové výroby - čisticí a filtrační materiály atd. - produkce 5 060 tun za rok 2012. V oblasti působí několik velkých výrobních firem v oboru průmyslové výroby a velké množství středně velkých podniků.

**Tab. 5.17 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008 až 2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	168 256,40	183 225,73	215 805,37	276 422,69	260 928,02
Celková produkce KO	44 206,80	43 021,96	53 964,59	48 616,03	54 664,83
Celková produkce SKO	22 778,86	20 091,32	21 847,03	16 407,29	21 625,13

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP

V letech 2008 až 2011 zaznamenáváme velké navýšení celkové produkce odpadů na území ORP, v roce 2012 celkový mírný pokles. Dle analýzy odpadů podle jednotlivých skupin lze konstatovat, že na nárůstu celkové produkce má velký podíl zastoupení stavebních a demoličních odpadů (konkrétně rozšíření provozních kapacit firmy OTR Recycling ve Starém Městě). Velká část odpadů se po úpravě a recyklaci opět vrací do stavebnictví k dalšímu využití (viz tab. 5.17).

Celková produkce KO nevykazuje takto dramatický nárůst. Měrná produkce KO má mírně zvyšující se trend, měrná produkce SKO naopak mírně klesá.

V důsledku zvyšujícího se trendu třídění odpadů lze očekávat žádoucí snižování produkce SKO.

## Celková produkce KO na území ORP za období 2008 až 2012 podrobně

Produkce KO na území ORP a identifikace druhů odpadů s největším množstevním zastoupením:

1. Směsný komunální odpad
2. Kovy
3. Objemný odpad
4. Papír a lepenka
5. BRO z kuchyní

(Podrobně viz příloha 5.3 - Celková produkce odpadů na území ORP)

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze je tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vyříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vyříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

**Tab. 5.17a Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Uherské Hradiště	90 411	33 317,93	368,52	17 123,75	189,40	189,02
Zlínský kraj	587 693	204 561,00	348,07	110 936,32	188,77	195,79

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.17a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 60,95 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 79,18 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 39,05 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nepatrně vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,08 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 20,85 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH jsou započítáni producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

**Tab. 5.18 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 až 2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	3 713,94	3 576,78	4 426,25	4 330,73	5 398,90
Sklo	150107, 200102	887,54	982,67	2 041,00	2 015,84	1 688,28
Plast	150102, 200139	1 554,83	1 884,89	1 890,88	2 422,77	1 805,10
Nápojové kartony	150105	80,60	15,78	19,61	39,31	23,88
Celkem separovaný sběr		6 236,92	6 460,11	8 377,75	8 808,65	8 916,17

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP

Porovnáme-li na území ORP Uherské Hradiště celkovou produkci separovaného sběru, má pozitivní vzestupnou tendenci (viz tab. 5.18). Měrná produkce tříděného odpadu (na obyvatele) roste. Nárůst je více patrný u tříděného papíru a skla. Zvýšením celkové produkce separovaného odpadu poroste i úroveň a podíl materiálového využití odpadů (viz příloha 5.4, graf 5.3).



**Tab. 5.18a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (eviodovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012**

Územní jednotka	ORP Uherské Hradiště	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	90 411	2 082,03	23,03	21,22
Plast	(150102, 200139)		938,51	10,38	8,35
Sklo	(150107, 200102)		909,42	10,06	9,64
Nápojové kartony	(150105)		16,89	0,19	0,17
Kovy	(200140, 150104)		5 750,52	63,60	49,27

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.18a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 38,56 %, produkce skla tvoří 53,87 %, produkce plastů tvoří 51,99 % a produkce nápojových kartonů tvoří 70,73 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vyříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady). Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám kraje vyšší u papíru, plastů, skla, nápojových kartonů a kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

**Tab. 5.18b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012**

Územní jednotka	ORP Uherské Hradiště	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	90 411	22,18	16,41
Plast	(150102, 200139)		10,43	8,11
Sklo	(150107, 200102)		10,31	9,67
Nápojové kartony	(150105)		0,20	0,19
Kovy	(200140, 150104)		20,20	30,15

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.18b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vyříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly

odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytrženy v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u kovů a vyšší u papíru, skla, plastů a nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytržiděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka 5.18a.

**Tab. 5.18c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Zlínský kraj	16,65	8,24	9,63	0,18	27,53	62,24
(0 až 500 obyv. včetně)	5,25	8,89	10,32	0,17	4,96	29,60
(501 až 1000 obyv. včetně)	7,22	9,22	9,40	0,20	7,54	33,58
(1001 až 4000 obyv. včetně)	8,48	8,89	9,32	0,17	14,51	41,36
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19,15	9,86	11,71	0,21	30,84	71,77
(10001 až 20000 obyv. včetně)	25,33	8,21	9,32	0,20	10,40	53,46
(20001 až 50000 obyv. včetně)	27,90	7,69	9,22	0,15	39,92	84,88
(50001 až 100000 obyv. včetně)	21,34	4,64	8,66	0,21	76,28	111,12
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí ve Zlínském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytržidí občané v obcích od 50 001 do 100 000 obyvatel (Zlín). Této velikostní skupině neodpovídá v ORP Uherské Hradiště žádné město.

Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 180 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Hustota sběrné sítě je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji nižší, přičemž hustota sběrné sítě ve Zlínském kraji je 172 obyvatel na jedno průměrné sběrné

hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Kroměříž, ORP Vsetín, ORP Zlín) vykazuje ORP Uherské Hradiště střední hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je průměrná.

### Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 až 2012 (viz tab. 5.19).

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

**Tab. 5.19 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 až 2012**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	2183,16	2559,36	2708,19	1557,83	2664,72
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředěvané odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	562,17	31,61	99,00	0,00	1384,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	4980,94	1150,12	829,56	1117,22	1333,22
200201	Biologicky rozložitelný odpad	1403,28	1016,20	1337,34	807,53	1163,42
170201	Dřevo	459,00	578,99	1084,15	707,81	916,25

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, katalog odpadů

Doplňující informace: viz příloha 5.5, graf 5.4.

**Tab. 5.20 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008 až 2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	44 423,53	36 379,07	39 210,31	31 065,25	41 463,35
z toho celková produkce BRKO	31 676,45	28 988,08	32 196,32	24 078,85	32 640,98

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, katalog odpadů

V tabulce č. 5.20 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307.

Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze 5.2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tab. 5.20 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha 5.2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Podíl množství BRKO na množství BRO v letech 2008 až 2012 (viz tab. 5.20) vykazuje celkem standardní poměr. Z lineárního vývoje v grafu je patrný mírný pokles celkové produkce BRO. V produkci BRKO je klesající trend velmi malý. Přestože celková produkce odpadů vzrůstala, BRO tento trend nekopíroval (viz příloha, graf 5.5 Podíl BRKO na BRO).

Vzhledem k tomu, že na území ORP neprobíhá skládkování a údaje z ORP nelze věrohodně srovnat, vycházíme z porovnání materiálové využitelnosti odpadů. Bude-li pokračovat trend prvotní separace BRO od KO, budou parametry cílů - snižování množství BRKO ukládaných na skládkách i jeho jednodušší materiálové využití za ORP Uherské Hradiště výhledově do roku 2020 naplněny.

**Tab. 5.20a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Uherské Hradiště	90 411	25 071,68	277,31	646,56	7,15
Zlínský kraj	587 693	159 652,77	271,66	10 710,56	18,22

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.20a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 2,58 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 97,42 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeny do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukované obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 10,84 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 12,38 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden v obcích – viz tab. 5.20b. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO, a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden v obcích Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice a Uherský Ostroh.

Na společných setkáních se starosty obcí ORP Uherské Hradiště, uskutečněných na platformě aktivních mikroregionů, bylo diskutováno o otázkách, problémech a očekávaných legislativních změnách v oblasti odpadového hospodářství. Na základě toho byl proveden individuální průzkum v jednotlivých obcích a shrnuty výsledky šetření, které dokumentují, jak obce ORP Uherské Hradiště přistupují k otázce nakládání s BRKO, zda např. mají již zavedena opatření vedoucí k omezení produkce SKO (domovní a komunitní kompostování), či se na zavedení připravují (viz tab. 5.20b).

**Tab. 5.20b Nakládání s BRKO v obcích ORP Uherské Hradiště**

Č.	Obec	Obec vybavila domácnosti kompostéry	Obec plánuje vybavit domácnosti kompostéry	Obec neplánuje vybavit domácnosti kompostéry	Obec má zavedený oddělený sběr a svoz BRKO	Obec využívá komunitní kompostárnu
1	Babice	X	X		X	X
2	Bílovice			X	X	X
3	Boršice		X		X	
4	Boršice u Blatnice		X		X	
5	Břestek		X		X	X
6	Březolupy	X	X			
7	Buchlovice		X		X	X
8	Částkov	X				
9	Hluk		X			
10	Hostějov				X	
11	Huštěnovice	X		X	X	X
12	Jalubí	X				
13	Jankovice	X		X	X	X
14	Kněžpole		X		X	

15	Kostelany n. Moravou		X			
16	Košíky	X		X	X	X
17	Kudlovice	X		X	X	X
18	Kunovice		X		X	X
19	Medlovice					
20	Mistřice	X	X			X
21	Modrá		X		X	X
22	Nedachlebice		X		X	
23	Nedakonice				X	
24	Ořechov	X			X	X
25	Ostrožská Lhota		X		X	X
26	Ostrožská Nová Ves		X		X	X
27	Osvětimany		X			
28	Podolí		X			
29	Polešovice	X	X		X	X
30	Popovice	X				X
31	Salaš	X	X			
32	Staré Hutě		X			
33	Staré Město		X		X	X
34	Stříbrnice		X			
35	Stupava		X			
36	Sušice	X		X	X	X
37	Svárov	X				
38	Topolná	X	X			
39	Traplice	X		X	X	X
40	Tučapy		X			
41	Tupesy	X	X			X
42	Uherské Hradiště		X		X	X
43	Uherský Ostroh	X			X	X
44	Újezdec		X			
45	Vážany		X			
46	Velehrad		X		X	X
47	Zlámanec					
48	Zlechov	X	X			
Celkem		20	31	7	26	23

Zdroj: vlastní šetření

Tab. 5.20b poskytuje přehledný popis způsobů nakládání s BRKO v obcích ORP Uherské Hradiště. Díky této tabulce je zřejmé, že většina obcí ORP nakládání s BRKO řeší nebo je má již vyřešeno. Např. skupina 20 obcí má již domácnosti vybavené kompostéry, dalších 31 obcí plánuje nákup kompostérů a vybavení, resp. dovybavení domácností novými kompostéry. Některé obce po uplynutí doby životnosti starých kompostérů je chtějí vyměnit za nové. Pouze 7 obcí neplánuje vybavit domácnosti kompostéry, a to z toho důvodu, že mají zavedený oddělený sběr a svoz BRKO nebo již své domácnosti

vybavily novými kompostéry. Oddělený sběr a svoz BRKO v různé formě má 26 obcí, komunitní kompostárnu využívá 23 obcí. Lze konstatovat, že nakládání s BRKO je díky aktivitě obcí v ORP Uherské Hradiště na dobré úrovni, kterou lze meziobecní spoluprací dále zlepšit např. dovybavením domácností kompostéry a lepším využitím, resp. výstavbou komunitních kompostáren.

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

**Tab. 5.21 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 až 2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	86 156,65	115 395,16	109 190,76	161 010,20	137 337,30	111 937,10
		30,47	68,58	59,59	74,61	49,68	42,90
	Energetické využití	259,11	317,53	361,32	543,04	699,59	729,83
		85 641,74	115 712,69	109 552,08	161 553,24	138 036,89	112 666,92
	Celkem vybrané způsoby využití	30,29	68,77	59,79	74,86	49,94	43,18
Celková produkce odpadů		282 743,41	168 256,40	183 225,73	215 805,37	276 422,69	260 928,02
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, katalog odpadů

V ORP Uherské Hradiště evidujeme pouze využití odpadu. Jiné nakládání s odpady – skládkování nebo spalování není evidováno. Energetické využití vykazuje velmi malé procentní využití z celkové produkce odpadů. Skládkování se děje mimo území ORP. Svozové společnosti využívají ke skládkování zařízení v ORP Otrokovice, Uherský Brod a Těmice.

Materiálové a energetické využití odpadu vykazovalo nejvyšší podíl (74,86 %) z celkové produkce odpadů v roce 2010. Pravděpodobně výsledky ovlivnila z velké části likvidace následků povodní v roce 2010, kdy výrazně stoupla produkce stavebních odpadů (skupina 17), která se pak následně materiálově využila. Pro zvýšení energetického podílu využití odpadů nejsou v ORP příznivé podmínky (bez výrazného zvýšení nákladů na přepravu - viz tab. 5.21).

**Tab. 5.22 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008 až 2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	4 474,87	10 918,14	12 349,01	25 397,57	27 848,22	19 460,92
			13,30	24,70	28,70	47,06	57,28	35,60
		Energetické využití	5,93	0,20	9,36	39,92	6,07	159,00
		Celkem vybrané způsoby využití	4 121,92	10 918,34	12 358,37	25 437,49	27 854,29	19 619,92
			12,25	24,70	28,73	47,14	57,29	35,89
	Celková produkce KO [t]		33 652,50	44 206,80	43 021,96	53 964,59	48 616,03	54 664,83
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,12	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití		0,00	1,69	1,17	1,36	1,42
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	1,81	1,17	1,36	1,42
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, katalog odpadů

Materiálové využití KO má i přes pokles v roce 2012 vzrůstající trend. Pokud by klesající trend pokračoval i v roce 2013 a 2014, je třeba podrobnější analýzy k hledání příčin. Nakládání se SKO se děje mimo území ORP (viz tab. 5.22). Lze opět konstatovat, že tento způsob nakládání není optimální vzhledem k legislativnímu vývoji a cíli POH ČR.



**Tab. 5.23 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008 až 2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	84,27	170,52	576,54	683,73	988,49
		Energetické využití	0,20	6,92	4,07	3,42	0,20
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	15,86	32,08	1114,13	1345,70	375,92
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	1538,07	2380,03	2697,28	2453,06	1422,15
		Energetické využití	0,00	0,30	0,00	0,00	6,05
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,55	0,72	0,23	0,26	0,44
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, katalog odpadů

Na materiálovém využití na území ORP mají největší podíl využití plasty, významný podíl sklo a vzrůstající význam papír. Zde se projevují trendy nabídky a poptávky v souvislosti se snahou o maximální ekonomické zhodnocení odpadů jako surovinových komodit. Z tabulky č. 5.23 je patrný celkový růst nakládání se separovaným sběrem. Jeho materiálové využití v roce 2012 však může být ovlivněno právě využitím mimo území ORP. Například materiálové využití skla a plastů v roce 2012 (výrazný pokles) může být ovlivněno využitím odpadů na koncových zařízeních mimo území ORP (viz příloha 5.9, graf 5.8 – Materiálové využití separovaného odpadu).

**Tab. 5.24 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008 až 2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		34 794,18	12 903,74	10 918,50	8 756,83	10 847,06	
		Energetické využití		317,17	79,65	263,88	370,17	396,48	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		5 074,92	5 325,57	5 199,43	4 184,87	3 933,28	
		Energetické využití		0,08	1,69	10,91	2,57	152,75	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓						
			148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Počet obyvatel v území ORP				90 486	90 819	90 686	90 615	90 581

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, ORP Uh. Hradiště, ČSÚ

Na území ORP se BRO a BRKO pouze materiálově využívá v kompostárnách, energetické využití vykazuje velmi malé zastoupení (viz tab. 5.24). BRO a BRKO se na území ORP Uherské Hradiště neskládkuje.

SKO, který v sobě obsahuje podíl biologicky rozložitelné složky, je skládkován mimo území ORP Uherské Hradiště, proto jsou hodnoty v tab. 5.24 nulové. Vzhledem k zavedení systému třídění biologicky rozložitelného odpadu (viz produkce 20 02 01 - zavedené systémy domácího a komunitního kompostování) lze v budoucnu očekávat snížení produkce SKO (produkce SKO je současně ovlivněna celkovou ekonomickou situací – růstem či poklesem HDP).

**Tab. 5.25a Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010 až 2012 v území ORP**

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	993 500	911 050	769 020
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	52 765 050	69 877 660	50 961 030
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	7 620 750	7 613 040	8 712 660
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	36 220	11 140	22 170
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	308 450	224 090	1 315 110
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	5 678 150	7 538 300	7 724 030
3727	Prevence vzniku odpadů	48 430	38 230	30 150
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	2 366 215	2 653 460	2 719 310
Celkové náklady		69 816 765	88 866 970	72 253 480

Zdroj dat: Ministerstvo financí ČR

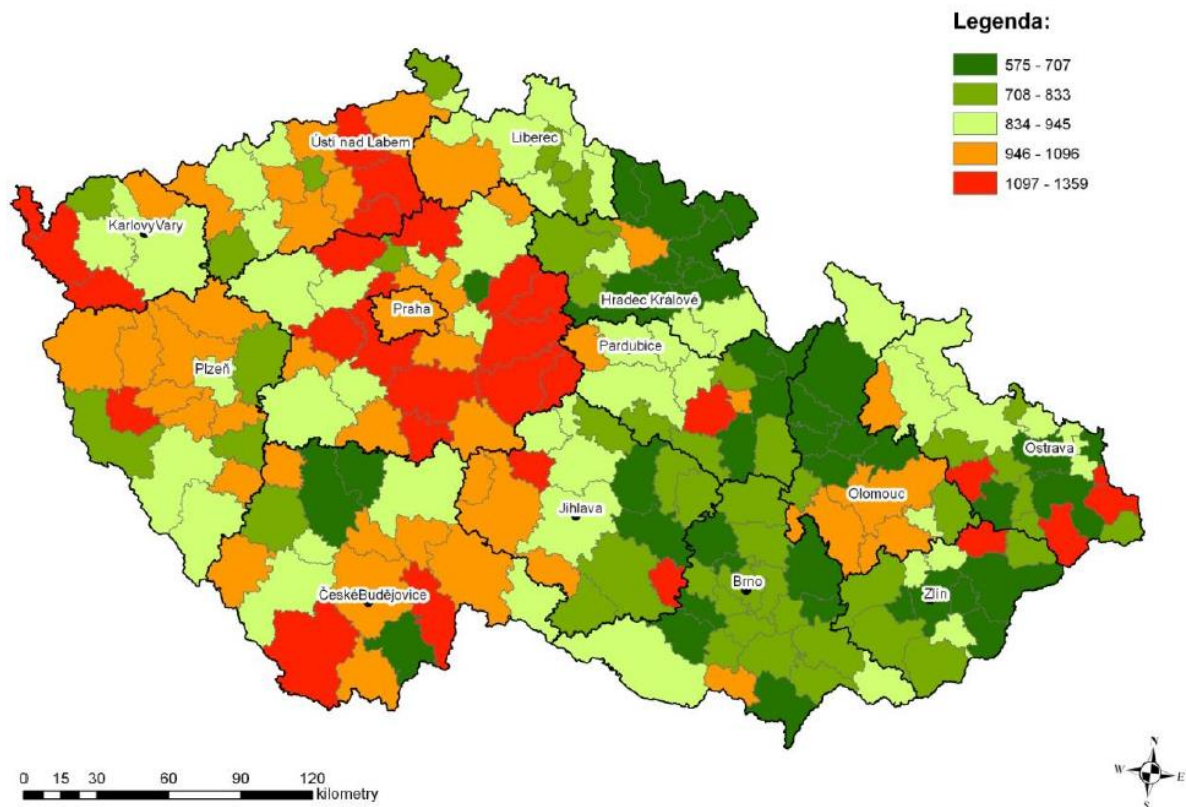
### Porovnání celkových nákladů a příjmů z odpadového hospodářství obcí za rok 2012

Za celou ČR byly v roce 2012 stanoveny celkové průměrné náklady na OH na 884,2 Kč/obyvatel (viz Studie IURMO, 2013).

Celkové průměrné náklady Zlínského kraje na OH v roce 2012 činily 761,9 Kč/obyvatel, což byly třetí nejnižší náklady ze všech krajů ČR (viz Studie IURMO, 2013).

Celkové průměrné náklady na OH v roce 2012 v rámci ORP Uherské Hradiště činily 799,2 Kč/obyvatel, což je méně než republikový průměr, ale více než průměr Zlínského kraje (viz Mapa 5.2).

Mapa 5.2 Celkové náklady na odpadové hospodářství (Kč/obyvatel) v rámci ORP



IURMO, 2013

Pozn.: Tabulka příjmů z odpadového hospodářství bude zpracována v souladu s metodickým pokynem odborného týmu Projektu PMOS až po získání relevantních podkladů k příjmům z OH.

Celkové náklady na odpadové hospodářství na území ORP v letech 2010 až 2012 mají rostoucí tendenci (viz tab. 5.25a). Příjmy se drží na relativně stabilní úrovni. Saldo nákladů a příjmů z odpadového hospodářství má proto rostoucí tendenci, což signalizuje nutnost řešit růst nákladů na OH.

Z podkladů lze vyvodit, že v nakládání s odpady mají obce zaveden fungující stabilní systém, hledají a uplatňují postupy a cesty pro snížení nákladů na sběr a svoz odpadů.

### 5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### A. Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

**Tab. 5.26 Analýza cílových (dotčených) skupin**

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané obcí	Kvalita a dostupnost poskytovaných služeb, přijatelný poplatek	Kázeň v dodržování pravidel stanovených vyhláškou, nezaplacení poplatku	Obvyklé a zavedené způsoby v jednotlivých obcích	Pověřený zaměstnanec OÚ pro komunikaci s občany
2.	Ostatní subjekty zapojené do systému	Kvalita a dostupnost služeb	Neplacení za služby	Standardní postupy	Průběžná kontrola
3.	Představitelé obcí	Spokojenost občanů, dobrá spolupráce se svozovými firmami, dostupnost odborných informací	Časová náročnost sledování legislativních změn, špatná komunikace s občany, firmami	Meziobecní spolupráce v rámci ORP, pravidelná setkání starostů ORP	Výměna zkušeností, meziobecní spolupráce, pravidelná kontrola
4.	Společnosti podnikající v oblasti nakládání s odpady	Oboustranně výhodné ceny za poskytované služby	Neudržení kvality poskytovaných služeb	Jednání zástupců obcí s vedením společností	Okamžité řešení případných problémů
5.	Školy	Podpory environmentálních aktivit, možnost zapojení do sběru vybraných komodit	Nedostatek financí a pokles počtu žáků	Komunikace se zřizovatelem	Zpracování požadavků na zřizovatele

Zdroj dat: vlastní šetření

## B. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 5.27 Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na provoz odpadového hospodářství	1	2	2	Včasná komunikace s firmou, splátkový kalendář	obec
		Zvyšující se poplatky za ukládání odpadu	5	5	25	Zdokonalení systému třídění a separace odpadu	obec, občan, podniky
		Výdaje za černé skládky	3	4	12	Dostatek zařízení pro sběr odpadu, osvěta mezi občany	obec
		Neplacení poplatku obci	2	2	4	Osvěta mezi občany, důslednost ve výběru	obec
2.	Organi-zační riziko	Nekázeň občanů při odstraňování velkoobjemových odpadů, riziko černých skládek	2	3	6	Poskytnutí služeb nebo zařízení pro odstranění velkoobjemových odpadů	obec
		Špatná dostupnost sběrných míst, nádob	2	3	6	Zajištění dostatečných zařízení pro třídění a separaci odpadu	občan, obec
3.	Právní riziko	Legislativní změny, vynucené investice	5	3	15	Sledování změn, výměna informací, meziobecní spolupráce	všichni aktéři OH

Zdroj dat: vlastní šetření

Nejvíce závažné riziko je riziko zvýšení poplatků za ukládání odpadu a právní riziko nepromyšlených legislativních změn, vyvolávajících vysoké vynucené investice do OH (zákaz skládkování od roku 2024 apod.).

### 5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

**Tab. 5.28 SWOT analýza odpadového hospodářství SO ORP Uherské Hradiště**

Silné stránky	Slabé stránky
1. Správně nastavený systém nakládání s odpady, četnost svozu, dostupná sběrná místa	1. Vysoké náklady za svoz odpadu a služby s tím spojené (sklárky jsou mimo území ORP)
2. Dobrý stav zařízení a techniky	2. Vysoké náklady na likvidaci odpadu
3. Spokojenost občanů s kvalitami služeb, kázeň při platbě poplatků	3. Chybějící Plán odpadového hospodářství pro území SO ORP Uherské Hradiště
4. Stabilizované náklady na provoz OH	4. Znečišťování životního prostředí vyhazováním pytlů s odpady kolem silnic neukázněnými občany obcí, kde se platí za jednotlivé nádoby
5. Spolupráce obcí při budování infrastruktury OH (sběrné dvory, kompostárny, technika atd. z pohledu dostatečné kapacity zařízení)	5. Vznikající černé sklárky
Příležitosti	Hrozby
1. Využití fondů EU a národních dotací (SFŽP) pro investice do OH	1. Zvýšení poplatků za ukládání
2. Optimalizace jednotlivých nákladových položek při snižování celkových nákladů na provoz OH	2. Nevhodné legislativní změny
3. Zdravé konkurenční prostředí	3. Nečekané investice
4. Rozvíjení meziobecní spolupráce, výměna zkušeností v oblasti OH, využití příkladů dobré praxe	4. Nečekané změny politiky EU v oblasti ŽP
5. Zpracování POH za ORP Uherské Hradiště	5. Ekologické havárie

Zdroj dat: vlastní šetření

SWOT analýza oblasti ORP Uherské Hradiště vychází převážně z komunikace se starosty, firmami podnikajícími v oblasti odpadového hospodářství, ze zkušeností při řešení konkrétních problémů a ze vzájemné komunikace všech aktérů. Všechny obce ORP jsou připraveny přijímat návrhy a zkušenosti na efektivnější a ekonomičtější fungování systému OH.

Silnou stránkou systému nakládání s odpady v obcích a městech ORP Uherské Hradiště je především dobře fungující systém, propracovaný na základě dobré a dlouhodobé spolupráce jak mezi samotnými obcemi, tak ve vztahu ke svozovým společnostem, které se snaží udržet vysoký standard služeb

pro posílení vlastní konkurenceschopnosti. Svozové společnosti používají vesměs kvalitní a moderní techniku. Stejně tak i obce se starají o dobrý technický stav svozových nádob, kontejnerů a jiné techniky. Dochází k pravidelné obnově a modernizaci techniky. Např. svozová společnost Odpady-Třídění-Recyklace a.s. nabízí dlouhodobý pronájem všech typů svozových nádob nejen pro obce, ale i pro občany a subjekty zapojené do systému sběru a likvidace odpadů v obcích. Spokojenost občanů a pořádek v obci je totiž zásadním indikátorem dobře fungujícího systému OH. Mezi silné stránky patří i stabilizované náklady na provoz OH. Obce umí definovat oblasti, kde lze vyšší náklady snižovat, a získané úspory pak racionálně využívat. Stejně tak obce spolupracují při výstavbě infrastruktury OH (sběrné dvory, kompostárny, nákup potřebné techniky atd.).

Slabé stránky negativně ovlivňující situaci v oblasti nakládání s odpady v jednotlivých obcích jsou vysoké náklady za svoz odpadu a služby s tím spojené (sklárky jsou mimo území ORP), vysoké náklady na likvidaci odpadu a naštěstí ojedinělé problémy s kvalitou služeb svozových firem. Tyto problémy se projevují v okamžité reakci občanů. Přetrvávající problémy však mohou vést k dlouhodobé nespokojenosti občanů, a s tím spojenými stížnostmi občanů, nekázní při platbě poplatků apod. Bohužel pro území SO ORP Uherské Hradiště není zpracován společný Plán odpadového hospodářství, který by podal pravdivý komplexní obraz o stavu OH za ORP Uherské Hradiště, a který by umožnil systémový přístup k nakládání s odpady s cílem minimalizovat náklady na OH. V některých obcích dosud přetrvává zastaralý systém plateb za svoz jednotlivých svozových nádob tzv. známkovým systémem. Zde je větší riziko vzniku drobných černých skládek činností neukázněných občanů. Obce proto musí vyvinout mnohem větší úsilí při kontrole fungování systému nebo tento systém změnit.

Příležitosti pro kvalitativní zdokonalování systému nakládání s odpady v ORP Uherské Hradiště vidíme v maximálním využití dotačních titulů jak pro osvětu a informovanost obyvatel v prohlubování trendu předcházení vzniku odpadů a jejich dalšího třídění, tak i ve využití dotací do infrastruktury ovlivňující kvalitu a funkčnost celého systému (technika, sběrné dvory, sběrná místa, kompostárny, kompostéry, atd.). Využívání příkladů dobré praxe jako výsledku dobré spolupráce a komunikace mezi obcemi je jednou z cest v hledání zdrojů při snižování nákladů na provoz OH. Iniciativa obcí a jejich vzájemná informovanost přispívá udržování zdravého konkurenčního prostředí.

Jak vyplývá z dotazníkového šetření i z přímé komunikace se starosty, kromě nečekaných výdajů v oblasti odpadového hospodářství, daných například ekologickými haváriemi nebo přírodními katastrofami typu povodně, vidí zástupci obcí největší hrozby pro narušení systému OH v neúměrném a zbytečném zvyšování poplatků za ukládání odpadů a v nevhodných a neúčelných legislativních změnách zatěžujících obce byrokratickou a administrativní zátěží.

### **5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Z výsledků a výstupů analýzy oblasti odpadového hospodářství na území ORP Uherské Hradiště vyplývá: v obcích ORP je vypracovaný a aplikovaný systém svozu, sběru, separace a likvidace odpadu na velmi dobré úrovni. Obcemi byl budován v dostupném konkurenčním prostředí, s možností využití více nabídek ve výběru poskytovatelů služeb v oblasti OH. V oblasti působí firmy zaměřené na spolupráci s komunální sférou i firmy, zaměřující se na likvidaci odpadů převážně z průmyslové výroby navíc se specializací na jednotlivé druhy odpadů.



Na území ORP se nenachází skládka ani spalovna odpadů (mimo spalovnu Uherskohradištské nemocnice, která spaluje NO z vlastní produkce). Odpady z území jsou skládkovány na skládkách v okolních ORP. Dostupnost všech tří zařízení je do 20 km. O vybudování zabezpečené skládky OO na území ORP se neuvažuje.

Obce k úhradě nákladů na OH využívají poplatkové povinnosti přenesené na své občany. Průměrná výše poplatku na dospělého občana je 475,- Kč. Doplatek z obecního rozpočtu se pohybuje v rozmezí 0 až 820,- Kč, průměr je 160,- Kč na občana.

Obce spolupracují s autorizovanou obalovou společností EKO-KOM, a.s. a využívají možnosti příjmu do obecního rozpočtu za tříděný a separovaný odpad.

Sledujeme-li trend vývoje celkové produkce odpadů na území ORP v letech 2008 až 2012, velký nárůst byl zaznamenán v letech 2010 a 2011, a to až na hodnotu 276 422 tun (zdroj: databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>). Na nárůstu se nejvíce podílí odpady stavební a demoliční, které představují s hodnotou 165 229 tun v roce 2012 až 63 % z celkové produkce.

Zajímavé je sledování vývoje produkce komunálních odpadů – odpadů z domácností a podobné živnostenské činnosti, průmyslových odpadů a odpadů z úřadů, včetně složek z odděleného sběru. Z výsledků datové základny v letech 2008 až 2012 vyplývá postupný růst produkce KO a tomu odpovídající růst nákladů obcí vynaložených na OH.

Z informací získaných z databáze nejvýznamnější svozové společnosti (Odpady-Třídění-Recyklace, a.s.), zabezpečující svoz a likvidaci odpadů z 35 obcí ORP, lze jednoznačně pozorovat od roku 2009 permanentní snižování množství TKO, sváženého speciálními vozidly pro svoz TKO. Přidáme-li k výsledkům přehled – množství vytríděného odpadu, kdy se tento zvýšil z hodnoty 4 134 tun v roce 2008 na hodnotu 5 083 tun v roce 2013 (navýšení o 22 %), lze analyzovat významnou pozitivní roli obcí v oblasti OH v posledních letech.

Z uvedených hodnot (celkové náklady, celkové množství TKO a množství vytríděného odpadu) jednoznačně vyplývá, že se obce ORP Uherské Hradiště snaží pozitivně ovlivňovat trendy v OH, tzn. omezování produkce odpadů, separace BRO, zvyšování podílu vytríděných složek odpadu. Tím obce v podstatě naplňují hlavní cíle POH na všech jeho úrovních.

Prvotní separace BRO je správnou cestou k naplňování popsanych cílů. U čtyř největších obcí je zaveden oddělený sběr a svoz BRO (dále kompostován na kompostárně Křížné cesty), obce pořizují společná zařízení pro kompostování v menších komunitních kompostárnách nebo pořizují domovní kompostéry pro prvotní separaci BRO v domácnostech. V této oblasti OH může i v budoucnu vzniknout řada projektů meziobecní spolupráce.

Za území SO ORP Uherské Hradiště není zpracován společný Plán odpadového hospodářství, který by obcím umožnil společné a systémové nakládání s odpady s cílem minimalizovat náklady na OH. Po zpracování POH za ORP Uherské Hradiště mohou obce prohloubit meziobecní spolupráci např. při společném prodeji vytríděného odpadu, společné likvidaci nebezpečného odpadu atd. formou společného soutěžení dodavatele jednotlivých služeb v oblasti nakládání s odpady.

## 5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

### 5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců pěti mikroregionů a MAS z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

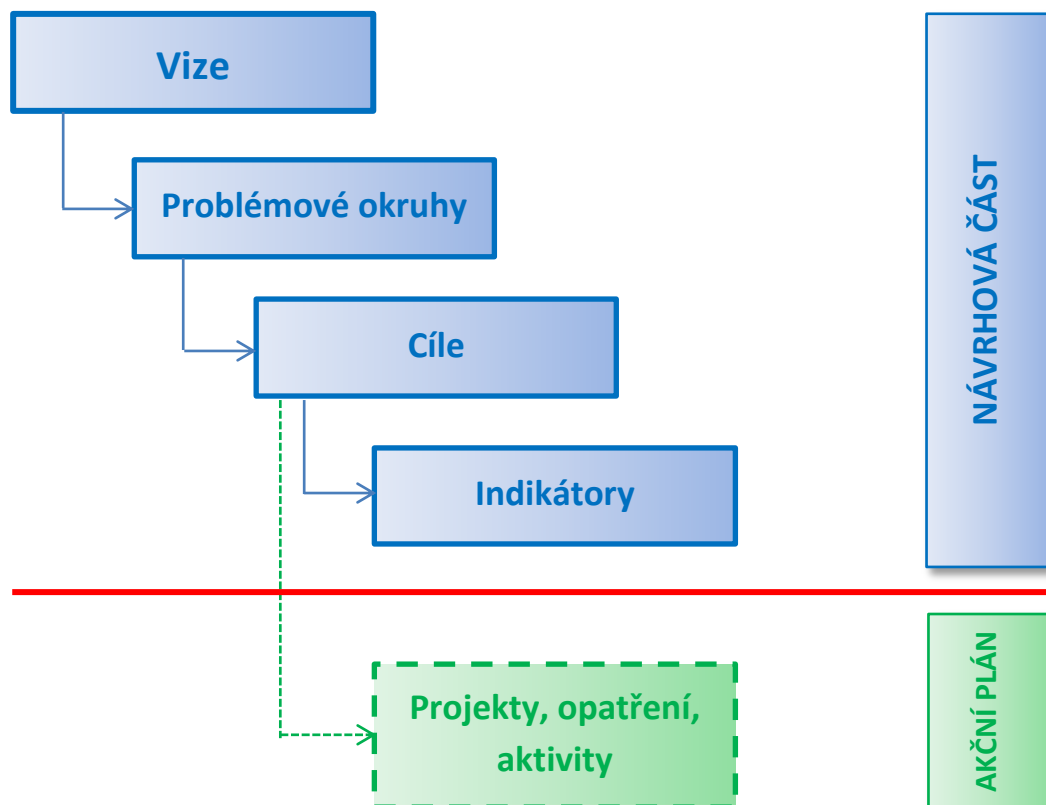
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se

chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Efektivní spoluprací obcí Uherskohradištska v oblasti odpadového hospodářství spolu se zavedeným domácím a komunitním kompostováním dochází ke snižování podílu biologicky rozložitelného odpadu ve směsném komunálním odpadu. Současně separací v obecním systému třídění BRO (20 02 01) dochází k jeho materiálovému využití. Zavedená opatření včetně důsledného třídění komunálního odpadu snižují náklady na odpadové hospodářství, poplatky se nemusí zvyšovat.		
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	Cíle 1.1 a 1.2	Cíl 2.1

**Legenda:**

Problémová oblast 1	Vysoké náklady vynakládané obcemi na odpadové hospodářství
Cíl 1.1	Optimalizace systému separace odpadu
Cíl 1.2	Zavedení systému optimálního nakládání s BRKO v obcích
Problémová oblast 2	Chybějící Plán odpadového hospodářství SO ORP Uherské Hradiště
Cíl 2.1	Zpracování společného Plánu odpadového hospodářství obcí ORP Uherské Hradiště

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### A. Vize a slogan

Správní obvod ORP Uherské Hradiště sdružuje obce v srdci Slovácka, které úzce spolupracují zejména v oblastech rozvoje školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, ochrany životního prostředí a na zachování lidových tradic. Bohaté kulturní dědictví Slovácka je zdrojem identity a hrdosti obyvatel Uherskohradištska. Ve všech oblastech jsou naplněny předpoklady a cíle udržitelného rozvoje. Obyvatelé jsou spokojeni, Uherskohradištsko je dobré místo pro život.

Počet obyvatel neklesá, děti se rodí. Všechny školy jsou dobře vybaveny a nabízí kvalitní vzdělání, předškolní a mimoškolní aktivity plně odpovídající požadavkům dětí a jejich rodičů. Školy a školky na Uherskohradištsku nezanikají, ale úzce spolupracují při získávání dotací, při nákupu zboží a služeb a při využívání volných nebo chybějících kapacit učitelů, škol a předškolních zařízení.

**Efektivní spoluprací obcí Uherskohradištska v oblasti odpadového hospodářství spolu se zavedeným domácím a komunitním kompostováním dochází ke snižování podílu biologicky rozložitelného odpadu ve směsném komunálním odpadu. Současně separací v obecním systému třídění BRO (20 02 01) dochází k jeho materiálovému využití. Zavedená opatření včetně důsledného třídění komunálního odpadu snižují náklady na odpadové hospodářství, poplatky se nemusí zvyšovat.**

Senioři na Uherskohradištsku, kterým není dopřáno strávit zbytek života v rodinném kruhu svých blízkých, zůstávají díky dostatku bytů pro seniory ve svých obcích, ve známém prostředí a se svými přáteli. Mladí lidé neutíkají z rodných obcí a měst, obce jim nabízejí výhodné startovací byty. Díky meziobecní spolupráci při poskytování sociálních služeb jsou uspokojeny potřeby sociálně slabých skupin ve všech obcích Uherskohradištska.

Na Uherskohradištsku je dostatek pracovních příležitostí, a to nejen v dělnických profesích, ale i pro středně a vysoce kvalifikované odborníky. Úroveň platů a mezd je srovnána s celostátním průměrem. Absolventi škol nemají důvod odcházet za prací do velkých měst.

Životní prostředí a všechny jeho složky jsou na dobré úrovni. Obce ve správním obvodu mají zabezpečeno zásobování kvalitní pitnou vodou a dořešeno nakládání s odpadními vodami. Dostatečně je zajištěna ochrana vodních zdrojů. Nebezpečí povodní je minimalizováno, stejně tak i projevy vodní a větrné eroze půdy. V krajině je dostatek remízů, zelených koridorů a drobných vodních ploch, které umožňují existenci i pohyb živočichů a posilují biologickou rozmanitost přírody. Harmonická krajina dotváří příjemné prostředí pro všechny obyvatele a jejich aktivity.

## *Uherskohradištsko – dobré místo pro život!*

### **B. Problémové okruhy v oblasti odpadů, ORP Uherské Hradiště**

Problémové okruhy byly navrženy realizačním týmem v souladu s představenou vizí meziobecní spolupráce v ORP Uherské Hradiště na základě vyhodnocení provedených analýz a SWOT analýzy oblasti odpadového hospodářství v ORP Uherské Hradiště a dále z formulovaných Nástinů opatření, projednaných na 1. oficiálním setkání představitelů obcí. Problémové okruhy byly předneseny, diskutovány a projednány ve fokusních skupinách, do kterých byli zapojeni zástupci obcí z celého ORP v rámci jednání pěti mikroregionů působících v území SO ORP Uherské Hradiště.

Jednání realizačního týmu Projektu PMOS se zástupci obcí ORP Uherské Hradiště koncipovaná jako jednání fokusních skupin proběhla v měsíci září 2014 (viz tab. 5.26).

**Tab. 5.29** Jednání RT PMOS s mikroregiony ORP Uherské Hradiště

Fokusní skupina	Datum	Čas	Místo jednání
Mikroregion Za Moravú	5. 9. 2014	9.30	Topolná, DPS, 1. patro
Mikroregion Staroměstsko	10. 9. 2014	9.30	Staré Město, MěÚ
Mikroregion Ostrožsko - Veselsko	11. 9. 2014	11.00	Uherský Ostroh, Zámek
Mikroregion Dolní Poolšaví	18. 9. 2014	8.30	Kunovice, MěÚ
Mikroregion Buchlov	29. 9. 2014	14.00	Buchlovice, OÚ

Zdroj: Realizační tým Projektu PMOS ORP Uherské Hradiště

Výsledkem bylo ověření analytických výstupů a z nich plynoucích příčin existujících problémových okruhů, získání dalších podnětů a jejich správné zhodnocení tak, aby bylo možné reálně nastavit a navrhnout účinná řešení. Z projednání problémových okruhů v oblasti nakládání s odpady vyplynula jejich vzájemná propojenost, která při správně nastavených řešeních může přinést efektivní výsledky.

Z analytické části oblasti OH a z jednání fokusních skupin vyplynuly následující problémové okruhy:

- vysoké náklady vynakládané obcemi na odpadové hospodářství,
- nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem,
- chybějící Plán odpadového hospodářství SO ORP Uherské Hradiště.

#### **B.1. Vysoké náklady vynakládané obcemi na odpadové hospodářství**

Z analýzy dostupných ekonomických dat, z terénního šetření osobním jednáním se zástupci obcí při ověřování analyzovaných údajů, a taktéž z výsledků dotazníkového šetření vyplynuly jako jeden z nejpalčivějších problémů v oblasti odpadového hospodářství celkově vysoké náklady vynakládané jednotlivými obcemi. V tomto problémovém okruhu se bude obtížně hledat univerzální řešení, protože možnosti i rozdíly v přístupu řešení odpadového hospodářství jsou v jednotlivých obcích různé. Jsou ovlivněny například:

- dlouhodobě vytvářeným systémem třídění a separace odpadů v jednotlivých obcích – využití možností získání příspěvku od EKO-KOM, a.s.,
- charakterem zástavby, který ovlivňuje hlavně možnosti nakládání s BRKO (venkovská zástavba versus sídliště a městská zástavba),
- velikostí obce – z pohledu odborného personálního vybavení zaměstnanců, kteří se na oblast odpadového hospodářství mohou specializovat.

**Hlavní příčiny vysokých nákladů vynakládaných obcemi na odpadové hospodářství, jsou tyto:**

- **Vysoké výdaje za svoz odpadu a služby v tím spojené.**

Obce mají možnost díky silnému konkurenčnímu prostředí vyjednávat o cenách za tyto služby. Mohou také kombinovat například pronájmy nádob na tříděný odpad podle nejvýhodnějších aktuálních nabídek.

- **Vysoké náklady za likvidaci odpadu.**

Obce a města předáním odpadu oprávněným osobám splní svou legislativní povinnost, zaplatí smluvní poplatky a o další osud odpadu se nezajímají. Existuje ale více alternativ, jak se chovat ekonomičtěji. Jeden z nejdůležitějších faktorů je omezení vzniku odpadů obecně. Osvětou a výchovou občanů lze omezit produkovaný odpad z domácností – viz samostatný problémový okruh Nakládání s BRKO. Dále je to prohlubování a zdokonalování systému třídění a separace odpadu. Za vytríděný odpad se neplatí vysoké skládkové poplatky. V otázce možnosti ovlivnění nákladovosti nakládání s odpady se stává nejdůležitější otázkou koncové řešení, tedy kde například odpad skončí a co za to obce zaplatí. Směsný komunální odpad lze dále roztrždit, některé jeho složky využít jako druhotné suroviny nebo energeticky využitelný odpad a jen část SKO může být uložena na skládku. Zde se otevírá možnost jak pro meziobecní spolupráci – hlavně v oblasti vytváření strategie a podmínek kontroly trhu s odpady. Stejně tak se otevírají možnosti pro podnikatelskou sféru v oblasti nabídky levnějších alternativ koncového prvku naložení s odpadem.

- **Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem**

Dlouhodobými průzkumy i ověřením konkrétních výstupů z praxe vyplývá, že podíl BRO dosahoval v minulých letech až 45 % podíl v komunálním odpadu obcí v případě, že obec nepodnikla žádná opatření pro jeho omezení či separaci. Otázka nakládání s BRKO je pro obce vcelku zásadní z pohledu možného snížení nákladů vynakládaných na OH (viz předcházející problémový okruh). Úspora financí, tj. rozdíl mezi cenou za uložení 1 tuny SKO na skládce a cenou za 1 tunu předaného BRO ke kompostování či dalšímu využití je okamžitým efektem. Proto města v ORP (Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice a Uherský Ostroh) zavedla v minulých pěti letech oddělený sběr BRKO od občanů prostřednictvím speciálních sběrových nádob. Většina obcí ORP se taktéž otázkou minimalizace BRKO zabývala. S využitím dotačních prostředků z OPŽP byla podpořena řada projektů, zaměřených na nakládání s BRKO. Byly zřízeny menší kompostárny, pořízena technika i zařízení. Některé obce zapojily do separace BRKO i své občany, například pořízením domovních kompostérů. Přesto všechno lze konstatovat, že při nakládání s BRKO existují dosud na území SO ORP Uherské Hradiště značné rezervy.

Příčiny tohoto problému jsou chybějící dostupná zařízení, komunitní kompostárny a domovní kompostéry stejně tak, jakož i slabá osvěta a malá informovanost občanů. Naštěstí mezi obcemi převládá jednoznačná názorová shoda, že předcházení vzniku BRKO například kompostováním v domácnostech nebo zavedením systému využití odpadu z údržby zeleně pro kompostování i energetické využití štěpkováním je správná, ekonomicky výhodná a efektivní cesta. Zde mohou obce spolupracovat, využít vzájemných zkušeností, uplatňovat principy dobré praxe a vzájemným společným postupem hledat, definovat a realizovat strategické cíle uplatnitelné v OH v souladu s cíli POH kraje a ČR.

Pokud by problém vysokých nákladů vynakládaných obcemi na OH nebyl řešen, potom lze očekávat nekontrolovaný růst těchto nákladů, který by mohl destabilizovat systém OH ve SO ORP Uherské Hradiště.

## **B.2. Chybějící Plán odpadového hospodářství SO ORP Uherské Hradiště**

V devadesátých letech minulého století byla legislativně stanovena povinnost zpracování plánů odpadového hospodářství obcí. Pro obce tehdejšího okresu Uherské Hradiště zajistilo zpracování povinného Plánu odpadového hospodářství Sdružení pro nakládání s odpady měst a obcí se sídlem v Uherském Hradišti. V tomto dokumentu byly stanoveny základní cíle OH v novém ekonomickém prostředí, byly stanoveny priority okresu v přístupu ke skládkování, způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadu a stanoveny postupy v realizaci sanací a rekultivací na tehdy fungujících nezabezpečených skládkách. Obce tedy mají zkušenosti s tvorbou společných dokumentů.

Po zrušení okresů v rámci reformy veřejné správy nebyla uzákoněna povinnost zpracovat Plán odpadového hospodářství za území SO ORP. Neexistence POH SO ORP vede k nesystémovému a nekomplexnímu způsobu řešení OH, k jeho nízké efektivitě a omezuje i možnosti meziobecní spolupráce v oblasti OH.

Z platné legislativy vyplývá, že obce, které produkují více než 10 tun nebezpečného odpadu nebo více než 1000 tun ostatního odpadu mají povinnost zpracovat plán odpadového hospodářství (POH). POH obce po stanovených legislativních krocích musí být v souladu s plánem odpadového hospodářství kraje. Obce s využitím § 44 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění mohou zpracovat společný plán odpadového hospodářství určující rozsah a způsob nakládání s komunálním odpadem – např. na území dobrovolného svazku obcí.

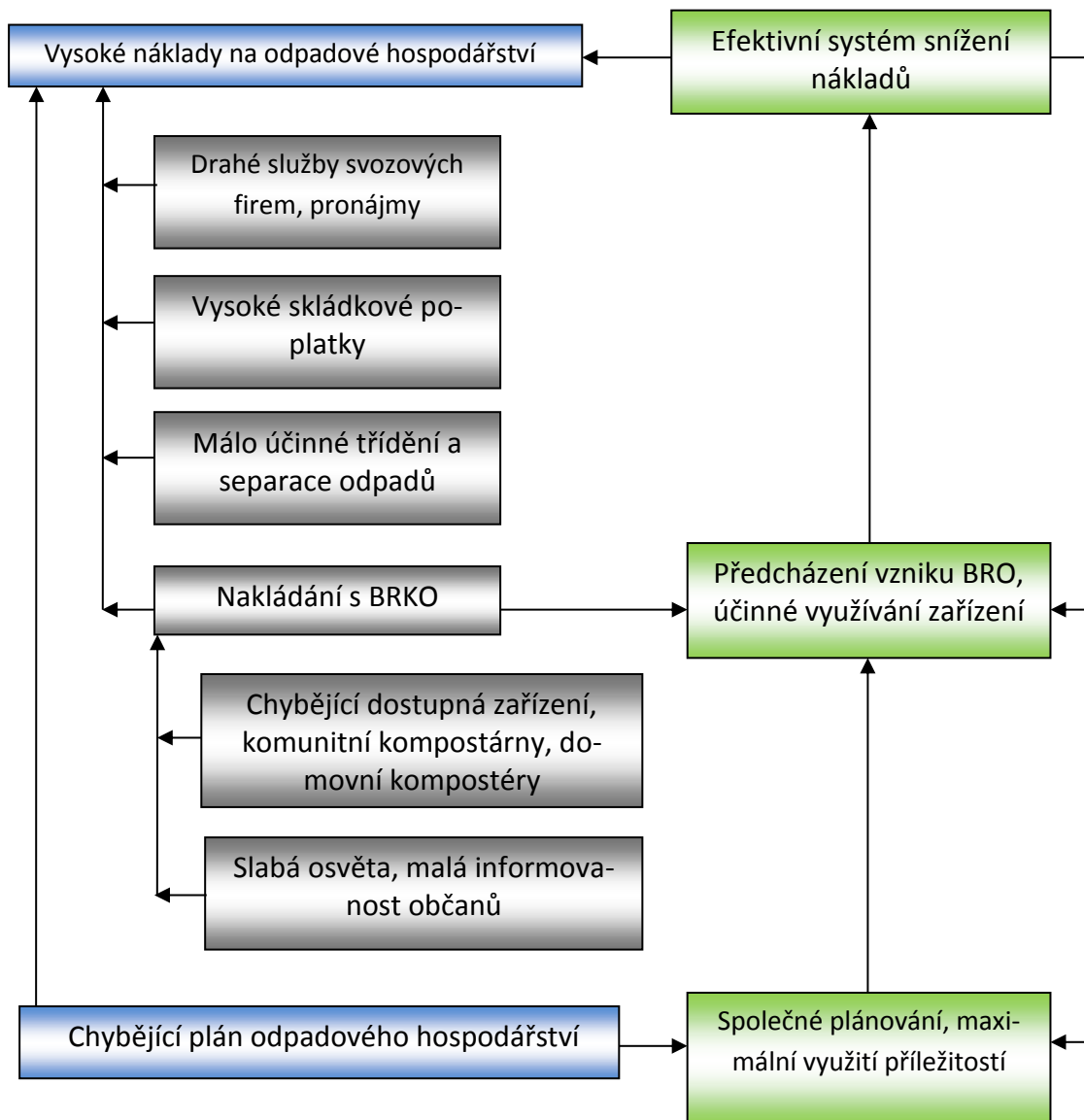
### **Výhody společně zpracovaného plánu odpadového hospodaření:**

- Komplexnost zachyceného území, pro které by byl zpracováván (tedy i pro obce, které tuto povinnost nemají), jeho podrobnější provázanost uplatnitelnou pro další strategické rozhodování. V případě, že plány jsou zpracovávány jednotlivými povinnými obcemi, provázanost a případné stanovení společných postupů a cílů chybí. Zpracovaná analýza celého území vytváří předpoklad pro efektivní plánování v oblasti nakládání s odpady, způsoby jejich dalšího využívání nebo odstranění.
- Úspora vynaložených finančních prostředků při společném zadání a zpracování POH za celý správní obvod ORP.

Bez zpracování Plánu odpadového hospodářství za celý SO ORP Uherské Hradiště nelze odpadové hospodářství za SO ORP řešit komplexně a systémově, a tedy efektivně s cílem minimalizovat náklady na OH. Neexistence společného Plánu odpadového hospodářství omezuje také možnosti meziobecní spolupráce v oblasti OH.



## Strom problémů



Provázanost popsaných problémových okruhů je jednoduchá a zřejmá. Obce se snaží nastavit a zdokonalovat systém nakládání s odpady ve svých územích jako maximálně ekonomicky efektivní, jednoduchý a přitom přijatelný pro své občany. Společným strategickým plánováním si mohou vytvářet dobré výchozí pozice pro vyjednávání s partnery podnikajícími v oblasti nakládání s odpady a poskytujícími základní služby. Obce tak mohou lépe ovlivnit nabízené služby, jejich cenu a jejich kvalitu. Předávání zkušeností, meziobecní spolupráce, uplatnění fungujících efektivních projektů a myšlenek se může projevit ve zvýšení kvality nakládání s odpady všech obcí ORP Uherské Hradiště.

### 5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Podle zpracovaných analytických souborných dat včetně závěrů komunikace s představiteli obcí ORP Uherské Hradiště byly vytvořeny návrhy problémových okruhů, které byly projednány a připomínkovány v tzv. fokusních skupinách. Pro možné a efektivní řešení problémových okruhů v oblasti odpadového hospodářství byly vytvořeny a popsány cíle a opatření. Monitorovací indikátory pak umožní sledování naplňování cílů rozvoje v dané oblasti a budou měřitelnou hodnotou výsledků meziobecní spolupráce.

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Vysoké náklady vynakládané obcemi na odpadové hospodářství</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Optimalizace systému separace odpadu</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Na území ORP Uherské Hradiště působí 5 svozových společností, které obcím zajišťují svoz a likvidaci KO a další 4 významné společnosti, které se specializují na sběr a svoz tříděných druhů odpadů. Třídění odpadů probíhá ve všech obcích ORP.</p> <p>Obce pro zajištění třídění odpadů používají sběrné nádoby, které jsou buď jejich majetkem (neplatí pronájem) nebo si nádoby a zařízení pronajímají od svozových firem (obcím jsou poskytovány zdarma, náklady za pronájem jsou zakalkulovány v cenách služeb). Ve větších obcích funguje kombinovaný systém těchto služeb, v rámci kterého je provozováno několik sběrných míst.</p> <p>Optimalizace nákladů na svoz, pronájmy a další služby spojené s likvidací odpadu by měly probíhat s každoročním vyhodnocením kvality a úrovně poskytovaných služeb ve vazbě na konkurenční prostředí, které v ORP existuje.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování právního rozboru jednotlivých stávajících smluv</li> <li>• zpracování analýzy svozu a služeb v oblasti třídění odpadů v souladu s platnou legislativou</li> <li>• zpracování návrhu optimalizace</li> </ul> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv</li> <li>• zpracování variant řešení pro snížení nákladů</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů sběru a třídění KO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• optimalizace služeb a četnost sběru a svozu tříděných složek odpadu</li> <li>• stanovení frekvence svozu</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení výsledku</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Celkové náklady vynakládané obcemi na OH</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet obcí, které zavedou systém optimalizace nákladů vynakládaných na OH</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Uherské Hradiště

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Vysoké náklady vynakládané obcemi na odpadové hospodářství</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Zavedení systému optimálního nakládání s BRKO v obcích</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Uložení BRKO obsaženého ve SKO na skládce je nejdražší a nepřijatelná forma jeho likvidace.</p> <p>Cílem je proto zavedení dobře fungujícího systému nakládání s BRKO v každé obci ORP Uherské Hradiště s přihlédnutím k různorodým podmínkám a specifikům.</p> <p>Předcházení vzniku BRO odpadů a jejich využití v domácnostech, tj. domácí kompostování v zahradních kompostérech a podobných zařízeních.</p> <p>Zavedení služeb pro likvidaci odpadu z údržby zeleně – např. štěpkování pro další využití.</p> <p>Optimální je dosažení stavu, kdy v nádobách určených na sběr a svoz KO nebude žádný BRO.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Legislativní opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opatření popsána v OZV obcí, stanovení povinností předcházení vzniku BRO v souladu s platnou obecnou legislativou</li> </ul> <p><b>B.1 Vytvoření podmínek a nastavení parametrů sběru a svozu a dalšího využití BRKO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vyhodnocení vstupních nákladů na pořízení potřebné infrastruktury pro zavedení systému sběru, svozu a dalšího využití BRKO v obci</li> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti zavedení systému sběru, svozu a dalšího využití BRO v každé obci</li> <li>• zpracování variant nastavení systému, příklady dobré praxe</li> </ul> <p><b>C.1 Efektivní využívání fungujících zařízení pro nakládání s BRKO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• optimalizace sítě komunitních kompostáren a soukromých zařízení</li> <li>• společné posouzení záměrů obcí s přihlédnutím k regionálním podmínkám, svozovým vzdálenostem apod. v kontextu s výší pořizovacích nákladů</li> <li>• rozbor finanční náročnosti provozu zařízení pro nakládání s BRKO</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení výsledku</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Celkové náklady vynakládané obcemi na OH</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet obcí ORP se zavedením domácího či komunitního kompostování, se zavedením systému odděleného sběru a dalšího nakládání s BRKO</li> <li>• Počet dostupných koncových zařízení pro zpracování BRKO na území ORP</li> <li>• Počet obcí s prokazatelnou úsporou nákladů na OH</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Uherské Hradiště

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Chybějící Plán odpadového hospodářství SO ORP Uherské Hradiště</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zpracování společného Plánu odpadového hospodářství obcí ORP Uherské Hradiště</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Povinnost zpracování plánů odpadového hospodářství se v ORP Uherské Hradiště týká největších obcí. Obce mohou s využitím § 44 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění zpracovat společný plán odpadového hospodářství – v tomto případě na celém území ORP.</p> <p>Společný plán odpadového hospodářství může mít pozitivní dopady pro všechny obce ORP neboť může být důležitým článkem ve strategickém plánování a rozhodování obcí, svazcích obcí nejen v oblasti odpadového hospodářství, ale provázaně i v jiných oborech - doprava, nakládání s energiemi, územní plánování apod.</p> <p>Společný plán odpadového hospodářství vytváří také předpoklady pro nastavení intenzivní meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství s cílem minimalizovat náklady na OH.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Legislativní opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování (aktualizace) plánů odpadového hospodářství v souladu s platnou legislativou</li> </ul> <p><b>B.1 Efektivní vynaložení finančních prostředků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odborné, jednotné a komplexní zpracování dokumentu</li> <li>• větší provázanost na strategické plánování na území ORP</li> <li>• odhad nákladů na zpracování dokumentu</li> <li>• využití vhodných dotačních titulů</li> </ul> <p><b>C.1 Odborné zpracování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapojení odborníků z jiných oborů, řešení regionální provázanosti</li> <li>• společné řešení záměrů obcí s přihlédnutím k regionálním podmínkám</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení výsledku</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracovaný plán odpadového hospodářství ORP Uherské Hradiště</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet obcí zapojených do zpracování společného POH ORP Uherské Hradiště</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Uherské Hradiště

## 5.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Vysoké náklady vynakládané obcemi na odpadové hospodářství		
Číslo indikátoru	1.		
Název indikátoru	Celkové náklady vynakládané obcemi na OH		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Starosta města Uherské Hradiště		
Roky	<b>2012</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		70 mil.	68 mil.
Skutečnost	72 253 480		
Popis měřítka:	Celkové náklady vynakládané obcemi na OH nejlépe vypovídají o účinnosti veškerých opatření přijatých a realizovaných v akčním plánu strategie. Cílem je, aby tyto náklady v časové ose co nejvíce klesaly.		
Metodika a výpočet:	Součet výdajových položek (neinvestičních) rozpočtů obcí ORP v příslušných letech		
Zdroj čerpání dat:	Databáze Ministerstva financí ČR		

Cíl 1.1	Optimalizace systému separace odpadu		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Počet obcí, které zavedou systém optimalizace nákladů vynakládaných na OH		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Uherské Hradiště		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		32	48
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro snižování nákladů vynakládaných každoročně na OH je v každé obci nutná důkladná analýza fungování systému OH v návaznosti na jeho nákladové položky. Ve vazbě na případné legislativní změny, na možné změny v konkurenčním prostředí a s ohledem na aktuální nabídky je třeba nákladové položky systému pravidelně sledovat, vyhodnocovat a hledat optimální řešení pro danou obec.		
Metodika a výpočet:	Dotazy a odpovědi obcí v území ORP, počet obcí, které každoročně sledují a vyhodnocují náklady na OH		
Zdroj čerpání dat:	Dotazník obcím		

Cíl 1.2	Zavedení systému optimálního nakládání s BRKO v obcích		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	Počet obcí ORP se zavedením domácího či komunitního kompostování, se zavedením systému odděleného sběru a dalšího nakládání s BRKO		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Uherské Hradiště		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		32	48
Skutečnost	19		
Popis měřítka:	Počet obcí, které do systému nakládání s odpady zahrnou opatření pro prevenci vzniku odpadu – podporou domácího kompostování (pořízení kompostérů), zavedou systém odděleného sběru BRKO, případně zavedou systém efektivního sběru a dalšího nakládání s biologickým odpadem (komunitní kompostárny). Indikátor mohou ovlivnit příklady dobré praxe a dobrá MOS.		
Metodika a výpočet:	Dotaz u zapojených obcí, počet obcí ORP se zavedením domácího či komunitního kompostování, se zavedením systému odděleného sběru a dalšího nakládání s BRKO		
Zdroj čerpání dat:	Obce		

Cíl 1.2	Zavedení systému optimálního nakládání s BRKO v obcích		
Číslo indikátoru	1.2.2		
Název indikátoru	Počet dostupných koncových zařízení pro zpracování BRKO na území ORP		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Uherské Hradiště		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		12	12
Skutečnost	5		
Popis měřítka:	Pro nakládání s bioodpady na území ORP Uherské Hradiště je rozhodující výchozí analýza zařízení pro zpracování a další nakládání s BRO. V současné době jsou v realizaci projekty obcí i soukromé sféry zaměřené na zpracování bioodpadů, podpořené z OPŽP. Po jejich realizaci se dá vyhodnotit vytížení jejich kapacity i rozmístění v rámci řešeného území. Společnými silami lze vytvořit optimální síť zařízení na území ORP tak, aby tato zařízení pracovala s nejvyšší možnou účinností a kapacitně pokrývala potřeby území.		
Metodika a výpočet:	Dotazy a odpovědi obcí v území ORP, počet provozovaných zařízení s dostatečnou celkovou kapacitou pokrývající potřeby území		
Zdroj čerpání dat:	Obce, ORP, krajský úřad		

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Zavedení systému optimálního nakládání s BRKO v obcích</b>		
Číslo indikátoru	1.2.3		
Název indikátoru	Počet obcí s prokazatelnou úsporou nákladů na OH		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Uherské Hradiště		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		30	44
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>Uložení BRKO na skládku je nejdražší a nepřijatelná forma likvidace tohoto druhu odpadu. S přihlédnutím k různorodým podmínkám a specifikům v jednotlivých obcích daných například charakterem zástavby lze například zavést preventivní předcházení vzniku bioodpadu domácím kompostováním, likvidací odpadu z údržby zeleně štěpkováním nebo oddělený sběr bioodpadu pro kompostování apod. Indikátor konkrétním číslem vyjádří úspěšnost snahy vedení obcí o úsporu nákladů na OH.</p>		
Metodika a výpočet:	Součet obcí s prokazatelnou úsporou nákladů na OH		
Zdroj čerpání dat:	Dotaz u obcí ORP, sledování výdajů obcí vynakládaných na OH		

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Chybějící Plán odpadového hospodářství SO ORP Uherské Hradiště</b>		
Číslo indikátoru	2.		
Název indikátoru	Zpracovaný plán odpadového hospodářství ORP Uherské Hradiště		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Starosta města Uherské Hradiště		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	<p>Legislativa neukládá povinnost zpracovávat plán odpadového hospodářství pro SO ORP. Společný plán by však mohl stanovit cíle a opatření pro komplexní nakládání s odpady na území ORP na bázi meziobecní spolupráce. Na podkladu územní analýzy a stavu OH obcí ORP by mohly být definovány cíle a opatření v oblasti OH řešitelné například společným postupem obcí s cílem hlavním, tj. předcházení vzniku odpadů, a dále jejich efektivním a účelným využitím.</p>		
Metodika a výpočet:	Dotazy a odpovědi obcí v území ORP, ORP		
Zdroj čerpání dat:	Obce, ORP Uherské Hradiště		

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zpracování společného Plánu odpadového hospodářství obcí ORP Uherské Hradiště</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.1.1		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí zapojených do zpracování společného POH ORP Uherské Hradiště		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta města Uherské Hradiště		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		48	48
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Počet obcí zapojených do zpracování společného POH ORP Uherské Hradiště nejlépe vypovídá o úspěšnosti snahy vytvořit společný POH za celé území ORP.</p> <p>Povinnost zpracování POH se týká největších obcí ORP. Společný plán odpadového hospodářství však může vytvořit předpoklady pro strategické plánování OH na území ORP, může ovlivnit investiční záměry v oblasti odpadového hospodářství s cílem minimalizovat náklady obcí na OH nebo minimalizovat negativní legislativní dopady na OH obcí ORP Uherské Hradiště (např. tolik diskutovaný zákaz skládkování v ČR od roku 2024). Společným zadáním bude územní působnost a cíle POH ORP Uherské Hradiště komplexnější a efektivnější.</p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Součet obcí zapojených do zpracování společného POH ORP Uherské Hradiště		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP, zapojené obce		



## 5.3. Pravidla pro řízení strategie

### 5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny	
1	Starosta Uherského Hradiště
2	Starosta Starého Města
3	Starostka Kunovic
4	Zástupce mikroregionu Buchlov
5	Zástupce mikroregionu Dolní Poolšaví
6	Zástupce mikroregionu Ostrožsko – Veselsko
7	Zástupce mikroregionu Staroměstsko
8	Zástupce mikroregionu Za Moravú
9	Manažer strategie

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Optimalizace systému separace odpadu	Starosta města Uherské Hradiště
1.2	Zavedení systému optimálního nakládání s BRKO v obcích	Starosta města Uherské Hradiště
2.1	Zpracování společného Plánu odpadového hospodářství obcí ORP Uherské Hradiště	Starosta města Uherské Hradiště

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Č. indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Celkové náklady vynakládané obcemi na OH	Starosta města Uherské Hradiště
1.1.1	Počet obcí, které zavedou systém optimalizace nákladů vynakládaných na OH	Starosta města Uherské Hradiště
1.2.1	Počet obcí ORP se zavedením domácího či komunitního kompostování, se zavedením systému odděleného sběru a dalšího nakládání s BRKO	Starosta města Uherské Hradiště
1.2.2	Počet dostupných koncových zařízení pro zpracování BRKO na území ORP	Starosta města Uherské Hradiště
1.2.3	Počet obcí s prokazatelnou úsporou nákladů na OH	Starosta města Uherské Hradiště
2.	Zpracovaný plán odpadového hospodářství ORP Uherské Hradiště	Starosta města Uherské Hradiště
2.1.1	Počet obcí zapojených do zpracování společného POH ORP Uherské Hradiště	Starosta města Uherské Hradiště

Pozn.: Indikátory 1. a 2. jsou indikátory problémových okruhů.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně ve 2. čtvrtletí

### 5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 5.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

### Harmonogram procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### Tabulka akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly dodrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a soulad skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 5.4. Závěr a postup zpracování

### 5.4.1. Shrnutí

Oblast odpadového hospodářství tvoří velmi významnou součást fungování vyspělé lidské společnosti, ke které se bezesporu řadíme. Téměř každý obor lidského snažení produkuje část, kterou obecně nazýváme odpad. A s tímto produktem se každodenně setkává a potýká jak jednotlivec, tak celá společnost. Oblast odpadového hospodářství může dokonce ovlivnit zásadní přírodní zákonitosti, a proto její význam je potřeba vnímat od zdánlivých maličností až po celek, určující kvalitu našeho života.

Uherskohradištsko patří k územím, kde obce v minulosti dokázaly v oblasti odpadového hospodářství řešit společně a úspěšně řadu problémů. Společným postupem a vlivem dokázaly vytvořit stabilní a propracovaný systém hospodaření a nakládání s odpady. Aktivní přístup obcí v řešení problémů odpadového hospodářství se projevil v analytických výstupech zpracovaných za ORP Uherské Hradiště. Ve všech obcích ORP probíhá třídění odpadu, téměř polovina obcí realizovala projekt podpořený z OPŽP zaměřený na budování sběrných dvorů, kompostáren, pořízení techniky a zařízení pro sběr, svoz či předcházení vzniku odpadů (domovní kompostéry).

Na základě těchto výstupů a výsledků SWOT analýzy, ověřené a projednané se všemi starosty zapojených obcí byly definovány dva problémové okruhy k řešení. K úspěšnému řešení problémových okruhů byly stanoveny konkrétní cíle (viz tabulka). Za stanovením problémových okruhů a konkrétních cílů je snaha realizačního týmu spolu se zástupci obcí definovat platformu možné spolupráce obcí v oblasti odpadového hospodářství tak, aby obce dokázaly efektivně řešit vysoké náklady na systém nakládání s odpady, a to především dopracováním efektivního nakládání s BRKO a BRO a aby společně řešily plán odpadového hospodářství za celé území ORP. Každý problémový okruh s přiřazeným cílovým řešením má určeného gestora, kterým je starosta ORP Uherské Hradiště. Indikátory jsou pak ukazatelem naplňování vytyčených cílů v praxi.

V oblasti odpadového hospodářství budou obce v následujících letech řešit mnoho problémů např. v souvislosti s prohlubováním snah o omezení skládkování a kladení důrazu na zpětné využívání odpadu, případně jeho energetické využití. Je prospěšné, aby obce při určitých záměrech spolupracovaly, využívaly zkušenosti i příkladů dobře fungujících systémů.

<b>Problémová oblast 1</b>	<b>Vysoké náklady vynakládané obcemi na odpadové hospodářství</b>
<b>Cíl 1.1</b>	Optimalizace systému separace odpadu
<b>Cíl 1.2</b>	Zavedení systému optimálního nakládání s BRKO v obcích
<b>Problémová oblast 2</b>	<b>Chybějící Plán odpadového hospodářství SO ORP Uherské Hradiště</b>
<b>Cíl 2.1</b>	Zpracování společného Plánu odpadového hospodářství obcí ORP Uherské Hradiště

### 5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Zpracování strategie v oblasti odpadového hospodářství je od počátku společným dílem nositele projektu Podpora meziobecní spolupráce (SMO ČR) s realizačními týmy na úrovni ORP Uherské Hradiště, a v neposlední řadě zástupců obcí zapojených do projektu. Ke zpracování analytických podkladů v oblasti odpadového hospodářství velmi napomohly jednotné metodické pokyny, díky nimž jsou výsledky analýz porovnatelné s ostatními ORP. Připravené šablony pak nasměrovaly realizační tým ke zdrojům informací pro získávání dat z různých databází a poskytly základnu pro zpracování těchto dat pro další využití – zpracování SWOT analýzy, stanovení problémových okruhů, cílů a indikátorů. Od počátku zahájení práce na projektu pracoval sedmičlenný tým v úzké spolupráci. Odbornou oblast garantoval analytik podle své odbornosti či zkušenosti. Pro sběr a ověřování dodatečných informací bylo využito dotazníkové metody se zapojením zástupců obcí ORP Uherské Hradiště. Při zpracování dokumentu byli kontaktováni starostové obcí individuálně, proběhla řada dvoustranných jednání pro získání a ověření informací a dat.

Analytická část Strategie byla projednána na 1. oficiálním setkání představitelů obcí ORP Uherské Hradiště dne 28. května 2014 a následně prošla oponentním řízením. Přípomínky z oponentního řízení byly zapracovány do analytické části Strategie do 30. září 2014.

Návrhová část Strategie byla zpracována v období červenec až listopad 2014. Dílčí etapy návrhové části strategického dokumentu v oblasti odpadového hospodářství byly navrhovány, projednávány a diskutovány v úzké spolupráci s pěti mikroregiony působícími na území ORP Uherské Hradiště. Do práce na dokumentu byli zapojeni i zástupci firem a organizací působících v oblasti nakládání s odpady, a to jako reprezentanti důležitého segmentu obchodních a partnerských vztahů s veřejným sektorem.

Finální Souhrnný dokument obsahující pět Strategii byl odevzdán 10. prosince 2014 SMO ČR a následně prošel závěrečným posudkem. Přípomínky ze závěrečného posudku byly zapracovány do návrhové části Strategie v měsíci únoru 2015. V průběhu měsíce března 2015 bude Souhrnný dokument projednán v pěti mikroregionech působících na území správního obvodu ORP Uherské Hradiště a bude odeslán v definitivní podobě SMO ČR. Následně bude předložen k projednání 2. oficiálnímu setkání představitelů obcí ORP Uherské Hradiště, které se bude konat 9. dubna 2015 v Ostrožské Nové Vsi.

Odpadové hospodářství má před sebou řadu problémů a úkolů, které lze odborným, uváženým a efektivním přístupem řešit. Pokud k takovému řešení v ORP Uherské Hradiště přispěje tento zpracovaný strategický dokument alespoň malým dílem, bude jeho účel naplněn.

Dokument byl zpracován dle metodických pokynů nositele projektu PMOS v doporučené struktuře a rozsahu.

Zpracovatelem oblasti odpadového hospodářství je pracovník pro analýzy a strategie Mgr. Vlastimil Vaněk, tel.: 602 503 194, e-mail: [vanekvlastik@seznam.cz](mailto:vanekvlastik@seznam.cz).

## 5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

### 5.5.1 Seznam zkratk

BRO	biologicky rozložitelný odpad
BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DSO	dobrovolný svazek obcí
DZ	datová základna
ESF	Evropský sociální fond v ČR
EU	Evropská unie
HDP	hrubý domácí produkt
IS	informační systém
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
KÚZK	krajský úřad Zlínského kraje
MAS	místní akční skupina
MěÚ	městský úřad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR
NO	Nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OP	operační program
OPŽP	operační program životní prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad
OŽP	Odbor Životního prostředí MěÚ Uherské Hradiště
PMOS	Podpora meziobecní spolupráce
PO	prioritní osa
POH	Plán odpadového hospodářství
PrO	odpady pocházející z průmyslu
S	právnícká nebo fyzická osoba (subjekt)
SMO	Svaz měst a obcí ČR
SO	správní obvod
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
SR	státní rozpočet
TKO	tuhý komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ZK	Zlínský kraj
ZÚJ	základní územní jednotka
ŽP	životní prostředí



## 5.5.2 Tabulkové a grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

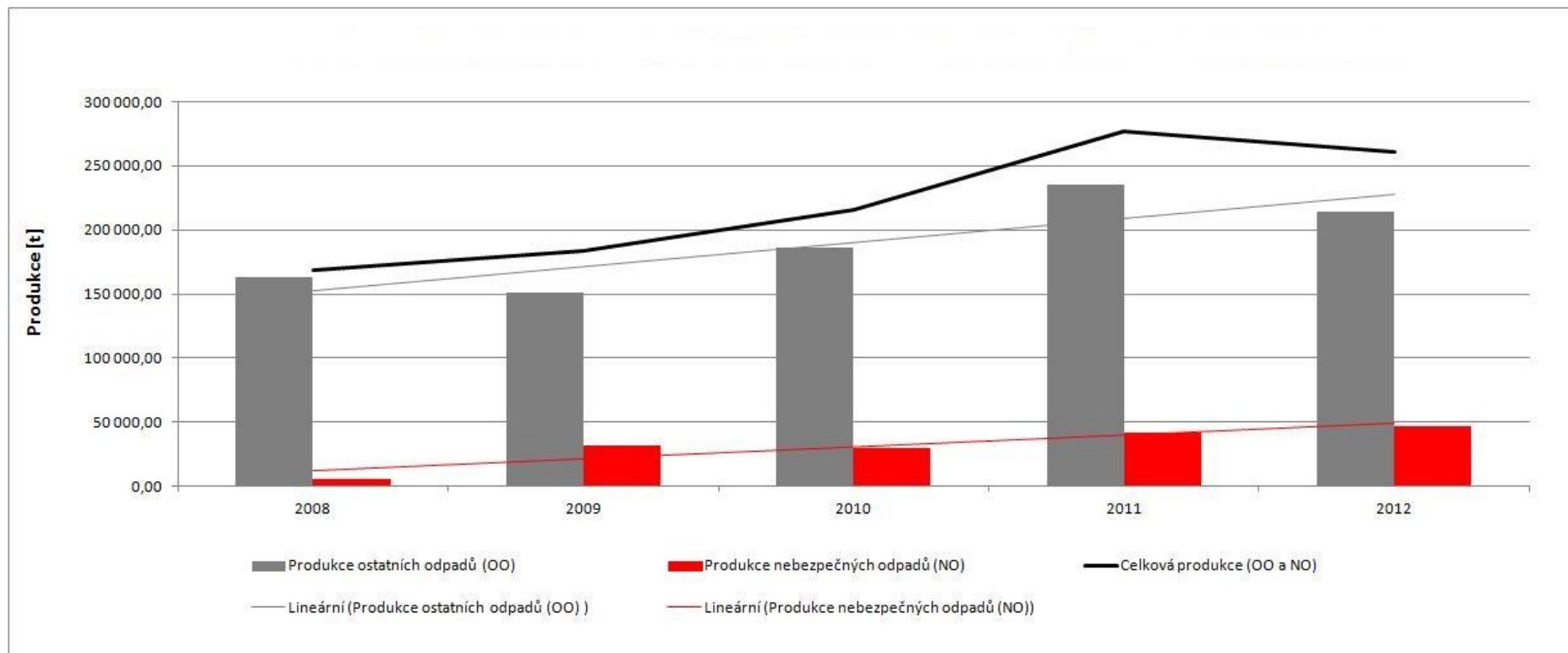
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze orientačním ukazatelem. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

**Příloha 5.1 Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkcí odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové zá- kladně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	238 992,53	162 973,15	151 197,06	185 981,49	235 112,17	214 370,83	68,19	63,26	77,82	98,38
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	50 069,34	5 283,26	32 028,67	29 823,89	41 310,52	46 557,20	10,55	63,97	59,57	82,51
Celková produkce (OO a NO)	282 743,41	168 256,40	183 225,73	215 805,37	276 422,69	260 928,02	59,51	64,80	76,33	97,76
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		96,86	82,52	86,18	85,06	82,16				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		3,14	17,48	13,82	14,94	17,84				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP			90 486	90 819	90 686	90 615	90 581			
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)			1 859,47	2 017,48	2 379,70	3 050,52	2 880,60			
Měrná produkce OO			1 801,09	1 664,82	2 050,83	2 594,63	2 366,62			
Měrná produkce NO	300,20		58,39	352,66	328,87	455,89	513,98			
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →			19,45	117,48	109,55	151,86	171,21			
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →			-80,55	17,48	9,55	51,86	71,21			

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP

Graf 5.1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Příloha 5.1

**Příloha 5.2 Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	1 529,77	1 528,65	2 221,33	2 050,92	3 116,09
200102	Sklo	O	869,25	949,54	961,66	705,36	1 595,49
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	2 183,16	2 559,36	2 708,19	1 557,83	2 664,72
200110	Oděvy (BRKO)	O	2,47	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	24,50	30,61	29,48	26,11	28,09
200113*	Rozpouštědla	N	0,26	0,24	0,11	0,54	0,92
200114*	Kyseliny	N	0,19	0,13	0,40	0,39	1,01
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,01	0,00	0,02	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	1,45	1,37	1,71	0,94	1,15
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	2,26	4,05	0,43	0,48	0,31
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	1,95	18,80	22,51	1,92	2 314,43
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	1,31	1,67	2,07	2,09	8,82
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	6,47	5,25	5,77	3,92	4,18
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	41,30	49,42	59,40	28,21	42,78
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,29	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,07	0,41	0,17	0,01	0,06
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,61	0,65	0,62	0,40	1,99
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,26	0,10	0,05	0,07	0,01
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,01	0,00	0,01	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	1 103,29	824,63	1 166,04	1 252,08	1 411,87
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	1 459,49	1 287,55	1 422,62	1 376,74	1 566,91
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,26	0,47	0,30	0,33	0,14

200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	62,83	64,17	150,76	127,50	73,37
200139	Plasty	O	476,32	1 001,67	1 399,11	1 409,80	1 241,28
200140	Kovy	O	1 282,30	705,48	10 133,61	12 233,61	8 317,05
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	1 403,28	1 016,20	1 337,34	807,53	1 163,42
200202	Zemina a kameny	O	0,00	44,11	0,00	0,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	58,07	50,91	54,78	10,53	23,70
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	22 778,86	20 091,32	21 847,03	16 407,29	21 625,13
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	74,58	78,68	26,72	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	533,37	537,01	665,45	672,28	483,25
200304	Kal ze septiků a žump	O	597,85	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	90,00	120,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	3 615,69	3 617,42	3 873,41	3 099,57	3 961,35
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	31,47	1,27	0,00	0,41
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	2 184,17	2 048,13	2 204,93	2 279,80	2 282,81
150102	Plastové obaly	O	1 078,51	883,21	491,77	1 012,97	563,82
150103	Dřevěné obaly	O	482,37	438,82	393,39	487,05	410,03
150104	Kovové obaly	O	700,57	620,12	431,44	410,64	188,60
150105	Kompozitní obaly	O	80,60	15,78	19,61	39,31	23,88

150106	Směsné obaly	O	1 387,73	4 336,35	1 138,05	1 094,15	1 215,54
150107	Skleněné obaly	O	18,29	33,12	1 079,34	1 310,48	92,80
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	162,12	143,86	109,88	113,04	118,70
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,96	0,95	3,82	2,13	0,74
Celková produkce KO			44 206,80	43 021,96	53 964,59	48 616,03	54 664,83
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			31 676,45	28 988,08	32 196,32	24 078,85	32 640,98
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			17 275,07	15 981,08	18 110,43	13 370,83	18 615,95

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, katalog odpadů

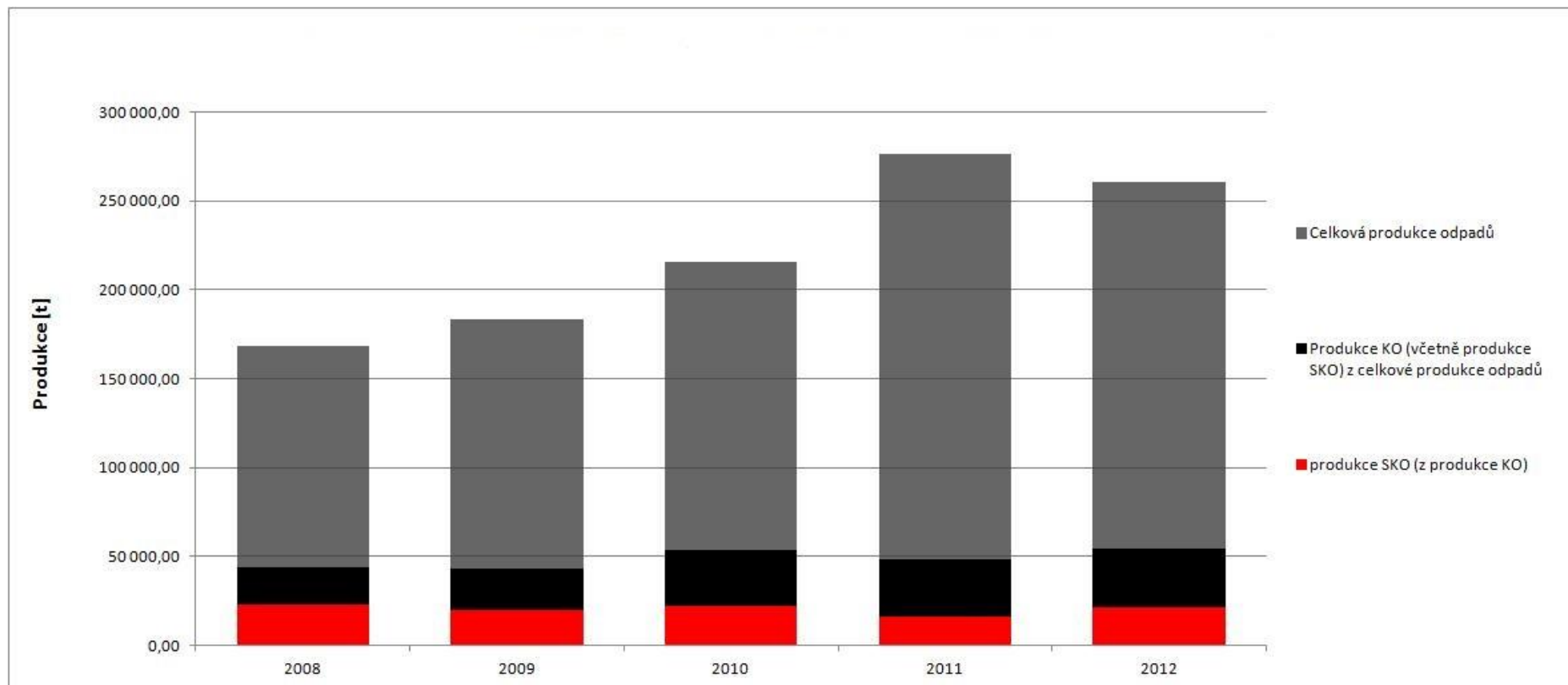
**Příloha 5.3 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	168 256,40	183 225,73	215 805,37	276 422,69	260 928,02	8,90	17,78	28,09	-5,61
Celková produkce KO	44 206,80	43 021,96	53 964,59	48 616,03	54 664,83	-2,68	25,43	-9,91	12,44
Celková produkce SKO	22 778,86	20 091,32	21 847,03	16 407,29	21 625,13	-11,80	8,74	-24,90	31,80
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	26,27		23,48		25,01		17,59		20,95
Podíl SKO na produkci KO	51,53		46,70		40,48		33,75		39,56
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	90 486		90 819		90 686		90 615		90 581
Měrná produkce KO	488,55		473,71		595,07		536,51		603,49
Měrná produkce SKO	251,74		221,22		240,91		181,07		238,74

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP



Graf 5.2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Příloha 5.3

**Příloha 5.4 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	3 713,94	3 576,78	4 426,25	4 330,73	5 398,90	-3,69	23,75	-2,16	24,66
Sklo	150107, 200102	887,54	982,67	2 041,00	2 015,84	1 688,28	10,72	107,70	-1,23	-16,25
Plast	150102, 200139	1 554,83	1 884,89	1 890,88	2 422,77	1 805,10	21,23	0,32	28,13	-25,49
Nápojové kartony	150105	80,60	15,78	19,61	39,31	23,88	-80,43	24,34	100,44	-39,25
Celkem separovaný sběr		6 236,92	6 460,11	8 377,75	8 808,65	8 916,17	3,58	29,68	5,14	1,22
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		90 486		90 819		90 686		90 615		90 581
Měrná produkce tříděného papíru		41,04		39,38		48,81		47,79		59,60
Měrná produkce tříděného skla		9,81		10,82		22,51		22,25		18,64
Měrná produkce tříděného plastu		17,18		20,75		20,85		26,74		19,93
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,89		0,17		0,22		0,43		0,26
Měrná produkce tříděného odpadu		68,93		71,13		92,38		97,21		98,43

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP

Graf 5.3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Příloha 5.4

**Příloha 5.5 Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	58,98	85,04	0,00	0,00	442,70
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	562,17	31,61	99,00	0,00	1 384,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	7,42	14,23	206,69	38,08	41,35
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	345,28	383,85	419,32	901,83	345,37
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	39,92
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1 056,13	545,59	450,46	438,22	347,06
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	3,94	19,62	14,73	13,85	0,00

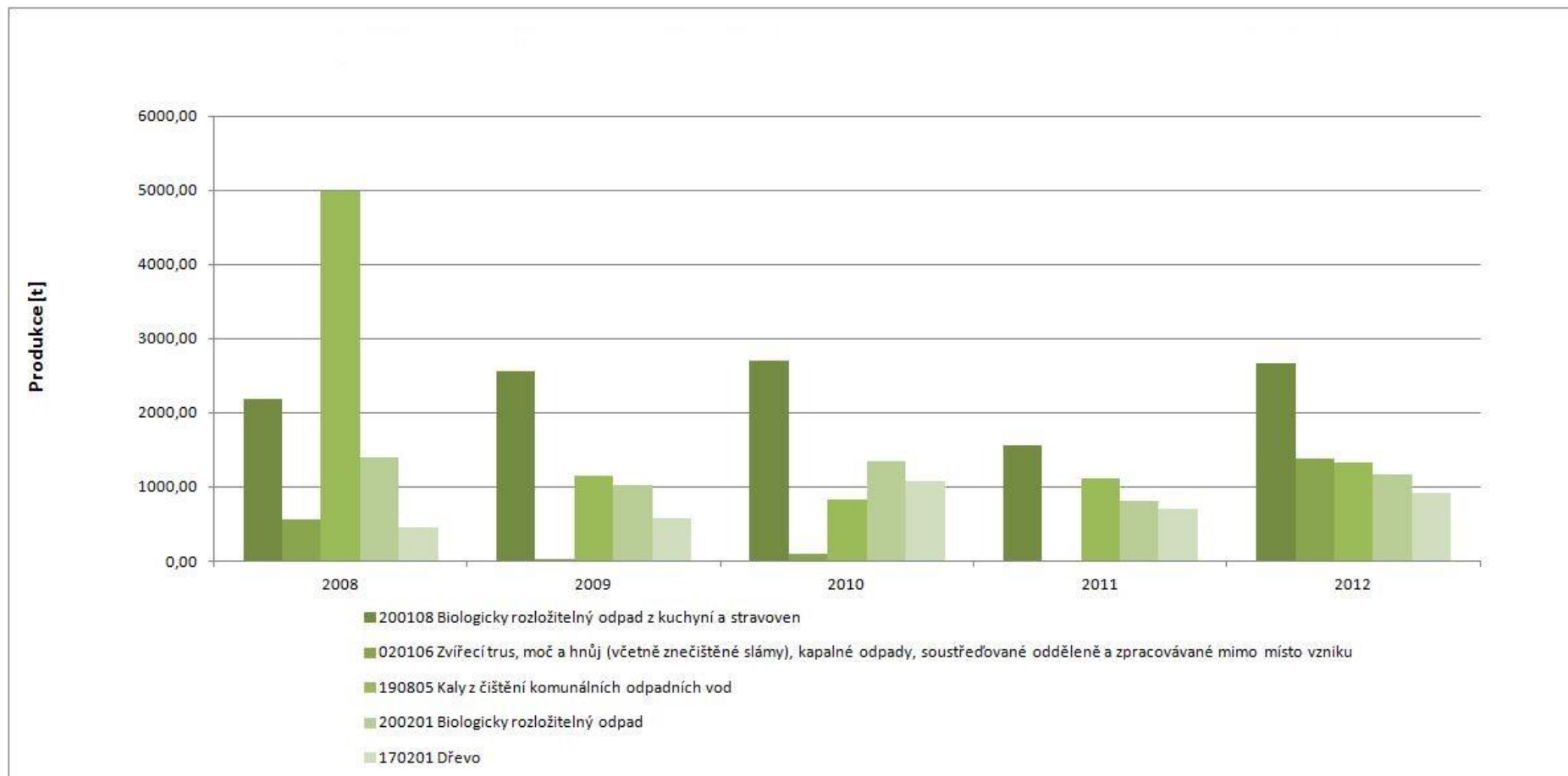
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	7,27	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0	1,56	4,91	9,48	9,74	6,28
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	0	388,00	1 080,00	295,13	490,00	563,33
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	0	10,54	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	0	1 230,98	451,54	406,21	253,26	202,28
030301	Odpadní kůra a dřevo	0	0,00	19,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04
030309	Odpadní kaustifikační kal	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	54,21	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	3,84	2,28	0,62	3,99	2,58
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	2 184,17	2 048,13	2 204,93	2 279,80	2 282,81
150103	Dřevěné obaly	O	482,37	438,82	393,39	487,05	410,03
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	15,12	0,00	0,51	0,00	13,83
170201	Dřevo	O	459,00	578,99	1 084,15	707,81	916,25
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	4 980,94	1 150,12	829,56	1 117,22	1 333,22
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	143,18	73,00	132,60	156,42	282,12

190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	2,60	0,46	2,75	0,17	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	22,49	348,18	277,19	81,71	100,80
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,09	0,00	0,00	1,55
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	136,30	115,54	187,27	0,00	106,84
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	1 529,77	1 528,65	2 221,33	2 050,92	3 116,09
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	2 183,16	2 559,36	2 708,19	1 557,83	2 664,72
200110	Oděvy	O	2,47	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	24,50	30,61	29,48	26,11	28,09
200125	Jedlý olej a tuk	O	1,31	1,67	2,07	2,09	8,82
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	62,83	64,17	150,76	127,50	73,37
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	1 403,28	1 016,20	1 337,34	807,53	1 163,42
200301	Směsný komunální odpad	O	22 778,86	20 091,32	21 847,03	16 407,29	21 625,13
200302	Odpad z tržišť	O	74,58	78,68	26,72	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	597,85	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	3 615,69	3 617,42	3 873,41	3 099,57	3 961,35
Celková produkce BRO			44 423,53	36 379,07	39 210,31	31 065,25	41 463,35

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, katalog odpadů

Graf 5.4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



Graf 5.4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

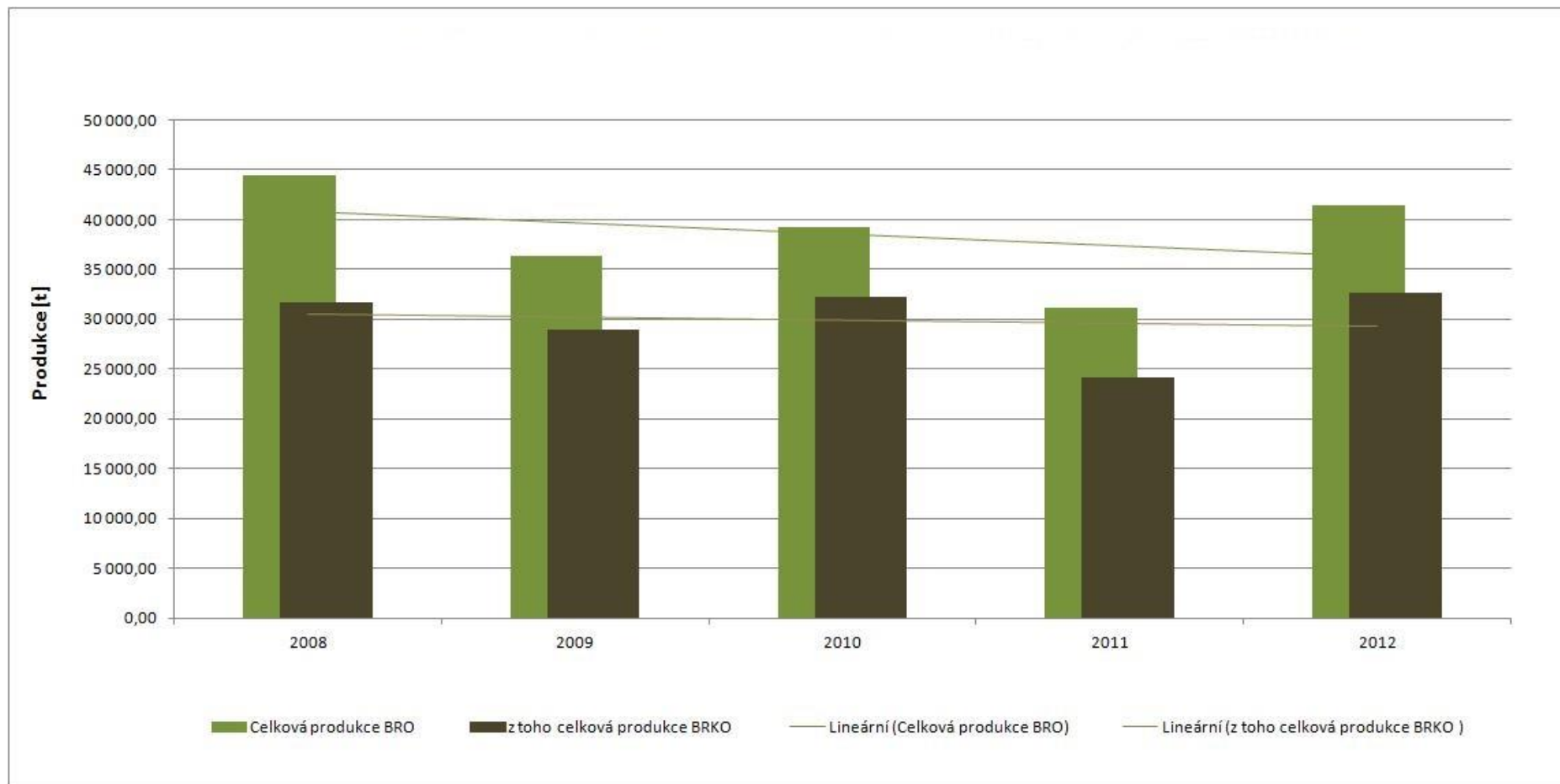


**Příloha 5.6 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	44 423,53	36 379,07	39 210,31	31 065,25	41 463,35	-18,11	7,78	-20,77	33,47
z toho celková produkce BRKO	31 676,45	28 988,08	32 196,32	24 078,85	32 640,98	-8,49	11,07	-25,21	35,56
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	71,31		79,68		82,11		77,51		78,72
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	90 486		90 819		90 686		90 615		90 581
Měrná produkce BRO	490,94		400,57		432,37		342,83		457,75
Měrná produkce BRKO	350,07		319,19		355,03		265,73		360,35

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP

Graf 5.5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



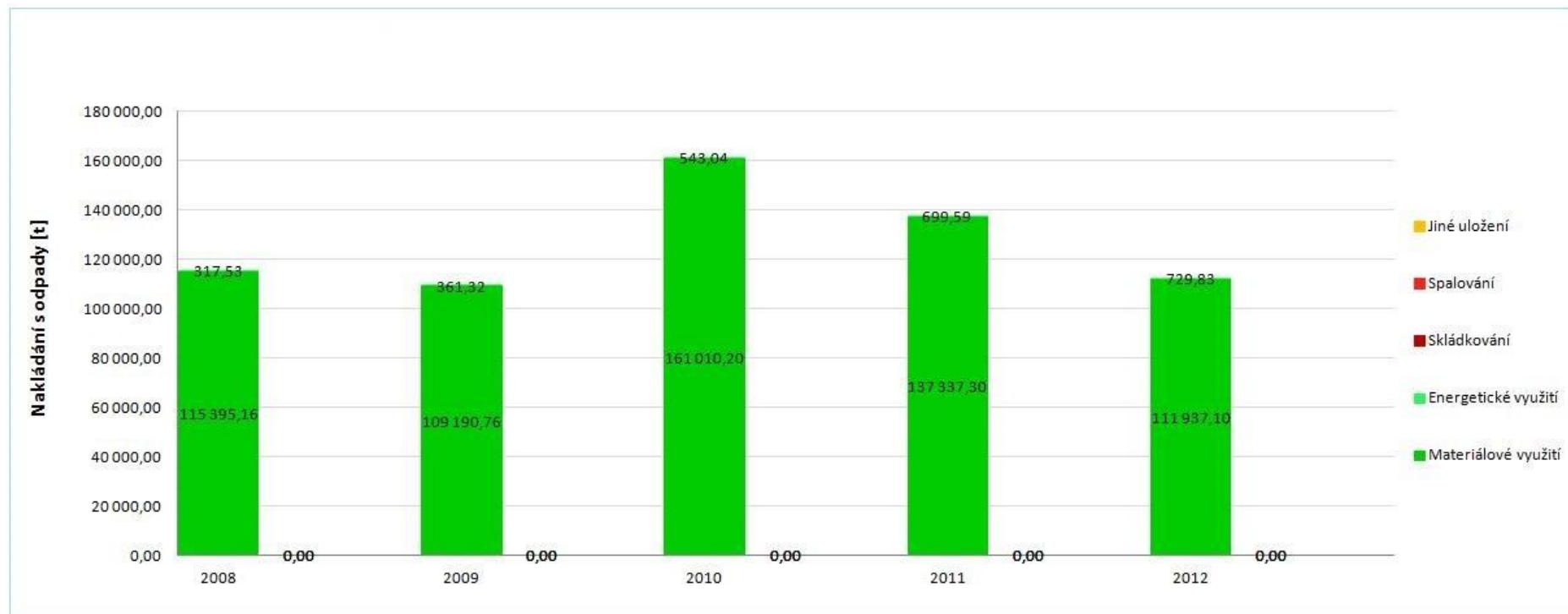
Zdroj: Příloha 5.6

**Příloha 5.7 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
								2008	2009	2010	2011
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]											
Využití	Materiálové využití	86 156,65	115 395,16	109 190,76	161 010,20	137 337,30	111 937,10	133,94	126,74	186,88	159,40
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		30,47	68,58	59,59	74,61	49,68	42,90				
	Energetické využití	259,11	317,53	361,32	543,04	699,59	729,83	122,55	139,45	209,58	270,00
	Celkem vybrané způsoby využití	85 641,74	115 712,69	109 552,08	161 553,24	138 036,89	112 666,92	135,11	127,92	188,64	161,18
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		30,29	68,77	59,79	74,86	49,94	43,18				
Celková produkce odpadů		282 743,41	168 256,40	183 225,73	215 805,37	276 422,69	260 928,02				
Odstra- nění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
	Spalování	0,00						Meziroční změna [%] ↓			
								2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012
								0	---	---	---
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, katalog odpadů

Graf 5.6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Příloha 5.7

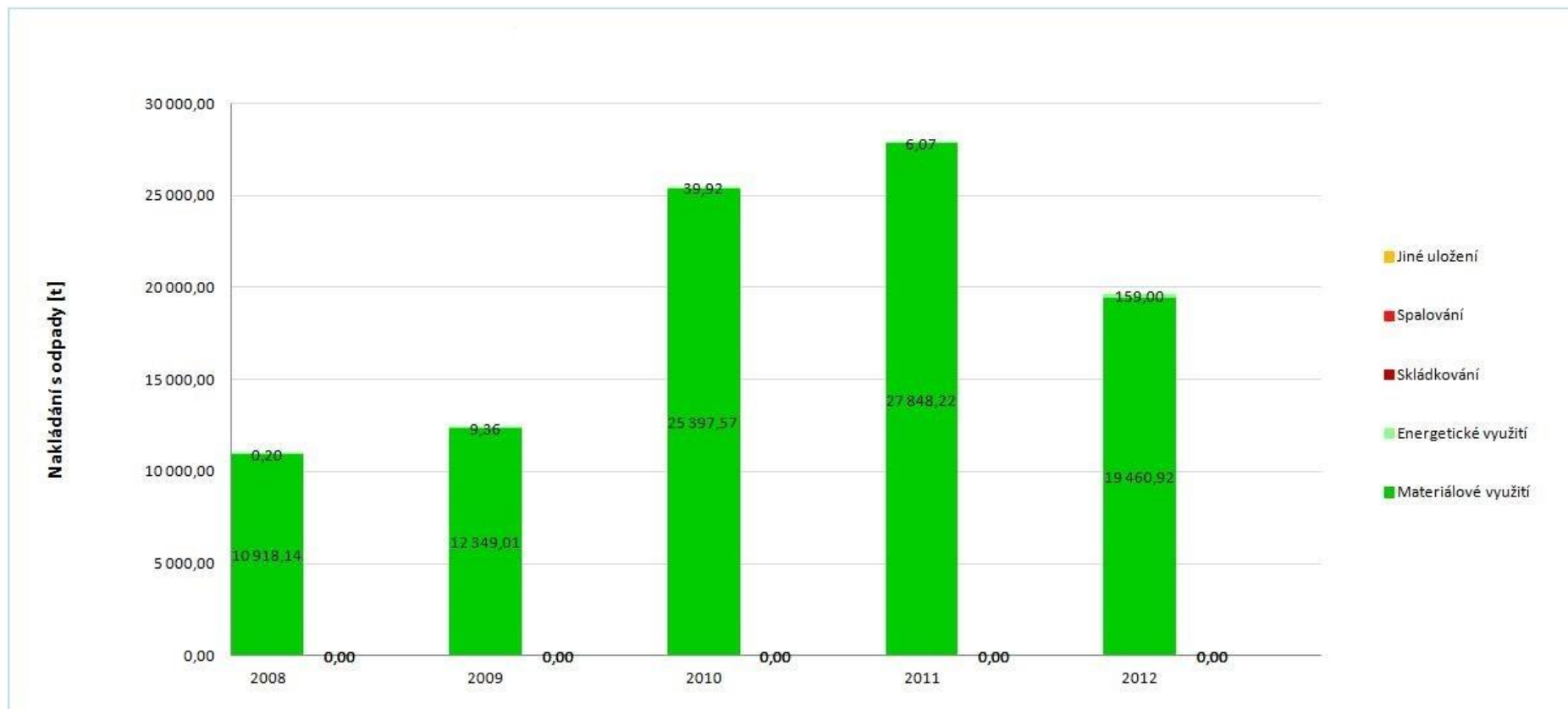
**Příloha 5.8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR – diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
									2008	2009	2010	2011
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011
KO	Využití	Materiálové využití	4 474,87	10 918,14	12 349,01	25 397,57	27 848,22	19 460,92	243,99	275,96	567,56	622,33
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			13,30	24,70	28,70	47,06	57,28	35,60	143,99	175,96	467,56	522,33
		Energetické využití	5,93	0,20	9,36	39,92	6,07	159,00	3,39	157,86	673,38	102,40
		Celkem vybrané způsoby využití	4 121,92	10 918,34	12 358,37	25 437,49	27 854,29	19 619,92	264,88	299,82	617,13	675,76
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓		
		12,25	24,70	28,73	47,14	57,29	35,89					
	Celková produkce KO [t]		33 652,50	44206,80	43021,96	53964,59	48616,03	54664,83	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---	
Celkem vybrané způsoby odstranění			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,12	0,00	0,00	0,00	---	-100,00	---	---
		Energetické využití		0,00	1,69	1,17	1,36	1,42	---	-30,49	16,01	4,26
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	1,81	1,17	1,36	1,42	---	-35,10	16,01	4,26

	Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
		Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, katalog odpadů

Graf 5.7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Příloha 5.8

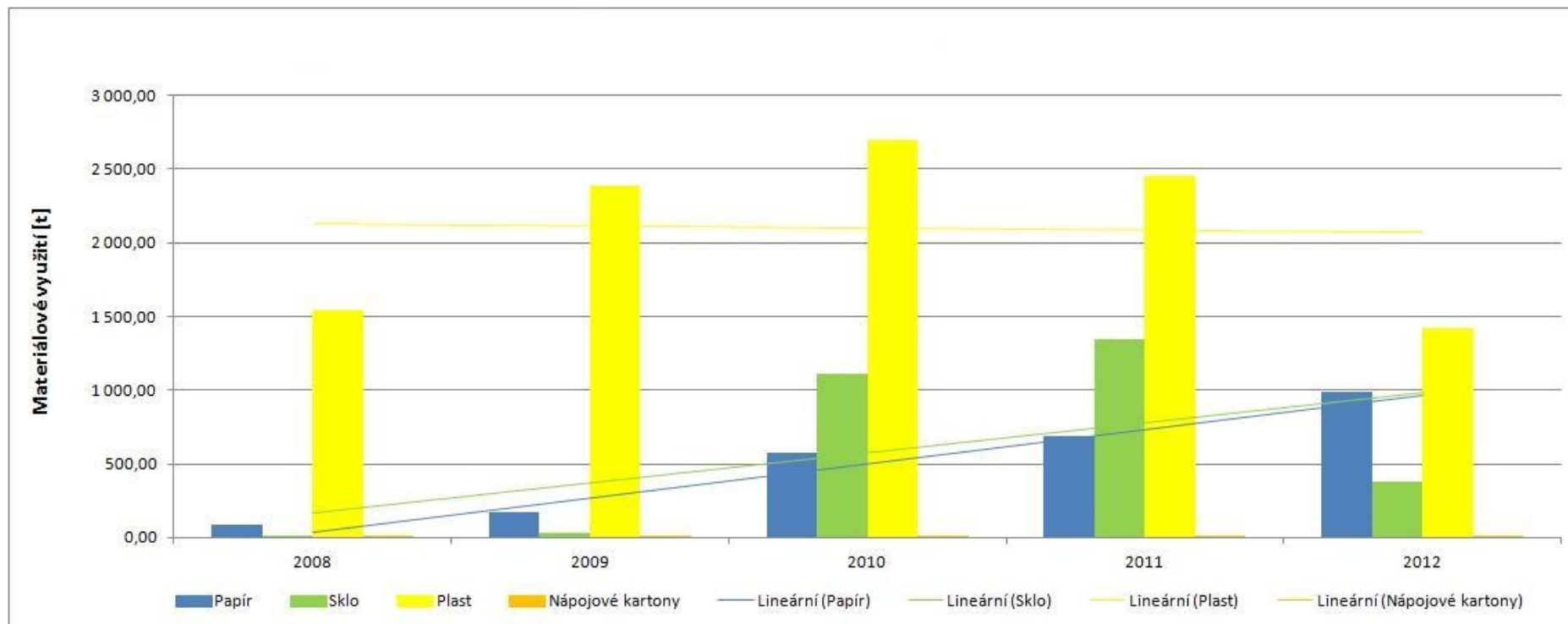
**Příloha 5.9 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	84,27	170,52	576,54	683,73	988,49	102,35	238,12	18,59	44,57
		Energetické využití	0,20	6,92	4,07	3,42	0,20	3358,50	-41,17	-15,88	-94,13
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	15,86	32,08	1114,13	1345,70	375,92	102,30	3373,09	20,79	-72,06
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	1538,07	2380,03	2697,28	2453,06	1422,15	54,74	13,33	-9,05	-42,03
		Energetické využití	0,00	0,30	0,00	0,00	6,05	---	-100,00	---	---
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,55	0,72	0,23	0,26	0,44	30,62	-68,10	13,04	70,77
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, katalog odpadů



Graf 5.8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Příloha 5.9

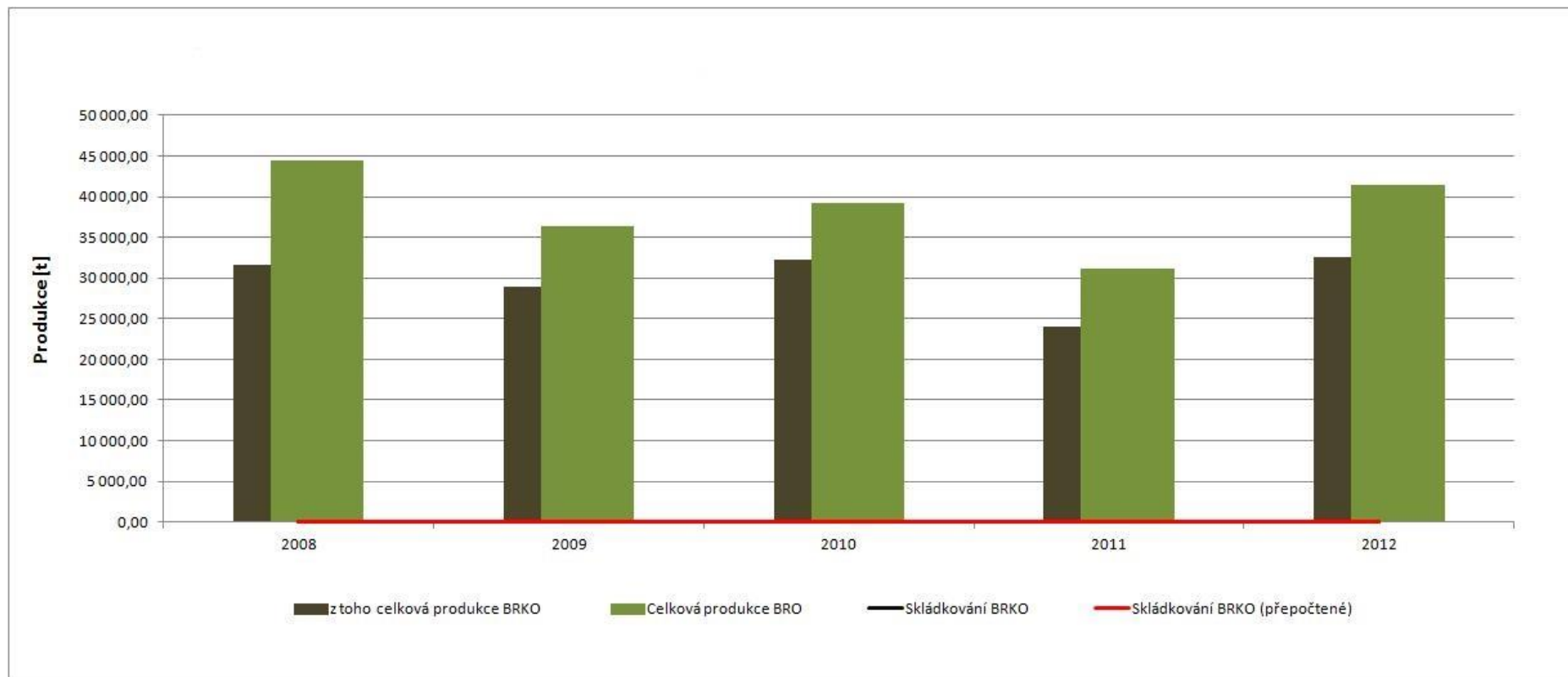
**Příloha 5.10 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]													
BRO	Využití	Materiálové využití		34 794,18	12 903,74	10 918,50	8 756,83	10 847,06	-62,91	-15,39	-19,80	23,87	
		Energetické využití		317,17	79,65	263,88	370,17	396,48	-74,89	231,3	40,28	7,11	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---	
BRKO	Využití	Materiálové využití		5 074,92	5 325,57	5 199,43	4 184,87	3 933,28	4,94	-2,37	-19,51	-6,01	
		Energetické využití		0,08	1,69	10,91	2,57	152,75	2011,25	546,18	-76,43	5838,96	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---
										Podíl skládkování a měr. skládkování k DZ 1995 [%] ↓			

		Měrné sklád-kování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné sklád-kování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓									
			148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	
								---	---	---	---	
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	---	---	---	---	

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH, databáze MŽP, ORP Uh. Hradiště, ČSÚ

Graf 5.9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Příloha 5.10

## **6. Téma 4.: volitelné téma životní prostředí**

### **6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů**

#### **6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému**

Jako volitelné téma bylo starosty SO ORP Uherské Hradiště vybráno životní prostředí. Tato problematika je starosty vnímána jak v obecné rovině jako ochrana a údržba krajiny, a tedy vytvoření prostoru pro kvalitní život a udržitelný rozvoj, tak i jako konkrétní opatření, např. protipovodňová, revitalizační, krajinotvorná a další. Ve správním obvodu ORP jsou na dobré úrovni zajištěny vodohospodářské služby, přesto některé malé obce nemají dořešeno čištění odpadních vod a ve dvou obcích není zajištěna dodávka pitné vody z veřejného vodovodu. Velká část toků nedosahuje po stránce ekologické a chemické dobrého stavu povrchových vod. V území se nachází významné podzemní zdroje kvalitní pitné vody, které vyžadují mimořádnou ochranu. Velký rozsah stanovených záplavových území signalizuje další problém oblasti životního prostředí, a to jsou povodně a jejich opakovaný výskyt v posledních letech. S přívalovými srážkami dochází na velké výměře zemědělských pozemků k půdní erozi a splachům ornice v důsledku neřešených protierozních opatření. Ochrana krajinného rázu a ekologické stability je dalším společným tématem. Do analytické části nebyla kromě jiného také zahrnuta problematika čistoty ovzduší, neboť hlavní podíl znečištění přináší dálkový transfer, doprava a lokální topeniště.

Životní prostředí je oblastí, která se dotýká všech 48 obcí správního obvodu. Ve většině případů ji nelze omezit na hranice obcí, ale vždy se jedná o přesahy většího nebo menšího rozsahu, o ekologické systémy, které spolu komunikují, vzájemně se ovlivňují a každý chybějící úsek tuto součinnost narušuje. Zde se otevírá široký prostor pro spolupráci mezi obcemi, což není nic neobvyklého v této oblasti. Již v minulosti byla v SO ORP Uherské Hradiště založena řada dobrovolných svazků obcí za účelem např. výstavby a provozování vodovodů - Sdružení obcí pro výstavbu skupinového vodovodu v oblasti „Babicko“, nebo Svazek obcí Čistý Zlechovský potok zaměřený na výstavbu společné kanalizace a ČOV pro obce Zlechov, Tupesy a Břestek a celá řada dalších. Obce úspěšně spolupracují v oblasti ŽP také v rámci mikroregionů a MAS.

Mapa 6.1 Základní přehled území SO ORP Uherské Hradiště



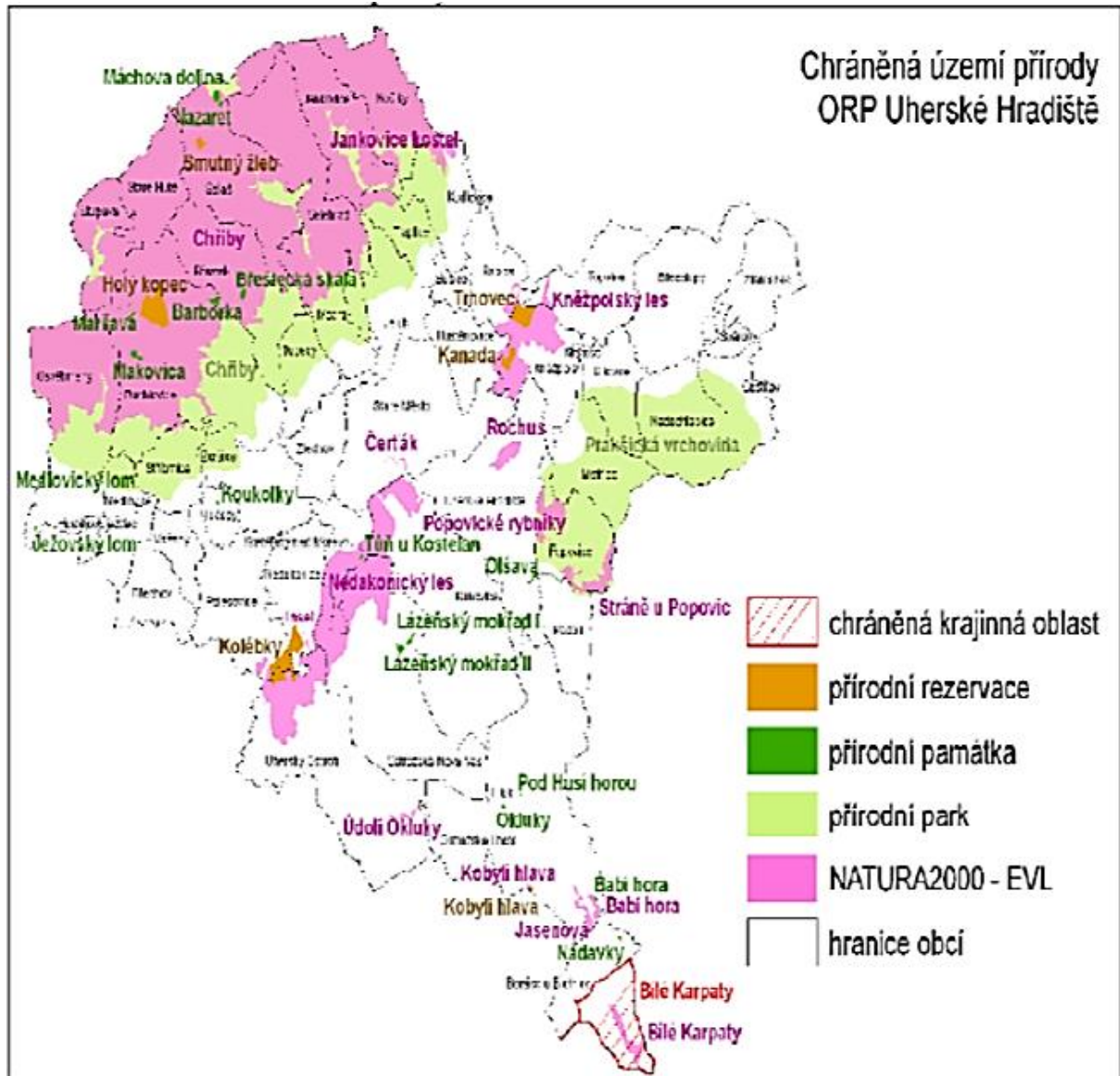
Zdroj: EKOTOXA s.r.o., 2010

Území SO ORP charakterizuje široká niva řeky Moravy a jejich hlavních přítoků, Olšavy, Okluky a Dlouhé řeky. Z geomorfologického hlediska se jedná o Dolnomoravský úval. Směrem západním se terén zvedá do lesnatého komplexu Chřibů, jejichž hřeben probíhá téměř souběžně s řekou Moravou ve směru od severovýchodu k jihozápadu. Nejvyšším vrcholem je Brdo, 587 m n. m. Východně od řeky Moravy se rozkládá Hlucká pahorkatina a od SV sem zasahuje Zlínská vrchovina, oba útvary přecházejí do pohoří Bílých Karpat.

Oblast je intenzivně zemědělsky využívána, velké plochy jsou osazeny vinohrady a ovocnými sady. Lesy pokrývají 28,1% území a většinou představují přirozená a přírodě blízká společenstva. Lesnatost je výrazně nižší, než je průměr Zlínského kraje (39,7%) i České republiky (33,6%).

Ve správním obvodu je vyhlášena řada chráněných území a evropsky významných lokalit Nature 2000, které se významně podílejí na ekologické stabilitě území. Podíl výměry těchto lokalit (26,6%) na celkové ploše území SO ORP daleko přesahuje průměrnou hodnotu (16%) pro ČR.

Mapa 6.2 Chráněná území přírody v SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: ÚAP ZK, 04/2010, EKOTOXA s.r.o., 2010

Správní obvod ORP Uherské Hradiště je v oblasti životního prostředí dobře fungující jednotka na úrovni výkonu státní správy i v samostatné působnosti jednotlivých obcí. Přesto jsou oblasti ŽP, které vyžadují řešení a následnou realizaci.

## Základní legislativa

Přehled nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s řešenými oblastmi životního prostředí:

- Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, provádí Státní politiku životního prostředí ČR,
- Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování (zákon o integrované prevenci),
- Zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí,
- Vyhlášky k výše uvedeným zákonům,
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- Nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb.,
- Povodňová směrnice 2007/60/ES
- Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) ve znění pozdějších předpisů,
- Vyhláška č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích),
- Směrnice EU 2000/60/ES,
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),
- Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti,
- Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů,
- Vyhláška č. 545/2002 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav,
- Vyhláška č. 122/2007 Sb., kterou se mění vyhláška č. 545/2002 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav,
- Zákon č. 114/1992 Sb., zákon ČNR o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- Vyhláška č. 395/1992 Sb., vyhláška MŽP ČR, kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- Směrnice ES č. 79/409/EHS o ptácích,
- Směrnice ES č. 92/43/EHS o stanovištích,
- Zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon),
- Zákon č. 334/1992 Sb., Zákon ČNR o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů,
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů.



## 6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

### Situační analýza

Za problémové oblasti v životním prostředí SO ORP Uherské Hradiště, které vyžadují řešení, byly vybrány tyto okruhy:

- A. Zásobování pitnou vodou
- B. Znečištění povrchových vod v tocích
- C. Systémová ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves
- D. Krajina, komplexní pozemkové úpravy
- E. Ochrana obcí před povodněmi

#### A. Zásobování pitnou vodou

Voda je jednou ze základních složek naší planety a veřejný vodovod je základním předpokladem pro rozvoj každé obce. Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště je tento problém u většiny obcí vyřešen (viz tab. 6.1). Největším dodavatelem pitné vody jsou Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., které zásobují vodou 31 obcí a 73 749 obyvatel, což je téměř 82% z celkového počtu obyvatel území ORP (viz tab. 6.2). Zbýlé obce založily dle místních podmínek sdružení obcí a provozují skupinové vodovody jako např. SV Babicko, SV Osvětimany, SV Polešovice, SV Zlámanec – Svárov. Pouze obyvatelé obcí Stupava a Staré Hutě jsou odkázáni na vlastní studny. Pro Zlínský kraj je zpracován Plán rozvoje vodovodů a kanalizací, což je oborový dokument, který stanovuje základní koncepci optimálního rozvoje zásobování pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod. Dále zahrnuje zhodnocení současného stavu, návrh potřebných rekonstrukcí vodovodů a kanalizací, návrh rozvoje a stanovení potřebných investičních nákladů. V plánu je uvažováno zásobování obcí Stupava a Staré Hutě ze společného zdroje na základě výsledků podrobného hydrogeologického průzkumu, který v současné době probíhá. Podle výsledků se obce rozhodnou pro optimální řešení. V obci Osvětimany je navržena rekonstrukce stávajících přírodních řadů a v obci Boršice u Blatnice místní zdroj nestačí pro rozvoj obce.

**Tab. 6.1 Zásobování obcí SO ORP Uherské Hradiště pitnou vodou**

Č.	Obec	Vodovod
1	Babice	skupinový vodovod Babicko
2	Bílovice + Včelary	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
3	Boršice	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
4	Boršice u Blatnice	místní vodovod
5	Břestek	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
6	Březolupy	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
7	Buchlovice	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
8	Částkov	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod – Bojkovice
9	Hluk	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
10	Hostějov	skupinový vodovod Osvětimany-Medlovice

11	Huštěnovice	skupinový vodovod Babicko
12	Jalubí	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
13	Jankovice	skupinový vodovod Babicko
14	Kněžpole	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
15	Kostelany nad Moravou	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
16	Košíky	skupinový vodovod Babicko
17	Kudlovice	skupinový vodovod Babicko
18	Kunovice	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
19	Medlovice	skupinový vodovod Osvětimany-Medlovice
20	Mistřice	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
21	Modrá	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
22	Nedachlebice	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
23	Nedakonice	místní vodovod
24	Ořechov	skupinový vodovod Polešovice-Tučapy
25	Ostrožská Lhota	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
26	Ostrožská Nová Ves + Chylice	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
27	Osvětimany	skupinový vodovod Osvětimany-Medlovice
28	Podolí	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
29	Polešovice	skupinový vodovod Polešovice-Vážany
30	Popovice	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
31	Salaš	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
32	Staré Hutě	vlastní studny
33	Staré Město	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
34	Stříbrnice	místní vodovod Stříbrnice
35	Stupava	vlastní studny
36	Sušice	skupinový vodovod Babicko
37	Svárov	skupinový vodovod Zlámanec-Svárov
38	Topolná	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
39	Traplice	skupinový vodovod Babicko
40	Tučapy	skupinový vodovod Polešovice-Tučapy
41	Tupesy	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
42	Uherské Hradiště	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
43	Uherský Ostroh	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
44	Újezdec	skupinový vodovod Osvětimany-Medlovice
45	Vážany	skupinový vodovod Tučapy-Vážany
46	Velehrad	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice
47	Zlámanec	skupinový vodovod Zlámanec-Svárov
48	Zlechov	skup. vod. Uherské Hradiště - Uherský Brod - Bojkovice

Zdroj: Odbor životního prostředí, MěÚ Uherské Hradiště

**Tab. 6.2 Obce v SO ORP Uherské Hradiště zásobované vodou z SVK, a.s.**

Pořad. Číslo	Obec s veřejným vodovodem	Počet obyvatel	Počet připojených obyvatel
1	Bílovice	1821	1554
2	Boršice u Blatnice	825	814
3	Boršice u Buchlovic	2223	1624
4	Břestek	803	588
5	Březolupy	1692	1590
6	Buchlovice	2464	2151
7	Částkov	380	166
8	Hluk	4413	4384
9	Jalubí	1807	1751
10	Kněžpole	1112	1055
11	Kostelany	934	536
12	Kunovice	5501	5237
13	Medlovice	478	402
14	Mistřice	1194	1072
15	Modrá	699	663
16	Nedachlebice	806	527
17	Ořechov	733	444
18	Ostrožská Lhota	1537	1520
19	Ostrožská Nová Ves	3391	3363
20	Podolí	870	751
21	Popovice	1060	1019
22	Salaš	386	347
23	Staré Město	6827	6794
24	Topolná	1623	1593
25	Tučapy	247	206
26	Tupesy	1138	1032
27	Uherské Hradiště	25343	25160
28	Uherský Ostroh	4384	4324
29	Vážany	436	209
30	Velehrad	1285	1265
31	Zlechov	1678	1608
CELKEM		78090	73749

Zdroj: SVK a.s., 2014

## B. Znečištění povrchových vod v tocích

Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště není dosaženo v oblasti kvality vody v povrchových tocích dobrého stavu. Jedním z důvodů je nedořešená likvidace odpadních vod v některých obcích a jejich vypouštění přímo do toku.

Povinností obce ze zákona je zajistit odpovídající nakládání s odpadními vodami v obci. Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště má čištění odpadních vod v souladu se zákonem vyřešeno 30 obcí, což představuje 90,8% z počtu všech ekvivalentních obyvatel správního území (viz tab. 6.3). Většinu ČOV provozuje SVK, a.s., menší počet potom obce. Při výstavbě některých ČOV vznikla sdružení obcí účelově založená na výstavbu a provozování čistírny, např. Svazek obcí Čistý Zlechovský potok sdružuje obce Zlechov, Tupesy a Břestek.

Nakládání s odpadními vodami nemá dořešeno 18 obcí zařazených v kategorii do 2000 EO. Z nich dvě obce (Popovice, Nedachlebice) mají odkanalizování ve výstavbě a další dvě obce (Částkov, Kudlovice) jsou projekčně připraveny k realizaci. Pro zbývající obce (Hostějov, Jankovice, Medlovice, Ořechov, Podolí, Salaš, Staré Hutě, Stříbrnice, Stupava, Sušice, Svárov, Újezdec, Vážany, Zlámánek) platí dle směrnice EU 2000/60/ES pro vyřešení této problematiky termín 22. 12. 2015.

V těchto obcích je většinou vybudovaná jednotná kanalizace (dešťová a splašková) bez napojení na ČOV. V tomto případě je povinnost zajistit „přiměřené čištění odpadních vod“. Posouzením přiměřeného čištění opakovanými rozbory odpadních vod na kanalizačních výustech a ve vodním toku cca 100 m pod výustmi a porovnáním s nařízením vlády č. 61/2003 Sb. se zjistí, zda kvalita odpadních vod vyhovuje či nikoliv. Pokud vyhovuje, čištění odpadních vod je přiměřené a není třeba budovat ČOV. V opačném případě je nutno zvolit nejhodnější způsob, např. výstavbu ČOV.

Dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací lze uvažovat o MOS napojením obce Vážany na Ořechov, obce Stříbrnice na Boršice, obce Sušice do Babic.

Tab. 6.3 Přehled ČOV v SO ORP Uherské Hradiště

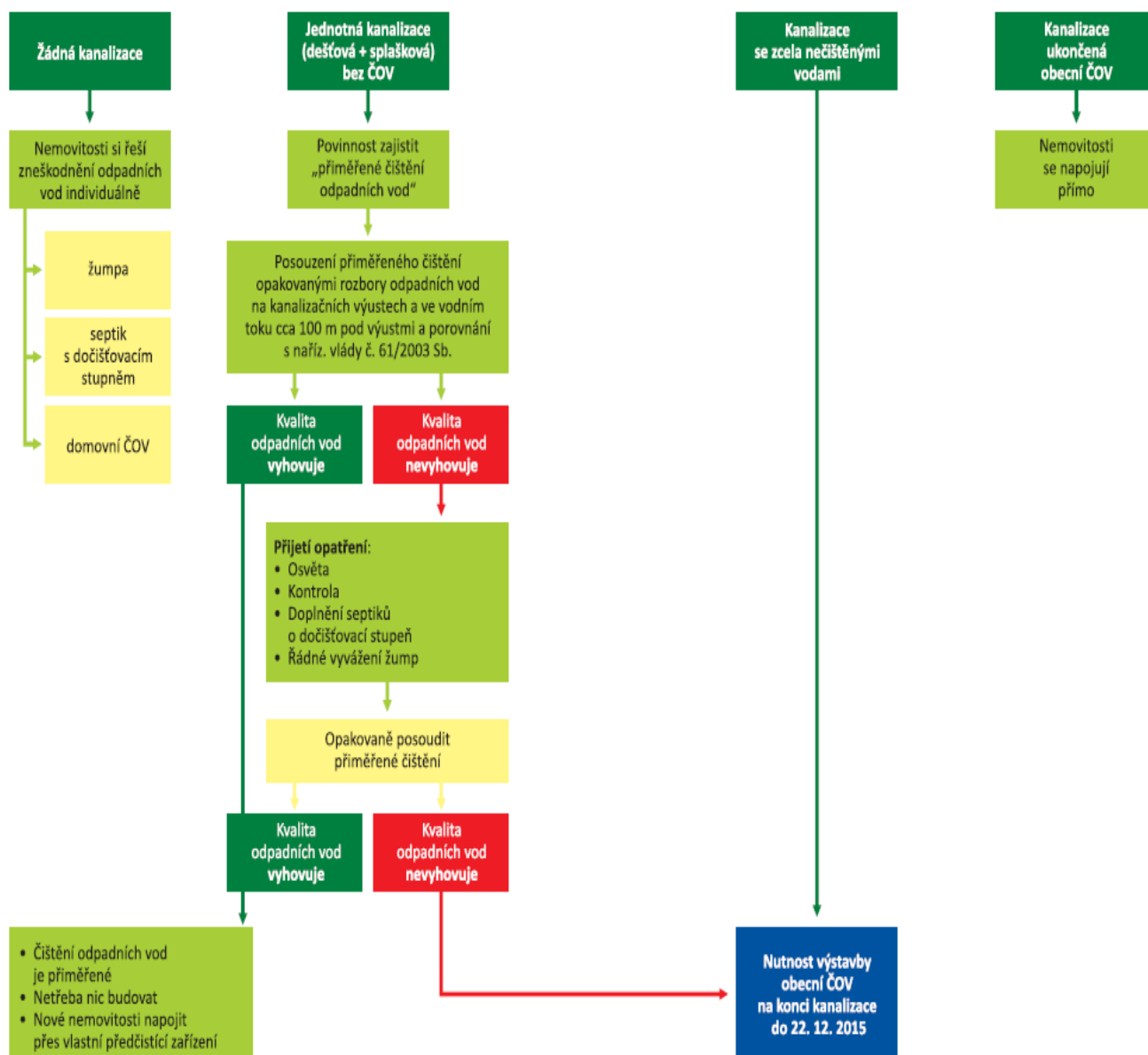
Pořadí	Obec	ČOV	EO	Recipient	Poznámky
1.	Babice	ano	1800	Kudlovický potok	
2.	Bílovice	ano	1700	Březnice	
3.	Boršice	ano	2300	Dlouhá řeka	Boršice-Tučapy
4.	Boršice u Blatnice	ano	850	Boršický potok	
5.	Břestek	ano	750	Zlechovský potok	Břestek-Tupesy-Zlechov
6.	Březolupy	ano	1600		není napojena celá obec
7.	Buchlovice	ano	2500	Buchlovický potok	
8.	Částkov	ne	380		PD připravena
9.	Hluk	ano	4400	Okluky	
10.	Hostějov	ne	40		
11.	Huštěnovice	ano	1000	Huštěnovický potok	
12.	Jalubí	ano	1750	Jalubský potok	
13.	Jankovice	ne	500		
14.	Kněžpole	ano	1100		
15.	Kostelany nad Moravou	ano	900	Morava	
16.	Košíky	ano	450		

17.	Kudlovice	ne	900		stavební povolení
18.	Kunovice	ano	5200		
19.	Medlovice	ne	500		
20.	Mistřice	ano	1200		
21.	Modrá	ano	650		Velehrad-Modrá
22.	Nedachlebice	ne	800		probíhá stavba
23.	Nedakonice	ano	1500	Dlouhá řeka	SP na rekonstrukci
24.	Ořechov	ne	680		
25.	Ostrožská Lhota	ano	1650	Okluky	
26.	Ostrožská Nová Ves	ano	3400	Petříkovec	
27.	Osvětimany	ano	900	Hruškovice	
28.	Podolí	ne	750		
29.	Polešovice	ano	2000	Polešovický potok	
30.	Popovice	ne	1100		probíhá stavba
31.	Salaš	ne	400		
32.	Staré Hutě	ne	150		
33.	Staré Město	ano	7000		
34.	Stříbrnice	ne	450		
35.	Stupava	ne	200		
36.	Sušice	ne	500		
37.	Svárov	ne	300		
38.	Topolná	ano	1600	HOZ	
39.	Traplice	ano	1200	Jankovický potok	
40.	Tučapy	ano	250		
41.	Tupesy	ano	1200	Zlechovský potok	Břestek-Tupesy-Zlechov
42.	Uherské Hradiště	ano	28500	Morava	Kunovice-Staré Město- Uherské Hradiště- Mistřice-Kněžpole
43.	Uherský Ostroh	ano	4500	Morava	
44.	Újezdec	ne	250		
45.	Vážany	ne	400		
46.	Velehrad	ano	1500	Salaška	Velehrad-Modrá
47.	Zlámánek	ne	300		
48.	Zlechov	ano	1700	Zlechovský potok	Břestek-Tupesy-Zlechov

Zdroj: Odbor životního prostředí, MěÚ Uherské Hradiště

Krajský úřad Zlínského kraje vydal metodickou pomůcku „Možnosti a strategie odkanalizování obcí Zlínského kraje do 2000 EO“, 2009. Podle typu kanalizace a výsledku měření jakosti vody dle místa odběru (emisní a imisní limity) se obce rozhodnou pro odpovídající řešení.

Schéma č. 6.1: Zjednodušené schéma likvidace odpadních vod v obcích dle metodické příručky:



Zdroj: příručka „Možnosti a strategie odkanalizování obcí Zlínského kraje do 2000 EO“, vydal Krajský úřad Zlínského kraje.

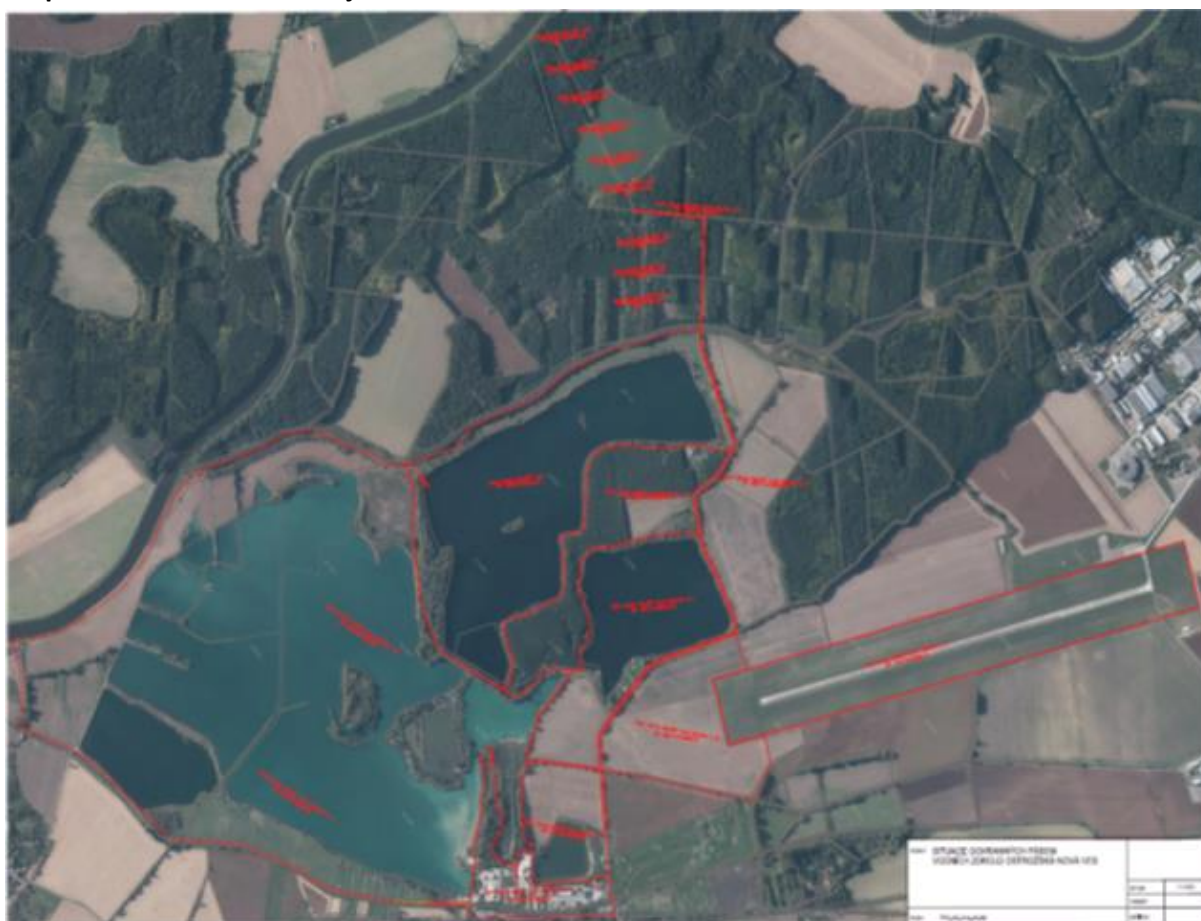
V Plánu oblasti povodí Moravy v souboru C.4.6. – Opatření k omezení vypouštění znečištění z bodových zdrojů a jiných činností majících vliv na stav vod byly pro plánovací období 2010 – 2015 navrženy rekonstrukce ČOV v těchto obcích – Boršice, Buchlovice, Hluk, Uherské Hradiště, Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh, Velehrad, Březolupy. Většina opatření již byla nebo je realizována, v seznamu zůstává obec Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh.

### C. Systémová ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves

Vodní zdroj Ostrožská Nová Ves je nejvýznamnějším zdrojem pro zásobování pitnou vodou ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště a přesahuje do ORP Uherský Brod. Zdrojem povrchové vody je vodárenská nádrž v Ostrožské Nové Vsi a dva zdroje podzemní vody v lužním lese. Soustava nádrží v ochranném pásmu vodního zdroje je součástí těžebního prostoru štěrkopísku. Stávající neutěšený stav v části obce Ostrožská Nová Ves a města Uherský Ostroh představuje vážné ohrožení vodního zdroje. V ochranném pásmu se samovolně prosazuje neřízená rekreace, na březích se vyskytují nelegální chatky a jiné rekreační objekty, nedořešena je technická infrastruktura (kanalizace, vodovod, cestní síť). Nezbytnost ochrany vodního zdroje je třeba posuzovat i s výhledem do blízké budoucnosti. Klimatické změny, období sucha, narůstající vodní deficit, odstavení vodního zdroje v Kněžpoli a v Bojkovicích mohou negativně ovlivnit kvalitu pitné vody a náklady na její úpravu.

Stávající situace v dané lokalitě je neúnosná a vyžaduje systémové řešení. Prvním krokem je územní studie Krajského úřadu Zlín „Využití ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku – Ostrožská jezera“, 2013, která je ve stádiu projednávání. Studie předkládá čtyři varianty komplexního řešení těžebního prostoru, všechny jsou podmíněny aktualizací podmínek a vymezením ochranného pásma vodního zdroje. Postupnou realizací základního rámce využití daného území se ochrání zdroj pitné vody, která je považována za strategickou surovinu udržitelného života.

Mapa 6.3 PHO vodního zdroje Ostrožská Nová Ves



Zdroj: SVK, a.s. Uherské Hradiště

## D. Krajina, komplexní pozemkové úpravy

### D.1. Erozní ohroženost

Krajina SO ORP je poznamenána několika dlouhodobě neřešenými problémy. V území byl proveden podrobný rozbor všech složek krajinného prostředí, které mají podstatný vliv na jeho ekologickou stabilitu.

Zemědělsky využívané plochy jsou ohrožovány erozí, především vodní, okrajově i větrnou. Eroze se projevuje na sklonitých pozemcích, na plochách o sklonitosti nad 7° dochází k odnosu 1 t ornice ročně, a to je považováno za limitní hodnotu z hlediska principů trvale udržitelného hospodaření na půdě. Dalšími faktory podporujícími erozi jsou velikost pozemků, pěstované plodiny, utuženost půdy, obsah humusu v půdě, používaná agrotechnika atd. Při vyšších srážkách pak dochází ke splachování ornice, škodám na plodinách, zanášejí se koryta toků a v neposlední řadě dochází i ke škodám na majetku občanů a jiných subjektů.

Ve správním území jsou erozí nejvíce ohrožena katastrální území Boršice u Buchlovic, Buchlovice, Jarošov u Uherského Hradiště, Kněžpole u Uherského Hradiště, Kunovice u Uherského Hradiště, Medlovice u Uherského Hradiště, Míkovice nad Olšavou, Mistřice I, Ořechov u Uherského Hradiště, Ostrožská Lhota, Ostrožské Předměstí, Osvětimany, Podolí nad Olšavou, Polešovice, Popovice u Uherského Hradiště, Stříbrnice u Uherského Hradiště, Topolná, Traplice, Tučapy, Tupesy na Moravě, Újezdec u Osvětiman, Vážany u Uherského Hradiště (viz tab. 6.4).

Řešení vodní eroze na ohrožených plochách spočívá v organizačních opatřeních (změny druhu pozemků, výběr plodin), dále agrotechnická opatření (např. obdělávání pozemků po vrstevnici) a z technických protierozních opatření se nejčastěji uplatňují záchytné příkopy, průlehy, zatravněné pásy, suché poldry, meze, vše doplněno o doprovodnou zeleň.

**Tab. 6.4 Přehled erozí nejvíce ohrožených katastrálních území SO ORP Uherské Hradiště**

Katastrální území	Poznámka
Boršice u Buchlovic	dosud neřešené KPÚ
Buchlovice	dosud neřešené KPÚ
Jarošov u Uherského Hradiště	dosud neřešené KPÚ
Kněžpole u Uherského Hradiště	dosud neřešené KPÚ
Kunovice u Uherského Hradiště	dosud neřešené KPÚ
Mařatice	dosud neřešené KPÚ
Medlovice u Uherského Hradiště	dosud neřešené KPÚ
Míkovice nad Olšavou	dosud neřešené KPÚ
Mistřice I	dosud neřešené KPÚ
Osvětimany	dosud neřešené KPÚ
Popovice u Uherského Hradiště	dosud neřešené KPÚ
Stříbrnice u Uherského Hradiště	dosud neřešené KPÚ
Traplice	dosud neřešené KPÚ
Tučapy	dosud neřešené KPÚ
Ostrožská Lhota	dokončené KPÚ
Ostrožské Předměstí	dokončené KPÚ



Podolí nad Olšavou	dokončené KPÚ
Topolná	dokončené KPÚ
Újezdec u Osvětiman	dokončené KPÚ
Vážany u Uherského Hradiště	dokončené KPÚ
Ořechov u Uherského Hradiště	probíhající KPÚ
Tupesy na Moravě	probíhající KPÚ
Polešovice	KPÚ blokováné nedořešenou stavbou R 55

Zdroj: Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje

## D.2. Koeficient ekologické stability

Hodnocení vyváženosti a rovnováhy v krajině se posuzuje a oceňuje koeficientem ekologické stability dle klasifikace ing. Míchala (KES). KES je poměrové číslo, které stanovuje poměr ploch stabilních (např. lesy, vodní plochy, trvalé travní porosty, rozptýlená zeleň) a nestabilních krajinotvorných prvků (orná půda, zastavěné plochy apod.) ve zkoumaném území.

Podle dosažené hodnoty KES jsou obce zařazeny k jednotlivým typům krajiny (viz tab. 6.5).

**Tab. 6.5 Hodnocení ekologické stability v jednotlivých obcích SO ORP Uherské Hradiště:**


Pořadí	Obec	KES	Krajinný typ
1.	Salaš	33,75	C
2.	Staré Hutě	19,03	C
3.	Košíky	7,7	C
4.	Stupava	7,04	C
5.	Jankovice	6,88	C
6.	Velehrad	5,15	C
7.	Břestek	3,47	C
8.	Buchlovice	3,44	C
9.	Osvětmany	2,95	B
10.	Zlámanec	2,3	B
11.	Částkov	1,47	B
12.	Nedachlebice	1,35	B
13.	Stříbrnice	0,88	A
14.	Kněžpole	0,87	A
15.	Březolupy	0,75	A
16.	Boršice u Blatnice	0,69	A
17.	Ořechov	0,66	A
18.	Kudlovice	0,64	A
19.	Ostrožská Nová Ves	0,63	A
20.	Hluk	0,54	A
21.	Popovice	0,54	A
22.	Uherský Ostroh	0,48	A
23.	Tučapy	0,47	A
24.	Bílovice	0,43	A


25.	Kostelany nad Moravou	0,41	A
26.	Vážany	0,41	A
27.	Polešovice	0,39	A
28.	Traplice	0,38	A
29.	Boršice	0,36	A
30.	Podolí	0,34	A
31.	Mistřice	0,33	A
32.	Svárov	0,33	A
33.	Topolná	0,3	A
34.	Újezdec	0,28	A
35.	Medlovice	0,26	A
36.	Nedakonice	0,26	A
37.	Uherské Hradiště	0,25	A
38.	Babice	0,24	A
39.	Modrá	0,21	A
40.	Ostrožská Lhota	0,21	A
41.	Kunovice	0,19	A
42.	Huštěnovice	0,14	A
43.	Sušice	0,14	A
44.	Tupesy	0,13	A
45.	Hostějov	0,12	A
46.	Jalubí	0,11	A
47.	Staré Město	0,11	A
48.	Zlechov	0,09	A

Zdroj: ÚAP ZK, 04/2010


#### **Vysvětlivky:**

##### **Krajinný typ C – krajina relativně přírodní**


 KES nad 6,2: území relativně přírodní


 KES 3,0 – 6,2: území stabilní – technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

##### **Krajinný typ B – krajina intermediální**

 KES 0,9 – 2,9: území mírně stabilní – běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

##### **Krajinný typ A – krajina zcela přeměněná člověkem**

 KES 0,4 – 0,8: území málo stabilní – intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků.

 KES do 0,3: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur

### **Krajinný typ A – krajina zcela přeměněná:**

KES do 0,3: Babice, Boršice, Hostějov, Huštěnovice, Jalubí, Kunovice, Medlovice, Mistřice, Modrá, Nedakonice, Ostrožská Lhota, Podolí, Polešovice, Staré Město, Sušice, Svárov, Traplice, Topolná, Tupesy, Újezdec, Uherské Hradiště, Zlechov.

KES 0,4 – 0,8: Bílovice, Boršice u Blatnice, Březolupy, Hluk, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Ořechov, Ostrožská Nová Ves, Popovice, Stříbrnice, Tučapy, Uherský Ostroh, Vážany.

### **Krajinný typ B – krajina intermediální**

KES 0,9 – 2,9: Částkov, Nedachlebice, Zlámanec, Osvětimany.

### **Krajinný typ C - krajina relativně přírodní**

KES 3,0 – 6,2: Břestek, Buchlovice, Velehrad.

KES nad 6,2: Jankovice, Košíky, Salaš, Staré Hutě, Stupava.

Ve SO ORP Uherské Hradiště je zahrnuto 48 obcí. Většina obcí (36) spadá do území ekologicky nestabilního a málo stabilního, a proto lze rozvoj území považovat za neudržitelný. V krajině chybí stabilní plochy, remízy, rozptýlená zeleň, revitalizované úseky toků, nádrže apod. Výrazně nejnižší ekologickou stabilitu vykazuje obec Zlechov, Staré Město a Jalubí. Je to způsobeno vysokým zastoupením orné půdy a zároveň nedostatkem lesních porostů.

Území mírně stabilní, krajinný typ B, kde zásahy do krajiny jsou relativně v souladu s přírodními prvky, vykazují obce Částkov, Nedachlebice, Zlámanec a Osvětimany.

Krajinu relativně přírodní má 8 obcí. Nejvyšší stupeň ekologické stability mají obce Salaš a Staré Hutě, kde značnou část rozlohy obce zaujímají lesy. Dále následují obce Košíky, Stupava, Jankovice, Velehrad, Břestek a Buchlovice, kde je menší podíl orné půdy, vyšší procento trvalých travních porostů a lesů.

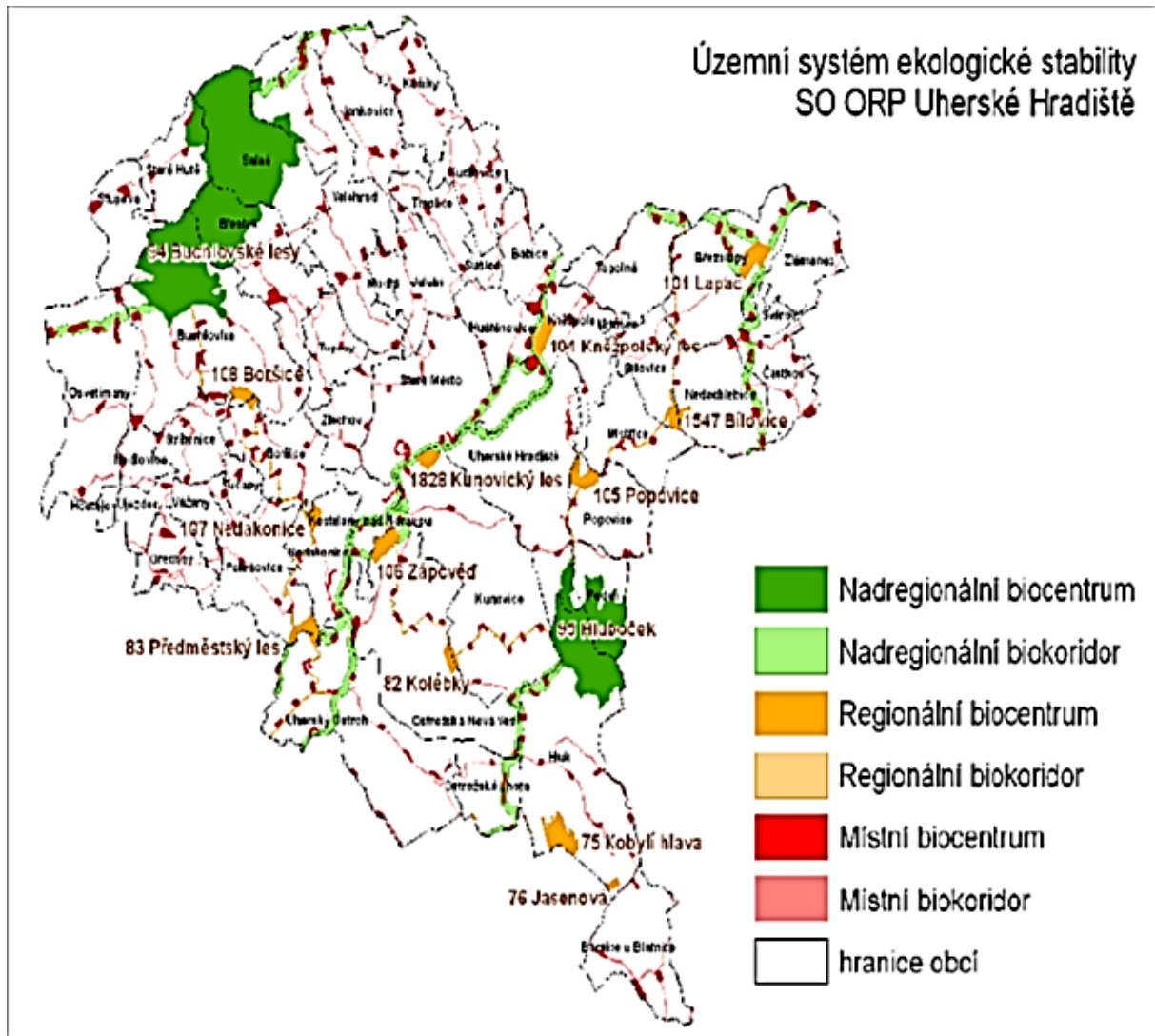
### **D.3. Územní systém ekologické stability**

Pro celé území ORP je zpracován územní systém ekologické stability (ÚSES), který představuje síť biocenter vzájemně propojených biokoridory, a to na úrovni nadregionální, regionální a lokální. Do systému jsou zahrnuty stávající funkční přirozené a přírodě blízké ekosystémy a ty jsou doplněny o chybějící prvky tak, aby celý systém byl propojený a umožňoval komunikaci a šíření živočichů, rostlin, celých společenstev a tvořil kostru ekologické stability krajiny.

Územím SO ORP procházejí celkem 3 nadregionální biokoridory (NRBK). První z nich prochází na západě pohořím Chřiby, druhý sleduje tok řeky Moravy a třetí nadregionální biokoridor vede podél východní hranice správního obvodu, ve střední části zabíhá do sousedního SO ORP Uherský Brod a opět se vrací do území v severní části.

Tyto tři NRBK jsou propojeny regionálním biokoridorem od Buchlovských lesů přes řeku Moravu na lesní komplex Hlubočku, další RBK vede v severovýchodní části území a při jižní hranici SO prochází RBK, který přesahuje do sousedního SO ORP Veselí nad Moravou. Prvky nadregionálního a regionálního významu územního systému jsou doplněny o lokální biocentra a biokoridory, případně interakční prvky.

Mapa 6.4 Územní systém ekologické stability



Zdroj: ÚAP ZK, 04/2010, EKOTOXA s.r.o., 2010

Územní systém ekologické stability není ve všech částech funkční, právě chybějící úseky je nutno doplnit a realizovat. Zvláště na lokální úrovni lze návrhy ÚSES vhodně kombinovat s dalšími opatřeními v krajině. Ve správním obvodu je pouze několik realizovaných prvků ÚSES.

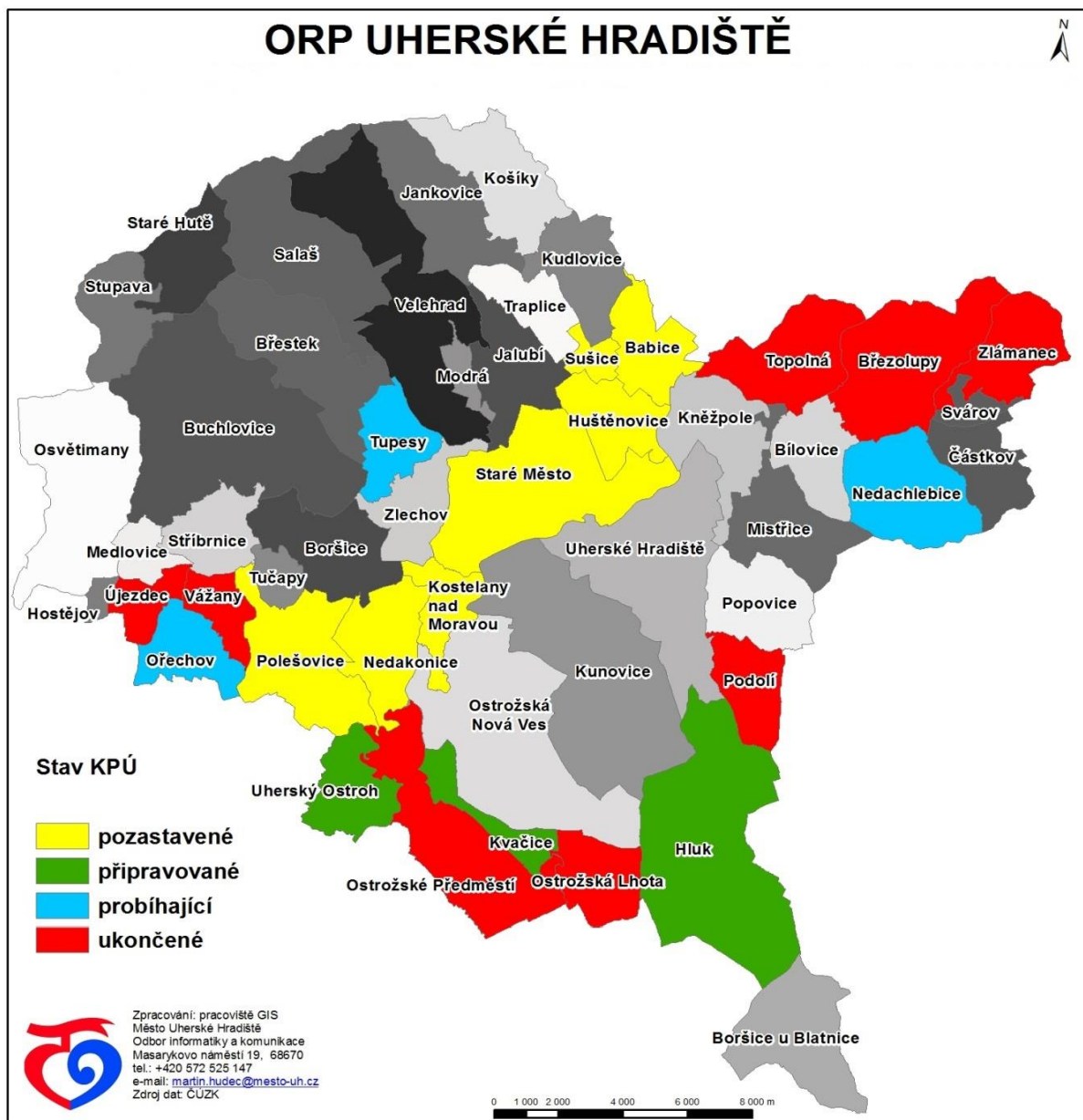
#### D.4. Komplexní pozemkové úpravy

Komplexní pozemkové úpravy navrhují zlepšení stavu krajiny a zároveň její optimální hospodářské využívání. Vedle dořešení rozdrobené půdní držby a vhodného rozmístění pozemků navrhují v Plánu společných zařízení komplexní řešení krajiny - protierozní opatření, ÚSES, cestní síť, doplněnou o interakční prvky, případně ochranu před povodněmi.

Většina prvků plánu společných zařízení má polyfunkční charakter, vedle své hlavní funkce (protierozní, vodohospodářské, dopravní) slouží např. jako prvky ÚSES, retenční plochy apod.

V SO ORP Uherské Hradiště je dosud malý počet obcí, které mají KPÚ zpracovány, a ještě méně Plánů společných zařízení je realizováno. Ve srovnání se situací ve Zlínském kraji tento SO silně zaostává.

Mapa 6.5 Komplexní pozemkové úpravy v SO ORP Uherské Hradiště – stav ke dni 1. 7. 2014



- Ukončené pozemkové úpravy:  
Uherský Ostroh - kat. úz. Ostrožské Předměstí, Ostrožská Lhota, Podolí, Březolupy, Vážany, Topolná, Újezdec, Zlámanec
- Probíhající pozemkové úpravy:  
Nedachlebice, Tupesy na Moravě, Ořechov u Uherského Hradiště
- Připravované pozemkové úpravy:  
Hluk, Uherský Ostroh - kat. úz. Kvačice, kat. úz. Uherský Ostroh
- Pozemkové úpravy vyvolané stavbou R55, ale blokové problémy s územním řízením stavby:  
Babice, Sušice, Huštěnovice, Staré Město, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Polešovice.
- Obce, které dosud nepožádaly o zpracování pozemkových úprav:  
Bílovice, Boršice, Boršice u Blatnice, Břestek, Buchlovice, Částkov, Hostějov, Jalubí, Jankovice, Kněžpole, Košíky, Kudlovice, Kunovice, Medlovice, Mistřice, Modrá, Ostrožská Nová Ves, Osvětimany, Popovice, Staré Hutě, Salaš, Stříbrnice, Stupava, Svárov, Traplice, Tučapy, Uherské Hradiště, Velehrad, Zlechov.

**Tab. 6.6 Přehled kritérií podporujících zpracování KPÚ v obcích SO ORP Uherské Hradiště**

Č.	Obec	KES A	Eroze	Ochrana před povodněmi	KPÚ
1	Babice	+		+	+!
2	Bílovice + Včelary	+		+	---
3	Boršice	+	+		---
4	Boršice u Blatnice	+			---
5	Břestek				---
6	Březolupy	+		+	+
7	Buchlovice		+		---
8	Částkov				---
9	Hluk	+			+
10	Hostějov	+			---
11	Huštěnovice	+		+	+!
12	Jalubí	+			---
13	Jankovice				---
14	Kněžpole	+	+		---
15	Kostelany nad Moravou	+		+	+!
16	Košíky				---
17	Kudlovice	+			---
18	Kunovice	+	+	+	---
19	Medlovice	+	+		---
20	Mistřice	+	+		---
21	Modrá	+			---

22	Nedachlebice	+			+
23	Nedakonice			+	+!
24	Ořechov	+	+	+	+
25	Ostrožská Lhota	+	+	+	+
26	Ostrožská Nová Ves + Chylice	+		+	---
27	Osvětimany		+		---
28	Podolí	+	+	+	+
29	Polešovice	+	+	+	+!
30	Popovice	+	+		---
31	Salaš				---
32	Staré Hutě				---
33	Staré Město	+		+	+!
34	Stříbrnice	+	+		---
35	Stupava				---
36	Sušice	+		+	+!
37	Svárov	+			---
38	Topolná	+	+	+	+
39	Traplice	+	+		---
40	Tučapy	+	+		---
41	Tupesy	+	+		+
42	Uherské Hradiště	+	+	+	---
43	Uherský Ostroh	+	+	+	+
44	Újezdec	+	+	+	+
45	Vážany	+	+	+	+
46	Velehrad				---
47	Zlámánek			+	+
48	Zlechov	+			---

Zdroj: vlastní šetření

#### Vysvětlivky:

+ **KES A** = krajinný typ A – krajina nestabilní, intenzivně zemědělsky využívaná

+ **Eroze** = Obce ohrožené půdní erozí

+ **Ochrana před povodněmi** = obce, kde jsou navržena protipovodňová opatření

+ **KPÚ** = dokončené, probíhající nebo připravované komplexní pozemkové úpravy

+! **KPÚ** = pozastavené KPÚ do dořešení stavby R 55

Komplexní pozemkové úpravy jsou zahájeny na základě žádosti vlastníků nadpoloviční výměry půdy nebo také jsou vyvolány stavbou. Výše uvedená tabulka č. 6.6 porovnává stav krajiny v obcích podle tří kritérií, a to dle koeficientu ekologické stability, ohroženosti půdní erozí a potřebou vybudování protipovodňových opatření. Negativní dopady kritérií řeší nebo alespoň zmírňuje Plán společných zařízení při KPÚ. Porovnáním kritérií byla zjištěna naléhavost zásahů do krajiny:

1. Obce se třemi negativními kritérii, které mají KPÚ (dokončené, rozpracované, v přípravě) – Polešovice, Topolná, Uherský Ostroh, Újezdec, Vážany.
2. Obce se třemi negativními kritérii, které nemají KPÚ – Uherské Hradiště, Kunovice.
3. Obce se dvěma negativními kritérii – Bílovice, Boršice, Kněžpole, Medlovice, Mistřice, Ostrožská Nová Ves, Popovice, Stříbrnice, Traplice, Tučapy.
4. Obce s jedním negativním kritériem – Boršice u Blatnice, Buchlovice, Hostějov, Jalubí, Kudlovice, Modrá, Osvětimany, Svárov, Zlechov.

### **E. Ochrana obcí před povodněmi**

Údolní niva řeky Moravy a úseky dolních toků jejích přítoků ohrožují povodně. V poslední době se opakovaně vyskytly povodňové stavy v roce 1997, 2006 a 2010.

Ve správním obvodu jsou stanovena záplavová území na tocích – Morava, Olšava, Okluky, Dlouhá řeka. Na internetových stránkách Zlínského kraje <http://gis.kr-zlinsky.cz/> je ve složce On-line mapy v sekci Záplavová území dostupné grafické znázornění stanovených záplavových území (s možností volby zobrazení jednotlivých periodicit Q) i s jejich textovým zněním. Aktuální informace o stavech na vodních tocích, nádržích a o srážkách jsou dostupné na [www.pmo.cz](http://www.pmo.cz) nebo na [www.chmi.cz](http://www.chmi.cz).

Vzhledem k vysokému stupni ohrožení obyvatel a škodám na majetku jsou na území SO navržena protipovodňová opatření. Hlavním dokumentem je Plán oblasti povodí Moravy 2010-2015, jehož účelem je vymezit a vzájemně koordinovat veřejné zájmy též v oblasti ochrany před povodněmi a dalšími škodlivými účinky vod. Řada opatření je již realizována, další se připravují. Ze souboru protipovodňových opatření III. etapy je v přípravné fázi stavba – Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta II. etapy, která navazuje na dokončenou stavbu I. etapy, doplňuje hrázový systém a zajišťuje bezpečné převádění odlehčených průtoků. Další stavba - Olšava, Kunovice, PPO zajistí protipovodňovou ochranu zástavby města Kunovice podél toku ohrázováním koryta Olšavy.

Vedle těchto objemných akcí jsou na území ORP v dokumentu Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje navržena opatření menšího rozsahu, zabezpečující ochranu před povodněmi na drobných tocích. Jedná se o řízenou inundaci, suché nádrže, zkapacitnění koryta, revitalizace, ohrázování, opatření na příčných objektech apod.

Opatření tohoto typu jsou navržena v obcích Babice, Bílovice, Březolupy, Hluk, Huštěnovice, Nedakonice, Ostrožská Lhota, Topolná a v Uherském Ostrohu. Realizace těchto opatření závisí na aktivitě obcí a opatření mimo zastavěnou část obce jsou řešena v komplexních pozemkových úpravách.



## Finanční analýza

### A. Zásobování pitnou vodou

V Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ve Zlínském kraji je uvedena tato finanční rozvaha pro obě spolupracující obce:

- Rozvoj vodovodů ve výhledovém období pro obec Stupava:
  - rozvodná síť v obci DN 80, 100, dl. 5050 m
  - redukční šachta

Celkové náklady: 7,39 mil. Kč

Návrh řešení je však nutno podložit hydrogeologickým průzkumem, který v současné době probíhá a prokáže vhodnost řešení.

- Rozvoj vodovodů ve výhledovém období pro obec Staré Hutě:
  - rozvodná síť v obci DN 80, 100, dl. 3650 m
  - vodojem 2x50 m<sup>3</sup>
  - zdroj (odhad)

Celkové náklady: 7,33 mil. Kč

Návrh řešení je však nutno podložit hydrogeologickým průzkumem, který v současné době probíhá a prokáže vhodnost řešení.

- Rozvoj vodovodů ve výhledovém období pro obec Osvětimany:
  - rekonstrukce stávajících přírodních řadů

Celkové náklady: 10,56 mil. Kč

- Rozvoj vodovodů ve výhledovém období pro obec Boršice u Blatnice:
  - rekonstrukce vodovodu, prameniště a výstavba VDJ

Celkové náklady: 12,14 mil. Kč

Pro posouzení výše nákladů na zásobování obcí pitnou vodou na území SO ORP Uherské Hradiště může posloužit tab. 6.7, ve které jsou uvedeny ceny vodného a stočného pro všechny skupinové vodovody v rámci ORP Uherské Hradiště. U vodného se cena pohybuje od 22 Kč do 39 Kč. Stočné nelze porovnávat, protože je účtováno rozdílným způsobem.

**Tab. 6.7 Vodné a stočné podle provozovatele (rok 2014)**

Provozovatel	Vodné (Kč/m <sup>3</sup> )	Stočné (Kč/m <sup>3</sup> )
Sdružení obcí pro výstavbu skupinového vodovodu v oblasti Babicko	24,50	
Slovácké vodovody a kanalizace, a.s. Uherské Hradiště	38,69	33,46
Obec Nedakonice	24,0	26,0
Obec Polešovice	26,0	900,0 Kč/ročně
Obec Stříbrnice	25,0	10,0
SV Osvětimany	22,0	11,5
SV Kelníky, Svárov, Zlámanec	30,0	150,0 Kč/občana a rok

Zdroj: vlastní šetření

## B. Znečištění povrchových vod v tocích

V Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ve Zlínském kraji je uvedena finanční rozvaha pro obce, které nemají dořešeno čištění odpadních vod (varianta – ČOV) – viz tab. 6.8.

**Tab. 6.8 Náklady obcí, které nemají dořešeno čištění odpadních vod (varianta – ČOV)**

Obec	Náklady na ČOV + kanalizace (mil. Kč)	
	Rekonstrukce	Nová stavba
Hostějov		1,464
Jankovice		16,873
Medlovice		13,103
Ořechov		22,527
Podolí		10,794
Salaš		13,444
Staré Hutě		14,214
Stříbrnice		18,564
Stupava		19,795
Sušice	4,32	4,842
Svárov	1,55	11,302
Újezdec		1,5
Vážany		5,802
Zlámanec	3,23	13,014

Zdroj: Plán rozvoje vodovodů a kanalizací ve Zlínském kraji

Podle Plánu oblasti povodí Moravy na období 2010 – 2015 byla provedena řada rekonstrukcí kanalizačních sítí a ČOV. Dosud nerealizována zůstávají opatření v Ostrožské Nové Vsi a v Uherském Ostrohu (viz tab. 6.9).

**Tab. 6.9 Stávající ČOV, kanalizace, které vyžadují rekonstrukci:**

Obec	Náklady na ČOV + kanalizace (mil. Kč)	
	Rekonstrukce	Nová stavba
Ostrožská Nová Ves	4,84	9,083
Uherský Ostroh	Kvačice	0,242
	Uherský Ostroh	1,772
	Ostrožské Předměstí	8,15

Zdroj: Plán oblasti povodí Moravy na období 2010 – 2015

Další skupinu rekonstrukcí kanalizací a ČOV tvoří obce, které sice nejsou zahrnuty do Plánu oblasti povodí Moravy, ale vyžadují řešení:

**Kudlovice:** v roce 2014 zahájí stavbu ČOV a kanalizace 37,0 mil. Kč

**Kostelany nad Moravou:**

- do roku 2016 musí doplnit na ČOV srážení fosforu 0,25 mil. Kč
- plánují rekonstrukci kanalizace - stoka B (PD na stavbu) 7,0 mil. Kč
- - stoka C (PD v přípravě) 7,0 mil. Kč

<b>Nedakonice:</b>	projektová dokumentace na stavbu nové ČOV	
<b>Traplice:</b>	rozšíření kanalizační sítě (stoka HJ v realizaci)	8,0 mil. Kč
<b>Vážany:</b>	rozpracována dokumentace pro územní řízení na kořenovou čističku	

### **C. Systémová ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves**

Studie „Využití ploch uvolněných po těžbě šterkopísku – Ostrožská jezera“ obsahuje kromě jiného porovnání finančních nákladů ve všech variantách. V hodnocení vychází jako optimální varianta D, která respektuje hájení veřejného zájmu v daném území.

Předpokládané náklady varianty D na opatření, která by umožnila optimální využití území po ukončení těžby a zároveň zajistila ochranu vodního zdroje, činí 250,0 mil. Kč.

### **D. Krajina, komplexní pozemkové úpravy**

Státní pozemkový úřad vypracoval materiál Priority pozemkových úprav v programovacím období 2014 – 2020. Prostředky státu budou uvolněny na zpracování návrhu pozemkových úprav a projektovou činnost. Na realizaci společných zařízení (polní cesty, speciální vodohospodářská, protierozní a protipovodňová opatření), výsadby zeleně, ÚSES budou použity potřebné finanční prostředky EU obecně na podporu venkova a krajiny.

Dle sdělení Státního pozemkového úřadu v Uherském Hradišti činily náklady na zpracování projektu komplexních pozemkových úprav pro obec Březolupy cca 5,68 mil. Kč při výměře 950 ha, což znamená poloviční náklady na 1 ha ve srovnání průměrných nákladů např. s obcí Slavkov u Uherského Brodu nebo s Horním Němčím. Náročnost zpracování závisí především na stavu evidence půdní držby, podkladech a potřebných opatřeních.

Průměrné náklady na realizaci společných zařízení se dle materiálu SPÚ pohybují v ČR od 1000 Kč/ha výše. Ve Zlínském kraji dosahují nejvyšších hodnot, a to 1969 Kč/ha.

Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště dosud nepožádalo o zpracování KPÚ 29 obcí a lze tedy předpokládat náklady v řádu stovek mil. Kč.

### **E. Ochrana obcí před povodněmi**

Povodí Moravy, s. p. zveřejnilo seznam protipovodňových opatření III. etapy. Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště jsou připravovány k realizaci tyto stavby:

Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta II. etapa:

- celkové náklady - 115 mil. Kč
- zahájení stavby - 02/2017

Olišava, Kunovice, PPO:

- celkové náklady (dle DÚR) – 144,6 mil. Kč
- zahájení stavby – 05/2017

## Očekávaný vývoj

Rozsah problémových okruhů v oblasti životního prostředí je značně široký. Největšího počtu obcí v SO ORP se dotýká problematika optimálního uspořádání krajiny a vyřešení půdní eroze, ochrany proti povodním, ÚSES a cestní sítě. Prostřednictvím každé jednotlivé obce musí být podány žádosti určitého počtu vlastníků dle stanovených pravidel. Bude tedy záviset na obci, jakým způsobem provede osvětu a objasní potřebnost komplexních pozemkových úprav.

Menší skupina obcí, které nemají dořešenou likvidaci odpadních vod, je vázána termínem ze směrnice EU. Musí tedy zajistit měření míry znečištění vypouštěných čištěných odpadních vod do vodního toku a na základě výsledku zvolí způsob přiměřeného čištění nebo výstavbu ČOV. Obce, které mají zastaralá zařízení na ČOV, připravují rekonstrukce.

Zásobování pitnou vodou z veřejných zdrojů je problémem dvou obcí, které spolupracují a v současné době čekají na výsledky hydrogeologického průzkumu, který určí další postup.

Povodí Moravy, s. p. zveřejnil harmonogram realizace protipovodňových opatření. Do seznamu jsou zařazeny dvě velké stavby na území ORP Uherské Hradiště – „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta II. etapa“ a „Olšava, Kunovice, PPO“ s termínem realizace v roce 2017.

Pro většinu obyvatel v SO ORP Uherské Hradiště a v okolí je důležitá a významná ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Krajský úřad Zlínského kraje pořídil studii „Využití ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku – Ostrožská jezera“, 2013, která se projednává s dotčenými organizacemi a orgány státní správy. Následným krokem by měla být úprava podmínek ochranného pásma tak, aby ochrana vodního zdroje nebyla ohrožena a mohl být prosazován návrh řešení ve veřejném zájmu.

### 6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### A. Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených i zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

**Tab. 6.10 Analýza cílových skupin**

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané	-kvalita a dostupnost vodohospodářských služeb -přijatelná cena -zlepšení krajinného rázu obce -ochrana před povodní	-neochota jednat -odmítání změn - projevy vandalis- mu v krajině	obvyklý, zavedený způsob komunikace v každé obci	pověřený zaměstnanec OÚ určený pro komunikaci
2.	Podnikatelské subjekty	-kvalita a dostupnost vodohospodářských služeb -ochrana před povodní -rozvojové plochy	-porušování platné legislativy -nedodržení podmínek stanovených pro využití ploch	standardní postupy	kontroly, nápravná opatření
3.	Zemědělci, zemědělské subjekty	-optimální uspořádání půdního fondu -omezení eroze -zlepšení půdní úrodnosti -úprava vodního režimu v krajině	- nedodržování agrotechnických opatření a protierozních opatření -legislativní nekázeň	standardní postupy	bezodkladné řešení zjištěných problémů
4.	Představitelé obcí	-spokojenost občanů -podmínky pro rozvoj obce	-legislativní změny -nedostatek finančních prostředků	-meziobecní spolupráce -výměna zkušeností na společných jednáních ORP	-přenos informací -osvěta
5.	Zájmové skupiny (turisté, ochranáři, rekreanti, sportovci)	-vyvážená krajina -prostupnost krajiny -regulérní podmínky pro rekreaci -posílení biodiverzity	-vandalismus v krajině -porušování podmínek ochranných pásem a chráněných území	-veřejné jednávání -kulaté stoly -informační materiály	pověřený pracovník OÚ určený pro komunikaci

Zdroj: vlastní šetření

## B. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 6.11 Registr rizik v oblasti

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Opatření ke snížení významu rizika	Vlastník rizika
			P	D	V=P x D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na protipovodňová opatření	2	4	8	Seznam prioritních akcí	-Povodí Moravy, s.p. -obce
		Nedostatek financí na zpracování KPÚ a jejich realizaci	2	4	8	Vypracování reálného harmonogramu	-Státní pozemkový úřad -obce -vlastníci pozemků
		Nedostatek financí na hydrogeologický průzkumný vrt a vybudování vodovodu	3	4	12	Sledování dotačních výzev	-obce -odběratelé vody
		Nedostatek financí na dořešení likvidace odpadních vod v obcích	2	5	10	-Dobře nastavený rozpočet sledování dotačních výzev	Dotčené obce
2.	Organizační riziko	Neochota vlastníků pozemků požádat o zpracování KPÚ	2	5	10	osvěta	-obce -vlastníci pozemků
		Nenapojení obyvatel na veřejný vodovod nebo kanalizaci	2	4	8	osvěta	obce
		Slabá politická vůle prosadit veřejný zájem na ochranu vodního zdroje	2	4	8	-osvěta -průzkumy	-obyvatelé SO ORP (82%) -obce -Podnikatelské subjekty
3.	Právní riziko	Legislativní změny zhoršující ŽP	3	3	9	Zabránění legislativním změnám	-obce -stát
4.	Technické riziko	Špatný technický stav budov a zařízení	2	4	8	Investice do budov	-obce -provozovatelé vodovodů a kanalizací
		Zastaralá a málo účinná zařízení	2	4	8	Investice do zařízení	-obce -provozovatelé vodovodů a kanalizací

Zdroj: vlastní šetření

Z hlediska hodnocení rizika dosahuje nejvyšší hodnoty nedostatek financí na hydrogeologický průzkumný vrt a na vybudování vodovodu a dořešení likvidace odpadních vod v obcích.

#### 6.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 6.12 SWOT analýza oblasti životní prostředí ORP Uherské Hradiště

Silné stránky	Slabé stránky
1. Vysoký podíl chráněných území a EVL v SO ORP.	1. Rozsáhlá záplavová území v nivě řeky Moravy a jejích přítoků.
2. Regionálně významné zdroje pitné vody.	2. Vysoký podíl sklonitých pozemků, na kterých dochází k půdní erozi.
3. Lidský potenciál na pokrokové úrovni.	3. Malý podíl obcí se zpracovanou KPÚ a realizovaným Plánem společných zařízení.
4. Zajištění kvalitních vodohospodářských služeb na většině území SO ORP.	4. Ne příliš dobrý stav vody v povrchových vodách.
Příležitosti	Hrozby
1. Efektivní využití krajiny, zvýšení ekologické stability.	1. Odklad výstavby rychlostní komunikace R55.
2. Zajištění ochrany významného vodního zdroje a optimální využití prostoru po těžbě.	2. Odklad realizace protipovodňových opatření.
3. Napojení všech obyvatel SO na veřejný vodovod a zajištění nakládání s odpadními vodami ve všech obcích v souladu s platnou legislativou.	3. Ukončení podpory státu na zpracování KPÚ.
4. Realizace ÚSES a posílení biodiverzity v krajině.	4. Pokračující tlak neřízené rekreace na vodní zdroj Ostrožská Nová Ves.
5. Zlepšení půdní úrodnosti.	5. Celková degradace krajiny pokračováním a prohlubováním současného stavu.
6. Realizace protipovodňových a protierozních opatření v krajině.	6. Stagnace zemědělské výroby.
7. Využití fondů EU a dotací	7. Změny politiky EU v oblasti ŽP.
8. Dobrá meziobecní spolupráce, výměna zkušeností.	8. Nečekané legislativní změny.

Zdroj: vlastní šetření

SWOT analýza správního obvodu byla sestavena na základě dlouholeté zkušenosti ve státní správě a samosprávě na úseku životního prostředí v SO ORP Uherské Hradiště a doplněna o názory a požadavky starostů správního obvodu.

Za silnou stránku lze považovat kvalitní vodohospodářské služby, tj. zásobování pitnou vodou a čištění odpadních vod ve většině obcí. Další silnou stránkou je vysoký podíl chráněných území. Kladnému hodnocení přispěly rozsáhlé evropsky významné lokality NATURY 2000, především přírodní a přírodě blízké lesní porosty v Chříbech a lužní lesy v nivě řeky Moravy. Jsou základem pro budovanou kostru ekologické stability. Ve správním obvodu se nachází regionálně významný zdroj pitné vody, který zásobuje 82% obyvatel SO a část SO ORP Uherský Brod.

Slabou stránkou území jsou rozsáhlá záplavová území, stanovená po opakujících se povodních v nedávných letech. Území se vyznačuje velkým množstvím svažitých pozemků, kde dochází k půdní erozi. Intenzivní zemědělská výroba již v minulosti vedla k ochuzování krajiny o stabilizující prvky. Oblast zaostává v řešení krajinného prostředí a negativních dopadů formou komplexních pozemkových úprav. Právě KPÚ umožňují uspořádat krajinu tak, aby se tyto dopady vyloučily a zvýšila se její ekologická stabilita. Realizace protipovodňových opatření zvýší kvalitu života obyvatel správního území.

Největší hrozbou však zůstává odklad výstavby rychlostní komunikace R55, což vidí většina starostů nejen dotčených obcí jako velkou překážku v rozvoji obcí a v kvalitě životního prostředí.

### **6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

V údolní nivě řeky Moravy, na jejím přítoku řece Olšavě a na dalších drobných tocích dochází od roku 1997 k opakovaným povodňovým stavům. Při povodních jsou přímo ohrožováni obyvatelé dotčených obcí a dochází ke škodám na majetku.

Řada obcí s malým počtem obyvatel, do 2000 EO, nemá vyjasněnou koncepci nakládání s odpadními vodami.

V obcích Stupava a Staré Hutě jsou občané odkázáni na zásobování pitnou vodou z vlastních zdrojů, což je silně rizikové a pro rozvoj obcí je to neudržitelný stav. Stejně riziková je nedostatečná ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, ze kterého jsou zásobována téměř 82% obyvatelstva správního území ORP Uherské Hradiště.

Krajinné prostředí v obcích SO ORP vykazuje značné rozdíly. V území je několik ekologicky stabilních obcí s vysokým koeficientem ekologické stability. Mají vysoký podíl kvalitních lesů, většinou zařazených do evropsky významných lokalit, a tvoří velkou část chráněných území. Větší počet obcí v ORP je ekologicky málo stabilních, až nestabilních. Zde převládá intenzivní zemědělská výroba, s vysokým procentem zornění zemědělské půdy a erozně ohrožených pozemků, krajina nízké nebo žádné lesnatosti. Východiskem jsou komplexní pozemkové úpravy, které v plánu společných zařízení navrhnou opatření ke zlepšení stavu krajiny, řeší územní systémy ekologické stability, protipovodňová a protierozní opatření, cestní síť, záchytné příkopy, revitalizaci území atd. Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště má dosud pouze několik obcí takto zpracovaný dokument, který umožní při realizaci využití všech dostupných finančních zdrojů.



### 6.1.6. Stručný nástin možných variantních návrhů směřujících k řešení problematických okruhů a potřeb správního obvodu ORP Uherské Hradiště v oblasti životního prostředí

#### Problémové okruhy v oblasti životního prostředí:

- I. Nedořešené zásobování pitnou vodou
- II. Znečištění povrchových vod v tocích
- III. Nedostatečná ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves
- IV. Nedostatečná ochrana a tvorba krajiny
- V. Nedokončená ochrana obcí před povodněmi

#### I. Varianta meziobecní spolupráce: Společný vodovod obcí Stupava a Staré Hutě

##### I.1. Popis stávající situace a návrh řešení

Většina obcí ve správním obvodu Uherské Hradiště má problém zásobování pitnou vodou již vyřešen. Pouze ve dvou obcích, ve Stupavě a Starých Hutích jsou obyvatelé odkázáni na vlastní zdroje. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací ve Zlínském kraji navrhuje řešení pro obě obce, a to vybudování společného vodovodu. V současné době již obce spolupracují, probíhá podrobný hydrogeologický průzkum. Na základě jeho výsledků se obce rozhodnou pro konečné řešení. Pokud bude zdroj dostatečný, obce plánují společný vodovod.

##### I.2. Plusy a minusy dané varianty

PLUSY	MINUSY
Zajištění dodávky pitné vody z veřejného vodovodu	Zatížení rozpočtů obcí na výstavbu, provoz a údržbu skupinového vodovodu
Rozdělení nákladů na obce	
Předpoklad pro rozvoj obcí	
Příjem do rozpočtu obcí - vodné	

##### I.3. Finanční dopady

Podle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ve Zlínském kraji finanční dopady budou rozloženy mezi obce takto:

- Obec Stupava 7,4 mil. Kč,
- Obec Staré Hutě 7,3 mil. Kč (odhad).

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí
- dotační zdroje kraje
- finanční prostředky státu a fondy EU

##### I.4. Příklady dobré praxe

Obce ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště již v minulosti založily dle místních podmínek dobrovolná sdružení obcí a provozují skupinové vodovody jako např. Sdružení obcí pro výstavbu skupinového vodovodu v oblasti „Babicko“, Svazek obcí „Osvětimansko“, Svazek obcí aglomerace KSZ a další.

## II. Varianta meziobecní spolupráce: Znečištění povrchových vod v tocích

### II.1. Popis stávající situace a návrh řešení

Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště není dosaženo v oblasti kvality vody v povrchových tocích dobrého stavu. Jedním z důvodů je nedořešená likvidace odpadních vod v některých obcích a jejich vypouštění přímo do toku. Ze 48 obcí správního obvodu má 30 obcí vyřešeno čištění odpadních vod v souladu se zákonem. Zbývajících 18 obcí, které představují 9,2% z počtu všech ekvivalentních obyvatel správního území, nemá tuto problematiku dosud vyřešenou. Jedná se o malé obce v kategorii do 2000 EO. Z nich dvě obce (Popovice, Nedachlebice) mají odkanalizování ve výstavbě a další obec Kudlovice je projekčně připravena k realizaci. Obec Částkov uvažuje o napojení kanalizace na ČOV v Nedachlebicích a obec Vážany má rozpracovanou projektovou dokumentaci pro územní řízení na kořenovou čistírnu. Pro ostatní obce (Hostějov, Jankovice, Medlovice, Ořechov, Podolí, Salaš, Staré Hutě, Stříbrnice, Stupava, Sušice, Svárov, Újezdec, Zlámanec) platí dle směrnice EU 2000/60/ES pro vyřešení této problematiky termín 22. 12. 2015. V obcích je většinou vybudovaná jednotná kanalizace (dešťová a splašková) bez napojení na ČOV. V tomto případě je povinností obce zajistit „přiměřené čištění odpadních vod“.

### Variantní řešení

1. Obce zajistí opakované rozbory odpadních vod na kanalizačních výustech a ve vodním toku cca 100 m pod výustmi a porovnáním s nařízením vlády č. 61/2003 Sb. se zjistí, zda kvalita odpadních vod vyhovuje či nikoliv. Pokud vyhovuje, čištění odpadních vod je přiměřené a není třeba budovat ČOV. V opačném případě je nutno zvolit jiný vhodnější způsob řešení.
2. Vybudování kanalizace a napojení na ČOV v sousední obci.
3. V Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ve Zlínském kraji je uvedena finanční rozvaha na vybudování ČOV pro jednotlivé obce. V úvahu přichází i realizace kořenových čistíren s nižšími provozními náklady.

### II.2. Plusy a minusy dané varianty

PLUSY	MINUSY
Zajištění nakládání s odpadními vodami ve všech obcích v souladu s platnou legislativou	Velká finanční náročnost (ČOV)
Dosažení cílů ochrany vod jako složky ŽP pro povrchové toky	Zatížení obecních rozpočtů na provoz a údržbu ČOV
Zlepšení podmínek pro biotu ve vodních tocích	
Sníží se riziko havárií na vodních tocích	
Předpoklad pro rozvoj obcí	

### II.3. Finanční dopady

V případě výstavby ČOV se jedná o vysoké vstupní náklady, obce budou hledat méně nákladnou cestu přiměřeného čištění odpadních vod. Zdrojem financí mohou být podpůrné programy kraje, státu a dotace EU.

### II.4. Příklady dobré praxe

Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště je několik příkladů meziobecní spolupráce v této oblasti, např. obce Zlechov, Tupesy a Břestek založily Svazek obcí Čistý Zlechovský potok za účelem výstavby ČOV a kanalizace v dotčených obcích.

### III. Varianta meziobecní spolupráce: Ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves

#### III.1. Popis stávající situace a návrh řešení

Z vodního zdroje v Ostrožské Nové Vsi je zásobováno více jak tři čtvrtiny obyvatel správního obvodu ORP Uherské Hradiště a dále velká část obyvatel SO ORP Uherský Brod. Patří k významným regionálním zdrojům pitné vody. Zdrojem vody je vodárenská nádrž v Ostrožské Nové Vsi a řada vrtů v přilehlém lužním lese. Soustava nádrží vzniklých po těžbě štěrkopísku je stále součástí těžebního prostoru a zároveň se nachází v ochranném pásmu vodního zdroje. Na březích jezer se prosazuje neřízená rekreace, rostou nelegální chatky a jiné rekreační objekty, nedořešena je technická infrastruktura (kanalizace, vodovod, cestní síť atd.) a není shoda na stanovení funkčního využití návrhových ploch pro územní plánování. Problematika se týká především katastrů obce Ostrožská Nová Ves a města Uherský Ostroh, ale vzhledem k možnému ohrožení zdroje pitné vody vlastně všech odběratelů. Situace je neúnosná a tento stav nelze dále tolerovat.

#### Variantské řešení:

Krajský úřad Zlínského kraje zadal vypracování územní studie „Využití ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku – Ostrožská jezera“, 2013. Studie předkládá 4 varianty komplexního řešení těžebního prostoru, všechny jsou podmíněny aktualizací podmínek a vymezením ochranného pásma vodního zdroje. V současné době je tento dokument projednáván a připomínkován dotčenými orgány a subjekty. Po zapracování připomínek do návrhu vybrané varianty bude územní studie zahrnuta do územního plánu Ostrožské Nové Vsi.

Postupnou realizací základního rámce využití daného území se ochrání zdroj pitné vody, která je již dnes považována za strategickou surovinu udržitelného života.

#### III.2. Plusy a minusy dané varianty

PLUSY	MINUSY
Zajištění ochrany významného vodního zdroje	Náročná komunikace mezi dotčenými subjekty
Vymezení a stanovení podmínek ochranného pásma	Vysoké finanční náklady
Stanovení funkčního využití rozvojových ploch po těžbě	Závislost možné realizace na termínu ukončení těžby
Nastavení zákonného stavu pro všechny formy rekreace	
Vybudování technické infrastruktury v území	

#### III.3. Finanční dopady

Finanční dopady jsou v této fázi pouze v rovině hypotetické, v řádech stamilionů Kč.

#### III.4. Příklady dobré praxe

Příklady dobré praxe vzhledem ke specifičnosti tématu nelze uvést.

#### **IV. Varianta meziobecní spolupráce: Ochrana a tvorba krajiny**

##### **IV.1. Popis stávající situace a návrh řešení**

Z analýzy stavu krajiny ve správním území jednoznačně vyplývá potřeba zvýšit ekologickou stabilitu v krajině, omezit erozní ohroženost v některých katastrech, doplnit chybějící prvky ÚSES a realizovat protipovodňová a protierozní opatření.

Komplexní pozemkové úpravy jsou nástrojem jak tento stav změnit, a také jedním z klíčových nástrojů pro rozvoj venkova.

Vlastnímu návrhu pozemkových úprav předchází vypracování Plánu společných zařízení, jehož realizace zahrnuje výstavbu polních cest, speciální vodohospodářská, protierozní a protipovodňová opatření a dále výsadby zeleně v rámci územních systémů ekologické stability. Úprava rozdrobené půdní držby, zpřístupnění všech pozemků a racionální uspořádání pozemků jsou dalším cílem pozemkových úprav.

Pozemkové úpravy jsou zahájeny na základě žádostí podaných vlastníky nadpoloviční výměry půdy nebo je nutné realizovat vodohospodářská opatření zaměřená na neškodné odvedení povrchových vod a ochranu území před záplavami a mohou být vyvolané stavbou.

Dalším předpokladem zahájení komplexních pozemkových úprav je platný územní plán (dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů).

V SO ORP Uherské Hradiště je dosud malý počet obcí, které mají KPÚ zpracovány, ještě méně Plánů společných zařízení je realizováno. Ve srovnání se situací ve Zlínském kraji tento SO silně zaostává.

##### *Ukončené pozemkové úpravy:*

Uherský Ostroh - kat. úz. Ostrožské Předměstí, Ostrožská Lhota, Podolí, Březolupy, Vážany, Topolná, Újezdec, Zlámanec

##### *Probíhající pozemkové úpravy:*

Nedachlebice, Tupesy na Moravě, Ořechov u Uherského Hradiště

##### *Připravované pozemkové úpravy:*

Hluk, Uherský Ostroh - kat. úz. Kvačice, kat. úz. Uherský Ostroh

##### *Pozemkové úpravy vyvolané stavbou R55, ale blokované problémy s územním řízením stavby:*

Babice, Sušice, Huštěnovice, Staré Město, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Polešovice.

Stav krajiny v jednotlivých obcích byl hodnocen podle tří kritérií, a to podle koeficientu ekologické stability, ohroženosti půdní erozí a potřebou vybudování protipovodňových opatření.

##### **Porovnáním kritérií byla zjištěna naléhavost zásahů do krajiny:**

1. Obce se třemi negativními kritérii, které mají KPÚ (dokončené, rozpracované, v přípravě) – Polešovice, Topolná, Uherský Ostroh, Újezdec, Vážany.
2. Obce se třemi negativními kritérii, které nemají KPÚ – Uherské Hradiště, Kunovice.
3. Obce se dvěma negativními kritérii – Bílovice, Boršice, Kněžpole Medlovice, Mistřice, Ostrožská Nová Ves, Popovice, Stříbrnice, Traplice, Tučapy.
4. Obce s jedním negativním kritériem – Boršice u Blatnice, Buchlovice, Hostějov, Jalubí, Kudlovice, Modrá, Osvětmany, Svárov, Zlechov.

#### Variantní řešení:

1. Zpracování KPÚ podle naléhavosti a podle předpokládané meziobecní spolupráce na realizaci společných opatření.
2. Realizace společných zařízení v obcích s dokončenými KPÚ.
3. Dokončení KPÚ v obcích, které jsou dotčeny nedořešenou trasou rychlostní komunikace R55.
4. Zpracování pilotního projektu „Koncepte uspořádání krajiny“.

#### IV.2. Plusy a minusy dané varianty

PLUSY	MINUSY
Úprava vodního režimu v krajině	Delší doba zpracování a projednání (2 až 3 roky)
Obnovení zanedbané a poničené struktury krajiny	Omezená kapacita SPÚ
Ochrana půdy, vody a bioty jako veřejných statků	Neochota vlastníků k podání žádosti
Racionální řešení rozdrobené půdní držby a zpřístupnění pozemků	
Meziobecní spolupráce při realizaci společných zařízení	
Koncepční materiál pro ochranu a tvorbu krajiny	

#### IV.3. Finanční dopady

V Prioritách pozemkových úprav v programovacím období 2014 – 2020 jsou prostředky státu určeny na zpracování návrhu pozemkových úprav a projektovou činnost. Na realizaci společných zařízení, která představují polní cesty, speciální vodohospodářská, protipovodňová a protierozní opatření, výsadby zeleně, ÚSES, budou využity finanční prostředky EU obecně na podporu venkova a krajiny.

#### IV.4. Příklady dobré praxe

Výsledkem meziobecní spolupráce obcí Pašovice a Prakšice na Uherskobrodsku je společné zařízení Vodní nádrž N5 na Dobřínském potoce v lokalitě Nivy. Stavbu realizoval SPÚ, pobočka Uherské Hradiště a v soutěži pořádané SPÚ – společné zařízení roku 2013 získalo 1. místo v kategorii protierozní a vodohospodářské opatření a 1. místo – Cena SPÚ za nejlepší zařízení v rámci všech kategorií. Vodní dílo má protierozní, vodohospodářskou a ekologickou funkci. Zejména protipovodňová funkce je důležitá pro ochranu níže položeného zastavěného území. Stavba byla dokončena v roce 2012.

## V. Varianta meziobecní spolupráce: Ochrana obcí před povodněmi

### V.1. Popis stávající situace a návrh řešení

Velkou hrozbou pro obce ve správním obvodu Uherské Hradiště jsou povodně. Povodňové stavy v roce 1997, 2006 a 2010 na řece Moravě a jejích přítocích Olšavě, toku Okluky a Dlouhé řece ohrožovaly obyvatele a způsobily velké škody na majetku. Po těchto zkušenostech byla navržena nezbytná protipovodňová opatření, na kterých se podílejí správci toků, stát a obce.

Plán oblasti povodí Moravy je dokument, jenž obsahuje tato opatření a stanovuje jejich prioritu. K velkým stavbám s nejvyšší prioritou patří II. etapa PPO v Uherském Hradišti a Starém Městě na řece Moravě a v Kunovicích na řece Olšavě. Tyto stavby jsou již na seznamu akcí Povodí Moravy, s.p. a realizace je plánována na rok 2017. Jedná se o finančně náročné stavby, které předpokládají 15% spoluúcast dotčených měst. Pokud města nezajistí požadované finance, stavby budou ohroženy a opatření realizovaná v I. etapě v Uh. Hradišti a ve Starém Městě nebudou plně účinná.

Ochranu před povodněmi jsou povinni řešit i správci menších toků, vedle Povodí Moravy, Lesy ČR, obce. Soubor protipovodňových opatření obsahuje také Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje. Jedná se o řízenou inundaci, suché nádrže, zkapacitnění koryta, revitalizace, ohrázení, opatření na příčných objektech apod. Opatření tohoto typu jsou navržena v obcích Babice, Bílovice, Březolupy, Hluk, Huštěnovice, Nedakonice, Ostrožská Lhota, Topolná a v Uherském Ostrohu. Do Plánu oblasti povodí Moravy v kapitole D. - Ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny jsou zahrnuta opatření v dalších obcích – Podolí nad Olšavou, Újezdec u Osvětman, Vážany, Ořechov, Polešovice, Sušice, Zlámanec.

Navržená PPO ve volné krajině zahrnují zpracovatelé komplexních pozemkových úprav do Plánu společných zařízení. Procesem KPÚ jsou vyřešeny územní i plošné nároky na protipovodňová opatření, a tím je usnadněna jejich realizace. Projednávání jednotlivých opatření bez vazby na KPÚ je náročné a ve většině případů bezvýsledné. Záleží na obci, jakým způsobem bude podporovat zpracování KPÚ v obci, jak provede osvětu na podporu tohoto záměru.

### V.2. Plusy a minusy dané varianty

PLUSY	MINUSY
Ochrana obyvatel a nemovitého majetku	Vysoká finanční náročnost
Bezpečné převádění odlehčených průtoků	Složitě projednávání s vlastníky pozemků
Rozvoj obcí	Zásahy do stávající zeleně
Realizace krajinytvorných prvků, posílení biodiverzity	

### V.3. Finanční dopady

Finanční dopady se mohou pohybovat v řádu stamilionů.

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí
- dotační zdroje Zlínského kraje
- finanční prostředky státu a EU

### V.4. Příklady dobré praxe

V roce 2013 bylo dokončeno protipovodňové opatření „Morava, Uherské Hradiště – Staré Město, zvýšení kapacity koryta I. etapa, na jehož realizaci se podílela sousední dotčená města Uherské Hradiště a Staré Město.

## **6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu životní prostředí**

### **6.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Životní prostředí“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti Životního prostředí.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Životní prostředí.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců pěti mikroregionů a MAS z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Životní prostředí.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

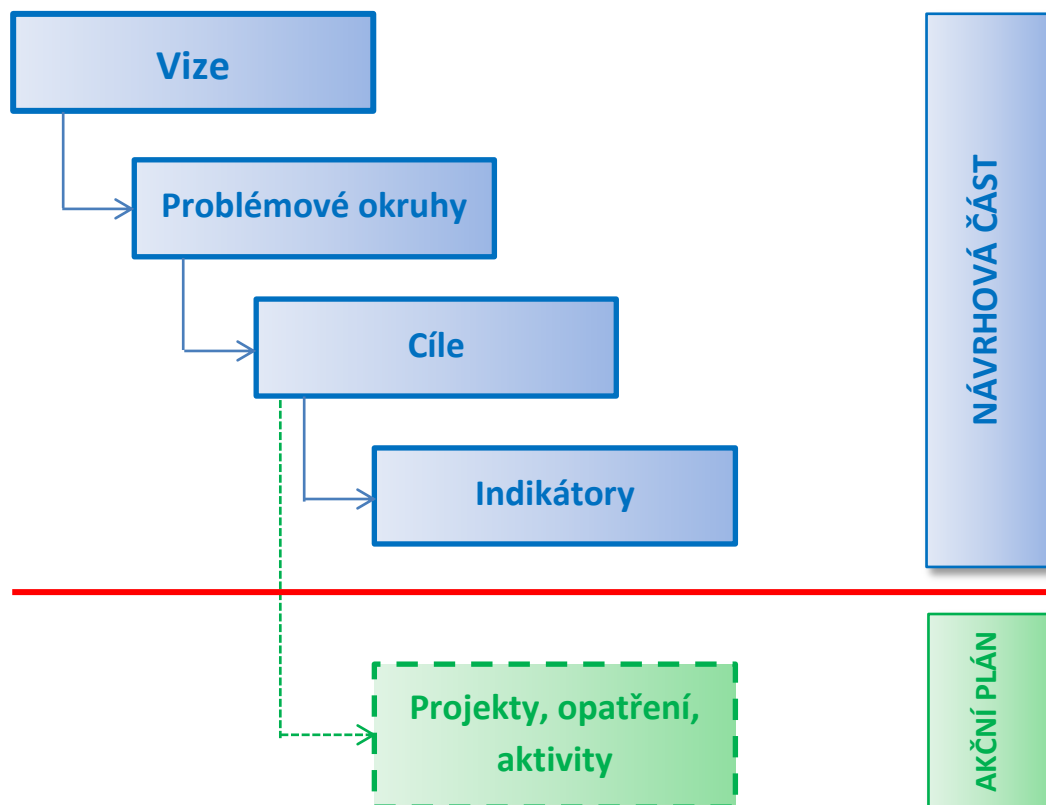
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se

chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Životní prostředí. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.





Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Životní prostředí je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce					
Životní prostředí a všechny jeho složky jsou na dobré úrovni. Obce ve správním obvodu mají zabezpečeno zásobování kvalitní pitnou vodou a dořešeno nakládání s odpadními vodami. Dostatečně je zajištěna ochrana vodních zdrojů. Nebezpečí povodní je minimalizováno, stejně tak i projevy vodní a větrné eroze půdy. V krajině je dostatek remízů, zelených koridorů a drobných vodních ploch, které umožňují existenci i pohyb živočichů a posilují biologickou rozmanitost přírody. Harmonická krajina dotváří příjemné prostředí pro všechny obyvatele a jejich aktivity.					
Životní prostředí	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2	Problémová oblast 3	Problémová oblast 4	Problémová oblast 5
	cíl 1.1	cíl 2.1	cíl 3.1	cíl 4.1, 4.2	cíl 5.1

**Legenda:**

Problémová oblast 1	Nedořešené zásobování pitnou vodou.
Cíl 1.1	Vybudovat společný vodovod v obcích Stupava a Staré Hutě
Problémová oblast 2	Znečištění povrchových vod v tocích.
Cíl 2.1	Realizovat výstavbu kanalizací a společných ČOV
Problémová oblast 3	Nedostatečná ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.
Cíl 3.1	Zajistit ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves při optimálním využití území po ukončení těžby štěrkopísku v těžebním prostoru Ostrožská jezera.
Problémová oblast 4	Nedostatečná ochrana a tvorba krajiny.
Cíl 4.1	Realizovat opatření na ochranu a tvorbu udržitelné krajiny
Cíl 4.2	Zpracovat komplexní pozemkové úpravy v dosud neřešených obcích ORP
Problémová oblast 5	Nedokončená ochrana před povodněmi.
Cíl 5.1	Realizovat protipovodňové opatření „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta, II. etapa“.

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### A. Vize a slogan

Správní obvod ORP Uherské Hradiště sdružuje obce v srdci Slovácka, které úzce spolupracují zejména v oblastech rozvoje školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, ochrany životního prostředí a na zachování lidových tradic. Bohaté kulturní dědictví Slovácka je zdrojem identity a hrdosti obyvatel Uherskohradištska. Ve všech oblastech jsou naplněny předpoklady a cíle udržitelného rozvoje. Obyvatelé jsou spokojeni, Uherskohradištsko je dobré místo pro život.

Počet obyvatel neklesá, děti se rodí. Všechny školy jsou dobře vybaveny a nabízí kvalitní vzdělání, předškolní a mimoškolní aktivity plně odpovídající požadavkům dětí a jejich rodičů. Školy a školky na Uherskohradištsku nezanikají, ale úzce spolupracují při získávání dotací, při nákupu zboží a služeb a při využívání volných nebo chybějících kapacit učitelů, škol a předškolních zařízení.

Efektivní spoluprací obcí Uherskohradištska v oblasti odpadového hospodářství spolu se zavedeným domácím a komunitním kompostováním dochází ke snižování podílu biologicky rozložitelného odpadu ve směsném komunálním odpadu. Současně separací v obecním systému třídění BRO (20 02 01) dochází k jeho materiálovému využití. Zavedená opatření včetně důsledného třídění komunálního odpadu snižují náklady na odpadové hospodářství, poplatky se nemusí zvyšovat.

Senioři na Uherskohradištsku, kterým není dopřáno strávit zbytek života v rodinném kruhu svých blízkých, zůstávají díky dostatku bytů pro seniory ve svých obcích, ve známém prostředí a se svými přáteli. Mladí lidé neutíkají z rodných obcí a měst, obce jim nabízejí výhodné startovací byty. Díky meziobecní spolupráci při poskytování sociálních služeb jsou uspokojeny potřeby sociálně slabých skupin ve všech obcích Uherskohradištska.

Na Uherskohradištsku je dostatek pracovních příležitostí, a to nejen v dělnických profesích, ale i pro středně a vysoce kvalifikované odborníky. Úroveň platů a mezd je srovnána s celostátním průměrem. Absolventi škol nemají důvod odcházet za prací do velkých měst.

**Životní prostředí a všechny jeho složky jsou na dobré úrovni. Obce ve správním obvodu mají zabezpečeno zásobování kvalitní pitnou vodou a dořešeno nakládání s odpadními vodami. Dostatečně je zajištěna ochrana vodních zdrojů. Nebezpečí povodní je minimalizováno, stejně tak i projevy vodní a větrné eroze půdy. V krajině je dostatek remízů, zelených koridorů a drobných vodních ploch, které umožňují existenci i pohyb živočichů a posilují biologickou rozmanitost přírody. Harmonická krajina dotváří příjemné prostředí pro všechny obyvatele a jejich aktivity.**

***Uherskohradištsko – dobré místo pro život!***

## **B. Problémové okruhy**

Na základě provedených analýz a z Nástinů opatření byla sestavena sada problémových okruhů, které jsou v souladu se zformovanou vizí. Problémové okruhy jsou navrženy zpracovatelem analytické části a ověřeny ve fokusní skupině. Následně jsou zobrazeny ve stromu problémů, který ukáže vzájemné vazby problémů, příčiny a následky. Vyhodnocením analytické části byly stanoveny tyto problémové okruhy pro volitelné téma - Životní prostředí:

1. Nedořešené zásobování pitnou vodou.
2. Znečištění povrchových vod v tocích.
3. Nedostatečná ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.
4. Nedostatečná ochrana a tvorba krajiny.
5. Nedokončená ochrana před povodněmi.

### **B.1. Nedořešené zásobování pitnou vodou**

#### **B.1.1. Věcné argumenty**

Veřejný vodovod je v dnešní době základním předpokladem pro rozvoj každé obce. Rozbor současného stavu v zásobování pitnou vodou ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště ukázal, že tento problém není vyřešen pouze ve dvou obcích, a to ve Starých Hutích a ve Stupavě. Zde jsou obyvatelé odkázáni na vlastní studny (viz kap. 6.1.2, tab. 6.1).

Největším dodavatelem pitné vody jsou Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., které zásobují vodou 31 obcí a 73 749 obyvatel, což je téměř 82% z celkového počtu obyvatel území ORP. Zbývající obce založily dle místních podmínek sdružení obcí a provozují skupinové vodovody jako např. SV Babicko, SV Osvětimany, SV Polešovice, SV Zlámanec – Svárov - Kelníky.

Na řešení problému se zásobováním obyvatel z veřejného vodovodu obce Staré Hutě a Stupava již spolupracují. Za podpory SFŽP obce zadaly zpracování podrobného hydrogeologického průzkumu a na základě výsledků rozhodnou o dalším postupu.

#### **B.1.2. Příčiny problému**

Obce Stupava a Staré Hutě se nacházejí v severozápadní části správního obvodu a od ostatních obcí jsou odděleny hlavním hřebenem Chřibů. Obcemi protéká řeka Kyjovka, která patří do povodí Dyje na rozdíl od zbývající části správního území, které spadá do povodí řeky Moravy. Obec Staré Hutě patří velikostí k nejmenším obcím ve Zlínském kraji, trvale zde žije 132 obyvatel. V obci Stupava trvale žije 146 obyvatel, ale o víkendu jejich počet stoupne až na 500. V obcích není zaveden plyn, vodovod ani kanalizace, jedním z důvodů tohoto stavu je nedostatek finančních prostředků obce.

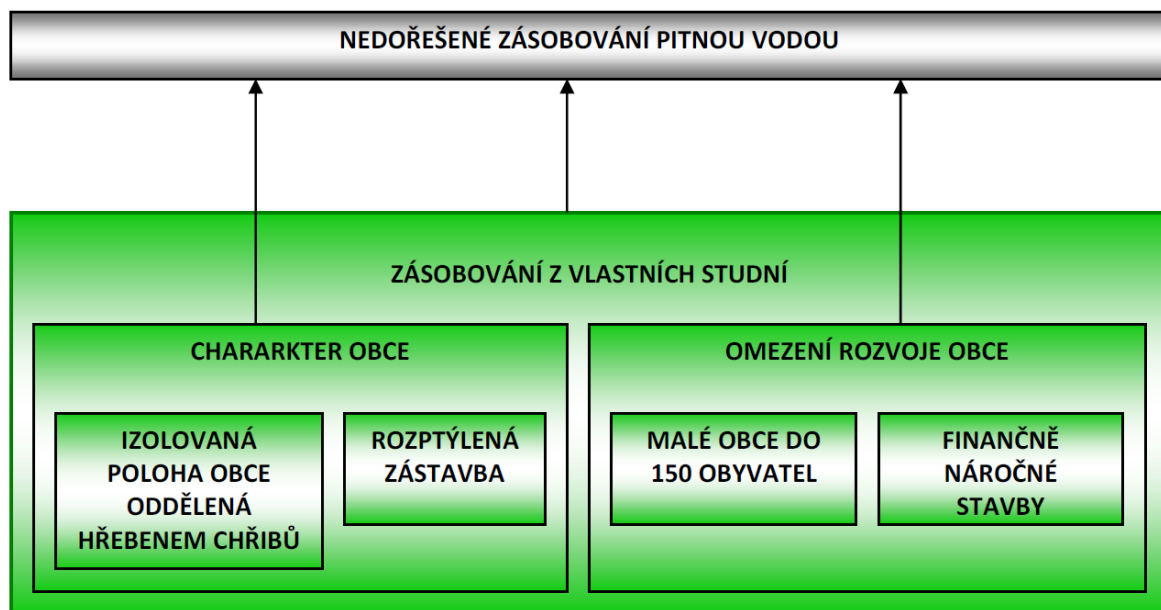
#### **B.1.3. Důsledky neřešeného problému**

Obyvatelé si již zvykli na tento stav, pro rozvoj obce je však velkou překážkou.

#### **B.1.4. Ověření problémových okruhů ve fokusní skupině**

Ověřeno bez připomínek.

### B.1.5. Vytvoření stromu problémů



## **B.2. Znečištění povrchových vod v tocích**

### **B.2.1. Věcné argumenty**

Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště není dosaženo v oblasti kvality vody v povrchových tocích dobrého stavu. Jedním z důvodů je nedořešená likvidace odpadních vod v některých obcích a jejich vypouštění přímo do toku.

V tomto správním obvodu má čištění odpadních vod v souladu se zákonem vyřešeno 30 obcí, což představuje 90,8% z počtu všech ekvivalentních obyvatel správního území (viz kap. 6.1.2, tab. 6.3). Většinu ČOV provozuje SVK, a.s., menší počet potom obce nebo sdružení obcí. Meziobecní spolupráce se uplatnila již při výstavbě některých ČOV, kdy byla účelově založena sdružení na výstavbu a provozování čistírny, např. Svazek obcí Čistý Zlechovský potok.

Pro nakládání s odpadními vodami v obcích do 2000 EO je stanoven dle směrnice EU 2000/60/ES pro vyřešení této problematiky termín 22. 12. 2015. V této kategorii je 18 obcí, z nichž dvě obce (Popovice, Nedachlebice) mají odkanalizování ve výstavbě, další obec Vážany má rozpracovanou dokumentaci pro územní řízení na kořenovou čistírnu a obec Kudlovice je připravena na realizaci ČOV. Zbývající obce (Částkov, Hostějov, Jankovice, Medlovice, Ořechov, Podolí, Salaš, Staré Hutě, Stříbrnice, Stupava, Sušice, Svárov, Újezdec, Zlámanec) zajišťují kontrolní odběry vypouštěných odpadních vod. Obec Částkov uvažuje o napojení kanalizace na ČOV v Nedachlebících.

V těchto obcích je většinou vybudovaná jednotná kanalizace (dešťová a splašková) bez napojení na ČOV. V tomto případě je povinností obce zajistit „přiměřené čištění odpadních vod“. Posouzením přiměřeného čištění opakovanými rozbory odpadních vod na kanalizačních výustech a ve vodním toku cca 100 m pod výustmi a porovnáním s nařízením vlády č. 61/2003 Sb. se zjistí, zda kvalita odpadních vod vyhovuje či nikoliv. Podle typu kanalizace a výsledku měření jakosti vody dle místa odběru (emisní a imisní limity) se obce rozhodnou pro odpovídající řešení.

Krajský úřad Zlínského kraje vydal pro tento typ obcí metodickou pomůcku „Možnosti a strategie odkanalizování obcí Zlínského kraje do 2000 EO“, 2009, podle které se obce mohou řídit.

V Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ve Zlínském kraji je uvedena finanční rozvaha vybudování ČOV pro jednotlivé obce. V kap. 6.1.2, tab. 6.8 jsou uvedeny obce do 2000 EO. Tab. 6.8 ukazuje náklady na výstavbu ČOV v těch malých obcích, které nemají čištění odpadních vod dořešeno a zvolily by variantu ČOV. Dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací lze také uvažovat o meziobecní spolupráci napojením obce Stříbrnice na ČOV Boršice, obce Sušice na ČOV Babice po navýšení její kapacity.

V materiálu Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství „Stav životního prostředí ve Zlínském kraji v období 2012/2013“ je uvedeno následující doporučení:

„U obcí velikosti do 300 obyvatel Zlínský kraj doporučuje zaměřit se na přiměřené čištění odpadních vod a u obcí o velikosti do 500 obyvatel upřednostnit přiměřené čištění odpadních vod před budováním centralizovaného čištění. Důvodem je neúměrná ekonomická náročnost.“

Do oblasti nakládání s odpadními vodami patří i plánované rekonstrukce stávajících ČOV a kanalizací a případné jejich rozšiřování. V Plánu oblasti povodí Moravy v souboru C.4.6. – Opatření k omezení vypouštění znečištění z bodových zdrojů a jiných činností majících vliv na stav vod byly pro plánovací období 2010 – 2015 navrženy rekonstrukce ČOV. Většina opatření již byla nebo je realizována, v seznamu zůstávají obce Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh. Uherský Ostroh plánuje rekonstrukci a výstavbu nových objektů v areálu ČOV dle zpracované dokumentace (náklady 1.512,5 tis. Kč).

### B.2.2. Příčiny problému

Hlavní příčinou jsou vysoké pořizovací a provozní náklady na kanalizace a ČOV. U malých obcí je navíc problém udržení účinnosti zařízení. Některé obce, např. Zlámanec, měly dlouhodobé problémy se zajištěním dostatečné a stálé dodávky pitné vody, a proto se problém odkanalizování jevil jako podružný.

Komplikací také je rozdílné vlastnictví kanalizace, kdy část je v majetku obce a část např. v majetku Slovákých vodáren a kanalizací, a.s. Jedná se o malé obce v kategorii do 2000 EO, které mají ke splnění podmínek stanovený termín 22. 12. 2015.

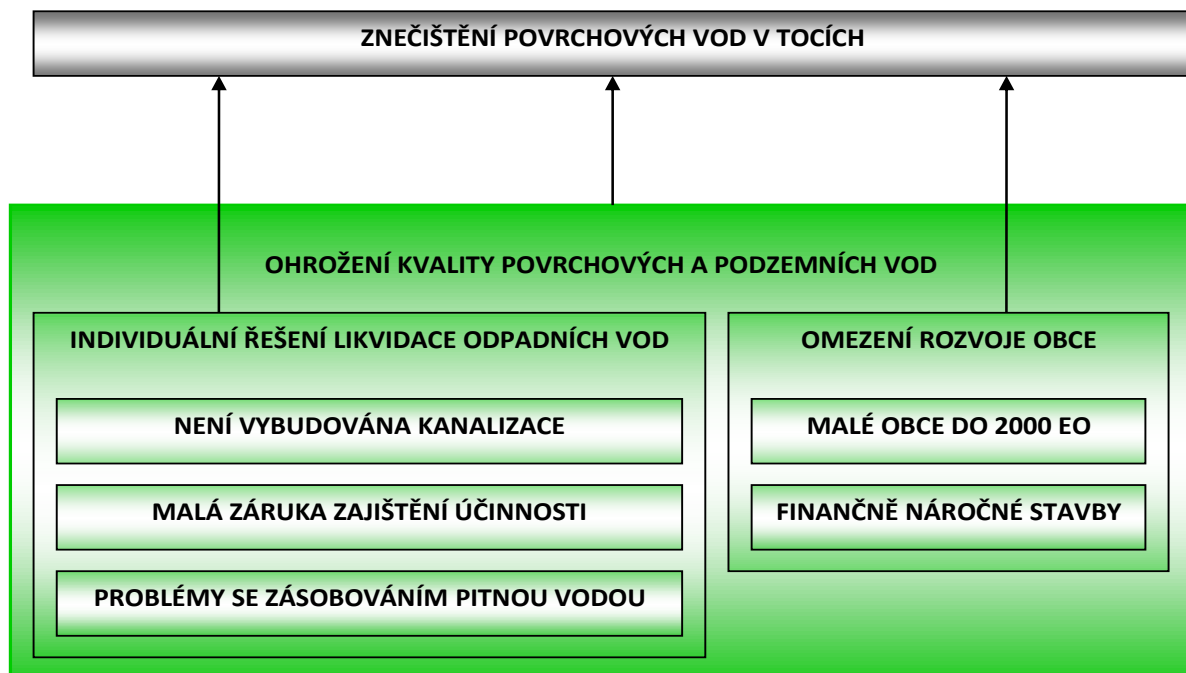
### B.2.3. Důsledky neřešeného problému

Hodnocení stavu povrchových vod konstatuje nepříliš dobrý stav vody ve většině toků správního obvodu. Neřešením problému by se tato situace zhoršovala. Kanalizace je předpokladem pro územní rozvoj každé obce. Navíc obec Stupava se nachází ve 2. vnějším stupni PHO vodní nádrže Koryčany a obec Staré Hutě ve 3. stupni PHO stejné nádrže, což s sebou přináší další omezení.

### B.2.4. Ověření problémového okruhu ve fokusní skupině

Ověřeno bez připomínek.

### B.2.5. Vytvoření stromu problémů



### **B.3. Nedostatečná ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves**

#### **B.3.1. Věcné argumenty**

Z vodního zdroje v Ostrožské Nové Vsi je zásobováno více jak tři čtvrtiny obyvatel správního obvodu ORP Uherské Hradiště (viz kap. 6.1.2, tab. 6.2) a dále velká část obyvatel SO ORP Uherský Brod. Patří k významným regionálním zdrojům pitné vody. Zdrojem vody je vodárenská nádrž v Ostrožské Nové Vsi a řada vrtů v přilehlém lužním lese. Soustava nádrží vzniklých po těžbě štěrkopísku je stále součástí těžebního prostoru a zároveň se nachází v ochranném pásmu vodního zdroje (viz kap. 6.1.2, mapu č. 6.3). Na březích jezer se prosazuje neřízená rekreace, rostou nelegální chatky a jiné rekreační objekty, nedořešena je technická infrastruktura (kanalizace, vodovod, cestní síť atd.) a není shoda na stanovení funkčního využití návrhových ploch pro územní plánování. Problematika se týká především katastrů obce Ostrožská Nová Ves a města Uherský Ostroh, ale vzhledem k možnému ohrožení zdroje pitné vody vlastně všech odběratelů. Situace je neúnosná a tento stav nelze dále tolerovat. Nezbytnost ochrany vodního zdroje je třeba posuzovat i s výhledem do blízké budoucnosti.

Krajský úřad Zlínského kraje zadal v roce 2013 vypracování územní studie „Využití ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku – Ostrožská jezera“. Návrh územní studie byl zpracován na základě průzkumů a rozborů a vychází z přiměřeného rozvoje rekreačních funkcí v území při respektování ochrany vodních zdrojů. Studie předkládá 4 varianty komplexního řešení těžebního prostoru, na podporu všech je nutné změnit vymezení a podmínky ochrany některých území, která jsou součástí ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Postupnou realizací základního rámce využití daného území se ochrání zdroj pitné vody, která je považována za strategickou surovinu udržitelného života. V současné době se územní studie projednává.

#### **B.3.2. Příčiny problému**

Vodní zdroj má stanovená ochranná pásma, podmínky ale nejsou obecně respektovány. V území se projevuje silný tlak rekreačních aktivit bez ohledu na těžbu, ochranná pásma a dobývací prostor. Návrh územního plánu obce Ostrožská Nová Ves toto problematické území s rozvojovými plochami podmiňuje zpracováním územní studie. Problém je letitý, dosud nebyla vůle přistoupit ke koncepčnímu řešení.

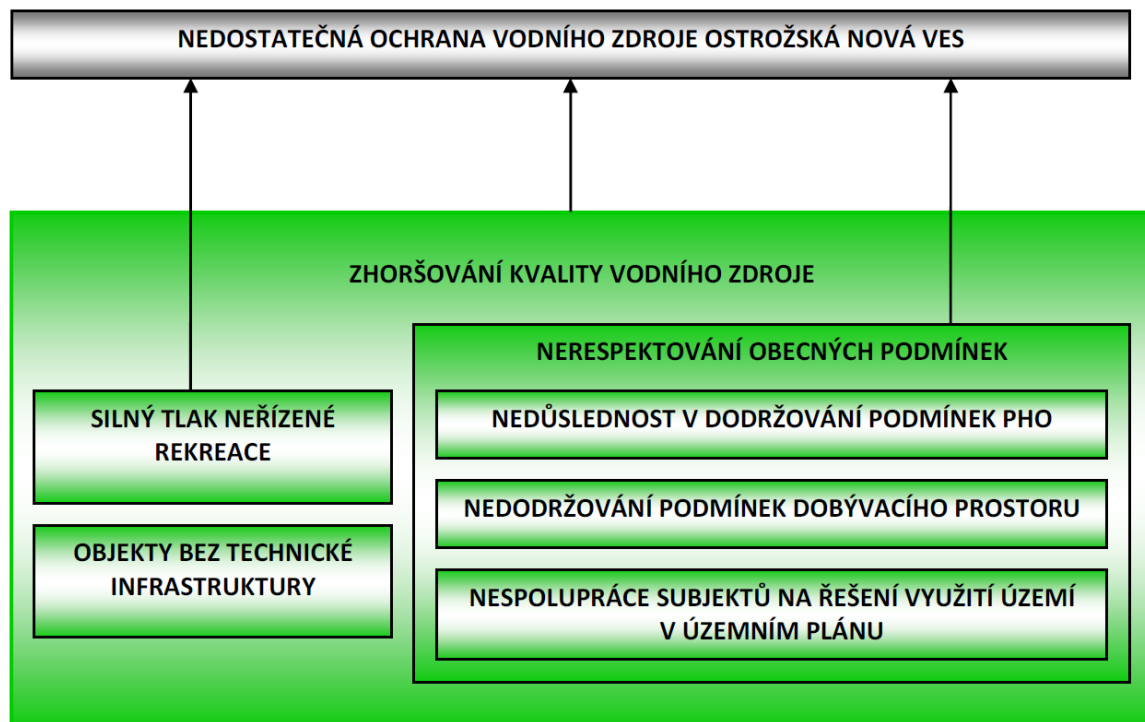
#### **B.3.3. Důsledky neřešeného problému**

Dlouhodobé setrvání současného stavu ohrožuje kvalitu vody v jezerech, a tím i vlastní zdroj pitné vody pro velkou část populace nejen správního obvodu ORP Uherské Hradiště. Znamená omezení územního rozvoje Ostrožské Nové Vsi i Uherského Ostrohu. Podporuje nezákonné chování a nerepektování nastavených pravidel.

#### **B.3.4. Ověření problémového okruhu ve fokusní skupině**

Ověřeno bez připomínek.

### B.3.5. Vytvoření stromu problémů





## **B.4. Nedostatečná ochrana a tvorba krajiny**

### **B.4.1. Věcné argumenty**

Z analýzy stavu krajiny ve správním obvodu ORP jednoznačně vyplývá potřeba zvýšit ekologickou stabilitu v krajině, omezit erozní ohroženost v některých katastrech, doplnit chybějící prvky ÚSES a realizovat protipovodňová a protierozní opatření.

Komplexní pozemkové úpravy jsou nástrojem jak tento stav změnit, a také jedním z klíčových nástrojů pro rozvoj venkova. Hlavním cílem pozemkových úprav je retence vody v krajině, obnovení zanedbané a poničené struktury krajiny, ochrana půdy, vody a bioty jako veřejných statků, scelení a zpřístupnění soukromých pozemků, jejich zhodnocení a rozvoj trhu se zemědělskou půdou, obnova katastrálního operátu. Jde o opatření, která zpomalují odtok vody z území, zabraňují erozi půdy a zvyšují retenční schopnost krajiny jako např. protierozní meze, průlehy, zasakovací pásy, záchytné příkopy, zatravnění, zalesnění, nádrže, rybníky, úpravy toků, ochranné hráze, suché poldry i ekologická opatření vázaná na vodní režim (např. revitalizace toků a nádrží).

Vlastnímu návrhu pozemkových úprav předchází vypracování Plánu společných zařízení, jehož realizace zahrnuje výstavbu polních cest, speciální vodohospodářská, protierozní a protipovodňová opatření a dále výsadby zeleně v rámci územních systémů ekologické stability. Úprava rozdrobené půdní držby, zpřístupnění všech pozemků a racionální uspořádání pozemků jsou dalším cílem pozemkových úprav. Pozemkové úpravy jsou zahájeny na základě žádostí podaných vlastníky nadpoloviční výměry půdy nebo je nutné realizovat vodohospodářská opatření zaměřená na neškodné odvedení povrchových vod a ochranu území před záplavami a mohou být vyvolané stavbou.

Dalším předpokladem zahájení komplexních pozemkových úprav je platný územní plán (dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů).

V SO ORP Uherské Hradiště je dosud malý počet obcí, které mají KPÚ zpracovány, a ještě méně Plánů společných zařízení je realizováno. Ve srovnání se situací ve Zlínském kraji tento správní obvod silně zaostává (viz kap. 6.1.2, mapa č. 6.5):

- Ukončené pozemkové úpravy:

Uherský Ostroh - kat. úz. Ostrožské Předměstí, Ostrožská Lhota, Podolí, Březolupy, Vážany, Topolná, Újezdec, Zlámanec

- Probíhající pozemkové úpravy:

Nedachlebice, Tupesy na Moravě, Ořechov u Uherského Hradiště

- Připravované pozemkové úpravy:

Hluk, Uherský Ostroh - kat. úz. Kvačice, kat. úz. Uherský Ostroh

- Pozemkové úpravy vyvolané stavbou R55, ale blokové problémy s územním řízením stavby: Babice, Sušice, Huštěnovice, Staré Město, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Polešovice.

- Obce, které dosud nepožádaly o zpracování pozemkových úprav:

Bílovice, Boršice, Boršice u Blatnice, Břestek, Buchlovice, Částkov, Hostějov, Jalubí, Jankovice, Kněžpole, Košíky, Kudlovice, Kunovice, Medlovice, Mistřice, Modrá, Ostrožská Nová Ves, Osvětimany, Popovice, Staré Hutě, Salaš, Stříbrnice, Stupava, Svárov, Traplice, Tučapy, Uherské Hradiště, Velehrad, Zlechov.

Stav krajiny v jednotlivých obcích SO ORP Uherské Hradiště byl hodnocen podle tří kritérií, a to dle koeficientu ekologické stability, ohroženosti půdní erozí a potřebou vybudování protipovodňových opatření (viz kap. 6.1.2, tab. 6.6). Porovnáním kritérií byla zjištěna naléhavost zásahů do krajiny, a tedy potřeba zpracování KPÚ a realizace Plánu společných zařízení:

1. Obce se třemi negativními kritérii, které mají KPÚ (dokončené, rozpracované, v přípravě): Polešovice, Topolná, Uherský Ostroh, Újezdec, Vážany.
2. Obce se třemi negativními kritérii, které nemají KPÚ: Uherské Hradiště, Kunovice.
3. Obce se dvěma negativními kritérii: Bílovice, Boršice, Kněžpole Medlovice, Mistřice, Ostrožská Nová Ves, Popovice, Stříbrnice, Traplice, Tučapy.
4. Obce s jedním negativním kritériem: Boršice u Blatnice, Buchlovice, Hostějov, Jalubí, Kudlovice, Modrá, Osvětimany, Svárov, Zlechov.

Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště mají téměř dvě třetiny území potřebu řešit krajinné prostředí, ochranu půdy před erozí, ochranu území před povodněmi, realizovat chybějící prvky ÚSES, řešit dostupnost pozemků a prostupnost krajiny a řadu dalších opatření. Na zpracování komplexních pozemkových úprav a projektovou činnost jsou pro období 2014 – 2020 určeny prostředky státu, na realizaci společných opatření budou využity finanční prostředky EU obecně na podporu venkova a na krajinu. Jako podpůrný dokument pro zpracování KPÚ z širšího pohledu dosud neřešeného území SO ORP, který by zohlednil specifika obcí a stanovil zásady pro tvorbu krajiny, by bylo účelné zpracovat jako pilotní projekt Koncepti uspořádání krajiny v SO ORP Uherské Hradiště.

#### B.4.2. Příčiny problému

Stav krajiny v SO ORP je podmíněn historicky využíváním půdy k intenzivní zemědělské produkci. Největší zásahy byly provedeny v době socializace, kdy se zemědělské velkovýrobě a velké mechanizaci přizpůsobovaly tvary pozemků, napřimovaly se toky, odvodňovaly mokřady, odstraňovaly rozptýlené krajinné prvky. Hodně se používala chemizace, upřednostňovala se průmyslová hnojiva před statkovými, zvyšovala se utuženost půdy, krajinu ovládly monokultury, a tak by mohl výčet negativních jevů pokračovat. Již v 80. letech zde byl pokus k nápravě v podobě projektů Souhrnných pozemkových úprav, které se však nedočkaly realizace. Další změna přichází až v roce 2002 vydáním zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech.

Komplexní pozemkové úpravy v SO ORP byly zahájeny v 19 obcích, dokončeny zatím pouze v 7 obcích. Realizace Plánu společných zařízení je minimální. Důvodů může být několik. Silné zemědělské podniky neměly zájem na změnách v organizaci půdního fondu. Za dlouhé období socializace se hodně oslabil vztah k půdě, takže ani vlastníci pozemků nepožadovali zlepšení stavu, tedy zpracování KPÚ. V neposlední řadě záleží v obcích na prováděné osvětě a na aktivitě občanů, kterým není tvář krajiny v jejich obci lhostejná.

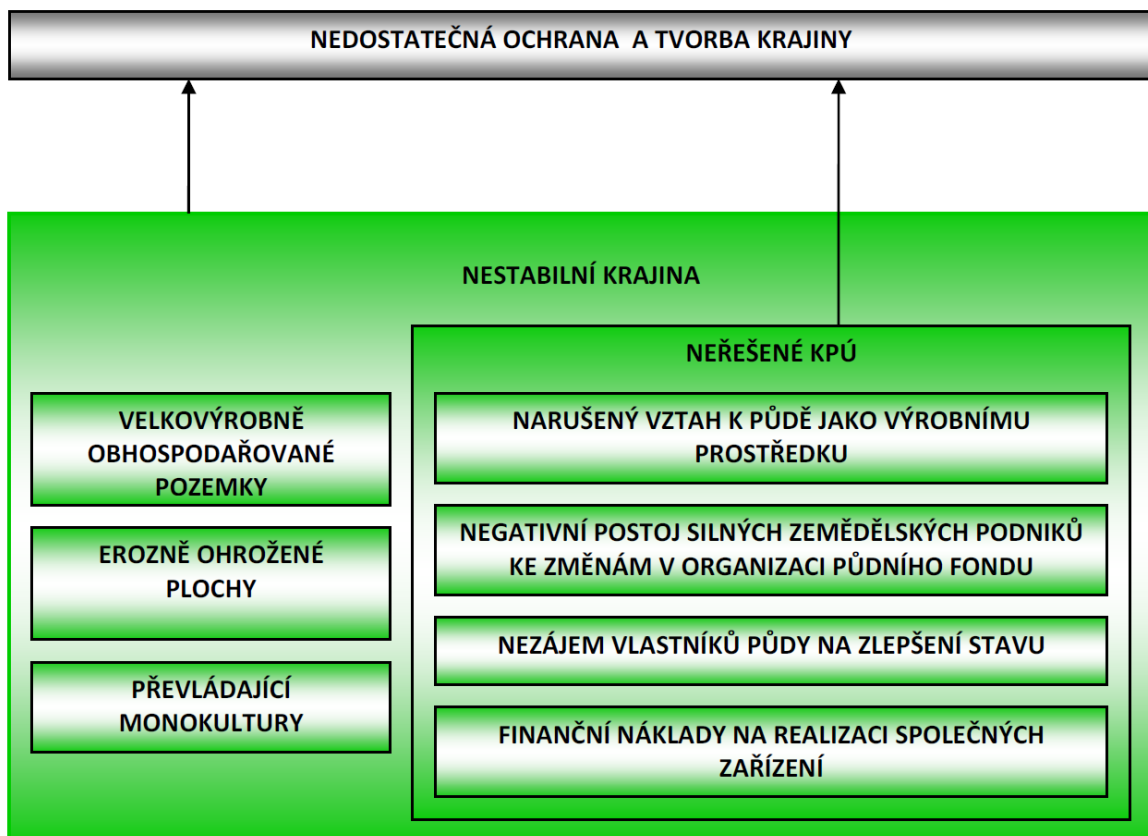
#### B.4.3. Důsledky neřešeného problému

- snižování retence vody v území a vznik extrémních hydrologických jevů – vysoké odtoky z povodí, sucho,
- degradace zemědělských půd erozí a nevhodným způsobem využívání,
- zhoršování kvality povrchových a podzemních vod,
- snižování ekologické stability, průchodnosti a estetiky zemědělské krajiny,
- zanedbaná péče o krajinné prvky, drobné sakrální stavby,
- obtížná realizace jednotlivých prvků řešených samostatně, záměr většinou ztroskotá na jednání s vlastníky pozemků.

#### B.4.4. Ověření problémových okruhů ve fokusní skupině

Ověřeno bez připomínek.

#### B.4.5. Vytvoření stromu problémů



## **B.5. Nedokončená ochrana před povodněmi**

### **B.5.1. Věcné argumenty**

Velkou hrozbou pro obce ve správním obvodu Uherské Hradiště jsou povodně. Povodňové stavy v roce 1997, 2006 a 2010 na řece Moravě a jejích přítocích Olšavě, toku Okluky a Dlouhé řece ohrožovaly obyvatele a způsobily velké škody na majetku.

Ve správním obvodu jsou stanovena záplavová území na tocích – Morava, Olšava, Okluky, Dlouhá řeka. Na internetových stránkách Zlínského kraje <http://gis.kr-zlinsky.cz/> je ve složce On-line mapy v sekci Záplavová území dostupné grafické znázornění stanovených záplavových území (s možností volby zobrazení jednotlivých periodicit Q) i s jejich textovým zněním. Aktuální informace o stavech na vodních tocích, nádržích a o srážkách jsou dostupné na [www.pmo.cz](http://www.pmo.cz) nebo na [www.chmi.cz](http://www.chmi.cz).

Po zkušenostech z povodní byla navržena nezbytná protipovodňová opatření, na kterých se podílejí správci toků, stát a obce.

Hlavním dokumentem je Plán oblasti povodí Moravy 2010-2015, jehož účelem je vymezit a vzájemně koordinovat veřejné zájmy též v oblasti ochrany před povodněmi a dalšími škodlivými účinky vod. Řada opatření je již realizována, další se připravují.

Plán oblasti povodí Moravy také stanovuje prioritu protipovodňových opatření. K velkým stavbám s nejvyšší prioritou patří II. etapa PPO v Uherském Hradišti a Starém Městě na řece Moravě a v Kunovicích na řece Olšavě. Tyto stavby jsou již na seznamu akcí Povodí Moravy, s.p. a realizace je plánována na rok 2017. Jedná se o finančně náročné stavby, které předpokládají 15% spoluúčast dotčených měst. Pokud města nezajistí požadované finance, stavby budou ohroženy a opatření realizovaná v I. etapě v Uh. Hradišti a ve Starém Městě nebudou plně účinná.

Ochranu před povodněmi jsou povinni řešit i správci menších toků. Vedle Povodí Moravy jsou to i Lesy ČR a obce. Soubor protipovodňových opatření obsahuje také Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje. Jedná se o řízenou inundaci, suché nádrže, zkapacitnění koryta, revitalizace, ohrázení, opatření na příčných objektech apod. Opatření tohoto typu jsou navržena v obcích Babičce, Bílovice, Březolupy, Hluk, Huštěnovice, Nedakonice, Ostrožská Lhota, Topolná a v Uherském Ostrohu. Do Plánu oblasti povodí Moravy v kapitole D - Ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny jsou zahrnuta opatření v dalších obcích: Podolí nad Olšavou, Újezdec u Osvětiman, Vážany, Ořechov, Polešovice, Sušice, Zlámanec.

Navržená PPO ve volné krajině zahrnují zpracovatelé komplexních pozemkových úprav do Plánu společných zařízení. Procesem KPÚ jsou vyřešeny územní i plošné nároky na protipovodňová opatření, tím je usnadněna jejich realizace. Projednávání jednotlivých opatření bez vazby na KPÚ je náročné a ve většině případů bezvýsledné. Záleží na obci, jakým způsobem bude podporovat zpracování KPÚ v obci, jak provede osvětu na podporu tohoto záměru, aby zajistila požadovaný počet žádostí od vlastníků nadpoloviční výměry pozemků.

### **B.5.2. Příčiny problému**

- regulace toků, nedostatek inundačních území ve volné krajině vhodných pro rozlivy,
- změny klimatických podmínek, opakující se povodně,
- nedostatečná kapacita v korytech toků,
- snížená retenční schopnost v krajině, rychlé odtoky,
- zástavba ve městech a obcích až ke břehům vodních toků,
- zástavba v záplavových územích,
- finančně nákladné investice.

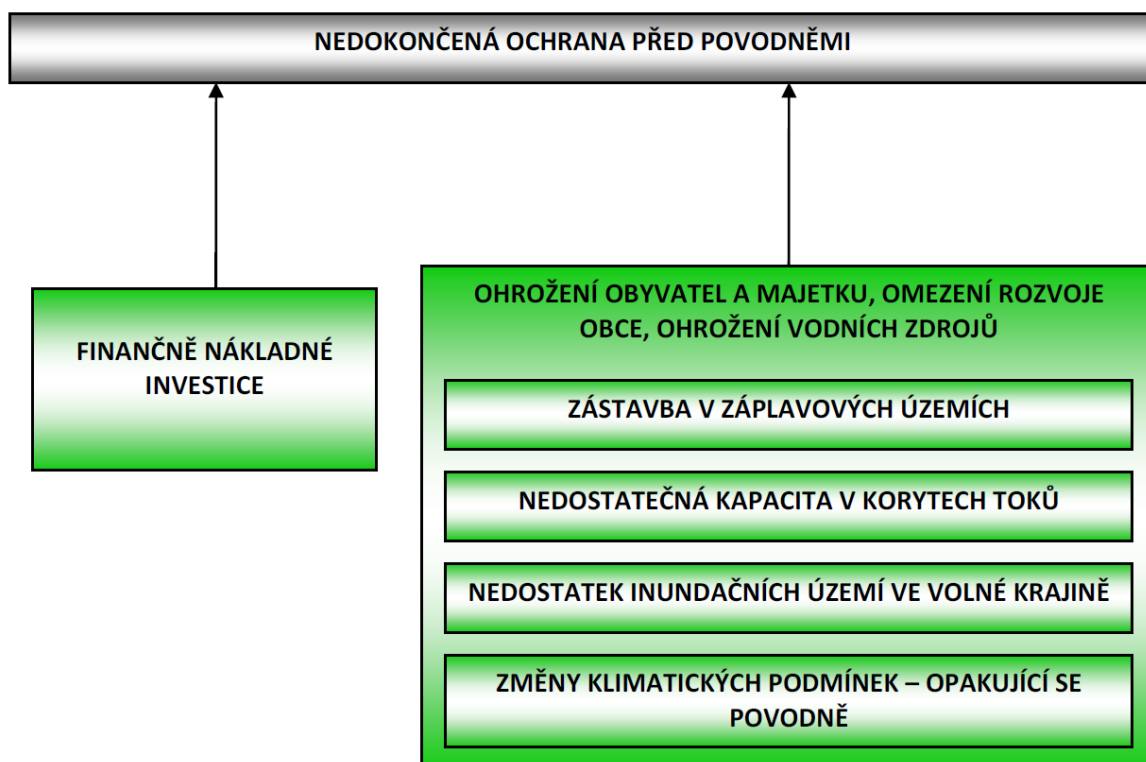
### B.5.3. Důsledky neřešeného problému

- ohrožení obyvatel a škody na majetku,
- omezení územního rozvoje,
- možnost aktivace sesuvných území,
- šíření škodlivých organizmů (křídlatka, netýkavka atd.).

### B.5.4. Ověření problémového okruhu ve fokusní skupině

Ověřeno bez připomínek.

### B.5.5. Vytvoření stromu problémů



### 6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedořešené zásobování pitnou vodou</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Vybudovat společný vodovod v obcích Stupava a Staré Hutě</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Většina obcí v SO ORP Uherské Hradiště má zásobování pitnou vodou zajištěno z veřejných vodovodů. Obyvatelé obcí Stupava a Staré Hutě jsou odkázáni na vlastní studny. Tyto obce se nacházejí v západní části správního obvodu v údolí podél toku Kyjovky a jsou odděleny od zbývajících území ORP hřebenem Chřibů, což znemožňuje napojení do systému zásobování, který využívá většina obcí. Jedná se o malé obce do 150 obyvatel.</p> <p>Společné řešení zásobování pitnou vodou bude efektivní a přínosné pro obě obce. V současné době probíhá za podpory SFŽP podrobný hydrogeologický průzkum a po jeho vyhodnocení bude zvolen další postup.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení harmonogramu prací</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vyhodnocení hydrogeologického průzkumu,</li> <li>• výběrové řízení na zpracování DUR</li> <li>• zpracování DUR</li> <li>• výběrové řízení na zpracování DSP</li> <li>• zpracování DSP</li> <li>• výběrové řízení na zhotovitele stavby</li> <li>• rozhodnutí o poskytnutí dotace</li> <li>• zahájení stavby</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vypracování projektu společného vodovodu pro obce Stupava a Staré Hutě a realizace stavby (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Obyvatelé obcí Stupava a Staré Hutě napojení na veřejný vodovod</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Zástupce mikroregionu Buchlov

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Znečištění povrchových vod v tocích</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Realizovat výstavbu kanalizací a společných ČOV</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště nemá dořešenou likvidaci odpadních vod v souladu s legislativou 16 obcí (Částkov, Hostějov, Jankovice, Kudlovice, Medlovice, Ořechov, Podolí, Salaš, Staré Hutě, Stříbrnice, Stupava, Sušice, Svárov, Újezdec, Vážany a Zlámanec). Tuto skupinu tvoří malé obce zařazené v kategorii do 2000 EO, pro které je stanoven směrnicí EU termín 22. 12. 2015. Většina obcí má jednotnou kanalizaci (splaškovou a dešťovou) vyústěnou do místní vodoteče. Podle místních podmínek uvažují obce buď s výstavbou ČOV, kořenových čistíren, napojení kanalizace na ČOV v sousední obci nebo problematiku zvládnou metodou příměrného čištění. Realizovaná opatření zásadním způsobem zlepší kvalitu povrchových vod nejen v tocích v obci, ale projeví se v celém povodí. V rámci meziobecní spolupráce lze např. podpořit projekty, kdy skupina obcí se napojí na společnou ČOV.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování návrhu společného postupu obcí ORP Uherské Hradiště</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti</li> <li>• studie proveditelnosti</li> <li>• zabezpečení zdrojů financování</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení harmonogramu prací</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• výběrové řízení na zpracování DUR</li> <li>• zpracování DUR</li> <li>• výběrové řízení na zpracování DSP</li> <li>• zpracování DSP</li> <li>• výběrové řízení na zhotovitele stavby</li> <li>• rozhodnutí o poskytnutí dotace</li> <li>• zahájení stavby</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obce v ORP, které nemají dořešenou likvidaci odpadních vod v souladu s legislativou (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Dotčené obce, které k dořešení likvidace odpadních vod využily meziobecní spolupráci</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Zástupce mikroregionu Dolní Poolšaví

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Nedostatečná ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Zajistit ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves při optimálním využití území po ukončení těžby štěrkopísku v těžebním prostoru Ostrožská jezera.</b>
<b>Popis cíle</b>	Z vodního zdroje v Ostrožské Nové Vsi je zásobováno 82% obyvatel správního obvodu ORP Uherské Hradiště a další napojené obce v SO ORP Uherský Brod. Ochranná pásma vodního zdroje jsou součástí těžebního prostoru Ostrožská jezera a zasahují na území obce Ostrožská Nová Ves a města Uherský Ostroh. Oblast jezer je dlouhá léta pod silným rekreačním tlakem, kdy nejsou respektovány podmínky ochranných pásem a dobývacího prostoru. Územní plány obce Ostrožská Nová Ves i města Uherský Ostroh jsou podmíněny dopracováním územní studie pro tuto oblast. Na základě výsledků probíhajícího hydrologického průzkumu v zájmovém území bude posouzena možnost aktualizace a vymezení pásem ochrany vodního zdroje a dopracování územní studie. Takto upravená a odsouhlasená bude územní studie zahrnuta do územního plánu Ostrožské Nové Vsi a Uherského Ostrohu, do základních dokumentů pro rozvoj obce a města. Jasným vymezením funkčního využití rozvojových ploch a realizací stanovených opatření bude zajištěna ochrana regionálně významného vodního zdroje. K tomuto cíli by měla směřovat aktivita zástupců samospráv, správce vodního zdroje i těžební společnosti, orgánů státní správy a dalších dotčených subjektů.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování návrhu společného postupu zainteresovaných subjektů</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti vybrané varianty</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení harmonogramu prací</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aktualizace podmínek a vymezení ochranného pásmo vodního zdroje Ostrožská Nová Ves</li> <li>• dopracování územní studie „Využití ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku – Ostrožská jezera“ na základě připomínkového řízení</li> <li>• rozpracování vybrané varianty</li> <li>• zapracování územní studie do územního plánu obce Ostrožská Nová Ves a města Uherský Ostroh</li> <li>• realizace nápravných opatření</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dopracování územní studie „Využití ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku – Ostrožská jezera“ (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Realizovaná opatření stanovená v územní studii</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Zástupce mikroregionu Ostrožsko – Veselsko



<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Nedostatečná ochrana a tvorba krajiny</b>
<b>Cíl 4.1</b>	<b>Realizovat opatření na ochranu a tvorbu udržitelné krajiny</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Situační analýzou této problémové oblasti bylo zjištěno, že na většině správního území je třeba zvýšit ekologickou stabilitu v krajině, omezit vodní a větrnou erozi na zemědělské půdě, realizovat protipovodňová a protierozní opatření a doplnit chybějící prvky v územním systému ekologické stability.</p> <p>V praxi to znamená realizovat taková opatření (např. záchytné příkopy, nádrže, průlehy, biokoridory, biocentra, doprovodné aleje apod.), která by současný problém odstranila nebo alespoň zmírnila jeho důsledky.</p> <p>Lze navrhovat jednotlivá opatření, ale daleko komplexnější přístup znamenají plány společných zařízení zpracovávané v rámci komplexních pozemkových úprav. Většinou mají multifunkční charakter a vypořádané vlastnické vztahy k pozemkům, což značně zjednoduší proces povolovacích řízení. Jejich význam a dopady přesahují hranice katastrálních území, což je široká platforma pro meziobecní spolupráci.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování návrhu o spolupráci obcí při podání žádostí na zpracování KPÚ, při zpracování KPÚ a při realizaci Plánů společných zařízení</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomických nákladů na realizaci jednotlivých opatření Plánů společných zařízení</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení harmonogramu prací</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• společná realizace jednotlivých opatření Plánů společných zařízení</li> <li>• výběrové řízení na zpracování DUR</li> <li>• zpracování DUR</li> <li>• výběrové řízení na zpracování DSP</li> <li>• zpracování DSP</li> <li>• výběrové řízení na zhotovitele stavby</li> <li>• rozhodnutí o poskytnutí dotací</li> <li>• zahájení staveb</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktivity v obcích zaměřené na zlepšení stavu krajiny (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Realizovaná opatření podle Plánů společných zařízení spolupracujících obcí</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Zástupce mikroregionu Za Moravú

<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Nedostatečná ochrana a tvorba krajiny</b>
<b>Cíl 4.2</b>	<b>Zpracovat komplexní pozemkové úpravy v dosud neřešených obcích ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Pozemkové úpravy řeší rozdrobenou půdní drážbu, optimální uspořádání pozemků, jejich zpřístupnění, speciální vodohospodářská, protierozní a protipovodňová opatření a v neposlední řadě i prvky ÚSES. Proto je zpracování KPÚ a jejich realizace společným cílem všech obcí stejně, jako i společné úsilí na odstranění všech překážek, které brzdí zpracování KPÚ, např. dořešení trasy rychlostní komunikace R55.</p> <p>Jedním z důvodů pro zahájení KPÚ je podání žádosti vlastníků nadpoloviční výměry plochy zpracovávaného území. Ze strany vedení obcí by proto měla být vedena osvěta mezi vlastníky půdy za využití meziobecní spolupráce a zkušeností těch obcí, ve kterých jsou už KPÚ dokončeny. Cílem je zpracování komplexních pozemkových úprav v obcích Bílovice, Boršice, Boršice u Blatnice, Břestek, Buchlovice, Částkov, Hostějov, Jalubí, Jankovice, Kněžpole, Košíky, Kudlovice, Kunovice, Medlovice, Mistřice, Modrá, Ostrožská Nová Ves, Osvětimany, Popovice, Staré Hutě, Salaš, Stříbrnice, Stupava, Svárov, Traplice, Tučapy, Uherské Hradiště, Velehrad, Zlechov. KPÚ jsou dokumentem, který usnadní proces k vlastní realizaci nezbytných opatření na zlepšení stavu krajiny.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podání žádostí na zpracování KPÚ</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Spolupracující obce při zadávání komplexních pozemkových úprav v ORP</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Zástupce mikroregionu Za Moravú

<b>Problémový okruh 5</b>	<b>Nedokončená ochrana před povodněmi</b>
<b>Cíl 5.1</b>	<b>Realizovat protipovodňové opatření „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta, II. etapa“.</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Společným cílem sousedních měst Uherského Hradiště a Starého Města je realizace II. etapy protipovodňových opatření „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta, II. etapa“.</p> <p>Stavba navazuje na dokončenou stavbu „Morava, Uh. Hradiště, St. Město – zvýšení kapacity koryta, I. etapa“, kterou realizovalo Povodí Moravy. Protipovodňové opatření doplňuje hrázový systém a zajišťuje bezpečné převádění odlehčených průtoků v řece Moravě.</p> <p>Pro realizaci II. etapy požaduje Povodí Moravy, s.p., aby se města Uherské Hradiště a Staré Město podílela na financování této stavby významnou částkou. Spolupráce sousedních měst by proto mohla pomoci zabezpečit získání potřebné dotace na kofinancování uvedené stavby.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti</li> <li>• analýza možností získání potřebných dotačních titulů</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení harmonogramu prací</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• výběrové řízení na zpracování DUR</li> <li>• zpracování DUR</li> <li>• výběrové řízení na zpracování DSP</li> <li>• zpracování DSP</li> <li>• výběrové řízení na zhotovitele stavby</li> <li>• rozhodnutí o poskytnutí dotace</li> <li>• zahájení stavby</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracování dokumentace na protipovodňovou ochranu Uherského Hradiště a Starého Města (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• Realizace protipovodňového opatření „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta, II. etapa“</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Zástupce mikroregionu Staroměstsko

## 6.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nedořešené zásobování pitnou vodou		
Číslo indikátoru	1.		
Název indikátoru	Vypracování projektu společného vodovodu pro obce Stupava a Staré Hutě a realizace stavby		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Zástupce mikroregionu Buchlov		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	V obcích Stupava a Staré Hutě není vybudován veřejný vodovod, obyvatelé jsou odkázáni na vlastní studny. Společný projekt a jeho realizace je řešením tohoto letitého problému.		
Metodika a výpočet:	Kolaudace stavby		
Zdroj čerpání dat:	Dotčené obce		

Cíl 1.1.	Vybudovat společný vodovod v obcích Stupava a Staré Hutě		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Obyvatelé obcí Stupava a Staré Hutě napojení na veřejný vodovod		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zástupce mikroregionu Buchlov		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		200	všichni trvale žijící obyvatelé
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na realizovaný vodovodní řad veřejného vodovodu se napojí vodovodními přípojkami na základě územního souhlasu příslušného stavebního úřadu obyvatelé obcí Stupava a Staré Hutě. Je žádoucí, aby bylo napojeno na veřejný vodovod co nejvíce obyvatel.		
Metodika a výpočet:	Počet obyvatel napojených na veřejný vodovod v obcích Stupava a Staré Hutě		
Zdroj čerpání dat:	Údaje provozovatele vodovodu		

Problémový okruh 2	Znečištění povrchových vod v tocích		
Číslo indikátoru	2.		
Název indikátoru	Obce v ORP, které nemají dořešenou likvidaci odpadních vod v souladu s legislativou		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zástupce mikroregionu Dolní Poolšaví		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0	0
Skutečnost	16		
Popis měřítka:	Ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště nemá dořešenou likvidaci odpadních vod v souladu s legislativou 16 obcí z celkového počtu 48 obcí. Jedná se o malé obce do 2000 EO - Částkov, Hostějov, Jankovice, Medlovice, Ořechov, Podolí, Salaš, Staré Hutě, Stříbrnice, Stupava, Sušice, Svárov, Újezdec, Zlámanec, Vážany a Kudlovice. Je žádoucí, aby těchto obcí bylo co nejméně.		
Metodika a výpočet:	Dotaz na obce		
Zdroj čerpání dat:	Obce		

Cíl 2.1.	Realizovat výstavbu kanalizací a společných ČOV		
Číslo indikátoru	2.1.1.		
Název indikátoru	Dotčené obce, které k dořešení likvidace odpadních vod využily mezi-obecní spolupráci		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Zástupce mikroregionu Dolní Poolšaví		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		8	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Obce s nedořešenou likvidací odpadních vod posoudí možnosti a zvolí optimální variantu řešení tak, aby splnily podmínky legislativy. Mohou zvážit výstavbu společné ČOV, napojení kanalizace na sousední ČOV nebo jiná řešení. Je žádoucí, aby dotčených obcí bylo co nejvíce.		
Metodika a výpočet:	Dotaz na obce		
Zdroj čerpání dat:	Obce		

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Nedostatečná ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves</b>		
Číslo indikátoru	3.		
Název indikátoru	Dopracování územní studie „Využití ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku – Ostrožská jezera“		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Zástupce mikroregionu Ostrožsko – Veselsko		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Území Ostrožských jezer je zahrnuto do ochranných pásem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves a zároveň je součástí dobývacího prostoru štěrkopísku. Lokalita je pod silným tlakem neřízené rekreace, která nerespektuje podmínky ochrany vodního zdroje ani dobývání. Tento neutěšený stav může znamenat ohrožení významného vodního zdroje. Krajský úřad Zlínského kraje zadal zpracování výše uvedené územní studie, která posoudí možnost aktualizace podmínek a nového vymezení ochranných pásem a optimálního využití dotčených ploch. Po odsouhlasení bude územní studie zapracována do územních plánů Ostrožské Nové Vsi a Uherského Ostrohu, což jsou základní dokumenty pro následnou realizaci opatření a využití území.		
Metodika a výpočet:	Dotaz na Krajský úřad Zlínského kraje		
Zdroj čerpání dat:	Krajský úřad Zlínského kraje jako zadavatel studie		

<b>Cíl 3.1.</b>	<b>Zajistit ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves při optimálním využití území po ukončení těžby štěrkopísku v těžebním prostoru Ostrožská jezera</b>		
Číslo indikátoru	3.1.1.		
Název indikátoru	Realizovaná opatření stanovená v územní studii		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zástupce mikroregionu Ostrožsko – Veselsko		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		2	všechna opatření
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Po zapracování územní studie do územních plánů budou specifikovány plochy a jejich optimální využití a realizována nezbytná opatření k nápravě současného stavu a zároveň k ochraně vodního zdroje. Je žádoucí, aby počet realizovaných opatření byl co největší.		
Metodika a výpočet:	Dotaz na obce		
Zdroj čerpání dat:	Obec Ostrožská Nová Ves, město Uherský Ostroh		

<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Nedostatečná ochrana a tvorba krajiny</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4.		
<b>Název indikátoru</b>	Aktivity v obcích zaměřené na zlepšení stavu krajiny		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet aktivit		
<b>Správce měřítka</b>	Zástupce mikroregionu Za Moravú		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	15
<b>Skutečnost</b>	8		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Stav krajiny ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště je značně rozdílný. Lesnaté oblasti v podhůří Chřibů jsou stabilnější oproti intenzivně zemědělsky využívaným plochám v Pomoraví. Zde byly přirozené funkce krajiny potlačeny a podřízeny způsobu hospodaření. S důsledky se setkáváme již nyní, a pokud neučiníme nápravu, bude se tento stav jen zhoršovat. Proto je každá aktivita obcí a jejich občanů ve prospěch udržitelné krajiny vítána a důležitá. Každý vysazený strom, či plocha ochráněná před vodní nebo větrnou erozí je krokem k obnově krajiny. Právě obce a dobře informovaní občané mohou tento negativní trend stavu krajiny změnit.</p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Dotaz na obce, počet aktivit		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Obce ORP Uherské Hradiště		

<b>Cíl 4.1.</b>	<b>Realizovat opatření na ochranu a tvorbu udržitelné krajiny</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4.1.1		
<b>Název indikátoru</b>	Realizovaná opatření podle Plánů společných zařízení spolupracujících obcí		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Zástupce mikroregionu Za Moravú		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		5	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Součástí projektu komplexních pozemkových úprav je Plán společných zařízení, která v řešeném a návazném území vytvoří podmínky pro zlepšení ochrany životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, zlepšení ekologické stability krajiny. Současně se jimi řeší přístupnost na jednotlivé pozemky a celková prostupnost krajiny. Většina prvků plánu společných zařízení má polyfunkční charakter, to znamená, že vedle své hlavní funkce (protierozní, vodohospodářské, dopravní) slouží jako prvky ÚSES, retenční plochy apod. Plán společných zařízení převedený do návrhu parcel tvoří kostru pozemků, do které jsou následně umístěny nároky dotčených vlastníků. Obsahuje bilanci ploch potřebných k realizaci opatření po ukončení a schválení KPÚ. Jejich realizace představuje konkrétní ochranu a tvorbu krajiny. Některá opatření přímo vyžadují k dořešení přesah do sousedních katastrů (např. protierozní opatření) nebo navazují na propojený systém (ÚSES), zde je meziobecní spolupráce nezbytná.</p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Kolaudační souhlasy příslušných správních orgánů		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Dotčené obce		



<b>Cíl 4.2.</b>	<b>Zpracovat komplexní pozemkové úpravy v dosud neřešených obcích ORP</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4.2.1		
<b>Název indikátoru</b>	Spolupracující obce při zadávání komplexních pozemkových úprav v ORP		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Zástupce mikroregionu Za Moravú		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		5	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Ve správním obvodu ORP nejsou zpracovány KPÚ v obcích - Bílovice, Boršice, Boršice u Blatnice, Břestek, Buchlovice, Částkov, Hostějov, Jalubí, Jankovice, Kněžpole, Košíky, Kudlovice, Kunovice, Medlovice, Mistřice, Modrá, Ostrožská Nová Ves, Osvětimany, Popovice, Staré Hutě, Salaš, Stříbrnice, Stupava, Svárov, Traplice, Tučapy, Uherské Hradiště, Velehrad, Zlechov. V celkovém počtu se jedná o 57 katastrálních území. Zde se nabízí vzájemná spolupráce při zadávání KPÚ, neboť řešení dílčích problémů a řada navrhovaných opatření vyžaduje přesah do sousedních katastrů. KPÚ jsou nástrojem pro zlepšení udržitelného stavu v krajině.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Údaje Státního pozemkového úřadu		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Státní pozemkový úřad		

<b>Problémový okruh 5</b>	<b>Nedokončená ochrana před povodněmi</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	5.		
<b>Název indikátoru</b>	Zpracování dokumentace na protipovodňovou ochranu Uherského Hradiště a Starého Města		
<b>Měrná jednotka</b>	ANO/NE		
<b>Správce měřítka</b>	Zástupce mikroregionu Staroměstsko		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ANO	ANO
<b>Skutečnost</b>	NE		
<b>Popis měřítka:</b>	Povodňové stavy na řece Moravě ohrožují obyvatele uvedených měst. Společnou snahou je vypracování projektové dokumentace na ochranu před povodněmi a následná realizace navržených opatření.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Dotaz na dotčená města		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Dotaz na dotčená města		

<b>Cíl 5.1.</b>	<b>Realizovat protipovodňové opatření „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta, II. etapa“</b>		
Číslo indikátoru	5.1.1		
Název indikátoru	Realizace protipovodňového opatření „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta, II. etapa“		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Zástupce mikroregionu Staroměstsko		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Společným cílem spolupracujících sousedních měst Uherské Hradiště a Staré Město je realizace II. etapy protipovodňových opatření „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta, II. etapa“. Stavba navazuje na dokončenou stavbu „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město - zvýšení kapacity koryta, I. etapa“, kterou realizovalo Povodí Moravy. Protipovodňové opatření doplňuje hrázový systém a zajišťuje bezpečné převádění odlehčených průtoků v řece Moravě.		
Metodika a výpočet:	Kolaudace stavby		
Zdroj čerpání dat:	Dotaz na dotčená města		

## 6.3. Pravidla pro řízení strategie

### 6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny	
1	Starosta Uherského Hradiště
2	Starosta Starého Města
3	Starostka Kunovic
4	Zástupce mikroregionu Buchlov
5	Zástupce mikroregionu Dolní Poolšaví
6	Zástupce mikroregionu Ostrožsko – Veselsko
7	Zástupce mikroregionu Staroměstsko
8	Zástupce mikroregionu Za Moravú
9	Manažer strategie

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vybudovat společný vodovod v obcích Stupava a Staré Hutě	Zástupce mikroregionu Buchlov
2.1	Realizovat výstavbu kanalizací a společných ČOV	Zástupce mikroregionu Dolní Poolšaví
3.1	Zajistit ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves při optimálním využití území po ukončení těžby štěrkopísku v těžebním prostoru Ostrožská jezera.	Zástupce mikroregionu Ostrožsko – Veselsko

4.1	Realizovat opatření na ochranu a tvorbu udržitelné krajiny	Zástupce mikroregionu Za Moravú
4.2	Zpracovat komplexní pozemkové úpravy v dosud neřešených obcích ORP	Zástupce mikroregionu Za Moravú
5.1	Realizovat protipovodňové opatření „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta, II. etapa“.	Zástupce mikroregionu Staroměstsko

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Č. indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Vypracování projektu společného vodovodu pro obce Stupava a Staré Hutě a realizace stavby	Zástupce mikroregionu Buchlov
1.1.1	Obyvatelé obcí Stupava a Staré Hutě napojení na veřejný vodovod	Zástupce mikroregionu Buchlov
2.	Obce v ORP, které nemají dořešenou likvidaci odpadních vod v souladu s legislativou	Zástupce mikroregionu Dolní Poolšaví
2.1.1.	Dotčené obce, které k dořešení likvidace odpadních vod využily meziobecní spolupráci	Zástupce mikroregionu Dolní Poolšaví
3.	Dopracování územní studie „Využití ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku – Ostrožská jezera“	Zástupce mikroregionu Ostrožsko – Veselsko
3.1.1.	Realizovaná opatření stanovená v územní studii	Zástupce mikroregionu Ostrožsko – Veselsko
4.	Aktivity v obcích zaměřené na zlepšení stavu krajiny	Zástupce mikroregionu Za Moravú
4.1.1	Realizovaná opatření podle Plánů společných zařízení spolupracujících obcí	Zástupce mikroregionu Za Moravú
4.2.1	Spolupracující obce při zadávání komplexních pozemkových úprav v ORP	Zástupce mikroregionu Za Moravú
5.	Zpracování dokumentace na protipovodňovou ochranu Uherského Hradiště a Starého Města	Zástupce mikroregionu Staroměstsko
5.1.1	Realizace protipovodňového opatření „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta, II. etapa“	Zástupce mikroregionu Staroměstsko

Pozn.: Indikátory 1., 2., 3., 4. a 5. jsou indikátory problémových okruhů.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně ve 2. čtvrtletí

### 6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### Harmonogram procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčního plánu

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### Tabulka akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly dodrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a soulad skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).



## 6.4. Závěr a postup zpracování

### 6.4.1. Shrnutí

Problematika životního prostředí je značně široká, a proto jsou i priority v jednotlivých obcích rozdílné. Podrobnou analýzou obcí ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště bylo definováno pět problémových oblastí, které vyžadují řešení a společně se může na jejich splnění podílet i více obcí. Každému problémovému okruhu byl stanoven jeden až dva cíle. Prvním problémovým okruhem je nedořešené zásobování pitnou vodou a cílem je vybudovat společný vodovod v obcích Stupava a Staré Hutě. Druhou problémovou oblastí je znečištění povrchových vod v tocích díky vypouštění odpadních vod v malých obcích do místních toků. Třetí problémový okruh představuje nedostatečnou ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Cílem je zajistit ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves při optimálním využití území po ukončení těžby štěrkopísku v těžebním prostoru Ostrožská jezera. Čtvrtý problémový okruh je zaměřen na nedostatečnou ochranu a tvorbu krajiny a má stanoveny dva cíle – realizovat opatření na ochranu a tvorbu udržitelné krajiny a zpracovat komplexní pozemkové úpravy v dosud neřešených obcích ORP. Poslední, pátý problémový okruh se týká nedostatečné ochrany před povodněmi. Cílem je realizovat protipovodňové opatření „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta, II. etapa“.

Každý cíl má stanoven svého správce, což jsou zástupci pěti mikroregionů působících na území SO ORP Uherské Hradiště. Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

<b>Problémová oblast 1</b>	<b>Nedořešené zásobování pitnou vodou.</b>
<b>Cíl 1.1</b>	Vybudovat společný vodovod v obcích Stupava a Staré Hutě
<b>Problémová oblast 2</b>	<b>Znečištění povrchových vod v tocích.</b>
<b>Cíl 2.1</b>	Realizovat výstavbu kanalizací a společných ČOV
<b>Problémová oblast 3</b>	<b>Nedostatečná ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.</b>
<b>Cíl 3.1</b>	Zajistit ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves při optimálním využití území po ukončení těžby štěrkopísku v těžebním prostoru Ostrožská jezera.
<b>Problémová oblast 4</b>	<b>Nedostatečná ochrana a tvorba krajiny.</b>
<b>Cíl 4.1</b>	Realizovat opatření na ochranu a tvorbu udržitelné krajiny
<b>Cíl 4.2</b>	Zpracovat komplexní pozemkové úpravy v dosud neřešených obcích ORP
<b>Problémová oblast 5</b>	<b>Nedokončená ochrana před povodněmi.</b>
<b>Cíl 5.1</b>	Realizovat protipovodňové opatření „Morava, Uherské Hradiště, Staré Město, zvýšení kapacity koryta, II. etapa“.

#### 6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Zpracování návrhové části projektu navazovalo na odsouhlasenou analytickou část. Byla zpracována vize, kterou odsouhlasili členové realizačního týmu projektu. Následovalo zpracování problémových okruhů, cílů a indikátorů. V průběhu září 2014 na zasedáních fokusních skupin, které představovalo pět mikroregionů (mikroregion Za Moravú, mikroregion Staroměstsko, mikroregion Ostrožsko – Veselsko, mikroregion Dolní Poolšaví a mikroregion Buchlov) bylo konzultováno pět problémových okruhů a navržených cílů v oblasti životního prostředí. Prostřednictvím elektronické pošty nebo přímým dotazem byly získány doplňující informace z jednotlivých obcí a správních orgánů (MěÚ, odbor ŽP Uherské Hradiště, KÚZK, stavební úřad, Státní pozemkový úřad a další).

Prvotní návrh zpracoval odborník na vybranou samosprávnou oblast – životní prostředí (tematický expert B). Návrh byl průběžně konzultován s koordinátorem meziobecní spolupráce ORP Uherské Hradiště, diskutován a připomínkován na jednáních realizačního týmu projektu.

Zpracovatelem volitelné oblasti Životní prostředí je odborník na vybranou samosprávnou oblast (tematický expert B) RNDr. Dagmar Záborská, tel.: 724 191 862, e-mail: [zabranskadagmar@seznam.cz](mailto:zabranskadagmar@seznam.cz).

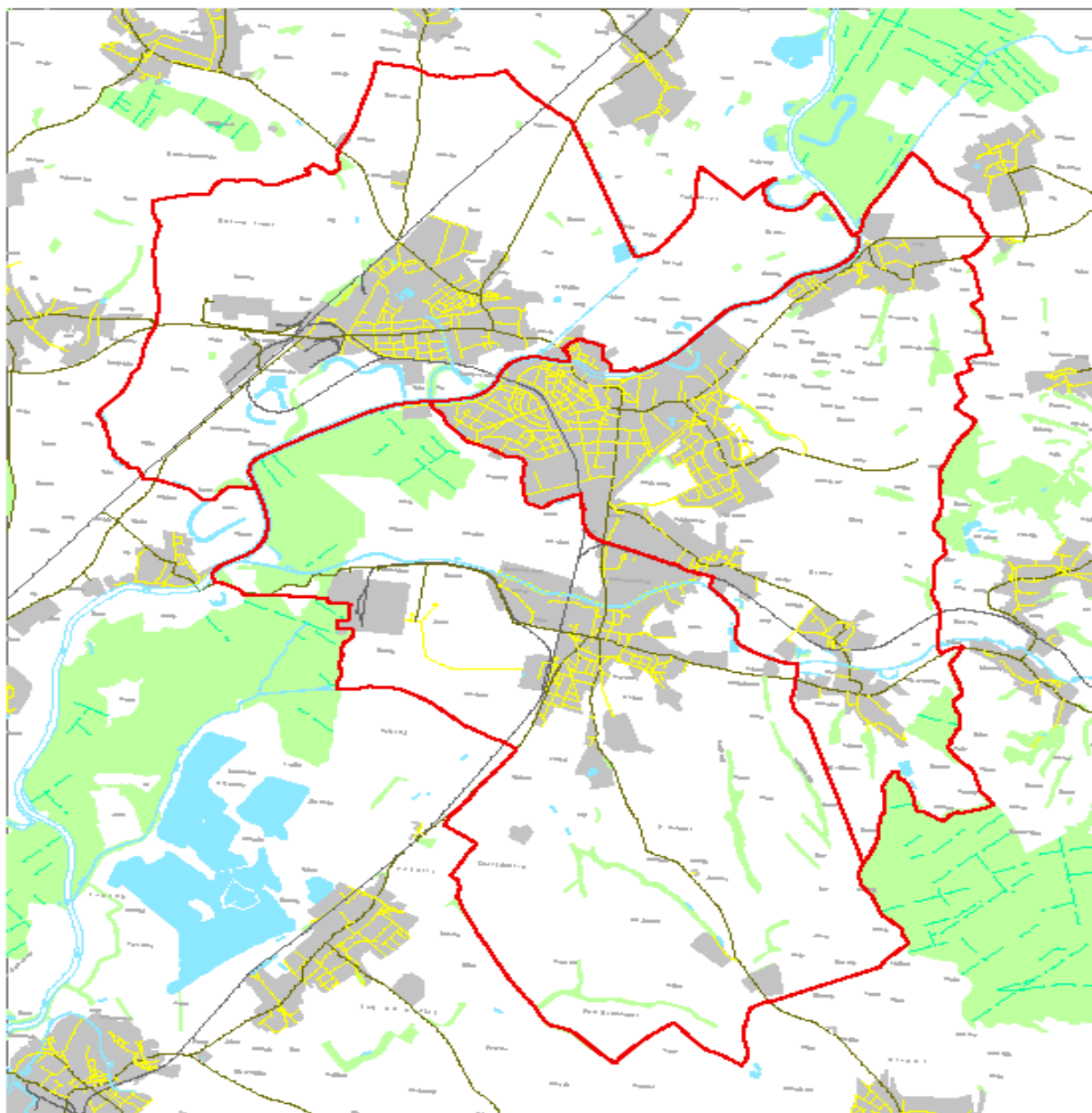
## 6.5. Přílohy

### 6.5.1. Seznam zkratk

ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DSO	dobrovolný svazek obcí
DSP	dokumentace pro stavební povolení
DUR	dokumentace pro územní rozhodnutí
EO	ekvivalentní obyvatel
ESF	Evropský sociální fond v ČR
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita
IS	informační systém
KES	koeficient ekologické stability
KPÚ	komplexní pozemkové úpravy
KÚZK	Krajský úřad Zlínského Kraje
MAS	místní akční skupina
MěÚ	městský úřad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR
NRBK	nadregionální biokoridor
OH	odpadové hospodářství
OP	operační program
OPŽP	Operační program Životní prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad
PHO	pásma hygienické ochrany
PMOS	Projekt Podpora meziobecní spolupráce
PPO	protipovodňová opatření
RBK	regionální biokoridor
RK	regionální koordinátor projektu
RT	realizační tým projektu
SFŽP	Státní fond životního prostředí ČR
SMO	Svaz měst a obcí ČR
SO	správní obvod
SPÚ	Státní pozemkový úřad
SR	státní rozpočet
SV	skupinový vodovod
ÚSES	územní systém ekologické stability
VDJ	vodojem
ZK	Zlínský kraj
ŽP	životní prostředí

## 7. Téma 5.: rozvoj aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice (téma: Podpora rozvoje podnikání)

Mapa 7.1 Vymezení území aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice na mapě



...LOKRES10\_upravená MŠ.dgn 26.5.2014 9:22:58

## ÚVOD

Vymezení aglomerace v ORP Uherské Hradiště proběhlo v prosinci 2013 na základě všeobecné shody, dané historickou existencí a tradicí spolupráce trojměstí Uherské Hradiště – Staré Město – Kunovice (viz mapa). Součástí Uherského Hradiště jsou i dříve samostatné obce Jarošov, Sady, Vésky a Míkovice. Aglomerace je tedy tvořena nejen souměstím, ale i městskými částmi s převažujícím venkovským charakterem osídlení.

V lednu 2014 byla ustanovena pracovní skupina pro Strategii rozvoje aglomerace, kterou tvoří:

Mgr. Ivana Majíčková, MBA (Kunovice),  
Ing. Helena Štolhoferová (Staré Město),  
RNDr. Jaroslav Bičan (Uherské Hradiště),  
Ing. Jaromír Stejskal (tematický expert A).

Pracovní skupina se na svých schůzkách v lednu – březnu 2014 zabývala především vyhodnocením společného Programu rozvoje měst Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice (SAURA, s.r.o., 2005) a konstatovala, že nadále existuje potřeba spolupráce v následujících tematických okruzích:

- doprava a technická infrastruktura,
- sociální služby,
- životní prostředí,
- nezaměstnanost a podpora podnikání,
- cestovní ruch.

Na poradě tří starostů Uherského Hradiště, Kunovic a Starého Města, která se konala dne 25. dubna 2014 v Uherském Hradišti, zúčastnění konstatovali:

1. Preferovaná témata Životní prostředí a Sociální služby jsou předmětem volitelného, resp. povinného tématu projektu Podpora meziobecní spolupráce.
2. Téma Cestovní ruch bylo opuštěno z důvodu nedostatečné finanční podpory v nastávajícím programovém období 2014 až 2020 EU.
3. Z tématu Doprava a technická infrastruktura byly jako hlavní (preferovaný) společný projekt definovány rekonstrukce místních komunikací, zejména těch, které zajišťují dopravu ke zdrojům pracovních příležitostí.
4. Přítomní se dohodli, že tématem Strategie rozvoje aglomerace bude Podpora rozvoje podnikání s následujícími dílčími tématy:
  - podpora rozvoje zaměstnanosti,
  - podnikání a inovace,
  - zlepšení dopravní a technické infrastruktury, sloužící rozvoji podnikání.

Tento návrh byl schválen starosty tří měst aglomerace, a to starostkou Kunovic Mgr. Ivanou Majíčkovou, MBA, starostou Uherského Hradiště Květoslavem Tichavským a starostou Starého Města Josefem Bazalou (viz zápis z jednání).

## 7.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

### 7.1.1. Základní informace o velikosti a skladbě aglomerace

#### A. Stručná informace o městech aglomerace z pohledu zaměstnanosti a podnikatelských příležitostí

V oblasti aglomerace bylo k 31. 12. 2012 registrováno 3145 ekonomických subjektů. Nejvíce jich bylo ve velkoobchodě, maloobchodě a opravách a údržbě motorových vozidel, na druhém místě byly subjekty podnikající v průmyslu.

ORP Uherské Hradiště, ve kterém se aglomerace nachází, nepatřil v minulých letech mezi regiony se soustředěnou podporou státu a nebyl zařazen mezi regiony (ORP) s vysoce nadprůměrnou nezaměstnaností, které byly vymezené v minulé Strategii regionálního rozvoje 2007-2013. Ani v nové Strategii regionálního rozvoje 2014+ není ORP Uherské Hradiště zařazený mezi hospodářsky problémové, státem podporované regiony, které jsou charakterizované především nadprůměrnou mírou nezaměstnanosti.

Tento stav je výsledkem vývoje, který začal již během transformace ekonomiky v devadesátých letech. Ve struktuře průmyslu v aglomeraci převažuje především strojírenský a elektrotechnický průmysl. Na základě vynikající odborné základny, která zde v těchto oborech existovala, tu v devadesátých letech vznikla řada menších a středních podniků, které se staly páteří místní ekonomiky. V řadě případů vyrábějí tyto podniky vysoce kvalitní a specializované výrobky, zejména z oblasti letecké techniky (Aircraft Industries, a.s., EVEKTOR-AEROTECHNIK, a.s, Czech Sport Aircraft, a.s.) a elektrotechniky zaměřené na letectví, spojovací techniku, vojenskou výrobu a automobilový průmysl (RAMET C.H.M. a.s., DICOM, spol. s r.o., MESIT přístroje spol. s r.o.), svařovací techniku (THERMACUT s.r.o.), lesní techniku (AGAMA). Jde o výrobce, kteří mají i svoji vlastní vývojovou a výzkumnou základnu. V těchto a v dalších technologicky vyspělých a specializovaných výrobcích je možno spatřovat také největší podnikatelské příležitosti do budoucna. Do aglomerace přišli i zahraniční investoři jako AVX Czech Republic s.r.o. a FORSCHNER, spol. s r. o. Odvětvovou strukturu průmyslu v aglomeraci doplňují tradičně významné potravinářství (především zpracovatel ovoce, zeleniny a masa HAMÉ s.r.o.) a výroba barev a nátěrových hmot (COLORLAK a.s.). Díky tomu má region diverzifikovanou a vyváženou strukturu průmyslu, která umožňuje lépe se vypořádat s dopady krize a různých výkyvů na trzích. Proto tento region nikdy nepatřil mezi problémové regiony s vysoce nadprůměrnou mírou nezaměstnanosti.

Pokud se ale podrobněji podíváme na strukturu průmyslových podniků, najdeme zde i slabé stránky. Je to především vysoká závislost většiny strojírenských podniků na dodávkách pro automobilový průmysl (obrábění a výroba dílů, součástek a přípravků). Orientace výroby převážně na subdodávky (často ani ne koncovým výrobcům, ale dalším subdodavatelům) a malý podíl finální produkce je další slabou stránkou (to je ale problém i českého průmyslu jako celku). Z toho potom plyne nižší přidaná hodnota, nižší zisky, nižší úroveň mezd atd.

Dalším problémem je, že zdejší zahraniční investoři jako AVX nebo FORSCHNER v závislosti na světové poptávce regulují rozsah své výroby a počet zaměstnanců, což nepříspěvá ke stabilitě v regionu. Vysoká diverzifikace výroby a existence řady meších a středních podniků je na jedné straně silnou stránkou, ale na druhé straně zde v současnosti chybí skutečně silný subjekt, který by fungoval jako motor ekonomiky regionu a rozvíbal zdejší trh práce.

Zdejší průmyslové podniky v současnosti poptávají hlavně samostatné operátory a seřizovače CNC strojů, konstruktéry, vývojové inženýry, výrobní technology, kontrolory jakosti a kvality ve strojírenství, obráběče kovů, klempíře, strojní zámečníky, svářeče, inženýry elektrotechniky, mechaniky a opraváře elektrických přístrojů. Poptávaní jsou také programátoři a vývojáři SW a obchodníci se strojírenským vzděláním.

Některé podniky (HAMÉ, Aircraft Industries, Ray Service, Synot, Forscher) využívají projektů financovaných z Evropského sociálního fondu k rozvoji profesních znalostí a dovedností svých zaměstnanců.

Řada společností čerpá dotace rovněž z ERDF, z Operačního programu podnikání a inovace (viz příloha 7.2). Velmi pozitivním faktem je skutečnost, že podniky z aglomerace čerpají především z programů Inovace a ICT v podnicích. Jde hlavně o společnosti 5M s.r.o. (materiály a komponenty pro pokrokové a inovativní výrobky nebo aplikace), Aircraft Industries, a.s. a Czech Sport Aircraft a.s. (letecká výroba), ALTECH, spol. s r.o. (výroba schodišťových plošin pro invalidy), COLORLAK, a.s. (technologie pro nátěrové hmoty), FILTRATION TECHNOLOGY s.r.o. (společnost se zabývá výrobou a montáží olejových a by-pass filtrů a filtračních zařízení pro průmyslovou výrobu), FIMES, a.s. (rozměrné, tenkostěnné a vysoce jakostní odlitky z hliníkových slitin s vysokou přidanou hodnotou), Kovostal, s.r.o. (unikátní teleskopická zasouvací tribuna), MESIT přístroje spol. s r.o. (modernizace technologie povrchové montáže desek plošných spojů), NIOB, spol. s r.o. (vysoce sofistikovaná a technologicky náročná zařízení pro oblast masného průmyslu nebo zpracování sýrů, zeleniny, paté, polévek), ŽPSV a.s. (inovace výroby pražců pro vysokorychlostní tratě), VYMYSLICKÝ - VÝTAHY spol. s r.o. (výroba výtahového zařízení). Většinou se tedy jedná o výrobce unikátních technologicky náročných výrobků s vysokou přidanou hodnotou. Z OPPI čerpala také Asociace leteckých výrobců (Česká technologická platforma pro letectví a kosmonautiku) nebo město Kunovice (vybudování podnikatelského inkubátoru Kunovice - Panský dvůr).

*Pozn.: Přehled největších průmyslových podniků je obsahem Přílohy 7.1 v kapitole 7.6.1.*

## 7.1.2. Identifikace velkých podniků a hlavních zaměstnavatelů v aglomeraci

### A. Struktura současné ekonomiky území a na trhu práce

Podle výsledků SLDB 2011 bylo na území aglomerace 19.067 ekonomicky aktivních osob z toho zaměstnaných bylo 17.295 osob. Míra ekonomické aktivity obyvatelstva je ve srovnání s ČR i Zlínským krajem mírně nadprůměrná (viz tab. 7.1).

**Tab. 7.1 Míra ekonomické aktivity obyvatel aglomerace**

Název územní jednotky	Ekonomicky aktivní (EA)	Ekonomicky aktivní - zaměstnaní	Podíl ekonomicky aktivních zaměstnaných v			Zaměstnaní vyjíždějící do zaměstnání mimo obec
			priméru (%)	sekundéru (%)	terciéru (%)	
Staré Město	3 381	3 082	1,6	39,4	59	1 239
Uherské Hradiště	13 105	11 882	1	35	64	2 993
Kunovice	2581	2 331	3,2	43,6	53,2	1 054
ORP Uherské Hradiště	43 858	39 854	2,5	42,9	54,6	
Zlínský kraj	281 576	252 815	2,5	40,8	56,7	

Zdroj: ČSÚ SLDB 2011

Mezi léty 2001 až 2011 nastal výrazný posun ve struktuře zaměstnanosti. Klesl podíl osob zaměstnaných v priméru i v sekundéru, naopak vzrostl podíl osob zaměstnaných v terciérním sektoru. Podle výsledků SLDB činil v roce 2001 počet zaměstnaných v zemědělství, lesnictví a rybářství v aglomeraci (Kunovice, Staré Město, Uherské Hradiště) 436 osob, v roce 2011 už to bylo jen 213 osob. Počet zaměstnaných v průmyslu klesl z 6 924 osob v roce 2001 na 5 273 v roce 2011. Počet zaměstnaných ve stavebnictví klesl z 1 785 osob v roce 2001 na 1 110 v roce 2011. Počet zaměstnaných v terciérním sektoru vzrostl z 6 989 osob v roce 2001 na 7 234 v roce 2011. Například počet osob zaměstnaných ve školství, zdravotnictví a sociální péči vzrostl o 144 osob, ve veřejné správě a obraně a povinném sociálním zabezpečení o 271 osob, v obchodě a opravách motorových vozidel o 192 osob, ale počet osob zaměstnaných v dopravě a logistice klesl o 289 osob. Uvedené hodnoty jsou orientační, protože metodika použitá při obou sčítáních nebyla zcela shodná, nicméně trendy, o kterých data vypovídají, jsou platné.

**Tab. 7.2 Zaměstnanost podle sektorů v aglomeraci Kunovice – Staré Město – Uherské Hradiště v %**

Sektor	Rok 2001	Rok 2011
zemědělství, lesnictví, rybářství	2,7	1,5
průmysl	42,9	38,1
stavebnictví	11,1	8,0
terciérní sektor	43,3	52,3
Celkem	100,0	100,0

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011



Pokles zaměstnanosti v priméru odpovídá celorepublikovému trendu (viz tab. 7.2). ČR patří, co se týče podílu zaměstnaných v zemědělství, mezi vyspělé země EU. Pokles podílu zaměstnaných v zemědělství měl několik důvodů. Po roce 1989 to byla hlavně redukce nezemědělských činností v zemědělských podnicích a nižší mzdy v zemědělství než v jiných odvětvích.

V pozdějších letech byly hlavními důvody poklesu počtu pracovníků v zemědělství nezájem o zaměstnání v zemědělství daný charakterem této práce, a hlavně výrazný růst investičních podpor, které vedly ke zvyšování produktivity práce, úbytek živočišné výroby a tendence k „monokulturnímu“ užití zdrojů s nižší potřebou práce (např. pěstování řepky).

Z hlediska zastoupení jednotlivých sektorů je terciérní sektor dominantní především ve větších sídlech.

## **B. Specifické problémy aglomerace v oblasti podnikání a na trhu práce**

Za hlavní specifické problémy aglomerace v oblasti podnikání a na trhu práce považujeme zejména následující problémové okruhy:

- nižší nabídka volných pracovních míst ve srovnání se Zlínský krajem a celou ČR,
  - nedostatek kvalifikovaných dělníků ve strojírenství,
  - nízká průměrná mzda ve srovnání se Zlínský krajem a celou ČR.
- 
- Trh práce v regionu je stabilizovaný, ale zároveň zakonzervovaný. Není zde žádný velký podnik, který by mohl zdejší trh práce rozhýbat. Zdejší menší a střední podniky jsou v přijímání nových zaměstnanců opatrné a jejich potřeby se navíc orientují téměř výhradně na specialisty z oblasti strojírenství a případně elektrotechniky. Zahraniční investoři typu AVX přijímají a propouštějí zaměstnance podle okamžité potřeby.
  - Příčinou nedostatku kvalifikovaných dělníků ve strojírenství je nízká atraktivita těchto učňovských oborů pro žáky ZŠ a hypertrofie sítě středních škol, kdy na různých středních školách s maturitou studují i žáci, kteří by na střední škole s maturitou za jiných okolností vůbec studovat nemohli. To potvrdily i výsledky letošních státních maturit, u kterých téměř pětina maturantů neuspěla. Financování škol nastavené na „počet studentů“ nutí školy, aby otvíraly obory atraktivní pro žáky, ale ne pro zaměstnavatele. Změnit by to mohlo financování školství na obor.
  - V regionu není žádný větší podnik ani zahraniční investor typu Škoda auto s výrobou s vyšší přidanou hodnotou, který by zvýšil hladinu vyplácených mezd. Vzhledem k malé nabídce volných pracovních míst zdejší zaměstnavatele nic nenutí, aby zvyšovali mzdy. Na druhé straně by si to řada z nich kvůli charakteru jejich produkce ani nemohla dovolit. V případech, kdy by i byli ochotni zaplatit vyšší mzdu, zase obtížně hledají pracovníka s požadovanou kvalifikací.

### 7.1.3. Vybrané příklady indikátorů v rámci aglomerace zaměřené na zaměstnanost

Jako příklady indikátorů zaměřených na problematiku zaměstnanosti doporučujeme sledovat zejména:

- **Podíl nezaměstnaných osob**

Indikátor vyjadřuje podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Tento ukazatel nahrazuje doposud zveřejňovanou míru registrované nezaměstnanosti. Je základním indikátorem hodnotícím nezaměstnanost.

- **Podíl dlouhodobě nezaměstnaných**

Jedná se o podíl dlouhodobě nezaměstnaných uchazečů o práci na celkovém počtu uchazečů o práci evidovaných úřadem práce. Indikátor vypovídá o situaci na trhu práce z pohledu její nejproblémovější skupiny uchazečů, tedy uchazečů nezaměstnaných více než 12 měsíců (v některých metodikách se bere jako dlouhodobá nezaměstnanost nad 6 měsíců, případně nad 24 měsíců).

- **Počet uchazečů o zaměstnání na 1 pracovní místo**

Indikátor vyjadřuje počet uchazečů o zaměstnání vydělený počtem volných pracovních míst. Počet volných pracovních míst udává všechna pracovní místa evidovaná úřadem práce. Tento indikátor dává přehled o šanci nezaměstnaných osob najít práci. Objektívni přehled o využitelnosti volných pracovních míst podá podrobnější přehled o struktuře uchazečů o práci a struktuře nabízených volných pracovních míst. Pokud neodpovídá vzdělanostní a profesní struktura uchazečů o práci nabízeným volným pracovním místům, využívají úřady práce nástroje rekvalifikací.

- **Míra ekonomické aktivity**

Míra ekonomické aktivity je podíl ekonomicky aktivních (zaměstnaných a nezaměstnaných) na celé populaci. Indikátor v základní variantě uvádí míru ekonomické aktivity populace 15-64 let (toto věkové rozpětí je mezinárodně nejčastěji používáno). Indikátor informuje o míře participace populace a jejích podskupin na trhu práce.

- **Zaměstnanost podle sektorů**

Sektory národního hospodářství se dělí na primér (zemědělství, lesnictví), sekundér (průmysl, stavebnictví) a terciér (služby, obchod, vzdělávání). V podrobnějším členění jsou k jednotlivým sektorům přiřazována hospodářská odvětví podle klasifikace CZ-NACE (dříve OKEČ). Vypovídající je především vývoj podílu zaměstnaných v jednotlivých sektorech a nárůst podílu zaměstnaných v terciéru.

## **7.1.4. Popis situace a vývojových tendencí v ekonomice a na trhu práce v ORP**

### **A. Identifikace klíčových aktérů na trhu práce a jejich role v meziobecní spolupráci**

V aglomeraci se nachází většina velkých a středních průmyslových podniků v ORP. V Uherském Hradišti jsou největšími firmami AVX, Forschner a HAMÉ, v Kunovicích je největším zaměstnavatelem Aircraft Industries. Ve Starém Městě je největší firmou výrobce barev a nátěrových hmot COLORLAK a.s., který zde má jako jediný více než 250 zaměstnanců.

V regionu se v současnosti nenachází skutečně velké společnosti, dá se říci, že je zde spíše několik větších a středních podniků, které by vzhledem k technologické úrovni své produkce a svému vývojovému a výzkumnému potenciálu mohly být zajímavé pro technicky orientované mladé lidi (letecká výroba, vyspělá elektrotechnika). Vzhledem k malé a jednostranně zaměřené nabídce pracovních míst ovlivňují hlavní zaměstnavatelé trh práce jen v omezené míře. Pozitivní je, že řada podniků využívá projektů financovaných z Evropského sociálního fondu k rozvoji profesních znalostí a dovedností svých zaměstnanců prostřednictvím specifického vzdělávání zaměřeného na konkrétní výrobu podle jejich potřeb (elektronika, strojírenství).

V aglomeraci se dále nalézá několik středně velkých průmyslových podniků od 50 do 250 zaměstnanců (viz přílohu 7.1). Průmyslové podniky nabízejí pracovní příležitosti především ve strojírenství. Do aglomerace směřuje přes 80 % vyjíždějících za prací v rámci ORP.

Pro rozvoj výroby jsou vymezeny především plochy ležící v průmyslových zónách. Největší průmyslové zóny se nalézají v Kunovicích a ve Starém Městě. Průmyslová zóna Jaktáře v Uherském Hradišti je relativně malá a z velké části je již zaplněná. Z hlediska rozvoje podnikání je limitujícím faktorem chybějící napojení území ORP na dálniční síť ČR. Výstavba silnice R55, klíčová zejména pro rozvoj průmyslu v regionu, není plánována ani ve střednědobém horizontu a doposud nebyla ani stabilizována její přesná trasa. Další rozvoj jednotlivých firem je limitován také dostupností kvalifikovaných pracovních sil, zejména v odvětví strojírenství.

Přehled největších průmyslových podniků v aglomeraci podle počtu zaměstnanců, místa podnikání a odvětví je obsažen v příloze 7.1.

## **B. Trh práce**

### **B.1. Míra nezaměstnanosti**

Míra nezaměstnanosti jako jeden ze základních indikátorů situace na trhu práce v územních jednotkách okres a ORP Uherské Hradiště zaznamenala mezi roky 2008-2010 nárůst míry nezaměstnanosti a v roce 2011 pokles (viz tab. 7.3). V roce 2012 byl na úrovni okresu zaznamenán již opět nárůst. Na úrovni celé ČR a Zlínského kraje byla nejvyšší míra nezaměstnanosti o rok dříve, tedy v roce 2009 a v roce 2010 již nastal její pokles. I na celorepublikové a krajské úrovni došlo však v roce 2012 k opětovnému nárůstu míry nezaměstnanosti.

Míra nezaměstnanosti ve všech sledovaných letech, tedy v letech 2008-2012 byla v ORP Uherské Hradiště vyšší než průměr ČR, avšak nižší než ve Zlínském kraji, který patřil v rámci ČR k problémovějším (viz tab. 7.3). Pokud porovnááme situaci ORP Uherské Hradiště se situací v Okrese Uherské Hradiště, potom je situace v ORP horší.

**Tab. 7.3 Míra nezaměstnanosti, územní srovnání**

Míra nezaměstnanosti (z EA SLDB2011) - Dosažitelní uchazeči celkem [%]				
Rok	ORP	Okres	Kraj	ČR
2012	x	10,3	10,42	9,4
2011	9,9	9,2	9,35	8,6
2010	10,30	10,2	10,74	9,6
2009	9,7	9,6	10,83	9,2
2008	5,90	5,8	6,13	6,0

Zdroj: MPSV ČR

**Tab. 7.4 Míra nezaměstnanosti v aglomeraci**

Míra nezaměstnanosti (z EA SLDB 2011) - dosažitelní uchazeči celkem												
Obec	2008			2009			2010			2011		
	2008	muži	ženy	2009	muži	ženy	2010	muži	ženy	2011	muži	ženy
Staré Město	6,0	4,9	7,4	10,3	9,6	11,0	10,9	11,2	10,5	9,3	9,2	9,4
Kunovice	6,5			9,47			10,64			8,96		
Uherské Hradiště	5,57			9,08			9,50			8,14		

Zdroj: MPSV ČR

Na základě dohody ČSÚ a MPSV se přešlo od roku 2013 na nový ukazatel registrované nezaměstnanosti v ČR s názvem Podíl nezaměstnaných osob, který vyjadřuje podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Tento ukazatel nahrazuje doposud zveřejňovanou míru registrované nezaměstnanosti (viz výše), která poměřuje všechny dosažitelné uchazeče o zaměstnání pouze k ekonomicky aktivním osobám. Nový ukazatel Podíl nezaměstnaných osob má kvůli odlišné definici jinou úroveň a je tudíž s původním ukazatelem nesrovnatelný (viz tab. 7.5).

**Tab. 7.5 Podíl nezaměstnaných, územní srovnání**

Podíl nezaměstnaných osob (dosažitelní uchazeči/obyv. 15-64) - stav k 31.12.			
Rok	Okres	Zlínský kraj	ČR
2012	7,5	7,8	7,4
2011	6,6	7	6,8
2010	7,4	7,9	7,4
2009	7,2	7,98	7,1
2008	4,3	4,5	4,5

Zdroj: MPSV ČR

**B.2. Dlouhodobá nezaměstnanost**

Dlouhodobá nezaměstnanost je velmi negativním a jen obtížně řešitelným jevem na trhu práce. U dlouhodobě nezaměstnaných dochází mnohdy k pocitu rezignace a snížení aktivity při hledání pracovního uplatnění, čímž jejich šance na uplatnění na trhu práce dále klesají. Dlouhodobá nezaměstnanost je definována Mezinárodní organizací práce a také Statistickým úřadem Evropských společenství (EUROSTAT) jako nezaměstnanost delší než 12 měsíců. Její délka je však sledována diferencovaněji. Dříve byla za dlouhodobou považována již nezaměstnanost delší než 6 měsíců, nyní v délce 12 měsíců, a stále častěji i 24 měsíců. Dlouhodobá nezaměstnanost nad 12 měsíců se v ORP Uherské Hradiště mezi roky 2007 až 2010 zvyšovala (viz tab. 7.6). Mezi roky 2007 až 2008 sice došlo k poklesu míry dlouhodobé nezaměstnanosti z 2,1% na 1,7%, avšak již v roce 2009 nastal opět její nárůst, který pokračoval až do roku 2010, kdy dosáhla míra dlouhodobé nezaměstnanosti 3,42%. V následujícím roce došlo k jejímu nepatrnému poklesu na 3,39%.

**Tab. 7.6 Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti ORP Uherské Hradiště**

Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti nad 12 měsíců v ORP Uherské Hradiště			
Rok	Počet dlouhodobě nezaměstnaných	Pracovní síla	Míra dlouhodobé nezaměstnanosti (v %)
2007	953	45 110	2,1
2008	785	45 110	1,7
2009	1 052	45 110	2,3
2010	1 545	45 110	3,4
2011	1 528	45 110	3,4

Zdroj: MPSV ČR

Dlouhodobá nezaměstnanost v aglomeraci Staré Město, Kunovice a Uherské Hradiště k 31. 12. 2011 je v tab. 7.7.

**Tab. 7.7 Dlouhodobá nezaměstnanost**

Dlouhodobá nezaměstnanost nad 12 měsíců k 31. 12. 2011			
Obec	Počet dlouhodobě nezaměstnaných	Pracovní síla	Míra dlouhodobé nezaměstnanosti (v %)
Staré Město	125	3 439	3,6
Kunovice	32		
Uherské Hradiště	208		

Zdroj: MPSV ČR

U velmi problémové skupiny nezaměstnaných nad 24 měsíců (tab. 7.8) počet uchazečů v aglomeraci od roku 2009 až na malé výjimky stoupá. Největší nárůst dlouhodobě nezaměstnaných nad 24 měsíců přitom zaznamenalo Staré Město, a to na více než dvojnásobek (z 29 uchazečů na 70 uchazečů).

**Tab. 7.8 Uchazeči evidovaní více než 24 měsíců**

Počet uchazečů - evidence nad 24 měsíců – celkem				
Obec	2008	2009	2010	2011
Staré Město	32	29	55	70
Kunovice		36	45	59
Uherské Hradiště		176	271	208

Zdroj: MPSV ČR

**B.3. Volná pracovní místa**

O špatné situaci na trhu práce ve sledovaném území vypovídá rovněž vývoj počtu neumístěných uchazečů na 1 volné pracovní místo (viz tab. 7.9).

**Tab. 7.9 Uchazeči na 1 volné pracovní místo**

Rok	Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			
	ORP	Okres	Kraj	ČR
2012	x	30,3	25,3	15,6
2011	25,7	25,9	18,5	14,2
2010	25,4	32,9	26,8	18,2
2009	17,8	16,1	27,0	17,4
2008	3,6	3,8	4,7	3,9

Zdroj: MPSV ČR

Co se týče počtu nezaměstnaných na 1 volné pracovní místo, je situace v ORP Uherské Hradiště v letech 2008-2011 horší než v České republice jako celku, avšak v letech 2008-2010 je lepší než ve Zlínském kraji, kde zejména v roce 2009 připadlo na 1 volné pracovní místo výrazně více nezaměstnaných než v ORP Uherské Hradiště. V roce 2011 se situace však obrátila. V celém Zlínském kraji ubylo v roce 2011 uchazečů o práci a zvýšil se počet volných pracovních míst. To se však netýkalo ORP Uherské Hradiště, kde se počet nezaměstnaných na jedno volné pracovní místo oproti roku 2010 výrazně nezměnil, ale mírně vzrostl.

#### B.4. Znevýhodněné osoby na trhu práce

Za znevýhodněné osoby se považují osoby s horší perspektivou uplatnění na trhu práce. Jedná se především o uchazeče se zdravotním postižením, absolventy a mladistvé z důvodu nedostatečné praxe, osoby starší 50 let, které považuje většina zaměstnavatelů za neperspektivní, ale i uchazeče bez vzdělání a se základním vzděláním, a rovněž ženy po mateřské dovolené.

Znevýhodněným osobám na trhu práce je věnována zvýšená péče. Pracuje se s nimi v rámci aktivní politiky zaměstnanosti (APZ) v souladu s celkovou strategií MPSV, která je realizovaná podle konkrétní situace na trhu práce v daném regionu. Nástroji a opatřeními APZ jsou podporováni především uchazeči o zaměstnání evidovaní déle než 5 měsíců, uchazeči se zdravotním omezením, absolventi bez praxe, uchazeči do 25 let a nad 55 let, matky při péči o dítě, případně další uchazeči, jimž je potřeba věnovat zvýšenou péči.

Základními nástroji používanými při pomoci znevýhodněným osobám k uplatnění na trhu práce jsou:

- **Veřejně prospěšné práce (VPP)**, tj. úklidové a pomocné práce, a dále také pečovatelské a ošetrovatelské činnosti v charitativní a sociální oblasti, jejichž cílem je zajištění prací pro nekvalifikované a problémové uchazeče dlouhodobě nezaměstnané. Tyto práce jim především pomohou k zachování pracovních návyků.
- **Společensky účelná pracovní místa (SÚPM)** vytváří nová pracovní místa, včetně zahájení samostatně výdělečné činnosti (SVČ), která zajistí dlouhodobější zaměstnání pro uchazeče, jimž nelze zajistit jiným způsobem pracovní uplatnění. Tímto způsobem jsou řešena zejména zaměstnávání dlouhodobě nezaměstnaných uchazečů a uchazečů nad 50 let.
- **Chráněná pracovní místa (CHPM) a CHPM – SVČ OZP** poskytují zaměstnání osobám zdravotně postiženým.
- **Příspěvek na zřízení chráněného pracovní místa**, včetně CHPM - SVČ OZP, které se zřizuje především pro zdravotně postiženého uchazeče. Tato forma podpory znevýhodněných uchazečů na trhu práce však není příliš využívána.
- **Rekvalifikace** jsou nejvyužívanějším nástrojem APZ. Využívají se specifické rekvalifikace, vycházející z konkrétních požadavků zaměstnavatelů i nespécifické rekvalifikace, které zvyšují kvalifikaci uchazečů, čímž zvyšují jejich možnosti uplatnění na trhu práce. V roce 2012 byl zaveden nový nástroj APZ - zvolené rekvalifikace.

Nástroje a opatření APZ jsou používány ve vzájemné provázanosti.

Úřad práce spolupracuje se subjekty ovlivňujícími trh práce, především potenciálními zaměstnavateli. Aktivuje rovněž spolupráci zaměstnavatelů a škol ve snaze sladit poptávku a nabídku na trhu práce. Motivuje rovněž zaměstnavatele, aby nabídli absolventům možnost odborné praxe, čímž zvýší jejich pravděpodobnost uplatnění na trhu práce.

**Tab. 7.10 Počet uchazečů znevýhodněných skupin na Úřadu práce**

Obec	Druh znevýhodněné skupiny uchazečů	2008	2009	2010	2011
Staré Město	OZP	51	60	58	49
	Mladiství (do 18 let věku)	3	4	4	2
	50 let a více	68	118	120	90
	Absolventi	13	17	27	26
Kunovice	OZP	47	42	48	32
	Mladiství (do 18 let věku)	0	0	0	0
	50 let a více		30	45	40
	Absolventi				
Uherské Hradiště	OZP	188	204	205	176
	Mladiství (do 18 let věku)	0	4	0	0
	50 let a více		167	200	160
	Absolventi				

Zdroj: MPSV ČR

V tabulce č. 7.10 je vývoj počtu nezaměstnaných z vybraných rizikových skupin na trhu práce v aglomeraci. Počty znevýhodněných osob na trhu práce v zásadě kopírují celkovou situaci na trhu práce a jejich počet při zhoršení situace na trhu práce roste většinou jako první, neboť jsou právě těmi nejvíce zranitelnými uchazeči o práci.



## 7.1.5. SWOT analýza a analýza rizik

### A. Silné stránky

- Míra ekonomické aktivity obyvatelstva v aglomeraci je ve srovnání s ČR i Zlínským krajem mírně nadprůměrná.
- Strojírenství jako tradiční odvětví průmyslu si udrželo dominantní pozici v sekundárním sektoru.
- Strojírenské a elektrotechnické firmy profitují z široké nabídky kvalifikované pracovní síly
- Aglomerace si udržuje pozici dominantního centra dojížděky za prací v rámci ORP i okresu Uherské Hradiště. Do aglomerace směřuje přes 80% vyjíždějících za prací v rámci ORP.
- V aglomeraci se nachází většina velkých a středních průmyslových podniků v ORP.

### B. Slabé stránky

- Dlouhodobá nezaměstnanost nad 12 měsíců se mezi roky 2007 až 2010 v ORP i v aglomeraci zvyšovala. V roce 2010 dosáhla míra dlouhodobé nezaměstnanosti maxima. V následujícím roce došlo k jejímu nepatrnému poklesu.
- U velmi problémové skupiny nezaměstnaných nad 24 měsíců počet uchazečů od roku 2009 stoupá. Téměř dvojnásobný nárůst za období 3 let je alarmující.
- Průměrná mzda nedosahuje krajského ani celorepublikového průměru.
- Okrajová poloha v rámci republiky a nekomfortní napojení na síť dálnic a rychlostních komunikací brání přílivu nových investic do regionu a rozvoji podnikání.
- Nedostatečné vybavení a propagace průmyslových zón a ploch pro podnikání

### C. Příležitosti

- Vzrůstající podíl zaměstnaných v terciérním sektoru kopíruje globální trendy na trhu práce
- Podpora vytváření pracovních míst v terciérním a kvartérním sektoru s vyšší přidanou hodnotou práce může zamezit odlivu kvalifikovaných pracovníků z regionu.
- Napojení aglomerace na dálniční síť ČR dokončením výstavby rychlostní komunikace R55 přispěje ke zvýšení atraktivity území pro podnikatele a k rozvoji podnikání
- Kvalitu podnikatelského prostředí a atraktivitu aglomerace pro investory významně podpoří fungující letiště v Kunovicích

### D. Ohrožení

- Stoupající počet neumístěných uchazečů na 1 volné pracovní místo indikuje dlouhodobé systémové problémy na trhu práce.
- Počty znevýhodněných osob na trhu práce v zásadě kopírují celkovou situaci na trhu práce. Jejich počet při zhoršení situace na trhu práce roste jako první.
- Odklad výstavby rychlostní komunikace R55.

SWOT analýza aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice byla sestavena na základě dlouholeté zkušenosti zpracovatele se strategickým plánováním v této aglomeraci a doplněna o názory a požadavky starostů tří dotčených měst.

Za silnou stránku lze považovat vysokou míru ekonomické aktivity obyvatelstva, jejíž příčiny tkví pravděpodobně ve stabilní demografické struktuře. Z hlediska nabídky pracovních míst lze za silnou stránku považovat dlouhodobou stabilitu strojírenského průmyslu s vysokým podílem kvalifikované pracovní síly a spádovost téměř celého ORP do aglomerace, která tvoří přirozené centrum regionu.

Slabé stránky spatřujeme především v nárůstu dlouhodobé nezaměstnanosti, která je obvykle spojena se zvýšenými sociálními riziky. Nízké mzdy způsobují odliv především kvalifikovaných a vzdělaných pracovníků. Špatné dopravní spojení odrazuje především investory ze zahraničí a z jiných částí republiky.

Příležitosti spatřujeme především v podpoře vytváření pracovních míst v terciérním a kvartérním sektoru, které může zabránit odlivu kvalifikovaných pracovníků, především vysokoškoláků, z regionu, resp. přilákat nové pracovní síly s touto kvalifikací. Příliv nových investic do regionu je do značné míry závislý na zlepšení dopravního napojení a na rozvoji a propagaci nových ploch pro podnikání.

Největší hrozbou zůstává odklad výstavby rychlostní komunikace R55, což považujeme za velkou překážku v ekonomickém rozvoji aglomerace. Z hlediska trhu práce spatřujeme hrozbu především v rozevírání nůžek mezi počtem neumístěných uchazečů o práci a počtem volných pracovních míst.

## Analýza rizik:

Tab. 7.11 Registr rizik v oblasti

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Opatření ke snížení významu rizika	Vlastník rizika
			P	D	V=P x D		
1.	Finanční riziko	Zvyšující se náklady na podporu v nezaměstnanosti	4	3	12	Aktivní politika zaměstnanosti	Úřad práce
		Nedostatek financí na městskou dopravní a technickou infrastrukturu	2	4	8	Vypracování reálného harmonogramu, návaznost na rozpočty měst	Města v aglomeraci
		Nedostatek financí na podporu aktivní politiky zaměstnanosti	3	4	12	Koordinace zainteresovaných subjektů, využívání dotací	Města v aglomeraci Úřad práce Hospodářská komora Podnikatelé
		Nedostatek financí na rozvoj a propagaci průmyslových zón	3	3	9	Vypracování reálného harmonogramu, návaznost na rozpočty měst	Města v aglomeraci
2.	Organizační riziko	Neochota měst v aglomeraci dohodnout se na společném postupu	1	5	5	Společný strategický plán	Města v aglomeraci
		Neúspěšný lobbying za urychlení výstavby R55	5	3	15	Společný postup měst v aglomeraci a Zlínského kraje	Města v aglomeraci Zlínský kraj
		Nedostatečná propagace průmyslových zón a dalších ploch pro podnikání	2	3	6	Společný koordinovaný postup měst v aglomeraci	Města v aglomeraci
3.	Technické riziko	Špatný technický stav průmyslových zón	4	2	8	Investice do infrastruktury	Města v aglomeraci
		Nefunkční podnikatelské inkubátory	2	4	8	Investice do zařízení Organizační opatření na úrovni aglomerace	Města v aglomeraci Hospodářská komora Podnikatelé

Zdroj: vlastní šetření

Z hlediska hodnocení rizika dosahuje nejvyšší hodnoty malá pravděpodobnost urychlení výstavby R55 a nárůst nákladů na podporu v nezaměstnanosti.

### **7.1.6. Nástin možných variantních návrhů v oblasti aglomerace, téma Podpora rozvoje podnikání**

#### **Nástin variantního řešení:**

- Na schůzce starostů všech tří měst aglomerace, tedy Uherského Hradiště, Starého Města a Kunovic dne 25. dubna 2014 bylo rozhodnuto, že tématem Strategie rozvoje aglomerace bude Podpora rozvoje podnikání
- Jako dílčí témata byla stanovena následující:
  - podpora rozvoje zaměstnanosti,
  - podnikání a inovace,
  - zlepšení dopravní a technické infrastruktury, sloužící rozvoji podnikání.
- Pro téma Podpora rozvoje podnikání bude po dokončení a schválení analytické části zpracována návrhová část ve variantách.
- Návrhová část se bude prioritně zabývat tématy, která jsou společná pro všechna tři města, tvořící aglomeraci.
- Témata návrhové části budou zpracována ve formě projektových fiší a projektových záměrů.

## 7.2. Návrhová část pro oblast rozvoj aglomerace

### 7.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí aglomerace s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Podpora rozvoje podnikání“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti rozvoje aglomerace.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Podpora rozvoje podnikání“.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců pěti mikroregionů a MAS z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma „Podpora rozvoje podnikání“.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových oblastech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

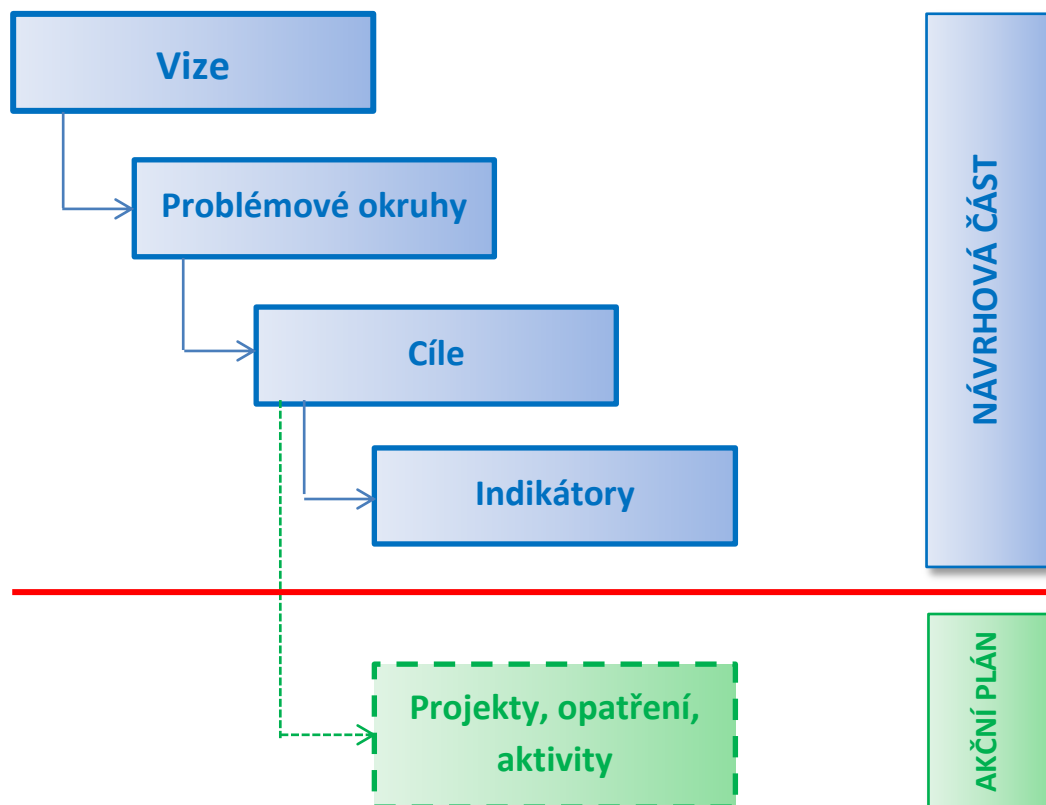
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se

chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V rámci projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Podpora rozvoje podnikání“ v rámci aglomerace. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu podpora rozvoje podnikání v rámci aglomerace je uvedena v níže uvedeném schématu.

<b>Vize meziobecní spolupráce</b>					
Na Uherskohradištsku je dostatek pracovních příležitostí, a to nejen v dělnických profesích, ale i pro středně a vysoce kvalifikované odborníky. Úroveň platů a mezd je srovnána s celostátním průměrem. Absolventi škol nemají důvod odcházet za prací do velkých měst.					
Podpora rozvoje podnikání v rámci aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2	Problémová oblast 3	Problémová oblast 4	Problémová oblast 5
	Cíl 1.1	Cíle 2.1 a 2.2	Cíle 3.1 a 3.2	Cíle 4.1, 4.2, 4.3 a 4.4	Cíl 5.1

**Legenda:**

Problémová oblast 1	Nedostatek pracovních příležitostí, zejména pro kvalifikovanou pracovní sílu (absolventy středních a vysokých škol)
Cíl 1.1	Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti
Problémová oblast 2	Stagnující trh práce, projevující se zejména nízkou průměrnou mzdou ve srovnání s průměrem ČR i Zlínského kraje
Cíl 2.1	Rozvoj kreativních průmyslů v aglomeraci
Cíl 2.2	Podpora vědy a výzkumu
Problémová oblast 3	Špatné dopravní napojení aglomerace v rámci ČR
Cíl 3.1	Prosazení výstavby rychlostní komunikace R55
Cíl 3.2	Podpora rozvoje letecké dopravy na letišti Kunovice
Problémová oblast 4	Nedostatečná dopravní a technická infrastruktura průmyslových zón
Cíl 4.1	Revitalizace dopravní infrastruktury
Cíl 4.2	Revitalizace technické infrastruktury
Cíl 4.3	Pasport průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání
Cíl 4.4	Rozvoj ploch a objektů pro podnikání
Problémová oblast 5	Nedostatečná propagace průmyslových zón a aglomerace jako vhodného místa pro podnikání
Cíl 5.1	Společný marketing a propagace měst v aglomeraci jako vhodného místa pro podnikání

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 7.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### A. Vize a slogan

Správní obvod ORP Uherské Hradiště sdružuje obce v srdci Slovácka, které úzce spolupracují zejména v oblastech rozvoje školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, ochrany životního prostředí a na zachování lidových tradic. Bohaté kulturní dědictví Slovácka je zdrojem identity a hrdosti obyvatel Uherskohradištska. Ve všech oblastech jsou naplněny předpoklady a cíle udržitelného rozvoje. Obyvatelé jsou spokojeni, Uherskohradištsko je dobré místo pro život.

Počet obyvatel neklesá, děti se rodí. Všechny školy jsou dobře vybaveny a nabízejí kvalitní vzdělání, předškolní a mimoškolní aktivity plně odpovídající požadavkům dětí a jejich rodičů. Školy a školky na Uherskohradištsku nezanikají, ale úzce spolupracují při získávání dotací, při nákupu zboží a služeb a při využívání volných nebo chybějících kapacit učitelů, škol a předškolních zařízení.

Efektivní spoluprací obcí Uherskohradištska v oblasti odpadového hospodářství spolu se zavedeným domácím a komunitním kompostováním dochází ke snižování podílu biologicky rozložitelného odpadu ve směsném komunálním odpadu. Současně separací v obecním systému třídění BRO (20 02 01) dochází k jeho materiálovému využití. Zavedená opatření včetně důsledného třídění komunálního odpadu snižují náklady na odpadové hospodářství, poplatky se nemusí zvyšovat.

Senioři na Uherskohradištsku, kterým není dopřáno strávit zbytek života v rodinném kruhu svých blízkých, zůstávají díky dostatku bytů pro seniory ve svých obcích, ve známém prostředí a se svými přáteli. Mladí lidé neutíkají z rodných obcí a měst, obce jim nabízejí výhodné startovací byty. Díky meziobecní spolupráci při poskytování sociálních služeb jsou uspokojeny potřeby sociálně slabých skupin ve všech obcích Uherskohradištska.

**Na Uherskohradištsku je dostatek pracovních příležitostí, a to nejen v dělnických profesích, ale i pro středně a vysoce kvalifikované odborníky. Úroveň platů a mezd je srovnána s celostátním průměrem. Absolventi škol nemají důvod odcházet za prací do velkých měst.**

Životní prostředí a všechny jeho složky jsou na dobré úrovni. Obce ve správním obvodu mají zabezpečeno zásobování kvalitní pitnou vodou a dořešeno nakládání s odpadními vodami. Dostatečně je zajištěna ochrana vodních zdrojů. Nebezpečí povodní je minimalizováno, stejně tak i projevy vodní a větrné eroze půdy. V krajině je dostatek remízů, zelených koridorů a drobných vodních ploch, které umožňují existenci i pohyb živočichů a posilují biologickou rozmanitost přírody. Harmonická krajina dotváří příjemné prostředí pro všechny obyvatele a jejich aktivity.

***Uherskohradištsko – dobré místo pro život!***



## **B. Problémové okruhy pro oblast Podpora rozvoje podnikání v aglomeraci Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice**

Definice problémových okruhů pro oblast Podpora rozvoje podnikání v aglomeraci Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice vychází ze zpracované analýzy, zabývající se tímto tématem. Analýza byla zpracována na jaře 2014 a v září tohoto roku úspěšně prošla oponenturou. Analytická část dokumentu byla představena na 1. oficiálním setkání představitelů obcí ORP Uherské Hradiště. Výsledky celého projektu budou prezentovány na 2. oficiálním setkání v dubnu 2015.

Problémové okruhy byly stanoveny na zasedání fokusní skupiny, které se uskutečnilo dne 16. 9. 2014 ve složení:

Květoslav Tichavský, starosta Uherského Hradiště, předseda,  
Mgr. Ivana Majíčková, MBA, starostka Kunovic,  
Josef Bazala, starosta Starého Města,  
Ing. Jaroslav Plachý, koordinátor meziobecní spolupráce,  
Ing. Jaromír Stejskal, tematický expert A (omluven).

Fokusní skupina identifikovala pro oblast Podpora rozvoje podnikání v aglomeraci Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice následující problémové okruhy:

- Nedostatek pracovních příležitostí, zejména pro kvalifikovanou pracovní sílu (absolventy středních a vysokých škol).
- Stagnující trh práce, projevující se zejména nízkou průměrnou mzdou ve srovnání s průměrem ČR i Zlínského kraje (důsledek: úbytek kvalifikovaných pracovníků a absolventů VŠ).
- Špatné dopravní napojení aglomerace v rámci ČR (chybějící R55, chybějící pravidelné lety z letiště v Kunovicích).
- Nedostatečná dopravní a technická infrastruktura průmyslových zón.
- Nedostatečná propagace průmyslových zón a aglomerace jako vhodného místa pro podnikání.

### **B.1. Nedostatek pracovních příležitostí, zejména pro kvalifikovanou pracovní sílu (absolventy středních a vysokých škol)**

Analýza rizik jednoznačně prokázala, že rizikem, řadícím se k nejméně závažným (s druhým a třetím nejvyšším bodovým ohodnocením), je problematika financování dlouhodobé nezaměstnanosti. Tato je způsobena především nedostatkem nabídky pracovních míst. Strmý nárůst negativních ukazatelů v této oblasti v posledních letech indikuje nebezpečí vzniku strukturálních změn na trhu práce, spojených s vytvářením stále větší skupiny dlouhodobě nezaměstnaných obyvatel, postupně ztrácejících jednak motivaci k hledání zaměstnání, jednak schopnost vůbec nějakou práci dlouhodobě vykonávat. Nepodaří-li se tento trend zvrátit, v blízké budoucnosti můžeme očekávat podstatné zvýšení nákladů na podporu v nezaměstnanosti, spojené s negativními sekundárními efekty především v sociální oblasti. Přímou ohrožena je tak jedna ze současných silných stránek aglomerace, která je vnímána jako místo s mimořádně kvalitním životním prostředím a silným vztahem obyvatel k místu bydliště. Slogan „Uherskohradišsko – dobré místo pro život!“ by přestal platit.

Specifickým problémem v této oblasti je nedostatek pracovních příležitostí pro absolventy středních a vysokých škol, kteří z regionu odcházejí za prací převážně do větších měst. Právě absence kvalifikovaných a vzdělaných pracovníků se do značné míry podílí na vzniku bludného kruhu stagnace podnikání, nízkých mezd a poklesu životní úrovně.

Řešení spatřujeme především v aktivní politice zaměstnanosti, strukturované podpoře podnikání ze strany vedení měst aglomerace, jejich společném a koordinovaném postupu a v důsledném využívání všech dostupných forem podpory na krajské, státní a evropské úrovni. Aktivní politika zaměstnanosti začíná spoluprací se středními školami a podporou profesních stáží s cílem umístit co nejvíce absolventů do firem.

### **B.2. Stagnující trh práce, projevující se zejména nízkou průměrnou mzdou ve srovnání s průměrem ČR i Zlínského kraje**

Stagnace trhu práce a nízká průměrná mzda jsou spojitými nádobami, vytvářejícími hrozbu dlouhodobého zhoršování ekonomické situace v regionu, provázeného vyššími náklady na podporu zaměstnanosti a řešení sociálních problémů, jak je popsáno v problémovém okruhu 1. Nízké mzdy se podílejí jednak na odlivu kvalifikovaných pracovníků s vyšším vzděláním, kteří očekávají, že za prostředky investované do získání své kvalifikace budou adekvátně ohodnoceni, jednak na nezájmu méně kvalifikovaných pracovních sil o hledání regulérního zaměstnání, protože rozdíl mezi podporou v nezaměstnanosti a očekávanou mzdou je nedostatečně nemotivující (zejména v kombinaci s možností občasného přivýdělku formou brigády nebo v šedé ekonomické zóně).

Uvedená problematika se přitom netýká pouze sekundárního sektoru. Nízké mzdy do značné míry postihují i sektor služeb, a to opět dvojnásobně: nízká kupní síla obyvatel přirozeně brání rozvoji těchto služeb a tím vytváření nových pracovních příležitostí, a ve stávajících službách jsou vysokým procentem zastoupeny nekvalifikované profese s nízkými mzdami.

Zvýšení počtu nových pracovních míst je pouze částečným řešením problému. Snahou odpovědných politiků se musí stát podpora vytváření pracovišť s vyšší přidanou hodnotou práce, nabízejících atraktivní pracovní místa pro perspektivní zaměstnance vyšších příjmových skupin, a to nejen v oblasti průmyslu, ale také kultury, školství, vědy a výzkumu.

### **B.3. Špatné dopravní napojení aglomerace v rámci ČR**

Jedním z objektivních důvodů, proč Uherskohradištsko zaostává ve srovnání ekonomických ukazatelů za srovnatelnými regiony, je jeho odlehlá poloha v rámci České republiky a nedostatečné napojení na páteřní dopravní síť. Toto se projevuje zejména v klíčovém segmentu, kterým je automobilová doprava. Region nemá přímou vazbu na síť dálnic a rychlostních silnic. Již desetiletí se diskutuje o správné poloze klíčové severojižní komunikace R55 a řešení je zatím v nedohlednu. R55 byla vyřazena ze střednědobého plánu Ministerstva dopravy. Tento stav brzdí rozvoj ekonomiky, zejména brání příchodu nových technologických firem jak z ČR, tak ze zahraničí.

Specifickým problémem je využití kunovického letiště pro pravidelnou osobní dopravu. Kunovické letiště má statut mezinárodního letiště s vynikajícími parametry, chybí mu však pravidelné využívání leteckými dopravci. Plnohodnotné fungování letiště by nepochybně přispělo k oživení ekonomiky regionu. Pro jeho rozvoj je však nezbytné zařazení do krajských a národních dopravních plánů, podmíněné návazností na kvalitní silniční síť – v tomto případě opět zejména silnici R55.

Z hlediska železniční dopravy je region kvalitně obslužen dvoukolejnou elektrifikovanou tratí Břeclav – Přerov přes nádraží ve Starém Městě (II. železniční koridor). Podíl železniční nákladové dopravy bohužel není příliš významný a dlouhodobě klesá.

S lodní dopravou po Moravě v rámci plánů na vybudování kanálu Dunaj – Odra – Labe nelze seriózně počítat ani v dlouhodobém výhledu.

#### **B.4. Nedostatečná dopravní a technická infrastruktura průmyslových zón**

Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice disponují přiměřeným, dostatečným počtem průmyslových zón a dalších ploch pro podnikání. Nabídka ploch je dostatečně strukturovaná od rozlehlých areálů typu Let Kunovice po menší pozemky v již fungujících meších zónách. Značný rozvojový potenciál se nachází v rekonverzi brownfields. Z hlediska kategorizace průmyslových zón v aglomeraci chybí v aglomeraci pouze zóna pro strategického investora, kterou Zlínský kraj nabízí v Holešově.

Současné využití průmyslových zón neodpovídá možnostem, které se nabízejí. Příčina tkví především v nedostatečném a nekvalitním vybavení průmyslových zón. Problém spočívá zejména ve špatné dopravní dostupnosti, způsobené nedostatečnou kapacitou přístupových komunikací, jejich nevyhovujícím technickým stavem a v neposlední řadě také nekvalitním dopravním značením.

Samostatnou součástí tohoto problému je napojení na inženýrské sítě a zajištění jejich dostatečné kapacity. V některých případech nejsou inženýrské sítě dovedeny na hranice stavebních pozemků, někdy není jejich budoucí vedení ani technicky a majetkoprávně vyřešeno.

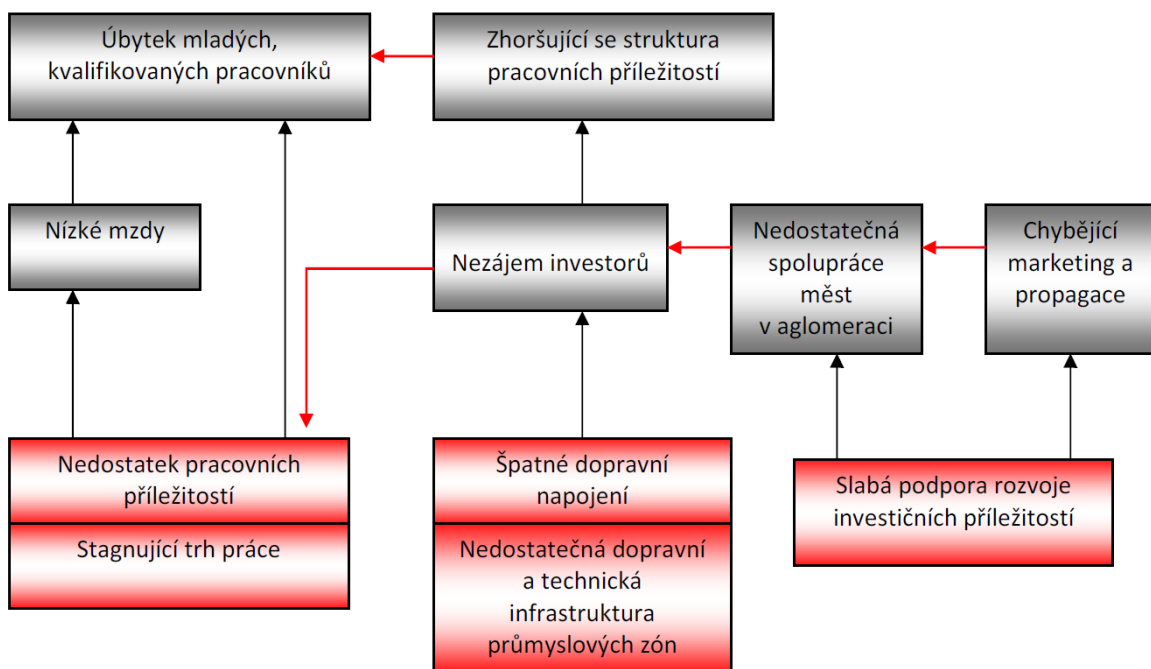
Výše uvedené potíže brání komplexnější nabídce různých typů pozemků pro podnikání. Současný stav je proto takový, že na trhu nemovitostí je pouze minimum pozemků připravených pro investory a u většiny ploch v průmyslových zónách nelze investorům zaručit, kdy, za jakých podmínek a zda vůbec je konkrétní pozemek pro jejich investiční záměr využitelný. Za této situace není divu, že značná část potenciálních zájemců odchází do jiných měst a regionů, jejichž nabídka je pro ně vstřícnější.

#### **B.5. Nedostatečná propagace průmyslových zón a aglomerace jako vhodného místa pro podnikání**

Průmyslové zóny a plochy pro podnikání – stejně jako každé jiné zboží – potřebují pro své adekvátní uplatnění na trhu kvalitní marketing a propagaci. Nemovitosti pro rozvoj podnikání jsou velmi specifickým segmentem realitního trhu a pravidlo, že dobré zboží si kupce najde samo, zde platí mnohem méně než jinde. Většina investorů totiž zároveň s vhodným pozemkem za dobrou cenu hledá také kvalitní podnikatelské zázemí a vstřícný přístup místní politické reprezentace. Průmyslové plochy se proto zejména větším a středním investorům obvykle neprodávají v rámci běžné nabídky realitních kanceláří, ale přes specializované firmy, které jsou schopny vyhovět specifickým podmínkám trhu.

Rozvoji průmyslových zón jednoznačně napomáhá jasně definovaná strategie města, otevřený a vstřícný přístup k investorům a osobní jednání, umožňující vyhovět individuálním potřebám investora. Dokáže-li město srozumitelně formulovat svoji nabídku a kromě kvalitních a dobře připravených pozemků popsat svoje přednosti na trhu práce, ve službách a životním prostředí, získává oproti konkurentům významnou výhodu. Tento přístup zatím v aglomeraci Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice postrádáme. V ideálním případě by se touto problematikou měl zabývat pověřený pracovník nebo odbor, zastupující všechna tři města. Podmínkou úspěchu je také dohoda na kooperaci všech tří měst aglomerace, nahrazující neproduktivní soutěžení metodami spolupráce za jasně definovaných podmínek.

## Strom problémů



### 7.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatek pracovních příležitostí, zejména pro kvalifikovanou pracovní sílu (absolventy středních a vysokých škol)</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Vytvoření příznivých podmínek pro různé druhy podnikání, od nabídky pomoci začínajícím/nově přichozím firmám a podnikatelům přes přímou podporu malých a středních podniků až po strategickou spolupráci s klíčovými firmami – zaměstnavateli v regionu. Spolupráce s Úřadem práce, Krajskou hospodářskou komorou Zlínského kraje, podnikatelskými inkubátory Panský dvůr v Kunovicích a Triangl v Uherském Hradišti a dalšími institucemi (např. CzechInvest).</p> <p>Systematické monitorování dotačních titulů vhodných pro rozvoj podnikání v rámci ORP Uherské Hradiště (zejména jednotlivé výzvy operačního programu OPPIK) a podpora alokace těchto prostředků především v podnicích kategorie MSP.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• právní a poradenská služba pro MSP</li> <li>• legislativní pomoc při zakládání nových firem</li> <li>• monitorování dotačních titulů vhodných pro rozvoj podnikání</li> <li>• organizování pravidelných setkání s významnými zástupci podnikatelské sféry (kulaté stoly, bilaterální jednání)</li> <li>• pravidelná spolupráce s Úřadem práce, KHK ZK a UTB ve Zlíně</li> <li>• úzká spolupráce s podnikatelskými inkubátory Panský dvůr v Kunovicích a Triangl v Uherském Hradišti</li> <li>• prezentace možností zaměstnání v regionu s cílem udržet zde mladé lidi</li> <li>• semináře, profesní stáže, trainee pozice pro studenty posledních ročníků SŠ a VŠ</li> <li>• cílené šíření informací o možnostech podnikání pro začínající podnikatele (např. v rámci OPPIK)</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet nově vytvořených pracovních míst na 1.000 obyvatel (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu</li> <li>• počet proškolených osob, které absolvovaly školení zaměřená na rozvoj podnikání</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Uherské Hradiště

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Stagnující trh práce, projevující se zejména nízkou průměrnou mzdou ve srovnání s průměrem ČR i Zlínského kraje</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Rozvoj kreativních průmyslů v aglomeraci</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Zdůraznit silné stránky měst aglomerace (včetně širšího zázemí), zmapovat kulturní potenciál aglomerace a formulovat zásady kulturní politiky měst aglomerace a regionu. Vytipování potenciálních partnerů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Slovácké divadlo,</li> <li>• Letní filmová škola,</li> <li>• Střední uměleckoprůmyslová škola,</li> <li>• UTB ve Zlíně,</li> <li>• Slovácké muzeum,</li> <li>• Muzeum Velké Moravy,</li> <li>• Letecké muzeum Kunovice,</li> <li>• řemesla, tradice, folklór a další, s možností vazeb na aktivity UNESCO (řemesla, folklór, verbuňk, jízda králů atd.).</li> </ul> <p>Mapování kreativních odvětví, zpracování studie využitelnosti kreativních odvětví, vytvoření značky (brandu), ideálně spojené s místem sídla (např. věznice v Uherském Hradišti). Marketing a propagace kulturních odvětví s využitím již vybudovaného dobrého jména regionálního kulturního centra.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování uceleného, systemizovaného přehledu kulturního potenciálu aglomerace</li> <li>• zpracování a schválení zásad kulturní politiky měst aglomerace</li> <li>• naplánování a zorganizování spolupráce hlavních partnerů kulturní spolupráce</li> <li>• vytipování, organizace a podpora jednotlivých kreativních odvětví</li> <li>• aktivní využívání dotačních titulů</li> <li>• založení kreativního centra</li> <li>• mezinárodní spolupráce v rámci projektu „UNESCO Creative City“ s cílem získat statut „UNESCO Creative City“</li> <li>• marketing a propagace kreativních odvětví v regionu</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• výše finančních prostředků určených na kulturu, kreativní odvětví, vědu a výzkum (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• počet nových pracovních míst v odvětví kreativních průmyslů</li> <li>• počet nově vytvořených projektů v odvětví kreativních průmyslů</li> <li>• počet realizovaných projektů v odvětví kreativních průmyslů</li> <li>• počet kulturních akcí organizovaných v rámci odvětví kreativních průmyslů</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Uherské Hradiště, starostka města Kunovice

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Stagnující trh práce, projevující se zejména nízkou průměrnou mzdou ve srovnání s průměrem ČR i Zlínského kraje</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Podpora vědy a výzkumu</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Podporu vědy a výzkumu lze rozdělit do čtyř základních oblastí:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• spolupráce s Univerzitou Tomáše Bati, zejména s Fakultou logistiky a krizového řízení;</li> <li>• spolupráce s vybranými firmami v regionu (zaměření především na letecký průmysl a přesné strojírenství);</li> <li>• podpora příchodu nových inovativních firem do aglomerace;</li> <li>• vznik Vědecko-technologického parku Uherské Hradiště, který vytvoří prostor pro komerčně orientovaný vědecký a technologický výzkum, inovaci výrobků a rozvoj podnikání.</li> </ul> <p>Města v aglomeraci budou spolupracovat se subjekty v uvedených oblastech zejména na zajištění cílené podpory ze strany měst aglomerace, při získávání dotačních prostředků a propagaci odvětví.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vytipování vhodných vědecko-výzkumných projektů ve spolupráci s UTB</li> <li>• vytipování vhodných vědecko-výzkumných projektů ve spolupráci s vybranými firmami v regionu</li> <li>• úzká spolupráce s podnikatelskými inkubátory Panský dvůr v Kunovicích a Triangl v Uherském Hradišti</li> <li>• založení společnosti, jejímž posláním je vybudovat a provozovat Vědecko-technologický park, který poskytne prostor pro komerčně orientovaný vědecký a technologický výzkum, inovaci výrobků a rozvoj podnikání</li> <li>• pravidelná spolupráce s CzechInvestem a dalšími významnými partnery v oblasti vědy a výzkumu</li> <li>• marketing a propagace rozvoje vědy a výzkumu v aglomeraci</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• výše finančních prostředků určených na kulturu, kreativní odvětví, vědu a výzkum (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• počet nových pracovních míst v oblasti vědy a výzkumu</li> <li>• počet nově vytvořených projektů v oblasti vědy a výzkumu</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Uherské Hradiště, starostka města Kunovice

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Špatné dopravní napojení aglomerace v rámci ČR (chybějící R55, chybějící pravidelné lety z letiště v Kunovicích)</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Prosazení výstavby rychlostní komunikace R55</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Napojení na dálniční síť ČR je nutným předpokladem dalšího rozvoje území SO ORP Uherské Hradiště. To lze docílit jedině urychlenou výstavbou R55. Prostředkem k prosazení výstavby rychlostní komunikace R55 bude systematické a cílené jednání se všemi dotčenými orgány a institucemi prostřednictvím pracovní skupiny. Tento způsob prosazování společných zájmů se v nedávné minulosti velmi osvědčil při odkonzervování, výstavbě a dotažení dálnice D1 od Vyškova do Zlínského kraje.</p> <p>Pracovní skupina bude složena ze starostů měst a obcí, na jejichž území se nachází budoucí trasa R55. Jejími členy mohou být také poslanci, senátoři a významní podnikatelé v regionu. Založení pracovní skupiny bude iniciovat starosta Starého Města. Úkolem pracovní skupiny bude:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• najít shodu na definitivním vedení trasy R55,</li> <li>• prosazovat výstavbu R55 na jednáních s příslušnými odpovědnými orgány a institucemi (Zlínský kraj, Jihomoravský kraj, MD ČR, SFDI, ŘSD a další),</li> <li>• propagovat význam R55 pro region mezi laickou a odbornou veřejností,</li> <li>• urychlit zanesení definitivní polohy R55 do územních plánů měst a obcí a do ZÚR ZK a ZÚR JMK,</li> <li>• docílit zařazení zbývajících úseků R55 do plánu výstavby dálnic a rychlostních komunikací MD ČR k realizaci.</li> </ul>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• organizační a osvětová činnost – získání podpory v rámci zainteresovaných měst a obcí</li> <li>• založení pracovní skupiny pro výstavbu R55</li> <li>• zpracování statutu, stanov a plánu práce pracovní skupiny</li> <li>• vytvoření, podpora a rozvoj činnosti vlivových struktur</li> <li>• propagace významu R55 pro region</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• napojení aglomerace na dálniční síť ČR a obnovení letecké dopravy na letišti Kunovice (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• zařazení zbývajících úseků R55 do plánu výstavby dálnic a rychlostních komunikací MD ČR k realizaci</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Staré Město



<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Špatné dopravní napojení aglomerace v rámci ČR (chybějící R55, chybějící pravidelné lety z letiště v Kunovicích)</b>
<b>Cíl 3.2</b>	<b>Podpora rozvoje letecké dopravy na letišti Kunovice</b>
<b>Popis cíle</b>	Hlavním cílem je prosadit obnovení a rozvoj osobní a nákladní letecké dopravy v Kunovicích, sloužící zlepšení dopravní obslužnosti regionu včetně pravidelných leteckých spojů. Iniciátorem bude starosta/ka Kunovic. Pro dosažení cíle bude založena pracovní skupina, složená z reprezentantů politické sféry (starostové, poslanci, senátoři, zástupci Zlínského kraje a zastupitelé) a podnikatelské sféry (významní podnikatelé) regionu.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• organizační a osvětová činnost – získání podpory v rámci zainteresovaných měst a obcí</li> <li>• založení pracovní skupiny pro rozvoj letiště Kunovice</li> <li>• zpracování statutu, stanov a plánu práce pracovní skupiny</li> <li>• vytvoření, podpora a rozvoj činnosti vlivových struktur</li> <li>• propagace významu letiště v Kunovicích pro celý region</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• napojení aglomerace na dálniční síť ČR a obnovení letecké dopravy na letišti Kunovice (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• obnovení osobní a nákladní letecké dopravy z letiště Kunovice</li> <li>• objem přepravených osob a nákladů za rok</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starostka města Kunovice

<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Nedostatečná dopravní a technická infrastruktura průmyslových zón</b>
<b>Cíl 4.1</b>	<b>Revitalizace dopravní infrastruktury</b>
<b>Popis cíle</b>	Městské úřady jednotlivých měst v aglomeraci zpracují plán rekonstrukcí a výstavby přístupových komunikací, chodníků a cyklistických tras k vybraným významným průmyslovým zónám a objektům pro podnikání tak, aby se zlepšilo napojení těchto zón/objektů na silniční síť a byla zajištěna kvalitní dopravní obsluha, odpovídající stávajícímu nebo předpokládanému budoucímu využití zón/objektů. Součástí tohoto projektu bude též zajištění kvalitního, přehledného informačního systému a dopravního značení.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování plánu rekonstrukcí a výstavby přístupových komunikací, chodníků a cyklistických tras k vybraným významným průmyslovým zónám a objektům pro podnikání</li> <li>• hledání vhodných dotačních titulů</li> <li>• postupná realizace naplánovaných investičních akcí</li> <li>• koordinace investičních akcí s Pasportem průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání (cíl 4.3)</li> <li>• vybudování informačního systému a dopravního značení</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• výše proinvestovaných prostředků do dopravní a technické infrastruktury (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• délka nových a rekonstruovaných úseků komunikací</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Uherské Hradiště, starostka města Kunovice

<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Nedostatečná dopravní a technická infrastruktura průmyslových zón</b>
<b>Cíl 4.2</b>	<b>Revitalizace technické infrastruktury</b>
<b>Popis cíle</b>	Městské úřady jednotlivých měst v aglomeraci zpracují plán rekonstrukcí a výstavby inženýrských sítí (zejména vodovod, kanalizace, plyn, elektrická energie, veřejné osvětlení, sdělovací kabely) k vybraným významným průmyslovým zónám a objektům pro podnikání tak, aby se zlepšily možnosti využití těchto zón/objektů a byla zajištěna dostatečná kapacita jednotlivých médií, odpovídající stávajícímu nebo předpokládanému budoucímu využití zón/objektů.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování plánu rekonstrukcí a výstavby inženýrských sítí k vybraným významným průmyslovým zónám a objektům pro podnikání</li> <li>• hledání vhodných dotačních titulů</li> <li>• postupná realizace naplánovaných investičních akcí</li> <li>• koordinace investičních akcí s Pasportem průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání (cíl 4.3)</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• výše proinvestovaných prostředků do dopravní a technické infrastruktury (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• délka nových a rekonstruovaných úseků inženýrských sítí</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Staré Město

<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Nedostatečná dopravní a technická infrastruktura průmyslových zón</b>
<b>Cíl 4.3</b>	<b>Pasport průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Pro lepší a účinnější management průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání bude na území aglomerace zpracován jednotný pasport, obsahující základní údaje o každé zóně/objektu - od vlastnických vztahů přes využitelnost dle územního plánu, vybavení inženýrskými sítěmi až po celkovou připravenost pro umístění na trhu, včetně ceny za prodej/pronájem.</p> <p>Z pasportu bude zřejmé, jaké kroky je třeba učinit pro to, aby jednotlivé nemovitosti bylo možné úspěšně umístit na trhu nemovitostí. Tento pasport bude pravidelně doplňován a aktualizován a bude sloužit jako základní materiál pro marketing a management průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření databáze průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání</li> <li>• stanovení správce pasportu</li> <li>• pravidelná aktualizace a kontrola uložených dat</li> <li>• zpřístupnění databáze potenciálním investorům</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet průmyslových jednotek zařazených do pasportu</li> <li>• počet nabízených zón a objektů</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Uherské Hradiště

<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Nedostatečná dopravní a technická infrastruktura průmyslových zón</b>
<b>Cíl 4.4</b>	<b>Rozvoj ploch a objektů pro podnikání</b>
<b>Popis cíle</b>	Nedostatek ploch a objektů pro podnikání, jejich špatná vybavenost, dostupnost a propagace vytvářejí bariéry pro rozvoj podnikání v aglomeraci. Cílem v této oblasti je vytipovat vhodné plochy a objekty pro podnikatele (včetně brownfields), zajistit jejich vybavení (jasné vlastnické vztahy a nájemní podmínky, napojení na inženýrské sítě, snadná dopravní dostupnost) a nabídnout je prostřednictvím specializovaných firem (realitní kanceláře, CZECHINVEST) jak místním, tak nově příchozím investorům z ČR i ze zahraničí. Poskytnutí profesionálního servisu přímo v aglomeraci zajistí potřebnou konkurenční výhodu.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení funkce manažera rozvoje průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání, který bude řídit a koordinovat aktivity na trhu průmyslových nemovitostí v aglomeraci</li> <li>• aktivní podpora rozvoje průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání, sledující aktuální trendy na trhu nemovitostí</li> <li>• aktivní politika využívání státních a evropských dotací pro rozvoj průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání</li> <li>• pravidelná spolupráce s Agenturou CZECHINVEST a dalšími významnými partnery na trhu rozvoje investic</li> <li>• vložení vhodných podnikatelských nemovitostí do databáze nemovitostí Agentury pro podporu podnikání a investic CZECHINVEST</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• plocha nově vybudovaných nebo revitalizovaných průmyslových ploch</li> <li>• počet nově vybudovaných nebo revitalizovaných podnikatelských objektů</li> <li>• počet připravených průmyslových objektů na pronájem nebo prodej nabízených prostřednictvím Agentury CZECHINVEST</li> <li>• počet nově usídlených firem</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Uherské Hradiště

<b>Problémový okruh 5</b>	<b>Nedostatečná propagace průmyslových zón a aglomerace jako vhodného místa pro podnikání</b>
<b>Cíl 5.1</b>	<b>Společný marketing a propagace měst v aglomeraci jako vhodného místa pro podnikání</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Rozvoji míst pro podnikání napomáhá jasně definovaná společná strategie měst v aglomeraci, otevřený a vstřícný přístup k podnikatelům a investorům a osobní jednání, umožňující vyhovět jejich individuálním potřebám. Dokážeme-li srozumitelně formulovat svoji nabídku a kromě kvalitních a dobře připravených pozemků popsat svoje přednosti na trhu práce, ve službách a životním prostředí, získáváme oproti konkurentům významnou výhodu. Podmínkou úspěchu je tedy dohoda na kooperaci všech tří měst aglomerace, nahrazující neproduktivní soutěžení metodami spolupráce za jasně definovaných podmínek.</p> <p>Celoměstským marketingem pro Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice se bude zabývat pověřený pracovník nebo odbor, zastupující všechna tři města.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• dohoda tří měst aglomerace na společném marketingu a propagaci</li> <li>• jmenování marketingového experta</li> <li>• zpracování marketingové strategie pro období 2015 – 2020</li> <li>• hledání a aktivní využívání vhodných dotačních titulů</li> <li>• navázání spolupráce se zahraničím</li> <li>• realizace jednotlivých projektů na základě marketingové strategie</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• výše proinvestovaných prostředků do marketingu (indikátor problémového okruhu)</li> <li>• počet projektů regionálního, národního a nadnárodního významu, zpracovaných na základě marketingové strategie, včetně školení pro investory</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Uherské Hradiště, starosta města Staré Město, starostka města Kunovice

## 7.2.4. Indikátory

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatek pracovních příležitostí, zejména pro kvalifikovanou pracovní sílu (SŠ, VŠ)</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.		
<b>Název indikátoru</b>	<b>POČET NOVĚ VYTVOŘENÝCH PRACOVNÍCH MÍST NA 1.000 OBYVATEL</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta Uherského Hradiště		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	20
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Počet nově vytvořených pracovních míst na 1.000 obyvatel ukazuje míru změn v nabídce na trhu práce.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Sledování každoročních změn indikátoru dle údajů z ČSÚ a Úřadu práce		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ČSÚ, Úřad práce - Výkazy a rozborů zaměstnanosti v ČR		

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.1.1		
<b>Název indikátoru</b>	<b>PODÍL NEZAMĚSTNANÝCH NA OBYVATELSTVU</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	procento		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta Uherského Hradiště		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		6	5
<b>Skutečnost</b>	7,9		
<b>Popis měřítka:</b>	Podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu a jeho změny v čase jsou hlavním kritériem, souhrnně vyjadřujícím změny podmínek pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti. Cílem je co nejnižší hodnota indikátoru.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Podíl evidovaných uchazečů o zaměstnání k obyvatelstvu ve věku 15 až 64 let		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ČSÚ, Úřad práce - Výkazy a rozborů zaměstnanosti v ČR		

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti</b>		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	<b>POČET PROŠKOLENÝCH OSOB, KTERÉ ABSOLVOVALY ŠKOLENÍ, ZAMĚŘENÁ NA ROZVOJ PODNIKÁNÍ</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		100	500
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet proškolených osob, které absolvovaly školení, zaměřená na rozvoj podnikání vyjadřuje změnu podmínek pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti. Cílem je co nejvyšší hodnota indikátoru.		
Metodika a výpočet:	Součet všech proškolených osob od počátku sledovaného období bude sledován podle metodiky, kterou vytvoří OAPR MěÚ Uherské Hradiště.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště		

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Stagnující trh práce, projevující se zejména nízkou průměrnou mzdou ve srovnání s průměrem ČR i Zlínského kraje</b>		
Číslo indikátoru	2.		
Název indikátoru	<b>VÝŠE FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ URČENÝCH NA KULTURU, KREATIVNÍ ODVĚTVÍ, VĚDU A VÝZKUM</b>		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	starosta Uherského Hradiště		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1.000.000	2.000.000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Výše použitých finančních prostředků nejpřesněji vyjadřuje celkový objem práce a výsledků, získaných v oblasti kultury, kreativních odvětví, vědy a výzkumu.		
Metodika a výpočet:	Výše finančních prostředků v oblasti kultury, kreativních odvětví, vědy a výzkumu bude sledována podle metodiky, kterou vytvoří OAPR MěÚ Uherské Hradiště.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště		



Cíl 2.1	Rozvoj kreativních průmyslů v aglomeraci		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	<b>POČET NOVÝCH PRACOVNÍCH MÍST V ODVĚTVÍ KREATIVNÍCH PRŮMYSLŮ</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		20	50
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet nově vytvořených pracovních míst jasně dokumentuje dynamiku rozvoje kreativních odvětví v aglomeraci.		
Metodika a výpočet:	Nová pracovní místa v odvětví kreativních průmyslů budou sledována podle metodiky, kterou vytvoří OAPR MěÚ Uherské Hradiště. Počet nových pracovních míst tvoří rozdíl mezi počtem pracovních míst na počátku a na konci sledovaného období.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště		

Cíl 2.1	Rozvoj kreativních průmyslů v aglomeraci		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	<b>POČET NOVĚ VYTVOŘENÝCH PROJEKTŮ V ODVĚTVÍ KREATIVNÍCH PRŮMYSLŮ</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet nově vytvořených projektů jasně dokumentuje dynamiku rozvoje kreativních odvětví v aglomeraci.		
Metodika a výpočet:	Nově vytvořené projekty v odvětví kreativních průmyslů budou sledovány podle metodiky, kterou vytvoří OAPR MěÚ Uherské Hradiště. Počet nově vytvořených projektů tvoří rozdíl mezi počtem projektů na počátku a na konci sledovaného období.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště		

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Rozvoj kreativních průmyslů v aglomeraci</b>		
Číslo indikátoru	2.1.3		
Název indikátoru	<b>POČET REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ V ODVĚTVÍ KREATIVNÍCH PRŮMYSLŮ</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet realizovaných projektů v odvětví kreativních průmyslů jasně dokumentuje dynamiku rozvoje kreativních odvětví v aglomeraci z pohledu účinnosti podpory rozvoje kreativních průmyslů v aglomeraci.		
Metodika a výpočet:	Realizované projekty v odvětví kreativních průmyslů budou sledovány podle metodiky, kterou vytvoří OAPR MěÚ Uherské Hradiště.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště		

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Rozvoj kreativních průmyslů v aglomeraci</b>		
Číslo indikátoru	2.1.4		
Název indikátoru	<b>POČET KULTURNÍCH AKCÍ ORGANIZOVANÝCH V RÁMCI ODVĚTVÍ KREATIVNÍCH PRŮMYSLŮ</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet kulturních akcí organizovaných v rámci odvětví kreativních průmyslů jasně dokumentuje dynamiku rozvoje kreativních odvětví v aglomeraci.		
Metodika a výpočet:	Kulturní akce organizované v rámci odvětví kreativních průmyslů budou sledovány podle metodiky, kterou vytvoří OAPR MěÚ Uherské Hradiště.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště		

<b>Cíl 2.2</b>	<b>Podpora vědy a výzkumu</b>		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	<b>POČET NOVÝCH PRACOVNÍCH MÍST V OBLASTI VĚDY A VÝZKUMU</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		20	50
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet nově vytvořených pracovních míst v oblasti vědy a výzkumu jasně dokumentuje dynamiku rozvoje vědy a výzkumu v aglomeraci.		
Metodika a výpočet:	Nová pracovní místa v oblasti vědy a výzkumu budou sledována podle metodiky, kterou vytvoří OAPR MěÚ Uherské Hradiště. Počet nových pracovních míst tvoří rozdíl mezi počtem pracovních míst na počátku a na konci sledovaného období.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště		

<b>Cíl 2.2</b>	<b>Podpora vědy a výzkumu</b>		
Číslo indikátoru	2.2.2		
Název indikátoru	<b>POČET NOVĚ VYTVOŘENÝCH PROJEKTŮ V OBLASTI VĚDY A VÝZKUMU</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet nově vytvořených projektů v oblasti vědy a výzkumu jasně dokumentuje dynamiku rozvoje vědy a výzkumu v aglomeraci.		
Metodika a výpočet:	Nově vytvořené projekty v oblasti vědy a výzkumu budou sledovány podle metodiky, kterou vytvoří OAPR MěÚ Uherské Hradiště. Počet nově vytvořených projektů tvoří rozdíl mezi počtem projektů na počátku a na konci sledovaného období.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště		

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Špatné dopravní napojení aglomerace v rámci ČR (chybějící R55, chybějící pravidelné lety z letiště v Kunovicích)</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.		
<b>Název indikátoru</b>	<b>NAPOJENÍ AGLOMERACE NA DÁLNIČNÍ SÍŤ ČR A OBNOVENÍ LETECKÉ DOPRAVY NA LETIŠTI KUNOVICE</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta Starého Města, starosta/ka Kunovic		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		NE	ANO
<b>Skutečnost</b>	NE		
<b>Popis měřítka:</b>	Měřítka vyjadřuje splnění hlavního cíle, kterým je dobré dopravní napojení aglomerace v rámci ČR, a tím i vyřešení daného problémového okruhu.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Sledování aktuálního plánu výstavby R55 a provozu na letišti Kunovice		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ŘSD, MD ČR, Správce letiště Kunovice		

<b>Cíl 3.1</b>	<b>Prosazení výstavby rychlostní komunikace R55</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.1.1		
<b>Název indikátoru</b>	<b>ZAŘAZENÍ ZBÝVAJÍCÍCH ÚSEKŮ R55 DO PLÁNU VÝSTAVBY DÁLNIC A RYCHLOSTNÍCH KOMUNIKACÍ MD ČR K REALIZACI</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta Starého Města		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ANO	ANO
<b>Skutečnost</b>	NE		
<b>Popis měřítka:</b>	Zařazení zbývajících úseků R55 do plánu výstavby dálnic a rychlostních komunikací MD ČR k realizaci bude hlavní náplní práce pracovní skupiny. Vznik pracovní skupiny, schválení programu a pravidelná kontrola jeho plnění povede k dosažení vytčeného cíle, kterým je prosadit co nejdříve výstavbu rychlostní komunikace R55 zařazením R55 do rozpočtu SFDI k realizaci.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Sledování rozpočtu SFDI na sledované období po schválení PSP ČR, kde musí být chybějící úseky R55 zařazeny k realizaci s potřebným objemem finančních prostředků.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Rozpočet SFDI na sledované období na webových stránkách SFDI		

Cíl 3.2	Podpora rozvoje letecké dopravy na letišti Kunovice		
Číslo indikátoru	3.2.1		
Název indikátoru	<b>OBNOVENÍ OSOBNÍ A NÁKLADNÍ LETECKÉ DOPRAVY Z LETIŠTĚ KUNOVIC</b>		
Měrná jednotka	ano/ne		
Správce měřítka	Starostka Kunovic		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		NE/ANO	ANO/ANO
Skutečnost	NE/NE		
Popis měřítka:	Objem přepravených osob a nákladů za rok jednoznačně prokazuje využití letiště a ukazuje, nakolik se rozvoj letecké dopravy podílí na dopravní obsluze aglomerace.		
Metodika a výpočet:	Počet přepravených osob a nákladů bude registrován za celé sledované období.		
Zdroj čerpání dat:	Správce letiště v Kunovicích, výroční zprávy na webových stránkách		

Cíl 3.2	Podpora rozvoje letecké dopravy na letišti Kunovice		
Číslo indikátoru	3.2.2		
Název indikátoru	<b>OBJEM PŘEPRAVENÝCH OSOB A NÁKLADŮ ZA ROK</b>		
Měrná jednotka	osoby/rok, tuny/rok		
Správce měřítka	Starostka Kunovic		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0/500	10.000/1.000
Skutečnost	0/0		
Popis měřítka:	Objem přepravených osob a nákladů za rok jednoznačně prokazuje využití letiště a ukazuje, nakolik se rozvoj letecké dopravy podílí na dopravní obsluze aglomerace.		
Metodika a výpočet:	Objem přepravených osob a nákladů za rok bude registrován správcem letiště za celé sledované období.		
Zdroj čerpání dat:	Správce letiště v Kunovicích, výroční zprávy na webových stránkách		

<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Nedostatečná dopravní a technická infrastruktura průmyslových zón</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4.		
<b>Název indikátoru</b>	<b>VÝŠE PROINVESTOVANÝCH PROSTŘEDKŮ DO DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Kč		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta Starého Města, starostka Kunovic		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		5 mil.	10 mil.
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Výše použitých finančních prostředků nejpřesněji vyjadřuje celkový objem práce a výsledků při rozvoji dopravní a technické infrastruktury.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Výše finančních prostředků v oblasti dopravní a technické infrastruktury bude sledována dle metodiky, kterou vytvoří OAPR MěÚ Uherské Hradiště.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	OAPR MěÚ Uherské Hradiště		

<b>Cíl 4.1</b>	<b>Revitalizace dopravní infrastruktury</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4.1.1		
<b>Název indikátoru</b>	<b>DÉLKA NOVÝCH A REKONSTRUOVANÝCH ÚSEKŮ KOMUNIKACÍ</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	metr		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta Starého Města		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1000	3000
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Délka nově vybudovaných přístupových komunikací je ideálním měřítkem zlepšování dopravní obsluhy zón a objektů pro výrobu a průmysl.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Pro výpočet bude sloužit projektová dokumentace zkolaudovaných úseků nových dopravních staveb.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Stavební úřady Uherského Hradiště, Starého Města a Kunovic		

<b>Cíl 4.2</b>	<b>Revitalizace technické infrastruktury</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4.2.1		
<b>Název indikátoru</b>	<b>DÉLKA NOVÝCH A REKONSTRUOVANÝCH ÚSEKŮ INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	metr		
<b>Správce měřítka</b>	Starostka Kunovic		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1000	3000
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Délka nově vybudovaných úseků inženýrských sítí je ideálním měřítkem zlepšování dopravní obsluhy zón a objektů pro výrobu a průmysl.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Pro výpočet bude sloužit projektová dokumentace zkolaudovaných úseků nových staveb inženýrských sítí.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Stavební úřady Uherského Hradiště, Starého Města a Kunovic		

<b>Cíl 4.3</b>	<b>Pasport průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4.3.1		
<b>Název indikátoru</b>	<b>POČET PRŮMYSLVÝCH JEDNOTEK ZAŘAZENÝCH DO PASPORTU</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta Uherského Hradiště		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		30	50
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Počet jednotek zařazených do pasportu přehledně ukazuje míru rozvoje pasportu a aktuální stav nabídky průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Jednotkou je myšlena každá zóna, plocha nebo objekt, zařazený do pasportu pod samostatným číslem		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	OAPR MěÚ Uherské Hradiště, správce pasportu – webové stránky města		

Cíl 4.3	Pasport průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání		
Číslo indikátoru	4.3.2		
Název indikátoru	<b>POČET NABÍZENÝCH ZÓN A OBJEKTŮ</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště		
Roky	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		20	40
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet nabízených zón a objektů přehledně ukazuje aktuální stav nabídky průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání na trhu nemovitostí.		
Metodika a výpočet:	Nabízenou zónou či objektem je myšlena každá zóna, plocha nebo objekt, nabízená na trhu nemovitostí jako nemovitost vhodná pro rozvoj podnikání. Počet připravených ploch/objektů je možné porovnávat i poměrově z celkového počtu registrovaných tak, aby bylo možné sledovat přírůstky v čase.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště, správce pasportu – webové stránky města		

Cíl 4.4	Rozvoj ploch a objektů pro podnikání		
Číslo indikátoru	4.4.1		
Název indikátoru	<b>PLOCHA NOVĚ VYBUDOVANÝCH NEBO REVITALIZOVANÝCH PRŮMYSLOVÝCH PLOCH</b>		
Měrná jednotka	m <sup>2</sup>		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		10.000	30.000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Plocha nově vybudovaných nebo revitalizovaných průmyslových ploch přehledně ukazuje dynamiku rozvoje průmyslových ploch v aglomeraci.		
Metodika a výpočet:	Plocha nově vybudovaných nebo revitalizovaných průmyslových ploch je součtem ploch všech nově zkolaudovaných průmyslových ploch podle jejich projektové dokumentace.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště, správce pasportu – webové stránky města		



Cíl 4.4	Rozvoj ploch a objektů pro podnikání		
Číslo indikátoru	4.4.2		
Název indikátoru	<b>POČET NOVĚ VYBUDOVANÝCH NEBO REVITALIZOVANÝCH PODNIKATELSKÝCH OBJEKTŮ</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet nově vybudovaných nebo revitalizovaných podnikatelských objektů přehledně ukazuje dynamiku rozvoje podnikatelských objektů v aglomeraci.		
Metodika a výpočet:	Počet nově vybudovaných nebo revitalizovaných podnikatelských objektů je součtem všech nově zkolaudovaných podnikatelských objektů v aglomeraci podle jejich projektové dokumentace.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště, správce pasportu – webové stránky města		

Cíl 4.4	Rozvoj ploch a objektů pro podnikání		
Číslo indikátoru	4.4.3		
Název indikátoru	<b>POČET PŘIPRAVENÝCH PRŮMYSLOVÝCH OBJEKTŮ NA PRONÁJEM NEBO PRODEJ NABÍZENÝCH PROSTŘEDNICTVÍM AGENTURY CZECHINVEST</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		10	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet jednotek zařazených do databáze podnikatelských nemovitostí Agentury CZECHINVEST přehledně ukazuje nejen aktuální stav nabídky průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání, ale také účinnost péče o jejich rozvoj. Vzhledem k tomu, že do databáze lze zařadit pouze podnikatelské nemovitosti, splňující náročná kritéria, vypovídá počet jednotek také o kvalitě nabízených podnikatelských nemovitostí.		
Metodika a výpočet:	Jednotkou je myšlena každá zóna, plocha nebo objekt, zařazený do databáze nemovitostí Agentury CZECHINVEST pod samostatným číslem.		
Zdroj čerpání dat:	Databáze nemovitostí Agentury CZECHINVEST		

Cíl 4.4	Rozvoj ploch a objektů pro podnikání		
Číslo indikátoru	4.4.4		
Název indikátoru	POČET NOVĚ USÍDLENÝCH FIREM		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		20	40
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet nově usídlených firem přehledně ukazuje finální úspěšnost procesu rozvoje ploch a objektů pro podnikání v rámci aglomerace a současně také ukazuje úroveň konkurenceschopnosti aglomerace oproti jiným uchazečům o investory.		
Metodika a výpočet:	Nově usídlené firmy budou sledovány podle metodiky, kterou vytvoří OAPR MěÚ Uherské Hradiště. Počet nově usídlených firem tvoří rozdíl mezi počtem v aglomeraci usídlených firem na počátku a na konci sledovaného období.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště, správce pasportu – webové stránky města		

Problémový okruh 5	Nedostatečná propagace průmyslových zón a aglomerace jako vhodného místa pro podnikání		
Číslo indikátoru	5.		
Název indikátoru	VÝŠE PROINVESTOVANÝCH PROSTŘEDKŮ DO MARKETINGU		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Starosta Uherského Hradiště, starosta Starého Města, starostka Kunovic		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1 mil.	2 mil.
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Výše použitých finančních prostředků nejpřesněji vyjadřuje celkový objem práce a výsledků při uplatňování marketingové strategie		
Metodika a výpočet:	Přehled investic do marketingových projektů a jejich hodnocení bude shromažďováno a vyhodnocováno pověřeným pracovníkem nebo odborem, zastupujícím všechna tři města aglomerace.		
Zdroj čerpání dat:	OAPR MěÚ Uherské Hradiště		

<b>Cíl 5.1</b>	<b>Společný marketing a propagace měst v aglomeraci jako vhodného místa pro podnikání</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	5.1.1		
<b>Název indikátoru</b>	<b>POČET PROJEKTŮ REGIONÁLNÍHO, NÁRODNÍHO A NADNÁRODNÍHO VÝZNAMU, ZPRACOVANÝCH NA ZÁKLADĚ MARKETINGOVÉ STRATEGIE</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta Uherského Hradiště, starosta Starého Města, starostka Kunovic		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		3	6
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Počet realizovaných marketingových projektů přehledně ukazuje, nakolik jsou plněny cíle marketingové strategie v jednotlivých letech trvání projektu.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Přehled marketingových projektů a jejich hodnocení bude shromažďováno a vyhodnocováno pověřeným pracovníkem nebo odborem, zastupujícím všechna tři města aglomerace.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	OAPR MěÚ Uherské Hradiště		

## 7.3. Pravidla pro řízení strategie

### 7.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny	
1	Starosta Uherského Hradiště
2	Starosta Starého Města
3	Starostka Kunovic
4	Zástupce mikroregionu Buchlov
5	Zástupce mikroregionu Dolní Poolšaví
6	Zástupce mikroregionu Ostrožsko – Veselsko
7	Zástupce mikroregionu Staroměstsko
8	Zástupce mikroregionu Za Moravú
9	Manažer strategie

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti	starosta Uherského Hradiště
2.1	Rozvoj kreativních průmyslů v aglomeraci	starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic
2.2	Podpora vědy a výzkumu	starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic
3.1	Prosazení výstavby rychlostní komunikace R55	starosta Starého Města

3.2	Podpora rozvoje letecké dopravy na letišti Kunovice	starostka Kunovic
4.1	Revitalizace dopravní infrastruktury	starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic
4.2	Revitalizace technické infrastruktury	starosta Starého Města
4.3	Pasport průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání	starosta Uherského Hradiště
4.4	Rozvoj ploch a objektů pro podnikání	starosta Uherského Hradiště
5.1	Společný marketing a propagace měst v aglomeraci jako vhodného místa pro podnikání	starosta Uherského Hradiště, starosta Starého Města, starostka Kunovic

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Č. indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	POČET NOVĚ VYTVOŘENÝCH PRACOVNÍCH MÍST NA 1.000 OBYVATEL	Starosta Uherského Hradiště
1.1.1	PODÍL NEZAMĚSTNANÝCH NA OBYVATELSTVU	Starosta Uherského Hradiště
1.1.2	POČET PROŠKOLENÝCH OSOB, KTERÉ ABSOLVOVALY ŠKOLENÍ, ZAMĚŘENÁ NA ROZVOJ PODNIKÁNÍ	Starosta Uherského Hradiště
2.	VÝŠE FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ URČENÝCH NA KULTURU, KREATIVNÍ ODVĚTVÍ, VĚDU A VÝZKUM	starosta Uherského Hradiště
2.1.1	POČET NOVÝCH PRACOVNÍCH MÍST V ODVĚTVÍ KREATIVNÍCH PRŮMYSLŮ	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic
2.1.2	POČET NOVĚ VYTVOŘENÝCH PROJEKTŮ V ODVĚTVÍ KREATIVNÍCH PRŮMYSLŮ	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic
2.1.3	POČET REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ V ODVĚTVÍ KREATIVNÍCH PRŮMYSLŮ	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic
2.1.4	POČET KULTURNÍCH AKCÍ ORGANIZOVANÝCH V RÁMCI ODVĚTVÍ KREATIVNÍCH PRŮMYSLŮ	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic
2.2.1	POČET NOVÝCH PRACOVNÍCH MÍST V OBLASTI VĚDY A VÝZKUMU	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic
2.2.2	POČET NOVĚ VYTVOŘENÝCH PROJEKTŮ V OBLASTI VĚDY A VÝZKUMU	Starosta Uherského Hradiště, starostka Kunovic
3.	NAPOJENÍ AGLOMERACE NA DÁLNIČNÍ SÍŤ ČR A OBNOVENÍ LETECKÉ DOPRAVY NA LETIŠTI KUNOVICE	Starosta Starého Města, starostka Kunovic
3.1.1	ZAŘAZENÍ ZBÝVAJÍCÍCH ÚSEKŮ R55 DO PLÁNU VÝSTAVBY DÁLNIC A RYCHLOSTNÍCH KOMUNIKACÍ MD ČR K REALIZACI	Starosta Starého Města
3.2.1	OBNOVENÍ OSOBNÍ A NÁKLADNÍ LETECKÉ DOPRAVY Z LETIŠTĚ KUNOVICE	Starostka Kunovic
3.2.2	OBJEM PŘEPRAVENÝCH OSOB A NÁKLADŮ ZA ROK	Starostka Kunovic
4.	VÝŠE PROINVESTOVANÝCH PROSTŘEDKŮ DO DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	Starosta Starého Města, starostka Kunovic
4.1.1	DÉLKA NOVÝCH A REKONSTRUOVANÝCH ÚSEKŮ KOMUNIKACÍ	Starosta Starého Města

4.2.1	DÉLKA NOVÝCH A REKONSTRUOVANÝCH ÚSEKŮ INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ	Starostka Kunovic
4.3.1	POČET PRŮMYSLOVÝCH JEDNOTEK ZAŘAZENÝCH DO PASPORTU	Starosta Uherského Hradiště
4.3.2	POČET NABÍZENÝCH ZÓN A OBJEKTŮ	Starosta Uherského Hradiště
4.4.1	PLOCHA NOVĚ VYBUDOVANÝCH NEBO REVITALIZOVANÝCH PRŮMYSLOVÝCH PLOCH	Starosta Uherského Hradiště
4.4.2	POČET NOVĚ VYBUDOVANÝCH NEBO REVITALIZOVANÝCH PODNIKATELSKÝCH OBJEKTŮ	Starosta Uherského Hradiště
4.4.3	POČET PŘIPRAVENÝCH PRŮMYSLOVÝCH OBJEKTŮ NA PRONÁJEM NEBO PRODEJ NABÍZENÝCH PROSTŘEDNICTVÍM AGENTURY CZECHINVEST	Starosta Uherského Hradiště
4.4.4	POČET NOVĚ USÍDLENÝCH FIREM	Starosta Uherského Hradiště
5.	VÝŠE PROINVESTOVANÝCH PROSTŘEDKŮ DO MARKETINGU	Starosta Uherského Hradiště, starosta Starého Města, starostka Kunovic
5.1.1	POČET PROJEKTŮ REGIONÁLNÍHO, NÁRODNÍHO A NADNÁRODNÍHO VÝZNAMU, ZPRACOVANÝCH NA ZÁKLADĚ MARKETINGOVÉ STRATEGIE	Starosta Uherského Hradiště, starosta Starého Města, starostka Kunovic

Pozn.: Indikátory 1., 2., 3., 4. a 5. jsou indikátory problémových okruhů.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 7.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně ve 2. čtvrtletí

### 7.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 7.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok. U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

### Harmonogram procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava					■									
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

### Tabulka akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).



**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Přípravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly dodrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a soulad skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 7.4. Závěr a postup zpracování

### 7.4.1. Shrnutí

Nezaměstnanost vyšší než celostátní a krajský průměr, nárůst dlouhodobé nezaměstnanosti a odliv pracovníků s vyšším vzděláním (zejména absolventi VŠ) byly identifikovány jako hlavní problémy aglomerace. Obecný přístup k jejich řešení jsme zvolili tak, abychom v co největší míře postihli klíčové segmenty trhu práce, jejichž oživení a rozvoj přináší co nejvyšší přidanou hodnotu a může se stát generátorem pozitivních změn na trhu práce nejen v aglomeraci, ale v rámci celého regionu ORP. Tento přístup jsme uplatňovali jak v případě měkkých projektů (např. rozvoj kreativních průmyslů nebo společný marketing), tak v případě projektů investičního charakteru (např. revitalizace dopravní a technické infrastruktury).

V průběhu zpracování návrhové části jsme vytypovali pět problémových okruhů, v rámci nichž bylo navrženo celkem deset cílů. Jedná se o následující problémové oblasti a cíle:

<b>Problémová oblast 1</b>	<b>Nedostatek pracovních příležitostí, zejména pro kvalifikovanou pracovní sílu (absolventy středních a vysokých škol)</b>
Cíl 1.1	Zlepšit podmínky pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti
<b>Problémová oblast 2</b>	<b>Stagnující trh práce, projevující se zejména nízkou průměrnou mzdou ve srovnání s průměrem ČR i Zlínského kraje</b>
Cíl 2.1	Rozvoj kreativních průmyslů v aglomeraci
Cíl 2.2	Podpora vědy a výzkumu
<b>Problémová oblast 3</b>	<b>Špatné dopravní napojení aglomerace v rámci ČR</b>
Cíl 3.1	Prosazení výstavby rychlostní komunikace R55
Cíl 3.2	Podpora rozvoje letecké dopravy na letišti Kunovice
<b>Problémová oblast 4</b>	<b>Nedostatečná dopravní a technická infrastruktura průmyslových zón</b>
Cíl 4.1	Revitalizace dopravní infrastruktury
Cíl 4.2	Revitalizace technické infrastruktury
Cíl 4.3	Pasport průmyslových zón, ploch a objektů pro podnikání
Cíl 4.4	Rozvoj ploch a objektů pro podnikání
<b>Problémová oblast 5</b>	<b>Nedostatečná propagace průmyslových zón a aglomerace jako vhodného místa pro podnikání</b>
Cíl 5.1	Společný marketing a propagace měst v aglomeraci jako vhodného místa pro podnikání

Pro každý z cílů byl stanoven jeho správce – starosta některého z měst aglomerace. Každému cíli byl rovněž přiřazen indikátor, umožňující sledování a vyhodnocování plnění příslušného cíle po celou dobu trvání projektu.

#### **7.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

Za zpracování návrhové části byl zodpovědný tematický expert A, který se tomuto úkolu věnoval plnou kapacitou svého pracovního úvazku od července do listopadu 2014. Na zpracování návrhové části se dále podíleli členové pracovní skupiny (jeden člen za každé město aglomerace), kteří připomínkovali prvotní návrh, předložený tematickým expertem A. K návrhu se dále vyjadřoval koordinátor meziobecní spolupráce a členové realizačního týmu MOS ORP Uherské Hradiště. Takto připomínkový dokument zpracoval tematický expert A do výsledné podoby. Výsledný dokument návrhové části byl předložen starostům měst, tvořících aglomeraci, ke schválení.

Oblast rozvoje aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice, téma Podpora rozvoje podnikání zpracoval odborník na oblast rozvoje aglomerací (tematický expert A) Ing. Jaromír Stejskal, tel.: 604 236 390, e-mail: [stejskal@saura.cz](mailto:stejskal@saura.cz).

## 7.5. Přílohy

### 7.5.1. Seznam zkratk

APZ	aktivní politika zaměstnanosti
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
CZ-NACE	statistická klasifikace ekonomických činností – česká verze
DSO	dobrovolný svazek obcí
EA	ekonomicky aktivní
ESF	Evropský sociální fond v ČR
EU	Evropská unie
CHPM	chráněná pracovní místa
IS	informační systém
KHK ZK	Krajská hospodářská komora Zlínského kraje
KrÚ	krajský úřad
MAS	místní akční skupina
MD	Ministerstvo dopravy ČR
MěÚ	městský úřad
MOS	meziobecní spolupráce
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR
MSP	malé a střední podnikání
OAPR	Odbor architektury, plánování a rozvoje MěÚ Uherské Hradiště
OKEČ	odvětvová klasifikace ekonomických činností
OP	operační program
OPPI	Operační program Podnikání a inovace
OPPIK	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad
OZP	osoby zdravotně postižené
PMOS	Podpora meziobecní spolupráce
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic ČR
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SLDB	sčítání lidu, domů a bytů 2011
SMO	Svaz měst a obcí ČR
SO	správní obvod
SR	státní rozpočet
SÚPM	společensky účelná pracovní místa
SVČ	samostatně výdělečná činnost
UH	Uherské Hradiště
VPP	veřejně prospěšné práce
ZK	Zlínský kraj
ZÚR	Zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí

## 7.5.2. Přehled největších průmyslových podniků v aglomeraci

**Příloha 7.1 Průmyslové výrobní podniky podle počtu zaměstnanců, obcí a odvětví**

Podnik	Zaměření výroby	Místo podnikání	Kategorie podle počtu zaměstnanců
AVX Czech Republic s.r.o.	elektrotechnický průmysl	Uh. Hradiště	1000 a více
FORSCHNER, spol. s r. o.	výroba elektrického a elektronického zařízení pro motorová vozidla	Uh. Hradiště	500-999
HAMÉ s.r.o.	potravinářský průmysl	Uh. Hradiště	500-999
Aircraft Industries, a.s. (LET)	letecká výroba	Kunovice	500-999
COLORLAK a.s.	Výroba barev a nátěrových hmot	Staré Město	250-499
Slovácká Fruta, a.s.	zpracování a konzervování ovoce a zeleniny	Kunovice	250-499
THERMACUT, s.r.o.	výroba a prodej svařovací techniky	Uh. Hradiště	250-499
INPOST, spol. s r.o.	výroba a zpracování masa a masných výrobků	Kunovice	250-499
KOVOKON Popovice s.r.o.	kovovýroba, strojírenská výroba	Kunovice	200-249
TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., závod tažírny oceli	Tažírna oceli	Staré Město	200-249
EVEKTOR-AEROTECHNIK, a.s.	letecká výroba	Kunovice	100-199
FIMES, a.s.	výroba přesných odlitků, nástrojárna	Uh. Hradiště	100-199
RAMET C.H.M. a.s.	vývoj a výroba radiolokačních systémů	Kunovice	100-199
DICOM, spol. s r.o.	elektrotechnický průmysl	Uh. Hradiště	100-199
RayService, a.s.	Elektrotechnický průmysl	Staré Město	100-199
LETASOL, spol. s r.o.	kovovýroba, strojírenská výroba	Kunovice	100-199
MESIT přístroje spol. s r.o.	elektrotechnický průmysl	Uh. Hradiště	100-199
OTMA - Sloko, s.r.o.	potravinářský průmysl	Uh. Hradiště	100-199
ZEVOS a.s.	kovovýroba, strojírenská výroba	Uh. Hradiště	100-199
ALTECH spol. s r.o.	výroba schodišťových plošin pro invalidy	Uh. Hradiště	100-199
Schlote-Automotive Czech s.r.o.	kovovýroba, strojírenská výroba	Uh. Hradiště	100-199
Synot ICT Services, a.s.	výroba, instalace a servis elektrických přístrojů	Uh. Hradiště	100-199
CSO spol. s r.o.	kovoobrábění	Staré Město	100-199
ALGECO s.r.o.	výroba mobilních kontejnerů	Staré Město	100-199
METALLISET CZ s.r.o.	kovovýroba, strojírenská výroba	Kunovice	50-99
STEELMET, s.r.o.	Zpracování elektroodpadu	Staré Město	50-99
KOVOSTEEL, s.r.o.	Zpracování kovového odpadu	Staré Město	50-99
ROCHUS SPOL. S R.O.	mražené potravinářské výrobky	Kunovice	50-99

Czech Sport Aircraft, a.s.	letecká výroba	Kunovice	50-99
TOPDOORS, s.r.o.	výroba dveří	Uh. Hradiště	50-99
MESIT PCB spol. s r.o.	výroba desek plošných spojů	Uh. Hradiště	25-49
AGAMA a. s.	Výroba a prodej lesní techniky	Staré Město	25-49
KOVOKON Auto a.s.	kovovýroba, strojírenská výroba	Kunovice	25-49

Zdroj: Registr ekonomických subjektů

### 7.5.3. Statistika čerpání dotací z programu OPPI

#### Příloha 7.2 Čerpání dotací z Operačního programu Podnikání a inovace

Příjemce podpory	IČ	Právní forma	Číslo projektu v MSC2007	Název projektu	Kraj sídla	Kraj realizace	Program	Forma financování	Datum podpisu rozhodnutí	Hlavní NACE projektu	Výše podpory (v Kč)	Proplaceno (v Kč)	Datum proplacení
5M s.r.o.	46969250	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/11.00037	Pultruzní technologie pro dopravní prostředky	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva I	Dotace	23.10.2008	22290	2 120 000	2 120 000	2.4.2010
5M s.r.o.	46969250	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/32.00195	Implementace ERP v 5M s.r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva II	Dotace	19.11.2009	22290	1 370 000	1 331 822	20.5.2013
5M s.r.o.	46969250	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/14.00187	Zavedení technologií pro letecký průmysl v 5M s.r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	27.5.2011	22290	15 479 000	9 478 948	26.11.2013
5M s.r.o.	46969250	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.2.00/13.00154	Vybudování výzkumných kapacit společnosti 5M s.r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Potenciál - Výzva III	Dotace	30.5.2012	22290	8 745 000	4 673 051	11.6.2014
5M s.r.o.	46969250	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/14.01740	Zavedení technologie polyuretanů do 5M s.r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	15.8.2013	20590	5 600 000	0	
5M s.r.o.	46969250	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/5.3.00/11.00314	Rekonstrukce výrobních hal v areálu LET Kunovice pro výrobu kompozitů	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Nemovitosti - Výzva I	Dotace	13.5.2009	22290	27 371 000	27 364 902	26.9.2012
5M s.r.o.	46969250	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/11.00132	Technologie výroby velmi přesných niklových sendvičových panelů pro optické plochy radioteleskopu	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva I	Dotace	18.7.2008	25990	10 450 000	9 362 117	15.4.2010
5M s.r.o.	46969250	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/6.2.00/12.00218	Zvýšení tržního podílu výrobků 5M s.r.o. v EU	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Marketing - Výzva II	Dotace	15.2.2011	22290	800 000	400 930	26.9.2012

AEROMECH, spol. s r.o.	47905328	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/5.2.00/12.00462	Školící středisko společnosti AEROMECH	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Školící střediska - Výzva II	Dotace	16.1.2012	30300	40 137 000	30 245 168	17.6.2014
AGAMA a. s.	544965	Akciová společnost	CZ.1.03/4.1.00/14.00899	Manipulační technika - inovace výrobků a procesu	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	11.6.2012	28220	9 246 000	6 063 000	3.7.2013
Aircraft Industries, a.s.	27174841	Akciová společnost	CZ.1.03/5.2.00/12.00068	Vybudování vzdělávacích kapacit společnosti Aircraft Industries, a.s.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Školící střediska - Výzva II	Dotace	13.9.2010	30300	2 077 000	1 892 339	13.2.2012
Aircraft Industries, a.s.	27174841	Akciová společnost	CZ.1.03/4.1.00/14.02314	Inovace trupu malého dopravního letounu	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	19.5.2014	30300	5 812 000	0	
Aircraft Industries, a.s.	27174841	Akciová společnost	CZ.1.03/4.1.00/14.01414	Inovace výrobního procesu křídla	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	5.12.2013	30300	44 000 000	1 000 000	10.3.2014
Aircraft Industries, a.s.	27174841	Akciová společnost	CZ.1.03/5.3.00/12.01006	Rekonstrukce objektu A10J	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Nemovitosti - Výzva II	Dotace	14.5.2013	30300	14 318 000	4 499 000	7.5.2014
ALTECH, spol. s r.o.	46344861	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/5.3.00/12.00269	Rekonstrukce a rozšíření objektu firmy ALTECH, spol. s r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Nemovitosti - Výzva II	Dotace	1.2.2011	28220	7 637 000	7 637 000	15.8.2011
ALTECH, spol. s r.o.	46344861	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/14.00844	Ergonomická sedačka (Stairlift) pro přepravu osob s omezenou pohyblivostí, včetně nové dráhy	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	15.5.2012	28220	12 730 000	12 730 000	5.12.2013
ALTECH, spol. s r.o.	46344861	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/14.01158	Nové řešení pohonu šikmých pojezdových plošin a způsobu navrhování pojezdové dráhy	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	19.8.2013	28220	5 925 000	0	



ALTECH, spol. s r.o.	46344861	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.2.00/13.00632	Rozšíření a modernizace vývojového centra s cílem zavádět robotizaci obtížných technologických operací	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Potenciál - Výzva III	Dotace	6.2.2013	28220	16 625 000	0	
ALTECH, spol. s r.o.	46344861	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.2.00/12.00092	Rekonstrukce a vybavení vývojového centra na zvedací plošiny pro zdravotně postižené občany	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Potenciál - Výzva II	Dotace	2.7.2009	28220	10 145 000	10 145 000	29.11.2011
ALTECH, spol. s r.o.	46344861	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/31.00180	Implementace Manažerského informačního systému a dodávka infrastruktury	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva I	Dotace	5.1.2009	28220	1 205 000	1 183 760	6.8.2010
ALTECH, spol. s r.o.	46344861	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/13.00083	Doprava imobilních osob do letadla	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva III	Dotace	27.1.2010	28220	18 375 000	18 375 000	22.8.2011
ALTECH, spol. s r.o.	46344861	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/6.1.00/11.00339	Studie ke zvýšení technické úrovně výrobní základny a zavedení nového SW	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Poradenství - Výzva I	Dotace	7.4.2011	28220	200 000	200 000	5.10.2011
ALUCAST, s.r.o.	26232111	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/13.00051	Výroba vysoce přesných AL odlitků přesným litím	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva III	Dotace	17.2.2010	24500	7 560 000	7 472 379	1.12.2011
ALUCAST, s.r.o.	26232111	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/14.01124	Zavedení moderní, vysoce efektivní a rychlé výroby modelů technologií RAPID PROTOTYPING	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	20.8.2013	24500	4 000 000	0	
Asociace leteckých výrobců	65991303	Zájmové sdružení právnic. osob	CZ.1.03/5.1.00/22.00034	Česká technologická platforma pro letectví a kosmonautiku II	Hlavní město Praha	Zlínský kraj	Technologické platformy - Výzva II	Dotace	26.4.2013	30300	5 077 000	1 701 539	5.5.2014
Asociace leteckých výrobců	65991303	Zájmové sdružení právnic. osob	CZ.1.03/5.1.00/21.00004	Technologická platforma-letectví a kosmonautika	Hlavní město Praha	Zlínský kraj	Technologické platformy - Výzva I	Dotace	26.5.2009	30300	4 844 000	4 287 457	4.5.2012

COLORLAK, a.s.	49444964	Akciová společnost	CZ.1.03/3.1.00/13.01535	Projekt energetických úspor přemístěním tepelného zdroje v COLORLAK, a.s.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Eko-energie - Dotace - Výzva III	Dotace	18.2.2014	20300	8 250 000	0	
COLORLAK, a.s.	49444964	Akciová společnost	CZ.1.03/4.1.00/14.01978	Zavedení technologie pro nátěrové hmoty se zaměřením na průmyslové aplikace	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	15.4.2014	20100	3 193 000	0	
COLORLAK, a.s.	49444964	Akciová společnost	CZ.1.03/3.1.00/12.00670	Snížení spotřeby tepelné energie rekonstrukcí výměňkové stanice ve výrobním objektu SO101	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Eko-energie - Dotace - Výzva II	Dotace	10.2.2010	20300	1 381 000	1 381 000	8.11.2011
COLORLAK, a.s.	49444964	Akciová společnost	CZ.1.03/5.3.00/12.00599	Rekonstrukce průmyslového objektu v areálu COLORLAK, a.s.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Nemovitosti - Výzva II	Dotace	10.10.2011	20300	4 963 000	4 963 000	20.11.2012
Czech Sport Aircraft a.s.	28240316	Akciová společnost	CZ.1.03/4.2.00/13.00479	Výstavba a vybavení vývojového centra společnosti Czech Sport Aircraft a.s.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Potenciál - Výzva III	Dotace	4.12.2012	30300	65 015 000	0	
Czech Sport Aircraft a.s.	28240316	Akciová společnost	CZ.1.03/4.1.00/14.00348	Pořízení certifikace a ochrany intelektuálního vlastnictví k nově vyvinutému letounu PiperSport	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	30.8.2011	30300	52 518 000	25 927 360	12.9.2013
FILTRATION TECHNOLOGY s.r.o.	26975611	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/33.00350	Komplexní řešení ICT ve společnosti FILTRATION TECHNOLOGY s.r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva III	Dotace	5.5.2011	38320	392 000	388 818	19.12.2012
FILTRATION TECHNOLOGY s.r.o.	26975611	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.2.00/13.00965	Zřízení vývojového střediska společnosti FILTRATION TECHNOLOGY s.r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Potenciál - Výzva III	Dotace	17.7.2013	28290	8 941 000	3 247 255	18.3.2014
FIMES, a.s.	46995242	Akciová společnost	CZ.1.03/4.1.00/14.02187	Rozměrné, tenkostěnné a vysoce jakostní odlitky z Al slitin s vysokou přidanou hodnotou	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	12.5.2014	24500	3 000 000	0	

KOVOKON Popovice s.r.o.	25520971	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/6.1.00/11.00092	Analýza a studie zavá- dění informačního systému	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Poraden- ství - Výzva I	Dotace	1.10.2009	25620	245 000	245 000	8.12.2010
KOVOKON Popovice s.r.o.	25520971	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/5.3.00/11.00161	Rekonstrukce objektu A39	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Nemovi- tosti - Výzva I	Dotace	16.7.2009	25620	14 670 000	14 447 919	19.1.2012
KOVOKON Popovice s.r.o.	25520971	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/31.00231	Inovace procesu řízení výroby	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva I	Dotace	30.9.2008	25620	3 750 000	3 432 143	4.11.2011
Kovostal, s.r.o.	15530507	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/6.2.00/12.00804	Veletrh FSB 2013	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Marketing - Výzva II	Dotace	20.2.2013	31000	400 000	373 233	30.1.2014
Kovostal, s.r.o.	15530507	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/32.00166	Zavedení informačního systému za účelem zkvalitnění výroby a urychlení reakce firmy na požadavky zákazní- ků	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva II	Dotace	19.10.2009	31000	750 000	747 500	6.5.2011
Kovostal, s.r.o.	15530507	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/6.2.00/12.00381	Účast na veletrhu FSB 2011	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Marketing - Výzva II	Dotace	18.1.2012	31000	327 000	301 144	23.5.2012
Kovostal, s.r.o.	15530507	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/14.00192	Unikátní teleskopická zasouvací tribuna	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	4.3.2011	31000	5 071 000	5 071 000	20.12.2011
Kovostal, s.r.o.	15530507	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/33.00576	Rozšíření stávajících informačních techno- logií pro potřeby opti- malizace řízení podni- ku a inovace stávajíc- ích výrobků	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva III	Dotace	6.10.2011	31000	1 200 000	1 095 634	6.6.2014
KOVOVÝROBA HOFFMANN, s.r.o.	25321820	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/33.01152	Pořízení SW a HW technologií pro Kovo- výrobu Hoffmann	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva III	Dotace	12.9.2012	29320	3 411 000	3 109 653	22.2.2013
KOVOVÝROBA HOFFMANN, s.r.o.	25321820	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/33.00697	Zvýšení vybavenosti ve společnosti Kovovýro- ba HOFFMANN, s.r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva III	Dotace	16.11.2011	25730	1 280 000	920 097	22.11.2012

MESIT přístroje spol. s r.o.	60709235	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/14.00194	Modernizace technologie povrchové montáže desek plošných spojů	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	11.5.2011	26300	5 560 000	5 560 000	16.1.2013
MESIT přístroje spol. s r.o.	60709235	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.2.00/13.00756	Vývojová a zkušební laboratoř komunikační techniky pro vývoj, zkoušky a testování prototypů společnosti MESIT přístroje spol. s r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Potenciál - Výzva III	Dotace	2.5.2013	26510	6 000 000	0	
Město Kunovice	567892	Obec, měst. část hl.m. Prahy	CZ.1.03/5.1.00/42.00002	Podnikatelský inkubátor Kunovice - Panský dvůr	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Prosperita - Výzva II (neveřejná podpora)	Dotace	24.9.2009	72190	123 768 000	118 000 212	20.12.2012
NIOB, spol. s r.o.	46344837	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/14.01079	Nová série mēlničů, vázacího stroje Giromatic „light“ a Variomišer IVM500	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	12.12.2013	28930	12 000 000	0	
NIOB, spol. s r.o.	46344837	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/33.01036	Informační technologie jako nástroj udržitelného rozvoje firmy NIOB	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva III	Dotace	10.9.2012	28930	1 936 000	1 934 635	12.3.2014
NIOB, spol. s r.o.	46344837	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/14.00837	Giromatic, variomíchačky a další nové stroje od firmy NIOB pro potravinářský průmysl	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	23.8.2012	28930	19 000 000	9 151 465	23.5.2013
NIOB, spol. s r.o.	46344837	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/33.00138	Moderní informační technologie jako nástroj konkurenceschopnosti firmy Niob	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva III	Dotace	28.2.2011	28930	3 854 000	3 838 981	5.6.2012
NIOB, spol. s r.o.	46344837	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.2.00/13.00224	NIOB - Vývojové středisko Hluk	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Potenciál - Výzva III	Dotace	3.5.2012	28930	6 540 000	6 521 491	23.10.2012

NIOB, spol. s r.o.	46344837	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/3.1.00/13.00381	Snížení energetické náročnosti objektů firmy NIOB	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Eko-energie - Dotace - Výzva III	Dotace	27.7.2011	28930	4 136 000	4 136 000	25.11.2011
NWT a.s.	63469511	Akciová společnost	CZ.1.03/5.2.00/12.00031	Školící středisko - pobočka Uh. Hradiště	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Školící střediska - Výzva II	Dotace	25.10.2010	62000	650 000	650 000	15.7.2011
RAMET a.s.	25638891	Akciová společnost	CZ.1.03/5.3.00/12.00400	Revitalizace průmyslového objektu	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Nemovitosti - Výzva II	Dotace	29.4.2011	26510	33 585 000	33 585 000	21.9.2012
RAMET a.s.	25638891	Akciová společnost	CZ.1.03/4.2.00/12.00036	Diagnostické centrum pro nf a vf techniku	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Potenciál - Výzva II	Dotace	1.12.2008	26510	4 447 000	4 418 929	4.12.2009
RAMET a.s.	25638891	Akciová společnost	CZ.1.03/2.2.00/13.01950	Výrobní celek na výrobu mikrovlnných obráběných dílů a ohýbávacích dílů včetně pracoviště na kontrolu rozměrů.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Rozvoj - Výzva III	Dotace	18.3.2014	26500	11 600 000	0	
RAMET a.s.	25638891	Akciová společnost	CZ.1.03/3.1.00/13.01623	Snížení energetické náročnosti halových objektů K25 a K26	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Eko-energie - Dotace - Výzva III	Dotace	1.10.2013	26500	3 494 000	2 474 906	26.11.2013
RAMET s.r.o.	44018746	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/3.1.00/13.01617	Snížení energetické náročnosti halových objektů K9 a K28	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Eko-energie - Dotace - Výzva III	Dotace	27.11.2013	68202	6 619 000	6 571 308	18.3.2014
Ray Service, a.s.	27756203	Akciová společnost	CZ.1.03/4.1.00/14.01261	Zvýšením užitných hodnot výrobků a zvýšením efektivnosti procesů k posílení vlastní konkurenceschopnosti	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	13.8.2013	27900	9 450 000	0	
SYNOT ICT Services, a.s.	28357116	Akciová společnost	CZ.1.03/2.2.00/22.00083	SYNOT ICT Services	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT a strategické služby - Výzva II	Dotace	28.5.2010	62000	24 341 000	24 340 447	27.3.2012

VYMYSLICKÝ - VÝTAHY spol. s r.o.	44962185	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/31.00343	Pořízení komplexního informačního systému včetně přidružených aplikací a technické infrastruktury	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva I	Dotace	19.12.2008	28220	1 369 000	715 980	21.12.2010
VYMYSLICKÝ - VÝTAHY spol. s r.o.	44962185	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/33.00343	Zavedení ICT do výroby a rozšíření stávajícího IS ve společnosti Vy- myslický Výtahy spol. s r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva III	Dotace	17.10.2011	33200	1 774 000	1 774 000	12.12.2012
VYMYSLICKÝ - VÝTAHY spol. s r.o.	44962185	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/2.2.00/33.01218	Rozvoj a zdokonalová- ní technické infrastruk- tury firmy VYMYSLICKÝ - VÝTAHY spol. s r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	ICT v podnicích - Výzva III	Dotace	31.10.2012	33200	1 243 000	0	
VYMYSLICKÝ - VÝTAHY spol. s r.o.	44962185	Společnost s ručením omezeným	CZ.1.03/4.1.00/14.00880	Zahájení výroby výtahů s novými šestidílnými dveřmi ve firmě VY- MYSLICKÝ - VÝTAHY spol. s r.o.	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	9.7.2012	28220	16 100 000	0	
ŽPSV a.s.	46346741	Akciová společnost	CZ.1.03/3.1.00/13.00843	Decentralizace otop- ného systému a výroby tepla v závodě Uherský Ostroh	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Eko- energie - Dotace - Výzva III	Dotace	8.8.2012	35302	7 600 000	0	
ŽPSV a.s.	46346741	Akciová společnost	CZ.1.03/4.1.00/14.01498	Inovace výroby pražců pro vysokorychlostní železniční tratě	Zlínský kraj	Zlínský kraj	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	Dotace	4.2.2014	23610	50 000 000	0	

Zdroj: Czech Invest, Statistika čerpání dotací z programů OPPI, e-account

## 8. Závěr, kontakty

Strategie území správního obvodu ORP Uherské Hradiště v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, životního prostředí a rozvoje aglomerace byla zpracována v rámci Projektu Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001).

Analytické části čtyř oblastí Strategie byly zpracovány v době od zahájení projektu (prosinec 2013) do 31. 5. 2014. Analytická část volitelného tématu Životní prostředí byla zpracována v době od 1. 6. 2014 do 30. 9. 2014. Analytické části všech pěti řešených oblastí prošly oponentním řízením, jehož výsledky byly zpracovány do jednotlivých analytických částí Strategie.

Návrhové části pěti oblastí Strategie byly zpracovány v souladu s metodickými pokyny v období červenec 2014 až listopad 2014. Projednány byly s představiteli obcí v rámci pěti mikroregionů působících v území SO ORP Uherské Hradiště jako s tzv. fokusními skupinami.

Po předání souhrnného dokumentu obsahujícího jednotlivé dílčí rozvojové strategie (do 20. 12. 2014) zajistí SMO ČR zpracování závěrečného posudku k tomuto dokumentu (do 28. 2. 2015). Případné připomínky budou zpracovány do dokumentu do 31. 3. 2015 tak, aby Strategie mohla být projednána a schválena na 2. oficiálním setkání představitelů obcí ORP Uherské Hradiště v dubnu 2015.

Na zpracování Strategie se podílel Realizační tým projektu čítající sedm osob, z nichž pět mělo krátký úvazek. Přesto byla vytvořena souhrnná rozvojová Strategie území správního obvodu ORP Uherské Hradiště, definující možnosti meziobecní spolupráce v pěti řešených oblastech na prahu nového programového období EU 2014 až 2020. Je tedy dobře využitelná pro čerpání prostředků z fondů EU na realizaci cílů, řešících problémové okruhy všech pěti oblastí Strategie.

**Tab. 8.1 Kontakty na členy realizačního týmu**

Jméno a funkce v realizačním týmu	Telefon	e-mail
Ing. Jaroslav Plachý, koordinátor meziobecní spolupráce	+420 602 366 030	plachy.jaroslav@atlas.cz
Ing. Josef Bartoněk, pracovník pro analýzy a strategie, sociální služby	+420 734 607 514	2bprojekt@email.cz
Mgr. Vlastimil Vaněk, pracovník pro analýzy a strategie, odpadové hospodářství	+420 602 503 194	vanekvlastik@seznam.cz
Mgr. Jan Šobáň, pracovník pro analýzy a strategie, školství	+420 725 083 005	soban@dolni-poolsavi.cz
Ing. Jaromír Stejskal, tematický expert A, aglomerace	+420 604 236 390	<a href="mailto:stejskal@saura.cz">stejskal@saura.cz</a>
RNDr. Dagmar Zábranská, tematický expert B, životní prostředí	+420 724 191 862	<a href="mailto:zabranskadagmar@seznam.cz">zabranskadagmar@seznam.cz</a>
Mgr. Kristýna Chybíková, asistentka	+420 572 525 244	kristyna.chybikova@mesto-uh.cz
Ing. Ivana Salingerová, asistentka	+420 572 525 134	ivana.salingerova@mesto-uh.cz

## 9. Přílohy

### 9.1. Seznam tabulek

Tab. 1.1 Základní informace o strategii .....	7
Tab. 1.2 Obce správního obvodu dle abecedního pořadí .....	9
Tab. 1.3 Relevantní významné strategické dokumenty .....	12
Tab. 2.1 Charakteristika území ORP .....	15
Tab. 2.2 Demografický vývoj obyvatel v území ORP .....	16
Tab. 2.3 Stručná charakteristika školství v území ORP .....	18
Tab. 2.4 Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP .....	19
Tab. 2.5 Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP ...	20
Tab. 2.6 Ekonomická aktivita obyvatel území ORP .....	21
Tab. 2.7 Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání .....	22
Tab. 2.8 Charakteristika domácností.....	22
Tab. 2.9 Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP .....	23
Tab. 2.10 Charakteristika trhu práce v území ORP.....	24
Tab. 2.11 Územní a strategické plánování .....	31
Tab. 2.12 Popis klíčových aktérů .....	34
Tab. 2.13 SWOT analýza území správního obvodu ORP Uherské Hradiště.....	36
Tab. 3.1 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání.....	41
Tab. 3.2 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Uherské Hradiště .....	43
Tab. 3.3 Počty soukromých škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Uherské Hradiště .....	45
Tab. 3.4 Počty církevních škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Uherské Hradiště.....	45
Tab. 3.5 Pracovníci ve školství ORP Uherské Hradiště .....	46
Tab. 3.6 Počet ZŠ za ORP Uherské Hradiště .....	49
Tab. 3.7 ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem.....	50
Tab. 3.8 Soukromé ZŠ.....	50
Tab. 3.9 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP Uherské Hradiště .....	51
Tab. 3.10 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP Uherské Hradiště .....	52
Tab. 3.11 Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP Uherské Hradiště.....	53
Tab. 3.12 Popis základních škol v ORP Uherské Hradiště .....	54
Tab. 3.13 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP Uherské Hradiště.....	57
Tab. 3.14 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol zřizovaných obcemi v ORP Uherské Hradiště .....	57
Tab. 3.15 Počet škol zřizovaných obcemi a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP.....	57
Tab. 3.16 Počet absolventů ZŠ v ORP Uherské Hradiště .....	58
Tab. 3.17 Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP Uherské Hradiště .....	58
Tab. 3.18 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště .....	59
Tab. 3.19 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP Uherské Hradiště.....	59
Tab. 3.20 Samostatné MŠ zřizované obcí, popřípadě krajem .....	61
Tab. 3.21 Soukromé MŠ (např. firemní školky atd.).....	61
Tab. 3.22 Popis MŠ v ORP Uherské Hradiště ve školním roce 2012/2013 .....	61
Tab. 3.23 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP Uherské Hradiště .....	64
Tab. 3.24 Školní družiny a školní kluby v ORP Uherské Hradiště .....	65



Tab. 3.25 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP Uherské Hradiště .....	66
Tab. 3.26 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP Uherské Hradiště .....	66
Tab. 3.27 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP Uherské Hradiště .....	66
Tab. 3.28 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP Uherské Hradiště .....	67
Tab. 3.29 SVČ zřizované obcemi v ORP Uherské Hradiště .....	67
Tab. 3.30 Údaje o pracovnících SVČ v ORP Uherské Hradiště .....	67
Tab. 3.31 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v tis. Kč .....	68
Tab. 3.32 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tis. Kč .....	68
Tab. 3.33 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP Uh. Hradiště... ..	68
Tab. 3.34 Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP Uherské Hradiště v roce 2013 .....	69
Tab. 3.35 Analýza cílových (dotčených) skupin .....	70
Tab. 3.36 Analýza rizik – registr rizik v oblasti .....	72
Tab. 3.37 SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání v ORP Uherské Hradiště .....	74
Tab. 4.1 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP .....	109
Tab. 4.2a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	109
Tab. 4.2b Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP .....	110
Tab. 4.3 Počet jednotlivých typů sociálních služeb .....	111
Tab. 4.4 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	112
Tab. 4.5 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele .....	113
Tab. 4.6 Počet sociálních služeb dle zřizovatele .....	114
Tab. 4.7 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 .....	115
Tab. 4.8 Kapacita zařízení sociálních služeb .....	116
Tab. 4.9 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012 v tis. Kč .....	117
Tab. 4.10 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012 .....	117
Tab. 4.11 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 .....	118
Tab. 4.12 Počet nákladů na uživatele sociál. služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 v tis. Kč .....	119
Tab. 4.13 Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012 .....	120
Tab. 4.14 Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012 .....	120
Tab. 4.15 Analýza cílových (dotčených) skupin .....	121
Tab. 4.16 Analýza rizik – registr rizik v oblasti .....	122
Tab. 4.17 SWOT analýza oblasti sociálních služeb ORP Uherské Hradiště .....	124
Tab. 5.1 Sběrné dvory na území ORP, současný stav .....	159
Tab. 5.2 Sběrná místa na území ORP, současný stav .....	160
Tab. 5.3 Výkupny odpadů na území ORP, současný stav .....	161
Tab. 5.3a Nakládání s jednotlivými druhy odpadů v obcích ORP a jejich technické vybavení .....	162
Tab. 5.4 Třídící linky na území ORP, současný stav .....	165
Tab. 5.5 Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav .....	165

Tab. 5.6a Koncová zařízení na území ORP – třídící linky .....	165
Tab. 5.6b Další koncová zařízení na území ORP, současný stav .....	165
Tab. 5.7 Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav .....	166
Tab. 5.8 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	166
Tab. 5.9 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav .....	167
Tab. 5.10 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů v území ORP, současný stav .....	167
Tab. 5.11 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav .....	167
Tab. 5.12 Nejbližší skládky odpadů - koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav .....	168
Tab. 5.13 Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti území ORP, současný stav .....	168
Tab. 5.14 Staré ekologické zátěže na území ORP Uherské Hradiště .....	169
Tab. 5.15 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012.....	171
Tab. 5.15a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	171
Tab. 5.16 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012.....	172
Tab. 5.17 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008 až 2012.....	174
Tab. 5.17a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012 .....	176
Tab. 5.18 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 až 2012.....	176
Tab. 5.18a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012 .....	177
Tab. 5.18b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012 .....	177
Tab. 5.18c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	178
Tab. 5.19 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 až 2012 .....	179
Tab. 5.20 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008 až 2012.....	179
Tab. 5.20a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012.....	180
Tab. 5.20b Nakládání s BRKO v obcích ORP Uherské Hradiště.....	181
Tab. 5.21 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 až 2012.....	183
Tab. 5.22 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008 až 2012 .....	184
Tab. 5.23 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008 až 2012 .....	185
Tab. 5.24 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008 až 2012.....	186
Tab. 5.25a Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010 až 2012 v území ORP .....	187
Tab. 5.26 Analýza cílových (dotčených) skupin .....	189

Tab. 5.27 Analýza rizik – registr rizik v oblasti .....	190
Tab. 5.28 SWOT analýza odpadového hospodářství SO ORP Uherské Hradiště .....	191
Tab. 5.29 Jednání RT PMOS s mikroregiony ORP Uherské Hradiště .....	198
Příloha 5.1 Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012.....	218
Příloha 5.2 Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	220
Příloha 5.3 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012 .....	224
Příloha 5.4 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	226
Příloha 5.5 Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně.....	228
Příloha 5.6 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	233
Příloha 5.7 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	235
Příloha 5.8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	237
Příloha 5.9 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	240
Příloha 5.10 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	242
Tab. 6.1 Zásobování obcí SO ORP Uherské Hradiště pitnou vodou .....	249
Tab. 6.2 Obce v SO ORP Uherské Hradiště zásobované vodou z SVK, a.s.....	251
Tab. 6.3 Přehled ČOV v SO ORP Uherské Hradiště.....	252
Tab. 6.4 Přehled erozí nejvíce ohrožených katastrálních území SO ORP Uherské Hradiště .....	256
Tab. 6.5 Hodnocení ekologické stability v jednotlivých obcích SO ORP Uherské Hradiště:.....	257
Tab. 6.6 Přehled kritérií podporujících zpracování KPÚ v obcích SO ORP Uherské Hradiště.....	262
Tab. 6.7 Vodné a stočné podle provozovatele (rok 2014) .....	265
Tab. 6.8 Náklady obcí, které nemají dořešeno čištění odpadních vod (varianta – ČOV) .....	266
Tab. 6.9 Stávající ČOV, kanalizace, které vyžadují rekonstrukci:.....	266
Tab. 6.10 Analýza cílových skupin .....	269
Tab. 6.11 Registr rizik v oblasti.....	270
Tab. 6.12 SWOT analýza oblasti životního prostředí ORP Uherské Hradiště .....	271
Tab. 7.1 Míra ekonomické aktivity obyvatel aglomerace .....	320
Tab. 7.2 Zaměstnanost podle sektorů v aglomeraci Kunovice – Staré Město – Uherské Hradiště v % .....	320
Tab. 7.3 Míra nezaměstnanosti, územní srovnání .....	324
Tab. 7.4 Míra nezaměstnanosti v aglomeraci .....	324
Tab. 7.5 Podíl nezaměstnaných, územní srovnání .....	325
Tab. 7.6 Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti ORP Uherské Hradiště .....	325
Tab. 7.7 Dlouhodobá nezaměstnanost .....	326
Tab. 7.8 Uchazeči evidovaní více než 24 měsíců .....	326
Tab. 7.9 Uchazeči na 1 volné pracovní místo .....	326
Tab. 7.10 Počet uchazečů znevýhodněných skupin na Úřadu práce .....	328
Tab. 7.11 Registr rizik v oblasti.....	331
Příloha 7.1 Průmyslové výrobní podniky podle počtu zaměstnanců, obcí a odvětví.....	373
Příloha 7.2 Čerpání dotací z Operačního programu Podnikání a inovace.....	375
Tab. 8.1 Kontakty na členy realizačního týmu.....	383

## 9.2. Seznam grafů

Graf 2.1 Celkový počet obyvatel správního obvodu ORP Uherské Hradiště v letech 2005 až 2013 .....	17
Graf 2.2 Ekonomické subjekty se sídlem na území ORP Uherské Hradiště.....	26
Graf 4.1 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP (zdroj: tab. 4.1) .....	153
Graf 4.2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) (zdroj: tab. 4.2a).....	153
Graf 4.3 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP (zdroj: tab. 4.3).....	153
Graf 4.4 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) (zdroj: tab. 4.4).....	154
Graf 4.5 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele (zdroj: tab. 4.5) .....	154
Graf 4.6 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele (zdroj: tab. 4.6).....	154
Graf 4.7 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením (zdroj: tab. 4.9) .....	155
Graf 4.8 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012 (zdroj: tab. 4.11).....	155
Graf 4.9 Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP (zdroj: tab. 4.12) .....	155
Graf 5.1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012 .....	219
Graf 5.2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	225
Graf 5.3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	227
Graf 5.4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	232
Graf 5.5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	234
Graf 5.6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	236
Graf 5.7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012 .....	239
Graf 5.8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012 .....	241
Graf 5.9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012.....	244

## 9.3. Seznam mapových podkladů

Mapa 2.1 Administrativní členění správního obvodu .....	14
Mapa 2.2 Stav územně plánovací dokumentace obcí SO ORP Uherské Hradiště (Zdroj: Zlínský kraj) .	31
Mapa 5.1 Staré ekologické zátěže na území ORP Uherské Hradiště.....	170
Mapa 5.2 Celkové náklady na odpadové hospodářství (Kč/obyvatel) v rámci ORP.....	188
Mapa 6.1 Základní přehled území SO ORP Uherské Hradiště .....	246
Mapa 6.2 Chráněná území přírody v SO ORP Uherské Hradiště .....	247
Mapa 6.3 PHO vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.....	255
Mapa 6.4 Územní systém ekologické stability .....	260
Mapa 6.5 Komplexní pozemkové úpravy v SO ORP Uherské Hradiště – stav ke dni 1. 7. 2014 .....	261
Mapa 7.1 Vymezení území aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice na mapě .....	316