

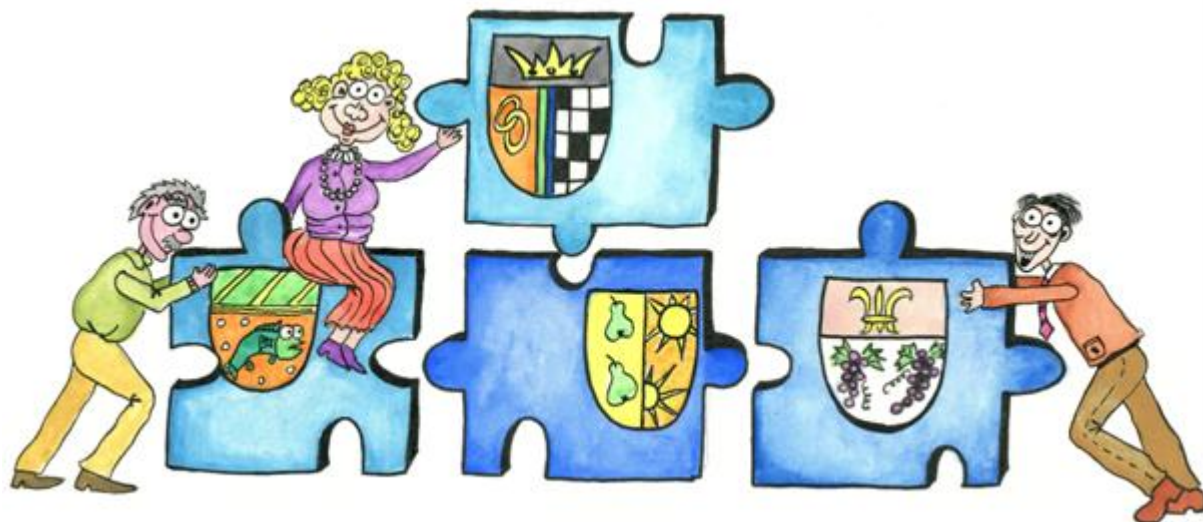
Strategie území správního obvodu ORP Tachov  
v oblasti předškolního vzdělávání a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a bezpečnost občanů a pořádek v obci

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024

SO ORP TACHOV



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR



<b>1. Úvod</b> .....	<b>7</b>
1.1. Základní informace o strategii .....	7
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu .....	8
1.3. Kontext vzniku a existence strategie .....	10
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	11
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	11
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	11
<b>2. Profil (základní charakteristika) území SO a SWOT analýza</b> .....	<b>13</b>
2.1. Profil území správního obvodu .....	13
2.1.1. Identifikace správního obvodu .....	13
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu .....	14
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území .....	30
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje .....	33
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	34
<b>3. Téma 1: školství</b> .....	<b>36</b>
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	36
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	36
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	38
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	72
3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání.....	77
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	78
3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání.....	79
3.2.1. Struktura návrhové části .....	79
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy).....	81
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	85
3.2.4. Indikátory .....	88
3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla) .....	94
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	94
3.3.2. Systém změn strategie .....	97
3.3.3. Akční plán .....	97
3.4. Závěr a postup zpracování.....	100
3.4.1. Shrnutí .....	100

3.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	100
3.5.	Přílohy .....	101
3.4.1.	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4 .....	101
<b>4.</b>	<b>Téma 2.: sociální služby .....</b>	<b>102</b>
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	102
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	102
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	104
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	122
4.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	125
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	125
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb .....	127
4.2.1.	Struktura návrhové části .....	127
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	129
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	133
4.2.4.	Indikátory .....	139
4.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla) .....	144
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	144
4.3.2.	Systém změn strategie .....	146
4.3.3.	Akční plán .....	147
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	149
4.4.1.	Shrnutí .....	149
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	150
4.5.	Přílohy .....	150
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části .....	150
<b>5.</b>	<b>Téma 3.: odpadové hospodářství .....</b>	<b>155</b>
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	155
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	155
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	155
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	182
5.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	185
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	185

5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	187
5.2.1.	Struktura návrhové části .....	187
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	190
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	1904
5.2.4.	Indikátory .....	194
5.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla) .....	201
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	201
5.3.2.	Systém změn strategie .....	203
5.3.3.	Akční plán .....	203
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	206
5.4.1.	Shrnutí .....	206
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	206
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství .....	208
<b>6.</b>	<b>Téma 4.: bezpečnost občanů a pořádek v obci .....</b>	<b>236</b>
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	236
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	236
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj Komentář k bodu:.....	237
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	246
6.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	249
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	251
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu.....	252
6.2.1.	Struktura návrhové části .....	252
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	254
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	258
6.2.4.	Indikátory .....	262
6.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla) .....	265
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	265
6.3.2.	Systém změn strategie .....	267
6.3.3.	Akční plán .....	267
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	270
6.4.1.	Shrnutí .....	270
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	270

<b>7. Závěr, kontakty.....</b>	<b>271</b>
<b>8. Přílohy.....</b>	<b>273</b>
8.1. Seznam tabulek .....	273
8.2. Seznam grafů.....	278
8.3. Seznam mapových podkladů .....	280

# 1. Úvod

## 1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1.1 Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Tachov v oblasti předškolního vzdělávání a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a doplnit volitelné téma
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolního vzdělávání a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a doplnit volitelné téma)
Řešené území	Správní obvod ORP Tachov
	Počet obyvatel správního obvodu: 36 487
	Počet obcí ve správním obvodu: 27
	Rozloha správního obvodu: 94 798 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Tachov, Planá, Bor, Přimda
	Obce: Brod nad Tichou, Broumov, Ctiboř, Částkov, Dlouhý Újezd, Halže, Hošťka, Chodová Planá (městys), Chodský Újezd, Kočov, Lesná, Lestkov, Lom u Tachova, Milíře, Obora, Rozvadov, Staré Sedliště, Staré Sedlo, Stráž (městys), Studánka, Tisová, Třemešné, Zadní Chodov
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Staré Sedliště
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Tachov
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 6. června 2014. Schváleno na shromáždění starostů dne 6. června 2014.
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace.
Související legislativa	Zákon o obcích, Občanský zákoník, Zákon o odpadech, Školský zákon, Zákon o sociálních službách
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Tachov

Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Tachov realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s obcí Staré Sedliště a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována koordinátorem realizačního týmu RNDr. Lenkou Vašíčkovou a analytičkou Ing. Olgou Pulchartovou
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní vzdělávání a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: bezpečnost občanů a pořádek v obci

Zdroj: <http://www.czso.cz/>





## 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 27 obcí, z toho čtyři mají statut města.

Tab. 1.2 Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <b>Bor</b> Počet obyvatel: 4 237 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Brod nad Tichou</b> Počet obyvatel: 259 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Broumov</b> Počet obyvatel: 122 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Ctiboř</b> Počet obyvatel: 341 Zapojení do tvorby strategie: ano



Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <b>Částkov</b> Počet obyvatel: 356 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Dlouhý Újezd</b> Počet obyvatel: 382 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Halže</b> Počet obyvatel: 979 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Hošťka</b> Počet obyvatel: 439 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Chodová Planá</b> Počet obyvatel: 1 855 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Chodský Újezd</b> Počet obyvatel: 778 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Kočov</b> Počet obyvatel: 207 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Lesná</b> Počet obyvatel: 462 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Lestkov</b> Počet obyvatel: 428 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Lom u Tachova</b> Počet obyvatel: 413 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Milíře</b> Počet obyvatel: 249 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Obora</b> Počet obyvatel: 119 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Planá</b> Počet obyvatel: 5 564 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Přimda</b> Počet obyvatel: 1 547 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <b>Rozvadov</b> Počet obyvatel: 752 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Staré Sedliště</b> Počet obyvatel: 1 321 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Staré Sedlo</b> Počet obyvatel: 250 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Stráž</b> Počet obyvatel: 1 134 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Studánka</b> Počet obyvatel: 472 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Tachov</b> Počet obyvatel: 12 679 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Tisová</b> Počet obyvatel: 486 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Třemešné</b> Počet obyvatel: 385 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Zadní Chodov</b> Počet obyvatel: 271 Zapojení do tvorby strategie: ano		

Zdroj: <http://www.czso.cz/>, znaky získány od jednotlivých obcí

Na území ORP Tachov se nachází 27 obcí, z toho 4 města (Bor, Planá, Přimda, Tachov) a 2 městysi (Chodová Planá, Stráž). Území má celkem 36 487 obyvatel. Největší obcí je Tachov (12 679 obyvatel, nejmenší obcí je Obora (119 obyvatel).

### 1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Tachov a jeho strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností" realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s obcí Staré Sedliště a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Staré Sedliště je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce RNDr. Lenka Vašíčková.

Strategie byla zpracována koordinátorem meziobecní spolupráce RNDr. Lenkou Vašíčkovou a analytikem meziobecní spolupráce Ing. Olgou Pulchartovou.

#### **1.4. Účel strategie – proč byla zpracována**

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

Pro vytvoření této strategie byla provedena analýza současného stavu ve 3 oblastech (sociální služby, školství a odpadové hospodářství), které jsou nejhodnější pro meziobecní spolupráci. K těmto třem oblastem se přidá ještě jedna oblast, která se schválí na oficiálním Setkání starostů, které proběhne na území ORP Tachov dne 6. června 2014.

#### **1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží**

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektům v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

#### **1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty**

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

**Tab. 1.3 Relevantní významné strategické dokumenty**

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
<b>Stát</b>		
1	Politika územního rozvoje	<a href="http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008/Politika-uzemniho-rozvoje-vcetne-souvisejicich-mat">http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008/Politika-uzemniho-rozvoje-vcetne-souvisejicich-mat</a>
2	Plán odpadového hospodářství ČR	<a href="http://www.inisoft.cz/strana/legislativni-prirucka-poh-cr">http://www.inisoft.cz/strana/legislativni-prirucka-poh-cr</a>
3	Český statistický úřad	<a href="http://www.czso.cz/">http://www.czso.cz/</a>
4	Výkaz MŠMT	MŠMT
<b>Kraj</b>		
1	Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje	<a href="http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/zasady-uzemniho-rozvoje-plzenskeho-kraje">http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/zasady-uzemniho-rozvoje-plzenskeho-kraje</a>
2	Odpadový plán Plzeňského kraje	Odpadový plán kraje
3	Plán sociálních služeb	<a href="http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb">http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb</a>
<b>Mikroregiony, města a obce</b>		
1	Koncepce školství	<a href="http://www.tachov-mesto.cz/www/informace-o-meste/mestsky-urad/odbory/odbor-skolstvi-a-kultury/skolstvi.html">http://www.tachov-mesto.cz/www/informace-o-meste/mestsky-urad/odbory/odbor-skolstvi-a-kultury/skolstvi.html</a>
2	Územně analytické podklady	<a href="http://www.tachov-mesto.cz/data/download/downloadbank/uzemne-analyticke-podklady/uap/uap.pdf">http://www.tachov-mesto.cz/data/download/downloadbank/uzemne-analyticke-podklady/uap/uap.pdf</a>

## 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

### 2.1. Profil území správního obvodu

#### 2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod Tachov leží v západní části Plzeňského kraje. Západní hranicí sousedí se Spolkovou republikou Německo, na severu s Karlovarským krajem, východní a jižní hranici má společnou se správními obvody Plzeňského kraje (Stříbro, Horšovský Týn a Domažlice). Rozlohou 94 798 ha patří mezi největší, hustotou 38,1 obyvateli na 1 km<sup>2</sup> je druhý nejméně zalidněný v kraji. Spravuje 27 obcí, z nichž tři (Bor, Planá a Tachov) jsou obcemi s pověřeným obecním úřadem. Centrem správního obvodu je bývalé okresní město Tachov s 12 679 obyvateli, což je 34,7% veškerého obyvatelstva správního obvodu

Mapa 2.1 Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: <http://www.czso.cz/>

## 2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

### A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 2.1 Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	27	27	27	27	27	27	27	27
Počet částí obcí	136	136	136	136	137	137	137	137
Počet katastrálních území	134	134	134	134	134	134	134	134
Počet obcí se statutem města	4	4	4	4	4	4	4	4
Počet obcí se statutem městyse	x	-	2	2	2	2	2	2
<b>POZEMKY</b>								
Výměra v ha	94 792	94 792	94 794	94 794	94 795	94 792	94 798	94 793
zemědělská půda	43 810	43 790	43 769	43 702	43 652	43 525	43 405	43 282
lesní pozemky	42 900	42 905	42 951	42 951	42 980	43 011	43 035	43 073
zastavěné plochy	682	685	698	700	703	702	695	686
Hustota zalidnění (osoby/km <sup>2</sup> )	37,1	37,2	38,2	38,2	38,1	38,1	38,2	38,1

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

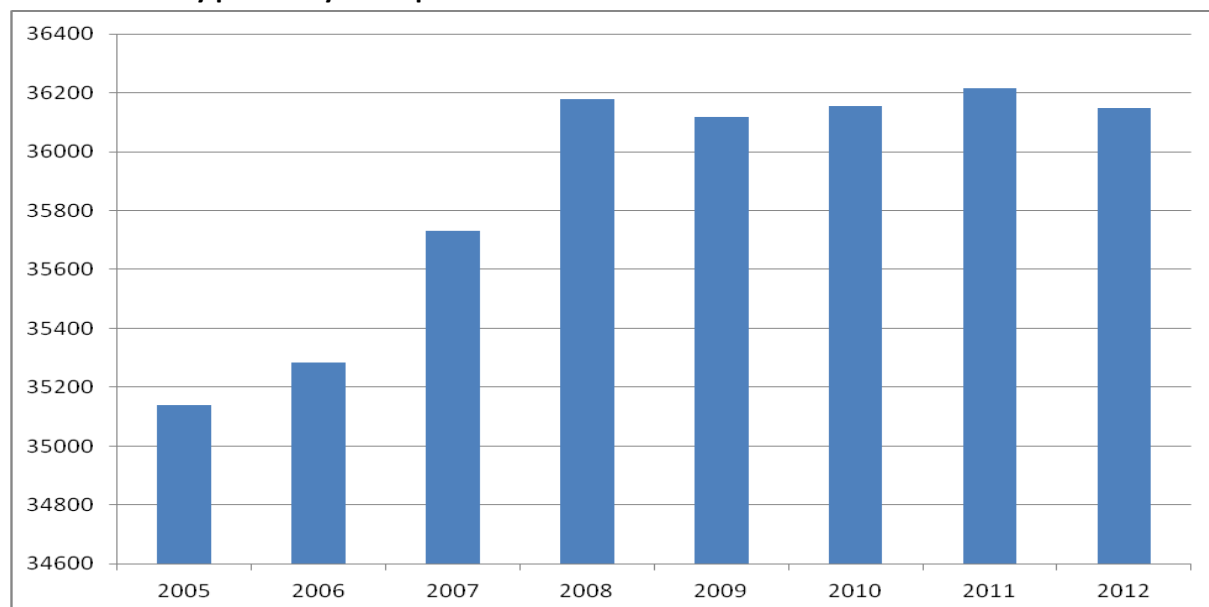
V ORP Tachov je 27 obcí. Na území je celkem 137 částí obcí a 134 katastrálních území. Výměra je necelých 95 000 ha, 45,7% tvoří zemědělská půda, 45,4% lesní pozemky, zbytek je zastavěná plocha. Zatímco procentuálním množstvím lesů ORP Tachov předčí Plzeňský kraj (39,7%) i republiku (33,8%), množstvím zemědělské půdy je spíše podprůměrný (kraj – 50,2%, republika – 53,6%). Hustota zalidnění je 38,1 osob/km<sup>2</sup> (průměrná hustota zalidnění pro ČR je 133 osob/km<sup>2</sup>). ORP Tachov je druhé nejméně zalidněné ORP v Plzeňském kraji. Největší – město Tachov má 12 676 obyvatel, nejmenší - obec Obora 112 obyvatel. Ve čtyřech městech a dvou městysech žije 26 894 obyvatel, tj. 75 %. Sídlní struktura je ustálená, celkově je území hodnoceno jako „venkovské“. Na rozlohu je nejmenší obec Studánka 711 ha a největší město Bor 11 652 ha, Bor má i nejvyšší počet částí obce – celkem 22 a katastrálních území – celkem 17. Největší rozloha lesů je na území obce Lesná 6 363 ha.

**Tab. 2.2 Demografický vývoj obyvatel v území ORP**

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		35140	35285	35732	36178	36119	36154	36214	36148
v tom:	muži		17587	17880	18195	18139	18133	18211	18124
	ženy		17698	17852	17983	17980	18021	18003	18024
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14		5579	5498	5498	5498	5577	5506	5528
	15 - 64		25742	26168	26526	26356	26190	26094	25743
	65 +		3964	4066	4154	4265	4387	4614	4877
Průměrný věk (celkem)		37,5	37,7	37,8	37,8	37,9	38,4	38,7	38,8
Index stáří (65+ / 0-14 v %)			71,1	74	75,6	77,6	78,7	83,8	88,2
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14							2726	
	15 - 64							13057	
	65 +							1857	
Průměrný věk		36,8	37	37	37	37,4	37,7	37,9	38,2
Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14							2550	
	15 - 64							12414	
	65 +							2581	
Průměrný věk		38,3	38,4	38,5	37,3	38,9	39,1	39,4	39,5
Migrace (přírůst. na 1000 obyv.)									
celková		300	600	777	689	515	532	511	474
přirozená		-106	12	85	119	73	25	19	86
stěhováním (mechanická)		406	588	692	570	442	507	492	388

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

**Graf 2.1 Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012**



Zdroj: <http://www.czso.cz/>

Na ORP Tachov žije přes 36 000 obyvatel, do roku 2008 počet obyvatel mírně rostl, nyní kolísá. Mírně větší polovinu tvoří muži. Přibližně 15,3 % populace tvoří děti do 14 let, 71,2% tvoří skupina lidí ve věku 15 - 64 let, nad 65 let je 13,5%. Průměrný věk mírně vzrůstá, přesto je ORP Tachov jedním z nejmladší ORP v Plzeňském kraji, zatímco Plzeňský kraj jedním z nejstarších v České republice. V roce 2005 byl 37,5, v roce 2012 již 38,8, s tím souvisí i nárůst indexu stáří, který je přes 88%. Přírůstek obyvatel se pohybuje okolo 500 obyvatel na 1000 obyvatel, většina tvoří mechanická migrace. Je zde vyšší podíl obyvatel se základním vzděláním a nižší podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním (část vysokoškoláků se po dokončení studia nevrátí, zůstávají ve větších městech).

## B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 2.3 Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Počet obcí	% z celk. počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Obce s MŠ	15	51,9	Bor, Halže, Hošťka, Chodová Planá, Chodský Újezd, Lesná, Lom u TC, Planá, Přimda, Rozvadov, Staré Sedliště, Stráž, Studánka, Tachov, Tisová
Obce se ZŠ jen 1 st.	4	14,8	Halže, Hošťka, Chodová Planá, Lesná
Obce se ZŠ 1. i 2. st.	8	29,6	Bor, Lom u TC, Planá, Přimda, Rozvadov, Staré Sedliště, Stráž, Tachov
Počet středních škol:	4	7,4	Bor, Tachov, Planá
-obory gymnázií	1	3,7	Tachov
-obory středních odborných škol a praktických škol	1	3,7	Planá
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	3	11,1	Bor, Planá, Tachov
Počet základních uměleckých škol	2	7,4	Planá, Tachov
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	0	0	
Počet vyšších odborných škol	0	0	
Počet vysokých škol	0	0	

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

V 15 obcích se nachází 20 mateřských škol. V Tachově je celkem pět samostatných MŠ zřizovaných městem Tachov a jedna Speciální MŠ pro děti s vadami řeči, která je zřizovaná krajem. Ostatní MŠ jsou zřizovány jednotlivými obcemi. Samostatné MŠ jsou v obcích Bor, Chodský Újezd, Lom u Tacho-



va, Planá (jedna třída speciální), Přimda, Rozvadov, Stráž, Studánka, Tisová. Obce, ve kterých je MŠ sloučená se základní školou jsou Halže, Hošťka, Chodová Planá, Lesná a Staré Sedliště.

Ve 12 obcích se nachází 16 základních škol. V Tachově jsou tři ZŠ zřízené městem Tachov a jedna speciální ZŠ, která je zřizovaná krajem. Krajem je i zřizované šestileté všeobecné gymnázium, kam chodí žáci od ukončeného sedmého ročníku. V Plané je jedna ZŠ zřizovaná městem Planá, která v roce 2012 vznikla sloučením dvou ZŠ. Dále se zde nachází Praktická ZŠ, která je součástí Středního odborného učiliště, které je zřizované krajem. V Lestkově má sídlo ZŠ speciální Royal Rengers, která je při středisku Víteček v Černošíně. Zřizovatelem této speciální ZŠ je Royal Rengers o. s. Ostatní ZŠ jsou zřizovány obcemi. Úplné a samostatné ZŠ se dále nachází v Boru, na Přimdě a ve Stráži. V Rozvadově se nachází samostatná neúplná ZŠ. Ve Starém Sedlišti je úplná ZŠ spojená s mateřskou školkou. Ostatní ZŠ, které jsou spojené s MŠ, jsou neúplné, a to v Halži, Hošťce, Chodové Plané a Lesné.

V Tachově se nachází Střední průmyslová škola, která nabízí tři obory ukončené maturitní zkouškou (strojírenství, technická zabezpečení budov a informační technologie) a pět oborů ukončené výučním listem (zedník, truhlář, obráběč kovů, strojní mechanik, elektrikář – silnoproud), dále je zde možnost nástavbového studia ukončeného maturitní zkouškou. V Plané se nachází Střední odborné učiliště, které nabízí řadu učebních oborů vhodné pro žáky základních i pro absolventy praktických základních škol a pro žáky s vývojovými poruchami. V Boru se nachází Střední škola, kde se studenti mohou vzdělávat ve třech učebních oborech (kuchař, automechanik a opravář zemědělských strojů), které jsou zakončeny po tříletém studiu závěrečnou zkouškou. Škola nabízí i studium ve dvou maturitních oborech: mechanizace a služby a autotronik.

V Plané a Tachově mají sídla dvě Základní umělecké školy, jejichž lektori působí mimo jiné např. v Boru, na Přimdě a v Chodové Plané.

Na ORP Tachov se nenachází žádná konzervatoř, jazyková škola, vyšší odborná ani vysoká škola.

**Tab. 2.4 Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	17	55,6	Chybí v: Brod nad Tichou, Broumov (nyní se buduje), Chodová Planá, Chodský Újezd, Lestkov, Lom u Tachova, Milíře, Obora, Studánka, Tisová, Zadní Chodov
Stálá kina	3	11,1	Bor ( <a href="http://mubor.cz/kino.html">http://mubor.cz/kino.html</a> ), Planá ( <a href="http://www.mksplana.cz/clanky/plansky-biograf/">http://www.mksplana.cz/clanky/plansky-biograf/</a> ), Tachov ( <a href="http://www.tachov.cz/kino.html">http://www.tachov.cz/kino.html</a> )
Divadlo	0	0	
Muzeum	2	7,4	Planá, Tachov
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	2	7,4	Planá, Stráž (nyní již nefunguje)
Kulturní zařízení ostatní	33	92,6	Chybí v: Broumov (nyní se buduje), Obora
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	2	7,4	Tachov, Planá
Koupaliště a bazény	6	18,5	Tachov, Planá, Přimda
-z toho kryté	2	7,4	Tachov, Přimda
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	51	77,8	Chybí v: Brod nad Tichou, Broumov, Kočov, Lestkov, Milíře, Obora, Staré Sedliště
Tělocvičny (vč. školních)	16	37	Bor, Halže, Hošťka, Planá, Přimda, Rozvadov, Staré Sedliště, Staré Sedlo, Stráž, Tachov
Stadiony otevřené	5	18,5	Bor, Chodová Planá, Planá, Přimda, Tachov
Stadiony kryté	0	0	
Zimní stadiony kryté i otevřené	2	7,4	Přimda, Tachov
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	13	33,3	Broumov, Chodová Planá, Lesná, Lom, Planá, Přimda, Stráž, Tachov, Třemešné

 Zdroj: <http://www.czso.cz/>

Na ORP Tachov se v 17 obcích nachází veřejná knihovna, která disponuje veřejným internetem. V současné době dochází k budování veřejné knihovny též v Broumově. Stálá kina se zachovala pouze v Boru, Plané a Tachově. Stálé divadlo se nenachází v žádné obci, v Plané je muzeum a galerie, v Tachově muzeum, ve Stráži byla galerie, která již řadu let není v provozu. Všechny obce, kromě obory, mají kulturní zařízení, v Broumově se buduje zároveň s knihovnou. Domy dětí a mládeže se vyskytují v Tachově a v Plané. V Tachově a na Přimdě jsou kryté bazény, v Tachově nalezneme i otevřená koupaliště, stejně tak v Plané. Až na sedm obcí má každá obec hřiště, téměř každá škola disponuje tělocvičnou. Zimní stadion najdeme v Tachově a na Přimdě, další otevřené stadiony pak v Boru, Chodové Plané a Plané.

**Tab. 2.5 Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	2	7,4	Tachov, Bor
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	2	7,4	Bor, Planá
Ambulantní zařízení	0	0	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	20	22,2	Bor, Planá, Tachov
Samostatná ordinace (nebo detašované prac.) praktického lékaře pro děti a dorost	12	29,6	Bor, Planá, Tachov
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	18	14,8	Bor, Planá, Tachov
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	5	14,8	Bor, Planá, Tachov
Zařízení lékárenské péče	11	22,2	Bor, Chodová Planá, Planá, Přimda, Rozvadov, Tachov
Nemocnice	1	3,7	Planá, není spádová nemocnice
Odborné léčebné ústavy	0	0	
Léčebna pro dlouhod. nemocné	1	3,7	Planá
Ostatní lůžková zařízení	0	0	

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

Na ORP Tachov jsou tři hlavní střediska zdravotní péče a to Tachov, Planá a Bor. Zařízení lékárenské péče se navíc nachází v Chodové Plané, na Přimdě a v Rozvadově. V Plané se nachází Swiss Med Clinic, s.r.o. Jedná se o nemocnici poskytující lůžkovou a ambulantní péči v oborech chirurgie, ORL, urologie, ortopedie, gynekologie, plastická chirurgie, následná intenzivní péče. Dále se zde nachází Nemocnice následné péče Svatá Anna, s.r.o. Je zde lůžková a ambulantní rehabilitace, ošetřovatelství, sociální lůžka. Jedná se o nestátní zdravotnické zařízení. Na ORP Tachov je naprostá absence spádové nemocnice a ambulance.

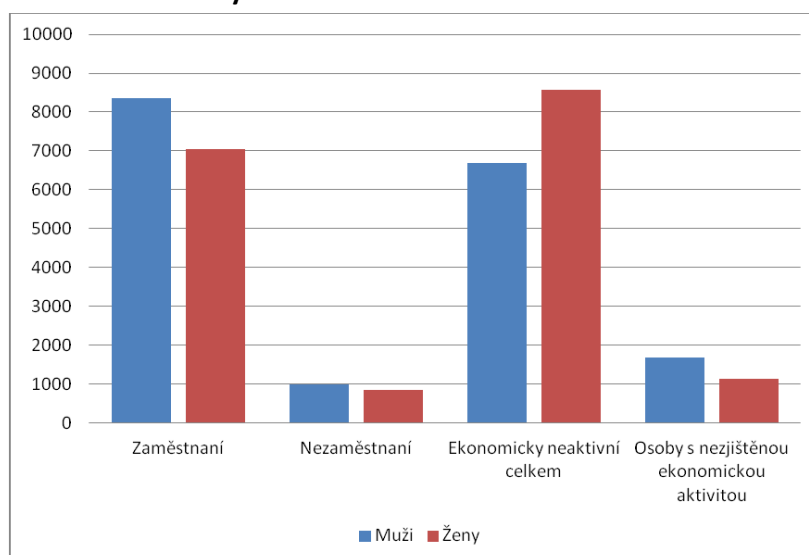
### C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

**Tab. 2.6 Ekonomická aktivita obyvatel území ORP**

		<b>Celkem</b>	<b>Muži</b>	<b>Ženy</b>	
Ekonomicky aktivní celkem		17245	9348	7897	
v tom	Zaměstnaní	15410	8363	7047	
	V tom zaměstnanci, zaměstnavatelé a pracující na vlastní účet		14094	7862	6232
	Ze zaměstnaných	pracující důchodci	803	418	385
		ženy na mateřské dovolené	335	0	335
Nezaměstnaní		1835	985	850	
Ekonomicky neaktivní celkem		15265	6687	8578	
z toho	nepracující důchodci	7036	2832	4204	
	žáci, studenti, učni	4654	2373	2281	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		2818	1682	1136	

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

**Graf 2.2 Ekonomická aktivita obyvatel**



Zdroj: <http://www.czso.cz/>

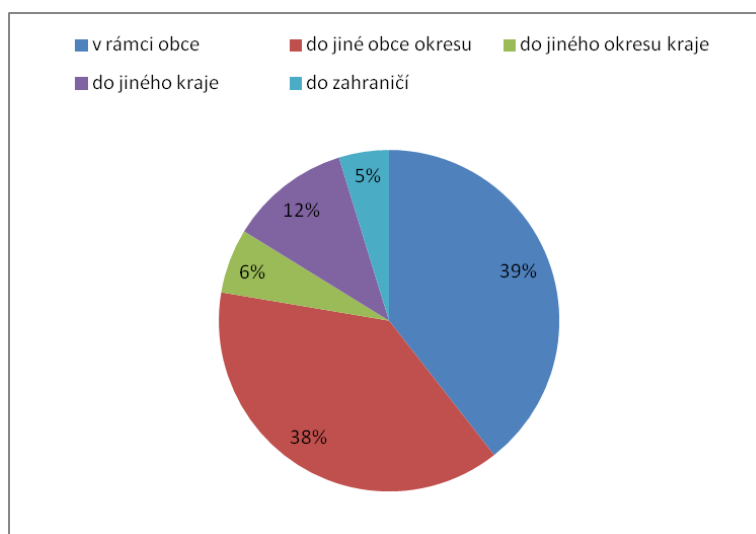
Na ORP Tachov je 48,8% ekonomicky aktivních obyvatel, což odpovídá jak krajskému (48,9%), tak celorepublikovému (48,7%) průměru. Z celkového počtu 7 839 důchodců je 2,3% pracujících, což je o jednu desetinu více než v kraji, či v republice. 43,2% obyvatel je ekonomicky neaktivních.

**Tab. 2.7 Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání**

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			8 150
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		5 953
	v tom	v rámci obce	2 348
		do jiné obce okresu	2 277
		do jiného okresu kraje	365
		do jiného kraje	682
		do zahraničí	283
	vyjíždějící do škol		2 197
	v tom	v rámci obce	713
		mimo obec	1 484

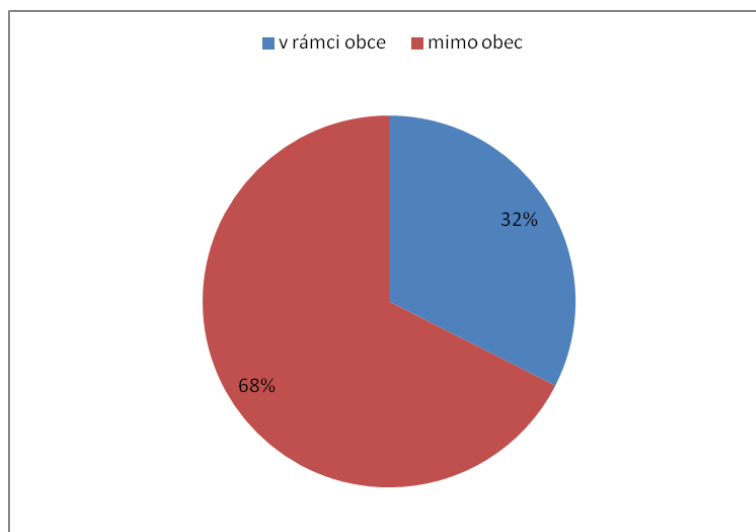
Zdroj: <http://www.czso.cz/>

**Graf 2.3 Vyjíždějící do zaměstnání**



Zdroj: <http://www.czso.cz/>

**Graf 2.4 Vyjíždějící do škol**



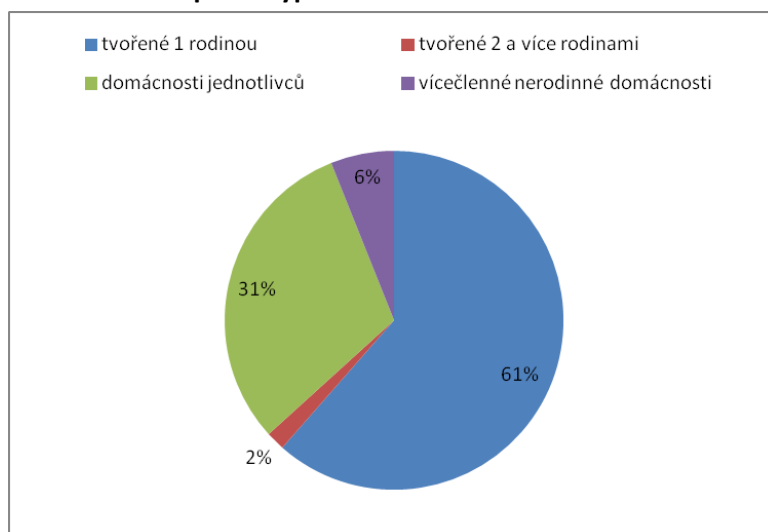
Zdroj: <http://www.czso.cz/>

Z celkového počtu 15 410 zaměstnaných osob vyjíždí do zaměstnání necelých 6 000 lidí. Díky poloze ORP, jakožto příhraniční oblasti, vyjíždí 4,8% z dojíždějících do zahraničí, zatímco celorepublikový průměr je 1,8%. Co se týče vyjíždění do škol (47% z celkového počtu žáků, učňů a studentů), nepřevyšuje ORP Tachov ani republikový (54,2%), ani krajský (55%) průměr, byť na ORP není žádná vysoká škola.

**Tab. 2.8 Charakteristika domácností**

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			14 246	
v tom	tvořené jednou rodinou		8 757	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	4 066
			se závislými dětmi	2 690
	v tom	neúplné	v čele muž	426
			v čele žena	1 575
	tvořené 2 a více rodinami		257	
	domácnosti jednotlivců		4 369	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		863	

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

**Graf 2.5 Hospodařící domácnosti podle typu**

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

Na ORP Tachov se vyskytuje celkem 14 246 hospodařících domácností, z toho ze socialistické minulosti převládá ve městech a větších obcích bydlení v bytovkách, z nich mnohé již vyžadují opravy a zateplení. Přestože se trend pomalu obrací k individuální výstavbě rodinných domků za využití hypoték, stále ještě mnoho lidí stojí o bydlení v bytovkách, z valné části o nájemní bydlení. Města vedou pořadníky neuspokojených zájemců o byty. Pro nastolení volného trhu s byty je žádoucí, aby nedostatek bytů byl vyřešen – též zapojením soukromého kapitálu a příp. družstevní výstavby. Města a některé větší obce investují do výstavby sociálních bytů, na které je státní podpora. Z toho důvodu je potřeba ve městech nadále plánovat rozvojové plochy pro bytovou výstavbu z části i pro bytové domy. Na vesnicích, zejména v okolí měst a s dobrou přístupností do města je předpoklad, že zde bude mít zájem bydlet i část stávajících obyvatel měst – zde je potřeba plánovat plochy pro bytovou výstavbu větší, než je potřeba obyvatel těchto vesnic.

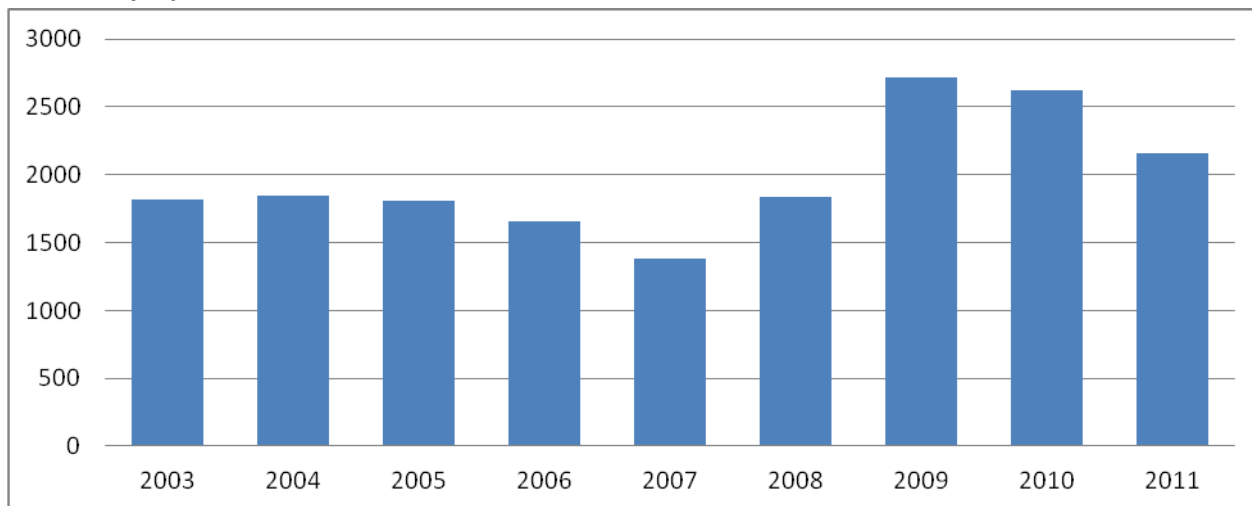
**Tab. 2.9 Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP**

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidov. uchazeči o zaměstná.	1818	1846	1808	1660	1383	1836	2717	2627	2158
z toho (%): občané se zdravot. postižením							432	474	429
z toho (%): absolventi				69	52	99	130	126	59
z toho (%): délka evidence nad 12 měsíců				4,2	3,8	5,4	4,8	4,8	2,7
Volná pracovní místa			157	264	728	263	92	236	184
Uchaz. na 1 volné prac. místo			11,5	6,1	1,9	6,9	28,9	11,1	11,7
Míra nezaměstn. (%) za ORP			9,6	8,8	7,4	9,8	14,4	14	11,5

Zdroj: <http://www.czso.cz/>

Poznámka: Údaje za rok 2003 a 2004 jsou uchazeči o zaměstnání celkem, od roku 2005 se jedná o dosažitelné uchazeče o zaměstnání. Údaje za rok 2012 jsou pouze na státní úrovni, nikoliv na území ORP Tachov.

**Graf 2.6 Vývoj nezaměstnanosti od roku 2003 do roku 2011**



Zdroj: <http://www.czso.cz/>

Na okrese Tachov, byla tradičně nejvyšší nezaměstnanost v Plzeňském kraji. Na správním území ORP Tachov bývalo nejvíce postiženo Borsko. Nyní díky rozšíření průmyslové zóny Nová Hospoda průměrná nezaměstnanost na Borsku, Tachovsku i Plánsku je již téměř vyrovnaná, i tak je nezaměstnanost na ORP Tachov stále nejvyšší v kraji. V roce 2003 bylo 1 818 evidovaných uchazečů o zaměstnání, v roce 2011 to bylo 2 158, což je o 18% více. V celé České republice je míra nezaměstnanosti 8,62%, na ORP Tachov 11,5%. Nejvyšší míra nezaměstnanosti byla za sledované období 2003 - 2011 v roce 2009 a to 14,4%. V roce 2011 bylo bez práce 429 občanů se zdravotním postižením, 59 absolventů a 1 021 občanů je bez zaměstnání déle než jeden rok. Limitujícím činitelem pro snížení nezaměstnanosti je doprava – pracovní příležitosti jsou převážně ve městech, městysech a průmyslových zónách při dálnici. Spoje hromadné dopravy jsou většinou zabezpečeny na všední dny pro dopravu na ranní směnu a do škol. Výhodu mají obce u železničních tratí.

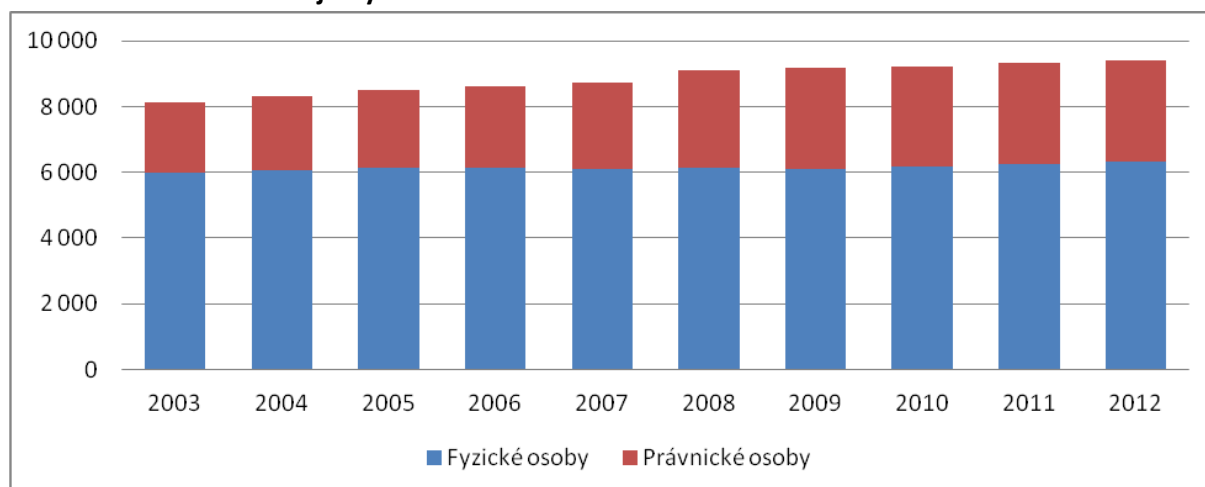


**Tab. 2.10 Charakteristika trhu práce v území ORP**

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)</b>	8 116	8 331	8 505	8 610	8 715	9 107	9 164	9 217	9 336	9 414
<b>fyzické osoby celkem</b>	6 001	6 070	6 141	6 139	6 096	6 125	6 114	6 163	6 265	6 325
<b>z toho zeměděl. podnikatelé</b>	261	275	307	307	309	313	193	203	213	219
<b>vyjádření v %</b>	4,35	4,53	5	5	5,07	5,11	3,16	3,29	3,4	3,46
<b>právnícké osoby celkem</b>	2 115	2 261	2 364	2 471	2 619	2 982	3 050	3 054	3 071	3 089
<b>z toho obchodní společnosti</b>	552	600	636	644	682	715	754	770	782	795
<b>vyjádření v %</b>	26,1	26,54	26,9	26,06	26,04	23,98	24,72	25,21	25,46	25,74
<b>Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti (%)</b>										
<b>zeměděl., lesnictví a rybářství</b>	7,7	7,9	8,6	8,6	8,8	8,8	8,1	8,7	9,0	9,3
<b>průmysl celkem</b>	12,3	12,1	12,3	12,1	11,9	11,5	12,6	12,9	12,8	12,8
<b>stavebnictví</b>	8,2	8,3	8,2	8,3	8,3	8,1	8,7	8,8	8,9	8,8
<b>Velkoobch., maloobch.; opravy a údržba motorov. vozidel</b>	39,4	39,2	39,3	39,3	39,8	38,5	37,0	35,7	34,5	33,7

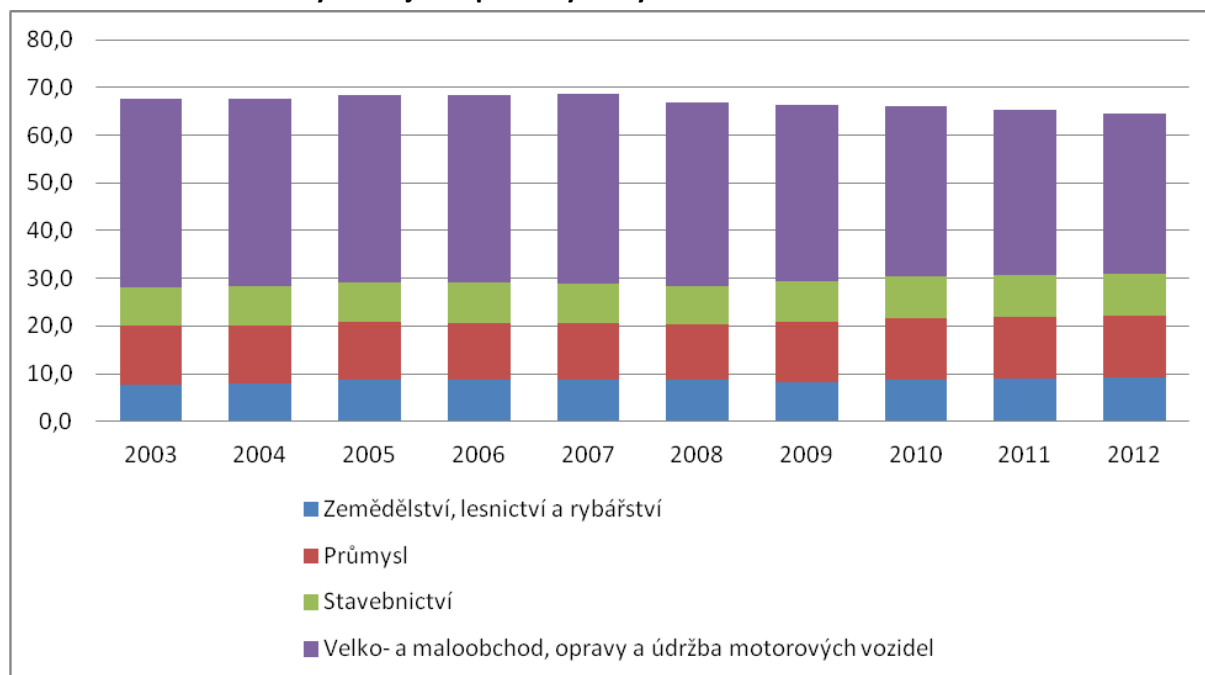
Zdroj: <http://www.czso.cz/>

**Graf 2.7 Ekonomické subjekty**



Zdroj: <http://www.czso.cz/>

**Graf 2.8 Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti v %**



Zdroj: <http://www.czso.cz/>

Počet ekonomických subjektů na ORP Tachov neustále roste. K výraznější změně došlo v roce 2009, kdy razantně klesl počet zemědělských podnikatelů (z 313 na 193) a to pravděpodobně v důsledku rozšíření průmyslové zóny Nová Hospoda. ORP Tachov je typicky zemědělská oblast, což se projevuje i na podílu zemědělství, lesnictví a rybářství. Zatím co krajový průměr je 6,6%, republikový dokonce pouze 4%, Tachovsko má 9,3% z celkového počtu ekonomických subjektů. Naproti tomu ztrácí podíl v zemědělství, kdy krajový průměr je 12,1%, na Tachovsku pouze 8,8%. Podíl průmyslu je srovnatelný jako v celé republice, v roce 2009 je patrný vzestup, právě díky rozšíření průmyslové zóny Nová Hospoda. Velkoobchod a maloobchod je na mírném sestupu (od roku 2003 do roku 2012 celkem o 5,7%), i přes to si ORP Tachov drží nadprůměr, oproti kraji, či republice.

#### **D. Doprava**

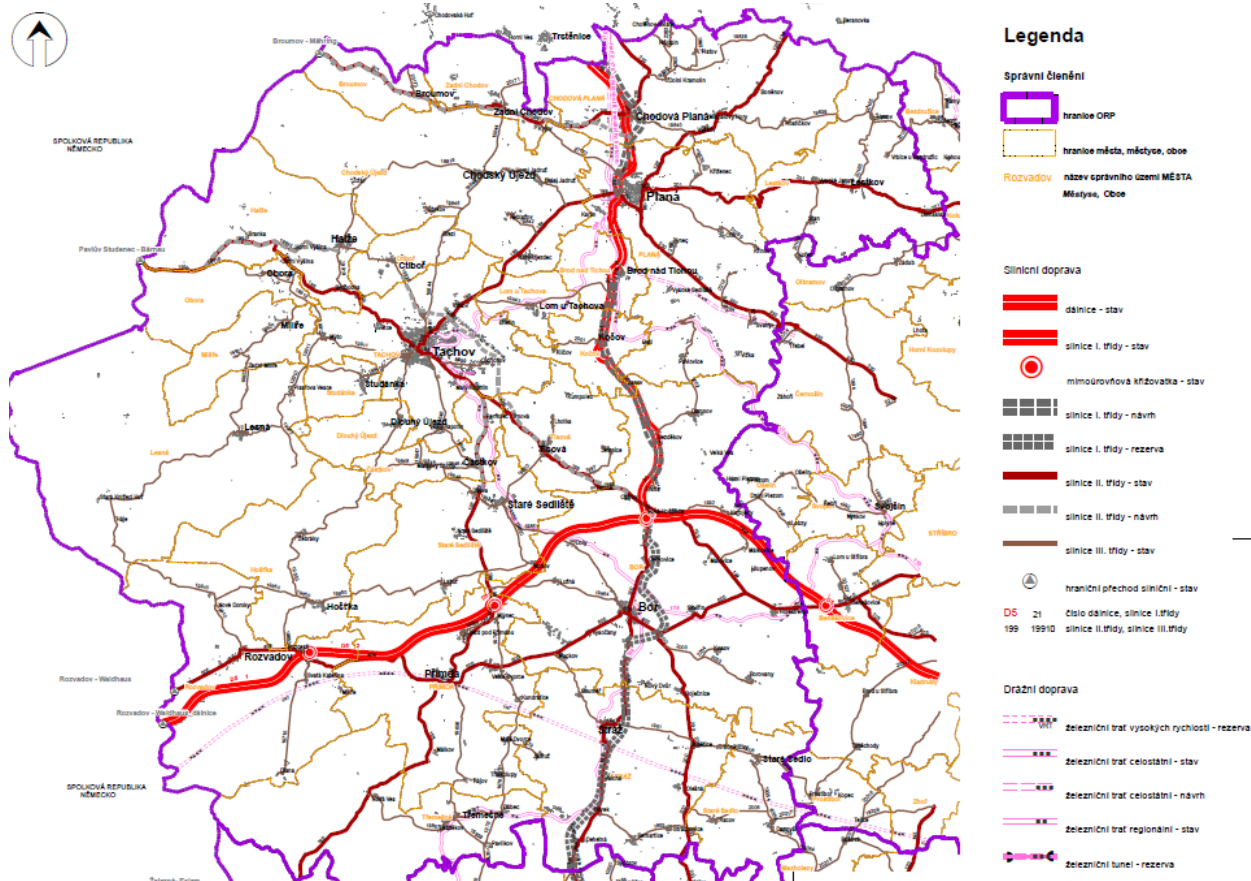
Síť silnic a železnic je přímo úměrná nízké hustotě obyvatelstva a tomu odpovídá i stav těchto komunikací. Mezi nejdůležitější patří mezinárodní (tranzitní) síť procházející správním územím:

- Dálnice D5 Praha – Waidhaus,
- železniční trať č. 170 Praha – Schirnding,
- plánovaná trasa vysokorychlostní tratě Norimberk – Praha.

Přístup do SRN zajišťují tři hraniční přechody Broumov, Pavlův Studenec a nejfrekventovanější Rozvadov.

Pro hromadnou dopravu pak je omezujícím faktorem, že jde o velké území s malým počtem obyvatel, tj. velké vzdálenosti a málo pasažérů – doprava je většinou ztrátová a je nutno ji dotovat z veřejných prostředků.

Mapa 2.2 Síť silnic, dálnic a železnic



Zdroj: <http://geoportal.plzensky-kraj.cz/gs/orp-tachov-2010/>

### E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Na celém území prakticky nejsou využitelná ložiska nerostných surovin, s výjimkou několika pískoven a ložisek stavebního kamene. Ložiska uranu jsou již vytěžena, místa těžby zabezpečena a téměř dokončeny rekultivace. Území Tachovska je tedy pouze zdrojem surovin pocházejících ze zemědělství a lesního hospodářství. Tyto jsou jen z menší části zde zpracovávány na výrobky nebo polotovary – okna, dveře, řezivo, maso, uzeniny, mouka, pečivo a pivo. Kromě zemědělství a lesnictví je na území ORP průmysl strojírenský, zpracování plastických hmot, elektrotechnický, dřevařský, potravinářský a také stavebnictví, doprava, služby a obchod. Podle výsledků sčítání v roce 2001 celkem 35% všech ekonomicky aktivních obyvatel bylo zaměstnáno v průmyslu. Podíl za 10 let vzrostl o 8,1 procentního bodu. V současné době zde působí řada větších průmyslových podniků, které jsou soustředěny ve třech městech – Tachov, Bor a Planá. Stavba průmyslových zón v blízkosti města Bor a dálnice D5 – Rozvadov – Praha, konkrétně zóny Vysočany – Mlýnec a Nová Hospoda měla za následek příchod zahraničních investorů. Mezi nejvýznamnější firmy okresu náleží: Ideal Automotive, Eissmann Automotive, Maurice Ward, Willi Betz Logistik, SCHERDEL, TechData, Loxsess, Ehermann a pivovar Chodo-

vá Planá. Kromě firem Ehermann a pivovaru Chodová Planá všechny zmiňované firmy působí v průmyslových zónách Vysočany – Mlýnec a Nová Hospoda.

#### **F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

Životní prostředí je v rámci České republiky na správním území ORP Tachov relativně příznivé. Jsou zde rozsáhlé lesní a vodní plochy, je zde vysoký podíl chráněných území a naopak malý podíl negativního ovlivnění průmyslem. Území je málo osídlené, převažují malá sídla - větší sídla jsou plynofikována a odkanalizována na čistírny odpadních vod. Část menších obcí v okolí přehrady Lučina je projektově připravena k odkanalizování v akci Čistá Berounka (Halže /Branka/, Obora, Milíře, Tachov /Mýto a Velký Rapotín/). Největším naruшитelem životního prostředí je průjezdná doprava na frekventovaných trasách v některých obcích, tj. hluk, zplodiny, prach, otřesy a ztížené přecházení vozovky.

Na větší části území je střední až vysoké radonové riziko, u staveb jsou nutná protiradonová opatření. Na území ORP jsou velkoplošná chráněná území – CHKO Český les a Slavkovský les, přírodní parky Český les, Kosí potok, Hadovka, Valcha a Sedmihoří a maloplošné přírodní rezervace Broumovská bučina, Bučina u Žďáru, Diana, Farské bažiny, Jezírka u Rozvadova, Křížový kámen, Mělký rybník, Ostřůvek, Pavlova Huť, Pavlovická stráž, Podkovák, Přimda, Tisovské rybníky, Tišina, U rybníčků a přírodní památky – Bonětice, Maršovy Chody, Mílov, Prameniště Kateřinského potoka, Racovské rybníčky, Valcha, Žďár u Chodského Újezda, nově vyhledávaná Kolowratův rybník a národní přírodní památka Na požárech. Prakticky všechny obce v rámci územního plánu vymezily územní systém ekologické stability, je ale nutné jej doplnit v několika obcích a postupně také prověřit funkčnost prvků systému. Do systému jsou vnášeny drobné úpravy při komplexních pozemkových úpravách a tyto by měly územní plány zpětně převzít, stejně tak i úpravy vyhlášené Plzeňským krajem a správou CHKO Český les.

Určitým nedostatkem je, že na funkčnosti sítě ÚSES nejsou zainteresováni zemědělci a ani obce, a tak mnoho propojovacích prvků je nadále nefunkčních, bez trvalé zeleně.

Významnější nelesní zeleň je chráněna jako registrované významné krajinné prvky – často jsou součástí biocenter. Na mnoha lokalitách jsou evidovány památné stromy a památné aleje – v alejích při silnicích ale v poslední době dochází ke kácení stromů z bezpečnostních důvodů a už se ve stejném místě neobnovují.

Téměř polovina (přesně 45,2%) území je pokryta lesními porosty, podél západní hranice se táhne vrchovina Českého lesa. Hlavním vodním tokem je řeka Mže. Na území se nachází několik větších rybníků a vodních nádrží, které slouží nejen k rekreaci, chovu ryb, ale především jako zásobárna vody. K největším patří přehrada Lučina. Četné vodní toky oživují vzácné druhy živočichů, vydra říční, mihule potoční a opětovně se rozšiřující bobr evropský. Druhově bohatá je lesní avifauna s jeřábkem lesním, datlíkem tříprstým a lejskem malým. Nejbohatší květena je vázána na fragmenty květnatých bučin s výskytem chráněných druhů jako aron plamatý, lilie zlatohlávek nebo bledule jarní a květenu vlhkých luk a pramenišť se vzácnou vrbou borůvkovitou, tučnicí obecnou a různými druhy orchidejí.

Struktura půdy na správním území ORP Tachov k 1. 1. 2007:

- Zemědělská půda 43 791 ha (46 % území) - z toho orná 27 895 ha (64 %), trvalé travní porosty 15 065 ha, (34 %), zahrady a ovocné sady 830 ha (2 %).
- Lesní pozemky 42 905 ha (45 % území).

- Vodní plochy 1 845 ha (2 % území).
- Zastavěné plochy 685 ha (0,7 % území).
- Ostatní plochy 5 565 ha (6 % území).

V posledních letech se měnila zejména struktura zemědělské půdy ve prospěch trvalých travních porostů na úkor orné půdy v souvislosti s dotační politikou ministerstva zemědělství. Dále docházelo k záborům půdy pro výstavbu – největší plochy byly zastavěny v průmyslové zóně u Nové Hospody v k. ú. Ostrov u Tachova. Větší ovocné sady – cca 175 ha jsou jen v okolí Velkých Dvorců, kde je i sklad ovoce s řízenou atmosférou.

#### **G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)**

ORP Tachov je v celém území elektrifikováno. Stávající elektrorozvodné sítě mají rezervu pro rozvoj. Jako jediný ze správních obvodů má všech 27 obcí napojení na veřejný vodovod, v 19 obcích je kanalizace napojena na ČOV a 13 obcí je plynifikováno. Územím prochází tranzitní plynovod do SRN - trasa VVN 400 kV Hradec u Kadaně – Rozvadov – Etzenricht a trasa ropovodu Kralupy n. Vlt. – Ingolstadt. Územím jsou vedeny místní i dálkové komunikační kabely.

Jsou zde umístěny telekomunikační stožáry operátorů mobilních telefonů, i když v západní, méně obydlené části (při hranici státu) špatný nebo žádný signál operátorů mobilních telefonů. Téměř všechny obce poskytují obyvatelům veřejný internet, většinou v obecních knihovnách. Město Tachov zřídilo pro další vzdělávání obyvatelstva a poradenskou službu REgionální Vzdělávací a Informační Středisko (REVIS).

Zásoby podzemní vody jsou omezené, neboť v převažujících horninách jsou pouze puklinové podzemní vody. Nejvýznamnějším vodárenským zdrojem je nádrž Lučina na horním toku Mže, odkud z úpravny vody Svobodka je veden skupinový vodovod Tachov – Bor – Planá. Menší část území je odkázána na zásobování z místních veřejných vodovodů, veřejných nebo domovních studní.

Odvoz odpadů z celého správního území je prováděn na skládku u Černošína (kapacita 1 mil. t, od r. 1995 do 2008 využito 300 tis. t – stále se snižující závoz skládky umožňuje třídění odpadů, kompostárna, recyklace stavebních odpadů apod.). Má povolení do r. 2025 a je reálné prodloužení do r. 2040. Města a větší obce mají sběrné dvory.

Záplavová území jsou stanovena na toku řeky Mže a některých přítocích, např. Úhlovce. Protipovodňová opatření jsou nutná v západní části Tachova na Mži, nad Velkým Rapotínem na Brtném potoce, nad Trnovou a Starým Sedlišťem na Sedlišťském potoce, nad Neblažovem na Slatinném potoce, nad Stráží a případně Souměří na Úhlovce a nad Brodem nad Tichou na Hamerském potoce. Pozornost je potřeba věnovat i ohrožení sídel pod většími rybníky – jejich ohrožení v případě protržení hráze.

#### **H. Rekreace, památky a cestovní ruch**

Rekreace je řešena v jednotlivých městech a obcích většinou sportovním a kulturním vybavením a také rekreačními zelenými plochami. Některé obce mají nadobecní vybavení, např. městys Stráž – rekreační střediska Sycherák a Boněfák, městys Chodová Planá – rekreační rybník Regent, pivovar Chodovar s jeho originálními restauracemi a pivními lázněmi, koupaliště jsou v Plané, Halži, Studánce

a Rozvadově, kryté plavecké bazény v Tachově a Přimdě a zimní stadion v Tachově, lyžařské sjezdovky na Přimdě a v Tachově. Většinu cyklotras vyznačily mikroregiony Borsko a Lučina, o síť turistických tras pečuje Klub českých turistů. U Oldřichova byly vyznačeny hipotrazy. Naučné stezky mají na svém území vyznačeny obce Halže, Lesná, Přimda a Rozvadov. Na území obce Lesná jsou i vyznačené běžkařské trasy napojené na německý skiareál Silberhütte. Odpovídajícím způsobem ke stávajícímu cestovnímu ruchu jsou vybaveny města a obce přechodným ubytováním a veřejným stravováním. Část ubytovacích kapacit je trvale obsazena pracovníky z východních zemí. Schází levné a také kvalitnější ubytování. Zatím podnikatelé nereagovali na vyznačené cyklotrasy, jen některé obce plánují zřízení turistických ubytoven. Nedořešen nadále je rozvoj turistiky v oblasti Českého lesa, kde nejsou služby pro turisty.

Kina přežila jen ve třech městech. Většina obcí má kulturní domy, ve kterých jsou pořádány různé akce místní i zajímavé pro návštěvníky. Obce a jejich spolky se snaží také rozvíjet tradiční akce – poutě, slavnosti, sportovní a kulturní akce, které posilují sounáležitost občanů s tímto regionem a přitahují turisty.

V samotném území se nachází velmi málo zapsaných kulturních památek, k nejnámějším patří zámek v Boru a zřícenina hradu Přimda. Město Tachov patří k nejstarším sídelním celkům západních Čech. První zmínky pochází kolem roku 1115 z falzu listiny kladrubskeho klášteřa. Od roku 1126 začíná za vlády kníže Soběslava rozsáhlá výstavba hradu, s jehož výstavbou pokračuje Přemysl Otakar II. Již od 13. století vznikaly kolem Tachova statky, které vlastnili drobní feudálové. V roce 1323 vykoupil město Jan Lucemburský a o 10 let později císař Karel IV. V průběhu 17. století došlo k úpadku města, v roce 1623 bylo město prodáno Janu Filipovi Husmannovi. Za účast v protihabsburském povstání byl Tachov potrestán Ferdinandem II. a stává se tak poddanským městem s omezenými právy. V roce 1784 bylo panství prodáno Windischgrätzům, které panství významně rozšířili.

Další historicky cenné objekty jsou v Broumově, kde nechali svobodní páni z Haimhausenu po roce 1750 vystavět dva záměcky. V obci Lesná se nachází barokní zámek, který byl vybudován v místech staršího sídla v roce 1787. Historicky cenný je rovněž kostel sv. Mikuláše přestavěný v letech 1728 - 74. Architektonickou zajímavostí je lovecký záměček Diana u Rozvadova. Poprvé je zmiňován v roce 1742. Projekt stavby je přisuzován J. B. Santinimu. V Plané se nachází kostel sv. Petra a Pavla. Krajina Českého lesa je ideálním terénem pro pěší návštěvníky a hlavně pro cykloturistiku. K rozvoji návštěvnosti přispívá neustále se rozšiřující síť cyklotras s kvalitním povrchem.

### **2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území**

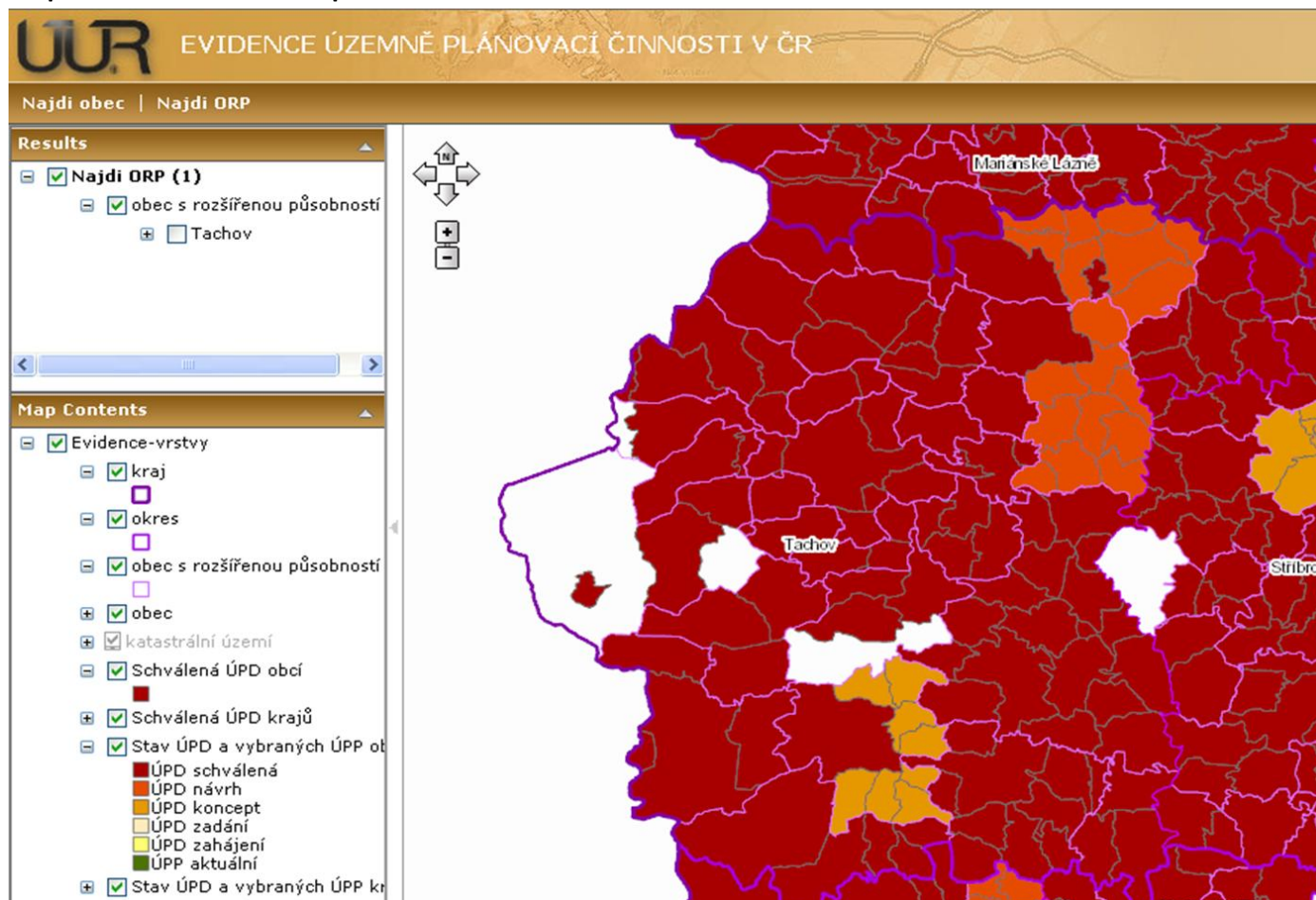
Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

**Tab. 2.11 Územní a strategické plánování**

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	27	100	Dle Odboru výstavby a územního plánování Tachov mají všechny obce zpracovaný územní plán.
Počet obcí s plánem v přípravě	0	0	

Zdroj: Odbor výstavby a územního plánování Tachov

**Mapa 2.3 Evidence územně plánovací činnosti**



Zdroj: <http://egis.uur.cz/Evidence/default.aspx>

Poznámka: Informace zjištěna na Odboru výstavby a územního plánování Tachov - pan Klostermann, tel: 374 774 155. Mapa s hypertextovým odkazem: <http://egis.uur.cz/Evidence/default.aspx>

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří Ústav územního plánování, webová adresa s odkazem na ORP Tachov: [http://www.uur.cz/iLAS/iLAS\\_ORP\\_MON1.asp](http://www.uur.cz/iLAS/iLAS_ORP_MON1.asp)

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity:

Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území SZ

1. Trasa vysokorychlostní tratě u Svaté Kateřiny křížuje trasy tranzitního plynovodu (projekt Gazela) a ropovodu (plánovaná přípolož).
2. Lázeňská rekreační funkce v jižní části Chodové Plané ve střetu s provozem frekventované tratě č. 170.
3. Záměr rozšíření provozu na přilehlé silnici II/199 je ve střetu s plánovaným rozvojem sídla Branka jako klidového rekreačně obytného sídla.
4. Nová trasa silnice I/21 u Kočova není v souladu s výhledovou retenční nádrží – může být v budoucnosti zatopena.
5. Přes výhledovou nádrž Kočov je směřována trasa VVTL plynovodu /viz výkres A2 ZÚR PK/.
6. Trasa severovýchodního obchvatu Tachov je v konfliktu se stávající městskou okružní cyklotrasou č. 2200 a hipotrasami u Oldřichova.
7. Trasa nové trati č. 170 Planá – Pňovany je navržena v těsné blízkosti osad Vysoké Sedliště, Zliv a Svahy. Bude nutné řešit protihluková opatření a mimoúrovňové přejezdy komunikací do těchto osad.

Střety těchto záměrů s limity využití území SL

1. Trasa vysokorychlostní tratě přetíná přírodní park Valcha, jde přes les západně od Stráže mezi vrchy Čihadlo a Výhled a dále prochází lesem v okraji jižní části CHKO Český les při státní hranici.
2. Trasa nové tratě č. 170 Planá – Pňovany křížuje přírodní park Kosí potok (v lokalitě stávajících serpentín silnice II/230).
3. Trasa obchvatu Boru /silnice II/200/ křížuje trať č. 178 Bor – Svojsín a také výhledová trasa silnice I/22 (Českolesská tangenciála) křížuje trať č. 178 a severně od Stráže zbytečně 2 x trať č. 184 /viz výkres A2 ZÚR PK/.
4. Střet plánovaných tras přípolož ropovodu, trasy VVTL plynovodu se silnicemi II/200, II/198 a II/195, s železnicí č. 184 a dálnicí D5.
5. Střet mezi severovýchodním obchvatem Tachova (silnic II/198 a II/199) a stávajícím významným krajinným prvkem registr. č. 438/11-43-11.
6. Regionální biocentrum RB 1120 vyhlášené zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje je ve střetu rozvojové plochy ve stávajícím platném územním plánu SÚ Tachov.



7. Střet záměru rekreační vybavenosti s registrovaným významným krajinným prvkem č. 239/11-34-14 – porost nelesní zeleně na vrchu Javořina – n a v r h n o u t kompromisní úpravy VKP v místech, kde brání realizaci záměru obce.
8. Výhledová nádrž Michalovy Hory je ve střetu se silnicí II/201 u Caltova, silnicí II/198 a sídly Dolní Kramolín a Michalovy Hory.
9. Výhledová nádrž Otín, Michalovy Hory je ve střetu se stávající trasou VTL plynovodu a tranzitní rezervou.
10. Výhledová nádrž Michalovy Hory je ve střetu s ochranným pásmem přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod a chráněné oblasti akumulace vod v okolí Dolního Kramolína, s CHKO Slavkovský les a přírodním parkem Kosí potok.
11. Výhledová nádrž Kočov je ve střetu se sídly Kočov a Klíčov.
12. Sídla Mchov (obec Staré Sedliště) a Újezd pod Přimdou (město Přimda) jsou ohrožovány hlukem z dálnice – chybějící protihluková opatření.
13. Výhledová trasa silnice II/199 s obchvaty Trnové a Tisové je v kontaktu s trasou stávajícího VTL plynovodu z Tachova do Tisové.
14. Stávající zahrádkářská kolonie v Plané je nevhodně umístěna v těsné blízkosti frekventované silnice I/21.
15. Zábory zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany pro bytovou, hospodářskou, občanskou, infrastrukturní a rekreační výstavbu.
16. Dopracování územního systému ekologické stability.

Zdroj: <http://www.tachov-mesto.cz/data/download/downloadbank/uzemne-analyticke-podklady/uap/uap.pdf>

Přeshraniční spolupráce: MAS Zlatá cesta spolupracuje zejména s podpůrným spolkem (Förderkreis) Skilanglaufzentrum (SLZ) Silberhütte, který spravuje lyžařské běžecké tratě, které vedou po území Německa i Čech. MAS Český les spolupracuje s LAG InitiAKTIVKreiss Tirschenreuth. Mikroregion Borsko úzce spolupracuje s bavorským městem Pleystein.

#### **2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje**

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

**Tab. 2.12 Popis klíčových aktérů**

Název údaje	Počet aktérů	Komentář
Město	1	Tachov - přirozené a historické centrum území.
Obec	1	Nová Hospoda u Boru, Vysočany u Boru - významná průmysl. zóna.
Ostatní obce SO		Chodová Planá - rodinný pivovar Chodovar
Kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol.
Stát	1	Důležitý z hlediska Politiky místního rozvoje (dopravní koridor jde přes území SO)
Mikroregiony	4	Borsko (8 obcí) - hlavním cílem je zvýšení atraktivity této oblasti pro rekreaci a turistiku, partnerem je bavorské město Pleystein. Lučina (16 obcí) - cílem je řešení hospodářského, ekonomického a společenského rozvoje. Sedmihoří - cílem je všestranný rozvoj regionu a možnost koordinace činnosti za účelem efektivního využití různých podpůrných prostředků a vzhledem k poloze při hranici s Bavorskem přeshraniční spolupráce, sídlo je ve Starém Sedle, což je zároveň jediná obec toho DSO na území ORP Tachov. Konstantinolázeňsko - cílem je společná strategie rozvoje obcí (cestovní ruch, energetika, regionální rozvoj, sociální infrastruktura, životní prostředí a příroda), pouze Lestkov leží na ORP Tachov.
MAS	3	MAS Český les (nad rámec ORP Tachov) MAS Zlatá cesta (obce v okolí Tachova) MAS Český západ (většina obcí jiné ORP)
Významný zaměstnavatel	3	Eissmann Automotive ČR, Ideal Automotive s.r.o. a Elektrometall s.r.o. - hlavní zaměstnavatelé
NNO	3	Farní charita Stráž u TC; Oblastní charita Bor u Tachova; TEO-Sdružení pro rozvoj technického odborného vzdělávání Tachov Světce
Spolky obcí	11	Český červený kříž Tachov; Kotec, o.p.s. Tachov; SONS ČR Tachov; Český zahrádkářský svaz Tachov; Okresní myslivecký spolek Tachov; Komunita NOE - Bor - Holostřevy; SOČ Černošín; Klub českých turistů Tachov; Medulky Studánka; Kulturní spolek Bernarticka Stráž; Římsko-katolická farnost Bor u Tachova
Zemědělci	5	Ranč Niveas - Ing. Jiří Dufka, soukromý zemědělec; Agročas Částkov; Karel Niebauer soukromý zemědělec; Agrotex Bor; Splinther, ekologický farmář, Žebráky

Zdroj: Vlastní šetření

## 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 2.13 SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Téměř polovina území pokryta lesy - pozitivní dopad na ráz krajiny</li> <li>2. Jedno z nejmladších ORP v Plzeňském kraji (průměrný věk 38,8 let, Plzeňský kraj 40,7 let, Česká republika 39,8 let)</li> <li>3. Příznivé životní prostředí, vysoký podíl chráněných území (2 CHKO, 5 přírodních parků, 15 přírodních rezervací a 9 přírodních památek), malý podíl negativního ovlivnění průmyslem</li> <li>4. Všechny obce elektrifikovány a napojeny na veřejný vodovod, obce nad 300 obyvatel mají kanalizaci a ČOV, většina větších obcí je plynofikována.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Druhá nejnižší hustota obyvatel v Plzeňském kraji.</li> <li>2. Vyšší podíl obyvatel se základním vzděláním, nižší podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním</li> <li>3. Absence vyšší odborné a vysoké školy</li> <li>4. Absence spádové nemocnice a ambulance</li> <li>5. Nejvyšší nezaměstnanost v Plzeňském kraji</li> <li>6. Nedostačující stav komunikací</li> <li>7. Na větší části území střední až vysoké radonové riziko</li> <li>8. Průjezdová doprava jako největší narušitel životního prostředí</li> </ol>
Příležitosti:	Hrozby:
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Plánování rozvojové plochy pro bytovou výstavbu</li> <li>2. Vybudování ubytování pro turisty</li> <li>3. Vytvoření pracovních míst rozvojem cestovního ruchu (agroturistické firmy, turistické trasy, penziony)</li> <li>4. Realizace obchvatů sídel</li> <li>5. Postupné opravy a využití památkových objektů</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Další vysídlování při úbytku práce</li> <li>2. Hrozba nezaměstnanosti pramenící ze zániku nebo omezení výroby</li> <li>3. Růst nezaměstnanosti vlivem špatné dopravní dostupnosti pracovních příležitostí</li> <li>4. Nepříznivý dopad populačního vývoje na základní školy ve venkovských oblastech</li> </ol>

Mezi silné stránky ORP Tachov patří vysoká zalesněnost území a příznivé životní prostředí, dále nízký průměrný věk a připojenost obcí na veřejný vodovod a elektrifikace. Slabými stránkami je nízká hustota obyvatel a nízká vzdělanost, dále naprostá absence nemocnice a nedostačující stav komunikací. Jako narušitel životního prostředí se jeví průjezdová doprava. Mezi příležitosti patří bytová výstavba, rozvoj cestovního ruchu a realizace obchvatů sídel. Hrozbami jsou další vysídlování z důvodu nedostatku pracovních příležitostí a tím navazující nedostatečné množství žáků základních škol v menších obcích.

## **3. Téma 1.: školství**

### **3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů**

#### **3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému**

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat žáky do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a žáky, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního vzdělávání a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

## **Základní legislativa**

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

### 3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

#### Obecné informace

Tab. 3.1 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání

Skupina obcí s počtem obyv. pro SO Tachov	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	Nad 100 000	celkem
<b>2012/2013</b>											
Počet obcí	3	14	3	4	1	1	1	0	0	0	27
ZŠ – 1. a 2. st.	0	0	0	2	1	2	3	0	0	0	8
ZŠ – jen 1. st.	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
MŠ	0	3	2	2	1	1	5	0	0	0	14
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Slouč. org.	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	5
Jiná zařízení	0	1	0	0	0	3	4	0	0	0	8
<b>2011/2012</b>											
Počet obcí	2	15	3	4	1	1	1	0	0	0	27
ZŠ – 1. a 2. st.	0	0	0	2	1	2	3	0	0	0	8
ZŠ – jen 1. st.	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
MŠ	0	3	2	2	1	1	5	0	0	0	14
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Slouč. org.	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	5
Jiná zařízení	0	1	0	0	0	3	4	0	0	0	8
<b>2010/2011</b>											
Počet obcí	3	14	3	4	1	1	1	0	0	0	27
ZŠ – 1. a 2. st.	0	0	0	2	1	2	3	0	0	0	8
ZŠ – jen 1. st.	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
MŠ	0	3	2	2	1	1	5	0	0	0	14
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Slouč. org.	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	5
Jiná zařízení	0	1	0	0	0	3	4	0	0	0	8

Skupina obcí s počtem obyv. pro SO Tachov	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	Nad 100 000	celkem
<b>2009/2010</b>											
Počet obcí	3	14	3	4	1	1	1	0	0	0	27
ZŠ – 1. a 2. st.	0	0	0	2	1	2	3	0	0	0	8
ZŠ – jen 1. st.	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
MŠ	0	3	2	2	1	1	5	0	0	0	14
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Slouč. org.	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	5
Jiná zařízení	0	1	0	0	0	3	4	0	0	0	8
<b>2008/2009</b>											
Počet obcí	2	14	4	4	1	1	1	0	0	0	27
ZŠ – 1. a 2. st.	0	0	0	2	1	2	3	0	0	0	8
ZŠ – jen 1. st.	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
MŠ	0	3	2	2	1	1	5	0	0	0	14
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Slouč. org.	0	1	2	2	0	0	0	0	0	0	5
Jiná zařízení	0	1	0	0	0	3	4	0	0	0	8
<b>2007/2008</b>											
Počet obcí	2	14	4	4	1	1	1	0	0	0	27
ZŠ – 1. a 2. st.	0	0	0	2	1	2	3	0	0	0	8
ZŠ – jen 1. st.	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
MŠ	0	2	2	2	1	1	5	0	0	0	13
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Slouč. org.	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	6
Jiná zařízení	0	0	0	0	0	3	4	0	0	0	7
<b>2006/2007</b>											
Počet obcí	2	14	4	4	1	1	1	0	0	0	27
ZŠ – 1. a 2. st.	0	0	0	2	1	2	3	0	0	0	8
ZŠ – jen 1. st.	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
MŠ	0	3	1	2	1	1	5	0	0	0	13
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Slouč. org.	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	6
Jiná zařízení	0	0	0	0	0	3	4	0	0	0	7
<b>2005/2006</b>											
Počet obcí	2	14	4	4	1	1	1	0	0	0	27
ZŠ – 1. a 2. st.	0	0	0	2	1	2	3	0	0	0	8

Skupina obcí s počtem obyv. pro SO Tachov	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	Nad 100 000	celkem
ZŠ – jen 1. st.	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
MŠ	0	4	1	2	1	1	5	0	0	0	14
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Slouč. org.	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	6
Jiná zařízení	0	0	0	0	0	3	4	0	0	0	7

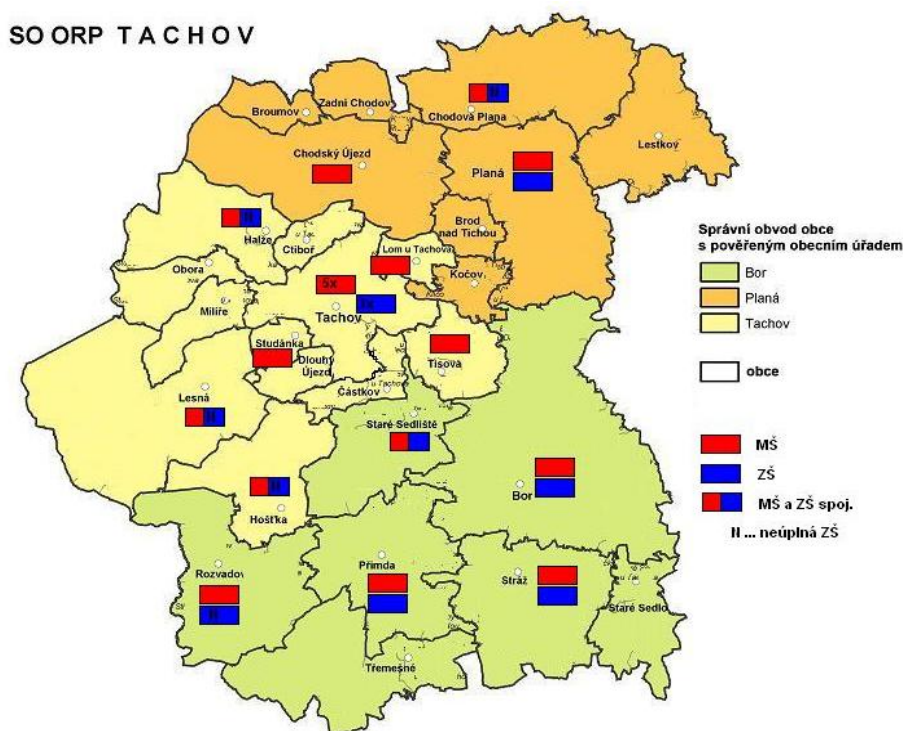
Zdroj: ČSÚ

Poznámka: Slouč. org. (sloučené organizace) – ZŠ + MŠ, ZŠ + SŠ, atd.

Na ORP Tachov je celkem osm úplných ZŠ, dvě obce mají ZŠ pouze s prvním stupněm a pět obcí má spojenou MŠ a ZŠ. Samostatných MŠ je celkem 14. V Tachově je jedno DDM, v Plané DDM spojené se ZŠ. V Obci Lestkov je speciální ZŠ, v Tachově speciální MŠ. Na ORP Tachov jsou celkem dvě ZUŠ.

Změna v počtu Sloučených organizací v roce 2009/2010 je vlivem úbytku obyvatelstva v jedné obci. Počet škol zůstává stejný. Změna v počtu Sloučených organizací a MŠ v roce 2008/2009 je vlivem zániku ZŠ ve sloučené organizaci. Přibyla Základní škola speciální Royal Rengers se sídlem ředitelství v Lestkově a se sídlem školy v Černošíně (jiné ORP). V roce 2007/2008 nedošlo ke změnám v MŠ, pouze se v jedné z menších obcí navýšil celkový počet obyvatel. Oproti školnímu roku 2005/2006 ubyla MŠ ve Starém Sedle.

Mapa 3.1 ZŠ a MŠ na ORP Tachov zřizované obcemi



Zdroj: <http://www.czso.cz/>



**Tab. 3.2 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP**

Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ spec. / se spec. třídami	MŠ spec. / se spec. třídami	gymnázia
celkem škol	38	19	14	2	3	3	2	1
Bor	2	1	1	0	0	0	0	0
Brod nad Tichou	0	0	0	0	0	0	0	0
Broumov	0	0	0	0	0	0	0	0
Ctiboř	0	0	0	0	0	0	0	0
Částkov	0	0	0	0	0	0	0	0
Dlouhý Újezd	0	0	0	0	0	0	0	0
Halže	1	1	1	0	0	0	0	0
Hošťka	1	1	1	0	0	0	0	0
Chodová Planá	1	1	1	0	0	0	0	0
Chodský Újezd	1	1	0	0	0	0	0	0
Kočov	0	0	0	0	0	0	0	0
Lesná	1	1	1	0	0	0	0	0
Lestkov	1	0	0	0	0	1	0	0
Lom u Tachova	1	1	0	0	0	0	0	0
Milíře	0	0	0	0	0	0	0	0
Obora	0	0	0	0	0	0	0	0
Planá	6	1	2	1	1	1	1	0
Přimda	2	1	1	0	0	0	0	0
Rozvadov	2	1	1	0	0	0	0	0
Staré Sedliště	1	1	1	0	0	0	0	0
Staré Sedlo	0	0	0	0	0	0	0	0
Stráž	2	1	1	0	0	0	0	0
Studánka	1	1	0	0	0	0	0	0
Tachov	14	5	3	1	2	1	1	1
Tisová	1	1	0	0	0	0	0	0
Třemešné	0	0	0	0	0	0	0	0
Zadní Chodov	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

V 15 obcích se nachází 20 mateřských škol (MŠ). V Tachově je celkem pět samostatných MŠ zřizovaných městem Tachov a jedna Speciální MŠ pro děti s vadami řeči, která je zřizovaná krajem. Ostatní MŠ jsou zřizována jednotlivými obcemi. Samostatné MŠ jsou v obcích Bor, Chodský Újezd, Lom u Tachova, Planá (jedna třída speciální), Přimda, Rozvadov, Stráž, Studánka a Tisová. Obce, ve kterých je MŠ sloučená se základní školou jsou Halže, Hošťka, Chodová Planá, Lesná a Staré Sedliště.

Ve 12 obcích se nachází 16 základních škol (ZŠ). V Tachově jsou tři ZŠ zřízené městem Tachov a jedna speciální ZŠ, která je zřizovaná krajem. Krajem je i zřizované šestileté všeobecné gymnázium, kam chodí žáci od ukončeného sedmého ročníku. V Plané je jedna ZŠ zřizovaná městem Planá, která v roce 2012 vznikla sloučením dvou ZŠ. Dále se zde nachází Praktická ZŠ, která je součástí Středního odborného učiliště, které je zřizované krajem. V Lestkově má sídlo ZŠ speciální Royal Rengers, která je při středisku Víteček v Černošíně. Zřizovatelem této speciální ZŠ je Roayl Rengers o. s. Ostatní ZŠ jsou zřizovány obcemi. Úplné a samostatné ZŠ se dále nachází v Boru, na Přimdě a ve Stráži. V Rozvadově se nachází samostatná neúplná ZŠ. Ve Starém Sedlišti je úplná ZŠ spojená s mateřskou školou. Ostatní ZŠ, které jsou spojené s MŠ, jsou neúplné, a to v Halži, Hoštce, Chodové Plané a Lesné.

### Počty SOUKROMÝCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Jedinou soukromou školou je Speciální ZŠ Royal Rengers, která má sídlo v Lestkově, ale nachází se v Černošíně (ORP Stříbro). Škola funguje od roku 2008.

**Na ORP Tachov se nenachází žádná církevní škola.**

**Tab. 3.3 Pracovníci ve školství ORP**

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
<b>2012/2013</b>			
mateřské školy	90,9	83,8	7,1
základní školy	184,2	168,1	16,1
základní umělecké školy	29,3	29,3	0
gymnázia	17,8	16,9	0,9
mateřské školy pro děti se SVP	11,8	6	5,8
základní školy pro žáky se SVP	20,6	11,8	8,8
školní družiny a kluby	19,5	0	19,5
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	0		
<b>celkem rok 2012/2013</b>	<b>374,1</b>	<b>315,9</b>	<b>58,2</b>
<b>2011/2012</b>			
mateřské školy	86	76,3	9,7
základní školy	187,7	171,5	16,2
základní umělecké školy	0		
gymnázia	21,3	21	0,3
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	21	13	8
školní družiny a kluby	19,6	0	19,6

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	0		
<b>celkem rok 2011/2012</b>	<b>335,6</b>	<b>281,8</b>	<b>53,8</b>
<b>2010/2011</b>			
mateřské školy	81,7	75,8	5,9
základní školy	189,2	172,4	16,8
základní umělecké školy	0		
gymnázia	21,2	21	0,2
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	21,6	12,5	9,1
školní družiny a kluby	19	0	19
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	0		
<b>celkem rok 2010/2011</b>	<b>332,7</b>	<b>281,7</b>	<b>51</b>
<b>2009/2010</b>			
mateřské školy	78,6	72,3	6,3
základní školy	187,3	159,5	27,8
základní umělecké školy	0		
gymnázia	17,9	17	0,9
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	23,4	13,1	10,3
školní družiny a kluby	18	0	18
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	0		
<b>celkem rok 2009/2010</b>	<b>325,2</b>	<b>261,9</b>	<b>63,3</b>
<b>2008/2009</b>			
mateřské školy	75,9	68,7	7,2
základní školy	191,6	161,5	30,1
základní umělecké školy	0		
gymnázia	20,7	18,1	2,6
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	24,6	13	11,6
školní družiny a kluby	17,6	0	17,6
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0	0	0

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
zařízení školního stravování	0		
<b>celkem rok 2008/2009</b>	<b>330,4</b>	<b>261,3</b>	<b>69,1</b>
<b>2007/2008</b>			
mateřské školy	75	66,8	8,2
základní školy	199,2	167,7	31,5
základní umělecké školy	0		
gymnázia	22,9	18,3	4,6
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	25,2	12,7	12,5
školní družiny a kluby	18,2	0	18,2
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	0		
<b>celkem rok 2007/2008</b>	<b>340,5</b>	<b>265,5</b>	<b>75</b>
<b>2006/2007</b>			
mateřské školy	74	69,1	4,9
základní školy	202,3	172,6	29,7
základní umělecké školy	0		
gymnázia	7,4	6,4	1
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	28,5	12,8	15,7
školní družiny a kluby	17,5	0	17,5
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	0		
<b>celkem rok 2006/2007</b>	<b>329,7</b>	<b>260,9</b>	<b>68,8</b>
<b>2005/2006</b>			
mateřské školy	78,6	66,2	12,4
základní školy	204,9	174,2	30,7
základní umělecké školy	0		
gymnázia	8,2	7,9	0,3
mateřské školy pro děti se SVP	11,8	6	5,8
základní školy pro žáky se SVP	28,1	16	12,1
školní družiny a kluby	18	18	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,7	5,3	2,4
zařízení školního stravování	78,1	0	78,1

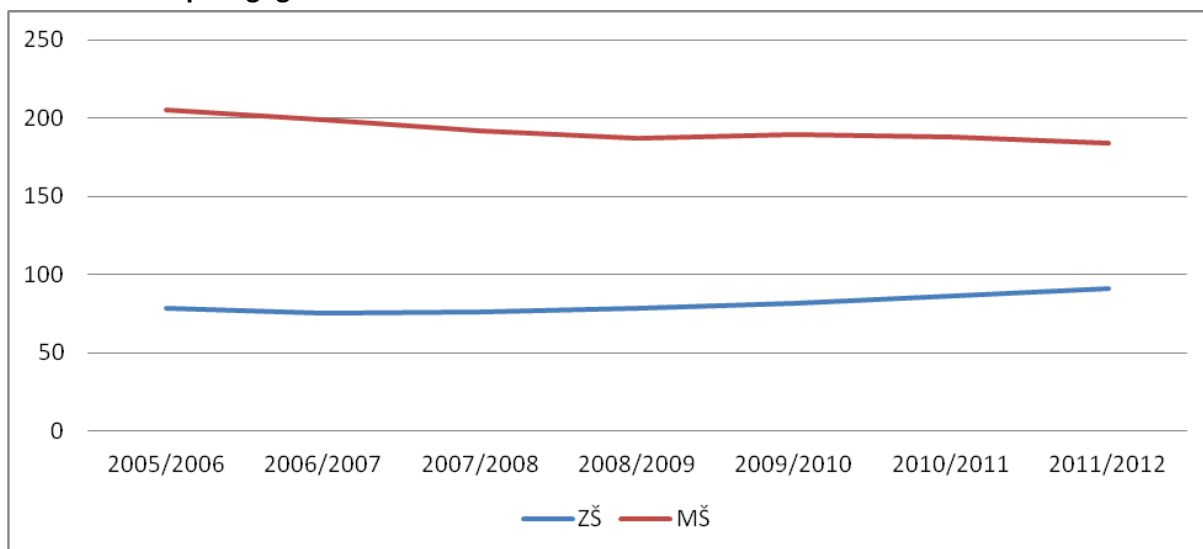
typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
celkem rok 2005/2006	435,4	293,6	141,8

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04)

Poznámka: U SVČ jsou počítáni pouze interní pracovníci.

Ve školním roce 2012/2013 pracovalo na základních školách cca 184 pracovníků, v mateřských školách 91 (brán průměrný přepočtený počet). V grafu č. 9 je zřejmé, že s trendem zvyšování počtu dětí v MŠ a snižování počtu žáků na ZŠ koresponduje i mírný přírůstek pracovníků v MŠ a úbytek v ZŠ.

**Graf 3.1 Počet pedagogů na ZŠ a MŠ**



Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04)

## Základní školství

**Tab. 3.4 Počet ZŠ na ORP**

Za ORP Tachov	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2012/2013</b>			
obec	13	8	5
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	1	1	0
<b>celkem</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>5</b>
<b>2011/2012</b>			

Za ORP Tachov	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
obec	14	9	5
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	17	12	5
<b>2010/2011</b>			
obec	14	9	5
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	17	12	5
<b>2009/2010</b>			
obec	14	9	5
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	17	12	5
<b>2008/2009</b>			
obec	15	9	6
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	18	12	6
<b>2007/2008</b>			
obec	16	9	7
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	19	12	7
<b>2006/2007</b>			
obec	16	9	7
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	18	11	7
<b>2005/2006</b>			
obec	16	9	7

Za ORP Tachov	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>18</b>	<b>11</b>	<b>7</b>

Zdroj: Výroční zpráva školy, Výkaz MŠMT (M3)

Na ORP Tachov je celkem 13 ZŠ zřizovaných obcemi: Tachov (3x), Rozvadov (neúplná), Bor, Planá, Přimda, Stráž, Staré Sedliště (spojená s MŠ), Hoštka (spojená s MŠ, neúplná), Lesná (spojená s MŠ, neúplná), Halže (spojená s MŠ, neúplná), Chodová Planá (spojená s MŠ, neúplná). Do soukromé ZŠ je zařazena Speciální ZŠ Royal Rengers založenou občanským sdružením. Obě ZŠ zřízené krajem jsou speciální školy (Tachov, Planá). V Plané od 1. 7. 2012 sloučeny dvě základní školy (Na Valech a nám. Svobody).

V roce 2008 ukončila svoji činnost ZŠ v Chodském Újezdě, v roce 2009 ZŠ v Lomu u Tachova.

**Tab. 3.5 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP**

Název obce	celkem škol	z toho					
		jednotříd.	dvoutřídni	trojtřídni	čtyřtřídni	pětitřídni	vícetřídni
celkem škol	8	2	2	1	1	0	2
Bor	0	0	0	0	0	0	0
Brod nad Tichou	0	0	0	0	0	0	0
Broumov	0	0	0	0	0	0	0
Ctiboř	0	0	0	0	0	0	0
Částkov	0	0	0	0	0	0	0
Dlouhý Újezd	0	0	0	0	0	0	0
Halže	1	0	0	1	0	0	0
Hošťka	1	1	0	0	0	0	0
Chodová Planá	0	0	0	0	0	0	0
Chodský Újezd	0	0	0	0	0	0	0
Kočov	0	0	0	0	0	0	0
Lesná	0	1	0	0	0	0	0
Lestkov	1	0	1	0	0	0	0
Lom u Tachova	0	0	0	0	0	0	0
Milíře	0	0	0	0	0	0	0
Obora	0	0	0	0	0	0	0
Planá	1	0	0	0	1	0	0
Přimda	1	0	0	0	0	0	1
Rozvadov	1	0	1	0	0	0	0
Staré Sedliště	0	0	0	0	0	0	0
Staré Sedlo	0	0	0	0	0	0	0
Stráž	1	0	0	0	0	0	1
Studánka	0	0	0	0	0	0	0
Tachov	0	0	0	0	0	0	0
Tisová	0	0	0	0	0	0	0
Třemešné	0	0	0	0	0	0	0
Zadní Chodov	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Výroční zpráva školy, data u zřizovatele

Z 16 škol na celém ORP Tachov je osm malotřídních. Z toho ZŠ na Přimdě a ve Stráži jsou vícetřídní, dochází zde ke spojování tříd na 1. stupni. Čtyřtřídní ZŠ je v Plané (Praktická ZŠ), trojtřídní v Halži, dvě dvoutřídní a to v Lestkově a Rozvadově, jednotřídní ZŠ se nachází na Hošťce a v Lesné. V tabulce není zahrnuta ZŠ v Chodové Plané, která sice má pouze 1. stupeň, ale není malotřídní.



**Tab. 3.6 ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem**

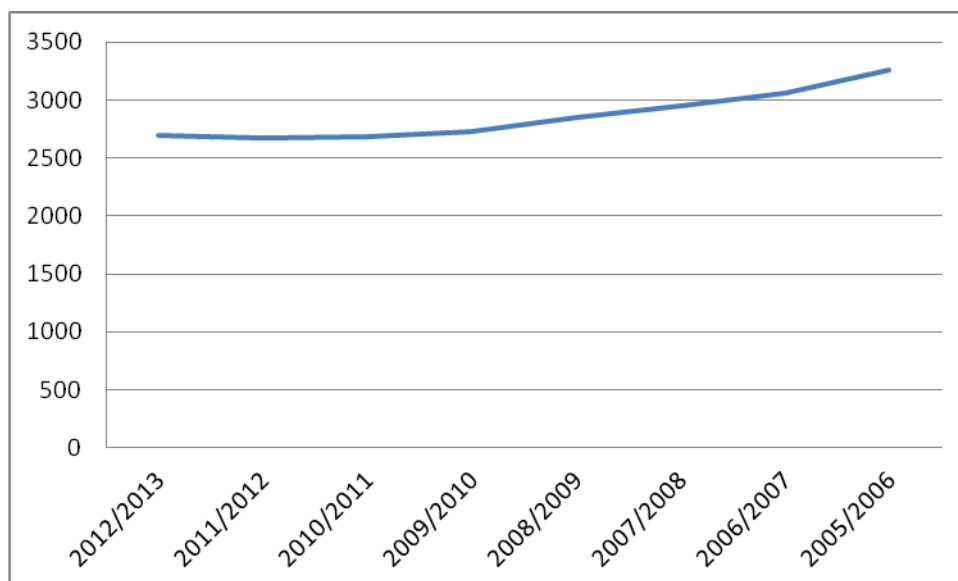
školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	běžné třídy	speciální třídy	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	13	9	135	2	2691	184,2	14,6	19,6	207,0
2011/2012	14	10	138	1	2676	187,7	14,3	19,3	191,1
2010/2011	14	10	140	0	2686	189,2	14,2	19,2	191,9
2009/2010	14	10	141	0	2724	187,3	14,5	19,3	194,6
2008/2009	15	11	145	0	2849	191,6	14,9	19,6	189,9
2007/2008	16	11	149	0	2951	199,2	14,8	19,8	184,4
2006/2007	16	11	151	0	3063	202,3	15,1	20,3	191,4
2005/2006	16	11	155	0	3257	204,9	15,9	21,0	203,6

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3, P1-04)

Speciální třídy se nachází v ZŠ Zářečná, Tachov.

Počet dětí v ZŠ zřizovaných obcemi se od roku 2005/2006 do roku 2012/2013 snížil z 3257 na 2691, tedy o 566 dětí. Tomu odpovídá i postupný úbytek celkem dvou ZŠ. Na jednu školu se pohybuje počet dětí okolo 200, na jednu třídu je okolo 20 dětí, na jednoho pedagoga cca 14,5 žáka.

**Graf 3.2 Počet dětí na ZŠ**



Zdroj: Výkaz MŠMT (M3, P1-04)

**Tab. 3.7 Soukromé ZŠ**

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	běžné třídy	speciální třídy	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	3	1	0	18	128	22,2	5,8	7,1	42,7
2011/2012	3	1	0	18	132	22	6,0	7,3	44,0
2010/2011	3	1	0	19	157	23,6	6,7	8,3	52,3
2009/2010	3	1	0	19	150	25,2	6,0	7,9	50,0
2008/2009	3	1	0	20	168	26,4	6,4	8,4	56,0
2007/2008	2	0	0	19	162	24,2	6,7	8,5	81,0
2006/2007	2	0	0	23	172	28,5	6,0	7,5	86,0
2005/2006	2	0	0	22	191	28,1	6,8	8,7	95,5

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3, P1-04)

Poznámka: Výpočty ve sloupci I jsou přepracovány na: Počet dětí na speciální třídu, jelikož se žádná klasická třída nevyskytuje.

Dvě ZŠ jsou zřízeny krajem - speciální v Tachově (společně se speciální MŠ) a praktická v Plané (společně se SŠ). Třetí (od šk. roku 2008/2009) je Základní speciální škola Royal Rengers, zřízena občanským sdružením, výuka probíhá buď v domácím prostředí, kam dojíždí pedagog a sestavuje individuální vzdělávací plán, nebo v jedné třídě ve středisku Víteček.

V roce 2012/2013 bylo ve třech speciálních školách celkem 18 tříd se 128 žáky. Na jednoho pedagoga vychází cca 5,8 dětí. Celkový počet tříd se od roku 2005/2006 snížil o čtyři, i když vznikla nová speciální ZŠ. Počet dětí v tomto období klesl o 63 dětí.

**Tab. 3.8 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP**

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	16	17	6	15	12	22
Bor	1	1	0	1	1	1
Brod nad Tichou	0	0	0	0	0	0
Broumov	0	0	0	0	0	0
Ctiboř	0	0	0	0	0	0
Částkov	0	0	0	0	0	0
Dlouhý Újezd	0	0	0	0	0	0
Halže	1	1	1	1	1	2
Hošťka	1	1	1	1	1	0
Chodová Planá	1	1	1	1	1	0
Chodský Újezd	0	0	0	0	0	0
Kočov	0	0	0	0	0	0
Lesná	1	1	1	1	1	0
Lestkov	1	1	0	0	0	0
Lom u Tachova	0	0	0	0	0	0
Milíře	0	0	0	0	0	0
Obora	0	0	0	0	0	0
Planá	2	3	0	2	2	4
Přimda	1	1	0	1	1	3
Rozvadov	1	1	0	1	0	1
Staré Sedliště	1	1	1	1	1	1
Staré Sedlo	0	0	0	0	0	0
Stráž	1	1	0	1	1	2
Studánka	0	0	0	0	0	0
Tachov	4	4	1	4	2	8
Tisová	0	0	0	0	0	0
Třemešné	0	0	0	0	0	0
Zadní Chodov	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3), weby zřizovatelů, sběr dat na SO

Poznámka: Jiné jsou tělocvičny, hřiště, bazény atd.

Z celkového množství 16 ZŠ má 15 ZŠ školní družinu, či klub, chybí pouze v Lestkově. Celkem 12 ZŠ má školní jídelnu, chybí v Rozvadově a žáci v Tachově se stravují v jedné společné jídelně pro všechny ZŠ. V Lesné je pouze Základní speciální škola Royal Rengers. V Plané se nachází jedna speciální ZŠ společně s SOU a dvě ZŠ jsou sloučeny pod jedno IČO.

**Tab. 3.9 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP**

Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	prům. počet žáků na školu	prům. počet žáků na třídu
celkem	13	137	2691	207,0	19,6
Bor	1	16	340	340,0	21,3
Brod nad Tichou	0	0	0	0	0
Broumov	0	0	0	0	0
Ctiboř	0	0	0	0	0
Částkov	0	0	0	0	0
Dlouhý Újezd	0	0	0	0	0
Halže	1	3	45	45,0	15,0
Hošťka	1	1	9	9,0	9,0
Chodová Planá	1	5	71	71,0	14,2
Chodský Újezd	0	0	0	0	0
Kočov	0	0	0	0	0
Lesná	1	1	14	14,0	14,0
Lestkov	0	0	0	0	0
Lom u Tachova	0	0	0	0	0
Milíře	0	0	0	0	0
Obora	0	0	0	0	0
Planá	1	26	549	549,0	21,1
Přimda	1	8	154	154,0	19,3
Rozvadov	1	2	11	11,0	5,5
Staré Sedliště	1	9	126	126,0	14,0
Staré Sedlo	0	0	0	0	0
Stráž	1	7	102	102,0	14,6
Studánka	0	0	0	0	0
Tachov	3	59	1270	423,3	21,5
Tisová	0	0	0	0	0
Třemešné	0	0	0	0	0
Zadní Chodov	0	0	0	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3)

Ve 13 školách zřízených obcemi chodí do 137 tříd 2691 žáků. Průměrný počet žáků na školu je cca 207, průměrný počet žáků na třídu je 19,7.

**Tab. 3.10 Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP**

Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	16	11	5
Bor	1	1	0
Brod nad Tichou	0	0	0
Broumov	0	0	0
Ctiboř	0	0	0
Částkov	0	0	0
Dlouhý Újezd	0	0	0
Halže	1	0	1
Hošťka	1	0	1
Chodová Planá	1	0	1
Chodský Újezd	0	0	0
Kočov	0	0	0
Lesná	1	0	1
Lestkov	1	1	0
Lom u Tachova	0	0	0
Milíře	0	0	0
Obora	0	0	0
Planá	2	2	0
Přimda	1	1	0
Rozvadov	1	0	1
Staré Sedliště	1	1	0
Staré Sedlo	0	0	0
Stráž	1	1	0
Studánka	0	0	0
Tachov	4	4	0
Tisová	0	0	0
Třemešné	0	0	0
Zadní Chodov	0	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3)

Z celkových 16 ZŠ je 11 škol úplných a 5 škol pouze do 1. stupně (Halže, Hošťka, Chodová Planá, Rozvadov a Lesná). V Lestkově, Plané a Tachově jsou speciální školy (úplné).

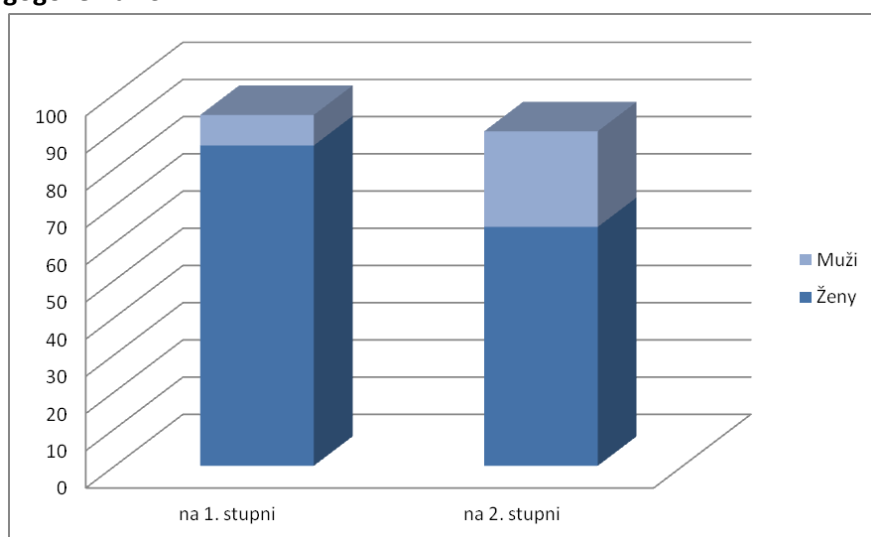
**Tab. 3.11 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP**

ORP Tachov		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		292		184,2	150,3
v tom vyučující	na 1. stupni	-		94,3	86,1
	na 2. stupni	-		89,9	64,2

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04)

Na ORP Tachov působí na ZŠ celkem 292 učitelů, v přepočteném počtu je to 184,2, z toho 150,3 jsou ženy, tedy 81,6%. Na prvním stupni učí 94,3 učitelů, na 2. stupni 89,9.

**Graf 3.3 Pedagogové na ZŠ**



Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04)

**Tab. 3.12 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP**

ORP Tachov		fyzické osoby		přepočtení na plně zam.	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdrav. postižením	25	25	18,4	18,4
	pro žáky se soc. znevýhodněním	1	1	0,5	0,5
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovní poradci		11	9	11	9

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04)

Asistenti pedagogů pro žáky se zdravotním postižením působí na ZŠ v Boru, Tachově, Plané, Starém Sedlišti, Stráži a Přimdě, na MŠ v Plané. Asistent pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním

působní na ZŠ v Tachově. Výchovného poradce nemají pouze ZŠ v Chodové Plané, Halži, Hošťce a Lesné.

**Tab. 3.13 Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP**

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočt. pracovníka
2012/2013	16	2819	206,4	13,7
2011/2012	17	2808	209,7	13,4
2010/2011	17	2843	212,8	13,4
2009/2010	17	2874	212,5	13,5
2008/2009	18	3017	218,0	13,8
2007/2008	18	3113	223,4	13,9
2006/2007	18	3235	230,8	14,0
2005/2006	18	3448	233,0	14,8

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3, P1-04)

Na jednoho učitele připadá ve školním roce 2012/2013 na ORP Tachov průměrně 13,7 žáka. Nejnižší průměr byl ve školním roce 2010/2011 (13,4), nejvyšší v roce 2005/2006 (14,8).

**Tab. 3.14 Počet absolventů ZŠ v ORP**

žáci, kteří ukončili školní docházku		05/06		06/07		07/08		08/09		09/10		10/11		11/12		12/13	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. roč.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. roč.	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. roč.	5	0	6	0	4	0	4	0	6	0	4	0	4	0	3	0
	v 8. roč.	20	0	10	0	22	0	29	0	32	0	13	0	23	0	17	0
	v 9. roč.	332	0	374	0	330	0	317	0	308	0	258	0	264	0	202	0
	v 10. roč.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. roč.	12	0	8	0	10	0	12	0	7	0	13	0	12	0	7	0
	ze 7. roč.	62	0	62	0	60	0	35	0	50	0	47	0	31	0	32	0
žáci 1. r. s dodat. odkladem PŠD		2	0	2	0	2	0	4	0	3	0	2	0	2	0	3	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3)

V roce 2012/2013 bylo celkem 17 absolventů v 8. ročníku a 202 v 9. ročníku. Celkem 7 žáků přešlo na gymnázia z 5. ročníků, 32 ze 7. ročníku. Tři žáci měli dodatečný odklad povinné školní docházky. Počet absolventů z 9. ročníku od roku 2006/2007 klesl o 172 žáků, také žáků, kteří přechází na gymnázia, ubývá.

**Tab. 3.15 Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP**

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	5	4	0	0	1
z toho MŠ pro děti se zdrav. postižením	1	1	0	0	0
MŠ při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
ZŠ pro žáky se zdrav. postižením	1	1	0	0	0
ZŠ při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
ZŠ praktická	1	1	0	0	0
ZŠ speciální	1	0	0	0	1
přípravný stupeň ZŠ speciální	1	1	0	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01)

V Tachově je základní škola a mateřská škola, která je zřízená krajem a to pro žáky se zdravotním postižením, je zde i přípravný stupeň základní školy. V Lestkově má sídlo Základní škola speciální Royal Rengers, která je zřízena občanským sdružením, místo školy je v Černošíně (jiné ORP). V Plané je při Středním odborném učilišti zřízena Základní škola praktická, zřizovatelem je kraj. Vzhledem k rozlehlosti území je počet speciálních tříd zcela nedostatečný.

**Tab. 3.16 Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP**

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
<b>2012/2013</b>			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,36	0,73	
- jinými subjekty	7	0,25	Kraj a soukromý zřizov. - speciální školy
Průměrný počet dětí celkem	18,47		
<b>2011/2012</b>			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,25	0,69	
- jinými subjekty	7	0,25	Kraj a soukromý zřizov. - speciální školy
Průměrný počet dětí celkem	18,13		



Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
<b>2010/2011</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	19,19	0,68	
- jinými subjekty	8,43	0,3	Kraj a soukromý zřizov. - speciální školy
Průměrný počet dětí celkem	18,21		
<b>2009/2010</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	19,32	0,68	
- jinými subjekty	8,23	0,29	Kraj a soukromý zřizov. - speciální školy
Průměrný počet dětí celkem	18,38		
<b>2008/2009</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	19,65	0,66	
- jinými subjekty	8,36	0,28	Kraj a soukromý zřizov. - speciální školy
Průměrný počet dětí celkem	18,65		
<b>2007/2008</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	19,81	0,65	
- jinými subjekty	8,69	0,28	Kraj - speciální škola
Průměrný počet dětí celkem	18,91		
<b>2006/2007</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	20,28	0,64	
- jinými subjekty	7,31	0,23	Kraj - speciální škola
Průměrný počet dětí celkem	19,04		
<b>2005/2006</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	21,01	0,62	
- jinými subjekty	8,73	0,26	Kraj - speciální škola
Průměrný počet dětí celkem	19,93		

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3)

Průměrný počet dětí v jedné třídě na ZŠ byl ve školním roce 2012/2013 20,36. Od roku 2005/2006 se tak jedná o pokles o 0,65 žáka. Počet škol ubývá úměrně s menším počtem dětí.

**Tab. 3.17 Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013**

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		5028	2819	2209	
ZŠ	Tachov, Zárečná	810	479	331	S rozšířenou výukou TV a s třídami pro žáky se specifickými vzdělávacími potřebami. <a href="http://www.zszarecna.cz">www.zszarecna.cz</a>
ZŠ	Tachov, Hornická	820	568	252	<a href="http://www.zshornicka.tachov.cz/">http://www.zshornicka.tachov.cz/</a>
ZŠ	Tachov, Kostelní	360	223	137	<a href="http://www.zskostel.cz/">http://www.zskostel.cz/</a>
ZŠ	Planá	990	549	441	Od 1. 7. 2012 sloučeny dvě ZŠ - Na Valech a nám. Svobody. <a href="http://www.zs-plana.cz">http://www.zs-plana.cz</a>
ZŠ	Stráž	270	102	168	Druhý ročník sloučen se třetím, čtvrtý s pátým. <a href="http://www.zsstraz.cz/">http://www.zsstraz.cz/</a>
ZŠ	Rozvadov	45	11	34	Neúplná ZŠ, na prvním stupni dvě třídy. <a href="http://www.rozvadov.cz/search.php?rsvelikost=uvod&amp;rstext=all-phpRS-all&amp;rstema=22">http://www.rozvadov.cz/search.php?rsvelikost=uvod&amp;rstext=all-phpRS-all&amp;rstema=22</a>
ZŠ	Tachov, Petra Jilemnického	167	88	79	Škola samostatně zřízená pro žáky se zdravotním postižením. Zřizovatelem je kraj. <a href="http://www.skolatachov.cz/">http://www.skolatachov.cz/</a>
ZŠ	Bor	600	340	260	<a href="http://web.zsbor.cz/">http://web.zsbor.cz/</a>
ZŠ	Přimda	320	154	166	<a href="http://www.zs.primda.cz/">http://www.zs.primda.cz/</a>
ZŠ a MŠ	Chodová Planá	100	71	29	Neúplná ZŠ. <a href="http://www.skola-chodova-plana.com">http://www.skola-chodova-plana.com</a>
ZŠ a MŠ	Staré Sedliště	240	126	114	<a href="http://www.zs-sedliste.cz/">http://www.zs-sedliste.cz/</a>
ZŠ a MŠ	Hošťka	26	9	17	Výuka probíhá pouze pro první tři ročníky. <a href="http://zsmshostka.webnode.cz/matferska-skola/">http://zsmshostka.webnode.cz/matferska-skola/</a>
ZŠ a MŠ	Lesná	45	14	31	Pouze první stupeň. <a href="http://www.skola-lesna.cz/">http://www.skola-lesna.cz/</a>
ZŠ a MŠ	Halže	150	45	105	Pouze první stupeň, ročníky spojeny do třech tříd. <a href="http://www.zsmshalze.cz/">http://www.zsmshalze.cz/</a>
SOU a ZŠ Planá	Planá	75	30	45	<a href="http://www.souplana.cz/zs/index.htm">http://www.souplana.cz/zs/index.htm</a>
ZŠ speciální Royal Rangers	Lestkov	10	10	0	Sídlo v Lestkově, místo školy Černošín (jiné ORP), zřízeno občanským sdružením. <a href="http://www.ph15rr.cz/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=126&amp;Itemid=453">http://www.ph15rr.cz/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=126&amp;Itemid=453</a>
Gymnázium Tachov	Tachov			0	Všeobecné gymnázium zřizované krajem, žáci nastupují od ukončení sedmého ročníku ZŠ. <a href="http://gymnazium-tachov.cz.uvirt35.active24.cz/">http://gymnazium-tachov.cz.uvirt35.active24.cz/</a>

Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01, M3), webové stránky

ZŠ Lom u Tachova v roce 2009 z důvodu nízkého počtu žáků zrušena.

**Tab. 3.18 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP**

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	5068	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	0	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2013	2781	2287	54,9
Předpoklad ke konci roku 2018	3000	2100	59,2
Předpoklad ke konci roku 2023	3000	2100	59,2

Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01), "Demografický výhled České republiky a očekávané trendy populačního vývoje" ([http://www.ivd.cz/download/Tomas\\_Kucera.pdf](http://www.ivd.cz/download/Tomas_Kucera.pdf))

Dle práce: "Demografický výhled České republiky a očekávané trendy populačního vývoje" ([http://www.ivd.cz/download/Tomas\\_Kucera.pdf](http://www.ivd.cz/download/Tomas_Kucera.pdf)), kde se uvádí, že citují: "S největší pravděpodobností bude přibližně stejně obyvatel jako dnes, přibližně stejně dětí, méně osob v produktivním věku a podstatně více seniorů...". Není známý žádný nárůst nebo úbytek kapacity ZŠ. Drobný přírůstek dětí je uvažován z toho důvodu, že za poslední čtyři roky se zvedl počet dětí v MŠ, který se překlene do ZŠ.

### Předškolní vzdělávání

**Tab. 3.19 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP**

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžn. tř.	počet speciálních tříd	počet dětí ve spec. třídách
<b>2012/2013</b>						
obec	19	1220	50	1209	1	11
kraj	1	19	0	0	2	19
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
<b>celkem:</b>	<b>20</b>	<b>1239</b>	<b>50</b>	<b>1209</b>	<b>3</b>	<b>30</b>
<b>2011/2012</b>						
obec	19	1160	50	1149	1	11
kraj	1	21	0	0	2	21
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
<b>celkem:</b>	<b>20</b>	<b>1181</b>	<b>50</b>	<b>1149</b>	<b>3</b>	<b>32</b>
<b>2010/2011</b>						
obec	19	1108	48	1097	1	11

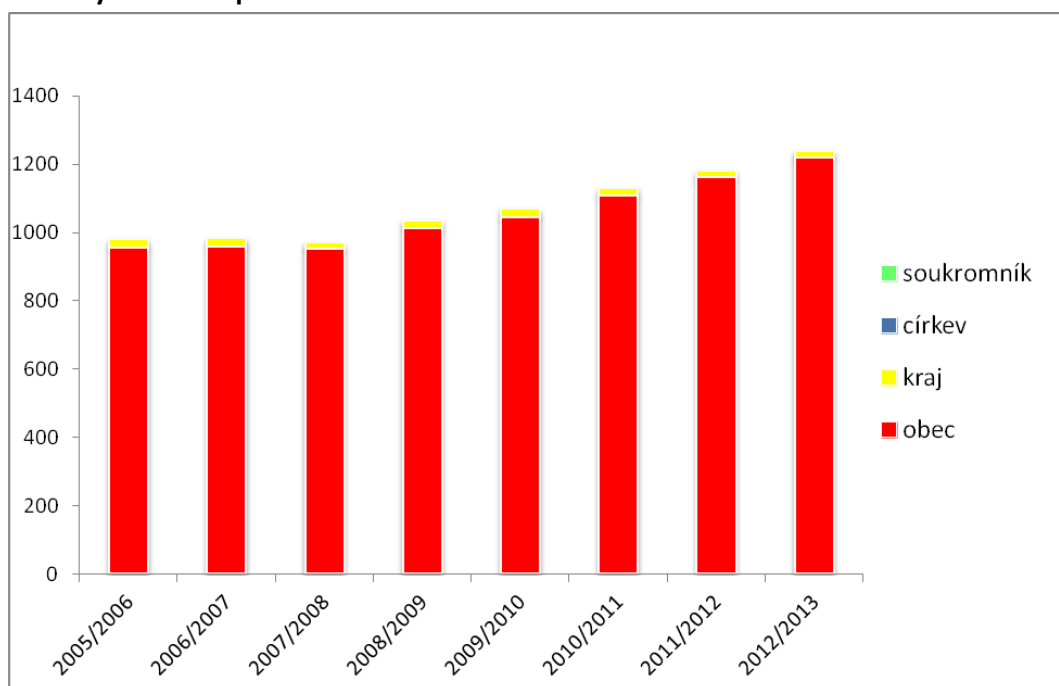
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžn. tř.	počet speciálních tříd	počet dětí ve spec. třídách
kraj	1	22	0	0	2	22
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
<b>celkem:</b>	<b>20</b>	<b>1130</b>	<b>48</b>	<b>1097</b>	<b>3</b>	<b>33</b>
<b>2009/2010</b>						
obec	19	1045	46	1031	1	14
kraj	1	23	0	0	2	23
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
<b>celkem:</b>	<b>20</b>	<b>1068</b>	<b>46</b>	<b>1031</b>	<b>3</b>	<b>37</b>
<b>2008/2009</b>						
obec	19	1013	45	999	1	14
kraj	1	22	0	0	2	22
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
<b>celkem:</b>	<b>20</b>	<b>1035</b>	<b>45</b>	<b>999</b>	<b>3</b>	<b>36</b>
<b>2007/2008</b>						
obec	19	951	44	937	1	14
kraj	1	18	0	0	2	18
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
<b>celkem:</b>	<b>20</b>	<b>969</b>	<b>44</b>	<b>937</b>	<b>3</b>	<b>32</b>
<b>2006/2007</b>						
obec	19	958	43	944	1	14
kraj	1	24	0	0	2	24
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
<b>celkem:</b>	<b>20</b>	<b>982</b>	<b>43</b>	<b>944</b>	<b>3</b>	<b>38</b>
<b>2005/2006</b>						
obec	19	956	43	942	1	14
kraj	1	24	0	0	2	24
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
<b>celkem:</b>	<b>20</b>	<b>980</b>	<b>43</b>	<b>942</b>	<b>3</b>	<b>38</b>

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01)

Na ORP Tachov nalezneme samostatné MŠ v Tachově (5x), v Plané, v Rozvadově, Stráži, Studánce, Lomu u Tachova, Chodském Újezdě, Tisové, na Přimdě a v Boru. Sloučené MŠ se ZŠ ve Starém Sedliš-ti, na Hoštce, v Lesné, Halži a v Chodové Plané. Tyto MŠ navštívilo v roce 2012/2013 celkem 1209 dětí. V Tachově je jedna speciální MŠ, která je zřizovaná krajem, zde bylo v roce 2012/2013 celkem 19 dětí. V Plané je v rámci MŠ jedna speciální třída, kde bylo umístěno 11 dětí. Celkem jsou na ORP Tachov tři speciální třídy.

Počty dětí ve MŠ od roku 2005/2006 neustále mírně roste. V tomto období je to nárůst o 259 dětí.

**Graf 3.4 Počty dětí v MŠ podle zřizovatele**



Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01)

**Tab. 3.20 MŠ zřizované obcí, popřípadě krajem**

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	20	16	53	1239	95,0	13,0	23,4	62,0
2011/2012	20	15	53	1181	90,2	13,1	22,9	59,1
2010/2011	20	15	51	1130	86,2	13,1	22,6	56,5
2009/2010	20	15	49	1068	82,9	12,9	21,8	53,4
2008/2009	20	16	48	1035	80,9	12,8	21,6	51,8
2007/2008	20	15	47	969	79,7	12,2	20,6	48,5
2006/2007	20	15	46	982	79,0	12,4	21,3	49,1
2005/2006	20	15	46	980	85,4	11,5	21,3	49,0

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01, P1-04, R13-01)

Počet dětí na jednu MŠ byl ve školním roce 2012/2013 59, což je od roku 2005/2006 zvýšení o 10 dětí. Počet dětí na jednu třídu se v průměru pohybuje okolo 21,6 a na jednoho pedagoga připadá cca 12,5 dítěte. V MŠ Planá je v rámci klasické školky jedna speciální třída. Speciální MŠ pro děti s vadami řeči v Tachově (zřizovaná krajem) byla v letech 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 spojena se speciální ZŠ.

Celkový počet tříd je byl v roce 2012/2013 53, od roku 2005/2006 je to nárůst o sedm tříd, v každém roce jsou tři třídy speciální.

Na ORP Tachov se nevyskytují žádné soukromé MŠ, ani MŠ zřizované církví.

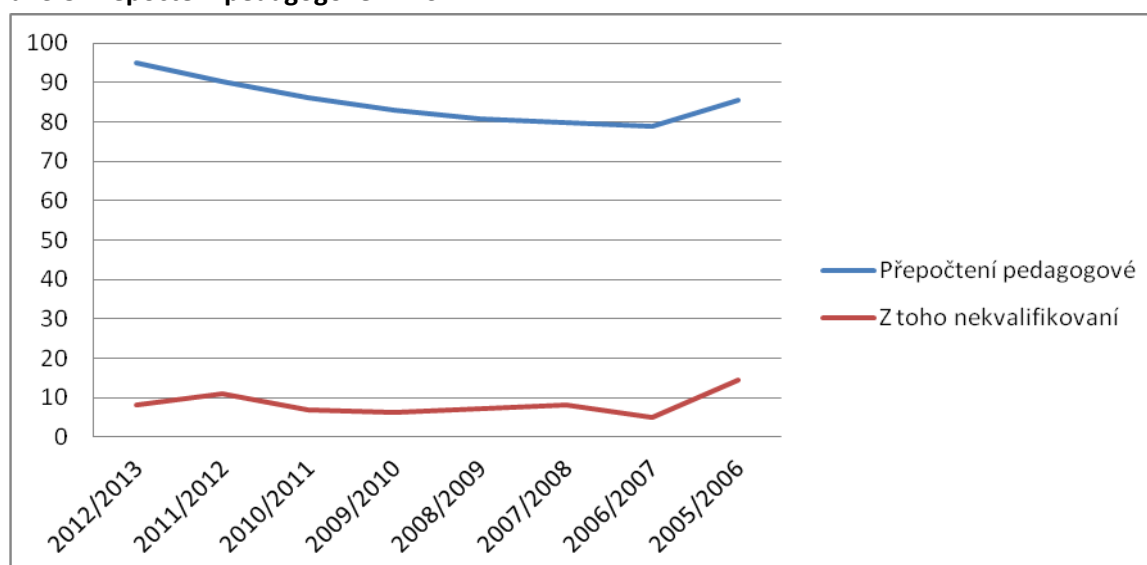
**Tab. 3.21 Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP zřizovaných obcemi, popřípadě krajem**

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	95,0	8,2	9%
2011/2012	90,2	10,9	12%
2010/2011	86,2	6,9	8%
2009/2010	82,9	6,3	8%
2008/2009	80,9	7,2	9%
2007/2008	79,7	8,2	10%
2006/2007	79,0	4,9	6%
2005/2006	85,4	14,4	17%

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01)

Počet pedagogů v MŠ mírně stoupá (v roce 2012/2013 je to 95), naproti tomu klesá množství nekvalifikovaných pedagogů. V tabulce jsou započtení i pedagogové ze Speciálních MŠ pro děti s vadami řeči (zřizovaná krajem).

**Graf 3.5 Přepočtení pedagogové v MŠ**



Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01)

**Tab. 3.22 Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013**

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		1260	1239	21	
MŠ Prokopa Velikého	Tachov	75	75	0	<a href="http://www.msprokopka.unas.cz/">http://www.msprokopka.unas.cz/</a>
MŠ Tyršova	Tachov	72	69	3	<a href="http://www.mstyrsova.tachov.cz/">http://www.mstyrsova.tachov.cz/</a>
MŠ Stadtrodská	Tachov	120	120	0	<a href="http://www.mstachov.cz/">http://www.mstachov.cz/</a>
MŠ Sadová	Tachov	40	40	0	<a href="http://www.mstcsadova.estranky.cz/">http://www.mstcsadova.estranky.cz/</a>
MŠ Pošumavská	Tachov	100	100	0	Dříve škola fungovala spíše jako firemní. <a href="http://www.msposumavskatc.estranky.cz/">http://www.msposumavskatc.estranky.cz/</a>
Speciální MŠ pro děti s vadami řeči	Tachov	24	19	5	Zřizovaná krajem
MŠ	Planá	196	206	-10	Dvě pracoviště. Jedna třída je speciální, kam jsou zařazovány děti s logopedickými vadami a tělesným postižením. <a href="http://www.msplana.estranky.cz/">http://www.msplana.estranky.cz/</a>
MŠ Rozvadov	Rozvadov	25	25	0	V budově zároveň se ZŠ. <a href="http://www.msrozvadov.estranky.cz/">http://www.msrozvadov.estranky.cz/</a>
MŠ Stráž	Stráž	52	55	-3	<a href="http://www.obecstraz.cz/index.php/mateska-kola">http://www.obecstraz.cz/index.php/mateska-kola</a>
MŠ	Studánka	20	25	-5	Kroužek anglického jazyka. <a href="http://www.msstudanka.estranky.cz/">http://www.msstudanka.estranky.cz/</a>
MŠ Lom u Tachova	Lom u Tachova	50	48	2	<a href="http://www.lomutachova.cz/informace-o-obci/soucasnost/">http://www.lomutachova.cz/informace-o-obci/soucasnost/</a>
MŠ	Přimda	46	46	0	U větších dětí zřízen tzv. nespánkový režim. <a href="http://www.msprimda.estranky.cz/">http://www.msprimda.estranky.cz/</a>
MŠ Tisová	Tisová	20	20	0	
MŠ	Chodský Újezd	24	24	0	Do 30. 6. 2008 Základní škola a mateřská škola Chodský Újezd. <a href="http://www.mschodskyujezd.estranky.cz/">http://www.mschodskyujezd.estranky.cz/</a>
MŠ	Bor	182	182	0	Dvě pracoviště. V hlavní budově je zároveň městská knihovna a ZUŠ. <a href="http://www.msbor.cz/">http://www.msbor.cz/</a>
ZŠ a MŠ	Staré Sedliště	49	49	0	<a href="http://www.zs-sedliste.cz/">http://www.zs-sedliste.cz/</a>
ZŠ a MŠ	Hošťka	20	13	7	<a href="http://zsmshostka.webnode.cz/mataska-skola/">http://zsmshostka.webnode.cz/mataska-skola/</a>
ZŠ a MŠ	Lesná	25	13	12	<a href="http://www.skola-lesna.cz/">http://www.skola-lesna.cz/</a>
ZŠ a MŠ	Halže	50	42	8	<a href="http://www.zsmshalze.cz/">http://www.zsmshalze.cz/</a>
ZŠ a MŠ	Chodová Planá	70	68	2	<a href="http://www.skola-chodova-plana.com/">http://www.skola-chodova-plana.com/</a>

Zdroj: webové stránky obcí, weby jednotlivých škol, Výkaz MŠMT (S1-01), sběr dat na SO

Na ORP Tachov je celkem 20 MŠ, kromě Speciálních MŠ pro děti s vadami řeči v Tachově jsou všechny zřizovány obcemi. Ve většině MŠ je naplněna cílová kapacita, naopak míst je mnohdy nedostatek a

MŠ musí děti odmítat. Přes letní prázdniny jsou MŠ vždy na několik týdnů zavřeny. Mezi jednotlivými MŠ bývá ústní domluva o možnosti umístění jejich dětí během prázdnin. V Tachově je vždy jedna mateřská škola otevřena.

**Tab. 3.23 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP**

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / ka- pacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	1352	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	0	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	1151	201	85,1
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	1200	200	88,8
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	1200	200	88,8

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01), "Demografický výhled České republiky a očekávané trendy populačního vývoje" ([http://www.ivd.cz/download/Tomas\\_Kucera.pdf](http://www.ivd.cz/download/Tomas_Kucera.pdf))

Dle práce: "Demografický výhled České republiky a očekávané trendy populačního vývoje" ([http://www.ivd.cz/download/Tomas\\_Kucera.pdf](http://www.ivd.cz/download/Tomas_Kucera.pdf)), kde se uvádí, že citují: "S největší pravděpodobností bude přibližně stejně obyvatel jako dnes, přibližně stejně dětí, méně osob v produktivním věku a podstatně více seniorů...". Není známý žádný nárůst nebo úbytek kapacity MŠ.

**Tab. 3.24 Jesle**

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31. 12. 2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				30	0
Tachov	Jesle Tachov	18	36	30	0

Zdroj: sběr dat na SO, webové stránky zřizovatele

Jediné jeslové zařízení je v Tachově. Mohou sem být umístěny děti od 18 měsíců. V 36 měsících (třech letech) nejsou děti z jeslíček vyloučeni, ale dobíhají školní rok a pak plynule přechází do MŠ ve stejné budově, nebo jdou do jiné MŠ.



## Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tab. 3.25 Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
<b>2012/2013</b>				
krajem	2	39	0	39
obcemi	23	617	0	617
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>25</b>	<b>656</b>	<b>0</b>	<b>656</b>
<b>2011/2012</b>				
krajem	2	40	0	40
obcemi	23	608	0	608
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>25</b>	<b>648</b>	<b>0</b>	<b>648</b>
<b>2010/2011</b>				
krajem	2	40	0	40
obcemi	22	581	0	581
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>24</b>	<b>621</b>	<b>0</b>	<b>621</b>
<b>2009/2010</b>				
krajem	2	43	0	43
obcemi	22	529	0	529
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>24</b>	<b>572</b>	<b>0</b>	<b>572</b>
<b>2008/2009</b>				
krajem	2	50	0	50
obcemi	20	522	0	522
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>22</b>	<b>572</b>	<b>0</b>	<b>572</b>
<b>2007/2008</b>				
krajem	2	35	0	35
obcemi	21	525	0	525
církví	0	0	0	0

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>23</b>	<b>560</b>	<b>0</b>	<b>560</b>
<b>2006/2007</b>				
krajem	2	38	0	38
obcemi	21	538	0	538
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>23</b>	<b>576</b>	<b>0</b>	<b>576</b>
<b>2005/2006</b>				
krajem	2	41	0	41
obcemi	21	543	0	543
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>23</b>	<b>584</b>	<b>0</b>	<b>584</b>

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z2-01)

Každá ZŠ, kromě v Lestkově, má školní družinu, či klub. Ve školním roce 2012/2013 navštěvovalo družinu celkem 656 dětí a to v 25 odděleních. Na jedno oddělení tak připadá průměrně 26 dětí. Tento stav se v průběhu let výrazně nelišil. Od školního roku 2005/2006 až do současnosti přibyla pouze dvě oddělení a stav dětí se navýšil o 72 dětí.

**Tab. 3.26 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP**

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	1	1	0	0	0	0
obcemi	26	26	0	0	0	0
církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z2-01)

Ve školních družinách a klubech působí celkem 27 vychovatelů, 100% z nich jsou ženy.

### Základní umělecké školy

Na ORP Tachov jsou celkem dvě ZUŠ, obě jsou zřizované krajem. ZUŠ v Tachově poskytuje služby do Boru a na Přimdu. ZUŠ v Plané poskytuje služby v Chodové Plané, Svojšíně (jiné ORP) a Černošíně (jiné ORP).

Na ZUŠ v Plané působí 15 pracovníků (v přepočteném počtu 8,8), na ZUŠ v Tachově 27 (v přepočteném počtu 20,5). Někteří pedagogové působí na obou ZUŠ zároveň.

### Střediska volného času

Samostatné DDM (tzv. Mraveniště) je v Tachově, zřizovatelem je kraj. DDM v Plané je součástí ZŠ, která je zřizovaná městem Planá.

Na ZUŠ v Plané je celkem 21 zájmových útvarů, které navštěvuje 303 dětí. Na ZUŠ v Tachově je 108 zájmových útvarů, které navštěvuje 1315 dětí.

**Tab. 3.27 Údaje o pracovnících SVČ v ORP**

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	93	6	5,3	87	6	4	2,4	2
Planá	17	1	1	16	2	2	0,4	0
Tachov	76	5	4,3	71	4	2	2	2

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z15-01)

Na ZUŠ v Plané působí jeden pedagogický pracovník interní a 16 externích, na ZUŠ v Tachově 5 interních a 71 externích. Někteří pracovníci působí na obou ZUŠ zároveň.

## Jídelny

**Tab. 3.28 Školní jídelny zřizované obcemi v ORP**

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	25	3219	20	10	4361
Bor	3	482	2	1	728
Halže	1	95	1	1	200
Hošťka	1	25	1	1	40
Chodová Planá	1	171	1	1	150
Chodský Újezd	1	42	1	0	80
Lesná	1	31	1	1	60
Lom u Tachova	1	51	1	0	70
Planá	2	676	1	1	840
Přimda	2	223	1	1	306
Rozvadov	1	51	1	0	62
Staré Sedliště	1	147	1	1	270
Stráž	2	167	1	1	270
Studánka	1	28	1	0	20
Tachov	6	1007	5	1	1245
Tisová	1	23	1	0	20

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z17-01)

Poznámka: Pokud je sloučená ZŠ s MŠ, je každá jídelna počítána zvlášť, jedná se o Staré Sedliště, Hošťku, Lesnou, Halži a Chodovou Planou.

Na ORP Tachov je celkem 25 školních jídelen. Celková kapacita je 4361 strážníků.

**Tab. 3.29 Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP**

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	2	1,1
obcemi	95	77
církví	0	0
soukromé	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z17-01)

Ve školních jídelnách pracuje celkem 97 fyzických osob, na přepočtené osoby to dělá 78,1.

## Financování

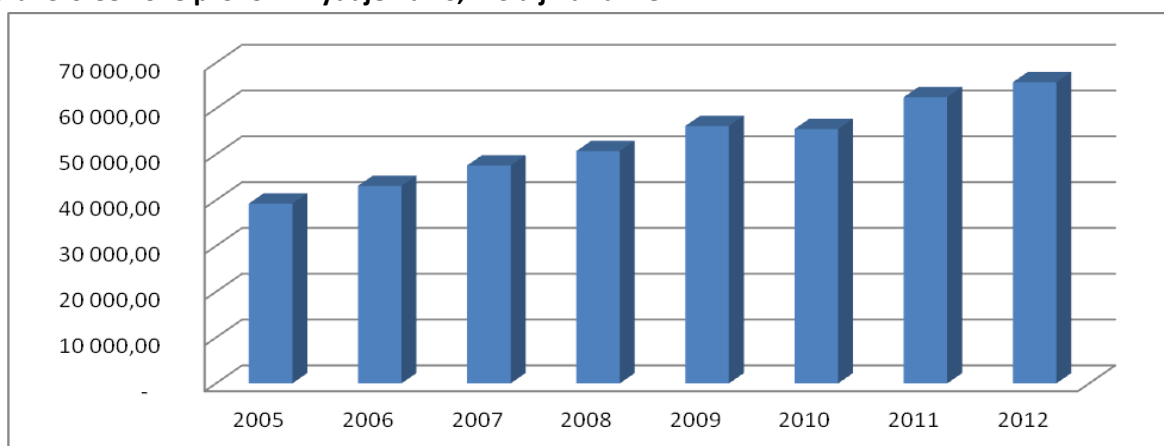
**Tab. 3.30 Celkové provozní výdaje v SO na ZŠ, MŠ a jiných zařízeních zřizovaných obcemi v tis. Kč**

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. st.)	28 926,7	31 880,30	36 269,35	37 063,62	41 476,58	39 510,92	47 488,23	50 666,24
ZŠ (jen 1. st.)				1 585,74	1 799,91	2 139,71	2 551,39	1 509,73
MŠ	8 478,82	10 543,60	10 393,54	10 487,43	11 924,23	13 284,17	11 626,17	12 841,99
Slouč. org. (např. ZŠ+MŠ)	220,10	256,00					3,06	106,22
Jiné	1 633,43	443,58	918,09	1 572,29	1 005,43	611,90	811,51	623,29
<b>Celkem</b>	<b>39 259,06</b>	<b>43 123,48</b>	<b>47 580,98</b>	<b>50 709,08</b>	<b>56 206,15</b>	<b>55 546,70</b>	<b>62 480,36</b>	<b>65 747,47</b>

Zdroj: Sběr dat na SO

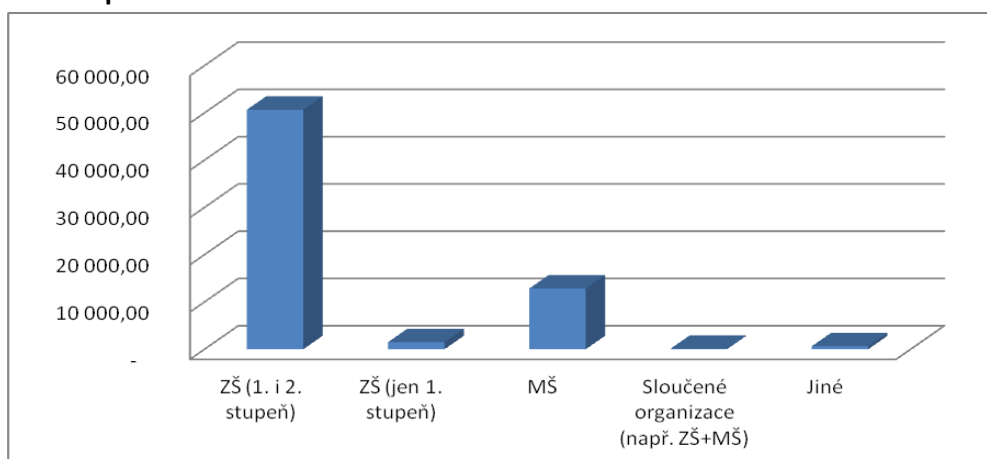
Provozní náklady obcí na chod ZŠ v roce 2012 činil 65 747 470,- Kč. Od roku 2005 se jedná o zvýšení o 26 488 410,- Kč.

**Graf 3.6 Celkové provozní výdaje na ZŠ, MŠ a jiná zařízení**



Zdroj: Sběr dat na SO

**Graf 3.7 Skladba provozních nákladů v roce 2012**



Zdroj: Sběr dat na SO

**Tab. 3.31 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tisících Kč**

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	96 285	99 671	101 878	100 105	102 907	103 601	112 907	116 552
z toho								
platy	95 809	99 211	101 215	99 512	102 307	102 933	112 508	116 110
ostatní osobní náklady	476	460	663	593	600	608	399	442
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	39 240	40 518	40 406	39 100	39 135	38 474	41 152	43 991
neinvestiční výdaje celkem	135 525	140 189	142 284	139 205	142 042	142 075	154 059	160 543

Zdroj: Odbor školství v Tachově

Data byla získána na odboru školství v Tachově. V roce 2013 šlo na platy 116 110 000,- Kč, což je za posledních osm let nárůst o 20 301 000,- Kč. Celkem neinvestiční výdaje v roce 2013 byly 160 543 000,- Kč.

**Tab. 3.32 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP**

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celk. (Kč)	z toho náklady na jedn. výkonu* (Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	41 421 000	34 866	266
základní školy	98 537 000	35 586	592
gymnázia	0	0	0
stravování MŠ, ZŠ	12 285 000	5 110	116
školní družiny a kluby	7 452 000	10 139	66
základní umělecké školy	0	0	0
využití volného času	848 000	2 634	10
celkem použité finanční prostředky	160 543 000	88 335	1 050

Zdroj: Odbor školství v Tachově

Vysvětlivky: \* Jednotka výkonu je dítě/žák/student/strávník

Data byla získána na odboru školství v Tachově. Přímé náklady na vzdělávání v ORP Tachov jsou 160 543 000,- Kč, z toho 25,8% jde na předškolní vzdělávání, 61,4% na základní školy, 7,7% na stravování MŠ a ZŠ, 4,6% na školní družiny a kluby a 0,5% na využití volného času.

**Tab. 3.33 Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013**

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
<b>Celkem</b>	<b>31 288 000</b>	
Bor	4 176 000	
Halže	696 000	2 644 894
Hošťka	176 000	610 000
Chodová Planá	1 112 000	
Chodský Újezd	192 000	888 000
Lesná	216 000	1 230 000
Lom u Tachova	384 000	393 201
Planá	6 040 000	11 095 479
Přimda	1 600 000	3 523 790
Rozvadov	288 000	
Staré Sedliště	1 400 000	2 964 529
Stráž	1 256 000	3 042 000
Studánka	200 000	169 009
Tachov	13 392 000	19 547 185
Tisová	160 000	1 328 163

Zdroj: Sběr dat u jednotlivých obcí

Finanční prostředky z RUD jsou vypočteny dle vzorce poskytnutého ze SMO: celkový počet žáků ZŠ + MŠ 2012/2013 \* 8 000,- Kč.

Celkové skutečné náklady (rok 2012): data získána od jednotlivých obcí. Obce Bor a Rozvadov údaje neposkytly. Chodová Planá poskytla údaj 11 785 276,- Kč, pro nevěrohodnost tohoto údaje není zanesen v Tabulce č. 33.

Z důvodu nekompletnosti veškerých dat není ve sloupci Celkové skutečné náklady (rok 2012) uveden součet, nicméně mezisoučet je 47 436 250,- Kč. Z tohoto, i z porovnání jednotlivých dat v tabulce, je zřejmé, že provoz na ZŠ a MŠ je ze strany rozpočtového určení daní značně podhodnocený.

**Tab. 3.34 Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2013**

Obec	Název a popis investice
Bor	Vybavení dětského hřiště pro ZŠ i pro obě působiště MŠ
Bor	Vybavení klubů školní družiny pro volnočasové aktivity
Bor	Vybudování víceúčelového hřiště, kde by bylo zároveň i hřiště pro BESIP
Staré Sedliště	Zateplení budovy a výměna oken na ZŠ
Staré Sedliště	Vytvoření školy v přírodě
Stráž	V prostorách školního hřiště vybudovat víceúčelové hřiště a lezeckou stěnu
Stráž	Rozšíření školní tělocvičny
Stráž	Vytvořit učebnu v přírodě

Zdroj: Sběr dat na SO

Požadavky byly předloženy na setkání s občany.

### 3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 3.35 Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	Kvalitní výuka na ZŠ. Dostatečně vzdělaný pedagogický sbor. Široká nabídka zájmových kroužků na ZŠ. Dobrý vztah dítě (žák) - učitel. Dostatečná informovanost pro rodiče. Kvalitní stravování pro dítě. Možnost dobrého umístění žáka na SŠ.	Špatná komunikace s rodiči. Nezájem rodiče o dítě a dění v MŠ, ZŠ. Neochota podílet se na spoluorganizaci či spolufinancování některých akcí.	Osobní kontakt - rodičovské schůzky, či osobní setkání s pedagogy. Webové stránky školy. Telefonicky.	Dostatečně rodiče zapojit do dění v MŠ a ZŠ. Dostatečně rodiče informovat např. při pravidelných setkáních.
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	Dostatečná kapacita v MŠ a ZŠ. Dobrá dostupnost.	Špatná komunikace.	Osobní kontakt. Webové stránky školy. Telefonicky.	Zajištění dostatečné kapacity MŠ a ZŠ.
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	Dobrý vztah dítě (žák) - učitel. Široká nabídka zájmových kroužků na ZŠ. Kvalitní stravování. Možnost dobrého umístění na SŠ.	Nevhodné chování. Nezájem o vyučování a vzdělávání se. Nepřízpůsobivost. Neochota spolupracovat.	Osobní kontakt. Webové stránky školy. NNO	Motivovat žáky ke studiu. Nabídnout dostatečné množství zájmové činnosti. Zapojit žáky/děti do života ZŠ/MŠ Nabídnout příjemné prostředí.



Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Pedagogové a další zaměstnanci	Dodatečná výše platu. Možnost osobního ohodnocení. Dobré vztahy na pracovišti.	Odchod za lepším výdělkem. Špatná atmosféra na pracovišti. Nedostatečná vzdělanost.	Osobní kontakt. Webové stránky školy.	Nabídnout vhodné finanční ohodnocení v rámci osobního hodnocení. Příjemné prostředí pro práci.
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	Naplněná kapacita ZŠ, MŠ. Kvalitní personál. Co nejnižší nákladovost. Dobrý stav budov.	Zastavení rozvoje ZŠ a MŠ nedostatečným financováním. Špatná komunikace.	Osobní kontakt. Webové stránky školy. Telefonicky.	Motivovat obce bez MŠ a ZŠ, aby dávali děti a žáky přednostně do jejich zařízení.
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	Možnost umístění dětí z dané obce do ZŠ a MŠ. Dobrá dopravní obslužnost.	Špatná komunikace.	Osobní kontakt. Webové stránky školy. Telefonicky.	Vytvořit smlouvu se spádovou MŠ a ZŠ a tím si zajistit umístění dětí a žáků.
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	Naplněná kapacita ZŠ, MŠ. Kvalitní personál.	Nedostatečné financování.	Osobní kontakt. Webové stránky školy. Telefonicky.	
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	Dobrá spolupráce se ZŠ a MŠ. Dobrá reprezentace.	Špatné osobní vztahy.	Osobní kontakt. Webové stránky školy. Telefonicky.	Nabídnout zviditelnění partnerů pro širokou veřejnost.

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Představitelé kraje	Dostatečná kapacita v MŠ a ZŠ. Dobré rozmístění MŠ a ZŠ po celém kraji. Spolupráce jednotlivých MŠ a ZŠ mezi sebou. Dobrá prestiž MŠ a ZŠ. Vysoká úroveň školství.	Nedostatečné financování. Nedostatečná metodika.	Osobní kontakt. Webové stránky školy. Telefonicky.	Změna legislativy.
Média	Dostatečné příspěvky od MŠ a ZŠ do médií. Dobrá dostupnost informací.	Vlivem špatného prezentování školy může dojít k odchodu žáků.	Osobní kontakt.	Aktivně s médií spolupracovat.

**Tab. 3.36 Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D	Název opatření ke snížení významnosti	Vlastník rizika
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	2	4	Dotace od státu.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	Dotace od státu.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	2	5	10	Využívat pedagogů na plný pracovní úvazek, nikoliv několik částečných. Zaměstnávat pedagogy v důchodovém věku pouze v nejnutnějších případech.	Stát
<b>Organizační riziko</b>					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	3	3	9	Snažit se zachovat ZŠ a MŠ i na malých obcích.	Obce daného území

	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D	Název opatření ke snížení významnosti	Vlastník rizika
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	3	4	12	Smlouvy mezi obcemi o spádovosti MŠ a ZŠ. Spolupráce mezi jednotlivými školami.	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	4	12	Pořízení např. obecního mikrobusu.	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	3	6	Motivovat ke spolupráci např. společnými akcemi, kde se prezentuje daná obec.	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	4	12	Stanovit je vhodně.	Obce daného území
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	4	8		Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	4	8		Obce daného území
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	2	4	Pravidelně kontrolovat stav budov a provádět pravidelné údržbové práce. Snaha získat dotace na opravy.	Obec zřizující ZŠ, MŠ

	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D	Název opatření ke snížení významnosti	Vlastník rizika
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	Pravidelně obnovovat po menších částech vybavení. Snaha získat dotace na vybavení.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení školy	3	3	9	Nové výběrové řízení.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	3	6	Motivovat aprobované pedagogy k práci ve školství. Nabídnout vhodné prostředí pro práci.	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	3	3	9	Motivovat rodiče zajímavou nabídkou zájmové činnosti. Aprobovaný pedagogický sbor. Zajistit dobrou dopravní obslužnost.	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	2	3	6	Motivovat mladé aprobované pedagogy k práci ve školství.	Konkrétní ZŠ, MŠ

### 3.1.4. SWOT analýza školství

Tab. 3.37 SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>1. Dostatečná celková ZŠ (cca 2100 volných míst);</p> <p>2. V 55,6% obcí "klasická" MŠ, v 40,7% obcích "klasická" ZŠ;</p> <p>3. Na 2. stupni ZŠ relativně vysoký podíl mužů jako pedagogů (28,6%)</p>	<p>1. Přeplněnost ZŠ ve větších městech</p> <p>2. Nízká obsazenost ZŠ v malých obcích a tím hrozba uzavření ZŠ, děti v dané obci navštěvují MŠ, ale do ZŠ jdou již do většího města</p> <p>3. Špatná dopravní obslužnost některých obcí do ZŠ</p> <p>4. Financování škol z kraje (uplatňování normativu podle počtu dětí - nutnost schvalování výjimek)</p> <p>5. Pouze jedno jeslové zařízení na celém ORP</p> <p>6. Uzavírání MŠ v období letních prázdnin i na několik týdnů v kuse</p> <p>7. Velké množství romských dětí především ve venkovských ZŠ, jejich nepřizpůsobivost. Někdy to bývá důvod, proč rodiče raději umístí své dítě do jiné ZŠ.</p> <p>8. Malé množství praktických škol či tříd a přitom velké množství dětí se specifickými potřebami. Naprostá absence takové třídy na území Borska.</p> <p>9. Přeplněnost MŠ v malých obcích i městech.</p> <p>10. Absence školního psychologa.</p>
Příležitosti:	Hrozby:
<p>1. Lepší spolupráce rodičů a škol v umísťování dětí do MŠ a ZŠ</p> <p>2. Zatraktivnit ZŠ v malých obcích, např. širokou škálou zájmových aktivit</p> <p>3. Zřízení jeslí pro děti od dvou let ve větších obcích</p> <p>4. Zřízení praktické třídy či dvou tříd v Boru</p> <p>5. Zřízení školního psychologa pro několik škol zároveň.</p>	<p>1. Uzavírání ZŠ v malých obcích vlivem nízkého počtu žáků</p> <p>2. Nedostatečná kapacita MŠ</p> <p>3. Špatná spolupráce rodič - škola, ztráta důvěry v instituci školy</p> <p>4. Odchod pedagogů do zaměstnání s lepším výdělkem</p>

Mezi silné stránky ve školství na ORP Tachov patří dostatečná kapacita ZŠ a vysoký podíl mužů jako pedagogů na 2. stupni ZŠ.

Slabými stránkami jsou přeplněné ZŠ ve větších městech a v malých obcích naopak nedostatek žáků. Vlivem toho musí zastupitelstva schvalovat výjimky pro málo zaplněné ZŠ a tím vzniká finanční zátěž

pro obce. Dále je zde nedostatečná kapacita většiny MŠ a to v malých obcích i městech. Není zde vyhovující dopravní obslužnost z odlehlých obcí do ZŠ. Na ORP Tachov chybí jeslové zařízení (existuje pouze jediné a to v Tachově), praktické třídy či školy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a školní psychologové.

Na území Borska by bylo možné vytvořit jednu, či dvě speciální třídy. Tím by se kraji značně snížily náklady na asistenty. Dále by se jednotlivé školy mohly zatraktivnit např. zajímavou nabídkou zájmových činností, které by vedly "nové tváře". Tito vedoucí zájmových činností by mohli objíždět smluvné obce a tak i financování by nemuselo být tak náročné, protože by se rozvrhlo mezi všechny dotčené obce. Podobným způsobem by mohl být zaměstnán i školní psycholog. Dále by bylo možno smluvně podchytit spádovost škol. Pro rodiče by stále zůstala možnost svobodně se rozhodnout, na jakou MŠ a hlavně ZŠ své dítě umístí, ale pro představitele obce by se tím zjednodušilo rozhodování ve sporných případech. Spolupráci mezi jednotlivými MŠ by se mohlo vyřešit umístěním dětí do MŠ v době letních prázdnin.

Největší hrozbou je jednoznačně uzavírání ZŠ v malých obcích z důvodu nízkého počtu žáků, čemuž je nutné předejít právě zatraktivňováním škol v těchto malých obcích. Dále pak odchod kvalitních pedagogů do zaměstnání s vyšším finančním ohodnocením.

### **3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

V 15 obcích (z 27) se nachází 20 mateřských škol (MŠ). V Tachově je celkem pět samostatných MŠ zřizovaných městem Tachov a jedna Speciální MŠ pro děti s vadami řeči, která je zřizovaná krajem. Ostatní MŠ jsou zřizovány jednotlivými obcemi. Samostatné MŠ jsou v obcích Bor, Chodský Újezd, Lom u Tachova, Planá (jedna třída speciální), Přimda, Rozvadov, Stráž, Studánka, Tisová. Obce, ve kterých je MŠ sloučená se základní školou jsou Halže, Hošťka, Chodová Planá, Lesná a Staré Sedliště.

Ve 12 obcích se nachází 16 základních škol (ZŠ). V Tachově jsou tři ZŠ zřízené městem Tachov a jedna speciální ZŠ, která je zřizovaná krajem. Krajem je i zřizované šestileté všeobecné gymnázium, kam chodí žáci od ukončeného sedmého ročníku. V Plané je jedna ZŠ zřizovaná městem Planá, která v roce 2012 vznikla sloučením dvou ZŠ. Dále se zde nachází Praktická ZŠ, která je součástí Středního odborného učiliště, které je zřizované krajem. V Lestkově má sídlo ZŠ speciální Royal Rengers, která je při středisku Víteček v Černošíně. Zřizovatelem této speciální ZŠ je Roayl Rengers o. s. Ostatní ZŠ jsou zřizovány obcemi. Úplné a samostatné ZŠ se dále nachází v Boru, na Přimdě a ve Stráži. V Rozvadově se nachází samostatná neúplná ZŠ. Ve Starém Sedlišti je úplná ZŠ spojená s mateřskou školkou. Ostatní ZŠ, které jsou spojené s MŠ, jsou neúplné, a to v Halži, Hošťce, Chodové Plané a Lesné.

Vzhledem k demografickému výhledu v ČR by celkový počet dětí v ZŠ a MŠ měl zůstat přibližně stejný ([http://www.ivd.cz/download/Tomas\\_Kucera.pdf](http://www.ivd.cz/download/Tomas_Kucera.pdf)), i když musíme uvažovat, že silné ročníky, které jsou nyní v MŠ, se překlenují do ZŠ. Pozornost se ovšem musí věnovat, do jakých MŠ a ZŠ děti a žáci chodí. V některých obcích (např. Staré Sedliště, Rozvadov) se stává, že rodiče z malých obcí dávají své děti do MŠ v místě bydliště, ale ZŠ zde již žáci nenavštěvují, ale jezdí do větších měst. Ať už je to vlivem předpokládané vyšší kvality výuky, možností vyzvedávání dětí ze školy, množství zájmových činností, či nepříznivou skladbou menšin v menších školách (na ZŠ ve Starém Sedlišti cca ¼ romských

žáků). V důsledku toho jsou ZŠ ve větších městech přeplněny (po zápisu dětí do 1. třídy na ZŠ Hornické v Tachově bude muset být zřízena další třída, stejně jako v loňském roce) a v malých obcích je žáků nedostatek. Zastupitelstvo takové obce potom schvaluje výjimku z nejnižšího počtu žáků a na jednoho takového žáka musí obec doplácet cca 36 000,- Kč ročně. Takovéto případy nastávají např. ve Stráži, kde je ve školním roce 2013/2014 schvalována výjimka pro 6 žáků, ve Starém Sedlišti dokonce pro 17 žáků. Je tedy nutné vyřešit spádovost obcí k jednotlivým ZŠ a zatraktivnit menší školy.

Na ORP Tachov není žádný školní psycholog. Z komunikace s motivujícími starosty a řediteli základních škol na Mikroregionu Borsko (6) je patrné, že by školního psychologa ve škole ocenili, neboť na nejbližšího psychologa, který je v Plzni, je čekací lhůta minimálně jeden rok. Již celkem tři projekty se zabývají zřizováním školních psychologů a jejich metodickým vedením, např. RAMPS (Rozvoj a metodická podpora poradenských služeb). MŠMT se zabývá řešením financování těchto školních psychologů. Nicméně někteří zřizovatelé se toto rozhodli „vzít do svých rukou“ (v Moravskoslezském kraji, Pardubickém kraji a v Hodoníně) a svého školního psychologa si zřídili sami. I zde by se dal uplatnit model jeden psycholog pro více škol a tím zmírnit finanční dopad pro zřizovatele.

Jak šetřením, tak i rozhovory se starosty, vyplynulo, že na ORP Tachov je nedostatek speciálních tříd, škol, či škol praktických a přitom množství dětí se specifickými vzdělávacími potřebami, na ORP Tachov je 25 asistentů pedagoga. Praktická základní škola se vyskytuje v Plané při SOŠ a v Tachově je jedna speciální základní škola. Tento problém se tedy týká především území Borska. Dalším návrhem na zkvalitnění školství na ORP Tachov je tedy vytvoření speciální třídy, či tříd a to právě na území Borska. Jako příklad dobré praxe je možné uvést Základní školu v Mirovicích (<http://www.zsmirovice.cz/>) na Písecku, kde se ředitelka školy rozhodla, že zorganizuje vznik takovéto třídy (viz <http://www.ucitelskenoviny.cz/?archiv&clanek=90>). Samozřejmě vše je ve spolupráci s krajem, i financování takového pedagoga je krajem, nicméně aktivita vzešla ze školy samotné a v Mirovicích již několik let takto dvě speciální třídy fungují.

Přímým šetřením s řediteli základních škol vyvstala potřeba posílit logopedii. Podobně jako v případě zřízení školního psychologa by se jednalo o sdíleného logopeda.

## **3.2. Návrhová část pro oblast školství**

### **3.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství a předškolní vzdělávání“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné na-

stavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců starostů a ředitelů základních škol z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství a předškolního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

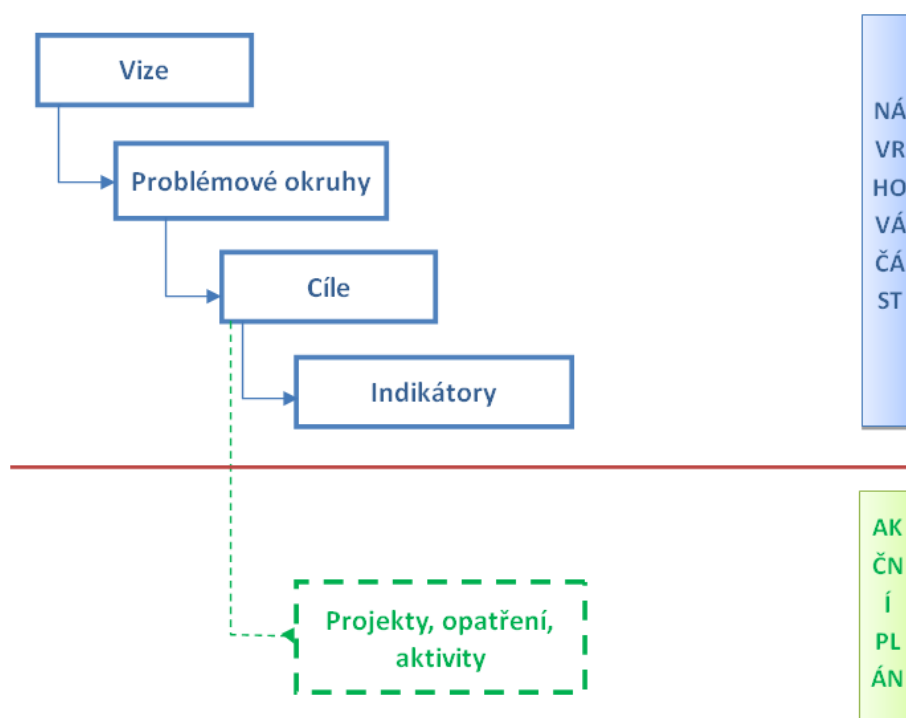
Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálními investoři, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen



důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Základní školství a předškolní vzdělávání je uvedena v níže uvedeném schématu.

**Tab. 3.38** Struktura problémových oblastí a cílů

Vize meziobecní spolupráce				
I žáci se speciálními a individuálními potřebami mají zajištěné kvalitní vzdělání.				
Školství a předškolní vzdělávání	Problémová oblast 1			
	Nedostatečné podmínky pro práci s žáky se speciálními potřebami			
	cíl 1.1	cíl 1.2	cíl 1.3	cíl 1.4
	Vytvoření speciální třídy/tříd na území Borska	Zavedení školního psychologa	Zavedení školního logopeda na území Borska	Podpoření vzniku studijního oboru logopedie na ZČU v Plzni

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### 3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

#### Slogan

„Ve všech obcích ORP Tachov žijí spokojení občané“.

#### Vize

I žáci se speciálními a individuálními potřebami mají zajištěné kvalitní vzdělání. Všechny obce mají zajištěno efektivní nakládání s nebezpečnými, velkoobjemovými a biologicky rozložitelnými komunálními odpady. Počet lůžek v domech pro seniory a domech s pečovatelskou službou plně odpovídá požadavkům všech dotčených obcí. Kapacita terénní pečovatelské služby je rovnoměrně rozprostřena po celém území ORP. Bezpečnost občanů a pořádek v obcích ORP a také prevenci kriminality pomáhá zajišťovat obecní/městská policie. Několik obcí má společnou policejní hlídku, která dohlíží i na dodržování obecních/městských vyhlášek. Ta je též nápomocna při zabezpečování kulturních, společenských a sportovních akcí. Spolupráce probíhá na základě veřejnoprávní smlouvy.

#### Problémové okruhy:

Návrh Problémových okruhů pro oblast Základní školství a předškolní vzdělávání sestavila KMOS Lenka Vašíčková. Fokusní skupiny se zúčastnili: motivovaní starostové Jitka Valíčková a Karel Fišpera, členové realizačního týmu KMOS Lenka Vašíčková a PAS Olga Pulchartová, starostka obce Studánka Irena Zapletalová a ředitelé ZŠ Stráž Mgr. Alena Vaňousová a ZŠ Bor Mgr. Daniel Koblen.

#### **Problémový okruh 1: Nedostatečné podmínky pro práci s žáky se speciálními potřebami**

- a) Nedostatečné pokrytí území speciálními třídami
- b) Absence školního psychologa
- c) Nedostatečné služby logopedie

##### **a) Nedostatečné pokrytí území speciálními třídami**

Na ORP Tachov se nachází dvě základní školy pro žáky se speciálními potřebami: Základní a mateřská škola Tachov (škola samostatně zřízená pro žáky se zdravotním postižením) a Střední odborné učiliště a základní škola Planá (praktická základní škola). Dále se speciální třída nachází na ZŠ Zářečná v Tachově. Občanským sdružením Royal Rengers je zřízena Základní speciální škola se sídlem v Lestkově, nicméně místo školy je v Černošíně (ORP Stříbro).

Zcela nepokryté speciálními třídami tak zůstává území Borska. Z Mapy 3.2 je evidentní, jak je toto území rozlehlé a proto denní dojíždění žáků se specifickými potřebami do Tachova, či Plané je náročné.

### Mapa 3.2 SO ORP Tachov



Zdroj: <http://www.czso.cz/>

Školy se tento problém snaží řešit asistenty pedagoga.

#### b) Absence školního psychologa

Tab. 3.39 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP ve školním roce 2012/2013

ORP Tachov		fyzické osoby		přepočtení na plně zam.	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdrav. postižením	25	25	18,4	18,4
	pro žáky se soc. znevýhodněním	1	1	0,5	0,5
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovní poradci		11	9	11	9

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04)

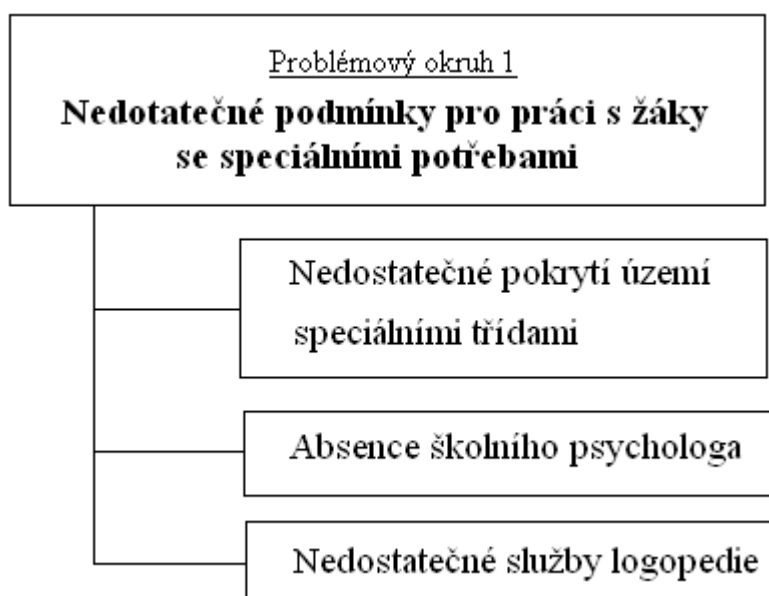
Asistenti pedagogů pro žáky se zdravotním postižením působí na ZŠ v Boru, Tachově, Plané, Starém Sedlišti, Stráži a Přimdě, na MŠ v Plané. Asistent pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním působí na ZŠ v Tachově. Právě absence speciální třídy na území Borska se týká základních škol v Boru, ve Starém Sedlišti, ve Stráži a v Přimdě.

Dle tabulky č. 1 dále vyplývá absence školního psychologa na ORP. V Tachově působí Pedagogicko-psychologická poradna. Dle zkušenosti starostů a ředitelů základních škol je kapacita této poradny velmi omezená a stav v Pedagogicko-psychologické poradně v Plzni je taktéž nevyhovující.

### c) **Nedostatečné služby logopedie**

V Tachově sídlí na poliklinice dvě klinické logopedičky. Dále v rámci projektu „Hej rup – spojme sílu, hej rup – ruce k dílu“ bylo posíleno personální obsazení Speciálně pedagogického centra pro vady řeči o pozici speciálního pedagoga – logopedického asistenta. Tento projekt trvá pouze do února 2015. Některé ZŠ a MŠ mají také tzv. logopedické asistenty, ovšem tyto asistenti působí pouze jako preventisti, nikoliv jako klinický logoped. Z tohoto vyplývá potřeba posílení služeb logopedie jako takové.

#### **Strom problémů**



### 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Tab. 3.40 Cíl 1.1

Problémový okruh 1	Nedostatečné podmínky pro práci s žáky se speciálními potřebami
Cíl 1.1	Vytvoření speciální třídy (tříd) na území Borska
Popis cíle	Na ORP Tachov se nachází dvě základní školy pro žáky se speciálními potřebami: Základní a mateřská škola Tachov (škola samostatně zřízená pro žáky se zdravotním postižením) a Střední odborné učiliště a základní škola Planá (praktická základní škola). Dále se speciální třída nachází na ZŠ Zářečná v Tachově. Občanským sdružením Royal Rengers je zřízena Základní speciální škola se sídlem v Lestkově, nicméně místo školy je v Černošíně (ORP Stříbro). Zcela nepokryté speciální třídami tak zůstává území Borska. Toto území je velmi rozlehlé a proto denní dojíždění žáků se speciálními potřebami do Tachova, či Plané je náročné jak časově, tak finančně. Speciální třídu je možné vytvořit přímo na ZŠ v Boru, kde je dostatečná kapacita. Plat speciálního pedagoga hradí kraj.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jednání s krajským úřadem o zřízení speciální třídy</li> <li>• Spolupráce s okolními ZŠ při naplnění kapacity speciální třídy</li> <li>• Přijmout speciálního pedagoga</li> <li>• Následné zřízení druhé speciální třídy</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Počet speciálních tříd na území Borska</li> <li>2. Počet obcí využívající speciální třídu/třídy na území Borska</li> </ol>
Správce cíle	Starosta obce Staré Sedliště

**Tab. 3.41 Cíl 1.2**

Problémový okruh 1	Nedostatečné podmínky pro práci s žáky se speciálními potřebami
Cíl 1.2	Zavedení školního psychologa
Popis cíle	Na ORP Tachov není žádný školní psycholog. V Tachově působí Pedagogicko-psychologická poradna. Dle zkušenosti starostů a ředitelů základních škol je kapacita této poradny velmi omezená a stav v Pedagogicko-psychologické poradně v Plzni je taktéž nevyhovující. Je možné zřídit jednoho školního psychologa pro více sousedících škol zároveň. Zřízení školního psychologa by mělo být ve spolupráci s krajem. Pokud by ale jednání, ohledně financování platu tohoto psychologa, nebylo úspěšné, je možné, aby se na financování podílelo několik dotčených obcí.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vytipování lokalit pro zřízení společného školního psychologa</li> <li>• Jednání s krajským úřadem o zřízení školního psychologa</li> <li>• Spolupráce s okolními obcemi ohledně financování školního psychologa</li> <li>• Přijmout školního psychologa</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Počet sdílených školních psychologů</li> <li>2. Počet základních škol využívajících sdíleného školního psychologa</li> </ol>
Správce cíle	Starosta obce Staré Sedliště

**Tab. 3.42 Cíl 1.3**

Problémový okruh 1	Nedostatečné podmínky pro práci s žáky se speciálními potřebami
Cíl 1.3	Zavedení školního logopeda na území Borska
Popis cíle	<p>V území je patrný nárůst počtu dětí s logopedickou vadou. Dle statistik ředitelk MŠ jde až o 70 – 75% dětí ve věku 5 – 7 let, z nichž polovina s přetrvávajícími logopedickými potížemi nastupuje i do prvních tříd.</p> <p>V Tachově sídlí na poliklinice dvě klinické logopedičky. Dále v rámci projektu „Hej rup – spojme sílu, hej rup – ruce k dílu“ bylo posíleno personální obsazení Speciálně pedagogického centra pro vady řeči o pozici speciálního pedagoga – logopedického asistenta. Tento projekt trvá pouze do února 2015. Některé ZŠ a MŠ mají také tzv. logopedické asistenty, ovšem tito asistenti působí pouze jako preventisti, nikoliv jako klinický logoped. Z tohoto vyplývá potřeba posílení služeb logopedie jako takové. Navíc školní logoped může koordinovat činnost logopedických asistentů.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oslovit ke spolupráci Asociaci školních logopedů</li> <li>• Navázat spolupráci s krajským speciálně pedagogickým centrem</li> <li>• Najít vhodné prostory pro působení školního logopeda</li> <li>• Najít možnosti financování školního logopeda</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zavedení sdíleného školního logopeda na území Borska</li> <li>2. Počet školských zařízení využívajících sdíleného školního logopeda</li> </ol>
Správce cíle	Starosta obce Staré Sedliště

**Tab. 3.43 Cíl 1.4**

Problémový okruh 1	Nedostatečné podmínky pro práci s žáky se speciálními potřebami
Cíl 1.4	Podpoření vzniku studijního oboru logopedie na ZČU v Plzni
Popis cíle	<p>Jednou z příčin nedostatku klinických logopedů na ORP Tachov je skutečnost, že pětileté jednooborové magisterské studium logopedie nabízí pouze Univerzita Palackého v Olomouci. Podpořením návrhu na zařazení studijního oboru logopedie na Západočeskou univerzitu v Plzni všemi obcemi ORP by došlo k nárůstu odborníků v území v oblasti logopedie, který by měl pozitivní vliv nejenom na děti a žáky s poruchami řeči, ale i na osoby s problémem hlasu a sluchu, kterými se obor logopedie rovněž zabývá a v regionu by se tak posílila stávající a zcela nedostatečná základna těchto odborníků.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> <li>• systémová podpora vzniku nového oboru na ZČU</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vznik studijního oboru logopedie na ZČU v Plzni</li> </ol>
Správce cíle	Starosta obce Staré Sedliště

### 3.2.4. Indikátory

Tab. 3.44 Problémový okruh 1, Indikátor 1

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečné podmínky pro práci s žáky se speciálními potřebami</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet obcí využívajících specialisty v oblasti školství</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Staré Sedliště		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		27	27
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Na ORP Tachov nedostatečný počet speciálních tříd a logopedů (oboje především na území Borska), zcela zde chybí školní psycholog (na celém území ORP). Tento indikátor sleduje, kolik obcí využívá nově zavedené specialisty.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Součet obcí, které využívají speciální třídu/třídy vytvořenou v Boru, sdílené školní psychology a logopeda v Boru.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy ZŠ		



**Tab. 3.45 Cíl 1.1, Indikátor 1**

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Vytvoření speciální třídy/tříd na území Borska</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet speciálních tříd na území Borska</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitel ZŠ Bor		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	2
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Na ORP Tachov se nachází dvě základní školy pro žáky se speciálními potřebami (Tachov, Planá) a jedna speciální třída v rámci ZŠ (Tachov). Z důvodu rozlehlosti území je tento počet zcela nedostačující a základní školy tak musí řešit situaci pomocí asistentů. Jak přítomnost žáků se speciálními potřebami, tak i jejich asistentů, v některých případech nepříznivě působí na chod vyučování. Speciální třídu je možné vytvořit přímo na ZŠ v Boru, kde je dostatečná kapacita. Do roku 2017 by byla vytvořena jedna třída pro žáky prvního stupně, posléze i druhá třída pro druhý stupeň. Spádově by pod speciální třídu v Boru patřili obce: Stráž, Staré Sedlo, Staré Sedliště, Přimda, Rozvadov, Hošťka a Třemešné.</p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Absolutní počet speciálních tříd na území Borska		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zpráva ZŠ Bor		

**Tab. 3.45 Cíl 1.1, Indikátor 2**

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Vytvoření speciální třídy/tříd na území Borska</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet obcí využívajících speciální třídu/speciální třídy na území Borska</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitel ZŠ Bor		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>                    </del>	8	8
<b>Skutečnost</b>	0	<del>                    </del>	<del>                    </del>
<b>Popis měřítka:</b>	Speciální třída/třídy na území Borska bude lokalizována do ZŠ v Boru, spádově sem dále budou patřit obce Stráž, Staré Sedlo, Staré Sedliště, Přimda, Rozvadov, Hošťka a Třemešné. Počet obcí, využívajících tuto speciální třídu či třídy je možné dle potřeby rozšířit. Ne každá obec bude nutně speciální třídu/třídy využívat, využití záleží na potřebách žáků a jejich rodičů.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet obcí, které využívají speciální třídu/třídy na území Borska		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zpráva ZŠ Bor		

**Tab. 3.46 Cíl 1.2, Indikátor 1**

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Zavedení školního psychologa</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet sdílených školních psychologů</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Staré Sedliště		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		2	2
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Na ORP Tachov se nevyskytuje školní psycholog. V Tachově působí Pedagogicko-psychologická poradna. Dle zkušenosti starostů a ředitelů základních škol je kapacita této poradny velmi omezená a stav v Pedagogicko-psychologické poradně v Plzni je taktéž nevyhovující. Zřízením školního psychologa, byť i pro několik škol zároveň, výrazně přispěje ke zkvalitnění výuky. ORP Tachov lze rozdělit do dvou oblastí: Tachovsko a Borsko. Z toho důvodu jsou návrhy na dva školní psychology, pro každou oblast zvlášť. ZŠ přímo v Tachově mohou využívat stávající Pedagogicko-psychologickou poradnu.</p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Absolutní počet sdílených školních psychologů		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy ZŠ		

**Tab. 3.47 Cíl 1.2, Indikátor 2**

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Zavedení školního psychologa</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet základních škol využívajících sdíleného školního psychologa</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Staré Sedliště		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Na ORP Tachov se zřídí dva školní psychologové. Každého psychologa bude sdílet celkem pět ZŠ zároveň. Každá ZŠ tak bude mít každý týden jeden určený den svého školního psychologa přímo v budově školy. Jedná se o ZŠ v obcích: Stráž, Bor, Přimda, Rozvadov, Staré Sedliště, Hošťka, Lesná, Halže, Planá, Chodová Planá. ZŠ přímo v Tachově mohou využívat stávající Pedagogicko-psychologickou poradnu.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet ZŠ využívajících sdíleného školního psychologa		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy ZŠ		

**Tab. 3.48 Cíl 1.3, Indikátor 1**

<b>Cíl 1.3</b>	<b>Zavedení školního logopeda na území Borska</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Zavedení sdíleného školního logopeda na území Borska</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	ANO/NE		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitel ZŠ Bor		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ANO	ANO
<b>Skutečnost</b>	NE		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>V území je patrný nárůst počtu dětí s logopedickou vadou. Dle statistik ředitelky MŠ jde až od 70 – 75% dětí ve věku 5 – 7 let, z nich polovina s přetrvávajícími logopedickými potížemi nastupuje i do prvních tříd. V Tachově sídlí na poliklinice dvě klinické logopedičky. Některé ZŠ a MŠ mají také tzv. logopedické asistenty, ovšem tito asistenti působí pouze jako preventisti, nikoliv jako klinický logoped. Z tohoto vyplývá potřeba posílení služeb logopedie jako takové a to především v území, kde logoped chybí úplně. Navíc školní logoped může koordinovat činnost logopedických asistentů. Předpokládané umístění logopeda je ZŠ Bor.</p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	ANO = splněno; NE = nesplněno		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zpráva ZŠ Bor		

**Tab. 3.49 Cíl 1.3, Indikátor 2**

<b>Cíl 1.3</b>	<b>Zavedení školního logopeda na území Borska</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet škol a školských zařízení využívajících sdíleného školního logopeda</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitel ZŠ Bor		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Nově zřízený školní logoped bude umístěn na ZŠ v Boru. Jeho služby budou moci spádově využívat MŠ v Boru, Stráži, Přimdě a v Rozvadově, dále ZŠ v Boru, Stráži, Přimdě a Rozvadově a sloučené MŠ a ZŠ ve Starém Sedlišťě a v Hošťce.</p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet škol a školských zařízení využívajících sdíleného školního logopeda		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zpráva ZŠ Bor		

**Tab. 3.50 Cíl 1.4, Indikátor 1**

<b>Cíl 1.4</b>	<b>Podpoření vzniku studijního oboru logopedie na ZČU v Plzni</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vznik studijního oboru logopedie na ZČU v Plzni</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	ANO/NE		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Staré Sedliště		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ANO	ANO
<b>Skutečnost</b>	NE		
<b>Popis měřítka:</b>	Jednou z příčin nedostatku klinických logopedů na ORP Tachov je skutečnost, že pětileté jednooborové magisterské studium logopedie nabízí pouze Univerzita Palackého v Olomouci. Podpořením návrhu na zařazení studijního oboru logopedie na Západočeskou univerzitu v Plzni všemi obcemi ORP by došlo k nárůstu odborníků v území v oblasti logopedie, který by měl pozitivní vliv nejenom na děti a žáky s poruchami řeči, ale i na osoby s problémem hlasu a sluchu, který se obor logopedie rovněž zabývá a v regionu by se tak posílila stávající a zcela nedostatečná základna těchto odborníků.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	ANO = splněno; NE = nesplněno		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Studijní oddělení Pedagogické fakulty Západočeské univerzity v Plzni		

### 3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

#### 3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

**Tab. 3.51 Složení řídící skupiny**

Složení řídící skupiny
Manažer strategie: Ing. Olga Pulchartová
Členové řídící skupiny: Mgr. Jitka Valíčková, Karel Fišpera

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

**Tab. 3.52 Správci cílů**

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vytvoření speciální třídy (tříd) na území Borska	Starosta obce Staré Sedliště
1.2	Zavedení školního psychologa	Starosta obce Staré Sedliště
1.3	Zavedení školního logopeda na území Borska	Starosta obce Staré Sedliště
1.4	Podpoření vzniku studijního oboru logopedie na ZČU v Plzni	Starosta obce Staré Sedliště

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

**Tab. 3.53 Gestoři indikátorů**

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
<b>1.1</b>	<b>Počet obcí využívajících specialisty v oblasti školství</b>	<b>Starosta obce Staré Sedliště</b>
1.1.1	Počet speciálních tříd na území Borska	Ředitel ZŠ Bor
1.1.2	Počet obcí využívajících speciální třídu/speciální třídy na území Borska	Ředitel ZŠ Bor
1.2.1	Počet sdílených školních psychologů	Starosta obce Staré Sedliště
1.2.2	Počet základních škol využívajících sdíleného školního psychologa	Starosta obce Staré Sedliště
1.3.1	Zavedení sdíleného školního logopeda na území Borska	Ředitel ZŠ Bor
1.3.2	Počet škol a školských zařízení využívajících sdíleného školního logopeda	Ředitel ZŠ Bor
1.4.1	Vznik studijního oboru logopedie na ZČU v Plzni	Starosta obce Staré Sedliště

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.



Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

**Tab. 3.54 Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie**

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou

naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

**Tab. 3.55 Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů**

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

**Tab. 3.56 Vzor tabulky akčního plánu**

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený

expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

### **3.4. Závěr a postup zpracování**

#### **3.4.1. Shrnutí**

Analýzou a šetřením se starosty a řediteli základních a mateřských škol se jako největší problémy jeví práce s žáky, kteří potřebují individuální přístup. Ať se již jedná o málo dostupné speciální a praktické třídy, zcela chybějící školní psycholog a nedostatečná kapacita služeb logopedie. Na tyto problémy navazuje návrhová část a jednotlivé cíle vedou k řešení.

Na území Borska by měly v horizontu pěti let vzniknout dvě speciální třídy. Již je zahájeno řízení s ředitelem ZŠ Bor, který se sám o toto zasazuje. Z tohoto důvodu je i gestorem indikátorů, které se zřízením speciální třídy zabývají. Odchodem žáků, kteří mají speciální potřeby učení, do těchto speciálních tříd je možné zvýšit kvalitu a úroveň vyučování v třídách běžných. Není účelem vyloučit žáky se speciálními potřebami, naopak, v oblasti různých výchov je možné tyto žáky integrovat se svými vrstevníky.

Problém s absencí školních psychologů je možné vyřešit zřízením dvou sdílených psychologů, kteří by působili na více základních školách zároveň. Oblast v nejužším okolí Tachova by mohla obsáhnout již existující Pedagogicko-psychologická poradna v Tachově.

Podobným způsobem budou fungovat i sdílení logopedi, jejichž působení je možné rozšířit i na mateřské školy, neboť zde je řešení logopedických problémů nejzásadnější. Jelikož na ZČU v Plzni není otevřen magisterský obor logopedie, je nutné vznik tohoto nového oboru podpořit. Stejný cíl má i ORP Domažlice a ORP Horšovský Týn.

#### **3.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

Na jaře roku 2014 proběhly analytické práce v oblasti základního a předškolního vzdělávání. Podklady pro analýzu byly čerpány výkazů, které poskytlo MŠMT a dále vlastním šetřením se starosty obcí, či pracovníky jednotlivých školských zařízení. Výsledky těchto prací byly prezentovány na 1. oficiálním setkání představitelů obcí konaném v květnu 2015.

Následovala návrhová část. Realizační tým ve spolupráci s motivovanými starosty sestavil skupinu starostů, kteří byli ochotni užíti spolupráce, a odborníků z oblasti školství. Ať se již jednalo o určení problémových okruhů, stavování konkrétních cílů, či indikátorů plnění cílů, vždy dal realizační tým návrhy, které byly důkladně projednány se zmíněnou skupinou starostů a odborníků.

## **3.5. Přílohy**

### **3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4**

#### **Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

#### **Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4**

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

## **4. Téma 2.: sociální služby**

### **4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů**

#### **4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému**

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

## Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

#### 4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Tab. 4.1 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	7
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	0
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	4
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	3
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	10
celkem	21

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

Dle Registru poskytovatelů sociálních služeb na ORP Tachov sídlí 4 domovy pro seniory (**2 Tachov, Kurojedy**, zřizovatelem je Centrum sociálních služeb, **Bor**, zřizovatelem je Diecézní charita Plzeň), dále zde sídlí **domov se zvláštním režimem v Tachově** (zřizovatel Centrum sociálních služeb), **domov pro osoby se zdravotním postižením v Milířích** (zřizovatel Domov pro osoby se zdravotním postižením Milíře), **Nízkoprahové denní centrum v Tachově** (zřizovatel Kotec, o.p.s.), **Nízkoprahové denní centrum pro děti a mládež v Tachově** (zřizovatel Kotec, o.p.s.).

Dále na území ORP sídlí tři zařízení odborného sociálního poradenství (**Poradna pro zdravotně postižené**, zřizovatel Centrum pro zdravotně postižené Plzeňského kraje, **Rodinná poradna pro manželství, partnerské a mezilidské vztahy**, zřizovatel Centrum sociálních služeb, **Sociální poradna pro cizince**, zřizovatel Centrum na podporu integrace cizinců). Všechna tato zařízení jsou v Tachově.



Mezi „Ostatní“ typy sociálních služeb patří: **Terénní program Tachovsko** (zřizovatel Kotec, o.p.s.), **Kontaktní centrum** (zřizovatel Kotec, o.p.s.), **Sociálně akviziční služby pro rodiny s dětmi** (zřizovatel Kotec, o.p.s.), pět subjektů poskytující pečovatelské služby (zřizovateli jsou - **město Planá, Oblastní spolek českého červeného kříže Poliklinika Bor, Domácí ošetrovatelská a pečovatelská služba, s.r.o. Tachov, Jitka Sádličková Planá**). Potom také **Sociálně akviziční služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením** (zřizovatel SONS ČR), **Sociální služby poskytované ve zdravotnickém zařízení ústavní péče** (zřizovatel Nemocnice následné péče Sv. Anna, s.r.o.).

**Tab. 4.2a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

Druh zařízení sociálních služeb	10
Centra denních služeb	0
<b>Denní stacionáře</b>	<b>1</b>
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	4
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	2
<b>Sociálně terapeutické dílny</b>	<b>1</b>
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
<b>Pracoviště rané péče</b>	<b>2</b>
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	12
celkem	26

Zdroj: vlastní šetření (2014)

Zařízení sociálních služeb sídlící na území ORP jsou v tabulce označeny modře. Zařízení sociálních služeb působící na území ORP, ale sídlící mimo území ORP Tachov jsou v tabulce označeny žlutě.

Viz graf 4.1.

**Tab. 4.2b Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP**

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Středisko Víteček	Denní stacionáře	NNO 15. Přední hlídka Royal Rengers v ČR	Stříbro
2.	Středisko Víteček	Sociálně terapeutické dílny	NNO 15. Přední hlídka Royal Rengers v ČR	Stříbro
3.	Středisko pro ranou péči	Pracoviště rané péče	Středisko pro ranou péči Plzeň	Plzeň
4	Diakonie ČCE – Středisko v Praze 5 – Stodůlky	Pracoviště rané péče	Raná péče Diakonie Stodůlky	Praha 5
5	Pírko pro osoby s postižením	Odlehčovací služba	Diakonie ČCE - středisko Západní Čechy	Přeštice
6	Domov pro seniory a dům s pečovatelskou službou Mariánské Lázně	Odlehčovací služba	Domov pro seniory a dům s pečovatelskou službou Mariánské Lázně	Mariánské Lázně

Zdroj: vlastní šetření (2014)

Kromě sociálních služeb, které na území ORP Tachov sídlí, působí zde také šest zařízení sociálních služeb, které sídlí mimo území ORP. Jsou jimi - **Středisko Víteček**, poskytuje **denní stacionář** a **sociálně terapeutické dílny**, zařízení se nachází v Černošíně (zřizovatel NNO 15. Přední hlídka Royal Rengers v ČR), **Středisko pro ranou péči Plzeň (pracoviště rané péče** – terénní, pro rodiny pečující o dítě do 7 let s postižením), **Diakonie ČCE - Středisko Praha 5 - Stodůlky (pracoviště rané péče**- terénní, pro rodiny pečující o dítě do 7 let s postižením nebo opožděným vývojem). **Pírko pro osoby s postižením v Merklíně (odlehčovací služba** – pobytová, pro děti a dospělí 7 - 64 let). **Domov pro seniory a dům s pečovatelskou službou Mariánské Lázně (odlehčovací služba** – pobytová, pro dospělé osoby s postižením 27- 80+). Viz graf 4.2.

**Tab. 4.3 Počet jednotlivých typů sociálních služeb**

		12
	Sociální poradenství	3
Služby sociální péče	Osobní asistence	0
	Pečovatelská služba	5
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	0
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	0
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	4
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
	Sociálně terapeutické dílny	0
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	1
	Sociální rehabilitace	0

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

V ORP Tachov má sídlo **12 typů sociálních služeb**, většina z nich se nachází v Tachově, dále pak v Plané, Boru, Kurojedech a Milířích. Nabídka různých typů sociálních služeb je široká, jsou zde nejen pobytové služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, ale také zde fungují ambulantní a

terénní služby pro tuto skupinu obyvatel a to prostřednictvím pečovatelských služeb. Na území existuje také několik zařízení zabývajících se sociální prevencí, které se zaměřují především na sociálně slabé a vyloučené skupiny obyvatel.

Konkrétně jsou jimi - domovy pro seniory, domov se zvláštním režimem, domov pro osoby se zdravotním postižením, nízkoprahové denní centrum, nízkoprahové denní centrum pro děti a mládež, odborné sociální poradenství, terénní program, kontaktní centrum, sociálně akviziční služby pro rodiny s dětmi, pečovatelské služby, sociálně akviziční služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, sociální služby poskytované ve zdravotnickém zařízení ústavní péče. Viz graf 4.3.

**Tab. 4.4 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)**

Typ sociálních služeb	Druh sociální služby	
Sociální poradenství	Sociální poradenství	3
Služby sociální péče	Osobní asistence	0
	Pečovatelská služba	5
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	4
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1

Služby sociální prevence	Raná péče	2
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terapeutické komunity	0
Terénní programy	1	
Sociální rehabilitace	0	

Zdroj: vlastní šetření (2014)

V ORP Tachov působí **16 typů sociálních služeb**, je zde zastoupeno jak sociální poradenství, služby sociální péče tak i služby sociální prevence. Nejsou to tedy jen služby sociální péče, sociální prevence či odborného sociálního poradenství, které na území sídlí, ale taky ty, které sídlí mimo ORP (v ORP Stříbro) a na území působí. Viz graf 4.4.

**Tab. 4.5 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele**

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Centra denních služeb						
Denní stacionáře						
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
Domovy pro seniory		3		1		
Domovy se zvláštním režimem		1				
Chráněné bydlení						
Azylové domy						
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny		2				1
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní			2		1	7
celkem	0	7	2	1	1	10

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

Zařízení sociálních služeb sídlících na území ORP Tachov jsou zřizované krajem, obcemi, církví. Jako „jiný“ zřizovatel na území působí **NNO Kotec, o.p.s.**, zřizuje Nízkoprahové denní centrum, Nízkoprahové denní centrum pro děti a mládež.

Jako „jiný“ zřizovatel, „ostatních“ sociálních služeb **NNO Kotec, o.p.s.** zřizuje **terénní program, kontaktní centrum, sociálně akviziční služby pro rodiny s dětmi**. **NNO Oblastní spolek Českého červeného kříže** zřizuje pečovatelskou službu v Tachově. **NNO SONS ČR** zřizuje Sociálně akviziční služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením. **Nemocnice následné péče Sv. Anna, s.r.o.**, jako **právnícká osoba**, zřizuje Sociální služby poskytované ve zdravotnickém zařízení ústavní péče. **Domácí ošetrovatelská a pečovatelská služba, s.r.o.**, jako **právnícká osoba**, zřizuje pečovatelskou službu v Tachově. **Ministerstvo vnitra** poskytuje sociální poradnu pro cizince - *Centrum na podporu integrace cizinců*. Mezi „ostatní“ sociální služby patří dále **Jitka Sádliková**, jako **fyzická osoba**, zřizuje pečovatelskou službu v Plané, **Město Planá**, jako **obec**, zřizuje pečovatelskou službu v Plané, **Poliklinika Bor**, zřizovaná městem Bor, jako **obec**, zřizuje pečovatelskou službu v Boru. Viz graf 4.5.

**Tab. 4.6 Počet sociálních služeb dle zřizovatele**

Typ sociální služby		zřizovatel					
		MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Soc. poradenství	Sociální poradenství		2				1
Služby sociální péče	Osobní asistence						
	Pečovatelská služba			2		1	2
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře						
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
	Domovy pro seniory		3		1		
	Domovy se zvláštním režimem		1				
	Chráněné bydlení						
	Sociální služby poskytované ve zdrav. zařízeních ústavní péče						1
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy						
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						1
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra						1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdrav. postižením						1
	Sociálně terapeutické dílny						
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy						1
	Sociální rehabilitace						
celkem		0	7	2	1	1	10

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

Sociální služby na území OPR Tachov jsou nejvíce zřizovány krajem, jedná se hlavně o služby sociální péče. Služby sociální prevence zastupují nejvíce NNO (které jsou uvedeny ve sloupečku „jiné“. Podrobněji viz komentář k tabulce 5. Dále viz graf 4.6.

**Tab. 4.7 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012**

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Centra denních služeb							
Denní stacionáře							
Týdenní stacionáře							
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	7 166 000	0	0	3 113 000	11 323 000	46 209,67	238 000
Domovy pro seniory	18 738 000	145 000	205 000	5 198 000	41 510 535	17 000	1 777 000
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	2 663 000	735 000	0	7 000
Chráněné bydlení							
Azylové domy							
Domy na půl cesty							
Zařízení pro krizovou pomoc							
Nízkoprahová denní centra	-	-	-	-	-	-	-
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	-	-	-	-	-	-	-
Noclehárny							
Terapeutické komunity							
Sociální poradenství	210 000	0	0	159 000	0	0	0
Sociálně terapeutické dílny							
Centra sociálně rehabilitačních služeb							
Pracoviště rané péče							
Intervenční centra							
Služby následné péče							
Ostatní	580 000	0	153 823	0	1 043 343	0	23 496
celkem za všechna zařízení	26 114 000	145 000	205 000	11 133 000	53 568 535	63 209,67	2 022 000

Zdroj: Databáze MPSV ČR (2014), vlastní šetření (2014)

Financování jednotlivých zařízení sociálních služeb, které bylo možno zjistit, vypadá následovně (přehled je uveden za jednotlivá zařízení sociálních služeb, dle poskytovatelů finančních prostředků na provoz zařízení):

- **Domov pro seniory Panenská** - MPSV 4 538 000 Kč, příspěvek zřizovatele 2 273 000 Kč, úhrady od uživatelů 12 659 000 Kč, dary 7000 Kč, jiné fin. zdroje 63 000 Kč
- **Domov pro seniory Panorama** - MPSV 6 765 000 Kč, příspěvek zřizovatele 801 000 Kč, úhrady od uživatelů 16 054 000 Kč, dary 3000 Kč, jiné fin. zdroje 62 000 Kč
- **Domov pro seniory Kurojedy** - MPSV 6 202 000 Kč, příspěvek zřizovatele 2 124 000 Kč, úhrady od uživatelů 10 537 000 Kč, dary 2000 Kč, jiné fin. zdroje 52 000 Kč



- **Domov pro seniory Bor** - MPSV 1 233 000 Kč, kraj 145 000 Kč, obec 205 000 Kč, úhrada od uživatelů 2 260 535 Kč, dary 5 000 Kč
- **Domov se zvláštním režimem** příspěvek zřizovatele 2 663 000 Kč, úhrada od uživatelů 735 000 Kč, jiné fin. zdroje 7000 Kč
- **Domov pro osoby se zdravotním postižením Milíře** - MPSV 7 166 000 Kč, příspěvek zřizovatele 3 113 000 Kč, úhrady od uživatelů 11 323 000 Kč, dary 46 209, 67, jiné fin. zdroje 238 000 Kč
- **Odborné sociální poradenství (Rodinná poradna pro manželství, partnerské a mezilidské vztahy)** - MPSV 210 000 Kč, příspěvek zřizovatele 159 000 Kč
- **Pečovatelské služby město Planá**- MPSV 518.000 Kč, dotace obec 143.665 Kč, úhrady od uživatelů 1.043.824 Kč
- **Sociálně akviziční služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením Tachov**- MPSV 62 000Kč, obec 10 158 Kč, jiné fin. zdroje 23 496 Kč.
- *Viz graf 4.7.*

**Tab. 4.8 Kapacita zařízení sociálních služeb**

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb															
Denní stacionáře															
Týdenní stacionáře															
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				62											
Domovy pro seniory				26											
Domovy se zvláštním režimem				4											
Domovy se zvláštním režimem				16											
Chráněné bydlení															
Azylové domy															
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra						40									
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						80	400	10							
Noclehárny															
Terapeutické komunity															
Sociální poradny								553							
Sociálně terapeutické dílny								0							
Centra sociálně rehabilitačních služeb															
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra															
Služby následné péče															
Ostatní				20		95	120				126	82			
						5	0				5	0			

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

Kapacita jednotlivých zařízení sociálních služeb v ORP Tachov je následující:

- domov pro seniory Panenská 75 **lůžek**,
- domov pro seniory Panorama **103 lůžek**,
- domov pro seniory Kurojedy **68 lůžek**,
- domov pro seniory Bor **18 lůžek**,
- domov se zvláštním režimem v Tachově **16 lůžek**,
- domov pro osoby se zdravotním postižením v Milířích **62 lůžek**,
- Nízkoprahové denní centrum v Tachově **40 klientů**,
- Nízkoprahové denní centrum pro děti a mládež v Tachově **40 klientů**,
- Poradna pro zdravotně postižené **5400 intervencí po 30 min.**,
- Rodinná poradna pro manželství, partnerské a mezilidské vztahy **130 intervencí po 30 min.**,
- Sociální poradna pro cizince (poradna byla dočasně uzavřena, znovu otevřena bude na jaře 2014)

Kapacita „Ostatních“ sociálních služeb je následující:

- Terénní program Tachovsko **440 klientů, 820 kontaktů po 10 min.**,
- Kontaktní centrum **200 klientů, 800 kontaktů po 10 min.**,
- Sociálně akviziční služby pro rodiny s dětmi **80 klientů, 400 kontaktů po 10 min.**,
- pečovatelská služba město Planá **390 klientů ambulantní, 390 klientů terénní**,
- pečovatelská služba Oblastní spolek českého červeného kříže **150 klientů terénní**,
- pečovatelská služba Poliklinika Bor **250 klientů ambulantní, 250 klientů terénní**,
- Domácí ošetrovatelská a pečovatelská služba, s.r.o. Tachov,
- Pečovatelská služba Jitka Sádliková Planá,
- Sociálně akviziční služby pro seniory a osoby se zdravotním **35 klientů ambulantní, 35 terénní**,
- Sociální služby poskytované ve zdravotnickém zařízení ústavní péče **20 lůžek**.

**Tab. 4.9 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012**

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčitatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	začíná služby pro seniory a osoby se zdravotním	tlučnické služby
Příjmy z úhrad uživatelů	1043824	0	0	0	0	0	-	0
Výdaje	2332343	0	0	0	0	0	-	0
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	45%	0	0	0	0	0	-	0

Zdroj: vlastní šetření (2014)

Příjmy z úhrad od uživatelů a výdaje bylo možné zjistit pouze od pečovatelské služby města Planá **příjmy od uživatelů 1.043.824,- Kč, výdaje 2.332.343,- Kč.**

Pozn. Další zařízení sociálních služeb nabízejících ambulantní nebo terénní služby nebyla ochotna poskytnout žádané informace, a to ani ve spolupráci s odborem sociálních a zdravotních služeb v Tachově. Uvádějí, že jsou to jejich interní data, která nejsou povinna zveřejňovat. Viz graf 4.8.

**Tab. 4.10 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012**

Pečovatelská služba	-
Osobní asistence	-
Tísňová péče	-
Průvodcovské a předčitatelské služby	-
Podpora samostatného bydlení	-
Odlehčovací služby	-
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	-

*Zdroj: vlastní šetření (2014)*

I když se nepodařilo zjistit přesný počet neuspokojených žadatelů o pečovatelské služby, na základě rozhovorů se starosty a podkladů od odboru sociálních a zdravotních služeb v Tachově, lze konstatovat, že tyto služby jsou na území poskytovány v nedostatečné kapacitě. A to především v menších obcích. Zde pečovatelská služba působí pouze po dohodě s danou obcí a konkrétními občany, pokud sama obec nevyvine aktivitu pomoci občanům, kteří pečovatelskou službu potřebují, pak jim tato služba není poskytována.

**Tab. 4.11 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012**

	Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
	děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mládež do 18 let	dospělí	
SO celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mládež do 18 let	dospělí	
SO celkem	1	76	157	0	0	0	0	0	0
	Pracoviště rané péče			Intervenční centra			Služby následné péče		
	děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mládež do 18 let	dospělí	
SO celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Týdenní stacionáře			Domov pro os. se zdrav. post.			Domov pro seniory		
	děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mládež do 18 let	dospělí	
SO celkem	0	0	0	20	24	18	0	90	174
	Domovy se zvl. režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mládež do 18 let	dospělí	
SO celkem	0	7	11	0	0	0	0	0	0
	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
	děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mlá- dež do 18 let	dospělí		děti a mládež do 18 let	dospělí	
SO celkem	0	0	0	0	0	0	0	172	419

Zdroj: vlastní šetření (2014)

Počet uživatelů jednotlivých zařízení (mužů, žen, dětí a mládeže do 18 let) v roce 2012 byl následující:

- domov pro seniory Panenská 75 (**29 mužů, 46 žen**),
- domov pro seniory Panorama **103 (27 mužů, 76 žen)**,
- domov pro seniory Kurojedy **68 (27 mužů, 41 žen)**,
- domov pro seniory Bor **18 (7 mužů, 11 žen)**,
- domov se zvláštním režimem **16 (5 muži, 11 žen)**,
- domov pro osoby se zdravotním postižením v Milířích **62 (24 mužů, 18 žen, 20 děti a ml. do 18 let)**,
- Nízkoprahové denní centrum v Tachově 40,
- Nízkoprahové denní centrum pro děti a mládež v Tachově 40,
- Poradna pro zdravotně postižené **5400**,
- Rodinná poradna pro manželství, partnerské a mezilidské vztahy **130 (20 mužů, 110 žen)**,
- Sociální poradna pro cizince (poradna byla dočasně uzavřena, znovu otevřena bude na jaře 2014.

Počet uživatelů „ostatních zařízení“ sociálních služeb je následující:

- Terénní program Tachovsko 440,
- Kontaktní centrum 200,
- Sociálně akviziční služby pro rodiny s dětmi 80,
- pečovatelská služba město Planá **386 (91 mužů, 295 žen)**,
- pečovatelská služba Oblastní spolek českého červeného kříže **150**,
- pečovatelská služba Poliklinika Bor **250**,
- Domácí ošetrovatelská a pečovatelská služba, s.r.o. Tachov,
- pečovatelská služba Jitka Sádílková Planá,
- Sociálně akviziční služby pro seniory a osoby se zdravotním **205 (81 muži, 124 ženy)**,
- Sociální služby poskytované ve zdravotnickém zařízení ústavní péče **25 (7 mužů, 18 žen)**.

Pozn. Některá zařízení sociálních služeb nebyla ochotna poskytnout žádané informace. Týká se to zařízení, u kterých není uveden počet mužů, žen či dětí a mládeže do 18 let, zde je uveden pouze předpokládaný počet klientů celkem odvozený od kapacity zařízení. Viz graf 4.9.

**Tab. 4.12 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012**

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	0	0	0	0
Denní stacionáře	0	0	0	0
Týdenní stacionáře	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	336 528	0	0	922
Domovy pro seniory	767 000	0	0	701
Domovy se zvláštním režimem	223 000	0	0	611
Chráněné bydlení	0	0	0	0
Azylové domy	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	-	-	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	-	-	0	0
Noclehárny	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0
Sociální poradny	-	-	0	0
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	0	0	0	0
Intervenční centra	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0
ostatní	-	-	-	-

Zdroj: vlastní šetření (2014)

Náklady na jednoho uživatele sociálních služeb u zjištěných zařízení sociálních služeb v letech 2012, 2011 a 2010 byly následující:

- **Domov pro seniory Panenská** 267 000 Kč (2012), 263 000 Kč (2011), 263 00 Kč (2010),
- **Domov pro seniory Panorama** 208 000Kč (2012), 190 640 Kč (2011), 201 482 Kč (2010),
- **Domov pro seniory Kurojedy** 280 000 Kč (2012), 284 000 Kč (2011), 281 000 Kč (2010),
- **Domov se zvláštním režimem** 223 000Kč (2012), 211 000Kč (2011), 208 000 (2010),
- **Domov pro osoby se zdravotním postižením** 336 528 Kč (2012), 338 583 Kč (2011), 356 114 Kč (2010).

Z "ostatních „ zařízení sociálních služeb byly zjištěny následující náklady na jednoho uživatele

- **Sociálně akviziční služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením 1 644 Kč (2012).** Viz graf 4.10.

Pozn. Další zařízení sociálních služeb nebyla ochotna poskytnout žádané informace.

**Tab. 4.13 Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012**

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP	0	0	0	0	0	1
z toho Občanská sdružení	0	0	1			
z toho Církevní právnické osoby	0	0	0			
z toho Obecně prospěšné společnosti	0	0	0			
Z toho krátkodobá	0	0	0			
Z toho dlouhodobá	0	0	0			
Z toho krátkodobá i dlouhodobá	0	0	0			

Zdroj: Databáze dobrovolných služeb MV ČR (2014)

Na území ORP Tachov v letech 2010 - 2012 působila jedna dobrovolnická organizace Dobrovolnická Regionální Agentura DoRA, občanské sdružení sídlící v Plzni. Jednalo se o jeden projekt. Viz graf 4.11.

**Tab. 4.14 Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012**

pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
nezaměstnaným			
osobám sociálně slabým			1
osobám zdravotně postiženým			1
příslušníkům národnostních menšin			1
imigrantům			
osobám po výkonu trestu odnětí svobody			
osobám drogově závislým			
osobám trpícím domácím násilím			
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase			1
při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách			
při ochraně a zlepšování životního prostředí			
při péči o zachování kulturního dědictví			
pořádání kulturních akcí			
při sbírkových charitativních akcích			
uskutečňování rozvojových programů			

Zdroj: Databáze dobrovolných služeb MV ČR (2014)



Organizace vykonávající dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012:

Na území ORP Tachov v letech 2010 - 2012 působila jedna dobrovolnická organizace Dobrovolnická Regionální Agentura DoRA, občanské sdružení sídlící v Plzni. Jednalo se o projekty: dobrovolnický program „**Společnost seniorům a postiženým**“ - společnost, doprovod a drobná výpomoc seniorům nebo handicapovaným v jejich domácnostech. V rámci tohoto programu nabízí možnost sociálního kontaktu poskytovaného klientovi v jeho vlastním domácím prostředí, a to většinou na základě doporučení jednotlivých odborů sociálních služeb. Dobrovolníci jednou týdně docházejí ke klientům a nabízejí jednak společnost a jednak možnost drobné výpomoci v domácnosti. Velmi často poskytují doprovod na nákup, k lékaři, na úřady apod. Touto výpomocí pomáhají co nejdéle umožnit klientům plnohodnotný život v jejich přirozeném prostředí a maximálně oddálit dobu, kdy budou využívat služeb jednotlivých pobytových zařízení poskytujících sociální služby.

Dalším projektem je: **mentoringový program a doučování dětí ze sociálně slabých rodin**. Jedná se o osobní schůzky staršího a zkušenějšího mentora - dobrovolníka a dítěte, kterého dobrovolník zaučuje a pomáhá mu orientovat se ve společnosti a sociálních vztazích. Vztah dítěte s dobrovolníkem posiluje sebevědomí dítěte a dobrovolník dítěti ukazuje cestu k navazování přirozených vrstevnických vztahů. Dítě má tak někoho nového, kdo na něj má čas, má se komu svěřit, s kým si hrát, rozvíjet své dovednosti nebo získat nové. Dobrovolníci se zapojují také do doučování dětí a asistence v rodině, kde pomáhají dětem s přípravou do školy a s nácvikem pravidelného plnění školních povinností.

Organizace také pořádá **jednorázové akce pro klienty** spolupracujících organizací v sociální oblasti a pro širokou veřejnost: divadelní či hudební představení pro klienty přijímajících organizací, dny dětí pro klienty organizací, školky i širokou veřejnost, příměstské tábory – Léto s Dorou, Podzimky s Dorou, sportovní dny, prezentační akce – propagace, výlety či společné procházky s klienty organizací, mikulášské a vánoční besídky, ekologické aktivity, úprava interiérů a okolí přijímajících organizací - např. malování v dětském domově apod.

*V současné době má organizace uzavřené smlouvy s následujícími organizacemi:*

Motýl, o. s., Oblastní charita Klatovy, Domov pokojného stáří, FOD – azylový dům, Máta, KOTEC, o. s., Point 14, o. s., Domov pro osoby se zdravotním postižením Bystřice n. Úhlavou. *Viz graf 4.12.*

### 4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 4.15 Analýza cílových (dotčených) skupin

Cílové skupiny představují současné a potencionální uživatele sociálních služeb, obyvatele ORP Tachov, dále pak samotní poskytovatelé a zřizovatelé sociálních služeb

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Uživatelé	Navýšení kapacity pečovatelských služeb – terénních, hlavně v malých obcích	Malý zájem poskytovatelů pečovatelských služeb rozvíjet svou činnost do malých obcí, nedostatek finančních zdrojů	meziobecní spolupráce menší obcí a měst	Navýšení počtu pracovníků pečovatelských služeb, posílení terénních služeb, tak aby byli obslouženi všichni uživatelé ve všech dnech v týdnu, ve všech obcích ORP Tachov
2.	Občané	stárnutí populace, roste počet obyvatel nad 65 let	nedostatečná kapacita sociální péče - domů pro seniory	meziobecní spolupráce, spolupráce veřejného sektoru obce s podnikateli, poskytovateli sociálních zařízení	výstavba nových domů pro seniory ve spádových obcích či v obcích s největší koncentrací seniorů
3.	Občané	chybějící pobytová odlehčovací služba (před přechodem do pobytových zařízení po opuštění zdravotnického zařízení)	vysoké finanční náklady na pořízení, nepředvídatelnost naplnění uživateli	spolupráce veřejného a soukromého sektoru, podpora ze strany ORP a obcí	Meziobecní spolupráce, spolupodílení se na výstavbě a provozu těchto zařízení, využití dotací ze SR či EU.
4.	Zřizovatelé sociálních služeb	výstavba domů pro seniory	vysoké finanční náklady na pořízení	spolupráce veřejného a soukromého sektoru, motivace sponzorů	Meziobecní spolupráce, spolupodílení se na výstavbě a provozu těchto zařízení, využití dotací ze SR či EU.
5.	Poskytovatelé soc. služeb	Zájem o zvýšení kvality a dostupnosti zařízení soc. služeb, dostatek finančních prostředků	Většina zařízení soc. služeb. Jsou závislé na dotacích (kraj, stát, EU), změna legislativy	Spolupráce obcí, kraje s poskytovateli služeb	Alternativní zdroje příjmů, podpora od obcí, kde je zařízení umístěno

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
6.	ORP	Zvýšení občanské vybavenosti, zajištění kvalitního života seniorů, zdr. postižených či soc. vyloučených osob	Nedostatek finančních prostředků, nedostatečná podpora ze strany kraje, státu, špatná legislativa	Meziobecní spolupráce, cílená komunikace mezi poskytovateli a zřizovateli soc. sl.	Podpora navýšení kapacity a výstavby domů pro seniory, pobytové odlehčovací služby a navýšení terénní pečovatelské služby
7.	Obce a města	Zajištění kvalitního života svých obyvatel	Legislativní opatření, nefungující komunální politika a nefungující meziobecní spolupráce	Spolupráce poskytovatelů soc. služeb s představiteli obcí a měst	Podpora navýšení kapacity a výstavby domů pro seniory, pobytové odlehčovací služby a navýšení terénní pečovatelské služby
8.	Kraj	Zvyšování nabídky sociálních služeb pro všechny sociální skupiny obyvatel	Špatná spolupráce mezi krajem a obcemi, mezi obcemi navzájem, malá spoluúčast samotného kraje či dalších subjektů, nedostatek finančních prostředků	Vhodná legislativa, spolupráce jednotlivých orgánů krajské zprávy s poskytovateli soc. služeb	Zvyšování občanské vybavenosti jednotlivých obcí i kraje jako celku
9.	Stát	Podpora budování a rozšiřování zařízení sociálních služeb dle potřeb v jednotlivých regionech	Nedostatek financí, špatná legislativa, malá spoluúčast kraje, ORP, obcí, poskytovatel zařízení soc. služeb	Vhodná legislativa, finanční podpora	Zvyšování kvality života ve všech věkových kategoriích, podpora rozvoje sociální infrastruktury, podpora rozvoje občanské vybavenosti ve venkovských oblastech
10.	Média	Podávání aktuálních a přesných informací v území	Přenos nepravdivých, zkreslených informací	Regionální i deníky, regionální rádia či televize	Tiskové konference, příspěvky do tisku od zřizovatelů a poskytovatelů soc. služeb

V ORP Tachov se jeví jako největším problémem nedostatečná kapacita domů pro seniory a s tím spojená dlouhá čekací doba na umístění do zařízení, mnohdy je to až 1 rok, za jeden rok je průměrně neuspokojeno 50 občanů. Toto tvrzení vyplývá z několika jednání se starosty jednotlivých obcí na toto téma. Počet neuspokojených žadatelů vyplývá z poskytnutých údajů od samotných poskytovatelů sociálních služeb. (Domov seniorů Panorama, Domov pro seniory Panenská a Domov pro seniory

Kurojedy bylo v roce 2012 neuspokojeno 55 žadatelů, v Domově se zvláštním režimem byl neuspokojen 1 žadatel).

I když se nepodařilo zjistit přesný počet neuspokojených žadatelů o pečovatelské služby, na základě rozhovorů se starosty a podkladů od odboru sociálních a zdravotních služeb v Tachově je možné konstatovat, že tyto služby jsou na území poskytovány v nedostatečné kapacitě, přestože zde působí i dvě soukromé pečovatelské služby domácí péče, neobsáhnou všechny žadatele. Týká se to především menších obcí. Zde pečovatelská služba působí pouze po dohodě s danou obcí a konkrétními občany, pokud sama obec nevyvine aktivitu pomoci občanům, kteří pečovatelskou službu potřebují, pak jim tato služba není poskytována a tím pádem takovýto občan je odkázán na své blízké nebo nucen být umístěn v některém z domů pro seniory, kde je též problém s nedostatečnou kapacitou a téměř vždy mají přednost občané dané obce, kde se dům pro seniory nachází.

Dále zde chybí "pobytová odlehčovací služba", která by občanům sloužila před přechodem do pobytových zařízení, především v době, kdy uživatel se není schopen se sám o sebe postarat a musí čekat na umístění do domu pro seniory, dále by tato služba sloužila pro uživatele, kteří opustili zdravotnické zařízení a nejsou zatím schopni se o sebe sami postarat či pro osoby závislé na péči blízké osoby, která se o ně nemůže dočasně starat. Uživatelé by zde tedy byli umístěni na přechodnou dobu, zpravidla na dobu max. 3 měsíců.

**Tab. 4.16 Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek finančních prostředků na výstavbu nových domů pro seniory a odlehčovací pobytové služby	5	5	25	Dotace EU, meziobecní spolupráce	Obec, ORP Tachov
	Finanční riziko	Vybavení a provoz nových pečovatelských služeb	4	4	16	Meziobecní spolupráce, spolupráce se soukromým sektorem, využití dotací ze SR či EU	Obec, ORP Tachov
2.	Organizační riziko	Zajištění terénních pečovatelských služeb a služeb sociálního poradenství	4	4	16	Meziobecní spolupráce	ORP Tachov
3.	Právní riziko	Umístění občanů do domů pro seniory v malých obcích, kde se dům pro seniory nenachází	5	5	25	Smlouvy mezi obcemi, změna legislativy, meziobecní spolupráce	Jednotlivé obce

#### 4.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 4.17 SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. Dostatečné zastoupení různých typů soc. služeb	1. Neprobíhá komunitní plánování sociálních služeb
2. Dostatečný počet zařízení sociální prevence	2. Nedostatečná kapacita domů pro seniory
	3. Nedostatečná kapacita pečovatelských služeb
Příležitosti	Hrozby
1. Vybudování nových domů pro seniory	1. Stárnutí populace
2. Posílení pečovatelských služeb, převážně v malých obcích	2. Pokles obyvatel v produktivním věku a přírůstku obyvatel
3. Vybudování domů s chráněným bydlením	

#### 4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP Tachov fungují tyto typy sociálních služeb: 4 domovy pro seniory, domov se zvláštním režimem v Tachově, domov pro osoby se zdravotním postižením v Milířích, 3 pečovatelské služby. Dále pak nízkoprahové denní centrum, nízkoprahové denní centrum pro děti a mládež, terénní programy, kontaktní centrum, sociálně akviziční služby pro rodiny s dětmi, všechny tyto služby působí v Tachově a jsou zřizovány NNO Kotec, o.s. Na území Tachovska se taktéž poskytují sociálně akviziční služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, sociální služby poskytované ve zdravotnickém zařízení ústavní péče a také odborné sociální poradenství (poradna pro zdravotně postižené, Rodinná poradna pro manželství, partnerské a mezilidské, sociální poradna pro cizince), všechny tři poradny se nachází v Tachově.

Na Tachovsku také působí pět zařízení sociálních služeb sídlících v sousedních ORP. Jsou jimi Středisko Víteček v Černošíně - poskytuje denní stacionář a sociálně terapeutické dílny, Středisko pro ranou péči - pro rodiny pečující o dítě do 7 let s postižením, Diakonie ČCE ve Stříbře – terénní pracoviště rané péče - pro rodiny pečující o dítě do 7 let s postižením nebo opožděným vývojem, Pírko pro osoby s postižením - pobytová odlehčovací služba v Merklíně (pro děti a dospělé 7 - 64 let), Domov pro seniory a dům s pečovatelskou službou Mariánské Lázně - pobytová odlehčovací služba (pro dospělé osoby s postižením 27 - 80+).

V ORP Tachov se jeví jako největším problémem nedostatečná **kapacita domů pro seniory, pečovatelské služby a pobytové odlehčovací služby.**

Na území se v současné době nachází **4 domy pro seniory**, s celkovou kapacitou 264 lůžek. Dva z nich jsou umístěny v Tachově, další pak v Kurojedech a v Boru. V současné době na území žije **4880 seniorů**, dle demografického vývoje bude tento počet v příštích letech ještě stoupat. Jedno lůžko v domě pro seniory připadá na **18,5** seniorů (65 let a starších). V reálu na jedno volné místo v jednom z **domů pro seniory** připadá **55 žadatelů**, čekací doba je půl roku až jeden rok. Vyplývá to z několika jednání se starosty jednotlivých obcí, jejich občany i se samotnými zřizovateli domů pro seniory. V **domě se zvláštním režimem** byl v minulém roce neuspokojen pouze jediný žadatel, zde je tedy kapacita zařízení zatím dostatečná.

Vhodným řešením by bylo vybudovat **domy pro seniory v dalších obcích** a posílit kapacitu stávajících domů pro seniory. Výstavba jednoho domu pro seniory s 10 lůžky v jednolůžkových až dvoulůžkových pokojích se pohybuje kolem 40 mil. Kč. Financování je možné pomocí dotací z ROP Jihozápad (Prioritní osa 2 – Stabilizace a rozvoj měst a obcí), z dotací Plzeňského kraje a příspěvkem z obecního rozpočtu při zapojení meziobecní spolupráce (spolufinancování výstavby domu pro seniory více obcemi, které budou tento dům pro seniory využívat). Provoz domů pro seniory je z valné většiny financován příspěvky od uživatelů a dále pomocí dotací od MPSV a od zřizovatele.

Z rozhovorů se starosty a z podkladů od odboru sociálních a zdravotních služeb v Tachově vyplývá též nedostatečná kapacita **pečovatelské služby**. Přestože na Tachovsku působí pět subjektů zajišťujících pečovatelské a ošetrovatelské služby neobsáhnou všechny žadatele. Pečovatelská služba v současné době sídlí v Plané, Tachově a Boru. Celkem mají **kapacitu 790 klientů** (Planá 390, Tachov 150, Bor 250). Při současném počtu seniorů (4880 osob nad 65 let) připadá jedna poskytovaná pečovatelská služba na **6,2** osob.

Nedostatečná kapacita **pečovatelské služby** se týká především terénní pečovatelské služby v malých obcích. Zde pečovatelská služba působí pouze po dohodě s danou obcí a s konkrétními občany, pokud sama obec nevyvine aktivitu pomoci občanům, kteří pečovatelskou službu potřebují, pak jim takto služba není poskytována a tím pádem takovýto občan je odkázán na své blízké. Pečovatelská služba je částečně hrazena z rozpočtů obcí, v ORP Tachov **výdaje obcí na pečovatelskou službu** představovali v posledních třech letech 1 569 080 Kč (2010), 1 618 840 Kč (2011) a 1 815 850 Kč (2012).

Na přelomu jara/léta začala na Tachovsku působit Charitní pečovatelská a ošetrovatelská služba Městské charity Plzeň. Sídlo bude mít v Boru a budou dostupná po čtyřiaadvacet hodin denně, sedm dní v týdnu v domácnostech klientů.

Dále zde chybí "**pobytová odlehčovací služba**", která by seniorům sloužila před přechodem do pobytových zařízení, především v době, kdy uživatel se není schopen se sám o sebe postarat a musí čekat na umístění do domu pro seniory, dále by tato služba sloužila pro uživatele, kteří opustili zdravotnické zařízení a nejsou zatím schopni se o sebe sami postarat či pro osoby závislé na péči blízké osoby, která se o ně nemůže dočasně starat. S tím souvisí také absence domů s chráněným bydlením, kde by osoby se sníženou soběstačností mohly nadále plnohodnotně žít a nemuseli by být umístováni do domů s pečovatelskou službou potažmo do domů pro seniory.

## 4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

### 4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců starostů a ředitele Sociálních služeb z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

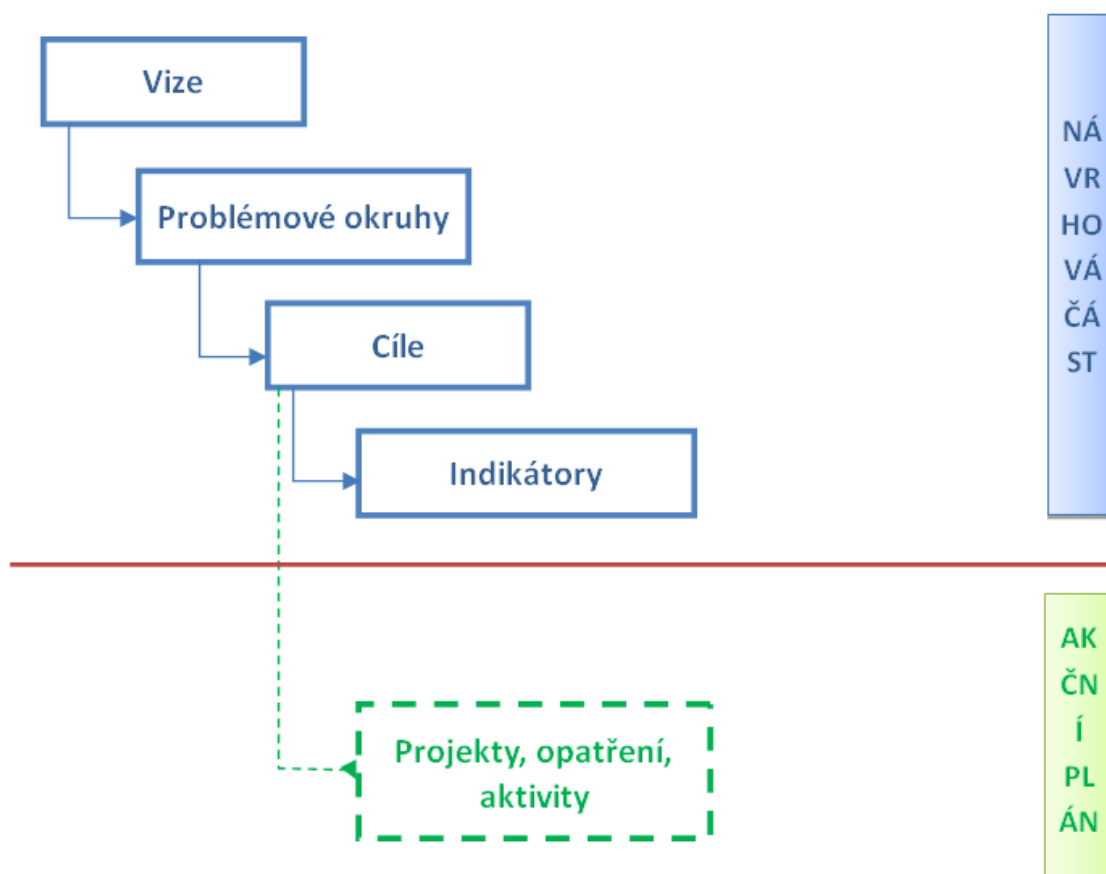
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným téma-

tům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.



**Tab. 4.18 Struktura problémových oblastí a cílů**

Vize meziobecní spolupráce					
Počet lůžek v domech pro seniory a domech s pečovatelskou službou plně odpovídá požadavkům všech dotčených obcí. Kapacita terénní pečovatelské služby je rovnoměrně rozprostřena po celém území SO ORP.					
Sociální služby	Problémová oblast 1			Problémová oblast 2	
	Nedostatek odpovídajícího bydlení pro seniory			Nedostatečná kapacita terénní pečovatelské služby	
	cíl 1.1	cíl 1.2	cíl 1.3	cíl 2.1	cíl 2.2
	Vybudování domů s chráněným bydlením	Navýšení kapacity ve stávajících domech s pečovatelskou službou a vybudování nového domu s pečovatelskou službou	Navýšení kapacity v domech pro seniory	Navýšení kapacity terénní pečovatelské služby	Rozšíření služeb terénní pečovatelské služby

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

#### 4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

##### Slogan

„Ve všech obcích ORP Tachov žijí spokojení občané“.

##### Vize

I žáci se speciálními a individuálními potřebami mají zajištěné kvalitní vzdělání. Všechny obce mají zajištěno efektivní nakládání s nebezpečnými, velkoobjemovými a biologicky rozložitelnými komunálními odpady. **Počet lůžek v domech pro seniory a domech s pečovatelskou službou plně odpovídá požadavkům všech dotčených obcí. Kapacita terénní pečovatelské služby je rovnoměrně rozprostřena po celém území SO ORP.** Bezpečnost občanů a pořádek v obcích SO ORP a také prevenci kriminality pomáhá zajišťovat obecní/městská policie. Několik obcí má společnou policejní hlídku, která dohlíží i na dodržování obecních/městských vyhlášek. Ta je též nápomocna při zabezpečování kulturních, společenských a sportovních akcí. Spolupráce probíhá na základě veřejnoprávní smlouvy.

## Problémové okruhy

Návrh Problémových okruhů pro oblast Sociální služby sestavila PAS Olga Pulchartová. Fokální skupiny se zúčastnili: motivovaní starostové Jitka Valíčková a Karel Fišpera, členové realizačního týmu KMOS Lenka Vašíčková a PAS Olga Pulchartová a starostka obce Studánka Irena Zapletalová. Mailově připomínkoval Bc. Lukáš Bardon, ředitel Sociálních služeb Tachov.

### Problémový okruh 1: Nedostatek odpovídajícího bydlení pro seniory

- a) **Nedostatek domů s chráněným bydlením pro seniory ve střediskových obcích**
- b) **Nedostatečná kapacita v domech s pečovatelskou službou**
  - i) **Malý počet domů s pečovatelskou službou**
  - ii) **Občané malých obcí mají omezenou možnost žít v domě s pečovatelskou službou**
- c) **Nedostatečná kapacita v domech pro seniory**
  - i) **dlouhá čekací doba na umístění do zařízení**
  - ii) **nutnost splnit podmínky pro přijetí do zařízení**

Chráněné bydlení pro seniory se na území SO ORP jako typ sociálních služeb vůbec nenachází, přestože se některé obce snaží o jeho existenci. Chráněné bydlení slouží především pro osoby s částečně sníženou soběstačností. Tito lidé, především senioři již nejsou schopni se samostatně starat o svůj dům (štípání dříví, topení v kotli, sekání trávy apod.), ale v chráněném bydlení mohou pohodlně žít. Chráněné bydlení poskytuje osobám, které mají sníženou soběstačnost a mobilitu pomoc jiné fyzické osoby. Nabídka služeb a denních aktivit jim umožňuje žít co nejdéle běžným způsobem života. Tyto domy s chráněným bydlením budou ve správě DSO, jednotlivých obcí či NNO.

Domy s pečovatelskou službou se v současné době nachází pouze v Plané a Tachově. V obou těchto domech s pečovatelskou službou jsou přednostně přijímáni občané Plané či Tachova. Obyvatelé jiné obce musí čekat na přijetí mnohem déle. Z tohoto důvodu by bylo vhodné navýšení kapacity současných domů s pečovatelskou službou a také výstavba domů nových v dalších obcích SO ORP.

**Tab. 4.19 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb**

Druh zařízení sociálních služeb	6
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	4
Domovy se zvláštním režimem	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

Na ORP Tachov sídlí 4 domovy pro seniory (**2 Tachov, Kurojedy**, zřizovatelem je Centrum sociálních služeb, **Bor**, zřizovatelem je Diecézní charita Plzeň). Dále zde sídlí **domov se zvláštním režimem v Tachově** (zřizovatel Centrum sociálních služeb), **domov pro osoby se zdravotním postižením v Milířích** (zřizovatel Domov pro osoby se zdravotním postižením Milíře).

**Tab. 4.20 Kapacita zařízení sociálních služeb**

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				62											
Domovy pro seniory				259											
Domovy se zvláštním režimem				25											

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

Kapacita jednotlivých zařízení sociálních služeb v ORP Tachov je následující:

- domov pro seniory Panenská 75 **lůžek**,
- domov pro seniory Panorama **98 lůžek**,
- domov pro seniory Kurojedy **68 lůžek**,
- domov pro seniory Bor **18 lůžek**,
- domov se zvláštním režimem v Tachově **25 lůžek**,
- domov pro osoby se zdravotním postižením v Milířích **62 lůžek**.

Na území se v současné době nachází **4 domy pro seniory**, s celkovou kapacitou 259 lůžek. Dva z nich jsou umístěny v Tachově, další pak v Kurojedech a v Boru. V současné době na území žije **4880 seniorů**, dle demografického vývoje bude tento počet v příštích letech ještě stoupat. Jedno lůžko v domě pro seniory připadá na **18,8** seniorů (65 let a starších). V reálu na jedno volné místo v jednom z **domů pro seniory** připadá **55 žadatelů**, čekací doba je půl roku až jeden rok.

V zařízeních tohoto typu je vysoký převis poptávky nad nabídkou z toho důvodu, že domovy pro seniory přednostně přijímají klienty, kteří potřebují 24 hodinovou péči. Jsou to tedy klienti převážně ležící, ale stabilizovaní, kteří nepotřebují péči lékaře. Tedy zcela nesoběstační.

#### **Problémový okruh 2: Nedostatečná kapacita terénní pečovatelské služby**

- a) **Občané malých obcí mají omezenou možnost využívat terénní pečovatelskou službu**
  - i) **Nedostatečná osvěta**
- b) **Malé spektrum nabídky terénních pečovatelských služeb**

**Tab. 4.21 Počet jednotlivých typů sociálních služeb**

Zařízení sociálních služeb	Počet
Pečovatelská služba – město Planá	1
Pečovatelská služba – Oblastní spolek českého červeného kříže	1
Pečovatelská služba – Poliklinika Bor	1
Pečovatelská služba – Domácí ošetrovatelská a pečovatelská služba, s.r.o. Tachov	1
Pečovatelská služba – Jitka Sádliková	1

Zdroj: Vlastní šetření

Na území ORP Tachov existuje pět subjektů poskytující pečovatelské služby (zřizovateli jsou - město Planá, Oblastní spolek českého červeného kříže Poliklinika Bor, Domácí ošetrovatelská a pečovatelská služba, s.r.o. Tachov, Jitka Sádliková Planá).

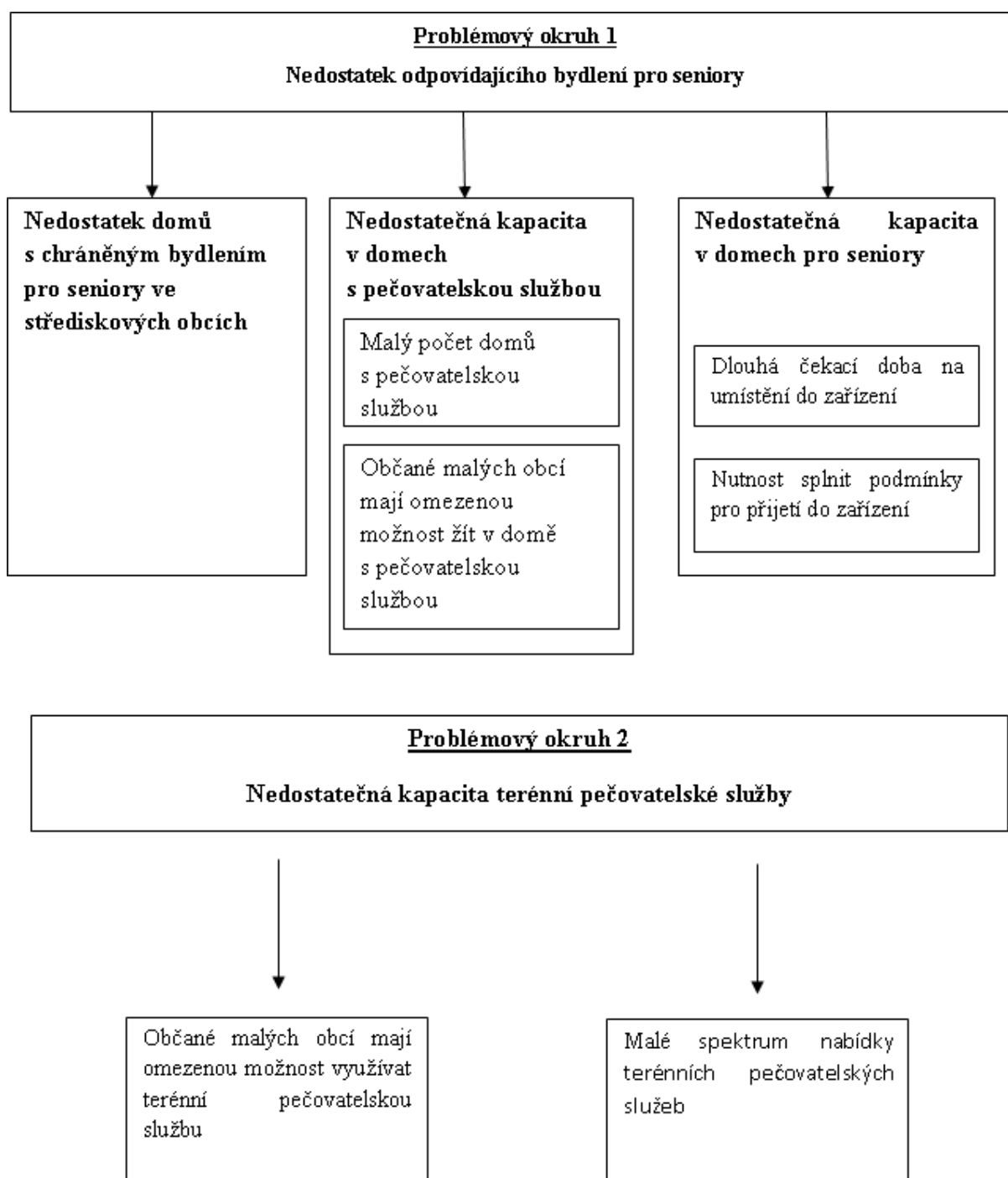
NNO **Oblastní spolek Českého červeného kříže** zřizuje pečovatelskou službu v Tachově. **Domácí ošetrovatelská a pečovatelská služba, s.r.o.**, jako právnická osoba, zřizuje pečovatelskou službu v Tachově. **Jitka Sádliková**, jako fyzická osoba, zřizuje pečovatelskou službu v Plané, **Město Planá**, jako obec, zřizuje pečovatelskou službu v Plané **Poliklinika Bor**, zřizovaná městem Bor, jako obec, zřizuje pečovatelskou službu v Boru.

Přestože na Tachovsku působí pět subjektů zajišťujících pečovatelské a ošetrovatelské služby neobsáhnou všechny žadatele. Pečovatelská služba v současné době sídlí v Plané, Tachově a Boru. Celkem mají **kapacitu 790 klientů** (Planá 390, Tachov 150, Bor 250). Při současném počtu seniorů (4880 osob nad 65 let) připadá jedna poskytovaná pečovatelská služba na **6,2** osob.

Nedostatečná kapacita **terénní pečovatelské služby** se týká především malých obcí. Zde pečovatelská služba působí pouze po dohodě s danou obcí a s konkrétními občany, pokud sama obec nevyvine aktivitu pomoci občanům, kteří pečovatelskou službu potřebují, pak jim takto služba není poskytována a tím pádem takovýto občan je odkázán sám na sebe a své blízké.

Nedostatečná kapacita terénní pečovatelské služby je z valné většiny dána chybějícími financemi.

**Strom problémů:**



### 4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Tab. 4.22 Cíl 1.1

Problémový okruh 1	Nedostatek odpovídajícího bydlení pro seniory
Cíl 1.1	Vybudování domů s chráněným bydlením
Popis cíle	<p>Na území ORP Tachov se v současné době nenachází žádný dům s chráněným bydlením jako typ sociálních služeb. Chráněné bydlení slouží především pro osoby s částečně sníženou soběstačností. Tito lidé, především senioři, již nejsou schopni se samostatně starat o svůj dům (štípání dříví, topení v kotli, sekání trávy apod.), ale v chráněném bydlení mohou pohodlně žít. Chráněné bydlení poskytuje osobám, které mají sníženou soběstačnost a mobilitu, pomoc jiné fyzické osoby. Nabídka služeb a denních aktivit jim umožňuje žít co nejdéle běžným způsobem života. Cílem tedy bude podpora výstavby domů s chráněným bydlením, které budou sloužit pro všechny obce a občany území.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování variant řešení financování výstavby nových domů s chráněným bydlením</li> <li>- Prověření vhodných dotačních titulů k financování výstavby nových domů</li> </ul> <p>B. Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Podmínky pro výstavbu takovýchto typů sociálních zařízení</li> <li>- Podpora výstavby těchto typů soc. zařízení představiteli dotčených obcí a jejich finanční zainteresovanost</li> </ul> <p>C. Technické opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozhodnutí, kde bude nové zařízení sociálních služeb nejlepší vystavět</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vybudování domů s chráněným bydlením</li> <li>2. Počet obcí využívajících domy s chráněným bydlením</li> </ol>
Správce cíle	Starosta obce Studánka

**Tab. 4.23 Cíl 1.2**

Problémový okruh 1	Nedostatek odpovídajícího bydlení pro seniory
Cíl 1.2	Navýšení kapacity ve stávajících domech s pečovatelskou službou a vybudování nového domu s pečovatelskou službou
Popis cíle	Na území ORP Tachov existují domy s pečovatelskou službou pouze v Plané a v Tachově. V obou těchto domech s pečovatelskou službou jsou přednostně přijímáni občané z Plané či Tachova. Občané ostatních obcí ORP musí čekat na přijetí do zařízení v řádech měsíců. Z tohoto důvodu by bylo vhodné navýšení kapacity současných domů s pečovatelskou službou, tak aby dostatečně obsáhli žadatele z území Plánska a Tachovska. A dále výstavba nového domu s pečovatelskou službou na území Borska. Všechny tyto domy s pečovatelskou službou budou zajišťovat služby pro celé území ORP.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování variant řešení vhodnosti navýšení stávajících kapacit domů s pečovatelskou službou</li> <li>- Zpracování analýzy vhodné kapacity nového domu s pečovatelskou službou</li> <li>- Zpracování variant řešení financování výstavby nového zařízení sociálních služeb</li> </ul> <p>A. 2 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Podmínky pro výstavbu takovýchto typů sociálních zařízení</li> <li>- Podpora výstavby těchto typů soc. zařízení a navyšování kapacit stávajících zařízení představiteli dotčených obcí a jejich finanční zainteresovanost</li> </ul> <p>B. 1 Technické parametry</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- - Rozhodnutí, kde bude nové zařízení sociálních služeb nejlepší vystavět</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Navýšení kapacity ve stávajících domech s pečovatelskou službou</li> <li>2. Vybudování nového domu s pečovatelskou službou</li> </ol>
Správce cíle	Starosta obce Studánka

**Tab. 4.24 Cíl 1.3**

Problémový okruh 1	Nedostatek odpovídajícího bydlení pro seniory
Cíl 1.3	Navýšení kapacity v domech pro seniory
Popis cíle	<p>Na území ORP Tachov působí 4 domy pro seniory. Dva z nich se nacházejí v Tachově, další dva v Kurojedech a Boru. Ve všech těchto zařízeních je vysoký převis poptávky nad nabídkou. Na jedno lůžko v domě pro seniory připadá průměrně na 50 žadatelů. Je to dáno i tím, že do tohoto typu sociálního zařízení se přednostně přijímají klienti, kteří potřebují 24 hodinovou péči. Řešením bude částečné navýšení kapacity stávajících domů pro seniory, které budou nabízet služby pro všechny obce ORP. Dále osoby, které jsou jen částečně nesamostatné a nevyžadují 24 hodinovou péči, budou spíše umístěny do domů s pečovatelskou službou.</p>
Hlavní opatření	<p>A. 1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování variant řešení výhodnosti navýšení stávajících kapacit domů pro seniory</li> <li>- Zpracování variant řešení financování navýšení kapacit těchto zařízení</li> </ul> <p>A. 2 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Podmínky pro výstavbu takovýchto typů sociálních zařízení</li> <li>- Podpora navýšování kapacit stávajících zařízení představiteli dotčených obcí a jejich finanční zainteresovanost</li> </ul> <p>B. 1 Technické parametry</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozhodnutí, ve kterých zařízeních bude nejvhodnější navýšení kapacity</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Snížení počtu neuspokojených žadatelů</li> <li>2. Kapacita v domech pro seniory</li> </ol>
Správce cíle	Starosta obce Studánka



**Tab. 4.25 Cíl 2.1**

Problémový okruh 2	Nedostatečná kapacita terénní pečovatelské služby
Cíl 2.1	Navýšení kapacity terénní pečovatelské služby
Popis cíle	<p>Na území ORP Tachov existuje pět subjektů poskytující pečovatelské služby, přesto není v jejich silách obsáhnout všechny žadatele. Nedostatečně je především zajištěna terénní pečovatelská služba v malých obcích. Zde pečovatelská služba působí pouze po dohodě s danou obcí a s konkrétními občany, pokud sama obec nevyvine aktivitu pomoci občanům, kteří pečovatelskou službu potřebují, pak jim takto služba není poskytována. Pečovatelská služba v současné době sídlí a převážně působí v Plané, Tachově a Boru. Řešením by bylo navýšení kapacity terénní pečovatelské služby, tak aby působila ve všech obcích ORP.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Situační analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zmapovat území a zjistit potřebnost navýšení kapacity terénní pečovatelské služby</li> </ul> <p>B. Finanční analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zajistit potřebné finanční zdroje na možnost rozšíření a podporování terénní pečovatelské služby</li> <li>- Zjistit, které dotační tituly podporují vznik a provoz terénní pečovatelské služby</li> </ul> <p>C. Najít vhodnou organizaci, která bude terénní pečovatelské služby provozovat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zajistit, aby terénní pečovatelská služba byla k dispozici všem občanům ORP Tachov</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	1. Kapacita služby
Správce cíle	Starosta obce Staré Sedlo

**Tab. 4.26 Cíl 2.2**

Problémový okruh 2	Nedostatečná kapacita terénní pečovatelské služby
Cíl 2.2	Rozšíření služeb terénní pečovatelské služby
<p><b>Popis cíle</b></p>	<p>Terénní pečovatelská služba převážně zajišťuje základní pečovatelské a ošetrovatelské služby, jako jsou donáška obědů, pedikúra, pomoc s hygienou, apod. Aby senioři, zvláště v malých obcích, mohli samostatně žít ve svých domech co nejdéle je zapotřebí tyto základní pečovatelské služby rozšířit. Mezi základní služby patří: pomoc s osobní hygienou, s péčí o vlastní osobu, úklidem domácnosti a se zajištěním stravy a donáška obědů. Tyto základní služby budou rozšířeny o zajištění kompletních nákupů, vyprání a vyžehlení prádla, mytí oken, schodů. A dále o tzv. mužské práce, jako je štípání dříví, sekání trávy, roztopení kotle. Pro zajištění těchto rozšířených služeb by bylo vhodné přijímat do pracovního poměru pečovatelské služby nejen ženy, ale také i muže, popřípadě dobrovolníky. Takovéto rozšířené služby by měla pečovatelská služba taktéž zajišťovat ve všech obcích SO ORP.</p>
<p><b>Hlavní opatření</b></p>	<p>Situační analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zmapovat území a zjistit, které služby senioři nejvíce potřebují zajistit.</li> </ul> <p>Finanční analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zajistit potřebné finanční zdroje na rozšíření a podporování terénní pečovatelské služby</li> </ul> <p>Najít vhodnou organizaci, která bude terénní pečovatelské služby provozovat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zajistit všechny potřebné služby, které se od terénní pečovatelské služby očekávají</li> <li>- Zajistit, aby terénní pečovatelská služba byla k dispozici všem občanům SO ORP Tachov</li> </ul>
<p><b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b></p>	<p>1. Rozšíření služeb terénní pečovatelské služby</p>
<p><b>Správce cíle</b></p>	<p>Starosta obce Staré Sedlo</p>

#### 4.2.4. Indikátory

Tab. 4.27 Problémový okruh 1, Indikátor 1

Problémový okruh 1	Nedostatek odpovídajícího bydlení pro seniory		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Dostatek odpovídajícího bydlení pro seniory		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Starosta obce Studánka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ne	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Pro zajištění odpovídajícího bydlení pro seniory je nezbytná dostatečná kapacita v domech s chráněným bydlením, v domech s pečovatelskou službou i v domech pro seniory. Žadatel je do zařízení přijat ideálně do tří měsíců od podání žádosti. Nejdéle však do 6 měsíců.		
Metodika a výpočet:	Ano = splněno, kapacita všech těchto zařízení je dostatečná, není výrazný převis poptávky nad nabídkou. Žadatel je do zařízení přijat nejdéle do 6 měsíců od podání žádosti. Ne = nesplněno.		
Zdroj čerpání dat:	Kapacita jednotlivých zařízení sociálních služeb		

Tab. 4.28 Cíl 1.1, Indikátor 1

Cíl 1.1	Vybudování domů s chráněným bydlením		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Vybudování domů s chráněným bydlením		
Měrná jednotka	Počet domů		
Správce měřítka	Starosta obce Studánka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro zajištění kvalitního života v seniorském věku, především pro osoby se sníženou soběstačností a mobilitou, je nezbytné, aby na území ORP fungovaly domy s chráněným bydlením jako typ sociálních služeb. Dům s chráněným bydlením bude vystavěn do roku 2020.		
Metodika a výpočet:	Celkový počet domů s chráněným bydlením		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy jednotlivých domů s chráněným bydlením		

**Tab. 4.29 Cíl 1.1, Indikátor 2**

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Vybudování domů s chráněným bydlením</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet obcí využívajících domy s chráněným bydlením</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Studánka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		27	27
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Klienti všech obcí ORP budou mít možnost využívat domy s chráněným bydlením.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet obcí, jejichž obyvatelé využívají domy s chráněným bydlením.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy jednotlivých domů s chráněným bydlením.		

**Tab. 4.30 Cíl 1.2, Indikátor 1**

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Navýšení kapacity ve stávajících domech s pečovatelskou službou a vybudování nového domu s pečovatelskou službou</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Navýšení kapacity ve stávajících domech s pečovatelskou službou</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Studánka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ne	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Pro zajištění kvalitního života seniorů, kteří jsou částečně nesa-mostatní, je nezbytné zajištění dostatečné kapacity ve stávajících domech s pečovatelskou službou. Kapacita domů s pečova-telskou službou bude navýšena alespoň o 10 lůžek.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Ano = splněno, kapacita ve stávajících domech s pečovatelskou službou je navýšena, nejméně o 10 lůžek. Ne = nesplněno.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy jednotlivých domů s pečovatelskou službou.		

**Tab. 4.31 Cíl 1.2, Indikátor 2**

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Vybudování nového domu s pečovatelskou službou</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vybudování nového domu s pečovatelskou službou</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet domů		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Studánka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Pro zajištění kvalitního života seniorů, kteří jsou částečně nesa-mostatní, je nezbytné kromě navýšení kapacity ve stávajících domech s pečovatelskou službou, také výstavba nového domu s pečovatelskou službou. Výstavba tohoto nového domu by měla být dokončena do roku 2020.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet nově vybudovaných domů s pečovatelskou službou.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy jednotlivých domů s pečovatelskou službou.		

**Tab. 4.32 Cíl 1.3, Indikátor 1**

<b>Cíl 1.3</b>	<b>Navýšení kapacity v domech pro seniory</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Snížení počtu neuspokojených žadatelů</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Studánka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		50	20
<b>Skutečnost</b>	50		
<b>Popis měřítka:</b>	K zajištění kvalitní péče klientů, kteří potřebují 24 hodinovou péči, v domech pro seniory je nezbytné zkrátit čekací dobu na umístění do zařízení. S tím je spojeno snížení počtu neuspokojených žadatelů. Indikátor umožňuje sledovat, zda se počet neuspokojených žadatelů skutečně snížil.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet neuspokojených žadatelů		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy jednotlivých domů pro seniory		

**Tab. 4.33 Cíl 1.3, Indikátor 2**

<b>Cíl 1.3</b>	<b>Navýšení kapacity v domech pro seniory</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Kapacita v domech pro seniory</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Kapacita domů		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Studánka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		264	274
<b>Skutečnost</b>	259		
<b>Popis měřítka:</b>	K zajištění kvalitní péče klientů, kteří potřebují 24 hodinovou péči, je nezbytné navýšení kapacity v domech pro seniory. Do roku 2017 se předpokládá navýšení kapacity o 5 lůžek, do roku 2020 pak o dalších 10 lůžek.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Celková kapacita		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy jednotlivých domů pro seniory		

**Tab. 4.34 Problémový okruh 2, Indikátor 1**

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatečná kapacita terénní pečovatelské služby</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Dostatečná kapacita terénní pečovatelské služby</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Staré Sedlo		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ano	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Pro uspokojení všech žadatelů o terénní pečovatelské služby, především v malých obcích, je nezbytné navýšení kapacity terénní pečovatelské služby a také rozšíření jejích služeb.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Žádný poskytovatel terénní pečovatelské služby neviduje žádné neuspokojené žadatele		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy jednotlivých poskytovatelů terénní pečovatelské služby a osobní šetření u soukromých poskytovatelů terénní pečovatelské služby, které nemusejí předkládat výroční zprávy.		

**Tab. 4.35 Cíl 2.1, Indikátor 1**

Cíl 2.1	Navýšení kapacity terénní pečovatelské služby		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Kapacita služby		
Měrná jednotka	Kapacita		
Správce měřítka	Starosta obce Staré Sedlo		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1500	2200
Skutečnost	790		
Popis měřítka:	Pro dostupnost terénní pečovatelské služby ve všech obcích ORP všemi žadateli je nezbytné navýšení její kapacity. Indikátor umožňuje sledovat dosažení žádoucí kapacity terénní pečovatelské služby.		
Metodika a výpočet:	Celk. kapacita všech poskytovatelů terénní pečovatelské služby		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy jednotlivých poskytovatelů terénní pečovatelské služby a osobní šetření u soukromých poskytovatelů terénní pečovatelské služby, které nemusejí předkládat výroční zprávy.		

**Tab. 4.36 Cíl 2.2, Indikátor 1**

Cíl 2.2	Rozšíření služeb terénní pečovatelské služby		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Rozšíření služeb terénní pečovatelské služby		
Měrná jednotka	Ano/ Ne		
Správce měřítka	Starosta obce Staré Sedlo		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Pro zajištění kvalitního života seniorů, zvláště v malých obcích ve vlastních domech je zapotřebí rozšíření služeb základní terénní pečovatelské služby o zajištění kompletních nákupů, vyprání a vyžehlení prádla, mytí oken, schodů. A dále o tzv. mužské práce, jako je štípání dříví, sekání trávy, roztopení kotle. Indikátor umožňuje sledovat, zda je takovéto rozšíření služeb splněno.		
Metodika a výpočet:	Ano = splněno, všichni poskytovatelé terénní pečovatelské služby budou poskytovat nejen základní terénní pečovatelské služby, ale také nejméně tři rozšířené služby. Ne = nesplněno.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy jednotlivých poskytovatelů terénní pečovatelské služby a osobní šetření u soukromých poskytovatelů terénní pečovatelské služby, které nemusejí předkládat výroční zprávy.		

## 4.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

### 4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

**Tab. 4.37 Složení řídící skupiny**

Složení řídící skupiny
Manažer strategie: Ing. Olga Pulchartová
Členové řídící skupiny: Mgr. Jitka Valíčková
Karel Fišpera

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.



**Tab. 4.38 Správci cílů**

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vybudování domů s chráněným bydlením	Starosta obce Studánka
1.2	Navýšení kapacity ve stávajících domech s pečovatelskou službou a vybudování nového domu s pečovatelskou službou	Starosta obce Studánka
1.3	Navýšení kapacity v domech pro seniory	Starosta obce Studánka
2.1	Navýšení kapacity terénní pečovatelské služby	Starosta obce Staré Sedlo
2.2	Rozšíření služeb terénní pečovatelské služby	Starosta obce Staré Sedlo

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

**Tab. 4.39 Gestoři indikátorů**

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
<b>1.1</b>	<b>Dostatek odpovídajícího bydlení pro seniory</b>	<b>Starosta obce Studánka</b>
1.1.1	Vybudování domů s chráněným bydlením	Starosta obce Studánka
1.1.2	Počet obcí využívajících domy s chráněným bydlením	Starosta obce Studánka
1.2.1	Navýšení kapacity ve stávajících domech s pečovatelskou službou	Starosta obce Studánka
1.2.2	Vybudování nového domu s pečovatelskou službou	Starosta obce Studánka
1.3.1	Snížení počtu neuspokojených žadatelů	Starosta obce Studánka
1.3.2	Kapacita v domech pro seniory	Starosta obce Studánka
<b>2.1</b>	<b>Dostatečná kapacita terénní pečovatelské služby</b>	<b>Starosta obce Staré Sedlo</b>
2.1.1	Kapacita služby	Starosta obce Staré Sedlo
2.2.1	Rozšíření služeb terénní pečovatelské služby	Starosta obce Staré Sedlo

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

**Tab. 4.40 Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie**

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci

fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 4.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

**Tab. 4.41 Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů**

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

**Tab. 4.42 Vzor tabulky akčního plánu**

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projek-

toový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## **4.4. Závěr a postup zpracování**

### **4.4.1. Shrnutí**

Analýzou a šetřením se starosty a s vedoucími zařízení sociálních služeb (domů pro seniory, domů s pečovatelskou službou) se jako největší problémy jeví nedostatek odpovídajícího bydlení pro seniory a nedostatečná kapacita terénní pečovatelské služby. Jedná se zejména o chybějící domy s chráněným bydlením, o nedostatečnou kapacitu v domech s pečovatelskou službou a v domech pro seniory. Na tyto problémy navazuje návrhová část a jednotlivé cíle vedou k řešení.

Pro zajištění kvalitního života v seniorském věku je nezbytné vybudování domů s chráněným bydlením. Na území ORP do roku 2020 budou vybudovány domy s chráněným bydlením, které budou určeny pro osoby se sníženou soběstačností a mobilitou. Domy s chráněným bydlením budou moci využívat občané všech obcí ORP bez rozdílu.

Problém nedostatečné kapacity v domech s pečovatelskou službou lze vyřešit navýšením kapacity ve stávajících domech s pečovatelskou službou a také vybudováním nových domů s pečovatelskou službou. Dostatečná kapacita je splněna v případě, že žádné zařízení dlouhodobě neneviduje neuspokojené žadatele.

Nedostatečná kapacita v domech pro seniory bude vyřešena nejen navýšením kapacity v domech s pečovatelskou službou, jejich dalším budováním a vybudováním domů s chráněným bydlením, ale také snížením počtu neuspokojených žadatelů tím, že i zde bude navýšena kapacita. Do toho zařízení budou přijímáni pouze osoby zcela nesamostatní.

Pro uspokojení všech žadatelů o terénní pečovatelské služby, především v malých obcích, je nezbytné navýšení její kapacity. Do pěti let je v plánu navýšení kapacity téměř na trojnásobek té současné.

Dále je nutné rozšíření služeb terénní pečovatelské služby, jedná se zejména o rozšíření základní terénní pečovatelské služby. A to hlavně o zajišťování kompletních nákupů a o tzv. mužské práce (štípání dříví, sekání trávy, roztopení kotle apod.)

#### 4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

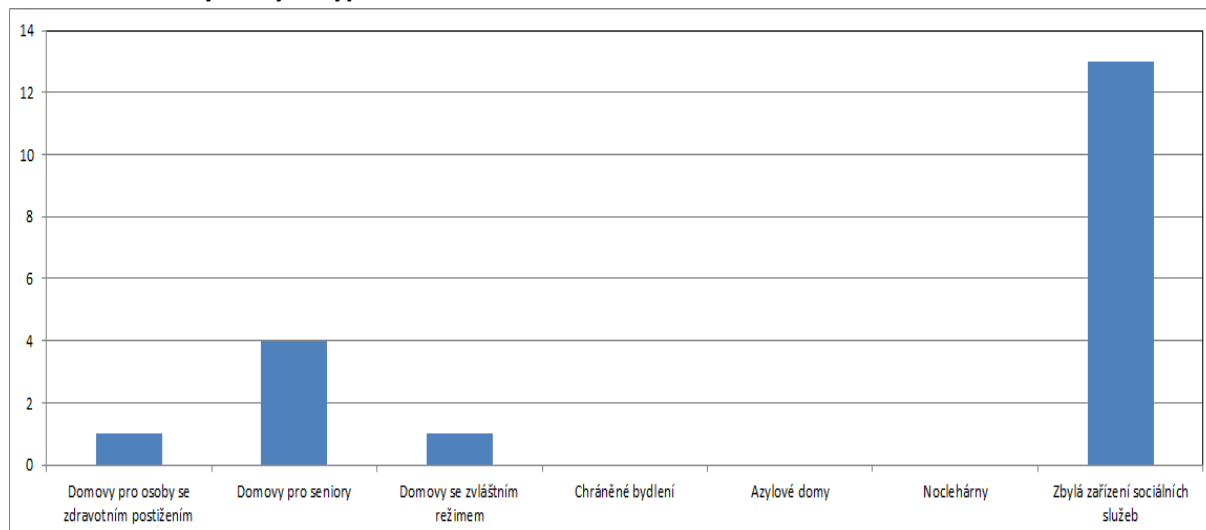
Na jaře roku 2014 proběhly analytické práce v oblasti sociálních služeb. Podklady pro analýzu byly čerpány z registrů poskytovatelů sociálních služeb, které poskytlo MPSV a dále vlastním šetřením se starosty obcí, či pracovníky jednotlivých zařízení sociálních služeb. Výsledky těchto prací byly prezentovány na 1. oficiálním setkání představitelů obcí konaném v květnu 2014.

Následovalo zpracování návrhové části. Realizační tým ve spolupráci s motivovanými starosty sestavil skupinu starostů, kteří byli ochotni k užší spolupráci, a odborníků z oblasti sociálních služeb. Ať se již jednalo o určení problémových okruhů, stavování konkrétních cílů, či indikátorů plnění cílů, vždy dal realizační tým návrhy, které byly důkladně projednány se zmíněnou skupinou starostů a odborníků.

### 4.5. Přílohy

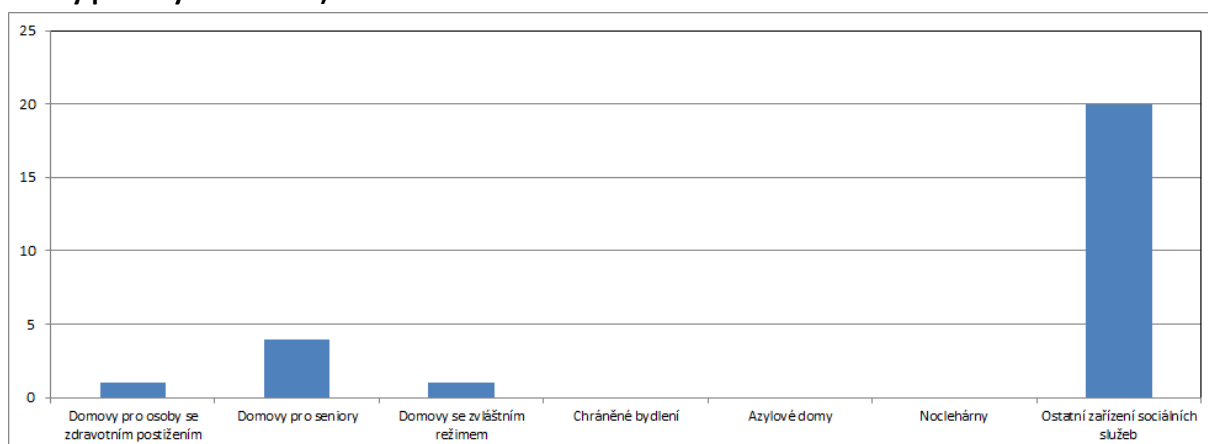
#### 4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

Graf 4.1 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



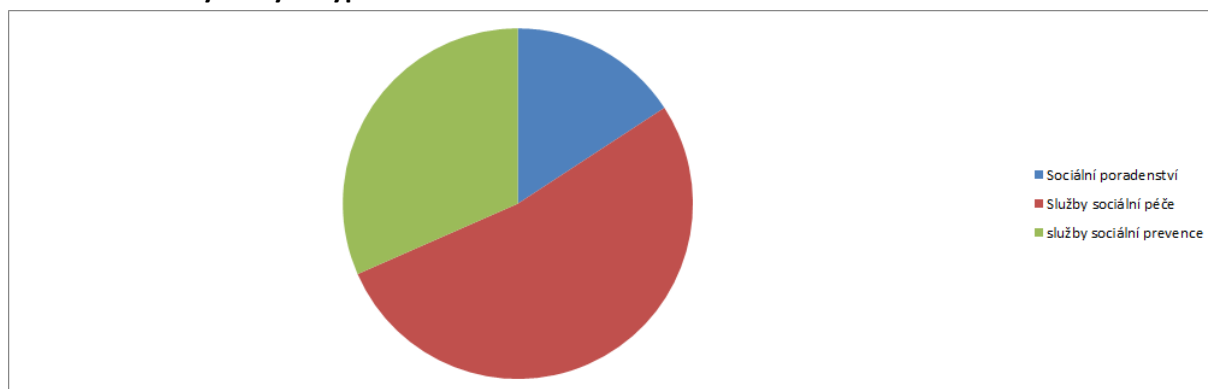
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

**Graf 4.2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**



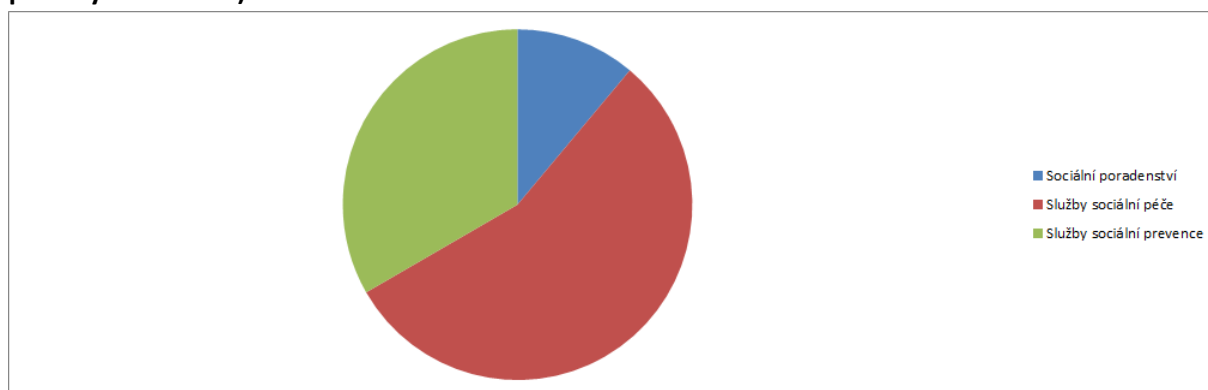
Zdroj: vlastní šetření (2014)

**Graf 4.3 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP**



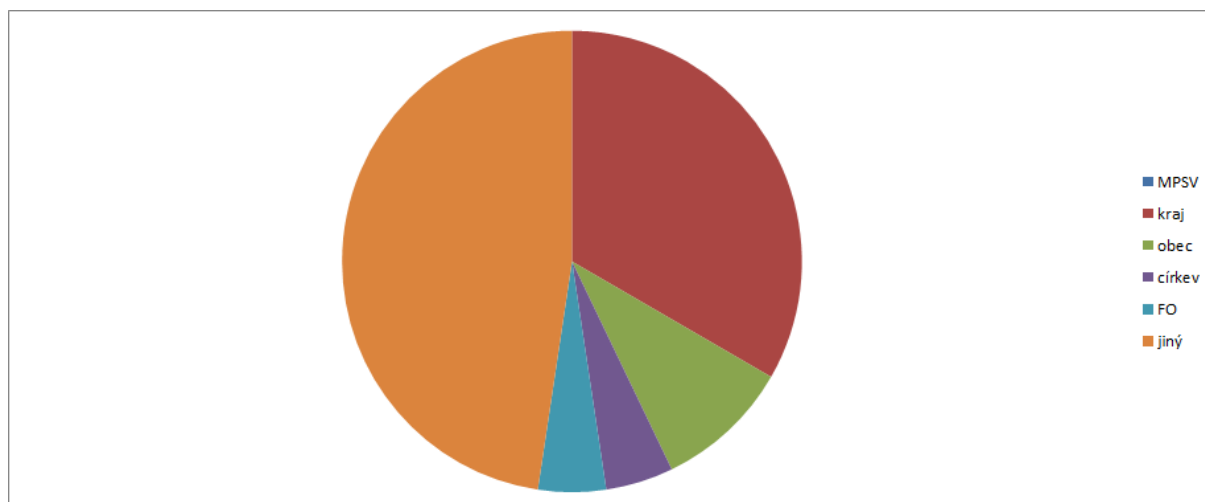
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

**Graf 4.4 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**



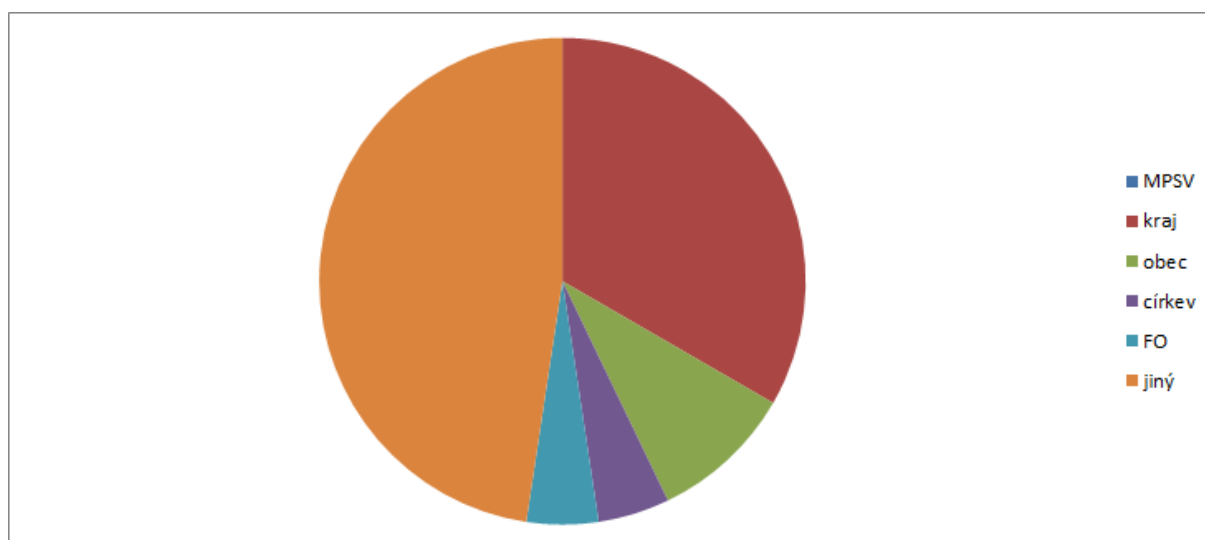
Zdroj: vlastní šetření (2014)

**Graf 4.5 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

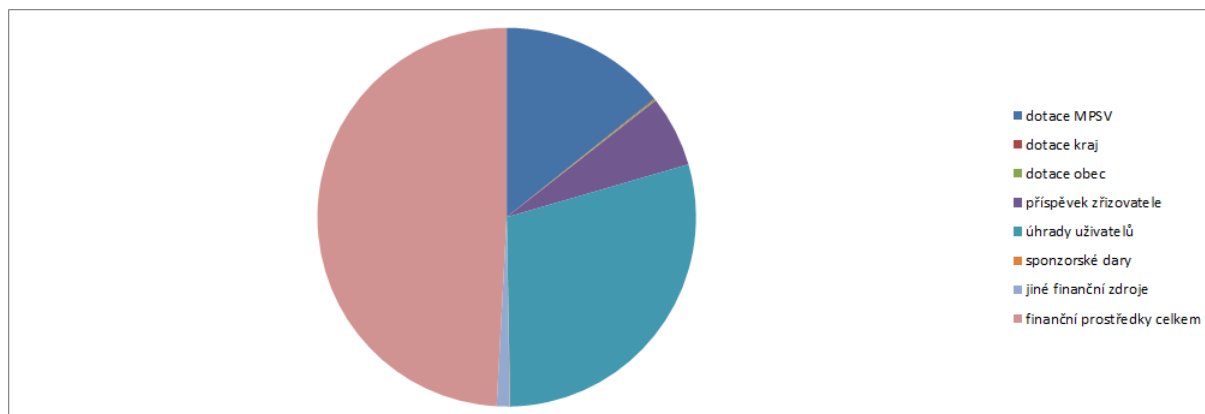
**Graf 4.6 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

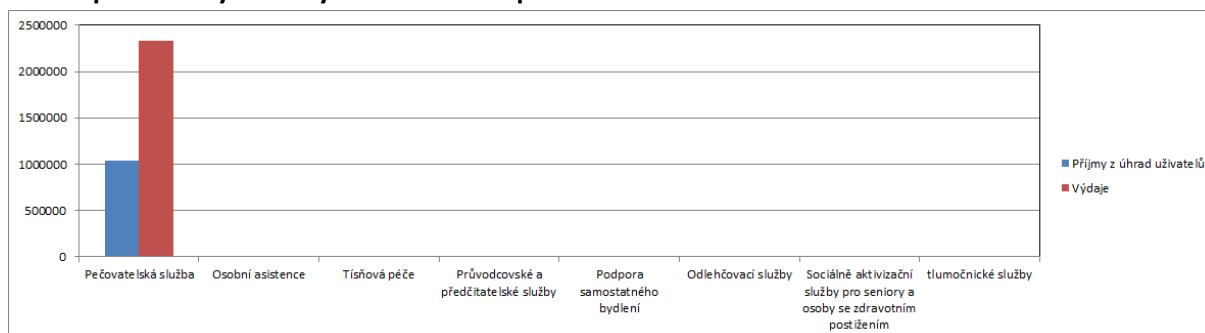


**Graf 4.7 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP**



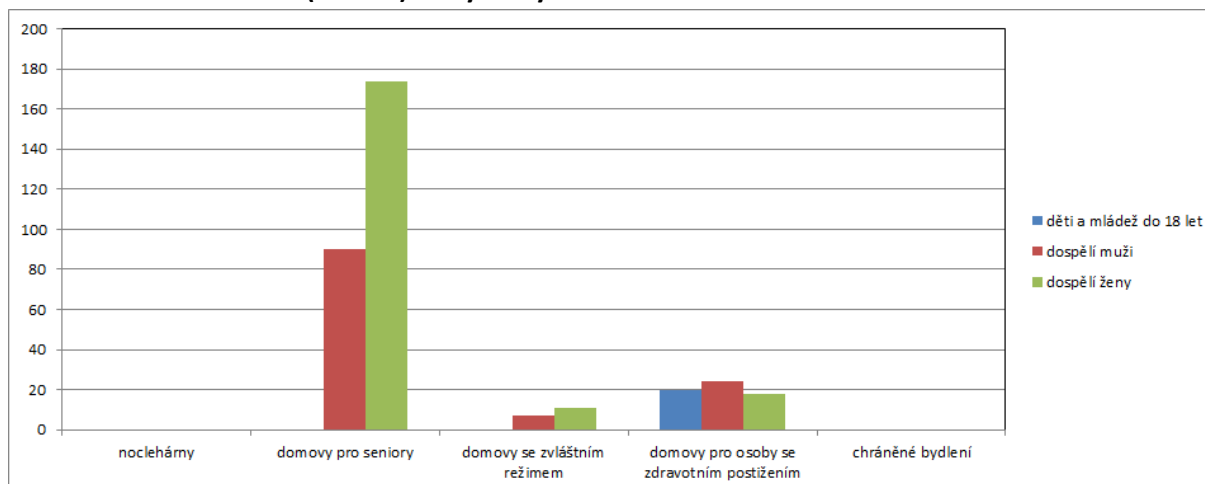
Zdroj: Databáze MPSV ČR (2014), vlastní šetření (2014)

**Graf 4.8 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením**



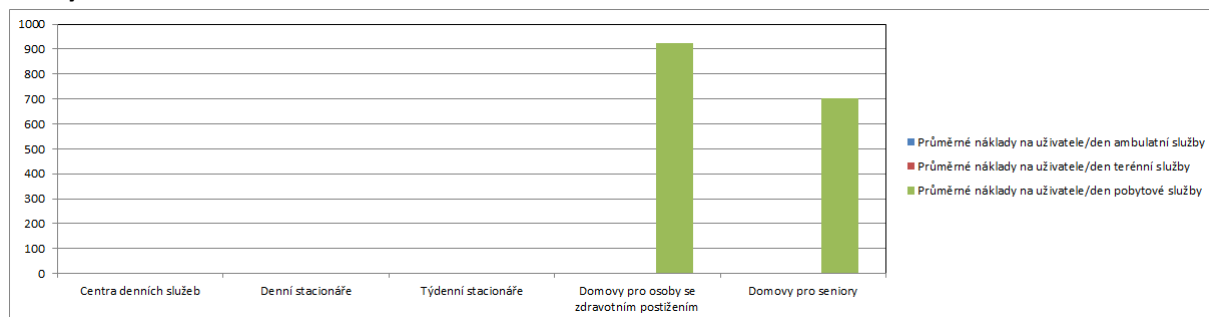
Zdroj: Databáze MPSV ČR (2014), vlastní šetření (2014)

**Graf 4.9 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012**



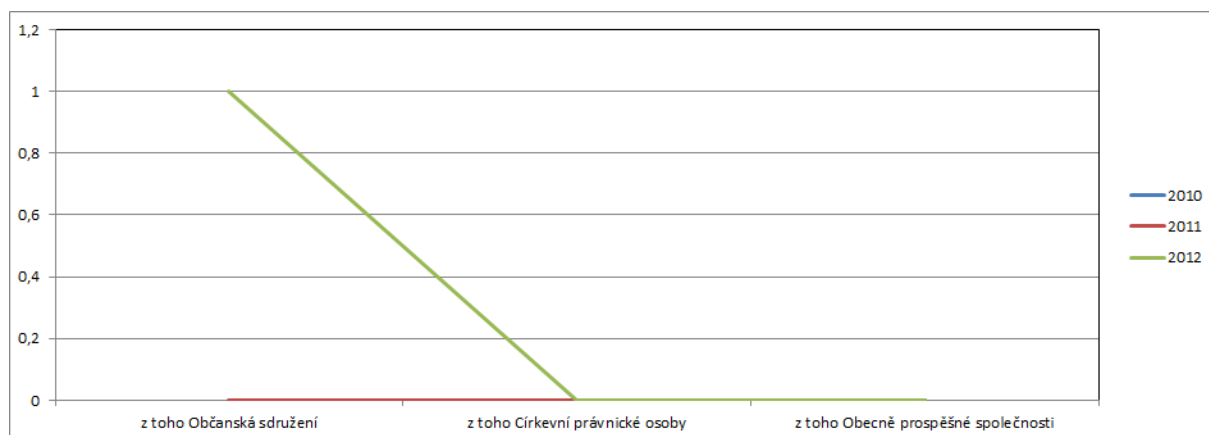
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV ČR (2014)

**Graf 4.10 Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP**



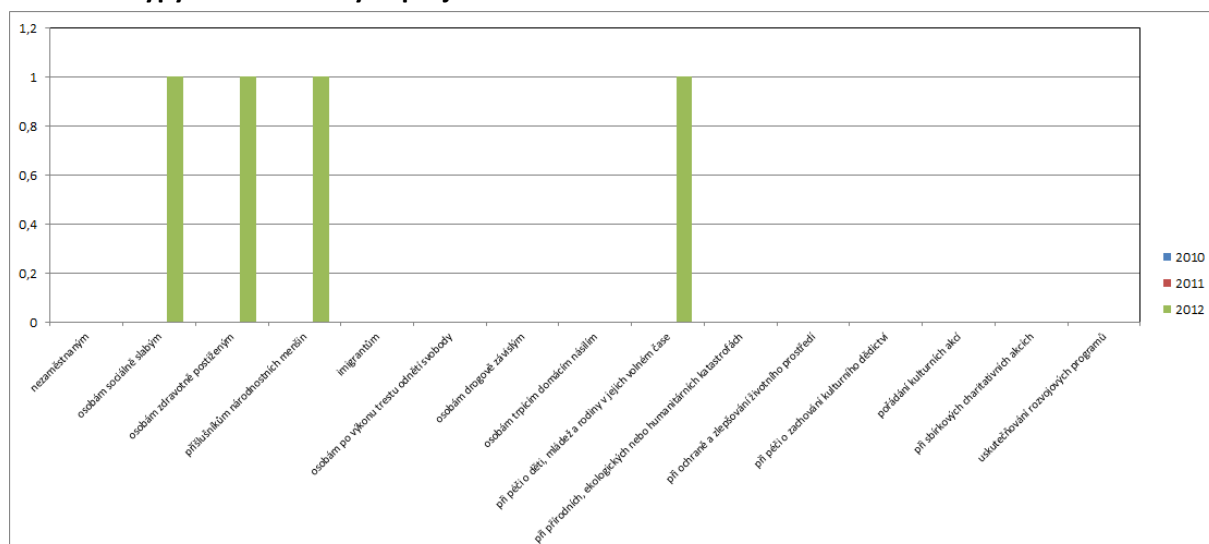
Zdroj: vlastní šetření (2014)

**Graf 4.11 Dobrovolnická činnost v ORP**



Zdroj: Databáze dobrovolných služeb MV ČR (2014)

**Graf 4.12 Typy dobrovolnických projektů v ORP**



Zdroj: Databáze dobrovolných služeb MV ČR (2014)

## 5. Téma 3.: odpadové hospodářství

### 5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.
- s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění

- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

### **Identifikace problémů**

Z rozhovorů se starosty jednotlivých obcí vyplývá, že v nakládání s odpady jsou spokojeni se současným stavem. Černé skládky se na území vyskytují sporadicky. V poslední době ale některé obce čelí rostoucí tvorbě černých skládek. Děje se tak především z důvodu absence sběrných dvorů v těchto obcích. Ekologickými zátěžemi je zasaženo dvanáct obcí ORP, většinový podíl má dřívější skladování živočišných odpadů v zemědělství a skládky TKO.

### **Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce**

V ORP Tachov se nachází 27 obcí, z toho 19 obcí (Bor, Brod nad Tichou, Broumov, Ctiboř, Částkov, Halže, Hošťka, Chodová Planá, Chodský Újezd, Kočov, Lestkov, Planá, Rozvadov, Staré Sedliště, Stráž, Studánka, Tachov, Tisová, Zadní Chodov) je sdruženo ve Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín (SOČ Černošín).

Sdružení je právnickou osobou dle zákona o obcích. Vzniklo v roce 1993 a sdružuje obce okresů Tachov a Plzeň-sever. Hospodaří s členskými vklady obcí, které činí 650 Kč na jednoho obyvatele a byly složeny při podpisu smlouvy o sdružení. V 19 členských obcích (70%) na území ORP žije celkem 19 897 obyvatel. Členské vklady obcí ORP Tachov tedy činily 12 933 050,- Kč. Pro některé, zvláště malé obce ORP, jsou tyto členské vklady příliš vysoké. Hlavně z toho důvodu nejsou malé obce Tachovska (Dlouhý Újezd, Lesná, Lom u Tachova, Milíře, Obora, Třemešné, Staré Sedlo) členy sdružení.

Sdružení za účelem vybudování a provozování skládky komunálních a jiných odpadů v Černošíně založilo dceřinou společnost. V současné době je SOČ jediným vlastníkem této společnosti s názvem EKODEPON s.r.o., která rozšířila svou působnost i na skládku v Kladrubech.

V roce 2007 bylo vybudováno zařízení na třídění odpadu, které provozuje dceřiná společnost EKO – I recycling, s.r.o. (jejímž je Ekodepon, s.r.o. 51% vlastníkem). Zde se třídí zejména plasty a papír svážený ze širokého okolí. Společnost EKODEPON s.r.o. zajišťuje provoz výše uvedených zařízení a provádí rovněž svoz komunálního, objemného a nebezpečného odpadu prostřednictvím vlastní techniky. Významnou činností této společnosti je také provozování sběrných dvorů. Firma Ekodepon, s.r.o. tedy provádí veškerou činnost na úseku hospodaření s odpady. A to nejen pro členské obce sdružení, ale také pro další obce regionu.

### 5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP působí celkem čtyři svozové firmy (A.S.A.,s.r.o., Igro,s.r.o., Ekodepon, s.r.o., EKO – I recycling, s.r.o.). Firmy **A.S.A.** a **Ekodepon** zajišťují svoz směsného komunálního odpadu. **Ekodepon** dále zajišťuje svoz objemného odpadu, nebezpečného odpadu a také zajišťuje provoz sběrných dvorů. Firmy **IGRO** a **EKO – I recycling** zajišťují svoz separovaného odpadu. Separovaný odpad se zpracovává ve dvou třídících linkách - IGRO, s.r.o. - Tachov, provozovna Planá – Karlín a EKO – I recycling, s.r.o. - Černošín.

Náklady na nakládání se směsným komunálním odpadem (SKO) v obcích zahrnují náklady spojené se sběrem, svozem, přepravou a odstraněním směsných komunálních odpadů. Dle *hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR, IURMO, 2013* jsou průměrné náklady v ČR 2548,5 Kč/t (529,50 Kč/obyv.), v Plzeňském kraji 2503 Kč/t (526,8 Kč/obyv.) a v SO ORP Tachov 2441 – 2727 Kč/t, vše za rok 2012. Náklady na nakládání se SKO (za rok 2012) ve SO ORP Tachov i v Plzeňském kraji odpovídají průměrným nákladům celé ČR.

Odstraňování směsných komunálních odpadů je zatíženo zákonným poplatkem podle zákona o odpadech (tzv. skládkovací poplatek), který byl pro rok 2012 stanoven na 500 Kč/t. Odstranění SKO je zajišťováno na skládkách určených pro komunální odpad.

Odstranění SKO z území SO ORP Tachov je zajišťováno na skládce v Černošíně, provozované firmou Ekodepon, s.r.o. Cena za sběr, svoz a nakládání se SKO je tvořena hlavně cenou dopravy a cenou za uložení SKO na skládku. Cena dopravy SKO závisí na vzdálenosti od původce odpadu (obec) na skládku v Černošíně. Cena za uložení odpadu na skládku v Černošíně je 1313 Kč/t. Náklady na skládkování v Plzeňském kraji jsou 1199 Kč/t. Průměrné náklady na skládkování jsou v celé ČR 1147,3 Kč/t. Cena za uložení odpadu na skládce v Černošíně je tedy o necelých 10% vyšší nežli v Plzeňském kraji a o 14.4% vyšší nežli průměr ČR.

Výdaje obcí ORP Tachov na nakládání s odpady (dle Studie proveditelnosti Integrovaného systému nakládání s komunálními odpady v území Plzeňského kraje, za rok 2012) vypadají následovně:

Sběr a svoz nebezpečného odpadu - 856 080,- Kč  
Sběr a svoz komunálního odpadu – 24 642 030,- Kč  
Sběr a svoz ostatních odpadů – 3 933 710,- Kč  
Využívání a zneškodňování NO – 19 230,- Kč  
Využívání se zneškodňování KO – 472 890,- Kč  
Využívání a zneškodňování OO – 66 000,- Kč  
Ostatní nakládání s odpady – 105 990,- Kč

## Zařízení k nakládání s odpady

Tab. 5.1a Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Ekodepon, s.r.o.	Nádražní p.č. 2146/4	Bor	560758	-	-	o	Společnost založena SOČ Černošín.
2.	Ekodepon, s.r.o.	Dvořáková 679	Planá	561134	-	-	o	Společnost založena SOČ Černošín
3	Ekodepon, s.r.o.	,p.č. 49/3	Tisová	541621	-	-	o	Společnost založena SOČ Černošín
4	Ekodepon, s.r.o.	Kočov p.č. 2133/27	Kočov	541559	-	-	o	Společnost založena SOČ Černošín
5	Ekodepon, s.r.o.	Chodský Újezd	Chodský Újezd	560910	-	-	o	Společnost založena SOČ Černošín
6	Ekodepon, s.r.o.	Studánka	Studánka	561223	-	-	o	Společnost založena SOČ Černošín
7	Ekodepon, s.r.o.	Rozvadov p.č. 227, 227/2	Rozvadov	561169	-	-	o	Společnost založena SOČ Černošín
8	Ekodepon, s.r.o.	Chodová Planá	Chodová Planá	560901	-	-	o	Společnost založena SOČ Černošín
9	Ekodepon, s.r.o.	Ctibořská 277	Halže	560863	-	-	o	Společnost založena SOČ Černošín
10	Resur, s. r.o.	U Ctiboře	Tachov	560715	-	-	s	
11	Sluměta Tachov, s.r.o.	Vilémovská	Tachov	560715	2920,00	876,00	s	

Zdroj: Vlastní šetření, Databáze zařízení k nakládání s odpady Plzeňského kraje <http://websouhlasny.plzensky-kraj.cz/>

**Tab. 5.1b Výkupny odpadů na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Výkup surovin - Jiří Hýsek	Nádražní	Planá	561134	-	-	s	výkup barevných kovů a kovového šrotu, kartonů, papíru, obalových fólií.
2.	Pemelog, s.r.o.	Palackého	Tachov	560715	-	-	s	výkup barevných kovů a kovového šrotu
3.	Resur, s.r.o.	U Ctiboře	Tachov	560715	-	-	s	výkup barevných kovů a kovového šrotu, kartonů, papíru.

Zdroj: Vlastní šetření, Databáze zařízení k nakládání s odpady Plzeňského kraje <http://websouhlasy.plzensky-kraj.cz/>

Sběrné dvory jsou rovnoměrně zastoupeny. Z dvaceti sedmi obcí v ORP deset z nich má vlastní sběrný dvůr. Je to dáno existencí sdružení SOČ (viz výše), jehož dceřiná společnost Ekodepon, s.r.o. provozuje většinu sběrných dvorů na území ORP. Většina ostatních obcí má přístup do sběrných dvorů v nejbližších obcích. Výkupny odpadu s výkupem barevných kovů a kovového šrotu, papírových kartonů, papíru a obalových fólií, jsou ve dvou obcích - Planá, 2x Tachov. Na území ORP se v současné době neprovozují žádná sběrná místa.

**Tab. 5.2a Třídící linky na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Igro, s.r.o. (Tachov)	Planá - Karlín	Planá	561134	20000	15700	s	Svoz sběrných nádob pro separovaný odpad, úprava separovaných složek odpadu a jejich předání dalším zpracovatelům.

Zdroj: Vlastní šetření, Databáze zařízení k nakládání s odpady Plzeňského kraje <http://websouhlasy.plzensky-kraj.cz/>

**Tab. 5.2b Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Eko – I recykling, s.r.o.	Černošín - Lažany	Černošín	560812	5000	-	o	

Zdroj: Vlastní šetření, Databáze zařízení k nakládání s odpady Plzeňského kraje <http://websouhlasy.plzensky-kraj.cz/>

**Tab. 5.2c Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Igro, s.r.o. (Tachov)	Planá - Karlín	Planá	561134	Částkov, Dl. Újezd, Chodová Planá, Lesná, Studánka, Chodský Újezd, Lom U Tachova, Stráž, Kočov	s	Svoz sběrných nádob pro separovaný odpad, úprava separovaných složek odpadu (třídění, lisování a meziskladování) a jejich předání dalším zpracovatelům.
2.	Eko – I recykling, s.r.o.	Černošín - Lažany	Černošín	560812	Bor, Halže, Stráž	o	Separace odpadů, třídění a lisování vytríděných složek a jejich předání dalším zpracovatelům.

Zdroj: Vlastní šetření, Databáze zařízení k nakládání s odpady Plzeňského kraje <http://websouhlasy.plzensky-kraj.cz/>

Na území ORP Tachov se nachází jedna třídící linka provozovaná firmou Igro, s.r.o., která se zabývá svozem sběrných nádob pro separovaný odpad, úpravou separovaných složek odpadu (třídění, lisování a meziskladování) a jejich následným předání dalším zpracovatelům. Třídící linku jako



koncové zařízení pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP, dále provozuje firma Eko – I recykling, s.r.o. Ta se zabývá separací odpadů, tříděním a lisováním vytříděných složek a jejich předáním dalším zpracovatelům.

**Tab. 5.3a Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Chodovka, a.s.	Chodová Planá	Chodová Planá	560901	500	332,00	o	
2.	Artezis, s.r.o.	Bor	Bor	560758	150		o	

Zdroj: Vlastní šetření, Databáze zařízení k nakládání s odpady Plzeňského kraje <http://websouhlasy.plzensky-kraj.cz/>

**Tab. 5.3b Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Ekodepon, s.r.o.	Černošín - Lažany	Černošín	560812	-	-	o	Drcení a kompostování bioodpadů na vlastní zabezpečené kompostovací ploše
2.	LAZCE-GIS, s.r.o. Horšovský Týn	Lazce	Horšovský Týn	553671	-	-	o	Zpracování biologicky rozložitelného odpadu, celková kapacita 2000 m <sup>3</sup>

Zdroj: Vlastní šetření, Databáze zařízení k nakládání s odpady Plzeňského kraje <http://websouhlasy.plzensky-kraj.cz/>

**Tab. 5.3c Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Ekodepon, s.r.o.	Černošín - Lažany	Černošín	560812	Kromě Chodové Plané jsou to zatím všechny obce ORP Tachov	o	Drcení a kompostování bioodpadů na vlastní zabezpečené kompostovací ploše.

Zdroj: Vlastní šetření, Databáze zařízení k nakládání s odpady Plzeňského kraje <http://websouhlasy.plzensky-kraj.cz/>

NA území ORP se nachází kompostárna v Chodové Plané, provozována firmou Chodovka,a.s., která je v provozu od roku 2013. Dále pak kompostárna v Boru, provozovaná firmou Artezis, s.r.o., v provozu od roku 2014. Mimo území ORP se nachází kompostárna v Černošíně, provozovaná firmou Ekodepon, s.r.o., tuto kompostárnu využívají všechny obce ORP Tachov, kromě Chodové Plané a Boru, a dále obce ORP Stříbro, jedná se o centrální kompostárnu v této lokalitě.

**Tab. 5.4 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1.	Spalovna odpadu Plzeň, s.r.o.	Skladová	Plzeň	554791	2500	2300	Spalovna - NO, PrO, KO	S	Odstranění zdravotních odpadů, tuhých odpadů.

Zdroj: Vlastní šetření, Databáze zařízení k nakládání s odpady Plzeňského kraje <http://websouhlasy.plzensky-kraj.cz/>

Na území ORP Tachov ani v sousedních ORP se nenachází žádná spalovna odpadů - nejbližší je v Plzni, provozovaná firmou Spalovna odpadu Plzeň, s.r.o., ta se ovšem zabývá pouze odstraněním zdravotních odpadů a tuhých odpadů.

V současné době je ve výstavbě zařízení pro energetické využití komunálního odpadu v Chotíkově u Plzně, pod záštitou firmy Plzeňská teplárenská, a.s., která ji bude také provozovat. Zařízení by mělo být v provozu od konce roku 2015. Sloužit bude nejen pro město Plzeň, ale také pro celý plzeňský kraj. Denní kapacita bude 260t odpadu. Bude využívat energii ze zbytkového komunálního odpadu (cca 40% KO) a následně dodávat energii pro vytápění a dodávky teplé vody pro město Plzeň.

**Tab. 5.5a Sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	Ekodepon, s.r.o.	Černošín	Černošín	560812	oo	kapacita do roku 2025	o	.
2	Ekodepon, s.r.o.	Kladruby	Černošín	560812	oo	kapacita do roku 2020	o	-
3	LAZCE-GIS spol. s r. o.	Lazce	Horšovský Týn	553671	oo	kapacita do roku 2025	o	-

Zdroj: Vlastní šetření, Databáze zařízení k nakládání s odpady Plzeňského kraje <http://websouhlasy.plzensky-kraj.cz/>

**Tab. 5.5b Koncová zařízení (sklárky pro odstranění odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Ekodepon, s.r.o.	Lažany	Černošín	560812	Všechny obce na území ORP	o	-

Zdroj: Vlastní šetření, Databáze zařízení k nakládání s odpady Plzeňského kraje <http://websouhlasy.plzensky-kraj.cz/>

Na území ORP Tachov se nenachází žádná skládka odpadu. Veškerý neodseparovaný komunální odpad je umístěn na skládku v Černošíně, provozovanou firmou Ekodepon, s.r.o. Zde je také umístěna kogenerační jednotka pro výrobu elektrické energie z jímaného skládkového plynu. V okolních ORP se nachází další dvě sklárky - skládka v Kladrubech, též provozovaná firmou Ekodepon, s.r.o. a dále skládka v Horšovském Týně - Lazce, provozována firmou Lazce - GIS, s.r.o.

## Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Černé skládky se na území vyskytují sporadicky. V poslední době ale některé obce čelí rostoucí tvorbě černých skládek. Děje se tak především z důvodu absence sběrných dvorů v těchto obcích.

Na území SO ORP Tachov je dvanáct obcí zasaženo ekologickými zátěžemi, viz níže:

- Chodová Planá
  - Obalovna Chodová Planá
  - Respo, s.r.o. – sklad živočišných odpadů (bývalá drůbežárna)
  - Překladiště uranové rudy
  - Hliniště – býv. Skládky odpadu
- Chodský Újezd
  - Respo, s.r.o. – sklad živočišných odpadů – Dolní Jadruž
  - Respo, s.r.o. – sklad živočišných odpadů (bývalý chov skotu) – Nahý Újezdec
- Lom u Tachova
  - Respo, s.r.o. – sklad živočišných odpadů (bývalá produkční stanice selat)
  - Respo, s.r.o. – sklad živočišných odpadů (bývalý areál rostlinné a živočišné výroby)
- Tachov
  - Respo, s.r.o. – sklad živočišných odpadů (bývalá výkrmna prasat) – Vítkov
  - Sklad kondenzátorů Vítkov – výroba/ skladová / manipulace s nebezpečnými látkami
  - U letiště / k Dlouhému Újezdu – skládka TKO
  - ZČE, a.s. Tachov – kontaminovaný areál, průmyslová / komerční lokalita
  - Benzina, s.r.o., GPHM Tachov
  - Respo, s.r.o. – sklad živočišných odpadů (areál byl používán na zpracování medu) – Malý Rapotín
- Halže
  - Skládky Halže – skládka TKO
- Brod na Tichou
  - Respo, s.r.o. – sklad živočišných odpadů (bývalý chov prasat)
- Kočov
  - Respo, s.r.o. – sklad živočišných odpadů (bývalá výkrmna prasat)
- Hošťka
  - Pořejov – skládka TKO
  - Skládky Velešice – skládka TKO
- Bor
  - Kovošrot Golem
  - Benzina, s.r.o., ČSHP
  - Respo, s.r.o. – sklad živočišných odpadů (bývalá výkrmna brojlerů) – Skviřín
  - Obalovna Strabag Holostřevy

- Stráž u Tachova
  - Skládka TKO
  
- Přimda
  - Rozcestí – skládka TKO
  - Respo, s.r.o. – sklad živočišných odpadů (bývalá výkrmna prasat) – Velké Dvorce
  - Nepovolená skládka – skládka TKO
  
- Rozvadov
  - Bývalý sklad pesticidů – Svatá Kateřina
  - Nepovolená skládka – skládka TKO – Svatá Kateřina
  - RWE Transgas Net, s.r.o. SU Rozvadov – výroba / skladování / manipulace s nebezpečnými látkami

### **Produkce odpadů**

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

**Tab. 5.6 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	139 272,36	52 389,63	296 011,76	78 147,12	51 516,28	75 332,71
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	3 840,04	1 522,19	3 367,49	2 489,16	1 942,37	2 566,69
Celková produkce (OO a NO)	144 690,56	53 911,82	299 379,25	80 636,28	53 458,66	77 899,40

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Celková produkce OO a NO v letech 2008 - 2012, kromě roku 2009 mírně kolísala, v roce 2009 byla produkce OO a NO téměř čtyřnásobná. Zvýšená produkce NO a OO v tomto roce byla pravděpodobně zapříčiněna výstavbou III. železničního koridoru. Výkyvy v produkci celkových OO a NO způsobují hlavně průmyslové a výrobní podniky a také podniková sféra. Podrobněji viz Tab. 5.40 a Graf 5.1.

Produkce OO se na celkové produkci odpadu podílí z 97%. Celková produkce odpadu zahrnuje pouze 3% nebezpečného odpadu. Jeho produkce oproti roku 2000 výrazně snižuje, což je velice pozitivní. Podrobněji viz Tab. 5.40 a Graf 5.1.

**Tab. 5.7 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008 - 2012**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	1 967,84	529,67	1 422,70	701,40	259,10
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	1 911,66	8,32	11,91	0,02	1,90
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	7 326,03	7 517,44	8 085,56	7 656,09	5 791,17
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,24	0,01	0,00	0,00	0,02
07	Odpady z organických chemických procesů	1 236,40	913,32	755,32	1 001,30	904,26
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	211,38	228,77	263,96	253,75	231,34
09	Odpady z fotografického průmyslu	2,86	2,90	1,82	1,01	0,49
10	Odpady z tepelných procesů	420,90	286,78	257,73	314,22	326,95

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	16,01	10,23	2,30	3,60	6,42
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	517,06	336,44	387,79	418,68	513,51
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	521,21	628,58	472,78	378,23	641,43
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	2,25	3,68	0,75	3,65	2,22
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	5 622,53	4 991,54	5 444,90	4 594,83	7 062,34
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	736,62	751,55	1 164,73	1 032,88	1 393,18
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	18 773,22	266 483,36	44 489,37	21 755,61	39 048,35
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	18,89	17,01	27,56	30,52	35,74
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	770,70	3 575,64	4 221,85	2 171,04	2 866,49
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	13 853,02	13 094,02	13 625,25	13 141,84	18 814,49
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

**Největší množství odpadu na území ORP Tachov bylo vyprodukováno v těchto skupinách odpadů:**

**17** Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)

**20** Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru

**15** Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené

**04** Odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu

**19** Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely.

Množství odpadů dle jednotlivých skupin je úzce spojeno s činností na daném území, nejvíce jsou zde zastoupeny průmyslové podniky, podniky zpracovávající zemědělské a lesnické produkty, maloobchod, velkoobchod, drobní řemeslníci. Výkyv ve skupině odpadů č. 17 Stavební a demoliční odpady, v roce 2009 byl zřejmě zapříčiněn výstavbou III. železničního koridoru.

**Tab. 5.7a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Tachov	36 148	371,96	10,29	19 989,35	552,99	20 361,31	563,28
Plzeňský kraj	572 687	8 430,06	14,72	282 570,68	493,41	291 000,74	508,13

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.7a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 26,14 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 14,49 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 73,86 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Plzeňský kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,85 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 20,47 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.



**Tab. 5.8 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008 - 2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	53 911,82	299 379,25	80 636,28	53 458,66	77 899,40
<b>Celková produkce KO</b>	19392,52	18012,52	18 987,78	17641,92	25735,64
<b>Celková produkce SKO</b>	8 767,72	8 658,10	9 104,71	8 876,40	9 636,08

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Trend celkové produkce KO v letech 2008 – 2012 byl mírně kolísavý, celkově rostoucí. Podíl KO na celkové produkci odpadů představoval (kromě roku 2009, kdy podíl byl pouze 6%) průměrně 30%. Produkce směsného komunálního odpadu (SKO) ve sledovaném období mírně rostla. SKO se na produkci KO podílel průměrně ze 45%. Měrná produkce KO, tedy produkce komunálního odpadu přepočtená na jednoho obyvatele představovala průměrně za sledované období 0,5t / obyv. Měrná produkce SKO byla přibližně 0,2t / obyv. Podrobněji viz Tab. 5.41.

#### **Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Největší množství odpadu se vyprodukovalo v těchto složkách komunálního odpadu: **Směsný komunální odpad, Papír a lepenka, Papír a lepenkové obaly, Objemný odpad, Plastové obaly**. Jednotlivé nejvíce zastoupené skupiny odpadů odpovídají charakteru území. Působí zde převážně průmyslové podniky (strojí, zpracovatelské, elektrotechnické, dřevařské, potravinářské a stavební), podniky zpracovávající zemědělské a lesnické produkty, firmy zabývající se velkoobchodem, maloobchodem.) Podrobněji viz Tab. 5.42, Graf 5.2.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů. Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupy, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

**Tab. 5.8a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Tachov	36 148	11 945,34	330,46	7 218,35	199,69	198,61
Plzeňský kraj	572 687	179 514,88	313,46	103 841,01	181,32	206,63

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 8b je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 46,42 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 75% z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 53,58 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší.

V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 39,14 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 10,56 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

**Tab. 5.9 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	5 020,34	4 278,64	5 290,48	3 449,82	11 111,54
Sklo	150107, 200102	344,50	348,00	343,08	372,42	563,11
Plast	150102, 200139	791,54	654,71	730,26	811,67	1 022,24
Nápojové kartony	150105	3,95	1,85	2,04	2,94	1,26
<b>Celkem separovaný sběr</b>		<b>6 160,33</b>	<b>5 283,20</b>	<b>6 365,86</b>	<b>4 636,84</b>	<b>12 698,15</b>

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Nejvíce se na území ORP Tachov separuje **papír**, jeho produkce se v posledním sledovaném roce 2012 více než zdvojnásobila oproti průměru předchozích let. Další nejvíce separovanou složkou odpadu jsou **plasty**. Jejich separace se taktéž meziročně zvyšuje. **Sklo** se třídí v mnohem menším měřítku nežli předchozí jmenované složky odpadu. Nicméně jeho produkce se mírně zvyšuje. **Nápojové kartony** se separují velmi málo, jejich produkce se naopak ve sledovaném období snížila. Nízká produkce nápojových kartonů je ale také způsobena menším zastoupením obalů tohoto odpadu, vzhledem k nejpoužívanějším obalovým materiálům. Celková produkce separovaného opadu v roce 2012 výrazně stoupla. Na území ORP se také separují další složky odpadu (barevné kovy, šrot, textil) ve sběrných dvorech či výkupnách surovin. Podrobněji viz Tab. 5.43, Graf 5.3.

**Tab. 5.9a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012**

Územní jednotka	ORP Tachov	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA
<b>Papír</b>	(150101, 200101)	36 148	955,63	26,44	23,17
<b>Plast</b>	(150102, 200139)		534,87	14,80	11,80
<b>Sklo</b>	(150107, 200102)		373,39	10,33	12,40
<b>Nápojové kartony</b>	(150105)		1,26	0,03	0,62
<b>Kovy</b>	(200140, 150104)		836,12	23,13	20,51

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.9a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 8,6 %, produkce skla tvoří 66,3 %, produkce plastů tvoří 52,3 % a produkce nápojových kartonů tvoří 0 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí/od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, skla, nápojových kartonů, kovů a vyšší u plastů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni.

**Tab. 5.9b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012**

Územní jednotka	ORP Tachov	Počet obyvatel k 31.12.2012	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	EKO-KOM, a.s.	EKO-KOM, a.s.
<b>Papír</b>	(150101, 200101)	36 148	20,05	17,80
<b>Plast</b>	(150102, 200139)		10,53	11,89
<b>Sklo</b>	(150107, 200102)		9,53	12,59
<b>Nápojové kartony</b>	(150105)		0,36	0,17
<b>Kovy</b>	(200140, 150104)		0,70	8,61

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.9b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí.

Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupen, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u skla, plastů, nápojových kartonů, kovů a vyšší u papíru, plastů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

**Tab. 5.9c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

Popisky řádků	Papír [kg/obyv. ]	Plast [kg/obyv. ]	Sklo [kg/obyv. ]	Nápojový karton [kg/obyv. ]	Kov [kg/obyv. ]	Celkový součet [kg/obyv. ]
<b>Plzeňský kraj</b>	<b>16,54</b>	<b>11,90</b>	<b>12,35</b>	<b>0,19</b>	<b>6,44</b>	<b>47,43</b>
(0 až 500 obyv. včetně)	9,43	11,80	13,31	0,22	0,41	35,17
(501 až 1000 obyv. včetně)	10,76	11,65	12,73	0,23	0,47	35,84
(1001 až 4000 obyv. včetně)	14,90	12,90	12,29	0,25	2,39	42,72
(4001 až 10000 obyv. včetně)	20,06	13,41	13,45	0,23	22,71	69,87
(10001 až 20000 obyv. včetně)	21,67	11,44	10,35	0,24	16,97	60,67
(20001 až 50000 obyv. včetně)	20,73	10,20	12,55	0,09	7,02	50,58
(50001 až 100000 obyv. včetně)	17,91	11,22	11,50	0,11	0,39	41,13
<b>Celkový součet - ČR</b>	<b>18,2</b>	<b>10,1</b>	<b>11,1</b>	<b>0,3</b>	<b>17,6</b>	<b>57,3</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Plzeňském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vyřídí občané v obcích od 4001 do 10 000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídají v ORP města Planá a Bor. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 94 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě v Plzeňském kraji je 120 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji ORP Domažlice a ORP Rokycany vykazuje ORP Tachov vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

**Tab. 5.10 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	0,00	1129,79	2107,01	0,00	2092,74
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	304,80	163,14	258,10	352,05	307,13
020103	Odpad rostlinných pletiv	1886,45	406,60	1299,18	595,54	221,87
200201	Biologicky rozložitelný odpad	476,60	532,36	346,02	683,97	195,72
150103	Dřevěné obaly	745,78	604,71	436,33	205,96	182,78

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Na území Tachovska se jednoznačně nejvíce z biologicky rozložitelného odpadu (BRO) vyprodukuje - dřeva, dále pak kalů z čištění odpadních vod, odpadů rostlinných pletiv, biologicky rozložitelného odpadu, dřevěných obalů. Je to dáno existencí dřeva zpracující firmy *Stora Enso Wood Products Pláná, s.r.o.*, těžební firmou *Plánské lesy, s.r.o.* a dalšími několika menšími dřevozpracujícími firmami. Dále napojením 19 obcí (z celkových 27) na ČOV a existencí několika podniků zabývajících se zemědělskou a lesnickou produkcí. Podrobněji viz Tab. 5.44, Graf 5.4.

*Pozn.* Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

**Tab. 5.11 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	21 890,72	19 481,58	21 940,08	17 765,78	25 943,08
<b>z toho celková produkce BRKO</b>	<b>13 184,49</b>	<b>12 311,43</b>	<b>13 137,83</b>	<b>12 108,66</b>	<b>18 190,43</b>

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

V tabulce 5.11 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty také druhy

komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočet na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Tab. 5.41 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 11 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Tab. 5.41 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Celková produkce BRO na území ORP Tachov v letech 2008 – 2012 měla rostoucí trend. Celková produkce BRKO se každým rokem zvyšovala. Stejně tak se zvyšoval podíl BRKO na BRO, který v roce 2012 dosáhl 70%. Při přepočtu na jednoho obyvatele ORP, v roce 2012 jeden obyvatele vyprodukoval 0,716t BRO a 0,502t BRKO. V těchto hodnotách se projevuje započítání SKO do produkce BRO i BRKO, a to proto, že SKO obsahuje v průměru okolo 48 % biologicky rozložitelné složky. Podrobněji viz Tab. 5.45, Graf 5.5.

**Tab. 5.11a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Tachov	36 148	9 378,37	259,44	195,72	5,41
Plzeňský kraj	572 687	147 885,86	258,23	10 284,74	17,96

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.11a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 1 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 99 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou lehce vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 28,71 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 14,12 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele.



## Nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukovan. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tab. 5.12 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 – 2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	115 247,13	21 612,74	542 977,00	170 030,00	76 775,57	37 836,91
	Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓						
		79,65	40,09	181,37	210,86	143,62	48,57
	Energetické využití	22,37	224,38	4,50	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	114 112,68	21 837,12	542 981,50	170 030,00	76 775,57	37 836,91
			Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓				
		78,87	40,51	181,37	210,86	143,62	48,57
Celková produkce odpadů		144 690,56	53 911,82	299 379,25	80 636,28	53 458,66	77 899,40
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Na území ORP se odpad materiálově a energeticky využívá, ale neodstraňuje se. K tomu dochází mimo území ORP. Nejvíce se využívají tyto odpady – zemina a kamení, směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků, papír a lepenka, dřevo. Nejvíce odpadu se materiálově využilo v roce 2009, ale v roce 2010 byl největší podíl materiálového využití vztážen na celkovou produkci odpadu v ORP. Energeticky se odpad využíval pouze do roku 2009.

Odpad se sládkuje na skládce v Černošíně (viz Tab. 5c), odpad vyprodukovaný na území ORP se nespaluje (viz. Tab. 4a ). Podrobněji viz Tab. 5.46, Graf 5.6.

**Tab. 5.13 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	1 098,45	1 509,30	7 026,70	3 708,00	2 597,88	8 716,94
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			8,00	7,78	39,01	19,53	14,73	33,87
		Energetické využití	0,17	5,79	0,50	0,00	0,00	0,00
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
		Celkem vybrané způsoby využití	1 009,83	1 515,09	7 027,20	3 708,00	2 597,88	8 716,94
	7,35		7,81	39,01	19,53	14,73	33,87	
	Celková produkce KO [t]		13 733,65	19392,5	18012,5	18987,7	17641,9	25735,6
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

**Komunální odpad (KO)** v ORP Tachov se využívá **materiálově**. Materiálové využití KO ve sledovaném období má jasně vzrůstající trend. V roce 2010 bylo dosaženo požadovaného nárůstu využívání KO o 50% oproti roku 2000. Nejvíce se materiálově využívají tyto druhy KO – papír a lepenkové obaly, dřevěné obaly, papír a lepenka. KO se na území ORP Tachov neodstraňuje (Viz Tab. 5.4a, Tab. 5.5c.) K odstranění dochází mimo území ORP.

**Směsný komunální odpad (SKO)** se na území ORP Tachov ani nevyužívá ani neodstraňuje. Podrobněji viz Tab. 5.47, Graf 5.7. Lze říci, že veškerý směsný komunální odpad se skládkuje, a to mimo území ORP.

**Tab. 5.14 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	161,65	4437,38	1580,73	1037,06	6410,64
		Energetické využití	1,40	0,50	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	182,93
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	124,52	37,02	5,91	0,03	81,96
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Nakládání se separovaným odpadem z území SO ORP Tachov vypadá následovně: Papír, plast a sklo se na území SO ORP předupravuje, dotřídí ve třídících linkách. Konečné využití těchto oddělených využitelných komodit vytříděného odpadu se materiálově využívají (recyklují) mimo území ORP. Lze tedy říci, že veškerý využitelný odpad je materiálově využit

**Papír** – materiálové využití v jednotlivých letech značně kolísalo, přesto má rostoucí trend. Energetické využití papíru naopak klesá, respektive od roku 2010 se nevyužívá. Papír se na území ORP neodstraňuje. Sklo nevyužívá materiálově, a to od roku 2012. Energeticky se zde nevyužívá, ani se zde neodstraňuje. **Plast** se využívá též pouze materiálově, jeho využívání značně kolísá. Plast se zde energeticky nevyužívá, ani se zde neodstraňuje.

**Nápojové kartony** se na území ORP materiálově ani energeticky nevyužívají, ani se zde neodstraňují. Podrobněji viz Tabulka 5.48, Graf 5.8.

Konečné využití oddělených využitelných komodit vytříděného odpadu se materiálově využívají (recyklují) mimo území ORP. Lze tedy říci, že veškerý využitelný odpad je materiálově využit.

**Tab. 5.15 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]								
BRO	Využití	Materiálové využití		1 634,42	7 269,55	5 759,47	2 624,06	12 178,61
		Energetické využití		224,38	4,50	0,00	0,00	0,00
BRKO	Využití	Materiálové využití		471,48	5 912,20	1 792,25	1 252,26	5 369,22
		Energetické využití		1,40	0,50	0,00	0,00	0,00
Počet obyvatel v území ORP				35 732	36 178	36 119	36 188	36 214

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Nejvíce využívaným odpadem jed dřevo a dále papírové a lepenkové obaly. Materiálové využití BRO během sledovaného období dosti kolísalo, ale celkový trend byl rostoucí, což je žádoucí. Materiálové využití BRKO mělo v letech 2008 – 2012 podobný trend jako BRO. BRO ani BRKO se na území SO ORP ve sledovaném období neodstraňoval. Dělo se tak jen v zařízení pro nakládání s BRO v Černošíně, provozované firmou Ekodepon,s.r.o. (viz Tab. 3c). Od roku 2013 je v provozu též lokální kompostárna (zařízení pro nakládání s BRO) v Chodové Plané a od roku 2014 v Boru (viz Tab. 5.3a). Podrobněji viz Tab. 5.49, Graf 5.9.

## Finanční analýza

**Tab. 5.16 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP**

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	769 640,-	628 030,-	856 080,-
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	21 463 570,-	22 834 650,-	24 857 720,-
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	4 110 090,-	4 289 040,-	3 933 710,-
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	21 460,-	17 320,-	19 230,-
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	30 140,-	272 000,-	472 890,-
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0,-	0,-	66 000,-
3729	Ostatní nakládání s odpady	163 090,-	125 250,-	105 990,-
<b>Celkové náklady</b>		<b>26 557 990,-</b>	<b>28 166 290,-</b>	<b>30 311 620,-</b>

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Náklady na Sběr a svoz nebezpečných odpadů, sběr a svoz komunálních odpadů, sběr a svoz ostatních odpadů byly ve všech třech sledovaných obdobích obdobné, nedošlo k žádnému cenovému výkyvu. Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů bylo nákladově též vyrovnané. Náklady na využívání a zneškodňování komunálních odpadů v roce 2012 výrazně vzrostly, a to téměř na dvojnásobek. Na využívání a zneškodňování ostatních odpadů byly vykázány náklady pouze v roce 2012. Náklady na prevenci vzniku odpadů a monitoring nakládání s odpady byly ve všech třech letech nulové. Náklady na ostatní odvozy z vybraných činností a služeb jinde neuvedené vykazovali v roce 2010 a 2012 zápornou hodnotu. Celkové náklady ve sledovaném období byly mírně rostoucí.

### 5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 5.17 Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané, obce	Vlastní sběrný dvůr ve většině obcí, snížená tvorba černých skládek	Finanční náklady, které ponesou obce	Meziobecní spolupráce	Vybudování nových sběrných dvorů především v obcích, kde je vysoká tvorba černých skládek
2.	Obce	Vybudování místních kompostáren na BRKO	Finanční náklady na pořízení a provozování zařízení	Meziobecní spolupráce, využívání dotací EU, kraje	Rozumné rozmístění kompostáren po území ORP, které sníží přepravní vzdálenosti BRKO.
3.	Občané, návštěvníci	Čistá krajina a sídla bez odpadků	Vysoké finanční náklady na čištění krajiny a sídel, na pořízení a umístění nových odpadkových košů a následně na jejich vyvážení	Meziobecní spolupráce, využívání dotací EU, kraje	Tematické akce např. dobrovolnictví občanů při pomoci s čištěním krajiny, umístění odpadkových košů do problémových míst
4.	Školy	Motivace jednotlivých škol k recyklaci a separaci odpadu	Neochota ředitelů škol, žáků, rodičů ke spolupráci, náklady spojené s pořízením speciálních kontejnerů/ odpadkových košů	Školní noviny, web škol, letáky ve školách i obcích, besedy se žáky a rodiči škol	Tematické akce, soutěže podporující recyklaci a separaci odpadů, podpora škol jednotlivými obcemi, meziobecní spolupráce
5.	ORP	Platba poplatků za odpad ve všech obcích ORP dle obecně závazné vyhlášky	Rozdílnost financování poplatků za odpady	Setkání starostů, meziobecní spolupráce	Sjednocení vybírání poplatků za odpady vydáním obecně závazné vyhlášky o poplatcích za nakládání s odpady ve všech obcích ORP.

Mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obce, jejich představitelé a jejich občané a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.

Na území ORP Tachov odpadové hospodářství funguje velice dobře. Je to dáno hlavně existencí Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín (SOČ Černošín), jehož dceřiná společnost EKODEPON, s.r.o., provádí veškerou činnost na úseku hospodaření s odpady ve většině obcí ORP.

Sporadicky se na území vyskytují černé skládky. Především v obcích, které nemají vlastní sběrný dvůr. Největší problém s černými skládkami mají obce Staré Sedliště a Lesná. Všechny obce, které nemají vlastní sběrný dvůr, by bylo dobré podporovat k jeho vybudování. Nejvíce by sběrný dvůr byl třeba v již zmíněných obcích Staré Sedliště a Lesná. S ohledem na velikost obce by mělo mít město Přímdu též vlastní sběrný dvůr.

Potřebné také bude zaměřením se na budování nových kompostáren. Obce v současné době vynakládají velké finanční prostředky na svoz BRKO do centrální kompostárny v Černošíně, která slouží pro celé ORP. Cílem vybudování sítě kompostáren je snížení přepravní vzdálenosti svozu BRKO a tím pádem také značné snížení finančních prostředků vynaložených na svoz BRKO.

Dále je důležité řešit nakládání s odpady živnostníků. Živnostníci a drobní podnikatelé často nedodržují zákon a vhazují své odpady do obecních kontejnerů. Obce nemají v současné době žádnou možnost tyto OSVČ jakkoliv stíhat a musí tím pádem na takto navýšený sběr odpadu doplácet z obecního rozpočtu nemalé částky. Řešením by byla legislativní změna, tak aby jednotlivé obce mohly vydávat obecně závazné vyhlášky o poplatku nakládání s odpady živnostníků.

Dílčí problémy při odkládání odpadů se vyskytují u neukázněných návštěvníků regionu a jejich obyvatel. Lidé často nerespektují umístění odpadkových košů a zanechávají své odpadky tam, kde se právě vyskytují. Vhodné by bylo podporovat školy v environmentálním vzdělávání, hlavně v oblasti recyklace a separování odpadu. Také by bylo dobré motivovat obce ke sjednocení způsobu vybírání poplatků za odpady. V obcích, kde není poplatková povinnost dána vyhláškou obce, ale systémem známek na popelnici, občané často šetří místo v popelnici. Své odpady namísto do popelnice odkládají do obecních kontejnerů, okrajů obcí, lesů apod.

**Tab. 5.18 Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Technické riziko	Absence sběrných dvorů v některých obcích, tvorba černých skládek	4	5	20	Vybudování nových sběrných dvorů	Obce, ORP
2.	Finanční riziko	Vysoké náklady na sběr (dopravu) odpadu	3	5	15	Vybudování lokálních kompostáren na BRKO	Obec, ORP
	Finanční riziko	Známkový systém poplatků za odpady	5	5	25	Sjednocení vybírání poplatků za odpady	ORP, obce
3.	Právní riziko	Poskytování služeb sběrných dvorů sousedním obcím	4	4	16	Smlouvy mezi obcemi, změna legislativy, meziobecní spolupráce	Jednotlivé obce
4.	Věcné riziko	Občané a turisté nerespektují odpadkové koše, navyšují tím náklady na nakládání s odpady	4	5	20	kontrola, vysoké pokuty, výchova	Obce

Největším rizikem v oblasti odpadového hospodářství je technické, finanční a právní riziko. Technickým rizikem je absence sběrných dvorů v některých obcích. Především v těch, kde je vysoká tvorba černých skládek. Finančním rizikem jsou vysoké náklady na sběr respektive dopravu odpadu. Obce platí nemalé částky svozovým firmám za dopravu odpadů od občanů do koncových zařízení na nakládání s odpady. Právní riziko je spojeno s poskytováním služeb sběrných dvorů sousedním obcím. Některé obce nechtějí poskytovat své sběrné dvory sousedním, spádovým, obcím nebo chtějí za tuto službu po spádových obcích vysoké poplatky. Věcným rizikem jsou původci odpadu (občané, turisté), kteří nerespektují umístění odpadkových košů a zvyšují náklady na nakládání s ním.



## 5.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 5.19 SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. Meziobecní spolupráce SOČ Černošín	1. Neochota některých obcí (členů SOČ) ke kompletnímu zajišťování nakládání s odpady od společnosti Ekodepon, s.r.o.
2. Fungující systém svozu, separace i nakládání s odpady	2. Neochota některých obcí spolupracovat v oblasti přijímání odpadů do sběrných dvorů od spádových obcí
3. Třetina obcí má vlastní sběrný dvůr	3. Absence sběrných dvorů v některých obcích
4. Na území fungují dvě lokální kompostárny	4. Malé povědomí živnostníků o povinnosti nakládání s odpady
	5. Odpadky v krajině a v některých sídlech
Příležitosti	Hrozby
1. Vybudování sběrných dvorů v obcích, kde chybí (především v obcích Staré Sedliště, Lesná, Přimda)	1. Nedostatek finančních prostředků na vybudování nových sběrných dvorů a kompostáren
2. Smlouvy mezi obcemi - přijímání odpadů do sběrných dvorů od občanů spádových obcí	2. Neochota ke změně legislativy týkající se poplatků za nakládání s odpady živnostníků
3. Vybudování lokálních kompostáren	3. Meziobecní konflikty a neochota vzájemné spolupráce
4. Sjednocení poplatků za odpady	

Výborně funguje systém sběru, separace i nakládání s odpady na celém území ORP, stejně tak dobře funguje sdružení obcí SOČ Černošín. Deset obcí ORP (37 %) má vlastní sběrný dvůr. Na území také velmi dobře fungují dvě lokální kompostárny, nacházející se v Chodové Plané a Boru. Problémy v oblasti odpadového hospodářství se vyskytují především v obcích, které nemají vlastní sběrný dvůr. Zde se tvoří často černé skládky. Slabou stránkou území je také malé povědomí živnostníků o povinnosti nakládání s odpady. Velká část z nich vyhazuje své odpady do obecních kontejnerů nebo dokonce vedle nich. Další slabou stránkou v oblasti odpadového hospodářství jsou vyskytující se odpadky v krajině a některých sídlech.

Příležitostí naopak je vybudování sběrného dvora v obcích, které jej nemají a potýkají se s četnou tvorbou černých skládek. Příležitostí je také vytvoření smluv mezi jednotlivými obcemi, o povinnosti přijímat do svých sběrných dvorů odpady i od občanů spádových obcí, kde sběrný dvůr není. Dále také sjednocení poplatků za odpady. Všechny obce ORP by měly vybírat poplatky za nakládání s odpady na základě obecně závazné vyhlášky o poplatcích za odpady. Další významnou příležitostí pro zlepšení fungování odpadového hospodářství je vybudování lokálních kompostáren. V budoucnu by se tím docílilo značné úspory finančních prostředků oproti současnému stavu. Hrozbu samozřejmě

představuje nedostatek finančních prostředků pro vybudování nových sběrných dvorů a kompostáren.

### 5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP Tachov se nachází 27 obcí, z toho 19 obcí (Bor, Brod nad Tichou, Broumov, Ctiboř, Částkov, Halže, Hošťka, Chodová Planá, Chodský Újezd, Kočov, Lestkov, Planá, Rozvadov, Staré Sedliště, Stráž, Studánka, Tachov, Tisová, Zadní Chodov) je ve Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín (SOČ Černošín). Sdružení založilo dceřinou společnost Ekodepon,s.r.o., která provádí veškerou činnost na úseku hospodaření s odpady. Její služby využívá většina obcí ORP.

Na území ORP působí celkem čtyři svozové firmy (A.S.A.,s.r.o., Igro,s.r.o., Ekodepon, s.r.o., EKO – I recycling, s.r.o.). Firmy **A.S.A.** a **Ekodepon** zajišťují svoz směsného komunálního odpadu.

**Ekodepon** dále zajišťuje svoz objemného odpadu, nebezpečného odpadu a také zajišťuje provoz sběrných dvorů. Firmy **IGRO** a **EKO – I recycling** zajišťují svoz a zpracování separovaného odpadu. Deset obcí na území má vlastní sběrný dvůr, většinu z nich provozuje **Ekodepon** (SD Bor, SD Halže, SD Chodová Planá, SD Chodský Újezd, SD Kočov, SD Planá, SD Rozvadov, SD Studánka, SD Tisová), dále pak firmy **Resur, s.r.o.** a **Sluměta Tachov, s.r.o.**, které provozují dva sběrné dvory v Tachově. Ostatní obce mají většinou přístup do sběrných dvorů spádových obcí. Na Tachovsku se také nachází tři výkupny odpadů, zabývají se výkupem barevných kovů a kovového šrotu (výkup surovin Jiří Hýsek Planá, Pemelog, s.r.o. Tachov a Resur, s.r.o. Tachov). Biologicky rozložitelný odpad se zpracovává v centrální kompostárně v Černošíně, provozované firmou Ekodepon,s.r.o., a dále ve dvou lokálních kompostárnách - v Chodové Plané a Boru. Spalovna odpadů se na území nenachází žádná. Nejbližší spalovnou je spalovna odpadů v Plzni, provozovaná firmou Spalovna odpadu Plzeň, s.r.o., ta se ovšem zabývá pouze odstraněním zdravotních odpadů a tuhých odpadů. V současné době je ve výstavbě zařízení k energetickému využití komunálního odpadu (ZEVO) v Chotíkově u Plzně, provozovat ji bude firma Plzeňská teplárenská, a.s. Toto zařízení by mělo být v provozu od konce roku 2015. Sloužit bude pro celý Plzeňský kraj. ZEVO bude využívat energii ze zbytkového komunálního odpadu a následně dodávat energii pro vytápění a dodávky teplé vody pro město Plzeň.

Dvanáct obcí SO ORP je zasaženo ekologickými zátěžemi, jsou jimi hlavně staré ekologické zátěže pocházející převážně ze skladování živočišných odpadů v zemědělství a skládek TKO. Černé skládky se na území vyskytují sporadicky. V poslední době ale některé obce čelí rostoucí tvorbě černých skládek. Děje se tak především z důvodu absence sběrných dvorů v těchto obcích.

Problémy v oblasti odpadového hospodářství se vyskytují především v obcích, které nemají vlastní sběrný dvůr, z důvodu časté tvorby černých skládek. Všechny obce, které nemají vlastní sběrný dvůr, by bylo dobré podporovat k jeho vybudování. Nejvíce by sběrný dvůr byl třeba ve zmíněných obcích Staré Sedliště a Lesná. S ohledem na velikost obce by mělo mít město Přimda též vlastní sběrný dvůr. Vhodné by také bylo zaměření se na využívání kompostáren nebo na budování nových kompostáren. Obce v současné době vynakládají velké finanční prostředky na svoz BRKO do centrální kompostárny v Černošíně, která slouží pro celé ORP. Z tohoto důvodu by bylo vhodné vybudovat nové, lokální, kompostárny, tak aby byly rovnoměrně rozmístěny po území ORP (v okruhu do 15 km), samozřejmě ve spolupráci se SOČ Černošín. A následné pořízení techniky do každého tohoto zařízení. Cílem vybu-

dování sítě kompostáren, potažmo pořízením vlastní techniky, je sníží přepravní vzdálenosti svozu BRKO a tím pádem také značné snížení finančních prostředků vynaložených na svoz BRKO.

Dílní problémy při odkládání odpadů se vyskytují u neukázněných návštěvníků regionu a jejich obyvatel. Lidé často nerespektují umístění odpadkových košů a zanechávají své odpadky tam, kde se právě vyskytují. Jedná se nejvíce o lesní porosty, turistické cíle a okraje obcí.

Živnostníci a drobní podnikatelé často nedodržují zákon a vhadzují své odpady (SKO, separovaný odpad) do obecních kontejnerů nebo dokonce vedle nich. Obecní kontejnery jsou tím pádem rychle přehlceny a v obci se tvoří nepořádek. Obce nemají v současné době žádnou možnost tyto OSVČ jakkoliv stíhat a musí tím pádem na takto navýšený sběr odpadu doplácet z obecního rozpočtu nemalé částky.

Vhodné by bylo podporovat školy v environmentálním vzdělávání, hlavně v oblasti recyklace a separování odpadu, už jen z důvodu výchovy a motivace žáků jako naší budoucí generace. Také by bylo vhodné motivovat obce ke sjednocení způsobu vybírání poplatků za odpady. V obcích, kde není poplatková povinnost dána vyhláškou obce, ale systémem známek na popelnici, občané často šetří místo v popelnici. Svě odpady namísto do popelnice odkládají do obecních kontejnerů, okrajů obcí, lesů apod.

## **5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství**

### **5.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců starostů z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

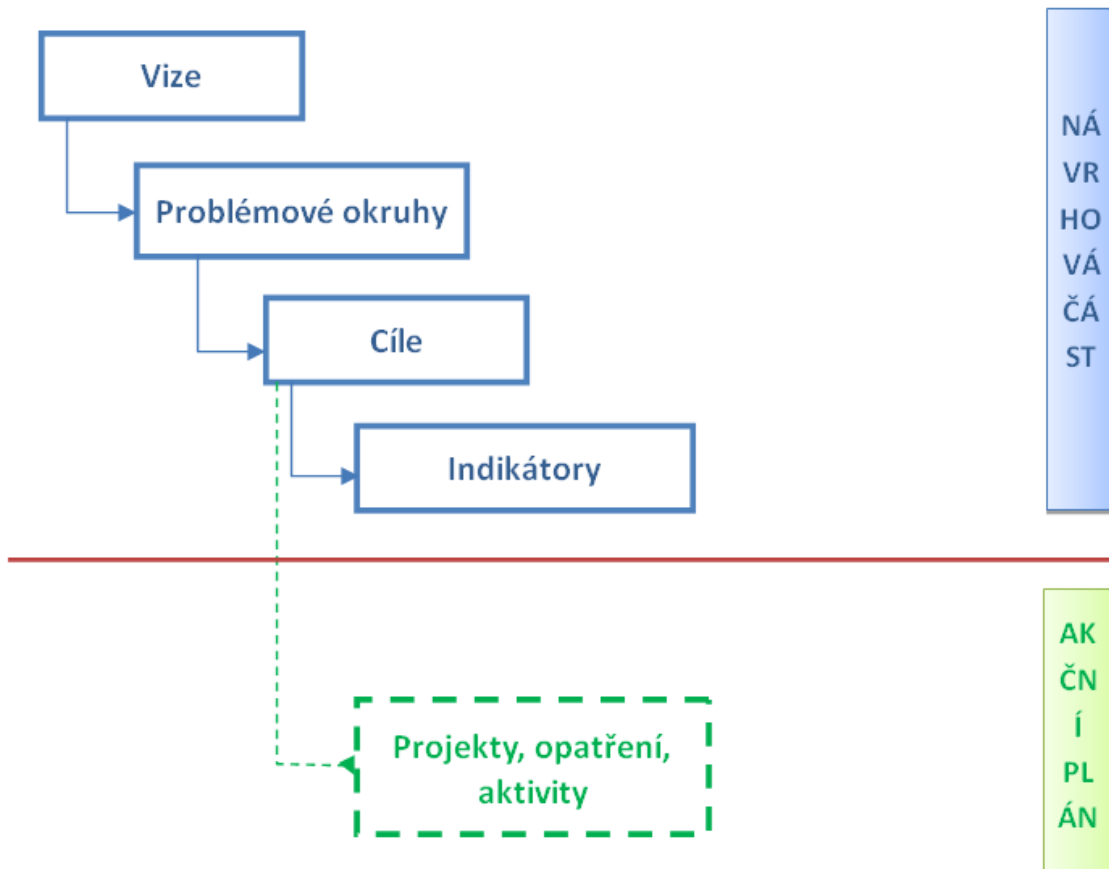
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

**Tab. 5.20 Struktura problémových oblastí a cílů**

Vize meziobecní spolupráce			
Všechny obce mají zajištěno efektivní nakládání s nebezpečnými, objemnými a biologicky rozložitelnými komunálními odpady.			
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1		Problémová oblast 2
	Chybějící sběrné dvory v některých obcích		Nedostatečný počet kompostáren na území ORP
	cíl 1.1	cíl 1.2	cíl 2.1
	Vybudovat sběrné dvory v obcích, kde skutečně chybí	Fungující smlouvy mezi obcemi se sběrným dvorem a spádovými obcemi	Vybudovat nové kompostárny tak, aby byly rovnoměrně rozmístěny po území

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Slogan

„Ve všech obcích ORP Tachov žijí spokojení občané“.

### Vize

I žáci se speciálními a individuálními potřebami mají zajištěné kvalitní vzdělání. Všechny obce mají zajištěno efektivní nakládání s nebezpečnými, objemnými a biologicky rozložitelnými komunálními odpady. Počet lůžek v domech pro seniory a domech s pečovatelskou službou plně odpovídá požadavkům všech dotčených obcí. Kapacita terénní pečovatelské služby je rovnoměrně rozprostřena po celém území ORP. Bezpečnost občanů a pořádek v obcích ORP a také prevenci kriminality pomáhá zajišťovat obecní/městská policie. Několik obcí má společnou policejní hlídku, která dohlíží i na dodržování obecních/městských vyhlášek. Ta je též nápomocna při zabezpečování kulturních, společenských a sportovních akcí. Spolupráce probíhá na základě veřejnoprávní smlouvy.

## Problémové okruhy

Návrh Problémových okruhů pro oblast Odpadového hospodářství sestavila PAS Olga Pulchartová. Fokussní skupiny se zúčastnili: motivující starostové Jitka Valíčková a Karel Fišpera, členové realizačního týmu KMOS Lenka Vašíčková a PAS Olga Pulchartová, starostové obcí Studánka Irena Zapletalová, Staré Sedlo Jana Svobodová a Halže František Čurka.

### Problémový okruh 1: Chybějící sběrné dvory v některých obcích

- a) Nedostatečný počet sběrných dvorů
- b) Tvorba černých skládek v obcích ORP, kde chybí sběrný dvůr

Tab. 5.21 Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP		Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	
1.	Ekodepon, s.r.o.	Nádražní p.č 2146/4	Bor	společnost byla založena sdružením obcí SOČ Černošín
2.	Ekodepon, s.r.o.	Dvořákova 679	Planá	společnost byla založena sdružením obcí SOČ Černošín
3.	Ekodepon, s.r.o.	Tisová, p.č 49/3	Tisová	společnost byla založena sdružením obcí SOČ Černošín
4.	Ekodepon, s.r.o.	Kočov p.č. 2133/27	Kočov	společnost byla založena sdružením obcí SOČ Černošín
5.	Ekodepon, s.r.o.	Chodský Újezd	Chodský Újezd	společnost byla založena sdružením obcí SOČ Černošín
6.	Ekodepon, s.r.o.	Studánka	Studánka	společnost byla založena sdružením obcí SOČ Černošín
7.	Ekodepon, s.r.o.	Rozvadov p.č. 227, 227/2	Rozvadov	společnost byla založena sdružením obcí SOČ Černošín
8.	Ekodepon, s.r.o.	Chodová Planá	Chodová Planá	společnost byla založena sdružením obcí SOČ Černošín
9.	Ekodepon, s.r.o.	Ctibořská 277	Halže	společnost byla založena sdružením obcí SOČ Černošín
10.	Resur, s. r.o.	U Ctiboře	Tachov	
11.	Sluměta Tachov, s.r.o.	Vilémovská	Tachov	

Zdroj: Vlastní šetření

Vlastní sběrný dvůr nemá 17 obcí ORP (z 27) – Ctiboř, Brod nad Tichou, Broumov, Částkov, Dlouhý Újezd, Hošťka, Lesná, Lestkov, Lom u Tachova, Milíře, Obora, Přimda, Staré Sedliště, Staré Sedlo, Stráž, Třemešné a Zadní Chodov. Každá obec, dle vyjádření starostů, nepotřebuje vlastní sběrný dvůr, nakládání s objemnými a nebezpečnými odpady může řešit smluvní dohodou s nejbližší obcí se sběrným dvorem. Většina obcí, kde sběrný dvůr není, se ale potýká s černými skládkami.

Problém s černými skládkami mají především v obcích **Staré Sedliště** (na katastrálním území obce vzniká odpad z nelegálního podnikání osob, které rozebírají auta, nefunkční elektrospotřebiče, část

z tohoto odpadu prodají do výkupny odpadů a větší část končí v lesích a na různých místech v obci) a **Lesná**. Obce tyto černé skládky odstraňují na vlastní náklady.

### **Problémový okruh 2: Nedostatečný počet kompostáren na území ORP**

- a) **Velká vzdálenost od místa původu biologicky rozložitelného komunálního odpadu do centrální kompostárny v Černošíně**
- b) **Vysoká cena dopravy BRKO do centrální kompostárny v Černošíně**

**Tab. 5.22 Kompostárny sloužící pro území SO ORP**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP		Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	
1.	Ekodepon, s.r.o.	Černošín - Lažany	Černošín	Kompostárna je od středu ORP (obec Částkov) vzdálena 31 km, od nejvzdálenější obce (Rozvadov) 45 km.
2.	Chodovka, a.s.	Chodová Planá	Chodová Planá	Kompostárna je od středu ORP (obec Částkov) vzdálena 21 km
3.	Město Bor	Bor	Bor	Kompostárna je od středu ORP (obec Částkov) vzdálena 12 km.

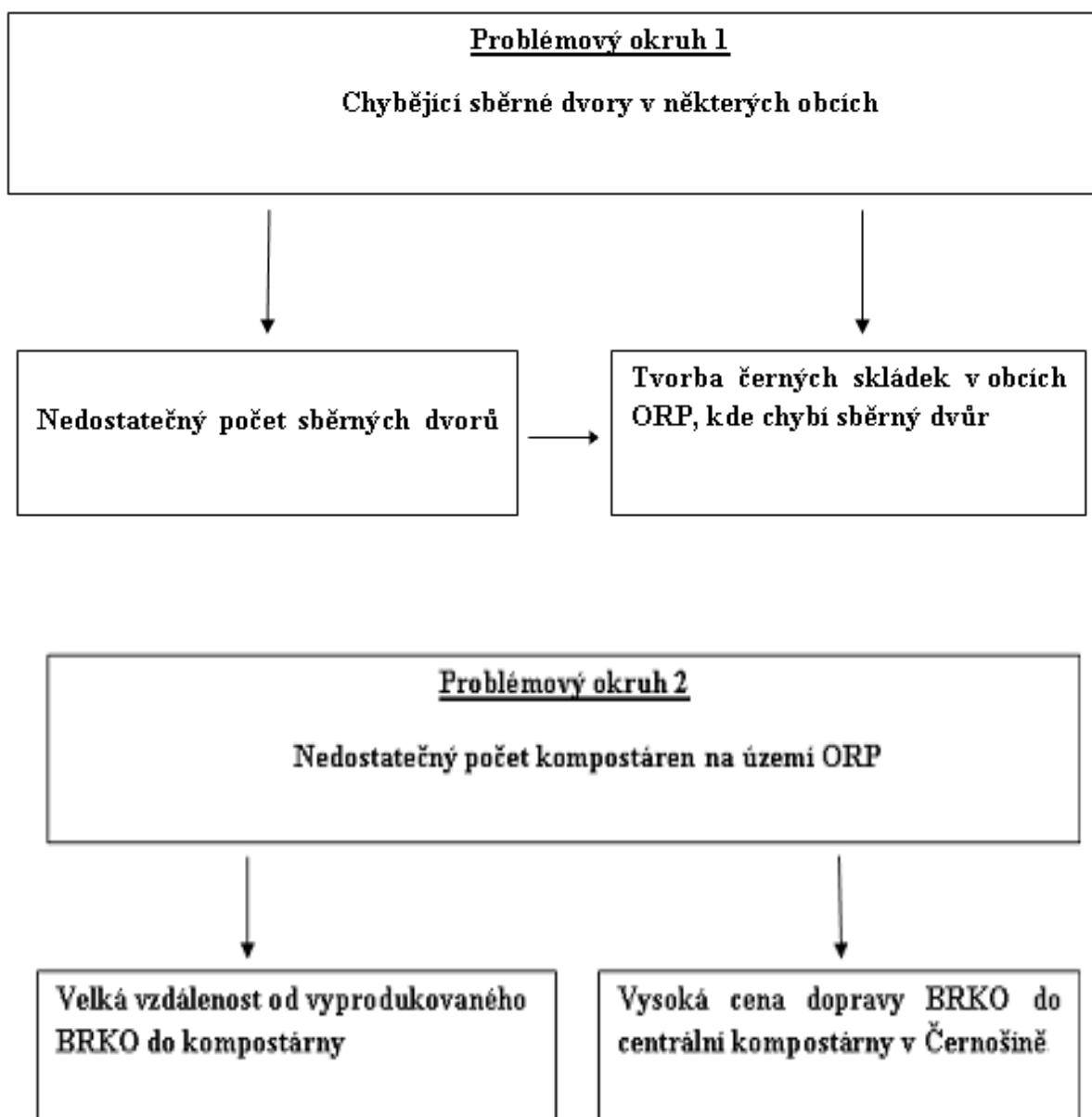
*Zdroj: Vlastní šetření*

Na území ORP se nachází kompostárna v Chodové Plané a Boru. Tyto kompostárny slouží pouze pro vlastní potřebu obce a obcí spádových. Ostatní obce ORP Tachov využívají centrální kompostárnu v Černošíně, provozovanou firmou Ekodepon, s.r.o.

Firma Ekodepon, s.r.o. využívá pro svoji kompostárnu i vlastní techniku, kterou ze všech obcí území sváží jejich BRKO do kompostárny. Tato doprava BRKO je pro jednotlivé obce území velice drahá. Mnohem levnější by bylo rozumné rozmístění kompostáren po území ORP, v okruhu do 15 km. Do každého tohoto zařízení by se pořídila vlastní technika. Jednotlivé obce, v okruhu do 15 km, se sdruží a budou provoz dané kompostárny hradit společně. Pořízená technika bude využita i v rámci technických služeb obce, stejně tak i zaměstnanec bude zároveň zaměstnancem obce. Takto budou náklady na provoz lokální kompostárny nižší, nežli dovoz BRKO do vzdálenosti 30 – 40 km, do centrální kompostárny v Černošíně.



*Strom problémů*



### 5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Tab. 5.23 Cíl 1.1

Problémový okruh 1	Chybějící sběrné dvory v některých obcích
Cíl 1.1	Vybudovat sběrné dvory v obcích, kde skutečně chybí
Popis cíle	Vlastní sběrný dvůr nemá 17 obcí ORP (63%). Většina obcí, kde sběrný dvůr není, se potýká s četnou tvorbou černých skládek. Území ORP Tachov je poměrně rozlehlé, tudíž občané obcí, kde není sběrný dvůr, jsou nuceni svůj objemný a nebezpečný odpad vozit do velkých vzdáleností. Vybudováním sběrných dvorů, alespoň v problémových lokalitách, se značně sníží tvorba černých skládek, což také přispěje ke zlepšení životního prostředí a občanské vybavenosti SO ORP.
Hlavní opatření	<p>A. Technická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dopad vybudování sběrného dvora na snížení tvorby černých skládek</li> <li>- Zmapování nejproblémovějších lokalit – četná a opakovaná tvorba černých skládek</li> </ul> <p>B. Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování variant financování výstavby sběrných dvorů</li> </ul> <p>C. Vhodnost umístění sběrného dvora v jednotlivých obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V návaznosti na životní prostředí</li> <li>- V návaznosti na volné pozemky vlastněné obcemi</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Počet obcí, které využívají vlastní sběrné dvory</li> <li>2. Počet představitelů obcí, kteří uvedli, že se situace vzniku černých skládek vzhledem k výstavbě sběrných dvorů zlepšila</li> </ol>
Správce cíle	Předseda MAS Český les

**Tab. 5.24 Cíl 1.2**

Problémový okruh 1	Chybějící sběrné dvory v některých obcích
Cíl 1.2	Fungující smlouvy mezi obcemi se sběrným dvorem a spádovými obcemi
Popis cíle	Některé obce ORP Tachov se potýkají s četnou tvorbou černých skládek. Děje se tak většinou z důvodu absence sběrného dvora v obci. Každá jednotlivá obec, ale nemusí mít vlastní sběrný dvůr, aby se tyto problémy vyřešily. Nakládání s objemnými a nebezpečnými odpady občanů může obec řešit smlouvou s nejlépe dostupnou obcí, kde sběrný dvůr funguje či se svozovou firmou. Vytvořením a dodržováním této smlouvy se přispěje ke snížení černých skládek, což také přispěje ke zlepšení životního prostředí a občanské vybavenosti obcí na území ORP.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování rozboru stávajících smluv mezi obcemi, včetně jejich přepracování či pozměnění</li> <li>- Zpracování možností řešení spolupráce mezi jednotlivými obcemi</li> <li>- Zpracování návrhu nové smlouvy</li> </ul> <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozbor ekonomické výhodnosti uzavření smlouvy se sousední obcí vs. vybudování vlastního sběrného dvora</li> </ul> <p>B. 1 Zmapování, ve kterých obcích bude vhodné tuto smlouvu uzavřít</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Obce se sběrným dvorem</li> <li>- Obce bez sběrného dvora</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vytvoření smluvní dohody všech spádových obcí o využívání sběrného dvora</li> <li>2. Počet obcí využívajících smluvní dohody se sběrným dvorem</li> </ol>
Správce cíle	Předseda MAS Český les

Tab. 5.25 Cíl 2.1

Problémový okruh 2	Nedostatečný počet kompostáren na území ORP
Cíl 2.1	Vybudovat nové kompostárny tak, aby byly rovnoměrně rozmístěny po území
Popis cíle	<p>Pro ORP Tachov slouží centrální kompostárna v Černošíně, provozovaná firmou Ekodepon, s.r.o. (vlastněná sdružením obcí SOČ Černošín). Na území se dále nachází dvě menší kompostárny v Chodové Plané a Boru. Tyto kompostárny slouží pouze pro vlastní potřebu těchto obcí.</p> <p>Firma Ekodepon, s.r.o. využívá pro svoji kompostárnu i vlastní svozové vozy, kterými ze všech obcí území sváží jejich BRKO do kompostárny. Tato doprava BRKO je pro jednotlivé obce území velice drahá, vzhledem k velikosti území. Cílem proto je vybudování rovnoměrně rozmístěných menších kompostáren po území ORP, v okruhu 15 -20 km. A do každého tohoto zařízení pořízení vlastní techniky. BKRO se po naplnění takovéto kompostárny odveze do centrální kompostárny na vlastní náklady. Vybudováním takovýchto kompostáren (samozřejmě ve spolupráci SOČ Černošín) se značně sníží přepravní vzdálenost BRKO a tím pádem množství vynaložených finančních prostředků obcí na svoz tohoto odpadu.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Technická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování možností umístění kompostáren</li> <li>- Zanalyzování množství BRKO, z jednotlivých obcí, ukládaného do těchto lokálních zařízení</li> <li>- Vytvoření projektových dokumentací pro výstavbu kompostáren</li> </ul> <p>B. Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování návrhů společných smluv pro jednotlivé kompostárny a spádové obce</li> <li>- Nastavení společného financování provozu těchto zařízení jednotlivých obcí</li> </ul> <p>C. Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zajištění finančních prostředků na vybudování jednotlivých zařízení a pořízení techniky</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vybudování sítě zařízení na nakládání s BRKO</li> <li>2. Pořízení techniky do každé lokální kompostárny</li> </ol>
Správce cíle	Starosta obce Stráž

## 5.2.4. Indikátory

Tab. 5.26 Problémový okruh 1, Indikátor 1

Problémový okruh 1	Chybějící sběrné dvory v některých obcích		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Zajištění sběrného dvora pro všechny obce		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Předseda MAS Český les		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Pro všechny obce ORP je zajištěna možnost využívání sběrného dvora. Každá obec má buď vlastní sběrný dvůr či může využívat, na základně smlouvy, sběrný dvůr nejbližší obce.		
Metodika a výpočet:	Ano = splněno, občané všech obcí mají přístup do sběrného dvora. Ne = nesplněno		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní šetření dotazováním se představitelů jednotlivých obcí		

Tab. 5.27 Cíl 1.1, Indikátor 1

Cíl 1.1	Vybudovat sběrné dvory v obcích, kde skutečně chybí		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet obcí, které využívají vlastní sběrné dvory		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Předseda MAS Český les		
Roky	2013	2017	2020
Plán		14	17
Skutečnost	10		
Popis měřítka:	Pro snížení tvorby černých skládek na území ORP a ke zlepšení životního prostředí je nezbytná výstavba nových sběrných dvorů. V současné době má vlastní sběrný dvůr deset obcí. Do roku 2017 je v plánu vystavět sběrné dvory v dalších 4 obcích (Staré Sedliště, Lesná, Přimda, Staré Sedlo), do roku 2020 v dalších 3 (Stráž, Tře-mešné, Lestkov).		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí, které mají vlastní sběrný dvůr.		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní šetření dotazováním se představitelů jednotlivých obcí		

**Tab. 5.28 Cíl 1.1, Indikátor 2**

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Vybudovat sběrné dvory v obcích, kde skutečně chybí</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet představitelů obcí, kteří uvedli, že se situace vzniku černých skládek vzhledem k výstavbě sběrných dvorů zlepšila.</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Předseda MAS Český les		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		4	3
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Pro snížení tvorby černých skládek na území ORP a ke zlepšení životního prostředí je nezbytná výstavba nových sběrných dvorů. Indikátor sleduje, zda se po výstavbě sběrných dvorů tvorba černých skládek snížila.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet představitelů obcí, kteří uvedli, že se situace vzniku černých skládek vzhledem k výstavbě SD zlepšila.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Vlastní šetření dotazováním se představitelů jednotlivých obcí		

**Tab. 5.29 Cíl 1.2, Indikátor 1**

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Fungující smlouvy mezi obcemi se sběrným dvorem a spádovými obcemi</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření smluvní dohody všech spádových obcí o využívání sběrného dvora</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Předseda MAS Český les		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ano	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Pro snížení tvorby černých skládek na území ORP, zvláště v malých obcích, kde není nutná výstavba sběrného dvora je vhodná smluvní dohoda s nejlépe dostupnou obcí se sběrným dvorem či se svozovou firmou.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Všechny obce, které nemají zatím vlastní sběrný dvůr, mají sepsanou smlouvu s nejlépe dostupnou obcí se sběrným dvorem či se svozovou firmou.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Vlastní šetření u představitelů jednotlivých obcí ORP		

**Tab. 5.30 Cíl 1.2, Indikátor 2**

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Fungující smlouvy mezi obcemi se sběrným dvorem a spádovými obcemi</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet obcí využívajících smluvní dohody se sběrným dvorem</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Předseda MAS Český les		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		13	10
<b>Skutečnost</b>	7		
<b>Popis měřítka:</b>	Všechny obce, které nemají vlastní sběrný dvůr, budou mít sepsanu smlouvu s nejlépe dostupnou obcí se sběrným dvorem či se svozovou firmou. Do roku 2017 to bude 13 obcí (Obora, Milíře, Hošťka, Částkov, Dlouhý Újezd, Lom u Tachova, Brod nad Tichou, Broumov, Zadní Chodov, Ctiboř, Třemešné, Stráž, Lestkov), do roku 2020 10 obcí (Obora, Milíře, Hošťka, Částkov, Dlouhý Újezd, Lom, Brod nad Tichou, Broumov, Zadní Chodov, Ctiboř).		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet obcí, které mají sepsanu smluvní dohodu s nejlépe dostupnou obcí se sb. dvorem či se svozovou firmou.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Vlastní šetření u představitelů jednotlivých obcí ORP		

**Tab. 5.31 Problémový okruh 2, Indikátor 1**

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatečný počet kompostáren na území ORP</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vytvoření optimální sítě kompostáren na území ORP</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Stráž		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ne	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ne		
<b>Popis měřítka:</b>	V současné době pro území ORP funguje jedna centrální kompostárna umístěná mimo území ORP v Černošíně. Na území ORP působí dvě lokální kompostárny. Vzhledem k velikosti území je svoz BRKO do centrální kompostárny pro jednotlivé obce velice nákladný. Z tohoto důvodu je vhodné vybudování několika lokálních kompostáren na území, v okruhu do 15 km.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Ano = splněno, síť kompostáren je optimální, všem vyhovuje. Ne = nesplněno.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Vlastní šetření dotazováním se představitelů jednotlivých obcí		

**Tab. 5.32 Cíl 2.1, Indikátor 1**

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Vybudovat nové kompostárny tak, aby byly rovnoměrně rozmístěny po území</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Vybudování sítě zařízení na nakládání s BRKO</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Stráž		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ne	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Pro nakládání s BRKO slouží centrální kompostárna v Černošíně, která leží mimo území ORP. Na území ORP se nachází dvě lokální kompostárny (Chodová Planá, Bor), které slouží pouze pro vlastní potřebu těchto obcí. Svoz BRKO z celého území ORP do centrální kompostárny, vzhledem k rozlehlosti území, je velice nákladný. Proto je vhodné vybudování sítě rovnoměrně rozmístěných lokálních kompostáren po území, v okruhu do 15 km.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Ano = splněno, síť kompostáren je optimální, všem vyhovuj. Ne = nesplněno.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Vlastní šetření dotazováním se představitelů jednotlivých obcí.		

**Tab. 5.33 Cíl 2.1, Indikátor 2**

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Vybudovat nové kompostárny tak, aby byly rovnoměrně rozmístěny po území</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Pořízení techniky do každé lokální kompostárny</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Stráž		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ne	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Pro snížení finančních prostředků vynakládaných na svoz BRKO bude také zapotřebí pořízení vlastní techniky do každé lokální kompostárny.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Ano = splněno, síť kompostáren je optimální, všem vyhovují. Ne = nesplněno.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Vlastní šetření dotazováním se představitelů jednotlivých obcí.		



### 5.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

#### 5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

**Tab. 5.34 Složení řídicí skupiny**

Složení řídicí skupiny
Manažer strategie: Ing. Olga Pulchartová
Členové řídicí skupiny: Mgr. Jitka Valíčková Karel Fišpera

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

**Tab. 5.35 Správci cílů**

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vybudovat sběrné dvory v obcích, kde skutečně chybí	Předseda MAS Český les
1.2	Fungující smlouvy mezi obcemi se sběrným dvorem a spádovými obcemi	Předseda MAS Český les
2.1	Vybudovat nové kompostárny tak, aby byly rovnoměrně rozmístěny po území	Starosta obce Stráž

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

**Tab. 5.36 Gestoři indikátorů**

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
<b>1.1</b>	<b>Zajištění sběrného dvora pro všechny obce</b>	<b>Předseda MAS Český les</b>
1.1.1	Počet obcí, které využívají vlastní sběrné dvory	Předseda MAS Český les
1.1.2	Počet představitelů obcí, kteří uvedli, že se situace vzniku černých skládek vzhledem k výstavbě sběrných dvorů zlepšila	Předseda MAS Český les
1.2.1	Vytvoření smluvní dohody všech spádových obcí o využívání sběrného dvora	Předseda MAS Český les
1.2.2	Počet obcí využívajících smluvní dohody se sběrným dvorem	Předseda MAS Český les
<b>2.1</b>	<b>Vytvoření optimální sítě kompostáren na území ORP</b>	<b>Starosta obce Stráž</b>
2.1.1	Vybudování sítě zařízení na nakládání s BRKO	Starosta obce Stráž
2.1.2	Pořízení techniky do každé lokální kompostárny	Starosta obce Stráž

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

**Tab. 5.37 Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie**

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 5.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

**Tab. 5.38 Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů**

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

**Tab. 5.39 Vzor tabulky akčního plánu**

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným.

V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## **5.4. Závěr a postup zpracování**

### **5.4.1. Shrnutí**

Analýzou a šetřením se starosty a s vedoucími zařízení na sběr, třídění a další nakládání s odpady odpadů se jako největší problémy jeví chybějící sběrné dvory v některých obcích, nedostatečný počet kompostáren a meziskladů na bioodpady. Na tyto problémy navazuje návrhová část a jednotlivé cíle vedou k řešení.

Pro snížení tvorby černých skládek na území ORP a ke zlepšení životního prostředí je nezbytná výstavba sběrných dvorů v některých obcích. Do roku 2017 je v plánu vybudování sběrného dvora v obcích: Staré Sedliště, Lesná, Přimda, Staré Sedlo. Do roku 2020 pak v dalších obcích: Stráž, Třemešné, Lestkov. V obcích, kde nebude vybudován sběrný dvůr, bude vhodná smluvní dohoda s nejbližší obcí se sběrným dvorem o jeho využívání. Všechny obce ORP budou moci využívat sběrný dvůr.

Problém nedostatečného počtu kompostáren na území ORP bude vyřešen vybudováním sítě rovnoměrně rozmístěných lokálních kompostáren po území, v okruhu do 15 km. Pro snížení finančních prostředků vynakládaných na svoz BRO bude také pořízena vlastní technika do každé lokální kompostárny. Po naplnění takovéto lokální kompostárny bude BRKO odvezen na vlastní náklady do centrální kompostárny. V návaznosti na vybudování nových kompostáren bude na nejmenších územních celcích vybudována meziskládka na BRKO, která bude též sloužit pro úsporu finančních prostředků. Sníží se tak ještě více přepravní vzdálenost svozu BRKO. Tento odpad bude po jejím naplnění putovat do nejbližší lokální kompostárny.

### **5.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

Na jaře roku 2014 proběhly analytické práce v oblasti odpadového hospodářství. Podklady pro analýzu byly čerpány ze statistické ročenky ŽP (Cenia), které poskytlo MŽP a dále vlastním šetřením se starosty obcí, či pracovníky jednotlivých zařízení odpadového hospodářství. Výsledky těchto prací byly prezentovány na 1. oficiálním setkání představitelů obcí konaném v květnu 2014.

Následovala návrhová část. Realizační tým ve spolupráci s motivovanými starosty sestavil skupinu starostů, kteří byli ochotni užší spolupráce, a odborníků z oblasti odpadového hospodářství. Ať se již jednalo o určení problémových okruhů, stavování konkrétních cílů, či indikátorů plnění cílů, vždy dal realizační tým návrhy, které byly důkladně projednány se zmíněnou skupinou starostů a odborníků

## 5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

### Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí



Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

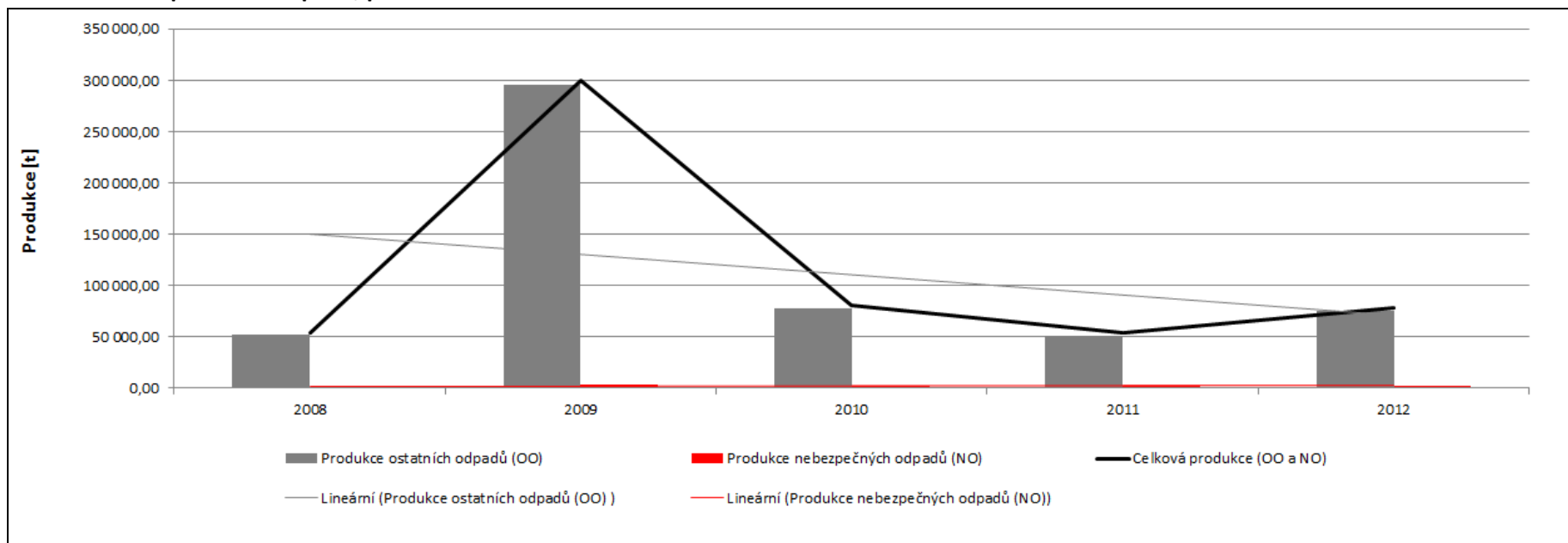
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

**Tab. 5.40 Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓				
							2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]											
Produkce ostatních odpadů (OO)	139 272,36	52 389,63	296 011,76	78 147,12	51 516,28	75 332,71	37,62	212,54	56,11	36,99	54,09
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	3 840,04	1 522,19	3 367,49	2 489,16	1 942,37	2 566,69	39,64	87,69	64,82	50,58	66,84
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-60,36	-12,31	-35,18	-49,42	-33,16
Celková produkce (OO a NO)	144 690,56	53 911,82	299 379,25	80 636,28	53 458,66	77 899,40	37,26	206,91	55,73	36,95	53,84
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-62,74	+106,91	-44,27	-63,05	-46,16
Podílové ukazatele [%]		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>					
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		97,18	98,88	96,91	96,37	96,71					
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		2,82	1,12	3,09	3,63	3,29					
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>					
Počet obyvatel v území ORP		35 732	36 178	36 119	36 188	36 214					
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		1 508,78	8 275,17	2 232,52	1 477,25	2 151,09					
Měrná produkce OO		1 466,18	8 182,09	2 163,60	1 423,57	2 080,21					
Měrná produkce NO		42,60	93,08	68,92	53,67	70,88					
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		14,19	31,01	22,96	17,88	23,61					
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-85,81	-68,99	-77,04	-82,12	-76,39					

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Graf 5.1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008 - 2009



Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

**Tab. 5.41 Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
		2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	1 967,84	529,67	1 422,70	701,40	259,10	-73,08	+168,60	-50,70	-63,06
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	1 911,66	8,32	11,91	0,02	1,90	-99,56	+43,15	-99,83	+9400,00
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	7 326,03	7 517,44	8 085,56	7 656,09	5 791,17	+2,61	+7,56	-5,31	-24,36
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-	-	-
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,24	0,01	0,00	0,00	0,02	-95,83	-100,00	-	-
07	Odpady z organických chemických procesů	1 236,40	913,32	755,32	1 001,30	904,26	-26,13	-17,30	+32,57	-9,69
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskářských barev	211,38	228,77	263,96	253,75	231,34	+8,23	+15,38	-3,87	-8,83
09	Odpady z fotografického průmyslu	2,86	2,90	1,82	1,01	0,49	+1,40	-37,24	-44,40	-51,28
10	Odpady z tepelných procesů	420,90	286,78	257,73	314,22	326,95	-31,87	-10,13	+21,92	+4,05

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
		2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	16,01	10,23	2,30	3,60	6,42	-36,10	-77,52	+56,52	+78,33
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	517,06	336,44	387,79	418,68	513,51	-34,93	+15,26	+7,97	+22,65
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	521,21	628,58	472,78	378,23	641,43	+20,60	-24,79	-20,00	+69,59
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	2,25	3,68	0,75	3,65	2,22	+63,56	-79,62	+386,67	-39,18
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	5 622,53	4 991,54	5 444,90	4 594,83	7 062,34	-11,22	+9,08	-15,61	+53,70
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	736,62	751,55	1 164,73	1 032,88	1 393,18	+2,03	+54,98	-11,32	+34,88
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	18 773,22	266 483,36	44 489,37	21 755,61	39 048,35	+1319,49	-83,31	-51,10	+79,49
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	18,89	17,01	27,56	30,52	35,74	-9,95	+62,02	+10,74	+17,10

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
		2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	770,70	3 575,64	4 221,85	2 171,04	2 866,49	+363,95	+18,07	-48,58	+32,03
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	13 853,02	13 094,02	13 625,25	13 141,84	18 814,49	-5,48	+4,06	-3,55	+43,16
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
<b>Celková produkce odpadů [t]</b>		53 911,81	299 379,26	80 636,27	53 458,66	77 899,42	+455,31	-73,07	-33,70	+45,72

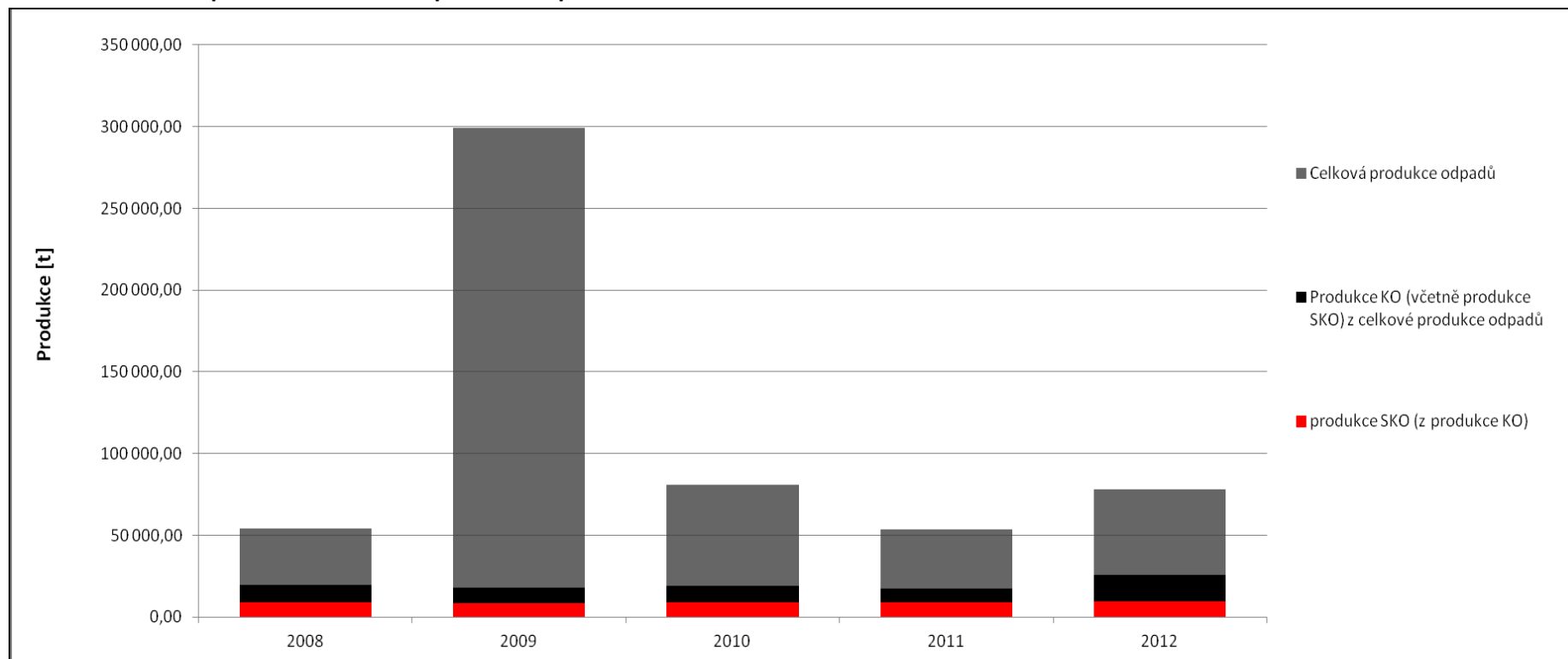
Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

**Tab. 5.42 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	53 911,82	299 379,25	80 636,28	53 458,66	77 899,40	+455,31	-73,07	-33,70	+45,72
Celková produkce KO	19 392,52	18 012,52	18 987,78	17 641,92	25 735,64	-7,12	+5,41	-7,09	+45,88
Celková produkce SKO	8 767,72	8 658,10	9 104,71	8 876,40	9 636,08	-1,25	+5,16	-2,51	+8,56
<b>Podílové ukazatele [%]</b>	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Podíl KO na celkové produkci odpadů	35,97		6,02		23,55		33,00		33,04
Podíl SKO na produkci KO	45,21		48,07		47,95		50,31		37,44
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Počet obyvatel v území ORP	35 732		36 178		36 119		36 188		36 214
Měrná produkce KO	542,72		497,89		525,70		487,51		710,65
Měrná produkce SKO	245,37		239,32		252,08		245,29		266,09

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

**Graf 5.2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008 - 2012**



Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

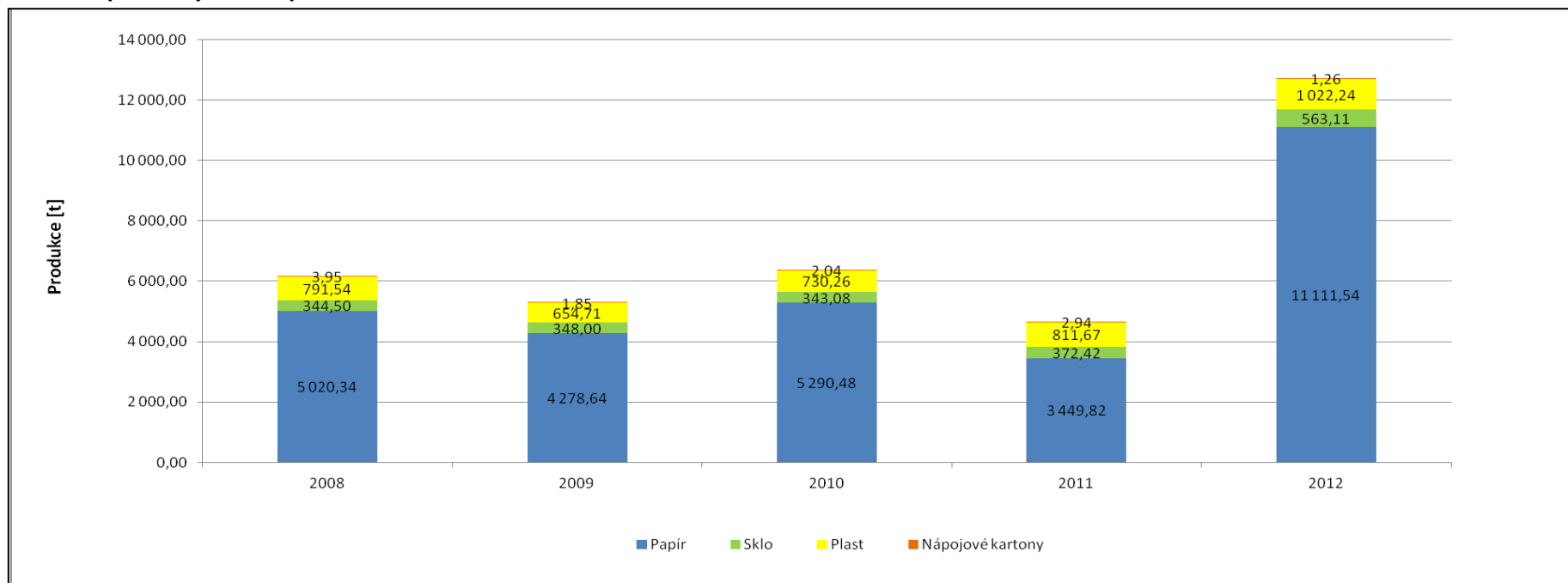


**Tab. 5.43 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	5 020,34	4 278,64	5 290,48	3 449,82	11 111,54	-14,77	+23,65	-34,79	+222,09
Sklo	150107, 200102	344,50	348,00	343,08	372,42	563,11	+1,02	-1,41	+8,55	+51,20
Plast	150102, 200139	791,54	654,71	730,26	811,67	1 022,24	-17,29	+11,54	+11,15	+25,94
Nápojové kartony	150105	3,95	1,85	2,04	2,94	1,26	-53,16	+10,27	+44,12	-57,14
<b>Celkem separovaný sběr</b>		<b>6 160,33</b>	<b>5 283,20</b>	<b>6 365,86</b>	<b>4 636,84</b>	<b>12 698,15</b>	<b>-14,24</b>	<b>+20,49</b>	<b>-27,16</b>	<b>+173,85</b>
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Počet obyvatel v území ORP		35 732	36 178	36 119	36 188	36 214				
Měrná produkce tříděného papíru		140,50	118,27	146,47	95,33	306,83				
Měrná produkce tříděného skla		9,64	9,62	9,50	10,29	15,55				
Měrná produkce tříděného plastu		22,15	18,10	20,22	22,43	28,23				
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,11	0,05	0,06	0,08	0,03				
Měrná produkce tříděného odpadu		172,40	146,03	176,25	128,13	350,64				

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

**Graf 5.3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012**



Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

**Tab. 5.44 Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	1 886,45	406,60	1 299,18	595,54	221,87	-78,45	+219,52	-54,16	-62,74
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
020107	Odpady z lesnictví	O	21,26	0,00	1,68	4,28	0,88	-100,00	0	+154,76	-79,44
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,02	0,00	0,00	0,00	2,10	-100,00	0	0	0
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	9,46	4,60	6,17	15,55	17,54	-51,37	+34,13	+152,03	+12,80
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	72,00	0,00	0	0	0	-100,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	4,77	3,05	3,01	2,90	1,06	-36,06	-1,31	-3,65	-63,45
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	2,12	1,56	2,53	2,71	1,96	-26,60	+62,72	+7,15	-27,76
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,36	0	0	0	0
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	1 910,38	8,32	11,71	0,00	1,90	-99,56	+40,75	-100,00	0
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0

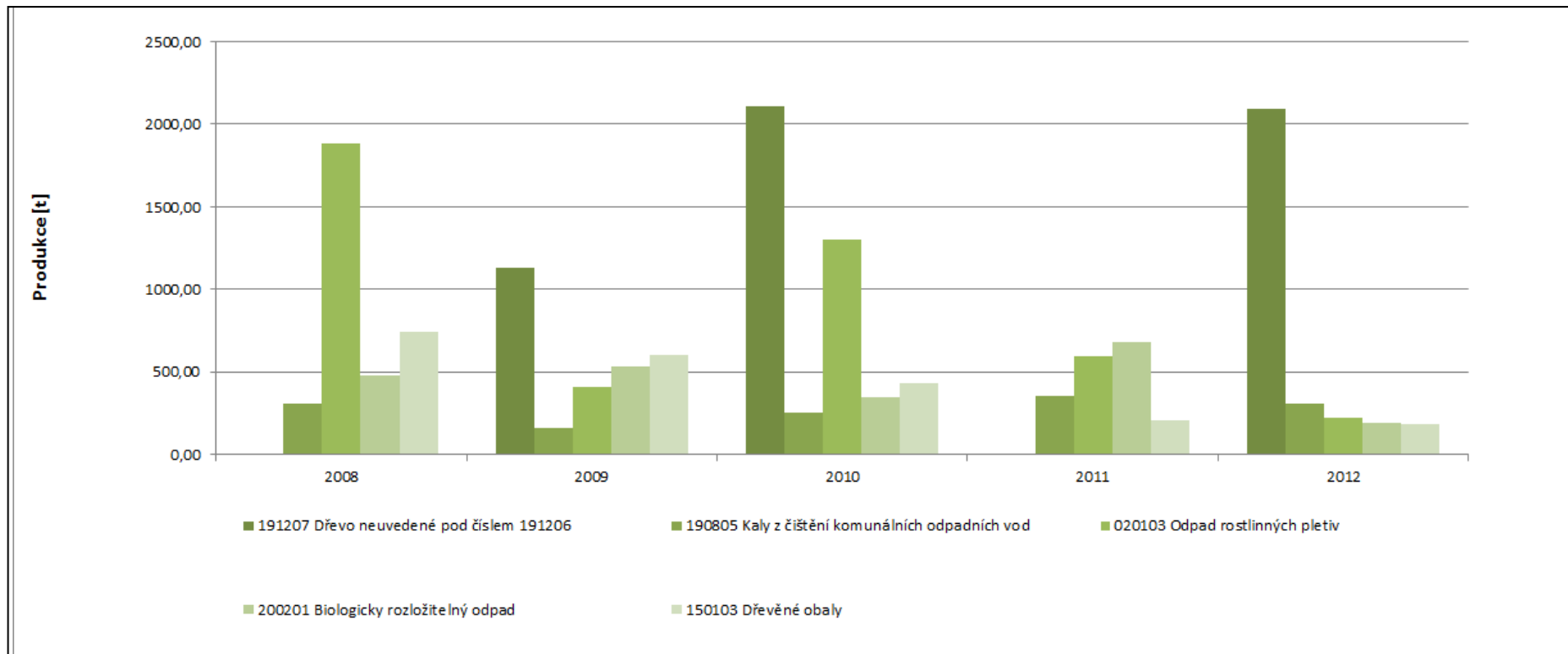
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	121,68	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0	0	0
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	3 309,89	3 124,53	3 642,84	2 989,14	4 740,84	-5,60	+16,59	-17,94	+58,60
150103	Dřevěné obaly	O	745,78	604,71	436,33	205,96	182,78	-18,92	-27,84	-52,80	-11,25
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
170201	Dřevo	O	323,16	186,81	96,10	89,71	136,50	-42,19	-48,56	-6,65	+52,16
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	304,80	163,14	258,10	352,05	307,13	-46,48	+58,21	+36,40	-12,76
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	51,79	11,04	9,87	36,04	44,99	-78,68	-10,60	+265,15	+24,83
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
190902	Kaly z čištění vody	O	0,00	1 526,00	817,00	1 067,00	0,00	0	-46,46	+30,60	-100,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
191201	Papír a lepenka	O	10,47	0,00	110,72	224,24	0,00	-100,00	0	+102,53	-100,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	1 129,79	2 107,01	0,00	2 092,74	0	+86,50	-100,00	0
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	1 710,45	1 154,11	1 647,64	460,68	6 370,70	-32,53	+42,76	-72,04	+1282,91

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	1,05	40,71	30,00	45,00	43,00	+3777,14	-26,31	+50,00	-4,44
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	0	0	0	-100,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	1,97	0,26	0,16	2,80	0	-86,80	-38,46	+1650,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	6,05	5,16	6,20	6,94	6,28	-14,71	+20,16	+11,94	-9,51
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	5,95	36,74	48,52	0	0	+517,48	+32,06
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	476,60	532,36	346,02	683,97	195,72	+11,70	-35,00	+97,67	-71,38
200301	Směsný komunální odpad	O	8 767,72	8 658,10	9 104,71	8 876,40	9 636,08	-1,25	+5,16	-2,51	+8,56
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
200304	Kal ze septiků a žump	O	4,20	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0	0	0
200307	Objemný odpad	O	2 222,62	1 919,02	1 997,05	1 998,68	1 887,33	-13,66	+4,07	+0,08	-5,57
<b>Celková produkce BRO</b>			<b>21 890,72</b>	<b>19 481,58</b>	<b>21 940,08</b>	<b>17 765,78</b>	<b>25 943,08</b>	<b>-11,01</b>	<b>+12,62</b>	<b>-19,03</b>	<b>+46,03</b>

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Graf 5.4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012



Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Graf 5.4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

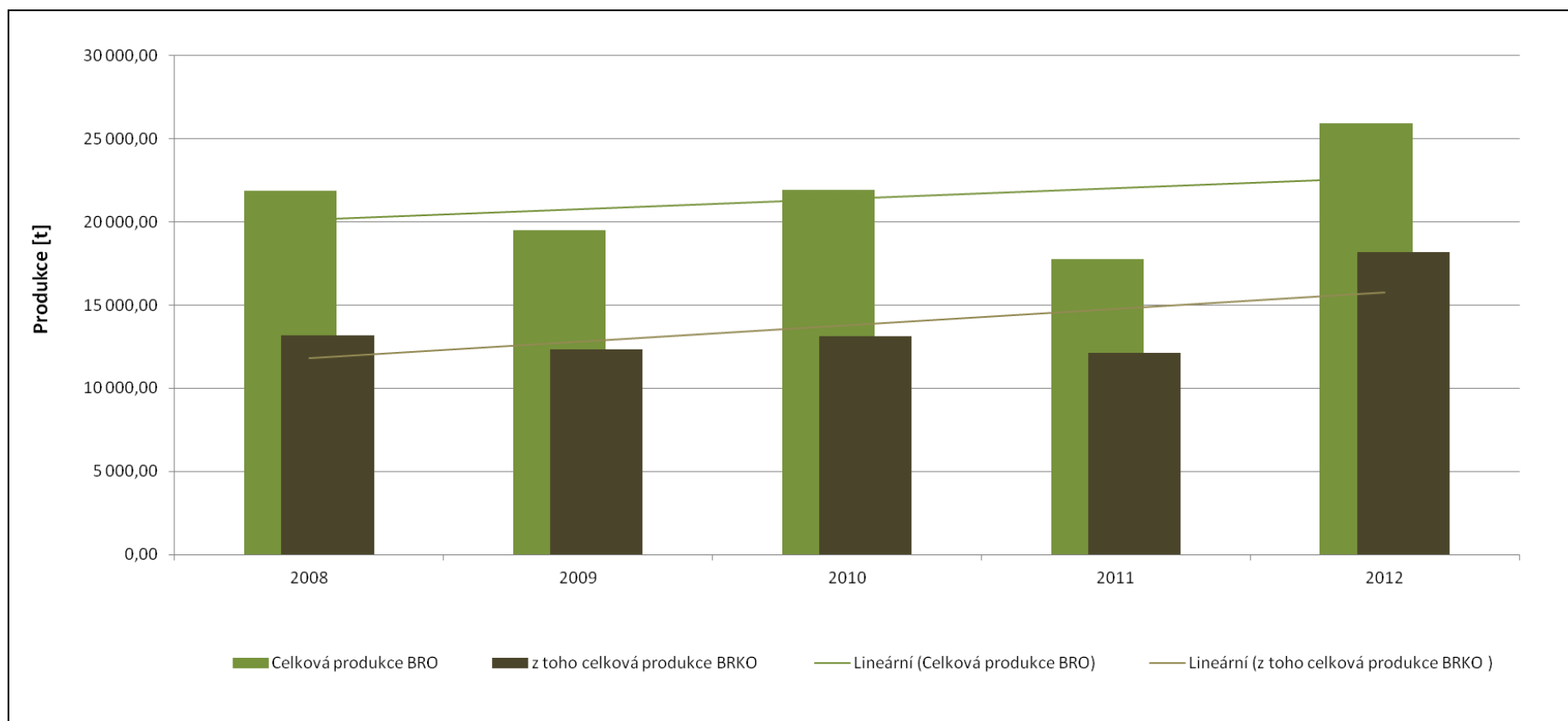


**Tab. 5.45 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	21 890,72	19 481,58	21 940,08	17 765,78	25 943,08	-11,01	+12,62	-19,03	+46,03
z toho celková produkce BRKO	13 184,49	12 311,43	13 137,83	12 108,66	18 190,43	-6,62	+6,71	-7,83	+50,23
<b>Podílové ukazatele [%]</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	60,23		63,20		59,88		68,16		70,12
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Počet obyvatel v území ORP	35 732		36 178		36 119		36 188		36 214
Měrná produkce BRO	612,64		538,49		607,44		490,93		716,38
Měrná produkce BRKO	368,98		340,30		363,74		334,60		502,30

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

**Graf 5.5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008 - 2012**



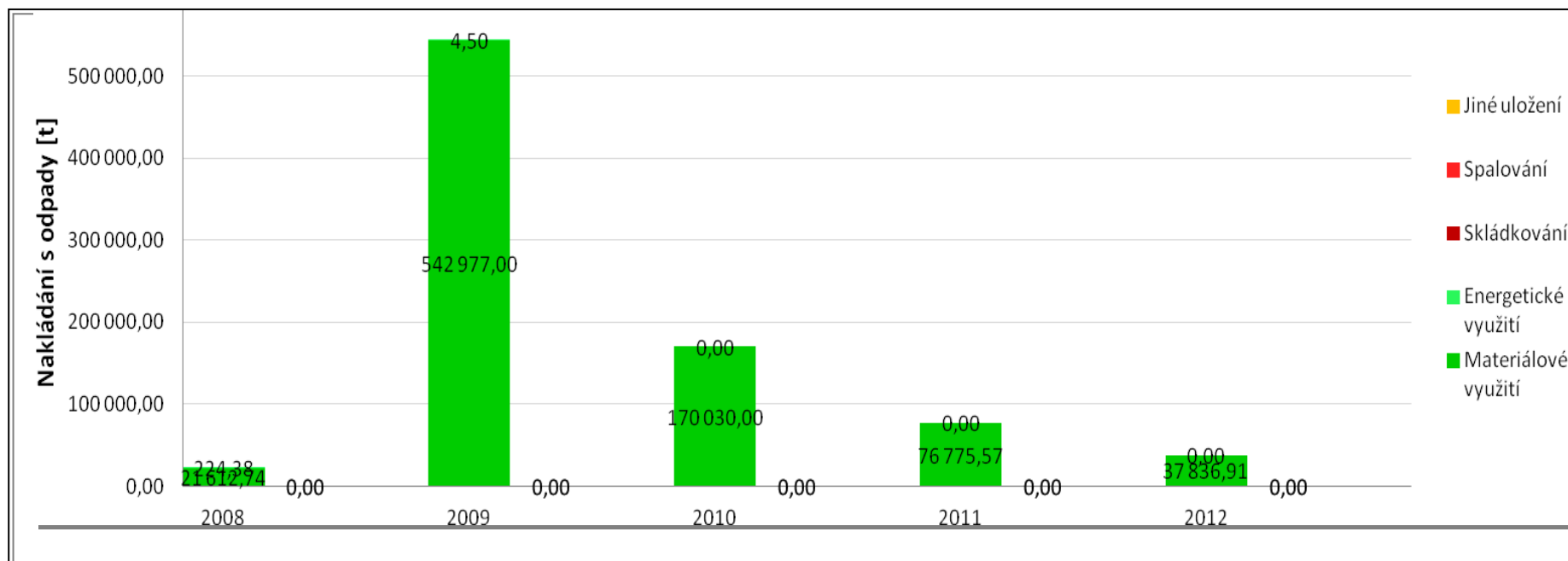
Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Tab. 5.46 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓					
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]								2008	2009	2010	2011	2012	
Využití	Materiálové využití	115 247,13	21 612,74	542 977,00	170 030,00	76 775,57	37 836,91	18,75	471,14	147,54	66,62	32,83	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓											
			79,65	40,09	181,37	210,86	143,62	48,57					
		Energetické využití	22,37	224,38	4,50	0,00	0,00	0,00	1003,13	20,12	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	114 112,68	21 837,12	542 981,50	170 030,00	76 775,57	37 836,91	19,14	475,83	149,00	67,28	33,16
			Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		78,87	40,51	181,37	210,86	143,62	48,57						
Celková produkce odpadů		144 690,56	53 911,82	299 379,25	80 636,28	53 458,66	77 899,40						
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	-	
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-	-	-	-	-	
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓					
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
								-	-	-	-		
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-			

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Graf 5.6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012



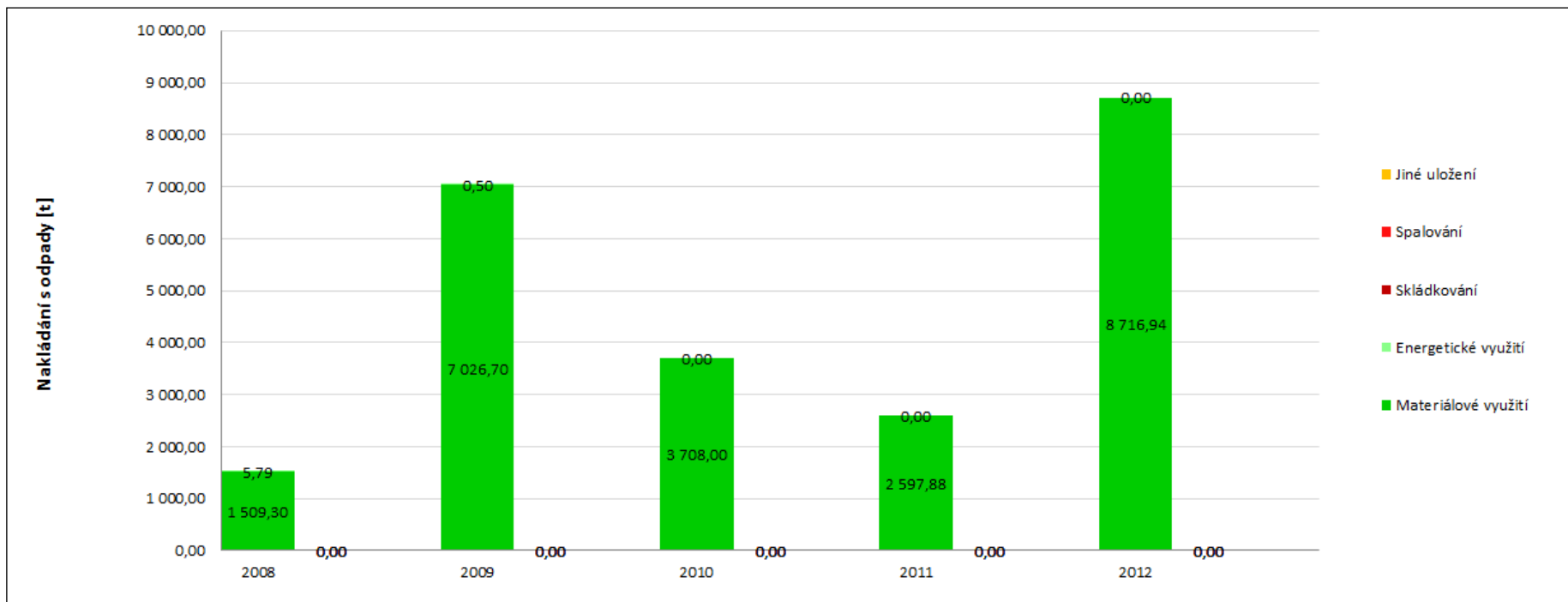
Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Tab. 5.47 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
									2008	2009	2010	2011	2012
KO	Využití	Materiálové využití	1 098,45	1 509,30	7 026,70	3 708,00	2 597,88	8 716,94	137,40	639,69	337,57	236,50	793,57
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓					
		8,00	7,78	39,01	19,53	14,73	33,87	+37,40	+539,69	+237,57	+136,50	+693,57	
		Energetické využití	0,17	5,79	0,50	0,00	0,00	0,00	3 331,55	287,70	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	1 009,83	1 515,09	7 027,20	3 708,00	2 597,88	8 716,94	150,03	695,88	367,19	257,26	863,21
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					Meziroční změna [%] ↓					
			7,35	7,81	39,01	19,53	14,73	33,87					
		Celková produkce KO [t]	13 733,65	19 392,52	18 012,52	18 987,78	17 641,92	25 735,64	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Graf 5.7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008 - 2012



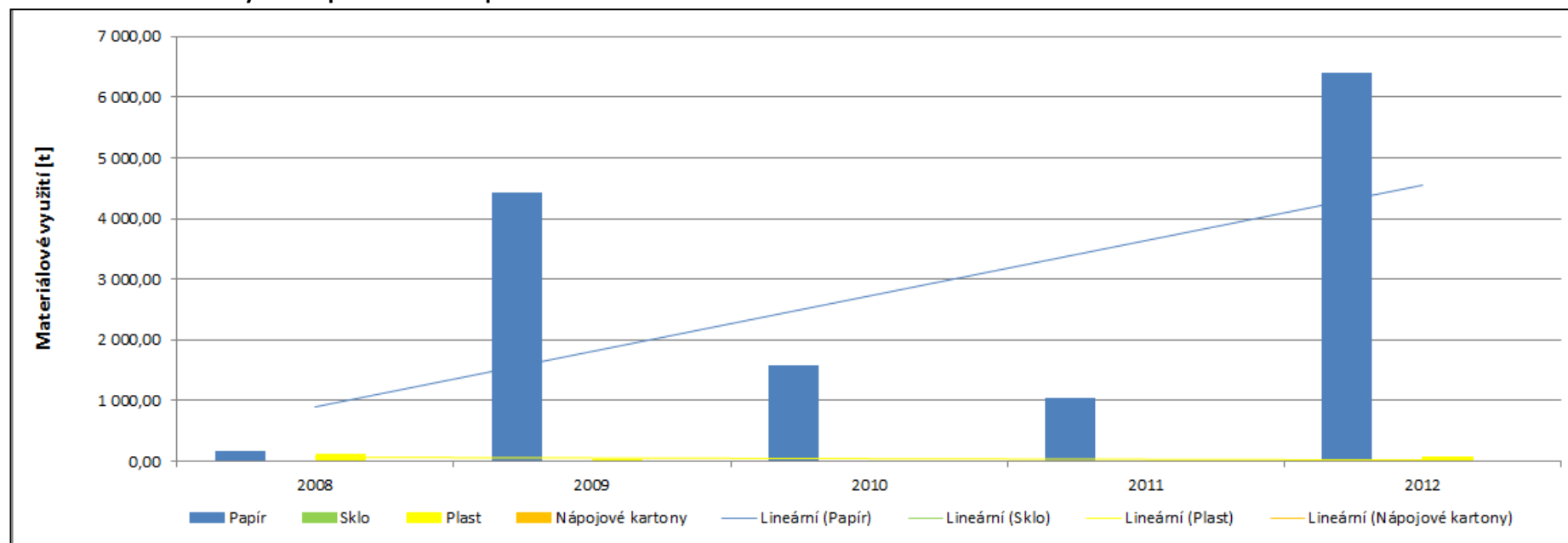
Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

**Tab. 5.48 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	161,65	4437,38	1580,73	1037,06	6410,64	2645,05	-64,38	-34,39	518,16
		Energetické využití	1,40	0,50	0,00	0,00	0,00	-64,29	-100,00	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	124,52	37,02	5,91	0,03	81,96	-70,27	-84,04	-99,49	273100,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

Graf 5.8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008 - 2012



Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>



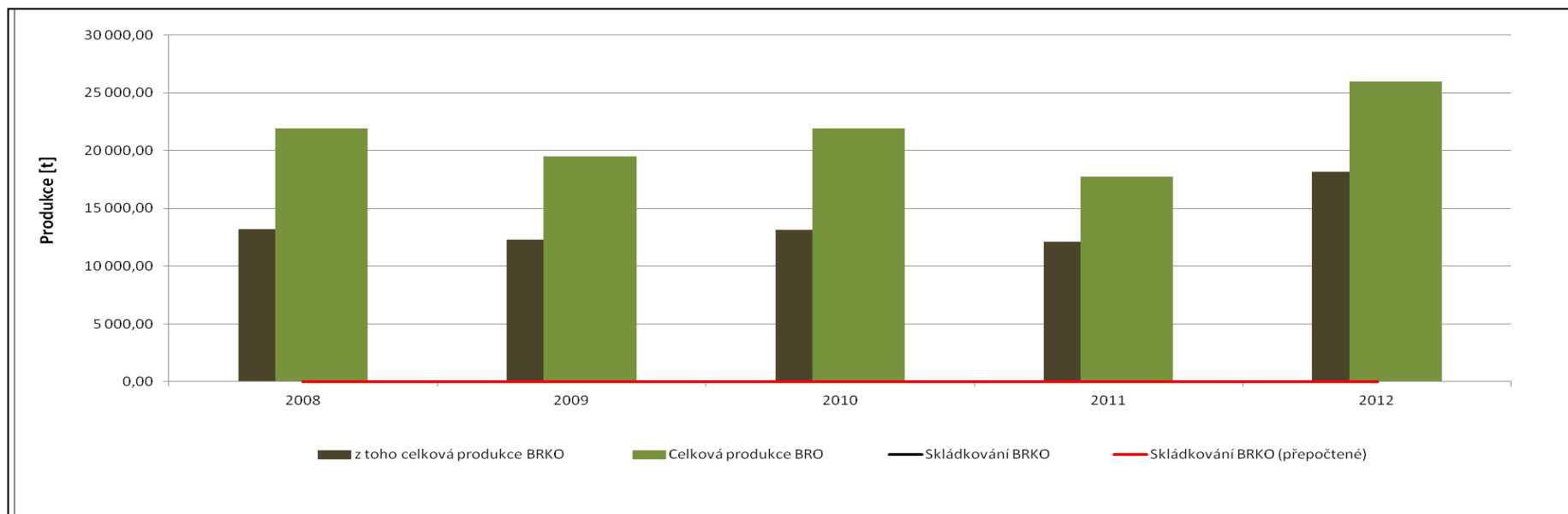
**Tab. 5.49 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]												
BRO	Využití	Materiálové využití		1 634,42	7 269,55	5 759,47	2 624,06	12 178,61	344,78	-20,77	-54,44	364,11
		Energetické využití		224,38	4,50	0,00	0,00	0,00	-97,99	-100,00	-	-
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

BRKO	Využití	Materiálové využití	471,48	5 912,20	1 792,25	1 252,26	5 369,22	1153,97	-69,69	-30,13	328,76	
		Energetické využití	1,40	0,50	0,00	0,00	0,00	-64,29	-100,00			
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓									
			148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
									-	-	-	-
		Jiné uložení							-	-	-	-

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

**Graf 5.9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008 - 2012**



Zdroj: Online databáze GROUP ISOH: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh>

## **6. Téma 4.: bezpečnost občanů a pořádek v obci**

### **6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů**

#### **6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému**

Pro správní obvod obce s rozšířenou působností Tachov (SO ORP Tachov) bylo na 1. oficiální setkání starostů schváleno volitelné téma „Bezpečnost občanů a pořádek v obci“. Hlavním cílem tohoto tématu je zabezpečení prevence kriminality a vandalismu v jednotlivých obcích území ORP. A také zajišťování pořádku a bezpečnosti při konání kulturních, společenských a sportovních akcí.

Z pohledu obcí je zajištění bezpečnosti občanů a pořádku v obci významnou aktivitou, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi potřebná, ale bohužel také finančně náročná. Proto je nezbytná spolupráce jednotlivých obcí.

Vývoj společnosti nasvědčuje tomu, že je více než žádoucí se touto problematikou zabývat. V mnohých obcích se problém s pácháním přestupků a trestných činů více a více rozšiřuje a není v moci starostů ani státní policie ČR tento problém zvládnout a vyřešit. Meziobecní spolupráce na tomto poli může přispět k posílení prevence kriminality a vandalismu a také k vyššímu pocitu bezpečí v jednotlivých obcích.

#### **Základní legislativa:**

- ústavní zákon ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů
- zákon ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“)
- vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii
- vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie
- zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tabákový zákon“)
- zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů

### 6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Úkoly ve věcech vnitřního pořádku a bezpečnosti plní v České republice Policie České republiky, která mj. chrání bezpečnost osob, majetek a veřejný pořádek. Dále plní úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony a právní předpisy. Jednotlivými útvary Policie ČR jsou kraj, územní odbor (okres) a nejmenší jednotkou je obvodní oddělení policie ČR (OOP).

Tab. 6.1 Obvodní oddělení policie ČR v ORP Tachov

Obvodní oddělení policie ČR	OOP Planá	OOP Tachov	OOP Bor
Adresa	Tachovská 874, 348 15 Planá	Plánská 2018, 347 01 Tachov	Sadová 613, 348 02 Bor
Kontakt	974 337 740, 374 794 115 tc.oop.plana@pcr.cz	974 337 710 tc.oop.tachov@pcr.cz	974337 720, 374 790 311 tc.oop.bor@pcr.cz
Počet obyvatel	9 011	17 993	8 704
Okresy	Brod nad Tichou, Broumov, Chodová Planá, Chodský Újezd, Kočov, Planá, Zadní Chodov	Ctiboř, Častkov, Dlouhý Újezd, Halže, Lesná, Lom u Tachova, Milíře, Obora, Studánka, Tachov, Tisová, Staré Sedliště	Bor, Přimda, Rozvadov, Staré Sedlo, Stráž, Třemešné, Hoštka

Zdroj: <http://www.policie.cz/>

Územní odbor Tachov má pět obvodních oddělení policie ČR (OOP Tachov, OOP Stříbro, OOP Planá, OOP Bor a OOP Konstantinovy Lázně). Z toho v ORP Tachov jsou tři obvodní oddělení policie - Tachov, Planá, Bor (viz Tab. 6.1).

Územní odbor Tachov dále zahrnuje - dopravní inspektorát, službu kriminální policie a vyšetřování (oddělení obecné kriminality, oddělení hospodářské kriminality, oddělení kriminalistické techniky).

V souladu s právním řádem České republiky obce v samostatné působnosti ve svém územním obvodu a s ohledem na místní předpoklady a zvyklosti vytvářejí podmínky pro uspokojování potřeb občanů, včetně ochrany veřejného pořádku, respektive místních záležitostí veřejného pořádku, k jehož zabezpečení si mohou zřizovat obecní /městskou policii.

**Tab. 6.2 Městská Policie ORP Tachov**

Služebna	Adresa	Kontakt	Počet strážníků
Planá	Náměstí Svobody 1, 348 15 Planá	TEL: 374 752 924, GSM: 739 145 161, e-mail: policie@muplana.cz	2
Tachov	Hornická 1695, 347 01 Tachov	TEL: 374 774 300, 374 722 232 e-mail: mpolicie@tachov-mesto.cz	14

Zdroj: Vlastní šetření

V současné době na území ORP Tachov působí městská policie v Plané a Tachově (viz Tab. 6.2), která má dispozici celkem 16 strážníků. Městská policie především dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek o ochraně veřejného pořádku, přispívá k ochraně osob a majetku, dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití, odhaluje přestupky a v rozsahu stanoveném zákonem, obecní policie též ukládá a vybírá blokové pokuty. Také upozorňuje fyzické a právnické osoby na zjištěné nedostatky a činí opatření k jejich odstranění.

Obecní/městskou policii zřizuje a ruší ji zastupitelstvo obce Obecně závaznou vyhláškou. Obecní/městská policie je přímo podřízena starostovi obce a zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti města. Strážníci mohou působit i na území dalších obcí, které sami obecní policii nezřídily. Zákonnou podmínkou je ale, aby se taková obec nacházela na katastrálním území stejného kraje a obce spolu uzavřely veřejnoprávní smlouvu, která upravuje podmínky působení strážníků. Strážníci tak mají právo zasahovat i v obcích, které si vlastní obecní policii zříditi nemohou. K platnosti veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu krajského úřadu, na jehož katastrálním území mají obce sídlo.

**Tab. 6.3a Přestupky v OOP Planá (2011 – 2013)**

Rok	OBVODNÍ ODDĚLENÍ PLANÁ					
	2011		2012		2013	
	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality
<b>Přestupky celkem</b>	<b>327</b>	<b>363</b>	<b>288</b>	<b>320</b>	<b>235</b>	<b>261</b>
§ 46	26	29	16	18	12	13
§ 47	19	21	14	16	19	21
§ 48	0	0	1	1	0	0
§ 49	96	107	95	105	85	94
§ 50	186	206	162	180	119	132

Zdroj: Územní odbor Tachov Policie ČR

Tab. 6.3b Přestupky v OOP Tachov (2011 – 2013)

Rok	OBVODNÍ ODDĚLENÍ TACHOV					
	2011		2012		2013	
	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality
<b>Přestupky celkem</b>	<b>565</b>	<b>314</b>	<b>492</b>	<b>273</b>	<b>553</b>	<b>307</b>
§ 46	42	23	27	15	15	8
§ 47	31	17	25	14	22	12
§ 48	1	1	2	1	2	1
§ 49	155	86	144	80	143	79
§ 50	336	187	294	163	371	206

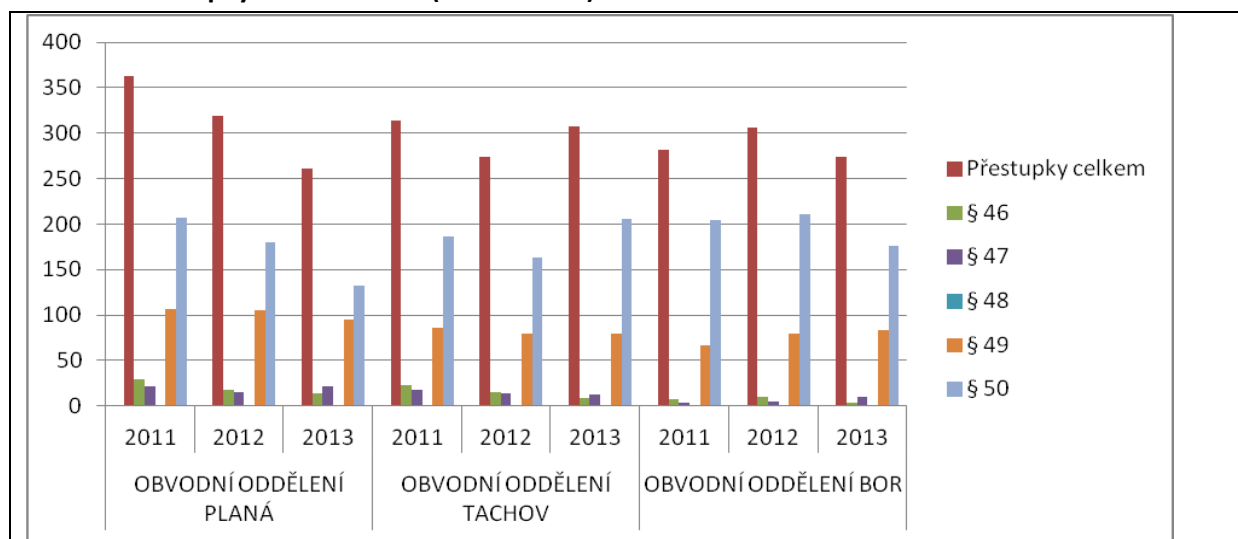
Zdroj: Územní odbor Tachov Policie ČR

Tab. 6.3c Přestupky v OOP Bor (2011 – 2013)

Rok	OBVODNÍ ODDĚLENÍ BOR					
	2011		2012		2013	
	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality
<b>Přestupky celkem</b>	<b>245</b>	<b>281</b>	<b>266</b>	<b>306</b>	<b>238</b>	<b>273</b>
§ 46	6	7	9	10	3	3
§ 47	3	3	4	5	9	10
§ 48	0	0	0	0	0	0
§ 49	58	67	69	79	73	84
§ 50	178	205	184	211	153	176

Zdroj: Územní odbor Tachov Policie ČR

Graf 6.1 Přestupky v ORP Tachov (2011 – 2013)



Zdroj: Územní odbor Tachov Policie ČR

Přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přešupek výslovně označen v zákoně. Počet jednotlivých přešupeků na území lze mezi sebou porovnávat a hodnotit prostřednictvím tzv. **indexu kriminality** - což je přepočet počtu přešupeků na 10 000 obyvatel. Uskutečněné přešupky řeší přešupková komise. Existují čtyři základní přešupky, které se řeší na obecní rovině, jsou to přešupky dle paragrafu:

§ 47 přešupek proti veřejnému pořádku

§ 48 přešupek proti veřejnému pořádku - porušení jiného právního předpisu

§ 49 přešupek proti občanskému soužití

§ 50 přešupek proti majetku

Nejvíce přešupeků, (viz Tab. 6.3a- 6.3c, Graf 6.1) v posledních třech letech bylo spácháno v OOP Planá v roce 2011 a v roce 2012. V roce 2013 bylo nejvíce přešupeků spácháno v OOP Tachov. Nejvíce přešupeků bylo spácháno proti majetku (§ 50) a dále proti životu a zdraví (§49). Proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě (§46) a proti veřejnému pořádku (§47) bylo spácháno přešupeků mnohem méně. Proti veřejnému pořádku - porušení jiného právního předpisu (§48) - nebyl spáchán téměř žádný přešupek.

Přešupeků je ve skutečnosti spácháno mnohem více. Některé přešupky jsou řešeny na místě blokovou pokutou a nezaznamenávají se do statistik. Některé přešupky (dle §46 a §48) se neprojednávají s policií, ale řeší se přímo s přešupkovou komisí. Pokud se občan cítí být "urážen na cti" má povinnost tuto skutečnost nahlásit na přešupkové komisi, která tento přešupek projedná. Pokud urážka na cti je pachateli prokázána a je tedy shledán vinným z přešupeku, v tom případě neplatí navrhovatel žádný poplatek. Ovšem když vina pachateli není prokázána a řízení je zastaveno, navrhovatel hradí náklady řízení ve výši 500 - 1000 Kč. Většina občanů si myslí, že pachatel nebude přešupkovou komisí shledán vinným a také nechce platit poplatek za řízení, proto své obvinění raději stáhne. Tato latentní neboli skrytá přešupková činnost se pohybuje kolem 50 - 60% spáchaných přešupeků.

**Tab. 6.4 Přešupkové komise v ORP**

Přešupková komise	Planá	Tachov	Bor
Spádové obce	Brod na Tichou	Ctiboř	Přimda
	Broumov	Částkov	Rozvadov
	Chodová Planá	Dlouhý Újezd	Staré Sedliště
	Chodský Újezd	Halže	Staré Sedlo
	Lestkov	Hošťka	Stráž
	Kočov	Lesná	Třemešné
	Obora	Lom u Tachova	
	Zadní Chodov	Milíře	
		Studánka	
		Tisová	

Zdroj: Vlastní šetření

Přešupkové komise působí v ORP Tachov ve třech obcích (Planá, Tachov, Bor) a spadají pod správní odbory MÚ. Každá tato přešupková komise vykonává na základě veřejnoprávní smlouvy přešupko-



vou agendu i pro další obce (viz Tab. 6.4). Jednotlivé obecní úřady za výkon přestupkové agendy platí poplatek. Za jeden vyřízený přestupek si přestupková komise v Plané a Tachově účtuje 1 000,- Kč, v Boru 500,- Kč. Na rozdíl od soudu jsou jednání přestupkové komise neveřejná a je povinnost o nich zachovávat mlčenlivost.

Oprávněné úřední osoby jsou povinny dle § 15 odst. 3 Správního řádu zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděly v souvislosti s řízením, není tedy možné starostům sdělovat podrobnosti o pachatelích. Nicméně existuje možnost jak získat informace o pachatelích (jméno pachatele, přestupek, který byl spáchán a projednáván). A to postupem podle zákona č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím. Nicméně starosta jako představitel obce (tedy orgánu veřejné moci), není osobou, která by mohla takto požádat o sdělení informací. Tuto možnost má jen samotný obviněný.

Přestupkové komise Tachovska řeší především porušování občanského soužití, lidé si stěžují na všechno možné. Výjimkou nejsou ani spory v rodině. Na úseku přestupků proti majetku se zabývají především poškozováním věci nebo drobnými krádežemi do pěti tisíc korun.

**Tab. 6.5a Trestné činy v OOP Planá**

Rok	OBVODNÍ ODDĚLENÍ PLANÁ					
	2011		2012		2013	
	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality
<b>Trestné činy</b>	<b>168</b>	<b>186</b>	<b>133</b>	<b>148</b>	<b>131</b>	<b>145</b>
§ 140 - § 148	3	3	3	3	1	1
§ 168 - § 184	6	7	3	3	2	2

Zdroj: Územní odbor Tachov Policie ČR, Mapa kriminality ([www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz))

**Tab. 6.5b Trestné činy v OOP Tachov**

Rok	OBVODNÍ ODDĚLENÍ TACHOV					
	2011		2012		2013	
	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality
<b>Trestné činy</b>	<b>234</b>	<b>130</b>	<b>208</b>	<b>116</b>	<b>213</b>	<b>118</b>
§ 140 - § 148	11	6	6	3	22	12
§ 168 - § 184	15	8	12	7	10	6
§ 205 - § 232	208	116	190	106	181	101

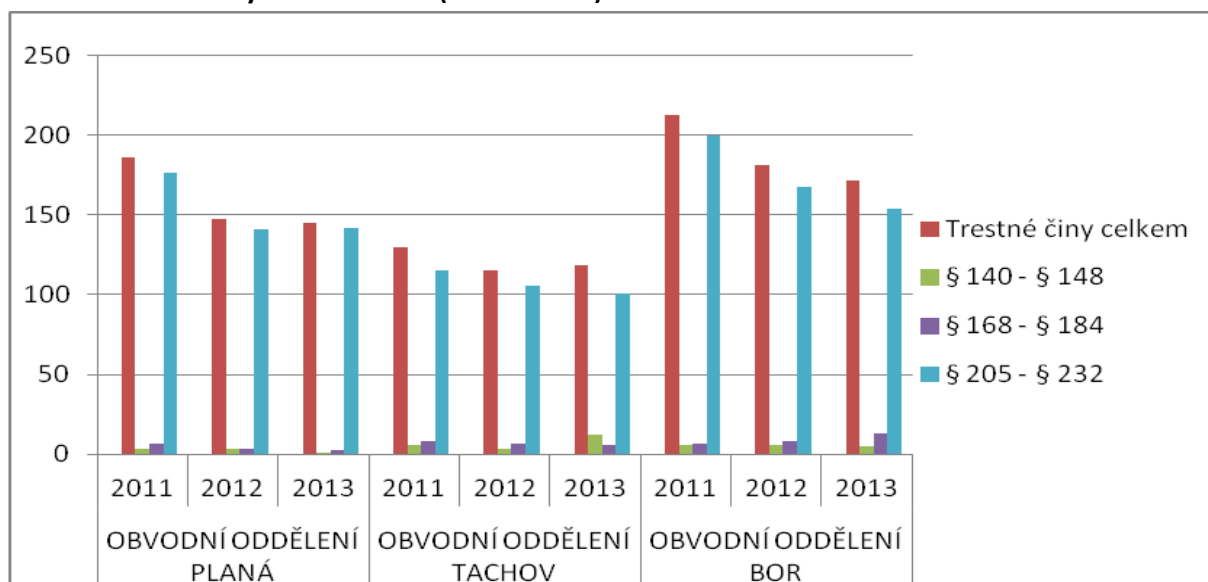
Zdroj: Územní odbor Tachov Policie ČR, Mapa kriminality ([www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz))

Tab. 6.5c Trestné činy v OOP Bor

Rok	OBVODNÍ ODDĚLENÍ BOR					
	2011		2012		2013	
	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality	Počet případů	Index kriminality
<b>Trestné činy</b>	<b>185</b>	<b>213</b>	<b>158</b>	<b>182</b>	<b>149</b>	<b>171</b>
§ 140 - § 148	5	6	5	6	4	5
§ 168 - § 184	6	7	7	8	11	13
§ 205 - § 232	174	200	146	168	134	154

Zdroj: Územní odbor Tachov Policie ČR, Mapa kriminality ([www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz))

Graf 6.2 Trestné činy v ORP Tachov (2011 – 2013)



Zdroj: Územní odbor Tachov Policie ČR, Mapa kriminality ([www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz))

Nejvíce trestných činů (viz Tab. 6.5a – 6.5c, Graf 6.2), dle indexu kriminality (přepočet počtu trestných činů na 10 000 obyvatel), bylo v posledních třech letech spácháno v OOP Bor. Je to dáno především

existencí tržnic u hraničního přechodu Rozvadov. Nejvíce trestných činů bylo spácháno proti majetku (§ 205 - 232) - krádeže prosté, krádeže vloupáním, krádeže věcí z aut. Proti životu a zdraví (§140 - §148) - násilné činy a Proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství (§168 - §184) bylo spácháno minimum trestných činů.

**Tab. 6.6 Bezpečnostní okrsky ORP Tachov**

Obvodní oddělení policie ČR	Bezpečnostní okrsek Planá	Bezpečnostní okrsek Tachov
<b>Adresa</b>	Tachovská 874, 348 15 Planá	Plánská 2018, 347 01 Tachov
<b>Kontakt</b>	974 337 740, 374 794 115 tc.oop.plana@pcr.cz	974 337 710 tc.oop.tachov@pcr.cz
<b>Okrsky</b>	Brod nad Tichou, Broumov, Chodová Planá, Chodský Újezd, Kočov, Planá, Zadní Chodov	Ctiboř, Častkov, Dlouhý Újezd, Halže, Lesná, Lom u Tachova, Milíře, Obora, Studánka, Tachov, Tisová, Staré Sedliště

Zdroj: <http://www.policie.cz/>

Roku 2009 byl zahájen projekt „Plzeňský kraj - bezpečný kraj“, který realizuje aktivity přispívající k pocitu bezpečí obyvatel kraje. Projekt „Plzeňský kraj – bezpečný kraj“ je aktivita Plzeňského kraje, vedení Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Krajského úřadu Plzeňského kraje a dalších subjektů směřující ke zlepšení bezpečnostní situace v Plzeňském kraji. Zákazníkem je zde občan a návštěvník Plzeňského kraje a cílem je vedle zlepšení bezpečnostní situace rovněž zlepšení subjektivního vnímání pocitu bezpečí. K naplnění těchto hlavních cílů směřují jednotlivé dílčí aktivity. Do projektu jsou zatím zapojeny dva Bezpečnostní okrsky na území ORP, a to Planá a Tachov (viz Tab. 6.6).

Pro možnosti čerpání finančních prostředků na další projekty prevence kriminality byla zpracována Koncepce prevence kriminality na léta 2013 až 2016, která je jednou z podmínek realizace programů prevence kriminality krajů obsažených ve Strategii prevence kriminality v České republice. Podrobnější informace o koncepci prevence kriminality lze nalézt na těchto webových stránkách: <http://www.bezpecnykraj.cz/prevence-kriminality/koncepce-prevence-kriminality/koncepce-prevence-kriminality-plzenskeho-kraje.aspx>.

**Tab. 6.7 Dotace z projektu „Plzeňský kraj - bezpečný kraj“ na území ORP Tachov**

Rok	Název akce	Název žadatele	Dotace
2012	Rozšíření městského kamerového dohlížečského systému Tachov 2012	Město Tachov	1 500 000,- Kč
	Přechod pro chodce - ulice Zahradní, Tachov	Město Tachov	480 060,- Kč
2013	Rozšíření městského kamerového dohlížečského systému v Plané	Město Planá	670 000,- Kč
	Městská policie na kolech	Město Tachov	44 726,- Kč

Zdroj: <http://dotace.plzensky-kraj.cz/>

V minulých letech (2012 -2013) byly na ORP Tachov čerpány finanční prostředky z projektu „Plzeňský kraj -bezpečný kraj“ na čtyři projekty, celková výše poskytnutých finančních prostředků činila 2 694 786,- Kč (viz Tab. 6.7). Jednalo se především o rozšíření městského kamerového dohlížecího systému v Plané i Tachově.

**Tab. 6.8 Městský/obecní kamerový dohlížecí systém**

Obec	Dohlížecí systém	Počet kamer umístěných v obci	Počet fotopastí umístěných v obci
Bor	Ano	4	2
Brod nad Tichou	Ne	0	0
Broumov	Ne	0	0
Ctiboř	Ne	0	0
Částkov	Ne	0	0
Dlouhý Újezd	Ne	0	0
Halže	Ano	0	1
Hošťka	Ne	0	0
Chodová Planá	Ne	0	0
Chodský Újezd	Ne	0	0
Kočov	Ne	0	0
Lesná	Ne	0	0
Lestkov	Ne	0	0
Lom u Tachova	Ne	0	0
Milíře	Ne	0	0
Obora	Ne	0	0
Planá	Ano	13	2
Přimda	Ne	0	0
Rozvadov	Ne	0	0
Staré Sedliště	Ano	0	1
Staré Sedlo	Ne	0	1
Stráž	Ano	0	1
Studánka	Ano	0	1
Tachov	Ano	27	2
Tisová	Ne	0	0
Třemešné	Ne	0	0
Zadní Chodov	Ne	0	0

Zdroj: Vlastní šetření

V sedmi obcích je zřízen dohlížecí systém - městský kamerový dohlížecí systém nebo fotopast. Městský kamerový dohlížecí systém (dále jen MKDS) je zřízen v Tachově, Plané a Boru (viz Tab. 6.8). V Plané a Tachově jsou všechny kamery MKDS sledovány 24 hodin denně na dispečinku městské policie, navzájem jsou propojeny a jsou také napojeny na dohledové stanoviště Policie ČR. Kamery MKDS v Boru jsou napojeny na dohledové stanoviště Policie ČR. V těchto třech městech ORP Tachov došlo po nainstalování celkem 44 kamer MKDS ke snížení kriminality.

V osmi obcích ORP Tachov mají nainstalovány tzv. fotopasti (viz Tab. 6.8). Na území ORP funguje 11 fotopastí, které zaznamenávají statické snímky při pohybu člověka/zvířete v zorném poli snímače. Když je v zorném poli vyhodnocen pohyb každou sekundu se vytvoří jeden snímek. Tyto fotopasti jsou mobilní a jejich umístění se mění dle potřeby. Fotopasti jsou umísťovány především do menších obcí. Pro obce, kde není služebna městské policie ani policie ČR je pořízení fotopasti nejlepším řešením prevence kriminality v obci.

**Tab. 6.9 Dopravní nehodovost – kritické úseky silnic na území ORP Tachov**

Riziko nehodovosti	Střední	Vysoké	Smrtelné úseky
v úseku silnice	D5 – exit Sv. Kateřina, Rozvadov	D5 – exit Nová Hospoda	D5 – Přimda – Sv. Kateřina
	Nová Hospoda – směr Kočov		Brod nad Tichou – směr Planá
	Planá centrum		Bor – směr Přimda
	Chodová Planá – směr Planá		Bor – směr Čečkovice
	Chodová Planá – směr Mariánské Lázně		
	Kočov – směr Brod nad Tichou		
	Hošťka – směr Sv. Kateřina		
	Tachov – směr Tisová, Částkov		
	Tachov (Světce) – směr Halže		
	Tachov – centrum		
	Ctiboř – směr Tachov		
	Úšava - směr Částkov		
	Staré Sedliště – směr Bor		

Zdroj: [http://mapy.kr-plzensky.cz/gis/dopravni\\_nehody/](http://mapy.kr-plzensky.cz/gis/dopravni_nehody/)

Na území ORP Tachov převažuje střední riziko nehodovosti (viz Tab. 6.9). Největší koncentrace nehod je na nejfrekventovanějších úsecích, kterými jsou výjezdy/exity z dálnice (Nová Hospoda, Přimda, Rozvadov) a dále dálniční přivaděč směrem na Planou a dále Chodovou Planou. Rizikové silnice jsou také kolem Tachova. Na území existují také čtyři smrtelné úseky, jsou to dálnice D5 ve směru Přimda – Rozvadov, dálniční přivaděč ve směru Brod nad Tichou, Planá a silnice vedoucí z Boru na Přimdu a ve směru do Čečkovic.

**Tab. 6.10 Finanční analýza – příjmy a výdaje městské policie Planá a Tachov**

Rok	Městská policie Planá		Městská policie Tachov	
	Příjmy	Výdaje	Příjmy	Výdaje
2011	47 900,00 Kč	699 405,90 Kč	275 400,00 Kč	8 169 632,10 Kč
2012	0,00 Kč	625 060,58 Kč	2 252 080,00 Kč	9 211 160,67 Kč
2013	670 000,00 Kč	2 275 668,04 Kč	375 824,00 Kč	8 261 997,42 Kč

Zdroj: vlastní šetření

Městskou policii v Plané i v Tachově zřizuje zastupitelstvo dané obce, které také schvaluje rozpočet městské policie (§5311 Bezpečnost a veřejný pořádek – rozpočtové skladby, rozpočtu města). Rozpočet městské policie v Plané a v Tachově dle skutečných příjmů a výdajů v posledních třech letech (2011, 2012, 2013) byl následující (viz Tab. 6.10).

Příjmy městské policie se skládají z poskytnutých dotací a z příjmů činnosti městské policie (blokové pokuty apod.). Poskytnuté dotace pro zabezpečení bezpečnosti a veřejného pořádku v posledních třech letech v Tachově činily 2 024 786,- Kč a v Plané 670 000,- Kč (viz Tab. 6.7). Výdaje městské policie zahrnují platy zaměstnanců, odvody na zdravotní a sociální pojištění, daně, oblečení a obuv, náklady na provoz služeben, náklady na pořízení a provoz služebních aut, pohonné hmoty, náklady na školení zaměstnanců a další.

### 6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 6.11 Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané	Pocit bezpečí v obcích	Obecní policie a umístění kamery či fotopasti nezajistí větší pocit bezpečí v obcích	Působení samotné obecní policie pochůzkovou činností po obcích, fungování kamerového systému a fotopastí v problémových lokalitách	Zřízení obecní policie, obecních strážníků, rozšíření MKDS a fotopastí
2.	Obec	Snížení kriminality a vandalismu v obcích	Obecní policie a kamerové dohlížecí systémy či fotopasti nezajistí výrazné snížení kriminality a vandalismu	Působení samotné obecní policie, řešení přestupků ihned na místě blokovou pokutou, fungování MKDS a fotopastí v problémových lokalitách	Zřízení obecní policie, obecních strážníků, rozšíření MKDS a fotopastí
3	Obec	Zřízení obecní policie a fotopastí i do menších obcí ORP	Nedostatek finančních prostředků na zřízení a provozování obecní policie a fotopastí	Meziobecní spolupráce	Na základě veřejnoprávní smlouvy bude obecní policie fungovat zároveň pro více obcí

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
4	Představitelé obcí	Dlouhodobé fungování obecní policie po jejím zřízení	Výměna představitelů obcí po komunálních volbách a případný nesouhlas s obecní policií novými zástupci obce	Veřejnoprávní smlouvy	Uzavření veřejnoprávních smluv na delší časové období
5	Obecní policie	Strážníci obecní policie budou zabezpečovat konání společenských, kulturních a sportovních akcí v obcích	Nebude dostatečný počet strážníků k zamezení konání veškerých přestupků na těchto akcích	Pochůzková činnost, zaměření se na problémové lokality, problémové občany, skupiny občanů v jednotlivých obcích	Zabezpečení minimálně dvou strážníků při konání všech společenských, kulturních a sportovních akcí v obci
6	Provozovatelé společenských, kulturních a sportovních akcí	Obecní policie bude pomáhat provozovatelům těchto akcí zajišťovat bezpečnost při jejich konání	Provozovatelé budou nechávat veškerou zodpovědnost na obecní policii	Meziobecní spolupráce	Strážníci budou zajišťovat bezpečnost při konání akcí ve všech smluvních obcích
7	Firmy poskytující MKDS	Rozšíření MKDS	Firmy poskytující MKDS poskytovat servisní zabezpečení této techniky	Smlouvy s obcemi, obecní, státní policií a poskytovateli kamerového systému	Zajištění nejen nákupu a provozování MKDS, ale také jeho dlouhodobého servisu
8	Policie ČR	Spolupráce s obecní policií	Nevhodná či žádná komunikace a spolupráce Policie ČR s obecní policií při řešení přestupků a trestných činů	Spolupráce obecní policie a Policie ČR	Společné zajišťování bezpečnosti občanů a pořádku v obci a také možnost sledování kamerových systémů nejen strážníky obecní policie, ale také policií ČR
9	Kraj	Zabezpečení služeb pro strážníky	Vynaložené finanční prostředky nebudou využity tak, aby se v obcích ORP Tachov značně snížila kriminalita	Meziobecní spolupráce, spolupráce kraje s obcemi na území ORP, které budou na základě veřejnoprávní smlouvy spadat pod obecní policii	Poskytnutí dotací o kraje obcím, kde bude zřízena služebna obecní policie

Tab. 6.12 Analýza rizik – registr rizik

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek finančních prostředků na zřízení obecní policie	5	5	25	Dotace kraje, meziobecní spolupráce	Obce ORP Tachov
	Finanční riziko	Nedostatek finančních prostředků na rozšíření MKDS a foto-pastí	4	5	20	Dotace kraje, meziobecní spolupráce	Obce ORP Tachov
2.	Organizační riziko	Koordinace strážníků obecní policie po smluvném území ORP Tachov tak, aby se značně snížila kriminalita a vandalismus v území	4	5	20	Výběr zkušených a spolehlivých strážníků, spolupráce obcí s obecní policií	Obecní policie
	Organizační riziko	Neochota zapojení se do zřízení obecní policie všech obcí na ORP Tachov	3	4	12	Meziobecní spolupráce, motivace obcí k zapojení se	ORP Tachov
3.	Právní riziko	Veřejnoprávní smlouvy mezi obcemi a vzniklou obecní policií	3	3	9	Správné sepsání fungujících veřejnoprávních smluv	Obce ORP Tachov, obecní policie
	Právní riziko	Možnost nahlížení do kamerového obecní/ městskou policií i Policií ČR	4	5	20	Spolupráce obou složek policie	Obecní policie, Policie ČR, obce ORP Tachov



Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
4	Technické riziko	Zabezpečení kamerového systému a fotopastí	4	4	16	Vhodný výběr dodavatele kamerového systému, nejen dle ceny, ale také kvality poskytovaných služeb a následného servisu	Obecní policie, obce ORP Tachov
	Technické riziko	Vybudování a vybavení služeben obecní policie	3	2	6	Vhodný výběr dodavatele vybavení, využití dotací od kraje na vybavení služeben obecní policie	Obecní policie

## 6.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 6.13 SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. Existence městské policie v Plané a Tachově	1. Zajištění bezpečnosti při konání kulturních, společenských a sportovních akcí
2. MKDS v Plané, Tachově a Boru	2. Město Bor nemá městskou policii
3. Umístění fotopastí v osmi obcích	3. Velký počet přestupků
4. Malá dopravní nehodovost	4. Některé obce ORP nejsou zabezpečeny žádným dohlížecím systémem
Příležitosti	Hrozby
1. Zřízení obecní policie na Borsku	1. Nedostatek finančních prostředků na zřízení a provoz obecní policie
2. Zajištění společné policejní hlídky pro více obcí	2. Obecní policie nezabezpečí značné snížení kriminality a vandalismu
3. Rozšíření fotopastí do dalších obcí	3. Rozšíření MKDS nepřispěje ke značnému snížení kriminality
4. Zachování stávajících systémů MKDS	4. Rozšíření fotopastí do dalších obcí nepřispěje ke značnému snížení kriminality.

Mezi silné stránky patří existence městské policie v Plané a v Tachově, která velmi dobře v obou městech plní svojí funkci. Naopak slabou stránkou je její absence v Boru. Nejen v samotném Boru, ale na celém území Borska se občané potýkají s rostoucí drobnou kriminalitou a vandalismem. Území Borska i celého ORP se potýká s velkým počtem přestupků, řešením by bylo nejen zřízení obecní policie na Borsku, ale také zajištění společné policejní hlídky pro více obcí. Tyto společné policejní hlídky by měli fungovat na základě veřejnoprávní smlouvy. Problémem je také zajišťování bezpečnosti při konání kulturních, společenských a sportovních akcí. Policie ČR tyto akce nezajišťuje. Dnes je pouze na provozovateli akce, aby zajistil bezpečnost při jejím konání. Snahou je, aby tyto akce zabezpečovala obecní/městská policie. Městský kamerový dohlížecí systém velice dobře funguje v obcích Planá, Tachov a Bor, kde jsou jeho kamery 24 hodin denně sledovány městskou policií a také státní policií ČR. Ačkoliv tyto města mají dohromady 44 kamer, nejsou MKDS zabezpečena všechna stěžejní veřejná prostranství. MKDS by bylo dobré dále rozšiřovat. V osmi obcích (Bor, Halže, Planá, Staré Sedliště, Staré Sedlo, Stráž, Studánka, Tachov) využívají tzv. fotopasti. V Boru, Plané a Tachově doplňují MKDS. Fotopasti by měli mít k dispozici ve všech obcích ORP. Vhodná by tedy byla podpora jejich rozšíření do dalších obcí. Samozřejmostí je, že samotné kamerové systémy ani fotopasti nezajistí značné snížení kriminality a vandalismu na území ORP, důležitá je jejich sounáležitost s obecní policií a policií ČR. Na celém území ORP je poměrně malá dopravní nehodovost. Jsou zde sice čtyři smrtelné úseky, ale jen jeden úsek s vysokým rizikem nehodovosti.

### **6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Na území ORP Tachov působí Policie ČR – územní odbor Tachov, který má 5 obvodních oddělení (Tachov, Stříbro, Planá, Bor, Konstantinovy Lázně). Z toho na území ORP působí tři obvodní oddělení policie ČR (OOP Tachov, OOP Planá, OOP Bor). Na území ORP Tachov dále působí městská policie. Služebny se nacházejí v Plané a v Tachově, dohromady mají 16 strážníků.

Ve třech obcích (Planá, Tachov, Bor) se nachází přestupková komise. Přestupkové komise spadají pod správní odbory MÚ. Každá tato přestupková komise vykonává na základě veřejnoprávní smlouvy přestupkovou agendu i pro další obce. Jednotlivé obecní úřady za výkon přestupkové agendy platí poplatek. Za jeden vyřízený přestupek si přestupková komise v Plané a Tachově účtuje 1 000,- Kč a v Boru 500,- Kč. Na rozdíl od soudu jsou jednání přestupkové komise neveřejná a je povinnost o nich zachovávat mlčenlivost. Nejvíce přestupků v posledních třech letech bylo spácháno v OOP Planá v roce 2011 a 2012. V roce 2013 bylo nejvíce přestupků spácháno v OOP Tachov. Nejvíce přestupků bylo spácháno proti majetku a dále proti životu a zdraví. Proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě a proti veřejnému pořádku bylo spácháno přestupků mnohem méně. Přestupků je ve skutečnosti spácháno mnohem více. Některé přestupky jsou řešeny na místě blokovou pokutou nebo přímo přestupkovou komisí, množství přestupků není ani oznámeno, nezaznamenávají se tak do statistik. Tato latentní neboli skrytá přestupková činnost se pohybuje kolem 50 – 60% spáchaných přestupků. Nejvíce trestných činů bylo v posledních třech letech spácháno v OOP Bor. Je to dáno především existencí asijských tržnic u hraničního přechodu Rozvadov. Nejvíce trestných činů bylo spácháno proti majetku. Proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství bylo spácháno minimum trestných činů. V sedmi obcích je zřízen dohlížecí systém - MKDS nebo fotopast. MKDS je zřízen ve třech městech ORP. V Plané a Tachově jsou všechny kamery MKDS sledovány 24 hodin denně na dispečinku městské policie, navzájem jsou propojeny a jsou také napojeny na dohledové stanoviště Policie ČR. Kamery MKDS v Boru jsou napojeny na dohledové stanoviště Policie ČR. V osmi obcích ORP Tachov mají nainstalovány tzv. fotopasti, které jsou většinou mobilní a jejich umístění se mění dle potřeby. Rozpočet městské policie v Plané a v Tachově schvaluje zastupitelstvo města. Městská policie je financována z rozpočtu obce. Výdaje na městskou policii značně převyšují její příjmy. Příjmy se skládají z poskytnutých dotací a z příjmů činnosti městské policie. Výdaje městské policie zahrnují veškeré náklady na její provoz. Na území ORP Tachov převažuje střední riziko nehodovosti. Největší koncentrace nehod je na nejméně frekventovanějších úsecích. Na území existují také 4 smrtelné úseky.

Návrhem zlepšení bezpečnosti občanů a pořádku v obcích by bylo zřízení obecní policie, která by na základě veřejnoprávní smlouvy působila ve více obcích. Obecní/městskou policii zřizuje a ruší zastupitelstvo obce Obecně závaznou vyhláškou. Strážníci obecní (městské) policie mohou působit i na území dalších obcí, které sami obecní policii nezřídili. Zákonnou podmínkou je ale, aby se taková obec nacházela na katastrálním území stejného kraje a obce spolu uzavřely veřejnoprávní smlouvu, která upravuje podmínky působení strážníků. Dalším návrhem na zvýšení bezpečnosti občanů a pořádku v obcích by bylo rozšíření dohlížecího systému do dalších obcí, zvláště fotopastí. Tak aby každá obec ORP Tachov měla k dispozici alespoň jednu fotopast. Zřízení obecní policie a rozšíření dohlížecího systému by přispělo k většímu dodržování obecně závazných vyhlášek o ochraně veřejného pořádku, zlepšila by se ochrana osob a majetku v jednotlivých obcích hlavně také by se občanům zlepšil pocit bezpečí v jejich obci. Rozšíření dohlížecího systému by též mělo přispět nejen k prevenci drobné kriminality a vandalismu, ale také by mělo pomoci obecním/městským strážníkům odhalovat více přestupků.

## 6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

### 6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Bezpečnost občanů a pořádek v obci“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti Bezpečnost občanů a pořádek v obci.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Bezpečnost občanů a pořádek v obci.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců starostů z území ORP a tematického experta. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Bezpečnost občanů a pořádek v obci.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

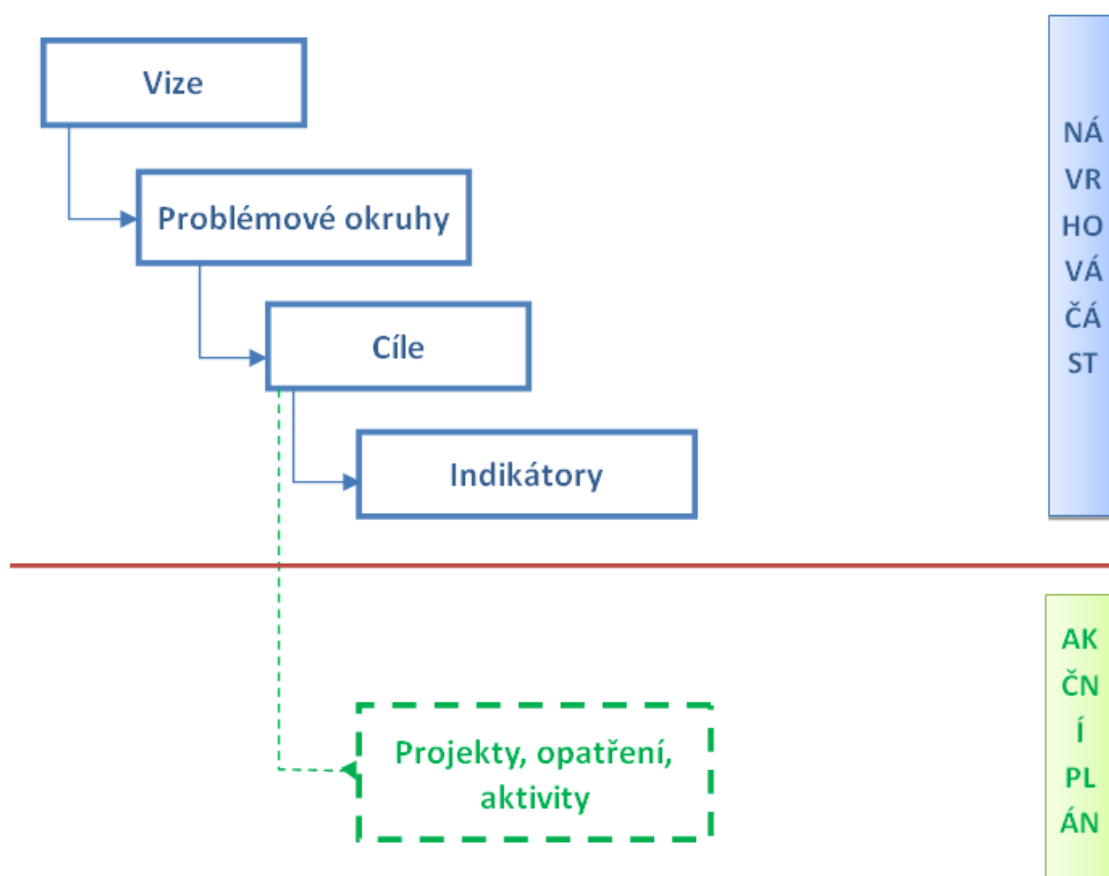
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Bezpečnost občanů a pořádek v obci. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Bezpečnost občanů a pořádek v obci je uvedena v níže uvedeném schématu.

**Tab. 6.14 Struktura problémových oblastí a cílů**

Vize meziobecní spolupráce				
<b>Bezpečnost občanů a pořádek v obcích ORP a také prevenci kriminality pomáhá zajišťovat obecní/městská policie. Několik obcí má společnou policejní hlídku, která dohlíží i na dodržování obecních/městských vyhlášek. Ta je též nápomocna při zabezpečování kulturních, společenských a sportovních akcí. Spolupráce probíhá na základě veřejnoprávní smlouvy.</b>				
Bezpečnost občanů a pořádek v obci	Problémová oblast 1		Problémová oblast 2	
	<b>Chybějící obecní policie působící téměř ve všech obcích ORP Tachov</b>		<b>Malý počet kamerových dohlížecích systémů na území ORP</b>	
	cíl 1.1	cíl 1.2	cíl 2.1	cíl 2.2
	<b>Zřízení obecní policie na území Borska</b>	<b>Zajištění bezpečnosti a pořádku v obcích ORP</b>	<b>Rozšíření městských kamerových dohlížecích systémů</b>	<b>Rozšíření fotopastí do všech obcí ORP</b>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Slogan

„Ve všech obcích ORP Tachov žijí spokojení občané“.

### Vize

I žáci se speciálními a individuálními potřebami mají zajištěné kvalitní vzdělání. Všechny obce mají zajištěno efektivní nakládání s nebezpečnými, velkoobjemovými a biologicky rozložitelnými komunálními odpady. Počet lůžek v domech pro seniory a domech s pečovatelskou službou plně odpovídá požadavkům všech dotčených obcí. Kapacita terénní pečovatelské služby je rovnoměrně rozprostřena po celém území ORP. Bezpečnost občanů a pořádek v obcích ORP a také prevenci kriminality pomáhá zajišťovat obecní/městská policie. Několik obcí má společnou policejní hlídku, která dohlíží i na dodržování obecních/městských vyhlášek. Ta je též nápomocna při zabezpečování kulturních, společenských a sportovních akcí. Spolupráce probíhá na základě veřejnoprávní smlouvy.

### Problémové okruhy

Návrh Problémových okruhů pro oblast Bezpečnost občanů a pořádek v obci sestavila PAS Olga Pulchartová. Fokusní skupiny se zúčastnili: tematický expert Vladislav Vilímec, motivovaní starostové Jitka Valíčková a Karel Fišpera, členové realizačního týmu KMOS Lenka Vašíčková a PAS Olga Pulchartová a starostka obce Studánka Irena Zapletalová.

### **Problémový okruh 1: Nedostatečné zajištění bezpečnosti a pořádku v ORP**

- a) Malý počet strážníků obecní/městské policie působící na území
- b) Pácháno mnoho přestupků
- c) Není dobře zajišťován pořádek a bezpečnost při konání kulturních, společenských a sportovních akcích

- a) Malý počet strážníků obecní/městské policie působící na území

**Tab. 6.15 Městská policie ORP Tachov**

Služebna	Adresa	Kontakt	počet strážníků
Planá	Náměstí Svobody 1, 348 15 Planá	TEL: 374 752 924, GSM: 739 145 161, e-mail: policie@muplana.cz	2
Tachov	Hornická 1695, 347 01 Tachov	TEL: 374 774 300, 374 722 232 e-mail: mpolicie@tachov-mesto.cz	14

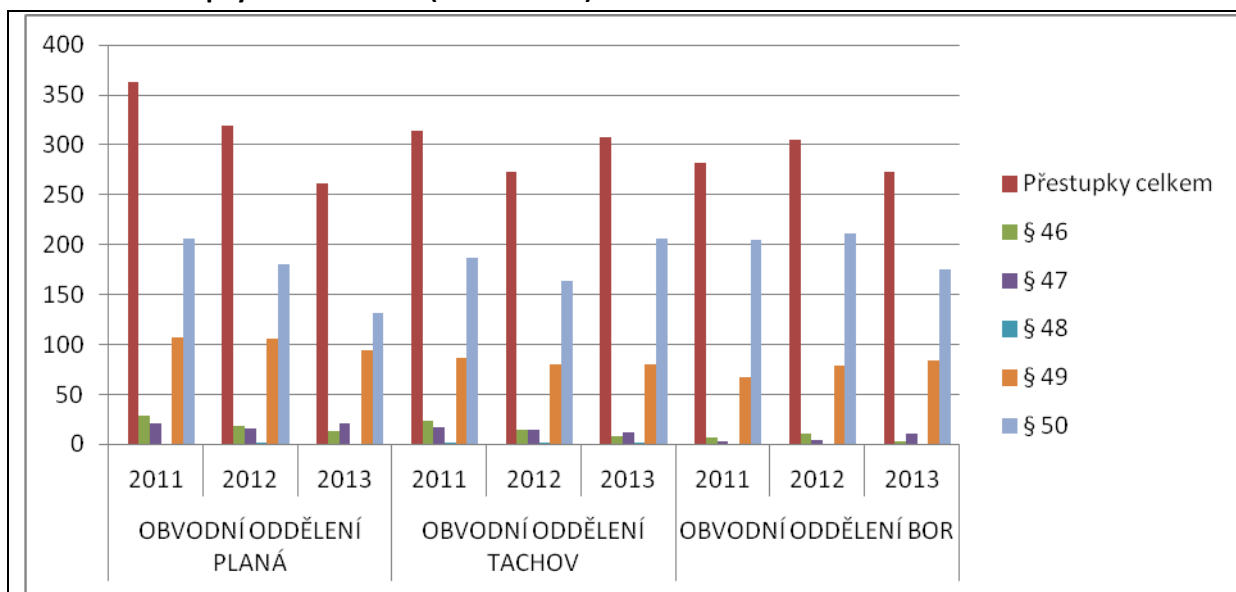
*Zdroj: Vlastní šetření*

V současné době na území ORP působí 16 strážníků, obecní (městská) policie má služebnu pouze v Plané a v Tachově. Městská policie hlavně dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek o ochraně veřejného pořádku, přispívá k ochraně osob a majetku, dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití, odhaluje přestupky a v rozsahu stanoveném zákonem o Obecní policii též ukládá a vybírá blokové pokuty. Také upozorňuje fyzické a právnické osoby na zjištěné nedostatky a činí opatření k jejich odstranění.

Obecní/městskou policii zřizuje a ruší ji zastupitelstvo obce Obecně závaznou vyhláškou. Obecní /městská policie je přímo podřízena starostovi obce a zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti města.

## b) Pácháno mnoho přestupků

Graf 6.3 Přestupky v ORP Tachov (2011 – 2013)



Zdroj: Územní odbor Tachov Policie ČR

Nejvíce přestupků v posledních třech letech bylo spácháno v OOP Planá v roce 2011 a v roce 2012. V roce 2013 bylo nejvíce přestupků spácháno v OOP Tachov. Nejvíce přestupků bylo spácháno proti majetku (§ 50) a dále proti životu a zdraví (§49). Proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě (§46) a proti veřejnému pořádku (§47) bylo spácháno přestupků mnohem méně. Proti veřejnému pořádku - porušení jiného právního předpisu (§48) - nebyl spáchán téměř žádný přestupek. Počet jednotlivých přestupků na území lze mezi sebou porovnávat a hodnotit prostřednictvím tzv. indexu kriminality - což je přepočten počet přestupků na 10 000 obyvatel.

### **Problémový okruh 2: Malý počet kamerových dohlížecích systémů na území ORP**

- a) Dostatečný počet městských kamerových dohlížecích systémů
- b) Nízký počet fotopastí v malých obcích

#### **a) Dostatečný počet městských kamerových dohlížecích systémů**

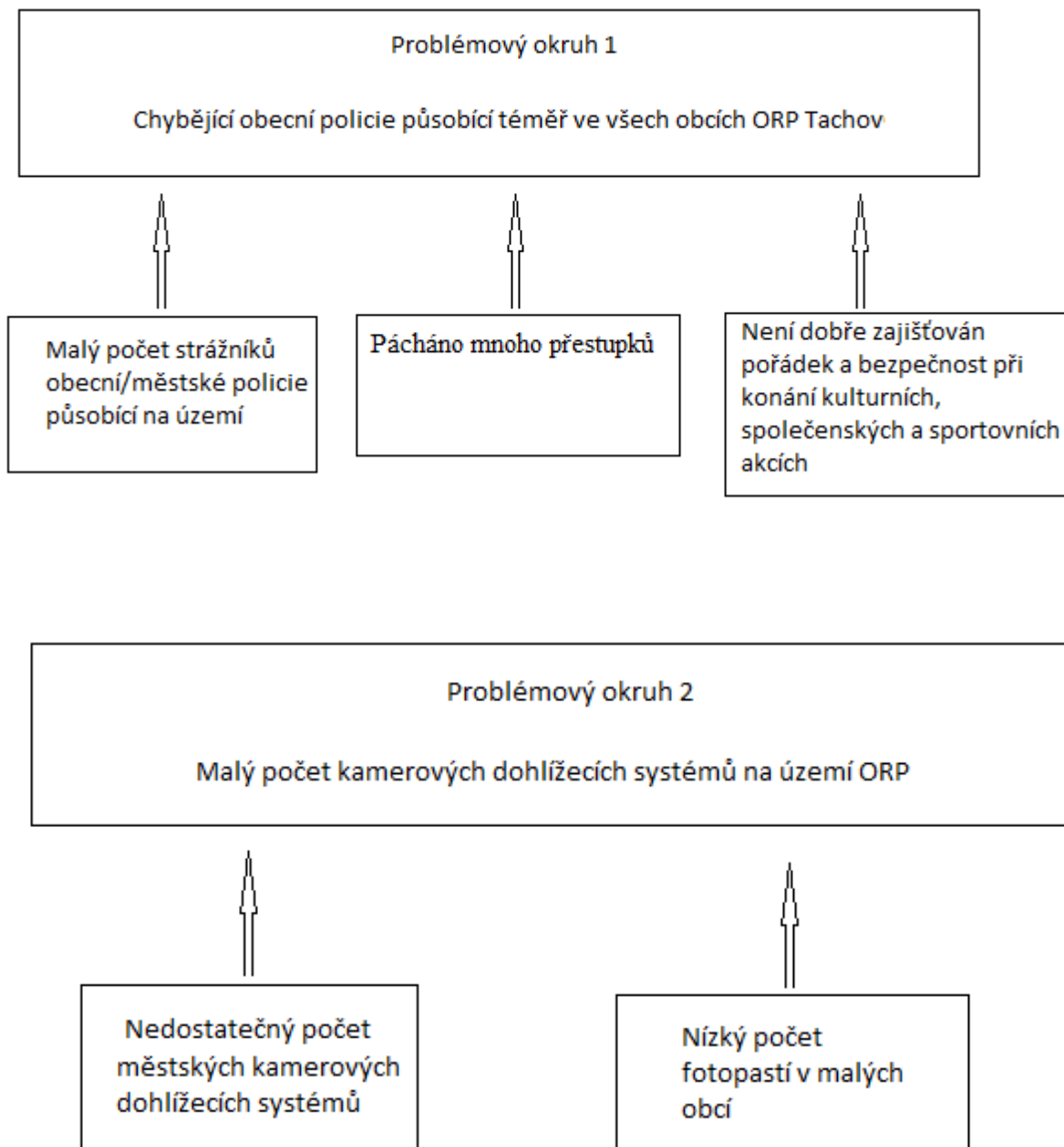
Kamerový dohlížecí systém v současné době funguje v obcích – Tachov a Planá, kde jsou kamerové dohlížecí systémy provozovány městskou policií. V obou těchto městech jsou kamery 24 hodin denně sledovány městskou policií a také státní policií. Kamerové systémy jsou dále v Boru, kde kamerový systém je sledován policií ČR. V ostatních obcích ORP Tachov žádný kamerový dohlížecí systém neprovozují. V menších obcích, se vyskytuje množství spáchaných přestupků, kde není možné dokázat pachatele.



## b) Nízký počet fotopastí v malých obcích

V některých menších obcích (8 obcí) mají tzv. fotopasti. Fotopast je druhem kamerového systému. Fotopasti zaznamenávají statické snímky. Fotopasti zaznamenávají pohyb člověka/zvířete v zorném poli snímače, a to tak, že každou sekundu se vytvoří jeden snímek, pokud tedy je v zorném poli vyhodnocen pohyb. Tyto fotopasti jsou zpravidla mobilní a jsou umísťovány do problémových lokalit obcí.

### *Strom problémů*



### 6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Tab. 6.16 Cíl 1.1

Problémový okruh 1	Nedostatečné zajištění bezpečnosti a pořádku v ORP
Cíl 1.1	Zřízení obecní policie na území Borska
Popis cíle	V současné době na území ORP působí 16 strážníků, obecní (městská) policie má služebnu pouze v Plané a v Tachově. Nejen v samotném Boru, ale na celém území Borska se občané potýkají s rostoucí drobnou kriminalitou a vandalismem. Území Borska i celého ORP se potýká s velkým počtem přestupků. Proto bude vhodné zřízení obecní policie na Borsku, která bude zajišťovat společné policejní hlídky pro více obcí. Společné policejní hlídky budou fungovat na základě veřejnoprávní smlouvy. Zřízením obecní policie na Borsku se přispěje nejen k vyšší prevenci kriminality a vandalismu a také ke snížení počtu páchaných přestupků. A to nejen na Borsku, ale na celém území ORP.
Hlavní opatření	A. Legislativní opatření: <ul style="list-style-type: none"><li>- Podpora vzniku obecní policie na Borsku představiteli jednotlivých obcí na území</li><li>- Vydání obecně závazné vyhlášky příslušné obce o zřízení obecní /městské policie</li></ul> B. Právní opatření: <ul style="list-style-type: none"><li>- Na základě veřejnoprávní smlouvy zajištění společné policejní hlídky pro více obcí</li></ul> C. Ekonomická analýza: <ul style="list-style-type: none"><li>- Zajištění finančních prostředků na zřízení služebny a služebního auta</li><li>- Zajištění financování provozu této obecní /městské policie</li></ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	1. Zřízení obecní policie na území Borska; 2. Působení obecní / městské policie na základě veřejnoprávních smluv v obcích ORP Tachov
Správce cíle	Starosta obce Stráž

**Tab. 6.17 Cíl 1.2**

Problémový okruh 1	Nedostatečné zajištění bezpečnosti a pořádku v ORP
Cíl 1.2	Zajištění bezpečnosti a pořádku při konání společenských, kulturních a sportovních akcí
Popis cíle	<p>Na území ORP Tachov není dobře zajišťován pořádek a bezpečnost při konání kulturních, společenských a sportovních akcích. Policie ČR tyto akce nezajišťuje. Dnes je pouze na provozovateli akce, aby zajistil bezpečnost při jejím konání. Což není v mnohých případech v silách pořadatele. Snahou proto je, aby tyto akce zabezpečovala obecní /městská policie. Na každé takovéto ohlášené akci budou vždy k dispozici dva strážníci, kteří budou zodpovědní za dodržování bezpečnosti a pořádku. Tyto akce budou zajišťovat strážníci společné policejní hlídky, ustanovené na základě veřejnoprávní smlouvy s obecní / městskou policií dané obce, pro všechny obce na území ORP.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Podpora vzniku společné policejní hlídky pro více obcí představiteli obcí OPR Tachov</li> <li>- Na základě veřejnoprávní smlouvy zajištění společné policejní hlídky pro více obcí</li> </ul> <p>B. Technické opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zjištění frekvence a doby konání společenských, sportovních a kulturních akcí v jednotlivých obcích</li> <li>- Vytvoření „kalendáře“ všech konaných akcí na území ORP Tachov, tak aby všechny mohly být zajištěny strážníky obecní /městské policie</li> </ul>
Název indikátorů k hodnocení cíle	1. Účast obecní / městské policie na každé společenské, kulturní a sportovní akci
Správce cíle	Starosta obce Stráž

**Tab. 6.18 Cíl 2.1**

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Malý počet kamerových dohlížecích systémů na území ORP</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Rozšíření městských kamerových dohlížecích systémů</b>
<b>Popis cíle</b>	Městský kamerový dohlížecí systém (MKDS) funguje ve 3 obcích ORP. V Plané a Tachově jsou kamery 24 hodin denně sledovány městskou policií a také státní policií ČR. V Boru jsou kamery nepřetržitě sledovány policií ČR. Důležitým krokem pro zachování a zvyšování prevence kriminality a vandalismu je umístování kamerového dohlížecího systému také do problémových lokalit.
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A. Technické opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zmapování problémových lokalit</li> <li>- Zjištění o kolik procent se sníží přestupková popř. trestní činnost po umístění kamery MKDS na nové, problémové místo</li> </ul> <p>B. Ekonomická analýza:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zajištění finančních prostředků na provozování nových kamer MKDS</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Rozšíření MKDS do dalších, zvláště problémových lokalit
<b>Správce cíle</b>	Ing. Vladislav Vilímeč

**Tab. 6.17 Cíl 2.2**

Problémový okruh 2	Malý počet kamerových dohlížecích systémů na území ORP
Cíl 2.2	Rozšíření fotopastí do všech obcí ORP
Popis cíle	<p>V osmi obcích ORP Tachov mají nainstalovány tzv. fotopasti, které jsou většinou mobilní a jejich umístění se mění dle potřeby. Fotopast je druhem kamerového systému. Fotopasti zaznamenávají statické snímky, tak že pokud je v zorném poli snímače vyhodnocen pohyb, vytvoří se každou sekundu jeden snímek. Tyto fotopasti jsou zpravidla mobilní a jsou umísťovány do problémových lokalit obcí. Cílem je rozšiřování fotopastí do dalších obcí, tak aby každá obec ORP Tachov měla k dispozici alespoň jednu fotopast. Umístění fotopasti v obci přispěje nejen ke zvýšení prevence kriminality a vandalismu, ale především pomůže policii odhalovat více přestupků.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Technické opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zmapování problémových lokalit</li> <li>- Střídavé umísťování fotopastí do problémových lokalit, tak aby případní pachatelé předpokládali, že právě tam, kde se nachází je připravena fotopast</li> </ul> <p>B. Ekonomická analýza:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zajištění finančních prostředků na rozšiřování a provozování fotopastí</li> </ul> <p>C. Legislativní opatření:</p> <p>Podpora rozšiřování fotopastí představiteli jednotlivých obcí</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	1. Počet obcí využívajících fotopasti
Správce cíle	Ing. Vladislav Vilímeč

## 6.2.4. Indikátory

Tab. 6.18 Problémový okruh 1, Indikátor 1

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečné zajištění bezpečnosti a pořádku v ORP</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Fungující obecní policie pro všechny obce ORP</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Stráž		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ano	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Obecní policie bude sloužit pro všechny obce ORP.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Ano = splněno. Ne = Nesplněno.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy obecní /městské policie Planá, Tachov, Bor		

Tab. 6.19 Cíl 1.1, Indikátor 1

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zřízení obecní policie na území Borska</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Zřízení obecní policie na území Borska</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta obce Stráž		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ano	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Pro zvýšení prevence kriminality a vandalismu a také ke snížení počtu páchaným přestupků bude vhodné zřídit na území Borska obecní policie. Indikátor sleduje, zda se obecní policie na Borsku skutečně zřídila.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Ano = splněno. Ne = nesplněno		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zpráva obecní policie v Boru		

**Tab. 6.20 Cíl 1.1, Indikátor 2**

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zřízení obecní policie na území Borska</b>		
Číslo indikátoru	<b>2</b>		
Název indikátoru	<b>Působení obecní / městské policie na základě veřejnoprávních smluv v obcích ORP Tachov</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Stráž		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del> </del>	Ne	Ano
Skutečnost	Ne	<del> </del>	<del> </del>
Popis měřítka:	Zřízená obecní policie bude zajišťovat společné policejní hlídky pro více obcí. Společné policejní hlídky budou fungovat na základě veřejnoprávní smlouvy obecní policie s každou spádovou obcí.		
Metodika a výpočet:	Ano = splněno, fungují společné policejní hlídky pro více obcí. Ne = nesplněno		
Zdroj čerpání dat:	Veřejnoprávní smlouvy jednotlivých obcí a obecní policie		

**Tab. 6.21 Cíl 1.2, Indikátor 1**

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Zajištění bezpečnosti a pořádku při konání společenských, kulturních a sportovních akcí</b>		
Číslo indikátoru	<b>1</b>		
Název indikátoru	<b>Účast obecní / městské policie na každé společenské, kulturní a sportovní akci</b>		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Starosta obce Stráž		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del> </del>	Ano	Ano
Skutečnost	Ne	<del> </del>	<del> </del>
Popis měřítka:	Pro zajištění pořádku a bezpečnosti při konání kulturních, společenských a sportovních akcí bude na každé takovéto ohlášené akci k dispozici obecní / městská policie.		
Metodika a výpočet:	Ano = splněno, na každé akci jsou alespoň dva strážníci. Ne = nesplněno		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní šetření u představitelů jednotlivých obcí SO ORP Tachov		

**Tab. 6.22 Problémový okruh 2, Indikátor 1**

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Malý počet kamerových dohlížecích systémů na území ORP</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Dostatečný počet kamerových dohlížecích systémů na území ORP</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Ing. Vladislav Vilímeč		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ano	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Pro zvyšování prevence kriminality a vandalismu je nezbytné zachování stávajících městských kamerových dohlížecích systémů (MKDS) a rozšiřování fotopastí zvláště do problémových lokalit. Toto opatření přispěje k odhalování více přestupků a trestných činů.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Ano = splněno, dohlížecích systémů je na území ORP dostatek, počet trestných činů a přestupků se snižuje. Ne = nesplněno		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy obcí, informace od obecní/městské policie, od PČR o počtu přestupků a trestných činů v jednotlivých letech.		

**Tab. 6.23 Cíl 2.1, Indikátor 1**

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Rozšíření městského kamerového dohlížecího systému do dalších lokalit</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Rozšíření MKDS do dalších, zvláště problémových, lokalit</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/Ne		
<b>Správce měřítka</b>	Ing. Vladislav Vilímeč		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		Ano	Ano
<b>Skutečnost</b>	Ano		
<b>Popis měřítka:</b>	Městský kamerový dohlížecí systém funguje ve 3 obcích ORP (Planá, Tachov, Bor). V Plané a Tachově jsou kamery 24 denně sledovány městskou policií a Policií ČR. V Boru jsou kamery sledovány Policií ČR. Indikátor sleduje, zda se současný MKDS rozšiřuje do dalších, zvláště problémových lokalit.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Ano = splněno, MKDS se ve všech třech obcích rozšiřuje do dalších, zvláště problémových lokalit. Ne = nesplněno		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Informace od městských úřadů zřizujících obecní/městskou policii		



**Tab. 6.24 Cíl 2.2, Indikátor 1**

<b>Cíl 2.2</b>	<b>Rozšíření fotopastí do všech obcí ORP</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet obcí využívajících fotopasti</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Ing. Vladislav Vilímeček		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		27	27
<b>Skutečnost</b>	8		
<b>Popis měřítka:</b>	Od roku 2017 budou všechny obce ORP mít možnost využívat minimálně jednu fotopast.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet obcí, které využívají fotopasti.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy jednotlivých obcí.		

### 6.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

#### 6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

**Tab. 6.25 Složení řídící skupiny**

Složení řídící skupiny
Manažer strategie: Ing. Olga Pulchartová
Členové řídící skupiny: Mgr. Jitka Valíčková
Karel Fišpera

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

**Tab. 6.26 Správci cílů**

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zřízení obecní policie na území Borska	Starosta obce Stráž
1.2	Zajištění bezpečnosti a pořádku při konání společenských, kulturních a sportovních akcí	Starosta obce Stráž
2.1	Rozšíření městských kamerových dohlížecích systémů	Ing. Vladislav Vilímec
2.2	Rozšíření fotopastí do všech obcí ORP	Ing. Vladislav Vilímec

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

**Tab. 6.27 Gestoři indikátorů**

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
<b>1.1</b>	<b>Fungující obecní policie pro všechny obce ORP</b>	<b>Starosta obce Stráž</b>
1.1.1	Zřízení obecní policie na území Borska	Starosta obce Stráž
1.1.2	Působení obecní / městské policie na základě veřejnoprávních smluv v obcích ORP Tachov	Starosta obce Stráž
1.2.1	Účast obecní / městské policie na každé společenské, kulturní a sportovní akci	Starosta obce Stráž
<b>2.1</b>	<b>Dostatečný počet kamerových dohlížecích systémů na území ORP</b>	<b>Ing. Vladislav Vilímec</b>
2.1.1	Rozšíření MKDS do dalších, zvláště problémových, lokalit	Ing. Vladislav Vilímec
2.2.1	Počet obcí využívajících fotopasti	Ing. Vladislav Vilímec

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

**Tab. 6.28 Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie**

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování.

Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

**Tab. 6.29 Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů**

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

**Tab. 6.30 Vzor tabulky akčního plánu**

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam,

kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## **6.4. Závěr a postup zpracování**

### **6.4.1. Shrnutí**

Analýzou a šetřením se starosty a Policií ČR se jako největší problémy jeví chybějící obecní policie, zejména na území Borska. Dále pak malý počet kamerových dohlížecích systémů na území ORP. Na tyto problémy navazuje návrhová část a jednotlivé cíle vedou k řešení.

Pro zvýšení prevence kriminality a vandalismu a také pro snížení počtu páchaných přestupků bude vhodné zřídit na území Borska obecní policii. Zřízená obecní policie bude zajišťovat společné policejní hlídky pro více obcí. Tyto společné policejní hlídky budou fungovat na základě veřejnoprávní smlouvy obecní policie s každou spádovou obcí.

Pro zajištění pořádku a bezpečnosti při konání kulturních, společenských a sportovních akcí budou na každé takového ohlášené akci k dispozici vždy dva strážníci obecní policie.

Pro zvýšení prevence kriminality a vandalismu je nezbytné rozšiřování městských kamerových dohlížecích systémů (v Plané, Tachově a Boru), a to zvláště do problémových lokalit. V Plané a Tachově jsou jednotlivé kamery 24 denně sledovány městskou policií a Policií ČR. Kamerové systémy v Boru jsou zatím sledovány Policií ČR.

Pro zvýšení prevence kriminality a vandalismu, a také pro odhalování více přestupků je nezbytné umístění alespoň jedné fotopasti v každé obci. V současné době jsou fotopasti v osmi obcích. Do roku 2017 je plánováno rozšíření fotopastí do dalších 8 obcí, do roku 2020 pak do dalších 11 obcí. Do roku 2020 budou mít všechny obce možnost využívat alespoň jednu fotopast.

### **6.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

V létě roku 2014 proběhly analytické práce v oblasti bezpečnosti občanů a pořádku v obci (volitelné téma). Podklady pro analýzu byly čerpány ze statistických údajů Policie ČR a dále vlastním šetřením se starosty obcí.

Následovalo zpracování návrhové části. Realizační tým ve spolupráci s motivovanými starosty a tematickým expertem sestavil skupinu starostů, kteří byli ochotni k užší spolupráci, a odborníků z oblasti sociálních služeb. Ať se již jednalo o určení problémových okruhů, stavování konkrétních cílů, či indikátorů plnění cílů, vždy dal realizační tým návrhy, které byly důkladně projednány se zmíněnou skupinou starostů a odborníků.

## 7. Závěr, kontakty

Správní obvod Tachov leží v příhraničí v západní části Plzeňského kraje. Rozlohou patří mezi největší ORP v kraji, ale je druhý nejméně zalidněný. Spravuje 27 obcí, z nichž tři (Bor, Planá a Tachov) jsou obcemi s pověřeným obecním úřadem. Centrem správního obvodu je bývalé okresní město Tachov. Celkem 17 obcí z 27 má do 500 obyvatel, tímto se řadí mezi ryze vesnické oblasti. S tím souvisí i slabší síť základních a mateřských škol, nedostatečná dopravní obslužnost a nedostatek pracovních příležitostí.

Na ORP Tachov se nachází celkem 20 mateřských a 16 základních škol. Byť se dle počtu školských zařízení může jevit, že je zde poměrně hustá síť základních a mateřských škol, vzhledem k rozloze území toto neodpovídá skutečnosti. Dochází také k odlivu žáků základních škol z „vesnických“ škol, do škol městských.

Z analýzy vyplynulo nedostatečné pokrytí území speciálními třídami, školními psychology a logopedy. Toto se dá vyřešit zřízením dvou speciálních tříd na základní škole v Boru a dále zřízením sdílených školních psychologů a logopedů. Logopedi by navíc mohli spolupracovat i s mateřskými školami, kde je prevence i náprava nejúčinnější. Jelikož na ZČU v Plzni není otevřen magisterský obor logopedie, je nutné vznik tohoto nového oboru podpořit.

Na území ORP Tachov fungují tyto typy sociálních služeb: čtyři domovy pro seniory, domov se zvláštním režimem v Tachově, domov pro osoby se zdravotním postižením v Milířích. Dále zde působí pět poskytovatelů pečovatelské služby, nízkoprahové denní centrum, nízkoprahové denní centrum pro děti a mládež, terénní programy, kontaktní centrum a sociálně akviziční služby pro rodiny s dětmi. Na území Tachovska se taktéž poskytují sociálně akviziční služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, sociální služby poskytované ve zdravotnickém zařízení ústavní péče a také odborné sociální poradenství (poradna pro zdravotně postižené, Rodinná poradna pro manželství, partnerské a mezilidské, sociální poradna pro cizince), všechny tři poradny se nachází v Tachově.

Na ORP Tachov se jako největší problémy jeví nedostatek odpovídajícího bydlení pro seniory a nedostatečná kapacita a rozsah služeb terénní pečovatelské služby.

Pro zajištění kvalitního života v seniorském věku je nezbytné vybudování domu s chráněným bydlením, které zde zcela chybí. Problém nedostatečné kapacity v domech s pečovatelskou službou lze vyřešit navýšením kapacity ve stávajících domech a také vybudováním nového domu s pečovatelskou službou. Nedostatečná kapacita v domech pro seniory bude vyřešena nejen navýšením kapacity v domech pro seniory, ale také vybudováním domu s chráněným bydlením a domu s pečovatelskou službou. Pro uspokojení všech žadatelů o terénní pečovatelské služby, především v malých obcích, je nezbytné navýšení její kapacity. Dále je nutné rozšíření základní terénní pečovatelské služby o další potřebné služby.

V ORP Tachov se nachází 27 obcí, z toho 19 obcí je ve Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín (SOČ Černošín). Sdružení založilo dceřinou společnost Ekodepon,s.r.o., která provádí veškerou činnost na úseku hospodaření s odpady. Její služby využívá většina obcí ORP. Na území ORP působí celkem čtyři svozové firmy (A.S.A.,s.r.o., Igro,s.r.o., Ekodepon, s.r.o., EKO – I recycling, s.r.o.). Deset obcí na území má vlastní sběrný dvůr. Na Tachovsku se také nachází tři výkupny odpadů, zabývající se výkupem barevných kovů a kovového šrotu. Biologicky rozložitelný odpad se zpracovává

v centrální kompostárně v Černošíně a dále ve dvou lokálních kompostárnách, v Chodové Plané a v Boru. Spalovna odpadů se na území nenachází žádná.

Jako největší problémy v odpadovém hospodářství se jeví chybějící sběrné dvory v některých obcích, a také nedostatečný počet kompostáren na území. Pro snížení tvorby černých skládek na území ORP a ke zlepšení životního prostředí je nezbytná výstavba sběrných dvorů v některých obcích. Do roku 2017 je v plánu vybudování sběrného dvora ve čtyřech obcích, do roku 2020 pak v dalších třech. V obcích, kde nebude vybudován sběrný dvůr, bude vhodná smluvní dohoda s nejbližší obcí se sběrným dvorem o jeho využívání. Problém nedostatečného počtu kompostáren na území ORP bude vyřešen vybudováním sítě rovnoměrně rozmístěných lokálních kompostáren po území, v okruhu do 15 km. Pro snížení finančních prostředků vynakládaných na svoz BRO bude také pořízena vlastní technika do každé lokální kompostárny.

Na území ORP Tachov působí Policie ČR – územní odbor Tachov, který má 5 obvodních oddělení, z toho na území ORP působí tři obvodní oddělení policie ČR (OOP Tachov, OOP Planá, OOP Bor). Na území ORP Tachov dále působí městská policie v Plané a v Tachově, dohromady mají 16 strážníků. Ve třech obcích (Planá, Tachov, Bor) se nachází přestupková komise. V sedmi obcích je zřízen dohlížecí systém - MKDS nebo fotopast. MKDS je zřízen ve třech městech ORP. V Plané a Tachově jsou všechny kamery MKDS sledovány 24 hodin denně na dispečinku městské policie, navzájem jsou propojeny a jsou také napojeny na dohledové stanoviště Policie ČR. Kamery MKDS v Boru jsou napojeny na dohledové stanoviště Policie ČR. V osmi obcích ORP Tachov mají nainstalovány tzv. fotopasti, které jsou většinou mobilní a jejich umístění se mění dle potřeby.

Jako největší problémy jeví chybějící obecní policie, na území Borska. Dále pak malý počet kamerových dohlížecích systémů a fotopastí na území ORP. Pro zvýšení prevence kriminality a vandalismu a také pro snížení počtu páchaných přestupků bude vhodné zřídit na území Borska obecní policii. Zřízená obecní policie bude zajišťovat společné policejní hlídky pro více obcí. Tyto společné policejní hlídky budou fungovat na základě veřejnoprávní smlouvy obecní policie s každou spádovou obcí. Pro zajištění pořádku a bezpečnosti při konání kulturních, společenských a sportovních akcí budou na každé takové ohlášené akci k dispozici strážníci obecní policie. Pro zvýšení prevence kriminality a vandalismu, a také pro odhalování více přestupků je nezbytné umístění alespoň jedné fotopasti v každé obci. V současné době jsou fotopasti v osmi obcích. Do roku 2017 je plánováno rozšíření fotopastí do dalších 8 obcí, do roku 2020 pak do dalších 11 obcí. Do roku 2020 budou mít všechny obce možnost využívat alespoň jednu fotopast. MKDS by se měl dále rozšiřovat, a to zvláště do problémových lokalit Plané, Tachova a Boru.

### **Kontakty na zpracovatele**

Kapitolu č. 1. Úvod, kapitolu č. 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza a kapitolu č. 3. Téma 1.: školství zpracovala KMOS RNDr. Lenka Vašíčková, tel: 725 529 902, mail: [lenka-vasickova@seznam.cz](mailto:lenka-vasickova@seznam.cz).

Kapitolu č. 4. Téma 2.: sociální služby, kapitolu č. 5. Téma 3.: odpadové hospodářství a kapitolu č. 6. Téma 4.: bezpečnost občanů a pořádek v obci zpracovala PAS Ing. Olga Pulchartová, tel: 732 651 349, mail: [O.Pulchartova@seznam.cz](mailto:O.Pulchartova@seznam.cz).



## 8. Přílohy

### 8.1. Seznam tabulek

Tab. 1.1 Základní informace o strategii .....	7
Tab. 1.2 Obce správního obvodu dle abecedního pořadí .....	8
Tab. 1.3 Relevantní významné strategické dokumenty .....	12
Tab. 2.1 Charakteristika území ORP .....	14
Tab. 2.2 Demografický vývoj obyvatel v území ORP .....	15
Tab. 2.3 Stručná charakteristika školství v území ORP .....	16
Tab. 2.4 Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP .....	18
Tab. 2.5 Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP .....	19
Tab. 2.6 Ekonomická aktivita obyvatel území ORP .....	20
Tab. 2.7 Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání .....	21
Tab. 2.8 Charakteristika domácností.....	22
Tab. 2.9 Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP .....	23
Tab. 2.10 Charakteristika trhu práce v území ORP.....	25
Tab. 2.11 Územní a strategické plánování .....	31
Tab. 2.12 Popis klíčových aktérů .....	34
Tab. 2.13 SWOT analýza .....	35
Tab. 3.1 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání.....	38
Tab. 3.2 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP .....	41
Tab. 3.3 Pracovníci ve školství ORP .....	42
Tab. 3.4 Počet ZŠ na ORP.....	45
Tab. 3.5 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP .....	48
Tab. 3.6 ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem.....	49
Tab. 3.7 Soukromé ZŠ .....	50
Tab. 3.8 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP .....	51
Tab. 3.9 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP .....	52
Tab. 3.10 Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP.....	53
Tab. 3.11 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP .....	54
Tab. 3.12 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP .....	54
Tab. 3.13 Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP .....	55
Tab. 3.14 Počet absolventů ZŠ v ORP .....	55
Tab. 3.15 Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP .....	56
Tab. 3.16 Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP .....	56
Tab. 3.17 Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013.....	58
Tab. 3.18 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP .....	59
Tab. 3.19 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP .....	59
Tab. 3.20 MŠ zřizované obcí, popřípadě krajem .....	61

Tab. 3.21 Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP zřizovaných obcemi, popřípadě krajem .....	62
Tab. 3.22 Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013 .....	63
Tab. 3.23 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP .....	64
Tab. 3.24 Jesle .....	64
Tab. 3.25 Školní družiny a školní kluby v ORP .....	65
Tab. 3.26 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP .....	66
Tab. 3.27 Údaje o pracovnících SVČ v ORP .....	67
Tab. 3.28 Školní jídelny zřizované obcemi v ORP .....	68
Tab. 3.29 Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP .....	68
Tab. 3.30 Celkové provozní výdaje v SO na ZŠ, MŠ a jiných zařízeních zřizovaných obcemi v tis. Kč .....	69
Tab. 3.31 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tisících Kč .....	70
Tab. 3.32 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP .....	70
Tab. 3.33 Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013 .....	71
Tab. 3.34 Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2013 .....	71
Tab. 3.35 Analýza cílových (dotčených) skupin .....	72
Tab. 3.36 Analýza rizik – registr rizik v oblasti .....	74
Tab. 3.37 SWOT analýza školství .....	77
Tab. 3.38 Struktura problémových oblastí a cílů .....	81
Tab. 3.39 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP ve školním roce 2012/2013 .....	83
Tab. 3.40 Cíl 1.1 .....	85
Tab. 3.41 Cíl 1.2 .....	86
Tab. 3.42 Cíl 1.3 .....	87
Tab. 3.43 Cíl 1.4 .....	87
Tab. 3.44 Problémový okruh 1, Indikátor 1 .....	88
Tab. 3.45 Cíl 1.1, Indikátor 1 .....	89
Tab. 3.45 Cíl 1.1, Indikátor 2 .....	90
Tab. 3.46 Cíl 1.2, Indikátor 1 .....	91
Tab. 3.47 Cíl 1.2, Indikátor 2 .....	92
Tab. 3.48 Cíl 1.3, Indikátor 1 .....	93
Tab. 3.49 Cíl 1.3, Indikátor 2 .....	93
Tab. 3.50 Cíl 1.4, Indikátor 1 .....	94
Tab. 3.51 Složení řídicí skupiny .....	94
Tab. 3.52 Správci cílů .....	95
Tab. 3.53 Gestoři indikátorů .....	96
Tab. 3.54 Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie .....	97
Tab. 3.55 Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů .....	98
Tab. 3.56 Vzor tabulky akčního plánu .....	98
Tab. 4.1 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP .....	103
Tab. 4.2a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	104

Tab. 4.2b Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP .....	105
Tab. 4.3 Počet jednotlivých typů sociálních služeb .....	106
Tab. 4.4 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP) .....	107
Tab. 4.5 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele .....	109
Tab. 4.6 Počet sociálních služeb dle zřizovatele .....	110
Tab. 4.7 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 .....	111
Tab. 4.8 Kapacita zařízení sociálních služeb .....	113
Tab. 4.9 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012 .....	114
Tab. 4.10 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012 .....	115
Tab. 4.11 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 .....	116
Tab. 4.12 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 .....	118
Tab. 4.13 Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012 .....	119
Tab. 4.14 Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012 .....	119
Tab. 4.15 Analýza cílových (dotčených) skupin .....	121
Tab. 4.16 Analýza rizik – registr rizik v oblasti .....	123
Tab. 4.17 SWOT analýza .....	124
Tab. 4.18 Struktura problémových oblastí a cílů .....	128
Tab. 4.19 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb .....	129
Tab. 4.20 Kapacita zařízení sociálních služeb .....	130
Tab. 4.21 Počet jednotlivých typů sociálních služeb .....	131
Tab. 4.22 Cíl 1.1 .....	133
Tab. 4.23 Cíl 1.2 .....	134
Tab. 4.24 Cíl 1.3 .....	135
Tab. 4.25 Cíl 2.1 .....	136
Tab. 4.26 Cíl 2.2 .....	137
Tab. 4.27 Problémový okruh 1, Indikátor 1 .....	138
Tab. 4.28 Cíl 1.1, Indikátor 1 .....	138
Tab. 4.29 Cíl 1.1, Indikátor 2 .....	139
Tab. 4.30 Cíl 1.2, Indikátor 1 .....	139
Tab. 4.31 Cíl 1.2, Indikátor 2 .....	140
Tab. 4.32 Cíl 1.3, Indikátor 1 .....	140
Tab. 4.33 Cíl 1.3, Indikátor 2 .....	141
Tab. 4.34 Problémový okruh 2, Indikátor 1 .....	141
Tab. 4.35 Cíl 2.1, Indikátor 1 .....	142
Tab. 4.36 Cíl 2.2, Indikátor 1 .....	142
Tab. 4.37 Složení řídicí skupiny .....	143
Tab. 4.38 Správci cílů .....	144
Tab. 4.39 Gestoři indikátorů .....	144
Tab. 4.40 Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie .....	145

Tab. 4.41 Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů .....	146
Tab. 4.42 Vzor tabulky akčního plánu .....	147
Tab. 5.1a Sběrné dvory na území ORP, současný stav .....	157
Tab. 5.1b Výkupny odpadů na území ORP, současný stav .....	158
Tab. 5.2a Třídící linky na území ORP, současný stav .....	158
Tab. 5.2b Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav .....	159
Tab. 5.2c Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav.....	159
Tab. 5.3a Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav.....	160
Tab. 5.3b Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	160
Tab. 5.3c Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav .....	161
Tab. 5.4 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů, současný stav .....	161
Tab. 5.5a Sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	162
Tab. 5.5b Koncová zařízení (sklárky pro odstranění odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav .....	162
Tab. 5.6 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012.....	164
Tab. 5.7 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008 – 2012 .....	165
Tab. 5.7a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	167
Tab. 5.8 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008 – 2012 .....	168
Tab. 5.8a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012 .....	169
Tab. 5.9 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	170
Tab. 5.9a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012 .....	170
Tab. 5.9b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012 .....	171
Tab. 5.9c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013 .....	172
Tab. 5.10 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	173
Tab. 5.11 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	173
Tab. 5.11a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012 .....	174
Tab. 5.12 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 – 2012 .....	176
Tab. 5.13 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	177

Tab. 5.14 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 .....	178
Tab. 5.15 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	179
Tab. 5.16 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP .....	180
Tab. 5.17 Analýza cílových (dotčených) skupin .....	181
Tab. 5.18 Analýza rizik – registr rizik v oblasti .....	183
Tab. 5.19 SWOT analýza .....	184
Tab. 5.20 Struktura problémových oblastí a cílů .....	189
Tab. 5.21 Sběrné dvory na území ORP, současný stav .....	190
Tab. 5.22 Kompostárny sloužící pro území SO ORP .....	191
Tab. 5.23 Cíl 1.1 .....	193
Tab. 5.24 Cíl 1.2 .....	194
Tab. 5.25 Cíl 2.1 .....	195
Tab. 5.26 Problémový okruh 1, Indikátor 1 .....	196
Tab. 5.27 Cíl 1.1, Indikátor 1 .....	196
Tab. 5.28 Cíl 1.1, Indikátor 2 .....	197
Tab. 5.29 Cíl 1.2, Indikátor 1 .....	197
Tab. 5.30 Cíl 1.2, Indikátor 2 .....	198
Tab. 5.31 Problémový okruh 2, Indikátor 1 .....	198
Tab. 5.32 Cíl 2.1, Indikátor 1 .....	199
Tab. 5.33 Cíl 2.1, Indikátor 2 .....	199
Tab. 5.34 Složení řídicí skupiny .....	200
Tab. 5.35 Správci cílů .....	200
Tab. 5.36 Gestoři indikátorů .....	201
Tab. 5.37 Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie .....	202
Tab. 5.38 Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů .....	203
Tab. 5.39 Vzor tabulky akčního plánu .....	203
Tab. 5.40 Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012 .....	209
Tab. 5.41 Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	211
Tab. 5.42 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012 .....	214
Tab. 5.43 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	216
Tab. 5.44 Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	218
Tab. 5.45 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	224
Tab. 5.46 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	226
Tab. 5.47 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	228
Tab. 5.48 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 .....	230
Tab. 5.49 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	232

Tab. 6.1 Obvodní oddělení policie ČR v ORP Tachov.....	236
Tab. 6.2 Městská Policie ORP Tachov.....	237
Tab. 6.3a Přestupky v OOP Planá (2011 – 2013) .....	237
Tab. 6.3b Přestupky v OOP Tachov (2011 – 2013) .....	238
Tab. 6.3c Přestupky v OOP Bor (2011 – 2013) .....	238
Tab. 6.4 Přestupkové komise v ORP .....	239
Tab. 6.5a Trestné činy v OOP Planá .....	240
Tab. 6.5b Trestné činy v OOP Tachov .....	240
Tab. 6.5c Trestné činy v OOP Bor .....	241
Tab. 6.6 Bezpečnostní okrsky ORP Tachov.....	242
Tab. 6.7 Dotace z projektu „Plzeňský kraj - bezpečný kraj“ na území ORP Tachov.....	242
Tab. 6.8 Městský/obecní kamerový dohlížecí systém.....	243
Tab. 6.9 Dopravní nehodovost – kritické úseky silnic na území ORP Tachov.....	244
Tab. 6.10 Finanční analýza – příjmy a výdaje městské policie Planá a Tachov .....	244
Tab. 6.11 Analýza cílových (dotčených) skupin .....	245
Tab. 6.12 Analýza rizik – registr rizik .....	247
Tab. 6.13 SWOT analýza .....	249
Tab. 6.14 Struktura problémových oblastí a cílů.....	253
Tab. 6.15 Městská policie ORP Tachov .....	254
Tab. 6.16 Cíl 1.1 .....	257
Tab. 6.17 Cíl 1.2 .....	258
Tab. 6.18 Cíl 2.1 .....	259
Tab. 6.17 Cíl 2.2 .....	260
Tab. 6.18 Problémový okruh 1, Indikátor 1.....	261
Tab. 6.19 Cíl 1.1, Indikátor 1.....	261
Tab. 6.20 Cíl 1.1, Indikátor 2.....	262
Tab. 6.21 Cíl 1.2, Indikátor 1.....	262
Tab. 6.22 Problémový okruh 2, Indikátor 1.....	263
Tab. 6.23 Cíl 2.1, Indikátor 1.....	263
Tab. 6.24 Cíl 2.2, Indikátor 1.....	264
Tab. 6.25 Složení řídicí skupiny .....	264
Tab. 6.26 Správci cílů.....	265
Tab. 6.27 Gestoři indikátorů.....	265
Tab. 6.28 Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie .....	266
Tab. 6.29 Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů .....	267
Tab. 6.30 Vzor tabulky akčního plánu .....	267

## 8.2. Seznam grafů

Graf 2.1 Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012 .....	15
Graf 2.2 Ekonomická aktivita obyvatel.....	20
Graf 2.3 Vyjíždějící do zaměstnání .....	21
Graf 2.4 Vyjíždějící do škol.....	22
Graf 2.5 Hospodařící domácnosti podle typu.....	23

Graf 2.6 Vývoj nezaměstnanosti od roku 2003 do roku 2011.....	24
Graf 2.7 Ekonomické subjekty.....	25
Graf 2.8 Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti v %.....	26
Graf 3.1 Počet pedagogů na ZŠ a MŠ .....	45
Graf 3.2 Počet dětí na ZŠ.....	49
Graf 3.3 Pedagogové na ZŠ.....	54
Graf 3.4 Počty dětí v MŠ podle zřizovatele .....	61
Graf 3.5 Přepočtení pedagogové v MŠ.....	62
Graf 3.6 Celkové provozní výdaje na ZŠ, MŠ a jiná zařízení .....	69
Graf 3.7 Skladba provozních nákladů v roce 2012 .....	69
Graf 4.1 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	149
Graf 4.2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	150
Graf 4.3 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP.....	150
Graf 4.4 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	150
Graf 4.5 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele .....	151
Graf 4.6 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele .....	151
Graf 4.7 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP.....	152
Graf 4.8 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením.....	152
Graf 4.9 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	152
Graf 4.10 Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP.....	153
Graf 4.11 Dobrovolnická činnost v ORP .....	153
Graf 4.12 Typy dobrovolnických projektů v ORP.....	153
Graf 5.1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008 – 2009 .....	210
Graf 5.2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008 - 2012 .....	215
Graf 5.3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012.....	217
Graf 5.4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012.....	223
Graf 5.5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008 - 2012 .....	225
Graf 5.6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012 .....	227
Graf 5.7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008 - 2012.....	229
Graf 5.8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008 - 2012.....	231
Graf 5.9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008 - 2012.....	234
Graf 6.1 Přestupky v ORP Tachov (2011 – 2013).....	238
Graf 6.2 Trestné činy v ORP Tachov (2011 – 2013).....	241
Graf 6.3 Přestupky v ORP Tachov (2011 – 2013).....	255

### **8.3. Seznam mapových podkladů**

Mapa 2.1 Administrativní členění správního obvodu .....	13
Mapa 2.2 Síť silnic, dálnic a železnic.....	27
Mapa 2.3 Evidence územně plánovací činnosti .....	31
Mapa 3.1 ZŠ a MŠ na ORP Tachov zřizované obcemi.....	40
Mapa 3.2 SO ORP Tachov .....	83