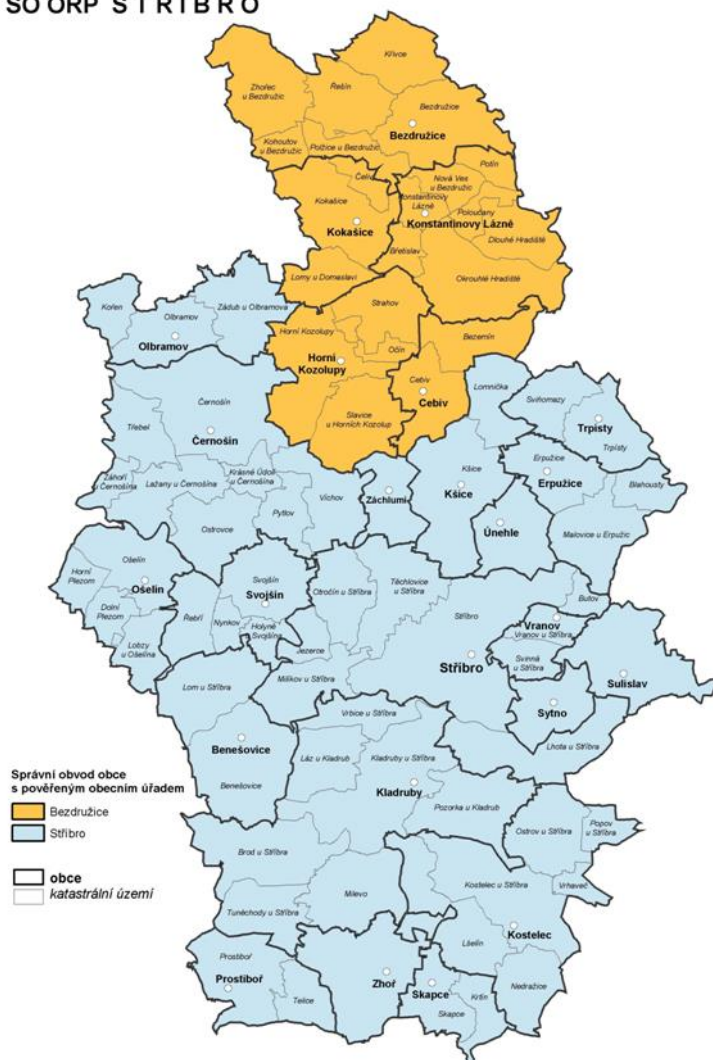


Strategie území správního obvodu ORP Stříbro
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb,
odpadového hospodářství a venkovského cestovního ruchu.

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024.

SO ORP STŘÍBRO



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Obsah

1. Úvod	5
1.1. Základní informace o strategii	5
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	8
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	8
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	8
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty	9
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	10
2.1. Profil území správního obvodu	10
2.1.1. Identifikace správního obvodu	10
2.1.2. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	27
2.1.3. Aktéři regionálního rozvoje	28
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	29
3. ŠKOLSTVÍ	31
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	31
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	31
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu, (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	33
3.1.3. Potřebné analýzy	53
3.1.4. SWOT analýza školství	59
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	61
3.2. Návrhová část pro oblast školství	62
3.2.1. Struktura návrhové části	62
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	65
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	68
3.2.4. Indikátory	73
3.3. Pravidla pro řízení strategie	78
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	78
3.3.2. Systém změn strategie	80
3.3.3. Akční plán	81
3.4. Závěr a postup zpracování	84
3.4.1. Shrnutí	84
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	84
3.5. Přílohy	85
4. SOCIÁLNÍ SLUŽBY	86

4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	86
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	86
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	87
4.1.3.	Potřebné analýzy	97
4.1.4.	SWOT analýza oblasti.....	103
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	105
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	106
4.2.1.	Struktura návrhové části	106
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	108
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	112
4.2.4.	Indikátory	118
4.3.	Pravidla pro řízení strategie	122
4.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	122
4.3.2.	System změn strategie	124
4.3.3.	Akční plán	125
4.4.	Závěr a postup zpracování	128
4.4.1.	Shrnutí.....	128
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie.....	128
4.5.	Přílohy	129
5.	ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ	133
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	133
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	133
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	134
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	153
5.1.4.	SWOT analýza oblasti.....	157
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	160
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství	161
5.2.1.	Struktura návrhové části	161
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	163
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	166
5.2.4.	Indikátory	174
5.3.	Pravidla pro řízení strategie	178
5.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	178
5.3.2.	System změn strategie	180

5.3.3.	Akční plán	180
5.4.	Závěr a postup zpracování	183
5.4.1.	Shrnutí	183
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	184
5.5.	Přílohy	185
6.	VENKOVSKÝ CESTOVNÍ RUCH	212
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	212
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	212
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	220
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	234
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	252
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	254
6.2.	Návrhová část pro oblast venkovského cestovního ruchu	255
6.2.1.	Struktura návrhové části	255
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	257
6.2.3.	Popis cílů	262
6.2.4.	Indikátory	268
6.3.	Pravidla pro řízení strategie	275
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	275
6.3.2.	Systém změn strategie	278
6.3.3.	Akční plán	279
6.4.	Závěr a postup zpracování	282
6.4.1.	Shrnutí	282
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	282
6.5.	Přílohy	283
7.	Závěr, kontakty	289
8.	Přílohy	291

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Stříbro v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a venkovského cestovního ruchu
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a venkovského cestovního ruchu)
Řešené území	Správní obvod ORP Stříbro
Počet obyvatel správ. obvodu	16 900
Počet obcí ve správním obvodu	24
Rozloha správního obvodu	430,7 km ²
Názvy obcí správního obvodu	Města: Bezdržice, Černošín, Kladruby, Stříbro Obce: Benešovice, Cebiv, Erpužice, Horní Kozolupy, Kokašice, Konstantinovy Lázně, Kostelec, Kšice, Olbramov, Ošelín, Prostiboř, Skapce, Sulislav, Svojšíň, Sytno, Trpísty, Únehle, Vranov, Záchlumí, Zhoř
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Mikroregion Konstantinolázeňsko
Koordinátor tvorby strategie	Markéta Frouzová, Jan Florian
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Stříbro
Forma a datum projednání	Shromáždění starostů ORP Stříbro dne 5. 6. 2014.
Forma a datum schválení	bude doplněno
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace.
Související legislativa	Zákon o obcích
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	<ul style="list-style-type: none">- Shromáždění starostů SO ORP Stříbro- DSO Mikroregion Konstantinolázeňsko- DSO Stříbrský region

Kontext vzniku strategie	<p>Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).</p>
	<p>Projekt na území SO ORP Stříbro realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s dobrovolným svazkem obcí Mikroregion Konstantinolézeňsko a se zapojenými obcemi v rámci SO.</p>
	<p>Strategie byla zpracována realizačním týmem ve složení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ing. Markéta Frouzová (koordinátorka), - Jan Dražský Florian (koordinátor – supervizor) - Bc. Andrea Janečková (oblast sociální a školství), - Ing. Pavel Filipčík (oblast odpadového hospodářství), - Petr Janík (venkovský cestovní ruch), - Libuše Zahradníčková (asistentka).
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	<p>V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. předškolní výchova a základní školství, 2. sociální služby, 3. odpadové hospodářství, 4. venkovský cestovní ruch.

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 24 obcí, z toho 4 mají statut města.

Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

	Název obce: Benešovice Počet obyvatel: 195 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Ošelín Počet obyvatel: 169 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Bezdržice Počet obyvatel: 922 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Prostiboř Počet obyvatel: 150 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Cebiv Počet obyvatel: 285 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Skapce Počet obyvatel: 102 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Černošín Počet obyvatel: 1162 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Stříbro Počet obyvatel: 7896 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Erpužice Počet obyvatel: 354 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Sulislav Počet obyvatel: 218 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Horní Kozolupy Počet obyvatel: 243 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Svojšíň Počet obyvatel: 430 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Kladruby Počet obyvatel: 1601 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Sytno Počet obyvatel: 347 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Kokašice Počet obyvatel: 259 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Trpísty Počet obyvatel: 247 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Konstantinovy Lázně Počet obyvatel: 919 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Únehle Počet obyvatel: 169 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Kostelec Počet obyvatel: 542 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Vranov Počet obyvatel: 171 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Kšice Počet obyvatel: 210 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Záchlumí Počet obyvatel: 340 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Olbramov Počet obyvatel: 56 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Zhoř Počet obyvatel: 148 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Stříbro realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Bezručice a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Bezručice jsou gestorem tvorby strategie. Koordinátory meziobecní spolupráce jsou Markéta Frouzová a Jan Florian.

Strategie byla zpracována realizačním týmem ve složení Andrea Janečková (oblast sociální a školství), Pavel Filipčík (oblast odpadového hospodářství), Markéta Frouzová (koordinátor meziobecní spolupráce), Jan Florian (koordinátor - supervize) a Libuše Zahradníčková (asistentka). Jako podklad pro zpracování sloužilo dotazníkové šetření v obcích, schůzky se starosty. Pro zpracování analýz v oblasti školství, sociální a odpadového hospodářství bylo provedeno terénní šetření a schůzky se zainteresovanými organizacemi.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje	http://www.mmr.cz/
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr
	Kraj	
1	Zásady územního rozvoje	http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/zasady-uzemniho-rozvoje-plzenskeho-kraje
2	Program rozvoje Plzeňského kraje	http://www.plzensky-kraj.cz/cs/kategorie/program-rozvoje-kraje
3	Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje	http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/plan-odpadoveho-hospodarstvi-plzenskeho-kraje
	Mikroregiony, města a obce	
1	Strategie rozvoje Mikroregionu Konstantinolázeňsko	www.mikroregion-kl.cz
2	Strategie DSO Stříbrský region	Stříbrský region
3	Analýza společného rozvojového potenciálu a sběr projektových záměrů MKL a KAS	Mikroregion Konstantinolázeňsko
4	Akční plán rozvoje cestovního ruchu na Konstantinolázeňsku	Mikroregion Konstantinolázeňsko
5	Střednědobý plán rozvoje a udržitelnosti sociálních služeb na území ORP Stříbro 2011-2014	www.mustribo.cz

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod obce s rozšířenou působností Stříbro leží v severozápadní části Plzeňského kraje. Severní část území má společnou s Karlovarským krajem. Na východě hraničí se SO ORP Nýřany, na jihovýchodě se SO OPR Stod, na jihu se SO ORP Horšovským Týnem a západní hranici má společnost se správním obvodem Tachov. Rozlohou 431 km² je středně velký (5,7 % rozlohy kraje), hustotou 39 obyvatel na 1 km² je pátý nejméně zalidněný v kraji. V SO ORP žijí 3 % obyvatel kraje.

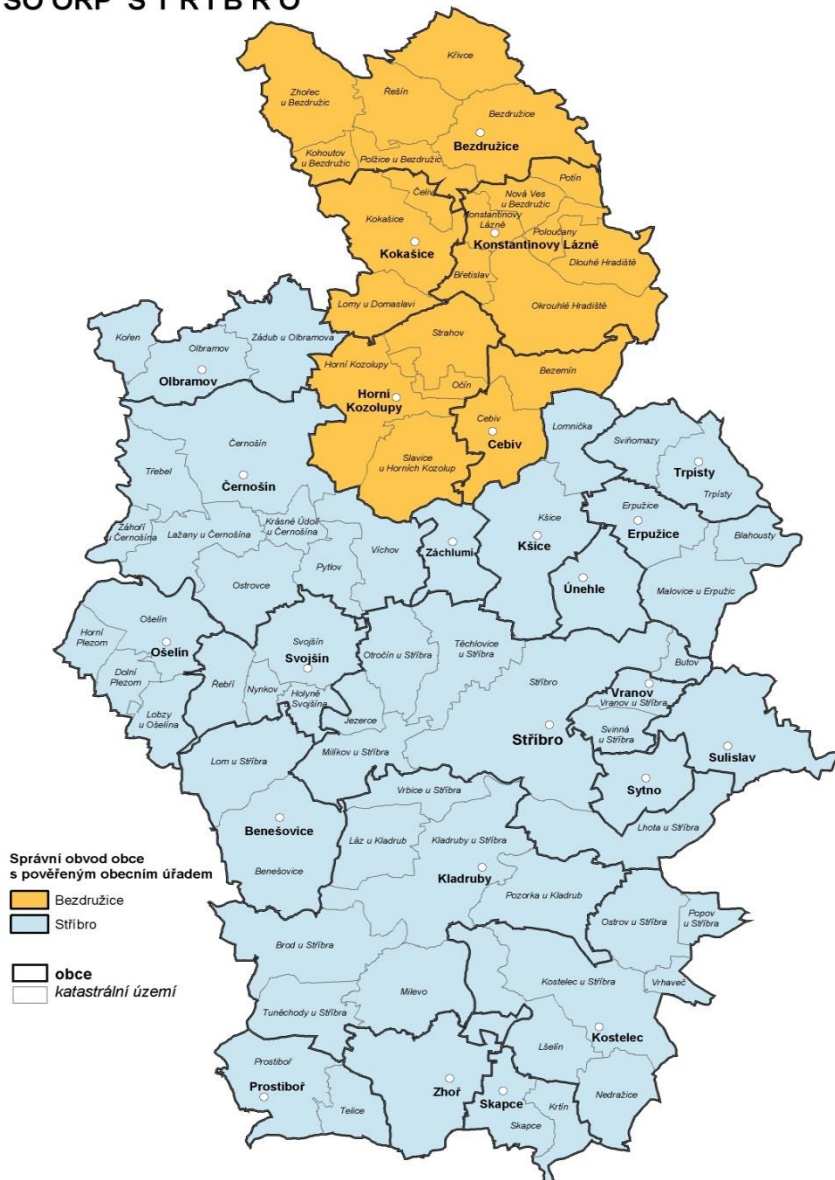
Správní obvod obce s rozšířenou působností (SO ORP) Stříbro náleží do Plzeňského kraje, okresu Tachov, zahrnuje 24 obcí, 90 částí obcí, 95 základních sídelních jednotek a 81 katastrálních území.

Do SO ORP Stříbro spadají obce Benešovice, Bezručice, Cebiv, Černošín, Erpužice, Horní Kozolupy, Kladruby, Kokašice, Konstantinovy Lázně, Kostelec, Kšice, Olbramov, Ošelín, Prostiboř, Skapce, Stříbro, Sulislav, Svojšíň, Sytno, Trpísty, Únehle, Vranov, Záchlumí, Zhoř. Statut města mají Stříbro, Kladruby, Černošín a Bezručice.

Obcemi s pověřeným obecním úřadem jsou obce Bezručice (Bezručice, Cebiv, Horní Kozolupy, Konstantinovy Lázně, Kokašice) a Stříbro (zbývající obce).

Mapa 1: Administrativní členění správního obvodu

SO ORP STŘÍBRO



Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Území ORP Stříbro je poměrně je hustota zalidnění poměrně řídká. Ve sledovaném období od roku 2005 do současnosti nepřekračuje 40 osob / km².

Tab. 4: Přehled počtu obcí, místních částí a katastrálních území

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	24	24	24	24	24	24	24	24
Počet částí obcí	90	90	90	90	90	90	90	90
Počet katastrálních území	81	81	81	81	81	81	81	81
Počet obcí se statutem města	1	3	4	4	4	4	4	4
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: data ČSÚ

Počet obcí ve SO ORP Stříbro je čítá 24 a tento počet je konstantní. Území je jasně definováno a nepředpokládá se žádná změna jeho rozlohy. V roce 2005 mělo status města pouze Stříbro. V roce 2006 byly městem ustanoveny také Bezručice a Kladruby. V roce 2007 byl městem uznán také Černošín. V současnosti jsou tedy v SO ORP 4 města a nepředpokládá se žádná další změna tohoto počtu. Nezměněn zůstává i počet místních částí jednotlivých obcí, kterých je 81.

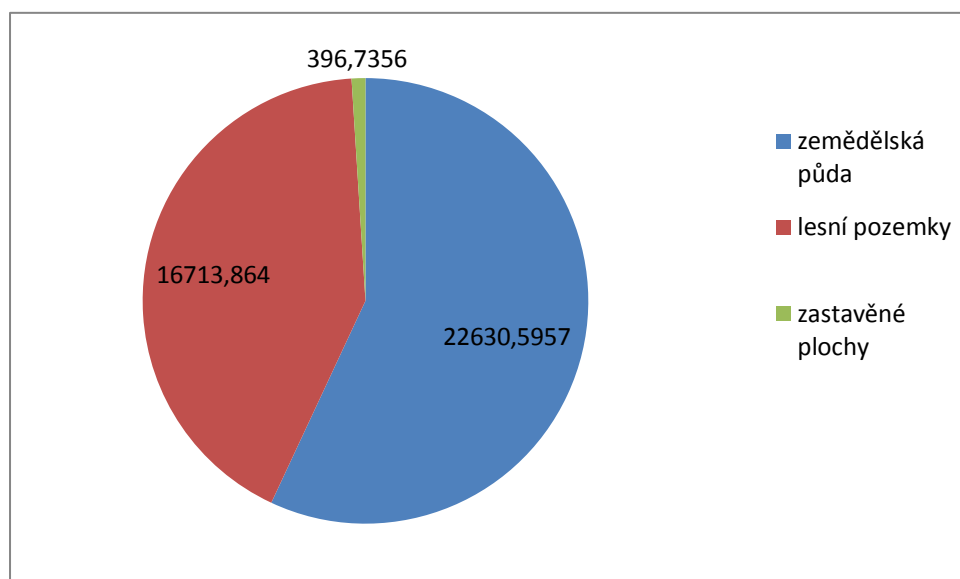
Tab. 5: Rozloha území a rozdělení na typy pozemků, osídlení

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	43075	43071	43071	43071	43068	43066	43063	43066
zemědělská půda	22631	22623	22620	22603	22592	22543	22529	22504
lesní pozemky	16714	16716	16715	16719	16726	16730	16726	16731
zastavěné plochy	397	395	396	398	399	396	395	391
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	38,6	38,4	39,5	40,0	39,7	40,1	39,3	39,2

Zdroj: data ČSÚ

Rozloha SO ORP Stříbro je stabilní. Jedná se o venkovskou krajinu s minimálním podílem zastavěné plochy. Většinu území zaujímá zemědělská půda a lesní pozemky. Poměr jednotlivých typů pozemků je patrný z následujícího grafu č. 1. Hustota zalidnění je také velmi nízká. Pohybuje se kolem 40 obyvatel / km². Republikový průměr v roce 2009 byl 133 obyvatel /km² a v Plzeňském kraji se hustota zalidnění dosáhla 76 obyv. /km². Území bývalého okresu Tachov, ve kterém se SO ORP nachází, patří mezi nejméně zalidněné oblasti ČR. Dosud je zde patrný demografický pokles vlivem poválečného odsunu a následného dosídlení. V současnosti je však počet obyvatel stabilní a podléhá jen obecným demografickým vlivům.

Graf 1: Podíl typů pozemků ve SO ORP Stříbro



Zdroj: data ČSÚ

Tab. 6: Velikost obcí v SO ORP Stříbro dle počtu obyvatel

SO ORP Stříbro	Počet obyvatel										Celkem
	do 199	200 - 499	500 až 999	1000 až 1999	2000 až 4999	5000 až 9999	10000 až 19999	20000 až 49999	50000 až 99999	100000 a více	
Počet obcí	8	10	3	2	0	1	0	0	0	0	24
podíl obcí dané velikosti v SO ORP	33%	42%	13%	8%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	100%
Průměrný počet obyvatel v obci	140	298	794	1381	0	7896	0	0	0	0	17145

Tab. 7: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyv. celkem	16568	16589	16626	17150	17045	17201	17003	16902	16827
z toho muži	8207	8229	8260	8669	8578	8702	8540	8470	8421
ženy	8361	8360	8366	8481	8467	8499	8463	8432	8406
Věkové skupiny									
0 – 14 let	2569	2515	2519	2479	2467	2451	2386	2395	
15 – 64 let	12033	11965	12004	12484	12334	12444	12234	11981	16827
65 + let	2007	2052	2103	2187	2244	2306	2383	2526	
Prům. věk (celkem)		38,711	38,94	39,19	39,47	39,8	40,29	40,69	41,1
Index stáří (celkem)	78%	82%	83%	88%	91%	94%	100%	105%	
Muži									

0 – 14 let	1337	1302	1296	1278	1280	1271	1237	1243	0
15 – 64 let	6104	6084	6115	6502	6376	6491	6321	6175	8421
65 + let	792	817	849	889	922	940	982	1052	0
Průměrný věk		37,4	37,77	38,02	38,24	38,6	39,14	39,52	39,9
Index stáří	59%	63%	66%	70%	72%	74%	79%	85%	
Ženy									
0 – 14 let	1232	1213	1223	1201	1187	1180	1149	1152	
15 – 64 let	5929	5881	5889	5982	5958	5953	5913	5806	8406
65 + let	1215	1235	1254	1298	1322	1366	1401	1474	
Průměrný věk		39,99	40,11	40,39	40,72	41	41,44	41,87	42,2
Index stáří	99%	102%	103%	108%	111%	116%	122%	128%	
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
Celková	9,36	-4,64	27,73	13,00	-6,45	8,55	-11,76	-0,59	
Přirozená	2,96	0,54	2,83	0,87	2,05	2,50	-1,06	1,77	
Stěhováním (mechanická)	6,40	-5,18	24,90	12,13	-8,51	6,05	-10,70	2,37	

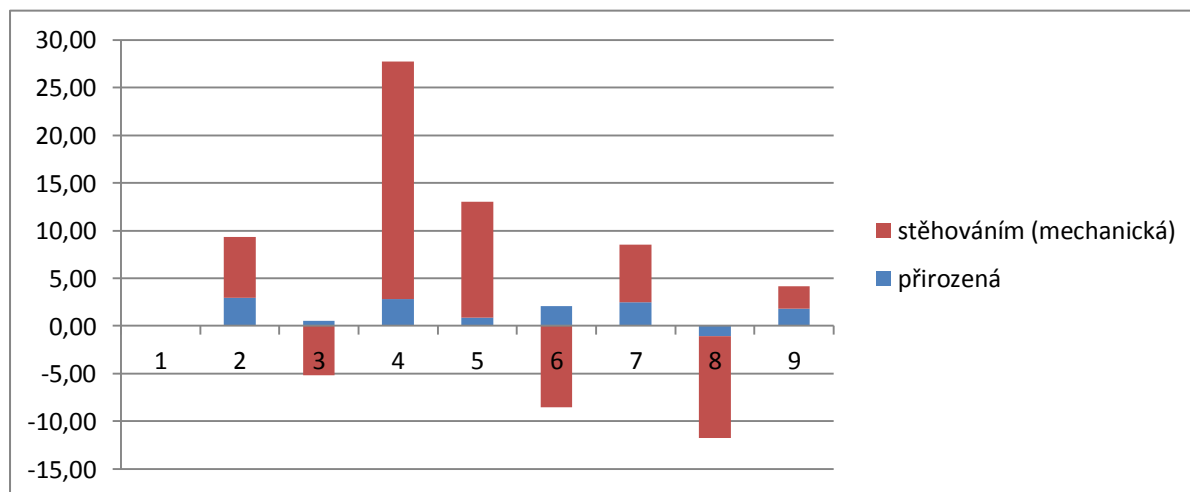
Pozn.: Index stáří = (65+ / 0 -14 v %)

Zdroj: data ČSÚ

Populace v území ORP Stříbro mírně stárne, průměrný věk se postupně zvyšuje, což lze považovat za obecný trend v ČR, případně v EU.

Přírůstek i úbytek obyvatelstva je ve větší míře dána stěhováním než narozením/úmrtním. Tyto tendence jsou jasně patrné z grafu 2.

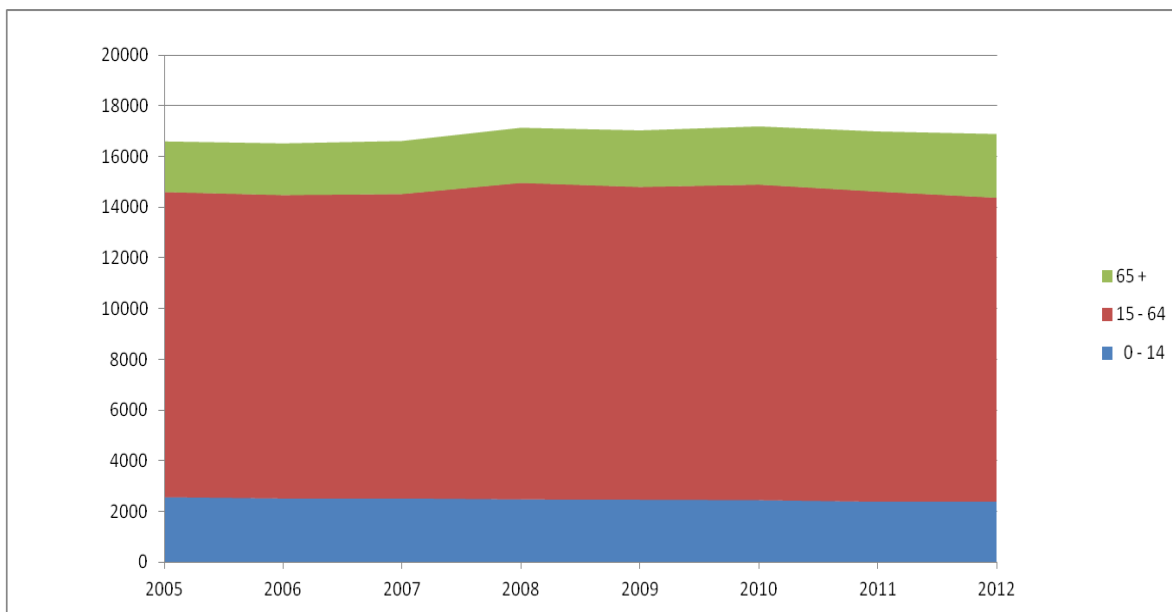
Graf 2: Přírůstky a úbytky populace v SO ORP Stříbro



Zdroj: data ČSÚ

Z grafu č. 3 je patrné, že výkyvy v počtu obyvatelstva nejsou nijak zásadní. Není zde předpoklad žádného zásadního výkyvu v budoucích letech. Předpokládá se pouze mírné zvýšení průměrného věku, jakožto důsledek nižší porodnosti a celkového stárnutí populace v ČR.

Graf 3: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: data ČSÚ

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Ve správním území působí celkem 10 základních škol, které jsou rozmístěny do 7 obcí. V 8 obcích je zřízena také Mateřská škola. Mateřské školy jsou v obcích Bezručice, Černošín, Kladruby, Konstantinovy Lázně, Kostelec, Stříbro, Svojšíň, Záchlumí. V 7 obcích je základní škola. V Konstantinových Lázních, Svojšíň a Záchlumí je pouze 1. stupeň, v Bezručicích, Černošíně, Kladrubech a Stříbře jsou úplné školy. Ve Stříbře jsou celkem 3 ZŠ, z nich jedna je speciální, zřizovaná krajem. V Černošíně je provozována také speciální ZŠ.

Tab. 8: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Počet	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	9	38%	Bezručice, Černošín, Erpužice, Kladruby, Konstantinovy Lázně, Kostelec, Stříbro, Svojšíň, Záchlumí
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	3	13%	Konstantinovy Lázně, Svojšíň, Záchlumí
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	4	17%	Bezručice, Černošín (2), Kladruby, Stříbro (3)
Počet středních škol:	2	4%	Gymnázium a obchodní akademie Stříbro, Střední odborná škola zemědělská
-obory gymnázií	1	4%	Gymnázium a obchodní akademie Stříbro
-obory středních odborných škol a praktických škol	2	4%	Gymnázium a obchodní akademie Stříbro, Střední odborná škola zemědělská
Počet základních uměleckých škol	3	13%	Stříbro (výuková místa Stříbro, Kladruby); Bezručice; výuku v Černošíně zajišťuje ZUŠ Planá (ORP Tachov)

Zdroj: vlastní šetření

Z tabulky č. 8 je patrné, že v území ORP je dobře rozložená síť mateřských škol, které jsou dostupné ve 38 % obcí. Ve třetině obcí (30%) je funkční škola, přičemž ve 4 z nich je pouze 1. stupeň základního školství. Největší koncentrace vzdělávacích institucí je ve městě Stříbře, kde jsou 3 základní školy a také jediná možnost středoškolského vzdělání na území ORP. Středoškolské vzdělání poskytuje Gymnázium a Střední odborná škola.

Tab. 9: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Počet	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	12	50%	Bezručice, Cebiv, Konstantinovy Lázně, Horní Kozolupy, Stříbro, Černošín, Kladruby, Kostelec, Zhoř, Sytno, Erpužice, Trpísty
Stálá kina	1	4%	Stříbro (Městské kulturní středisko)
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	10	42%	Muzeum Stříbro, Hornický skanzen Stříbro, Muzeum Duchmaus, Muzeum Hasičské techniky v Konst. Lázních, Železniční muzeum Bezručice, Klášter Kladruby, Muzeum Černošín, Muzeum čs. opevnění Kladruby Muzeum zemědělství Kladruby, Zámek Svojsín
Galerie (vč. poboček a výstavních síní)	3	8%	Mázhaus radnice ve Stříbře, Městská knihovna Stříbro, Malá scéna Konstantinovy Lázně, Dům U Haranta - Bezručice
Kulturní zařízení ostatní	12	50%	Obecní kulturní domy v obcích Benešovice, Bezručice, Cebiv, Černošín, Erpužice, Horní Kozolupy (Slavice), Kladruby, Konstantinovy Lázně, Kostelec, Stříbro, Záchlumí, Zhoř
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	4%	Dům Děti a mládeže Stříbro, provozuje kroužky i Kostelci a Kladrubech
Koupaliště a bazény	1	4%	Konstantinovy Lázně (Léčebné Lázně Konstantinovy Lázně)
-z toho kryté	1	4%	Konstantinovy Lázně (Léčebné Lázně Konstantinovy Lázně)
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	13	54%	Školní hřiště v Bezručicích, Černošíně, Kladrubech a ve Stříbře Obecní hřiště v Benešovicích, Bezručicích, Erpužicích, Kokašicích, Záchlumí a Zhoři
Tělocvičny (vč. školních)	7	25%	Všechny školy v ORP jsou vybaveny tělocvičnou. Tělocvična je také v DDM Stříbro
Stadiony otevřené	1	4%	Stadion Stříbro
Zimní stadiony kryté i otevřené	0	0%	Stadion ve Stříbře provozuje v zimních měsících ledovou plochu pro bruslení
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	1	4%	Lanové centrum Polžice – soukromý vlastník

Zdroj: vlastní šetření

V oblasti kultury a sportu je polovina z celkového počtu obcí vybavena obecními knihovnami. Tyto knihovny často slouží nejen k půjčování knížek, ale poskytují své prostory pro zájmovou a spolkovou činnost. Polovina obcí má vlastní kulturní dům ve 13 obcí z celkového počtu 24 provozuje hřiště. Poměrně hojně jsou v území zastoupeny muzea a galerie, kterých je celkem 10. Stadion je pouze ve

Stříbře, je však dobře vybaven. Mimo atletické dráhy a fotbalového stadionu je zde volejbalové hřiště, včetně hřiště na plážový volejbal, tenisové kurty, bowling, kuželky a squash. V zimě zde funguje venkovní ledová plocha pro bruslení. Ve Stříbře ani jeho blízkém okolí není plavecký bazén. Děti za školní výukou plavání jezdí až do Tachova (30 km) nebo Plzně (30 km) Toto je dlouhodobě obyvateli pocíťováno jako nedostatek. Bazény v Léčebných Lázních Konstantinovy Lázně jsou koncipovány jako rekreační.

Tab. 10: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Počet	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	4%	Poliklinika Stříbro
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0%	
Ambulantní zařízení	4	17%	Bezručice, Černošín, Konst. Lázně, Stříbro
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0%	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	4	17%	Bezručice, Černošín, Kladruby, Stříbro
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	2	8%	Bezručice, Stříbro
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	4	17%	Bezručice, Černošín, Kladruby, Stříbro
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	3	13%	Bezručice, Černošín, Stříbro
Zařízení lékárenské péče	3	13%	Bezručice, Konst. Lázně, Stříbro (2)
Nemocnice	0	0%	
Odborné léčebné ústavy	0	0%	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0%	
Ostatní lůžková zařízení	0	0%	

Zdroj: vlastní šetření

Většina lékařské péče je soustředěna do města Stříbra.

Lékárny jsou ve Stříbře, v Bezručicích a Konstantinových Lázních.

Lékařskou pohotovost pro dospělé zajišťuje Zdravotnická záchranná služba ve Stříbře. Lékař však často není po část provozu zdravotnické pohotovosti přítomen, neboť zajišťuje zároveň službu při výjezdech ZZS do terénu. Rozsah zajišťované zdravotnické pohotovosti tak nemusí být dostatečný. Lékařská pohotovost pro děti je poskytována v Plané (ORP Tachov). Pro velkou část území je však dostupnější zdravotnická pohotovost v Plzni. Stomatologická pohotovost v regionu není poskytována.

Zásadní význam v péči o zdraví zaujímají Konstantinovy Lázně. Jedná se o jediné Lázně v Plzeňském kraji. Léčí se zde pacienti s onemocněním srdce. Provoz Lázní zajišťuje společnost Léčebné Lázně Konstantinovy Lázně a.s. Jelikož dochází úbytku pacientů v souvislosti se snižujícími se příspěvky na lázeňské pobyty od státu, zaměřují se Léčebné Lázně na rozšíření svých služeb i na pacienty s onemocněním pohybového aparátu.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 11: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

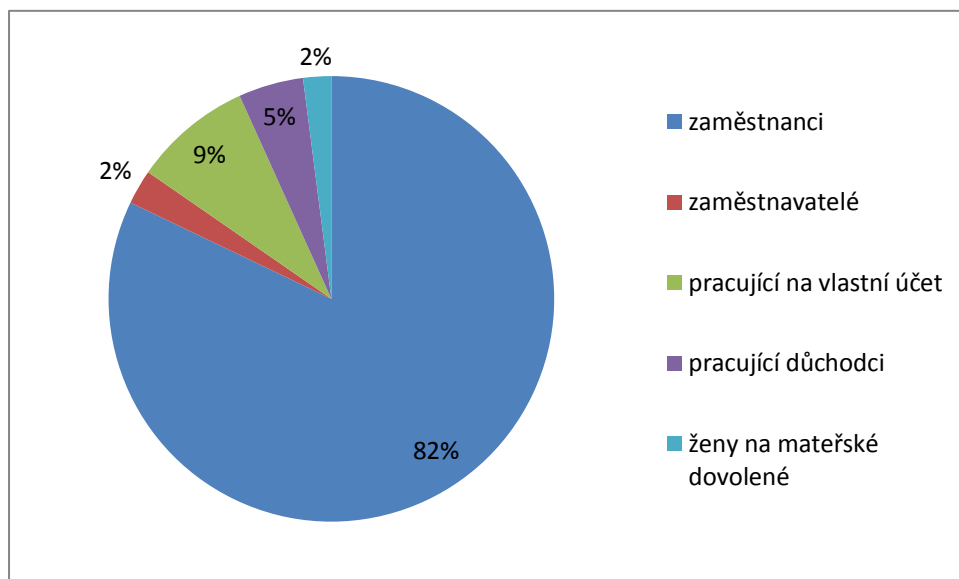
		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		8247	4504	3743	
v tom:	zaměstnaní	7244	4039	4205	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	5967		
		zaměstnavatelé	183		
		pracující na vlastní účet	626		
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	343	187	156
		ženy na mateřské dovolené	148	0	148
	nezaměstnaní	1033	465	538	
Ekonomicky neaktivní celkem		7120			
z toho	nepracující důchodci	3473	1353	2120	
	žáci, studenti, učni	2157	1071	1086	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		1222	791	431	

Zdroj: Data ČSÚ

Míra nezaměstnanosti je v území cca 13 %, což je nad republikovým průměrem, který činí 8 %. Zaměstnanost v regionu bude jistě ovlivněna nově otevíranými provozovny v průmyslové zóně v Ostrově u Stříbra a ve Stříbře. V dalších letech je plánováno budování outletového prodejního centra v Benešovicích.

Graf 4 zobrazuje podíl jednotlivých pozic ekonomicky aktivního obyvatelstva. Je z něj jasně patrné, že největší podíl mají osoby v zaměstnaneckém poměru, kterých je celkem 82 %. Osob samostatně výdělečně činných je v regionu 9 %.

Graf 4: Ekonomicky aktivní obyvatelstvo v SO ORP Stříbro



Zdroj: Data ČSÚ

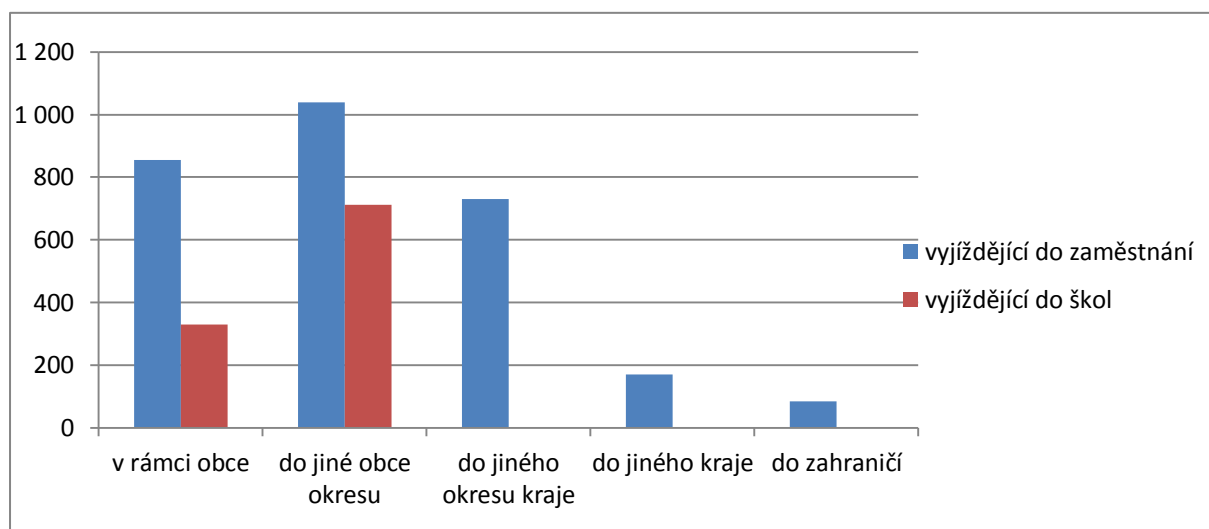
Tab. 12: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol		Celkem
Vyjíždějící celkem		3 916
v tom	vyjíždějící do zaměstnání	2 874
	v tom	
	v rámci obce	856
	do jiné obce okresu	1 040
	do jiného okresu kraje	731
	do jiného kraje	171
	do zahraničí	85
	vyjíždějící do škol	1 042
v tom		
v rámci obce	330	
mimo obec	712	

Zdroj: Data ČSÚ

Do zaměstnání či školy dojíždí v území téměř 4 tisíce obyvatel, většina z nich dojíždí do jiné obce v rámci okresu. Většina žáků dojíždí do škol mimo svoji obec. Vzhledem k počtu místních částí obcí, je nutné časté dojíždění do zaměstnání či školy i v rámci obce. Přehledné uspořádání množství obyvatelstva dojíždějícího do zaměstnání nebo do školy zobrazuje graf 5.

Graf 5: Obyvatelstvo dojíždějící do zaměstnání a do škol



Zdroj: data ČSÚ

Tab. 13: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				6 799
v tom:	tvořené 1 rodinou			4 274
	v tom	úplné	bez závislých dětí	2 058
			se závislými dětmi	1 326
	neúplné	bez závislých dětí	422	
		se závislými dětmi	468	
	tvořené 2 a více rodinami			134
	domácnosti jednotlivců			2 083
vícečlenné nerodinné domácnosti			308	

Zdroj: Data ČSÚ

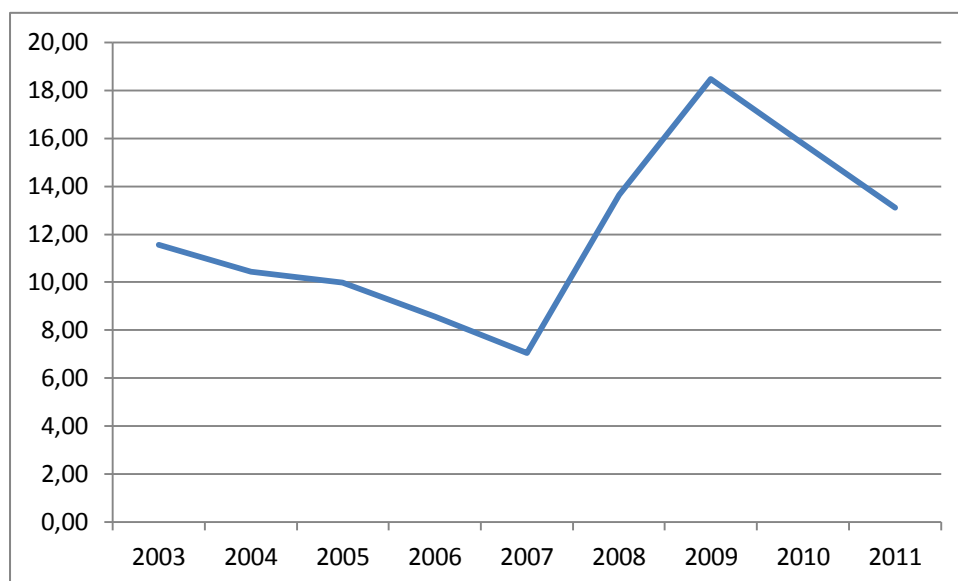
Tab. 14: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNA-NOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1641	1522	2388	2103	1936	2894	4043	3641	3058	1042
z toho (%):	9%	10%	7%	7%	7%	5%	5%	5%	5%	0%
občané se zdravotním postižením	150	146	167	154	136	148	203	195	162	
z toho (%):	3%	3%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	0%
absolventi	47	40	26	42	25	46	56	47	34	
z toho (%):	27%	28%	16%	15%	12%	8%	11%	15%	16%	0%
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	435	423	379	324	233	221	460	564	486	
Volná pracovní místa			37	62	303	70	23	39	19	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			23,9	12,2	2,1	17,2	70,3	35,461 5	60,6	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	11,5 5	10,4 5	9,98	8,58	7,04	13,6 3	18,4 6	15,77	13,1 0	

Zdroj: Data ČSÚ

Nezaměstnanost v území ovlivnilo otevření nových montážních hal na Nové Hospodě (ORP Tachov), kdy v letech 2005 - 6 nezaměstnanost poklesla. V roce 2008 došlo k masovému propouštění firmou Alcoa ve Stříbře, která byla významným zaměstnavatelem v území, v důsledku čehož nezaměstnanost prudce vzrostla až na více než 18%. V současnosti dochází k plynulému poklesu, přestože se míra nezaměstnanosti stále drží nad republikovým průměrem - cca 13 %, republikovým průměr činí 8 %. Předpokládá se další pokles míry nezaměstnanosti v závislosti na otevření nových provozoven v průmyslové zóně v Ostrově u Stříbra a ve Stříbře. V dalších letech je plánováno budování outletového prodejního centra v Benešovicích, které bude pravděpodobně také přispívat k dalšímu poklesu míry nezaměstnanosti v území. Přehled vývoje míry nezaměstnanosti v území je patrný z grafu 6.

Graf 6: Vývoj míry nezaměstnanosti v SO ORP Stříbro



Zdroj: Data ČSÚ

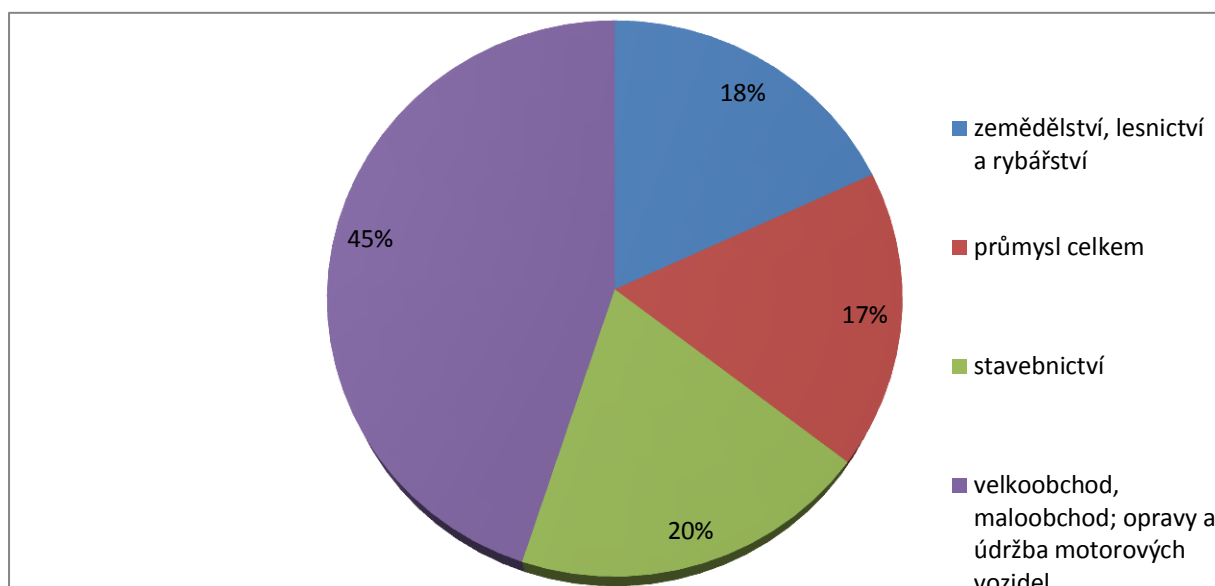
Tab. 15: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	5366	5440	5647	5741	5786	6070	6284	8560	8613	8566
fyzické osoby celkem	2163	2171	2216	2247	2242	2336	2466	2536	2552	2529
z toho zemědělští podnikatelé		31	66	70	74	81	92	102	113	118
vyjádření v %		1%	3%	3%	3%	3%	4%	4%	4%	5%
právníky osoby celkem	3029	3062	3167	3220	3253	3428	3489	3568	3593	3589
z toho obchodní společnosti	174	176	198	204	217	225	237	250	255	250
vyjádření v %	6%	6%	6%	6%	7%	7%	7%	7%	7%	7%
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství								346	361	377
průmysl celkem								371	369	360
Stavebnictví								411	412	408
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel								976	958	935

Zdroj: Data ČSÚ, pozn. Data sledující jednotlivá odvětví před rokem 2010 nejsou dostupná

Dle údajů registru ekonomických subjektů ekonomicky aktivních subjektů v území trvale přibývá. V roce 2012 bylo v SO ORP registrováno více než 8 500 ekonomických subjektů. Statistika jednotlivých odvětví ekonomické činnosti je dostupná až od roku 2010 a podíl jednotlivých odvětví je dobře patrný z grafu 7. Největší nárůst vykazuje počet registrovaných zemědělských podnikatelů, kde došlo k nárůstu mezi roky 2005 a 2012 na čtyřnásobek původního stavu z 31 na 118.

Graf 7: podíl odvětví ekonomické činnosti v SO ORP Stříbro



Zdroj: Data ČSÚ

D. Doprava

Z hlediska dopravy je dominantní dopravní tepnou dálnice D5 Praha – Plzeň - Rozvadov, která propojuje ČR se zeměmi západní Evropy. Mezi důležité dopravní tahy lze z regionálního hlediska zařadit i komunikaci 2/230 procházející prakticky celou oblastí od severu k jihu, od Mariánských Lázní, přes Planou až po Stříbro a dále na Plzeň či Stod.

Obce, které neleží na těchto tazích, jsou obsluhována poměrně hustou sítí silnic II. a III. třídy.

Železniční síť je zastoupena mezinárodní tratí č. 170 Praha – Plzeň – Cheb, která prošla modernizací a je navázána na evropskou železniční síť. Poloha na trati je klíčová především pro Stříbro, u ostatních obcí na uvedené trati bude rozhodující podíl zachovaných osobních vlakových spojů. Další osou řešeného území je regionální železniční trať Pňovany – Bezručice, která slouží nejenom osobní dopravě, ale je i významným článkem v rámci regionálního rozvoje šetrných forem cestovního ruchu (pěší turistika, cykloturistika), neboť prochází z přírodního hlediska atraktivní krajinou a je napojena na síť cykloturistických tras Mikroregionu Konstantinolázeňsko, Stříbrského regionu.

Územím prochází množství autobusových linek, které jsou jedinou alternativou automobilové dopravy pro většinu obyvatelstva. Z pohledu autobusové a vlakové dopravy je dostupným městem Stříbro, kde dochází ke křížení většiny uvedených spojů. Kombinování autobusové a vlakové dopravy ve Stříbře komplikuje vzdálenost autobusového a vlakového nádraží.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Značnou část průmyslového odvětví v území zaujímá automobilový průmysl, především díky firmám v průmyslové zóně v Ostrově u Stříbra. Tato průmyslová zóna je spolu se zónou u obce Nová Hospoda (SO ORP Tachov) klíčovým zaměstnavatelem v regionu. V území dále působí řada stavebních firem. Z dalších podstatných subjektů uvádíme kovovýrobu v Záchlumí a výrobu topných zařízení ve Stříbře. Drobná řemeslná výroba je spíše menšinovou oblastí.

Těžba nerostných surovin je v území ukončena s výjimkou lomového kamene v Milíkově.

Obchod a služby jsou v regionu soustředěny především do sídel s největším počtem obyvatel - tedy především do města Stříbra. V menších obcích je obchodní infrastruktura nedostatečná.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Na území SO ORP jsou vyhlášeny tři evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000, čtyři přírodní památky, dvě přírodní rezervace a 19 památných stromů či jejich skupin. Zaregistrováno je jak 140 významných krajinných prvků.

Území SO ORP Stříbro náleží do chladnějších regionů mírně teplé oblasti. Má chladnější klima, v němž se často uplatňují teplotní inverze a vytváření jezer chladného vzduchu v údolích, což se nepříznivě projevuje v přízemním znečištění ovzduší, jehož zdroji jsou převážně domácí topeniště, spalující fosilní paliva.

V ORP je několik zdrojů pitné vody s vyhlášenými ochrannými pásmy u sídel Olbramov, Čeliv, Horní Kozolupy, Černošín, Ošelín, Lom u Stříbra, Milíkov, Kladruby, Sulislav, Butov, Záchlumí, Trpísta, Ostrov u Stříbra, Ostrov u Stříbra, Zhoř, Lšelín, Skapce

Záplavová území jsou v rámci SO ORP Stříbro vymezena na Úhlavce, na Úterském potoce (od přehradky k soutoku s Kozolupským potokem) a na Mži.

Zemědělství je v území důležitým odvětvím ekonomiky. Celková výměra zemědělské půdy činí 54% rozlohy regionu. Převažuje zde rostlinná výroba nad živočišnou, převážně se jedná o pěstování obilovin a řepky.

Lesní porosty zaujímají 38% území. Lesy jsou v převážné většině ve vlastnictví státu.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Pitnou vodou je zásobena většina obcí v území SO ORP. Vodovod alespoň na části obce nemají Olbramov, Únehle, Vranov a Zhoř. Vodovody a vodárenská zařízení provozuje v území SO ORP nejvíce společnost Vodovody a kanalizace Karlovy Vary, a.s., v menší míře ČEVAK, a.s.

Situace v odvádění a čištění odpadních vod je v území SO ORP Stříbro horší než v zásobování vodou. Řada obcí sice má vybudovanou kanalizaci, ta je však díky absenci COV nebo jiného zařízení na čištění odpadních vod používána pouze jako dešťová.

Plynofikace je provedena v třetině obcí. Územím prochází tranzitní plynovod Gazela.

Územím SO ORP prochází dvě trasy elektrického vedení zvláště vysokého napětí. Jedna z tras téměř kopíruje jižní hranici území, druhá jí prochází diagonálním směrem severovýchod – jihozápad a protíná tak celé území. Vedení je majetkem společnosti ČEPS, a.s. Vedení velmi vysokého napětí 110 kV prochází územím SO ORP směrem jih – severozápad. Vedení je v majetku ČEZ Distribuce, a.s. Území je zásobováno elektrickou energií z vedení vysokého napětí 22 kV. Hlavní napájecí vedení přichází z rozvodny Stříbro. Z tohoto vedení jsou k jednotlivým transformačním stanicím vedeny odbočky.

H. Rekreační, památky a cestovní ruch

Území SO ORP Stříbro disponuje velkým potenciálem pro rozvoj cestovního ruchu. Atraktivitu území dodává zachovalá příroda a množství kulturně historických památek. Územím prochází síť turistických tras, cyklotras a v přípravě je značení hippotras. Mezi největší atraktivity regionu patří areál Kladrubského kláštera a město Stříbro s městskou památkovou zónou, muzeem a hornickým skanzenem. Konstantinovy Lázně jsou jedinými lázněmi v Plzeňském kraji. Jsou využívány pro léčení kardiovaskulárních chorob, ale nabízejí využití i pro rekreační pobyt.

Území SO ORP má s ohledem na vnitřní podmínky, předpoklady pro pobytovou rekreaci, poznávací cestovní ruch a pro turistiku. S výjimkou Konstantinových Lázní, kempu v Křivcích a střediska Butov u Hracholuské přehrady (Stříbro) v podstatě nenabízí prostory pro hromadnou pobytovou rekreaci, vzhledem k absenci dobrých podmínek pro lyžování se zaměřuje především na letní rekreační využití.

Pro poznávací formy cestovního ruchu a turistiku jsou zde ideální předpoklady ve velkém množství značených turistických a cykloturistických tras, zajímavé krajiny a řady turistických atraktivit.

2.1.2. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. 16: Územní a strategické plánování

Název údaje	Počet	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	23	96%	
Počet obcí s plánem v přípravě	1	4%	Ošelín
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	14	58%	Benešovice, Erpužice, Kladruby, Kostelec, Svojsín, Trpísty, Bezdržice, Černošín, Horní Kozolupy, Kokašice, Konstantinovy Lázně, Olbramov, Záchlumí

Zdroj: Vlastní šetření

Všechny obce ve SO ORP Stříbro mají platný územní plán, s výjimkou obce Ošelín, kde je v současné chvíli územní plán v přípravě. Více než polovina obcí má vlastní strategický plán.

2.1.3. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 17: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Stříbro	1	Je přirozeným centrem území. Dopravně propojuje většinu území, klíčové centrum obchodu a služeb v regionu.
Obec Kostelec	1	Na území obce se nachází klíčová průmyslová zóna
Ostatní obce SO	23	Pečují o rozvoj svého území.
Kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, ...
Stát	1	dálnice D5, železniční trať Praha - Cheb
Mikroregion Konstantinolázeňsko Stříbrský Region	2	Mikroregion Konstantinolázeňsko i Stříbrský region usilují o rozvoj svého území. Výrazně oba přispívají k rozvoji cestovního ruchu.
MAS Český Západ - Místní partnerství	1	Mas Český Západ - Místní partnerství zahrnuje do své působnosti celé území ORP Stříbro, s výjimkou obce Prostiboř. MAS je detailně obeznámena s potřebami v území a dotace rozdělované do území skrze MAS jsou cílené na potřeby regionu.
Léčebné Lázně Konstantinovy Lázně	1	Důležitý partner pro rozvoj lázeňství a turistického ruchu v regionu
Gymnázium a obchodní akademie Stříbro, Střední Zemědělská škola	2	Jediné střední školy v SO ORP Stříbro
POVED s.r.o.	1	Servisní činnost v oblasti veřejné dopravy v rámci kraje
NPÚ	1	Správce Kláštera v Kladrubech - hlavní turistické atraktivity v regionu

Zdroj: Vlastní šetření

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 18: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> - čistá příroda - množství kulturních památek - blízkost hranice se SRN - kvalitní životní prostředí - dálnice D5, železniční trať Praha - Cheb 	<ul style="list-style-type: none"> - vysoká nezaměstnanost - stárnutí populace - nedostatečná úroveň obchodu a služeb - špatná dopravní obslužnost v rámci území - špatný stav památek - problematický stav zemědělství
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> - rozvoj cestovního ruchu - rozvoj podnikání a řemeslné výroby - rozvoj kulturních aktivit - využití památek pro cestovní ruch - rozvoj zemědělství a agroturistiky - nový příliv zahraničních firem do regionu 	<ul style="list-style-type: none"> - pokračující stárnutí populace - nekoncepční rozvoj cestovního ruchu - zhoršení dopravní obslužnosti - rušení dalších spojů - charakter práce u majoritních zaměstnavatelů - jednoduchá montážní činnost - závislost zaměstnanosti na zahraničním kapitálu

Zdroj: vlastní šetření

Silné stránky

Jako jedna z největších deviz území ORP Stříbro je možno vidět čistou přírodu, s množstvím lesů, s přírodními rezervacemi v okolí Kosího potoka a Hadovky. Celkově na území SO ORP jsou vyhlášeny tři evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000, čtyři přírodní památky, dvě přírodní rezervace a 19 památných stromů či jejich skupin.

Současně území nabízí celou řadu kulturních památek. Neatraktivnější a hojně navštěvovaný je areál kláštera v Kladrubech, dále pak hornický skanzen ve Stříbře. Bez zajímavosti nejsou ani další zámky, hrady a menší památky, které jsou atraktivní především pro cykloturisty.

Výhodou je blízkost hranic s SRN, kde se nabízí řada možností pro přeshraniční spolupráci.

V území ORP je krajina převážně zemědělského rázu, není zde těžký průmysl, díky čemuž je zde kvalitní životní prostředí.

Dálnice D5 a železniční koridor jsou hlavní spojnicí s krajským městem Plzní a dále Prahou a se sousední SRN. Přestože je území geograficky na okraji naší republiky, není díky těmto spojením izolováno.

Slabé stránky

V území je nezaměstnanost dlouhodobě nad republikovým průměrem.

Obyvatelstvo v regionu vykazuje trvalý nárůst průměrného věku.

Většina obchodu a služeb je soustředěna do města Stříbro. V menších obcích není většinou žádný obchod, je nutno dojíždět. Vzhledem k tomu že území ORP je nadpoloviční většina obcí do 300 obyvatel, je toto poměrně výrazným jevem v území.

Většina autobusových spojů je vedena do Stříbra, mezi pro dopravu mezi jinými obcemi je tedy nejčastěji volena automobilová doprava. K vhodnému využití železniční dopravy nepřispívá postupné rušení vlakových spojů.

Kulturní památky jsou vlivem dlouhodobého zanedbávání minulým režimem a přerušení vazeb obyvatel k místu poválečným odsunem, často ve špatném stavu.

Zemědělství je v území poznamenáno dlouhodobě nevyjasněnými majetkovými vztahy. Většina půdy je vlastněna pozemkovým fondem, což způsobuje nejistotu ohledně budoucího vývoje a brání dalšímu rozvoji.

Příležitosti

Množství kulturních památek a zachovalá příroda nabízejí možnost pro další rozvoj turistického ruchu.

V území je příležitost pro rozvoj drobného podnikání a řemesel. Nabízí se možnost využít místní certifikaci řemeslných výrobků.

V návaznosti na cestovní ruch je možné rozvíjet další kulturní aktivity ať pro turisty nebo pro místní obyvatele, což přispěje k větší atraktivitě celého území.

Památky, které jsou ve špatném stavu je možno opravovat a vytvářet tak další atraktivní místa pro turistiku.

Společně s rozvojem zemědělství se nabízí možnost zaměření na rozvoj agroturistiky. Vhodně lze využít vznikající síť hippotras.

Výraznou příležitost nabízí i příliv nových pracovních míst v rozšiřující se průmyslové zóně u Ostrova a zamýšlený outlet v Benešovicích.

Hrozby

Ohrožujícím trendem je stárnutí populace a odliv mladých z regionu.

Rozvoj cestovního ruchu musí být všestranný, mimo zatraktivňování turistických cílů musí být rozvíjena také infrastruktura pro turisty.

Ohrožujícím trendem je postupné rušení vlakových a autobusových spojů.

Hlavními zaměstnavateli v regionu jsou firmy v průmyslové zóně na Nové Hospodě. Jedná se převážně o montážní činnosti, často rutinního charakteru.

Většina těchto firem má zahraničního vlastníka, je zde riziko náhlého odchodu z regionu, kde nemají žádné vazby. Tento případ zde již v minulosti nastal a v jeho důsledku rapidně vzrostla nezaměstnanost v území.

3. ŠKOLSTVÍ

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu, (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Tab. 19: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání

Školní rok	Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod	Počet obyvatel						Celkem
		do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	
2008/2009 - 2012/2013	Počet obcí	8	10	3	2		1	24
	Počet ZŠ – 1. a 2. Stupeň				4		3	7
	Počet ZŠ – jen 1. Stupeň		2	1				3
	Počet MŠ		3	3	2		1	9
	Gymnázia						1	1
	Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		2		1			3
	Počet jiných zařízení						1	1
2005/2006-2007/2008	Počet obcí	9	9	3	2		1	24
	Počet ZŠ – 1. a 2. Stupeň				3		3	6
	Počet ZŠ – jen 1. Stupeň		2	1				3
	Počet MŠ		3	3	2		1	9
	Gymnázia						1	1
	Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		2		1			3
	Počet jiných zařízení						1	1

Zdroj dat: Vlastní šetření

V ORP Stříbro se nachází 9 mateřských škol. 3 z nich vystupují jako sloučené organizace, ve 2 případech se základní školou (obce Záchlumí a Svojšíň) a v 1 případě spolu se základní školou a základní uměleckou školou (Bezdržice). Celkem je v ORP tedy 10 základních škol, z toho 7 úplných (1x Kladruby, 3x Stříbro, 2x Černošín a 1x Bezdržice) a 3 neúplné ZŠ (Záchlumí, Svojšíň a Konstantinovy Lázně). Gymnázium se nachází ve Stříbře. Pod jinými zařízeními chápeme Dům dětí a mládeže ve Stříbře. Vývoj předškolního a základního vzdělání se od roku 2005/2006 nezměnil, výjimku tvoří základní škola při středisku Víteček, Černošín, která zahájila provoz ve školním roce 2008/2009.

Tab. 20: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
Celkem škol	19	9	10	2	1	1	0	1
Bezručice	1	1	1	1				
Černošín	3	1	2			1		
Erpužice	1	1						
Kladruby	2	1	1					
Konstantinovy Lázně	2	1	1					
Kostelec	1	1						
Stříbro	7	1	3	1	1			1
Svojšín	1	1	1					
Záchlumí	1	1	1					

Zdroj dat: vlastní šetření

V ORP Stříbro se nachází 19 ředitelství školských zařízení. Jedná se o 9 mateřských škol, 10 základních škol (včetně ZŠ Revoluční, Stříbro, jejímž zřizovatelem je kraj a ZŠ speciální při středisku Víteček, Černošín, jejímž zřizovatelem je 15. přední hlídka Royal Rangers), 2 základní umělecké školy (Stříbro s odloučeným pracovištěm v Kladrubech a Bezručice) a 1 středisko volného času (DDM Stříbro). Speciální školou je základní speciální škola při středisku Víteček, Černošín. Speciální MŠ se na území ORP nevyskytuje.

Tab. 21: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální	MŠ speciální	gymnázia
Celkem škol	1					1		

Zdroj dat: vlastní šetření

V ORP Stříbro se nachází jedna soukromá škola a to Základní škola speciální Royal Rangers při středisku Víteček, Černošín. Jedná se o nestátní speciální úplnou malotřídní školu se dvěma třídami a kapacitou 13 žáků. Zřizovatelem této školy je nezisková organizace 15. přední hlídka Royal Rangers v České republice. Škola zajišťuje komplexní péči dětem se zdravotním postižením.

Církevní školy na území ORP Stříbro nejsou

Tab. 22: Pracovníci ve školství ORP ve školním roce 2012/2013

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	Celkem	z toho	
		Pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	46,1	45,1	1
základní školy	89,7	89,7	0
základní umělecké školy	14,2	14,2	0
Gymnázia	viz text		
školní družiny a kluby	započteno v ZŠ		
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,5	4,5	0
zařízení školního stravování	0		
celkem rok 2012/2013	154,5	153,5	1

Zdroj dat: vlastní šetření

V roce 2012/13 pracovalo v mateřských školách celkem 69 pracovníků (z toho 44 pedagogických a 25 nepedagogických pracovníků). V základních školách to bylo celkem 157 pracovníků (z toho 113 pedagogických a 44 nepedagogických). V základních uměleckých školách v roce 2012/13 pracovalo 18 pedagogů a 2 nepedagogové. 8leté gymnázium Stříbro 30 pedagogů a 12 nepedagogů, jedná se pouze o hrubý odhad, nelze určit přesný počet úvazků pro nižší stupeň gymnázia, 30 pedagogů učí na všech 8 stupních gymnázia a obchodní akademie. Počet pracovníků školních družin je započítán v pracovnících ZŠ. Ve středisku volného času DDM Stříbro v tomto školním roce pracovalo 8 pracovníků (6 pedagogů a 2 nepedagogové).

Základní vzdělávání

V ORP se nachází 10 základních škol, z nichž je 7 úplných a 3 neúplné. 8 z nich je zřizováno obcí, 1 krajem (ZŠ Revoluční, Stříbro) a 1 soukromou organizací (ZŠ speciální při středisku Víteček, Černošín). Vývoj od roku 2005 zůstává neměnný s výjimkou vzniku ZŠ speciální při středisku Víteček, Černošín v roce 2008.

Tab. 23: Počet ZŠ za ORP dle zřizovatele

Školní Rok		počet ZŠ		
		Celkem	úplné	Neúplné
2008/2009 2012/2013	Obec	8	5	3
	Kraj	1	1	0
	Soukromá ZŠ	1	1	0
	Celkem	10	7	3
2005/2006 2007/2008	Obec	8	5	3
	Kraj	1	1	0
	Soukromá ZŠ	0	0	0
	Celkem	9	6	3

Zdroj dat: vlastní šetření

Tab. 24: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Obec	Počet škol celkem	Z toho		
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní
Černošín	1		1	
Konstantinovy Lázně	1			1
Svojsín	1		1	
Záchlumí	1		1	
celkem škol	4		3	1

Zdroj dat: vlastní šetření

Na území ORP Stříbro se nachází 4 malotřídní ZŠ a to v Černošíně (ZŠ speciální při středisku Víteček), jedná se o dvoutřídní malotřídní školu, v Záchlumí – dvoutřídní neúplná základní škola, ve Svojsíně – dvoutřídní neúplná základní škola a v Konstantinových Lázních – trojtřídní neúplná základní škola.

Tab. 25: ZŠ zřizované obcemi, případně krajem

školní rok	počet ZŠ	samostatné ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úvazek pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	početžákůna školu
2012/2013	9	6	66	0	1255	89,7	13,99	19,02	139,44
2011/2012	9	6	68	0	1242	85,2	14,58	18,26	138
2010/2011	9	6	67	0	1236	87,9	14,06	18,45	154,5
2009/2010	9	6	67	0	1264	90,6	13,95	18,87	158
2008/2009	9	6	67	0	1350	91,1	14,82	20,15	168,75
2007/2008	9	6	68	0	1400	93,2	15,02	20,59	175
2006/2007	9	6	68	0	1449	97,6	14,85	21,31	181,125
2005/2006	9	6	77	0	1638	94,9	17,26	21,27	204,75

Zdroj: výkazy MŠMT

Na ORP Stříbro se nachází 9 základních škol zřizovaných obcí popřípadě krajem (ZŠ Revoluční, Stříbro), z nichž je 6 samostatných, zbývající 3 jsou součástí jiných školských zařízení (MŠ, ZUŠ) s počtem běžných tříd kolem 66, speciální třída se ve školách zřizovaných obcí nenachází. Počet žáků se v roce 2012/13 ustálil na 1255, v úvazcích číslo činilo 89,7, počet žáků na pedagoga 14, počet žáků na třídu 19, počet žáků na školu necelých 140..

Tab. 25a: Soukromé ZŠ

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	Počet žáků	úvazek pedagog.	počet žáků na 1 pedagog.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2008/2009	1	1		2	13	3,00	2,5	6,5	13
- 2012/2013									

Zdroj dat: výroční zpráva zřizovatele

V ORP Stříbro se nachází jedna soukromá škola a to Základní škola speciální Royal Rangers při středisku Víteček, Černošín. Jedná se o nestátní speciální úplnou malotřídní školu se dvěma třídami a kapacitou 13 žáků. Kapacita, počet tříd, žáků a pedagogů se od roku 2008/2009 nemění. Zřizovatelem této školy je nezisková organizace 15. přední hlídka Royal Rangers v České republice. Škola zajišťuje komplexní péči žákům se zdravotním postižením.

Tab. 26: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Obec	počet základních škol celkem	V nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
Bezručice	1	1	1	1	1	2
Černošín	2	2	0	1	1	1
Kladruby	1	1	0	1	1	1
Konstantinovy Lázně	1	1	0	1	0	0
Stříbro	3	3	0	3	2	1
Svojšíň	1	1	1	1	0	1
Záchlumí	1	1	1	1	1	1
Celkem	10	10	3	9	6	7

Zdroj: vlastní šetření

V ORP Stříbro se nachází 10 ZŠ, z nichž 3 zařízení fungují jako sloučené (s MŠ, ZUŠ), školní družina funguje u všech ZŠ, pouze u základní školy speciální při středisku Víteček jako školní družina slouží denní stacionář umístěný ve stejné budově. Školní jídelna je v provozu v 6 ZŠ, základní škola speciální v Černošíně disponuje pouze společenskou místností, obědy se dovážejí, stejně tak v ZŠ ve Svojšíně, v Konstantinových Lázních školní děti využívají jídelnu místní MŠ. Kolonka jiné znamená vybavenost školy sportovními hřišti, dopravními hřišti, sportovními centry, tělocvičnami apod. ZŠ Bezručice využívá jak tělocvičnu, tak sportovní hřiště, ZŠ Černošín tělocvičnu, dopravní hřiště a obecní sportovní hřiště, ZŠ speciální využívá vybavené místnosti stacionáře, ZŠ Kladruby tělocvičnu a sportovní hřiště. ZŠ Konstantinovy Lázně disponuje tělocvičnou a navštěvuje obecní hřiště. ZŠ Stříbro (Mánesova, Gagarinova, Revoluční) disponují jak tělocvičnami, tak venkovními hřišti a mají možnost využívat i městský stadion. Školácci ve Svojšíně využívají tělocvičnu, problém však zůstává s pobytem venku, chybí oplocené hřiště či školní zahrada. V ZŠ Záchlumí je v provozu tělocvična v budově MŠ a školní zahrada.

Tab. 27: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
Bezručice	1	8	133	133	16,63
Černošín	1	7	89	89	12,71
Kladruby	1	9	184	184	20,44
Konstantinovy Lázně	1	3	40	40	13,33
Stříbro	2	35	713	387	22,11
Svojšín	1	2	25	25	12,5
Záchlumí	1	2	20	20	10
Celkem	8	66	1204	150	18,21

Zdroj: vlastní šetření

Ve školním roce 2012/2013 bylo v ORP Stříbro 8 ZŠ zřizovaných obcí, s celkovým počtem tříd 66 a celkovým počtem žáků 1204. Průměrný počet žáků na školu celkem je 150, průměrný počet žáků na třídu za ORP Stříbro je 18,21. Nejnížší počet žáků je v ZŠ Záchlumí, nejvyšší ve Stříbře, počty žáků odráží počty obyvatel jednotlivých obcí.

Tab. 28: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Bezručice	1	1	0
Černošín	2	2	0
Kladruby	1	1	0
Konstantinovy Lázně	1	0	1
Stříbro	3	3	0
Svojšín	1	0	1
Záchlumí	1	0	1
Celkem	10	7	3

Zdroj dat: vlastní šetření

Na SO ORP Stříbro se nachází 10 ZŠ, z toho 7 úplných a 3 neúplné (jedná se o malotřídní školy v Konstantinových Lázních, Svojšíně a Záchlumí).

Tab. 29: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		Celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		106	89,4	76,1
v tom vyučující	na 1. stupni	54	46,8	43,1
	na 2. stupni	52	42,6	33

Zdroj dat: vlastní šetření

Na základních školách v ORP Stříbro zřizovanými obcemi (tzn. kromě ZŠ Revoluční, Stříbro a ZŠ speciální, Černošín) ve školním roce 2012/2013 pracovalo celkem 106 pedagogických pracovníků přepočteno na plně zaměstnané 89,4 (z toho ženy tvoří 76,1). Potvrzuje se celostátní trend vyšší zaměstnanosti žen ve školství, a to zejména na venkovských školách.

Tab. 30: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP		fyzické osoby	
		celkem	z toho ženy
asistenti	pro žáky se zdravotním postižením	16	16
pedagoga	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0
Psychologové		5	5
speciální pedagogové		2	2
výchovni poradci		5	5

Zdroj dat: vlastní šetření

Na některých školách funguje na pozici výchovného poradce a psychologa jeden z učitelů či přímo ředitelka ZŠ (Bezručovice, Kladruby) do stříbrských ZŠ (Mánesova, Gagarinova) psycholog dochází v daných ordinačních hodinách, jiné školy využívají psychologicko-poradenské centrum ve Stříbře.

Tab. 31: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	10	1268	95,8	13,24
2011/2012	10	1305	87,9	14,85
2010/2011	10	1293	94,1	13,74
2009/2010	10	1292	97,9	13,20
2008/2009	10	1332	98,2	13,56
2007/2008	9	1431	99,5	14,38
2006/2007	9	1481	99,3	14,91
2005/2006	9	1502	130,7	11,49

Zdroj dat: výkazy MŠMT

V roce 2008 došlo k navýšení počtu ZŠ na 10 a to díky vzniku základní školy speciální při středisku Víteček, Černošín. Od roku 2005 došlo k poklesu žáků, což kopíruje současný demografický trend. S tím souvisí i pokles přepočteného počtu učitelů. Počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka se pohybuje okolo 13 žáků.

Tab. 32: Počet absolventů ZŠ v ORP

		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
žáci, kteří ukončili školní docházku																	
v tom	v 7. ročníku	2	1	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	1	0	3	1
	v 8. ročníku	19	3	10	0	12	1	18	4	10	3	7	0	12	1	9	2
	v 9. ročníku	165	12	152	12	163	10	171	11	137	7	123	12	120	6	96	6
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	17	0	25		20	0	29	0	20	0	14	0	21	0	18	0
	ze 7. ročníku	2	0	0		0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0
žáci 1. ročníku s dodatečným odkladem PŠD			4	0	14		1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	2

Zdroj dat: výkazy MŠMT

Počet absolventů v jednotlivých ZŠ za celé ORP je následující: ve školním roce 2005/2006 se jednalo o 2 absolventy běžné třídy a 1 absolventa speciální třídy ze 7. třídy. 8. třídu ukončilo 19 žáků běžné třídy a 3 absolventi speciální třídy. Z 9. třídy ZŠ ukončilo 165 žáků běžných tříd a 12 žáků speciálních tříd. V následujícím školním roce ZŠ ukončil ze 7. třídy 1 absolvent běžné třídy, 10 žáků běžné třídy ZŠ ukončilo z 8. třídy a 152 žáků z běžné třídy a 12 žáků ze speciální třídy ZŠ ukončilo z 9. třídy. Školní rok 2007/2008 ukončil 1 absolvent speciální třídy ze 7. třídy, 12 žáků běžné třídy a 1 žák speciální třídy ukončili ZŠ z 8. třídy a 163 žáků běžných tříd a 10 absolventů speciálních tříd ZŠ ukončili z 9. třídy. Následující školní rok ukončilo 18 žáků běžných tříd a 4 žáci ze speciálních tříd ze 7. třídy, 171 absolventů běžných tříd a 11 absolventů ze speciálních tříd ukončilo ZŠ z 9. třídy. Školní rok 2009/2010 ukončili 2 absolventi ze speciálních tříd ze 7. třídy, 10 absolventů běžných tříd a 3 absolventi speciálních tříd v 8. třídě a 137 žáků běžných tříd a 7 žáků speciálních tříd ukončili ZŠ z 9. třídy. Školní rok 2010/11 ukončilo 7 žáků běžných tříd z 8. třídy, 123 žáků a 12 žáků ze speciálních tříd z 9. třídy. Školní rok 2011/12 ukončil 1 absolvent běžné třídy ze 7. třídy, 12 absolventů běžných tříd a 1 absolvent speciální třídy z 8. třídy a 120 absolventů běžných tříd a 6 absolventů speciálních tříd 9. třídy. V posledním sledovaném roce 2012/13 ZŠ ukončili 3 žáci běžných tříd a 1 žák speciální třídy ze 7. třídy, 9 žáků běžných tříd a 2 žáci speciálních tříd z 8. třídy, 96 žáků běžných tříd a 6 žáků speciálních tříd ukončili ZŠ z 9. třídy.

V tabulce jsou dále sledovány počty studentů přecházející na střední školu z 5. nebo 7. třídy a počty dětí nastupujících do 1. ročníku ZŠ s odkladem povinné školní docházky.

Tab. 33: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		Krajem	Obcí	Církví	Soukromé
základní škola praktická	1	1	0	0	0
základní škola speciální	1	0	0	0	1
ředitelství celkem	2	1	0	0	0

Zdroj dat: vlastní šetření

Na území ORP se nachází jedna praktická základní škola a to ve Stříbře, pod názvem ZŠ Revoluční. V roce 2013/14 ji navštěvuje 51 žáků. Škola v současné době bojuje s nedostatkem žáků a nespolu-práci s rodiči. Jejím zřizovatelem je krajský úřad, což vedení školy považuje za velkou výhodu. Základní škola speciální při středisku Víteček v Černošíně, s celkovou kapacitou 13 žáků, nabízí komplexní výuku a péči o zdravotně postižené děti. Úzce spolupracuje s denním stacionářem a sociálně-terapeutickými dílnami sídlícími ve stejné budově.

Tab. 34: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

		Počet škol zřizovaných	
		obcemi	jinými subjekty
2012/2013	Hodnota	8	1
	% z celkového počtu	89%	11%
2011/2012	Hodnota	8	1
	% z celkového počtu	89%	11%
2010/2011	Hodnota	8	1
	% z celkového počtu	89%	11%
2009/2010	Hodnota	8	1
	% z celkového počtu	89%	11%
2008/2009	Hodnota	8	2
	% z celkového počtu	80%	20%
2007/2008	Hodnota	8	2
	% z celkového počtu	80%	20%
2006/2007	Hodnota	8	2
	% z celkového počtu	80%	20%
2005/2006	Hodnota	8	2
	% z celkového počtu	80%	20%

Zdroj dat: vlastní šetření

V roce 2008 vznikla základní škola speciální při středisku Víteček v Černošíně. Jejím zřizovatelem je obecně prospěšná společnost 15. přední hlídka Royal Rangers v ČR.

Tab. 35: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
ZŠ, MŠ a ZUŠ Bezručice	280	122	147
ZŠ Černošín	170	89	81
ZŠ speciální, Černošín	13	13	0
ZŠ Kladruby	330	189	130
ZŠ Konstantinovy Lázně	100	40	60
ZŠ Mánesova, Stříbro	550	348	172
ZŠ Gagarinova, Stříbro	810	372	423
ZŠ Revoluční, Stříbro	130	51	79
ZŠ Svojšíň	45	24	21
ZŠ Záchlumí	60	20	40
Celkem za SO ORP	2475	1268	1153

Zdroj dat: vlastní šetření

Na území ORP Stříbro se nachází 10 základních škol s celkovou kapacitou 2475 žáků. Aktuální počet žáků se pohybuje kolem 1268 žáků, což znamená, že volných míst je 1153, školy v současné době bojují s nenaplněností.

Tab. 36: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	2 475	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018		----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023		----	----
Počet žáků k 30. 9. 2012	1268	1153	53%
Předpoklad ke konci roku 2018	991	1484	40%
Předpoklad ke konci roku 2023	1170	1305	47%

Zdroj dat: vlastní šetření

Co se týče předpokladů nárůstu či úbytku kapacit - pokud nedojde k úplnému zrušení školních zařízení, kapacita zůstane do budoucna zachovaná. Záležet bude také na rozhodnutí nových zastupitelstev po volbách v roce 2014.

Předpokladem je, že počet žáků bude v blízké budoucnosti stagnovat. Všeobecným problémem je situace na pracovním trhu a zároveň strnulost trhu s pozemky, nedostatečná výstavba dostupných bytů a rodinných domů.

Předškolní vzdělávání

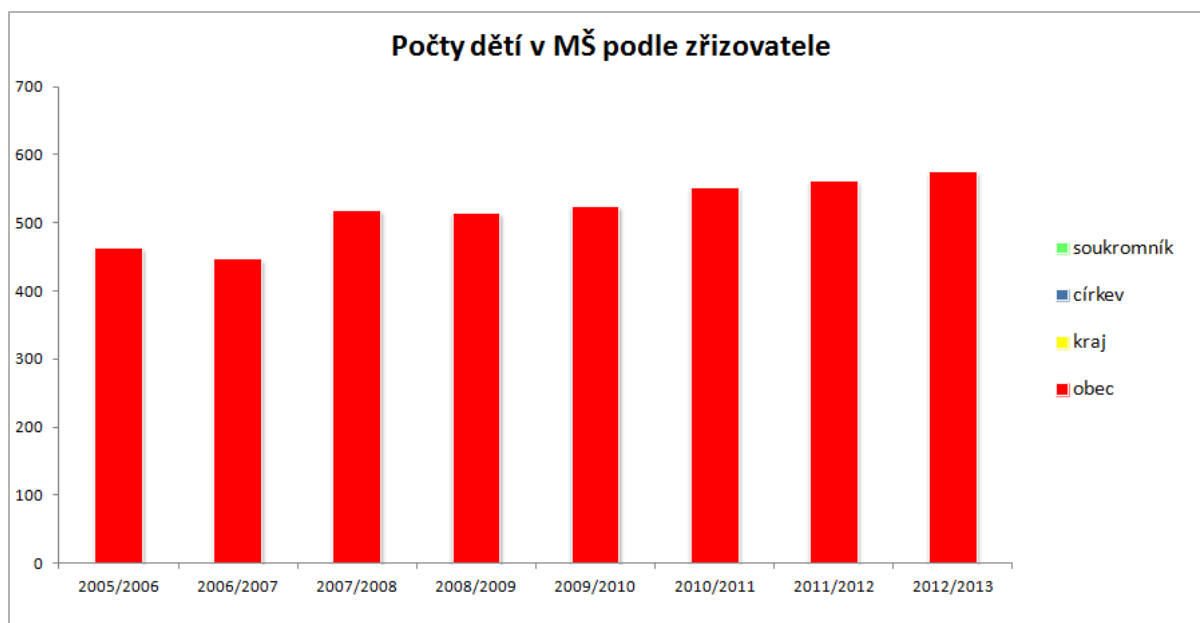
Tab. 37: Celkové počty MŠ (všechny MŠ na území SO ORP Stříbro jsou zřizovány obcemi)

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013	9	575	26	575	0	0
2011/2012	9	561	25	561	0	0
2010/2011	9	551	24	551	0	0
2009/2010	9	524	23	524	0	0
2008/2009	9	514	22	514	0	0
2007/2008	9	518	20	518	0	0
2006/2007	9	446	19	446	0	0
2005/2006	9	463	20	463	0	0

Zdroj dat: MŠMT

Zřizovatelem všech mateřských škol je obec. Počet mateřských škol od roku 2005 zůstává neměnný. Obecní MŠ mají ve většině případů volné kapacity, v MŠ v uzlových místech jsou kapacity zcela využity.

Graf 2: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Tab. 38: MŠ v ORP

školní rok	počet MŠ	samot. MŠ	počet běžných tříd	počet dětí	úvazky pedagogů	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	9	6	26	575	45,1	12,75	22,12	63,89
2011/2012	9	6	25	561	41,9	13,39	22,44	62,33
2010/2011	9	6	24	551	41,7	13,21	22,96	61,22
2009/2010	9	6	23	524	39,8	13,17	22,78	58,22
2008/2009	9	6	22	514	38,1	13,49	23,36	57,11
2007/2008	9	6	20	518	37,1	13,96	25,9	57,56
2006/2007	9	6	19	446	35,5	12,56	23,47	49,56
2005/2006	9	6	20	463	38,7	11,96	23,15	51,44

Zdroj dat: MŠMT

Všechny MŠ v SO ORP Stříbro jsou zřizovány obcemi. Jejich počet zůstává od roku 2005 neměnný, dochází k nárůstu počtu dětí a následně nárůstu úvazků pedagogů, a tím se počet dětí na 1 pedagoga víceméně pohybuje kolem 13. Počet dětí na třídu se ustálil na 22, průměrný počet dětí na MŠ je kolem 60 dětí (tento průměr samozřejmě zvyšují hlavně MŠ ve Stříbře).

Tab. 39: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	45,1	1	2%
2011/2012	41,9	1,9	5%
2010/2011	41,7	1	2%
2009/2010	39,8	0,4	1%
2008/2009	38,1	0,4	1%
2007/2008	37,1	0,4	1%
2006/2007	35,5	0,4	1%
2005/2006	38,7	0,4	1%

Zdroj dat: MŠMT

Ve školním roce 2012/2013 došlo k mírnému nárůstu pedagogických pracovníků a to v reakci na zvyšující se počet dětí v mateřských školách. Téměř všichni pedagogičtí pracovníci jsou plně kvalifikovaní či si potřebnou kvalifikaci souběžně dodělávají.

Tab. 40: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ (obec)	Kapacita	Počet dětí	Volná místa
Celkem	634	575	79
Bezručice	60	42	18
Černošín	60	40	20
Erpužice	28	28	0
Kladruby	75	65	10
Konstantinovy Lázně	50	45	5
Kostelec	48	44	4
Stříbro - Soběslavova	265	251	14
Svojšín	18	16	2
Záchlumí	30	24	6

Zdroj dat: vlastní šetření

Kapacita MŠ Stříbro je nadhodnocena, tato kapacita by odpovídala počtu 30 dětí na třídu, což není možné. Kapacitní číslo se bude dle p. ředitelky snižovat.

Tab. 41: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	634
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	23
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	0
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	556
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	420
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	490

Zdroj dat: vlastní šetření

Přesná data nejsou k dispozici, co se týče výhledu do budoucnosti, odhady se u jednotlivých obcí liší, př. Kladruby, Kostelec očekávají zvýšení zájmu z důvodu stavby průmyslových zón a prodeje pozemku, Bezručice/Konstantinovy Lázně/Záchlumí očekávají stagnaci či pokles z důvodu nedostatku pracovních míst

Zařízení jeslového typu

Zařízení jeslového typu na území ORP Stříbro nejsou, kvůli vysoké nezaměstnanosti o ně není velký zájem. Matky jsou většinou se svými dětmi 3 roky doma. Některé MŠ (obzvláště venkovské) jsou ochotny přijímat děti od 2 let, poptávka však není příliš velká.

Školní družiny a školní kluby

Tab. 42: Školní družiny a školní kluby zřizované obcemi

školní rok	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. Stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013	9	352	0	352
2011/2012	9	351	0	351
2010/2011	9	330	0	330
2009/2010	9	313	0	313
2008/2009	9	309	0	309
2007/2008	9	289	0	289
2006/2007	9	287	0	287
2005/2006	9	274	0	274

Zdroj dat: vlastní šetření, výkazy MŠMT

Každá ZŠ v ORP Stříbro disponuje školní družinou, výjimku tvoří ZŠ speciální v Černošíně, která pro tyto účely využívá prostorů denního stacionáře. Zájem o školní družiny je velký, nabídka zcela nepokrývá poptávku, žáci II. stupně školní docházky většinou nemají šanci místo v družinách dostat. Tato situace se týká i venkovských škol. Otázkou je smysluplnost prováděných aktivit s dětmi, zde je velký potenciál, který není v současné době zcela využit.

Tab. 43: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP (všechny zřizované obcemi)

Vychovatelé		
Interní		externí
fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
12	12	1

Zdroj dat: vlastní šetření

Pedagogičtí pracovníci školních družin pracují na zkrácené úvazky a ve všech případech jsou to ženy.

Základní umělecké školy

Tab. 44: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	Krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Bezručice		1	
Stříbro		1	
Celkem		2	

Zdroj dat: vlastní šetření

ZUŠ Stříbro má mimo svých výukových míst i odloučené pracoviště v Kladrubech pro výtvarný i hudební obor. Výuka pokrývá i obec Kostelec. V Černošíně a Svojšíně je výuka zajištěna dojížděním pedagogů ze ZUŠ Planá (ORP Tachov). Do ZUŠ v Bezručicích dojíždí žáci z blízkého okolí.

Tab. 45: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
Bezručice	5	
Stříbro	12	
Celkem	17	

Zdroj dat: vlastní šetření

Střediska volného času

Tab. 46: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	Krajem	Obcemi	jiným zřizovatelem
Stříbro	1	0	0
Celkem	0	1	0

Zdroj dat: vlastní šetření

Na území ORP Stříbro se nachází jediné středisko volného času a to dům dětí a mládeže Stříbro. V současné době nabízí 93 zájmových činností, které navštěvuje kolem 1000 zájemců. Organizace sídlí ve zrekonstruované budově na náměstí ve Stříbře. Disponuje několika dílnami, tělocvičnami, hracími místnostmi, učebnou IT, skladem sportovních potřeb, umělou stěnou jak vnitřní, tak venkovní. Zadní dvorek budovy byl přestavěn na dětské hřiště. Zájmové kroužky organizované DDM Stříbro jsou prováděny i v okolních obcích (Erpužice, Kostelec, Kladruby).

Tab. 47: SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
Stříbro	93	690	214	163	1067
Celkem	93	690	214	163	1067

Zdroj dat: vlastní šetření

Na území ORP Stříbro se nachází jedno středisko volného času DDM Stříbro, s celkovým počtem kroužků 93 a počtem zájemců 1067.

Tab. 48: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	Celkem	Interní		Externí	celkem	Interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav			fyzický stav	fyzický stav	
Stříbro	39	6	4,9	33	4	4	2,5	0
Celkem	39	6	4,9	33	4	4	2,5	0

Zdroj dat: výroční zpráva organizace za rok 2013

Ve středisku volného času DDM ve Stříbře pracuje 6 interních pedagogických pracovníků (přepočteno 4,9 úvazku). Externě s organizací spolupracuje 33 lidí.

Školní jídelny

Tab. 49: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
Bezručice	1	245	45	137	290
Černošín	2	130	40	90	150/50
Erpužice	1	28	28	0	50
Kladruby	2	195	65	130	190/80
Konstantinovy Lázně	1	100	45	36	100
Kostelec	1	43	43	0	60
Stříbro	5	988	251	737	1150
Svojšíň	0	40	16	24	0
Záchlumí	1	40	22	18	45
Celkem	14	1809	555	1172	545

Zdroj dat: vlastní šetření

Školní jídelna v Bezručicích funguje jak pro, ZŠ tak pro MŠ a cizí strávníky, z důvodu snížení provozních nákladů došlo k jejímu sloučení (původně 2 samostatné ŠJ). V Černošíně jsou v provozu 2 jídelny, jedna pro MŠ a jedna pro ZŠ. Žákům speciální ZŠ v Černošíně obědy dováží soukromá firma. V Erpužicích funguje jídelna pro MŠ a cizí strávníky, stejně tak v Kostelci. Kladruby mají také 2 jídelny (MŠ a ZŠ). V Konstantinových Lázních školáci přecházejí do vedlejší budovy MŠ, kde je umístěna školní jídelna. Ve Stříbře jsou 2 samostatné jídelny (ZŠ Mánesova a ZŠ Gagarinova), které fungují i pro cizí strávníky. Žáci ZŠ Revoluční docházejí do školní jídelny ve vedlejší budově Střední odborné školy. Jednotlivá odloučená pracoviště MŠ ve Stříbře (Palackého, Soběslavova a Pastýřská) disponují vlastními jídelnami. Dětem a žákům MŠ a ZŠ ve Svojšíně obědy dováží soukromá firma, MŠ pouze připravuje svačiny. Žáci ZŠ Záchlumí přecházejí do vedlejší budovy MŠ, kde je umístěna školní jídelna.

Tab. 50: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
Obcemi	42	35,7

Zdroj dat: vlastní šetření

Počet pracovníků ve školních jídelnách je následující: ZŠ Mánesova – 7, ZŠ Gagarinova-5, MŠ Stříbro-8, ZŠ Bezručice – 4, MŠ Konstantinovy Lázně – 3, ZŠ Záchlumí-2, ZŠ Černošín – 2, MŠ Černošín – 2, ZŠ a MŠ Kladruby -4, ZŠ Svojšíň – 1, MŠ Kostelec-2, MŠ Erpužice-2.

Provozní výdaje školských zařízení

Tab. 51: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. st.)	11729,11	13621,03	12625,55	12734,74	12547,30	16514,15	14387,70	14344,69
ZŠ (jen 1. st.)	data nejsou k dispozici	data nejsou k dispozici	555,00	550,00	600,00	560,00	1074,75	594,70
MŠ	3975,80	3822,24	4051,69	4726,32	5696,28	5789,15	5984,57	6243,65
Jiné	2292,72	2522,4	3492,69	4902,83	5527,76	5053,77	5082,09	5570,31
Celkem	17997,63	19965,67	20724,93	22913,89	24371,34	27917,07	26529,11	26753,35

Zdroj dat: výkazy MFRCR, v tisících Kč.

Údaje byly získány z dat poskytnutých MFRCR. Veškeré sumy jsou uvedeny v tisících Kč, údaje o celkových provozních výdajích neúplných základních škol chybí. Jiným zařízením jsou zde myšleny výdaje na středisko volného času. Z vlastního šetření jsou k dispozici pouze data ze ZŠ/MŠ/ZUŠ Bezručice a Stříbro.

Tab. 52: Provozní výdaje vybraných škol

ZŠ, MŠ a ZUŠ Bezručice

ROK	NIV	Platy	OON	Odvody
2006	9282000	6573000	43000	2463338
2007	9924000	7052000	35000	2646592
2008	9878000	7059000	36000	2650168
2009	9609000	6929000	15000	2438803
2010	9697000	6997000	50000	2538561
2011	9471000	6915000	19000	2450815
2012	9829000	7207000	18000	2552647

MŠ Stříbro

ROK	PLATY celkem	ONIV	NIV celkem
2006	4 464 000	78 000	6 330 000
2007	4 896 000	90 000	6 960 000
2008	5 358 000	90 000	7 548 000
2009	5 629 000	30 000	7 807 000
2010	6 242 000	30 000	8 614 000
2011	6 677 000	24 000	9 137 000
2012	7 047 000	37 000	9 627 000
2013	7 044 000	41 000	9 706 000

ZŠ Gagarinova

ROK	PLATY celkem	ONIV	NIV celkem
2006	9 695 000	469 000	13 827 000
2007	10 033 000	35 000	14 223 000
2008	10 249 000	50 000	14 424 000
2009	10 515 000	55 000	14 745 000
2010	10 202 000	55 000	14 189 000
2011	9 947 000	38 000	13 704 000
2012	10 639 000	20 000	14 546 000
2013	10 762 000	15 000	14 895 000

ZŠ Mánesova

ROK	PLATY celkem	ONIV	NIV celkem
2006	8 443 000	404 000	12 216 000
2007	8 991 000	88 000	12 821 000
2008	9 302 000	125 000	13 205 000
2009	9 296 000	143 000	13 171 000
2010	9 552 000	150 000	13 416 000
2011	9 355 000	99 000	12 976 000
2012	9 544 000	70 000	13 120 000
2013	10 127 000	159 000	14 216 000

Tab. 53: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tis. Kč

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
19786,93	20908,74	21405,43	21549,62	20931,04	21428,93	22 142,9495	22 604,7132

Zdroj dat: výkazy MŠMT, v tisících Kč

Údaje za následující školská zařízení: MŠ, ZŠ, ZUŠ, ŠD, SVČ, ŠJ, detailní údaje z vlastního šetření jsou k dispozici v tabulkách 52a-d.

Tab. 54: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP v tis. Kč

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v tis. Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v tis. Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	18643,53	32,4235	0,356
základní školy	48694,89	38,4029	0,422
stravování MŠ, ZŠ	6794,47	3,7559	0,041
školní družiny a kluby	3269,79	9,2869	0,102
základní umělecké školy	4763,28	12,3082	0,135
využití volného času	2301,39	2,5571	0,028
celkem použité finanční prostředky	84467,35	98,7345	1,084

Zdroj: Výkazy MŠMT, , 6. - 8. řádek

Náklady na jednotku při počtech žáku: MŠ 575, ZŠ 1268, ŠJ 1809, ŠD 352, ZUŠ 387, SVC 900.

Tab. 55: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	
Celkem	9632000	
Bezručice	976000	
Černošín	712000	
Kladruby	1512000	
Konstantinovy Lázně	320000	
Stříbro	5760000	
Svojšín	192000	
Záchlumí	160000	

Zdroj dat: výkazy MFCR

Finanční prostředky z RUD – výpočet: počet žáků vynásoben 8000,-Kč. U ZŠ Bezručice, Svojšín, Záchlumí - připočteny i žáci MŠ, celkové skutečné náklady neobsahují náklady na neúplné ZŠ (pouze I. stupeň).¹

Podle dat Ministerstva financí bylo k 30. 9. 2012 v České republice 1 124 154 žáků mateřských, základních a speciálních škol zřizovaných obcemi. Pro rok 2013 byla celostátně predikována částka v rozpočtu na sdílené daně ve výši 129,24 mld. Kč. Pokud z této částky vyjádříme 7 %, vyjde nám, že na obecní školy připadá v letošním roce 9,0468 mld. Kč. Tuto částku vydělíme celkovým počtem žáků v České republice, vyjde nám příspěvek na jednoho žáka zhruba 8 tisíc Kč, což odpovídá, podle provedených studií, celostátnímu průměrnému nákladu na žáka. Výše těchto prostředků může být vyšší či nižší než náklady na provoz dané školy.

Tab. 56: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Poznámka
Konstantinovy Lázně	rekonstrukce školní zahrady, vytvoření sportoviště, tělocvičny	2016-2020	výborně vybavené sportoviště v Bezručicích (2 km), možnost sdílení, obě školy si ale konkurují
Bezručice	laptopy pro pedagogy a žáky	2016+	využití grantu
Záchlumí	sportoviště, herní prvky na školní zahradě	2016+	využití grantu
Černošín	tělocvična	2016+	existující je malá, nevhodná pro míč. hry apod.
Svojsín	školní zahrada, sportoviště	2016+	již v záměrech obce
Kladruby	vnitřní vybavení školy	2016+	nábytek, malba, dovybavení učeben
Stříbro	Mánesova - omítnutí budovy/Gagarinova-úpravy vedoucí ke snížení provozních nákladů/Revoluční bez investice	2016+	již záměr

Zdroj dat: konzultace s řediteli škol a zřizovateli

3.1.3. Potřebné analýzy

Tab. 57: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> - kvalitní a dostupná výuka pro každého žáka - bezpečné místo - spolupracující učitelé/vedení - kvalitní příprava na pokračující studium - snadný přístup k hodnocení žáka 	<ul style="list-style-type: none"> - nezájem o řízení školy, pouze "odložení" dítěte - neochota se začlenit do života škol, podílet se na dobrovolnických akcích, zájmových aktivitách školou pořádaných - finanční nesolventnost rodičů - nezájem o výsledky/docházku žáka - preference městské školy 	<ul style="list-style-type: none"> - společné akce - výchova již od MŠ - úzká spolupráce mezi jednotlivými školskými zařízeními 	<ul style="list-style-type: none"> - rozvíjení společných vztahů - možnosti prosazení svého zájmu, představy - podílení se na řízení šk. zařízení
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> - kvalitní a dostupná výuka - důvěryhodné prostředí - přátelský kolektiv - možnost seberealizace 	<ul style="list-style-type: none"> - úbytek žáků - nezájem o dění - upřednostnění městské školy 	<ul style="list-style-type: none"> - společné akce - výchova již od MŠ - úzká spolupráce mezi MŠ a ZŠ 	<ul style="list-style-type: none"> - společné akce
Pedagogové a další zaměstnanci	<ul style="list-style-type: none"> - možnost realizace dalšího vzdělání - využívání moderních metod - jistota zaměstnání - týmový duch - přátelská atmosféra 	<ul style="list-style-type: none"> - syndrom vyhoření, nezájem - plnění pouze svých povinností, nic nad rámec - neochota věnovat volný čas 	<ul style="list-style-type: none"> - teambuildingové akce - akce posilující loajalitu a hrdost na práci ve školství 	<ul style="list-style-type: none"> - ocenění práce navíc (nejenom finančně) - zlepšení všeobecného mínění o práci ve školství

Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ-zřizovatel	<ul style="list-style-type: none"> - bezproblémová spolupráce s vedením školy - efektivní vynakládání prostředků - uspokojení potřeb obyvatel v oblasti vzdělávání - dostatek finančních prostředků na provoz 	<ul style="list-style-type: none"> - nejasně nastavené kompetence - nejisté financování - časté změny legislativy - obměna představitelů/vedoucích pracovníků - nespolečná spolupráce s ostatními obcemi 	<ul style="list-style-type: none"> - důraz na meziobecní spolupráci - důraz na spolupráci mezi školou a obcí (vzájemná setkávání, místní tisk apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce
Veřejnost nevyužívající tuto službu	<ul style="list-style-type: none"> - efektivní přerozdělování prostředků z veř. zdrojů - efektivní využití volného času dětí - kvalitní výuka dětí - nulová kriminalita a výskyt patologických jevů 	<ul style="list-style-type: none"> - nezáměr o život školy o její řízení/financování - neúčast na zasedání, šk. akcí - neochota přispívat finančně/osobně 	<ul style="list-style-type: none"> - web školy - příspěvky v místních médiích - prezentace školy na veřejných akcích 	<ul style="list-style-type: none"> - příspěvky v místních médiích - prezentace školy na veřejných akcích
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	<ul style="list-style-type: none"> - efektivní nakládání s poskytnutými prostředky - propagace sponzora - zvyšující se úroveň školy 	<ul style="list-style-type: none"> - nejisté příspěvky - náhlý odliv sponzorů - vměšování se do řízení školy - preference "svých" dětí - tlak na jejich hodnocení, řešení prohrěšků 	<ul style="list-style-type: none"> - web školy - výroční zprávy - prezentace na veřejných akcích 	<ul style="list-style-type: none"> - účast na třídních schůzkách, šk. akcích, zasedání školské rady
Kraje	<ul style="list-style-type: none"> - efektivní přerozdělení prostředků - uspokojení občané - spolupráce s obcemi 	<ul style="list-style-type: none"> - legislativní změny - změna ve financování školského systému - neznalost menších obcí, regionů - preference městských částí - výzvy "šité na míru" větším školám 	<ul style="list-style-type: none"> - web krajského úřadu - společná zasedání zástupců všech obcí a kraje 	<ul style="list-style-type: none"> - společná zasedání zástupců všech obcí a kraje - vzájemná spolupráce se všemi dotčenými zařízeními,
Stát	<ul style="list-style-type: none"> - efektivní přerozdělení fin. prostředkům - uspokojení potřeb občanů 	<ul style="list-style-type: none"> - častá změna politické reprezentace - časté legislativní změny 	<ul style="list-style-type: none"> - web jednotlivých ministerstev - vývěsky 	<ul style="list-style-type: none"> - korektní představitelé politických stran mající povědomí o svém resortu

	- udržení veřejného pořádku	- nejasný systém financování	- vyhlašované výzvy - komunikace skrze krajské úřady	
Média	- zajímavé téma - oslovení velké části diváků/čtenářů	- subjektivní názor na věc/ "zalobovaný" názor na problematiku - nezájem o hlubší pohled	- místní média	- příspěvky do místních médií

Zdroj: vlastní šetření (znalost území, dotčených skupin, rozhovory, vlastní názor)

Rodiče očekávají kvalitní a dostupnou výuku, bezpečné místo, kde děti tráví většinu dne, spolupracující vedení a kvalifikované vyučující. Rizika, která by mohla toto očekávání narušit, jsou převážně v nezájmu rodičů o tato zařízení, neochota začlenit se do chodu školy, zapojení se do společných akcí apod. Komunikace s rodiči by měla probíhat při společných akcích konaných nejen uvnitř školy, ale navázáním úzké spolupráce s rodiči již od mateřské školy. Opatřením je neustálá práce na udržení, v lepším případě zvyšování, prestiže školy. Dále pak veřejná prezentace školy a zapojení celého zařízení do obecního života.

Děti a žáci navštěvující mateřské a základní školy očekávají kvalitní a dostupnou výuku v důvěryhodném a přátelském prostředí, kde budou mít možnost seberealizace. Rizika plynoucí z této skupiny spočívají v jejich nezájmu o dění, výuku a využití volného času. Způsob komunikace tkví ve společných akcích jak mateřských škol a základních škol, zvyšování povědomí o důležitosti vzdělávání, školských pedagogů apod.

Pedagogové a další zaměstnanci škol a školských zařízení očekávají jisté zaměstnání v důvěryhodném a přátelském prostředí s možností seberealizace a dalšího vzdělávání a děti se zájmem o výuku. Rizika, která mohou nastat, jsou následující: nedostatečná kvalifikovanost, syndrom vyhoření, nezám o dění, práci nad rámec povinností, neochota věnovat volný čas dětem apod. Opatření vedoucí k potírání těchto rizik spočívají v realizaci společných (tzv. teambuildingových) akcí posilujících kolektiv a zvyšující prestiž školy a školství vůbec. Ocenění práce pedagogů navíc by neměla být pouze finančního charakteru.

Představitelé zřizovatelských obcí očekávají bezproblémovou spolupráci s vedením školy, spokojené rodiče (občany) a efektivní vynakládání finančních prostředků. Rizika mohou být v nedostatečném počtu dětí a následném nedostatečném finančním pokrytí provozu, konkurenční vztahy s okolními obcemi nepřispívající k dobré pověsti obecních škol apod. Komunikace by měla probíhat na úrovni meziobecní spolupráce. Očekáváním veřejnosti, partnerů škol, kraje a státu je především poskytování kvalitní výuky, uspokojení potřeb občanů a efektivní vynaložení finančních prostředků. Způsob komunikace probíhá přes jednotlivé weby, společná setkávání a veřejné prezentace.

Tab. 58: Analýza rizik

Název rizika	P	D	V	Opatření vedoucí ke snížení rizika	Vlastník rizika
Finanční riziko					
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	spolupráce okolních zařízení - úspěšnější v žádostech o granty	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	3	3	9	sdílení pedagogů	Stát/zřizovatel
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	3	4	12	forma svazkových škol, spolupráce jednotlivých zařízení	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	4	4	16	detailní analýza prostředí, svazkové školy, propojení MŠ a ZŠ	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	4	12	školní autobus pro více zařízení v ORP	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	posílení meziobecní spolupráce, analýza úspěšnosti	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	3	9	jejich změna, sdílení žáků jednotlivých zařízení	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	3	6	změny přizpůsobené místním podmínkám	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	3	6	úprava dle možností školy, nelze uplatnit ve všech typech zařízení stejně	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	3	6	dotace, pomoc obce, kraje, sponzorů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	3	6	projekty EU, MAS	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	4	8	společný postup s rodiči, žáky	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	3	6	společný postup s rodiči, žáky	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	4	4	16	efektivní prezentace školy/výsledků žáků	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	3	9	bonusy, odměny (nejen finanční), teambuilding, pozitivní výhled do budoucnosti	Konkrétní ZŠ, MŠ

Pozn.: P – pravděpodobnost, D – dopad, $V = P \times D$; Zdroj: vlastní šetření (znalost území, dotčených skupin, rozhovory, vlastní názor)

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění škol, demografie, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality škol).

Mezi největší rizika patří nepříznivý demografický vývoj obyvatelstva, nevhodné umístění některých škol a školských zařízení. Preference jiných než obecních škol u některých rodičů, má za následek nenaplněnou kapacitu obecních, ale i městských škol. Opakem jsou mateřské školy, kde došlo v posledních letech k redukci zařízení a dnes se potýkají s nedostatečnou kapacitou. Řešením těchto problémů by bylo propojení jednotlivých zařízení, vytvoření svazkových zařízení apod. Sdílet by se mohlo jak zařízení, speciální vybavení, pedagogové, tak školní autobusy.

Co se týče finančního hlediska, v současné době není významnější problém s financováním provozních nákladů, na kterých se v případě malého počtu dětí podílí i obec, otázkou je udržitelnost tohoto systému. Speciální vybavení škol a školek je v současné době prováděno skrze grantové programy či sponzorské dary. Problémem se jeví snižující se příspěvky ONIV.

Nejvýznamnější právní riziko spočívá ve změně kvalifikací a požadavků na pedagogický personál. Nároky na zvyšování kvalifikace mohou být problém z hlediska dopravní nedostupnosti krajských měst či samozřejmě nezájmu ze strany pedagogů.

Technická rizika (špatný stav budov, nevyhovující vybavení) nebylo vyhodnoceno jako významné. Z věcných rizik převládá riziko nemožnosti získání mladých a probovaných pedagogů do obecních škol a tím riziko „zkostnatění“ současného stavu.

3.1.4. SWOT analýza školství

Tab. 59: SWOT

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> - charakter "venkovských" dětí - menší počet dětí-čas na individuální péči - malý pedagogický sbor-stmelený, důraz na týmovou práci - plně kvalifikovaný, pokud ne, ochota k dalšímu vzdělávání - dobrý technický stav budov/vybavení škol - silné vazby na MŠ v obci, "líheň" prvňáčků - venkovské (zdravé) prostředí - úzká spolupráce s místními organizacemi, spolky, MAS, podnikateli, představiteli obce, veřejností - zájem obce o uchování školy, podílu na jejím financování - hrdost na místní školu (chodily celé generace) - samozřejmá a přirozená integrace soc. slabších/vyloučených dětí - nízká existence patologických jevů 	<ul style="list-style-type: none"> - malá obec-malý rozpočet - u ambicióznějších rodičů - negativní pověst "vesnické školy" - preference městské - odliv žáků - pedagogové přístupni dalšímu vzdělávání, ale mnohdy přetížení - napjaté rozpočty - málo žáků-nemožnost dosáhnout na různé projekty - nejsou kapacity na složitou administraci projektů/grantů - málo dětí - nedostatečná motivace, zdravá soutěživost - nebezpečí "zaškatulkování" dětí již od MŠ nebo dle pozice rodičů - demografický vývoj na venkově - ženský kolektiv stejný po x let-nebezpečí strnulosti/vyhoření/
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> - užší spolupráce mezi okolními školami - spolufinancování výuky, pedagogů, učeben, společných akcí, projektů více školami - zvážit formu "svazkové" školy - propojení alespoň ZŠ a MŠ v jedné obci - větší zapojení místních firem, podnikatelů, rodičů, sponzorů do života školy 	<ul style="list-style-type: none"> - snižující se příspěvky ONIV - odliv mladých lidí do měst, na venkově pouze rekreanti - starší pedagogický sbor - zaškatulkování žáků, strnulost, syndrom vyhoření, apatie - nemožnost nalákání mladých pedagogů (hlavně mužů) - přetahování se o žáky se sousedními ZŠ - více škol v okolí (všechny nenaplněné) vystupující samostatně - velké staré budovy-vysoké provozní náklady - dlouhodobě nevyhovující kapacita ŠD - žáci II. stupně tráví volný čas bezprizorně (nebezpečí výskytu patologických jevů) - přílišná administrace projektů - škola se raději vzdá možnosti grant získat

Zdroj: vlastní šetření (znalost území, dotčených skupin, rozhovory, vlastní názor)

Silné stránky

Za silnou stránku území ORP Stříbro se považuje charakter venkovské zdravé oblasti. To se odráží i na charakteru dětí a žáků.

Menší počet dětí znamená individuální péči ze strany učitelů. Je zde možný osobní přístup, často se znalostí osobního zázemí dětí.

Další výhodou je malý pedagogický sbor, ve většině případů stmelený a dobře spolupracující. Návaznost na MŠ, znalost dětí od mateřinky a vzájemná spolupráce mezi MŠ a ZŠ se jeví jako velmi silná stránka, z tohoto hlediska naprosto přirozeně vyplývá bezproblémová integrace dětí ze sociálně slabších rodin a nízká existence patologických jevů.

Slabé stránky

Co se na jedné straně zdá silnou stránkou, může být i slabou. Například vzájemná propojenost místních pedagogů a znalost místních poměrů může znamenat „zaškatulkování“ dětí dle rodičů a předchozích generací.

Pedagogický sbor bývá dlouhodobě neměnný. Většinou jde o ženský kolektiv, hrozí zde riziko vyhoření, nezájmu o inovace a nové učební postupy, o zvyšování kvalifikace apod.

Malotřídní školy vyžadují vyšší nároky na pedagogy. Projevuje se nedůvěra některých rodičů k malotřídnímu systému.

Malý počet žáků také znamená malou soutěživost, motivaci k lepším výsledkům.

Příležitosti

Příležitosti jsou zcela jasně ve spolupráci s ostatními zařízeními (často vzdálenými 2 km). Nabízí se zde možnosti sdílení jak pedagogických postupů a vybavení tak ve spolufinancování provozních nákladů a tím nalézání úspor.

Velká příležitost je pak v zapojení místních podnikatelů, rodičů, spolků do života školy.

Hrozby

Hrozby tkví v odlivu mladých lidí do měst a tím úbytku dětí v regionu a snižování žáků ve školách.

Preference větších škol ve městech některými rodiči může ohrozit existenci malých malotřídních škol v menších obcích.

Ohrožující jsou také konkurenční boje mezi okolními školami, neochota ke spolupráci a vzájemné přetahování o žáky, ve snaze navýšit vlastní rozpočet.

Přílišná administrativa grantových programů je pro menší školy zatěžující nebo často zcela nemožná, z důvodů personálních kapacit a nízkého rozpočtu.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP Stříbro se nachází 10 základních škol a 9 mateřských škol. Školy a školská zařízení jsou dobře rozmístěna tak, že pokryjí potřeby okolních obcí. Přínosné pro danou oblast (převážně venkovského charakteru) je existence malých (venkovských) mateřských škol či základních škol. V ORP Stříbro dochází stejně jako v ostatních venkovských oblastech ČR k vylidňování a školy mohou pomoci tento negativní trend zvrátit. Co se týče technického stavu budov či vybavení jednotlivých zařízení, převažuje většinová spokojenost. I když je realitou, že vše závisí na rozpočtu obce, a menší obce s menším rozpočtem mají horší možnost účasti na grantových programech. Malé školy také velmi zatěžuje administrativní náročnost různých výzev či grantů a tak se škola této možnosti dofinancování raději vzdá.

Pozitivním trendem v těchto školách je úzká vazba mezi základní a mateřskou školou či uměleckou školou (Záchlumí, Konstantinovy Lázně, Svojsín, Bezručice). Na druhou stranu existují konkurenční vztahy mezi jednotlivými zařízeními, kdy dochází ke konkurenčním bojům, přetahování žáků, ovlivňování rozhodnutí rodičů a to jistě nepřispívá k dobré pověsti ani jedné organizaci. Zde je velký prostor pro zlepšení a hlavně příležitosti ke spolupráci a vzájemného sdílení jak vybavení tak pedagogického sboru či odborných hodin, přednášek apod. Velkým plusem dané oblasti je nízký výskyt různých patologických jevů a přirozená integrace dětí ze sociálních či vyloučených rodin. Tato situace je dána malým počtem dětí, znalostí místních poměrů a rodinných zvyklostí. Ve většině případů ve školách pracují pedagogové s dlouholetou praxí a vazbou na dané místo díky trvalému bydlišti. Na druhou stranu tato situace může u místních učitelů vést k tzv. syndromu vyhoření či apatii, nezájmu o dění či úmyslné odmítání jak nových věcí, tak nových kolegů. Velkým problémem je nedostatek mužského elementu v pedagogickém sboru a to ve všech školách na území ORP Stříbro. Důvodem je jejich nedostatečné finanční ohodnocení či nemožnost jiného benefitu (př. obecní byt apod.). Menší počet žáků vede na jedné straně ke stmelnému kolektivu a možnosti individuální péče o jednotlivé žáčky, na druhou stranu nedostatečně motivuje výborné žáky, kteří tak nemají dostatečnou konkurenci. Tento problém se kupodivu nevyskytuje pouze ve venkovských školách, ale také na stříbrských základních školách a to díky odlivu nadanějších studentů na místní osmileté gymnázium. Školy musejí spojovat třídy a hledat dostatečné využití pro pedagogy. V této oblasti se otevírají příležitosti jak ve vzájemné spolupráci (formou sdílení výuky, pedagogů, učeben, sportovního vybavení tak provozních zaměstnanců či provozních výdajů).

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, starostů obcí a zástupců škol z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

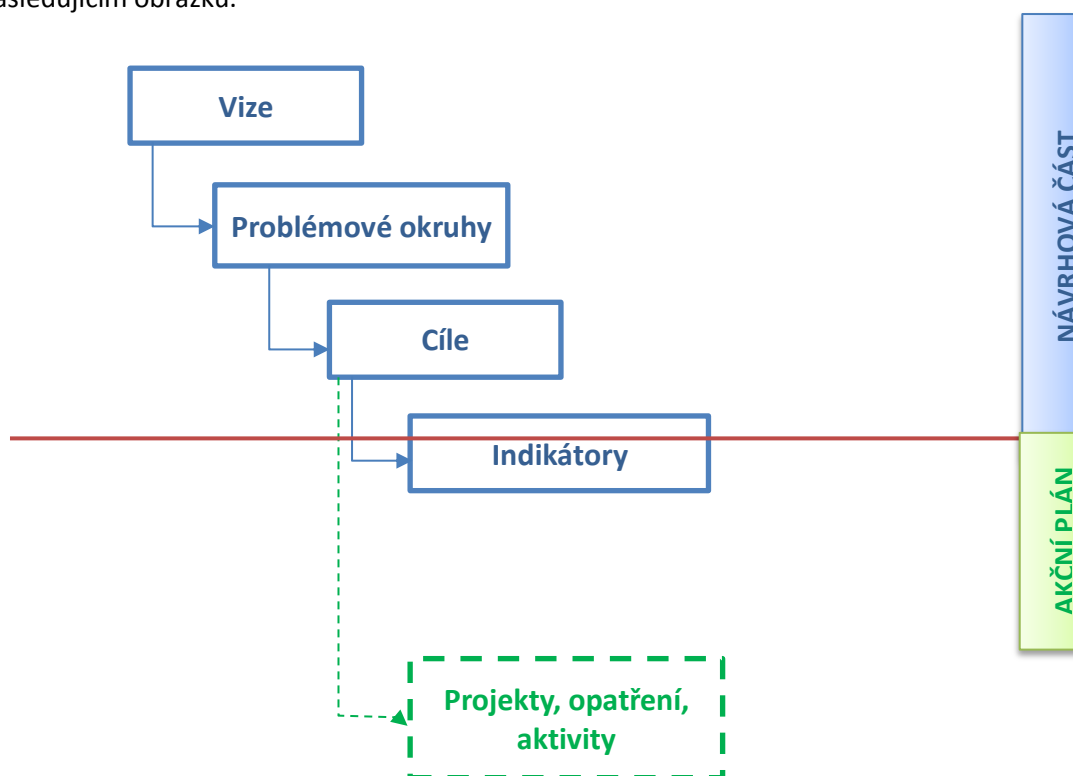
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen

důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Problémová oblast 1 Hrozící zánik venkovských škol	Problémová oblast 2 Nedostatečná nabídka možností trávení volného času dětí a mládeže
<p>cíl 1.1 Vytvoření svazkových škol na území ORP Stříbro</p>	<p>cíl 2.1 Zřízení střediska volného času/ nízkoprahového centra v jednotlivých obcích</p>
<p>cíl 1.2 Využití kapacit a technického zázemí škol během prázdnin a víkendů</p>	<p>cíl 2.2 Vytvoření nabídky možností trávení volného času v jednotlivých obcích mimo školní rok</p>
<p>cíl 1.3 Zvýšení čerpání evropských strukturálních fondů na rozvoj škol</p>	

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Na Stříbrsku a Konstantinolázeňsku spolu obce komunikují a spolupracují v mnoha oblastech.

Funguje tu síť mateřských a základních škol, jejichž zřizovatelé spolu komunikují a zintenzivňují jejich vzájemnou provázanost (např. v podobě zřízení svazkové školy). Je tu dostatečná nabídka volnočasových aktivit a nízkoprahových klubů pro všechny věkové kategorie.

Soustava preventivních a krizových opatření podchytává všechny potřebné. Nabídka (sociálních, zdravotních a jiných) služeb pro seniory a zdravotně postižené je dostatečně široká, dostupná a využívána. Obce spolu spolupracují na zajištění svých zákonných povinností v sociální oblasti.

Celé území je pokryto vyhovující veřejnou dopravou. Území ORP nabízí dostatek pracovních příležitostí.

Systém třídění odpadu je založen na husté síti sběrných dvorů s důrazem na důkladné třídění na jednotlivé využitelné složky.

Obce udržují základní infrastrukturu cestovního ruchu a spolupracují s podnikateli na vytváření nabídky, založené na šetrné turistice (pěší, cyklo, hipo), která je provázána s nabídkou kulturních akcí.

Problémové oblasti

1. *Optimalizace současného provozu škol a školských zařízení – vytvoření svazkové školy*

Věcné argumenty

V Mikroregionu Konstantinolázeňsko (součást ORP Stříbro) se nacházejí celkem 4 ZŠ z toho 2 ZŠ úplné (Bezručice, Černošín, Bezručice) a 2 neúplné - malotřídní (Konstantinovy Lázně, Záchlumí). Pokračuje zde dlouhodobý trend poklesu počtu obyvatel a současně pokles žáků ZŠ; např. v letech 2004-2013 činil pokles 30 % (ze 419 na 298 žáků), tento pokles souvisí s demografickým vývojem a to především s migračními ztrátami, největší pokles žáků zaznamenaly základní školy v Bezručicích, Záchlumí a Konstantinových Lázních.

Dle demografické projekce dětí ve věku od 6-14 let v této oblasti do r. 2020 očekáváme spíše stagnaci či mírný pokles dětí v tomto věku a mírně vzestupný trend počtu dětí ve věku 11-14 let

Nedostatečné využití kapacit místních ZŠ.

Cca 29% žáků ZŠ bydlících na území Mikroregionu Konstantinolázeňsko navštěvuje ZŠ mimo mikroregion. Hlavní směry vyjížďky mimo mikroregion je město Stříbro, Planá, výjimečně Plzeň. Například z obce Horní Kozolupy se jedná o 100% vyjížďku žáků 1. stupně ZŠ mimo území mikroregionu.

Příčiny problému

Problém nevyužitých kapacit místních základních škol tkví ve výše popsaných argumentech, tj. neustálý úbytek obyvatelstva, s ním související pokles počtu žáků základních škol, stagnující či spíše negativní demografická prognóza do roku 2020 a v neposlední řadě vyjížďka dětí bydlících na území MR do škol mimo území MR. Důvodem preference „městské školy“ (dle údajů z projektu „Vzdělávací síť v MR Konstantinolázeňsko“ se jedná o 29% žáků bydlících v MR) je, dle průzkumu provedeném na místních rodičích, nedůvěra v kvalitu poskytovaného vzdělávání, nemoderní přístupy k výuce, vysoký věkový průměr pedagogů, nekvalifikovaní pedagogové zejména v oblasti cizích jazyků a informačních technologií. Dojíždění svých dětí vnímají jako negativní jev zejména co se týče bezpečnosti, množství volného času a samozřejmě finančních nákladů. Samozřejmě by uvítali, kdyby děti mohly navštěvovat místní školy, za současného stavu však o tom nechtějí uvažovat. Dalším problémem je postupná neo-

chota zastupitelů neustále „dotovat“ provoz místních škol, které téměř ve všech případech fungují na výjimku. Školy z důvodu nedostatku žáků nedosáhnou na zajímavé projekty, které by vyřešily problém s vybaveností učeben a celé školy. Jako optimální řešení této situace se jeví vytvoření svazkové školy. Na toto téma byly již vedeny předběžné diskuze s odpovědnými pracovníky; tj. řediteli základních a mateřských škol a některými zástupci obcí. Všichni se shodli, že situace je vážná a vyžaduje řešení, svazkovou školu vidí jako jedno z řešení, nicméně požadují více informací. Na základě této žádosti byla dohodnuta exkurze do již zavedené svazkové školy Karlovarský venkov a to v průběhu měsíce listopadu 2014. S touto svazkovou školou byly již na začátku prázdnin vytvořeny užší vztahy a to na základě osobní návštěvy. Pracovní skupina, která zde byla na návštěvě, došla k názoru, že svazková škola smysl má a to právě na území MR Konstantinolázeňsko. V úvahu připadají ZŠ Bezdržice (úplná ZŠ), Konstantinovy Lázně (1. stupeň), případně obec Úterý (1. stupeň) vzdálená 4 km od obce Bezdržice (jiné ORP a jiný mikroregion). Dalším návrhem by pak bylo sdružení ZŠ Černošín s MŠ Černošín a ZŠ a MŠ Svojsín. Návrh vychází z vhodnosti ustanovení svazkové školy, v těchto případech se jedná o malou vzdálenost mezi uvedenými obcemi a historickými vazbami. Případně lze také uvažovat nad kombinaci ZŠ Kladruby, MŠ Kladruby a MŠ Kostelec.

Důsledky neřešení problému

Neřešení optimalizace současného provozu škol a školských zařízení na území MR Konstantinolázeňsko může vést k dramatickému snížení obecních dotací či absolutní neochoty představitelů obce tato zařízení dotovat, potažmo až k jejich uzavření. A jak je všeobecně známo „Škola je pro obec živá voda. Není škola, není život!“ Uzavření škol a školských zařízení by vedlo ještě ke znatelnějšímu úbytku trvale bydlícího obyvatelstva, území by se stalo pouze oblíbenou turistickou a chatovou oblastí či „odkladistěm“ seniorů či „noclehárnou“ pro občany pracující ve městech. Pokud není škola či kvalitní škola v obci, těžko se na venkov stěhují mladí lidé. Není problémem školu zrušit, to lze dokázat během jednoho roku, avšak znovu ji zakládat, to trvá roky. Budova školy stejně zůstane, problém s jejím využitím, provozem a údržbou nezmizí.

Sdružením škol se získává prostor, pružnost a ekonomická nezávislost-šetří se obecní peníze, jelikož podstatná část nákladů je pokryta ze státních normativů. Více lidí, větší objem, projektové řízení, schopná osoba manažera, finance do škol, přístupné dotační tituly.

2. Nedostatečná nabídka možností trávení volného času

Věcné argumenty

Na území ORP Stříbro se nachází jediné středisko volného času a to dům dětí a mládeže Stříbro (DDM). V současné době nabízí 93 zájmových činností, které navštěvuje kolem 1000 zájemců. Organizace sídlí v částečně zrekonstruované budově na náměstí ve Stříbře. Disponuje několika dílnami, tělocvičnami, hracími místnostmi, učebnou IT, skladem sportovních potřeb, umělou stěnou jak vnitřní, tak venkovní. Zadní dvorek budovy byl přestavěn na dětské hřiště. Zájmové kroužky organizované DDM Stříbro jsou v menší míře poskytovány i v okolních obcích (Erpužice, Kostelec, Kladruby). Zřizovatelem je město Stříbro. Ve Stříbře a v Bezdržicích dále fungují základní umělecké školy. Stříbro funguje i jako centrum sportu, je zde nově zrekonstruovaný stadion, zimní stadion, přípravná fotbalová hřiště, bowlingová dráha a squashové kurty. V ostatních obcích ORP se již žádné středisko nenachází, s výjimkou nízkoprahového centra „Uličník“ v obci Kostelec. Nedostatečná je i nabídka zájmových činností pro odpolední využití. Sportovní aktivity jsou organizovány ve většině případů místními hasičskými spolky. Zásadním problémem je nedostatečná nabídka činností během prázdnin, příkladem jsou příměstské tábory, které jsou pořádány pouze DDM Stříbro a kapacitně jsou zcela nevyhovující. Dále není k dispozici nabídka atraktivních zájmových činností jako např. dramatický kroužek, scénické divadlo, skautské organizace, sdružení Sokol, moderní či společenský tanec.

Příčiny problému

Nedostatek ochotných osob pro vedení kroužků/zájmových činností, v případě jejich zájmu pak po určitém časovém období dojde k „vyhoření“, ať již z důvodu nízké podpory ostatních rodičů či zastupitelů obcí

Chybějící tradice, zvyky, předávání zkušeností na generace, na území například nikdy nevzniklo sokolské sdružení, skautské spolky zde nemají historii apod.

Nezájem ze strany místních škol o „zastřešení“ těchto aktivit.

Důsledky neřešení problému

Důsledkem neřešení tohoto problému, tedy nedostatečné nabídky zájmových činností či aktivit prováděných ve volném čase dětí a mládeže by mohla v nejhorsím případě vést ke vzniku patologických jevů jako je kriminalita mladistvých, závislost na hraní počítačových her, na kouření, na alkoholu, na návykových látkách, k záškoláctví, kterými děti nahradí trávení volného času. Děti, které nejsou podporovány ve svých zájmech a dalším osobnostním rozvoji, jsou méně sebevědomé a hůře připravené na budoucí život. Zejména sport pak vede k disciplíně a připravenosti na životní prohry.

Negativní důsledek je ale i pro celou obec a všechny její obyvatele. Nedochozí k vzájemné interakci obyvatel, společné zodpovědnosti za rozvoj dětí, ke společenským událostem. Děti ani rodiče nezískávají pocit sounáležitosti s vlastní obcí. V obci, de facto, pouze „přespávají“. Snadno také dojde k přehlédnutí či „zatlačení“ talentovaných dětí.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Hrozící zánik venkovských škol
Cíl 1.1	Vytvoření svazkových škol na území ORP
Popis cíle	Na Bezručicku působí ve 3 obcích od sebe vzdálených do 5 km 3 ZŠ (1 úplná a 2 neúplné malotřídní). Všechny se potýkají s nedostatkem žáků a nejsou schopny zajistit dostatečné pedagogické úvazky. Malé ZŠ nemají ani uspokojivé technické zázemí, kterým naopak disponuje ZŠ Bezručice, v současné době dochází k další modernizaci této školy a to vybavení odborných učeben. Svazková škola sdružující ZŠ Bezručice, Úterý a Konstantinovy Lázně by umožnila sdílení tohoto vybavení všemi zúčastněnými, sdílení pedagogů, možnosti navýšení úvazků, přijetí kvalifikovaných učitelů, zastupitelnost pedagogů, snadnější dosažení na dotační tituly, úsporu provozních nákladů apod. V budoucnu by pak připadala v úvahu další svazková škola a to Černošín, Svojsín, Záchlumí.
Hlavní opatření	Právní analýza <ul style="list-style-type: none"> - analýza stávajícího stavu, porovnání dodavatelských smluv, zpracování společné smlouvy, nastavení harmonogramu akcí, společných parametrů vhodných pro tento konkrétní případ svazkové školy Ekonomická analýza <ul style="list-style-type: none"> - ekonomický rozbor výhodnosti, zpracování různých variant Sdílení dobré praxe <ul style="list-style-type: none"> - spolupráce s již existujícími svazkovými školami Realizace vzniku svazkové školy
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet svazkových škol
Gestor cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko

Problémový okruh 1	Hrozící zánik venkovských škol
Cíl 1.2	Využití kapacit a technického zázemí škol během prázdnin a víkendů
Popis cíle	Na území ORP se nachází několik velkých budov ZŠ, které disponují kvalitní vybaveností (př. ZŠ Bezdrůžice, Černošín, Stříbro), které jsou během prázdnin zcela nevyužity. Cílem je učinit je dostupnými pro širokou veřejnost, často jde totiž o velmi kvalitní vybavení typu dopravní hřiště, vybavené tělocvičny, sportoviště, posilovny, učebny, kuchyňky, laboratoře apod. Toto vybavení by mohlo být využito letními tábory, příměstskými tábory, odbornými kurzy, školami v přírodě, ale hlavně i místními dětmi a mládeží v rámci volnočasových aktivit jak ve všední dny, tak o víkendech. Nevyužité kapacity jsou dále v místních kuchyních a jídelnách, kde je ve většině případů kvalitní a drahé vybavení. Dílčím cílem je uspokojení občanů díky využitelnosti volného času dětí a využití vybavení širší veřejností.
Hlavní opatření	Právní analýza <ul style="list-style-type: none"> - stanovení podmínek/parametrů/provozního řádu - legislativní opora (osobní data, bezpečnost práce, zabezpečení objektu, stanovení pracovní doby apod.) Ekonomická analýza <ul style="list-style-type: none"> - úspora provozních nákladů (zimní období-stálé vytápění apod.) - příjmy z pronájmu Propagace možností využití <ul style="list-style-type: none"> - webové stránky škola a školských zařízení - propagace zastřešená a podporovaná obcí
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet využitých volných dní v jednotlivých školách
Gestor cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko

Problémový okruh 1	Hrozící zánik venkovských škol
Cíl 1.3	Zvýšení čerpání evropských strukturálních fondů
Popis cíle	Většina malých „venkovských“ škol se potýká s procesem neefektivního čerpání evropských peněz. Důvody jsou nasnadě, v mnoha případech se jedná o velikost školy a nedostatečný počet žáků k tomu, aby bylo možno o evropské projekty zažádat. Významnost školy v těchto případech by zvýšila svazková škola, jinou možností je úzká spolupráce s místní akční skupinou (MAS), jejíž role v alokaci finančních prostředků je v regionu nezastupitelná. MAS je řešením také v případě, že škola nemá personální kapacity či zastoupení právě v otázce čerpání dotací či administraci projektů. Pravidelná setkávání zástupců škol a MAS či mikroregionu a společné hledání cest k získání finančních prostředků ještě před výzvami. MAS se také mnohem lépe orientuje v jiných dotačních programech (krajských, státních apod.). Dílčím cílem je podpora vzájemné propojenosti života školy s občany či místními organizacemi.
Hlavní opatření	<p>Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> - úspora výdajů na administraci projektů EU, efektivní vynakládání získaných peněz - úzká spolupráce s místní akční skupinou/mikroregionem - spolupráce s partnerskými školami, které již mají s čerpáním fondů zkušenosti <p>Realizace</p> <ul style="list-style-type: none"> - příprava projektových záměrů - sledování výzev - příprava strategie školy
Název indikátoru k hodnocení cíle	<p>výše získaných dotací</p> <p>počet podaných žádostí</p> <p>počet úspěšných projektů</p>
Gestor cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko

Problémový okruh 2	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času dětí a mládeže
Cíl 2.1	Zřízení střediska volného času/nízkoprahového centra v jednotlivých obcích
Popis cíle	<p>V ORP se nachází pouze 1 středisko volného času a 1 nízkoprahové centrum schopné pokrýt poptávku jen dané obce, děti vracující se ze škol nemají většinou odpoledne co dělat, chybí nabídka aktivizačních činností, odpoledních center, kluboven či nízkoprahových center. Školy by mohly sloužit jako střediska volného času a nabízet prostory a pedagogy pro efektivní využití volného času pro děti a mládež, jak ty místní, tak ty čekající na spoj. Dále zde chybí nabídka atraktivních kroužků jako př. dramatický kroužek, scénická hudba/divadlo, skaut, společenský/moderní tanec apod. Otevírá se možnost spolupráce rodičů na dobrovolnické bázi jako vedoucích zájmových činností.</p> <p>Největší nabídka zájmových činností je v DDM Stříbro, které funguje i jako sportovní centrum, dále je zde aktivní Základní umělecká škola (další v Bezdručicích). Na území ORP pak funguje nízkoprahový klub „Uličník“ v obci Kostelec, ten však pokrývá pouze místní poptávku.</p> <p>Z ostatních obcí Konstantinolažeňska je nemožné dojíždět několikrát týdně do Stříbra a už vůbec ne v případě sourozenců, kdy každý z nich má kroužek v jinou dobu.</p>
Hlavní opatření	<p>Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> - stanovení podmínek/parametrů/provozního řádu - legislativní opora (osobní data, bezpečnost práce, zabezpečení objektu, stanovení pracovní doby apod.) <p>Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> - vyhledání možností financování z evropských dotací - spolupráce s MAS/DSO - úspora provozních nákladů - příjmy z pronájmu - navýšení úvazku pedagogů
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet obcí se střediskem volného času
Gestor cíle	Zástupce Stříbrského regionu

Problémový okruh 2	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času dětí a mládeže
Cíl 2.2	Vytvoření nabídky možností trávení volného času v jednotlivých obcích mimo školní rok
Popis cíle	V ORP zcela chybí nabídka činností přes víkend či prázdniny. Příměstské tábory jsou k dispozici pouze ve Stříbře a ani zdaleka nepokryjí poptávku města, natož okolí, proto je nelze považovat za dostačující nabídku. Zde se také otevírá možnost pro místní školy, které by mohly poskytnout prostory, vybavení, pedagogický sbor, zkušenosti, kontakty apod. Opět se nabízí možnost oslovení rodičů ohledně spolupráce na dobrovolnické bázi, využití jejich pracovních zkušeností, kontaktů, dovedností, zručnosti apod. V DSO Konstantinolázeňsko by jak organizační tak finanční záštitu mohl převzít grantový program mikroregionu HARANTI, zaměřený na místní děti a mládež.
Hlavní opatření	Právní analýza <ul style="list-style-type: none"> - stanovení podmínek/parametrů/provozního řádu - legislativní opora (osobní data, bezpečnost práce, zabezpečení objektu, stanovení pracovní doby apod.) Ekonomická analýza <ul style="list-style-type: none"> - vyhledání možností financování z evropských fondů - úzká spolupráce s MAS, mikroregionem - úspora provozních nákladů - příjmy z pronájmu, zvýšení úvazku pedagogů v případě jejich zájmu, úspora personálních kapacit nahrazená rodiči apod. Společenské blaho/spokojenost občanů <ul style="list-style-type: none"> - využití školního vybavení všemi - efektivní využití volného času dětí a mládeže z menších obcí ORP - vyřešení otázky „kam s dětmi o prázdninách“ - ocenění a podpora dobrovolnictví rodičů - „vtažení“ rodičů do života škol, společná zodpovědnost, zatraktivnění školského zařízení/území
Název indikátoru	Počet zájmových činností během prázdnin
Gestor cíle	Zástupci jednotlivých obcí

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Hrozící zánik venkovských škol		
Název indikátoru	Počet obcí se školou či školským zařízením		
Číslo indikátoru	1		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast školství		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	≥ ?	≥ ?
Skutečnost	9	X	X
Popis měřítka	Pro zajištění zachování škol a školských zařízení dostupných ve venkovském prostoru je nutné předejít jejich možnému zániku. Indikátor umožní sledovat zda nedochází k poklesu původního stavu obcí, v nichž je škola či školské zařízení dostupné.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí v nich je dostupná škola či školské zařízení		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy, Registr ekonomických subjektů		

Cíl	Vytvoření svazkových škol na území ORP		
Název indikátoru	Počet svazkových škol		
Číslo indikátoru	1.1		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast školství		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	1	2
Skutečnost	0	X	X
Popis měřítka	Pro zajištění budoucnosti „venkovských“ škol je nutná úzká spolupráce mezi jednotlivými školami a šk. zařízeními, v tomto případě se jedná o zřízení jedné školské právnické osoby-svazkové školy. Indikátor počtu svazkových škol umožní sledovat vznik a průběh prozatím jedné svazkové školy, pokud se toto řešení osvědčí, v budoucnu se počítá s další, min. jednou svazkovou školou.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet svazkových škol		
Zdroj čerpání dat	výroční zprávy ZŠ, Registr ekonomických subjektů		

Cíl	Využití kapacit a technického zázemí škol během prázdnin a víkendů
Název indikátoru	Počet využitých volných dní v jednotlivých školách

Číslo indikátoru	1.2		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast školství		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	45	90
Skutečnost	0	X	X
Popis měřítka	Pro využití vybavení a prostor jednotlivých škol a školských zařízení, získání finančních prostředků, pro uspokojení veřejnosti, pro zatraktivnění a zpřístupnění školství vůbec, je nutné poskytnout dané vybavení všem občanům (daňovým poplatníkům). Indikátor umožní sledovat počet využitých dní a následně prováděných akcí a v neposlední řadě zájem občanů o dění.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet využitých dní		
Zdroj čerpání dat	výroční zprávy ZŠ, účetní výkazy škol, nájemní smlouvy		

Cíl	Zvýšení čerpání evropských strukturálních fondů		
Název indikátoru	Výše získané dotace		
Číslo indikátoru	1.3.1		
Měrná jednotka	Mil Kč		
Správce měřítka	Analytik pro oblast školství		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	25	30
Skutečnost	21	X	X
Popis měřítka	Pro zajištění fungujících škol a školských zařízení je nutné umět čerpat evropské peníze. U malých „venkovských“ škol se jedná o významný problém, školy nemají dostatečný počet žáků ani personální kapacity k administraci projektů. Indikátory umožní sledovat výši přijatých dotací, počet podaných žádostí a jejich úspěšnost.		
Metodika a výpočet	Souhrnná suma v mil Kč		
Zdroj čerpání dat	výroční zprávy ZŠ		

Cíl	Zvýšení čerpání evropských strukturálních fondů		
Název indikátoru	Počet podaných žádostí		
Číslo indikátoru	1.3.2		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast školství		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	25	30
Skutečnost	17	X	X
Popis měřítka	Pro zajištění fungujících škol a školských zařízení je nutné umět čerpat evropské peníze. U malých „venkovských“ škol se jedná o významný problém, školy nemají dostatečný počet žáků ani personální kapacity k administraci projektů. Indikátory umožní sledovat výši přijatých dotací, počet podaných žádostí a jejich úspěšnost.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet podaných žádostí		
Zdroj čerpání dat	výroční zprávy ZŠ		

Cíl	Zvýšení čerpání evropských strukturálních fondů		
Název indikátoru	Počet úspěšných projektů		
Číslo indikátoru	1.3.3		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast školství		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	20	25
Skutečnost	11	X	X
Popis měřítka	Pro zajištění fungujících škol a školských zařízení je nutné umět čerpat evropské peníze. U malých „venkovských“ škol se jedná o významný problém, školy nemají dostatečný počet žáků ani personální kapacity k administraci projektů. Indikátory umožní sledovat výši přijatých dotací, počet podaných žádostí a jejich úspěšnost.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet úspěšných žádostí		
Zdroj čerpání dat	výroční zprávy ZŠ		

Problémový okruh	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času dětí a mládeže
------------------	---

Název indikátoru	Počet obcí nabízejících aktivity pro děti a mládež		
Číslo indikátoru	2		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zástupce DSO Stříbrský region		
Roky	2014	2017	2020
Plán	x	8	15
Skutečnost	6	X	X
Popis měřítka	Indikátor umožní sledovat nabídku možností trávení volného času dětí a mládeže.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí, které nabízejí možnosti trávení volného času pro děti a mládež		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy SVČ a ZUŠ, výroční zprávy škol, informace od zastupitelstev jednotlivých obcí, obecní zpravodaje		

Cíl	Zřízení střediska volného času/nízkoprahového centra v jednotlivých obcích ve školním roce		
Název indikátoru	Počet obcí se střediskem volného času		
Číslo indikátoru	2.1		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast školství		
Roky	2014	2017	2020
Plán	x	4	7
Skutečnost	2	X	X
Popis měřítka	Pro zajištění smysluplného využití volného času dětí a mládeže je nutné vytvořit určité centrum tohoto využití, kde se budou scházet jak děti, tak rodiče a pedagogové, kteří budou motivováni k trávení volného času společně. Indikátor umožní sledovat počet fungujících středisek či center.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí se SVČ/nízkoprahovým centrem		
Zdroj čerpání dat	výroční zprávy ZŠ/SVČ		

Cíl	Nedostatečná nabídka možností trávení volného času		
Název indikátoru	Počet zájmových činností během prázdnin		
Číslo indikátoru	2.2		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast školství		
Roky	2014	2017	2020
Plán	x	5	10
Skutečnost	2	X	X
Popis měřítka	Pro zajištění smysluplného využití volného času dětí a mládeže během prázdnin je nutné vytvořit nabídku aktivit, příměstských táborů, kurzů apod., kde se budou scházet jak děti, tak rodiče a pedagogové, kteří budou motivováni k trávení volného času společně. Indikátor umožní sledovat počet zájmových činností během prázdnin či jiných volných dní.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet akcí pořádaných během prázdnin		
Zdroj čerpání dat	výroční zprávy ZŠ/SVČ/DSO		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Manažer strategie
Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
Zástupce Stříbrského regionu
Analytik pro oblast školství

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vytvoření svazkových škol na území ORP Stříbro	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
1.2	Využití kapacit a technického zázemí škol během prázdnin a víkendů	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
1.3	Zvýšení čerpání evropských strukturálních fondů na rozvoj škol	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
2.1	Zřízení střediska volného času/nízkoprahového centra v jednotlivých obcích	Zástupce Stříbrského regionu
2.2	Vytvoření nabídky možností trávení volného času v jednotlivých obcích mimo školní rok	Zástupce Stříbrského regionu

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet obcí se školou či školským zařízením	Analytik pro oblast školství
1.1	Počet svazkových škol	Analytik pro oblast školství
1.2	Počet využitých volných dní v jednotlivých školách	Analytik pro oblast školství
1.3.1	Výše získaných dotací	Analytik pro oblast školství
1.3.2	Počet podaných žádostí	Analytik pro oblast školství
1.3.3	Počet úspěšných projektů	Analytik pro oblast školství
2	Počet obcí nabízejících aktivity pro děti a mládež	Analytik pro oblast školství
2.1	Počet obcí se střediskem volného času	Analytik pro oblast školství
2.2	Počet zájmových činností během prázdnin	Analytik pro oblast školství

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Venkovské školy jsou ohroženy zejména nepříznivým demografickým vývojem. Snižování počtu žáků tak může vést až ke zrušení školy. Svazková škola se jeví jako vhodná alternativa k současnému provozu škol v jednotlivých obcích, vzhledem ke snížení provozních nákladů a možnosti zřízení odloučených pracovišť. Ve SO území ORP byly vytipovány vhodné lokality pro zřízení svazkové školy.

I přes klesající počet žáků jsou školy v SO ORP velmi dobře technicky vybaveny. Návrhová část strategie doporučuje rozšířit možnosti využití tohoto vybavení i během volných dní, čímž dojde k jeho vyšší využitelnosti pro děti během volnočasových aktivit, tak i dalšími občany správního území.

V budoucnosti venkovských škol hraje důležitou roli maximální využití možností čerpání evropských strukturálních fondů.

Pro budoucnost celého území je podstatné nabídnout dostatečné možnosti aktivit pro děti, ideálně přímo v jednotlivých obcích. Obce by proto měly vyvíjet snahu o provozování střediska volného času, případně nízkoprahového klubu na svém území.

Zvláštní potřeba volnočasových aktivit pro děti vzniká o prázdninách. Zde se nabízí možnost meziobecní spolupráce v koordinaci a pořádání příměstských táborů a dalších zájmových činností během prázdnin.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právního řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt je území SO ORP Stříbro realizován Svazem měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Bezručice a se zapojenými obcemi v rámci SO.

Strategie byla zpracována realizačním týmem ve složení Andrea Janečková (oblast sociální a školství), Pavel Filipčík (oblast odpadového hospodářství), Markéta Frouzová (koordinátor meziobecní spolupráce), Jan Florian (koordinátor - supervize) a Libuše Zahradníčková (asistentka). Jako podklad pro zpracování sloužilo dotazníkové šetření v obcích, schůzky se starosty. Pro zpracování analýz v oblasti školství, bylo provedeno terénní šetření a schůzky se zainteresovanými organizacemi konzultace ve skupinách starostů a ředitelů škol v území.

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru.

3.5. Přílohy

VAZBA NA OP VVV – PO3 A IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu a nebo konektivita celých škol.

Seznam zkratk

ČR	Česká republika
DDM	dům dětí a mládeže
DSO	dobrovolná svazek obcí
MC	mateřské centrum
MF	Ministerstvo financí
MKL	Mikroregion Konstantinolázeňsko
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
ŠD	školní družina
SO	správní obvod
SŠ	střední škola
SVČ	středisko volného času
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

4. SOCIÁLNÍ SLUŽBY

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obyvatelé ve SO ORP Stříbro mohou využívat řadu sociálních služeb. Nejčastěji zastoupeným typem sociální služby jsou domy s pečovatelskou službou, které jsou v území celkem čtyři. Stacionáře, nízkoprahová zařízení a další typy sociálních služeb jsou zde zastoupeny v mnohem menším rozsahu, přesto zde mají nenahraditelné místo. Bližší informace o jednotlivých službách, jejich kapacitě a využití ilustrují následující data.

Tab. 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	Počet
Denní stacionáře	1
Domovy pro seniory	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Sociálně terapeutické dílny	1
Ostatní	4
Celkem	7

Zdroj dat: „Registr poskytovatelů sociálních služeb“, MPSV

Ve správním území ORP Stříbro působí následující typy zařízení sociálních služeb; jsou to 1x denní stacionář ve středisku Víteček v Černošíně, 1x domov pro seniory blahoslaveného Jana Pavla II. ve Stříbře, 1x nízkoprahové centrum pro děti a mládež ve Stříbře (ukončilo provoz v prosinci 2013), 1x sociálně-terapeutické dílny ve Vítečku a 4x domy s pečovatelskou službou (Kladruby, Stříbro, Černošín a Konstantinovy Lázně), které ovšem jako takové nejsou považovány za sociální službu, nicméně ve všech objektech je přímo poskytována pečovatelská služba a mají tudíž charakter pobytového sociálního zařízení, ačkoliv se de facto jedná o poskytování terénní služby v podporovaném bydlení.

Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) dle vlastního šetření

Vlastním průzkumem bylo potvrzeno, že data v tabulce dle „Registru poskytovatelů soc. služeb“ plně korespondují se skutečným stavem.

Tab. 61: Zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (se sídlem mimo ORP)

Pořadové číslo	Název zařízení	Typ zařízení	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (ORP)
1.	Diakonie Českobratrské církve evangelické-centrum podpory rodiny	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	Diakonie Českobratrské církve evangelické	Rokycany
2.	KOTEC o.p.s. K-centrum	kontaktní centrum	obecně prospěšná společnost	Tachov
3.	KOTEC o.p.s. klub RESET	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	obecně prospěšná společnost	Tachov
4	Český klub nedoslýchavých Help	poradenské a servisní středisko		Plzeň
5	Centrum pro zdravotně postižené Plzeňského kraje	poradenské středisko	obecně prospěšná společnost	Tachov

Zdroj dat: vlastní šetření

Výčet dalších zařízení sociálních služeb, která na území ORP působí, aniž by tu měla oficiální sídlo:

Diakonie ČCE – charakter poskytování sociálních služeb vyžaduje zachování anonymity klientů, proto je nelze zaznamenat v klasických evidencích sociálního odboru Městského úřadu Stříbro. Dalším problémem je časté střídání zaměstnanců, kontaktních telefonů apod. Provedený průzkum mezi obyvateli potvrdil neznalost tohoto zařízení

Kotec o.p.s. – při poskytování služby je opět kladen důraz na zachování anonymity klientů, proto nelze podložit klasickou evidencí. Zaměstnanci Kotce se scházejí s klienty na předem dohodnutých místech (parky, domácnost klientů) 1x týdně ve Stříbře, v jiných obcích ORP pak 1x za 14 dní. Činnost zařízení je podporována dotacemi od MPSV. Tato o.p.s. provozovala klub RESET- nízkoprahový klub. Mezi mladými lidmi bylo toto zařízení velmi oblíbené, zřízení fungovalo v klubovně u náměstí ve Stříbře a to 2x týdně, bylo určené pro mládež od 12-20 let, z důvodu ukončené dotace však toto zařízení ve Stříbře v prosinci 2013 ukončilo činnost.

Český klub nedoslýchavých - setkání 1x v měsíci v zasedací místnosti na Radnici (Stříbro), dle výpovědí jde spíše o prodej kompenzačních pomůcek než o poradenství a efektivní pomoc.

Centrum pro zdravotně postižené PK - poradenské středisko. Na centrum se anonymně obracejí klienti, pokud jim odmítnou pomoc na odboru sociální péče. Vzniká tak napětí mezi těmito dvěma institucemi. Centrum také zapůjčuje kompenzační pomůcky, při této službě jsou však již vyžadovány osobní údaje klientů. Setkávání probíhají 1x měsíčně na radnici ve Stříbře.

Tab. 62: Počet jednotlivých typů sociálních služeb na území ORP

Služby sociální péče/služby sociální prevence	Druh sociální služby	
		Pečovatelská služba
	Denní stacionáře	1
	Domovy pro seniory	1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Sociálně terapeutické dílny	1

Zdroj dat: „Registr poskytovatelů sociálních služeb“, MPSV

Na území ORP Stříbro poskytují pečovatelskou službu 4 domy s pečovatelskou službou. Denní stacionář a sociálně terapeutické dílny provozuje středisko Víteček v Černošíně. Domov pro seniory naleznete ve Stříbře (domov pro seniory blahoslaveného Jana Pavla II.). Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež „Reset“ do konce roku 2013 fungovalo ve Stříbře.

Formu odlehčovací služby pro své klienty zde provádí pouze středisko Víteček (týdenní pobyty, výlety apod.). Služby sociální prevence ve SO ORP víceméně chybí. Vytváří se tak příležitost k diskusi na toto téma.

Tab. 63: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP

Služby sociální péče/služby sociální prevence	Druh sociální služby	
		Sociální poradenství
	Pečovatelská služba	4
	Odlehčovací služby	1
	Denní stacionáře	1
	Domovy pro seniory	1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terénní programy	1

Zdroj: vlastní šetření

Určitou, i když nepříliš aktivní formou sociálního poradenství jsou následující zařízení: Diakonie Českobratrské církve evangelické, Český klub nedoslýchavých Help a Centrum pro zdravotně postižené Plzeňského kraje.

Terénní program provádí zařízení Kotec, K-centrum se sídlem v Tachově. Nabízí pomoc lidem v nepříznivých životních situacích a pomáhá nalézt řešení vedoucí k jejich návratu do společnosti.

Tab. 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh zařízení	MPSV	kraj	Obec	církev	FO	Jiný
Denní stacionáře						1
Domovy pro seniory				1		
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
Sociálně terapeutické dílny						1
Ostatní			4			
Celkem	0	0	4	1	0	2

Zdroj: „Registr poskytovatelů sociálních služeb“, MPSV

Občanské sdružení 15. přední hlídka Royal Rangers v ČR je zřizovatelem denního stacionáře a sociálně-terapeutických dílen ve středisku Víteček, Černošín. Zřizovatelem nízkoprahového zařízení pro děti a mládež je obecně prospěšná společnost KOTEC o.p.s. Zřizovatelem domova pro seniory blaho-

slaveného Jana Pavla II. je biskupství plzeňské. U domů s pečovatelskou službou (dále jen „DPS“) je ve všech případech (4x) zřizovatelem obec.

Tab. 65: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

	Typ sociální služby	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Služby sociální péče/služby sociální prevence	Pečovatelská služba			4			
	Denní stacionáře						1
	Domovy pro seniory				1		
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
	Sociálně terapeutické dílny						1
	Celkem		0	0	4	1	0

Zdroj: „Registr poskytovatelů sociálních služeb“, MPSV

Na území ORP Stříbro jsou zřizovatelem domů s pečovatelskou službou ve všech 4 případech dotčené obce, zřizovatelem denního stacionáře a sociálně terapeutických dílen je občanské sdružení 15. přední hlídka Royal Rangers v ČR, zřizovatelem domova pro seniory je Biskupství plzeňské.

Tab. 66: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	Finanční prostředky						
	Dotace MPSV	Dotace kraj	Dotace obec	Příspěvek zřizovatele	Úhrady uživatelů	Sponzorské dary	Jiné finanční zdroje
Denní stacionáře	1 324 100	1 060 632	32 584		567 767	844 203	1 463 331
Domovy pro seniory	1 550 000	150 000	308 000		2 018 920	89 345	1 093 916
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež							
Sociálně terapeutické dílny	Viz denní stacionář				Viz denní stacionář		
Ostatní	468 000	201 000	825 033		2 000 274	0	0
celkem za všechna zařízení	2 874 100	1 210 632	340 584		2 586 687	933 548	2 557 247

Zdroj dat: vlastní šetření, výroční zprávy, finanční výkaznictví jednotlivých zařízení

Detailnější informace k financování **střediska Víteček** (denní stacionář a sociálně terapeutické dílny): rok 2012 zařízení získalo následující finanční prostředky: dotace od MAS 825 742 Kč; účastnické poplatky 217 150 Kč; hospodářská činnost 329 122 Kč; prodej výrobků 39 267 Kč; jiné 52 050 Kč.

Domov pro seniory blahoslaveného Jana Pavla II. vykazovalo za rok 2012 následující příjmy: tržby od zdravotních pojišťoven 189 820 Kč; tržby za služby ostatní 736 860 Kč; ostatní výnosy 167 236 Kč.

Domy s pečovatelskou službou (dále jen „DPS“) získaly navíc tyto finanční prostředky:

DPS Kladruby: dotace MPSV - 0, dotace město 387 493,-, příjmy od uživatelů 604 338,-

DPS Černošín: dotace MPSV - 0, město 292 565,-, příjem od uživatelů 56 552,-

DPS Konstantinovy Lázně: dotace MPSV - 168 000,-, obce 114 975,- příjem od uživatelů 988 765,-

DPS Stříbro: dotace MPSV 300 000,-, kraj 201 000,-, obec 30 000, příjem od uživatelů 350 619,-

Tab. 67: Kapacita zařízení sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Denní stacionáře						20									
Domovy pro seniory				15											
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						30									
Sociálně terapeutické dílny						25									
Ostatní						50					525				

Zdroj: „Registr poskytovatelů sociálních služeb“, MPSV

Kapacita denního stacionáře je 20 klientů, u sociálně-terapeutických dílen je to 25 klientů. Tyto informace jsou k dispozici v Registru zařízení sociálních služeb a souhlasí s realitou. Poptávka po těchto službách je víceméně uspokojena a to také z důvodu, že klienti nejsou ve stacionáři každý den v týdnu, střídají se tak, jak jim to dovoluje jejich zdravotní stav.

Kapacita Domova pro seniory blahoslaveného Jana Pavla II. je 15 lůžek. V roce 2012 využilo služeb domova 21 klientů (kapacita byla naplněna z 96% z důvodu přirozené změny uživatelů v důsledku úmrtí).

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež disponuje kapacitou 30 klientů.

Domy s pečovatelskou službou:

DPS Černošín - kapacita terénních služeb 35, v roce 2012 ji využíval 1 klient. Kapacita pobytové péče zařízení je 27 klientů, v roce 2012 byla naplněna.

DPS Kladruby - kapacita terénních služeb 50, v roce 2012 ji využíval 1 klient. Kapacita pobytové péče je 50 klientů (k dispozici 34 bytů), v r. 2012 zde bydlelo 40 obyvatel, přesto kapacita naplněna, a to z důvodu neefektivního obsazení bytů.

DPS Stříbro - kapacita terénních služeb 300, v roce 2012 jich využívalo 53 klientů. Kapacita pobytové péče je 100 lidí.

DPS Konstantinovy Lázně - kapacita terénních služeb 140 lidí, v roce 2012 ji využilo 120 lidí, Kapacita pobytové péče je 52 lidí ve 42 bytech.

Tab. 68: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba
Příjmy z úhrad uživatelů	4 586 961
Výdaje	13 019 812
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	35%

Zdroj dat: vlastní šetření, příslušné odbory zřizovatelů, výroční zprávy

Celkové příjmy z úhrad uživatelů služeb ve všech zařízeních v ORP za rok 2012 činily dohromady 4 586 961,-Kč, z toho u domů s pečovatelskou službou šlo o následující sumy: DPS Kladruby 604 338,-Kč, DPS Konstantinovy Lázně 988 765,-Kč, DPS Černošín 56 552,-Kč, DPS Stříbro 350 619,-Kč. Domov pro seniory blahoslaveného Jana Pavla II. od uživatelů přijal 2 018 920,-Kč a středisko Víteček (zahrnutý příjmy jak za denní stacionář, tak za speciální základní školu a sociálně-terapeutické dílny) 567 767,-Kč. Příjmy z úhrad uživatelů střediska Víteček jsou zde pro lepší srozumitelnost zařazeny pod pečovatelské služby, ačkoliv se o pečovatelskou službu nejedná.

Celkové výdaje zařízení sociálních služeb v ORP Stříbro za rok 2012 činily 13 019 812,-Kč, v této sumě jsou konkrétně zahrnutý následující zařízení. Domy s pečovatelskou službou: Kladruby 524 837,-Kč, Konstantinovy Lázně 842 000,-Kč, Černošín - 349 087,-Kč a Stříbro 2 101 912,-Kč. Domov pro seniory blahoslaveného Jana Pavla II. vydal 4 782 734,-Kč. Celkové výdaje střediska Víteček (zahrnutý výdaje jak za denní stacionář, tak za speciální základní školu a sociálně-terapeutické dílny) činily 4 419 242,-Kč. Výdaje střediska Víteček jsou za účelem přehlednosti rovněž zařazeny pod pečovatelské služby, ačkoliv se o pečovatelskou službu nejedná.

Uživatelé se na celkových výdajích na služby podílí přibližně 35%.

Tab. 69: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Pečovatelská služba	114
Jiné	14

Zdroj dat: vlastní šetření

Číslo 114 je souhrn neuspokojených žadatelů v domech s pečovatelskou službou. Podrobněji se u domu s pečovatelskou službou Kladruby jedná o 28 neuspokojených žadatelů, v DPS Konstantinovy Lázně o 50 neuspokojených žadatelů a u DPS Stříbro o 36 neuspokojených žadatelů (z toho 27 stříbrských občanů a 9 občanů z okolních obcí), v DPS Černošín v roce 2012 neevidovali žádného neuspokojeného klienta.

Číslo 114 je ale zavádějící, mnohým ze žadatelů byl byt v DPS nabídnut, klienti ale odmítli často z nedůležitých důvodů (špatný výhled z okna, zápach z kuchyně sousedky, nezájem o využívání pečovatelských služeb apod.), v evidenci jsou i klienti, kteří odmítli 3x za sebou.

Domov pro seniory blahoslaveného Jana Pavla II. ve Stříbře v roce 2012 neuspokojil 14 žádostí. Ve středisku Víteček se během týdne klienti střídají dle svých fyzických možností, dochází tedy k uspokojení všech žádostí.

Nabídka terénních služeb téměř ve všech zařízeních převyšuje poptávku po těchto službách.

Tab. 70: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy
Denní stacionáře	15	3	2
Sociálně-terapeutické dílny		22	6
Domovy pro seniory		2	13
Nízkoprahové centrum pro děti a mládež	60		
Ostatní		54	165

Zdroj: vlastní šetření

Počet uživatelů v zařízení sociálních služeb za rok 2012 v ORP Stříbro byl následující. Denní stacionář ve středisku Víteček využilo v daném roce 15 dětí a mládeže do 18 let a 5 dospělých (3 muži a 2 ženy) a sociálně terapeutické dílny posloužily 28 dospělým (22 mužů a 6 žen). Počet uživatelů domova pro

seniory blahoslaveného Jana Pavla II. ve Stříbře byl 15 (2 muži a 13 žen). Nízkoprahové centrum navštěvovalo přibližně 60 osob mladších 18 let. Ostatní zařízení, (zde míněno DPS) využilo dohromady 219 klientů, z toho DPS Kladruby 40 klientů (8 mužů a 32 žen), DPS Černošín 27 klientů (8 mužů a 19 žen), DPS Konstantinovy Lázně 52 klientů (13 mužů a 39 žen) a DPS Stříbro 100 klientů (25 mužů a 75 žen).

Tab. 71: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby
Denní stacionáře	5 721 510	1 480
Domovy pro seniory	4 782 734	873
Sociálně terapeutické dílny	Viz denní stacionář	
Ostatní	4 241 848	30-46

Zdroj dat: vlastní šetření, výroční zprávy, příslušné odbory zřizovatelů

Celkové náklady jednotlivých zařízení za rok 2012 jsou následující: Středisko Víteček 5 721 510,-Kč (zahrnut jak denní stacionář, tak sociálně-terapeutické dílny), domov pro seniory blahoslaveného Jana Pavla II. 4 782 734,-Kč, celkové náklady ostatních zařízení, zde domů s pečovatelskou službou činily 4 241 848,-Kč, z toho DPS Stříbro - 2 101 912,-Kč, DPS Konstantinovy Lázně - 842 000,-Kč, DPS Černošín - 349 087,-Kč a DPS Kladruby - 948 849,-Kč.

Průměrné náklady na uživatele za den jsou ve středisku Víteček vyčísleny na 1480,-Kč, v domově pro seniory na 873,-Kč, zatímco v ostatních zařízeních (zde domy s pečovatelskou službou) se náklady na klienta za den pohybují mezi 30,-Kč (DPS Kladruby) až 46,-Kč (Stříbro). DPS Konstantinovy Lázně částku stanovila na 36,-Kč, jedná se však o hrubý odhad a to z důvodu, že terénní pečovatelskou službu využívá dalších 120 lidí, náklady tedy nelze určit přesně na klienta a den.

Tab. 72: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

Organizace	Obec	Počet dobrovolníků
Středisko Víteček	Černošín	55
Farní charita Stříbro	Stříbro	11

Zdroj: vlastní šetření

Ve středisku Víteček v roce 2012 pomáhalo 55 dobrovolníků (fyzická pomoc s klienty při přemísťování na odlehčovacích výletech, dozory, dobrovolnická práce zaměstnanců nad rámec jejich pracovních povinností).

Farní charita Stříbro realizuje dobrovolnický projekt "charitní šatník". Příjmy z prodeje oblečení částečně pokrývají provozní náklady domova a pomáhají sociálně slabým rodinám, v roce 2012 pomáhalo 11 dobrovolnic.

Žádný dům s pečovatelskou službou nemá zkušenosti s dobrovolnickou prací či dobrovolnickými organizacemi, vytváří se zde tedy prostor k diskusi o zlepšení stávající situace.

Tab. 73: Výdaje obcí na sociální služby (v tis. Kč)

§	Účel	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
4312	Odborné sociální poradenství	902,07	810,55	795,56	741,58						
4314	Pečovatelská služba	2 062,88	2 163,17	2 441,01	2 318,32						
4316	Domovy důchodců				1,00						
4317	Domovy – penziony pro staré občany			746,90	670,12						
4318	Ostatní sociální péče a pomoc	8,84	5,40	5,54	13,92						
4319	Ostatní výdaje související se sociálním poradenstvím	142,40	214,17	119,66	149,39	26,86	9,75	14,84	14,34	9,23	8,05
4322	Ústavy péče o mládež	1,00		14,85							
4329	Ost. soc. péče a pomoc dětem a mládeži	10,92	32,69	7,70	16,24	1623,91	1884,51	1733,65	1 682,89	1 832,80	1608,79
4339	Ostatní sociální péče a pomoc rodině a manželství	0,21		6,87				40,58			
4341	Sociální pomoc osobám v hmotné nouzi a občanům sociálně nepřizpůsobivým	15,80		40,00	5,92	6,92			33,96	0,18	31,52
4345	Centra sociálně rehabilitačních služeb	2,00	1688,27	240,00	340,00						
4351	Osobní asistence, pečovatelská služba a podpora samostatného bydlení					3123,02	3939,82	4 002,44	3 689,91	4221,35	4092,31
4355	Týdenní stacionáře						330	330,00	330,00	330,0	330,0
4356	Denní stacionáře a centra denních služeb						460,89	244,31	310,78	437,0	537,71
4357	Domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem						3,00				
4359	Ost. služby a činnosti v oblasti soc.péče						94,06	131,84	90,96	103,12	99,3
4371	Raná péče a sociálně-aktivizační služby pro rodiny s dětmi						0,63	0,13	0,37		3,61
4379	Ost. služby a činnosti v obl. soc. prevence						18,17	21,22	18,73	24,05	53,27

Zdroj dat: Svaz měst a obcí, „Výdaje obcí 2003-2012“

Dle údajů poskytnutých Svazem měst a obcí ČR vydávaly obce nacházející se ve správním území ORP Stříbro v letech 2003-2006 největší finanční prostředky v oblasti sociálních služeb na sociální poradenství. Ze služeb sociální péče směřovaly výdaje obcí v letech 2008-2012 do kapitoly sdružující služby osobní asistence, pečovatelské služby a podpory samostatného bydlení, dále do kapitoly domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem a v neposlední řadě směřovaly výdaje na podporu ostatních služeb a činnosti v oblasti sociální péče, např. sociální pomoc osobám v hmotné nouzi a občanům sociálně nepřízpůsobivým. V roce 2007 se navýšil finanční objem prostředků na sociální péči a pomoc dětem a mládeži. V roce 2008 obce dále finančně podpořily kromě služeb sociální péče také ostatní služby a činnosti v oblasti sociální prevence. Mimo to podpořily také vznik sociálního zařízení Víteček fungujícího jako denní stacionář a sociálně-terapeutická dílna a dále provoz týdenního stacionáře ve Stříbře. V neposlední řadě se obce v letech 2008 až 2012 podílely na financování ostatních služeb sociální péče a pomoci ostatním skupinám obyvatelstva (do této skupiny patří např. programy pomoci propuštěným vězňům včetně prevence kriminality).

4.1.3. Potřebné analýzy

Tab. 74: Analýza cílových (dotčených) skupin

Dotčená skupina	Očekávání	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Uživatelé služeb	- kvalitní služba za dostupnou cenu	- nezájem o pečovatelskou službu, pouze o "levné" ubytování - přehnané požadavky, zneužívání zaměstnanců	- reference od ostatních, osobní kontakt, - lokální média, - bezplatné letáky - stanovení způsobu komunikace mezi klientem a zaměstnancem	- prověření příslušnými pracovníky
Uživatelé služeb – zdravotně postižení	- kvalitní služba za dostupnou cenu - zájem o jejich osobu, poskytnutí rady či pomoci	- nesamostatnost při jednání - neinformovanost o místní nabídce - jsou zvyklí na izolaci, kterou upřednostňují - změny zdravotního stavu - pečující osoby i systém jako takový se orientují na finance, chybí osobní přístup	- osobní kontakt - bezplatné a dostupné informace - nutnost „péče“ o pečující osoby	- prověření příslušnými pracovníky (osobní kontakt)
Uživatelé služeb – osoby ohrožené sociálním vyloučením	- vyřešení problému - poskytnutí služby	- neznalost nabídky služeb - chybějící zkušenosti s úředním jednáním, často negramotnost - nedůslednost, neschopnost realizace dalšího kroku či poskytování součinnosti	- reference od ostatních uživatelů, osobní kontakt, - bezplatné letáky distribuované na vhodných místech - citlivě nabídnutá služba - podchycení potřebných preventivních, metodických, výchovných poradci, sociálními pracovníky apod.	- prověření příslušnými pracovníky
Rodinní příslušníci uživatelů	- kvalitní péče o klienta - nezatížený rodinný rozpočet	- nezájem o zařízení a provoz v něm - přehnané požadavky - neochota ke spolupráci	- osobní návštěva - média - webové stránky - účast na pořádaných akcích	- prověření povědomí osobním kontaktem

			pořádaných zařízení	
Poskytovatelé služeb	<ul style="list-style-type: none"> - dostatek finančních prostředků na provoz - bezproblémová spolupráce se zřizovatelem - legislativní předpoklady - spolupracující a spokojení uživatelé - týmový duch - loajalita zaměstnanců 	<ul style="list-style-type: none"> - nevhodné umístění zařízení - nenaplněná kapacita - každoroční změna výše dotací/příspěvků na provoz-nemožnost plánování - nedostatečná odbornost/kvalifikovanost zaměstnanců - z důvodů pracovní vytiženosti zaměstnanců nezbývá čas na administrativu příslušných grantových programů 	<ul style="list-style-type: none"> - účast na jednání vyšších úrovní (zastupitelstvo obce, kraje apod.) - sledování a reagování na výzvy PK - součástí komunitního plánování 	<ul style="list-style-type: none"> - zajistit "styčnou" osobu pro tento druh komunikace
Zaměstnanci zařízení	<ul style="list-style-type: none"> - ocenění adekvátní výkonu - hrdost, prestiž za výkon veřejné služby - dobré vztahy na pracovišti/s nadřízenými - jistota zaměstnání 	<ul style="list-style-type: none"> - přetíženost - nadmíra administrativy na úkor času stráveného s uživateli - nechuť k dalšímu vzdělávání - syndrom vyhoření 	<ul style="list-style-type: none"> - pracovní porady v přátelském duchu - teambuildingové akce - informování zaměstnanců 	<ul style="list-style-type: none"> - péče o zaměstnance (zaměstnanecké programy, bonusy) - ocenění práce (nejen po finanční stránce)
Veřejnost (nečerpající, ale přispívající na tyto služby)	<ul style="list-style-type: none"> - efektivní vynakládání vložených prostředků - zachování principu solidarity do budoucna pro současné přispěvatele do systému 	<ul style="list-style-type: none"> - pocit nepotřebnosti služeb - příliš velký rozsah služeb - neefektivnosti jejich využití - preference určité skupiny občanů 	<ul style="list-style-type: none"> - prezentace v médiích, na veřejných akcích, webových stránkách zařízení/obce, - dny otevřených dveří 	<ul style="list-style-type: none"> - veřejná projednávání
Představitelé obcí	<ul style="list-style-type: none"> - uspokojení žádostí vlastních občanů - efektivní nakládání s fin. prostředky - udržení veřejného pořádku a spokojenosti občanů 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatečné kompetence a rozhodovací pravomoci malých obcí - nedostatek fin. prostředků - negativní demograf. vývoj - častá změna legislativy - nezájem o spolupráci - nejasná strategie rozvoje 	<ul style="list-style-type: none"> - jednání zastupitelstva, - veřejné schůze za přítomnosti občanů - spolupráce s kompetentními osobami na kraji, příslušném ministerstvu 	<ul style="list-style-type: none"> - podpora meziobecní spolupráce - možnost sdílení vybavení mezi jednotlivými zařízeními - aktivní zapojení občanů

Kraje	<ul style="list-style-type: none"> - efektivní alokace finan. prostředků - uspokojení potřeb občanů - bezproblémová spolupráce s dotčenými obcemi 	<ul style="list-style-type: none"> - nevhodná alokace prostředků z veřejných zdrojů - nejasná strategie vývoje - časté legislativní změny - neadekvátní požadavky na zařízení, pracovníky - neefektivní komunikace mezi orgány obce 	<ul style="list-style-type: none"> - komunikace s odborníky, zástupci poskytovatelů - jednání s obcemi 	<ul style="list-style-type: none"> - prosazování společných zájmů - podpora meziobecní spolupráce
--------------	--	--	--	---

Zdroj dat: vlastní šetření

Uživatelé sociálních služeb ve většině případů očekávají kvalitní provedení služby a to za přijatelnou a pro ně dostupnou cenu. Rizika spojená s touto skupinou spočívají v nezájmu o pečovatelské služby, zájem jeví pouze o „levné“ ubytování, velkým rizikem uživatelů všech typů sociálních zařízení je pak vytvoření si nezdravého vztahu k zaměstnancům (citové vydírání, schválnosti, nezájem o spolupráci, přílišná důvěrnost, překročení hranice klient x pečovatelka). Opatření k zamezení těchto rizik spočívá v osobním kontaktu, stanovení si pravidel hned na počátku, v osobních referencích apod. Rodinný příslušníci vyžadují kvalitní péči o své blízké, která nezatíží jejich rodinný rozpočet. Riziko této skupiny spočívá v možném nezájmu, nespolupráci či naopak v přehnaných požadavcích. Způsob komunikace spočívá v osobních kontaktech, v podávání dostatečného množství informací a ve snaze o zapojení rodinných příslušníků do života zařízení.

Poskytovatelé vidí největší riziko v nejistém systému financování svých zařízení, častých legislativních změnách vedoucích k nadměrné administraci či změně nároků na zaměstnance. Opatření vedoucí k odstranění těchto rizik vidí v dobře nastaveném komunitním plánování, v aktivní účasti na příslušných jednáních apod. Zaměstnanci sociálních zařízení vidí největší riziko v přetížení, administrativní náročnosti a zvyšujících se nároků na jejich kvalifikaci. Očekávají jistotu zaměstnání, dobré vztahy na pracovišti a ocenění adekvátní pracovnímu výkonu. Veřejnost nečerpající, ale přispívající na tyto služby očekává efektivní vynaložení finančních prostředků a zachování principu solidarity i do budoucnosti. Rizikem této skupiny je nechuť se podílet na financování těchto služeb či nezájem o dění v těchto zařízeních.

Představitelé obcí očekávají uspokojení potřeb vlastních občanů, efektivní vynaložení finančních prostředků a udržení veřejného pořádku. Rizikem jsou nedostatečné rozhodovací kompetence malých obcí, nejistý systém financování, negativní demografický vývoj (stárnutí populace). Opatřením je užší meziobecní spolupráce a aktivní zapojení občanů.

Krajští představitelé očekávají efektivní alokaci finančních prostředků, spokojené občany a bezproblémovou kooperaci s dotčenými obcemi. Rizikem jsou časté legislativní změny, nejasná strategie budoucího vývoje a neefektivní spolupráce s obcemi. Opatřením je prosazování společných zájmů a úzká spolupráce s představiteli obce.

Tab. 75: Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	P	D	V	Opatření vedoucí ke snížení rizika	Vlastník rizika
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz	3	5	15	sponzorské dary, vlastní hospodářská činnost, vymezení jasných pravidel financování s krajem, nalézt provozní úspory, projednat možnost sloučení či spolufinancování jednotlivých zařízení	zřizovatel, poskytovatel
Nedostatek financí na investiční záměry	3	3	9	efektivní využití grantových programů, sledování výzev jak příslušných ministerstev, tak kraje, MAS apod. proškolení zaměstnanců v čerpání evropských dotací (administraci projektů), finanční ohodnocení těchto zaměstnanců	zřizovatel, poskytovatel
Nejasný systém financování jednotlivých zařízení	2	5	10	jasné určení jednotlivých kompetencí (stát, kraj, obec, zřizovatel, poskytovatel)	zřizovatel, poskytovatel
Nedoplatky za nájem, služby zařízení	2	2	4	zlepšit systém vymahatelnosti, právně podložené nájemní smlouvy	zřizovatel, poskytovatel
Technické riziko					
Špatný technický stav budov, vybavení	2	4	8	vybavení či rekonstrukce financovat z evropských fondů, speciální vybavení sdílet s jinými zařízeními	zřizovatel, poskytovatel
Právní riziko					
Časté reformy, později návrat k předchozímu stavu, přílepkové zákony	3	3	9	důrazná diskuze příslušných orgánů, provedení analýz stavu před a po, prezentace výsledků	obce, zřizovatel, krajské odbory
Organizační riziko					
Nevhodné umístění zařízení – příliš/nedostatek uživatelů	3	3	9	podrobná analýza regionu, potřeb obyvatel, veřejné diskuze, meziobecní spolupráce	obce
Nezájem ostatních obcí na spolupráci, řešení problémů, spolufinancování péče	3	3	9	podrobná analýza regionu, potřeb obyvatel, veřejné diskuze, meziobecní spolupráce	obce

Název rizika	P	D	V	Opatření vedoucí ke snížení rizika	Vlastník rizika
Věcné riziko					
Personální rizika (nevhodní zaměstnanci, nevhodné pracovní prostředí, nedůvěra ve vedení, neloajálnost zaměstnanců apod.)	3	3	9	spravedlivě nastavený systém odměňování, tmelení kolektivu společnými akcemi, umožnění dalšího vzdělávání,	zřizovatel, poskytovatel
Nízká kvalita poskytované služby (nezájem o ni)	2	3	6	pravidelné sledování kvality provedených služeb nadřízenými, výsledky hodnocení diskutovat osobně se zaměstnanci, sdílet příklady dobré praxe	zřizovatel, poskytovatel

Pozn.: P – pravděpodobnost, D – dopad, V = P x D; Zdroj: vlastní šetření

Největším finančním rizikem je nedostatek financí na běžný provoz. Toto riziko pramení z častých legislativních změn a nejistého systému financování. Jako opatření by mohly posloužit sponzorské dary, vytvoření vlastní hospodářské činnosti, nalezení provozních úspor a to i za předpokladu sloučení či spolufinancování jednotlivých zařízení.

U financování investičních záměrů lze efektivně využít grantové programy, ale pouze za předpokladu snížení jejich administrativní náročnosti.

Technické riziko – technický stav budov je ve většině zařízení na ORP Stříbro zanedbatelné. Nezanedbatelné je však právní riziko. Časté legislativní změny a změny v kompetencích mají přímý dopad na chod zařízení.

Z organizačních rizik je nejvýznamnější nevhodné umístění zařízení a s ním spojené buď přehlcení kapacit, nebo naopak nedostatečné naplnění. Opatřením je důkladná situační analýza oblasti a potřeb sociální péče.

Významná jsou i věcná rizika a to hlavně personální (ne kvalifikovaní zaměstnanci, neloajálnost, nevhodné pracovní prostředí, nevhodné pracovní návyky, nedůvěra ve vedení apod.)

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 76: SWOT

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> - dostatečná nabídka služeb pečovatelské péče, vyhovující provoz a vybavení zařízení - jednotlivá zařízení jsou malá, rodinná - užší vztahy - dostatečná kapacita některých zařízení (Černošín, Stříbro) - bezbariérový přístup na příslušné úřady (pouze Stříbro a Záchlumí) - záměry obcí v ORP na zřízení zařízení sociální péče - existence nevyužitých budov/prostorů v každé obci vhodné k vytvoření zařízení sociální péče - existence denního stacionáře a sociálně terapeutických dílen pro zdravotně postižené - možnosti volnočasových aktivit pro děti ve Stříbře i spádových obcích - dobře fungující odbor sociálně-právní ochrany dětí 	<ul style="list-style-type: none"> - pečovatelská služba pouze přes týden - omezená nabídka aktivizace seniorů přes léto (pro seniory v domácím prostředí neexistuje vůbec) - na webových stránkách zastaralá data, neaktuální katalog sociálních služeb - nedostatečná informovanost rodičů postižených dětí o rozsahu služeb - absence služeb sociální prevence - neexistence malometrážních, finančně dostupných bytů pro seniory i postižené (podporované byty), hospiců, hospicové terénní péče - neexistence odlehčovacích služeb/pobytů pro seniory, stacionářů - stavební překážky v obcích pro handicapované (nedostatečné plnění plánu imobility - Stříbro) - ukončení provozu nízkoprahového centra - absence volnočasových aktivit pro děti II. stupně zejména v menších obcích - provoz heren s non-stop provozem v centru Stříbra
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> - začlenění rodiny do chodu zařízení, začlenění dětí jak do života seniorů tak postižených dětí, začlenění seniorů v domácí péči - využít seniory/zdrav. postižené k dobrovolnické práci, využít jejich nadšení, volný čas, nabídka dalšího vzdělávání seniorů (univerzita III. věku) - rozvíjení již získaných zkušeností/odborností stáv. zaměstnanců, dostupnost vzdělávacích aktivit/kurzů pro zaměstnance (většinou Plzeň) - efektivní sdílení dobré praxe a užší spolupráce mezi jednotlivými zařízeními (i mimo SO ORP) - vytvoření odlehčovacích služeb pro seniory v domácí péči, stacionáře - zřízení hospicové a paliativní péče - podpořit vznik nízkoprahových center - podporovat dobrovolnickou činnost a využívat sociální podnikání 	<ul style="list-style-type: none"> - neustále se zvyšující nároky na administrativu zaměstnanců zařízení soc. péče na úkor času stráveného s klienty - měnící se požadavky na kvalifikovanost /certifikaci zaměstnanců - nevhodně nastavený systém přerozdělování finančních prostředků na jednotlivá zařízení - neefektivní systém přerozdělování příspěvků na péči a sociálních dávek (nedostatečná kontrola jejich opodstatnění) - vysoké sociální dávky, demotivace obyvatel k práci a přenos těchto návyků na děti - pracovní místa zajišťovaná přes agentury, vyšší hrozba nezaměstnanosti

Zdroj: vlastní šetření

Silné stránky

K silným stránkám SO ORP Stříbro v oblasti sociální péče patří dostatečná nabídka domů s pečovatelskou službou. Domy jsou většinou dobře vybaveny a jejich provoz je bezproblémový. Jedná se většinou o malá zařízení rodinného typu a od toho se také odvíjí vztahy uvnitř zařízení. Silnou stránkou je záměr téměř každé obce vybudovat na svém území zařízení sociální péče a existence nevyužité budovy či prostoru vhodného k tomuto účelu. Velkým plusem je středisko Víteček pro zdravotně postižené klienty fungující jako denní stacionář či terapeutická dílna.

Slabé stránky

Slabou stránkou území ORP Stříbro je pak absence zařízení typu stacionář nebo jakákoli forma odlehčovací služby zaměřené na seniory. Zcela zde chybí hospicové služby i možnosti paliativní péče. Malá informovanost obyvatel menších obcí o možnostech sociálních služeb v regionu. Po uzavření nízkoprahového centra ve Stříbře v území zcela chybí zařízení tohoto typu pro mládež.

Příležitosti

Příležitosti v oblasti sociální péče jsou v začleňování rodinných příslušníků, ale i ostatních seniorů do chodu jednotlivých zařízení. Nabízí se možnost využití volného času seniorů dle jejich možností pro dobrovolnické projekty. Seniorům lze nabídnout i další vzdělávání, jako možnost smysluplného trávení volného času. Velkou příležitostí je sdílení dobré praxe mezi jednotlivými zařízeními a navázání úzké spolupráce s ostatními zařízeními. Možnost nízkoprahových center by nabídla využití volného času i starším dětem, jako prevenci sociálně patologických jevů.

Hrozby

Hrozbou pro tuto oblast je neustále se zvyšující se administrativní zátěž zaměstnanců na úkor trávení času s klienty či dalším vzděláváním. Hrozbou je nejistota zaměstnání v této oblasti a to z důvodu změny nároků na kvalifikaci a certifikaci. Z toho vyplývá častá demotivace zaměstnanců. Jistotu nemá ani poskytovatel zařízení a to díky nejistému systému přerozdělování finančních prostředků. Neefektivně jsou také přerozdělovány příspěvky na péči a sociální dávky, často dochází k jejich zneužívání. Celý region je ohrožen nezaměstnaností, v důsledku koncentrace pracovních míst ve velkých firmách a zaměstnávání přes agentury.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Z výsledků šetření vyplývá, že sociální služby zaměřené na potřeby jsou poskytovány efektivně. Většina na DPS je obsazena a neeviduje vyšší počet neuspokojených klientů. Vzhledem k charakteru oblasti je zde výrazná fixace starších obyvatel na místo. Z tohoto důvodu uvažují i menší obce o zřizování vlastních služeb sociální péče. Vzhledem k postupnému stárnutí populace je předpoklad, že o tyto služby bude zájem stoupat a dojde k jejich rovnoměrnějšímu rozložení v území. Méně využitá je zatím kapacita terénních služeb, zde se rovněž předpokládá nárůst požadavků v závislosti na stárnutí populace.

Uživatelé služeb jsou ve většině se službami a nabídkou služeb sociálních péče spokojeni. Zařízení sociální péče jsou ve SO ORP většinou malá, rodinného typu, což přispívá k všeobecné spokojenosti. Jedná se však o uživatele, kteří se do zařízení, které si přáli, dostali a to jsou většinou místní občané. Občané odjinud jsou buď na čekací listině, nebo jsou umístěni v jiném zařízení daleko od svého bydliště.

Ve SO OPR Stříbro chybí více typů zařízení služeb sociální péče a jejich rovnoměrné rozmístění. Zcela chybí zařízení typu stacionář, hospic, zařízení soustředující se na paliativní péči apod. Dotazovaní rodinní příslušníci uživatelů služeb jsou s nabídkou, kvalitou a finančními náklady na tyto služby spokojeni, někteří z nich by však uvítali více aktivizačních programů pro seniory a smysluplnější využití jejich volného času. Poskytovatelé sociálních služeb ve SO ORP Stříbro jsou ve většině případů spokojeni se spoluprací s příslušnými odbory, zřizovateli a s technickým vybavením zařízení. Obávají se častých legislativních změn vedoucích ke zhoršení stávající situace, zvyšujících se administrativním nárokům a nejistého financování. Ne vždy se však zřizovatelé snaží o zlepšení stávající situace např. účastí v grantových programech či společných akcích s ostatními zařízeními. Největší obavou zaměstnanců zařízení jsou zvyšující se nároky na kvalifikaci a administrativní zátěž na úkor času stráveného s klienty. Ne vždy se však práci věnují s plným nasazením a ne vždy jsou ochotni pracovat ve volném čase či přinést určitou přidanou hodnotu (týká se většinou „DPS“). Veřejnost nečerpající tyto služby a zajímající se o tuto oblast vidí výdaje jako potřebné, upřednostňovala by však transparentní přerozdělení financí a jistotu, že současný systém bude udržitelný i do budoucna, pro jejich vlastní potřeby. Představitelé obcí se ve většině případů problematikou zabývají a jsou ochotni na ni buď přispívat či dokonce uvažovat o zřízení vlastních zařízení.

Na území se také nenacházejí startovací či malometrážní byty ať už pro seniory tak pro mladé lidi. Podporované byty ve Stříbře jsou obsazeny nepřizpůsobivými občany, kteří způsobují velké problémy jak s neplacením nájemného, tak s udržením veřejného pořádku. Systém veřejných prací funguje ve většině případů neefektivně, někde vůbec. Podpora dobrovolnictví a sociálního podnikání je možnou cestou rozvoje do budoucna.

Velkým problémem území je jednostranné zaměření průmyslu (automobilový průmysl) a nabídka operátorských pozic pouze přes pracovní agentury, což znamená nejistota zaměstnání, pracovní smlouva na dobu určitou v řádu měsíců, nižší platy pro zaměstnance, horší zacházení se zaměstnanci. Vzhledem ke koncentraci pracovních míst u několika majoritních zaměstnavatelů je region ohrožen možností náhlé nezaměstnanosti a tím sociálnímu propadu obyvatelstva. Možností do budoucna je vyvíjet tlak na snižování zaměstnávání přes agentury.

Péči je potřeba věnovat i dětem a mládeži, pro předcházení sociálně patologickým jevům. Zde se osvědčil provoz nízkoprahového centra. Podpora zařízení tohoto typu se ukazuje jako vhodný trend i do budoucna.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí a poskytovatelů sociálních služeb z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

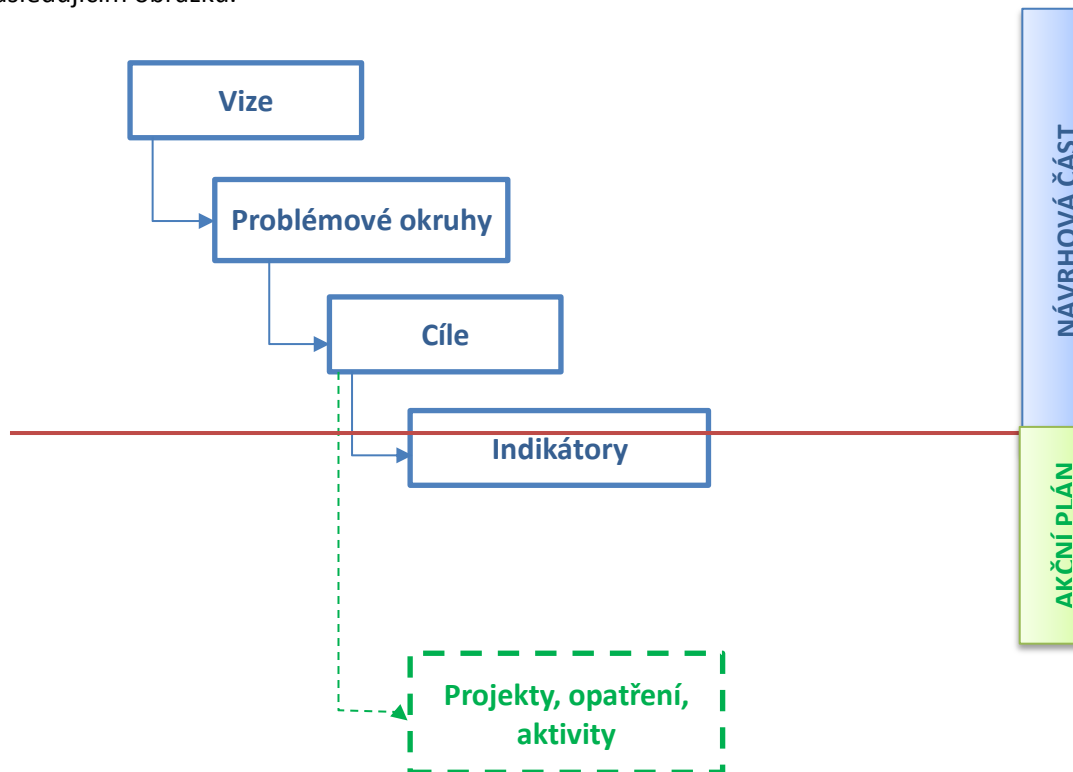
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých

cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Problémová oblast 1 Nedostatečná nabídka aktivizačních služeb pro seniory	Problémová oblast 2 Neoptimální saturace služeb sociální péče
Cíl 1.1 Úprava domovů s pečovatelskou službou a jejich okolí na „centrum aktivizačních služeb pro seniory“	Cíl 2.1 Zvýšení využití dostupné kapacity terénní pečovatelské služby a osobní asistence
Cíl 1.2 Zpracování katalogu nabídky dobrovolnických aktivit	Cíl 2.2 Vznik poskytovatele chybějících služeb - stacionář/nízkoprahové zařízení/hospic/paliativní péče
	Cíl 2.3 Získání poskytovatele komunitního domu / cohousing

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Na Stříbrsku a Konstantinolázeňsku spolu obce komunikují a spolupracují v mnoha oblastech.

Funguje tu síť mateřských a základních škol, jejichž zřizovatelé spolu komunikují a zintenzivňují jejich vzájemnou provázanost (např. v podobě zřízení svazkové školy). Je tu dostatečná nabídka volnočasových aktivit a nízkoprahových klubů pro všechny věkové kategorie.

Soustava preventivních a krizových opatření podchytává všechny potřebné. Nabídka (sociálních, zdravotních a jiných) služeb pro seniory a zdravotně postižené je dostatečně široká, dostupná a využívána. Obce spolu spolupracují na zajištění svých zákonných povinností v sociální oblasti.

Celé území je pokryto vyhovující veřejnou dopravou. Území ORP nabízí dostatek pracovních příležitostí.

Systém třídění odpadu je založen na husté síti sběrných dvorů s důrazem na důkladné třídění na jednotlivé využitelné složky.

Obce udržují základní infrastrukturu cestovního ruchu a spolupracují s podnikateli na vytváření nabídky, založené na šetrné turistice (pěší, cyklo, hipo), která je provázána s nabídkou kulturních akcí.

Vymezení problémových okruhů

1. Nedostatečná nabídka aktivizačních služeb pro seniory (podpora spolupráce mezi jednotlivými zařízeními)

Věcné argumenty

Podpora aktivního života seniorů a osob se zdravotním postižením je předpokladem pro zachování jejich tělesné a duševní svěžesti. Cílem aktivního stárnutí je posílení sebejistoty seniorů při správném rozhodování o svém dalším osudu, ale i vytváření předpokladů pro různé vhodné formy jejich seberealizace. To lze podpořit dostupností vzdělávacích, kulturních a sportovních programů. Stříbrští senioři se setkávají 2x v týdnu v klubu v budově domu s pečovatelskou službou (dále jen „DPS“), toto společné setkání se však omezuje jen na oddělené skupinky senierek povídajících si nad šálkem kávy. V letních měsících toto setkávání nefunguje vůbec. Dalším nedostatkem je neexistence venkovního místa pro setkávání (altán, terasa apod.). Okolní venkovní prostor kolem DPS není uzpůsoben na jakoukoliv činnost, např. zahradničení, sportovní využití apod., slouží pouze jako „venčí“ prostor pro obyvatele přilehlého sídliště. Stejná situace panuje téměř ve všech DPS nacházejících se ve SO ORP Stříbro, nalezneme zde pouze pár kusů laviček v nevyhovujícím stavu (výjimku tvoří DPS Konstantinovy Lázně s tzv. „senior parkem“). U všech DPS, pokud je díky poskytování pečovatelské služby budeme brát jako poskytovatele sociálních služeb, chybí nabídka jakýchkoliv volnočasových aktivit, sportovních činností, přednášek, možností dále se vzdělávat apod. (výjimku tvoří DPS v Kladrubech, kde pravidelná cvičení se seniory vede místní pečovatelka a to nad rámec svých povinností). V žádném z těchto zařízení nefunguje podpora či nabídka charitativní či dobrovolnické práce prováděné seniory. Výjimku tvoří Domov pro seniory blahoslaveného Jana Pavla II., kde se klienti částečně věnují charitativnímu sběru šatstva pro potřebné. V tomto zařízení, jako jediném, probíhá duchovní vzdělávání a péče.

Jednotlivá zařízení, ač jsou některá vzdálená pouze několik metrů, spolu vzájemně nekomunikují, nespolupracují a klienti se vzájemně vůbec neznají. Nefunguje spolupráce mezi jednotlivými DPS v celém ORP. Nabízí se možnost sdílení nákladů na školení, kurzy, kulturní činnosti, nákup sportovních náčiní, vybavení (PC učebna-vzdělávání III. věku, keramická dílna) apod. Stejně tak nefungují vztahy mezi seniory v domácí péči a seniory umístěnými v zařízení, několik málo aktivit prováděných zařízeními by mohly být navštěvovány i právě seniory v domácím prostředí.

Příčiny problému

Jedna z příčin daného problému může být pohled samotných klientů na zařízení DPS, které využívají jen jako „levné ubytování“ bez zájmu o okolní prostředí a klima. Ve většině DPS bydlí 80% žen, které nejsou vždy schopny se dohodnout na určité věci či budoucím rozvoji zařízení. Další příčinou může být častý neaktivní přístup pečovatelek či jiných odpovědných osob zařízení. Ne každý se hodí na práci se staršími lidmi a umí s nimi vyjít. Samozřejmě se jedná o náročnou a finančně nepřilíš ohodnocenou práci a i tyto faktory musíme vzít v úvahu. Přesto právě ve spolupráci mezi jednotlivými zařízeními, v podpoře vzájemných akcí, v setkávání se s dalšími seniory, sdílení zkušeností, podporou jejich zájmu o jakoukoliv činnost a hlavně podpoře dobrovolnické práce vidím největší přínos.

Důsledky neřešení problému

Neřešení daného problému povede k neaktivnímu procesu stárnutí obyvatelstva a nevyužití lidských kapacit. Promarníme šanci zúročení skutečné hodnoty informací a dlouholetých zkušeností jednotlivých osob. Nebudeme přispívat k lepšímu zdravotnímu stavu seniorů a zároveň k prodloužení doby jejich samostatnosti a soběstačnosti, lepší orientaci ve společenském dění i v objemu informací, které je neustále obklopují.

2. Neoptimální saturace služeb sociální péče

Věcné argumenty

Plzeňský kraj patří mezi kraje s nejstarším obyvatelstvem v České republice. Zároveň je typický velkým množstvím malých obcí a významným postavením Plzně jako centra regionu. Tomu odpovídá nerovnoměrné pokrytí území kraje službami pro seniory-a tedy i jejich nedostupnost či zhoršená dostupnost v některých jeho částech. Stárnutí populace, které se projevuje na celorepublikové úrovni, lze sledovat i na úrovni jednotlivých krajů. Průměrný věk obyvatel v Plzeňském kraji je 41,5 let (r .2012), v roce 2065 bude pravděpodobně 50,7 let (viz údaje českého statistického úřadu). Pro mikro-region Konstantinolázeňsko platí podobný trend: v porovnání s rokem 2008, kdy počet obyvatel starších 65 let byl 665 (13,8%), v roce 2013 se tento počet navýšil na 775 obyvatel, což znamená 16,9% z celkového počtu obyvatel. Za pouhých 5 let došlo tedy k navýšení o 110 obyvatel (o 17% více). Dle vývojových trendů do roku 2025 dojde k výraznému nárůstu počtu a podílů nejstarších věkových skupin seniorů nad 75 let, jedná se zpravidla o věk vyžadující vyšší míru pomoci a s tím související nárůst počtu přiznaných příspěvků na péči. Bude se jednat o osoby v horším zdravotním stavu, které budou téměř jistě potřebovat ke svému životu pomoc od svého okolí. Případné změny v přístupu k přidělování příspěvků na péči budou mít vliv na schopnost těchto osob zajistit nutné dofinancování jimi využívaných služeb, ale neovlivní jejich závislost na pomoci druhých. Jsme připraveni zajistit v následujících letech navýšení kapacit sociálních služeb a jejich saturace tak, aby pokryly odhadem 1,5-1,8x navýšenou poptávku (viz tabulka č.1: Předpokládaný vývoj počtu seniorů v Plzeňském kraji)?

Tab. č. 1: Předpokládaný vývoj počtu seniorů v Plzeňském kraji

	2012	2025	Nárůst o
Počet osob ve věku 65-74	56 000	68 000	12 000
Počet osob ve věku 75-84	30 000	47 000	17 000
Počet osob starších 85	8 000	13 000	5 000
Celkový počet osob starších 65 let	94 000	128 000	34 000

Zdroj: Plzeňský kraj-seniorů ráj?, Centrum pro komunitní práci, 2013

V současné době jsou na území ORP Stříbro k dispozici následující zařízení sociální péče:

1x denní stacionář ve středisku Víteček (určen pouze pro zdravotně postižené osoby, s omezenou kapacitou), 1x domov pro seniory (Domov pro seniory blahoslaveného Jana Pavla II., s kapacitou 15 lůžek), 1x sociálně terapeutické dílny (středisko Víteček, omezená kapacita), 4x ostatní zařízení (myšleno domovy s pečovatelskou službou, dále jen „DPS“). Na území ORP funguje domácí ošetřovatelská

péče, co se týče zdravotních úkonů, nedostačující je ovšem počet pečovatelek a jejich kapacita k terénní pečovatelské službě.

Nejrozšířenějším zařízením je domov s pečovatelskou službou. Jednotlivá zařízení prozatím nevidují zvýšený počet neuspokojených žadatelů, otázkou je na jak dlouho. Vzhledem k venkovskému charakteru území je zde velmi patrná fixace místních starších obyvatel na rodné místo. DPS se vyskytují pouze ve 4 obcích ORP. Druhou stranou mince je však také skutečnost, že ne vždy jsou mezi obyvateli zařízení osoby, jejichž zdravotní stav tuto pobytovou službu vyžaduje a oni DPS využívají jen jako levné bydlení. Domov pro seniory, tedy zajištění 24 hod péče zdravotníky či sociálními pracovníky, je pouze 1 a to s kapacitou 15 lůžek, která je pro potřeby celého ORP naprosto nedostačující. Co se seniorů týče, území se potýká s neexistencí zařízení sociální péče typu denní/týdenní stacionář, který by odlehčil pečující osobám, zařízení hospicového typu, zařízení poskytování paliativní péče apod. V blízkosti ORP Stříbro se nachází 1 zařízení typu léčebny dlouhodobě nemocných (Planá). Samotné zařízení je ale ve vyšší dojezdové vzdálenosti a stejně jako všechna zařízení tohoto typu se netěší dobré pověsti. Je noční můrou všech seniorů se sem dostat. Zcela tedy na území chybí zařízení pro dlouhodobě nemocné či nemohoucí obyvatele. V neposlední řadě je velmi důležité podpořit pečující osoby jejich ochotou či přesvědčení, že starý či nemohoucí člověk by měl co nejdéle setrvat ve svém domově a u své rodiny. V současné době v ORP neexistuje žádný podpůrný program týkající se této skupiny obyvatel.

Příčiny problému

Příčiny **problému** v současné době jsou, dle mého názoru, ve vnímání sociální oblasti jako oblasti periferní a to jak zástupci obcí, tak obyvatelstvem, kterého se to prozatím netýká. Většina obcí by měla k dispozici volný objekt, který by byla ochotna dát k dispozici sociálním službám, u této ochoty však vyřešení problému končí. V současné době dochází k vytváření pracovních skupin, které se touto problematikou budou zabývat.

Důsledky neřešení problému

Neřešení tohoto problémového okruhu povede ke skutečnosti, že stávající kapacity **jednotlivých** služeb nebudou schopny uspokojit nárůst poptávky, je však potřeba zvážit skutečnou potřebu a počítat s trvalým zatížením veřejných rozpočtů vzhledem k vysokým provozním nákladům zařízení. Pro zajímavost průměrné měsíční náklady na jedno lůžko v domově pro seniory v r. 2009 činily cca 22 000,- Kč. Klient hradí za stravu a pobyt ze svých prostředků 7 000,- Kč a 2-11 000,- za péči (z příspěvku na péči). V průměru je tedy nutné z veřejných rozpočtů (státní rozpočet a rozpočet územních samospráv) dokrýt částku 7 000,- na jedno lůžko. Také z tohoto důvodu je velmi žádoucí soustředit se na pečující osoby, díky nimž může nemohoucí člověk zůstat v důvěrně známém prostředí. To je důležité pro jeho mentální a fyzický stav a za druhé se jedná o „nejlevnější“ variantu péče o seniory.

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Cíl 1.1	Úprava domovů s pečovatelskou službou (DPS) a jejich okolí na „centrum aktivizačních služeb“ pro seniory		
Popis cíle	<p>Častým problémem seniorů v ORP je jejich nečinnost, ač většina z nich disponuje dostatkem volného času a fyzickou zdatností. Tato skutečnost se týká jak seniorů žijících v zařízení sociální péče, tak i těch žijících ve vlastních domácnostech. V ORP není nabídka cvičení pro seniory, zájmové aktivity typu včelaření, ruční práce, výtvarné činnosti, nordic walking, vzdělávací kurzy typu univerzity III. věku, tance apod. DPS ve Stříbře má dokonce uprostřed budov nevyužívanou „společenskou budovu“, která by mohla sloužit jako „centrum aktivizačních služeb“, a dala by se upravit na dílničku, společenskou místnost vybavenou IT technikou, tělocvičnu apod. Toto zařízení by pak bylo využíváno všemi seniory či zájemci o zájmové aktivity, nejenom obyvateli DPS.</p> <p>Okolí všech DPS není vhodně upraveno na venkovní aktivity, na posezení, zahradničení, včelaření či chov jiných drobných zvířat, i když každá DPS kolem sebe vhodný pozemek má. Výjimku tvoří Senior Park v okolí DPS Konstantinovy Lázně, tato DPS by mohla úzce spolupracovat s ostatními.</p>		
Hlavní opatření	<p>- Podpora meziobecní spolupráce v této oblasti - spolupráce obcí s MAS, DSO (Stříbrský mikroregion/Konstantinolázeňsko), s krajským úřadem, neziskovými organizacemi apod.</p> <p>Ekonomická analýza ekonomický rozbor výhodnosti, vypracování studie proveditelnosti, zpracování různých variant analýza trhu s dotacemi/možností spolufinancování z fondů EU, krajské dotace spolupráce s MAS, mikroregiony, krajským úřadem, neziskovými organizacemi (Stříbrský, Konstantinolázeňsko) možnost příjmu z vlastní výroby/výpěstků/pronájmu vytvoření pracovního místa – vedoucí DPS, vznik celého úvazku na základě zodpovědnosti za všechny 4 domy Sdílení dobré praxe spolupráce s existujícími neziskovými/dobrovolnickými organizacemi, které aktivizační služby již poskytují (TOTEM, CPOS Touškov) podpora dobrovolnické práce (vedoucí zájmových činností, cvičitelky apod.) podpora a další rozvoj již existujícího Senior parku v Konstantinových Lázních Realizace cíle parkové úpravy, vybavení společenských místností, zajištění mobiliáře</p>		
Název indikátoru k hodnocení cíle	počet obcí zapojených do aktivizačních služeb		
Číslo indikátoru	1.1		
Měrná jednotka	počet		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	1	2	4
Popis měřítka	Pro zajištění kvalitního a důstojného stáří je žádoucí vytvoření podmínek pro jeho aktivní průběh. V současné době není ve SO ORP možnost pro seniory zapojit se do		

	aktivit, které by jim stáří zpříjemnilo, pro tyto aktivity není vytvořeno dostatečné technické zázemí. Indikátor umožní sledování vzniku a fungování jednotlivých aktivizačních center.
Metodika a výpočet	Souhrnný počet aktivizačních center
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy jednotlivých zařízení poskytujících tuto službu
Gestor cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko

Cíl 1.2		Zpracování katalogu nabídky dobrovolnických aktivit		
Popis cíle	Někteří senioři projevují ochotu nezištně pomáhat ostatním a tím smysluplně využít svůj volný čas a fyzický potenciál. Nicméně se potýkají s problémem, že neví na koho se obrátit, chybí kontakty, kontaktní místa, seznam prací/činností, do kterých by se mohli zapojit (nabízí se doprovod/ohlídání dětí, výpomoci v MŠ, domě dětí a mládeže, doprovod pečovatelek k nemohoucím lidem, návštěvy seniorů v domově pro seniory, nemocničních zařízení, využití domácích mazlíčků v povzbuzení ostatních apod.)			
Hlavní opatření	Vzájemná součinnost všech obcí SO ORP při: <ul style="list-style-type: none"> - zmapování stávající situace propagaci této ochoty-nalezení vhodné osoby na pozici koordinátora -analýze lokálních potřeb, ve kterých by mohli senioři pomoci - identifikaci možných bariér a nalezení opatření -analýze možností financování z EU- -sdílení dobré praxe 			
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet obcí, kde je katalog dostupný (web/tištěná forma)			
Číslo indikátoru	1.2			
Měrná jednotka	Počet			
Roky	2014	2017	2020	
Skutečnost	0	12	24	
Popis měřítka	Podpora dobrovolnictví seniorů je jednou z cest prožití aktivního a spokojeného stáří. Z této ochoty profitují obě strany, jak dobrovolník, tak příjemce této služby. Dochází k navázání cenných osobních vztahů a pocitů užitečnosti.			
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí, v nichž je katalog dobrovolnických služeb dostupný			
Zdroj čerpání dat	Internetové stránky jednotlivých DPS a obcí, osobní kontakt, znalost území/obyvatel, veřejné diskuze			
Gestor cíle a indikátoru	MAS Český Západ			

Cíl 2.1		Zvýšení využití dostupné kapacity terénní pečovatelské služby a osobní asistence		
Popis cíle	V dotazovaných DPS byla terénní péče k dispozici, ale její kapacita nebyla v žádném případě zcela využita. Je nutné provést detailní analýzu této skutečnosti a zjistit, proč se senioři raději stěhují do zařízení s pečovatelskou službou, aniž by ji všichni potřebovali a proč raději nezůstávají v domácím prostředí a pro pomoc nevyužívají terénní péči. Cílem je zjištění, zda-li je na vině nedostatečná nabídka služeb v rámci terénní péče, nebo je tato služba pro seniory finančně nedostupná či jsou zde jiné specifické důvody.			
Hlavní opatření	Spolupráce obcí v SO ORP při ekonomické analýze: -Analýze důvodů nevyužití kapacity terénní pečovatelské služby a osobní asistence -porovnávání úspor nákladů na 1 klienta v zařízení soc. péče a v domácím prostředí -možnosti navýšení úvazků pečovatelek, adekvátní reakci na zvýšení jejich nároků na vybavení, ohodnocení -prosazení změny způsobu financování (v současné době rozpočet zařízení sociální péče dle hospodaření předcházejícího roku) -propagaci tohoto druhu péče - zjištění, proč není v současné době její kapacita zcela využívána - analýze poptávky po jiných službách, které by se daly do terénní péče zahrnout			
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet obcí propagujících terénní pečovatelskou službu na svém území Počet klientů využívajících terénní službu			
Číslo indikátoru	2.1.1 2.1.2			
Měrná jednotka	.1 – počet .2 - počet			
Roky	2014	2017	2020	
Skutečnost 2.1.1	0	16	24	
Skutečnost 2.1.2	163	250	450	
Popis měřítka	Terénní službu nabízejí všechny DPS v území. Je otázkou, proč není zcela využívána. Tento indikátor umožní sledovat počet klientů, kteří tuto službu využijí.			
Metodika a výpočet	2.1.1 Souhrnný počet obcí 2.1.2 Souhrnný počet klientů			
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy sociálních zařízení poskytujících tuto službu, webové stránky obcí, místní zpravodaje			
Gestor cíle	Zástupce Stříbrského Regionu			

Cíl 2.2	Zřízení chybějících zařízení sociální péče		
Popis cíle	Ve SO ORP zcela chybí zařízení typu denní stacionář, nízkoprahové centrum, hospic, zařízení paliativní péče. Nejbližší podobná zařízení jsou v krajském městě. V celém SO ORP není možnost ani terénní péče tohoto typu, nejsou k dispozici specializované pečovatelky/ošetřovatelky apod.		
Hlavní opatření	<p>Obce ve SO ORP musí v této oblasti spolupracovat nejprve na ekonomické analýze: analýza trhu, lokálních potřeb, vhodných nevyužívaných prostor, analýza personálního obsazení, možnost financování z evropských peněz, možnost sdružení se s již existujícími zařízeními v ORP</p> <p>dále pak spolupracovat s jinými obcemi, kde již zmíněná zařízení fungují zahrnutí občanů do této problematiky možnost využití DSO jako zřizovatele možnost poskytování alespoň terénní péče pro tento typ sociální služby</p>		
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet obcí s dostupným zařízením sociální péče		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Měrná jednotka	Počet		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost 2.2.1	0	1	3
Popis měřítka	Pro zajištění kvalitního stáří obyvatel je nutné zřízení specifických zařízení sociální péče (viz výše uvedené) a nalezení jejich vhodného poskytovatele. Indikátor umožní sledovat v kolika obcích SO ORP je zařízení dostupné a kolika klienty je využíváno.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí s dostupným zařízením sociální péče		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy sociálních zařízení poskytujících tuto službu		
Gestor cíle	Zástupce Stříbrského Regionu		

Cíl 2.3	Získání poskytovatele komunitního domu (cohousing)		
Popis cíle	Komunitní dům je zajímavou alternativou domova pro seniory či DPS, které však nadměrně zatěžují státní i obecní rozpočet. Jedná se tedy o sousedská společenství, ve kterých žijí pouze senioři či lidé středního věku, mohou zde žít i senioři, kteří nejsou plně soběstační a potřebují pomoc ostatních. Nejedná se však o zdravotnickou péči, ale o neformální péči, kterou si mezi sebou zajišťují sami obyvatelé. Optimální počet lidí je 15-25 domácností. Komunitní dům musí být zřízen a provozován vhodným zřizovatelem, zde je vhodná příležitost pro zvážení poskytování této služby ve spolupráci více obcí nebo přímo DSO.		
Hlavní opatření	Meziobecní spolupráce všech obcí ve SO ORP při provedení ekonomické analýzy: analýza trhu, lokálních potřeb, vhodných nevyužívaných prostor, analýza personálního obsazení, možnost spolufinancování z evropských peněz/státních dotací/krajských dotací možnost využití DSO jako zřizovatele provést studii proveditelnosti sdílení dobré praxe s již existujícími zařízeními – převážně v zahraničí zahrnutí občanů do této problematiky		
Název indikátoru k hodnocení cíle	Existence poskytovatele		
Číslo indikátoru	2.3		
Měrná jednotka	Počet		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	0	4	15
Popis měřítka	Pro zajištění kvalitního stáří obyvatel je nutné zřízení specifických zařízení sociální péče (viz výše uvedené) a nalezení jejich vhodného poskytovatele. Indikátor umožní sledovat, zda byl poskytovatel nalezen.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí zapojených do provozování komunitních domů		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy mikroregionů, jednotlivých zařízení		
Gestor cíle	Zástupce Stříbrského Regionu		

4.2.4.Indikátory

Problémový okruh	Nedostatečná nabídka aktivizačních služeb pro seniory (podpora spolupráce mezi jednotlivými zařízeními)		
Název indikátoru	Počet obcí podporujících aktivizaci seniorů		
Číslo indikátoru	1		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Analytik pro sociální oblast		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	1	X	X
Plán	X	10	24
Popis měřítka	Obce se mohou aktivně podílet na aktivizaci seniorů v území SO ORP Stříbro. Indikátor umožní sledovat, kolik obcí aktivně podporuje aktivizaci seniorů		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí podporujících aktivizaci seniorů		
Zdroj čerpání dat	Internetové stránky jednotlivých DPS a obcí, osobní kontakt, znalost území/obyvatel		

Cíl	Úprava domovů s pečovatelskou službou (DPS) a jejich okolí na „centrum aktivizačních služeb“ pro seniory		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do aktivizačních služeb		
Číslo indikátoru	1.1		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro sociální oblast		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	2	x	x
Plán	x	2	4
Popis měřítka	Pro zajištění kvalitního a důstojného stáří je žádoucí vytvoření podmínek pro jeho aktivní průběh. V současné době není ve SO ORP možnost pro seniory zapojit se do aktivit, které by jim stáří zpříjemnily, pro tyto aktivity není vytvořeno dostatečné technické zázemí. Indikátor umožní sledování vzniku a fungování jednotlivých aktivizačních center.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet aktivizačních center		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy jednotlivých zařízení poskytujících tuto službu		

Cíl	Zpracování katalogu nabídky dobrovolnických aktivit		
Název indikátoru	Počet obcí, kde je katalog dostupný (web/tištěná forma)		
Číslo indikátoru	1.2		

ru			
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro sociální oblast		
Roky	1013	2017	2020
Skutečnost	0	X	X
Plán	X	12	24
Popis měřítka	Podpora dobrovolnictví seniorů je jednou z cest prožití aktivního a spokojeného stáří. Z této ochoty profitují obě strany, jak dobrovolník, tak příjemce této služby. Dochází k navázání cenných osobních vztahů a pocitů užitečnosti.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí, v nichž je katalog dobrovolnických služeb dostupný		
Zdroj čerpání dat	Internetové stránky jednotlivých DPS a obcí, osobní kontakt, znalost území/obyvatel		

Problémový okruh	Neoptimální saturace služeb sociální péče		
Název indikátoru	Počet obcí s dostupným spektrem nabízených sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro sociální oblast		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	2	x	X
Plán	X	5	10
Popis měřítka	V území SO ORP Stříbro je nejčastěji poskytovanou službou pečovatelská služba pro seniory. Další služby (stacionář, domov pro seniory) se vyskytují pouze ojediněle. Indikátor umožní sledovat, zda se rozšiřuje spektrum nabízených sociálních služeb a jejich dostupnost v obcích SO ORP		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí s dostupným spektrem nabízených sociálních služeb		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy poskytovatelů sociálních služeb, znalost území, osobní kontakt		

Cíl	Zvýšení využití dostupné kapacity terénní pečovatelské služby a osobní asistence		
Název indikátoru	Počet obcí propagujících terénní pečovatelskou službu na svém území Počet klientů využívajících terénní službu		
Číslo indikátoru	2.1.1 2.1.2		
Měrná jednotka	2.1.1. – počet 2.1.2 – počet		
Správce měřítka	Analytik pro sociální oblast		
Roky	2013	2017	2020
Skutečnost 2.1	0	X	X
Plán	X	16	24
Skutečnost 2.2	163	X	X
Plán	X	250	450
Popis měřítka	Terénní službu nabízejí všechny DPS v území. Je otázkou, proč není zcela využívána. Tento indikátor umožní sledovat počet klientů, kteří tuto službu využijí.		
Metodika a výpočet	2.1.1 Souhrnný počet obcí 2.1.2 Souhrnný počet klientů		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy sociálních zařízení poskytujících tuto službu, webové stránky obcí, místní zpravodaje		

Cíl	Zřízení chybějících zařízení sociální péče		
Název indikátoru	Počet obcí s dostupným zařízením sociální péče		
Číslo indikátoru	2.2		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro sociální oblast		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	0	X	X
Plán	X	1	3
Popis měřítka	Pro zajištění kvalitního stáří obyvatel je nutné zřízení specifických zařízení sociální péče (stacionář/nízkoprahové zařízení/hospic/paliativní péče) a nalezení jejich vhodného poskytovatele. Indikátor umožní sledovat v kolika obcích SO ORP je zařízení dostupné a kolika klienty je využíváno.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí s dostupným zařízením sociální péče		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy sociálních zařízení poskytujících tuto službu		

Cíl	Získání poskytovatele komunitního domu (cohousing)		
Název indikátoru	Existence poskytovatele		
Číslo indikátoru	2.3		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro sociální oblast		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	0	X	X
Plán	X	4	15
Popis měřítka	Pro zajištění kvalitního stáří obyvatel je nutné zřízení specifických zařízení sociální péče (viz výše uvedené) a nalezení jejich vhodného poskytovatele. Indikátor umožní sledovat, zda byl poskytovatel nalezen.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí zapojených do provozování komunitních domů		
Zdroj čerpání dat	Výroční zprávy mikroregionů, jednotlivých zařízení		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Manažer strategie
Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
Zástupce Stříbrského regionu
Analytik pro oblast sociální

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Úprava domovů s pečovatelskou péčí (DPS) a jejich okolí na „centrum aktivizačních služeb“ pro seniory	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
1.2	Zpracování katalogu nabídky dobrovolnických aktivit	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
2.1	Zvýšení využití dostupné kapacity terénní péče	Zástupce Stříbrského regionu
2.2	Vznik poskytovatele chybějících služeb – stacionář/nízkoprahové zařízení/hospic/paliativní péče	Zástupce Stříbrského regionu
2.3	Získání poskytovatele komunitního domu (cohousing)	Zástupce Stříbrského regionu

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet obcí podporujících aktivizaci seniorů	Analytik pro oblast sociální
1.1	Souhrnný počet aktivizačních center	Analytik pro oblast sociální
1.2	Existence katalogu	Analytik pro oblast sociální
2	Počet obcí s dostupným spektrem sociálních služeb	Analytik pro oblast sociální
2.1	Počet klientů využívajících terénní službu	Analytik pro oblast sociální
2.1	Existence poskytovatele	Analytik pro oblast sociální
2.3	Existence poskytovatele	Analytik pro oblast sociální

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Cílem aktivního stárnutí je posílení sebejistoty seniorů při správném rozhodování o svém dalším osudu, ale i vytváření předpokladů pro různé vhodné formy jejich seberealizace. To lze podpořit dostupností vzdělávacích, kulturních a sportovních programů. Návrhová část strategie pro SO ORP Stříbro se zabývá možností zřídit u jednotlivých domů s pečovatelskou službou „Střediska aktivizačních služeb pro seniory“. Na tuto snahu navazuje možnost vydání katalogu dobrovolnických aktivit, který zvýší informovanost o možnostech zapojení seniorů do společensky prospěšných aktivit.

Trendem současnosti v oblasti sociálních služeb je maximální možné využívání terénní péče. Poskytovatelé sociálních služeb v území SO ORP Stříbro disponují kapacitou terénních služeb, která není zcela využívána. Vhodnou analýzou a zvýšením informovanosti mezi obyvateli může dojít k optimalizaci tohoto stavu.

Dále návrhová část řeší potřebu zajištění poskytovatelů služeb, které v území zcela chybí. Jedná se zejména o hospic / zařízení paliativní péče a nízkoprahového centra. Jinou možnou formou poskytované služby, která zde zcela chybí je komunitní centrum bydlení pro samostatné seniory – tzv. co-housing.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt je území SO ORP Stříbro realizován Svazem měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Bezručice a se zapojenými obcemi v rámci SO.

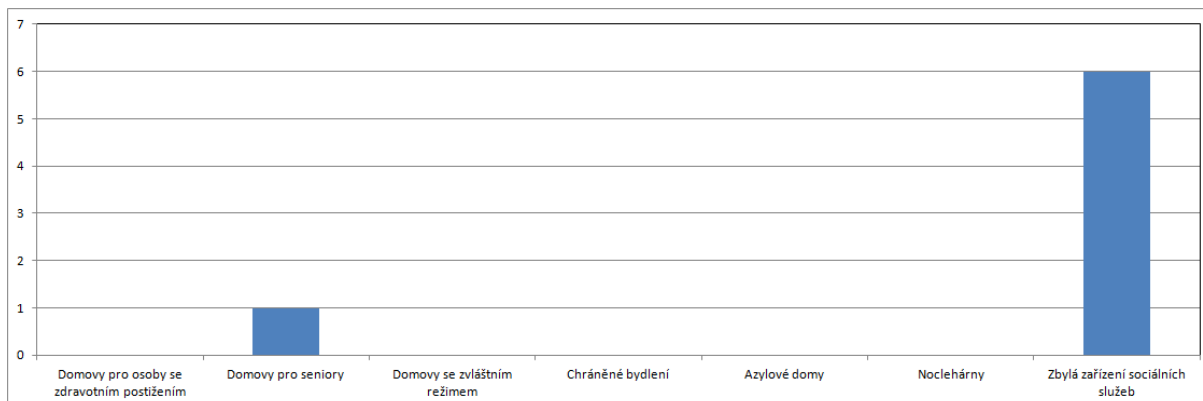
Strategie byla zpracována realizačním týmem ve složení Andrea Janečková (oblast sociální a školství), Pavel Filipčík (oblast odpadového hospodářství), Markéta Frouzová (koordinátor meziobecní spolupráce), Jan Florian (koordinátor - supervize) a Libuše Zahradníčková (asistentka). Jako podklad pro zpracování sloužilo dotazníkové šetření v obcích, schůzky se starosty. Pro zpracování návrhové části byly využity schůzky se starosty obcí a poskytovateli sociálních služeb.

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru.

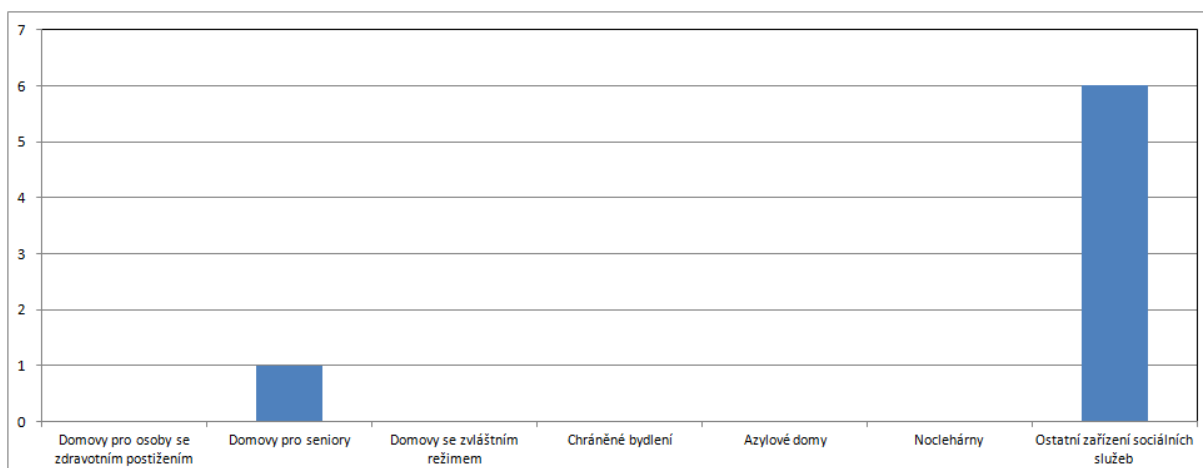
4.5. Přílohy

Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

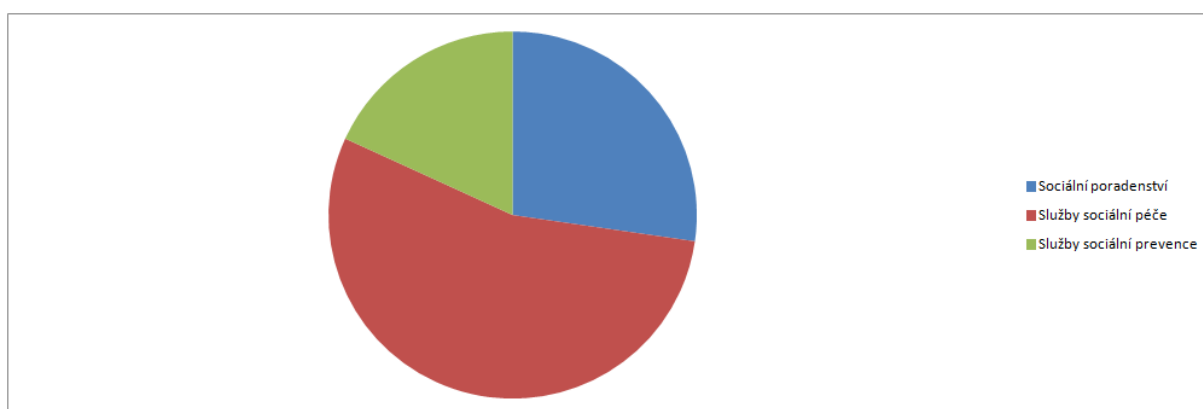
Graf 3: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



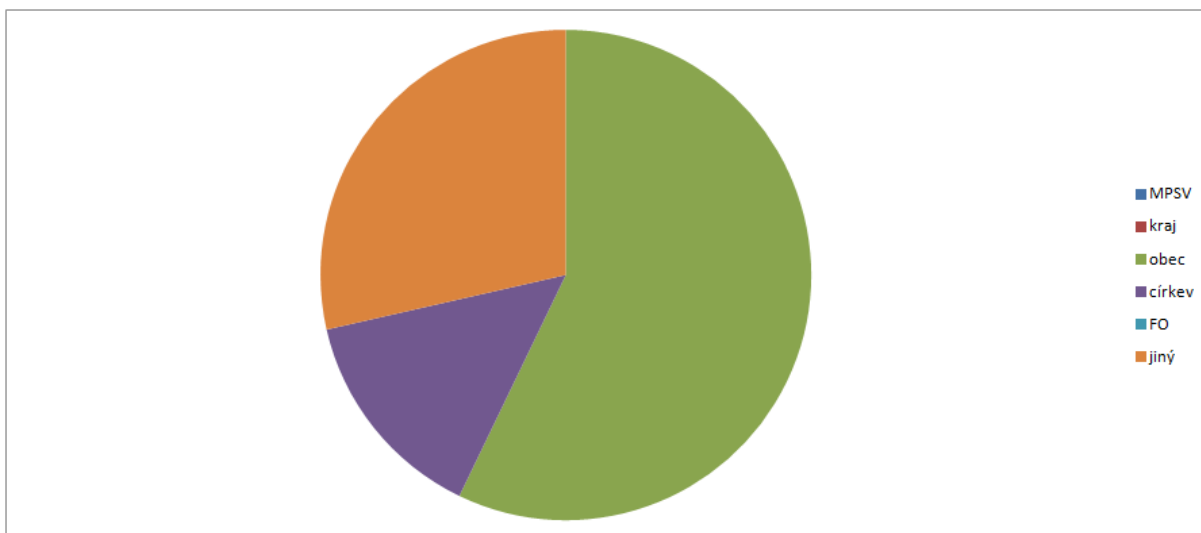
Graf 4: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



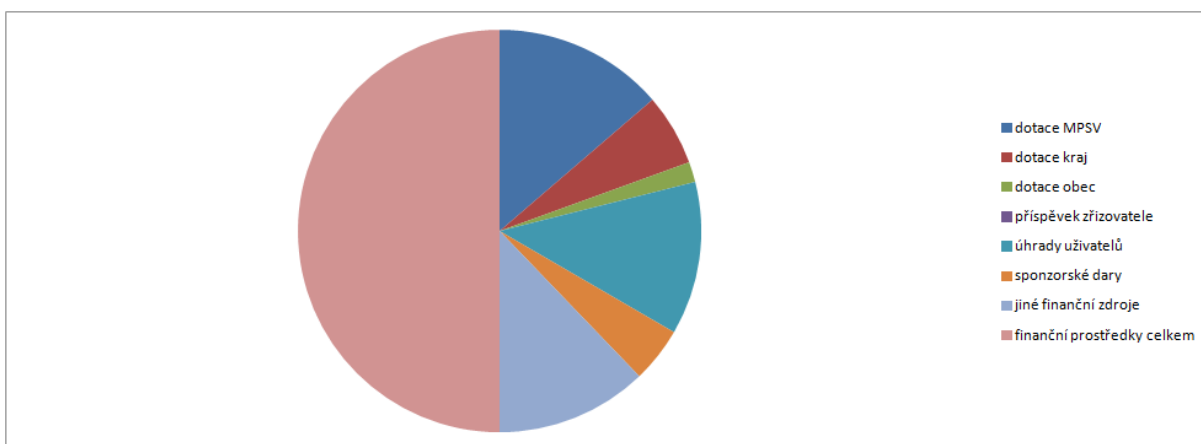
Graf 5: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



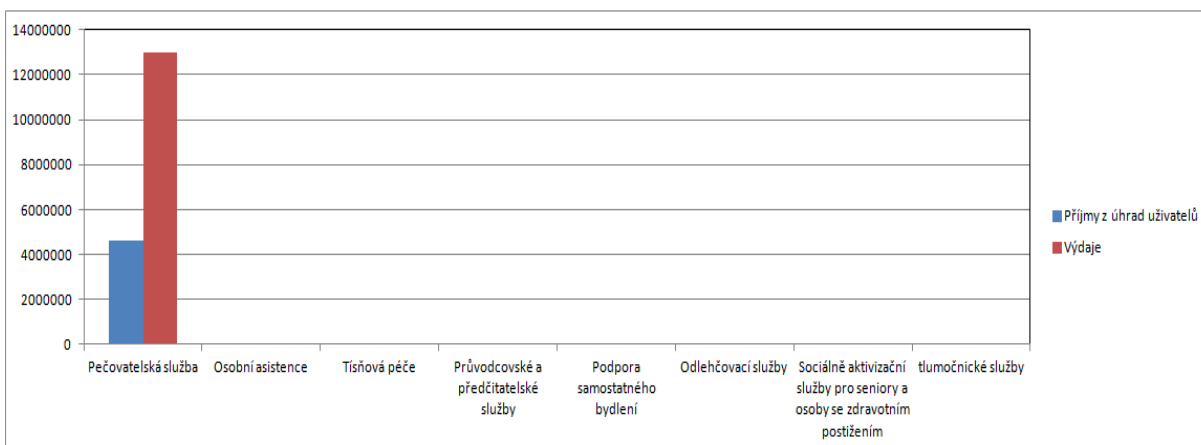
Graf 6: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



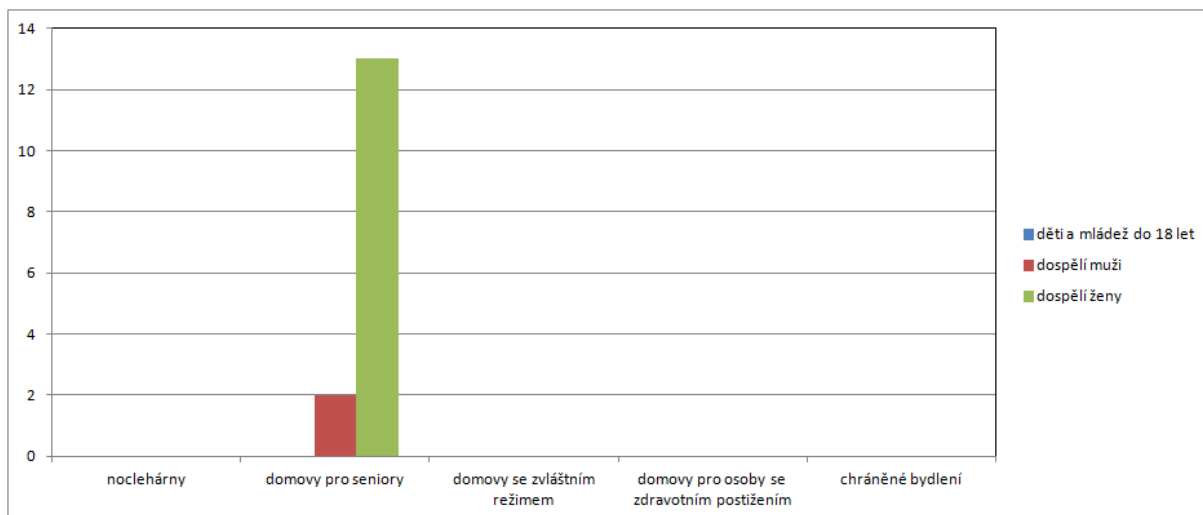
Graf 7: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



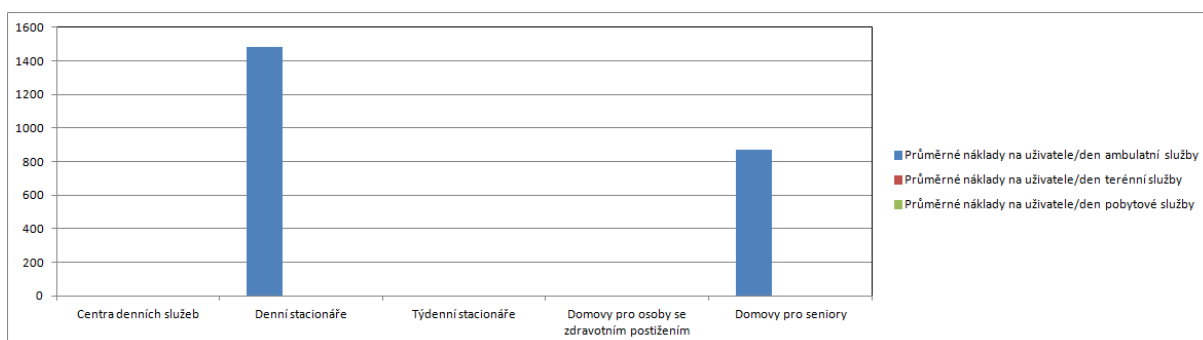
Graf 8: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



Graf 10: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Graf 11: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP



Seznam zkratk

CPOS T	Centrum pečovatelských a ošetrovatelských služeb
ČR	Česká republika
DPS	Dům s pečovatelskou službou
DSO	Dobrovolný svazek obcí
DSO SR	Dobrovolný svazek obcí – Stříbrský region
MAS	Místní akční skupina
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MÚ	Městský úřad
ORP	Obec s rozšířenou působností
PC	Osobní počítač
SO	Správní oblast
SWOT	Analýza silných a slabých stránek, hrozeb a příležitostí

5. ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.). Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění

- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Finanční náročnost na rozpočet obce, malá osvětová činnost zaměřená na obyvatele, kteří často ignorují třídění odpadu. Neukázněnost občanů, kteří do umístěných nádob vhadzují i odpad, který do nich nepatří. Třídění biologického odpadu v obci - příprava na splnění této zákonné povinnosti v dohledné době.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

V roce 1993 bylo založeno Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín. Původním záměrem zakládajících členů byla výstavba skládky pro ukládání komunálního odpadu. S vývojem legislativy a změnou přístupu společnosti k problematice odpadů se rozsah činnosti rozšiřoval a uzpůsoboval novým potřebám. Postupně se stávaly členy i další obce z území ORP Stříbro a ORP Tachov. Nyní má DSO SOČ Černošín 31 členů a zaujímá zhruba dvě třetiny okresu Tachov. K zajištění provozu skládky byla založena dceřiná společnost EKODEPON s.r.o., která se od roku 2000 zabývá také svozem odpadu vlastními svozovými vozidly. Od roku 2005 společnost provádí svoz separovaných složek komunálního odpadu. V současnosti firma provozuje zhruba 20 sběrných dvorů na území vlastního ORP i sousedních ORP. V roce 2007 bylo sdružením obcí SOČ Černošín vybudováno v areálu skládky v Černošíně zařízení na třídění separovaných složek odpadu. Dotřídovací linku využitelných složek obalů a odpadů (papír, plast) provozuje v současné době společnost EKO-I recycling, s.r.o., která je z 51 % vlastněna dceřinou společností SOČ Černošín, tj. již zmíněnou firmou EKODEPON s.r.o. a z 49 % společností IGRO s.r.o., která se rovněž zabývá odpadovým hospodářstvím. Za 20 let trvání tohoto dobrovolného svazku obcí byly na území ORP prostřednictvím dceřiné společnosti Ekodepon s.r.o. vybudovány dvě skládky. K černošínské skládce, která byla postupně rozšiřována přibyla v roce 2010 nová skládka v Kladrubech. Společnost Ekodepon poskytuje služby členským obcím i dalším obcím v oblasti nakládání s odpady. Kromě svozu biologického odpadu rostlinného původu společnost EKODEPON provozuje v areálu skládky v Černošíně vlastní kompostárnu. V budově třídící linky bylo za finanční podpory Krajského úřadu Plzeňského kraje a společností zabývajících se zpětným odběrem zřízeno středisko environmentální výchovy, které je navštěvováno žáky a studenty škol. Významné je také navázání spolupráce s účelovým svazem ZMS Schwandorf (ZWECKVERBAND MÜLLVERWERTUNG SCHWANDORF), se kterým bylo uskutečněno několik projektů přeshraniční spolupráce zaměřených na osvětu obyvatel při nakládání s odpady.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP provozují svoz odpadu dvě společnosti. Firma Ekosepar s.r.o. (Nýřany) sváží obce, které leží ve východní části území a odpad je svážen na skládku v Kladrubech, a Ekodepon s.r.o. (Černošín) zajišťuje svoz města Stříbra a obcí, které leží v okolí skládky v Černošíně. Toto rozdělení zohledňuje především přepravní vzdálenosti mezi obcí a skládkou. Obě skládky jsou ve vlastnictví společnosti Ekodepon, a proto změny v rozdělení obcí nelze předpokládat. Svozové společnosti samy rozhodují, na kterou skládku odpad uloží. Cena za svoz směsného komunálního odpadu rovněž ve své výši odráží dopravní vzdálenost ke skládce. Za svoz tříděného separovaného komunálního odpadu účtuje společnost všem sváženým obcím shodnou cenu. V některých obcích ORP je stanoven poplatek, který občan platí za nakládání s odpady (cena na 1 občana bez ohledu na počet používaných nádob). Jeho výše se pohybuje od 500 do 700 Kč. Na území ORP je mnoho obcí, které nevybírají poplatky od občanů, ale řídí se vyhláškou (každá rodina platí svozové firmě za odvoz popelnice bez ohledu, kolik občanů tvoří domácnost). Tyto částky platí občané přímo svozové firmě nebo prostřednictvím obecního

úřadu. Cena za svoz popelnice činí přibližně 2.000 Kč za rok při týdenním vývozu. Systém plateb za odpady není tedy jednotný. Rozhodnutí, jaký systém je v obci uplatněn, je v kompetenci příslušného zastupitelstva. Při hodnocení obou variant lze konstatovat, že oba způsoby jsou rovnocenné ve vztahu obec a občan.

Tab. 77: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Provozovatel zařízení	Obec	ZÚJ	Provozovatel/vlastník (O, S)
Ekodepon s.r.o.	Stříbro	561215	O
Ekodepon s.r.o.	Bezdrůžice	560740	O
Ekodepon s.r.o.	Konstantinovy Lázně	560952	O
Ekodepon s.r.o.	Olbramov	566888	O
Ekodepon s.r.o.	Záchlumí	541664	O

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje

Rozmístění sběrných dvorů na území ORP není rovnoměrné a pro zlepšení stavu je žádoucí zprovoznění těchto dvorů i v dalších obcích. V současné době je absence sběrných dvorů nahrazována mobilním sběrem, který zajišťují svozové společnosti na základě smluvních vztahů s obcemi.

Tab. 78: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Provozovatel zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Provozovatel/vlastník (O, S)
Město Stříbro	Město Stříbro	Stříbro	561215	O
Ladislav Hrad	Palackého 631	Stříbro	561215	S
Roman Štix	Polní	Stříbro	561215	S
Hana Baláková	Nádražní	Stříbro	561215	S
Borra s.r.o.	Ošelín 26	Ošelín	561215	S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje

Tab. 79: Třídící linky na území ORP, současný stav

Provozovatel zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
EKO-I recykling s.r.o.	Lažany 36	Černošín	560812	5000	O

Zdroj: vlastní šetření

Tab. 80: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Provozovatel zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Provozovatel/vlastník (O, S)
IGRO s.r.o.	Planá, Karlín	Planá	561134	S

Zdroj: vlastní šetření

Tab. 81: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Provozovatel zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
EKO I recykling s.r.o.	Lažany 36	Černošín	560812	všechny obce ORP	O

Zdroj: vlastní šetření

Na území ORP provozuje třídící linku společnosti EKO-I recykling, která se nachází v areálu skládky v Černošíně. Převážně se zde dotřídí separovaný plast, ale také papír, kovové nápojové plechovky.

Projektovaná roční kapacita zařízení na třídění odpadu v Černošíně činí 5.000 tun. V letech 2012 až 2014 je v tomto zařízení vytříděno v průměru ročně 3.800 tun plastu a papíru.

Třídící linka na dotřídění papíru je v provozu v Plané (ORP Tachov, provozuje ji firma IGRO).

Tab. 82: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Provozovatel zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
EKODEPON	Lažany 36	Černošín	560812	1000	O
Město Kladruby	Kladruby	Kladruby	560928	500	O

Zdroj: vlastní šetření

Tab. 83: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Provozovatel zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Provozovatel/vlastník (O, S)
CHODOVKA a.s.	Chodová Planá	Chodová Planá	560901	S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje

Tab. 84: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Provozovatel zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Provozovatel/vlastník (O, S)
EKODEPON	Lažany 36	Černošín	560812	O
Město Kladruby	Kladruby	Kladruby	560928	O

Zdroj: vlastní šetření

Zařízení pro nakládání s BRO, které se nachází u města Kladruby, slouží této obci. Zařízení společnosti Ekodepon, které bylo zbudováno v Černošíně, slouží ostatním obcím ORP Stříbro, které užívají služeb společnosti Ekodepon (zejména Černošín, Bezručice, Konstantinovy Lázně, Svojšíň). Kromě obcí náležících k ORP Stříbro je BRO svázeno i z obcí sousedícího ORP Tachov, které jsou členy dobrovolného svazku obcí SOČ Černošín.

Kompostárny jsou v území zastoupeny ještě méně, než sběrné dvory. V současné době provozuje kompostárnu společnost Ekodepon (v areálu skládky v Černošíně) a buduje se kompostárna v Kladrubech (rovněž v sousedství skládky). Svoz biologického odpadu, na který se obce připravují, bude tedy odpovídat svozovým trasám dosavadního svozu komunálního odpadu. Před rozhodnutím vybudovat další kompostárnu na území ORP Stříbro je velice důležité zabránit tomu, aby kapacita vybudovaných kompostáren (roční množství zpracovaného odpadu) odpovídala produkci tohoto odpadu v území. Při nekoordinovaném vývoji by mohlo dojít k situaci, kdy kapacita kompostáren převyšuje tuto produkci, čímž bude ohrožena rentabilita provozu těchto zařízení.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

Na území ORP Stříbro není v provozu žádné zařízení pro energetické využití odpadu. Ve výstavbě je v současné době ZEVO v Chotíkově (investor: Plzeňská teplotárenská)

Tab. 85: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Provozovatel zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)
EKODEPON s.r.o.	Lažany 36	Černošín	560812	volná kapacita činí cca 500 tis. tun	O
EKODEPON s.r.o.	Kladruby	Kladruby	560928	volná kapacita činí cca 100 tis. tun	O

Zdroj: vlastní šetření

Tab. 86: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Provozovatel zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Provozovatel/vlastník (O, S)
Plzeňská teplárenská a.s.	Chotíkov	Chotíkov	558940	O
LAZCE-GIS spol. s r.o.	Lazce	Horšovský Týn	553671	O,S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Plzeňského kraje

Obě skládky, které se nachází na území ORP jsou ve vlastnictví společnosti EKODEPON s.r.o., jež je stoprocentně vlastněna DSO Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín.

Tab. 87: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP)

Provozovatel zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)
EKODEPON s.r.o.	Lažany 36	Černošín	560812	volná kapacita činí cca 500 tis. tun	O
EKODEPON s.r.o.	Kladruby	Kladruby	560928	volná kapacita činí cca 100 tis. tun	O

Zdroj: vlastní šetření

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Téměř v každé obci jsou zakládány černé skládky a každá obec řeší likvidaci těchto skládek samostatně. Odstranění černých skládek zajišťuje úplatně společnost Ekodepon, která disponuje potřebnou technikou. Obce podporují spontánní akce aktivních občanů, kteří jsou ochotni se sami podílet na odstraňování černých skládek, např. při akci „Uklidíme si Česko“. Jedná se o zkušenosti posledních dvou let. Významným způsobem napomáhá obcím i místní Tachovský deník, který se touto problematikou pravidelně zabývá, a zástupci obcí spolupracují s příslušnými novináři při monitorování nově objevených černých skládek.

Tab. 88: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	117 973	170 138	57 710	125 768	91 881	23 266
Produkce nebezp. odpadů (NO)	4 609	2 671	1 845	3 245	2 914	3 594
Celková produkce (OO a NO)	123 637	172 809	59 555	129 013	94 795	26 860

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Produkce ostatních odpadů v průběhu sledovaného období je ovlivněna stavebními aktivitami v regionu, kterými bylo dobudování dálnice Plzeň - Rozvadov, výstavba hal při dálničních sjezdech, rekonstrukce železničního koridoru (Plzeň – Cheb). Jedná se zejména o stavební a demoliční odpad.

Tab. č. 88a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Stříbro	16 901	209,17	12,38	8 340,75	493,51	8 549,92	505,88
Plzeňský kraj	572 687	8 430,06	14,72	282 570,68	493,41	291 000,74	508,13

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 88a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 32 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 6 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 68 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právními osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Plzeňský kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a průměrnou měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 0,24 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 37 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. 89: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	4 266	430	556	608	434
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	331	165	1	0	420
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	0	0	0	0	331
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0	8	5	13	24
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0	0	0	0	0
07	Odpady z organických chemických procesů	0	3	0	0	29
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	55	50	63	67	98
09	Odpady z fotografického průmyslu	2	1	1	0	1
10	Odpady z tepelných procesů	31	68	63	44	27
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	154	303	689	769	582
Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	936	931	1 226	1 894	1 701
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	406	78	287	68	158
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	1	0	1	0	0
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	3 534	3 441	2 827	2 773	1 851
16	Odpady v tomto katalogu jinak	1 067	658	395	434	638

	neurčené					
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžených zeminy z kontaminovaných míst)	153 346	32 978	113 002	76 176	10 129
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	2	2	4	4	5
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	2 045	13 913	3 595	5 697	4 154
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	6 633	6 526	6 298	6 247	6 272
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0	0	0	0	3
	Celková produkce odpadů [t]	172 809	59 555	129 013	94 794	26 857

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Nejvýznamnější položkou je stavební a demoliční odpad, který dosáhl množství 10 tis. tun. V předchozích letech ho však v území ORP bylo produkováno několikanásobně více. Další důležitou položkou je komunální odpad, který představuje množství 6.272 tun. Na třetí příčce figuruje odpad z čištění odpadních vod. Odpadní obaly byly vyprodukovány v roce 2012 v množství 1851 tun. Za sledované období bylo množství tohoto odpadu sníženo na polovinu. Pětici druhů s největším zastoupením jsou odpady z tváření a úpravy povrchu kovů a plastů, který odráží zastoupení lehkého průmyslu v území ORP.

Tab. 90: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a SKO) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	172 809	59 555	129 013	94 795	26 860
Celková produkce KO	10 128	9 942	9 086	8 982	8 073
Celková produkce SKO	4 750	4 701	4 588	4 551	4 985

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Zatímco podíl SKO na produkci KO je v průběhu let téměř stálý (47 až 51 %), vykazuje podíl KO na celkové produkci odpadů významné výkyvy. Na celkovém množství odpadů se totiž výrazně podílí stavební a demoliční odpady. V roce 2008 a 2010 dosahuje stavební a demoliční odpad 80 % resp. 87 % podílu na celkové produkci odpadu. V prvním případě se ve vykázaných hodnotách promítá výstavba logistických center budovaných poblíž dálničních sjezdů, a v druhém případě se ještě přidává odpad spojený se stavebními úpravami železničního koridoru (Plzeň - Cheb). Celková produkce KO v jednotlivých letech klesá. Během let 2008 až 2012 činí tento pokles 20 %. Hodnoty měrné produkce KO i SKO na 1 obyv. ORP vykazují ve sledovaných letech mírně klesající tendenci.

Tab. č. 90a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Stříbro	16 901	5 499,29	325,38	3 861,94	228,50	217,89
Plzeňský kraj	572 687	179 514,88	313,46	103 841,01	181,32	206,63

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 90a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 68 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 77 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 32 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 44 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 18 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Největší zastoupení vykazují v r. 2012 papírové a lepenkové obaly, jejichž produkce ve sledovaných letech vykazuje mírné výkyvy a v posledním roce dosáhl největšího množství, což může být způsobeno odpovědným přístupem občanů k separaci papíru. Obdobných hodnot dosahuje objemný odpad (BRKO), který však vykazuje postupný pokles. Následují plastové obaly, které v letech 2008 až 2011 tvořily výrazný podíl komunálního odpadu. Mírně vzrůstající tendenci vykazují směsné obaly. Na páté příčce se umístil biologicky rozložitelný odpad (BRKO) jehož produkce se za poslední 3 roky ustálila. Následují dřevěné a skleněné obaly. Zatímco skleněné obaly se během celých pět let udržují na stejné úrovni, u dřevěných obalů se jedná v roce 2012 o mimořádný výkyv směrem nahoru. Svědčí to patrně o zaměření se i na tento druh obalu, který skýtá energetické využití. Pro úplný výčet je dobré ještě zmínit hodnoty jiného biologicky nerozložitelného odpadu, který vykazoval vysoké množství (často i polovinu množství objemného odpadu), ale v roce 2012 došlo k poklesu o 95 %. Zhruba třetina obyvatel ORP žije ve Městě Stříbro, tj. v městské zástavbě se zastoupením panelových domů, ale také rodinných vilek a domů. Na změny hodnot vykázaných v roce 2012 oproti průměru minulých let může mít vliv lepší vybavení zařízení na sběr komunálního odpadu i v menších sídlech ORP.

Tab. 91: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	911	737	564	823	912
Sklo	150107, 200102	205	174	195	164	169
Plast	150102, 200139	2 237	2 274	1 769	1 462	351
Nápojové kartony	150105	32	23	37	49	41
Celkem separovaný sběr		3 385	3 208	2 565	2 498	1 473

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Hlavní složkou sběru je ve sledovaném období let 2008 až 2012 plast. V letech 2008 až 2011 činil jeho podíl od 60 do 70 %. Hodnoty sběru tříděného plastu odpovídají v současnosti (rok 2012) úrovni dosahované ve srovnatelných ORP. Druhý největší podíl zaujímá sběr papíru, který svých maximálních hodnot dosáhl v letech 2008 a 2012. Sklo je sbíráno s klesající tendencí, která určitě není způsobena použitím obalů ze skla jako náhrada plastových nápojových obalů. Pouze nápojových kartonů je sbíráno stále více, což je ovlivněno rostoucím povědomím obyvatel, že na území ORP je možno separovat nápojové kartony spolu s plasty vhozením do žlutých kontejnerů. Hodnoty měrné produkce tříděných druhů odpadů vykazují ve všech položkách klesající trend.

Tab. č. 91a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (eviodovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Stříbro	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA
Papír	(150101, 200101)	16 901	279,37	16,53	23,17
Plast	(150102, 200139)		215,06	12,72	11,80
Sklo	(150107, 200102)		159,58	9,44	12,40
Nápojové kartony	(150105)		0,41	0,02	0,62
Kovy	(200140, 150104)		19,60	1,16	20,51

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 91a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 31 %, produkce skla tvoří 95 %, produkce plastů tvoří 61 % a produkce nápojových kartonů tvoří 1 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady). Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, skla, nápojových kartonů, kovů a vyšší u plastů. Průměrné hod-

noty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96 plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv./rok 2012. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tab. č. 91b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Stříbro	Počet obyvatel k 31.12.2012	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	EKO-KOM, a.s.	EKO-KOM, a.s.
Papír	(150101, 200101)	16 901	15,80	17,80
Plast	(150102, 200139)		12,27	11,89
Sklo	(150107, 200102)		9,43	12,59
Nápojové kartony	(150105)		0,22	0,17
Kovy	(200140, 150104)		39,81	8,61

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 91b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vyříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odezdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vyříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u papíru a skla a vyšší u plastů, nápojových kartonů a kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,08 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. č. 91c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Plzeňský kraj	16,54	11,90	12,35	0,19	6,44	47,43
(0 až 500 obyv. včetně)	9,43	11,80	13,31	0,22	0,41	35,17
(501 až 1000 obyv. včetně)	10,76	11,65	12,73	0,23	0,47	35,84
(1001 až 4000 obyv. včetně)	14,90	12,90	12,29	0,25	2,39	42,72
(4001 až 10000 obyv. včetně)	20,06	13,41	13,45	0,23	22,71	69,87
(10001 až 20000 obyv. včetně)	21,67	11,44	10,35	0,24	16,97	60,67
(20001 až 50000 obyv. včetně)	20,73	10,20	12,55	0,09	7,02	50,58
(50001 až 100000 obyv. včetně)	17,91	11,22	11,50	0,11	0,39	41,13
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Plzeňském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 4001 do 10000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídá v ORP město Stříbro. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 87 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě v Plzeňském kraji je 135 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Stod a ORP Přeštice) vykazuje ORP Stříbro vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Tab. 92: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	347	1264	1419	839	756
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	281	165	1	0	420
020103	Odpad rostlinných pletiv	113	423	522	600	400
200201	Biologicky rozložitelný odpad	90	145	167	170	188
150103	Dřevěné obaly	11	19	5	35	132

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Kaly z čištění komunálních vod představují nejvýznamnější složku BRO vyprodukovaného na území ORP. V letech 2009 a 2010 dosahoval tento druh odpadu hodnot 1264 až 1419 tun roční produkce. V posledních dvou letech kleslo toto množství téměř na polovinu. Lze předpokládat, vzhledem k instalaci čističek komunálních vod na území ORP, že by produkce neměla klesat a měla by se ustálit na hodnotách, které budou odpovídat množství vody upravované pro zdejší obyvatelstvo. Dalším významným druhem jsou piliny a hobliny ze zpracování dřevní hmoty. Jedná se však jen o hodnotu vykázanou v roce 2012. V letech 2010 a 2011 nebyla produkce tohoto odpadu téměř zaznamenána. Možným vysvětlením může být argument, že se jedná o odpad, který lze energeticky využívat při spalování v lokálních výtopnách. Nejvýznamnějším zpracovatelem dřevní hmoty je firma Stora Enso se svým provozem v sousedním ORP, ve Města Planá. Odpadu z rostlinných pletiv bylo v úhrnu let 2008 až 2012 vyprodukováno více než dřevěných pilin a hoblin a jeho produkce nevykazuje výraznějších výkyvů. Produkce biologicky rozložitelného odpadu každým rokem roste a za posledních pět let se jeho množství zdvojnásobilo. Dřevěné obaly nevykázovaly velký objem produkce v letech 2008 až 2011. Pouze v roce 2012 jejich podíl na celkovém BRO dosáhl 7 %.

Tab. 93: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	12 114	9 076	8 394	7 973	8 697
z toho celková produkce BRKO	6 024	5 835	5 759	5 697	6 072

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 93 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpa-

du byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 93 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Po poklesu BRO v roce 2009 na úroveň přibližně 9 tis. tun se produkce tohoto odpadu ustálila a meziroční změny nepřesáhly 10 %. Produkce BRKO vykazuje ještě stabilnější hodnoty, a to jak v celkovém množství na území ORP, tak i v hodnotách měrné produkce na 1 obyvatele. Podíl BRKO na BRO se ustálil na hodnotě 70 %.

Tab. č. 93a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Stříbro	16 901	4 824,94	285,48	183,71	10,87
Plzeňský kraj	572 687	147 885,86	258,23	10 284,74	17,96

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 93a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 79 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 21 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce. Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 3 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 9 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden ve městě Kladruby. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden v členských obcích dobrovolného svazku obcí Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín, a to umístěním nádob o objemu 1100l pro ukládání biologicky rozložitelného odpadu občany a následným organizovaným svozem společností Ekodepon s.r.o.

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využíván nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tab. 94: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difERENCE OPROTI ROKU 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	40 968	158 628	61 069	30 491	28 133	23 566
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		33	92	10	24	30	88
	Energetické využití	25	131	1256	0	0	0
	Celkem vybrané způsoby využití	40 589	158 759	61 195	30 491	28 133	23 566
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		33	92	103	24	29,68	88
Celková produkce odpadů		123 637	172 809	59 555	129 013	94 795	26 860
Odstranění	Skládkování	88 163	42 435	36 387	34 520	35 271	36 034
	Spalování		0	0	0	0	0
	Jiné uložení		0	0	0	0	0
	Celkem vybrané způsoby odstranění		42 435	36 387	34 520	35 271	36 034

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Převažujícím způsobem nakládání s odpady v území ORP je materiálové využití (90 %). Vysoká hodnota materiálového využití odpadů odpovídá výkyvům produkce stavebních odpadů sk. 17, které byly následně v území využity. Dále je dostupným způsobem nakládání s odpady skládkování.

Tab. 95: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	852	2 888	4 386	4 032	3 617	3 359	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			13	29	44	44	40	42	
		Energetické využití	0	0	0	0	0	0	
		Celkem vybrané způsoby využití	783	2 888	4 386	4 032	3 617	3 359	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		12	29	44	44	40	42		
	Celková produkce KO [t]			6 361	10128	9942	9086	8982	8073
	Odstranění	Skládkování			24 550	25 693	26 050	25 803	26 630
		Spalování			0	0	0	0	0
Jiné uložení			0	0	0	0	0		
Celkem vybrané způsoby odstranění			24 550	25 693	26 050	25 803	26 630		
SKO	Využití	Materiálové využití		0	0	0	5	0	
		Energetické využití		0	0	0	0	0	
		Celkem vybrané způsoby využití		0	0	0	5	0	
	Odstranění	Skládkování			18 972	20 696	21 064	20 800	21 628
		Spalování			0	0	0	0	0
		Jiné uložení			0	0	0	0	0
		Celkem vybrané způsoby odstranění			18 972	20 696	21 064	20 800	21 628

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Komunální odpad je materiálově využíván přibližně ze 40 %. Tato hodnota se ve vykázaných letech stabilizovala. Odstranění KO je pouze uložení na skládku. Směsný komunální odpad je odstraňován skládkováním, které z hlediska hierarchie nakládání s odpady není zcela vyhovující (výše uvedené hodnoty produkce a skládkování KO vypovídají o využití zařízení pro širší oblast přesahující území ORP).

Tab. 96: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	910	738	563	824	913
		Energetické využití	0	0	0	0	0
		Odstranění	8	0	8	1	3
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	205	174	195	164	169
		Energetické využití	0	0	0	0	0
		Odstranění	0	0	0	0	0
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	2237	2275	1768	1462	351
		Energetické využití	0	0	0	0	0
		Odstranění	2	9	1	0	0
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	32	23	37	49	41
		Energetické využití	0	0	0	0	0
		Odstranění	0	0	0	0	0

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Hlavním způsobem nakládání se separovaným odpadem na území je jeho materiálové využití. Pouze malé množství papíru a plastu je uloženo na skládkách. Vývoj hodnot materiálového využití separovaného materiálu tak odpovídá celkovému množství produkce těchto odpadů. Papír vykazuje pokles v průběhu sledovaného období, tj. mezi rokem 2008 a rokem 2012, přičemž hodnoty obou těchto let se téměř shodují. Sklárky sloužící k odstranění odpadů se nacházejí v ORP, a to v Kladruších a v Černošíně. Na obou skládkách sloužících k odstranění odpadů (Kladrušky, Černošín), které se nacházejí v SO OR, je odstraňován odpad, který je vytříděn ze separovaného odpadu na třídících linkách. Jedná se zejména o znehodnocenou část separovaného odpadu, kterou nelze použít k dalšímu zpracování (např. znečištěný papír, znečištěný polystyren). Množství skla získaného separací postupně klesá, zatímco množství separovaných nápojových kartonů v průběhu let vykazuje nárůst. Z výše uvedené tabulky je patrné, že jednotlivé komodity získané separovaným sběrem nejsou energeticky využívány.

Tab. 97: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012 v tunách

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
BRO	Využití	Materiálové využití		21 871	16 462	17 955	10 359	12 228	
		Energetické využití		131	126	0	0	0	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		24 920	25 386	25 272	24 873	25 193	
		Spalování		0	0	0	0	0	
		Jiné uložení		0	0	0	0	0	
BRKO	Využití	Materiálové využití		158	1 193	1 444	1 406	1 190	
		Energetické využití		0	0	0	0	0	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		23 562	24 643	24 816	24 584	24 992
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		12 246	18 920	19 788	19 927	20 741
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv ⁻¹] ↓					
				148	111 3	114 9	116 5	115 4	118 7
		Spalování				0	0	0	0
	Jiné uložení				0	0	0	0	0
Počet obyvatel v území ORP				16 993	17 216	17 106	17 111	16 911	

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Materiálové využití BRO v letech 2008 (22 tis. tun) až 2012 (12 tis. tun) kleslo zhruba na polovinu. Odstranění BRO je prováděno uložení na skládkách. BRKO je v menší míře materiálově využíván (cca do 5 %). Hmotnost uloženého BRKO za rok na skládkách se ustálila na hodnotě 25 tis. tun. Na jednoho obyvatele tak připadá necelých 1200 kg BRKO ročně.

Tab. 98: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	469020	384940	371810
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	11876040	11739790	11577720
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	1460470	1372930	1787820
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	1608620	1438840	1648910
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	0	0
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	72190	41590	116680
Celkové náklady		15486340	14978090	15502940

Zdroj: Ministerstvo financí

Nejvýznamnější položkou nákladů (zhruba 75 %) na odpadové hospodářství je sběr a svoz komunálních odpadů, které v úhrnu za ORP představují částku 11,88 mil Kč v roce 2010, 11,74 mil Kč v roce 2011 a 11,58 mil Kč v roce 2012. Každým rokem dochází ke snižování těchto výdajů, byť se jedná o pokles přibližně 1 % ročně. Dalšími položkami nákladů je sběr a svoz ostatních odpadů a využívání a zneškodňování odpadů (oba dosahují 10-ti procentního podílu na celkových nákladech). Dvě až tři procenta obce vydávají na sběr a svoz nebezpečných odpadů. ORP Stříbro vykazuje na straně příjmů vysoké částky poplatků za uložení odpadů. Jedná se o příjmy měst Černošín a Kladruby, na jejichž katastrech je odpad ukládán na skládkách. V současné době činí poplatek za uložení 1 tuny odpadu 500 Kč a celkový výše přijatých poplatků v průběhu let klesá v důsledku nárůstu sběru separovaného odpadu. Nejvýznamnější položkou příjmů z odpadového hospodářství u ostatních obcí ORP jsou poplatky za komunální odpad (položka 1337), která vykazuje stoupající tendenci. Ve své podstatě se jedná o částky, které obce vyberou od občanů za svoz komunálního odpadu a činí zhruba polovinu částky nákladů na tento svoz. Při porovnání příjmů a výdajů spojených s odpadovým hospodářstvím obcí na území ORP je nutno od příjmů oddělit příjmy za uložení odpadů, neboť se jedná o příjmy pouze dvou výše zmíněných obcí. Po této úpravě zjistíme, že v roce 2010 obce na odpadové hospodářství doplácely z rozpočtu 9.194 tis. Kč, v roce 2011 částku 8.509 tis. Kč a v roce 2012 částku 9.061 tis. Kč.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. 99: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
občané a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu	pravidelný svoz, dostupnost sběrných dvorů pro odevzdání co největšího počtu druhů odpadu, dostatek nádob na separovaný odpad, hustá síť sběrných míst pro separovaný odpad, snižování výdajů rodinných rozpočtů, udržování pořádku sběrných míst	ignorace třídění odpadů, snadné zmanipulování rádoby ekologickými organizacemi proti výstavbě nových zařízení pro nakládání s odpady	místní obecní zpravodaje, jednání zastupitelstev obcí,	distribuce informativních letáků, více využívat školicí středisko environmentální výchovy provozované společností Ekodepon v Černošíně (skládkování, třídění, zpětný odběr atd.)
ostatní původci KO	snižování ceny za likvidaci odpadu, snižování výdajů spojených s nakládáním s odpady	používání nádob na separovaný odpad, které jsou určeny pro občany	Místní periodika, písemná korespondence	ověření existence smluvních vztahů se svozovou firmou
průmyslové podniky	snižování ceny za likvidaci odpadu, snižování výdajů spojených s nakládáním s odpady, získání "certifikátu" o ekologické firmě	uzavírání obchodních vztahů s různými firmami poskytující služby v oboru nakládání s odpady na základě hlediska úspory nákladů, které ekonomicky oslabuje místní firmy, které se v regionu zabývají touto činností (se zaměřením na obce)	Písemná korespondence	Osobní jednání
turisté a návštěvníci	dostupnost odpadkových košů, bezplatné použití nádob na separovaný odpad	nepřízpůsobivost neukázněnost návštěvníků kulturních akcí při zapojení do místního systému sběru separovaného odpadu	Využití plakátovacích a informačních ploch v obcích	informovat návštěvníky o správném nakládání s odpady, se kterými přijdou do styku
představitelé obcí	snižování výdajů na odpadové hospodářství, rozmístění optimálního počtu nádob na separovaný odpad, aby rostly příjmy	vymýšlení nových způsobů, jak nakládat s odpady v obci (týká se zejména menších obcí), které nejsou v souladu se stávající	společná jednání představitelů obcí v rámci ORP, výměna informací a zkušeností	Rozeslání textových zpráv podatelnám obecních úřadů

	obcí z jeho prodeje	praxí na území ORP, po komunálních volbách není zajištěna kontinuita a často se objevuje snaha změnit systém nakládání s odpady (vč. zpochybňování výhodnosti zavedeného systému společně vlastněné svozové firmy i skládky), který nemusí vést k jeho zlepšení		
školy	zapojení systému sběru separovaného odpadu, nabídka exkurzí do zařízení na nakládání s odpady	Financování přepravy žáků do školicího střediska v Černošíně, příspěvek DSO SOČ nebo příspěvek obcí	Distribuce infomačních letáků a dalších materiálů	podpora ze strany obcí při návštěvě školicího střediska environmentální výchovy v Černošíně, zapojení do ekologických aktivit v regionu (např. Uklidme si svět, atd.)
majitelé skládek, zařízení pro nakládání s odpady, svozové společnosti	naplnění výrobních kapacit, zajištění efektivního provozu těchto zařízení	konkurence mezi firmami, které podnikají v oboru nakládání s odpady (dumping, porušování hospodářské soutěže - kartelové dohody)	Prostřednictvím orgánů DSO SOČ Černošín, která vlastní společnost provozující skládky.	Podpora rozvoje DSO, ve kterém jsou zapojeny obce z území ORP
média	informovat o zajímavých projektech, které se zabývají nakládáním s odpady, popularizovat tuto činnost široké veřejnosti	bulvarizace informací o nakládání s odpady, neobjektivnost novinářů	pozvánky na ekologické akce, které se konají na území	Tiskové zprávy
ekologické neziškové organizace	ekologická výchova ve školách i veřejnosti, hledání alternativních způsobů nakládání s odpady	zneužití ve prospěch firem, které jejich aktivity finančně podporují, boj proti výstavbě zařízení k nakládání s odpady	zaměřit se na místní organizace, které nejsou financovány podnikatelskými subjekty	informovat občany o připravovaných změnách při nakládání s odpady, o investičních záměrech obcí a DSO

Nejlepším způsobem, jak zajistit na území ORP stabilní systém nakládání s odpady, je "dohoda" představitelů obcí o společném postupu v této oblasti, např. při zavádění systému svozu biologického odpadu. Pokud na území ORP poskytují služby odpadového hospodářství místní firmy, stává se často, že konkurenční firma, která má zájem převzít část této činnosti, se zaměří především na velká města v regionu a nabídne těmto obcím výhodnější nabídku. O malé obce (delší přepravní vzdálenosti, menší množství produkce odpadu) nejeví tyto firmy zájem. Menší obce pak hradí zvýšené výdaje ze svých rozpočtů. Závěr lze shrnout heslem: "jednotná politika" celého území ORP při nakládání s odpady.

Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 100: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Skupina rizik	Název rizika	P	D	V	Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství	2	5	10	Optimalizace systému svozu	Obec
					Změna svozové firmy	
					Změna systému výběru plateb	
					Meziobecní spolupráce	
	Výdaje na mimořádné záležitosti, např. na odstraňování černých skládek	2	2	4	Prevence - zajištění sběrných míst	Obec
					Vzdělávání v oblasti odpadů	
					Sankce a medializace	
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	2	6	Využití fondy EU či jiné dotace	Obec	
				Meziobecní spolupráce		
Občané a původci komunálního odpadu neplatí za odpad	4	2	8	Změna systému výběru plateb	Obec	
Organizační riziko	Špatný systém svozu odpadů v rámci území ORP	3	2	6	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
	Neexistence či špatné rozmístění zařízení odpadového hospodářství (skládky, spalovny, recyklační linky, sběrné dvory,...)	4	2	8	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
					Projekty financované z fondů EU	
Nezájem či neochota obcí ke spolupráci	3	2	6	Meziobecní spolupráce	Obce daného území	
Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	5	3	15	Upozornění na dopady změn legislativy	Obce daného území
Technické riziko	Špatný technický stav zařízení a vybavení	3	2	6	Využití fondy EU	Obec – vlastník
Věcné riziko	Špatné řízení svozové firmy nebo porušování podmínek smlouvy a rizika spojená se zaměstnanci firmy (stížnosti občanů)	2	2	4	Správně stanovené podmínky ve smlouvě	Obec
	Občané a původci odpadu porušují zákon => zvýšené náklady (např. černé skládky) nebo pokuta pro obec	4	2	8	Systém kontroly	Obec

U většiny obcí, které věnují odpadovému hospodářství dlouhodobou pozornost, jsou rizika minimální. Nejvýznamnějším rizikem se jeví povinnost obcí zavést na svém území sběr biologického odpadu, které bude ukládat nový zákon o odpadech a přinese obcím zvýšení výdajů na tuto oblast.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Tab. 101: SWOT

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> - existující meziobecní spolupráce v podobě SOČ Černošín sdružující část obcí - v provozu jsou na území ORP dvě skládky, které jsou ve vlastnictví SOČ Černošín - svozová firma je vlastněna DSO SOČ Černošín 	<ul style="list-style-type: none"> - nízká hustota osídlení, velké přepravní vzdálenosti, nízká produkce odpadů v daném území - každá obec rozhoduje o svém systému odpadovém hospodářství (tj. nemusí nutně využívat společně vlastněné firmy) - velké zastoupení obcí s méně než 300 obyvateli (14 z celkového počtu 24)
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> - zprovoznění spalovny v Chotíkově - zaměření se na separovaný odpad (plasty, papír, sklo)-zdroj příjmů - sběr dalších druhů odpadů (bioodpad, kovy) - recyklace surovin z odpadu (zdroj příjmů, který financuje třídění) - začlenění všech obcí ORP do stávajícího svazku DSO SOČ Černošín - využívání „in-house“ výjimky při zadávání služeb OH - zakotvení opatření na reinvestování zisku firmy EKODEPON zpět do rozvoje společnosti - využívání dotací pro společné projekty členských obcí i společně vlastněné firmy EKODEPON 	<ul style="list-style-type: none"> - změny v legislativě (nový zákon o odpadech) - přerušování kontinuity odpadového hospodářství v obcích po komunálních volbách - manipulace veřejného mínění proti výstavbě nových a potřebných zařízení pro nakládání s odpadem - výroba a používání obalů, které lze jen sbírat, ale nelze je recyklovat - nízká poptávka pro odběr (koupi) vytríděného separovaného odpadu - zapojení do integrovaného systému nakládání s odpady v území kraje postaveném na velkých zařízeních (např. budoucí ZEVO Chotíkov)

K silné stránce území: vývoj na území ORP se za posledních dvacet let ubíral směrem dosažení soběstačnosti obcí při nakládání s odpady. Část obcí ORP Stříbro založilo v roce 1993 spolu s obcemi ORP Tachov Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín, které je v současné době jediným vlastníkem společnosti EKODEPON s.r.o., která se zabývá odpadovým hospodářstvím a poskytuje v této oblasti četné služby. Prostřednictvím této dceřiné společnosti disponují obce dvěma skládkami umístěnými na území ORP, jejichž výstavba byla financována obcemi sdruženými v DSO. Obě skládky je možno využívat ještě mnoho let. Velké vzdálenosti v málo osídleném pohraničí jsou tak eliminovány umístěním skládek poblíž pomyslného středu ORP Stříbro i sousedního ORP Tachov. Společnost EKODEPON provádí svoz odpadu (zejména komunálního, velkoobjemového, separovaného), provozuje sběrné dvory a kompostárnu. Sdružení obcí je po technické stránce připraveno na svoz a zpracování biologického odpadu rostlinného původu. S meziobecní spoluprací mají obce v oblasti nakládání s odpady dlouholeté zkušenosti. SOČ Černošín je tak zárukou dobře fungující spolupráce obcí a je proto žádoucí zapojit do členství ve sdružení další obce ORP. Největší příležitostí je v současné době výstavba spalovny v Chotíkově (cca 30 km od Stříbra), jejíž provoz může mít vliv i na vztahy mezi aktéry na poli odpadového hospodářství v ORP Stříbro. Otázkou zůstává, zda bude odpad přepravován do Chotíkova nebo bude nadále ukládán na skládkách v ORP. Vliv na rozhodnutí obcí bude mít nová legislativní úprava a vyhodnocení ekonomických kritérií po zprovoznění spalovny.

Slabou stránkou je neochota některých obcí (jejich představitelů a zástupců) sdružených v DSO SOČ Černošín používat k zajištění kompletní služby na poli odpadového hospodářství vlastní firmu, která byla za tímto účelem zřízena. Starostové a místostarostové členských obcí jednají na členských schůzích o dalším směřování DSO a vlastněné společnosti EKODEPON, avšak po každých komunálních volbách dochází k částečné obměně těchto zástupců účastnících se ve statutárním orgánu sdružení.

Zabezpečení kontinuity ve směřování sdružení je tak na bedrech těch představitelů obecních samospráv, kteří po volbách obhájí své mandáty. Pro zdárné pokračování spolupráce je nutné rozšíření členství v SOČ Černošín o zbývající obce ORP, tak aby si členské obce v rámci tzv. „in house“ výjimky mohly nechat dlouhodobě zajišťovat komplexní službu odpadového hospodářství společně vlastněnou společností EKODEPON. S tím je spojeno přijetí opatření, že veškerý zisk této společnosti bude opětovně používán do rozvoje společnosti. Slabou stránkou je též řídké osídlení a nízká míra industrializace území.

Za hrozbu může být považován současný trend při zavádění nových druhů obalů, které tvoří významný podíl produkce odpadů, a to používaná technologie výroby těchto obalů. Tyto obaly jsou vytříděny obyvatelstvem, svezeny do zařízení na dotřídění separovaného obalu, ale mezi zpracovateli surovin o ně není zájem, neboť jsou tyto materiály nerecyklovatelné. Je nutno, aby veškeré obaly byly vyráběny tak, aby je bylo možno snáze a efektivně recyklovat. Jen takové třídění má smysl.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Obce v území ORP Stříbro mají již 20 let zkušenosti s činností dobrovolného svazku obcí SOČ Černošín a přestože nejsou všechny obce členy tohoto sdružení, mohou využívat služeb dceřiné společnosti Ekodepon s.r.o. sídlící v Černošíně, která se zabývá svozem odpadu, jeho skládkováním, provozováním sběrných dvorů a kompostárny. Skutečnost, že zde přes 15 let vyvíjí své ekonomické aktivity v oblasti nakládání s odpady firma, která je vlastněna dobrovolným svazkem obcí, svědčí o zodpovědném přístupu představitelů místních samospráv řešit tuto problematiku vlastními silami.

Území ORP proto disponuje dostatečnou kapacitou skládek TKO i zařízení na uložení a zpracování BRO (kompostárny). Obě skládky spravované firmou Ekodepon je možno používat ještě minimálně 10 let, tj. do doby, kdy se očekává útlum skládkování odpadu (od 1. 1. 2024).

Přítomnost zařízení na dotřídění separovaného odpadu, které se nachází v Černošíně, ovlivňuje logistiku při svozu tohoto odpadu a snižuje přepravní náklady.

Hodnoty separovaného odpadu (plast, papír, sklo) vztažené na 1 obyvatele území odpovídá průměru dosahovaného v ČR a lepších výsledků recyklace bude možno docílit jen rozmístěním dalších nádob určených pro sběr tohoto odpadu. Obyvatelstvo je zapojeno do sběru tříděného odpadu a zvláště některé obce dosahují mimořádných výsledků (viz soutěž Skleněná popelnice), a to dlouhodobě.

Při nakládání s odpady na území ORP převažuje jejich materiálové využití. Po zahájení provozu spalovny komunálního odpadu v Chotíkově lze předpokládat, že se zvýší podíl odpadů, které budou energeticky využívány. Odstraňování odpadů se na území ORP děje výhradně jejich skládkováním.

Část obcí od května 2014 zahájila sběr biologického odpadu, jehož svoz zajišťuje prostřednictvím Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín firma Ekodepon. Tento odpad je zpracováván na kompostárně vybudované v sídle jmenované společnosti. Jedná se v současnosti o pilotní projekt a organizovaný svoz biologického odpadu přispěje ke snížení nákladů obcí, které musí vynakládat na odpadové hospodářství.

Odpadové hospodářství představuje pro obce nemalou finanční zátěž a zastupitelstvo při sestavování obecních rozpočtů má omezené možnosti tuto oblast podporovat. Proto je žádoucí, aby obce část svých povinností při nakládání s odpady řešili společně a to zapojením do meziobecní spolupráce. Je to jedna z možností, jak eliminovat nárůst výše poplatků placených občany za likvidaci komunálního odpadu.

Investice bude nutno v příštích letech směřovat do zřízení sběrných dvorů, a to zejména v obcích s méně než 1 tisícem obyvatel. I zde vzniká prostor pro společné financování výstavby a provozu těchto zařízení, která budou vybudována v konkrétní jedné obci, ale budou sloužit i občanům okolních menších sídel, aby byl jejich provoz účelný a ekonomicky únosný. Nejmenší obce ORP by tak využívaly sběrných dvorů svých sousedů při finanční účasti na jejich provozu.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP a sdružení pro vybudování a provozování skládky Černošín. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

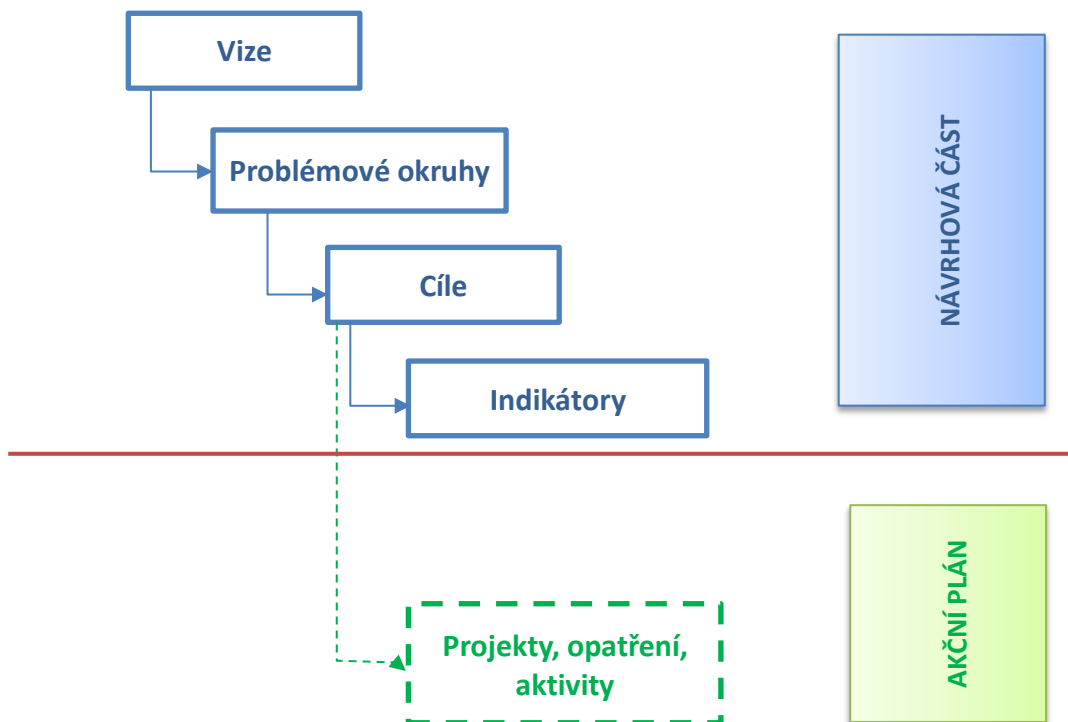
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnížší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
Sběr a svoz biologického odpadu rostlinného původu	Spolupráce všech obcí ORP v odpadovém hospodářství
Cíl 1.1 Provedení osvěty mezi občany	Cíl 2.1 Zřízení společných sběrných dvorů
Cíl 1.2 Pořízení nádob na sběr odpadu	Cíl. 2.2 Zvýšení zapojení obcí do SOČ Černošín
Cíl 1.3 Zajištění svozu odpadu	

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Na Stříbrsku a Konstantinolázeňsku spolu obce komunikují a spolupracují v mnoha oblastech.

Funguje tu síť mateřských a základních škol, jejichž zřizovatelé spolu komunikují a zintenzivňují jejich vzájemnou provázanost (např. v podobě zřízení svazkové školy). Je tu dostatečná nabídka volnočasových aktivit a nízkoprahových klubů pro všechny věkové kategorie.

Soustava preventivních a krizových opatření podchytává všechny potřebné. Nabídka (sociálních, zdravotních a jiných) služeb pro seniory a zdravotně postižené je dostatečně široká, dostupná a využívána. Obce spolu spolupracují na zajištění svých zákonných povinností v sociální oblasti.

Celé území je pokryto vyhovující veřejnou dopravou. Území ORP nabízí dostatek pracovních příležitostí.

Systém třídění odpadu je založen na husté síti sběrných dvorů s důrazem na důkladné třídění na jednotlivé využitelné složky.

Obce udržují základní infrastrukturu cestovního ruchu a spolupracují s podnikateli na vytváření nabídky, založené na šetrné turistice (pěší, cyklo, hipo), která je provázána s nabídkou kulturních akcí.

Definování problémového okruhu: Svoz biologického odpadu rostlinného původu

Ve směsném komunálním odpadu zaujímá biologický odpad rostlinného původu dlouhodobě významný podíl. V závislosti na typu zástavby (sídlištní, venkovský) dosahuje zhruba 30 až 40 % hmotnosti odpadu domácností. Jedná se tedy o stabilní složku komunálního odpadu, která na území ORP končí uložením na skládkách. V posledních letech dochází navíc k nárůstu hmotnosti posečené trávy ze zahrádek rodinných domů, které také končí v nádobách na směsný komunální odpad. Zabývat se právě odděleným nakládáním biologického odpadu rostlinného původu má smysl, neboť je tím možno snižovat negativní dopady na životní prostředí jeho dalším zpracováním a využitím.

Na podzim roku 2014 lze očekávat schválení novely zákona o odpadech a dalších souvisejících právních předpisů, které budou zásadním způsobem upravovat nakládání s biologickým odpadem rostlin-

ného původu v obcích. Tato dlouho připravovaná legislativní úprava přinese obcím povinnost odděleně sbírat tento odpad.

- Sběr a svoz biologicky rozložitelného odpadu však nelze zorganizovat během krátkého časového úseku, např. v průběhu jednoho kalendářního měsíce, protože se jedná o složitější proces řady po sobě jdoucích úkonů. Dle vyhlášky č. 321/2014 Sb., je obec povinna zajistit místa pro oddělené soustředování minimálně pro biologické odpady rostlinného původu (min. od 1. dubna do 31. října).

Představitelé obcí musejí proto na sebe vzít zodpovědnost za řešení tohoto problému a připravit svou obec ke splnění nových povinností. Protože nelze očekávat, že mezi dnem, kdy nabyde nová legislativní úprava planosti, a dnem účinnosti nových právních předpisů nebude obcím poskytnut dostatečný časový prostor (nepředpokládá se období delší než jeden rok, jako tomu v některých případech bývá), je důležité začít pracovat na vytvoření společného systému sběru a svozu biologického odpadu, a to nejpozději v prvních měsících roku 2015, a to vzhledem k očekávané částečné obměně ve vedení jednotlivých obcí po letošních komunálních volbách.

Operativní řešení vzniklých problémů a nedostatků spolu se získáním veškerých podnětů ze strany účastníků projektu poveden ke zlepšování nastaveného systému, aby byl ve své konečné podobě dostatečně efektivní.

Dalším důvodem zavedení sběru a svozu biologického odpadu rostlinného původu je úspora výdajů obecních rozpočtů, a to tím, že snížením hmotnosti komunálního odpadu, který se na území ORP ukládá na skládkách, se významně sníží částka poplatků, které se těmto zařízeními platí. Při předání biologického odpadu kompostárnám se již neplatí poplatek za uložení odpadu na skládce. Pro obec může tato úspora představovat snížení výdajů za nakládání s odpady, přestože bude nově financovat sběr a svoz biologického odpadu.

Důsledky neřešení problému: Pokud obec a občané nebudou připraveni na sběr biologického odpadu, dojde k porušení povinností, které stanoví obcím zákon o odpadech a související předpisy. Toto porušení může způsobit uplatnění sankcí proti obcím. Občané i obce se budou v příštích letech více zaměřovat na recyklaci odpadů, aby se omezilo množství odpadů ukládaných na skládkách. Sběr biologicky rozložitelného odpadu je proto logickým pokračováním této snahy.

V současné době mohou obce v ORP použít pro systém sběru biologicky rozložitelného odpadu své sběrné dvory, do kterých mohou občané tento odpad přivážet. Tento způsob nakládání s biologicky rozložitelným odpadem je možno doplnit v menších sídlech obcí zorganizováním jednorázového umístění velkoobjemových kontejnerů v předem stanovených lokalitách a termínech.

Definování problémového okruhu: Spolupráce obcí v odpadovém hospodářství

Sběrné dvory slouží občanům k uložení některých složek odpadu, které v jejich domácnostech vznikají. Mohou sem vozit plasty, papír a sklo, které je možno také vhodit do nádob na separovaný odpad umístěných v jednotlivých hnízdech na území obce. Zároveň zde mohou předávat vysloužilé přístroje a nářadí a další předměty, a to v rámci systému zpětného odběru. Zpětný odběr zajišťují prostřednictvím sítě prodejen prodávajících vyjmenované typy spotřebního zboží a i sběrných dvorů zejména společnosti Asekol, Elektrowin a Ekolamp. Občané mohou do sběrných dvorů přivážet svůj velkoobjemový odpad (nábytek, matrace, koberce atd.) i kovový odpad.

Pro správné fungování sběrného dvoru je důležité jeho dostupnost občany. Nejvhodnější umístění je přímo v obci, aby jej mohli přivést i občané, které nevlastní automobil.

Na území ORP je v provozu sběrný dvůr ve Stříbře, Bezručicích, Konstantinových Lázních, Olbramově a Záchlumí. Část území ORP je tedy bez sběrného dvora. Vybudování nového sběrného dvora, který

by mohl sloužit občanům z více obcí, by zlepšilo současný stav nakládání s odpady na území ORP a pomohlo tak životnímu prostředí.

Provoz sběrného dvora je pro obec velice nákladná záležitost a lze jej vyvážit především příjmem od společností zabývajících systémy zpětného odběru. Proto je rozhodující, aby občané donesli do nejméně těchto zařízení do místních sběrných dvorů, aby byl jeho provoz co neefektivnější.

Pro menší obce je problémem shromáždění dostatečného množství tohoto odpadu, a proto je vhodné, aby obce navzájem spolupracovaly při organizaci chodu sběrného dvora a společně i financovaly jeho provoz.

Sběrný dvůr se zřídí v jedné obci a na investiční výdaje i provoz budou přispívat další obce, a to na základě předem sjednaných podmínek a způsobu. Spojením více obcí se zvětší množství sesbíraného odpadu a zlevní se tím provoz sběrného dvora. I případné prodloužení pracovní doby provozu sběrného dvora, kterým se umožní přístup občanům spolupracujících obcí, a s tím spojené nové výdaje na provoz budou nahrazeny novými příjmy plynoucími z odměn za odevzdání odpadu v rámci systému zpětného odběru.

Důsledky neřešení problému: Neodstraní se častá příčina zakládání nových skládek, jejichž odstraňování představuje pro obecní rozpočty nemalé a přesto zbytečné výdaje. V běžném směsném komunálním odpadu budou nadále velkou měrou zastoupeny složky odpadu z domácností, které by mohly být předány ve sběrných dvorech. Uložení tohoto odpadu na skládkách musejí obce platit poplatky za jeho uložení. Předpokládá se zvýšení tohoto poplatku v příštích letech.

Obce, které si na svém území vybudovaly sběrný dvůr, jej provozují často dodavatelským způsobem, tj. sjednáním smlouvy o zajištění jeho odborného provozu. Na území ORP Stříbro má zkušenosti s provozem sběrných dvorů společnost Ekodepon s.r.o. (vlastněná DSO Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín ve výši 100 %), která se tak může vykázat dobrou spoluprací s obcemi regionu.

V případech, kdy by došlo ke sjednání spolupráce obcí na společném financování provozu sběrného dvora, a to tím, že stávající sběrný dvůr bude otevřen i pro občany dalších obcí, je vhodné uzpůsobit provoz tak, aby bylo možno zvětšit množství přijatého odpadu a předešlo se výrazným výdajům na rozšiřování ploch a vybavení dosavadního zařízení.

Na území, kde se sběrný dvůr dosud nenachází, je nutno, aby se obce dohodly na lokalitě vhodné k jeho vybudování. Obce mohou sjednat spolupráci na financování výstavby i následného provozu sběrného dvora anebo výstavba bude záležitostí pouze obce, na jejíž území se sběrný dvůr zřídí a spolupracující obce budou společně financovat jen jeho provoz.

Důležité je sjednání podmínek finanční spoluúčasti jednotlivých spolupracujících obcí (rozdělení dle počtu obyvatel, dle skutečně předaného množství, kombinací obou způsobů).

Na území ORP vykonává svou činnost již dvacet let dobrovolný svazek obcí Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín (DSO SOČ Černošín), který vlastní společnost Ekodepon s.r.o. zabývající se odpadovým hospodářstvím. Tato společnost disponuje na území ORP dvěma skládkami, svozovým parkem, kompostárnou a zařízením na třídění separovaného odpadu.

Obce ORP, které dosud nejsou členy DSO SOČ Černošín, by měly zvážit, zda by jim účast v tomto sdružení umožnila lépe a efektivněji nakládat s odpady.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Cíl 1.1	Provedení osvěty mezi občany
Popis cíle	<p>Občané již několik let třídí svůj domovní odpad a využívají nádoby na separovaný odpad určené zejména pro sběr plastů, papíru a skla. V současné době mají jisté povědomí o možnosti třídít svůj odpad z domácnosti i na další položky, jakými jsou biologický odpad a kovy. Aby byl sběr biologického odpadu úspěšný, je nutno občany s předstihem informovat, že i jejich obec připravuje sběr a svoz tohoto odpadu, a jakým způsobem bude prováděn. V komunálním odpadu je vysoký podíl biologického materiálu a v závislosti na typu zástavby představuje 30 až 50 % veškerého domovního odpadu. Aby byly co nejlépe vyváženy výdaje, které obce na systém sběru a svozu biologického odpadu budou vynakládat, je důležité, aby výrazným způsobem poklesl objem produkováného komunálního odpadu v obci. Obcím v ORP se tak sníží výše poplatků za uložení komunálního odpadu na skládky, neboť biologický odpad bude zpracován v kompostárně. V roce 2015 již bude povinností obcí zajistit sběr biologického odpadu rostlinného původu a meziobecní spolupráce se jeví jako nejvhodnější řešení, jak mohou převážně menší obce území ORP tuto svou novou povinnost splnit. Část obcí ORP Stříbro se v roce 2014 zapojilo do systému sběru biologického odpadu. Jedná se o obce, které jsou členy dobrovolného svazku obcí Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky Černošín. Pilotní projekt byl realizován společností Ekodepon, která obcím poskytla nádoby a zajistila svoz a uložení sebraného biologického odpadu. Bylo by užitečné využít těchto zkušeností a rozšířit tuto aktivitu o zbývající obce ORP. Jednotný systém sběru a svozu BRKO v celém ORP s jedinou svozovou společností dosáhne výrazných úspor výdajů obcí. Společné řešení umožní sdílet infrastrukturu (jednotné sběrné nádoby, jejich optimální rozmístění) a zefektivní frekvenci svozu.</p>
Hlavní opatření	<p>Zpracování společného letáku, kterým budou informovány jednotlivé domácnosti na celém území ORP</p> <p>Distribuci zajistí každá obec roznáškou do poštovních schránek</p> <p>Využití plakátovacích ploch v obcích k informování o systému sběru a svozu biologického odpadu</p> <p>Kromě informace o systému bude obec informovat o lokalitách umístění nádob pro sběr biologického odpadu. Obec zajistí, aby nedocházelo k přelepování jinými plakáty a informace byly dostupné i během prvních měsíců realizace sběru</p> <p>Uveřejnit zprávu v místních zpravodajích či obdobných periodikách</p> <p>Využití společně vypracovaných textů s úpravou pro místní podmínky a úpravy (např. názvy ulic a míst s instalací nádob)</p> <p>Inzerce v denním tisku rozšiřovaném v regionu (nikoli celostátní deníky)</p> <p>Každá obec zajistí, aby se informace o připravovaném sběru a svozu biologického odpadu dostala do každé domácnosti. Texty i grafické znázornění použité na jednotlivých prostředcích zajišťujících osvětu obyvatel je vhodné vytvořit společně v rámci meziobecní spolupráce v ORP, aby byla propagace celé akce jednotná. Tím by se pomohlo především menším obcím regionu.</p>

Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí zapojených do společné osvětové kampaně
Správce cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko

Cíl 1.2	Pořízení nádob na sběr odpadu
Popis cíle	<p>Sběr biologického odpadu je v současné době realizován různými způsoby. Jedenáct obcí ORP jsou členy DSO SOČ Černošín, který v roce 2014 financoval pilotní projekt sběru a svozu biologického odpadu rostlinného původu, a členské obce DSO SOČ Černošín budou v tomto projektu pokračovat i v příštím roce. V obcích budou na jaře 2015 opět rozmístěny nádoby na biologický odpad. V současné době členské obce sdružení nahlašují potřebný počet nádob. Dalším způsobem je využívání sběrných dvorů, kam mohou občané ukládat biologický odpad rostlinného původu. Obce, které nemají na svém území sběrný dvůr, mohou využívat třetí možnost, a to objednat si přistavení velkoobjemových kontejnerů formou jednorázové sezónní akce). Individuálně někteří majitelé rodinných domů či zahrádek používají k ukládání biologického odpadu vlastní kompostér. Tento způsob není příliš rozšířen, neboť v území ORP nedošlo k organizovanému pořízení těchto zařízení.</p> <p>Je nutno pořídit nové nádoby na sběr biologického odpadu, aby je bylo možno rozmístit v dané obecní zástavbě. Počet a objem těchto nádob by měl odpovídat předpokládanému množství separovaného biologického odpadu v dané lokalitě se zohledněním frekvence svozu nádob.</p>
Hlavní opatření	<p>Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> - Společná poptávka nádob včetně možnosti jejich pronájmu - Finanční vyhodnocení obou variant - Výpočet dopadu sběru na rozpočty obcí a stanovení finanční spoluúčasti občanů <p>Nastavení parametrů sběru</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stanovení počtu nádob s určením jejich objemu - Vytipování lokalit k umístění nádob
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet nádob umístěných v obcích na sběr biologického odpadu rostlinného původu
Správce cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko

Cíl 1.3	Vlastní svoz odpadu
<p>Popis cíle</p>	<p>Svoz biologického odpadu již probíhá v obcích, které jsou členy DSO SOČ Černošín, a bude pokračovat i v roce 2015. Svoz bude zajišťovat i nadále společnost Ekodepon s.r.o., která je vlastněná DSO SOČ Černošín, a to svým svozovým vozidlem. Firma Ekodepon s.r.o. na území ORP provozuje rovněž svoz komunálního odpadu.</p> <p>Nádoby rozmístěné v obcích je nutno pravidelně vyprazdňovat, a proto je důležité předem stanovit termíny svozu jednotlivých lokalit v rámci svozové trasy, a to nejlépe jedinou svozovou společností, aby mohly být náklady na přepravu odpadu co nejnižší. Při činnosti více svozových firem by nebylo možno sestavit optimálním způsobem jednotlivé svozové trasy.</p>
<p>Hlavní opatření</p>	<p>Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zpracování právního rozboru jednotlivých stávajících smluv vč. možnosti jejich ukončení - Nastavení harmonogramu ukončování stávajících smluv - Zpracování možností řešení svozu v souladu s platnou legislativou <p>Nastavení parametrů svozu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stanovení počtu sběrných míst (včetně určení objemu instalovaných nádob na jednotlivých lokalitách) - Sestavení svozových tras - Stanovení frekvence svozu z jednotlivých lokalit <p>Výběr ekonomicky efektivní svozové společnosti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů - Příprava a realizace společného výběrového řízení
<p>Název indikátorů k hodnocení cíle</p>	<p>Počet obcí ORP, které jsou zapojeny do společného svozu biologického odpadu, tj. jsou součástí svozových cest</p>
<p>Správce cíle</p>	<p>Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko</p>

Cíl 2.1	Zřízení společných sběrných dvorů
<p>Popis cíle</p>	<p>Při zpracování nástinu možných řešení organizace sběrných dvorů a jejich pokrytí na území ORP vzešla potřeba propracovat a konkretizovat variantu společného provozování sběrného dvora několika obcemi. Aktuálně probíhají přípravy k vybudování společného sběrného dvora v obci Kostelec, který bude sloužit i občanům blízkých obcí Skapce a Zhoř. Zúčastněné obce se budou podílet na financování provozu.</p> <p>Provozní řád sběrného dvora bude sestaven s ohledem na potřeby všech zainteresovaných obcí. Zejména co se týče úpravy pracovní doby, aby byl občanům přístupný během víkendu, nejlépe v sobotu dopoledne, a ve vybraných pracovních dnech. Je možno zavést dvě odpoledne, např. úterý a čtvrtek, aby se tyto dny neshodovaly s úředním pondělím a středou. Rovněž je třeba pamatovat na mimořádné potřeby obcí a zorganizovat mimořádné akce, které budou zaměřeny například na konkrétní typ odpadu. Nabízí se využít různé kampaně, např. výzva na odevzdání dosloužilých domácích spotřebičů, jindy např. nepotřebného dřevěného nábytku. Pokud disponuje každá obec svým sběrným dvorem, je v mnoha ohledech jednodušší zorganizovat jakoukoli akci včetně informování veřejnosti. Provozovatel by měl být proto připraven splnit i specifické potřeby sdružených obcí.</p> <p>Aby nedocházelo ke zneužití přístupu do sběrného dvora, měli by občané prokázat příslušnost k jedné ze zapojených obcí, aby bylo možno přijatý odpad identifikovat dle místa svého vzniku.</p> <p>Obce by měly poskytnout údaje, zda jsou všichni občané zapojeni do systému odpadového hospodaření, a byly jim tak poskytovány služby sběrného dvora zdarma (seznam čísel popisných, kterým byla prodána známka na vývoz komunálního odpadu).</p> <p>Již při projektování sběrného dvora by měla být plánovaná kapacita uzpůsobena přijmout odpad od všech zapojených obcí.</p> <p>Provoz sběrného dvora by měl být po počáteční etapě, kdy se občané seznámí s jeho chodem a naučí se jej pravidelně navštěvovat, ekonomicky co nejvíce soběstačný. Pokud se obce rozhodnou, že provozovatel sběrného dvora bude občanům poskytovat i další služby, jako například mobilní svoz velkoobjemového odpadu a nebezpečného odpadu, zvýší se nárok na částku příspěvku jednotlivých zapojených obcí. Mobilní sběr je zvláště vhodný organizovat pro občany žijící v sídlech mimo katastr, na kterém se nachází sběrný dvůr.</p> <p>Na provoz sběrného dvora budou přispívat všechny obce, a to dle předem definovaných a sjednaných podmínek, které bude možno měnit vždy se souhlasem všech obcí.</p> <p>Na úhradu fixních nákladů se může podílet každé obec svým stálým poměrem, který může být dán počtem obyvatel vykázaným ke konkrétnímu dni. Změna této základny je v průběhu let téměř zanedbatelná. Na úhradu variabilních položek nákladů pak může být zvolen klíč dle množství odevzdaného odpadu občany jednotlivých obcí.</p> <p>Zavedením požadované a odpovídající evidence odpadu od občanů spolupracujících obcí budou shromážděny údaje, které bude možno v případě nutnosti předložit při vystaveném vyúčtování výše finančního příspěvku. Částka financ-</p>

	ního příspěvku by měla být vypočtena vždy za každé kalendářní čtvrtletí, popř. v intervalech fakturace služeb provozovatelem sběrného dvoru.
Hlavní opatření	<p>Schválení provozního řádu sběrného dvora zohledňujícího požadavky a potřeby spolupracujících obcí. Vypracování provozního řádu sběrného dvoru je povinností před vlastním schválením jeho provozu příslušným úřadem. Pro potřebu občanů je vhodné sepsat organizační pokyny, kterými se budou občané řídit. Bude vycházet z provozního řádu, ale bude obsahovat údaje o druzích odpadů předávaných ve sběrném dvoře včetně provozní doby.</p> <p>Ekonomická analýza</p> <p>Odhad fixních nákladů (fakturace provozovatelem, zahrnující osobní náklady obsluhy, spotřeba energie, pojištění, odpis stavby i vybavení sběrného dvora)</p> <p>Odhad výše variabilních nákladů (organizování mobilního sběru, realizace mimořádných akcí)</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí využívajících sběrné dvory provozované ve spolupráci více obcí
Správce cíle	Zástupce Stříbrského Regionu

Cíl 2.2	Zvýšení zapojení obcí do SOČ Černošín
<p>Popis cíle</p>	<p>Mezi mnoha povinnostmi, které obce jako samosprávné celky v současné době mají, patří i povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech. Obce jsou původci odpadu, který vzniká na jejím území činností občanů. Každá obec si musí vybudovat systém pro nakládání s odpady a neustále reagovat na veškeré legislativní změny, které se této oblasti týkají. Je proto vhodné, pokud obce při nakládání s odpady dokážou spolupracovat.</p> <p>Jedním z možných způsobů spolupráce je založení dobrovolného svazku obcí (DSO). Členy tohoto uskupení mohou být pouze jednotlivé obce. Založením DSO, který se bude zabývat řešením odpadového hospodářství, si obce usnadní zvládnutí rozsáhlého problému, který zahrnuje organizaci sběru a svozu odpadu v obcích. Služby, které by tento svazek obcí poskytoval svým členům, mohou sice nabízet i soukromé firmy, ale dlouholeté zkušenosti dokládají, že finančně úspornější je zajištění služeb vlastními organizacemi, např. dceřinými společnostmi zřízenými dobrovolnými svazky obcí.</p> <p>Obce navzájem spolupracují v mnoha oblastech a spojují své síly i k řešení problémů odpadového hospodářství na svém území. Často se jedná o uzavření spolupráce mezi dvěma sousedními obcemi, kdy jedna využívá zařízení (např. sběrný dvůr) té druhé, neboť provozování každé zařízení určeného k nakládání s odpadem je nákladné. V některých případech se jedná o spolupráci několika samospráv, ale stále se jedná o spojení jednotlivých obcí na základě smluvního vztahu.</p> <p>Zcela samostatný subjekt však vznikne, pokud se obce sdruží a založí dobrovolný svazek obcí. V České republice existuje mnoho takových svazků, které se zabývají právě odpadovým hospodářstvím. Obce v ORP mají tu výhodu, že zde již přes dvacet let vykonává činnost DSO SOČ Černošín, který se zaměřuje na odpadové hospodářství. Mají tak možnost sledovat úspěšný rozvoj společnosti Ekodepon s.r.o., která je dceřinou společností tohoto sdružení. Společnost Ekodepon s.r.o. poskytuje služby v odpadovém hospodářství jak členským obcím DSO, tak i dalším obcím na území ORP. Samotné založení nového dobrovolného svazku obcí, který by se rovněž zabýval problematikou odpadů, by však byl pouze prvním krokem. V následující fázi by členské obce nového DSO stály před problémem, jak vybudovat infrastrukturu pro řešení odpadového hospodářství a jakým způsobem tuto potřebu financovat. Jeví se proto výhodnější využívat stávající zařízení vybudované společně DSO SOČ a společností Ekodepon s.r.o.</p> <p>Na území ORP vykonává svou činnost již dvacet let DSO SOČ Černošín, který vlastní společnost Ekodepon s.r.o. zabývající se odpadovým hospodářstvím. Tato společnost disponuje na území ORP dvěma skládkami, svozovým parkem, kompostárnou a zařízením na třídění separovaného odpadu.</p> <p>Obce ORP, které dosud nejsou členy DSO SOČ Černošín, by měly zvážit, zda by jim účast v tomto sdružení umožnila lépe a efektivněji nakládat s odpady.</p> <p>V současné době má DSO SOČ Černošín 31 členů. Jedná se o obce z území ORP Stříbro (11 členů) a ORP Tachov (19 členů) a jedné obce z okresu Plzeň-sever. Představitelé obcí, které nejsou dosud členy DSO SOČ Černošín, se mohou s činností tohoto sdružení seznámit ve školicím středisku environmentální výchovy v Černošíně, aby tak mohli lépe poznat široký záběr činností, které</p>

	<p>DSO svou dceřinou společností zajišťuje. Je na rozhodnutí každého zastupitelstva, zda se obec stane členem dobrovolného svazku obcí.</p> <p>Činnost DSO SOČ Černošín je dána stanovami sdružení, které obsahují ustanovení o způsobu přijetí nových členů. V případě zájmu obcí ORP o členství v tomto DSO by bylo nutno provést právní rozbor platných stanov a připravit potřebné smlouvy, které by obsahovaly podmínky pro vstup do sdružení.</p>
Hlavní opatření	<p>Provést právní rozbor stávajících stanov sdružení</p> <p>Popis podmínek pro přijetí nových členů sdružení, které jsou uvedeny v platných stanovách. Zjistit, zda existují relevantní omezující podmínky pro vstup do DSO.</p> <p>Za tímto účelem je žádoucí vstoupit v jednání s DSO a zjistit stanoviska tohoto svazku k možnému rozšíření členů sdružení. Činnost DSO je řízena příslušnými ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a souvisejícími předpisy, a proto je vhodné obrátit se na právní kanceláře, které se zaměřují na tuto oblast práva.</p> <p>Ekonomická analýza</p> <p>Kromě provedení právního rozboru možného přijetí nových členů stávajícím DSO, je nutné popsat a vyhodnotit finanční stránku dané záležitosti. Při založení sdružení před dvaceti lety i v případech přistoupení nových členů v průběhu minulých let splácely členské obce svůj vklad převodem finančních prostředků na účet DSO. Aby byly stanoveny stejné podmínky pro užívání služeb sdružení, je nutno stanovit novým způsobem výši členských vkladů pro nové členy. K tomu poslouží zejména údaje z účetnictví sdružení.</p> <p>Představení SOČ Černošín a společnosti Ekodepon s.r.o. zastupitelům obcí, které dosud nejsou členy DSO (návštěva areálu skládky v Černošíně spojená s prohlídkou zařízení a semináře ve školicím středisku.</p> <p>Stavení podmínek pro přijetí nových členů DSO</p> <p>Obce, které by uvažovaly o svém členství v DSO, musejí znát finanční náročnost učinit takové rozhodnutí.</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí ORP, které jsou členy DSO SOČ Černošín
Správce cíle	Zástupce Stříbrského Regionu

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Sběr a svoz biologického odpadu rostlinného původu		
Název indikátoru	Počet obcí spolupracujících při sběru a svozu biologického odpadu rostlinného původu		
Číslo indikátoru	1		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast odpadového hospodářství		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	0	X	X
Plán	X	15	24
Popis měřítka	Indikátor umožní sledovat, kolik obcí řeší problematiku sběru a svozu biologického odpadu rostlinného původu ve spolupráci s dalšími obcemi		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí spolupracujících při sběru a svozu biologického odpadu rostlinného původu		
Zdroj čerpání dat	Informace od obcí		

Cíl	Provedení osvěty mezi občany		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do společné osvětové kampaně		
Číslo indikátoru	1.1		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast odpadového hospodářství		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	0	X	X
Plán	X	24	24
Popis měřítka	Indikátor umožní sledovat počet obcí aktivně informujících obyvatele o problematice nakládání s biologicky rozložitelným odpadem formou společné osvětové kampaně		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí, které vydávají své zpravodaje pro občany a využily tohoto místního média k poskytnutí informací o potřebě sběru biologického odpadu a výzvy občanům k zapojení do připravovaného systému		
Zdroj čerpání dat	Zpravodaje obcí		

Cíl	Pořízení nádoba na sběr odpadu		
Název indikátoru	Počet nádob umístěných v obcích na sběr biologického odpadu rostlinného původu		
Číslo indikátoru	1.2		

ru			
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast odpadového hospodářství		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	25	X	X
Plán	X	50	75
Popis měřítka	Optimální počet rozmístěných nádob umožní efektivní sběr biologicky rozložitelného odpadu rostlinného původu z jednotlivých obcí		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet nádob umístěných v obcích na sběr biologického odpadu rostlinného původu		
Zdroj čerpání dat	Informace od jednotlivých obcí		

Cíl	Vlastní svoz odpadu		
Název indikátoru	Počet obcí SO ORP, které jsou zapojeny do společného svozu biologického odpadu, tj. jsou součástí svozových cest		
Číslo indikátoru	1.3		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast odpadového hospodářství		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	11	X	X
Plán	X	15	24
Popis měřítka	Pro optimalizaci svozu je nutná spolupráce obcí na vytváření svozových tras. Indikátor umožní sledovat počet obcí, které se do společných tras zapojily.		
Metodika a výpočet	Počet obcí, které jsou svázeny společně na sestavených trasách		
Zdroj čerpání dat	Informace od jednotlivých obcí, informace poskytované svozovou firmou		

Problémový okruh	Spolupráce všech obcí ORP v odpadovém hospodářství		
Název indikátoru	Počet obcí spolupracujících vzájemně v oblasti odpadového hospodářství		
Číslo indikátoru	2		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast odpadového hospodářství		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	11	X	X
Plán	X	18	24
Popis měřítka	Indikátor umožní sledovat, kolik obcí řeší problematiku odpadového hospodářství ve spolupráci s jinými obcemi		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí spolupracujících vzájemně v oblasti odpadového hospodářství		
Zdroj čerpání dat	Informace od obcí, výroční správy SOČ, uzavřené smlouvy o spolupráci		

Cíl	Zřízení společných sběrných dvorů		
Název indikátoru	Počet obcí využívajících sběrné dvory provozované ve spolupráci více obcí		
Číslo indikátoru	2.1		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast odpadového hospodářství		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	0	X	X
Plán	X	3	6
Popis měřítka	Indikátor umožní sledovat nárůst počtu obcí, které provozují společně sběrný dvůr		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí využívajících sběrné dvory provozované ve spolupráci více obcí		
Zdroj čerpání dat	Veřejnoprávní smlouvy o spolupráci při provozu a užívání sběrných dvorů		

Cíl	Zvýšení zapojení obcí do SOČ Černošín		
Název indikátoru	Počet obcí ORP, které jsou členy DSO SOČ Černošín		
Číslo indikátoru	2.2		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast odpadového hospodářství		
Roky	2014	2017	2020
Skutečnost	11	X	X
Plán	X	16	20
Popis měřítka	Pro společné řešení problematiky odpadového hospodářství v SO ORP je vhodná spolupráce všech obcí v rámci DSO SOČ Černošín. Indikátor umožní sledovat počet obcí do SOČ Černošín zapojených		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet obcí ORP, které jsou členy DSO SOČ Černošín		
Zdroj čerpání dat	Výroční zpráva SOČ Černošín		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Manažer strategie
Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
Zástupce Stříbrského regionu
Analytik pro oblast odpadového hospodářství

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Provedení osvěty mezi občany	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
1.2	Pořízení nádob na sběr odpadu	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
1.3	Zajištění svozu odpadu	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
2.1	Zřízení společných sběrných dvorů	Zástupce Stříbrského regionu
2.2	Spolupráce obcí v odpadovém hospodářství	Zástupce Stříbrského regionu

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1	Počet obcí, informujících o sběru biologického odpadu ve zpravodaji	Analytik pro oblast odpadového hospodářství
1.2	Počet nádob umístěných v obcích na sběr biologického odpadu rostlinného původu	Analytik pro oblast odpadového hospodářství
1.3	Počet obcí ORP, které jsou zapojeny do společného svozu biologického odpadu, tj. jsou součástí svozových cest	Analytik pro oblast odpadového hospodářství
2.1	Počet obcí využívající sběrné dvory provozované ve spolupráci více obcí	Analytik pro oblast odpadového hospodářství
2.2	Počet obcí ORP, které jsou členy DSO SOČ Černošín	Analytik pro oblast odpadového hospodářství

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke	manažer strategie	každoročně dle termí-

schválení na následující rok		nů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost

v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Problematika odpadového hospodářství se dotýká všech obcí. Nově se také obce musí vypořádat s řešením otázky biologického odpadu rostlinného původu. Představitelé obcí musejí proto na sebe vzít zodpovědnost za řešení tohoto problému a připravit svou obec ke splnění nových povinností. Sběr a svoz biologického odpadu mimo splnění zákonné povinnosti přinese obcím i úsporu výdajů z obecních rozpočtů, a to tím, že snížením hmotnosti komunálního odpadu, který se na území ORP ukládá na skládkách, se významně sníží částka poplatků, které se těmto zařízením platí. Při předání biologického odpadu kompostárnám se již neplatí poplatek za uložení odpadu na skládce. Pro obec může tato úspora představovat snížení výdajů za nakládání s odpady, přestože bude nově financovat sběr a svoz biologického odpadu. Nezbytnou součástí řešení této problematiky je i informační kampaň mezi občany.

Provoz sběrného dvora je pro obec velice nákladná záležitost a lze jej vyvážit především příjmem od společností zabývajících systémy zpětného odběru. Proto je rozhodující, aby občané donesli do nejméně těchto zařízení do místních sběrných dvorů, aby byl jeho provoz co nejefektivnější.

Pro menší obce je problémem shromáždění dostatečného množství tohoto odpadu, a proto je vhodné, aby obce navzájem spolupracovaly při organizaci chodu sběrného dvora a společně i financovaly jeho provoz.

Na území ORP vykonává svou činnost již dvacet let DSO SOČ Černošín, který vlastní společnost Ekodepon s.r.o. zabývající se odpadovým hospodářstvím. Tato společnost disponuje na území ORP dvěma skládkami, svozovým parkem, kompostárnou a zařízením na třídění separovaného odpadu.

Obce ORP, které dosud nejsou členy DSO SOČ Černošín, by měly zvážit, zda by jim účast v tomto sdružení umožnila lépe a efektivněji nakládat s odpady.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt je území SO ORP Stříbro realizován Svazem měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Bezručice a se zapojenými obcemi v rámci SO.

Strategie byla zpracována realizačním týmem ve složení Andrea Janečková (oblast sociální a školství), Pavel Filipčík (oblast odpadového hospodářství), Markéta Frouzová (koordinátor meziobecní spolupráce), Jan Florian (koordinátor - supervize) a Libuše Zahradníčková (asistentka). Jako podklad pro zpracování sloužilo dotazníkové šetření v obcích, schůzky se starosty. Pro návrhové části strategie byly využity schůzky se starosty, zástupci Sdružení obcí pro vybudování a provozování skládky v Černošíně a zástupci firmy Ekodepon.

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru.

5.5. Přílohy

Seznam zkratek

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

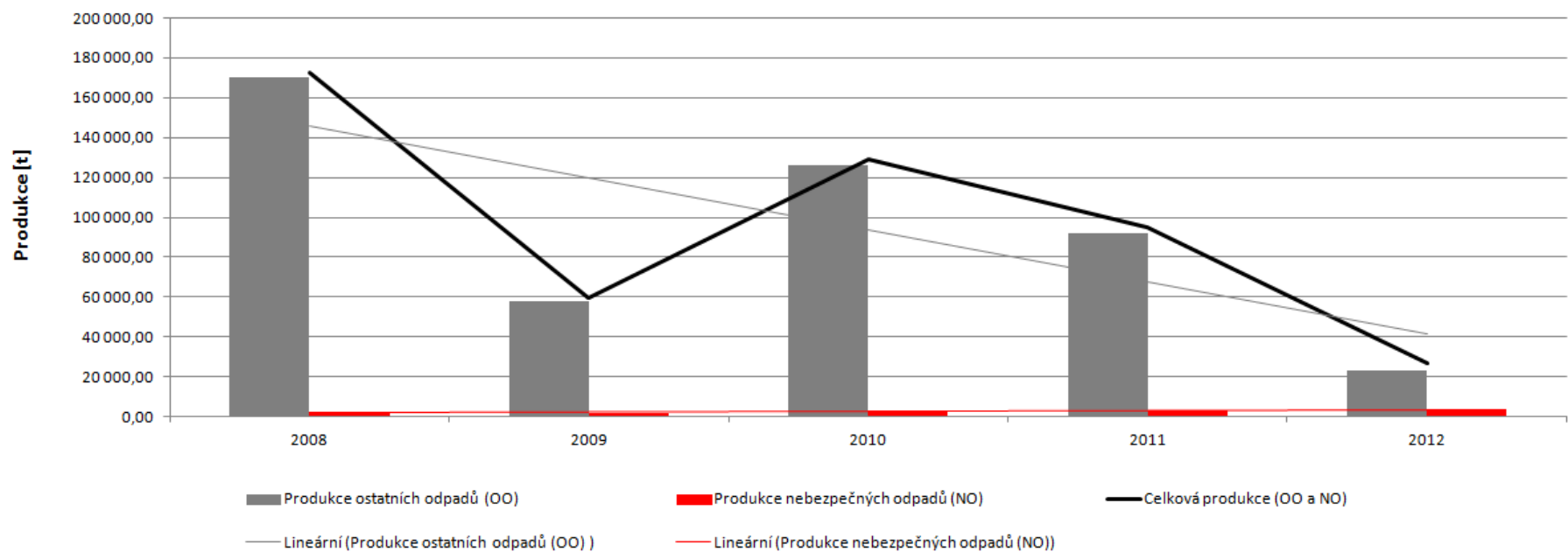
Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	117 973	170 138	57 710	125 768	91 881	23 266	144	49	107	78
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	4 609	2 671	1 845	3 245	2 914	3 594	58	40	70	63
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							-42	-60	-30
Celková produkce (OO a NO)	123 637	172 809	59 555	129 013	94 795	26 860	140	48	104	77
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							40	-52	4
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		98	97	97	97	87				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		2	3	3	3	13				
Měrná produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		16 993	17 216	17 106	17 111	16 911				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		10 169	3 459	7 542	5 540	1 588				
Měrná produkce OO		10 012	3 352	7 352	5 370	1 376				
Měrná produkce NO	300	157	107	190	170	213				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		52	36	63	57	71				
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-48	-64	-37	-43	-29				

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

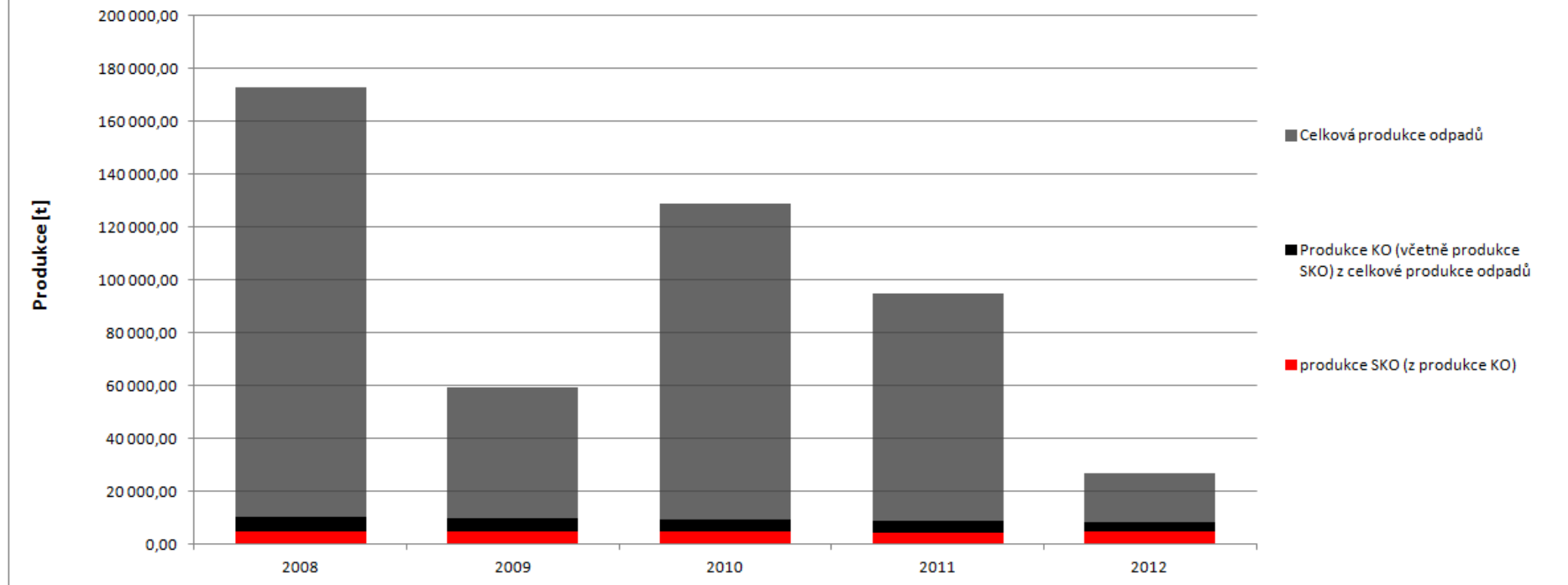
Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	111	32	46	45,00	61,00
200102	Sklo	O	54	38	41	28,00	27,00
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	7	3	16	30,00	14,00
200110	Oděvy (BRKO)	O	0	2	0	1,00	5,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0	0	0	0,00	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0	0	0	0,00	0,00
200114*	Kyseliny	N	0	0	0	0,00	0,00
200115*	Zásady	N	0	0	0	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0	0	0	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0	0	0	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0	0	0	0,00	0,00
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	2	2	2	2,00	1,00
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	22	3	2	0,00	1,00
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0	0	1	2,00	1,00
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	5	5	7	4,00	4,00
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0	0	0	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezp.látky	N	0	0	0	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0	0	0	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0	0	0	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0	0	0	0,00	0,00
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	3	5	3	0,00	0,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0	0	0	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	4	3	2	1,00	1,00
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121,	O	10	7	2	25,00	19,00

	200123 a 200135						
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0	0	0	0,00	0
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	4	13	24	40,00	39
200139	Plasty	O	33	31	37	32,00	71
200140	Kovy	O	0	1	0	9,00	10
200141	Odpady z čištění komínů	O	0	0	0	0,00	0
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0	0	0	0,00	0
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	90	145	167	170,00	18
200202	Zemina a kameny	O	0	0	0	0	
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	239	514	400	401	25
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	4 750	4 701	4 588	4 551	4 985
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0	0	0	0,00	0
200303	Uliční smetky	O	6	63	44	44,00	39
200304	Kal ze septiků a žump	O	251	0	0	0,00	0
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0	20	0	0,00	0
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	1 040	936	916	860,00	779
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0	0	0	0	0
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	800	705	518	778	851
150102	Plastové obaly	O	2 204	2 243	1 732	1 430	280
150103	Dřevěné obaly	O	11	19	5	35	132
150104	Kovové obaly	O	0	0	0	0	5
150105	Kompozitní obaly	O	32	23	37	49	41
150106	Směsné obaly	O	284	275	327	284	333
150107	Skleněné obaly	O	151	136	154	136	142
150109	Textilní obaly	O	0	0	0	0	0
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	15	17	15	25	19
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0	0	0	0	0
Celková produkce KO			10 128	9 942	9 086	8 982	8 073
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			6 024	5 835	5 759	5 697	6 072
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			2 826	2 735	2 732	2 728	2 933

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	172 809,00	59 555,00	129 013,00	94 795,00	26 860,00	-65,54	116,63	-26,52	-71,67
Celková produkce KO	10 128,00	9 942,00	9 086,00	8 982,00	8 073,00	-1,84	-8,61	-1,14	-10,12
Celková produkce SKO	4 750,00	4 701,00	4 588,00	4 551,00	4 985,00	-1,03	-2,40	-0,81	9,54
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	5,86		16,69		7,04		9,48		30,06
Podíl SKO na produkci KO	46,90		47,28		50,50		50,67		61,75
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	16 993		17 216		17 106		17 111		16 911
Měrná produkce KO	596,01		577,49		531,16		524,93		477,38
Měrná produkce SKO	279,53		273,06		268,21		265,97		294,78

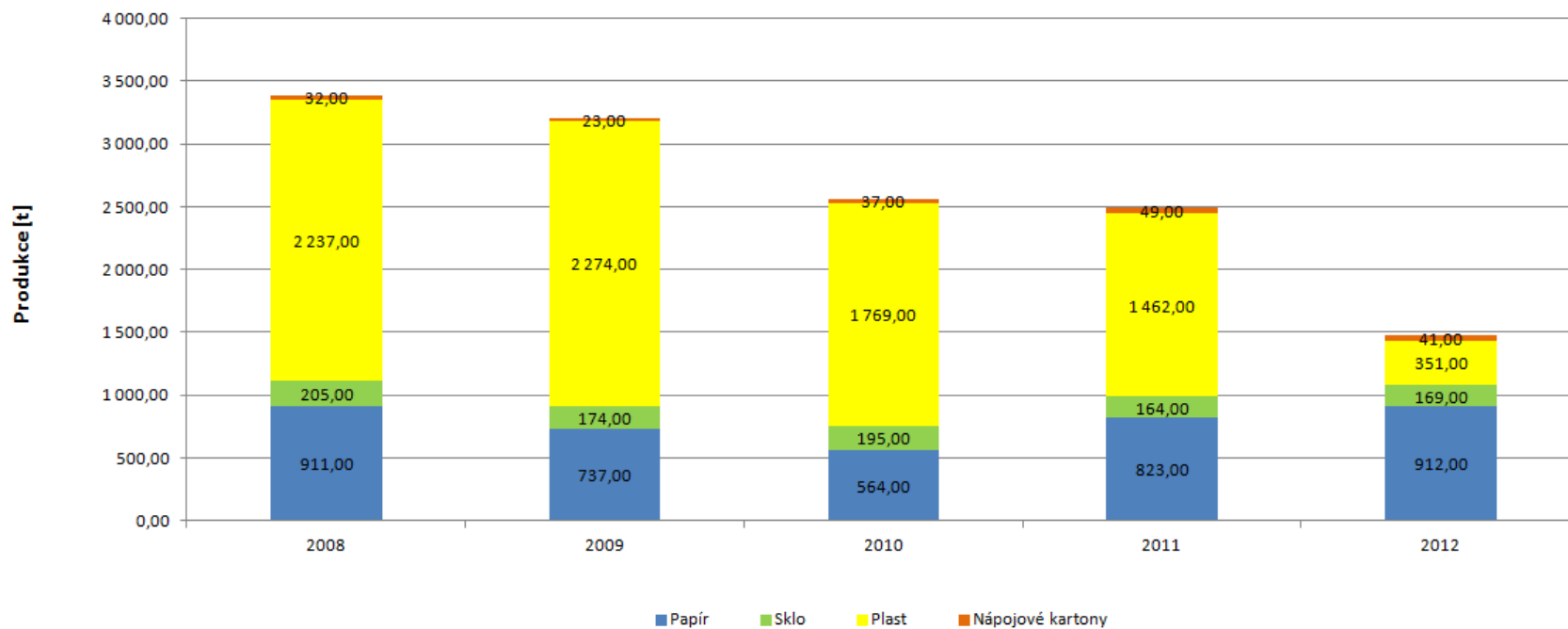
Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	911,00	737,00	564,00	823,00	912,00	-19,10	-23,47	45,92	10,81
Sklo	150107, 200102	205,00	174,00	195,00	164,00	169,00	-15,12	12,07	-15,90	3,05
Plast	150102, 200139	2 237,00	2 274,00	1 769,00	1 462,00	351,00	1,65	-22,21	-17,35	-75,99
Nápojové kartony	150105	32,00	23,00	37,00	49,00	41,00	-28,13	60,87	32,43	-16,33
Celkem separovaný sběr		3 385,00	3 208,00	2 565,00	2 498,00	1 473,00	-5,23	-20,04	-2,61	-41,03
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		16 993		17 216		17 106		17 111		16 911
Měrná produkce tříděného papíru		53,61		42,81		32,97		48,10		53,93
Měrná produkce tříděného skla		12,06		10,11		11,40		9,58		9,99
Měrná produkce tříděného plastu		131,64		132,09		103,41		85,44		20,76
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		1,88		1,34		2,16		2,86		2,42
Měrná produkce tříděného odpadu		199,20		186,34		149,95		145,99		87,10

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

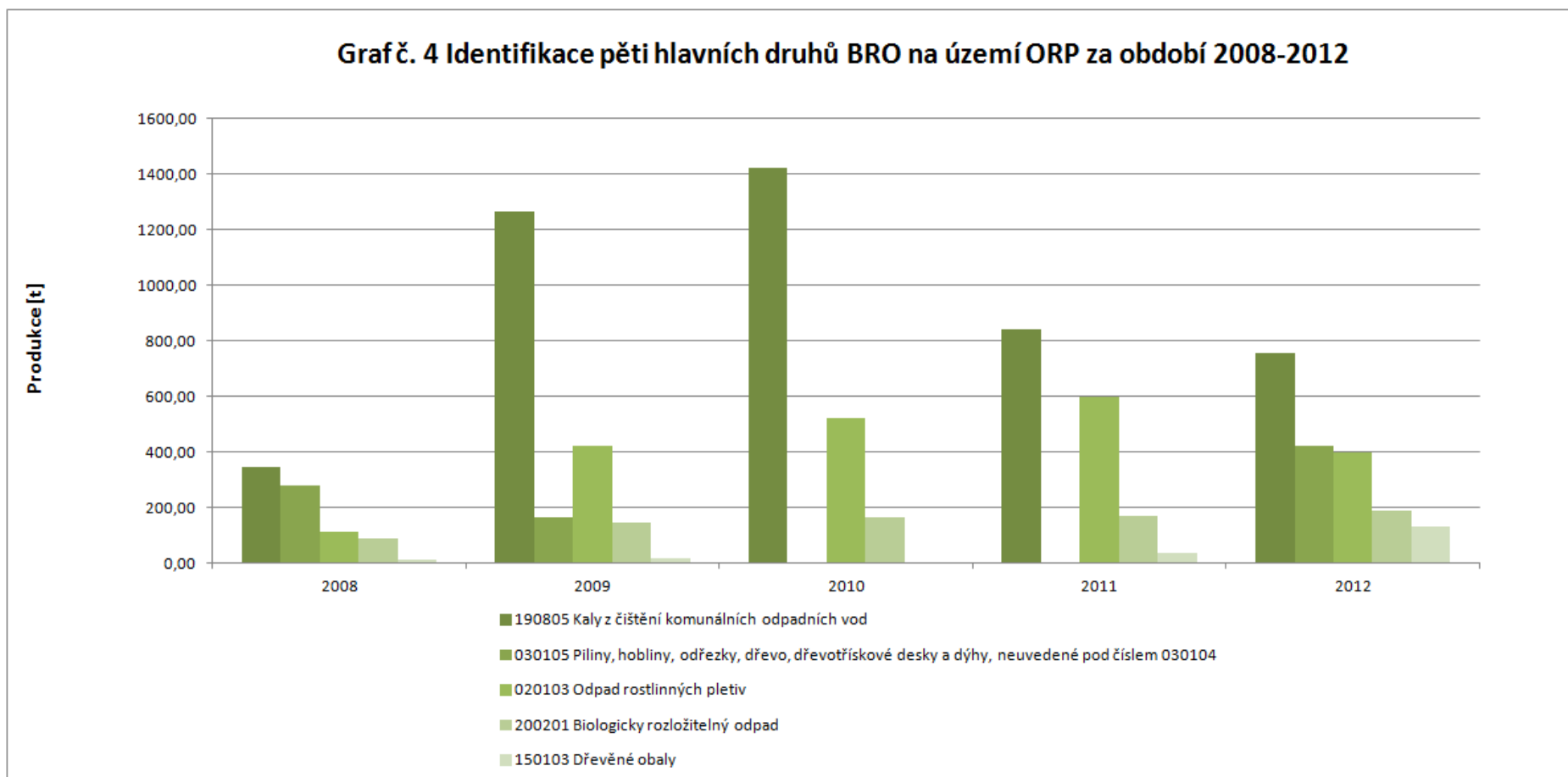
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0	0	0	0	0
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	113	423	522	600	400
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	4 091	0	0	0	0
020107	Odpady z lesnictví	O	0	0	23	3	0
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0	0	0	0	0
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0	0	0	0	0
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0	0	0	0	0
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0	0	0	0	0
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0	0	3	4	4
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0	0	0	0	0
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0	0	0	0	0
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0	0	0	0	0
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0	0	0	0	0
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	62	6	8	1	31
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0	0	0	0	0
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0	0	0	0	0
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0	0	0	0	0
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0	0	0	0	0
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0	0	0	0	0
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0	0	0	0	0
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0	0	0	0	0
030101	Odpadní kůra a korek	O	0	0	0	0	0
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	281	165	1	0	420
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0	0	0	0	0

030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	0	0	0	0	0	0
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	0	0	0	0	0	0
030309	Odpadní kaustifikační kal	0	0	0	0	0	0
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	0	0	0	0	0	0
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	0	0	0	0	0	0
040101	Odpadní klišovka a štípenka	0	0	0	0	0	0
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0	0	0	0	0
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	0	0	0	0	0	0
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	0	0	0	0	0	0
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	0	0	0	0	0	0
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	0	0	0	0	0	0
150101	Papírové a lepenkové obaly	0	800	705	518	778	851
150103	Dřevěné obaly	0	11	19	5	35	132
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	0	33	5	0	0	0
170201	Dřevo	0	74	30	53	14	29
190503	Kompost nevyhovující jakosti	0	0	0	0	0	0
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	0	0	0	0	0	0
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	0	0	0	0	0	0
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	0	0	0	0	0	0
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	0	0	0	0	0	0
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	0	347	1 264	1 419	839	756
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	0	15	2	2	2	2

190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	0	0	0	0	0	0
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	0	0	0	0	0	0
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	0	0	0	0	0	0
190902	Kaly z čiření vody	0	12	622	81	0	0
190903	Kaly z dekarbonizace	0	0	0	0	0	0

191201	Papír a lepenka	0	0	0	0	0	0
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	0	0	0	0	0	0
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	0	111	32	46	45	61
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	0	7	3	16	30	14
200110	Oděvy	0	0	2	0	1	5
200111	Textilní materiály	0	0	0	0	0	0
200125	Jedlý olej a tuk	0	22	3	2	0	1
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	0	4	13	24	40	39
200201	Biologicky rozložitelný odpad	0	90	145	167	170	188
200301	Směsný komunální odpad	0	4 750	4 701	4 588	4 551	4 985
200302	Odpad z tržišť	0	0	0	0	0	0
200304	Kal ze septiků a žump	0	251	0	0	0	0
200307	Objemný odpad	0	1 040	936	916	860	779
Celková produkce BRO			12 114	9 076	8 394	7 973	8 697

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

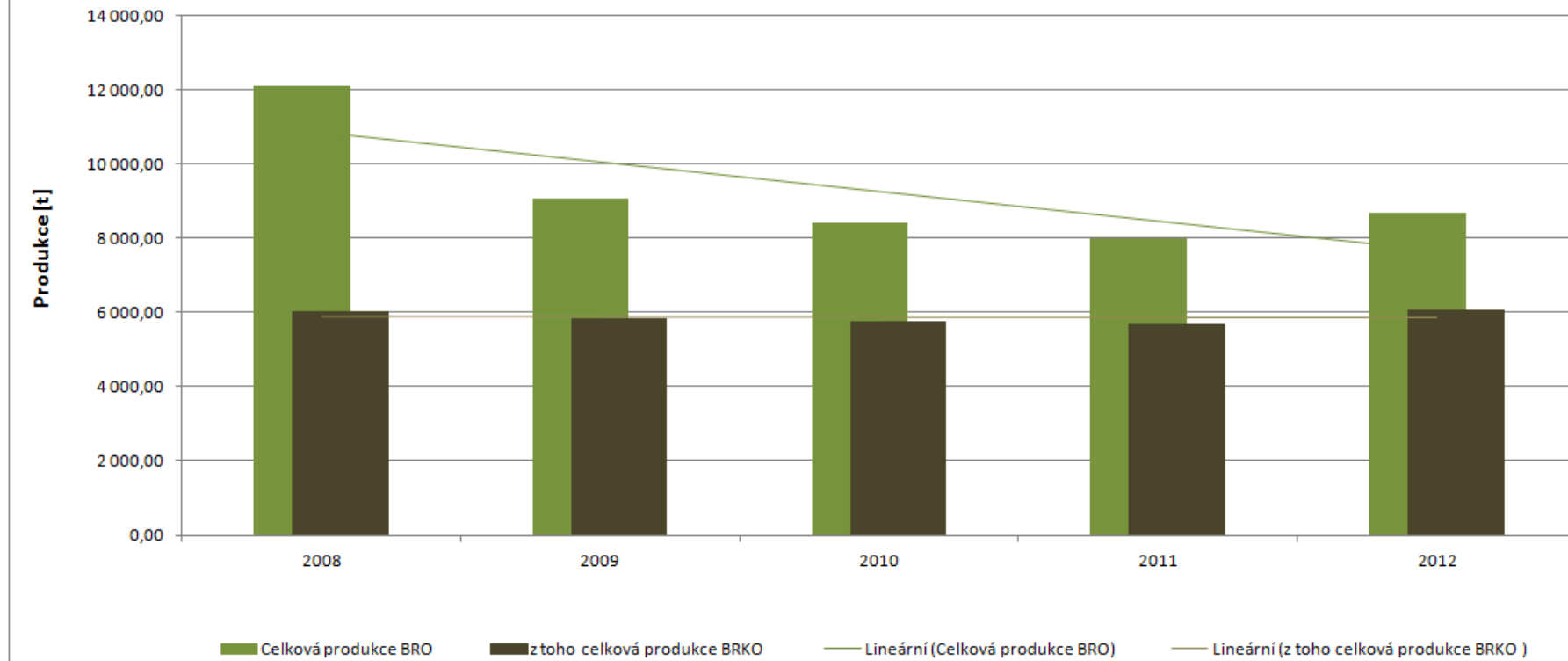


Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	12 114	9 076	8 394	7 973	8 697	-25,08	-7,51	-5,02	9,08
z toho celková produkce BRKO	6 024	5 835	5 759	5 697	6 072	-3,14	-1,30	-1,08	6,58
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010	2011		2012	
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	49,73		64,29		68,61	71,45		69,82	
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010	2011		2012	
Počet obyvatel v území ORP	16 993		17 216		17 106	17 111		16 911	
Měrná produkce BRO	712,88		527,18		490,71	465,96		514,28	
Měrná produkce BRKO	354,50		338,93		336,67	332,94		359,06	

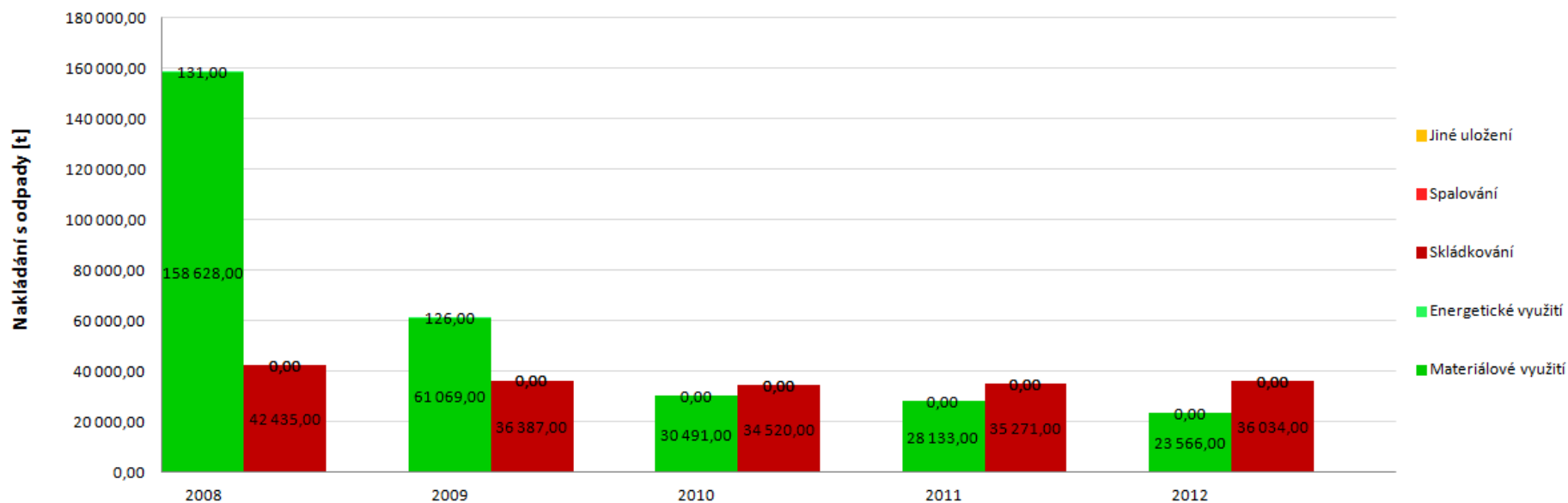
Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	40 968,31	158 628	61 069	30 491	28 133	23 566	387,20	149,06	74,43	68,67	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		33,14	91,79	102,54	23,63	29,68	87,74					
		Energetické využití	25,12	131	126	0	0	0	521,58	501,67	0	0
		Celkem vybrané způsoby využití	40 588,63	158 759	61 195	30 491	28 133	23 566	391,14	150,77	75,12	69,31
			Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		32,83	91,87	102,75	23,63	29,68	87,74					
Celková produkce odpadů		123 636,96	172 809	59 555	129 013	94 795	26 860					
Odstranění	Skládkování	88 162,60	42 435	36 387	34 520	35 271	36 034	48,13	41,27	39,15	40,01	
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-51,87	-58,73	-60,85	-59,99	
	Spalování	0						Meziroční změna [%] ↓				
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
								0	0	0	0	
	Jiné uložení	0						0	0	0	0	
Celkem vybrané způsoby odstranění		42 435	36 387	34 520	35 271	36 034	-14,25	-5,13	2,18	2,16		

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území
správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
									2008	2009	2010	2011
Nakládání s odpady [t]												
KO	Využití	Materiálové využití	852,41	2 888	4 386	4 032	3 617	3 359	338,80	514,54	473,01	424,32
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓		
		13,40	28,52	44,12	44,38	40,27	41,61	238,80	414,54	373,01	324,32	
		Energetické využití	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓		
		12,32	28,52	44,12	44,38	40,27	41,61					
	Celkem vybrané způsoby využití	783,43	2 888	4 386	4 032	3 617	3 359	368,63	559,85	514,66	461,69	
		Celková produkce KO [t]		6 361,06	10128	9942	9086	8982	8073	2008/2009	2009/2010	2010/2011
	Odstranění	Skládkování		24 550	25 693	26 050	25 803	26 630	4,66	1,39	-0,95	3,21
		Spalování		0	0	0	0	0	0	0	0	
Jiné uložení			0	0	0	0	0	0	0	0		
Celkem vybrané způsoby odstranění			24 550	25 693	26 050	25 803	26 630	4,66	1,39	-0,95	3,21	

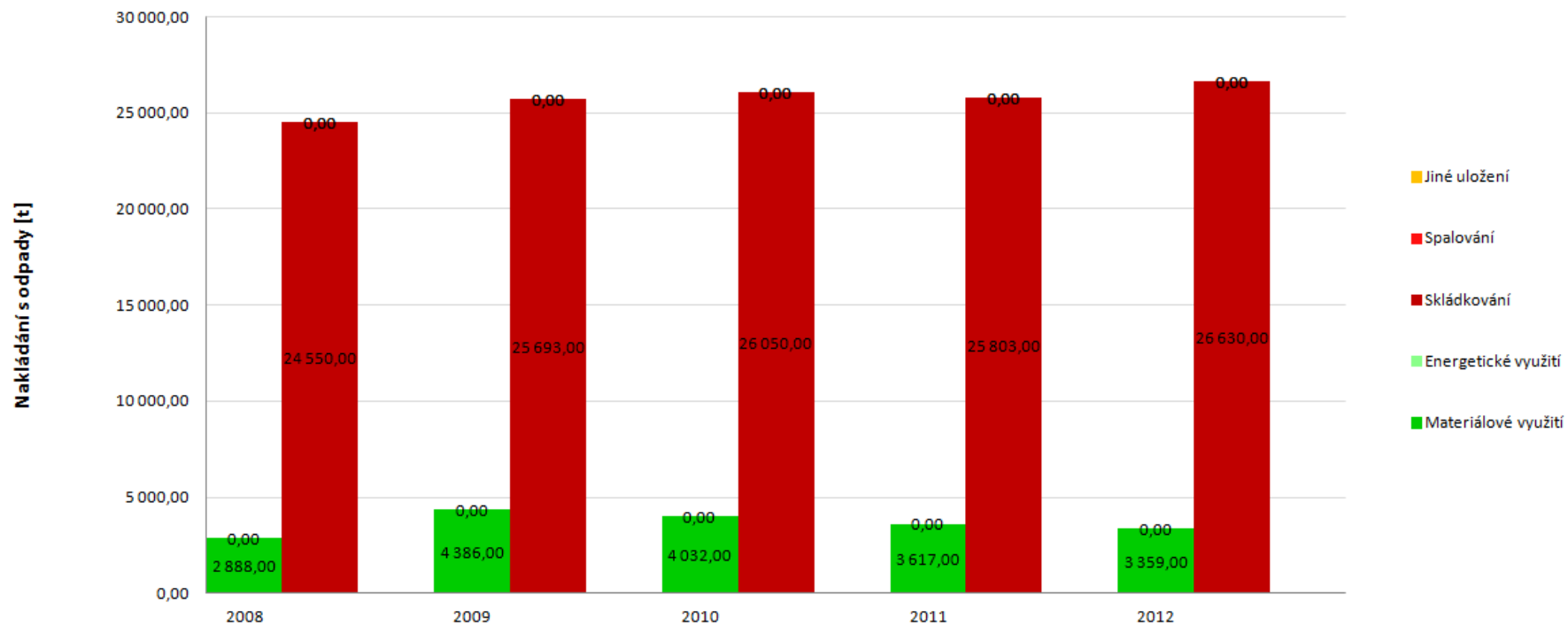
SKO	Využití	Materiálové využití	0	0	0	5	0	0	0	0	-100
		Energetické využití	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Celkem vybrané způsoby využití	0	0	0	5	0	0	0	0	-100
	Odstranění	Skládkování	18 972	20 696	21 064	20 800	21 628	9,09	1,78	-1,25	3,98
		Spalování	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Jiné uložení	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Celkem vybrané způsoby odstranění	18 972	20 696	21 064	20 800	21 628	9,09	1,78	-1,25	3,98

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území
správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	910	738	563	824	913	-18,90	-23,71	46,36	10,80
		Energetické využití	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Odstranění	8	0	8	1	3	-100	0	-87,50	200
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	205	174	195	164	169	-15,12	12,07	-15,90	3,05
		Energetické využití	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Odstranění	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	2237	2275	1768	1462	351	1,70	-22,29	-17,31	-75,99
		Energetické využití	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Odstranění	2	9	1	0	0	350	-88,89	-100	0
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	32	23	37	49	41	-28,13	60,87	32,43	-16,33
		Energetické využití	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Odstranění	0	0	0	0	0	0	0	0	0!

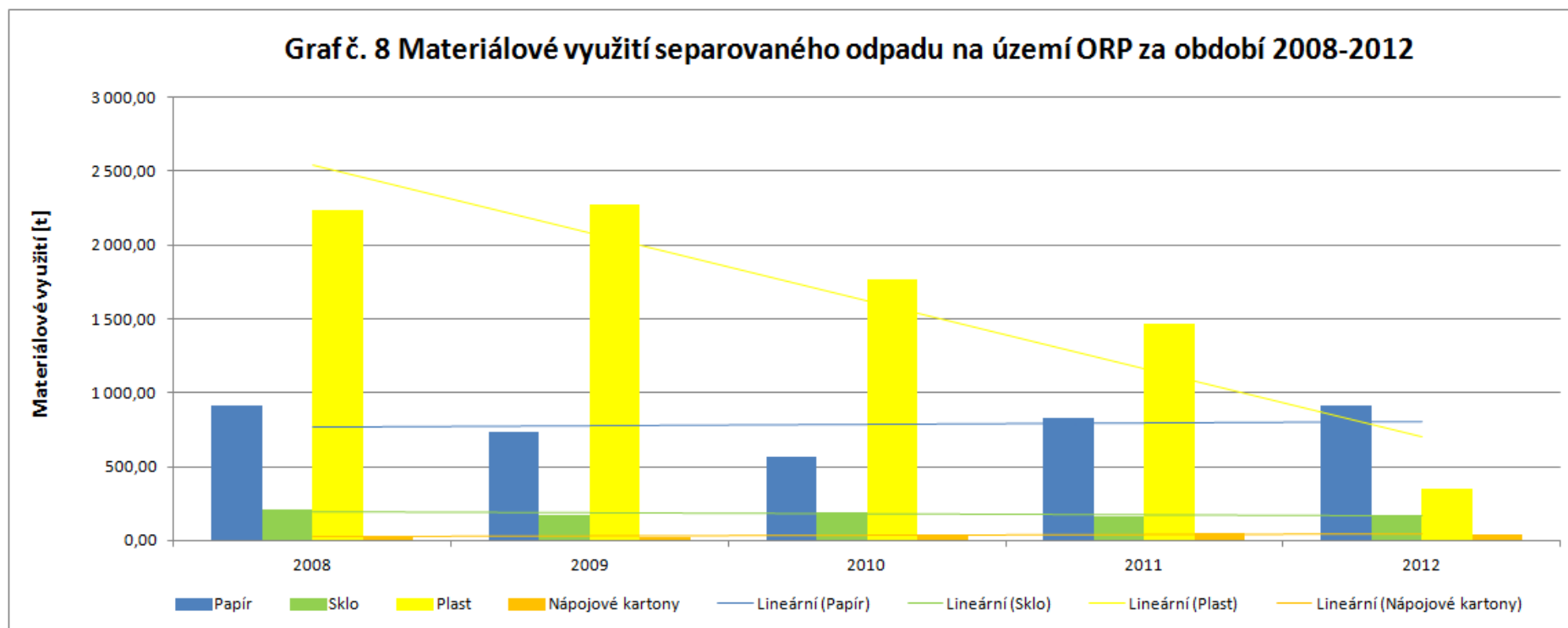
Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území
správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012



*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území
správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]												
BRO	Využití	Materiálové využití		21 871	16 462	17 955	10 359	12 228	-24,73	9,07	-42,31	18,04
		Energetické využití		131	126	0	0	0	-3,82	-100	0	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		24 920	25 386	25 272	24 873	25 193	1,87	-0,45	-1,58	1,29
		Spalování		0	0	0	0	0	0	0	0	
		Jiné uložení		0	0	0	0	0	0	0	0	
BRKzO	Využití	Materiálové využití		158	1 193	1 444	1 406	1 190	655,06	21,04	-2,63	-15,36
		Energetické využití		0	0	0	0	0	0	0	0	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	23 562	24 643	24 816	24 584	24 992	Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓			
									2009	2010	2011	2012
		Hmotnost odpadu přepočtená	12 245,58	18 920,29	19 788,33	19 927,25	19 740,95	20 068,58	161,60	162,73	161,21	163,88

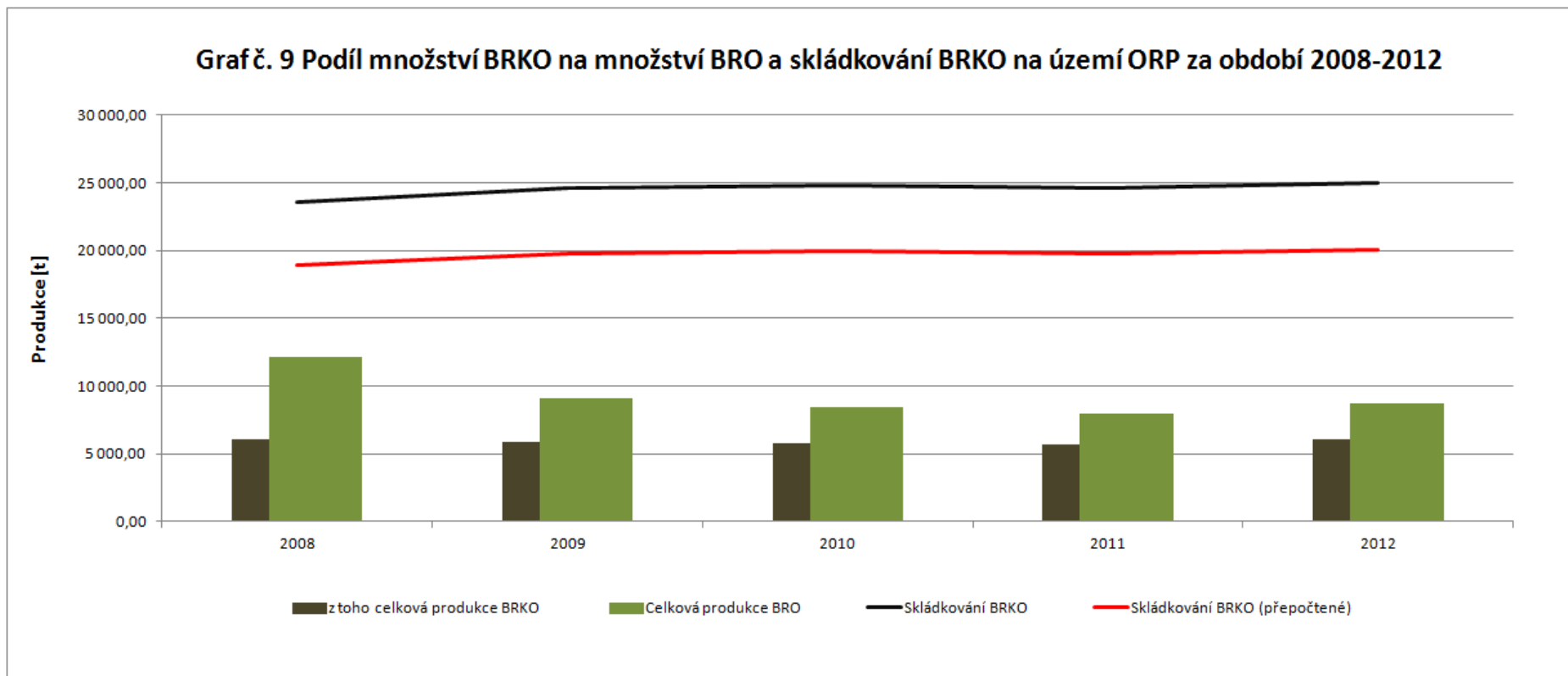
Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

			na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu										
			Měrné skládkování	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓									
			148	1113,42	1149,42	1164,93	1153,70	1186,72	776,63	787,11	779,53	801,84	
			pro porov - rov - nání s cílem POH (pře - po - čteno na obsah biolo - gicky rozlo - žitel - né	Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						676,63	687,11	679,53	701,84

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

			složky v odpa- du)									
		Spalování		0	0	0	0	0	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
									0	0	0	
		Jiné uložení		0	0	0	0	0	0	0	0	

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území
správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

6. VENKOVSKÝ CESTOVNÍ RUCH

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Základní vymezení turistické oblasti jako destinace cestovního ruchu

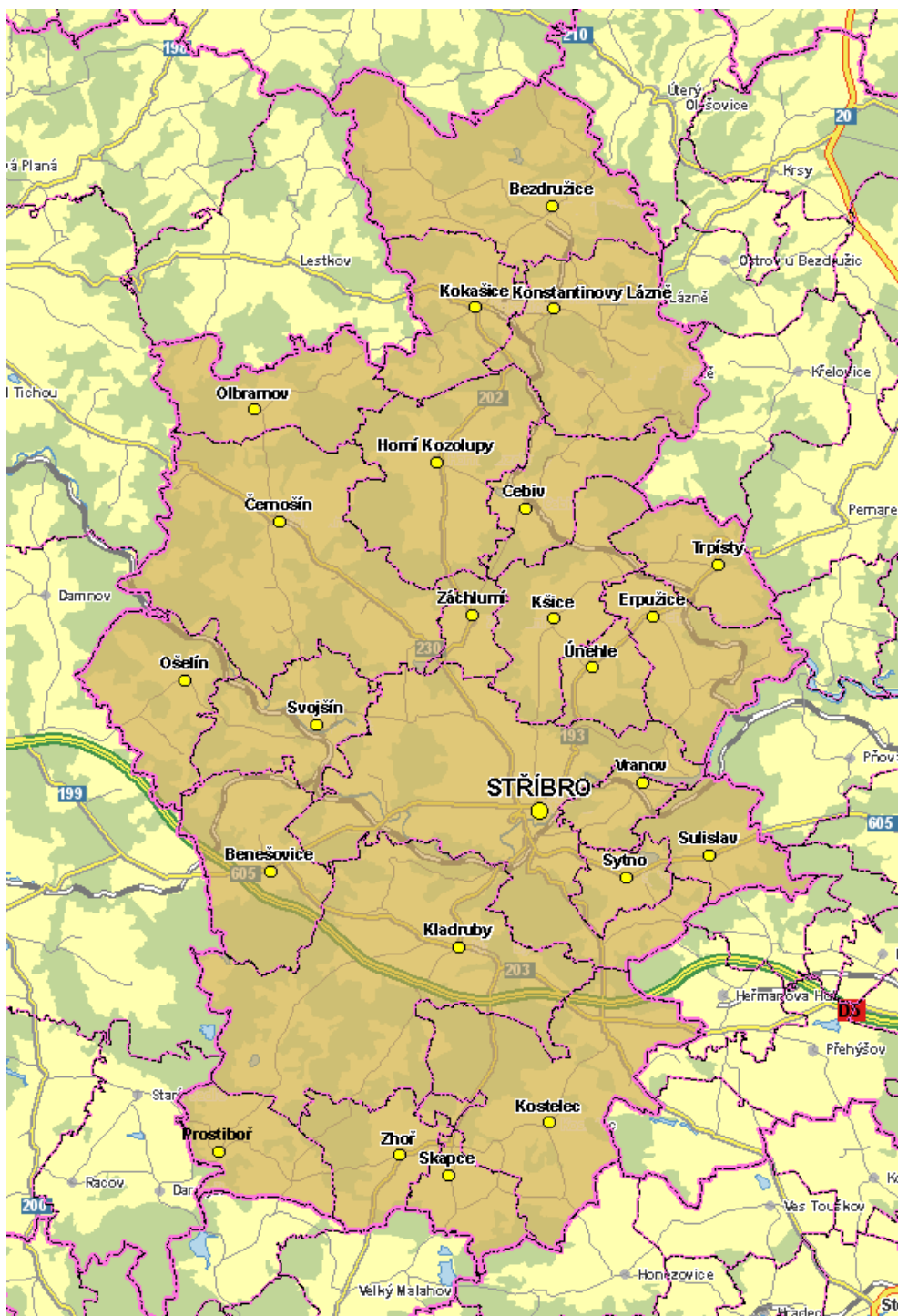
Poloha destinace

Správní obvod obce s rozšířenou působností Stříbro leží v severozápadní části Plzeňského kraje, v okrese Tachov. Severní část území má společnou hranici s Karlovarským krajem. Z hlediska turistického ruchu Území ORP Stříbro spadá do turistické oblasti Tachovsko-Stříbrsko a do turistického regionu Západočeské lázně.

V oblasti cestovního ruchu má poloha turistické oblasti strategický význam z hlediska:

- napojení na významné dopravní komunikace (např. dálnice D5),
- blízkosti a snadné dostupnosti do Spolkové republiky Německo, konkrétně státu Bavorsko.

Mapa č. 1 Oblast Stříbrsko a Konstantinolázeňsko



Zdroj: město Stříbro

Vymezení destinace

Potenciál cestovního ruchu Stříbrska a Konstantinolázeňska vychází z podmínek neporušené přírody s pestrou sítí cyklo-, hippo- i pěších naučných stezek. Zajímavá je i tradice hornictví ve Stříbře. Pro území je charakteristický velký počet historických památek a zajímavostí, chráněných území a nízká koncentrace průmyslu v regionu.

Turistická oblast je tvořena dvěma celky:

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

- Region Stříbrsko: obce Stříbro, Únehle, Trpísty, Kšice, Erpužice, Ošelín, Svojšíň, Benešovice, Kladruby, Kostelec, Zhoř, Skapce, Vranov, Sytno, Sulislav a Prostiboř,
- Region Konstantinolézeňsko: obce Konstantinovy Lázně, Bezdržice, Kokašice, Olbramov, Horní Kozolupy, Cebiv, Černošín, Záchlumí.

Mapa č.2: Turistická oblast Stříbrsko a Konstantinolézeňsko



Zdroj: Geoloci o.p.s.

Území má bohatý kulturně historický potenciál, který lze využít pro další rozvoj cestovního ruchu. Právě bohatost a rozmanitost kulturních památek vyžaduje zvýšené finanční prostředky na údržbu a opravy, nedostatek financí a v některých případech nevyjasněné vlastnické vztahy jsou příčinami toho, že část památek je ve velmi špatném stavu. Převážné části se jedná o soukromé zemědělské usedlosti, ale i kaple, kostely, tvrze, jejichž majitelé nedokážou bez podpory veřejných zdrojů zabránit chátrání památek. Problematické jsou také málo využívané a neopravené církevní památky. Některé kulturní památky se také často stávají místem pro pořádání kulturních akcí, výstav, koncertů nebo divadelních představení. Toto pomáhá financovat jejich údržbu i další provoz.

Dominantním centrem jižní části regionu je **Stříbro** (7 926 obyvatel). Stříbro leží 30 km západně od Plzně. Leží na řece Mži v nadmořské výšce 399 m.n.m. Vzniklo z osady v údolí řeky Mže, hornická osada byla povýšena na královské město díky těžbě stříbra. Dodnes je na náměstí zachován soubor renesančních a barokních domů. Dominantou města je kostel Všech svatých s vysokou hranolovou věží. V bývalém klášteře dnes najdeme muzeum. Kamenný most ze 16. století přes Mži byl vyhlášen technickou památkou. Stříbro leží v blízkosti dálnice D5 a umožňuje tak rychlé dopravní spojení jak s krajským městem Plzní, tak s hraničním přechodem Rozvadov, německým Norimberkem a dalšími

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

centry v Německu.

Centrem v severní části tohoto turistického regionu jsou **Konstantinovy Lázně** (918 obyvatel). Lázeňská obec Konstantinovy Lázně je vzdálena 39 km severozápadně od Plzně a 31 km severovýchodně od Tachova. Leží v nadmořské výšce okolo 520 m.n.m., z jedné části je obklopena lesy, velkou část obce zabírá lázeňský park. Místní lázně se specializují na poruchy kardiovaskulárního systému, hlavní léčebné metody jsou založeny na využívání místní minerální vody s největším obsahem oxidu uhličitého ze všech pramenů v České republice.

Hranici 1000 obyvatel překračují ještě obce Černošín a Kladruby.

Černošín (1 124 obyvatel) je malé město, jež se rozkládá v oblasti Stříbrské pahorkatiny, východním směrem od města Tachov a jihovýchodním směrem od Mariánských Lázní. Severozápadním směrem od Černošína se rozprostírá území přírodního parku Kosí potok. Na východním úbočí nedaleké Vlčí hory je zřícenina románsko-gotického hradu Volfštejn, pocházejícího z roku 1240. Z původního hradu se do dnešní doby dochovala vysoká věž, zbytky hradeb a paláce.

Kladruby někdy nazývané Kladruby u Stříbra (1 496 obyvatel) jsou malým městem 30 km západně od Plzně a 5 km jižně od Stříbra. Leží v nadmořské výšce 400 m.n.m., na řece Úhlavce. Ve středověku byly významným sídlem, hlavně díky středověkému benediktýnskému klášteru, který stojí na okraji obce.

Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti

Základní charakteristiky turistické oblasti vyplývají z analýzy nabídky a poptávky. Oblast lze proto charakterizovat následovně:

- dva mikroregiony: Stříbrsko a Konstantinolázeňsko,
- strategická poloha a snadná dostupnost,
- historické, kulturní a církevní památky,
- přírodní zajímavosti, neporušená příroda, geologické zajímavosti,
- velké množství cyklostezek, pěších stezek,
- síť hippotras a hippostanic,
- rozsáhlá nabídka v oblasti relaxační turistiky - lázně Konstantinovy Lázně, golf,
- tradiční kulturní akce,
- řada technických a industriálních památek, železniční lokálka,
- začínající výroby „místních řemeslníků“,
- nedostatečná nabídka a kvalita služeb,
- nízká spolupráce podnikatelů a veřejného sektoru v oblasti cestovního ruchu,
- nedostatečný marketing turistické oblasti.

Vzhledem k venkovskému charakteru regionu je hlavní důraz kladen především na rozvoj šetrných forem cestovního ruchu. Nejvíce rozvíjenou formou turistiky je zde cykloturistika. Pěší turistika dnes mírně ustupuje do pozadí, nicméně se stále jedná o zavedenou tradiční formu, která má pořád velký

vliv na region, zejména v letních měsících. Dále se pak stále více setkáváme s postupně se rozvíjející hipoturistikou - turistikou na koních.

Cílovou skupinou pro náš region jsou jak čeští turisté, tak turisté z ostatních evropských zemí (nejčastěji Německo, Nizozemí, Slovensko). Co se týče účelu cesty, nejčastěji se jedná o lázeňské hosty, či osoby využívající wellness služeb Konstantinových Lázní. Druhou skupinou jsou sportovci, zejména zaměřeni na cykloturistiku a pěší turistiku. Jako třetí skupinu lze označit návštěvníky kulturních památek a kulturních akcí. Specifickou skupinu co do svých potřeb a očekávání tvoří také rodiny s malými dětmi.

Okrajovými, ale zajímavými návštěvníky jsou např. němečtí rodáci a jejich potomci nebo zájemci o sudetskou historii. V poslední době se v regionu uskutečnilo několik land-artových workshopů a akcí a tito umělci přispívají k dalšímu rozvoji cestovního ruchu.

Předpoklady destinace pro cestovní ruch

Předpoklady oblasti pro rozvoj cestovního ruchu vycházejí z provedené SWOT analýzy - viz kapitola 4.

Na zpracovanou SWOT analýzu navazují realizační předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu, které si kladou za cíl podpořit silné stránky a nabízející se příležitosti v oblasti a na druhou stranu eliminovat stránky slabé a předcházet možným rizikům.

Realizační předpoklady:

- rozvoj dopravní obslužnosti (hromadná doprava) turistických atraktivit,
- zlepšování stavu komunikací a udržování dobrého stavu i v zimě – především těch, které směřují k atraktivitám cestovního ruchu, vybudování odpovídajících parkovišť,
- rozvoj zařízení pro aktivní pobyt – sportovní areály,
- rozvoj a rekonstrukce kapacit pro incentivu a kongresovou turistiku,
- další rozvoj atraktivit poznávací turistiky – technické památky (Muzeum lokálky Bezdrůžice, Dvůr Krasíkov miniZOO, Mýdlárna),
- další rozvoj možností pro relaxaci a wellness v Konstantinových Lázních,
- rozvoj kulturních zařízení a akcí, podpora iniciativy Plzeň EHMK 2015.

Potenciál cestovního ruchu v turistické oblasti

Do budoucna by mohl cestovní ruch v turistické oblasti posunout dopředu následující faktory:

- jasné definování marketingové značky, začlenění do oblasti Tachovsko s heslem „Krajina mojí duše“ a Geopark „Dotkněte se Země“,
- propagace marketingové značky „Stříbrsko“ s historií hornictví či „Konstantinolázeňsko“ s tématem lázeňství,
- zkvalitnění dopravní infrastruktury, spolupráce obcí při údržbě pěších stezek, cyklostezek a hipostezezek,
- vytváření pozitivní image regionu,
- potenciál vytvoření subjektu zastřešujícího cestovní ruch - destinační společnosti,
- zapojení subjektů i aktérů z celé turistické oblasti do dění v oblasti cestovního ruchu,
- zkvalitnění služeb v cestovním ruchu,
- rozvoj a využití technických a industriálních památek,
- přizpůsobení nabídky trendům - stárnutí populace versus mladí cestovatelé, online cestování, nové technologie atd.,
- využití strategické polohy a dopravního napojení - zaměření se na zahraniční návštěvníky, využití blízkosti hranic, zaměření se na cílové skupiny v příhraničních regionech,

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

- potenciál v oblasti kongresové turistiky,
- spolupráce s blízkými (sousedními) turistickými oblastmi - vytvořit nabídku, která udrží návštěvníka na území déle,
- vzájemná spolupráce s „konkurenčními“ destinacemi.

Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti, nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast

Trendy v cestovním ruchu lze sledovat z hlediska celosvětového, celoevropského nebo z pohledu České republiky, či dokonce jen místní trendy. Následující kapitola uvádí jejich výčet.

CELOSVĚTOVÉ TRENDY PODLE STUDIE WTO - Víze pro rok 2020:

Podle studie Světové organizace cestovního ruchu (WTO) bude dlouhodobé cestování zabírat místo nynějších 24 % celých 32 % v zahraničním cestovním ruchu a každá třetí cesta bude dlouhodobým pobytem v jiném regionu světa. Podle informací WTO se předpokládá, že v roce 2020 cestovní ruch dosáhne počtu 1,6 mld. **příjezdů zahraničních turistů**, 1,2 miliardy bude v rámci regionů a 378 milionů, tedy celých 32% bude dálkových cestovatelů. Do roku 2020 bude každý den utraceno za zahraniční turistiku více než 5 mil. USD, včetně nákladů na mezinárodní přepravu.

Příjmy mezinárodní turistiky vzrostou více než pětkrát, aby dosáhly 2 triliony USD. Do roku 2020 bude každý den utraceno za zahraniční turistiku více než 5 mil. USD, včetně nákladů na mezinárodní přepravu.

Podle populačních projekcí OSN pro WTO je zřejmé, že největší podíl na mezinárodním cestovním ruchu budou představovat Evropané, a to 14 %. Celosvětově se bude v roce 2020 účastnit mezinárodní turistiky 7 % lidí.

Evropa zůstane i nadále **nejnavštěvovanější destinací** na světě, v roce 2020 ji pravděpodobně navštíví 717 mil. cestovatelů, což bude tvořit 46 % z mezinárodních příjezdů. Před rokem 2020 předstihnou v návštěvnosti Ameriku země východní Asie a Pacifiku. Stanou se druhou nejnavštěvovanější destinací na světě, jejich podíl na mezinárodních příjezdech bude 25 %. Amerika se na celkovém počtu příjezdů bude podílet 18 %.²

SVĚTOVÉ TRENDY v roce 2013 PODLE CZECHTOURISMU

V roce 2013 byl cestovní ruch jedním z mála odvětví, které zaznamenalo růst. Většina světových destinací zaznamenala oživení, např. Řecko. Výjimkou byly destinace, kde docházelo k politickým nepokojům nebo přírodním katastrofám, jako jsou Egypt a Sýrie). Zahraniční cesty vzrostly celosvětově o 5%, stejně tak vzrostly mezinárodní počty přenocování o 4% a cestovní výdaje dokonce o 6%.

Z pohledu **zdrojových zemí** roste počet turistů vyjíždějících z Ruska (růst o 13%), Tureckem (s růstem 10%), Francie, Velká Británie a Německo. Naopak poklesl počet turistů ze Španělska (-5%) a Itálie (-3%).

Online **rezervace** rostly v roce 2013 o 10 %, jejich podíl okolo 70 % pravděpodobně spěje ke svému vrcholu. Nepatrně rostly také podíly rezervací přes cestovní agentury. Rezervace přes smartphony v roce 2013 dosahovaly zanedbatelných podílů, v Číně to byly 4 %, v Evropě, USA a Japonsku se podíly pohybovaly okolo 2 %.

² <http://www.unwto.org/facts/eng/vision.htm>

Podíl letecké **dopravy** se vyšplhal až na 57 %. Podíly ostatních typů dopravy vykazovaly klesající tendenci v následující pořadí: automobily (26 %), autobusy (7 %) a vlaky (5 %).

Zajímavé trendy byly registrovány ve výběru **ubytování**. Vývoj posledních let jasně ukazuje úbytek ubytování v hotelech na úkor ostatních ubytovacích zařízení (nárůst od roku 2009 až o třetinu). Je však nutné zdůraznit, že hotely stále dominují podílem okolo 60 %.³

VÝVOJOVÉ TRENDY V EVROPĚ PODLE EUROBAROMETRU 2010

Evropskými trendy v cestování se v jednom z nejaktuálnějších průzkumů věnovaném postojům Evropanů k turismu v roce 2010 zabývá Eurobarometr. Z průzkumu vyplynuly následující skutečnosti:

Pokračuje trend objevování Evropy a vlastní země: i v roce 2010 hodlá 50 % Evropanů strávit svou dovolenou ve své vlastní zemi nebo v jiné evropské zemi.

Větší důvěra ve schopnost financovat svou dovolenou: zhruba polovina občanů EU, kteří si v roce 2010 chtějí vzít dovolenou, soudí, že budou mít dostatečné finanční prostředky (46 %).

Avšak 10 % jich uvedlo, že mají vážné finanční potíže, které mohou mít dopad na jejich plány na dovolenou.

Cestování zůstává v oblíbě: zhruba dvě třetiny (65 %) občanů EU v roce 2009 cestovalo pro zábavu; cestování je nejoblíbenější mezi obyvateli Norska (84 %), Finska (83 %), Nizozemska (79 %) a Irska (78 %).

Přitažlivost oblasti je uváděna jako významný činitel (32 %) při výběru destinace pro dovolenou, po ní následuje „kulturní dědictví“ (25 %) a „možnosti zábavy“ (16 %). Odpočinek a rekreace je pro občany EU (37 %) hlavní motivací k cestování, následuje „slunce a pláž“ (19 %) a „návštěva přátel a příbuzných“ (17 %).

Samostatné organizování dovolené: počet občanů EU, kteří si sami organizují dovolenou, se zvyšuje. Návštěvníci, kteří si sami dovolenou organizují, pocházejí z většiny z Chorvatska (83 %) a Turecka (82 %).

Nejoblíbenější destinace: nejoblíbenějším turistickým cílem je v posledních letech Španělsko, dále následuje Francie (9,9 %) a Itálie (9,2 %).⁴

TRENDY V ČESKÉ REPUBLICĚ

V České republice se stále ne úplně daří realizovat standardizaci kvality poskytovaných služeb, zvyšovat kvalifikaci pracovníků v cestovním ruchu či dobudovat infrastrukturu cestovního ruchu, především ve venkovských oblastech. Základní podmínku pro uplatnění českého produktu na mezinárodním trhu cestovního ruchu bude především intenzivní marketing, aktivnější politika a podpora prodeje. Předpokladem úspěchu je tvorba úspěšného produktu cestovního ruchu. Při tvorbě nových produktů cestovního ruchu by měly být zaké zohledněny principy trvale udržitelného rozvoje.

Podle je zahraniční účastník v České republice v zahraničních statistikách na předních místech ve svých výdajích. Ekonomický tlak při koupi služeb cestovního ruchu u střední příjmové kategorie je obecně větší, a proto se tento zákazník stává výrazně náročnějším vzhledem k vyváženosti nabízeného produktu, jeho ceny a obdržené kvality.

Profil zahraničního návštěvníka na českém cestovním ruchu

- více než 63 % přijíždí po silnicích,

³ <http://www.czechtourism.cz/institut-turismu/aktuality/trendy-globalniho-cestovniho-ruchu-2013-a-2014/>, http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/tourism/index_en.htm

⁴ http://ec.europa.eu/ceskarepublika/press/press_releases/10251_cs.htm

- více než 60 % zahraničních návštěvníků přijíždí přes hranice SRN a Rakouska,
- ubytovaný návštěvník SRN je na prvním místě návštěvnosti ve všech regionech České republiky,
- průměrná doba pobytu je 4,5 dne, ubytování v hotelu představuje 3,9 dne a v privátním ubytování 5,9 dne,
- hosté využívají pro ubytování: 42 % ubytování v soukromí, 14 % ubytování v penzionu, 13 % v hotelových pokojích a 6 % v turistických ubytovnách, nižší sezónní návštěvnost se v ČR projevuje v listopadu, prosinci, lednu a únoru⁵.

Cykloturistika

V letech 2011-2016 má být dokončen projekt Evropské cyklistické federace. Cílem tohoto projektu je vytvoření celoevropské sítě dálkových tras. Na těchto 12 panevropských tras by měly navazovat regionální stezky. Jednotlivé trasy v regionech stále více podléhají konkurenčním tlakům. Podle zjištěných poznatků bývá motivem pro výběr cyklistické trasy touha po pobytu v přírodě, pohybu a poznání, nikoliv dovolená.

Ekoturistika a venkovský cestovní ruch

Ekoturistika je nejčastěji vymezována jako cestovní ruch zaměřený na poznávání přírody, především přírodních rezervací, národních parků, chráněných krajinných oblastí a dalších přírodních krás tak, aby nebyly cestovním ruchem narušovány. Rozvíjí se v oblastech bohatých na přírodní památky, ke kterým náš region jistě také patří, kde se zároveň nachází trasy pro jedno-i vícedenní pochody. Podle odhadů UNWTO tvoří až 7 % mezinárodních výdajů na cestovní ruch. Ekoturistika v posledních letech zaznamenává meziroční růst o 10 – 30%.

Pobyty s aktivním využitím

Pobyty spojující poznání s dobrodružstvím, 10-15 % turistů chce neobvyklé, netradiční, alternativní zážitky. Tito turisté jsou obvykle vzdělaní, finančně dobře zajištěni, dospělí, zajímající se o životní prostředí, citliví na společenské a kulturní tradice.

Cestovní ruch mládeže

Novým trendem bude vytváření specifických produktů pro tento segment. Produkty pro tuto skupinu budou značně podléhat módním trendům, budou vyžadovat vlastní image a specifický marketing. V současnosti je mladým lidem poskytován především systém slev, což bude důležité i nadále, ale pro rozvoj tohoto segmentu cestovního ruchu nedostačující.

Lázeňství

Tradiční léčebné pobyty a ozdravné kúry by měly být doplněny fitness a wellness pobyty. Neopomenutelný bude rozvoj potřebného kulturního vyžití návštěvníků.

⁵ výzkumná zpráva „Integrace principů udržitelného rozvoje cestovního ruchu a turistiky“ z roku 2000

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Podmínky pro rozvoj cestovního ruchu v turistické oblasti

Geografické, přírodní a klimatické podmínky

Turistický region Stříbrsko a Konstantinolázeňsko se nachází v Plzeňském kraji, v podhůří Českého lesa a zahrnuje 2 oblasti - Konstantinolázeňsko a Stříbrsko. Zasahuje do okresů Tachov. Jedná se o příhraniční oblast se Spolkovou republikou Německo - spolkovým státem Bavorsko.

Zahrnuje 24 obcí, z nichž většina je sdružena do dvou mikroregionů:

- Mikroregion Konstantinolázeňsko: Konstantinovy Lázně, Bezručice, Kokašice, Olbramov, Horní Kozolupy, Cebiv, Černošín, Záchlumí,
- Mikroregion Stříbrsko: Stříbro, Únehle, Trpísty, Kšice, Erpužice, Ošelín, Svojsín, Benešovice, Kladruby, Kostelec, Zhoř, Skapce, Vranov, Sytno, Sulislav a Prostiboř.

Celá oblast má pestré přírodní podmínky. Jižní část regionu patří do Stříbrské pahorkatiny, která dosahuje nadmořských výšek 450-600 m.n.m. Většina krajiny má nadmořskou výšku více než 400 m.n.m., půdy zde tedy patří mezi méně úrodné, pěstují se na nich především technické plodiny a obiloviny, výše položená místa slouží jako pastviny a louky.

Většina území patří do povodí řeky Mže. K nejvýznamnějším přítokům patří: Kosí, Černošínský a Úterský potok a Úhlavka. Pro rekreaci je významná Hracholuská přehrada, která slouží k rekreaci i pro obyvatele Plzně. Mezi další významné vodní plochy patří rybníky: Víchovský, Výrovský, Sytenský, Labutí, Annenský, Mýtný a Nový velký.

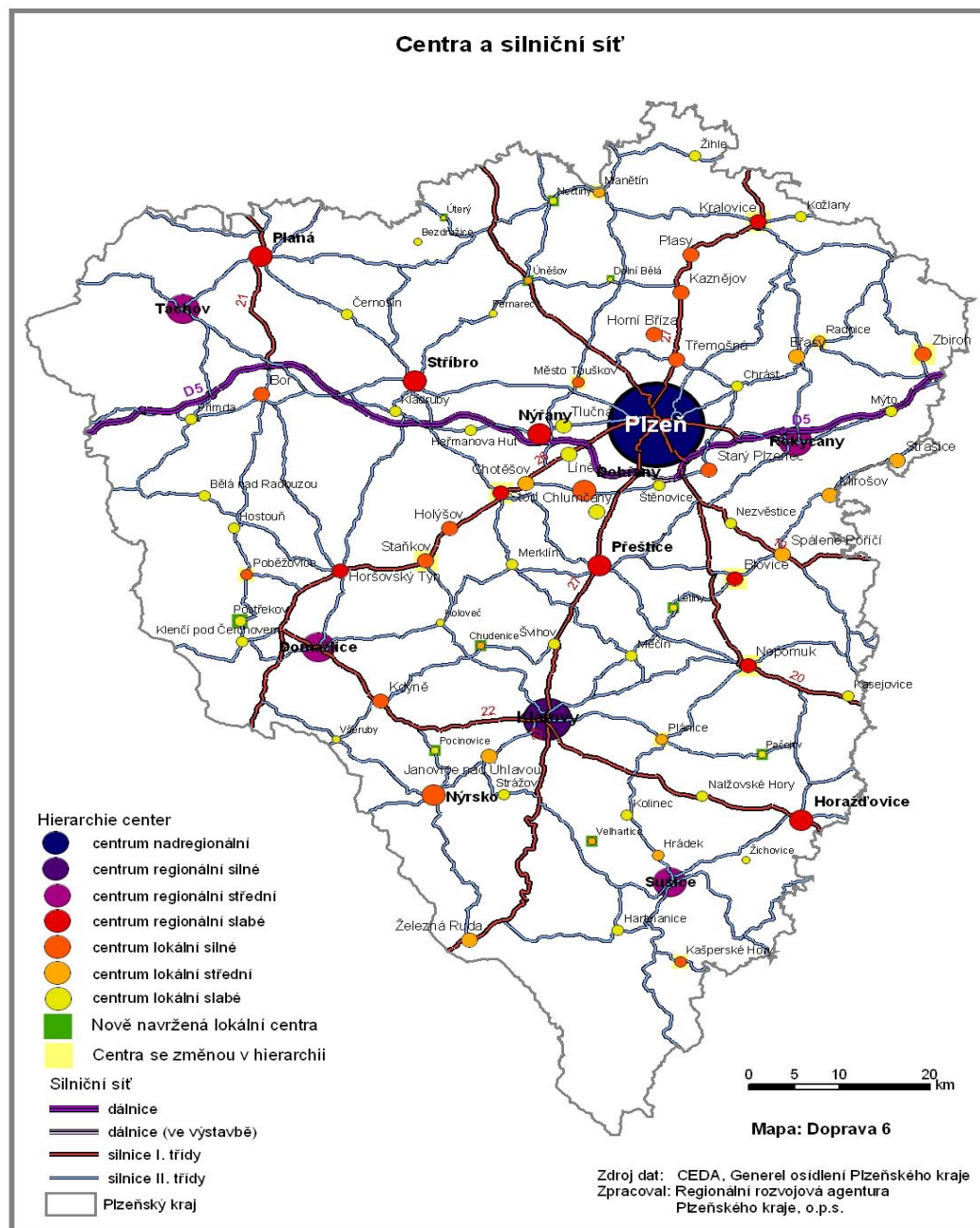
Klima je zde mírně teplé, charakterizované dlouhou zimou a krátkým létem. Průměrná teplota je 7,5 C, průměrné množství srážek 500-600 mm.

Dopravní infrastruktura

Kromě zmíněné dálnice D5 prochází regionem dvě důležité spojnice: silnice 2/230, která vede z Mariánských Lázní přes Planou do Stříbra a dále do Plzně, druhou významnou spojkou je silnice E49 Plzeň-Karlovy Vary. Vzhledem k tomu se přirozenými spádovými centry pro obyvatele regionu stávají také města Plzeň a Mariánské Lázně. Celé země je propojeno poměrně hustou sítí silnic II.a III. třídy, které jsou, až na výjimky venkovských oblastí Plzně-severu, v dobrém stavu.

Územím prochází železniční koridor Praha-Plzeň-Cheb-Schridig. Regionální i turistický význam má lokální železniční trať Pňovany-Bezručice, která by v budoucnu mohla být rozšířena až do Teplé a tvořila by tak součást spojnice mezi Plzní a Karlovými Vary.

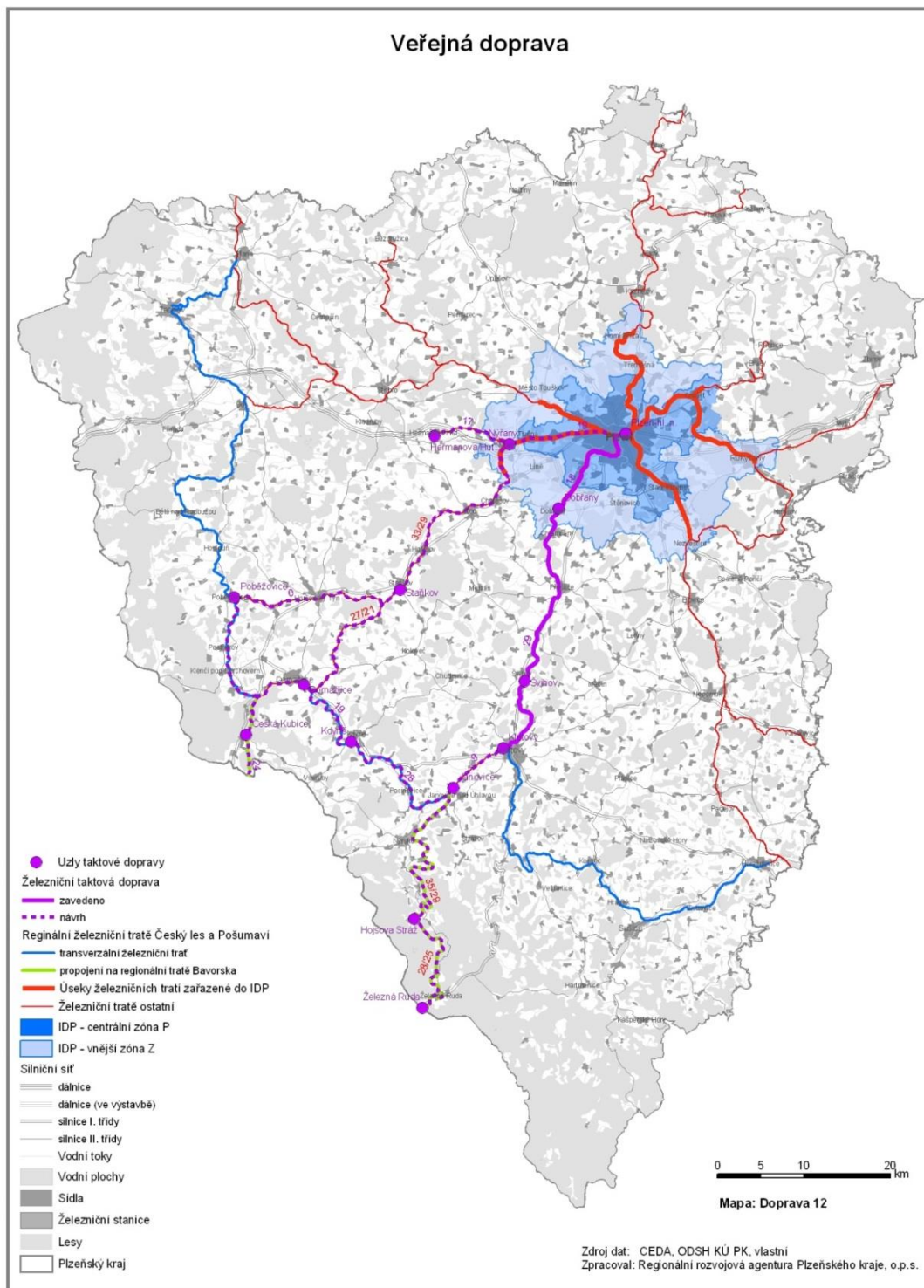
Mapa č.3: Dopravní dostupnost turistické oblasti – silniční síť



Zdroj: Plzeňský kraj

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Mapa č. 4: Dopravní dostupnost turistické oblasti – železniční síť



Zdroj: Plzeňský kraj

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Nejnavštěvovanější atraktivita regionu

V následujícím výčtu jsou uvedeny turisticky nejatraktivnější lokality v regionu. Tato místa jsou klíčová pro další rozvoje cestovního ruchu v území.

1. Klášter Kladruby

Nejvýznamnější dominantou regionu je Kladrubský klášter, bývalý benediktýnský klášter založený roku 1115 a přestavěný Janem Blažejem Santini-Aichlem. V klášteře jsou dvě prohlídkové trasy, zajímavá je také expozice sv. Jana Nepomuckého, která se svými 500 exponáty patří k nejrozsáhlejším v Evropě.

Místo je dostupné po železnici, nejbližší zastávka je Stříbro. Kladrubami prochází nadregionální cyklotrasa Přátelství č. 37 a národní cyklotrasa č. 306 a 2223. Kladrubami také prochází turistická stezka a naučné stezky Kladruby a Příroda a ekosystémy v okolí Kladrub.

Klášter je dobře vybaven z návštěvnického hlediska. Ke klášteru přiléhá parkoviště, v prostorách kláštera je umístěna restaurace a sociální zařízení pro návštěvníky. Klášter je postupně opravován.



zdroj: archiv obcí

2. Stříbro – město

Za návštěvu určitě stojí i historické hornické město Stříbro. Jeho dominantou je nádherná renesanční radnice, návštěvníci si mohou prohlédnout minoritský klášter s expozicemi Městského muzea (archeologie, etnografie, mineralogie a hornictví, či expozice věnovaná ostrostelectví). Kolem muzea se nachází upravené zahrady, ve městě jsou k vidění zbytky středověkého opevnění, hornický skanzen či podzemní štola Prokop.

Město leží poblíž dálnice D5, je dostupné po železnici, prochází jím cyklotrasa Přátelství č. 37, 306, 2204, prochází jím naučné stezky: Historie hornictví na Stříbrsku, Opevnění na Stříbrsku a NS Děkanský kostel Všech svatých.

Z hlediska návštěvníka je ve městě dobře dostupné ubytování. Stravovací zařízení jsou dostupnější ve všední dny. Během víkendu je nabídka gastronomických zařízení značně omezená.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)



zdroj: archiv obcí

3. Konstantinovy Lázně

Konstantinovy Lázně jsou jedinými lázněmi v Plzeňském kraji., specializují se na poruchy kardiovaskulárního systému, hlavní léčebné metody jsou založeny na využívání místní minerální vody s největším obsahem oxidu uhličitého ze všech pramenů v České republice. Jsou dostupné po železnici, nachází se na lokální trati Pňovany-Bezdržice, prochází jimi cyklotrasy č. 306 a 2206. Ve svém okolí mají naučné stezky Ke Studánce lásky a Hradištský vrch. Konstantinovy Lázně jsou dobře vybaveny z hlediska infrastruktury. Disponují množstvím možností ubytování různého typu (hotely, penziony, kemp) a stravovacích zařízení. Velkou část návštěvníků turistických atrakcí v okolí tvoří pacienti, kteří se zde léčí a také příbuzní, kteří je zde během pobytu navštěvují.



zdroj: archiv obcí

4. Krasíkov – zřícenina hradu

U osady Krasíkov (obce Kokašice), na vrchu Krasíkov se nachází zřícenina gotického hradu Švamberk, nazývaného někdy také Krasíkov. Pochází z poloviny 13. Století a z původního hradu se zachovala pouze kulatá věž na konci ostrohu, část zdi přiléhajícího paláce a sklep s valenou klenbou.

Osada Krasíkov je dostupná pouze po silnici či na kole po cyklotrase 2218. Místem prochází naučná stezka Krasíkov-Ovčí vrch.

Hrad je volně dostupný, bez vybavení pro návštěvníky, žádná statistika návštěvnosti zde není možná. Vždy první víkend v říjnu zde probíhají Slavnosti jablek, které každoročně navštíví kolem 4 tisíc návštěvníků.



zdroj: archiv obcí

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

5. Gutštejn – zřícenina hradu

Gutštejn je hrad, který se nachází jihovýchodně od Bezdržic v okrese Tachov. Zřícenina hradu se nachází v lesnaté a kopcovité krajině nad přítokem Úterského potoka, první písemná zmínka o hradu je z roku 1319.

Gutštejn je dostupný po silnici, nebo na kole (cyklotrasy č. 2206), vede k němu také turistická značka.

Zřícenina je volně přístupná. Největší návštěvnosti se těší během letních měsíců, kdy je vhodným cílem pro pěší a cyklo turisty. V blízkosti není žádné stravovací zařízení, které bývá návštěvníky často poptáváno.



zdroj: archiv obcí

6. Hornický skanzen Stříbro

Hornický skanzen je situován do prostoru bývalé královské dědičné štolky Prokop a jejího okolí. Štola v délce 700 m je jediným přístupným horním dílem v Plzeňském kraji. Na skanzen navazuje naučná stezka o historii hornictví a města Stříbra. Prochází zde cyklotrasa 2204.

Hornický skanzen je spravován neziskovou organizací Hornicko-historický spolek Stříbro a všechny aktivity zde – opravy, údržba i prohlídky- probíhají jako dobrovolnická činnost jeho členů. Kapacita prohlídky je z bezpečnostních důvodů omezená na 12 osob. Skanzen je častým cílem školních výletů a exkurzí během letních měsíců.



zdroj: archiv obcí

7. zámek Svojšín

Barokní zámek v centru obce vystavuje galerii předků a expozici historie Svojšína. Rekonstruovány jsou i přilehlé barokní zahrady. V prostorách letohrádku je možnost turistického ubytování.

Svojšín leží na železniční trati a prochází zde cyklotrasy 2222 a 2205 a také několik turistických značek.



Zdroj: archiv obcí

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

8. Lanové centrum Polžice

Venkovní areál, který nabízí adrenalinový zážitek, zdolávání překážek ve výšce 10 m nad zemí. Návštěvníky jsou jak jednotlivci, tak rodiny s dětmi nebo kolektivy. V sousedství lanového centra se nachází vyhledávaná pizzerie s výhledem na krajinu.

Lokalita je situována do křížení cyklotras 2218 a 2213.



9. Městské muzeum Stříbro

Muzeum je umístěno do prostor bývalého Minoritského kláštera v centru Stříbra. Expozice má etnografickou, archeologickou a přírodopisnou část. Zvláštní pozornost je věnována mineralogii, s ohledem na hornickou historii města. V prostorách muzea je umístěno turistické informační středisko.



Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

10. Ovčí vrch

Na vrcholu Ovčího vrchu se nalézá malebná barokní kaple ve tvaru rotundy a památník upomínající na selskou vzporu. V rotundě je instalována expozice barokního dědictví regionu. Z kopce je nádherný výhled do krajiny Konstantinolázeňska a také na protější vrch se zříceninou hradu Krasíkov známou též jako Švamperk.

Místo je dostupné ze železniční zastávky Kokašice a prochází zde cyklotrasa 2218

Místo je volně dostupné. Prohlídky expozice jsou možné po osobní domluvě na obecním úřadu v Kokašicích.



zdroj: archiv obcí

Historie území

Převážnou část území tvoří bývalé Sudety. Do roku 1945 zde žilo především německé obyvatelstvo, které bylo po konci 2. světové války odsunuto, zaniklo tak mnoho malých obcí a prostor pak byl násilně dosídlen přistěhovalci z vnitrozemí Čech, ze Slovenska a z Volyně, kteří ke krajině nikdy nezískali vztah jako ke svoji rodné půdě. Region v pohraničí byl za socialismu celkově spíše opomíjen a zanedbáván a všechny tyto skutečnosti dohromady zanechaly viditelné následky dodnes.

Po roce 1989 došlo k obnovení demokracie a soukromého vlastnictví, některé objekty byly navráceny původním majitelům. Došlo k navázání kontaktu s původními rodáky, Sudetskými Němci, kteří při různých kulturních akcích rodnou vlast navštěvují a také spolupracují na obnově církevních památek v území.

Demografická charakteristika

Před rokem 1945 žili na území převážně němečtí obyvatelé, jejich poválečný odsun značně zformoval další demografický vývoj v území. Původní obyvatelé byly nahrazeni dosídlenci z vnitrozemí Čech, ze Slovenska, i Volyňskými Čechy. Kvůli vysídlení sudetských Němců a také kvůli stěhování obyvatel do vnitrozemí došlo během 20 let (1930-1950) klesl počet byvatel o 42%. I dalších 50 let počet obyvatel regionu postupně klesal, až od roku 1997 začal pomalu stoupat.

Dnešní demografická situace se dá pokládat za stabilizovanou. Vývoj počtu obyvatel je synergicky ovlivňován mnoha aspekty, např. přirozeným přírůstkem obyvatel, celkovým přírůstkem, mírou nezaměstnanosti, atraktivitou prostředí, kvalitou životního prostředí, nabídkou využití volného času, dostupností a vybaveností, zdravotnictvím, školstvím a dalším.

Na dnešní situaci mají vliv zejména 2 faktory:

- 1) přirozená výměna obyvatel (zastoupení obyvatel do 15 let je 14%, obyvatelstvo mezi 15-64 lety tvoří 72%, obyvatelé nad 65 let 14%),
- 2) migrace obyvatel: zde se opět prosazují dva trendy:
 - stěhování z malých obcí s nedostatečnou obsluhností do větších center,
 - suburbanizace – odchod obyvatel z center do okolních obcí, např. Kvůli dostupnějšímu bydlení

Největší negativní saldo migrace má město Stříbro, nejmenší Ošelín, Kostelec a Sulislav. Celkové saldo migrace na území je záporné (-78). Důvodem odchodu z nejmenších obcí je neodstátek pracovních příležitostí, důvodem odchodu z měst do příměstských sídel je např. levnější bydlení. Tyto přesuny se týkají především obyvatel v produktivním věku. Podíl na migraci obyvatel má také přistěhování různých národnostních menšin.

Podle studie Prognóza vývoje obyvatelstva Plzeňského kraje byl rok 2008 pravděpodobně rokem, ve kterém došlo k maximálnímu populačnímu růstu, jenž bude v dalších letech klesat.

V nejbližších letech se tedy již nebude rodit více dětí než v roce 2008, počet narozených bude postupně klesat. Počet zemřelých bude pravděpodobně rovněž pozvolna klesat, nadále tak bude pokračovat příznivý trend zlepšování úmrtnostních poměrů a zvyšování střední délky života při narození. Migrační saldo bude i nadále hrát významnou roli ve vývoji počtu obyvatel.

Z národnostního hlediska převažují obyvatelé české národnosti, mezi menšinami se objevuje menšina slovenská (1,4%), německá (0,5%), romská (0,2%), vietnamská (0,1%).

Největší podíl slovenské národnosti měla obec Olbramov (3,6% obyvatel) a Záchlumí (3,1%) a německé obce Skapce (3,4%).

Nejvýznamnější menšinou regionu jsou Romové. Ačkoliv podle statistických dat nejsou menšina tak významná, skutečný počet Romů je pravděpodobně mnohem vyšší. Velká romská komunita žije ve Stříbře (300-400 osob, tj. asi 5% obyvatel). Jedná se především o přistěhované Romy ze západního a východního Slovenska. Někteří obývají činžovní domy v centru města, jiní bydlí na ubytovnách, často v nevyhovujících hygienických podmínkách. Velká část stříbrských Romů pracuje v Plzni na Borských polích, v továrnách Panasonic nebo Fujitrans. Jako silný faktor, který je motivuje zůstat zaměstnaní, se objevuje vytvoření čistě romské pracovní skupiny nebo směny. Práce s lidmi, kterým důvěřují, pak přináší pocit sounáležitosti a bezpečí v jinak neromském prostředí. Romové bydlící na ubytovnách obvykle nepracují, pokud ano, jsou zaměstnaní načerno na pomocné stavební práce pro stříbrské firmy.⁶ Konflikty mezi Romy a majoritní společností, tak jak je známe z jiných lokalit, ve Stříbře zatím nejsou. Přesto je potřeba se prevencí sociálních problémů v romské komunitě zabývat.

I v některých dalších obcích tvoří Romové významnou část obyvatel (Bezručice, Černošín), většina z nich je málo kvalifikovaná a zůstává nezaměstnanými. To s sebou přináší řadu sociálních problémů.

Další menšinou jsou Poláci (0,1%), Ukrajinci (0,2%), kteří představují levnou pracovní sílu pro továrny a podniky v regionu i v Plzni. Poslední významnou menšinou jsou Vietnamci, provozující služby (večerky, prodej drobného zboží). Soužití s vietnamskou menšinou je vnímáno jako nekonfliktní.

Významným faktorem v území je pouze sezónní obývání domů. Neobydlené domy jsou často využívány pouze jako rekreační bydlení. To je důležité jak pro plánování technické infrastruktury, tak pro rozvoj cestovního ruchu. Víkendové zatížení území může být až několik desítek tisíc ubytovaných.

Vzdělanostní úroveň obyvatel je ve srovnání s hodnotami Plzeňského kraje a České republiky nízká. Vykazuje poměrně vysoký podíl osob se základním vzděláním (třetina populace), zejména v obcích Ošelín, Benešovice, Horní Kozolupy, Cebiv a Zhoř, kde hodnota dosahuje až 35 %. Počet obyvatel s vyšším a vysokoškolským vzděláním tvoří však pouze 3,4 %, nedosahuje tak průměru kraje ani republiky. Nejpříznivější situace je ve Stříbře, kde podíl osob se základním a neukončeným vzděláním tvoří 18 %, podíl osob s vyšším a vysokoškolským vzděláním pak 7,3 %.

⁶ Lukáš Houdek, Romové ve Stříbře

Lidské zdroje pro cestovní ruch

Možnost studia v oblasti cestovního ruchu bohužel nenabízí žádná střední ani vyšší odborná škola v regionu. Nejbližší střední škola s oborem cestovní ruch se nachází v Plzni, Mariánských Lázních nebo Karlových Varech.

Tab. 102 – vzdělání v oblasti cestovního ruchu

Název školy:	Obory:
Hotelová škola Plzeň – Akademie hotelnictví a cestovního ruchu (SŠ)	Hotelnictví Cestovní ruch animátor Kuchař/Číšník Podnikání
Vyšší odborná škola cestovního ruchu Karlovy Vary	Cestovní ruch (2 roky)
Hotelová škola Mariánské Lázně	Hotelnictví (2 roky) Kuchař (3 roky) Číšník (3 roky) Gastronomie (4 roky)
SOU Planá	obor Kuchařské práce (3 roky) obor Provozní služby – pokojská (2 roky) obor Podnikání (nástavbové 2_3leté studium)

Možnosti dalšího vzdělávání nabízí kromě zmíněných škol také různé kurzy a rekvalifikační kurzy Úřadů práce

Životní prostředí a jeho vazba na cestovní ruch

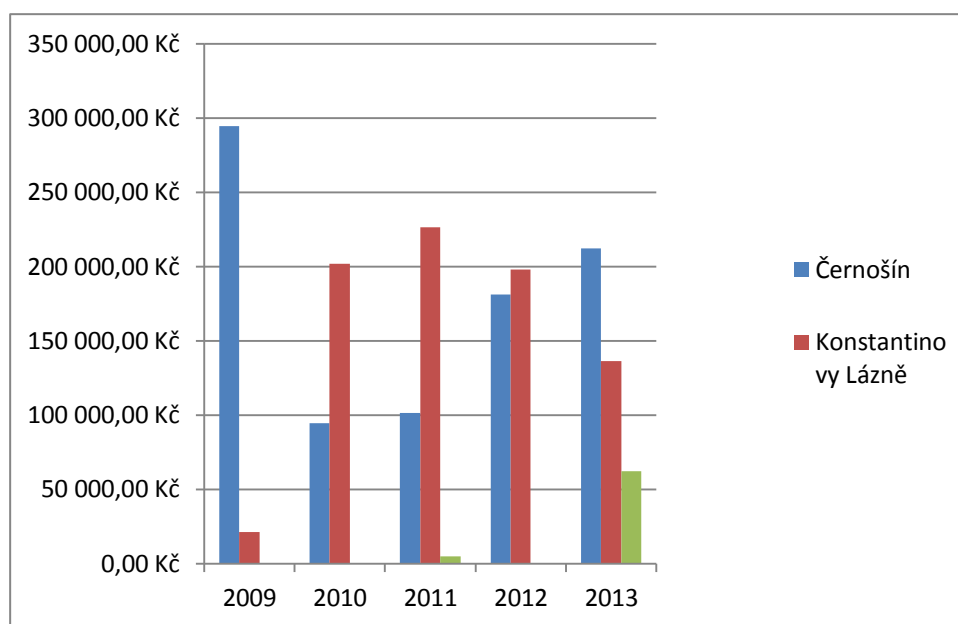
Region se, díky téměř úplné absenci průmyslu, může pochlubit neporušeným životním prostředím s množstvím chráněných přírodních oblastí. To spolu s výskytem léčivých přírodních pramenů přispívá k atraktivitě jak pro turistické návštěvníky, tak i pro stálé obyvatele. Území je charakteristické malým podílem zastavěných ploch, malým podílem orné půdy a naopak velkým podílem lesů.

Finanční analýza

Tab 103 - Výdaje obcí na cestovní ruch (§214) - v letech 2009 -2013

	2009	2010	2011	2012	2013
Černošín	294 510,00 Kč	94 500,00 Kč	101 300,00 Kč	181 190,00 Kč	211 949,00 Kč
Konstantinovy Lázně	21 180,00 Kč	202 000,00 Kč	226 490,00 Kč	197 860,00 Kč	136 127,00 Kč
Stříbro			5 000,00 Kč		62 000,00 Kč
celkem	317699	298510	334801	381062	412089

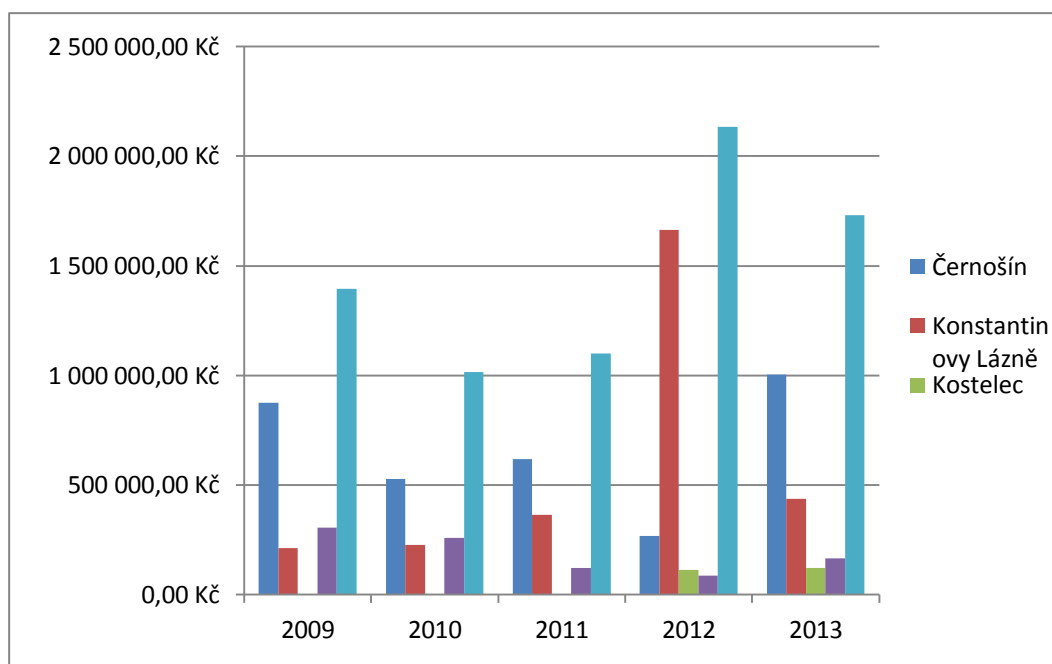
Zdroj: www.rozpocetobce.cz



Tab 104 - Výdaje obcí na zájmovou činnost a rekreaci (§342) v letech 2009 – 2013

	2009	2010	2011	2012	2013
Černošín	874 390,00 Kč	528 010,00 Kč	616 650,00 Kč	267 000,00 Kč	1 004 154,00 Kč
Konstantinovy Lázně	211 630,00 Kč	227 410,00 Kč	362 440,00 Kč	1 665 240,00 Kč	435 950,00 Kč
Kostelec				113 470,00 Kč	122 360,00 Kč
Stříbro	306 130,00 Kč	259 260,00 Kč	120 170,00 Kč	86 180,00 Kč	165 875,00 Kč
celkem	1394159	1016690	1101271	2133902	1730352

Zdroj: www.rozpocetobce.cz



6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti

Kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci)

Nejvýznamnější kulturní památkou je benediktinský klášter v Kladrubech, který každoročně navštíví okolo 20 tisíců návštěvníků. Kladrubský klášter je národní kulturní památkou.

Dále se v regionu nachází 153 kulturních památek. Jedná se především o sakrální stavby, z nichž je velká část v havarijním stavu. Dále se zde nachází 12 barokních zámků. Část z nich je opět v havarijním stavu. K významným památkám patří také zříceniny hradů Gutštejn, Švamberk, Volfštejn. Mezi památky technické patří štoly a historická technika související s hornictvím ve Stříbře. Nachází se zde také několik památek na židovské obyvatelstvo, především židovské hřbitovy (Bezručice, Kořen, Řebří). Historické jádro města Stříbra je prohlášeno městskou památkovou zónou.

Seznam všech evidovaných kulturních památek v území je k dispozici v příloze dokumentu.

Muzea, galerie a ostatní kulturní zařízení

Tab. 105 – Muzea a galerie v regionu

Obec	místo, název, zaměření
Bezručice	nádraží - muzeum lokálky Pňovany - Bezručice
	Dům u Haranta - výstavní prostory
Černošín	Muzeum Černošínska
Kladruby	Klášter
	Muzeum čs. Opevnění - ŘOP

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

	Muzeum zemědělské techniky
Kokašice	expozice barokního dědictví - Ovčí vrch
Konstantinovy Lázně	Muzeum historické hasičské techniky
	výstava soch ze sochařského sympozia v parku
Stříbro	Městské muzeum
	Hornický skanzen
	Mineralogický domek Duchmaus
	věž kostela Všetech Svatých
	Mázhaus Radnice - výstavní prostory
	Městská knihovna - výstavní prostory
Svojšín	expozice historie obce na zámku
	výstavní zeď v parku

Rodáci a významné osobnosti z území

K regionu se váže také řada jmen známých historických osobností, které jej navštívily, působily zde nebo jej proslavily. Alespoň některé z nich stojí za to zmínit.

- Agricola Georgius (1494-1556) - humanistický učenec a lékař, především však evropsky významný teoretik hornictví a hutnictví, průkopník mineralogie. Ve svém stěžejním díle „De re metallica libri XII“ jako jednu z mála lokalit jmenovitě uvádí doly u Plané.
- Alis Antonín (v kraji působil v letech 1802-1840) - syn slavného příbramského hormistra Johanna Antona Alise, vynikající báňský odborník, v roce 1802 jmenován do čela Horního soudu ve Stříbře
- Baar Jindřich Šimon (1869-1925) - spisovatel a katolický kněz, v letech 1892-94 byl kaplanem na Přimdě, kde se věnoval mj. vývoji zdejšího německého nářečí
- Born Ignác Antonín (1742-1791) - zcestovalec osvícenský přírodovědec a spoluzakladatel prvního českého vědeckého spolku Soukromé učené společnosti v Praze, zal. 1770. Jeho vztah k západočeskému prostředí se zrodil v roce 1772, kdy si jako oblíbenec císařovny Marie Terezie koupil statek Staré Sedliště u Tachova.
- Böhm Georg (1798-1853) – kameník ze Studánky, který vytvořil řadu velmi působivých soch v krajině od Mariánských Lázní po Tachov
- Braun Matyáš (1684-1738) – barokní sochař, který vyzdobil interiér kladrubského kláštera
- Goethe Johann Wolfgang (1749-1832) - při svém pobytu v Mariánských Lázních navštívil lokalitu Vlčí hora u Černošína a lokalitu dnes již téměř zaniklé obce Výškovice u Chodové Plané; na obou místech na jeho návštěvu upozorňovaly drobné památky – na Vlčí hoře altán, ve Výškovicích pomník
- Grimm Johann (1805-?) - průkopník mineralogie, geologických věd a hornictví, od roku 1850 ředitel Báňské akademie v Příbrami, pravděpodobně působil jako hormistr ve Stříbře (1838)
- Harant Kryštof z Polžic a Bezdružic (1564-1621) - renesanční šlechtic, diplomat, spisovatel, cestovatel a hudebník, jeden z 27 českých pánů popravených na Staroměstském náměstí roku 1621; zajímavostí je, že i přes svůj přídomek v regionu nikdy dlouhodobě nežil a dokonce se zde ani nenarodil
- Lindheim Hermann Diettrich (1790-1860) - velkopřemyslník činný v textilním průmyslu, obchodu, hornictví, železničním stavitelství a chemickém průmyslu. Podnikal ve Slezsku, Čechách, Sasku a ve Vídni. Majitelem dolů na Nýřansku, železáren v Josefově Huti a Heřmanově Huti.
- Lerch František – autor vlastivědné publikace o celém bývalém soudním okrese Planá – Bezdružice „Náš rodný kraj“, vydané v roce 1936
- Pfrogner Gilbert Anton (1745-1811) - původem z Plánska, odborník v oboru geologie, autor děl „Úvod do důlního měřičství“, či „Mineralogie“
- Pošepný František (1836-1895) - světoznámý český vědec působící kromě jiných oborů v oblasti ložiskové geologie, v roce 1874 se věnoval studiu ložiska Stříbro
- Reitenberger K. Kašpar (1779-1827), opat tepelského kláštera, rodák z městečka Úterý, zakladatel Mariánských Lázní
- Santini-Aichel Jan Blažej (1677-1723) – vytvořil v regionu řadu významných staveb, např. chrám Nanebevzetí Panny Marie v Kladrubech, připisována je mu i stavba loveckého zámečku

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Kolowratů - Diana, nebo nově zrestaurovaná kaple sv. Václava a Vojtěcha v nedalekém Ostrově u Stříbra

- Schmidt A. J. Wenzel (1678-1752) - Plánský děkan, je autorem mnoha děl o historii Plané. Díky jeho zaměření a podrobnosti díla poskytuje množství informací o dolování na zdejších panstvích.
- Senft Eduard (1837-1877) - významný historik a badatel, autor stěžejního díla popisujícího historii města Plané a plánského panství
- Urban Michael (1847-1936) - praktický lékař v Plané, městský radní, člen mnoha spolků. Spisovatelskou činností obohatil vědy historické a národopisné.
- Watzka Karl (? -1883) - učitel ve Stříbře, do poslední chvíle působil jako vynikající kronikář a badatel, jako samostatný oddíl stříbrské městské kroniky zpracoval obsáhle dějiny dolování ve Stříbře
- Widman Lazar (1699-1769) – sochař pracující pro šlechtický rod Lowensteinů, v regionu vytvořil několik barokních soch

Přírodní atraktivita (chráněná území a objekty, naučné stezky)

Nejcennější přírodní plochy a prvky jsou chráněny dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Na území SO ORP jsou vyhlášeny tři evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000, čtyři přírodní památky, dvě přírodní rezervace a 20 památných stromů či jejich skupin. Zaregistrováno je jak 140 významných krajinných prvků. Přehled obsahují následující tabulky.

Území SO ORP Stříbro spadá do čtyř oblastí krajinného rázu. Jedná se o Plzeňskou oblast, Stříbrskou oblast, Sedmihořskou oblast a Kosí oblast. Největší část území spadá do Stříbrské oblasti. K ochraně krajinného rázu jsou dle zákona č. 114/1992 Sb. vyhlašovány přírodní parky. Na území SO ORP Stříbro zasahují tři přírodní parky.

Tab. 106 - Přírodní parky

Obce v ORP	Název	výměra /ha/	Charakteristika
Černošín, Olbramov	Kosí potok	4380,2	Území leží na hranici Tepelské a Plaské vrchoviny v nadmořské výšce 400 – 650 m n.m., dominantou parku je Vlčí Hora (703,6 m n.m.). Park zahrnuje hluboce zaříznuté údolí Kosího potok
Bezručice, Horní Kozolupy, Kokašice, Konstantinovy Lázně	Hadovka	1994,6	Hluboko zaříznuté, převážně zalesněné údolí potoka Hadovka a jeho přítoku Podhájského potoka u hranic s okresem Karlovy Vary. Území leží v nadmořské výšce 400 – 700 m n.m. v Krasíkovské vrchovině. Nad okolní krajinu se výrazně zvedají vrchy Milkovské čihadlo (675,3 m n.m.), Ovčí vrch (696,7 m n.m.) a Krasíkov (631,6 m n.m.) se stejnojmennou přírodní památkou a zříceninou hradu.
Bezručice, Cebiv, Konstantinovy Lázně, Trpísty	Úterský potok	1796,4	Území zahrnuje část toku Úterského potoka od Bezručic k Trpístům včetně spodního toku potoka Hadovka. Jedná se o hluboce zaříznuté údolí v Tepelské a Plaské vrchovině. Skalnaté svahy údolí jsou mimořádně malebné. Nejzajímavějším historickým místem přírodního parku je zřícenina hradu Gutštejn.

Zdroj: AOPK ČR

Tab. 107 - Přírodní památky v ORP Stříbro

lokality	stupeň ochrany
Černošínský bor	Přírodní památka
Hradištský vrch	Přírodní rezervace
Krasíkov	Přírodní památka
Petrské údolí	Přírodní památka
Pod Šipínem	Přírodní památka
Pod Volfštejnem	Přírodní rezervace

Zdroj: AOPK ČR

Tab. 108 - Evropsky významné lokality území ORP Stříbro

Hadovka	Evropsky významná lokalita
Stříbro - štoly Dlouhý tah	Evropsky významná lokalita
Stříbro - vojenské cvičiště	Evropsky významná lokalita

Zdroj: AOPK ČR

Tab.109 - Památné stromy v území ORP Stříbro

Alfrédovská alej	Památné stromy
Buk v Kohoutově	Památné stromy
Buk v zámecké zahradě	Památné stromy
Dub červený u Skály	Památné stromy
Dub u Kráčny	Památné stromy
Dub u Senětické hájenky	Památné stromy
Duby nad Pozorkou	Památné stromy
Kaštan u kostela	Památné stromy
Lípa u Petrova mlýna	Památné stromy
Lípa v Křivcích	Památné stromy
Lípy na samotě U Silnice	Památné stromy
Lípy u kapličky sv. Mikuláše	Památné stromy
Lípy u kašny na návsi	Památné stromy
Ostrovecká lípa	Památné stromy

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Polžický modřín	Památné stromy
Prostibořská lípa	Památné stromy
Skupina kaštanů u sochy sv. Rodiny v Olbramově	Památné stromy
Slavická lípa	Památné stromy
Smrk v údolí Kozolupského potoka	Památné stromy
Svojšínská lípa	Památné stromy

Zdroj: AOPK ČR

Podmínky pro turistiku (pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, hipoturistika)

Naučné stezky

Územím ORP Stříbro je vedeno množství naučných stezek. Pro přehlednost jsou informace o jednotlivých stezkách uvedeny v tabulce.

Tab. 110 – Naučné stezky v regionu

Název stezky	Umístění / Obec	Zřizovatel	Délka	Počet zastavení	Náročnost terénu	Pěší Ano / Ne	Cyklisté Ano / Ne	Krátký popis	Zaměření	Dostupnost Vlaku	Dostupnost Autobusu
NS Krajinou bitvy u Třebelce	Třebel, Černošín, Olbramov	OÚ Černošín a Olbramov								vlakové nádraží Svojsín	autobusové nádraží Třebel, Černošín, Olbramov
NS Historie hornictví na Stříbrsku	Stříbro	HHS Stříbro	3		Nenáročný terén	Ano	Ne	Štola Svatá Barbora, štola Gottwill, Hornický skanzen, Koubkova branka, Prokopská štola	Geologie	Stříbro, z nádraží cca 1 km směrem do města k rozcestí u hotelu Branka	Stříbro, hotel Branka
NS Opevnění na Stříbrsku	Stříbro	KČT						(historie a význam objektů)	Architektura	Ano	Ano
NS Hradištský vrch	Konstantinovy Lázně	OÚ KL	5,5	3	Nenáročný terén	Ano	Ano	Hradištský vrch je vyhlášen Národní památkou	Příroda	Konstantinovy Lázně, z nádraží přes lázeňský park cca 1 km	Konstantinovy Lázně, z nádraží přes lázeňský park cca 1 km
NS Kladruby	Kladruby u Stříbra	KČT	5,5	11	Nenáročný terén	Ano	Ano	Historie, klášter, památné stromy, příroda	Historie	Ne	Ano
Příroda a ekosystémy v okolí Kladrub	Kladruby u Stříbra	RE-CEPTT,o.s.		15 (Čj + Nj)	Středně náročný	Ano	Ano	Jedna z nejstarších stezek v okrese, historie, příroda, ekosystémy	Ekosystémy	Stříbro, cca 5 km po modré ke Kladrubskému klášteru	Kladruby-Zadní cca 150 m na náměstí

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

NS Kosí potok	Caltov/ Černošín	OÚ Černošín a Olbramov	8	13	Středně náročný	Ano		Příroda, krajina, historie, mlýny	Příroda	Ošelín, po zelené do obce, po červené proti proudu řeky Mže až k soutoku s Kosím potokem, dále po zelené	Černošín-Třebel rozcestí, cca 800 m po silnici směrem na Planou
NS Krasíkov - Ovčí vrch	Kokašice	OÚ KL	10	7	Středně náročný	Ano	Ano	Příroda, krajina, historie	Historie	Konstantinovy Lázně, od nádraží cca 250 m směrem k autocampu	Konstantinovy Lázně, od nádraží cca 250 m směrem k autocampu
NS Údolím Úterského a Nezdeckého potoka	Bezručice	OÚ Bezručice	13,5	13	Středně náročný	Ano	Ano	Historie osídlení, příroda, geologie, těžba rumělky, mlynářství	Historie	Bezručice, z nádraží cca 650 m na náměstí	Bezručice, cca 30 m na střed náměstí
NS Ke studánce lásky	Konstantinovy Lázně	OÚ KL + RECEPTT o.s.	7,5	6 (Čj + Nj)	Nenáročný terén	Ano	Ano	Vulkanická činnost, vývěry, těžba čediče, železnice	Příroda	Konstantinovy Lázně, od nádraží cca 250 m na severozápadní cíp lázeňského parku	Konstantinovy Lázně, od nádraží cca 250 m na severozápadní cíp lázeňského parku
NS Skalní defilé u Svojšína	Svojšín	OÚ Svojšín + RECEPTT o.s.	1,6	13 (Čj + Aj)	Středně náročný	Ano	Ano	Spilitové skály, význam stromů pro člověka, příroda, krajina	Geologie	Svojšín, z nádraží cca 800 m na náměstí k zámku	Svojšín, z nádraží na náměstí k zámku
Dolování v okolí Michalových hor	Michalovy hory / Chodová Planá	Goo-Loci o.p.s.	2,2	6 (Čj + Nj)	Středně náročný	Ano	Ano	Historie dolování, geologie, osídlení	Geologie	Ne	Michalovy Hory, cca 20 m směrem ke kostelu v pravo
Architektura v Úterý	Úterý	O.s. Bart	1,5	10 (Čj + Nj + Aj)	Nenáročný terén	Ano	Ano	Historie a architektura městečka Úterý, získávání zlata a ražba mincí	Historie	Bezručice, dál autobusem 5,5 km do Úterý	Úterý, z nádraží cca 100 m na náměstí

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Kořenská ovocná alej	Kořen/ Olbramov	RE-CEPTT,o.s. + OÚ Olbramov			Nenáročný terén	Ano	Ano	Historie ovocnářství, příroda	Příroda	Ne	Olbramov, z návsi podél rybníka na Kořen cca 50 m
Šipín		OÚ KL	7	7	Středně náročný	Ano	Ano	Příroda, historie, krajina, zřícenina hradu Gutštejn	Historie	Strahov, cca 4 km po červené na Gutštejn	Konstantinovy Lázně - Daňkov, cca 1,7 km po žluté na Gutštejn
Rozhledna na Bohušově vrchu	Planá				Středně náročný	Ano	Ne	21m vysoká rozhledna, historie, příroda	Architektura	Planá, z nádraží k nemocnici cca 3 km, dále pak směrem na Otín, u rozcestí po louce v pravo	Planá, z nádraží k rozcestí na Otín cca 1 km, dále pak po louce vpravo
Vyhlídková věž kostela Nanebevzetí Panny Marie	Planá					Ano	Ne	63m vysoká věž slouží i jako galerie	Architektura	Planá, z nádraží po schodech naproti supermarketu ke kostelu cca 2 km	Planá z nádraží do centra města cca 50 m
Vodojem v Heřmanově Huti	Heřmanova Huť					Ano	Ne	Technický unikát	Architektura		Heřmanova Huť, v centru
Hracholusky	Hracholusky					Ano	Ano	Vyhlídkové místo	Příroda	Ano	Ano
Děkanský kostel všech svatých	Stříbro					Ano	Ne	Kostelní věž s ochozem	Architektura	Stříbro, z nádraží cca 1 km směrem do centra	Stříbro, z nádraží cca 20 m směrem do centra
Vlíčí hora u Černošína	Černošín				Středně náročný	Ano	Ano	704 m.n.m. vysoký vrch nad městem	Příroda	Svojšín, dále autobusem do Černošína	Černošín, z centra směrem na Svojšín cca 50 m

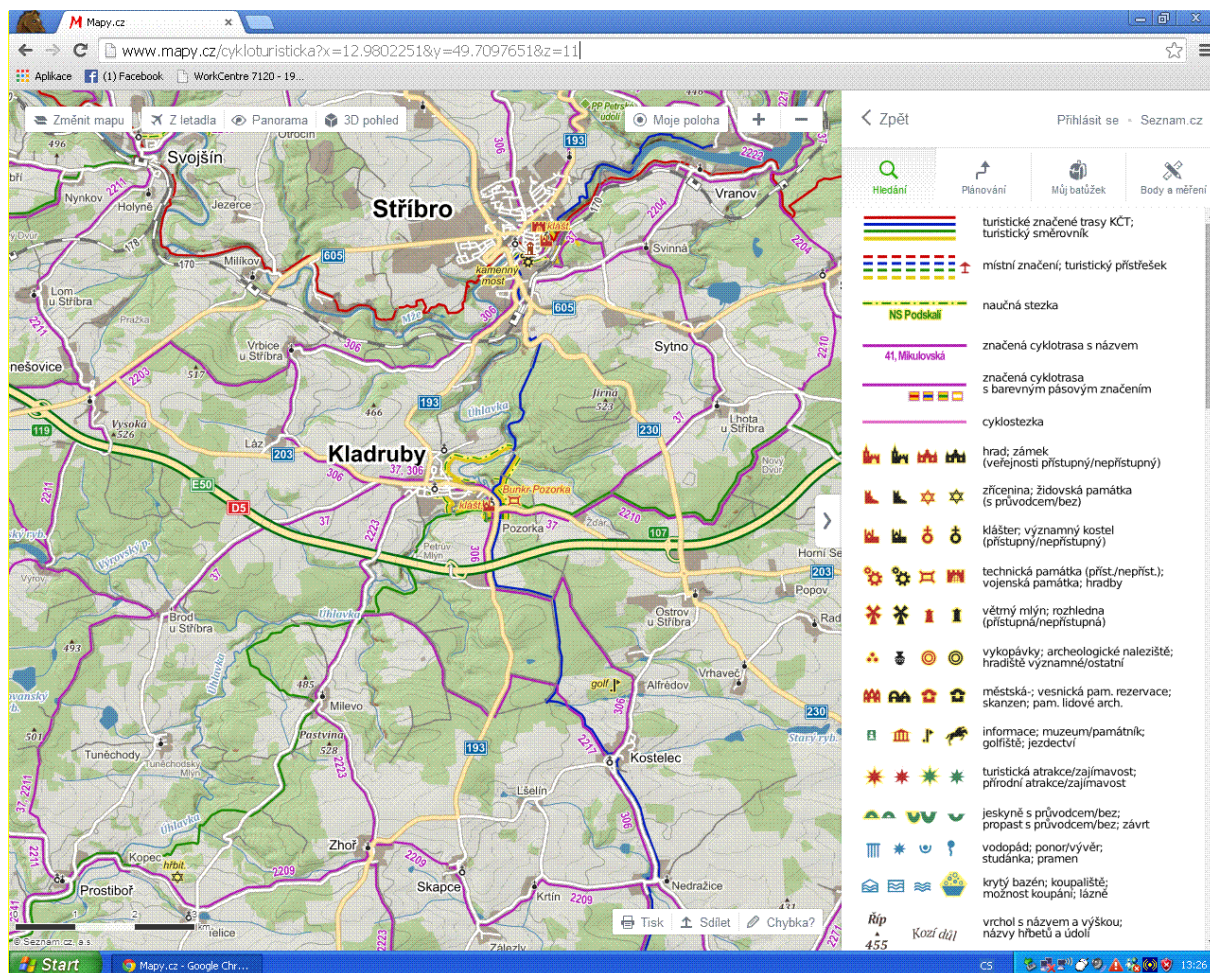
Zdroj: AOPK ČR, vlastní šetření

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Cyklostezky

Oblasti cykloturistiky je v regionu věnována velká pozornost. Charakter krajiny, zachovalá příroda i množství menších kulturních památek rozmístěných v území vytvářejí vhodné podmínky pro rozvoj tohoto druhu rekreačních aktivit. V posledních 10 letech zde byla vyznačena síť cyklotras jak v Mikroregionu Konstantinolázeňsko, tak ve Stříbrském regionu.

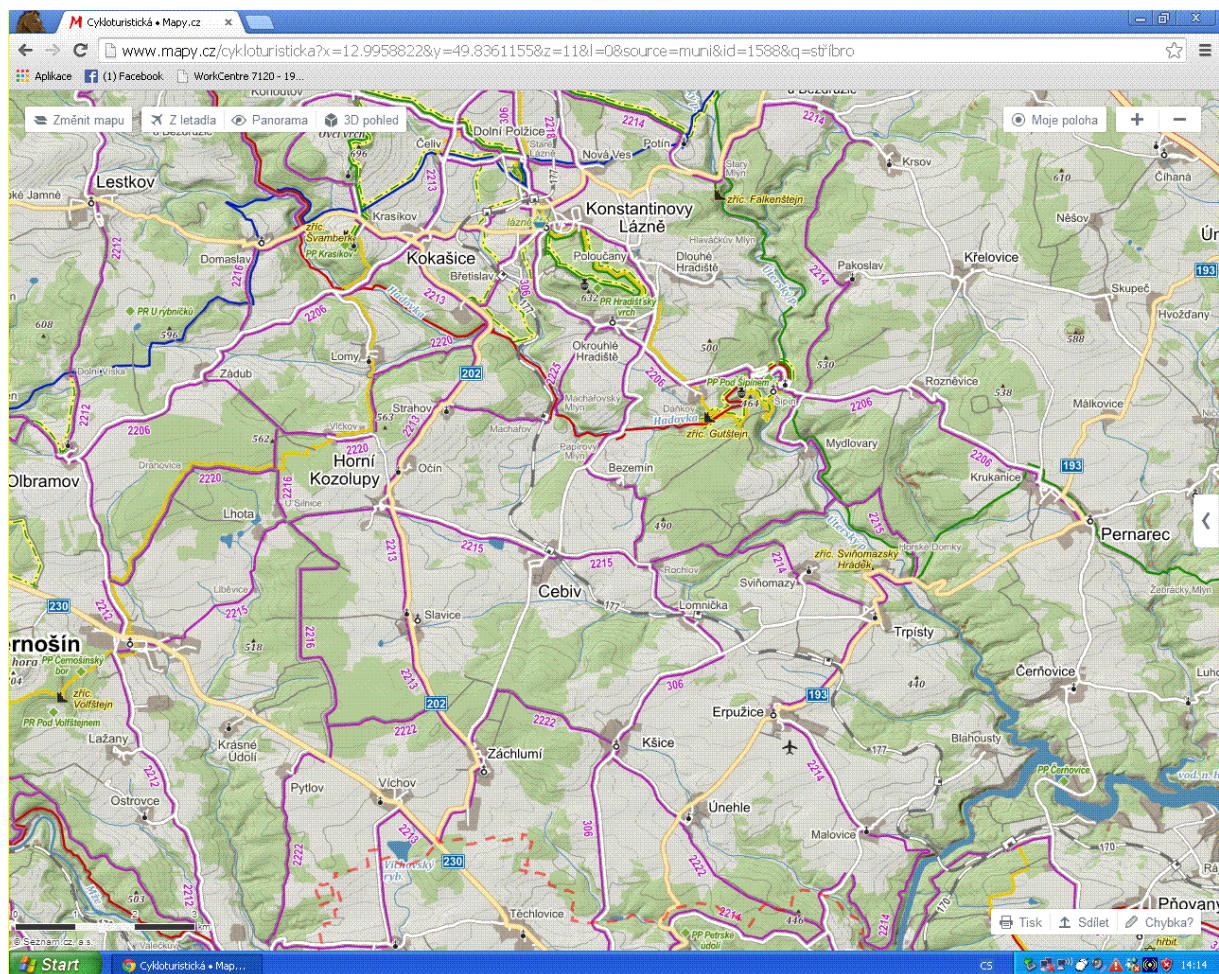
Mapa 4 : cyklotrasy v regionu - Stříbrsko



Zdroj: www.mapy.cz

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Mapa 5: cyklotrasy v regionu – Konstantinolázeňsko



Zdroj: www.mapy.cz

Hipotezky

Hipoturistika zaznamenává v posledních letech nárůst oblíbenosti. Vzhledem k množství chovatelů koní a jezdeckých stanic je do budoucna počítáno i s rozšiřováním tohoto druhu turistiky v území ORP Stříbro. Plánované napojení na páteřní hipotrasy ze sousedního Německa však zatím zůstává ve stadiu příprav.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Ostatní atraktivity (rozhledny, rekreační oblasti, sportovní zařízení, aquaparky, zimní sporty)

Na současný trend wellness pobytů zareagovaly Léčebné lázně Konstantinovy Lázně rozšířením svých služeb z léčebných pobytů na rekreační pobyty s wellness nabídkou. Turistům jsou nabízeny bylíčky wellness procedur a pro veřejnost je otevřen i rekreační bazén s výřivkami, Kneipovými chodníčky a saunami. Mimo Konstantinovy Lázně není v regionu tento typ turistiky nabízen.

Turisticky zajímavé sportovní atraktivity jsou opět soustředěny do okolí Konstantinových lázní. Jedná se o Lanové centrum, které je hojně navštěvováno a in-line dráhu v okolí Konstantinových Lázní. Je zde také možnost zapůjčení holí na Nordic walking.

Další sportovní atraktivitou v území je golfové hřiště v Alfredově (Kostelec). Hřiště přináleží k hotelovému areálu a je tudíž velmi důležitým prvkem pro rozvoj regionálního turistického ruchu.

Zimní sporty

Lyžování a zimní sporty patří k nejoblíbenějším aktivitám domácích návštěvníků (lyžování se podle průzkumu CzechTourismu věnuje až 46% českých turistů a 27% cizinců). Náš region nenabízí pro sjezdové lyžování vhodné podmínky, v případě příznivé sněhové situace lze využít jako běžkařské tratě pěší stezky, stále běžkařské stopy tu ale nejsou udržované.

Lázeňský cestovní ruch

Lázeňský cestovní ruch v regionu je reprezentován Konstantinovými Lázněmi. Jedná se o jediné lázně v Plzeňském kraji, které se nacházejí v neporušené lesnaté krajině. Mají bohatou historii a tradici v léčbě kardiovaskulárních onemocnění, které se věnují již od roku 1955. V okolí se nachází množství historických památek a turistických atraktivit, které se mohou stát výletním cílem lázeňských hostů.

Zdravotnické služby v Konstantinových Lázních doplňuje nabídka volnočasových aktivit jako je nordic walking, tenis, cykloturistika, tenis, in-line bruslení či pěší turistika nebo sbírání hub. V Konstantinových lázních se také nachází wellness centrum Konstantin, sloužící pro celkovou relaxaci a masáže jak lázeňských hostů, tak ostatních návštěvníků. Zájem o wellness pobyty roste především mezi mladými lidmi a rodinami s dětmi.

Profesní cestovní ruch

Kongresová a incentivní turistika zaznamenaná v posledních letech v ČR značný růst. Jeho velkou výhodou je, že ekonomický přínos účastníků kongresové turistiky je výrazně vyšší než u ostatních skupin návštěvníků. Podle průzkumu agentury CzechTourism je denní útrata kongresového návštěvníka 3 000 Kč a celkové výdaje na den až 6 000 Kč.

Základními předpoklady pro rozvoj kongresové turistiky je dobrá dopravní dostupnost destinace, vysoká kvalita ubytovacích, stravovacích a kongresových služeb, tyto předpoklady musí doplňovat bohatá nabídka na trávení volného času a množství přírodních a kulturních památek. Pro kongresovou turistiku jsou v regionu vhodná především větší města: Stříbro a Konstantinovy Lázně, které disponují větší ubytovací kapacitou. Významným místem z hlediska profesní turistiky se stává také Dvůr Alfredov, který nabízí jak atraktivní ubytování a stravování, tak možnost využití golfového hřiště.

Struktura ubytovacích zařízení a jejich vytíženost

Tabulka 111: ubytovací zařízení v ORP Stříbro

Název	Adresa	Kategorie	Sezónní provoz	Počet pokojů	Počet míst pro stany a karavany
HOTEL JITŘENKA	Konstantinovy Lázně, Konstantinovy Lázně, Lázeňská 20	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL U BRANKY	Stříbro, Stříbro, Plzeňská 420	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
WELLNESS HOTEL ALFREDOV	Kostelec, Kostelec 92	Hotel garni	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL ALEXANDER	Stříbro, Stříbro, Masarykovo náměstí 13	Hotel garni	celoroční provoz	11 až 50	žádné
PENZION VE DVOŘE	Kokašice, Kokašice 26	Penzion	letní provoz	10 a méně	žádné
PENZION FLORA	Konstantinovy Lázně, Konstantinovy Lázně, Krátká 200	Penzion	letní provoz	10 a méně	žádné
PENSION VILLA	Konstantinovy Lázně, Konstantinovy Lázně, Lázeňská 12	Penzion	letní provoz	10 a méně	žádné
PENSION Q	Stříbro, Stříbro, Benešova 482	Penzion	celoroční provoz	11 až 50	žádné
PENZION CHANOS	Stříbro, Stříbro, Havlíčkova 1341	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION U RADNICE	Stříbro, Stříbro, Masarykovo náměstí 61	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
RESTAURACE A PENZION ŠTYBAR	Stříbro, Stříbro, Plzeňská 32	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION U HÁRVA	Sytno, Sytno 13	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

AUTOKEMP LA ROCCA	Konstantinovy Lázně, Konstantinovy Lázně, V Aleji 136	Kemp	letní provoz	51 až 100	51 až 100
AUTOKEMP POHODA	Stříbro, Butov 478	Kemp	letní provoz	10 a méně	11 až 50
AUTOKEMP VRANOV	Vranov, Vranov	Kemp	letní provoz	10 a méně	51 až 100
REKREAČNÍ AREÁL BEZDRUŽICE	Bezdružice, Křivce	Chatová osada	letní provoz	51 až 100	žádné
LTD KOŘEN	Olbramov, Kořen 64	Chatová osada	letní provoz	11 až 50	žádné
OAZA BUTOV AUTOCAMP	Stříbro, Butov	Chatová osada	letní provoz	10 a méně	10 a méně
REKREAČNÍ STŘEDISKO	Stříbro, Butov	Chatová osada	letní provoz	10 a méně	žádné
CHATOVÁ OSADA	Stříbro, Stříbro, Sokolská 775	Chatová osada	letní provoz	10 a méně	žádné
TURIST CENTRUM-CHATOVÝ TÁBOR	Svojšín, Svojšín	Chatová osada	letní provoz	11 až 50	žádné
RANČ V ÚDOLÍ	Svojšín, Svojšín 1	Chatová osada	celoroční provoz	11 až 50	žádné
DĚTSKÝ TÁBOR RADAR SVOJŠÍN	Svojšín, Svojšín 112	Chatová osada	letní provoz	11 až 50	žádné
UBYTOVNA TJ BANÍK	Stříbro, Stříbro, Palackého 1268	Turistická ubytovna	celoroční provoz	11 až 50	žádné
TURISTICKÁ UBYTOVNA NA ZÁMKU	Svojšín, Svojšín 1	Turistická ubytovna	letní provoz	10 a méně	žádné
DĚTSKÝ TÁBOR JITŘENKA BEZDRUŽICE	Bezdružice, Křivce	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	letní provoz	11 až 50	žádné
HOBBY FARMA ŘEŠÍN	Bezdružice, Řešín 7	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	10 a méně	žádné
ŠKOLÍCÍ STŘEDISKO IAT	Kladruby, Kladruby, náměstí Republiky 33	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	10 a méně	žádné

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

LÉČEBNÉ LÁZNĚ KONSTANTINO- VY LÁZNĚ	Konstantinovy Lázně, Konstantinovy Lázně, Plzeňská 58	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční pro- voz	101 a více	žádné
REKREAČNÍ STŘEDISKO BUTOV - ŠKODA	Stříbro, Butov	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	letní provoz	51 až 100	žádné
REKREAČNÍ ZAŘÍZENÍ BUTOV	Stříbro, Butov	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	letní provoz	10 a méně	žádné
DOMOV MLÁDEŽE	Stříbro, Stříbro, Sokolská 247	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční pro- voz	11 až 50	žádné

Zdroj: vlastní šetření

Charakteristika potenciálu a možnosti rozvoje MOS cestovního ruchu

Infrastruktura pro cestovní ruch zahrnuje zejména ubytovací a stravovací zařízení, dále pak sportoviště, lázně, značené stezky, trasy, rozhledny atd.

Turistická informační centra jsou ve čtyřech obcích: Stříbro, Konstantinovy Lázně, Černošín a Kladruby. Všechna jsou provozována městy nebo obcemi.

Ubytování hotelového typu nabízí město Stříbro, kde se nachází 2 hotely (52 a 29 lůžek). Kromě toho se tu nachází 3 penziony a 1 turistická ubytovna. Další turistické ubytovny nabízí ještě Svojsín. Ubytování také nabízí hotel u golfového hřiště Alfrédov (obec Kostelec)

V severní části nabízejí ubytování v Konstantinových Lázních, Samotné léčebné lázně v Konstantinových Lázních mají kapacitu cca 500 lůžek, ostatní ubytování (hotel s 55 lůžky a cca 10 penzionů.) nabízí dalších asi 150 lůžek.

Kempinkové ubytování je reprezentováno kempy u přehrady Hracholusky (Vranov) a kempem u Konstantinových Lázní.

V regionu se nachází také několik stanových táborů: Bezručice, Trpísty, Svojsín, Kořen.

Gastronomické služby jsou zatím nejslabším článkem turistické infrastruktury. Ačkoliv se v každé větší obci nachází nějaké stravovací zařízení typu hostince nebo pivnice, z těch kvalitou odpovídajících gastronomickému zážitku můžeme vyjmenovat tyto: Pizzerie Harant Cafe Dolní Polžice a restaurace U Radnice ve Stříbře.

Pro sportovní vyžití nabízí region množství pěších stezek a cyklostezek, inline dráhu mezi Konstantinovými Lázněmi a Novou Vsí, lanové centrum Dolní Polžice. Lázně Konstantinovy lázně nabízí kromě léčebných pobytů (kardiologická a neurologická onemocnění, nemoci pohybového aparátu) také krátkodobé wellness pobyty pro komerční klientelu doplněné o další procedury (masáže, zábaly, saunu, parní saunu, Kneippovy chodníčky apod.).

Tabulka 112 - Kapacita ubytovacích zařízení v regionu

Druh	Počet zařízení
Hotel a motel	4
Penzion	11
Ubytovny	2
Kempy	12
Hromadná ubytovací zařízení ostatní	8
Celkem	37

Zdroj: vlastní šetření

Charakteristika stávající meziobecní spolupráce

Region se v současnosti propaguje především jako turistická oblast Tachovsko s mottem „Krajina pohledů“. Daleko vhodnější by byla propagace regionu jako **Stříbrska**, které má historii hornictví a s ním spojených technických a industriálních památek (štoly, Muzeum hornictví apod.)

Stejně tak se nabízí propagace regionu jako **Konstantinolázeňska**, s motivem lázeňství a jediných lázní Plzeňského kraje.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Marketing a management cestovního ruchu

V minulosti existovaly snahy o společnou propagaci a vydávání společných propagačních materiálů, či společnou propagaci na veletrzích cestovního ruchu. Vždy ale chyběl jeden silný subjekt, který by takovou spoluprací zastřešoval. Tím by mělo být např. jedno z informačních center, tuto roli může zastávat také MAS Český Západ.

Území nemá jednotný informační systém, chybí společný **management destinace**, ačkoliv snahy o společnou propagaci již probíhají (společná propagace česko-německých lázní, česko-německá Cyklostrasa přátelství, spolupráce českých a německých mikroregionů apod.).

Zejména společnou propagací regionu se bude v budoucnu zabývat **geopark GeoLocí**, o.p.s, který je součástí česko-bavorského geoparku.

Cílové skupiny

Cílovou skupinou pro náš region jsou jak čeští turisté, tak turisté z ostatních evropských zemí (nejčastěji Německo, Nizozemí, Slovensko). Co se týče účelu cesty, nejčastěji se jedná o lázeňské hosty, či osoby využívající wellness služeb Konstantinových Lázní. Druhou skupinou jsou sportovci, zejména zaměřeni na cykloturistiku a pěší turistiku. Jako třetí skupinu lze označit návštěvníky kulturních památek a kulturních akcí. Specifickou skupinu co do svých potřeb a očekávání tvoří také rodiny s malými dětmi.

Okrajovými, ale zajímavými návštěvníky jsou např. němečtí rodáci a jejich potomci nebo zájemci o sudetskou historii. V poslední době se v regionu uskutečnilo několik land artových workshopů a akcí a tito umělci přispívají k dalšímu rozvoji cestovního ruchu.

6.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab 113 – SWOT v oblasti cestovního ruchu

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> • sídlo lázní Konstantinovy Lázně v regionu, • velký počet kulturních a historických památek v regionu, • specifická melancholická atmosféra regionu, • připomínky česko-německé historie, • železniční lokálka, • hustá síť cyklotras a cyklostezek, dobré podmínky pro cykloturistiku, • hippotrazy a hippo stanice, • velká hustota pěších naučných stezek, • sportovní vyžití-wellness Konst.Lázně, golf Kostelec, • poloha v sousedství s Německem, • zachovalá čistá příroda, nepoškozená průmyslem, 	<ul style="list-style-type: none"> • nedostatek ubytovacích zařízení různých druhů a cen (kempy, penzionů, ubytování v soukromí, 3 a 4* hotely), • nedostatečná nabídka kvalitních nebo zajímavých stravovacích zařízení „s duší“, • chybějící nabídka služeb, nedostatečné služby, • nevhodné otvírací hodiny obchodů, služeb, infocenter pro turisty, • velký počet chátrajících památek - např. v majetku církví, soukromých posob, chátrající objekty a domy, • nedostatečné turistické vyžití v zimě a za špatného počasí, • malá nabídka bezbariérových turistických cílů, • chybějící propagace regionu jako celku, nedostatečná činnost infocenter, • špatná kvalita silnic, nedostatečná udržovanost v zimě, • nedostatečná dopravní obslužnost,
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> • rozvoj cestovního ruchu pro rodiny s dětmi, kreativní kursy a dílny, volnočasové aktivity pro děti, • cykloturisty, pronájmy a opravy kol, nabídka cykloprůvodců (osob), • gastroturistika (místní farmářské výrobky), • hippoturistika – více stezek, hippo stanic, hippo mapy, propagace, • rozvoj kongresové a incentívni turistiky, • rozvoj Geoparku, společná koncepce a propagace regionu, vytvoření společného programu kulturních akcí v celém regionu, 	<ul style="list-style-type: none"> • nedostatek návštěvníků, pokles kupní síly návštěvníků, • úpadek drobného podnikání, • převaha ruských návštěvníků v Konst.Lázních, odliv českých a německých turistů z lázní, • malá zájem o region Český Západ.

<ul style="list-style-type: none"> • spolupráce obcí, pracovní skupiny – výměna zkušeností, přeshraniční spolupráce na projektech, • využití akcí Plzně 2015 v regionech pro zatraktivnění regionu, • orientace na ruské klienty (především lázně Konst.Lázně), • rostoucí zájem o „sudetskou“ tematiku, budování vztahu s německými rodáky/jejich potomky, česko-německé akce, • vyhledávání a obnova tradic, • land artové umění-workshopy, výstavy, akce, 	
--	--

Region je díky množství kulturních památek a specifické atmosféře vhodný pro rozvoj venkovského cestovního ruchu. Značnou výhodou je rozvinutá síť cyklotras a značených turistických tras a naučných stezek. Atraktivitu regionu také zvyšují Konstantinovy Lázně, které jsou jedinými lázněmi v Plzeňském kraji. Výhodou a zároveň možností pro další směřování turistického ruchu je blízkost hranic se sousedním Německem. Slabou stránkou se jeví malé kapacity a nízká úroveň služeb. V budoucnosti je proto nutné se zaměřit na zvyšování kvality stravovacích a ubytovacích zařízení. Příležitosti pro další rozvoj jsou také v podpoře turistiky rodin s dětmi a rozvoji hipoturistiky, jako slibně se rozvíjejícího odvětví cestovního ruchu.

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Území ORP Stříbro skýtá množství turisticky atraktivních míst, doposud nepříliš využívaných. Velké množství kulturních, historických, technických i církevních památek je rozmístěno po celém území, nabízí se zde i dostatek přírodních zvláštností – přírodní parky, přírodní památky, evropsky významné lokality a památné stromy. V regionu se pořádají specifické kulturní a folklórní akce, celý region je velmi vhodný pro rekreační účely. Síť cyklotras je dostatečně rozvinutá a plánuje se i značení hipotras. Existuje hustá a dobře značená síť vzájemně propojených turistických stezek a tras, trvale udržovaná Klubem českých turistů.

Vzhledem k tomu, že cykloturistika je v současnosti velmi atraktivním odvětvím cestování, lze charakter zdejší krajiny využít k dalšímu přilákání cykloturistů do území. Na tento krok ale musí navazovat rozvoj infrastruktury v oblasti stravování, ubytování a doplňkových služeb jako jsou např. cyklopůjčovny a cykloopravny. Nedořešená je také otázka následné údržby již vybudovaných cyklostezek a naučných stezek.

U stravovacích i ubytovacích služeb chybí nabídka různých typů, cenově rozlišných služeb pro různé typy zákazníků. Chybí i další služby cestovního ruchu – většina místních obyvatel nepovažuje cestovní ruch za obor, který by je mohl uživit.

Lázně Konstantinovy Lázně jsou velmi známé, má hluboké historické kořeny. Region má jedinečnou šanci uplatnit se na trhu cestovního ruchu nabídkou nových produktů, jako např. kongresové a incentivní turistiky, sportovní turistiky a cykloturistiky, kulturní turistiky a venkovské turistiky, pro které má ideální podmínky. Tato šance však zůstává stále nevyužita, přitom pozitivní vliv cestovního ruchu na rozvoj regionu je jednoznačný.

Většina obcí nevydává své výdaje bezprostředně na cestovní ruch, nejvyšší výdaje mají větší obce jako Černošín a Konstantinovy Lázně. Celý region nevyužívá možností společné propagace, jednotlivá infocentra postupují samostatně, bez návaznosti na to, co se děje v okolních městech, nikoliv jako síť. Jednoznačně zde chybí organizace, která by zajišťovala destinační management, která by zajišťovala společnou propagaci a koordinovala pořádání kulturních akcí na území tak, aby se nepřekrývaly. Naše území má všechny předpoklady pro to, stát se cílovým místem pro pořádání kongresů a konferencí, což by mohla tato destinační společnost také zajišťovat.

Na území je málo ojedinělých turistických atraktivit, animovaných památek a také malá nabídka za deštivého počasí. Celkově jsou možnosti, nabídka a potenciál regionu pro cestovní ruch velmi nevyužité.

6.2. Návrhová část pro oblast venkovského cestovního ruchu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Venkovský cestovní ruch“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti venkovského cestovního ruchu.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma venkovského cestovního ruchu.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu a starostů obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma venkovského cestovního ruchu.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

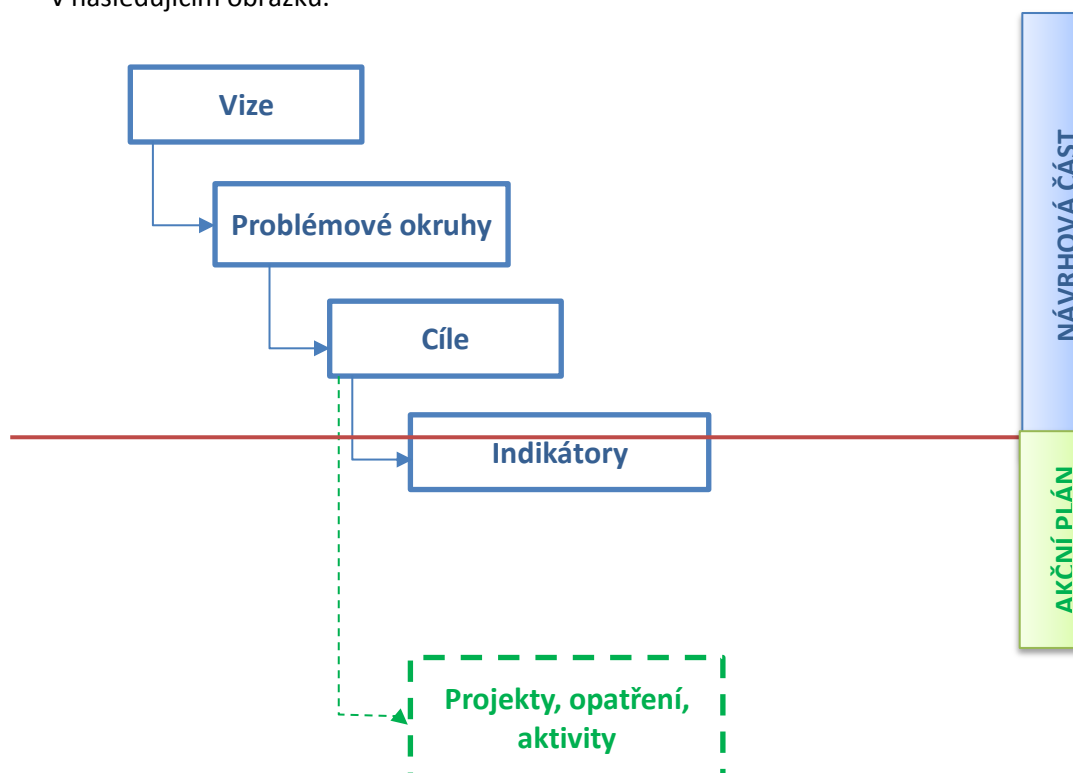
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnížší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma venkovského cestovního ruchu. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Venkovský cestovní ruch je uvedena v níže uvedeném schématu.

Problémová oblast 1 Malá nabídka služeb pro turisty	Problémová oblast 2 Atraktivita území z pohledu moderních trendů cestovního ruchu	Problémová oblast 3 Spolupráce subjektů v cestovním ruchu
cíl 1.1 Zvýšení počtu stravovacích zařízení	cíl 2.1 Vytvoření turistických aktivit ve vazbě na stávající přírodní a kulturní dědictví	cíl 3.1 Spolupráce při údržbě turistické infrastruktury
Cíl 1.2 Zvýšení počtu ubytovacích zařízení	Cíl 2.2 Dostatečná nabídky pro turisty za deštivého počasí	cíl 3.2 Dlouhodobě koordinovaná spolupráce při tvorbě a propagaci společné nabídky
Cíl 1.3 Zvýšení počtu doplňkových služeb pro turisty	Cíl 2.3 Vytvoření inovativních a regionálně ojedinělých turistických aktivit	Cíl 3.3 Koordinace pořadatelů kulturních akcí
		Cíl 3.4 Spolupráce v oblasti konferenční turistiky

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Na Stříbrsku a Konstantinolázeňsku spolu obce komunikují a spolupracují v mnoha oblastech.

Funguje tu síť mateřských a základních škol, jejichž zřizovatelé spolu komunikují a zintenzivňují jejich vzájemnou provázanost (např. v podobě zřízení svazkové školy). Je tu dostatečná nabídka volnočasových aktivit a nízkoprahových klubů pro všechny věkové kategorie.

Soustava preventivních a krizových opatření podchytává všechny potřebné. Nabídka (sociálních, zdravotních a jiných) služeb pro seniory a zdravotně postižené je dostatečně široká, dostupná a využívána. Obce spolu spolupracují na zajištění svých zákonných povinností v sociální oblasti.

Celé území je pokryto vyhovující veřejnou dopravou. Území ORP nabízí dostatek pracovních příležitostí.

Systém třídění odpadu je založen na husté síti sběrných dvorů s důrazem na důkladné třídění na jednotlivé využitelné složky.

Obce udržují základní infrastrukturu cestovního ruchu a spolupracují s podnikateli na vytváření nabídky, založené na šetrné turistice (pěší, cyklo, hipo), která je provázána s nabídkou kulturních akcí.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Popis problémového okruhu 1: Malá nabídka služeb pro turisty

Věcné argumenty

V regionu není dostatečná, zajímavá ani pestrá nabídka stravovacích zařízení.

Přestože je zde potenciál, najde se jen málo podnikatelů ochotných zahájit provoz nového restauračního zařízení. Obyvatelé nevnímají cestovní ruch jako možnost užití se, zvýšení zaměstnanosti a rozvoje regionu. Nedoceňují význam vstřícnosti a ochoty ve službách, atmosféry a dobrého pocitu z návštěvy regionu. V regionu také chybí dostatek potřebných vzdělaných odborníků na oblast stravování.

Nedostatečná nabídka regionální kuchyně, která je možná způsobená i zpřetrháním historických tradic. Personál restaurací není dostatečně jazykově vybaven.

V regionu není dostatečný počet podniků, které by nabízely celodenní stravování. Problémem je to především v zimních měsících, kdy zavírá většina podniků v Konstantinových Lázních a okolí. Podniky nejsou pestré jak z hlediska struktury ani z hlediska nabídky jídel.

To aby restauraci provozovali profesionálně je nutné zejména kvůli profesionální zdatnosti, rychlosti a přesnosti vyřízení objednávky, způsobu komunikace, znalosti produktu nebo v přístupu k zákazníkovi. Atmosféra, pohodlí a výzdoba ve stravovacím zařízení jsou dalším bodem, který dává možnost odlišit se od konkurence. Poloha a umístění provozovny určuje typ zákazníků, kteří ji budou navštěvovat, dle toho je nutné správně zvolit otevírací dobu - dny, hodiny, ale také cenovou úroveň dané provozovny.

Pro různé projekty cestovního ruchu – ubytování, půjčovny i drobné občerstvení lze využít nepoužívané budovy nádraží v obcích. Na toto se zaměřuje projekt Vlídna nádraží.

Mezi další problémy cestovního ruchu v regionu patří nedostatek ubytování, krátká sezóna, neochotný a jazykově málo vybavený personál, nízká dopravní obslužnost veřejnou dopravou - zejména o víkendech.

Příčiny problémů

Obyvatelé nevnímají cestovní ruch jako možnost užití se, zvýšení zaměstnanosti a rozvoje regionu. Nedoceňují význam vstřícnosti a ochoty ve službách, atmosféry a dobrého pocitu z návštěvy regionu. Venkovská turistika se převážně realizuje formou ubytování v soukromí - pronájem obytných místností v rodinných domech nebo na zemědělských farmách, rekreačních objektech, chat, chalup ap. Průměrná ubytovací kapacita výše zmíněných objektů se pohybuje mezi 8 až 10 lůžky, v případě stravování se jedná převážně o poskytování snídaní.

V regionu chybí dostatek potřebných vzdělaných odborníků na oblast cestovního ruchu, úroveň absolventů středních, vyšších odborných a vysokých škol neodpovídá skutečným potřebám cestovního ruchu. Příčinou je vznik mnoha škol zaměřených na cestovní ruch, jejichž úroveň je ale různá. Řešením je stanovení a dodržování standardů odborného vzdělávání pro studijní obory Cestovní ruch. Nedostatečné je také vzdělávání dospělých (rekvalifikační a specializační kurzy), které nemá žádnou zastřešující, tento stav se pak odráží i v nedostatečné kvalitě poskytovaných služeb.

Obce by měly najít způsoby, jak vznik a rozvoj místního podnikání podpořit. Jedná se např. o vybudování a zařízení provozoven, které následně pronajmou, či v malých obcích přímo provozují. Obec tato služba nemusí příliš zatížit, vedení penzionu, včetně jeho úklidu či provozu obnáší v

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

průměru cca 0,25 úvazku. Vedení obcí by se mělo zajímat o to, jak podpořit podnikatelské příležitosti a obchodníky ve svém místě, podporovat zajímavé kulturní projekty, které zároveň přitáhnou turisty.

Důsledky neřešení problémů

Důsledkem neřešení problémů bude snížení výdajů účastníků cestovního ruchu na ubytování, stravování a na ostatní služby.

Nezanedbatelný je i multiplikační efekt cestovního ruchu. Ubytovací služby multiplikují služby spojené s podáváním jídel a jiné rekreační a kulturní služby. Stravovací služby zase multiplikují kulturní činnosti, sportovní a ostatní rekreační služby.

V extrémním případě také odliv návštěvníků kvůli nespokojenosti s nabízenými službami, což se nepříznivě odrazí v rozvoji regionu, v nezaměstnanosti, nižších příjmech a nižší životní úrovni obyvatel.

Popis problémového okruhu 2: Atraktivita území z pohledu moderních trendů cestovního ruchu

Věcné argumenty

Nabídka služeb cestovního ruchu v našem regionu má stále ještě mnoho mezer. Z těch nejvýznamnějších se jedná muzejní expozice, většina z nich je povšechní, všeobecná. Dnešní návštěvník více ocení muzeum specializované na jednu aktivitu, oživené a možnost si něco vyzkoušet. Nedostatečně je využit místní potenciál pro expozice venkovské tradice, zemědělské stroje.

Nachází se zde mnoho zajímavých kulturních a historických atraktivit, ke většině chybí nějaká nadstavba či animace (podobně jako je např. na vrchu Krasíkov vyhlídka, mohl by tam být i průvodce). Animace památek má za úkol návštěvníky zaujmout a přilákat, později také poučit a pobavit, nově pojmenovat staré skutečnosti. V rámci animace památek vznikají nové metody, jak návštěvníka zaujmout a jak historické dědictví návštěvníkům zprostředkovat. Některé z nich vyvolávají kontroverzní reakce veřejnosti, např. promítání na historické budovy. Galerijní animace znamená přidání praktické činnosti do prohlídky galerií a muzeí, např. vyplňování pracovních listů a pracovních sešitů. To vše by se dalo v našem regionu využít a vyzkoušet. V mírnější „lehčí“ podobě znamená animace doplnění informačních tabulí, map, turistických stezek, besedy a přednášky.

Druhou mezerou je nedostatečný program pro turisty za špatného, deštivého počasí. Jednou současnou zajímavou nabídkou zůstává wellness v Konstantinových Lázních. Tuto díru na trhu by mohla kvalitní muzea a netradičně animované památky také vyplnit.

Další oblastí je téma specifických inovativních v regionu ojedinělých památek, které by se staly pro region typické a za kterými by sem turisté jezdili. Dosud tuto funkci splňuje jen lanové centrum v Dolních Polžicích.

Příčiny problémů

Příčinou nedostatku turistických atraktivit je jednak nedostatek odborníků na cestovní ruch v regionu, chybějící nabídka aktivit za deštivého počasí, dále pak nedostatečná spolupráce mezi jednotlivými obcemi a aktéry cestovního ruchu.

V regionu je velké množství nevyužitých objektů a na druhé straně možná přehnaná očekávání co do ekonomického efektu jejich využití, i samy obce mají přehnaná investiční očekávání, pro opravu chtějí využít potenciál lokálních firem a často pak provádí takové opravy s vyššími náklady než by bylo nutné.

Důsledky neřešení problémů

Co se týče důsledků pro regionální ekonomiku, kumulace atraktivních památek v území vytváří předpoklady pro vznik dalších služeb i dalších atraktivních památek. V kultivovaném, estetickém a kulturou naplněném regionu se podniká lépe a efektivněji. To znamená, že využití památky je součástí regionální politiky a mělo by přinést výsledek v podobě multiplikačního efektu (jedna koruna investovaná do jedné památky se může odrazit ve dvou korunách na údržbu druhé památky v sousedství).

Důsledky nedostatečné atraktivity území z pohledu turisty se tedy odrazí v celém regionu – ve stavu památek, v úrovni kultury, v množství pořádaných kulturních akcí. Sami obyvatelé regionu by měli pocítit přímý ekonomický efekt z využívání památky.

Multiplikační efekt se projeví i u regionálních podnikatelů, Vyžádá vznik nových služeb – parkoviště, infocentrum, prodej turistických známek, veřejné WC apod. Využití památkových objektů je podmíněno fungováním regionálních sdružení, region s mnoha atraktivními památkami musí být koordinován a řízen jednou rozvojovou agenturou, nebo jinou organizací.

Popis problémového okruhu 3: Spolupráce subjektů v cestovním ruchu

Věcné argumenty

V současné době neexistuje žádný subjekt, který by se zabýval koordinací a propagací cestovního ruchu v regionu, neexistuje ucelená koncepce rozvoje cestovního ruchu v tomto regionu. Region, tak protkaný památkami, jako je ten náš, přitom potřebuje soustavnou péči jedné destinační společnosti nebo agentury, která bude cíleně vytvářet podmínky pro rozvoj cestovního ruchu.

Roli tzv. destinační agentury může zastávat MAS, geopark Geoloci, či jiná nově vzniklá společnost. Jejím cílem by mělo být, aby veřejnost vnímala regiony Konstantinolázeňsko a Stříbrsko jako turisticky atraktivní regiony, kde jsou turisté vítáni a jsme na ně připraveni. Mezi její další úkoly by patřil společný marketing, tvorba produktů cestovního ruchu a realizace společných produktů, koordinace cenové politiky, dopravní obslužnosti regionu, koordinace pořádaných akcí a další. Destinační společnost by měla být tvořena hlavními aktéry cestovního ruchu v regionu - MAS, mikroregiony, obcemi a podnikateli. Financována může být jak krajem, tak hlavními subjekty v cestovním ruchu.

Samy obce si musí uvědomit svoji roli v cestovním ruchu – ať už jako pořadatelů kulturních a společenských akcí, tak hlavního hráče, který rozhoduje o vzhledu venkovské architektury v obcích i o vzhledu okolní krajiny. Obec by měla také svou činností podporovat rozvoj malého podnikání v obci.

Nedostatečná koordinace aktivit cest. ruchu se projevuje i na konkrétních neřešených problémech, jako jsou např. nejasnosti a nedostatek finančních prostředků na udržování již vybudovaných naučných stezek, nedostatečná koordinace kulturních akcí v sezóně, které se tak v některých termínech překrývají a ubírají si navzájem počet návštěvníků.

V oblasti naučných stezek platí, že nejčastějšími zřizovateli naučných stezek jsou obce, mikroregiony nebo neziskové organizace. U různých dotací není obtížné stezku vybudovat, ale problémy nastávají ve financování její údržby.

Další výzvou pro region je příležitost zavést do našeho regionu kongresovou turistiku, která je určena pro náročnější a bohatší klientelu. Pro tento druh turistiky máme ideální podmínky – neporušenou přírodu, kvalitní ubytovací a konferenční prostory, snadnou dopravní dostupnost atd.

Příčiny problémů

Region byl v minulosti propagován pouze v rámci turistické oblasti Tachovsko, která není šťastně pojmenovaná ani vymezená. Jednotlivá informační centra pracují samostatně bez vzájemné spolupráce a jejich úroveň je různá. Příčinou je nedostatečná komunikace mezi zainteresovanými subjekty.

Očekávání jednotlivých aktérů od destinačního managementu i od vzájemné spolupráce mohou být různá. Ze zkušeností však vyplývá, že toto strategické řízení a plánování v cestovním ruchu je nezbytné a není možné jen nahodile řešit nedostatky a „díry na trhu“ cestovního ruchu.

Předpoklady úspěšné koordinace je jak podnikatelské myšlení jednotlivých subjektů, tak i dostatečná komunikace mezi nimi.

Důsledky neřešení problémů

Důsledkem neřešení tohoto problému by byla špatná a nedostatečná propagace regionu, nedostatečná konkurenceschopnost mezi ostatními turistickými regiony.

6.2.3. Popis cílů

Problémový okruh 1	Malá nabídka služeb pro turisty
Cíl 1.1	1.1 Zvýšení počtu stravovacích zařízení
Popis cíle	<p>V regionu je potřeba zvýšit počet stravovacích míst, zajistit, aby region nabízel stravovací v celém spektru možností od bufetů stánku, přes výčepy, hospody až po kavárny, vinárny a restaurace pro náročnější hosty. Je potřeba také rozšířit kapacitu některých stravovacích zařízení. Zkvalitnění stravovacích služeb povede k tomu, že se zde turisté zdrží déle a utratí více peněz.</p> <p>Cestou pro malé obce je například to, že obec obnoví nevyužité prostory vhodné k provozu stravovacích zařízení – bufetu nebo hospody, vybaví je a pronajme provozovateli za určitých podmínek (že udrží nekuřácké prostory, bude nabízet denně teplé obědy apod.). V malých obcích může obec sama hospodu provozovat.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - Ekonomická analýza provozu stravovacího podniku v regionu. - Zmapování vhodných objektů a prostor. - Oslovení možných provozovatelů. - Zřízení stravovacích zařízení.
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet stravovacích zařízení.
Správce cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu

Problémový okruh 1	Malá nabídka služeb pro turisty
Cíl 1.2	Zvýšení počtu ubytovacích zařízení
Popis cíle	Dostatek ubytovacích zařízení se nabízí jen v lázeňském městě Konstantinovy Lázně. V jiných obcích jsou možnosti ubytování velmi omezené, v celém regionu existuje jen málo ubytování v nadstandardní kvalitě. Řešením by mohlo být vybudování obecního penzionu, tak jako je to např. ve Svojšíně, kde obec vlastní a provozuje pension a turistickou ubytovnu – provoz zajišťuje jedna zaměstnankyně.
Hlavní opatření	- Ekonomická analýza provozu. - Zmapování vhodných objektů a prostor. - Oslovení možných provozovatelů. - Zřízení ubytovacích zařízení.
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet ubytovacích zařízení.
Správce cíle	Starostové obcí.

Problémový okruh 1	1 Malá nabídka služeb pro turisty
Cíl 1.3	1.3 Zvýšení počtu doplňkových služeb cestovního ruchu
Popis cíle	Nezbytnou součástí cestovního ruchu jsou i služby doplňkového charakteru. V našem regionu by se uplatnily především nejrůznější půjčovny sportovního vybavení: kol, vozíků za kola pro děti – tato půjčovna by mohla být spojena i s opravou kol, půjčovna holí na nordic walking, koloběžek, skútrů, in line bruslí u in-linové dráhy apod. Dalším souvisejícím problémem je nedostatečná nabídka veřejné dopravy.
Hlavní opatření	- Sestavení vhodné nabídky (půjčovna, průvodce...) - Zřízení služby.
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet nově poskytovaných služeb.
Správce cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu

Problémový okruh 2	Atraktivita území z pohledu moderních trendů cestovního ruchu
Cíl 2.1	Vytvoření turistických atraktivit ve vazbě na stávající přírodní a kulturní dědictví
Popis cíle	<p>V regionu se nachází velké množství historických i přírodních památek. Turistům se bohužel nabízí v syrovém stavu, bez jakékoliv animace.</p> <p>Animace památek má za úkol návštěvníka hlavně přilákat, pobavit i poučit. Kulturní turistika se těší stále větší oblibě, a proto je úkolem obcí i památkových institucí nejen péče a starost o památky, ale i starost o jejich návštěvniky.</p> <p>Bylo by dobré vyzkoušet nové formy animace památek, jako např. digitální projekce na historické budovy, galerijní animace, doprovodné programy v muzeích, živí průvodci a cykloprůvodci. V minimalistické formě alespoň doplnění informačních panelů, map, turistických stezek, pořádání besed a přednášek.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - Shromáždění námětů na animaci jednotlivých kulturních a přírodních zajímavostí a památek. - Ekonomická analýza (zřízení, provoz). - Realizace animačních opatření.
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet animovaných památek.
Správce cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu

Problémový okruh 2	Atraktivita území z pohledu moderních trendů cestovního ruchu
Cíl 2.2	Dostatečná nabídka pro turisty za deštivého počasí
Popis cíle	<p>Hlavní turistická sezóna v regionu krátká, většina provozovatelů za ni považuje období od června do srpna, tedy pouze 3 měsíce.</p> <p>Za deštivého počasí se nabízí navštívit wellness centrum v Konstantinových Lázních, či některé z místních muzeí. Nevýhodou muzeí je fakt, že jsou většinou zaměřena povšechně na historii obce a okolí, nikoliv na specifické téma, což by pravděpodobně návštěvníka více zaujalo.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - Sběr námětů na nové aktivity. - Ekonomická analýza (zřízení, provoz). - Realizace nových turistických cílů.
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet aktivit vhodných do deště.
Správce cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu

Problémový okruh 2	Atraktivita území z pohledu moderních trendů cestovního ruchu
Cíl 2.3	Vytvoření inovativních a regionálně ojedinělých turistických atraktivit
Popis cíle	<p>V regionu existují pouze všeobecná muzea historie, která jsou běžnému návštěvníku snadno zaměnitelná. Daleko lepší by bylo jít s novým trendem a vytvořit nějaké muzeum se specifickým tématem jako je např. Již existující muzeum Bezručovy lokálky, (inspirace např. Včelařské muzeum, Muzeum v cukrovarnictví, lihovarnictví a řepařství apod.)</p> <p>Ojedinělou atraktivitou bylo v době svého otevření lanové centrum Dolní Polžice. Podobnou v regionu ojedinělou atraktivitou by dnes mohly být labyrinty v zámeckých zahradách či rozhledny.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - Sběr námětů na inovativní atraktivitu. - Ekonomická analýza (zřízení, provoz). - Vytvoření inovativních atraktivit.
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet inovativních atraktivit.
Správce cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu

Problémový okruh 3	Spolupráce subjektů v cestovním ruchu
Cíl 3.1	3.1 Spolupráce při údržbě turistické infrastruktury
Popis cíle	Zřizovateli naučných stezek jsou obce, mikroregiony nebo neziskové organizace. U různých dotací není obtížné stezku vybudovat, ale problémy nastávají ve financování její údržby.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - Sestavení plánu údržby turistické infrastruktury. - Realizace údržby.
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet km udržovaných turistických tras a stezek.
Správce cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu

Problémový okruh 3	Spolupráce subjektů v cestovním ruchu
Cíl 3.2	Dlouhodobě koordinovaná spolupráce při tvorbě a propagaci společné nabídky
Popis cíle	Společnou propagaci regionu by měla řídit jedna destinační agentura, která by měla za cíl propagaci a reprezentaci regionu jako celku, koordinovala jednotlivé aktivity a také povzbuzovala vzájemnou spolupráci subjektů v cestovním ruchu.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - Právní analýza možnosti zřízení destinační agentury nebo rozšíření portfolia některé ze stávajících organizací (např. podpoření NG GeoLocí v této roli). - Identifikace jednotlivých aktérů a jejich zájmů. - Určení společných zájmů a společných cílů. - Vytvoření společné koncepce, její realizace. - Zajištění organizačních předpokladů pro dosažení společných cílů.
Název indikátoru k hodnocení cíle	Existující destinační agentura.
Správce cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu

Problémový okruh 3	Spolupráce subjektů v cestovním ruchu
Cíl 3.3	Koordinace pořadatelů kulturních akcí
Popis cíle	<p>V současné době kulturní akce nikdo nekoordinuje, konají se jen podle termínu, který se hodí pořadateli. Bylo by potřeba koordinovat termíny konajících se akcí a také vydávat kalendář kulturních akcí v regionu, který by byl turistům dostupný.</p> <p>Venkovské akce rozšiřují turistickou nabídku o další zážitek, který odráží místní tradice a lokální kulturu, a tím prodlužují jeho pobyt v místě, někdy jsou akce samy o sobě důvodem, proč se turista do regionu vydá.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - Vytvoření databáze pořadatelů kulturních akcí. - Sestavení kalendáře každoročně pořádaných kulturních akcí v regionu. - Stanovení garanta aktualizace kalendáře.
Název indikátoru k hodnocení cíle	Kalendář akcí regionu.
Správce cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu

Problémový okruh 3	Spolupráce subjektů v cestovním ruchu
Cíl 3.4	3.3 Spolupráce v oblasti konferenční turistiky
Popis cíle	Náš region je vhodný ke kongresové turistice, především díky tomu, že zde máme lázeňské město. Při tomto druhu cestovního ruchu je ale důležité, aby všechny subjekty spolupracovaly – každý poskytuje něco.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - Zmapování objektů vhodných pro konferenční turistiku. - Vytvoření partnerství na podporu konferenční turistiky. - Společná propagace.
Název indikátoru k hodnocení cíle	Počet uspořádaných konferencí.
Správce cíle	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu

6.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Malá nabídka služeb pro turisty		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet poskytovatelů služeb v cestovním ruchu		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	DSO		
Roky	2013	2017	2020
Plán	X	130	140
Skutečnost	120	X	X
Popis měřítka	Pro dostatečnou nabídku služeb je nutné, aby zde byl dostatečný počet služeb pro turisty. Indikátor sleduje počet poskytovatelů služeb cestovního ruchu v regionu.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet poskytovatelů služeb pro cestovní ruch.		
Zdroj čerpání dat	Data ČSÚ – Registr ekonomických subjektů (Ubyt., stravování, pohostinství)		

Cíl 1.1	Zvýšení počtu stravovacích zařízení		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Počet stravovacích zařízení		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	110	120
Skutečnost	106	X	X
Popis měřítka	Pro dostatečnou nabídku služeb je nutné, aby zde byl dostatečný počet stravovacích zařízení pro turisty. Indikátor sleduje počet poskytovatelů stravovacích služeb v regionu.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet poskytovatelů stravovacích služeb.		
Zdroj čerpání dat	Data ČSÚ - Registr ekonomických subjektů		

Cíl 1.2	Zvýšení počtu ubytovacích zařízení		
Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	Počet ubytovacích zařízení		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2014	1017	2020
Plán	X	18	20
Skutečnost	14	X	X
Popis měřítka	Pro dostatečnou nabídku služeb je nutné, aby zde byl dostatečný počet ubytovacích zařízení pro turisty, indikátor sleduje počet hromadných ubytovacích zařízení v regionu.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet ubytovacích zařízení.		
Zdroj čerpání dat	Data ČSÚ - Hromadná ubytovací zařízení		

Cíl 1.3	Zvýšení počtu doplňkových služeb cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	1.3		
Název indikátoru	Počet poskytovatelů služeb v cestovním ruchu		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	35	40
Skutečnost	31	X	X
Popis měřítka	Pro dostatečnou nabídku služeb je nutné, aby zde byl dostatečný počet doplňkových služeb pro turisty. Indikátor sleduje počet poskytovatelů doplňkových služeb cestovního ruchu v regionu.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet poskytovatelů doplňkových služeb.		
Zdroj čerpání dat	Data ČSÚ - Registr ekonomických subjektů (CZ NACE kult., zábavní a rekreační činnost)		

Problémový okruh 2	Atraktivita území z pohledu moderních trendů cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Počet nově vzniklých významných turistických atraktivit nebo turistických produktů.		
Měrná jednotka	Počet atraktivit, produktů.		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	2	4
Skutečnost	0	X	X
Popis měřítka	Pro rozvoj cestovního ruchu je důležitý vznik nových produktů cestovního ruchu a nových turisticky významných atraktivit, tento indikátor sleduje počet nově vzniklých turistických produktů nebo atraktivit.		
Metodika a výpočet	Vlastní šetření s aktéry cestovního ruchu.		
Zdroj čerpání dat	Vlastní výzkum.		

Cíl 2.1	Vytvoření turistických atraktivit ve vazbě na stávající přírodní a kulturní dědictví		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	Počet animovaných památek		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2015-2016-2017	10-11-12	10
Plán	X	11	12
Skutečnost	9	X	X
Popis měřítka	Jedná se o zhodnocení stávajících památek a jejich oživení-animaci, sledujeme počet památek, které byly nově animovány.		
Metodika a výpočet	Vlastní šetření – návštěva objektů.		
Zdroj čerpání dat	Vlastní výzkum, rozhovory se starosty.		

Cíl 2.2	Dostatečná nabídka pro turisty za deštivého počasí		
Číslo indikátoru	2.2		
Název indikátoru	Počet aktivit vhodných do deště		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	7	9
Skutečnost	5	X	X
Popis měřítka	Pro rozvoj cestovního ruchu je důležitý mít v regionu aktivity, které je možné provozovat za deštivého či jinak nepříznivého počasí, aby byla zaručena stálá návštěvnost turistů, sleduje počet nově vzniklých nebo nově zavedených aktivit.		
Metodika a výpočet	Vlastní šetření s aktéry cestovního ruchu.		
Zdroj čerpání dat	Vlastní výzkum.		

Cíl 2.3	Vytvoření inovativních a regionálně ojedinělých turistických atraktivit		
Číslo indikátoru	2.3		
Název indikátoru	Počet inovativních atraktivit		
Měrná jednotka	Počet atraktivit		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2014	2015	2020
Plán	X	7	10
Skutečnost	4	X	X
Popis měřítka	Pro rozvoj cestovního ruchu je důležitý vznik nových produktů cestovního ruchu a nových turisticky významných atraktivit, budeme sledovat počet nově vzniklých inovativních a regionálně ojedinělých atraktivit pro turisty.		
Metodika a výpočet	Vlastní šetření a aktéry cestovního ruchu, dotazníky pro účastníky cestovního ruchu.		
Zdroj čerpání dat	Vlastní výzkum.		

Problémový okruh 3	Spolupráce subjektů v cestovním ruchu		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Počet partnerských smluv		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	5	8
Skutečnost	0	X	X
Popis měřítka	Spolupráce hlavních aktérů v cestovním ruchu je pro rozvoj cestovního ruchu v regionu klíčová, budeme sledovat počet nově uzavřených partnerských smluv mezi subjekty cestovního ruchu.		
Metodika a výpočet	Vlastním šetřením, dotazy na hlavní aktéry zjistit počet partnersky pořádných a zrealizovaných akcí.		
Zdroj čerpání dat	Rozhovory a dotazníky pro aktéry cestovního ruchu.		

Cíl 3.1	Spolupráce při údržbě turistické infrastruktury		
Číslo indikátoru	3.1		
Název indikátoru	Počet km udržovaných turistických tras a stezek		
Měrná jednotka	km		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	170	200
Skutečnost	150	X	X
Popis měřítka	Indikátor sleduje počet km naučných tras a stezek, které jsou udržovány (neziskovou organizací, obcí, mikroregionem, jinou organizací).		
Metodika a výpočet	Dotazy na starosty a vlastní šetření „v terénu“.		
Zdroj čerpání dat	Rozhovory se starosty, se zástupci KČT, návštěva stezek		

Cíl 3.2	Dlouhodobá koordinovaná spolupráce při tvorbě a propagaci společné nabídky		
Číslo indikátoru	3.2		
Název indikátoru	Existující destinační agentura		
Měrná jednotka	Ano/ ne		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	1	1
Skutečnost	0	X	X
Popis měřítka	Indikátor sleduje, zda byla založena nová organizace, či činností destinační agentury byla pověřena již existující organizace.		
Metodika a výpočet	Nahlédnutí do stanov společnosti, zprávy o činnosti.		
Zdroj čerpání dat	Zprávy o činnosti destinační společnosti.		

Cíl 3.3	Koordinace pořadatelů kulturních akcí		
Číslo indikátoru	3.3		
Název indikátoru	Společný kalendář akcí regionu		
Měrná jednotka	Ano / ne		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	1	1
Skutečnost	0	x	X
Popis měřítka	Indikátor sleduje, zda byl vytvořen společný kalendář kulturních akcí v regionu.		
Metodika a výpočet	Nahlédnutí do kalendáře		
Zdroj čerpání dat	Kalendář kulturních akcí		

Cíl 3.4	Spolupráce subjektů cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	3.4		
Název indikátoru	Počet uspořádaných konferencí		
Měrná jednotka	Početí		
Správce měřítka	Analytik pro oblast cestovního ruchu		
Roky	2014	2017	2020
Plán	X	2	3
Skutečnost	0	X	X
Popis měřítka	Indikátor sleduje, kolik bylo ve spolupráci aktérů cest. ruchu uspořádáno konferencí.		
Metodika a výpočet	O připravovaných a pořádaných konferencích se dozvíme z obecních zpravodajů a webových stránek obcí, kulturních domů, či rozhovory s aktéry cestovního ruchu.		
Zdroj čerpání dat	Pozvánky, zápisy z konference		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Manažer strategie
Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko
Zástupce Stříbrského regionu
Analytik pro oblast školství
Analytik pro oblast sociální
Analytik pro oblast odpadového hospodářství
Analytik pro oblast venkovského cestovního ruchu

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížení se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zvýšení počtu stravovacích zařízení	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu
1.2	Zvýšení počtu ubytovacích zařízení	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu
1.3	Zvýšení počtu doplňkových služeb pro turisty	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu
2.1	Vytvoření turistických atraktivit ve vazbě na stávající přírodní a kulturní dědictví	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu
2.2	Dostatečná nabídky služeb pro turisty za deštivého počasí	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu
2.3	Vytvoření inovativních a regionálně ojedinělých turistických atraktivit	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu
3.1	Spolupráce při údržbě turistické infrastruktury	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu
3.2	Dlouhodobě koordinovaná spolupráce při tvorbě a propagaci společné nabídky	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu
3.3	Koordinace pořadatelů kulturních akcí	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu
3.4	Spolupráce v oblasti konferenční turistiky	Předseda Mikroregionu Konstantinolázeňsko/ zástupce Stříbrského Regionu

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet nabízených služeb v cestovním ruchu	Analytik pro oblast cestovního ruchu
1.1	Počet stravovacích zařízení	Analytik pro oblast cestovního ruchu
1.2	Počet ubytovacích zařízení	Analytik pro oblast cestovního ruchu
1.3	Počet nově poskytovaných služeb	Analytik pro oblast cestovního ruchu
2	Počet nově vzniklých významných turistických atraktivit nebo turistických produktů.	Analytik pro oblast cestovního ruchu
2.1	Počet animovaných památek	Analytik pro oblast cestovního ruchu
2.2	Počet aktivit vhodných do deště	Analytik pro oblast cestovního ruchu
2.3	Počet inovativních atraktivit	Analytik pro oblast cestovního ruchu
3	Počet partnersky pořádaných akcí	Analytik pro oblast cestovního ruchu
3.1	Počet km udržovaných turistických tras a stezek	Analytik pro oblast cestovního ruchu
3.2	Existující destinační agentura	Analytik pro oblast cestovního ruchu
3.3	Kalendář akcí regionu	Analytik pro oblast cestovního ruchu
3.4	Počet uspořádaných konferencí	Analytik pro oblast cestovního ruchu

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplnování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	2015				2016				2017				2018
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.
Akční plán na r. 2016													
Příprava													
Realizace													
Vyhodnocení													
Akční plán na r. 2017													
Příprava													
Realizace													
Vyhodnocení													

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Cíl	Název projektu	Rozpočet	Zdroj financování	Výstup/ Způsob ukončení	harmogram	Nositel projektu	Stupeň rozpracovanosti

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační

(harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Venkovský cestovní ruch je v současnosti limitován hlavně nedostatečným počtem kvalitních ubytovacích a stravovacích služeb, je potřeba nabízet tyto služby v co nejširším spektru úrovní, chybí i doplňkové služby cestovního ruchu. Obce by měly podporovat malé podnikatele v cestovním ruchu, vytvářet vhodné podmínky pro podnikání, pronajímat prostory pro tyto účely, případně některé služby v cestovním ruchu také samy provozovat.

Dalším limitem cestovního ruchu na venkově je nedostatečná nebo nezajímavá nabídka atraktivit pro turisty. Je potřeba zamyslet se nad turistickým vyžitím za špatného počasí, stejně tak jako animovat již existující památky a podpořit vznik nových inovativních produktů a regionálně významných atraktivit.

Posledním zpracovávaným problémem je otázka spolupráce hlavních aktérů v cestovním ruchu – spolupracovat mohou jak na tvorbě produktů, tak na společné propagaci regionu nebo při organizaci konferencí. Pořádané akce by měly vzájemně koordinovat. Toto vše by v ideálním případě měla pro region zastřešovat jedna destinační agentura.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt je území SO ORP Stříbro realizován Svazem měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Bezručice a se zapojenými obcemi v rámci SO.

Strategie byla zpracována realizačním týmem ve složení Andrea Janečková (oblast sociální a školství), Pavel Filipčík (oblast odpadového hospodářství), Markéta Frouzová (koordinátor meziobecní spolupráce), Jan Florian (koordinátor - supervize) a Libuše Zahradníčková (asistentka). Jako podklad pro zpracování sloužilo dotazníkové šetření v obcích, schůzky se starosty. Pro zpracování návrhové části byly využity schůzky se starosty obcí a poskytovateli sociálních služeb.

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. Bod obsahuje stručný popis postupu tvorby strategie.

6.5. Přílohy

Seznam kulturních památek v území

Sídelní útvar	Část obce	čp.	Památka
Benešovice	Benešovice		kaple P. Marie
Bezručice	Bezručice		kostel Nanebevzetí P. Marie
Bezručice	Bezručice		synagoga
Bezručice	Bezručice		kaple
Bezručice	Bezručice		sousoší sv. Floriána
Bezručice	Bezručice		sýpka
Bezručice	Bezručice	čp.1	zámek
Bezručice	Bezručice	čp.39	měšťanský dům
Bezručice	Bezručice	čp.40	měšťanský dům
Cebiv	Bezemín		rovinné neopevněné sídliště - hradiště a mohylové pohřebiště, archeologické stopy
Cebiv	Cebiv		socha Panny Marie Immaculaty
Cebiv	Cebiv		socha sv. Jana Nepomuckého
Cebiv	Cebiv	čp.1	zámek
Černošín	Černošín		tvrz Vížka, archeologické stopy
Černošín	Černošín		kostel sv. Jiří
Černošín	Černošín		socha sv. Floriána
Černošín	Černošín		socha sv. Jana Nepomuckého
Černošín	Černošín	čp.20	fara
Černošín	Krásné Údolí		tvrz - tvrziště, archeologické stopy
Černošín	Třebel		tvrz Třebel, zřícenina
Černošín	Třebel		hrad Volfštejn, zřícenina a archeologické stopy
Černošín	Víchov		mohylník I., archeologické stopy
Černošín	Víchov		mohylník II., archeologické stopy
Erpužice	Erpužice		kostel sv. Markéty
Kladruby	Brod u Stříbra		kaple sv. Barbory
Kladruby	Kladruby		kostel sv. Jakuba Většího
Kladruby	Kladruby		sloup se sochou P. Marie

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Kladruby	Kladruby		smírčí kříž - soubor čtyř smírčích křížů
Kladruby	Kladruby	čp.6	špitál
Kladruby	Kladruby	čp.27	fara
Kladruby	Kladruby	čp.31	městský dům
Kladruby	Kladruby	čp.43	městský dům
Kladruby	Kladruby	čp.45	městský dům
Kladruby	Kladruby	čp.90	městský dům
Kladruby	Pozorka		socha Vítězného Krista
Kladruby	Pozorka		zemědělský dvůr
Kladruby	Pozorka	čp.1	klášter benediktýnů Kladruby s kostelem Nanebevzetí P. Marie
Kladruby	Vrbice u Stříbra		mohylník, archeologické stopy
Kokašice	Krasíkov		hrad Krasíkov (Švamberk) s kostelem sv. Maří Magdaleny, zřícenina
Kokašice	Kokašice		boží muka
Kokašice	Kokašice		smírčí kříž tzv. Bavůrkův
Kokašice	Krasíkov		pomník selské vzpoury - pylon a kaple
Kokašice	Kokašice		výšinné opevněné sídliště - hradiště Milkovské Čihadlo, archeologické stopy
Kokašice	Kokašice	čp.22	venkovská usedlost
Konstantinovy Lázně	Konstantinovy Lázně		smírčí kříž
Konstantinovy Lázně	Okrouhlé Hradiště		hrad Gutštejn, zřícenina
Konstantinovy Lázně	Okrouhlé Hradiště		kostel Narození sv. Jana Křtitele
Konstantinovy Lázně	Okrouhlé Hradiště		výšinné opevněné sídliště - hradiště Hradištský vrch, archeologické stopy
Konstantinovy Lázně	Okrouhlé Hradiště	čp.32	zámek Daňkov
Kostelec	Kostelec		kostel sv. Jana Křtitele
Kostelec	Kostelec		mohylník, archeologické stopy
Kostelec	Kostelec		rovinné opevněné sídliště, archeologické stopy
Kostelec	Kostelec	čp.42	zemědělský dvůr Alfrédov
Krásné Údolí	Krásné Údolí		hrad Schönthal, zřícenina a archeolo-

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

			gické stopy
Křivce	Křivce		kostel sv. Martina
Kšice	Kšice		kostel Nanebevzetí Panny Marie
Kšice	Kšice		mohylník - pohřebiště Na Žalostném, archeologické stopy
Kšice	Kšice		mohylník Čertův kámen, archeologické stopy
Kšice	Kšice		mohylník Stelka, archeologické stopy
Kladruby	Láz		boží muka
Láz	Láz		mohylník, archeologické stopy
Lhota	Lhota		mohylník, archeologické stopy
Malovice	Malovice		mohylník, archeologické stopy
Malovice	Malovice		mohylník, archeologické stopy
Milíkov	Milíkov		tvrz Hrádek, archeologické stopy
Milíkov	Milíkov		kaple
Nedražice	Nedražice		kaple sv. Jana Nepomuckého
Nedražice	Nedražice		jiná zemědělská stavba - žentour
Nedražice	Nedražice	čp.1	zámek
Očín	Očín		kaple
Olbramov	Kořen		kaple sv. Jana Nepomuckého
Olbramov	Kořen		židovský hřbitov
Olbramov	Kořen		kaple sv. Jana Nepomuckého
Olbramov	Kořen		sousoší sv. Rodiny
Ostrov u Stříbra	Ostrov u Stříbra		kaple sv. Václava a Vojtěcha
Ostrov u Stříbra	Ostrov u Stříbra		mohylník, archeologické stopy
Ošelín	Ošelín		fara
Ošelín	Ošelín		kostel sv. Bartoloměje
Pačín	Pačín	čp.1	venkovský dům
Poloučany	Poloučany		hrad Falkenstein (Falštejn), zřícenina
Prostiboř	Prostiboř		zámek Kopec
Prostiboř	Prostiboř		kostel sv. Mikuláše
Prostiboř	Prostiboř		stodola
Prostiboř	Prostiboř		sýpka

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Prostiboř	Prostiboř		silniční most
Prostiboř	Prostiboř	čp.1	fara
Řešín	Řešín		kříž
Řešín	Řešín	čp.3	venkovská usedlost
Skapce	Skapce		kostel Nejsvětější Trojice
Skapce	Skapce	čp.1	fara
Slavice	Slavice		kostel sv. Vavřince
Slavice	Slavice		kaple
Slavice	Slavice		mohylník, archeologické stopy
Slavice	Slavice	čp.1	zámek
Strahov	Strahov		kříž železný
Strahov	Strahov		socha sv. Jana Nepomuckého
Stříbro	Stříbro		kostel hřbitovní Nanebevzetí Panny Marie
Stříbro	Stříbro		kostel sv. Petra
Stříbro	Stříbro		kostel Všech svatých
Stříbro	Stříbro		městské opevnění
Stříbro	Stříbro		sousoší
Stříbro	Stříbro		silniční most s věží a sochou sv. Jana Nepomuckého
Stříbro	Stříbro		mohylník, archeologické stopy
Stříbro	Stříbro	čp.1	radnice
Stříbro	Stříbro	čp.6	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.7	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.8	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.9	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.10	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.13	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.14	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.15	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.20	klášter minoritů
Stříbro	Stříbro	čp.61	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.64	městský dům
Stříbro	Stříbro	čp.93	měšťanský dům

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Stříbro	Stříbro	čp.94	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.95	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.152	měšťanský dům, z toho jen: portál
Stříbro	Stříbro	čp.157	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.189	měšťanský dům
Stříbro	Stříbro	čp.447	měšťanský dům, z toho jen: portál
Stříbro	Těchlovice		kaple Panny Marie Sněžné
Sulislav	Sulislav		kostel sv. Vavřince s ohradní zdí a branou
Sulislav	Sulislav		socha sv. Jana Nepomuckého
Sulislav	Sulislav	čp.26	venkovský dům
Svojšín	Nynkov		zemědělský dvůr eč. 2, z toho jen: sýpka a chlévy
Svojšín	Řebří		židovský hřbitov
Svojšín	Svojšín		kostel sv. Petra a Pavla
Svojšín	Svojšín		kašna se sochou sv. Jana Nepomuckého
Svojšín	Svojšín	čp.1	zámek
Svojšín	Svojšín	čp.36	fara
Šipín	Šipín		kostel sv. Barbory
Šipín	Šipín		kaplička P. Marie
Šipín	Šipín		boží muka
Šipín	Šipín		výšinné opevněné sídliště - hradiště Šipín, archeologické stopy
Telice	Telice		kaple Panny Marie Pomocné
Telice	Telice		židovský hřbitov
Telice	Telice		boží muka
Telice	Telice	čp.1	zemědělský dvůr
Trpísty	Trpísty		kaple
Trpísty	Trpísty		kaple
Trpísty	Trpísty		socha P. Marie
Trpísty	Trpísty		hraniční kříž - mezní kříž
Trpísty	Trpísty	čp.1	zámek
Tuněchody	Tuněchody		kaple Panny Marie Pomocné

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Tuněchody	Tuněchody		boží muka
Únehle	Únehle		silniční most
Únehle	Únehle		mohylník cca 45 mohyl, archeologické stopy
Vrhavěč	Vrhavěč		mohylník, archeologické stopy
Záchlumí	Záchlumí		kostel Narození Panny Marie
Zhoř	Zhoř		kaple Panny Marie
Zhořec	Kamýk		smírčí kříž

7. Závěr, kontakty

Tento strategický dokument řeší problematiku meziobecní spolupráce v oblasti školství, sociální oblasti, odpadového hospodářství a venkovského cestovního ruchu v SO ORP Stříbro. Výstupem tohoto dokumentu jsou následující aktivity, které budou obsahem meziobecní spolupráce v období 2014-2024:

Školství

- Vytvoření svazkových škol na území SO ORP Stříbro
- Využití kapacit a technického zázemí škol během prázdnin a víkendů
- Zvýšení čerpání evropských strukturálních fondů na rozvoj škol
- Zřízení střediska volného času/ nízkoprahového centra v jednotlivých obcích
- Vytvoření nabídky možností trávení volného času v jednotlivých obcích mimo školní rok

Sociální služby

- Úprava DPS a jejich okolí na centrum aktivizačních služeb pro seniory
- Zpracování katalogu nabídky dobrovolnických aktivit
- Zvýšení využití dostupné kapacity terénní péče
- Vznik poskytovatele chybějících služeb sociální péče
- Získání poskytovatele komunitního domu (cohousing)

Odpadové hospodářství

- Provedení osvěty mezi občany
- Pořízení nádob na sběr odpadu
- Zajištění svozu odpadu
- Zřízení společných sběrných dvorů
- Zvýšení zapojení obcí do SOČ Černošín

Venkovský cestovní ruch

- Zvýšení počtu stravovacích zařízení
- Zvýšení počtu ubytovacích zařízení
- Zvýšení počtu doplňkových služeb pro turisty
- Vytvoření turistických atraktivit ve vazbě na stávající přírodní a kulturní dědictví
- Dostatečná nabídka pro turisty za deštivého počasí
- Vytvoření inovativních a regionálně ojedinělých turistických atraktivit
- Spolupráce při údržbě turistické infrastruktury
- Dlouhodobě koordinovaná spolupráce při tvorbě a propagaci společné nabídky
- Koordinace pořadatelů kulturních akcí
- Spolupráce v oblasti konferenční turistiky

Kontakty na zpracovatele:

Bc. Andrea Janečková
analytička meziobecní spolupráce pro oblast školství a sociální

andrea.janeckova@centrum.cz

Ing. Pavel Filipčík

analytik meziobecní spolupráce pro oblast odpadového hospodářství

filipcik.pavel@seznam.cz

Petr Janík

analytik meziobecní spolupráce pro oblast venkovského cestovního ruchu

janik@mascz.cz

Ing. Jolana Dražská

drazska@seznam.cz

Ing. Markéta Frouzová

Koordinátorka meziobecní spolupráce

frouzova@mascz.cz

Jan Florian

Koordinátor meziobecní spolupráce

florian@mascz.cz

Libuše Zahradníčková

Asistentka meziobecní spolupráce

zahradnickova@mascz.cz

Mgr. Jan Soulek

Mikroregion Konstantinolázeňsko

starosta@bezdruzice.cz

František Trhlík

Stříbrský region

Obec.kostelec@worldonline.cz

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území
správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

8. Přílohy

Školství

VAZBA NA OP VVV – PO3 A IROP – SC 2.4	85
---	----

Sociální oblast

Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	127
--	-----

Odpadové hospodářství

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012	187
Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	189
Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	191
Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	193
Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	195
Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	199
Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	201
Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	203
Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	207
Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012	208

Venkovský cestovní ruch

SEZNAM KULTURNÍCH PAMÁTEK V ÚZEMÍ	283
---	-----

Seznam tabulek

Tab. 1: Základní informace o strategii.....	5
Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí	7
Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty	9
Tab. 4: Přehled počtu obcí, místních částí a katastrálních území.....	12
Tab. 5: Rozloha území a rozdělení na typy pozemků, osídlení.....	12
Tab. 6: Velikost obcí v SO ORP Stříbro dle počtu obyvatel.....	13
Tab. 7: Demografický vývoj obyvatel v území ORP	13
Tab. 8: Stručná charakteristika školství v území ORP	16
Tab. 9: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	17
Tab. 10: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP ...	18
Tab. 11: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP.....	19
Tab. 12: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	20
Tab. 13: Charakteristika domácností	21
Tab. 14: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP.....	22
Tab. 15: Charakteristika trhu práce v území ORP	23
Tab. 16: Územní a strategické plánování	27
Tab. 17: Popis klíčových aktérů	28
Tab. 18: SWOT analýza.....	29
Tab. 19: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání	33
Tab. 20: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	34
Tab. 21: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP.....	34
Tab. 22: Pracovníci ve školství ORP ve školním roce 2012/2013.....	35
Tab. 23: Počet ZŠ za ORP dle zřizovatele.....	35
Tab. 24: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	36
Tab. 25: ZŠ zřizované obcemi, případně krajem	36
Tab. 25a: Soukromé ZŠ.....	37
Tab. 26: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP.....	37
Tab. 27: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP	37
Tab. 28: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP.....	38
Tab. 29: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP.....	38
Tab. 30: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP	39
Tab. 31: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP	39
Tab. 32: Počet absolventů ZŠ v ORP	40
Tab. 33: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP	41

Tab. 34: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP ..	42
Tab. 35: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013	42
Tab. 36: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP	43
Tab. 37: Celkové počty MŠ (všechny MŠ na území SO ORP Stříbro jsou zřizovány obcemi)	43
Tab. 38: MŠ v ORP	44
Tab. 39: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP	45
Tab. 40: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013	45
Tab. 41: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP	45
Tab. 42: Školní družiny a školní kluby zřizované obcemi	46
Tab. 43: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP (všechny zřizované obcemi)	46
Tab. 44: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	46
Tab. 45: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP	46
Tab. 46: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	47
Tab. 47: SVČ zřizované obcemi v ORP	47
Tab. 48: Údaje o pracovnících SVČ v ORP	47
Tab. 49: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	48
Tab. 50: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	48
Tab. 51: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi ..	49
Tab. 52: Provozní výdaje vybraných škol	49
Tab. 53: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tis. Kč	50
Tab. 55: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013	51
Tab. 56: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023	52
Tab. 57: Analýza cílových (dotčených) skupin	53
Tab. 58: Analýza rizik	57
Tab. 59: SWOT	59
Tab. 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	87
Tab. 61: Zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (se sídlem mimo ORP)	88
Tab. 62: Počet jednotlivých typů sociálních služeb na území ORP	89
Tab. 63: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP	89
Tab. 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele	89
Tab. 65: Počet sociálních služeb dle zřizovatele	90
Tab. 66: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012	90
Tab. 67: Kapacita zařízení sociálních služeb	91
Tab. 68: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012	91

Tab. 69: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012	92
Tab. 70: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	92
Tab. 71: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012	93
Tab. 74: Analýza cílových (dotčených) skupin	97
Tab. 75: Analýza rizik – registr rizik v oblasti.....	101
Tab. 76: SWOT	103
Tab. 77: Sběrné dvory na území ORP, současný stav.....	135
Tab. 78: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	135
Tab. 79: Třídící linky na území ORP, současný stav.....	136
Tab. 80: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav	136
Tab. 81: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav.....	136
Tab. 82: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav	136
Tab. 83: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	137
Tab. 84: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav	137
Tab. 85: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav	137
Tab. 86: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	137
Tab. 87: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP)	138
Tab. 88: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012.....	139
Tab. 89: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012.....	140
Tab. 90: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a SKO) za období 2008-2012	141
Tab. 91: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	143
Tab. 92: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012	146
Tab. 93: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	146
Tab. 94: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	148
Tab. 95: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012	149
Tab. 96: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	150
Tab. 97: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012 v tunách.....	151
Tab. 98: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	152
Tab. 99: Analýza cílových (dotčených) skupin	154

Tab. 100: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)	157
Tab. 101: SWOT	158
Tab. 102 – vzdělání v oblasti cestovního ruchu.....	233
Tab 103 - Výdaje obcí na cestovní ruch (§214) - v letech 2009 -2013.....	234
Tab 104 - Výdaje obcí na zájmovou činnost a rekreaci (§342) v letech 2009 – 2013.....	234
Tab. 105 – Muzea a galerie v regionu.....	235
Tab. 106 - Přírodní parky.....	239
Tab. 107 - Přírodní památky v ORP Stříbro.....	240
Tab. 108 - Evropsky významné lokality území ORP Stříbro.....	240
Tab. 109 - Památné stromy v území ORP Stříbro.....	240
Tab. 110 – Naučné stezky v regionu.....	242
Tab. 111: ubytovací zařízení v ORP Stříbro.....	248
Tab. 112 - Kapacita ubytovacích zařízení v regionu.....	251
Tab 113 – SWOT v oblasti cestovního ruchu.....	253

Seznam grafů:

Graf 1: Podíl typů pozemků ve SO ORP Stříbro	13
Graf 2: Přírůstky a úbytky populace v SO ORP Stříbro	14
Graf 3: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012	14
Graf 4: Ekonomicky aktivní obyvatelstvo v SO ORP Stříbro	20
Graf 5: Obyvatelstvo dojíždějící do zaměstnání a do škol	21
Graf 6: Vývoj míry nezaměstnanosti v SO ORP Stříbro	23
Graf 7: podíl odvětví ekonomické činnosti v SO ORP Stříbro	24
Graf 8: Počty dětí v MS podle zřizovatele	44

Seznam map:

Mapa č. 1 Oblast Stříbrsko a Konstantinolázeňsko	213
Mapa č.2: Turistická oblast Stříbrsko a Konstantinolázeňsko	215
Mapa č.3: Dopravní dostupnost turistické oblasti – silniční síť	222
Mapa 4 : cyklotrasy v regionu - Stříbrsko	245
Mapa 5: cyklotrasy v regionu – Konstantinolázeňsko	246