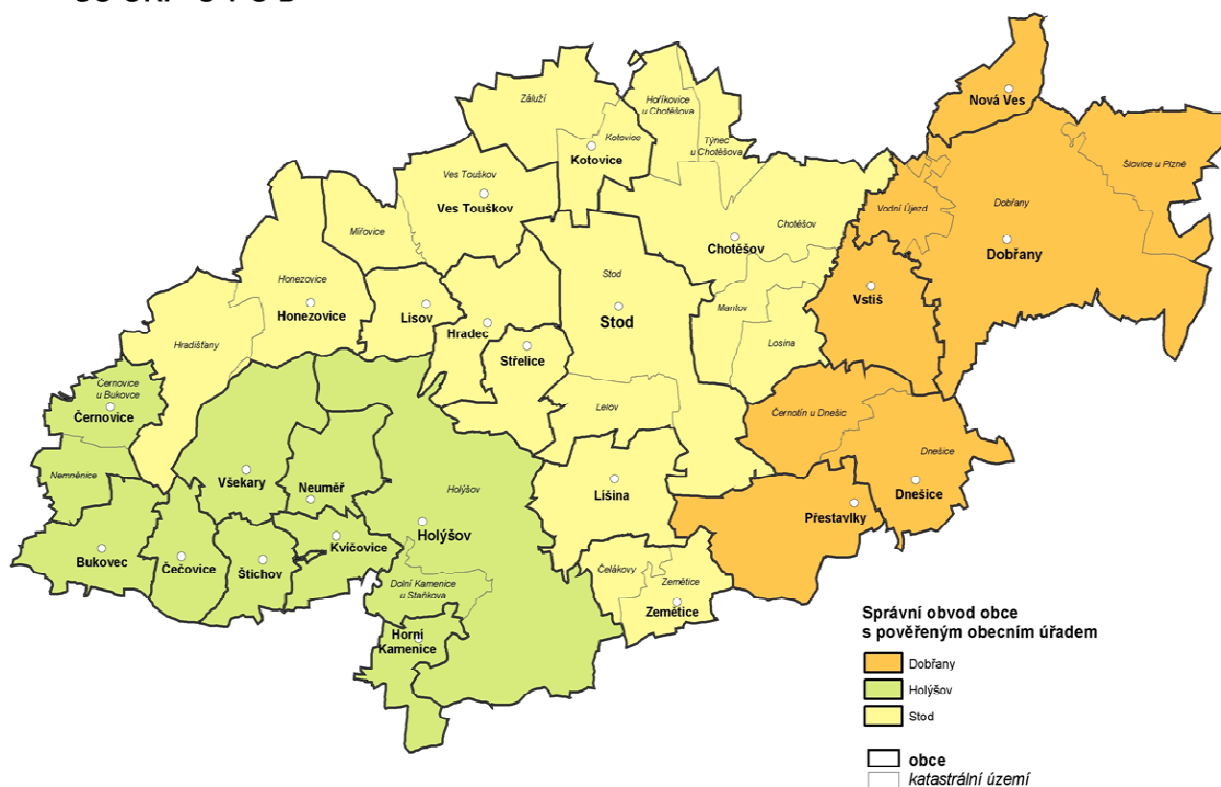


Strategie území správního obvodu ORP
Stod
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu

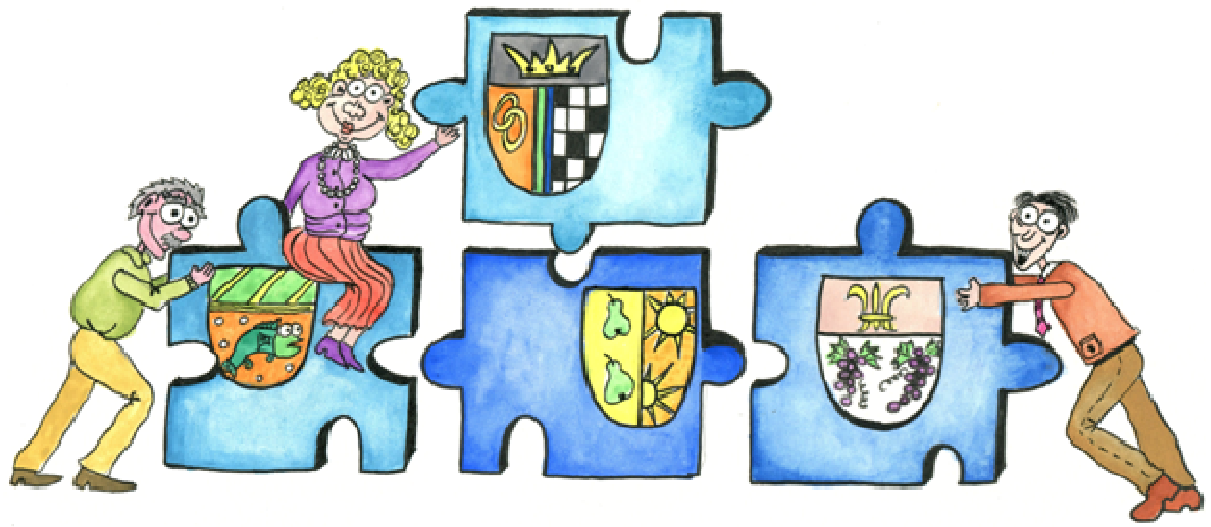
Dokument je zpracován na období 2015 až 2023

SO ORP S T O D



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)



OBSAH

1.	Úvod.....	7
1.1.	Základní informace o strategii.....	7
1.2.	Stručná informace o městech a obcích správního obvodu.....	8
1.3.	Kontext vzniku a existence strategie.....	9
1.4.	Účel strategie – proč byla zpracována.....	9
1.5.	Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	9
1.6.	Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	10
2.	Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	12
2.1.	Profil území správního obvodu.....	12
2.1.1.	Identifikace správního obvodu.....	12
2.1.2.	Stručná charakteristika území správního obvodu.....	12
2.1.3.	Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území.....	22
2.1.4.	Aktéři regionálního rozvoje.....	24
2.2.	Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	25
3.	Téma 1.: Školství.....	27
3.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	27
3.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	27
3.1.2.	Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	29
3.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	56
3.1.4.	SWOT analýza školství.....	59
3.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	60
3.2.	Návrhová část pro oblast školství.....	60
3.2.1.	Struktura návrhové části.....	60
3.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	63
3.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	66
3.2.4.	Indikátory.....	69
3.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	74
3.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie.....	74
3.3.2.	Systém změn strategie.....	76
3.3.3.	Akční plán.....	77
3.4.	Závěr a postup zpracování.....	79
3.4.1.	Shrnutí.....	79
3.4.2.	Popis postupu tvorby strategie.....	79

3.5.	Přílohy.....	80
3.5.1.	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	80
3.5.2.	Seznam použitých zkratk	80
4.	Téma 2.: Sociální služby.....	82
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	82
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	82
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	83
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	106
4.1.4.	SWOT analýza oblasti sociálních služeb	110
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	111
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	111
4.2.1.	Struktura návrhové části	111
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	114
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	118
4.2.4.	Indikátory.....	120
4.3.	Pravidla pro řízení strategie	124
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	124
4.3.2.	Systém změn strategie	126
4.3.3.	Akční plán	126
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	128
4.4.1.	Shrnutí	128
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	128
4.5.	Přílohy.....	130
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části.....	130
4.5.2.	Textové výstupy zpracované v rámci analytické části	133
5.	Téma 3.: Odpadové hospodářství.....	135
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	135
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	135
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	136
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	162
5.1.4.	SWOT analýza oblasti	164
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	165
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství	166
5.2.1.	Struktura návrhové části	166
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	169

5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	174
5.2.4.	Indikátory.....	177
5.3.	Pravidla pro řízení strategie	183
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	183
5.3.2.	Systém změn strategie	186
5.3.3.	Akční plán	186
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	189
5.4.1.	Shrnutí	189
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	189
5.5.	Přílohy.....	189
	Příloha č. 1: Ceník odpadů sběrného dvora Dobřany.....	191
	Příloha č. 2 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012.....	193
	Příloha č. 3 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	195
	Příloha č. 4 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	197
	Příloha č. 5 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	199
	Příloha č. 6 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	201
	Příloha č. 7 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	205
	Příloha č. 8 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	207
	Příloha č. 9 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	209
	Příloha č. 10 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	211
	Příloha č. 11 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	213
6.	Téma 4.: Cestovní ruch.....	215
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	215
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	215
6.1.2.	Popis správního obvodu	216
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	227
6.1.4.	SWOT analýza oblasti cestovního ruchu	229
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	230
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu.....	230
6.2.1.	Struktura návrhové části	230
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	233
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	237
6.2.4.	Indikátory.....	243

6.3.	Pravidla pro řízení strategie	251
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	251
6.3.2.	Systém změn strategie	254
6.3.3.	Akční plán	254
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	256
6.4.1.	Shrnutí	256
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	256
6.5.	Přílohy.....	258
7.	Závěr, kontakty.....	265
7.1.	Shrnutí	265
7.2.	Kontakty na realizační tým	265
8.	Přílohy.....	266
8.1.	Seznam tabulek	266
8.2.	Seznam grafů	269
8.3.	Seznam mapových podkladů.....	269

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1.1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Stod v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a volitelné téma)
Řešené území	Správní obvod ORP Stod
	Počet obyvatel správního obvodu: 22 774
	Počet obcí ve správním obvodu: 24
	Rozloha správního obvodu: 25 910 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Dobřany, Holýšov, Stod
	Obce: Bukovec, Čechovice, Černovice, Dnešice, Honezovice, Horní Kamenice, Hradec, Chotěšov, Kotovice, Kvíčovice, Lisov, Líšina, Neuměř, Nová Ves, Přestavky, Střelice, Štichov, Ves Touškov, Vstíř, Všekary, Zemětice
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Mikroregion Radbuza
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera) Ing. Andrea Kubernátová
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Stod
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na 2. oficiálním setkání představitelů obcí ORP Stod dne 22.4.2015
Číslo a datum aktualizace	
Související legislativa	Zákon o obcích, Občanský zákoník a další obecně platné legislativní předpisy
Doba realizace strategie	2015-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Stod
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Stod realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s Mikroregionem Radbuza a se zapojenými obcemi v rámci SO.

	Strategii zpracovali: Ing. Václav Kubernát, Ing. Martin Kasl, Ing. Jaroslava Kypetová, Ph.D., Ing. Andrea Kubernátová, Ing. Lenka Tomanová, Bc. Marek Sýkora, Bc. Filip Hrubý, Bc. Hana Valachovičová, Ing. Jan Bostl
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. cestovní ruch

Zdroj: Vlastní zpracování

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 24 obcí, z toho 3 mají statut města.

Tab. 1.2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Bukovec		Název obce: Lisov
	Počet obyvatel: 95		Počet obyvatel: 115
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Čechovice		Název obce: Líšina
	Počet obyvatel: 97		Počet obyvatel: 157
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Černovice		Název obce: Neuměř
	Počet obyvatel: 171		Počet obyvatel: 141
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dnešice		Název obce: Nová Ves
	Počet obyvatel: 827		Počet obyvatel: 272
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dobřany		Název obce: Přestavlky
	Počet obyvatel: 6145		Počet obyvatel: 227
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Holýšov		Název obce: Stod
	Počet obyvatel: 4975		Počet obyvatel: 3705
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Honezovice		Název obce: Střelice
	Počet obyvatel: 226		Počet obyvatel: 149
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Horní Kamenice		Název obce: Štichov
	Počet obyvatel: 238		Počet obyvatel: 79
	Zapojení do tvorby strategie: ne		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Hradec		Název obce: Ves Touškov
	Počet obyvatel: 529		Počet obyvatel: 332

	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Chotěšov		Název obce: Vstíř
	Počet obyvatel: 2764		Počet obyvatel: 470
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kotovice		Název obce: Všekary
	Počet obyvatel: 307		Počet obyvatel: 118
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kvíčovice		Název obce: Zemětice
	Počet obyvatel: 372		Počet obyvatel: 263
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano

Zdroj: Vlastní zpracování dle Český statistický úřad, <http://www.czso.cz>, webové stránky obcí

Téměř všechny obce SO ORP Stod se větší či menší měrou aktivně zapojily do tvorby analytické části v určených oblastech meziobecní spolupráce. Největší aktivitu vykazovaly obce, které jsou součástí Mikroregionu Radbuza, respektive MAS Radbuza, menší aktivita je patrná u obcí, které nejsou členy ani mikroregionu, ani MAS.

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Stod realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s Mikroregionem Radbuza a se zapojenými obcemi v rámci DSO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Mikroregion Radbuza je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Andrea Kubernátová.

Strategie byla zpracována Ing. Václavem Kubernátem, Ing. Martinem Kaslem, Ing. Jaroslavou Kypetovou, Ph.D., Ing. Lenkou Tomanovou. Na tvorbě strategie se podíleli motivující starostové Bc. Marek Sýkora, Bc. Filip Hrubý, Bc. Hana Valachovičová, Ing. Jan Bostl.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 1.3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
Stát		
1	Politika územního rozvoje ČR	http://www.mmr.cz/getmedia/e3d9f1b8-0aba-4985-97c4-0159b4e8a1ec/politika-rozvoje_cr_2008_brozura.pdf
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/d79c09c54250df0dc1256e8900296e32/9f15494cd6be130ec125768600324768?OpenDocument
Kraj		
1	Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje	http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/zasady-uzemniho-rozvoje-plzenskeho-kraje
2	Program rozvoje Plzeňského kraje	http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/program-rozvoje-plzenskeho-kraje-2014
3	Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje	http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/plan-odpadoveho-hospodarstvi-plzenskeho-kraje
4	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb	http://www.plzensky-kraj.cz/cs/clanek/strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb
Mikroregiony, města a obce		
1	Strategie rozvoje Mikroregionu Radbuza na období 2012-2020	www.mikroregion-radbuza.cz
2	Strategie MAS Radbuza	http://www.mas-radbuza.cz/strategie-uzemi/
3	Komunitní střednědobý plán sociálních služeb na Stodsku a Dobřansku	http://www.mestostod.cz/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=15551&id_ktg=1162&p1=4186
4	Plán rozvoje sociálních služeb na Horšovskotýnsku a Holýšovsku pro období 2012 – 2015	http://www.horsovskytytn.cz/obcan/mestsky-urad/komunitni-planovani/2011-2012/dokumenty/
5	Plán odpadového hospodářství Mikroregionu Radbuza	http://www.mikroregion-radbuza.cz/dokumenty-a-materialy/

Zdroj: Vlastní zpracování dle webových stránek obcí

Pozn.: Existuje také např. Program rozvoje města Dobřany z roku 2007 – <http://www.dobransy.cz/mesto-dobransy/program-rozvoje-mesta/> a pak nově zpracovávaný dokument, který se připravuje Aktualizace Programu rozvoje města Dobřany 2014 – dosavadní výstupy k němu jsou zde: <http://www.dobransy.cz/program-rozvoje-mesta-dobransy-2014/>.

Většina relevantních významných strategických dokumentů, ze kterých lze čerpat informace pro potřeby strategie ORP Stod se připravuje na nové programovací období a platnost stávajících dokumen-

tů je většinou u konce. V rámci obecné roviny je k nim ovšem přihlíženo, neboť strategie ORP Stod by měla být v souladu se všemi územně nadřazenými strategiemi. Tak, jak budou vznikat nové nebo aktualizované verze jednotlivých strategií na úrovni státu, kraje, mikroregionu a MAS, budou informace z těchto dokumentů reflektovány v rámci přípravy strategie ORP Stod, a to především v případě zásadních změn v těchto dokumentech oproti předchozímu období.

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

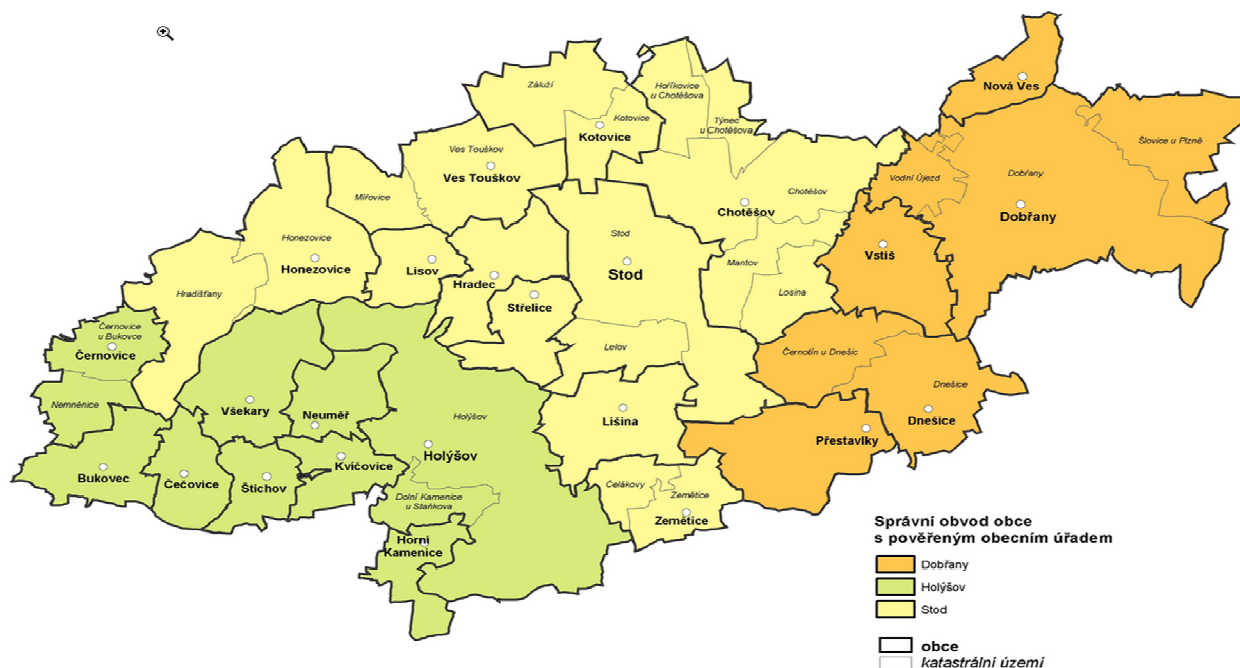
2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

SO ORP Stod se nachází ve středu Plzeňského kraje, jihozápadním směrem od statutárního města Plzeň. Geografickým centrem správního obvodu je město Stod.

Administrativně vznikl po roce 2003 z části bývalého okresu Plzeň - jih (stávající obce POU Dobřany a Stod) a Domažlice (stávající obce POU Holýšov). SO ORP Stod tvoří celkem 24 obcí o celkové rozloze přes 259 km². Dobřany, Stod a Holýšov jsou nejvýznamnější města v území ORP Stod a je do nich koncentrován největší objem služeb, obchodu a dalších odvětví v rámci celého území. Dominující obcí regionu jsou Dobřany, svojí rozlohou a hlavně počtem obyvatel zařazené jako hlavní rozvojové sídlo s rozhodující koncentrací socioekonomických aktivit. Jako sídla s dobrými rozvojovými předpoklady jsou hodnoceny Stod, Holýšov a Chotěšov. Ostatní obce ORP Stod jsou venkovského charakteru.

Mapa 2.1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: Český statistický úřad, <http://www.czso.cz>

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 2.1: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	24	24	24	24	24	24	24	24
Počet částí obcí	41	41	41	41	41	41	41	41

Počet katastrálních území	38	38	38	38	38	38	38	38
Počet obcí se statutem města	3	3	3	3	3	3	3	3
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	25,92	25,92	25,92	25,91	25,91	25,91	25,91	25,91
zemědělská půda	15,19	15,18	15,18	15,15	15,14	15,14	15,12	15,12
lesní pozemky	7,83	7,82	7,82	7,83	7,83	7,83	7,83	7,83
zastavěné plochy	0,41	0,41	0,41	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40
Hustota zalidnění (oso- by/km ²)	82,96	83,92	85,08	86,21	86,89	87,67	87,65	87,88

Zdroj: Český statistický úřad, <http://www.czso.cz>

SO ORP Stod se řadí mezi méně zalidněná území České republiky, ale nadprůměrně zalidněné území okresu Plzeň-jih. Hustota obyvatelstva se v posledních letech pohybuje mezi 85 až 90 obyvateli na km². V obcích Dobřany, Holýšov a Stod žijí téměř dvě třetiny všech obyvatel ORP Stod. Největšími sídly ORP jsou Dobřany (6 145 obyvatel), Holýšov (4 975 obyvatel) Stod (3 705 obyvatel), Chotěšov (2 764 obyvatel), příp. také Dnešice (827 obyvatel) a Hradec (529 obyvatel). Ve zbývajících obcích ORP Stod je počet obyvatel nižší než 500.

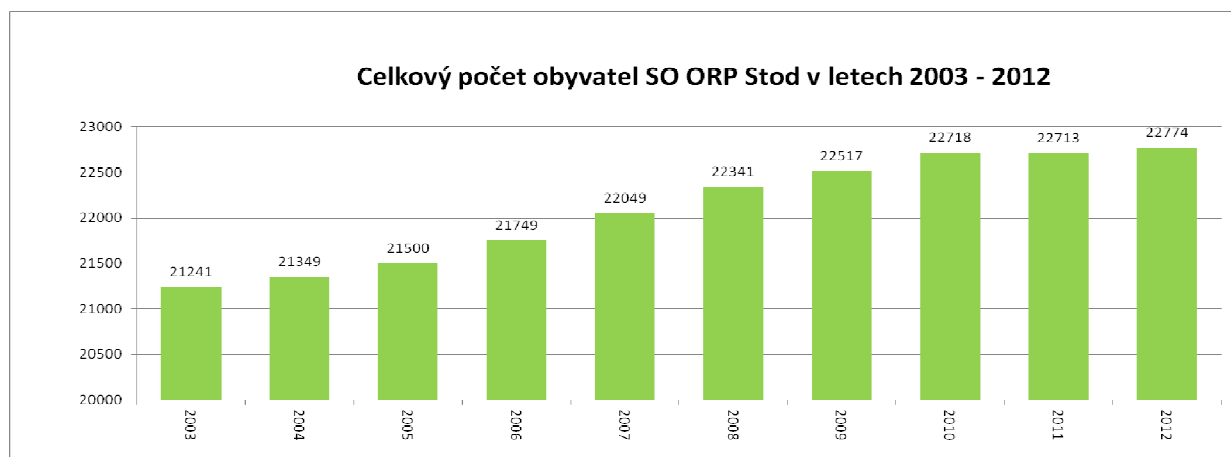
Tab. 2.2: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		21500	21749	22049	22341	22517	22718	22713	22774
v tom:	muži	10754	10878	11028	11219	11286	11404	11369	11405
	ženy	10746	10871	11021	11122	11231	11314	11344	11369
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	3275	3265	3255	3274	3339	3419	3503	3549
	15 - 64	15376	15552	15816	16002	16030	16006	15749	15608
	65 +	2849	2932	2978	3065	3148	3293	3461	3617
Průměrný věk (celkem)			39,78 86	39,93 45	40,03 76	40,11 42	40,3	40,45	40,65
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		87,0	89,8	91,5	93,6	94,3	96,3	98,8	101,9
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14	1689	1689	1704	1713	1742	1802	1822	1845
	15 - 64	7934	8006	8148	8277	8269	8224	8077	7996
	65 +	1131	1183	1176	1229	1275	1378	1470	1564
Průměrný věk		38,4	38,5	38,6	38,7	38,9	39	39,3	39,5
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		67,0	70,0	69,0	71,7	73,2	76,5	80,7	84,8
Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	1586	1576	1551	1561	1597	1617	1681	1704

	15 - 64	7442	7546	7668	7725	7761	7782	7672	7612
	65 +	1718	1749	1802	1836	1873	1915	1991	2053
Průměrný věk		40,9	41	41,3	41,4	41,4	41,6	41,6	41,9
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		108,3	111,0	116,2	117,6	117,3	118,4	118,4	120,5
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková		7,0	11,4	13,6	13,1	7,8	8,8	1,2	2,7
přirozená		-1,4	0,1	0,5	1,4	2,5	2,4	-0,3	-1,3
stěhováním (mechanická)		8,5	11,3	13,1	11,7	5,3	6,5	1,5	4,0

Zdroj: Český statistický úřad, <http://www.czso.cz>

Graf 2.1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: Vlastní zpracování dle Český statistický úřad, <http://www.czso.cz>

V posledních třech letech lze zaznamenat stagnaci počtu obyvatel žijících v ORP Stod, ovšem i nárůst v letech předešlých byl pouze v řádu stovek obyvatel. V tomto ohledu lze konstatovat, že obyvatelstvo v území ORP Stod z hlediska počtu obyvatel stagnuje, počty úmrtí a narození se téměř rovnají a nedochází k významné migraci obyvatelstva (např. stěhováním za prací i vzhledem k dojezdové blízkosti krajského města, kde mnoho obyvatel ORP Stod pracuje).

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 2.3: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkovéh o počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	7	29,6	Hradec, Kvíčovice, Dnešice, Dobřany, Chotěšov, Stod, Holýšov
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	1	4,2	Hradec (17 žáků v 1-5 třídě)

Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	4	16,0	Dobřany, Chotěšov, Stod, Holýšov
Počet středních škol:	1	4,2	Střední odborné učiliště Domažlice - škola Stod
-obory gymnázií	0		
-obory středních odborných škol a praktických škol	0		
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	1	4,2	Střední odborné učiliště Domažlice - škola Stod
Počet základních uměleckých škol	3	12,5	Dobřany, Stod, Holýšov - ZUŠ Stod má detašované pracoviště v Chotěšově
Počet konzervatoří	0		
Počet jazykových škol	0		
Počet vyšších odborných škol	0		
Počet vysokých škol	0		

Zdroj: Vlastní šetření, webové stránky dotčených obcí a měst

ORP Stod má v porovnání s jinými ORP relativně nízký počet mateřských, základních a středních škol, což je dáno především sídelní strukturou ORP Stod a koncentrací obyvatelstva do několika největších měst a obcí. V těchto městech a obcích se také nachází většina škol a školských zařízení v území ORP Stod. Školy a školská zařízení, které se nachází v menších obcích, jsou základní a mateřská škola v Hradci a mateřská škola v Kvíčovících.

Tab. 2.4: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	20	83,33	V ORP Stod působí Městská knihovna Boženy Němcové Domažlice (MěkBN) (obsluhuje knihovny v obcích Bukovec, Holýšov, Horní Kamenice, Kvíčovice, Neuměř, Štichov) , Městská knihovna Dobřany (obsluhuje knihovny v obcích Dnešice, Honezovice, Hradec, Chotěšov, Kotovice, Lisov, Nová Ves, Přestavlky, Stod, Střelice, Ves Touškov, Vstíš) a Městská knihovna Přeštice (obsluhuje knihovnu v Zeměticích). Jsou veřejnými knihovnami s univerzálním fondem a profesionálními pracovníky, které plní funkci pověřené knihovny k výkonu regionálních funkcí pro určitou oblast (viz výše). Obce Líšina, Všekary, Čechovice a Černovice knihovnu ve svém

			správním obvodu nemají.
Stálá kina	4	16,67	Dobřany, Holýšov, Chotěšov, Stod
Divadlo	0	0	
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	2	8,33	Holýšov, Chotěšov
Galerie (vč. poboček a výstavních síní)	3	12,5	Dobřany, Holýšov, Chotěšov
Kulturní zařízení ostatní	20	83,33	Kulturní zařízení chybí v obci Černovice, Honezovice, Štichov, Ves Touškov
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	4,17	Stod
Koupaliště a bazény	2	8,33	Přírodní koupací biotop Kotynka v Dobřanech, Koupaliště v Bukovci
-z toho kryté	0	0	
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	13	54,17	Zemětice, Stod, Nová Ves, Neuměř, Líšina Kvíčovice, 4x Chotěšov, Hradec, Horní Kamenice, 3x Holýšov, 4x Dobřany, Dnešice, Bukovec
Tělocvičny (vč.školních)	7	29,17	Vstíř, 2x Stod, Líšina, 2x Chotěšov, 2x Holýšov, 3x Dobřany, Čechovice
Stadiony otevřené	5	20,83	Vstíř, Stod, Chotěšov, Holýšov, Dobřany
Stadiony kryté	1	4,17	Dobřany
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	4,17	Holýšov
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	4	16,67	Dobřany, Holýšov, Bukovec, Horní Kamenice

Zdroj: Vlastní šetření u starostů měst a obcí

V celém území ORP Stod chybí některá zařízení občanské vybavenosti, například divadlo nebo krytý bazén. Jedná se ovšem o taková zařízení, jejichž pořízení by v daném území nebylo finančně realizovatelné a navíc s ohledem na velmi dobrou dostupnost krajského města, které tyto služby poskytuje v dostatečné míře, nemají obyvatelé území ORP Stod potřebu těchto zařízení v území ORP. V některých obcích, především těch nejmenších, ovšem chybí zařízení typu kulturní dům nebo knihovna. V daných obcích se objevují požadavky na zřízení / rekonstrukci těchto zařízení tak, aby je občané dané obce mohli využívat. I přes relativně husté pokrytí obcí herními prvky je nejčastějším požadavkem obyvatel obcí v ORP Stod zajištění volnočasových aktivit dětí a mládeže.

Tab. 2.5: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0		
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0		
Ambulantní zařízení	40	33,33	5 Stod, 1 Černovice, 3 Dobřany, 4 Holýšov. Ambulantními zařízeními jsou i samostatné ordinace, kterých je celkem 27
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	1	4,17	1 Chotěšov - detašované pracoviště Stodské nemocnice a.s. dětská ordinace
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	10	29,17	Holýšov 2, Stod 2, Dobřany 2, Chotěšov 1, Dnešice 1, Honezovice 1, Hradec 1
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	6	20,83	2 Dobřany, 1 Stod, 1 Dnešice, 1 Holýšov, 1 Chotěšov (detaš. prac. Stodské nemocnice)
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	8	16,67	Holýšov 3, Stod 2, Dobřany 2, Chotěšov 1

Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	3	12,5	MUDr. Krčál - Dobřany, Chotěšov, MUDr. Zarembová - Holýšov
Zařízení lékárenské péče	8	16,67	U Zlatého hada-Dobřany, Chotěšov, Lékárna Holýšov, Devětsil JST - Dobřany, Holýšov, Stod, Ústavní lékárna Stodské nemocnice a Psych. nemocnice v Dobřanech
Nemocnice	2	8,33	Stodská nemocnice a.s., Psychiatrická nemocnice v Dobřanech
Odborné léčebné ústavy	0		
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0		Ale ve Stodské nemocnici oddělení sociální péče (soc. služba - 10 lůžek na 4 pokojích) a následné péče (lůžek následné péče 57 na 12ti pokojích)
Ostatní lůžková zařízení	0		

Zdroj: Ústav Zdravotnických informací a Statistiky ČR, dostupné na <https://snzr.uzis.cz>

V rámci zdravotnictví na území ORP Stod je hlavním problémem absence léčebny pro dlouhodobě nemocné. Tento nedostatek je částečně nahrazen ve Stodské nemocnici oddělením sociální péče (soc. služba - 10 lůžek na 4 pokojích) a následné péče (lůžek následné péče 57 na 12 pokojích).

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 2.6: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

			Celkem	muži	ženy
Ekonomicky aktivní celkem			23296	11669	11627
v tom:	Zaměstnaní		10310	5584	4726
	z toho podle postavení v zaměstnání	Zaměstnanci	8848		
		zaměstnavatelé			
		pracující na vlastní účet			
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	405	190	215
		ženy na mateřské dovolené	256	0	256
	nezaměstnaní		836	485	351
Ekonomicky neaktivní celkem			10997	4943	6054
z toho	nepracující důchodci		5773	2513	3260
	žáci, studenti, učni		2943	1480	1463
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou			1153	657	496

Zdroj: Český statistický úřad, <http://www.czso.cz>

Tab. 2.7: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			4820
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		3330
	v tom	v rámci obce	614
		do jiné obce okresu	770
		do jiného okresu kraje	1795
		do jiného kraje	55
		do zahraničí	96
	vyjíždějící do škol		1490
	v tom	v rámci obce	395
		mimo obec	1095

Zdroj: Český statistický úřad, <http://www.czso.cz>

Více než 20 % obyvatelstva v území ORP Stod vyjíždí do zaměstnání nebo do škol. To je významný podíl obyvatelstva. Tato skutečnost je způsobena blízkostí krajského města, kam směřuje mnoho žáků a studentů do škol a pracujících za prací.

Tab. 2.8: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				8 936
v tom:	tvořené 1 rodinou			5 947
	v tom	úplné	bez závislých dětí	2 886
			se závislými dětmi	1 934
		neúplné	bez závislých dětí	0
			se závislými dětmi	1 127
	tvořené 2 a více rodinami			132
	domácnosti jednotlivců			2 916
	vícečlenné nerodinné domácnosti			379

Zdroj: Český statistický úřad, <http://www.czso.cz>

V rámci charakteristik domácností v rámci území ORP Stod je patrný poměrně vysoký podíl neúplných domácností se závislými dětmi. Tyto počty odpovídají i celorepublikovému průměru a souvisí s vysokým podílem rozvodovosti v rámci ČR. Poměrně značný podíl také představují domácnosti s jedním členem. Toto je způsobeno stárnutím celého obyvatelstva. Tyto počty se budou s největší pravděpodobností ještě zvyšovat.

Tab. 2.9: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZA- MĚSTNA- NOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidování uchazeči o zaměstnání	616	649	624	505	403	480	943	883	757	542
z toho (%):	12,5	13,56	13,30	16,63	20,84	16,04	10,07	12,79	16,25	0
občané se zdravotním postižením	77	88	83	84	84	77	95	113	123	
z toho (%):	7,69	5,54	6,09	3,96	2,73	7,08	5,19	5,55	4,23	0
absolventi	47	36	38	20	11	34	49	49	32	
z toho (%):	29,38	29,27	33,97	34,26	29,77	17,08	13,78	28,76	32,10	0
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	181	190	212	173	120	82	130	254	243	
Volná pracovní místa	98	73	43	176	597	157	35	67	68	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	6,3	8,9	14,5	2,9	0,7	3,1	26,9	13,2	11,1	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	5,65	5,95	5,41	4,19	3,36	4,19	8,47	7,85	6,64	

Zdroj: Český statistický úřad, <http://www.czso.cz>

Pozn. Chybějící data nebyla v době zpracování dostupná ve struktuře shodné s předchozím obdobím. Míra nezaměstnanosti patří v rámci Plzeňského kraje k těm nižším a je dlouhodobě pod republikovým průměrem. V žádném roce posledního desetiletí nepřekročila 9% hranici. Průměrně se dokonce za posledních deset let drží na úrovni kolem 5 až 6 %. Hodnota nezaměstnanosti v jednotlivých obcích úzce koreluje s infrastrukturním vybavením obcí. V obcích, kde je infrastrukturní vybavení nejhorší je i nejvyšší míra nezaměstnanosti.

D. Doprava

Územím v severní části prochází dálnice D5 (Praha - Spolková země Bavorsko), ve východní části silnice první třídy I/27 (Plzeň - Klatovy - Železná Ruda), středem silnice první třídy I/26 (Plzeň - Horšovský Týn - Folmava) a v severní části přes Dobřany a Chotěšov silnice druhé třídy II/180. Silnice první třídy

rovněž kopírují celostátní železniční tratě (trať č. 180 a 183). Vzhledem k tomu, že velké množství obyvatel ORP dojíždí za prací do Plzně či větších sídel regionu, lze říci, že dopravní obslužnost je jedním ze základních měřítek kvality života v regionu. Jestliže zajištění dopravy do krajského města lze hodnotit jako relativně dostatečné, pak napojení na Stod jako obec s rozšířenou působností je dlouhodobě kritizováno. Celkový útlum veřejné dopravy má samozřejmě vliv i na území ORP. Nejvýraznějším důsledkem tohoto útlumu je nárůst individuální automobilové dopravy, která zvyšuje dopravní zátěž a má negativní vliv na životní prostředí, zejména v obcích podél hlavních silničních tahů.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

V území se nachází 4 větší města/obce: Stod, Holýšov, Dobřany a Chotěšov. Okolo těchto měst dochází k nárůstu a rozvoji průmyslových zón a tím i zvýšení pracovních příležitostí. Díky tomu se také rozvíjí podnikatelské aktivity v oblasti prodeje potravin a drobného zboží. Na území se v minulosti těžilo uhlí (první polovina 20. století). V území převažuje zemědělská výroba zaměřená na rostlinnou i živočišnou produkci. Lze zde ovšem nalézt téměř všechny řemeslné profese a služby. Průmysl stavebních hmot, reprezentovaný spol. s r.o. Tondach Česká republika – závod Stod a Hebel Porobeton spol. s.r.o., je založen na místní surovinové základně. Dalším významným odvětvím je průmysl elektrotechnický (MD Elektronik spol. s.r.o., Chotěšov) a dřevozpracující (OTM Produkt, k.s., Stod). Převážně průmyslovou oblastí zaměřenou zejména na zpracování komponentů pro automobilovou výrobu a strojírenství je Holýšovsko. Rozvoj výroby a podnikání je podporován přípravou a technickým zajištěním dvou průmyslových zón v Holýšově, které jsou již téměř obsazené. Mezi nejvýznamnější zaměstnavatele patří EvoBus Bohemia s.r.o., Wuppermann Kovotechnika s.r.s., GUTRE s.r.o., KABELOVNA KABEX a.s. a Ber Thermot-tronik, s.r.o. Služby v ORP Stod jsou soustředěny zejména do měst a větších obcí (Dobřany, Holýšov, Stod, Chotěšov). Z hlediska dalšího rozvoje území má velký význam podpora malého a středního podnikání a zvýšení zájmu investorů o území. V jednotlivých obcích ORP Stod se nachází dostatečné množství rozvojových lokalit pro možnou realizaci podnikatelských záměrů, které mohou přilákat další investory do oblasti. V neposlední řadě v Dobřanech působí Západočeské metalurgické centrum jako významný nadregionální subjekt v oblasti výzkumu a vývoje kovů zaměřený na výzkum a inovace kovových materiálů a jejich zpracování, které založila společnost Comtes FHT a.s.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

V ORP se projevuje výrazný nedostatek rozptýlené zeleně ve volné krajině, což souvisí se zemědělským využíváním krajiny. Tento fakt snižuje atraktivitu některých lokalit a zvyšuje erozní ohrožení území. Právě realizaci protierozních opatření je nutno věnovat velkou pozornost. Je zpracován místní územní systém ekologické stability, který je zapracován do územních plánů obcí. V ORP se nevyskytuje žádné chráněné území. Významné postavení zaujímá ve zdejší oblasti zemědělství, které spoluvytváří charakteristiku území. Zemědělské subjekty působící v ORP Stod se potýkají se všeobecnými problémy tohoto odvětví, zejména s klesajícím odbytem a s nízkou rentabilitou. V oblasti rostlinné výroby převažuje pěstování pšenice, řepky, ječmene, brambor a kukuřice, v živočišné výrobě chov skotu, drůbeže a prasat. Nejvýznamnější v chovu prasat na území ORP Stod je velkokapacitní objekt Vysoká, a.s. u Dobřan.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Na území ORP jsou téměř všechna sídla plynofikovaná. Vzhledem k masivní plynofikaci obcí v devadesátých letech a zvyšování cen zemního plynu nelze očekávat velký zájem o další plynofikaci. Vodní hospodářství je důležitou složkou technické infrastruktury. V některých obcích chybí vodovodní rozvod. Velký podíl v zásobování obyvatel vodou mají vlastní studny, jejichž kvalita vody je však značně rozdílná. Velký kvalitativní posun v oblasti vodního hospodářství v území proběhl díky realizaci projektu Čistá Radbuza. V rámci projektu bylo v devíti členských obcích Mikroregionu Radbuza položeno 43 tis. metrů nové gravitační kanalizace, 7,5 tis. metrů výtlačných řadů, dále bylo zrekonstruováno 13 tis. metrů stávajících kanalizačních řadů, postaveno 25 čerpacích stanic a osm staveb čistíren odpadních vod. I přesto patří území k regionům s horší kvalitou povrchových vod. Důvodem je zejména intenzivní zemědělské využívání krajiny regionu. Vedle výstavby kanalizací a čistíren odpadních vod mají tedy na zlepšení kvality pozitivní vliv krajinná opatření. Z hlediska ochrany území před povodněmi vznikají v území protipovodňová opatření, jejich vznik řeší ovšem především lokální záplavové zóny a nejedná se o komplexní protipovodňovou ochranu celého území, která ovšem k charakteru území (nezastavovaná zátopová oblast v okolí řeky Radbuzy) není nezbytně nutná.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Území ORP není v současné době destinací, která zaměřuje svou ekonomickou činnost na oblast cestovního ruchu. I když není pravděpodobné, že by se území stalo republikově vyhledávanou turistickou oblastí, je nutné konstatovat, že území svůj potenciál pro rozvoj cestovního ruchu má. Dobrá dopravní dostupnost, zachovalé životní prostředí a množství kulturních památek vytváří dobrý předpoklad pro to, aby se území stalo cílem volnočasových aktivit návštěvníků zejména z nedaleké Plzně. Přes území ORP je připravována mezinárodní cyklostezka CT 3 z Prahy do Regensburgu, na jejíž realizaci se intenzivně pracuje a díky které by mělo dojít ke zvýšení cestovního ruchu v oblasti cykloturistiky. V oblasti lze nalézt mnoho historicky cenných objektů, z nichž vyniká bývalý klášter premonstrátů v Chotěšově. Díky Chotěšovskému klášteru - pod který spadala většina obcí - má několik obcí ve svém znaku symbol Hroznaty a Chotěšovského kláštera a historii spjatou s tímto místem. K historii obce Chotěšov a jejího kláštera se váže bývalé poutní místo Křížový vrch. Toto historicky i přírodně cenné místo je v majetku Mikroregionu Radbuza, kterému se daří je postupně revitalizovat a vytvořit z něj jeden z hlavních cílů návštěvníků regionu. Historicky velmi cenná je i městská památková zóna v Dobřanech, jež je charakteristická spojením venkovské architektury s architekturou městskou. Dále stojí za zmínku historicky cenné kostely v Dobřanech, Vsi Touškově a Chotěšově a také dochované kaple a kapličky v Honezovicích, ve Stodu a ve Vodním Újezdě, příp. venkovský zámek v obci Přestavlký. Z technických památek vyniká zejména gotický kamenný most přes řeku Radbuza v Dobřanech. Obce se snaží vylepšovat a obnovovat kulturní historické památky k tomu, aby rozvíjely cestovní ruch jako další zdroj ekonomické aktivity a příjmů.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

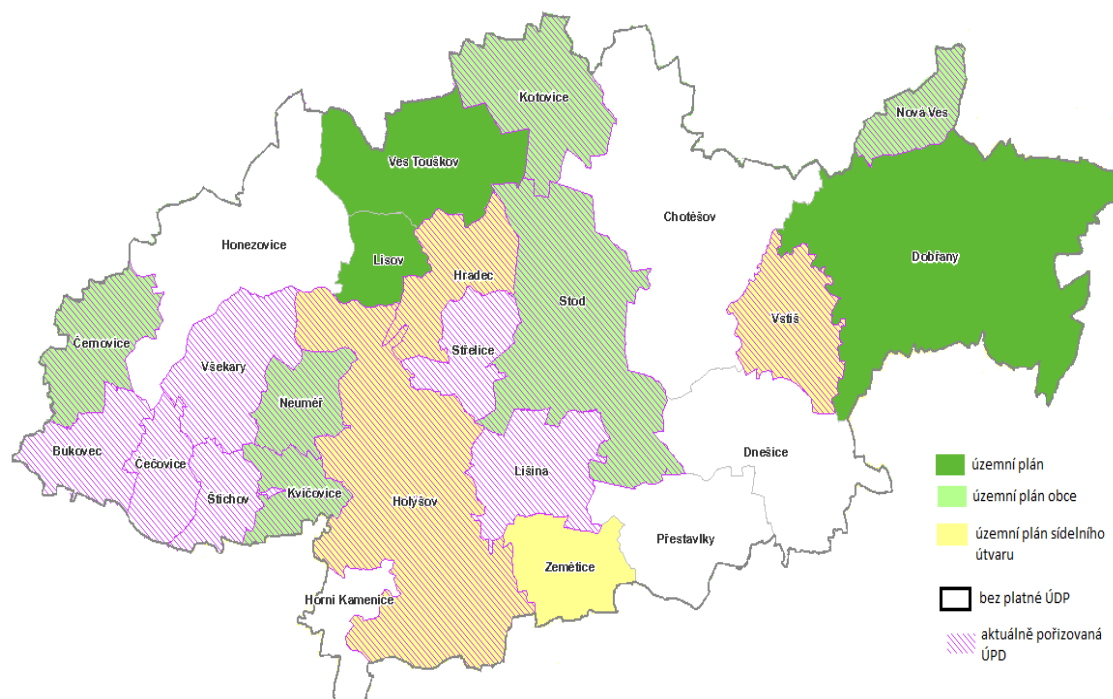
Tab. 2.10: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	13	54,2	viz Mapa č. 2
Počet obcí s plánem v přípravě	6	25	Bukovec , Štichov, Všekary, Střelice, Líšina, Čechovice
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	1	4,2	Program rozvoje města Dobřany (z roku 2006, nyní probíhá aktualizace, jejíž schválení se předpokládá na červnovém jednání zastupitelstva v roce 2014).

Zdroj: Vlastní zpracování podle mapy 2.2: Členění správního obvodu dle územně plánovací dokumentace

Komentář je uveden pod mapou 2.2. Členění správního obvodu dle územně plánovací dokumentace. Tato mapa přímo vychází z dat uvedených v tabulce 2.10.

Mapa 2.2: Členění správního obvodu dle územně plánovací dokumentace



Zdroj: zpracováno podle podkladů získaných na http://mapy.kr-plzensky.cz/gis/upd_stav/, data jsou načítána z evidence iLAS den zpětně, mapa k aktuálnímu stavu ÚDP k 11.6.2014

Území obcí vyznačeno v mapě tmavozeleně mají platný územní plán podle „nového“ stavebního zákona (Zákon č. 183/2006 Sb.), jedná se o město Dobřany, Ves Touškov a Lisov.

Území obcí, která jsou vyznačena světlezeleně, mají platný územní plán obce podle „starého“ stavebního zákona (Zákon č. 50/1976 Sb.), tzn., že byl schválen mezi lety 2000-2006.

Území obcí, která jsou v mapě vyznačena žlutou barvou, mají platný územní plán sídelního útvaru, tzn., že byl schválen před rokem 2000.

Obce, které nemají pro své území platnou územně plánovací dokumentaci jsou vyznačeny bíle (je jich celkem 11). Jsou tak vyznačeny i obce Chotěšov, Přestavlky a Dnešice, které jsou obcemi s vymezeným zastavěným územím (což se nepovažuje za územně plánovací dokumentaci) a obec Horní Kamenice, která je v řízení pro vymezení zastavěného území.

(Zdroj: Územně analytické podklady Plzeňského kraje 2013, <http://www.plzensky-kraj.cz/en/clanek/uplna-aktualizace-uzemne-analytickych-podkladu-plzenskeho-kraje-2013>
Úplná Aktualizace územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Stod 2012, http://www.plzensky-kraj.cz/sites/default/files/users/u1004301/orp_stod_uap_2012_n_text.pdf
konzultace na odboru Regionálního rozvoje PK).

Obce ORP Stod jsou v přímé územní vazbě na Mikroregion Radbuza a z velké části také ve vazbě na zájmové území MAS Radbuza.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 2.11: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Dobřany	1	Město s největším počtem obyvatel (k 31.12.2012 je počet obyvatel 6107, ve Stodě 3719), na k.ú. Dobřany se nachází skládka Vysoká, částečně plocha letiště Líně (Dobřany, Nová Ves, Chotěšov)
Město Stod	1	Centrum SO ORP Stod
Obec Chotěšov	1	Na území obce se nachází klíčová kulturní památka - klášter Chotěšov a významný zaměstnavatel
Ostatní obce SO	21	Pečují o rozvoj svého území.
Plzeňský kraj	1	Správa silnic II. a III. třídy
Stát	1	Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO)

Mikroregion Radbuza	1	Realizátor projektů. Mikroregion vznikl v roce 1999. Sdružuje obce při řece Radbuze. Realizované projekty - Výstavba sběrných dvorů (Dobřany, Stod, Chotěšov. Chlumčany), Projekt Odkanalizování odpadních vod v povodí řeky Radbuzy (výstavba, rekonstrukce ČOV a kanalizačních řadů), Obnova tradic na poutním místě Křížový vrch, Budování kapacit pro podporu plnění plánů odpadového hospodářství obcí a kraje s účastí veřejnosti v Plzeňském a Jihočeském kraji
MAS Radbuza	1	Role podporovatele rozvoje venkova, zapojeno 38 obcí, z toho 20 obcí ze SO ORP Stod (Bukovec, Černovice, Holýšov, Horní Kamenice nejsou v zájmovém území MAS Radbuza)
Psychiatrická nemocnice v Dobřanech	1	Největší státní zaměstnavatel ve SO ORP Stod (k 31.12.2012 celkem 1162 zaměstnanců)
MD ELEKTRONIK spol. s r.o.	1	Největší zaměstnavatel ve SO ORP Stod sídlící v Chotěšově (k 31.12.2012 celkem 1489 zaměstnanců)

Zdroj: Vlastní šetření

Mezi klíčové aktéry patří především jednotlivé obce ORP Stod. Nejvýznamnější roli hrají město Dobřany, Stod a obec Chotěšov. Významným partnerem je rovněž Mikroregion Radbuza a MAS Radbuza. Tyto subjekty mají přesah i do dalších okolních ORP.

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 2.12: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. spolková činnost	1. technický stav kulturních památek
2. zachovalý charakter tradičního venkova	2. omezené možnosti volnočasových aktivit
3. značné množství kulturních památek	3. nevyhovující dopravní a technická obslužnost v malých obcích
4. dostatečná nabídka rozvojových ploch a ploch pro bydlení	4. dopravní zátěž v obcích ležících na silnici 1. a 2. třídy
5. bezpečné území pro bydlení (nízká kriminalita)	5. nízká podpora spolkové činnosti z mimoobecních zdrojů
6. blízkost krajského města Plzně	6. množství opuštěných a nevyužitých areálů vojenského, zemědělského a průmyslového charakteru
7. kvalitní životní prostředí	7. nedostatečná sociální péče v menších obcích

Příležitosti:	Hrozby:
1. využití zrekonstruovaných kulturních památek	1. ohrožení financování obcí v souvislosti s činností státu
2. zlepšení občanské vybavenosti školství a služeb	2. nedostatečné služby a příležitosti pro děti a mládež
3. využití evropských dotací	3. nešetrné využití plochy areálu letiště Líně bez propojení na dálnici D5
4. dálková cyklotrasa CT3 Praha – Plzeň - Regensburg	4. ohrožení kulturního dědictví
5. využití místních NNO	5. ohrožení půdního fondu
6. využití plochy areálu letiště Líně	6. ohrožení dostupnosti zdravotní a sociální péče
7. zkvalitnění systému nakládání s odpady	7. ohrožení udržení venkovského školství včetně předškolní péče

Zdroj: Vlastní šetření

Území ORP Stod je obyvateli vnímáno jako území se zachovalým charakterem tradičního venkova, ve kterém se nachází množství kulturních památek, jejichž technický stav je ovšem velmi často nevyhovující. Přes velmi aktivní spolkovou činnost jsou vnímány možnosti volnočasových aktivit jako omezené a podpora spolků jako nedostatečná. Blízkost krajského města a dobrá síť komunikací s sebou zase nese negativní vliv dopravní zátěže, a to především v obcích ležících na silnicích 1. a 2. třídy. Příležitosti k rozvoji regionu jsou vnímány především v oblasti cestovního ruchu za předpokladu využití zrekonstruovaných kulturních památek a vybudování cyklostezky na dálkové cyklotrase CT3 Praha - Plzeň - Regensburg.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržením potřebného počtu žáků ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces

budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Tab. 3.1: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Stod	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2005/2006-2012/2013											
-Počet obcí	9	9	2		3	1					24
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň					3	1					4
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň			1								1
-Počet MŠ		1	2		3	3					9
-Gymnázia											0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			1		1						2
-Počet jiných zařízení					3	1					4

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Data jsou shodná pro celé sledované období, tabulky pro jednotlivé ročníky byly sloučeny do jedné.

Pozn.:

Data v tabulce vychází ze závazných podkladů, zpracovatel upozorňuje na následující skutečnosti, které v dalších analýzách zohledňuje:

1. Dobřany - sloučení MŠ od 1.1.2013 - zde ještě 2 subjekty + speciální MŠ při Psychiatrické nemocnici (v dalších analýzách pro svůj charakter nezohledněna) – z tohoto důvodu zde uveden počet MŠ 9 a v dalších tabulkách již jen 8, příp. současný stav 7 MŠ v celém ORP.

2. Dobřany - v podkladech uvedeny 2 základní školy, ale jde o dvě pracoviště jednoho subjektu. Z pohledu výkaznictví rozlišuje ZŠ Dobřany 4 pracoviště: 1. stupeň, 2. stupeň, speciální třídy 1. stupně při Psychiatrické nemocnici a speciální třídy 2. stupně při Psychiatrické nemocnici. Jde však o jeden subjekt, s nímž se pracuje v dalších analýzách.

3. Město Dobřany a město Stod - v databázi několik ZŠ, ale jde o různé budovy jedné ZŠ.

4. Obec Kvíčovice s MŠ je samostatná, ve statistikách MŠMT chybně vykazována pod městem Holýšov – v tabulce odděleno.

Dále pak zpracovatel upřesňuje:

Jiná zařízení = 3x ZUŠ + 1x DDM, MŠ a ZŠ sloučené v jednom subjektu (Stod a Hradec u Stoda) jsou vykazovány na řádku č. 6 i zvlášť jako ZŠ a MŠ.

Tab. 3.2: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	14	7	5	3	1	3	0	0
Bukovec								
Čečovice								
Černovice								
Dnešice	1	1						
Dobřany	3	1	1	1		1		
Holýšov	3	1	1	1		1		
Honezovice								
Horní Kamenice								
Hradec	1	1	1					
Chotěšov	2	1	1					
Kotovice								
Kvíčovice	1	1						
Lisov								
Líšina								
Neuměř								
Nová Ves								
Přestavlky								
Stod	3	1	1	1	1	1		
Střelice								
Štichov								
Ves Touškov								
Vstíř								
Všekary								
Zemětice								

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Pozn. V tabulce uveden počet MŠ 7 z důvodu sloučení dvou MŠ v Dobřanech, pro další analýzy používán tento počet, jde o nejaktuálnější stav.

Počet škol a školských zařízení v ORP Stod je úměrný celkovému počtu obyvatelstva v území a vychází z potřeb daného území. Největší koncentrace MŠ, ZŠ a ZUŠ je ve městech Dobřany a Holýšov.

V území ORP Stod se nenacházejí žádné soukromé školy a školská zařízení.

V území ORP Stod se nenacházejí žádné církevní školy a školská zařízení.

Tab. 3.3: Pracovníci ve školství ORP

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	57	49	8
základní školy	113	95	18
základní umělecké školy	0		
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	2	1	1
školní družiny a kluby	0		
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	0		
celkem rok 2012/2013	172		

2011/2012			
mateřské školy	55	46	9
základní školy	122	102	20
základní umělecké školy	0		
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	2	0	2
školní družiny a kluby	0		
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	0		
celkem rok 2011/2012	179		

2010/2011			
mateřské školy	54	49	5
základní školy	110	99	11
základní umělecké školy	0		
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		

základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	0		
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	0		
celkem rok 2010/2011	164		

2009/2010			
mateřské školy	50	44	6
základní školy	108	97	11
základní umělecké školy	0		
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	0		
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	0		
celkem rok 2009/2010	158		

2008/2009			
mateřské školy	47	38	9
základní školy	112	92	20
základní umělecké školy	0		
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	0		
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	0		
celkem rok 2008/2009	159	130	29

2007/2008			
mateřské školy	43	39	4
základní školy	111	99	12
základní umělecké školy	0		
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	0		
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		

zařízení školního stravování	0		
celkem rok 2007/2008	154	138	16

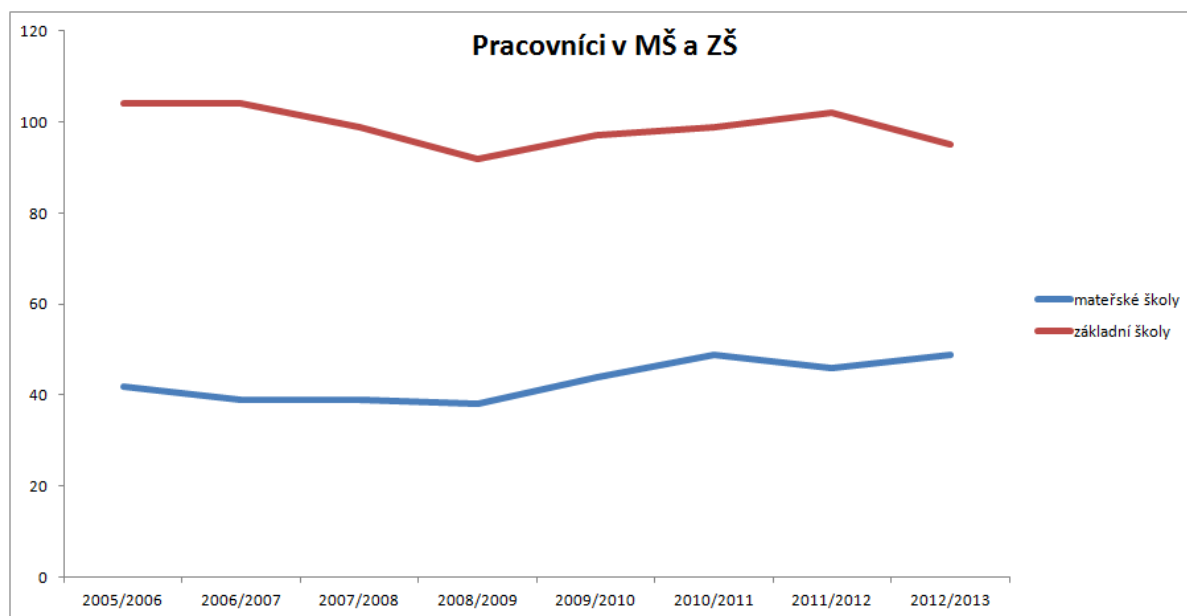
2006/2007			
mateřské školy	42	39	3
základní školy	113	104	9
základní umělecké školy	0		
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	0		
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	0		
celkem rok 2006/2007	155		

2005/2006			
mateřské školy	45	42	3
základní školy	115	104	11
základní umělecké školy	0		
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	0		
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	0		
celkem rok 2005/2006	160		

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

S rostoucím počtem dětí v MŠ je patrný i trend nárůstu počtu pedagogických a nepedagogických pracovníků v MŠ. Počet pracovníků na základních školách je ustálený. Do budoucna lze očekávat drobný nárůst.

Graf 3.1: Vývoj počtu pracovníků v MŠ a ZŠ



Základní vzdělávání

Tab. 3.4: Počet ZŠ za ORP

Za ORP Stod	počet základních škol		
	Celkem	úplné	neúplné
2005/2006-2012/2013			
obec	5	4	1
kraj	0		
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	5	4	1

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Ve správním obvodu ORP Stod je dlouhodobě počet základních škol ustálený na 4 úplných a jedné neúplné ZŠ. Vyskytují se logicky ve 4 největších aglomeracích v území ORP Stod. Neúplná ZŠ funguje v obci Hradec.

Počet základních škol je ve sledovaném období ve všech letech stejný.

Tab. 3.5: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Stod Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
celkem škol	1	0	1	0	0	0	0
Hradec	1		1				

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

V ORP se nachází jediná malotřídní základní škola v obci Hradec u Stoda. Ve škole fungují dvě třídy, kde se společně učí 1. a 2. ročník a v druhé třídě 3. - 5. ročník. Průměrný počet žáků ve škole se pohy-

buje okolo 20. Ve školním roce 2014/2015 je zapsáno 21 žáků a 6 žáků, kteří se vzdělávají individuálně s rodiči a jezdí na přezkoušení jedenkrát za půl roku.

ZŠ zřizované v ORP

Tab. 3.6: ZŠ zřizované obcemi

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	5	3	74	10	1691	113	14,96	22,85	338,2
2011/2012	5	3	75	12	1625	122	13,32	21,67	325
2010/2011	5	3	71	6	1618	110	14,71	22,79	323,6
2009/2010	5	3	72	3	1600	108	14,81	22,22	320
2008/2009	5	3	76	3	1637	112	14,62	21,54	327,4
2007/2008	5	3	77	3	1668	111	15,03	21,66	333,6
2006/2007	5	3	78	2	1737	113	15,37	22,27	347,4
2005/2006	5	3	78	5	1826	115	15,87	23,41	365,2

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

V pěti ZŠ na území ORP Stod se v posledních osmi letech jen minimálně měnil počet žáků a s tím související počet tříd. Průměrný počet žáků na jednu třídu je v posledních osmi letech 22 až 23. Vysoký počet speciálních tříd souvisí mj. s detašovaným pracovištěm ZŠ Dobřany v Psychiatrické nemocnici.

Tab. 3.7: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	5	5	2	4	4	0
Bukovec						
Čečovice						
Černovice						
Dnešice						
Dobřany	1	1		1	1	
Holýšov	1	1		1	1	
Honezovice						
Horní Kamenice						
Hradec	1	1	1			
Chotěšov	1	1		1	1	
Kotovice						
Kvíčovice						
Lisov						
Líšina						
Neuměř						
Nová Ves						

Přestavlky						
Stod	1	1	1	1	1	
Střelice						
Štichov						
Ves Touškov						
Vstíř						
Všekary						
Zemětice						

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Kromě základní školy v Hradci mají zbylé 4 základní školy při svém zařízení školní družinu a školní jídelnu. V obci Hradec i vzhledem k celkovému počtu žáků malotřídky by provoz těchto zařízení byl finančně neúnosný.

Tab. 3.8: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Stod Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	5	84	1691	338,2	20,13
Bukovec					
Čečovice					
Černovice					
Dnešice					
Dobřany	1	29	536	536	18,48
Holýšov	1	21	497	497	22,59
Honezovice					
Horní Kamenice					
Hradec	1	2	18	18	9,0
Chotěšov	1	10	216	216	21,6
Kotovice					
Kvíčovice					
Lisov					
Líšina					
Neuměř					
Nová Ves					
Přestavlky					
Stod	1	22	424	424	19,27
Střelice					
Štichov					
Ves Touškov					
Vstíř					
Všekary					
Zemětice					

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Počty tříd a žáků ve městech Dobřany, Holýšov a Stod a obci Chotěšov odpovídají velikostem těchto sídel. U školy v obci Hradec je patrná "malotřídnost" a především velmi nízký počet žáků ve třídách. Velmi malý počet žáků v ZŠ Hradec s sebou nese velmi vysoké finanční náklady na provoz a zaměstnance přepočtené na jednoho žáka.

Tab. 3.9: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Stod Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	5	4	1
Bukovec	0		
Čečovice	0		
Černovice	0		
Dnešice	0		
Dobřany	1	1	
Holýšov	1	1	
Honezovice	0		
Horní Kamenice	0		
Hradec	1		1
Chotěšov	1	1	
Kotovice	0		
Kvíčovice	0		
Lisov	0		
Líšina	0		
Neuměř	0		
Nová Ves	0		
Přestavlky	0		
Stod	1	1	
Střelice	0		
Štichov	0		
Ves Touškov	0		
Vstíř	0		
Všekary	0		
Zemětice	0		

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Tab. 3.10: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Stod		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		123	113	92
v tom vyučující	na 1. stupni	57	53	52
	na 2. stupni	66	61	40

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Pozn. Ve výkazech MŠMT jsou údaje pouze o rozdělení přepočtených zaměstnanců, v tabulce fyzické osoby dopočítány shodným poměrem.

Tab. 3.11: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Stod		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	14	12	8,8	7,4
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	1	1	0,5	0,5
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		1	1	0,5	0,5
výchovní poradci		4	3	4	3

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Pro ZŠ Stod je speciální pedagog placen z projektu RAMPS - VIP III, v databázi MŠMT jsou uvedeny hodnoty nulové za celé ORP.

Tab. 3.12: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	5	1691	113	14,97
2011/2012	5	1625	122	13,32
2010/2011	5	1618	110	14,71
2009/2010	5	1600	108	14,81
2008/2009	5	1637	112	14,62
2007/2008	5	1668	111	15,03
2006/2007	5	1737	113	15,37
2005/2006	5	1826	115	15,88

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Přepočtený počet žáků na jednoho učitele se v posledních osmi letech pohybuje kolem 15 žáků na jednoho přepočteného pracovníka. V tomto ohledu si školy v ORP Stod dlouhodobě udržují doporučené kvóty.

Tab. 3.13: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speci- ální třídy	běžné třídy	speci- ální třídy	běžné třídy	speci- ální třídy	běžné třídy	speci- ální třídy	běžné třídy	speci- ální třídy	běžné třídy	speci- ální třídy	běžné třídy	speci- ální třídy	běžné třídy	speci- ální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku																
	v 6. roč- níku			1	0	2	0										
	v 7. roč- níku	5	1	2	0	3	1	1	0	4	2	2	0	2	1	1	
	v 8. roč- níku	5	1	13	0	9	1	14	0	10	0	15	0	10	1	13	1
	v 9. roč- níku	219	3	221	3	228	3	165	4	198	1	162	3	154	2	139	6
	v 10. ročníku																
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. roč- níku	2		5		5		0		7		2		3		3	
	ze 7. ročníku			10		1		2		4		3		2		2	
žáci 1. r. s dodat. odkladem PŠD		4		0		1		2		0		0		0		2	

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Tab. 3.14: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	2	1	1	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0				
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	1	1			
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0				
základní škola při zdravotnickém zařízení	2	1	1		
základní škola praktická	0				
základní škola speciální	0				
přípravný stupeň základní školy speciální	3				

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Pro doplnění: V ORP Stod se nacházejí tři obce se speciálními třídami (Dobřany, Stod, Holýšov), zřizuje se rovněž přípravný ročník základní školy. Základní škola při zdravotnickém zařízení se nachází ve dvou městech (Stod, Dobřany – zde jde o státní organizaci s detašovaným pracovištěm Základní školy Dobřany), s ohledem na nesrovnatelný charakter nejsou tyto školy v dalších analýzách zohledňovány.

Tab. 3.15: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	22,9	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	22,9		

2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	31,7	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	31,7		

2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	22,8	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	22,8		

2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	22,2	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	22,2		

2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,5	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	21,5		

2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,7	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	21,7		

2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	22,3	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	22,3		

2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	23,4	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	23,4		

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Tab. 3.16: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
Celkem za SO ORP		2240	1691	516
Základní škola Dobřany, okres Plzeň-jih	Dobřany	700	536	131
Základní škola Chotěšov, okres Plzeň-jih, příspěvková organizace	Chotěšov	300	216	75
Základní škola a mateřská škola Stod, příspěvková organizace	Stod	500	424	104
Základní škola Holýšov, okres Domažlice	Holýšov	680	497	163
Základní škola Hradec u Stoda, okres Plzeň-jih	Hradec	60	18	43

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Tab. 3.17: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30.9. 2013	2240	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	0	----	----
Počet žáků k 30.9. 2012	1691	516	0,77
Předpoklad k konci roku 2018	1837	403	0,82
Předpoklad k konci roku 2023	1845	395	0,82

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Pozn.: Volná místa v roce 2018 - odhad dle pozorovaného nárůstu žáků v mateřských školách - data získaná z obcí; 2023 - velmi hrubý odhad, řada dětí se ještě nenarodila.

Předškolní vzdělávání

Tab. 3.18: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	7	760	30	760		
kraj		0				

církev		0				
soukromník		0				
celkem:	7	760	30	760	0	0

2011/2012						
obec	8	729	29	729		
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	8	729	29	729	0	0

2010/2011						
obec	8	707	28	707		
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	8	707	28	707	0	0

2009/2010						
obec	8	693	28	693		
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	8	693	28	693	0	0

2008/2009						
obec	8	635	26	635		
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	8	635	26	635	0	0

2007/2008						
obec	8	622	26	622		
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	8	622	26	622	0	0

2006/2007						
-----------	--	--	--	--	--	--

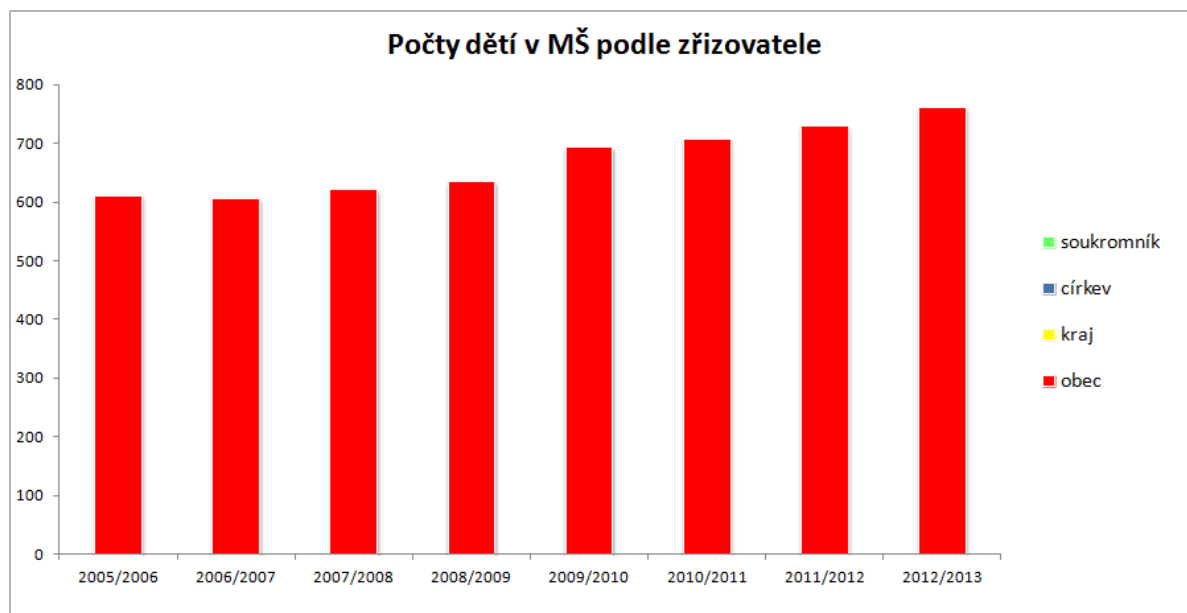
obec	8	606	25	606		
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	8	606	25	606	0	0

2005/2006						
obec	8	610	25	610		
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	8	610	25	610	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Zde jsou brány v úvahu i MŠ, které jsou součástí ZŠ (2), nebere se v úvahu počet budov. V roce 2012 došlo ke sloučení MŠ ve městě Dobruška. Jinak lze konstatovat, že počet MŠ je ustálený a MŠ jsou rovnoměrně rozmístěné v území ORP Stod. Nacházejí se ve větších obcích a městech v území ORP Stod. Za posledních osm let došlo k nárůstu počtu dětí v MŠ o přibližně 20 %. Vzhledem k demografické křivce lze podobný trend očekávat ještě v několika dalších letech, poté by mělo dojít ke stagnaci a následnému mírně klesajícímu trendu.

Graf 3.2: vývoj počtu dětí v MŠ



MŠ v ORP

Tab. 3.19: MŠ zřizované obcí

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. Tříd	počet dětí	úv. pedag	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	7	5	30	760	57	13,33	25,33	109
2011/2012	8	6	29	729	55	13,25	25,14	91
2010/2011	8	6	28	707	54	13,09	25,25	88
2009/2010	8	6	28	693	50	13,86	24,75	86
2008/2009	8	6	26	635	47	13,51	24,4	79
2007/2008	8	6	26	622	43	14,46	23,92	77
2006/2007	8	6	25	606	42	14,43	24,24	75
2005/2006	8	6	25	610	45	13,56	24,4	76

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Ve školním roce 2012/2013 došlo v Dobřanech ke sloučení 2 MŠ.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tab. 3.20: Počet pedagogů v MŠ - zřizované obcemi

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	57	8	14 %
2011/2012	55	9	16 %
2010/2011	54	5	9 %
2009/2010	50	6	12 %
2008/2009	47	9	19 %
2007/2008	43	4	9 %
2006/2007	42	3	7 %
2005/2006	45	3	7 %

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Za posledních osm let je patrný trend nárůstu počtu pedagogických pracovníků MŠ, což je dáno rostoucím počtem dětí předškolního věku. Ve stejném trendu je i nárůst nekvalifikovaných pedagogů, což může být příznakem vyčerpání kapacit kvalifikovaných pedagogických pracovníků. Do budoucna, kdy lze očekávat další nárůst počtu dětí předškolního věku a tudíž i nárůst pedagogických pracovníků, je nutné zajistit, aby míra nekvalifikovaných pedagogických pracovníků dále nevzrůstala. V nových výběrových řízeních je již požadována vysokoškolská kvalifikace a probíhá její postupné doplňování.

Tab. 3.21: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa
Celkem		760	760	0
MŠ Dobřany	Dobřany	244	244	0
MŠ Holýšov	Holýšov	190	190	0
MŠ Chotěšov	Chotěšov	100	100	0
ZŠ a MŠ Stod	Stod	148	148	0
MŠ Kvíčovice	Kvíčovice	28	28	0
MŠ Dnešice	Dnešice	25	25	0
ZŠ a MŠ Hradec u Stoda	Hradec	25	25	0

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

V ORP Stod se ve školním roce 2012/13 ve všech MŠ (celkem 7) naplnila kapacita na maximální, tedy 100% hodnoty obsazení dětmi. Je pravděpodobné, že některé děti z území byly umístěny do MŠ nebo jiných (např. soukromých zařízení) i mimo území ORP Stod.

Tab. 3.22: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9. 2013	824	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	28	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023		----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9. 2013	824	0	1
Předpoklad počtu dětí v MŠ k konci roku 2018	852	0	1,03
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	824	0	1

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Vzhledem k očekávanému rostoucímu trendu počtu dětí v následujících několika letech bude nutné, aby došlo k rozšíření kapacity. MŠ Dobřany počítá s rozšířením kapacity o jednu třídu od školního roku 2014/15. Vznik dalších MŠ ovšem i přes plně obsazené stávající MŠ není vhodným řešením, neboť se jedná o přechodný problém a v horizontu 10 let by bylo toto nově vybudované zařízení pravděpodobně nevyužívané. Navíc dnes jsou do mateřských škol v malém počtu umísťovány i děti z jiných ORP, k čemuž by v případě akutního nedostatku míst nedocházelo.

Zařízení jeslového typu

V SO ORP Stod se nevyskytují žádná zařízení pro péči o děti do 3 let (zařízení jeslového typu) zřizované obcemi.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tab. 3.23: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem				0
obcemi	16	556	169	725
církví				0
soukromou oso- bou				0
celkem	16	556	169	725

2011/2012				
krajem				0
obcemi	14	451	132	583
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	14	451	132	583

2010/2011				
krajem				0
obcemi	13	439	186	625
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	13	439	186	625

2009/2010				
krajem				0
obcemi	15	448	122	570
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	15	448	122	570

2008/2009				
krajem				0
obcemi	15	431	140	571
církví				0

soukromou osobou				0
celkem	15	431	140	571

2007/2008				
krajem				0
obcemi	14	418	137	555
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	14	418	137	555

2006/2007				
krajem				0
obcemi	14	389	63	452
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	14	389	63	452

2005/2006				
krajem				0
obcemi	11	310	9	319
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	11	310	9	319

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

S rostoucím počtem žáků se zvyšuje také potřeba míst ve školní družině. Potřeba rozšíření je patrná zejména pro žáků z I. stupně v Dobřanech.

Tab. 3.24: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedag. pracovníci		
	Interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem						
obcemi	32	27	12	0	0	0
církví						
soukromou osobou						
celkem	32	27	12	0	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Ve školních družinách a klubech v ORP Stod pracuje 32 interních a 12 externích vychovatelů, mezi vychovateli výrazně převládají ženy. U ZŠ Dobřany jsou zřízena 2 oddělení školní družiny při spec. třídách při Psychiatrické nemocnici a mají nižší kapacitu.

Tab. 3.25: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	3	0
Dobřany		1	
Holýšov		1	
Stod		1	

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

V území ORP Stod se nacházejí celkem tři ZUŠ, viz tabulka.

Tab. 3.26: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	Fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	41	28
Dobřany	15	11,9
Holýšov	12	6,2
Stod	14	9,9

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Středisko volného času se nachází pouze ve městě Stod a je zřizované obcí.

Tab. 3.27: SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	51	600	100	97	797
Stod	51	600	100	97	797

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Jediným zařízením SVČ v území ORP Stod je SVČ Stod.

Tab. 3.28: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci			ostatní pracovníci		
	celkem	Interní	externí	celkem	interní	externí

		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	15	5	3,7	10	4	4	2,3	0
Stod	15	5	3,7	10	4	4	2,3	0

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Školní jídelny v ORP

Tab. 3.29: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	12	1994	744	1240	2217
Bukovec					
Čečovice					
Černovice					
Dnešice	1	25	25		30
Dobřany	3	627	244	383	600
Holýšov	2	566	190	376	700
Honezovice					
Horní Kamenice					
Hradec	1	42	28	7	70
Chotěšov	2	283	113	170	250
Kotovice					
Kvíčovice	1	31	28		27
Lisov					
Líšina					
Neuměř					
Nová Ves					
Přestavlky					
Stod	2	420	116	304	540
Střelice					
Štichov					
Ves Touškov					
Vstíř					
Všekary					
Zemětice					

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Na území ORP existuje kombinace jídelen s výdejními, čímž se obce snaží zvýšit ekonomické ukazatele školního stravování (např. v Dobřanech se jídlo ze školní jídelny dováží také do obou budov mateřské školy, ačkoliv nejde o jeden subjekt). Mezi externí strávnicky patří obvykle senioři. Cílová kapacita v Dobřanech je navýšena na 1000, údaj se nepromítl do zdrojových dat používaných při analýze.

Tab. 3.30: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem		
obcemi	48	38,7
církví		
soukromé		

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Financování

Tab. 3.31: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi (v tis. Kč).

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	15105,85	16356,95	16549,82	18104,16	19349,72	25718,69	24022,67	24367,69
ZŠ (jen 1. stupeň)								
MŠ	5962,68	6826,15	7166,75	7971,93	8127,15	7709,11	7521,42	9148,81
Jiné	1000,99	967,52	1022,71	1185,86	1181	1234,8	1145	2036,21
celkem	22069,52	24150,62	24739,28	27261,95	28657,87	34662,6	32689,09	35552,71

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Z tabulky je zřejmý nárůst výdajů, což opět souvisí s nárůstem dětí, zejména v mateřských školách. Škola v Hradci u Stoda není vedena ve zdrojových databázích odděleně.

Tab. 3.32: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	62 604 475	64 434 000	69 047 821	74 362 229	75 079 023	81 032 342	83 674 596	84 876 830
z toho	platy	61 730 861	63 331 000	67 591 067	72 885 229	72 848 115	78 729 802	81 802 766
	ostatní osobní náklady	873 896	1 103 000	1 456 754	1 477 000	2 230 908	2 302 540	1 871 830
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	24 528 544	25 245 241	27 052 936	27 142 214	27 403 843	29 576 805	30 541 228	30 980 043
neinvestiční výdaje cel-	87 133 301	89 679 241	96 100 757	101 504 442	102 482 866	110 609 146	114 215 823,5	115 856 873

kem								
-----	--	--	--	--	--	--	--	--

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Pozn.: ONIV vypočítány v posledním řádku jako 1,5 % ze mzdových prostředků.

Tab. 3.33: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	26 177 238	34 443	378,5
základní školy	62 231 988	36 801	404,4
Gymnázia			
stravování MŠ, ZŠ	7 810 504	3 917	43,0
školní družiny a kluby	4 642 618	6 403	70,0
základní umělecké školy	12 824 175	15 544,5	170,8
využití volného času	2 170 350	2 723	29,9
celkem použité finanční prostředky	115 856 873	99 814	1 097,08

Zdroj: výkazy MŠMT a data ČSÚ

Tab. 3.34: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Tabulka má srovnávat přínos novely zákona o rozpočtovém určení daní, která od roku 2013 zohledňuje počet žáků v základních školách a dětí v mateřských školách. V tabulce se uvádí finanční prostředky, které obce zřizující školu získávají z nového kritéria sdílení – počet dětí a žáků. U celkových skutečných nákladů je v závorce uveden údaj po odečtení mzdových nákladů, včetně pojistného, což jsou položky financované převážně z rozpočtu MŠMT. Při srovnání s tabulkou č. 3.32 lze zjistit podíl mzdových nákladů, které nejsou hrazeny z RUD. Vzhledem ke skutečnostem, které jsou uvedeny v poznámkách pod tabulkou, jde o srovnání pouze orientační. Rovněž se nezohledňuje fakt, že obce zřizující mateřskou či základní školu, zaznamenaly snížení zdrojů v dotacích, které představovala úhrada neinvestičních nákladů za dojíždějící žáky.

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	19 321 503	140 938 000 (37 491 000)
Bukovec		
Čečovice		
Černovice		
Dnešice	194 537	1 600 000 (426 000)
Dobřany	6 225 213	47 175 000 (11 599 000)
Holýšov	5 377 028	38 653 000 (11 607 000)
Honezovice		
Horní Kamenice		

Hradec	381 294	3 429 000 (879 000)
Chotěšov	2 458 959	19 365 000 (5 746 000)
Kotovice		
Kvíčovice	217 882	1 599 000 (503 000)
Lisov		
Líšina		
Neuměř		
Nová Ves		
Přestavlky		
Stod	4 466 590	29 117 000 (6 731 000)
Střelice		
Štichov		
Ves Touškov		
Vstíř		
Všekary		
Zemětice		

Zdroj: aplikace monitor.statnipokladna.cz, vlastní výpočty na základě dat uvedených ve vyhlášce č. 264/2013 Sb., prováděcí vyhláška k zákonu 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů

Pozn.: Data o daňových příjmech vycházejí z publikovaného rozklikávacího rozpočtu, druhového členění příjmů, nezahrnují daň z příjmů právnických osob hrazenou obcí a daň z nemovitostí.

Údaje o nákladech ve školství vycházejí z publikovaného výkazu zisku a ztráty jednotlivých příspěvkových organizací k 31. 12. 2013, zahrnují celkové náklady v hlavní činnosti, včetně mzdových (ty jsou pak samostatně vyčleněny, včetně zákonného pojištění). Ve zdrojových datech údaje v tis. Kč, zde doplněno v Kč.

Je rovněž možné, že na některé výdaje (běžné i kapitálové) získala škola dotaci např. od kraje nebo z dalších fondů.

Z tohoto důvodu nejsou data v obou sloupcích tabulky zcela srovnatelná, neboť daňové příjmy nepředstavují jediný zdroj financování regionálního školství.

Tab. 3.35: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka
celkem			64 200 000
Stod	Půdní vestavba - I. stupeň - vybudování odd. ŠD	2020	3 000 000
Stod	Zateplení budovy I. stupně - hradecká ulice	2020	4 000 000
Stod	Zateplení budovy spec. tříd Sokolská ulice	2020	1 500 000
Stod	Rekonstrukce budovy dílen na II. stupni	2016	1 000 000

Stod	Vybudování víceúčelového hřiště na II. stupni	2018	2 500 000
Stod	Dobudování zahrady - dětské hřiště MŠ a ŠD	2018	1 500 000
Stod	Vybudování dětského hřiště pro MŠ a ZŠ	2018	2 000 000
Stod	Vybavení tříd interaktivními tabulemi	2015	1 500 000
Chotěšov	Investice do IT	průběžně	300 000
Holýšov	obnova atletického areálu při ZŠ	2017	7 000 000
Holýšov	vybudování vrátnice		
Holýšov	bezbariérový vstup, výtah		
Město Dobřany	Rekonstrukce a zateplení jídelny ZŠ Dobřany	2014	3 500 000
Město Dobřany	Rekonstrukce fasády budovy prvního stupně ZŠ Dobřany	2014	1 000 000
Město Dobřany	Vybavení všech škol	2014	1 200 000
Město Dobřany	Napojení ZŠ Dobřany na CZT města Dobřany	2015	1 500 000
Město Dobřany	Vybavení všech škol	2015	1 200 000
Město Dobřany	Vybavení všech škol	2016	1 200 000
Město Dobřany	Zázemí pro školní družinu	2017	2 000 000
Město Dobřany	Vybavení všech škol	2017	1 200 000
Město Dobřany	Vybavení všech škol	2018	1 200 000
Město Dobřany	Rekonstrukce vnitřních prostor ZŠ Dobřany – první stupeň	2019	3 000 000
Město Dobřany	Vybavení všech škol	2019	1 200 000
Město Dobřany	Rekonstrukce vnitřních prostor ZŠ Dobřany – druhý stupeň	2020	3 000 000
Město Dobřany	Vybavení všech škol	2020	1 200 000
Město Dobřany	Vybavení všech škol	2021	1 200 000
Město Dobřany	Investice do kuchyně jídelny ZŠ Dobřany	2022	1 500 000
Město Dobřany	Vybavení všech škol	2022	1 200 000
Město Dobřany	Rekonstrukce fasád školských zařízení	2023	2 000 000
Město Dobřany	Vybavení všech škol	2023	1 200 000

Zdroj: vlastní šetření (emailové dotazování) a kontakt se starosty dotčených obcí

Pozn. V případě spojených subjektů jsou uváděny údaje také za MŠ.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. 3.36: Analýza cílových skupin v oblasti předškolního a základního vzdělávání

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	Kvalitní výuka dětí, nabídka volnočasových aktivit pro děti	Nekvalifikovaní pedagogové, nedostatek kroužků	Internetové stránky, rodičovské schůzky	Zajištění kvalifikovaných pedagogů, nabídka zájmových kroužků
Rodiče – zájemci o MŠ, ZŠ	Přijetí dítěte do vybrané školy, kvalita školy	Nedostatek volných míst	Internetové stránky, dny otevřených dveří	Přizpůsobení kapacity aktuálním potřebám
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	Zajímavá výuka	Neatraktivní učební plány	Školní rozhlas, školní noviny, webové stránky	Udržování aktuálních trendů
Pedagogové a další zaměstnanci	Dobré finanční ohodnocení, respekt žáků a rodičů	Nedostatek mzdových financí, agresivita žáků a rodičů	Běžné komunikační kanály	Školení pedagogů k dané problematice
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	Zajištění správného chodu organizace, úspory	Nedostatek provozních financí	Běžné komunikační kanály	Finanční podpora z rozpočtu obce
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	Dobrá dojezdová vzdálenost pro žáky, umístování žáků do škol	Špatná dostupnost školy, plná kapacita školy	Běžné komunikační kanály	Meziobecní spolupráce
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	Dobré jméno školy, efektivní využívání financí	Nedostatek provozních financí	Běžné komunikační kanály	Využití dotačních titulů, komunikace se sponzory, NNO aj.
Kraj	Splnění stanovených normativů	Nedostatek provozních financí	Běžné komunikační kanály	Využití dotačních titulů
Stát	Zajištění vzdělávání žáků	Nedostatek provozních financí	Běžné komunikační kanály	Využití dotačních titulů

Bylo definováno celkem 9 cílových skupin a jejich očekávání. Zároveň byla definována rizika spojená s těmito skupinami a opatření vedoucí ke snížení těchto rizik. Nejvýznamnější cílové skupiny jsou rodiče předškolních a školních dětí a děti samotné.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 3.37: Analýza rizik v oblasti předškolního a základního vzdělávání

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P * D$		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	4	8	Úprava rozpočtu obce	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	3	12	Využití dotačních titulů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	2	5	10	Úprava rozpočtu státu	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	1	5	5	Zajištění dostupnosti	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	3	3	9	zvyšování/snižování kapacity školy	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťujících dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	5	15	Posílení dopravních spojů	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí spolupracovat	3	2	6	Navázání meziobecní spolupráce	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	2	3	6	Vyjednání podmínek na úrovni kraje	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpi-	2	3	6	Využití dotačních titulů	Obce daného území

sů)					
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	1	4	4	Zapojení se do legislativního procesu	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	5	15	Provádění oprav s využitím dotací	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	Rekonstrukce zařízení a inovace vybavení	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	1	2	2	Náhrada členů řídicího orgánu školy	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	2	4	Zkvalitnění učebních plánů	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	2	6	Zvyšování odborných znalostí pedagogů, získávání mladých pedagogů	Konkrétní ZŠ, MŠ

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění škol, demografie, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality škol).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie.

Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost).

Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25.

Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).

Mezi nejvýznamnější rizika definovaná v rámci této oblasti patří špatný technický stav budov ZŠ a MŠ, rušení dopravních spojů zajišťujících dopravu dětí do a ze ZŠ a MŠ, nedostatek financí na investice a vybavení, nedostatek financí na platy, zastaralé či nevyhovující vybavení. Tato rizika odráží i SWOT analýza a návrhová část dokumentu.

3.1.4.SWOT analýza školství

Tab. 3.38: SWOT analýza v oblasti předškolního a základního vzdělávání

Silné stránky:	Slabé stránky:
1.dostatečný počet dětí 2.rovnoměrná populační křivka 3.velmi nízká kriminalita dětí a mládeže 4.dostatečné zabezpečení asistenční služby 5.velmi dobrá úroveň předškolního vzdělávání 6. přizpůsobení ŠVP potřebám a podmínkám škol 7.kvalitní spolupráce škol se zřizovateli 8. atraktivita výuky	1.nedostatek odborných učeben a jejich nevybavenost 2. zastaralé vybavení sportovišť pro žáky v MŠ i ZŠ 3.chybí mimoškolní aktivity - kroužky 4. problémové bezbariérové přístupy do budov a pohyb po budovách v případě dítěte s ZTP s pohybovým ústrojím 5.doprava dětí ze spádových obcí 6.energetická náročnost budov škol a jejich stav 7.slabé vědomosti žáků vůči celostátnímu průměru 8. nízká kvalita školního stravování
Příležitosti:	Hrozby:
1.prohlubování jazyk. znalostí 2.výměnné pobyty v EU 3.vznik dětských skupin - sdružení pro předškolní děti 4.Možnost spolupráce s Bavorskem - mezinárodní spolupráce se sousedem 5.posílení společenské prestiže učitele 6.zlepšení finančních podmínek pracovníků ve školství 7.zvyšování kvalifikace pedagogů 8.prohlubování vztahů mezi rodiči a školou 9.cílená pomoc žákům z problémových rodin (neúplná rodina, finančně slabá rodina apod.) 10.individuální rozvíjení schopností talentovaných žáků	1. zvýšení finančních nároků - financování mzdových nákladů zaměstnanců MŠ a ZŠ z obecních rozpočtů 2. příliš přísná legislativa - hygiena, stravování atd. 3. nedaří se udržet krok s modernizací - vybavování jednotlivých tříd a budov 4. zrušení jednotřídek nebo malých vesnických škol , (spojování ročníků) 5. nedostatečná kvalifikovanost pedagogů 6. přirozený úbytek školní populace 7. absence společenské prestiže učitele 8. zvýšení kriminality žáků 9. fluktuace rodin žáků speciálních (malotřídních) tříd

V území ORP Stod je z hlediska kapacity dostatečný počet míst pro žáky a počet škol je adekvátní počtu dětí. Je však vnímám problém z hlediska kvality vybavení sportovišť a odborných učeben. Školy velmi dobře spolupracují se zřizovateli a výuka je vnímána jako velmi atraktivní a přizpůsobující výukové plány potřebám a podmínkám dané školy, chybí ovšem ve větší míře mimoškolní aktivity (zájmové kroužky) pro děti, a pokud jsou, potýkají se často s nedostatečným technickým zázemím. Jako příležitosti jsou vnímány možnosti výměnných pobytů pro žáky i pedagogy a možnost přeshraniční spolupráce s Bavorskem. Tím by mělo mimo jiné dojít k prohlubování jazykových znalostí žáků a zvyšování odborných znalostí pedagogů. Hrozbou pro fungující školní systém jsou pak především finanční náklady na mzdy a vybavování, údržbu a rekonstrukce škol a tříd.

3.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V rámci analýzy oblasti předškolního a základního vzdělávání byly zmapovány školy a školská zařízení v území ORP Stod. V současné době funguje v území 5 základních, 7 mateřských a tři základní umělecké školy. Rovněž je v území ve městě Stod jedno středisko volného času. V území ORP Stod se nenacházejí žádné církevní ani soukromé školy.

Obsazenost škol a školských zařízení je poměrně vysoká, v mateřských školách je v podstatě 100% v několika posledních letech a lze očekávat podobný trend v několika letech dalších. Základní školy mají kapacitu naplněnu zhruba na 80 až 85 %. Zde lze do budoucna očekávat ještě vyšší naplnění kapacity. V minulosti došlo z důvodu zvýšení efektivnosti ke sloučení některých subjektů.

Obce, které jsou zřizovateli škol, mají poměrně ucelenou představu o investičních potřebách do budoucích let. Ty spočívají především v zajištění technického stavu budov a jejich rekonstrukcích, dále pak v pořízování vybavení, především pro odborné učebny a sportoviště, jejichž vybavení je mnohdy zastaralé.

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1.Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupinu tvořili motivující starosta, ředitel ZŠ, předsedkyně výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost při Plzeňském kraji, předseda školské rady a zástupce rodičů žáků ZŠ z území ORP Stod. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně

naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

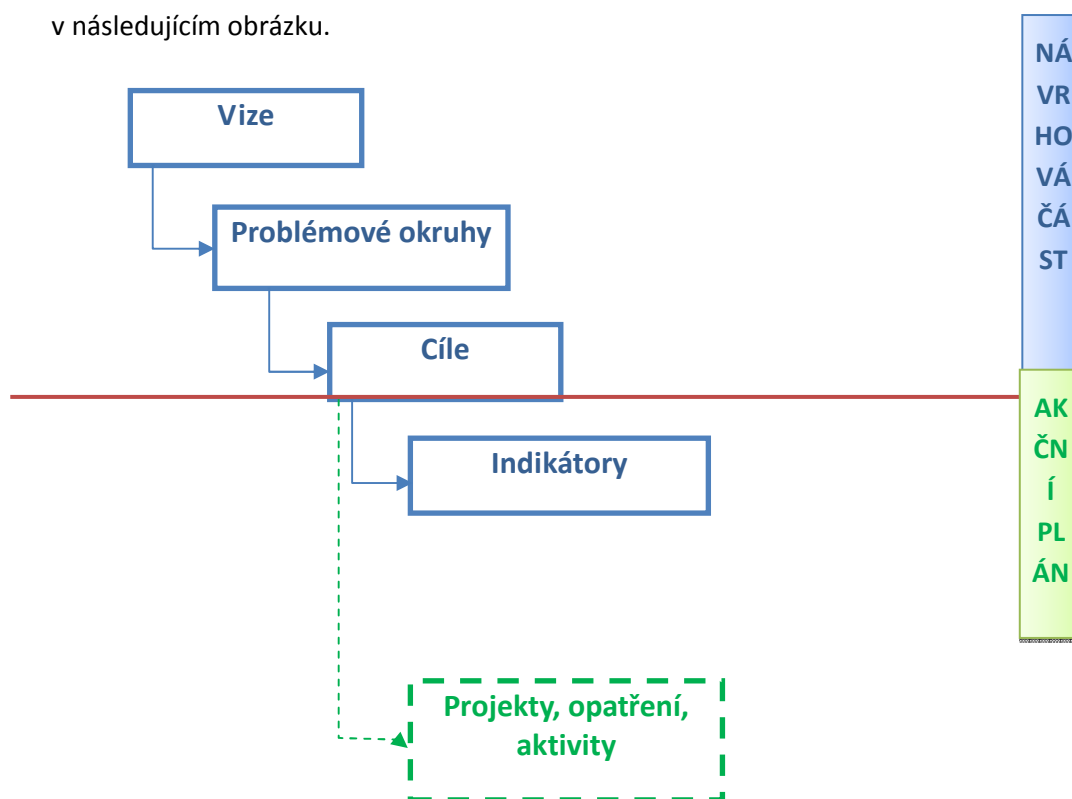
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Školství	Problémová oblast 1 Nízká mobilita pedagogů a žáků	Problémová oblast 2 Nedostatek odborných učeben a sportovišť a jejich nevybavenost a zastaralost	Problémová oblast 3 Nedostatečný zájem rodičů o vzdělávání svých dětí i mimoškolní aktivity
	cíl 1.1 rozvíjet partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami učení při vzdělávání všech žáků	cíl 2.1 zlepšit vybavenost odborných učeben a kvalitu sportovišť	cíl 3.1 vytvářet vhodnou a atraktivní nabídku mimoškolních aktivit
	cíl 1.2 rozvíjet partnerství škol formou krátkodobých výměnných pobytů pedagogů	cíl 2.2 společně vytvořit tým pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy	cíl 3.2 společně připravovat dlouhodobé i krátkodobé projekty
	cíl 1.3 rozvíjet přeshraniční spolupráci formou společných akcí a prostřednictvím pravidelné výměny žáků s partnerskou školou		

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Slogan

Stodsko – není ještě Chodsko

Vize

Obce v ORP Stod v následujících letech musí a budou více spolupracovat v oblasti odpadového hospodářství společnou politikou. Zaměří se také na vzájemné pokrývání území sociálními službami a zkvalitnění života pro seniory v menších obcích, čímž se přispěje k efektivnějšímu využití opuštěných staveb a přiláká se na venkov více obyvatel, dále pak i na kvalitní infrastrukturu v dopravě a následně dostupné předškolní a základní vzdělávání. Svou krajinou území ORP Stod přímo vybízí k cykloturistice a hippoturistice, a proto vybudováním a udržováním kvalitní sítě stezek a tras přilákáme z blízké Plzně tamní obyvatele tak, aby v podvědomí obyvatel Plzeňského kraje bylo ORP Stod jako

Oáza

Relaxu,

Pohody,

Sportu,

Turistiky,

Objevování a

Domova.

Problémové oblasti

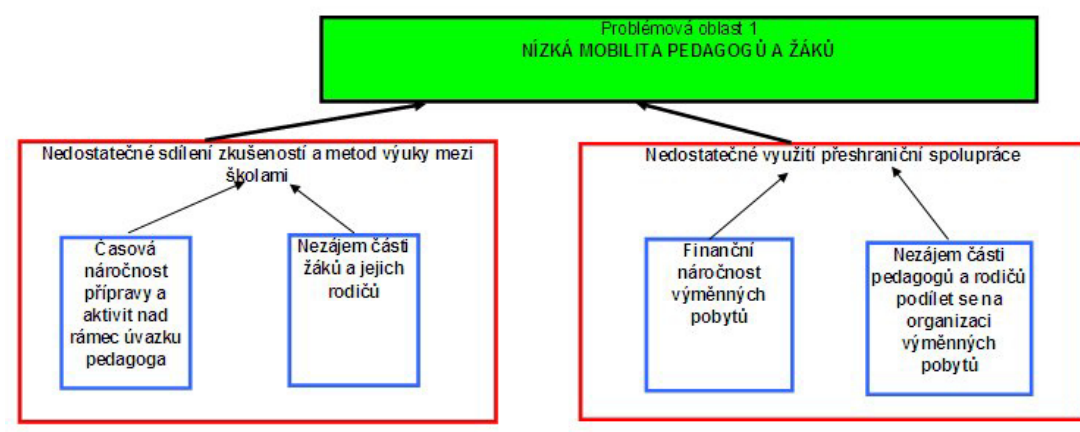
Téma 1. Nedostatečná kvalifikovanost pedagogů, nízká mobilita pedagogů a žáků

V ORP Stod se v posledních letech pohybuje míra nedostatečně kvalifikovaných pedagogických pracovníků na úrovni mezi 10 až 15 %. Většina pedagogických pracovníků i žáků v území ORP Stod nemá zároveň zkušenosti s výměnnými stážemi. Jednotlivé školy a školská zařízení rovněž velmi často nenavazují spolupráci s podobnými subjekty v regionu. Pokud již taková vazba existuje, je velmi slabá a zaměřená především na spolupráci v oblasti sportovních aktivit. Nedochází tak k vzájemnému předávání znalostí a praktických zkušeností. Chybí rovněž hlubší vazby na podobné subjekty v zahraničí.

V rámci meziobecní spolupráce by mohlo dojít k iniciaci krátkodobých stáží pedagogických pracovníků v jedné ze sousedních škol území ORP, čímž by mohlo docházet k vzájemnému předávání zkušeností a příkladů dobré praxe. Zároveň by prostřednictvím obcí, které mají často navázány partnerské vztahy se zahraničními obcemi, mohlo dojít k navázání kontaktů mezi školami a školskými zařízeními působícími v daných regionech a domluvě krátkodobých stáží pedagogů a žáků. Mezi obcemi v území ORP by rovněž mohlo dojít k navázání spolupráce např. v oblasti výuky angličtiny (metoda CLIL), vedení technických kroužků, badatelských exkurzí atd. mezi ZŠ Dobřany, Stod, Chotěšov a Holýšov, případně Hradec.

Nejvyšším stupněm takto iniciované spolupráce by byl vznik vlastního (např. mikroregionem administrovaného) programu pro výměnné stáže, do kterého by se zapojily obce, respektive školy a školská zařízení v ORP Stod (Mikroregionu Radbuza) a partnerské instituce v zahraničí. V rámci odborného vzdělávání pedagogických pracovníků a v rámci zvyšování jejich kvalifikace se jeví jako vhodný nástroj finanční podpora kurzů (úhrada kurzového apod.) pro tyto pracovníky, a to nejen obcemi, ve kterých se nachází škola nebo školské zařízení, ale i od dalších obcí, jejichž děti navštěvují školy a školská zařízení v obcích sousedských. Vhodným zprostředkovatelem této podpory na úrovni meziobecní spolupráce může být například Mikroregion Radbuza, do jehož rozpočtu přispívají všechny obce členskými příspěvky, a velká část z nich spadá do ORP Stod.

Pokud by se míra odborné nekvalifikovanosti pedagogických pracovníků ve školství nadále zvyšovala, mohlo by to mít vliv na kvalitu vzdělávacího procesu a úroveň znalostí a vědomostí žáků.



Téma 2. Nedostatek odborných učeben a sportovišť a jejich nevybavenost a zastaralost, nedostatek mimoškolních aktivit

Ve školách a školských zařízeních v území ORP Stod je vnímán problém nedostatečného vybavení škol a školských zařízení odbornými učebnami a nedostatečného vybavení těchto učeben a rovněž problém vybavení škol zastaralým vybavením. Rovněž vybavení sportovišť je často zastaralé. Chybí také ve větší míře nabídka mimoškolních aktivit v rámci kroužků.

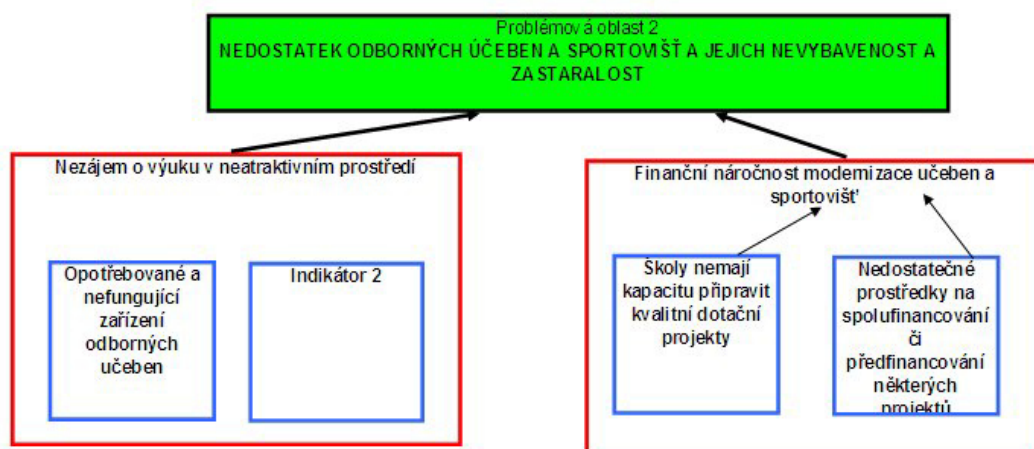
V ORP Stod je v současné době k dispozici pouze jedno středisko volného času ve městě Stod, kde je dostatečná nabídka mimoškolních aktivit a kroužků (více než 50). V mnoha obcích ORP Stod a to i v těch, kde se nachází školy či školská zařízení, je ovšem nabídka kroužků nedostatečná.

Příčinou je především nedostatek finančních prostředků respektive pořadí priorit, podle kterých jsou rozdělovány finance v rámci jednotlivých rozpočtů daných škol a školských zařízení.

V rámci meziobecní spolupráce se mohou školy a školská zařízení v ORP zapojit do společných integrovaných projektů, které by tuto problematiku řešily.

Pokud by se v rámci meziobecní spolupráce problém i nadále neřešil, může to mít zásadní vliv na kvalitu vzdělávání a tím i větší prohlubování neznalostí žáků. Nedostatek volnočasových

mimoškolních aktivit pak s sebou může nést i riziko vzniku nežádoucích sociálně patologických projevů u školních žáků.



Výstup k problémovým okruhům:

Nedostatek odborných učeben a sportovišť a jejich nevybavenost a zastaralost

Ve školách a školských zařízeních se často odborné učebny s ohledem na vysoký počet žáků využívají jako kmenové třídy. Sportoviště nejsou ve většině případů součástí areálu škol. Žákům jsou sice k dispozici sportoviště obce nebo TJ apod., ale problémovým je pak zejména přesun ze školní budovy.

Nedostatek mimoškolních aktivit

Nabídka mimoškolních aktivit prostřednictvím kroužků při ZŠ je dostatečná, avšak jejich využití je nízké. Důvodem je zejména nezájem dětí a jejich zákonných zástupců a u některých rodin i finanční náročnost s ohledem na sociální situaci v rodině.

Nedostatečná kvalifikovanost pedagogů

FS nepovažuje s ohledem na míru nekvalifikovaných pedagogů tento problém za relevantní. Navíc nová zákonná úprava zaměřená na kvalifikovanost pedagoga tento problém řeší.

Nízká mobilita pedagogů a žáků

FS podporuje návrh na krátkodobé stáže pedagogů v rámci škol a školských zařízení ORP. Před realizací této aktivity je nutné vyřešit organizační záležitosti (suplování apod.)

Fokusní skupina dále poukazuje na další problémové okruhy, které považuje za klíčové. Je to jednak riziko navýšení úhrad zřizovatelem např. za provozní zaměstnance, velké sociální rozdíly mezi dětmi a **nedostatečný zájem rodičů o vzdělávání svých dětí i mimoškolní aktivity.**



3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

V následujících tabulkách jsou uvedeny cíle v jednotlivých problémových oblastech.

Problémový okruh 1	Nízká mobilita pedagogů a žáků
Cíl 1.1	rozdíjet partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami učení při vzdělávání všech žáků
Popis cíle	Jednotlivé školy a školská zařízení v ORP Stod velmi často nenavazují spolupráci s podobnými subjekty v regionu. Pokud již taková vazba existuje, je velmi slabá a zaměřená především na spolupráci v oblasti sportovních aktivit. Je vhodné například formou seminářů nebo krátkodobým pobytem žáků předávat zkušenosti z oblasti výuky formou aktivizačních metod.
Hlavní opatření	A.1. navázat nová partnerství škol A.2. prohlubovat stávající partnerství B.1. sdílet poznatky a příklady dobré praxe
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET NOVĚ NAVÁZANÝCH PARTNERSTVÍ POČET REALIZOVANÝCH SEMINÁŘŮ POČET KRÁTKODOBÝCH POBYTŮ ŽÁKŮ
Správce cíle	Místostarosta města Stod

Problémový okruh 1	Nízká mobilita pedagogů a žáků
Cíl 1.2	rozdíjet partnerství škol formou krátkodobých výměnných pobytů pedagogů
Popis cíle	V rámci meziobecní spolupráce by mohlo dojít k iniciaci krátkodobých stáží pedagogických pracovníků v jedné ze sousedních škol území ORP, čímž by mohlo docházet k vzájemnému předávání zkušeností a příkladů dobré praxe. Při těchto výměnných pobytech by bylo nutné zajistit zastupitelnost jednotlivých pedagogů.
Hlavní opatření	A.1. navázat nová partnerství se školami a školskými zařízeními v ORP Stod pří-

	padně zahraničními partnery A.2. prohlubovat stávající partnerství B.1. realizovat krátkodobé výměnné stáže pedagogů C.1. zajistit zastupitelnost pedagogů
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET KRÁTKODOBÝCH STÁŽÍ PEDAGOGŮ
Správce cíle	Místostarosta obce Holýšov

Problémový okruh 1	Nízká mobilita pedagogů a žáků
Cíl 1.3	rozvíjet přeshraniční spolupráci formou společných akcí a prostřednictvím pravidelné výměny žáků s partnerskou školou
Popis cíle	Přeshraniční spolupráce mezi školami a školskými zařízeními v ORP Stod a partnery v zahraničí je zatím na relativně nízké úrovni. Asi nejaktivnější je v tomto směru ZŠ Dobřany. Bylo by vhodné využít jejich poznatků a pokusit se navázat další partnerství, a to především taková, která by do budoucna vedla k realizaci společných akcí a následně k výměnným pobytům žáků. Ideálním výstupem tohoto cíle je vytvoření programu pro realizaci výměnných stáží, který by administrovali zástupci škol a školských zařízení z ORP Stod, případně by tuto aktivitu mohl zastřešit Mikroregion Radbuza nebo MAS Radbuza.
Hlavní opatření	A.1. navázat nová partnerství se zahraničními partnery A.2. prohlubovat stávající partnerství B.1. realizovat krátkodobé výměnné pobyty žáků B.2. realizovat jednorázové společné akce
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET NOVĚ NAVÁZANÝCH PŘESHRANIČNÍCH PARTNERSTVÍ POČET KRÁTKODOBÝCH PŘESHRANIČNÍCH POBYTŮ ŽÁKŮ POČET JEDNORÁZOVÝCH SPOLEČNÝCH AKCÍ
Správce cíle	Místostarosta obce Dobřany

Problémový okruh 2	Nedostatek odborných učeben a sportovišť a jejich nevybavenost a zastaralost
Cíl 2.1	zlepšit vybavenost odborných učeben a kvalitu sportovišť
Popis cíle	Jelikož vybavování odborných učeben a sportovišť je nákladná záležitost, je třeba pro tyto investice hledat vhodné dotační tituly. Cílem je zlepšit vybavenost těchto učeben a sportovišť.
Hlavní opatření	A.1. zmapovat potřeby jednotlivých škol a školských zařízení A.2. vytvořit pořadí priorit B.1. pomocí meziobecní spolupráce a dotačních nástrojů vybavovat učebny a sportoviště
Název indikátorů k hodnocení	POČET NOVĚ VYBAVENÝCH ODBORNÝCH UČEBEN POČET MODERNIZOVANÝCH SPORTOVIŠŤ

cíle	
Správce cíle	Starosta města Holýšov

Problémový okruh 2	Nedostatek odborných učeben a sportovišť a jejich nevybavenost a zastaralost
Cíl 2.2	společně vytvořit tým pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy
Popis cíle	Aby měly školy a školská zařízení v ORP Stod co největší šanci získat finanční prostředky z dotačních titulů, je vhodné v rámci meziobecní spolupráce vytvořit těmto školám zázemí a podporu v podobě týmu, který by pomáhal při zpracování projektových žádostí případně při realizaci projektů samotných.
Hlavní opatření	A.1. vytipovat potencionální členy týmu B.1. vyhledávat vhodné dotační tituly B.2. napomáhat při vyhotovování žádostí o dotace B.3. asistovat při realizaci projektů
Název indikátorů k hodnocení cíle	EXISTENCE TÝMU PRO POMOC PŘI ZPRACOVÁNÍ ŽÁDOSTÍ
Správce cíle	Místostarosta obce Chotěšov

Problémový okruh 3	Nedostatečný zájem rodičů o vzdělávání svých dětí i mimoškolní aktivity
Cíl 3.1	vytvářet vhodnou a atraktivní nabídku mimoškolních aktivit
Popis cíle	V současné době je stále častěji vnímám nízký zájem některých rodičů o vzdělávání jejich dětí a s tím související nízký zájem o využívání nabídky mimoškolních aktivit. Jedním z důvodů může být i fakt, že nabízené mimoškolní aktivity nejsou dostatečně atraktivní pro děti i jejich rodiče. Proto je vhodné s rodiči aktivně komunikovat a pokoušet se je zapojovat do podpory případně realizace mimoškolních aktivit. Zároveň je vhodné reagovat na moderní trendy a snažit se nabízet mimoškolní aktivity, které by děti oslovily a byly pro ně atraktivní.
Hlavní opatření	A.1. komunikovat s rodiči dětí B.1. motivovat žáky k zapojení se do organizovaných mimoškolních aktivit B.2. nabízet aktivity, o které je zájem ze strany rodičů a dětí
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET NOVĚ ZAPOJENÝCH DĚTÍ DO MIMOŠKOLNÍCH KROUŽKŮ POČET NOVĚ VYTVOŘENÝCH MIMOŠKOLNÍCH KROUŽKŮ
Správce cíle	Místostarosta obce Štichov

Problémový okruh 3	Nedostatečný zájem rodičů o vzdělávání svých dětí i mimoškolní aktivity
Cíl 3.2	společně připravovat dlouhodobé i krátkodobé projekty
Popis cíle	Cílem je, především prostřednictvím meziobecní spolupráce, připravovat takové projekty, které na jedné straně osloví rodiče a jejich děti a na druhé straně budou vhodným prostředkem pro rozvoj nabídky mimoškolních aktivit v území ORP Stod.
Hlavní opatření	A.1. vyhledávat vhodné dotační tituly B.1. pomocí meziobecní spolupráce a dotačních nástrojů získávat podporu pro projekty
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET SPOLEČNĚ REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ
Správce cíle	Místostarosta obce Honezovice

3.2.4.Indikátory

Problémový okruh 1 Nízká mobilita pedagogů a žáků

Problémový okruh	Nízká mobilita pedagogů a žáků		
Číslo indikátoru	P1		
Název indikátoru	ZVÝŠENÍ MOBILITY PEDAGOGŮ A ŽÁKŮ		
Měrná jednotka	ANO / NE		
Správce měřítka	Člen rady obce Chotěšov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Většina pedagogických pracovníků i žáků v území ORP Stod nemá zkušenosti s výměnnými stážemi. Jednotlivé školy a školská zařízení rovněž velmi často nenavazují spolupráci s podobnými subjekty v regionu. Prostřednictvím cílů pro daný problémový okruh a s využitím vhodných postupů bude snahou mobilitu pedagogů a žáků zvýšit.		
Metodika a výpočet:	Stav		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

K dosažení výsledku uvedeného v indikátoru problémového okruhu byly definovány následující indikátory cílů:

Cíl 1.1	rozvítet partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami učení při vzdělávání všech žáků		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	POČET NOVĚ NAVÁZANÝCH PARTNERSTVÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Chotěšov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	6

Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Školy budou iniciovány k navazování nových partnerství. Bude monitorován počet takto navázaných partnerství.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

Cíl 1.1	rozvíjet partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami učení při vzdělávání všech žáků		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	POČET REALIZOVANÝCH SEMINÁŘŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Hradec		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Školy budou připravovat semináře na téma sdílení zkušeností a výměna příkladů dobrých prací s aktivizačními metodami učení. Bude monitorován počet takto realizovaných seminářů.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

Cíl 1.1	rozvíjet partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami učení při vzdělávání všech žáků		
Číslo indikátoru	1.1.3		
Název indikátoru	POČET KRÁTKODOBÝCH POBYTŮ ŽÁKŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Kvíčovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Dle navázaných partnerství dojde k realizaci krátkodobých pobytů žáků na partnerských školách. Snahou je, aby krátkodobé pobyty byly realizovány z každé školy v ORP Stod.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

Cíl 1.2	rozvíjet partnerství škol formou krátkodobých výměnných pobytů pedagogů		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	POČET KRÁTKODOBÝCH STÁŽÍ PEDAGOGŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Kotovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Za účelem výměny zkušeností dojde ke krátkodobým stážím pedagogů na partnerských školách. Monitorován je celkový počet těchto stáží.		

Metodika a výpočet:	Sledovaný počet
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol

Cíl 1.3	rozvíjet přeshraniční spolupráci formou společných akcí a prostřednictvím pravidelné výměny žáků s partnerskou školou		
Číslo indikátoru	1.3.1		
Název indikátoru	POČET NOVĚ NAVÁZANÝCH PŘESHRANIČNÍCH PARTNERSTVÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Neuměř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Školy budou iniciovány k navazování nových přeshraničních partnerství. Bude monitorován počet takto navázaných partnerství.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

Cíl 1.3	rozvíjet přeshraniční spolupráci formou společných akcí a prostřednictvím pravidelné výměny žáků s partnerskou školou		
Číslo indikátoru	1.3.2		
Název indikátoru	POČET KRÁTKODOBÝCH PŘESHRANIČNÍCH POBYTŮ ŽÁKŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Kvíčovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Dle navázaných partnerství dojde k realizaci krátkodobých přeshraničních pobytů žáků na partnerských školách. Předpokládá se, že partnerství navážou především školy ve větších městech ORP Stod.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

Cíl 1.3	rozvíjet přeshraniční spolupráci formou společných akcí a prostřednictvím pravidelné výměny žáků s partnerskou školou		
Číslo indikátoru	1.3.3		
Název indikátoru	POČET JEDNORÁZOVÝCH SPOLEČNÝCH AKCÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Dnešice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	16
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se o počet akcí realizovaných v území ORP Stod, společné akce budou realizovány na různá témata.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

Problémový okruh 2 Nedostatek odborných učeben a sportovišť a jejich nevybavenost a zastaralost

Problémový okruh	Nedostatek odborných učeben a sportovišť a jejich nevybavenost a zastaralost		
Číslo indikátoru	P2		
Název indikátoru	ZKVALITNĚNÍ VYBAVENÍ ODBORNÝCH UČEBEN A SPORTOVIŠŤ		
Měrná jednotka	ANO / NE		
Správce měřítka	Člen rady města Dobřany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V ORP Stod je vnímán problém nedostatečného vybavení škol a škol- ských zařízení sportovišti a odbornými učebnami a nedostatečného vybavení těchto učeben. Prostřednictvím cílů daného problémového okruhu bude snahou zkvalitnit vybavení těchto sportovišť a učeben.		
Metodika a výpočet:	Stav		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

K dosažení výsledku uvedeného v indikátoru problémového okruhu byly definovány následující indikátory cílů:

Cíl 2.1	zlepšit vybavenost odborných učeben a kvalitu sportovišť		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	POČET NOVĚ VYBAVENÝCH ODBORNÝCH UČEBEN		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel města Holýšov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se z hlediska monitoringu o kompletně nově vybavené odborné učebny.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

Cíl 2.1	zlepšit vybavenost odborných učeben a kvalitu sportovišť		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	POČET MODERNIZOVANÝCH SPORTOVIŠŤ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Honezovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedná se z hlediska monitoringu o kompletně nově zrekonstruovaná sportoviště.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

Cíl 2.2	společně vytvořit tým pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy		
---------	--	--	--

Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	EXISTENCE TÝMU PRO POMOC PŘI ZPRACOVÁNÍ ŽÁDOSTÍ		
Měrná jednotka	Volba ANO/NE		
Správce měřítka	Zastupitel obce Neuměř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Tým by měl vzniknout pod patronací Mikroregionu Radbuza a měl by pracovat pro obce ORP Stod již v průběhu sledovaného období.		
Metodika a výpočet:	Stav		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní šetření		

Problémový okruh 3 Nedostatečný zájem rodičů o vzdělávání svých dětí i mimoškolní aktivity

Problémový okruh	Nedostatečný zájem rodičů o vzdělávání svých dětí i mimoškolní aktivity		
Číslo indikátoru	P3		
Název indikátoru	ZVÝŠENÍ ZÁJMU RODIČŮ O VZDĚLÁVÁNÍ SVÝCH DĚTÍ I MIMOŠKOLNÍ AKTIVITY		
Měrná jednotka	ANO / NE		
Správce měřítka	Člen rady města Stod		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Bude sledováno, zda vhodnými a atraktivními nabídkami volnočasových aktivit a společnými projekty dojde ke zvýšení zájmu rodičů o vzdělávání jejich dětí a mimoškolní aktivity.		
Metodika a výpočet:	Stav na základě plnění indikátorů cílů		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol, vlastní dotazníkové šetření		

K dosažení výsledku uvedeného v indikátoru problémového okruhu byly definovány následující indikátory cílů:

Cíl 3.1	vytvářet vhodnou a atraktivní nabídku mimoškolních aktivit		
Číslo indikátoru	3.1.1		
Název indikátoru	POČET NOVĚ ZAPOJENÝCH DĚTÍ DO MIMOŠKOLNÍCH KROUŽKŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Vstíř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	50
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Snahou je zvýšit zájem rodičů a dětí o zapojení dětí do mimoškolních aktivit a kroužků. Sledován je počet dětí, které se zapojí do nových kroužků.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

Cíl 3.1	vytvářet vhodnou a atraktivní nabídku mimoškolních aktivit		
Číslo indikátoru	3.1.2		
Název indikátoru	POČET NOVĚ VYTVOŘENÝCH MIMOŠKOLNÍCH KROUŽKŮ		

Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Přestavlky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Aby se děti zapojovaly do nových kroužků, je třeba vytvořit takové nové kroužky, které budou pro děti atraktivní.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

Cíl 3.2	společně připravovat dlouhodobé i krátkodobé projekty		
Číslo indikátoru	3.2.1		
Název indikátoru	POČET SPOLEČNĚ REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Ves Touškov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Je nutná spolupráce všech škol v ORP a koordinace s podpůrným projektovým týmem. Sleduje se počet úspěšně realizovaných projektů.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie byl vybrán **manažer strategie** – manažer DSO Mikroregion Radbuza. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Starosta města Dobřany
Starosta města Stod
Starosta města Holýšov
Starosta obce Chotěšov
Starosta obce Kotovice
Starosta obce Kvíčovice

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Rozvíjet partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami učení při vzdělávání všech žáků	Místostarosta města STOD
1.2	Rozvíjet partnerství škol formou krátkodobých výměnných pobytů pedagogů	Místostarosta města Holýšov
1.3	Rozvíjet přeshraniční spolupráci formou společných akcí a prostřednictvím pravidelné výměny žáků s partnerskou školou	Místostarosta města Dobřany
2.1	Zlepšit vybavenost odborných učeben a kvalitu sportovišť	Starosta města Holýšov
2.2	Společně vytvořit tým pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy	Místostarosta obce Chotěšov
3.1	Vytvářet vhodnou a atraktivní nabídku mimoškolních aktivit	Místostarosta obce Štichov
3.2	Společně připravovat dlouhodobé i krátkodobé projekty	Místostarosta obce Honezovice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.1	Počet nově navázaných partnerství	Zastupitel obce Chotěšov
1.1.2	Počet realizovaných seminářů	Zastupitel obce Hradec
1.1.3	Počet krátkodobých pobytů žáků	Zastupitel obce Kvíčovice
1.2.1	Počet krátkodobých stáží pedagogů	Zastupitel obce Kotovice
1.3.1	Počet nově navázaných pře-	Zastupitel obce Neuměř

	<i>shraničních partnerství</i>	
1.3.2	<i>Počet krátkodobých přeshraničních pobytů žáků</i>	Zastupitel obce Kvíčovice
1.3.3	<i>Počet jednorázových společenských akcí</i>	Zastupitel obce Dnešice
2.1.1	<i>Počet nově vybavených odborných učeben</i>	Zastupitel města Holýšov
2.1.2	<i>Počet modernizovaných sportovišť</i>	Zastupitel obce Honezovice
2.2.1	<i>Existence týmu pro pomoc při zpracování žádostí</i>	Zastupitel obce Neuměř
3.1.1	<i>Počet nově zapojených dětí do mimoškolních kroužků</i>	Zastupitel obce Vstíř
3.1.2	<i>Počet nově vytvořených mimoškolních kroužků</i>	Zastupitel obce Přestavlky
3.2.1	<i>Počet společně realizovaných projektů</i>	Zastupitel obce Ves Touškov

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. System změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														

Příprava						
Realizace						
Vyhodnocení						

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Představitelé obcí si jsou vědomi rozvojového potenciálu území ORP Stod a chtějí jej využít také prostřednictvím podpory odpadového hospodářství. Podporu chápou v širším měřítku také jako řešení některých problematických faktorů v této oblasti.

Návrhová část obsahuje tři problémové okruhy: Nízká mobilita pedagogů a žáků, Nedostatek odborných učeben a sportovišť a jejich nevybavenost a zastaralost, Nedostatečný zájem rodičů o vzdělávání svých dětí i mimoškolní aktivity. V každé problémové oblasti došlo k definování cílů, jež mají přispět ke zmírnění vnímaného problému, materiál obsahuje 7 cílů, jejichž dosahování se sleduje prostřednictvím 13 indikátorů.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Ke každé z problémových oblastí byla ustanovena zvláštní fokusní skupina, jež se skládala z motivujících starostů a odborníků na danou problematiku. Návrh cílů a indikátorů při-

pomínkoval tým motivujících starostů, který měl srovnání s cíli v ostatních tématech. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Dále byla vytvořena řídicí skupina, která bude společně s manažerem dohlížet na naplňování jednotlivých cílů strategie. Byli určeni správci jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Následně proběhlo určení gestorů jednotlivých indikátorů, kteří v pravidelných intervalech budou podávat informaci o plnění indikátorů a tím i cílů. Tito všichni dohromady jsou součástí realizačního týmu, který bude monitorovat a hodnotit realizaci této strategie.

3.5. Přílohy

3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

3.5.2. Seznam použitých zkratk

CZT – centrální zásobování teplem

ČSÚ – Český statistický úřad

MŠ – mateřská škola

MŠMT – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

NNO – nevládní nezisková organizace

ONIV – ostatní neinvestiční výdaje

IT – informační technologie

PŠD – povinná školní docházka

RUD – rozpočtové určení daní
SVČ – středisko volného času
SVP – speciální výukový plán
ŠD – školní družina
ŠJ – školní jídelna
ŠK – školní klub
ZTP – zdravotně tělesně postižený
ZŠ – základní škola
ZUŠ – základní umělecká škola

4. Téma 2.: Sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Komunitní plán sociálních služeb

Komunitní plánování sociálních služeb, probíhá na území pověřených obecních úřadů Stod a Dobřany od roku 2007. Po ukončení první etapy v roce 2011 bylo v témže roce plynule navázáno druhou etapou komunitního plánování sociálních služeb, která probíhá dosud.

Cílem celého procesu bylo zmapování potřeb občanů žijících ve sledovaném území, a to zejména v oblasti sociálních služeb. Výsledky průzkumu ukázaly, že je potřeba se věnovat dvěma skupinám. Osobám ohroženým sociálním vyloučením a seniorům. V tomto duchu pak vznikly dvě pracovní skupiny, které se v aktivní fázi projektu sešly několikrát do roka a připravily podklady pro řídicí skupinu, která je zpracovala a zapracovala do výsledného produktu celého procesu, a tím byl Komunitní plán sociálních služeb a Katalog poskytovatelů sociálních služeb. Pracovní skupiny a řídicí skupina se v následujících letech scházejí 1x do roka, aby vyhodnotily realizační plány z předchozích let a připravily realizační plán na další rok.

Komunitní plán sociálních služeb je v podstatě dokument, který stanoví cestu ke zkvalitňování sociálních služeb v regionu a měl by také usnadnit přístup k získání finančních prostředků na projekty, které z něho budou vycházet.

Katalog poskytovatelů sociálních služeb v regionu, který byl v rámci II. etapy aktualizován, by měl občanům pomoci lépe se orientovat v nabízených službách a jejich možnostech.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Ke zmapování sociálních služeb a zařízení byla, jako hlavní zdroj, používána databáze spravovaná Ministerstvem práce a sociálních věcí, a to Registr poskytovatelů sociálních služeb. Registr poskytuje informace o počtu zařízení sociálních služeb se sídlem ve správním obvodu ORP, o službách zde vykonávaných, data o kapacitě, zřizovatelích, funkčnosti těchto zařízení. Databáze poskytuje uvedená data o zařízeních a službách sídlících v ORP Stod, což může být zavádějící pro objektivní zjištění reálného stavu služeb a zařízení, která klienti skutečně využívají a jsou jim dostupná. Proto byly vlastním šetřením zmapovány služby a zařízení, která v rámci ORP Stod působí, tzn. i ta, která se nacházejí mimo správní obvod ORP Stod (viz Tab. 4.2a, 4.2b, 4.4).

V rámci spádového území ORP Stod je celkem 24 obcí s téměř 23 tisíci obyvateli. Podle Registru poskytovatelů sociálních služeb je zde celkem 11 zařízení sociálních služeb (viz Tab. 4.1).

Tab. 4.1: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	2
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	5
Celkem	11

Zdroj: Databáze MPSV - Registr poskytovatelů sociálních služeb

Pozn.: Pro srovnání v datech ČSÚ je celkem 5 zařízení soc. služeb k datu 31.12.2011, 4 zařízení se shodují s daty poskytnutými MPSV, 1 zařízení chybí - jedná se o stále existující Domov pro seniory a domov se zvláštním režimem v obci Černovice, který v Tab. 4.1 není zanesen z důvodu pokynů pro vyplňování, podle kterého se vyplňuje dle dat poskytnutých SMO.

http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?uroven=0&parhod_id0=86887&cislatab=SZB6051PU_OB1.156&verze=0&voa=tabulka

V poskytnutých datech od MPSV chybí služba Krizová pomoc (zařízení Plus pro lidi v krizové situaci), kterou je možno zjistit na portále MPSV v Registru poskytovatelů sociálních služeb (viz http://iregistr.mpsv.cz/socreg/detail_sluzby.do?736c=fad31a213f0efd17&SUBSESSION_ID=1390472507515_1)

dále chybí služba Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (Archa pro rodiny s dětmi) (viz http://iregistr.mpsv.cz/socreg/detail_sluzby.do?736c=aff13dc0c2801ea2&SUBSESSION_ID=1392893565191_3) obě služby se začaly poskytovat od 1.1.2012, nyní jsou zneplatněné.

Jmenný seznam jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP Stod:

Domovy pro osoby se zdravotním postižením - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod
 Chráněné bydlení 2x - Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch (chráněné bydlení s provozovnou Chotěšov), Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod
 Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež - Diakonie ČCE - středisko Západní Čechy (Klub Echo pro děti a mládež v Dobřanech)
 Sociální poradny 2x - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod, Občanská poradna Plzeň (pobočka Dobřany)
 Ostatní 5x:
 Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod (Dílňa Šikovná myš ve Stodě)
 DOMUS - Centrum pro rodinu ve Stodě
 Město Holýšov (pečovatelská služba)
 Psychiatrická nemocnice v Dobřanech
 Stodská nemocnice, a.s.

Tab. 4.2a: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Denní stacionáře	2
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4
Domovy pro seniory	4
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	4
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	1
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	3
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Pracoviště rané péče	2
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	9
Celkem	33

Zdroj: Vlastní šetření, Komunitní střednědobý plán sociálních služeb na území POÚ Dobřany a Stod pro období 2012-2015, Plán rozvoje sociálních služeb na Horšovskotýnsku a Holýšovsku pro období 2012-2015

Tab. 4.2b: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP působících v rámci ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1	Centrum pečovatelských a ošetřovatelských služeb města Touškov	Ostatní	obec	Partyzánská 519, Město Touškov 33033
2	Město Staňkov - Pečovatelská služba	Ostatní	obec	Nám. TGM 35, Staňkov 34561
3	Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch	Odborné sociální poradenství, Chráněné bydlení, Domovy pro osoby se zdravotním postižením, Denní stacionáře	MPSV	Zbůch 347, Zbůch 33022
4	Centrum pro zdravotně postižené Plzeňského kraje	Ostatní - Sociálně právní poradenství Pracovně právní poradenství Odborné konzultace – bezbariérové bydlení Půjčovna kompenzačních pomůcek	PO	Koterovská 134, 32600 Plzeň
5	Diakonie ČCE - středisko Západní Čechy - Centrum denních služeb Plamínek, Domov Radost, Můj 1+0, Odlehčovací služba Pírko	Centrum denních služeb Merklín, Domov pro osoby se zdravotním postižením Merklín, Chráněné bydlení Merklín, Odlehčovací služby	církev	Na Radosti 194, Merklín 33452
6	Diakonie ČCE - středisko v Praze 5 Stodůlkách	Pracoviště rané péče	církev	Vlachova 1502/20, Praha 13, 15000
7	Diecézní Charita Plzeň	Ostatní - Poradna pro cizince a uprchlíky, Intervenční centrum pro osoby ohrožené domácím násilím, Terénní krizová služba	církev	Hlavanova 16, Plzeň 32600
8	MCT CZ	Pracoviště rané péče	PO	Nový Spálenec č.25, 344 01 Domažlice
9	Tyflosevis	Sociální rehabilitace nevidomých a slabozrakých	PO	Tomanova 2645/5, Plzeň 301 00
10	Plus pro lidi v krizové	Zařízení pro krizovou	církev	Náměstí T.G.M. 282, Dob-

	situaci	pomoc		řany 33441
11	Centrum sociálních služeb Domažlice - Domov Černovice	Domov pro seniory	Plzeňský kraj	Domov pro seniory Černovice, Černovice 25, Holýšov 34562
12	Domov důchodců Kdyně	Domov pro seniory	Plzeňský kraj	Pod Korábem 669, Kdyně 34506
13	Domov klidného stáří v Žinkovech	Domov pro seniory	Plzeňský kraj	Žinkovy 89, Žinkovy 33554
14	Domov pro seniory Vlčice	Domov pro seniory	Plzeňský kraj	Vlčice 66. 336 01 Blovice
15	Domov pro osoby se zdravotním postižením Milíře	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	Plzeňský kraj	Milíře 193, Tachov 34701
16	Poradentství NRZP ČR - Svaz neslyšících a nedoslýchavých	Ostatní	PO	nám. Republiky 28, 301 00 Plzeň
17	Centrum sociálních služeb Domažlice - Domov Černovice	Domovy se zvláštním režimem	Plzeňský kraj	Černovice 25, Holýšov 34562

Zdroj: Vlastní šetření, Komunitní střednědobý plán sociálních služeb na území POÚ Dobřany a Stod pro období 2012-2015, Plán rozvoje sociálních služeb na Horšovkovskotýnsku a Holýšovsku pro období 2012-2015

Na území ORP Stod jsou zastoupeny na poměrně slušné úrovni různé druhy sociálních zařízení, chybí však týdenní stacionáře, azylové domy, noclehárny, terapeutické komunity, domy napůl cesty, nízkoprahová denní centra, sociálně terapeutické dílny, intervenční centra a služby následné péče. Jedná se o 33 sociálních zařízení, která jsou rozmístěna poměrně rovnoměrně a to převážně ve větších centrech ORP Stod.

Zařízení sídlícím mimo SO ORP Stod, které ale má nejvíce klientů bydlících ve SO ORP Stod je Centrum pečovatelských a ošetrovatelských služeb města Touškov (dále CPOS), které poskytuje pečovatelskou službu. Služba je realizována v domech s pečovatelskou službou na území bývalého okresu Plzeň sever a na části území Plzeň – jih zřizovaných obcemi, se kterými má uzavřenou smlouvu jako registrovaná pečovatelská služba. Ve SO ORP Stod se týká měst Dobřany – DPS Harmonie a DPS Louďů a města Stod a Chotěšov – DPS Stod 1, DPS Stod 2 a DPS Chotěšov. Dále CPOS poskytuje pečovatelskou službu v domácnostech uživatelů, tedy v terénu. Celkem CPOS poskytuje v květnu 2014 službu v domech s pečovatelskou službou a terénně pro více než 200 klientů bydlících na Dobřansku (120 klientů, poptávka převyšuje nabídku) a Stodsku a Chotěšovsku (98 klientů, poptávka s nabídkou vyrovnaná) (Zdroj: Koordinátoři pečovatelské služby Mgr. Kynclová a Plaštiaková, DiS).

V rámci těchto chybějících zařízení, která se nacházejí vesměs na území města Plzně, je v rámci ORP Stod zajištěna poměrně dobrá dostupnost těchto zařízení. Je zde přímé vlakové spojení na trasách Domažlice - Plzeň a Klatovy - Plzeň. Také je zde poměrně hustá síť autobusové dopravy. V žádném případě se však nejedná o dokonalý stav, jelikož jsou tito občané poměrně znevýhodněni a jejich mobilita i finanční situace je značně omezená.

Tab. 4.3: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	2
Služby sociální péče	Osobní asistentství	
	Pečovatelská služba	1
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	
	Domovy se zvláštním režimem	
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	2
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	
	Sociální rehabilitace	

Zdroj: Databáze MPSV - Registr poskytovatelů sociálních služeb

V rámci správního obvodu ORP Stod je pouze 8 druhů sociálních služeb, jejichž zařízení sídlí v ORP Stod. Jedná se o sociální poradenství, pečovatelskou službu, domy pro osoby se zdravotním postižením, chráněná bydlení, sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotními potížemi.

V rámci správního obvodu ORP Stod je tato situace poměrně nevyhovující. Zejména absence například denních a týdenních stacionářů, domovů pro seniory, popřípadě služeb následné péče. Tyto nedostatky se budou dále prohlubovat zejména vlivem postupného stárnutí celé populace, které je problémem celorepublikovým.

Pozn.: Domov pro seniory se ve správním obvodu ORP Stod nachází v obci Černovice u Holýšova, ale vzhledem k tomu, že v datech od SMO za ORP Stod nebyl uveden (pravděpodobně proto, že spadá pod Centrum sociálních služeb Domažlice) a s ohledem na dodržování metodiky nebyl do Tab. 4.3 promítnut.

V rámci daného území je také naprostá absence dobrovolných pracovníků v oblasti sociálních služeb. Tento problém je však celorepublikový a netýká se pouze území ORP Stod.

Tab. 4.4: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	4
Služby sociální péče	Osobní asistentství	2
	Pečovatelská služba	3
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	1
	Denní stacionáře	2
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4
	Domovy pro seniory	4
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	3
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	2
Služby sociální prevence	Raná péče	2
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	2
	Intervenční centra	1
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1

	Sociálně terapeutické dílny	0
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	0
	Sociální rehabilitace	2

Zdroj: Vlastní šetření, Komunitní střednědobý plán sociálních služeb na území POÚ Dobřany a Stod pro období 2012-2015, Plán rozvoje sociálních služeb na Horšovkovskotýnsku a Holýšovsku pro období 2012-2015

Na základě vlastních šetření a za využití komunitních plánů a zjišťování odpovědných pracovníků v rámci ORP Stod byly zmapovány sociální služby a jejich počty, které v území skutečně působí a jsou poskytovány (tedy služby v ORP Stod i mimo ORP Stod, které klienti z ORP Stod využívají).

Sociální služby, které nejsou k dispozici v rámci ORP Stod, jsou vesměs poskytovány v blízkém okolí. Zejména se jedná o Plzeň.

Tab. 4.5: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod						
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře						
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
Domovy pro seniory						
Domovy se zvláštním režimem						
Chráněné bydlení	1	1				
Azylové domy						
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				1		
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny		1				1
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní		1	1			3
celkem	1	4	1	1	0	4

Zdroj: Databáze MPSV - Registr poskytovatelů sociálních služeb

Z tabulky 4.5 je zřejmé, že hlavním zřizovatelem sociálních služeb na území ORP Stod je Plzeňský kraj, který je zřizovatelem následujících zařízení sociálních služeb:

Domovy pro osoby se zdravotním postižením - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod
 Chráněné bydlení - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod
 Sociální poradny - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod
 Ostatní - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod

Dalším zřizovatelem sociálních služeb na území ORP Stod je Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. Konkrétně se jedná o chráněné bydlení - Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch (chráněné bydlení s provozovnou Chotěšov).

Jediným zřizovatelem sociálních služeb na území ORP Stod ze strany měst a obcí je město Holýšov, které je zřizovatelem pečovatelské služby, která měla v roce 2012 celkem 68 uživatelů (klientů).

Na území ORP Stod působí jako zřizovatel sociálních služeb také církev. Konkrétně se jedná o Nízko-
 prahová zařízení pro děti a mládež - Diakonie ČCE - středisko Západní Čechy (Klub Echo pro děti a mládež v Dobřanech).

Jiní zřizovatelé sociálních služeb:

Sociální poradny - Občanská poradna Plzeň, o.s.

Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi - Domus Centrum pro rodinu o.s.

Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízení lůžkové péče - Stodská nemocnice a.s. - ne-
 státní zdravotnické zařízení s jediným akcionářem-Plzeňským krajem

Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízení lůžkové péče - Psychiatrická nemocnice Dob-
 řany, příspěvková org. zřizovaná Ministerstvem zdravotnictví

Tab. 4.6: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

	typ sociální služby							
	Sociální poradenství		1					1
Služby sociální péče	Osobní asistentství							
	Pečovatelská služba			1				
	Tísňová péče							
	Průvodcovské a předčitatelské služby							
	Podpora samostatného bydlení							
	Odlehčovací služby							
	Centra denních služeb							
	Denní stacionáře							
	Týdenní stacionáře							
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1					
	Domovy pro seniory							
	Domovy se zvláštním režimem							
	Chráněné bydlení	1	1					
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče							2
Služby sociální prevence	Raná péče							
	Telefonická krizová pomoc							
	Tlumočnické služby							
	Azylové domy							
	Domy na půl cesty							

Kontaktní centra						
Krizová pomoc						
Intervenční centra						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				1		
Noclehárny						
Služby následné péče						
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						1
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením		1				
Sociálně terapeutické dílny						
Terapeutické komunity						
Terénní programy						
Sociální rehabilitace						
Celkem	1	4	1	1	0	4

Zdroj: Databáze MPSV - Registr poskytovatelů sociálních služeb

Jak je patrné z tabulky číslo 4.6 i předchozí tabulky číslo 4.5, je hlavním zřizovatelem sociálních služeb na spádovém území ORP Stod Plzeňský kraj. Dalšími zřizovateli jsou Ministerstvo práce a sociálních věcí, město Holýšov, církve a ostatní zřizovatelé, kteří jsou uvedeni v komentáři k tabulce číslo 4.5. Naprosto zde chybí zastoupení fyzických osob jakožto zřizovatelů sociálních služeb. Toto však není problém pouze správního obvodu ORP Stod, ale jedná se o problém celorepublikový. Toto vyplývá zejména ze způsobu financování sociálních služeb a možností získávání financí přes dotační programy republikové i krajské, popřípadě dotací poskytovaných Evropskou unií. V rámci zapojení více subjektů do oblasti sociální péče by jistě pomohlo zjednodušení financování a možností získávání finančních prostředků zejména finančních prostředků z Evropské unie.

Tab. 4.7: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky (v Kč)						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod							
Druh zařízení sociálních služeb							
Centra denních služeb							
Denní a týdenní stacionáře							
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	12 049 000,0			2 336 000,0	28 449 798,0	240 984,0	
Domovy pro seniory							
Domovy se zvláštním režimem							
Chráněné bydlení	1 094 000,0				5 768 989,0		
Azylové domy a domy na půl cesty							
Zařízení pro krizovou pomoc							
Nízkoprahová denní centra							
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	222 274,0	16 250,0	27 078,0			2 750,0	921 185,0
Noclehárny							
Terapeutické komunity							
Sociální poradny	142 000,0		72 000,0				196 296,8
Sociálně terapeutické dílny							
Centra sociálně rehabilitačních služeb							
Pracoviště rané péče							
Intervenční centra							
Služby následné péče							
Ostatní	404 000,0	926 917,0	258 139,0	0,0	679 570,0	0,0	444 293,0
celkem za všechna zařízení	13 911 274,0	943 167,0	357 217,0	2 336 000,0	34 898 357,0	243 734,0	1 561 774,8

Zdroj: Vlastní šetření u zástupců zařízení sociálních služeb sídlících v ORP Stod

Pozn.: Nepodařily se získat údaje za Stodskou nemocnici a Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch.

Na základě provedeného vlastního šetření bylo zjištěno financování sociálních služeb v roce 2012. Největší částka, a to téměř 35 milionů korun, pochází od jednotlivých uživatelů sociálních služeb. Druhým největším poskytovatelem finančních prostředků je Ministerstvo práce a sociálních věcí s téměř 14 miliony korun. Následují příspěvky zřizovatele s částkou téměř 2,5 milionu korun.

Největším příjemcem finančních prostředků jsou jednoznačně Domovy pro osoby se zdravotním postižením s celkovou částkou 43 milionů korun. Chráněná bydlení se na celkových finančních prostředcích podílejí částkou necelých 7 milionů korun. Ostatní druhy sociálních služeb se na celkovém financování podílejí nižšími částkami.

Rozdělení financování sociálních služeb:

Domovy pro osoby se zdravotním postižením - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod - 12 049 000 Kč dotace MPSV, 2 336 000 Kč příspěvek zřizovatele, 28 449 798 Kč úhrady uživatelů, 240 984 Kč sponzorské dary.

Chráněné bydlení 2x - Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch (chráněné bydlení s provozovnou Chotěšov) - zařízení nespolupracující. Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod - 1 094 000 Kč dotace MPSV, 5 768 989 Kč úhrady uživatelů.

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež - Diakonie ČCE - středisko Západní Čechy (Klub Echo pro děti a mládež v Dobřanech)- 222 274 Kč dotace MPSV, 16 250 Kč dotace kraj, 27 078 Kč dotace obec, 2750 Kč sponzorské dary, 921 185 Kč jiné finanční zdroje.

Sociální poradny 2x - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod- 47 000 Kč dotace MPSV, 72 000 Kč dotace obec.

Občanská poradna Plzeň (provozovna Dobřany) - 100 000Kč dotace MPSV, 196 296,8 Kč město Dobřany.

Ostatní 5x:

Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod (Dílňa Šikovná myš ve Stodě) - 250 000 Kč dotace MPSV
DOMUS - Centrum pro rodinu ve Stodě - 573 917 Kč dotace kraj.

Město Holýšov (pečovatelská služba)- 154 000 Kč dotace MPSV, 258 139 Kč dotace obec, 143 330 Kč úhrady uživatelů

Psychiatrická nemocnice v Dobřanech - 147 000 Kč dotace JHČ kraj + 206 000 Kč dotace STŘ kraj, 536 240 Kč úhrady uživatelů, 444 293 Kč jiné finanční zdroje

Stodská nemocnice, a.s. - zařízení nespolupracující.

Tab. 4.8: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovo- ry	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovo- ry	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovo- ry
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb															
Denní stacionáře															
Týdenní stacionáře															
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				148											
Domovy pro seniory															
Domovy se zvláštním režimem															
Chráněné bydlení				42											
Azylové domy															
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						400					48				
Noclehárny															
Terapeutické komunity															
Sociální poradny							1000	350							
Sociálně terapeutické dílny															
Centra sociálně rehabilitační															

tačních služeb															
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra															
Služby následné péče															
Ostatní				15		14						110			

Zdroj: Databáze MPSV - Registr poskytovatelů sociálních služeb

Domovy pro osoby se zdravotním postižením - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod, 148 lůžek, služba pobytová, Chráněné bydlení 2x - Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch (chráněné bydlení s provozovnou Chotěšov) - služba pobytová, počet lůžek nezjištěn, Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod - 42 lůžek, služba pobytová. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež - Diakonie ČCE - středisko Západní Čechy (Klub Echo pro děti a mládež v Dobřanech) - 400 klientů ambulantně, 48 klientů terénně, Sociální poradny 2x - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod - 1000 kontaktů po 10 minutách, služba ambulantní. Občanská poradna Plzeň (provozovna Dobřany) - 350 intervencí po 30 minutách, služba ambulantní. Ostatní 5x. Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod (Dílňa Šikovná myš ve Stodě) - 10 klientů, ambulantní služba. DOMUS - Centrum pro rodinu ve Stodě - ambulantně 4 klienti, terénně 10 klientů. Město Holýšov (pečovatelská služba) - 100 klientů, služba terénní. Psychiatrická nemocnice v Dobřanech - služba pobytová, počet lůžek nezjištěn - dle vlastního šetření pro rok 2012 vyhrazeno 15 lůžek, ale obsazeno 6. Stodská nemocnice, a.s. - 10 lůžek, služba pobytová.

Tab. 4.9: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčitatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	tlumočnické služby
Příjmy z úhrad uživatelů	143 330	0	0	0	0	0	0	0
Výdaje	555 469	0	0	0	0	0	274 677	0
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	0,258	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní šetření u poskytovatelů sociálních služeb sídlících v ORP Stod

Jak je patrné z dat uvedených v tabulce číslo 4.9, jsou příjmy z úhrad uživatelů ve výši pouhých necelých 26 % z výdajů na pečovatelskou službu. U sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením jsou příjmy z úhrad uživatelů dokonce rovny nule. Vesměs se jedná o klienty v poproduktivním věku s nízkými příjmy. Rozdíl mezi příjmy a výdaji následně hradí zřizovatel sociálních služeb, což je Plzeňský kraj, Ministerstvo práce a sociálních věcí, případně města a obce. Nabízí se zde také možnost čerpání financí z různých dotačních titulů zaměřených na sociální služby v rámci dotační politiky České republiky, případně Evropské unie.

Tab. 4.10: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Pečovatelská služba	80
Osobní asistence	
Tísňová péče	
Průvodcovské a předčitatelské služby	
Podpora samostatného bydlení	
Odlehčovací služby	
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0

Zdroj: Vlastní šetření u poskytovatelů sociálních služeb sídlících v ORP Stod

Z hlediska terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením bylo v roce 2012 v rámci pečovatelské služby evidováno celkem 80 neuspokojených žadatelů. Toto je způsobeno zcela naplněnou kapacitou poskytovatele těchto služeb. V současné době má pečovatelská služba Holýšov celkem 68 klientů, kteří tuto péči většinou nevyužívají denně, ale na základě předem domluvených návštěv. Pečovatelská služba je rovněž poskytována v domech s pečovatelskou službou, které zřizují a financují obce (Dobřany, Stod a Chotěšov).

V rámci aktivizačních sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením není evidován žádný neuspokojený žadatel. Tuto činnost v rámci obvodu ORP Stod vykonává Dílna Šikovná myš při DOZP Stod.

Ostatní sociální služby uvedené v tabulce 4.10 nejsou v rámci správního obvodu ORP Stod evidovány.

Tab. 4.11: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem									

	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem		109	170						

	Pracoviště rané péče			Intervenční centra			Služby následné péče		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem									

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	Dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem					137	2			

	Domovy se zvláštním režimem		Chráněné bydlení		Azylové domy	
	Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí

		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem					35	4			

	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem							15	53	81

Zdroj: Vlastní šetření u zástupců zařízení sociálních služeb sídlících v ORP Stod

Pozn.: Nepodařily se získat údaje za Stodskou nemocnici a Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch.

Na základě vlastního šetření byly doplněny počty uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 na území ORP Stod. Jedná se celkem o 91 dětí a mládeže do 18 let, 341 mužů a 259 žen. Celkem tedy 691 klientů. Bližší rozdělení po jednotlivých poskytovatelích je uvedeno níže. Vesměs se jedná o téměř plné kapacity těchto zařízení. Z tohoto důvodu i z hlediska počtu obyvatel v rámci ORP Stod a celkového stárnutí celé populace je zřejmě nutno začít uvažovat o možnosti rozšíření kapacit u jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb.

Toto je zřejmé také z vývoje složení obyvatelstva ORP Stod. V současné době je zde téměř 70 % obyvatel v produktivním věku a z hlediska celé České republiky poměrně podprůměrný počet obyvatel v poproduktivním věku (cca 14,4 %). Pro srovnání v rámci celé ČR se toto číslo pohybuje na hodnotě 16 %. Tato situace se ale bude z hlediska stárnutí celé populace postupně měnit a obyvatel v poproduktivním věku, kteří jsou největšími uživateli sociálních služeb, bude postupně přibývat.

Rozdělení klientů :

DOZP Stod - Sociální poradny - 5 mužů, 12 žen

Občanská poradna Plzeň - Sociální poradny - 104 mužů, 158 žen

DOZP Stod - Domov pro osoby se zdravotním postižením - 137 mužů, 2 ženy (kapacita 150)

DOZP Stod - Chráněné bydlení - 35 mužů, 4 ženy (kapacita 40)

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Klub Echo - děti a mládež 76, 7 mužů a 2 ženy

Ostatní:

DOZP Stod - Dílna Šikovná myš - 11 mužů, 1 žena (v jeden okamžik kapacita 5 osob)

Pečovatelská služba Holýšov - 19 mužů, 47 žen

PN Dobřany - 6 mužů (kapacita 15 lůžek)

DOMUS Stod - 15 x děti a mládež do 18 let, 17 mužů, 33 žen

Tab. 4.12: Náklady na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	0	0	0	0
Denní stacionáře	0	0	0	0
Týdenní stacionáře	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	46 227 994	0	0	684
Domovy pro seniory	0	0	0	0
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	0
Chráněné bydlení	7 140 384	0	0	489
Azylové domy	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1 189 537	78	0	0

Noclehárny	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0
Sociální poradny	389 510,08	34	0	0
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	0	0	0	0
Intervenční centra	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0
ostatní	2 770 347	220	30,3	1 196

Zdroj: Vlastní šetření u zástupců zařízení sociálních služeb sídlících v ORP Stod

Pozn.: Nepodařilo se získat údaje za Stodskou nemocnici a Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch.

Na základě vlastních šetření v rámci spádového území ORP Stod byly zjištěny celkové náklady na sociální služby a následně byly tyto rozpočítány na průměrné ceny na jednoho uživatele a den ambulantní služby, terénní služby a pobytové služby.

Výpočet průměrné ceny na jednoho uživatele a den ambulantní služby, terénní služby a pobytové služby:
Domovy pro osoby se zdravotním postižením - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod - Celkové náklady 46 227 994 Kč, 684 Kč náklady na uživatele/den pobytové služby (139 klientů)
Chráněné bydlení 2x - Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch (chráněné bydlení s provozovnou Chotěšov) - zařízení nespolečující
Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod - Celkové náklady 7 140 384 Kč, 489 Kč náklady na uživatele/den pobytové služby (39 klientů)

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež - Diakonie ČCE - středisko Západní Čechy (Klub Echo pro děti a mládež v Dobřanech) - Celkové náklady 1 189 537 Kč, 179 dní, 85 uživatelů, 78 Kč na uživatele/den ambulantní služby

Sociální poradny 2x - Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod - Celkové náklady 93 177 Kč, 53 Kč náklady na uživatele/den ambulantní služby (služba v provozu 104 dní v roce, 17 klientů). Občanská poradna Plzeň (provozovna Dobřany) - Celkové náklady 296 333,08 Kč, 15 Kč na uživatele/den ambulantní služby (služba 76,5 dní v roce, 262 klientů).

Ostatní 5x: Domov pro osoby se zdravotním postižením Stod (Dílňa Šikovná myš ve Stodě) - Celkové náklady 274 677 Kč, 220 Kč náklady na uživatele/den ambulantní služby (služba v provozu 250 dní v roce, 5 klientů v jeden okamžik)

DOMUS - Centrum pro rodinu ve Stodě - Celkové náklady 573 917 Kč, průměrné náklady na uživatele/den terénní služby 27,6 Kč

Město Holýšov (pečovatelská služba) - Celkové náklady 555 459 Kč, průměrné náklady na uživatele/den terénní služby 33Kč (Průměrné náklady /den - není možné v pečovatelské službě Holýšov odpovědět, většina uživatelů nemá péči denně, ale dle předem domluvených návštěv. Je možno použít náklady/ počet pracovních dnů v uplynulém roce / počet klientů, tedy $555469/252/68 = 33$)

Psychiatrická nemocnice v Dobřanech - Celkové náklady 1 366 294 Kč, průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby 1196 Kč. Služba fungující od dubna 2012, tzn. 187 prac. dnů, 6 klientů

Stodská nemocnice, a.s. - zařízení nespolečupracující

Dobrovolnická služba

Dobrovolnická služba je činnost, kterou poskytuje dobrovolník za podmínek stanovených zákonem č. 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě, ve znění pozdějších předpisů. Dobrovolník může poskytovat v oblasti sociální pomoci nezaměstnaným, osobám sociálně slabým, zdravotně postiženým, seniorům, příslušníkům národnostních menšin, imigrantům, osobám drogově závislým, osobám trpícím domácím násilím, pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase a to bez nároku na odměnu. Má uzavřenou smlouvu o výkonu dobrovolnické služby s organizací, které byla Ministerstvem vnitra (dále MV) udělena akreditace. MV může poskytnout organizaci dotaci na krytí nákladů pojistného a část výdajů na evidenci dobrovolníků, přípravou a výkonem dobr. služby.

V oblasti sociálních služeb ve správním obvodu ORP Stod nemá sídlo žádná organizace s akreditovaným projektem zajišťující dobrovolnickou službu. Toto však není pouze problém ORP Stod, ale celého Plzeňského kraje, který je druhý s nejnižším počtem organizací vykonávajících dobrovolnickou činnost. S tím úzce koresponduje samozřejmě naprostá absence projektů v této oblasti sociálních služeb (zdroj: <http://www.mvcr.cz/clanek/seznam-akreditovanych-projektu.aspx>, <http://www.mvcr.cz/clanek/dobrovolnicka-sluzba-500539.aspx>).

Organizace s platným (ne starším 3 let) akreditovaným projektem působící v rámci Plzeňského kraje :

Hewer o.s. – Projekt Asistence navíc (od 11.9.2013) - Dobrovolníci doplňují práci osobních asistentů klientů organizace a jsou využíváni při volnočasových aktivitách pro seniory

TOTEM – regionální dobrovolnické centrum o.s. – projekt MANAGEMENT dobrovolnictví v plzeňském regionu (od 23.11.2013) - pomoc osobám zdravotně postiženým, sociálně slabým, seniorům, příslušníkům národnostních menšin a pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase

Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy, církevní právnická osoba – pomoc osobám zdravotně postiženým, sociálně slabým, seniorům a pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase (od 16.11.2012)

Dobrovolnická regionální agentura DoRa o.s. - pomoc osobám sociálně slabým, seniorům, osobám zdravotně postiženým, příslušníkům národnostních menšin a pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase (od 12.10.2012)

Postavení Úřadu práce České republiky k sociální oblasti

K 1. lednu 2012 došlo k převedení agendy dávek pomoci v hmotné nouzi, příspěvku na péči a dávek osobám se zdravotním postižením z příslušných obcí na Úřad práce České republiky (ÚP ČR), resp. jeho krajské pobočky. Sociální reformou se tedy sjednotila výplata nepojistných sociálních dávek na jedno výplatní místo, kterým je Úřad práce České republiky. Pro ORP Stod jsou kontaktními pracovišti ÚP ČR – krajské pobočky Plzeň pro agendu soc. dávek

- Kontaktní pracoviště Domažlice v Domažlicích, které zajišťuje pro oblast Holýšovska agendu soc. dávek a zprostředkovává zaměstnání
- Kontaktní pracoviště pro Plzeň-jih ve Stodě (pro Stodsko zajišťuje agendu soc. dávek) a v Dobřanech (zde v pronajatých prostorách městské radnice zajišťuje agendu jen dávek Státní sociální podpory, ostatní sociální dávky v Plzni). Kontaktní pracoviště pro Plzeň-jih také zprostředkovává zaměstnání a to v Plzni (Kaplířova ul.)

ÚP, jakožto zprostředkovatel zaměstnání, nabízí v rámci Aktivní politiky zaměstnanosti příspěvek na tzv. veřejně prospěšné práce (VPP). VPP jsou časově omezené pracovní příležitosti, sjednávané na dobu maximálně 12 měsíců, které jsou většinou nekvalifikované. Spočívající v údržbě veřejných prostranství, úklidu a údržbě veřejných budov a komunikací nebo jiných obdobných činnostech ve prospěch obcí nebo ve prospěch státních nebo jiných obecně prospěšných institucí. ÚP zaměstnavateli (obci) refunduje větší část mzdových nákladů za zaměstnance VPP. Zde se nabízí možná oblast spolupráce obcí zaměstnávat občany např. v organizační složce „Technické služby-úklid veřejných prostranství“. Aby nedocházelo k tomu, že bude systém příspěvku zneužíván (cílené snižování provozních výdajů v rozpočtu, opakované zaměstnávání jedné osoby na VPP, propuštění po skončení refundace mzdy, nahrazování kmenových zaměstnanců dotovanými), bylo by vhodné, aby se obce, ÚP, místní podnikatelé a sociální aktéři dohodli na spolupráci s jasně vymezenými kroky a mohl tak být nastaven systém tzv. prostupného zaměstnávání, který by dlouhodobě řešil zaměstnávání občanů dlouhodobě nezaměstnaných.

Spolupráce s Úřadem práce

V současné době probíhá úzká spolupráce s Úřadem práce při zaměstnávání evidovaných občanů na ÚP. Tito občané vykonávají pomocné, úklidové a jiné veřejně prospěšné práce v jednotlivých obcích ORP Stod. Finanční prostředky na tyto pracovníky jsou převáděny z Úřadu práce na základě uzavřených pracovních smluv. Z toho vyplývá, že jednotlivé města a obce tyto pracovníci nestojí prakticky žádné finanční prostředky. Hlavní smysl této aktivity je zejména motivační a dle zkušeností je o tuto práci ze strany nezaměstnaných velký zájem.

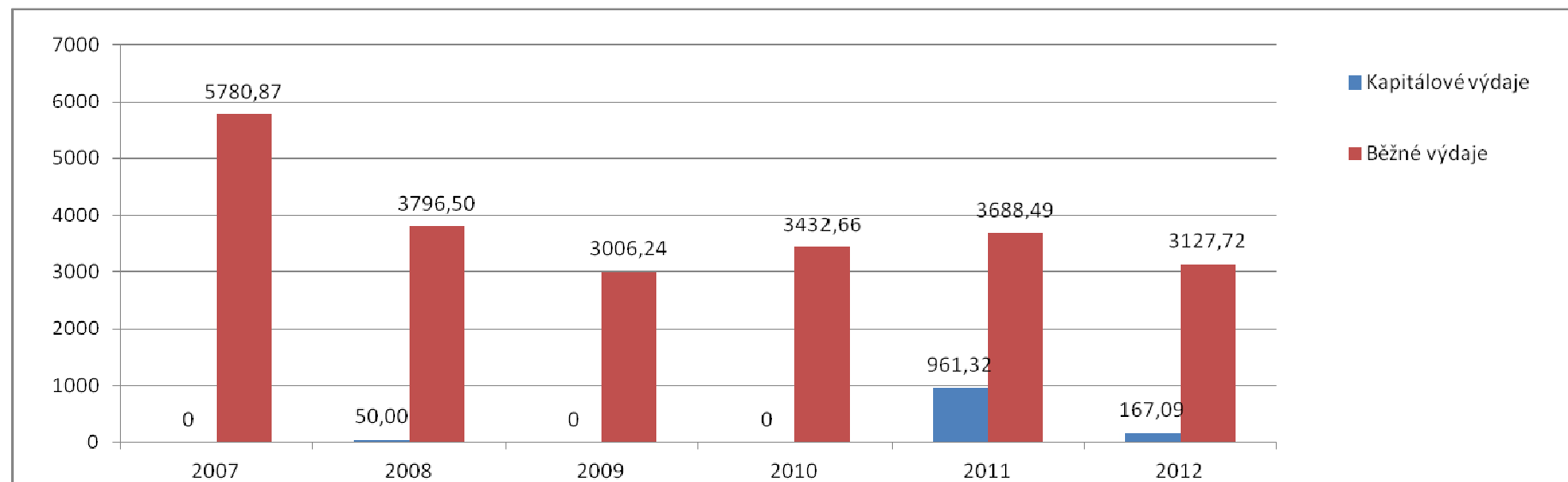
Finanční analýza výdajů obcí

Tab. 4.13: Vývoj výdajů obcí ORP Stod v pododdílech 431, 432, 437 (Sociální poradenství, Služby sociální péče a Služby sociální prevence) v letech 2007-2012

Výdaje obcí ORP Stod v pododdílech 431, 432, 437 (Sociální poradenství, Služby sociální péče a Služby sociální prevence) v letech 2007-2012						
Název pooddílu	2007	2008	2009	2010	2011	2012
431 Sociální poradenství	0	42	72	72	72	72
435 Služby sociální péče	5780,87	3804,5	2934,24	3360,66	4005,47	3222,81
437 Služby sociální prevence	0	0	0	0	622,34	0
Celkem	5780,87	3846,5	3006,24	3432,66	4699,81	3294,81

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat poskytnutých SMO – Výdaje obcí v letech 2003-2012 a podle Vyhlášky č. 323/2002 Sb. O rozpočtové skladbě

Graf 4.1: Výdaje obcí ORP Stod v pododdílech 431, 432, 437 (Sociální poradenství, Služby sociální péče a Služby sociální prevence) v letech 2007-2012 rozdělený na kapitálové a běžné výdaje



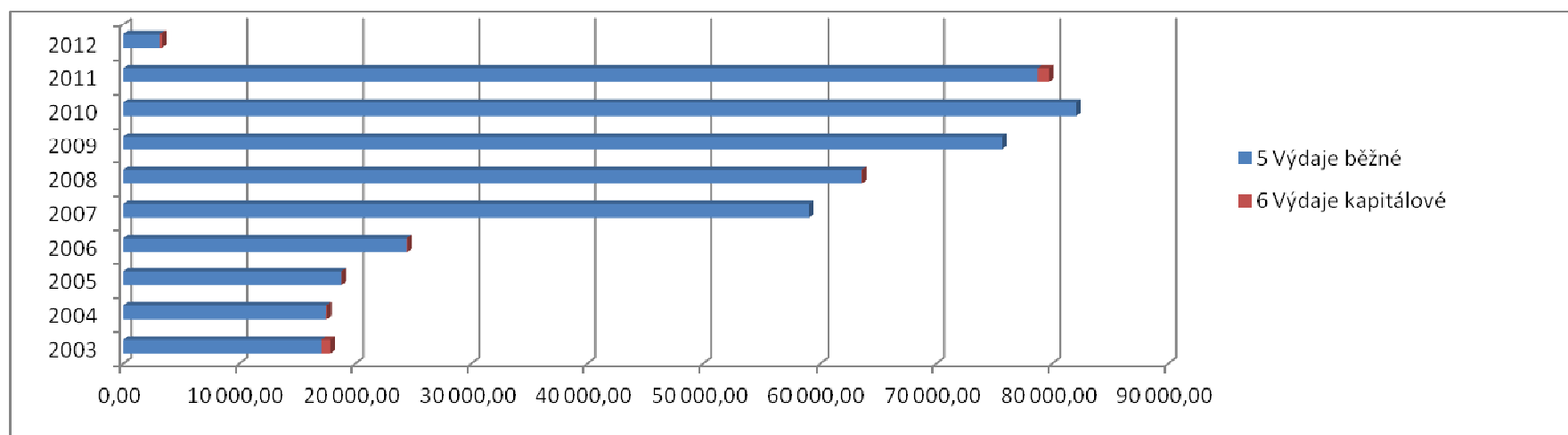
Zdroj: Vlastní zpracování podle dat poskytnutých SMO – Výdaje obcí v letech 2003-2012 a podle Vyhlášky č. 323/2002 Sb. O rozpočtové skladbě

Tab. 4.14: Výdaje rozpočtové třídy druhového členění v letech 2003-2012 (v tis. Kč) pro skupinu 4 - Sociální věci a politika zaměstnanosti

Výdaje rozpočtové třídy druhového členění v letech 2003-2012 (v tis. Kč) pro skupinu 4 - Sociální věci a politika zaměstnanosti											
Třída	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	celkem
5 Výdaje běžné	17 078,80	17 492,58	18 809,06	24 439,06	59 038,83	63 575,68	75 668,73	82 062,99	78 746,45	3 157,34	440 069,52
6 Výdaje kapitálové	802,67	82,16	18,76	71,70	0,00	50,00	0,00	0,00	1 011,32	167,09	2 203,70
celkem	17881,47	17574,74	18827,82	24510,76	59038,83	63625,68	75668,73	82062,99	79757,77	3324,43	442273,22

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat poskytnutých SMO – Výdaje obcí v letech 2003-2012 a podle Vyhlášky č. 323/2002 Sb. O rozpočtové skladbě

Graf 4.2: Výdaje rozpočtové třídy druhového členění v letech 2003-2012 (v tis. Kč) pro skupinu 4 - Sociální věci a politika zaměstnanosti



Zdroj: Vlastní zpracování podle dat poskytnutých SMO – Výdaje obcí v letech 2003-2012 a podle Vyhlášky č. 323/2002 Sb. O rozpočtové skladbě

Pozn.: Od roku 2012 vyplácí příspěvek na péči Úřad práce (proto je tak výrazný skok v grafu u roku 2012).

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. 4.15: Analýza cílových (dotčených) skupin sociální služby

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1	Poskytovatelé služeb	- Dostatečné finanční zajištění na jednotlivé služby sociální péče - Pomoc při získávání finančních dotací v rámci ČR a zejména Evropské unie - Větší podpora ze strany obcí, kraje a státu	- Nízká kvalita poskytované služby - Absence potřebné služby, - Nedostatek kapacity - Nedostatek financí - Neochota spolupracovat	- Pravidelná společná setkání	- Kvalitní komunikační plán sociálních služeb na území ORP Stod
2	Uživatelé služeb	- Vysoká kvalita služby - Dostupnost služby - Zajištění celého sortimentu sociálních služeb v dané oblasti - Nízká cena služby	- Nezájem o službu - Nedostupnost požadované služby - Neochota hradit služby - Malá informovanost	- Webová prezentace, prezentace v tisku, informační letáky; osobní komunikace	- Pravidelná setkání s uživateli služeb - Zvýšení informovanosti uživatelů služeb
3	Rodinní příslušníci uživatelů	- Dobrá dostupnost služby, vysoká kvalita služby - Nízká cena služby	- Nezájem o službu - Nedostupnost požadované služby - Neochota hradit služby - Malá informovanost	- Webová prezentace, prezentace v tisku, informační letáky	- Pravidelná setkání s uživateli služeb - Zvýšení informovanosti uživatelů služeb
4	Veřejnost (nečerpající služby)	- Efektivita služby, nízké náklady, - Dostatečná nabídka služeb	- Nezájem o sektor soc. služeb, pocit „protežování“ některých skupin obyvatel	- Prezentace v médiích, otevřenost služeb veřejnosti	- Pravidelná setkání a komunikace s uživateli soc. služeb
5	Představitelé obcí ORP Stod	- Uspokojení poptávky vlastních občanů - Optimalizovat výdaje na služby - Získávání dotací na činnost sociálních služeb - Větší podpora ze strany obcí, kraje a státu - Zmapování služeb	- Nejasné kompetence obcí - Nedostatek zdrojů, - Nejasná strategie: častá změna - Nereálná očekávání - Neochota spolupracovat v rámci ORP Stod, - Změny legislativy	- Komunikace s poskytovateli sociálních služeb, uživateli služeb i širokou veřejností - Jednání mezi obcemi	- Kvalitní komunikační plán sociálních služeb na území ORP Stod - Dostatečná informovanost všech zainteresovaných stran - Prosazování společných zájmů
6	Kraje	- Uspokojení poptávky občanů na území kraje - Optimalizace sítě zařízení - Optimalizovat výdaje na služby poskytované nebo dotované krajem - Předat služby poskytované krajem na obce	- Nevhodná alokace zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů - Špatné rozmístění poskytovatelů v rámci území kraje - Nedostatečná komunikace orgánů krajů a obcí	- Komunikace s poskytovateli sociálních služeb, uživateli služeb i širokou veřejností - Jednání mezi obcemi - Jednání s obcemi	- Podpora meziobecní spolupráce - Prosazování společných zájmů krajů a obcí (legislativních, ekonomických)

			k samosprávným kompetencím		
7	Stát	- Uspokojení poptávky občanů na území ČR - Optimalizace sítě zařízení - Optimalizovat výdaje na poskytované služby	- Nevhodná alokace zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů - Nejasná strategie: častá změna požadavků, nereálná očekávání - Špatné rozmístění poskytovatelů v rámci ČR	- Komunikace se zástupci obcí, se zájmovými sdruženími, odborníky, zástupci poskytovatelů	- Společné prosazování zájmů - Jasné vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi
8	Partneři poskytovatelů (dárce, sponzoři)	- Dobré fungování a kvalita služby - Propagace partnera	- Nedostatek zdrojů u sponzorů - Větší zapojení dobrovolníků do fungování sociálních služeb	- Kvalitní komunikace s partnery poskytovatelů sociálních služeb se zástupci obcí, kraje i	- Zajištění propagace partnerů - Motivovat pro spolupráci
9	Zaměstnanci v sociálních službách	- Dobré pracovní podmínky včetně odměňování - Prestiž	- Rizika spojené s přetížeností a přílišnou administrativou	- Kvalitní komunikace	- Využití fondy EU a další zdroje ke zlepšení vybavení a pracovních podmínek - Podpůrné nástroje (péče o zaměstnance)
10	Média	- Náměty pro čtenáře – obvykle chtějí senzace	- Negativní tvář poskytovatele a obce	- Partnerství s médii	- Pravidelná komunikace - Nabízet příklady dobré praxe

Bylo definováno celkem 10 cílových skupin a jejich očekávání. Zároveň byla definována rizika spojená s těmito skupinami a opatření vedoucí ke snížení těchto rizik. Jako nejvýznamnější cílové skupiny v rámci sociálních služeb byly identifikovány poskytovatelé a uživatelé sociálních služeb a v neposlední řadě také rodinní příslušníci uživatelů.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 4.16: Registr rizik oblasti sociální služby správního obvodu

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P*D		
1.	Finanční riziko	Nevyjasněnost způsobu financování	3	3	9	1. Jasné vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi	Obec Poskytovatel
2.		Nedostatek financí na zajištění běžného provozu	4	3	12	1. Získat sponzory 2. kofinancování projektů ze strany státu a kraje 3. Stanovení standardu poskytování služeb 4. Meziobecní spolupráce	Obec, je-li zřizovatelem poskytovatele Obec, je-li podporovatel služby

							Zřizovatel Poskytovatel
3.		Nedostatek financí na investice a vybavení	3	4	12	1. Využít fondy EU či jiné dotace 2. Meziobecní spolupráce	Obec, je-li zřizovatelem poskytovatele Obec, je-li podporovatel služby Zřizovatel poskytovatele Poskytovatel
4.		Uživatelé neplatí za službu	2	2	4	1. Změnit systém výběru plateb	Poskytovatel
5.		Udržitelnost projektů financovaných ze strany EU	2	2	4	1. Hledat zdroje financování	Poskytovatel Obec
6.	Organizační riziko	Špatné rozmístění poskytovatelů a zařízení v rámci ORP (chybějící či přebytná kapacita služeb)	3	3	9	1. Meziobecní spolupráce. 2. Kvalitní plán sociálních služeb v území ORP Stod	Obce daného území
7.		Nedostatek uživatelů sociálních služeb Přeplněná kapacita poskytovatelů sociálních služeb	2	3	6	1. Meziobecní spolupráce 2. Projety financované z fondů EU 3. Kvalitní plán sociálních služeb v území ORP Stod	Obce daného území
8.		Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	2	4	1. Meziobecní spolupráce 2. Kvalitní plán sociálních služeb v území ORP Stod 3. Zlepšit komunikaci mezi obcemi	Obce daného území
9.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	2	2	4	1. Upozornění na dopady změn legislativy	Obce daného území
10.		Nevhodné reformy či změny zákonů	3	2	6	1. Upozornění na dopady změn legislativy	Obce daného území
11.	Technické riziko	Nevhodné prostory, špatný Technický stav budov	3	4	12	1. Využít fondy EU a jiné zdroje	Obec (vlastník budov) Poskytovatel
12.		Špatný technický stav vybavení, zastaralé či nevyhovující vybavení	3	4	12	1. Využít fondy EU a jiné zdroje	Obec (vlastník zařízení) Poskytovatel
13.	Věcné riziko	Špatné řízení poskytované služby (stížnosti občanů)	2	2	4	1. Správně stanovené podmínky ve smlouvě	Zřizovatel poskytovatele
14.		Nízká kvalita konkrétní služby	3	3	9	1. Sledování kvality 2. Kvalitní plán sociálních služeb v území ORP Stod 3. Meziobecní spolupráce – dobrá praxe	Poskytovatel
15.		Nezájem uživatelů či rodinných příslušníků o konkrétní službu	2	2	4	1. Vysvětlování problematiky 2. Zlepšení informovanosti občanů 3. Meziobecní spolupráce	Poskytovatel

16.	Personální rizika (nedosta- tečné nebo nevhodné personální zabezpečení služeb)	3	3	9	1. Vzdělávání zaměstnanců 2. Motivace zaměstnanců	Poskytovatel
-----	---	---	---	---	--	--------------

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění poskytovatelů sociálních služeb, kapacity jednotlivých zařízení), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, a jejich vybavení), věcné (kvalita služeb, kvalita personálu, rodinné vztahy).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie.

Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5:

hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a

hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost).

Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25.

Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).

Mezi nejvýznamnější rizika definovaná v rámci této oblasti patří Nedostatek financí na zajištění běžného provozu, Nedostatek financí na investice a vybavení, Nevhodné prostory a špatný technický stav budov a Špatné, zastaralé a nevyhovující vybavení. Tato rizika odráží i SWOT analýza a návrhová část dokumentu.

4.1.4. SWOT analýza oblasti sociálních služeb

Tab. 4.17: SWOT analýza oblasti sociálních služeb v území ORP

Silné stránky: 1. Rozvinutá síť pečovatelské služby v obcích 2. Vysoká vzdělanost pracovníků v oblastech sociálních služeb 3. Vzájemná spolupráce sociálních pracovníků s lékaři, policií a NNO 4. Dobré začlenění seniorů do kurzů a aktivit v obcích 5. Dobrá spolupráce měst a obcí v rámci spádového území ORP Stod 6. Dobrá dopravní dostupnost velkých center (Plzeň) 7. Nízká míra nezaměstnanosti 8. Nízký podíl občanů v poproduktivním věku v porovnání s celorepublikovým průměrem	Slabé stránky: 1. Nedostatečná kapacita sociálních služeb zejména pro seniory, pro osoby se sníženou soběstačností a pro osoby se zdravotním postižením 2. Chybějící bezbariérové přístupy do všech institucí 3. Nedostatečná domácí péče pro potřebné v domácím prostředí 4. Nedostatečný počet pracovníků na ORP v rámci OSPOD 5. Chybějící azylové domy pro matky s dětmi 6. Trestná/přestupková činnost dětí a mládeže 7. Vysoké množství umístěných problémových dětí v ústavech 8. Nevymahatelnost použití poskytnutého příspěvku na péči na účel, pro který byl poskytnut
Příležitosti: 1. Transformace soc. služeb v rámci ORP Stod 2. Využití dotací zejména z Evropské unie 3. Využití neziskových organizací v rámci sociálních služeb 4. Větší začlenění dobrovolníků do systému sociálních služeb 5. Zřízení chráněných dílen 6. Rekvalifikační kurzy pro nepřízpůsobilé 7. Srozumitelná informovanost v rámci sociálních služeb	Hrozby: 1. Špatný systém vyplácení sociálních dávek 2. Přeplněné dětské domovy, azylové domy a domy pro seniory 3. Vysoká trestná činnost mládeže 4. Snadná dostupnost drog – socio patologické jevy 5. Nedostatek terénních pracovníků a dobrovolníků 6. Začlenění sociálně vyloučených osob do společnosti z hlediska pracovních příležitostí a bydlení 7. Příliš drahé pobytové zařízení pro seniory v soukromém sektoru

V ORP Stod funguje relativně pestrá a rozvinutá síť pečovatelských služeb. Na druhou stranu je identifikována nedostatečná kapacita sociálních služeb zejména pro seniory, pro osoby se sníženou soběstačností a pro osoby se zdravotním postižením. Celkově, i vzhledem k tomu, že území ORP Stod má nízkou míru nezaměstnanosti a obyvatelstvo má dobré věkové složení, lze považovat systém sociálních služeb fungující na velmi dobré úrovni. Slabinou v oblasti sociálních služeb je nízká míra zapojení dobrovolníků, což je do bu-

doucna možnou příležitostí ke zlepšení systému. Další významnou příležitostí je pak transformace sociálních služeb v rámci ORP.

4.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V rámci tohoto tématu došlo ke zmapování oblasti sociálních služeb v rámci spádového území ORP Stod a to z hlediska typu jednotlivých zařízení sociálních služeb, počtu jednotlivých typů zařízení, zřizovatelů těchto služeb a jejich financování.

Následně byla vypracována SWOT analýza sociálních služeb s vytipováním silných a slabých stránek a dále příležitostí a hrozeb. Jedná se celkem o osm silných a osm slabých stránek a celkem sedm příležitostí a hrozeb. Nejsilnější stránkou ORP Stod v oblasti sociálních služeb je značně rozvinutá síť těchto služeb a vysoká vzdělanost pracovníků. Naopak slabou stránkou je nedostatečná kapacita sociálních služeb zejména pro seniory, pro osoby se sníženou soběstačností a pro osoby se zdravotním postižením. Mezi hlavní příležitosti v oblasti sociálních služeb patří možnost využití dotací zejména v rámci dotačních titulů Evropské unie. Mezi hlavní hrozby v oblasti sociálních služeb můžeme zařadit zejména špatný systém vyplácení sociálních dávek.

Posledním bodem byla finanční analýza výdajů obcí v rámci oblasti sociálních služeb v letech 2003 – 2012. Tyto analýzy byly zpracovány do přehledných tabulek a grafů.

V rámci těchto analýz se jeví potřebné posílit určité oblasti sociálních služeb. Konkrétně se jedná o zapojení neziskového sektoru a dobrovolníků do systému sociálních služeb a dále zlepšení financování oblasti sociálních služeb.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1.Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly

podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupinu tvořili motivující starostka, vedoucí sociálního odboru ORP Stod, vedoucí pracovník Domu pro seniory, koordinátorka pečovatelské služby z území ORP Stod. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

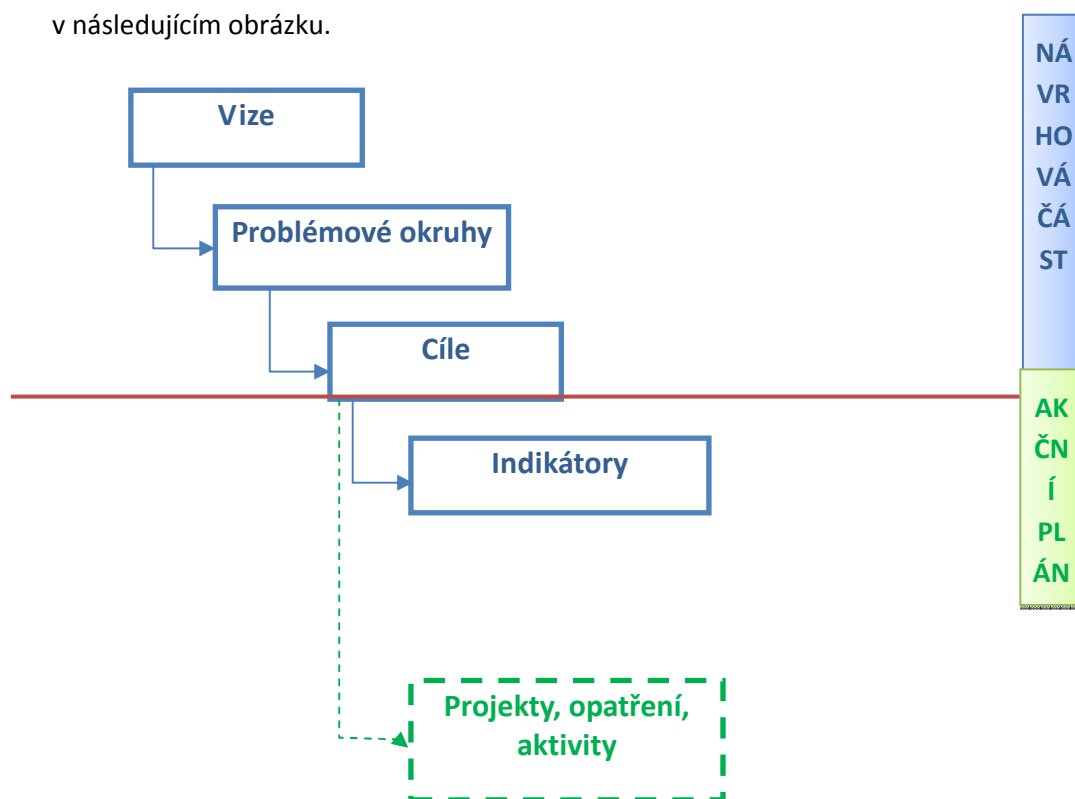
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Sociální služby	Problémová oblast 1 Absence ambulantní služby zaměřené na seniory	Problémová oblast 2 Nedostatečná kapacita chráněného bydlení, absence podpory samostatného bydlení
	cíl 1.1 Rozšíření kapacity Pečovatelské služby	cíl 2.1 Rozšíření kapacity chráněného bydlení
	cíl 1.2 Rozšíření nabídky služeb pro seniory o ambulantní službu	cíl 2.2 Podpora samostatného bydlení

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Slogan

Stodsko – není ještě Chodsko

Vize

Obce v ORP Stod v následujících letech musí a budou více spolupracovat v oblasti odpadového hospodářství společnou politikou. Zaměří se také na vzájemné pokrývání území sociálními službami a zkvalitnění života pro seniory v menších obcích, čímž se přispěje k efektivnějšímu využití opuštěných staveb a přiláká se na venkov více obyvatel, dále pak i na kvalitní infrastrukturu v dopravě a následně dostupné předškolní a školní vzdělávání. Svou krajinou území ORP Stod přímo vybízí k cykloturistice a hippoturistice, a proto vybudováním a udržováním kvalitní sítě stezek a tras přilákáme z blízké Plzně tamní obyvatele tak, aby v podvědomí obyvatel Plzeňského kraje bylo ORP Stod jako

Oáza

Relaxu,

Pohody,

Sportu,

Turistiky,

Objevování a

Domova.

Problémové oblasti

Téma 1. Absence ambulantní služby zaměřené na seniory

V současné době v území ORP Stod existují tyto služby sociální péče, které využívají senioři:

1. pečovatelská služba (terénní služba)
2. sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče (služba pobytová)
3. domov pro seniory a domov se zvláštním režimem (služba pobytová)

Pečovatelská služba je v území ORP Stod zajišťována zřizovatelem a poskytovatelem Městem Holýšov, které poskytuje službu pro 68 občanů a eviduje žádosti o poskytování pro dalších 80 občanů. V Dobřanech, Stodě a Chotěšově místní samosprávy vyřešily poskytování této služby uzavřením smlouvy s Centrem pečovatelských a ošetřovatelských služeb města Touškov, které tuto službu poskytuje jak v domech s pečovatelskou službou (Dobřany – DPS Harmonie a DPS Loudů, DPS Stod 1, DPS Stod 2 a DPS Chotěšov), tak v domácnostech uživatelů.

Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče v Psychiatrické nemocnici Dobřany a ve Stodské nemocnici a domov pro seniory a domov se zvláštním režimem v obci Černovice jsou službami pobytovými.

V území schází mezičlánek mezi terénní a pobytovou službou. Chybí taková služba, která by byla poskytována lidem, kteří se z důvodu věku, zdravotního postižení, či dlouhodobého duševního onemocnění neobejdou bez neustálé pomoci jiné fyzické osoby. Tito lidé obvykle bydlí doma s rodinou a službu by využívali jen na určitou část dne. Jejich situace jim zpravidla nedovoluje trávit čas sami, bez pomoci další osoby. Blízcí, se kterými bydlí, se o ně chtějí starat, ale zároveň nemohou

celý svůj soukromý i pracovní život podřídí péči o něj. Služba by umožňovala lidem, kteří jsou závislí na pomoci druhých, žít v jejich přirozeném prostředí a zároveň jejich pečovateli nadále chodit do práce, či se věnovat jiným aktivitám.

Tento typ sociální služby podle zákona č. 108/2006 Sb., O sociálních službách je zajišťován v sociálním zařízení Denní stacionář, ve kterém by byla poskytována péče o seniory v pracovní době, kdy se o ně nemohou starat jejich blízcí. V podstatě se jedná o „školku pro seniory“, ve které je poskytnuta pomoc při zvládnutí běžných úkonů péče o vlastní osobu, pomoc při osobní hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu, poskytnutí stravy, výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti, zprostředkování kontaktu se společenským prostředím, sociálně terapeutické činnosti, pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí. Zařízení má za úkol o klienta se komplexně postarat a zároveň jej podporovat v rozvíjení jeho schopností, dovedností a sociálních kontaktů.

Návrh:

V případě neřešení tohoto problému se bude zvyšovat (dle demografického vývoje a prognóz) podíl obyvatel v poprodukčním věku, kterým nebude umožněno (v případě snížení jejich soběstačnosti do takové míry, že se neobejdou bez neustálé pomoci jiné fyzické osoby), prožití důstojného stáří v jejich přirozeném, tedy rodinném prostředí.

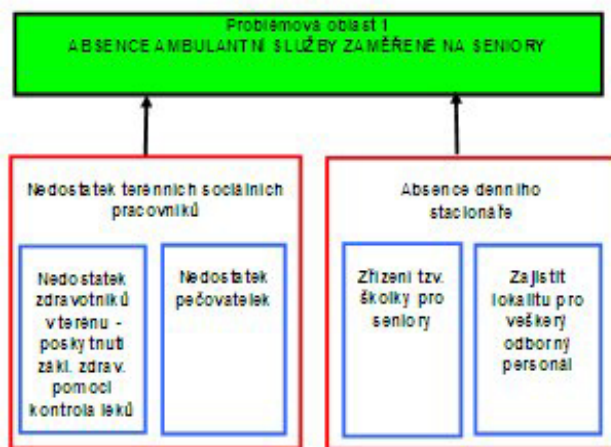
Hlavním a morálním cílem společnosti by měla být schopnost nabídnout seniorovi takové možnosti, které ho udrží co nejdéle v jeho přirozeném prostředí „doma, ve své posteli“.

Nový návrh:

Fokusní skupina se sešla s odbornými pracovníky – vedoucí sociálního odboru ORP Stod, vedoucí pracovník Domu pro seniory, koordinátorka pečovatelské služby a motivující starostka. Tito odborníci se shodli, že je rostoucí zájem a požadavek o návštěvy terénních pracovníků v domácnostech se zvýšenou péčí o seniory. Velmi důležitým aspektem však i nadále zůstávají tzv. denní stacionáře, kterých je v současnosti nedostatek – je to péče o seniory během dne, kdy rodinní příslušníci chodí do zaměstnání a mohou svého seniora odvést do denního stacionáře „tzv. školky pro seniory“, kde se jim věnují odborníci a večer se senior vrací zpět do svého známého prostředí.

Odborníci po diskuzi ve fokusní skupině rozhodli, že původně navrženou formulaci problémového okruhu Absence ambulantní služby zaměřené na seniory: „Hlavním a morálním cílem společnosti by měla být schopnost nabídnout seniorovi takové možnosti, které ho udrží co nejdéle v jeho přirozeném prostředí „doma, ve své posteli“ upraví na toto znění:

„Rozšíření ambulantní služby pro seniory, aby bylo pro ně zachováno co nejdéle a nejlépe jejich přirozené prostředí.“



Téma 2. Nedostatečná kapacita chráněného bydlení, absence podpory samostatného bydlení

Na základě vlastního šetření a za využití Komunitního plánu sociálních služeb na území POÚ Dobřany a Stod pro období 2012-2015 a podle Plánu rozvoje sociálních služeb na Horšovskotýnském a Holýšovském území pro období 2012-2015 a dostupných informací o Centru sociálních služeb Stod bylo zjištěno, že je poměrně velký nedostatek chráněného bydlení pro obyvatele měst a obcí spádového území ORP Stod.

Chráněná bydlení v rámci ORP Stod :

- Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch (chráněné bydlení s provozovnou Chotěšov)
- Centrum sociálních služeb Stod (CSS Stod)

Služba Chráněné bydlení na území ORP Stod je zajišťována celkem dvěma zřizovateli. V rámci Centra soc. služeb dříve Domova pro osoby se zdravotním postižením Stod se jedná o Plzeňský kraj a financování Centra pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch s chráněným bydlením s provozovnou v Chotěšově zajišťuje Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. CSS Stod v současné době prochází realizační fází projektu Transformace CSS Stod I. etapa, v rámci kterého by mělo dojít k přestěhování části uživatelů do nově vybudovaných domků či rekonstruovaných bytů v okolí sídla poskytovatele služby. Dle plánovaného harmonogramu by mělo dojít k přestěhování do konce roku 2014 do města Holýšov, Stod, Nýřany a obce Dnešice celkem 66 klientů podle míry závažnosti jejich postižení (celkový počet klientů v roce 2012 – 137 mužů, 2 ženy). Je očekáváno, že klienti s touto změnou systému poskytování péče postupně dosáhnou vyšší samostatnosti. Pro ty, kteří se postupně zlepší natolik, že už by nemuseli využívat služby chráněného bydlení, zatím v území neexistuje následná služba, která by jim poskytovala pomoc po případném opuštění chráněného bydlení. Následnou službou po opuštění chráněného bydlení by mohla být podpora samostatného bydlení (terénní služba), která by mohla být zajišťována meziobecní spoluprací. Tento typ sociální služby je méně finančně náročný než vlastní chráněné bydlení, které zajišťuje zejména Plzeňský kraj a Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. V rámci těchto služeb by bylo nutné mít vyškolené pracovníky, kteří by docházeli do domácností uživatelů sociálních služeb a pomáhali by postiženým občanům při zajištění chodu domácnosti, samostatnosti, utvářením pracovních návyků.

Návrh:

V případě neřešení tohoto aspektu, se tento problém bude neustále prohlubovat. Současná kapacita chráněného bydlení CSS Stod čítá 40 osob (dle roku 2012) je zcela naplněna. V rámci šetření a KPSS na území ORP Stod bylo zjištěno, že je nedostatečná kapacita chráněného bydlení.

Hlavním cílem realizace tohoto problémového okruhu je zajištění plnohodnotného života našich občanů v přirozeném prostředí s co nejvyšší mírou samostatnosti a kvality života.

Nový návrh:

Jednání a diskuze fokusní skupiny se zúčastnil vedoucí pracovník CSS Stod společně se sociální pracovníci CSS Stod, vedoucí sociálního odboru ORP Stod a motivující starostka.

Zkušenosti v rámci transformace sociálních služeb ukazují, že jsou uživatelé soc. služeb – chráněného bydlení schopni samostatně bydlet. Toto bydlení se již osvědčilo za minimální asistence pracovníka sociálních služeb. Je nutné vytipovat či zajistit možné lokality a budovy pro toto samostatné bydlení.

Diskuzí fokusní skupiny bylo konstatováno, že původně navrženou formulaci problémového okruhu Nedostatečná kapacita chráněného bydlení, absence podpory samostatného bydlení v tomto znění: „Hlavním cílem realizace tohoto problémového okruhu je zajištění plnohodnotného života našich občanů v přirozeném prostředí s co nejvyšší mírou samostatnosti a kvality života navrhuji změnit na : „Hlavním cílem tohoto problémového okruhu je zajištění plnohodnotného života občanům se zdravotním postižením v přirozeném prostředí, pokud to jejich zdraví dovolí, s co nejvyšší mírou samostatnosti a kvality života. Najít vhodné lokality pro toto bydlení“.



4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

V následujících tabulkách jsou uvedeny cíle v jednotlivých problémových oblastech.

Problémový okruh 1	Absence ambulantní služby zaměřené na seniory
Cíl 1.1	Rozšíření kapacity Pečovatelské služby
Popis cíle	Na území ORP Stod existují sociální služby zaměřené na seniory buď pobytové, nebo terénní. Je společensky a morálně žádoucí, aby byli senioři udrženi co nejdéle a nejlépe v jejich přirozeném prostředí tak, aby se vzájemně nepřetrhali jejich vazby jak rodinné tak sociální. Tento požadavek nám splňují služby terénní jako je pečovatelská služba nebo služby ambulantní jako je denní stacionář. V současnosti neexistuje v území ambulantní služba zaměřená na seniory a poskytovatel pečovatelské služby Město Holýšov nemůže kapacitně uspokojit uživatele, kteří žádají o poskytování této služby (80 žádostí). Fokussní skupina potvrdila, že existuje rostoucí zájem a požadavek o návštěvy terénních pracovníků v domácnostech se zvýšenou péčí o seniory. Proto by bylo vhodné zajistit rozšíření této terénní služby personálně o terénní pracovníky. Nabízí se možnost, aby okolní obce, jejichž obyvatelé by o službu měli zájem a využívali by jí, společně přispívaly na její provoz.
Hlavní opatření	1. analýza požadovaných úkonů pečovatelské služby a potenciálně požadovaných úkonů dle podaných žádostí, pro potřeby optimalizace personálního zajištění služby 2. v případě zajišťování služby pro obce v okolí Holýšova stanovení financování obcemi na této službě 3. personální zajištění
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET ÚVAZKU NA POZICI PEČOVATELKY POČET NEUSPOKOJENÝCH ŽÁDOSTÍ O PEČOVATELSKOU SLUŽBU
Správce cíle	Starosta města Stod

Problémový okruh 1	Absence ambulantní služby zaměřené na seniory
Cíl 1.2	Rozšíření nabídky služeb pro seniory o ambulantní službu
Popis cíle	V území ORP Stod nalezneme služby pro seniory formy terénní a pobytové. Terénní formu v území zastupuje pečovatelská služba, která ovšem neposkytuje neustálou pomoc. Služby pobytové sice ano, ale senioři již nemohou nadále pobývat ve svém přirozeném prostředí. Zcela chybí sociální služba ambulantní formy – denní stacionář. Tato forma služby je určena seniorům, kteří bydlí doma se svými blízkými a již se neobejdou bez jejich neustálé pomoci. Služba je seniorům poskytována jen v pracovní době, kdy se o ně nemohou po-

	starat jejich blízcí. Umožňuje pečující osobě nadále pracovat a seniorům umožňuje nadále bydlet doma se svojí rodinou, v přirozeném prostředí.
Hlavní opatření	1. Nalezení vhodných prostor pro denní stacionář 2. Vyjasnění poskytovatele 3. Registrace sociální služby (schválení provozního řádu, žádost o registraci sociální služby na KÚ, uzavření pojištění profesní odpovědnosti)
Název indikátorů k hodnocení cíle	EXISTENCE STACIONÁŘE POČET OBCÍ VYUŽÍVAJÍCÍ DENNÍ STACIONÁŘ
Správce cíle	Starosta města Dobřany

Problémový okruh 2	Nedostatečná kapacita chráněného bydlení, absence podpory samostatného bydlení
Cíl 2.1	Rozšíření kapacity chráněného bydlení
Popis cíle	Služba Chráněné bydlení na území ORP Stod je zajišťována celkem dvěma zřizovateli. V rámci Domova pro osoby se zdravotním postižením Stod se jedná o Plzeňský kraj a financování Centra pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch s chráněným bydlením s provozovnou v Chotěšově zajišťuje Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. Na základě provedených šetření byl zjištěn poměrně značný nedostatek chráněného bydlení pro obyvatele spádového území ORP Stod. V rámci transformace DOZP Stod dojde do konce roku 2014 k přestěhování celkem 66 klientů do lokalit Holýšov, Stod, Nýřany a Dnešice. Je očekáváno, že klienti s touto změnou systému poskytování péče postupně dosáhnou vyšší samostatnosti. Pro ty, kteří se postupně zlepší natolik, že už by nemuseli využívat služby chráněného bydlení, zatím v území neexistuje následná služba, která by jim poskytovala pomoc po případném opuštění chráněného bydlení. Fokusní skupina potvrdila, že existuje rostoucí zájem o chráněné bydlení. Proto by bylo vhodné zajistit vyšší kapacitu chráněného bydlení ve spádovém území ORP Stod.
Hlavní opatření	1. Analýza počtu klientů vhodných pro ubytování v chráněném bydlení 2. Ve spolupráci se zřizovateli a obcemi zajistit dostatečné financování výstavby nového chráněného bydlení 3. personální zajištění
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET UŽIVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB UMÍSTĚNÝCH V CHRÁNĚNÉM BYDLENÍ POČET NEUSPOKOJENÝCH ŽÁDOSTÍ UŽIVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB O UMÍSTĚNÍ V CHRÁNĚNÉM BYDLENÍ
Správce cíle	Místostarosta obce Chotěšov

Problémový	Nedostatečná kapacita chráněného bydlení, absence podpory samostatného bydlení
-------------------	---

okruh 2	
Cíl 2.2	<i>Podpora samostatného bydlení</i>
Popis cíle	Pro klienty sociálních služeb využívající chráněné bydlení, kteří se postupně zlepšují natolik, že už by nemuseli využívat služby chráněného bydlení, zatím v území neexistuje následná služba, která by jim poskytovala pomoc po případném opuštění chráněného bydlení. Následnou službou po opuštění chráněného bydlení by mohla být podpora samostatného bydlení (terénní služba), která by mohla být zajišťována meziobecní spoluprací. Tento typ sociální služby je méně finančně náročný než vlastní chráněné bydlení, které zajišťuje zejména Plzeňský kraj a Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. V rámci těchto služeb by bylo nutné mít vyškolené pracovníky, kteří by docházeli do domácností uživatelů sociálních služeb a pomáhali by postiženým občanům při zajištění chodu domácnosti, samostatnosti, utužováním pracovních návyků atd.
Hlavní opatření	1.Meziobecní spolupráce při poskytování podpory samostatného bydlení – terénní služby 2. Zajištění financování ze strany obcí, kraje a státu 3. Personální zajištění
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET KLIENTŮ VYUŽÍVAJÍCÍCH PODPORU SAMOSTATNÉHO BYDLENÍ – TERÉNNÍ SLUŽBU
Správce cíle	Místostarosta města Holýšov

4.2.4.Indikátory

Problémový okruh 1 Absence ambulantní služby zaměřené na seniory

Problémový okruh	Absence ambulantní služby zaměřené na seniory		
Číslo indikátoru	P1		
Název indikátoru	SNÍŽOVÁNÍ POMĚRU KLIENTŮ SENIORŮ Z DOTČENÝCH OBCÍ UMÍSTĚNÝCH DO POBYTOVÝCH ZAŘÍZENÍ PRO SENIORY K CELKOVÉMU POČTU KLIENTŮ SENIORŮ VYUŽÍVAJÍCÍCH SLUŽBY PRO SENIORY		
Měrná jednotka	Procentní bod		
Správce měřítka	Člen rady města Dobřany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro udržení seniora v jeho přirozeném prostředí (doma) je nutné minimalizovat možnost jeho umístění do pobytového zařízení nabídkou rozšířených terénních služeb nebo zavedením ambulantní služby, Tím dojde ke snížení poměru těch, kteří jsou v pobytovém zařízení a zvýšení těch, kteří jsou doma a využívají pečovatelskou službu či ambulantní zařízení.		
Metodika a výpočet:	(Počet seniorských klientů z dotčených obcí využívající pobytová zařízení/celkový počet seniorských klientů využívajících sociální služby)*100, výsledek odečíst od výsledku předchozího období		

Zdroj čerpání dat:	Místní šetření - pobytová zařízení, obecní úřady, pečovatelská služba
---------------------------	---

K dosažení výsledku uvedeného v indikátoru problémového okruhu byly definovány následující indikátory cílů:

Cíl 1.1	Rozšíření kapacity Pečovatelské služby		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	POČET ÚVAZKŮ NA POZICI PEČOVATELKY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel města Dobřany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	V současné době pracuje v pečovatelské službě města Holýšov koordinátorka a pečovatelka na 66 klientů. Vzhledem ke zvýšené a neuspokojené poptávce po návštěvě pečovatelek u klientů v domácnostech, předpokládá se navýšení o jeden úvazek.		
Metodika a výpočet:	Součet úvazků		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 1.1	Rozšíření kapacity Pečovatelské služby		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	POČET NEUSPOKOJENÝCH ŽÁDOSTÍ O PEČOVATELSKOU SLUŽBU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel města Holýšov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		14	14
Skutečnost	80		
Popis měřítka:	Existuje 80 žádostí o poskytování pečovatelské služby, pokud bude přijata do pracovního poměru městem pracovnice na pozici pečovatelky, sníží se počet neuspokojených uchazečů o službu (nyní uspokojí 1 pečovatelka 66 klientů)		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 1.2	Rozšíření nabídky služeb pro seniory o ambulantní službu		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	EXISTENCE STACIONÁŘE		
Měrná jednotka	Ano / Ne		
Správce měřítka	Zastupitel obce Chotěšov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V celém ORP Stod neexistuje ambulantní služba zaměřená na seniory ve formě denního stacionáře.		
Metodika a výpočet:	Součet		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 1.2	Rozšíření nabídky služeb pro seniory o ambulantní službu		
Číslo indikátoru	1.2.2		
Název indikátoru	POČET OBCÍ VYUŽÍVAJÍCÍ DENNÍ STACIONÁŘ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Ves Touškov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vzhledem k neexistenci ambulantní služby zaměřené na seniory by byla vhodná, v rámci meziobecní spolupráce, dostupnost, spádovost a využitelnost služby pro klienty z minimálně 5ti obcí.		
Metodika a výpočet:	Součet		
Zdroj čerpání dat:	Informace z jednotlivých obcí		

Problémový okruh 2 Nedostatečná kapacita chráněného bydlení, absence podpory samostatného bydlení

Problémový okruh	Nedostatečná kapacita chráněného bydlení, absence podpory samostatného bydlení		
Číslo indikátoru	P2		
Název indikátoru	ROZŠÍŘENÍ KAPACITY CHRÁNĚNÉHO BYDLENÍ O NOVÉ DOMÁCNOSTI		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Člen rady města Holýšov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	V první etapě transformace sociálních služeb DOZP Stod dojde k rozšíření kapacity chráněného bydlení o nové domácnosti ve 4 obcích, z toho 3 obce ve správním obvodu ORP Stod. Druhá etapa se dotkne ve správním obvodě ORP Stod jen jedné obce.		
Metodika a výpočet:	Pravidelné hodnocení představiteli dotčených obcí na základě zprávy		
Zdroj čerpání dat:	poskytovatelé sociální služby, dotčené obce		

K dosažení výsledku uvedeného v indikátoru problémového okruhu byly definovány následující indikátory cílů:

Cíl 2.1	Rozšíření kapacity chráněného bydlení		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	POČET UŽIVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB UMÍSTĚNÝCH V CHRÁNĚNÉM BYDLENÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Všekary		
Roky	2013	2017	2020
Plán		100	120
Skutečnost	20		
Popis měřítka:	Na základě provedených šetření byl zjištěn poměrně značný nedostatek chráněného bydlení pro obyvatele spádového území ORP Stod. V rámci transformace DOZP Stod dojde do konce roku 2014 k přestěhování celkem 66 klientů do lokalit Holýšov, Stod, Nýřany a Dnešice. Je očekáváno, že klienti s touto změnou systému poskytování péče postupně dosáhnou vyšší samo-		

	statnosti. Pro ty, kteří se postupně zlepší natolik, že už by nemuseli využívat služby chráněného bydlení, zatím v území neexistuje následná služba, která by jim poskytovala pomoc po případném opuštění chráněného bydlení.
Metodika a výpočet:	Součet
Zdroj čerpání dat:	Informace z jednotlivých obcí

Cíl 2.1	Rozšíření kapacity chráněného bydlení		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	POČET NEUSPOKOJENÝCH ŽÁDOSTÍ UŽIVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB O UMÍSTĚNÍ V CHRÁNĚNÉM BYDLENÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Vstíř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	0
Skutečnost	15		
Popis měřítka:	Služba Chráněné bydlení na území ORP Stod je zajišťována celkem dvěma zřizovateli. V rámci Domova pro osoby se zdravotním postižením Stod se jedná o Plzeňský kraj a financování Centra pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch s chráněným bydlením s provozovnou v Chotěšově zajišťuje Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. Na základě provedených šetření byl zjištěn poměrně značný nedostatek chráněného bydlení pro obyvatele spádového území ORP Stod		
Metodika a výpočet:	Součet		
Zdroj čerpání dat:	Informace z jednotlivých obcí		

Cíl 2.2	Podpora samostatného bydlení		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	POČET KLIENTŮ VYUŽÍVAJÍCÍCH PODPORU SAMOSTATNÉHO BYDLENÍ – TERÉNNÍ SLUŽBU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Dnešice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	40
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Následnou službou po opuštění chráněného bydlení by mohla být podpora samostatného bydlení (terénní služba), která by mohla být zajišťována meziobecní spoluprací. Tento typ sociální služby je méně finančně náročný než vlastní chráněné bydlení, které zajišťuje zejména Plzeňský kraj a Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. V rámci těchto služeb by bylo nutné mít vyškolené pracovníky, kteří by docházeli do domácností uživatelů sociálních služeb a pomáhali by postiženým občanům při zajištění chodu domácnosti, samostatnosti, utužováním pracovních návyků atd.		
Metodika a výpočet:	Součet		
Zdroj čerpání dat:	Informace z jednotlivých obcí		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie byl vybrán **manažer strategie** – manažer DSO Mikroregion Radbuza. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Starosta města Dobřany
Starosta města Stod
Starosta města Holýšov
Starosta obce Chotěšov
Starosta obce Kotovice
Starosta obce Kvíčovice

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Rozšíření kapacity Pečovatelské služby	Starosta města Stod
1.2	Rozšíření nabídky služeb pro seniory o ambulantní službu	Starosta města Dobřany
2.1	Rozšíření kapacity chráněného bydlení	Místostarosta obce Chotěšov
2.2	Podpora samostatného bydlení	Místostarosta města Holýšov

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.1	Počet úvazků na pozici pečovatelské	Zastupitel města Dobřany
1.1.2	Počet neuspokojených žádostí o pečovatelskou službu	Zastupitel města Holýšov
1.2.1	Existence stacionáře	Zastupitel obce Chotěšov
1.2.2	Počet obcí využívající denní stacionář	Zastupitel obce Ves Touškov
2.1.1	Počet uživatelů sociálních služeb umístěných v chráněném bydlení	Zastupitel obce Všekary
2.1.2	Počet neuspokojených žádostí uživatelů sociálních služeb o umístění v chráněném bydlení	Zastupitel obce Vstíř
2.2.1	Počet klientů využívajících podporu samostatného bydlení – terénní službu	Zastupitel obce Dnešice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné

z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Návrhová část oblasti sociálních služeb obsahuje problémové okruhy. Pro první problémový okruh Absence ambulantní služby zaměřené na seniory byly stanoveny dva cíle, které by měly pomoci odstranit nebo zmírnit vnímaný problém. Jedná se o rozšíření nabídky služeb pro seniory o ambulantní službu a rozšíření kapacity Pečovatelské služby. K těmto cílům byly stanoveny 4 indikátory, o jejichž plnění budou podávat informace jejich garanti. Pro druhý problémový okruh Nedostatečná kapacita chráněného bydlení, absence podpory samo-statného bydlení byly stanoveny také dva cíle a to Rozšíření kapacity chráněného bydlení a Podpora samostatného bydlení. Oba cíle mají také 4 indikátory, jejichž plněním se bude dosahovat zmíněných cílů.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

V návrhové části zpracoval realizační tým prvotní návrh formulace vize, který sloužil jako podklad pro diskusi zástupců obcí. Během diskuze byla použita metoda brainstormingu, z které po kritickém posouzení variant byla formulována vize, která říká, jaký stav by měl nastat na konci časového plánu dokumentu, tedy v roce 2023. Společně s ní byl formulován i slogan, který bude sloužit pro propagaci území ORP Stod jako celku a to jak směrem dovnitř, tak i navenek.

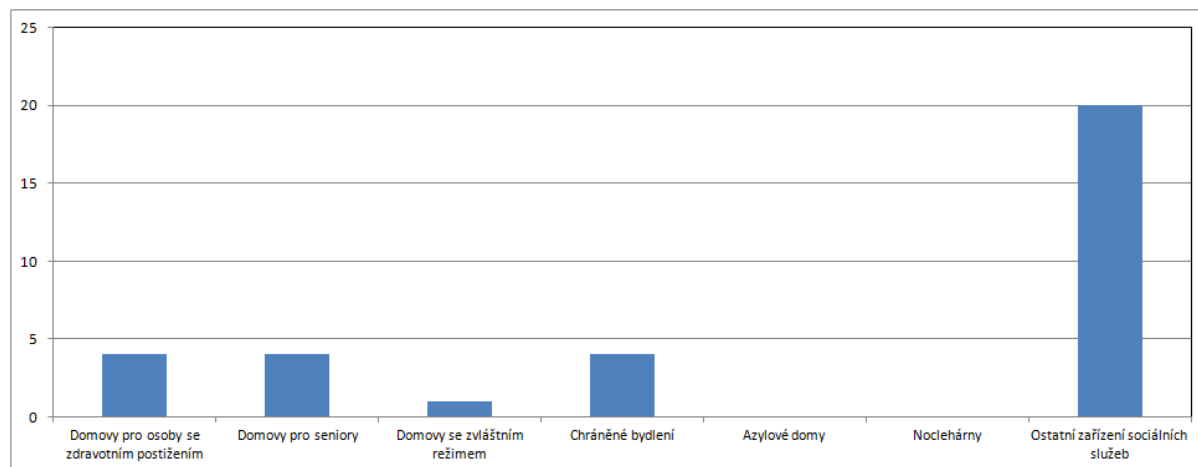
Během měsíce srpna a září byly formulovány problémové okruhy, které následně připomínkovala i fokusní skupina složená z odborníků v sociální oblasti ve spolupráci s motivujícími starosty. Pro lepší ilustraci byly stromy problémů graficky vizualizovány.

Návrh cílů a indikátorů, zpracovávaný během měsíce října a listopadu, připomínkovali motivující starostové, kteří měli srovnání s cíli v ostatních tématech. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal a sjednotil s tím, že se snažil i o provázanost jednotlivých cílů. Dále byla vytvořena řídicí skupina, která bude společně s manažerem dohlížet na naplňování jednotlivých cílů strategie. Byli určeni správci jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Následně proběhlo určení gestorů jednotlivých indikátorů, kteří v pravidelných intervalech budou podávat informaci o plnění indikátorů a tím i cílů. Tito všichni dohromady jsou součástí realizačního týmu, který bude monitorovat a hodnotit realizaci této strategie.

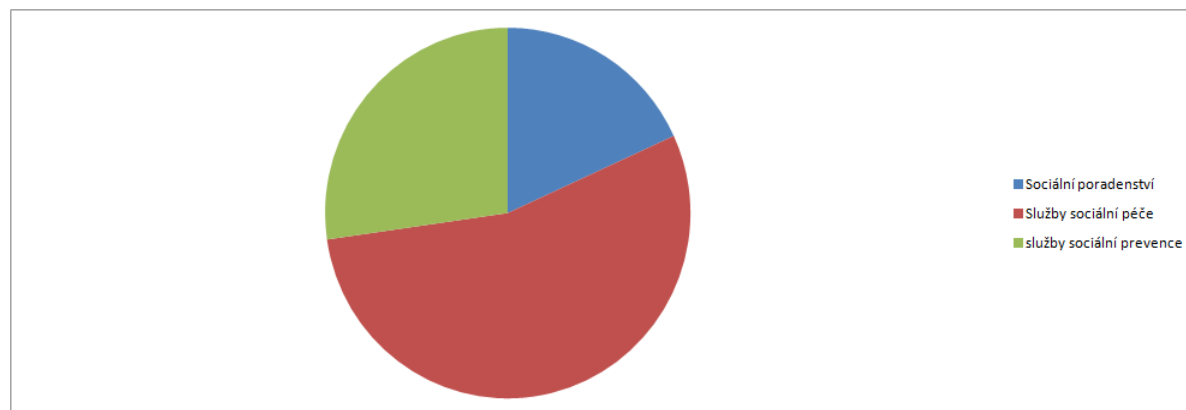
4.5. Přílohy

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

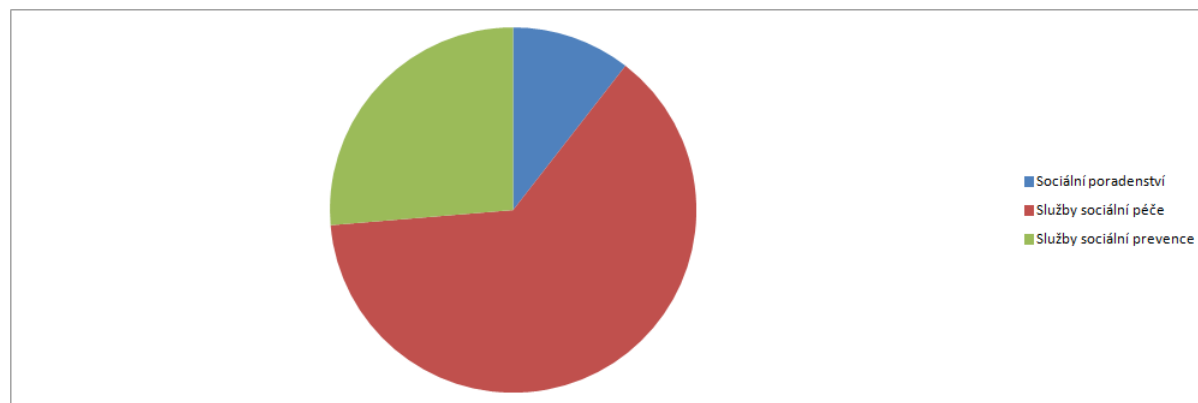
Graf č. 1: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



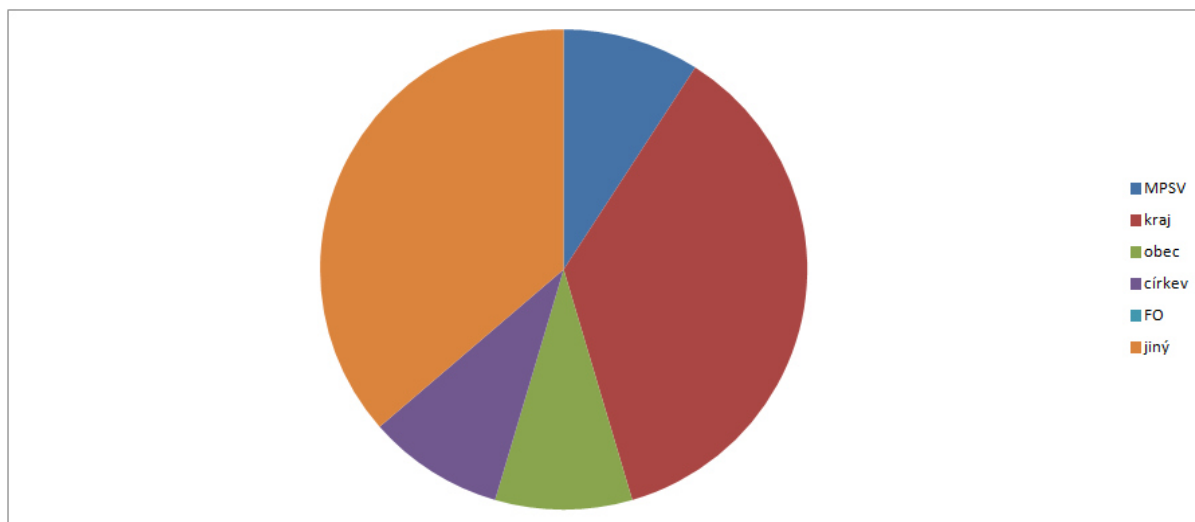
Graf č. 2: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



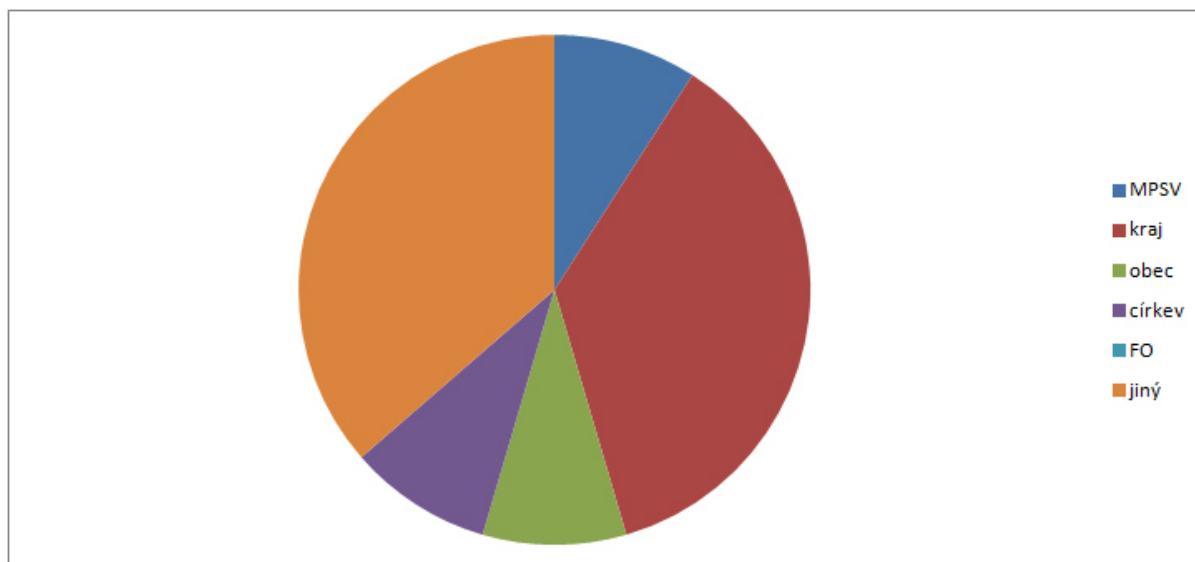
Graf č. 3: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



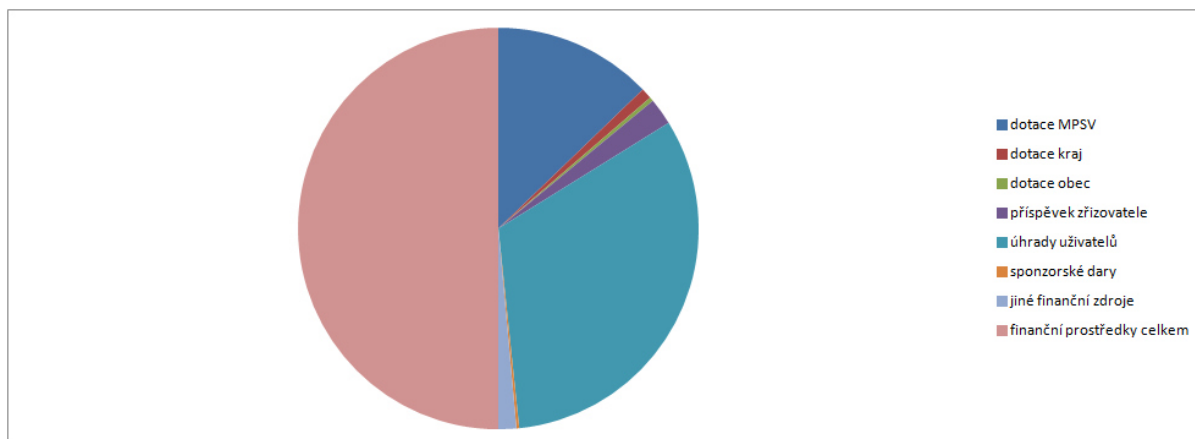
Graf č. 4: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



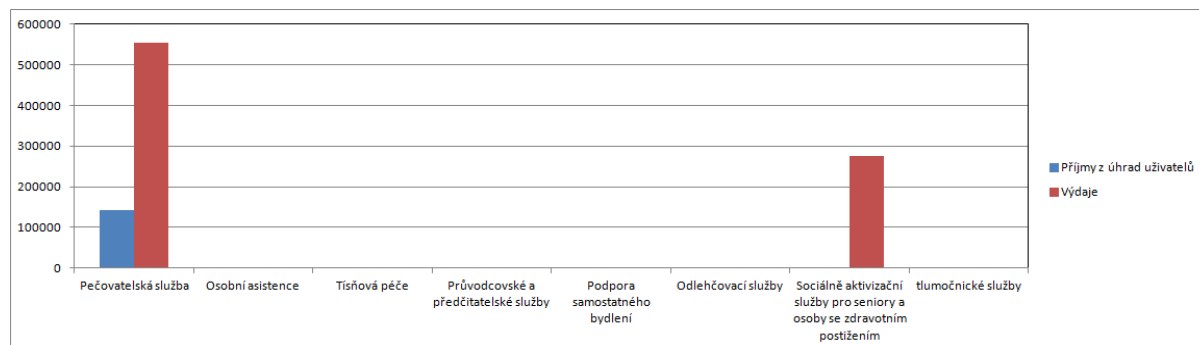
Graf č. 5: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



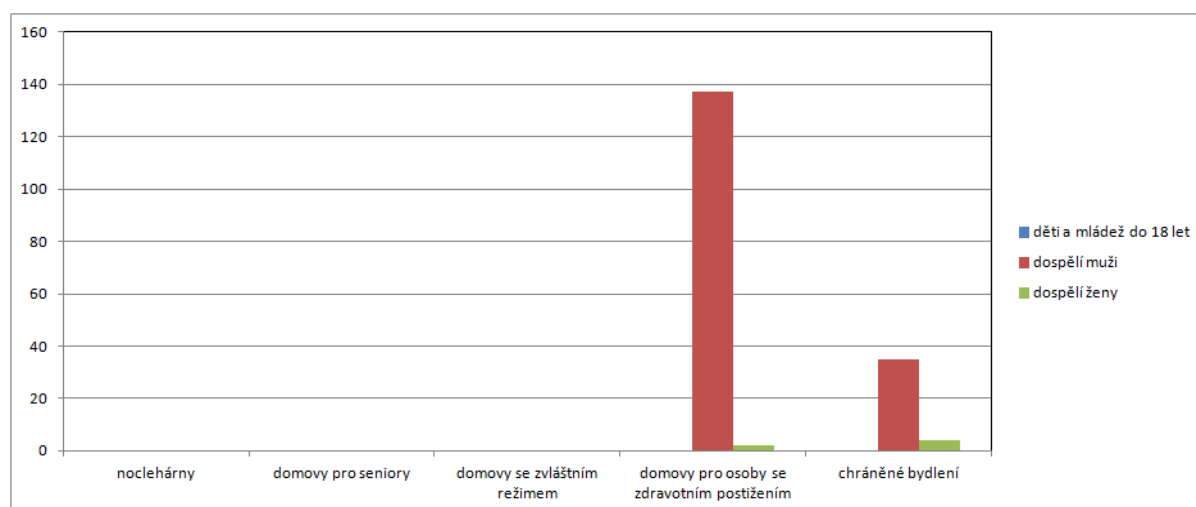
Graf č. 6: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



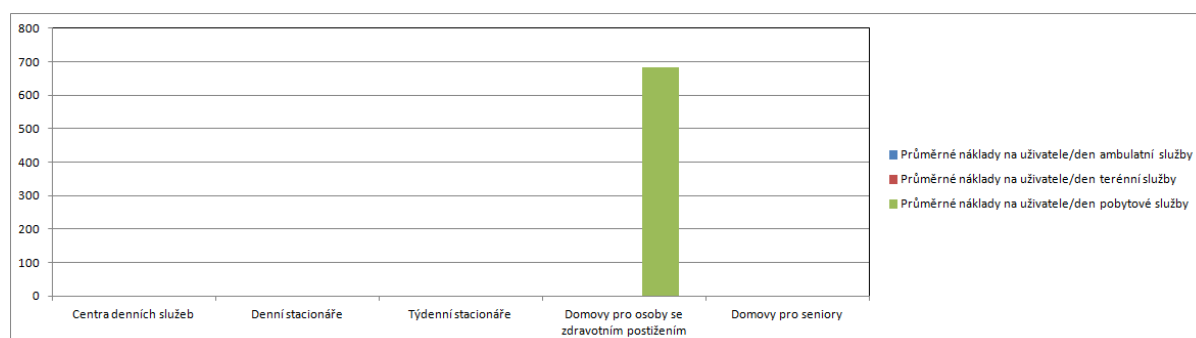
Graf č. 7: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



Graf č. 8: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Graf č. 9: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP



4.5.2. Textové výstupy zpracované v rámci analytické části

Jmenný seznam jednotlivých typů sociálních služeb poskytujících služby pro obyvatele ORP Stod

Sociální poradenství - Občanská poradna Plzeň - pobočka Dobřany, DOZP Stod, Centrum pro zdravotně postižené Plzeňského kraje, Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch

Osobní asistentství - Hewan o.s. Praha, Domácí péče Domažlice s.r.o.

Pečovatelská služba - Centrum pečovatelských a ošetřovatelských služeb Město Touškov = Dům s pečovatelskou službou Dobřany – Loudův, Sokolovská (Harmonie) + Pečovatelská služba ve Stodě + Chotěšov, Město Holýšov - Pečovatelská služba, Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy-bývalé středisko Radost v Merklíně

Tísňová péče - 0 (dostupné v Plzni - DOMOVINKA sociální služby ops, Městská charita Plzeň)

Průvodcovské a předčitatelské služby - 0 (dostupné v Plzni - Tyflocentrum Plzeň, Plzeňská unie neslyšících)

Podpora samostatného bydlení - 0

Odlehčovací služby - Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy-Odlehčovací služba Pírko v Merklíně (v Domově Radost), Odlehčovací služba Domácí péče Domažlice s.r.o.

Centra denních služeb - Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy-Centrum denních služeb Plamínek v Merklíně

Denní stacionáře - Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy-stacionář Soběkury, Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch

Týdenní stacionáře - 0 (jsou jen 2 v kraji - Asociace pro pomoc handicapovaným dětem Centrum Hájek ve Štáhlavicích a Domovinka sociální služby ops v Plzni-Slovanech)

Domovy pro osoby se zdravotním postižením - DOZP Stod, Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy-bývalé středisko Radost v Merklíně, Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch, Domov pro osoby se zdravotním postižením Milíře p. o.

Domovy pro seniory - Centrum sociálních služeb Domažlice - Domov Černovice p.o., Domov důchodců Kdyně p.o., Domov klidného stáří v Žinkovech p.o., Domov pro seniory Vlčice u Blovic p.o.

Domovy se zvláštním režimem - Centrum sociálních služeb Domažlice - Domov Černovice p.o.

Chráněné bydlení - DOZP Stod (V rámci transformace 2x ve Stodě, 1x Holýšov), Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch - chráněné bydlení v Chotěšově, Diakonie ČCE (Chráněné bydlení Můj 1+0 v Merklíně, Přešticích a Plzni)

Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče - Stodská nemocnice, Psychiatrická nemocnice Dobřany

Raná péče - MCT CZ o.s. (Nový Spálenec u Domažlic), Diakonie ČCE - středisko v Praze 5 - Stodůlkách (další možnosti v Plzni - Motýl o.s., Středisko pro ranou péči Plzeň o.p.s)

Telefonická krizová pomoc - 0 (v Plzni jediná dostupná Ledovec o.s.)

Tlumočnické služby - (dostupné v Plzni - Plzeňská unie neslyšících, Spolek neslyšících Plzeň)

Azylové domy - 0 (ale jsou dostupné v případě potřeby v Domažlicích a Plzni)

Domy na půl cesty - 0 (dostupné v Plzni - Středisko křesťanské pomoci)

Kontaktní centra - 0 (dostupné v Plzni - Point 14, Centrum protidrogové prevence a terapie)

Krizová pomoc - Diecézní Charita Plzeň, Dobřany - Diakonie ČCE - středisko Západní Čechy (další možnosti DOMOVINKA v Plzni, Dítě, rodič, prarodič o.s. v Plzni, Oblastní charita Rokycany)

Intervenční centra - Diecézní Charita Plzeň (jediný poskytovatel v Plzeňském kraji)

Nízkoprahová denní centra - 0 (dostupné v Plzni - Point 14, Městská charita Plzeň, Kotec ops v Tachově)

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež - Klub Echo Dobřany - Diakonie ČCE - středisko Západní Čechy

Noclehárny - 0 (dostupné v Plzni - Městská charita Plzeň, Oblastní charita Sušice, Oblastní charita Rokycany, Městský ústav sociálních služeb Klatovy)

Služby následné péče - 0 (dostupné v Plzni - Point 14, Centrum protidrogové prevence a terapie)

Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi - DOMUS - Centrum pro rodinu Stod (v budově Domu dětí a mládeže Stod)

Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením - DOZP Stod - Dílna Šikovná myš (další možnosti v Plzni - různé kluby pro slabozraké, neslyšící, tělesně a duševně nemocných)

Sociálně terapeutické dílny - 0 (dostupné v Plzni - Motýl o.s, Diecézní charita Plzeň, v Sušici FOKUS Písek, v Rokycanech Oblastní charita Rokycany)

Terapeutické komunity - 0 (dostupné v Mýtě - Česká asociace pro psychické zdraví a v Litohlavech Středisko křesťanské pomoci Plzeň)

Terénní programy - 0 (dostupné v Plzni - př. ULICE-Agentura sociální práce, Správa uprchlický zařízení MV ČR - Centrum na podporu integrace cizinců v Plzeňské kraji, Společnost Tady a teď ops, Ponton o.s, Centrum protidrogové prevence a terapie, Point 14, Člověk v tísní, Kontaktní centrum pro cizince o.s., Organizace pro pomoc uprchlíkům, v Domažlicích Network East-West, v Tachově Kotec ops

Sociální rehabilitace - Tyfloservis (soc.reha. Slabozrakých a nevidomých) v Plzni, Centrum sociální rehabilitace Meclov - Diecézní charita Plzeň (další dostupné v Plzni - TyfloCentrum Plzeň, o.p.s., Hwer o.s, Ledovec o.s. , Středisko křesťanské pomoci Plzeň)

5. Téma 3.: Odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství,
- Neidentifikovatelnými odpady z hlediska původce zejména na veřejných prostranstvích v majetku obcí („černé skládky odpadů“).

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod. Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění

- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Níže jsou uvedeny komentáře získané přímo od obcí ORP:

Všekary - černé skládky a relativně nízký podíl vytríděného odpadu

Hradec - obec má problémy s majiteli chat. Ze svého bydliště přivezou odpad jako koberce atd. a dávají do kontejneru, který je určen na komunální odpad z chat.

Holýšov - největší problém jsou černé skládky

Stod - svoz stavebního materiálu, sběrný dvůr

Kotovice - občanům by vyhovovala větší variabilita při výběru typu četnosti svozu (např. možnost si kdykoliv změnit svoz z týdenního na čtrnáctidenní či měsíční atd.). Dále do budoucna jako obec uvažujeme o zřízení oficiálního místa pro uložení materiálů ke kompostování, který by byl zpětně využíván pro potřeby obce i občanů.

Neuměř - ignorace občanů

Kvíčovice - černé skládky

Přestavlky - nedostatek financí

Chotěšov - vysoké náklady na nakládání s odpady

Střelice - příliš vysoké náklady

Vstíř - nedostatečné třídění komunálního odpadu

Štichov - problém vymáhání místního poplatku za nebydlící občany s trvalým pobytem, očekávají se problémy s bioodpadem

Dobřany – Malá vymahatelnost poplatku za odpady u cca 5 % poplatníků, výskyt černých skládek i přes systém sběrného dvora pro občany zdarma - odpady na černých skládkách jako odpady od „rozebíračů kovů“, špatná kontrolní činnost podnikatelských subjektů, malá míra povědomí podnikatelů o povinnostech nakládání s odpady

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Svazek obcí okresu Plzeň - jih pro odpadové hospodářství. Hlavním úkolem je zabezpečení koordinovaného postupu obcí při řešení problematiky z oblasti odpadového hospodářství, společný postup obcí k řešení realizace projektů v oblasti s nakládání s nebezpečnými odpady. Existuje od roku 2006 a dle informací z členské obce se podařilo výrazně snížit cenu za svoz nebezpečného odpadu, roční rozpočet svazku je zhruba 2 mil. Kč – <http://www.odpadyplzenjih.cz>.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Směry svozu odpadu sledují bývalé okresní členění ORP a odpovídají geografické poloze obou využívaných skládek (Vysoká okrese Plzeň-jih a Lazce v okrese Domažlice). Největší podíl svozu zajišťuje společnost Západočeské komunální služby, a.s. (skupina Marius Pedersen) dále pak EKO-SEPAR, s.r.o., komunální odpad ze sídliště v Dobřanech sváží firma Becker Bohemia, s.r.o. (dvě svozové společnosti ve městě, určitá konku-

rence). Některé obce uvedly rovněž spolupráci s dalšími firmami – Bytes HT, s.r.o., AVE Sběrné suroviny, a.s.

Všechny obce a města v území ORP Stod jsou zapojeny do systému zpětného odběru obalů provozovaném jedinou autorizovanou obalovou společností EKO-KOM, a.s. dle zákona o obalech. Mají uzavřené smluvní vztahy s touto společností, tedy tzv. „systémovou“ smlouvu o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů. Mají tedy nastaven na svém území systém odděleného sběru papíru, skla, plastů a ve většině případů rovněž kovů popř. nápojového kartonu. Některé obce a města mají rovněž se spol. EKO-KOM uzavřeny smlouvy o bezplatné výpůjčce sběrných nádob na využitelné složky odpadů obalů.

Zapojení do tohoto systému je pro obce významné, a to především z hlediska příjmů pro oblast odpadového hospodářství, které na základě smlouvy za odděleně shromážděné odpady a obaly od společnosti dostávají. Tyto příjmy z velké části (rozmezí 70 – 100 %) kryjí náklady, které obce vynakládají za provoz systému včetně využití těchto odpadů obalů. Významné je to samozřejmě také z environmentálního hlediska, velká část občanů měst a obcí ORP Stod odděleně tyto komodity shromažďuje a celé území ORP z hlediska výtěžnosti je nad průměrem České republiky. Identifikovaným problémem je vysoká cena za službu nakládání a využití těchto druhů odpadů (zejm. plastů), která je nad průměrem cen srovnávaných v rámci ČR (viz dále).

Obce a města rovněž spolupracují v rámci zpětného odběru vyřazených elektrických a elektronických zařízení s provozovateli těchto kolektivních systémů. Nejvíce se jedná o kolektivní systémy Asekol, Elektrowin, Ekolamp a Ecobat. Všechny sběrné dvory odpadů v území ORP jsou místy zpětného odběru těchto zařízení a místa zpětného odběru jsou i v jiných menších obcích (provozované obcemi). Vždy je to na základě smluvního vztahu mezi obcemi a příslušným kolektivním systémem.

Zpoplatnění odpadů se v rámci ORP liší a jsou využívány všechny tři způsoby – místní poplatek dle zákona č. 565/1990 Sb., (např. Dobřany, Chotěšov, Vstíš), poplatek dle zákona č. 185/2001 Sb., (např. Stod, Holýšov), tak také přímo smlouvy občanů se svozovou firmou (např. Hradec, Kotovice).

Místní poplatek se pohybuje v rozmezí 200 – 700 Kč na občana, poplatku dle zákona o odpadech se úhrady liší dle počtu svozů, při volbě dvoutýdenního svozu jako referenčního výše platby osciluje kolem 1500 Kč.

Smlouvy obcí s firmami na svoz SKO nemusí zahrnovat jednotky v tunách - může jít o paušální částky vysledovanou z dlouhodobé časové řady.

Také svoz tříděného odpadu obce nesledují v tunách, ale měsíčním paušálem nebo dle počtu výsypů např.

Papír 1 výsyp 360,-Kč

Plast 1 výsyp 610,-Kč

Sklo 1 výsyp 207,-Kč

Všechny obce na zajištění odpadového hospodářství doplácí. S ohledem na skutečnost, že použití konkrétních údajů ze smluv by mohlo být považováno za porušení podmínek smlouvy, byl zvolen postup výpočtu na základě veřejně dostupných dat. Pracuje se s údaji zveřejněnými na <http://monitor.statnipokladna.cz>, kde se evidují příjmy a výdaje v členění dle rozpočtové skladby. Částka doplatku je vypočítána jako výdaje na nakládání s odpady minus příjmy děleno počtem obyvatel. I v případě, že systém úhrady je postaven na platbách ze smluv uzavřených přímo s občany, lze takto vyčíslit náklady, které obec má s odpadovým hospodářstvím (zajištění tříděného odpadu, odstranění odpadů z košů na veřejném prostranství, likvidace černých skládek). Při použití tohoto postupu vychází nejnižší doplatek obce 169 Kč (Chotěšov) a nejvyšší 1 147 Kč (Stod), průměrná částka vychází na 529 Kč na občana za rok.

Údaje jednoho roku neposkytují dostatečný podklad pro kvalitní analýzu, zdá se však, že obce, které zvolily systém místního poplatku v průměru doplácí méně. Nabízí se úvaha, že při systému úhrady dle počtu svozů občané „optimalizují“ a svůj odpad odkládají tak, že jej nakonec musí odstranit obec. Tento závěr je pouhou domněnkou, kterou však částečně potvrzují výše uvedené identifikace hlavních problémů.

Z celostátního srovnání¹ produkce komunálních odpadů vyplývá, že ORP Stod patří z hlediska celkových nákladů na odpadové hospodářství do kategorie průměru s náklady cca 900 Kč/obyv./rok. Náklady v Plzeňském kraji dosahují 813 Kč/obyv./rok, což představuje nižší průměr srovnání krajů. V případě separovaného odpadu se hodnocení finanční nákladovosti liší dle jednotlivých komodit. Jestliže u papíru se cena za tunu pohybuje výrazně pod celorepublikovým průměrem, nakládání s plasty patří naopak k nejnákladnějším, v případě skla jsou pak náklady na úrovni průměru. Nejméně uspokojivé je pak srovnání nákladů souvisejících se směsným komunálním odpadem. Zde se ORP řadí do kategorie s nejvyššími náklady na tunu, navíc v rámci Plzeňského kraje existují značné rozdíly vyjádřené směrodatnou odchylkou.

Zařízení k nakládání s odpady

V této kapitole jsou uvedena zařízení k nakládání s odpady na území ORP a v jeho blízkosti. Dále jsou uvedena sběrná místa, komunitní kompostárny a bioplynové stanice.

Tab. 5.1: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Západočeské komunální služby	Mantov	Chotěšov	557838	216,00	47,50	ZKS/město	
2.	Západočeské komunální služby	Průmyslová	Stod	558389	216,00	90,00	ZKS/město	
3	Západočeské komunální služby	nám 5. května 14	Holýšov	553654	360,00	47,50	ZKS/město	
4	Západočeské komunální služby	Plzeňská	Dobřany	557676	470,00	92,00	ZKS/město	
5	Západočeské komunální služby	Husova třída 34	Holýšov	557676	360,00		ZKS/město	dosud nebyl zahájen provoz

Zdroj: databáze vydaných povolení Krajského úřadu Plzeňského kraje

¹ Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2013), dostupné na www.institut-urmo.cz

V současné době provozuje obdobu sběrného dvora také obec Dnešice, avšak po ukončení platnosti povolení vydaného okresním úřadem má charakter sběrného místa. Vedení obce předpokládá obnovení platnosti potřebných povolení (krajský úřad) pro provoz v režimu sběrného dvora. V analytické části proto o tomto zařízení hovoříme jako o sběrném dvoře.

Obce v rámci ORP získaly v posledních letech dotace na vybudování sběrných dvorů, které provozuje jedna firma. Provoz sběrných dvorů zajišťuje společnost Západočeské komunální služby. Sběrné dvory rovnoměrně pokrývají oblast ORP Stod a slouží pro občany daných měst a obcí. V Dobřanech poskytuje sběrný dvůr službu i pro občany obcí Vstíš a Nová Ves na základě dohody a spolupráce zmíněných obcí. Ve sběrných dvorech je možné odložit rovněž kovy, nejsou však oddělená místa pro např. tenkostěnný hliník. V příloze č. 1 je uveden příklad ceníku sběrného dvora ve městě Dobřany, s ohledem na skutečnost, že dvory spravuje jedna firma, neliší rozsah odebíraných odpadů ani v dalších sběrných dvorech.

Sběrná místa na území ORP, současný stav

Na území ORP se nenacházejí oficiální sběrná místa, některé obce využívají možnosti krátkodobého přistavení kontejneru na objemný odpad (např. 1x ročně), sběr nebezpečného odpadu je pak zajišťován 2x ročně prostřednictvím Svazku obcí okresu Plzeň – jih pro odpadové hospodářství.

Tab. 5.2: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	AZS 98, s.r.o.	Stod	Stod	558389			S	dle sdělení firmy žádnou provozovnu ORP Stod neprovozuje
2.	Drahomír Malý - MAHO	Kotovice 10	Kotovice	540633			S	nekontaktní
3	DRUSO	bývalý tankodrom	Dobřany	557676	200,00	100,00	S	(kovy) 90 % sběru představuje průmyslový odpad z Plzně
4	EKOŠROT, s.r.o.	areál vlakového nádraží	Stod	558389	15-20	2-5	S	(kovy) poskytnuté údaje jsou denní
5	Tomáš Hurt	Kvíčovice	Kvíčovice	553841			S	(kovy) odváží odpad do DRUSO

Zdroj: databáze vydaných povolení Krajského úřadu Plzeňského kraje

Blízkost Plzně, kde je přítomna významná průmyslová výroba, ovlivňuje také skladbu výkupu odpadů, neboť většina se nachází za hranicemi ORP. Naopak společnost DRUSO vykupuje z podstatné části průmyslový kovový odpad právě z Plzně.

Na území ORP se nenachází žádná klasická třídící linka. Níže uvedené údaje pocházejí z krajské databáze dostupné na webových stránkách krajského úřadu, velmi pravděpodobně však firmy zařadily ORP do svých

žádostí pouze jako možnou variantu místa činnosti. S podnikatelskými subjekty se nepodařilo navázat kontakt.

Tab. 5.3: Zařízení na území ORP, která mají povolení k třídění odpadu, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	BIGGEST, s.r.o.	Lipová	Praha 2	500089			S	Třídění a drcení stavebního odpadu
2.	EKODEPON, s.r.o.	Lažany 36	Černošín	560812			S	Papír, sklo, plasty, kompozitní obaly
3	GUTRA, s.r.o.	Dělnická 21	Most	567027			S	Sběr odpadu a třídění – zaměřeno na nebezpečné odpady
4	Ing. Václav Popp	Ed. Beneše	Plzeň	554791			S	Povoleno třídění odpadu – zaměřeno na kovy
5	Rudolf Šebo	F.X. Nohy 962	Dobřany	557676			S	Nejde o třídící linku, povoleno třídění odpadu (kovy, cihly, beton, pneumatiky, obalový odpad, dřevo a další).
6	U-transform CZ, a.s.	Plzeňská 250	Stod	558389			S	Není v seznamu z kr. úřadu

Zdroj: databáze vydaných povolení Krajského úřadu Plzeňského kraje

Údaje vycházejí z databáze povolení vydaných Krajským úřadem Plzeňského kraje, avšak již z adresy provozu je zřejmé, že se na území ORP nenachází. Všechny společnosti byly osloveny formou emailu, ovšem s minimální návratností, příp. upozorněním, že žádné takové zařízení na území ORP neprovozují, proto nelze uvést více podrobností k dotřídňovaným odpadům.

Obdobně nekontaktní byla také zařízení poskytující dle krajské databáze třídění odpadů v blízkosti území ORP, viz následující tabulka. Z důvodu možnosti srovnání povolených a skutečně působících subjektů byly výstupy z databáze vydaných povolení ponechány. Jde o výstup po zadání filtru typ zařízení “Třídění odpadů”², i když je zřejmé, že se pravděpodobně o třídící linky nejedná. Řešitelský tým však není oprávněn zpochybňovat kvalitu informací uvedených v krajské databázi, a proto žádnou další selekci neprovádí, neboť svůj názor nemohl u jednotlivých subjektů ověřit.

Tab. 5.4: Zařízení mimo území ORP, která mají povolení k třídění odpadu, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita	Průměrně využitá roční	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a	Obec	ZÚJ				

² <http://websouhlasy.plzensky-kraj.cz/>

		číslo po- pisné			[t]	kapacita [t]		
1.	Becker Bo- hemia, s.r.o.	Dýšina	Dýšina	558851			S	
2.	H.B. TEXTILIE, s.r.o.	Polní 458	Zbůch	559661			S	Sběr textilu
3	PEBRA, s.r.o.	Pod Vini- cemí 2	Plzeň	554791			S	Firma data nepo- skytuje
4	AZS 98, s.r.o.		Plzeň- Valcha	554791	okamžitá kapacita 35 000 t	57500,00	S	zejména stavební odpad
5	EUROVIA CS., a.s.		Starý Plzenec	558371			S	nekontaktní
6	AVE CZ odpa- dové hospo- dářství	Pražská 1321/38a	Praha 10	554782			S	nekontaktní
7	AVE Sběrné suroviny	Cvokařská 3	Plzeň	554791			S	nekontaktní
8	FERMET, s.r.o.	Bezovka 197	Chrást	558966			S	výkup kovu
9	KOVOŠROT SUDA, s.r.o.		Plzeň	554791			S	výkup kovu
10	Roman Štix	Domažlická 121	Plzeň	554791			S	výkup kovu
11	SITA CZ, a.s.	Skladová 488/10	Plzeň	554791			S	nekontaktní
12	TSR Czech Republic, s.r.o.	Sokolovská 192/79	Praha 10	554782			S	nekontaktní
13	Zdeněk Daněk	K cihelnám 72	Plzeň	554791			S	nekontaktní
14	Západočeské komunální služby, a.s.	Koterovská 522/168	Plzeň	554791			S	Třídící linka – papír, sklo, plasty, kompozitní obaly

Zdroj: databáze vydaných povolení Krajského úřadu Plzeňského kraje

Jak je již uvedeno výše, jedná se o data z krajské databáze, která se však netýkají pouze třídících linek, ale především výkupu kovů (potažmo zařízení s povolením k třídění odpadů). Také zde byly všechny firmy osloveny s žádostí o doplnění kapacitních údajů, avšak téměř bez odezvy. Zpracovatelský tým nemá možnost, jak soukromou firmu přimět k poskytování těchto informací. V území ORP se fakticky nevyskytuje žádná třídící linka. Veškerý odpad určený k dotřídění a materiálovému využití se vyváží za hranice ORP.

Tab. 5.5: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Západočeské komunální služby, a.s.	Koterovská 522/168	Plzeň	554791	obce se svozovou firmou Západočeské komunální služby: Dobřany, Chotěšov, Stod, Vstíř, Dnešice, Holýšov, Horní Kamenice, Kvíčovice, Líšíná, Přestavlký, Štíchov, Zemětice, Všekazy, Honezovice	S	
2.	IGRO, s.r.o.	Husitská 49	Tachov	560715	obce se svozovou firmou EKO SEPAR, Ves Touškov, Střelice, Nová Ves, Neuměř, Kotovice, Hradec, Bukovec, Černovice, Lisov	S	

Zdroj: místní šetření, kontakt s firmami, databáze vydaných povolení Krajského úřadu Plzeňského kraje

Koncová zařízení souvisí s rozdělením oblasti svozu na 3/4 území (ovšem více než 90 % obyvatel), kde svoz zajišťují Západočeské komunální služby, a.s., a 1/4 území, kde odpad sváží firma EKO-SEPAR, s.r.o.

Tab. 5.6: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Marius Pedersen, a.s.	Vysoká	Dobřany	557676	5000	4000	Marius Pedersen a.s.	kompostárna
2.	Bioplynová stanice Vysoká	Vysoká	Dobřany	557676	neměří se v tunách		Terba s.r.o. IČ: 25658042	zemědělská bioplynová stanice

Zdroj: databáze vydaných povolení Krajského úřadu Plzeňského kraje, místní šetření, kontakt s firmami

Pozn: Zařízení na BRO rostlinného původu je i komunitní kompostárna v rámci sběrného dvora Dobřany s roční kapacitou 150 tun, která je 100% využitá. Bioplynová stanice nesouvisí se skládkou Vysoká, jde o využití v rámci podniku zabývajícím se zemědělskou výrobou, který se nachází také v oblasti nazývané Vysoká.

Tab. 5.7: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	ELIOD servis, s.r.o.	Vřesová 494	Zruč-Senec	559679			S	Kompostárna - firma zpracovává zejména podnikatelský odpad, údaje neposkytnuty
2.	PEBRA, s.r.o.		Zbůch	559661			S	Firma nemá data k poskytnutí

Zdroj: databáze vydaných povolení Krajského úřadu Plzeňského kraje, místní šetření, kontakt s firmami

Opět jde o údaje z krajské databáze, kde však vlastním šetřením nebylo možné ověřit skutečný stav.

Tab. 5.8: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Marius Pedersen, a.s.	kompostárna Vysoká	Dobřany	557676	spádová kompostárna Plzeň - jih	S	
2.	LAZCE GIS, s.r.o.		Horšovský Týn	553671	spádová kompostárna především pro Domažlicko	S	

Zdroj: databáze vydaných povolení Krajského úřadu Plzeňského kraje, místní šetření, kontakt s firmami

V území ORP Stod se nachází dvě kompostárny, které jsou umístěny na území skládek odpadů. V rámci sběrného dvora v Dobřanech byla rovněž vybudována kompostárna, která slouží pro odpady od jejich občanů, uvažuje se o rozšíření o část, která by sloužila výhradně pro potřeby města (bioodpad z městské zeleně).

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

V území ORP Stod se nenachází žádné spalovny.

Tab. 5.9: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1.	SITA CZ	Skladová 488/10	Plzeň	545988	2500	2450	Spalovna NO		spalování nebezpečných odpadů - lékařský odpad

Zdroj: místní šetření, kontakt s firmami

Pozn.: Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)

Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

V území ORP Stod se nenachází žádná spalovna. V nejbližším okolí se nachází spalovna nebezpečného odpadu v Plzni, kde se spaluje především nemocniční odpad. Tato spalovna je využívána nemocnicí Stod a Psychiatrickou nemocnicí Dobřany. Do budoucna by mělo být vybudováno v blízkosti ORP ZEVO v Chotíkově. Lze předpokládat, že bude využívána obcemi z ORP Stod, míra využití bude záležet především na finančních podmínkách.

Tab. 5.10: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ sklárky	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Marius Pedersen, a.s.	Vysoká	Dobřany	557676	S-OO	provozovaná	Marius Pedersen a.s.	

Zdroj: místní šetření, kontakt s firmami

Pozn.: Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)

Tab. 5.11: Nejblíže sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Plzeňská tep-lárenská, a.s.		Chotíkov	558940	OO	provo-zovaná	městská společnost	
2.	Lazce-GIS, s.r.o.		Horšovský Týn	553671	OO	provo-zovaná	S	
3.	Rumpold-R Rokycany s.r.o.		Rokycany	559717	OO	provo-zovaná	S	

Zdroj: místní šetření, kontakt s firmami

Pozn.: Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)

Tab. 5.12: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Marius Pedersen, a.s.	Vysoká	Dobřany	557676	Čečovice, Dnešice, Dobřany, Holýšov, Horní Kamenice, Chotěšov, Kvíčovice, Líšíná, Neuměř, Přestavlky, Stod, Štichov, Vstíř, Zemětice	Marius Pedersen a.s.	
2.	Lazce-GIS, s.r.o.		Horšovský Týn	553671	Hradec, Kotovice, Nová Ves, Střelice, Ves Touškov	S	

Zdroj: místní šetření, kontakt s firmami

Skládka Vysoká, provozovaná společností Marius Pedersen, a.s., v katastrálním území města Dobřany je významnou složkou odpadového hospodářství v území ORP Stod. Je využívána většinou obcí v ORP Stod a rovněž i obcemi mimo území ORP Stod. Její kapacita je naplněna zhruba z jedné třetiny a nepředpokládá se její naplnění v horizontu desítek let.

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

V území ORP Stod se vyskytují černé skládky – nelegální úložiště odpadů. Jedná se především o drobnější opakovaně zakládané černé skládky, složení odpadu je převážně živnostenský odpad či odpad z nelegálního nakládání s odpady při získávání kovů (lednice, automobily, ostatní elektrozařízení). Tyto nelegální úložiště jsou většinou obcemi na jejich náklady průběžně odstraňovány v souladu se zákonem o odpadech. Existenci kontaminovaných míst potvrzuje Systém evidence kontaminovaných míst³ vedený Ministerstvem životního prostředí ČR. V této databázi se objevují skládky v katastru obcí Kvíčovice, Vstíř, Bukovec a Dobřany (nejde o skládku Vysoká, ale o bývalou pískovnu směr Chlumčany). Dalšími záznamy o kontaminovaných územích jsou místa čerpacích stanic Benzina v Dobřanech a Stodě. Databáze neobsahuje informace o starých ekologických zátěžích na území ORP.

Pozn. Stará pískovna u Dobřan směrem na Chlumčany je původní skládka komunálního odpadu pro město Dobřany naproti rybníku Horní Kotynka, která byla v devadesátých letech zavřena a rekultivována – zcela a velmi ekologicky. Dle podmínek rekultivace starých skládek SKO město Dobřany deset let, až do roku 2008 zajišťovalo a hradilo monitoring této skládky z hlediska podzemních vod a výluhů, stejně jako plynu ze skládky. Tento monitoring byl zajišťován odbornou firmou (sledovala v rámci rekultivace udělané kontrolní vrty) s tím, že nebylo nikdy zjištěno žádné bytí jen ohrožení okolního prostředí. Tím, že tento desetiletý monitoring skončil, tak už se nemůže jednat o žádné kontaminované místo, tudíž, že databáze je neaktualizovaná. U ostatních obcí může být situace podobná, protože každá třetí obec měla na svém katastru takovou skládku SKO.

Produkce odpadů

V této části se analýza zabývá zjištěním produkce odpadů od všech původců v ORP (rok 2008 – 2012, zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>) a dále identifikací odpadů, jejichž původcem je obec (rok 2012, zdroj: ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.).

Tab. 5.13: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	54 068,43	8 023,67	68 095,40	32 900,61	25 622,12	80 198,62
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 555,23	121,90	1 254,26	1 148,09	1 026,61	1 263,80
Celková produkce (OO a NO)	56 222,96	8 145,56	69 349,66	34 048,71	26 648,73	81 462,42

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Celková produkce odpadů meziročně kolísá a nedá se z posledních pěti let vysledovat trend. Ani v porovnání s produkcí odpadů z roku 2000 nelze přesněji určit a odhadnout vývoj do příštích let. V roce 2008 jde zřejmě o evidenční chybu. Jak uvedeno dále, výkyvy nesouvisí s komunálním odpadem, jehož množství je stabilní (kromě roku 2008, kdy jde zřejmě o evidenční chybu). Největší vliv na objem celkové produkce mají odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění

³ www.sekm.cz

těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely a stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst) – viz dále tabulka č. 5.14.

Tab. 5.13a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Stod	22 774	419,45	18,42	12 725,89	558,79	13 145,34	577,21
Plzeňský kraj	572 687	8 430,06	14,72	282 570,68	493,41	291 000,74	508,13

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.13a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 16 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 33 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 84 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právnickými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Plzeňský kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 6 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 28 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. 5.14: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	0,00	15 372,23	0,03	0,06	8,31
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	0,00	12,86	15,12	47,12	31,88
04	Odpady z kožedělného, kožešnického	0,00	0,54	0,00	1,42	0,00

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
	a textilního průmyslu					
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,02	0,11	0,11	0,08
07	Odpady z organických chemických procesů	0,83	36,71	55,40	65,44	100,19
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	0,03	68,30	42,14	28,47	26,68
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,69	2,46	2,41	2,87	2,55
10	Odpady z tepelných procesů	5,60	458,88	580,56	591,76	538,03
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	0,00	95,64	152,71	141,66	162,77
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	0,00	575,84	1 296,20	1 298,46	1 591,05
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	3,59	140,97	148,75	138,17	333,25
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	0,00	21,89	4,26	2,15	1,50
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	6,23	1 045,84	876,78	879,18	963,84
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	0,14	243,83	524,57	502,86	507,43
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	3 570,77	11 375,62	15 165,25	12 785,00	19 296,95
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení)	116,17	145,58	151,06	187,12	192,22

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
	zení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)					
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	2 655,60	31 247,70	6 046,44	1 048,91	47 586,37
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	1 785,92	8 504,79	8 986,93	8 927,98	10 119,37
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		8 145,56	69 349,67	34 048,71	26 648,73	81 462,45

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z přehledu je zřejmé, že rok 2008 není s ostatními srovnatelný. Zpracovatelský tým vyjadřuje určitou pochybnost nad kvalitou dat uvedených v databázi CENIA za rok 2008.

Mezi pět skupin odpadů s největším množstevním zastoupením patří v území ORP Stod Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely (47 586,37 t), Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst) (19 296,95 t), Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru (10 119,37 t), Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů (1 591,05 t) a Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené (963,84 t). U většiny z těchto nejvýznamnějších odpadů lze vysledovat meziroční růst v posledních pěti letech. Většina z výše identifikovaných odpadů pochází z podnikové sféry. Výjimkou je odpad skupiny 20, který pochází v největší míře od obcí (resp. z domácností).

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a na-

kládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. 5.15: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	8 145,56	69 349,66	34 048,71	26 648,73	81 462,42
Celková produkce KO	1 791,36	9 126,04	9 831,34	9 764,95	11 033,63
Celková produkce SKO	163,10	3 957,89	4 006,34	4 130,56	5 002,53

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Produkce komunálního odpadu a směsného komunálního odpadu v ORP Stod meziročně mírně roste, vzhledem k jinak nesourodému grafu celkové produkce odpadů za posledních pět let lze jen stěží určit trend a poměr vůči celkové produkci odpadů. Nárůst v roce 2012 nelze považovat za výkyv, ale za potvrzení trendu růstu množství vyprodukovaných odpadů, neboť ke zvýšení došlo téměř ve všech významných položkách. Podíl komunálního odpadu na celkové produkci osciluje mezi 13 – 36 % v závislosti na velikosti jmenovatele, tedy především průmyslových odpadů.

Tab. 5.15a: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Stod	22 774	7 303,69	320,70	3 863,04	169,62	173,50
Plzeňský kraj	572 687	179 514,88	313,46	103 841,01	181,32	206,63

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.15a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 66 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 77 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 34 % z celkové produkce odpadů KO bylo vyprodukováno právnickými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 49 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 41 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Mezi pět druhů komunálních odpadů s největším množstevním zastoupením na území ORP Stod za rok 2012 patří Směsný komunální odpad, Kovy, Objemný odpad, Papír a lepenka, Papírové a lepenkové obaly. Jedná se o nejběžnější složky komunálního odpadu, jejich výčet tudíž není nijak výjimečný a neliší se od mnoha jiných ORP. Je patrný mírný meziroční nárůst produkce těchto druhů odpadů. Co se týče směsného komunálního odpadu, jeho dominantním producentem jsou obce (domácnosti), objemný odpad je produkován domácnostmi, ale i podniky a firmami. Obaly jsou produkovány z většiny v podnikové sféře.

Tab. 5.16: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	16,97	926,55	1 023,20	1 072,96	1 150,04
Sklo	150107, 200102	0,00	183,03	267,67	263,31	289,63
Plast	150102, 200139	9,98	532,87	548,88	586,60	617,87
Nápojové kartony	150105	0,00	3,29	2,97	2,41	1,49
Celkem separovaný sběr		26,95	1 645,74	1 842,72	1 925,29	2 059,03

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Hodnocení trendů lze provádět o roku 2009 a je zřejmé, že u všech položek separovaného sběru odpadů dochází k postupnému zvyšování jejich produkce, resp. množství tříděného odpadu. V ORP bylo nejvíce vytříděno papíru, dále plastů a pak skla.

Tab. 5.16a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Stod	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA
Papír	(150101, 200101)	22 774	529,27	23,24	23,17
Sklo	(150107, 200102)		262,46	11,52	12,40
Plast	(150102, 200139)		421,23	18,50	11,80
Nápojové kartony	(150105)		1,49	0,07	0,62
Kovy	(200140, 150104)		517,47	22,72	20,51

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.16a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 46 %, produkce skla tvoří 90 %, produkce plastů tvoří 68 % a produkce nápojových kartonů tvoří 100 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru a kovů a vyšší u plastů, skla a nápojových kartonů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tab. 5.16b: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Stod	Počet obyvatel k 31.12.2012	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	EKO-KOM, a.s.	EKO-KOM, a.s.
Papír	(150101, 200101)	22 774	23,21	17,80
Plast	(150102, 200139)		18,46	11,89
Sklo	(150107, 200102)		11,96	12,59
Nápojové kartony	(150105)		0,10	0,17
Kovy	(200140, 150104)		1,25	8,61

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V 5.16b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů a vyšší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,92, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 39,09 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. 5.16c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Plzeňský kraj	16,54	11,90	12,35	0,19	6,44	47,43
(0 až 500 obyv. včetně)	9,43	11,80	13,31	0,22	0,41	35,17
(501 až 1000 obyv. včetně)	10,76	11,65	12,73	0,23	0,47	35,84
(1001 až 4000 obyv. včetně)	14,90	12,90	12,29	0,25	2,39	42,72

(4001 až 10000 obyv. včetně)	20,06	13,41	13,45	0,23	22,71	69,87
(10001 až 20000 obyv. včetně)	21,67	11,44	10,35	0,24	16,97	60,67
(20001 až 50000 obyv. včetně)	20,73	10,20	12,55	0,09	7,02	50,58
(50001 až 100000 obyv. včetně)	17,91	11,22	11,50	0,11	0,39	41,13
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Plzeňském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích do 500 obyvatel (většina obcí ORP). Jestliže v součtu není rozdíl s další velikostní kategorií výrazný, pak zejména z údajů za papír lze odhadovat větší podíl pálení v domácnostech. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 4001 do 10 000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídají v ORP města Dobruška a Holýšov. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 133 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji méně hustá, přičemž hustota sběrné sítě v Plzeňském kraji je 120 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Přeštice, ORP Kralovice) vykazuje ORP Stod nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je průměrná.

V obcích ORP se nachází dostatečný počet sběrných nádob v hnízdech (nádoby na papír, plast, sklo). Sběrné dvory popsané výše obsahují kontejnery na zpětný odběr všech typů elektrozařízení, v budovách obecního úřadu a v některých komerčních obchodech jsou umístěny sběrné boxy na baterie či menší elektrozařízení. Na území ORP je několik kontejnerů na sběr starého oblečení (zde se však v některých nemá jednat o odpad, ale o další využití – např. diakonie). V členských obcích Svazku obcí okresu Plzeň-jih pro odpadové hospodářství probíhá 2x ročně mobilní svoz nebezpečného odpadu. Jednotlivé obce, kde se nenachází sběrný dvůr či sběrné místo a které nemají smlouvu s jinou obcí, obvykle organizují alespoň 1x ročně sběr objemného, příp. současně nebezpečného odpadu.

V území ORP Stod je velmi vysoká výtěžnost separovaných odpadů, která je dlouhodobě nad krajským i republikovým průměrem. Největší množství z produkce zaujímá papír, následuje plast a sklo. Je zcela patrný meziroční růst separovaného odpadu. V území ORP Stod funguje velmi dobře i zpětný odběr elektrozařízení. Výkupny kovů jsou koncentrovány do Plzně a v území ORP Stod se příliš nevyskytují.

Tab. 5.17: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	0,00	344,77	533,14	466,38	230,84
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	0,00	120,24	141,72	191,79	162,36
150103	Dřevěné obaly	0,00	155,53	136,76	112,20	84,17
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	66,29	40,51	37,91	47,81	80,52
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	0,00	12,86	15,12	47,12	31,88

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad). Z tabulky je patrný pokles produkce těchto vyselektovaných druhů BRO v posledních letech.

S ohledem na městskou a sídlištní zástavbu s rozsáhlými plochami veřejné zeleně, tvoří podstatnou část vykazovaného biologicky rozložitelného odpadu sečená tráva. Např. samotné Dobřany v roce 2012 evidují 95 tun, což představuje více než 40 % celkového množství kódu 20 02 01. Jde o odděleně shromažďovaný biologicky rozložitelný odpad. Kaly z čištění komunálních odpadních vod patrně souvisí s projektem Čistá Radbuza, jehož nositelem je Mikroregion Radbuza, a v jehož rámci vzniklo 9 čistíren odpadních vod. Podstatnou část biologicky rozložitelného odpadu z kuchyní a stravoven budou tvořit zbytky ze školních jídelen, příp. z kuchyní velkých zaměstnavatelů, neboť na území ORP se nachází spíše menší počet stravovacích zařízení pro veřejnost.

Tab. 5.18: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	541,87	22 736,32	7 558,18	7 672,52	8 235,47
z toho celková produkce BRKO	443,64	6 845,78	6 824,97	6 833,85	7 425,46

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č. 5.18 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství

apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočten na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 5.18 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Je potřeba dodat, že v datech o produkce BRO a BRKO je započítán také SKO, který v sobě obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky.

Tab. 5.18a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Stod	22 774	5 933,92	260,56	223,90	9,83
Plzeňský kraj	572 687	147 885,86	258,23	10 284,74	17,96

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.18a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 80 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 20 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 10 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 8 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP.

Podíl BRKO na BRO činí v posledních třech letech 90 % celkové produkce. Většina BRO je tak tvořena z komunálního odpadu. Měrná produkce BRKO přepočtená na obyvatele činí za rok 2012 326 kg. Je patrný meziroční mírný nárůst produkce BRO, respektive BRKO.

Nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady. Hodnoty odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP Stod. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky týkající se nakládání s odpady uvedené níže.

Tab. 5.19: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	68 168,92	96 420,52	92 647,35	67 673,41	96 569,87	149 011,51
		121,25	1 183,72	133,59	198,75	362,38	182,92
	Energetické využití	0,73	0,00	0,00	7,50	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	67 480,71	96 420,52	92 647,35	67 680,91	96 569,87	149 011,51
		120,02	1 183,72	133,59	198,78	362,38	182,92
Celková produkce odpadů		56 222,96	8 145,56	69 349,66	34 048,71	26 648,73	81 462,42
Odstranění	Skládkování	202 974,37	89 616,24	91 412,59	87 267,19	81 971,43	74 840,36
	Spalování	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00		0,02	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	89 616,24		91 412,61	87 267,19	81 971,43	74 840,36

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Při nakládání s odpady je z hlediska jejich dalšího využití dominantním způsobem jejich materiálové využití, energetické využití se v podstatě nevyužívá. Ve všech sledovaných letech pochází nejvíce materiálově využitých odpadů ze skupiny 17 – stavební a demoliční odpady. V největším množství pak odpad 170504 - Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03, který byl předupraven pro další využití. Z hlediska jejich odstranění je pak využíváno skládkování, odpad vyprodukovaný v území ORP Stod se neodstraňuje spalováním. Při nakládání s odpady je patrný trend vyššího materiálového využití oproti snižování celkového množství odpadu ukládaného na skládku. Nakládání s odpady je ohraničeno územní jednotkou ORP a v datech se tedy projevují v něm pouze zařízení k nakládání s odpady umístěné na území ORP (materiálové využití – např. třídící linky, sběrný a výkupný odpadu (předúprava odpadu, prodej odpadu jako suroviny, recyklace kovů apod.), kompostárny (předúprava odpadu, kompostování), recyklační linky (recyklace materiálů, předúprava, terénní úpravy (hlavně u stavebních odpadů), skládky (terénní úpravy, rekultivace)) (odstranění – spalovny (spalování), skládky (skládkování)). Je potřeba si dát do kontextu s existencí zařízení k nakládání s odpady v území ORP a koncových zařízení v ORP vzhledem k produkci odpadů od obcí (projev

se v datových tabulkách nenulovými hodnotami) a koncovými zařízeními mimo ORP, které obce využívají (projevují se nižší nebo nulové hodnoty)

Tab. 5.20: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Ze získaných podkladů i na základě místních znalostí lze předpokládat, že veškerý vyprodukovaný SKO je odstraňován skládkováním.

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	1 172,29	3 591,04	5 227,80	7 032,96	6 564,14	2 726,60
			20,50	200,46	57,28	71,54	67,22	24,71
		Energetické využití	0,01	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	1 077,43	3 591,04	5 228,00	7 032,96	6 564,14	2 726,60
			18,84	200,46	57,29	71,54	67,22	24,71
	Celková produkce KO [t]		5 719,09	1791,36	9126,04	9831,34	9764,95	11033,63
	Odstranění	Skládkování		79 910,55	80 686,32	71 110,61	65 265,47	59 052,71
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		79 910,55	80 686,32	71 110,61	65 265,47	59 052,71
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování		51 877,75	53 451,37	49 660,85	43 720,04	40 243,76
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		51 877,75	53 451,37	49 660,85	43 720,04	40 243,76

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Při nakládání s komunálními odpady je z hlediska jejich dalšího využití situace podobná a dominantním způsobem je jejich materiálové využití, energetické využití se v podstatě neobjevuje. Z údajů vyplývá, že nejvíce se materiálově využívají kovy a odpady z čištění kanalizace. Odpady z území ORP se energeticky nevyužívají. V datech se energetické využití neobjevuje kvůli neexistenci zařízení pro energetické využití odpadu. Z hlediska jejich odstranění je pak využíváno skládkování, komunální odpad vyprodukovaný v území ORP Stod se neodstraňuje spalováním. Popis skládek je uveden výše, nejvíce se dle očekávání skládá SKO a objemný odpad. Při nakládání s odpady je patrný trend vyššího materiálového využití oproti snižování celkového množství odpadu ukládaného na skládku.

Tab. 5.21: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Obecně lze říci, že veškerý vytríděný odpad je po dotřídění ne jednotlivé využitelné složky předán k dalšímu materiálovému využití.

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	10,28	6,80	12,41	13,50	12,27
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	113,21	140,77	124,24	162,31	55,89
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	10,76	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	2,13	20,47	0,05
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	218,64	511,58	651,81	441,19	607,45
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V území ORP Stod nedochází k výraznému materiálovému využití separovaného odpadu, z dat je patrné, že k jeho dalšímu využití dochází mimo území ORP Stod. Pro další nakládání s papírem a plastem jsou využívány třídící linky v okolí, např. v Plzni, sklo se vyváží do Příbrami. Skládkovány jsou nevyužitelné nebo znečištěné složky tříděného odpadu.

Tab. 5.22: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Obecně lze říci, že veškerý vytříděný biologicky rozložitelný odpad je materiálově využit.

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		2 352,26	19 786,35	6 166,42	5 477,27	145,87	
		Energetické využití		0,00	0,20	7,50	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		74 095,52	74 248,45	66 716,86	62 694,88	56 749,98	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		2 249,84	4 159,99	5 575,52	5 065,17	138,37	
		Energetické využití		0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	69 286,04	71 523,27	64 004,42	58 512,81	52 838,65	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	31 580,09	55 636,69	57 433,18	51 395,55	46 985,79	42 429,43
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	148,00	2490,34	2550,66	2262,33	2068,67	1863,06
			Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓						
			Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Počet obyvatel v území ORP		22 341	22 517	22 718	22 713	22 774	

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V území ORP Stod je přesto převažujícím způsobem nakládání s BRO a BRKO jeho odstranění skládkování. Skládkování se v ORP projevuje z důvodu přítomnosti skládky na území ORP. Je potřeba si uvědomit, že do dat o skládkování odpadu byl započítán mimo jiné druhy KO, obsahující biologicky rozložitelnou složku

v odpadu, i SKO, který obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky v odpadu. Již dříve několikrát uváděná skládka Vysoká obsahuje rovněž kompostárnu.

Shrnutí: V rámci produkce odpadů pocházejících z komunální sféry, tedy od občanů či popř. podnikatelů zapojených do systému měst a obcí jsou využívány, tedy odděleně shromažďovány a následně materiálově využívány ve všech obcích odpady papíru, skla, plastů, biologicky rozložitelné odpady a kovy. V drtivé většině obcí (a od 1.4. 2015 v souvislosti s novelou zákona o odpadech povinně ve všech obcích) mají občané možnost odděleně shromažďovat biologicky rozložitelný odpad rostlinného původu, který je různými způsoby následně materiálově využíván. V některých obcích (větších) jsou to pak rovněž nápojové kartony a textil. Ve městech a obcích, kde jsou sběrné dvory odpadů, které z hlediska odděleného shromažďování odpadů vytvářejí největší potenciál pro materiálové využití odpadů jsou to všechny zmiňované odpady s tím, že provozovatelé sběrných dvorů odpadů začínají využívat dřevo a část objemných odpadů s převážným obsahem dřeva pro následné materiálové využití či energetické využití.

Vyjma sběrných dvorů odpadů, výkupu druhotných surovin a provozovny na zpracování a využití tvrdých plastů ve městě Stod je nejvýraznějším zařízením pro nakládání s odpady v území ORP Stod řízená skládka odpadů Vysoká. Toto zařízení není jen skládkou, ale v rámci svého areálu (kde je logistické zázemí svozové odpadové firmy) nabízí rovněž služby kompostárny či biodegradační plochy pro nebezpečné odpady.

Finanční analýza

Tab. 5.23: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	120 480	127 890	252 360
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	11 609 520	11 814 470	11 341 730
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	4 517 140	5 134 950	5 346 270
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	2 872 110	2 811 610	2 644 460
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	2 770	0
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	33 600	47 760	11 440
3729	Ostatní nakládání s odpady	35 390	24 250	67 970
Celkové náklady		19 188 240	19 963 700	19 664 230

Zdroj: databáze MFČR

V celém území ORP Stod patří mezi největší náklady odpadového hospodářství Sběr a svoz komunálních odpadů (cca 11 milionů korun ročně), Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních) (cca 5 milionů korun ročně), Využívání a zneškodňování komunálních odpadů (cca 3 miliony korun ročně). V příjmech za odpadové hospodářství jednoznačně dominuje výběr poplatků za uložení odpadu na skládce Vysoká v rozpočtu obce Dobruška.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. 5.24: Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti OH

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	občané obcí	pravidelný svoz, dochozí dostupnost sběrných nádob, čistota sběrných nádob, odběr odpadu ve SD v rámci placeného poplatku, nabídka speciálních služeb	neplacení, nespokojenost se službami, nepřiměřené požadavky, zakládání černých skládek	obecní rozhlas, zpravodaje obcí, webové stránky měst a obcí	analyzovat situace a průběžně informovat, reflektovat požadavky, kamerový systém v místech častých výskytů černých skládek, zavedení systému odměňování
2.	živnostníci a podnikatelé	součinnost s obcí, nízká cena	neplacení, nezapojování se do systému nakládání s odpady	obecní rozhlas, zpravodaje obcí, webové stránky měst a obcí	vyžadování kontrol, nabídka zapojení do systému nakládání s odpady v rámci obcí
3.	velké průmyslové podniky	minimalizace nákladů	ekologické zátěže	běžné komunikační kanály	vyžadování kontrol
4.	zástupci obcí	optimalizace výdajů, spolupráce s občany a firmami	nekomunikace, názorová nejednotnost, nedostatek financí na zajištění služeb	jednání mezi obcemi	meziobecní spolupráce
5.	svozové společnosti	maximalizace zisku	nekvalitní služby, nedodržování smluv, porušování zákonů	běžné komunikační kanály	změna svozové společnosti, hromadné výběrové řízení
6.	majitel skládky	maximalizace zisku	nekvalitní služby, nedodržování smluv, porušování zákonů	běžné komunikační kanály	vyžadování kontrol
7.	školy	vzdělávání v oblasti OH, vedení k ekologické výchově	nízký zájem	obecní rozhlas, zpravodaje obcí, webové stránky měst a obcí	podpora osvěty, vyhlašování soutěží, praktické ukázky (exkurze)
8.	sociálně slabí či méně přizpůsobiví občané obcí	získání kovů ke zpeněžení, finanční úlevy	činnost v rozporu se zákonem, neplatiční poplatek za odpady	správní či přestupkové řízení	zákaz výkupu kovů od fyzických osob, kontroly, pokuty

Mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obce, jejich představitelé a jejich občany a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 5.25: Analýza rizik (registr rizik) v oblasti odpadového hospodářství

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	nedostatek financí na zajištění provozu	2	5	10	spolupráce mezi obcemi, optimalizace smluv se svozovými společnostmi	obec
		výdaje na odstraňování černých skládek	2	3	6	nabídka sítě sběrných dvorů pro všechny obce ORP, vymáhání pokut	obec
		nedostatek financí na zajištění sběrných míst a sběrných dvorů	1	3	3	využití dotačních programů	obec
2.	Organizační riziko	špatné nadefinování svozové sítě	2	4	8	meziobecní spolupráce	obce ORP
		nespolupráce jednotlivých obcí	3	3	9	meziobecní spolupráce	obce ORP
3.	Technické riziko	špatný technický stav zařízení a vybavení	3	2	6	využití dotačních programů	obec / vlastník
4.	Věcné riziko	nevyhovující smlouvy mezi jednotlivými aktéry působícími v OH a porušování zákona	2	2	4	systém kontrol, správně nastavené smlouvy	obce ORP

Byla identifikována hlavní rizika, jejich míra hodnocení a opatření vedoucí k snížení těchto rizik. Největší význam mají rizika finanční a organizační.

5.1.4.SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Tab. 5.26: SWOT analýza v oblasti odpadového hospodářství

Silné stránky	Slabé stránky
1. Stoupající výtěžnost separovaných odpadu obalů papíru, skla a plastů	1. Finančně nákladný svoz objemného komunálního odpadu
2. Dostupná a hustá síť sběrných dvorů odpadů obcí	2. Relativně vysoká cena za SKO a některé položky separovaných odpadů
3. Dostupná síť nádob na separovaný odpad	3. Rigidita smluv obcí se svozovými společnostmi
4. Zapojení všech obcí do systému třídění odpadů	4. Malá konkurence odpadových firem v území
5. Výskyt řízené skládky odpadů v území ORP (Vysoká)	5. Malá míra environmentální osvěty v oblasti OH
6. Využití sběrných dvorů i občany jiných obcí	6. Nízká míra ověřitelnosti fakturovaného množství odpadu
7. Dostatečná síť sběrných nádob na separované složky odpadů a obalů v zapojených obcích	7. Malá míra kontroly v oblasti OH ze strany obcí
8. Účast nemalého počtu obcí ve Svazku obcí okresu PJ pro OH	8. Nedostatečné povědomí živnostníků a malých firem o povinnostech v OH a jejich malé zapojení do systému nakládání s odpady v obcích
Příležitosti	Hrozby
1. Spolupráce obcí při zadávání služeb v OH na platformě mikroregionu	1. Nezájem obcí měnit stávající ceny za OH formou výběrových řízení
2. Zapojení obcí do integrovaného systému nakládání s odpady kraje	2. Nedostatečné kapacity pro společné aktivity obcí v OH
3. Společné aktivity obcí při realizaci OH vedoucí ke snižování nákladů	3. Špatná datová základna o produkci odpadů z obcí
4. Možnosti čerpání finančních prostředků pro oblast OH v období EU 2014+	4. Nejasné informace o budoucnosti OH z hlediska legislativy
5. Zvýšení výtěžnosti využitelných složek odpadů a obalů	5. Nedisciplinovanost občanů při platbách poplatků za odpady
6. Větší zapojení podnikatelů do systému nakládání s odpady obcí	6. Nejasná koncepce státu v oblasti OH
7. Větší aktivita obcí a jejich subjektů v oblasti výchovy a osvěty	7. Nedostatečné řešení nelegálních výkupů kovů

Přestože výtěžnost separovaných odpadů neustále stoupá, cena za sběr a svoz zůstává zejména v plastech vyšší republikovému průměru. V ostatních komoditách se ORP pohybuje spíše na úrovni průměru, mělo by však být ambicí ceny dále snižovat. Zde však do značné míry brání rigidita smluv obcí se společnostmi zajišťujícími svoz. Celkově je v území ORP Stod systém nakládání s odpady na velmi vysoké úrovni, existuje dostupná síť sběrných dvorů a nádob na separovaný sběr. Příležitostí je spolupráce obcí při zadávání služeb v

OH na platformě mikroregionu a zapojení obcí do integrovaného systému nakládání s odpady kraje. V území ORP Stod, kdy tento poznatek má republikovou dimenzi, přetrvává nedostatečné povědomí živnostníků a malých firem o povinnostech v OH a je vnímána příležitost, zapojit je větší měrou do systému nakládání s odpady v obcích. Významnou složkou, kterou je nutné neustále prohlubovat, je osvěta a výchova v oblasti nakládání s odpady.

5.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V rámci ORP Stod došlo ke zmapování a analytickému vyhodnocení oblasti odpadového hospodářství. Území ORP Stod je z hlediska nakládání s odpady oblastí, kde díky předchozím projektům Mikroregionu Radbuza došlo k vybudování kvalitní sítě sběrných dvorů. Jejich provoz zajišťují v současné době obce, na jejichž území se sběrné dvory nachází. Tato síť zařízení pro nakládání s odpady je doplněna řízenou skládkou odpadů Vysoká, na kterou většina obcí ORP ukládá komunální odpad. V území ORP se nenachází žádná spalovna. Rovněž z hlediska nakládání se separovaným sběrem funguje dobrá síť sběrných nádob. Výtežnost separovaného sběru je v rámci ORP Stod na velmi vysoké úrovni nad celorepublikovým průměrem.

Přes tato pozitiva je ovšem nutné konstatovat, že na druhou stranu je pro obce v ORP Stod nakládání s komunálním i separovaným odpadem finančně nákladnější, než v jiných oblastech České republiky. To je dáno především malou konkurencí společností zajišťujících svoz odpadů a rigiditou smluv jednotlivých obcí s těmito společnostmi.

Využití meziobecní spolupráce v této oblasti je spatřováno především v otázce snížení cen za služby spojené s nakládáním s odpady a v intenzivnějším zapojení živnostníků do systému nakládání s odpady v obcích. Rovněž je v analytické části reflektována otázka efektivnějšího využívání sběrných dvorů i menšími obcemi tak, aby druhotně došlo k eliminaci černých skládek vznikajících v území.

V neposlední řadě vyplývá z analýz i neustálá potřeba osvěty v oblasti odpadového hospodářství a to především na úrovni škol, tedy prostřednictvím dětí a mládeže.

Na závěr dodejme, že obce představují pouze jednoho z původců odpadu a, jak je vidět z jednotlivých tabulek, v ORP Stod tvoří komunální odpad podstatně menší podíl než odpad podnikatelský. Z tohoto důvodu nelze předpokládat, že kvalitní odpadové hospodářství směřující k podpoře opětovného využívání odpadů lze vytvořit pouze činností obcí nebo meziobecní spoluprací.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupinu tvořili motivující starosta, garant odborné komise životního prostředí SMOČR, starosta obce, vedoucí technických služeb města z území ORP Stod. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

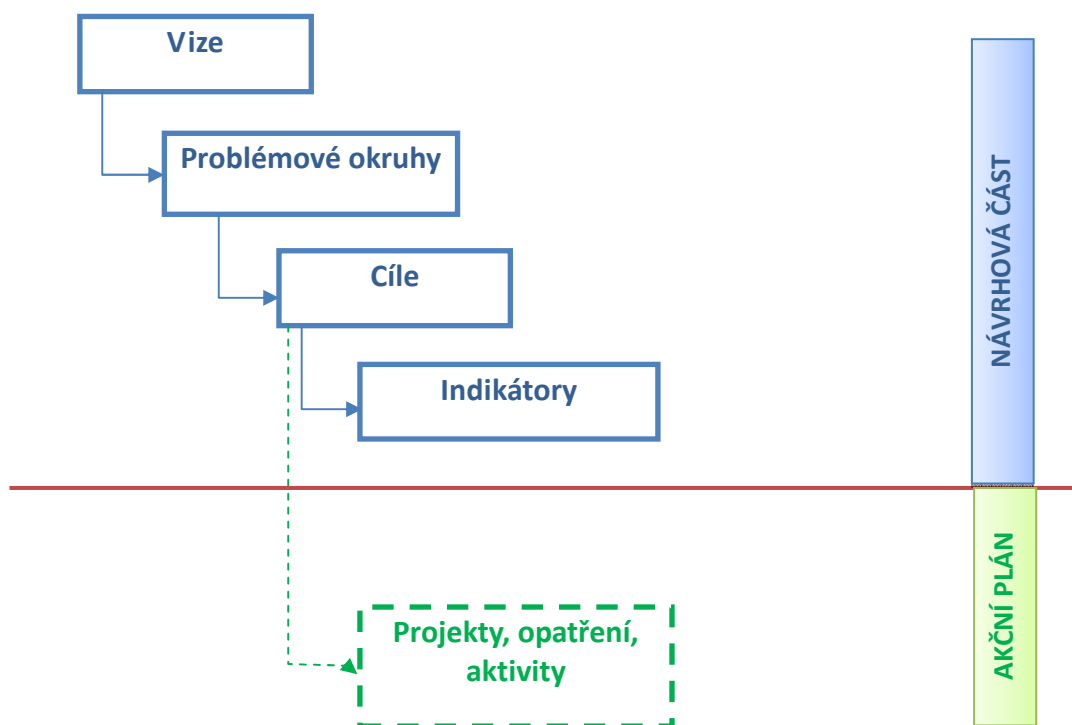
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem

povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1 Vysoké ceny za svoz odpadu ve vazbě na dlouhodobé a neměnné smluvní vztahy obcí na zajištěné služby v odpadovém hospodářství (OH)	Problémová oblast 2 Nedostatečné povědomí živnostníků a malých firem o povinnostech v OH a jejich malé zapojení do systému nakládání s odpady v obcích
	cíl 1.1 Zrevidovat smlouvy se svozovými společnostmi zejména z pohledu nastavení technických a ekonomických podmínek a také jasně definovaných kontrolních mechanismů	cíl 2.1 Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem a aktivní účasti obyvatel včetně živnostníků a malých firem na systému odpadového hospodářství obce
	cíl 1.2 Společně poptávat a nakupovat služby v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.) včetně samostatných výběrů dodavatelů jednotlivých služeb v OH	cíl 2.2 Zvýšit míru zapojení živnostníků a malých firem do systému odpadového hospodářství obce
	cíl 1.3 Vytvářet samotně výběr dodavatele na sběr a svoz odpadu a na zpracování odpadu (využití, odstranění) v koncovém zařízení	

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2.Vize a problémové oblasti (okruhy)

Slogan

Stodsko – není ještě Chodsko

Vize

Obce v ORP Stod v následujících letech musí a budou více spolupracovat v oblasti odpadového hospodářství společnou politikou. Zaměří se také na vzájemné pokrývání území sociálními službami a zkvalitnění života pro seniory v menších obcích, čímž se přispěje k efektivnějšímu využití opuštěných staveb a přiláká se na venkov více obyvatel, dále pak i na kvalitní infrastrukturu v dopravě a následně dostupné předškolní a školní vzdělávání. Svou krajinou území ORP Stod přímo vybízí k cykloturistice a hippoturistice, a proto vybudováním a udržováním kvalitní sítě stezek a tras přilákáme z blízké Plzně tamní obyvatele tak, aby v podvědomí obyvatel Plzeňského kraje bylo ORP Stod jako

Oáza

Relaxu,

Pohody,

Sportu,

Turistiky,

Objevování a

Domova.

Problémové oblasti

Téma 1. Rigidita smluv obcí se svozovými společnostmi a malá konkurence odpadových firem v území, vysoké ceny za svoz odpadu

V území ORP Stod mají obce často uzavřené dlouhodobé a z pohledu dnešních cen v odpadovém hospodářství finančně málo výhodné smlouvy se společnostmi zajišťujícími svoz separovaného a ostatního komunálního odpadu. Tyto smlouvy byly ve velkém uzavírány na konci devadesátých let minulého století a prodlužují se cenovými dodatky na každý kalendářní rok. Svozové společnosti zajišťují většinou komplexní službu nakládání s odpady a nejsou nijak nuceny nabídnout výhodnější podmínky. Všechny obce a města ORP Stod mají tuto službu zajišťovanou externě a dle dokumentu Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích za rok 2013 patří zajišťování služby nakládání s odpady v některých komoditách (např. plast nebo i směsný komunální odpad) k nadprůměrně nákladným. Tento stav je paradoxní např. ke skutečnosti, že v ORP Stod se nachází největší řízená skládka komunálních odpadů v území Plzeňského kraje.

V rámci meziobecní spolupráce (a nejen jí) je možným řešením společný postup měst a obcí ORP Stod v rámci Mikroregionu Radbuza při zadávání služby v odpadovém hospodářství. Je nutná společná dohoda obcí o tom, že institut zadavatele služeb v OH bude přenesen na svazek obcí Mikroregion Radbuza včetně realizace nejdříve přípravy a pak vlastní veřejné zakázky na dodavatele služby. S ohledem na skutečnost, že největší náklady mají obce na zajištění sběru, svozu a odstranění směsného komunálního odpadu a rovněž tak na tříděný sběr odpadů bude veřejná soutěž vypsána na tyto služby. Je vhodné při tomto postupu oddělit výběrové řízení na zajištění služby nakládání se

směsným komunálním odpadem a na zajištění služby nakládání se separovaným sběrem a realizovat je jako dílčí podopatření tohoto opatření.

Pokud by obce v ORP Stod nepřistoupily k řešení těchto problémů, mohou být v důsledku toho i do budoucna finančně znevýhodňovány, jelikož svozové společnosti nebudou mít žádnou motivaci k tomu, aby stávající ceny upravovaly ve svůj neprospěch.

Výstup fokusní skupiny:

Bylo konstatováno, že obce v ORP mají většinou dlouhodobě uzavřené smlouvy na služby v oblasti OH na dobu neurčitou, často s relativně složitými důvody pro výpovědi těchto smluvních vztahů, které jsou prodlužovány pouze cenovými dodatky na každý kalendářní rok. Navíc se jedná o jednu smlouvu na více komodit (SKO, OO, separované odpady apod.). Na základě diskuse byl navržen možný postup jak uvedenou situaci změnit s cílem snížit službu za oblast OH v obcích ORP Stod.

Nový návrh problémového okruhu a návrhu na jeho řešení:

Vysoké ceny za svoz odpadu ve vazbě na dlouhodobé a neměnné smluvní vztahy obcí na zajištěné služby v OH

Fokusní skupina popsala celé navrhované řešení do jednotlivých stručných, ale jasných bodů, když celý problém detailně rozebrala zhodnotila východiska a možnosti a následně navrhla konkrétní opatření a řešení uvedeného stavu. Přítomný zástupce SMOČR uvedl, že vyjma obcí, které samy majoritně vlastní subjekt – oprávněná osoba dle zákona o odpadech je tento problém na velkém území ČR a převážně více v Čechách než na Moravě. Níže je tedy navrhované řešení v bodech popsáno.

A. Základní východiska: Povinnost obcí dle zákona o odpadech, možnost zajišťovat vlastními silami nebo externími dodavateli (povinně výběrové řízení dle platného zákona o veř. zakázkách)

Doporučení:

- Soutěžit na dobu určitou (ideální období pět let)
- Nepřipouštět zvýšení ceny – protiinflační doložka – výjimka zákonné zvýšení „odpadových“ poplatků
- Jediné objektivní hodnotící kritérium je cena
- Každou komoditu (službu) hodnotit zvlášť a přidělit ji bodové hodnocení
- Je nutné dobře nastavit parametry hodnocení (kombinace služeb)

B. Možné řešení – společná výběrová řízení obcí – území ORP Stod prostřednictvím jednoho zadavatele – DSO Mikroregion Radbuza

- Cíl – získat co nejvýhodnější cenu služby
- Sdružení veřejných zakladatelů:
 1. Na základě smlouvy o sdružení – obce mezi sebou uzavřou smlouvu
 2. Využitím stávajícího svazku obcí - (mikroregionu) – v tomto případě DSO Mikroregion Radbuza – doporučované řešení pro obce ORP Stod

C. Realizace veřejného VŘ využitím stávajícího svazku obcí DSO Mikroregionu Radbuza

- Ošetření ve stanovách svazku
- Pakliže již svazek nerealizoval (nerealizuje) tak příprava obdobná
- Rozhodují volené orgány svazku
- Smlouva na svazek, služba následně účtována jednotlivým obcím

D. Dobrý příklad z praxe

Svazek obcí okresu Plzeň-jih pro odpadové hospodářství

- Předmět činnosti – zajištění svozu N odpadů a ostatních vybraných odpadů pro 90 svých členských obcí (z toho 46 do 500 obyvatel) 2 x ročně
- Výběrové řízení – zjednodušené podlimitní řízení – 3 roky (sedm svozů)
- Nastavení ceny – jednotlivé max. ceny za nakládání s odpady (každý zvlášť) a dopravu

VÝSLEDKY A SROVNÁNÍ:

Cena roční služby (dva svozy) v předchozích letech:

- Rok 2009: 1.958.491 Kč
- Rok 2010: 1.554.493 Kč
- Rok 2011: 1.438.779 Kč

Výběrové řízení v roce 2012

- Rok 2012: 864.717 Kč
- Rok 2013: 879.325 Kč

Svazek obcí PJ pro OH dobře připraveným, nastaveným a zrealizovaným výběrovým řízením ušetřil v porovnání s průměrem cen posledních tří let před výběrovým řízením celkem:

- 47 % nákladů vynaložených na svozy odpadů!
- Za 3 roky tak obce ušetří 2,5 mil. Kč!
- Návrh na schvalování snížení členských příspěvků!



Téma 2. Nedostatečné povědomí živnostníků a malých firem o povinnostech v OH a jejich malé zapojení do systému nakládání s odpady v obcích

V ORP Stod působí velké množství živnostníků, drobných firem a společností. Ti jsou jako fyzické osoby oprávněné k podnikání či právnické osoby (dále jen „podnikatelské subjekty“) povinni ze zákona nakládat se svým vyprodukovaným odpadem stejně jako obec v režimu tzv. původce odpadu. Znamená to, že jsou za nakládání se svým odpadem v souladu se zákonem odpovědní pod hrozbou finančních sankcí a pokut. Nemalá část těchto subjektů si není vědoma těchto zákonných povinností anebo o nich ví, a přesto využívá veřejnou (a tím dostupnou pro každého) síť sběrných nádob obcí na odpady, nastavenou v rámci systému obce pro nakládání s odpady. Toto využití ze strany podni-

katelského subjektu, pokud není dle zákona na základě písemné smlouvy s obcí a za úplatu, je ze strany podnikatelského subjektu zcela jasným a flagrantním porušením zákona o odpadech s možností udělení velmi vysoké sankce za porušení zákona o odpadech (až 1 mil. Kč).

V rámci meziobecní spolupráce je možno vhodnou kampaní cílenou přes organizace typu Hospodářská komora ČR či Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR vzdělávat místní podnikatele a tím je pozitivně motivovat k zapojení se do systému nakládání s odpady v obcích. Podmínkou je, aby obce samy aktivně chtěly uzavírat smluvní vztahy se svými podnikatelskými subjekty na území obce o zapojení těchto subjektů do systému obce, tedy umožnily legálně těmto subjektům využívat systém sběru a svozu odpadů nastavený obcí (komodity tříděného sběru a odpadu podobného komunálnímu odpadu).

Pokud se obce nebudou touto problematikou do budoucna hlouběji zabývat, lze očekávat, že motivace živnostníků a malých firem bude i nadále nízká, že tito budou zneužívat stávající systém a zvyšovat tak finanční náklady obcím.

Výstup z fokusní skupiny:

Uvedené problémové téma bylo rovněž diskutováno a je popsáno následovně jako možné legislativní řešení na úrovni zákona o odpadech, který by mohl prosazovat a aplikovat SMOČR. Uvedené problémové téma má tedy doplnění – navrhované řešení přímo v podobě změny legislativy odpadového hospodářství – byly využity zkušenosti a přítomnosti zástupce SMOČR ve fokusní skupině.

Zde je následující návrh řešení:

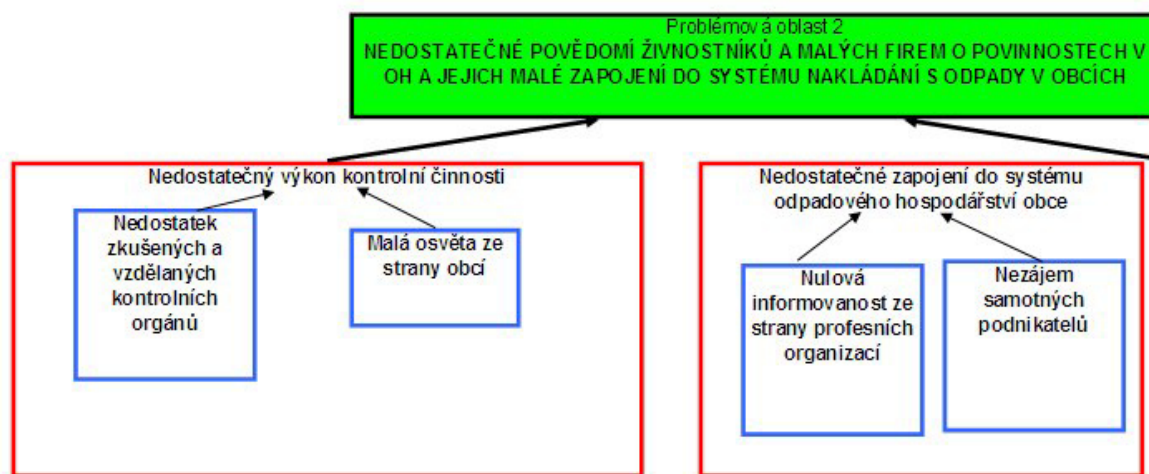
Podnikatelské subjekty (jak PO tak i FOOP) mají ze zákona o odpadech povinnost řešit svoje odpadové hospodářství, bude jim však dána možnost zapojit se do systému obce pro nakládání s odpady na základě obecně závazné vyhlášky (smlouvy), a to minimálně v rozsahu odděleného sběru využitelných komunálních odpadů a směsného komunálního odpadu (resp. odpadů podobným komunálnímu) a případně dalších odpadů stanovených obcí vyhláškou. Podnikatelské subjekty tedy buď prokáží (dle níže uvedených parametrů) dohodou s oprávněnou osobou, nebo se zapojí do systému obce, pokud to obec umožní.

Pokud množství odpadů produkovaných podnikatelským subjektem nepřevyší průměrné množství odpadů produkovaných občanem v dané obci za předchozí kalendářní rok, bude se daná situace řídit obecně závaznou vyhláškou. V případě, že převyší, nabídne mu obec smluvní řešení. Množství odpadů se může řídit metodikou měrné produkce.

Účast v systému bude dobrovolná, nicméně živnostníci budou muset plnit či na ně bude platit následující ustanovení:

- Podnikatelské subjekty (jak PO tak i FOOP), které nejsou povinny podávat hlášení a zároveň nejsou zapojeny do systému obce, budou mít povinnost písemně informovat jednou za rok obec (vždy k poslednímu únoru daného kalendářního roku), jakým způsobem nakládají s odpady v daném roce
- Tuto skutečnost doloží buď kopií smluvních vztahů s oprávněnou osobou dle zákona o odpadech, anebo kopií daňového dokladu vydaných ze strany oprávněné osoby za nakládání s odpady, který podnikatelský subjekt vyprodukoval (alternativa čestné prohlášení, že nakládá s odpady dle zákona o odpadech ...), ze které jednoznačně vyplývá, že oprávněná osoba bude řešit odpadové hospodářství dlouhodobě (jeden rok) a ne jen nárazově

- V případě, že tento písemný doklad nedoloží obci, vystavují se sankční pokutě porušení zákona o odpadech ve výši až 50 tisíc Kč. Pokuta může být uložena obcí a je příjmem rozpočtu obce.
- Pro zachování jednoduchosti administrativy podnikatelů v případě, že se PO tak i FOP zapojí do systému obce, obdrží od obce podklady, které zajistí splnění povinnosti vést průběžnou evidenci dle zákona o odpadech pro odpady, se kterými se zapojí do systému obce
- Živnostenské úřady jsou povinné všem obcím a městům ve svém správním území poskytovat jednou ročně, a to vždy nejpozději do konce měsíce ledna kalendářního roku aktuální seznam (k 31.12. předchozího roku) všech podnikatelských subjektů působících na jejich území včetně adres sídel a provozoven a identifikačních čísel a dále rovněž vždy na vyžádání obce či města.
- Živnostenské úřady při registraci nového subjektu budou povinny vždy tomuto subjektu písemně předat informace o povinnosti vyplývající podnikatelskému subjektu ze zákona o odpadech včetně možnosti zapojení do systému obce pro nakládání s odpady.
- CENIA je povinna poskytovat všem obcím I. a II. typu informaci o všech subjektech v příslušných správních územích měst a obcí, které mají ohlašovací povinnost, resp. podaly hlášení o nakládání s odpady
- Je také nezbytné vytvořit osvětové kampaně - letáky - s povinnostmi podnikatelských subjektů v oblasti nakládání s odpady – Hospodářská komora, sdružení či svazy podnikatelů – malých živnostníků
- Živnostenské úřady budou povinné informovat prostřednictvím odborně zpracovaných dokumentů podnikatelské subjekty (především nově zapsané) o povinnostech vyplývajících se zákona o odpadech.



Fokusní skupina dále poukazuje na **další problémové okruhy**, které považuje za klíčové. Je to v souvislosti s aktuálně schválenou legislativou povinného sběru a nakládání s BRKO odpady z obcí a obdobně tak kovy stanovit přiměřeně metodiku, jakým způsobem mají obce tyto nové povinnosti realizovat. Systémové řešení je v oblasti BRKO nastavit prostřednictvím prováděcí vyhlášky MŽP na jejíž tvorbě se budou podílet samosprávy města obcí přijatelný způsob sběru BRKO z obcí – (pouze a jen BRKO rostlinného původu) a u výkupu kovů pak připravit novelu zákona o odpadech, která zcela zakáže pro fyzické osoby platby za výkup odpadů (primárně kovů, ale také např. papíru) a u právnických osob zavede pouze a jen bezhotovostní platby za výkup odpadů.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

V následujících tabulkách jsou uvedeny cíle v jednotlivých problémových oblastech.

Problémový okruh 1	Vysoké ceny za svoz odpadu ve vazbě na dlouhodobé a neměnné smluvní vztahy obcí na zajištěné služby v OH
Cíl 1.1	Zrevidovat smlouvy se svozovými společnostmi zejména z pohledu nastavení technických a ekonomických podmínek a také jasně definovaných kontrolních mechanismů
Popis cíle	V území ORP Stod mají obce často uzavřené dlouhodobé a z pohledu dnešních cen v odpadovém hospodářství finančně málo výhodné smlouvy se společnostmi zajišťujícími svoz separovaného a ostatního komunálního odpadu. Tyto smlouvy byly ve velkém uzavírány na konci devadesátých let minulého století a prodlužují se cenovými dodatky na každý kalendářní rok. Svozové společnosti zajišťují většinou komplexní službu nakládání s odpady a nejsou nijak nuceny nabídnout výhodnější podmínky. Ve smlouvách bývá klauzule o mlčenlivosti, a proto je třeba případnou revizi smluv provádět na úrovni jednotlivých obcí, nikoliv centrálně např. na úrovni mikroregionu. Mikroregion však vytvoří seznam obvykle problematických ustanovení a v souvislosti s výstupy z projektu meziobecní spolupráce a dalších podkladů připraví přehled obvyklých a ideálních hodnot finančního plnění. Jednotlivé obce mohou samy posoudit, zda jejich smlouva není až příliš nevýhodná, dále upozorní mikroregion na podstatné odchylky ideální smlouvy od skutečnosti (např. zcela odlišný způsob zpoplatnění nebo systém svozu). Na základě podnětů pak dojde k vytvoření ideální smlouvy, resp. ideálního znění základních bodů, se kterými lze oslovit svozovou společnost.
Hlavní opatření	A.1. Vytvoření bodů, které je třeba ve smlouvách zkontrolovat A.2. Stanovení benchmarků – využití výstupu z projektu podpory meziobecní spolupráce B.1. S ohledem na smluvní ujednání o mlčenlivosti kontrolu smluv provádí jednotlivé obce B.2. Výstupy od obcí, upozornění na podstatné odchylky C.1. Příprava ideální smlouvy z pohledu obcí C.2. Jednání se svozovými firmami
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET OBCÍ, KTERÉ SE ROZHODOU JEDNAT SE SVOZOVÝMI FIRMAMI O ZMĚNĚ SMLOUVY
Správce cíle	Člen Rady obce Chotěšov

Problémový okruh 1	Vysoké ceny za svoz odpadu ve vazbě na dlouhodobé a neměnné smluvní vztahy obcí na zajištěné služby v OH
Cíl 1.2	Společně poptávat a nakupovat služby v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.) včetně samostatných výběrů dodavatelů jednotlivých služeb v OH
Popis cíle	Revize smluv v cíli 1.1 může představovat první stupeň ke změně smluvního základu v oblasti odpadového hospodářství. Vytvořená ideální smlouva bude použita jako základ pro jednotnou smlouvu obcí, které budou mít zájem společně poptávat služby v odpadovém hospodářství. Po dohodě obcí na způsobu svozu a zajištění dalších služeb by došlo k jednotnému výběrovému řízení. Vzhledem k geografickému uspořádání a lokalizaci skládek by se mohlo jednat o dvě výběrová řízení, jedno pro oblast Holýšovsko a Stodsko a druhé pro Dobřansko. V této souvislosti bude muset dojít k personálnímu posílení mikroregionu či obdobného svazku. Hranice ORP by zde neměla být limitující, neboť již dnes dobře funguje Svazek obcí okresu Plzeň-jih pro odpadové hospodářství, který zahrnuje desítky obcí z různých ORP.
Hlavní opatření	A. Mapování zájmu obcí spojená s prezentací návrhu B. Personální zajištění meziobecního odpadového hospodáře C. Smluvní úprava meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství D. Vyhlášení jednotného výběrového řízení E. Výpovědi stávajících smluv F. Pravidelná kontrola plnění smlouvy a monitoring
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET OBCÍ ZAČLENĚNÝCH DO SPOLEČNÉHO SYSTÉMU NÁKUPU SLUŽEB CELKOVÁ FINANČNÍ ÚSPORA
Správce cíle	Člen Rady města Dobřany

Problémový okruh 1	Vysoké ceny za svoz odpadu ve vazbě na dlouhodobé a neměnné smluvní vztahy obcí na zajištěné služby v OH
Cíl 1.3	Vytvářet samostatně výběr dodavatele na sběr a svoz odpadu a na zpracování dopadů (využití, odstranění) v koncovém zařízení
Popis cíle	Alternativu k cíli 1.2 představuje příprava soutěže na dodavatele jednotlivých služeb v odpadovém hospodářství. I zde se předpokládá společné výběrové řízení, avšak zvyšuje se podíl obcí na rozhodování, jak bude s odpadem nakládáno. Tento způsob však předpokládá, že na území ORP existuje skupina odborníků, kteří se odpadovému hospodářství věnují na plný úvazek. Zde by bylo možné využít již existujícího svazku, který pokrývá okres Plzeň-jih
Hlavní opatření	A. Mapování zájmu obcí spojená s prezentací návrhu B. Personální zajištění meziobecního odpadového hospodáře C. Smluvní úprava meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství D. Vyhlášení výběrových řízení na jednotlivé služby E. Výpovědi stávajících smluv F. Pravidelná kontrola plnění smlouvy a monitoring
Název indikátorů k hodnocení	POČET OBCÍ, KTERÉ SE ZAPOJILY DO VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ A JSOU OCHOTNY SPOLEČNĚ SOUTĚŽIT JEDNOTLIVÉ SLUŽBY V OH VČETNĚ PŘEDPOKLÁDANÝCH FINANČNÍCH ÚSPOR

cíle	
Správce cíle	Člen Rady města Dobřany

Problémový okruh 2	Nedostatečné povědomí živnostníků a malých firem o povinnostech v OH a jejich malé zapojení do systému nakládání s odpady v obcích
Cíl 2.1	Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem a aktivní účasti obyvatel včetně živnostníků a malých firem na systému odpadového hospodářství obce
Popis cíle	Nakládání s odpady nepatří u drobných živnostníků k oblasti, které by věnovali dostatečnou pozornost. Ačkoliv zákon jasně stanovuje povinnosti původce odpadu, řešením bývá prosté odložení do kontejnerů určených pro komunální odpad. V případě systému financování založeném na místním poplatku tak živnostník nenese náklady související s odvozem živnostenského odpadu, zároveň se však vystavuje riziku (i když relativně malému) postihu ze strany orgánů životního prostředí. Prostřednictvím adresné kampaně by mělo dojít k vysvětlení všech souvislostí doplněnými možnostmi a riziky. Vhodná by byla úvaha o překladu základních informací do vietnamštiny či čínštiny, neboť tak lze zvýšit pravděpodobnost změny současné praxe zejména provozovatelů večerek. Součástí této kampaně bude rovněž posílení informovanosti široké veřejnosti o významu odpadového hospodářství.
Hlavní opatření	A. Vytvoření přehledu živnostníků vhodných k oslovení B. Příprava informačních podkladů a celkové kampaně zaměřené na odpadové hospodářství C. Spuštění kampaně zaměřené na veřejnost D. Prvotní hromadné oslovení živnostníků E. Zjištění dopadu informace a Individuální jednání F. Vyhodnocení úspěšnosti kampaně
Název indikátorů k hodnocení cíle	REALIZACE INFORMAČNÍ A OSVĚTOVÉ KAMPANĚ POČET OSLOVENÝCH ŽIVNOSTNÍKŮ POČET ŽIVNOSTNÍKŮ, S NIMIŽ BYLO JEDNÁNO O ZAČLENĚNÍ DO ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ
Správce cíle	Starosta obce Kvíčovice

Problémový okruh 2	Nedostatečné povědomí živnostníků a malých firem o povinnostech v OH a jejich malé zapojení do systému nakládání s odpady v obcích
Cíl 2.2	Zvýšit míru zapojení živnostníků a malých firem do systému odpadového hospodářství obce
Popis cíle	Informační kampaň definovaná v cíli 2.1 má za cíl informovat živnostníky i občany o jejich povinnostech a také o důležitosti kvalitního odpadového hospodářství. S ohledem na určité pochybnosti o dlouhodobém vnímání této povinnosti po ukončení kampaně by mělo úsilí obcí směřovat k zapojení těchto živnostníků do systému odpadového hospodářství obce. Za roční poplatek odvozený od množství vyprodukovaného odpadu tak mohou svůj odpad ukládat do obecních kontejnerů. Obec tak získá kontrolu nad množstvím odpadu, který lze na kontejnerech očekávat, a současně získá určitou finanční kompenzaci souvisejících ná-

	kladů. Shodný postup by byl zvolen v případě svazku obcí. V případě neochoty živnostníků řešit neplnění povinností, nastupuje represivní část, tedy podnět orgánům životního prostředí, příp. živnostenskému úřadu.
Hlavní opatření	A. Na základě informační kampaně oslovit živnostníky s nabídkou na začlenění do systému. B. Individuální stanovení množství vyprodukovaného odpadu a finanční úhrady. C. Pravidelné hodnocení skutečného množství odpadu. D. Případný podnět orgánům státní správy u podnikatelů odmítajících změnu nevyhovujícího stavu
Název indikátorů k hodnocení cíle	NAVÝŠENÍ POČTU ŽIVNOSTNÍKŮ ZAPOJENÝCH DO SYSTÉMU FINANČNÍ PŘÍNOS PRO OBEC
Správce cíle	Starosta obce Chotěšov

5.2.4.Indikátory

Problémový okruh 1 Vysoké ceny za svoz odpadu ve vazbě na dlouhodobé a neměnné smluvní vztahy obcí na zajištěné služby v odpadovém hospodářství (OH)

Problémový okruh	Vysoké ceny za svoz odpadu ve vazbě na dlouhodobé a neměnné smluvní vztahy obcí na zajištěné služby v odpadovém hospodářství		
Číslo indikátoru	P1		
Název indikátoru	SNÍŽENÍ PRŮMĚRNÉ ÚHRADY V RÁMCI ORP		
Měrná jednotka	Procenta		
Správce měřítka	Člen rady města Dobřany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		90 %	80 %
Skutečnost	100 %		
Popis měřítka:	Sledování veškerých úhrad za činnosti v odpadovém hospodářství a prostřednictvím postupně rostoucí spolupráce směřovat k jejich snížení, ať již formou nových výběrových řízení či větší informovaností o způsobu nakládání s odpady a s tím souvisejícími případnými výnosy pro obec.		
Metodika a výpočet:	Roční informace o úhradách dle plnění rozpočtu, sleduje se výše průměrné úhrady v ORP k roku 2013.		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

K dosažení výsledku uvedeného v indikátoru problémového okruhu byly definovány následující indikátory cílů:

Cíl 1.1	Zrevidovat smlouvy se svozovými společnostmi zejména z pohledu nastavení technických a ekonomických podmínek a také jasně definovaných kontrolních mechanismů		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ SE ROZHODOU JEDNAT SE SVOZOVÝMI FIRMAMI O ZMĚNĚ SMLOUVY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Vstíř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Ve smlouvách bývají ustanovení o mlčenlivosti, proto by jednání měla zahájit každá obec individuálně (avšak s podporou doporučeného postupu a přehledem o cenové úrovni v kraji – použito v analytické části). Plán nezahrnuje 100 % obcí, neboť se předpokládá, že největší obce jsou v častějším kontaktu se svozovými společnostmi a mají smlouvy pravidelně upravovány/dodatkovány.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 1.2	Společně poptávat a nakupovat služby v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.)		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ZAČLENĚNÝCH DO SPOLEČNÉHO SYSTÉMU NÁKUPU SLUŽEB		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Kotovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		14	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pozitivní zkušenosti se společným svozem nebezpečného odpadu by měly sloužit jako motivace pro zahájení společných výběrových řízení. S ohledem na rozdělení ORP dle spádovosti skládky zahrnuje plán nejprve jednoho dodavatele služeb a pak druhého s tím, že není nutné, aby se počet obcí vyhláškujících výběrové řízení omezovat na území ORP. Je možné, že některé obce odmítnout takový přístup, proto plán neobsahuje 100 % území.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 1.2	Společně poptávat a nakupovat služby v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.)		
Číslo indikátoru	1.2.2		
Název indikátoru	CELKOVÁ FINANČNÍ ÚSPORA		
Měrná jednotka	Podíl		
Správce měřítka	Zastupitel obce Štichov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20 %	30 %
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Sleduje se úspora vůči poslednímu roku starého systému (odhad 2015). Celkovou úsporu lze hodnotit podle údajů ve finančních výkazech nebo podle vysoutěžené jednotkové ceny, příp. kombinace obou přístupů. V roce 2020 se předpokládá větší zapojení obcí, na straně druhé však mohou do výpočtu vstupovat externí veličiny, proto plán obsahuje minimální očekávanou úsporu.		
Metodika a výpočet:	Podíl aktuálních nákladů na odpadové hospodářství ku nákladům v posledním roce platnosti individuální smlouvy		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření, data EKO-KOM, příp. další databáze		

Cíl 1.3	Vytvářet samostatně výběr dodavatele na sběr a svoz odpadu a na zpracování odpadu (využití, odstranění) v koncovém zařízení		
Číslo indikátoru	1.3.1		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ SE ZAPOJILY DO VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ A JSOU OCHOTNY SPOLEČNĚ SOUTĚŽIT JEDNOTLIVÉ SLUŽBY V OH VČETNĚ PŘEDPOKLÁDANÝCH FINANČNÍCH ÚSPOR		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Neuměř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Tento cíl předpokládá větší orientaci vedení obcí v problematice odpadového hospodářství a zájem o ni. Z tohoto důvodu se používá méně ambiciózní plán. Tento cíl je variantní k cíli č. 1.2. Obec by mohla sama určit kde a jak se odpad, jenž produkuje, využije. V případě, že je schopna některý odpad využít sama, nakupovala by pouze službu sběru a svozu. Existuje zde samozřejmě riziko vyšší ceny za pouze dílčí služby, které by však mělo být vyváжено vyšším příjmem za využití odpadu.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí		
Zdroj čerpání dat:	Informace z jednotlivých obcí		

Problémový okruh 2 Nedostatečné povědomí živnostníků a malých firem o povinnostech v OH a jejich malé zapojení do systému nakládání s odpady v obcích

Problémový okruh	Nedostatečné povědomí živnostníků a malých firem o povinnostech v OH a jejich malé zapojení do systému nakládání s odpady v obcích		
Číslo indikátoru	P2		
Název indikátoru	SNÍŽENÍ ÚHRAD OBCÍ ZA PODNIKATELSKÝ ODPAD		
Měrná jednotka	Procenta		
Správce měřítka	Člen rady obce Chotěšov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		95	90
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Část nákladů v odpadovém hospodářství souvisí s odpadem, který je pouze podobný komunálnímu, neboť jej produkují podnikatelské subjekty. Zapojením drobných podnikatelů do systému nakládání s odpady obce se sníží výše úhrad z rozpočtů obcí, resp. obec získá další prostředky. Zároveň bude moci lépe plánovat např. četnost svozů separovaného odpadu.		
Metodika a výpočet:	Informace o úhradách od podnikatelů a dále kvalifikovaný odhad dle místních znalostí		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

K dosažení výsledku uvedeného v indikátoru problémového okruhu byly definovány následující indikátory cílů:

Cíl 2.1	Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem a aktivní účasti obyvatel včetně živnostníků a malých firem na systému odpadového hospodářství obce		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	REALIZACE INFORMAČNÍ A OSVĚTOVÉ KAMPANĚ		
Měrná jednotka	ANO-NE		
Správce měřítka	Zastupitel obce Kvíčovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	dle potřeby
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Příprava informační a osvětové kampaně v prvních letech střednědobého období, cílem je informovat o systému odpadového hospodářství v obci, možnostech a povinnostech občanů a podnikatelů. Opakování kampaně v dalších		
Metodika a výpočet:	Realizace kampaně ANO-NE		
Zdroj čerpání dat:	Podklady z centrální databázi, zpracovaných projektů a místní šetření		

Cíl 2.1	Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem a aktivní účastí obyvatel včetně živnostníků a malých firem na systému odpadového hospodářství obce		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	POČET OSLOVENÝCH ŽIVNOSTNÍKŮ		
Měrná jednotka	Podíl z počtu subjektů evidovaných v Registru živnostenského podnikání		
Správce měřítka	Zastupitel obce Horní Kamenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50 %	75 %
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V současné době není plně řešena problematika živnostenského odpadu podobnému komunálnímu. Informativní kampaň by směřovala v první fázi na podnikatele pravděpodobně tento odpad produkující ve větším rozsahu (maloobchod). Nepředpokládá se oslovení všech podnikatelů osobně, půjde také využít místní zpravodaje, příp. webové stránky obce. S ohledem na počet vydaných živnostenských oprávnění, z nichž řada nesouvisí s aktivním podnikáním, se nepředpokládá oslovení na úrovni 100 %.		
Metodika a výpočet:	Počet konkrétně oslovených + odhad dopadu neadresného oslovení		
Zdroj čerpání dat:	Informace z databáze MPO ČR a z jednotlivých obcí		

Cíl 2.1	Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem a aktivní účastí obyvatel včetně živnostníků a malých firem na systému odpadového hospodářství obce		
Číslo indikátoru	2.1.3		
Název indikátoru	POČET ŽIVNOSTNÍKŮ, S NIMIŽ BYLO JEDNÁNO O ZAČLENĚNÍ DO ODPAĐOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ		
Měrná jednotka	Podíl z oslovených		
Správce měřítka	Zastupitel obce Střelice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		70 %	50 %
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Předpokládá se, že přímo oslovení živnostníci budou mít zájem upravit svoje povinnosti v oblasti odpadového hospodářství, příp. rovnou předloží např. smlouvu se svazovou společností. S ohledem na relativně výhodné podmínky pro zapojení do obecního systému lze očekávat navýšení počtu zapojených podnikatelů (viz cíl 2.2). Snížení plánu v druhém období není snížení ambice, ale jde po podíl z oslovených, kde již půjde zejména o neadresná oslovení.		
Metodika a výpočet:	Podíl aktivně jednajících živnostníků a kontaktovaných živnostníků		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 2.2	Zvýšit míru zapojení živnostníků a malých firem do systému odpadového hospodářství obce		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	NAVÝŠENÍ POČTU ŽIVNOSTNÍKŮ ZAPOJENÝCH DO SYSTÉMU		
Měrná jednotka	Navýšení v %		
Správce měřítka	Člen Rady města Dobřany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20 %	30 %
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V současné době jsou již desítky živnostníků do systému odpadového hospodářství obce zapojeny. Po informativní kampani se očekává navýšení, neboť tento způsob je pro podnikatele obvykle administrativně i finančně nejvýhodnější. Plán není málo ambiciózní, vychází však z reality osídlení ORP, kde převažují malé obce s množstvím vydaných živnostenských oprávněních, avšak s malou měrou reálného podnikání.		
Metodika a výpočet:	Součet a následné porovnání se situací před informační kampaní		
Zdroj čerpání dat:	Informace z jednotlivých obcí.		

Cíl 2.2	Zvýšit míru zapojení živnostníků a malých firem do systému odpadového hospodářství obce		
Číslo indikátoru	2.2.2		
Název indikátoru	FINANČNÍ PŘÍNOS PRO OBEC		
Měrná jednotka	Procento snížení čistých nákladů		
Správce měřítka	Zastupitel obce Vstíř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10 %	20 %
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Zjištění finančního přínosu předpokládá porovnání vyšších příjmů z titulu zapojení dalších subjektů na základě smlouvy a také vyšších nákladů z důvodu většího množství odpadu (i když velmi pravděpodobně tento odpad se již v nádobách stejně objevoval). V případě, že je podezření, že živnostenský odpad souvisel se zakládáním černých skládek, lze započítat také snížení nákladů na jejich likvidaci. Finanční přínos pro obec nelze v prvním období očekávat příliš významný, v delším období může být v důsledku podchycení většího množství subjektů již významnější.		
Metodika a výpočet:	Výpočet na základě sledování plateb příjmových i výdajových		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie byl vybrán **manažer strategie** – manažer DSO Mikroregion Radbuza. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Starosta města Dobřany
Starosta města Stod
Starosta města Holýšov
Starosta obce Chotěšov
Starosta obce Kotovice
Starosta obce Kvíčovice

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zrevidovat smlouvy se svozovými společnostmi zejména z pohledu nastavení technických a ekonomických podmínek a také jasně definovaných kontrolních mechanismů	Člen Rady obce Chotěšov
1.2	Společně poptávat a nakupovat služby v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.) včetně samostatných výběrů dodavatelů jednotlivých služeb v OH	Člen Rady města Dobřany
1.3	Vytvářet samotně výběr dodavatele na sběr a svoz odpadu a na zpracování odpadu (využití, odstranění) v koncovém zařízení	Člen Rady města Dobřany
2.1	Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem a aktivní účasti obyvatel včetně živnostníků a malých firem na systému odpadového hospodářství obce	Starosta obce Kvíčovice
2.2	Zvýšit míru zapojení živnostníků a malých firem do systému odpadového hospodářství obce	Starosta obce Chotěšov

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.1	Počet obcí, které se rozhodnou jednat se svozovými firmami o změně smlouvy	Starosta obce Vstíř
1.2.1	Počet obcí začleněných do společného systému nákupu služeb	Starosta obce Kotovice
1.2.2	Celková finanční úspora	Zastupitel obce Štichov
1.3.1	Počet obcí, které se zapojily do VŘ a jsou ochotny společně soutěžit jednotlivé služby v OH včetně předpokládaných finančních úspor	Starosta obce Neuměř
2.1.1	Realizace informační a osvětové kampaně	Zastupitel obce Kvíčovice
2.1.2	Počet oslovených živnostníků	Zastupitel obce Horní Kamenice
2.1.3	Počet živnostníků, s nimiž bylo jednáno o začlenění do odpadového hospodářství obce	Zastupitel obce Střelice
2.2.1	Navýšení počtu živnostníků zapojených do systému	Člen Rady města Dobřany
2.2.2	Finanční přínos pro obec	Zastupitel obce Vstíř

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do

zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Představitelé obcí si jsou vědomi rozvojového potenciálu území ORP Stod a chtějí jej využít také prostřednictvím podpory odpadového hospodářství. Podporu chápou v širším měřítku také jako řešení některých problematických faktorů v této oblasti.

Návrhová část obsahuje dva problémové okruhy: Vysoké ceny za svoz odpadu ve vazbě na dlouhodobé a neměnné smluvní vztahy obcí na zajištěné služby v OH a Nedostatečné povědomí živnostníků a malých firem o povinnostech v OH a jejich malé zapojení do systému nakládání s odpady v obcích. V každé problémové oblasti došlo k definování cílů, jež mají přispět ke zmírnění vnímaného problému, materiál obsahuje 4 cíle, jejichž dosahování se sleduje prostřednictvím 8 indikátorů.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Ke každé z problémových oblastí byla ustanovena zvláštní fokusní skupina, jež se skládala z motivujících starostů a odborníků na danou problematiku. Návrh cílů a indikátorů připomínkoval tým motivujících starostů, který měl srovnání s cíli v ostatních tématech. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Dále byla vytvořena řídicí skupina, která bude společně s manažerem dohlížet na naplňování jednotlivých cílů strategie. Byli určeni správci jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Následně proběhlo určení gestorů jednotlivých indikátorů, kteří v pravidelných intervalech budou podávat informaci o plnění indikátorů a tím i cílů. Tito všichni dohromady jsou součástí realizačního týmu, který bude monitorovat a hodnotit realizaci této strategie.

5.5. Přílohy

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu

POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1: Ceník odpadů sběrného dvora Dobřany

Kód	Název odpadu	Občané hradící místní poplatek	Podnikatelé zapojení do systému	Ostatní subjek- ty
13 01 13	Jiné hydraulické oleje	zdarma	zdarma	zdarma
13 02 08	Jiné motorové, převodové a mazací oleje	zdarma	zdarma	zdarma
15 01 01	Papírové a lepenkové obaly	X - nelze	zdarma	2,- Kč/kg
15 01 02	Plastové obaly	X - nelze	zdarma	2,- Kč/kg
15 01 10	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	zdarma	15,- Kč/kg	15,- Kč/kg
15 02 02	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	zdarma	15,- Kč/kg	15,- Kč/kg
16 01 03	Pneumatiky	zdarma	4,- Kč/kg	4,- Kč/kg
16 01 07	Olejové filtry	zdarma	15,- Kč/kg	15,- Kč/kg
16 01 13	Brzdové kapaliny	zdarma	20,- Kč/kg	20,- Kč/kg
16 01 14	Nemrznoucí kapaliny obsahující nebezpečné látky	zdarma	20,- Kč/kg	20,- Kč/kg
16 05 07	Vyřazené anorganické chemikálie	zdarma	36,- Kč/kg	36,- Kč/kg
16 05 08	Vyřazené organické chemikálie	zdarma	36,- Kč/kg	36,- Kč/kg
16 06 01	Olověné akumulátory	zdarma	zdarma	zdarma
16 06 02	Ni-Cd baterie a akumulátory	zdarma	zdarma	zdarma
16 06 04	Alkalické baterie	zdarma	12,- Kč/kg	12,- Kč/kg
17 01 02	Cihly (do 400 kg/osoba/měsíc) nad 400 kg/os/měsíc	Zdarma 0,50 Kč/kg	0,50 Kč/kg	0,50 Kč/kg
17 01 07	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené (do 400 kg/osoba/měsíc) nad 400 kg/osoba/měsíc	Zdarma 0,50 Kč/kg	0,50 Kč/kg	0,50 Kč/kg
17 04 05	Železo a ocel	zdarma	zdarma	zdarma
17 06 05	Stavební materiály obsahující azbest do 100 kg/měsíc nad 100 kg/měsíc	zdarma 4,20 Kč/kg	4,20 Kč/kg	4,20 Kč/kg
20 01 01	Papír a lepenka	zdarma	zdarma	2,- Kč/kg
20 01 02	Sklo	zdarma	zdarma	2,- Kč/kg
20 01 11	Textilní materiály	zdarma	zdarma	zdarma
20 01 13	Rozpouštědla	zdarma	17,- Kč/kg	17,- Kč/kg
20 01 14	Kyseliny	zdarma	36,- Kč/kg	36,- Kč/kg
20 01 15	Zásady	zdarma	36,- Kč/kg	36,- Kč/kg
20 01 17	Fotochemikálie	zdarma	36,- Kč/kg	36,- Kč/kg
20 01 19	Pesticidy	zdarma	36,- Kč/kg	36,- Kč/kg
20 01 25	Jedlý olej a tuk	zdarma	2,- Kč/kg	2,- Kč/kg
20 01 27	Barvy, lepidla, pryskyřice	zdarma	15,- Kč/kg	15,- Kč/kg
20 01 29	Detergenty, odmašťovací přípravky	zdarma	15,- Kč/kg	15,- Kč/kg
20 01 32	Jiná nepoužitá léčiva	zdarma	24,- Kč/kg	24,- Kč/kg
20 01 38	Dřevo	zdarma	1,20 Kč/kg	1,20 Kč/kg
20 01 39	Plasty	zdarma	zdarma	2,- Kč/kg

Kód	Název odpadu	Občané hradící místní poplatek	Podnikatelé zapojení do systému	Ostatní subjek- ty
20 01 40	Kovy	zdarma	zdarma	zdarma
20 02 02	Zemina a kameny (do 400 kg/os/měsíc nad 400 kg/os/měsíc	zdarma 2,-Kč/kg	2,- Kč/kg	2,- Kč/kg
20 03 07	Objemný odpad - do 400 kg/ os /měsíc nad 400 kg/ os /měsíc	zdarma 1,60 Kč/kg	3,- Kč/kg	3,- Kč/kg

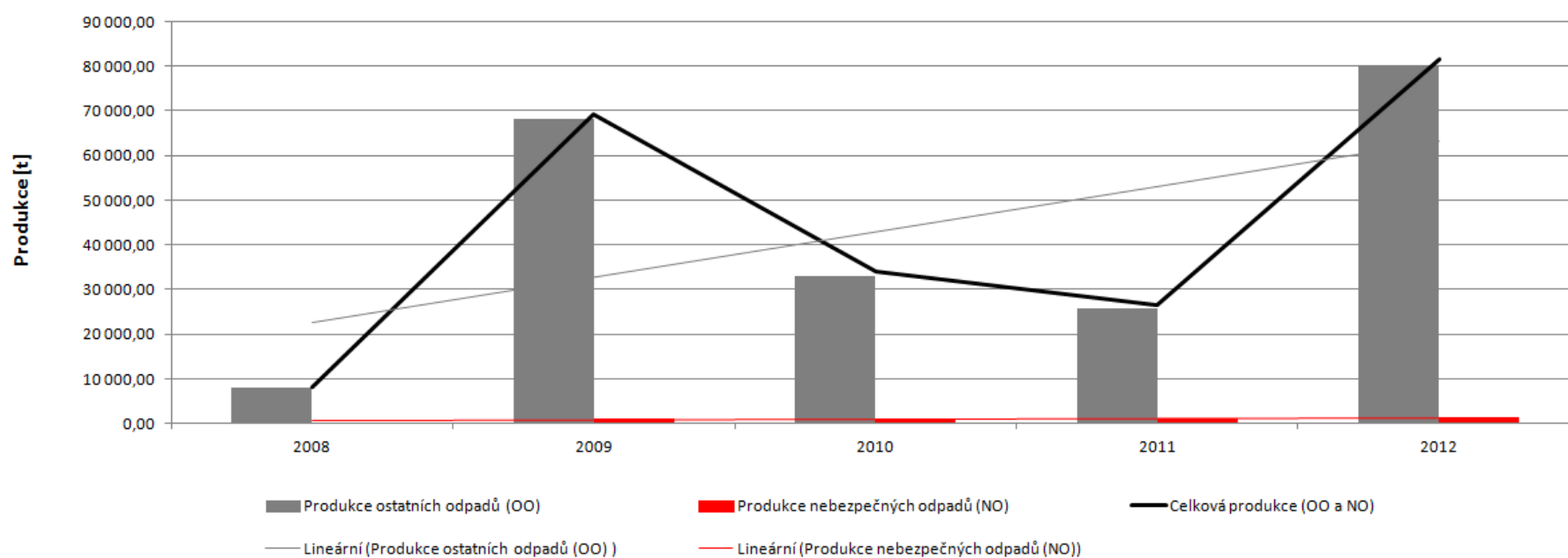
Zdroj: město Dobruška

Příloha č. 2 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
Produkce odpadů [t]							2008	2009	2010	2011
Produkce ostatních odpadů (OO)	54 068,43	8 023,67	68 095,40	32 900,61	25 622,12	80 198,62	14,84	125,94	60,85	47,39
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 555,23	121,90	1 254,26	1 148,09	1 026,61	1 263,80	7,84	80,65	73,82	66,01
Celková produkce (OO a NO)	56 222,96	8 145,56	69 349,66	34 048,71	26 648,73	81 462,42	14,49	123,35	60,56	47,40
Podílové ukazatele [%]		2008		2009		2010		2011		2012
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		98,50		98,19		96,63		96,15		98,45
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		1,50		1,81		3,37		3,85		1,55
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. ⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		22 341		22 517		22 718		22 713		22 774
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		364,60		3 079,88		1 498,75		1 173,28		3 576,99
Měrná produkce OO		359,15		3 024,18		1 448,22		1 128,08		3 521,50
Měrná produkce NO	300,20	5,46		55,70		50,54		45,20		55,49
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		1,82		18,56		16,83		15,06		18,49
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-98,18		-81,44		-83,17		-84,94		-81,51

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 3 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	13,22	689,14	600,37	612,84	635,86
200102	Sklo	O	0,00	169,39	249,97	244,27	265,67
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	66,29	40,51	37,91	47,81	80,52
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	23,04	15,75	14,20	11,09
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,01	0,00	3,24	3,64
200113*	Rozpouštědla	N	0,00	0,05	0,09	0,08	0,84
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,05	0,01	0,11	0,01
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,01	0,06	0,06	0,03	0,01
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	0,00	2,22	6,48	0,12	0,60
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,63	2,00	0,17	0,13	0,89
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	0,00	4,00	4,77	3,84	6,08
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,24	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,21	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,00	0,01	0,02	0,09	0,20
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,00	0,05	0,00	0,04	0,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísla 200121 a 200123	N	0,00	66,31	12,29	3,56	0,61
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísla 200121, 200123 a 200135	O	0,00	3,22	22,38	2,13	0,55
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	8,74	10,26	11,72

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200139	Plasty	O	8,88	421,52	392,58	409,58	423,79
200140	Kovy	O	1 241,71	977,34	1 437,15	1 377,46	1 873,26
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	0,00	344,77	533,14	466,38	230,84
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,02	0,00	60,94
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	0,00	9,16	26,46	39,48	52,90
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	163,10	3 957,89	4 006,34	4 130,56	5 002,53
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	1,69	3,73	9,44	9,32	2,02
200304	Kal ze septiků a žump	O	90,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	200,40	1 788,43	1 622,55	1 548,43	1 448,37
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	1,82	0,00	4,02	6,42
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	3,75	237,41	422,83	460,13	514,18
150102	Plastové obaly	O	1,10	111,35	156,30	177,03	194,08
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	155,53	136,76	112,20	84,17
150104	Kovové obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150105	Kompozitní obaly	O	0,00	3,29	2,97	2,41	1,49
150106	Směsné obaly	O	0,00	81,00	73,51	36,06	52,89
150107	Skleněné obaly	O	0,00	13,64	17,70	19,04	23,95
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	0,59	18,91	34,35	30,11	43,51
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce KO			1 791,36	9 126,04	9 831,34	9 764,95	11 033,63
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			443,64	6 845,78	6 824,97	6 833,85	7 425,46
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			218,55	3 530,02	3 601,95	3 597,70	3 806,60

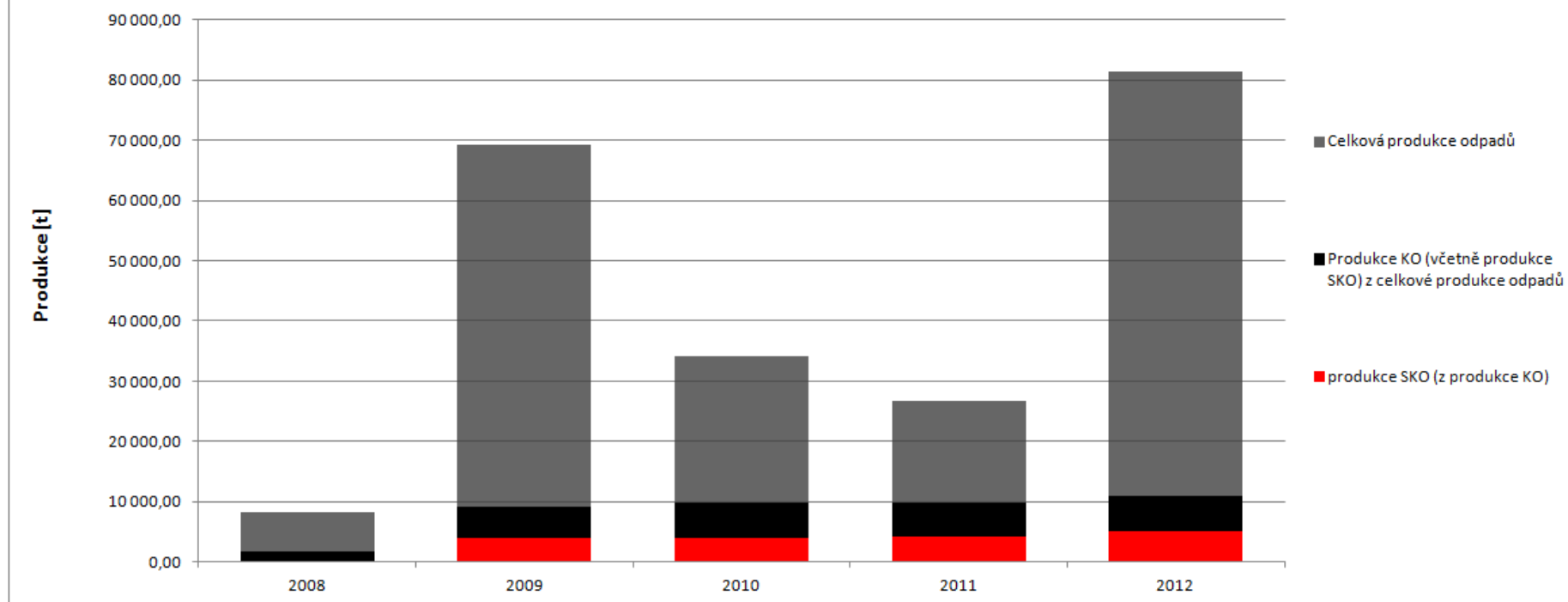
Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 4 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	8 145,56	69 349,66	34 048,71	26 648,73	81 462,42	751,38	-50,90	-21,73	205,69
Celková produkce KO	1 791,36	9 126,04	9 831,34	9 764,95	11 033,63	409,45	7,73	-0,68	12,99
Celková produkce SKO	163,10	3 957,89	4 006,34	4 130,56	5 002,53	2326,67	1,22	3,10	21,11
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	21,99		13,16		28,87		36,64		13,54
Podíl SKO na produkci KO	9,10		43,37		40,75		42,30		45,34
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	22 341		22 517		22 718		22 713		22 774
Měrná produkce KO	80,18		405,30		432,76		429,93		484,48
Měrná produkce SKO	7,30		175,77		176,35		181,86		219,66

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 5 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpa- du	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	16,97	926,55	1 023,20	1 072,96	1 150,04	5359,30	10,43	4,86	7,18
Sklo	150107, 200102	0,00	183,03	267,67	263,31	289,63	-	46,24	-1,63	9,99
Plast	150102, 200139	9,98	532,87	548,88	586,60	617,87	5239,37	3,00	6,87	5,33
Nápojové kartony	150105	0,00	3,29	2,97	2,41	1,49	-	-9,73	-18,75	-38,25
Celkem separovaný sběr		26,95	1 645,74	1 842,72	1 925,29	2 059,03	6006,20	11,97	4,48	6,95
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		22 341		22 517		22 718		22 713		22 774
Měrná produkce tříděného papíru		0,76		41,15		45,04		47,24		50,50
Měrná produkce tříděného skla		0,00		8,13		11,78		11,59		12,72
Měrná produkce tříděného plastu		0,45		23,67		24,16		25,83		27,13
Měrná produkce tříděných nápojových kar- tonů		0,00		0,15		0,13		0,11		0,07
Měrná produkce tříděného odpadu		1,21		73,09		81,11		84,77		90,41

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 6 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

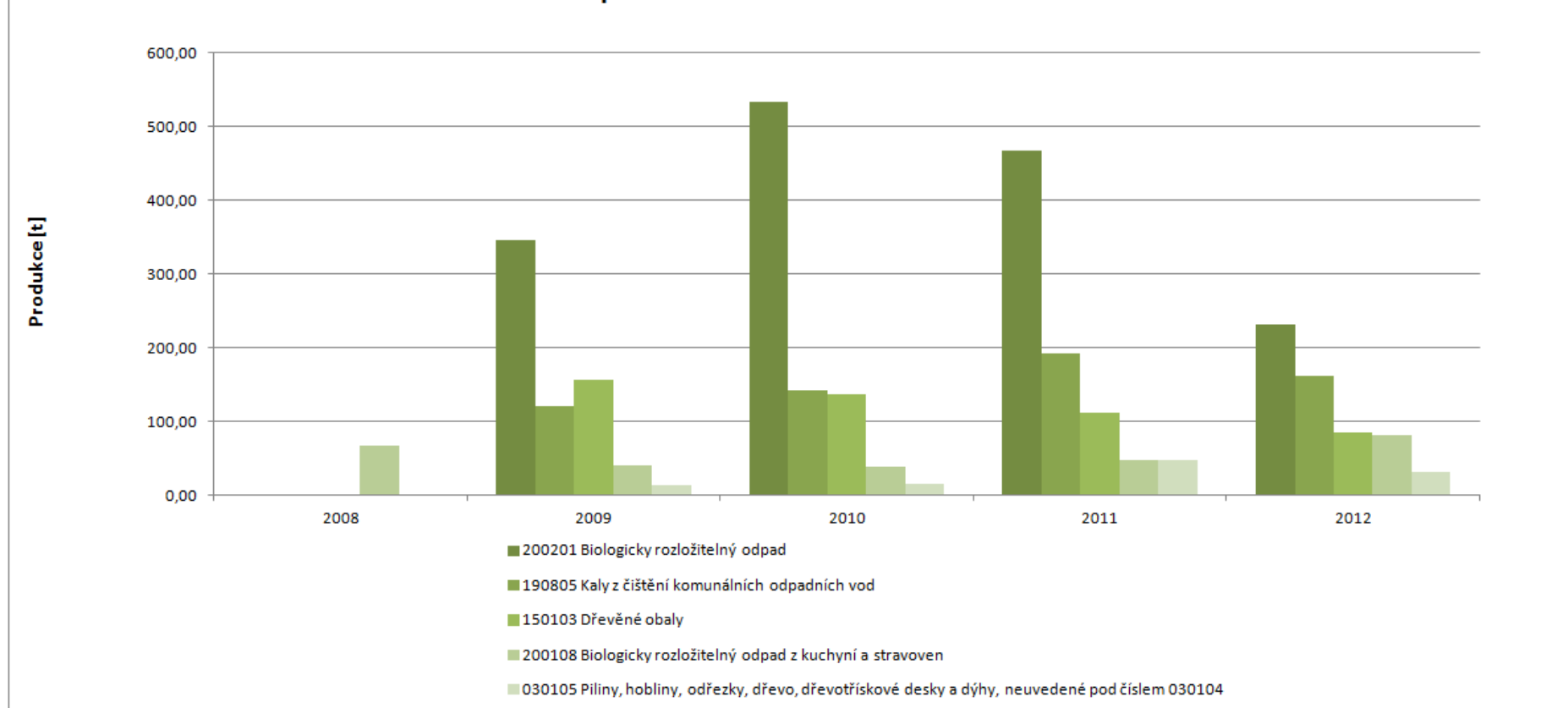
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0,00	5 615,00	0,00	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	9 742,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,13	0,03	0,06	0,01
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstřeďování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	0,00	12,86	15,12	47,12	31,88
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	3,75	237,41	422,83	460,13	514,18
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	155,53	136,76	112,20	84,17
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	0,00	120,24	141,72	191,79	162,36

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	4,48	6,86	16,25	27,35	17,42
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,50	0,50	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,01	0,02	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	13,22	689,14	600,37	612,84	635,86
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	66,29	40,51	37,91	47,81	80,52
200110	Oděvy	O	0,00	23,04	15,75	14,20	11,09
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,01	0,00	3,24	3,64
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,63	2,00	0,17	0,13	0,89
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	8,74	10,26	11,72
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	0,00	344,77	533,14	466,38	230,84
200301	Směsný komunální odpad	O	163,10	3 957,89	4 006,34	4 130,56	5 002,53
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	90,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	200,40	1 788,43	1 622,55	1 548,43	1 448,37
Celková produkce BRO			541,87	22 736,32	7 558,18	7 672,52	8 235,47

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

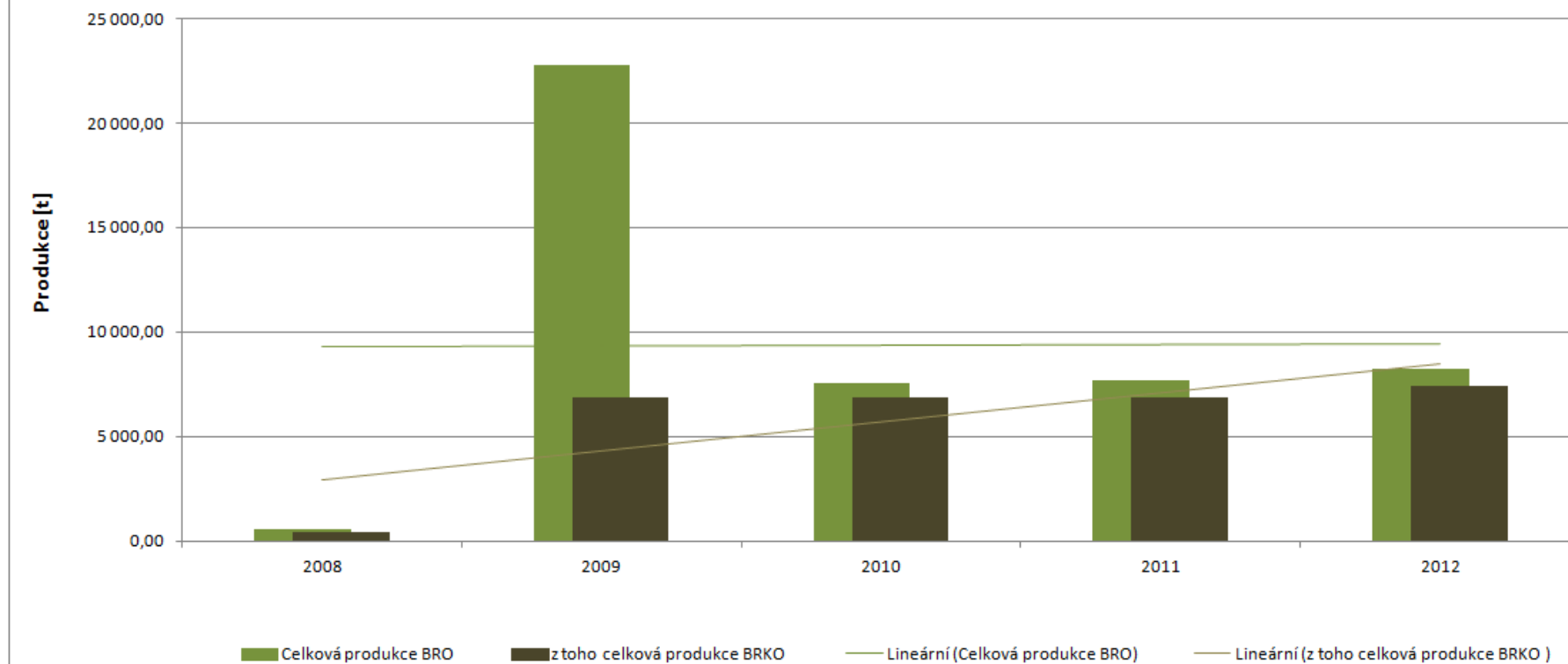
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 7 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	541,87	22 736,32	7 558,18	7 672,52	8 235,47	4095,90	-66,76	1,51	7,34
z toho celková produkce BRKO	443,64	6 845,78	6 824,97	6 833,85	7 425,46	1443,09	-0,30	0,13	8,66
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	81,87		30,11		90,30		89,07		90,16
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	22 341		22 517		22 718		22 713		22 774
Měrná produkce BRO	24,25		1009,74		332,70		337,80		361,62
Měrná produkce BRKO	19,86		304,03		300,42		300,88		326,05

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



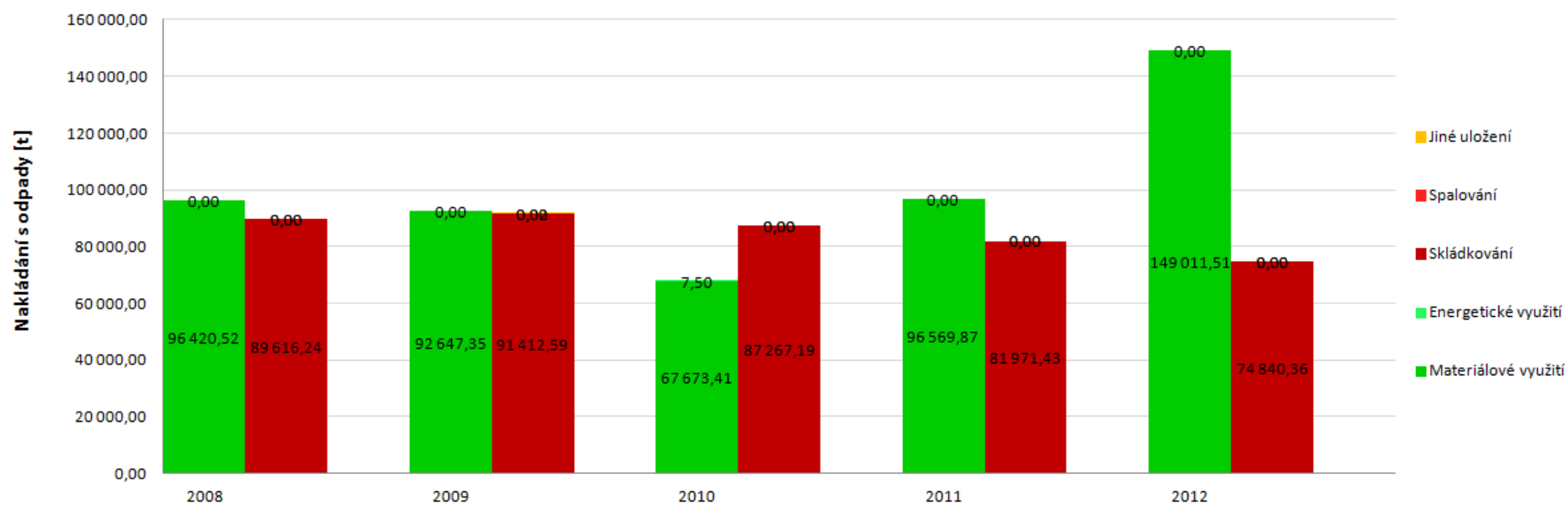
Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 8 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]								2008	2009	2010	2011
Využití	Materiálové využití	68 168,92	96 420,52	92 647,35	67 673,41	96 569,87	149 011,51	141,44	135,91	99,27	141,66
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		121,25	1 183,72	133,59	198,75	362,38	182,92				
	Energetické využití	0,73	0,00	0,00	7,50	0,00	0,00	0,00	0,00	1023,25	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	67 480,71	96 420,52	92 647,35	67 680,91	96 569,87	149 011,51	142,89	137,29	100,30	143,11
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
120,02		1 183,72	133,59	198,78	362,38	182,92					
Celková produkce odpadů		56 222,96	8 145,56	69 349,66	34 048,71	26 648,73	81 462,42				
Odstranění	Skládkování	202 974,37	89 616,24	91 412,59	87 267,19	81 971,43	74 840,36	44,15	45,04	42,99	40,39
	Spalování	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
								-	-	-	-
	Jiné uložení	0,00		0,02	0,00	0,00	0,00	-	-100,00	-	-
	Celkem vybrané způsoby odstranění	89 616,24		91 412,61	87 267,19	81 971,43	74 840,36	2,00	-4,53	-6,07	-8,70

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, **využití** a **odstranění**



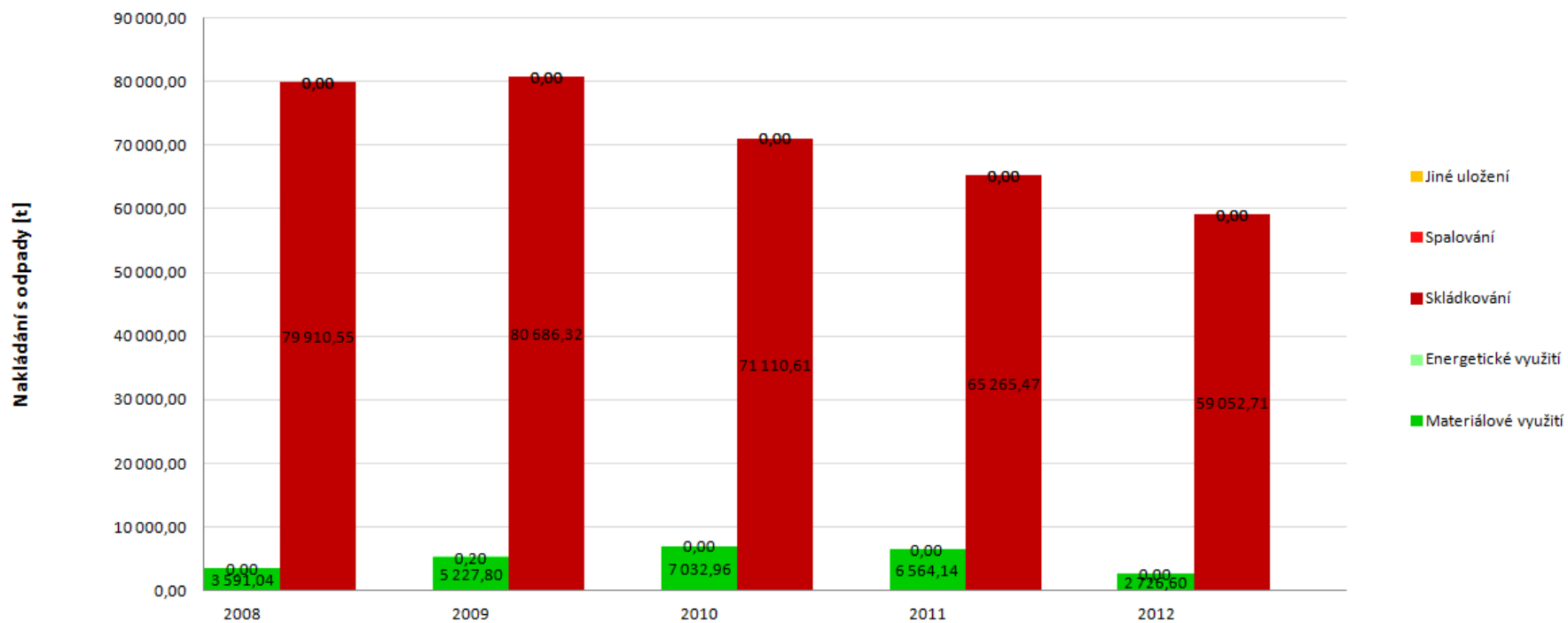
Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 9 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓					
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011		
KO	Využití	Materiálové využití	1 172,29	3 591,04	5 227,80	7 032,96	6 564,14	2 726,60	306,33	445,95	599,93	559,94		
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓								Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			20,50	200,46	57,28	71,54	67,22	24,71	206,33	345,95	499,93	459,94		
		Energetické využití	0,01	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 619,25	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	1 077,43	3 591,04	5 228,00	7 032,96	6 564,14	2 726,60	333,30	485,23	652,75	609,24		
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓											
			18,84	200,46	57,29	71,54	67,22	24,71	Meziroční změna [%] ↓					
	Celková produkce KO [t]		5 719,09	1791,36	9126,04	9831,34	9764,95	11033,63	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
	Odstranění	Skládkování		79 910,55	80 686,32	71 110,61	65 265,47	59 052,71	0,97	-11,87	-8,22	-9,52		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Celkem vybrané způsoby odstranění		79 910,55	80 686,32	71 110,61	65 265,47	59 052,71	0,97	-11,87	-8,22	-9,52		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-			
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-			
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-			
	Odstranění	Skládkování		51 877,75	53 451,37	49 660,85	43 720,04	40 243,76	3,03	-7,09	-11,96	-7,95		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Celkem vybrané způsoby odstranění		51 877,75	53 451,37	49 660,85	43 720,04	40 243,76	3,03	-7,09	-11,96	-7,95		

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



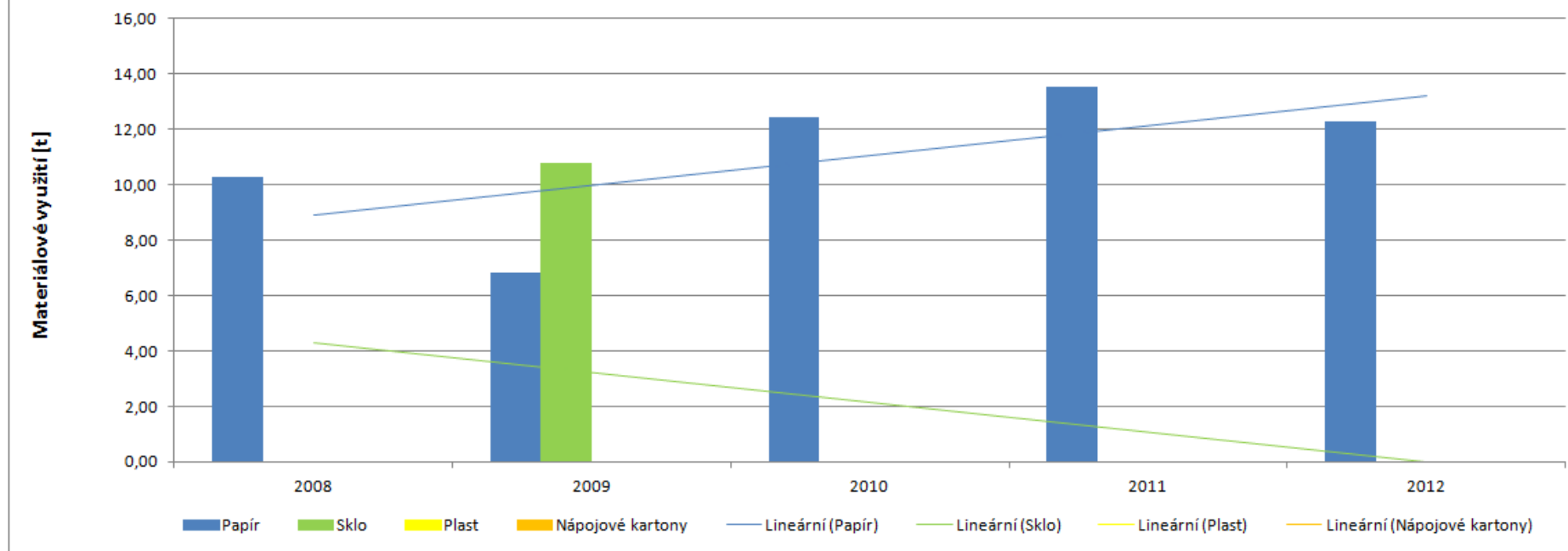
Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 10 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	10,28	6,80	12,41	13,50	12,27	-33,85	82,50	8,78	-9,11
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	113,21	140,77	124,24	162,31	55,89	24,34	-11,74	30,64	-65,57
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	10,76	0,00	0,00	0,00	-	-100,00	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	2,13	20,47	0,05	-	-	859,73	-99,76
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	218,64	511,58	651,81	441,19	607,45	133,98	27,41	-32,31	37,68
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	-	-	-	-

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



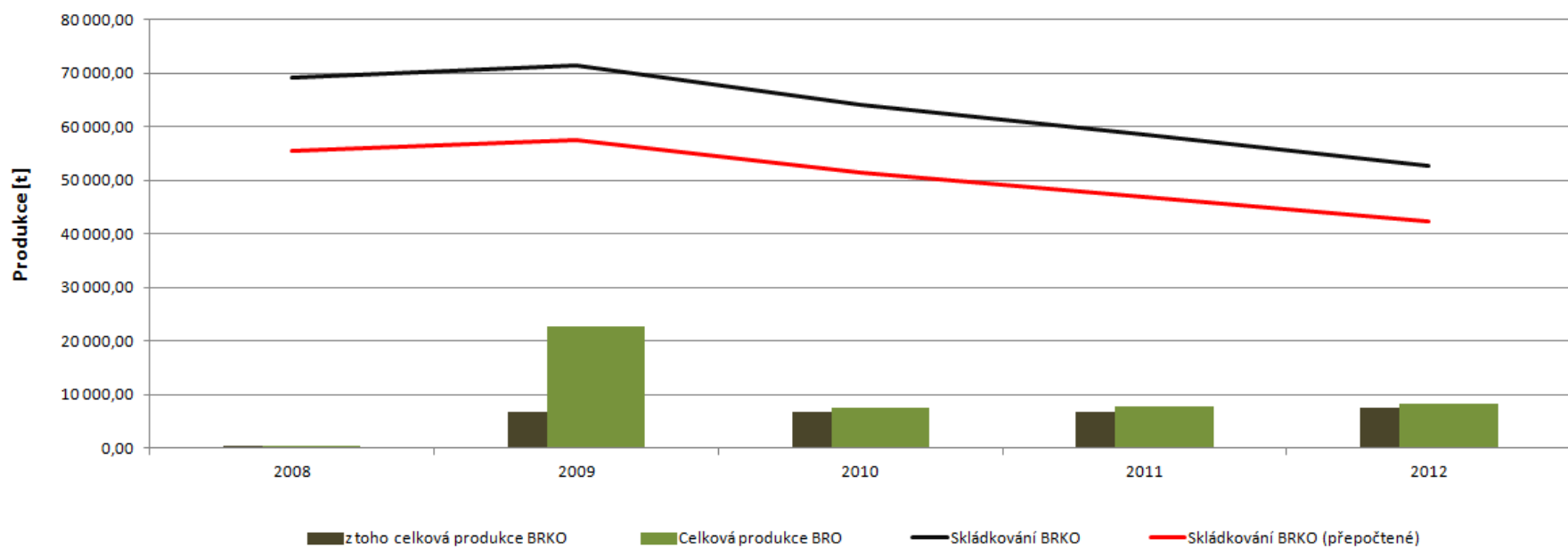
Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 11 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓					
Nakládání s BRO a BRKO [t]									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
BRO	Využití	Materiálové využití		2 352,26	19 786,35	6 166,42	5 477,27	145,87	741,16	-68,83	-11,18	-97,34		
		Energetické využití		0,00	0,20	7,50	0,00	0,00	-	3650,00	-100,00	-		
	Odstraňování	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		74 095,52	74 248,45	66 716,86	62 694,88	56 749,98	0,21	-10,14	-6,03	-9,48		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Jiné uložení		0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	-	-100,00	-	-		
BRKO	Využití	Materiálové využití		2 249,84	4 159,99	5 575,52	5 065,17	138,37	84,90	34,03	-9,15	-97,27		
		Energetické využití		0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	-	-100,00	-	-		
	Odstraňování	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		69 286,04	71 523,27	64 004,42	58 512,81	52 838,65	2009	2010	2011	2012	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		31 580,09	55 636,69	57 433,18	51 395,55	46 985,79	42 429,43	181,87	162,75	148,78	134,35
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓									
					148,00	2490,34	2550,66	2262,33	2068,67	1863,06	1723,42	1528,60	1397,75	1258,83
					Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →					1623,42	1428,60	1297,75	1158,83	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓					
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

6. Téma 4.: Cestovní ruch

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

Na svém jednání dne 19. června 2014 odsouhlasili zástupci obcí ORP Stod zadání volitelného tématu, kterým se stal cestovní ruch. V diskuzi zazněl požadavek, aby analýza i návrhy byly pojaty širěji, tedy s přesahem do dopravy, kultury či životního prostředí. Jde o oblasti, které nejsou Projektem meziobecní spolupráce přímo řešeny, avšak starostové doporučují je rovněž alespoň částečně zohlednit.

Hlavním prvkem analýzy i návrhové části se proto stala cyklodoprava, jejíž rozvoj představuje základní podmínku pro zvýšení významu cestovního ruchu v území. Kromě cykloturistiky se následující text věnuje rovněž cyklodopravě z pohledu nahrazení chybějící městské hromadné dopravy nebo jako varianty k použití automobilů. Právě budování cyklostezek, ať již v podobě nových úseků či značení stávajících cest, představuje velmi konkrétní podobu meziobecní spolupráce. Aktivita v rámci cestovního ruchu se nezaměřuje pouze na domácí návštěvníky, ale s ohledem na polohu ORP rovněž na přeshraniční spolupráci.

Kromě cyklistů by další aktivita měla směřovat k podpoře kulturních akcí, které mají potenciál přilákat do území další návštěvníky.

Zdroje informací:

[Koncepce](#) rozvoje cykloturistiky a cyklodopravy v Plzeňském kraji, srpen 2012

Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy České republiky pro léta 2013 – 2020, schválena vládou ČR dne 22. května 2013

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje (2008)

Plán dopravní obslužnosti Plzeňského kraje na léta 2012 – 2016, červen 2011

Program rozvoje cestovního ruchu Plzeňského kraje, prosinec 2007

Cestovní ruch v České republice, ročenka Ministerstva pro místní rozvoj ČR

Strategie rozvoje Svazku českých měst a obcí v česko-bavorském pohraničním prostoru Domažlicko 2010 – 2020

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Území ORP Stod není v současné době destinací, která zaměřuje svou ekonomickou činnost na oblast cestovního ruchu. I když není pravděpodobné, že by se území ORP Stod stalo republikově vyhledávanou turistickou oblastí, je nutné konstatovat, že území svůj potenciál pro rozvoj cestovního ruchu má. Dobrá dopravní dostupnost, zachovalé životní prostředí a množství kulturních památek vytváří dobrý předpoklad pro to, aby se území stalo cílem volnočasových aktivit návštěvníků zejména z nedaleké Plzně.

Přírodní dominantou je řeka Radbuza, která spolu se svými přítoky vytváří hustou síť vodních toků. Mezi nejvýznamnější rybníky patří Velký rybník u Mantova a Touškovský rybník, Holýšovský rybník pod vrchem Trný, těsné blízkosti hranice ORP pak rybník Jivjanský. Na některých z těchto rybníků se organizují veřejné výlovy ryb. Přitažlivé z hlediska cestovního ruchu jsou i další přírodní zajímavosti, např. rozsáhlé lesní celky v okrajových částech území, členitý reliéf, památné stromy nebo výskyt vzácných druhů rostlin a živočichů.

Rozvoj cestovního ruchu v rámci ORP Stod (s nepopíratelným přesahem do dalších obcí) je navázán na podporu cyklodopravy a cykloturistiky.

Poloha a vymezení destinace

ORP Stod svoji polohou a venkovským charakterem vytváří nejen logickou odpočinkovou zónu pro občany Plzně, ale má potenciál nabídnout kvalitní trávení volného času také pro návštěvníky ze vzdálenějších míst ČR či zahraniční turisty. Svým spíše rovinatým rázem poskytuje podmínky pro cestovní ruch zaměřený také na rodiny s menšími dětmi nebo pro aktivní seniory. Právě díky nenáročnému terénu se již dnes cestovní ruch soustředí na cykloturistiku. Plánovaná cyklotrasa CT3 má umožnit propojení třetiny obcí na území ORP a může znamenat možnost také pro další obce např. v podobě možných odboček.

Území ORP je kompaktní s rovnoměrným rozložením tří menších měst (Dobřany, Stod, Holýšov), což umožňuje intenzivnější propracování využití nástrojů cestovního ruchu s obcemi v jejich okolí, např. v podobě naučných stezek, slevových pasů, vzájemné propagace. V menších obcích je významný podíl chalupářů, v některých dochází v turistické sezóně až ke zdvojnásobení počtu obyvatel, také tato skupina představuje určitou kategorii „turistů“, s níž je třeba uvažovat při přípravě a propagaci regionu.

Relativní blízkost Šumavy však představuje určitou konkurenční nevýhodu, a proto lze na území ORP Stod očekávat spíše krátkodobý cestovní ruch (jednodenní výjezdy z Plzně). Z tohoto pohledu je pochopitelný menší počet ubytovacích kapacit a spíše nižší vytíženost. Případné nové ubytovací kapacity mohou vznikat pouze v případě, že jsou doplněny nějakou jedinečnou činností (tenisová hala, hippo-turistika).

V obcích se udržují, příp. jsou obnovovány tradice (maškarní průvody, stavění máje, letní slavnosti, poutě, bály), které rovněž mohou přilákat návštěvníky nejen z okolních obcí. Ve městech se pořádají kulturní akce, které lze také podřadit pod cestovní ruch (např. festival Pekelný ostrov v Holýšově, Radbuzafest v Dobřanech). Část ORP bývá označována jako „borůvkový ráj“ a místní lesy poskytují i příležitosti k houbaření. Na území ORP Stod se vyskytuje jen minimální počet všeobecně známých kulturních památek, čemuž by také mělo odpovídat pojetí strategie cestovního ruchu, území by mělo být prezentováno jako „dosud neobjevené“.

6.1.2. Popis správního obvodu

Kapitola nabízí základní přehled o historii, přírodních a kulturních památkách, doplněny jsou také pravidelně pořádané kulturní akce. Druhou část tvoří přehled ubytovacích a stravovacích zařízení, který se nachází v přílohách.

Stručná historie území

Území ORP Stod bylo osídleno již v mladší době kamenné. Mezi zajímavé archeologické lokality patří např. Hradec u Stoda, Dobřany, Chotěšov či Čelákovy. K výraznějšímu rozvoji sídel došlo až ve středověku, zejména v souvislosti se založením premonstrátského kláštera v Chotěšově na počátku 13. století. V průběhu staletí se krajina pod Křížovým vrchem stala mnohokrát dějištěm dramatických událostí. V období husitských válek krajem táhla Žižkova vojska, jež dobyla a vyplenila v roce 1421 chotěšovský klášter, podobně jako vojska vojevůdce Mansfelda o dvě století později. Kraji se nevyhnuly ani další válečné konflikty, ať již šlo o válku sedmiletou ve 2. pol. 18. stol. nebo o druhou světovou válku, během níž byly bombardovány Dobřany i Holýšov.

Historické území Sudet, jehož hranice územím ORP přímo procházela, a narušení vzájemného dlouhodobého soužití Čechů a Němců mělo vliv na novodobý vývoj. Po 2. světové válce bylo území po-

znamenáno jednak vysídlením německého obyvatelstva, jednak kolektivizací. Narušen byl i tradiční charakter měst a vesnic, a to jak necitlivými zásahy do historických staveb, tak novou výstavbou. Ušetřeny bohužel nebyly ani přírodní hodnoty území, které utrpěly zemědělskou a těžební činností.

Změny po roce 1989 vedly např. k útlumu hornictví, což se negativně odrazilo na počtu pracovních míst v regionu, na druhou stranu však došlo k oživení jiných hospodářských aktivit. Otevřel se i prostor pro opravy památek a péči o přírodní dědictví.

Kromě velkých a poměrně známých staveb je v regionu rozpouštěna i řada drobných památek – kapličky, boží muka, pomníčky apod. I ty oživují krajinu a přinášejí cenné svědectví o našich předcích a zaslouží si pozornost a péči. Město Dobřany na jaře roku 2014 nechalo provést pasport všech drobných sakrálních staveb na svém území, zároveň je coby věc nalezenou získal do vlastnictví a nyní se připravuje postupná oprava. Vybudování naučné cyklotrasy mapující tyto stavby se objevuje jako jeden z možných návrhů propojení obcí a zatraktivnění oblasti.

Kulturně historické památky

Jeden z pozitivních příkladů přínosů meziobecní spolupráce představuje obnova poutního místa na Vrabíně/Křížovém vrchu. Kostel sv. Kříže byl vystavěn chotěšovským klášteřem v letech 1747–1756, od té doby se též Vrabina nazývá Křížový vrch. Kostel však byl na počátku 19. století zbořen. Znovu byl vybudován v letech 1859–1862 a spolu s ním vyrostl i hostinec. Vrabina se tak opět stala cílem procesí z blízkého okolí i ze vzdálených měst a vesnic. V roce 1931 pak byla ke kostelu přistavěna vyhlídková věž. Od druhé poloviny 60. let 20. století se na Vrabíně usídlila, podobně jako na mnoha památkách, Československá lidová armáda. Ta objekty opustila až v roce 1995 a zanechala je v nepříliš dobrém stavu. Takřka tři desetiletí, po něž v objektech působili vojáci, ovšem nepoznamenala památkové místo tak jako několik let, kdy se o kostel, bývalý hostinec a další stavby nikdo nestaral.

V roce 2003 byl celý areál v havarijním stavu a většinu objektů čekala demolice. O převod areálu do svého vlastnictví několik let usiloval Mikroregion Radbuza, až v roce 2004 byla podepsána smlouva o převodu. Mikroregion Radbuza – společnými silami zúčastněných obcí – opravil vyhlídkovou věž, která byla znovuotevřena dne 18. září 2004. V roce 2005 proběhla druhá etapa rekonstrukce. Byl opraven vstup do kostela a zřízeny dvě místnosti nad tímto vstupem včetně nové střechy. V současné době patří Křížový vrch městu Stod, které jej dlouhodobě pronajalo Mikroregionu Radbuza. Vyhlídková věž je přístupna turistické veřejnosti od dubna do konce října a je otevřena vždy o víkendech a o svátcích. Každoročně se zde konají akce, jako je například Slet čarodějnic na Křížovém vrchu nebo Letní slavnost. Do budoucna se plánuje větší propojení aktivit jednotlivých obcí a tímto místem (viz dále návrhová část), místo je již dnes vybaveno cyklostojany. Návštěvnost se ročně pohybuje v rozmezí 2 – 3 tisíce osob. Město Stod nadále pokračuje v rekonstrukci, pro letošní rok počítá s vybudováním nové cihlové podlahy v lodi kostela a následně i s jejím osvětlením. Tyto prostory jsou ideální pro pořádání výstav. Dále se počítá s opravou venkovní fasády kostelní lodi.

Další historicky cenný objekt představuje bývalý klášter premonstrátek v Chotěšově. Klášter je v současné době v majetku obce Chotěšov, která zajišťuje rekonstrukci a obnovu komplexu. S obcí spolupracuje Spolek Klášter Chotěšov, který pomáhá se záchranou kláštera a je hlavním iniciátorem kulturních a společenských akcí, které se zde pořádají. Spolek také zajišťuje průvodcovskou službu a rozšiřuje muzeum, jež je součástí kláštera.

Historicky velmi cenná zůstává také městská památková zóna v Dobřanech, jež je charakteristická spojením venkovské architektury s architekturou městskou. Dále stojí za zmínku historicky cenné kostely v Dobřanech, památkově chráněný kostel v Čechovicích, Vsi Touškově a Chotěšově a také dochované kaple a kapličky v Honezovicích, ve Stodě a ve Vodním Újezdě. Zajímavý je i venkovský zámeček v obci Přestavlký nebo kostel Sv. Barbory u Všekar. Z technických památek vyniká zejména gotický kamenný most přes řeku Radbuzu v Dobřanech.

Zvláštním druhem historické památky jsou objekty lehkého opevnění, tzv. řopíky (ŘOP – Ředitelství opevňovacích prací, které vzniklo v roce 1935), jejichž výstavba se uskutečnila v druhé polovině 30. let 20. století jako reakce na obavy z programové nacionalizace Německa a nachází se v linii, tzv. „Plzeňské čáře“ na území obcí Horní Kamenice, Holýšov, Kvíčovice, Všekary, Černovice.

První vlna budování začala v roce 1936 (proto se označují za objekty vzor 36, šestatřicítky), kdy tato oblast patřila pod Zemské vojenské velitelství Praha-stavebního úseku VIIIa Staňkov-sever. V Černovicích, na okraji lesa asi kilometr severně a východně vznikly objekty č. 40C a 41C, které jsou zachovány. Dále u kaple Sv. Barbory západně od Všekar se nachází torzo rozvráceného objektu 42B, při jehož ničení za okupace byla poškozena budova střechy místní školy fragmenty zdiva, které byly vymršťeny výbuchem (škola tenkrát stála u kaple). Ve Všekarech je umístěn objekt 44C, který je sice zachovalý, ale je zazděný. Poslední zachovaný, po válce zabetonovaný objekt 48C je v obci Kvíčovice. Od roku 2012 jej místní nadšenec, pan Miroslav Sekora, znovu odkryl, natřel, interiér upravil dřevěným obložením a nechal dodělat dle originálu železného zavírání u střílen. Tento objekt je uzamčen, ale po předchozí domluvě s panem Sekorou si lze objekt prohlédnout i zevnitř.

Další výstavba pokračovala v roce 1937 (objekty vzor 37), kterou již neřídilo zemské vojenské velitelství ale Vojenské ženijní velitelství, I. armádní sbor. V tomto roce bylo v úseku E24 Holýšov zadáno a vybudováno 21 objektů, které se nacházejí ve městě Holýšov či jeho blízkého okolí. Do současnosti se dochovaly tyto objekty (celkem 14) – v tabulce zeleně podbarvené. Objekt ŘOP 8 je, podobně jako ve Kvíčovicích, rekonstruován lze si ho, po předchozí domluvě s panem Valešem, prohlédnout i zevnitř⁴

V roce 1938 bylo zadáno 90 objektů v úseku označeném 174, který byl vložen do úseku E 24, ale řada z nich se již nestihla dokončit (52 objektů dobudováno do fáze vybetonování). Převážně se nacházejí v lesích v linii od obcí Horní Kamenice až Černovice. V současné době je dochováno 29 objektů lehkého opevnění z roku 1938. Informace o historii a objektech je součástí naučných stezek Holýšovska, příp. v nově vzniklé muzeu Dům historie Holýšovska.

Vzhledem k tomu, že předválečná lehká opevnění jsou vojensko-technickou zajímavostí, nabízí se myšlenka vytvoření např. naučné stezky. Musí se však zvážit zachovalost objektů, které by se na stezce nacházely, vypořádání vlastnických práv, protože většina objektů je v majetku Ministerstva obrany. Tím, že se jedná o vojenské objekty, řada z nich není ani zapsána na KN (tajné objekty), jsou na špatně přístupných místech, takže je i důležitá otázka bezpečnosti a přístupnosti k těmto objektům.

Přehled všech turistických zajímavostí podle jednotlivých obcí se nachází v příloze 6.1.

Přírodní atraktivita

Rozhlédneme-li se dnes po krajině jižního Plzeňska, je na první pohled patrný vliv lidské činnosti. Ruka člověka pozměnila ráz území, kde původně kralovaly duby, lípy, habry a buky. Dnes tu vidíme rozsáh-

⁴ Josef Francík a kolektiv: „Plzeňská čára“ československé opevnění z let 1935-1938 v západních Čechách, 28. svazek, 1. vydání FORTprint 2006, ISBN 80-86011-33-X a také : <http://www.ropiky.net/>

lé lány polí, pastviny, sídelní plochy, místy i zbytky křovin a lesů. Lesy však plní zejména produkční úlohu, a tak místo původních listnáčů objevíme smrky a borovice. Na lukách můžeme najít společenstva vysokých ostřic, která přechází do vlhkých pcháčových luk.

Na území ORP Stod se nachází rovněž památné stromy. Jilm v Novém Dvoře v Holýšově, který se nachází v centru osady mezi rybníkem a komunikací, s obvodem kmenu 436 cm. Lípa u Gigantu v Záluží, což je část obce Kotovice, která musela být v roce 2011 sanována kvůli tomu, že byla uvnitř kmene dutá (po zásahu blesku vyhořel střed kmene) a hrozilo její padnutí. V současnosti je k vidění pahýl - zbytek kmenu, cca 7 metrů vysoký s obvodem kmenu 691 cm.

Kromě typických rostlin, jako jsou blatouchy, skřípiny, se místy nacházejí kosatce, u rybníka v Přestavlkách byl zaznamenán suchopýr. Dalšími rostlinami, pro které je důležitý přísun živin, spojenými se záplavami, jsou psárky, pryskyřníky, kohoutky či kostivaly. Na středně suchých a středně živinami bohatých místech můžeme najít kopretiny, zvonky, lomikameny, ale i žebříčky a další byliny. Rostliny, které často lemují cesty, jsou především trnky, hlohy, brsleny nebo šípkové růže. Jejich hlavním významem je poskytnutí útočiště pro ptáky a jiné živočichy. Důležitý je též jejich přínos k zadržování vody v krajině i obrana proti vodní a větrné erozi. V okolí vrcholku Křížového vrchu jsou pěkně vyvinuté suťové lesy s lipou, javorem klenem i mlečem. Nalezneme zde jaterník podléšku, bažanku vytrvalou. Poblíž kostela roste vzácná lilie zlatohlavá i mnoho konvalinek. Na jižním svahu narazíme na množství krásných hvězdicových květů bělozářky. V okolí Křížového vrchu byla zaznamenána i bohatá fauna. U Mantova byl nalezen slavík modráček, na Dnešickém potoce hnízdili ledňáčci. V zemědělské krajině narazíme na zajímavé ptáky – ůhýk obecný, čejka, bramboráček hnědý, najdou se tu i koropty a křepelky. V lesích můžeme narazit třeba na křivku, kukačku, datla, strakapoudy či kulíška nejmenšího, naši nejmenší sovu. Z dalších 30 ptáků, kteří zde byli pozorováni (na tahu, na potulkách) stojí za zmínku dudek chocholatý, kvakoš noční, rzohlávka, luňák červený nebo koliha.

Naučné stezky umožňují poznat zajímavá místa v přírodě i upozornit např. na historické souvislosti. V současné době se na území ORP nacházejí 4 naučné stezky, které následně navazují na značené turistické cesty. Naučná stezka STODSKO vznikla postupně od roku 2007 a nyní má 23 zastavení. Kromě Stoda zahrnuje obce Chotěšov, Dnešice, Kotovice, Zbůch.

Další naučná stezka s názvem Příroda a lid vede z Chotěšova do Černotína a na Křížový vrch. Obsahuje deset tabulí, které jsou věnovány: historii oblasti kolem Křížového vrchu, vývoji osídlení, hospodaření, chotěšovskému klášteru, geologii, krajinnému rázu, čtyřem biotopům (potok, jehličnatý a listnatý les, zemědělská krajina). Další dvě naučné stezky se nacházejí v okolí Holýšova. Stezka I s osmi stanovišti vychází z pověstí Holýšova a stezka II s pěti stanovišti upozorňuje na zajímavosti fauny, flory i historie.

Vzhledem k tomu, že v regionu není větší množství nadregionálně významných památek, jsou naučné stezky dobrým nástrojem pro zvýšení atraktivity území. Prostřednictvím naučných stezek lze poutavou formou upozornit návštěvníky na přírodní či kulturní hodnoty, které nejsou na první pohled patrné, či již patří historii.

Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast

Oblast ORP Stod nestojí před žádnými zásadními změnami. Určitý, spíše negativní vliv, na atraktivitu by mohl mít rozvoj letiště Líně (částečně na katastru Dobřan). Na straně druhé, v případě, že by zde

fungovalo letiště pro vyhlídkové lety nebo se stalo významnějším regionálním letištěm, bylo by možné jej začlenit do analýzy cestovního ruchu.

Mikroregion Radbuza zahájil intenzivní práci na přípravě realizace své části trasy Mezinárodní cyklostezky CT3. Ta vede z Prahy přes Plzeň na hranice s Německem a pak Regensburgu (česky Řezna). Stezka nemá být určena pouze cyklistům (místním či turistům), měl by vzniknout multifunkční prostor také pro bruslaře či pěší. Trasa by měla být vhodná i pro koně, podél asfaltové cyklostezky povede v trávě hippostezka.

Přípravná práce této liniové stavby jsou samozřejmě náročné. Kromě zajišťování finančních prostředků na samotnou realizaci se jako problematické ukazuje získání pozemků, neboť se v poslední době zvyšuje podíl spekulativních prodejů. Více o cyklostezce v návrhové části.

Pěší turistika a cykloturistika představují hlavní možnosti dalších rozvoje cestovního ruchu. Návštěvníci (pěší i cyklisté) chtějí cestou spatřit zajímavá místa, mít možnost občerstvit se a dávají přednost okruhům. Nezřídka i cesta může být cíl, a proto stačí dostatečně kvalitně značené polní cesty. Návštěvníci očekávají tipy na výlety se stručným popisem a upozorněním na zajímavá místa v tištěné podobě nebo ve formě QR kódu. Více opět v návrhové části.

Ubytovací, stravovací zařízení

Součástí materiálně-technické základny je infrastruktura sloužící zcela nebo zčásti cestovnímu ruchu. Služby cestovního ruchu, pokud jde o stravovací a ubytovací kapacity, nejsou v oblasti zajištěny dle potřeb. V ORP Stod převažuje návštěvnost krátkodobá a sezónní. Vzhledem k tomu, že územím prochází několik dálkových cyklostezek, mělo by dojít k rozšíření jak ubytovacích, tak stravovacích kapacit.

Důležitým aspektem, vedle kapacit ubytovacích a stravovacích zařízení, je jejich umístění v návaznosti na kulturní a přírodní atraktivitu. Dobrým spojením atraktivity a kvalitního ubytovacího a stravovacího zařízení jsou Dobřany. Město je památkovou zónou, je zde unikátní koupaliště (biotop Kotynka) a nadregionálně známý pivovar, hotel a restaurant Modrá hvězda, kde mohou návštěvníci v atraktivním prostředí ochutnat místní pivo (s certifikací Regionální potravina) i další místní produkty. Město Dobřany nabízí i další kulturní a sportovní zázemí, které mohou návštěvníci využít (kuželky, bowling, squash, víceúčelové hřiště, galerie, kino, víceúčelové kulturní středisko Káčko).

V Chotěšově, kde se nachází největší historická atraktivita regionu, mohou návštěvníci využít restauraci Pod Klášterem a Hospůdku ve dvorku. Určitým limitem pro širší ekonomické využití této atraktivity v rámci cestovního ruchu je fakt, že prohlídky v klášterním komplexu je možné absolvovat bez předchozí domluvy o víkendu. I Chotěšov nabízí sportovní a kulturní atraktivity - squash, tenis, plážový volejbal, nohejbal, ruské kuželky, pétanque, kino (květen – září Pá a So). Jak Chotěšov, tak i Dobřany nabízejí ubytování (hotel Modrá hvězda Dobřany, Sportovní centrum Losiná u Chotěšova).

Další lokalitou s určitým potenciálem cestovního ruchu (zejména v pěší turistice a cykloturistice) je Stod. I zde je možné najít kvalitní restaurace (restaurace U Matyáše, restaurace Harlekýn či restaurace U Nádraží) a kulturní vyžití (letní kino, kulturní středisko). Městské kulturní středisko provozuje i rozhlednu na Křížovém vrchu. I na tomto místě si lze zakoupit občerstvení.

V Holýšově se nachází Kulturní dům s restaurací, dále pak restaurace U Nováků na náměstí, restaurace Český dvůr Asian Restaurant a několik menších provozoven vhodných také pro cyklisty. V blízkosti obou zmiňovaných restaurací se nachází nově zbudované a celoročně otevřené muzeum Dům dějin Holýšovska, minimuzeum lze navštívit také v objektu lehkého opevnění vzor 37, jehož vnější část je

volně přístupná. Pro prohlídku interiéru je nutné prohlídku předem domluvit prostřednictvím Informačního centra v Holýšově, které zprostředkuje kontakt (na stejné bázi funguje prohlídka lehkého opevnění vzor 36 ve Kvíčovicích). Ve městě je dále sportovní hala, sauna, fitcentrum, zajímavostí je pak speciální hřiště pro handicapované osoby.

Kvalitní produkty cestovního ruchu, v rámci kterých jsou integrovány atraktivita a zázemí/služby pro návštěvníky, nabízí Halter Valley u Dnešic. Zde se konají rodea seriálu ProRodeo Tour, což je soubor deseti rodeí pořádaných na různých místech po celé České republice. Jezdci se utkávají ve více jak deseti rychlostních i dobytkařských disciplínách (soutěží se v kategoriích Open a Junior). Hippostanice Ranch Červený mlýn v Lisově je v současné době na prodej s omezenou nabídkou služeb.

Na území ORP Stod není dostatečná nabídka ubytování na soukromých farmách, což představuje oblíbenou součást dálkových cyklostezek např. v Rakousku. Přehled ubytovacích kapacit obsahuje tabulka uvedená v příloze 6.2.

Kromě standardních stravovacích zařízení bylo provedeno šetření návštěvou v místě ve všech obcích s cílem zjištění existence pohostinství, což se ukazuje jako vhodné při plánování turistických či cyklistických tras. Přehled stravovacích kapacit se nachází v příloze 6.3.

V většině obcí ORP se nenacházejí standardní restaurace, existují zde však zařízení alespoň se základní nabídkou studené kuchyně nebo příprava jídel z polotovarů. V příloze 6.4 se neuvádí všechna zařízení ve městech, kde existuje dostatečná nabídka jiných plnohodnotných zařízení. Nabídku občerstvení doplňují také cukrárny, příp. koloniály s možností posezení.

Infrastruktura cestovního ruchu

Území ORP Stod se nachází v sousedství krajského města Plzně, což vytváří potenciál pro rozvoj aktivních forem cestovního ruchu – pěší turistiku a cykloturistiku. Potenciál pro tyto formy trávení volného času zvyšuje i fakt, že území ORP Stod je z Plzně dobře dostupné veřejnou i osobní dopravou. Nicméně aby se tento potenciál mohl naplnit, tak je důležité mít v regionu vybudovanou kvalitní síť cyklistických i turistických stezek a tras.

Územím ORP Stod prochází původní mezinárodní cyklistická magistrála Praha – Plzeň – Regensburg dříve označována jako CT3, dnes již CT3 A. Tato trasa prochází Dnešicemi a Dobřany. Mikroregion Radbuza nechal v roce 2011 zpracovat dokumentaci k provizornímu vedení mezinárodní cyklotrasy CT3 ve správním území Plzeňského kraje v souladu se ZÚR PK, která bude procházet hlavními centry mikroregionu, tj. Dobřany, Chotěšovem, Stodem až po Holýšov. Fyzické přeznačení trasy CT3 dle zpracované dokumentace na území Mikroregionu Radbuza (po město Holýšov) bylo provedeno v roce 2014.

Obec Kvíčovice otevřela v květnu 2014 cyklostezku, která spojuje obec s městem Holýšov, která se v budoucnu napojí na mezinárodní cyklotrasu CT3. Jedná se o komunikaci dvouproudou s asfaltovým povrchem o délce přes 800 m a šířce 3 m (část cyklotrasy č. 2270 z Čechovic do Dnešic), která byla vybudována paralelně se silniční komunikací z Kvíčovic do Holýšova. Tímto se výrazně zvýšila bezpečnost obyvatel, kteří využívají stezku např. při dopravě do zaměstnání, škol či na autobusovou zastávku v Holýšově.

V letech 2007 – 2008 vyznačil Mikroregion Radbuza celkem 97 km cyklotras na svém území. Tyto trasy prochází každý rok revizí, v návaznosti na které jsou následně prováděny opravy a je doplňováno chybějící značení. K novým cyklotrasám připravil Mikroregion Radbuza pro cykloturisty průvodce, který jim umožní lepší orientaci v regionální síti cyklotras.

Seznam cyklotras v území ORP Stod:

mezinárodní cyklotrasa č. 3 Praha – Plzeň – Regensburg
cyklotrasa č. 2258 (Nová Hospoda – Vejprnice – Blatnice)
cyklotrasa č. 2259 (Vochov – Vejprnice – Nová Ves)
cyklotrasa č. 2166 (Dnešice – Hoříkovice)
cyklotrasa č. 2223 (Kladruby – Čechovice)
cyklotrasa č. 2268 (Dobřany – Holýšov)
cyklotrasa č. 2269 (Hoříkovice – rozcestí Nový)
cyklotrasa č. 2270 (Čechovice – Dnešice)
cyklotrasa č. 2271 (Nová Ves – Jivjany)
cyklotrasa č. 2272 (Hradec - Nedražice)

Doporučená, ale neznačená trasa o délce 37 km, vhodná pro silniční a trekkingová kola začíná ve Štichově a je nazývána jako cyklotrasa „Borůvkovým krajem“. Štichov - Čechovice - Černovice - Jivjany - Hradišťany - Honezovice - Lisov - Hradec - Stod - Mošna - silnice č. 26 - Nový Dvůr - Holýšov - Kvíčovice - Štichov.

V rámci území ORP Stod existuje samozřejmě i síť tras různé obtížnosti, které slouží pro pěší turistiku. Tato síť nepatří mezi nejhustší v Plzeňském kraji, a to proto, že v regionu není taková hustota přírodních či kulturních atraktivit, jako v sousedních regionech (Domažlicko, Tachovsko). Větší hustota turistických tras je v obcích, kde je větší koncentrace oblíbených výletních míst Plzeňanů a pak v obcích kolem Chotěšova a Stoda, což souvisí s výskytem největších atraktivit v regionu (klášter, Křížový vrch, historie hornictví aj.).

Pěší značené cesty v území ORP Stod:

trasa č. 0212 (Stod – Holýšov)
trasa č. 1402 (Nedražice – Hradec – Stod – Chotěšov)
trasa č. 3622 (Chotěšov – Merklín – Kacerna – Chudenice)
trasa č. 6610 (Stod – Výtůň)
trasa č. 3684 (Plzeň – Valcha – Nová Ves – Dobřany)

Kromě pěší turistiky a cykloturistiky může být určitým potenciálem pro rozvoj cestovního ruchu i hipoturistika. Plzeňský kraj je bohužel jediný, který v současné době nemá vybudovanou (ani páteřní) síť hipoturistických stezek či tras. Nicméně i přesto lze říci, že se v regionu tento druh cestovního ruchu rozvíjí. Jedná se zejména o Ranch Červený mlýn v Lisově (Hradec u Stoda), v jehož okolí je možné využít dva hipoturistické okruhy (Hradecká skála, Křížový vrch). Tato hippostanice nabízí také stravování, ubytování, ustájení, krmení. Možnost jízdy na koni nabízí i již výše zmíněné westernové městečko Halter Valley u Dnešic.

ORP Stod má vhodné lokalizační předpoklady pro výstavbu rekreačních objektů a dobré podmínky pro rozvoj cykloturistiky a pěší turistiky, jež mohou přispět k výraznější a dlouhodobější návštěvnosti území.

V ORP Stod však chybí půjčovny kol či další doplňková zařízení. V území také chybí jakákoliv infrastruktura, která by umožnila rozvoj hippoturistiky

Marketingová podpora cestovního ruchu

Hlavními nástroji propagace kulturních, přírodních i historických atraktivit i akcí v regionu jsou informační centra. Informační centra, která mohou návštěvníci regionu využít, jsou na území ORP Stod tři – v Dobřanech, Holýšově a ve Stodu. Informační centrum Dobřany je členem Asociace turistických informačních center ČR. Přes letní sezónu je zde otevřeno každý den, mimo sezónu pouze ve všední dny. Informační centrum Stod má přes letní sezónu otevřeno také každý den, nicméně o víkendech má otevřeno pouze na rozhledně Křížový vrch. Obě centra vedle informačního servisu pro návštěvníky regionu fungují jako organizátor kulturních a společenských akcí v obou městech. Informační centrum v Holýšově sídlí v prostorách městského úřadu a o víkendech v nově vytvořeném Domě dějin Holýšovska.

Prostřednictvím realizace projektu „Propagace nově značených cyklotras Mikroregionu Radbuza“ za pomoci spolufinancování Plzeňského kraje vznikla v roce 2009 cykloturistická oboustranná barevná mapa obsahující území překračující hranice mikroregionu i ORP. Díky této mapě je v cyklistické sezóně dosažena větší informovanost turistů o nově označených trasách a kulturních památkách na území Mikroregionu Radbuza. Mapa je dle náročnosti určena nejen zdatnějším cyklistům, ale i rekreačním cyklistům a rodinám s dětmi. Zadní strana proto obsahuje rejstřík kulturních zajímavostí a služeb jako je např. ubytování, stravování, servisy atd., nechybí ani popis jednotlivých tras a fotografie. Tato mapa je vhodná i pro cizí turisty, kteří navštíví tento region, proto byly základní informace přeloženy do anglického a německého jazyka. Mapy jsou dále distribuovány prostřednictvím informačních center nejen na území Mikroregionu Radbuza, ale i prostřednictvím informačního centra v Plzni, Spáleném Poříčí a Stříbře.

Mikroregion rovněž každoročně vydává kapesní kalendáře, připravil celistvé propagační skládačky pro jednotlivé obce. Mikroregionu Radbuza se každoročně účastní krajského veletrhu cestovního ruchu ITEP a také národního veletrhu cestovního ruchu RegionTour v Brně.

Všechny obce ORP Stod mají funkční webové stránky, některé však pouze v rozsahu povinného zveřejňování informací bez odkazu na zajímavá místa v obci či připravované akce.

Širší souvislosti cestovního ruchu

Úspěch úsilí obcí či podnikatelů o zatraktivnění území však závisí i na dalších okolnostech. Kvalita silniční sítě a obslužnosti veřejnou dopravou patří mezi zásadní motivy či limity výběru cílové destinace. Ke zvýšení počtu turistů/návštěvníků přispívá rovněž pořádání pravidelných kulturních nebo sportovních akcí.

a) Doprava

Možnost pohodlné přepravy ovlivňuje také rozvoj cestovního ruchu. V Plánu dopravní obslužnosti Plzeňského kraje na období 2012 – 2016 mezi problémovými okruhy uvádí např. chybějící kvalitní přestupní uzly mezi veřejnou drážní osobní dopravou a autobusovou veřejnou linkovou dopravou, nedostatečná dopravní obslužnost zejména v menších a okrajových obcích Plzeňského kraje, zejména o

víkendech, nekoordinovanost mezi veřejnou linkovou dopravou a veřejnou drážní osobní dopravou, popř. městskou hromadnou dopravou a časová nekonkurenceschopnost veřejné dopravy (vzhledem ke stavu infrastruktury a chybějícím přestupním uzlům) v některých oblastech Plzeňského kraje, která má za následek přechod cestujících k individuální automobilové dopravě.

Nárůst automobilové dopravy a nedostatečné parkovací kapacity v obcích zhoršují kvalitu místa jako turistického cíle. Na území ORP bývala dříve cyklistická doprava běžnou součástí přesunu mezi obcemi. V současné době však naprostá většina přesunů probíhá s využitím osobních automobilů. Obce by měly přistupovat k podpoře cyklistických tras také s myšlenkou, že tyto budou využívány rovněž občany města k pravidelné dopravě místo využití automobilu. Dvojitý přínos (pro místní obyvatele i návštěvníky) má rovněž kvalitní veřejná doprava.

Veřejná doprava na území ORP

Jak je již stručně uvedeno v základních charakteristikách ORP Stod, prochází územím dvě železniční tratě. Návaznost autobusových spojů je zajištěna pouze u některých vlaků.

Přestupní vazby na železniční trati č. 180

Stod:

Linka 440658 – (1 spoj linky Plzeň-Zbůch-Merklín-Holýšov);

Linka 450659 – obce Líšina, Zemětice, Merklín a Buková;

Linka 450664 – obce Ves Touškov a Honezovice;

Linka 450674 – obce Lisov, Střelice (Střelice potenciálně i z Hradce – docházková vzdálenost 1,5 km);

Linka 450676 – tangenciální vazba do měst Dobřany a Přeštice;

Linka 460190 – obce Kotovice, Přehýšov, Heřmanova Huť a Hněvnice.

Holýšov:

Linka 400160 – obce Všekary, Černovice, Bukovec, Neuměř, Kvíčovice, Štichov a Čechovice

Přestupní vazby na železniční trati č. 183

Dobřany:

Linka 450660 – obce Merklín, Otěšice, Soběkury, Oplot Přestavlky, Dnešice a Vstíš (včetně docházky ze zastávky rozcestí k žel.st.);

Linka 450661 – místní části Dobřan, obec Vstíš a místní části Chlumčan.

Chlumčany u Dobřan:

Linka 450563 – obce Dnešice, Přestavlky a Oplot;

Linka 450656 – obec Dolní Lukavice;

Linka 450660 – obce Merklín, Otěšice, Soběkury, Oplot, Přestavlky, Dnešice a Vstíš;

Linka 450661 – místní části Chlumčan, místní části Dobřan a obec Vstíš;

Linka 450667 – obce Soběkury, Oplot, Přestavlky a Dnešice

Dále pak fungují linky, které spojují větší obce z ORP s Plzní. Dopravní obslužnost je plně v kompetenci Plzeňského kraje, obce mají možnost se k některým návrhům vyjádřit, avšak ne vždy jsou jejich připomínky akceptovány a akceptovatelné. Z pohledu podpory cestovního ruchu se veřejná doprava, která se soustředí především na pokrytí pracovních dní, ukazuje jako slabší místo.

Cyklodoprava

Kromě výhradně turistického zaměření by se cyklodoprava měla stát běžnou součástí života. Kromě zmiňovaných existujících cyklostezek využívají cyklisté obvykle silnice nižších tříd, místní komunikace

a chodníky. Ve většině obcí ORP neexistují oddělené komunikace nebo zvláštní pruhy pro cyklisty. Zcela pak chybí systém Bike and Ride (B+R) u železničních i autobusových stanic s výraznou spádovostí. Podporu naopak představuje cyklobus, který v období květen – září zajišťuje víkendová spojení na trase Plzeň – Přimda (zastávky Stod, Holýšov).

b) Kultura a sport

Pravidelné kulturní nebo sportovní akce mají potenciál přilákat do území další návštěvníky, a to i opakovaně. Většina obcí pořádá hasičské, rybářské, obecní či obdobné bály, kam se obvykle sjíždějí především občané okolních obcí, příp. rodinní příslušníci. Dalšími akcemi, tentokrát již s možností zaujetí většího počtu turistů (také s ohledem na roční období), jsou dětské dny, různé sportovní akce pro děti i dospělé, poháry starostů, rybářské závody, drakyjády, příp. menší poutě a rockové zábavy. Nejde však o akce masové, čemuž odpovídá také skromnější forma propagace.

Na území ORP se rovněž pořádá několik kulturních akcí, které pravidelně navštěvují stovky účastníků – festival Pekelný ostrov v Holýšově, Radbuza fest Míry Bukovjana nebo Pivní slavnosti v Dobřanech, zajímavou návštěvnost mají i akce pořádané v Chotěšovském klášteře.

Zvláštní kategorii aktivit tvoří trhy a jarmarky, k jejichž koordinovanému rozvoji na území ORP však dosud nedošlo. Města obvykle pořádají vánoční, příp. velikonoční trhy, jsou vyčleněna místa a časy pro stánkový prodej, ale o pravidelném pořádání např. farmářských trhů hovořit nelze.

Tabulka 2.4 obsahuje přehled akcí, u nichž se předpokládá větší počet návštěvníků z míst mimo ORP. Akce bývají inzerovány na webových stránkách, v regionálních periodikách, příp. se využívá výlepu plakátu. U většiny akcí se podaří zajistit finanční podporu sponzorů. S ohledem na počet a zaměření akcí by bylo vhodné uvažovat o větší vzájemné provázanosti tak, aby se nepřekrývaly. Podrobnosti k jednotlivým kulturním akcím obsahuje příloha 6.5.

c) Kvalita komunikací

Pro cestovní ruch se stav komunikací ukazuje jako podstatná veličina. Na straně druhé, je-li však nějaké místo dobře dostupné motorovými vozidly, velmi pravděpodobně odradí cyklisty, pokud se příjezdová trasa shoduje. Limitem pak zůstane dostupnost parkovacích míst, která při nedostatku vznikají všude v obci, což může vést k nesouhlasu místních obyvatel. Území ORP protíná kromě dvou silnic I. třídy také řada silnic II. a III. třídy v majetku a správě Plzeňského kraje. Podle dostupných informací je kvalita většiny těchto komunikací hodnocena jako nevyhovující a havarijní. S ohledem na velikost obcí v ORP lze kvalitu místních komunikací považovat za méně důležitou.

d) Vzhled obcí

První dojem turistů, zejména cyklistů, závisí na jeho i krátkodobém setrvání v obci (občerstvení). Provozovatelé zařízení bez teplé kuchyně na menších obcích obvykle tento fakt opomíjejí, čímž přicházejí o možné zákazníky. Součástí napojení na cyklostezku či turistickou trasu by měl být upravený vstup do obce a dostatečné značení. Vede-li cyklotrasa po silnici umístěné v horní části obce a opravená kaplička nebo kvalitní pohostinství se nachází v dolní části, projíždějící cyklista při absenci směrovek celou obec mine. V některých obcích cyklista vidí jako první polorozbořená stavení nebo černou skládku. Zde samozřejmě záleží na přístupu majitele nebo jednotlivých místních občanů, ale i takové maličkosti rozhodují, zda v dnešní velké konkurenci turista v obci stráví nějaký čas.

V této oblasti se proto nachází prostor pro meziobecní spolupráci ve formě vytvoření jednotného informačního systému jako doplnění cyklostezek.

Finanční analýza

Jak vyplývá z výše uvedeného, pojem cestovní ruch nelze pojímat pouze úzce, neboť cíle návštěvníků ORP mohou být různé. Právě rozmanitost aktivit, které lze zahrnout do aktivit podporující cestovní ruch, částečně komplikuje provedení finanční analýzy.

V členění dle rozpočtové skladby se nachází paragraf 2143 s názvem Cestovní ruch, jak je však patrné z následující tabulky, pohybují se výdaje všech obcí ORP na úrovni 0,5 mil. Kč. Nejvíce prostředků pak obce vykazují na položkách věcné dary a pohoštění.

Analýzu do značné míry zkresluje fakt, že město Dobruška a Holýšov zřizují příspěvkové organizace, které zajišťují většinu kulturních akcí, včetně funkce informačního střediska. V takovém případě nelze získat přehled v členění dle rozpočtové skladby a je možné vycházet pouze z výkazů účetních. Obě organizace získají příspěvek na činnost od svého zřizovatele (města) ve výši 3,5 mil. Kč.

Další příspěvky směřují na podporu organizace sportovních aktivit, spolkového života, včetně akcí, které mohou zaujmout také návštěvníky z míst mimo ORP.

Výdaje na opravu historických či přírodních památek se rovněž zahrnují do jiných paragrafů (ochrana památek, péče o veřejnou zeleň).

Tab. 6.1: Výdaje na cestovní ruch (2007 – 2012, v tis. Kč)

		2007			2008			2009		
		Osobní náklady	Energie a služby	Ostatní	Osobní náklady	Energie a služby	Ostatní	Osobní náklady	Energie a služby	Ostatní
2141	Vnitřní obchod	4,44	13,05					0,96	66,53	
2142	Ubytování a stravování	0,3	36,96			0,44		0,36	1,1	
2143	Cestovní ruch		9,59	103,61	7,45	176,2	200,71		177,55	158,43
2144	Ostatní									
	CELKEM	4,74	59,6	103,61	7,45	176,64	200,71	1,32	245,18	158,43

		2010			2011			2012		
		Osobní náklady	Energie a služby	Ostatní	Osobní náklady	Energie a služby	Ostatní	Osobní náklady	Energie a služby	Ostatní
2141	Vnitřní obchod		61,92			61,92			2,05	
2142	Ubytování a stravování	134,96	211,03		139,99	792,22		139,2	310,77	
2143	Cestovní ruch		87,7	127,99		116,23	226,98		231,84	360,33
2144	Ostatní									
	CELKEM	134,96	360,65	127,99	139,99	970,37	226,98	139,2	544,66	360,33

Zdroj dat: sumář výdajů poskytnutých zadavatelem projektu – vychází z výkazů FIN

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza dotčených skupin

V rámci cestovního ruchu v širším pojetí bylo identifikováno 10 dotčených skupin:

Tab. 6.2: Cílové (dotčené) skupiny

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Návštěvníci/turisté (dospělé osoby bez dětí)	Rozšíření vědomostí, kvalitní stravování a ubytování.	Obvykle se nevrací, neboť se chtějí poznávat nové	Webové stránky pořadatele i celostátní přehledy	Kvalitní a aktualizovaná prezentace
2.	Návštěvníci/turisté (rodiny s dětmi)	Dostatečné aktivity pro děti (i v ubytovacím a stravovacím zařízení)	Omezený rozpočet na jednoho návštěvníka, rychlé přenos negativních názorů	Webové stránky i celostátní přehledy, plakáty	Rozvoj herních prvků a prostor, kde se mohou děti volně pohybovat
3.	Návštěvníci/sportovci	Kvalitní sportovní infrastruktura, možnost stanování	Narušení přírody v případě adrenalinových sjezdů nebo vstupů	QRM kódy, GPS navigace	Vytvoření balíčku speciálně pro tuto skupinu
4.	Návštěvníci/osoby se zvláštními potřebami	Možnost parkování, bezbariérové přístupy	Nepřípravenost na zvláštní potřeby	Regionální periodika, plakáty, webové stránky	Uzpůsobení prostor v rámci možností
5.	Občané obcí	Zajímavost v blízkosti domova, případná pracovní příležitost	V případě „obtěžujícího“ cestovního ruchu bojkot	Osobní na zastupitelstvu, místní periodikum, webové stránky	Zapojení do aktivit rozvoje cestovního ruchu
6.	Provozovatelé ubytovacích a stravovacích zařízení	Nárůst zákazníků a tržeb, zahrnutí do cyklobalíček.	Nekvalitní služby mohou ohrozit celý koncept podpory cestovního ruchu	Osobně	Pravidelná kontrola kvality služeb
7.	Organizátoři akcí	Dostatečný počet návštěvníků, podpora obce	Nezvládnutá organizace akce, včetně parkování a odvozu odpadu.	Osobně	Kontrola na místě, dostatečný předstih s pořádáním akce
8.	České dráhy	Větší počet přepravených zákazníků	Státní podnik	Osobně	Dlouhodobý kontakt s pravidelným předkládáním návrhů.

9.	Další dopravci	Větší počet přepravených zákazníků	Nedostatečná kapacita přepravních prostředků nebo naopak nevytížení	Osobně	Pravidelný kontakt a návrhy na úpravu služeb
10.	Veřejná správa (obce, kraj)	Rozvoj území, udržení nebo i vznik pracovních míst	Malá aktivita, konkurence dalších obcí, nedostatek finančních prostředků	Osobně	Aktivní přístup, koordinace

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 6.3: Analýza rizik

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění investic (budování nové infrastruktury, obnova památek)	2	5	10	spolupráce mezi obcemi a dalšími aktéry cestovního ruchu	Vlastník objektu, obvykle obec
		Nákladný provoz a obnova vybudovaných nových zařízení	2	3	6	Důkladná finanční příprava zohledňující rovněž vyvolané náklady	Obec, příp. jiný vlastník
2.	Organizační riziko	Nezájem turistů	2	5	10	Dostatečná příprava kvalitní propagace	obce ve spolupráci se všemi aktéry cestovního ruchu
		Nespolupráce jednotlivých aktérů cestovního ruchu	2	5	10	Meziobecní spolupráce, prezentace výhod	obce ORP ve spolupráci se všemi aktéry cestovního ruchu
3.	Technické riziko	Špatný technický stav zařízení a vybavení	2	3	6	využití dotačních programů	obec / vlastník
4.	Věcné riziko	Vliv počasí (rozvodnění Radbuzy)	2	5	10	Diverzifikace aktivit cestovního ruchu	obce ORP

6.1.4.SWOT analýza oblasti cestovního ruchu

Tab. 6.4: SWOT analýza v oblasti cestovního ruchu

Silné stránky: 1. Blízkost Plzně jako zdroje turistů 2. Kvalitní příroda 3. Sjednocující prvek řeky Radbuzy 4. Terén bez výrazných převýšení 5. Rovnoměrné rozprostření lokálních center 6. Relativně rozsáhlá síť cyklostezek a turistických značených tras 7. Zajímavé kulturní akce 8. Vybudované vyhlídky a rozhledny	Slabé stránky: 1. Ne plně koordinovaný postup obcí a podnikatelských subjektů při přípravě nabídky související s cestovním ruchem 2. Podcenění významu cestovního ruchu v případě stravovacích zařízení v některých menších obcích 3. Nedostatečná nabídka ubytování 4. Absence celostátně známých památek 5. Chybějící propojení různých druhů dopravy
Příležitosti: 1. Rozvoj související s vybudováním cyklostezky CT3 2. Aktivity související s dokončením oprav Chotěšovského kláštera 3. Zvýšení významu Křížového vrchu 4. Vytvoření systému „pasů“ na využití služeb v jednotlivých obcích	Hrozby: 1. Povodně 2. Vyčerpání potenciálu zajímavosti území 3. Nedostatečně kvalitní infrastruktura (silnice, neudržované cyklostezky) 4. Podstatná finanční nevyváženost mezi náklady a výnosy aktivit

Na území ORP se nenachází „tahoun“ cestovního ruchu (celostátně známý hrad či zámek, významné historické sídlo). Patrně z tohoto důvodu není zatím potenciál území pro cestovní ruch zcela využit. Lze pozorovat i roztříštěnost nabídek, které lze pod cestovní ruch podřadit. Ze silných stránek území vyplývá, že podpora cestovního ruchu by měla směřovat k propagaci aktivního, avšak spíše poklidného, trávení volného času. Opětovně se jako sjednocující prvek nabízí cykloturistika a aktivity na ní navázané.

Ze SWOT analýzy je dále zřejmé, že existuje prostor pro vzájemnou spolupráci nejen mezi obcemi, ale především mezi obcemi a poskytovateli služeb v rámci cestovního ruchu (organizátoři kulturních akcí, ubytovatelé a provozovatelé restaurací). Propracovaný a jednotný systém propagace území spojený s pestrou nabídkou kulturních či dalších zajímavých akcí a dostatečná nabídka ubytování a stravování mohou přispět k nejen k ekonomickému rozvoji území (snížení podílu veřejných prostředků na pořádání akcí), ale také ke zlepšení jeho vnímání (nezřídka se hovoří o noclehárně či průmyslové oblasti Plzně). I přes zřejmé průmyslové zaměření některých částí ORP má území potenciál nabídnout řadu možností pro kvalitní a také finančně nenáročné trávení volného času.

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V návaznosti na provedený popis a analýzy území lze ORP Stod označit jako za turisticky zajímavou destinaci, která by měla využít potenciál krátkodobých pobytů především obyvatel Plzně, příp. dalších velkých měst. Zvláštní kategorii, na kterou nelze v případě další podpory cestovního ruchu zapomínat, jsou zahraniční turisté, zejména pak návštěvníci z SRN. Jejich přítomnost v rámci ORP může být více navázána také partnerské spolupráce (twinning) jednotlivých měst. Hlavní směr podpory cestovního ruchu v území by se měl soustředit na podporu cyklo dopravy v kombinaci s dostatečným zázemím pro návštěvníky. V této souvislosti je meziobecní spolupráce a také spolupráce s podnikatelskými subjekty nezbytná. Dalším směrem je podpora kulturních aktivit, které mohou do území přivést dalších návštěvníky, kteří se navíc budou vracet.

Rozvoj a podpora cestovního ruchu samozřejmě závisí na dostupnosti finančních prostředků, avšak jejich získání a využití by se nemělo dít odděleně od dalších činností obcí. Opravená kaplička nebo pořádání společenské akce může být rovněž využita jako součást byt velmi krátkodobé návštěvy v obci. Cílem zejména menších obcí v ORP by mělo být udržení turistů v místě alespoň několik okamžiků, např. díky čtení tabule o historii nějaké objektu, návštěvy dětského hřiště, krátké občerstvení. Z obce „kde nic není“ se může alespoň podvědomě stát obec něčím zajímavá (třeba i pohnutou historií polorozpadlého stavení).

S ohledem na definovaný hlavní směr související s podporou rozvoje cykloturistiky by mělo dojít ke společnému nákupu a budování související infrastruktury (např. stojany na kola) a také k pravidelné údržbě cyklostezek (sekání, zpevňování). Nemělo by docházet k podstatným rozdílům v kvalitě cyklostezky na katastru jednotlivých obcí.

Samostatný problém pak tvoří komunikace s dopravci, zejména Českými drahami, a.s., o jejich začlenění do systému podpory cestovního ruchu v území. Zde je na místě určitá skepse a zároveň naděje, že v případě představení již fungujícího systému by také dopravce mohl projevit zájem se do něj zapojit.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „cestovní ruch“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti cestovního ruchu.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav

meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovní ruch.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupinu tvořili motivující starosta, obchodně-dopravní ředitel ČSAD Plzeň, specialista Krajského centra osobní dopravy Českých drah Plzeň, ředitel domu dějin Holýšovska, člen Českého svazu ochránců památek, pracovník kulturního střediska Stod, zástupce Centra klášter Chotěšov o.p.s. z území ORP Stod, pracovník asociace hotelů a restaurací České republiky sekce Plzeňského kraje. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma cestovní ruch.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

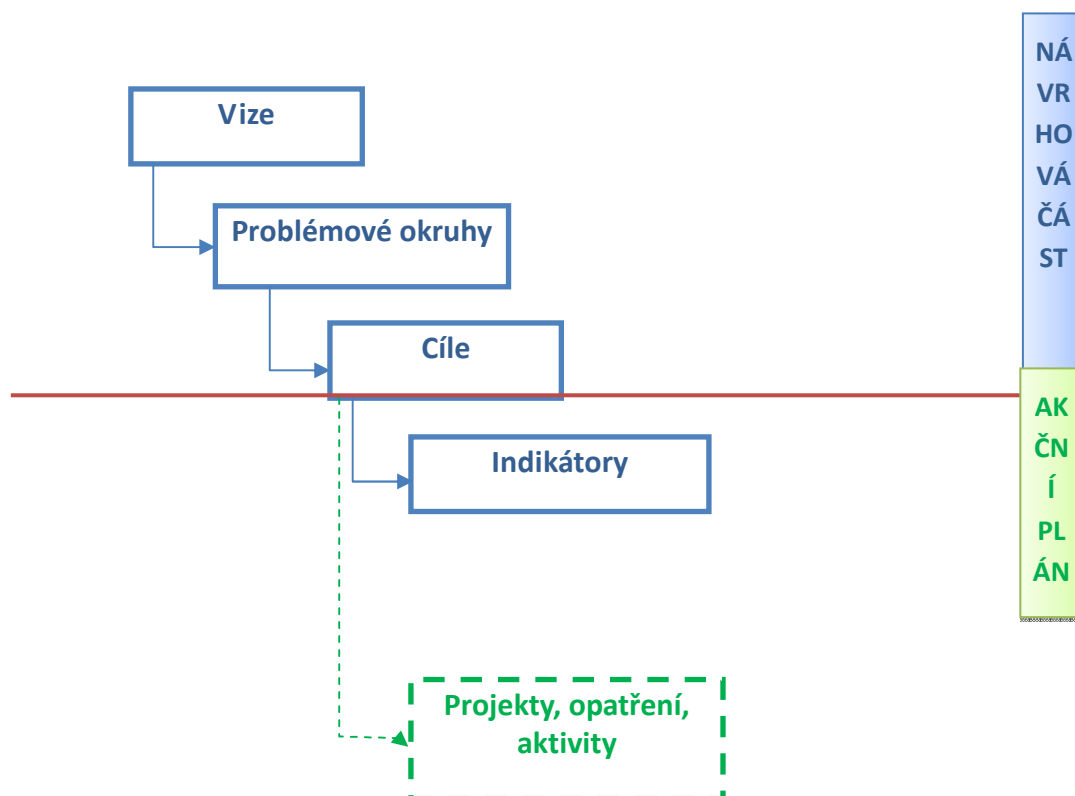
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovní ruch. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu cestovní ruch je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Cestovní ruch	Problémová oblast 1 Neexistující propojení cyklo a ostatní dopravy	Problémová oblast 2 Nedostatečné provázání pořádaných aktivit v rámci cestovního ruchu	Problémová oblast 3 Malá nabídka „zajímavého“ ubytování
	cíl 1.1 Vzájemná spolupráce obcí a veřejných dopravců na vytvoření systému úschoven jízdních kol a souvisejících služeb (např. půjčoven)	cíl 2.1 Vytvoření hlavního a jednotného kalendáře budoucích akcí v rámci ORP	cíl 3.1 Na základě výstupů z projektu vytvořit adresář kvalitního ubytování a stravování na území ORP a zvýšit tak motivaci zde uvedených i dalších provozovatelů
	cíl 1.2 Pokračující práce na vybudování cyklostezky CT 3, která zajistí bezpečné napojení dalších obcí na dopravní uzly	cíl 2.2 Společná finanční podpora významných kulturních či obdobných akcí	cíl 3.2 Ve spolupráci s provozovateli ubytovacích, stravovacích a dalších zařízení zvýšit návštěvnost v ORP prostřednictvím systému balíčků či pasů
	cíl 1.3 Podpora městské cyklodopravy	cíl 2.3 Zvýšení informovanosti o ORP prostřednictvím nefinanční podpory ostatních subjektů k	cíl 3.3 Zvýšení počtu ubytovaných v území prostřednictvím provázání propagace kulturních a dalších akcí s možností ubytování v místě

		pořádání akcí, které nebudou vyžadovat prostředky z obecních rozpočtů	
--	--	---	--

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Slogan

Stodsko – není ještě Chodsko

Vize

Obce v ORP Stod v následujících letech musí a budou více spolupracovat v oblasti odpadového hospodářství společnou politikou. Zaměří se také na vzájemné pokrývání území sociálními službami a zkvalitnění života pro seniory v menších obcích, čímž se přispěje k efektivnějšímu využití opuštěných staveb a přiláká se na venkov více obyvatel, dále pak i na kvalitní infrastrukturu v dopravě a následně dostupné předškolní a školní vzdělávání. Svou krajinou území ORP Stod přímo vybízí k cykloturistice a hippoturistice, a proto vybudováním a udržováním kvalitní sítě stezek a tras přilákáme z blízké Plzně tamní obyvatele tak, aby v podvědomí obyvatel Plzeňského kraje bylo ORP Stod jako

Oáza

Relaxu,

Pohody,

Sportu,

Turistiky,

Objevování a

Domova.

Problémové oblasti

Téma 1. Neexistující propojení cyklo a ostatní dopravy

Koncem roku 2007 nechal Mikroregion Radbuza zpracovat „Dokumentaci ke značení cyklotras ve správním území Mikroregionu Radbuza- I.Etapa“, která aktualizuje vedení vybraných tras a zároveň navrhuje jejich značení. Součástí mezinárodní trasy se měla stát také páteřní trasa ve směru Dobřany – Holýšov.

Intenzivní práce na budování této trasy zahájil Mikroregion Radbuza se svými členskými obcemi v roce 2013 a to za finanční podpory Plzeňského kraje. Trasa povede skrz historické části měst podél řeky Radbuzy v celkové délce 20 km a budou ji moci využít nejen cyklisté, ale i bruslaři, maminky s kočárky a další. Upravený terén vedle této trasy poslouží také jako hippostezka.

Projekt je nyní ve fázi územního řízení a stále se řeší problémy s majiteli pozemků, přes které navrhovaná trasa vede. V září 2013 byly na náměstích třech největších měst a jedné obce Mikroregionu Radbuza, Dobřan, Stodu, Holýšova a Chotěšova, osazeny informační lavičky vytvořené z prefabrikovaných

vaných dílců budoucí cyklostezky. Jejich posláním je informovat širokou veřejnost o tomto záměru a seznámit je s celou trasou.

Ačkoliv navrhovaná cyklostezka má být pojata jako dálková, její využití by se mohlo zvýšit při vhodném provázání s dalšími formami dopravy. Na území ORP však v současné době neexistuje možnost provázání cyklodopravy s dalšími druhy dopravy. Nefungují úschovny kol na nádražích, neexistují půjčovny kol, přeprava kola je možná pouze vlakem a za určitých podmínek.

Návrh:

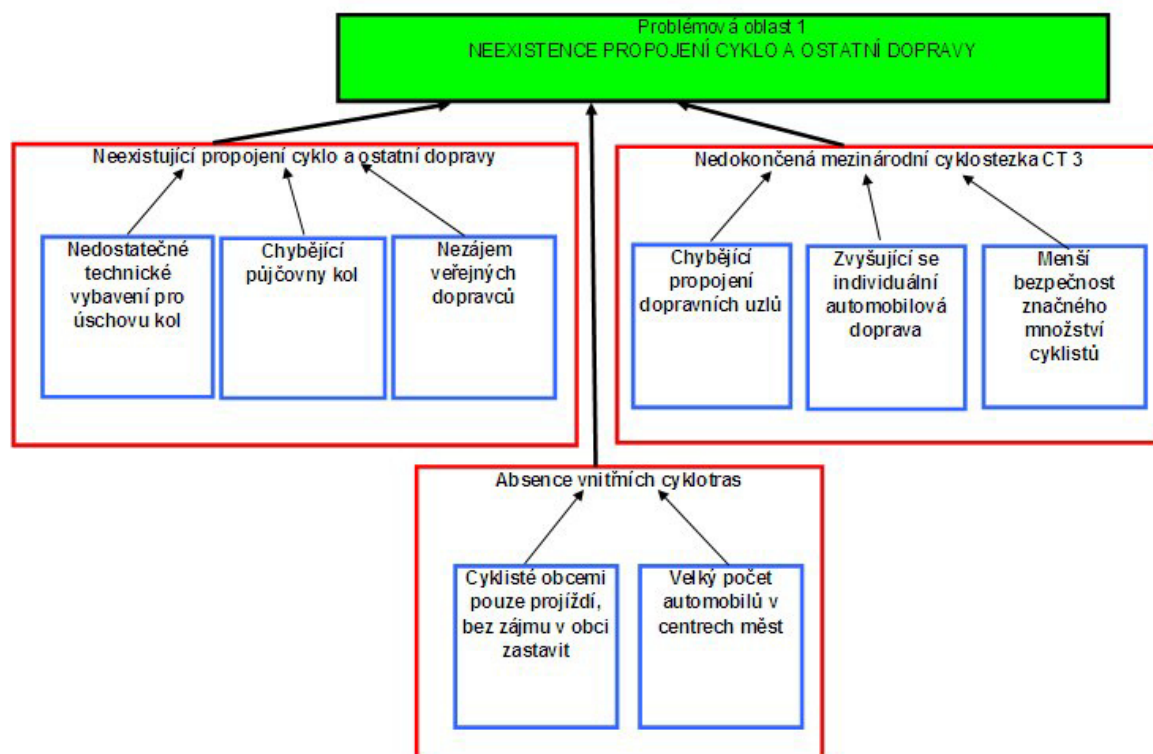
Vytvoření systému Bike and Ride nesleduje pouze podporu cestovního ruchu v území, ale směřuje obecně ke změně způsobu dopravy uvnitř měst, příp. z okolních obcí.

Meziobecní spolupráce by zde měla podobu společného postupu při jednání s majiteli pozemků a staveb (patrně České dráhy, a.s., či Správa železniční dopravní cesty, státní organizace). Dále pak by společný projekt mohl přispět k jednotnému a efektivnějšímu vybavení a provozu úschoven kol či doplňkových služeb.

Neřešení problému znamená uchování současné stavu postupného vytlačování neturistické cyklo-dopravy a hromadné přepravy individuální automobilovou dopravou. Frekventované silnice nižších tříd se pak postupně nedostupné pro cyklisty – turisty a při absenci cyklostezky přestane být region z pohledu turistického ruchu zajímavý.

Nový návrh:

Fokusní skupina se k tomuto tématu sešla ve složení motivující starosta, obchodně-dopravní ředitel ČSAD Plzeň, specialista Krajského centra osobní dopravy Českých drah Plzeň – FS se shodla na tom, že cykloturistika je forma individuální turistiky v porovnání s masovou přepravou hlavních dopravců v území. Právě rozvoj systému Bike and Ride může napomoci v dané lokalitě posílit masivní přepravu zvláště pak migraci místních občanů do zaměstnání. FS navrhuje zaměřit se ve spolupráci s hlavními dopravci na vybudování zázemí pro místní cyklisty pro efektivní zdolání „poslední míle“ dopravy, tj. z nejbližší autobusové či vlakové zastávky do cílové obce, kde hromadná doprava není dostatečně zahuštěna. K tomu bude napomáhat systém úschoven kol s doplňkovými službami. Vyžaduje to i vybudování spojovacích cyklostezek malých obcí s mezinárodní CT3, která se v území připravuje a realizuje.



Téma 2. Nedostatečné provázání pořádaných aktivit v rámci cestovního ruchu

Na území ORP se v průběhu roku pořádá řada kulturních či sportovních akcí, které mohou do regionu přilákat návštěvníky. V mnoha případech se však mohou akce obdobného charakteru překrývat, neboť v rámci přípravy nedochází k pravidelné koordinaci a jednotné propagaci kulturních či dalších akcí v jednotlivých obcích.

V současné době se návštěvník jednoho města nebo obce dozví jen částečné informace o zajímavostech a aktivitách v sousedních či blízkých obcích. Po dosažení jím zvoleného cíle území ORP obvykle opouští.

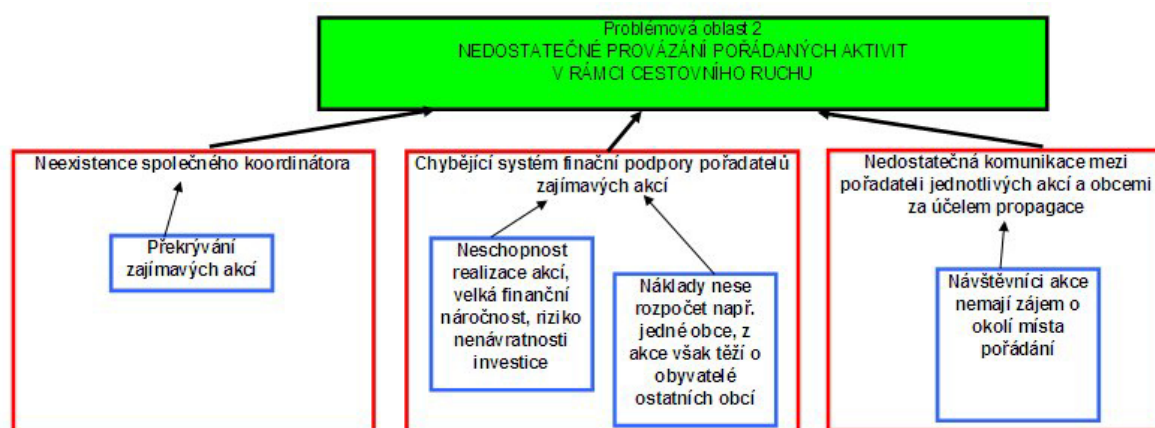
Neexistuje turistický či cykloturistický pas, který by např. představoval kombinaci informačního letáku a slevové karty. Jeho pořízení by se buď vázalo na úhradu určité částky, nebo by byl zdarma distribuován na obecních úřadech či informačních centrech. Variantu představuje možnost sbírání razítek u jednotlivých zastávek a následné odeslání pro získání odměny, čímž se rozšiřuje možnost získání kontaktů pro informace o dalších akcích.

Většinu významných akcí v regionu pořádají, spolupořádají či alespoň finančně podporují města a obce, nezbytná je ale také spolupráce podnikatelských subjektů a jejich ochota poskytnout slevu z ceny svých služeb. Není také dosud plně využít potenciál Křížového vrchu nejen jako turistického cíle, ale především jako místa pro pořádání kulturních a sportovních akcí.

V případě roztržitého pořádání zajímavých akcí bez dostatečné informační podpory ostatních obcí či podnikatelských subjektů se počet celkových návštěvníků v regionu pak logicky nemůže zvyšovat a snižuje se celková efektivnost finančních prostředků i úsilí vynaložených na pořádání těchto akcí.

Návrh:

Fokusní skupina se sešla nad tímto tématem ve složení motivující starosta, ředitel domu dějin Holýšovska, pracovníci českého svazu ochránců památek, kulturního střediska Stod, Centrum klášter Chotěšov ops. Odborníci fokusní skupiny navrhuji vyřešit koordinaci a jednotnou propagaci kulturních, vzdělávacích, sportovních akcí a podobných akcí pod patronací obcí, ale i soukromých subjektů samostatným pracovníkem. Tento by měl za úkol koordinovat propagaci akcí v území ORP Stod, ale i okolí v tisku, médiích včetně internetu. Společným nákupem mediálního prostoru pro akce konané v ORP Stod musí dojít k zefektivnění a cenovému zvýhodnění, dále pak návštěvník (turista) bude mít akce pořádané v daném území na jednom místě. Tento pracovník by měl na starosti i marketingové akce v území, jako je např. sbírání razítek, luštění šifer lokalit, spojení se systémem GeoCaching, apod.



Téma 3. Malá nabídka „zajímavého“ ubytování

ORP Stod má spíše charakter regionu tranzitní turistiky. Ačkoliv zde existuje relativně velké množství ubytovacích kapacit (viz analytická část), turisticky „zajímavých“ nabídek se příliš nevyskytuje.

S ohledem na zaměření dalších aktivit podpory cestovního ruchu, tedy především budování cyklostezky, by nabídka ubytování měla podporovat přenocování cyklistů na území ORP. Certifikaci „Cyklisté vítáni“ vlastní pouze Penzion Hradec a restaurace Pod klášterem v Chotěšově. Velmi pravděpodobně lze kola uschovat také v dalších zařízeních, avšak bez dostatečné propagace zvolí (dálkoví) cyklisté jiná místa ubytování.

Pro cyklistické rodiny s dětmi představuje „zajímavé“ ubytování např. samostatně stojící chalupa se zahradou. Jde obvykle o ubytování v soukromí, které v některých případech nemusí být (i z daňových důvodů) dostatečně propagováno a v nabídkách se proto neobjevuje.

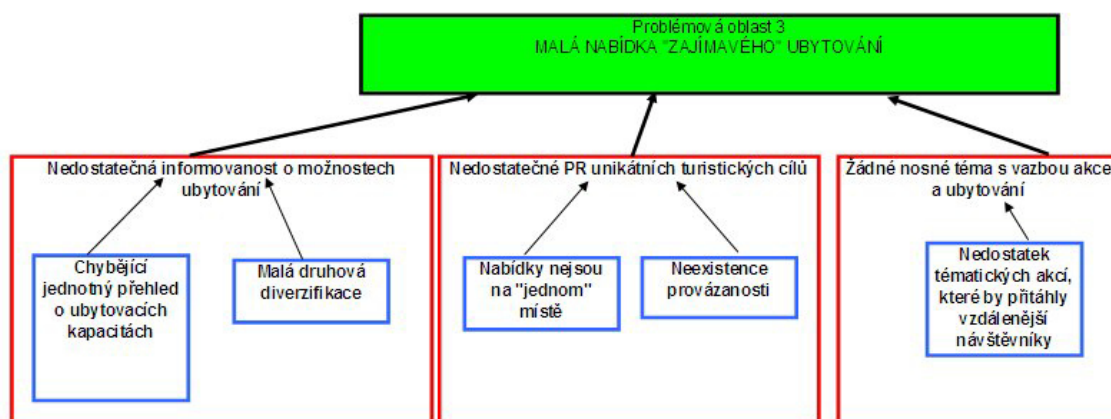
Většina lůžek na území ORP se nachází v turistických ubytovnách. Jejich využití pro cestovní ruch je však spíše menšinové, neboť se dlouhodobě pronajímají stavebním firmám pro ubytování zaměstnanců. Tento fakt pak sám o sobě v některých případech vylučuje obsazení zbývajících kapacity standardními turisty a přispívá k negativnímu obrazu Stodského jako noclehárny pro plzeňské firmy. Na straně druhé lze jednání vlastníků či provozovatelů chápat, neboť jejich cílem je co největší naplnění kapacity ubytovacího zařízení. V tomto případě se příčina a důsledek nedostatečné nabídky kvalitního ubytování vzájemně prolínají.

Návrh:

„Zajímavé“ ubytování zejména pro necyklistické návštěvníky by mělo být kvalitní a něčím zvláštní. Dobrým příkladem se zdá být nově budovaný penzion Kravinec v Dnešicích. Také v případě projektu, kde majitel patrně počítá s nutností silné propagace vlastního zařízení, neboť se nenachází v turisticky známé lokalitě, je vhodné propojení s aktivitami obce, příp. dalších organizátorů akcí v okolí. Spolupráce provozovatelům může být zatížena obavou z konkurence, avšak z pohledu podpory turistického ruchu ORP jako celku se jedná především o udržení (necyklistických) návštěvníků v místě alespoň dva dny/noci.

Nový návrh:

Fokusní skupina se sešla nad tímto tématem ve složení motivující starosta, ředitel domu dějin Holýšovska, pracovníci českého svazu ochránců památek, Centrum klášter Chotěšov ops., pracovníci asociace hotelů a restaurací České republiky sekce Plzeňského kraje. Členové fokusní skupiny se shodli na tom, že aby se mohly v území budovat a provozovat ubytovací zařízení pro turisty, musí také nejdříve být po takovýchto zařízeních poptávka. Poptávka vznikne pouze zatraktivněním území pro turistický ruch a to v případě ORP Stod, kde nejsou výrazná lázeňská střediska, velké komplexy historických památek ve stavu atraktivním pro turisty, popřípadě zajímavá krajinná a přírodní uskupení není lehký úkol. Dalším řešením je právě vybudování ubytovacího zařízení s atraktivním doplňkovým programem, tj. např. firemní turistika, sportovní centra, zábavná centra. Těchto zařízení v ORP Stod může vzniknout několik s různou orientací a mohou mezi sebou spolupracovat, tzn. Turisty si navzájem „vyměňovat“ – opět systém společných slev, balíčků, razítek, apod. V tomto případě se jeví jako ideální spolupráce s MAS Radbuza, která spojuje soukromý i veřejný sektor v regionu.



6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

V následujících tabulkách jsou uvedeny cíle v jednotlivých problémových oblastech.

Problémový okruh 1	Neexistující propojení cyklo a ostatní dopravy
Cíl 1.1	Vzájemné spolupráce obcí a veřejných dopravců na vytvoření systému úschoven kol a souvisejících služeb (např. půjčoven)
Popis cíle	Rozvoj cestovního ruchu v rámci území ORP souvisí také s možností pohodlné přepravy na místo a zpět hromadnou dopravou. Nárůst automobilové dopravy a

	nedostatečné parkovací kapacity v obcích zhoršují kvalitu místa jako turistického cíle. Kromě budování záchytných parkovišť u vlakových a autobusových stanic je proto vhodné se zaměřit především na cyklodopravu. Úschovny by sloužily především občanům ORP byly by součástí celkové podpory cyklodopravy na území, která pak následně přispívá ke vnímání ORP jako oblasti snadno dostupné, kde jsou cyklisté vítáni. Systém by bylo možné rovněž rozšířit o půjčovny kol, tedy o činnost zaměřenou již přímo na podporu cestovního ruchu. S ohledem na očekávaný spíše negativní přístup některých dopravců je třeba nejprve celý projekt pečlivě diskutovat na úrovni obcí , příp. zapojit soukromý subjekt, pro nějž by provoz úschovny a půjčovny mohl být součástí podnikatelské činnosti.
Hlavní opatření	A.1.Inspirace obdobnými projekty v ČR i zahraničí, meziobecní diskuze A.2.Mapování zájmu B.1.Kontakt provozovatelů veřejné dopravy a majitelů dopravní infrastruktury B.2.Zjištění možností vybudování úschoven a návrh pravidel provozu B.3.Kalkulace investičních a provozních nákladů C.1.Pilotní projekt C.2.Rozšíření projektu do dalších obcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET ZAPOJENÝCH SUBJEKTŮ POČET USCHOVANÝCH (PŘÍP. PŮJČENÝCH) JEDNOTEK ZA ROK ROZDÍL (NAVÝŠENÍ) POČTU PŘEPRAVOVANÝCH OSOB HROMADNOU DOPRAVOU ROČNĚ
Správce cíle	Zastupitel města Dobřany

Problémový okruh 1	Neexistující propojení cyklo a ostatní dopravy
Cíl 1.2	Pokračující práce na vybudování cyklostezky CT 3, která zajistí bezpečné napojení dalších obcí na dopravní uzly
Popis cíle	Územím ORP Stod prochází původní mezinárodní cyklistická magistrála Praha – Plzeň – Regensburg dříve označována jako CT3, dnes již CT3 A. Tato trasa prochází Dnešicemi a Dobřany. Mikroregion Radbuza nechal v roce 2011 zpracovat dokumentaci k provizornímu vedení mezinárodní cyklotrasy CT3 ve správním území Plzeňského kraje v souladu se ZÚR PK, která bude procházet hlavními centry mikroregionu, tj. Dobřany, Chotěšovem, Stodem až po Holýšov. Fyzické přeznačení trasy CT3 dle zpracované dokumentace na území Mikroregionu Radbuza (po město Holýšov) bylo provedeno v roce 2014. Další budování cyklotrasy v současné době závisí na výkupu pozemků potřebných pro její vybudování. Jednotlivé obce pokračují v jednání s vlastníky, následně se přistoupí ke konkrétním terénním a stavebním činnostem. Vybudovaná cyklotrasa bude sloužit jako hlavní bod propagace území ORP, na který se navazují další turistické cíle.
Hlavní opatření	A.1. Ukončení výkupu potřebných pozemků A.2. Aktualizace projektu s ohledem na případné změny terénu B.1. Zahájení prací na vybudování nových tras cyklostezky B.2. Dokončení cyklotrasy CT 3, včetně doplňujících stezek pro pěší a hippostezky C.1. Začlenění nové cyklotrasy do propagace území C.2. Prezence cyklotrasy jako alternativní dopravy pro občany ORP
Název indikátorů k hodnocení	POČET KILOMETRŮ PŘIPRAVENÝCH PRO VYBUDOVÁNÍ CYKLOSTEZKY POČET KILOMETRŮ VYBUDOVANÉ CYKLOSTEZKY

cíle	POČET OSOB VYUŽÍVAJÍCÍ CYKLOSTEZKU
Správce cíle	Starosta obce Chotěšov

Problémový okruh 1	Neexistující propojení cyklo a ostatní dopravy
Cíl 1.3	Podpora městské cyklodopravy
Popis cíle	Na území ORP se nacházejí tři obce se statutem města. Jde také o města, jejichž územím prochází silnice I. třídy (Stod, Holýšov), příp. propojovací komunikace mezi dvěma silnicemi I. třídy (Dobřany a také Chotěšov). Tento fakt a také průmyslový charakter okrajových částí měst se sebou přináší podstatnou zátěž tranzitní dopravou, kterou nelze v rámci cíle řešit. Cílem je však odlehčení prostřednictvím snížení individuální automobilové dopravy obyvatel měst, příp. spádových obcí. Vnitřní okruhy vhodné pro cyklisty využívají kromě místních komunikací mimo hlavní silnici také používané pěšiny (není-li v rozporu se zájmy majitele pozemku). Vnitřní cyklostezky budou pojaty rovněž jako doplněk centrální cyklotrasy a spojují jednotlivé zajímavé objekty ve městě, včetně restauračních zařízení, sportovišť, vyhlídek, parků. Součástí je rovněž vybudování stojanů na kola na území měst.
Hlavní opatření	A. Mapování současné situace, včetně navázání na stávající cyklotrasy B. Případné nezbytné úpravy terénu C. Začlenění městských cyklostezek do informačního systému a propagace D. Kampaně na využívání jízdního kola jako alternativního dopravního prostředku
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET KILOMETRŮ VNITŘNÍ CYKLOSTEZKY POČET OSOB VYUŽÍVAJÍCÍ VNITŘNÍ CYKLOSTEZKY
Správce cíle	Místostarosta obce Stod

Problémový okruh 2	Nedostatečné provázání pořádaných aktivit v rámci cestovního ruchu
Cíl 2.1	Vytvoření hlavního a jednotného kalendáře budoucích akcí v rámci ORP
Popis cíle	Jednotlivé obce i mikroregion pořádají v průběhu roku množství kulturních, sportovních i společenských akcí. Jedná se o akce lokální i takové, které oslovují návštěvníky z celé ČR, příp. zahraničí. Mikroregion Radbuza nabízí na svých webových stránkách možnost prezentace, avšak ta není plně využívána. Vytvoření kalendáře má také za cíl omezit překrývání se zajímavých akcí v sousedních obcích a tím zvýšit počet návštěvníků v území jako celku. Součástí budou rovněž aktivity soukromých subjektů, u významnějších akcí provázání s informacemi o možnostech stravování, ubytování, příp. doporučení dalších zajímavostí v okolí. Akce uvedené v kalendáři by měly při propagaci přednost před zde neuvedenými akcemi. Předpokladem doplnění nové akce v průběhu roku by byla podmínka, že nekoliduje s jinou akcí. Kromě hlavního výstupu v podobě webové aplikace by

	měsíční tištěné výstupy byly dostupné také v informačních střediscích. Aplikaci lze případně rozšířit o informace o již uskutečněných ročnících dané akce, včetně fotodokumentace.
Hlavní opatření	A. Vytvoření přehledu všech akcí a jejich uspořádání B. Aktualizace a zlepšení současné webové aplikace na webových stránkách mikroregionu C. Začlenění kalendáře do propagace území D. Pravidelná aktualizace
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET AKCÍ ZAČLENĚNÝCH DO JEDNOTNÉHO KALENDÁŘE
Správce cíle	Starosta obce Kvíčovice

Problémový okruh 2	Nedostatečné provázání pořádaných aktivit v rámci cestovního ruchu
Cíl 2.2	Společná finanční podpora významných kulturních či obdobných akcí
Popis cíle	Na území ORP se v průběhu roku pořádá několik akcí, jejichž návštěvnost dosahuje stovek až tisíců osob. Většinou jde o akce pořádané členskými obcemi, ale např. Pekelný ostrov v Holýšově pořádají soukromé osoby. V případě, že taková akce je v zájmu obce a mikroregionu a že nemá zajištěno dostatečné financování z příjmů ze vstupného, reklamy a sponzorství, měl by existovat finanční fond na dofinancování. Dnes tuto činnost částečně provádí MAS Radbuza, na což by bylo možné navázat buď samostatně v rámci mikroregionu nebo vzhledem k průniku členských obcí ponechat jako činnost MAS. Fond by vznikl přidělem z členských příspěvků obcí a sloužil by pouze jako poslední možnost financování. Jeho zůstatek se převádí do dalších let.
Hlavní opatření	A. Odhad potřeby financování na základě akcí uvedených v jednotném kalendáři B. Stanovení pravidel financování a čerpání fondu C. Pravidelné hodnocení efektivity fondu
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET PODPOŘENÝCH AKCÍ POČET NÁVŠTĚVNÍKŮ PODPOŘENÝCH AKCÍ
Správce cíle	Starosta obce Honezovice

Problémový okruh 2	Nedostatečné provázání pořádaných aktivit v rámci cestovního ruchu
Cíl 2.3	Zvýšení informovanosti o ORP prostřednictvím nefinanční podpory ostatních subjektů k pořádání akcí, které nebudou vyžadovat prostředky z obecních rozpočtů
Popis cíle	Podnikatelské subjekty i občanská sdružení na území ORP pořádají zajímavé akce, které mohou být obcím nezávislé. Příkladem takových akcí jsou např. sportovní ligová utkání, chovatelské výstavy, celorepubliková skautská setkání, firemní výjezdní akce. V případě, že nejsou v rozporu se zájmy obcí, nabízí se mož-

	nost nefinanční podpory, zejména propagace, dále pak účasti představitelů obce, informace v obecním zpravodaji i ve zpravodaji mikroregionu. Součástí propagace bude také příp. začlenění do kalendáře akcí mikroregionu. Obec by měla například možnost při takové akci např. nabídnout propagační materiály o turistických zajímavostech nebo začlenit do programu akce jejich prohlídku. Předpokládá se rovněž provázání s informacemi o ubytovacích či stravovacích kapacitách.
Hlavní opatření	A. Oslovení potenciální subjektů B. Začlenění do jednotného kalendáře akcí C. Začlenění do propagace mikroregionu D. Pravidelné vyhodnocování nastaveného způsobu spolupráce
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET AKCÍ POŘÁDANÝCH JINÝMI SUBJEKTY NEŽ OBCÍ
Správce cíle	Místostarosta obce Přestavlky

Problémový okruh 3	Malá nabídka „zajímavého“ ubytování
Cíl 3.1	Na základě výstupů z projektu vytvořit adresář kvalitního ubytování a stravování na území ORP a zvýšit tak motivaci zde uvedených i dalších provozovatelů
Popis cíle	V rámci projektu podpory meziobecní spolupráce došlo k vytvoření základního přehledu ubytovacích a stravovacích kapacit. Také došlo ke kritickému posouzení jejich atraktivity z hlediska provázání s podporou cestovního ruchu v území. Zvýšení možností a kvality ubytování je možné také podporou ze strany samosprávy. S ohledem na nezbytnost vzájemného provázání činností v rámci podpory cestovního ruchu s ubytováním a stravováním je posílení spolupráce velmi důležité. U objektů, kde lze očekávat kvalitní služby, dojde k přípravě jednotných podkladů, včetně fotodokumentace. Tyto podklady budou prezentovány na webových stránkách mikroregionu, ale především dojde k začlenění do krajského turistického portálu a také do národního portálu (zatím není začlenění nijak zpoplatněno). Přehled o možnostech ubytování a stravování musí být nedílnou součástí propagačních materiálů souvisejících s cyklotrasou CT3. Předpokládá se, že v případě úspěšné propagace projeví také ostatní subjekty zájem, čímž dochází k postupnému zvyšování kvality poskytovaných služeb.
Hlavní opatření	A. Oslovení subjektů B. Příprava jednotných podkladů, včetně fotodokumentace C. Začlenění do krajského a národního turistického portálu D. Začlenění do propagace cyklotrasy E. Pravidelná aktualizace
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET JEDNOTNĚ ZPRACOVANÝCH LISTŮ UBYTOVACÍCH A STRAVOVACÍCH KAPACIT (PODÍL Z FUNGUJÍCÍCH) POČET UBYTOVANÝCH A STRAVOVANÝCH (PODÍL Z KAPACITY)
Správce cíle	Starosta obce Ves Touškov

Problémový okruh 3	Malá nabídka „zajímavého“ ubytování
Cíl 3.2	Ve spolupráci s provozovateli ubytovacích, stravovacích a dalších zařízení zvýšit návštěvnost v ORP prostřednictvím systému balíčků či pasů
Popis cíle	Podpora cestovního ruchu směřuje k udržení návštěvníka v území ORP déle než jeden den, tedy s přenocováním. Kromě samotné propagace se jako vhodný způsob nabízí vybudování systému pasů či turistických balíčků. Pas by nabízel slevy nejen na ubytování či stravování, ale také možnost zvýhodněného pronájmu sportoviště či vstupného do objektů. Existuje několik variant slevového systému, konkrétní podobu lze vytvořit až na základě představ a požadavků oslovených subjektů. Až v závislosti na jednání dojde k rozhodnutí, zda by existoval jeden pas pro celé ORP nebo k vytvoření několika geograficky oddělených verzí. V případě zvolené varianty odevzdávání slevových kuponů je zajištěna snadná kontrolovatelnost plnění cíle. V případě balíčků by pak existovalo několik verzí (dvoudenní balíček sportovní, víkendový balíček po stopách historie 2. sv. války, „balíček zdatného turisty“ atd.).
Hlavní opatření	A. Oslovení potenciálně spolupracujících subjektů B. Příprava jednotných podkladů, včetně fotodokumentace, všech míst C. Vytvoření systému pasů, včetně smluvních závazků jednotlivých subjektů D. Posílená propagace E. Pravidelné vyhodnocování a aktualizace
Název indikátorů k hodnocení cíle	POČET SUBJEKTŮ ZAPOJENÝCH DO SYSTÉMU POČET VYUŽITÝCH PASŮ
Správce cíle	Místostarosta obce Kotovice

Problémový okruh 3	Malá nabídka „zajímavého“ ubytování
Cíl 3.3	Zvýšení počtu ubytovaných v území prostřednictvím provázání propagace kulturních a dalších akcí s možností ubytování v místě
Popis cíle	K postupnému zvyšování kvality a příp. i růstu nabídky zajímavého ubytování může napomoci poptávka v době konání kulturních, sportovních a dalších akcí. V ideálním případě pak návštěvník např. ze vzdálenějšího místa ČR prodlouží svůj pobyt v místě o dny před nebo po konání akce. Cíl souvisí s ostatními, které jsou již začleněny v dalších problémových oblastech. Součástí plakátu k pořádané akci by mohl být odkaz na vytvořený adresář kvalitního ubytování a stravování. Informace o možnostech ubytování a stravování v místě by se objevovala také u každé položky v připravovaném kalendáři akcí. Součástí přípravy bude třeba posoudit shodu s pravidly veřejné podpory.
Hlavní opatření	A. Oslovení potenciálně spolupracujících subjektů B. Provázání s navrženým jednotným kalendářem akcí C. Začlenění do propagace D. Posílená propagace E. Pravidelné vyhodnocování a aktualizace

Název indikátorů k hodnocení cíle	VYUŽITÍ KAPACITY V DOBĚ KONÁNÍ KULTURNÍCH A DALŠÍCH AKCÍ
Správce cíle	Starosta obce Hradec

6.2.4.Indikátory

Problémový okruh 1 Neexistující propojení cyklo a ostatní dopravy

Problémový okruh	Neexistující propojení cyklo a ostatní dopravy		
Číslo indikátoru	P1		
Název indikátoru	ZLEPŠENÍ PROPOJENÍ CYKLO A OSTATNÍ DOPRAVY		
Měrná jednotka	Procentní bod		
Správce měřítka	Zastupitel města Stod		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Současný stav propojení je považován za neuspokojivý. Výsledkem aktivit meziobecní spolupráce bude zlepšení, tedy zajištění propojovacích bodů mezi veřejnou a cyklo dopravou, dále pak podpora cyklodopravy jako takové. Vyhodnocení se sleduje v procentech zlepšení oproti současnému stavu (resp. roku 2013).		
Metodika a výpočet:	Pravidelné zhodnocení uskutečněných aktivit a posouzení představiteli členských obcí, vyjádření zlepšení v procentních bodech		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

K dosažení výše uvedeného výsledku dojde prostřednictvím následujících cílů:

Cíl 1.1	Vzájemná spolupráce obcí a veřejných dopravců na vytvoření systému úschoven jízdních kol a souvisejících služeb (např. půjčoven)		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH SUBJEKTŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Líšina		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V současné době žádný takový systém neexistuje. Nezbytné zapojené subjekty: České dráhy, a.s., regionální dopravce (nyní ČSAD autobusy Plzeň, a.s.) a v první fázi obce s nádražími či železničními zastávkami. V určité variantě by do systému byl od počátku zapojen také soukromý subjekt jako přímý poskytovatel služby. V další fázi by bylo možné systém rozšiřovat na autobusové zastávky i v ostatních obcích, počet je však omezen existencí dopravních uzlů a možností zajistit zabezpečená stání.		
Metodika a výpočet:	Součet zapojených subjektů (obcí, dopravců, podnikatelů)		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 1.1	Vzájemná spolupráce obcí a veřejných dopravců na vytvoření systému úschoven jízdních kol a souvisejících služeb (např. půjčoven)
----------------	---

Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	POČET USCHOVANÝCH (PŘÍP. PŮJČENÝCH) JEDNOTEK ZA ROK		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Zemětice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12000	20000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Odhad počtu uschovaných kol vychází z počtu pracovních dní (230) a průměrně 15 kol na třech hlavních železničních stanicích (Dobřany, Stod, Holýšov). Zbylé jednotky připadají na další obce na trase 180 a na víkendový provoz. V případě úspěchu může dojít k navýšení počtu uschovaných kol, může se však objevit kapacitní limit. Předpokládá se také rozvoj půjčoven kol jako doplňku podpory cestovního ruchu s provázáním jednotlivých úschoven.		
Metodika a výpočet:	Sledovaný počet		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 1.1	Vzájemná spolupráce obcí a veřejných dopravců na vytvoření systému úschoven jízdních kol a souvisejících služeb (např. půjčoven)		
Číslo indikátoru	1.1.3		
Název indikátoru	ROZDÍL (NAVÝŠENÍ) POČTU PŘEPRAVOVANÝCH OSOB HROMADNOU DOPRAVOU ROČNĚ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místostarosta obce Chotěšov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10000	15000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Kromě podpory cestovního ruchu by měl systém úschoven kol přispět rovněž ke snížení individuální automobilové dopravy v členských obcích. Tento indikátor slouží především pro potřeby dopravců a do značné míry ovlivňuje jejich zájem o další pokračování příp. rozšíření systému.		
Metodika a výpočet:	Řízený dotazníkový výzkum u uživatelů úschovny, odhad dle počtu uschovaných kol		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření, příp. výzkum dopravce		

Cíl 1.2	Pokračující práce na vybudování cyklostezky CT 3, která zajistí bezpečné napojení dalších obcí na dopravní uzly		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	POČET KILOMETRŮ PŘIPRAVENÝCH PRO VYBUDOVÁNÍ CYKLOSTEZKY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Holýšov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Předpokladem pro vybudování celé cyklotrasy CT 3 na území ORP Stod je výkup pozemků, což představuje administrativně i finančně náročnou etapu. Po území ORP Stod vede trasa zhruba 30 km, které by měly být do roku 2020 připraveny pro výstavbu.		
Metodika a výpočet:	Součet		
Zdroj čerpání dat:	Informace z jednotlivých obcí		

Cíl 1.2	Pokračující práce na vybudování cyklostezky CT 3, která zajistí bezpečné napojení dalších obcí na dopravní uzly		
Číslo indikátoru	1.2.2		
Název indikátoru	POČET KILOMETRŮ VYBUDOVANÉ CYKLOSTEZKY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Vstíř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Budování samotné cyklostezky a provázání s existujícími úseky nebude patrně s ohledem na různý stupeň připravenosti probíhat jednotně ve všech začleněných obcích. Záleží rovněž na finančních zdrojích.		
Metodika a výpočet:	Součet		
Zdroj čerpání dat:	Informace z jednotlivých obcí nebo přímo od investora akce		

Cíl 1.2	Pokračující práce na vybudování cyklostezky CT 3, která zajistí bezpečné napojení dalších obcí na dopravní uzly		
Číslo indikátoru	1.2.3		
Název indikátoru	POČET OSOB VYUŽÍVAJÍCÍ CYKLOSTEZKY		
stezku	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Hradec		
Roky	2013	2017	2020
Plán		45000	95000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Cyklostezka by měla sloužit i dalším osobám (inline brusle, vedlejší hipo-stezka). Předpokládá se pravidelné zjišťování počtu uživatelů jednotlivých úseků. Zde uveden roční odhad 180 dní * 200 + 180 dní * 50 pro rok 2017 a dvojnásobek pro rok 2020 (další vybudované úseky).		
Metodika a výpočet:	Počet uživatelů		
Zdroj čerpání dat:	Cílený výzkum využití, možnost instalace sčítačů		

Cíl 1.3	Podpora městské cyklo dopravy		
Číslo indikátoru	1.3.1		
Název indikátoru	POČET KILOMETRŮ VNITŘNÍ CYKLOSTEZKY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Střelice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	25
Skutečnost	5		
Popis měřítka:	Značené, evidované a propagované doplňky dálkové cyklostezky, které současně slouží jako doporučený způsob cyklo dopravy uvnitř měst. Aktuální odhad vychází z použitelných částí naučných stezek a úseků existujících cyklostezek. V prvním období se počítá s rozšířením především v Dobřanech a Holýšově, v dalším pak s ostatními obcemi.		
Metodika a výpočet:	Součet značených kilometrů		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 1.3	Podpora městské cyklo dopravy		
Číslo indikátoru	1.3.2		
Název indikátoru	POČET OSOB VYUŽÍVAJÍCÍ VNITŘNÍ CYKLOSTEZKY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Chotěšov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		27000	43000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Údaje o ročním využití vycházejí z předpokladu častějšího využití místními obyvateli, neboť zčásti půjde o již dnes běžně využívané trasy. Provázání s vnější cyklostezkou má zvýšit počet cykloturistů, kteří v obci stráví určitý čas. Zde uvedený hrubý odhad odpovídá výpočtu: 180dní *100+ 180*50 pro rok 2017 a navýšení 60 % pro rok 2020.		
Metodika a výpočet:	Možnost instalace sčítače		
Zdroj čerpání dat:	Výstupy z cíleného sčítání		

Problémový okruh 2 Nedostatečné provázání pořádaných aktivit v rámci cestovního ruchu

Problémový okruh	Nedostatečné provázání pořádaných aktivit v rámci cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	P2		
Název indikátoru	ZLEPŠENÍ PROVÁZÁNÍ POŘÁDANÝCH AKTIVIT		
Měrná jednotka	Počet partnerského pořadatelství		
Správce měřítka	Člen rady města Dobruška		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Roztříštěnost aktivit je považována za nevhodnou. Prostřednictvím koordinovaného postupu má dojít v souhrnu ke zvýšení návštěvnosti jednotlivých akcí a zvýšení povědomí o území jako zajímavém. Zajišťování výsledku bude měřeno počtem akcí, jejichž organizace bude koordinována více subjekty (zejm. obcemi).		
Metodika a výpočet:	Pravidelné hodnocení představiteli členských obcí na základě zprávy		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

K dosažení výše uvedeného výsledku dojde prostřednictvím následujících cílů:

Cíl 2.1	Vytvoření hlavního a jednotného kalendáře budoucích akcí v rámci ORP		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	POČET AKCÍ ZAČLENĚNÝCH DO JEDNOTNÉHO KALENDÁŘE		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Kotovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30	52
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jde o vytvoření kalendáře, kde by se jednotlivé akce nepřekrývaly, resp. nekonkurovaly si např. dvě akce zaměřené na obdobné publikum. Kromě hlavního kalendáře může existovat ještě doplňkový seznam pořádaných akcí (obdoba informací na webových stránkách Mikroregionu). Zde uveden minimální počet akcí, v konečné podobě by měl být naplněn		

	každý týden alespoň jednou akcí.
Metodika a výpočet:	Součet akcí
Zdroj čerpání dat:	Jednotný kalendář

Cíl 2.2	Společná finanční podpora významných kulturních či obdobných akcí		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	POČET PODPOŘENÝCH AKCÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místostarosta obce Zemětice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Neexistuje jednotný systém finanční podpory významných akcí. Jejich počet nebude patrně nikdy dosahovat řádů ani desítek, což není ani účelem. O finanční podporu by měli mít možnost žádat pouze organizátoři akce s velkou návštěvností a publicitou. Cílem není poskytovat finanční podporu každoročně, pokud organizátoři získají jiné zdroje.		
Metodika a výpočet:	Součet		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 2.2	Společná finanční podpora významných kulturních či obdobných akcí		
Číslo indikátoru	2.2.2		
Název indikátoru	POČET NÁVŠTĚVNÍKŮ PODPOŘENÝCH AKCÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Dnešice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15000	24000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Nulová skutečnost vychází z neexistence jednotného systému. Některé akce, které by patrně měly nárok na finanční podporu, se dnes již pořádají, ale je zde prostor pro jejich další rozšíření či zkvalitnění. Předpokládá se v průměru 3 tis. návštěvníků na pořádané akci.		
Metodika a výpočet:	Součet nebo kvalifikovaný odhad organizátorů ověřený zástupcem poskytovatele		
Zdroj čerpání dat:	Organizátoři dle prodejů vstupenek, odhad		

Cíl 2.3	Zvýšení informovanosti o ORP prostřednictvím nefinanční podpory ostatních subjektů k pořádání akcí, které nebudou vyžadovat prostředky z obecních rozpočtů		
Číslo indikátoru	2.3.1		
Název indikátoru	POČET AKCÍ POŘÁDANÝCH JINÝMI SUBJEKTY NEŽ OBCÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Ves Touškov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		35	52
Skutečnost	odhad 20 ročně		
Popis měřítka:	Většinu akcí dnes pořádají obce, příp. poskytují finanční podporu na jejich konání. K podpoře cestovního ruchu slouží také propagace akcí pořádaných soukromými subjekty či nevládními organizacemi. Obce by poskytovaly dostatečný prostor jejich propagaci před i po konání (výsledky sportovních soutěží, fotografie z akce). Je samozřejmě možné, že někteří pořadatelé nebudou mít o spolupráci s obcemi zájem vůbec, taková akce pak nemůže být v indikátoru zahrnuta. V konečné verzi by počet takových akcí měl odpovídat minimálně počtu kalendářních týdnů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet dle informací od pořadatelů		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Problémový okruh 3 Malá nabídka „zajímavého“ ubytování

Problémový okruh	Malá nabídka „zajímavého“ ubytování		
Číslo indikátoru	P3		
Název indikátoru	ZKVALITNĚNÍ NABÍDKY UBYTOVÁNÍ		
Měrná jednotka	Procento zlepšení		
Správce měřítka	Zastupitel obce Chotěšov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15 %	30 %
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Ubytování z velké části poskytují soukromé osoby, takže podpora obcí se omezuje na spolupráci a podporu. Pravidelné posuzování zahrnuje realizované aktivity a jejich přínos k dosahování výsledku vyjádřeno v procentem zlepšení oproti výchozímu stavu, resp. roku 2015. Jedná se do značné míry o subjektivní zhodnocení, které však s ohledem na počet hodnotitelů dosahuje dostatečné objektivnosti.		
Metodika a výpočet:	Pravidelné zhodnocení na základě informace o plnění indikátoru		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

K dosažení výše uvedeného výsledku dojde prostřednictvím následujících cílů:

Cíl 3.1	Na základě výstupů z projektu vytvořit adresář kvalitního ubytování a stravování na území ORP a zvýšit tak motivaci zde uvedených i dalších provozovatelů		
Číslo indikátoru	3.1.1		
Název indikátoru	POČET JEDNOTNĚ ZPRACOVANÝCH LISTŮ UBYTOVACÍCH A STRAVOVACÍCH KAPACIT (PODÍL Z FUNGUJÍCÍCH)		
Měrná jednotka	Podíl z fungujících zařízení		
Správce měřítka	Zastupitel obce Vstíř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		70 %	90 %
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V současnosti neexistuje jednotně zpracovaný systém, pouze některá zařízení mají své profily na webových stránkách provozovaných Plzeňským krajem. Tzv. listy zařízení by mohly vzniknout právě jako podklad krajského portálu, kde je možnost bezplatné inzerce. Je možné, že někteří provozovatelé nebudou mít zájem o propagaci, proto nedošlo ke zvolení 100% podílu.		
Metodika a výpočet:	Počet a výpočet podílu z fungujících zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 3.1	Na základě výstupů z projektu vytvořit adresář kvalitního ubytování a stravování na území ORP a zvýšit tak motivaci zde uvedených i dalších provozovatelů		
Číslo indikátoru	3.1.2		
Název indikátoru	POČET UBYTOVANÝCH A STRAVOVANÝCH (PODÍL Z KAPACITY)		
Měrná jednotka	Podíl z kapacity		
Správce měřítka	Zastupitel města Stod		
Roky	2013	2017	2020
Plán		70 % kapacity	80 % kapacity
Skutečnost	n.a		
Popis měřítka:	Cílem všech aktivit je zvýšení počtu ubytovaných a stravovaných návštěvníků v zařízeních v rámci ORP. Obec samozřejmě nemohou nést odpovědnost za naplnění kapacity a úspěšnost podnikání soukromých subjektů, přesto je tento indikátor doporučen ke sledování. Možnost jeho sledování závisí na ochotě provozovatelů sdělovat údaje o tržbách orgánu veřejné správy, jímž obec je.		
Metodika a výpočet:	Informace o využití kapacity od jednotlivých provozovatelů, následný výpočet podílu z celkové kapacity		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření, příp. využití externích databází		

Cíl 3.2	Ve spolupráci s provozovateli ubytovacích, stravovacích a dalších zařízení zvýšit návštěvnost v ORP prostřednictvím systému balíčků či pasů		
Číslo indikátoru	3.2.1		
Název indikátoru	POČET SUBJEKTŮ ZAPOJENÝCH DO SYSTÉMU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel obce Všekary		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Podpora cestovního ruchu prostřednictvím pasů či turistických balíčků		

	dnes v ORP Stod neexistuje. Zapojené subjekty by byly obce a jimi zřizované organizace (sportovní a kulturní zařízení, vstup na pořádané akce), dále pak restaurace a další subjekty. Při pozitivním zhodnocení lze očekávat rozšíření počtu zapojených subjektů až na dvojnásobek.
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet
Zdroj čerpání dat:	Smlouvy o zapojení do systému

Cíl 3.2	Ve spolupráci s provozovateli ubytovacích, stravovacích a dalších zařízení zvýšit návštěvnost v ORP prostřednictvím systému balíčků či pasů		
Číslo indikátoru	3.2.2		
Název indikátoru	POČET VYUŽITÝCH PASŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zastupitel města Stod		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1000	2000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Ve variantě prodeje pasů či turistických balíčků i ve variantě jejich bezplatného vydávání je třeba každoročního zhodnocení využívání. K jeho provedení se předpokládá součinnost všech zapojených subjektů. Stanovené plány počítají s alespoň částečným využitím uvedeného počtu pasů (bezplatná varianta), příp. s prodejem tohoto počtu. V případě pozitivního zhodnocení pilotních let a rozšíření počtu zapojených subjektů lze uvažovat o zdvojnásobení využitých pasů.		
Metodika a výpočet:	Zjištění počtu prodaných/předaných pasů a využitých částí (slevových kuponů)		
Zdroj čerpání dat:	Každoroční vyhodnocení		

Cíl 3.3	Zvýšení počtu ubytovaných v území prostřednictvím provázání propagace kulturních a dalších akcí s možností ubytování v místě		
Číslo indikátoru	3.3.1		
Název indikátoru	VYUŽITÍ KAPACITY V DOBĚ KONÁNÍ KULTURNÍCH A DALŠÍCH AKCÍ		
Měrná jednotka	Podíl z kapacity v místě		
Správce měřítka	Zastupitel obce Dnešice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		85 %	100 %
Skutečnost	n.a.		
Popis měřítka:	Zatím neexistuje sledování využití ubytovacích (příp. stravovacích) kapacit v době konání významných kulturních, sportovních či jiných akcí. Zde se předpokládá navázání úzké spolupráce mezi provozovateli těchto zařízení a pořadateli akcí, včetně ochoty informovat o obsazenosti zařízení. Předpokladem sledování indikátoru a plnění plánu je standardní až nadstandardní úroveň poskytovaných služeb.		
Metodika a výpočet:	Počet ubytovaných (stravovaných) v období konání akce ku kapacitě		
Zdroj čerpání dat:	Důvěryhodné informace od provozovatelů		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie byl vybrán **manažer strategie** – manažer DSO Mikroregion Radbuza. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Starosta města Dobřany
Starosta města Stod
Starosta města Holýšov
Starosta obce Chotěšov
Starosta obce Kotovice
Starosta obce Kvíčovice

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vzájemná spolupráce obcí a veřejných dopravců na vytvoření systému úschoven jízdních kol a souvisejících služeb (např. půjčoven)	Zastupitel města Dobřany
1.2	Pokračující práce na vybudování cyklostezky CT 3, která zajistí bezpečné napojení dalších obcí na dopravní uzly	Starosta obce Chotěšov
1.3	Podpora městské cyklo dopravy	Místostarosta města Stod
2.1	Vytvoření hlavního a jednotného kalendáře budoucích akcí v	Starosta obce Kvíčovice

	rámci ORP	
2.2	Společná finanční podpora významných kulturních či obdobných akcí	Starosta obce Honezovice
2.3	Zvýšení informovanosti o ORP prostřednictvím nefinanční podpory ostatních subjektů k pořádání akcí, které nebudou vyžadovat prostředky z obecních rozpočtů	Místostarosta obce Přestavlky
3.1	Na základě výstupů z projektu vytvořit adresář kvalitního ubytování a stravování na území ORP a zvýšit tak motivaci zde uvedených i dalších provozovatelů	Starosta obce Ves Touškov
3.2	Ve spolupráci s provozovateli ubytovacích, stravovacích a dalších zařízení zvýšit návštěvnost v ORP prostřednictvím systému balíčků či pasů	Místostarosta obce Kotovice
3.3	Zvýšení počtu ubytovaných v území prostřednictvím provázání propagace kulturních a dalších akcí s možností ubytování v místě	Starosta obce Hradec

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.1	Počet zapojených subjektů	Zastupitel obce Líšina
1.1.2	Počet uschovaných (příp. půjčených) jednotek za rok	Zastupitel obce Zemětice
1.1.3	Rozdíl (navýšení) počtu přepravených osob hromadnou dopravou ročně	Místostarosta obce Chotěšov
1.2.1	Počet kilometrů připravených pro vybudování cyklostezky	Starosta města Holýšov
1.2.2	Počet kilometrů vybudované cyklostezky	Zastupitel obce Vstíř
1.2.3	Počet osob využívající cyklostezku	Zastupitel obce Hradec
1.3.1	Počet kilometrů vnitřní cyklostezky	Zastupitel obce Střelice
1.3.2	Počet osob využívající vnitřní cyklostezky	Zastupitel obce Chotěšov

2.1.1	Počet akcí začleněných do jednotného kalendáře	Zastupitel obce Kotovice
2.2.1	Počet podpořených akcí	Místostarosta obce Zemětice
2.2.2	Počet návštěvníků podpořených akcí	Zastupitel obce Dnešice
2.3.1	Počet akcí pořádaných jinými subjekty než obcí	Zastupitel obce Ves Touškov
3.1.1	Počet jednotně zpracovaných listů ubytovacích a stravovacích kapacit (podíl z fungujících)	Zastupitel obce Vstíř
3.1.2	Počet ubytovaných a stravovaných (podíl z kapacity)	Zastupitel města Stod
3.2.1	Počet subjektů zapojených do systému	Zastupitel obce Všekary
3.2.2	Počet využitých pasů	Zastupitel města Stod
3.3.1	Využití kapacity v době konání kulturních a dalších akcí	Zastupitel obce Dnešice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														

Příprava						
Realizace						
Vyhodnocení						

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdít apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Představitelé obcí si jsou vědomi rozvojového potenciálu území ORP Stod a chtějí jej využít také prostřednictvím podpory cestovního ruchu. Podporu chápou v širším měřítku také jako řešení některých problematických faktorů v dopravě, provázání kulturních a dalších akcí či zlepšení podnikatelských příležitostí navázaných na cestovní ruch. Hlavní prioritou zůstává dokončení cyklostezky CT 3 a napojení případných dalších vnitřních stezek. Existence cyklostezky by měla přispět k většímu využití současné nabídky ubytovacích a stravovacích služeb. K provázání kulturních, sportovních a jiných akcí s ubytováním a udržením návštěvníků v místě po dobu delší než jeden den přispěje propracovaný systém turistických pasů.

Návrhová část obsahuje tři problémové okruhy: Neexistující propojení cyklo a ostatní dopravy, nedostatečné provázání pořádaných aktivit v rámci cestovního ruchu a malá nabídka „zajímavého“ ubytování. V každé problémové oblasti došlo k definování cílů, jež mají přispět ke zmírnění vnímaného problému, materiál obsahuje 9 cílů, jejichž dosahování se sleduje prostřednictvím 17 indikátorů.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Ke každé z problémových oblastí byla ustanovena zvláštní fokusní skupina, jež se skládala

z motivujících starostů a odborníků na danou problematiku (např. ředitel městského kulturního střediska, pracovníci svazu ochránců památek, pracovníka asociace hotelů). Návrh cílů a indikátorů připomínkoval tým motivujících starostů, který měl srovnání s cíli v ostatních tématech. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Dále byla vytvořena řídicí skupina, která bude společně s manažerem dohlížet na naplňování jednotlivých cílů strategie. Byli určeni správci jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Následně proběhlo určení gestorů jednotlivých indikátorů, kteří v pravidelných intervalech budou podávat informaci o plnění indikátorů a tím i cílů. Tito všichni dohromady jsou součástí realizačního týmu, který bude monitorovat a hodnotit realizaci této strategie.

6.5. Přílohy

Příloha 6.1: Přehled turistických zajímavostí v jednotlivých obcích ORP Stod

Obec	Přírodní atraktivita	Kulturní atraktivita	Jiné
Bukovec		- kostel Nanebevzetí Panny Marie - zámek Bukovec	Kostel otevřen příležitostně, zámek soukromý
Čečovice		- kostel sv. Mikuláše – Národní kulturní památka - zámek Čečovice – od roku 1998 probíhá rekonstrukce	V zámku expoziční prostory v sýpce, probíhají nepravdělné výstavy
Černovice		- kaplička Panny Marie	
Dnešice		- Westernové městečko Halter Valley - kostel sv. Václava - kaplička se sochou sv. Vojtěcha	- Bowling v Penzionu Na statku
Dobřany	Park Martinská stěna Šlovický vrch – dobrý rozhled, místo pro rozhlednu	- kostel sv. Víta včetně prohlídek stálých výstav obrazů - Dobřanská galerie - kostel sv. Mikuláše - městská památková zóna Dobřany - soukromý pivovar Modrá Hvězda - kamenný most přes řeku - kaple 14 svatých pomocníků na Kamínku	- Biotop Kotynka (přírodní koupaliště) - Farma Košťálových – chov koní - Cinema Bowling – Squash, bowling, kuželky - Areál Pohoda TJ Dobřany – 4 tenisové kurty, 1 nohejbalové hřiště, 1 volejbalové hřiště - Tenisová hala Dobřany – 2 venkovní a 2 kryté tenisové kurty
Holýšov	Památný strom Jilm v Novém Dvoře	- kostel sv. Petra a Pavla - kaplička v části Dolní Kamenice - historická secesní radnice	- Dům dějin Holýšavska - muzeum - minimuzeum v objektu lehkého opevnění - Pamětní místo - bývalý koncentrační tábor ve statku - 2 naučné stezky - speciální hřiště pro handicapované osoby - sportovní hala, squash, sauna, fitness, tenis
Honezovice	- turistická značka dálkové trasy E6	- kaple sv. Barbory - slovanské hradiště (archeologické naleziště) - roubenky	- bunkr z II. svět. války
Horní Kamenice		- kaplička	
Hradec	- zatopený lom (přírodní koupaliště)	- kostel Sv. Jiří	
Chotěšov		- klášter premonstrátek - Národní kulturní památka - mariánský sloup z konce 17. Století	Expozice hasičské techniky Plzeňského kraje Squash, antukové hřiště na tenis a volejbal v Ubytovací

		- kostel Narození P. Marie	a sportovní centrum Losina u Chotěšova
Kotovice	- památný strom lípa - rybolov na rybníce dvoru Gigant	- barokní klášterní dvůr Gigant	- cykloklubovna na Gigantu V objektu expoziční prostory s pravidelnými i nepravidelnými výstavami - stálá výstava týkající se historie dvoru a řemesel
Kvíčovice	- rybníky pro rybolov	- šestiboká kaple	- Expozice Štěpánky Haničincové a dětského filmu - opevnění II. světové války - vyhlídkové a společenské místo
Lisov		- zděná kaplička z roku 1912 postavená bez povolení církve	Ranch Červený Mlýn
Líšina		- osmiboká kaple Povýšení sv. Kříže	
Neuměř		- kaple - kamenný pomník obětem II. svět. války	
Nová Ves		- čtyřboká kaplička	
Přestavlky		- kostel sv. Petra a Pavla – kulturní památka - zámek Přestavlky - socha Sv. Jana Nepomuckého - srub usedlosti čp. 5	
Stod	- Křížový vrch - naučná stezka	- barokní pošta - kostel sv. Máří Magdalény - kaple na Domažlické ulici	
Střelice		- kaple sv. Jiří	
Štichov		- šestiboká kaple s jehlanovou střechou - pomník s bustou T. G. Masaryka	- Neznačená cyklotrasa Borůvkovým krajem
Ves Touškov	- rybníky pro rybolov	- kostel sv. Markéty - socha sv. Jana Nepomuckého	
Vstíř		- historická náves s kaplí	
Všekary		- kostel sv. Barbory	- kopec Boušov – místo pro případnou rozhlednu
Zemětice		- kaple sv. Vavřince - roubené stavení - památník prezidentů Masaryka a Beneše	

Příloha 6.2 Ubytovací kapacity

Obec	Název	Adresa	Kapacita
Dnešice	Penzion „Na statku“	Dnešice 214	27
Dnešice	Ubytovna Dnešice	Dnešice 232	120
Dnešice	Zájezdní hostinec KRAVINEC (Černotín)	Černotín 61	40
Dnešice	Halter Valley	Dnešice E1	38
Dobřany	Hotel Modrá hvězda	náměstí T. G. Masaryka 159	50
Dobřany	Ubytování v soukromí - Pavel Šagát	Školní 108	6
Dobřany	Penzion u náměstí	Lipová 153	10
Dobřany	Turistická ubytovna	Sport. hala, ul. Sportovců 901	15
Dobřany	Ubytování v soukromí-pronájem	Vančurova 101	15
Hradec	Penzion a pohostinství Hradec u Stoda	Hradec 163	32
Hradec	Ubytování, hospůdka "Hradecký mlýn"	Hradec 28	
Holýšov	Ubytovna Sauna TJ Holýšov	Táborová 528	44
Holýšov	Ubytovna Na hřišti TJ Holýšov	Na Hrázi 490	12
Holýšov	Ubytovna	Pod makovým vrchem 469	21
Holýšov	Penzion Pošumavák	Jiráskova třída 230	6
Holýšov	Ubytování INKA	Kasárenská 71	20
Holýšov	Ubytování privát	Táborová 55	3
Holýšov	Ubytování privát	Školní 130	15
Lisov	Ranč Červený mlýn	Lisov 23	16
Stod	UBYTOVNA "KULTURNÍ DŮM"	Nádražní 477	22
Stod	Restaurace a pension U Matyáše	Domažlická 89	6
Stod	Ubytování Stod v soukromí	Nádražní 761	6
Chotěšov	Ubytovna Vakor	Plzeňská 142	35
Chotěšov	Ubytování a sportovní centrum Losina	Losina 4	8

Příloha 6.3: Přehled stravovacích kapacit

Obec	Název	Adresa	kapacita	terasa/dvůr	sál/salónek	celkem
Dnešice	Zájezdní hostinec KRAVINEC	Černotín 61	90	40	0	130
Dobřany	Restaurace Na Růžku	Nám. T.G.M. 4	75	15	0	90
Dobřany	Pivovar-Restaurant Modrá Hvězda	Nám. T.G.M. 159	70	124	70+50	314
Dobřany	Cinema Bowling	Zahradní 705	110	55	50	215
Dobřany	Restaurace Scéna	Sokolovská 1011	40	24	44	108
Holýšov	Restaurace Český dvůr Asian restaurant	Náměstí 5. května 13	40	40		80

Holýšov	Restaurace U Nováků	Náměstí 5. května 71	60	16		76
Holýšov	Restaurace Kulturní dům Holýšov	Americká 516	80	25	100 v přísálí	205
Horní Kamenice	Hospůdka	Horní Kamenice 98	30	40	20	90
Chotěšov	Restaurace Pod Klášterem	nám. 1. máje 230	45	35	50	130
Chotěšov	Hospůdka ve dvorku	Plzeňská 631	70	15		85
Stod	Restaurace u Nádraží	Nádražní 477	35	12	0	47
Stod	Restaurace u Matyáše	Domažlická 89	60	100	60	220
Stod	Restaurace Harlekýn	Nám.ČSA 24	37	0	0	37

Příloha 6.4: Pohostinství bez nabídky teplých jídel

Obec	Zařízení	Adresa	kapacita	terasa	sál	celkem
Bukovec	Hospoda	Bukovec 33				0
Čečovice	x					0
Černovice	x					0
Dnešice	Na Vršíčku	Dnešice 30	35	35		70
Dnešice	Penzion "Na statku" - bowling	Dnešice 214	80	15		95
Holýšov	SPORTBAR a Pizzerie	Sokolovská 592				
Holýšov	Na Růžku	Americká 400				
Holýšov	Dolní Kamenice	Dolní Kamenice 30				
Honezovice	x					0
Hradec	Ubytování, hospůdka "Hradecký mlýn"	Hradec 28	????	36		36
Kotovice	U Jelena	Kotovice 14	30	10		40
Kvíčovice	Hospoda Na Vsi	Kvíčovice 19	30	15	70	115
Lisov	x					0
Líšina	Pohostinství Na předměstí	Líšina 6				0
Nová Ves	Hospoda Na návsi	Nová Ves 6	??			0
Neuměř	Hostinec	Neuměř 32	??	15		15
Přestavlky	Přestavlká hospoda	Přestavlky 32	35	0	70	105
Střelice	x					0
Štichov	společenská budova pro příležitostné akce					0
Ves Touškov	Hostinec	Ves Touškov 124	30	25		55
Vstíř	Hostinec	Vstíř 73	35	20	100	155
Vstíř	Hostinec Na Bayerce	Vstíř 161	25	30		55
Všekary	společenská budova pro příležitostné akce					
Zemětice	x					

Příloha 6.5: Přehled pravidelných a sportovních akcí

Obec	Název akce	Termín konání	Pořadatel	Odhad počtu návštěvníků	Poznámka
Bukovec					
Čečovice	- Historický víkend s VK Avalon - Koncert pro zámek Čečovice - Folk and country festival pro zámek Čečovice	červen květen 30.- 31. srpna	Český svaz ochránců památek		Podrobný program na www.csopa.info ,
Černovice					
Dnešice	- Dnešická lávka - Ladys Cup - Malorážkový mix - Prorodeo Tour - Velká soutěž hasičů,	červenec květen srpen září	Auto moto klub Dnešice AVZO Dnešice		
Dobřany	- Májové slavnosti - - Svatovítské oslavy - Letní kino na náměstí - Radbuzafest Míry Bukovjana - Dobřanský beerfest - Vinobraní - - Juniorfest - Za plotem	první polovina května 2. víkend v červnu červenec/srpen první pol. září září říjen listopad červenec	MKS, ZUŠ MKS MKS agentura Středočeský catering, MKS Středočeský catering, MKS JUNIORFEST,o.s MKS	1000 3000 1000 3000 1500 500 500	
Holýšov	- Holýšovské setkání s dechovkou - Setkávání seniorů (s hudbou, tancem a soutěží) - Taneční soutěž o cenu města Holýšova (celorepubliková) - Výstava jezevčků (celorepubliková) - Pálení čarodějnice (zpívaná)	každý měsíc čtvrtletně únor březen	MKS město město chovatelé a město	500 300	

	- s kytarami) - Odemykání a zamykání studánky - Setkání s veterány II. sv. války - Pouťové slavnosti (3 dny s kapelami) - Pekelný ostrov (rock festival) - Ornitologické výpravy - Prodejní zahrádkářské výstavy	30. dubna jaro a podzim začátek května konec června červenec celoročně Velikonoce, podzim, Vánoce	MKS město město město + MKS Holýšovský ornitologický klub (HOK) Zahrádkářský svaz	200	
Honezovice	- Pouť (Česká veselice)				
Horní Kamenice					
Hradec					
Chotěšov	- Otvírání kláštera - Chotěšovské zahradní slavnosti - Chotěšovský slunovrat - Haydnovy hudební slavnosti - Večer pro klášter Chotěšov - Zamykání kláštera - Běh Chotěšovem - Staročeské máje	červenec červen jaro květen			
Kotovice	- Myslivecké dny - Gigantfest - MS stadionů, Velká cena záluží - Adventní koncert	duben-květen září červen			8. ročník
Kvíčovice					
Lisov					
Líšina					
Neuměř					
Nová Ves					
Přestavlky					

Stod	- O cenu města Stoda - Masopust - Slet čarodějnic na Křížovém vrchu - Májový běh - Letní slavnost na Křížovém vrchu - Pouť - Stodská osmička – přespolní běh - Závod horských kol - Veletrh perspektivy řemesel - Divadelní festival Kulišárna - Multižánrový festival šestý den	únor/březen únor 30. dubna květen 5. července červenec červenec podzim podzim listopad červen			Soutěž ve společenských tancích
Střelice					
Štichov	- velikonoční pochod - Nordic walking - Štichovská pouť - Adventní koncert	Velikonoce 12. července prosinec			
Ves Touškov	- O Pohár starosty obce v požárním sportu - Soutěž ve střelbě na asfaltové terče	květen červenec	SDH Ves Touškov a OÚ Myslivecké sdružení HÁJ		
Vstíř	- Bubules				večerní pohádkový les
Všekary					
Zemětice					
Mikroregion Radbuza	- Cykloakce Mikroregionu Radbuza	Jaro/podzim	MR		

Zdroj dat všech příloh: materiály Mikroregionu Radbuza, místní šetření, komunikace s členskými obcemi

7. Závěr, kontakty

7.1. Shrnutí

Na základě provedených analýz tématických oblastí předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu byly v jednotlivých tématech definovány problematické okruhy a navrženy a dále rozpracovávány priority a cíle, které by bylo vhodné v území ORP Stod řešit v programovém období 2014+ prostřednictvím meziobecní spolupráce. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno v následujících letech.

V oblasti předškolní výchovy a základního školství byly definovány tři problémové okruhy: 1. Nízká mobilita pedagogů a žáků, 2. Nedostatek odborných učeben a sportovišť a jejich nevybavenost a zastaralost, 3. Nedostatečný zájem rodičů o vzdělávání svých dětí i mimoškolní aktivity. V každé problémové oblasti došlo k definování cílů, jež mají přispět ke zmírnění vnímaného problému, strategie obsahuje 7 cílů, jejichž dosahování se sleduje prostřednictvím 13 indikátorů.

V oblasti sociálních služeb došlo k identifikaci dvou problémových okruhů: 1. Absence ambulantní služby zaměřené na seniory a 2. Nedostatečná kapacita chráněného bydlení, včetně absence podpory samostatného bydlení. Prostřednictvím definovaných 4 cílů a 7 indikátorů může v následujícím období dojít k postupnému zmírnění problémů.

V oblasti odpadového hospodářství byly identifikovány dva problémové okruhy: 1. Rigidita smluv obcí se svozovými společnostmi a malá konkurence odpadových firem v území, vysoké ceny za svoz odpadu, 2. Nedostatečné povědomí živnostníků a malých firem o povinnostech v OH a jejich malé zapojení do systému nakládání s odpady v obcích. Postup řešení shrnuje 5 cílů a 9 indikátorů.

V případě volitelného tématu, kterým byl zvolen cestovní ruch, byla realizačnímu týmu, motivujícím starostům i zástupcům ostatních obcí ponechána plná míra samostatnosti ohledně použitých zdrojových dat a formátu zpracování. V tomto tématu došlo k formulaci tří problémových okruhů, 9 cílů pokrývajících různé oblasti podpory cestovního ruchu a 17 indikátorů, jejichž správci zastupují prakticky všechny spolupracující obce ORP Stod. Problémové okruhy byly definovány: 1. Neexistující propojení cyklo a ostatní dopravy, 2. Nedostatečné provázání pořádaných aktivit v rámci cestovního ruchu, 3. Malá nabídka „zajímavého“ ubytování.

Ze všech nadefinovaných cílů budou s využitím meziobecní spolupráce některé vybrané cíle dále rozpracovávány prostřednictvím akčního plánu a dalších strategických nástrojů.

7.2. Kontakty na realizační tým

Na zpracování dokumentu se podílel realizační tým ve složení:

Koordinátor: Ing. Andrea Kubernátová, manazerka@mikroregion-radbuza.cz, 602405576

Analytik: Ing. Václav Kubernát, info@mas-radbuza.cz, 725830833

Analytik: Ing. Martin Kasl, kasl@mestostod.cz, 607252726

Asistent a expert: Ing. Jaroslava Kypetová, Ph.D., kypetova@dobrany.cz, 608173533

Asistent: Ing. Lenka Tomanová, tomanova@dobrany.cz, 606734479

8. Přílohy

8.1. Seznam tabulek

Tab. 1.1: Základní informace o strategii	7
Tab. 1.2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí.....	8
Tab. 1.3: Relevantní významné strategické dokumenty.....	10
Tab. 2.1: Charakteristika území ORP	12
Tab. 2.2: Demografický vývoj obyvatel v území ORP	13
Tab. 2.3: Stručná charakteristika školství v území ORP	14
Tab. 2.4: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	15
Tab. 2.5: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP	17
Tab. 2.6: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP	18
Tab. 2.7: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	19
Tab. 2.8: Charakteristika domácností.....	19
Tab. 2.9: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	20
Tab. 2.10: Územní a strategické plánování.....	23
Tab. 2.11: Popis klíčových aktérů	24
Tab. 2.12: SWOT analýza	25
Tab. 3.1: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání	29
Tab. 3.2: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	30
Tab. 3.3: Pracovníci ve školství ORP	31
Tab. 3.4: Počet ZŠ za ORP	34
Tab. 3.5: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	34
Tab. 3.6: ZŠ zřizované obcemi	35
Tab. 3.7: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP	35
Tab. 3.8: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP	36
Tab. 3.9: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP.....	37
Tab. 3.10: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP.....	38
Tab. 3.11: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP	38
Tab. 3.12: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP	38
Tab. 3.13: Počet absolventů ZŠ v ORP	40
Tab. 3.14: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP	41
Tab. 3.15: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP	41
Tab. 3.16: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013	43
Tab. 3.17: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP	43
Tab. 3.18: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP.....	43
Tab. 3.19: MŠ zřizované obcí.....	46
Tab. 3.20: Počet pedagogů v MŠ - zřizované obcemi	46
Tab. 3.21: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013.....	47
Tab. 3.22: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP	47
Tab. 3.23: Školní družiny a školní kluby v ORP	48
Tab. 3.24: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	49
Tab. 3.25: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	50

Tab. 3.26: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP	50
Tab. 3.27: SVČ zřizované obcemi v ORP	50
Tab. 3.28: Údaje o pracovnících SVČ v ORP	50
Tab. 3.29: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	51
Tab. 3.30: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	52
Tab. 3.31: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi (v tis. Kč).	52
Tab. 3.32: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč	52
Tab. 3.33: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP	53
Tab. 3.34: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013	53
Tab. 3.35: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023	54
Tab. 3.36: Analýza cílových skupin v oblasti předškolního a základního vzdělávání.....	56
Tab. 3.37: Analýza rizik v oblasti předškolního a základního vzdělávání.....	57
Tab. 3.38: SWOT analýza v oblasti předškolního a základního vzdělávání.....	59
Tab. 4.1: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	84
Tab. 4.2a: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	85
Tab. 4.2b: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP působících v rámci ORP	86
Tab. 4.3: Počet jednotlivých typů sociálních služeb	88
Tab. 4.4: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)	89
Tab. 4.5: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele.....	90
Tab. 4.6: Počet sociálních služeb dle zřizovatele.....	91
Tab. 4.7: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012	93
Tab. 4.8: Kapacita zařízení sociálních služeb	95
Tab. 4.9: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012	96
Tab. 4.10: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012	97
Tab. 4.11: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	98
Tab. 4.12: Náklady na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	100
Tab. 4.13: Vývoj výdajů obcí ORP Stod v pododdílech 431, 432, 437 (Sociální poradenství, Služby sociální péče a Služby sociální prevence) v letech 2007-2012	104
Tab. 4.14: Výdaje rozpočtové třídy druhového členění v letech 2003-2012 (v tis. Kč) pro skupinu 4 - Sociální věci a politika zaměstnanosti	104
Tab. 4.15: Analýza cílových (dotčených) skupin sociální služby	106
Tab. 4.16: Registr rizik oblasti sociální služby správního obvodu.....	107
Tab. 4.17: SWOT analýza oblasti sociálních služeb v území ORP	110
Tab. 5.1: Sběrné dvory na území ORP, současný stav	138
Tab. 5.2: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	139
Tab. 5.3: Zařízení na území ORP, která mají povolení k třídění odpadu, současný stav	140
Tab. 5.4: Zařízení mimo území ORP, která mají povolení k třídění odpadu, současný stav	140

Tab. 5.5: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav	142
Tab. 5.6: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav.....	142
Tab. 5.7: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	143
Tab. 5.8: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav	143
Tab. 5.9: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav.....	144
Tab. 5.10: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav	144
Tab. 5.11: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	145
Tab. 5.12: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav.....	145
Tab. 5.13: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012	146
Tab. 5.13a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	147
Tab. 5.14: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012.....	147
Tab. 5.15: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012.....	150
Tab. 5.15a: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012	151
Tab. 5.16: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	152
Tab. 5.16a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012	152
Tab. 5.16b: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012	153
Tab. 5.16c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013	153
Tab. 5.17: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	155
Tab. 5.18: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	155
Tab. 5.18a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012.....	156
Tab. 5.19: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	157
Tab. 5.20: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012	158
Tab. 5.21: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	158
Tab. 5.22: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012	160
Tab. 5.23: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	161
Tab. 5.24: Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti OH.....	162
Tab. 5.25: Analýza rizik (registr rizik) v oblasti odpadového hospodářství	163
Tab. 5.26: SWOT analýza v oblasti odpadového hospodářství.....	164
Tab. 6.1: Výdaje na cestovní ruch (2007 – 2012, v tis. Kč)	226

Tab. 6.2: Cílové (dotčené) skupiny	227
Tab. 6.3: Analýza rizik	228
Tab. 6.4: SWOT analýza v oblasti cestovního ruchu	229

8.2. Seznam grafů

Graf 2.1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012.....	14
Graf 3.1: Vývoj počtu pracovníků v MŠ a ZŠ	34
Graf 3.2: vývoj počtu dětí v MŠ	45
Graf 4.1: Výdaje obcí ORP Stod v pododdílech 431, 432, 437 (Sociální poradenství, Služby sociální péče a Služby sociální prevence) v letech 2007-2012 rozdělený na kapitálové a běžné výdaje	104
Graf 4.2: Výdaje rozpočtové třídy druhového členění v letech 2003-2012 (v tis. Kč) pro skupinu 4 - Sociální věci a politika zaměstnanosti	105
Graf č. 1: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	130
Graf č. 2: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP	130
Graf č. 3: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	130
Graf č. 4: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	131
Graf č. 5: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	131
Graf č. 6: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP	131
Graf č. 7: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením	132
Graf č. 8: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012	132
Graf č. 9: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP.....	132

8.3. Seznam mapových podkladů

Mapa 2.1: Administrativní členění správního obvodu	12
Mapa 2.2: Členění správního obvodu dle územně plánovací dokumentace	23