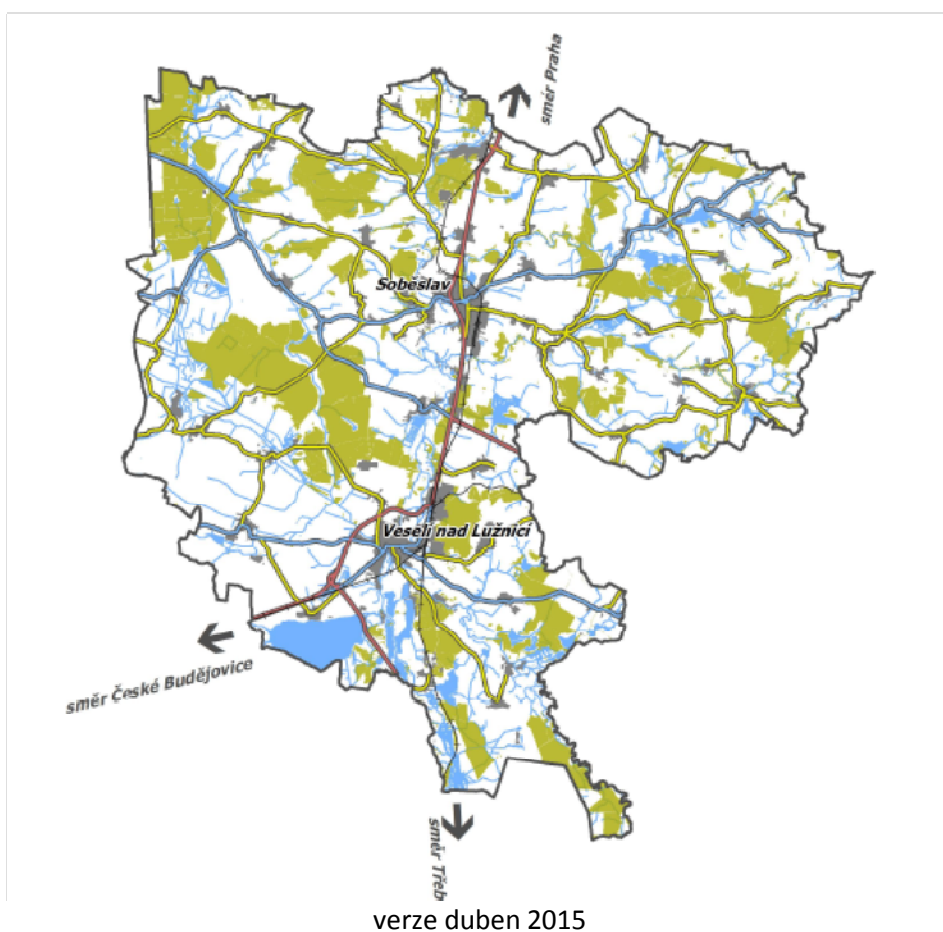


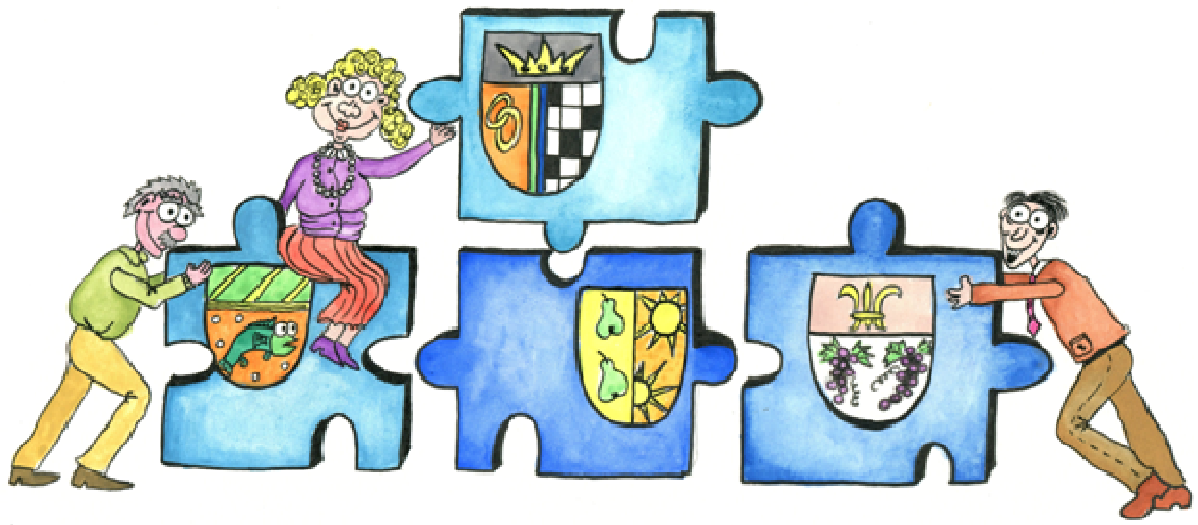
Strategie území správního obvodu ORP
Soběslav

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a rozvoj cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.



1. Úvod.....	5
1.1. Základní informace o strategii	5
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	6
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	8
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	8
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	8
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	8
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	10
2.1. Profil území správního obvodu.....	10
2.1.1. Identifikace správního obvodu	10
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	11
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	24
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	26
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	27
3. Téma 1.: Školství.....	29
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	29
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	29
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	31
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	54
3.1.4. SWOT analýza školství	57
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	58
3.2. Návrhová část pro oblast školství	58
3.2.1. Struktura návrhové části	58
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	61
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	67
3.2.4. Indikátory	69
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	72
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	72
3.3.2. Systém změn strategie	74
3.3.3. Akční plán	74
3.4. Závěr a postup zpracování.....	77
3.4.1. Shrnutí	77
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	77
3.5. Přílohy.....	78

3.6.1 Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	78
3.6.2 Seznam zkratk.....	78
4. Téma 2.: sociální služby	79
4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	79
4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	79
4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	80
4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	92
4.1.4. SWOT analýza oblasti	95
4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	96
4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	97
4.2.1. Struktura návrhové části	97
4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	100
4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	106
4.2.4. Indikátory	111
4.3. Pravidla pro řízení strategie.....	116
4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	116
4.3.2. Systém změn strategie	119
4.3.3. Akční plán	119
4.4. Závěr a postup zpracování.....	121
4.4.1. Shrnutí	121
4.4.2. Popis postupu tvorby strategie	122
4.5. Přílohy.....	123
4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	123
5. Téma 3.: odpadové hospodářství	128
5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	128
5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	128
5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	130
5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	158
5.1.4. SWOT analýza oblasti	161
5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	162
5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	162
5.2.1. Struktura návrhové části	162
5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	165
5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	171

5.2.4.	Indikátory	174
5.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	178
5.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	178
5.3.2.	System změn strategie	179
5.3.3.	Akční plán	179
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	182
5.4.1.	Shrnutí	182
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	183
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	184
6.	Téma 4.: Rozvoj cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu	211
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	211
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	211
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza),.....	213
	očekávaný vývoj	213
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	218
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	225
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	227
6.2.	Návrhová část pro oblast Rozvoje cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu	229
6.2.1.	Struktura návrhové části	229
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	232
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	236
6.2.4.	Indikátory	239
6.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	242
6.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	242
6.3.2.	System změn strategie	244
6.3.3.	Akční plán	245
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	247
6.4.1.	Shrnutí	247
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	247
6.5.	Přílohy.....	248
7.	Závěr, kontakty.....	252
7.1.	Kontakty na zpracovatele	252
8.	Přílohy.....	254

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Soběslav v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a doplnit volitelné téma
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a doplnit volitelné téma)
Řešené území	Správní obvod ORP Soběslav
	Počet obyvatel správního obvodu: 22058
	Počet obcí ve správním obvodu: 31
	Rozloha správního obvodu: 32385
Názvy obcí správního obvodu	Města: Soběslav, Veselí nad Lužnicí
	Obce: Borkovice, Budislav, Dírná, Drahov, Dráčov, Hlavatce, Chotěmice, Katov, Klenovice, Komárov, Mažice, Mezná, Myslkovice, Přehořov, Roudná, Řípec, Sedlečko u Soběslavě, Skalice, Sviny, Třebějice, Tučapy, Val, Vesce, Vlastiboř, Vlkov, Zálší, Zlukov, Zvěrotice, Žišov
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Město Soběslav
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Soběslav
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 16. 6. 2014
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace.
Související legislativa	Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), včetně souvisejících prováděcích vyhlášek
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Soběslav
Orientační rozpočet implementace	-

Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Soběslav realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Soběslav a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována pracovníky pro analýzy a strategie ve spolupráci s partnerem projektu a motivujícími starosty.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: doplnit
-	

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 31 obcí, z toho 2 má statut města.

Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Borkovice Počet obyvatel: 224 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Sedlečko u Soběslavě Počet obyvatel: 136 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Budislav Počet obyvatel: 394 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Skalice Počet obyvatel: 467 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dírná Počet obyvatel: 405 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Soběslav Počet obyvatel: 7195 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Drahov Počet obyvatel: 171 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Sviny Počet obyvatel: 334 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dráčov Počet obyvatel: 246 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Třebějice Počet obyvatel: 79 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Hlavatce Počet obyvatel: 363 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Tučapy Počet obyvatel: 773 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Chotěmice Počet obyvatel: 121 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Val Počet obyvatel: 252 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Katov Počet obyvatel: 74 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Vesce Počet obyvatel: 272 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Klenovice Počet obyvatel: 625 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Veselí nad Lužnicí Počet obyvatel: 6437 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Komárov Počet obyvatel: 117 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Vlastiboř Počet obyvatel: 310 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Mažice Počet obyvatel: 125 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Vlkov Počet obyvatel: 161 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Mezná Počet obyvatel: 100 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Zálší Počet obyvatel: 263 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Myslkovice Počet obyvatel: 366 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Zlukov Počet obyvatel: 256 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Přehořov Počet obyvatel: 337 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Zvěrotice Počet obyvatel: 388 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Roudná Počet obyvatel: 529 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Žíšov Počet obyvatel: 213 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Řípec Počet obyvatel: 325 Zapojení do tvorby strategie:		

	ano
--	-----

Pozn.: Počet obyvatel jednotlivých obcí je uveden k 1.1.2014 dle dokumentu ČSÚ "Počet obyvatel v obcích České republiky k 1.1.2014".

Ve výše uvedené tabulce jsou obsaženy veškeré znaky obcí, které jsou dostupné v Registru komunálních symbolů na <http://rekos.psp.cz>.

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Soběslav a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Město Soběslav je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Vlastimil Hanzlík.

Strategie byla zpracována pracovníky pro analýzy a strategie ve spolupráci s partnerem projektu a motivujícími starosty.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje ČR 2008	http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/d79c09c54250df0dc1256e8900296e32/9f15494cd6be130ec125768600324768?OpenDocument
	Kraj	
1	Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje	KÚ Jihočeského kraje
2	Strategický plán Jihočeského kraje	KÚ Jihočeského kraje
3	Odpadový plán Jihočeského kraje	KÚ Jihočeského kraje
4	Střednědobý plán komunitních služeb Jihočeského kraje	KÚ Jihočeského kraje, MěÚ Soběslav
	Mikroregiony, města a obce	
1	Strategický plán mikroregionu Pod Horou	Obecní úřad Tučapy
2	Strategický plán mikroregionu Soběslavsko	MěÚ Soběslav
3	Plán odpadového hospodářství města Soběslavi	MěÚ Soběslav
4	Plán odpadového hospodářství města Veselí nad Lužnicí	MěÚ Veselí nad Lužnicí
5	Komunitní plán sociálních služeb ORP Soběslav	MěÚ Soběslav

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

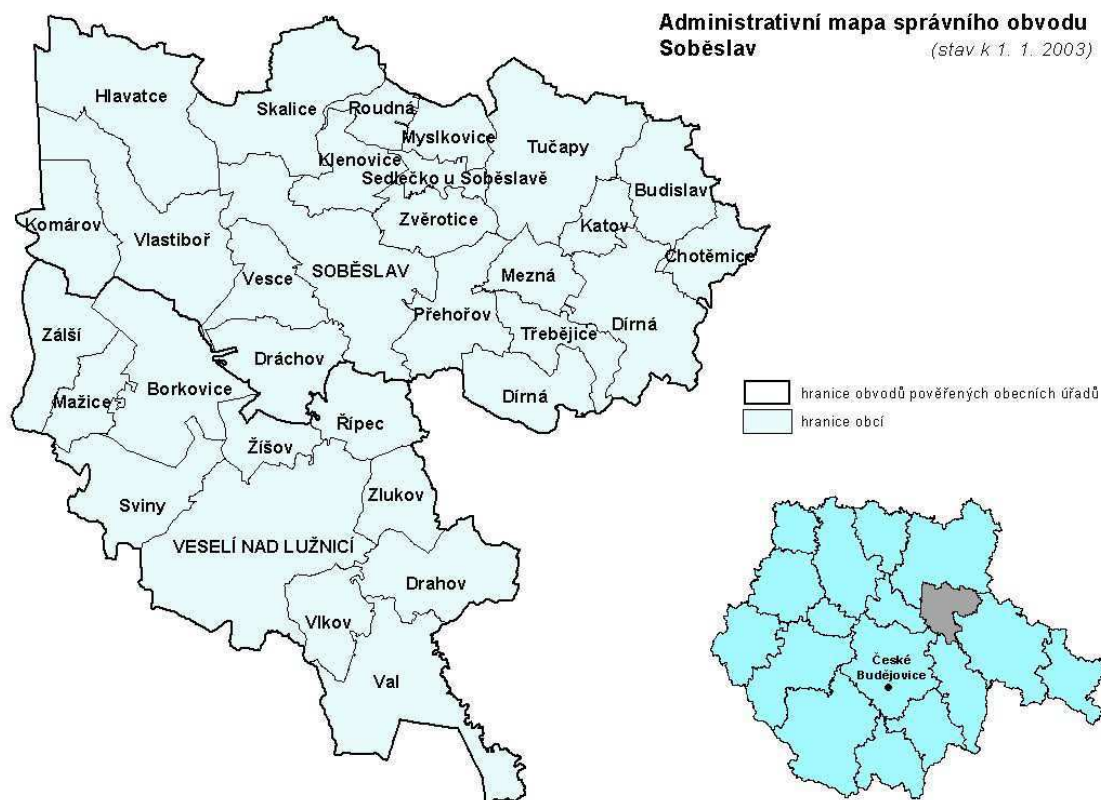
2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Území správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav je součástí Jihočeského kraje. Na území je 31 obcí: Borkovice, Budislav, Dírná, Drahov, Dráčov, Hlavatce, Chotěmice, Katov, Klenovice, Komárov, Mažice, Mezná, Myslkovice, Přebořov, Roudná, Řípec, Sedlečko u Soběslavě, Skalice, Soběslav, Sviny, Třebějice, Tučapy, Val, Vesce, Veselí nad Lužnicí, Vlastiboř, Vlkov, Zálší, Zlukov, Zvěrotice, Žišov. Statut města má Soběslav a Veselí nad Lužnicí. Všechny ostatní obce mají méně než 800 obyvatel. Z hlediska výkonu státní správy je Soběslav obcí s rozšířenou působností (ORP, obec III) a Veselí nad Lužnicí je obcí s pověřeným obecním úřadem (obec II). Region Soběslav leží uvnitř Jihočeského kraje. Rozkládá se na ploše 32 385 ha, k 1.1.2014 zde žilo 22058 obyvatel. Průměrná hustota zalidnění činila 68,3 obyvatel na km². Území je obklopeno regiony Tábor (vzdáleno vzdušnou čarou od města Soběslav cca 18 km), Týn nad Vltavou (cca 22 km), České Budějovice (cca 36 km), Třeboň (cca 27 km) a Jindřichův Hradec (cca 24 km). Od jihu k severu prochází územím řeka Lužnice, do které se ve Veselí nad Lužnicí vlévá řeka Nežárka. Jihovýchodní část obvodu je protkána řadou vodních toků napájejících celou rybníkářsko soustavu, navazující na Třeboňsko. V území se stýkají dílčí geomorfologické jednotky tříd podsestav Česko-moravské soustavy (Středočeská pahorkatina, Jihočeská pánev a Českomoravská vrchovina). Převažujícím krajinným typem je mírně zvlněná pahorkatina s převážně plochými hřbety a rozsáhlými plošinami. Údolí jsou mělká a rozevřená. Přirozenou osu území představuje niva Lužnice. Významným krajinným prvkem jsou rybníky, kdy řada rybníků ležících jižně od Veselí nad Lužnicí jsou součástí rozsáhlé rybníční soustavy Třeboňska. Svou rozlohou vyniká Horusický rybník (416ha), který je třetím největším v celé ČR. Pro koupání jsou přizpůsobené zatopené pískovny u Veselí nad Lužnicí. Území je s vyšším podílem orné půdy. Poměrně značnou rozlohu zaujímají louky na půdách ovlivněných vodou. Druhovú skladbu lesních porostů je výsledkem holosečného hospodářství, zavedeného obecně v 19. století, a protěžujícího pěstování smrku a borovice. Lesní porosty s přirozenou druhovou skladbou se nezachovaly. Luční porosty v širokých nivách potoků a Lužnice jsou většinou využívány jako vysoce produkční louky. Specifický biotop regionu představují rašeliniště nacházející se především v území nazývané Bojkovická blata, která patří do okrsku Borkovické pánve. Jedná o tektonicky podmíněnou sníženinu s poměrně plochým reliéfem, jejíž nejnižší partie je 415 – 420 m.n.m. Nadmořská výška reliéfu odpovídá krajinnému typu, pohybuje se mezi 400 – 500 m.n.m. Nejnižší body jsou v okolí řeky Lužnice, kdy údolí Lužnice pod Dráčovem je 406 m.n.m. a nejvyšší kvóty nalezneme mezi obcemi Želeč a Hlavatce 532 m.n.m. – „Vrchy“. Region Soběslavska je ideální oblastí pro odpočinek a rekreaci, a to díky velkému množství kulturních a historických památek, půvabné krajině, příjemným klimatickým podmínkám v letních měsících, snadné dostupnosti a klidnému venkovskému charakteru. Zajímavostí tohoto území jsou Soběslavsko-Veselská blata, kde vedle přírodní rezervace najdeme dobře dochovanou lidovou architekturu. V prostoru rezervace byla vybudována Blatská stezka, která informuje a provází návštěvníky lokalitami nádherné a nedotčené blatské přírody. V regionu nalezneme několik vzácných živočichů a rostlin. Například v Dráčovských tůních roste stulík žlutý, žebratka bahenní a silně ohrožená orchidej kruštík bahenní. Nejcennějším živočichem zmíněné lokality je chráněná ryba piskoř pruhovaný. Ze savců to je chráněná vydra říční. Okolí

Borkovických blat je místem výskytu dnes poměrně vzácného a ohroženého lelka lesního. Nelze opomenout ani 150 let staré jilmy drsné v blatských vesnicích Vlastiboř a Mažice.

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu



2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	31	31	31	31	31	31	31	31
Počet částí obcí	60	60	60	60	60	60	60	60
Počet katastrálních území	55	55	55	55	55	55	55	55
Počet obcí se statutem města	2	2	2	2	2	2	2	2
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	32,386	32,386	32,386	32,384	32,385	32,385	32,384	32,384
zemědělská půda	19,12	19,17	19,15	19,12	19,11	19,05	18,98	18,98
lesní pozemky	8,25	8,25	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26	8,26
zastavěné plochy	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	68,08	68,4	68,4	68,6	68,8	68,8	68,5	68,3

Zdroj dat: Český statistický úřad

Tab. 5: Počet obyvatel v území ORP

Náš správní obvod:	v tom										
	do 199 obyvatel	200 - 499 obyvatel	500 až 999	1000 až 1999	2000 až 4999	5000 až 9999	10000 až 19999	20000 až 49999	50000 až 99999	100000 a více	Cellkem
Počet obcí	9	17	3	0	0	2	0	0	0	0	31
Počet obyvatel v obci	1084	5415	1927	0	0	13632	0	0	0	0	22058
% podíl počtu obcí	29,03	54,84	9,68	0	0	6,45	0	0	0	0	100

Pozn.: Počet obyvatel v obcích je uveden k 1.1.2014 dle dokumentu ČSÚ "Počet obyvatel v obcích České republiky k 1.1.2014".

Na území ORP Soběslav je 31 obcí, z toho 2 se statutem města. ORP Soběslav patří mezi menší ORP v Jihočeském kraji. Na rozloze 323,85 km² (3,22 % celkové rozlohy Jihočeského kraje) se zemědělská půda podílí z 59,1 %, z toho orná půda 14 126 ha (což je 4,44 % orné půdy Jihočeského kraje). Podíl lesní půdy 25,5 % je výrazně podprůměrný. Vodní plochy se rozkládají na 7,2 % území ORP, což je druhý nejvyšší podíl v kraji. Hustota obyvatelstva 68,3 osob na 1km² je pátá nejvyšší v Jihočeském kraji.

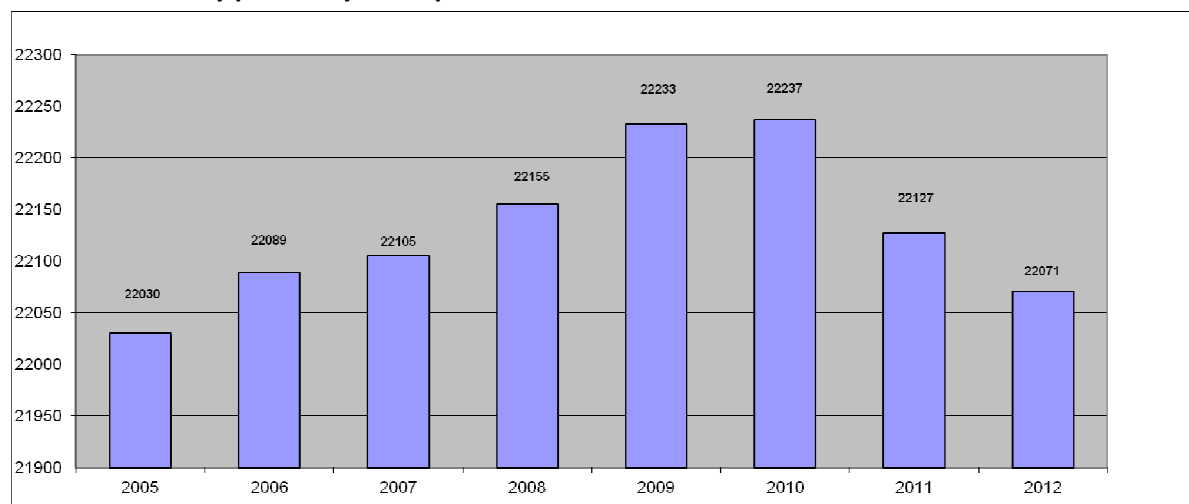
Tab. 6: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		22030	22089	22105	22155	22233	22237	22127	22071	22058
v tom:	muži	10852	10848	10890	10942	10966	10973	10920	10897	10911
	ženy	11178	11241	11215	11213	11267	11264	11207	11174	11147
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	3230	3167	3150	3126	3142	3139	3141	3147	3147
	15 - 64	15342	15414	15417	15429	15389	15293	15050	14835	14835
	65 +	3458	3508	3538	3600	3702	3805	3936	4089	4089
Průměrný věk (celkem)		-	40,99	41,14	41,39	41,68	41,9	42,21	42,48	42,6
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		107,1	110,8	112,3	115,2	117,8	121,2	125,3	129,9	129,9
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	1640	1595	1575	1546	1555	1559	1566	1593	1593
	15 - 64	7850	7881	7909	7953	7910	7851	7724	7595	7595
	65 +	1362	1372	1406	1443	1501	1563	1630	1709	1709
Průměrný věk		-	39,59	39,78	40,06	40,33	40,7	40,9	41,12	41,7
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		83,05	86,02	89,27	93,34	96,53	100,3	104,1	107,3	107,3
Ženy										
v tom ve věku:	0 -	1590	1572	1575	1580	1587	1580	1575	1554	1554

	14									
	15 -									
	64	7492	7533	7508	7476	7479	7442	7326	7240	7240
	65 +	2096	2136	2132	2157	2201	2242	2306	2380	2380
Průměrný věk	-		42,34	42,46	42,70	42,98	43,2	43,47	43,8	44
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		131,8	135,9	135,4	136,5	138,7	141,9	146,4	153,2	153,2
Migrace										
celková		28	59	16	50	78	4	-1	-56	-56
přirozená		-28	-46	-43	-27	12	2	-40	-38	-38
stěhováním (mechanická)		56	105	59	77	66	2	39	-18	-18

Zdroj dat: Český statistický úřad

Graf č. 1 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj dat: Český statistický úřad

Na území ORP žilo k 31. 12. 2013 celkem 22 058 obyvatel, z toho 10 911 mužů a 11 147 žen. Počet obyvatel se od roku 2005 do 2010 postupně zvyšoval, až na 22 237. V následujících letech však dochází k postupnému snižování počtu obyvatel. Důvodem úbytku je menší počet narozených dětí oproti zemřelým a rovněž větší počet odstěhovaných oproti přistěhovaným občanům. Zároveň dochází k postupnému zvyšování průměrného věku obyvatel, a to jak u žen, tak u mužů. Od roku 2006 do roku 2013 stoupl průměrný věk u mužů z 39,59 let na 41,7 let, a u žen z 42,34 let na 44 let.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 7: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	4	12,90	Soběslav, Veselí nad Lužnicí, Tučapy, Sviny
Počet obcí se ZŠ jen 1	0	0,00	-

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
stupeň			
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	3	9,68	Soběslav, Veselí nad Lužnicí, Tučapy
Počet středních škol	3	9,68	Soběslav, Veselí nad Lužnicí
-obory gymnázií	1	3,23	Soběslav
-obory středních odborných škol a praktických škol	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	0	0,00	-
Počet základních uměleckých škol	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí
Počet konzervatoří	0	0,00	-
Počet jazykových škol		0,00	-
Počet vyšších odborných škol	0	0,00	-
Počet vysokých škol	0	0,00	-

Zdroj dat: Český statistický úřad, vlastní šetření

Tab. 8: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	28	90,32	Ve všech obcích s výjimkou obcí Sedlečko, Mažice a Dráčov
Stálá kina	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí
Divadlo	0	0,00	-
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	3	9,68	Soběslav, Veselí nad Lužnicí, Vlastiboř (Záluží) V Soběslavi se nacházejí 2 muzea.
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	1	3,23	Soběslav
Kulturní zařízení ostatní	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí Do hodnoty nejsou započítány kulturní sály, které jsou součástí restauračního zařízení v téměř každé obci.

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí
Koupaliště a bazény	2	6,45	Soběslav, Borkovice
-z toho kryté	0	0,00	-
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí Do hodnoty nejsou započítány hřiště, jejichž provoz nezajišťuje žádná speciální organizace, ale sama obce. Takto je tomu ve většině obcí.
Tělocvičny (vč.školních)	3	9,68	Soběslav, Veselí nad Lužnicí, Tučapy V Soběslavi se nacházejí 4 tělocvičny a ve Veselí nad Lužnicí 3.
Stadiony otevřené	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí
Stadiony kryté	0	0,00	-
Zimní stadiony kryté i otevřené	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí V obou městech funguje organizace, která zajišťuje velké množství sportovních oddílů (florbal, fotbal, lední hokej, házená, kuželky, volejbal, basketball, stolní tenis atd.). Sportovní oddíly užívají jednotlivá sportovní zařízení provozovaná touto organizací.

Zdroj dat: vlastní šetření

Tab. 9: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

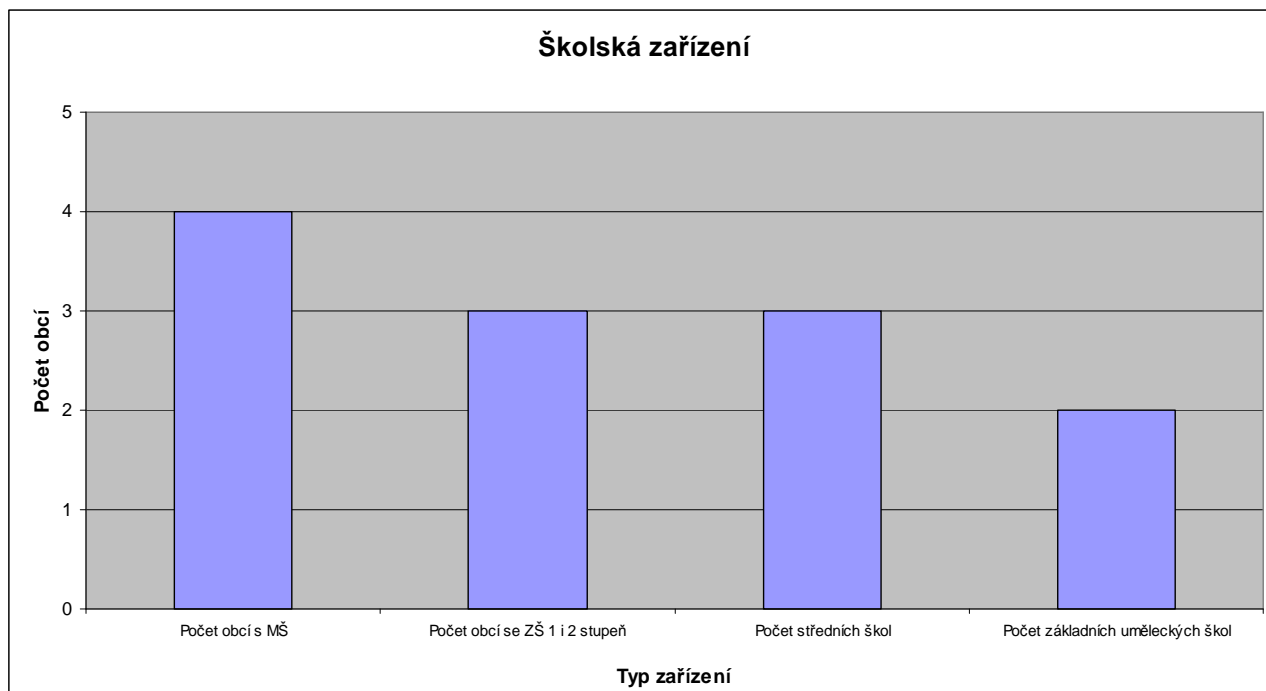
Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	3,23	Soběslav
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0,00	-
Ambulantní zařízení	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí Ve Veselí nad Lužnicí se nachází 5 ambulantních zařízení. V Soběslavi jsou ambulantní zařízení soustředěna do sdruženého ambulantního zařízení viz výše.

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0,00	-
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	3	9,68	Soběslav, Veselí nad Lužnicí, Tučapy V Soběslavi se nachází 4 samostatné ordinace praktického lékaře pro dospělé a ve Veselí nad Lužnicí 4 ordinace.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí V Soběslavi se nachází 2 samostatné ordinace praktického lékaře pro děti a dorost, stejně tak ve Veselí nad Lužnicí 2 ordinace.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí V Soběslavi se nachází 2 samostatné ordinace praktického lékaře - stomatologa a ve Veselí nad Lužnicí 5 ordinací.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí
Zařízení lékárenské péče	2	6,45	Soběslav, Veselí nad Lužnicí V Soběslavi se nachází 3 lékárny, stejně tak ve Veselí nad Lužnicí.
Nemocnice	0	0,00	-
Odborné léčebné ústavy	0	0,00	-
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0,00	-
Ostatní lůžková zařízení	0	0,00	-

Zdroj dat: vlastní šetření

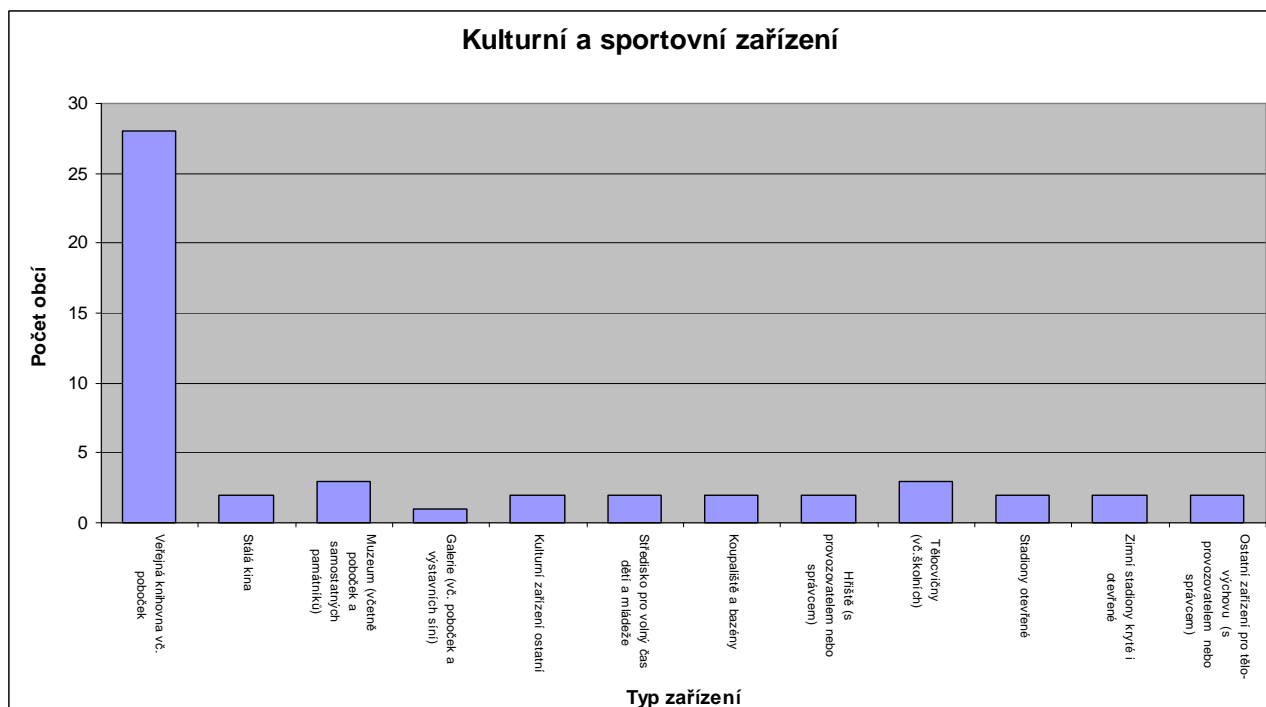
Území ORP Soběslav disponuje základní občanskou a technickou vybaveností, která je soustředěna do dvou přirozených center - Soběslav a Veselí nad Lužnicí. V obou městech je dostatečná vybavenost sportovními, kulturními, školskými i zdravotnickými zařízeními. Oproti tomu v malých obcích je možné nalézt pouze knihovny, restaurační zařízení a hřiště. V níže uvedených grafech je uveden počet obcí, ve kterých se nachází jednotlivé typy zařízení.

Graf č. 2: Školská zařízení na území ORP Soběslav



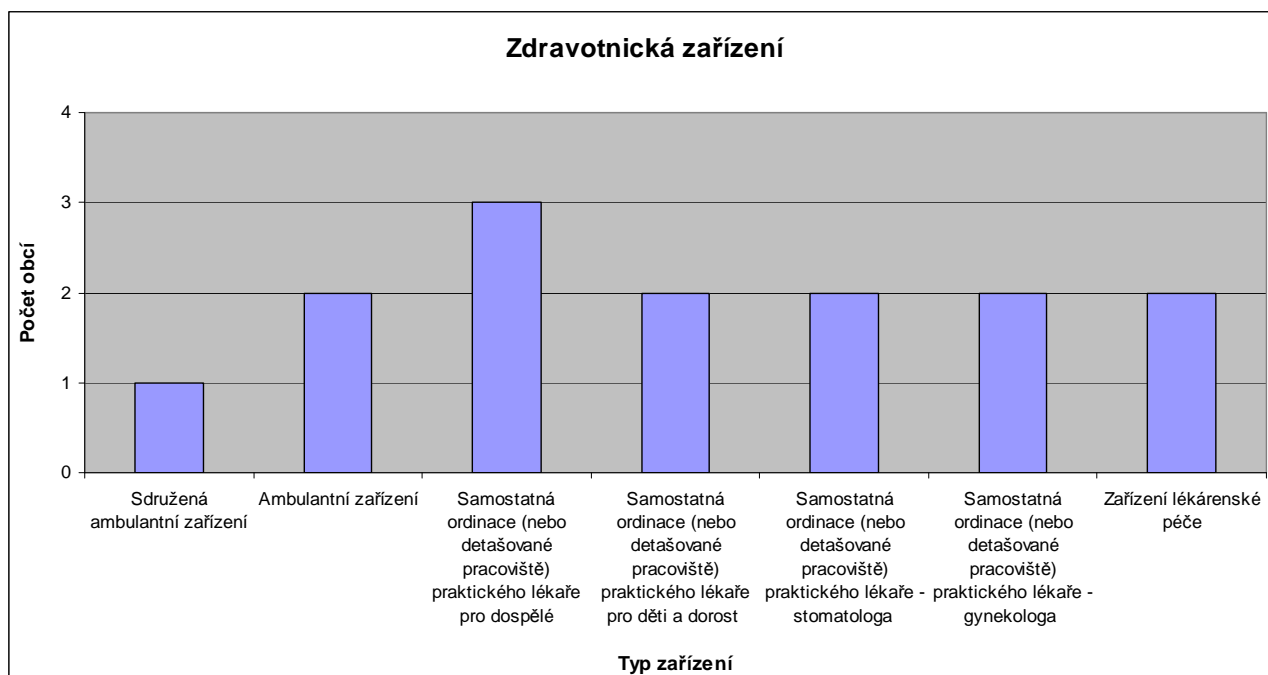
Zdroj dat: Český statistický úřad, vlastní šetření

Graf č. 3: Kulturní a sportovní zařízení na území ORP Soběslav



Zdroj dat: vlastní šetření

Graf č. 4: Zdravotnická zařízení na území ORP Soběslav



Zdroj dat: vlastní šetření

V posl. letech dochází k úbytku podnikatelů a drobných živnostníků především na území malých obcí. Jedná se o zánik prodejen s potravinami, služeb obecně, restauračních zařízení, atd. Tato skutečnost je velkým problémem pro starší občany, kteří mají omezené možnosti si své potřeby vyřídit ve větších městech. Dalším problémem je situace s lékařskou péčí. Stávající obvodní lékaři včetně specialistů těžko nachází své nástupce po odchodu do důchodu. S tím souvisí i problémy s dostupností lékařské péče pro starší občany v malých obcích, která je zhoršena nedostatečnou dopravní obsluhností z těchto obcí. Občanům na území ORP Soběslav chybí krytý bazén s wellness službami.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 10: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		10279	5762	4517	
v tom:	zaměstnaní	9197	5215	3982	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	7142	3788	3354
		zaměstnavatelé	296	223	73
		pracující na vlastní účet	1292	990	302
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	375	213	162
		ženy na mateřské dovolené	196	0	196
nezaměstnaní		1082	547	535	
Ekonomicky neaktivní celkem		10680	4489	6191	
z toho	nepracující důchodci	5546	2154	3392	
	žáci, studenti, učni	3151	1561	1590	

Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou	820	467	353
---	-----	-----	-----

Zdroj dat: Český statistický úřad

Tab. 11: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			5 729
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		3 986
	v tom	v rámci obce	1 147
		do jiné obce okresu	1 900
		do jiného okresu kraje	642
		do jiného kraje	243
		do zahraničí	54
	vyjíždějící do škol		1 743
	v tom	v rámci obce	412
mimo obec		1 331	

Zdroj dat: Český statistický úřad

Tab. 12: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			8 785	
v tom:	tvořené 1 rodinou		5 686	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	2 758
			se závislými dětmi	1 842
		neúplné	bez závislých dětí	548
			se závislými dětmi	538
	tvořené 2 a více rodinami		184	
	domácnosti jednotlivců		2 644	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		271	

Zdroj dat: Český statistický úřad

Tab. 13: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

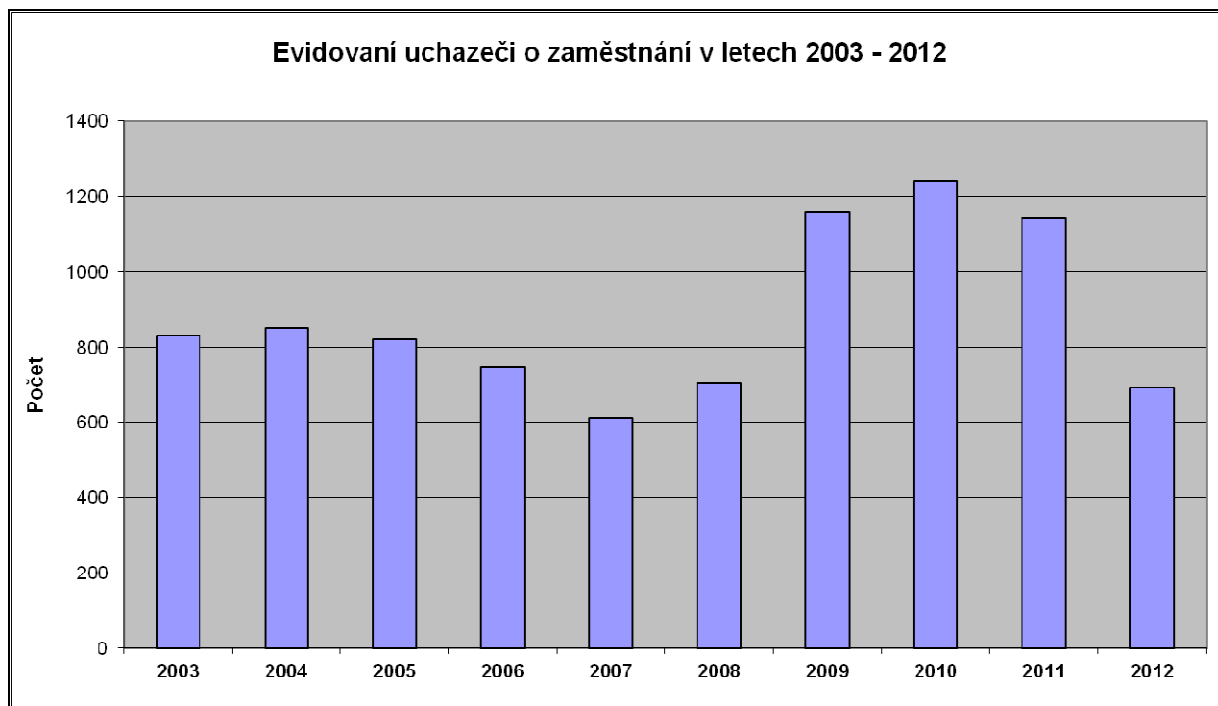
NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidování uchazeči o zaměstnání	829	850	819	747	611	704	1158	1242	1141	692
z toho (%):										
občané se zdravotním postižením	13,63	13,06	14,41	16,60	18,33	18,47	15,11	16,26	15,43	-
z toho (%):										
absolventi	12,18	10,12	5,98	5,09	3,93	4,97	6,74	6,44	4,91	-
z toho (%):										
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	24,73	26,47	28,94	38,02	33,72	24,72	24,87	35,35	40,14	-
Volná pracovní místa	43	88	84	108	153	56	10	16	21	-
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	19,3	9,7	9,8	6,9	4,0	12,6	115,8	77,6	54,3	-
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	7,57	7,76	7,02	6,32	5,2	6,12	10,30	11,18	10,29	-

Zdroj dat: Český statistický úřad

Na území ORP Soběslav je z celkového počtu obyvatelstva cca 45 % ekonomicky aktivních, s převahou mužů, z nichž 70 % představují zaměstnanci. Z celkového počtu ekonomicky aktivních je cca 10 % nezaměstnaných. Z celkového počtu obyvatelstva cca 26 % vyjíždí ze svého bydliště za zaměstnáním, popř. do škol. V území ORP Soběslav je celkem 8 785 hospodařících domácností. Z tohoto počtu je více než 64 % domácností tvořené jednou rodinou. Nezanedbatelnou část tvoří domácnosti jednotlivců - 30 %.

Z následujícího grafu vyplývá, že počet uchazečů o zaměstnání v letech 2003 - 2007 postupně mírně klesal, v následujících letech však vlivem ukončení činnosti velkých podniků (Otavan, Jitona) počet uchazečů rapidně vzrostl. V roce 2012 dochází opět k poklesu počtu uchazečů o zaměstnání z důvodu nalezení nového zaměstnání, často i mimo region.

Graf č. 5: Evidování uchazeči o zaměstnání v letech 2003 – 2012



Zdroj dat: Český statistický úřad

Tab. 14: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	4866	4843	4713	4702	4646	4702	4705	4795	4898	4955
fyzické osoby celkem	4372	4324	4174	4149	4071	4119	4095	4166	4244	4279
z toho zemědělství podnikatelé	437	389	324	310	300	293	209	209	213	212
vyjádření v %	10,00	9,00	7,76	7,47	7,37	7,11	5,10	5,02	5,02	4,95
právníky celkem	491	519	539	553	575	583	610	629	654	676
z toho obchodní společnosti	191	208	221	224	237	233	243	248	251	265
vyjádření v %	38,90	40,08	41,00	40,51	41,22	39,97	39,84	39,43	38,38	39,20
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybníkářství	11,0	10,3	9,6	9,6	9,6	9,5	7,8	7,8	7,9	7,8
průmysl celkem	18,2	17,9	17,3	17,0	16,5	16,3	16,2	16,0	15,5	15,1
stavebnictví	16,3	17,0	17,2	17,4	18,0	18,4	18,6	18,6	18,0	17,9
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	-	-	-	-	-	-	-	20,6	20,1	19,2

Zdroj dat: Český statistický úřad

Ve výše uvedené tabulce chybí údaje Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%) - velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel - za roky 2003 - 2009. Tyto údaje nejsou k dispozici, a to ani z údajů získaných v rámci Sčítání lidu provedeného v roce 2011.

D. Doprava

Území ORP Soběslav má dostatečnou dopravní síť, především co se týče silničních komunikací. Většina komunikací je ve vlastnictví Jihočeského kraje, hlavní silnice jsou ve vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic. V roce 2013 byl otevřen úsek dálnice Tábor - Veselí nad Lužnicí, který výrazně přispěl k odlehčení dopravy na přetížené E55. V dalších letech se předpokládá pokračování výstavby dálnice směrem na České Budějovice. Převážná část komunikací III. třídy je ve velmi špatném technickém stavu a v budoucích letech bude nutné na jejich opravy věnovat velké finanční prostředky. Na stávající železniční síti probíhají intenzivní práce související se stavbou IV. železničního koridoru, který přinese zrychlení a zkomfortnění železniční přepravy. Stávající železnice spojuje města Soběslav a Veselí nad Lužnicí, malé obce nejsou na železniční síť připojeny. Většinu autobusové dopravy na území ORP Soběslav provozuje firma COMETT Tábor. Na hlavní trati Soběslav - Veselí nad Lužnicí provozují autobusovou dopravu další provozovatelé, čímž lze dopravní obslužnost těchto měst hodnotit jako dostatečnou. Dopravní obslužnost do malých obcí dotuje Jihočeský kraj. Největším problémem je zajištění autobusového spojení v mimo pracovní dny.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Na území ORP Soběslav v současnosti neprobíhá žádná těžba nerostných surovin. Co se týče průmyslové výroby, nechá se obecně říci, že velké podniky jako např. Jitona a.s., Lada a.s., Otavan a.s., a další, ukončily svoji činnost a jejich zánik byl doprovázen zvýšením nezaměstnanosti v regionu. Mezi největší fungující podniky patří v současné době Jihočeské dřevařské závody a.s., Prefa a.s., Grena a.s., Fontea a.s. Mezi nové prosperující firmy lze zařadit například Jihotex Veselí nad Lužnicí, Goldim, České houby a.s., některé stavební firmy (Spilka a Říha s.r.o., Vialit spol. s r.o., STRABAG a.s.). Provozní prostory zaniklých podniků postupně zaplňují drobní živnostníci s nejrůznějšími zaměřením výroby. Výstavbou supermarketů došlo k úbytku drobných prodejen se zaměřením na potraviny či smíšené zboží. Tento problém je výrazný především v malých obcích. Úbytek je patrný rovněž v oblasti drobných služeb a podnikání.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Území ORP Soběslav má typicky venkovský charakter. Malá koncentrace výroby se pozitivně projevuje na kvalitě životního prostředí. Mezi největší znečišťovatele ovzduší patří Jihočeské dřevařské závody, Grena Veselí nad Lužnicí a dříve k nim patřily rovněž centrální kotelny měst Soběslavi a Veselí nad Lužnicí. Na území ORP Soběslav se rovněž nacházela rozsáhlá tzv. stará ekologická zátěž. Ta se nacházela v areálu Jihočeských dřevařských závodů v Soběslavi. Její sanace, která probíhala od roku 1996, byla v roce 2013 dokončena. Náklady na její sanaci přesáhly 1mld. Kč a byly hrazeny ze státního rozpočtu. Největším zdrojem hluku je na území ORP Soběslav doprava - dálnice D3, mezinárodní silnice I/3 a železniční trať. Dále je to letiště v Soběslavi, jeho provoz je však sporadický - cca 1 660 vzletů ročně, z toho 500 bezmotorových. Lesní porosty zabírají 25,5 % rozlohy území ORP Soběslav, tento podíl je podprůměrný ve srovnání s republikovým průměrem. Část lesů tzv. Borkovická blata jsou proslulá těžbou rašeliny a specifickou flórou. Z celkové rozlohy na území ORP Soběslav se zemědělská půda podílí 59,1 %. Převážně pěstovanou plodinou jsou obiloviny,

kukuřice a řepka olejná. Poslední dvě plodiny však představují nebezpečí pro půdní eroze, tedy odplavení svrchních vrstev půdy v době bouřek a přivalových dešťů. Kukuřice se často využívá ve vybudovaných bioplynových stanicích (Chlebov a Nedvědice), řepka olejka jako příměs do pohonných látek. Původně poměrně rozsáhlá živočišná výroba (chov skotu, prasat a drůbeže) v posledních letech výrazně ustoupila rostlinné výrobě.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Území ORP Soběslav je z části plynofikováno. Plynofikovány jsou obce Dráchov, Myslkovice, Přehořov, Řípec, Sedlečko, Soběslav, Sviny, Veselí nad Lužnicí a Žišov. V Soběslavi - v Nedvědicích a v Chlebově byly postaveny bioplynové stanice. Města Soběslav a Veselí nad Lužnicí mají vybudovány kotelny pro centrální zásobování teplem. V ostatních obcích je vytápění objektů řešeno lokálně. V plynofikovaných obcích je hlavním zdrojem tepla zemní plyn, v ostatních obcích je to hnědě uhlí a dřevní hmota. Všechny obce na území ORP Soběslav jsou elektrifikovány. Přes území se připravuje realizace stavby VVN Kočín-Mírovka. 25 obcí z celkového počtu 31 je zcela nebo částečně napojeno na dálkový vodovod. Pro většinu obyvatel území je zdrojem pitné vody Římovská přehrada a úpravna vody v obci Plav. 7 obcí má vybudovanou ČOV. Podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného zdroje, vybudované ČOV, podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci a údaje o plynofikaci obcí jsou uvedeny níže v tabulce. Produkce odpadu, zejména komunálního, stoupá každým rokem. V současné době činí cca 370 kg/osoba a rok. Zároveň stoupá míra jeho separace, která činí cca 8 %. Na území ORP Soběslav je aktivní skládka v obci Klenovice. Větší obce mají zpracovaný svůj plán odpadového hospodářství, který vychází z POH Jihočeského kraje. V posledních letech postihlo území ORP Soběslav několik povodní, výrazně největší škody způsobily povodně v roce 2002. Poté začaly jednotlivé obce řešit svou protipovodňovou ochranu. Jednalo se především o obce ležící na toku řeky Lužnice a Nežárky a dále na toku Černovického potoka. V současnosti mají protipovodňovou ochranu před 50letou vodou dokončenou města Soběslav, Veselí nad Lužnicí a obce Dráchov a Budislav.

Tab. 15: Technická infrastruktura obcí na území ORP Soběslav

Obec	Podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného zdroje (%)	ČOV (počet)	Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci (%)	Plynofikace obce
Borkovice	100	0	70	-
Budislav	100	0	95	-
Dírná	90	0	90	-
Drahov	90	0	10	-
Dráchov	95	0	98	Ano
Hlavatce	70	0	100	-
Chotěmice	0	0	96	-
Katov	25	0	80	-
Klenovice	100	1	95	-
Komárov	100	0	60	-
Mažice	100	0	?	-

Obec	Podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného zdroje (%)	ČOV (počet)	Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci (%)	Plynofikace obce
Mezná	0	0	0	-
Myslkovice	80	0	96	Ano
Přehořov	15	0	98	Ano
Roudná	99	1	83	-
Řípec	99	0	98	Ano
Sedlečko u Soběslavi	0	0	80	Ano
Skalice	80	1	100	-
Soběslav	99	2	100	Ano
Sviny	100	0	100	Ano
Třebějice	0	0	50	-
Tučapy	85	1	70	-
Val	95	0	90	-
Vesce	0	0	75	-
Veselí nad Lužnicí	99	4	99	Ano
Vlastiboř	100	0	50	-
Vlkov	0	1	20	-
Zálší	98	0	70	-
Zlukov	70	0	98	-
Zvěrotice	100	0	100	-
Žišov	100	0	90	Ano

Zdroj dat: Podklady rozboru udržitelného rozvoje území ORP Soběslav (2010 až 2012), 2. aktualizace

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Pro území ORP Soběslav platí celorepublikový trend rozvoje turistiky, cykloturistiky a zájem o poznání místních lokalit. V tomto desetiletí se hojně rozšířily cyklotrasy a zařízení spojené s jejich provozem (pohostinství, odpočinková místa atd.). Na Soběslavsku jsou plošně rozlehlá Soběslavsko - Veselská Blata s typickou Blatskou architekturou (obec Zálší, Borkovice, Vlastiboř a další). Řada obcí má statut vesnické památkové rezervace či vesnické památkové zóny. Terén je pozvolný, rovinatý, vhodný pro rodinnou cykloturistiku. Pískovna ve Vlkově poskytuje možnost koupání. V roce 2011 bylo ve městě Soběslavi vybudováno nové koupaliště s mnoha vodními atrakcemi a rozsáhlým zázemím. Řeky Lužnice a Nežárka jsou hojně využívány vodáky. Okolí obou řek je atraktivní pro chataře a chalupáře. V menším rozsahu se na území ubytovací zařízení pro individuální rekreaci (penziony, ubytování v soukromí, kempy). Mezi nejvýznamnější památky na území ORP patří Rožmberský hrad v Soběslavi, který byl přestaven na městskou knihovnu, tato stavba získala několik ocenění za svoji jedinečnost a energetickou úspornost. Dále je možno zmínit kostel sv. Petra a Pavla a sv. Víta v Soběslavi, Smrčkův dům a Rožmberský dům v Soběslavi.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

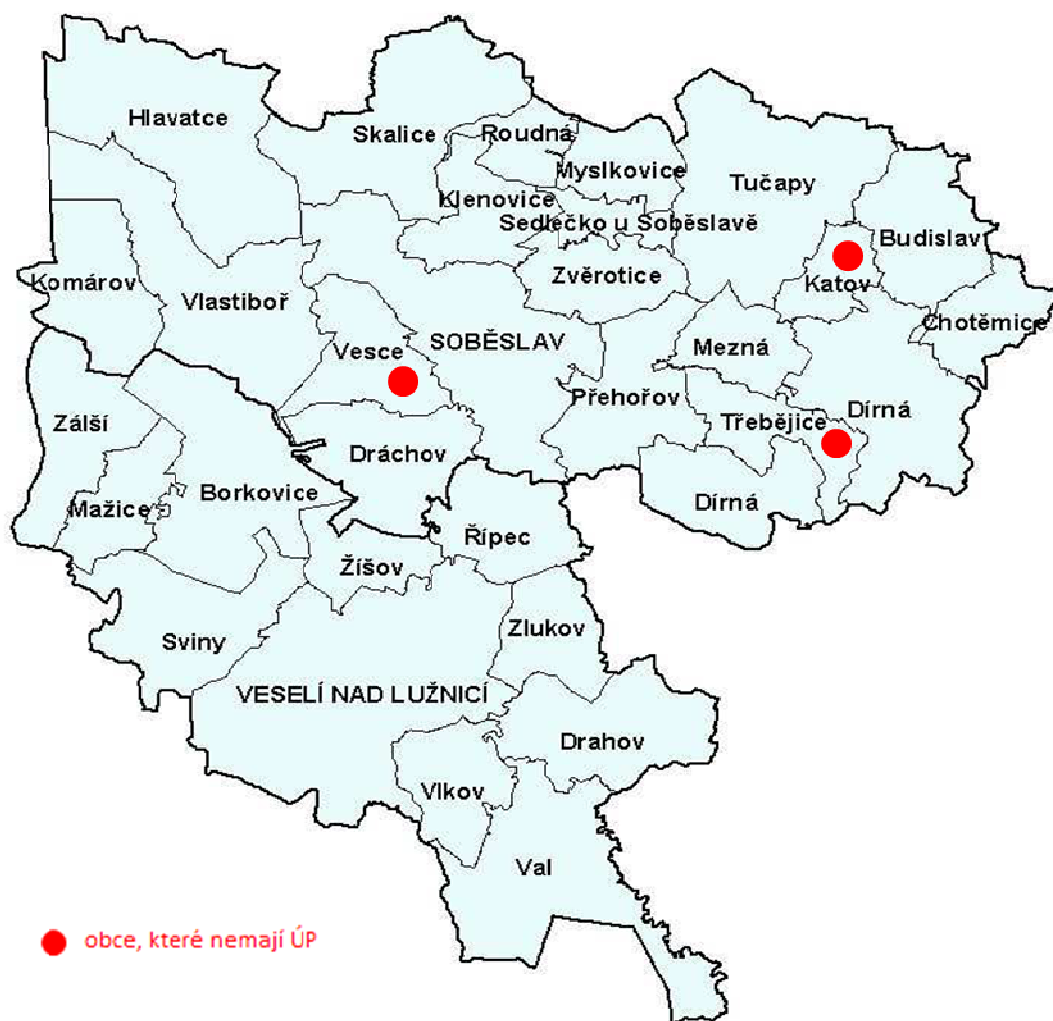
Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. 16: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	28	90,32	Borkovice, Budislav, Dírná, Drahov, Dráčov, Hlavatce, Chotěmice, Klenovice, Komárov, Mažice, Mezná, Myslkovice, Přehořov, Roudná, Řípec, Sedlečko u Soběslavě, Skalice, Soběslav, Sviny, Tučapy, Val, Veselí nad Lužnicí, Vlastiboř, Vlkov, Zálší, Zlukov, Zvěrotice, Žišov
Počet obcí s plánem v přípravě	3	9,68	Katov, Třebějice, Vesce
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	0	0	Žádná z obcí na území ORP Soběslav nemá zpracován strategický plán rozvoje. Nejvýznamnějšími rozvojovými dokumenty jsou územní plány obcí.

Zdroj dat: Městský úřad Soběslav, odbor výstavby a regionálního rozvoje

Mapa č. 2: Obce, které nemají zpracovaný územní plán



Územní plány jsou základním strategickým dokumentem rozvoje obcí. Na území ORP Soběslav mají

téměř všechny obce vypracovaný územní plán. Pouze obce Třebějice, Katov a Vesce územní plán prozatím nemají. Je však ve fázi přípravy.

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří Politika územního rozvoje ČR z roku 2008.

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity:

- Rozvojová osa Praha - České Budějovice - hranice ČR
- Plocha nadmístního významu - plocha pro komerční a průmyslové využití v jihovýchodní části Soběslavi u D3; plocha pro komerční a průmyslové využití v jihovýchodní části Veselí nad Lužnicí
- Koridor a plocha nadmístního významu pro veřejnou dopravní infrastrukturu - dálnice D3 Tábor - Soběslav - České Budějovice; IV. železniční koridor Tábor - České Budějovice - hranice ČR; železnice Veselí nad Lužnicí - Třeboň - České Velenice
- Koridory a plochy dopravy nadmístního významu - silnice I/24 - zlepšení komunikace Veselí nad Lužnicí - Lomnice nad Lužnicí - hranice s Rakouskem
- Plochy a koridory nadmístního významu pro veřejnou technickou infrastrukturu - vodovod Mažice - Chotýčany - Veselí nad Lužnicí; vodovod Vlkov - napojení Vlkova na vodovod Ponědrážka
- Elektroenergetika - VVN 400kV Kočín - Mírovka; VVN 110kV Kočín - Veselí nad Lužnicí
- Plochy a koridory v oblasti zásobování plynem - VTL Soběslav - Planá nad Lužnicí
- Plochy a koridory ÚSEC - regionální biokoridory - biokoridory podél řeky Lužnice
- Územní rezervy pro dopravní infrastrukturu - západní přeložka Soběslav II/135
- Evropsky významná lokalita řeka Lužnice

Území ORP Soběslav je součástí okresu Tábor. Některé instituce a organizace z působností v ORP Soběslav mají sídlo v tomto bývalém okresním městě (Tábor), např. Úřad práce, soudy, správa sociálního zabezpečení, atd.

40 km jižně od Soběslavi se nalézá krajské město České Budějovice.

Velké množství výše uvedených staveb se netýká pouze území ORP Soběslav, ale má regionální či dokonce nadregionální význam. Jejich realizace přinese pro území ORP velké množství možných podnikatelských aktivit a volných pracovních míst, a umožní jeho další rozvoj.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 17: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Soběslav, Město Veselí nad Lužnicí	2	Obě města jsou přirozeným centrem v daném území, město Soběslav je zároveň partnerem projektu.
Obec Tučapy, obec Dírná	2	Jedná se o tzv. střediskové obce, starosta obce Tučapy je zároveň motivujícím starostou, který se aktivně zapojuje do projektu.
Ostatní obce ORP Soběslav	27	Pečují o rozvoj svého území, jsou ochotni spolupodílet se na projektu.

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Jihočeský kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol a zařízení sociálních služeb.
Stát	1	Silnice I/3, dálnice D3, IV. železniční koridor.
Ředitelství silnic a dálnic, České dráhy, Státní statek Jeneč, Státní pozemkový fond	4	Jedná se o správce dopravní infrastruktury a zároveň o významné partnery obcí při koncepci územního rozvoje.
Mikroregion Soběslavsko, mikroregion Pod Horou, mikroregion Veselsko	3	Všechny uvedené mikroregiony jsou na svém území aktivní a snaží se řešit problémy jednotlivých obcí. Jejich představitelé jsou aktivně zapojeni do projektu.
MAS Lužnice, MAS Třeboňsko	2	MAS jsou zapojeny do realizace projektu, pracovník MAS Třeboňsko je členem realizačního týmu.
TDO Lužnice	1	Mikroregion zahrnující 17 obcí zasahující na ORP Tábor bylo založeno s cílem společného řešení likvidace komunálních odpadů.
Grena a.s., Prefa a.s., Motor Jikov strojírenská a.s., JDZ Soběslav a.s.	4	Jedná se o největší zaměstnavatele ORP Soběslav.
2x ZŠ Soběslav, 2x ZŠ Veselí nad Lužnicí, ZŠ Tučapy, Střední ekologická škola Veselí nad Lužnicí, Střední škola řemeslná a Základní škola Soběslav, Gymnázium Soběslav	8	Subjekty jsou nositelem základního vzdělání pro obyvatele území ORP Soběslav.

Zdroj dat: vlastní šetření

Území ORP Soběslav patří mezi menší ORP na území Jihočeského kraje, nositelem většiny aktivit jsou přirozená centra - města Soběslav a Veselí nad Lužnicí. Územím ORP prochází páteřní dopravní infrastruktura - dálnice D3 a IV. železniční koridor. Obě stavby v budoucnu mohou přinést regionu velké množství podnikatelských aktivit a s tím související pracovní příležitosti. Na území fungují 3 mikroregiony a dvě MAS. Rovněž se zde nachází menší počet větších zaměstnavatelů, jejich počet se však v posledních letech snížil. Území disponuje kvalitní sítí mateřských i základních škol a jedním gymnáziem. Vysoké školství na území není zastoupeno.

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 18: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Existence dopravní infrastruktury	1. Stárnoucí populace

2. Rozvojová osa republikového významu Praha - České Budějovice	2. Snižující se služby na malých obcích a zánik podnikání
3. Nízká nezaměstnanost	3. Malé investice do údržby komunikací
4. Řeky Lužnice a Nežárka vhodné pro sportovní plavbu	4. Malá dopravní obslužnost obcí v mimo pracovní dny
5. Venkovský charakter regionu, zachovalá příroda	5. Zánik velkých podniků
6. Existence objektů protipovodňové ochrany	6. Nedostatečná síť cyklotras a cyklostezek
7. Vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody a kanalizace	7. Nevhodné způsoby hospodaření na některých zemědělských pozemcích
Příležitosti:	Hrozby:
1. Cestovní ruch	1. Stěhování za prací
2. Volné podnikatelské prostory	2. Problematika s dopravou za službami, lékaři a prací
3. Přilákání nových obyvatel	3. Snižování počtu obyvatel v malých obcích
4. Využití nových budovaných významných dopravních sítí	4. Zvyšování počtu rodin na hranici chudoby
5. Doplnění cyklotras a cyklostezek	5. Zmenšení retenční schopnosti půdy pěstováním nevhodných druhů plodin
6. Výstavba a modernizace kanalizační sítě a ČOV	6. Nízká mzdová hladina
7. Využívání vhodných typů obnovitelných zdrojů energie	7. Nedostatečná investorská územní připravenost v obcích

Mezi nejsilnější stránky území ORP Soběslav patří kvalitní a zachovalá příroda, představovaná velkým množstvím lesů a vodních toků, umožňujících rekreaci a odpočinek a možností pro cestovní ruch. Možnému rozvoji cestovnímu ruchu může napomoci stávající dopravní infrastruktura, která je zásadní i pro rozvoj podnikatelských aktivit v území. Z řízených rozhovorů se starosty vyplynula priorita podpory cestovního ruchu - agroturistika, cykloturistika.

Ze slabých stránek je potřeba zdůraznit problém se snižujícími se službami a podnikáním na malých obcích a s tím související úbytek pracovních míst na těchto obcích. Dále pak nedostatečná síť cyklotras a cyklostezek. Nezanedbatelným problémem jsou nízké investice do údržby komunikací a tím zhoršující se kvalita.

Díky zachovalé přírodě a nabídce volnočasových aktivit patří mezi největší příležitosti cestovní ruch a s tím související rozšíření sítě cyklotras a cyklostezek. Možnost přilákání nových obyvatel nabízí volné podnikatelské prostory.

Největší hrozbou území je vyklidňování malých obcí souvisejících se stěhováním za prací. Situaci zhoršují i problémy s dopravní obslužností a soustředění veškerých služeb do velkých měst. Další narůstající hrozbou je zvyšování počtu jednotlivců i rodin na hranici chudoby a tím větší potřeba existence sociálních služeb využívaných touto skupinou obyvatel.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z nejvýznamnějších aktivit obce, kterou jí umožňuje školský zákon. Za tímto účelem obec zajišťuje podmínky pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinností pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky a pro zajištění základního vzdělávání. Obec zřizuje pro děti s trvalým pobytem na území obce svou mateřskou a základní školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně svazkem obcí. Problematika předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, již se musí společně věnovat jak malé obce, tak střední a velká města, např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi, o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a

ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu.
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje, a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu.
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

- Mateřská škola DUHA Soběslav, sídliště Míru 750 (zřizovatel: město Soběslav), <http://msduhasobeslav.cz>
- Mateřská škola Blatské sídliště Veselí nad Lužnicí, Blatské sídliště 570 (zřizovatel: město Veselí nad Lužnicí), <http://ms-blatske.cz>
- Mateřská škola U zastávky Veselí nad Lužnicí, Pod Markem 532 (zřizovatel: město Veselí nad Lužnicí), <http://www.veseli.cz/materska-skola-u-zastavky/os-7587/p1=11387>
- Mateřská škola Mezimostí Veselí nad Lužnicí, Třída Čs. armády 308, včetně odloučeného pracoviště v obci Zlukov (zřizovatel: město Veselí nad Lužnicí), <http://www.veseli.cz/materska-skola-mezimosti/os-7487/p1=11487>
- Mateřská škola, Sviny, (zřizovatel: obec Sviny)

Podrobné informace o těchto školách jsou uvedeny v tabulce č. 36 a 43.

Tab. 19: Počet ZŠ, MŠ zřizovaných obcí - dle velikostních kategorií obcí

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Soběslav	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2008/2009 - 2012/2013											
-Počet obcí	9	17	3			2					31
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň			1			4					5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0
-Počet MŠ		1	1			5					7
-Gymnázia						0					0
-Počet jiných zařízení						5					5

2006/2007 - 2007/2008											
-Počet obcí	9	17	3			2					31
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň			1			4					5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň		1									1
-Počet MŠ		1	1			5					7
-Gymnázia						0					0
-Počet jiných zařízení						5					5

2005/2006											
-Počet obcí	9	17	3			2					31
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň			1			4					5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2									2
-Počet MŠ		2	1			5					8
-Gymnázia						0					0
-Počet jiných zařízení						5					5

Údaje získány na MěÚ Soběslav.

Výše uvedené údaje jsou rozděleny do tří tabulek z důvodu, že po školním roce 2005/2006 byla uzavřena základní malotřídní škola v Dírné a po školním roce 2007/2008 uzavřena malotřídní škola v Zálší, vždy pro nedostatek žáků. Po školním roce 2005/2006 byla též uzavřena mateřská škola v Dírné, která byla součástí základní školy.

Tab. 20: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Soběslav	celkem	z toho						
Název obce	ředitelství	MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	18	7	6	2	2	1	1	1
Soběslav	9	2	3	1	1	1	1	1
Sviny	1	1						
Tučapy	1	1	1					
Veselí nad Lužnicí	7	3	2	1	1			

Údaje získány na MěÚ Soběslav. U gymnázia je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělání 2. stupně ZŠ.

Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

V ORP Soběslav nejsou žádné soukromé školy a školská zařízení.

Tab. 21: Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Soběslav	celkem	z toho				
Název obce	ředitelství	MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	1	1	1	0	0	0
Soběslav	1	1	1			

Církevní škola Diakonie Českobratrské církve evangelické - středisko Rolnička, Soběslav (dále jen Diakonie Rolnička), údaje zjišťovány přímo v této škole.

Tab. 22: Pracovníci ve školství ORP

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	72,494	55,88	16,614
základní školy	133,082	105,754	27,328
základní umělecké školy	0		
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		

školní družiny a kluby	16,859	16,859	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	48,171		48,171

2011/2012			
mateřské školy	71,679	55,187	16,492
základní školy	134,479	105,928	28,551
základní umělecké školy	0		
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	16,859	16,859	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	48,732		48,732
celkem rok 2011/2012	271,749	177,974	93,775

2010/2011			
mateřské školy	68,271	52,314	15,957
základní školy	139,3	107,403	31,897
základní umělecké školy	0		
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	17,236	17,236	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	50,145		50,145
celkem rok 2010/2011	274,952	176,953	97,999

2009/2010			
mateřské školy	64,44	48,928	15,512
základní školy	142,303	110,426	31,877
základní umělecké školy	0		
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	17,271	17,271	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	51,79		51,79

celkem rok 2009/2010	275,804	176,625	99,179
----------------------	---------	---------	--------

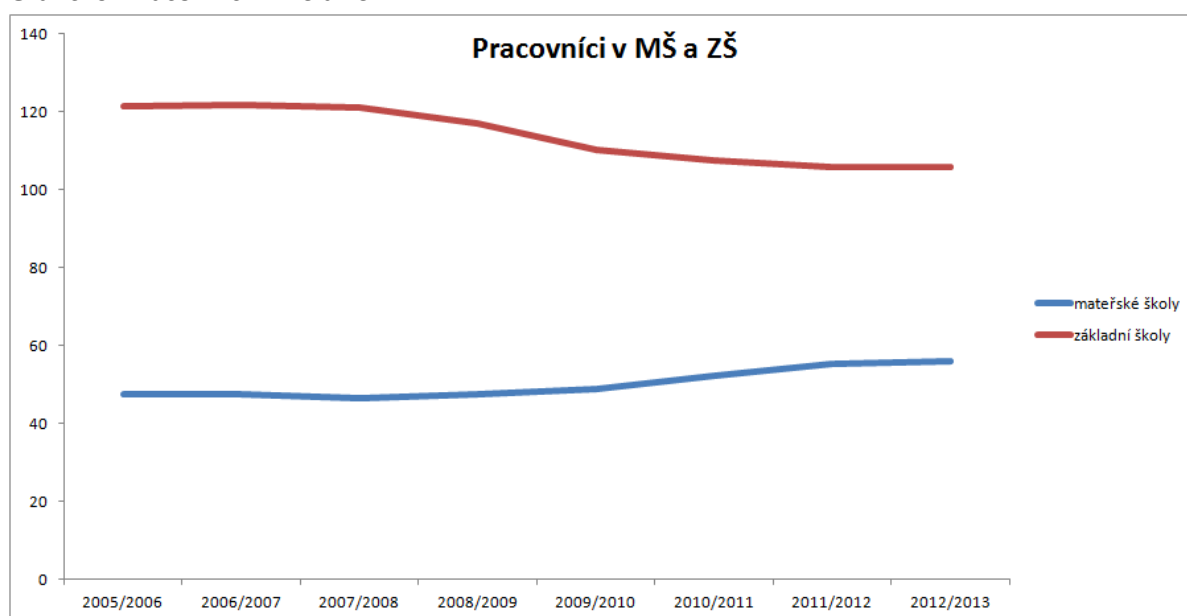
2008/2009			
mateřské školy	62,341	47,462	14,879
základní školy	149,653	117,187	32,466
základní umělecké školy	0		
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	17,437	17,437	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	51,178		51,178
celkem rok 2008/2009	280,609	182,086	98,523

2007/2008			
mateřské školy	61,55	46,65	14,9
základní školy	152,957	121,039	31,918
základní umělecké školy	0		
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	16,714	16,714	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	51,38		51,38
celkem rok 2007/2008	282,601	184,403	98,198

2006/2007			
mateřské školy	62,06	47,435	14,625
základní školy	155,032	121,728	33,304
základní umělecké školy	0		
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	17,554	17,554	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	53,038		53,038
celkem rok 2006/2007	287,684	186,717	100,967

2005/2006			
mateřské školy	63,423	47,445	15,978
základní školy	155,206	121,401	33,805
základní umělecké školy	0		
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	18,196	18,196	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	52,582		52,582
celkem rok 2005/2006	289,407	187,042	102,365

Graf č. 6: Pracovníci v MŠ a ZŠ



Údaje byly získány na MěÚ Soběslav, u zřizovatelů jednotlivých škol a školských zařízení. Průměrný přepočtený počet pracovníků základních škol vykazuje ve sledovaném období pokles. Razantní pokles byl zaznamenán ve školních letech 2007/2008 – 2011/2012. U mateřských škol ve sledovaném období dochází k pozvolnému nárůstu průměrného přepočteného počtu pracovníků.

Základní vzdělávání

Tab. 23: Počet ZŠ za ORP

Za ORP Soběslav	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2009/2010 - 2012/2013			
obec	5	5	
kraj	1	1	
církev	1	1	

Soukromá ZŠ	0		
celkem	7	7	0

Údaje získány na MěÚ Soběslav.

ZŠ zřizovaná krajem má detašované pracoviště ve Veselí n/Lužnicí, která je součástí Střední školy řemeslné a Základní školy Soběslav (dále jen řemeslná škola).

2006/2007 - 2008/2009			
obec	6	5	1
kraj	1	1	
církev	1	1	
Soukromá ZŠ	0		
celkem	8	7	1

ZŠ v Zálší ukončila činnost ke konci školního roku 2008/2009.

2005/2006			
obec	7	5	2
kraj	1	1	
církev	1	1	
Soukromá ZŠ	0		
celkem	9	7	2

Údaje zjišťovány na MěÚ Soběslav, u zřizovatelů škol a Diakonie Rolnička.

Na území ORP Soběslav se ve školním roce 2005/2006 nacházelo celkem 7 základních škol. Dvě základní školy v Soběslavi, dvě ve Veselí nad Lužnicí, dále v obci Tučapy, Dírná a Zálší. Z důvodu nedostatku dětí ukončila škola v Dírné svoji činnost na konci školního roku 2005/2006, na konci školního roku 2008/2009 ukončila svoji činnosti základní škola v Zálší. Na území ORP Soběslav po celé sledované období funguje Střední škola řemeslná a Základní škola Soběslav, jejímž zřizovatelem je Jihočeský kraj, a jedna základní škola, jejímž zřizovatelem je církev. Jedná se o Diakonii Rolnička.

Tab. 24: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Soběslav	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
Název obce							
celkem škol	1	0	0	0	0	0	1
Tučapy	0	0	0	0	0	0	1

Zdroj: MěÚ Soběslav, ZŠ Tučapy.

V správním obvodu ORP Soběslav se nachází pouze jedna malotřídní základní škola. Je jí ZŠ Tučapy, která má sloučené dva ročníky do jedné třídy.

Tab. 25: ZŠ zřizované v ORP

-ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	6	5	72		1613	105,754	15,25	22,40	322,6
2011/2012	6	5	72		1596	105,928	15,06	22,16	319,2
2010/2011	6	5	72		1596	107,403	14,85	22,16	319,2
2009/2010	6	5	74		1615	110,426	14,62	21,82	323
2008/2009	7	6	76		1657	117,187	14,13	21,80	276,16
2007/2008	7	6	82		1713	121,039	14,15	20,89	285,5
2006/2007	7	6	85		1804	121,728	14,81	21,22	300,66
2005/2006	8	6	88		1884	121,401	15,51	21,40	269,14

Údaje pro tabulku č. 8 byly zjišťovány na MěÚ Soběslav, u zřizovatelů škol a Krajského úřadu Jihočeského kraje

Tab. 26: Církevní školy

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	1			5	30	5	6	6	30
2011/2012	1			5	25	5	5	5	25
2010/2011	1			4	23	4	5,75	5,75	23
2009/2010	1			5	27	5	5,4	5,4	27
2008/2009	1			5	26	10	2,6	5,2	26
2007/2008	1			4	24	8	3	6	24
2006/2007	1			5	33	7,2	4,58	6,6	33
2005/2006	1			5	30	8	3,75	6	30

Veškeré údaje zjištěny v Diakonii Rolnička Soběslav

Tab. 27: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	7	7	2	6	3	
Soběslav	4	4	1	3	4	
Tučapy	1	1	1	1	1	
Veselí nad Lužnicí	2	2		2		

Data byla zjištěna na MěÚ Soběslav, zřizovatelů škol a školských zařízení. Sloučená organizace je ZŠ a MŠ Tučapy a církevní Diakonie Rolnička.

Tab. 28: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Soběslav	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	5	74	1613	322,6	22,40
Soběslav	2	40	870	434	21,7
Tučapy	1	7	107	103	14,71
Veselí nad Lužnicí	2	27	636	303,5	22,48

Data pro tab. č. 29 byla zjištěna na MěÚ Soběslav a u zřizovatelů škol.

Tab. 29: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Soběslav	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
celkem	7	7	0
Soběslav	4	4	
Tučapy	1	1	
Veselí nad Lužnicí	2	2	

Údaje zjištěny u zřizovatelů škol a na MěÚ Soběslav, veškeré školy jsou v rámci ORP úplné.

Tab. 30: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Soběslav		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		100,8	86
v tom vyučující	na 1. stupni	44,3	41,3
	na 2. stupni	56,5	44,7

Nezjišťuje se počet fyz. osob samost. na I. a II. st. ZŠ (v tab. data z výkazu R13).

Údaje získány na MěÚ Soběslav.

Tab. 31: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Soběslav		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	8	8	4,8	4,8
	pro žáky se sociálním znevýhodněním				
psychologové					
speciální pedagogové					
výchovní poradci		3	3	3	3

Údaje získány na MěÚ Soběslav a přímo z jednotlivých škol.

Tab. 32: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	7	1706	125,76	13,56
2011/2012	7	1692	125,74	13,45
2010/2011	7	1696	125,02	13,56
2009/2010	7	1728	129,07	13,38
2008/2009	8	1771	141,80	12,48
2007/2008	8	1825	144,30	12,64
2006/2007	8	1926	143,77	13,39
2005/2006	9	2005	144,30	13,89

Výpočet vychází z 5 škol zřizovaných obcemi, 1 školou zřizovanou církví a 1 školou zřizovanou Krajským úřadem, která je součástí řemeslné školy a má detašované pracoviště i ve Veselí nad Lužnicí. Z tabulky jasně vychází pokles počtu žáků. Počet žáků na přepočteného pracovníka je dán především větším počtem pracovníků na praktické základní škole k počtu žáků a na Diakonii Rolnička, škole se speciální výukou.

Tab. 33: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku	2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku															
	v 6. ročníku															
	v 7. ročníku	4				1		3		1			1		1	
	v 8. ročníku	5		12		8		8		10		8		7		4
	v 9. ročníku	226		228		241		200		190		190		164		175
	v 10. ročníku	2								4		1				
žáci, kteří přešli do SŠ																
v tom	z 5. ročníku	1		1		2		0		1		5		3		4
	ze 7. ročníku	2		27		24		21		22		23		25		18
žáci 1. r. s dodatečným odkladem	3		2		0		0		0		0		1		0	

- jinými subjekty	8,33	27,5%	Rolnička 4 třídy 23 žáků
Průměrný počet žáků celkem	15,25		

2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,82	71,5%	
- jinými subjekty	8,69	28,5%	
Průměrný počet žáků celkem	15,255		

2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,8	71,5%	
- jinými subjekty	8,76	28,5%	
Průměrný počet žáků celkem	15,28		

2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,89	69%	
- jinými subjekty	9,33	31%	
Průměrný počet žáků celkem	15,11		

2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,22	69,5%	
- jinými subjekty	9,38	30,5%	
Průměrný počet žáků celkem	15,3		

2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,41	69,5%	
- jinými subjekty	9,3	30,5%	
Průměrný počet žáků celkem	15,355		

Jiné subjekty: U jiných subjektů je počet žáků dán počtem žáků na praktické škole (dřívější zvláštní škola) a počtem dětí v Diakonii Rolnička (žáků s tělesným postižením).

Data byla získána na MěÚ Soběslav, na jednotlivých školách, u Krajského úřadu a Diakonii Rolnička.

Tab. 36: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		2390	1706	684	
Základní škola Soběslav,	Soběslav	640	458	182	

tř. Dr. Edvarda Beneše 50					
Základní škola Soběslav, Komenského 20	Soběslav	460	412	48	
Základní škola a Mateřská škola Tučapy	Tučapy	180	107	73	
Základní škola Veselí nad Lužnicí, Blatské sídliště 23, okres Tábor	Veselí nad Lužnicí	670	442	228	
Základní škola Veselí nad Lužnicí, Čs. armády 210, okres Tábor	Veselí nad Lužnicí	300	194	106	
Základní škola speciální-Diakonie Rolnička, Soběslav	Soběslav	24	30	-6	Diakonie Rolnička je speciální škola pro děti s tělesným poškozením
Střední škola řemeslná a Základní škola Soběslav	Soběslav	116	63	53	Základní škola v Soběslavi je součástí řemeslné školy a má pobočku ve Veselí n/Luž. - údaj za obě školy

Údaje byly získány na MěÚ Soběslav, Diakonii Rolnička a Střední škole řemeslné a Základní škole Soběslav.

Tab. 37: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 31. 12. 2013	2390	684	71%
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 31. 12. 2018	2390	830	65%
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 31. 12. 2023	2390	930	61%
Počet žáků k 30. 9. 2012	1706		
Předpoklad k 31. 12. 2018	1560		
Předpoklad k 31. 12. 2023	1460		

Nelze předpokládat nárůst volných míst ve školách a k úbytku lze docházet, a to snížením tříd, popř. zrušením škol, ale tento trend nelze zatím stanovit. Údaje vycházejí z demografického vývoje daného Krajským úřadem v Českých Budějovicích.

Předškolní vzdělávání

Tab. 38: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	7	711	31	711		
kraj		0				
církev	1	13			1	13
soukromník		0				
celkem:	8	724	31	711	1	13

2011/2012						
obec	7	703	31	703		
kraj		0				
církev	1	12			1	1
soukromník		0				
celkem:	8	715	31	703	1	1

2010/2011						
obec	7	680	30	680		
kraj		0				
církev	1	6			1	6
soukromník		0				
celkem:	8	686	30	680	1	6

2009/2010						
obec	7	642	28	642		
kraj		0				
církev	1	14			1	14
soukromník		0				
celkem:	8	656	28	642	1	14

2008/2009						
obec	7	643	28	643		
kraj		0				
církev	1	10			1	10
soukromník		0				
celkem:	8	653	28	643	1	10

2007/2008						
-----------	--	--	--	--	--	--

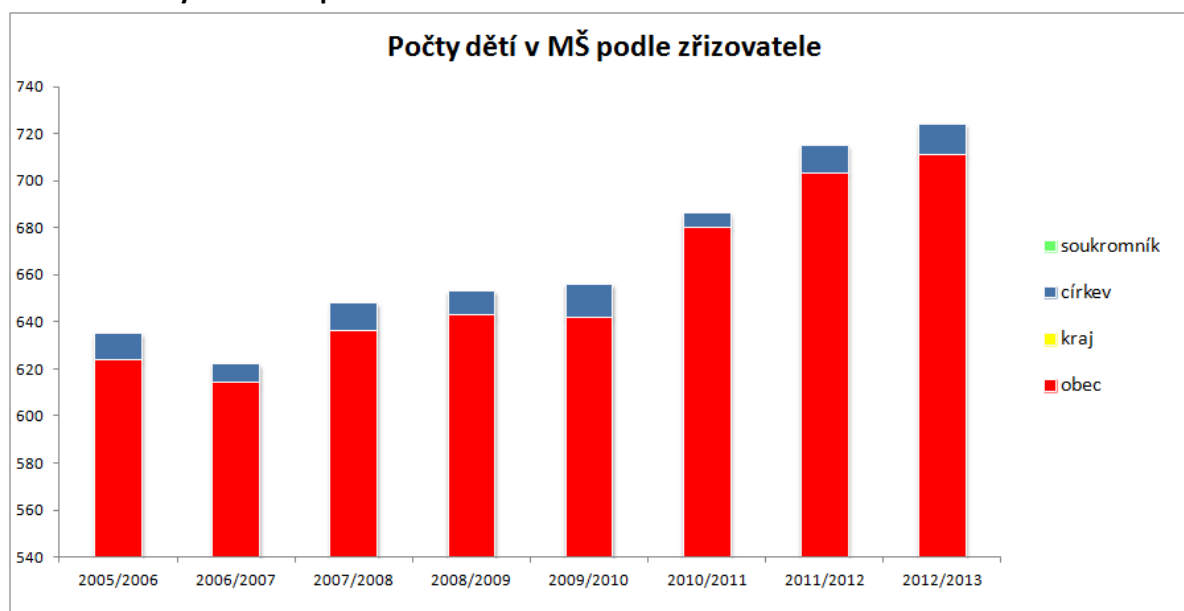
obec	7	636	27	636		
kraj		0				
církev	1	12			1	12
soukromník		0				
celkem:	8	648	27	636	1	12

2006/2007						
obec	7	614	27	614		
kraj		0				
církev	1	8			1	8
soukromník		0				
celkem:	8	622	27	614	1	8

2005/2006						
obec	8	624	29	624		
kraj		0				
církev		11			1	11
soukromník		0				
celkem:	8	635	29	624	1	11

církevní MŠ – Diakonie Rolníčka v Soběslavi se speciální třídou pro tělesně postižené děti
Údaje poskytli zřizovatelé MŠ.

Graf č. 7: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Tab. 39: MŠ v ORP
MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	7	6	31	711	55,88	12,72	22,93	101,57
2011/2012	7	6	31	703	55,187	12,73	22,67	100,42
2010/2011	7	6	30	680	52,314	12,99	22,66	97,14
2009/2010	7	6	28	642	48,928	13,12	22,92	91,71
2008/2009	7	6	28	643	47,462	13,54	22,96	91,85
2007/2008	7	6	27	636	46,65	13,63	23,55	90,85
2006/2007	7	6	27	614	47,435	12,94	22,74	87,71
2005/2006	8	6	29	624	47,445	13,15	21,51	78,00

Údaje získány na MěÚ Soběslav.

V roce 2006 ukončila činnost MŠ Dírná, která byla ve společné budově ZŠ. Společná MŠ a ZŠ je v Tučapech.

Soukromé mateřské školy na území ORP Soběslav nejsou.

Tab. 40: Církevní mateřské školy

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1		1	13	2	6,5	13	13
2011/2012	1		1	12	2	6	12	12
2010/2011	1		1	6	2	3	6	6
2009/2010	1		1	14	2	7	14	14
2008/2009	1		1	10	1	10	10	10
2007/2008	1		1	12	1	12	12	12
2006/2007	1		1	8	2	4	8	8
2005/2006	1		1	11	2	5,5	11	11

Počet dětí dán potřebou speciální péče, Diakonie Rolnička, tato MŠ se věnuje dětem s tělesným postižením.

Údaje poskytla Diakonie Rolnička.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tab. 41: MŠ zřizované obcemi

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	53,2	2,2	4%
2011/2012	52,8	2,6	5%

2010/2011	50,7	1,6	3%
2009/2010	48,4	2	4%
2008/2009	47,2	1,5	3%
2007/2008	45,9	1,3	3%
2006/2007	46,9	1,3	3%
2005/2006	46,7	1,5	3%

Údaje získány na MěÚ Soběslav.

Započteny MŠ Soběslav, Veselí n/Luž., Tučapy a Sviny (zahrnuto i detašované pracoviště MŠ Veselí n/Lužnicí -Zlukov).

Tab. 42: Církevní MŠ

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	2	1	50%
2011/2012	2	1	50%
2010/2011	2	2	100%
2009/2010	2	2	100%
2008/2009	1	1	100%
2007/2008	1	1	100%
2006/2007	2	1	50%
2005/2006	2	1	50%

Mateřská škola Diakonie Rolnička

Údaje získány na MěÚ Soběslav.

Tab. 43: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		747	724	23	
Mateřská škola Soběslav, Nerudova 278	Soběslav	150	150	0	
Mateřská škola DUHA Soběslav, sídliště Míru 750	Soběslav	207	207	0	
Mateřská škola Blatské sídliště Veselí nad Lužnicí, Blatské sídliště 570	Veselí nad Lužnicí	120	108	12	
Mateřská škola U zastávky Veselí nad Lužnicí, Pod Markem 532	Veselí nad Lužnicí	100	100	0	
Mateřská škola Mezimostí Veselí nad Lužnicí, Třída Čs. armády 308	Veselí nad Lužnicí	52	52	0	
Mateřská škola Mezimostí Veselí nad Lužnicí, Třída	Zlukov	20	20	0	Detašované pracoviště MŠ Veselí nad Lužnicí

Čs. armády 308, místo Zlukov					
Mateřská škola, Sviny, okres Tábor	Sviny	27	23	4	
Základní škola a Mateřská škola Tučapy	Tučapy	56	51	5	
Diakonie ČCE - středisko Rolnička	Soběslav	15	13	2	Kapacita je možná upravit potřebou speciální péče

MŠ Diakonie Rolnička je pro děti s tělesným postižením. Podklady získány na MěÚ Soběslav a u zřizovatelů (Město Soběslav, Město Veselí nad Lužnicí, obec Tučapy, obec Sviny).

Tab. 44: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	747	23	96
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	680	----	97
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	665	----	96
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2012	724		
Předpoklad počtu dětí v MŠ k 31. 12. 2018	660		
Předpoklad počtu dětí v MŠ k 31. 12. 2023	640		

Údaje získány na MěÚ Soběslav a u zřizovatelů MŠ.

Předpoklad k 30. 9. 2018 a k 30. 9. 2023 je hodně teoretický. Tento ukazatel silně ovlivní hospodářský vývoj v území, sociální jistoty občanů, přístup státních orgánů k situaci mladých rodin.

Zařízení pro péči o děti od 0 do 3 let

V rámci ORP nejsou žádná zařízení jeslového typu.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tab. 45: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	2	28	16	44
obcemi	17	624	19	643
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	19	652	35	687

Krajem zřízené družiny jsou u řemeslné školy v Soběslavi a pobočce Veselí n/L.

2011/2012				
krajem	2	27	17	44
obcemi	17	644	23	667
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	19	671	40	711

2010/2011				
krajem	2	26	14	40
obcemi	17	640	35	675
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	19	666	49	715

2009/2010				
krajem	2	32	24	56
obcemi	17	642	33	675
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	19	674	57	731

2008/2009				
krajem	2	32	23	55
obcemi	17	593	35	628
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	19	625	58	683

Data byla získána u zřizovatelů (město Soběslav, Veselí nad Lužnicí, obec Tučapy), v Diakonii Rolnička, u zřizovatele (Jihočeský kraj) a přímo na místech jednotlivých školských zařízení.

2007/2008				
krajem	2	31	20	51
obcemi	17	621	5	626
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	19	652	25	677

2006/2007				
krajem	2	33	22	55
obcemi	17	595	17	612
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	19	628	39	667

2005/2006				
krajem	2	36	24	60
obcemi	19	611	25	636
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	21	647	49	696

Údaje zjištěny na MěÚ Soběslav, Krajském úřadu a přímo na školských zařízeních.

Tab. 46: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	2	0	0
Soběslav	1	0	0
Veselí nad Lužnicí	1	0	0

Údaje získané u Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Tab. 47: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	17	15
Soběslav	9	8
Veselí nad Lužnicí	8	7

Údaje jsou získány od zřizovatele (Jihočeský kraj) a na pracovištích ZUŠ v Soběslavi a Veselí nad Lužnicí.

Tab. 48: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	2	0	0
Soběslav	1	0	0
Veselí nad Lužnicí	1	0	0

Střediska volného času jsou detašovaná pracoviště DDM v Táboře, zřizovaná Jihočeským krajem.
Údaje – výkazy MŠMT.

Tab. 49: SVČ zřizované v ORP-počet účastníků

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	80	606	67	112	785
Soběslav	47	346	58	89	493
Veselí nad Lužnicí	33	260	9	23	292

Údaje byly získány v DDM Soběslav a DDM ve Veselí nad Lužnicí.

Tab. 50: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

Údaje dodané ze středisek volného času neuvádějí přepočtený stav, údaje ověřeny na DDM Soběslav a Veselí n/Luž.

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	17	15
Soběslav	9	8
Veselí nad Lužnicí	8	7

Údaje poskytnuty od zřizovatelů SVČ.

Tab. 51: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	14	2157	732	1425	3634
Soběslav	6	1157	370	787	2050
Sviny	1	26	26	0	31
Tučapy	1	160	54	106	350
Veselí nad Lužnicí	5	794	262	532	1183
Zlukov	1	20	20	0	20

Údaje zjištěny na MěÚ Soběslav, u školských zařízení a zřizovatelů škol.

Tab. 52: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem		
obcemi	59	47,6
církví	1	1
soukromé		

Diakonie Rolnička nemá vlastní vyvažovnu, má pouze výdejnu.
Údaje získány na MěÚ Soběslav.

Tab. 53: Údaje o pedagogických pracovních ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedag. pracovní		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem						
obcemi	18	18	0	0	0	0
církví						
soukromou osobou						
celkem	18	18	0	0	0	0

Údaje zjištěny u zřizovatelů škol, na MěÚ Soběslav.

Financování

Tab. 54: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi tis. Kč

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	14010	13840	13920	13970	13760	13790	13850	13800
ZŠ (jen 1. stupeň)								
MŠ	6050	6030	6120	6080	6140	6250	6320	6300
Sloučené organizace								
Jiné	13,66	17,3	3,91	11,08		183,55	80,74	
celkem	20073,66	19887,3	20043,91	20061,08	19900	20223,55	20250,74	20100

Uvedené údaje jsou získány z výdajových položek obcí, MěÚ Soběslav a jsou uvedeny v tis. Kč.

Vykazované údaje jsou ovlivněny ukončením činnosti ZŠ Dírná na konci školního roku 2005/2006 a ukončením činnosti ZŠ v obci Zálší na konci školního roku 2008/2009. Všeobecně vykazují provozní náklady pozvolný nárůst.

Tab. 55: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	58.831	60.894	61.881	61.990	65.038	64.119	67.345	68.215
z toho	platy	58.352	60.540	61.580	61.417	64.729	63.778	66.890
	ostatní osobní náklady	479	354	301	573	309	341	455
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	23.415	24.277	24.472	23.919	24.658	23.701	24.661	843

neinvestiční výdaje celkem	82.246	85.171	86.353	85.909	15.4734	87.820	92.006	94.058
----------------------------	--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	--------

Dodané údaje jsou uvedeny na MěÚ Soběslav.

Tab. 56: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	23.980.600	33.122,00	263,25
základní školy	52.519.000	31.429,00	577,13
gymnázia (včetně sportovního gymnázia)			
stravování MŠ, ZŠ	10.825.190	5.018,00	118,95
školní družiny a kluby	5.215.780	7.59,00	57,31
základní umělecké školy			
využití volného času			
celkem použité finanční prostředky	92.540.570	0	0

Pro výpočet bylo vycházeno z výkazů MŠMT poskytnutých v agregované podobě na ORP a počtu žáků z příslušných tabulek analýzy. Dále bylo vycházeno z podkladů MěÚ Soběslav a provozovatelů škol a školských zařízení.

Tab. 57: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové náklady
Celkem	18.312.000,00	31.329.800,00
Soběslav	9.800.000,00	14.422.800,00
Sviny	184.000,00	368.300,00
Tučapy	1.232.000,00	4.087.000,00
Veselí nad Lužnicí	7.096.000,00	12.452.000,00

V obcích nejsou uzavřeny všechny podklady pro tento výpočet, v roce 2013 nebyly finance z rozpočtového určení daní rozděleny a přesně stanoveny. Pro výpočet prostředků z RUD je vycházeno z částky 8000,- Kč na žáka.

Odbor Legislativně správní SMO ČR poskytl toto stanovisko:

Výňatek: Podle dat Ministerstva financí bylo k 30. 9. 2012 v České republice 1 124 154 žáků mateřských, základních a speciálních škol zřizovaných obcemi. Pro rok 2013 byla celostátně predikována částka v rozpočtu na sdílené daně ve výši 129,24 mld. Kč. Pokud z této částky vyjádříme oněch 7 %, vyjde nám, že na obecní školy připadá v letošním roce 9,0468 mld. Kč. Tuto částku vydělíme oním celkovým počtem žáků v České republice, vyjde nám příspěvek na jednoho žáka zhruba 8 tisíc Kč, což odpovídá, podle provedených studií, celostátnímu průměrnému nákladu na žáka. V případě, že má obec například 50 žáků, dostane tedy do svého rozpočtu prostřednictvím sdílených daní částku zhruba 400 tis. Kč. Výše těchto prostředků může být vyšší či nižší než náklady na provoz dané školy.

Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

K daným investicím se odmítly vyjádřit jak školy, tak jejich zřizovatelé. Veškeré investice závisí na finančních prostředcích a na možnostech získávat dotace na tyto investice. Za současného stavu jsou školy schopny provádět pouze běžné opravy a drobné investice na údržbě. Investice jsou z velké části závislé na dotacích, a proto se zřizovatelé a školy odmítají vyjádřit.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 58: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	kvalitní vzděl. program	nedostatečná komunikace rodiče-škola	osobní	účast na společných akcích, individuální přístup
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	přísun informací	nedostatek míst MŠ	elektronická, osobní	prezentace škol
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	málo úkolů	snižování znalostí a samostatnosti v práci	osobní	kvalitní výuka práce s jednotlivcem
Pedagogové a další zaměstnanci	růst platů	kvalifikace	osobní	zvýšení kvalifikace učitelů
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	provoz škol s minimálními náklady	nedostatek financí	osobní	využívání dotačních prostředků
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	bezproblémové začlenění dětí do MŠ, ZŠ	nedostatečná kapacita MŠ, špatná dopr. obslužnost	bilaterální	možnost využití školských zařízení na malých obcích
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	úspěšná restrukturalizace	slučování škol	elektronická, osobní	zefektivnění provozu
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	zkvalitnění výuky a zázemí	neexistující sponzoři, nefungující spolupráce	osobní	podpora partnerů ze strany zřizovatele školy
Představitelé obcí SO ORP	bezproblémové začlenění dětí do MŠ, ZŠ	nedostatečná kapacita MŠ	bilaterální	Využití bývalých objektů MŠ
Stát	dodržování výukových programů	snižování příspěvků na dítě	osobní, elektronická	přijetí kvalitních legislativních změn

V oblasti MŠ je v současné době největší problém v nedostatku kapacit MŠ. Z hlediska rodičů je samozřejmé umístění dětí v místě. Kapacity mateřských škol ale nelze navyšovat z hlediska hygienických. Využití zavřených budov škol, popř. mateřských škol v menších obcích brání hygienické předpisy, které dnes neumožní tato zařízení využít pro krátkodobý přetlak dětí do MŠ. Budování nových kapacit není v možnostech obcí, v podstatě nejsou ani dotační tituly. Podle demografického vývoje bude tento stav trvat 2-3 roky, poté dojde ke snížení počtu dětí. Současný stav dětí v MŠ se přesune do škol. Zde je ale kapacita dostatečně vysoká. Jako možnost pro současný stav by bylo budování podnikových, popř. soukromých mateřských škol, ale po snížení počtu dětí by hrozilo jejich zavírání.

Velký problém je nedostatečné financování školství, především v oblasti platů. Mladí učitelé se do škol nehrnou, starší si nechtějí zvyšovat kvalifikace. Zlepšení vybavenosti škol lze řešit spoluprací s podnikatelskými subjekty, např. s firmou Rašelina, a. s., Soběslav (nákup učebních pomůcek od firmy Fraus, Plzeň). Snahou je zapojit více podnikatelských subjektů.

Tab. 59: Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	4	12	spolupráce s okolními obcemi	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	4	12	příprava podkladů pro dotace	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	3	3	9	přijetí kvalitních legislativních změn	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	3	5	15	možnost využití škol na malých obcích	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	4	5	20	zvýšení pracovních příležitostí v rámci ORP	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťujících dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	4	5	20	možnost využití škol na malých obcích	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	3	6	vytvoření svazkových mateřských a základních škol	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ	2	3	6	zefektivnění výuky	Obce daného území

ze strany kraje					území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	4	8	využití dotačních titulů	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	4	12	zefektivnění výuky	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	3	9	využívání dotačních titulů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	spolupráce s podnikatelskými subjekty	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	3	6	manažerské kurzy	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	3	4	12	sebevzdělávání, zvyšování kvalifikace	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	2	3	6	prezentace školy	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	3	9	uplatnění mladých učitelů, platy	Konkrétní ZŠ, MŠ

V oblasti finančních rizik je naprosto jasné, že obce nemají prostředky na investice do školství, na modernizaci vybavení. Zde by právě bylo vhodné spolupracovat s obcemi, odkud docházejí děti do mateřských a základních škol, a zlepšit spolupráci s podnikatelskými subjekty. Financování platů je v kompetenci krajů, ale při nižším počtu žáků musejí na platy přispívat obce. Platová hladina učitelů není dobrá.

Organizační rizika vyplývají většinou z rozložení obcí na území, kde dnes vlastně jsou školy pouze v obou městech ORP a v Tučapech, vznikají zde poměrně velké dojezdové vzdálenosti a zhoršující se dopravní obslužnost. Zde je třeba hledat cesty pro zlepšení dopravní obslužnosti, popř. hledat jiné řešení dopravy. Je zde také riziko nevhodně stanovených normativů ze strany kraje.

Z právního rizika hrozí změny zákonů a právních úprav, které vyplývají z neustálých změn projednávaných v poslanecké sněmovně, a tyto změny nepřinášejí do škol klid. Mění se též hygienické normy a to ovlivňuje výdaje na provoz škol.

Technická rizika hrozí především nedostatkem prostředků na opravy a rekonstrukce budov, zařízení. Zde je nutné hledat prostředky v možných dotačních titulech jak evropských, tak státních. Věcná rizika vycházejí ze špatné organizace uvnitř školy, nedostatečné profesionální řízení školy, kde tento faktor může snižovat kvalitu výuky, docházet se snižování zájmu rodičů o činnost školy. Proto je velice důležité, aby se zvyšovala kvalifikace učitelů, aprobovanost, přicházeli mladí učitelé s novými metodami výuky.

3.1.4.SWOT analýza školství

Tab. 60: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
Zázemí velkých škol s dostatečnou kapacitou Možnost umístění dětí s tělesným postižením Zapojení škol do krajských a evropských projektů Kvalifikovanost učitelů Zapojení škol do problematiky ekologie a péče o životní prostředí Komunikace zřizovatele se školami a školskými zařízeními	Velká dojezdová vzdálenost do škol z některých obcí Špatná dopravní obslužnost Nedostatečná spolupráce některých obcí se zřizovateli škol Mzdové prostředky pro učitele Nízká kvalita výuky cizích jazyků Nedostatek mladých učitelů
Příležitosti:	Hrozby:
Zkvalitnění spolupráce obcí se zřizovateli škol Využití dotačních a grantových programů Startovací byty pro mladé učitele Možnost uplatnění mladých učitelů Zapojení rodičů do školních aktivit Podpora škol na malých obcích Nákup moderních školních pomůcek Možná podpora škol podnikatelskými subjekty	Snižování porodnosti – úbytek dětí ve školách Nedostatek financí jak investičních, tak provozních Změny zákonů v oblasti školství Spojování a rušení škol

Komentář: V oblasti silných stránek je zde především zázemí velkých škol s dostatečnou kapacitou, umístění dětí s tělesným postižením, ať už do Diakonie Rolnička se speciální výukou nebo i zapojením tělesně postižených dětí do normálních škol, řešení bariér za pomoci asistentů. Školy samozřejmě hledají cesty do zapojení do krajských, popř. evropských projektů, snaží se zvyšovat kvalifikaci, zapojují se do problematiky ekologie a životního prostředí, zde je poté možná návaznost na studium na Střední škole ekologické ve Veselí nad Lužnicí, je zde dobrá komunikace zřizovatele s vlastní školou.

V oblasti slabých stránek je zde současný nedostatek míst v mateřských školách, velká dojezdová vzdálenost do škol z některých obcí a špatná dopravní obslužnost, není zde dobrá spolupráce některých obcí s obcemi, jež školy zřizují. Velkým problémem je financování škol, především platů učitelů, z čehož pramení i málo mladých učitelů, především mužů. I z tohoto pramení horší kvalita výuky cizích jazyků na školách. V rámci ORP je také nízká možnost dalšího středního vzdělávání, děti musejí dojíždět mimo ORP.

Pramení z toho příležitosti, a to především zlepšení spolupráce obcí se zřizovateli, využívání grantových programů, možnost uplatnění mladých učitelů a z toho i budování startovacích bytů pro

tyto učitele. Hledání lepšího zapojení rodičů do činnosti škol, snaha o podporu škol na malých obcích, vyhledávání spolupráce s podnikatelskými subjekty.

V oblasti hrozeb je zde ale obrovské nebezpečí úbytku dětí pramenící především z odchodu mladých lidí za prací do větších center, z čehož hrozí postupné uzavírání tříd, popř. i samotných škol. Hrozí zde nedostatek prostředků jak investičních, tak provozních. Jako hrozba se jeví i neustálé změny v legislativní oblasti – změny zákonů, případně výukových programů.

3.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Stav školství na území ORP Soběslav koresponduje s výsledky uvedenými v jednotlivých tabulkách. V oblasti mateřských škol je situace velmi napjatá, ale demografický vývoj ukazuje, že počet dětí bude v příštích letech klesat. Škoda je, že je nedostatek mateřských škol v menších obcích, ale tato situace je dána především rodiči z menších obcí, kteří dávají děti do MŠ ve městech, kam většinou dojíždějí za prací. Podobná situace nastala i u malotřídních škol, kde rodiče vozí s sebou děti do měst, kde pracují. V sledovaném období byly uzavřeny dvě malotřídní školy, a to v r. 2006 v Dírné, r. 2008 v Zálší. Před sledovaným obdobím byly uzavřeny další školy v malých obcích – např. v Hlavatcích, Přehořově, ... Kapacita škol je dostatečná, problémy u dětí, jejichž rodiče nedojíždějí za zaměstnáním a jsou tak závislé na dopravní obslužnosti. Na území ORP je 1 víceleté gymnázium, dříve osmileté, nyní šestileté, kde je otvírána 1 třída pro 30 žáků ročně. Na území řemeslná škola, kam v Soběslavi a v odloučeném pracovišti ve Veselí nad Lužnicí docházejí žáci s horším prospěchem. Na území též funguje církevní škola a mateřská škola, kam docházejí děti s tělesným postižením a mají zde speciální výukový program. Na území jsou dvě střediska volného času, a to v Soběslavi a ve Veselí n/Luž., která jsou detašovanými pracovišti DDM v Táboře. Důležitou součástí vzdělávání na území ORP jsou dvě ZUŠ (v Soběslavi a ve Veselí nad Lužnicí). Vlivem snižování porodnosti bude docházet k poklesu počtu dětí.

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1.Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinové opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav

meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusní skupině. Fokusní skupina byla složena ze zástupce partnera projektu města Soběslav Ing. Radka Brylla – tajemníka MěÚ, z motivujících starostů Ing. Jindřicha Bláhy (město Soběslav) a Pavla Nováka (obec Tučapy), ze starosty města Veselí nad Lužnicí Ing. Václava Matějů a v současné době RNDr. Ladislava Sýkory, starosty obce Hlavatce Jaroslava Boháče, a z odborníků na danou problematiku v oblasti školství Ing. Marie Lustové, pracovnice odboru organizačního a správy majetku MěÚ Soběslav, a Mgr. Vlastimila Říhy, ředitele ZŠ E. Beneše Soběslav, z území ORP Soběslav. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filozofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

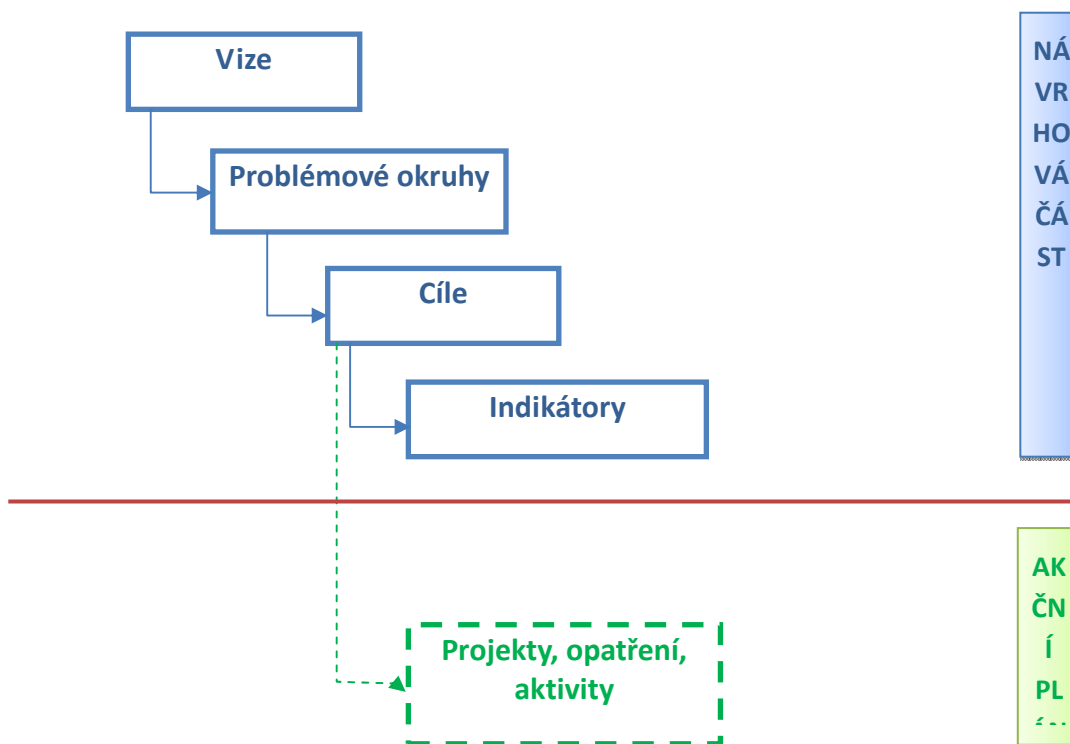
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školního a předškolního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Graf č. 8: Vztah mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Tab. 61: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství

Vize meziobecní spolupráce		
Obce správního obvodu ORP Soběslav úzce spolupracují při zajišťování činností směřujících k uspokojování služeb pro své občany. Udrží komunitní plánování sociálních služeb na území ORP za aktivního zapojení jednotlivých obcí, přiblíží sociální služby našim občanům. Zefektivní systém nakládání s odpady, vyřeší otázku likvidace biologicky rozložitelného odpadu. Sníží produkci směsného komunálního odpadu. Spoluprací v oblasti předškolní výchovy a základního školství zlepší vybavení škol a komunikaci školských zařízení směrem k veřejnosti. Region najde společnou cestu s okolním územím v oblasti cestovního ruchu, zviditelní krásy území ORP Soběslav, rozšíří služby turistům a podpoří aktivity související s turistickým ruchem.		
Školství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	Velká dojezdová vzdálenost a špatná dopravní obslužnost	Nedostatečná kapacita mateřských škol
	cíl 1.1	cíl 2.1
	Posílit dopravu do škol a školských zařízení	Vytvoření nových kapacit ve stávajících MŠ
	Cíl 1.2	Cíl 2.2
Podpořit činnost školních klubů a školních družin a	Využití kapacit uzavřených MŠ	

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Úvod:

Vize je formulací budoucího stavu, kterého chceme realizací strategického řízení na území ORP Soběslav dosáhnout. Staví na silných stránkách území. Zohledňuje závěry z provedených analytických prací a respektuje přání a potřeby občanů.

Vize byla vytvořena realizačním týmem působícím na území ORP Soběslav společně se zástupci samosprávy za výrazné podpory motivujících starostů. Vize představuje cíle, které jsou dosažitelné v časovém horizontu cca do roku 2020.

Zpracování vize:

Prvotní návrh:

Prvotní návrh zpracoval realizační tým působící na území ORP Soběslav na svém jednání 6. 8. 2014.

„Obce dále spolupracují při komunitním plánování sociálních služeb, rozšiřují síť sociálních služeb, neformální setkání zástupců samospráv a tiskoviny slouží pro předávání informací o sociálních službách občanům obcí. Obce spolupracují na zefektivnění systému odpadového hospodářství, podporují separaci komunálního odpadu, řeší otázky likvidace biologicky rozložitelného odpadu. Podporují neformální setkání zástupců škol a jejich zapojení do projektů s cílem zlepšení vybavení škol. Podporují další vzdělávání pedagogů. Velkou pozornost věnují komunikaci škol s rodiči i další veřejností. Obce podporují rozvoj cestovního ruchu, úzce spolupracují s okolními regiony. Zapojují se do celostátních projektů a masivně propagují zajímavosti na svém území. Mapují a nabízejí prostřednictvím letáků, internetových stránek a informačních středisek nejrozličnější služby, které souvisí s cestovním ruchem – pohostinství, ubytování, půjčovny kol, koupaliště, různá sportoviště, kina, divadla atd.“

Brainstorming:

Metodou zpracování vize je tzv. „brainstorming.“ Jedná se o skupinovou techniku, jejímž cílem je vygenerovat co největší množství nápadů. Po fázi vymýšlení následuje výběr nejlepších nápadů, o kterých se diskutuje, nebo se upravují, až dojde k celkové shodě nad konečnou formulací.

Vymýšlení nápadů:

Prvotní návrh vytvořený realizačním týmem byl předložen zástupcům samosprávy včetně motivujících starostů.

Výsledkem tzv. „bouře mozků“ je velké množství nápadů pro tuto oblast:

- zajištění dostatečné kapacity pro předškolní vzdělávání v MŠ,
- snaha o zachování škol na menších obcích a udržitelnost jejich financování,
- zkvalitnění dopravní obslužnosti pro žáky škol,
- zlepšení spolupráce zřizovatelů škol s obcemi, ze kterých docházejí děti do škol,
- informace ze škol pro obce a rodiče (letáky, internetové stránky, informace přes email),
- rozvoj spolupráce škol s podnikatelskými subjekty,
- odstranění bariér pro žáky s tělesným postižením,
- podpora a spolupráce při zkvalitnění a probovanosti učitelů,

- možnost využívání sportovišť škol pro mimoškolní aktivity mládeže,
- zapojení škol do grantových programů,
- podpora nejrůznějších sportovních a kulturních akcí, filmových klubů a dalších mimoškolních aktivit.

Kritické posouzení nápadů, finální podoba vizí:

Po vytvoření zásobníku nápadů realizační tým společně se starosty obcí včetně motivujících starostů vyřadil nerealizovatelné, nedostatečné a nevhodně formulované návrhy.

Nad ostatními návrhy byla vedena diskuse s cílem ověření, zda se těší podpory většiny členů skupiny a zároveň zda jsou ve shodě se závěry analytické části.

Výsledkem celého procesu je následující finální verze vize:

„Obce správního obvodu ORP Soběslav úzce spolupracují při zajišťování činností směřujících k uspokojování služeb pro své občany. Udrží komunitní plánování sociálních služeb na území ORP za aktivního zapojení jednotlivých obcí, přiblíží sociální služby našim občanům. Zefektivní systém nakládání s odpady, vyřeší otázku likvidace biologicky rozložitelného odpadu. Sníží produkci smíšeného komunálního odpadu. Spoluprací v oblasti předškolního a základního vzdělávání zlepší vybavení škol a komunikaci škol směrem k veřejnosti. Region najde společnou cestu s okolním územím v oblasti cestovního ruchu, zviditelní krásy území ORP Soběslav, rozšíří služby turistům a podpoří aktivity související s turistickým ruchem.“

Slogan:

Realizační tým se pokusil o vytvoření sloganu, který bude využíván pro propagaci území jako celku, a to jak dovnitř (směrem k občanům, organizacím, školám), tak navenek (turistům, složkám veřejné správy, podnikatelům, institucím).

„Přijďte se veselit do Veselí, přijďte slavit do Soběslavi“

Problémové okruhy:

Problémový okruh č. 1 - Velká dojezdová vzdálenost a špatná dopravní obslužnost

A) Argumenty

Na území ORP Soběslav jsou mateřské školy a základní školy seskupeny do větších center, městských lokalit a pouze MŠ je v obcích mimo tyto lokality v Tučapech a ve Svinech, ZŠ pouze v Tučapech. Znamená to tedy, že z ostatních 28 obcí musí děti dojíždět do základní školy a z 27 obcí do mateřské školy.

Doprava dětí je tedy zajišťována veřejnou dopravou, v tomto případě autobusy firmy Comett Plus, s. r. o., Tábor, organizovanou Jihočeským krajem. Jízdní řády jsou částečně uzpůsobeny časům, kdy začíná, popř. končí výuka na školách. Dopravu dětí do mateřských škol však musí zajišťovat rodiče sami nebo využívat starších sourozenců k tomu, aby tyto děti měly možnost do mateřské školy docházet.

B) Příčiny problému

Dojíždějící děti představují zhruba 35 % všech dětí v mateřských a základních školách. Základní školy ve městech (Soběslav, Veselí nad Lužnicí) dnes nezajišťují školní kluby pro děti navštěvující školní

ročníky 6 – 9, a tím vzniká problém, kdy tyto děti zůstávají bez dohledu v místě školy do odjezdů autobusů, které z pravidla odjíždějí kolem 14. -15. hodiny. V některých místech se podařilo zajistit autobusové spoje i na dobu, kdy končí výuka těchto dětí po 12. hodině.

Otázkou je doprava dětí do mateřských škol a jejich návrat domů. V mnohém by tento problém zajistily tzv. školní autobusy, které by zajišťovaly dopravu všech dětí nejen školních, ale i dětí z mateřských škol, kde by byla možnost, aby si rodiče vyzvedli děti u těchto autobusů. Uvedu zde příklad, který v době před rokem 1989 praktikovalo jedno zemědělské družstvo. Mělo svůj malý autobus, kterým rozváželo pracovníky živočišné výroby po družstvu, a v půl sedmé ráno objíždělo s jednou pracovnící družstva své obce a sváželo děti, které navštěvovaly mateřskou školu v Soběslavi, a děti, které chodily do základní školy. Tato pracovníce zajistila převzetí dětí do autobusu, předala děti do MŠ a odpoledne je opět vyzvedla a předala rodičům.

Jistě je to asi dobrý příklad k následování za přispění spolupráce obcí, rodičů a škol.

Dalším důležitým faktorem je dnes i cena jízdného pro děti, které dojíždějí z větších vzdáleností.

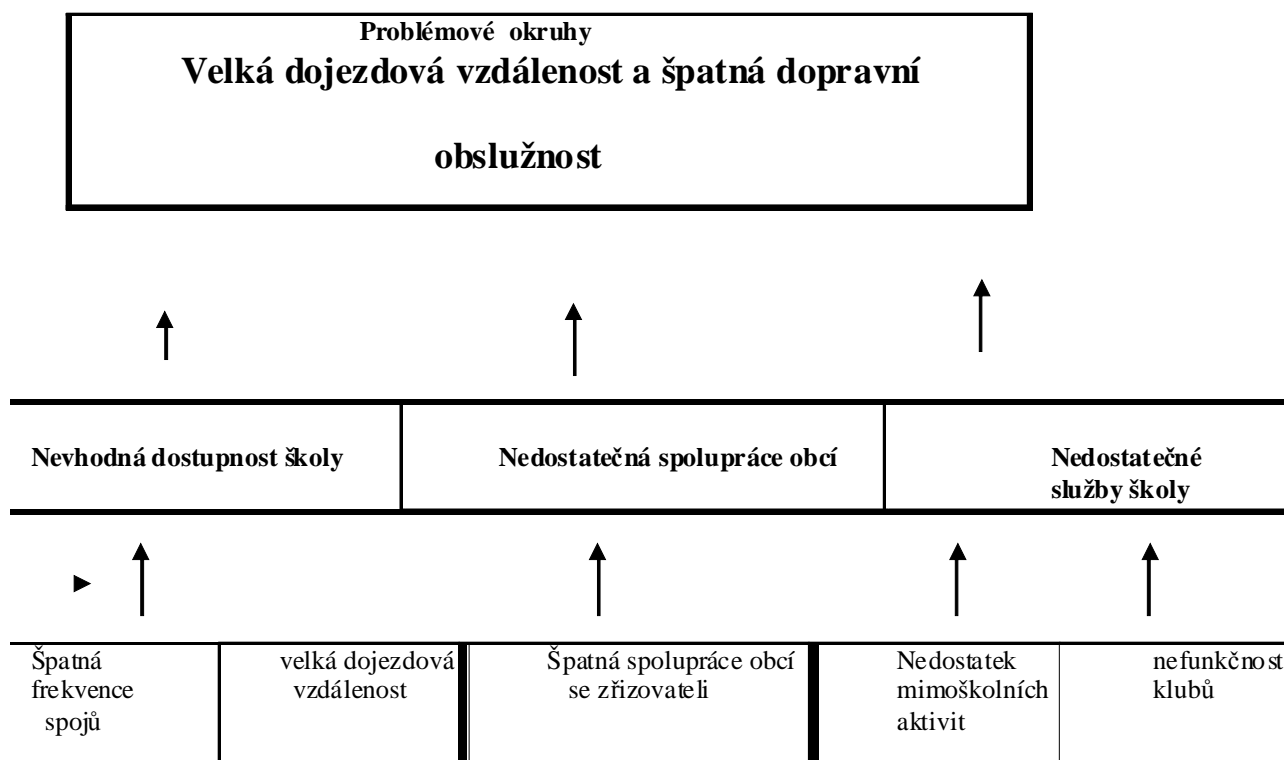
C) Důsledky neřešení problému

Tyto faktory přispívají k situacím, kdy nastává problém docházky dětí do školy u rodin s nižšími příjmy, popř. rodičů, kteří jsou závislí na sociálních dávkách. Zvyšuje se zde počet zameškaných hodin (i když rodiči omluvených) a snižuje se tím prospěch u těchto dětí.

Nedostatečnou dopravní obslužností ale vzniká i riziko, že děti, které zůstávají bez dozoru a možnosti se dopravit domů hromadnou dopravou, se snaží u kratších vzdáleností docházet pěšky a zde vzniká riziko využívání autostopu.

Dalším rizikem je v době, kdy čekají na dopravu, vytváření různých problémových skupin a vzniká zde riziko pro užívání drog, alkoholu a v nemalé míře i kouření.

Graf č. 9: Velká dojezdová vzdálenost a špatná dopravní obslužnost



Problémový okruh č. 2 - Nedostatečná kapacita mateřských škol v rámci ORP

A) Argumenty

Na území ORP Soběslav je v současné době plně obsazena kapacita mateřských škol a v rámci území nebylo vyhověno 48 žádostem rodičů o místo v mateřské škole.

Tab. 62: Stav ve školním roce 2013/2014

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Nepřijato
Celkem		747	745	2	
Mateřská škola Soběslav, Nerudova 278	Soběslav	150	150	0	15
Mateřská škola DUHA Soběslav, sídliště Míru 750	Soběslav	207	207	0	12
Mateřská škola Blatské sídliště Veselí nad Lužnicí, Blatské sídliště 570	Veselí nad Lužnicí	120	120	0	6
Mateřská škola U zastávky Veselí nad Lužnicí, Pod Markem 532	Veselí nad Lužnicí	100	100	0	6
Mateřská škola Mezimostí Veselí nad Lužnicí, Třída Čs. armády 308	Veselí nad Lužnicí	52	52	0	2
Mateřská škola Mezimostí Veselí nad Lužnicí, Třída Čs. armády 308, místo Zlukov	Zlukov	20	20	0	0
Mateřská škola, Sviny, okres Tábor	Sviny	27	27	0	0
Základní škola a Mateřská škola Tučapy	Tučapy	56	56	0	7
Diakonie ČCE – středisko Rolnička	Soběslav	15	13	2	kapacitu je možná upravit potřebou speciální péče

Mateřská škola Diakonie Rolnička v Soběslavi přijímá děti se zdravotním postižením, kapacita může být doplněna v průběhu roku.

B) Příčiny

Vzhledem k tomu, že dle demografického vývoje jsou nyní silné ročníky dětí, tato situace má trvat ještě maximálně 2-3 roky. Poté dojde k poklesu počtu dětí do mateřských škol, tento pokles nemusí být významný, neboť v současné době vznikají na území ORP nová pracovní místa, která znamenají příchod nových, především mladých lidí s dětmi do regionu. V současné době tedy dochází

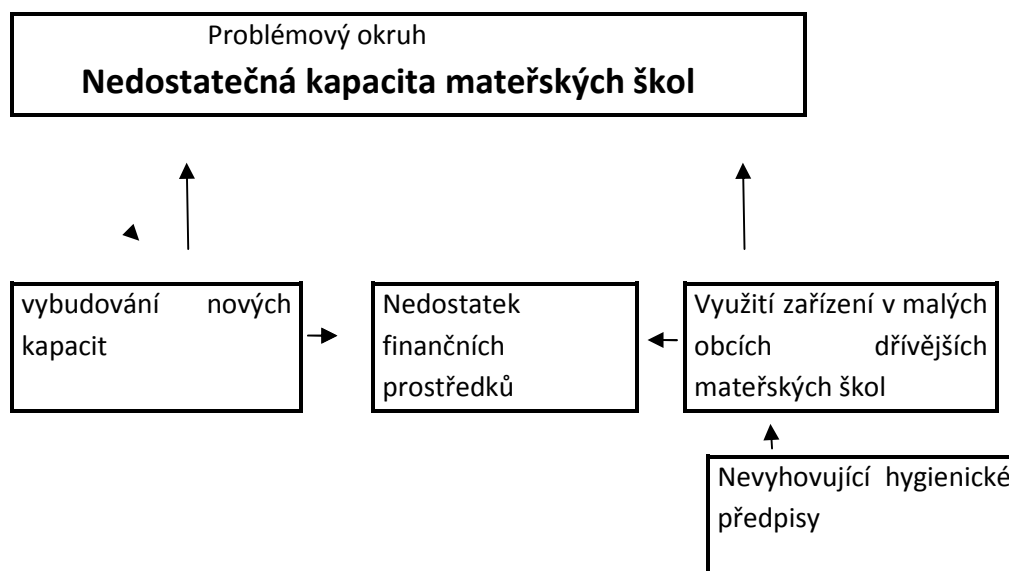
k nepřijímání dětí mladších ročníků do MŠ. Ve školním roce 2013/2014 se podařilo přijmout všechny děti předškolního ročníku, kde tyto děti mají přednost v přijímání do mateřských škol.

Pro zřizovatele mateřských škol je však současná situace velmi komplikovaná, neboť navyšování současných kapacit je možné pouze investiční výstavbou při použití vhodných dotačních titulů, které zatím nejsou k dispozici. Podle posledních informací budou v nejbližších letech k dispozici z prostředků MŠMT ČR. Rozšiřování stávajících kapacit brání také současné hygienické předpisy. Komplikované je také využití dnes prázdných budov škol, popř. mateřských škol, které jsou na území některých malých obcí v rámci ORP. Možnost vybudování tzv. mobilních mateřských škol je z finančního hlediska též obtížně řešitelná.

C) Důsledky

Neřešením dané situace může vzniknout především sociální problém, protože jeden z rodičů dětí, které nebylo přijato do mateřské školy, musí zůstat bez zaměstnání.

Graf č. 10: Nedostatečná kapacita mateřských škol



3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Tab. 63: Cíle v oblasti předškolního a základního vzdělávání

Problémový okruh 1	Velká dojezdová vzdálenost a špatná dopravní obslužnost
Cíl 1.1	Posílit dopravu do škol a školských zařízení
Popis cíle	Zajistit spoluprací obcí v daném území vlastní dopravní obslužnost pro zajištění svozu dětí do MŠ a ZŠ. V současné době je dopravní obslužnost zajištěna dopravní společností Comett Plus, s. r. o., Tábor, prostřednictvím Jihočeského kraje. Problém je samozřejmě doprava malých dětí do MŠ. Možností by byl nákup vlastních dopravních prostředků - autobusů apod., dále posílení dopravy stávajícím dopravcem, případně najít jiného soukromého dopravce v daném území. Tím by se zjednodušila dopravní obslužnost v okolí dané školy a zkvalitnila služba pro rodiče. Rodiče dnes převážně děti z těchto obcí vozí do školy vlastními prostředky nebo je posílají se staršími sourozenci. Spoluprací jednotlivých obcí, které by se na této činnosti podílely nejen finančně, ale i organizačně, by pomohly i obci, která školu zřizuje.
Hlavní opatření	<p>A.1. Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> - prověření legislativních předpisů - zpracování návrhu smlouvy mezi obcemi <p>A.2. Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> - ekonomická analýza nákladů spojených s a pořízením vozidla popř. smlouvy s dopravcem <p>B.1. Nastavení parametrů</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitoring možnosti rodičů dávat děti do příslušné MŠ a ZŠ - ochota obcí podílet se na této službě <p>C.1. Věcné hledisko</p> <ul style="list-style-type: none"> - výběrové řízení na nákup vozidla, popř. na výběr dopravce
Název indikátorů k hodnocení cíle	Zpracování analýzy řešení dopravní obslužnosti. Uzavření smlouvy na zajištění dopravní obslužnosti.
Správce cíle	Starosta obce Tučapy

Problémový okruh 1	Velká dojezdová vzdálenost a špatná dopravní obslužnost
Cíl 1.2	Podpořit činnost školních klubů a školních družin a dalších mimoškolních aktivit
Popis cíle	Podporou činnosti školních klubů a školních družin a dalších mimoškolních aktivit umožnit dětem a žákům využít čas od konce výuky do odjezdu vlaků či autobusů nebo příjezdu rodičů. Volný čas je možné využít ke sportům, četbě, přípravě do školy na další den atd. Tímto by se zároveň eliminovalo nebezpečí zranění dětí a dále omezil výskyt nebezpečných sociálních problémů jako je alkohol, drogy, kouření apod.

Hlavní opatření	A.1. Právní analýza <ul style="list-style-type: none"> - prověření legislativních předpisů - příprava smluv mezi obcemi a danou školou A.2. Ekonomická analýza <ul style="list-style-type: none"> - rozbor ekonomických nákladů na zavedení a udržení činnosti klubů, družin a dalších mimoškolních aktivit B.1. Nastavení parametrů <ul style="list-style-type: none"> - ochota obcí podílet se na této službě C.1. Věcné hledisko <ul style="list-style-type: none"> - monitoring zájmu rodin o činnost klubů, družin a dalších mimoškolních aktivit
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vytvoření pracovní skupiny ze zástupců obcí. Uzavření smluv mezi obcemi a školou na podporu uvedených činností.
Správce cíle	Starosta města Soběslav

Problémový kruh 2	Nedostatečná kapacita MŠ
Cíl 2.1	Vytvoření nových kapacit ve stávajících MŠ
Popis cíle	Stávající mateřské školy mají vytvořenu fungující infrastrukturu pro navýšení jejich kapacity formou přístavby. V této souvislosti je potřeba zpracovat projektovou dokumentaci a především zajistit vhodný dotační titul, neboť obce nemají v současné době dostatek finančních prostředků.
Hlavní opatření	A.1. Právní analýza <ul style="list-style-type: none"> - zajištění potřebných povolení a vyjádření A.2. Ekonomická analýza <ul style="list-style-type: none"> - zpracování projektové dokumentace včetně rozpočtu - analýza budoucích provozních nákladů B.1. Nastavení parametrů <ul style="list-style-type: none"> - stanovení potřebné kapacity
Název indikátorů k hodnocení cíle	Nalezení mateřské školy vhodné pro rozšíření kapacity. Podání žádosti o dotaci.
Správce cíle	Starosta města Veselí nad Lužnicí

Problémový kruh 2	Nedostatečná kapacita MŠ
Cíl 2.2	Využití kapacit uzavřených MŠ
Popis cíle	Při současném stavu dětí, kdy nestačí stávající kapacity MŠ, využít v menších obcích uzavřené objekty bývalých MŠ, kde by se potřebnými úpravami mohl obnovit provoz těchto MŠ. Tato zařízení by byla odloučeným pracovištěm již existující mateřské školy. Ta by zajišťovala provoz vč. stravy.

Hlavní opatření	A.1. Právní analýza - zajištění potřebných povolení k úpravám objektů - právní hledisko při zajišťování provozu A.2. Ekonomická analýza - rozbor nákladů na úpravu daného objektu - ekonomický rozbor provozních nákladů B.1. Nastavení parametrů - monitoring zájmu rodičů dávat děti do těchto MŠ - výběr vhodných objektů
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vytipování vhodných objektů. Uzavření smluv na zajištění provozu MŠ.
Správce cíle	Starosta města Soběslav

3.2.4. Indikátory

Tab. 64: Indikátory oblasti předškolního a základního vzdělávání

Problémový okruh 1	Velká dojezdová vzdálenost a špatná dopravní obslužnost		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet dětí využívajících svoz		
Měrná jednotka	Počet dětí		
Správce měřítka	Starosta města Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	138	135
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Pro zlepšení dopravní obslužnosti a zajištění jednotnosti docházky dětí do základních a mateřských škol vytvořit podmínky pro nákup svozových vozidel. Indikátor sleduje počet dětí v obcích využívajících zajištěnou dopravu do MŠ a ZŠ.		
Metodika a výpočet	Souhrnný počet dětí využívajících zajištěnou dopravu		
Zdroj čerpání dat	Organizátor projektu		

Cíl 1.1	Posílit dopravu do škol a školských zařízení		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Zpracování analýzy řešení dopravní obslužnosti		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	1	1
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Pro zlepšení dopravní obslužnosti a zajištění jednotnosti docházky dětí do základních a mateřských škol zpracovat analýzu hodnotící výhodnost pořízení a následného provozování vlastních dopravních prostředků nebo uzavření smlouvy s dopravcem.		
Metodika a výpočet	Zpracování analýzy pro rozhodnutí o výhodnější variantě zajištění dopravní obslužnosti.		

Zdroj čerpání dat	Zápisy z jednání pracovní skupiny a DSO
--------------------------	---

Cíl 1.1	Posílit dopravu do škol a školských zařízení		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Uzavření smlouvy na zajištění dopravní obslužnosti		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	2	2
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Pro zlepšení dopravní obslužnosti a zajištění jednotnosti docházky dětí do základních a mateřských škol vybrat dopravce a následně uzavřít smlouvy na zajištění dopravní obslužnosti.		
Metodika a výpočet	Počet obcí zapojených do projektu		
Zdroj čerpání dat	Zápisy z jednání pracovní skupiny a DSO		

Cíl 1.2	Podpořit činnost školních klubů a školních družin a dalších mimoškolních aktivit		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	Vytvoření pracovní skupiny ze zástupců obcí		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	1	1
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Pracovní skupina složená ze zástupců obcí bude komunikovat se zřizovateli a řediteli škol při zřízení a následné podpoře činnosti školních klubů a školních družin a dalších mimoškolních aktivit.		
Metodika a výpočet	Pracovní skupina složená ze zástupců obcí, popř. zástupce DSO		
Zdroj čerpání dat	Zápisy z jednání pracovní skupiny, popř. DSO		

Cíl 1.2	Podpořit činnost školních klubů a školních družin a dalších mimoškolních aktivit		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	Uzavření smluv mezi obcemi a školou na podporu uvedených činností		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	7	10
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Rozšíření činnosti školních klubů a školních družin a dalších mimoškolních aktivit bude znamenat zvýšení nákladů na vybavení škol, mzdových nákladů a rovněž provozních nákladů. Na jejich částečném krytí se budou obce podílet na základě uzavřených smluv.		
Metodika a výpočet	Počet uzavřených smluv		
Zdroj čerpání dat	Jednotlivé školy zajišťující tyto činnosti		

Problémový okruh 2	Nedostatečná kapacita MŠ		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	Počet neumístěných dětí do MŠ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	15	0
Skutečnost	48	---	---
Popis měřítka	V letech 2013 i 2014 musely MŠ (především na území města Soběslavi) odmítnout umístění zhruba 48 dětí. Snahou je navrženými cestami tento počet snížit. Podle předpokládaného demografického vývoje bude již v roce 2020 stávající kapacita MŠ dostačující. Je však nutno upozornit na skutečnost, že předpokládaný demografický vývoj může poměrně výrazně ovlivnit např. stěhování mladých rodin za prací či za bydlením.		
Metodika a výpočet	Počet neumístěných dětí		
Zdroj čerpání dat	Jednotlivé MŠ		

Cíl 2.1.	Vytvoření nových kapacit ve stávajících MŠ		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	Nalezení vhodných MŠ pro navýšení kapacity		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta města Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	--	2	1
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Stávající mateřské školy mají vytvořenu fungující infrastrukturu pro navýšení jejich kapacity formou přístavby. V této souvislosti je potřeba zpracovat projektovou dokumentaci a především zajistit vhodný dotační titul, neboť obce nemají v současné době dostatek finančních prostředků.		
Metodika a výpočet	Stávající MŠ vhodné pro zvýšení kapacity		
Zdroj čerpání dat	Zřizovatelé MŠ		

Cíl 2.1.	Vytvoření nových kapacit ve stávajících MŠ		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	Podání žádosti o dotaci		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	--	1	1
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Po vypsání vhodného dotačního titulu bude podána žádost dle zpracované projektové dokumentace a příslušných povolení.		
Metodika a výpočet	Žádost o dotaci dle podmínek dotačního titulu		
Zdroj čerpání dat	Zřizovatelé MŠ, ředitelé MŠ, správce dotačního titulu		

Cíl 2.2.	Využití kapacit uzavřených MŠ		
Číslo indikátoru	9		

Název indikátoru	Vytipování vhodných objektů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	--	1	1
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Pro zajištění docházky dětí do MŠ využít dříve používané MŠ v některých z obcí. Možnost znovuotevření je nutné posoudit z hlediska hygienického, finančního, provozního a organizačního.		
Metodika a výpočet	Objekty na území ORP Soběslav vhodné pro umístění MŠ		
Zdroj čerpání dat	MěÚ Soběslav (ORP), příslušná obec		

Cíl 2.2.	Využití kapacit uzavřených MŠ		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	Uzavřené smlouvy na zajištění provozu		
Měrná jednotka	počet smluv		
Správce měřítka	Starosta města Soběslavi		
Roky	2013	2017	2020
Plán	--	4	3
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Jednotlivé obce se na základě smluv podílí na částečném krytí nákladů na provoz znovuotevřených MŠ. Smlouvy zajišťují finanční prostředky nutné na provoz zařízení.		
Metodika a výpočet	Obce, které se na základě uzavřené smlouvy podílí na zajištění provozu.		
Zdroj čerpání dat	MěÚ Soběslav (ORP), vlastní MŠ, Jihočeský kraj		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tab. 65: Složení řídící skupiny

Složení řídící skupiny
starosta obce Tučapy
starosta města Soběslav
starosta města Veselí nad Lužnicí

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát na to, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tab. 66: Správci cílů

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Posílit dopravu do škol a školských zařízení	starosta obce Tučapy
1.2.	Podpořit činnost školních klubů a školních družin a dalších mimoškolních aktivit	starosta města Soběslav
2.1.	Vytvoření nových kapacit ve stávajících MŠ	starosta města Veselí n/Lužnicí
2.2	Využití kapacit uzavřených MŠ	starosta města Soběslav

Tab. 67: Gestoři indikátorů

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet dětí využívajících svoz	starosta města Soběslav
2	Zpracování analýzy řešení dopravní obslužnosti	starosta obce Tučapy
3	Uzavření smlouvy na zajištění dopravní obslužnosti	starosta obce Tučapy
4	Vytvoření pracovní skupiny ze zástupců obcí	starosta města Soběslav
5	Uzavření smluv mezi obcemi a školou na podporu uvedených činností	starosta obce Tučapy
6	Počet neumístěných dětí do MŠ	starosta obce Tučapy
7	Nalezení vhodných MŠ pro navýšení kapacity	starosta města Soběslav
8	Podání žádosti o dotaci	starosta obce Tučapy
9	Vytipování vhodných objektů	starosta obce Tučapy
10	Uzavřené smlouvy na zajištění provozu	starosta města Soběslav

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tab. 68: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. System změň strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit, bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, jak přispívá k naplnění daného cíle. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem

financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je možné z věcného, časového a finančního hlediska realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Tab. 69: Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositele projektu, aktuální stav připravenosti.

Tab. 70: Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam,

kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a soulad skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Na základě analytické části (především SWOT analýzy), následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na zpracovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové oblasti, které byly podrobeny posouzení a diskusi ve fokusní skupině. Výsledkem bylo definování **dvou problémových okruhů: velká dojezdová vzdálenost a špatná dopravní obslužnost, nedostatečná kapacita MŠ.**

V další fázi byly pro jednotlivé problémové okruhy stanoveny cíle. Cíle byly podrobně popsány a byla stanovena opatření vedoucí k jejich realizaci. Součástí bylo rovněž stanovení indikátorů umožňující průběžně monitorovat cestu vedoucí ke splnění cílů. Každý stanovený cíl má rovněž svého správce, jehož úkolem je sledování plnění jednotlivých kroků vedoucí k dosažení daného cíle.

Tab. 71: Přehled zvolených problémových oblastí a nastavených cílů

Problémový okruh	Cíl
1 Velká dojezdová vzdálenost a špatná dopravní obslužnost	1.1 Posílit dopravu do škol a školských zařízení
	1.2 Podpořit činnost školních klubů a školních družin a dalších mimoškolních aktivit
2 Nedostatečná kapacita mateřských škol	2.1 Vytvoření nových kapacit ve stávajících MŠ
	2.2 Využití kapacit uzavřených MŠ

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Práce na tvorbě analytické i návrhové části dokumentu řídil realizační tým. Ten se scházel zhruba jednou týdně, a to i za účasti partnera projektu – Města Soběslavi. Schůzky realizačního týmu řídil koordinátor.

První návrhy byly připraveny pracovníkem pro analýzy a strategie. Tyto návrhy byly následně prodiskutovány realizačním týmem a poté konzultovány s odborníky na danou oblast, v případě školství to byly pracovnice odboru organizačního a správy majetku MěÚ v Soběslavi. Některé části dokumentu byly navíc připomínkovány řediteli mateřských a základních škol na území ORP Soběslav. Do tohoto procesu připomínkování bylo zapojeno 6 ředitelů škol.

S tvorbou dokumentu byli rovněž průběžně seznamováni zástupci obcí, a to především v podobě motivujících starostů. Jejich připomínky a náměty byly zapracovány do finální podoby dokumentu.

Zpracování návrhové části zabralo řádově stovky hodin práce.

3.5. Přílohy

3.6.1 Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

3.6.2 Seznam zkratk

ZŠ	základní škola
MŠ	mateřská škola
ZUŠ	základní umělecká škola
SVČ	středisko volného času
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
RUD	rozpočtové určení daní
ORP	obec s rozšířenou působností
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
MŠMT ČR	ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy České republiky
DSO	dobrovolný svazek obcí

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Analýza popisuje strukturu zařízení sociálních služeb existujících na území ORP Soběslav, definuje jednotlivé druhy sociálních služeb využívané obyvateli. Uvádí kapacity jednotlivých zařízení a jejich zřizovatele. Dále se zabývá strukturou klientů v jednotlivých zařízeních a bohatou dobrovolnickou činností vyvíjenou na území ORP Soběslav.

Analýza se rovněž zabývá způsobem financování jednotlivých zařízení, stanovuje procentuální podíl úhrad uživatelů a výdajů vybraných terénních a ambulantních služeb v jednotlivých zařízeních, a stanovuje průměrné denní náklady na uživatele v zařízeních poskytujících sociální služby. Formou finanční analýzy mapuje náklady obcí v letech 2010 - 2012.

Závěrem analýza shrnuje formou SWOT analýzy slabé a silné stránky této oblasti.

Zdrojem dat v níže uvedených tabulkách jsou:

- Registr poskytovatelů sociálních služeb (data poskytnutá SMO ČR)
- Český statistický úřad - Zařízení sociálních služeb v obcích vybraného SO ORP
- Komunitní plán sociálních služeb ORP Soběslav
- Katalog sociálních a doprovodných služeb na území SO ORP Soběslav
- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje – období 2014-2016
- Data jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb na území ORP Soběslav
- Data získaná od zřizovatelů zařízení sociálních služeb
- MěÚ Soběslav, odbor sociálně zdravotní
- MěÚ Veselí nad Lužnicí, odbor sociálních věcí a zdravotnictví.

Tab. 72: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Domovy pro seniory	3
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	1
Sociálně terapeutické dílny	1
Pracoviště rané péče	1
celkem	9

Pozn.: Z tab. 76 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP byly vypuštěny řádky s nulovými hodnotami. Jednalo se o tyto typy zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP: Denní stacionáře,

Týdenní stacionáře, Domovy pro osoby se zdravotním postižením, Domovy se zvláštním režimem, Domy na půl cesty, Zařízení pro krizovou pomoc, Nízkoprahová denní centra, Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, Noclehárny, Terapeutické komunity, Sociální poradny, Centra sociálně rehabilitačních služeb, Služby následné péče, Intervenční centra a Ostatní.

Správní obvod ORP Soběslav je tvořen 31 obcemi. Přirozenými územními centry jsou dvě města - Soběslav a Veselí nad Lužnicí, jejichž počet obyvatel představuje více než 50% obyvatelstva celého správního území.

Do těchto dvou měst je situována i naprostá většina zařízení sociálních služeb. Jedná se o Senior - dům Soběslav; Diakonie českobratrské církve evangelické; TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí; Dům sv. Františka (Diecézní charita České Budějovice); I MY, o.p.s.

Jediným zařízením nacházející se mimo zmíněná města je Domov pro seniory Budislav, který má zařízení rovněž v obci Tučapy.

Nejčastějším typem zařízení na území ORP Soběslav jsou Domovy pro seniory.

Tab. 73a: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Denní stacionáře	2
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	6
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	5
Zařízení pro krizovou pomoc	2
Nízkoprahová denní centra	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Terapeutické komunity	1
Sociální poradny	7
Sociálně terapeutické dílny	2
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Pracoviště rané péče	1
Služby následné péče	1
Ostatní	1
celkem	37

Pozn.: Z tab. 73a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP byly vypuštěny řádky s nulovými hodnotami. Jednalo se o tyto typy zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP): Domy na půl cesty, Noclehárny a Intervenční centra.

Tab. 73b: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Diecézní charita České	sociální	církev	České Budějovice

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
	Budějovice	poradny		
2.	Občanské sdružení Prevent	služby následné péče	fyzické osoby	České Budějovice
3.	Tyflokabinet České Budějovice o.p.s.	sociální poradny	právnícká osoba	České Budějovice
4.	Centrum pro zdravotně postižené Jčk	sociální poradny	právnícké osoby	Tábor
5.	Domácí hospic JORDÁN o.p.s.	sociální poradny	fyzické osoby	Tábor
6.	Poradenské centrum při Svazu neslyšících a nedoslýchavých v ČR	sociální poradny	právnícké osoby	Tábor
7.	Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR	sociální poradny	fyzické osoby	Tábor
8.	Svaz tělesně postižených v ČR, o.s.	sociální poradny	fyzické osoby	Tábor
9.	Arpida, centrum pro rehabilitaci osob se zdravotním postižením, o.s.	denní stacionáře	fyzické osoby	České Budějovice
10.	Denní a týdenní stacionář Klíček	denní stacionáře	Jihočeský kraj	Tábor
11.	Centrum BAZALKA, o.p.s.	týdenní stacionáře	fyzické osoby	České Budějovice
12.	Centrum sociálních služeb Jindřichův Hradec	domovy pro osoby se zdravotním postižením	Jihočeský kraj	Jindřichův Hradec
13.	Alzheimercentrum Prácheň o.p.s.	domovy se zvláštním režimem	právnícká osoba	Písek
14.	Domov pro seniory Bechyně	domovy pro seniory	Jihočeský kraj	Tábor
15.	Domov pro seniory Chýnov	domovy pro seniory	Jihočeský kraj	Tábor
16.	G-centrum Tábor	domovy pro seniory	Město Tábor	Tábor
17.	Nemocnice Jindřichův Hradec a.s.	ostatní	Jihočeský kraj	Jindřichův Hradec
18.	Středisko pro rodinu a mezilidské vztahy a Linka důvěry České Budějovice o.p.s.	zařízení pro krizovou pomoc	fyzické osoby	České Budějovice

V této tabulce jsou podchyceny typy sociálních zařízení, které působí na území ORP Soběslav. Tzn. že jsou zde zahrnuta rovněž sociální zařízení, která mají své sídlo mimo území ORP Soběslav. Jako zdroj informací posloužil Komunitní plán ORP Soběslav, Střednědobý plán komunitních služeb Jihočeského kraje a informace od zástupců jednotlivých sociálních zařízení. Hlavním zdrojem byly informace sociálně-zdravotního odboru MěÚ Soběslav a Veselí nad Lužnicí, kam se občané obrací s žádostí o pomoc.

V tabulce nemusí být podchycena sociální zařízení, která si klienti kontaktují zcela sami. Těchto případů může být minimální počet, který neovlivní výsledek průzkumu.

Nejčastějším typem zařízení sociálních služeb využívaných občany ORP Soběslav jsou Sociální poradny a Domovy pro seniory. Oproti tomu nebylo zjištěno využívání Nocleháren, Domů na půl cesty a Intervenčních center.

Z tabulky "Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území Vašeho ORP působící na území Vašeho ORP" je zřejmé, že naprostá většina sociálních zařízení využívaných občany ORP Soběslav se nachází v okresních či krajských městech.

V typu zařízení Ostatní je zmíněna Nemocnice Jindřichův Hradec a.s., která poskytuje sociální služby ve zdravotnických zařízení lůžkové péče (pobytová).

Tab. 74: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	2
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	2
	Domovy pro seniory	3
	Chráněné bydlení	2
Služby sociální prevence	Raná péče	1
	Azylové domy	1
	Sociálně terapeutické dílny	1

Pozn.: Z tab. 748 Počet jednotlivých typů sociálních služeb byly vypuštěny řádky s nulovými hodnotami. Jednalo se o tyto typy sociálních služeb: Sociální poradenství, Tísňová péče, Průvodcovské a předčitatelské služby, Podpora samostatného bydlení, Denní stacionáře, Týdenní stacionáře, Domovy pro osoby se zdravotním postižením, Domovy se zvláštním režimem, Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče, Telefonická krizová pomoc, Tlumočnické služby, Domy na půl cesty, Kontaktní centra, Krizová pomoc, Intervenční centra, Nízkoprahová denní centra, Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, Noclehárny, Služby následné péče, Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, Terapeutické komunity, Terénní programy a Sociální rehabilitace.

Pro výčet jednotlivých typů sociálních služeb byla použita sociální zařízení, která mají své sídlo na území ORP Soběslav.

Naprostá většina těchto sociálních zařízení je soustředěna do měst Soběslav a Veselí nad Lužnicí, s výjimkou Domova pro seniory Budislav. Ten je v tabulce započten pouze jednou, i přes skutečnost, že má své zařízení v obci Budislav a rovněž v obci Tučapy.

Nejčastějšími typy sociálních služeb jsou:

- Domovy pro seniory, které zajišťuje Senior-dům Soběslav, TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí, a Domov pro seniory Budislav
- Pečovatelská služba, kterou zajišťuje Senior-dům Soběslav a TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí
- Centra denních služeb, která zajišťuje Diakonie ČCE ve dvou zařízeních
- Chráněné bydlení, které zajišťuje Diakonice ČCE a Dům sv. Františka (Diecézní charita České Budějovice).

Tab. 75: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	8
Služby sociální péče	Osobní asistence	2
	Pečovatelská služba	2
	Průvodcovské a předčitatelské služby	1
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	2
	Denní stacionáře	2
	Týdenní stacionáře	2
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
	Domovy pro seniory	6
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
	Služby sociální prevence	Raná péče
Telefonická krizová pomoc		1
Azylové domy		5
Kontaktní centra		1
Krizová pomoc		1
Intervenční centra		1
Nízkoprahová denní centra		1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		1
Noclehárny		1
Služby následné péče		1
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		1
Sociálně terapeutické dílny		2
Terapeutické komunity		1
Terénní programy		2
Sociální rehabilitace		4

Pozn.: Z tab. 75 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP byly vypuštěny řádky s nulovými hodnotami. Jednalo se o tyto typy sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP): Tísňová péče, Podpora samostatného bydlení, Tlumočnické služby, Domy na půl cesty a Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením.

Pro výčet typů sociálních služeb využívaných občany správního území ORP Soběslav byly využity obdobně jako v případě tab. č. 73 Komunitní plán sociálních služeb ORP Soběslav, Střednědobý komunitní plán Jihočeského kraje a informace sociálně-zdravotního odboru MěÚ Soběslav a Veselí nad Lužnicí.

Z tabulky je zřejmé, že škála využívaných služeb občany ORP Soběslav je velmi pestrá. Nejčastěji využívanými typy sociálních služeb jsou Sociální poradenství, Domovy pro seniory a Azylové domy. Oproti tomu nevyužívanými typy sociálních služeb jsou Tísňová péče, Podpora samostatného bydlení, Tlumočnické služby, Domy na půl cesty a Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením.

Tab. 76: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	Jiný
Posuzovaný správní obvod						
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb				1		
Domovy pro seniory		1	2			
Chráněné bydlení				2		
Azylové domy			1			
Sociálně terapeutické dílny				1		
Pracoviště rané péče					1	
celkem	0	1	3	4	1	0

Pozn.: Z tab. 76 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele byly vypuštěny řádky s nulovými hodnotami. Jednalo se o tato zařízení sociálních služeb: Denní stacionáře, Týdenní stacionáře, Domovy pro osoby se zdravotním postižením, Domovy se zvláštním režimem, Domy na půl cesty, Zařízení pro krizovou pomoc, Nízkoprahová denní centra, Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, Noclehárny, Terapeutické komunity, Sociální poradny, Centra sociálně rehabilitačních služeb, Služby následné péče, Intervenční centra a Ostatní.

Z tabulky sociálních zařízení rozdělených podle zřizovatele je patrná snaha měst a obcí řešit sociální problémy svých občanů.

Nejstarším zařízením je Domov pro seniory Budislav, který byl vybudován státem před rokem 1989 a zřizovatelská funkce byla následně předána Jihočeskému kraji.

Ostatní zařízení jsou vybudována městy. Jedná se o TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí, a Senior-dům Soběslav.

Podstatnou úlohu v řešení sociálních problémů již tradičně zastávají církevní zařízení, kterými jsou Dům sv. Františka a Diakonie ČCE.

Největší počet zařízení sociálních služeb je zřízen církevními organizacemi. Oproti tomu nejmenší počet pak krajem a fyzickými osobami (občanské sdružení).

Tab. 77: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

	typ sociální služby					
služby sociální péče	Osobní asistence				1	
	Pečovatelská služba			2		
	Odlehčovací služby				1	

	Centra denních služeb				2		
	Domovy pro seniory		1	2			
	Chráněné bydlení				2		
Služby sociální prevence	Raná péče					1	
	Azylové domy			1			
	Sociálně terapeutické dílny				1		
	celkem	0	1	5	7	1	0

Pozn.: Z tab. 77 Počet sociálních služeb dle zřizovatele byly vypuštěny řádky s nulovými hodnotami. Jednalo se o tyto sociální služby: Sociální poradenství, Tísňová péče, Průvodcovské a předčitatelské služby, Podpora samostatného bydlení, Denní stacionáře, Týdenní stacionáře, Domovy pro osoby se zdravotním postižením, Domovy se zvláštním režimem, Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče, Telefonická krizová pomoc, Tlumočnické služby, Domy na půl cesty, Kontaktní centra, Krizová pomoc, Intervenční centra, Nízkoprahová denní centra, Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, Noclehárny, Služby následné péče, Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, Terapeutické komunity, Terénní programy a Sociální rehabilitace.

Obdobně jako z tabulky č. 76 je i z tabulky č. 77 patrná úloha jednotlivých subjektů v problematice sociální politiky. Obce a města po roce 1989 po svém vzniku dle zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, začaly řešit sociální problémy ve svém území. Za finanční podpory státu vybudovaly sociální zařízení, která provozují a prostřednictvím nich poskytují řadu sociálních služeb a služeb sociální prevence.

Na území ORP Soběslav města úzce spolupracují i s církevními organizacemi. Jedná se o Diakonii ČCE, která je umístěna v objektu města Soběslavi.

Největší počet sociálních služeb poskytují církevní zařízení a zařízení zřízená městem, oproti tomu nejmenší počet sociálních služeb poskytují zařízení zřízená krajem a občanská sdružení.

Tab. 78: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod							
Druh zařízení sociálních služeb							
Centra denních služeb	3449000	0	86000	0	1307000	3000	148000
Domovy pro seniory	8512100	0	0	2759380	49397716	9534	9459770
Chráněné bydlení	1907000	0	0	0	3721163	469383	28000
Azylové domy	0	0	0	50000	291200	0	412846
Sociálně terapeutické dílny	600000	526000	220000	0	0	0	36000
Pracoviště rané péče	452000	0	76000	0	0	515000	0
celkem za všechna zařízení	14920100	526000	382000	2809380	54717079	996917	10084616

Pozn.: Z tab. 78 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 byly vypuštěny řádky s nulovými hodnotami. Jednalo se o tato zařízení sociálních služeb: Denní stacionáře, Týdenní stacionáře, Domovy pro osoby se zdravotním postižením, Domovy se zvláštním režimem, Domy na půl cesty, Zařízení pro krizovou

pomoc, Nízkoprahová denní centra, Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, Noclehárny, Terapeutické komunity, Sociální poradny, Centra sociálně rehabilitačních služeb, Služby následné péče, Intervenční centra a Ostatní.

Jako zdroj informací pro tyto údaje byly použity údaje od jednotlivých obcí, ale především údaje od jednotlivých zařízení poskytujících sociální služby.

Dotace MPSV a příspěvky zřizovatele tvoří nezbytnou část finančních prostředků nutných pro činnost zařízení sociálních služeb.

Velkou část příjmů u Domovů pro seniory tvoří úhrady uživatelů. Část těchto úhrad představují příspěvky na péči.

Tab. 79: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb					66										
Domovy pro seniory				263							280				
Chráněné bydlení				42											
Azylové domy				18											
Sociálně terapeutické dílny					40										
Pracoviště rané péče											34				
Ostatní				2							48				

Pozn.: Z tab. 79 Kapacita zařízení sociálních služeb byly vypuštěny řádky s nulovými hodnotami. Jednalo se o tyto druhy sociálních zařízení: Denní stacionáře, Týdenní stacionáře, Domovy pro osoby se zdravotním postižením, Domovy se zvláštním režimem, Domy na půl cesty, Zařízení pro krizovou pomoc, Nízkoprahová denní centra, Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, Noclehárny, Terapeutické komunity, Sociální poradny, Centra sociálně rehabilitačních služeb, Služby následné péče a Intervenční centra

Kromě databáze MPSV "Registr poskytovatelů sociálních služeb" byla využita data získaná z Komunitního plánu sociálních služeb ORP Soběslav a od jednotlivých zařízení sociálních služeb. Z tohoto důvodu se liší některé údaje o kapacitě zařízení v databázi MPSV oproti skutečné kapacitě. Zařízení Diakonie ČCE dále poskytuje službu osobní asistence s kapacitou 48 klientů a TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí, dále poskytuje odlehčovací služby s kapacitou 2 lůžek, které jsou zahrnuty v položce Ostatní.

Výrazně největší kapacitu představují na území ORP Soběslav Domovy pro seniory, a to jak pobytovou, tak terénní.

Tab. 80: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatel služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčitatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Tlumočnické služby
Příjmy z úhrad uživatelů	1138116	423000	0	0	0	0	0	0
Výdaje	4941952	1345000	0	0	0	1495341	0	0
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu (v %)	23,03	31,45	0	0	0	0,00	0	0

Údaje v tabulce byly získány od jednotlivých zařízení poskytujících sociální služby. Příjmy z úhrad od uživatelů tvoří výraznou část příjmů. Jde o platby za jednotlivé úkony. Největší příjmy z úhrad uživatelů na území ORP Soběslav představují příjmy za pečovatelskou službu.

Tab. 81: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Pečovatelská služba	0
Osobní asistence	0
Tísňová péče	0
Průvodcovské a předčitatelské služby	0
Podpora samostatného bydlení	0
Odlehčovací služby	0
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0

Uvést počet neuspokojených žádostí je složité a může být velmi zkreslující. Jejich počet se může během roku měnit, velké množství občanů nemá dostatek informací o existujících službách.

Pravidelně se každým rokem objevuje několik žadatelů o odlehčovací služby (např. v případě, kdy rodina pečující o své rodiče, chce odjet na dovolenou). Tato potřeba je ale hlavně v letních měsících.

Na měnící se počet zájemců o pečovatelskou službu reagují poskytovatelé krátkodobým rozšiřováním počtu pečovatelů.

Obecně se dá říci, že u sociálních služeb sledovaných v tabulce, se případný zájem řeší prostřednictvím zařízení sociálních služeb v ORP Soběslav popř. na území jiného ORP, velmi často

při zprostředkování pracovníci sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav. Z tohoto důvodu nejsou jednotlivými zařízeními ani pracovníci SZO MěÚ Soběslav evidováni žádní neuspokojení žadatelé.

Tab. 82: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uží	že ny		m uží	že ny		m uží	že ny
Posuzovaný správní obvod - celkem	31	17	18	0	0	0	0	0	0

	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uží	že ny		m uží	že ny		m uží	že ny
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	6	9	0	0	0

	Pracoviště rané péče			Intervenční centra			Služby následné péče		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uží	že ny		m uží	že ny		m uží	že ny
Posuzovaný správní obvod - celkem	34	0	0	0	0	0	0	0	0

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uží	že ny		mu ži	žen y		m uží	že ny
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	0	0	52	211

	Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uží	že ny		m uží	že ny		m uží	že ny

Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	20	19	0	18	0
-----------------------------------	---	---	---	---	----	----	---	----	---

	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uží	že ny		m uží	že ny		m uží	že ny
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	0	0	21	29

Data vychází z údajů poskytnutých jednotlivými zařízeními. U Domovů pro seniory značně převažují ženy jako uživatelé.

Děti a mládež do 18 let využívají pouze Center denních služeb a Pracoviště rané péče. Ostatní uvedená zařízení sociálních služeb využívají pouze dospělí, a to nejčastěji Domovy pro seniory, a oproti tomu nejméně Chráněné bydlení.

Tab. 83: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	5034000	345	0	0
Domovy pro seniory	76996614	0	0	837,1
Chráněné bydlení	6168546	0	0	402,4
Azylové domy	861303	0	0	235
Sociálně terapeutické dílny	1495000	360	0	0
Pracoviště rané péče	1053724	0	85	0

Pozn.: Z tab. 83 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 byly vypuštěny řádky s nulovými hodnotami. Jednalo se o tato zařízení sociálních služeb: Denní stacionáře, Týdenní stacionáře, Domovy pro osoby se zdravotním postižením, Domovy se zvláštním režimem, Domy na půl cesty, Zařízení pro krizovou pomoc, Nízkoprahová denní centra, Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, Noclehárny, Terapeutické komunity, Sociální poradny, Centra sociálně rehabilitačních služeb, Služby následné péče, Intervenční centra a Ostatní

Podklady pro vyplnění tabulky byly získány od jednotlivých zařízení sociálních služeb.

Nejvyšší průměrné náklady na uživatele jsou u Domovů pro seniory, a to z důvodu péče o klienty po celých 24 hodin, s výjimkou pečovatelské služby.

Oproti tomu nejnižší průměrné náklady na uživatele jsou dosahovány na Pracovištích rané péče. Důvodem je pouze občasný dohled a poradenství pro klienty.

Dobrovolnická činnost na území ORP Soběslav

Nositelem dobrovolnické činnosti na území ORP Soběslav je Diakonie ČCE Rolnička. Pro tuto činnost využívá studenty gymnázií a středních škol, prostřednictvím kterých zajišťuje pomoc osobám se zdravotním či mentálním postižením. Studenti pomáhají klientům při jejich zapojení do

kulturního, sportovního i společenského života. Dobrovolnická činnost je dlouhodobá, studenti se klientům věnují v průběhu celého roku.

Na území ORP Soběslav se dále můžeme setkat s dobrovolnickou činností zaměřenou na sběr šatstva pro sociálně vyloučené a slabé (Charita Broumov) a dále sbírkovou charitativní akci Tříkrálová sbírka organizovanou Charitou České republiky.

Tab. 84: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP	1	1	1	1	1	1
z toho Občanská sdružení	0	0	0			
z toho Církevní právnické osoby	1	1	1			
z toho Obecně prospěšné společnosti	0	0	0			
Z toho krátkodobá	0	0	0			
Z toho dlouhodobá	1	1	1			
Z toho krátkodobá i dlouhodobá	0	0	0			

V každém roce ve sledovaném období byl vypsan jeden projekt zaměřený na dobrovolnickou činnost. Jednalo se o projekty organizované Diakonií ČCE Rolnička.

Tab. 85: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

	Počet projektů		
	2010	2011	2012
pomoc:			
osobám zdravotně postiženým	1	1	1
při sbírkových charitativních akcích	1	1	1

Pozn.: Z tab. 85 Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012 byly vypuštěny řádky s nulovými hodnotami. Jednalo se o zaměření dobrovolnických projektů na následující pomoc: nezaměstnaným, osobám sociálně slabým, příslušníkům národnostních menšin, imigrantům, osobám po výkonu trestu odnětí svobody, osobám drogově závislým, osobám trpícím domácím násilím, při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase, při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách, při ochraně a zlepšování životního prostředí, při péči o zachování kulturního dědictví, pořádání kulturních akcí a uskutečňování rozvojových programů.

Projekty zaměřené na dobrovolnickou činnost na území ORP Soběslav realizovala Diakonie ČCE za pomoci studentů z gymnázií a středních škol. Pomoc osobám zdravotně postiženým představuje přítomnost studentů při návštěvách kulturních programů, sportovních akcí, pomoc při nákupu či běžných denních činnostech. Studenti se klientům věnují dlouhodobě v průběhu celého roku. Ve sledovaném období se jednalo např. o projekt akreditovaný Ministerstvem vnitra s názvem "Kamarád pro volný čas".

Dalším projektem je projekt s názvem "Klub dobrovolníků v knihovně", taktéž akreditovaný Ministerstvem vnitra, který je zaměřen na sdružování dobrovolníků, kteří vyrábí různé pomůcky

pro děti s postižením, podílí se na přípravě benefičních akcí apod. Na organizování tohoto projektu se rovněž podílí příspěvková organizace města Soběslavi - Kulturní dům města Soběslavi.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 86: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Zadavatelé	Dostupnost sociálních služeb pro občany	Finanční náročnost	Osobní	Zmapování potřeb občanů, využití dotačních titulů
	Nízké provozní náklady	Špatná údržba objektů, chátrající vybavení	Osobní	Využití dotačních titulů, efektivita práce
	Rozšíření sociálních služeb	Nedostatečné finanční prostředky, nedostatek kvalitního personálu	Osobní	Využití dotačních titulů, spolupráce s obcemi
	Zlepšení informovanosti	Větší zájem o sociální služby	Internet, písemný	Setkávání se zástupci samospráv, školení, brožury, internetové stránky
Poskytovatelé	Ekonomická jistota	Nedostatek finančních prostředků	Osobní	Využití dotačních titulů, příspěvek od zřizovatele
	Snížení byrokracie	Žádná	Osobní, písemný	Změna legislativy
	Spokojenost klientů	Velké nároky na personál	Osobní	Motivace personálu
	Rozšíření služeb	Potřeba investičních prostředků	Osobní	Využití dotačních titulů
	Existence návazných služeb	Potřeba finančních prostředků	Osobní	Využití dotačních titulů
Uživatelé	Široká nabídka a dostupnost sociálních služeb	Vysoké náklady na provoz	Osobní	Zvýšení úhrad za služby
	Možnost získávání informací	Nedostatečná kapacita stávajících zařízení	Osobní	Místní tisk, internetové stránky, zlepšení povědomí samospráv
Stát	Dobře fungující systém sociálních služeb	Velké finanční náklady	Osobní	Dobrá legislativa, dostatek finančních zdrojů

Tab. 87: Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
Finanční					
Nedostatek finančních prostředků na investice	3	4	12	Podání žádosti o dotaci	Budoucí zřizovatel
Nedostatek finančních prostředků na provoz	3	3	9	Snaha o získání dotačních prostředků nebo zvýšení příspěvků od zřizovatele	Zřizovatel
Nedostatek finančních prostředků na platy	2	3	6	Zvýšení příjmů nebo propuštění části zaměstnanců	Zřizovatel, konkrétní organizace
Organizační					
Nedostatek klientů	2	4	8	Zintenzivnění nabídky sociálních služeb	Konkrétní organizace
Špatná komunikace se zřizovatelem	3	3	9	Zintenzivnění komunikace se zřizovatelem	Zřizovatel, konkrétní organizace
Poptávka po chybějících sociálních službách	3	4	12	Příprava žádosti o dotaci nebo využití volných kapacit ve stávajících zařízeních	Budoucí zřizovatel
Právní					
Nová legislativa vynucující např. stavební úpravy	3	3	9	Využití dotačních titulů	Zřizovatel
Nová legislativa přinášející novou administrativu	3	3	9	Zefektivnění práce zaměstnanců	Konkrétní organizace
Technické					
Špatný technický stav budovy	3	3	9	Využití dotačních titulů	Zřizovatel
Chybějící vybavení	3	4	12	Sponzorské dary	Zřizovatel
Věcné					
Nízká kvalita personálu	2	3	6	Vzdělávací kurzy	Konkrétní organizace

Tab. 88: Finanční analýza

Název	Paragraf	Výdaje obcí (v tis. Kč)		
		Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012
Neinvestiční výdaje				
Ostatní výdaje související se sociálním poradenstvím	4319	47,99	59,14	59,8
Ostatní sociální péče a pomoc dětem a mládeži	4329	25	32	41
Sociální rehabilitace	4344	105	0	50
Ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva	4349	38	41	50
Osobní asistence, pečovatelská služba a podpora samostatného bydlení	4351	51,85	52,03	50,91
Denní stacionáře a centra denních služeb	4356	350	993,35	677,37
Domovy pro osoby se ZP a domovy se zvláštním režimem	4357	5 214,34	5 120,49	5 712,58
Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální prevence	4379	1	0	12,1
Ostatní záležitosti sociálních věcí a politiky zaměstnanosti	4399	43,2	39,98	72,84
Celkem neinvestiční výdaje	-	5 876,38	6 337,99	6 726,6
Investiční výdaje				
Osobní asistence, pečovatelská služba a podpora samostatného bydlení	4351	815,75	2 048,41	205,60
Domovy pro osoby se ZP a domovy se zvláštním režimem	4357	800,29	0	175,98
Celkem investiční výdaje	-	1 616,04	2 048,41	381,58

Největší neinvestiční výdaje obcí představují výdaje vedené pod položkou 4357 Domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem. Největší část těchto výdajů představují výdaje na provoz těchto zařízení účtovaných pod položkou 5331, které v roce 2010 činily 5 142,2 tis. Kč a v roce 2012 již 5 692,18 tis. Kč.

Druhou nejvýznamnější položkou jsou neinvestiční náklady vedené pod paragrafem 4356 Denní stacionáře a centra denních služeb. Nárůst těchto výdajů z 350 tis. Kč v roce 2010 na 993,35 tis. Kč v roce 2011 a 677,37 tis. Kč v roce 2012 byl způsoben měnicí mi se částkami vynaloženými na opravy a údržby budov, které činily v roce 2010 130 tis. Kč, v roce 2011 753,35 tis. Kč a v roce 2012 387,37 tis. Kč. Náklady na činnost vedené pod položkou 5223 zůstávají v celém sledovaném období na zhruba stejné výši, tj. 210 tis. Kč v roce 2010 a 2011, a v roce 2012 222 tis. Kč.

Obecně lze říci, že neinvestiční výdaje obcí postupně vzrůstají.

Investiční výdaje obcí jsou závislé na potřebách v daném roce (např. rekonstrukce nebo výstavba nových zařízení).

4.1.4.SWOT analýza oblasti

Tab. 89: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
Dobré pokrytí sociálními službami: pečovatelská služba, domovy pro seniory, centra denních služeb, chráněná bydlení, sociálně terapeutické dílny, raná péče, domácí ošetrovatelská péče, azylové bydlení pro muže	Snižování finančních prostředků ze strany MPSV
Široká nabídka sociálních služeb v okolních městech	Legislativní nejistota
Dobrá komunikace poskytovatelů a veřejné správy	Neochota finanční podpory ze strany obcí
Dobře fungující dobrovolnictví	Malá možnost pracovního začlenění osob se ZP
Vytvoření Komunitního plánu sociálních služeb ORP Soběslav	Malá dostupnost sociálních služeb pro malé obce
Existence Katalogu poskytovatelů sociálních služeb	Nedostatečná informovanost veřejnosti hlavně v malých obcích
	Chybí pobytové zařízení pro osoby s demencí
Příležitosti:	Hrozby:
Zlepšení kvality odborného poradenství	Nedostatek financí jak investičních tak provozních
Informovanost obyvatel o možnostech využití sociálních služeb, propagace	Nekoncepčnost financování sociálních služeb
Odstraňování architektonických bariér	Rostoucí počet seniorů
Výměna informací a zkušeností mezi poskytovateli, zadavateli a dalšími zainteresovanými skupinami	Časté změny legislativy, nárůst administrativy
Využití dotačních a grantových programů	Zvyšující se počet osob na hranici chudoby
Startovací byty pro mladé rodiny	Neúměrně zvyšující se příspěvky zřizovatelů na provoz zařízení sociálních služeb
Dostatek domovů pro seniory	

Mezi nejsilnější stránky v oblasti sociálních služeb na území ORP Soběslav patří dobré a kvalitní pokrytí potřeb obyvatelstva některými sociálními službami (např. pečovatelská služba, domovy pro seniory, raná péče, domácí ošetrovatelská péče) a existence Komunitního plánování sociálních služeb. Vhodné je zmínit rovněž existující Katalog poskytovatelů sociálních služeb, který je k dispozici na všech obcích v rámci území ORP Soběslav. Mezi nejslabší stránky sociálních služeb na území ORP Soběslav patří postupné snižování finančních prostředků ze strany MPSV na provoz jednotlivých zařízení, nedostatečná informovanost veřejnosti o možném využití sociálních služeb a dále rostoucí počet osob na hranici chudoby a seniorů vyžadujících lékařskou a sociální péči.

4.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Velikost ORP Soběslav neumožňuje poskytování celé široké škály existujících sociálních služeb. Nositelem sociálních služeb na území ORP Soběslav jsou města Soběslav a Veselí nad Lužnicí spolu s Jihočeským krajem a církevními organizacemi, které zajišťují tyto sociální služby: domovy pro seniory, ranou péči, azylové domy, odlehčovací služby, centra denních služeb, pečovatelskou službu, osobní asistence, chráněné bydlení a sociálně terapeutické dílny. Ostatní vyžadované sociální služby jsou pro obyvatele území ORP Soběslav zajišťovány zařízeními se sídlem mimo ORP. Nejvíce Tábor, České Budějovice.

Malé obce se většinou žádným způsobem na poskytování sociálních služeb nepodílí, jedinou výjimkou je zajištění nejběžnějších úkonů pečovatelské služby (např. zajištění úklidu, nákupu a rozvoz obědů). Jejich rozpočty neumožňují výstavbu a především následný provoz zařízení poskytujících sociální služby.

Nejvíce využívanými sociálními službami jsou domovy pro seniory a pečovatelská služba, které jsou zajišťovány zařízeními v obou městech – Soběslav a Veselí nad Lužnicí. Díky obecně prospěšné společnosti I MY je na území poskytovaná služba rané péče směřovaná pro rodiny s dětmi se zdravotním či mentálním postižením. Církevní zařízení Diakonie ČCE Rolnička poskytuje chráněné bydlení, sociálně terapeutické dílny, centra denních služeb a osobní asistentství. Dům sv. Františka poskytuje odlehčovací služby a službu azylové domy.

Na velmi dobré úrovni je dobrovolnictví, do kterého jsou zapojeni studenti a rovněž senioři. Dobrovolnictví je směřováno na pomoc osobám se zdravotním či mentálním postižením. Jako pozitivní lze hodnotit i existenci komunitního plánování sociálních služeb, které probíhá pro celé území ORP Soběslav za aktivní účasti samospráv obou velkým měst.

V posledních letech roste potřeba zařízení se zvláštním režimem, ve kterém jsou umístovány osoby vyžadující neustálou péči (osoby s Parkinsonovou chorobou nebo Alzheimerovou chorobou). Malá pozornost je rovněž věnována osobám žijícím na pokraji chudoby, je pravděpodobné, že jejich počet se bude v příštích letech postupně zvyšovat.

Ke zlepšení sociální situace by pomohla podpora výstavby bytů pro matky s dětmi a startovací byty pro mladé rodiny.

Drogová situace je na území ORP Soběslav dlouhodobě stabilní a lze celkově hodnotit jako relativně klidnou, což potvrdil i průzkum organizovaný o.s. Prevent v roce 2013 v rámci tvorby KPSS na území ORP Soběslav.

Obecně lze konstatovat, že situace v sociální oblasti na území ORP Soběslav je stabilní. Potřebné služby jsou zajišťovány zařízeními ve vlastním území, popř. v zařízeních v sousedních ORP (Tábor – 20km, České Budějovice – 40km). V budoucnu však bude nutné reagovat na potřeby rozšiřování již poskytovaných sociálních služeb nebo na zavádění nových potřebných sociálních služeb na území ORP Soběslav.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusní skupině. Fokusní skupina byla složena ze zástupce partnera projektu města Soběslav Ing. Radka Brylla, z motivujících starostů Ing. Jindřicha Bláhy (Město Soběslav) a Pavla Nováka (Obec Tučapy), ze starosty Města Veselí nad Lužnicí Ing. Václava Matějů a starosty Obce Hlavatce Jaroslava Boháče, a z odborníků na danou problematiku v oblasti sociálních služeb Jany Hákové, vedoucí odboru sociálně zdravotního MěÚ Soběslav, a Ing. Ziny Petráskové, ředitelky Senior domu Soběslav, z území ORP Soběslav. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení

dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

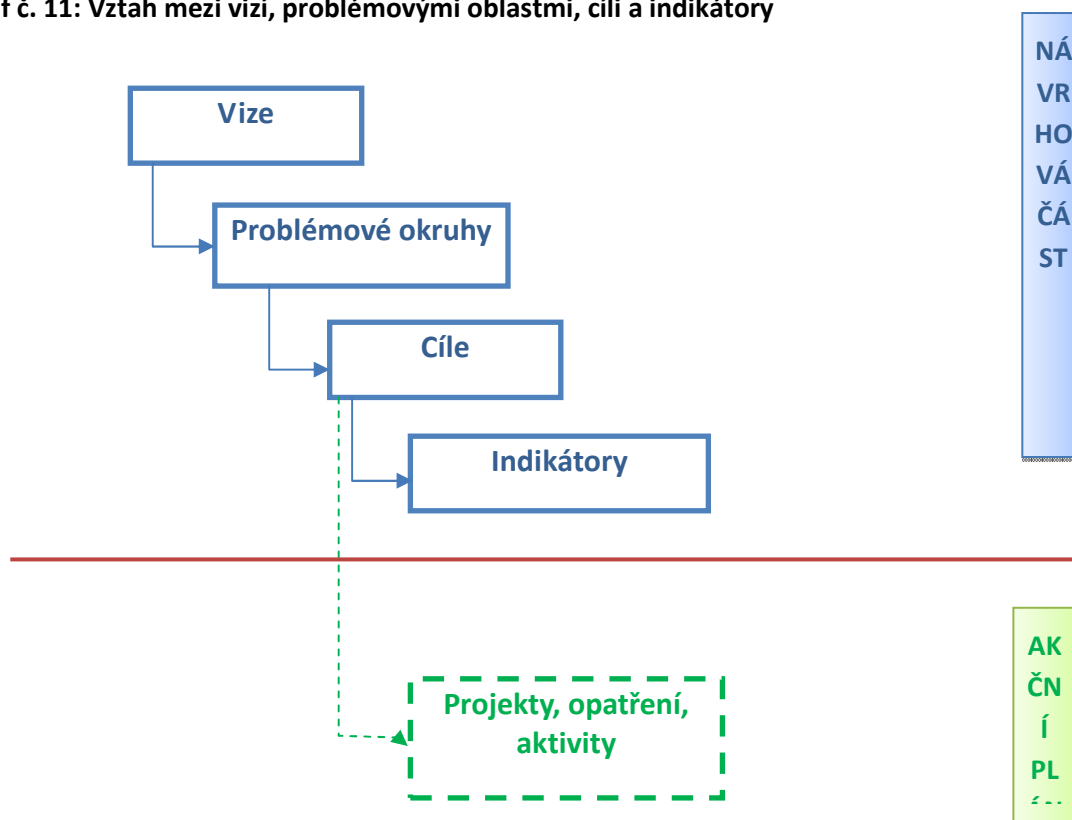
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Graf č. 11: Vztah mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Tab. 90: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Sociální služby

Vize meziobecní spolupráce			
<p>Obce správního obvodu ORP Soběslav úzce spolupracují při zajišťování činností směřujících k uspokojování služeb pro své občany. Udrží komunitní plánování sociálních služeb na území ORP za aktivního zapojení jednotlivých obcí, přiblíží sociální služby našim občanům. Zefektivní systém nakládání s odpady, vyřeší otázku likvidace biologicky rozložitelného odpadu. Sníží produkci směsného komunálního odpadu. Spoluprací v oblasti předškolní výchovy a základního školství zlepší vybavení škol a komunikaci školských zařízení směrem k veřejnosti. Region najde společnou cestu s okolním územím v oblasti cestovního ruchu, zviditelní krásy území ORP Soběslav, rozšíří služby turistům a podpoří aktivity související s turistickým ruchem.</p>			
Sociální služby	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2	Problémová oblast 3
	Nízká zainteresovanost malých obcí	Nedostatek finančních prostředků	Rostoucí požadavky na sociální služby
	cíl 1.1	cíl 2.1	cíl 3.1
	Zapojit malé obce do komunitního plánování	Podpora a rozšíření činnosti dobrovolníků	Zvýšit kapacitu služby „Domovy pro seniory“ poskytované na území ORP Soběslav
	Cíl 1.2	Cíl 2.2	Cíl 3.2
	Zajistit informovanost občanů o možnostech využití sociálních služeb	Vytvoření pracovní pozice zajišťující pro obce v území ORP přípravu a podání žádostí o dotace	Zajistit službu „Domovy se zvláštním režimem“ na území ORP Soběslav
			Cíl 3.3
			Zajistit službu „Terénní programy“ na území ORP Soběslav

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Úvod:

Vize je formulací budoucího stavu, kterého chceme realizací strategického řízení na území ORP Soběslav dosáhnout. Staví na silných stránkách území. Zohledňuje závěry z provedených analytických prací a respektuje přání a potřeby občanů.

Vize byla vytvořena realizačním týmem působícím na území ORP Soběslav společně se zástupci samosprávy za výrazné podpory motivujících starostů. Vize představuje cíle, které jsou dosažitelné v časovém horizontu cca do roku 2020.

Zpracování vize:

Prvotní návrh:

Prvotní návrh zpracoval realizační tým působící na území ORP Soběslava na svém jednání 6.8.2014.

„Obce dále spolupracují při komunitním plánování sociálních služeb, rozšiřují síť sociálních služeb, neformální setkání zástupců samospráv a tiskoviny slouží pro předávání informací o sociálních službách občanům obcí. Obce spolupracují na zefektivnění systému odpadového hospodářství, podporují separaci komunálního odpadu, řeší otázky likvidace biologicky rozložitelného odpadu. Podporují neformální setkání zástupců školských zařízení a jejich zapojení do projektů s cílem zlepšení vybavení škol. Podporují další vzdělávání pedagogů. Velkou pozornost věnují komunikaci školských zařízení s rodiči i další veřejností. Obce podporují rozvoj cestovního ruchu, úzce spolupracují s okolními regiony. Zapojují se do celostátních projektů a masivně propagují zajímavosti na svém území. Mapují a nabízí prostřednictvím letáků, internetových stránek a informačních středisek nejrozličnější služby, které souvisí s cestovním ruchem – pohostinství, ubytování, půjčovny kol, koupaliště, různá sportoviště, kina, divadla atd.,“

Brainstorming:

Metodou zpracování vize je tzv. „brainstorming.“ Jedná se o skupinovou techniku, jejímž cílem je vygenerovat co největší množství nápadů. Po fázi vymýšlení následuje výběr nejlepších nápadů, o kterých se diskutuje nebo se upravují, až dojde k celkové shodě nad konečnou formulací.

Vymýšlení nápadů:

Prvotní návrh vytvořený realizačním týmem byl předložen zástupcům samosprávy včetně motivujícím starostům.

Výsledkem tzv. „bouře mozků“ je velké množství nápadů pro tuto oblast:

- spolupráce a podpora Domácí ošetřovatelské služby,
- rozvoj pečovatelské služby,
- realizace zařízení se zvláštním režimem,
- podpora drogové prevence např. pořádáním besed na školách, podporou tvorby tiskovin,
- vybudování zařízení pro osoby žijící na pokraji chudoby,
- pořádání setkání zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb. Možno realizovat postupně v jednotlivých zařízeních soc. služeb,
- společná výběrová řízení pořádaná zařízeními poskytující sociální služby na nákup materiálu, potravin,
- zlepšení životních podmínek pro klienty zařízení - hřiště, jezírka, bazén, zájmové kroužky,

- zajistit informovanost občanů o možných sociálních službách a pomoci prostřednictvím letáků, internetových stránek, besed atd.,
- zachování komunitního plánování soc. služeb s širším zapojením okolních samospráv,
- rozvoj a podpora dobrovolnictví,
- rozvoj sítě zařízení poskytujících sociální služby (zachování, rozšíření),
- zpřístupnění veřejných budov - odstranění bariér,
- pomoc občanům při získávání sociálních dávek.

Kritické posouzení nápadů, finální podoba viz:

Po vytvoření zásobníku nápadů realizační tým společně se starosty obcí včetně motivujících starostů vyřadil nerealizovatelné, nedostatečné a nevhodně formulované návrhy.

Nad ostatními návrhy byla vedena diskuse s cílem ověření, zda se těší podpory většiny členů skupiny a zároveň, zda jsou ve shodě se závěry analytické části.

Výsledkem celého procesu je následující finální verze vize:

„Obce správního obvodu ORP Soběslav úzce spolupracují při zajišťování činností směřujících k uspokojování služeb pro své občany. Udrží komunitní plánování sociálních služeb na území ORP za aktivního zapojení jednotlivých obcí, přiblíží sociální služby našim občanům. Zefektivní systém nakládání s odpady, vyřeší otázku likvidace biologicky rozložitelného odpadu. Sníží produkci směsného komunálního odpadu. Spoluprací v oblasti předškolního výchovy a základního vzdělání,lepší vybavení škol a komunikaci školských zařízení směrem k veřejnosti. Region najde společnou cestu s okolním územím v oblasti cestovního ruchu, zviditelní krásy území ORP Soběslav, rozšíří služby turistům a podpoří aktivity související s turistickým ruchem.

Slogan:

Realizační tým se pokusil o vytvoření sloganu, který bude využíván pro propagaci území jako celku a to jak dovnitř (směrem k občanům, organizacím, školám), tak navenek (turistům, složkám veřejné správy, podnikatelům, institucím).

„Přijďte se veselit do Veselí, přijďte slavit do Soběslavi“

Problémové okruhy:

Problémový okruh č. 1 - Nízká zainteresovanost malých obcí

Argumenty:

- malé obce nejsou zřizovateli zařízení sociálních služeb (viz tab. č. 80: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele ze Strategie území správního obvodu ORP Soběslav)

Tab. 76: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb				1		
Domovy pro seniory		1	2			
Chráněné bydlení				2		
Azylové domy			1			
Sociálně terapeutické dílny				1		
Pracoviště rané péče					1	
Celkem	0	1	3	4	1	0

- sociální služby jsou pro občany malých obcí nedostupné

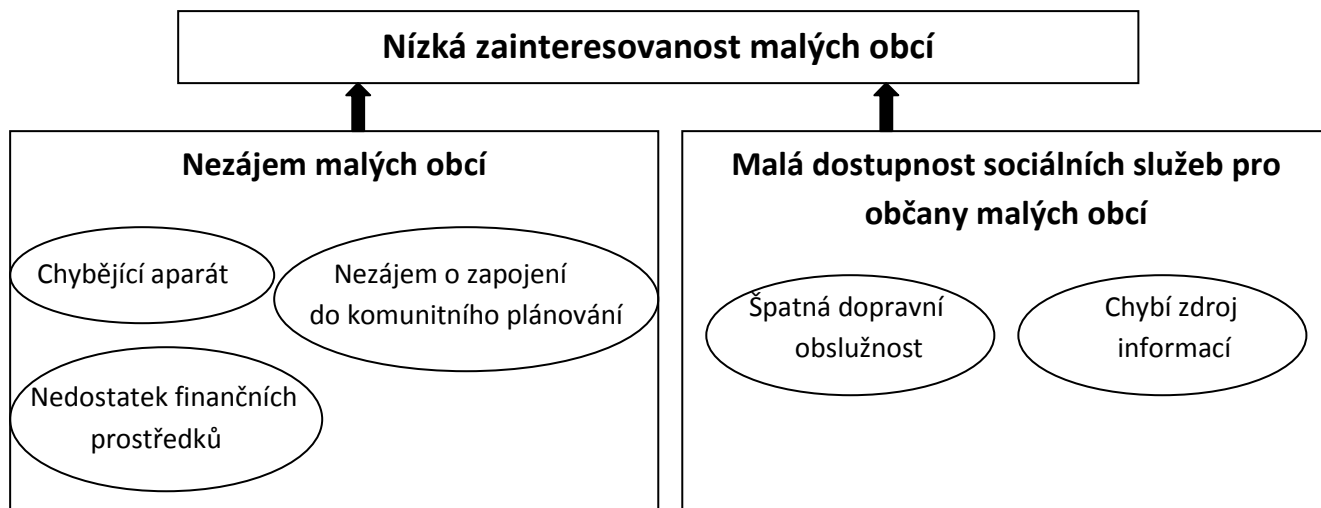
Příčiny:

- občané malých obcí nemají snadno dostupný zdroj informací o existenci a možnostech využití sociálních služeb
- malé obce nemají dostatek finančních prostředků pro zajištění sociálních služeb stejně jako pro vybudování a následný provoz zařízení sociálních služeb
- nedostatečná dopravní obslužnost z malých obcí
- malé obce nedisponují potřebným aparátem řešícím sociální problematiku
- malé obce nemají zájem o aktivní zapojení do komunitního plánování

Důsledky:

- občané malých obcí řeší sociální problematiku často vzájemnou pomocí (nákupy, úklid domácnosti, doprava k lékaři, úklid uhlí)
- občané malých obcí nedostatečně využívají sociální služby
- malé obce se v oblasti řešení sociálních služeb spoléhají na větší města

Graf č. 12: Nízká zainteresovanost malých obcí



Problémový okruh č. 2 - Nedostatek finančních prostředků

Argumenty:

- zvyšující se výdaje klientů sociálních zařízení (viz tabulka níže)

Tab. 91: Vybrané údaje o sociálních službách v zařízeních sociálních v letech 2008 - 2012

	2008	2009	2010	2011	2012
Příjmy celkem v Kč	238 415 069	177 092 721	208 346 882	204 799 928	203 972 270
- příjmy od klientů z úhrad	78 218 455	76 837 277	92 850 130	96 093 816	102 070 851
- dotace od státu	93 579 059	47 759 732	53 766 000	45 257 491	46 811 941
- dotace od zřizovatele	35 692 179	22 080 827	12 953 469	17 372 170	15 756 320
- ostatní příjmy	30 240 375	29 576 966	48 318 128	45 745 806	39 153 220
Výdaje celkem v Kč	241 211 969	174 558 881	212 089 585	206 204 086	201 629 326

Pozn.: Údaje v tabulce jsou uvedené za celý okres Tábor. Zdrojem jsou poskytnutá data SMO ČR - Výkaznictví 2008-2014.

Příčiny:

- dotace od státu stagnují nebo mírně klesají
- zvyšující se administrativní zátěž, chybí odborníci
- snižující se zájem sponzorů
- složitý systém přerozdělování dotací
- změna legislativy – zavedení příspěvků na péči v roce 2007
- účelové dotace – složité vyhledávání, administrativa, nejistota obdržení požadovaných dotací, problémy se spolufinancováním

Důsledky:

- chátrající budovy

- zastaralé vybavení
- nedostatečná obnova vybavení
- propouštění zaměstnanců a zhoršující se péče o klienty
- omezení nebo rušení sociálních služeb
- nesoulad mezi plánem rozvoje sociální služby (Komunitní plánování) a skutečností

Problémový okruh č. 3 - Rostoucí požadavky na sociální služby

Argumenty:

- stávající zařízení sociálních služeb jsou plně obsazena (viz tabulka č. 83: Kapacita zařízení sociálních služeb ze Strategie území správního obvodu ORP Soběslav)

Tab. 79: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb						66									
Domovy pro seniory				263							280				
Chráněné bydlení				42											
Azylové domy				18											
Sociálně terapeutické dílny						40									
Pracoviště rané péče											34				
Ostatní				2							48				

- občané správního obvodu ORP Soběslav velmi často využívají zařízení mimo území ORP (viz tabulka č. 77b: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP ze Strategie území správního obvodu ORP Soběslav)

Tab. 73b: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP

Poř. č.	Název zařízení	Typ zařízení	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (ORP)
1.	Diecézní charita České Budějovice	sociální poradny	církev	České Budějovice
2.	Občanské sdružení Prevent	služby následné péče	fyzické osoby	České Budějovice
3.	Tyflokabinet České Budějovice o.p.s.	sociální poradny	právnícká osoba	České Budějovice
4.	Centrum pro zdravotně postižené JČK	sociální poradny	právnícké osoby	Tábor
5.	Domácí hospic JORDÁN o.p.s.	sociální poradny	fyzické osoby	Tábor

Poř. č.	Název zařízení	Typ zařízení	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (ORP)
6.	Poradenské centrum při Svazu neslyšících a nedoslýchavých v ČR	sociální poradny	právnícké osoby	Tábor
7.	Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR	sociální poradny	fyzické osoby	Tábor
8.	Svaz tělesně postižených v ČR, o.s.	sociální poradny	fyzické osoby	Tábor
9.	Arpida, centrum pro rehabilitaci osob se zdravotním postižením, o.s.	denní stacionáře	fyzické osoby	České Budějovice
10.	Denní a týdenní stacionář Klíček	denní stacionáře	Jihočeský kraj	Tábor
11.	Centrum BAZALKA, o.p.s.	týdenní stacionáře	fyzické osoby	České Budějovice
12.	Centrum sociálních služeb Jindřichův Hradec	domovy pro osoby se zdravotním postižením	Jihočeský kraj	Jindřichův Hradec
13.	Alzheimercentrum Prácheň o.p.s.	domovy se zvláštním režimem	právnícká osoba	Písek
14.	Domov pro seniory Bechyně	domovy pro seniory	Jihočeský kraj	Tábor
15.	Domov pro seniory Chýnov	domovy pro seniory	Jihočeský kraj	Tábor
16.	G-centrum Tábor	domovy pro seniory	Město Tábor	Tábor
17.	Nemocnice Jindřichův Hradec a.s.	ostatní	Jihočeský kraj	Jindřichův Hradec
18.	Středisko pro rodinu a mezilidské vztahy a Linka důvěry České Budějovice o.p.s.	zařízení pro krizovou pomoc	fyzické osoby	České Budějovice

Příčiny:

- zvyšující se průměrný věk populace a s tím souvisí rostoucí počet klientů sociálních služeb
- zhoršující se ekonomická situace rodin a jednotlivců (matky samoživitelky, rodiny s větším počtem dětí, senioři)
- v populaci se zvyšuje počet osob s onemocněním jako např. Parkinsonova choroba, Alzheimerova nemoc, stařecká demence
- objevují se potřeby řešit nové sociální služby typu drogově závislí, bezdomovci, osoby s nízkými příjmy nebo bez starobních důchodů
- často je upřednostněn odchod seniorů do zařízení sociálních služeb před zajištěním péče o ně v rámci rodiny

Důsledky:

- zvyšující se tlak na stávající zařízení sociálních služeb
- požadavky na vybudování nových zařízení
- větší využívání služeb sociální péče v zařízeních mimo území ORP
- hledání způsobu pomoci mimo zařízení sociálních služeb
- zvyšující se počet osob bez potřebné sociální pomoci
- zvyšující se cena služeb v některých zařízeních poskytujících sociální služby

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Tab. 92: Cíle v oblasti sociální služby

Problémový okruh 1	Nízká zainteresovanost malých obcí
Cíl 1.1	Zapojit malé obce do komunitního plánování
Popis cíle	Území ORP Soběslav má zpracován komunitní plán pro období 2014-2016. Na jeho tvorbě se podílela výraznou měrou města Soběslav a Veselí nad Lužnicí. Zapojení malých obcí bylo velice složité, často spojeno s malou ochotou, ale i nezájmem zástupců samospráv. Z malých obcí aktivně vystupovali pouze zástupci obce Klenovice a Tučapy. Hlavním důvodem bylo přesvědčení, že komunitní plán nemůže přinést nic nového. Nejdéle v roce 2016 bude probíhat aktualizace komunitního plánu. Již nyní je nutno pracovat na tom, aby se především malé obce nebránily zapojení do procesu komunitního plánování. To může obcím přinést nejen mnoho informací důležitých pro jejich občany, ale i možnost podílet se na dalším rozvoji sociálních služeb v území.
Hlavní opatření	<p>A Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Právní rozbor povinností samospráv na úseku rozvoje sociální péče podle zákona o obcích • Příprava harmonogramu aktualizace komunitního plánu ORP Soběslav <p>B Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování ekonomického dopadu na obce • Příprava a podání žádosti o dotaci <p>C Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komunikace zástupců sociálních odborů na MěÚ v Soběslavi a Veselí nad Lužnicí se zástupci samospráv malých obcí • Zapojení zástupců samospráv do aktualizace formou účasti v pracovních skupinách • Poskytnutí výsledků komunitního plánu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Obce zapojené do komunitního plánování Obce zastoupené v pracovních skupinách při aktualizaci komunitního plánu
Správce cíle	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav

Problémový okruh 1	Nízká zainteresovanost malých obcí
Cíl 1.2	Zajistit informovanost občanů o možnostech využití sociálních služeb
Popis cíle	Díky nedostatečnému zájmu zástupců malých obcí nemají jejich občané dostatek informací. Sociálně slabé skupiny obyvatel malých obcí nedostatečně využívají sociální služby. Neformálními setkáváními zadavatelů, poskytovatelů, uživatelů a zástupců malých obcí je možné předání informací zástupcům samospráv. K šíření informací je možné užít i úřední desky jednotlivých obecních úřadů stejně jako jejich místní zpravodaje. Jako hlavní prostředek k šíření informací budou využity internetové stránky obcí (s odkazem na jednotlivé služby). Prostřednictvím obecních úřadů je možné distribuovat Katalog poskytovatelů sociálních služeb.
Hlavní opatření	B Ekonomická opatření <ul style="list-style-type: none"> • Analýza stávající úrovně informací v území • Rozbor nákladů na jednotlivé formy šíření informací a jejich dopady na obecní rozpočty C Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování harmonogramu plnění • Projednání postupu se zástupci samospráv • Příprava a podání žádosti o dotaci
Název indikátorů k hodnocení cíle	Obce zapojené do komunitního plánování Články zveřejněné na internetových stránkách obcí Neformální setkání zástupců obcí s poskytovateli sociálních služeb Obce zúčastňující se neformálních setkání
Správce cíle	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav

Problémový okruh 2	Nedostatek finančních prostředků
Cíl 2.1	Podpora a rozšíření činnosti dobrovolníků
Popis cíle	Na území ORP Soběslav zajišťuje dobrovolnickou činnost Diakonie ČCE-Rolnička Soběslav. Pro tuto činnost využívá především studenty gymnázií a středních škol. Cílem centra je vyhledávání, proškolení a vedení dobrovolníků, kteří pomáhají dětem, seniorům a osobám s mentálním a zdravotním postižením na území ORP Soběslav. Dobrovolnické centrum zajišťuje dobrovolníky pro Rolničku, Středisko rané péče pro jihočeský region, Senior-dům Soběslav, Městský úřad v Soběslavi a občanské sdružení Nedoklubko poskytují služby i mimo území ORP Soběslav. Cílem zvýšené podpory je rozšíření využití dobrovolníků v zařízeních sociálních služeb – Senior-dům Soběslav, Dům s pečovatelskou službou a zavedení dobrovolnické činnosti v okolních obcích. V Kulturním domě města Soběslavi se rozvíjí činnost Klubu seniorů, který sdružuje občany důchodového věku, kteří

	<p>vyrábí drobné dárky a upomínkové předměty pro děti se zdravotním či mentálním postižením, nebo jsou ochotni vykonávat i jednoduché, nenáročné práce prospěšné pro různá sociální zařízení.</p> <p>Ve většině případů však využití dobrovolníků v současnosti brání nedostatečné personální kapacity na obcích a v zařízeních sociálních služeb, které by využití dobrovolníků organizovaly.</p>
Hlavní opatření	<p>A Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vymezení činnosti dobrovolníků v souladu s platnou legislativou • Příprava a projednání smluv <p>B Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ekonomická analýza finanční náročnosti • Hledání dotačních titulů pro realizaci projektů <p>C Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Příprava a podání žádostí o dotaci • Zmapování dalších možných oblastí využití dobrovolníků • Zpracování variant řešení dobrovolnické činnosti a Klubu seniorů • Projednání způsobu získání dobrovolníků
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>Podpořené projekty zaměřené na sociální služby</p> <p>Obce zapojené do dobrovolnictví</p> <p>Zapojení dobrovolníci</p>
Správce cíle	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav

Problémový okruh 2	Nedostatek finančních prostředků
Cíl 2.2	Vytvoření pracovní pozice zajišťující pro obce v území ORP přípravu a podání žádostí o dotace
Popis cíle	<p>Obce ani organizace zajišťující sociální služby na území ORP Soběslav nemají dostatek finančních prostředků na zaplacení pracovní síly, která by vyhledávala vhodné dotační tituly.</p> <p>Cílem je vytvoření pracovního místa na částečný úvazek (cca 0,5 úvazku), na jehož nákladech by se podílely jednotlivé obce a to na základě písemných dohod. Tento pracovník by zajišťoval přípravu a podání žádostí včetně realizace projektů. Může se jednat o projekty na provoz i modernizaci sociálních služeb.</p> <p>Výsledkem bude snížení nákladů obcí i organizací zajišťujících sociální služby, případně zavedení nových služeb a rozvoj stávajících. Tato aktivita může přispět ke zvýšení zaměstnanosti ve sféře soc. služeb.</p>
Hlavní opatření	<p>A Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analýza možností spolupráce mezi obcemi na vytvoření pracovního místa • Příprava návrhu smluv mezi obcemi <p>B Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozbor současné ekonomické situace jednotlivých zařízení <p>C Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stanovení požadavků na pracovníka • Projednání s obcemi a výběr nevhodnější varianty smluvního závazku s budoucím pracovníkem

	<ul style="list-style-type: none"> • Výběrové řízení na pracovníka
Název indikátorů k hodnocení cíle	Podpořené projekty zaměřené na sociální služby Vytvořená pracovní místa
Správce cíle	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav

Problémový okruh 3	Rostoucí požadavky na sociální služby
Cíl 3.1	Zvýšit kapacitu služby „Domovy pro seniory“ poskytované na území ORP Soběslav
Popis cíle	V současné době je stávající kapacita Domovů pro Seniory na území ORP Soběslav celkem 256 lůžek (Domov pro seniory Budislav 115, Senior-dům Soběslav 76, a TEP, centrum sociálních služeb ve Veselí nad Lužnicí 65). I přes tento počet zůstává stále poměrně velký počet uchazečů o místo v těchto zařízeních neuspokojených. Navíc populace v území, stejně jako v celém státě stárne a je reálný předpoklad zvyšujícího se tlaku na tato zařízení. Město Soběslav má zájem na přístavbě tohoto zařízení a zvětšení jeho kapacity o 25-30 lůžek.
Hlavní opatření	A Legislativní opatření <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění potřebných povolení B Ekonomická opatření <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování projektové dokumentace vč. rozpočtu • Zajištění financování záměru C Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování analýzy zájemců o umístění v zařízení • Příprava a podání žádosti o dotaci • Příprava a realizace výběrového řízení • Zajištění potřebného personálu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet druhů sociálních služeb poskytovaných na území ORP Soběslav Obce využívající zařízení sociálních služeb Nově vytvořená lůžka v domovech pro seniory
Správce cíle	Ředitelka Senior-domu Soběslav

Problémový okruh 3	Rostoucí požadavky na sociální služby
Cíl 3.2	Zajistit službu „Domovy se zvláštním režimem“ na území ORP Soběslav
Popis cíle	Na území ORP Soběslav služba „Domovy se zvláštním režimem“ není k dispozici. Nejbližší zařízení poskytující tuto službu je v krajském městě, v Českých Budějovicích. V posledních letech se zvyšuje počet osob s nemocemi jako je Parkinsonova choroba či Alzheimerova choroba. Lidé s touto nemocí potřebují nepřetržitý dohled a speciální péči, zařízení typu Domovy pro Seniory nejsou vybavena, aby těmto lidem poskytla potřebné služby. O zřízení této služby projevil zájem TEP, centrum sociálních služeb ve Veselí nad Lužnicí.

Hlavní opatření	A Legislativní opatření <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění potřebných povolení B Ekonomická opatření <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování projektové dokumentace vč. rozpočtu C Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování analýzy zájemců o umístění v zařízení • Výběr vhodného umístění zařízení • Stanovení souvisejících činností se zajištěním služby Domovy se zvláštním režimem • Příprava a podání žádosti o dotaci na realizace tohoto zařízení • Příprava a realizace výběrového řízení • Zajištění potřebného personálu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet druhů sociálních služeb poskytovaných na území ORP Soběslav Vybudované zařízení poskytující službu Domovy se zvláštním režimem
Správce cíle	Ředitel TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí

Problémový okruh 3	Rostoucí požadavky na sociální služby
Cíl 3.3	Zajistit službu „Terénní programy“ na území ORP Soběslav
Popis cíle	Cílem je zajištění sociální práce s osobami, které užívají drogy nebo jsou na drogách závislé. Pomocí služby se snižují nebo omezují rizika spojená s užíváním drog. Součástí práce je i monitoring rizikových lokalit spojený s případným sběrem pohozeného injekčního materiálu. Služba je zaměřená na výměnu injekčního materiálu a distribuci materiálu ke snižování zdravotních rizik, poskytování základního zdravotního, sociálního a právního poradenství, krizovou intervenci, zprostředkování testování na žloutenku typu C, HIV, zprostředkování další odborné péče – detox, drogová poradna, lůžkové zařízení. Potřebnost služby vychází rovněž z Analýzy drogové scény provedené v Soběslavi a ve Veselí nad Lužnicí v roce 2013 v rámci zpracování Komunitního plánu.
Hlavní opatření	A Legislativní opatření <ul style="list-style-type: none"> • Příprava smlouvy o spolupráci a její schválení B Ekonomická opatření <ul style="list-style-type: none"> • Variantní zpracování možné spolupráce vč. ekonomických dopadů na obce C Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • Projednání záměru poskytování služby se zástupci obcí • Aktualizace analýzy drogové situace (shromáždit dostupné údaje o cílové populaci) • Navázání kontaktu a spolupráce s klíčovými institucemi • Projednání a výběr nejvýhodnější varianty spolupráce • Monitoring lokalit • Zajištění propagace (informační letáky, samolepky, přednášky, zprostředkovaný kontakt mezi klienty)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet druhů sociálních služeb poskytovaných na území ORP Soběslav Realizované přednášky zaměřené na prevenci a poradenství

Správce cíle	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav
---------------------	--

4.2.4.Indikátory

Tab. 93: Indikátory oblastí sociální služby

Problémový okruh 1	Nízká zainteresovanost malých obcí		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Obce zapojené do komunitního plánování		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	10	12
Skutečnost	4	---	---
Popis měřítka	Účastí v komunitním plánování mohou obce prosazovat své plány a záměry rozvoje v sociální oblasti. Při tvorbě komunitního plánu pro území ORP Soběslav v roce 2013 se do procesu aktivně zapojily pouze 4 obce (Soběslav, Veselí nad Lužnicí, Klenovice, Tučapy). Cílem je zvýšení počtu obcí aktivně se podílejících na komunitním plánování sociálních služeb na území ORP Soběslav formou účasti v řídicí skupině, pracovních skupinách a účasti na veřejných projednáních.		
Metodika a výpočet	Počet obcí zapojených do komunitního plánování formou účasti v řídicí skupině, pracovních skupinách, účasti na veřejných projednáních.		
Zdroj čerpání dat	Rozhodnutí o vytvoření řídicí a pracovní skupiny, Zápisy z veřejných projednání.		

Cíl 1.1	Zapojit malé obce do komunitního plánování		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Obce zastoupené v pracovních skupinách při aktualizaci komunitního plánu		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	6	6
Skutečnost	2	---	---
Popis měřítka	Snahou je zapojit další obce do procesu komunitního plánování formou účasti v pracovních skupinách. Při tvorbě komunitního plánu pro území ORP Soběslav v roce 2013 se do činnosti pracovních skupin aktivně zapojila pouze města Soběslav a Veselí nad Lužnicí.		
Metodika a výpočet	Počet obcí zapojených do činnosti pracovních skupin.		
Zdroj čerpání dat	Zápisy z jednání pracovních skupin včetně prezenčních listin.		

Cíl 1.2	Zajistit informovanost občanů o možnostech využití sociálních služeb		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Články zveřejněné na internetových stránkách obcí		
Měrná jednotka	Počet		

Správce měřítka	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	10	15
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Snahou je zajistit informovanost občanů především na malých obcích o existujících sociálních službách a možnostech jejich využití. Tyto informace by měly být zveřejňovány na internetových stránkách obcí.		
Metodika a výpočet	Počet článků s tematikou sociálních služeb, které byly zveřejněny na internetových stránkách jednotlivých obcí za měsíc, a to vždy k 10. dni v měsíci.		
Zdroj čerpání dat	Internetové stránky jednotlivých obcí		

Cíl 1.2	Zajistit informovanost občanů o možnostech využití sociálních služeb		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	Neformální setkání zástupců obcí s poskytovateli sociálních služeb		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	5	7
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	K informování občanů o možnostech využití sociálních služeb budou realizována neformální setkání zástupců obcí s poskytovateli sociálních služeb. Zúčastnění zástupci samospráv mohou informace dále předávat na území svých obcí.		
Metodika a výpočet	Počet uskutečněných setkání zástupců obcí s poskytovateli sociálních služeb.		
Zdroj čerpání dat	Pozvánky na setkání včetně zápisů.		

Cíl 1.2	Zajistit informovanost občanů o možnostech využití sociálních služeb		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	Obce zúčastňující se neformálních setkání		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	15	25
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	K informování občanů o možnostech využití sociálních služeb budou realizována neformální setkání zástupců obcí s poskytovateli sociálních služeb. Zúčastnění zástupci samospráv mohou informace dále předávat na území svých obcí.		
Metodika a výpočet	Počet obcí zúčastněných na uskutečněných setkání zástupců obcí s poskytovateli sociálních služeb na základě prezenční listiny. Každá obec je započítána tolikrát, kolikrát neformálních setkání se zúčastní.		
Zdroj čerpání dat	Prezenční listiny z jednotlivých setkání.		

Problémový okruh 2	Nedostatek finančních prostředků		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	Podpořené projekty zaměřené na sociální služby		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	5	7
Skutečnost	1	---	---
Popis měřítka	<p>Jedná se o celkový počet podpořených projektů zaměřených na sociální služby. Může se jednat jak o investiční projekty (rekonstrukce, modernizace, rozšíření atd.) tak i o neinvestiční projekty podporující činnost jednotlivých zařízení. Nejedná se však o příspěvky na běžný provoz zařízení.</p> <p>V současnosti jediným podpořeným projektem je projekt ČCE Rolnička na podporu dobrovolnictví. Snahou je zvýšit počet podpořených projektů.</p>		
Metodika a výpočet	Počet projektů zaměřených na sociální služby, které byly na základě podaných žádostí o dotaci podpořeny k financování.		
Zdroj čerpání dat	Webové stránky administrátorů dotací, smlouvy o poskytnutí podpory.		

Cíl 2.1	Podpora a rozšíření činnosti dobrovolníků		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	Obce zapojené do dobrovolnictví		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitel ČCE Rolnička Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	3	4
Skutečnost	1	---	---
Popis měřítka	<p>Nositelem dobrovolnické činnosti na území ORP Soběslav je ČCE Rolnička Soběslav. Dobrovolnická činnost je v současnosti provozována v zařízeních na území města Soběslavi. Snahou je na základě smluv uzavřených s okolními obcemi rozšířit tuto činnost i do těchto obcí.</p> <p>ČCE Rolnička Soběslav bude přijímat osoby pro dobrovolnickou činnost, a následně uzavírat smlouvy s obcemi, na jejichž území bude vykonávána dobrovolnická činnost.</p>		
Metodika a výpočet	Počet uzavřených smluv o dobrovolnické činnosti s obcemi.		
Zdroj čerpání dat	Internetové stránky obcí		

Cíl 2.1	Podpora a rozšíření činnosti dobrovolníků		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	Zapojení dobrovolníci		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitel ČCE Rolnička Soběslav		
Roky	2013	2017	2020

Plán	---	20	25
Skutečnost	15	---	---
Popis měřítka	Nositelem dobrovolnické činnosti na území ORP Soběslav je ČCE Rolnička Soběslav. Dobrovolnická činnost je v současnosti provozována v zařízeních na území města Soběslavi. Snahou je na základě smluv uzavřených s okolními obcemi rozšířit tuto činnost i do těchto obcí, a zapojit do činnosti více dobrovolníků.		
Metodika a výpočet	Počet osob vykonávajících dobrovolnickou činnost. Rovněž bude sledován počet hodin odpracovaných jednotlivými dobrovolníky.		
Zdroj čerpání dat	Evidence organizace zajišťující dobrovolnickou činnost.		

Cíl 2.2	Vytvoření pracovní pozice zajišťující pro obce v území ORP přípravu a podání žádostí o dotace		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	Vytvořená pracovní místa		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí finančního odboru MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	1	1
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Jedná se o vytvoření nového pracovního místa pro pracovníka, které bude zajišťovat pro obce a subjekty působící v oblasti sociálních služeb na území ORP Soběslav přípravu a podání žádostí o dotace. V současné době není jasné, jaký subjekt bude z pozice zaměstnavatele uzavírat pracovní smlouvu s tímto pracovníkem. Toto je závislé na vymezení příjemců dotačních titulů na vytvoření pracovního místa.		
Metodika a výpočet	Uzavřená pracovní smlouva.		
Zdroj čerpání dat	Subjekt uzavírající pracovní smlouvu.		

Problémový okruh 3	Rostoucí požadavky na sociální služby		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	Počet druhů sociálních služeb poskytovaných na území ORP Soběslav		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místostarosta města Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	30	30
Skutečnost	28	---	---
Popis měřítka	V současnosti je na území ORP Soběslav poskytováno celkem 28 druhů sociálních služeb a sociální prevence (viz databáze MPSV). Snahou je v budoucích letech rozšířit okruh poskytovaných služeb o služby typu Domovy se zvláštním režimem, Terénní služby a případně další.		
Metodika a výpočet	Počet druhů sociálních služeb a sociální prevence poskytovaných na území ORP Soběslav.		

Zdroj čerpání dat	Registr poskytovatelů sociálních služeb (veden MPSV).
--------------------------	---

Problémový okruh 3	Rostoucí požadavky na sociální služby		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	Obce využívající zařízení sociálních služeb		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místostarosta města Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	20	22
Skutečnost	15	---	---
Popis měřítka	V současné době je většina zařízení poskytujících sociální služby soustředěna do měst Soběslav a Veselí nad Lužnicí, a tato zařízení jsou využívána obyvateli těchto měst. Snahou je zajistit informovanost malých obcí a umožnit jejich občanům větší využívání sociálních služeb poskytovaných na území ORP Soběslav.		
Metodika a výpočet	Počet obcí, jejichž obyvatelé využívají sociální služby.		
Zdroj čerpání dat	Evidence jednotlivých zařízení poskytujících sociální služby.		

Cíl 3.1	Zvýšit kapacitu služby „Domovy pro seniory“ poskytované na území ORP Soběslav		
Číslo indikátoru	12		
Název indikátoru	Nově vytvořená lůžka v domovech pro seniory		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitelka Senior-domu Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	256	280
Skutečnost	256	---	---
Popis měřítka	Stávající kapacita domovů pro seniory na území ORP Soběslav činí 256 lůžek. Z důvodu stárnutí populace, zvyšujícímu se věku odchodu do starobního důchodu a s tím související nemožností péče o své rodiče, dochází ke zvyšování zájmu o poskytování služeb v domovech pro seniory. Navýšení kapacity umožní rovněž uspokojení žadatelů z obcí na území ORP Soběslav.		
Metodika a výpočet	Porovnání stávajícího a nového stavu počtu lůžek v domovech pro seniory.		
Zdroj čerpání dat	Registr poskytovatelů sociálních služeb (veden MPSV).		

Cíl 3.2	Zajistit službu „Domovy se zvláštním režimem“ na území ORP Soběslav		
Číslo indikátoru	13		
Název indikátoru	Vybudované zařízení poskytující službu Domovy se zvláštním režimem		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Ředitel TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	ANO	ANO
Skutečnost	NE	---	---

Popis měřítka	V současnosti se na území ORP Soběslav nenachází zařízení poskytující službu „Domovy se zvláštním režimem“. Z důvodu stárnoucí populace a zvyšujícího se výskytu Alzheimerovy a Parkinsonovy choroby, se zvyšuje zájem klientů o služby poskytované specializovaným zařízením. Vybudování zařízení tohoto typu umožní uspokojení žadatelů z obcí na území ORP Soběslav.
Metodika a výpočet	Registrace k poskytování služby „Domovy se zvláštním režimem“ zařízením se sídlem na území ORP Soběslav.
Zdroj čerpání dat	Registr poskytovatelů sociálních služeb (veden MPSV).

Cíl 3.3	Zajistit službu „Terénní programy“ na území ORP Soběslav		
Číslo indikátoru	14		
Název indikátoru	Realizované přednášky zaměřené na prevenci a poradenství		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	3	5
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka	Průzkum ve dvou městech na území ORP Soběslav provedený v rámci tvorby komunitního plánu v roce 2013 poukázal na existenci části obyvatelstva ohrožené drogovou závislostí. Jednou z možností jak upozornit na problém drog a předejít rostoucím problémům je prevence formou nejrůznějších besed a přednášek na toto téma. Snahou je zapojit do této formy protidrogové prevence obce na území ORP Soběslav, formou pozvání na tyto přednášky.		
Metodika a výpočet	Počet realizovaných přednášek.		
Zdroj čerpání dat	Prezenční listiny, fotodokumentace z přednášky		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tab. 94: Složení řídící skupiny

Složení řídící skupiny

Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav
Ředitelka Senior-domu Soběslav
Ředitel TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí
Ředitel ČCE Rolnička Soběslav
Vedoucí finančního odboru MěÚ Soběslav
Místostarosta města Soběslav

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tab. 95: Správci cílů

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zapojit malé obce do komunitního plánování	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav
1.2	Zajistit informovanost občanů o možnostech využití sociálních služeb	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav
2.1	Podpora rozšíření činnosti dobrovolníků	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav
2.2	Vytvoření pracovní pozice zajišťující pro obce v území ORP přípravu a podání žádostí o dotace	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav
3.1	Zvýšit kapacitu služby „Domovy pro seniory“ poskytované na území ORP Soběslav	Ředitelka Senior-domu Soběslav
3.2	Zjistit službu „Domovy se zvláštním režimem“ na území ORP Soběslav	Ředitel TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí
3.3	Zajistit službu „Terénní programy“ na území ORP Soběslav	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav

Tab. 96: Gestoři indikátorů

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Obce zapojené do komunitního plánování	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav
2	Obce zastoupené v pracovních skupinách při aktualizaci komunitního plánu	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav
3	Články zveřejněné na internetových stránkách obcí	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav
4	Neformální setkání zástupců obcí s poskytovateli sociálních služeb	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav
5	Obce zúčastňující se neformálních setkání	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav

6	Podpořené projekty zaměřené na sociální služby	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav
7	Obce zapojené do dobrovolnictví	Ředitel ČCE Rolnička Soběslav
8	Zapojení dobrovolníci	Ředitel ČCE Rolnička Soběslav
9	Vytvořená pracovní místa	Vedoucí finančního odboru MěÚ Soběslav
10	Počet druhů sociálních služeb poskytovaných na území ORP Soběslav	Místostarosta města Soběslav
11	Obce využívající zařízení sociálních služeb	Místostarosta města Soběslav
12	Nově vytvořená lůžka v domovech pro seniory	Ředitelka Senior-domu Soběslav
13	Vybudované zařízení poskytující službu Domovy se zvláštním režimem	Ředitel TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí
14	Realizované přednášky zaměřené na prevenci a poradenství	Vedoucí sociálně zdravotního odboru MěÚ Soběslav

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tab. 97: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Tab. 98: Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Tab. 99: Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Na základě analytické části (především SWOT analýzy), následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na zpracovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové oblasti, které byly podrobeny posouzení a diskusi ve fokusní skupině. Výsledkem bylo definování **třech problémových okruhů: nízká zainteresovanost malých obcí, nedostatek finančních prostředků a rostoucí požadavky na sociální služby.**

V další fázi byly pro jednotlivý problémové okruhy stanoveny cíle. Cíle byly podrobně popsány a byly stanoveny opatření vedoucí k jejich realizaci. Součástí bylo rovněž stanovení indikátorů umožňující průběžně monitorovat cestu vedoucí ke splnění cílů. Každý stanovený cíl má rovněž svého správce, jehož úkolem je sledování plnění jednotlivých kroků vedoucí k dosažení daného cíle.

Tab. 100: Přehled zvolených problémových oblastí a nastavených cílů

Problémový okruh	Cíl
1 Nízká zainteresovanost malých obcí	1.1 Zapojit malé obce do komunitního plánování
	1.2 Zajistit informovanost občanů o možnostech využití sociálních služeb
2 Nedostatek finančních prostředků	2.1 Podpora a rozšíření činnosti dobrovolníků
	2.2 Vytvoření pracovní pozice zajišťující pro obce v území ORP přípravu a podání žádostí o dotace
3 Rostoucí požadavky na sociální služby	3.1 Zvýšit kapacitu služby „Domovy pro seniory“ poskytované na území ORP Soběslav
	3.2 Zajistit službu „Domovy se zvláštním režimem“ na území ORP Soběslav
	3.3 Zajistit službu „Terénní programy“ na území ORP Soběslav

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Práce na tvorbě analytické i návrhové části dokumentu řídil realizační tým. Ten se scházel zhruba jednou týdně a to i za účasti partnera projektu – Města Soběslavi. Schůzky realizačního týmu řídil koordinátor.

První návrhy byly připraveny pracovníkem pro analýzy a strategie. Tyto návrhy byly následně prodiskutovány realizačním týmem a poté konzultovány s odborníky na danou oblast, v případě sociálních služeb to byli čtyři pracovníci sociálně zdravotního odboru MěÚ v Soběslavi. Některé části dokumentu byly navíc připomínkovány vedoucími organizací poskytující sociální služby na území ORP Soběslav. Do tohoto procesu připomínkování bylo zapojeno 3-5 vedoucích organizací.

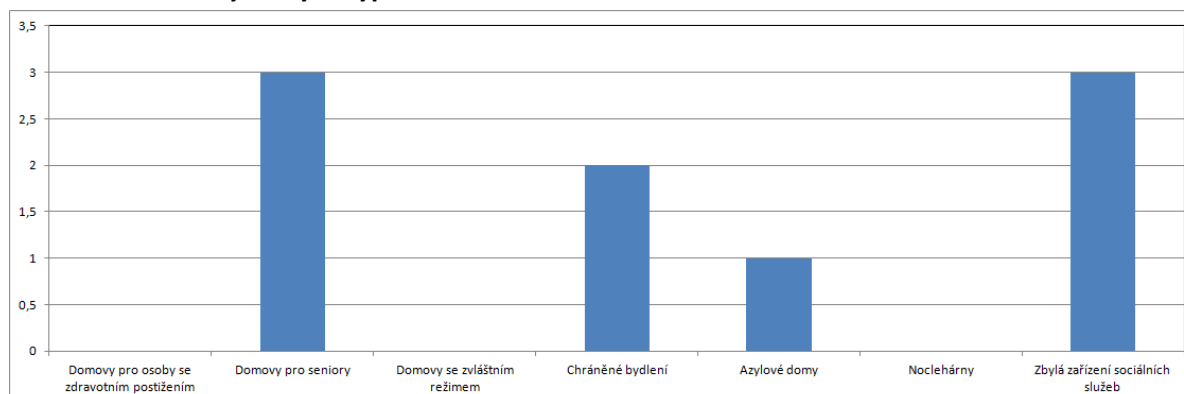
S tvorbou dokumentu byli rovněž průběžně seznamováni zástupci obcí a to především v podobě motivujících starostů. Jejich připomínky a náměty byly zapracovány do finální podoby dokumentu.

Zpracování návrhové části zabralo řádově stovky hodin práce.

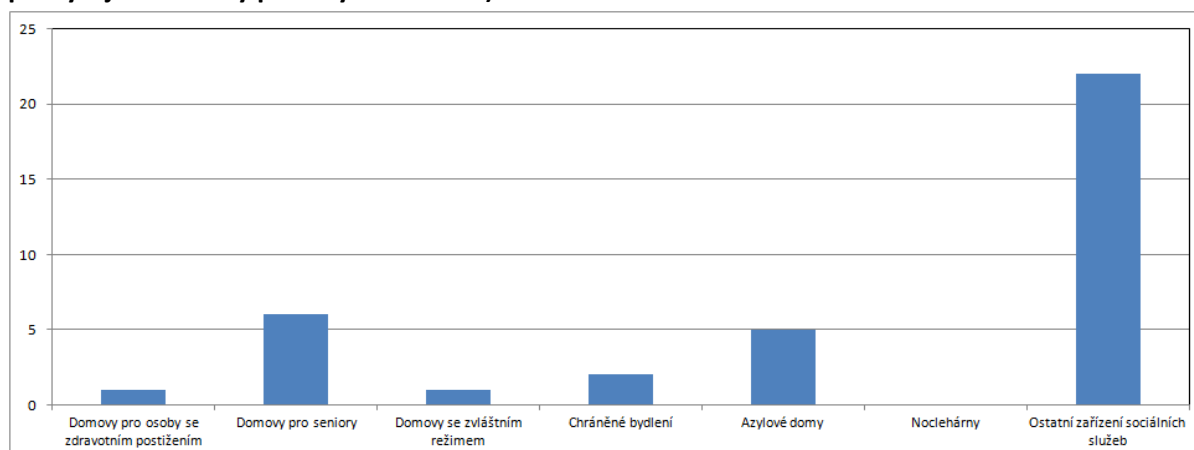
4.5. Přílohy

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

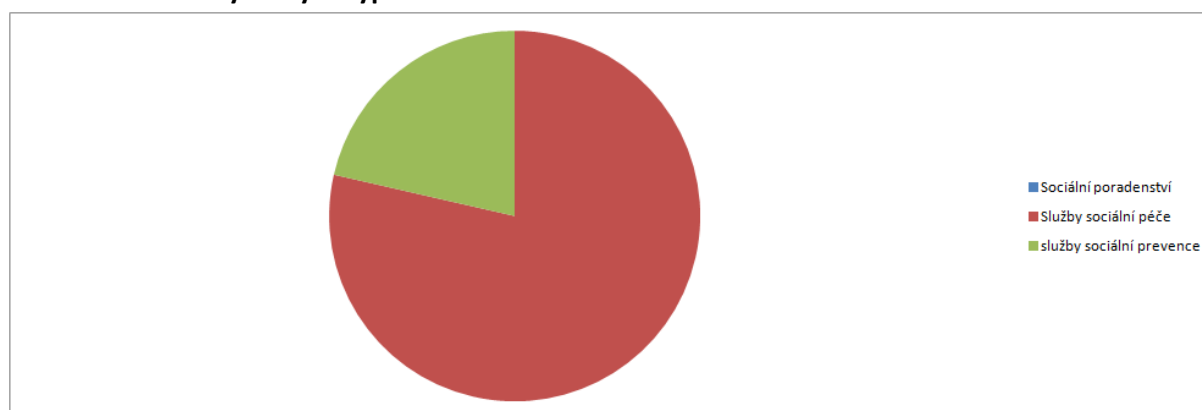
Graf č. 13: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



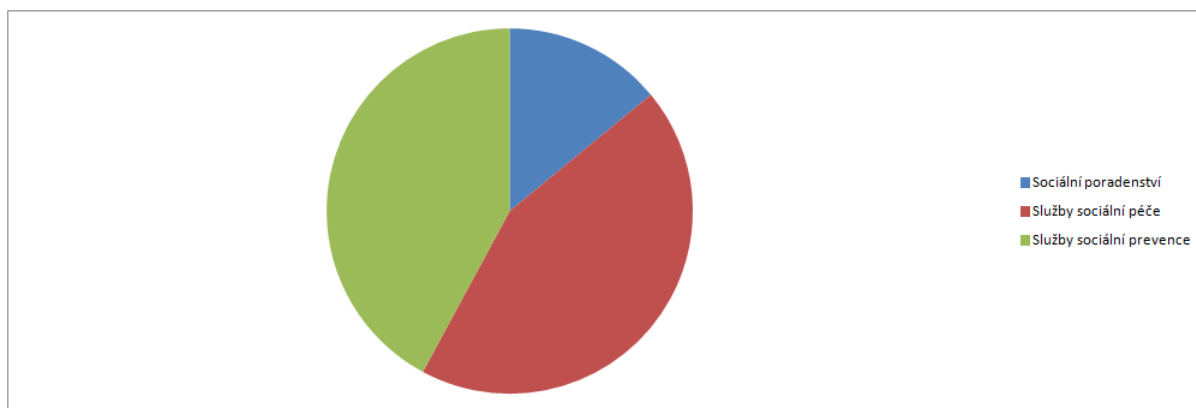
Graf č. 14: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



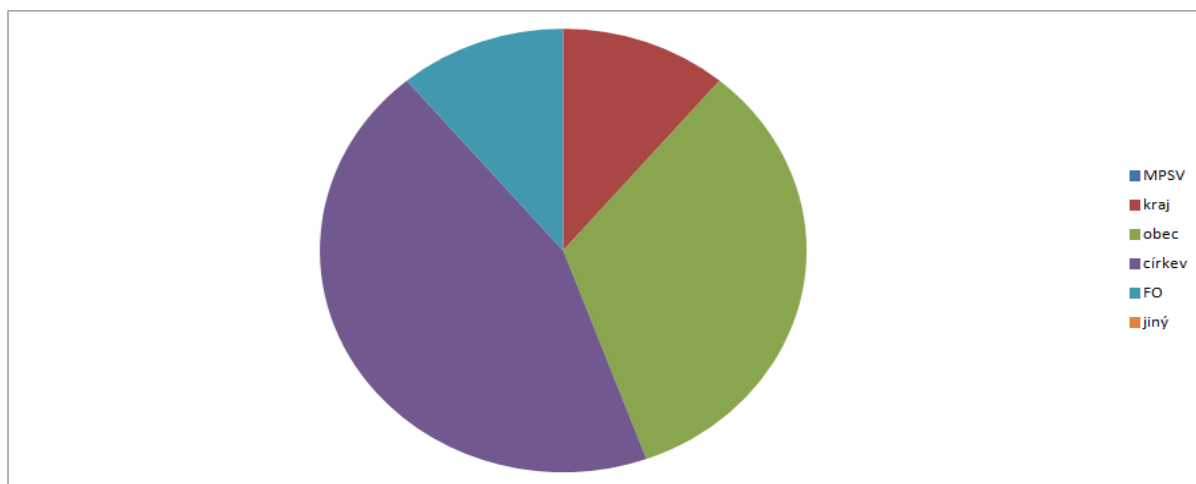
Graf č. 15: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



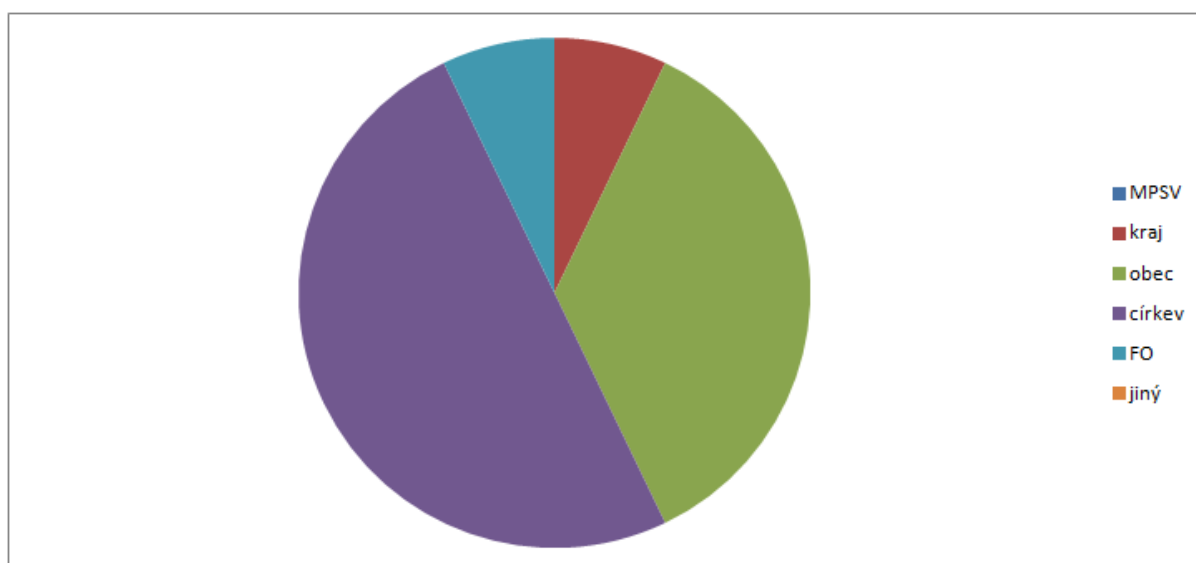
Graf č. 16: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



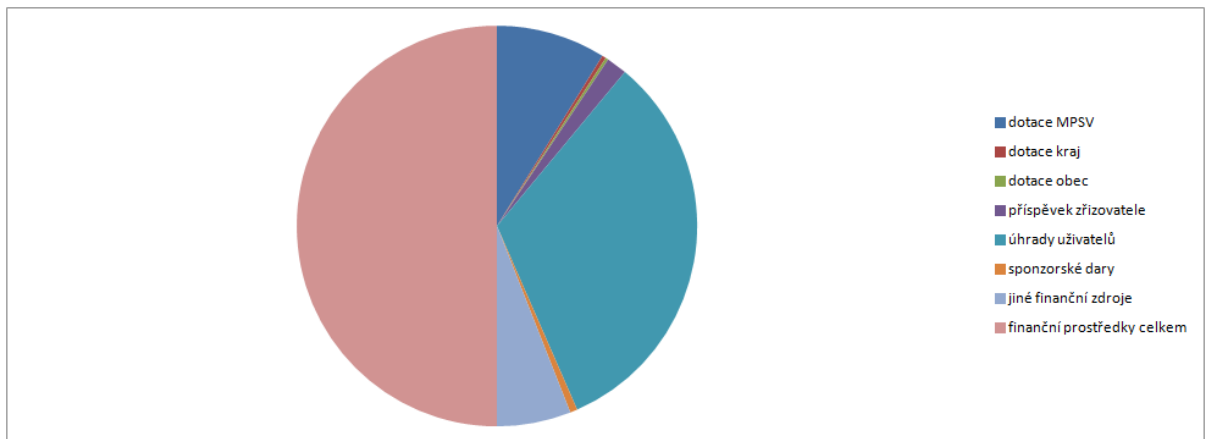
Graf č. 17: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



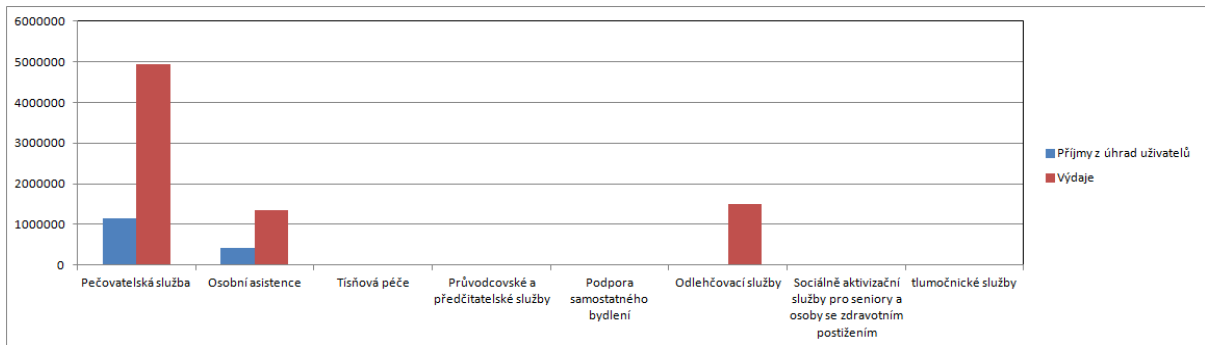
Graf č. 18: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf č. 19: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



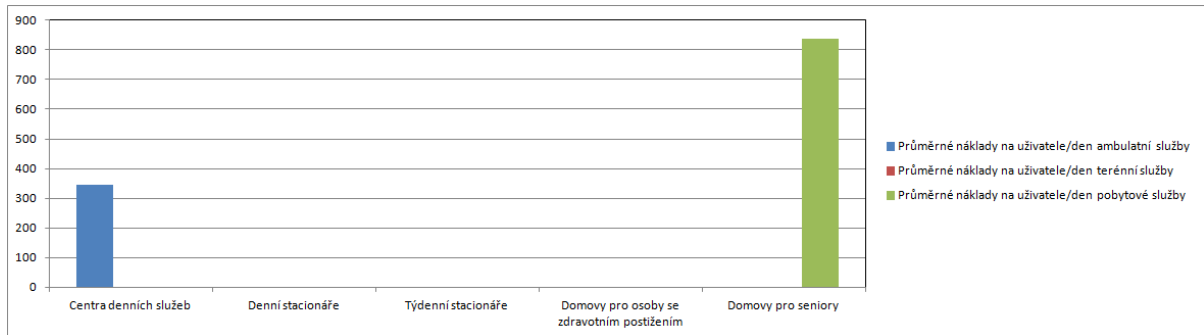
Graf č. 20: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



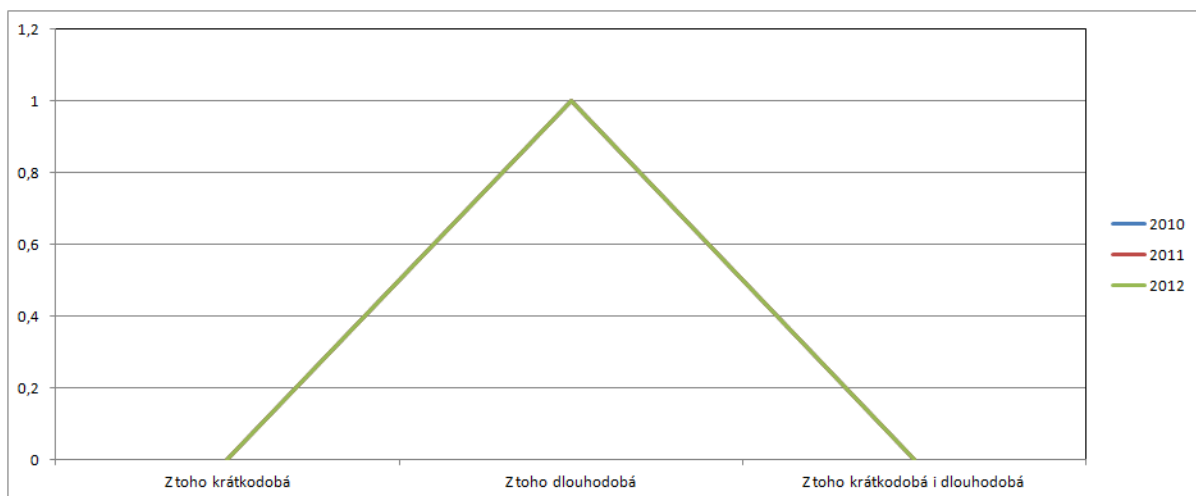
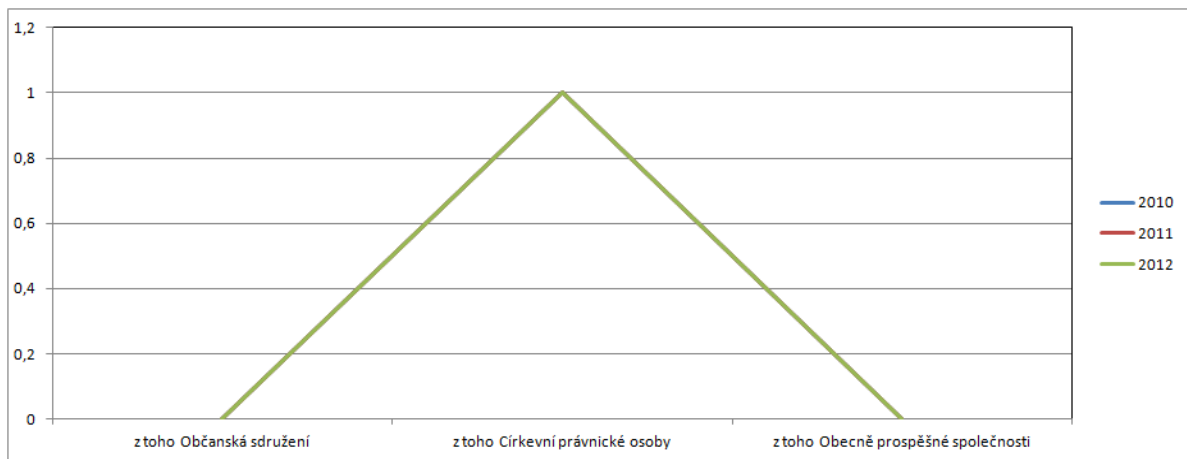
Graf č. 21: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



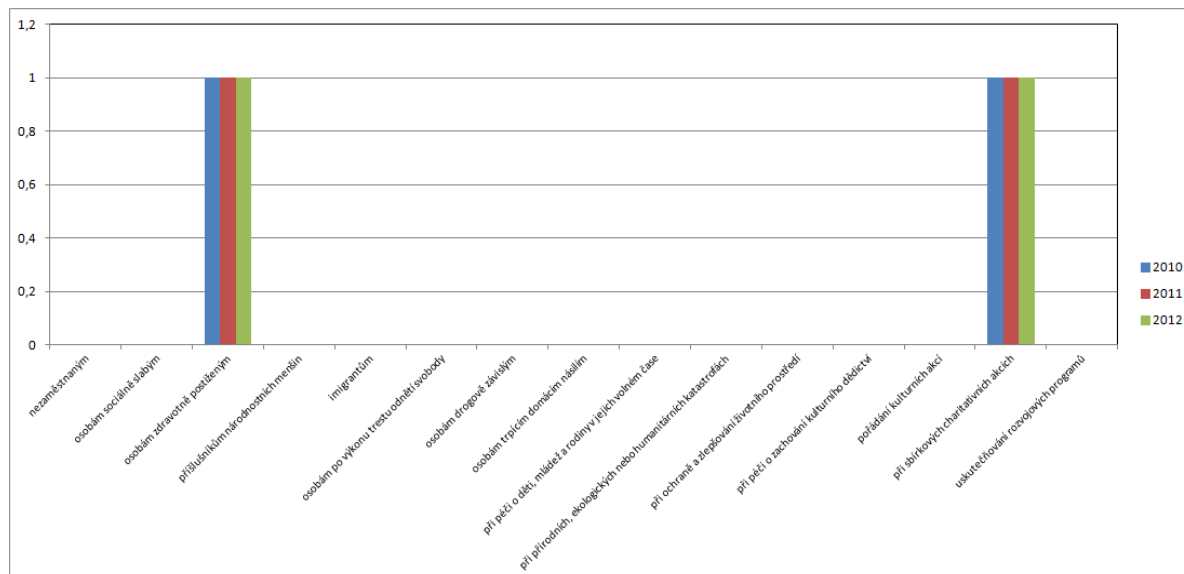
Graf č. 22: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP



Graf č. 23: Dobrovolnická činnost v ORP



Graf č. 24: Typy dobrovolnických projektů v ORP



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Při osobních i telefonických kontaktech s představiteli obcí ORP Soběslav nebylo přímo řečeno, že odpadové hospodářství je primárním problémem, které musí obec řešit. Z hlediska svozu odpadů je situace stabilní, svozy fungují bez problémů, zajištěny jsou pravidelně. Taktéž třídění odpadů je zajištěno dostatečně, alespoň co se týče základních složek (sklo, plast, papír). V centrech ORP (Soběslav, Veselí nad Lužnicí) fungují sběrné dvory technických služeb, které zajišťují rozsáhlé činnosti právě v oblasti odpadů. Sběrný dvůr je také v obci Skalice. V menších obcích mohou obyvatelé využít možností sběrných míst (elektroodpad, kovy, velkoobjemový odpad atd.), nebo alespoň připravených nádob na tříděný odpad. V některých obcích jsou k dispozici i kontejnery na oděvy (v Budislavi, Dvorcích, Klenovicích, Myslkovicích, Přehořově, Roudné, Sedlečku u Soběslavě, Skalici, Svinech, Tučapech, Vescích, v Řípci se jedná o umístění). V obcích, které nemají vyhrazené sběrné místo pro žádný odpad, probíhají pravidelně, většinou dvakrát ročně, svozy pomocí velkokapacitních kontejnerů. Jejich prostřednictvím probíhá především odvoz velkoobjemového odpadu, případně i elektroodpadu. V některých obcích se na této činnosti podílejí místní hasičská društva, která odpad separují, svážejí od lidí, příp. sama zajistí odvoz kovového odpadu do výkupu odpadu v městech. Nicméně zejména nakládání s NO není podle dotazníkového šetření odpovídajícím způsobem zajištěno ve více než polovině obcí ORP.

Problematika bioodpadů je v případě ORP Soběslav doposud řešena zcela individuálně. Zatímco města využívají vlastní malá zařízení, malé obce buď problematiku biologického odpadu neřeší, většinou však mají vyhrazena místa pro ukládání tohoto druhu odpadu, která jsou ale v podstatě nelegální. V nedávné minulosti bylo uvažováno o zřízení soukromé kompostárny v obci Drahov, která by spádově svázela bioodpad i z okolních obcí, ovšem prozatím tento záměr zřejmě nebude realizován.

V obou městech ORP je částečný problém s výběrem poplatků za odpady, například v případě Veselí nad Lužnicí představují neplatiči k polovině roku (zapláceno má být k 30. dubnu každého roku) i více než 10% celkového počtu obyvatel města. Procento neplatičů v průběhu dalších měsíců znatelně klesá, nicméně vymáhání těchto částek je problematické a také velmi nákladné (zasílání upomínek atd.).

Poměrně značným problémem je také existence černých skládek. Klasické nelegální skládky komunálního či nebezpečného odpadu se na území ORP objevují často v případě 4 obcí, celkem 10 obcí uvedlo, že problém s černými skládkami mají občas, 1 obec řešila tento problém instalací ftopastí. Nejčastěji se černé skládky vyskytují u frekventovanějších komunikací, případně v lesích.

Složitější je situace v oblasti BRO, kdy v případě mnoha obcí existuje nelegální skládka na okraji zástavby apod.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Na území ORP Soběslav již spolupracuje v oblasti odpadové politiky 11 obcí, začleněných do dobrovolného svazku obcí **TDO Lužnice**. Tento svazek zasahuje na území celkem 3 ORP, a sice Soběslav, Tábor a Týn nad Vltavou. Z obcí ORP Soběslav jsou jeho členy Borkovice, Dráčov, Hlavatce, Klenovice, Komárov, Mažice, Skalice, Sviny, Vlastiboř, Zálší a Žišov, tedy 35,5% obcí. Primárním cílem tohoto svazku je spojení sil a prostředků členských obcí pro ochranu životního prostředí v daném

regionu a očistu řeky Lužnice, ovšem v jeho rámci obce v současnosti spolupracují především v oblasti odpadového hospodářství a dle odpovědí v dotazníkovém šetření jsou s úrovní spolupráce spokojeny. Kooperace funguje v rámci TDO Lužnice tak, že svazek se v podstatě stará o veškerou administrativu spojenou s nakládáním s odpady a obce za tyto služby platí roční poplatek za každého občana. Ostatní obce sdružené v rámci odpadové politiky nejsou a v oblasti komunálního odpadu nespátřují primární problém, na jehož řešení by se chtěly v rámci meziobecní spolupráce zaměřit. Za oblast hodnou pozornosti a případné spolupráce však považují nakládání s BRO.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP se nacházejí pouze 3 sběrné dvory (**Tab. 101**), které jsou uvedeny v tabulce níže. Přestože se nepodařilo zjistit jejich roční maximální kapacitu a průměrně využitou roční kapacitu, dle vyjádření obcí fungují z tohoto hlediska bez problémů a jejich kapacitu tedy lze považovat za odpovídající. V dalších celkem jedenadvaceti případech se v obcích nacházejí sběrná místa (**Tab. 102**), která slouží především pro sběr kovového odpadu, elektroodpadů apod. Odvozy odpadů jsou řešeny většinou individuálně podle stavu naplnění kapacit sběrných míst. Jejich kapacita je různá a přesná data nebylo možné zjistit. Sběrná místa ovšem pouze v jednotkách případů slouží pro nakládání s širším spektrem odpadů. V drtivě většině slouží pouze ke shromažďování velkoobjemového odpadu, elektroodpadů a kovového odpadu.

Ti ze zástupců obcí, kteří se chtěli k situaci ohledně svozu komunálních odpadů vyjádřit, uvádějí, že v současné době neplánují zásadní změny v systému svozu ani ve svozových společnostech.

Majoritně zajišťují v ORP svoz směsného komunálního odpadu firmy RUMPOLD, s.r.o. a AVE odpadové hospodářství s.r.o., v případě separovaného komunálního odpadu pak také firma Bohdana Břendová, která především zajišťuje služby pro obce sdružené v TDO Lužnice, ale i pro některé další obce ORP Soběslav. Podle zjištění se cenová hladina za 1t směsného komunálního odpadu pohybuje od 1500 Kč do 2000 Kč, ve dvou případech obec udává cenu 3000 Kč. Ceny jsou tedy nižší než celorepublikový průměr. Ceny za 1t separovaného komunálního odpadu, udávané zástupci jednotlivých obcí v dotazníkovém šetření, se abnormálně liší a jejich relevantnost je nejistá. Podle zjištění Institutu pro udržitelný rozvoj obcí (Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 213)) se však výdaje ORP pohybují na spodní hranici vzhledem k celorepublikovému srovnání v oblasti tříděného sběru papíru, na průměrných cenách v oblasti tříděného sběru skla a naopak na nejvyšší cenové hladině v oblasti tříděného sběru plastů.

Tab. 101: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Skalice	k.ú. č. 2266/6	Skalice	553077	O	
2.	Soběslav	Tyršova 482/III	Soběslav	553131	S	

3.	Veselské služby, s.r.o.	U Přejezdu 817	Veselí nad Lužnicí	553271	S	Nejnovější zařízení podpořené z dotací
----	----------------------------	----------------	-----------------------	--------	---	---

Zdroj: vlastní šetření, Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Tab. 102: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/ vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Obec Borkovice	Borkovice 35	Borkovice	552097	O	Prostor u obecního úřadu
2.	Obec Dírná	Dírná	Dírná	552208	O	Bez č.p. – areál zemědělského družstva
3.	Obec Dráčov	Dráčov 38	Dráčov	552275	O	Na dvoře OU
4.	Obec Hlavatce	Hlavatce 112	Hlavatce	552321	O	Bývalá smuteční síň
5.	Obec Chotěmice	Chotěmice	Chotěmice	552453	O	Bez č.p. – areál za obchodem
6.	Obec Klenovice	Klenovice	Klenovice	563986	O	Bez č.p. – severní část obce
7.	Obec Komárov	Komárov	Komárov	599280	O	Bez č.p. – na rybníkem Nadějka
8.	Obec Mezná	Mezná 43	Mezná	599255	O	2 místa – za OU a za obchodem
9.	Obec Myslkovice	Myslkovice 91	Myslkovice	552721	O	Bývalý lihovar
10.	Obec Přehořov	Přehořov 11	Přehořov	552895	O	Zázemí OU
11.	Obec Roudná	Roudná	Roudná	553018	O	Bez č.p. – v parku za tratí

12.	Obec Řípec	Řípec	Řípec	599115	O	Bez č.p. – areál farmy
13.	Obec Sviny	Sviny	Sviny	553182	O	Bez č.p. – areál zemědělského družstva
14.	Obec Třebějice	Třebějice 1	Třebějice	563153	O	U prodejny
15.	Obec Tučapy	Tučapy	Tučapy	553239	O	Bývalá hasičárna
16.	Obec Vesce	Vesce	Vesce	553263	O	Bez č.p. – v samotné obci i v obou místních částech
17.	Obec Vlastiboř	Vlastiboř	Vlastiboř	553298	O	Bez č.p. – vedle prodejny
18.	Obec Vlkov	Vlkov 36	Vlkov	535915	O	Budova bývalé školy
19.	Obec Zálší	Zálší 53	Zálší	553361	O	Místnost na OU
20.	Obec Zlukov	Zlukov	Zlukov	599271	O	Bez č.p. – prostor na návsi
21.	Obec Zvěrotice	Zvěrotice	Zvěrotice	553409	O	Bez č.p. – prostor na konci ulice v severozápadní části obce

Zdroj: vlastní šetření, Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Síť sběrných míst je pro ORP vzhledem k počtu obyvatel dostatečná, svozy fungují dle potřeb. Dále je v některých obcích realizován mobilní svoz, většinou dvakrát ročně. Tímto způsobem je v obcích ovšem řešeno především nakládání s kovovým odpadem, elektroodpadem a velkoobjemovým odpadem. Ve většině těchto sběrných míst se nevybírá nebezpečný odpad, BRO je řešen také jiným způsobem (viz dále).

Všechny obce ORP Soběslav jsou začleněny v systému sběru a recyklace obalových odpadů firmy EKO-KOM, a.s., některé z obcí jsou zapojeny také do systému zpětného odběru elektrozařízení firem ELEKTROWIN a.s., ASEKOL, a.s. či REMA Systém, a.s.

Tabulka 103 mapuje situaci v oblasti zařízení pro výkup odpadů na území ORP Soběslav. Udává přehled provozoven, které fungují na území ORP Soběslav a jsou Jihočeským krajem registrovány jako

výkupny či sběrný odpadů oprávněných osob nebo byly zjištěny v rámci dotazníkového šetření v obcích. Jedná se především o menší provozovny. Kapacity většiny těchto zařízení nebylo možné zjistit vzhledem k tomu, že se jedná o soukromé společnosti, které nejsou ochotny tyto informace sdělovat, případně se nevyjádřily z důvodu časové zaneprázdněnosti. Pokud tak přeci jen učinily, je kapacita uvedena v poznámkách.

Tab. 103: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice, číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	COTTEX Trade s.r.o. Kovošrot Roudná	Roudná 46	Roudná	553018	S	Výkup druhotných surovin, kovových odpadů, železa, barevných kovů, papíru, mědi, mosazi, bronzu, hliníku, olova, zinku, nerez, niklu a dalších kovů.
2.	EKOPRON - METAL s.r.o.	Petra Bezručů 392	Soběslav	553131	S	Roční kapacita 1000t. Povolení je platné do 3. 1. 2018. Firma kovový odpad vykupuje, následně separuje, třídí a upravuje podle požadavků odběratele.
4.	FAST KOVOŠROT s.r.o.	Na Pískách 443/2	Soběslav	553131	S	Firma zajišťuje výkup a likvidaci kovových odpadů, ekologickou likvidaci automobilů, likvidaci ostatních a nebezpečných odpadů.
5.	Sběrné suroviny, a.s.	Tyršova 841/2	Soběslav	553131	S	Roční kapacita 150 t. Pobočka vykupuje železný šrot, barevné kovy, papír, olovené akumulátory. V současné době uzavřena.
6.	RUMPOLD s.r.o.	Tyršova 482/2	Soběslav	553131	S	Výkup ve sběrném dvoře.
7.	SITA CZ a.s.	Zátkova 495	Soběslav	553131	S	Firma má v Jihočeském kraji celkem tři pobočky. Nabízí kompletní outsourcing odpadového hospodářství. V tomto případě se jedná o neutralizační a deemučňovací stanici.

8.	VERAN s.r.o.	Nádražní 897	Veselí nad Lužnicí	553271	S	Pobočka chrudimské firmy. Provádí výkup kovů, vč. barevných. Budova vedle uvedeného č. p. se nalézá v areálu vlakového nádraží.
----	--------------	--------------	--------------------	--------	---	---

Zdroj: vlastní šetření, Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje

V **Tabulce 104** jsou uvedeny informace o dvou zařízeních, která jsou Jihočeským krajem registrována jako zařízení pro třídění odpadů. Z těchto provozoven ovšem nelze považovat za plnohodnotnou třídící linku zařízení firmy Rašelina a.s., která je provozována v podstatě pro potřeby výše jmenované společnosti (viz poznámky) a jen v rámci nakládání s omezeným typem odpadu. Třídící linka v Roudné pak slouží pro potřeby fungování tamní výkupny odpadů. Jako třídící linky jsou tedy v případě drtivé většiny obcí ORP Soběslav využívána zařízení ležící mimo území ORP v závislosti na firmě, které v obcích provádějí svoz separovaného odpadu.

Tab. 104: Třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	COTTEX Trade s.r.o.	Roudná 46	Roudná	553018	s	Společnost se zaměřuje na zpracování zinkových odpadů a šrotu.
2.	Rašelina a.s.	Na Pískách 488	Soběslav	553131	s	Třídící linka dle podkladů Jihočeského kraje. Provádění úkonů pro potřebu výroby produktů firmy . Firma vlastní osvědčení EKO-KOM.

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Kapacita třídících linek využívaných obcemi ORP Soběslav, které se nacházejí mimo území ORP, je dostatečná, jejich provoz funguje normálně, ovšem hodnoty nebyly firmy ani v tomto případě ochotny sdělit. Prakticky všechny linky se nacházejí v blízké dojezdové vzdálenosti od ORP. Na jeho území tedy není pro potřeby členských obcí v provozu žádná třídící linka.

Tab. 105: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	AVE odpadové hospodářství s.r.o.	Václavská 609	Jindřichův Hradec	545881	S	Kapacita nezjištěna
2.	Bohdana Břendová	Želeč 6	Želeč	553417	S	Kapacita nezjištěna

3.	Marius Pedersen a.s.	Růžovská 697	Borovany	544281	S	Kapacita nezjištěna
4.	ODPADY PÍSEK s.r.o.	Smrkovice – Vydlaby 175	Písek	549240	S	Kapacita nezjištěna
5.	RUMPOLD s.r.o.	Chýnovská 1917/9	Tábor	552046	S	Kapacita nezjištěna

Zdroj: vlastní šetření, Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Z výše uvedených zařízení obce na území ORP Soběslav využívají linky uvedené v následující tabulce (**Tab. 106**). Město Veselí nad Lužnicí řeší situaci přímým odvozem separovaného odpadu k odběratelům, Veselské služby s.r.o. pouze lisují PET lahve, ostatní odpad nijak nezpracovávají ani neupravují, třídící linku nemají.

Tab. 106: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatel é zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozov atel/vlast ník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	RUMPOLD s.r.o.	Chýnovská 1917/9	Tábor	552046	Borkovice, Dráčov, Myslkovice, Přehořov, Roudná, Řípec, Soběslav, Val, Zvěrotice	S	
2.	AVE odpadové hospodářství s.r.o.	Václavská 609	Jindřichův Hradec	545881	Budislav, Dírná, Drahov, Chotěmice, Katov, Mezná, Třebějice, Tučapy,	S	
3.	Bohdana Břendová	Želeč 6	Želeč	553417	Borkovice, Dráčov, Hlavatce, Klenovice, Komárov, Mažice, Skalice, Sviny, Vesce, Vlastiboř, Vlkov, Zálší, Žiřov	S	Obce TDO Lužnice

Zdroj: vlastní šetření, Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje

V rámci ORP jsou evidována pouze dvě zařízení pro nakládání s BRO, která nejsou nijak navázána na potřeby obce (města), třetím je místní zařízení ve Veselí nad Lužnicí, které ale nefiguruje v oficiálních seznamech Jihočeského kraje. V podstatě shodná je situace v případě města Soběslav, která nyní také disponuje malou kompostárnou, resp. malým zařízením pro nakládání s odpady. Kapacitu zařízení se ve většině případů nepodařilo zjistit. Pokud byla provozovatelem sdělena, je uvedena v poznámkách. V některých případech fungují dohody obcí s místními zemědělci (např. obec Sedlečko u Soběslavě, Chotěmice, Klenovice atd.). Malé obce produkují jen málo BRO, resp. s ním nakládají sami obyvatelé. Pokud však tento druh odpadu nevyužijí, je zpravidla na okraji obcí zřízeno místo, na které mohou odpad uložit. Tato místa fungují jako úložiště, odpad zde zeteleje a poté je v lepším případě použit pro potřeby zemědělství. V několika obcích funguje svoz BRO prostřednictvím velkokapacitních kontejnerů. (Např. Řípec) Většina BRO, který ORP Soběslav vyprodukuje, končí tedy v místních zařízeních (Soběslav, Veselí nad Lužnicí), dále na skládce v Klenovicích, případně na místních „skládkách pro bioodpad.“ Nicméně zejména malé obce zatím systematické řešení nakládání s BRO nemají. Přesný výčet obcí, které BRO ukládají na skládky, firmy rezolutně odmítly sdělit.

Na území ORP dále fungují dvě bioplynové stanice. Žádný ze zástupců obcí ovšem nevedl, že by s nimi bylo spolupracováno v rámci nakládání s BRO.

Tab. 107: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Rašelina a.s.	Borkovice	Borkovice	552097	S	Využití odpadu k rekultivaci. Slouží pro potřeby firmy. Kapacita 10 000 tun.
2.	Technické služby Tábor s.r.o.	Klenovice	Klenovice	563986	S	Včetně zeminy, kameniva a dřevotřískových dých.
3.	Veselské služby, s.r.o.	U Přejezdu 817	Veselí nad Lužnicí	553271	S	Vlastníkem je město Veselí nad Lužnicí, provozovatelem Veselské služby.
4.	Město Soběslav	p.č. 2682/17 2682/14	Soběslav	553131	O	BRO především od obyvatel a z činnosti města.
5.	REPROGEN, a.s.	Soběslav	Soběslav	553131	S	Bioplynová stanice. Bez č.p. Areál východně, směr Chlebov, instalovaný tepelný výkon 760 kW
6.	Miroslav Drs	Nedvědice	Soběslav	553131	S	Bez č.p. Za ulicí na Cihelně. Bioplynová stanice Nedvědice, instalovaný tepelný výkon 619 kW

Zdroj: vlastní šetření, Česká bioplynová asociace o.s., Zemědělská a ekologická regionální agentura, o.s.

Tab. 108: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	KOMPOSTÁRNA JAROŠOVICE, s.r.o.	Jarošovice 829	Týn nad Vltavou	545201	S	Maximální roční kapacita 10000 t, zpracovaná hmota za rok 8000 tun.
2.	Služby města Lomnice nad Lužnicí	Nám. 5. května 130	Lomnice nad Lužnicí	546674	O	Slouží primárně pro potřeba města.
3.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Fedrpuš, Otín	Jindřichův Hradec	545881	S	
4.	ČECH - ODPADY, s.r.o.	Dolní Radouň	Jindřichův Hradec	545881	S	
5.	Kompostárna Lišov	Tř. 5. května 139	Lišov	544779	O	

6.	Rolnické družstvo PLEVIS	Pleše	Pleše	507628	S	Bez č.p. Bioplynová stanice Pleše. Instalovaný elektrický výkon 960 kW.
7.	AGRO-B spol. s r.o.	Ul. Palackého	Kardašova Řečice	546542	S	Bez č.p. Areál družstva směr Nítovice.

Zdroj: vlastní šetření, Česká bioplynová asociace o.s., Zemědělská a ekologická regionální agentura, o.s.

Podle vyjádření zástupců samospráv nejsou zařízení, uvedená v **Tabulce 108**, využívána obcemi ORP Soběslav. Jedinou výjimkou je zařízení firmy AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (viz **Tabulka 109**). Až na jednu výjimku nebyla kapacita zástupci zařízení sdělena.

Tab. 109: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Technické služby Tábor s.r.o.	Klenovice	Klenovice	563986	Roudná, Klenovice	S	
2.	Město Soběslav	p.č. 2682/17 2682/14	Soběslav	553131	Soběslav	O	Malé zařízení pro nakládání s odpady
3.	Veselské služby, s.r.o.	U Přejezdu 817	Veselí nad Lužnicí	553271	Veselí nad Lužnicí	S	Malé zařízení pro nakládání s odpady
4.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Otín	Jindřichův Hradec	545881	Dírná, Tučapy	S	

Zdroj: vlastní šetření, Česká bioplynová asociace o.s., Zemědělská a ekologická regionální agentura, o.s.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

V předmětném ORP Soběslav se nenacházejí žádné spalovny ani zařízení pro energetické využití odpadů. Proto také není v tomto textu uvedena příslušná tabulka.

V rámci celého Jihočeského kraje funguje pouze jediná spalovna ve Strakonících, kterou provozuje firma RUMPOLD, s.r.o. Do provozu byla uvedena již roku 1990 s projektovanou kapacitou 1500 t/rok. Modernizací prošla v roce 2004. V současné době zpracovává zdravotnické odpady, odpadní oleje, sorbenty, obaly a odpady z různých odvětví průmyslové činnosti.

O výstavbě zařízení pro energetické využití odpadů s odpovídající kapacitou se dlouhodobě uvažuje. Nicméně prosazení výstavby nebude jednoduché, plánovaný záměr na výstavbu takového zařízení

v Mydlovarech u Českých Budějovic byl například v podstatě ukončen mimo jiné kvůli negativnímu přístupu tamních obyvatel.

Tab. 110: Zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel / vlastní (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1.	RUMPOLD s.r.o.	Heydukova 1111	Strakonice	550787	1500	1200	OO, NO	S	Jedná se dle zákona o odpadech o spalovnu, nikoli o zařízení pro energetické využití odpadů

Zdroj: RUMPOLD s.r.o.

Tuto spalovnu nevyužívá v rámci likvidace odpadů žádná obec z ORP Soběslav. Primárním problémem je velká vzdálenost od ORP, přičemž cena za likvidaci odpadu zařízení tohoto druhu je obecně v podstatě srovnatelná jako při skládkování (přičteme-li ke skládkování také zákonný poplatek).

Skládky odpadů

Na území ORP Soběslav se nachází jediná skládka odpadů, a sice v Klenovicích (**Tabulka 111**). Neslouží však pro ukládání KO, nýbrž se zde ukládá především stavební suť a BRO. Pro ukládání KO využívají obce ORP Soběslav skládku v nedaleké Želči a skládku Fedrpuš (Jindřichohradecko).

Kapacita skládky v Klenovicích je prozatím dostatečná, to samé lze říci také o skládce Želeč. Dosavadní způsob skládkování v podstatě mimo území ORP Soběslav je tedy vyřešen a nejedná se o závažnější problém. Tím by mohlo být postupné utlumování skládkování na úkor alternativní likvidace odpadů, zejména spalování, resp. energetickým využíváním. V tom případě bude nutné řešit neexistenci zařízení pro energetické využití odpadů nejen pro toto ORP, ale v podstatě pro celý Jihočeský kraj.

Tab. 111: Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby Tábor s.r.o.	Klenovice	Klenovice	563986	Zařízení S-OO	probíhá částečná rekultivace, kapacita je	S	Ostatní odpad, volná kapacita 33 682 m ³

					vyčerpána z 1/3	
--	--	--	--	--	-----------------	--

Zdroj: vlastní šetření, Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Tab. 112: Nejblíží skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatel a zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládání odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	RUMPOLD s.r.o.	Skládka Želeč	Želeč	553417	Zařízení S-OO	dostatečná kapacita	S	volná kapacita 686 000 m ³
2.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Fedrpuš, Otín	Jindřichův Hradec	545881	Zařízení S-OO		S	Výhledová kapacita 1 300 000 m ³
3.	Technické služby Třeboň, s.r.o.	Pístina	Stráž nad Nežárkou	547221	Zařízení S-OO	Probíhá úprava skládky pro další etapu ukládání	S	Výhledová kapacita 73 500 m ³
1.	ČEZ, a. s.	Temelínec	Temelín	545155	Skládka S-IO	volná kapacita 9 496 m ³	S	výhledová kapacita 14 000 m ³
2.	ČEZ, a.s.	Temelínec	Temelín	545155	Skládka S-OO3		S	nezjištěno
3.	Město Jistebnice	lokality Hranice	Jistebnice	552534	Zařízení S-OO		O	nezjištěno
5.	A.S.A. České Budějovice, s.r.o.	Skládka Lišov	Lišov	544779	Zařízení S-OO	volná kapacita 60 00 m ³	S	Zaplněna cca 1/2 kapacity

Zdroj: vlastní šetření, Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Z těchto zařízení využívají obce ORP pouze dvě (viz dále).

Tab. 113: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatel a zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	RUMPOLD s.r.o.	Želeč	Želeč	553417	Výčet nesdělen	S	volná kapacita 686 000 m ³
2.	Technické	Klenovice	Klenovice	563986	Klenovice,	S	Na této skládce

	služby Tábor s.r.o.				Roudná		není ukládán KO, nýbrž BRKO, stavební suť atd. (viz výše)
3.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Fedrpuš, Otín	Jindřichův Hradec	545881	Výčet nesdělen	S	Výhledová kapacita 1 300 000 m ³

Zdroj: vlastní šetření, Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Tato tabulka tedy přináší souhrn koncových zařízení, které obce ORP Soběslav využívají. Ve všech případech se jedná o skládky, jak bylo uvedeno v předchozích komentářích, spalovna či zařízení pro energetické využití odpadů nejsou obcemi využívány.

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Situaci týkající se černých skládek lze rozdělit do dvou oblastí. První z nich představují konvenční černé skládky odpadů všeho druhu. Ty se v případě ORP Soběslav pravidelně objevují v případě 4 obcí a dalších 10 obcí udává, že problém s černými skládkami mají občas. Nejčastěji se tyto skládky vyskytují u frekventovanějších komunikací, případně v lesích a jejich likvidaci zajišťují právě obce na své náklady. Podle některých představitelů obcí bývají původci těchto odpadů především rekreanti a také řidiči z jiných regionů ČR, ne však občané samotných obcí. Složitější je situace v oblasti BRO, kdy v případě mnoha obcí existují v podstatě nelegální skládky na okraji zástavby nebo např. v areálech bývalých jednotných zemědělských družstev apod. Tyto skládky nejsou pro nakládání s bioodpady zařízeny, a to s sebou nese značné riziko kontaminace podzemních i povrchových vod.

Staré ekologické zátěže se v ORP Soběslav objevují, jedná se především o pozůstatky dřívějšího provozu podniků. Nejproblematičtější byla situace v obou městech. V Soběslavi se jedná zejména o oblast kolem vlakového nádraží, kde sídlí např. Jihočeské dřevařské závody Soběslav, a.s. (nyní Impregnace Soběslav, s.r.o.). V tomto areálu představovaly zátěž sublimáty používané při moření a následné úpravě dřeva. Tato kontaminovaná zemina byla již za vynaložení závratných finančních prostředků (stovky milionů) odtěžena. Další ze zátěží v Soběslavi představuje oblast na okraji města směrem na Bechyni. Zde byla v 70. a 80. letech provozována skládka odpadů. Nyní je tento prostor pokryt náletovými dřevinami. Podobná byla situace v lomu Pilát, do kterého byl do roku 1996 ukládán také odpad. V případě Veselí nad Lužnicí představoval problém prostor kolem podniku Fruta, ten byl ale také již vyřešen. Místem, ve kterém se stále nachází ekologická zátěž, je pak prostor na kopci směrem z města na obec Drahov, neboť i zde fungovala skládka odpadů. Tento kopec je nyní pokrytý vegetací. V obcích obecně není evidována žádná významnější ekologická zátěž s výjimkou Budislavi. V jejím katastru, směrem na obec Katov, je navezena silná vrstva popílku z podniku SILON s.r.o. Na tuto vrstvu byla navezena zemina, na které doposud z 80% probíhá zemědělská činnost, z 20% je pak prostor zalesněn. Právě zemědělská činnost na tomto nebezpečném odpadu je velkým problémem a obec má již několik let zpracovány záměry na likvidaci této ekologické zátěže.

Produkce ostatních odpadů a produkce nebezpečných odpadů za období 2008 - 2012 v ORP Soběslav

Produkce ostatních odpadů vykazovala v letech 2010, resp. 2011 vysoký nárůst. Jak je patrné z **Tabulky 114**, důvodem je prudké zvýšení produkce stavebních a demoličních odpadů. Ty byly v území opětovně využity, souvisejí s výstavbou dálnice D3 i 4. železničního koridoru. V roce 2012 již objem OO opětovně poklesl téměř na třetinu stavu z předchozího roku a teprve porovnání s dalšími roky pravděpodobně ukáže, jaký je skutečný vývoj produkce OO.

Roky 2010 a 2011 jsou tak poněkud v protikladu s jinými ORP, kdy produkce z důvodu dopadů ekonomické krize spíše klesala.

Produkce NO vykazuje setrvalé hodnoty s výjimkou v roce 2009, kdy byla zaznamenána produkce mnohonásobně vyšší. V obou případech lze v porovnání s DZ vyzorovat klesající tendenci (s přihlédnutím k výše popsaným výkyvům) a dochází tak k vývoji v souladu s cílem POH ČR, a to zejména v oblasti produkce NO.

Tab. 114: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	361055,02	132853,33	72918,20	491403,50	546438,65	191035,22
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	17839,48	2945,81	44416,56	2537,59	2590,52	2736,58
Celková produkce (OO a NO)	378894,50	135799,14	117334,76	493941,09	549029,17	193771,80

Zdroj: GROUP ISOH

Tab. 114a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Soběslav	22 071	442,90	20,07	12 225,10	553,90	12 668,00	573,97
Jihočeský kraj	636 611	10 326,29	16,22	335 009,36	526,24	345 335,65	542,46

Zdroj: ISOH

V tabulce **114a** je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 6,54 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 16,18 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 93,46 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Jihočeský kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se tedy ORP Soběslav pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 7,93 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 31,16 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. 115: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařizeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	6,07	0,07	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	620,00	794,86	781,09	775,54	482,12
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	364,84	232,16	210,10	264,49	111,92
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	2,77	23,20	19,08	8,62	17,82
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	2,31	0,00	2,05	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,02	0,00	0,00	0,35
07	Odpady z organických chemických procesů	75,34	55,09	118,35	24,83	36,11

08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	15,23	25,32	22,33	20,63	16,97
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,00	0,00	0,00	0,00	1,24
10	Odpady z tepelných procesů	225,07	427,04	440,22	303,27	240,39
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	1 302,17	707,00	842,00	780,80	824,18
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	939,42	619,56	767,75	1 186,48	1 208,80
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	140,20	239,51	75,18	84,11	142,32
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	2,02	1,88	2,24	4,05	3,07
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	1 235,13	1 199,01	1 566,89	1 619,65	2 139,07
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	786,78	553,62	590,82	582,61	788,20
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	115 861,56	103 877,38	476 302,38	530 561,30	173 215,30
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	2,74	3,95	1,49	0,76	1,93
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro	1 237,91	858,77	768,72	755,49	1 251,40

	průmyslové účely					
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	12 985,67	7 710,33	11 430,33	12 056,55	13 290,59
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		135 799,14	117 334,76	493 941,09	549 029,17	193 771,77

Zdroj: GROUP ISOH

5 skupin s největším množstevním zastoupením na území ORP Soběslav roce 2012.

1) Skupina 17 - Stavební a demoliční odpady - cca 13 tis. tun - jedná se o nejvýznamnější skupinu vzhledem k množství produkce odpadů na území ORP. Je výsledkem činnosti stavebních firem. Právě tato skupina extrémně ovlivnila navýšení OO v letech 2010 a 2011, jak ukazuje tabulka výše. V dalších letech bude pravděpodobně opět stoupat, vzhledem k realizování velkých investičních akcí na území ORP Soběslav (železniční koridor. Benešov u Prahy – Tábor – České Budějovice – Horní Dvořiště představuje jednu z největších investičních akcí v ČR v současnosti).

2) Skupina 20 - Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru - tato skupina je zcela logicky zastoupena především produkcí odpadů domácností. ORP Soběslav zásadně nevybočuje z celorepublikového průměru.

3) Skupina 15 - Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené – tyto odpady produkují nejčastěji firmy zabývající se servisem nejen motorových vozidel, ale také stavební a strojírenské firmy.

4) Skupina 19 - Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čištění odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely - největšími producenty jsou na území ORP vzhledem k technické vybavenosti zejména čistírny odpadních vod. Tato skupina tedy bude dále narůstat v reakci na dokončování dalších zařízení i v menších obcích (např. Sedlečko u Soběslavě apod.).

5) Skupina 12 - Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů - tato skupina produkovaných odpadů je zastoupena například pilinami a třískami železných a neželezných kovů (produkuje např. Strojírna Soběslav s.r.o.), ale také oleje, vozky, tuky, či odpady ze svařování. Producenty jsou tedy větší podniky (např. GRENA, a.s.) i mnohé malé firmy na území ORP.

Tab. 116: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	133 451,25	117 334,76	493 941,09	549 029,17	193 771,80
Celková produkce KO	12 463,72	8 259,73	11 616,02	11 079,93	13 250,68
Celková produkce SKO	6 485,02	4 062,55	6 551,64	5 278,85	6 526,19

Zdroj: GROUP ISOH

Produkce KO, vč. SKO je dlouhodobě stabilní a **vzhledem k celkové produkci odpadů** je na nízké úrovni, kdy KO nepřesahuje 10 % celkové produkce odpadů. Celková produkce odpadů je ovšem, vzhledem k velikosti ORP, poměrně vysoká a z předchozích údajů lze dovodit, že ji tvoří především stavební a demoliční odpad (**Tabulka 115**), stejně, jako je tomu i v celorepublikovém měřítku (8 593 000 tun z produkce podniků). Tento druh odpadu si drží přední místo i v produkci odpadů dalších ORP a tím i celého Jihočeského kraje, který se v roce 2012 zařadil na 4. místo mezi kraji vzhledem k výši produkce odpadů přepočtených na jednoho obyvatele. Dle statistik každý občan Jihočeského kraje vyprodukuje ročně 1,9 tun odpadů. Jak vyplývá z **Tabulky 116**, produkce odpadů na území ORP Soběslav střídavě narůstá a klesá. Převažující ale je spíše **tendence** k růstu (porovnání výsledků za rok 2008 a 2012). V každém případě je dynamika vývoje produkce odpadů horší než průměr za celou republiku.

ORP Soběslav je tedy vzhledem k celkové produkci odpadů v Jihočeském kraji nad průměrem, zatímco v roce 2012 byla průměrná produkce KO na jednoho obyvatele Jihočeského kraje 311 kg¹, v ORP Soběslav činila cca 600 kg.

Shrnutí údajů ukazuje, že procento vyprodukovaného KO vzhledem k celkové produkci odpadů není vysoké, ovšem samotná celková produkce odpadů i KO v přepočtu na obyvatele je vyšší než průměr kraje. Lze také říci, že trend snížení měrné produkce odpadů na jednoho obyvatele není v území ORP naplňován a výše měrné produkce je spíše setrvalá.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze je tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nespĺnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařizování k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných

¹ ČSÚ, Produkce, využití a odstranění odpadů 2012

množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. 116a: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Soběslav	22 071	10 993,57	498,10	5 991,47	271,46	274,02
Jihočeský kraj	636 611	238 129,23	374,06	136 066,71	213,74	228,14

Zdroj: ISOH

V **Tabulce 116a** je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 82,97 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 91,80 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 17,03 % z celkové produkce KO odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s

průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 128,5 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 61,21 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společnostmi EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH jsou započítáni producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

1) 200301 Směsný komunální odpad (SKO) – porovnání let 2008 a 2012 ukazuje, že produkce zůstává na setrvalé úrovni. Snížení produkce v roce 2010 tedy není statisticky významné.

2) 200140 Kovy – produkce této skupiny odpadů v posledních letech stoupá. Ovlivňuje ji zejména produkce strojírenských firem na území ORP.

3) 150101 Papírové a lepenkové obaly – meziroční srovnání ukazuje zvyšující se objem tohoto odpadu. Ukazuje tak na kvalitnější separaci odpadu, protože není předpoklad, že by se množství těchto obalů v rámci ORP zásadně zvyšovalo. Trend je shodný se situací v celém kraji.

4) 200307 Objemný odpad – meziroční srovnání ukazuje setrvalý stav produkce objemného odpadu. Na území prakticky všech obcí je minimálně dvakrát do roka prováděn sběr tohoto a dalších druhů odpadu.

5) 200201 Biologicky rozložitelný odpad - každoroční produkce je průměrně cca 500 tun v rámci ORP, stav je setrvalý. Jedná se především o produkci domácností. Podíl BRKO v komunálním odpadu v roce 1995 byl stanoven v „Situační zprávě o biologicky rozložitelných odpadech v ČR“ (ČEÚ, 2000) na 41 % hmotnosti.² To znamená, že k jeho snížení by mělo dojít například distribucí domácích kompostérů občanům nebo rozmístěním kontejnerů na biologický odpad v obcích, jak předpokládá připravovaná legislativa. Ovšem zda tento krok přinese reálné výsledky, ukáže teprve delší praxe.

Tab. 117: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	668,32	694,91	686,99	909,78	1 251,31
Sklo	150107, 200102	237,55	238,23	258,80	223,70	250,98
Plast	150102, 200139	488,36	501,34	491,14	384,62	466,58
Nápojové kartony	150105	6,46	37,65	61,32	61,81	91,47
Celkem separovaný sběr		1 400,69	1 472,14	1 498,25	1 579,90	2 060,33

Zdroj: GROUP ISOH

Produkce sledovaných druhů odpadů vykazuje trvalý nárůst v případě papíru a nápojových kartonů, ve zbylých případech jde spíše o setrvalý stav. Zejména produkce plastu se v roce 2011 významně snížila. Celorepublikově je právě plast jedním z velkých problémů odpadového hospodářství především v malých obcích, kde nezřídka končí tento odpad v kamnech. Kontejnery na tříděný odpad jsou umístěny ve všech obcích ORP Soběslav bez výjimky. Plasty tímto způsobem i zde likvidují zejména někteří starší občané.

²Zdroj: wikipedia

Vysoká čísla vytríděných nápojových kartonů lze zdůvodnit zejména tím, že drtivá většina obyvatel ORP žije ve městech Soběslav a Veselí nad Lužnicí. V Soběslavi jsou přímo kontejnery určené pro nápojové kartony, ve Veselí nad Lužnicí pak mají obyvatelé možnost kartony třídit společně s plasty do společných kontejnerů. Z nich jsou pak kartony dodatečně vytríděny. Stejnou možnost mají také obyvatelé všech dalších obcí ORP Soběslav. Nezanedbatelný vliv má také osvěta ve školách, ve kterých následně také probíhá sběr tohoto druhu odpadu.

Mimo zmiňované složky komunálního odpadu - papír, sklo, plast, nápojový karton (systém EKO-KOM, a.s.) má většina obcí vyřešený také proces zpětného odběru elektrozařízení (systém ASEKOL, a.s., ELEKTROWIN, a.s., REMA, a.s.), kovového odpadu, ale i textilu, a sice zejména prostřednictvím sběrných míst a kontejnerů. Část textilu (oblečení) je zpětně vybírána v Soběslavi, Veselí nad Lužnicí i v menších obcích (viz část **Identifikace problémů**) pro potřeby charity pomocí speciálních kontejnerů. Ve městech je také zajištěn sběr monočlánků prostřednictvím schránek ve veřejných budovách i velkých nákupních střediscích. Sběr některých druhů elektroodpadu, především zářivek a výbojek, je řešen v podstatě pouze přes sběrné dvory, resp. některá sběrná místa.

Tab. 117a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Soběslav	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA
Papír	(150101, 200101)	22 071	319,09	14,46	37,19
Plast	(150102, 200139)		136,85	6,20	9,72
Sklo	(150107, 200102)		241,68	10,95	12,03
Nápojové kartony	(150105)		4,48	0,20	0,14
Kovy	(200140, 150104)		3 216,59	145,74	39,26

Zdroj: ISOH

V tabulce **117a** je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 25,50 %, produkce skla tvoří 96,29 %, produkce plastů tvoří 29,33 % a produkce nápojových kartonů tvoří 4,90 % z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že vyjma odpadů ze skla tvoří většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj

několikanásobně vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, plastů a nápojových kartonů, téměř shodné v případě skla a vyšší u kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s celorepublikovými průměry na horší úrovni vyjma skla (rozdíl jediné setiny kg/obyv.) a kovů.

Tab. 117b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Soběslav	Počet obyvatel k 31.12.2012	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	EKO-KOM, a.s.	EKO-KOM, a.s.
Papír	(150101, 200101)	22 071	13,42	17,22
Plast	(150102, 200139)		7,84	8,76
Sklo	(150107, 200102)		11,79	12,50
Nápojové kartony	(150105)		0,26	0,31
Kovy	(200140, 150104)		3,93	15,59

Zdroj: ISOH

V tabulce **117b** je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vyříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vyříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného započtením či naopak nezapočtením odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů i kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,08 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými průměry na horší úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka. V porovnání s celorepublikovými průměry jsou hodnoty ORP Soběslav také na horší úrovni, vyjma měrné produkce skla.

Tab. 117c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Jihočeský kraj	17,1	9,1	12,1	0,3	12,4	51,0
(0 až 500 obyv. včetně)	9,2	11,6	13,7	0,4	2,7	37,6
(501 až 1000 obyv. včetně)	10,9	11,5	12,9	0,4	2,9	38,5
(1001 až 4000 obyv. včetně)	13,4	9,7	13,3	0,4	6,2	42,9
(4001 až 10000 obyv. včetně)	21,2	7,8	12,7	0,2	28,3	70,3
(10001 až 20000 obyv. včetně)	26,2	11,1	13,6	0,2	27,0	78,2
(20001 až 50000 obyv. včetně)	21,8	9,4	10,2	0,3	6,2	48,0
(50001 až 100000 obyv. včetně)	20,4	5,4	9,2	0,3	20,1	55,4
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Jihočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 10 001 do 20 000 obyvatel. Této velikostní skupině neodpovídá v ORP Soběslav žádné město. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 164 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji nižší, přičemž hustota sběrné sítě v Jihočeském kraji je 113 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Dačice, ORP Kaplice, ORP Třeboň) vykazuje ORP Soběslav také nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je podprůměrná.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Následující tabulka byla sestavena na základě identifikace pěti dle množství nejvíce zastoupených druhů BRO na území ORP za rok 2012 dle metodiky (tedy vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet a 200307 objemný odpad).

Tab. 118: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190503	Kompost nevyhovující jakosti	18,00	0,00	0,00	0,00	618,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	421,79	397,49	243,35	442,51	435,48
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	491,12	595,23	666,93	637,19	383,32
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	646,02	137,13	190,92	183,45	120,85
020702	Odpad z destilace lihovin	104,50	185,00	92,90	133,50	98,80

Zdroj: GROUP ISOH

5 nejvíce zastoupených druhů BRO na území ORP Soběslav roce 2012:

1) – Kompost nevyhovující jakosti - jedná se skutečně jen o situaci v roce 2012, neboť v předchozích sledovaných letech byla produkce v podstatě nulová. Jedná se o odpady z aerobního zpracování pevných odpadů, není ovšem možné dohledat důvod tak markantního navýšení produkce.

2) – Biologicky rozložitelný odpad – kromě roku 2010 je produkce tohoto odpadu konstantní

3) – Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování – produkce tohoto odpadu v roce 2012 významně klesla, v předchozích dvou letech byla naopak největší produkcí ze všech pěti sledovaných skupin.

4) – Kaly z čištění komunálních odpadních vod – tento druh odpadu byl markantní v roce 2008, od té doby jeho produkce výrazně poklesla a konstantně se drží v průměru na hodnotě 150 t.

5) – Odpad z destilace lihovin - jedná se o poslední dlouhodobě významnější produkci BRO. V roce 2012 byl nicméně zaznamenán pokles pod 100 tun.

Pro celkové zhodnocení produkce BRO v rámci ORP je nutné se blíže zabývat situací ohledně produkce kompostů nevyhovující jakosti. Jeho vysoká produkce v roce 2012 však neznamená žádné závažnější riziko pro odpadové hospodářství, tato složka BRO může například fungovat jako významný biofiltr, zamezující úniku skládkového plynu z tělesa skládky.

Tab. 119: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	10 918,02	7 263,38	9 693,20	8 767,09	10 569,68
z toho celková produkce BRKO	8 273,34	5 696,37	7 973,91	6 724,79	8 086,87

Zdroj: GROUP ISOH

Produkce BRKO přesvědčivě kopíruje výši celkové produkce BRO v území ORP, přičemž představuje celých cca 75 % této skupiny. V celém časovém průběhu pěti let nelze sledovat významnější trend snižování produkce BRO i BRKO, nicméně jen ve dvou letech přesáhla hranici 10 000 tun. To znamená, že i při těchto nejvyšších hodnotách (rok 2012) byla produkce vzhledem k počtu obyvatel v ORP (22 071 obyvatel v roce 2012)³ průměrná.

Tab. 119a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Soběslav	22 071	7 123,99	322,78	189,51	8,59
Jihočeský kraj	636 611	176 573,58	277,36	9 321,80	14,64

Zdroj: ISOH

V tabulce 119a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 67,40 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 32,60 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeny do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 34,63 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 10,94 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém v ORP v podstatě není plně zaveden, a to ani v obou velkých městech ORP – Soběslavi a Veselí nad Lužnicí (většina % obyvatel ORP). Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu

³ zdroj: ČSÚ

20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden ve většině obcí s tím, že nakládání s BRKO je v případě sběrných míst stále problematické.

Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomu určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tab. 120: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	45 163,25	111 115,23	67 568,04	25 619,80	104 998,37	23 497,14
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		11,86	83,26	57,59	5,19	19,12	12,13
	Energetické využití	2,00	9,71	10,80	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	44 709,38	111 124,94	67 578,84	25 619,80	104 998,37	23 497,14
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
	11,74	83,27	57,59	5,19	19,12	12,13	
Celková produkce odpadů		380 747,98	133 451,25	117 334,76	493 941,09	549 029,17	193 771,80
Odstranění	Skládkování	12 293,00	4 508,84	3 520,68	7 572,65	5 474,25	4 669,93
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		4 508,84	3 520,68	7 572,65	5 474,25	4 669,93

Zdroj: GROUP ISOH

V případě materiálového využití odpadů lze konstatovat, že v tomto způsobu nakládání s odpady v případě ORP Soběslav došlo ke dvěma významným výkyvům, a sice v roce 2008, resp. 2011. Z ostatních údajů lze vysledovat trend postupného snižování tohoto způsobu nakládání s odpady. V roce 2012 představoval jen necelých 20 % hodnoty z roku 2008. Energetické využití je nulové, stejně tak spalování. Vzhledem k neexistenci zařízení pro energetické využití odpadu je tato skutečnost pochopitelná. Nejvýznamnější složkou materiálového využití je BRO. Celkové využití odpadů (jak materiálové, tak energetické) vykazuje v letech 2008 – 2012 výrazně sestupnou tendenci až k necelým 13 % v roce 2012.

Způsob odstraňování odpadů je na území ORP Soběslav prakticky jediný, a sice skládkování. Jiné formy odstranění odpadů se v ORP nepoužívají. V území není žádná spalovna. Většina odpadů je

přítom i tak odstraněna mimo území ORP (Želeč, Jindřichův Hradec). Tento fakt zkresluje celkové statistické šetření v této kategorii.

V rámci cíle POH ČR, snížení skládkování o 20 % v porovnání let 2000 a 2010, vykazuje ORP Soběslav pozitivní trend a v tomto smyslu je s cílem POH ČR v souladu. Z dat výše vyplývá, že ačkoliv v roce 2010 byl objem skládkování oproti předchozím dvěma letům dvojnásobný, stále představoval vzhledem k roku 2000 snížení o více než 48 % a v dlouhodobém sledování hodnoty představují snížení okolo 60 % původního stavu. Tato situace je ovšem do značné míry ovlivněna právě skutečností, že většina odpadů je skládková mimo území ORP (viz text výše). Z toho vyplývá, že tendence naplňování cílů, stanovených v POH ČR pro tuto oblast odpadového hospodářství, je v ORP Soběslav jen pozvolné.

Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Problematika nakládání s KO v ORP Soběslav neumožňuje vyvození jednoznačných závěrů, neboť produkce KO i poměr využití a skládkování v jednotlivých letech kolísá.

Tab. 121: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012⁴

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	1 239,10	6 030,07	6 532,03	3 222,50	9 264,38	1 526,44
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			15,88	48,38	79,08	27,74	83,61	11,52
		Energetické využití	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	1 239,10	6 030,13	6 532,03	3 222,50	9 264,38	1 526,44
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
		15,88	48,38	79,08	27,74	83,61	11,52	
	Celková produkce KO [t]		7 800,78	12463,72	8259,73	11616,02	11079,93	13250,68
	Odstraňen í	Skládkování		4 491,48	3 454,37	7 547,12	5 471,44	3 583,86
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění		4 491,48	3 454,37	7 547,12	5 471,44	3 583,86		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

⁴ Zdroj: GROUP ISOH. Tento zdroj je relevantní také v případě dalších tabulek i grafů v přílohách této analytické části strategie.

		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Odstranění		Skládkování	2 571,19	2 441,20	4 553,54	2 358,51	2 399,15
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění	2 571,19	2 441,20	4 553,54	2 358,51	2 399,15

Energetické využití komunálního odpadu je v případě ORP Soběslav v naprosto zanedbatelné rovině. Taková situace plně odpovídá dříve popsaným zjištěním (absence zařízení pro energetické využití odpadů). Materiálové využití se týká především BRO (malá zařízení pro nakládání s odpadem v Soběslavi a Veselí nad Lužnicí), v menší míře jsou materiálově využity také vytríděné odpady (papír, sklo, plast), ovšem v dalších případech jsou tyto odpady odváženy mimo území ORP a nakládání s nimi zkresluje celkové statistické šetření v této kategorii.

V případě SKO není vykazováno materiálové ani energetické využití. I v tomto případě je statistické šetření s největší pravděpodobností zkresleno tím, že s odpady je nakládáno mimo území ORP. Nicméně dle výše uvedených výpočtů je SKO skládkován a jeho produkce je v průběhu let setrvalá.

Tab. 122: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,71	0,00	2,49	192,34	315,62
		Energetické využití	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	1,60	4,97	19,36	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,42	0,88	3,20
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,50	16,23	77,47
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	2,55	9,27	22,57	5,34	10,36
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	19,21	55,90	60,74

Zdroj: GROUP ISOH.

Jak vyplývá z výše uvedené tabulky, převládajícím způsobem nakládání s těmito odpady je jejich materiálové využití. V roce 2012 přesáhlo materiálové využití papíru hodnotu 300 tun, následuje

plast s hodnotou přesahující 77 tun. Ostatní hmotnosti jsou poměrně zanedbatelné a vyvstává otázka, zda jsou údaje pro ORP skutečně relevantní. Tyto hodnoty ovšem představují situaci přímo v území ORP, přičemž značná část odpadů je zpracovávána mimo území ORP. Odpady jsou sváženy na třídící linky v Táboře, Jindřichově Hradci a Želči.

Tab. 123: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]								
BRO	Využití	Materiálové využití		104 720,65	48 124,04	2 992,72	2 989,15	2 334,54
		Energetické využití		9,71	10,80	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		3 062,75	2 902,61	5 370,08	2 643,69	3 293,30
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BRKO	Využití	Materiálové využití		4 318,39	3 757,04	2 990,23	2 824,76	1 137,68
		Energetické využití		0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	3 062,75	2 901,01	5 366,76	2 624,33	2 675,30
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	1 661,10	2 459,39	2 329,51	4 309,51	2 107,34
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	148,00	111,26	105,15	193,83	95,23	97,09
	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg/byv.] ↓							
	Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Počet obyvatel v území ORP			22 105	22 155	22 233	22 128	22 127

Zdroj: GROUP ISOH

Jak je patrné z výše uvedené tabulky, produkce BRO, resp. BRKO vykazuje stále stejný trend. Celková produkce v jednotlivých letech spíše kolísá a nevykazuje žádnou dlouhodobou tendenci. Klesající materiálové využití BRO není v souladu s cílem POH ČR. Trend měrného skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg/obyv.] je dle tabulky v souladu s cílem POH ČR, ovšem odpad se z území ORP vozí i na další skládky mimo sledované území. Z toho vyplývá, že způsob nakládání s odpady (skládkování mimo ORP) není v souladu s cíli POH ČR.

Tab. 124: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v tisících Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	73	47	141
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	13 417	13 854	14 309
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	757	973	1 016
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	4	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	438	135	140
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	91	72	110
3727	Prevence vzniku odpadů	104	104	149
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	14	27	26
Celkové náklady		14 897	15 212	15 891

Zdroj: Ministerstvo financí ČR

Náklady v rámci ORP Soběslav jsou dlouhodobě stabilní. Totéž lze říci o příjmech v rámci ORP, které jsou přímo úměrné nákladům. Při porovnání s celorepublikovým průměrem je ORP Soběslav v nákladech na sběr a svoz KO mírně nad touto hodnotou (608 Kč za ORP oproti 506 Kč v ČR⁵).

V rámci jednotkových nákladů (Kč/t) na tříděný sběr využitelných odpadů v území ORP za r. 2012 je ORP Soběslav pod průměrem celé ČR i Jihočeského kraje. Stejně pozitivní je situace i v případě jednotkových nákladů na tříděný sběr papíru. Naopak v případě plastů je ORP Soběslav nad průměrem ČR a také nad průměrem Jihočeského kraje, který v celorepublikovém srovnání vykazuje třetí nejvyšší hodnotu pro rok 2012. Náklady na tříděný sběr skla v území ORP jsou v podstatě srovnatelné s celorepublikovým průměrem. V případě průměrných nákladů na sběr, svoz, odstranění/využití směsného komunálního odpadu z obcí (Kč/t) v r. 2012 vykazuje ORP Soběslav ve studii IURMO, o.p.s. také pozitivní údaje, když jsou náklady nižší než krajský i celorepublikový průměr. Naopak v případě skládkování SKO (ORP Soběslav nedisponuje na svém území skládkou) je nad celorepublikovým průměrem. Celkové náklady na odpadové hospodářství (Kč/obyvatel) v rámci ORP Soběslav jsou vyšší než průměrné náklady na obyvatele v ČR.⁶

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. 125: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	obyvatelé obcí ORP Soběslav	minimální platby za odpady, dostatečný počet kontejnerů na tříděný odpad, dostupnost sběrného dvora	neplacení poplatků za odpad, zbavování se odpadů na černých skládkách, likvidování odpadů spalováním v běžných kotlích, nedůsledné třídění	zpravodaj (města Soběslav, Veselí nad Lužnicí), místní rozhlas	skutečně reálný postih za neplacení poplatků, vymahatelnost práva, zlepšení dostupnosti kontejnerů a sběrných dvorů (otevírací hodiny o víkendech apod.
2.	Podnikatelské subjekty ORP Soběslav	minimální náklady na odpad, pravidelný a dobře fungující svoz odpadu	snaha zbavit se odpadů nelegálně "na černo", zejména u malých provozů	osobní jednání, oficiální komunikace, elektronická i formou dopisů	oboustranné jednání a jasná dohoda, zajištění dostatečné kapacity pro vyprodukované odpady, včasný

⁵ Zdroj: IURMO, o.p.s. Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

⁶ Zdroj: IURMO, o.p.s. Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012).

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
					odvoz odpadů
3.	Majitelé sezónních chat a domů	minimální platby za odpady, dostatečný počet kontejnerů na tříděný odpad	zbavování se odpadu na černých skládkách, neochota platit vyšší poplatky za odpad než trvale žijící občané	osobní kontakt, oficiální komunikace (www stránky apod.)	zapojení do dění v obci, osobní jednání
4.	školy a školská zařízení	podpora města při ekologické výchově (sběrné akce atd.)	banalizace problému, nulová snaha v případě nedostatečné zpětné vazby	pravidelný osobní kontakt představitelů škol a obcí	skutečně platná podpora, i finanční, nabídka odpovídajících informativních materiálů
5.	svozové společnosti	maximalizace zisku, trvale jisté postavení	neúměrné zvyšování cen, zneužití majoritního postavení v rámci ORP	opakovaná jednání	jasné a průhledné smlouvy, dodržování závazků na obou stranách

Situace předmětných skupin na území ORP je obdobná jako v dalších územích v celé ČR. Mezi svozovými společnostmi má největší podíl společnost RUMPOLD, s.r.o., ovšem svého postavení evidentně nezneužívá a obce by se mu mohly účinně bránit, vzhledem k poměrně široké nabídce svozových společností. Problém neplacení poplatků občany je dlouhodobý v podstatě jen ve městech a jeho vyřešení je v nedohlednu, zejména vzhledem k současné legislativě (osobní převzetí výzev apod.). Na školách probíhá osvěta dlouhodobě, děti se účastní nejrůznějších soutěží, které podporují pozitivní modely chování (sběr PET lahví, papíru apod.), z hlediska osvěty a prevence lze především vyzvednout činnost Střední odborné školy ekologické a potravinářské ve Veselí nad Lužnicí, která v rámci výukové činnosti realizuje také úklid odpadů na různých místech ve městě i mimo něj.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem

pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 126: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nepředpokládané výdaje (např. sankce za černé skládky, vandalismus apod.)	5	4	20	Prevence, vyřešení nakládání s BRO	obec
	Finanční riziko	Neplacení poplatků občany	2	5	10	důsledný výběr plateb, sankční systém v mezích zákona	obec
2.	Finanční riziko	Nízké využití možnosti čerpání dotačních prostředků	4	3	12	pečlivá a včasná příprava podkladů pro dotace	obec, ekonomické subjekty
3.	Organizační riziko	Neadekvátní systém nakládání s BRO	3	5	15	Realizace společného zařízení pro nakládání s BRO pro více obcí	obec
	Organizační riziko	špatné fungování případného svazku obcí v rámci spolupráce při nakládání s BRO	3	3	9	odpovědné nastavení spolupráce na základě závazných smluv	obec
4.	Právní riziko	Nesystémové legislativní úpravy v rámci odpadového hospodářství	4	5	20	spolupráce na úrovni SMO, SMS a dalších partnerů na vládní úrovni	obec, občané, podnikatelské subjekty
	Právní riziko	legislativou nově vyžadované nákladné technologie (spalovny apod.)	3	5	15	spolupráce na úrovni SMO, SMS a dalších partnerů na vládní úrovni	obec, podnikatelské subjekty
5.	Technické riziko	zkracování životnosti používané technologie	4	3	12	optimální využívání dotačních prostředků	obec, podnikatelské subjekty

Při komunikaci s představiteli samospráv vyplynulo, že je z jejich hlediska nejzávažnějším problémem obecně legislativa i exekutiva v ČR. Starostové jsou zahlcováni různými písemnostmi, které musí vyplňovat, z toho důvodu v malé míře využívají například možností dotací. Tento problém se

nevyhýbá ani oblasti nakládání s odpady, což se projevuje zejména v oblasti BRO, se kterými mnohé obce nakládají v podstatě v rozporu s legislativou.

c) Další potřebné analýzy

V celkovém hodnocení nakládání s odpady z území ORP by bylo zapotřebí především vysledovat a analyzovat nakládání s odpady, které jsou odváženy mimo území ORP Soběslav. Další potřebné analýzy se týkají především problémových okruhů a jsou uvedeny v jejich podrobnějším popisu níže.

5.1.4.SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Tab. 127: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. odpovídající síť kontejnerů pro tříděný odpad i sběrných míst	1. pouze 3 sběrné dvory na celé území ORP
2. nízká produkce NO	2. vyšší počet evidovaných černých skládek (zejména BRO)
3. fungující spolupráce obcí při odpadovém hospodářství v rámci TDO Lužnice	3. absence společného řešení nakládání s bioodpady v případě menších obcí
4. minimální vzdálenost skládky KO (Želeč)	4. absence spalovny
5. kompletní zapojení v systému EKO-KOM, a.s.	5. nízká úspěšnost při vymáhání pohledávek za neuhrazené poplatky notorických neplatičů
Příležitosti	Hrozby
1. systematické řešení nakládání s BRO	1. neřešení nakládání s BRO a z toho plynoucí vysoké sankce
2. zvýšení spolupráce obcí v rámci využívání služeb sběrných dvorů	2. další vznik černých skládek vzhledem k nedokonalé síti sběrných dvorů (zejména NO)
3. adekvátní využití dotačních možností z národních a evropských zdrojů	3. produkce komunálních odpadů nebude klesat
4. rozšíření spolupráce v již fungujícím DSO mezi další obce	4. nevhodné úpravy příslušné legislativy
5. výraznější zapojení veřejnosti do problematiky odpadového hospodářství, zejména škol, osvěta	5. neúměrné zvýšení poplatků za uložení odpadů na skládku jako podpora preference spaloven
6. intenzivnější separace využitelných složek KO	

Jak vyplývá z provedené částečné SWOT analýzy, silnou stránkou ORP z hlediska odpadového hospodářství je zejména dostačující síť sběrných míst a kontejnerů pro třídění odpadu. Tato skutečnost plně koresponduje se zjištěními, která jsou popsána v analýze výše. Z realizovaných rozhovorů s představiteli obcí naopak vyplývá, že obecně negativně vnímanou skutečností je neexistence společného řešení nakládání s bioodpady, nekompletní nabídka sběrných míst co do druhů vybíraných odpadů a také malá úspěšnost (a také snaha) o získání dotací. Z toho vyplývají největší příležitosti pro obce ORP Soběslav, a sice systematické řešení nakládání s bioodpady,

spolupráce při využívání služeb sběrných dvorů okolními obcemi a efektivnější využívání možností čerpání dotací.

5.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Celková produkce odpadů za ORP Soběslav mezi lety 2008 - 2012 činila průměrně 297 505,62 tun. Jak bylo popsáno v předchozích komentářích, tuto výši značně ovlivnila produkce odpadů stavebních materiálů v letech 2010 a 2011. V roce 2012 pak byla celková výše produkce odpadů 193 771,80 tun, to znamená, že oproti roku 2008 došlo v posledním sledovaném roce k navýšení produkce o více než 45 %. Navýšení KO bylo ovšem jen minimální. V roce 2008 byla započata realizace výstavby úseku dálnice D3 z Tábora do Veselí nad Lužnicí. V území ORP Soběslav byly prováděny práce nejvíce právě od roku 2010. V roce 2013 se pak plně rozběhla stavba IV. Železničního koridoru také na území ORP Soběslav. Předpokládaný rok dokončení této významné stavby je 2017. To znamená, že i v dalších letech lze předpokládat setrvalý stav v oblasti produkce odpadů stavebních materiálů.

Produkce nebezpečných odpadů v porovnání mezi lety 2008 a 2012 poklesla o 7,2 %. Ovšem markantní nárůst byl zaznamenán v roce 2009. Při pozorování dat NO z let 2010 – 2012 je pak znatelný postupný nárůst produkce NO. Stále ale platí, že výše produkce NO není závažná a v porovnání s DZ znatelně poklesla.

V oblasti nakládání s odpady činí materiálové využití v případě ORP Soběslav plných 92,8 %, zbylá část připadá na skládkování. ORP Soběslav je tak poměrně významně nad celorepublikovou úroveň, která činila k roku 2012 75,76 %.

Produkce KO a SKO v ORP Soběslav v poměru k celkové produkci odpadů vykazuje pozitivní výsledky. V roce 2008 činila produkce KO v poměru k celkové produkci 9,3 %, v roce 2009 pak 7 %, v letech 2010 a 2011 činil poměr 2,53 %, resp. 2,41 %, ovšem tento výsledek byl ovlivněn především extrémním navýšením produkce odpadů ze stavebnictví a celkový objem KO se příliš nesnížil. Nicméně v roce 2012, kdy výkyv odpadů ze stavebnictví nebyl tak markantní, činil poměr KO k celkovému objemu odpadů 6,8 %. Lze tedy vyvodit, že produkce KO v ORP Soběslav pozvolna klesá. Pokles je ovšem skutečně jen pozvolný. Produkce SKO se v poměru k celkové produkci KO dlouhodobě drží na stejné či podobné procentní úrovni.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1.Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusní skupině. Fokusní skupina byla složena ze zástupce partnera projektu města Soběslav Ing. Radka Brylla, z motivujících starostů Ing. Jindřicha Bláhy (město Soběslav) a Pavla Nováka (obec Tučapy), ze starosty města Veselí nad Lužnicí Ing. Václava Matějů a starosty obce Hlavatce Jaroslava Boháče, a z odborníků na danou problematiku v oblasti odpadového hospodářství Ing. Jana Mošničky, pracovníka odboru životního prostředí MěÚ Soběslav, a Vladimíra Falady, jednatele Správy města Soběslavi, s.r.o., z území ORP Soběslav. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

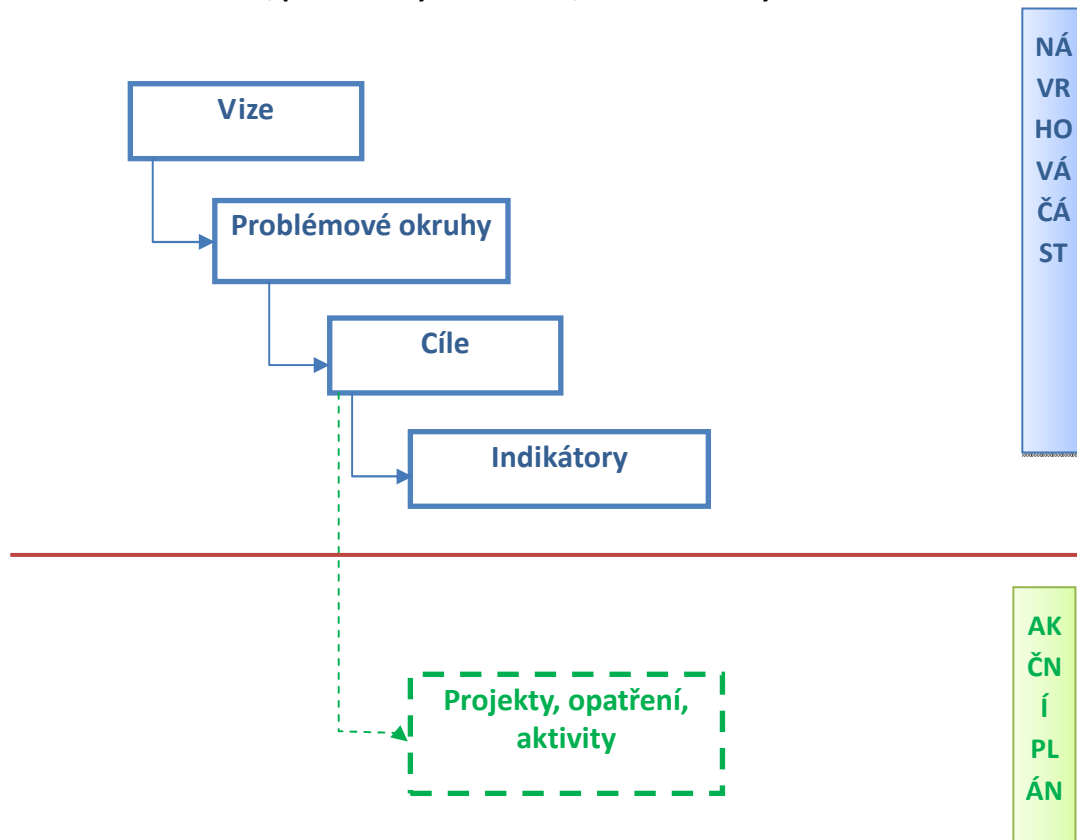
Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému

řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Graf č. 25: Vztah mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Tab. 128: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Odpadové hospodářství

Vize meziobecní spolupráce				
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1		Problémová oblast 2	
	cíl 1.1	Cíl 1.2	cíl 2.1	Cíl 2.2

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2.Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Úvod:

Vize je formulací budoucího stavu, kterého chceme realizací strategického řízení na území ORP Soběslav dosáhnout. Staví na silných stránkách území. Zohledňuje závěry z provedených analytických prací a respektuje přání a potřeby občanů.

Vize byla vytvořena realizačním týmem působícím na území ORP Soběslav společně se zástupci samosprávy za výrazné podpory motivujících starostů. Vize představuje cíle, které jsou dosažitelné v časovém horizontu cca do roku 2020.

Zpracování vize:

Prvotní návrh:

Prvotní návrh zpracoval realizační tým působící na území ORP Soběslava na svém jednání 6.8.2014.

„Obce dále spolupracují při komunitním plánování sociálních služeb, rozšiřují síť sociálních služeb, neformální setkání zástupců samospráv a tiskoviny slouží pro předávání informací o sociálních službách občanům obcí. Obce spolupracují na zefektivnění systému odpadového hospodářství, podporují separaci komunálního odpadu, řeší otázky likvidace biologicky rozložitelného odpadu. Podporují neformální setkání zástupců školských zařízení a jejich zapojení do projektů s cílem zlepšení vybavení škol. Podporují další vzdělávání pedagogů. Velkou pozornost věnují komunikaci školských zařízení s rodiči i další veřejností. Obce podporují rozvoj cestovního ruchu, úzce spolupracují s okolními regiony. Zapojují se do celostátních projektů a masivně propagují zajímavosti na svém území. Mapují a nabízí prostřednictvím letáků, internetových stránek a informačních středisek nejrůznější služby, které souvisí s cestovním ruchem – pohostinství, ubytování, půjčovny kol, koupaliště, různá sportoviště, kina, divadla atd.,“

Brainstorming:

Metodou zpracování vize je tzv. „brainstorming.“ Jedná se o skupinovou techniku, jejímž cílem je vygenerovat co největší množství nápadů. Po fázi vymýšlení následuje výběr nejlepších nápadů, o kterých se diskutuje nebo se upravují, až dojde k celkové shodě nad konečnou formulací.

Vymýšlení nápadů:

Prvotní návrh vytvořený realizačním týmem byl předložen zástupcům samosprávy včetně motivujících starostům.

Výsledkem tzv. „bouře mozků“ je velké množství nápadů pro tuto oblast:

- udržení a rozšíření sítě kontejnerů na separovaný sběr,
- podpora intenzivnější spolupráce s firmou EKO-KOM,
- omezení množství směsného komunálního odpadu,
- podpora propagace separace odpadu formou propagačních materiálů, pořádání besed, soutěží atd.,
- podpora zpětného odběru elektrozařízení,
- zavedení sběru oděvů a obuvi v malých obcích,
- vybudování kompostáren pro likvidaci biologicky rozložitelných odpadů,
- podpora nákupu domácích kompostérů pro občany,
- zjednodušení vymáhání neuhrazených poplatků za odpady,
- podpora sběrných dvorů,

- omezení černých skládek,
- likvidace starých ekologických zátěží,
- podpora realizace zařízení pro energetické využití komunálního odpadu,
- sjednocený systém mobilních svozů odpadů (železo, elektroodpady, nebezpečný odpad) ve všech obcích ORP v určitý den, min. 3krát ročně,
- založení spolku za účelem dosažení minimálních nákladů na svoz a uložení odpadů,
- 100% pokrytí obcí sběrnými místy jako detašovaná pracoviště existujících sběrných dvorů.

Kritické posouzení nápadů, finální podoba viz:

Po vytvoření zásobníku nápadů realizační tým společně se starosty obcí včetně motivujících starostů vyřadil nerealizovatelné, nedostatečné a nevhodně formulované návrhy.

Nad ostatními návrhy byla vedena diskuse s cílem ověření, zda se těší podpory většiny členů skupiny a zároveň, zda jsou ve shodě se závěry analytické části.

Výsledkem celého procesu je následující finální verze vize:

„Obce správního obvodu ORP Soběslav úzce spolupracují při zajišťování činností směřujících k uspokojování služeb pro své občany. Udrží komunitní plánování sociálních služeb na území ORP za aktivního zapojení jednotlivých obcí, přiblíží sociální služby našim občanům. Zefektivní systém nakládání s odpady, vyřeší otázku likvidace biologicky rozložitelného odpadu. Sníží produkci směsného komunálního odpadu. Spoluprací v oblasti předškolní výchovy a základního vzdělání zlepší vybavení škol a komunikaci školských zařízení směrem k veřejnosti. Region najde společnou cestu s okolním územím v oblasti cestovního ruchu, zviditelní krásy území ORP Soběslav, rozšíří služby turistům a podpoří aktivity související s turistickým ruchem.

Slogan:

Realizační tým se pokusil o vytvoření sloganu, který bude využíván pro propagaci území jako celku a to jak dovnitř (směrem k občanům, organizacím, školám), tak navenek (turistům, složkám veřejné správy, podnikatelům, institucím).

„Přijďte se veselit do Veselí, přijďte slavit do Soběslavi!“

Problémové okruhy:

Problémový okruh č. 1 – Absence společného řešení nakládání s bioodpady na území celého ORP

Výchozí situace na území ORP Soběslav

Na území 31 obcí ORP Soběslav jsou evidována pouze čtyři větší zařízení pro nakládání s BRO (**Tab. 137**). Prvním je skládka v Klenovicích, na kterou je možné ukládat bioodpad, druhým je zařízení pro rekultivaci v Borkovicích, které však slouží pro potřeby firmy Rašelina a.s., třetím zařízením je místní kompostárna ve Veselí nad Lužnicí, která však nefiguruje v oficiálních seznamech Jihočeského kraje. Obdobná je situace v případě města Soběslav, které nyní disponuje malou kompostárnou. Obě tyto kompostárny slouží pro potřeby města, nikoli pro okolní obce.

V případě některých obcí fungují dohody s místními zemědělci (např. obec Sedlečko u Soběslavě), kteří BRO spotřebovávají v rámci své činnosti. Malé obce produkují jen málo BRO, resp. s ním nakládají z velké části sami obyvatelé. Pokud však tento druh odpadu nevyužijí, je zpravidla na okraji obcí zřízeno místo, na které mohou odpad uložit. Tato místa fungují jako úložiště, odpad zde zetleje a poté je v lepším případě použit pro potřeby zemědělství. V několika obcích funguje svoz BRO prostřednictvím velkokapacitních kontejnerů. Část BRO, který ORP Soběslav vyprodukuje, končí tedy v místních kompostárnách (Soběslav, Veselí nad Lužnicí), dále na skládce v Klenovicích, většina pak na místních černých skládkách pro bioodpad. Nicméně obce zatím systematické řešení nakládání s BRO nemají.

V ORP Soběslav tedy neexistuje systematické řešení nakládání s BRO. Kompostárny využívají města Soběslav a Veselí nad Lužnicí. V ostatních případech je způsob nakládání s BRO složitý, mnohdy v podstatě nelegální.

Tab. 129: Přehled zařízení pro nakládání s BRO v ORP Soběslav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	Technické služby Tábor s.r.o.	Klenovice	Klenovice	553131	Včetně zeminy, kameniva a dřevotřískových dýh.
2.	Rašelina a.s.	p.č. 1821/1	Borkovice	552097	Využití odpadu k rekultivaci. Slouží pro potřeby firmy.
3.	Veselské služby, s.r.o.	Třída Čs. armády 817	Veselí nad Lužnicí	553271	Vlastníkem je město Veselí nad Lužnicí, provozovatelem Veselské služby.
4.	Město Soběslav	p.č. 2682/17 2682/14	Soběslav	553131	BRO především z činnosti města.

Příčiny problému

Příčiny současného stavu nakládání s BRO na území ORP jsou různé. Závažným důvodem je finanční náročnost, neboť výdaje na výstavbu a provoz kompostárny či bioplynové stanice představují pro

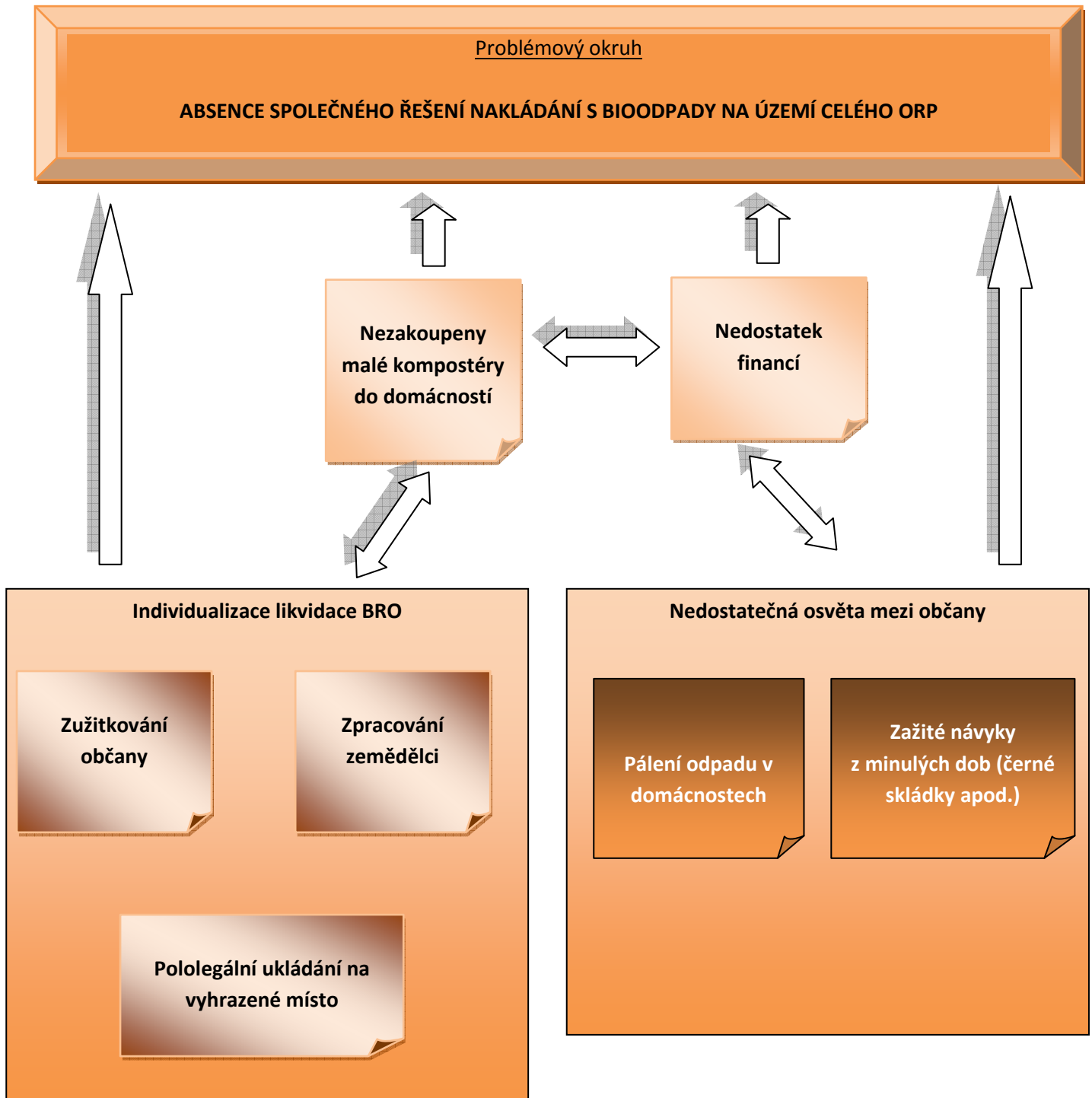
malé obce neúměrné zatížení obecního rozpočtu a zároveň je kapacita těchto zařízení nedostatečně naplněna. Je tomu tak i z dalšího důvodu. Pro „obyčejné“ občany nepředstavuje totiž BRO žádný problém, o jeho likvidaci se částečně postarají sami, případně tento odpad vyvezou na z dřívějších dob zažité místo, kde je ponechán svému osudu bez koncepčního řešení jeho využití či likvidace. V tomto případě však takovým způsobem likvidují skutečně jen přímo organický kompostovatelný odpad, ve většině případů však zcela pomíjí složku BRO v komunálním odpadu, který pak je následně skládkován. Další příčinou je velmi časté spalování odpadu v domácnostech bez ohledu na poškozování životního prostředí. Tímto způsobem je často likvidován také textil apod. V poslední době je i v malých obcích patrný nový životní trend. Mladí lidé, kteří si v obci postaví dům, dojíždějí většinou za prací do měst a zemědělské aktivity na svém pozemku neprovádějí. BRO, který vyprodukuje při parkových úpravách zahrad, vozí většinou na obecní skládky. Tito lidé nebudou reflektovat ani na případné zakoupení domácích kompostérů prostě z důvodu, že již mají zažitý jiný životní styl.

Z hlediska obou větších měst ORP Soběslav je problém vyřešen existencí obou kompostáren. Ostatní obce tedy doposud nakládání s BRO neřeší, a to ani prostřednictvím distribuce domácích kompostérů svým občanům. Částečně pak některé z obcí nabízejí řešení jen realizováním mobilních svozů tohoto odpadu velkoobjemovými kontejnerů.

Důsledky v případě neřešení problému

Ve většině obcí končí bioodpad na černých skládkách. To s sebou nese značné riziko kontaminace podzemních i povrchových vod. Značným problémem je hrozící postih za nelegální nakládání s tímto odpadem. Dalším důsledkem je nezmenšené množství směsného komunálního odpadu, v němž se BRO vyskytuje až ze 40%. S tím souvisí také případná destabilizace skládkovaného odpadu, neboť BRO nadále organicky pracuje. V současné době je plánována legislativně povinnost s tříděním biologického odpadu. V tom případě bude jeho následná likvidace představovat další náklady všech obcí. Nezanedbatelné je také znemožnění produkce kvalitních hnojiv, které je možné používat při ekologickém zemědělství.

Graf č. 26: Absence společného řešení nakládání s bioodpady na území celého ORP



Problémový okruh č. 2 – Nedostatečné pokrytí území sběrnými dvory

Výchozí situace na území ORP Soběslav

V ORP Soběslav mají sběrné dvory pouze obec Skalice a města Soběslav a Veselí nad Lužnicí (**Tab. 138**). V dalších jedenadvaceti obcích fungují sběrná místa, sedm obcí nedisponuje ani těmito sběrnými místy. Občané těchto obcí mají sice možnost odložit odpady ve výše uvedených sběrných dvorech, ovšem jen za poplatek. Zatímco v případě sběrných dvorů je možné zde zanechat v podstatě veškerý odpad, v jednotlivých sběrných místech tomu tak není. Nejčastěji takové sběrné místo slouží pro sběr velkoobjemového odpadu, elektroodpadů a kovů. V případě kovového odpadu se často sběru a likvidace (myšleno odvozu do výkupu) účastní místní dobrovolní hasiči, kteří tak získávají alespoň nějaké prostředky na svou činnost. Naopak nebezpečný odpad, pokud je řešen, bývá odvážen jednou až dvakrát do roka v kontejnerech. Pouze v jednom případě zástupce obce uvedl, že v takovém sběrném místě může občan uložit i stavební suť (**Tab. č. 139**). Vzhledem k tomu, že všechny obce jsou začleněny v systému zpětného odběru obalů společnosti EKO-KOM a.s., zajišťují pro všechny občany ORP Soběslav sběr papíru, skla a plastů bez výjimky.

Tab. 130: SBĚRNÉ DVORY NA ÚZEMÍ ORP

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	Skalice	p. č. 2266/6	Skalice	553077	
2.	Soběslav	Tyršova 482/13	Soběslav	553131	
3.	Veselské služby, s.r.o.	U Přejezdu 817	Veselí nad Lužnicí	553271	Zařízení podpořené dotací EU

Tab. 131: PŘEHLED TYPŮ VYBÍRANÉHO ODPADU

Typ odpadu	Počet sběrných míst, v nichž je možné odpad zanechat	Poznámka
Kovový odpad	3 + 16	
Velkoobjemový odpad	3 + 15	
Elektroodpad	3 + 11	
Nebezpečný odpad	3 + 1	V sedmi obcích je nakládání s NO řešeno alespoň jednou ročně svozem
Suť, stavební materiál	3 + 1	

Příčiny problému

Příčiny jsou zcela zřejmé. Nejen zřízení, ale i následný provoz sběrného dvora je finančně náročný. Ačkoliv se i v novém programovacím období 2014 – 2020 prozatím dle vyjádření pracovníků Ministerstva životního prostředí počítá s finanční podporou výstavby či modernizace sběrných dvorů (jako tomu bylo v případě Veselí nad Lužnicí), zajištění financování výstavby sběrného dvora i jeho následný provoz představuje v případě rozpočtů malých obcí neúměrné finanční zatížení .

Důsledky v případě neřešení problému

Podle dotazníkového šetření jen 35 % obcí ORP Soběslav řeší alespoň jednou do roka svoz NO. V ostatních případech je možné, že bude takový druh odpadu likvidován nelegálně. Stejná je také situace v rámci bioodpadu. Oficiálně lze tento odpad také uložit pouze na k tomu upravených místech, nikoli na okraji obcí, což je doposud nejběžnější praxe. Stavební suť a další odpad ze stavenišť je možné umístit dokonce jen ve čtyřech zařízeních na celé ORP. Obcím tak mohou hrozit opakovaně sankce za neodborné nakládání s odpadem. V případě, že nedojde ke spolupráci obcí na modernizaci stávajících či výstavbě dalšího sběrného dvora, nebude využita ani možnost čerpání finančních prostředků z dotací v rámci EU i státního rozpočtu.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Tab. 132: Cíle v oblasti odpadového hospodářství

Problémový okruh 1	Absence společného řešení nakládání s bioodpady na území celého ORP
Cíl 1.1	Zavedení společného způsobu nakládání s BRO
Popis cíle	<p>Na území 31 obcí ORP Soběslav jsou evidovány pouze čtyři větší zařízení pro nakládání s BRO. Z nich přitom jen dvě slouží pro nakládání s BRO, a sice malá zařízení pro nakládání s odpady měst Soběslav a Veselí nad Lužnicí. Ostatní obce ORP řeší nakládání s BRO nesystematicky, dvě z dotázaných obcí ukládají BRO na skládku v Klenovicích, v některých případech nakládají obce s BRO v podstatě v rozporu se zákony.</p> <p>Aby bylo možné řešit nakládání s BRO skutečně systematicky, je zapotřebí jasně definovat, které obce mají o tuto problematiku skutečně zájem, a v jakém rámci by bylo možné tuto spolupráci uvést do života. Jako nejschůdnější varianta se nabízí vytvoření svazku obcí, v jehož rámci bude jednotným způsobem garantováno řešení problematiky nakládání s BRO členských obcí.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none">• zpracování možností řešení svozu a nakládání s BRO v souladu s platnou legislativou <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none">• zpracování variant řešení nakládání s BRO• rozbor ekonomické náročnosti spoluúčasti jednotlivých obcí <p>B.1 Věcné opatření</p> <ul style="list-style-type: none">• Zpracování návrhu systému nakládání s BRO, včetně separace
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>Zpracování návrhu společného řešení nakládání s BRO</p> <p>Založení DSO</p>

Správce cíle	Starosta obce Tučapy
---------------------	----------------------

Problémový okruh 1	Absence společného řešení nakládání s bioodpady na území celého ORP
Cíl 1.2	Výstavba zařízení pro nakládání s BRO pro obce ORP Soběslav
Popis cíle	<p>Cílem je vybudování nejméně jednoho zařízení, které budou moci členské obce vzniklého DSO využívat ke společnému nakládání s BRO.</p> <p>Pro skutečně systematické řešení je nutno vybudovat zařízení, které bude kapacitně postačovat pro nakládání s BRO všech členských obcí DSO, které doposud žádné efektivní řešení nemají. Společné řešení umožní také sdílet infrastrukturu (jednotné sběrné nádoby, které bude možno jednotlivé dny v týdnu umísťovat do obcí podle plánu a zefektivní se tak i doprava BRO do koncového zařízení). Vybudování takového zařízení je ovšem vzhledem k finančním možnostem obcí podmíněno získáním dotační podpory.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování právního rozboru možností využití jednotlivých zařízení pro nakládání s BRO větším počtem obcí v souladu s platnou legislativou <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování variant řešení nakládání s BRO v případě většího počtu možností (kompostárna, bioplynová stanice) • analýza nákladů na spoluúčasti jednotlivých obcí • zpracování analýzy provozovatele zařízení <p>B.1 Věcné opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění zpracování veškerých potřebných podkladů (projektová dokumentace, stavební povolení atd.) • příprava žádosti o dotaci
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>Vytipování vhodných míst pro realizaci zařízení</p> <p>Podpis dohody o poskytnutí dotace</p>
Správce cíle	Starosta obce Tučapy

Problémový okruh 2	Nedostatečné pokrytí území sběrnými dvory
Cíl 2.1	Zpřístupnění stávajících sběrných dvorů ostatním obcím ORP
Popis cíle	<p>Na území ORP Soběslav v současné době fungují 3 sběrné dvory. Nejmodernějším provozem je sběrný dvůr ve Veselí nad Lužnicí, který byl odpovídajícím způsobem zrekonstruován díky získané dotaci. V případě, že by takové řešení umožnila legislativa, bylo by možné v rámci meziobecní spolupráce zpřístupnit tyto provozy i ostatním obcím, které by o takové řešení projevíly zájem a byly by ochotny se na provozu odpovídajícím způsobem podílet.</p>

Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> zpracování právního rozboru možnosti spolupráce při provozování sběrných dvorů okolními obcemi, tamními podnikateli i obyvateli v souladu s platnou legislativou <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> rozbor ekonomické výhodnosti spoluúčasti jednotlivých obcí na dalším provozu sběrných dvorů zpracování modelové situace řešení pro potřeby ekonomického vyhodnocení jako nejdůležitějšího podkladu pro jednání samospráv <p>B.1 Věcné opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> optimalizace fungování SD uzavření smluv mezi obcemi
Název indikátorů k hodnocení cíle	Projednání řešení se zástupci obcí v ORP Uzavření smluv mezi obcemi
Správce cíle	Starosta obce Tučapy

Problémový okruh 2	Nedostatečné pokrytí území sběrnými dvory
Cíl 2.2	Vybudování nových SD na území ORP
Popis cíle	<p>Na území ORP Soběslav v současné době fungují 3 sběrné dvory.</p> <p>V případě, že by byl mezi obcemi dostatečný zájem o spolupráci při provozování společného zařízení, mohlo by dojít k vybudování jednoho, případně i více nových sběrných dvorů.</p> <p>V rámci meziobecní spolupráce by bylo dosaženo zpřístupnění těchto sběrných dvorů obyvatelům i menším podnikatelům v okolních obcích.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Odborná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> zpracování odborné analýzy možností v dotačním prostředí ČR, včetně možnosti spoluúčasti více obcí v rámci čerpání dotací na vytvoření centrálního sběrného dvora <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> rozbor ekonomické výhodnosti společného nakládání s odpady v případě centrálního svozu do sběrných dvorů analýza finančních možností obcí jako žadatelů o dotace <p>B.1 Věcné opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> zajištění zpracování veškerých potřebných podkladů (projektová dokumentace, stavební povolení atd.) podání žádosti o dotaci
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vytipování vhodných obcí Podpis Dohody o poskytnutí dotace
Správce cíle	Starosta obce Tučapy

5.2.4.Indikátory

Tab. 133: Indikátory oblasti odpadové hospodářství

Problémový okruh	Absence společného řešení nakládání s bioodpady na území celého ORP		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Vytvoření jednotné koncepce nakládání s BRO		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	0	1
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka:	Aby bylo možné řešit nakládání s BRO skutečně systematicky, je zapotřebí v širokém konsensu v oblasti řešení nakládání s BRO. Tato koncepce by měla být jednotnou, aby byla dostatečně efektivní a naplňovala znaky meziobecní spolupráce.		
Metodika a výpočet:	Přijatá koncepce nakládání s BRO		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání mezi obcemi, zápisy ze zastupitelstev obcí		

Cíl	Zavedení společného způsobu nakládání s BRO		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Zpracování návrhu společného řešení nakládání s BRO		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	1	1
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka:	Pokud má dojít k vytvoření jednotné koncepce, musí být nejdříve podrobně zpracován návrh, který budou moci projednat zastupitelstva jednotlivých obcí. Takový návrh by měl být zpracován odbornou firmou.		
Metodika a výpočet:	Zpracovaný návrh nakládání s BRO		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání mezi obcemi, zpráva dodavatelské firmy, návrh zpracovaný dodavatelskou firmou		

Cíl	Zavedení společného způsobu nakládání s BRO		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Založení DSO		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	0	1

Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka:	Založení DSO představuje maximální garanci přijetí jednotné koncepce nakládání s BRO. Členské obce takového DSO budou muset nejdříve odsouhlasit připravený návrh nakládání s BRO a poté přistoupit k založení spolku.		
Metodika a výpočet:	Podepsaná zakladatelská smlouva DSO		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání mezi obcemi, zápis z ustavujícího zasedání DSO, ARES		

Cíl	Výstavba zařízení pro nakládání s BRO pro obce ORP Soběslav		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	Vytipování vhodných míst pro realizaci zařízení		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	3	3
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka:	Výstavba zařízení není možná v libovolném místě kterékoliv obce ORP. Základním problémem je vytipování vhodné lokace v obci, která s takovým řešením bude souhlasit.		
Metodika a výpočet:	Analýza možných míst pro výstavbu zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Informace od zúčastněných obcí ORP Soběslav, zápisy zastupitelstev obcí, analýza		

Cíl	Výstavba zařízení pro nakládání s BRO pro obce ORP Soběslav		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	Podpis dohody o poskytnutí dotace		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	0	1
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka:	Výstavba zařízení, které bude sloužit většímu počtu obcí, je problematická. Vzhledem ke skutečnosti, že obě města ORP již své řešení nakládání s BRO mají, bude se týkat výstavba zařízení především malých obcí. Jejich rozpočty přitom takové výdaje nebudou schopny pokrýt. Proto je podmínkou výstavby zařízení získání financí prostřednictvím dotace. Obce pak v takovém případě budou řešit výdaje na běžný provoz a počáteční úvěr na výstavbu, největší část výdajů však pokryje příspěvek EU, resp. ČR.		

Metodika a výpočet:	Podepsaná Dohoda o poskytnutí dotace
Zdroj čerpání dat:	zápisy DSO

Problémový okruh	Nedostatečné pokrytí území sběrnými dvory		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Zvýšení pokrytí území ORP sběrnými dvory		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	10
Skutečnost	3	---	---
Popis měřítka:	V současné době pouze 3 obce ORP Soběslav mají sběrný dvůr. Ostatní obce SD nemají, ani nevyužívají stávající SD. Počet obcí, které SD využívají, by měl být tedy zvýšen o obce, které vybudují vlastní SD, nebo uzavřou smlouvu o využívání některého ze stávajících SD.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které využívají SD		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání mezi obcemi, zápisy zastupitelstev obcí		

Cíl	Zpřístupnění stávajících sběrných dvorů všem obcím ORP		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Projednání řešení se zástupci obcí v ORP		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	31	31
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka:	Pokud má být nedostatečné pokrytí SD v ORP Soběslav řešeno zpřístupněním stávajících SD, je nutné takový postup projednat se zástupci všech obcí, které SD mají i nemají.		
Metodika a výpočet:	Počet projednání		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání zastupitelstev obcí		

Cíl	Zpřístupnění stávajících sběrných dvorů všem obcím ORP		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Uzavření smluv mezi obcemi		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	8	10

Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka:	Pokud proběhnou úspěšně projednání, bude s takovými obcemi, které projeví zájem o meziobecní spolupráci, podepsána smlouva o užívání SD.		
Metodika a výpočet:	Uzavřená smlouva		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání zastupitelstev obcí, smlouvy o užívání SD		

Cíl	Vybudování nových SD na území ORP		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	Vytipování vhodných obcí		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	5	5
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka:	Před započítáním jakýchkoliv příprav na výstavbu nového sběrného dvora je dílčím cílem vytipování vhodných lokalit. Je přitom samozřejmě nejdůležitější vše projednat s jejich zástupci, aby mělo navrhované řešení reálnou šanci na realizaci.		
Metodika a výpočet:	Vytipované obce		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy ze zastupitelstev vytipovaných obcí		

Cíl	Vybudování nových SD na území ORP		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	Podpis Dohody o poskytnutí dotace		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán	---	0	2
Skutečnost	0	---	---
Popis měřítka:	Vzhledem ke skutečnosti, že nové SD by byly budovány v podstatě pouze v menších obcích, je takové řešení fatálně závislé na získání prostředků z dotací. Přitom jasným příslibem je až finální podpis Dohody o poskytnutí dotace.		
Metodika a výpočet:	Dohoda o poskytnutí dotace		
Zdroj čerpání dat:	Zpravodajský portál řídicího orgánu příslušného operačního programu (ŽP)		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tab. 134: Složení řídící skupiny

Složení řídící skupiny
starosta obce Tučapy

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížení se stanovenému cíli.

Tab. 135: Správci cílů

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zavedení společného způsobu nakládání s BRO	starosta obce Tučapy
1.2	Výstavba zařízení pro nakládání s BRO pro obce ORP Soběslav	starosta obce Tučapy
2.1	Zpřístupnění stávajících sběrných dvorů ostatním obcím ORP	starosta obce Tučapy
2.2	Vybudování nových SD na území ORP	starosta obce Tučapy

Tab. 136: Gestoři indikátorů

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Vytvoření jednotné koncepce nakládání s BRO	Starosta obce Tučapy
2	Zpracování návrhu společného řešení nakládání s BRO	Starosta obce Tučapy
3	Založení DSO	Starosta obce Tučapy

4	Vytipování vhodných míst pro realizaci zařízení	Starosta obce Tučapy
5	Podpis dohody o poskytnutí dotace	Starosta obce Tučapy
6	Zvýšení pokrytí území ORP sběrnými dvory	Starosta obce Tučapy
7	Projednání řešení se zástupci obcí v ORP	Starosta obce Tučapy
8	Uzavření smluv mezi obcemi	Starosta obce Tučapy
9	Vytipování vhodných obcí	Starosta obce Tučapy
10	Podpis Dohody o poskytnutí dotace	Starosta obce Tučapy

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tab. 137: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Tab. 138: Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Tab. 139: Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a soulad skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a

účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Na základě analytické části (především SWOT analýzy), následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na zpracovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové oblasti, které byly podrobeny posouzení a diskusi ve fokusní skupině. Výsledkem bylo definování **dvou problémových okruhů: Absence společného řešení nakládání s bioodpady na území celého ORP a Nedostatečné pokrytí území sběrnými dvory.**

V další fázi byly pro jednotlivé problémové okruhy stanoveny cíle. Cíle byly podrobně popsány a byla stanovena dílčí opatření vedoucí k jejich realizaci. Součástí bylo rovněž stanovení indikátorů umožňující průběžně monitorovat cestu vedoucí ke splnění cílů. Každý stanovený cíl má rovněž svého správce, jehož úkolem je sledování plnění jednotlivých kroků vedoucí k dosažení daného cíle.

Tab. 140: Přehled zvolených problémových oblastí a nastavených cílů

Problémový okruh	Cíl
1. Absence společného řešení nakládání s bioodpady na území celého ORP	1.1 Zavedené společného způsobu nakládání s BRO
	1.2 Výstavba zařízení pro nakládání s BRO pro obec ORP Soběslav
2. Nedostatečné pokrytí území sběrnými dvory	2.1 Zpřístupnění stávajících sběrných dvorů ostatním obcím ORP
	2.2 Vybudování nových SD na území ORP

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Práce na tvorbě analytické i návrhové části dokumentu řídil realizační tým. Ten se scházel zhruba jednou týdně, a to i za účasti partnera projektu – Města Soběslavi. Schůzky realizačního týmu řídil koordinátor.

První návrhy byly připraveny pracovníkem pro analýzy a strategie. Tyto návrhy byly následně prodiskutovány realizačním týmem a poté konzultovány s odborníky na danou oblast, v případě odpadového hospodářství to byli příslušní zaměstnanci městského úřadu v Soběslavi, vedoucí pracovníci technických služeb, resp. sběrných dvorů v Soběslavi a Veselí nad Lužnicí i zástupce společnosti RUMPOLD s.r.o. Části dokumentu odpadového hospodářství byla navíc připomínkována několika představiteli samosprávy obcí ORP Soběslav.

S tvorbou dokumentu byli rovněž průběžně seznamováni zástupci obcí, zejména motivující starostové. Jejich připomínky a náměty byly zapracovány do finální podoby dokumentu.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
POH ČR	Plán odpadového hospodářství České republiky
PrO	odpady pocházející z průmyslu
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i

firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základy a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

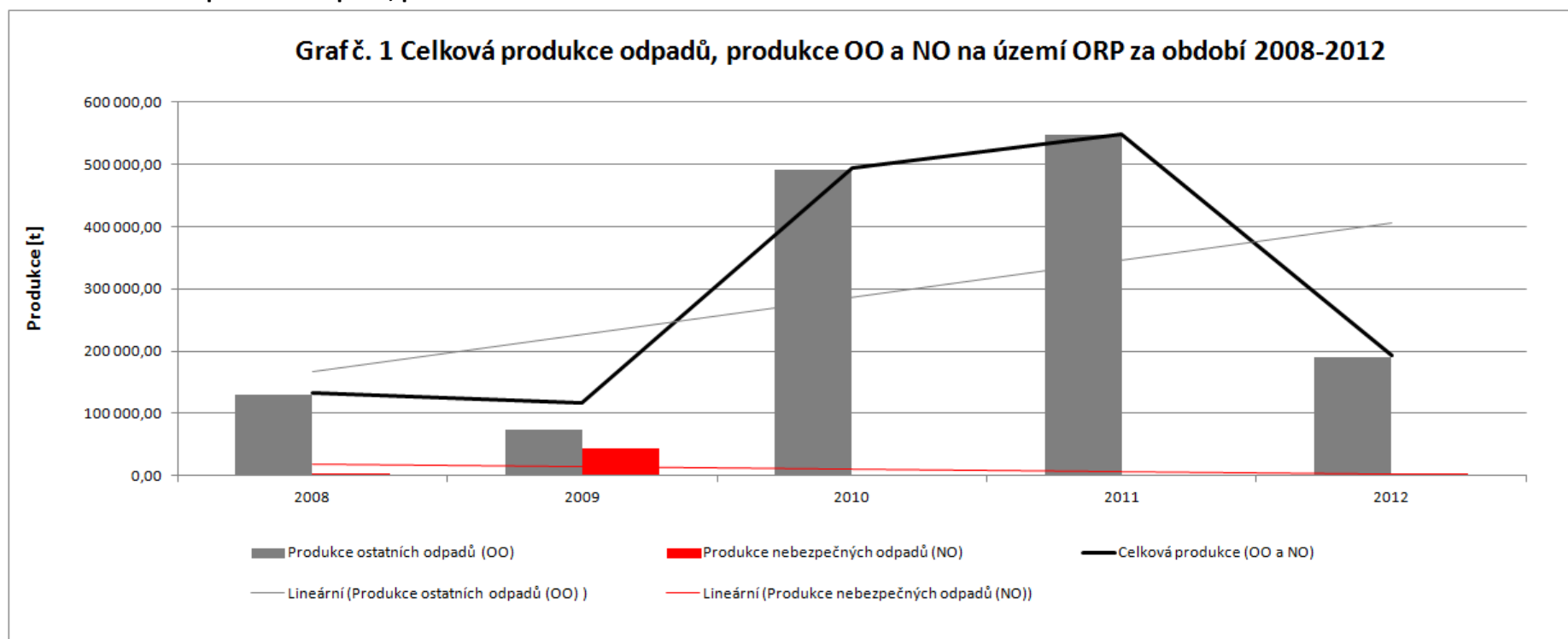
Tab. 141: Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012⁷

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	360 541,41	130 805,12	72 918,20	491 403,50	546 446,06	191 035,22	36,28	20,22	136,30	151,56
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	17 740,28	2 646,13	44 416,56	2 537,59	2 583,11	2 736,58	14,92	250,37	14,30	14,56
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-85,08	+150,37	-85,70	-85,44
Celková produkce (OO a NO)	380 747,98	133 451,25	117 334,76	493 941,09	549 029,17	193 771,80	35,05	30,82	129,73	144,20
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-64,95	-69,18	+29,73	+44,20
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		98,02		62,15		99,49		99,53		98,59
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		1,98		37,85		0,51		0,47		1,41
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				

⁷ Zdroj: GROUP ISOH

Počet obyvatel v území ORP		22 105	22 155	22 233	22 128	22 127
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		6 037,15	5 296,08	22 216,57	24 811,51	8 757,26
Měrná produkce OO		5 917,45	3 291,28	22 102,44	24 694,78	8 633,58
Měrná produkce NO	300,20	119,71	2004,81	114,14	116,73	123,68
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		39,88	667,82	38,02	38,89	41,20
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-60,12	+567,82	-61,98	-61,11	-58,80

Graf č. 27: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Tab. 142: Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně⁸

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	196,23	260,93	161,30	138,92	171,77
200102	Sklo	O	79,50	73,28	13,92	28,89	45,05
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	1,95	2,60	2,50	2,89	6,78
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,08	0,10
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0,00	0,06	0,09	0,19	0,32
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,26	0,25	0,49	0,05	0,24
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	0,05	23,37	0,71	0,18	0,94
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,25	0,15	0,07	0,11	0,82
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,38	0,39	0,31	0,11	0,42
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	1,27	2,18	1,69	3,71	3,48

⁸ Zdroj: GROUP ISOH

200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,44
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,03	0,05	0,04	0,10	0,02
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,34	0,54	0,50	0,47	0,08
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,65	0,00	0,00	0,00	0,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	9,25	13,45	10,20
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	2,24	0,35	0,50	0,16	0,32
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	0,80	0,18	7,29	16,07	11,73
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	0	0,00	0,00	6,72	6,85	27,68
200139	Plasty	0	20,70	73,63	18,38	32,09	49,27
200140	Kovy	0	1 756,43	1 024,01	1 992,06	2 620,26	2 936,45
200141	Odpady z čištění komínů	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	0	421,79	397,49	243,35	442,51	435,48
200202	Zemina a kameny	0	778,75	152,75	22,40	3,70	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	0	50,51	8,82	8,31	7,67	22,94
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	0	6 485,02	4 062,55	6 551,64	5 278,85	6 526,19
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	0	74,00	39,10	37,50	39,10	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	0	221,95	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	0	0,00	0,00	0,00	5,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	0	1 168,09	972,66	1 008,33	854,59	918,06
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	0	472,09	433,98	525,69	770,86	1 079,54
150102	Plastové obaly	0	467,66	427,72	472,77	352,53	417,31
150103	Dřevěné obaly	0	5,21	3,40	2,51	0,28	0,85
150104	Kovové obaly	0	44,93	40,42	44,09	46,94	43,12
150105	Kompozitní obaly	0	6,46	37,65	61,32	61,81	91,47
150106	Směsné obaly	0	42,06	30,81	142,77	138,82	223,18
150107	Skleněné obaly	0	158,05	164,95	244,88	194,81	205,93
150109	Textilní obaly	0	0,00	1,80	4,70	0,00	0,00

150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	6,07	23,66	29,96	17,92	20,54
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce KO			12 463,72	8 259,73	11 616,02	11 079,93	13 250,68
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			8 273,34	5 696,37	7 973,91	6 724,79	8 086,87
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			4 083,46	2 902,99	3 861,23	3 381,56	4 050,59

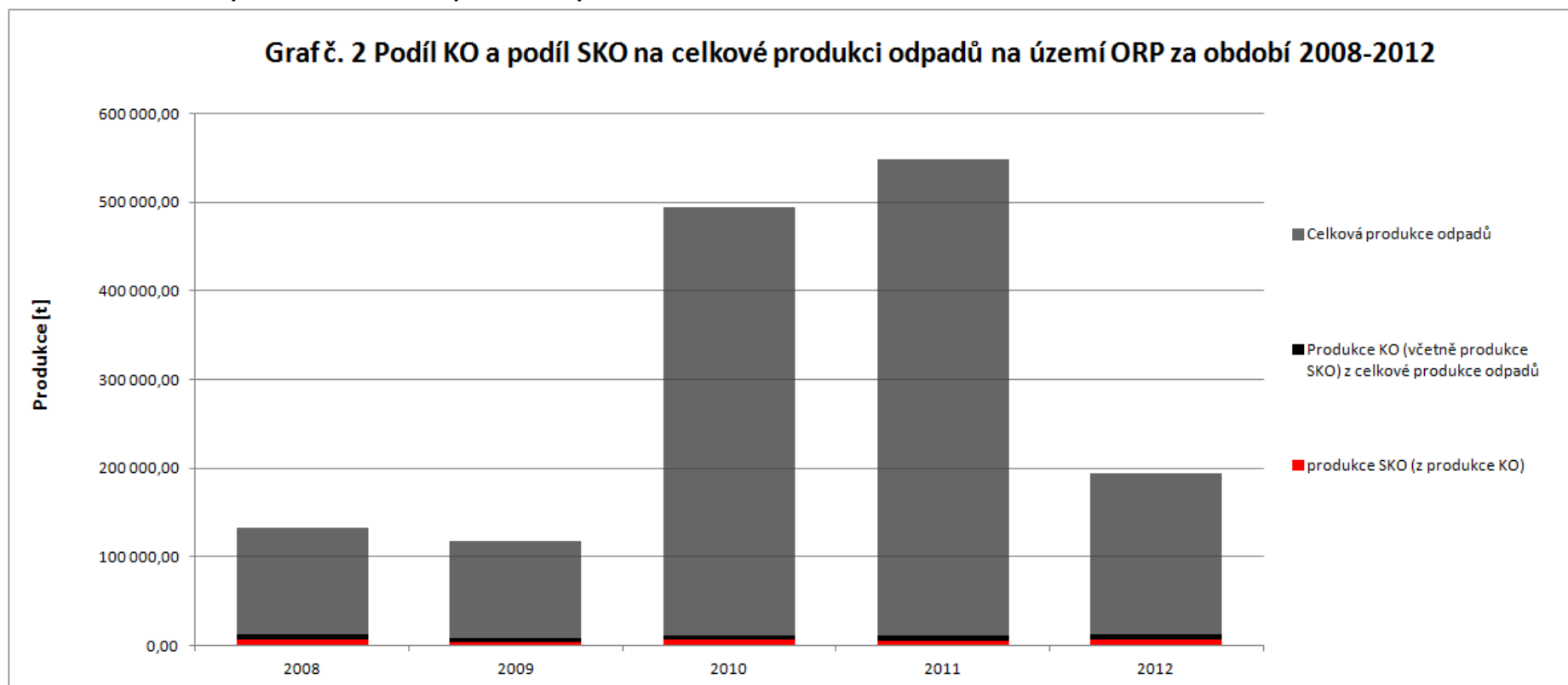
Tab. 143: Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012⁹

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	133 451,25	117 334,76	493 941,09	549 029,17	193 771,80	-12,08	320,97	11,15	-64,71
Celková produkce KO	12 463,72	8 259,73	11 616,02	11 079,93	13 250,68	-33,73	40,63	-4,62	19,59
Celková produkce SKO	6 485,02	4 062,55	6 551,64	5 278,85	6 526,19	-37,35	61,27	-19,43	23,63
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	9,34		7,04		2,35		2,02		6,84
Podíl SKO na produkci KO	52,03		49,19		56,40		47,64		49,25
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP¹⁰	22 105		22 155		22 233		22 128		22 127
Měrná produkce KO	563,84		372,82		522,47		500,72		598,85
Měrná produkce SKO	293,37		183,37		294,68		238,56		294,94

⁹ Zdroj: GROUP ISOH

¹⁰ Zdroj dat: ČSÚ

Graf č. 28: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012

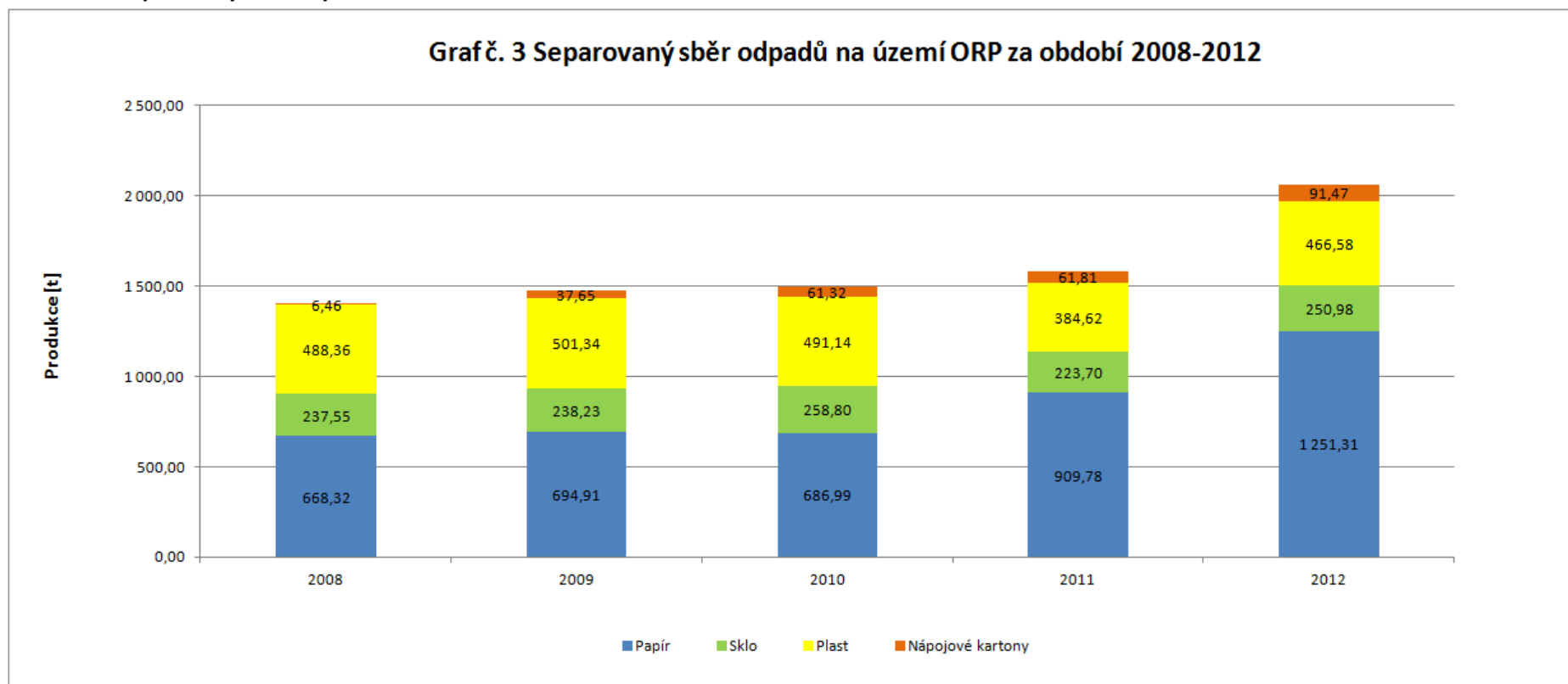


Tab. 144: Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012¹¹

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	668,32	694,91	686,99	909,78	1 251,31	+3,98	-1,14	+32,43	+37,54
Sklo	150107, 200102	237,55	238,23	258,80	223,70	250,98	+0,29	+8,64	-13,57	+12,20
Plast	150102, 200139	488,36	501,34	491,14	384,62	466,58	+2,66	-2,03	-21,69	+21,31
Nápojové kartony	150105	6,46	37,65	61,32	61,81	91,47	+483,32	+62,84	+0,80	+47,99
Celkem separovaný sběr		1 400,69	1 472,14	1 498,25	1 579,90	2 060,33	+5,10	+1,77	+5,45	+30,41
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		22 105	22 155	22 233	22 128	22 127				
Měrná produkce tříděného papíru		30,23	31,37	30,90	41,11	56,55				
Měrná produkce tříděného skla		10,75	10,75	11,64	10,11	11,34				
Měrná produkce tříděného plastu		22,09	22,63	22,09	17,38	21,09				
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,29	1,70	2,76	2,79	4,13				
Měrná produkce tříděného odpadu		63,37	66,45	67,39	71,40	93,11				

¹¹ Zdroj: GROUP ISOH

Graf č. 29: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Tab. 145: Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

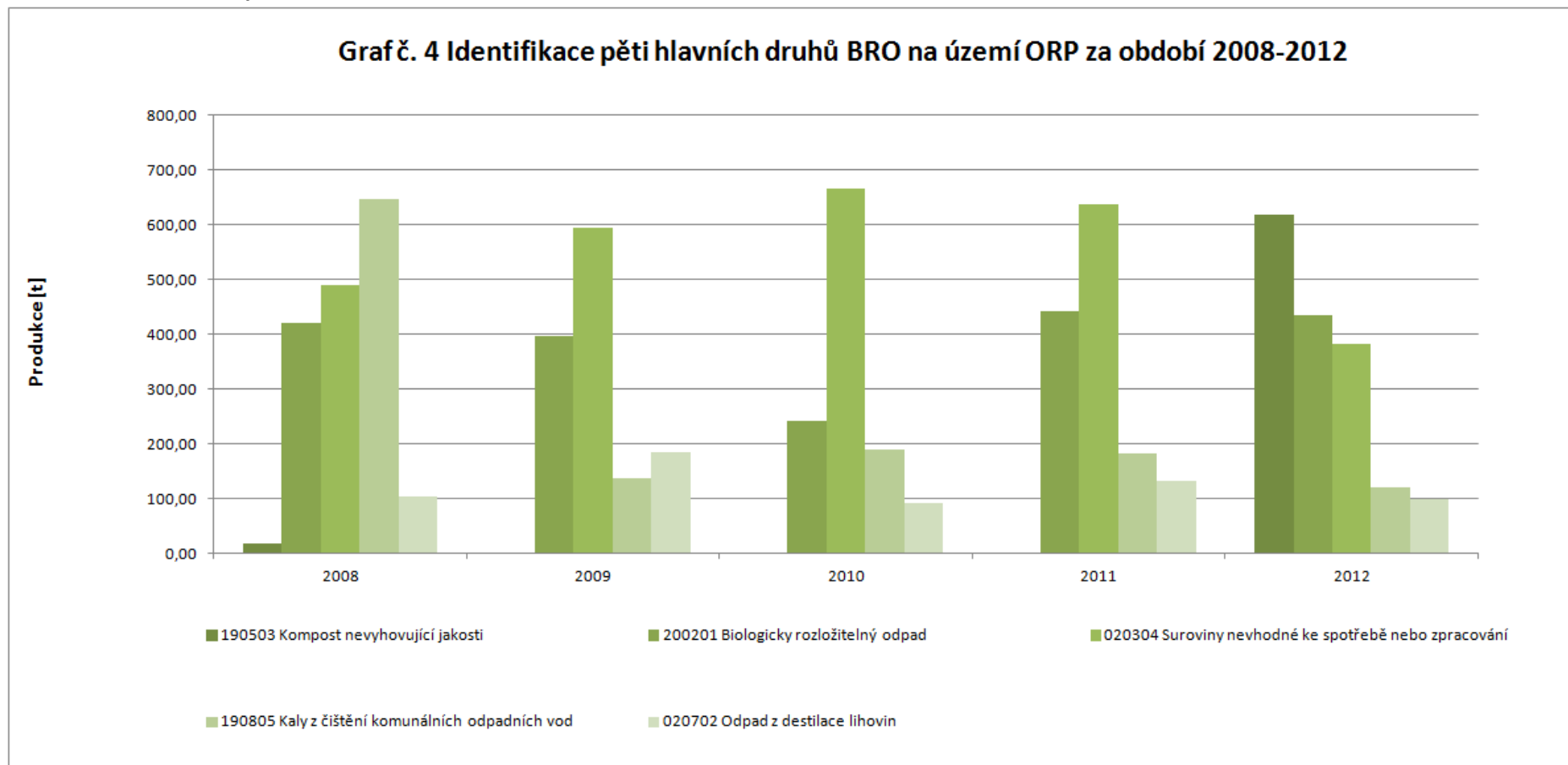
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	1,80	0,00	3,01	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	491,12	595,23	666,93	637,19	383,32
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	6,14	0,00	7,81	2,72	0,00

020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,69	0,00	2,58	2,10	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	9,65	10,80	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	104,50	185,00	92,90	133,50	98,80
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	364,66	59,15	107,62	253,69	97,35
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,76	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	2,76	23,19	19,08	8,62	17,82
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	472,09	433,98	525,69	770,86	1 079,54
150103	Dřevěné obaly	O	5,21	3,40	2,51	0,28	0,85
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	209,34	103,52	96,64	47,50	64,29
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	18,00	0,00	0,00	0,00	618,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	646,02	137,13	190,92	183,45	120,85
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	90,75	15,60	3,60	1,60	1,60

190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,40
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	196,23	260,93	161,30	138,92	171,77
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	1,95	2,60	2,50	2,89	6,78
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,08	0,10
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,25	0,15	0,07	0,11	0,82
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	6,72	6,85	27,68
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	421,79	397,49	243,35	442,51	435,48
200301	Směsný komunální odpad	O	6 485,02	4 062,55	6 551,64	5 278,85	6 526,19
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	221,95	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	1 168,09	972,66	1 008,33	854,59	918,06
Celková produkce BRO			10 918,02	7 263,38	9 693,20	8 767,09	10 569,68

Graf č. 30: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



Graf. č. 30¹² byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

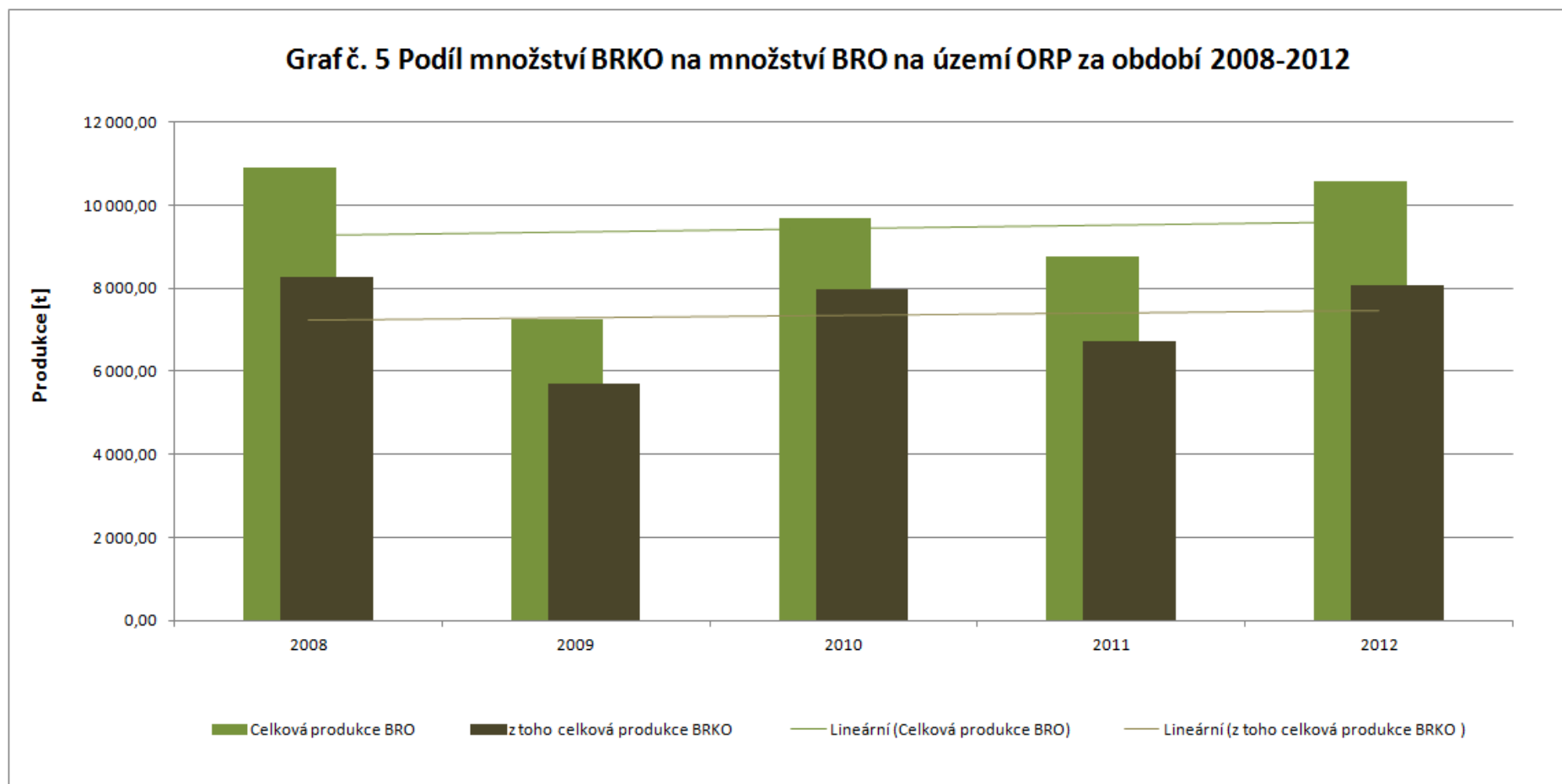
Tab. 146: Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012¹³

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	10 918,02	7 263,38	9 693,20	8 767,09	10 569,68	-33,47	+33,45	-9,55	+20,56
z toho celková produkce BRKO	8 273,34	5 696,37	7 973,91	6 724,79	8 086,87	-31,15	+39,98	-15,67	+20,25
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	75,78		78,43		82,26		76,70		76,51
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	22 105		22 155		22 233		22 128		22 127
Měrná produkce BRO	493,92		327,84		435,98		396,20		477,68
Měrná produkce BRKO	374,27		257,11		358,65		303,90		365,48

¹² Zdroj: GROUP ISOH

¹³ Zdroj: GROUP ISOH včetně grafu níže

Graf č. 31: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



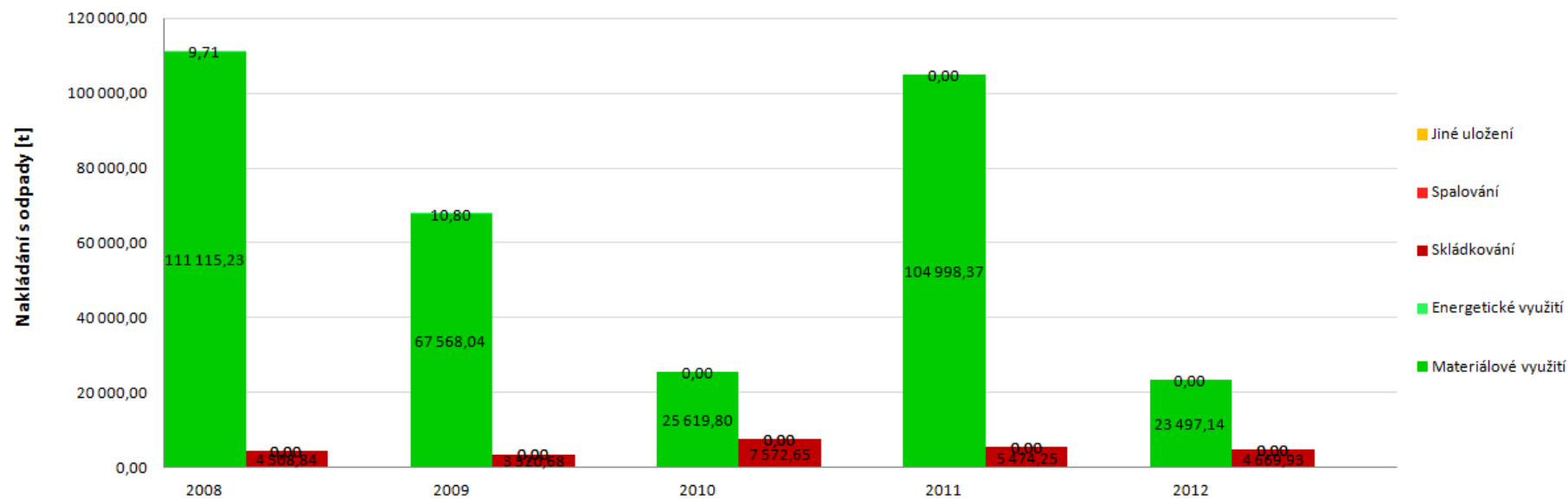
Tab. 147: Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012¹⁴

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	45 163,25	111 115,23	67 568,04	25 619,80	104 998,37	23 497,14	246,03	149,61	56,73	232,49	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		11,86	83,26	57,59	5,19	19,12	12,13					
		Energetické využití	2,00	9,71	10,80	0,00	0,00	0,00	484,44	538,82	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	44 709,38	111 124,94	67 578,84	25 619,80	104 998,37	23 497,14	248,55	151,15	57,30	234,85
			Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		11,74	83,27	57,59	5,19	19,12	12,13					
Celková produkce odpadů		380 747,98	133 451,25	117 334,76	493 941,09	549 029,17	193 771,80					
Odstranění	Skládkování	12 293,00	4 508,84	3 520,68	7 572,65	5 474,25	4 669,93	36,68	28,64	61,60	44,53	
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-63,32	-71,36	-38,40	-55,47	
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓				
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
								0	0	0	0	
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	
	Celkem vybrané způsoby odstranění	4 508,84	3 520,68	7 572,65	5 474,25	4 669,93	-21,92	+115,09	-27,71	-14,69		

¹⁴ Zdroj: GROUP ISOH, včetně grafu níže

Graf č. 32: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



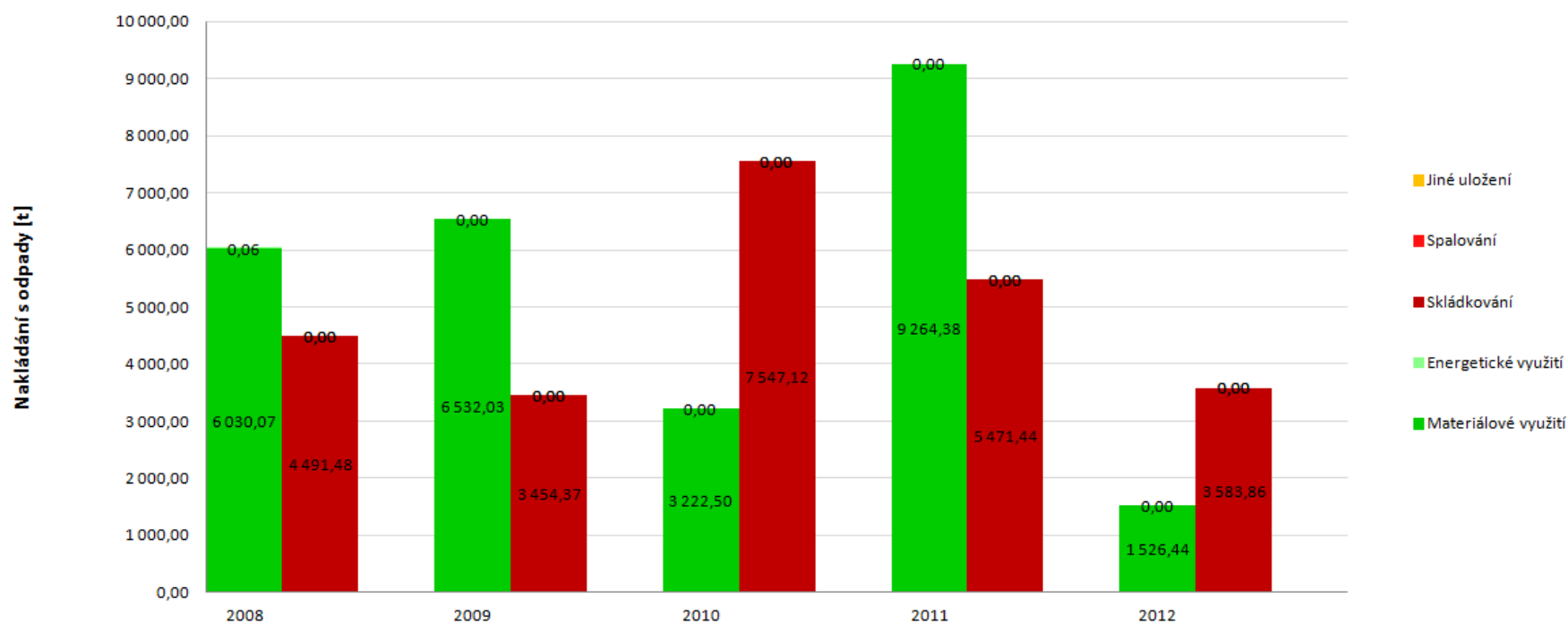
Tab. 148: Příloha č. 8 - Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012¹⁵

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	
KO	Využití	Materiálové využití	1 239,10	6 030,07	6 532,03	3 222,50	9 264,38	1 526,44	486,65	527,16	260,07	747,67	
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓				
			15,88	48,38	79,08	27,74	83,61	11,52	386,65	427,16	160,07	647,67	
		Energetické využití	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	3 619,25	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	1 138,83	6 030,13	6 532,03	3 222,50	9 264,38	1 526,44	529,50	573,57	282,97	813,50	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓			
		14,60	48,38	79,08	27,74	83,61	11,52						
	Celková produkce KO [t]			7 800,78	12463,72	8259,73	11616,02	11079,93	13250,68	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		4 491,48	3 454,37	7 547,12	5 471,44	3 583,86	-23,09	118,48	-27,50	-34,50	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0			
Celkem vybrané způsoby odstranění		4 491,48	3 454,37	7 547,12	5 471,44	3 583,86	-23,09	118,48	-27,50	-34,50			
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0		
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0		
	Odstranění	Skládkování		2 571,19	2 441,20	4 553,54	2 358,51	2 399,15	-5,06	86,53	-48,20	1,72	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	
		Celkem vybrané způsoby odstranění		2 571,19	2 441,20	4 553,54	2 358,51	2 399,15	-5,06	86,53	-48,20	1,72	

¹⁵ Zdroj: GROUP ISOH, včetně grafu níže

Graf č. 33: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO

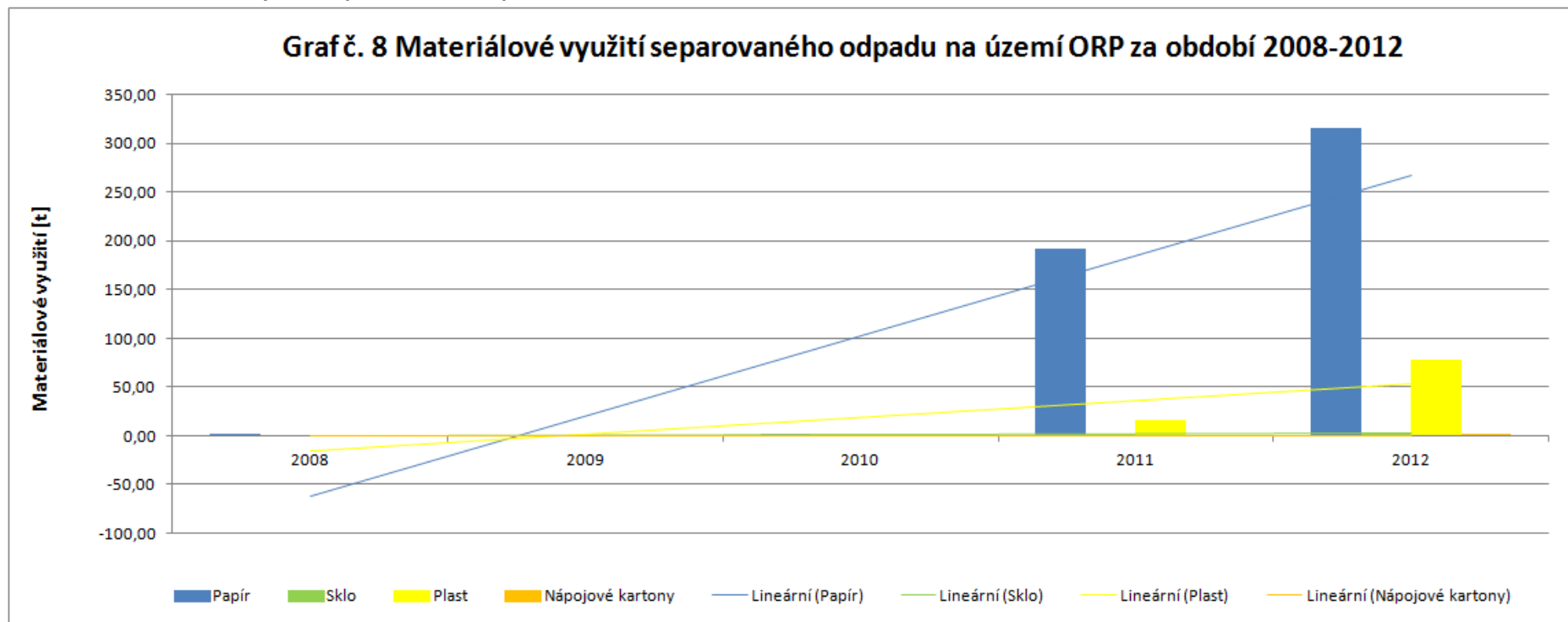


Tab. 149: Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012¹⁶

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,71	0,00	2,49	192,34	315,62	-100,00	0	7618,22	64,10
		Energetické využití	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0	0	0
		Odstranění	0,00	1,60	4,97	19,36	0,00	0	210,63	289,54	-100,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,42	0,88	3,20	0	0	109,52	263,64
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,50	16,23	77,47	0	0	3132,67	377,39
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Odstranění	2,55	9,27	22,57	5,34	10,36	263,53	143,47	-76,34	94,01
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0	0!	0	0
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Odstranění	0,00	0,00	19,21	55,90	60,74	0	0	190,99	8,66

¹⁶ Zdroj: GROUP ISOH, včetně grafu níže

Graf č. 34: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



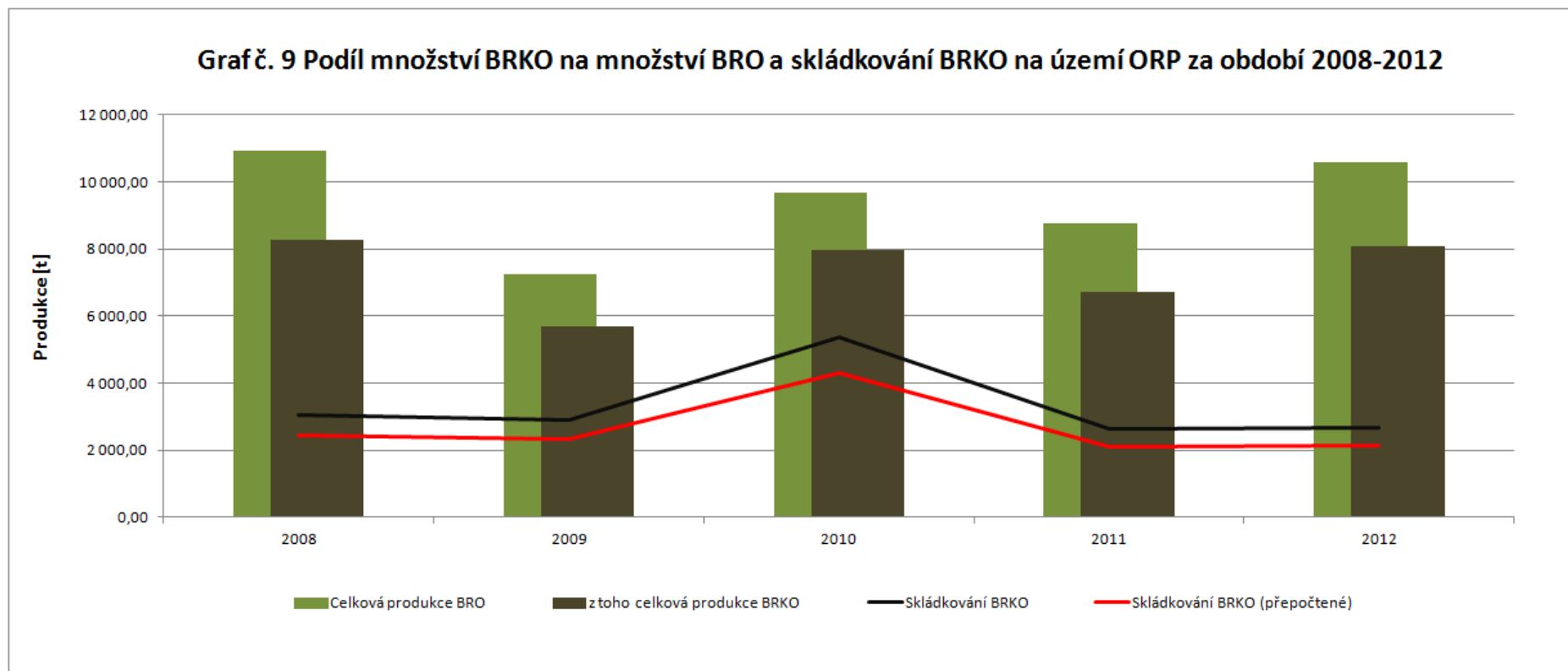
Tab. 150: Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012¹⁷

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]													
BRO	Využití	Materiálové využití		104 720,65	48 124,04	2 992,72	2 989,15	2 334,54	-54,05	-93,78	-0,12	-21,90	
		Energetické využití		9,71	10,80	0,00	0,00	0,00	11,23	-100,00	0	0	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		3 062,75	2 902,61	5 370,08	2 643,69	3 293,30	-5,23	85,01	-50,77	24,57	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	
BRKO	Využití	Materiálové využití		4 318,39	3 757,04	2 990,23	2 824,76	1 137,68	-13,00	-20,41	-5,53	-59,72	
		Energetické využití		0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0	0	0	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		3 062,75	2 901,01	5 366,76	2 624,33	2 675,30	Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓			
										2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky	1 661,10	2 459,39	2 329,51	4 309,51	2 107,34	2 148,26	140,24	259,44	126,86	129,33

¹⁷ Zdroj: GROUP ISOH, včetně grafů níže

	odpadu										
	Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓									
		148,00	111,26	105,15	193,83	95,23	97,09	71,04	130,97	64,35	65,60
		Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →									
								-28,96	30,97	-35,65	-34,40
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
							0	0	0	0	
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0!	

Graf č. 35: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



6. Téma 4.: Rozvoj cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

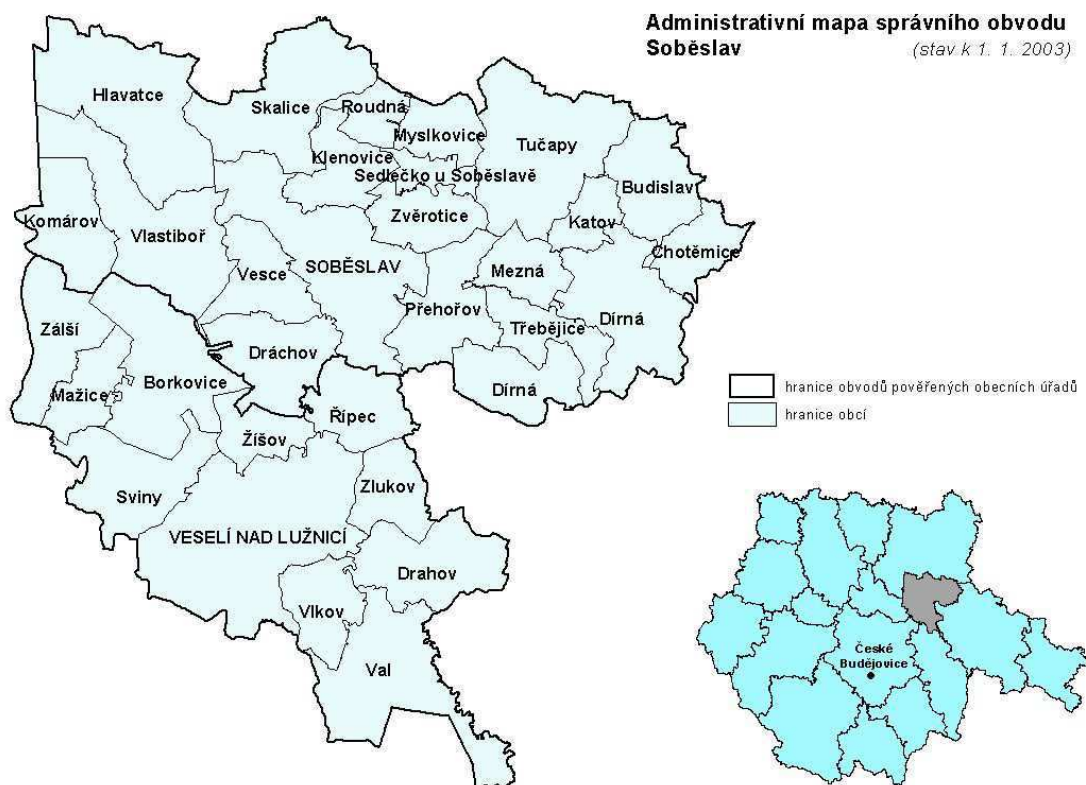
6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Základní vymezení turistické oblasti jako destinace cestovního ruchu

Poloha destinace

Region Soběslavsko a Veselsko leží uvnitř Jihočeského kraje, situován mírně severovýchodně od centra regionu. Rozkládá se na ploše 32 385 ha, k 1.1.2014 zde žilo 22058 obyvatel. Průměrná hustota zalidnění činila 68,3 obyvatel na km². Území je obklopeno regiony Tábor (vzdáleno vzdušnou čarou od města Soběslav cca 18 km), Týn nad Vltavou (cca 22 km), České Budějovice (cca 36 km), Třeboň (cca 27 km) a Jindřichův Hradec (cca 24 km). Od jihu k severu prochází územím řeka Lužnice, do které se ve Veselí nad Lužnicí vlévá řeka Nežárka, v Soběslavi Černovický potok. Jihovýchodní část obvodu je protkána řadou vodních toků napájejících celou rybníkářskou soustavu, navazující na Třeboňsko.

Mapa č. 4: Administrativní mapa správního obvodu Soběslav



Vymezení destinace

V území se stýkají dílčí geomorfologické jednotky tříd podsestav Česko-moravské soustavy (Středočeská pahorkatina, Jihočeská pánev a Českomoravská vrchovina). Do severozápadní části Soběslavska zasahuje Táborská pahorkatina, jižní část oblasti – Veselsko - je tvořeno rovinou Třeboňské pánve.

Převažujícím krajinným typem je mírně zvlněná pahorkatina s převážně plochými hřbety a rozsáhlými plošinami. Údolí jsou mělká a rozevřená. Přírozenou osu území představuje niva Lužnice. Významným krajinným prvkem jsou rybníky, kdy řada rybníků ležících jižně od Veselí nad Lužnicí je součástí rozsáhlé rybníční soustavy Třeboňska. Svou rozlohou vyniká Horusický rybník (416 ha), který je třetím největším v celé ČR. Pro koupání jsou přizpůsobené zatopené pískovny u Veselí nad Lužnicí a Roudné.

Území je s vyšším podílem orné půdy. Poměrně značnou rozlohu zauímají louky na půdách ovlivněných vodou. Druhová skladba lesních porostů je výsledkem holosečného hospodářství, zavedeného obecně v 19. století, a protěžujícího pěstování smrku a borovice. Lesní porosty s přírozenou druhovou skladbou se nezachovaly. Luční porosty v širokých nivách potoků a Lužnice jsou většinou využívány jako vysoce produkční louky. Specifický biotop regionu představují rašeliniště nacházející se především v území nazývané Borkovická blata, která patří do okrsku Borkovické pánve. Jedná o tektonicky podmíněnou sníženinu s poměrně plochým reliéfem, jejíž nejnižší partie je 415 – 420 m.n.m.

Nadmořská výška reliéfu odpovídá krajinnému typu, pohybuje se mezi 400 – 500 m.n.m. Nejnižší body jsou v okolí řeky Lužnice, kdy údolí Lužnice pod Dráchovem je 406 m.n.m. a nejvyšší kvóty nalezneme mezi obcemi Želeč a Hlavatce 532 m.n.m. – „Vrchy“.

Zajímavostí tohoto území jsou Soběslavsko-Veselská blata, kde vedle přírodní rezervace najdeme dobře dochovanou lidovou architekturu. V prostoru přírodní rezervace byla vybudována Blatská stezka, která informuje a provází návštěvníky lokalitami nádherné a nedotčené blatské přírody. V regionu nalezneme několik vzácných živočichů a rostlin. Například v Dráčovských tůních roste stulík žlutý, žebatka bahenní a silně ohrožená orchidej kruštíků bahenní. Nejcennějším živočichem zmíněné lokality je chráněná ryba piskoř pruhovaný. Ze savců to je chráněná vydra říční. Okolí Borkovických blat je místem výskytu dnes poměrně vzácného a ohroženého lelka lesního. Nelze opomenout ani 150 let staré jilmy drsné v blatských vesnicích Vlastiboř a Mažice.

K tomuto území neodmyslitelně patří i typická dobová lidová architektura selského baroka 19.století, která je čteně zastoupena v mnoha obcích. K této oblasti se váže i množství místních zvyků, lidové kroje, lidová slovesnost, písně, nářečí a místní gastronomické speciality.

Páteří oblasti je střední tok řeky Lužnice, který je zajímavou oblastí z hlediska vodní turistiky.

Region Soběslavska a Veselska je ideální oblastí pro odpočinek a rekreaci, a to díky množství kulturních a historických památek, půvabné krajině, příjemným klimatickým podmínkám v letních měsících, snadné dostupnosti a klidnému venkovskému charakteru.

Jedná se o „úplně obyčejnou jihočeskou krajinu“, která je milá na pohled a působí příjemným domáckým dojmem. Člověk se zde cítí jako doma – příjemně, bezpečně, útulně, vítaně a ve známém prostředí.

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti

Oblast je turisticky velmi málo rozvinutá (Soběslavsko), či mírně se rozvíjející (Veselsko).

Převažuje spíše tranzitní turistický ruch.

Následující charakteristika vznikla na základě dotazování u provozovatelů ubytovacích a stravovacích zařízení a zaměstnanců turistických informačních center.

Složení turistů, kteří do oblasti přijíždějí na kratší či delší pobyt:

a/ Domácí turisté

Domácí turistika v oblasti převažuje. Z celkového počtu turistů tvoří dle kvalifikovaného odhadu domácí turisté téměř celých 90%.

Z aktivit a témat důvodu pobytu v oblasti převažuje:

- *pobyťová turistika*

Turisté využívají k ubytování převážně prázdninové byty, apartmány, pobyty na statku či farmě, ubytování v soukromí, kempy, chatové osady či autokempinky nebo penziony; hotely spíše výjimečně.

Zdržují se 5 – 7 nocí. Z aktivit se věnují převážně: koupání, rybaření, cyklistice, sběru lesních plodů, turistice, návštěvám památek a procházkám.

- *cykloturistika*

Turisté využívají k ubytování převážně penziony a hotely, příp. chatové osady, kde je lepší zázemí, možnost uschování kol, usušení či vyprání oblečení, případně možnost drobného servisu kol.

Zdržují se cca 2 – 4 noci. Opět závislost na sezoně a počasí.

Počet cykloturistů se mírně zvyšuje v závislosti na rozvoji a novému značení cyklistických tras či stezek, balíčků a nabídek. V r. 2014 např. v závislosti na vyznačení trasy podél Lužnice došlo k mírnému nárůstu počtu cykloturistů. Turisté se doplňkově věnují aktivitám jako: koupání, návštěva památek či muzeí, další sportovní aktivity.

Někteří cyklisté přijíždějí z konkrétního důvodu, tj. na organizované závody v oblasti, jako je např. Soběslavský cyklistický maratón či Vodácký triatlon ve veselí nad Lužnicí.

- *vodní turistika na řece Lužnici*

Turisté využívají ubytování v kempech či chatových osadách, případně v penzionech v okolí řeky.

Zdržují se v oblasti 1, max. 2 noci. Tento typ turistiky je záležitostí letní sezony a je závislý na aktuálním počasí a stavu vody. Některé turisté mají ve volném čase zájem o návštěvu místních památek.

- *pěší turistika*

Většinou se jedná o jednodenní výlety turistů. Pokud již využívají ubytování, spíše levnější zařízení, turistické ubytovny, ubytování v soukromí či penziony.

Z dalších typů pobytů lze uvést návštěvu jednorázových, příp. pravidelně se opakujících sportovních akcí a hudebního festivalu Kubešova Soběslav. Tyto akce, kde se shromažďuje velký počet osob, by bylo vhodné využít lépe a cíleněji pro celý marketing destinace.

Je jistě nutné a vhodné zde zmínit a následně vzít v potaz i velké množství tzv. víkendových turistů. V okolí Soběslavi, Roudné i Veselí nad Lužnicí, především v těsné blízkosti řeky Lužnice, se nachází velké množství víkendových chat a soukromých pozemků (zahrad) s možností přespaní. Dále je stále větší počet domů a chalup v okolních vesnicích využíváno pro víkendové, příp. prázdninové pobyty obyvatel větších měst (Praha, atd.). Tito pravidelně se vracející víkendoví „turisté“ mají samozřejmě zájem využívat možnosti v celé oblasti, ať už se jedná o využití cyklostezek, návštěvy památek, restaurací či nakupování.

Domácí turisté využívají dopravu osobními auty (výhodou je napojení na dálnici D3), vlakové či autobusové spoje (výhodou je poloha Soběslavi i Veselí nad Lužnicí na hlavních silničních a železničních trasách)

b/ Zahraniční turisté

Pro zahraniční turisty oblast není příliš atraktivní, spíše přijíždějí na konkrétní akce, jako je např. mezinárodní festival dechové hudby Kubešova Soběslav nebo se do oblasti dostanou náhodně při transitu po silnici či průjezdu oblastí po některé z cyklistických tras.

Z dalších pobytů či návštěv zahraničních turistů lze zdůraznit cykloturistiku, kdy mají turisté zájem především o dálkové trasy (Greenways či přeshraniční stezka podél Lužnice) nebo pobytovou turistiku (týdenní pobyty v prázdninových domech, apartmánech).

Ze zahraničních turistů převažují Holanďané, Němci, Slováci, Rakušané.

Předpoklady destinace pro cestovní ruch

Vzhledem k tomu, že je destinace dosud v oblasti turistického ruchu víceméně neobjevená, je možno začít s rozvojem koncepčně zcela od začátku (Soběslavsko), či navázat na některé pozitivní kroky, které již byly učiněny (Veselsko).

Důležité bude stanovit strategická témata rozvoje a jednotlivé postupové body.

Oblast by se v budoucnu mohla stát podobně hojně navštěvovanou destinací jako je např. sousední Třeboňsko a to díky podobnému charakteru krajiny v jižní části destinace (rovinatý terén s rybníky na Veselsku), ale hlavně díky zajímavým přírodním památkám a dobře zachované lidové architektuře v oblasti Blat. Destinace by také mohla/měla začít vystupovat jako alternativa pro (především v letních měsících) již přeplněné Třeboňsko.

Téma Blatského folkloru vč. architektury, zvyků, krojů, muzejních expozic a dokladů svěbytné kultury by bylo vhodné zvolit jedním z hlavních marketingových témat.

a/ jako stěžejní se jeví vznik kvalitního destinačního managementu, zpracování vizí a strategie rozvoje. Vzhledem k poloze i charakteru destinace, dobré dopravní dostupnosti a sousedství destinace s rozvinutým turistickým ruchem (Třeboňsko) či rozvíjejícím (Táborsko, resp. oblast Toulava) se předpoklady pro rozvoj jeví jako dobré.

b/ nutnost profesionalizace služeb – destinačním managementem počínaje, přes uvědomělé a spolupracující majitele a provozovatele služeb až po proškolený a profesionální personál v ubytovacích a stravovacích zařízeních.

c/ důležitým předpokladem dalšího rozvoje turistické oblasti se jeví vzájemná spolupráce podnikatelů v ubytovacích službách, pohostinství a poskytovatelů dalších služeb (např. půjčovny sportovního vybavení) se samosprávou na společném postupu v rozvoji a propagaci destinace.

Vzhledem k tomu, že v posledních letech ukončilo či omezilo svou činnost několik velkých firem působících v Soběslavi (např. Jitona), bylo by možno v cestovním ruchu či souvisejících službách nalézt nová pracovní místa.

Potenciál cestovního ruchu v turistické oblasti

Z přírodního, kulturněhistorického a architektonického hlediska má oblast velký potenciál, který dosud nebyl (nebo jen velmi málo) využíván.

Z hlediska ubytovacích kapacit se v oblasti nachází spíše menší množství ubytovacích zařízení různého typu, převažují kempy, apartmány, penziony a ubytování v soukromí.

Téměř zcela chybí hotely s vyšší ubytovací kapacitou, kde by bylo možné ubytovat autobusové skupiny. Největší problém to je v Soběslavi, kde takové kapacity zcela chybí.

Problémem jsou také stravovací zařízení. I když je zde řada dobrých a příjemných restaurací, ve velké většině bohužel kvalita neodpovídá představám klientů a také zde chybí kvalitní restaurace s vyšší kapacitou pro odbavení větších skupin.

Bylo by potřebné zajistit kvalitnější, školený a profesionální personál.

Potenciál v rozvoji cykloturistiky je rozhodně veliký. Pokud se podaří zrealizovat vybudování nové cyklostezky na trase zrušené železniční trati mezi Soběslaví a Planou nad Lužnicí, bude to znamenat velký pokrok v rozvoji destinace.

V oblasti je sice značeno větší množství cyklistických tras, které využívají stávající veřejné komunikace, ovšem neexistují žádné cyklistické stezky určené pouze či především pro cyklisty.

V současné době (r. 2014) pokračuje výstavba nového železničního koridoru Soběslav – Planá nad Lužnicí a v budoucnu dojde ke zrušení stávající tratě.

Naskýtá se tedy možnost využití náspu této zrušené železniční tratě k vybudování nové cyklostezky, což by byla skvělá příležitost, jak rozšířit nabídku cyklistického vyžití v oblasti zajímavým způsobem a destinaci atraktivit a pro cyklisty pomyslně „otevřít“ ze severu směrem od Tábora.

Právě tato cyklostezka v ose sever - jih by Soběslavsko přímo propojila na okolní zajímavé oblasti (turistická oblast Toulava, oblast Třeboňsko), destinaci atraktivnila a přinesla i návazný rozvoj služeb. Pro další rozvoj cykloturistiky na Soběslavsku a Veselsku bude nutné vybudování této cyklostezky prosadit.

V mnoha zahraničních zemích se právě zrušené železniční tratě přestavují na cyklistické stezky (např. Německo), jsou pak velmi využívány a znamenají přínos pro okolí. A právě v zahraničí se s rychlým rozvojem elektrických kol stále zvyšuje počet zájemců o tento druh aktivní zábavy, přičemž můžeme předpokládat podobný trend v budoucích letech i u nás.

Často také bohužel neexistují spojnice zajímavých míst se zajímavými trasami, jako např. na Soběslavsku propojení Ovčina, resp. Skalice a Rybovy Lhoty po levém břehu řeky Lužnice se Svákovem, resp. novou rozhlednou či dále se Soběslaví.

V poslední době byly v důsledku výstavby dálnice D3 a železničního koridoru zrušeny (často bez náhrady či jiné možnosti) přirozené spojnice silnic či polních nebo lesních cest, které využívali především cyklisté a chodci. Do některých míst na Soběslavsku či Veselsku, kudy vedly tradiční trasy místních cest lesních či polních, se nyní již cyklisté či chodci přímo nedostanou, aniž by museli volit

cestu se značnou zajiždkou po silně frekventovaných komunikacích (např. oblast Nadýmače a Starého rybníka u Soběslavi směrem na Řípec a Veselí nad Lužnicí).

Bylo by vhodné a žádoucí podpořit navázání místních cyklistických tras a tvorbu programových balíčků na mezinárodní či národní cyklistické trasy (např. Greenways Praha – Vídeň, Rakousko – česká stezka podél Lužnice, atd.

Dále je nutno zmínit chybějící odpočinková místa u cyklistických tras (lavičky, stoly), příp. informační panely, které by zároveň nepřímo (zajímavý obsah a informace) či přímo (placená reklama) vytvářely reklamu destinaci.

Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti

Cestovní ruch je jednou z nejdůležitějších odvětví světové ekonomiky. Mezinárodní cestovní ruch generuje ročně okolo 1 bilionu dolarů a řadí tak toto odvětví mezi stěžejní exportní odvětví světa.

Také cestovní ruch v České republice je zásadním odvětvím národního hospodářství.

- cestovní ruch je vysoce konkurenční prostředí, kde spolu soupeří jednotlivé destinace o přízeň klientů.
- v produktové nabídce je nutno reagovat na kvalitativní posun preferencí klientů např. na druh ubytování, služby, atd.
- vše se sofistikuje, propojuje a digitalizuje
- asi 2/3 cest se uskuteční v domácím cestovním ruchu
- spotřební preference se orientují na „zelené“ produkty, cestovní ruch šetrný k životnímu prostředí, s čímž souvisí cykloturistika a pobyty na venkově.

Nejdůležitější trendy ovlivňující turistickou oblast (zdravý životní styl, agroturistika, poznávání, sport, relaxace)

Cykloturistika: v návaznosti na rozvoj technologií a nabídky druhů kol – především elektrických kol, se do cykloturistiky může zapojit stále větší počet osob i méně tělesně zdatných, než dříve. I tito lidé chtějí zažít zážitky spojené se sportem.

Agroturistika: souvisí s orientací především mladších turistů na zdravý životní styl, konzumaci biopotravin, šetrné zacházení a chov dobytka. Klienti z větších měst stále více vyhledávají tento druh dovolené.

Městský a kulturní cestovní ruch: zůstává stále klíčovým prvkem nabídky. Turisté stále vyhledávají zajímavosti z historie a kulturní historie oblasti, dále návštěvy památkových rezervací, objektů, muzeí, atd. slouží jako doplňková zážitková alternativa pro další druhy turistiky.

Sportovní, sportovně-relaxační a relaxační pobyty: v dnešní přetechnizované době vyhledává stále větší procento turistů právě tyto druhy rekreace.

Finanční analýza oblasti

Rozklíčovat dosavadní financování jednotlivých projektů v rámci podpory a rozvoje cestovního ruchu a související infrastruktury v rámci jednotlivých obcí je bohužel značně obtížné, neboť obce nemají v účetnictví vedeny samostatné položky pro cestovní ruch, na náklady spojené s tištěnou prezentací a propagací obce či rozvoj infrastruktury těsně související s cykloturistikou.

Většina nákladů, jako je např. pořízování laviček, informačních panelů (pokud nebyly pořízeny v rámci nějakého konkrétního grantu či projektu) je zahrnuta v nákladech na údržbu obce či do běžných oprav, totéž platí pro opravy či údržbu komunikací, které využívají cyklisté či pěší turisté.

Získat se podařilo následující konkrétní údaje:

Tab. 151: Náklady na propagaci a cestovní ruch na území ORP Soběslav v letech 2010 – 2013 (v tis. Kč)

	2010	2011	2012	2013
obce, města a DSO	24.677	48.150	1.502	1.402
z toho koupaliště	23.635	47.823		

Z tabulky je patrné, že finanční náklady vynaložené obcemi, městy a DSO ve správním obvodu ORP Soběslav jsou v r. 2010 a 2011 výrazně ovlivněny investicemi města Soběslavi do vybudování letního koupaliště, které v r. 2010 činily 23.635 tis. Kč a v r. 2011 47.823 tis. Kč.

Po odečtení těchto částek činí náklady vynaložené na propagaci a cestovní ruch ročně 1 – 1,5 mil. Kč s výjimkou r. 2011, kdy byly pouze necelých 400 tis. Kč.

Uvedené částky představují náklady obcí a měst na zhotovení a tisk propagačních materiálů, letáků, kalendářů a pohlednic a na nákup upomínkových předmětů s logem města.

Rovněž obsahují náklady na tisk knihy Pohledy soběslavské - díl II. (rok 2010 – 674 tis. Kč) a Pohledy soběslavské – díl III. (rok 2013 – 723 tis. Kč), vydané městem Soběslav, výrobu velkoplošných map v r. 2012 v částce 93 tis. Kč a natočení televizního pořadu pro Jihočeskou televizi v r. 2013 za 41 tis. Kč.

Tabulka zahrnuje rovněž náklady na provoz informačních středisek ve městech Soběslav a Veselí nad Lužnicí, ale bez mzdových prostředků, které představují částku cca 600 tis. Kč ročně.

Součástí nákladů je rovněž 15 tis. Kč financovaných DSO Veselko na pořízení tzv. „Oblastního turistického odznaku Veselsko“ v r. 2012.

V dalších obcích destinace jako jsou např. Tučapy, Vlastiboř, Roudná, atd. je – dle kvalifikovaného odhadu – ročně vydáváno na prezentaci obce (tisk pohlednic, kalendářů, map či letáků, atd.) cca 20 – 30 tisíc Kč.

Obce v rámci DSO čerpají finanční prostředky na měkké projekty z grantů Jihočeského kraje – např. Program obnovy venkova (pořízení zastřešených odpočinkových setů pro turisty a cyklisty) či Produkty a služby v cestovním ruchu.

Z grantu Jihočeského kraje Produkty a služby v cestovním ruchu byl v minulých letech podpořen např. prospekt Jihočeské selské baroko, Pěšmo kolmo Veselskem, Blatské obce a další.

Leták Greenway selského baroka byl vydán městem Veselí nad Lužnicí za finanční podpory nadace Partnerství / lidé a příroda.

Možné zdroje financování

1/ dotační a podpůrné programy, granty:

Pro financování lze tedy kromě vlastních prostředků obcí využít celou řadu dotačních či podpůrných programů. Jedná se především o finanční prostředky v rámci členství ČR v Evropské unii, např. Regionální operační program (NUTS II – Jihozápad), dále o grantová schémata Jihočeského kraje,

např. Program rozvoje kraje – Produkty a služby v cestovním ruchu, Program rozvoje venkova, atd. Pro zajištění financování větších projektů (např. Cyklostezka na bývalé železniční trati Soběslav - Roudná) by bylo možno využít i různé granty vyhlášené ministerstvy či nadačními fondy.

2/ rekreační poplatky:

Ze statistiky vyplývá, že se v Soběslavi a Veselí nad Lužnicí vybral určitý objem finančních prostředků přímo z cestovního ruchu a to na rekreačních poplatcích (součet částek vždy za obě města):

2010	Kč 177.844,-
2011	Kč 208.178,-
2012	Kč 203.332,-
2013	Kč 169.108,-

Tyto prostředky by bylo vhodné využít přímo na projekty rozvoje cestovního ruchu.

3/ sponzoring

Spolufinancování formou sponzoringu – s tímto tématem nejsou v dané oblasti žádné zkušenosti, zatím žádný z projektů nebyl touto formou spolufinancován. Lze využít zkušeností s tímto typem spolupráce např. od Nadace jihočeských cyklostezek, případně od pořadatelů sportovních akcí a dalších potenciálních partnerů. Tento druh spolufinancování by se pravděpodobně týkal pouze jednotlivých konkrétních akcí.

4/ placená inzerce:

Spolufinancování formou placené inzerce – jednotliví podnikatelé by měli možnost placené inzerce např. na vydávaných mapách, prospektech či dalších materiálech. Jako příklad je možno uvést mapové tabule www.VisitJizniCechy.cz umístěné v jednotlivých obcích, kde se na okrajích okolo výřezu mapy daného území nacházejí reklamní vizitky různých podnikatelů především v oblasti cestovního ruchu a gastronomie.

Ovšem tyto aktivity předpokládají získání zájmu podnikatelů a jejich ochotu ke spolupráci a společnému rozvoji destinace. Bude tedy nutno zaměřit se více na rozvoj spolupráce s jednotlivými podnikatelskými subjekty.

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti

Kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci)

Na území ORP se nachází větší množství kulturně historických památek, které jsou zajímavé a jedinečné především díky územně podmíněnému specifickému typu kultury, architektury a lidovým zvykům. Z této jedinečnosti by měla destinace čerpat především, nalézt v ní možnost odlišit se od jiných (podobných) území.

Přehled historických památek na území ORP – viz. Příloha č. 1.

Následující památky je možno vybrat jako stěžejní, na které budou navazovat nabídky aktivit v destinaci:

a/ Vesnické památkové rezervace (blatská lidová architektura) – Mažice, Zálší, Klečaty, Komárov, Svinky, Vlastiboř, Záluží, lidová architektura dále v Debrníku, Nedvědicích.

Jedná se o zcela specifickou architekturu i celou kulturní tradici, která zahrnuje movité i nemovité památky. Tato tradice je natolik jedinečná a specifická, že destinaci odlišuje od ostatních a bylo by vhodné zvolit ji jako téma pro propagaci destinace.

b/ S tímto tématem úzce souvisejí i následující památky či muzea:

- Smrčkův dům (Soběslav) – renesanční měšťanský dům – pobočka Husitského muzea v Táboře - národopisné sbírky s expozicí Soběslavských blat (sezónní provoz)
- Rožmberský dům (Soběslav) – renesanční měšťanský dům – pobočka Husitského muzea v Táboře – Přírodopisné expozice Příroda Táborska (sezónní provoz)
- Weisův dům (Veselí nad Lužnicí) – pobočka Husitského muzea v Táboře – Sbírký 16.-19.st. dokladující život ve městech a na Blatech (sezónní provoz)
- Kovárna Záluží u Vlastiboře – kovářské a loutkářské muzeum, muzeum blatské kultury a života – sezónní provoz
- Soběslavský hrad (Soběslav) – bývalý rožmberský hrad s věží Hláskou. Zajímavé spojení historické a moderní architektury. Držitel mnoha architektonických ocenění. Dnešní využití: městská knihovna, celoroční provoz.
- slovanské hradiště Svákov – zachovalé valy slovanského hradiště (Soběslav). Dnes je na okraji areálu rozhledna, tedy nový cíl pro turisty.
- Děkanský kostel sv. Petra a Pavla (Soběslav) – farní kostel, v letní sezoně pravidelné prohlídky pro veřejnost, přístupná věž (vyhlídka), jedna z nejnavštěvovanějších památek v Soběslavi. Ve věži se nachází Věžní muzejíčko – expozice věžních hodin a zvonů v Soběslavské věži (sezónní provoz)
- Kostel sv. Víta (Soběslav) – gotický špitální kostel, v letní sezoně prohlídky pro veřejnost.

Přírodní atraktivita (chráněná území a objekty, naučné stezky)

a/ Národní až mezinárodní význam:

CHKO Třeboňsko – pro rozvoj turistiky a cykloturistiky v destinaci má nezastupitelný význam.

Vyskytují se zde zcela specifické podmínky, jedinečné biotopy vč. mnoha chráněných druhů rostlin a živočichů.

Je nutno tuto oblast využít pro tvorbu balíčků cestovního ruchu či přímo témat.

Byla vydány tištěné informační materiály či brožury informující o těchto oblastech.

b/ Interregionální význam:

Přírodní rezervace (dále jen PR) Borkovická blata – neodmyslitelně patří k oblasti Blat, souvisí tedy i s výše uvedenou oblastní architekturou a kulturou. Vhodné pro zahrnutí do nabídek cestovního ruchu.

Naučné stezky: Borkovická blata, Veselské pískovny – výše uvedené platí i pro tato území.

c/ Regionální, resp. lokální význam:

PR Kozohlůdky, PR Dráčovské tůně, PR Horusická blata, PR Písečný přesyp u Vlkova, Přírodní památka (dále jen PP) Kozí vršek, PP Farářský rybník, PP Veselská blata, PP Nový rybník u Soběslavi, PP Kozlov

Podmínky pro turistiku (pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, hipoturistika)

a/ Pěší turistika:

hustá síť značených turistických stezek vč. odpočívadel, příp. informačních tabulí

- Červené turistické trasy:
 1. Žel.stanice Dráčov – Dráčov - Žišov – Veselí nad Lužnicí – Vlkov – dále směr Třeboň
- Modré turistické trasy:
 1. Zálší – Mažice – Dráčov - Čeraz – Soběslav – Sedlečko – Myslkovice – Krátošice – dále směr Choustník
 2. Soběslav – Řípec – Veselí nad Lužnicí – Hamr – dále směr Kardašova Řečice
- Zelené turistické trasy:
 1. Myslkovice – Janov – Roudná – Skalice – dále směr Želeč
 2. Veselí nad Lužnicí – Zlukov – Drahov – Metel – dále směr Novosedly nad Nežárkou
 3. Naučná stezka Borkovická blata
- Žluté turistické trasy:
 1. Svákov (rozhledna) – Soběslav – Přehořov- Lžín – dále směr Jemčina (CHKO Třeboňsko)
 2. Černice (směr od Bechyně) – Komárov – Klečaty – Borkovice – Veselí n.Luž. – dále směr Horusický rybník a CHKO Třeboňsko
 3. Naučná stezka Veselské pískovny a Písečný přesyp u Vlkova
 4. Veselí n. Luž. – Vlkov – dále směr CHKO Třeboňsko Novosedly n. Nežárkou
- Dálková pěší turistická trasa „Stezka podél Lužnice“ (Dolní Rakousko – Jižní Čechy)
 Informace o turistických trasách vč. popisu zajímavostí v okolí zajišťuje a mapy vydává Klub českých turistů.

b/ Cykloturistika:

hustá síť cyklistických tras:

- Greenways Praha – Vídeň (dále jen GW P-V) – prochází oblastí přes: Dírná – Tučapy – Brandlín – směr Košice
- Greenway Selského baroka: Veselí n.L. – Žišov – Borkovice – Sviny – Mažice – Zálší – Klečaty – Komárov – Svinky – Vlastiboř – Záluží – Dráčov – Veselí n.L.
- Trasa č. 12 – od Dolního Bukovska – Zálší – Komárov – Svinky – dále směr Želeč
- Trasa č. 1136 – od Bechyně – Sudoměřice u Bechyně – Mokrý – Soběslav – Přehořov – Lžín – Dírná, zde navazuje na GW P-V
- Trasa č. 1133 – od Žimutic – Mažice – Vesce – Soběslav
- Trasa č. 1134 – od Ševětína – Vlkov – Veselí n.L. – Val – dále směr Lužnice – Třeboň
- Trasa č. 1132 – od Dolního Bukovska – Sviny – Borkovice – Veselí n.L.
- Trasa č. 1195 - Veselí n.L. – Záhoří – navazuje na 1136
- Trasa č. 1180 – Soběslav – dále směr Košice – Planá n.Luž.
- Trasa č. 1171 – od Malšic – Skalice – Roudná – Janov – Myslkovice – navazuje na GW P-V
- Trasa č. 1172 – v Tučapech vychází z GW P-V – dále směrem Choustník – Radení
- Cyklotrasa Lužnice - značena pouze logem, mnohdy značení nedostatečné

Obecně:

Cyklotrasy procházejí nejzajímavějšími místy oblasti, které jsou vzájemně dostatečně propojeny. Číslování a značení některých tras je chaotické, mnohdy zastaralé či se objevuje „přeznačenost“, tedy zahlcenost prostoru velkým množstvím ukazatelů různé kvality a sporné smysluplnosti. Problematicky a zastaralé (sluncem vybledlé symboly) je značena trasa Greenway Selské baroko.

Cyklotrasy procházejí po veřejných komunikacích nižší třídy, zcela chybí cyklostezky, kde by byl provoz možný pouze pro cyklisty, příp. in-line-skating.

Nutno uvažovat o vybudování nové cyklotrasy na bývalém železničním náspu mezi Soběslaví a Roudnou.

K propagaci cyklistických tras a balíčků byly vydány tištěné materiály z rozpočtu Jihočeského kraje, např. za přispění Nadace jihočeských cyklotras.

Finančně se na některých materiálech, jakož i na zajištění internetové prezentace podílel i soukromý sektor (ČEZ, atd.)

Na Veselsku byl ve spolupráci s Nadací partnerství vydán propagační materiál k cyklotrase Greenway Selského baroka, jakož bylo i provedeno vyznačení v terénu.

Aktuálně (podzim 2014) vydalo Město Veselí nad Lužnicí za podpory grantového programu Jihočeského kraje 2014 – Produkty a služby cestovního ruchu velmi pěknou a obsažnou brožuru s 29 trasami, resp. cyklistickými okruhy a balíčky na Soběslavsku a Veselsku, ale i s přesahem do okolních oblastí.

c/ Vodní turistika:

řeka Lužnice – střední tok. Nenáročná vodní turistická trasa s možností ubytování v kempech či chatkách a dostatečným množstvím půjčoven lodí i dalšího vybavení. Problematické jsou jezy v oblasti (smrtelně nebezpečný jez v Dráchově a na Čejnově) a jejich překonání. I další jezy jsou více či méně problematické k překonání – nutno vystoupit a přenést loď, což nepřispívá k atraktivitě. Sporná je také mnohdy kvalita ubytování v kempech, stravování a zajištění zásobování, příp. přístupnosti center měst a obcí.

Toto odvětví turistiky má však do budoucna značný potenciál, resp. přibližně stejně početnou základnu klientů, kteří se této aktivitě věnují.

d/ Hipoturistika:

V oblasti je dosud zastoupena spíše okrajově několika provozovateli, kteří zajišťují vyjížďky na koních, jezdecký výcvik či letní tábory pro děti s výukou jízdy na koni (např. v Zálší u Soběslavi Klub Dolli, v Mažicích klub Blaťák).

Zcela chybí značené koňské stezky a trasy vč. zázemí (ustájení, krmení koní, ubytování jezdců) pro možnost vícedenního putování krajinou.

e/ Sportovní rybolov:

řeka Lužnice a Nežárka, Veselské pískovny, pískovna Roudná a Klenovice, Černovický a Dírenský potok, rybník Nadýmač, Karvánky, soukromé revíry, další menší rybníky v oblasti

Ostatní atraktivita (rozhledny, rekreační oblasti, sportovní zařízení, aquaparky, zimní sporty)

Rozhledny:

Svákov (Soběslav) – zcela nová (r. 2014) rozhledna z dřevěné konstrukce, která skvěle opticky zapadá do rázu okolní krajiny. Velkým pozitivem je její umístění na okraji bývalého slovanského oppida na kopci Svákov nad řekou Lužnicí, cca 4 km od centra Soběslavi. Nedaleko rozhledny i přímo k ní vedou cyklistické trasy a trasy značených pěších turistických stezek. Celoroční provoz.

Věž kostela Sv. Petra a Pavla (Soběslav) – velké pozitivum je, že věž je přímo v centru města a je jeho nepřehlédnutelnou dominantou a z věže je tedy nádherný rozhled na město a jeho okolí. Otevřena po dobu letních prázdnin denně, provoz zajišťuje městský úřad v Soběslavi.

Čermákův vrch (Krátošice) – možnost zahrnutí této vyhlídkové věže do materiálů cyklistických tras v okolí. Celoroční provoz.

Rekreační oblasti:

Veselské pískovny, pískovny u Roudné – tyto oblasti jsou známy u široké veřejnosti díky dlouhé tradici letních pobytů a dovolených. Vhodné podmínky na koupání a další formy letní rekreace u vody.

Okolí řeky Lužnice u Veselí n.L., Soběslavi (např. Čejnov, Pilát, Svákov) a u Roudné: chatové osady (s možností pronájmu chat či apartmánů)

Sportovní zařízení:

Sportovní areál TJ Spartak Soběslav:

- tenisové kurty, tenisová hala, sportovní hala, tělocvična, kuželna, lehkooatletický a fotbalový stadion, víceúčelová hřiště; zimní stadion Soběslav – ledová plocha je k dispozici již v průběhu srpna (tréninky různých sportovních klubů)

Sportovní areál TJ Lokomotivy Veselí n.Luž.:

- zimní stadion, víceúčelová hřiště, sportovní hala, lehkooatletický a fotbalový stadion, plážový volejbal, volejbalové kurty, pétanque

Soukromá Fitness centra, např. Relax Soběslav, Fitnesscentrum v ZŠ E. Beneše

Letní koupaliště Soběslav – nový areál (v provozu od r. 2011) s několika bazény, skluzavkami, občerstvením a zázemím.

Bowling – 2 poskytovatelé v Soběslavi.

Sportovní letiště Soběslav

Veškerá tato sportoviště, resp. nabídky jejich aktivit je nutno zahrnout do programových balíčků nabízejících pobyt v destinaci.

Zážitky:

Vodní lyžování – Kemp Karvánky (Automotoklub Soběslav)

- zcela nová (r.2014) aktivita, o kterou je zájem, ale je nutný lepší marketing.

Prodej, zapůjčení a servis kol:

Soběslav:

2 x cykloservis a prodej kol, po dohodě možnost zapůjčení kol (pouze omezeného množství kol)

Cykloservis Paleček – nám. Republiky

Cykloport Švec

Veselí n. Lužnicí:

2 x cykloservis a prodej kol (RD Cycles Radek Dolejší, Cyklo-sport Suchý)

4 x půjčovna kol a vybavení (Cyklo-sport Suchý, Hotel Lucia, Penzion Na soutoku, Půjčovna ČD – Železniční stanice Veselí n. Luž.)

Vlkov nad Lužnicí:

1 x půjčovna kol a vybavení (Penzion U hájovny)

Půjčovny lodí:

Veselí n. Lužnicí:

3 x půjčovna lodí (Veronica – i s dopravou, Půjčovna Na Štěpci, půjčovna Vážka)

1 x skladování lodí (ve sportovním areálu)

Shrnutí: v současné době je v oblasti značná nabídka různých sportovních a jiných aktivit. Další nové nabídky stále vznikají.

Je nutno podpořit tyto aktivity a zahrnout nabízené služby do propagace destinace.

Slavnosti, festivaly, sportovní podniky, eventy

a/ Národní až mezinárodní význam:

Mezinárodní festival dechových hudeb Kubešova Soběslav a Blata se baví - Soběslav a okolní vsi (červenec)

- příležitost, při které se v Soběslavi a blízkém okolí shromažďuje velké množství milovníků lidové a dechové hudby z Česka i ze zahraničí.
- opět úzce souvisí s tematikou oblasti Soběslavsko – Veselských blat.
- bude nutno tento festival zahrnout do balíčků nabídek, propagovat i v rámci dalších aktivit a využít přímo festival k propagaci dalších aktivit i celé destinace.

Totéž platí pro další organizované aktivity, podniky a eventy - viz níže.

b/ Interregionální význam:

Cyklistický maratón (září) – Soběslav a okolí

Setkání s hudbou v Soběslavi (červenec) – hudební kurzy a festival komorní hudby

„Krajem rybníků“ – turistický a cykloturistický (duben) – Veselsko

Betonový muž – maraton - Veselsko

Závod veteránů (září) – Soběslavsko i Veselsko

Orientační soutěž historických vozidel „Selské baroko“ (srpen) - Veselsko

c/ Regionální a lokální význam:

Městské slavnosti (září) – Soběslav

Veselská ozvěna (červen – srpen) – Veselsko – festival duchovní hudby

Návštěvnost vybraných atraktivit a objektů

Průměrná roční návštěvnost za uplynulé 3 roky:

Rožmberský dům, Soběslav: 3000 návštěvníků

Smrčkův dům, Soběslav: 3000 návštěvníků

Věž děkanského chrámu sv. Petra a Pavla, Soběslav: 1500 návštěvníků (jen v letní sezóně)

Struktura ubytovacích zařízení a jejich vytíženost

Přehled zařízení – viz Příloha č. 1.

Největší podíl lůžkových kapacit tvoří objekty individuální rekreace, tedy chaty a chalupy, které jejich majitelé a návštěvníci navštěvují pravidelně, čímž přispívají ke stabilizaci místních základních služeb (restaurace, obchody, atd.), avšak minimálně využívají či dávají vzniknout dalším doplňkovým službám cestovního ruchu.

Dále pak převažují ubytovací kapacity typu penzion, ubytování v soukromí či kemp, autokempink a chatová osada.

V oblasti zcela chybí hromadné ubytovací kapacity vyššího standardu (např. hotel 4*), i hotel 3* (v Soběslavi), což se jeví jako slabá stránka destinace.

Průměrnou celoroční obsazenost ubytovacích zařízení kvalifikovaně odhadujeme na 30%.

Na poplatcích za ubytovací kapacitu a rekreační poplatky bylo v Soběslavi a Veselí nad Lužnicí (dohromady) vybráno v předešlých letech:

2010	Kč 177.844,-
2011	Kč 208.178,-
2012	Kč 203.332,-
2013	Kč 169.108,-

Počet ubytovaných má tedy klesající tendenci.

Dle kvalifikovaného odhadu ale tato čísla nejsou zcela přesná a odpovídající, protože mohlo docházet ke zkreslení a odvedení nižších sazeb.

Charakteristika potenciálu a možnosti rozvoje MOS cestovního ruchu

Infrastruktura

Dopravní infrastruktura:

Železniční tratě – hlavní mezinárodní trať Praha, Tábor, Soběslav, Veselí n.L., Č.Budějovice č. 221 s návazností ve Veselí n. Luž. na tratě č. 225 směr J.Hradec, Horní Cerkev, Jihlava, Brno a nebo č. 226 směr Třeboň, České Velenice.

V Soběslavi i Veselí nad Lužnicí zastavují všechny rychlíky i mezinárodní rychlíky.

Silniční síť – hlavní páteřní osou je dálnice D3, resp. E55, dále pak silnice 1.třídy č. 23 směr Kardašova Řečice, J.Hradec, silnice č. 24 směr Lomnice nad Lužnicí, Třeboň a silnice č. 159 směr Vlastiboř, Sodoměřice u Bechyně, Bechyně.

Destinace je dobře dostupná ze všech směrů, velkým potenciálem je právě dálnice D3.

V Soběslavi i Veselí nad Lužnicí zastavují všechny linkové dálkové autobusy.

Místní komunikace, chodníky, jejich opravy, rekonstrukce a rozšiřování jsou řešeny z rozpočtu obcí za spolufinancování z Programu rozvoje venkova, Regionálního operačního programu (ROP) či Operačního programu Životní prostředí.

Pro Soběslavsko byl aktuálně zpracován přehled cyklistických tras „Cyklogenerel“, který podrobně analyzuje oblast z pohledu využití cest pro cyklistiku. Ten bude předán zadavateli koncem roku 2014, tudíž není přílohou tohoto strategického dokumentu.

Lidské zdroje pro cestovní ruch (odbornost – střední a vysoké školy)

V dané oblasti se nenachází žádná střední škola zajišťující odborné vzdělání v oboru cestovní ruch, hotelnictví. Nejbližší odborné střední školy tohoto oboru se nacházejí v Táboře, Č.Budějovicích a Třeboni, které navštěvují studenti ze Soběslavska i Veselska.

Marketing cestovního ruchu

V současné době je marketing cestovního ruchu dané oblasti řešen nekonceptně, chybí vize, strategie a koncepce rozvoje cestovního ruchu.

Marketing je zajišťován náhodně, většinou u příležitosti některé kulturní či sportovní události zaměstnanci městských či obecních úřadů.

Management cestovního ruchu

V oblasti neexistuje destinační management, který by se prioritně věnoval rozvoji cestovního ruchu, vytýčení strategie a koncepčnímu rozvoji. Destinační management zajišťují pracovníci městských úřadů, resp. turistických informačních center.

V Soběslavi 1 pracovníce v rámci části pracovního úvazku (zajišťuje i vydávání měsíčníku Soběslavská hláška).

V letní sezoně od začátku června do konce září jsou zaměstnáni vždy 2 brigádníci na zajištění chodu Turistického informačního centra a v červenci a srpnu 2 pracovníci na pravidelné prohlídky soběslavských kostelů.

Ve Veselí n. L.: 2 pracovníci na plný úvazek. Kromě prezentace města a zajištění chodu Turistického informačního centra zajišťují redakci veselského měsíčníku.

V době letních prázdnin je chod turistického informačního centra zajišťován 1 – 2 brigádníky.

Charakteristika stávající meziobecní spolupráce

Obce v oblasti na rozvoji destinace cestovního ruchu dosud nijak výrazně nespolupracovaly. Každá obec si vytvářela své informační materiály či internetovou prezentaci samostatně, z vlastního rozpočtu, příp. samostatně čerpala finanční prostředky z grantových schémat.

V současné době se situace mění, zástupci obcí si uvědomují nutnost a potřebnost společného postupu a přesahu jednotlivých balíčků či služeb do okolních oblastí.

6.1.4. SWOT analýza oblasti

Silné stránky

- hustá a dobře značená síť turistických a cykloturistických stezek
- tradice letních bytů na venkově
- tradice vodní turistiky (např. u řeky Lužnice)

- tradiční a folklorní oblast Soběslavsko – Veselských blat, s tím související zvyky a tradice, na které je možno navázat
- tradiční lidová (blatská) architektura, dobře zchovalá a udržovaná stavení, vesnické památkové rezervace
- přírodní krásy (chráněná území, přírodní památky, naučné stezky)
- čisté ovzduší i příroda
- příznivý charakter krajiny vycházející z geomorfologie (přechod z roviny Třeboňské pánve a Blat do Táborské pahorkatiny), rozmanitost a malebnost krajiny
- běžná, poklidná krajina působící „domáckým“ dojmem
- zlepšující se podmínky dopravní dostupnosti (dálnice D3, budování železničního koridoru), dobrá dostupnost venkovských oblastí
- potenciál neobjevené a hlavně turisticky nepřelidněné oblasti s dobrou dostupností, varianta pro turisty a cykloturisty z přelidněné sousední oblasti Třeboňska, potenciál nabídnout dosud spíše transitní oblast jako novou destinaci
- zvyšující se aktivita místní samosprávy a obcí po rozvoji turistické oblasti, ochota a připravenost spolupracovat
- významné vodácké lokality na středním toku Lužnice
- transit mezinárodní cyklotrasy Greenways, cyklotrasa Greenway Selské baroko
- marketingový potenciál názvů měst Soběslav (slavit) a Veselí (veselit se)
- možnost vybudování zcela nové cyklostezky na bývalé železniční trati (po vybudování železničního koridoru)
- značení cyklotras, dostatek odpočinkových míst, informační panely
- pravidelné akce: cyklistický maratón, Závod a přehlídka veteránů, Kubešova Soběslav a Blata se baví, Pochod krajem rybníků, atd. na které se dá navázat s dalšími aktivitami
- nízká kriminalita (bezpečná destinace)

Slabé stránky

- neexistence destinačního managementu, chybějící strategie a koncepce rozvoje oblasti jako turistické destinace, chybí tvorba konkurenceschopných produktů
- chybí fungující a aktualizovaný turistický portál oblasti (především Soběslavsko), nejlépe s propojením obou oblastí Soběslavsko, Veselsko
- stagnace, resp. pokles návštěvnosti domácích i zahraničních návštěvníků oblasti
- transitní oblast pro jiné turistické destinace v jižních Čechách (Třeboňsko, Lipno)
- nízká kvalita služeb poskytovaných v cestovním ruchu
- malá ubytovací kapacita, zcela chybějící ubytovací kapacity hotelového typu (Soběslav)
- chaotické značení a přeznačení cyklistických tras
- porušená návaznost některých cyklistických tras či turistických stezek výstavbou dálnice a železničního koridoru
- nevelká ochota provozovatelů ubytovacích zařízení ke spolupráci navzájem, ale i s MÚ, resp. informačním centrem
- malý počet a malá pestrost stravovacích zařízení, malá ochota nabízet místní a sezónní speciality
- území není vnímáno jako jednotná destinace, v předchozích letech nebyla vůle ke spolupráci a společnému postupu a rozvoji

Příležitosti

- možnost vybudování zcela nové cyklostezky na bývalé železniční trati (po vybudování železničního koridoru)

- navázání nových cyklistických tras či cyklostezek na stávající mezinárodní trasu Greenways a Greenway Selského baroka
- rozvoj drobných podnikatelských aktivit
- revitalizace a znovupropojování cestní sítě pro bezmotorový pohyb
- využití potenciálu jedinečné kulturně – historické oblasti Blat

Ohrožení

- neochota drobných podnikatelů ke spolupráci
- neochota vlastníků pozemků a partnerských subjektů narovnat majetkoprávní vztahy a umožnit realizaci bezmotorových propojení
- silná a kvalitní konkurence v ostatních a okolních regionech či zemích
- problémy s financováním rozvojových projektů a témat cestovního ruchu

Komentář ke SWOT analýze:

Při sestavování této analýzy jsme vycházeli ze zkušeností a rozhovorů s osobami činnými v oblasti cestovního ruchu (pracovníci turistických informačních center, majitelé a provozovatelé ubytovacích a stravovacích zařízení, půjčoven sportovního vybavení, apod.).

Silné stránky pojímají a podtrhují především jedinečnost území a specifická témata, zajímavosti či typy turistiky, které již tradičně na území ORP fungují a částečně se rozvíjejí. Znovu je nutno podtrhnout opravdu jedinečnost specifické oblasti blat, ze které by měla destinace vycházet.

Jak je ze SWOT analýzy patrné, silné stránky převyšují slabé, či ohrožení, což nám dává dobrý důvod domnívat se, že rozvoj destinace v cestovním ruchu je v budoucnu možný bez větších překážek.

V oddíle Slabé stránky je uvedena značná část z bodů, které by v případě realizace tohoto předkládaného projektu byly odstraněny (např. zřízení destinačního managementu, atd.) a dostaly by se tak do oddílu Silné stránky. Zároveň jsme ze silných stránek vycházeli při stanovení vizí, cílů a problémových okruhů tohoto projektu.

Domnívám se, že i body z oddílu Ohrožení by bylo možno v budoucnu odstranit, a to především díky ochotě místních samospráv ke vzájemné spolupráci s podnikateli, občany i spolu navzájem, ke které by měl napomoci i tento projekt.

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Stanovení vize, cílů a problémů při MOS v oblasti cestovního ruchu

Určení priorit a možností řešení

Realizační tým bude postupovat dle stanovené vize pro oblast rozvoje turismu a cykloturistiky:

Region najde společnou cestu s okolním územím v oblasti cestovního ruchu, zviditelní krásy území ORP Soběslav, rozšíří služby turistům a podpoří aktivity související s turistickým ruchem.

Obce podporují rozvoj cestovního ruchu, úzce spolupracují s okolními regiony. Zapojují se do celostátních projektů a masivně propagují zajímavosti na svém území. Mapují a nabízejí prostřednictvím letáků, internetových stránek a informačních středisek nejrůznější služby, které souvisí s cestovním ruchem – pohostinství, ubytování, půjčovny kol, koupaliště, různá sportoviště, kina, divadla, konkrétní akce atd.

Realizační tým se pokusil o vytvoření sloganu, který bude využíván pro propagaci území jako celku a to jak dovnitř (směrem k občanům, organizacím, školám), tak navenek (turistům, složkám veřejné správy, podnikatelům, institucím).

„Přijedte se veselit do Veselí, přijedte slavit do Soběslavi“

Je nutné si uvědomit, že současná podnikatelská základna je v kontextu možností rozvoje cestovního ruchu na Soběslavsku spíše pasivní, nemá žádné konkrétní vize.

Mělo by být úkolem zástupců obcí, které se rozhodnou pro podporu a rozvoj cestovního ruchu, vysvětlit podnikatelům možnosti spolupráce a především prospěšnost společného postupu.

Možnosti financování

Tištěné materiály (prospekty, pohlednice, atd.) a internetové prezentace, které byly do současné doby vydány k propagaci měst či obcí, byly vydávány vlastním nákladem obcí (z rozpočtů obcí), či za podpory grantových programů Jihočeského kraje, Nadace Partnerství, příp. z jiných dotačních titulů.

Totéž platí pro pořizování a udržování místní zeleně, laviček, informačních tabulí, atd.

Očekáváme, že by se i nadále daly využívat tyto možnosti na další rozvoj turistiky i infrastruktury, tedy spolufinancování z programu PRV, ROP u drobnějších akcí POV JČK (Program obnovy venkova).

Role partnerů pro naplňování strategických cílů rozvoje cestovního ruchu

DSO

DSO by na základě svých možností a zkušeností se zpracování různých programů rozvoje a čerpání prostředků na měkké projekty z krajských grantů (např. Program obnovy venkova) mohla velmi přispět rozvoji destinace, její infrastruktury, apod. Např. na Veselsku se v rámci DSO pořídily odpočinkové sety pro turisty (zastřešené stoly s lavičkami) pro odpočinek a možnost občerstvení cyklistů či turistů.

Dále např. projekty pořizování informačních tabulí, směrových ukazatelů na značky apod.

Destinační společnosti

Na území Soběslavska nepracují žádné destinační společnosti, jen MAS, totéž v Tučapech.

Na území Třebońska, do kterého je Veselsko zahrnuto pracuje skupina MAS, zároveň např. destinační společnost Třeboňsko o.p.s.

Činnost destinační společnosti supluje nyní turistická informační centra, resp. zajišťují zaměstnanci jednotlivých městských úřadů.

Na území Jihočeského kraje působí destinační společnost Jihočeská centrála cestovního ruchu (dále jen JCCR), která zajišťuje vypracování koncepce rozvoje cestovního ruchu, propagaci destinace, resp. kraje. S JCCR je možno spolupracovat na propagaci destinace, případně na tvorbě nových produktů.

Nadace jihočeských cyklostezek zajišťuje vytyčení a značení cyklistických tras a stezek, podporuje vznik nových stezek a všech aktivit spojených s cykloturistikou. Čerpá finanční prostředky na tvorbu propagačních materiálů, internetové prezentace, apod. z prostředků kraje, jakož i od soukromých firem (např. ČEZ – stavba cyklotrasy Hluboká – Týn nad Vltavou).

Bylo by vhodné a žádoucí s těmito destinačními společnostmi spolupracovat a využít všech jejich možností a potenciálu.

Spolupráce s ostatními aktéry (stát, kraje, Czech Tourism)

K propagaci oblasti bude možno využít Czech Tourism, resp. jeho projekty jako je „Kudy z nudy“, prezentaci na internetových stránkách, případně spoluúčast na veletrzích, kterých se Czech Tourism účastní.

Jihočeský kraj – zde bude možno využívat finančních prostředků z různých grantových schémat pro rozvoj infrastruktury, cestovního ruchu, kulturních a sportovních aktivit, atd.

Soukromý sektor

Podílel by se na jednotlivých projektech a jejich spolufinancování např. formou placené reklamy, případně sponzoringu. Bylo by vhodné a žádoucí nalézt nějakého strategického partnera, který by se finančně zúčastnil vybudování cyklostrasy na bývalém železničním koridoru Soběslav – Roudná.

6.2. Návrhová část pro oblast Rozvoje cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Rozvoj cestovního ruchu se zaměřením na cykloturistiku a podpora souvisejících aktivit“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti Rozvoje cestovního ruchu se zaměřením na cykloturistiku a podporu souvisejících aktivit.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí.

Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Rozvoj cestovního ruchu se zaměřením na cykloturistiku a podporu souvisejících aktivit.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusní skupině. Fokusní skupina byla složena ze zástupce partnera projektu

města Soběslav Ing. Radka Brylla, z motivujících starostů Ing. Jindřicha Bláhy (Město Soběslav) a Pavla Nováka (Obec Tučapy), ze starosty Města Veselí nad Lužnicí Ing. Václava Matějů a starosty Obce Hlavatce Jaroslava Boháče, a z odborníků na danou problematiku v oblasti rozvoje cestovního ruchu Jiřiny Kocourkové, pracovnice odboru organizačního a správy majetku MěÚ Soběslav zajišťující provoz Informačního střediska a propagaci města, a Ing. Marie Hadravové, vedoucí Turistického informačního centra města Veselí nad Lužnicí, z území ORP Soběslav. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Rozvoj cestovního ruchu se zaměřením na cykloturistiku a podpora souvisejících aktivit.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

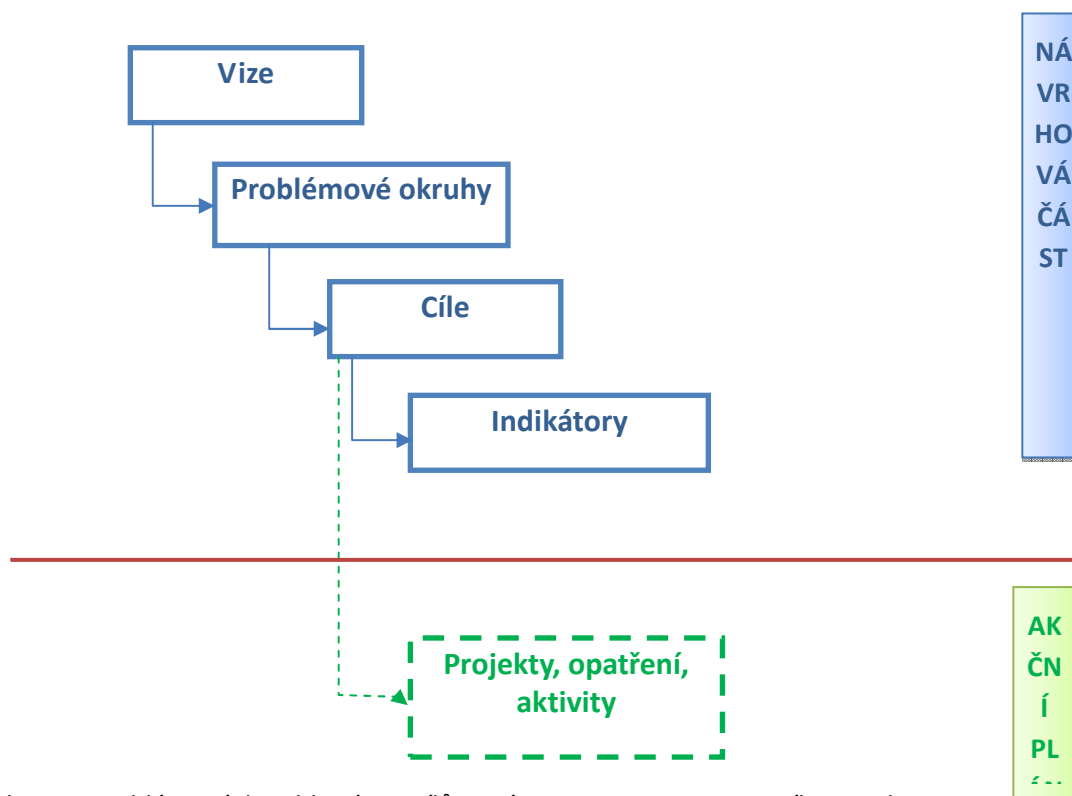
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Rozvoj cestovního ruchu se zaměřením na cykloturistiku a podpora souvisejících aktivit. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Graf č. 36: Vztah mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Rozvoj cestovního ruchu se zaměřením na cykloturistiku a podpora souvisejících aktivit je uvedena v níže uvedeném schématu.

Tab. 152: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Rozvoj cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu

Vize meziobecní spolupráce		
Obce správního obvodu ORP Soběslav úzce spolupracují při zajišťování činností směřujících k uspokojování služeb pro své občany. Udrží komunitní plánování sociálních služeb na území ORP za aktivního zapojení jednotlivých obcí, přiblíží sociální služby našim občanům. Zefektivní systém nakládání s odpady, vyřeší otázku likvidace biologicky rozložitelného odpadu. Sníží produkci směsného komunálního odpadu. Spoluprací v oblasti předškolní výchovy a základního školství zlepší vybavení škol a komunikaci školských zařízení směrem k veřejnosti. Region najde společnou cestu s okolním územím v oblasti cestovního ruchu, zviditelní krásy území ORP Soběslav, rozšíří služby turistům a podpoří aktivity související s turistickým ruchem.		
Rozvoj cestovního ruchu se zaměřením na cykloturistiku a podpora souvisejících aktivit	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	Neexistence managementu a nedostatečná území	Nedostatečná infrastruktura a související služby na území ORP
	Cíl 1.1 Společný postup obcí při propagaci destinace	Cíl 2.1 Rozšíření sítě cyklostezek a propojení stávajících cyklotras na území ORP

	Cíl 1.2 Pořádání společných akcí	Cíl 2.2 Rozšíření nabídky ubytovacích kapacit
--	-------------------------------------	---

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Úvod:

Vize je formulací budoucího stavu, kterého chceme realizací strategického řízení na území ORP Soběslav dosáhnout. Staví na silných stránkách území. Zohledňuje závěry z provedených analytických prací a respektuje přání a potřeby občanů.

Vize byla vytvořena realizačním týmem působícím na území ORP Soběslav společně se zástupci samosprávy za výrazné podpory motivujících starostů. Vize představuje cíle, které jsou dosažitelné v časovém horizontu cca do roku 2020.

Zpracování vize:

Prvotní návrh:

Prvotní návrh zpracoval realizační tým působící na území ORP Soběslava na svém jednání 6.8.2014.

„Obce dále spolupracují při komunitním plánování sociálních služeb, rozšiřují síť sociálních služeb, neformální setkání zástupců samospráv a tiskoviny slouží pro předávání informací o sociálních službách občanům obcí. Obce spolupracují na zefektivnění systému odpadového hospodářství, podporují separaci komunálního odpadu, řeší otázky likvidace biologicky rozložitelného odpadu. Podporují neformální setkání zástupců školských zařízení a jejich zapojení do projektů s cílem zlepšení vybavení škol. Podporují další vzdělávání pedagogů. Velkou pozornost věnují komunikaci školských zařízení s rodiči i další veřejností. Obce podporují rozvoj cestovního ruchu, úzce spolupracují s okolními regiony. Zapojují se do celostátních projektů a masivně propagují zajímavosti na svém území. Mapují a nabízí prostřednictvím letáků, internetových stránek a informačních středisek nejrůznější služby, které souvisí s cestovním ruchem – pohostinství, ubytování, půjčovny kol, koupaliště, různá sportoviště, kina, divadla atd. „

Brainstorming:

Metodou zpracování vize je tzv. „brainstorming.“ Jedná se o skupinovou techniku, jejímž cílem je vygenerovat co největší množství nápadů. Po fázi vymýšlení následuje výběr nejlepších nápadů, o kterých se diskutuje nebo se upravují, až dojde k celkové shodě nad konečnou formulací.

Vymýšlení nápadů:

Prvotní návrh vytvořený realizačním týmem byl předložen zástupcům samosprávy včetně motivujícím starostům.

Výsledkem tzv. „bouře mozků“ je velké množství nápadů pro tuto oblast:

- tvorba cca 5-7 cykloturistických okruhů na Soběslavsku a Veselsku s přesahem k zajímavým cílům v okolí (např. zámek Červená Lhota). Okruhy mohou být i tematicky zaměřené (příroda, blatská architektura, Po stopách našich předků apod.). Využijí se stávající trasy: Greenways

Selské baroko s rozšířením na Soběslavsko, Cyklistická trasa podél Lužnice a další. K těmto okruhům zpracovat internetovou prezentaci, ideálně i tištěné materiály (jednoduchý prospekt) s popisem trasy, terénu, výškovým profilem trasy,

- zapojení do celostátních projektů – např. Czechtourismu „Kudy z nudy“ či regionálních Jihočeské pohádkové království + aktualizovat a doplňovat konkrétní akce,
- stát se součástí sezónních akcí typu: Borůvkobraní, Houbobraní s vlastní tematickou akcí - např. SOBĚSLAVENÍ či Veselení ve Veselí,
- rozvinout spolupráci s organizátory cyklistických závodů a závodů veteránů v Soběslavi + nabídnout v návaznosti programy pro veřejnost (např. závody rodin, závody historických kol, soutěž o nejhezčí historický cyklistický kostým, atd.),
- podpořit ubytovatele a poskytovatele služeb, aby se stali součástí projektů „Cyklisté vítání“, „Prázdniny na venkově“ či sezónních projektů na podporu tradiční regionální kuchyně apod.,
- zpracování moderní samostatné turistické internetové prezentace celé oblasti Soběslavska a Veselska, která by zahrnovala jednotlivá témata, služby, produkty, trasy a aktuální akce. Nejlépe tak, aby se po zadání Soběslav /Soběslavsko nebo Veselí /Veselsko do vyhledávače zájemci dostali na společnou internetovou prezentaci,
- zpracovat prezentace na sociálních sítích (Facebook, Twitter, atd.), aktualizovat a doplňovat informace předávané a uveřejňované na stránkách Kudy z nudy, www.jiznicechy.cz a dalších,
- rozšířit spolupráci s Nadací jihočeských cyklostezek, Jihočeskou centrálou cestovního ruchu, Czech Tourismem, dopravním systémem Cyklotrans a Českými drahami (regionálním centrem),
- prosazovat a podporovat vybudování nové cyklostezky na trase původní železniční trati – až vznikne nový železniční koridor,
- výstavba dostatečných ubytovacích zařízení pro turisty.

Kritické posouzení nápadů, finální podoba viz:

Po vytvoření zásobníku nápadů realizační tým společně se starosty obcí včetně motivujících starostů vyřadil nerealizovatelné, nedostatečné a nevhodně formulované návrhy.

Nad ostatními návrhy byla vedena diskuse s cílem ověření, zda se těší podpory většiny členů skupiny a zároveň, zda jsou ve shodě se závěry analytické části.

Výsledkem celého procesu je následující finální verze vize:

„Obce správního obvodu ORP Soběslav úzce spolupracují při zajišťování činností směřujících k uspokojování služeb pro své občany. Udrží komunitní plánování sociálních služeb na území ORP za aktivního zapojení jednotlivých obcí, přiblíží sociální služby našim občanům. Zefektivní systém nakládání s odpady, vyřeší otázku likvidace biologicky rozložitelného odpadu. Sníží produkci směsného komunálního odpadu. Spoluprací v oblasti předškolního výchovy a základního vzdělání, zlepší vybavení škol a komunikaci školských zařízení směrem k veřejnosti. Region najde společnou cestu s okolním územím v oblasti cestovního ruchu, zviditelní krásy území ORP Soběslav, rozšíří služby turistům a podpoří aktivity související s turistickým ruchem.“

Slogan:

Realizační tým se pokusil o vytvoření sloganu, který bude využíván pro propagaci území jako celku a to jak dovnitř (směrem k občanům, organizacím, školám), tak navenek (turistům, složkám veřejné správy, podnikatelům, institucím).

„Přijďte se veselit do Veselí, přijďte slavit do Soběslavi“

Problémové okruhy:

Problémový okruh č. 1 - Neexistence destinačního managementu a nedostatečná propagace území

V oblasti neexistuje destinační management, který by se prioritně věnoval rozvoji cestovního ruchu, vytýčení strategie a koncepčnímu rozvoji.

Destinační management zajišťují pracovníci městských úřadů, resp. turistických informačních center.

V Soběslavi: 1 pracovnice v rámci části pracovního úvazku (zajišťuje i vydávání měsíčníku Soběslavská hláška).

V letní sezóně od začátku června do konce září jsou zaměstnání vždy 2 brigádníci na zajištění chodu Turistického informačního centra a v červenci a srpnu 2 pracovníci na pravidelné prohlídky soběslavských kostelů.

Ve Veselí n. Lužnicí: 2 pracovníci na plný úvazek. Kromě prezentace města a zajištění chodu Turistického informačního centra zajišťují redakci veselského měsíčníku.

V době letních prázdnin je chod turistického informačního centra zajišťován 1 – 2 brigádníky.

Destinační management by měl zajišťovat nejen přípravu a realizaci propagačních materiálů, realizaci a aktualizaci internetové prezentace, ale měl by především stanovit konkrétní témata, která jsou pro danou destinaci vhodná a kterými se bude rozvoj a propagace ubírat, dále vytvářet nabídkové balíčky služeb a pobytů, zajistit kontakt a spolupráci s místními podnikateli v cestovním ruchu a přesvědčit i veřejnost o vhodnosti, důležitosti a přínosu rozvoje cestovního ruchu pro danou oblast.

Příčiny problému:

Představitelé jednotlivých měst a obcí dosud věnovali pozornost rozvoji jiných oblastí, než je právě cestovní ruch a nepovažovali toto téma za stěžejní či mu nepřikládali důležitost jako jiným oblastem.

Další příčinou je malá snaha podnikatelů v cestovním ruchu o společnou propagaci destinace a „volání“ po vzniku managementu destinace. K tomu také přispívá možné neuvědomění si důležitosti takové organizace vzhledem k předpokládané nízké informovanosti podnikatelů o možnostech, pozitivěch a přínosu společné a jednotné prezentace destinace, které by se vznikem takového managementu otevřeli.

Na příkladu destinací, které k podobnému kroku přikročily je možno sledovat, že došlo, resp. postupně dochází, k dalšímu rozvoji destinace, k přílivu nových podnikatelů, ke vzniku nových pracovních míst v závislosti na zvýšení návštěvnosti těchto destinací (např. Jihomoravský kraj, Šumava, z menších destinací Třeboňsko, Tábořsko, atd.)

Důsledky neřešení:

Nadále bude trvat současný stav, kdy je propagace či další rozvoj nabídek destinace v oblasti cestovního ruchu řešen nekonceptně, nesouvisle, jsou vydávány finanční prostředky na propagační materiály, které nemají např. jednotné grafické provedení či jednotící prvky, vznikají nahodile ke konkrétním akcím bez přesahu.

Podnikatelé v ubytovacích a stravovacích službách v oblasti si nadále nebudou uvědomovat možnosti, které by se jim naskytly jednotným postupem a koncepční propagací oblasti jako celku. Nebude

docházet k dalšímu rozvoji a přílivu nových návštěvníků a tudíž ani k rozvoji podnikatelských aktivit, ke zkvalitňování služeb či k vytváření nových pracovních míst.

Problémový okruh č. 2 - Nedostatečná infrastruktura a související služby na území ORP

V oblasti je sice značeno větší množství cyklistických tras, které využívají stávající veřejné komunikace, ovšem neexistují žádné cyklistické stezky určené pouze či především pro cyklisty.

V současné době (r. 2014) pokračuje výstavba nového železničního koridoru Soběslav – Roudná a v budoucnu dojde ke zrušení stávající tratě.

Naskýtá se tedy možnost využití náspu této zrušené železniční tratě k vybudování nové cyklostezky, což by byla skvělá příležitost, jak rozšířit nabídku cyklistického vyžití v oblasti zajímavým způsobem a destinaci atraktivit a pro cyklisty pomyslně „otevřít“ ze severu směrem od Tábora.

V mnoha zahraničních zemích se právě zrušené železniční tratě přestavují na cyklistické stezky (např. Německo) a jsou pak velmi využívány, což znamená profit pro celé okolí či destinaci.

Právě v zahraničí se s rychlým rozvojem elektrických kol stále zvyšuje počet zájemců o tento druh aktivní zábavy, tedy potenciálních návštěvníků oblasti.

Právě tato cyklostezka v ose sever - jih by Soběslavsko přímo propojila na okolní zajímavé oblasti (turistická oblast Toulava, oblast Třeboňsko), destinaci atraktivní a přinesla i návazný rozvoj služeb. Domníváme se, že je pro další rozvoj cykloturistiky na Soběslavsku a Veselsku nutné výstavbu této cyklostezky prosadit.

Často také bohužel neexistují spojnice zajímavých míst se zajímavými trasami, jako např. na Soběslavsku propojení Ovčina, resp. Skalice a Rybovy Lhoty po levém břehu řeky Lužnice se Svákovem, resp. novou rozhlednou či návazně se Soběslaví.

V poslední době byly v důsledku výstavby dálnice D3 a železničního koridoru zrušeny (často bez náhrady či jiné možnosti) přirozené spojnice silnic či polních nebo lesních cest, které využívali především cyklisté a chodci. Do některých míst na Soběslavsku či Veselsku, kudy vedly tradiční trasy místních cest lesních či polních často využívaných cyklisty či turisty, se nyní již tito přímo nedostanou a musí bohužel volit cestu se značnou zajiždkou po silně frekventovaných komunikacích (např. oblast Nadýmače a Starého rybníka u Soběslavi směrem na Řípec a Veselí nad Lužnicí).

Dále je nutno zmínit chybějící odpočinková místa u cyklistických tras (lavičky, stoly), příp. informační panely, které by zároveň nepřímo (zajímavý obsah a informace) či přímo (placená reklama) vytvářely reklamu destinaci.

V současnosti je především na Soběslavsku nedostatek ubytovacích kapacit disponujících větším počtem lůžek, který znemožňuje dlouhodobější pobyt především turistických skupin na území destinace. Návštěvníci často pouze přijíždějí za nabídkami cestovního ruchu, ale kvůli nedostatku ubytovacích kapacit tohoto typu opouští destinaci nebo se ubytovávají mimo ni a tím nemůžou plně využít veškeré nabízené služby místních podnikatelů

Příčiny problému:

Výstavba cyklostezek určených primárně pro cyklisty dosud nebyla na Soběslavsku a Veselsku podporována. Opět neexistuje žádná destinační společnost, resp. destinační management, který by tento rozvoj podpořil či koncepčně navrhoval a rozvíjel.

Místní představitelé se dosud tomuto tématu nevěnovali dostatečně, prioritu měly jiné oblasti. Další příčinou jsou nejasnosti způsobu financování, případně problémy s majiteli pozemků.

Důsledky neřešení:

Nebude využita jedinečná příležitost, jak zatraktivnit oblast právě z hlediska cykloturistiky.

Některé oblasti zůstanou nepřístupné či budou přístupné jen za ztížených podmínek, což se promítne do snížení pohybu osob, resp. turistů a cyklistů.

Podnikatelé nebudou mít zájem o rozvoj dalších podnikatelských projektů, sníží se četnost i kvalita nabídky služeb, což bude mít za následek rozčarování uživatelů a jejich další odliv.

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Tab. 153: Cíle v oblasti Rozvoj cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu

Problémový okruh 1	Neexistence destinačního managementu a nedostatečná propagace území
Cíl 1.1	Společný postup obcí při propagaci území
Popis cíle	V oblasti území ORP Soběslav neexistuje žádný destinační management, který by se prioritně věnoval rozvoji cestovního ruchu, vytýčení strategie a koncepčnímu rozvoji. Aby bylo možno řešit rozvoj turistické destinace koncepčně a systematicky, je nutná spolupráce obcí a společný postup pro prosazování projektů. Je potřeba jasně definovat, které obce si uvědomují výhodu společného postupu, mají skutečný zájem a jsou ochotny spolupracovat. Dále jakou formou bude spolupráce probíhat. Jako nejschůdnější varianta se nabízí vytvoření svazku obcí.
Hlavní opatření	<p>A Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • analýza možností spolupráce mezi obcemi na vytvoření platformy spolupráce, např. svazku obcí • zpracování návrhu společné smlouvy či dílčích smluv • zpracování možností řešení právního rámce a formy pro provoz destinačního managementu <p>B Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor ekonomické náročnosti vytvoření destinačního managementu • příprava a podání žádosti o dotaci <p>C Nastavení parametrů pro provoz destinačního managementu</p> <ul style="list-style-type: none"> • jasné definování potřebné vybavenosti a umístění <p>D Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • komunikace zástupců MěÚ v Soběslavi a Veselí nad Lužnicí se zástupci samospráv malých obcí • zapojení zástupců samospráv formou účasti v pracovních skupinách
Název indikátorů k hodnocení cíle	Založení DSO nebo pracovní skupiny Zpracování analýzy možných forem destinačního managementu
Správce cíle	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav

Problémový okruh 1	Neexistence destinačního managementu a nedostatečná propagace území
Cíl 1.2	Pořádání společných akcí
Popis cíle	Jednou z forem zlepšení propagace je pořádání akcí organizovaných společně více obcemi. Jejich přípravu, organizační a finanční zajištění by prováděla pracovní skupina složená ze zástupců obcí. Může se jednat o kulturní, sportovní či jiné akce.
Hlavní opatření	A Legislativní opatření <ul style="list-style-type: none"> • zpracování návrhu společné smlouvy B Ekonomická opatření <ul style="list-style-type: none"> • zpracování analýzy spoluúčasti jednotlivých obcí C Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • vytipování organizačních možností obcí • možnost zapojení společenských a zájmových organizací do připravovaných akcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	Založení pracovní skupiny ze zástupců obcí Vytipování vhodných akcí pořádaných společně obcemi
Správce cíle	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav

Problémový okruh 2	Nedostatečná infrastruktura a související služby na území ORP
Cíl 2.1	Rozšíření sítě cyklostezek a propojení stávajících cyklotras na území ORP
Popis cíle	<p>V oblasti je sice značeno větší množství cyklistických tras, které využívají stávající veřejné komunikace, ovšem neexistují žádné cyklistické stezky určené pouze či především pro cyklisty.</p> <p>V současné době (r. 2014) pokračuje výstavba nového železničního koridoru Soběslav – Doubí a v budoucnu dojde ke zrušení stávající tratě. Dokončení výstavby nového koridoru je pro tento úsek plánováno v roce 2017. Naskýtá se tedy možnost využití náspu této zrušené železniční tratě k vybudování nové cyklostezky.</p> <p>Jeví se to jako skvělá příležitost pro rozšíření možností cyklistického vyžití v oblasti zajímavým způsobem a destinaci atraktivnit, což povede k vyššímu počtu turistů, rozvoji služeb a zvýšení nabídky pracovních míst v těchto oblastech.</p> <p>Dále také bohužel často neexistují spojnice zajímavých míst se zajímavými trasami, či byly mnohé v důsledku výstavby dálnice D3 a železničního koridoru zrušeny, často bez náhrady. Jako nutnost se jeví podpora budování spojnic a náhradních možností.</p> <p>Je nutno podpořit výstavbu chybějících odpočinkových míst u cyklistických tras (lavičky, stoly), příp. informačních panelů, které by zároveň nepřímou (zajímavý obsah a informace) či přímo (placená reklama) vytvářely reklamu destinaci.</p>
Hlavní opatření	A Legislativní opatření <ul style="list-style-type: none"> • Analýza možností rozšíření cyklostezek a propojení stávajících

	<ul style="list-style-type: none"> cyklotras • Zpracování projektové dokumentace • Příprava a projednání smluv <p>B Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ekonomická analýza finanční náročnosti • Hledání dotačních titulů pro realizaci projektů <p>C Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zmapování všech možností rozšíření a propojení cyklotras, průběžná aktualizace dle momentální situace výstavby koridoru • Příprava a podání žádostí o dotaci • Realizace nových cyklostezek či cyklotras a odpočinkových míst
Název indikátorů k hodnocení cíle	Nové cyklostezky a cyklotrasy na území ORP Podpořené projekty zaměřené na rozvoj cykloturistiky
Správce cíle	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav

Problémový okruh 2	Nedostatečná infrastruktura a související služby na území ORP
Cíl 2.2	Rozšíření nabídky ubytovacích kapacit
Popis cíle	V současnosti je především na Soběslavsku nedostatek ubytovacích kapacit s vyšším počtem lůžek, který znemožňuje dlouhodobější pobyt skupin turistů na území destinace. Návštěvníci často pouze přijíždějí za nabídkami cestovního ruchu, ale díky nedostatku ubytovacích kapacit opouští destinaci a tím nemohou plně využít veškeré nabízené služby.
Hlavní opatření	<p>A Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování projektové dokumentace • Zajištění potřebných povolení • Smlouvy s dodavateli <p>B Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ekonomická analýza finanční náročnosti • Hledání dotačních titulů pro realizaci projektů <p>C Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nalezení vhodného umístění objektu • Příprava a podání žádostí o dotaci • Realizace stavby
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vybudování zařízení s ubytovací kapacitou
Správce cíle	Starosta města Soběslav

6.2.4.Indikátory

Tab. 154: Indikátory oblasti Rozvoj cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu

Problémový okruh 1	Neexistence destinačního managementu a nedostatečná propagace území		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Vytvoření destinačního managementu oblasti		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Založením a provozováním společného destinačního managementu ORP bude možno řešit rozvoj turistické destinace koncepčně a systematicky, s větším důrazem na prosazovaná témata.		
Metodika a výpočet	Založení společnosti řešící destinační management		
Zdroj čerpání dat	Zápisy z jednání mezi obcemi, příp. zakladatelská listina.		

Cíl 1.1	Společný postup obcí při propagaci destinace		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Založení DSO nebo pracovní skupiny		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Snahou je vytvoření DSO či pracovní skupiny (jako nejjednodušší řešení), která vznikne na základě potřeby spolupráce při rozvoji cestovního ruchu v destinaci. Snahou je zapojit další obce do procesu plánování rozvoje území ORP jako jednotné destinace cestovního ruchu formou účasti v pracovních skupinách a formou podpory a spolufinancování destinačního managementu. V současné době se do činnosti prezentace oblasti jako destinace cestovního ruchu aktivně zapojují pouze města Soběslav a Veselí nad Lužnicí, která provozují každé vlastní turistické informační centrum a internetové stránky.		
Metodika a výpočet	Počet obcí v DSO nebo pracovní skupině.		
Zdroj čerpání dat	Zápisy z jednání pracovních skupin včetně prezenčních listin.		

Cíl 1.1	Společný postup obcí při propagaci destinace		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	Zpracování analýzy možných forem destinačního managementu		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav		

Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Zpracovaná analýza umožní výběr nejvhodnější formy destinačního managementu, který by se prioritně věnoval rozvoji cestovního ruchu, vytýčení strategie a koncepčnímu rozvoji.		
Metodika a výpočet	Zpracovaná analýza hodnotící možné varianty destinačního managementu.		
Zdroj čerpání dat	MěÚ Soběslav		

Cíl 1.2	Pořádání společných akcí		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	Založení pracovní skupiny ze zástupců obcí		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Snahou je vytvoření pracovní skupiny ze zástupců obcí, která bude připravovat společné akce obcí (sportovní, kulturní a jiné) s cílem zlepšení propagace území. Stejně tak bude zajišťovat jejich propagaci.		
Metodika a výpočet	Počet uspořádaných akcí.		
Zdroj čerpání dat	Zápisy z jednání pracovní skupiny.		

Cíl 1.2	Pořádání společných akcí		
Číslo indikátoru	1.2.2		
Název indikátoru	Vytipování vhodných akcí pořádaných společně obcemi		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Tučapy		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	18
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Pracovní skupina složená ze zástupců obcí bude připravovat návrhy pro konání společných akcí s cílem zlepšení propagace území. Návrhy budou následně projednány s představiteli obcí, v případě všeobecné shody a finančního zajištění akcí budou tyto následně realizovány.		
Metodika a výpočet	Počet návrhů pro společné akce.		
Zdroj čerpání dat	Zápisy z jednání pracovní skupiny včetně prezenčních listin.		

Problémový okruh 2	Nedostatečná infrastruktura a související služby na území ORP		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	Počet realizovaných projektů		
Měrná jednotka	Počet		

Správce měřítka	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav, pracovník destinačního managementu ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Jedná se o celkový počet realizovaných projektů zaměřených na rozvoj cykloturistiky. Může se jednat jak o investiční projekty (rekonstrukce, modernizace, rozšíření atd.) tak i o měkké projekty podporující rozvoj turistiky a cykloturistiky v destinaci jako například obnovení značení cyklotras, informační panely, odpočinkové sety, propagační materiály.		
Metodika a výpočet	Počet realizovaných projektů zaměřených na podporu a rozvoj cestovního ruchu na území ORP.		
Zdroj čerpání dat	Internetové stránky administrátorů dotací, smlouvy o dílo.		

Cíl 2.1	Rozšíření sítě cyklostezek a propojení stávajících cyklotras na území ORP		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	Nové cyklostezky a cyklotrasy na území ORP		
Měrná jednotka	Počet km		
Správce měřítka	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka	V současnosti se na území ORP Soběslav nenachází žádná cyklostezka. Snahou je vybudovat novou cyklostezku v trase železniční tratě Soběslav-Doubí u Tábora (po vybudování nové trasy IV. Železničního koridoru), nalezení vhodné trasy pro cyklostezku spojující Soběslav a veselí nad Lužnicí, popř. další obce.		
Metodika a výpočet	Počet kilometrů nově vzniklých cyklostezek a počet kilometrů rekonstruovaných a nově značených cyklotras.		
Zdroj čerpání dat	Zápisy z jednání, internetová prezentace, katastrální mapa.		

Cíl 2.1	Rozšíření sítě cyklostezek a propojení stávajících cyklotras na území ORP		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	Podpořené projekty zaměřené na rozvoj cykloturistiky		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka	Jedná se o celkový počet podpořených projektů zaměřených na rozvoj turistiky a cykloturistiky. Může se jednat jak o investiční projekty (rekonstrukce,		

	modernizace, rozšíření atd.) tak i o měkké projekty podporující rozvoj turistiky a cykloturistiky v destinaci. V současnosti byl podpořen z grantového programu Jihočeského kraje jeden měkký projekt města Veselí nad Lužnicí na rozvoj cykloturistiky: Pěšmo kolmo Veselskem – za pohybem a poznáním.
Metodika a výpočet	Počet podpořených projektů.
Zdroj čerpání dat	Internetové stránky administrátorů dotací.

Cíl 2.2	Rozšíření nabídky ubytovacích kapacit		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	Vybudování zařízení s větší ubytovací kapacitou		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka	V současnosti je především na Soběslavsku nedostatek ubytovacích kapacit disponující větším počtem lůžek, který znemožňuje dlouhodobější pobyt především turistických skupin na území destinace. Návštěvníci často pouze přijíždí za nabídkami cestovního ruchu, ale kvůli nedostatku ubytovacích kapacit tohoto typu opouští destinaci nebo se ubytovávají mimo ni a tím nemůžou plně využít veškeré nabízené služby místních podnikatelů		
Metodika a výpočet	Počet nově vzniklých ubytovacích zařízení.		
Zdroj čerpání dat	Stavební úřad příslušný k povolení stavby.		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tab. 155: Složení řídicí skupiny

Složení řídicí skupiny
Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav
Starosta města Soběslav

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tab. 156: Správci cílů

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Společný postup obcí při propagaci destinace	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav
1.2	Pořádání společných akcí	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav
2.1	Rozšíření sítě cyklostezek a propojení stávajících cyklotras na území ORP	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav
2.2	Rozšíření nabídky ubytovacích kapacit	Starosta města Soběslav

Tab. 157: Gestoři indikátorů

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1	Vytvoření destinačního managementu oblasti	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav
1.1.1	Založení DSO nebo pracovní skupiny	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav
1.1.2	Zpracování analýzy možných forem destinačního managementu	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav
1.2.1	Založení pracovní skupiny ze zástupců obcí	Starosta obce Tučapy
1.2.2	Vytipování vhodných akcí pořádaných společně obcemi	Starosta obce Tučapy
2.1	Počet realizovaných projektů	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav, pracovník destinačního managementu
2.1.1	Nové cyklostezky a cyklotrasy na území ORP	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav
2.1.2	Podpořené projekty zaměřené na rozvoj cykloturistiky	Pracovnice informačního střediska MěÚ Soběslav
2.2.1	Vybudování zařízení s větší ubytovací kapacitou	Pracovnice informačního

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tab. 158: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. System změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Tab. 159: Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Tab. 160: Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu

výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Na základě analytické části (především SWOT analýzy), následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na zpracovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové oblasti, které byly podrobeny posouzení a diskusi ve fokusní skupině. Výsledkem bylo definování **dvou problémových okruhů: Neexistence destinačního managementu a nedostatečná propagace území, Nedostatečná infrastruktura a související služby na území ORP**

V další fázi byly pro jednotlivý problémové okruhy stanoveny cíle. Cíle byly podrobně popsány a byla stanovena opatření vedoucí k jejich realizaci. Součástí bylo rovněž stanovení indikátorů umožňující průběžně monitorovat cestu vedoucí ke splnění cílů. Každý stanovený cíl má rovněž svého správce, jehož úkolem je sledování plnění jednotlivých kroků vedoucí k dosažení daného cíle.

Tab. 161: Přehled zvolených problémových oblastí a nastavených cílů

Problémový okruh	Cíl
1. Neexistence destinačního managementu a nedostatečná propagace území	1.1 Společný postup obcí při propagaci území 1.2 Pořádání společných akcí
2. Nedostatečná infrastruktura a související služby na území ORP	2.1 Rozšíření sítě cyklostezek a propojení stávajících cyklotras na území ORP
	2.2 Rozšíření nabídky ubytovacích kapacit

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Práce na tvorbě analytické i návrhové části dokumentu řídil realizační tým. Ten se scházel zhruba jednou týdně a to i za účasti partnera projektu – Města Soběslavi. Schůzky realizačního týmu řídil koordinátor.

První návrhy byly připraveny pracovníkem pro analýzy a strategie. Tyto návrhy byly následně prodiskutovány realizačním týmem a poté konzultovány s odborníky na danou oblast, v případě volitelného tématu to byly dvě pracovnice městských úřadů Soběslav a Veselí nad Lužnicí, resp. pracovnice turistických informačních center.

S tvorbou dokumentu byli rovněž průběžně seznamováni zástupci obcí a to především v podobě motivujících starostů. Jejich připomínky a náměty byly zapracovány do finální podoby dokumentu.

Zpracování návrhové části zabralo řádově stovky hodin práce.

6.5. Přílohy

Příloha č. 1 – Přehled ubytovacích zařízení

Tab. 162: Přehled ubytovacích zařízení

Obec	Typ zařízení	Název	Provoz	Kapacita	Pozn.
Borkovice	penzion	Blatský dvůr	letní	méně než 10 pokojů	
Borkovice	ubytování v soukromí	U Bartošů	letní	méně než 10 pokojů	
Dírná	penzion	Penzion Wratislav	celoroční	méně než 10 pokojů	
Dráčov	penzion	Penzion ve mlejně	letní	11 – 50 pokojů	
Mažice	ubytování v soukromí	Ubytování u Dvořáků	letní		
Mažice	penzion	U Čoudků	celoroční	méně než 10 pokojů	Jezdecký klub, zemědělské služby
Roudná	autokempink, kemp	Autokempink Pohoda	letní	51 – 100 pokojů, až 50 míst pro stany a karavany	
Roudná	autokempink, kemp	Kemp Orion	letní	51 – 100 pokojů, až 50 míst pro stany a karavany	
Řípec	hotel ***	Motel Sloup	celoroční	11 – 50 pokojů	
Skalice	autokempink, kemp	Kemp Nová pohoda	letní	méně než 50 pokojů	
Soběslav	penzion	Rosa	celoroční	méně než 10 pokojů	
Soběslav	penzion	Arvi	celoroční	méně než 10 pokojů	
Soběslav	penzion	Pavla	celoroční	11 - 50 pokojů	
Soběslav	penzion	V růžku	celoroční	méně než 10 pokojů	
Soběslav	penzion	Nikola	celoroční	méně než 10 pokojů	
Soběslav	penzion	Penzion na náměstí	celoročně	méně než 10 pokojů	
Soběslav	apartmán	Apartmán pod hradem	celoroční	méně než 10 pokojů	
Soběslav	autokempink, kemp	Autokempink Karvanky	letní	11-50 chat, až 100 míst pro karavany a stany	
Soběslav	autokempink, kemp	Kemp Plovárna	letní	11 – 50 chat, až 100 míst pro karavany a stany	
Soběslav	turistická ubytovna, ubytovna	TJ Spartak Soběslav	celoroční	11 – 50 pokojů	
Soběslav	turistická ubytovna / ubytovna	Domov mládeže SŠŘ a ZŠ	letní	11 - 50 pokojů	
Soběslav	ubytování v soukromí	Inreka	celoroční	méně než 10 pokojů	
Tučapy	penzion	Farma Helena	celoroční	méně než 10 pokojů	farma

Obec	Typ zařízení	Název	Provoz	Kapacita	Pozn.
Tučapy	ubytování v soukromí	Zámek Brandlín	letní	11 – 50 pokojů	
Val (Humr)	penzion	Adamita	letní	méně než 10 pokojů	
Veselí nad Lužnicí	hotel ***	Lucia	celoroční	51 – 100 pokojů	
Veselí nad Lužnicí	hotel ***	Trilobit	celoroční	11 – 50 pokojů	hotel uzavřen
Veselí nad Lužnicí	penzion	Beseda	celoroční	Méně než 10 pokojů	
Veselí nad Lužnicí	penzion	Na soutoku	celoroční	méně než 10 pokojů	
Veselí nad Lužnicí	penzion	Penzion nad lékárnou	celoroční	méně než 10 pokojů	
Veselí nad Lužnicí	penzion	Penzion u lávky	celoroční	méně než 10 pokojů	
Veselí nad Lužnicí	kemp	Veřejné tábořiště Ostrov	letní	101 a více pokojů	
Veselí nad Lužnicí	turistická ubytovna, ubytovna	Ubytovna TJ Lokomotiva	celoroční	11 – 50 pokojů	
Veselí nad Lužnicí	ubytování v soukromí	Ubytovna Zvon	celoroční	méně než 10 pokojů	
Vlkov nad Lužnicí	chatová osada	Rekreační středisko AL+PA Jez Krkavec	letní	11 – 50 pokojů	
Vlkov nad Lužnicí	penzion	Penzion U daňčí obory	celoroční	méně než 10 pokojů	

- dále se v oblasti nachází blíže nespecifikovaný počet soukromých chat, chalup a rekreačních objektů, které slouží k ubytování turistů

Informace čerpány z databáze ČSÚ a internetových prezentací.

Příloha č.2 - Kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci) - přehled

Interregionální význam:

- Soběslavský hrad (Soběslav) – bývalý rožmberský hrad s věží Hláskou. Zajímavé spojení historické a moderní architektury. Držitel mnoha architektonických ocenění. Dnešní využití: městská knihovna, celoroční provoz.
- slovanské hradiště Svákov – zachovalé valy slovanského hradiště (Soběslav). Celoročně přístupné.

Regionální a lokální význam:

- zámek Brandlín (Brandlín u Tučap) – rekonstruovaný renesanční zámek, sbírka zámeckých hodin. Soukromý provozovatel. Sezónní provoz.
- Zámek Dírná (Dírná) – rekonstruovaný zámek. Zámecký penzion. Celoroční provoz.
- Zámek Myslkovice – barokní rekonstruovaný zámek. Soukromý objekt. Veřejnosti nepřístupno.
- Děkanský kostel sv. Petra a Pavla (Soběslav) – farní kostel, v letní sezoně pravidelné prohlídky pro veřejnost, přístupná věž (vyhlídka, věžní muzeum
- Kostel sv. Víta (Soběslav) – gotický špitální kostel, v letní sezoně prohlídky pro veřejnost

- Kostel sv. Marka (Soběslav) – barokní kostel, městská galerie, otevřen v letní sezoně
- Kostel povýšení sv. Kříže (Veselí nad Lužnicí) – farní kostel
- Poutní kaple Panny Marie Bolestní (Soběslav – Svákov) – přístupná pouze o poutích
- Kostely a kaple v obcích: Dráčov, Skalice, Dírná, Tučapy, atd. – většinou přístupné pouze o poutích či mších
- Smrčkův dům (Soběslav) – renesanční měšťanský dům – pobočka Husitského muzea v Táboře - národopisné sbírky s expozicí Soběslavských blat (sezónní provoz)
- Rožmberský dům (Soběslav) – renesanční měšťanský dům – pobočka Husitského muzea v Táboře – Přírodopisné expozice Příroda Táborska (sezónní provoz)
- Weisův dům (Veselí nad Lužnicí) – pobočka Husitského muzea v Táboře – Sbírký 16.-19.st. dokladující život ve městech a na Blatech (sezónní provoz)
- Věžní muzejíčko – expozice věžních hodin a zvonů v Soběslavské věži (sezónní provoz)
- Kovárna Záluží u Vlastiboře – kovářské a loutkářské muzeum – sezónní provoz
- Židovský hřbitov – Myslkovice, Tučapy, Přehořov
- Býv. Židovské ghetto či další památky – Tučapy, Myslkovice
- Rozhledna – Svákov (Soběslav), Čermákův vrch (Krátošice), věž kostela sv. Petra a Pavla (Soběslav)
- Městská památková rezervace – Soběslav

Národní až mezinárodní význam:

- Vesnická památková rezervace (blatská lidová architektura) – Mažice, Zálší, Klečaty, Komárov, Svinky, Vlastiboř, Záluží, lidová architektura dále v: Debrníku, Nedvědicích

Rodáci:

Soběslav:

- Josef Bertl, architekt, profesor pozemního stavitelství v Brně a v Praze
- Karel Bodlák (1903–1989), pedagog, básník, filozof a literární kritik
- Jaroslav Brodský (1920–1981), pedagog, ředitel školy, „vězeň režimu“ (1950–1960), zakladatel organizace K 231, emigrant, publicista
- Emilie Fryšová (1840–1920), pedagožka, ředitelka školy, etnografka, sběratelka zejm. blatských krojů a výšivek, spolupracovnice K. Lustiga
- Jaromír Hořejš (1903–1961), pedagog, spisovatel a básník, dramatik a překladatel z angličtiny
- Edmund Chvalovský (1869–1934), herec, dramatik, režisér Národního divadla, od roku 1906 žil v Soběslavi, kde silně ovlivnil místní divadelní život
- Helena Johnová (1884–1962), česká sochařka, keramička; profesorka Vysoké školy uměleckoprůmyslové v Praze
- František Kotlaba (* 1927), botanik a mykolog, vědecký pracovník Nár. muzea a Botanického ústavu ČSAV, publicista
- Jiří Laborda (* 1931), hudební skladatel, vysokoškolský pedagog
- Karel Lustig (1856–1924), pedagog, ředitel školy a zakladatel muzea v Soběslavi, spisovatel spolkově i veřejně činný
- Otakar Ostrčil (1879–1935), pedagog, hudební skladatel, dirigent v ND, dlouholetý letní host Soběslavi - Mnoho let trávil skladatel své letní odpočinky v Soběslavi v pronajatém domě (U Černovického potoka, čp. 269). Zde zkomponoval nejen symfonickou báseň „Léto“ a „Křížovou cestu“, ale především „Honzovo království“ (premiéra r. 1934 v Brně).
- Antonín Skočdopole (1828-1919), pedagog, národní buditel

- František Josef Studnička (1836–1903), matematik, pedagog a organizátor vědeckého života v Čechách, zabýval se také astronomií (podílel se na záchraně přístrojů i písemností astronoma Tychona Brahe (1546–1601)
- Donát Šajner (1914–1990), spisovatel a básník, funkcionář v čs. kulturní politice
- Ladislav Tikal (1905–1980), československý gymnasta, olympionik,
- Rudolf Veselý (1884–1966), pedagog, botanik, mykolog – spoluzakladatel Čs. mykologické společnosti, publicista

Veselí nad Lužnicí:

- Bohumil Bydžovský (*1880), akademik, doktor, profesor matematiky na Karlově univerzitě v Praze, v letech 1930 - 31 děkan přírodovědecké fakulty na téže univerzitě, v letech 1946 - 48 rektor staroslavného vysokého učení Karlova. Autor mnoha matematických publikací.
- Jaroslav Heyrovský – Mezi osobnosti pocházejí původem z Veselí nad Lužnicí, žijící pak po přesídlení v Českém Krumlově, patří bezesporu první laureát Nobelovy ceny z českých zemí Jaroslav Heyrovský (jeho matka Anna Veselá pochází právě z rodu Veselých z Veselí nad Lužnicí, respektive šlechtické tvrze „Na talíři“).
- Vlastimil Koutecký, architekt, scénograf, výtvarník
- Karel Traxler (1866-1936), katolický kněz a jeden z nejsilnějších českých šachistů konce 19. a začátku 20. století. Po většinu života působil jako kněz a katecheta ve Veselí nad Lužnicí či jeho okolí, ve městě je též pohřben.

Borkovice:

- Ladislav Kubeš st. a ml. – hudebníci, hudební skladatelé lidové hudby, zakladatelé Mezinárodního hudebního festivalu dechových hudeb „Kuběšova Soběslav“ a „Blata se baví“

Tučapy:

- Karel Ančerl (1908 – 1973) – světoznámý hudební dirigent

Dírná:

- Vratislavové z Mitrovic – potomci jednoho z nejstarších šlechtických rodů v Čechách

Historické a další osobnosti spojené s oblastí:

- Petr Vok z Rožmberka
- Zuzana Vojířová - podle lidových pověstí lze za osobnost spojenou se Soběslaví považovat i Z. Vojířovou (členku fraucimoru manželky Petra Voka z Rožmberka a jeho údajnou milenkou – viz. literární zpracování Jana Bora apod.)
- Edvard Kelly - alchymista
- Karel Weis – hudební skladatel a sběratel lidových písní

7. Závěr, kontakty

V průběhu projektu Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností realizační tým zajišťující plnění projektu na území ORP Soběslav zpracoval rozvojovou strategii možností meziobecní spolupráce ve čtyřech oblastech samostatné působnosti obcí: školství a předškolní výchova, sociální služby, odpadové hospodářství a volitelné téma – Rozvoj cestovního ruchu se zaměřením na cykloturistiku a podporu souvisejících aktivit.

Na základě zpracované analytické části a následně nástinu opatření byly definovány problémové okruhy pro jednotlivá řešená témata.

Pro téma Školství byly definovány dva problémové okruhy:

1. Velká dojezdová vzdálenost a špatná dopravní obslužnost
2. Nedostatečná kapacita MŠ

Pro téma Sociální služby byly definovány tři problémové okruhy:

1. Nízká zainteresovanost malých obcí
2. Nedostatek finančních prostředků
3. Rostoucí požadavky na sociální služby

Pro téma Odpadové hospodářství byly definovány dva problémové okruhy:

1. Absence společného řešení nakládání s bioodpady na území celého ORP
2. Nedostatečné pokrytí území sběrnými dvory

Pro téma Rozvoj cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu byly definovány dva problémové okruhy:

1. Neexistence destinačního managementu a nedostatečná propagace území
2. Nedostatečná infrastruktura a související služby na území ORP

Lze konstatovat, že realizačnímu týmu se podařilo zajistit hlavní úkoly projektu. Ve všech čtyřech řešených oblastech byly na základě zpracovaných analytických částí a především SWOT analýz pojmenovány problémové okruhy. K nim byly stanoveny cíle, které je vhodné a zároveň možné řešit formou spolupráce mezi obcemi. Všechny cíle byly popsány a byly k nim stanoveny indikátory umožňující průběžně monitorovat cestu k jejich splnění. Každý z nich má rovněž svého správce, jehož úkolem je sledování plnění jednotlivých kroků vedoucích k dosažení daného cíle.

Velmi významná je rovněž nastartovaná intenzivnější komunikace mezi zástupci jednotlivých obcí a měst.

7.1. Kontakty na zpracovatele

Zpracování strategie zajistil realizační tým, jehož složení je uvedeno v tabulce. V průběhu projektu bylo nutné partnerem projektu řešit změnu na postu koordinátora projektu z důvodu jeho úmrtí.

Tab. 164: Zpracovatelé strategie (realizační tým)

Jméno	Funkce	Telefon	E-mail
Vlastimil Hanzlík	Koordinátor	724 180 163	hanzlik.v@seznam.cz

Jméno	Funkce	Telefon	E-mail
	– do 25. 2. 2015		
Kateřina Bryllová, Bc.	Koordinátor - od 2. 3. 2015	721 797 322	katerina.bryllova@gmail.com
Tomáš Novák	Pracovník pro analýzy	777 996 399	n.o.v.a.k.tomas@e-mail.cz
Šárka Kroupová, DiS.	Pracovník pro analýzy	777 172 581	kroupova@musobeslav.cz
Miroslav Hanzlík	Pracovník pro analýzy	776 077 340	hanzlik.m@centrum.cz
Alexandra Kloboučnicková	Pracovník pro analýzy	775 110 424	akloboucnikova@sbtravel.cz
Ing. Radek Bryll	tajemník MěÚ Soběslav, zástupce partnera projektu	724 183 784	bryll@musobeslav.cz

8. Přílohy

Strategický dokument neobsahuje žádné samostatné přílohy.

Seznam tabulek

- Tab. 1: Základní informace o strategii
- Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí
- Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty
- Tab. 4: Charakteristika území ORP
- Tab. 5: Počet obyvatel v území ORP
- Tab. 6: Demografický vývoj obyvatel v území ORP
- Tab. 7: Stručná charakteristika školství v území ORP
- Tab. 8: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP
- Tab. 9: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP
- Tab. 10: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP
- Tab. 11: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání
- Tab. 12: Charakteristika domácností
- Tab. 13: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP
- Tab. 14: Charakteristika trhu práce v území ORP
- Tab. 15: Technická infrastruktura obcí na území ORP Soběslav
- Tab. 16: Územní a strategické plánování
- Tab. 17: Popis klíčových aktérů
- Tab. 18: SWOT analýza
- Tab. 19: Počet ZŠ, MŠ zřizovaných obcí - dle velikostních kategorií obcí
- Tab. 20: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP
- Tab. 21: Počty církevních škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP
- Tab. 22: Pracovníci ve školství ORP
- Tab. 23: Počet ZŠ za ORP
- Tab. 24: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP
- Tab. 25: ZŠ zřizované v ORP
- Tab. 26: Církevní školy
- Tab. 27: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP
- Tab. 28: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP
- Tab. 29: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP
- Tab. 30: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP
- Tab. 31: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP
- Tab. 32: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP
- Tab. 33: Počet absolventů ZŠ v ORP
- Tab. 34: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP
- Tab. 35: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP
- Tab. 36: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

- Tab. 37: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP
- Tab. 38: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP
- Tab. 39: MŠ v ORP
- Tab. 40: Církevní mateřské školy
- Tab. 41: MŠ zřizované obcemi
- Tab. 42: Církevní MŠ
- Tab. 43: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013
- Tab. 44: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP
- Tab. 45: Školní družiny a školní kluby v ORP
- Tab. 46: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP
- Tab. 47: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP
- Tab. 48: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP
- Tab. 49: SVČ zřizované v ORP-počet účastníků
- Tab. 50: Údaje o pracovnících SVČ v ORP
- Tab. 51: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP
- Tab. 52: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP
- Tab. 53: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP
- Tab. 54: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi tis. Kč
- Tab. 55: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč
- Tab. 56: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP
- Tab. 57: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013
- Tab. 58: Analýza cílových (dotčených) skupin
- Tab. 59: Analýza rizik – registr rizik v oblasti
- Tab. 60: SWOT analýza
- Tab. 61: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství
- Tab. 62: Stav ve školním roce 2013/2014
- Tab. 63: Cíle v oblasti předškolního a základního vzdělávání
- Tab. 64: Indikátory oblasti školství a předškolní výchova
- Tab. 65: Složení řídicí skupiny
- Tab. 66: Správci cílů
- Tab. 67: Gestoři indikátorů
- Tab. 68: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie
- Tab. 69: Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů
- Tab. 70: Vzor tabulky akčního plánu
- Tab. 71: Přehled zvolených problémových oblastí a nastavených cílů
- Tab. 72: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP
- Tab. 73a: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

- Tab. 73b: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP
- Tab. 74: Počet jednotlivých typů sociálních služeb
- Tab. 75: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)
- Tab. 76: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele
- Tab. 77: Počet sociálních služeb dle zřizovatele
- Tab. 78: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012
- Tab. 79: Kapacita zařízení sociálních služeb
- Tab. 80: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012
- Tab. 81: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012
- Tab. 82: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012
- Tab. 83: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012
- Tab. 84: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012
- Tab. 85: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012
- Tab. 86: Analýza cílových (dotčených) skupin
- Tab. 87: Analýza rizik – registr rizik v oblasti
- Tab. 88: Finanční analýza
- Tab. 89: SWOT analýza
- Tab. 90: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Sociální služby
- Tab. 91: Vybrané údaje o sociálních službách v zařízeních sociálních v letech 2008 - 2012
- Tab. 92: Cíle v oblasti sociální služby
- Tab. 93: Indikátory oblasti sociální služby
- Tab. 94: Složení řídicí skupiny
- Tab. 95: Správci cílů
- Tab. 96: Gestoři indikátorů
- Tab. 97: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie
- Tab. 98: Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů
- Tab. 99: Vzor tabulky akčního plánu
- Tab. 100: Přehled zvolených problémových oblastí a nastavených cílů
- Tab. 101: Sběrné dvory na území ORP, současný stav
- Tab. 102: Sběrná místa na území ORP, současný stav
- Tab. 103: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav
- Tab. 104: Třídící linky na území ORP, současný stav
- Tab. 105: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav
- Tab. 106: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav
- Tab. 107: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

- Tab. 108: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav
- Tab. 109: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav
- Tab. 110: Zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav
- Tab. 111: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav
- Tab. 112: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav
- Tab. 113: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav
- Tab. 114: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012
- Tab. 114a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012
- Tab. 115: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 116: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012
- Tab. 116a: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012
- Tab. 117: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 117a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012
- Tab. 117b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012
- Tab. 117c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013
- Tab. 118: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 119: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 119a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012
- Tab. 120: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 121: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 122: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 123: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 124: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP
- Tab. 125: Analýza cílových (dotčených) skupin
- Tab. 126: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)
- Tab. 127: SWOT analýza
- Tab. 128: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Odpadové hospodářství

- Tab. 129: Přehled zařízení pro nakládání s BRO v ORP Soběslav
- Tab. 130: Sběrné dvory na území ORP
- Tab. 131: Přehled typů vybíraného odpadu
- Tab. 132: Cíle v oblasti odpadového hospodářství
- Tab. 133: Indikátory oblasti odpadové hospodářství
- Tab. 134: Složení řídicí skupiny
- Tab. 135: Správci cílů
- Tab. 136: Gestoři indikátorů
- Tab. 137: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie
- Tab. 138: Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů
- Tab. 139: Vzor tabulky akčního plánu
- Tab. 140: Přehled zvolených problémových oblastí a nastavených cílů
- Tab. 141: Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012
- Tab. 142: Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně
- Tab. 143: Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012
- Tab. 144: Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 145: Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně
- Tab. 146: Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 147: Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 148: Příloha č. 8 - Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 149: Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 150: Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tab. 151: Náklady na propagaci a cestovní ruch na území ORP Soběslav v letech 2010 – 2013 (v tis. Kč)
- Tab. 152: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Rozvoj cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu
- Tab. 153: Cíle v oblasti Rozvoj cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu
- Tab. 154: Indikátory oblasti Rozvoj cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu
- Tab. 155: Složení řídicí skupiny
- Tab. 156: Správci cílů
- Tab. 157: Gestoři indikátorů
- Tab. 158: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie
- Tab. 159: Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů
- Tab. 160: Vzor tabulky akčního plánu

- Tab. 161: Přehled zvolených problémových oblastí a nastavených cílů
- Tab. 162: Přehled ubytovacích zařízení
- Tab. 163: Rekapitulující problémové okruhy a cíle pro jednotlivá témata:
- Tab. 164: Zpracovatelé strategie (realizační tým)
- Tab. 165 Motivující starostové
- Tab. 166 Zúčastněné osoby za partnera projektu Město Soběslav
- Tab. 167 Další významné osoby podílející se na zpracování tématu Školství
- Tab. 168 Další významné osoby podílející se na zpracování tématu Sociální služby
- Tab. 169 Další významné osoby podílející se na zpracování tématu Odpady
- Tab. 170 Další významné osoby podílející se na zpracování tématu Rozvoj cestovního ruchu na území ORP Soběslav se zaměřením na cykloturistiku a související infrastrukturu

Seznam grafů

- Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012
- Graf č. 2: Školská zařízení na území ORP Soběslav
- Graf č. 3: Kulturní a sportovní zařízení na území ORP Soběslav
- Graf č. 4: Zdravotnická zařízení na území ORP Soběslav
- Graf č. 5: Evidovaní uchazeči o zaměstnání v letech 2003 – 2012
- Graf č. 6: Pracovníci v MŠ a ZŠ
- Graf č. 7: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele
- Graf č. 8: Vztah mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory
- Graf č. 9: Velká dojezdová vzdálenost a špatná dopravní obslužnost
- Graf č. 10: Nedostatečná kapacita mateřských škol
- Graf č. 11: Vztah mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory
- Graf č. 12: Nízká zainteresovanost malých obcí
- Graf č. 13: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP
- Graf č. 14: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)
- Graf č. 15: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP
- Graf č. 16: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)
- Graf č. 17: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele
- Graf č. 18: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele
- Graf č. 19: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP
- Graf č. 20: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením
- Graf č. 21: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012
- Graf č. 22: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP

- Graf č. 23: Dobrovolnická činnost v ORP
- Graf č. 24: Typy dobrovolnických projektů v ORP
- Graf č. 25: Vztah mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory
- Graf č. 26: Absence společného řešení nakládání s bioodpady na území celého ORP
- Graf č. 27: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012
- Graf č. 28: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012
- Graf č. 29: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
- Graf č. 30: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012
- Graf č. 31: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012
- Graf č. 32: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění
- Graf č. 33: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO
- Graf č. 34: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012
- Graf č. 35: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012
- Graf č. 36: Vztah mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory

Seznam map

- Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu
- Mapa č. 2: Obce, které nemají zpracovaný územní plán
- Mapa č. 3: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání
- Mapa č. 4: Administrativní mapa správního obvodu Soběslav