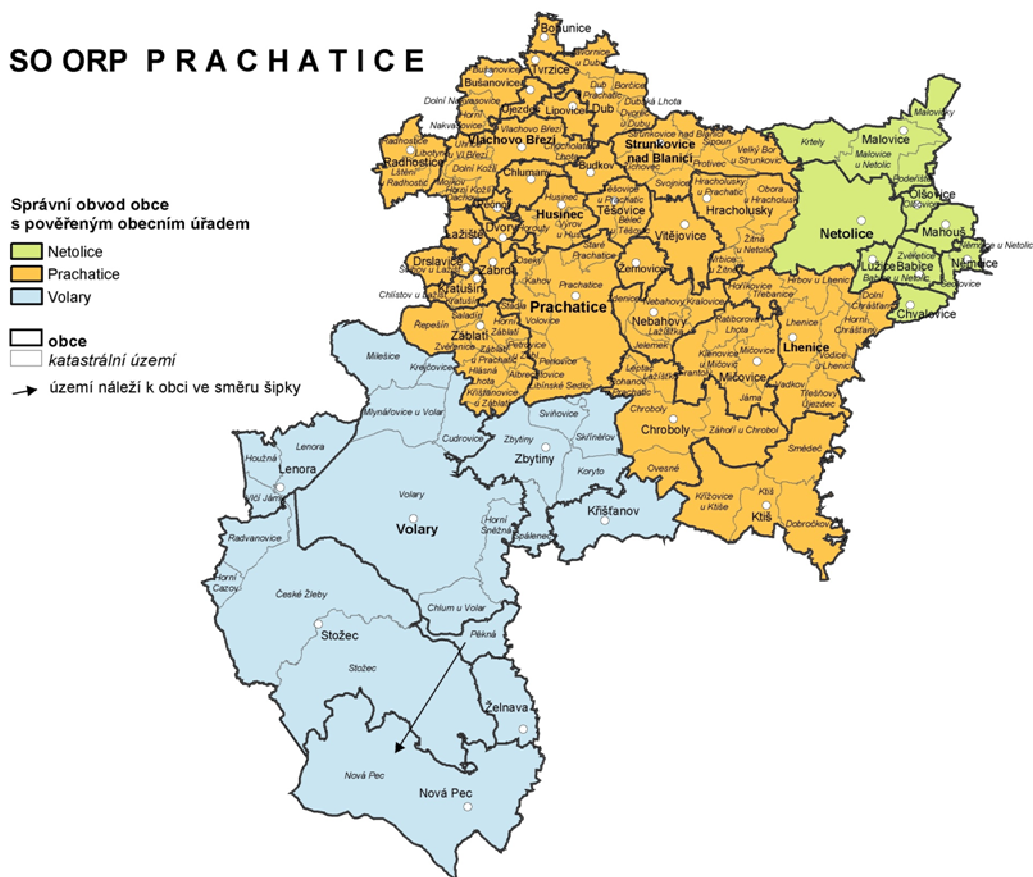


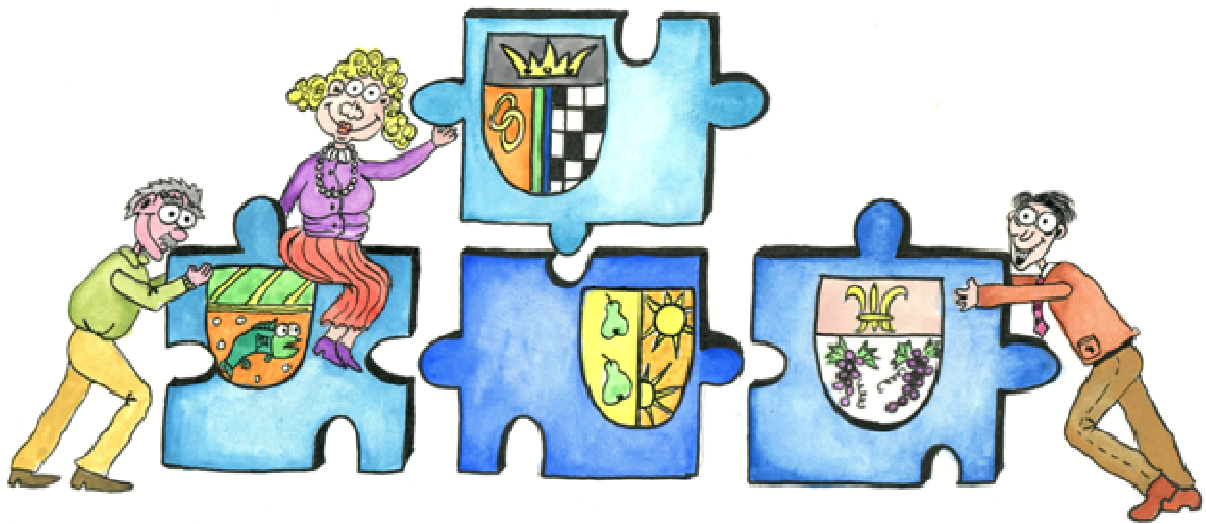
Strategie území správního obvodu ORP
Prachatice
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a
cestovního ruchu

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



verze - duben 2015

Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR



1. Úvod.....	7
1.1. Základní informace o strategii	7
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	8
1.3. Kontext vzniku a existence strategie.....	10
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	10
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	10
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty	11
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	13
2.1. Profil území správního obvodu	13
2.1.1. Identifikace správního obvodu	13
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu.....	14
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území.....	23
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	25
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	27
3. Téma 1: Školství.....	29
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	29
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	29
3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	31
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	57
3.1.4. SWOT analýza školství.....	62
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	63
3.2. Návrhová část pro oblast školství	63
3.2.1. Struktura návrhové části.....	63
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy).....	66
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	70
3.2.4. Indikátory.....	75
3.3. Pravidla pro řízení strategie	79
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	79
3.3.2. Systém změn strategie.....	81
3.3.3. Akční plán	82
3.4. Závěr a postup zpracování	84
3.4.1. Shrnutí	84
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie.....	84
3.5. Přílohy	85
3.5.1. Vazba na OP VVV - PO 3 a IROP – SC 2.4	85

3.5.3.	Seznam tabulek, grafů a obrázků.....	85
3.5.4.	Seznam zkratk.....	87
4.	Téma 2.: sociální služby	89
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	89
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	89
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	90
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	100
4.1.4.	SWOT analýza oblasti.....	105
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	107
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	108
4.2.1.	Struktura návrhové části.....	108
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	110
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	113
4.2.4.	Indikátory.....	116
4.3.	Pravidla pro řízení strategie	118
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	118
4.3.2.	Systém změn strategie.....	121
4.3.3.	Akční plán	121
4.4.	Závěr a postup zpracování	123
4.4.1.	Shrnutí	123
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie.....	124
4.5.	Přílohy.....	125
4.5.1.	Seznam tabulek	125
4.5.2.	Seznam grafů	125
4.5.3.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	126
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství. Chyba! Záložka není definována.	
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	Chyba! Záložka není definována.
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	Chyba! Záložka není definována.
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	Chyba! Záložka není definována.
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	Chyba! Záložka není definována.
5.1.4.	SWOT analýza oblasti.....	Chyba! Záložka není definována.
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	Chyba! Záložka není definována.

5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství	Chyba! Záložka není definována.
5.2.1.	Struktura návrhové části.....	Chyba! Záložka není definována.
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	Chyba! Záložka není definována.
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	Chyba! Záložka není definována.
	Popis cílů v jednotlivých oblastech	Chyba! Záložka není definována.
5.2.4.	Indikátory.....	Chyba! Záložka není definována.
5.3.	Pravidla pro řízení strategie	Chyba! Záložka není definována.
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .	Chyba! Záložka není definována.
5.3.2.	Systém změn strategie.....	Chyba! Záložka není definována.
5.3.3.	Akční plán	Chyba! Záložka není definována.
5.4.	Závěr a postup zpracování	Chyba! Záložka není definována.
5.4.1.	Shrnutí	Chyba! Záložka není definována.
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie.....	Chyba! Záložka není definována.
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství.....	Chyba! Záložka není definována.
5.5.1.	Seznam tabulek	Chyba! Záložka není definována.
5.5.2.	Seznam mapových podkladů.....	Chyba! Záložka není definována.
5.5.3.	Seznam grafů	Chyba! Záložka není definována.
5.5.4.	Seznam příloh.....	Chyba! Záložka není definována.

6. Téma 4.: Volitelné téma: Cestovní ruch..... 220

6.1.	Analytická část	220
6.1.1.	Základní vymezení turistické oblasti ORP Prachatice jako destinace cestovního ruchu	220
6.1.1.1.	Poloha destinace	220
6.1.1.2.	Vymezení destinace.....	221
6.1.1.3.	Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti	226
6.1.1.4.	Předpoklady destinace pro cestovní ruch	226
6.1.1.5.	Potencionál cestovního ruchu v turistické oblasti.....	227
6.1.1.6.	Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti	227
6.1.1.7.	Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast (zdravý životní styl, agroturistika, poznávání, sport, relaxace).....	229
6.1.2.	Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti	230
6.1.2.1.	Kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci)	230
6.1.2.2.	Přírodní atraktivita (chráněná území a objekty, naučné stezky)	235

6.1.2.3.	Podmínky pro turistiku (pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, hipoturistika)	242
6.1.2.4.	Ostatní atraktivity (rozhledny, rekreační oblasti, sportovní zařízení, aquaparky, zimní sporty).....	244
6.1.2.5.	Návštěvnost vybraných atraktivit a objektů.....	252
6.1.2.6.	Struktura ubytovacích zařízení a jejich vytíženost	255
6.1.2.7.	Finanční analýza	258
6.1.3.	Charakteristika potenciálu a možnosti rozvoje MOS cestovního ruchu	259
6.1.3.1.	Infrastruktura	259
6.1.3.2.	Lidské zdroje pro cestovní ruch (odbornost – střední a vysoké školy).....	259
6.1.3.3.	Marketing cestovního ruchu	260
6.1.3.4.	Management cestovního ruchu	262
6.1.3.5.	Charakteristika stávající meziobecní spolupráce.....	270
6.1.4.	SWOT analýza oblasti.....	272
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	273
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu	275
6.2.1.	Struktura návrhové části.....	275
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	277
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	279
6.2.4.	Indikátory.....	287
6.3.	Pravidla pro řízení strategie	293
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	293
6.3.2.	Systém změn strategie.....	295
6.3.3.	Akční plán	295
6.4.	Závěr a postup zpracování	298
6.4.1.	Shrnutí	298
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie.....	299
6.5.	Přílohy	300
6.5.1.	Seznam obrázků.....	300
6.5.2.	Seznam tabulek	300
6.5.3.	Seznam grafů	300
6.5.4.	Seznam příloh:.....	300
7.	Závěr, kontakty	329
8.	Přílohy.....	332

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Prachatice v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a cestovního ruchu)
Řešené území	Správní obvod ORP Prachatice
	Počet obyvatel správního obvodu: 33 439
	Počet obcí ve správním obvodu: 44
	Rozloha správního obvodu: 83 958 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Husinec, Netolice, Prachatice, Vlachovo Březí, Volary Obce: Babice, Bohunice, Budkov, Bušanovice, Drslavice, Dub, Dvory, Hracholusky, Chlumany, Chroboly, Chvalovice, Kratušín, Křišťanov, Ktiš, Lažiště, Lenora, Lhenice, Lipovice, Lužice, Mahouš, Malovice, Mičovice, Nebahovy, Němčice, Nová Pec, Olšovice, Pěčnov, Radhostice, Stožec, Strunkovice nad Blanicí, Těšovice, Trvzice, Újezdec, Vitějovice, Záblatí, Zábrdí, Zbytiny, Želnavá, Žernovice
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Netolicko (DSO)
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Prachatice, Členská schůze DSO (jiný orgán DSO)
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 10.6.2014, schváleno na shromáždění starostů dne 10.6.2014, dále na členských schůzích jednotlivých DSO
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace
Související legislativa	Zákon o obcích (128/2000), Zákon o odpadech (185/2001) a související legislativa, zákon o sociálních službách (108/2006), Školský zákon (472/2011)
Doba realizace strategie	2014 -2023
Odpovědnost za implementaci	místně příslušné DSO + místně příslušné obce
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní



	spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Prachatice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se svazkem obcí Netolicko a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována projektovým týmem smluvního partnera dle metodik zadavatele strategie
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: cestovní ruch


1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu








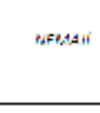
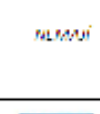


Ve správním obvodu je celkem 44 obcí, z toho 5 obcí se statutem města.












Tabulka č. 2






Tab. č.2 : Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci
NEMAUÍ	Název obce: Dabčice Počet obyvatel: 96 Zapojení do tvorby strategie: ANO
NEMAUÍ	Název obce: Rudkov Počet obyvatel: 95 Zapojení do tvorby strategie: ANO
NEMAUÍ	Název obce: Drslavice Počet obyvatel: 88 Zapojení do tvorby strategie: ANO
NEMAUÍ	Název obce: Dvory Počet obyvatel: 78 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Husinec Počet obyvatel: 1432 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Chroboly Počet obyvatel: 494 Zapojení do tvorby strategie: ANO

Znak	Údaje o obci
NEMAUÍ	Název obce: Dohunice Počet obyvatel: 45 Zapojení do tvorby strategie: ANO
NEMAUÍ	Název obce: Huňaticovice Počet obyvatel: 212 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Dub (město) Počet obyvatel: 402 Zapojení do tvorby strategie: ANO
NEMAUÍ	Název obce: Hracholusky Počet obyvatel: 481 Zapojení do tvorby strategie: ANO
NEMAUÍ	Název obce: Chlumany Počet obyvatel: 325 Zapojení do tvorby strategie: ANO
NEMAUÍ	Název obce: Chvalovice Počet obyvatel: 188 Zapojení do tvorby strategie: ANO

	Název obce: Křtiny Počet obyvatel: 50 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Křiškovice Počet obyvatel: 520 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Lemošice Počet obyvatel: 773 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Lipovice Počet obyvatel: 200 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Malá Stráň Počet obyvatel: 163 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Mlýčovice Počet obyvatel: 233 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Němčice Počet obyvatel: 201 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Nová Péc Počet obyvatel: 480 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Paňov Počet obyvatel: 122 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Radhostice Počet obyvatel: 158 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Strunkovice nad Blanicí Počet obyvatel: 1233 Zapojení do tvorby strategie: ANO

	Název obce: Křižanov Počet obyvatel: 107 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Lavišín Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Lhotice (město) Počet obyvatel: 1874 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Lučice Počet obyvatel: 40 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Malonín Počet obyvatel: 658 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Nebahovy Počet obyvatel: 497 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Nedošice Počet obyvatel: 2 502 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Ošbovice Počet obyvatel: 55 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Prochotice Počet obyvatel: 11 219 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Staňov Počet obyvatel: 200 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Těšovice Počet obyvatel: 292 Zapojení do tvorby strategie: ANO

	Název obce: Turišice Počet obyvatel: 125 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Vítějovice Počet obyvatel: 497 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Vělny Počet obyvatel: 1 864 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Žáně Počet obyvatel: 64 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Želňava Počet obyvatel: 111 Zapojení do tvorby strategie: ANO

	Název obce: Újezd Počet obyvatel: 75 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Vlachovo Březí Počet obyvatel: 1 403 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Zámek Počet obyvatel: 255 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Znojmo Počet obyvatel: 201 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Žemčice Počet obyvatel: 280 Zapojení do tvorby strategie: ANO

Cca polovina obcí nemá svůj vlastní znak, což je dáno historickými souvislostmi.

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se svazkem obcí Netolicko a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a svazek obcí Netolicko je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Václav Kolář. Motivujícími starosty byli na základě jednání místně příslušných DSO zvoleni – Ing. Marie Kabátová (městys Lhenice), Oldřich Petrášek (město Netolice, od 1.1.2015 – Ing. Karel Matějka – Strunkovice nad Blanicí).

Strategie byla zpracována projektovým týmem smluvního partnera dle metodik zadavatele strategie

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízením či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. č. 3 : Relevantní významné strategické dokumenty

.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje	http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie/politika-uzemniho-rozvoje-cr-2008
2	Národní rozvojový plán ČR 2007-2013	http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU/Dokumenty/Strategicke-dokumenty/Narodni-rozvojovy-plan-Ceske-republiky-2007-2013
3	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020	http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020
4	Koncepce podpory místní Agendy 21 v ČR do roku 2020	http://www.mmr.cz/getmedia/93d9e2b3-c631-4a12-9aba-6982f3c07490/Koncepce-MA21.pdf
5	Strategie udržitelného rozvoje ČR	http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/strategie_uzr_zitelneho_rozvoje/\$FILE/KM-SUR_CR-20100114.pdf
6	Státní politika životního prostředí ČR 2012-2020	http://www.mzp.cz/cz/statni_politika_zivotniho_prostredi
7	Program rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020	http://www.kraj-jihocesky.cz/1598/program_rozvoje_jihoceskeho_kraje_2014_8211_2020.htm
8	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR 2011-2015 [akt. 2011]	http://databaze-strategie.cz/cz/msmt/strategie/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-2011-2015
9	Bílá kniha - národní program rozvoje vzdělávání v České republice	http://www.msmt.cz/dokumenty/bila-kniha-narodni-program-rozvoje-vzdelavani-v-ceske-republice-formuje-vladni-strategii-v-oblasti-vzdelavani-strategie-odrazi-celospolecenske-zajmy-a-dava-konkretni-podnety-k-praci-skol
10	Koncepce z oblasti výchovy, vzdělávání a sportu	http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=343&par[lang]=CS
11	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr
12	Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje	http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=390&par[lang]=CS

13	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v JČK	http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1223&par[lang]=CS
14	Komunitní plánování sociálních služeb na území CHANCE IN NATURE - LAG a území správního obvodu obce ORP Prachatice	http://www.chanceinnature.cz/lidske-zdroje/kpss-prachatice/komunitni-planovani-soc-sluzeb-orp-prachatice-2007-2008/
15	Strategie jednotlivých místně příslušných DSO	dostupné na stránkách jednotlivých DSO

Seznam tabulek uvedených v této kapitole

Tabulka č. 1: Základní informace o strategii

Tabulka č. 2 – obce ve správním obvodu ORP Prachatice

Tabulka č. 3 : Relevantní významné strategické dokumenty

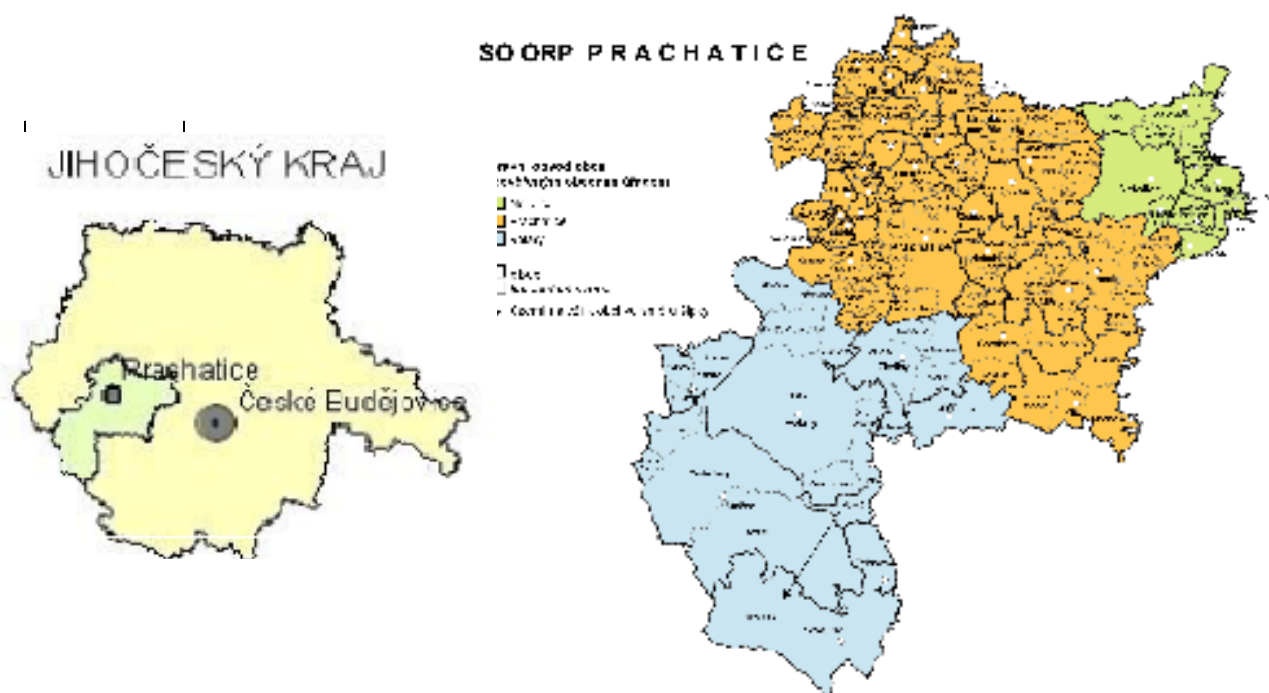
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Obec s rozšířenou působností Prachatice vznikl v rámci druhé fáze reformy veřejné správy, a to 1. 1. 2003. Nachází se v jihozápadní části Jihočeského kraje. ORP Prachatice se skládá ze 3 správních obvodů s pověřeným obecním úřadem - Netolice, Prachatice, Volary. V rámci působnosti tohoto ORP se nachází 44 samostatných obcí, jedná se tedy o jedno z větších ORP v rámci Jihočeského kraje. Rozloha ORP Prachatice je cca 84 tis. hektarů a počet obyvatel se pohybuje okolo 33,5 tis. Hustotou zalidnění 40 obyvatel na km² se řadí mezi nejméně zalidněné ORP v rámci Jihočeského kraje. Dle klasifikace Eurostatu se jedná o venkovský prostor (hustota zalidnění pod 100 obyv./km² a počet obyvatel pod 50 000 obyvatel). Jedná se o příhraniční region sousedící jak s Německem, tak s Rakouskem. Z hlediska geomorfologického se jedná o předhůří Šumavy a samozřejmě samotnou Šumavu.

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: www.czso.cz – Statistický průvodce obcemi Jihočeského kraje.

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

Obyvatelstvo a obce

Tab. 1: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	44	44	44	44	44	44	44	44
Počet částí obcí	162	162	162	162	162	162	162	162
Počet katastrálních území	130	130	130	130	130	130	130	130
Počet obcí se statutem města	3	4	5	5	5	5	5	5
Počet obcí se statutem městyse	3	3	3	3	3	3	3	3
POZEMKY								
Výměra v tis. Ha	83967	83967	83973	83968	83967	83970	83970	83958
zemědělská půda	33973	33951	33929	33919	33880	33830	33789	33713
lesní pozemky	39794	39820	39834	39852	39888	39895	39912	39942
zastavěné plochy	545	546	546	547	547	544	544	540
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	40	40	40	40	40	40	40	40

Zdroj: www.czso.cz

ORP Prachatice je, jak je uvedeno výše, tvořen 44 obcemi, z nichž 5 má status města a 3 status městyse. Co se týče velikosti, tak městu co se týče počtu obyvatele, odpovídá pouze město Prachatice a Volary, ostatní mají tento status s ohledem na historické souvislosti. Největším městem je tedy město Prachatice (cca 11 500 obyvatel a nejmenší obcí je obec Lužice (cca 40 obyvatel). Při porovnání hustoty zalidnění je patrné, že ORP Prachatice je jedním z ORP s nejnižší hustotou zalidnění v rámci jihočeského kraje (vzhledem k velikosti svého území).

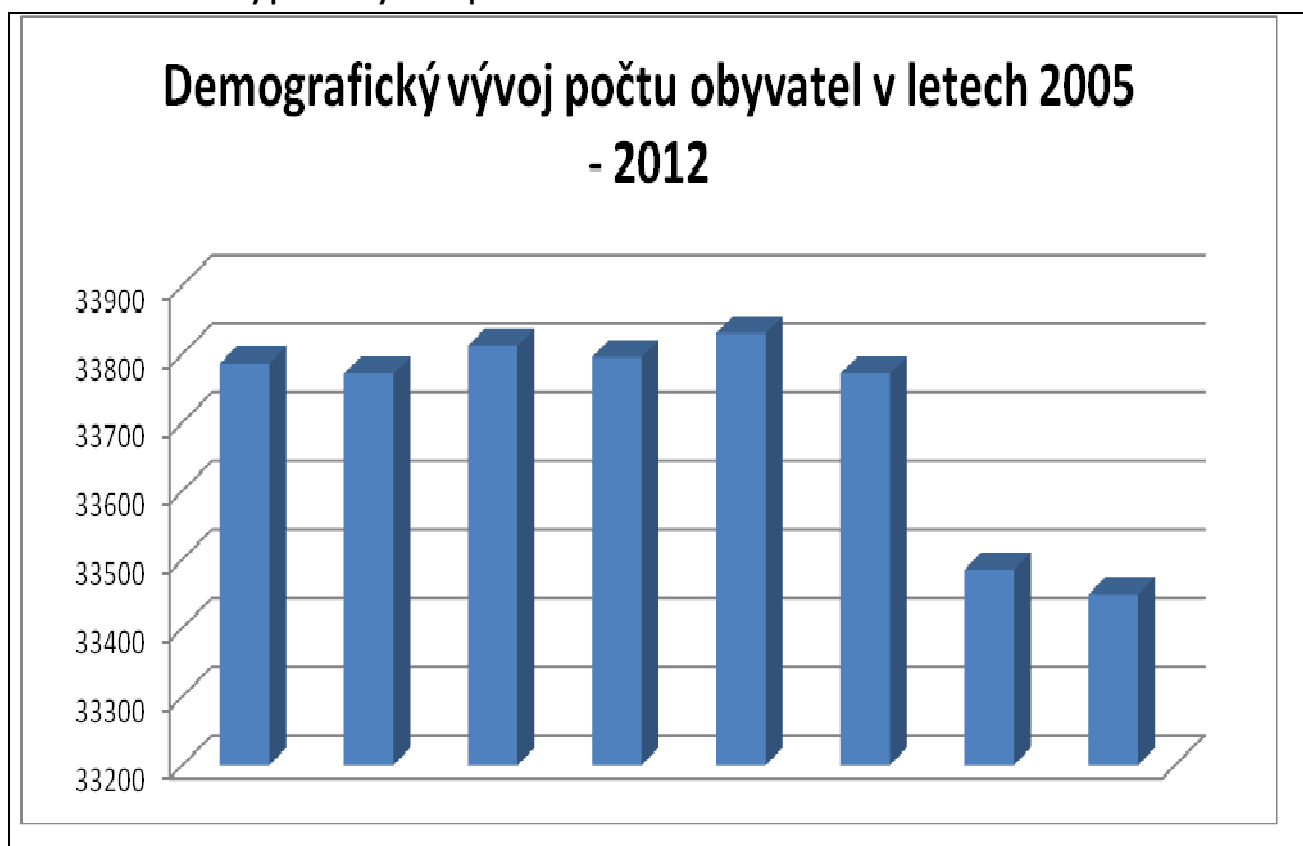
Tab. 2: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		33786	33771	33812	33795	33830	33771	33485	33449	33426
v tom:	muži	16894	16874	16867	16868	16907	16846	16695	16706	16748
	ženy	16892	16897	16945	16927	16923	16925	16790	16743	16678
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	5438	5308	5198	5148	5143	5167	5191	5246	
	15 - 64	24286	24314	24368	24281	24200	24010	23510	23179	
	65 +	4062	4149	4246	4366	4487	4594	4784	5024	
Průměrný věk (celkem)		38,3	38,7	39,0	39,3	39,5	39,8	40,1	40,4	
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		74,7	78,2	81,7	84,8	87,2	88,9	92,2	95,8	
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	2821	2752	2694	2650	2656	2625	2608	2654	
	15 - 64	12429	12428	12441	12414	12374	12294	12068	11930	
	65 +	1644	1694	1732	1804	1877	1927	2019	2122	
Průměrný věk		37,3	37,6	37,9	38,2	38,4	38,7	39,0	39,2	
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		58,3	61,6	64,3	68,1	70,7	73,4	77,4	80,0	
Ženy										

v tom ve věku:	0 - 14	2617	2556	2504	2498	2487	2542	2583	2592
	15 - 64	11857	11886	11927	11867	11826	11716	11442	11249
	65 +	2418	2455	2514	2562	2610	2667	2765	2902
Průměrný věk		39,4	39,8	40,1	40,4	40,7	40,9	41,2	41,5
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		92,4	96,0	100,4	102,6	104,9	104,9	107,0	112,0
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
Celková		-39,0	-15,0	41,0	-17,0	35,0	-59,0	-15,0	-36,0
Přirozená		-42,0	73,0	28,0	59,0	103,0	74,0	45,0	46,0
stěhováním (mechanická)		3,0	-88,0	13,0	-76,0	-68,0	-133,0	-60,0	-82,0

Zdroj: www.czso.cz

Graf č. 1 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



ORP Prachatice měla dle historického lexikonu obcí v roce prvního sčítání lidu (1869) cca 52,5 tis. obyvatel, což je cca o 40% více než v současné době. Toto snížení bylo způsobeno hlavně vývojem po 2. světové válce a odsunem německých obyvatel. Tento jev je v tomto příhraničním regionu patrný více než vnitrokrájových ORP. Druhý skokový jev byl zaznamenán v 90. letech 20. století, kdy došlo k populačnímu "boomu" obyvatel narozených v poválečné době. Další demografický vývoj nevybočuje z celorepublikových průměrů a důsledkem je přirozená migrace obyvatel. Co se týká ostatních demografických ukazatelů, nejsou hodnoty v rámci ORP Prachatice nějak markantně odlišné od krajských, respektive celorepublikových průměrů.

Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 3: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	19	43,18	
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	6	13,63	
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	12	27,27	
Počet středních škol:	3	6,81	
-obory gymnázií	1	2,27	gymnázium se nachází v Prachaticích -> osmileté studium a čtyřleté studium všeobecný obor
-obory středních odborných škol a praktických škol	1	2,27	Střední pedagogická škola Prachatice
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	4,54	Soukromá SOŠ a SOU Prachatice
Počet základních uměleckých škol	4	9,09	Prachatice, Netolice, Vlachovo Březí, Volary
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	0	0	
Počet vyšších odborných škol	1	2,27	Vyšší odborná škola sociální Prachatice
Počet vysokých škol	0	0	

Zdroj:www.czso.cz

V oblasti školství je patrná centralizace vzdělávacích institucí do města Prachatice a dalších větších sídelních celků (Netolice, Vlachovo Březí, Volary). Instituce v oblasti vysokého školství se v současné době na území ORP Prachatice nevyskytují.

Tab. 4: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	30	68,18	
Stálá kina	4	9,09	Prachatice, Lhenice, Strunkovice nad Blanicí, Volary
Divadlo	1	2,27	Prachatice
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	10	22,72	
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	4	9,09	

Kulturní zařízení ostatní	41	93,18	
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	4	9,09	3 x Prachatice, Netolice
Koupaliště a bazény	16	36,36	
-z toho kryté	2	4,54	Prachatice, Volary
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	29	65,9	
Tělocvičny (vč. školních)	22	50	
Stadiony otevřené	7	15,9	
Stadiony kryté	0	0	
Zimní stadiony kryté i otevřené	0	0	
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	21	47,72	

Zdroj:www.czso.cz

V oblasti kultury a sportu lze konstatovat, že základní vybavenost v této oblasti existuje téměř v každé obci, mezi nejvíce zastoupené zařízení patří například kulturní domy, tělocvičny, hřiště, veřejné knihovny.

Tab. 5: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0	0	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0	
Ambulantní zařízení	0	0	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	1	2,27	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	20	45,45	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	9	20,45	

Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	14	31,81	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	6	13,63	
Zařízení lékárenské péče	9	20,45	
Nemocnice	1	2,27	Prachatice, zde se ještě nachází 1 detašované pracoviště nemocnice
Odborné léčebné ústavy	0	0	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	2,27	
Ostatní lůžková zařízení	1	2,27	

Zdroj:www.czso.cz

Co se týče jednotlivých zdravotnických zařízení, na území ORP Prachatice chybí, dle dat z Českého statistického úřadu, následující typ zdravotnických zařízení: sdružená ambulantní zařízení, detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení, ambulantní zařízení a odborné léčebné ústavy. Tato zařízení jsou však nahrazena existencí samotné Nemocnice Prachatice, která je pro všechny občany ORP dostupná. Na druhou stranu lze ale konstatovat, že by občané uvítali i existenci zdravotnických zařízení jako je např. stomatolog, gynekolog i v bližší dojezdové vzdálenosti ke svým obcím. Co se týče odborných léčebných ústavů, ten se na území ORP Prachatice dle údajů z Českého statistického úřadu nenachází, ze sousedních ORP lze například jmenovat Červený Dvůr u Chvalšín (psychiatrická léčebna – závislosti – návykové látky, patologické hráčství).

Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 6: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	Muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		24316	13420	10896	
v tom:	zaměstnaní	22351	12327	10024	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	17051	8783	8268
		zaměstnavatelé	786	579	207
		pracující na vlastní účet	3133	2344	789
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	1002	500	502
		ženy na mateřské dovolené	489	0	489
	nezaměstnaní	1965	1093	872	
Ekonomicky neaktivní celkem		23564	10089	13475	
z toho	nepracující důchodci	11077	4365	6712	
	žáci, studenti, učni	7524	3763	3761	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		2130	1205	925	

Zdroj:www.czso.cz

Tab. 7: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			13 839
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		9 724
	v tom	v rámci obce	3 199
		do jiné obce okresu	3 712
		do jiného okresu kraje	1 541
		do jiného kraje	578
		do zahraničí	694
	vyjíždějící do škol		4 115
	v tom	v rámci obce	1 182
mimo obec		2 933	

Zdroj:www.czso.cz

Tab. 8: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				20 539
v tom:	tvořené 1 rodinou			13 041
	v tom	úplné	bez závislých dětí	5 959
			se závislými dětmi	4 392
		neúplné	bez závislých dětí	1 223
			se závislými dětmi	1 467
	tvořené 2 a více rodinami			336
	domácnosti jednotlivců			6 392
	vícečlenné nerodinné domácnosti			770

Zdroj:www.czso.cz

Tab. 9: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1264	1443	1327	1133	847	1001	1354	1424	1292
z toho (%):									
občané se zdravotním postižením	19,1	18	18,9	20,7	22,8	21,5	17,6	17,6	15,7

z toho (%):									
absolventi	8,4	9,4	9,5	6,8	6,1	8,8	7,8	6	5
z toho (%):									
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	25,2	23,4	24,9	25	19	16,5	13,2	17,8	19,6
Volná pracovní místa	117	134	149	219	459	199	95	121	81
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	10,8	10,8	8,9	5,2	1,8	5	14,3	11,8	16
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	7,31	8,35	7,02	5,7	4,2	5,3	7,37	7,84	7,26

Zdroj:www.czso.cz

Tab. 10: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	7808	7899	8012	8124	8229	8354	8165	8306	8391	8344
fyzické osoby celkem	6601	6636	6681	6744	6815	6895	6643	6746	6836	6748
z toho zemědělství podnikatelé	743	742	774	755	757	763	346	357	377	370
vyjádření v %	9,52%	9,39%	9,66%	9,29%	9,20%	9,13%	4,24%	4,30%	4,49%	4,43%
právnícké osoby celkem	1207	1263	1331	1380	1414	1459	1522	1560	1555	1596
z toho obchodní společnosti	516	556	587	600	608	625	639	629	636	661
vyjádření v %	6,6%	7,0%	7,3%	7,4%	7,4%	7,5%	7,8%	7,6%	7,6%	7,9%
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomických činností (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství	17,0	17,2	17,7	17,2	17,5	17,2	12,9	12,8	13,0	12,8
průmysl celkem	13,4	13,2	12,9	13,1	12,8	12,7	13,0	13,0	12,6	12,3
stavebnictví	11,7	12,3	12,6	12,8	13,1	13,3	14,1	14,0	14,0	14,3

Počet ekonomických subjektů přepočtených na 1000 obyvatel vykazuje hodnotu cca 250, což je průměrná hodnota v porovnání s ostatními ORP v rámci jihočeského kraje. Významnými centry zaměstnanosti

v regionu ORP jsou města Prachatice, Volary, Netolice, Vlachovo Březí, Těšovice. Co se týče míry nezaměstnanosti, vykazuje ORP Prachatice (respektive okres Prachatice společně s ORP Vimperk), stabilní nižší hodnoty než je krajský nebo celorepublikový průměr. Co se týká velikostní struktury ekonomických subjektů, převládají malé a střední podniky. V ORP Prachatice jsou 2 zaměstnavatelé, kteří mají počet zaměstnanců v rozmezí 250 - 499 a to InTiCa SYSTEMS s.r.o. a Nemocnice Prachatice. Konkrétnější informace ohledně velikosti zaměstnavatelů co do počtu zaměstnanců lze nalézt na

stránkách ústavu územního rozvoje pod MMR). Určitou pozitivní skutečností je, že v ORP Prachatice neexistuje významný zaměstnavatel, který by byl zaměřen na jedno hospodářské odvětví a tím pádem je region ORP méně náchylný na hospodářské výkyvy. Sektorové zaměření zaměstnanosti je patrné hlavně v oblasti služeb (terciální). V této oblasti je také vysoká patrná sezónost pracovních poměrů (hlavně v návaznosti na cestovní ruch). V rámci ORP je také patrná dojíždění za prací (Rakousko, Německo, Vimperk, České Budějovice).

Doprava

ORP Prachatice se vyznačuje relativně nízkou hustotou dopravních sítí (např. oblast Šumavy je typická malou hustotou dopravní sítě. Železniční síť je v území ORP Prachatice realizována neelektrifikovanou tratí regionálního významu. Ve ORP Prachatice existují v podstatě pouze 3 tratě. Nejdelší trat - trať č. 197 - směr Volary-Prachatice-Čičenice, trať č. 198 - Volary-Strakonice a trat - 194 - Volary - Nová Pec - Český Krumlov. Železnice na Volarsku tak doplňuje nedostatečné pokrytí silniční sítí. Co se týče silniční dopravy - v ORP Prachatice se nevyskytuje žádná dálnice ani rychlostní komunikace (prakticky zde není ani silnice I. třídy - zanedbatelná část v katastru obce Malovice (č. 20). Páteřní silniční síť tak tvoří komunikace II. třídy (zejména č. 141 - Prachatice - Vodňany, č. 143 - Prachatice - Brloh - České Budějovice, č. 144 - Vlachovo Březí - Husinec a č. 145 - Husinec - Netolice - Češnovice).

Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Těžba nerostných surovin: Dle české geologické služby se na území ORP Prachatice nachází následující ložiska nerostných surovin - Malovice (lignit), Chvalovice (grafit), Hrbov – Lhenice (grafit), Nebahovy (grafit), Cudrovice (vápenec), Albrechtovice II (zlatonosná ruda), dále jsou ložiska nerostných surovin například v katastrálním území obce Ktiš, Křišťanov, Těšovice, Prachatice - Leptáč, Hrbov u Lhenic, Žernovice. Průmyslová výroba a stavebnictví - Průmyslová výroba a stavebnictví má v ORP Prachatice tradici zejména v obcích (městech) Prachatice, Husinec, Vlachovo Březí, Netolice nebo Těšovice, kde je jedna z největších průmyslových zón v rámci ORP Prachatice. Zároveň jsou v těchto obcích umístěny největší firmy spadající do sekundární sféry národního hospodářství. Tyto obce (města) mají i největší absolutní počet podnikatelských subjekt v rámci sekundární sféry. Na druhou stranu je v ORP Prachatice stále velké množství tzv. "brownfieldů" - Lenora, Volary. Řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity - v ORP Prachatice je patrné větší množství menších obcí, ve kterých se provozují typická řemesla - zpracování, dřeva, kovu a podobně. Například okolí Lhenic je známo svou ovocnářskou tradicí, Netolice zase drží tradici pekařství. Rozmístění jednotlivých řemesel v rámci území ORP Prachatice netenduje k žádnému ohnisku, je rovnoměrně rozmístěno po celém ORP. Komerční služby a maloobchodní sféra - tyto služby naopak spádují do větších center - Prachatice, Volary, Netolice, Vlachovo Březí, Husinec (banky, pošta, maloobchodní síť). Inovace - patrná návaznost na průmyslové zóny, plochy - např. průmyslová zóna Prachatice.

Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Ekologická situace a ochrana životního prostředí - V regionu ORP Prachatice se vyskytuje poměrně značný počet chráněných území. Nejpočetnějším druhem jsou Přírodní památky a Přírodní rezervace (26), Národní přírodní rezervace (1 - NPR Velká Niva u Lenory), Národní přírodní památka (1 - NPP Blanice - podél horního toku řeky Blanice). Nejdůležitějšími chráněnými oblastmi je CHKO Šumava a NP Šumava (Volarsko, Stožecko). Dalším významnějším územím je CHKO Blanský les, který ale zasahuje do ORP Prachatice pouze okrajově při hranicích katastrů obcí Lhenice a Ktiš. Zemědělství a

lesnictví - výkon zemědělské činnosti je ztížen i méně příznivějšími geografickými podmínkami oproti "vnitrostátním" ORP (prakticky všechny obce jsou definovány jako LFA - méně příznivé oblasti). Více jak polovinu území ORP Prachatice pokrývají lesy, zemědělskou půdu tvoří hlavně trvalé travní porosty, cca 40% zemědělské půdy je půda orná, oblast Lhenicka a Malovicka je známá svými sady a zahradami s ovocnými stromy (třešeň, jablko, švestka). Co se týče zemědělských plodin, převažuje pšenice, ječmen, řepka olejka. V rámci živočišné výroby převažuje chov skotu, u prasat je patrná sestupná tendence, např. u koní (i díky hipoturistice) je situace opačná.

Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Technická infrastruktura - podle údajů z ČSÚ je cca 95 % obcí ORP Prachatice vybaveno vodovodem, zhruba třetina je plynofikována. Kanalizaci s napojením na ČOV využívá více než polovina obcí. Vztaheno k údajům v rámci celého kraje jsou to srovnatelné nebo lepší hodnoty. Z hlediska odpadového hospodářství všechny obce včetně těch nejmenších místních částí, jsou vyvážena svozovými společnostmi a vybaveni nádobami na plast a sklo. Tyto dvě komodity jsou tříděny prakticky ve všech místních částech. Co se týče ochrany před povodněmi, jsou některé místa řešena v rámci Koncepce protipovodňové ochrany na území Jihočeského kraje (řeka Blanice - Husinec, Strunkovice nad Blanicí) při enormních deštích dochází k rozvodnění menších toků.

Rekreace, památky a cestovní ruch

Rekreace, památky, cestovní ruch - ORP Prachatice již samotnou polohou jako příhraničního regionu předurčuje zaměření regionu také na turismus, cestovní ruch. Kromě přírodních podmínek (lesnatá krajina hor i podhůří, zvláště chráněná území, vodní plochy), ale i samotné kulturní památky a pamětihodnosti (Prachatice - historické centrum, rozhledna na Libínském Sedle, Netolice - zámek Kratochvíle, archeopark Netolice, Husinec - rodný dům Mistra Jana Husa, Volary - židovské pohřebiště, Vlachovo březí - lidové baroko, Drslavice - pozdně gotická tvrz, Dub - zámek a tak dále. Turisticky atraktivní je ORP Prachatice jak v letním období, kdy se nabízí možnosti pěší, cyklo a hipoturistiky (hlavně na Šumavě), ale i rekreace u vodních ploch a návštěva širokého spektra památek, tak v zimním období (běžkování) - vyloženě zimní lyžařská centra zde nejsou, ale jsou dojezdové vzdálenosti (Kramolín, Zadov, Hochficht, Kubova Huť). Dalším pozitivem jsou pravidelné kulturní a společenské akce, které pořádá prakticky každá obec, město. Namátkou pouze ty nejznámější - Slavnosti zlaté stezky v Prachaticích, Slavnosti dřeva ve Volarech, tradiční řemeslný jarmark v Netolicích, Husovy slavnosti v Husinci a tak dále. Region ORP Prachatice je vybaven dostačujícím množstvím ubytovacích a stravovacích kapacit (kromě Prachatic hlavně oblast Novopecka, Volarska, Stožeka). V regionu ORP je také dostatečné centrum infocenter (Prachatice, Netolice, Volary, Stožec atd. Na síti internet lze dohledat i velké množství věnujících se turistice v rámci ORP Prachatice.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. 11: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	37	84	k 31. 12. 2013 nemá územní plán obec Bohunice, Drslavice, Lipovice, Lužice, Radhostice, Tvrzice, Zábrdí
Počet obcí s plánem v přípravě	7	16	
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	40	90	Babice - 1997-2014, Bohunice - 2001-2009, Budkov - 2006-2014, Bušanovice - 2013-2017, Drslavice - 2010-2015, Dub - 2005-2014, Hracholusky - 2011-2014, Husinec - 2013-2017, Chlumany - 2009-2015, Chroboly - 2012-2016, Chvalovice - 2009-2014, Kratušín - 2007-2014, Křišťanov - 2012-2017, Ktiš - 2008-2013, Lažiště - 2012-2015, Lenora - 2008-2015, Lhenice - 2011-2014, Mahouš - 2013-2015, Malovice - 2008-2013, Mičovice - 2011-2013, Nebahovy - 2001-2009, Němčice - 2009-2014, Netolice - 2015-2020, Nová Pec - 2011-2016, Olšovice - 2014-2020, Pěčnov - 2012-2014, Prachatice - 2010-2014, Radhostice - 2001-2012, Stožec - 2008-2012, Strunkovice nad Blanicí - 2012-2015, Těšovice - 2000 - 2009, Újezdec - 2013-2017, Vitějovice - 2010-2014, Vlachovo Březí - 2014-2020, Volary - 2007-2013, Záblatí - 2009-2014, Zábrdí - 2012-2017, Zbytiny - 2011-2014, Želnavá - 2011-2015, Žernovice - 2011-2014

Zdroj: www.kraj-jihocesky.cz



Mapa č. 1 – Územní plánování (žlutě podbarvené obce nemají územní plán)

Jednotící prvek v rámci strategického plánování lze vypočítat v tom, že všechny obce v rámci ORP Prachatice jsou členy dobrovolných svazků obcí, respektive místních akčních skupin. Jak DSO, tak místní akční skupiny mají

(v případě DSO) nebo v současné době připravují na období 2014-2020 (v případě MAS) své strategie, které jsou realizovány jednotlivými obcemi v rámci akčního plánu jednotlivých strategií.

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří územně plánovací dokumentaci jednotlivých obcí (dostupné na <http://www.prachatice.eu/mestsky-urad/uzemni-planovani/uzemne-planovaci-dokumentace-dalsich-obci-ve-spravnim-obvodu-orp>).

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 12: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Prachatice	1	Město Prachatice - sídlo ORP, přirozené centrum regionu, významné hospodářské a kulturně-historické centrum, existence úřadů v rámci agendy ORP, většina vzdělávacích institucí, institucí státní správa apod.
město Volary, město Netolice	2	obce s pověřeným obecním úřadem, spádovost pro okolní obce, základní školství, základní občanská vybavenost, přenesená působnost státní správy (stavební úřad, matriční úřad)
další města a větší sídelní celky - Husinec, Vlachovo Březí, Lhenice atd.	3	Základní občanská vybavenost pro spádové obce
ostatní obce	38	samospráva konkrétního území dle Zákona o obcích, strategické a územní plánování na lokální úrovni; zřizovatelé škol na úrovni základního školství, částečně zřizovatelé a provozovatelé sociálních služeb, částečně zřizovatelé a provozovatelé služeb v oblasti odpadového hospodářství (především sběrné dvory) a technických služeb
Jihočeský kraj	1	vyšší územně samosprávný orgán zodpovědný na strategické a územní plánování na úrovni kraje, správa silnic, zřizovatel středních škol a učilišť, zřizovatel nemocnic, koordinátor sociálních služeb a další kompetence
Mikroregion Horní Vltava - Boubínsko, Svazek Lipenských obcí, SO Netolicko, mikroregion Chelčicko - lhenický, mikroregion Vlachovobřezsko, DSO Prachaticko, regionální sdružení Šumava	7	realizace společných rozvojových projektů, realizace meziobecní spolupráce
MAS Blanský les - Netolicko, MAS Rozkvět zahrady jižních Čech, LAG Chance in nature	3	rozvoj spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem, podpora aktivit obyvatel v obcích, rozvoj zájmového území prostřednictvím finanční podpory realizace projektů, realizace integrovaných strategií území a projektů spolupráce včetně přeshraničních (AT), prosazování metody LEADER (CLLD), znalost

		území
Státní instituce - Správa NP (CHKO) Šumava -	1	zajišťování péče o životní prostředí a krajinu, regulace negativních zásahů do krajiny a další kompetence (posuzování akcí/projektů z hlediska vlivu na životní prostředí; vzdělávání a osvěta)

Zdroj: Autor

Všechny zásadní charakteristiky jsou uvedeny v předchozím textu

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 13: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. dostatečný počet ploch pro další výstavbu	1. nízká hustota zalidnění, malá sídla
2. území s nízkou hlukovou zátěží, čisté ovzduší	2. havarijní stav obecního majetku (komunikace...)
3. turisticky atraktivní oblast	3. omezení v rámci NP a CHKO Šumava
4. vysoký podíl obcí napojených na ČOV	4. absence komunikace vyššího řádu
5. přeshraniční spolupráce	5. vysoký podíl zaměstnanosti v primárním sektoru (zemědělství, lesnictví)
6. kvalitní dopravní napojení	6. nízká bonita zemědělské půdy
7. příznivý vývoj trhu práce	7. nedostatečná občanská vybavenost (hlavně v menších obcích)
8. vysoký turistický a rekreační potenciál	8. nízký podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel
Příležitosti:	Hrozby:
1. spolupráce na přeshraniční úrovni (euroregiony, MAS, DSO)	1. absence základního školství (malé obce), vyjma Prachatic i středního školství
2. rozvoj individuální rekreace	2. odchod vzdělaných obyvatel do jiných regionů
3. posílení dopravní obslužnosti	3. stárnutí populace
4. rozvoj brownfieldů	4. záplavová území - omezení výstavby
5. rozvoj služeb - senioři, rodiny s dětmi	5. zaměření na turismus - sezónnost (Šumava)
6. investice do dopravní infrastruktury	6. striktní ochrana ŽP

Území ORP Prachatice má své neoddělitelné specifika, ale v mnohém je ORP podobná sousedním respektive ostatním jihočeským ORP. Podobné prvky lze nalézt například v oblasti regionálního rozvoje, školství, zdravotnictví, turistického ruchu, sociálních služeb, dopravy apod. Hlavní devizou tohoto příhraničního regionu je právě možnost spolupráce s přeshraničními subjekty a to v rámci více platforem (euroregion, DSO, MAS) a to hlavně prostřednictvím dotačních projektů. Dalším nosným tématem tohoto ORP je oblast cestovního ruchu, zaměřená jak na kulturní pamětihodnosti (Prachatice, Netolice), tak přírodní atraktivity (především NP Šumava). V souvislosti s tímto lze identifikovat slabou stránku v podobě absence komunikace vyššího řádu. S tímto tématem je také spojena hrozba v havarijním stavu některých komunikací nižších řádů. Další slabou stránku je poměrně vysoký počet malých obcí - sídelních útvarů (ORP město Prachatice má cca 1/3 obyvatel ORP). Co se týče oblasti zdravotnictví a souvisejících sociálních služeb, je patrný trend k modernizaci jednotlivých zařízení, stále ale přetrvávají problémy ve financování těchto segmentů (celorepublikový fenomén). V oblasti školství je hlavní snahou menších obcí uchovat si mateřských a základních škol ve vztahu k udržení rodin s malými dětmi (při absenci této vybavenosti dochází k pomalému vyliďňování menších sídelních útvarů.

Seznam tabulek uvedených v této kapitole

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu

Tabulka č. 1: Charakteristika území ORP

Tabulka č. 2: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Graf č. 1 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012

Tabulka č. 3: Stručná charakteristika školství v území ORP

Tabulka č. 4: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Tabulka č. 5: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Tabulka č. 6: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

Tabulka č. 7: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Tabulka č. 8: Charakteristika domácností

Tabulka č. 9: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

Tabulka č. 10: Charakteristika trhu práce v území ORP

Tabulka č. 11: Územní a strategické plánování

Mapa č. 1 – Územní plánování

Tabulka č. 12: Popis klíčových aktérů

Tabulka č. 13: SWOT analýza

3. Téma 1: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a

ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu;
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů;
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb;
- Vyhlášky ke školskému zákonu;
- Ostatní vyhlášky;
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících;
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí;
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví;
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice;
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu;
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů;
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů;
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Tab. 1: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
	2012/2013										
-Počet obcí	17	16	4	4	2	0	1				44
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				2	2		3				7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň		1	2								3
-Počet MŠ		5	3	1	2		1				12
-Gymnázia							1				1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		3	1	4							8
-Počet jiných zařízení		1			5		4				10

Zdroj: Výkazy MŠMT, webové stránky zřizovatele, osobní rozhovor.

Pozn: Ve školním roce 2005/2006 byla ještě poslední rok v provozu škola v Záblatí, jinak se stav nijak výrazně neliší (rozdíly maximálně v pohyblivých počtech obyvatel v obci a tím zařazení v určité kategorii),

K počtům MŠ – v Bušanovicích MŠ spadá pod MŠ Dub (uvedena také – tedy 2), v Prachaticích 4 MŠ pod 1 (zapsány 4), ve Volarech 2 MŠ pod 1 (zapsány 2), Sloučené organizace – MŠ + ZŠ - Dub, Husinec, Nová Pec, Stožec, Ktiš, Strunkovice nad Blanicí, MŠ + ZUŠ - Vlachovo Březí, DD + praktická ZŠ - Strunkovice nad Blanicí, jiné zařízení – DD Zbytiny, ZUŠ Netolice, ŠK a ZUŠ Volary, ZUŠ Prachatice uvedeno i u Lhenic (tedy 2x) ZUŠ Vlachovo Březí uvedeno i u Husince a Strunkovic nad Blanicí (tedy 3x), Strunkovice nad Blanicí – Dětský domov a Praktická škola, Prachatice – Praktická ZŠ, ZŠ speciální a ZŠ při zdravotnickém zařízení, pod Prachatické DDM spadá 2 x DDM v Prachaticích, DDM v Netolicích, Volarech, Lhenicích, Stožci, Zbytinách a Husinci.

Tab. 2: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Prachatice

ORP	celkem ředitelství	z toho					
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami
celkem škol	34	24	16	7	9	3	0
Bušanovice		1					
Dub	1	1	1				
Hracholusky	1	1					
Husinec	1	1	1	1	1		

Chlumany	1	1				
Chroboly	1	1				
Ktiš	1	1	1			
Lažiště	1	1				
Lenora	1	1	1			
Lhenice	2	1	1	1	1	
Malovice	1	1				
Nebahovy	1	1				
Netolice	3	1	1	1	1	
Nová Pec	1	1	1			
Prachatice	8	4	3	1	3	2
Stožec	1	1	1		1	
Strunkovice nad Blaníci	2	1	1	1		1
Vitějovice	2	1	1			
Vlachovo Březí	2	1	1	1		
Volary	2	2	1	1	1	
Zbytiny	1		1		1	

Zdroj: Webové stránky zřizovatele

Pozn.: SVČ – samostatné subjekty jsou pouze 2 (uvedeny i pobočky, kde působí) a to 1) DDM v Prachaticích – patří 2x DDM Prachatice, dále DDM ve Lhenicích, Stožci, Volarech, Netolicích, Husinci a ve Zbytínách, 2) Středisko zájmových činností - Centrum ekologické výchovy Dřípatka,

ZŠ dle zřizovatelů

Na území ORP Prachatice nejsou SOUKROMÉ školy/školská zařízení, ani se zde nenacházejí CÍRKEVNÍ školy/školská zařízení

Tab. 3a: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2012/2013

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků	
	celkem	z toho
		pedagogů
2012/2013		
mateřské školy	113,765	92,079
základní školy	243,781	194,528
základní umělecké školy	21,36	18,86
Gymnázia	20,1	20,1
mateřské školy pro děti se SVP	0	0

základní školy pro žáky se SVP	13	13
školní družiny a kluby	20,743	20,743
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,958	3
zařízení školního stravování	71,018	0
celkem rok 2012/2013	507,725	362,31

Zdroj: Data získána na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Tab. 3b: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2011/2012

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků	
	celkem	z toho
		pedagogů
2011/2012		
mateřské školy	110,384	89,358
základní školy	247,127	195,927
základní umělecké školy	21,059	18,059
Gymnázia	19,8	19,8
mateřské školy pro děti se SVP	0	0
základní školy pro žáky se SVP	14,6	14,6
školní družiny a kluby	20,133	20,133
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,969	3
zařízení školního stravování	73,377	0
celkem rok 2011/2012	510,449	360,877

Zdroj: Data získána na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Tab. 3c: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2010/2011

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků	
	celkem	z toho
		pedagogů
2010/2011		
mateřské školy	110,01	89,272
základní školy	251,231	198,091

základní umělecké školy	20,034	17,534
Gymnázia	22,8	22,8
mateřské školy pro děti se SVP	0	0
základní školy pro žáky se SVP	14,1	14,1
školní družiny a kluby	20,103	20,103
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,482	3
zařízení školního stravování	73,029	0
celkem rok 2010/2011	515,789	364,9

Zdroj: Data získána na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru

Tab. 3d: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2009/2010

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků	
	celkem	z toho
		pedagogů
2009/2010		
mateřské školy	108,464	87,824
základní školy	251,507	196,097
základní umělecké školy	19,828	17,32
Gymnázia	22,8	22,8
mateřské školy pro děti se SVP	0	0
základní školy pro žáky se SVP	13,5	13,5
školní družiny a kluby	21,001	21,001
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,232	2,75
zařízení školního stravování	71,8	0
celkem rok 2009/2010	513,132	361,292

Zdroj: Data získána na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Tab. 3e: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2009/2008

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků	
	celkem	z toho
		pedagogů

2008/2009		
mateřské školy	107,808	87,399
základní školy	257,061	200,105
základní umělecké školy	19,574	17,074
Gymnázia	24,6	24,6
mateřské školy pro děti se SVP	0	0
základní školy pro žáky se SVP	15,5	15,5
školní družiny a kluby	20,685	20,685
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,426	3,016
dětské domovy	0	
zařízení školního stravování	72,34	0
celkem rok 2008/2009	521,994	368,379

Zdroj: Data získána na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Tab. 3f: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2007/2008

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků	
	celkem	z toho
		pedagogů
2007/2008		
mateřské školy	107,695	86,517
základní školy	260,091	203,947
základní umělecké školy	19,357	16,857
Gymnázia	21,4	21,4
mateřské školy pro děti se SVP	0	0
základní školy pro žáky se SVP	16	16
školní družiny a kluby	18,899	18,899
střediska pro volný čas dětí a mládeže	1,393	0,962
dětské domovy	0	
zařízení školního stravování	74,455	0
celkem rok 2007/2008	519,29	364,582

Zdroj: Data získána na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Tab. 3g: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2006/2007

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků	
	celkem	z toho
		pedagogů
2006/2007		
mateřské školy	109,915	86,24
základní školy	258,433	201,799
základní umělecké školy	18,608	16,75
Gymnázia	23	23
mateřské školy pro děti se SVP	0	0
základní školy pro žáky se SVP	16,2	16,2
školní družiny a kluby	19,152	19,152
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	
zařízení školního stravování	76,034	0
celkem rok 2006/2007	521,342	363,141

Zdroj: Data získána na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Tab. 3h: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2005/2006

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků	
	celkem	z toho
		pedagogů
2005/2006		
mateřské školy	110,632	87,182
základní školy	262,593	203,778
základní umělecké školy	16,105	14,605
Gymnázia	24,3	24,3
mateřské školy pro děti se SVP	0	0
základní školy pro žáky se SVP	16,9	16,9
školní družiny a kluby	18,513	18,513
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	

zařízení školního stravování	76,489	0
celkem rok 2005/2006	525,532	365,278

Zdroj: Data získána na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Pozn.: Počet pracovníků ve školách a školských zařízeních od školního roku 2005/2006 nevykazuje mezi jednotlivými roky žádné výkyvy.

Základní vzdělávání

Tab. 4: Počet ZŠ za ORP Prachatice 2012/2013

Za ORP	počet základních škol	
	celkem	úplné
2012/2013		
Obec	16	9
Kraj	2	2
Celkem	18	11

Zdroj: Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Jihočeském kraji.

Pozn.: Krajem jsou zřizované 2 školy – 1v Prachaticích (v školním roce 2011/2012 – 2 sloučeny pod 1 - Speciální škola Prachatice, Praktická škola Prachatice) a 1 Praktická škola ve Strunkovicích nad Blanicí, škola v Záblatí poslední školní rok 2005/2006, pak uzavřena. Jinak od školního roku 2005/2006 nedochází k žádným jiným změnám.

Tab. 5: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP Prachatice

ORP	počet škol celkem	z toho				
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní
celkem škol	7	0	6	0	0	0
Dub	1		1			
Ktiš	1		1			
Lenora	1		1			
Nová Pec	1		1			
Stožec	1	1				
Strunkovice nad Blanicí	1					
Vitějovice	1		1			
Zbytiny	1		1			

Zdroj: Data získána na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Pozn.: Vícetřídní je ve Strunkovicích nad Blanicí, je zde spojena 4 a 5 tř. Ostatní třídy mají samostatně.

ZŠ zřizované v ORP

Tab. 6: Základní školy zřizované obcemi

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	16	11	131		2592	198,9	13,03	19,79	162
2011/2012	16	11	130		2543	201,1	12,65	19,56	158,94
2010/2011	16	11	130		2574	207,2	12,42	19,8	160,875
2009/2010	16	11	133		2603	202,9	12,83	19,57	162,69
2008/2009	16	11	133		2703	202,8	13,33	20,32	168,94
2007/2008	16	11	138		2777	210,9	13,17	20,12	173,56
2006/2007	16	11	142		2852	213,9	13,33	20,08	178,25
2005/2006	17	12	149		3044	218,1	13,96	20,43	179,06

Zdroj: Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Jihočeském kraji.

Tab. 7: Základní školy zřízené Krajským úřadem Jihočeského kraje

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	2	2		6	61	13	4,69	10,17	30,5
2011/2012	2	2		9	67	14,6	4,59	7,44	33,5
2010/2011	3	2		9	72	15,1	4,77	8	24
2009/2010	3	2		9	79	14,5	5,45	8,78	26,33
2008/2009	3	2		10	88	15,5	5,68	8,8	29,33
2007/2008	3	2		10	90	16,1	5,59	9	30
2006/2007	3	2		11	100	16,2	6,17	9,09	33,33
2005/2006	3	2		11	114	17	6,71	10,36	38

Zdroj: Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Jihočeském kraji.

Pozn.: Uvedená data jsou bez gymnázia, pod soukromé ZŠ byly zahrnuty školy zřízené KÚ JČK jedná se o speciální školy – ve Strunkovicích nad Blanicí a v Prachaticích.

Tab. 8: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí			
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ
celkem	16	16	7	17	16
Dub	1	1	1	1	1
Husinec	1	1	1	1	1

Ktiš	1	1	1	1	1
Lenora	1	1	1	1	1
Lhenice	1	1		1	1
Netolice	1	1		1	1
Nová Pec	1	1	1	1	1
Prachatice	3	3		3	3
Stožec	1	1	1	1	1
Strunkovice nad Blanicí	1	1	1	1	1
Vitějovice	1	1		1	1
Vlachovo Březí	1	1		1	1
Volary	1	1		2	1
Zbytiny	1	1		1	1

Zdroj: Data získána na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Pozn.: Jiné – uvedeny zahrady, tělocvičny, hřiště, kinosál, místnost pro setkávání školního parlamentu, dílny a kuchyňky

Tab. 9: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	16	131	2592	132,86	15,1
Dub	1	2	20	20	10
Husinec	1	9	169	169	18,78
Ktiš	1	2	21	21	10,5
Lenora	1	2	28	28	14
Lhenice	1	10	171	171	17,1
Netolice	1	13	269	269	20,69
Nová Pec	1	2	19	19	9,5
Prachatice	3	48	1098	366	22,88
Stožec	1	1	11	11	11
Strunkovice nad Blanicí	1	8	93	93	11,63
Vitějovice	1	2	30	30	15
Vlachovo Březí	1	12	278	278	23,17
Volary	1	18	372	372	20,67
Zbytiny	1	2	13	13	6,5

Zdroj: Výkazy MŠMT

Pozn.: Celkové průměry žáků na školu i na třídu se od tabulky 6 liší. Zde je počítáno s průměry jednotlivých obcí.

Tab. 10: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
Celkem	16	9	7
Dub	1		1
Husinec	1	1	
Ktiš	1		1
Lenora	1		1
Lhenice	1	1	
Netolice	1	1	
Nová Pec	1		1
Prachatice	3	3	
Stožec	1		1
Strunkovice nad Blanicí	1	1	
Vitějovice	1		1
Vlachovo Březí	1	1	
Volary	1	1	
Zbytiny	1		1

Zdroj: Webové stránky jednotlivých školských zařízení.

Pozn.: JČK zřízené školy - v Prachaticích (praktická a speciální sloučeny pod 1) a ve Strunkovicích nad Blanicí (praktická škola) obě úplné.

Tab. 11: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP Prachatice

ORP		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané
		celkem	celkem
celkem učitelé		276	185,9
v tom vyučující	na 1. Stupni	nelze upřesnit	89,5
	na 2. Stupni	nelze upřesnit	96,4

Zdroj: Data z odboru školství Prachatice (osobní rozhovor).

Pozn.: ve statistikách uvedeny fyzické osoby za všechny učitele (MŠ i ZŠ), nelze z toho vyčíslit přesné počty, protože jsou zde zahrnuty i sloučená zařízení, u kterých je rozdělení na 1. a 2. stupeň ZŠ jen v přepočtených stavech.

Tab. 12: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP Prachatice

ORP		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané
		celkem	z toho ženy	celkem
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	33	32	20,4
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	1	1	0,9
Psychologové		1	0	1
speciální pedagogové		10	9	10
výchovní poradci		11	8	nesledováno

Zdroj: Data z odboru školství Prachatice (osobní rozhovor).

Tab. 13: Počet základních škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP Prachatice

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	16	2592	198,9	13,03
2011/2012	16	2543	201,1	12,65
2010/2011	16	2574	207,2	12,42
2009/2010	16	2603	202,9	12,83
2008/2009	16	2703	202,8	13,33
2007/2008	16	2777	210,9	13,17
2006/2007	16	2852	213,9	13,33
2005/2006	17	3044	218,1	13,96

Zdroj: Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Jihočeském kraji.

Pozn.: Počet žáků od roku 2005/2006 má klesající tendenci, stejně tak počet pedagogů. Průměr na jednoho pedagoga se za stejné období snížil o 1 žáka.

Tab. 14: Přehled základních škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP Prachatice

	celkem	z toho zřízené		
		krajem	obcí	církví
ředitelství celkem	2	2	0	0

základní škola při zdravotnickém zařízení	1	1		
základní škola praktická	2	2		
základní škola speciální	1	1		
přípravný stupeň základní školy speciální	1	1		

Zdroj: Webové stránky jednotlivých zařízení.

Pozn.: Jedná se o školy ve Strunkovicích nad Blanicí (praktická), ostatní v Prachaticích.

tab. 15: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP Prachatice

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,79	97,7	
- jinými subjekty	10,17	2,3	
Průměrný počet dětí celkem	19,36		

2011/2012			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,56	97,43	
- jinými subjekty	7,44	2,56	
Průměrný počet dětí celkem	18,78		

2010/2011			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,8	97,28	
- jinými subjekty	8	2,72	
Průměrný počet dětí celkem	19,04		

2009/2010			
-----------	--	--	--

Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,57	97,05	
- jinými subjekty	8,78	2,95	
Průměrný počet dětí celkem	18,89		

2008/2009			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,32	96,85	
- jinými subjekty	8,8	3,15	
Průměrný počet dětí celkem	19,52		

2007/2008			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,12	96,86	
- jinými subjekty	9	3,14	
Průměrný počet dětí celkem	19,37		

2006/2007			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,08	96,61	
- jinými subjekty	9,09	3,39	
Průměrný počet dětí celkem	19,29		

2005/2006			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,43	96,39	
- jinými subjekty	10,36	3,61	
Průměrný počet dětí celkem	19,74		

Zdroj: Výkazy MŠMT

Pozn.: Za sledované období nedochází k žádným větším výkyvům, školy zřizované krajem jsou pouze školy speciální nebo praktické, žáků z těchto škol je přes 2 % z celkového počtu, proto i když je zde rozdíl v počtu na třídu, celkový průměr to výrazně neovlivní.

Tab. 16: Popis ZŠ v ORP Prachatice za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		4971	2775	2196	
Základní škola a Mateřská škola Dub	Dub	55	20	35	
Základní škola Mistra Jana Husa a Mateřská škola Husinec	Husinec	270	169	101	
Základní škola a Mateřská škola Ktiš	Ktiš	40	21	19	
Základní škola a Mateřská škola Lenora	Lenora	75	28	47	
Základní škola Lhenice	Lhenice	420	171	249	
základní škola Netolice	Netolice	500	269	231	
Základní škola a Mateřská škola Nová Pec	Nová Pec	120	19	101	
Základní škola Prachatice - Národní 1018	Prachatice	630	353	277	
Základní škola Prachatice, Zlatá Stezka 387	Prachatice	131	53	78	Zřizovatel Jihočeský kraj - škola sdružuje : Základní školu praktickou Základní školu speciální Třídu přípravného stupně základní školy speciální Školní družinu, školní klub Základní školu při zdravotnickém zařízení
Základní škola Prachatice, Vodňanská 287	Prachatice	490	375	115	
Základní škola Prachatice, Zlatá Stezka 240	Prachatice	600	370	230	
Základní škola a Mateřská škola Stožec	Stožec	18	11	7	
Základní škola a Mateřská škola Strunkovice nad Blanicí	Strunkovice nad Blanicí	270	93	177	
Dětský domov, Základní škola a Školní jídelna, Žichovec 17	Strunkovice nad Blanicí	32	8	24	Zřizovatel Jihočeský kraj
Základní škola Vitějovice	Vitějovice	60	30	30	
Základní škola profesora Josefa Brože Vlachovo Březí	Vlachovo Březí	450	278	172	
Základní škola Volary	Volary	750	372	378	

Základní škola Zbytiny	Zbytiny	60	13	47	
Gymnázium, Prachatice, Zlatá stezka 137	Prachatice		122		počet žáků u základního vzdělání

Zdroj: Webové stránky jednotlivých zařízení.

Pozn.: Tabulka obsahuje i přepočtený stav žáků Gymnázia Prachatice, spadající pod základní vzdělávání.

Tab. 17: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP Prachatice

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	4971	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	ne	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	ne	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2012	2775	2196	55,82
Předpoklad ke konci roku 2018	3300	1671	66,39
Předpoklad ke konci roku 2023	3600	1371	72,42

Zdroj: Uveden v poznámce.

Pozn.: Vývoj počtu žáků vychází z vývoje počtu dětí v MŠ, kde došlo za posledních 8 let k nárůstu cca o 30% a z toho za poslední 3 roky o 20 %. Tyto silné ročníky tedy nastoupí do ZŠ kolem roku 2018 a dle vývoje je rok 2023 dopočítán zvýšením o 10 % (na celkových 30 %). Počítá se, že nejvyšší celkový počet dětí v MŠ lze očekávat kolem roku 2020 – z Výroční zprávy o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Jihočeském kraji v roce 2012/2013, dle dokumentu Dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v Jihočeském kraji dochází k pozvolnějšimu nárůstu k roku 2018 v průměru o cca 8% a k roku 2023 v průměru o cca 14 % (od roku 2013) – více odpovídá i tabulka o nárůstu počtu dětí v MŠ (nárůst o 10%) pro optimističtější výhled počítáno s daty z Výroční zprávy.

Předškolní vzdělávání

Mateřské školy dle zřizovatele

Na území ORP Prachatice se od sledovaného školního roku 2005/2006 nenacházejí ani soukromé, a ani mateřské školy zřizované církvemi.

Tab 18: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP Prachatice

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	24	1211	52	1211	0	0

2011/2012						
obec	24	1196	51	1196	0	0
2010/2011						
obec	24	1170	50	1170	0	0
2009/2010						
obec	24	1142	50	1142	0	0
2008/2009						
obec	24	1135	49	1135	0	0
2007/2008						
obec	24	1114	49	1114	0	0
2006/2007						
obec	24	1094	49	1094	0	0
2005/2006						
obec	24	1095	48	1095	0	0

Zdroj: Data čerpána z výročních zpráv JČK.

Pozn.: Na území ORP Prachatice nejsou zařízení se speciálními třídami MŠ, počet umístěných dětí oproti roku 2005/2006 se navýšil cca o 10%.

Tab. 19: Mateřské školy zřizované obcí

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	24	11	51	1211	92,2	13,13	23,75	50,46
2011/2012	24	11	51	1196	92,1	12,99	23,45	49,83
2010/2011	24	11	50	1170	90,5	12,93	23,4	48,75
2009/2010	24	11	50	1142	87,4	13,07	22,84	47,58
2008/2009	24	11	49	1135	85,1	13,34	23,16	47,29
2007/2008	24	11	49	1114	84,3	13,21	22,73	46,42
2006/2007	24	11	49	1094	83,9	13,04	22,33	45,58
2005/2006	24	11	48	1095	84,5	12,96	22,81	45,63

Zdroj: Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Jihočeském kraji.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP Prachatice

Tab. 20: Mateřské školy zřizované obcemi

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nequalifikovaní	% nequalifikovaných
2012/2013	92,2	1,3	1%
2011/2012	92,1	2	2%
2010/2011	90,5	4,3	5%
2009/2010	87,4	2,3	3%
2008/2009	85,1	1,2	1%
2007/2008	84,3	1,2	1%
2006/2007	83,9	2,1	3%
2005/2006	84,5	1,1	1%

Zdroj: Data získána na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Pozn.: V ORP Prachatice je zaměstnán jen nízký počet nepedagogických pracovníků. Ve sledovaném období byl největší nárůst v roce 2010/2011.

Tab. 21: Popis MŠ v ORP Prachatice v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		1299	1211	88	
Základní škola a Mateřská škola Dub	Bušanovice	30	25	5	MŠ v Bušanovicích spadá pod Dub
Základní škola a Mateřská škola Dub	Dub	25	20	5	
Mateřská škola Hracholusky	Hracholusky	20	24	-4	
Základní škola Mistra Jana Husa a Mateřská škola Husinec	Husinec	50	50	0	
Mateřská škola Chlumany	Chlumany	20	24	-4	Výjimka
Mateřská škola Chroboly	Chroboly	24	22	2	
Základní škola a Mateřská škola Ktiš	Ktiš	25	23	2	

Mateřská škola Lažiště	Lažiště	30	24	6	
Základní škola a Mateřská škola Lenora	Lenora	15	12	3	
Mateřská škola Lhenice	Lhenice	77	71	6	
Mateřská škola Malovice	Malovice	24	25	-1	Výjimka
Mateřská škola Nebahovy	Nebahovy	13	13	0	
Mateřská škola Netolice	Netolice	100	98	2	
Základní škola a Mateřská škola Nová Pec	Nová Pec	20	16	4	
Mateřská škola Prachatice, Krumlovská 223	Prachatice	112	112	0	
Mateřská škola Prachatice, Česká 674	Prachatice	112	112	0	
Mateřská škola Prachatice, Zahradní 76	Prachatice	112	111	1	1 místo pro případný návrat prvňáka
Mateřská škola Prachatice, Skalka 180	Prachatice	137	137	0	
Základní škola a Mateřská škola Stožec	Stožec	25	8	17	
Základní škola a Mateřská škola Strunkovice nad Blanicí	Strunkovice nad Blanicí	56	48	8	
Mateřská škola Vitějovice	Vitějovice	30	24	6	
Základní umělecká škola a Mateřská škola Vlachovo Březí	Vlachovo Březí	70	80	-10	Výjimka
Mateřská škola Volary, Revoluční	Volary	100	61	39	
Mateřská škola Volary, Sídliště Míru	Volary	72	71	1	

Zdroj: Webové stránky zřizovatelů, nebo jednotlivých zařízení.

Pozn.: Základní a mateřská škola Dub – odloučené pracoviště v Bušanovicích, uvedeny obě MŠ; MŠ v Prachaticích, Krumlovská- MŠ ve 4 budovách – uvedeny všechny, Volary. Sídliště míru – 2 budovy, uvedeny obě, ve větších obcích jsou mateřské školy většinou bez volné kapacity, důvodem nemusí být nedostačující prostory, ale může jím být vyhláška o hygienických opatřeních pro předškolní zařízení.

Tab. 22: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP Prachatice

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	1299	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	ne	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	ne	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2012	1211	88	93,23
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	1114	185	85,76
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	1005	294	77,36

Zdroj: Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v Jihočeském kraji v letech 2012-2016.

Pozn.: Kapacity mateřských škol, jsou spíše plné, někde žádají o výjimku, volná místa jsou jen v malých obcích nebo v odlehlých obcích Lipenska. V ostatních obcích stále přetrvává převyšující zájem o zařazení dítěte do MŠ nad možnostmi jednotlivých zařízení. V současné době by mělo docházet ke kulminaci silných ročníků, což se na počtu dětí v MŠ projeví min. ještě v horizontu 2-3 let, poté očekávají obce razantnější úbytek počtu dětí. Predikce do r. 2023 není v momentálních demografických podmínkách a životním stylu příliš reálná. Předpokládáme stagnaci počtu dětí v MŠ, dle demografické projekce dochází spíše k snižování počtu nově narozených dětí, předpokládaná data jsou cca o 8 % méně do roku 2018 a o 17 % méně do roku 2023 (od roku 2013).

Tab. 23: Zařízení jeslového typu a jiná zařízení pro děti do 3 let

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31. 12. 2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				0	0
Lhenice	RC Lhenice	0	36		
Prachatice	RC Sluníčko	0	36		
Dub	MC Dupy Dub	0	36		

Zdroj: Osobní rozhovor se zástupci zřizovatelů.

Pozn.: Zařízení „Jesle“ se na území ORP Prachatice nenachází, Hlídní dětí zastupují Rodinná nebo Mateřská centra. Rodinné centrum ve Lhenicích je organizováno místním občanským sdružením Náves, docházejí sem děti za doprovodu rodičů 3 x týdně. V obci Malovice plánují od roku 2014 rozšíření MŠ o Mateřské centrum s nabídkou pro rodiče k hlídání dětí věkově od 0 do 3 let, jednorázová kapacita 12 dětí. Hlídní bude probíhat spíše na několik hodin, než celodenně, můžou se tedy během dne vystřídat, Rodinné centrum Sluníčko v Prachaticích nabízí setkávání rodičů s dětmi každý den a tzv. „miniškolkou“ pro děti do 2 let věku v úterý a ve středu dopoledne. Mateřské a komunitní centrum Dupy Dub Dub u Prachatic nabízí nárazové hlídání dětí mladších 3 let přímo v

centru, tam je kapacita cca 3 děti, dále nabízejí hlídání přímo v rodinách. (působí v Dubu a v Prachaticích).

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tab. 24: Školní družiny a školní kluby v ORP Prachatice

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků	
		z 1. stupně	z 2. stupně
2012/2013			
krajem	2	20	6
obcemi	28	807	154
celkem	30	827	160

2011/2012				
krajem	2	19	7	26
obcemi	28	760	111	871
celkem	30	779	118	897

2010/2011				
krajem	2	18	8	26
obcemi	28	745	95	840
celkem	30	763	103	866

2009/2010				
krajem	2	17	9	26
obcemi	29	757	60	817
celkem	31	774	69	843

2008/2009				
krajem	2	15	11	26
obcemi	28	751	83	834
celkem	30	766	94	860

2007/2008				
krajem	2	12	13	25
obcemi	27	721	57	778

celkem	29	733	70	803
--------	----	-----	----	-----

2006/2007				
krajem	2	15	16	31
obcemi	26	651	34	685
celkem	28	666	50	716

2005/2006				
krajem	1	16	0	16
obcemi	33	700	86	786
celkem	34	716	86	802

Zdroj: Data poskytnutá odborem školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Tab. 25: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP Prachatice

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci	
	interní		externí	Interní	
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy
krajem	6	6	0	0	0
obcemi	120	117	55	1	1
celkem	126	123	55	1	1

Zdroj: Odbor školství Prachatice (osobní rozhovor).

Tab. 26: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP Prachatice

Název obce	z toho zřizovaných	
	krajem	Obcemi
Celkem	1	3
Netolice		1
Prachatice	1	
Vlachovo Březí		1
Volary		1

Zdroj: Webové stránky zařízení.

Tab. 27: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP Prachatice

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	47	33,5
Netolice	5	3,5
Prachatice	20	15,1
Vlachovo Březí	12	8,3
Volary	10	6,6

Zdroj: Odbor školství Prachatice (osobní rozhovor).

Tab. 28: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP Prachatice

Název obce	z toho zřizovaných	
	krajem	Obcemi
Celkem	2	0
Prachatice	2	

Zdroj: výkaz MŠMT

Pozn.: 1) DDM v Prachaticích (zahrnuje 2x DDM Prachatice, dále DDM ve Volarech a v Netolicích a působí pravidelnou zájmovou činností v Husinci, Zbytinách, Lhenicích a Stožci). 2) Středisko zájmových činností - Centrum ekologické výchovy Dřípatka.

Tab. 29: SVČ zřizované obcemi v ORP Prachatice

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků		
		žáci, studenti VOŠ	děti	Ostatní
celkem	220	1689	323	186
Prachatice	220	1689	323	186

Zdroj: Výkaz MŠMT

Pozn.: Obě SVČ zřízena JČK, zahrnuto kvůli odpovídající hodnotě.

Tab. 30: Údaje o pracovnících SVČ v ORP Prachatice

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci		
	celkem	interní		externí	celkem	Interní	
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. Stav
celkem	229	14	14	215	21	13	7,7
Prachatice	229	14	14	215	21	13	7,7

Zdroj: Výkaz MŠMT.

Tab. 31: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP Prachatice

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	29	3415	1203	2212	7084
Bušanovice	1	22	22		
Dub	1	36	17	19	70
Hracholusky	1	24	24		
Husinec	1	185	50	135	300
Chlumany	1	24	24		18
Chroboly	1	22	22		80
Ktiš	1	39	23	16	100
Lažiště	1	24	24		50
Lenora	1	38	12	26	111
Lhenice	1	201	71	130	400
Malovice	1	25	25		30
Netolice	2	306	98	208	550
Nová Pec	1	35	16	19	70
Prachatice	6	1472	485	987	3370
Stožec	1	19	8	11	40
Strunkovice nad Blanicí	1	125	46	79	200
Vitějovice	1	50	24	26	100
Vlachovo Březí	2	333	80	253	500
Volary	3	422	132	290	1050
Zbytiny	1	13		13	45

Zdroj: Výkaz MŠMT.

Pozn.: MŠ v Nebahovech má jen výdejnu – počet stravovaných žáků započítán v Prachaticích, odkud jim jídlo dováží.

Tab. 32: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP Prachatice

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	19	16,2
obcemi	98	77,7

Zdroj: Výkaz MŠMT.

Financování

Tab. 33: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi (uvedeno v tisících)

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	34 194,16	36 006,29	35 433,41	39 412,13	39 896,84	37 081,81	35 426,97	36 544,59
ZŠ (jen 1. stupeň)			360	408,99	384,88	1 372,61	487,46	414,1
MŠ	7 961,07	8 791,75	10 753,88	12 254,2	11 941,27	11 734,99	11 425,88	10 523,07
Jiné	1 317,77	1 541,94	1 606,52	1 943,14	2 031,35	3 271,04	2 446,87	2 940,3
celkem	43 473	46 339,98	48 153,81	54 018,46	54 254,34	53 460,45	49 787,18	50 422,06

Zdroj: Dokument Výdaje obcí za celé ORP Prachatice v období od roku 2005-2012.

Pozn.: V řádku Jiné jsou paragrafy rozpočtu 3112, 3114, 3141, 3143, 3231, 3421, 3429. V letech 2005-2006 nebyly sledovány data za ZŠ (jen 1.stupeň). Z uvedených dat vyplývá, že celkové provozní náklady ve školách a školských zařízeních zřizovaných obcemi mezi roky 2005-2012 poměrně kolísá, přičemž nejvyšší provozní náklady můžeme vysledovat v letech 2008-2009, kdy se pohybovaly nad 54 milionu korun/rok. Ze sledovaných dat nelze rozklíčovat vliv dotací EU na celkových provozních výdajích.

Tab. 34: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	102 947 667	107 102 000	111 244 000	111 279 000	115 820 000	114 496 000	120 368 000	123 577 000
z toho	platy	101 825 667	105 753 000	110 040 000	110 113 000	114 561 000	113 273 000	122 357 000
	ostatní osobní náklady	1 122 000	1 349 000	1 204 000	1 166 000	1 259 000	1 223 000	1 220 000
související odvody a ostatní	40 802 774	42 439 582	43 449 000	42 806 000	43 775 000	42 125 000	43 641 416	46 456 000

neinvestiční výdaje								
neinvestiční výdaje celkem	143 750 441	149 541 582	154 693 000	154 085 000	159 595 000	156 621 000	164 009 416	170 033 000

Zdroj: Data poskytnuta na odboru školství Prachatice při osobním rozhovoru.

Tab. 35: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)
		celkové náklady
předškolní vzdělávání	41223048	33379
základní školy	97124713	29352
gymnázia		
stravování MŠ, ZŠ	15706263	
školní družiny a kluby	7409746	7417
základní umělecké školy	8250581	
využití volného času	1028137	
celkem použité finanční prostředky	170742488	70148

Zdroj: Výkazy MŠMT.

Pozn.: v roce 2013 - počet žáků ZŠ - 3309, počet žáků MŠ - 1235, počet žáků v ŠD + ŠK – 999, ostatní počty za rok 2013 nejsou k dispozici.

Tab. 36: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP Prachatice v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	16 928 000	49 642 522
Budkov		9 928
Drslavice		2 650
Dub	160 000	497 721
Hracholusky		27 178
Husinec	1 352 000	7 238 815
Chlumany		209 576
Chroboly		81 782
Chvalovice		13 267
Křišťanov		9 030

Ktiš	168 000	1 231 879
Lažiště		66 250
Lenora	224 000	733 298
Lhenice	1 368 000	2 437 103
Lipovice		14 267
Mahouš		15 700
Malovice		141 514
Mičovice		8 418
Nebahovy		74 706
Netolice	2 152 000	3 586 000
Nová Pec	152 000	1 309 594
Prachatice	4 976 000	15 869 923
Stožec	88 000	695 853
Strunkovice nad Blanicí	744 000	5 079 628
Těšovice		48 976
Vitějovice	240 000	638 393
Vlachovo Březí	2 224 000	3 004 293
Volary	2 976 000	5 130 299
Záblatí		69 771
Zábrdí		24 420
Zbytiny	104 000	1 293 147
Želnavá		41 481
Žernovice		37 662

Zdroj: Data z Ministerstva financí - monitor. statni pokladna.cz

Pozn.: Počítáno se skutečnými náklady týkajícími se pouze základního vzdělávání, finanční prostředky z RUD jsou počítány počtem žáků v základní škole x 8000 Kč Ze součtů vyplývá, že prostředky z RUD jsou 3 krát menší než skutečné náklady.

Tab. 37: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka
Celkem			46 650 000
Ktiš	Rekonstrukce PC učebny, šaten, sociálních zařízení	2014-2018	500 000
Vlachovo Březí	Geoexpozice (obnova pozemků)	2014 -2020	700 000
	Zateplení tělocvičny	2014-2020	2 000 000
	Rekonstrukce školní jídelny	2014-2020	3 500 000
Lenora	Celková rekonstrukce – zateplení, výměna oken, dokumentace	2014 – 2020	3 000 000

Strunkovice nad Blanicí	Rekonstrukce budovy ZŠ 1. stupeň	2012-2015	10 000 000
	Rekonstrukce tělocvičny, zateplení, osvětlení, vzduchotechnika, rozvody	2012-2015	1 000 000
	Rekonstrukce budovy ZŠ 2. stupeň	2012-2015	15 000 000
Nová Pec	Celková rekonstrukce – zateplení, výměna oken a rekonstrukce tělocvičny	2014 – 2020	3 000 000
Prachatice, Vodňanská	Obnova zařízení dílen	2014-2020	200 000
	Obnova vybavení fyz. A chem. Učebny	2014 – 2020	200 000
	Pořízení zahradních prvků	2014 – 2020	300 000
	Rekonstrukce podkroví školy pro zřízení výtvarného ateliéru	2014 – 2020	1 500 000
Lhenice	Úprava prostor suterénu ZŠ a vybudování ZUŠ	2014-2020	1 500 000
	Rekonstrukce osvětlení a podlahy v tělocvičně	2014 – 2020	300 000
	Tartanová běžecká dráha	2014-2020	800 000
Netolice	Plynová kotelna pro ZŠ	2015-2016	650 000
	Zateplení dílen ZŠ	2015-2020	500 000
	Zateplení půdy, výměna oken	2018-2020	2 000 000

Zdroj: Plány rozvoje daných obcí (ověřeno osobním rozhovorem se zřizovateli).

Pozn.: Uvedeny pouze investiční záměry základních škol na ORP Prachatice

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	kvalitní výuka, podnětné prostředí, u MŠ delší otevírací doba	nedostatek kooperace škola x rodič	prostřednictvím pracovníků školy	rozvoj komunitního přístupu ve školách; možnost zpoplatnění nadstandardních služeb (nutná změna legislativy; vs. vzory ze zahraničí)

Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	dostatek míst (umístění dítěte), kvalitní výuka	přesun žáků/rodin do jiných sídel	prostřednictvím pracovníků školy a zřizovatelů	flexibilní využití stávajících kapacit, změna legislativy omezující provozní kapacity (především hygienické předpisy pro MŠ); zvyšování kvality výuky
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	kvalitní výuka, podnětné prostředí	demotivace	prostřednictvím pracovníků školy a kooperujících NNO	zlepšení práce PP, vybavení škol a zázemí, možnosti mimoškolních aktivit
Pedagogové a další zaměstnanci	motivující prostředí a odpovídající zázemí	demotivace	prostřednictvím vedoucích pracovníků škol, PP vzájemně	zlepšení vybavení škol a zázemí, možnost efektivního DVPP a získávání zkušeností (vč. zahraničí)
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	zajištění financí, bezproblémové fungování	finanční a organizační problémy	prostřednictvím vedoucích pracovníků škol	vícezdrojové financování investic (infrastrukturních i neinfrastrukturních projektů)
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	zajištění míst v dopravně dostupných školách pro žáky z obce	organizační problémy, potenciální odliv obyvatelstva	prostřednictvím zřizovatelů škol	komunikace s rodiči, komunikace s okolními obcemi (zřizovateli škol)
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	zajištění financí, bezproblémové fungování	finanční a organizační problémy	prostřednictvím vedoucích pracovníků škol	vícezdrojové financování investic (infrastrukturních i neinfrastrukturních projektů)
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO,)	kooperace se školou, zapojení škol do komunitního života	nedostatek kooperace škola x partneři	prostřednictvím vedoucích pracovníků škol a jednotlivých PP	rozvoj komunitního přístupu ve školách; možnost otevření škol pro komunitní aktivity a vzdělávání dospělých (nutná změna předpisů; vs. vzory ze zahraničí)

Místní akční skupiny	kooperace se školami, zastřešující projektové aktivity, zapojení škol do komunitního života	nedostatek kooperace škola x MAS	prostřednictvím vedoucích pracovníků škol a jednotlivých PP	rozvoj komunitního přístupu ve školách; možnost otevření škol pro komunitní aktivity a vzdělávání dospělých (nutná změna předpisů; vs. vzory ze zahraničí)
----------------------	---	----------------------------------	---	--

Jako dotčené skupiny byly do analýzy zahrnuty všechny, kterých se tato problematika přímo dotýká: uživatelé – tj. rodiče dětí, kteří již školu navštěvují, rodiče těch, kteří se na školní docházku teprve připravují, dále děti, zřizovatelé a jejich zaměstnanci, ale i ti, kterých se problematika týká nepřímo - obce, které vlastní školy a školská zařízení neprovozují, ale ze zákona jsou povinny pro své obyvatele docházku zajistit, partneři školy, kteří mohou se školou vstupovat do spolupráce formou využití prostor pro další vzdělávání dospělých, sponzoři a místní akční skupiny.

Uživatelé očekávají především vysokou kvalitu zařízení, výuky a personálu, moderní vybavení budov, individuální přístup a dobrou komunikaci, dostatečnou kapacitu MŠ i ZŠ s možností výběru a dobrou dostupností ze svého bydliště. Hlavním rizikem této skupiny jsou přehnané požadavky a u dětí nepozornost a nedostatečná motivace.

Zřizovatelé očekávají kvalitní legislativu a dostatek financí ze strany státu, kvalitní pracovníky ve vedoucích funkcích a naplněnou kapacitu. Rizikem pro tuto skupinu je podcenění významu ZŠ a MŠ, neochota ke spolupráci s jejich představiteli, možné organizační problémy a odliv obyvatelstva.

Zaměstnanci očekávají dobré finanční ohodnocení a ocenění práce, příjemný kolektiv, dobré pracovní zázemí a možnost profesního růstu. Rizikem z jejich strany je syndrom vyhoření, nevhodné osobní předpoklady k práci, odchod do jiné profesní sféry, genderová nevyrovnanost.

Ostatní obce (nezřizovatelé) očekávají dobrou dostupnost škol a dostatečnou kapacitu spádových škol pro svoje obyvatele. Od nich hrozí především nezáměr o řešení situace ve školství.

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D	
Finanční riziko				
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	tvorba finančních rezerv, využití dotací, projekty spolupráce
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	4	16	tvorba finančních rezerv, využití dotací, projekty spolupráce

Nedostatek financí na platy	3	5	15	tvorba finančních rezerv, využití dotací, úprava úvazků
Organizační riziko				
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	2	2	4	na ORP Prachatice je celkově dobrá dostupnost MŠ a ZŠ, spolupráce mezi obcemi; flexibilní využití stávajících kapacit
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	4	4	16	legislativní změna ve vyhlášce o hygienických předpisech, opatření vedoucí k flexibilnějším reakcím na demografické výkyvy
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	4	12	řešení na úrovni poskytovatele služby, možná také spolupráce obcí na pořízení vlastního mikrobuse ke svozu / rozvozu dětí
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	4	4	16	zvýšení informovanosti obcí o možnostech a přínosech spolupráce, ukázka dobré praxe
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	4	4	16	nemohou samostatně ovlivnit
Právní riziko				
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	4	5	20	nemohou samostatně ovlivnit
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	5	15	nemohou samostatně ovlivnit
Technické riziko				
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	4	12	zajištění dostatku financí na realizaci oprav, rekonstrukcí

Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	5	15	zajištění dostatku financí na realizaci oprav, rekonstrukcí
Věcné riziko				
Špatné řízení školy	2	3	6	výměna vedení, optimalizace organizační struktury
Nízká kvalita výuky	3	4	12	další vzdělávání pedagogů, kooperace mezi školami, zlepšení vybavení
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	2	4	8	propagace školy, pořádání akcí pro veřejnost(zavedení dnů otevřených dveří, volnočasové aktivity apod.), zlepšení spolupráce rodičů a školy, zvýšení motivace rodičů, kvalitní výuka, kvalitní pedagogický sbor
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	4	12	zajištění motivace učitelů fungovat ve venkovských školách, odpovídající odměňování

Z analýzy jako největší rizika vycházejí: nedostatek financí na investice a vybavení z pohledu organizačního pak nepříznivý demografický vývoj a nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje. Dalším významným rizikem se jeví také změna legislativy vedoucí k dalším vynuceným investicím a nezájem a neochota obcí ke spolupráci.

Naopak velmi malým rizikem se zdá špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území, špatné řízení školy a nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ.

3.1.4. SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> ☒ Rovnoměrné rozmístění MŠ a ZŠ na území ORP Prachatice. ☒ Dostatečná kapacita v ZŠ. ☒ Výhodná geografická poloha kraje, blízkost hranic s DE a AT. ☒ Dobré zkušenosti s čerpáním dotací z národních zdrojů a EU. ☒ Postupné snižování energetické náročnosti škol a školských zařízení a jejich modernizace. 	<ul style="list-style-type: none"> ☒ Malá připravenost žáků v technických oborech (nedostatečné vybavení). ☒ Absence zařízení pro děti do 3 let. ☒ Nízká úroveň (nedostatečné, nekvalitní vybavení) školních zahrad a hřišť. ☒ Přetrvávající nedostatek míst v některých mateřských školách (i díky nesmyslnému hygienickému omezení). ☒ Velký podíl malých obcí s nízkým počtem obyvatel – nízká daňová výnosnost.
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ☒ Podpora a rozvoj možností přeshraniční spolupráce, včetně zlepšování jazykových znalostí. ☒ Podpora komunitních škol. ☒ Podpora zvýšení zájmu o studium technických oborů. ☒ Další profesní vzdělávání především pedagogických pracovníků škol. ☒ Pobídky ze strany státu/kraje pro obce, učitele, školy (snaha o udržení škol na venkově). ☒ Další rozvoj volnočasových aktivit jako prevence sociálních problémů. 	<ul style="list-style-type: none"> ☒ Snížení počtu žáků (stěhování rodin za lepšími pracovními podmínkami). ☒ Nárůst rizikového chování dětí již od nízkého věku. ☒ Nedostatečná dopravní obslužnost. ☒ Všeobecně se zhoršující kvalita výuky. ☒ Problémy veřejných rozpočtů s dopadem na rozvoj obcí.

Silnou stránkou ORP Prachatice je rovnoměrné rozmístění ZŠ a MŠ na území, navíc s dostatečnou kapacitou v ZŠ. Výhodná geografická poloha kraje u hranic AT a DE s možností spolupráce při zvyšování jazykových znalostí. Dobré zkušenosti s čerpáním dotací z národních zdrojů a EU, se souvisejícím postupným snižování energetické náročnosti škol a modernizace škol a školských zařízení a vybavení. Problémem se jeví absence zařízení pro děti do 3 let, ty jsou, pokud je místo, umísťovány do mateřských škol, tam je ve většině případů přetrvávající nedostatek místa a mateřské školy žádají o výjimky. Problémem zde nemusí být prostor v samotných zařízeních, ale nesmyslné hygienické omezení. Zástupnou funkci hlídání mají mateřská a rodinná centra. Nedostatečná připravenost žáků na základních školách v technických oborech, problém je všeobecný, následně souvisí s nízkým zájmem o studium těchto oborů. Je zde příležitost využití školních prostor k rozvoji volnočasových aktivit jako prevence sociálních problémů již od nízkého věku dětí. Rizikem je možnost snížení počtu žáků stěhování rodin za lepšími pracovními podmínkami zejména v lipenských oblastech. Nedostatečnou dopravní obslužnost souvisí s rušením některých spojů jako nerentabilní. Slabou stránkou na ORP Prachatice je velké množství malých obcí s nízkým počtem obyvatel a malou daňovou výnosností, s problémem veřejných rozpočtů s dopadem na rozvoj obce. Další slabou stránku lze také uvést nedostatečné, zastaralé někde i chybějící vybavení školních hřišť a zahrad.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP Prachatice se nachází 16 základní škol a 24 mateřských škol, které zřizuje obec. Jedno osmileté gymnázium a dvě speciální školy zřizované krajem. Další školy a školská zařízení kromě jídelen, kuchyní a školních družin a klubů jsou ZUŠ, DDM, DD, SVČ. Na území ORP Prachatice se nenachází školy zřizované soukromými nebo církevními subjekty. Jako silné stránky bylo vyhodnoceno rovnoměrně rozmístěné ZŠ a MŠ po ORP a vcelku dobrý technický stav budov v malých obcích. Naopak slabou stránkou je špatný technický stav hřišť a školních zahrad. Jako velký problém se jeví nedostatečná kapacita míst v MŠ a absence zařízení pro děti do 3 let. Nedostatečnou dopravní obslužnost lze řešit meziobecní spoluprací s pořízením školního autobusu. Se společným financováním nákladů a následným využitím, třeba místními spolky. Velkým přínosem by bylo vylepšení komunikace mezi zřizovateli a vedením škol, organizování sdružených nákupů, které by mohlo přinést finanční úspory v provozních nákladech a alternativní využití školních budov.

Analýza ukazuje, že základní a mateřské školy v ORP Prachatice nemají větší problémy s financováním provozních nákladů, přestože mají vzrůstající tendenci. Počet škol, jejich naplněnost včetně přepočtu žáků/pedagoga a naplněnosti tříd je vcelku stabilní jen s mírně klesající tendencí.

Z rozhovorů se zřizovateli a řediteli škol vyplývá, že problémem jsou investiční náklady. Rekonstrukce budov se provádí postupně, jak to dovoluje obecní rozpočet. Dotace jsou využívány, ale většinou jsou administrovány zřizovatelem. Právě v těchto oblastech se nám rýsují možnosti řešení v rámci meziobecní spolupráce, vylepšit poradenský servis pro ředitele škol a školských zařízení s využitím stávajících fungujících kapacit na území jako jsou mikroregiony, MAS. Spolupráce škol při pořízení dovybavení k zlepšení podmínek při výuce pro motivaci žáků s možností následné rotace vybavení mezi školami. U technických oborů dále spolupráce škol se zaměstnavateli k umožnění exkurze ve svých podnicích a dodáním materiálů (odpadu) k praxi v dílnách. Také je možná spolupráce ZŠ se SŠ s cílem přesvědčit žáky, učitele, výchovné poradce na ZŠ a rodiče o prestiži a dobré perspektivě těchto oborů.

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených

obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obecních a městských úřadů z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

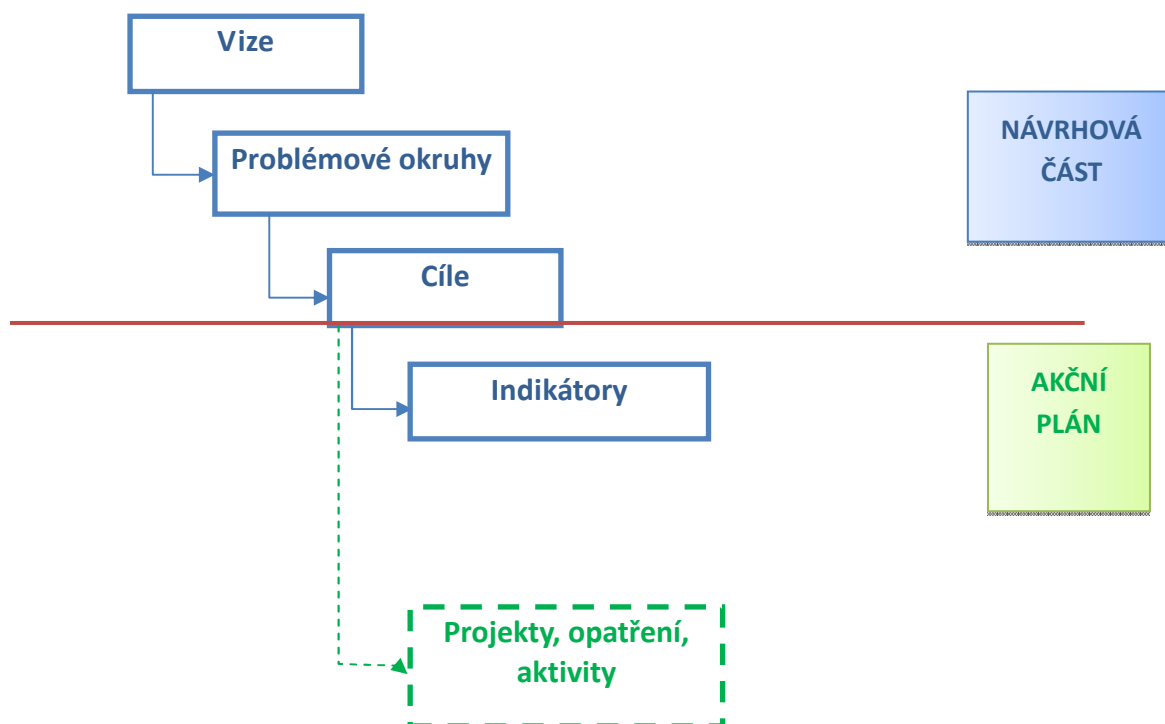
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje návrhová část ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce					
V oblasti školství je dostatečná kapacita míst pro umístování předškolních dětí do mateřských škol.					
Školství	Problémová oblast 1 Udržení kapacity v MŠ na území ORP Prachatice		Problémová oblast 2 Nedostačující technické vybavení ZŠ		Problémová oblast 3 Absence zařízení pro děti do 3 let
	Cíl 1.1 Podpora stávajících kapacit MŠ v obcích	Cíl 1.2 Podpora společných projektů MŠ a předávání dobré praxe	Cíl 2.1 Podpora materiálně technického vybavení ZŠ	Cíl 2.2 Podpora inovativních metod výuky na ZŠ	Cíl 3.1 Podpora rozvoje služeb zařízení pro rodiny s dětmi ve věku do 3 let

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize - Obce na území ORP Prachatice efektivně zvládají výkon místních samospráv v souladu s potřebami svých občanů. V rámci odpadového hospodářství existuje systém sběru, třídění a nakládání s odpadem, který zaručuje finanční soběstačnost. V oblasti školství je dostatečná kapacita míst pro umístování předškolních dětí do mateřských škol. V rámci sociálních služeb je triádě a široké veřejnosti poskytnutá dostatečná informovanost. ORP Prachatice je díky své poloze (přihraniční region, předhůří Šumavy) vyhledávanou turistickou destinací nejen pro Jihočechy.

Slogan - Prachaticko – místo pro život

Problémové okruhy

Vymezení problémových okruhů:

Pro vymezení problémových okruhů byla využita SWOT analýza, a zároveň byly využity veškeré dostupné analytické podklady pro oblast školství. Na základě srovnání jednotlivých dat byly vymezeny následující 3 problémové okruhy:

1. Udržení kapacity v MŠ na území ORP Prachatice
2. Nedostačující technické vybavení ZŠ
3. Absence zařízení pro děti do 3 let

Popis problémových okruhů:

1. Udržení kapacity v MŠ na území ORP Prachatice

Věcné argumenty:

Na území ORP Prachatice je provozováno 24 MŠ, z nichž ani jediná neposkytuje speciální třídu. Celkový počet tříd je 52, do kterých dochází 1211 dětí předškolního věku (údaj z roku 2013). Ve srovnání mezi roky 2005 až 2013 došlo k 10% nárůstu počtu dětí v MŠ na celém území. Aktuální celková kapacita MŠ na území ORP je 1299 míst, přičemž z analytických dat vyplývá, že největší volnou kapacitu vykazuje MŠ Volary, Revoluční (39 míst) a MŠ Stožec (17 míst). Obě tato zařízení vykazují dohromady v přepočtu 56 volných míst, což je plných 63% z celkové volné kapacity. Z celkového počtu MŠ 4 vykazují celkem 19 míst nad svou maximální kapacitou. Ve větších obcích jsou školky většinou bez volné kapacity (například Prachatice mají pouze 1 volné místo pro případný návrat školáka do MŠ, Netolice vykazují 2 volná místa).

Přestože podle demografické projekce dochází v současné době spíše k snižování počtu nově narozených dětí, předpokládaná data jsou cca o 8 % méně do roku 2018 a o 17 % méně do roku 2023 (oproti roku 2013), jeví se tento problémový okruh jako stále aktuální, minimálně v horizontu do roku 2018. Porovnáním analytických dat se jeví jako problematické zejména v oblastech, kde již není volná kapacita, a v místech, kde již nyní překračují svou kapacitu a čerpají výjimky. Lze odůvodněně předpokládat, že tyto obce se díky vhodné lokalizaci v sousedství s městy s dobrou pracovní příležitostí udrží v normativu populační křivky.

Příčiny problému:

Mezi možné příčiny problematického stavu musíme především uvést nerovnoměrné rozložení kapacity MŠ na území ORP Prachatice, které souvisí jak s demografickým vývojem na daném území, kdy venkovské oblasti v důsledku snižování pracovních příležitostí ve venkovských a odlehlějších oblastech přišly o značnou část populace. Navíc dopravní dostupnost se postupně snižuje a doprava do měst za prací značně limituje rodiny s předškolními dětmi ve využívání místních MŠ. Tento stav se naopak odráží v městských MŠ, které nevykazují žádná volná místa právě s ohledem na využívání kapacit školek rodiči dojíždějícími za prací do města. Je dlouhodobě známo, že MŠ v Prachaticích nejsou schopné pojmout všechny zájemce o umístění do MŠ a rodiny, kde je jeden rodič na mateřské dovolené, prakticky nemají možnost MŠ využít, pokud nemají dítě ve věku nad 5 let.

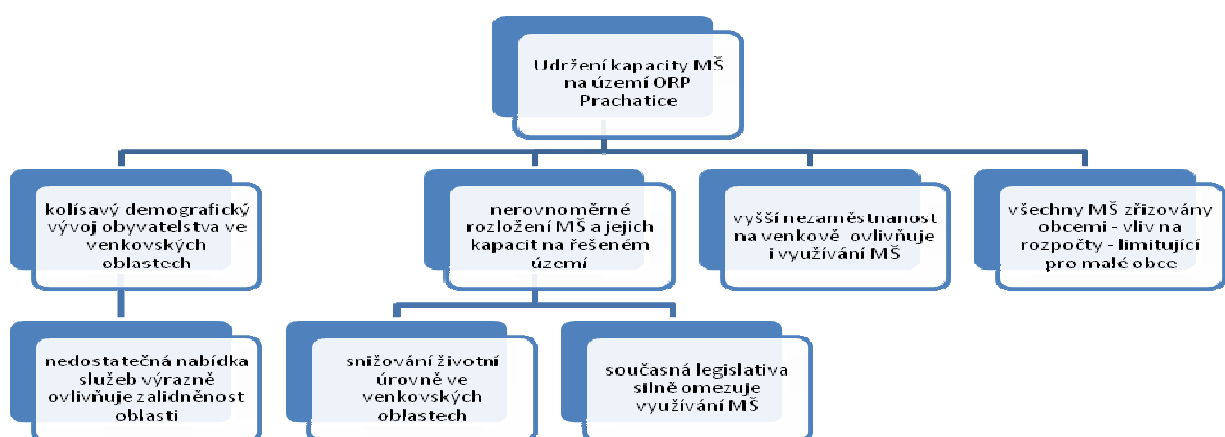
Odliv obyvatelstva z venkova významně ovlivňuje i snižování městských a obecních rozpočtů v rámci tzv. sdílených daní. Všechny MŠ na sledovaném území ORP jsou zřizovány obcemi, tudíž se rozvoj menších MŠ přímo odvíjí od obecních rozpočtů. Investice do navyšování kapacit míst v MŠ souvisí velmi úzce s problematikou hygienických nařízení, což opět limituje ty obce, které mají nižší počet obyvatel a tudíž i nižší obecní rozpočet.

Rovněž je nutné uvést, že většina MŠ ve venkovských oblastech slouží jako střediskové a jako takové mají nezastupitelné místo pro obyvatele z nejbližších obcí a mikroregionů. Neřešení otázky navýšení kapacit míst v MŠ nezakládá šance k rozvoji jejich obce a mikroregionu.

Důsledky neřešení problému:

Časový horizont tohoto problému je z hlediska dlouhodobého plánování krátký, mluvíme zde o období do roku 2018, přesto je to významné období pro všechny obyvatele těch obcí, kde již nyní je nedostatečná kapacita MŠ. Neřešení může opět prohloubit úbytek obyvatelstva na venkově a to zejména ve střediskových obcích, které doposud plní významnou úlohu v celém ORP. Problematika velmi úzce souvisí s udržením dobré životní úrovně ve venkovských oblastech, které již nyní trpí odlivem pracovních příležitostí a následným pozvolným zhoršováním infrastruktury zejména služeb (prodejny, ostatní veřejné služby). Přestože venkov v posledních letech zaznamenává postupné zvyšování počtu obyvatel (stěhování z měst na venkov), pokud nebudou moci venkovské oblasti nabídnout nově příchozím rodinám kvalitní veřejné služby a tedy i služby MŠ, jejich rozvoj se zpomalí a nebudou moci využít svůj potenciál v plné míře.

Strom problému - Udržení kapacity v MŠ na území ORP Prachatice



2. Nedostačující technické vybavení ZŠ

Věcné argumenty:

Ze zpracovaných analýz vyplývá stálá potřeba ZŠ po technické vybavenosti spočívající jak v investičních akcích typu například rekonstrukcí samotných budov, až po vybavenost jednotlivých kabinetů o výukové pomůcky. Rozsah těchto investic čítá cca 46 milionů korun a zahrnuje opravdu širokou paletu potřeb (viz tabulka 37). Investice do technického vybavení ZŠ jsou dlouhodobě plánovány samotnými školami s časovým horizontem do roku 2020 (tento horizont zřejmě souvisí s možností čerpání dotačních titulů EU i státního rozpočtu). V přepočtu činí požadavky na investiční akce jednotlivých škol na ORP Prachatice náklad cca 9.253,-Kč/žáka.

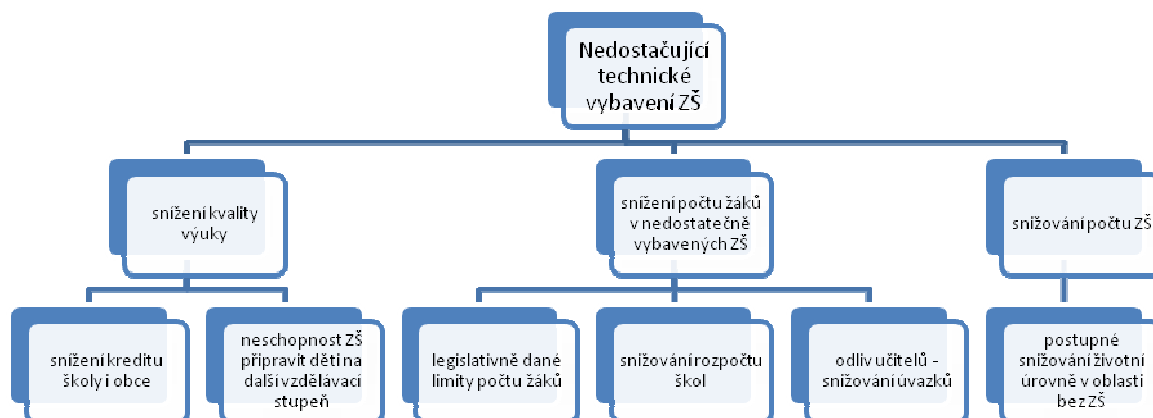
Příčiny problému:

Nedostačující technické vybavení jednotlivých škol souvisí s mnoha faktory, jedním z nich je výrazný vývoj technologií (zejména IT), dalším je i obhajitelnost investičních nákladů jednotlivých škol související s typem školy (podle zřizovatele), což úzce souvisí s rozpočtem zřizovatele. Na území ORP je 16 základních škol, všechny jsou zřizovány obcemi, avšak větší obce mohou ze svých rozpočtů uvolnit více finančních prostředků nejen na nutné opravy, ale i na vybavenost škol a tříd. Z provedeného monitoringu vyplývá, že mnoho škol chce v nejbližší době řešit investiční náklady spojené s vybavením, opravami či zřízením sportovních hřišť. Další řeší vybavenost učeben a kabinetů. Několik z nich řeší i opravy stavebního rázu. Všechny plánované aktivity souvisí se zkvalitňováním technického zázemí, které má výrazný vliv jak na obsazenost kapacity školy, tak i na schopnosti poskytnout kvalitní výukové prostředí, které bude rozvíjet schopnosti svých žáků a nabídne tak komplexní výukové programy a to i v případě mimoškolních iniciativ. V neposlední řadě může situace souviset i se stále se zvyšující potřebou a snahou základních škol zvyšovat schopnosti praktických dovedností dětí, které následně prohloubí zájem o studia technických oborů, jež jsou z hlediska zaměstnanosti a umístitelnosti na trhu práce dlouhodobě žádanými obory.

Důsledky neřešení problému:

Technický stav základních škol se při neřešení problému bude zhoršovat, s tím bude souviset i zhoršení kvality výuky, jež bude mít za následek odliv žáků z dané základní školy. V oblastech, kde je snížená dopravní dostupnost to bude znamenat postupné snižování životní úrovně obyvatelstva. To může vést i k postupnému odlivu obyvatelstva do oblastí, kde bude poskytováno kvalitní zázemí pro děti a kvalitní výuka. Neřešení problému má tak významný vliv na rozvoj regionu.

Strom problému - Nedostačující technické vybavení ZŠ



3. Absence zařízení pro děti do 3 let

Věcné argumenty:

Na území ORP neexistuje zařízení pro děti do 3 let. Rodiny s dětmi v tomto věku nemají prakticky žádnou alternativu jak řešit situaci, kdy chtějí skloubit profesní a rodinný život. V největší míře jsou poškozovány neúplné rodiny, tedy matky samoživitelky či otcové samoživitelé. Absence jeslových zařízení má výrazný negativní vliv na umělé udržování těchto osob v evidenci úřadu práce a jejich neumístitelnosti na trhu práce.

Příčiny problému:

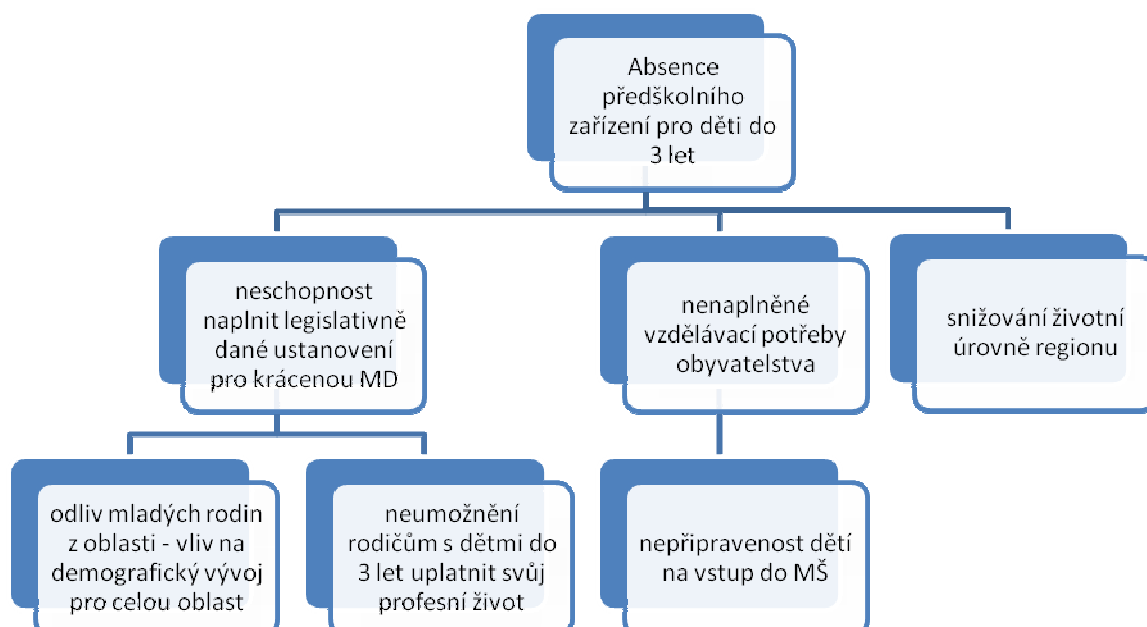
Jeslová zařízení byla v důsledku pedagogických studií a v důsledku zavedení podpůrného sociálního zabezpečení rodin odbourána jako přežitek totalitního režimu. Se znovuzavedením alternativy zkrácených mateřských dovolených se otevřela možnost pro mnoho rodičů neodříznout se od profesního života. Avšak se zavedením této legislativní možnosti nebylo adekvátně řešeno, jak budou zaopatřeny děti mladšího věku, které nemohou zatím navštěvovat MŠ. V souvislosti s obsazenou kapacitou MŠ je prakticky nemožné využít institut zkrácené rodičovské dovolené. Statisticky nejsou podchycena relevantní data, která by sledovala vývoj v této oblasti, a proto se dlouhodobě neřeší. Jen málo zaměstnavatelů umožňuje svým zaměstnancům využití flexibilních forem práce. Absence jeslových zařízení má tedy dopad na celkovou kvalitu života v ORP. Mateřská centra či hlídací agentury zdaleka nemohou pokrýt zájem rodičů.

Důsledky neřešení problému:

Neřešením se podstatně snižuje životní úroveň obyvatel ORP, která má podstatný vliv na spokojenost a následně i udržení počtu obyvatel v daném regionu. Rozvoj regionu se v důsledku nespokojenosti snižuje.

Snížená je i zaměstnatelnost rodičů s malými dětmi a snižuje se i využití jejich pracovního potenciálu. V neposlední řadě má absence jeslových zařízení vliv i na psychický a osobnostní vývoj dětí a následně i na přípravu dítěte na vstup do MŠ a následně do ZŠ.

Strom problému – Absence zařízení pro děti do 3 let



3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Udržení kapacity v MŠ na území ORP Prachatice
Cíl 1.1	<i>Podpora stávajících kapacit MŠ v obcích</i>
Popis cíle	Na území ORP Prachatice je provozováno 24 MŠ s celkovým počtem 52 tříd, do kterých dochází 1211 dětí předškolního věku. Aktuální celková kapacita MŠ na území ORP je 1299 míst. Většina MŠ v ORP Prachatice (kromě MŠ Volary, a MŠ Stožec) vykazují dlouhodobě plně obsazenou kapacitu, 4 MŠ vykazují celkem 19 míst nad svou maximální kapacitou. Přestože lze předpokládat spíše snižování počtu dětí v MŠ, je pro většinu obcí důležité udržet stávající kapacity svých MŠ, které mají nezastupitelné místo pro místní obyvatele dojíždějící za prací mimo svou obec. Lze předpokládat, že v MŠ, kde se v současné době drží počty dětí v maximální kapacitě, či tuto maximální kapacitu dokonce překračují, bude i v budoucnu normativum populační křivky udrženo. Ohrožením pro naplnění cíle se jeví zejména zpřísňující se legislativa, která prostřednictvím hygienických

	nařízením výrazně ovlivňuje počet míst v MŠ. S tím souvisí i aktuální stav některých MŠ v oblasti stavu budov a vnitřních prostor i jejich vybavenosti vnitřním inventářem a pomůckami.
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní podpora stavu kapacit MŠ</p> <ul style="list-style-type: none"> • připomínkování legislativních návrhů zejména s ohledem na hygienické podmínky v MŠ ovlivňující počty dětí • podpora legislativních změn, které by umožnily využití volných kapacit ZŠ pro práci MŠ • podpora současné legislativy týkající se zkrácené délky rodičovské dovolené <p>A.2 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • tvorba finančních rezerv pro pokrytí nutných investic a oprav, aby MŠ splňovaly potřebné podmínky pro legislativně danou kapacitu • úsporné opatření - zavést společné nákupy pomůcek a materiálu a jeho následné sdílení, včetně speciálních didaktických pomůcek • úsporné opatření – dělení specialistů působících v MŠ - například logopedi, speciální pedagogové, asistenti <p>A.3 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Udržení stávajících kapacit MŠ • V případě ohrožení uzavření MŠ v menší obci lze vytvořit odloučené pracoviště větší MŠ
Název indikátorů k hodnocení cíle	Kapacita v mateřských školách
Správce cíle	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice

Problémový okruh 1	Udržení kapacity v MŠ na území ORP Prachatice
Cíl 1.2	<i>Podpora společných projektů MŠ a předávání dobré praxe</i>
Popis cíle	MŠ v jednotlivých obcích spolu spíše nespolupracují. Rozvoj partnerství v oblasti školství je zejména u základních škol, u mateřských se prakticky nevyskytuje, až na výjimky, které jsou zacílené zejména na konkrétní akce a aktivity. Cílem je podpora pilotních projektů spolupráce MŠ, která by sledovala zejména udržení stávajících kapacit na menších obcích. Může se jednat o projekty zacílené na

	investiční podporu několika MŠ, ale i jejich vybavenosti, tak aby splňovaly přísná hygienická pravidla. Lze však vytvořit i pilotní programy zacílené na podporu dlouhodobé udržitelnosti stávajících kapacit, včetně projektů vzešlých ze zahraniční praxe. Společné projekty a spolupráce mohou dále sloužit jako příklady dobré praxe i pro ostatní MŠ a nastavit tak vhodná řešení pro dlouhodobé udržení fungování MŠ v celém ORP Prachatice.
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní podpora</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpora vyjednání se zřizovateli MŠ za cílem získání podpory meziškolkové spolupráce <p>A.2 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyhledávání vhodných dotačních titulů pro pilotní projekty spolupráce MŠ • Podpora při sestavování projektů meziškolkové spolupráce • Podpora při realizaci projektů meziškolkové spolupráce <p>A.3 Věcná podpora</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vytipování MŠ pro společné projekty a jejich oslovení • Realizace společných setkání a nastavení možné spolupráce • Sestavení pilotních programů spolupráce • Realizace společných projektů • Prezentace společných projektů, jako příklady dobré praxe
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet podaných žádostí společných projektů MŠ
Správce cíle	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice

Problémový okruh 2	Nedostačující technické vybavení ZŠ
Cíl 2.1	<i>Podpora materiálně technického vybavení ZŠ</i>
Popis cíle	<p>Ze zpracovaných analýz vyplývá stálá potřeba ZŠ po technické vybavenosti spočívající jak v investičních akcích typu například rekonstrukcí samotných budov až po vybavenost jednotlivých kabinetů o výukové pomůcky. Rozsah těchto investic čítá cca 46 milionů korun a zahrnuje opravdu širokou paletu potřeb. Všechny plánované aktivity souvisí se zkvalitňováním technického zázemí, které má výrazný vliv jak na obsazenost kapacity školy, tak i na schopnosti poskytnout kvalitní výukové prostředí, které bude rozvíjet schopnosti svých žáků a nabídne tak komplexní výukové programy a to i v případě mimoškolních iniciativ. V neposlední řadě může situace souviset i se stále se zvyšující potřebou a snahou základních škol zvyšovat schopnosti praktických dovedností dětí, které následně prohloubí zájem o studia technických oborů, jež jsou z hlediska zaměstnanosti a umístitelnosti na trhu práce dlouhodobě žádanými obory.</p>

	Technický stav základních škol má významný vliv na rozvoj regionu.
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní podpora</p> <ul style="list-style-type: none"> • <p>A.2 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpora snižování aktuálních nákladů rozpočtů škol - zavést společný nákup materiálu, služeb či didaktických pomůcek, vybavení dílen apod. <p>A.3 Věcná podpora</p> <ul style="list-style-type: none"> • společně vytvořit tým pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy • tvorba a realizace vzdělávacích aktivit pro ředitele škol v oblasti fundraisingu, a podávání žádostí o dotace, včetně investičních dotací • podpora s administrativou investičních projektů
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet škol zapojených do společného nákupu materiálně technického vybavení
Správce cíle	Starosta obce Lhenice

Problémový okruh 2	Nedostačující technické vybavení ZŠ
Cíl 2.2	<i>Podpora inovativních metod výuky na ZŠ</i>
Popis cíle	<p>V souvislosti s nedostatečným technickým vybavením škol a nutnosti rekonstrukcí a inovací budov je potřeba také podporovat inovativnost metod výuky. Inventáře škol zaostávají za technickým pokrokem a schopnost učitelů reagovat na tyto změny způsobem výuky a přístupem ke vzdělávání zaostává rovněž. Ministerstvo sice posílá školám s rozpočtem prostředky na další vzdělávání učitelů, ale ředitelé s nimi nemohou zcela volně disponovat, neboť to jsou zároveň částky určené na pokrytí nemocnosti.</p> <p>Velkou příležitostí je rovněž spolupráce ZŠ s místními živnostníky, podnikateli, řemeslníky ve formě workshopů či prakticky zaměřených prezentací, které by umožnily žákům „nahlédnout“ do řemesla, popř. organizace firmy, vyzkoušet si práci s různým materiálem, mít možnost něco vyrobit pod vedením mistra řemesla. – jak jsme měli možnost vidět při návštěvě bavorských řemeslníků v dílně lhenické školy. Cílem by bylo provázání praktického a polytechnického vzdělávání ve školách s reálným životem - popř. tradičními produkty místní lokality.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní podpora</p> <ul style="list-style-type: none"> • <p>A.2 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpora ZŠ ve smyslu finančních prostředků na vzdělávání a rozvoj

	<p>učitelů</p> <ul style="list-style-type: none"> • Motivační programy na zapojení místních živnostníků a podnikatelů k realizaci partnerských projektů se ZŠ <p>A.3 Věcná podpora</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vzdělávací semináře pro učitele ZŠ realizované v regionu – se zaměřením na inovativní formy práce, nové technologie apod. • Realizace projektů přeshraniční spolupráce zaměřené na výměnu dobré praxe • Realizace projektů zaměřených na spolupráci ZŠ a místních živnostníků a dalších zaměstnavatelů se zaměřením na prezentaci profesí
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet škol, které podají žádost o inovativní projekt
Správce cíle	Starosta obce Lhenice

Problémový okruh 3	Absence zařízení pro děti do 3 let
Cíl 3.1	<i>Podpora rozvoje služeb zařízení pro rodiny s dětmi ve věku do 3 let</i>
Popis cíle	<p>Na území ORP neexistuje zařízení pro děti do 3 let. Rodiny s dětmi v tomto věku nemají prakticky žádnou alternativu jak řešit situaci, kdy chtějí skloubit profesní a rodinný život. V největší míře jsou poškozovány neúplné rodiny, tedy matky samoživitelky či otcové samoživitelé. Absence jeslových zařízení má výrazný negativní vliv na umělé udržování těchto osob v evidenci úřadu práce a jejich neumístitelnosti na trhu práce.</p> <p>V souvislosti s obsazenou kapacitou MŠ je prakticky nemožné využít institut zkrácené rodičovské dovolené. Na druhou stranu jen málo zaměstnavatelů umožňuje svým zaměstnancům využití flexibilních forem práce. Absence jeslových zařízení má tedy dopad na celkovou kvalitu života v ORP.</p> <p>Na území ORP Prachatice funguje několik Mateřských center a jedna hlídací agentura, tato zařízení však nemohou plně pokrýt zájem rodičů.</p> <p>Neřešením se podstatně snižuje životní úroveň obyvatel ORP, která má podstatný vliv na spokojenost a následně i udržení počtu obyvatel v daném regionu. Rozvoj regionu se v důsledku nespokojenosti se základním vybavením služeb v mikroregionu snižuje.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní podpora</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpora legislativy – vznik dětských skupin <p>A.2 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpora vzniku dalších mateřských center s hlídací agenturou • Podpora úpravy prostor MŠ pro fungování zařízení dětí od 2 let věku <p>A.3 Věcná podpora</p>

	<ul style="list-style-type: none"> Realizace projektů zaměřených na vzdělávání
Název indikátorů k hodnocení cíle	Celková kapacita míst v zařízeních určená pro děti do 3 let
Správce cíle	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Udržení kapacity v MŠ na území ORP Prachatice		
Číslo indikátoru	1.		
Název indikátoru	Vytvoření plánu pro udržení stávající kapacity MŠ		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Všechny MŠ na sledovaném území ORP jsou zřizovány obcemi, tudíž se rozvoj menších MŠ přímo odvíjí od obecních rozpočtů. Investice do navyšování kapacit míst v MŠ souvisí velmi úzce s problematikou hygienických nařízení, což opět limituje ty obce, které mají nižší počet obyvatel a tudíž i nižší obecní rozpočet. Indikátor napomůže řešení identifikovaného problému tím, že vytvoří souhrn aktuálních potřeb z hlediska investičních i neinvestičních akcí jednotlivých MŠ. Naplánuje jejich realizaci, včetně plánu rozvoje MŠ prostřednictvím projektů mimoškolkové spolupráce či přeshraniční spolupráce. Vytvořený plán může napomoci ve vzájemném vyhledávání finančních i lidských zdrojů a podpoří spolupráci mezi MŠ na řešeném území.		
Metodika a výpočet:	Nevytvoření plánu /vytvoření plánu a jeho aktualizace		
Zdroj čerpání dat:	ORP Prachatice		

Problémový okruh 1/Cíl 1.1	Udržení kapacity v MŠ na území ORP Prachatice /Podpora stávajících kapacit MŠ v obcích		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Kapacita v mateřských školách		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1299	1299
Skutečnost	1299		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje udržení kapacity v MŠ na celém území ORP Prachatice.		

Metodika a výpočet:	Indikátor = souhrn všech kapacit MŠ na celém území ORP Prachatice.
Zdroj čerpání dat:	Statistiky pro předškolní zařízení ORP Prachatice.

Problémový okruh 1 /Cíl 1.2	Udržení kapacity v MŠ na území ORP Prachatice/ Podpora společných projektů MŠ a předávání dobré praxe		
Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	Počet podaných žádostí společných projektů MŠ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor má sledovat počet podaných žádostí projektů zaměřených na spolupráci mezi MŠ se záměrem udržení stávající kapacity jednotlivých MŠ v ORP Prachatice, které mohou být využity jak na zlepšení vybavenosti, tak i pilotních projektů na podporu dlouhodobé udržitelnosti stávajících kapacit, včetně projektů vzešlých ze zahraniční praxe. Indikátor bude sledován na celém území ORP Prachatice.		
Metodika a výpočet:	Indikátor = souhrn všech podaných společných projektů		
Zdroj čerpání dat:	Přehled podaných žádostí z dotačních titulů ESF; interní data z jednotlivých obcí a MŠ		

Problémový okruh 2	Nedostačující technické vybavení ZŠ		
Číslo indikátoru	2.		
Název indikátoru	Vytvoření společného týmu pro podporu zlepšení materiálně technického vybavení ZŠ		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Starostka obce Lhenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Všechny základní školy na území ORP jsou zřizovány obcemi, které bez ohledu na svou velikost hledají možnost, jak uvolnit ze svých rozpočtů dostatek finančních prostředků nejen na investiční náklady, ale i na nutné opravy včetně vybavenosti učeben a kabinetů. Všechny plánované aktivity souvisí se zkvalitňováním technického zázemí, které má výrazný vliv jak na obsazenost kapacity školy, tak i na schopnosti poskytnout kvalitní výukové prostředí, které bude rozvíjet schopnosti a praktické dovednosti žáků jak ve výuce, tak i v případě mimoškolních iniciativ. Indikátor umožní hledat podporu zlepšení materiálně technického vybavení ZŠ včetně pomoci při vyhotovování žádostí o dotace pro		

	jednotlivé obce a školy.
Metodika a výpočet:	Vytvoření týmu/ nevytvoření společného týmu
Zdroj čerpání dat:	ORP Prachatice

Problémový okruh 2/Cíl 2,1	Nedostačující technické vybavení ZŠ/ Podpora materiálně technického vybavení ZŠ		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	Počet škol zapojených do společného nákupu materiálně technického vybavení		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Lhenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor má sledovat počet škol, které se vzájemně dohodnou na spolupráci při nákupu materiálně-technického zázemí (školních pomůcek, školního materiálu a inventáře) a tento nákup i zrealizují. Indikátor bude sledován na celém území ORP Prachatice.		
Metodika a výpočet:	Indikátor = počet zapojených škol d společného nákupu pomůcek/inventáře		
Zdroj čerpání dat:	Interní data jednotlivých škol		

Problémový okruh 2 /Cíl 2.2	Nedostačující technické vybavení ZŠ/ Podpora inovativních metod výuky na ZŠ		
Číslo indikátoru	2.2		
Název indikátoru	Počet škol, které podají žádost o inovativní projekt		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Lhenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor má za cíl sledovat aktivitu škol na celém území ORP Prachatice v podávání inovativních projektů zacílených na zkvalitnění vzdělávání.		
Metodika a výpočet:	Indikátor = počet škol na území ORP Prachatice, které podají inovativní projekt		
Zdroj čerpání dat:	Interní data škol		

Problémový okruh 3	Absence zařízení pro děti do 3 let		
Číslo indikátoru	3.		
Název indikátoru	Zmapování zájmu rodičů o péči pro děti do 3 let věku		

Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Rodiny s dětmi ve věku do tří let nemají v ORP Prachatice prakticky žádnou alternativu jak řešit situaci, kdy chtějí skloubit profesní a rodinný život. Indikátor pomůže zjistit, o jaký druh nerodinné péče je mezi rodiči největší zájem (např. jeslové třídy v MŠ, firemní školky, mateřská centra, hlídač agentury, dětské skupiny), což usnadní budoucí řešení tohoto problému včetně jednání s dalšími dotčenými partnery v území (např. významnými zaměstnavateli, krajem atd.).		
Metodika a výpočet:	Zpracování/nezpracování analýzy, její aktualizace		
Zdroj čerpání dat:	ORP Prachatice		

Problémový okruh 3/Cíl 3.1	Absence zařízení pro děti do 3 let/ Podpora rozvoje služeb zařízení pro rodiny s dětmi ve věku do 3 let		
Číslo indikátoru	3.1		
Název indikátoru	Celková kapacita míst v zařízeních určená pro děti do 3 let		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor má sledovat vznik a vývoj nedostatečné kapacity míst v zařízeních pro děti mladšího věku, tedy do 3 let věku. Indikátor bude sledován na území celého ORP Prachatice.		
Metodika a výpočet:	Indikátor = souhrn počtu kapacity míst pro děti do 3 let v jednotlivých zařízeních		
Zdroj čerpání dat:	Statistická data zařízení určených pro děti do 3 let věku.		

Shrnutí:

Návrhová část pracuje se 3 problémovými okruhy za oblast školství, které odpovídají aktuálně zjištěným potřebám řešeného území. Na úrovni škol a školských zařízení byl za MŠ definován problémový okruh „Udržení kapacity v MŠ na území ORP Prachatice“, kterého chceme docílit jak podporou stávajících kapacit MŠ v obcích, resp. udržením stávající kapacity a dále i podporou společných projektů MŠ a s tím spojeného předávání dobré praxe. V oblasti ZŠ chceme v rámci problémového okruhu „Nedostačujícího technického vybavení jednotlivých ZŠ“ podpořit zejména projekty zaměřené na materiálně technické vybavení ZŠ, tak i projekty na zavádění inovativních metod výuky na ZŠ a tím obecně docílit zvýšení kvality výuky na ZŠ v ORP Prachatice. Na úrovni

zařízení určeným pro děti ve věku do 3 let, kde vnímáme na území ORP Prachatice úplnou absenci těchto zařízení, chceme podpořit rozvoj zařízení pro rodiny s dětmi ve věku do 3 let, tak aby se mohla udržet a i zvýšit kvalita života na území ORP Prachatice.

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Komentář k bodu:

Bod obsahuje stručný popis monitorování a kontroly plnění strategie, řízení rizik, hodnocení úspěšnosti (např. počtem splněných projektů nebo počtem plněných indikátorů.)

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice
Starosta obce Lhenice
Manažer strategie

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
Cíl 1.1	Podpora stávajících kapacit MŠ v obcích	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ

		Prachatice
Cíl 1.2	Podpora společných projektů MŠ a předávání dobré praxe	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice
Cíl 2.1	Podpora materiálně technického vybavení ZŠ	Starosta obce Lhenice
Cíl 2.2	Podpora inovativních metod výuky na ZŠ	Starosta obce Lhenice
Cíl 3.1	Podpora rozvoje služeb zařízení pro rodiny s dětmi ve věku do 3 let	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Vytvoření plánu pro udržení stávající kapacity MŠ	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice
1.1	Kapacita v mateřských školách	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice
1.2	Počet podaných žádostí společných projektů MŠ	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice
2.	Vytvoření společného týmu pro podporu zlepšení materiálně technického vybavení ZŠ	Starostka obce Lhenice
2.1	Počet škol zapojených do společného nákupu materiálně technického vybavení	Starosta obce Lhenice
2.2	Počet škol, které podají žádost o inovativní projekt	Starosta obce Lhenice
3.	Zmapování zájmu rodičů o péči pro děti do 3 let věku	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice
3.1	Celková kapacita míst v zařízeních určená pro děti do 3 let	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu při MÚ Prachatice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

Komentář k bodu:

Obsahuje krátký popis, jakým způsobem může být strategie měněna.

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů

za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Komentář k bodu:

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje: číslo cíle, ke kterému se projekt váže; název projektu/opatření; orientační rozpočet; zdroj financování (např. fondy EU); způsob ukončení projektu (u investičních projektů obvykle kolaudace); harmonogram; nositel projektu; stupeň rozpracovanosti (u investičních projektů např. studie nebo projektová dokumentace nebo vysoutěženo atd.).

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné

z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Komentář k bodu:

Prvním tématem Strategického plánu pro ORP Prachatice bylo zvoleno téma školství. Na základě analytické části dokumentu byly vymezeny 3 problémové okruhy, které jsme dále rozpracovali do jednotlivých cílů. Prvním problémovým okruhem je Nedostatečná kapacita v MŠ zejména ve venkovských oblastech, v jejím rámci byly stanoveny 2 dílčí cíle. Druhým problémovým okruhem se stalo Nedostačující technické vybavení ZŠ, které má rovněž 2 dílčí cíle. Třetí problémový okruh s názvem Absence předškolního zařízení pro děti do 3 let má pouze jeden dílčí cíl.

V rámci pracovních jednání se zástupci obcí na území ORP Prachatice a jednání fokusní skupiny byli k jednotlivým cílům určeni i gestoři cílů, kteří se budou v nadcházejícím období zapojovat do vyhodnocování plnění cílů v rámci stanovených problémových okruhů.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Komentář k bodu:

Strategie byla sestavena v postupně navazujících krocích. Prvním krokem bylo zpracování analytických dat, které byly sestavovány ve spolupráci s pracovníky odboru školství při MÚ Prachatice a zástupci obcí. Následovalo sestavení problémových okruhů, které byly následně prodiskutovány se zástupci obcí na fokusní skupině. Poté pracovník pro analýzy a strategie

zpracoval, na základě poznatků z fokusní skupiny jednotlivé cíle, které byly následně opět připomínkovány zástupci obcí. Následně byly navrženy monitorovací indikátory a nastaveny jejich hodnoty.

Základně byla nastavena i implementační část strategického plánu, která bude ještě zpřesňována na základě jednání se zástupci obcí a měst.

V rámci sestavování první části strategického plánu se podařilo zapojit některé zástupce obcí a měst, situace byla ztížena komunálními volbami, kde se na území ORP Prachatice významná část zástupců obcí proměnila, což bude mít i vliv na plnění strategického plánu. Předpokládáme, že čas na realizaci jednotlivých cílů problémových okruhů je dostatečně dlouhý a strategie bude moci být naplněna.

3.5. Přílohy

3.5.1. Vazba na OP VVV - PO 3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání“, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

3.5.2. Seznam tabulek, grafů a obrázků

Tab. 1: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Tab. 2: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Prachatice

Tab. 3a: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2012/2013

Tab. 3b: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2011/2012

Tab. 3c: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2010/2011

Tab. 3d: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2009/2010

Tab. 3e: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2009/2008

Tab. 3f: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2007/2008

Tab. 3g: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2006/2007

Tab. 3h: Pracovníci ve školství ORP Prachatice 2005/2006

Tab. 4: Počet ZŠ za ORP Prachatice 2012/2013

Tab. 5: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP Prachatice

Tab. 6: Základní školy zřizované obcemi

Tab. 7: Základní školy zřízené Krajským úřadem Jihočeského kraje

Tab. 8: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Tab. 9: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

Tab. 10: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Tab. 11: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP Prachatice

Tab. 12: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP Prachatice

Tab. 13: Počet základních škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP Prachatice

Tab. 14: Přehled základních škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP Prachatice

tab. 15: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP Prachatice

Tab. 16: Popis ZŠ v ORP Prachatice za školní rok 2012/2013

Tab. 17: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP Prachatice

Tab. 18: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP Prachatice

Tab. 19: Mateřské školy zřizované obcí

Tab. 20: Mateřské školy zřizované obcemi

Tab. 21: Popis MŠ v ORP Prachatice v školním roce 2012/2013

Tab. 22: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP Prachatice

Tab. 23: Zařízení jeslového typu a jiná zařízení pro děti do 3 let

Tab. 24: Školní družiny a školní kluby v ORP Prachatice

- Tab. 25: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP Prachatice
- Tab. 26: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP Prachatice
- Tab. 27: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP Prachatice
- Tab. 28: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP Prachatice
- Tab. 29: SVČ zřizované obcemi v ORP Prachatice
- Tab. 30: Údaje o pracovnících SVČ v ORP Prachatice
- Tab. 31: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP Prachatice
- Tab. 32: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP Prachatice
- Tab. 33: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi
- Tab. 34: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč
- Tab. 35: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP
- Tab. 36: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP Prachatice v roce 2013
- Tab. 37: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

3.5.3. Seznam zkratk

AT	Rakouská republika
BT	běžná třída
ČR	Česká republika
DD	dětský domov
DDM	dům dětí a mládeže
DE	Spolková republika Německo
EU	evropská unie
IT	informační technologie
JČK	Jihočeský kraj
KÚ	krajský úřad
MAS	místní akční skupina
MC	mateřské centrum
MF	Ministerstvo financí
MM	magistrát města
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
MÚ	městský úřad

NNO	nestátní neziskové organizace
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
SO	správní obvod
SŠ	střední škola
ST	speciální třída
SVČ	středisko volného času
SVP	speciální výukový program
SZŠ	speciální základní škola
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- a. [108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů](#), kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé

situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- b. [vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů](#), v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP Prachatice existuje fungující síť sociálních služeb, která ve velké míře odpovídá požadavkům uživatelů sociálních služeb. Díky komunitnímu plánování sociálních služeb, které zde již zažilo aktualizaci, se daří sociální služby nastavit tak, aby odpovídali potřebám uživatelů, zadavatelů i poskytovatelů sociálních služeb. Sociální služby dostatečně pokrývají potřebu cílových skupin z regionu, avšak v krátké budoucnosti bude třeba reagovat na vzrůstající zájem o služby domova se zvláštním režimem, kde nyní kapacita pokrývá poptávku. Poptávka po službách domova se zvláštním režimem se však bude dle demografického vývoje obyvatelstva zvyšovat. OPR Prachatice plánuje další aktualizaci Komunitního plánu sociálních služeb pro své území, ve kterém budou podchyceny další podněty pro rozvoj sociálních služeb.

Tab. 4.1. **Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP**

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	0
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	2
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	4
Domy na půl cesty	1
Zařízení pro krizovou pomoc	1
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	3
Sociálně terapeutické dílny	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0

Služby následné péče	0
Ostatní	0
celkem	14

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (databáze poskytnutá SMO)

Dle registru poskytovatelů sociálních služeb působí na ORP Prachatice "Rybka o.p.s. Týn nad Vltavou" - azylový dům + "Rodinný dětský domov sluníčko" - domov na půl cesty - tato zařízení zde v roce 2012 nepůsobila a nespádají do území ORP Prachatice. V tabulce jsou tato zařízení zahrnuta - výchozí údaje z registru poskytovatelů sociálních služeb.

Domovy pro seniory - Domov pro seniory Pohoda, Domov pro seniory mistra Křišťana Prachatice
 Domovy se zvláštním režimem - Domov Matky Vojtěchy
 Azylové domy - Azylový dům Rybka Husinec, Rybka o.p.s. Týn nad Vltavou, Dům sv. Petra pro muže, Charitní domov sv. Dominika Savia pro matky s dětmi
 Domy na půl cesty - Rodinný dětský domov sluníčko
 Zařízení pro krizovou pomoc - Krizové a kontaktní centrum - Prevent
 Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež - COOLna, Céčko
 Sociální poradny - Centrum pro zdravotně postižené Jihočeského kraje, o.s., pracoviště Prachatice, Občanská poradna Prachatice (KREBUL), Specifické poradenství pro sluchově postižené SNN v ČR
 Sociálně terapeutické dílny - STROOM Dub

Tab. 4.2a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	0
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	2
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	3
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	2
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	2
Sociálně terapeutické dílny	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	3
celkem	16

Zdroj dat: Vlastní šetření, Komunitní plán sociálních služeb

Tab. 4.2b **Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP**

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Občanské sdružení Prevent	zařízení pro krizovou pomoc	jiný	České Budějovice
2.	OCH Vimperk	ostatní - pečovatelská služba	Diecéze	Vimperk
3.	Svaz neslyšících a nedoslýchavých ČR	sociální poradny	jiný	Praha
4	Ledax o.p.s.	ostatní - pečovatelská služba	jiný	České Budějovice
5	DROM, romské středisko	zařízení pro krizovou pomoc	obec	Brno

Zdroj dat: Vlastní šetření, Komunitní plán sociálních služeb

Tabulka je zpracována na základě analýzy poskytovatelů sociálních služeb, která byla zpracována v rámci zpracování aktualizace komunitního plánu sociálních služeb ORP Prachatice v březnu 2012 a aktuálnost dat byla ověřena místním šetřením. Komunitní plán byl zpracován na roky 2012-2014 místní akční skupinou Občanským sdružením CHANCE IN NATURE-LOCAL ACTION GROUP již podruhé a je dostupný na jejich stránkách: <http://www.chanceinnature.cz/lidske-zdroje/kpss-prachatice/finalni-podoba-komunitniho-planu-socialnich-sluzeb-orp-prachatice-ke-stazeni/>

Specifikace zařízení zahrnutých do tabulky:

Ostatní - zařazena 3 - zařízení poskytující pečovatelskou službu + 1x Nemocnice Prachatice - sociální lůžka + Hospic - odlehčovací služba + IMPAKT - sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi
 Domovy pro seniory - Domov pro seniory Pohoda, Domov pro seniory mistra Křišťana Prachatice
 Domovy se zvláštním režimem - Domov Matky Vojtěchy
 Azylové domy - Azylový dům Rybka Husinec, Dům sv. Petra pro muže, Charitní domov sv. Dominika Savia pro matky s dětmi
 Zařízení pro krizovou pomoc - Krizové centrum (Portus), Most Naděje (terénní program FCH)
 Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež - COOLna, Céčko
 Sociální poradny - Centrum pro zdravotně postižené Jihočeského kraje, o.s., pracoviště Prachatice, Občanská poradna Prachatice (KREBUL)
 Sociálně terapeutické dílny - STROOM Dub

Tab. 4.3 **Počet jednotlivých typů sociálních služeb**

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	4
Služby sociální péče	Osobní asistenství	0
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	0
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	2
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	4
	Domy na půl cesty	1
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	1
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0
	Sociálně terapeutické dílny	2
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	1
Sociální rehabilitace	1	

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (databáze poskytnutá ze strany SMO)

Dle dostupných a známých údajů jsou data z registru dosti nepřesná. Reálná situace v počtu jednotlivých typů sociálních služeb bude uvedena v tabulce č. 4 - data získaná vlastním šetřením.

NEZAŘAZENA nově zřízená sociální lůžka v Nemocnici Prachatice - patří do sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče.

Tab. 4.4 **Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)**

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	5
Služby sociální péče	Osobní asistenství	0
	Pečovatelská služba	4
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	0
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	2
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	3
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	3
Sociální rehabilitace	1	

Zdroj dat: Vlastní šetření, Komunitní plán sociálních služeb

K vyplnění této tabulky byla použita aktualizovaná analýza poskytovatelů sociálních služeb ORP Prachatice, jež je součástí současného Komunitního plánu sociálních služeb - data v analýze k 31. 3. 2012. Dále vlastním šetřením byla zmapována jedna nová sociální služba, která vznikla od aktualizace analýz KPSS do konce roku 2012. Jedná se o domov se zvláštním režimem "Domov matky Vojtěchy Prachatice".

NEZAŘAZENA nově zřízená sociální lůžka v Nemocnici Prachatice - patří do sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče.

Na území ORP Prachatice v roce 2012 bylo zajištěno na celém jeho území Odborné sociální poradenství a to Centrem pro zdravotně postižené Jihočeského kraje, pracoviště Prachatice, Občanskou poradnou Prachatice - poskytovatel KREBUL o.s. a Specifické poradenství pro sluchově postižené SNN v ČR a dále PORADNOU - Hospic sv. Jana N. Neumanna. Občanské sdružení Portus provozuje sociální poradenství v zařízení Krizové centrum - Centrum pomoci rodině a dětem.

Pečovatelská služba byla zajišťována poskytovateli z jiného ORP a to Ledax o.p.s. a Oblastní charita Vimperk pro Prachatice a Volary. V působnosti ORP Prachatice poskytuje pečovatelskou službu Domov pro seniory Pohoda.

Odlehčovací služby jsou poskytovány v Hospicu sv. Jana N. Neumanna, pod jehož patronátem byl na podzim roku 2012 uveden do provozu Domov Matky Vojtěchy - domov se zvláštním režimem pro osoby s různými druhy demencí zejména Alzheimerovou chorobou. Již nyní je zřejmá nedostatečná kapacita tohoto zařízení a to vzhledem k působnosti mimo ORP Prachatice tak i demografickým vývojem a ukazateli.

ORP Prachatice disponuje dvěma domovy pro seniory: Domov pro seniory Pohoda a Domov seniorů Mistra Křišťana Prachatice, který je jako jeden z mála v ČR certifikován značkou kvality a ve kterém již běžně funguje koncept smyslové aktivizace.

Dále je důležité poukázat na existenci nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, která zajišťuje Portus Prachatice a to COOLna a Céčko. Služba je však zajištěna pouze v Prachaticích, ač by bylo velmi prospěšné a ze swot analýz komunitního plánování je i zřejmé, pokud by tato zařízení fungovala i v jiných obcích, zejména ve Volarech.

Na území ORP fungují 3 azylové domy - Azylový dům Rybka poskytující pobytovou službu pro osoby bez přístřeší a rodiny s dětmi s kapacitou 50 lůžek a dva azylové domy provozované Farní charitou Prachatice: Dům sv. Petra pro Muže poskytující pomoc pro osoby v krizi bez přístřeší a etnické menšiny a Charitní domov sv. Dominika Savia pro matky s dětmi poskytující pomoc pro osoby domácího násilí, oběti obchodu s lidmi a osoby v krizi a bez přístřeší.

Ambulantní služby pro osoby se sníženou soběstačností z důvodu zdravotního postižení jsou poskytovány v sociálně terapeutické dílně STROOM Dub.

ORP Prachatice - absence zařízení péče o děti 2-3 roky – jesle a poradny pro manželské a předmanželské vztahy.

Tab. 4.5 **Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele -**

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	ORP Prachatice					
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře						
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením						
Domovy pro seniory		1	1			
Domovy se zvláštním režimem						1
Chráněné bydlení						
Azylové domy				1		2
Domy na půl cesty						1
Zařízení pro krizovou pomoc						1
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny						3
Sociálně terapeutické dílny						1
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní		1				1
celkem	0	2	1	1	0	11

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Typ zřizovatele jiný - zřizovatelem je samotný poskytovatel sociálních služeb, nejčastěji NNO.

Dle registru poskytovatelů sociálních služeb působí na ORP Prachatice "Rybka o.p.s. Týn nad Vltavou" - azylový dům + "Rodinný dětský domov sluníčko" - domov na půl cesty - tato zařízení zde v roce 2012 nepůsobila a nespádají do území ORP Prachatice. V tabulce jsou tato zařízení zahrnuta - výchozí údaje z registru poskytovatelů sociálních služeb.

V ostatních je zahrnuto:

1. Impakt - sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi - zřizovatel jiný
2. Nemocnice Prachatice - sociální služby poskytované ve zdravotnictví - zřizovatel kraj

Tab. 4.6 **Počet sociálních služeb dle zřizovatele**

typ sociální služby							
	Sociální poradenství						4
Služby sociální péče	Osobní asistenství			1	1		
	Pečovatelská služba						
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						1
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře						
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením						
	Domovy pro seniory		1	1			1
	Domovy se zvláštním režimem						
	Chráněné bydlení						
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy				2		2
	Domy na půl cesty						1
	Kontaktní centra						1
	Krizová pomoc						1
	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra						
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						2
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						2
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						
	Sociálně terapeutické dílny						1
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy				1		
Sociální rehabilitace						1	
celkem		0	1	2	4	0	17

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

V registru poskytovatelů sociálních služeb jsou za ORP Prachatice uvedeny 2 služby, které spadají do ORP jiných. Tyto služby jsou v tabulce zahrnuty na základě výsledku vyhledání v registru MPSV:

1. Rybka o.p.s. Týn nad Vltavou - azylový dům - ORP Týn nad Vltavou
2. Rodinný dětský domov sluníčko - dům na půl cesty - ORP Vimperk

Služby, které mají jako zřizovatele uvedeno jiný - jde o služby, kde zřizovateli jsou samotní poskytovatelé

Tab. 4.7 - **Kapacita zařízení sociálních služeb**

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb															
Denní stacionáře															
Týdenní stacionáře															
Domovy pro osoby se zdravotním postižením															
Domovy pro seniory				179							80				
Domovy se zvláštním režimem				26											
Chráněné bydlení															
Azylové domy				121											
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc								10			10				
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež							30				22				
Noclehárny															
Terapeutické komunity															
Sociální poradny							121 0				30 0				
Sociálně terapeutické dílny							46								
Centra sociálně rehabilitačních služeb															
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra															
Služby následné péče															
Ostatní				15			8				10				

Domovy pro seniory – dochází v průběhu 2013 ke zlepšení životních podmínek – byt byla snížena kapacita, byl zvýšen komfort bydlení (vznik 1lůžkových pokojů)

Dostatečná kapacita v domovech s pečovatelskou službou (stoupající tendence terénní peč. služby, nikoliv v DPS – volná kapacita 3-4 byty volné)

Tab. 4.8 **Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012**

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP	0	0	0			
z toho Občanská sdružení	0	1	1	nevyplňovat		
z toho Církevní právnické osoby	0	0	0			
z toho Obecně prospěšné společnosti	0	0	0			
Z toho krátkodobá	0	0	0			
Z toho dlouhodobá	0	0	0			
Z toho krátkodobá i dlouhodobá	0	0	0			

Zdroj dat: Vlastní šetření

Poskytuje KreBul o.p.s. viz. komentář tab. 14 - akreditovaná dobrovolnická činnost

Neakreditovaná dobrovolnická činnost - dle dostupných informací zjištěných analýzou území poskytuje:

1. Domov pro seniory Mistra Křišťana Prachatice - pravidelné návštěvy dobrovolníků u klientů domova, sdílení, spolupráce v oblasti komunikace, dobrovolníci při práci na PC, při fotografování
2. Hospic sv. Jana N. Neumanna

Tab. 4.9 **Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012**

pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
nezaměstnaným	0	0	0
osobám sociálně slabým	0	0	0
osobám zdravotně postiženým	0	0	0
příslušníkům národnostních menšin	0	1	1
imigrantům	0	0	0
osobám po výkonu trestu odnětí svobody	0	0	0
osobám drogově závislým	0	0	0
osobám trpícím domácím násilím	0	0	0
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase	0	0	0
při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách	0	0	0
při ochraně a zlepšování životního prostředí	0	0	0
při péči o zachování kulturního dědictví	0	0	0
pořádání kulturních akcí	0	0	0
při sbírkových charitativních akcích	0	0	0
uskutečňování rozvojových programů	0	0	0

Zdroj dat: Vlastní šetření

Na základě rozhodnutí akreditační komise Ministerstva vnitra ze prosince 2011 získalo KreBul, o.s. akreditaci pro Dobrovolnické centrum Prachatice.

Smyslem Dobrovolnického centra Prachatice je profesionální spolupráce mezi přijímajícími organizacemi a vysílající organizací a zajištění systému nabídky a poptávky po dobrovolnické službě na Prachaticku. Potřeba dobrovolnického centra vychází ze situace v regionu, kde je dobrovolnických programů nedostatek (vznik a rozvoj dobrovolnického centra vychází také z Komunitního plánu sociálních a souvisejících služeb ve městě Prachatice na léta 2007 - 2010 Rozvoj dobrovolnictví, Příprava, vznik a rozvoj dobrovolnického centra a Vznik a rozvoj dobrovolnických programů).

Program je zaměřen na vyškolení dobrovolníků, celkovou přípravu a vysílání dobrovolníků do přijímajících organizací, ve kterých dobrovolníci pomáhají při různých činnostech. Konkrétně je činnost zaměřena na:

- ∅ získávání, výběr, evidence dobrovolníků pro konkrétní dobrovolnické programy v regionu, včetně zjišťování potřeb přijímajících organizací
- ∅ školení dobrovolníků
- ∅ smluvní zajištění dobrovolnické činnosti vč. pojištění
- ∅ zajištění supervize
- ∅ komunikace a spolupráce s přijímajícími organizacemi i fyzickými osobami v oblasti dobrovolnictví
- ∅ propagace dobrovolnictví na Prachaticku a podpora rozvoje dobrovolnictví

Dobrovolnická činnost v oblasti pomoci osobám sociálně slabým, osobám zdravotně postiženým, při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase, pořádání kulturních akcí a při sbírkových charitativních akcích.

Akreditovaný program "Dobrovolnické centrum" - vysílá a přijímá dobrovolníky (vzdělává)

Od roku 2014 jsou o.p.s., stále trvá akreditovaný program.

Zažádáno o akreditaci dobrovolnického programu "5P" a vysílání dobrovolníků do zahraničí.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
poskytovatelé sociálních služeb	dostatek finančních prostředků	nezájem o služby	informační kampaň	komunitní plánování sociálních služeb
	zájem uživatelů o služby	neochota hradit služby	průběžné informování	spolupráce poskytovatelů v území
	podpora ze strany obcí, kraje, státu, veřejnosti	neadekvátní požadavky		komunitní plánování sociálních služeb
	spokojenost klientů	malá informovanost		poskytování kvalitních a

				dostupných služeb
	zjednodušení legislativy			
uživatelé sociálních služeb a jejich rodiny, veřejnost	vysoká kvalita služby	nezájem o služby	informační kampaň	průzkum trhu – nabídky zařízení soc. služeb
	dostupnost služby prostorová i časová	neochota hradit služby	průběžné informování	osobní reference
	nízká cena služby	neadekvátní požadavky		
	dostupné informace	malá informovanost	informační kampaň	komunitní plánování sociálních služeb; web
zaměstnanci v sociálních službách	dobré finanční ohodnocení	syndrom vyhoření	supervize	finanční plánování
	vhodné pracovní podmínky	neprofesionalita	pravidelná setkávání	efektivní řízení
	docenění významu práce	špatné osobnostní předpoklady	výměna zkušeností	
	možnost osobnostního a profesního růstu	vykonávat práci v sociálních službách		
	příjemné pracovní klima			
obec	dostatečná kapacita soc. služeb	nedostatečná kapacita představitelů obce řešit problematiku soc. služeb	zasedání zastupitelstva obce	komunitní plánování sociálních služeb
	blízkost služeb	nízká priorita oblasti sociálních služeb	veřejná projednání	
	široké spektrum služeb			
	finanční soběstačnost poskytovatelů služeb			
	větší spoluúčast státu			

poskytovatelé finančních prostředků	účelně vynaložené poskytované peníze	ukončení finanční podpory	konzultace poskytovatelů žádosti o finanční podporu	finanční plánování
	udržitelnost podpořených služeb	rozpad EU		

Zdroj dat: Vlastní šetření, řízené rozhovory

V analýze cílových skupin v sociálních službách v ORP Prachatice jsme se zabývali těmito skupinami:

1. poskytovatelé sociálních služeb
2. uživatelé sociálních služeb a jejich rodiny, veřejnost
3. zaměstnanci v sociálních službách
4. obec - samospráva
5. poskytovatelé finančních toků

Z analýzy jsou patrna očekávání těchto cílových skupin, která se prolínají a za předpokladu fungujícího komunitního plánování sociálních služeb v ORP Prachatice, budou služby nastaveny tak, aby se naplnila tato očekávání, a služby budou nastaveny efektivně - nabídka bude odpovídat poptávce po sociálních službách. V ORP Prachatice již dvakrát realizovala komunitní plánování služeb místní akční skupina "Občanské sdružení CHANCE IN NATURE - LAG". Z analýzy též vyplynulo, že je důležitá informovanost triády - všech zúčastněných stran. Právě informovanost se ukazuje jako jedna z možných variant pro meziobecní spolupráci.

Poskytovatelé sociálních služeb očekávají dostatek finančních prostředků, podporu ze strany obcí, kraje a státu a zájem uživatelů o jejich služby a jejich spokojenost. Naopak nespokojenost se službami a nezájem o ně, malá informovanost a tvrdá legislativa a požadavky ze strany samosprávy jsou pro tuto cílovou skupinu jistým rizikem.

Uživatelé sociálních služeb a jejich rodiny očekávají vysokou kvalitu poskytovaných služeb za nízkou cenu a v neposlední řadě dostupnost, jak prostorovou, tak i časovou. Ohrožením této cílové skupiny se ukazují neadekvátní požadavky a neochota hradit služby, i jejich cenová nedostupnost. Komunitní plán se zabýval 4 cílovými skupinami uživatelů: Senioři, Rodiny s dětmi, Osoby ohrožené sociálním vyloučením a Osoby se zdravotním postižením.

Zaměstnanci v sociálních službách očekávají ohodnocení jejich práce jak finanční, tak i docenění významu jejich práce. Ohrožením této CS je fluktuace těchto zaměstnanců.

Obce očekávají dostatečné zajištění sociálních služeb pro své občany - dostatečná kapacita i dostupnost a dále větší podporu ze strany státu. Ohrožením pro ně je nedostatečná kapacita řešit sociální oblast, především v malých obcích a dále nízká priorita. Potřebují řešit jiná témata.

Poskytovatelé finančních prostředků požadují efektivní nakládání s poskytnutými finančními prostředky a zajištění udržitelnosti. Problém v oblasti sociálních služeb není získat finanční prostředky na investice, těžké je pak zajistit prostředky na udržení. Ohrožením je ukončení finanční podpory a rozpad EU - tento fakt by však měl dopad na všechny cílové skupiny.

Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	5		Využití fondů EU a dotací kraje	zřizovatel
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3		Využití fondů EU a dotací kraje	zřizovatel
Nedostatek financí na platy	3	5		kvalitní finanční management, příspěvky uživatelů	zřizovatel
Organizační riziko					
Špatné rozmístění sociálních služeb v rámci území	1	2		meziobecní spolupráce	zřizovatel
Nedostatek klientů služeb	1	3		informovanost, propagace služeb	zřizovatel
Špatná dopravní obslužnost	2	3		meziobecní spolupráce, dohoda s dopravci	zřizovatel
Špatná dostupnost služby pro klienty	2	3		organizace společného svazu	zřizovatel
Neefektivní řízení organizace	2	4		změna ředitele organizace	zřizovatel
Nezájem či neochota obcí spolupracovat	1	3		informovanost, osvěta	zřizovatel
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k finančně neúnosným investicím	2	5		dialog s nadřízenými organizacemi a státní správou	zřizovatel
Změna legislativy, která povede ke zvýšení administrativy	3	3		dialog s nadřízenými organizacemi a státní správou	zřizovatel
Reformy, které zkomplikují poskytování sociálních služeb	2	4		dialog s nadřízenými organizacemi a státní správou	zřizovatel

Technické riziko					
Špatný technický stav budov	2	4		plán údržby a obnovy budov	zřizovatel
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	3		plán údržby a obnovy vybavení	zřizovatel
Věcné riziko					
Nízká kvalita služeb	2	3		kontinuální zlepšování služeb, školení personálu, ochota zlepšovat	zřizovatel
Nezájem o služby	1	4		informovanost, propagace služeb	zřizovatel
Nízká priorita podpory sociálních služeb v obcích	2	3		informovanost, osvěta	zřizovatel
Personální rizika (neprofesionalita)	3	4		proškolení personálu, péče o osobnostní rozvoj zaměstnanců	zřizovatel

Zdroj dat: Vlastní šetření, řízené rozhovory

Největší rizika: 9-15

15b - nedostatek financí na platy - FINANČNÍ RIZIKO

12b - personální rizika (neprofesionalita ...) - ORGANIZAČNÍ RIZIKO

10b - nedostatek financí na běžný provoz a opravy + změna legislativy - FINANČNÍ RIZIKO + PRÁVNÍ RIZIKO

9b - nedostatek financí na investice a vybavení, změna legislativy, která povede ke zvýšení administrativy - FINANČNÍ RIZIKO

Střední rizika: 5-8

8b - neefektivní řízení organizace - ORGANIZAČNÍ RIZIKO + reformy, které zkomplikují poskytování sociálních služeb - PRÁVNÍ RIZIKO + špatný technický stav budov - TECHNICKÉ RIZIKO

6b - Špatná dopravní obslužnost, Špatná dostupnost služby pro klienty - ORGANIZAČNÍ RIZIKO + Zastaralé či nevyhovující vybavení - TECHNICKÉ RIZIKO + Nízká kvalita služeb, Nízká priorita podpory sociálních služeb v obcích - VĚCNÉ RIZIKO

Malá rizika: 1-4

4b - nezájem o služby - VĚCNÉ RIZIKO

3b - nezájem či neochota obcí spolupracovat + nedostatek klientů služeb - ORGANIZAČNÍ RIZIKO

2b - špatné rozmístění sociálních služeb v rámci území - ORGANIZAČNÍ RIZIKO

Největším ohrožením sociálních služeb je finanční riziko, které se objevuje na předních příčkách analýzy. Opatřením k zadržení tohoto rizika je využívání dotací EU a fondů kraje.

Další potřebné analýzy: Analýza výdajů obcí

Druh služby	Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Sociální poradenství		10 380	8 065	18 586	17 299	183	169	231	105	77	5 391
Sociální péče a pomoc dětem a mládeži		1	33	73	87	37	54	165	176	376	103
Sociální péče a pomoc manželstvím a rodinám		16	22	22	44	45	62	616	107	92	563
Sociální rehabilitace a ostatní sociální péče a pomoc		0	1 000	1 040	714	2 389	1 009	200	201	175	258
Služby sociální péče		15	0	0	0	3792	1675	3101	3526	2946	2345

Zdroj: Data SMO, uvedeno v tis. Kč

Analýza obecních výdajů na sociální oblast je setříděna dle vyhlášky Ministerstva financí ČR č. 323/2002 SB. platné pro rok 2013. Jsou zde porovnány částky, které obce poskytly na podporu sociálních služeb v letech 2003-2012 a ze sumářů je vidět vliv zásadní legislativní změny v oblasti sociálních služeb, kdy v roce 2006 došlo ke změně zákona o sociálních službách. Tato legislativní změna je zásadní především v oblasti Sociálního poradenství, Sociální rehabilitace a ostatní sociální péče a pomoci a ve Službách sociální péče. Menší změna nastala v oblasti Sociální péči a pomoci dětem a mládeži, Sociální péče a pomoc manželstvím a rodinám.

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> - existence veřejného registru poskytovatelů sociálních a doprovodných služeb (stoupající tendence) - existence komunitního plánu sociálních služeb a jeho pravidelná aktualizace ve spolupráci s MAS "Chance in nature - LAG" - sociální zařízení, která pokrývají celý kraj zřizují na ORP Prachatice své pobočky - dostatečná podpora sociálních služeb ze strany samosprávy a vzájemná informovanost - dostatečná kapacita sociálních služeb i doprovodných pro seniory - dobrá spolupráce poskytovatelů sociálních služeb i doprovodných služeb - existence Domova Matky Vojtěchy (DZR) - vzdělávání v souvislosti s novým občanských zákoníkem - dostatečné zajištění sociálních služeb pro ZTP - velmi dobrá spolupráce mezi organizacemi, 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatečná kapacita Domova Matky Vojtěchy - dostupnost (vzdálenost) sociálních služeb mimo větší města - nedostatečná informovanost samospráv v malých obcích a nedostatečný zájem - špatné ohodnocení pracovníků v sociálních službách - nedostatečné využívání příspěvku na péči pro úhradu zajištěné sociální služby - dávky pro sociálně postižené - neustálé změny (průkazy, výše plateb, sKarta...) - špatný technický stav DPS ve Lhenicích a ve Volarech - chybí noclehárna či krátkodobé bydlení - nezáměr obcí řešit nepopulární témata, malá informovanost - nedostatek dětského psychologa, psychoterapeuta a logopeda

<p>institucemi -informovanost o sociálních službách poskytována s ohledem na cílové skupiny (velké písmo, zvukové nahrávky ...) -fungující služby pro osoby ohrožené sociálním vyloučením -realizace programů z jiných finančních zdrojů pro osoby ohrožené sociálním vyloučením - velká možnost finančního zajištění -fungující služby pro cílovou skupinu Rodiny s dětmi -fungující sociálně terapeutická dílna STROOM o.p.s. v Prachaticích</p>	<p>-chybí nízkoprahové zařízení pro romy, rodiny</p>
Příležitosti:	Hrozby:
<p>-nabídka aktivit pro seniory i v menších městech (vznik 2013 Společnost sv. Zdislavy z Lemberka - chtějí řešit bydlení a sociálně aktivizační služby pro seniory na Vlachovobřezsku) -výjezdní občanské i sociální poradenství v malých obcích ORP Prachatice -podpora a rozvoj terénních služeb, které umožňují seniorů zůstat co nejdéle v přirozeném prostředí -zajištění nízkopodlažní dopravy -přístroj pro sluchově postižené -chráněné bydlení pro osoby se zdravotním postižením -vznik sociální služby osobní asistence -zajištění zařízení na tlumočení znakové řeči -řešení architektonických bariér v obcích -vznik sociálního podnikání -vznik plánu rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením -vytvoření koncepce zdravotního plánu města -hledání prostoru a možnosti financování pro vybudování Domu na půl cesty či bytů zvláštního určení -využívání možnosti vyhlašovaných grantů a dotací z různých zdrojů -větší angažovanost podnikatelského sektoru v sociálních službách -vznik ranné péče -vznik vzdělávání a zaměstnání v oblasti pěstounské péče (Novela sociálně právní ochrany - pěstouni)</p>	<p>-přetrvávající neznalost samospráv v obcích o sociálních službách -omezení finančních prostředků na sociální služby -demografický vývoj počtu seniorů -neustálá změna legislativy -zánikem poskytovaných sociálních služeb pro osoby ohrožené sociálním vyloučením může dojít k destabilizaci této cílové skupiny -ohrožení novým fenoménem - sexting, kyberšikana -legislativa prostředí ČR umožňuje a prohlubuje zadlužování cílových skupin -většina mladých lidí a dětí neumí smysluplně využít volný čas a zvyšuje se tak riziko drobné trestné činnosti</p>

Zdroj dat: Vlastní šetření, řízené rozhovory

Ve swot analýze je zmapována a zanalyzována současná situace v oblasti sociálních služeb na ORP Prachatice. Swot analýza je důležitým podkladem pro tvorbu strategie a k dosažení dlouhodobých cílů.

Silnou stránkou sociálních služeb na území ORP Prachatice je, že zde fungují sociální služby, které ve velké míře odpovídají požadavkům existujících tak i potenciálních uživatelů sociálních služeb všech cílových skupin. Dá se říci, že je to díky fungujícímu a efektivnímu komunitnímu plánování sociálních služeb. Na ORP Prachatice zažil tento proces, který napomohl také k setkávání jak zadavatelů, tak poskytovatelů, ale i uživatelů služeb, celé veřejnosti již svojí aktualizací. Velký důraz je kladen informovanosti. Informovanost o sociálních službách je poskytována s ohledem na cílové skupiny. Fungují zde služby pro všechny cílové skupiny - osoby ohrožené sociálním vyloučením, seniory, osoby se zdravotním postižením i rodiny s dětmi. Silnou stránkou je i nové zřízení a existence Domova Matky Vojtěchy. V Prachaticích je dostatečná podpora ze strany samospráv

Slabou stránkou je nedostatečná kapacita Domova Matky Vojtěchy a v souvislosti s očekávaným nárůstem osob s různou demencí a postiženým alzheimerovou chorobou se tato nedostatečná kapacita bude prohlubovat. I když je informovanosti věnována pozornost, stále vychází jako problém, který je třeba řešit - jak nadále v rámci KPSS tak i na úrovni meziobecní spolupráce, kde jde především o nezáměr řešit nepopulární témata a nedostatečnou kapacitu starostů malých obcí, kteří řeší jiné priority obcí.

Příležitostí je zavedení občanského i sociálních poradenství především pro seniory, týkající se prevence kriminality a dluhové problematiky, která je v současné době aktuálním tématem. Což se promítne i do návrhu možného řešení v rámci meziobecní spolupráce.

Ohrožením pro sociální služby jako takové je malá informovanost, špatná legislativa a v neposlední řadě i způsob financování a nedostatek finančních prostředků pro oblast sociálních služeb.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Souhrn výsledků analýz obsahuje stručné shrnutí všech analýz a analytické části, které obsahují údaje zjištěné z dostupných zdrojů i z vlastního šetření. Na území ORP Prachatice funguje systém komunitního plánování sociálních služeb, který pravidelně realizuje místní akční skupina „Občanské sdružení CHANCE IN NATURE – LOCAL ACTION GROUP“.

Vizí tohoto procesu, který byl v letech 2011-2012 aktualizován je:

„Na území ORP Prachatice existuje síť kvalitních sociálních a doprovodných služeb, které směřují k začleňování osob v dlouhodobě nepříznivé životní situaci. Cílem je udržet a podpořit (efektivní) stávající, popřípadě nově vzniklé sociální služby, zajistit jejich kvalitu a dostupnost podle aktuální poptávky zájemců o službu i uživatelů. Poskytování služeb je podpořeno efektivní spoluprací mezi zadavatelem a poskytovatelem v zajišťování informovanosti a finančních prostředků na poskytované služby, které kladou důraz na prevenci nejen sociálního vyloučení osob, ale i závislosti na sociální službě.“

Tuto vizi se daří ve velké míře naplňovat. Na území ORP se neustále se v oblasti sociálních služeb vyvíjejí aktivity, které vedou ke zkvalitňování poskytovaných služeb a k jejímu naplňování. Průběžně se scházejí pracovní skupiny, které monitorují a diskutují nad oblastí sociálních služeb příslušných pro jejich cílovou skupinu.

Na základě místního šetření, které bylo v rámci zpracování analytických podkladů provedeno, byly vytýčeny dvě oblasti pro navázání meziobecní spolupráce, která by mohla vývoji a naplnění komunitního plánu napomoci. Je to oblast informovanosti o sociálních službách a oblast financování.

Na území ORP Prachatice v roce 2012 bylo zajištěno na celém jeho území Odborné sociální poradenství a to Centrem pro zdravotně postižené Jihočeského kraje, pracoviště Prachatice, Občanskou poradnou Prachatice - poskytovatel KREBUL o.s. a Specifické poradenství pro sluchově postižené SNN v ČR a dále PORADNOU - Hospic sv. Jana N. Neumanna. Občanské sdružení Portus provozuje sociální poradenství v zařízení Krizové centrum - Centrum pomoci rodině a dětem.

Pečovatelská služba byla zajišťována poskytovateli z jiného ORP a to Ledax o.p.s. a Oblastní charita Vimperk pro Prachatice a Volary. V působnosti ORP Prachatice poskytuje pečovatelskou službu Domov pro seniory Pohoda.

Odlehčovací služby jsou poskytovány v Hospicu sv. Jana N. Neumanna, pod jehož patronátem byl na podzim roku 2012 uveden do provozu Domov Matky Vojtěchy - domov se zvláštním režimem pro osoby s různými druhy demencí zejména Alzheimerovou chorobou. Již nyní je zřejmá nedostatečná kapacita tohoto zařízení a to vzhledem k působnosti mimo ORP Prachatice tak i demografickým vývojem a ukazateli.

ORP Prachatice disponuje dvěma domovy pro seniory: Domov pro seniory Pohoda a Domov seniorů Mistra Křišťana Prachatice, který je jako jeden z mála v ČR certifikován značkou kvality a ve kterém již běžně funguje koncept smyslové aktivizace.

Dále je důležité poukázat na existenci nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, která zajišťuje Portus Prachatice a to COOLna a Céčko. Služba je však zajištěna pouze v Prachaticích, ač by bylo velmi prospěšné a ze swot analýz komunitního plánování je i zřejmé, pokud by tato zařízení fungovala i v jiných obcích, zejména ve Volarech.

Na území ORP fungují 3 azylové domy - Azylový dům Rybka poskytující pobytovou službu pro osoby bez přístřeší a rodiny s dětmi s kapacitou 50 lůžek a dva azylové domy provozované Farní charitou Prachatice: Dům sv. Petra pro Muže poskytující pomoc pro osoby v krizi bez přístřeší a etnické menšiny a Charitní domov sv. Dominika Savia pro matky s dětmi poskytující pomoc pro osoby domácího násilí, oběti obchodu s lidmi a osoby v krizi a bez přístřeší.

Ambulantní služby pro osoby se sníženou soběstačností z důvodu zdravotního postižení jsou poskytovány v sociálně terapeutické dílně STROOM Dub.

I když ORP Prachatice disponuje širokou sítí sociálních služeb, chybí zde noclehárna či krátkodobé bydlení pro osoby v krizi. Pro tuto cílovou skupinu rozšířenou o rodiny s dětmi chybí nízkoprahové zařízení pro romy. Rodiny s dětmi aktuálně řeší i neexistenci dětského psychologa, psychoterapeuta a logopeda.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako

nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců sociálních služeb z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

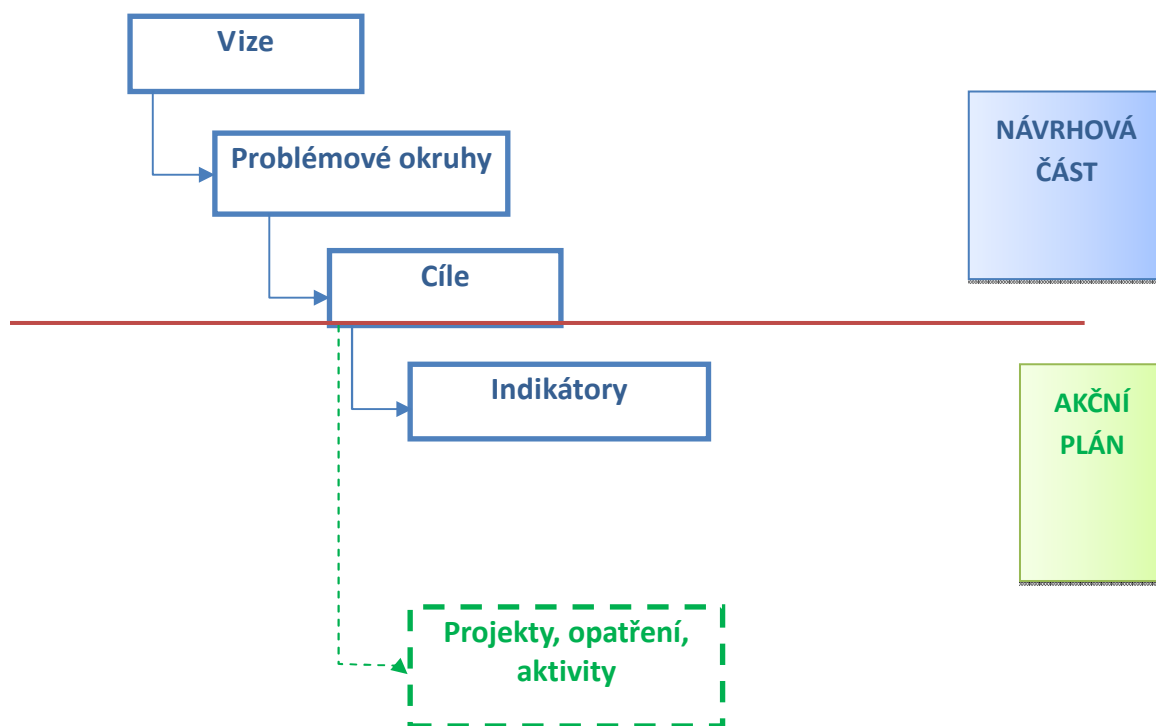
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce				
Sociální služby	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2	Problémová oblast 3	
	cíl 1.1	cíl 2.1	cíl 3.1	cíl 3.2

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize - Obce na území ORP Prachatice efektivně zvládají výkon místních samospráv v souladu s potřebami svých občanů. V rámci odpadového hospodářství existuje systém sběru, třídění a nakládání s odpadem, který zaručuje finanční soběstačnost. V oblasti školství je dostatečná kapacita míst pro umístování předškolních dětí do mateřských škol. V rámci sociálních služeb je triádě a široké veřejnosti poskytnutá dostatečná informovanost. ORP Prachatice je díky své poloze (příhraniční region, předhůří Šumavy) vyhledávanou turistickou destinací nejen pro Jihočechy.

Slogan -

Prachaticko – místo pro život

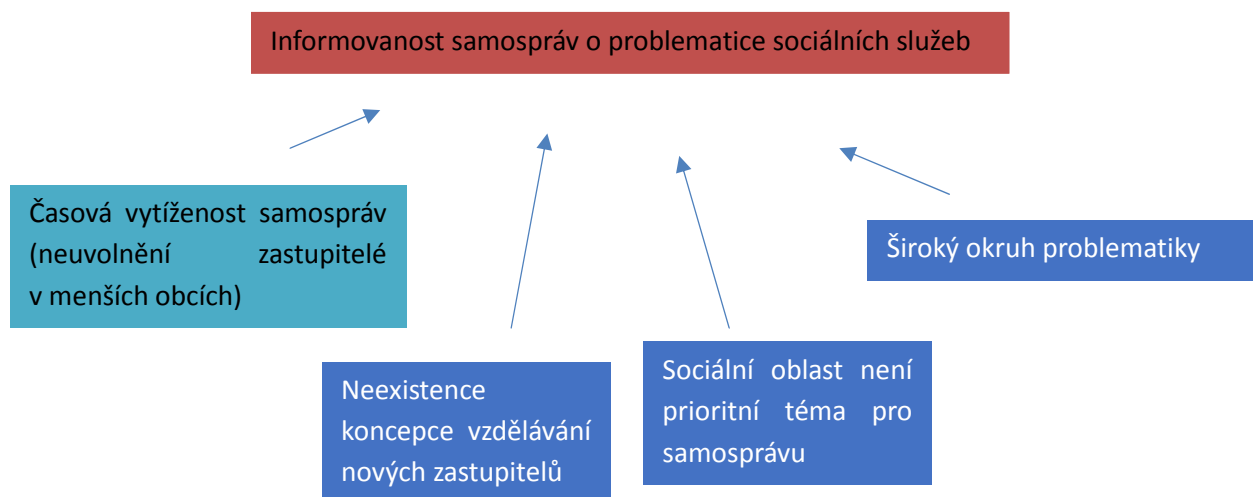
Problémové okruhy

1. Informovanost samospráv o problematice sociálních služeb ve SO ORP Prachatice

Na území ORP Prachatice se zdá, že je zajištěna dostatečná informovanost o sociálních službách. Osvěta o jejich zajištění a fungování je mezi triádu i širokou veřejnost šířena nejen v rámci komunitního plánování sociálních služeb, které v této oblasti funguje, ale město ORP vyvíjí velké množství aktivit pro to, aby hlavně široká veřejnost měla dostatečné informace. Informace o sociálních službách (poskytovatelé, poskytované služby, akce ...) jsou šířeny takovým způsobem, aby byly dostupné všem cílovým skupinám, tzn. srozumitelnou formou, větší písma, v Braillově písmu, zvukové nahrávky, webové stránky, katalog poskytovatelů sociálních služeb atd. V rámci komunitního plánování byl pro projekt vypracován i podrobný plán informační kampaně. Informace o službách, které jsou pro jednotlivé cílové skupiny na území ORP Prachatice poskytovány, byly postupně představeny v Prachatickém deníku, který se dostává do drtivé většiny domácností, byl vydán katalog poskytovatelů sociálních služeb – opět i ve zvukové podobě. Zdá se, že na území ORP Prachatice se vyvíjejí dostatečné aktivity, které by měli zajistit dostatečnou informovanost o sociálních službách. V porovnání se sousedními ORP se této problematice věnuje o hodně větší pozornost.

I přes tato všechna opatření občané, především z menších obcí nemají ve chvíli, kdy potřebují dostatek informací a část z nich ani neví, kde je možné tyto informace získat.

Z jednání fokusní skupiny vyplynul problém v oblasti informovanosti v osvětě místních samospráv o okruhu sociálních služeb. Občané v nepříznivé sociální situaci často hledají první podporu na obecních úřadech, proto je potřeba, aby získali relevantní informace a pomoc při zprostředkování služby. Znalost potřebnosti a dostupnosti služeb je také základem pro dobrou spolupráci obcí a poskytovatelů služeb. Informovanost samospráv napomůže ke zvýšení povědomí široké veřejnosti o poskytovaných sociálních službách. Dle zkušeností je těžké se s informacemi o sociálních službách dostat do zastupitelstev ve SO OPR Prachatice, která jsou vytížena řešením jiných problémů, pro ně důležitějších. Tuto situaci by mohl řešit měsíční bulletin o aktuálních informacích v sociálních službách vč. měsíční aktualizace poskytovatelů sociálních služeb. I kdyby do něj zastupitelé nenahlédli, věděli by v případě potřeby, kde informace hledat. Řešením by bylo i pravidelné setkávání starostů obcí SO OPR, které by nebylo zaměřeno jen na oblast sociálních služeb (většinou nepopulární téma), ale starostové obcí by v něm získávali aktuální informace – zavedení systému předávání souhrnných informací pro starosty všech obcí (kladem by byla i časová úspora). Dále by měl být kladen větší důraz na vzdělávání nové samosprávy (po volbách) ve všech oblastech.



2. Podíl samospráv na financování sociálních služeb ve SO ORP Prachatice

ORP Prachatice poskytuje v současné době širokou síť sociálních služeb. Poskytování sociálních i doprovodných služeb pro cílovou skupinu je realizováno formou profesionálních i neprofesionálních aktivit a projektů. Sociální služby jsou financovány především z dotačních a grantových titulů a hledají se další možnosti spolufinancování sociálních a doprovodných služeb. Z jednání fokusní skupiny vyplynula nutnost vytvořit funkční systém spolufinancování sociálních služeb, na kterém by se podílela města a obce v ORP Prachatice

Problém je konkrétně aktuálně v legislativě, dle které jsou přerozdělovány příspěvky na bydlení. Obce z důvodu nedostatku finančních prostředků nejsou schopny se bránit proti soukromým osobám, které skupují obecní objekty a zřizují v nich sociální byty. Důsledky nárůstu počtu obyvatel v sociálních bytech se promítají do mnohých oblastí, které mají vliv na spokojenost občanů v obci (školství, cestovní ruch ...).

Fokusní skupina též navrhuje zřízení systému podobnému tzv. „domovskému právu“ – povinnosti obce zabezpečit např. seniory v domovech pro seniory, pokud výše jejich penze nestačí na pokrytí nákladů na pobyt. Tak jako má povinnost obec přispívat na žáky škol, dojíždějících za vzděláním do škol v jiných obcích.

Aktuálně vyšel najevo i problém ve spolufinancování obcí na potřebnosti sociálních služeb – např. v obci jsou problémy s nedostatkem volnočasových aktivit pro mládež - z OSPODu vychází potřebnost nízkoprahového zařízení pro děti a mládež v této obci ORP Prachatice. Tato obec však neshledává potřebnost zřízení NZDM a poskytovatel je nucen financovat z vlastních prostředků.

Na úrovni zástupců jednotlivých obcí a poskytovatelů služeb je nutné zahájit úzkou spolupráci, která bude mít za cíl tvorbu funkčního modelu financování služeb tak, aby v důsledku neefektivního a nefunkčního rozdělování státních dotací nedošlo ke kolapsu poskytované sociální sítě. Zapojit by se měly všechny obce na území ORP. Navrhuje se vytvoření funkční koncepce spolufinancování sociální sítě na území ORP Prachatice a uvedení této koncepce do praxe a zajistit její dlouhodobější fungování, tj. prosadit koncept na úrovni zastupitelstev v dlouhodobém časovém horizontu.



4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Informovanost samospráv o problematice sociálních služeb ve SO ORP Prachatice
Cíl 1.1	<i>Zajistit informovanost samosprávy o aktuální situaci v oblasti sociálních služeb ORP Prachatice pravidelnými bulletinými</i>
Popis cíle	<p><i>Cílem je především zajistit pravidelný přísun aktuálních informací o sociálních službách na území ORP Prachatice a mapovat změny. Informovanost samospráv napomůže ke zvýšení povědomí široké veřejnosti o poskytovaných sociálních službách. Tuto situaci by mohl řešit měsíční bulletin o aktuálních informacích v sociálních službách vč. měsíční aktualizace poskytovatelů sociálních služeb. I kdyby do něj zastupitelé nenahledli, věděli by v případě potřeby, kde informace hledat. V zajištění tohoto cíle je možné a vhodné využít komunitního plánování sociálních služeb. Existují dílčí informační zdroje, které mohou poskytovat informace zadavatelům a ti následně uživatelům, diskutabilní je jejich aktuálnost. Web www.kpss-pt.cz, který byl v rámci komunitního plánování vytvořen, nyní nikdo nespravuje a informace jsou tedy neaktuální. Opatřením, které by zajistilo informovanost, by bylo i zajištění správy tohoto webu.</i></p>
Hlavní opatření	<ol style="list-style-type: none"> 1. hledání odpovědného pracovníka za tvorbu a distribuci bulletinu <ul style="list-style-type: none"> - komunitní plánování sociálních služeb (z realizačního týmu či pracovních skupin bude vytipován pracovník, který bude mít přehled o situaci v oblasti sociálních služeb) 2. zajištění financování aktivit odpovědného pracovníka <ul style="list-style-type: none"> - komunitní plánování sociálních služeb (v rozpočtu projektu bude počítáno s pracovníkem odpovědným za informační kampaň) - dle potřeby a osvědčení se tohoto opatření v praxi se budou hledat prostředky na financování pracovníka v době, kdy nebude probíhat projekt komunitního plánování 3. oživení informačního webu www.kpss-pt.cz <ul style="list-style-type: none"> - odpovědný pracovník bude zajišťovat aktualizaci dat na tomto webu, který je

	<p>v současné době neaktivní</p> <p>4. nastavení charakteru předávaných informací a frekvence zasílání</p> <p>- odpovědný pracovník v rámci řízených rozhovorů se starosty obcí provede šetření, které nastaví složení informací, které se budou prostřednictvím bulletinu předávat, též nastaví frekvenci zasílání</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p><i>1.1. Vytvořený systém informovanosti</i></p> <p><i>1.2. Informační bulletin</i></p>
Správce cíle	Vytipovaný pracovník se znalostí problematiky sociálních služeb, zástupce poskytovatelů sociálních služeb

Problémový okruh 1	Informovanost samospráv o problematice sociálních služeb ve SO ORP Prachatice
Cíl 1.2	Zajistit informovanost „vzdělanost“ dotčené samosprávy ve SO ORP Prachatice o oblasti sociálních služeb
Popis cíle	Ze šetření, které bylo v rámci analytických prací projektu meziobecní spolupráce provedeno, je zřejmé, že informovanost samospráv obcí o sociálních službách se velice liší. Většina obcí řeší pro ně populárnější témata (kanalizace, infrastruktura, školství ...) a sociální oblast se tím stává okrajovým tématem. K tomu to výsledku dospělo i analytické šetření, které bylo provedeno v rámci komunitního plánování. Dle zkušeností je těžké se

	s informacemi o sociálních službách dostat do zastupitelstev obcí ve SO OPR Prachatic, která jsou vytížena řešením jiných problémů, pro ně důležitějších. Problémem bývá i neznalost problematiky sociálních služeb starostů, především menších obcí. Cílem níže navržených opatření je dostat problematiku sociálních služeb mezi populární témata všech obcí. Starostové menších obcí by měli při zvolení do své funkce získat přehled o základní problematice sociálních služeb a dále o situaci na území ORP Prachatic. Dále by na pravidelných jednáních starostů OPR Prachatic, která budou řešit problémová témata více oblastí, získávali starostové důležité aktuální informace v oblasti sociálních služeb a byla by možnost zodpovězení dotazů (nová legislativa, důležité změny, příspěvky ...). Velkou výhodou by byla možnost diskuse starostů. Tohoto jednání by se účastnil referent města Prachatic, která má aktuální přehled o situaci v této oblasti.
Hlavní opatření	<ol style="list-style-type: none"> 1. tvorba materiálu pro nové starosty – přehledné informace 2. pravidelná jednání starostů obcí SO ORP Prachatic 3. účast odpovědného pracovníka za sociální oblast na jednáních 4. nastavení meziresortní spolupráce 5. účast hostů ze sociální oblasti na jednáních (poskytovatelé ...)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<i>1.3 Ucelený vzdělávací systém pro samosprávu</i>
Správce cíle	starosta města Prachatic, referent oblasti sociálních služeb

Problémový okruh 2	Podíl samospráv na financování sociálních služeb v SO ORP Prachatic
Cíl 2.1	<i>Vytvořit funkční systém spolufinancování sociálních služeb</i>
Popis cíle	Vzhledem k tomu, že obce nemají zákonnou povinnost přispívat na sociální služby, je nutné vytvořit koncept na základě meziobecní spolupráce na jehož základě by obce přispívali na rozvoj sociálních služeb na svém ORP. Na úrovni zástupců jednotlivých obcí

	a poskytovatelů služeb je nutné zahájit úzkou spoluprací, která bude mít za cíl tvorbu funkčního modelu financování služeb tak, aby v důsledku neefektivního a nefunkčního rozdělování státních dotací nedošlo ke kolapsu poskytované sociální sítě a cílové skupiny měly zajištěny takové sociální služby, které potřebují. Zapojit by se měly všechny obce na území SO ORP. Navrhuje se vytvoření funkční koncepce spolufinancování sociální sítě na území SO ORP Prachatice a uvedení této koncepce do praxe a zajistit její dlouhodobější fungování, tj. prosadit koncept na úrovni zastupitelstev v dlouhodobém časovém horizontu.
Hlavní opatření	<ol style="list-style-type: none"> 1. vytvoření konceptu spolufinancování sociálních služeb obcemi ORP Prachatice 2. zřízení systému podobnému tzv. „domovskému právu“ - povinnosti obce zabezpečit např. seniory v domovech pro seniory, pokud výše jejich penze nestačí na pokrytí nákladů na pobyt 3. spolufinancování obcí na potřebnosti sociálních služeb (výstup fokusní skupiny) 4. zvýšit odpovědnost a působnost samosprávných krajů a obcí při zabezpečování sociálních služeb
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>2.1 <i>Vytvořený systém spolufinancování</i></p> <p>2.2 <i>Vytvořený grant na financování sociálních služeb samosprávou</i></p>
Správce cíle	OBCE ORP Prachatice

4.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Informovanost samospráv o problematice sociálních služeb v ORP Prachatice		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Vytvořený systém informovanosti		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Obce SO ORP Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	ANO	ANO	ANO
Skutečnost	NE	ANO	ANO
Popis měřítka:	Vytvořený systém informování samospráv o aktuální situaci v sociálních službách bude reflektovat požadavky samospráv na tyto informace. V rámci fungujícího komunitního plánování sociálních služeb bude vytipován pracovník, odpovědný za koordinaci tvorby tohoto systému.		
Metodika a výpočet:	Existence funkčního informačního systému		

Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva obce, Komunitní plán sociálních služeb
--------------------	---

Cíl	Zajistit informovanost samosprávy o aktuální situaci v oblasti sociálních služeb SO ORP Prachatice pravidelnými bulletinými		
Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	Informační bulletin		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Zástupce poskytovatelů sociálních služeb		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V rámci aktivity je nutné zajistit pravidelný přísun aktuálních informací o sociálních službách pro samosprávu. Toho bude dosaženo rozesláním pravidelných bulletinů, které budou reflektovat aktuální situaci v oblasti sociálních služeb. Podoba a obsahová stránka bulletinů bude odpovídat požadavkům samospráv.		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude měřena počtem vydání a distribuovaných bulletinů. Bulletin bude vyvěšen na webových stránkách www.kpss-pt.cz a bude elektronicky rozeslán 44 obcím SO ORP Prachatice.		
Zdroj čerpání dat:	Webová stránka www.kpss-pt.cz ; e-mailová rozeslání bulletinů		

Cíl	Zajistit informovanost „vzdělanost“ dotčené samosprávy ORP Prachatice o oblasti sociálních služeb		
Číslo indikátoru	1.3		
Název indikátoru	Ucelený vzdělávací systém pro samosprávu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Referent oblasti sociálních služeb		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V rámci vytvoření uceleného vzdělávacího systému pro samosprávu v oblasti sociálních služeb budou provedeny tyto aktivity: <ol style="list-style-type: none"> vytvoření srozumitelného vzdělávacího materiálu pro nové starosty 2 jednání starostů SO ORP Prachatice za účasti hostů z oblasti sociálních služeb, kteří předají aktuální informace a zajistí zodpovězení dotazů 		
Metodika a výpočet:	Hodnota tohoto indikátoru bude měřitelná vydaným studijním materiálem a 2 prezenčními listinami z jednání starostů s min. 50% účastí zástupce za sociální služby.		
Zdroj čerpání dat:	Stránky obcí, výroční zpráva		

Problémový okruh	Podíl samospráv na financování sociálních služeb ve SO ORP Prachatice		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	Vytvořený systém spolufinancování		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Obce ORP Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	V rámci vytvoření nového funkčního systému podílení se samospráv na financování sociálních služeb bude nastavena meziobecní spolupráce, na jejímž základě budou obce přispívat na rozvoj sociálních služeb na svém ORP. Navrhuje se též uvedení této koncepce do praxe a zajištění jejího dlouhodobějšího fungování.		
Metodika a výpočet:	Obcemi schválený systém spolufinancování. Indikátor bude naplněn, pokud do vytvořeného systému vstoupí min. 50% obcí SO ORP Prachatice.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy poskytovatelů		

Cíl	Vytvořit funkční systém financování sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2.2		
Název indikátoru	Počet obcí, které přispívají do společného grantu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Obce ORP Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Kč 230.000,-	Kč 253.000,-
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vytvořený grant na financování z příspěvků obcí na sociální služby dle počtu obyvatel obce. Samospráva bude spolurozhodovat o přerozdělování prostředků z tohoto grantu do sociálních služeb. Po schválení pravidel společného grantu je třeba, aby obce pravidelně přispívaly a měly možnost ovlivňovat, jak bude společný grant využíván.		
Metodika a výpočet:	Předpokládá se příspěvek obce 5.000,-, přičemž u měst Prachatice a Volary 10.000,- ročně (dle počtu obyvatel). Do roku 2020 se počítá nárůst příspěvku o 10%.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy poskytovatelů		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny	
-	vedoucí odboru sociálních věcí Prachatice
-	referent pro komunitní plánování sociálních služeb
-	starosta města Prachatice (zástupce samosprávy)
-	zástupce poskytovatelů sociálních služeb

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Zajistit informovanost samosprávy o aktuální situaci v oblasti sociálních služeb SO ORP Prachatice pravidelnými bulletinů	Referent pro komunitní plánování sociálních služeb
1.2.	Zajistit informovanost „vzdělanost“ dotčené samosprávy SO ORP Prachatice o oblasti sociálních služeb	Referent pro komunitní plánování sociálních služeb
2.1.	Vytvořit funkční systém spolufinancování sociálních služeb	Starosta města Prachatice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů

Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.	<i>Vytvořený systém informovanosti</i>	Referent pro KPSS
1.2.	<i>Informační bulletin</i>	Vedoucí odboru sociálních věcí
1.3.	<i>Ucelený vzdělávací systém pro samosprávu</i>	Předseda svazku obcí PT
2.1.	<i>Vytvořený systém spolufinancování</i>	Starosta města Prachatice
2.2.	<i>Vytvořený grant na financování sociálních služeb samosprávou</i>	Starostka města Lhenice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje: číslo cíle, ke kterému se projekt váže; název projektu/opatření; orientační rozpočet; zdroj financování (např. fondy EU); způsob ukončení projektu (u investičních projektů obvykle kolaudace); harmonogram; nositel projektu; stupeň rozpracovanosti (u investičních projektů např. studie nebo projektová dokumentace nebo vysoutěženo atd.)

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec,

kteřá bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, kteřá bude organizovat výběřové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, kteřá jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběřového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběřových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Návrhová část strategie byla vytvořena na základě vyhodnocení analytické části. Data do zpracovaných analýz byla získávána z Registru poskytovatelů sociálních služeb, z dostupných Výročních zpráv poskytovatelů sociálních služeb, ze zpracovaného komunitního plánu sociálních služeb, z řízených rozhovorů se zástupci poskytovatelů sociálních služeb, se starosty obcí, s motivujícími starosty a také z jednání fokusní skupiny. Z výstupů analýz byly vyspecifikovány 2 problémové oblasti, na které by se mělo ORP Prachatice v oblasti sociálních služeb zaměřit.

Vzhledem k tomu, že na OPR Prachatice funguje síť sociálních služeb, kteřá v současné době na základě řízených rozhovorů a výsledků monitoringu komunitního plánu sociálních služeb, pokrývá potřebu uživatelů sociálních služeb, byly po vzájemné diskusi problémové okruhy zaměřeny především na oblast informovanosti, vzdělanosti a financování v rámci samospráv v oblasti sociálních

služeb. Navržené problémové okruhy vycházejí i z faktu, že byla zohledněna možnost meziobecní spolupráce.

Problémovým okruhem č. 1 je „Informovanost samospráv o problematice sociálních služeb“. Navrženy byly 2 cíle, které by mohly zajistit dostatečnou informovanost zejména menších samospráv o aktuální problematice v sociálních službách na jejich území. Jedná se o zajištění informovanosti samosprávy o aktuální situaci v oblasti sociálních služeb SO ORP Prachatice pravidelnými bulletiny a Zajistit informovanost „vzdělanost“ dotčené samosprávy SO ORP Prachatice o oblasti sociálních služeb.

Problémovým okruhem č. 2 je „Podíl samospráv na financování sociálních služeb“ s jedním cílem, a to vytvoření funkčního systému financování sociálních služeb, na kterém se budou podílet samosprávy.

Ke sledování naplňování jednotlivých cílů byly nastaveny jednotlivé indikátory, k nimž byl vždy přiřazen gestor (správce). Jeho úkolem bude mapování vývoje a porovnání s cílovou hodnotou. Gestory jsou většinou zástupci samospráv, nebo poskytovatelů sociálních služeb.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie je tvořena analytickou částí a návrhovou částí, které zpracovala analytička Hana Lukešová (Občanské sdružení CHANCE IN NATURE – LAG). Analýza byla zpracovávána od ledna do května roku 2014.

Analytická část

Při zpracování analýz se vycházelo z dat, která byla dostupná ze dvou zdrojů.

V kvantitativní části se jednalo o zdroje z Registru poskytovatelů sociálních služeb a z Výročních zpráv poskytovatelů sociálních služeb, zejména pak o data z komunitního plánu sociálních služeb, která pro ORP Prachatice již dvakrát zpracovávalo právě zmíněné Občanské sdružení CHANCE IN NATURE – LAG. Při zpracování bylo vycházeno z metodiky SMO ČR. Získané údaje byly ověřovány a konzultovány v rámci terénního šetření se zástupci poskytovatelů sociálních služeb a se zástupci sociálního odboru MěÚ Prachatice.

Kvalitativní část byla zpracována na základě řízených rozhovorů a částečně dotazníků pro poskytovatele sociálních služeb a zástupce samospráv, která byla zaměřeny právě na data shrnující problematiku sociální oblasti. Jednotlivé kroky tvorby analytické části byly konzultovány v rámci jednání realizačního týmu projektu.

Ve spolupráci s dotčenými zástupci byla zpracování SWOT analýza, analýza rizik a dále i formulace nástinu variantních řešení.

Na květnové setkání představitelů obcí SO ORP Prachatice byl představen výstup analytické části za oblast sociálních služeb. Starostové tak měli možnost vyjádřit se k navrženým variantním řešením. Došlo zde k vzájemné shodě a rozpracovaná analytická část byla předána k externí oponentuře. Zasláné připomínky byly zapracovány do finální podoby analytické části.

Návrhová část

Návrhová část reflektuje zejména výstupy z jednání fokusní skupiny, která proběhla v říjnu 2014 na půdě města Prachatice a které se účastnili zástupci poskytovatelů sociálních služeb a sociálního odboru MěÚ Prachatice. Metodou brainstormingu došlo ke shodě nad problémovými okruhy. Vzájemnou diskusí pak byly navrženy i jednotlivé cíle, jež jsou hlavním bodem návrhové části. Cíle

jsou podrobně nastaveny a k jednotlivým cílům jsou navržena opatření, která by měla vést k jejich naplnění.

Sada indikátorů, která byla nastavena v listopadu 2014 analytičkou zodpovědnou na oblast sociálních služeb, umožní sledovat a vyhodnocovat naplňování těchto cílů. Jednotlivé kroky byly průběžně konzultovány s realizačním týmem. Výsledné kroky, jako nastavení sady indikátorů bylo konzultováno a projednáno s motivujícími starosty. Vzhledem k období probíhajících komunálních voleb, nejsou správci cílů nastaveni jmenovitě a nejedná se o starosty obcí jednotlivě, ale jako celek.

Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Ke konci roku 2014 byla zpracovaná strategie předložena centrále SMO ČR k další oponentuře.

4.5. Přílohy

4.5.1. Seznam tabulek

Tab. 4.1. Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Tab. 4.2a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Tab. 4.2b Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP

Tab. 4.3. Počet jednotlivých typů sociálních služeb

Tab. 4.4. Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

Tab. 4.5. Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Tab. 4.6. Počet sociálních služeb dle zřizovatele

Tab. 4.7. - Kapacita zařízení sociálních služeb

Tab. 4.8. Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

Tab. 4.9. Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

4.5.2. Seznam grafů

Graf č. 4. 1. Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Graf č. 4.2. Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Graf č. 4. 3. Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP

Graf č. 4. 4. Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

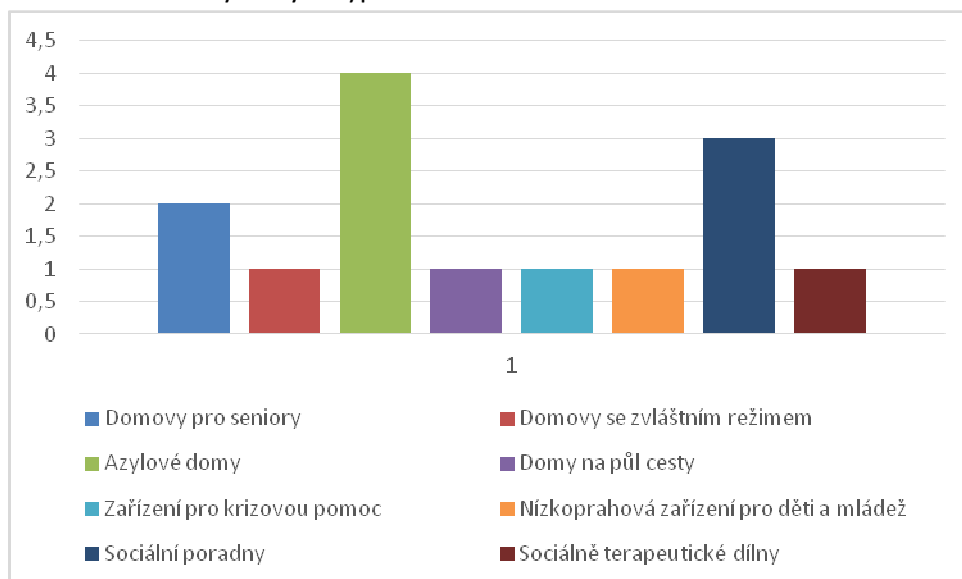
Graf. č 4. 5. Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele

Graf. č 4. 6. Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele

Graf. č 4. 7. Typy dobrovolnických projektů v ORP

4.5.3. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

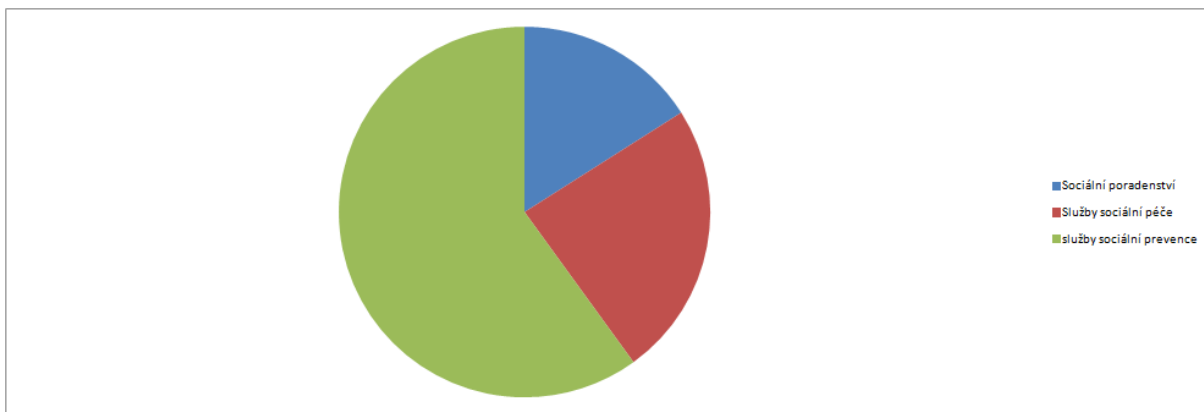
Graf č. 4.1 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



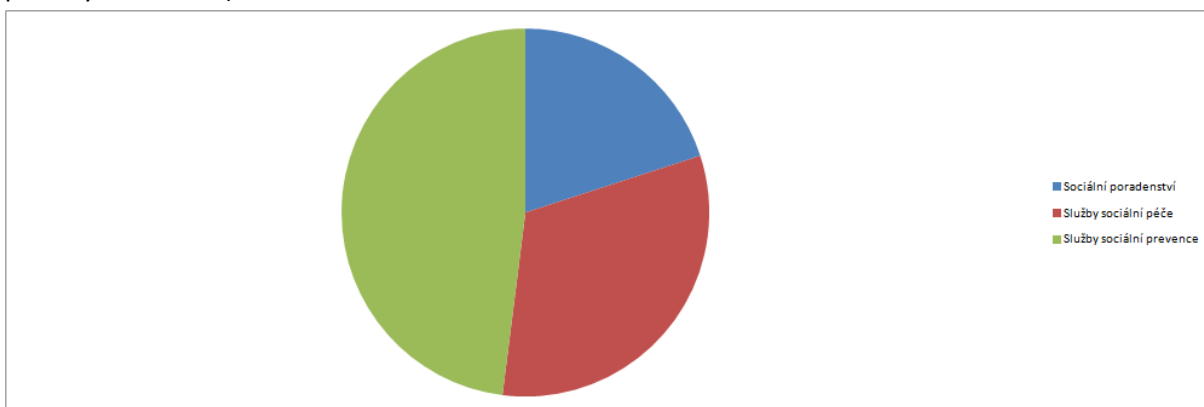
Graf č. 4.2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



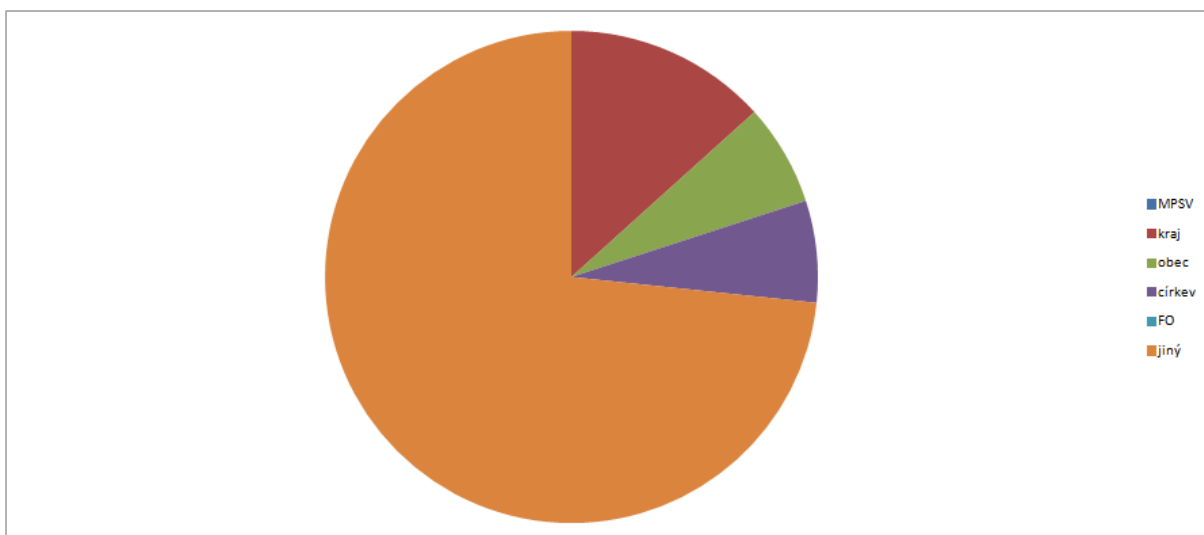
Graf č. 4.3 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



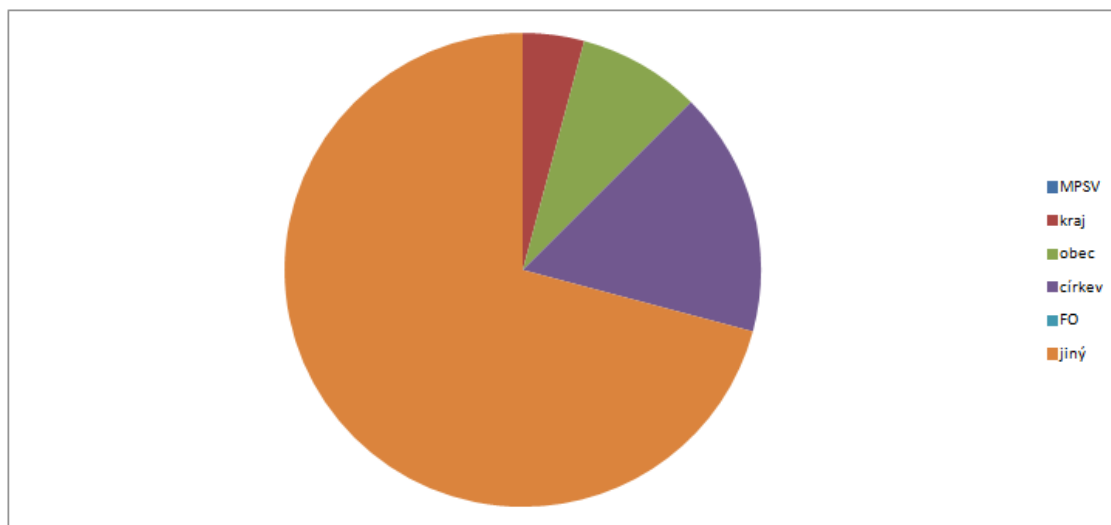
Graf č. 4.4 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



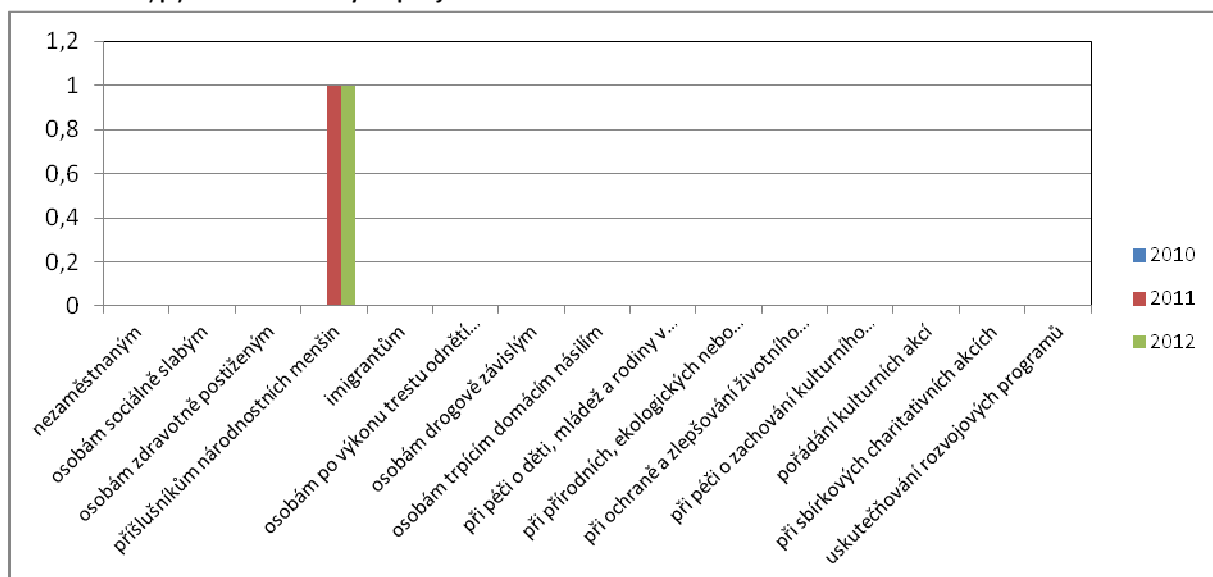
Graf. č 4.5 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf. č 4.6 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf. č 4.7 Typy dobrovolnických projektů v ORP



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklými při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- [Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění](#)
- [Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění](#)
- [NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky](#)
- [Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění](#)

Identifikace problémů

V rámci ORP Prachatice není, v případě žádných obcí, problém s odpadovým hospodářstvím jako takovým, i v těch nejdlehlších místních částech je zajištěn pravidelný svoz komunálního odpadu, ale i možnost třídění plastů, skla apod. Větší sídla disponují svými technickými službami, které kromě svozu komunálního odpadu zajišťují sběr a odvoz tříděného odpadu. Dostupnost nádob na separovaný odpad je dle starostů dostatečná. Co se týče sběrných dvorů (respektive sběrných míst), ty jsou dostupné také dostatečným způsobem (obyvatelé místních částí spádují tímto do svých mateřských obcí). Samostatnou kapitolou je pojem černých skládek, které i přes značně zvýšenou prevenci (fotopasti), stále na území ORP Prachatice vznikají. Jistým fenoménem je i snaha obyvatel jednotlivých obcí "založit" černou skládku v obci sousední. Co se týče likvidace černých skládek, vždy spolupracuje obec s místními sdruženími (hasiči, myslivci). V oblasti kompostování někteří starostové uvádějí, že v blízké budoucnosti uvažují o vybudování/zřízení kompostárny. Většina obcí má místo, kam občané vozí biologicky rozložitelný komunální odpad (rostlinné zbytky z údržby zahrad a sadů - tráva, větve apod.), toto místo ale nemá status kompostárny, pouze jsou místní občané takto zvyklí odpady odkládat. Zde lze shledat variantní řešení tohoto stavu v rámci realizace projektu Svazu měst a obcí Jihočeského kraje Zvýšení separace biologicky rozložitelného komunálního odpadu - domácí kompostéry. Dále prakticky na každém veřejně přístupném místě (ve větších obcích je to obecní úřad, pošta, zdravotnické zařízení, v menších obcích prodejna, knihovna, klubovna) jsou k dispozici sběrné boxy na baterie a další nebezpečný odpad.

Samostatným tématem je samozřejmě i financování provozu odpadového hospodářství, které je dle starostů stále nedostatečně ošetřené. Tento problém je způsoben mimo jiné i nedostatečným tříděním ze strany obyvatel obcí, pro které je stále jednodušší hodit vše do jednoho kontejneru, popelnice nebo pytle. Jedním z řešení této situace je zvýšení osvěty v oblasti třídění vyprodukovaných odpadů (ve větších sídlech například funguje sběr použitých oděvů, obuvi, hraček, použitých olejů).

Svazky obcí, které působí na území ORP

V ORP Prachatice v současné době neexistuje svazek obcí, který by byl založen (zřízen), přímo za účelem řešení situace v oblasti odpadového hospodářství. Samozřejmě všechny svazky, které působí na území ORP Prachatice, mají oblast odpadového hospodářství jako jednu z oblastí, kterou společnými silami řeší (zakotveno ve stanovách DSO). Jak je ale zmíněno v předchozí části, víceméně každá obec má oblast odpadového hospodářství řešenu v samostatné působnosti.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP Prachatice působí 5 svozových společností, které ale z pochopitelných důvodů ceny za svezenu tunu jak komunálního, tak tříděného odpadu, považují za obchodní tajemství a vzhledem k vyššímu počtu starostů a jejich uvolněnosti/neuvolněnosti byly ceny za tunu použity z dokumentu Hodnocení nákladů na hospodaření s KO v obcích ČR v roce 2012 zpracovaný Institutem pro udržitelný rozvoj měst a obcí o.p.s. Takto zjištěné ceny zároveň poskytují dostatečný přehled o cenové hladině svozu odpadu. Samozřejmě je patrné, že existují velké rozdíly v nákladech v jednotlivých velikostních skupinách., největší směrodatnou odchylku a tedy i největší rozdíly v jednotkových nákladech vykazuje skupina nejmenších obcí do 500 obyvatel.

U svozových společností nebylo možné (až na 1 výjimku) zjistit cenu za 1 tunu směsného komunálního odpadu/separovaného odpadu.

V oblasti směsného komunálního odpadu se cena za nakládání s 1 tunou v ORP Prachatice pohybuje v rozmezí 2000 – 3000 Kč, v případě separovaného komunálního odpadu je cena za 1 tunu přibližně dvojnásobná.

Většina obcí ORP Prachatice (90%) používá paušální systém platby za odpadové hospodářství, průměrná cena za obyvatele a rok je 500 Kč (vždy ale obec ještě doplácí v průměru 100 – 200 Kč).

Desetina obcí ORP Prachatice používá kuponový systém za každou vyvezenou nádobu. Hodnota kuponu je v průměru 70 Kč za sběrnou nádobu (120 – 240 l).

Dle studie Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012), kterou zpracoval IURMO, o.p.s., jsou jednotkové náklady na sběr, svoz a odstranění jedné tuny SKO v ORP Prachctice v rozmezí 2 258 – 2 440 Kč/t, což je z hlediska porovnání hodnot v kraji průměrná hodnota nákladů (průměr jihočeského kraje: 2 460 Kč). Co se týče jednotkových nákladů na 1 t tříděného odpadu, pak se v ORP jedná o interval 4 477 – 5 357 Kč/t (výtěžnost tříděného odpadu (35,7 – 39,6 kg/obyv.), přičemž průměrné náklady v jihočeském kraji jsou 4258 Kč/t. ORP má tedy při průměrné výtěžnosti tříděného odpadu v kraji (krajský průměr je 35 kg/obyv.) vyšší jednotkové náklady na tříděný sběr odpadů.

Zdroj: Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012), IURMO, o.p.s., dostupné na: http://www.institut-urmo.cz/images/Hodnoceni%20nakladu%20na%20hospodareni%20s%20KO%20v%20obcich%20CR%20za%20rok%202012_F2.pdf

Zařízení pro nakládání s odpady

Tato část analýzy se zabývá identifikací zařízení k nakládání s odpady na území ORP, v jeho blízkosti.

Sběrné dvory, sběrná místa, výkupny odpadů

Sběrné dvory jsou důležitým prvkem odpadového hospodářství obcí, který může sloužit nejen občanům obce, ve které je situován, ale také občanům dalších obcí, když tento vztah bude smluvně zajištěn. Ošetřením smluvních vztahů mezi obcí, která vlastní a zajišťuje provoz sběrného dvora a obcemi, které jej využívají, lze dosáhnout např. spolufinancování provozních nákladů. Sběrná místa plní v obci funkci sběrného dvora, ale nejsou povoleným zařízením dle zákona o odpadech. Mají tedy v systému odpadového hospodářství také podobný význam. Z hlediska využití sběrného místa pro více obcí by bylo nutno dořešit legislativní překážky z hlediska evidence odpadů (evidovat množství

odpadu zvlášť za občany jednotlivých obcí, tak jak je tomu u sběrného dvora). Dále pak je potřeba ošetřit odevzdání nebezpečných odpadů od občanů ostatních obcí, které není dle legislativy možné. Výkupny odpadů mohou být po dohodě s provozovatelem, zařazeny obcí do jejího systému nakládání s komunálními odpady. Jedná se ale o nestabilní prvek v odpadovém hospodářství, protože odpad vykupují pouze, když je o něj zájem na trhu.

Tabulka č. 1 - Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1	obec Lažiště	pč. 28/1	Lažiště	550345	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	O
2	KAPEX s.r.o.	Strunkovice nad Blanicí 151	Strunkovice nad Blanicí	550540	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S
3	KAPEX s.r.o.	Průmyslová	Vlachovo Březí	550663	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	O/S
4	Městys Lhenice	Tylova čtvrť	Lhenice	550361	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S/O

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje

Tabulka č. 2 - Odpady odebírané na sběrných dvorech

Sběrný dvůr	Přijímané odpady
Lažiště	NO, elektrozařízení, tříděný odpad, kovy, objemný odpad, bioodpad, pneumatiky, stavební odpad
Strunkovice nad Blanicí	NO, elektrozařízení, tříděný odpad, kovy, objemný odpad, bioodpad, pneumatiky, stavební odpad
Vlachovo Březí	NO, elektrozařízení, tříděný odpad, pneumatiky, kovy, baterie, bioodpad, objemný odpad
Lhenice	NO, elektrozařízení, tříděný odpad, kovy, pneumatiky, baterie, světelné zdroje, objemný odpad, stavební suť, bioodpad

Zdroj dat: webové stránky obcí, webové stránky sběrných dvorů, webové stránky Jihočeského kraje

Tabulka č. 3 - Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
Obecní sběrná místa								
1	město Netolice	ul. Obecní	Netolice	550442	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	O	NO, elektrozařízení, tříděný odpad, kovy, pneumatiky, textil, potravinářské oleje a tuky, objemný odpad
2	město Volary	ul. Mlýnská	Volary	550671	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	O	NO, tříděný odpad, stavební suť, objemný odpad, elektrozařízení
Soukromá zařízení, kde lze odložit odpad (sběrná místa, výkupny)								
3	David Antol	Sídliště 410	Vlachovo Březí	550663	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	
4	František Hejtmánek s.r.o.	Libínské sedlo	Libínské sedlo	550094	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	
5	Ing. Luboš Hamalčík	U Maxů 283	Netolice	550442	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	
6	Ing. Milan Tureček	Těšovice 60	Těšovice	550582	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	
7	SUNEX, spol. s r.o.	Březovík 23	Ktiš	550329	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	
8	Milan Koryta	Březovík 23	Ktiš	550329	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	železné a neželezné kovy, kovové obaly, složky vyřazených zařízení, elektrická a elektronická zařízení,
9	Jan Prášek	Třešňový	Lhenice	550361	nelze	nelze	S	

		Újezdec 24			určit, nebylo sděleno	určit, nebylo sděleno		
10	KOVOX-VH, v.o.s.	Gregorova 9	Netolice	550442	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	železné a neželezné kovy, kabely, převodové a mazací oleje, absorpční materiály, kovové a plastové obaly
11	Sběrné suroviny a.s.		Netolice	550442	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	železné a neželezné kovy, kabely, plastové a kovové obaly, filtrační materiály a znečištěné tkaniny, motorové, a převodové mazací oleje
12	Nemocnice Prachatice, a.s.	Nebahovská 1015	Prachatice	550094	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	
13	Technické služby Prachatice, s.r.o	Krumlovská 749	Prachatice	550094	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	
14	Ota Nevšimal	Náměstí přátelství 663	Prachatice	550094	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	
15	REMEX CZ a.s.	Křišťanova 36	Prachatice	550094	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	
16	KVINT Vlachovo Březí spol. s.r.o.	Konopiště 45	Vlachovo Březí	550663	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	O	

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje.

Poznámka: Soukromá sběrná místa nemají povolení od krajského úřadu, jsou využívána občany jednotlivých obcí k odkládání odpadů

Tabulka č. 4 - Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	CZECH-METAL s.r.o. (dceřiná spol.)	Žernovická 374	Prachatice	550094	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	Žel. šrot, litina, bar. kovy a jejich slitiny, elektromotory, spalovací motory, akumulátory, katalyzátory, papír a lepenka
2	AL Metal, s.r.o.	Karolíny Světlé 6	České Budějovice	544256	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	kovy, železo
3	Sběrné suroviny a.s.	Netolice	Netolice	550442	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	šrot, neželezné kovy, papír, plast

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje

Tabulka č. 5 - Další zařízení – autovrakoviště na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	Bohumil Toms	Staré Prachatické 6	Staré Prachatické	550094	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	autovrakoviště
2	Jan Noha	Žernovická	Prachatice	550094	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	autovrakoviště
3	Václav Hazuka	Sídl. Míru 275	Volary	550671	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	autovrakoviště
4	ADOZ ŠVEJDA spol. s r.o.	Záblatí 21	Záblatí	550680	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	autovrakoviště

Č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
5	VERAN s.r.o.	Gregorova 9	Netolice	550442	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	barevné kovy, kovový odpad, autovrakoviště
6	Sběrné suroviny a.s.	Nebahovská 388	Prachatice	550094	nelze určit, nebylo sděleno	nelze určit, nebylo sděleno	S	šrot, neželezné kovy, papír, plast, autovrakoviště

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje

Sběrné dvory (místa) jsou ve většině případů uzavřené a uzamykatelné prostory (ve tvaru U), kde jsou na první pohled viditelné druhy shromažďovaných odpadů. Sběrné dvory v jednotlivých obcích jsou primárně určeny pro občany dané obce, kteří zde mohou odpad odložit na místě bezplatně. V případě občanů jiných obcí bývá odložení odpadů ve většině případů zpoplatněno. Ve většině obcí fungují sběrná místa, kterým místní občané říkají sběrné dvory, byť dle souhlasu jihočeského kraje nemají příslušné povolení. Co se týče soukromých sběrných míst, naráželi jsme opět na stejný problém - neochotu sdělit jakékoliv bližší informace. Ve všech obcích funguje jak sběr komunálního/separovaného odpadu, tak je zajištěn i sběr objemného odpadu (zajišťují např. dobrovolní hasiči), elektroodpadu apod. Tento typ sběru je v menších obcích realizován formou ohniskových sběrných míst (odložení na volný prostor (např. náves, aut. zastávka a podobně), ze kterých odpad např. výše zmínění dobrovolní hasiči ve stanovených dnech vyzvednou. Ve větších obcích bývají přistaveny velkoobjemové kontejnery, které jsou poté mechanicky nataženy na nákladní auto a odvezeny. Ve většině případů nejsou sběrné dvory/sběrná místa otevřena celý týden (PO-PÁ), ale pouze jen některé hodiny a dny v týdnu, v menších obcích fungují tato zařízení předem na zavolání (provoz sběrných dvorů/míst je zajištěn ve většině případů zaměstnanci obce).

Třídící linky

Přítomnost třídící linky v blízkosti území má pro obce velký význam, a to z hlediska úpravy odpadů k jejich dalšímu využití.

Třídící linky na území ORP, současný stav

Na území ORP Prachatice nejsou žádné třídící linky na separovaný odpad.

Tabulka č. 6 - Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	Technické služby Český Krumlov	Kaplická	Český Krumlov	545392	nelze ověřit/nelze přesně kvantifikovat	nelze ověřit/nelze přesně kvantifikovat	O	papír a lepenka, papírové a lepenkové obaly, plasty, plastové obaly, kompozitní obaly, směsné obaly
2	M. Pedersen	Růžov	Borovany	544281	nelze ověřit/nelze přesně kvantifikovat	nelze ověřit/nelze přesně kvantifikovat	S	papír a lepenka, papírové a lepenkové obaly, plasty, plastové obaly, kompozitní obaly, směsné obaly
3	Jihosepar a.s.	Špidrova 128	Vimperk	550647	35.000	25 000	S	papír a lepenka, papírové a lepenkové obaly, plasty, plastové obaly, sklo, skleněné obaly
4	Rumpold s.r.o.	Stožická 1333	Vodňany	551953	Neomezeně	50 000	S	papír a lepenka, papírové a lepenkové obaly, plasty, plastové obaly, kompozitní obaly, oděvy, textilní obaly
5	Recyklace odpadů a skládky a.s.	Písecká 1279	Strakonice	550787	nelze ověřit/nelze přesně kvantifikovat	nelze ověřit/nelze přesně kvantifikovat	O	papír a lepenka, papírové a lepenkové obaly, plasty, plastové obaly, plastové hobliny a třísky, kompozitní obaly

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje

Tabulka č. 7 - Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Jihosepar a.s.	Špidrova 128	Vimperk	550647	víceméně všechny obce v rámci ORP	S	
2.	Rumpold s.r.o.	Stožická 1333	Vodňany	551953	Využití obcemi, které katastrálně sousedí s tímto koncovým zařízením	S	

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje

Sběr separovaného odpadu je realizován prostřednictvím kontejnerů (na sběrných hnízdech), pytlů (např. v obcích, kde je kuponový systém odpadového hospodářství, nebo uložení ve sběrných dvorech). V současné době není na území ORP Prachatice žádná třídící linka (koncové zařízení) na separovaný odpad. V minulosti s myšlenkou zřídit třídící linku pracovali v Prachaticích, ale zatím je její výstavba dle ekonomických studií a propočtů finančně nerentabilní (vzhledem k relativní blízkosti třídící linky v nedalekém Vimperku nebo Vodňanech).

Ve výše uvedených koncových zařízeních je tříděn odpad z jednotlivých obcí. Zde se třídí například sběrový papír všech tříd, všechny druhy plastů a folií, železo, barevné kovy, sklo a v neposlední řadě také nebezpečné odpady. Dále prakticky všechny obce spolupracují se společností EKO-KOM (na základě Smlouvy o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů. Na základě této smlouvy pak obec získává nárok na odměnu za zajišťování zpětného odběru a následného využití odpadů z obalů. Odměna se vypočítává na základě pravidelného čtvrtletního hlášení o množství druhých a způsobech nakládání s využitelnými složkami komunálních odpadů. Výše odměny je závislá zejména na množství vytříděných odpadů, její výše roste spolu s účinností systému sběru. Odměna pomáhá snižovat náklady spojené s provozem systému sběru využitelných složek komunálních odpadů. (zdroj – www.ekokom.cz). Separovaný odpad se odváží a prodává na výše zmíněné třídící linky, kde se po dotřídění obchoduje jako druhotná surovina.

Zařízení pro nakládání s BRO

Z hlediska zařízení pro nakládání s bioodpady mají význam kompostárny, které jsou schopny zpracovat vytříděné bioodpady od obcí (především rostlinné zbytky z domácností a z údržby zahrad) a dále bioodpady z údržby veřejné zeleně. Co se týče zemědělských bioplynových stanic, ty jsou většinou využívány pouze zemědělskými subjekty.

Tabulka č. 8 - Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	BIOPROFIT s.r.o.	Chroboly 130	Chroboly	550264	34 500,00	30 000,00	S	jedná se o zemědělskou BPS
2	SETRA spol. s r. o.	Husinec	Husinec	538256	12 000,00	12 000,00	S	kompostárna
3	RUMPOLD 01 - Vodňany s.r.o.	Stožická 1241	Vodňany	551953	5 000,00	1 000,00	S	jedná se o zemědělskou BPS
4	Bioplyn Strunkovice s.r.o.	Strunkovice nad Blanicí	Strunkovice nad Blanicí	550540	23 000,00	15 000 – 20 000	S	jedná se o zemědělskou BPS
5	město Prachatice	v přípravě						kompostárna
6	městys Lhenice	v přípravě						kompostárna

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje

Tabulka č. 9 - Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Vindex JIH s.r.o.	Čihovice 30	Týn nad Vltavou	545201	10 000,00		S	kuchyňské zbytky, odpady z potravinářské výroby, BRO, BRKO, odpady vodohospodářských zařízení
2.	OK PROJEKT s.r.o.		Větřní	545830	150,00		S	kompostárna: odpad z veřejné zeleně, http://www.okprojekt.eu/cs/nase-sluzby/kompostovani/
3.	Rumpold s.r.o.	Stožická 1333	Vodňany	551953	5 000,00	1 000,00	S	kompostárna

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky JČ kraje

Tabulka č. 10 - Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice číslo popisné	a Obec	ZÚJ				
1	BIOPROFIT s.r.o.	Chroboly 130	Chroboly	550264	34 500,00	30 000,00	S	jedná se o zemědělskou BPS
2	SETRA spol. s r. o.	Husinec	Husinec	538256	12 000,00	12 000,00	S	kompostárna
3	město Prachatice	v přípravě						kompostárna
4	městys Lhenice	v přípravě						kompostárna

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje

Každá obec má určeno místo, kam občané odkládají bioodpady. Některé obce se zapojily do projektu SMOJK na pořízení kompostérů do domácností (např. Prachatice, Netolice, Strunkovice nad Blanicí – v Jihočeském kraji se do projektu zapojilo 66 obcí). S výstavbou větší kompostárny se počítá během roku 2014 až 2015 např. v Prachaticích a Lhenicích. S BRO (který je součástí SKO a nevytrídí se) se tedy na území ORP Prachatice nakládá na skládce v Libínském Sedle. Kompostovatelný odpad z údržby zeleně je samovolně fermentován na vyhrazených plochách skládek komunálního odpadu a následně užíván k méně hodnotnému využití (rekultivace skládek apod.) BRO z obcí, které nespádají k této skládce, končí na skládce na území ORP Vodňany. Dále můžou obce využívat stávající kompostárny nebo nově vystavěné (Prachatice, Lhenice – konec 2014, začátek 2015).

Co se týče bioplynových stanic (BPS), ty jsou zatím na území ORP 2 – Chroboly a Strunkovice nad Blanicí. Například bioplynová stanice ve Strunkovicích nad Blanicí, která je v provozu od konce roku 2013, je příkladem, jak využít spolupráce s místními zemědělskými podnikateli (jak družstvy, tak samostatně hospodařícími zemědělci). Předpokladem je, že zemědělci budou dodávat do BPS 80 % vstupní biomasy, zbytek biomasy vznikající z údržby obecních pozemků a ploch budou dodávat okolní obce. Zemědělské subjekty se zavázaly odebírat ze 100 % fermentační zbytky, které posléze použijí na hnojení své zemědělské půdy. Co se týče technických parametrů - tato BPS je z technologického hlediska model reaktorové tzv. mokré technologie - anaerobní fermentace prováděné v uzavřených velkokapacitních nádobách (fermentorech) a o technologii tzv. suché fermentace v garážových fermentorech. Bioplynové stanice slouží hlavně jako zařízení pro nakládání s BRO pro zemědělské subjekty.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů

Ze spaloven odpadů mají pro obce potenciální význam jen ty, určené pro spalování nebezpečných odpadů. Nebezpečných odpadů ale obce produkují minimum.

Umístění zařízení pro energetické využití odpadů má pro obce velký význam z hlediska nakládání se smíšeným komunálním odpadem, tedy z hlediska jeho využití namísto skládkování. Smíšený komunální

odpad je majoritní složkou v produkci odpadů obcí. Legislativní zákaz skládkování, by byl tímto způsobem řešitelný. ZEVO by však mělo být vzhledem k jeho náročnosti na financování velkokapacitním zařízením, které rozhodně nemůže sloužit pouze malému území s malým počtem obyvatel. Kapacity pro energetické využití odpadů by se měly pohybovat v hodnotách min. 90 tis. t/rok. Efektivní kapacity ZEVO se pohybují od 90 tis. t/rok a více. Spádová oblast musí mít stovky tisíc obyvatel. U menších zařízení je obtížné zajistit přijatelné náklady a stabilní provoz v průběhu roku tak, aby splňovala podmínky pro ZEVO. Je nutné se proto zamýšlet do budoucna nad efektivní dopravou odpadů (např. pomocí překládacích stanic).

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

Na území ORP se v současné době (1. pol. 2014) nenachází žádná spalovna odpadů ani zařízení pro energetické využití odpadů.

Tabulka č. 11 - Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1.	RUMPOLD s.r.o.	Heydukova 1111	Strakonice	550787	1 500,00	1 200,00	OO, NO	S	spalován odpad všech skupin (kromě skupiny 11 a 50)

Pozn.: Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); ZEVO (KO, NO, OO)

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje

Na území ORP Prachatice v současné době nestojí žádná spalovna ani zařízení pro energetické využití odpadů. Jediná spalovna v celém jihočeském kraji se nachází ve Strakonících (včetně solidifikační linky). V loňském roce probíhala mezi starosty v jihočeském kraji anketa (výsledek nedohledatelný/nezjistitelný). Podle předběžných výpočtů by se nové, velké zařízení pro energetické využití odpadů v jižních Čechách rentovalo. Otázkou zůstává, zda postavit 1 centrální zařízení, nebo například 2, 3 menší. Velkým hráčem v této problematice bude samozřejmě statutární město České Budějovice, které vyprodukuje cca 20 % odpadů v rámci celého jihočeského kraje. Druhou stranou mince jsou ale zkušenosti z Německa, kde zatím vystavěná zařízení pro energetické využití odpadů nefungují na projektovaný výkon. Dalším negativem by bylo značné zvýšení dopravy. Samozřejmě jsou spalovny jednou z cest (další variantou je větší třídění nebo vyšší míra recyklace), jak vyřešit problém s tím, že do konce roku 2025 se nebudou moci skládkovat SKO a další využitelné (vytříditelné) složky odpadu (dalším důležitým faktorem je předpokládané skokové zvýšení cen za skládkování). Asi jednou z hlavních negativních skutečností při využití odpadu v ZEVO je přibližně dvojnásobná cena oproti

současnému klasickému skládkování (Nelze ale jednoznačně říci. Každé ZEVO má jiné náklady na energetické využití odpadu)¹. Dalším variantním řešením je odvážení odpadů k využití do zahraničí. V rakouském Linci funguje již druhým rokem velkokapacitní zařízení pro energetické využití odpadu (využití cca 1/2 rakouských odpadů). Tato varianta ale není jak z hlediska ekonomického, tak z hlediska spoléhání se na zahraničního partnera, příliš reálná (dle současných informací).

Skládky odpadů a další zařízení k nakládání s odpady

Skládky odpadů jsou velmi důležitým prvkem v systému nakládání s odpady. Dochází na nich k odstraňování téměř veškerého směšného komunálního odpadu, který tvoří ze 70 % právě odpad původem z obcí. Skládkování je nejrozšířenější způsob nakládání se směsným komunálním odpadem zvláště proto, že v ČR dosud nejsou dostatečné kapacity k jiným způsobům nakládání s ním.

Tabulka č. 12 - Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O. S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	František Hejtmánek s.r.o.	Libínské Sedlo	Libínské Sedlo	550094	OO, NO	kapacita cca 100 000 m ³	S	Předpokládá se, že současná kapacita skládka bude stačit cca do roku 2025

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje

1 Zdroj informace: ENVIWEB.CZ, Dostupné na: <http://enviweb.ihned.cz/clanek/91334/zakon-nekolikanasobne-zvysi-ceny-za-skladky-aby-firmy-odpad-spalovaly-ci-recyklovaly>

Tabulka č. 13 - Nejblíže sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	město Český Krumlov	Pinkrův dvůr	Český Krumlov	545392	OO, IO	dostačuje po dobu 2 let, poté bude rozšířena	O	KO, stavební suť, zemina
2	JIP - papírný Větrník, a.s. a OK projekt Č. Budějovice	Lověšice	Lověšice/Větrník	545830	OO, IO, NO	dostačuje min. na 10 let	S	celk. kapacita 3 500 000 m ³
3	Marius Pederson	Růžov	Borovany	544281	OO	1.193 tis. m ³	S	dostačuje na 15 -20 let
4	A.S.A.	Lišov-sklárka	Lišov	544779	OO	nedostačuje	S	bude se rozšiřovat nebo již rozšiřuje
5	Technické služby Kaplice spol. s.r.o.	Bukovsko	Bukovsko	545619	OO		O	
6	Rumpold Vodňany	Stožice	Stožice	530034	NO	prakticky neomezená kapacita	S	celk. kapacita 35 000 m ³
7	Městské služby Vimperk, s.r.o.	Pravětín	Vimperk	550647	OO	95 tis. m ³	O	

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje, komunikace s pracovním týmem sousedních ORP

Tabulka č. 14 - Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	František Hejtmánek	Libínské Sedlo	Libínské Sedlo	550094	Prakticky všechny obce ORP Prachatice	S	
2.	Rumpold Vodňany	Stožice	Stožice	530034	Sousedící obce	S	

Zdroj dat: komunikace se starosty v rámci ORP, webové stránky obcí, webové stránky Jihočeského kraje, komunikace s pracovním týmem sousedních ORP

Na území ORP Prachatice se nachází pouze 1 skládka (Libínské Sedlo), kde je ukládána většina SKO z ORP Prachatice. Dalším koncovým zařízením, kde končí SKO z několika obcí ORP Prachatice je Rumpold Vodňany (zejména u obcí, kde je svozovou firmou stejná společnost).

Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti území ORP, současný stav

Do těchto zařízení patří zařízení uvedená v tabulkách 1-14, dále do těchto zařízení patří zařízení na recyklaci odpadů, mechanicko-biologickou úpravu odpadů, dekontaminační plochy, deemulgační zařízení - (pro ORP Prachatice nerelevantní), zařízení pro nakládání s autovraky a elektroodpady (viz tabulka č. 3 až 5.)

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Černé skládky jsou přetrvávajícím problémem v oblasti komunální ochrany životního prostředí každého města a obce. Ať už jsou černé skládky na veřejném prostranství nebo na soukromém pozemku, představují riziko pro životní prostředí a v některých případech i pro lidské zdraví. Přestože za nelegální uložení odpadu hrozí vysoká pokuta, hříšníci tato hrozba zřejmě vůbec neodrazuje. Přispívá k tomu mnohdy i nevšímavost lidí. Ke vzniku černé skládky můžeme přispět i pouhým odhozením obalu od sušenky nebo PET lahve. Dle rozhovorů se starosty má téměř každá obec nějakou černou skládku, většího či menšího rozsahu. Snaha obce je tyto skládky operativně likvidovat, bohužel se po likvidaci jedné objeví nedaleko další. Likvidací černých skládek organizuje ve většině případů obec ve spolupráci s místními sdruženími (hasiči, myslivci). Tato sdružení uklízejí například 2x ročně i okolí místních komunikací, veřejných prostor a podobně (samozřejmě bez nároků na honorář). Dalším aspektem, který lze zmínit v souvislosti s tématem černých skládek, je kampaň "Uklidme Česko", kdy dobrovolníci v rámci celé republiky likvidují černé skládky a uklízí veřejné prostranství, součástí této iniciativy je i subprojekt zmapujto.cz, který monitoruje existenci a vznik nových černých skládek. V jihočeském kraji zatím tato aktivita není moc rozšířena. Do realizace projektu jsou zapojeny kromě dobrovolníků i společnosti působící v rámci odpadového hospodářství a to prostřednictvím slev, poskytováním nádob na shromažďování odpadů apod. V roce 2014 se tato akce konala 17. 5. Záštitu nad touto akcí poskytlo i Ministerstvo životního prostředí ČR. Až čas ukáže, jestli je tato myšlenka trvale udržitelná a zástupci obcí pochopí, že likvidace černých skládek prostřednictvím projektu Uklidme Česko je pro samotnou obec efektivnější než toto realizovat pouze na své náklady. Dle slov starostů je vznik černých skládek pravděpodobnějším v obcích, kde funguje kuponový systém svozu komunálního odpadu, dalším původcem vzniku černých skládek, neb přinejmenším nepořádku okolo místních komunikací jsou projíždějící turisté. Vzhledem k tomu, že dle zákona o odpadech nelze přímo propojit majitele pozemku, na kterém vznikla černá skládka, s odpovědností za likvidaci této skládky, je situace černých skládek v současné době stále problematická a nedostatečně vyjasněná. Otázkou tedy zůstává, proč v dnešní době, kdy občan každé obce má prakticky všechen jím vyprodukovaný odpad možnost odložit na místa k tomu určená, dochází stále ke vzniku nových černých skládek.

Ekologické zátěže - v ORP Prachatice jsou samozřejmě také staré ekologické zátěže, mezi největší a nejvýznamnější je například areál bývalé sklárny v Lenoře, areál se znečištěnými zeminami PCB ve Lhenicích, zemědělský areál Rábín u Malovic.

Produkce odpadů na území ORP

Data o produkci odpadů jsou interpretována vždy za území ORP. Produkce odpadů od všech původců v ORP (zdroj: veřejná databáze GROUP ISOH) je u některých druhů a skupin odpadů doplněna o data, reprezentující produkci odpadů od obcí a jejich občanů (zdroj: ISOH (MŽP, CENIA)). U tříděných odpadů jsou data doplněna o důležité informace z oblasti výtěžnosti tříděného sběru a hustoty sběrné sítě v ORP (zdroj: EKO-KOM, a.s.).

Tabulka č. 15 - Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce ostatních odpadů (OO)	33 011,54	41 192,80	26 595,15	18 712,62	18 157,54	26 512,95
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	2 106,64	1 093,44	1 220,68	2 020,29	1 143,68	1 043,60
Celková produkce (OO a NO)	35 243,86	42 286,24	27 815,83	20 732,92	19 301,22	27 556,55

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Z grafu č. 1 (uveden v přílohách k této kapitole) je patrné, že od roku 2008 do roku 2011 docházelo ke snižování množství produkce ostatního i nebezpečného odpadu. V roce 2010 došlo k zvýšení produkce nebezpečného odpadu zhruba o 800 t oproti průměrným hodnotám v ostatních letech. Důvodem byl růst produkce nebezpečného odpadu ze skupiny 17 (zejména asfaltových směsí, zeminy a kamení obsahujících nebezpečné látky a štěrku z železničních svršků, obsahujícího nebezpečné látky). Tento odpad pravděpodobně pochází z úpravy železniční trati. Hodnoty v rámci roku 2012 nezapadají do klesajícího trendu. V roce 2012 došlo k nárůstu produkce ostatních odpadů také ze skupiny 17, tedy pocházejících ze stavební a demoliční činnosti, a dále skupiny 20. Měrná produkce OO na obyvatele se například mezi roky 2008 a 2011 snížila téměř na polovinu (opět s výjimkou roku 2012). V rámci okolních ORP lze pozorovat podobný trend. Co se týče NO, měrná produkce na obyvatele zůstává prakticky v podobných hodnotách (kromě roku 2010). V porovnání s hypotetickou datovou základnou 2000 došlo mezi lety 2000 a 2011 ke snížení produkce zhruba o polovinu. V komparaci s Českou republikou jako celkem lze konstatovat, že měrná produkce na obyvatele je v případě OO a NO zhruba na třetinové úrovni.

Tabulka č. 16 - Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Prachatice	33 449	690,71	20,65	13 053,52	390,25	13 744,22	410,90
Jihočeský kraj	636 611	10 326,29	16,22	335 009,36	526,24	345 335,65	542,46

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce **Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012** je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 49 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 66 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 51 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů. Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za jihočeský kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 8,51 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 131,91 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tabulka č. 17 - Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Skupina odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	267,46	16,30	0,00	14,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	16 991,03	8 652,11	275,91	33,50	54,39
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	1 018,08	241,83	741,25	168,83	217,92
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	0,01	0,00	0,00	0,00	2,12
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	1,24	1,53	0,83	0,25	0,15
07	Odpady z organických chemických procesů	419,74	370,36	378,57	361,24	178,94
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	24,09	28,16	21,38	21,73	23,51
09	Odpady z fotografického průmyslu	2,95	2,78	1,87	0,50	0,73
10	Odpady z tepelných procesů	30,18	7,01	132,39	9,15	77,47
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	4,77	5,80	7,99	7,44	9,11
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	191,10	127,44	108,65	237,39	274,15
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	61,46	55,68	52,18	42,66	81,29

Skupina odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	3,18	1,79	1,76	3,42	2,26
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	909,99	701,60	571,85	837,67	1 201,52
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	989,82	1 394,36	1 701,15	1 897,62	1 994,39
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	7 775,70	5 698,25	6 918,75	6 135,96	12 944,18
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	82,05	69,05	69,27	69,11	98,52
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čištění odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	5 351,97	513,77	619,60	490,09	555,50
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	8 428,88	9 676,66	9 113,22	8 984,65	9 826,41
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00
Celková produkce odpadů [t]		42 286,23	27 815,83	20 732,92	19 301,24	27 556,55

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

5 skupin s největším množstevním zastoupením na území ORP Prachatice v roce 2012.

1) Skupina 17 - stavební a demoliční odpady - cca 13 tis. tun - tato skupina produkovaných odpadů je zastoupena nejvíce, což je obecný fakt i v rámci produkce odpadů v ČR². Důvody výkyvů v produkci této skupiny odpadů jsou často ve zvýšené výstavbě, jak bytové, tak průmyslové (velký počet

2 Zdroj informací: Produkce odpadů v krajích České republiky, CENIA, dostupné na: http://www1.cenia.cz/www/sites/default/files/Produkce_odpadu_kraje_2003_2013.pdf

ekonomických subjektů podnikajících v oblasti stavebnictví), anebo demoliční činnosti v rámci zájmového území.

2) Skupina 20 - komunální odpady - cca 10 tis. tun - jako v každém ORP je tato skupina odpadů zastoupena mezi prvními třemi skupinami s největším množstvím vyprodukovaných odpadů. Množství vyprodukovaného komunálního odpadu se z dlouhodobého hlediska pohybuje zhruba na stejné úrovni, v porovnání s ostatními ORP v návaznosti na počet jejich obyvatel je tento poměr srovnatelný (cca 300 až 400 kg/obyvatele/rok). Největší zastoupení v této skupině odpadů má směsný komunální odpad (katalogové č. 200301), který tvoří v ORP zhruba 70 % produkce této skupiny odpadů.

3) Skupina 15 - odpadní obaly - cca 2 tis. tun - tyto odpady pocházejí hlavně z průmyslových provozů (strojírenství, automobilový průmysl, drobné podnikatelské provozovny apod.) V menší míře pak odpady skupiny 15 pocházejí z obecních systémů sběru tříděných odpadů. Tříděné odpady od obcí jsou zastoupeny i ve skupině 20.

4) Skupina 16 - odpady jinak neurčené - cca 2 tis. tun - Ve vztahu množství této skupiny odpadů k celkové produkci všech skupin opět vychází obdobné procentuální zastoupení jako v okolních ORP (cca 7 až 10 %). Jedná se především o odpady, jako jsou autovraky, pneumatiky, železné a neželezné kovy, olověné akumulátory, plasty, olejové filtry apod.

5) Skupina 19 - odpady ze zařízení na zpracování odpadu, ČOV apod. - cca 550 tun - vzhledem k technické vybavenosti jednotlivých obcí a umístění zařízení k nakládání s odpady je tato hodnota pochopitelná. Na území SO ORP Prachatice se jedná se především o odpady z čištění odpadních vod (kaly z čištění komunálních odpadních vod, shrabky z česel, odpady z lapáků písku, kaly z čištění jiných, než komunálních odpadních vod, tuky a oleje, apod.) a o odpady ze zařízení pro nakládání s odpady (zejména železné a neželezné kovy, plasty a kaučuk).

Tabulka č. 18 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	42 286,24	27 815,83	20 732,91	19 301,22	27 556,55
Celková produkce KO	9 319,28	10 355,26	9 664,21	9 798,25	10 999,03
Celková produkce SKO	6 501,22	7 005,34	6 408,32	6 289,15	6 919,49

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Co se týče celkové (nominální) produkce komunálních a směsných komunálních odpadů v letech 2008 – 2012 je patrné, že absolutní hodnoty obou skupin odpadů kolísají. U KO se hodnoty pohybují v rozmezí 9 až 11 tisíc tun, u SKO je to rozmezí 6 až 7 tisíc tun. V letech 2008 – 2011 je patrná tendence snižování celkové produkce všech odpadů, v roce 2012 byl její nárůst způsoben zejména stavebními a demoličními odpady. Z pohledu procentuálního podílu KO na celkové produkci odpadů se vyvíjely hodnoty v období 2008 – 2011 od 22 % do 51 %. Zvýšením celkové produkce odpadů a mírným zvýšením produkce KO v roce 2012 tento podíl dosáhl 40 %. Co se týče podílu produkce SKO na KO,

došlo od roku 2008 ke snížení ze 70 % na 63 %. Jedním z faktorů snižování podílu SKO na KO může být dokonalejší třídění KO.

Cíl POH – snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu – zatím nelze jednoznačně určit, zda je tento cíl v ORP Prachatice v souladu s POH ČR, protože hodnota měrné produkce KO kolísá okolo hodnoty 300 kg na obyvatele za rok, u SKO kolísá okolo hodnoty 200 kg na obyvatele za rok. Naopak lze spíše konstatovat, že v porovnání roků 2008 a 2013 došlo spíše k mírnému růstu u obou typů odpadů (v rámci jednotek %, nejde o výrazný růst; závislost samozřejmě na celkové produkci odpadů za ORP).

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Níže je uvedeno 5 druhů KO s největším množstevním zastoupením na území ORP Prachatice podle roku 2012 (podrobná data o produkci KO jsou uvedena v příloze č. 2)..

1) Směsný komunální odpad - cca 7 tis. tun - tento odpad vykazuje cca stabilní hodnoty - 6 až 7 tis. tun/rok, odpovídá standardní roční produkci z předchozích let a nevykazuje výrazné výkyvy.

2) Objemný odpad - cca 1,2 tis. tun - produkce tohoto odpadu má od roku 2008 mírně vzestupnou tendenci. Možným důvodem nárůstu produkce tohoto druhu odpadu je každoročně konaný sběr objemného odpadu v obcích.

3) Papír a lepenka - 0,8 tis. tun - u tohoto druhu odpadu je patrný nárůst produkce. Patrně největší vliv na tuto skutečnost má vyšší míra třídění odpadu.

4) Papírové a lepenkové obaly - 0,52 tis. tun - u tohoto druhu odpadu je rovněž patrný nárůst jeho produkce. Rovněž u tohoto druhu odpadu hraje roli způsob balení výrobků a větší míra třídění papírových obalů.

5) Sklo - 0,37 tis. tun - u tohoto druhu odpadu je patrná vzestupná tendence vykazovaných hodnot. Patrně největší vliv na tuto skutečnost má vyšší míra třídění odpadu.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů. Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech

ohlašovatelů) a v časové řadě. Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě. V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tabulka č. 19 - Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Prachatice	33 449	9 431,37	281,96	6 175,78	184,63	190,15
Jihočeský kraj	636 611	238 129,23	374,06	136 066,71	213,74	228,14

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce **Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012** je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 86 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 89 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 14 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu. Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 87,64 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 25,62 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno

výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Tabulka č. 20 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	779,87	922,46	1 045,59	972,54	1 330,53
Sklo	150107, 200102	311,16	349,69	322,17	338,33	394,93
Plast	150102, 200139	248,72	343,51	332,13	380,43	457,69
Nápojové kartony	150105	22,71	32,67	15,22	7,40	7,37
Celkem separovaný sběr		1 362,46	1 648,33	1 715,11	1 698,70	2 190,52

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Produkce papíru, skla a plastů od roku 2008 roste. V období 2008 až 2012 vzrostlo celkové množství separovaného odpadu o 30 %. Z pohledu měrné produkce složek sklo, plast a papír lze usuzovat (dle přílohy č. 4) stálý mírný nárůst, výjimku tvoří nápojové kartony, jejichž měrná produkce naopak klesá. Zatím nelze s určitostí konstatovat, na základě vykazovaných dat, zda je toto v souladu s cíli POH či nikoliv.

Dalším hlavním druhem separovaného odpadu je železo (sběr v rámci nahlášených sběrových akcí - pravidelně například 2x ročně). Kovový odpad je také odevzdáván samotnými občany do výkupu.

Dalšími druhy separovaného odpadu je například textil, elektrozařízení, ale v poslední době například i kuchyňský použitý olej (vše formou kontejnerového sběru hlavně ve větších sídelních útvarech). U těchto druhů separovaného odpadu je otázkou času, než se obyvatelé naučí třídít i tyto relativně nově vybrané separované odpady, se kterými dříve občané nakládali jiným způsobem (pálení, odkládání v rámci KO apod.). Zde je opět místo pro neustálou osvětovou činnost.

Tabulka č. 21 - Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Prachatice	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA
Papír	(150101, 200101)	33 449	537,80	16,08	25,29
Sklo	(150107, 200102)		392,74	11,74	12,66
Plast	(150102, 200139)		305,18	9,12	9,20
Nápojové kartony	(150105)		7,37	0,22	0,14
Kovy	(200140, 150104)		337,82	10,10	39,26

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP,CENIA)“

V tabulce **Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012** je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází

z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 40 %, produkce skla tvoří 99 %, produkce plastů tvoří 67 % a produkce nápojových kartonů tvoří 100 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu (57 %) vyříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí. Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, plastů, nápojových kartonů a kovů a vyšší u skla. Průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56 kg/obyv./rok, skla 10,96 kg/obyv./rok, plastů 10,01 kg/obyv./rok, nápojových kartonů 0,28 kg/obyv./rok a kovů 40,61 kg/obyv./rok. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry horší úrovní.

Tabulka č. 22 - Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Prachatice	Počet obyvatel k 31.12.2012	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	EKO-KOM, a.s.	EKO-KOM, a.s.
Papír	(150101, 200101)	33 449	14,59	17,22
Sklo	(150107, 200102)		12,30	12,50
Plast	(150102, 200139)		9,21	8,76
Nápojové kartony	(150105)		0,26	0,31
Kovy	(200140, 150104)		29,51	15,59

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 22 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vyříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vyříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupen, které nefungují v rámci systému obce. Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u papíru, plastů, nápojových kartonů

a kovů a vyšší u skla. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,2, skla 11,1, plastů 10,1, nápojových kartonů 0,3 a kovů 17,6 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými hodnotami nižší v měrné produkci papíru, skla a nápojových kartonů, v porovnání s ČR je horší v měrné produkci skla, plastu a nápojových kartonů. V ostatní hodnotách jsou hodnoty za ORP Prachatice vyšší.

Tabulka č. 23 - Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Jihočeský kraj	17,1	9,1	12,1	0,3	12,4	51,0
(0 až 500 obyv. včetně)	9,2	11,6	13,7	0,4	2,7	37,6
(501 až 1000 obyv. včetně)	10,9	11,5	12,9	0,4	2,9	38,5
(1001 až 4000 obyv. včetně)	13,4	9,7	13,3	0,4	6,2	42,9
(4001 až 10000 obyv. včetně)	21,2	7,8	12,7	0,2	28,3	70,3
(10001 až 20000 obyv. včetně)	26,2	11,1	13,6	0,2	27,0	78,2
(20001 až 50000 obyv. včetně)	21,8	9,4	10,2	0,3	6,2	48,0
(50001 až 100000 obyv. včetně)	20,4	5,4	9,2	0,3	20,1	55,4
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Jihočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel (Babice, Bohunice, Budkov, Bušanovice, Dub, Dvory, Hracholusky, Chlumany, Chroboly, Chvalovice, Kratušín, Křišťanov, Lažiště, Lipovice, Lužice, Mahouš, Mičovice, Němčice, Nová Pec, Olšovice, Pěčnov, Radhostice, Stožec, Těšovice, Tvřice, Újezdec, Záblatí, Zábrdí, Zbytiny, Želna, Žernovice) Nejvíce odpadu vyřídí občané v obcích od 10 001 do 20 000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídá v ORP pouze město Prachatice. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 136 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji méně hustá, přičemž hustota sběrné sítě v Jihočeském kraji je 113 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Třeboň (59), ORP Český Krumlov (90)) vykazuje ORP Prachatice nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je z hlediska krajského a celorepublikového průměru průměrná, avšak v porovnání s některými ORP v kraji je podprůměrná. 7 ze 17 ORP v kraji má hustotu sběrné sítě pod 100 obyvatel na průměrné sběrné hnízdo.

Tabulka č. 24 - Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	2931,00	402,96	438,42	314,28	331,81
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	1018,08	241,83	741,25	168,54	207,79
170201	Dřevo	293,83	245,96	131,91	109,37	150,52
200201	Biologicky rozložitelný odpad	88,21	85,26	34,36	75,66	69,38
150103	Dřevěné obaly	8,20	5,57	6,12	0,00	15,46

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

5 množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO na území ORP Prachatice v roce 2012.

1) Kaly z ČOV – tento druh odpadu kolísá v hodnotách 300 – 400 tun (nelze očekávat výrazný pokles/vzrůst vzhledem k občanské vybavenosti jednotlivých obcí).

2) Piliny, hobliny, odřezky – tento odpad vykazuje v meziročním srovnání nestálé hodnoty a to hlavně vzhledem ke kvantitě dřevařské výroby jako sektorového zaměření sekundární sféry vzhledem k doznívající hospodářské krizi. Dalším faktorem je možnost jednotlivých producentů spotřebovat přímo v provozovně (topivo pro vlastní provoz, prakticky tedy nedojde k produkci odpadu).

3) Dřevo – zde je patrný pokles produkce, byť ve srovnání let 2011 a 2012 došlo opět k mírnému zvýšení. Co se týče materiálového využití, je zde situace podobná jako u pilin, hoblin a odřezků.

4) Biologicky rozložitelný odpad – nelze vysledovat ani rostoucí, ani klesající tendenci. Jedná se zejména o odpad, vyříděný v rámci systému obce.

5) Dřevěné obaly – tvoří marginální položku v produkci BRO. Je u nich obdobná situace jako u odpadu pod zařazením v bodech 2 a 3.

Celkově lze shrnout, že produkce BRO je závislé na množství hospodářské aktivity realizované v rámci ORP, dále na typu systému sběru BRO a BRKO v obcích nebo systému domácího a komunitního kompostování a v neposlední řadě na činnosti a způsobu evidence odpadů zemědělských subjektů.

Tabulka č. 25 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	29 447,27	18 581,32	10 065,80	9 100,75	10 277,63
z toho celková produkce BRKO	7 879,38	8 781,82	8 243,57	8 019,89	9 039,47

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

V této tabulce jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Následující tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu bylo provedeno podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uvedeno v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně).

V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

V porovnání hodnot celkové produkce BRO lze konstatovat, že za rok 2012 byla vyprodukována zhruba 1/3 oproti roku 2008. Jednotlivé meziroční změny se v posledních letech pohybují okolo 10 %. Co se týče produkce BRKO, ta je v porovnání s lety 2008 až 2012 relativně stálá – 8 až 9 tis. tun, meziroční změny nejsou opět nijak výrazné. Zde je patrný značný pokles oproti roku 2008. U obou typů odpadů (BRO, BRKO) vykazovala v letech 2008 – 2011 klesající tendenci, výjimku tvoří, opět jako v předchozích případech, rok 2012, kdy jsou hodnoty oproti roku 2011 cca o 10 % vyšší. Například v rámci skládkování v porovnání s cíli POH není množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky rovno 75 % hmotnostních jednotek ve vztahu k množství BRKO vzniklého v roce 1995. V tomto případě nejsou zjištěná data v souladu s cíli POH (procentní podíl přepočtený na obyvatele se pohybuje na relativně konstantní hladině). Důvodem je především skládkování SKO, který tvoří nejpodstatnější část produkce BRKO (v ORP zhruba 77 %).

Tabulka č. 26 - Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Prachatice	33 449	7 919,14	236,75	67,44	2,02
Jihočeský kraj	636 611	176 573,58	277,36	9 321,80	14,64

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 26 - **Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012** je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 88 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 12 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce. Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,4 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 17,51 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden ve většině obcí ORP Prachatice (domácí kompostování – minikompostéry - bude realizováno v roce 2015 v rámci projektu SMOJK). Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden ve většině obcí ORP Prachatice.

Nakládání s odpady na území ORP Prachatice:

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tabulka č. 27 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	8 106,49	21 195,67	12 059,26	11 377,16	7 655,97	7 446,97
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		23,00	50,12	43,35	54,87	39,67	27,02
	Energetické využití	49,31	484,42	20,18	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	8 092,31	21 680,09	12 079,44	11 377,16	7 655,97	7 446,97
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		22,96	51,27	43,43	54,87	39,67	27,02
Celková produkce odpadů		35 243,86	42 286,24	27 815,83	20 732,91	19 301,22	27 556,55
Odstranění	Skládkování	18 899,66	9 687,30	8 534,54	7 186,42	7 123,23	7 051,79
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		9 687,30	8 534,54	7 186,42	7 123,23	7 051,79

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

V případě materiálového využití došlo v období 2008 – 2012 k poklesu tohoto způsobu využití v ORP zhruba na 1/3 z hodnoty roku 2008. Procentuální vyjádření ve vztahu k celkové produkci odpadů je prakticky totožné (rozdíl 4 procentní body). Energetické využití je v letech 2010 – 2012 na nulové úrovni, v tomto ohledu tedy nemá význam definovat nějaké konkrétní závěry. Celkové využití odpadů (jak materiálové, tak energetické) vztažené k celkové produkci odpadů v ORP vykazuje od roku 2008 sestupnou tendenci (od cca 50 % v roce 2008 k cca 25 % v roce 2012). Výrazná část materiálově využitých odpadů pochází ze skupiny 17 – stavební a demoliční odpady (2008 – 2009 v průměru 65 %, 2010 – 2012 v průměru 90 % materiálově využitých odpadů bylo stavebních a demoličních).

Co se týče odstraňování odpadů, tak je na území ORP Prachatice relevantní pouze skládkování (probíhá na skládce Libínské sedlo, která se nachází na území ORP), ostatní způsoby odstranění odpadů se v ORP Prachatice nevyskytují. V absolutních číslech lze vysledovat, že cca 1/3 odpadů je využita/odstraněna mimo území ORP (např. RUMPOLD Vodňany), na území ORP se jedná o skládku

v obci Libínské Sedlo. Co se týče skládkování, tak zde jsou vykazovaná data v souladu s cílem POH a to snížení množství odpadů ukládaných na skládky o 20 % oproti roku 2000 (v reálných číslech bylo sníženo cca o 60 % s klesající tendencí).

Tabulka č. 28 - Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	6,52	12,13	4,37	18,68	46,89	57,70
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			0,09	0,13	0,04	0,19	0,48	0,52
		Energetické využití	0,56	0,04	20,18	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	6,86	12,17	24,55	18,68	46,89	57,70
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		0,10	0,13	0,24	0,19	0,48	0,52	
	Celková produkce KO [t]		6 901,35	9319,28	10355,26	9664,21	9798,25	10999,03
	Odstranění	Skládkování		8 267,67	7 395,72	6 683,43	6 583,79	6 558,52
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění		8 267,67	7 395,72	6 683,43	6 583,79	6 558,52		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování		6 749,32	5 643,13	5 125,43	5 000,69	4 943,33
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		6 749,32	5 643,13	5 125,43	5 000,69	4 943,33

KO – Jak v případě materiálového, tak v případě energetického využití komunálního odpadu jsou tyto dva způsoby nakládání na území ORP ve vztahu k celkové produkci KO v naprosto zanedbatelné rovině (pod 1 % z celkové produkce odpadů). Ve většině let byly z KO materiálově využity odpady jako sklo, papír a lepenka, kompozitní obaly, plasty a kovy, zemina a kameny a to způsobem prodeje odpadu jako druhotné suroviny a předúpravou odpadu. Jelikož se na území ORP nenachází třídící linka, dochází k materiálovému využití KO na třídící lince ve Vimperku nebo Vodňanech, tedy mimo území ORP Prachatice. U materiálového využití lze v absolutních hodnotách i přes to vyzorovat stoupající

trend (kompostárny, BPS). Energetické využití KO je od roku na nulové úrovni. Co se týče skládkování, je u KO opět využíváno na území ORP skládkování, v absolutních číslech je patrná mírně sestupná tendence.

SKO – v případě SKO není vykazováno žádné využití (ani materiálové, ani energetické) – s největší pravděpodobností je nakládáno s odpadem mimo území ORP. SKO je skládkován a je zde opět, stejně jako u KO (protože SKO tvoří podstatnou část KO), patrná mírně sestupná tendence. Obecně lze říci, že veškerý vyprodukovaný SKO (cca 6 až 7 tis. t ročně) je skládkováno, přičemž v roce 2012 bylo na území ORP skládkováno poměrně 71 % SKO (skládko Libínské sedlo) ve vztahu k celkově vyprodukovanému SKO v ORP. Na této skládce ale může docházet ke skládkování odpadů z jiných ORP. Skládkování odpadů z ORP Prachatice se také provádí na skládkách na území ORP (viz tabulka č. 12).

Tabulka č. 29 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	8,51	0,00	13,77	13,50	18,67
		Energetické využití	0,04	20,18	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	13,33	11,67	15,99	9,19	0,05
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,21	0,00	0,00	0,08	5,68
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	3,41	0,00	4,91	10,64	14,56
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	19,52	8,18	5,47	20,21	25,77
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	41,15	32,43	9,86	12,14	0,00

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Papír – Množství materiálového využití papíru od roku 2008 má vzestupný trend (kromě roku 2009, kdy papír nebyl v rámci ORP materiálově využit). V porovnání let 2008 a 2012 se materiálové využití papíru zvýšilo více než dvojnásobně. Jedná se především o způsoby nakládání, jako jsou prodej odpadu jako druhotné suroviny a dále předúprava odpadu. Energetické využití se ve sledovaných letech, kromě roku 2009, nebylo vykazováno. Co se týče odstranění, tak například v roce 2012 nebyl prakticky žádný papír na území ORP Prachatice odstraněn/skládkován). Např. v roce 2009 bylo vykááno cca 20 tun v rámci energetického využití papíru - tento jev byl způsoben podnikatelským subjektem, který v rámci své podnikatelské činnosti zpracovával starý papír na lisované brikety. Svou činnost však přibližně po 1 roce fungování ukončil z důvodu nedostatku vstupní suroviny.

Sklo – V případě skla nebylo v ORP Prachatice prakticky jakkoliv nakládáno (kromě materiálového využití v roce 2012 – prodej odpadu jako druhotné suroviny). K nakládání dochází mimo území ORP Prachatice (využití – třídící linka Vimperk), odstranění (Vodňany).

Plast – v případě materiálového využití je patrná vzestupná tendence, energetické využití plastů není vykazováno v rámci ORP, odstraňování plastů má od roku 2011 vzestupnou tendenci (od roku 2008 do 2010 byla tendence opačná).

Nápojové kartony – dle výkaznictví nejsou nikterak využívány (ani materiálově, ani energeticky), jsou pouze skládkovány (2008 – 2011). V roce 2012 nebyly nápojové kartony na území ORP ani odstraněny (nakládání mimo území ORP).

Tabulka č. 30 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		5 219,71	3 436,64	829,49	149,42	323,76	
		Energetické využití		484,42	20,18	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		7 829,25	6 848,86	6 241,92	6 147,18	6 110,97	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		8,51	0,00	13,77	13,50	18,67	
		Energetické využití		0,00	20,18	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		7 799,42	6 801,42	6 205,93	6 120,56	6 095,46
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	3 298,47	6 262,93	5 461,54	4 983,36	4 914,81	4 894,65
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓					
				148,00	185,32	161,44	148,76	146,78	146,38
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Počet obyvatel v území ORP				33 795	33 830	33 500	33 485	33 439	

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

BRO – materiálové využití BRO má v časové řadě 2008 – 2012 sestupnou tendenci (s výjimkou 2011/2012, kdy oproti roku 2011 bylo v roce 2012 využito cca dvojnásobné množství). V roce 2012 bylo nevíce materiálově využito odpadu 190805 - kaly z čištění komunálních odpadních vod, a to předáním kalů k použití na zemědělské půdě a aplikací do půdy. Energetické využití bylo zaznamenáno pouze v letech 2008 a 2009. Od roku 2010 se BRO energeticky na ORP Prachatice nevyužívá. U skládkování je patrný jasně se snižující trend (v posledních letech v rámci jednotek procent. Jiné odstranění BRO není v ORP Prachatice relevantní.

BRKO – materiálové využití (kromě roku 2009), osciluje okolo 15 tun/rok, v roce 2009 bylo energeticky využito cca 20 tun BRKO V rámci odstraňování BRKO je opět relevantní jeho skládkování. Skládkování je množstevně zastoupeno také proto, že do nakládání s BRKO byly zahrnuty odpady komunální, které v sobě mají biologicky rozložitelnou složku. Nejvíce ovlivňuje skládkování směsný komunální odpad, který v sobě obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky. V návaznosti na cíle POH nevykazují tyto hodnoty soulad s POH, množství skládkovaného BRKO (rozložitelná složka) vzhledem k datové základně roku 1995 je vyšší dokonce o 30 % (oproti plánu snížit tuto hodnotu na 75 % hmotnostních jednotek). Hodnoty se ale nedají příliš relevantně porovnávat s cíli POH, protože v ORP dochází ke skládkování odpadů i z okolních územních jednotek. Co se týče měrného skládkování v návaznosti na cíle POH, jsou hodnoty roku 1995 a 2012 prakticky totožné včetně podílu měrného skládkování).

SOUHRN - Způsob sběru a nakládání s jednotlivými druhy odpadu:

V rámci ORP Prachatice probíhá ve všech obcích (i v těch nejmenších) standardní sběr KO, nebezpečný a objemný odpad je vyvážen v každé obci pravidelně minimálně 2x ročně (tento sběr zajišťuje ve většině případů obec, v menších obcích ale například i dobrovolní hasiči). Stejná situace je i v oblasti sběru železného šrotu, ten ale ve velké míře odevzdávají sami občané, a to buď do sběrných dvorů, mobilním sběrem (železné neděle), anebo jej prodávají do výkupen kovů. Ve větších sídlech mají občané k dispozici kontejnery (120 l, 240 l, 1100 l) na SKO, elektrozařízení – červené kontejnery, oděvy, hračky, oleje. Tříděný sběr skla, papíru a plastů je v každé obci (včetně místních částí, které se v některých případech skládají opravdu z malých osad s minimem obyvatel) samozřejmostí.

Systém EKO-KOM: Tento systém, založený na spolupráci průmyslových podniků, měst a obcí zajišťuje, aby odpady z použitých obalů byly spotřebitelem vytríděny, svezeny sběrovou technikou, dotříděny a konečně využity jako druhotná surovina nebo případně jako zdroj energie. Společnost EKO-KOM dlouhodobě dosahuje požadované míry recyklace, aby mohla splnit za své klienty povinnosti zpětného odběru a využití obalových odpadů ve standardech vyžadovaných zákonem. Přesto, že z hlediska výsledků recyklace patříme mezi přední systémy v EU, z hlediska jednotkových nákladů na tunu recyklovaného odpadu patříme mezi systémy nejúspěšnější. Spolu s českými městy a obcemi tak náš průmysl vytvořil systém třídění a recyklace odpadu, který patří k nejúčinnějším a současně nejefektivnějším v Evropě. (zdroj: <http://www.ekokom.cz/cz/ostatni/o-spolecnosti/system-ekokom/o-systemu>).

V rámci BRKO je zatím patrný rozdíl opět mezi velkými sídly, kde dochází ve většině případů ke sběru a svozu bioodpadů, a menšími obcemi, kde si občané tento odpad s velké části kompostují sami (viz obce cca do 500 obyvatel v rámci ORP). Dále jsou v ORP Prachatice obce, které se snaží realizovat např. pytlový sběr, nebo sběr založený na systému většího třídění za nižších nákladů pro občany i pro obec (vzorový příklad je obec Lhenice, kde občané do pytlů separují papír, plast, kartonu od nápojů a

ty jsou ze strany obce každé první pondělí v měsíci bezplatně odváženy. Občané potom neplatí potom takové finanční částky za kupon na popelnici, protože většinu odpadů odloží do výše zmíněných pytlů. Co se týče používané techniky, např. Technické služby Prachatice mají svůj svozový vůz, menší obce používají traktory nebo jinou drobnou techniku (multikáry apod.).

Sběr elektrozařízení – komerční společnosti nabízejí zdarma dodání kontejneru a odvoz tohoto kontejneru, recyklaci vybraných elektro odpadů (bez nutnosti evidence). Většina komerčních firem požaduje min. počet obyvatel daného sídla (např. 2000) a zpevněnou plochu, kde svůj kontejner umístí.

Sběr oděvů – opět ve většině případů komerční společnosti (výjimku tvoří charity, ČČK, diakonie – kdy sběr probíhá několikrát do roka na předem určených místech – pytlový sběr) umísťují do obcí své kontejnery (různých barev), kam mají občané možnost kdykoliv odložit použitý textil, ale i obuv, koženou galanterii apod. Pro obce neplynou žádné náklady, naopak mají za umístění těchto kontejnerů finanční profit. Textilní odpad je opět pravidelně odvážen a dále vytríděn, recyklován, energeticky využíván a podobně.

Tabulka č. 31 - Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

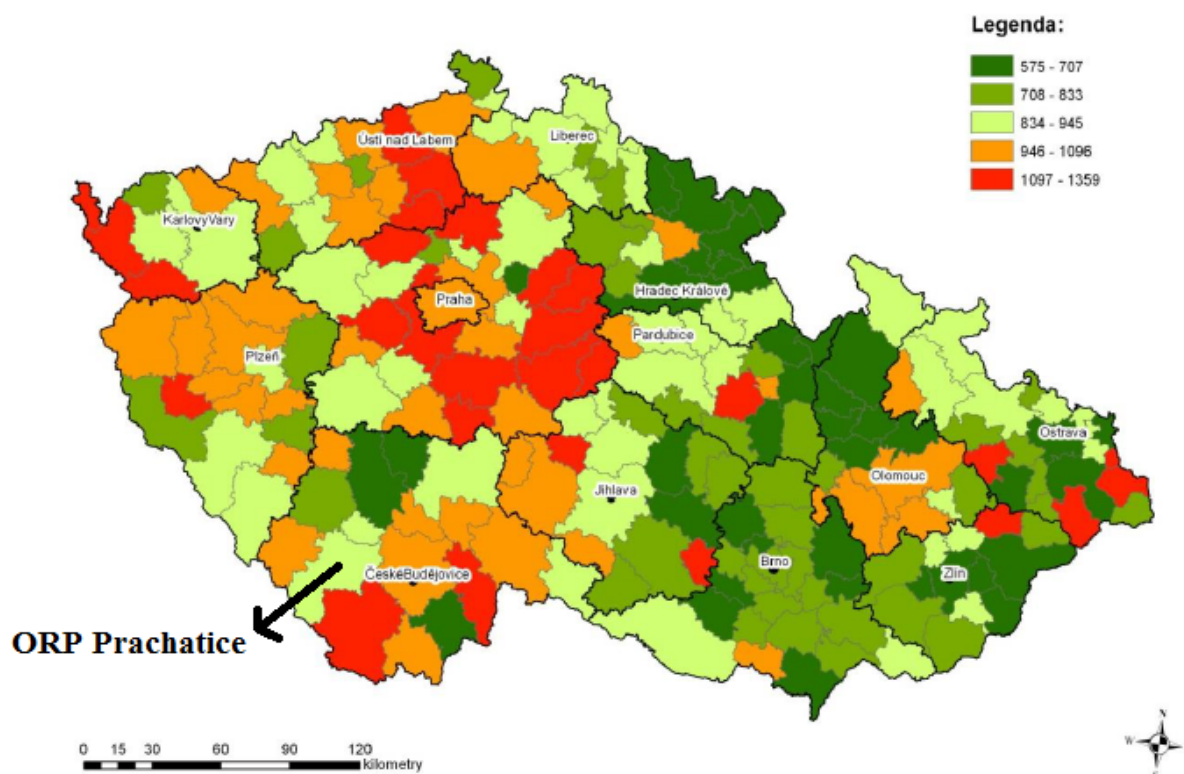
Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	240 210	23 920	234 470
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	12 620 470	12 895 980	13 073 670
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	3 518 460	3 587 720	3 601 270
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	338 650	365 530	277 480
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	2 809 960	2 440 830	2 684 370
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	127 480	158 720	98 340
3727	Prevence vzniku odpadů	164 050	157 300	226 480
3728	Monitoring nakládání s odpady	29 780	19 580	19 580
3729	Ostatní nakládání s odpady	6 857,44	7 547,03	7 359,18
Celkové náklady		19 855 917,44	19 657 127,03	20 223 019,18

Zdroj: Ministerstvo financí

Náklady na odpadové hospodářství v rámci ORP Prachatice vykazují za sledované období setrvalou tendenci ve výši cca 20 mil. Kč/rok, příjmy také vykazují setrvalý stav a to ve výši 16 mil. Kč/rok. Rozdíl v celkových ročních vykazovaných částkách může být způsoben s největší pravděpodobností různým výkaznictvím v rámci jednotlivých obcí. Dále lze také konstatovat, že velikost příjmů reaguje na velikost výdajů a obráceně (přímá úměra). Relativně stálou hodnotu vykazují i jednotlivé výdajové položky.

V porovnání se studií Hodnocení nákladů na hospodaření s odpady v obcích ČR (za rok 2012) od obecně prospěšné společnosti Institut pro udržitelný rozvoj měst a obcí lze vysledovat následující skutečnosti. Například celkové náklady na obyvatele ORP Prachatice jsou za rok 2012 zhruba ve stejné výši jako celostátní průměr. Hodnota nákladů v jednotlivých paragrafech například pro Jihočeský kraj se pohybuje v podobné výši. Přibližně stejné hodnoty jsou vykazovány i v oblasti porovnání velikostních skupin jednotlivých obcí.

Mapa č. 1 – Hodnocení nákladů na hospodaření s odpady v obcích ČR



Zdroj: Hodnocení nákladů na hospodaření s odpady v obcích ČR (za rok 2012), Institut pro udržitelný rozvoj měst a obcí o.p.s.

Pozn.: Z tabulky Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP (viz výše) vycházejí hodnoty cca na úrovni 2/3 k hodnotám uvedených ve výše zmíněné studii. Jsou porovnávány celkové náklady na odpadové hospodářství v Kč na obyvatele. Jak je z Mapy č. 1 patrné, celkové náklady jsou v ORP Prachatice v průměrných hodnotách, v Jihočeském kraji patří ORP Prachatice k těm ORP, které mají celkové náklady nejnižší.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

c. Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tabulka č. 32 - Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1	obyvatelé jednotlivých obcí	pravidelný svoz, minimální platby, dostatečný počet a vhodná lokace kontejnerů na tříděný odpad	nesprávné třídění, neplacení poplatků spojených s OH	zpravodaj, rozhlas, osobní komunikace	propagační materiál - "jak třídit", adresné vymáhání zaplacení
2	ostatní původci odpadu, podnikatelské subjekty	pravidelný svoz, minimální platby	nesprávné/nedostatečné třídění, neochota ke komunikaci	místní tiskovina - zpravodaj, setkání se zástupci obce	zvýšená kontrola ze strany obce, svozových společností, apel na společensky odpovědné chování
3	turisté, dočasní návštěvníci	dostatečný počet nádob na uložení odpadků (hlavně u exponovaných míst)	neochota/nízká motivace "řešit" cizí problémy s nedostatečným počtem sběrných nádob	apel na slušné chování, informační materiály	dostatečný počet a vhodné rozmístění sběrných nádob
4	velké průmyslové podniky	ekonomická rentabilita v oblasti nakládání s odpady (minimum nákladu, maximum zpětného využití)	tvorba ekologické zátěže, neochota se řídit legislativními nařízeními.	osobní kontakt s vedením obce	platforma jednání obec = podnikatel
5	ekologická NNO	zvýšení třídění, likvidace černých skládek, ekoosvěta	bloky správných řízení, protestní/blokační aktivity	osobní kontakt s vedením obce	spolupráci při tvorbě osvětových informačních materiálů
6	školy (MŠ, ZŠ)	ekovýchova, podpora ze strany místně příslušné obce	nedostatečné třídění	zpravodaj (obecní i školní, setkání vedení školy s vedením obce)	osvětové materiály

7	svozové společnosti, majitelé skládek, společnosti zpracovávajících odpad	maximalizace zisku, ekonomická stabilita	neplnění smluv, nedodržování zákazů	osobní kontakt s vedením obce	preventivní opatření
8	média	senzacechtivost	neúplnost/nepravdivost zveřejňovaných údajů	samotné medium	informační transparentnost ze strany obce, podnikatelských subjektů

Zdroj: Komunikace se starosty, místní šetření, komunikace s MěÚ Prachatice

Vyhodnocení (závěry) analýzy cílových skupin: Na území ORP Prachatice bylo identifikováno celkem 8 základních cílových skupin, které se dotýkají bezprostředně systému provozování odpadového hospodářství (minoritní cílové skupiny nebyly v rámci této analýzy uváděny). Mezi hlavní (nejdůležitější) cílové skupiny patří samozřejmě obce, jejich představitelé a obyvatelé samotných obcí, kteří jsou už ze své podstaty hlavní původcem odpadů v každé obci, dále pak společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství. Na tuto cílovou skupinu by se mělo zaměřit každé vedení obce. Na tuto cílovou skupinu je vhodné zaměřit osvětové kampaně, které by cíleně prokazovaly všechny pozitivní efekty třídění odpadu samozřejmě včetně ekonomických profitů. ORP Prachatice, jako území s vysoce rozvinutým cestovním ruchem, je další hlavní cílovou skupinou i skupina turistů a dočasných návštěvníků. Další cílové skupiny, které byly v rámci analýzy identifikovány, se neliší od ostatních ORP v regionu. Obecně lze konstatovat, že hlavním opatřením, kterým lze chování cílových skupin regulovat nebo ovlivňovat je osvětová činnost nebo komunikace mezi obcí jako takovou a samotnou cílovou skupinou.

d. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tabulka č. 33 - Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P*D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství	4	4	16	optimalizace systému svozu odpadu, změna výběru za svoz odpadu (paušál x kupon), změna svozové firmy	Obec
		Mimořádné výdaje (např. černé skládky)	4	2	8	prevence	Obec
		Původci odpadu neplatí za svoz odpadu	3	5	15	změna systému výběru plateb	Obec
		Nedostatečné prostředky na financování investičních akcí	3	5	15	využívání dotačních možností	Obec
2.	Organizační riziko	Neefektivní systém při svozu odpadů	2	5	10	logistická optimalizace	obec, občané obcí
		Neochota obcí ke spolupráci	2	4	8	meziobecní spolupráce	obce v daném ORP
		nízký počet/špatná lokace zařízení nakládajících s odpady	3	4	12	využívání dotačních možností	obec, občané obcí
3.	Právní riziko	Změna legislativy, vynucené investice	3	5	15	využívání dotačních možností	Obec

Zdroj: Komunikace se starosty, místní šetření, komunikace s MěÚ Prachatice

Vyhodnocení (závěr) z analýzy rizik: Pro provedení místního šetření v oblasti analýzy rizik bylo zjištěno, že mezi největší rizika ovlivňující odpadové hospodářství v ORP Prachatice patří riziko nedostatku finančních prostředků na provoz systému odpadového hospodářství (tento fakt potvrdila

většina starostů/starostek členských obcí, kdy v každé obci je systém sběru, shromažďování a nakládání s odpadem je vždy ztrátovou záležitostí. Eliminovat toto riziko lze nastavením optimálního způsobu výběru finančních prostředků, což je v praxi ale velmi obtížné. S tímto rizikem je dále spojeno další riziko – nedostatek finančních prostředků na financování investičních akcí – toto riziko lze eliminovat pomocí dotačních možností, které budou v programovacím období 2014-2020 k dispozici. Další významným rizikem je legislativní prostředí v oblasti odpadového hospodářství.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Tabulka č. 34 – SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. dostatečné množství zařízení k nakládání s odpady (počet, lokace)	1. vysoké náklady na dotřizování jednotlivých složek odpadů
2. relativní blízkost skládky KO	2. stále nedostatečné třídění ze strany občanů (v návaznosti na bod 1)
3. spolupráce obcí v rámci nastavení svozu odpadů	3. nízká osvěta
4. možnost vytrídít prakticky jakýkoliv odpad	4. administrativní náročnost - výkaznictví v OH
5. relativní soběstačnost v rámci nakládání s BRO (u menších obcí)	5. vysoký počet drobných obcí, geografická rozptýlenost sídel
6. neexistence těžkého průmyslu	6. uplatnění vytríděného odpadu na trhu, návaznost na zpracování
Příležitosti	Hrozby
1. meziobecní spolupráce (inspirace v sousedních obcích – např. sběr a nakládání s BRKO, systém sběru a nakládání s KO)	1. neochota k meziobecní spolupráci
2. využití dotačních příležitostí	2. legislativní změny
3. zapojení obcí do systému EKO-KOM	3. zvyšování počtu černých skládek
4. osvěta, větší informovanost	4. existence ekologických zátěží
5. vznik nových kompostáren, BPS, třídících linek	5. zdražování služeb v rámci OH
6. zapojení škol do problematiky OH	6. úzké konkurenční prostředí firem, poskytujících služby v odpadovém hospodářství

Zdroj: Komunikace se starosty, místní šetření, komunikace s MěÚ Prachatice

Vyhodnocení (závěr) ze SWOT analýzy: Podoba SWOT se vykrystalizovala na základě dotazníkového šetření, místního šetření, komunikace s jednotlivými starosty členských obcí. SWOT analýza byla komunikována neformálně odsouhlasena i na společných jednání s odborem životního prostředí na Městském úřadě v Prachaticích. Mezi hlavní silné stránky patří hlavně dostatečná síť (hustota) pokrytí sběrnými nádobami, blízkost skládky komunálního odpadu. Mezi slabé stránky patří hlavně stále vysoké náklady na dotřizování jednotlivých složek odpadů – i navzdory faktu, že absolutní množství vytríděného odpadu stále roste (z tohoto důvodu je systém sběru a nakládání s odpadem stále ztrátovou záležitostí – systém odpadového hospodářství nebude nikdy úplně samofinancovatelný). Slabou stránkou jsou i možnosti uplatňování vytríděného odpadu na trhu, nedostatečná síť a

nevyužívání místních zpracovatelských zařízení (především na zpracování elektrozařízení). Zde se jeví jako možnost přenastavení smluv se svozovými společnostmi, které by tento odpad pouze přepravovaly a obec by si tak odpad na třídící linku prodala sama

Jako hlavní příležitost byla identifikována meziobecní spolupráce a dále využití dotačních prostředků. V mnoha případech se bude jednat o jedinou příležitost, jak zafinancovat investiční akce, které limitně přesahují možnosti jednotlivých obecních rozpočtů. Další, relativně nízkonákladovou, příležitostí je osvěta a informační akce a v neposlední řadě také zapojení základních škol na území ORP. Mezi hlavní hrozby je možné zařadit neochotu spolupráce mezi jednotlivými obcemi, v návaznosti na analýzu rizik také legislativní prostředí v oblasti odpadového hospodářství. Další, možná zatím nenápadnou či skrytou hrozbou by mohla být malá konkurence poskytovatelů služeb na území ORP.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP Prachatice působí 5 svozových společností, které ale z pochopitelných důvodů ceny za svezenu tunu jak komunálního, tak tříděného odpadu, považují za obchodní tajemství a vzhledem k vyššímu počtu starostů a jejich uvolněnosti/neuvolněnosti byly ceny za tunu použity z dokumentu Hodnocení nákladů na hospodaření s KO v obcích ČR v roce 2012 zpracovaný Institutem pro udržitelný rozvoj měst a obcí o.p.s. Takto zjištěné ceny zároveň poskytují dostatečný přehled o cenové hladině svazu odpadu. Samozřejmě je patrné, že existují velké rozdíly v nákladech v jednotlivých velikostních skupinách., největší směrodatnou odchylku a tedy i největší rozdíly v jednotkových nákladech vykazuje skupina nejmenších obcí do 500 obyvatel.

U svozových společností nebylo možné (až na 1 výjimku) zjistit cenu za 1 tunu smíšeného komunálního odpadu/separovaného odpadu.

V oblasti smíšeného komunálního odpadu se cena za 1 tunu v ORP Prachatice pohybuje v rozmezí 2000 – 3000 Kč, v případě separovaného komunálního odpadu je cena za 1 tunu přibližně dvojnásobná.

Většina obcí ORP Prachatice (90%) používá paušální systém platby za odpadové hospodářství, průměrná cena za obyvatele a tok je 500 Kč (vždy ale obec ještě doplácí v průměru 100 – 200 Kč).

Desetina obcí ORP Prachatice používá kuponový systém za každou vyvezenou nádobu. Hodnota kuponu je v průměru 70 Kč za sběrnou nádobu (120 – 240 l).

Sběr separovaného odpadu je realizován prostřednictvím kontejnerů (na sběrných hnízdech), pytlů (např. v obcích, kde je kuponový systém odpadového hospodářství, nebo uložením ve sběrných dvorech. V současné době není na území ORP Prachatice žádná třídící linka (koncové zařízení) na separovaný odpad. V minulosti s myšlenkou zřídit třídící linku pracovali v Prachaticích, ale zatím je její výstavba dle ekonomických studií a propočtů finančně nerentabilní (vzhledem k relativní blízkosti třídící linky v nedalekém Vimperku nebo Vodňanech).

Celková produkce odpadů mezi roky 2008 a 2012 poklesla o 21,81 %, v letech 2008 až 2011 byl patrný pokles v rámci desítek procent, v roce 2012 stoupla produkce odpadů na opět na hodnotu srovnatelnou s rokem 2009 (důvodem s největší pravděpodobností je hospodářská recese, kdy je odpadové hospodářství samozřejmě na ekonomický cyklus jako takový napojeno). Sestupný trend byl tedy zakončen výše zmíněnou hospodářskou krizí, kdy se tato krize projevila mimo jiné i ve snížené koupěschopnosti obyvatelstva a tím pádem ve snížené produkci odpadů jako takových.

Produkce nebezpečných odpadů v meziročním srovnání 2008-2012 klesla pouze o jednotky procent, v porovnání s teoretickou datovou základnou došlo ke snížení zhruba o 50%.

Podíl odstraňování odpadů (v ORP Prachatice je relevantní pouze skládkování) lineárně klesá, v roce 2012 se snížil podíl skládkování zhruba o 63 % s porovnáním s datovou základnou v roce 2000. V porovnání s rokem 2008 se snížil podíl skládkování cca o 27 %.

Podíl vybraných způsobů využívání odpadů z celkové produkce klesl ve sledovaném období o cca 60 % oproti roku 2008, v porovnání s teoretickou datovou základnou z roku 2000 je hodnota využití odpadu (materiálové + energetické) o 8 % nižší. Porovnání na tak malém území, jako je ORP ale není příliš relevantní, protože se odpady materiálově využívají i mimo ORP.

Nejčastějším, respektive jediným způsobem odstraňování směsného komunálního odpadu je skládkování. V posledním meziročním srovnání (2011/2012) došlo k nárůstu celkové produkce jak komunálního odpadu (o 12 %), tak i směsného komunálního odpadu (o 10 %). Tomuto faktu však neodpovídá zvyšující se podíl vytríděných složek odpadu. Tento fakt je způsoben jednak i skládkováním mimo ORP a také je zde skládkován i odpad z jiných územních celků. Stejný trend jako celková produkce má i produkce přepočtená na obyvatele.

V porovnání časových řad v produkci odpadů (OO, KO, SKO, BRO, BRKO) je jasně identifikovatelný trend poklesu v mezidobí 2008 - 2011 a opětovný nárůst hodnoty produkce odpadů v roce 2012. Na základě informací od pracovníků odboru životního prostředí na MěÚ Prachatice byl tento jev opravdu patrný a byl způsoben celosvětovou hospodářskou krizí, která po svém odeznění opět umožnila občanům více spotřebovávat a tedy více produkovat odpady (patrná stoupající křivka grafu).

V porovnání s měrnou produkcí ČR je situace v ORP Prachatice následující. V oblasti produkce všech odpadů je hodnota na území ORP zhruba třetinová, v oblasti produkce komunálního odpadu je hodnota za ORP Prachatice na úrovni 2/3 hodnoty produkce ČR, u směsného komunálního odpadu je tato hodnota oproti ČR na úrovni cca 75%.

V oblasti nakládání s odpady (celkovými) je situace odlišná, zatímco data za ČR ukazují, že ¾ odpadu se materiálově využije a 12 % odpadu se skládá, za území ORP Prachatice jsou relativní četnosti u obou typů nakládání s odpady zhruba srovnatelné. U komunálních odpadů je u ORP Prachatice takřka celé množství skládkováno, u hodnot v rámci celé ČR je to zhruba ½.

V oblasti separovaného odpadu je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití.

Mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obce, jejich představitelé a jejich občané a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.

Veškerý vytríděný BRKO je materiálově využit.

Z hlediska vhodnosti institucionalizovat obce v rámci svazků obcí v rámci tématu odpadového hospodářství bylo na základě rozhovorů s jednotlivými starosty a s pracovníky odboru životního prostředí z MěÚ v Prachaticích shledáno zatím jako nevyhovující, obce si vše řeší na své lokální úrovni. To ale samozřejmě neznamená, že v oblasti odpadového hospodářství nelze nalézt oblasti, témata, kde by se spolupráce, byť neformální, určitě mohla vyvíjet.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí, MěÚ ORP Prachatice, podnikatelských subjektů působících v oblasti odpadového hospodářství z území ORP Prachatice. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

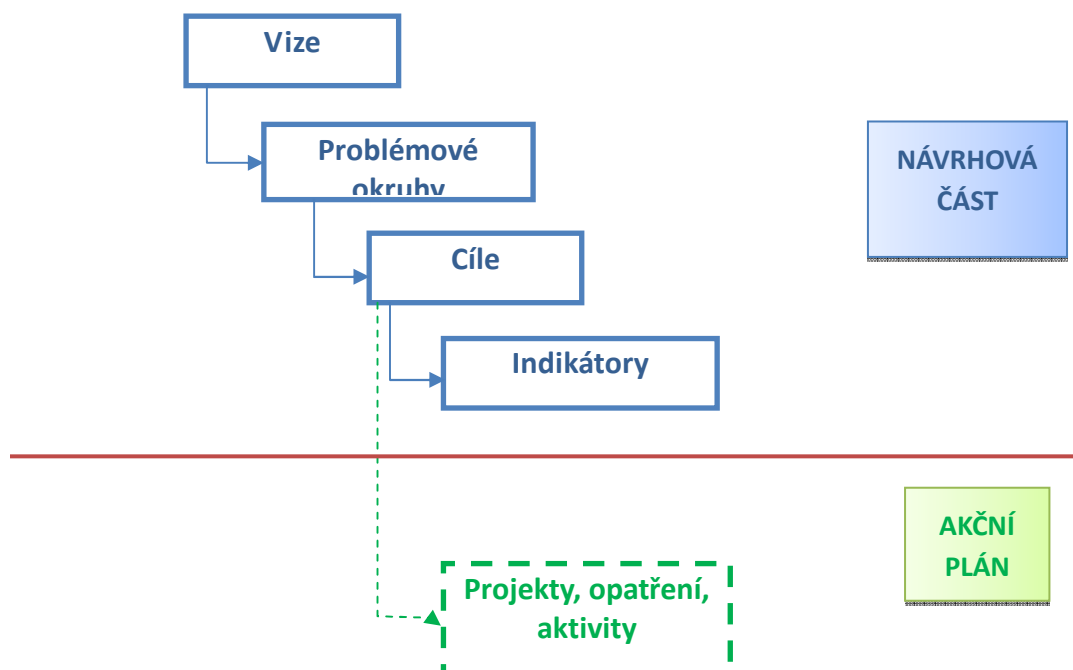
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů. V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Tabulka č. 35 - Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1 - Produkce SKO a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství	Problémová oblast 2 - Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem
	cíl 1.1 - Zajistit efektivní sběr všech využitelných složek komunálních odpadů (dle legislativních požadavků)	cíl 2.1 - Zavést systém domácího kompostování (v souladu se zástavbou v jednotlivých obcích)
	cíl 1.2 – Zhodnotit možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (včetně navržení společného řešení při nakládání s odpady)	cíl 2.1 - Zajistit/zřídit společné zařízení k ukládání a následnému zpracování a využití biologicky rozložitelného komunálního odpadu

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize - Obce na území ORP Prachatice efektivně zvládají výkon místních samospráv v souladu s potřebami svých občanů. V rámci odpadového hospodářství existuje systém sběru, třídění a nakládání s odpadem, který zaručuje finanční soběstačnost. V oblasti školství je dostatečná kapacita míst pro umístování předškolních dětí do mateřských škol. V rámci sociálních služeb je triádě a široké veřejnosti poskytnutá dostatečná informovanost. ORP Prachatice je díky své poloze (příhraniční region, předhůří Šumavy) vyhledávanou turistickou destinací nejen pro Jihočechy.

Slogan -

Prachaticko – místo pro život

Problémové okruhy

1) Problémový okruh – Produkce SKO a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství
Vysoké náklady při nakládání s komunálním odpadem (KO) v současné době trápí všechny obce a to nejen v ORP Prachatice, kde provozuje většina obcí paušální systém vybírání poplatků od občanů za svoz komunálního odpadu (většina obcí má nastaven poplatek od občanů cca v polovině maximální hodnoty – tj. cca 500 Kč/obyvatel). Tato hodnota je ale prakticky ve všech případech nedostatečná ve vztahu k celkovým nákladům na odpadové hospodářství, a proto jednotlivé obce doplácí náklady na

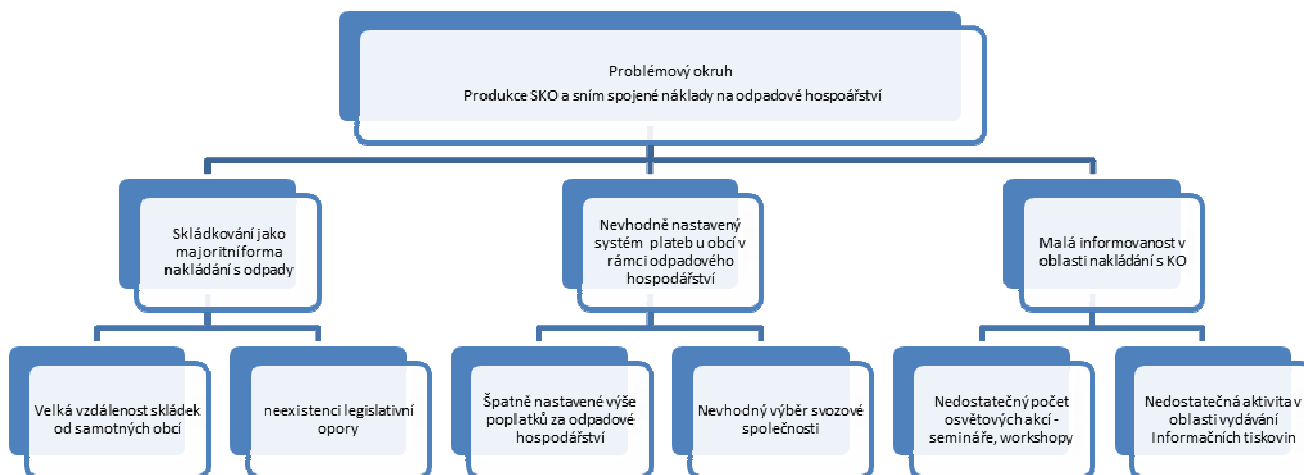
odpadové hospodářství, které neuhradí z nižších poplatků za odpady od občanů. Víceméně všechny obce v oblasti odpadového hospodářství doplácí na systém odpadového hospodářství. Na tuto skutečnost je reflektováno i vizí ORP Prachatice, která zmiňuje jako cíl alespoň takové odpadové hospodářství, které bude pro jednotlivé obce co nejméně ztrátové. Toho lze dosáhnout jednak nastavením systému odpadového hospodářství (a jeho optimalizace) až po přenesení větších nákladů na samotné občany (tj. zvýšení místního poplatku za odpad).

Při nakládání s komunálním odpadem lze konstatovat, že jak v případě materiálového, tak v případě energetického využití komunálního odpadu jsou tyto dvě skupiny ve vztahu k celkové produkci KO v naprosto zanedbatelné rovině (pod 1 procentní bod). Předchozí skutečnost se týká využití na území ORP Prachatice, například vyříděný odpad (KO) je využit, ale v rámci sousedních ORP. V tomto ohledu není cíl Plánu odpadového hospodářství absolutně splněn (50 % plán, 0,5 % realita). U Materiálového využití lze v absolutních hodnotách i přes to vyzorovat stoupající trend. Energetické využití KO je od roku na nulové úrovni. Co se týče skládkování, tak je KO opět jen skládkován, v absolutních číslech je patrná mírně sestupná tendence. Z tohoto vyplývá tento problémový okruh – skládkování jako nejméně vhodná forma nakládání s SKO vzhledem k zákazu skládkování SKO po roce 2024 a s tímto spojené zvyšování skládkovacího poplatku. Otázkou tedy zůstává, jakou cestou se vydat? Zvýšení prevence vzniku odpadu, snižování množství SKO, osvěty v třídění odpadů nebo ve zvýšení paušálních poplatků nebo plateb za odpadového hospodářství. Varianta č. 2 ale víceméně přenáší finanční náklady ze strany obce na samotné občany – tzn. nejde o ideální vyřešení tohoto problému a neřeší množství produkce SKO, to znamená, že hlavní pozornost by se měla věnovat opravdu prevenci vzniku samotného SKO.

Například v roce 2012 bylo na území ORP Prachatice 7 tis. tun SKO a praktický veškerý tento SKO byl skládkován. Co se týče tříděných složek odpadu, tyto jsou prakticky všechny materiálově využity (byť mimo území ORP Prachatice).

Veškeré souvztažnosti vyplývají z následujícího grafu č. 1.

Graf č. 1 - Strom problémů - Produkce SKO a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství



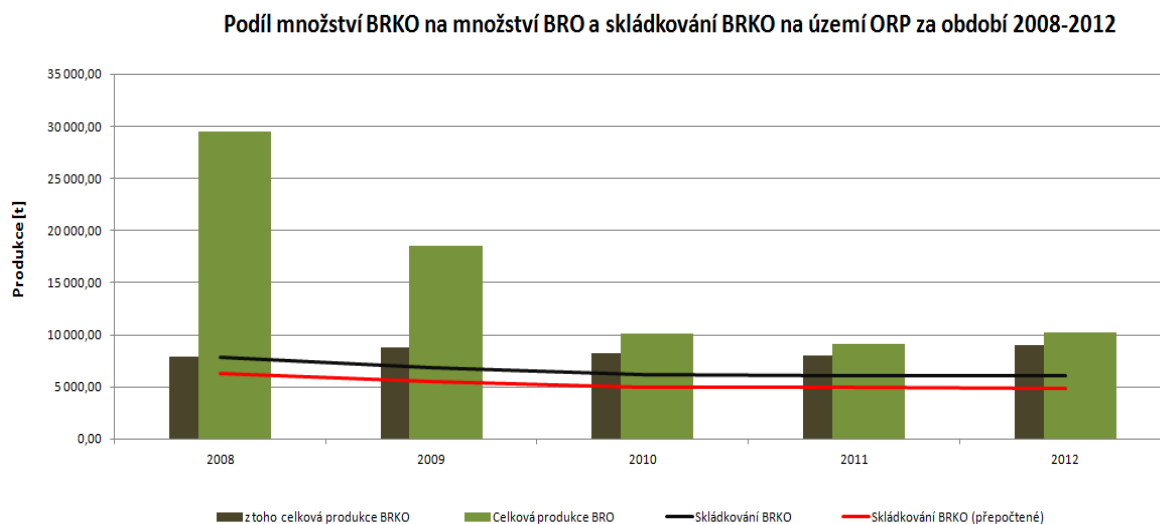
2) Problémový okruh – Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem

Nejen v ORP Prachatice většina původců odpadu produkuje velké množství biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO). Někteří obyvatelé rodinných domů tento odpad kompostují na svých pozemcích, horší je to v případě sídlištní/bytové zástavby, kdy občané nemají možnost tento druh odpadu (především kuchyňské zbytky – gastroodpad) separovat zvlášť a tento odpad míchají s komunálním, který je posléze skládkován. Řešením této situace v sídlištní zástavbě je například pořízení hnědých sběrných nádob na biologicky rozložitelný komunální odpad (buď samostatná aktivita samotných původců odpadů, nebo např. v rámci projektu SMOJK). Od roku 2015 legislativně nařízeno možnost třídít bioodpad.

Materiálové využití tohoto druhu odpadu (kromě roku 2009), osciluje okolo 15 tun/rok, v roce 2009 bylo energeticky využito cca 20 tun BRKO. (BRKO obsahuje biologicky rozložitelnou složku, jejíž část – okolo 30 %, lze vytřídit). V návaznosti na cíle Plánu odpadového hospodářství není tento absolutně plněn, množství skládkovaného BRKO (rozložitelné složky) vzhledem k datové základně roku 1995 je na území ORP vyšší dokonce o 30% (oproti plánu snížit tuto hodnotu na 75 % hmotnostních jednotek). Jedná se zde ale také o to, že je na skládce skládkován i odpad z jiných ORP. Co se týče měrného skládkování v návaznosti na cíle Plánu odpadového hospodářství, jsou hodnoty roku 1995 a 2012 prakticky totožné včetně podílu měrného skládkování). Toto je základním věcným argumentem – nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem neplní Plán odpadového hospodářství.

Množství produkovaného/skládkovaného BRKO je znázorněno v následujícím grafu. Z něj je patrné, že stále se většina BRKO skládkuje.

Graf č. 2 – Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008 - 2012

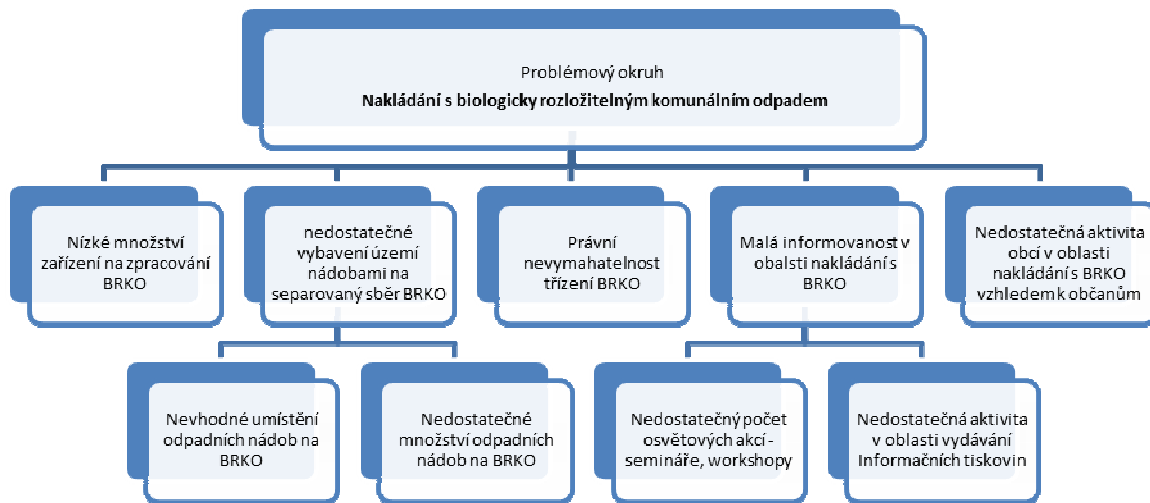


Příčinou tohoto stavu je právě nemožnost/neochota občanů třídit tento druh odpadu, respektive neexistence sběrných nádob na tento druh odpadu ať už na veřejných místech nebo na pozemcích samotných obyvatelů obcí a neexistence zařízení na zpracování tohoto odpadu (v současné době se tato situace zlepšuje ať už díky BPS nebo nově postaveným kompostárnám v ORP Prachatice. V současné době zavádí několik obcí například systém domácího kompostování, který tento problém částečně řeší. Hlavním řešením této situace jsou ale legislativní změny/povinnosti od roku 2015, lze tedy konstatovat, že touto problematikou se v současné době zabírají prakticky všechny obce ORP Prachatice. Samozřejmě cílovým stavem nakládání s BRKO je co jeho nejvyšší materiálové využití. Samozřejmě dalšími jevy, které tento problém pomáhají tvořit a udržovat je neochota/lenost třídit tento druh odpadů ze strany jejich původců, ale i chybějící systémy třídění v obcích nebo nedostatečné systémy OH. Stále velké množství skládkovaného BRKO samozřejmě nese vyšší náklady primárně pro obec, která ale tyto zvýšené náklady může promítnout do poplatku, který občané a podnikatelské subjekty na území obcí musejí ročně platit. V tomto bodě je třeba zmínit, že velkou možností, jak už bylo zmíněno výše, je využití dotačních prostředků a v neposlední řadě také samozřejmě zvýšení osvětové činnosti například už v základních školách (semináře, informační tiskoviny), ale i v rámci dalších cílových skupin (např. dospělí apod.). Dalším benefitem (jak pro občany tak samotné obce) je využití nakládání s BRKO – kompostování. Z tohoto procesu vzejde surovina, která je dále použitelná/zpeněžitelná a přináší tak druhotnou úsporu v celém procesu s nakládáním tohoto druhu odpadu. Tato problematika však vyžaduje i dodržování podmínek ke splnění certifikačních parametrů pro hnojiva apod..

Pokud by se tento problém stále neřešil, je pouze otázkou času, kdy dojde ke zvýšení poplatků za svoz a nakládání s odpadem jako celkem a samostatnou kapitolou je samozřejmě omezení/zrušení skládkování jako takového novelou zákona o odpadech.

Graf č. 3 – Strom problémů – Nakládání s BRKO

Strom problémů - Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem



5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

V rámci ORP Prachatice byla v rámci analytické části strategie zaměřené na odpadové hospodářství identifikovány 2 hlavní problémové oblasti – Produkce SKO a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství a Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem. Samozřejmě byly v rámci analytických prací identifikovány i další problémové okruhy, které ale nebyly koordinacním pracovním týmem shledány jako zásadní (osvětová činnost, sběrné dvory, černé skládky).

VIZE meziobecní spolupráce na území ORP Prachatice

Obce na území ORP Prachatice efektivně zvládají výkon místních samospráv v souladu s potřebami svých občanů. **V rámci odpadového hospodářství existuje systém sběru, třídění a nakládání s odpadem, který zaručuje finanční soběstačnost.** V oblasti školství je dostatečná kapacita míst pro umístování předškolních dětí do mateřských škol. V rámci sociálních služeb je triádě a široké veřejnosti poskytnutá dostatečná informovanost. ORP Prachatice je díky své poloze (příhraniční region, předhůří Šumavy) vyhledávanou turistickou destinací nejen pro Jihočechy.

Problémový okruh/oblast 1 – Produkce SKO a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství

Problémový okruh/oblast 2 – Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem

Popis cílů v jednotlivých oblastech

Cíle pro problémovou oblast č. 1: Produkce SKO a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství

- **Zajistit efektivní sběr všech využitelných složek komunálních odpadů (dle legislativních požadavků)**
- **Zhodnotit možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (včetně návržení společného řešení při nakládání s odpady)**

Cíle pro problémovou oblast 2 – Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem

- **Zavést systém domácího kompostování (v souladu se zástavbou v jednotlivých obcích)**
- **Zajistit/zřídit společné zařízení k ukládání a následnému zpracování a využití biologicky rozložitelného komunálního odpadu³**

³ Vzhledem k tematickému zaměření cílů je patrná velmi těsná propojenost těchto cílů

Problémový okruh 1	Produkce SKO a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství
Cíl 1.1.	Zajistit efektivní sběr všech využitelných složek komunálních odpadů (dle legislativních požadavků)
Popis cíle	<p>Na území ORP Prachatice, v rámci provedených analýz, je zjištěno, že občané jednotlivých obcí mají dostatečný prostor k tomu, aby jednotlivé složky komunálního odpadu třídili na tomu určených veřejných místech (sklo, plasty, papír, sběry objemných odpadů, elektroodpad, textil a podobně), a nebo v omezené míře třídili biologicky rozložitelné složky komunálního odpadu. Co se týče hustoty a rozmístění sběrných míst lze konstatovat, že je obojí na dostatečné úrovni. Hlavní nevýhodou je, že v naprosté většině obcí je zaveden paušální nádobový systém sběru a nakládání s odpady, který ve většině případů demotivuje, respektive nemotivuje k dalšímu třídění jednotlivých složek komunálního odpadu nad rámec výše uvedených. Tato skutečnost je patrná v obcích, kde je využíván známkový/kuponový sběr odpadu. Zde je vytřídění využitelných složek komunálních odpadů na mnohem vyšší úrovni i přes vícenáklady, které tento systém sběru odpadů s sebou přináší. Zde je nutné také konstatovat, že v rámci naplňování tohoto cíle je nutné respektovat plánované legislativní změny (sběr bioodpadu a kovů, zákaz skládkování a tak dále).</p> <p>Plnění tohoto cíle by mělo být hlavně prostřednictvím sběrných dvorů (v oblasti tříděného odpadu) kompostáren (např. výstavbou kompostáren – obecních, popřípadě společných pro více obcí – rozmělnění provozních nákladů mezi více obcí. Výše zmíněné aktivity povedou k nižšímu množství SKO, které bude skládkováno (nižší náklady na OH), zvýšení plateb od společností nakládajících s vytříděným odpadem (opět defakto snížení nákladů na OH). Dalším možným řešením je spojování obcí do větších celků. V rámci tohoto celku by mohlo být výhodné provozování vlastní svozové společnosti – viz například Technické služby Prachatice) a nebo alespoň z důvodu lepší vyjednávací pozice ve vztahu ke svozovým společnostem. Řešením by mohlo být využití stávajících fungujících kapacit území – zejména existujících mikroregionů a místních akčních skupin, poradců mikroregionů na území ORP jako servisních organizací (pomoc při zpracování žádostí, přípravě a realizaci projektů, přímá podpora prostřednictvím priorit místních akčních skupin a následně podpora v rámci implementace strategických plánů MAS – podpora projektů, zapojení co nejširšího spektra kapacit v území). Tento bod je po vzájemně dohodě příslušný ke všem okolním ORP.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1. <i>Analýza současného stavu – přechod z paušálního na kuponový/nádobový sběr odpadů (právní a ekonomické posouzení)</i></p> <p>A.2. <i>Vznik sběrných dvorů, zvýšení počtu sběrných míst v obcích</i></p> <p>A.3. <i>Společné zařízení na sběr bioodpadu (kompostárna)</i></p> <p>A.4. <i>Využití dotačních prostředků – analýza dotačních prostředků</i></p>
Název	

indikátorů k hodnocení cíle	<i>Zajištění sběru v obcích (plast, papír, sklo, kov, bioodpad, textil, elektrozařízení) - počet obcí, které zavedly sběr těchto komodit Měrná produkce tříděného odpadu</i>
Správce cíle	<i>Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí</i>

Problémový okruh 1	Produkce SKO a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství
Cíl 1.2.	Zhodnotit možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (včetně navržení společného řešení při nakládání s odpady).
Popis cíle	V tomto cíli se přímo nabízí použití meziobecní spolupráce jako takové. Především v oblasti kompostáren nebo třídících linek je meziobecní spolupráce vhodná vzhledem k úsporám a případně také při využití dotačních prostředků. Cílem je zhodnocení alternativních možností (a následně možná nová výstavba a nebo rozšíření stávajících kapacit zařízení pro nakládání s vytríděnými složkami SKO – sběrné dvory, kompostárny apod. Pro všechny zapojené obce by došlo k úsporám z důvodu sdílení nákladů jednak na vznik tohoto zařízení, tak i na samotný provoz tohoto zařízení.), Dále lze profit sledovat i ve využitelnosti výstupů z jednotlivých typů zařízení (například kompost z kompostáren). Toto materiálové využití odpadů lze aplikovat prakticky neomezeně bez patrných ztrát (samozřejmě při zajištění odběratelů tohoto výstupu). Samozřejmě je nutné při dimenzování zařízení k nakládání s odpady zvážit a analyzovat, pro jakou spádovou oblast a pro jaký počet obyvatel je potřeba zařízení dimenzovat (včetně prognóz produkce druhů odpadů). Optimálním řešením je větší sídlo na území ORP, případně sídlo s výraznou spádovostí. Dalším hlediskem a to ekonomickým, je velikost provozních nákladů v těchto zařízení a eventuelní spolupodílení se na nákladech spojených s provozem tohoto zařízení. Tento cíl je, jak je již uvedeno výše, velmi vhodný k meziobecní spolupráci a to hlavně z důvodů výrazných úspor z /sdílení společného zařízení (oproti individuálnímu řešení této problematiky v jednotlivých obcích a nelze pominout také využití výstupního produktu z tohoto zařízení.
Hlavní opatření	A.1. Provedení analýz – využitelnost jednotlivých zařízení v jednotlivých obcích, návrhy společného provozu (finanční analýzy, logistická analýza, analýza dodavatelско-odběratelských vztahů) A.2 Výstavba zařízení k nakládání s odpady (na základě provedené analýzy). A.3. Využití dotačních prostředků – analýza dotačních prostředků
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vytíženost dostupných stávajících zařízení k nakládání s odpady
Správce cíle	Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí

Problémový okruh 2	Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem
Cíl 2.1.	Zavést systém domácího kompostování (v souladu se zástavbou v jednotlivých obcích)
Popis cíle	<p>V žádné z obcí ORP Prachatice se zatím prakticky neseperuje biologicky rozložitelný odpad (až na výjimky (Prachatice, Lhenice)– není to tedy rozšířený jev, hlavně kvůli rozdrobené zástavbě)vznikající v domácnostech na veřejných místech – jako je tomu u standardně separovaných typů odpadů. Pokud občané třídí biologicky rozložitelný odpad, pak pouze na svých pozemcích. Dalším bodem k řešení je i BRKO z obecních ploch. Ty se ve většině případů ukládají na vyhrazených místech. Cílem je zavést systém třídění BRKO organizovaně/povinně, například pomocí domácích kompostérů (některé obce již tyto malé domácí kompostéry pro své občany za výhodných podmínek (pro občany) pořizují). Druhou možností, jak separovat BRKO, je použití „hnědých“ sběrných nádob, kam by občané tento typ odpadu odkládali (relevantní hlavně pro větší zástavbu – panelákové sídliště, bytové domy apod.). Vytřídění BRKO je důležité také v návaznosti na úspory finančních prostředků (neukládání na skládky KO) a také vzhledem k legislativním změnám – zákaz skládkování). Je třeba si v tomto bodě uvědomit, že BRKO lze prakticky neustále materiálově využívat – recyklovat. Ve vztahu k domácímu kompostování lze dále identifikovat další výhodu – tj. nakládání s odpadem víceméně v oblasti jeho vzniku a z toho vyplývající eliminace dopravních a jakýchkoli dalších nákladů (také s ohledem na okamžitě spotřebování). Samozřejmě pokud se dojde k závěru, že občané nejsou dostatečně motivováni k domácímu kompostování/nemají možnost toto realizovat, přijde na řadu separace tohoto druhu odpadu na veřejných místech nebo vznik/rozšíření obecních kompostáren. Tento cíl je samozřejmě úzce spjat s problémovou oblastí 1, neboť BRKO je součástí komunálního odpadu. Hlavní výhodou, jak již bylo zmíněno výše, je možnost okamžitého nakládání s tímto odpadem víceméně v místě produkce tohoto odpadu.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Analýza možností snížení BRO v SKO v jednotlivých obcích (dle parametrů typu zástavby apod.)</p> <p>A.2 Zavedení systému domácího kompostování</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<i>Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování</i>
Správce cíle	<i>Zástupce MěÚ Prachatice, odbor životního prostředí</i>

Problémový okruh 2	Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem
Cíl 2.2.	Zajistit/zřídít společné zařízení k následnému zpracování a využití biologicky rozložitelného komunálního odpadu
Popis cíle	V tomto bodě je stěžejním bodem hlavně ekonomická analýza celé věci, v rámci které je nutné zvážit velké množství aspektů (náklady na samotnou výstavbu – včetně využití dotačních prostředků, náklady na provoz tohoto zařízení – mzdové náklady, technika, dále zajištění dodávky vstupních surovin (vhodné mít zajištěnu spolupráci například s místními zemědělskými podnikateli, kteří by také byli jedni z okrajových dodavatelů vstupní suroviny) a zajištění odběru výstupních produktů (kompostu). Cílem je nastavení takových ekonomických parametrů, při jejichž dodržení bude samotná existence obecní kompostárny finančně udržitelná (bez ohledu na případnou udržitelnost v rámci dotačních projektů). Samozřejmě, v rámci ekonomicky výhodnějších variant, je více než vhodné v rámci realizace tohoto cíle využít dotační prostředky v rámci nového programovacího období OPŽP 2014-2020. Tento cíl je na území ORP již ze strany některých obcí naplňován, kdy například město Prachatice nebo městys Lhenice již staví nebo výstavbu obecní kompostárny plánují. Další možností, jak tento cíl naplnit, je vybudování např. svazkové kompostárny, která by sloužila spádově více obcím v rámci nejbližšího okolí daného sídla, kde by byl tento odpad kompostován. Tento cíl je, jak je již uvedeno výše, velmi vhodný k meziobecní spolupráci a to hlavně z důvodů výrazných finančních úspor /sdílení společného zařízení (oproti individuálnímu řešení této problematiky v jednotlivých obcích a nelze pominout také využití výstupního produktu z tohoto zařízení. Další možností je i zapůjčování mobilní kompostárny mezi obcemi.
Hlavní opatření	A.1. <i>Ekonomický rozbor – výstavba zařízení k nakládání s BRKO</i> A.2. <i>Výstavba zařízení k nakládání s BRKO</i> A.2. <i>Využití dotačních prostředků – analýza dotačních prostředků</i>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<i>Vybudování zařízení pro využití bioodpadu původem z _obcí</i> <i>Počet obcí, které se zapojí do výstavby a provozu společného zařízení k nakládání s odpady</i>
Správce cíle	<i>Starosta – obec Lhenice</i>

5.2.4. Indikátory

Komentář k bodu:

Problémový okruh 1	Produkce SKO a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství		
Číslo indikátoru	1/1		
Název indikátoru	Měrná produkce smíšeného komunálního odpadu		
Měrná jednotka	Kg/obyvatel/rok		
Správce měřítka	Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		200	190
Skutečnost	207		
Popis měřítka:	V rámci tohoto indikátoru se bude měřit množství vyprodukovaného SKO ve vztahu k celkovým nákladům na OH. Požadovaný trend hodnot je snižování produkce SKO (tj. nevytřízených složek)		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude zjištěna na základě dat z evidence jednotlivých obcí, že celková produkce SKO v kg (200301, zp. nakládání A00, BN30) za jednotlivý rok bude vydělena počtem obyvatel k 31.12. daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí o produkci a nakládání s odpady, hlášení o produkci a nakládání s odpady obcí		

Cíl	Zajištění efektivního sběru všech využitelných složek komunálních odpadů (dle legislativních požadavků)		
Číslo indikátoru	1.1.1.		
Název indikátoru	Zajištění sběru v obcích (plast, papír, sklo, kov, bioodpad, textil, elektrozařízení) - počet obcí, které zavedly sběr těchto komodit		
Měrná jednotka	ANO/NE – počet obcí		
Správce měřítka	Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO - 30	ANO - 40
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Zajištění sběru v obcích (plast, papír, sklo, kov, bioodpad, textil, elektrozařízení) – možnost odložit jmenované složky odpadů v jednotlivých obcích ORP		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude zjišťována na základě informací z jednotlivých obcí, bude sledován počet obcí, které mají zaveden sběr minimálně těchto komodit.		
Zdroj čerpání dat:	Rozhovory se starosty, rozhovory s občany, webové stránky obcí		

Cíl	Zajištění efektivního sběru všech využitelných složek komunálních odpadů (dle legislativních požadavků)		
Číslo indikátoru	1.1.2.		
Název indikátoru	Měrná produkce tříděného odpadu		
Měrná jednotka	Kg/obyvatel/rok		
Správce měřítka	Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		70	70
Skutečnost	65		
Popis měřítka:	V rámci tohoto indikátoru se bude měřit množství vytříděných složek KO. Požadovaný trend hodnot je zvyšování množství vytříděných složek KO		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude zjištěna na základě dat z evidence obcí tak, že celková množství vytříděného KO v kg (papír (200101, 150101), sklo (200102, 150107), plast (200139, 150102), nápojové kartony (150105), kovy (200140, 150104), bioodpad (200201, 150108), způsob nakládání A00, BN30) za jednotlivý rok bude vydělena počtem obyvatel ORP k 31.12. daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí o produkci a nakládání s odpady, hlášení o produkci a nakládání s odpady obcí		

Cíl	Zhodnocení možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (včetně návržení společného řešení při nakládání s odpady)		
Číslo indikátoru	1.2.1.		
Název indikátoru	Vytíženost dostupných stávajících zařízení k nakládání s odpady		
Měrná jednotka	(% k celkové kapacitě zařízení)		
Správce měřítka	Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO – 50%	ANO – 70%
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Zvýšení vytíženosti dostupných stávajících zařízení k nakládání s odpady – např. u zařízení typu třídící linka, kompostárna		
Metodika a výpočet:	Data od provozovatelů jednotlivých zařízení – bude se sledovat množství KO, které dané zařízení zpracovává a bude se porovnávat ve vztahu ke datům z předchozích let. Požadovaný bude růst vytíženosti, tj. schopnosti zpracovat KO vzhledem k celkové kapacitě zařízení.		
Zdroj čerpání dat:	Rozhovor s provozovatelem zařízení pro nakládání s KO		

Problémový okruh 2	Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem		
Číslo indikátoru	2/1		
Název indikátoru	Materiálové využití BRKO		
Měrná jednotka	t/rok		
Správce měřítka	Starosta - Lhenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	30
Skutečnost	18		
Popis měřítka:	Vzhledem k třídění bioodpadu se bude sledovat jeho materiálové využití (předpoklad – všechny vytríděný bioodpad se materiálově využije)		
Metodika a výpočet:	Sledovat se bude produkce odpadu 200201, 200108 (zp. nakládání A00, BN30).		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí o produkci a nakládání s odpady, hlášení o produkci a nakládání s odpady obcí		

Cíl	Zavedení systému domácího kompostování (v souladu se zástavbou v jednotlivých obcích)		
Číslo indikátoru	2.1.1.		
Název indikátoru	Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta - Lhenice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	5		
Popis měřítka:	Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování		
Metodika a výpočet:	Prostý součet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování		
Zdroj čerpání dat:	Rozhovory se starosty, webové stránky obcí		

Cíl	Zajištění/zřízení společných zařízení k ukládání a následnému zpracování a využití BRKO		
Číslo indikátoru	2.2.1.		
Název indikátoru	Vybudování zařízení pro využití bioodpadu původem z obcí		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Zástupce MěÚ Prachatice, odbor životního prostředí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	5
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	Vybudování zařízení pro využití bioodpadu původem z obcí – počet nově zřízených těchto zařízení		
Metodika a výpočet:	Prostý součet zařízení k nakládání s bioodpady využívaných obcemi		
Zdroj čerpání dat:	Rozhovory s provozovateli těchto zařízení (soukromě subjekty, obce)		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny – bude doplněno

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění

cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížení se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Zajistit efektivní sběr všech využitelných složek komunálních odpadů (dle legislativních požadavků)	Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí
1.2.	Zhodnotit možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (včetně navržení společného řešení při nakládání s odpady).	Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí
2.1.	Zavést systém domácího kompostování (v souladu se zástavbou v jednotlivých obcích)	Zástupce MěÚ Prachatice, odbor životního prostředí
2.2.	Zajistit/zřídit společné zařízení k následnému zpracování a využití biologicky rozložitelného komunálního odpadu	Starosta – obec Lhenice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1/1	Měrná produkce směsného komunálního odpadu	Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí
1.1.1.	Zajištění sběru v obcích (plast, papír, sklo, kov, bioodpad, textil, elektrozařízení) - počet obcí, které zavedly sběr těchto komodit	Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí

1.1.2.	Měrná produkce tříděného odpadu	Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí
1.2.1.	Vytíženost dostupných stávajících zařízení k nakládání s odpady	Místostarosta – Strunkovice nad Blanicí
2/1	Materiálové využití BRKO	Starosta - Lhenice
2.1.1.	Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování	Starosta - Lhenice
2.2.1	Vybudování zařízení pro využití bioodpadu původem z obcí	Zástupce MěÚ Prachatice, odbor životního prostředí

Poznámka: x/y – označeny indikátory v rámci problémových okruhů, x.y.z. – označeny indikátory v rámci jednotlivých cílů.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně

v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Analytická část strategie byla realizována v první polovině roku 2014 sběrem a kompletací dat. Návrhová část této strategie zaměřené na meziobecní spolupráci v oblasti odpadového hospodářství se věnovala 2 problémovým okruhům (oblastem), které byly identifikovány po provedení analytických prací v rámci strategie – 1) **Produkce SKO a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství** a 2) **Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem**.

Oba problémové okruhy byly identifikovány projektovým týmem, projedná s motivujícími starosty a finálně projednány a odsouhlaseny fokusní skupinou, jejímiž členy byly zaměstnanci odboru ŽP ORP Prachatice, zaměstnanci úřadů větších obcí, věnujících se odpadovému hospodářství (Netolice, Lhenice, Strunkovice nad Blanicí), podnikatelskými subjekty činnými v odpadovém hospodářství.

Ke každému problémovému okruhu byly stanoveny 2 cíle, se kterými bylo dále pracováno (např. při stanovování indikátorů apod..)

Každý cíl má svého správce, jehož úkolem rolí je hlídat plnění cíle. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle. Těmito cíli jsou:

- Zajistit efektivní sběr všech využitelných složek komunálních odpadů (dle legislativních požadavků)
- Zhodnotit možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (včetně navržení společného řešení při nakládání s odpady)
- Zavést systém domácího kompostování (v souladu se zástavbou v jednotlivých obcích)
- Zajistit/zřídit společné zařízení k ukládání a následnému zpracování a využití biologicky rozložitelného komunálního odpadu

Naplňování těchto cílů bude sledováno prostřednictvím indikátorů, které jsou důležitým nástrojem, jímž se měří úspěšnost nastavené strategie a stanovených cílů.

Na úrovni problémového okruhu č. 1 byl stanoven **indikátoru výsledku**: - Měrná produkce smíšeného komunálního odpadu

Na úrovni problémového okruhu č. 2 byl stanoven **indikátoru výsledku**: - Materiálové využití BRKO
Na úrovni jednotlivých cílů byly stanoveny **indikátory výstupu**, které budou informovat o tom, co konkrétně se dosáhlo realizací nějakého opatření/ projektu/ aktivity. Těmito indikátory jsou:

Problémový okruh č. 1.

- Zajištění sběru v obcích (plast, papír, sklo, kov, bioodpad, textil, elektrozařízení)
- Měrná produkce tříděného odpadu
- Vytíženost dostupných stávajících zařízení k nakládání s odpady

Problémový okruh č. 2

- Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování
- Vybudování zařízení pro využití bioodpadu původem z obcí

Vzhledem k tomu, že strategie vznikala jako střednědobý dokument, bude potřeba tyto cíle dále konkretizovat a to například prostřednictvím opatření, které budou sledovány prostřednictvím akčních plánů. V současné době se připomínají a schvalují operační programy, které mohou sloužit jako jedna z možností pro financování příslušných projektů.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla sestavena v postupně navazujících krocích. Prvním krokem bylo zpracování analytických dat, které byly sestavovány ve spolupráci s pracovníky odboru ŽP při MÚ Prachatice a zástupci obcí. Následovalo sestavení problémových okruhů, které byly následně prodiskutovány se zástupci obcí na fokusní skupině. Poté pracovník pro analýzy a strategie zpracoval, na základě poznatků z fokusní skupiny jednotlivé cíle, které byly následně opět připomínkovány zástupci obcí. Následně byly navrženy monitorovací indikátory a nastaveny jejich hodnoty.

Dále byla nastavena i implementační část strategického plánu, která bude ještě zpřesňována na základě jednání se zástupci obcí a měst.

V rámci sestavování první části strategického plánu se podařilo zapojit některé zástupce obcí a měst, situace byla ztížena komunálními volbami, kde se na území ORP Prachatice část zástupců obcí proměnila, což bude mít i vliv na plnění strategického plánu. Předpokládáme, že čas na realizaci jednotlivých cílů problémových okruhů je dostatečně dlouhý a strategie bude moci být i přes nastalé změny operativně měněna a naplňována.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam tabulek, grafů, mapových podkladů, příloh

5.5.1. Seznam tabulek

- Tabulka č. 1 - Sběrné dvory na území ORP, současný stav
- Tabulka č. 2 - Odpady odebírané na sběrných dvorech
- Tabulka č. 3 - Sběrná místa na území ORP, současný stav
- Tabulka č. 4 - Výkupny odpadů na území ORP, současný stav
- Tabulka č. 5 - Další zařízení – autovrakoviště na území ORP, současný stav
- Tabulka č. 6 - Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav
- Tabulka č. 7 - Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav
- Tabulka č. 8 - Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav
- Tabulka č. 9 - Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav
- Tabulka č. 10 - Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav
- Tabulka č. 11 - Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav
- Tabulka č. 12 - Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav
- Tabulka č. 13 - Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav
- Tabulka č. 14 - Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav
- Tabulka č. 15 - Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012
- Tabulka č. 16 - Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012
- Tabulka č. 17 - Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 18 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012
- Tabulka č. 19 - Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012
- Tabulka č. 20 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 21 - Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012
- Tabulka č. 22 - Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012
- Tabulka č. 23 - Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013
- Tabulka č. 24 - Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 25 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 26 - Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

- Tabulka č. 27 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 28 - Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 29 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 30 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 31 - Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP
- Tabulka č. 32 - Analýza cílových (dotčených) skupin
- Tabulka č. 33 - Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)
- Tabulka č. 34 - SWOT analýza
- Tabulka č. 35 - Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu

5.5.2. Seznam mapových podkladů

Mapa č. 1 - Hodnocení nákladů na hospodaření s odpady v obcích ČR

5.5.3. Seznam grafů

- Graf č. 1 - Strom problémů - Produkce SKO a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství
- Graf č. 2 - Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008 – 2012
- Graf č. 3 – Strom problém – Nakládání s BRKO
- * - další grafy jsou uvedeny i v rámci Seznamu příloh

5.5.4. Seznam příloh

- Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012
- Graf č. 4 – Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008 - 2012
- Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně
- Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012
- Graf č. 5 – Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008 -2012
- Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
- Graf č. 6 – Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
- Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně
- Graf č. 7 – Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 -2012
- Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012
- Graf č. 8 – Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008 -2012
- Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 9 – Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 8 - Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 10 – Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012 (využití a odstranění KO)

Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 11 – Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008 -2012

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 12 – Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele. Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách

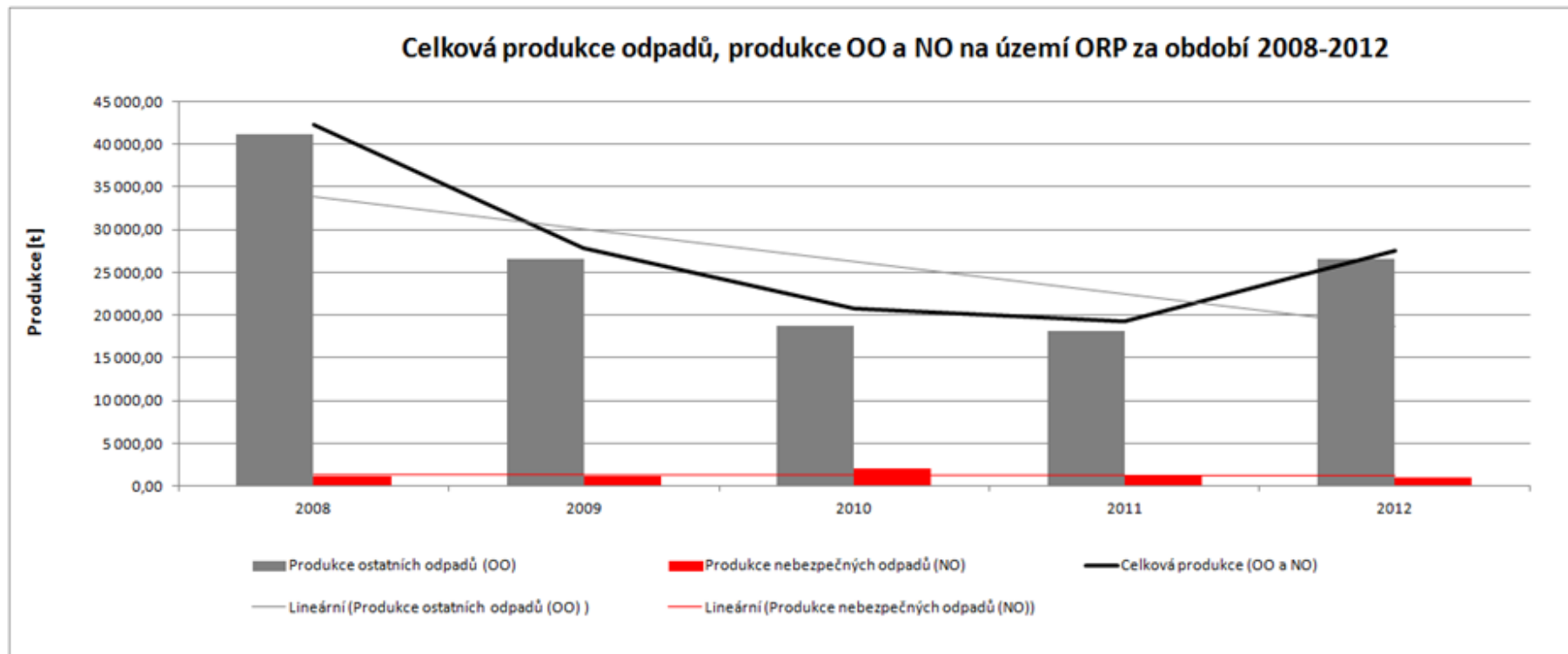
zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele	DZ pro produkcí odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓				
							2008	2009	2010	2011	
Produkce odpadů [t]											
Produkce ostatních odpadů (OO)	33 011,54	41 192,80	26 595,15	18 712,62	18 157,54	26 512,95	124,78	80,56	56,69	55,00	
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	2 106,64	1 093,44	1 220,68	2 020,29	1 143,68	1 043,60	51,90	57,94	95,90	54,29	
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							-48,10	-42,06	-4,10	-45,71
Celková produkce (OO a NO)	35 243,86	42 286,24	27 815,83	20 732,91	19 301,22	27 556,55	119,98	78,92	58,83	54,76	
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							19,98	-21,08	-41,17	-45,24
Podílové ukazatele [%]		2008		2009		2010		2011		2012	
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		97,41		95,61		90,26		94,07		96,21	
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		2,59		4,39		9,74		5,93		3,79	
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. ⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012	
Počet obyvatel v území ORP		33 795		33 830		33 500		33 485		33 439	
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		1 251,26		822,22		618,89		576,41		824,08	
Měrná produkce OO		1 218,90		786,14		558,59		542,26		792,88	
Měrná produkce NO		300,20	32,36	36,08	60,31	34,15	31,21				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		10,78		12,02		20,09		11,38		10,40	
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-89,22		-87,98		-79,91		-88,62		-89,60	

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Graf č. 4



Zdroj dat: Online databáze GROUP ISOH

Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové č. odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	402,14	609,77	794,60	502,56	814,50
200102	Sklo	O	132,57	278,55	314,05	307,27	369,03
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	10,28	23,42	11,27	5,28	4,80
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,13	0,00	0,72	0,11	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0,18	0,93	0,21	0,54	0,31
200114*	Kyseliny	N	0,01	0,04	0,08	0,15	0,06
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,02	0,00	0,01	0,07	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,32	0,12	0,17	0,03	0,10
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	0,91	1,71	1,13	0,04	0,42
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,13	0,26	0,20	0,00	0,02
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,69	0,48	0,21	0,11	0,07
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	3,93	2,80	3,89	6,57	5,26
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,06	0,01	0,01	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,63	0,52	0,51	0,18	0,46
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,56	1,99	0,50	0,01	0,06
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísla 200121 a 200123	N	3,83	1,35	0,90	0,52	0,43
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísla 200121, 200123 a 200135	O	10,94	1,52	2,56	10,79	11,63
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	3,72	0,00	2,63	0,00	0,00

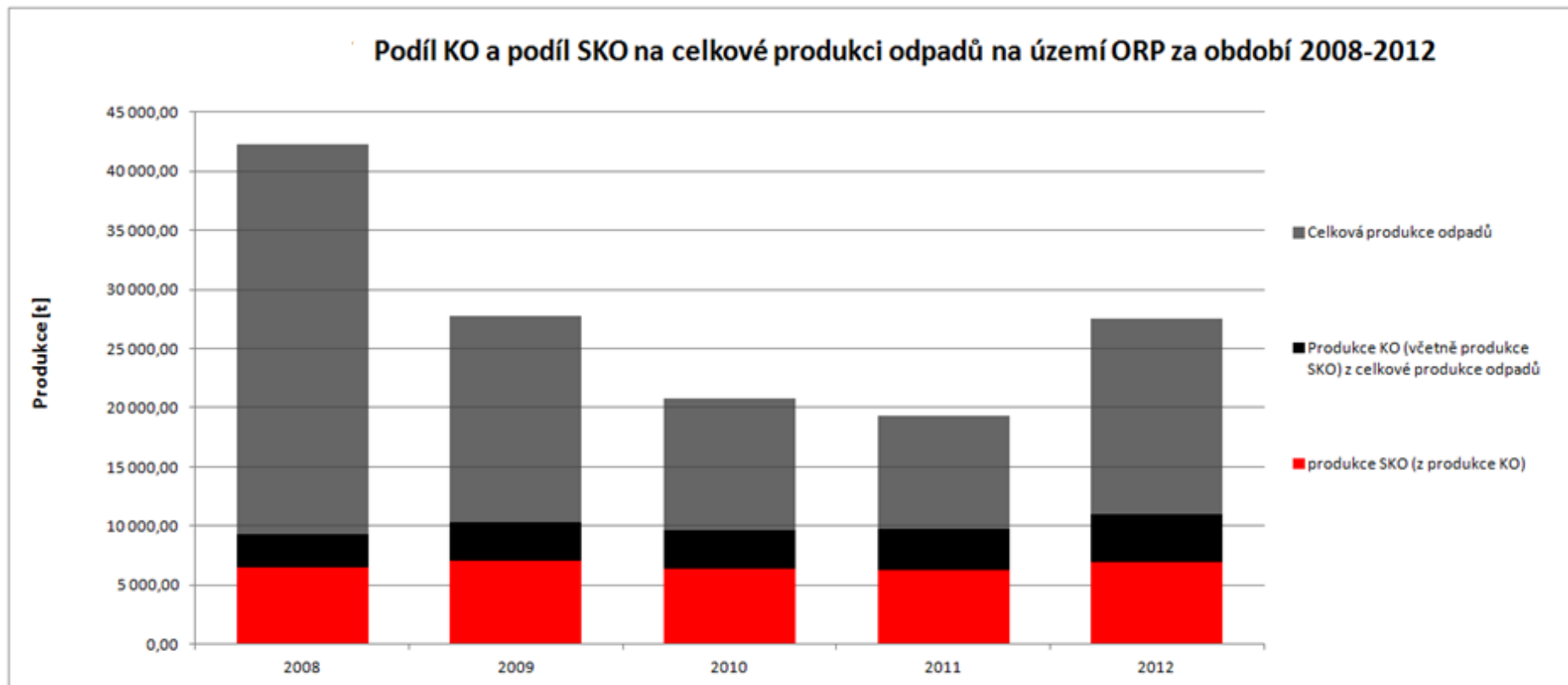
Katalogové č. odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200139	Plasty	O	45,76	188,94	185,10	237,46	92,07
200140	Kovy	O	96,29	74,64	87,75	79,06	34,55
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	88,21	85,26	34,36	75,66	69,38
200202	Zemina a kameny	O	2,98	2,57	0,21	69,09	14,63
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	75,49	70,30	24,64	16,18	63,02
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	6 501,22	7 005,34	6 408,32	6 289,15	6 919,49
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	117,91	0,00	0,50	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	122,40	268,32	247,73	236,61	194,85
200304	Kal ze septiků a žump	O	51,80	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	755,64	1 057,77	990,97	1 147,13	1 231,28
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	377,73	312,69	250,99	469,98	516,03
150102	Plastové obaly	O	202,96	154,57	147,03	142,97	365,62
150103	Dřevěné obaly	O	8,20	5,57	6,12	0,00	15,46
150104	Kovové obaly	O	5,72	7,57	15,72	20,57	27,08
150105	Kompozitní obaly	O	22,71	32,67	15,22	7,40	7,37
150106	Směsné obaly	O	73,24	69,95	93,11	128,24	193,59
150107	Skleněné obaly	O	178,59	71,14	8,12	31,06	25,90
150109	Textilní obaly	O	3,81	0,00	0,00	0,00	11,07
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	15,10	22,54	12,84	13,37	10,37
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	2,42	1,90	1,81	0,01	0,12
Celková produkce KO			9 319,28	10 355,26	9 664,21	9 798,25	10 999,03
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			7 879,38	8 781,82	8 243,57	8 019,89	9 039,47
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			3 940,29	4 398,60	4 217,26	3 946,51	4 579,44

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	42 286,24	27 815,83	20 732,91	19 301,22	27 556,55	-34,22	-25,46	-6,91	42,77
Celková produkce KO	9 319,28	10 355,26	9 664,21	9 798,25	10 999,03	11,12	-6,67	1,39	12,26
Celková produkce SKO	6 501,22	7 005,34	6 408,32	6 289,15	6 919,49	7,75	-8,52	-1,86	10,02
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	22,04		37,23		46,61		50,76		39,91
Podíl SKO na produkci KO	69,76		67,65		66,31		64,19		62,91
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	33 795		33 830		33 500		33 485		33 439
Měrná produkce KO	275,76		306,10		288,48		292,62		328,93
Měrná produkce SKO	192,37		207,07		191,29		187,82		206,93

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Graf č. 5



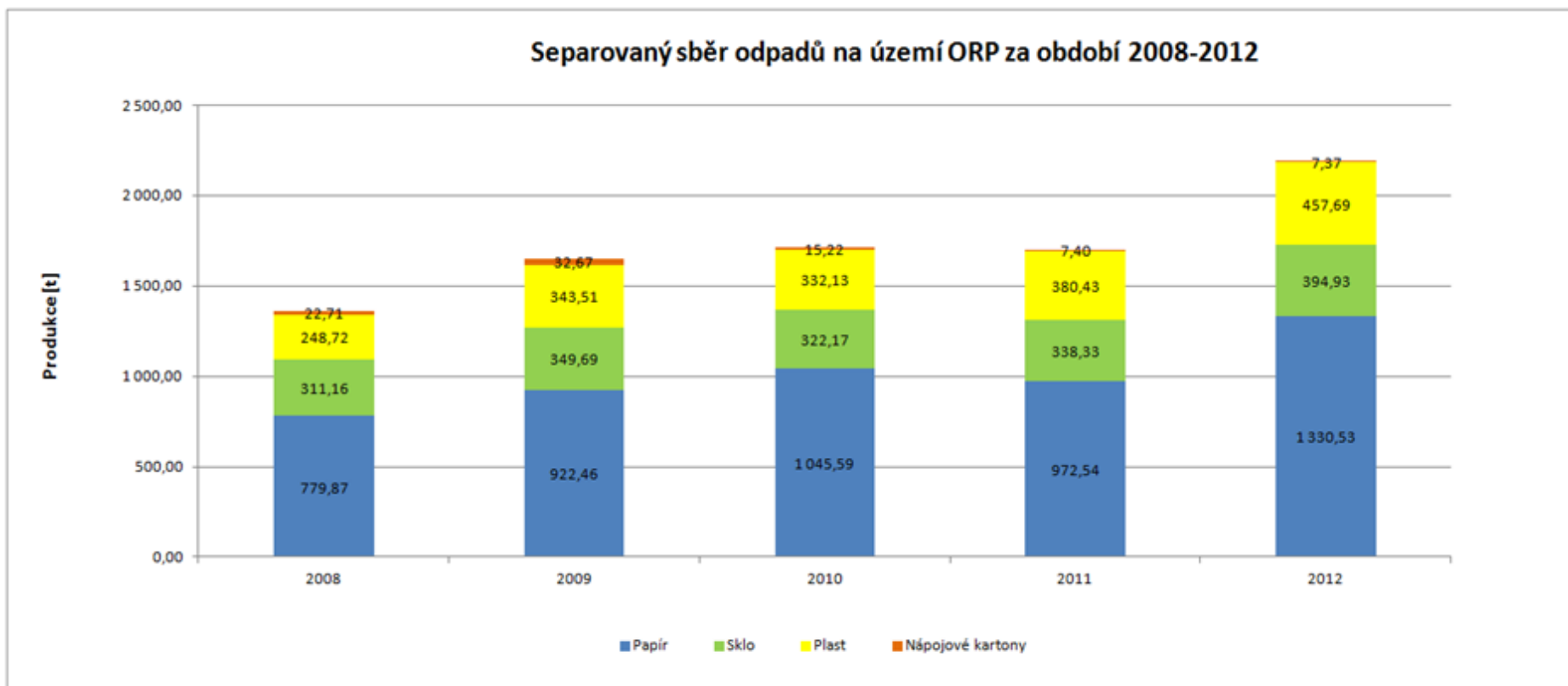
Zdroj dat: Online databáze GROUP ISOH

Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	779,87	922,46	1 045,59	972,54	1 330,53	18,28	13,35	-6,99	36,81
Sklo	150107, 200102	311,16	349,69	322,17	338,33	394,93	12,38	-7,87	5,02	16,73
Plast	150102, 200139	248,72	343,51	332,13	380,43	457,69	38,11	-3,31	14,54	20,31
Nápojové kartony	150105	22,71	32,67	15,22	7,40	7,37	43,86	-53,41	-51,38	-0,41
Celkem separovaný sběr		1 362,46	1 648,33	1 715,11	1 698,70	2 190,52	20,98	4,05	-0,96	28,95
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		33 795		33 830		33 500		33 485		33 439
Měrná produkce tříděného papíru		23,08		27,27		31,21		29,04		39,79
Měrná produkce tříděného skla		9,21		10,34		9,62		10,10		11,81
Měrná produkce tříděného plastu		7,36		10,15		9,91		11,36		13,69
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,67		0,97		0,45		0,22		0,22
Měrná produkce tříděného odpadu		40,32		48,72		51,20		50,73		65,51

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Graf č. 6



Zdroj dat: Online databáze GROUP ISOH

Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové č. odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,77
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	14 590,01	6 452,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	2 230,00	2 125,40	249,66	6,15	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	2,26	1,84	0,00	3,80
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	67,12	10,83	2,04	8,66	0,00
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	3,88	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	1 018,08	241,83	741,25	168,54	207,79
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	9,86
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

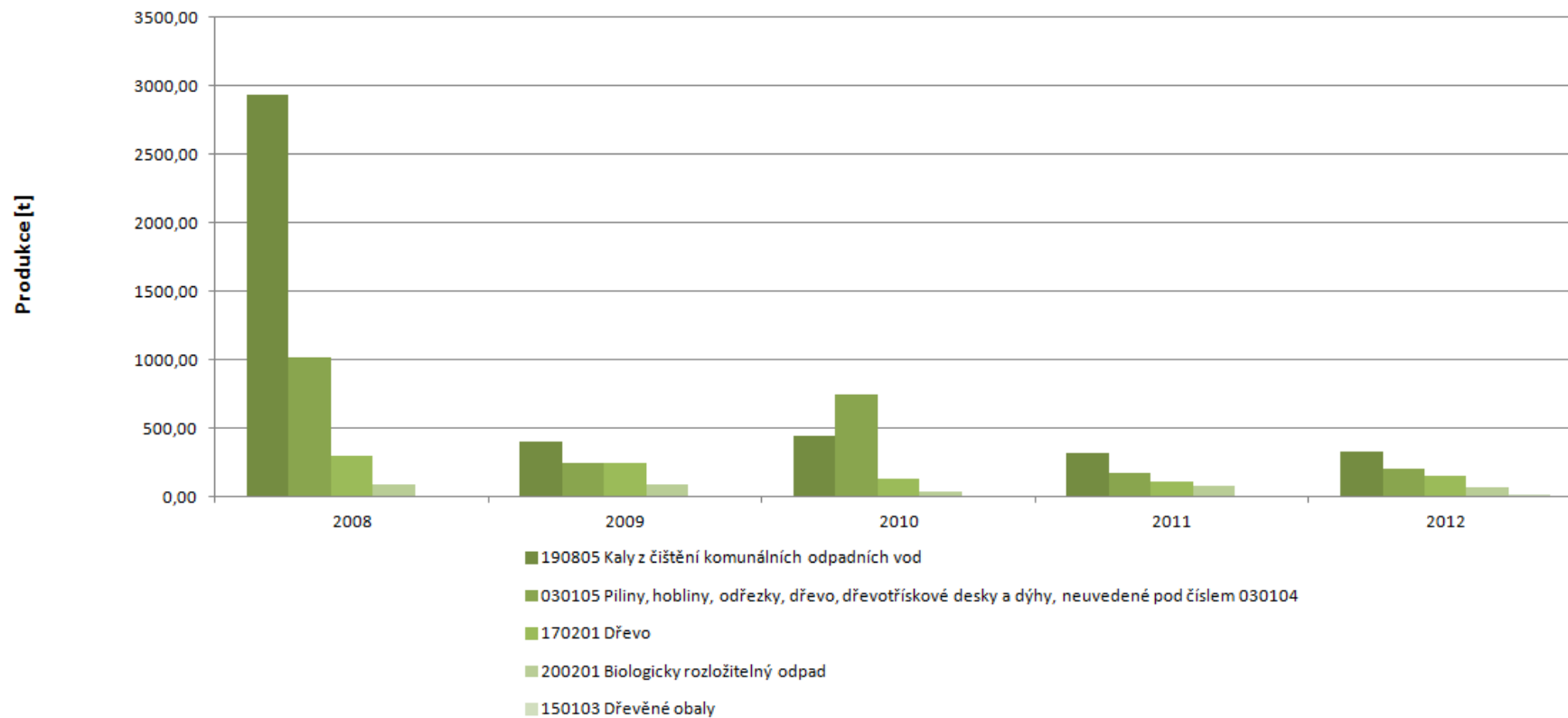
Katalogové č. odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
	030310						
040101	Odpadní kličovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	2,12
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	377,73	312,69	250,99	469,98	516,03
150103	Dřevěné obaly	O	8,20	5,57	6,12	0,00	15,46
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	293,83	245,96	131,91	109,37	150,52
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	2 931,00	402,96	438,42	314,28	331,81
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	402,14	609,77	794,60	502,56	814,50
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	10,28	23,42	11,27	5,28	4,80

Katalogové č. odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,13	0,00	0,72	0,11	0,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,13	0,26	0,20	0,00	0,02
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	3,72	0,00	2,63	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	88,21	85,26	34,36	75,66	69,38
200301	Směsný komunální odpad	O	6 501,22	7 005,34	6 408,32	6 289,15	6 919,49
200302	Odpad z tržišť	O	117,91	0,00	0,50	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	51,80	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	755,64	1 057,77	990,97	1 147,13	1 231,28
Celková produkce BRO			29 447,27	18 581,32	10 065,80	9 100,75	10 277,63

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Graf č. 7

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



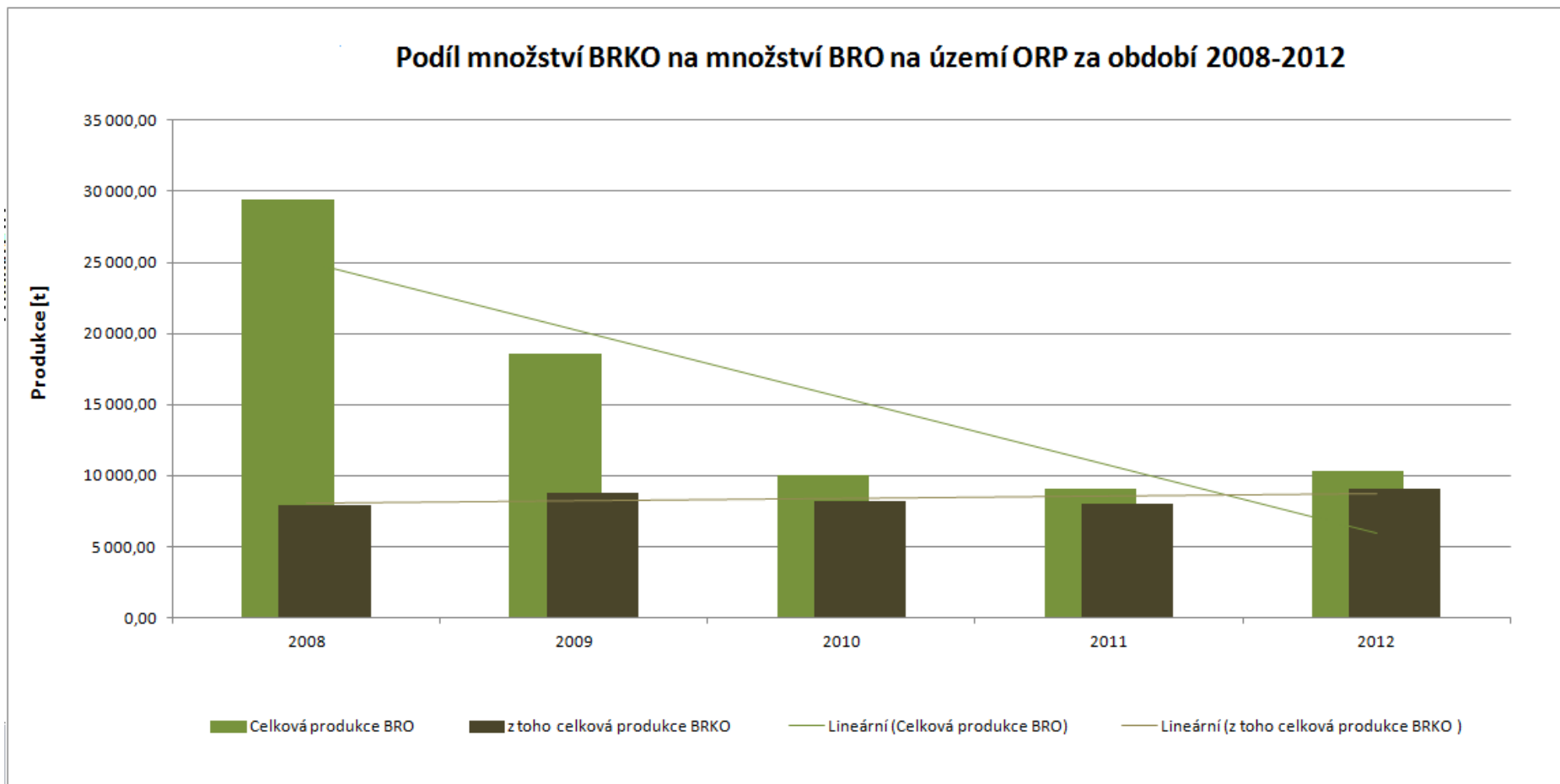
Tento graf byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	29 447,27	18 581,32	10 065,80	9 100,75	10 277,63	-36,90	-45,83	-9,59	12,93
z toho celková produkce BRKO	7 879,38	8 781,82	8 243,57	8 019,89	9 039,47	11,45	-6,13	-2,71	12,71
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010	2011		2012	
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	26,76		47,26		81,90	88,12		87,95	
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010	2011		2012	
Počet obyvatel v území ORP	33 795		33 830		33 500	33 485		33 439	
Měrná produkce BRO	871,35		549,26		300,47	271,79		307,35	
Měrná produkce BRKO	233,15		259,59		246,08	239,51		270,33	

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Graf č. 8



Zdroj dat: Online databáze GROUP ISOH

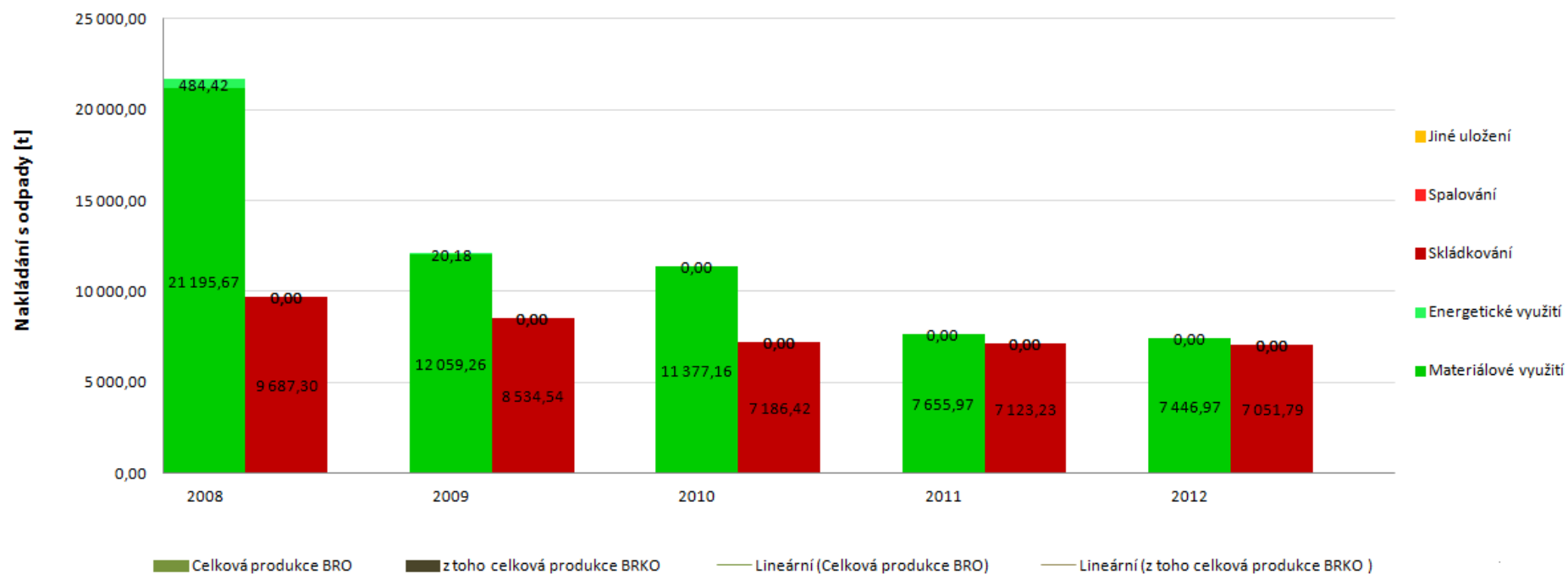
Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%]				
								↓				
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							2008	2009	2010	2011	2012	
Využití	Materiálové využití	8 106,49	21 195,67	12 059,26	11 377,16	7 655,97	7 446,97	261,47	148,76	140,35	94,44	91,86
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		23,00	50,12	43,35	54,87	39,67	27,02					
	Energetické využití	49,31	484,42	20,18	0,00	0,00	0,00	982,33	40,92	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	8 092,31	21 680,09	12 079,44	11 377,16	7 655,97	7 446,97	267,91	149,27	140,59	94,61	92,03
Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓												
		22,96	51,27	43,43	54,87	39,67	27,02					
Celková produkce odpadů		35 243,86	42 286,24	27 815,83	20 732,91	19 301,22	27 556,55					
Odstranění	Skládkování	18 899,66	9 687,30	8 534,54	7 186,42	7 123,23	7 051,79	51,26	45,16	38,02	37,69	37,31
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →										
								-48,74	-54,84	-61,98	-62,31	-62,69
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓				
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
Celkem vybrané způsoby odstranění			9 687,30	8 534,54	7 186,42	7 123,23	7 051,79	-11,90	-15,80	-0,88	-1,00	

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Graf č. 9

Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



Zdroj dat: Online databáze GROUP ISOH

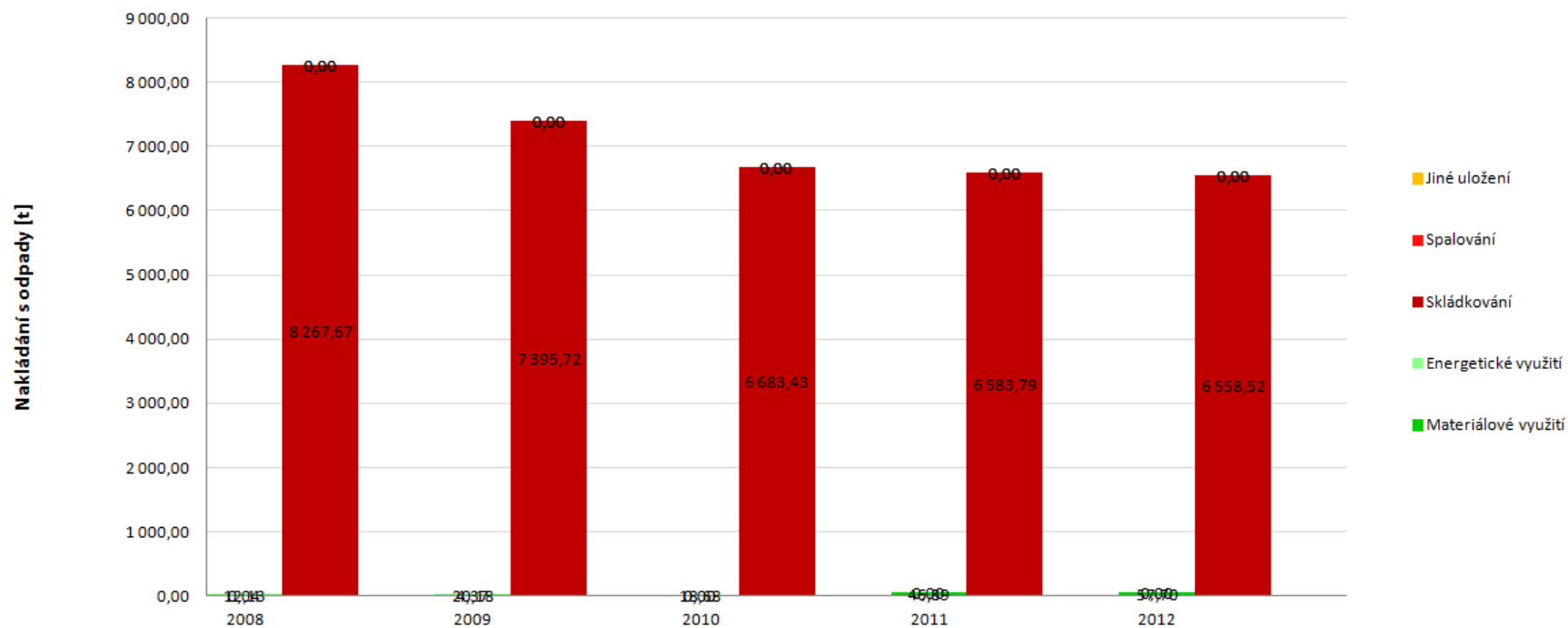
Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	2012
KO	Využití	Materiálové využití	6,52	12,13	4,37	18,68	46,89	57,70	186,13	67,06	286,64	719,51	885,39
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓				
			0,09	0,13	0,04	0,19	0,48	0,52	+86,13	-32,94	+186,64	+619,51	+785,39
		Energetické využití	0,56	0,04	20,18	0,00	0,00	0,00	7,16	3 612,09	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	6,86	12,17	24,55	18,68	46,89	57,70	177,51	358,08	272,46	683,93	841,60
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓				
		0,10	0,13	0,24	0,19	0,48	0,52						
	Celková produkce KO [t]		6 901,35	9319,28	10355,26	9664,21	9798,25	10999,03	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Odstranění	Skládkování	8 267,67	7 395,72	6 683,43	6 583,79	6 558,52	-10,55	-9,63	-1,49	-0,38		
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00							
Celkem vybrané způsoby odstranění		8 267,67	7 395,72	6 683,43	6 583,79	6 558,52	-10,55	-9,63	-1,49	-0,38			
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
	Odstranění	Skládkování	6 749,32	5 643,13	5 125,43	5 000,69	4 943,33	-16,39	-9,17	-2,43	-1,15		
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Celkem vybrané způsoby odstranění	6 749,32	5 643,13	5 125,43	5 000,69	4 943,33	-16,39	-9,17	-2,43	-1,15		

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Graf č. 10

Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



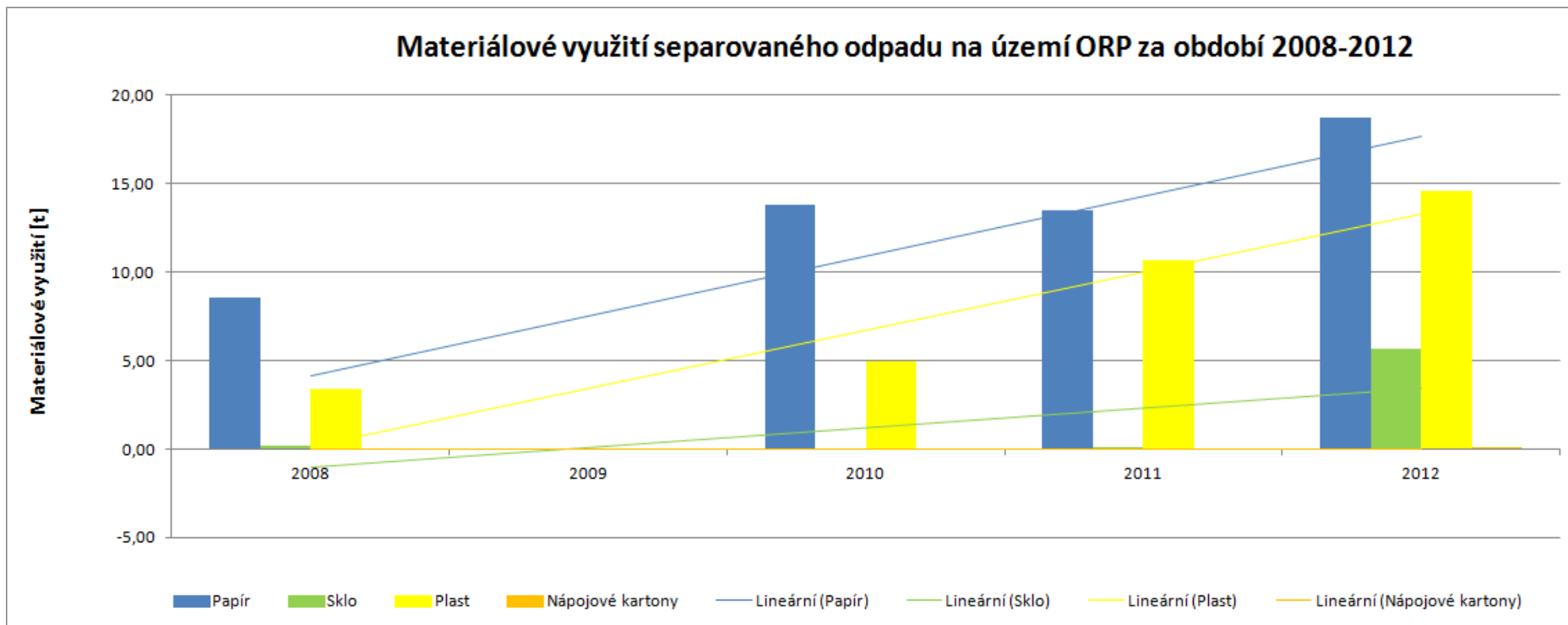
Zdroj dat: Online databáze GROUP ISOH

Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	8,51	0,00	13,77	13,50	18,67	-100,00		-1,96	+38,30
		Energetické využití	0,04	20,18	0,00	0,00	0,00	+50350,00	-100,00		
		Odstranění	13,33	11,67	15,99	9,19	0,05	-12,45	+37,02	-42,53	-99,46
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,21	0,00	0,00	0,08	5,68	-100,00	#DIV/0!		+7000,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70				
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	3,41	0,00	4,91	10,64	14,56	-100,00		+116,70	+36,84
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	19,52	8,18	5,47	20,21	25,77	-58,09	-33,13	+269,47	+27,51
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	41,15	32,43	9,86	12,14	0,00	-21,19	-69,60	+23,12	-100,00

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Graf č. 11



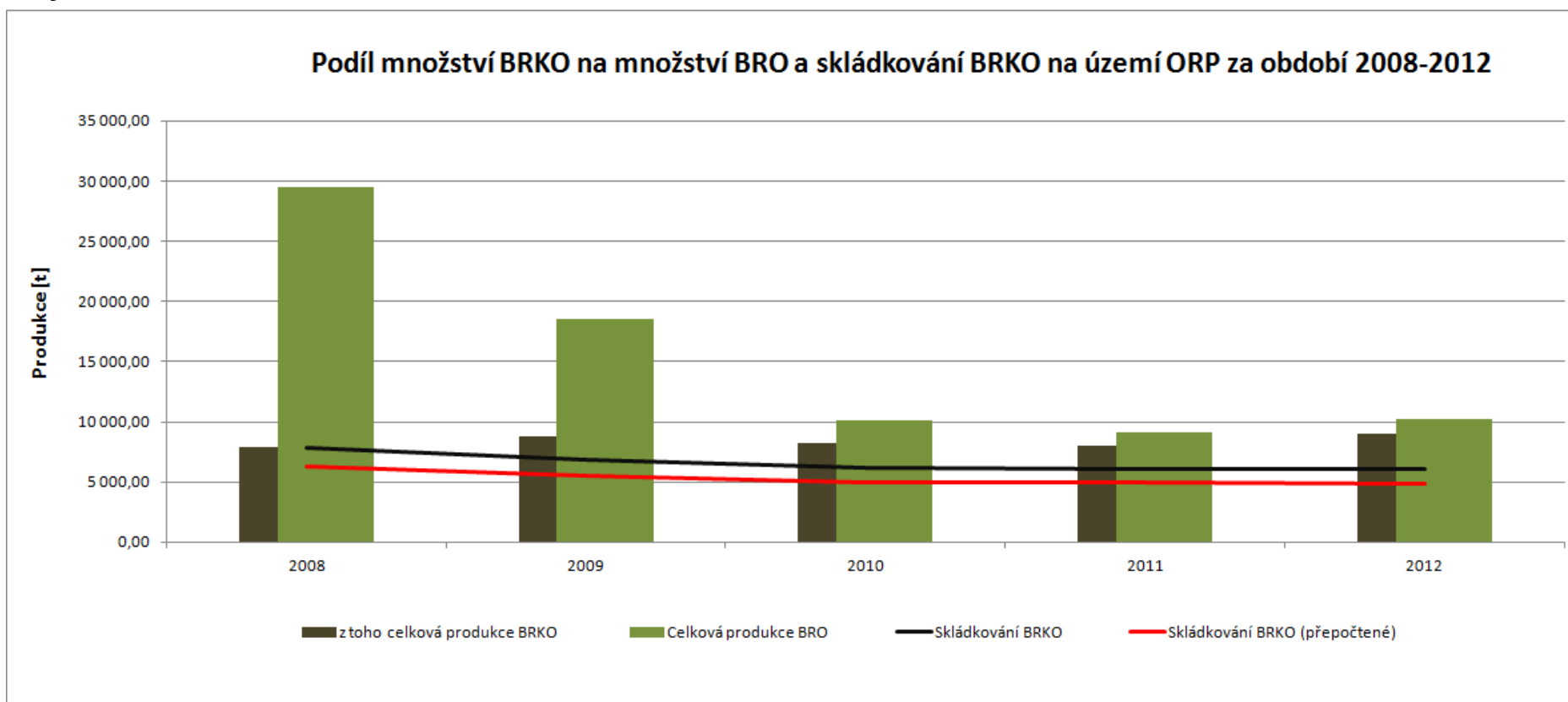
Zdroj dat: Online databáze GROUP ISOH

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
Nakládání s BRO a BRKO [t]									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
BRO	Využití	Materiálové využití		5 219,71	3 436,64	829,49	149,42	323,76	-34,16	-75,86	-81,99	+116,68	
		Energetické využití		484,42	20,18	0,00	0,00	0,00	-95,83	-100,00			
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		7 829,25	6 848,86	6 241,92	6 147,18	6 110,97	-12,52	-8,86	-1,52	-0,59	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
BRKO	Využití	Materiálové využití		8,51	0,00	13,77	13,50	18,67	-100,00		-1,96	+38,30	
		Energetické využití		0,00	20,18	0,00	0,00	0,00		-100,00			
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	7 799,42	6 801,42	6 205,93	6 120,56	6 095,46					
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	3 298,47	6 262,93	5 461,54	4 983,36	4 914,81	4 894,65	165,58	151,08	149,00	148,39
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓	148,00	185,32	161,44	148,76	146,78	146,38	109,08	100,51	99,17	98,90
			Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →		+9,08	+0,51	-0,83	-1,10					
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	Jiné uložení				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	Počet obyvatel v území ORP				33 795	33 830	33 500	33 485	33 439				

Zdroj: Online databáze GROUP ISOH

Graf č. 12



Zdroj dat: Online databáze GROUP ISOH

6. Téma 4.: Volitelné téma: Cestovní ruch

6.1. Analytická část

6.1.1. Základní vymezení turistické oblasti ORP Prachatice jako destinace cestovního ruchu

6.1.1.1. Poloha destinace

Turistická oblast ORP Prachatice je jednou ze 17 ORP patřící do Jihočeského kraje. Nachází se v jižní až jihozápadní části České republiky, západně od krajského města České Budějovice. Jedná se o příhraniční region, který má hranice s dvěma státy Německem a Rakouskem. Nedaleko se nachází hraniční přechod do Německa Strážný. To je významná spojnice pro zahraniční cestovní ruch.

Administrativní členění Jihočeského kraje

Administrative breakdown of the Jihočeský Region



Obr. 1 – Administrativní členění Jihočeského kraje, zdroj: ČSÚ

Jihočeský kraj je druhý největší kraj v České republice a jako celek patří mezi nevýznamnější oblasti cestovního ruchu. Podle posledního platného členění České republiky z roku 2010 podle turistických regionů se ORP Prachatice nachází turistické oblasti Šumava. Regiony se dělí na menší území, která slouží pro lepší rozvoj místního cestovního ruchu, např. Prachaticko, Klatovsko, Domažlicko, Českokrumlovsko, atd.



Obr. 2 – Turistické regiony ČR, zdroj: www.czechtourism.cz

V turistické oblasti se nachází několik zajímavých turisticky vyhledávaných lákadel. Z těch nejznámějších můžeme jmenovat Státní zámek Kratochvíle a přilehlé město Netolice s historickým centrem, historické město roku 2002 město Prachatice, rozhledna na vrcholu Libína, Husinec jako rodiště Mistra Jana Husa, Volary s dochovanými roubenkami alpského typu, Schwarzenberský plavební kanál, Třístoličník, Plešné jezero, část Lipenské přehrady, naučné stezky a cyklostezky. Rozmanitost nabízených aktivit je velmi pozitivně přijímána jak zahraničními tak tuzemskými turisty.

V dostupné dojezdové vzdálenosti se nachází spousta historicky a turisticky zajímavých měst České Budějovice, Hluboká nad Vltavou, Písek, Strakonice, Vodňany, Vimperk, Lipno nad Vltavou a další.

6.1.1.2. Vymezení destinace

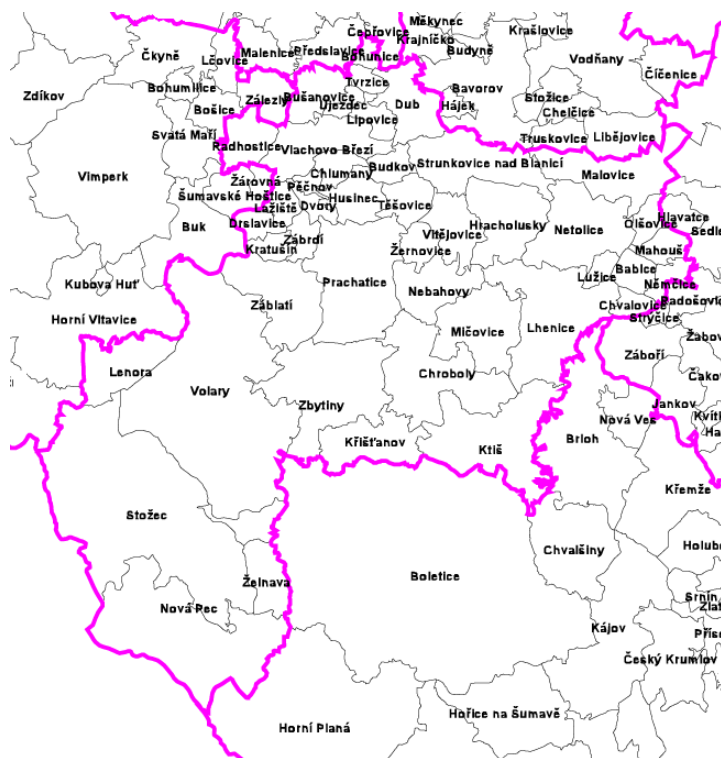
Zájmovou oblast můžeme definovat pomocí administrativního členění České republiky. Pod obec s rozšířenou působností Prachatice (dále jen ORP Prachatice) spadá celkem 44 obcí.

Z toho 36 obcí, 3 městyse, 5 měst:

Obce: Babice, Bohunice, Budkov, Bušanovice, Drslavice, Dvory, Hracholusky, Chlumany, Chroboly, Chvalovice, Kratušín, Křišťanov, Ktiš, Lažišťe, Lenora, Lipovice, Lužice, Mahouš, Malovice, Mičovice, Nebahovy, Němčice, Nová Pec, Olšovice, Pěčnov, Radhostice, Stožec, Těšovice, Tvrzice, Újezdec, Vitějovice, Záblatí, Zábrdí, Zbytiny, Želnavá, Žernovice

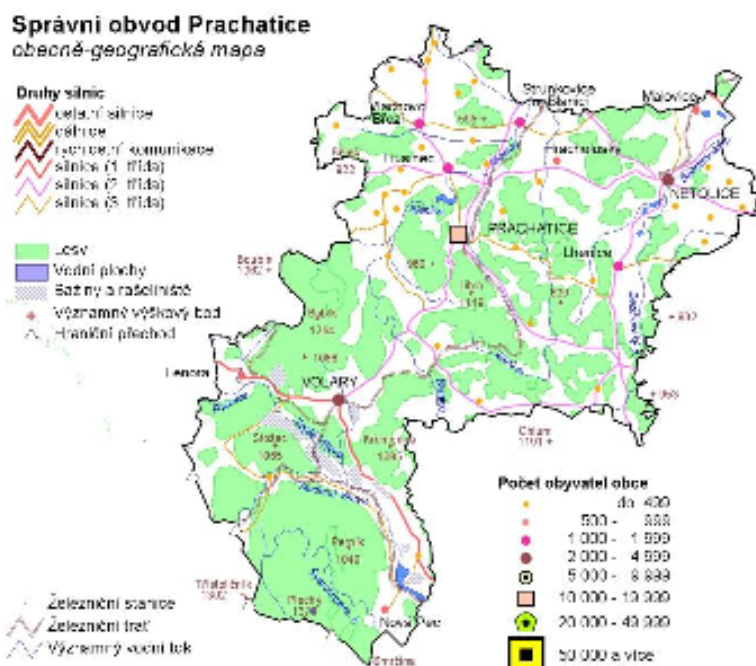
Městyse: Dub, Lhenice, Strunkovice nad Blanicí

Města: Husinec, Netolice, Prachatice, Vlachovo Březí, Volary



Obr. 3: Mapa území ORP Prachatice, zdroj: www.uur.cz

Celková rozloha destinace ORP Prachatice je 83.958 ha a se rozkládá v jihozápadní části Jihočeského kraje. Na jihu a jihozápadě je oddělen státními hranicemi s Rakouskem a Spolkovou republikou Německo. Sledované území, ve směru severozápad, sever, východ a jihovýchod, sousedí se správními obvody Vimperk, Strakonice, Vodňany, České Budějovice a Český Krumlov. ORP Prachatice je pátým největším regionem v rámci kraje. Zemědělská půda zaujímá 40% území a téměř polovina plochy obvodů je tvořena lesní půdou.



Obr. 4: Obecně-geografická mapa ORP Prachatice, zdroj: ČSÚ

Geologická charakteristika území⁴

Území České republiky patří z regionálního hlediska k dvěma velkým celkům se zcela jinou geologickou minulostí – **Českému masivu a Západním Karpatům**.

Území ORP Prachatice náleží k **Českému masivu**, který dále dělíme do pěti hlavních oblastí. Jižní a jihozápadní část Českého masivu utváří **moldanubickou oblast**, do které rovněž spadá ORP Prachatice. Na území regionu, východně od města Netolice, zasahuje celek **Českobudějovická pánev**, vznikla v období křídý při procesech saxonské zlomové tektoniky a terciéru jako odezva na horotvorné procesy alpského vrásnění v aplsko - karpatské soustavě.

Sledované území ORP Prachatice, dále spadá do dvou subprovincií, **Šumavské a Českomoravské**. Mezi těmito subprovinciemi je hranice vedena ve směru od severozápadu k jihovýchodu. Převážná část správního obvodu ORP Prachatice je tvořena geomorfologickou oblastí **Šumavská hornatina**, která se skládá ze dvou celků, **Šumava a Šumavské podhůří**.

Celek Šumava, s nejvyšším vrcholem pohoří Šumavy na české straně Plechý (1 378 m n. m.), se rozkládá při státních hranicích se Spolkovou republikou Německo. Jeho celková rozloha činí 1 602 km². Šumava má charakter ploché hornatiny, kdy na německé straně svahy stoupají strměji a na české straně pozvolně přecházejí do Šumavského podhůří.

Celek Šumava zahrnuje tři podcelky:

- **Trojmezenskou hornatinu,**
- **Želnavskou hornatinu**
- **Boubínskou hornatinu.**

Trojmezenská hornatina s rozlohou 360 km² zabírá JV část celku Šumava. Trojmezenská hornatina v ORP Prachatice je zastoupena 3 okrsky: Stožeckou vrchovinu, Plešskou hornatinu a Novopečskou kotlinu.

Stožecká vrchovina s nejvyšším vrcholem Žlébský vrch (1 080 m n. m.) vyplňuje prostor v SZ části Trojmezenské hornatiny a patří do CHKO Šumava. Plešská hornatina představuje nejvyšší část Trojmezenské hornatiny, která zahrnuje nejvyšší bod Plechý (1 378 m n. m.), dále vrchol Trojmezna (1 361 m n. m.), Třístoličník (1 312 m n. m.) a sedlo Trojmezí (1 321 m n. m.). Tento okrsek rovněž leží v CHKO Šumava. Novopečská kotlina složená je ve střední části podcelku v CHKO Šumava.

Při SV okraji Šumavy se rozkládá vrásno - zlomový horský masiv **Želnavská hornatina** o rozloze 179 km² s nejvyšším vrcholem Lysá (1 228 m n. m.). Hornatina se dělí na 2 okrsky: Knížecí hornatinu a Křišťanovskou vrchovinu. Knížecí hornatina je plochá hrástřová hornatina o rozloze 129,03 km² a nejvyšším bodem Lysá (1 228,3 m n. m.). Křišťanovská vrchovina s rozlohou 58, 22 km² obklopuje území v okolí horního toku řeky Blanice. Zde leží nejvyšší bod Nad myslivnou (1 008,3 m n. m.)

Boubínská hornatina o rozloze 126 m² a s nejvyšším vrcholem Boubín (1 362 m n. m.) také vytváří SV okraj Šumavy. Na území Prachatického regionu je pouze jeden okrsek Boubínské hornatiny, a to Boubínský hřbet. Jedná se o plochou hornatinu zabírající plochu 83,63 km². Významným bodem se stal Velký Bobík (1 264 m n. m.).

Další část území je utvářena celkem **Šumavské podhůří** se širokými a oblými strukturními hřbety mající směr SZ - JV. Nejvyšší vrchol je Libín (1 096 m n. m.) a rozloha celku činí 2 407 km².

⁴ Čerpáno z literatury: Zeměpisný lexikon ČR – Hory a nížiny, Demek, Mackovič, 2006

Podhůří v oblasti Prachaticka představují 3 okrsky:

- **Vimperská vrchovina**
- **Prachatická hornatina**
- **Bavorovská vrchovina**

Vimperská vrchovina je členitá vrchovina o rozloze 307 km². Reliéf je rozdělený údolím řeky Volyňky na zbytky zarovnaných povrchů. Bělečská vrchovina je jediný okrsek Vimperské vrchoviny na území ORP Prachatice.

Prachatická hornatina představuje plochou hornatinu o rozloze 489 km². Prachatická hornatina v prachatickém regionu je členěna na 4 okrsky: Libínskou hornatinu, Žernovickou vrchovinu, Lhenickou brázdu a Buglatskou vrchovinu. Libínská hornatina s nejvyšším vrcholem Libín (1 096 m n. m.) se nachází v CHKO Šumava. Žernovickou vrchovinu s body Klenovec (839 m n. m.) a Vrata (856 m n. m.) v mapě najdeme ve střední části Prachatické hornatiny. Lhenická brázda má mírně zvlněný reliéf. Buglatská vrchovina (69 km²) obklopující Křemžskou kotlinu je v tomto okrsku je nejvyšší vrchol Buglata o nadmořské výšce 831,7 m.

Bavorovská vrchovina zaujímá rozlohu 678 km². Plocha vrchoviny na ORP Prachatice je vyplněna 3 okrsky tohoto podcelku: Husineckou vrchovinou, Netolickou vrchovinou a Netolickou pahorkatinou. Husinecká vrchovina má nejvyšší vrchol Na Stráži (700 m n. m.). Jihozápadním výběžkem prochází členitý reliéf hlubokého údolí řeky Blanice. Netolická vrchovina tvoří SV okraj Bavorovské vrchoviny. Nejvyšší bod představuje Helfenburk (683 m n. m.). Jihovýchodní konec Bavorské vrchoviny vytváří Netolická pahorkatina s nejvyšším bodem Mužský (502 m n. m.).

Českomoravskou subprovincii v SO ORP Prachatice zastupuje oblast Jihočeské pánve. Na území regionu zasahuje celek Českobudějovická pánev (rozloha 640 km²). Pánev je sníženina protažená ve směru SZ – JV a široká 10 – 12 km. Ve správním obvodu je Českobudějovická pánev vyplněna podcelkem Blatská pánev. **Blatská pánev** je JV část Českobudějovické pánve, která je 12 – 13 km široká. Tato tektonická sníženina obsahuje ložiska keramického jílu, lignitu a křemeliny.

Klimatické podmínky

Ve vyšších partiích pohraničního pohoří Šumavy je podnebí charakterizováno chladnou klimatickou oblastí CH 7 s velmi chladným a vlhkým létem, dlouhým přechodným obdobím s mírně chladným jarem a mírným podzimem, dlouhou mírnou až mírně vlhkou zimou s dlouhým trváním sněhové pokrývky. Pro oblast jsou charakteristické průměrné teploty vzduchu v lednu -3 až -4 °C a v červenci 15 – 16 °C.

Ještě výše položené oblasti přechází z chladné klimatické oblasti CH 7 do chladné klimatické oblasti CH 6, která má vlhčí léto, chladnější jaro i podzim, delší, chladnější a vlhčí zimu. CH 6 se vyznačuje průměrnou teplotou vzduchu v lednu -4 - -5 °C a v červenci 14 – 15 °C.

Vrcholy Šumavy tvoří jednotka chladná klimatická oblast CH 4, pro kterou je typické chladnější léto, jaro i podzim. Zima je zde výrazně chladnější než u předchozích jednotek. V této oblasti jsou průměrné lednové teploty vzduchu mezi -5 až -7 °C a červencové v rozmezí 12 – 14 °C.

Podhůří Šumavy hraničí s mírně teplou klimatickou oblastí MT 5 a MT 3 (oblasti s průměrnou nadmořskou výškou 600 – 700 m), jež mají normální až krátké léto s průměrnou červencovou teplotou vzduchu obklopující hodnoty 16 - 17 °C, mírné jaro i podzim, normálně dlouhou zimu s průměrnými lednovými teplotami vzduchu, které činí -3 až -5 °C.

Vodstvo

ORP Prachatice spadá do povodí řeky Labe. Mezi nejdůležitější vodní toky regionu patří řeka Vltava a Blanice.

Řeka Vltava pramení na východní straně Černé hory v nadmořské výšce 1.172 m. Pod názvem Černý potok ji v mapě najdeme až k obci Borová Lada, kde dochází k soutoku s Malou Vltavou a změně názvu na Teplá Vltava. Teplá Vltava se u osady Chlum, uprostřed 1. zóny NP Šumavy Mrtvý luh, stéká se Studenou Vltavou, která pramení v Bavorsku na severním svahu hory Haidel (1.167 m n. m.). Od tohoto soutoku nese název Vltava. Do vodní nádrže Lipno ústí Vltava nad obcí Nová Pec. Po 42 km řeka přehradu opouští. Na Vltavě byla vybudována kaskáda vodních nádrží Lipno I, Lipno II, Orlík, Kamýk, Slapy, Štěchovice a Vrané. Do jihovýchodní části území ORP Prachatice zasahuje pouze vodní nádrž Lipno I.

Řeka Blanice pramení na severním svahu Lysé u bývalé osady Zlatá ve Vojenském prostoru Boletice v nadmořské výšce 972 m. Ze Želnavské hornatiny, kde Blanice pramení, řeka stéká do Šumavského podhůří, dále protéká Prachatickou vrchovinou a Bavorovskou vrchovinou. Do Českobudějovické pánve přitéká Blanice u Vodňan. Blanice je pravý přítok Otavy, která ústí u Putimi v 362 m n. m.

Zlatý potok pramení 0,8 km severně od Skříněřova v nadmořské výšce 910 m n. m. Ve středověku sloužil jako zásobárna zlatonosných písků, které se v potoce rýžovaly. Zlatý potok je pravostranný přítok řeky Blanice.

Plešné jezero ledovcového typu v nadmořské výšce 1.089 m se nachází na svahu vrcholu Plechý (1.378 m n. m.). Plocha jezera činí 7,643 ha, hloubka je 47 m. Jezerní pánev je eliptického tvaru o délce 520 m a šířce 180 m. Jezero odvodňuje Jezerní potok, který je napojený na Schwarzenberský plavební kanál. Srážky a Jezerní potok v povodí horní Vltavy zabezpečují zásobování jezera vodou.

Za zmínku stojí i velké množství rybníků v malé oblasti v okolí města Netolice, jedná se o Rybník Podroužek, Malý a Velký Hrbovský rybník, Mnich, Myslivna, Kratochvílský rybník a další.

Obyvatelstvo

Na konci roku 2013 žije v ORP 33.426 obyvatel a z toho 16.678 žen a 16.748 mužů. Oproti roku 2012 je to o 23 obyvatel méně. K úbytku obyvatel pozvolna dochází již několik let. Důvodem je jak přirozený úbytek (smrt), tak úbytek způsobeným stěhováním. Ke konci roku 2012 je hustota obyvatel na území 37 obyv./ km². Na hustotu obyvatel má velký vliv podhorský charakter přírody a pracovní příležitosti na území. Více jak 55 % občanů žije ve městech Prachatice, Netolice a Volary. Zvyšuje se počet obyvatel ve skupině nad 65 let věku. Průměrný věk podle údajů Českého statistického úřadu ke konci roku 2012 je 40,4 roků.

Okolní turistika

Další turistická lákadla se nachází v okolí našeho zájmového území. Mezi ně hlavně patří oblast **Lipenské nádrže**, která nabízí širokou škálu aktivit. Okolní krajina dává nespočet možností jak v letních měsících tak i v zimních. Nachází se zde velký zimní areál s moderně vybaveným zázemím, který je využit i v letních měsících pro účely Bikeparku a širokou nabídkou ubytovacích zařízení. Známá je také Stezka v korunách stromů a rozsáhlá síť cyklistických a turistických tras. V zimních měsících za příznivých klimatických podmínek vyniká Lipenská nádrž nejdelší upravenou dráhou pro bruslaře.

Jinou a neméně významnou turisticky zajímavou oblastí jsou města Český Krumlov, České Budějovice a Hluboká nad Vltavou. Dochované architektonické památky naleznete v podobě Státního hradu a zámku v Českém Krumlově a Státního hradu v Hluboké nad Vltavou. Obě dvě památky patří mezi Top 5 nejnavštěvovanějších hradů a zámků na území České republiky.

Hluboká nad Vltavou se může pochlubit i největší zoologickou zahradou v Jihočeském kraji. ZOO Ohrada se rozkládá na ploše o rozměrech 4,5 ha a chová zde okolo 300 druhů živočichů.

Český Krumlov se kromě dochovaného historického centra zapsaného na seznamu památek UNESCO, dostal do povědomí turistů i jako oblast vodních sportů. Městem protéká splavná část řeky Vltavy, kterou ročně sjede tisíce vodáků a případných návštěvníků.

České Budějovice, jako správní a kulturní metropole Jihočeského kraje, jsou známé svou nabídkou typickou pro kongresový cestovní ruch. Areál českobudějovického výstaviště patří mezi nejnámější prostory s tak širokou škálou akcí (Hobby jaro a podzim, Země Živitelka, Veletrh cestovního ruchu, Mobil salón, Pivní festival, Gastrofest, Mezinárodní výstavy psů, Rybářský veletrh, výstava Vzdělání a řemeslo, Adventní trhy, pořádání koncertů, atd.).

Na sever od zájmového území leží další historické město **Písek**. Může se pochlubit několika památkami, jako je nejstarší dochovaný český kamenný most, Kostel Narození Panny Marie s hodinovou věží, Židovský hřbitov, Putimská brána a Prácheňské muzeum.

Jiný význam pro cestovní ruch má oblast **Vimperska, Horní Vltavice, Stach, Borové Lady, Kvildy a zbytku Šumavy**. Více než kulturně-poznávací formu cestovního ruchu nabízí sportovně-rekreační formu. Nachází se zde trasy pro pěší a pro cykloturistiku, lyžařská centra (Zadov – Churáňov, Kvilda, Kubova Huť, Ski areál Vodník) a naučné a poznávací stezky (Vimperská větev Zlaté stezky, Boubínský prales, Sudslavický okruh, Chalupská slať, Jezerní slať).

6.1.1.3. Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti

Cestovní ruch na tomto území se postupně rozvíjel a z ekonomického hlediska zaujal nejvýznamnější postavení. Díky tomuto došlo ke značnému rozvoji. Základní charakteristika vyplývá z analýzy nabídky. Turistická oblast je bohatá na přírodní krásy a kulturně-historické památky, oblast je součástí Chráněné krajné oblasti Šumava i Národního parku Šumava. Nacházejí se zde zámky, zříceniny hradů nebo pozůstatky tvrzí, jedinečné technické památky, archeologická území, naučné a zážitkové stezky, cyklotrasy, trasy pro pěší turistiku, hipotrasy, sakrální památky, různá sportoviště a bohatá nabídka kulturních a sportovních akcí a oslav s dlouholetou tradicí. V zimních měsících nabízí území dvě lyžařská střediska a v dojezdové vzdálenosti jsou další lyžařská střediska, ať už na území České republiky nebo za hranicemi. I přesto je v území velká rozdílnost mezi letní a zimní turistikou. Ubytovací kapacita a počet lůžek v oblasti se dá charakterizovat jako průměrná. Větší hustota ubytovacích zařízení se nachází v Prachaticích a pak v oblasti Národního parku Šumava. Silniční síť na území je bohatá, ale jedná se o cesty druhých a třetích tříd. Jistým způsobem chybí i napojení Jihočeského kraje na dálniční síť pomocí D3 a přivaděče pro Prachaticko II/145.

6.1.1.4. Předpoklady destinace pro cestovní ruch

- Velké množství atraktivit na malém území
- Dostatečné množství ubytovacích kapacit
- Poloha území pro navštívení jiných atraktivit v sousedních územích
- Četná nabídka pro aktivní dovolenou (pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, adrenalin)

- Široká škála kulturně historických a sakrálních památek
- Dostatečná nabídka naučných stezek
- Jedinečná nabídka pro poznávací turistiku (technické památky, muzea a galerie)
- Kvalitní a čisté životní prostředí
- Součást NP a CHKO Šumava
- Bezpečné území pro turisty
- Umístění destinace v příhraniční oblasti
- Terénní rozmanitost

6.1.1.5. Potencionál cestovního ruchu v turistické oblasti

- Zlepšení kvality dopravní infrastruktury, dálniční přivaděč a letecké dopravy
- Využití a rozvoj marketingu a managementu v cestovním ruchu
- Propagace území a méně známých lokalit a zajímavostí
- Podpora rozvoje lidských zdrojů
- Rozvoj venkova
- Lázeňství a wellness
- Rozvoj udržitelného cestovního
- Rozvoj spolupráce obcí a soukromého sektoru

6.1.1.6. Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti

V roce 2008 na svých stránkách přibližuje Česká centrála cestovního ruchu další světové trendy v cestovním ruchu. Odras těchto trendů lze rovněž předpokládat v budoucím vývoji cestovního ruchu v kraji i zájmové oblasti.

- V budoucnu se předpokládá vysoký nárůst osob ve starším věku (osob nad 64 let) – očekává se, že se podíl těchto osob v Evropě do roku 2060 zdvojnásobí a bude tvořit 30 % celkové populace. Přičemž tyto starší osoby by měly být zdravější a s vyššími příjmy než tomu bývalo dříve. Předpokládá se proto rychlejší růst poptávky zkušenějších turistů – seniorů. Specifické rysy turistů-seniorů: rádi si připlatí za kvalitnější službu, cestují i mimo hlavní sezony, vyšší počítačová gramotnost ovlivní nakupování dopředu, takže jsou ideálními klienty pro nabídky typu „first minute“, očekávají důkladnou organizaci cesty bez stresujících situací apod. ⇒ **stárnutí obyvatelstva lze očekávat nejen celosvětově, ale podle aktuálních dat z ČSÚ skutečně dochází k meziročnímu nárůstu obyvatel ve věkové kategorii nad 64 let i v destinaci ORP Prachatice. Je dobré se zaměřit na služby pro tuto cílovou skupinu a přizpůsobit tak nabídku cestovního ruchu právě pro ně.**
- Důležitou skupinu představují i mladí cestovatelé, neboť mladí lidé cestují častěji, navštěvují více destinací, rádi poznávají nové, jsou odvážní a více utrácejí. Hlavní motivací mladých lidí je poznávat nová místa a kultury, dále potom rekreace a zábava. Ti zkušenější cestovatelé rádi objevují okrajové, méně poznané destinace. Nejdůležitějším faktorem, který ovlivňuje volbu destinace, je cena. Z hlediska oblíbenosti je ČR u tzv. „bažůžkářů“ v hodnocení na deváté pozici z nejnavštěvovanějších zemí. ⇒ **tato cílová skupina je a bude pro oblast ORP Prachatice rovněž velmi atraktivní. Již nyní je mladými lidmi často vyhledávána vodní turistika nebo některé kulturní akce na ORP Prachatice.**

- Faktor zdraví je jedním z prvků, který berou turisté v potaz při rozhodování o volbě destinace. Předpokládá se, že poroste poptávka po wellness produktech, lázeňských pobytech a fitness centrech, poptávka po aktivní dovolené apod. ⇒ **Již v současné době je na několika místech oblasti možné využít řadu sportovišť a wellness programů nabízených v ubytovacích zařízeních. Růst významu zdraví i nadále poroste a i z těchto důvodů se počítá se stavbou nového lázeňského komplexu ve městě Prachatice a navázat tak na místní lázeňskou tradici.**
- Návštěvníci budou preferovat ty destinace, kde se nebudou cítit ohroženi, kde nehrozí např. teroristické útoky či přírodní katastrofy. ⇒ **Prachatice není známo přírodními katastrofami či teroristickou hrozbou. Tento trend by neměl mít v budoucnu významný dopad na turistickou oblast.**
- V budoucnu bude neustále narůstat průměrná úroveň vzdělanosti. Výsledkem tohoto trendu bude při plánování dovolené rostoucí role umění, kultury a historie, včetně rostoucího významu výchovných a duchovních hodnot. ⇒ **Tento trend by mohl ovlivnit vývoj cestovního ruchu v turistické oblasti. Značný potenciál kulturních, historických a přírodních atraktivit vybízí k rozšíření vzdělávání.**
- V budoucnu poroste význam snadno dostupných destinací, poklesne doprava autobusem a bude se zvyšovat přeprava železniční, přičemž stále oblíbená zůstane doprava letecká. Díky velké míře přepravy osobním automobilem se dá předpokládat zvýšení nároků na kvalitu silnic a doprovodné služby (parkoviště apod.). ⇒ **Do budoucna bude důležité klást důraz na kvalitní komunikace a snadnou přístupnost. Již dnes má z pohledu cestovního ruchu velmi strategický význam napojení Prachaticka a celých Jižních Čech na dálnici D3 a blízkost k hraničnímu přechodu pro silniční dopravu s Německem a existence několika menších hraničních přechodů pro pěší turistiku s Německem a Rakouskem. Bohužel v návaznosti na ekonomické hledisko využitelnosti železničních tratí dochází k rušení některých tratí např. Netolice. Zároveň chybí mezinárodní letiště pro veřejnou přepravu osob. Naději na zlepšení stavu nabízí letiště v Českých Budějovicích.**
- Z hlediska sezónních trendů je zřejmé, že největší zájem o návštěvu regionu je v letních měsících. Sezónní trendy platí i pro zahraniční návštěvníky, zde jejich vliv ale není tak zásadní. ⇒ **Tento trend se projevuje i v oblasti Prachaticka, důležité je posílit počet mimo sezónních dní právě v návaznosti na nabízené balíčky, kulturní a společenské akce, zábavu apod.**

Trendy Jihočeského kraje:

- Odliv návštěvníků z Evropy je částečně eliminován hosty z Asie: zatímco v letech 2000 a 2001 se na jihu Čech ubytovalo 14 tis. hostů z Asie, v roce 2011 již jejich počet překročil 83 tisíc. Jihočeský kraj v této návštěvnosti kopíruje celorepublikový trend.
- Aktuálním trendem stejně jak celorepublikově, zůstává městský a kulturní cestovní ruch se silným kulturně historickým bohatstvím. Zároveň je to základní prvek všech forem poznávacího cestovního ruchu.
- Vzhledem k čistému životnímu prostředí a přírodním bohatstvím je typickým trendem dovolená v přírodě, u vody, kempování a částečně se rozvíjí cestovní ruch a agroturistika spojená se spotřebou regionálně typických produktů.
- Těžištěm aktivní dovolené na jihu Čech zůstává pěší a cykloturistika, spojená s poznáváním kulturních přírodních hodnot a dalšími sportovními a adrenalin aktivitami.

- Rozvoj lázeňství a wellness služeb v kraji. Základní nabídka lázeňských míst je doplněna o wellness služby nebo zařízení s relaxačními a rekondačními pobyty. Stejným směrem se ubírají i nelázeňská zařízení (hotely, relaxační centra), které ke svým ubytovacím službám nabízejí i specializované wellness programy (masáže, koupele, zábaly, atd.).
- Důležitým trendem do budoucna je i rozvoj aktivit v oblasti golfu. Toto odvětví může při dobré propagaci přilákat velkou zahraniční klientelu.
- Trend v růstu zájmu o ubytování v kvalitních hotelových zařízeních a ubytování venkovského charakteru zatím nenabízí dostatečné množství zařízení.

6.1.1.7. Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast (zdravý životní styl, agroturistika, poznávání, sport, relaxace)

I v Jihočeském kraji je kladen velký důraz na zdravý životní styl. Typickým projevem je i zvyšující se počet lázeňských klientů. Často jsou vyhledávány kratší pobyty zaměřené na relaxaci, regeneraci a wellness služby. Oblasti ORP Prachatice některé ubytovací zařízení nabízí relaxační balíčky přímo ve svých komplexech nebo nabízí informace o těchto službách v blízkém okolí. Typickým hotelem nabízející komplexní wellness služby je Wellness hotel Albatros Relax, který nabízí filipínské masáže, vířivku, saunu a bazén s protiproudem. Také pro návštěvníky připravují různé akce (masáž ve dvou se slevou, Rybí menu v restauraci, ...) a pobytové balíčky (Pobytový balíček „55+“ pro dvě osoby, Wellness balíček pro 2 osoby,...). Prachatice dále usilují o vybudování lázeňského resortu a navázat tak na historii Lázní sv. Markéty. Dále v Prachaticích je možnost navštívit první přírodní lázně tzv. brodící lázně, které mají příznivý vliv na krevní oběh a obranu schopnost těla. Nacházejí se na Feferském potoce a jsou volně dostupné. Zároveň jsou jedním ze zastavení na naučné stezky Kolem Prachatic.

Volary se mohou pochlubit a hlavně přilákat turisty nabídkou z oblasti gastroturistiky. Jedná se o Městský pivovar Gabretus v Hotelu Bobík, který zároveň nabízí wellness službu v podobě procedur v konopných lázních. Návštěvníci s kožními problémy mají k dispozici vířivou konopnou koupel, perličkovou konopnou koupel a konopnou lymfatickou hydromasáž. Nabídku doplňují procedury vhodné pro pohybový systém a celkovou regeneraci těla, např. suchá masážní vana, rázová vlna a přístrojová lymfodrenáž.

Trend změny životního stylu se projevil na území i v podobě zapojení měst, obcí a místních akčních skupin do asociace Národní sítě Zdravých měst ČR a vybudování venkovních cvičebních hřišť, které poslouží jak k protažení těla, tak k posílení svalstva.

Do popředí zájmu se dostává také agroturistika a bio potraviny. Lidé z měst chtějí poznat život jako za starých časů, žít alespoň několik dní v souladu s přírodou a krajinou a odpočinout si od shonu všedních dní. Ubytovávají se na vesnicích v selských staveních a usedlostech, pomáhají místním hospodářům s domácími zvířaty či kosením obilí na polích, dostávají čerstvou stravu vyrobenou přímo z domácích zdrojů. Takovou příležitost mohou zažít návštěvníci např. Bio farmy a penzionu Slunečná, Ranch Karolínka – Farma Grejnarov Netolice, Farma Mošna Zbytiny. Podnikání v těchto oblastech zatím nepřináší příliš velké zisky, ale s rostoucí spotřebou těchto produktů a služeb se časem bude jednat o lukrativní obory. Prachaticko jsou vhodnou oblastí právě pro rozvoj agroturistiky i pěstování bio potravin.

6.1.2. Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti

V oblasti se nachází jedna městská památková rezervace (Prachatice), 3 městské památkové zóny (Husinec, Netolice, Vlachovo Březí), 3 vesnické památkové rezervace (Volary, Dobrá, Vodice) a 6 vesnických památkových zón (Lažišť, Libotyně, Mahouš, Třešňový Újezdec, Vitějovice, Zvěřetice). Oblast je součástí Národního parku Šumava, Chráněné krajinné oblasti Šumava jsou zde i vyčleněna místa patřící do seznamu Evropsky významných lokalit a Ptačí oblasti. Dále se na území několik kulturně historických památek, technických památek, přírodních atraktivit a doplňkových služeb, které v určitých obcích fungují, jako hlavní turistické lákadlo. Nabídka cestovního ruchu je v regionu dána svou polohou, přírodním bohatstvím s rozvíjející se cykloturistikou a pěší turistikou a hlavní směr udávají kulturně historické památky.

6.1.2.1. Kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci)

Tato kapitola uvádí kulturně historické památky, sakrální památky a objekty spojené s historií území. V regionu se narodilo i několik významných osobností, které měli velký význam na rozvoj oblasti, tak na vývoj v oblasti cestovního ruchu.

Hrady, zámky a tvrze

V destinaci se nachází několik zámků, tvrzí a zřícenin hradů. Tato široká nabídka historických památek je základním potenciálem v oblasti cestovního ruchu. Mezi nejnavštěvovanější zámky v oblasti patří Státní zámek Kratochvíle, která díky bohatému doplňkovému programu patří mezi vyhledávanými atrakcemi. V oblasti se nachází

Drslavická tvrz – Středověká tvrz z konce 14. století v románsko-goticko-renesančním slohu. Prohlídka možná po předchozí domluvě. <http://tvrzdrslavice.cz/>

Panský dům – Lhenická tvrz - Dominantou městyse Lhenice je nově renovovaný renesanční Panský dům, původně zemanská tvrz (po lhenicku zámek), který se nachází na vyvýšené terase severozápadně pod kostelem. Byl postaven přibližně v 1. polovině 17. Století. Stavbu započal stavět Martin Grejnar a dále pokračoval Petr Vok. Od roku 1782 objekt vlastní rodina Gregorova, která dům postupně přestavěla. Dochovaný kazetový strop, byl roku 1909 přenesen na zámek Hluboká nad Vltavou a na začátku 20. Století byly nalezeny zasypané chodby vedoucí pod celými Lhenicemi až na Hradce a Grejnarov. Tyto chodby byly bohužel v roce 1950 též zasypany. www.lhenice.cz

Tvrz Lipovice – stavba z 15. století s dochovanou historickou architekturou. Z objektu je hezký výhled do kraje (Budkov, Chlumany, kopce Libín a Boubín). www.krajempodsumavou.cz

Zámek Dub - Původně tvrz z 15. století nechali v 17. století přestavět na renesanční zámek. <http://zamekdub.webnode.cz/>



Obr. 5: Zámek v Dubu, zdroj: dubprachatice.cz



Obr. 6 Zámek Kratochvíle, zdroj: zamek-kratochvile.eu

představení. Kratochvíle je architektonickým klenotem prachatického okresu, jeho ojedinělou památkou a ideálním turistickým cílem pro návštěvníky z Čech i okolních zemí. Více na www.netolic.cz, www.zamek-kratochvile.eu

Státní zámek Kratochvíle - Rozsáhlý lovecký letohrádek leží asi 2 kilometry od Netolic. Hlavní objekt stojí v přední části rozlehlé zahrady, kolmo k ose vstupní věže. Vila je obklopena ohrazeným vodním příkopem. Součástí komplexu je kostelík Panny Marie na východním rohu ohradní zdi.

Zámek je hojně využíván i pro jiné účely jako např. koncerty ve Zlatém sále, který má nejlepší akustiku či svatební obřady, v letních měsících je v areálu zámku pořádána řada divadelních

Zámek Vlachovo Březí - Dříve tvrz později přestavěna na třípodlažní budovu na půdorysu tvaru „L“ s valenými klenbami v románském stylu. Tento historický skvost se rozkládá na ploše 477 m² a z důvodu technického stavu je nepřístupný. Zámek v minulosti obýval i spisovatel Jan Neruda, který sem jezdil za dcerou správce zdejšího statku. V současné době prochází částečnou přestavbou. Za finančního přispění fondů Evropské unie bude zrekonstruována budova pivovaru a komunikace v zámeckém areálu.

Hrádek nad Podedvorským mlýnem (Dvory) - Zaniklý hrádek, který stával na ostrožně nad soutokem Žárovenského potoka a Blanice, asi 600 metrů na jih od obce Dvory, která je vzdálená 3,5 km jihozápadním směrem od Husince.

Zřícenina hradu Osule - Zřícenina hradu Osule leží v těsné blízkosti obce Vitějovice, 7 kilometrů severozápadně od Prachatic. Hrad byl vystavěn na malém návrší (646 m n. m.) nad vesnicí. Zřícenina je hůře dostupná hlavně v letních měsících, ale jako zajímavý doplňkový výlet stojí jistě za návštěvu.

Zřícenina hradu Hus - Hus leží zhruba 8 kilometrů jihozápadním směrem od Prachatic, nedaleko menších obcí Křišťanov a Blažejovice. Ze zhruba kilometr vzdáleného parkoviště u hlavní cesty je přístupný po dobře schůdné lesní stezce. Hrad byl vystavěn na úzkém, strmém ostrohu obtékaném ze tří stran řekou Blanící. V současné době se dochoval pouze v podobě příčného příkopu, zbytků hradeb, vysoké zdi hradního paláce a úzké trhliny ústící do původních sklepů. www.turistika.cz

Zaniklý hrad Poděhusy - Dnes již zaniklý hrad Poděhusy stával nad Netolickým potokem nedaleko vsi Podeřístě. Hradní areál je volně přístupný. Nedaleko nepatrných pozůstatků hradu vede místní naučná stezka a cyklistická značka. (www.atlasceska.cz)

Církevní památky

Dominantou všech obcí jsou bezpochyby dochované a hlavně udržované sakrální památky. Podrobný výčet několika římskokatolických kostelů, kaplí a kapliček, poutních míst, křížových cest a křížů včetně židovských synagog a hřbitovů je v příloze č. 1 tohoto dokumentu. Zde je výčet těch významnějších:

- Židovský hřbitov a synagoga v obci Dub
- Kostel Povýšení svatého Kříže v Husinci
- Poutní kaple Panny Marie Lurdské v Chrobolech
- Kostel Jména Ježíš v Křišťanově
- Kostel sv. Jakuba Většího – Lhenice
- Kostel sv. Václava a Kostel Nanebevzetí Panny Marie v Netolicích
- Kostel sv. Jakuba a Kostel sv. Petra a Pavla v Prachaticích
- Kostel sv. Petra a Pavla v Prachaticích
- Stožecká kaple
- Kostel Zvěstování Panny Marie ve Vlachově Březí
- Barokní kaple sv. Ducha na návrší nad městem Vlachovo Březí
- Křížová cesta u Vlachova Březí s Kalvárií a 14 zastavení
- Křížová cesta – u lesa ve Lhenicích – 14 zastavení s kopií obrazů malíře Tomáše Peterky
- Křížová cesta s kaplí sv. Filipa Neri okolo Prachatic

Muzea a galerie

ORP Prachatice skýtá několik možností, kam turisté mohou zavítat nejen za nepříznivého počasí. Území se může pyšnit evropsky významným Muzeem papírových betlémů v Zábrdí, Muzeem loutek a cirkusu a několika muzei spojených s historií území.

Památník mistra Jana Husa - Památník mistra Jana Husa nalezneme v jeho rodném městě Husinci. Expozice týkající se života, díla a odkazu mistra Jana Husa, se nachází v Husově rodném domě. Informace na www.cs-museums.cz.

Sklářské muzeum v Lenoře - V lenošském muzeu skla se mohou turisté seznámit s historickou sbírkou českého skla z dob 1880 – 1980. Sbírkou dokumentuje jak výrobu jedné významné sklárny za více než sto let její existence, tak i vývoje šumavského a českého sklářství s jeho vzestupy a pády. Muzeum se nachází v budově obecního úřadu. V roce 2014 prochází muzeum rekonstrukcí a je uzavřené.

Muzeum JUDr. Otakara Kudrny - Městské muzeum v Netolicích bylo zřízeno v roce 1909. Zakladatelem byl JUDr. Otakar Kudrna, po kterém je muzeum pojmenované. Expozice je věnována historii města a regionu. Další expozice představuje sbírku lidového nábytku, krojů, výšivek, skla, porcelánu a cínového nádobí. Muzeum vystavuje i v jednom ze sálů zbraně. Dlouhodobou rozsáhlou výstavou ve čtyřech sálech na téma „Český rok“ je věnována tradicím a lidovým zvykům českého národa a zdejší oblasti. Také se zde nachází výstava věnována zakladateli netolického muzea JUDr. Otakaru Kudrnovi. V budově muzea jsou občas pořádány výstavy uměleckých děl. Netolické muzeum slouží zároveň jako informační centrum a je možné ho navštívit od května do září každý den kromě pondělí a v říjnu je otevírací doba od pondělí do pátku. Více na <http://info.netolice.cz>

Prachatické muzeum - Muzeum v Prachaticích bylo založeno již roku 1904. Muzejní prostory se nachází v jednom z nejkrásnějších renesančních měšťanských domů v Prachaticích na Velkém náměstí. Muzeum tvoří stálé expozice, které jsou doplněny o doprovodné expozice a akce. Mezi stálé expozice patří Pohled do historie města, Životní pouť Jana Nepomuka Neumanna, Zlatá stezka – cesta bílého

zlata, Renaissance – zlatý věk města a Muzeum za císaře pána. V dubnu, květnu, říjnu až prosinec je otevřeno pouze úterý až neděle od 10 do 16 hodin. Od června do září je návštěvní doba každý den až do 17 hodin. Část muzea je i bezbariérová. Více na www.prachatickemuzeum.cz

Muzeum českých loutek a cirkusu - Národní muzeum otevřelo v roce 2006 v Prachaticích Muzeum českých loutek a cirkusu se stálou expozicí českých loutek a cirkusu. Je doplňována jinými výstavami a pro návštěvníky jsou připravované různé akce, jako dílny pro děti apod. Objekt je částečně bezbariérově přístupný. www.nm.cz

Muzeum krajky v Prachaticích - Muzeum otevřené od roku 1999 a nachází se v renesančním domě v historickém centru města Prachatic. Expozice představuje historii evropské a české ručně paličkované krajky, využití krajek na oděvech a historické potřeby pro paličkování. Obsahuje i kolekci kovové krajky a díla výtvarníků v oblasti paličkované krajky. Muzeum je otevřené duben – září od 10 do 17 hodin, ale bohužel není bezbariérově přístupné.

Volarské muzeum - V historickém roubeném domě, ve městě Volary, se ukrývá městské muzeum. Muzeum vystavuje stálé expozice, mezi které patří Pochod smrti, Zlatá stezka a Staré Volary ve fotografii, ale i doplňující expozice, které obměňují každý rok. Volarské muzeum funguje i jako informační centrum města Volary a okolí a má otevřeno od května do konce září, od úterý do neděle. V pondělí je vždy zavřeno. www.mestovolary.cz

Muzeum papírových betlémů - Méně známé muzeum se nachází v Zábrdí a jeho expozice je největší vystavovanou sbírkou papírových betlémů v České republice. Vystaveno je více než 800 betlémů českých a zahraničních autorů, vzorky např. z Pákistánu, Řecka, Německa nebo Itálie. Muzeum je v soukromém vlastnictví paní Svatavy Vizinové, otevírací den je 7 dní v týdnu po celý den a vstupné je volné. Více na <http://www.papirove-betlemy.cz>

Galerie Dolní brána - Výstavní prostory, které se nacházejí od roku 1985 v budově Dolní brány, která je součástí městského opevnění. Za rok se zde koná i 10 výstav a prostorách vystavovalo několik známých umělců např. A. Zíka, O. Zoubek, Jan Saudek. V přízemí se nachází prodejní galerie výtvarných a keramických děl. Otevřeno mají úterý až pátek od 10 do 17 hodin a sobotu a neděle od 9 do 15 hodin. www.kisprachatice.cz

Galerie Otto Herberta Hajeka - Od roku 2001 se v Prachaticích v domě čp. 184 v Bozkovského domě nachází výstavní prostory moderního umělce Otto Herberta Hajeka. Expozice tvoří díla z celoživotní tvorby umělce, které byly Městu Prachatic umělcem darovány. Galerii je možné navštívit od června do září kdykoliv po předchozí domluvě v prachatickém Infocentru. Galerie není bezbariérová. www.kisprachatice.cz

Rodáci

Region ORP Prachatic je rodištěm několika významných osobností. Někteří jsou známí celorepublikově i mezinárodně, jiní mají význam regionální.

Církevní hodnostáři:

Mistr Jan Hus – kazatel, spisovatel, jazykovědec, rodák z Husince
Antonín Lenz – teolog, náboženství, profesor, politik, rodák z Netolic
Jan Chmela – kněz, spisovatel, rodák z Netolic
Sv. Jan Nepomucký Neumann – světec, biskup, rodák z Prachatic

Stavitelé:

Jakub Bursa – stavitel lidových staveb, rodák z Bušanovic
Štěpánek Netolický z Netolic – rybníkář, rodák z Netolic

Učitelé a spisovatelé:

František Vyšata – Čech – spisovatel cestopisů, rodák z Chluman
Vojtěch Lešetický – pedagog, básník, rodák z Netolic
Miroslav Hampl – profesor, rodák z Netolic
Josef John – pedagog, rodák z Netolic
Oskar Günther – rodák z Prachatic
Jiří Fried – spisovatel, dramatik, básník, rodák z Prachatic
Josef Messner – spisovatel, rodák z Prachatic
Wenzel Draxler – regionální historik, pedagog, rodák ze Zbytin

Malíři:

Josef Krejsa – malíř, grafik, rodák z Husince
Cyril Chramosta – grafik, malíř, rodák z Husince
Václav Hraba – grafik, rodák z Husince
Jan Matulka – malíř, rodák z Vlachova Březí

Hudební skladatelé a zpěváci:

František Gregora – hudebník, skladatel, rodák z Netolic
Alois Sarauer – skladatel, rodák z Netolic
Theodor Kössl – skladatel, dirigent, rodák ze Lhenic
Quido Havlasa – skladatel, pedagog, rodák ze Strunkovic nad Blanicí
Josef Drechsler – hudebník, skladatel, rodák z Vlachova Březí

Politici:

Alois Alhenický – politik, rodák ze Lhenic
Otakar Kudrna – starosta Netolic a lékař, rodák z Netolic

Ostatní:

JUDr. Otakar Kudrna – advokát a starosta Netolic, rodák z Netolic
Lucie Hanušová – sportovkyně, rodačka z Prachatic
Václav Vondrák – filolog, rodák z Dubu
Bratři Rysové – letci, rodáci z Husince
Josef Hanzal – historik, rodák z Radhostic
Jaroslav Pergner – atomový fyzik, rodák ze Strunkovic nad Blanicí
Hans Schreiber – přírodovědec, rodák z Volar



Obr. 7: Kaple v Libotyni, dílo stavitele Bursy, zdroj: www.wikipedia.com



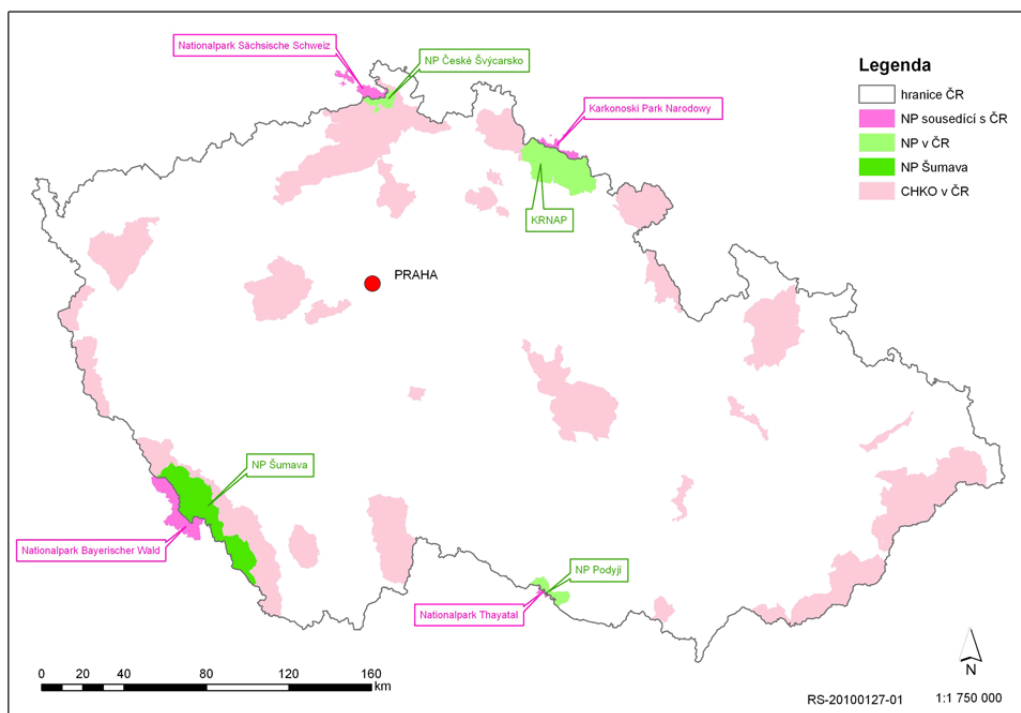
Obr. 8: Dům s malbou Josefa Krejsy, zdroj: husinec.cz

6.1.2.2. Přírodní atraktivita (chráněná území a objekty, naučné stezky)

Vzhledem k tomu, že velká část území je součástí velkoplošných chráněných území, jako jsou Národní park Šumava, Chráněná krajinná oblast Šumava, Natura 2000 – Evropsky významná lokalita a Natura 2000 – Ptačí oblast, skýtá nepřeberné množství přírodních zajímavostí a možností jejich zapojení do cestovního ruchu, byť jsou tam určitá omezení. Do této kapitoly též spadají maloplošná chráněná území, jimiž jsou národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace a přírodní památky a dále památné stromy, naučné stezky a technické památky. Výčet všech atraktivit je v příloze.

Velkoplošné chráněné území

Národní park Šumava (dále NP Šumava) je největším na území České republiky, který byl vyhlášen 20.3.1991. Zaujímá plochu 68 064 ha. Cílem národního parku je uchování a zlepšení přírodního prostředí, ochrana volně žijících živočichů a volně rostoucích rostlin, zachování vzhledu krajiny, využití NP pro cykloturistiku a pěší turistiku tak, aby neničila a nezhoršovala prostředí. Hlavně chrání horskou krajinu, především rašeliniště, ledovcová jezera, lesy a louky, pro udržení přírodně-kulturního dědictví. Národní park je rozdělen do tří zón. I. zóna zahrnuje nejcennější území s nejvýznamnějšími přírodními úkazy, lidem je vstup povolen jen po vyznačených trasách a člověku je zakázáno zasahovat do krajiny. Toto území je tvořeno 13% z celkového národního parku. Z oblasti ORP Prachatice tam spadají např. tyto lokality: Stožec a Stožecká kaple, Malá niva u Lenory, Radvanický bet, Spálený luh, Mrtvý luh a oblast od Třístoličnicku, přes Trojmezí, horu Plechý až po Kamenné moře u Plešného jezera. II. zóna je území s významnými přírodními hodnotami, které vytvořil člověk. Vstup do této zóny není nijak omezován. Je značně využívána k turistice a rekreaci. Plocha zóny je 82% z národního parku. Obecně by se dalo říct, že se jedná o území přiléhající nebo obalující na zóny I. stupně. III. zóna je hodně zasažená činností člověka a je určena pro bydlení, pro služby, zemědělství, turistiku a rekreaci. V parku existují i klidová území, zahrnující nejcennější území, která chrání živočichy a rostliny před poškozením. Proto je vstup omezen. Více na www.npsumava.cz

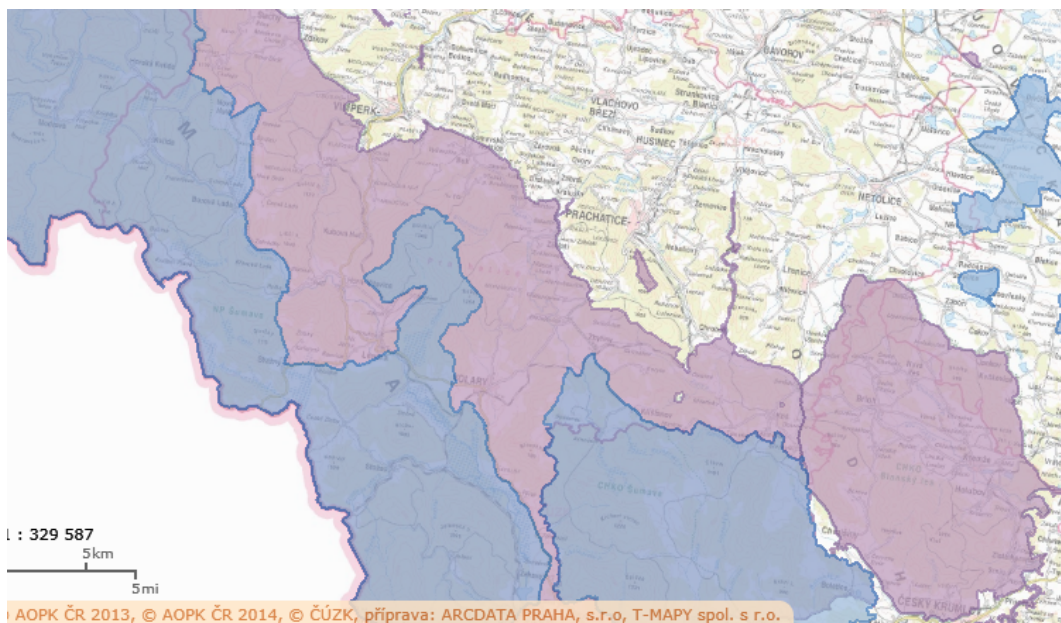


Obr. 9: Mapa velkoplošných chráněných území ČR, zdroj: www.npsmava.cz

Chráněná krajinná oblast Šumava (dále CHKO Šumava) vznikla 27.12.1963 s rozlohou 168 654 ha. Oblast byla zřízena kvůli tomu, že tvoří největší středoevropskou lesní plochu, kterou chtěli zachovat pro budoucí generace. Často je označována jako „plíce Evropy“. Tím, že byl zřízen národní park, se jeho plocha od roku 1991 zmenšila na 99 624 ha. Tato oblast plní funkci ochranného pásma národního parku. Dalším posláním oblasti je ochrana zachování vzhledu krajiny. (www.npsumava.cz)

Natura 2000 – Evropsky významná lokalita a Ptačí oblast - Tato soustava chráněných území je vytvářena na územích států Evropské unie dle jednotlivých principů. Cílem je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem. Mezi Evropsky významné lokality patří celé území Národního parku Šumava a Chráněné krajinné oblasti Šumava až k obcím Buk, Záblatí, Prachatice, Chroboly, podél administrativní hranice na východ od obce Lhenice až k Chvalovicím. Potom to jsou samostatná území okolo vrcholu Libína, podél Zlatého potoku od Vitějovic přes Nebahovy až do Chrobol.

Ptačí lokalita se nachází na území obce Mahouš, podél vodního toku Zlatý potok v obcích Vitějovice, Nebahovy, Chroboly, podél řeky Blanice na území obce Zábrdí, dále se rozprostírá na velké části území obcí Zbytiny a Ktiš a na území shodném s územím Národního parku Šumava.



Obr. 10: Mapa Evropsky významných lokalit (fialově) a Ptačích oblastí (modře), zdroj: <http://mapy.nature.cz>

Maloplošná chráněná území

Turistická oblast si dochovala velké množství přírodních zajímavostí. O tom svědčí i velké množství chráněných území. Maloplošných chráněných území se zde nachází celkem 46. Podrobný popis a místo kde se nachází je v příloze č. 2.

Národní přírodní rezervace:

- NPR Velká Niva

Národní přírodní památka:

- NPP U Hajnice
- NPP Blanice
- NPP Prameniště Blanice

Přírodní památky:

- PP Mastnice
- PP Tisy
- PP U poustevníka
- PP Vyšný
- PP Polučí
- PP Hrádeček
- PP Pančice v řekách
- PP Koubovský rybník
- PP Pod Vyhlídkou a Pod Vyhlídkou II
- PP Blanice
- PP Jezerní luh
- PP Trojmezná hora
- PP Vltavský luh
- PP Malá Niva – I. zóna NP Šumava
- PP Irů dvůr
- PP Upolíny
- PP Žižkova skalka
- PP Stádlá
- PP Polední
- PP Stožec
- PP Stožecká skála – I. zóna NP Šumava
- PP U Pilátů
- PP V polích
- PP Zábrdská skála
- PP Pod Sviňovicemi
- PP Pod Ostrou horou
- PP Vraniště

Přírodní rezervace:

- PR Pod Farským lesem
- PR Dobročkovské hadce
- PR Miletínky
- PR Zátoňská hora
- PR Kralovické louky
- PR Libín
- PR Milešický prales
- PR Na soutoku
- PR Čertova stráž
- PR Saladínská olšina

Památné stromy

Na území ORP Prachatice se podle databáze Agentury pro ochranu přírody a krajiny nachází zhruba 67 památných stromů a z toho jsou dvě aleje. Stromy byly do seznamu zapsány pro své stáří a vzhled, některé jsou i významné z hlediska historie území. Celkový přehled je uveden v příloze č. 3. Zmíněných je jen pár stromů významných pro území.

Husova lípa - Jde o památný strom v obci Chlístov, část obce Kratušín, pod kterým kázal Mistr Jan Hus. Strom je přibližně 700 až 750 let starý a po Sudslavské lípě je druhým nejmohutnějším stromem v Jihočeském kraji a zároveň patří mezi čtyři nejstarší stromy v kraji. Podle pověsti seděli posluchači Mistra Jana Husa i v koruně stromu a on kázal pod stromem. V roce 1995 byla poryvem větru zničena bohatá koruna stromu, ale i přesto je to vyhledávaný turistický cíl.

Památný strom Lhenická lípa - Více než 270 let stará lípa, která se nachází na jižním okraji obce. Vysazena byla roku 1730 a od roku 1976 je chráněna státem. Obvod jejího kmene je 580 cm, výška 25 m a průměr koruny je cca 19 m. Kmen stromu je vyhnílý a dutý i v počátcích větví. Na západní straně u kořenového náběhu má trojúhelníkový otvor o výšce 70 cm. Lípa přežila i menší požár v roce 1991 a je tak symbolem dávných časů a po tři století sleduje život městečka a osudy lidí v něm.

Prachatický břečťan - U bašty Helvít se nachází památný břečťan (*Hedera helix*). Vyrůstá u paty hradeb a rozkládá se na koruně hradeb do plochy cca 40 m². Vzhledem k jeho mohutnosti a stáří, odhadovanému na 100 a více let, se jedná o ojedinělou dřevinu, která nemá v Čechách obdoby a právem zasluhuje zvýšenou pozornost a ochranu. Významný je i tím, že jeho sazenice byla v roce 2009 vysazena na pražském Vyšehradě.

Technické památky

Husinecká přehrada - Tato technická památka se nachází poblíž města Husinec a slouží k regulaci toku na řece Blanici. Byla postavena v letech 1934 až 1939 a základním stavebním kamenem byla žula z nedalekého lomu na Kobylí Hoře u Žernovic. Hráz je vysoká 34 metrů, v koruně má délku 197 metrů a maximální hloubka přehrady je 25,5 metrů. Rozloha vodní plochy činí 61 hektarů a max. objem přehrady



Obr. 11: Husinecká přehrada, zdroj: husinec.wz.cz

se počítá 6,5 miliónů m³ vody. V letech 1950 – 1954 byla u přehrady vybudována malá hydroelektrárna o výkonu 49 kW. Přes hráz přehrady prochází komunikace Prachatice – Husinec. Dalším význam pro oblast má přehrada i z důvodu letní rekreace, rybolovu a vodáctví.



Obr. 12: Lenorská rechle, zdroj: sumavanet.cz

Rechle u Lenory - Necelý 1 km za Lenorou směrem na Volary překračuje Vltavu krytý dřevěný most (tzv. rechle). Koncem 18. století, když byly upraveny a vyčištěny drobné přítoky Vltavy, aby se po nich mohlo plavit dřevo, bylo postaveno toto kryté česlo. Pětadvacet metrů dlouhá stavba je cennou technickou památkou. Sloužilo k zadržování a postupnému vypouštění dřevěných polen a špalků, které odtud putovaly po hladině řeky až do papíren ve Větrní. Provoz lenorských rechlí byl ukončen až po vybudování přehrady na Lipně. Zdroj:

www.sumavanet.cz

Obecní pec na chleba v Lenoře

Zděná obecní pec na chleba z 1. poloviny 19. století, která se užívala ještě několik let po 2. světové válce. V roce 1998 byla opravena a znovu zprovozněna. V letní sezóně zde lenorští pořádají každou poslední sobotu v měsíci veřejné pečení chleba, koláčů, housek a lenorských placek.



Obr. 13: Obecní pec v Lenoře, zdroj: sumavanet.cz



Obr. 14: Včelín v Budkově, zdroj: Budkov.net

Včelíny v Budkově

Jedinečná dochovaná technická památka v regionu se nachází v Budkově. Tyto dřevěné bohatě zdobené včelíny pochází z roku 1910 a nachází se u domu čp. 14.

Na území ORP Prachatice se nachází několik mostů prohlášených za technickou památku.

Kamenný most přes Libotyňský potok se nachází na území obce Budkov a pochází z 16. století. Je na seznamu technických památek a ve velmi dobrém technickém stavu. Ze stejného století jako první most pochází i most na území obce Nebahovy. Je to **Kamenný most přes Zlatý potok**, který se nachází na bývalé cestě z Kralovic do Vitějovic. Most je zrekonstruován, jelikož byl poškozen při povodních v roce 2002. Dalším mostem zařazený do seznamu technických památek je i Silniční most ve Starých Prachaticích.

Schwarzenberský plavební kanál a vodní tunel⁵

Schwarzenberský kanál se nachází na Šumavě a vybudoval ho lesní inženýr schwarzenberského panství Josef Rosenauer v roce 1789 na příkaz Jana ze Schwarzenberga. Jeho stavba trvala 33 let, tedy do roku 1822. Po dokončení sloužil kanál k zásobování Vídně dřevem, jak palivovým, tak i stavebním. Na území Národního parku Šumava byl v letech 1999 - 2001 opraven 11 kilometrový úsek mezi Jeleními Vrchy a Želnavským smykem, na kterém v létě probíhá turisticky vyhledávaná akce

⁵ Jana Fakenbergová, Rozvoj cestovního ruchu na Prachaticku: Bakalářská práce, 2013. České Budějovice, Jihočeská univerzita, Ekonomická fakulta, Katedra obchodu a cestovního ruchu

tzv. ukázkové plavení dřeva. Podél kanálu vede cyklotrasa, ale i naučná stezka s panely, podávající informace o historii kraje a o přírodě Šumavy, která je zakončena malým muzeem v Jeleních Vrších. Kanál je možné navštívit celoročně.

Soubor technických památek v Netolicích

Zapomenutá technická památka, umělá stoka, zvaná **Krčínka**, je vynikající měřičské dílo. Leží v bývalé rožmberské, tzv. Netolické oboře, je dlouhá asi 8 km. Nechal ji koncem 16. stol. vybudovat rožmberský regent Jakub Krčín z Jelčan. Přiváděla vodu od Hrbova z potoka Melhutka přes rybníky Dolní Nadýmač a Čichtický až na zámek Kratochvíle, kde sloužila k vodnímu pohonu různých, tehdy módních pohyblivých atrakcí, strojů, obrazů a fontán v zámecké zahradě.

Pozůstatek historického dřevěného vodovodu vedoucího do města je **vodárna u Mollerovského rybníka**.

Na hladině starobylého netolického rybníka Mnich se nachází replika původní historické **kálečky**. Jedná se o netolickou raritu, která se již nikde jinde nedochovala. Byl to dřevěný vor na rybníku, ukotvený ke břehu, který sloužil ženám k máchání prádla (v netolickém nářečí - kálení). Kálečka se z tradice stále obnovovala a ta poslední se rozpadla při odbahňování rybníka před několika lety. Vrátila se na místo, kde sloužila možná stovky let. Kálečka vždy patřila ke koloritu města.

Na hrázi rybníka Mnich je k vidění další turistická zajímavost, dřevěný přístřešek s dřevěnými rourami. Jedná se o zrestaurované části historického **výpustního potrubí** z rybníka. Podle dendrologické expertízy byla jedle, ze které je potrubí vyrobeno, přibližně 320 let stará a borovice cca 215 let.

www.netolice.cz

Arnoštovská lesní dráha

Jedná se o velice zajímavé dílo z let 1918 - 1919. Tato lesní dráha byla železnice s úzkým rozchodem kolejí a byla vybudována za účelem zpracování dříví z polomů. Hlavní trasa vedla z úpatí Knížecího stolce, přes Arnoštov, kde byla pila do nákladiště Spálenec – Zbytiny. Na tuto trasu se připojovaly další postranní (1659 m dlouhá větev údolím Černého potoka a 4259 m dlouhá větev údolím potoka Puchrovka, které fungovaly na principu gravitace. Naložená souprava se po spádu pohybovala samovolně rychlostí cca 10 km/hod a proti spádu ji tlačili dělníci. Poslední vlastník Arnoštovské lesní dráhy Vojenské lesy přepravu dřeva ukončily v roce 1964 z důvodu technické nezpůsobilosti. Většina dráhy vede přes Vojenské území Boletice, tudíž není veřejně přístupná. Jediná připomínka této dráhy je původní drážní těleso a zbytky pražců. Starý Arnoštovský kamenný most bohužel před lety podlehl záplavám v oblasti. www.zanikleobce.cz

Vodojem na návsi Želnavy

Vodní rozvaděč z počátku 19. Století se dochoval v obci Želnavy. Tento velký kamenný válec důmyslně zabezpečoval rozvod vody do jednotlivých stavení ve vsi. Ze studen pod Želnavskými vrchy byla voda přiváděna dřevěným potrubím, které ústilo do středu válce a jím pomocí gravitační síly vystoupal až k vrcholu. Zde se voda přelávala do celkem deseti otvorů, které opět v patě válce ústily do trubního napojení vedoucího do jednotlivých usedlostí. Tento objekt byl v roce 2004 odborně očištěn a byl na něm odhalen německý nápis z roku 1818.

Obr. 15: Obrázek vodojemu, zdroj: zelnavy.cz



Naučné stezky

Prachatice, Netolice, jejich nejbližší okolí a hlavně území Národního parku Šumava, nabízí celou řadu možností seznámit se s přírodními úkazy, mnohdy ojedinělými úkazy. K tomuto účelu slouží stezky, které provází svého návštěvníka po vyznačených cestách, pěšinách nebo chodnících, krásnými přírodními a historickými zákoutími. Na nich se vždy návštěvník shledá s informačními tabulemi, vysvětlujícími vznik, vývoj a význam daného území. Některé stezky jsou řešeny formou praktického poznání a jsou doprovázeny různými pomůckami a úkoly. Stezky jsou značeny zeleným úhlopříčným pruhem ve čtvercovém poli, v některých případech běžnými pásovými nebo místními značkami, povolenými v systému značení turistických tras v ČR. Takovým stezkám říkáme naučné.

Ve sledovaném území máme několik takovýchto naučných stezek. Některé však nejsou dostatečně propagovány a jsou známé jen v nejbližším okolí, a proto je velice těžké určit skutečný počet naučných stezek. Ze strany fondů Evropské unie je velká podpora pro budování nových naučných stezek, jelikož jsou u návštěvníků velice oblíbené. Z těch známějších můžeme uvést:

Netolice

- Netolicko (malý okruh pro pěší a velký okruh pro cyklisty)
- Linecká stezka

Nová Pec

- Medvědí stezka
- Stezka průmyslových památek
- Schwarzenberský plavební kanál
- Zážitková stezka Duch pralesa

Stožec

- Zážitková stezka Areál lesních her
- Stožecká skála

Prachatice

- Zlatá stezka
- Vyhlídková stezka kolem Prachatic
- Prachatické hradby
- Svatopetrská stezka
- U Irů lípy
- Pod Vyhlídkou
- Stezka kolem „stezky“

Volary

- Naučná stezka Soumarské rašeliniště

Záblatí

- Hornická naučná stezka Albrechtovice

Zbytiny

- Matýskova stezka (www.matyskovostezka.cz, nově otevřená stezka)

Ve většině případů se jedná o méně náročné až středně náročné trasy, které mapují historii, kulturní a přírodní památky oblasti, ve které se nachází. Trasy jsou vhodné i pro rodiny s dětmi. Bližší popis stezek viz příloha č. 4. Správa Národního parku Šumava přizpůsobila na svém území 10 tras vhodných pro vozíčkáře s doprovodem, např. Schwarzenberský kanál, Jezerní slať, Chalupská slať atd.

6.1.2.3. Podmínky pro turistiku (pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, hipoturistika)

Cykloturistika a pěší turistika

Podle Analytické části strategického plánu Jihočeského kraje ORP Prachatice na svém území nabízí celkem 464,81 km dlouhé cyklostezky a 72,51 km hipotras. Patří na čtvrté místo, co do délky cyklostezky na ORP. Vzhledem k reliéfu, ve kterém se ORP nachází, jsou trasy různých obtížností, takže si každý najde své. Tento potenciál si uvědomuje i tato oblast, a proto se o trasy a stezky starají, neustále je rozvíjí a budují nové. V letošním roce bude rozšířena síť cyklostezek a cyklotras díky fondům z Evropské unie. Například bude vybudována nová trasa podél řeky Volyňky nebo prodloužena trasa z Netolic na Státní zámek Kratochvíle.

Členové Klubu českých turistů se od roku 1889 starají o značení turistických tras, od roku 1997 značení cyklostezek a lyžařských stezek a od roku 2005 i o značení hipotras.

Webové portály nabízení turistům mnoho informací o trasách, náročnosti a další informace o službách. Základní nabídku tras sdělují webové stránky některých měst a obcí v ORP. Další webové stránky, které poskytují přehled o trasách jak pro cyklisty tak pro pěší jsou např. www.tourmapy.cz, www.vyletnik.cz, www.turistika.cz a mnoho další.

Přehled obcí a čísla cyklotras, která jejich územím procházejí je uvedeno v příloze č. 5 tohoto dokumentu. Jedná se o trasy, které procházejí nejen po území ORP Prachatice, ale jdou i za hranice oblasti. Některé cyklotrasy vytvářejí páteří síť (Vltavská cesta, Příhraniční cyklistická cesta EV 13 a Zlatá stezka Blanice), na kterou se napojují menší okruhy.

Trasy pro cykloturistiku:

- K Schwarzenberskému kanálu (46 km)
- Na Libínskou rozhlednu (30 km)
- Krajem Mistra Jana Husa (59,4 km)
- K Husově lípě (30 km)
- Architekturou J. Bursy (35 km)
- Cyklostezka: Naučná trasa Netolicka (61,5 km)
- Na kole na Plešné jezero (21 km)
- Plešné jezero a Moldaublick jedním tahem (74 km)

Trasy pro pěší turistiku:

- Z Netolic do Vodňan přes zámek Kratochvíle a poutní místo Lomec
- Strunkovice nad Blanici - Helfenburk
- Okruh kolem Prachatic
- Prachatice - Libín
- K zázračnému prameni pod Stožeckou kaplí
- Tichá krása Zlatého potoka
- Z Vlachova Březí na Věmec
- Přes Bobík k nejnvýše položenému rybníku a na nejvyšší horu Šumavského podhůří
- Volary – Soumarský most- Dobrá – Volary
- Podél Teplé a Studené Vltavy
- Volary – Soumarský most – Stožecká kaple – Stožec
- Blanice a Hus z Volar
- Z Černého Kříže ke Stožecké kapli a do Volar
- Na nejvyšší šumavské vrcholy
- Nové Údolí – Třístoličník

- Šumavou V (z Jeleních vrchů k Plešnému jezeru a zpět)
- Šumavou III (Medvědí stezkou z Nové Pece na Černý Kříž)
- Jarní výšlap na Plešné jezero kolem Swarzenského kanálu
- Přes Smrčinu a Plechý na Třístoličnick – hřebenovka na Šumavě

Trasy jsou rozličné náročnosti a délky a pěší turistika je hojně vyhledávaným odpočinkem od ruchu města, shonu a různých akcí. Je to příležitost, jak načerpat nové síly.

Také je možné využít vyhledávač tras Klubu českých turistů (www.kct.cz/cms/vyhledavac-znacenych-tras). Informace tam uvedené jsou možné pro osobní potřeby turistů a jsou zde uvedeny údaje o kilometrůžích tras, typu značení a místech, které turista na trase navštíví.

Vodní turistika

Častou vyhledávanou turistickou zálibou je vodáctví. Na sledovaném území se nachází splavný úsek horní části Vltavy a to z Horní Vltavice do Lenory a nejkrásnější část středního splavného úseku z Lenory přes Soumarský most až do Nové Pece. Úseky jsou rozděleny na několik částí a podél koryta se nachází kempy a tábořiště, půjčovny lodí a hlavně turisticky zajímavá krajina a historické objekty. Vzhledem k tomu, že se trasa nachází v Národním parku Šumava, je zde několik omezení, která je nutné pod hrozbou pokuty dodržovat, např. minimum limitu pro splutí, časová omezení a omezení počtu lodí a registrace plavidel na stránkách npsumava.cz. Od Nové Pece dál již plavba omezena nijak není. K přenocování a občerstvení můžou vodáci využít tato tábořiště:

Lenora – Houžná na 395,8 km. Je v provozu od 1.5 – 15.9, má pitnou vodu, WC a bufet. Tábořiště se nachází 500 m pod mostem v Lenoře na pravém břehu. Tel.: 721 941 617

Tábořiště Soumarský most leží na pravém (A) i levém (B) břehu Teplé Vltavy na 389,8 km. Nachází se zde potraviny, tábořiště s pitnou vodou a WC, bufetem, parkoviště, hřištěm na volejbal a je možné se ubytovat nejen ve stanech ale i v chatkách. Tel.: část A, C: 605 832 012, část B – 605 831 917

Na pravém břehu Teplé Vltavy, 363,6 km na louce za mostem **v Nové Peci** je poslední tábořiště tohoto úseku. Nachází se tam tábořiště, WC s pitnou vodou a v provozu je od května do 15.9.

Duhou sjízdnu řekou na sledovaném území je řeka Blanice. Celková délka je 83,6 km a nástupními místy jsou Spálenec v délce 29,1 km (horní úsek), od přehrady Husince 9,5 km (střední úsek) a od Strunkovic nad Blanicí 45 km (dolní úsek). Splavnost řeky je od Husinecké přehrady závislé na regulaci – upouštění přehrady. Tímto se stává řeka ne až tak atraktivní, jak by mohla být.

V nejhořejší části má řeka klidný meandrující tok. Horní úsek je nejhezčí, ale zároveň nebezpečný. Protéká hlubokým zalesněným údolím po přehradu Husinec a je sjízdny na jaře nebo po deštích. Tento úsek protéká CHKO Šumava, ale plavba zde není nijak omezena. Střední část je sjízdna v závislosti na napouštění vody z přehrady. Protéká lesy a loukami. Dolní úsek vede loukami a sjízdí se na začátku léta nebo při vypouštění vody z přehrady. Od Blažejovic se prudce zvyšuje spád, řeka protéká balvanitým korytem s přehlednými kaskádami. Řeka se zde zařezává do hlubokého údolí, kde v podstatě není žádný vhodný výstup a musí se dojet až na konec. Od hráze až po Strunkovice je tok svižný s občasnými peřejemi a dál až do Vodňan pěkně meandrující s postupně se snižujícím spádem. V úseku Husinec – Vodňany je velké množství jezů. Jsou to převážně staré klasické jezy s šikmou spádovou deskou, horní části někdy i se sjízdny propustmi. Od Vodňan je koryto převážně regulované a jezy jsou nesjízdny. (www.czecot.cz)

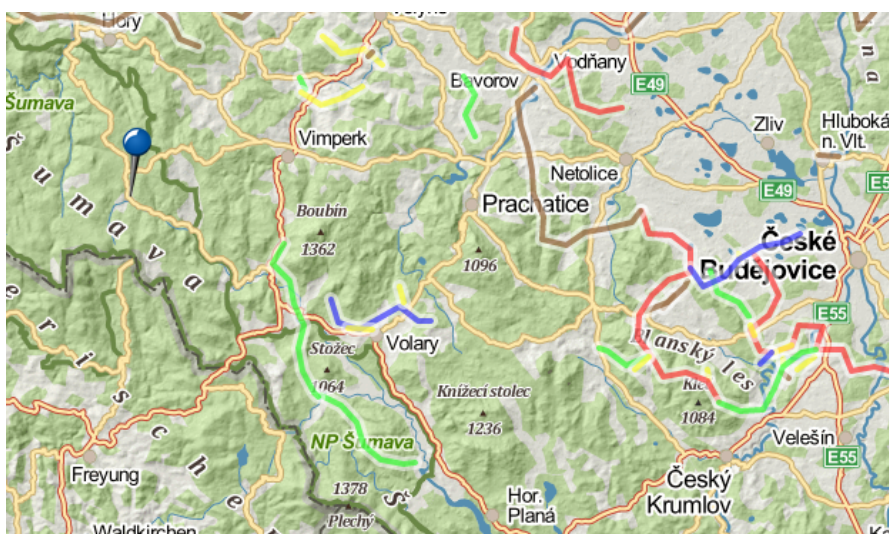
Hipoturistika

Novinkou v turistice a stále více oblíbenou atraktivitou je i cestování na koních. Za finanční podpory fondů Evropské Unie a Jihočeského kraje v rámci programu Rozvoj sítě hipostezek v Jihočeském kraji se místní akční skupiny Chance in Nature – local action group rozhodla obnovit a nově vyznačit síť stezek a aktualizovat stanic, kam je možné s koněm přijet nebo kde je možné si koně zapůjčit třeba i s doprovodem. Byly spuštěny webové stránky www.jihoceskehipostezky, kde jsou informace o místech a trasách v rámci celého jihočeského kraje. V druhé fázi tohoto programu bylo na páteřní síti hipostezek v délce 300 km vybudováno přibližně 20 odpočívadel s úvazišti, odpočívadly a kruhovými ohradami.

Na stránkách www.tourmapy.cz jsou zpracované a zakreslené další jezdecké trasy spadající do zájmové oblasti např.:

- Kubova Huť – Horní Vltavice – Lenora – Stožec
- Svatá Magdaléna – Volary – Panelka, tato trasa má odbočku okolo vrchu Vysoký les
- Stögrova Huť - Volary
- Budkov – Chocholatá Lhota – Lipovice – Dub
- Bavorov, Prachatice, Horní Chrášťany - jedna z posledních nově vybudovaných a označených tras.

Trasy jsou vedeny po lesních cestách a cestami mezi poli a loukami. Většinou se jedná o pozemky v majetku kraje, obcí a Lesů ČR.



Obr. 16: Mapa hipotras na území ORP Prachatice, zdroj: www.czecot.cz

Na ORP Prachatice funguje několik stanic, kde je možné nejen přenocovat a ustájit koně ať už volně nebo ve stájích, ale také projet se v jízdně nebo půjčit si koně i s průvodcem, viz tabulka příloha č. 6.

6.1.2.4. Ostatní atraktivity (rozhledny, rekreační oblasti, sportovní zařízení, aquaparky, zimní sporty)

Rozhledny

Rozhledna Libín - Rozhledna Libín, ležící asi 4 kilometry jižním směrem od šumavské brány – Prachatic na stejnojmenné hoře, 1096 m n. m. vysoké. Jedná se o kamennou, 27 metrů vysokou oválnou stavbu s kruhovým ochozem ve své nejvyšší části (přístupnou po celkem 138 schodech). Rozhledna byla postavena v roce 1883. V roce 2007 byly na vyhlídkový ochoz instalovány panoramatické tabule

s informacemi o výhledu. Rozhledna je dobře přístupná z několika výchozích bodů – z nedaleké osady Libínské Sedlo, přibližně ve vzdálenosti dvou kilometrů, delším okruhem přímo z Prachatic přes Lázně sv. Markéty o celkové délce 4,8 kilometrů a především z parkoviště pod vrcholem, buď po lehké asfaltové cestě (1,3 km) nebo náročnější lesní stezce (1,8 km).

Věž kostela sv. Jakuba – Jedním z turisticky zajímavých cílů je vyhlídka z Věže kostela sv. Jakuba v Prachaticích. Tato věž je 53 metrů vysoká a zdobí jižní stranu gotického kostela sv. Jakuba. Turistům začala sloužit po rekonstrukci v od 1. června 2006. Součástí prohlídky je i vstup do prostoru zachovalého ojedinělého krovu, který dodnes uchvacuje všechny odborníky svou lehkostí a subtilností.

Dalším lákadlem je i hodinový stroj z konce 18. století. Věž je otevřena od června do září a to pondělí až pátek od 9:00 do 16:00 hodin a sobotu a neděli od 9:00 do 18:00 hodin, s přestávkou na oběd 11:30 až 12:30 po celý týden. Vstupné je 30,- plné, 20,- snížené. (www.kisprachatice.cz)

Vyhlídková věž Archeoparku Netolice - 8 metrů vysoká dřevěná vyhlídková věž postavená tradičním historickým způsobem v roce 2007- 2008 v archeoparku na Jáně. Z věže a přilehlých hradeb je výhled na město Netolice a Lhenice a na přilehlou část Šumavy. Věž je volně přístupná.

Kučerova vyhlídka - Není to klasická rozhledna, ale jedná se o vyhlídkové místo kousek od Plešného jezera pod Plechým. Je z ní překrásný výhled na jezero. Tato vyhlídka byla pojmenována po šumavském botanikovi Stanislavu Kučerovi.

Aquaparky, koupaliště a přírodní koupaliště

Aquapark v Prachaticích - Veřejné koupaliště Hulák Prachatice bylo otevřené po velké rekonstrukci vodní nádrže Hulák v roce 2007 a jde o zcela moderní zařízení. K dispozici jsou tři vodní plochy: plavecký bazén se čtyřmi plaveckými drahami, relaxační bazén, dětský bazén, dojezdový bazén pro čtyřdráhou skluzavku. Atrakce v relaxačním bazénu: čtyři protiproudové trysky, vzduchový rošt, vodotrysk, pět masážních trysek v sedáku, vodopád a vodní clona. V dětském bazénu je vzduchový rošt a dva dětské chrliče. Součástí areálu je hřiště na volejbal, nohejbal, stůl na stolní tenis a dětské hřiště s průlezkami. Aquapark je v provozu pouze v letních měsících v případě příznivých povětrnostních podmínek.

Plavecký bazén Prachatice - Krytý bazén je součástí sportovního areálu v Prachaticích. Nabízí bazén o velikosti 25 x 12,5 m, dětský bazén, parní lázně, letní venkovní zahradu, fitness, solárium a masáže. Na zahradě plaveckého bazénu je možné využít 18 drah na minigolf.

Plavecký bazén Volary - Krytý plavecký bazén nabízí návštěvníkům k relaxaci bazén 25 m, dětské brouzdaliště, saunu, páru a v letních měsících i venkovní zahradu. V areálu je bufet a od března do října i tenisový kurt.

Vodní nádrž Husinec - Vodní nádrž Husinec na řece Blanice nedaleko stejnojmenného města je mimo jiné výborným místem na koupání. Vstup do vody je z několika menších pláží na obou stranách nádrže. Voda je zde poměrně dlouho čistá a své místo si zde najdou i vyznavači rybaření.

Křišťanovský rybník - Rybník o rozloze cca 16 ha u rekreační obce [Křišťanovice](#), jihozápadně od Prachatic, je situován do krásného přírodního zákoutí, obklopený hustými lesy. Rašelinový rybník nabízí ke koupání travnatou pláž s moem, v jeho okolí najdete občerstvení a v letní sezóně je zde v provozu autokemp, umístěný ve volné přírodě. Prochází tudy modrá turistická značka vedoucí z Volar kolem zříceniny hradu Hus k rozhledně na vrcholu Libín.

Koupaliště Lažiště - Venkovní veřejně přístupné koupaliště doplňuje nabídku sportovního areálu v Lažištích. Jedná se o upravenou vodní nádrž, která má kamenný okraj a betonové dno o přibližném objemu 5500 kubíků. Postupný vlez do vody od 0 m do 2,2 m je vhodný jak pro děti, tak pro zkušenější plavce. Součástí koupaliště je i odpočinková travnatá plocha a jako vodní atrakce slouží dvě dětské skluzavky. Obec usiluje, zatím neúspěšně, o dotaci na tobogán a hřiště na beach volejbal. Koupání je zde na vlastní nebezpečí a plocha slouží i jako požární nádrž.

Koupaliště Újezdec - menší přírodní koupaliště v obci Újezdec.

Sportovní zařízení

V turistické oblasti se nachází mnohá sportoviště, jako jsou víceúčelové sportovní haly a hřiště, tenisové kurty, squashové kurty a další sportovní zařízení. Turisté i během dovolených vyhledávají v rámci změny životního stylu sportovní aktivity, kterými obohatí svůj volný čas. Některé sportoviště představují, hlavně pro menší obce, hlavní atraktivitu a možnost jak se zviditelnit. Pořádání sportovních akcí nebo pronájem sportovišť za účelem konání akce je způsob, jak zvýšit příjmy do obecních rozpočtů, případně podpořit podnikatelské aktivity (občerstvení, obchody).

Sportovně rekreační areál v Lažištích

Nabízí možnost sezónního využití aktivního volného času v těsné blízkosti obce Lažiště. Areál se skládá z dvou tenisových kurtů s umělým trávníkem, tréninkového fotbalového hřiště s umělým trávníkem, koupaliště a profesionální posilovnu. Hřiště je v provozu v měsících duben až říjen 7 dní v týdnu, posilovnu je možné využívat celoročně.

Sportovní hala v Netolicích

Sportoviště tvoří velká hala, malá hala, fotbalové hřiště s trávníkem, běžecká dráha, tři tenisové kurty, 2 kurty na volejbal, hřiště na beach volejbal, skatepark, sauna a ubytovna pro 42 osob.

Sportovní zařízení ve městě Prachatice

Většina sportovních areálů je ve vlastnictví Města Prachatice a ve správě Sportovního zařízení města Prachatice. Tato organizace zajišťuje údržbu, propagaci a servis několika sportovištím.

Jedná se o

- Krytý plavecký bazén,
- Veřejné koupaliště Hulák,
- Víceúčelová sportovní hala s umělým povrchem na nohejbal, volejbal a basketbal, s horolezeckou stěnou, hlediště, šatnami a bufetem, tělocvičnou na judo
- Plochou pro skate s U-rampou a betonovým prvky
- Dvě hřiště na fotbal a jedno venkovní hřiště s tartanovým povrchem na nohejbal, florbal, malou kopanou
- In-line dráhu okolo hřiště na fotbal

Víceúčelové hřiště Pěčnov

Další multifunkční hřiště je v obci Pěčnov. Na tomto hřišti je možné hrát fotbal, tenis, nohejbal a badminton. V blízkosti se nachází dětské hřiště a přírodní koupaliště.

Multifunkční sportoviště v Podeřišti

Přibližně 6 let staré multifunkční hřiště s dětským hřištěm „Pirátská loď“ se nachází v obci Podeřišti, část obce Malovice. Majitelem a provozovatelem sportoviště je obec Malovice. V areálu se mohou věnovat nohejbalu, tenisu, volejbalu, basketbalu a fotbalu. V případě zájmu je možné si hřiště pronajmout na hodinu nebo jako celek na celodenní turnaj.

Sportovní areál Zdenice

Malý sportovní areál v obci Zdenice, část obce Nebahovy. Součástí sportoviště je hřiště na fotbal a tenis. Hřiště je volně přístupné.

In-line dráha

Na území ORP Prachatic se nachází dvě in-line dráhy pro aktivní turisty. Jedna je součástí Městského stadionu v Prachaticích. Jedná se o okruh dlouhý 490 m a s převýšením 2 až 3 m. Druhá dráha je dlouhá 16 km a je součástí cyklostezky Stožec – Nová Pec. Cesta vede lesy Národního parku Šumava a pro svůj chládek je hojně vyhledávána.

Adrenalinové aktivity

Lanový park Libín

Nedaleko města Prachatic, v blízkosti Rozhledny Libín, byl postaven Lanový park Libín. Tento lanový park je jedním z největších v Čechách, ale i ve střední Evropě. Šest tras, které tvoří více než osmdesát překážek, je rozmístěno na rozloze 1 ha. Všechny trasy kromě dětské trasy jsou zavěšeny ve výšce 4-20 m nad zemí. Lanový park je určen jak pro děti, tak i dospělé. Dokonce první trasa, zvaná „dětská“, je vhodná i pro seniory a handicapované děti. Překážky zvládnou jak zkušení sportovci, tak i úplní začátečníci. Zajímavostí parku je návštěva v nočních hodinách, kde návštěvníci absolvují horní a panoramatickou trasu. Lanový park je otevřen od dubna do října každou sobotu a neděli, vyjma července a srpna, kdy je otevřeno každý den. www.adrenalin-libin.cz

Koloběžky Šumava – pracoviště Vlachovo Březí

Zajímavou sportovní atrakci můžeme nalézt ve Vlachově Březí. Provozovatel půjčovny koloběžek se rozhodl rozšířit své pole působnosti a kromě půjčovny koloběžek na Javorníku a Nové Peci, což jsou šumavské místa, umožnil i návštěvníkům Vlachova Březí pokochat se okolní přírodou. Koloběžky je možné po telefonické dohodě zapůjčit na celý den, nebo jen na určitý počet hodin. Více na www.kolobezkysumava.cz

Sportovní areál „Ingilinka“ Netolice

Motokrosová trať na východním okraji Netolic ve svažitém terénu mezi lokalitami „Na Jánu a Gertruda“. Areál je využíván k tréninkovým jízdám a k pořádání motokrosových závodů. Trať široká 4-6 m v celkové délce 1.800 m. Dráha využívá přírodní konfigurace terénu a je doplněna o dvě umělé

terénní překážky. Trať vznikla už v roce 1973 a fungovala až do roku 1999. Po splnění různých administrativních podmínek byl provoz v roce 2006 znovu obnoven.

Letiště ve Strunkovicích nad Blanicí

Vlastní několik menších letadel a zájemcům o adrenalinový zážitek nabízí i seskoky padákem, tandemové seskoky a vyhlídkové lety. Více na www.akpt.cz.

Paintball

Necelý kilometr od města Prachatic se směrem k Husinecké přehradě se nachází uzavřený lesní areál pro paintball. Hřiště se rozkládá na 8.000 m², obsahuje přírodní i umělé překážky a je vhodné pro max. 12 osob. Více na www.paintball-prachatice.cz

Zimní sporty

SKI areál Libínského Sedla⁶

Ski areál na Libínském Sedle se nachází zhruba 6 km od města Prachatic. Lyžařský areál je vhodný především pro začínající lyžaře a pro rodinné lyžování. Sjezdovky jsou situovány na severovýchodní straně svahu a jsou uměle zasněžované a osvětlené. Nadmořská výška areálu je 855 – 910 m. Celodenní jízdné je 300,- pro dospělého a 250, pro dítě. Lyžařský areál je vybaven 3 vleky a celkem 4 sjezdovkami. Sjezdové trasy jsou zařazeny v kategorii lehké obtížnosti.

Provoz areálu je závislý na dostatečné sněhové pokrývce. Součástí areálu je stánek s občerstvením a sociálním zařízením. K dispozici je také sauna. V blízkosti lyžařského areálu je malé parkoviště a při nedostatku parkovacích míst je možné využít velké parkoviště ve středu obce vzdálené 200 m od areálu. Ubytování je možné přímo na Libínském Sedle nebo ve městě Prachatic

Z Libínského Sedla vedou i běžecké trasy směrem na Sedélko a rozhlednu Libín popřípadě až k Lázním sv. Markéty u Prachatic. Při vhodných sněhových podmínkách jsou trasy upravovány v délce 11 km.

Ski areál České Žleby

Dalším areálem vhodný pro zimní sporty je Ski areál České Žleby. Nachází se v Národním Parku Šumava 10 km od města Volary na silnici 3. tř., mezi městem Volary a Stožec. Nadmořská výška areálu je od 920 – 990 m, jsou v něm 2 vleky, 4 sjezdovky a 4 sněhové parky. Délka vleků je 375 a 390 m s celkovou přepravní kapacitou 800 osob za hodinu. Sjezdovky jsou vhodné zejména pro rodiny s dětmi a školní lyžařské výcviky. Ski areál se nachází na jižním svahu a je také nástupním místem na běžecké trasy v Národním parku Šumava. Vzhledem k tomu, že je areál součástí Šumavy má velmi dobré přírodní sněhové podmínky. Součástí areálu je také lyžařská škola a snowpark, kde se nachází skoky různé velikosti, délky a obtížnosti dle aktuálních sněhových podmínek Sjezdovky jsou zařazeny do kategorie lehké až střední obtížnosti. Celodenní vstupné pro dospělého je 280,- a dítě 200,-. Provozní doba areálu je denně od 9:00 do 16:00 hodin.

Součástí lyžařského areálu je lyžařská a snowboardová škola, půjčovna lyžařského a snowboardového vybavení a stánek s občerstvením a sociálním zařízením. V těsné blízkosti areálu je situováno parkoviště s dostatečnou parkovací kapacitou. Příjezdová komunikace se v zimě chemicky neudrzuje, a proto příjezdové podmínky nejsou optimální. Osada České Žleby nabízí také velkou ubytovací kapacitu. Jedná se o ubytování od kategorie ubytovny, přes ubytování v penzionech až po ubytování v 4hvězdičkovém hotelu.

⁶ čerpáno z BP Jiří Pojzl, *Dostupnost lyžařských služeb v okrese PT*

Při vhodných sněhových podmínkách jsou v Lyžařský areál České Žleby pravidelně upravovány běžecké trasy v délce 30 km. Z obce a lyžařského areálu České žleby vedou běžecké trasy směrem na Lenoru, kde je také pravidelně upravován 2 km okruh pro volný styl. Dále vedou běžecké trasy směrem na Strážný, Stožec, Nové Údolí a Mlaka (hraniční přechod s SRN).

Nav jihozápadní a jižní části území ORP Prachatice se dále nachází hustá síť běžeckých tras. Nejznámější a nejdelší upravovaná běžecká stopa je **Šumavská magistrála**, která propojuje Šumavu od Železné Rudy až k Lipnu na Zadní Zvonkovou. Při optimálních sněhových podmínkách je celkem dlouhá 106 km s několika místy pro občerstvení a ubytovacími zařízeními. Trasa je vedena zajímavou krajinou s atraktivními vyhlídkami do kraje, např. Gerlova Huť, Hůrka, Vysoké Lávky, Prášily, Slunečná, Předěl, Javoří Pila, Modrava, Ptačí nádrž, Černá Hora, U pramene Vltavy, okolo hory Stráž, Bučina, Knížecí pláně, Žďárské Sedýlko, Dolní Cazov, Mlaka, Nové Údolí, Seitzova cesta, Josefův Důl a Zadní Zvonková.

Další běžecké trasy se nacházejí poblíž těchto obcí Lenora, Soumarský Most, Volary, Stožec, Nové Údolí, Černý kříž, Jelení vrchy, Nová Pec a dále okolo Schwanzerberského kanálu a Plešného jezera.



Obr. 17: Mapa Šumavské magistrály na území Šumavy, zdroj: www.bilastopa.cz

Velice přehledné informace pro běžkaře naleznou na portálu www.bilastopa.cz, a v mapách vydaných Regionálním sdružením Šumava, které jsou k dostání v turistických infocentrech.

Ostatní zajímavosti

Soukromá hvězdárna v Husinci - Hvězdárna vznikla v roce 1996 a nachází se cca 400 m jihovýchodním směrem od Husince, na vrchu zvaném „Nad Stráněmí“. Návštěvy jednotlivců i hromadných výprav je možné po předchozí domluvě s majitelem. Hvězdárnu tvoří obytný domek s kopulí o průměru 4,2 metrů. V blízkosti hvězdárny je také umístěna automatická hydrometeorologická stanice ČHMÚ České Budějovice, která zaznamenává sílu a směr větru, vlhkost vzduchu, sluneční svit, množství srážek a teplotu.

Zahradní železnice v Husinci - Dalším zajímavým tipem na výlet může být návštěva zahradní železnice o rozchodu 45 mm (G), umístěnou na zahradě rodinného domu v Husinci. Návštěva je možná po předchozí telefonické domluvě.

Roubené domy v Lažištích - Podle turistický průvodců jsou Lažiště vesnicí, ve které se udržela šumavská lidová architektura a to díky dochovaným roubeným domům, které vznikly v údobí čtyř století „Zlaté doby“. Roubené špýcharové domy si zachovaly původní slovanský ráz, ale navenek přebíraly prvky alpské lidové architektury. Šlo zejména o široké a bohatě zdobené čelní štítů s pavláčkami. V roce 1553 vznikl vinou sedláka Vondry ve vsi velký požár a vyhořelo 8 dvorů, prakticky celá levá strana návsi. První typický špýcharový statek šumavského typu, který unikl požáru, je dům č. p. 15, který je registrován Státní památkovou péčí jako památka lidové architektury I. kategorie. Jde o objekt, který se podařilo zachránit nejen před, ale později i před zchátráním.

Archeopark Netolice - Volně přístupný turistický cíl významný svou jedinečností nejen pro Prachaticko, ale i Jihočeský kraj, byl vystaven v roce 2004. Byl postaven formou přímé rekonstrukce na jižním okraji města Netolice, vedle staré cesty do Českých Budějovic. Součástí archeoparku je originální „vyhlídková“ věž.

Hlavní trasa, která vede přes akropoli hradiště, je volně přístupná veřejnosti. Místo je dobře dostupné po několika cestách. Současný areál nabízí pohled na těleso hlavního sypaného valu z 10. století, rekonstruovanou opěrnou zeď s palisádou a strážní věží a terénní zbytky menší kleštovité brány. Dřevěná věž má jednoduchý obdélníkový tvar, jehlancovou střechu a úzká okna ve své horní části. Pro veřejnost je během dne volně přístupná a pro výhled do okolní krajiny je také vhodná skoro stejně vysoká, po schodech dobře přístupná prostorná hradba. Prostor netolického archeoparku je zajímavý a ojedinělý, jeho vyhlídková věž nabízí pohled na velkou část města, výhledy do okolní krajiny i na vzdálenější vrcholy šumavského podhůří.

Archeopark v Netolicích je originálním turistickým cílem, který nabízí jedinečné výhledy na překrásnou krajinu i zajímavou exkurzi do daleké historie českého státu. (www.archeopark-netolice.cz)

Kromě Archeoparku na Jáně v Netolicích se na území ORP nachází i jiné archeologické lokality např. Mohylík (Budkov), hradiště Na šancích (Malovice), zaniklý hrad Poděhusy (Malovice) a Slovanské hradiště (Mičovice).

Sluneční hodiny – Druhé největší hodiny ve střední Evropě se nacházejí v centru města Prachatic na Malém náměstí. Vznikly při modernizaci zástavby v 60. až 70. letech. Autorem hodin byl sochař Zdeněk Šimek, který patřil mezi významné osobnosti výtvarného umění 60. let. Hodiny jsou z kamenných bloků ze zbuzanského vápence a jsou jedinečné nejen svou velikostí, ale i horizontálním umístěním. Více na www.prachatice.eu.

Městské, kulturní a sportovní akce

Na území ORP Prachatice je pořádána řada kulturních, společenských a sportovních akcí. Některé jsou pořádány již několik desítek let a jsou spjaty i s historií území. Mezi takovéto oslavy patří Staročeský řemeslný jarmark na Linecké stezce v Netolicích (koná se pravidelně koncem května a navazuje na staletou tradici netolických trhů, svá řemesla zde představují tkalci, kováři, ševci, dřevořezbáři nebo perníkáři, akce je podpořena Asociací regionálních značek – Šumava originální produkt), prachatické **Slavnosti Solné Zlaté stezky** (poslední červnový víkend se sjíždí soumaři se solí a lidé v dobových krojích do města Prachatice, součástí oslav je prodejní jarmark a nejružnější vystoupení historická a kulturních spolků místních organizací a z partnerských měst), **Volarské slavnosti dřeva** (dvoudenní akce na konci srpna připomíná všem návštěvníkům dávnou historii města a jeho tradici v obrábění dřeva. Každým rokem se zvyšuje počet řemeslníků ochotných předvést své umění.

Oslavy obce Lenora a Slavnosti chleba se pořádají každoročně na konci července. V obci se nachází jedinečná obecní pec, ve které se nejen na slavnosti, ale i několikrát během letních měsíců peče chleba a jiné druhy pečiva. Jedná se o akci, která se čím dál více dostává do povědomí nejen místních obyvatel, ale i turistů.

Novou tradici v pořádání městských slavností zavedli v Nové Peci. Tam se začátkem srpna konal 2. ročník **Novopeckých slavností**. Slavnosti s bohatým kulturním programem nejen pro dospělé, sportovními aktivitami a jarmarkem s ukázkou tradičních řemesel a výrobků. Také v Prachaticích se nově konají v polovině září Podzimní městské slavnosti. Součástí slavností jsou vystoupení místních hudebních a tanečních souborů a farmářské trhy.

Již po jedenácté se druhé polovině června 2014 konala národní gastronomická přehlídka v Prachaticích **Sýry a víno**. Na této přehlídce za jistý poplatek mají návštěvníci možnost, ochutnat různé druhy sýrů a vína od nejvýznamnějších vinařství a výrobců sýra. Na tuto přehlídku navazuje podzimní enogastronomická přehlídka **Ryby a víno**, na které mají účastníci možnost ochutnat nejen vína, ale i vynikající jídla připravená z čerstvých ryb.

Na konci srpna se návštěvníci mohou těšit na **Hradozámeckou noc na Státním zámku Kratochvíle**. Během této akce probíhají večerní prohlídky interiérů s průvodcem, iluminace zámecké zahrady s živými ohni a v zámecké zahradě jsou volně promítány fotografie dokumentující proces stavební a restaurátorské obnovy zámku. Během večera bude k nahlédnutí i kostel Narození Panny Marie a cukrárna Sloní bašta.

Krásnou je v podzimním čase i regionální akce **Slavnosti plodů**. Místo konání této akce se každoročně mění. Součástí akce je ovocnářský jarmark, pěstitelská výstava a další kulturní program.

Divadelní festivaly

Jako první v roce je možné na přelomu února a března navštívit divadelní přehlídku amatérských divadel **Štít města Prachatice**. V roce 2014 se pořádal již 41. ročník. S dětským představením se amatérské divadla mohou představit na 17. ročníku Štítku. Této akce se mohou zúčastnit spolky z celé České republiky.

Od roku 1992 se v prostorách zahrady Státního zámku Kratochvíle pořádá kulturní akce **Divadelní léto**. Během letních měsíců se s připravenou divadelní hrou několikrát představí Spolek divadelních

ochotníků TYL Netolice. Účel této akce je nejenom představit divadelní hru, ale i rozveselit a pobavit návštěvníky.

Historickou událostí je i květnová **Vzpomínková jízda k osvobození jihozápadních Čech**. Trasa je vedena z Protivína přes Vodňany, Bavorov, Vlachovo Březí, Husinec, Prachatice, Lhenice a končí v Netolicích.

Vždy první sobotu v měsíci se v obci Chlumany konají **Chlumanské trhy**. Hlavním cílem těchto trhů je nabídka a prodej čerstvé zeleniny, ovoce, rostlin, potravin, sezónních přebytků ze zahrad (ovoce) a ještě nabídka řemeslných a jiných produktů vlastní výroby z oblasti Prachaticka, Strakonicka a okolí. Trhy jsou zaměřeny výhradně na místní produkty a výrobky.

Hudební festivaly

V kostele sv. Jakuba v Prachaticích se již od roku 1995 pořádají na počest prachatického rodáka Jana Neumanna hudební akce **Dny duchovní hudby**. Festival duchovní hudby se skládá ze tří celovečerních koncertů, na kterých jsou k poslechu světově uznávaná hudební díla známých skladatelů vážné hudby. Již dvanáctý ročník **Hudebního festivalu pod lípou** se konal v Jámě, část obce Mičovice. Festival se koná na návsi a představuje se zde několik skupin hrající dechovou hudbu, ale na své si přijdou i příznivci rocku.

Jednou z největších hudebních akcí je také mezinárodní hudební jazzový festival **Bohemia Jezz Fest**, který se pořádá v Prachaticích již od roku 2006. V rámci „open-air“ koncertu se představí několik významných jazzových interpretů a jejich vystoupení je možné shlédnout zcela zdarma.

MEZIBRÁNY MEMFIS SOUMARROCK, který se pořádá v srpnových dnech pod širým nebem v Prachaticích

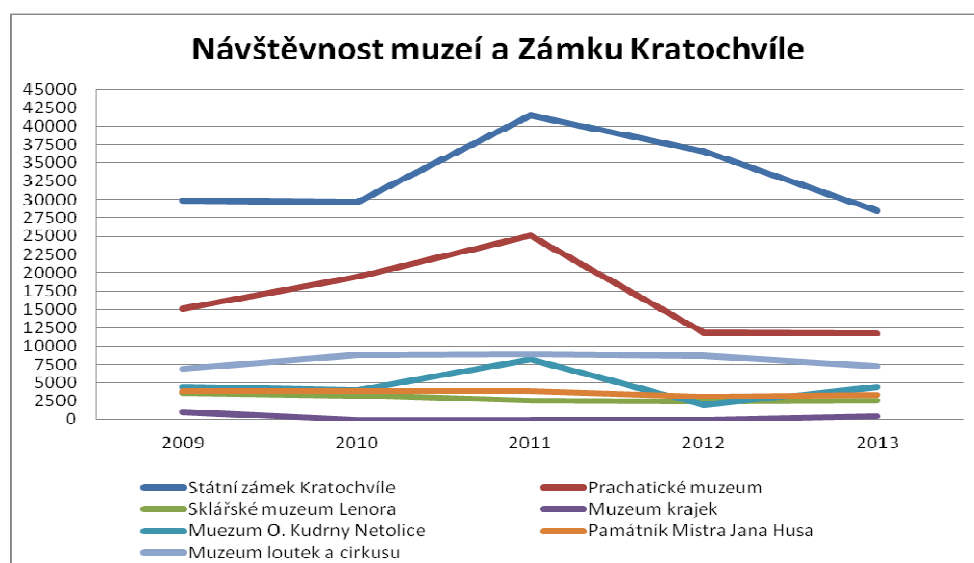
Sportovní akce v regionu ORP Prachatice jsou v závislosti na nabídce sportovišť a sportovního vyžití velice rozmanité. V Netolicích se pořádá na motokrosové trati několik závodů, mezi ty největší patří **Šumavský pohár v motokrosu Netolice**. Další akcí koncem července pořádá město Netolice pro příznivce cyklistiky a to „**Kolem kolem Netolic**“. V Prachaticích se konají akce: **Triatlon – o pohár starosty města Prachatice**, **XTERRA CZECH 2014** – světový pohár v terénním triatlonu. Lhenice v jarních měsících pořádají další cykloturistickou akci **Slavnosti květů**, jejímž cílem je seznámit se s krajinou, s nádherou kvetoucích stromů a v neposlední řadě připomenout si historii a historické památky zdejší krajiny. Akce je pořádána v rámci mikroregionu Chelčicko-Lhenického.

Správa Národního parku Šumava pořádá na svém území několik naučných a zážitkových akcí. Jejich podrobný přehled je k dispozici na stránkách www.npsumava.cz. Takové tradiční se akce jsou Vyjíždka v kočáře taženým koňmi po krásné Šumavské přírodě s průvodcem, Putování za skřítky lesa pro děti a školní skupiny, Tesání stožekového trámu s ukázkou a děti si budou moci i vyrobit maličkost z dřevěných loubků, jarmark Stará řemesla Šumavy nebo akce pro děti, na které se seznámí s hrami našich rodičů a prarodičů pod názvem Staročeské hry.

6.1.2.5. Návštěvnost vybraných atraktivit a objektů

V této kapitole byly použity data ze satelitního účtu kultury, který byl vytvořený ve spolupráci Národního informačního a poradenského střediska (NIPOS) a Českého statistického úřadu. Na základě pověření Ministerstva kultury ČR vznikl „Účet kultury“ (www.nipos-mk.cz), který obsahuje data z let

2009 – 2014, jehož cílem bylo zmapování finančních toků přicházejících do kultury a vycházející z kultury převážně u památek veřejného sektoru. U atraktivit v soukromém vlastnictví nebo ve vlastnictví obcí se vycházelo z výročních zpráv nebo poskytnutých údajů.



Graf 1: Návštěvnost muzeí a Státního zámku Kratochvíle, zdroj: www.nipos-mk.cz

Na výše zobrazeném grafu můžeme vidět, že nejvíce navštěvovanou památkou veřejného sektoru v ORP Prachatice je Státní zámek Kratochvíle. Na druhém místě v návštěvnosti je jednoznačně Prachatické muzeum a následuje Muzeum loutek a cirkusu v Prachaticích. Na stejné úrovni v návštěvnosti až na odchytku v roce 2011 by byly Muzeum O. Kudrny v Netolicích, Památník Mistra Jana Husa v Husinci a Sklářské muzeum v Lenoře (viz tabulka: Návštěvnost památek). Výkyv v návštěvnosti v roce 2011 mělo na svědomí dokončení celkové rekonstrukce Státního zámku Kratochvíle včetně náročných restaurátorských prací, které trvaly přibližně 5 let. Zároveň byla zpřístupněna nová expozice zámku v podobě zrekonstruovaných a vybavených komnat a sálů.

Tabulka 1: Návštěvnost památek, zdroj: www.nipos-mk.cz

	2009	2010	2011	2012	2013
Státní zámek Kratochvíle	29 839	29 641	41 539	36 624	28 441
Prachatické muzeum	15 084	19 485	25 065	11 823	11 695
Muzeum loutek a cirkusu	6 884	8 727	8 893	8 629	7 217
Muzeum O. Kudrny	4 416	4 011	8 152	2 000	4 418
Sklářské muzeum Lenora	3 582	3 268	2 567	2 391	2 534
Památník Mistra Jana Husa	3 902	3 813	3 808	3 197	3 437
Muzeum krajek	981	0	0	0	460

Návštěvnost informačních center a ostatních atraktivit

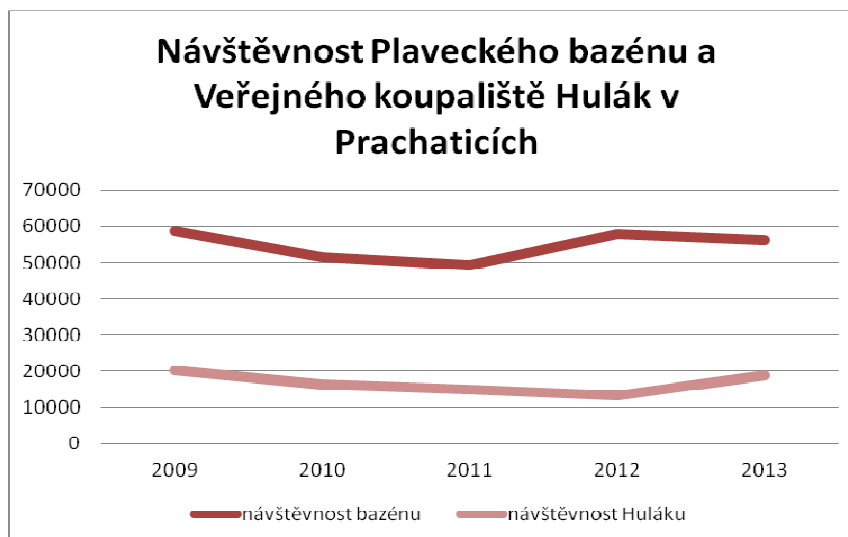
Na území ORP Prachatice funguje celkem 7 turistických infocenter. Dvě z nich spravuje Správa Národního parku Šumava, ostatní jsou v majetku a pod vedením měst či obcí. Údaje o návštěvnosti poskytly přímo příslušná Infocentra i s informacemi o tom, co turisté v místě nejvíce postrádají (viz tabulka pozn.).

Tabulka 2: Návštěvnost turistických informačních center na území ORP Prachatice

	2009	2010	2011	2012	2013	pozn:
Infocentrum Prachatice	20 298	20 686	17 724	1 767	16 204	směnárna, úschovna zavazadel, půjčovna kol
Infocentrum Netolice	3 530	4 473	11 805	5 454	5 342	úschovna zavazadel, půjčovna kol, vlaková doprava, značení autobusových zastávek
Infocentrum Stožec	11 151	10 928	10 726	15 301	15 181	
Infocentrum Idina Pila	17 057	13 288	14 404	14 522	13 915	
IS Vlachovo Březí – neviduje	0	0	0	0	0	
IS Lenora	3 582	3 268	2 567	2 391	2 534	IS neviduje, údaj odvozen od počtu prodaných vstupenek do muzea
IS Nová Pec – nedodali	0	0	0	0	0	bankomat, servis kol, úschovna zavazadel, směnárna

Z výročních zpráv Kulturních a informačních služeb Prachatice s.r.o. byly získány údaje o návštěvnosti vyhlídkové věže Kostela sv. Jakuba na Velkém náměstí v Prachaticích. Od roku 2010 navštívilo věž okolo 10.000 platících zákazníků. Nejvíce jich bylo v roce 2011, to věž navštívilo 3253 zájemců a od tohoto roku návštěvnost výrazně klesla. V roce 2012 evidují 2358 návštěvníků a v roce 2013 to bylo pouhých 1700 návštěvníků.

Další graf byl sestaven z údajů zveřejněných ve výroční zprávě Sportovního zařízení Prachatice, s.r.o. a porovnává návštěvnost Plaveckého bazénu a Veřejného koupaliště Hulák, které je hodně závislé na klimatických podmínkách. Veřejné koupaliště Hulák je otevřeno jen v letních měsících a po tuto dobu je uzavřen plavecký bazén. Od roku 2010 stoupá počet dní, kdy bylo koupaliště v provozu. V roce 2012 to bylo 45 dní a v roce 2013 51 dní. Stejně tak tomu bylo i s návštěvností, kdy v roce 2012 navštívilo veřejné koupaliště 13 364 návštěvníků a v roce 2013 díky pěknému počasí zavítalo na koupaliště 18.874 návštěvníků. V roce 2012 nebyly příznivé podmínky pro provoz veřejného koupaliště, tudíž byl otevřen krytý plavecký bazén a více návštěvníků zavítalo sem. To byl důvod vzestupu návštěvnosti v roce 2012 po jinak několikaletém pozvolném poklesu.



Graf 2: Návštěvnost sportovišť v Prachaticích

6.1.2.6. Struktura ubytovacích zařízení a jejich vytíženost

Velice důležitou stránkou zejména pobytového cestovního ruchu jsou ubytovací služby. Umožňují přenocování nebo přechodné ubytování v turistické oblasti. Ubytovací služby jsou v turistické oblasti poskytovány odlišnými zařízeními různých kategorií a tříd. Pro ubytování je možné využít hotely, penziony, ubytovny, ubytování v soukromí (chaty, chatky, apartmány) a kempy.

Data pro tuto kapitolu byly shromažďovány z údajů Českého statistického úřadu, který uvádí přehled hromadných ubytovacích zařízení (označeno také jako HUZ, zařízení s minimálně 5 pokoji a zároveň 10 lůžky sloužící pro účely cestovního ruchu) a tyto údaje byly doplněny o ubytovací zařízení uvedených na stránkách informačních center, měst a obcí v regionu.

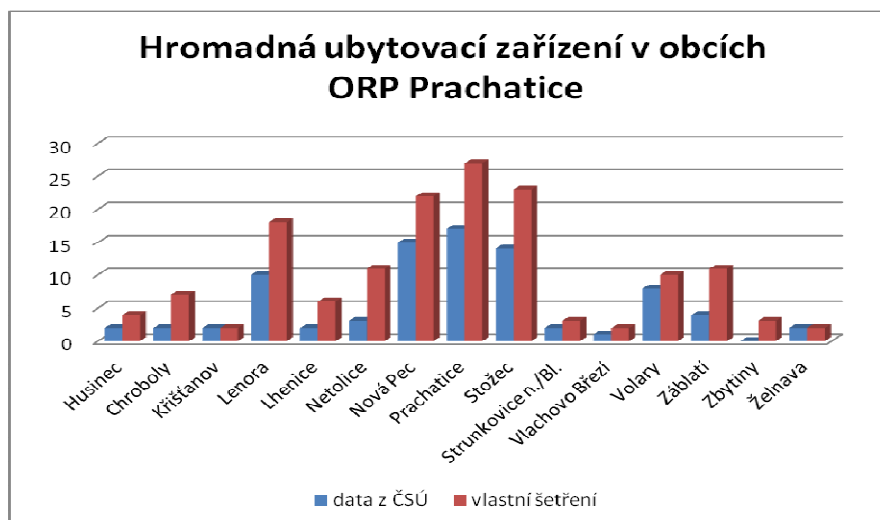
Český statistický úřad na stránkách veřejné databáze uvádí, že k 31.12.2012 a 2013 má ORP Prachatice 77 hromadných ubytovacích zařízení. Z toho 10 zařízení typu Hotel, motel, hotel ***, 1 typu Hotel, motel, hotel **, 33 zařízení typu Penzion, 4 zařízení typu Kemp, 3 zařízení typu chatová osada, 7 zařízení typu Turistická ubytovna a 19 zařízení typu Ostatní hromadná ubytovací zařízení jinde neuvedená. K 31.12.2012 bylo v ORP Prachatice evidováno 3.257 lůžek, 1.037 pokojů a 320 míst pro stany. Na konci roku 2013 bylo o 312 lůžek méně, celkem 2.945 lůžek, snížil se i počet pokojů o 96 na celkem 941 pokojů, ale došlo k nárůstu počtu míst pro stany o 400 míst. Údaje do roku 2012 jsou údaje s omezenou spolehlivostí.

Poslední aktualizaci dat provedl Český statistický úřad k 02.04.2014 a podle těchto údajů je v ORP Prachatice 84 hromadných ubytovacích zařízení, s 3.333 lůžky. Z toho 10 zařízení typu Hotel, motel, hotel ***, 2 typu Hotel, motel, hotel **, 35 zařízení typu Penzion, 4 zařízení typu Kemp, 10 zařízení typu Turistická ubytovna, 3 zařízení typu Chatová osada a 20 zařízení typu Ostatní hromadná ubytovací zařízení jinde neuvedená.

Je patrné, že v turistické oblasti ORP nedošlo k úbytku ubytovacích zařízení, ale naopak. Přibyl jeden hotel nižší kategorie, 2 penziony, 3 turistické ubytovny a 1 ostatní ubytovací zařízení.

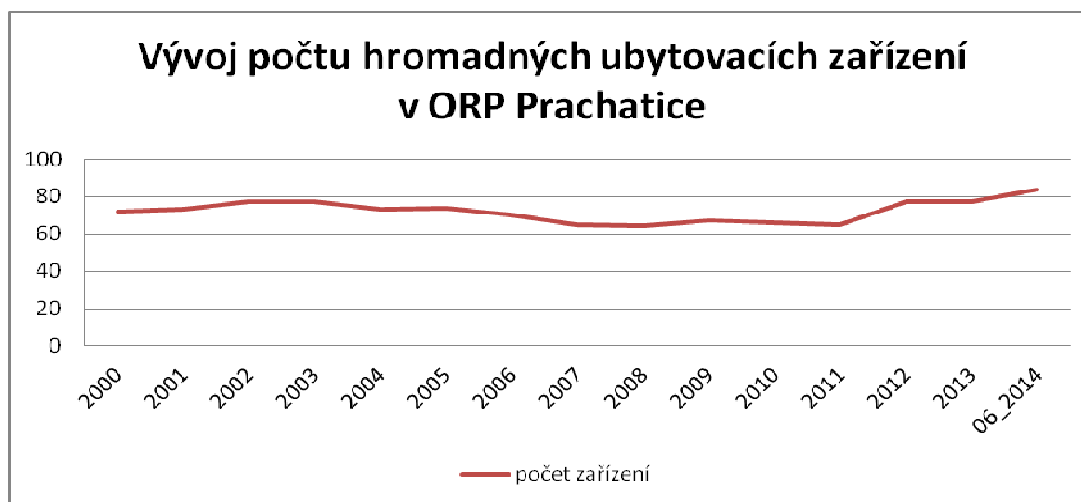
Přehledný seznam ubytovacích zařízení, viz příloha č. 7 tohoto dokumentu. Obsahuje informace o hromadných ubytovacích zařízeních uváděných na stránkách ČSÚ a po důkladném prostudování stránek obcí a stránek informačních center byl seznam doplněn o další ubytovací zařízení (chaty,

chalupy, apartmány, penziony i hotely – data jsou podbarveny šedě). Evidence obsahuje 151 ubytovacích zařízení, s přibližně 4.421 lůžky a je rozdělena na jednotlivé obce v ORP Prachatice.



Graf 3: Počet evidovaných hromadných ubytovacích zařízení ČSÚ v porovnání se všemi ubytovacími zařízeními v obcích ORP Prachatice, zdroj: ČSÚ a servery obcí a turistických webů

Podle údajů ČSÚ týkající se vývoje počtu hromadných ubytovacích zařízení od roku 2000 do roku 2013 (viz graf) dochází na území ORP po menším poklesu ke zvýšení počtu, současně s tím se zlepšuje i kvalita ubytovacích kapacit. Bohužel, ale data uváděná před rokem 2012 nejsou revidována a tudíž mají omezenou vypovídající schopnost.



Graf 4: Vývoj počtu hromadných ubytovacích zařízení v ORP Prachatice, zdroj: ČSÚ

Z dat poskytnutých veřejnou databází Českého statistického úřadu vyplývá, že průměrný počet hromadných ubytovacích zařízení v Jihočeském kraji je 80, nejméně v kraji má ORP Vodňany (10 HUZ) a nejvíce ORP Český Krumlov, (307 HUZ). ORP Prachatice se umístilo na osmém místě s počtem 77 HUZ a je těsně pod průměrem za celý Jihočeský kraj.

Tabulka 3: Návštěvnost a počet přenocování v Jihočeském kraji

ORP	Počet příjezdů hostů				Počet přenocování				Průměrný počet přenocování		
	2012	2013			2012	2013			2012	2013	
Blatná	7 725	7 507	▲	15.	27 818	23 017	▼	17.	3,6	3,1	▼
České Budějovice	189 339	187 875	▼	2.	353 968	342 143	▲	3.	1,9	1,8	▼
Český Krumlov	370 037	400 137	▼	1.	949 047	1 053 700	▼	1.	2,6	2,6	=
Dačice	13 057	13 112	▲	13.	28 051	31 462	▲	13.	2,1	2,4	▲
Jindřichův Hradec	68 918	73 651	▲	6.	196 432	225 755	▲	6.	2,9	3,1	▲
Kaplice	5 718	4 683	▼	16.	12 182	11 697	▲	15.	2,1	2,5	▲
Milevsko	15 295	16 208	▲	11.	39 604	40 716	▲	11.	2,6	2,5	▼
Písek	60 562	58 282	▲	7.	214 005	179 720	▲	7.	3,5	3,1	▼
Prachatice	40 600	40 177	▼	8.	114 060	116 722	▼	8.	2,8	2,9	▲
Soběslav	21 126	19 916	▼	10.	58 203	54 907	▼	10.	2,8	2,8	=
Strakonice	31 622	32 401	▼	9.	93 061	97 680	▲	9.	2,9	3,1	▲
Tábor	73 923	78 375	▲	4.	256 159	265 727	▼	4.	3,5	3,4	▼
Trhové Sviny	12 653	13 710	▼	12.	31 209	36 133	▼	12.	2,5	2,6	▲
Třeboň	101 493	104 675	▲	3.	476 216	432 246	▼	2.	4,7	4,1	▼
Týn nad Vltavou	6 547	9 750	▲	14.	19 968	28 903	▲	14.	3	3	=
Vimperk	85 065	75 250	▲	5.	274 045	236 864	▲	5.	3,2	3,1	▼
Vodňany	3 772	2 840	▼	17.	9 806	7 695	▼	16.	2,6	2,7	▲
Jihočeský kraj	1 107	1 138	▲		3 153 834	3 185 087	▲		2,9	2,8706	▼
	452	549									

vysvětlivky: ▲ - růst, ▼ - pokles, = - stejné

Podle revidovaných údajů využilo služeb HUZ v ORP Prachatice v roce 2012 celkem 114.060 hostů, což představuje 3,6 % z celokrajského úhrnu. Zahraniční hosté (tzv. nerezidenti) se na celkovém počtu přenocování v ORP v roce 2012 podíleli 12,3 %. V roce 2013 došlo k navýšení počtu přenocování hostů o 2.662 přenocování a na procentuelním vyjádření to dělá 3,7 % z celkového úhrnu přenocování v kraji. ORP Prachatice v obou sledovaných hodnotách patří na 8. místo v Jihočeském kraji. Průměrný počet přenocování v roce 2013 v ORP Prachatice je uváděno 2,9, což odpovídá nebo je lehce nad průměrem v Jihočeském kraji.

Počet hostů v HUZ v ORP Prachatice bylo za rok 2013 o 423 hostů méně než v předchozím roce, ale z toho počtu bylo o 552 více rezidentů než v roce 2012. Z toho vyplývá, že v roce 2013 klesla návštěvnost HUZ ze strany zahraničních klientů (viz tabulka 3)

Tabulka 4: Návštěvnost a počet přenocování v ORP Prachatice

ORP Prachatice	Počet příjezdů hostů	z toho rezidenti	Počet přenocování	Z toho rezidenti	Průměrný počet přenocování
2012	40.600	33.565	114.060	99.986	2,8
2013	40.177	34.117	116.722	103.491	2,9

6.1.2.7. Finanční analýza

Z dostupného zdroje www.monitor.statnipokladna.cz, který obsahuje rozklikací rozpočty obcí, zobrazující položky v druhovém či odvětvovém členění rozpočtové sklady, byla zpracována finanční analýza do podrobné tabulky, viz příloha č. 8, která zahrnuje data z pododdíl/paragraf 2141, 2143, 2219 (cyklostezky), 3222, 3311, 3319, 3315, 3421, 3429 a jiných a zvláště jsou sledovány běžné výdaje (podle funkčního členění položky označené 5xxx) a zvláště kapitálové výdaje (označené jako 6xxx). Vzhledem k nejednotnosti a variabilitě v účtování nebylo bez spolupráce obce možné přesně zjistit, co tyto základní § rozpočtové skladby ukrývají (např. § 2219 Ostatní záležitosti pozemních komunikací – náklady na cyklostezky, ale i na opravu chodníků). Zároveň obce také mohou evidovat výdaje spojené s cestovním ruchem i na jiných položkách zde neuvedených.

Některé obce využívají k zajištění kultury a cestovního ruchu v obcích i samostatné firmy. Tyto náklady se v rozpočtech obcí neobjeví. Zároveň musím uvést, že účetnictví obcí prochází podrobnou kontrolou a žádná varianta v účtování není v rozporu se zákonem o účetnictví. Z oslovených 44 obcí odpovědělo 9 z nich a údaje byly podle jejich vyjádření upraveny. Ostatní obce se nevyjádřily, a tudíž jsou v tabulce uvedeny údaje zjištěné z výše uvedeného zdroje.

Z finanční analýzy vyplynulo, že největší výdaje na cestovní ruch vynakládají obce Prachatice, Netolice, Volary, Nová Pec a Husinec.

Souhrnné výdaje za ORP Prachatice jsou 24.882.072 Kč. Po přepočtu to dělá 744.637,80 Kč na 1.000 obyvatel.

6.1.3. Charakteristika potenciálu a možnosti rozvoje MOS cestovního ruchu

6.1.3.1. Infrastruktura

Silniční síť je na území ORP Prachatice poměrně hustá. Nejdůležitější dopravní spojnici je komunikace II/141, zajišťující spojení okolí města Prachatice s hlavní trasou vedoucí přes území a to Praha - Vodňany – Volary – Strážný – Pasov (D). Dopravní a technická infrastruktura v oblasti má velký význam nejen v rozvoji kvality života obyvatelstva, ale především pro rozvoj turistického ruchu. Rozestavěná, ale nedokončená dálnice D3 do Českých Budějovic bude mít také značný vliv na cestovní ruch.

Základem komunikační sítě jsou silnice první a druhých tříd:

I/39: Strážný – Volary – Český Krumlov (podél Lipenské přehrady)

II/122: Netolice – Lhenice – Smědeč

II/ 141: Vodňany-Bavorov-Prachatice-Volary

II/142: Volyně – Bavorov - Netolice

II/143: Prachatice – Smědeč – Planá u Českých Budějovic nebo po II/166 do Českého Krumlova

II/ 144: Husinec-Vlachovo Březí - Volyně

II/ 145: Vimperk - Husinec - Netolice

Sledované území je propojené i železniční sítí. Hlavní trať vede Číčenice – Volary – Nové Údolí a doplňuje tak silniční síť. Zrušena byla pravidelná železniční doprava do Netolic a vlaky zde je možné potkat už jen při plánovaných akcích nebo jako přepravní nákladní dopravu. Může to mít negativní dopad jak na nezaměstnanost v okolí tak na oblast cestovního ruchu, jelikož v okolí Netolic se nachází jedna z nejdelších cykloturistických tras a využití vlakové přepravy pro cyklisty je jednou z možností přepravy do místa.

Další možnou infrastrukturou je malé letiště ve Strunkovicích nad Blanicí, zajišťující přepravu osob a nákladů. Provozovatel letiště využívá ke své činnosti několik menších letadel a zájemcům o adrenalinový zážitek nabízí i seskoky padákem, tandemové seskoky a vyhlídkové lety.

6.1.3.2. Lidské zdroje pro cestovní ruch (odbornost – střední a vysoké školy)

Významný podíl v kvalitě cestovního ruchu v destinaci má kvalita lidských zdrojů. V zájmovém území se nachází několik školních zařízení poskytující učební obory na pozici řadových zaměstnanců. Co se týče středního a vyššího managementu se musíme podívat do přilehlých spádových oblastí České Budějovice a Strakonice. Zde se nacházejí tyto školy se zaměřením na hotelnictví a cestovní ruch:

- Euroškola Strakonice střední odborná škola, Husova 361, Strakonice – soukromá škola
- Střední škola a Vyšší odborná škola cestovního ruchu, Senovážné náměstí 12, České Budějovice – veřejná škola
- Jihočeská univerzita, Branišovská 1160/ 31, České Budějovice

K rozvíjení a zlepšování kvality lidských zdrojů přispívají i školení a kurzy. Pro tuto aktivitu je též nutné zavítat do jiných měst mimo zkoumané území, ale dojezdová vzdálenost se pohybuje do cca 50 km.

Společnost Czech Tourism na stránkách www.vzdelani.czechtourism.cz nabízí přehled poskytovaných seminářů a kurzů rozdělených dle pozice zaměstnanců např. v Písku pro stravovací pracovníky nabízí kurzy na téma „Moderní česká kuchyně“ a „Receptce, rauty a bankety“. V současné době pracuje ještě na možnosti e-learningových kurzů. V nabídce by měli mít 21 témat, které budou mít spojitost s nabízenými semináři.

Střední škola a Vyšší odborná škola cestovního ruchu v Českých Budějovicích nabízí dva typy vzdělávání pracovníků v cestovním ruchu. Je to evropsky certifikované studium kurz „Tourism Quality“ a druhým nabízeným je „Kurz pro průvodce v oblasti cestovního ruchu“.

6.1.3.3. Marketing cestovního ruchu

Důkladná analýza primární nabídky je základem pro zjištění, co destinace může turistům nabídnout a při tvorbě jakých produktů je vhodné, se na tento potenciál zaměřit, protože primární nabídka představuje pro turisty velmi podstatný motivační faktor pro návštěvu daného místa nebo území.

Na území ORP Prachatic neexistuje jednotný systém nabídky produktů z tohoto území. Jednotlivě se o tuto propagaci starají samostatně obce prostřednictvím odborů nebo informačních center. Přesto se, ale najdou místa, kde je možné naleznout nabídku poskytovaných služeb z regionu.

Nejucelenější, i když ne kompletní přehled produktů na Prachaticku v současné době nabízí stránky www.jiznicechy.cz, které spravuje Jihočeská centrála cestovního ruchu (JCCR). V katalogích lze vyhledávat jednak jednotlivé služby, jednak ucelené produkty.

V sekci služby si může návštěvník vybrat v oblastech ubytování, stravování, atraktivit, sportu, půjčoven, kultury, informačních center, volného času a ostatních.

Naproti tomu katalog produktů je již rozdělen tematicky podle toho, na co má být dovolená zaměřena. Jako témata JCCR zvolila následující rozdělení a ve vyhledávači lze zadat různá kritéria pro vyhledávání. Ve zvoleném regionu Prachaticko je 26 produktů rozdělených následovně:

- **aktivní dovolenou:** Tandemové seskoky padákem, vyhlídkové lety letiště Strunkovice nad Blanicí; Lanový park Libín; Paintball Prachatic
- **církevní turistiku:** Kostel sv. Jakuba; Kaple blahoslaveného Jana Pavla v Hospicu v Prachaticích;
- **cykloturistiku:** Cyklotrasa Prachatic – Kratochvíle, Šumava na Kole – nabídka CK na cykloturistický výlet
- **gastronomii:** KY.BY. Chlumany
- **Kulturu:** Kulturní centrum Otto Herberta Hajeka; Galerie Dolní brána Prachatic; Prachatické muzeum; Zámek a galerie Dub u Prachatic;
- **pěší turistiku:** Rozhledna Libín; Zábrdské betlémy; Muzeum krajky v Prachaticích;
- **lázeňství-wellness-zdraví :** Albatros Hotels a Resorts Prachatic
- **památky a historická místa:** Vyhlídková věž kostela sv. Jakuba v Prachaticích; Prachatické hradby; Tvrz Drslavice;
- **rodinnou dovolenou:** Muzeum loutek a cirkusu v Prachaticích
- **zimní dovolenou:** Zima na Prachaticku
- **Upoutávka na ostatní zajímavosti:** Archeopark Netolice; Apartmán Na Stráni; Návštěvnické centrum Lažiště; Veřejné koupaliště Hulák

Mezi těmito produkty lze najít balíčky zejména od různých ubytovacích zařízení, zájezdy či výlety od cestovních kanceláří zaměřené na aktivní dovolenou a reklamy jednotlivých firem v cestovním

ruchu spojených s dalšími službami (např. půjčovny sportovního vybavení + nabídka služeb průvodce), případně propagace zajímavostí infocentry a jednotlivými městy.

Na stránkách jiznicechy.cz jsou dále uvedeny informace v rámci sekcí Akce a Kongresová turistika. Akce jsou rozděleny podle různých příležitostí (např. pro děti, festivaly, koncerty, soutěže, sport, výstavy, trh, tradice atd.). V katalogu kongresová turistika jsou pro region Prachaticko nabízené 4 zařízení (Státní zámek Kratochvíle (3 sály), Hotel Albatros Relax Prachatice, Radniční sál Staré radnice, Prachatice, Společenský sál Národní dům v Prachaticích).

Vzhledem k tomu, že tento web shromažďuje informace za celý Jihočeský kraj, je zde poměrně velký prostor pro doplnění chybějících údajů. Chybí zde informace o hipoturistice; nordic walking (trasa v Prachaticích); in-line brusle (Nová Pec, Prachatice); dovolená u vody – sjíždění řek (Blanice, Vltava), rybníky (Podroužek, Mnich, Křišťanovický rybník), nádrže (zde propagovat i jiné než Lipno, např. Husineckou přehradu), rybářská turistika -zajišťování rybářských lístků případně půjčovny vybavení; chataření a chalupaření – v posledních letech se opět objevuje zájem, možnost pronájmů (navázání na centrální rezervační systém; poznávání přírody – odkaz nebo informace na průvodcované prohlídky národního parku, chráněných území; bio životní styl a relaxace – pobyty na farmách a ekologických farmách (Bio farma Slunečná); lokální gastronomie a produkty (odkaz na regionální produkty - Šumava); zimní sporty – lyže, běžky, bruslení; města – kulturní památky, historická města a jejich centra (nejen Český Krumlov).

Produkty Jihočeského kraje jsou nabízeny také v rámci propagace domácího cestovního ruchu na stránkách www.kudyznudy.cz. Produkty jsou tu však rozděleny podle turistických regionů, ORP Prachatice tak nalezneme v sekci Šumava. Produktová témata jsou zvolena zcela jinak než v případě stránek www.jiznicechy.cz a více odpovídají potřebám současných turistů, zejména produkty typu adrenalin, za zábavou, gurmánská turistika či vodní turistika, koupání a vodní sporty zejména vhodné pro jižní Čechy. Zajímavé jsou také produkty zařazené do kategorie „Česká nej“, „Kam s dětmi“, „Co dělat, když prší“, které v každém regionu nabízí nějakým způsobem unikátní atraktivitu. Nabízí také možnost zapojit se do „Klubu kudy z nudy“ a k nabízeným produktům získat možnost určité výhody (např. helmu zdarma k zapůjčené koloběžce na Javorníku). www.kudyznudy.cz přitom má několik jazykových mutací, takže kromě českých turistů jsou vhodné i pro turisty zahraniční.

Dalším webem, který nabízí informace z oblasti cestovního ruchu je www.isumava.cz. Stránky spravuje Regionální agentura Šumava Stachy a věnuje se nabídce služeb, informací a propagaci celého území turistického regionu Šumava. Poskytuje nejširší nabídku všech možných tematických okruhů, ale né souhrnné informace a jako jediný nabízí přehled o turistických balíčcích (Romantický víkend s výrobou sýrů na biofarmě Slunečná) a výhodných nabídkách.

Celkově jsou produktová témata na všech stránkách, které prezentují ať už samotné jižní Čechy nebo turistickou oblast Šumava pro domácí či zahraniční návštěvníky, značně nesjednocená a každé stránky volí odlišnou nabídku. Chybí propagace menších a méně významných atraktivit v rámci hlavních webových stránek, což by vedlo, ke zvýšení návštěvnosti ve městech a obcích v ORP Prachatice (např. Vlachovo Březí, Lhenice, Dub, Husinec, Nová Pec, Stožec a další.).

6.1.3.4. Management cestovního ruchu

Kompetence v oblasti organizace cestovního ruchu v Jihočeském kraji jsou rozděleny mezi tyto organizace: Jihočeský kraj, Jihočeská centrála cestovního ruchu a oblastní organizace cestovního ruchu (obce, destinační managementy), ostatní zájmová sdružení a sdružení podnikatelů.

Krajský úřad Jihočeského kraje

Na úrovni Jihočeského kraje je kompetentním subjektem v oblasti cestovního ruchu Krajský úřad Jihočeského kraje – Odbor kanceláře hejtmán – oddělení marketingu a cestovního ruchu. Náplň tohoto odboru je rozdělena na dvě skupiny:

Marketing:

- zajišťuje zpracování marketingové koncepce kraje, její aktualizaci a implementaci
- průzkum přání, potřeb, požadavků a očekávání občanů, podnikatelů, zaměstnavatelů a dalších cílových skupin ve vztahu k činnostem zajišťovaným krajem ke zlepšování kvality poskytovaných produktů
- vytváření a implementace corporate identity a design JK a KÚ
- stanovení jednotné grafické podoby všech tiskových materiálů kraje, merkantilní a internetových stránek JK, reklamních předmětů a darů
- pořizování propagačních předmětů Jihočeského kraje a propagační předměty pro oblast cestovního ruchu a tištěné propagační materiály
- metodické vedení a koordinace agendy marketingu zřizovaných a zakládaných organizací
- provádění mediálních marketingových kampaní
- produkce (včetně organizace a zajištění) marketingových a image akcí kraje
- tvorba marketingových produktů a produkce v rámci eventmarketingu
- spolupráce s podnikateli při tvorbě produktů pod značkou Jihočeská kvalita, Chutná hezky- Jihočesky! a dalších
- provádění analýzy a monitoringu negativních vlivů

Cestovní ruch:

- provádí analýzy rozvoje odvětví cestovního ruchu v kraji
- zpracovává koncepci rozvoje cestovního ruchu na území kraje a spolupracuje na tvorbě celostátní koncepce cestovního ruchu, koordinuje její územní dopady a vymezuje hlavní územní problémy a priority, dozoruje a provádí implementaci strategie na podporu CR
- tvorba produktové nabídky v oblasti cestovního ruchu dle aktuálních trendů a poptávky
- tvorba či spolupráce na projektech zaměřených na cestovní ruch JK
- vydávání tištěných propagačních materiálů a zajišťuje distribuce propagačních materiálů pro infocentra
- vypisuje a administruje granty na podporu cestovního ruchu v JK
- vykonává poradenskou činnost pro orgány obcí a pro subjekty působící v oblasti cestovního ruchu
- spolupracuje s Ministerstvem pro místní rozvoj, s Českou centrálou cestovního ruchu - agentura CzechTourism, s podnikatelskou a neziskovou sférou, s rozvojovými agenturami a s orgány památkové péče a ochrany přírody v oblasti propagace a rozvoje cestovního ruchu v kraji
- připravuje a realizuje prezentaci kraje na tuzemských a zahraničních veletrzích cestovního ruchu
- pomoc při vývoji označení „Jihočeská kvalita“ (koordinace za JČK spolupráci s HK atd.), Chutná hezky. Jihočesky! a dalších
- koordinace za JK činností při certifikaci výrobků a služeb pod značkou Jihočeská kvalita
- sledování úrovně webu pro cestovní ruch

Jihočeská centrála cestovního ruchu

Hlavním předmětem činnosti společnosti je realizace aktivit v oblasti podpory cestovního ruchu směřujících k rozvoji destinace jižní Čechy.

- provoz Informačního systému cestovního ruchu Jihočeského kraje (www.jiznicechy.cz)
- tvorba produktů cestovního ruchu
- ediční činnost (image materiál jižních Čech, přehledy kulturních, sportovních a společenských akcí, katalog turistických produktů, informační materiály k turistickým produktům apod.)
- prezentace jižních Čech na vybraných výstavách a veletrzích cestovního ruchu
- spolupráce s podnikateli v oblasti cestovního ruchu
- spolupráce s agenturou CzechTourism (koordinátor pro turistický region Jižní Čechy)
- spolupráce s příhraničními regiony Horní a Dolní Rakousko, Východní Bavorsko
- realizace projektů zaměřených na rozvoj cestovního ruchu v regionu a prezentaci regionu jako turisticky atraktivní destinace

Na území obce

Svou roli v rozvoji cestovního ruchu na ORP Prachatice zastávají jednotlivé obce, případně jejich turistická infocentra.

Městys Lhenice

Pracovník pro oblast kultury

- zajišťování realizace kulturních akcí města v oblasti cestovního ruchu
- spolupráce s MAS v rámci pořádání akcí a propagace cestovního ruchu na výstavách a veletrzích
- zprostředkování informací pro turisty, distribuce letáků

Město Netolice

Odbor hospodářský a životní prostředí, odborový úsek: investice, doprava a správa majetku

- spolupráce při zajišťování kulturních a sportovních akcí, jejichž spoluorganizátorem je město Netolice
- spolupráce s ostatními subjekty v oblasti cestovního ruchu

Obec Nová Pec

Jedná se o obec, která zaměstnává 3 pracovníky (starosta, místostarostka a účetní) a v oblasti cestovního ruchu fungují prostřednictvím informačního centra nebo ve spolupráci s mikroregionem a MAS.

Město Prachatice

Odbor kultury, cestovního ruchu a školství

- zajišťování kongresových služeb města Prachatice
- zajišťování realizace kulturních akcí města v oblasti cestovního ruchu
- zabezpečování spolupráce s podnikateli a sponzory ve městě
- prezentace města na výstavách, přehlídkách a veletrzích
- spolupráce s ostatními subjekty v oblasti cestovního ruchu na regionální a národní úrovni

Město Volary

Odbor kultury a cestovního ruchu, v oblasti cestovního ruchu zajišťuje:

- organizaci kulturních, společenských, sportovních a dalších akcí města
- řízení městské knihovny, provoz muzea a ostatních společenských místností města
- informovanost veřejnosti ve věcech turistiky, rekreace, kultury, sportu a jiného veřejného života ve městě
- spolupráci s regionálním tiskem a provozovatelem kabelové televize
- trvalou aktualizaci webových stránek města

Turistická informační centra

Na území ORP Prachatice je provozováno 7 turistických informačních center, zřizovateli jsou v pěti případech města a obce (organizace zřízená obcí nebo je součástí úřadu), a ve dvou případech je to Správa Národního parku Šumava. Turistická informační centra poskytují bezplatně informace návštěvníkům, předávají a aktualizují data o turistických atraktivitách a turistické nabídce a dle okolností zajišťují i některé další služby v oblasti cestovního ruchu – zprostředkovávají průvodcovské služby, rezervační služby, vydávají propagační materiály atd.

Informační centrum Prachatice je jedním z 22 center v Jihočeském kraji, který je členem Asociace turistických informačních center ČR, ostatní mají různorodou kvalitu vybavenosti interiéru, různou kvalitu nabídky poskytovaných služeb i odbornou a jazykovou kvalifikační vybavenost pracovníků. Informační centrum Prachatice a Infocentrum Netolice získaly certifikát od A.T.I.C. v rámci jednotné klasifikace turistických center v ČR. Pro turistu či návštěvníka území se IC stávají prvním zásadním „kontaktním centrem“.

Sklářské muzeum a Infocentrum Lenora

Informační středisko je jedním z prvních subjektů, kde dochází k seznámení návštěvníka s obcí a daným územím. Informační středisko je umístěno do prostor sklářského muzea, v přízemí budovy obecního úřadu Lenora č.p. 36.

Informační centrum nabízí kompletní informační servis o letní i zimní turistice v Lenoře a okolí včetně Národního parku Šumava, zprostředkovává ubytování, prodej propagačního materiálu, pohlednic a suvenýrů. Poskytují zde i aktuální informace o otevřených naučných stezkách, vycházkových trasách, uzavřených turistických cestách, v zimě o upravovaných běžeckých trasách, sněhových podmínkách a uzavřených oblastech. K dispozici je i veřejný internet.

Sídlo a kontakt

384 42 , Lenora 36

Tel. 388 438 804 a 722 498 208

email: infocentrum@lenora.cz

<http://www.sumava.net/iclenora/>

Otevírací doba

(z důvodu rekonstrukce je v roce 2014 uzavřeno muzeum i IS)

V provozu opět bude od roku 2015

Infocentrum Netolice

Poskytuje informace o turistických a sportovních aktivitách, o nabídce kulturně historických objektů nejen na území Netolic, dále informuje o programech pro volný čas, jízdách řádech, možnostech ubytování a stravování i službách pro motoristy. Zajišťuje prodej map, průvodců, pohlednic

a upomínkových předmětů. Návštěvníkům je k dispozici počítač s napojením na internet a sítí informačních středisek. Podílí se na organizaci přednášek.

Sídlo a kontakt	Otevírací doba
Muzeum JUDr. Otakara Kudrny Mírové náměstí 248 384 11 Netolice tel.: 388 324 251, 728 683 769, fax: 380 421 290 e-mail: info@netolice.cz http://info.netolice.cz/	květen až září úterý - neděle 9.00 - 12.00, 13.00 - 16.00 hodin říjen až duben úterý, čtvrtek a pátek 8.00 - 12.00, 13.00 - 16.00 hodin pondělí a středa 8.00 - 12 a 13.00 - 17.00 hodin

Informační středisko Nová Pec

Tuzemským i zahraničním návštěvníkům nabízí bezplatné informace z oblasti turistiky, kultury, sportu, dopravy, služeb apod. Ve středisku je možné zakoupit pohlednice, turistické tiskoviny, suvenýry a suvenýry z Pohádkového království. Je zde možné i přístup k internetu. Jedinečností infocentra je půjčovna in-line bruslí, helem a chráničů.

Sídlo a kontakt	Otevírací doba
Nové Chalupy 41, 384 62 Nová Pec Telefon: + 420 602 391 223 E-mail: infocentrum@novapec.info http://infocentrum.novapec.info/ facebook: www.facebook.com/novapec.infocentrum	Červen a září Po – Ne 8:30 - 17:00 hod. Červenec, srpen Po – Ne 8:00 - 18:00 hod.

Informační centrum Prachatice

Informační centrum v Prachaticích je umístěno v budově Staré radnice na Velkém náměstí. Poskytuje informace o památkách, galeriích, muzeích, o zážitkové turistice, o stezkách a jiných přírodních atraktivitách. Je možné zde získat i informace pro handicapované a to v rámci hesla cestujeme i s handicapem po Šumavě a jižních Čechách. Zprostředkovávají informace o možnostech ubytování a stravování, prodej vstupenek na kulturní a společenské akce nejen ve městě a okolí ale i prostřednictvím systému TICKETSTREAM. Zajišťují průvodcovské služby ve městě a od června do září prohlídky Vyhlídkové věže kostela sv. Jakuba v Prachaticích a Kulturního centra Otto Herberta Hajeka. Samozřejmostí je prodej suvenýrů, turistických a propagačních materiálů, map a publikací o Prachaticích, Šumavě a okolí.

Sídlo a kontakt	Otevírací doba
Velké náměstí 1 383 01 Prachatice Email: infocentrum@prachatice.eu http://www.kisprachatice.cz/index.php?navi=7	červenec – září Po-Pá 8:00 – 17:00 So-Ne 9:00 – 16:00 Ostatní měsíce Po-Pá 8:00 do 17:00

Informační centrum Vlachovo Březí

Informace pro turisty i občany. Prodej turistických map a propagací. Kultura, kopírování.

Sídlo a kontakt	Otevírací doba
INFOCENTRUM Náměstí Svobody 56 384 22 Vlachovo Březí Tel. 388 320 055 email: podatelna@vlachovobrezi.cz	Celoročně Po – Pá 6:30 – 11:00 a 12:00 – 15:00

Turistické informace města Volary

Poskytování základních turistických informací a možnost získání propagačních materiálů.

Sídlo a kontakt	Otevírací doba
Volarské muzeum Česká 71 384 51 Volary http://sumava.net/icvolary/	1. května do 30. září Út - Ne od 10.00 do 17.00 hod. (12.00 – 12.30 polední přestávka)

IS Stožec a středisko environmentální výchovy

Toto středisko slouží nejen poskytování informací pro turisty ale díky tomu, že je provozováno Národním parkem Šumava je propojeno se Střediskem ekologické výchovy, které nabízí řadu výukových programů. Součástí IS je stálá expozice zaměřena na lesní společenstva v NP a část výstavy se zabývá historií území a proměnou krajiny s příchodem člověka.

V IS nalezneme multimediální stánek dotyková obrazovka s místopisnými, přírodovědnými a historicky zaměřenými programy, **kiosek s dotykovou obrazovkou** s veřejným internetem a **promítací sál**. **Široká nabídka prodejných i neprodejných materiálů** - mapy, průvodce, brožury, knihy, turistické známky, pohledy doplněna o informace z NP a CHKO Šumava, možnostech turistiky, dopravy, o kulturních a historických památkách, o akcích v okolí.

Poblíž IS se nachází Geologická expozice zaměřená na jižní část Šumavy, venkovní areál s řadou zajímavých prvků a Areál lesních her.

Sídlo a kontakt	Otevírací doba
Stožec 68, 384 44 Telefon: 388 335 014 E-mail: isstožec@npsumava.cz http://www.npsumava.cz (sekce Informační střediska)	Květen, červen, září, říjen Mimo pondělí denně od 8:30 do 16:00 červenec – srpen denně 8:30 – 16:30

IS Idina Pila

Nově zrekonstruované informační středisko v Chráněné krajinné oblasti Šumava je provozováno Národním parkem Šumava a svým návštěvníkům nabídne nejen turistické informace, ale přímo v infocentru je možné navštívit tematické expozice ohledně přírody boubínského pralesa a jeho historie, o historii zpracování dřeva v okolní a o fauně a flóře Boubínska. Je zde umístěna řada interaktivních prvků a děti zaujmou postavičky skřítků ukrytých v expozici.

Sídlo a kontakt

Osada Kaplice u Zátone

Telefon: 388 436 216

E-mail: isidinapila@npsumava.cz

<http://www.npsumava.cz> (sekce
Informační střediska)

Otevírací doba

Květen, červen, září, říjen

denně od 9:00 do 16:00

červenec – srpen

denně 9:00 – 16:30

Regionální rozvojová agentura Šumava

Na území turistické oblasti Šumava působí Regionální rozvojová agentura Šumava. Agentura vyvíjí od roku 1996 mimo jiné činnosti i v oblasti rozvoje cestovního ruchu. Více na www.rras.cz.

Agentura zajišťuje chod několika webových portálů důležité pro cestovní ruch:

- www.isumava.cz – portál cestovního ruchu na Šumavě
- www.skolni-vylety.isumava.cz – portál, který slouží jako pomocník pro vyhledávání školních výletů Šumavě a v Bavorském lese včetně ubytovacích a stravovacích zařízení
- www.bilastopa.cz – webové stránky slouží pro milovníky zimních sportů, obsahuje podrobné informace o běžeckých trasách a o situacích v lyžařských střediscích.

Regionální rozvojová agentura Šumava také uděluje značku řemeslným výrobkům, zemědělským a přírodním produktům. Tato značka garantuje zejména místní původ výrobku a vazbu na region Šumava, ale také jeho kvalitu a šetrnost k životnímu prostředí. Tuto službu ocení turisté i občané, kteří si chtějí pořídit pravý a kvalitní výrobek nebo suvenýr ze Šumavy. Více na www.regionalni-znacky.cz/sumava

Správa Národního parku Šumava a CHKO Šumava

Odbor Vnějších vztahů zahrnuje 3 oddělení, která své aktivity směřují na veřejné využití území Národního parku Šumava a péči o jeho návštěvníky.

Oddělení marketingu rozvíjí projekty turistické infrastruktury, ale i dalších zařízení a služeb, které slouží návštěvnícké veřejnosti. Oddělení marketingu vede rovněž agendy organizace jako fotoarchív, ediční činnost organizace a správu internetových stránek.

Oddělení informačních středisek a středisek environmentálního vzdělávání zajišťuje provoz stávajících informačních středisek a SEV podílí se na jejich rozvoji a inovaci. Důležitým stimulem rozvoje se staly dotační tituly, díky kterým se dosáhlo na vysokou úroveň vybavenosti těchto zařízení a další projekty na inovace, popř. rekonstrukce se rozvíjí.

Oddělení Informační a strážní služby provádí řadu aktivit a činností související s péčí o návštěvníky NP v terénu. Je součástí integrovaného záchranného programu a v rámci toho nabyli členové ISS řadu nových dovedností a zkušeností pro výkon činností spojených s ochranou zdraví občanů a majetku ve spravovaném území.

Správa organizuje řadu vzdělávacích akcí pro školská zařízení a dále spolupracuje s řadou měst a obcí na různých projektech (Stožec, Nová Pec) a organizacemi (RERA Šumava, Euroregio Šumava, mikroregiony). Více na www.npsumava.cz

MIKROREGIONY

Na území ORP Prachatice působí několik mikroregionů a jejich hranice v mnoha případech přesahují hranici ORP. Účelem jejich založení bylo vyvíjet činnost směřující k řešení společné problematiky např. koordinace významných investičních akcí, rozvoj cestovního ruchu, turistiky, kulturního života a regionálních tradic; uskutečňovat program Rozvoje venkova, ochrana kulturního dědictví a významných krajinných prvků; spolupracovat při řešení dopravní obslužnosti regionu, vytvářet podmínky pro rozvoj školství a vzdělávání, řešení problematiky v sociální oblasti, společné péče o životní prostředí, především v lesním hospodářství, odpadovém hospodářství a v oblasti ochrany přírody, vodohospodářství a zemědělství. Některé obce jsou členy více mikroregionů a vzhledem k tomu, že se jedná o sdružení vzniklá na základě vlastní iniciativy členů, nacházejí se na území i takové obce, které nejsou součástí žádného mikroregionu (Bohunice, Drslavice, Křišťanov, Pěčnov, Újezdec, Zábrdí).

Tabulka 5: Přehled zapojení obcí ORP Prachatice do mikroregionů

Název mikroregionu	Členské obce z ORP Prachatice
Dobrovolný svazek obcí Prachaticka	Husinec, Chroboly, Ktiš, Nebahovy, Prachatice, Těšovice, Záblatí u Prachatic,
Mikroregion Lhenicko-Chelčický	Lhenice, Malovice, Mičovice
Mikroregion Horní Vltava – Boubínsko	Lenora, Nová Pec, Stožec, Zbytiny, Želnavá
Mikroregion Vlachovo Březí	Budkov, Bušanovice, Dub, Dvory, Lažiště, Lipovice, Strunkovice n./Bl., Tvrzice,
Netolicko	Babice, Hracholusky, Chvalovice, Lužice, Mahouš, Malovice, Němčice, Netolice,
Svazek lipenských obcí	Ktiš, Nová Pec, Stožec, Volary, Zbytiny
Regionální sdružení Šumava	Ktiš, Lenora, Nová Pec, Stožec, Záblatí,

MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINY⁷

Dalšími sdruženími, která mají ve své náplni cestovní ruch, jsou místní akční skupiny zaměřené na čerpání dotačních prostředků na rozvoj a obnovu venkovského prostoru. Jedná se o společenství občanů, neziskových organizací, soukromého podnikatelského sektoru a veřejné správy (obcí, svazků obcí), které navzájem spolupracují na rozvoji venkova a při získávání finanční podpory z EU a z národních programů metodou LEADER (Liaison Entre Actions Développement de l'Économie Rurale neboli Propojení aktivit rozvíjejících venkovskou ekonomiku **Metoda LEADER** je založena na principu zdola-nahoru. Veškeré náměty a projekty by měly vycházet z myšlenek a podnětů místních venkovských subjektů a občanů, tedy zdola, nikoliv direktivně řízeny krajskou, státní nebo evropskou politickou mocí shora.

Na území ORP Prachatice fungují tři MAS s přesahem do jiného ORP a okresu.

Místní akční skupina Blanský les – Netolicko o.p.s.⁸ byla založena prosinci roku 2004. Prvotním impulsem pro její vznik byla potřeba vzniku aktivního partnerství měst a obcí, neziskových organizací,

⁷ <http://nsmascr.cz/>

⁸ www.mas-netolice.cz

podnikatelských subjektů a občanů v otázkách dalšího rozvoje venkova a především daného území. V současné době tvoří členskou základnu celkem 26 subjektů (Svazek obcí Blanský les – podhůří, Svazek obcí Netolicko, Sdružení obcí Podkletí, Obec Litvínovice, Obec Chlumeč, 3 neziskové organizace a 18 podnikatelských sdružení včetně Jihočeské hospodářské komory. Přibližně polovina území MAS se nachází v Chráněné krajinné oblasti Blanský les. MAS má několik významných vlastních, o kterých se více dozvíte na webových stránkách např. www.jihoceskekaplicky.cz (sakrální památky regionu), www.lineckastezka.cz (připomenutí historicky významné obchodní cesty s neregionálním významem a zvýšení potenciálu v Jihočeském kraji; součástí je interaktivní mapa pro turisty), a v neposlední řadě stránky s turistickými informacemi o území Blanský les a Netolicko s maskotem Peklíkem, více na www.blanet.cz.

Občanské sdružení Rozkvět zahrady jižních Čech – místní akční skupina⁹ vznikla v únoru 2004 z iniciativy mikroregionu Chelčicko-Lhenického, jednotlivých obcí, podnikatelů, zemědělců, neziskových organizací, aby společně vytvářely partnerské projekty a podpořily společné aktivity na regionální úrovni.

Zájmové území MAS Rozkvět zahrady jižních Čech tvoří celkem 29 obcí v okresech České Budějovice, Strakonice, Prachatice a Český Krumlov – obce mikroregionu Chelčicko-Lhenický (Lhenice, Chelčice, Malovice, Libějovice, Mičovice a Truskovice), svazku obcí Blata (Pištín, Sedlec, Hlavatce, Čejkovice, Dívčice, Olešník, Mydlovary, Zahájí, Dříteň a Zliv) a obce Nákří a Dasný (území „ Blata“, nečlen mikroregionu) a šumavské a lipenské obce Nová Pec, Želnavá, Křišťanov, Ktiš, Černá v Pošumaví, Horní Planá, Lipno nad Vltavou, Frymburk, Loučovice, Malšín a Hořice na Šumavě, v návaznosti na Vojenský újezd Boletice, který uzavřel s MAS dohodu o partnerství.

Jde o velmi akční sdružení, které se podílí na projektech meziobecní i mezinárodní spolupráce, jsou partnery v několika projektech nebo přímo jejich garanty a navíc disponují spoustou nápadů, které vzešly z požadavků a potřeb místních subjektů.

Nedocenená a málo známá je i interaktivní mapa na stránkách www.masrozkvet.cz, která obsahuje informace jak o turistických cílech, institucích, ubytování, dopravě i kultuře. K dispozici je několik typů map (fotomapa, historická mapa). Lze do mapy zapnout vrstvy s cyklotrasou, turistickými trasami i lyžařskými trasami. Navíc tato interaktivní mapa funguje i v mobilní verzi pro držitele chytrých mobilních telefonů, což je v dnešní době velice žádané.

Zásluhou MAS Rozkvět je i pořádání dvou významných akcí s meziobecní spoluprací. Jedná se o cykloturistickou akci **Slavnosti květů** a o společenskou akci **Slavnosti plodů**.

Občanské sdružení „CHANCE IN NATURE – LOCAL ACTION GROUP“¹⁰ funguje od roku 2004. Hlavním cílem je maximální využití potenciálu území a zajištění trvale udržitelného rozvoje s ohledem na ekologické principy. Dále MAS reprezentuje region a realizované projekty doma i v zahraničí a navazuje kontakty s partnery na místní, regionální, národní i nadnárodní úrovni.

MAS sdružuje město Vlachovo Březí, obec Malenice, Svazek obcí Věneč, Mikroregion Vlachovo Březí, Dobrovolný svazek obcí Prachaticko, město Husinec, město Vimperk, Mikroregion Horní Vltava – Boubínsko, obec Stachy, obec Záblatí, 4 podnikatelské subjekty, 9 spolků a neziskových organizací a 7 fyzických osob.

Na základě získaných finančních prostředků na projekty podporující rozvoj cestovního ruchu vznikly webové stránky www.jihoceskehipostezky.cz a www.krajempodsumavou.cz. Díky projekt jihočeské

⁹ www.masrozkvet.cz

¹⁰ www.chanceinnature.cz

hipostezky vznikly přehledně zpracované stránky pro hipoturistiku, na kterých zájemci zjistí, jaké trasy v okolí se nacházejí, zakres v mapě a informace o stanicích, kde se můžou ubytovat i s koňmi. Druhá stránka krajem pod Šumavou obsahuje spoustu informací o regionu, přehled o akcích v regionu, o turistických atraktivitách, sakrálních památkách, přírodních památkách i o tajemných místech a pověstech. Pro děti jsou v rámci sekce Pohádka nabízeny pohádkové turistické cíle, služby pro rodiny s dětmi i odkaz na stránky Pohádkového království.

Většina obcí spolupracuje v oblasti propagace cestovního ruchu na území s některým ze zmíněných mikroregionů, sdružení nebo organizací. Menší obce nemají zřízený samostatný odbor a o vše se stará starosta nebo místostarosta obce. Větší města jako Lhenice, Netolice, Prachatice, Volary mají na svém úřadě pro oblast cestovního ruchu a kultury zřízený samostatný odbor nebo aspoň vyčleněného pracovníka.

V současné době chybí v regionu destinační společnost. O její zřízení usiluje MAS CHANGE IN NATURE – LOCAL ACTION GROUP.

6.1.3.5. Charakteristika stávající meziobecní spolupráce

Jak již bylo popsáno v kapitole Management cestovního ruchu, meziobecní spolupráce na území ORP Prachatice funguje prostřednictvím mikroregionů a místních akčních skupin. Další možností spolupráce na rozsáhlejší území, překračující hranice okresu i kraje jsou euroregiony nebo makroregiony. Tyto skupiny mají otevřené nové možnosti financování z EU.

Evropský region Dunaj - Vltava

Nově vznikající spojení členů ze tří zemí Rakouska, Německa České republiky vzniklo pod názvem Evropský region Dunaj – Vltava. Cílem tohoto regionu je rozšiřování příhraniční spolupráce, budování společných příhraničních pozic, strategií a projektů, posílení a rozvoj ekonomických, sociálních, kulturních a infrastrukturálních vztahů, zachování a podpora regionu v oblasti životního prostředí, a přírodního, kulturního a hospodářského prostoru, posílení koordinace při společné účasti v programech regionální politiky Evropské unie a dalších evropských a národních programech. Členy tohoto regionu ze strany České republiky jsou Jihočeský kraj, Plzeňský kraj a kraj Vysočina. Každý z členů si vzal na starost nějaké z problematických okruhů, které vznikly ze zpracovaných strategií, a Jihočeský kraj bude zaštiťovat oblast turismu.

Euroregion Šumava

V roce 1993 byl založen Euroregion Šumava, který zaujímá území okresů Domažlice, Klatovy, Prachatice, Český Krumlov a Strakonice. V současné době má přibližně 125 členů. Euroregion je formální nástroj pro příhraniční spolupráci regionálních organizací a obcí spojených případně s partnery ze všech sociálních a hospodářských oblastí.

Hlavní činností Euroregionu Šumava je:

- zkvalitnění a koordinace příhraniční spolupráci
- reprezentace regionu, tvorba propagačních materiálů
- výměna informací mezi aktéry

- správa Dispozičního fondu Programu přeshraniční spolupráce Cíl 3 Česká republika – Svobodný stát Bavorsko v regionu Šumava
- účast na tvorbě strategií rozvoje a programů EU

6.1.4. SWOT analýza oblasti

<p>Silné stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Široká nabídka kulturně – historických památek a sakrálních památek ❖ Velké množství atraktivit na malém území ❖ Bohatá nabídka pro poznávací turistiku a aktivní dovolenou ❖ Terénní rozmanitost krajiny ❖ Čisté životní prostředí a bezpečnost pro turisty ❖ Blízkost nebo součást NP a CHKO Šumava ❖ Dobře dostupná příhraniční oblast ❖ Dostatečné množství ubytovacích zařízení ❖ Poloha území v rámci sousedních území ❖ Dotace z EU ❖ Významné osobnosti v ORP ❖ Příhraniční poloha a dobrá příhraniční spolupráce ❖ Rozsáhlá síť cyklostezek a pěších tras různé náročnosti ❖ Možnosti pro vodní turistiku a trávení dovolené u vody ❖ Spojitost území s dřevařstvím, ovocnářstvím a obchodními cestami ❖ Kvalitní a rozmanitá nabídka regionálních produktů ❖ Vhodné sekundární podmínky pro rozvoj cestovního ruchu (tradice, zvyky, kultura, prvky venkovské architektury) ❖ Bohatá nabídka kulturních, sportovních a společenských akcí 	<p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Letiště s veřejnou mezinárodní dopravou ❖ Malé množství silnic I. třídy ❖ Chybí dálnice D3 a dálniční přivadeč ❖ Malá propagace území nebo méně známých lokalit ❖ Neexistuje destinační společnost ❖ Klimatické podmínky ❖ Rozdílná návštěvnost v letních a zimních měsících ❖ Splavnost Blanice je závislá na regulaci vody – upouštění přehrad ❖ Neatraktivní nebo nedostatečná nabídka turistických lákadel některých obcí (rozhledny) ❖ Finanční prostředky na obnovu památek ❖ Nedostatečná nabídka produktových balíčků, slevových karet atd. ❖ Nedostatečné využití moderních informačních technologií ❖ Bezbariérovost některých atraktivit
<p>Příležitosti</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Spolupráce s organizacemi cestovního ruchu (JCCR, kraj, správa NP a CHKO Šumava, MAS) ❖ Zřízení destinační společnosti ❖ Cílená a kvalitní propagace regionu ❖ Spolupráce obcí a podnikatelů ❖ Vytvoření jednotného informačního 	<p>Ohrožení</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Klimatické podmínky narušují turistiku v letních měsících (aktivní dovolená) v zimě (sníh pro zimní sporty) ❖ Ekonomická a politická situace ❖ Snižování počtu obyvatelstva a nedostatek pracovních příležitostí ❖ Konkurenční tlak

<p> systému pro návštěvníky ❖ Rozvoj služeb cestovního ruchu ❖ Využití finančních prostředků z fondů EU, národních a krajských grantů ❖ Rozvoj infrastruktury ❖ Gastronomický turismus – využití znalostí gastronomie destinace (jídlo, pivo,...) ❖ Lázeňství - Projekt Lázně sv. Markéty a další ❖ Příhodné podmínky pro rozvoj agroturistiky </p>	<p> ❖ Zákonná omezení v rámci chráněných území ❖ Úbytek zájmu turistů o historické památky a přesun jejich zájmu jinam ❖ Přírodní katastrofy (záplavy, polomy, kůrovec) </p>
---	--

Konkurenční výhody regionu ORP Prachatice leží zejména v jeho přirozeném bohatství – ať už přírodním, nebo historickém a kulturním. Je třeba tohoto přirozeného potenciálu regionu využít a uchopit jej tak, aby z něj byl co největší prospěch jak pro cestovní ruch regionu, tak pro jeho celkovou ekonomiku. Destinace může využívat svou velmi výhodnou polohu – jak pro domácí návštěvníky, tak pro návštěvníky ze zahraničí (zejména z Německa). Horší je dostupnost pro turisty z Rakouska, jelikož zde existuje jen hraniční přechod pro pěší turistiku. Je třeba stále rozvíjet marketingové aktivity regionu a vytvářet nové produkty a produktové balíčky cílené na různé skupiny návštěvníků (věkové skupiny, rodiny nebo handicapované). Budovat by se měla pozitivní image regionu v očích návštěvníků. Významnou roli v propagaci území by mohlo mít zřízení destinační společnosti, která v regionu chybí. Slabou stránkou regionu je také jednotná plnohodnotná nabídka přes informační technologie. Region může nabídnout tradiční regionální produkty, které splňují vysoké standardy návštěvníků. Velkým lákadlem jsou krásy nedotčené přírody na Šumavě, Schwarzenberský plavební kanál, bohatá síť cyklotras a tras pro pěší různé náročnosti, Státní zámek Kratochvíle i historické centrum města Prachatice, které do regionu přilákají nemalý počet návštěvníků, kteří poté využijí i ostatních atraktivit regionu. Dostačující je i nabídka ubytovacích zařízení, které pozvolna zvyšují i svou kvalitu a nabízené služby. Kvalita lidských zdrojů, nejen pracovníků informačních center, ale i pracovníků turistických atraktivit a ubytovacích zařízení, je přidanou hodnotou každého regionu a jejich rozvoj by měl patřit mezi podstatné směry zájmu. Důležitým aspektem by se měla stát i kvalita dopravní dostupnosti do regionu, která je zatím slabou stránkou oblasti. Slabou stránkou regionu je také nedostatečná nabídka služeb pro využití v zimní sezóně. Ke zmírnění této disparity by mohlo napomoci rozšíření nabídky např. lázeňských a wellness služeb, gastro zážitků a dalších. ORP Prachatice svým charakterem nízkého osídlení je vhodný i pro rozvoj venkovské nebo agroturistiky.

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Odvětví cestovního ruchu nabývá v národních i regionálních ekonomikách neustále většího významu. Jeho rozvoj přináší do území pozitivní efekty v podobě tvorby pracovních příležitostí, růstu příjmů plynoucích do veřejných rozpočtů a rozvoje ostatních odvětví hospodářství. ORP Prachatice patří mezi regiony Jihočeského kraje, který je jako celek považován z hlediska cestovního ruchu za jeden z nejatraktivnějších destinací České republiky.

Analytická část je věnována hodnocení místních možností a předpokladů cestovního ruchu. Patří sem přírodní a kulturně-historické předpoklady, základní infrastruktura a ostatní atraktivity. V rámci přírodních předpokladů pro cestovní ruch se ORP Prachatice nachází ve velmi rozmanité krajině s výrazným reliéfem, o který se postaralo pohoří Šumavy. Největší váha je z hlediska cestovního ruchu přisuzována chráněným územím, které se vyznačují výjimečnými přírodními hodnotami v území. Z hlediska přírodního bohatství jsou nejatraktivnější obce na území Šumavy (horská střediska a střediska letní rekreace – cyklotrasy a pěší turistika). Nicméně dostatečnou nabídku cyklostezek a naučných stezek mají i obce v Šumavském podhůří (Netolice, Prachatice). Slabou stránkou území je rekreace u vody, která je zastoupená částečně splavnou horní částí řeky Vltavy s výrazným omezením ze strany Národního parku Šumava, splavnou částí řeky Blanice, odkázanou na množství vody vypouštěné z Husinecké přehrad. Doplnkovými místy jsou přírodní koupaliště a bazény na ORP.

Z kulturně-historických možností byla věnována pozornost památkám, kulturním zařízením a pravidelně se konajícím společenským akcím. Nejpriznivějšími kulturně-historickými předpoklady vynikají města (Prachatice, Netolice, Volary) a dále obce s přítomností významných kulturních objektů (Prachatice, Netolice) a obce s návazností na zvyky a tradice a přírodu (Lenora, Stožec, Volary).

Vybavenost území základní infrastrukturou pro cestovní ruch byla hodnocena prostřednictvím hromadných ubytovacích zařízení a jejich lůžkových kapacit. Největší lůžkovou kapacitou disponuje město Prachatice a pak obce na území Šumavy. Co do počtu hromadných ubytovacích zařízení jsou ORP Prachatice na 8. místě v Jihočeském kraji z celkového počtu 17 ORP. Pozornost byla věnována též počtu přenocovaných hostů, průměrnou délkou přenocování a počtu příjezdů hostů do ORP. V letech 2012 a 2013 došlo k mírnému poklesu počtu příjezdů a v počtu přenocování, ale o jednu desetinu se prodloužila průměrná doba přenocování. Dále bylo patrné, že poklesla návštěvnost zahraničních hostů a stoupl domácí cestovní ruch.

Základní dopravní infrastruktura je zajištěna několika silničními tahy, které napojují území na okolní regiony. Jedná se převážně o silnice II. tříd. Území se do budoucna plánuje připojit dálničním přivaděčem na budovanou dálnici D3, která by mohla zlepšit dostupnost území a zvýšit tak konkurenceschopnost regionu v rámci okolních oblastí.

Co se týče hodnocení doprovodní infrastruktury z hlediska vybavenosti území pro zimní sezonu, jsou nejlépe vybaveny obce na území Šumavy, ale i některé obce v podhůří Šumavy, které nabízejí možnosti pro běžkaře formou upravených běžkařských tras.

Další infrastrukturou jsou cyklistické stezky, které jsou dlouhé 464,81 km a ORP Prachatice patří na 4. místo co do délky cyklostezek ze všech ORP v Jihočeském kraji. Nachází se zde také síť hipotras, které jsou zatím v rozkvětu a k tomu doplňkové služby. Velmi dobrá je i nabídka značených turistických tras pro pěší a naučné a zážitkové stezky.

Výsledky hodnocení potenciálu cestovního ruchu v ORP Prachatice jako destinace potvrzují, že území opravdu disponuje výjimečným potenciálem pro cestovní ruch, čímž skýtá možnosti rozvoje odvětví cestovního ruchu v tomto území.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Cestovní ruch“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů 1 v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti cestovního ruchu.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovního ruchu.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma cestovního ruchu.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

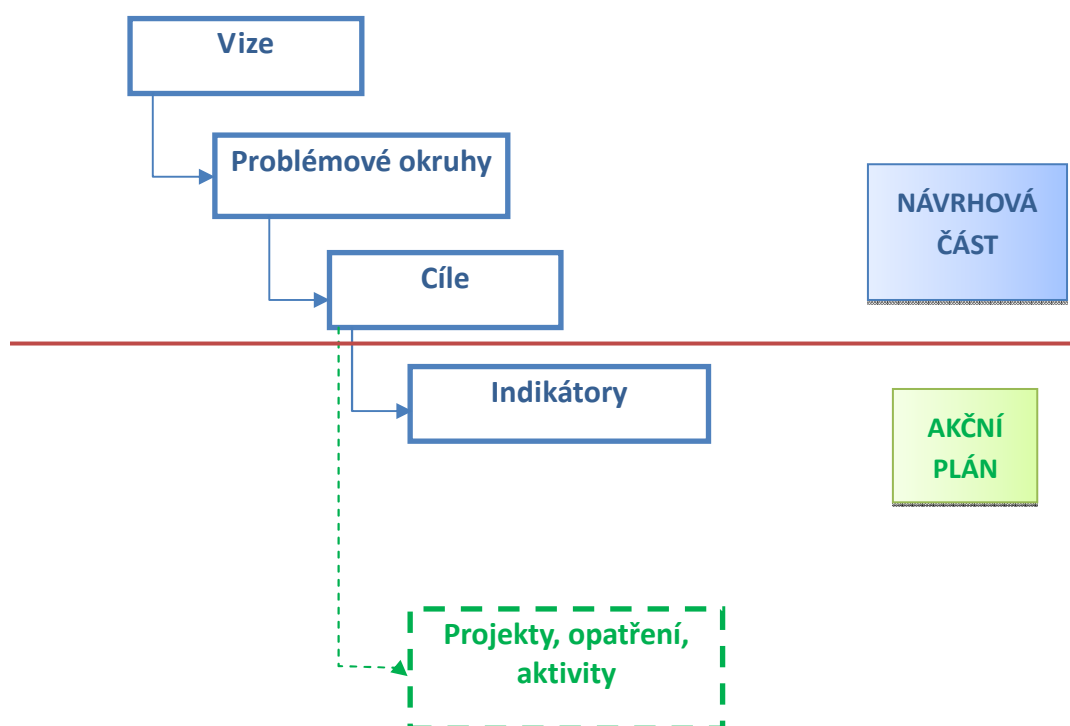
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovní ruch. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům,

politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Cestovní ruch“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce						
Cestovní ruch	Problémová oblast 1					
	Zvýšení konkurenceschopnosti území					
	cíl 1.1	cíl 1.2	cíl 1.3	cíl 1.4	cíl 1.5	cíl 1.6
	Zefektivnění propagace regionu	Rozšíření nabídky turistických atraktivit umožňující rozvoj území, vytvoření nabídky	Zvýšení kvality infrastruktury umožňující rozvoj území	Rozvoj spolupráce a partnerství v oblasti cestovního ruchu, posílení destinačního managementu	Podpora rozvoj lidských zdrojů	Standardizace a certifikace lokálních poskytovatelů služeb cestovního ruchu

		produktů cestovního ruchu a nalezení formy jejich nabízení na trhu za účelem zvýšení počtu návštěvníků ORP		ORP Prachatice		
--	--	---	--	----------------	--	--

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Komentář k bodu:

V tomto bodě je popsána vize (pokud se tvoří – vize je nepovinná) a popis problémových oblastí. Vizi chápeme jako stav, který má nastat na konci období dokumentu (předpoklad 2023) a současně jako nástroj marketingu (je-li chápána i takto, pak obsahuje také slogany či hlavní hesla, které jsou pro oblast typické a se kterými se lidé mohou ztotožnit). S počtem problémových oblastí je třeba šetřit.

Vize - Obce na území ORP Prachatice efektivně zvládají výkon místních samospráv v souladu s potřebami svých občanů. V rámci odpadového hospodářství existuje systém sběru, třídění a nakládání s odpadem, který zaručuje finanční soběstačnost. V oblasti školství je dostatečná kapacita míst pro umístování předškolních dětí do mateřských škol. V rámci sociálních služeb je triádě a široké veřejnosti poskytnutá dostatečná informovanost. ORP Prachatice je díky své poloze (příhraniční region, předhůří Šumavy) vyhledávanou turistickou destinací nejen pro Jihočechy.

Slogan -

Prachaticko – místo pro život

Problémové okruhy

Ke stanovení problémových okruhů (označováno jako PO) posloužily výsledky swot analýzy, která vzešla z analytické části strategie cestovního ruchu pro území ORP Prachatice. Fokusní skupina složená ze členů zastupující zájmy území ORP Prachatice, se na svém jednání dne 6.10.2014 dohodla sjednotit dva navržené problémové okruhy PO 1: Zvýšení konkurenceschopnosti území a PO2: Spolupráce a komunikace organizací cestovního ruchu a rozvoj lidských zdrojů. Důvodem ke sjednocení byla vzájemná provázanost obou PO.

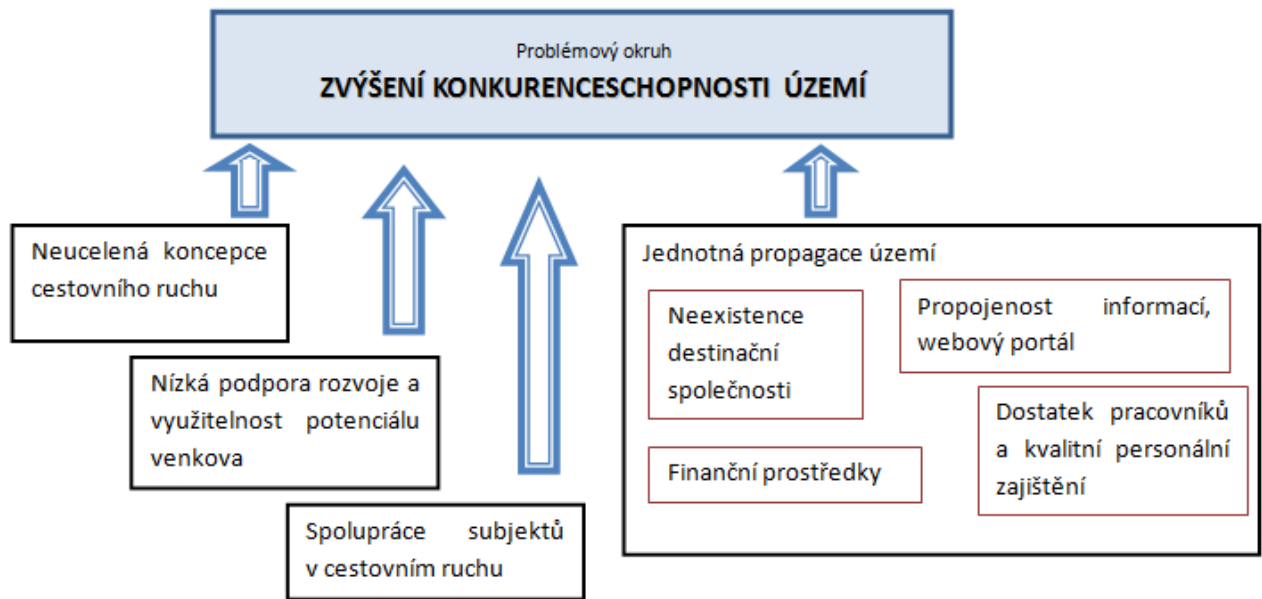
PO1: Zvýšení konkurenceschopnosti území

Vzhledem k tomu, že území ORP Prachatice se nachází v blízkosti několika významných turistických destinací (např. Lipenská přehrada, Šumava jako celek, Vimpersko, Písecko, okolí Hluboké nad Vltavou a Blanský les) je nezbytně nutné, aby si udrželo, případně zvýšilo konkurenceschopnost území. Díky svému přirozenému potenciálu, území disponuje řadou kulturně – historických památek, řadou přírodních atraktivit, hustou sítí cyklostezek a tras pro pěší turistiku. Ze swot analýzy vyplynulo, že jedním z možných ohrožení území, je změna orientace zájmů návštěvníků. Z tohoto důvodu je nutné řídit se trendy v cestovním ruchu a operativně **se přizpůsobovat potřebám a přáním zákazníků**. Je několik možných směrů, které by mohly napomoci ke zvýšení konkurenceschopnosti území. Chybí jednotnost v propagaci území. Na ORP Prachatice nefunguje destinační společnost, napomáhající **propagaci regionu**. Účastníci trhu cestovního ruchu stále častěji hledají nabídky a údaje kombinující informace o atraktivitách cestovního ruchu s konkrétními údaji o službách. To je jeden z důvodů, proč je rozvoj cestovního ruchu stále častěji podmiňován **fungováním destinačního managementu**, tedy formy řízení a koordinace aktivit v cestovním ruchu, založené na spolupráci veřejného a soukromého sektoru. Do budoucna bude tedy klíčové, aby území ORP Prachatice nezůstalo stranou těchto aktivit a aby se na činnosti destinačního managementu aktivně podílelo. S tím úzce souvisí nutnost stále intenzivněji **komunikovat a spolupracovat s podnikatelskými a dalšími subjekty cestovního ruchu** (provozovatelé atraktivit, Městské informační středisko, pořadatelé akcí atd.).

Další vývoj může přinést vytvoření nabídky produktů cestovního ruchu a nalezení formy jejich nabízení na trhu cestovního ruchu. Produktové balíčky by měly být přizpůsobovány potřebám různým skupinám turistů (rodiny s dětmi, senioři, aktivní turisté, handicapovaní). Území by mohla prospět i **spolupráce s cestovní kanceláří**, která by nabízela produkty (zájezdy) zahrnující návštěvu území ORP Prachatice nebo pobyt zde. Cílem těchto snažení, je úmysl zvýšit počet návštěvníků, prodloužit jejich pobyt na území, zvýšit objem jejich vynaložených finančních prostředků a také rozšířit nabídku turistických atraktivit. Podstatnou roli má i **zvýšení kvality a vytvoření infrastruktury umožňující rozvoj území**. V analytické části této strategie je zmíněna i **dostupnost některých památek pro handicapované návštěvníky**. Finanční náročnost pro zpřístupnění nebo vytvoření prostředí přívětivého pro handicapované je velmi vysoká. Podpora této oblasti je také určitý směr, kudy by se region mohl ubírat. Tyto aktivity by měly vést k přilákání nových návštěvníků, ke zvýšení jejich spokojenosti a informovanosti. Hlavním cílem je, aby se turisté rádi vraceli nebo doporučovali navštívit území a atraktivitu ORP Prachatice.

V zájmu rozvoje cestovního ruchu je nezbytné, aby si jeho představitelé stále více uvědomovali potenciální význam tohoto odvětví a věnovali jeho podpoře dostatečnou pozornost. Orientovali se v nabídce finančních podpor ze strany grantů a fondů různých organizací. K tomuto je **nutné zvyšovat odbornost pracovníků** věnujících se propagačním a rozvojovým aktivitám v cestovním ruchu včetně navazujících činností, jako je např. získávání finančních prostředků na podporu cestovního ruchu. K účinné podpoře rozvoje cestovního ruchu souvisí i **zvyšování kvalifikace poskytovatelů služeb** (informačních, ubytovacích, průvodcovských atd.).

Strom problémového okruhu:



6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Fokusní skupina na svém jednání rozhodla o spojení problémových okruhů na jeden: **ZVÝŠENÍ KONKURENCESCHOPNOSTI ÚZEMÍ**. Na tomto jednání byly také nastíněny cíle k tomuto problémovému okruhu. Všechny cíle by měly být postaveny na šetrném využití přírodního, historického a kulturního dědictví, na zvyšování kvality služeb, propagace, spolupráce a lidských zdrojů a při současném respektování zájmů a hodnot trvale udržitelného rozvoje.

Cíle jsou uvedeny ve stromu cílů a blíže jsou rozepsány v tabulkách níže.

Strom cílů k problémovému okruhu:

PO 1: Zvýšení konkurenceschopnosti území

Cíl 1.1: Zefektivnění propagace regionu

Cíl 1.2: Rozšíření nabídky turistických atraktivit umožňující rozvoj území, vytvoření nabídky produktů cestovního ruchu a nalezení formy jejich nabízení na trhu za účelem

Cíl 1.3: Zvýšení kvality infrastruktury umožňující rozvoj území

Cíl 1.4: Rozvoj spolupráce a partnerství v oblasti cestovního ruchu, posílení destinačního managementu ORP Prachatice

Cíl 1.5: Podpora rozvoj lidských zdrojů

Cíl 1.6: Standardizace a certifikace lokálních poskytovatelů služeb cestovního ruchu

Problémový okruh 1.	Zvýšení konkurenceschopnosti území
Cíl 1.1	Zefektivnění propagace regionu
Popis cíle	<p>Území ORP Prachatice sousedí s několika významnými územími jako je Lipensko, Šumava, Písecko, Hluboká nad Vltavou. Aby nedošlo k tomu, že upadne v zapomnění, je důležité neustále pracovat na efektivní propagaci regionu jako celku. K tomuto poslouží fungující destinační společnost, která bude území nabízet jako jeden celek Šumavu a podhůří Šumavy. Také území chybí jednotnost v poskytovaných informacích o nabídkách atraktivit nacházejících se na území, o doplňkových službách a o přehledu ubytovacích a stravovacích zařízení. S vývojem informačních technologií je žádoucí i rozvoj po stránce rezervačních a objednávkových systémů, které turisté ve velké míře vyhledávají. Nejen v oblasti propagace území je důležité posilovat vzájemné vztahy na místní a mikroregionální úrovni a docílit tak prodloužení délky pobytu návštěvníků v regionu. Taktéž je důležité nabídnout v území nejen hlavní atraktivity, ale i méně známé památky, zajímavosti a přírodní lákadla, doprovodné služby a produktové balíčky.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> ○ Jednotné webové stránky s přehlednou nabídkou informací a rezervačním systémem pro turisty ○ Propagační materiály a aktivity v rámci meziobecní spolupráce (metr památek, propagační akce, funkční a upomínkové předměty za region) ○ Propagace méně známých atraktivit a zážitků (archeologie)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Existence jednotných webových stránek pro území ORP Prachatice, např. v rámci destinační kanceláře • Účast destinační kanceláře na veletrzích a propagačních akcích • Počet vydaných propagačního materiálu za území ORP Prachatice
Správce cíle	Starostka obce Chlumany

Problémový okruh 1.	Zvýšení konkurenceschopnosti území
Cíl 1.2	Rozšíření nabídky turistických atraktivit umožňující rozvoj území, vytvoření nabídky produktů cestovního ruchu a nalezení formy jejich nabízení na trhu za účelem zvýšení počtu návštěvníků ORP
Popis cíle	<i>Rozšíření nabídky atraktivit a služby různým skupinám turistů v souladu s vývojovými trendy v cestovním ruchu. Nabídnout co nejucelenější program zahrnující zajímavosti území ORP Prachatice a tím prodloužit pobyt turistů na naše území. Území chybí možnost zvýhodněných služeb např. formou slevové karty pro návštěvníky a ubytované, atd. Nabídka produktů a balíčků cestovního ruchu by měla být v souladu s potřebami a přáními turistů a s vývojovými trendy. Přirozený potenciál území ORP Prachatice je značně bohatý a rozmanitý. Při tvorbě produktů cestovního ruchu je třeba dbát na potřeby klienta, typy krajiny, historii, tradice, zvyklostí a třeba i venkovskou architekturu). Je třeba se soustředit na aktivity, které nejsou závislé na počasí. Trendem se stávají zážitkové balíčky. Velký potenciál je ukryt ve venkovské turistice, gastronomii, lázeňství a wellness. I v tomto cíli je důležitá spolupráce po stránce propagace.</i>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> ○ Vznik nových produktů cestovního ruchu ○ Turistické balíčky ○ Podpora společenských, kulturních a sportovních akcí na území ○ Podpora tradic a zvyklostí ○ Objevení nabídky a rozvoj venkovské turistiky ○ Přehled akcí konaných na území ○ Rozvoj spolupráce veřejného a soukromého sektoru při zavádění slevových karet pro návštěvníky
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet nově vzniklých a nabízených turistických produktů a balíčků destinační společnosti/ kanceláří • Zavedení slevové karty pro návštěvníky
Správce cíle	<i>Představitelé obcí ORP Prachatice</i>

Problémový okruh 1.	Zvýšení konkurenceschopnosti území
Cíl 1.3	Zvýšení kvality infrastruktury umožňující rozvoj území
Popis cíle	<p><i>Poměrně hojně zastoupená infrastruktura v ORP Prachatice (ubytovací a stravovací zařízení, sportovně – rekreační zařízení, trasy pro pěší, kolo i koně) je díky dotačním prostředkům v poměrně dobrém stavu. Do budoucna bude důležité zvýšit kvalitu poskytovaných služeb v zařízeních a stávající infrastrukturu rozvíjet a rozšiřovat a reagovat tak svou skladbou a orientací na potřeby podpory vícedenního setrvávání návštěvníků v regionu. Trendem v cestovním ruchu jsou zážitkové a adrenalinové nabídky (lanová centra, vodáctví, paragliding, lety balónem, středověk, zábava pro děti, ...), aktivní dovolená (cykloturistika, pěší turistika, zimní sporty, in-line bruslení, atd.) nebo výletní turistika s úmyslem navštívit určitou památku nebo historické, kulturní nebo přírodní dědictví. Pro udržení a rozvoj cestovního ruchu jsou nutné investice do obnovy, rekonstrukcí a údržby. Některé památky jsou spjaty s pořádáním různých festivalů a kulturně-historických akcí, které také vyžadují určitou míru spolupráce s více partnery. Nový trendem propojení cestovního ruchu s mobilní technikou je geocaching, který je patří mezi novou, ale oblíbenou aktivitu u dětí.</i></p> <p><i>Samotnou kapitolou je dopravní infrastruktura v ORP Prachatice. Na území je docela hustá silniční síť, jejíž silnice patří především do II. a III. kategorie. Vzhledem k dostavbě dálnice D3 je nutné usilovat o propojení území pomocí dálničního přivaděče. Region částečně přišel o železniční spojení ve městě Netolice, které je zajímavé nejen svou historií a Státním zámekem Kratochvíle, ale i archeologickým nalezištěm Na Jáně a krásnou naučnou cyklostezkou, která propojuje několik obcí v okolí.</i></p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> ○ Rozvoj a údržba dopravní infrastruktury ○ Zkvalitňování a rozvoj turistických stezek a cyklotras, vč. doprovodné infrastruktury (mobiliáře a značení) ○ Zvyšování atraktivity a podpora obnovy památek ve volné krajině ○ Rozvoj a rozvoj environmentálně citlivých forem turistiky (vodáctví, šetrné „Outdoorové“ aktivity, geocaching,...) ○ Spolupracovat na propojení území na velké páteřní cyklostezky
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> ● Počet HUZ v ORP Prachatice (celkem – hotely, penzióny, kempy) ● Celková délka cyklostezek, cyklotras a hiposteze
Správce cíle	starosta města Prachatice

Problémový okruh 1.	Zvýšení konkurenceschopnosti území
Cíl 1.4	Rozvoj spolupráce a partnerství v oblasti cestovního ruchu, posílení destinačního managementu ORP Prachatice
Popis cíle	<i>Turisté a návštěvníci stále častěji hledají nabídky a prezentace kombinující informace o atraktivitách cestovního ruchu s konkrétními údaji o službách. To je jeden z důvodů, proč je rozvoj cestovního ruchu stále častěji podmiňován fungováním destinačního managementu, tedy formy řízení a koordinace aktivit v cestovním ruchu, založené na spolupráci veřejného a soukromého sektoru. Do budoucna bude tedy klíčové, aby se obce na území ORP Prachatice nezůstaly stranou těchto aktivit a aby se na činnosti destinačního managementu aktivně podílely. S tím také úzce souvisí nutnost stále intenzivněji komunikovat a spolupracovat s podnikatelskými a dalšími subjekty cestovního ruchu (provozovatelé atraktivit, informační střediska, pořadatelé akcí atd.) působící v regionu. Důležité je uvědomit si, že spolupráce je základní složkou úspěšně rozvíjejícího se cestovního ruchu.</i>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> ○ Aktivní účast měst a obcí na fungování destinačního managementu ○ Vytvářet společné projekty ○ Rozvoj partnerství a spolupráce veřejného a soukromého sektoru ○ Navázat spolupráci s cestovní kanceláří a agenturou nabízející atraktivitu a služby ORP Prachatice
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Existence fungující destinační společnosti/ kanceláře • Počet spolupracujících obcí za účelem rozvoje cestovního ruchu v území
Správce cíle	<i>Starosta obce Chlumany</i>

Problémový okruh 1.	Zvýšení konkurenceschopnosti území
Cíl 1.5	Podpora rozvoj lidských zdrojů
Popis cíle	<i>Rozvoje cestovního ruchu vždy souvisí s podporou zvyšování kvality lidských zdrojů v tomto odvětví. Konkrétně se jedná jak o odbornost pracovníků měst a obcí věnujících se propagačním a rozvojovým aktivitám v cestovním ruchu včetně navazujících činností, jako je např. získávání finančních prostředků na podporu cestovního ruchu z různých zdrojů, tak o zvyšování kvalifikace poskytovatelů služeb (informačních, ubytovacích, průvodcovských atd.). Kvalita lidských zdrojů v cestovním ruchu (klientský přístup, jazykové vzdělávání, umění prodat turistickou službu či destinaci, ale i odborná způsobilost, zavádění motivačních systémů pro pracovníky) je možnost, jak se vyrovnat nabídce služeb okolních destinací. Klesající nebo stagnující kvalita lidských zdrojů mohou mít vliv na odlivu klientů.</i>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> ○ Podpora vzdělávání zaměstnanců poskytovatelů služeb v CR ○ Rozvíjet odbornost pracovníků měst a obcí pracujících v oblasti cestovního ruchu ○ Organizovat školení a jiných vzdělávacích programů (školení, kurzy, workshopy a kurzy celoživotního vzdělávání)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> ● Počet školení, workshopy a kurzy na podporu rozvoje lidských zdrojů
Správce cíle	<i>Představitelé obcí ORP Prachatice</i>

Problémový okruh 1.	Zvýšení konkurenceschopnosti území
Cíl 1.6	Standardizace a certifikace lokálních poskytovatelů služeb cestovního ruchu
Popis cíle	<i>Podpořit zvyšování kvality služeb cestovního ruchu pomocí certifikace služeb v oblasti ubytování a gastronomie (zejména podpora uplatňování certifikací uznávaných na evropské a národní úrovni - např. Oficiální jednotná klasifikace ubytovacích zařízení Asociace hotelů a restaurací ČR – HOTELSTARS.EU apod.). Certifikace informačních zařízení je také známkou kvality poskytovaných služeb daným Inko centrem. Na území ORP Prachatic jen jedno ze sedmi Informační centrum získalo certifikát od Asociace turistických a informačních center České republiky. Certifikace je výhodná pro rozvoj společnosti a zároveň je to jistota pro turisty a návštěvníky o jakosti poskytovaných služeb. Obce by měly podporovat získávání těchto a dalších certifikací pro poskytovatele služeb na svých územích.</i>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Podpora v poskytování informací ohledně standardizace a certifikace lokálních poskytovatelů cestovního ruchu</i>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Počet certifikovaných turistický a informační center dle jednotné klasifikace CzechTourism</i> • <i>Počet certifikovaných ubytovacích zařízení</i> • <i>Počet certifikovaných organizací a služeb v Českém systému kvality a služeb</i>
Správce cíle	<i>Představitelé obcí ORP Prachatice</i>

6.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Zvýšení konkurenceschopnosti území		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Celkový počet návštěvníků		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Představitel DSO Netolicka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40 400	40 600
Skutečnost	40 177		
Popis měřítka:	Celkový počet návštěvníků poskytne dostatečné informace o návštěvnosti území a o jeho atraktivitě pro turisty.		
Metodika a výpočet:	Tab.: Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie a území (CRU9011CU)		
Zdroj čerpání dat:	ČSÚ		

Problémový okruh	Zvýšení konkurenceschopnosti území		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Počet přenocování návštěvníků a průměrný počet přenocování		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Představitel DSO Netolicka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		116 850 2,9 - 3	117 00 2,9 - 3
Skutečnost	116 722 2,9		
Popis měřítka:	Úsilím regionu by mělo být dosažení zvýšení počtu přenocování návštěvníků. Nabídnout návštěvníků takové služby, možnosti a atraktivity, které přimějí návštěvníky se v regionu zdržet. Určitou vypovídající hodnotu má i průměrný počet přenocování, který by výhledově neměl klesnout. Naopak se na území ORP Prachatice musí učinit taková opatření, která povedou k prodloužení doby pobytu návštěvníků.		
Metodika a výpočet:	Tab.: Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie a území (CRU9011CU)		
Zdroj čerpání dat:	ČSÚ		

Cíl	Zefektivnění propagace regionu		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Existence jednotných webových stránek pro území ORP Prachatice, např. v rámci destinační kanceláře		
Měrná jednotka	Návštěvnost webových stránek		
Správce měřítka	Starostka obce Chlumany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50.000	100.000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Území ORP Prachatice je zmiňováno na několika webových stránkách. Poskytované informace jsou, ale chaotické a trendem dnešní doby ze strany turistů je co nejjednodušeji a nejkratší cestou se dostat k potřebným informacím. Ať se jedná o informace o atraktivitách,		

	<i>službách nebo pořádaných akcích.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Z počítačů na webových stránkách destinační kanceláře nebo informace lze získat přímo v destinační kanceláři</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>budoucí fungující destinační kancelář/ společnost</i>

Cíl	Zefektivnění propagace regionu		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	Účast destinační kanceláře na veletrzích a propagačních akcích		
Měrná jednotka	Počet akcí za rok		
Správce měřítka	Starostka obce Chlumany		
Roky	2013	2017	2020
Plán	5	5	10
Skutečnost	0	5	10
Popis měřítka:	<i>Pro efektivní propagaci cestovního ruchu v území je důležitá její prezentace v rámci veletrhů a jiných akcích. Propojit Šumavu a Šumavské podhůří a propagovat toto území jako jeden celek s ohromnou nabídkou příležitostí pro turisty všech věkových kategorií a zájmů.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Z výroční zprávy nebo webových stránek destinační kanceláře/ společnosti</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>budoucí fungující destinační kancelář/ společnost</i>		

Cíl	Zefektivnění propagace regionu		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	Počet vydaných propagačních materiálů za území ORP Prachatice		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starostka obce Chlumany		
Roky	2013	2017	2020
Plán	5	5	10
Skutečnost	0	5	10
Popis měřítka:	<i>Zvýšení konkurence schopnosti území v oblasti cestovního ruchu lze dosáhnout spoluprací obcí a ostatních subjektů. Měly by vznikat společně propagační materiály, které svým obsahem turistovi poskytnou rozsáhlejší představu o krásách území.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Z výroční zprávy, webových stránek nebo přímo v destinační kanceláři/ společnosti</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>budoucí fungující destinační kancelář/ společnost</i>		

Cíl	Rozšíření nabídky turistických atraktivit umožňující rozvoj území, vytvoření nabídky produktů cestovního ruchu a nalezení formy jejich nabízení na trhu za účelem zvýšení počtu návštěvníků ORP		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	Počet nově vzniklých a nabízených turistických produktů a balíčků destinační společnosti/ kanceláři		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starostka obce Chlumany		
Roky	2013	2017	2020
Plán	5	5	10
Skutečnost	0	5	10
Popis měřítka:	<i>V současné době je velice omezená nabídka turistických produktů, které by obsahovaly zajímavosti z více obcí na území ORP Prachatice. Cílem je</i>		

	<i>tuto nabídku rozšířit a zatraktivnit území, jelikož má ohromné možnosti a turisté jsou nakloněni různým produktům a balíčkům.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Počet turistických produktů</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>Oficiální stránky destinační společnosti působící na ORP Prachatice</i>

Cíl	<i>Rozšíření nabídky turistických atraktivit umožňující rozvoj území, vytvoření nabídky produktů cestovního ruchu a nalezení formy jejich nabízení na trhu za účelem zvýšení počtu návštěvníků ORP</i>		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	<i>Zavedení slevové karty pro návštěvníky</i>		
Měrná jednotka	<i>Ano/ ne</i>		
Správce měřítka	<i>Starostka obce Chlumany</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		<i>ano</i>	<i>Ano</i>
Skutečnost	<i>Ne</i>		
Popis měřítka:	<i>Pro turisty velice zajímavý a příjemně vítaný benefit je slevová karta, která nabízí zvýhodňující vstupy nebo jiné služby v rámci území. Na území ORP Prachatice taková to služba chybí. Zapojení do systému slevových karet je v mnoha územích pozitivně hodnoceno ze strany subjektů a návštěvníků.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Existence či neexistence slevové karty</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Informační centra, poskytovatele služeb</i>		

Cíl	<i>Zvýšení kvality infrastruktury umožňující rozvoj území</i>		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	<i>Počet HUZ v ORP Prachatice (celkem – hotely, penziony, kempy)</i>		
Měrná jednotka	<i>Počet</i>		
Správce měřítka	<i>Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu MěÚ Prachatice</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		<i>80 – 12, 35, 5</i>	<i>85- 13, 36,5</i>
Skutečnost	<i>77 – 11, 32, 5</i>		
Popis měřítka:	<i>Na území ORP Prachatice by nemělo docházet k ubývání poskytovatelů ubytovacích služeb. Pro turisty je také zajímavým kritériem typ ubytovacího zařízení, cena služeb a kvalita služeb. Neustálou snahou všech obcí na území by měla být podpora podnikatelů. Rozdíl mezi hodnotou celkem a hodnotami uvedených typů ubytovacích zařízení je tvořen počtem chatových osad, turistických ubytoven a ostatních ubytovacích zařízeních.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Tab: Kapacita hromadných ubytovacích zařízení podle katorze v SO ORP (CRU6171PU_OR)</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>ČSÚ</i>		

Cíl	Zvýšení kvality infrastruktury umožňující rozvoj území		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	Celková délka cyklostezek, cyklotras a hiposteze		
Měrná jednotka	Km		
Správce měřítka	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu MěÚ Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		480 km 75 km	490 km 80 km
Skutečnost	464,81 km (0 km) 72,51 km (0 km)		
Popis měřítka:	Pro rozvoj území je nutné stále udržovat a vybavovat příslušným mobiliářem síť stávajících stezek. V jihočeském kraji je rozvinutá síť páteřních dálkových cyklostezek, se kterými by bylo dobré být v rámci ORP Prachatice propojeni. Některé cyklostezky se nacházejí na nebezpečných místech, kde dochází ke křížení s motorovou dopravou. Dlouhodobým cílem je tento problém vylepšit. Novým podporovaným druhem turistiky je cestování na koních. Území ORP Prachatice má velký potenciál pro podporu a rozvoj této aktivity.		
Metodika a výpočet:	Pracovník Nadace jihočeské cyklostezky na požádání poskytne potřebné informace k tomuto indikátoru		
Zdroj čerpání dat:	Nadace jihočeské cyklostezky, Ing. Votřel		

Cíl	Rozvoj spolupráce a partnerství v oblasti cestovního ruchu, posílení destinačního managementu ORP Prachatice		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	Existence fungující destinační společnosti/kanceláře		
Měrná jednotka	Ano/ ne		
Správce měřítka	Starostka obce Chlumany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Destinační management představuje koordinované řízení cestovního ruchu na předem stanoveném území. Snahou obcí a ostatních subjektů by mělo být založení destinační společnosti/kanceláře za účelem dosažení udržitelného rozvoje a posílení konkurenceschopnosti na trhu.		
Metodika a výpočet:	zjistitelné z www stránek		
Zdroj čerpání dat:	destinační společnost/ kancelář a další		

Cíl	Rozvoj spolupráce a partnerství v oblasti cestovního ruchu, posílení destinačního managementu ORP Prachatice		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	Počet spolupracujících obcí za účelem rozvoje cestovního ruchu v území		
Měrná jednotka	Typ systému a počet		
Správce měřítka	Starostka obce Chlumany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		DSO	DSO

		MAS Destinační kancelář/ společnost	MAS Destinační kancelář/ společnost
Skutečnost	DSO MAS		
Popis měřítka:	Pro rozvoj cestovního ruchu je zároveň důležité spolupráce obcí. Obce jsou zapojeny až na pár výjimek do systému svazku obcí a místních akčních skupin, ale mohou vzniknout spojení i z jiných titulů, např. v rámci destinačních kanceláří a společností nebo jen za účelem uskutečnění nějakého společného cíle (projektu). V oblasti cestovního ruchu jsou přes vzájemnou spolupráci řešeny např. přeshraniční aktivity, podporovány evropskými fondy. I toto spojení je ku prospěchu celého rozvoje cestovního ruchu na území		
Metodika a výpočet:	Členství v jednotlivých systémech, zjistitelné z www stránek		
Zdroj čerpání dat:	MAS, destinační společnost/ kancelář a další		

Cíl	Podpora rozvoj lidských zdrojů		
Číslo indikátoru	12		
Název indikátoru	Počet školení, workshopů a kurzy na podporu rozvoje cestovního ruchu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu, MěÚ Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vzhledem ke skutečnosti, že tato strategie vzniká v době, kdy dochází k přechodu na nové programové období 2014 - 2020 je podpora v oblasti rozvoje lidských zdrojů žádoucí, ať už pro pracovníky úřadů, kteří by se měli orientovat v možnostech získávání finančních prostředků pro svou obci, tak pro soukromé osoby. Finanční prostředky z fondů EU a jiných grantů se významně podílejí na rozvoji regionu. Rozvoj lidských zdrojů je důležitý i v turistických infocentrech a ubytovacích a jiných zařízeních.		
Metodika a výpočet:	Informace o tom, zda se organizují nebo ne nějaká školení		
Zdroj čerpání dat:	Oficiální stránky fungující destinační kanceláře/ společnosti		

Cíl	Standardizace a certifikace lokálních poskytovatelů služeb cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	13		
Název indikátoru	Počet certifikovaných turistický a informační center dle jednotné klasifikace CzechTourism		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	ředitel Kulturně informačních služeb města Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	4
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	V ORP Prachatice je evidováno celkem 7 turistických infocenter (dále TIC). Jedná se o TIC Prachatice, Netolice, Vlachovo Březí, Nová Pec, Lenora, Stožec a Idina Pila. Jen dvě ze sedmi uvedených získali certifikát dle jednotné klasifikace. Pro rozvoj území je žádoucí i zvýšení kvality poskytovaných služeb, jehož výsledkem je získání certifikátu.		

Metodika a výpočet:	Na stánkách Asociace turistických a informačních center existuje aktualizovaný adresář certifikovaných TIC.
Zdroj čerpání dat:	www.aticcr.cz

Cíl	Standardizace a certifikace lokálních poskytovatelů služeb cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	14		
Název indikátoru	Počet certifikovaných ubytovacích zařízení		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	ředitel Kulturně informačních služeb města Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	7
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Trendem dnešní doby je za stanovenou cenu získat maximum služeb kvality. Hosté ubytovacích zařízení také zohledňují certifikáty a standardy, které v dnešní době mají podnikatelé možnost získat. Je to jistým způsobem i propagace hotelu a na území by měla být snaha o podporu podnikatelů při získávání těchto norem.		
Metodika a výpočet:	Katalog certifikovaných a klasifikovaných ubytovacích zařízení		
Zdroj čerpání dat:	www.hotelstars.cz		

Cíl	Standardizace a certifikace lokálních poskytovatelů služeb cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	15		
Název indikátoru	Počet certifikovaných organizací a služeb v Českém systému kvality a služeb		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	ředitel Kulturně informačních služeb města Prachatice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	10
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	Trendem dnešní doby je za stanovenou cenu získat maximum služeb a kvality. Zákazníci pozitivně vnímají certifikované organizace a zároveň je to určitý náznak kvality a spokojenosti. Český systém kvality a služeb je pod správou Ministerstva pro místní rozvoj a cílem tohoto systému je zvýšit kvalitu služeb u vybraných organizací cestovního ruchu a navazujících služeb, která je návštěvníky vnímána jako nedostatečná. Certifikace je vhodná pro ubytovací a stravovací zařízení, atraktivitu, infrastrukturu, služby cestovního ruchu i pro organizace neziskové a veřejného sektoru.		
Metodika a výpočet:	Počet certifikovaných organizací a služeb prostřednictvím Českého systému kvality služeb		
Zdroj čerpání dat:	www.cskcs.cz		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zefektivnění propagace regionu	Starostka obce Chlumany
1.2	Rozšíření nabídky turistických atraktivit umožňující rozvoj území, vytvoření nabídky produktů cestovního ruchu a nalezení formy jejich nabízení na trhu za účelem zvýšení počtu návštěvníků ORP	Představitelé obcí ORP Prachatice
1.3	Zvýšení kvality infrastruktury umožňující rozvoj území	Starosta obce Prachatice
1.4	Rozvoj spolupráce a partnerství v oblasti cestovního ruchu, posílení destinačního managementu ORP Prachatice	Starostka obce Chlumany
1.5	Podpora rozvoj lidských zdrojů	Představitelé obcí ORP Prachatice
1.6	Standardizace a certifikace lokálních poskytovatelů služeb cestovního ruchu	Představitelé obcí ORP Prachatice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Celkový počet návštěvníků	Představitel DSO Netolicka
2	Počet přenocování návštěvníků a průměrný počet přenocování	Představitel DSO Netolicka
3	Existence jednotných webových stránek pro území ORP Prachatice, např. v rámci destinační kanceláře	Starostka obce Chlumany
4	Účast destinační kanceláře na veletrzích a propagačních akcích	Starostka obce Chlumany
5	Počet vydaných propagačních materiálů za území ORP Prachatice	Starostka obce Chlumany
6	Počet nově vzniklých a nabízených turistických produktů a balíčků destinační společnosti/ kanceláří	Starostka obce Chlumany
7	Zavedení slevové karty pro návštěvníky	Starostka obce Chlumany
8	Počet HUZ v ORP Prachatice (celkem – hotely, penziony, kempy)	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu MěÚ Prachatice
9	Celková délka cyklostezek, cyklotras a hiposteze	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu MěÚ Prachatice
10	Existence fungující destinační společnosti/kanceláře	Starostka obce Chlumany
11	Počet spolupracujících obcí za účelem rozvoje cestovního ruchu v území	Starostka obce Chlumany
12	Počet školení, workshopů a kurzy na podporu rozvoje cestovního ruchu	Vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu MěÚ Prachatice
13	Počet certifikovaných turistický a informační center dle jednotné klasifikace CzechTourism	ředitel Kulturně informačních služeb města Prachatice
14	Počet certifikovaných ubytovacích zařízení	ředitel Kulturně informačních služeb města Prachatice
15	Počet certifikovaných organizací a služeb v Českém systému kvality a služeb	ředitel Kulturně informačních služeb města Prachatice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	Průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. Čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. Čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. Čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. Čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok. U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem

financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je

od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Návrhová část této strategie zaměřené na meziobecní spolupráci v oblasti cestovního ruchu se věnovala problémovému **okruhu Zvýšení konkurenceschopnosti území ORP Prachatice**. Tento problémový okruh byl projednán a odsouhlasen na zasedání fokusní skupiny, jejímiž členy byly starosta města Netolic a motivující starosta v jedné osobě, starostka obce Chlumany, projektová manažerka za MAS Rozkvět, vedoucí odboru kultury, školství a cestovního ruchu města Prachatice a ředitel Kulturních a informačních služeb města Prachatice. Území ORP Prachatice nabízí mnoho různorodých aktivit a region se vyznačuje velkým potenciálem, který může cestovnímu ruchu nabídnout. Velkou nevýhodou území je, že dochází k diferenciaci v počtu návštěvnosti v letních a zimních měsících. V rámci meziobecní spolupráce bylo stanoveno 6 cílů, které by měly směřovat k rozvoji území a zvýšení jeho konkurenceschopnosti v rámci okolních turistických oblastí. Každý cíl má svého správce, jehož úkolem rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle. Těmito cíli jsou:

- Zefektivnění propagace regionu (starostka obce Chlumany)
- Rozšíření nabídky turistických atraktivit umožňující rozvoj území, vytvoření nabídky produktů cestovního ruchu a nalezení formy jejich nabízení na trhu za účelem zvýšení počtu návštěvníků ORP (představitelé obcí ORP Prachatice)
- Zvýšení kvality infrastruktury umožňující rozvoj území (starosta města Prachatice)
- Rozvoj spolupráce a partnerství v oblasti cestovního ruchu, posílení destinačního managementu ORP Prachatice (starostka obce Chlumany)
- Podpora rozvoje lidských zdrojů (představitelé obcí ORP Prachatice)
- Standardizace a certifikace lokálních poskytovatelů služeb cestovního ruchu (představitelé obcí ORP Prachatice)

Naplnění těchto cílů bude sledováno prostřednictvím indikátorů, které jsou důležitým nástrojem, jímž se měří úspěšnost nastavené strategie a stanovených cílů. Na úrovni problémového okruhu byly stanoveny tyto **indikátoru výsledku**:

1. Celkový počet návštěvníků na území ORP Prachatice
2. Počet přenocování návštěvníků a průměrný počet přenocování

Na úrovni jednotlivých cílů byly stanoveny **indikátory výstupu**, které budou informovat o tom, co konkrétně se dosáhlo realizací nějakého opatření/ projektu/ aktivity. Těmito indikátory jsou:

3. Existence jednotných webových stránek pro území ORP Prachatice
4. Účast destinační společnosti/kanceláře na veletrzích a propagačních akcích
5. Počet vydaných propagačních materiálů za území ORP Prachatice
6. Počet nově vzniklých nabízených turistických produktů a balíčků destinační společnosti/kancelářů
7. Zavedení slevové karty pro návštěvníky území
8. Počet HUZ v ORP Prachatice (celkem – hotely, penziony, kempy)
9. Celková délka cyklostezek, cyklotras a hipostezeček
10. Existence fungující destinační společnosti/kanceláře
11. Počet spolupracujících obcí za účelem rozvoje cestovního ruchu v území
12. Počet školení, workshopů a kurzů na podporu rozvoje lidských zdrojů

13. Počet certifikovaných turistických a informačních center dle jednotné klasifikace Czech Tourism
14. Počet certifikovaných ubytovacích zařízení
15. Počet certifikovaných organizací a služeb v Českém systému kvality a služeb

Vzhledem k tomu, že strategie vznikala jako střednědobý dokument, bude potřeba těchto několik obecných cílů dále konkretizovat a to například prostřednictvím opatření, které budou sledovány prostřednictvím akčních plánů. V současné době se připomínají a schvalují operační programy, které mohou sloužit jako jedna z možností pro financování příslušných projektů.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie vznikala v rámci projektu Podpory meziobecní spolupráce za účelem podpoření meziobecní spolupráce v území správních obvodů obcí s rozšířenou působností označovaných jako SO ORP. Realizaci zajišťoval Svaz měst a obcí jako respektovaná celostátní organizace, prostřednictvím smluvních partnerů. Na území ORP Prachatice to byl svazek obcí Netolicko. Volitelné téma na území ORP Prachatice bylo zpracováváno od června 2014 do prosince 2014 v několika fázích.

V první etapě byla zpracována analytická část, která v několika kapitolách vymezuje území, charakterizuje jeho potenciál a dostupné atraktivity a závěrem byla sestavena swot analýza zaměřená na oblast ORP Prachatice. Tato část strategie měla být hotova do konce srpna 2014.

Další fází bylo zpracování návrhové části strategie, sestavení vize, problémových okruhů, cílů a jejich indikátorů. Na základě analytické části byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusní skupině. Fokusní skupina byla složena ze zástupců z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma cestovního ruchu. Stejně tak pomocí fokusní skupiny byly projednány a stanoveny cíle a zároveň měli možnost se vyjádřit k připravované strategii. K vytvořenému problémovému okruhu a cílům byly stanoveny indikátory a metodika jejich měření.

Průběžně byly zapracovávány připomínky a podněty ze strany Svazu měst a obcí.

Konečnou fází bylo zpracování kapitoly Pravidla pro řízení strategie, která se věnuje implementaci strategie jako střednědobého dokumentu, se kterým se bude pracovat v průběhu jeho trvání. Součástí této kapitoly je mimo jiné i akční plán. Jedná se o dokument, jehož cílem je upřesnit plány subjektů v krátkodobém časovém horizontu. Sestavení akčního plánu na následující kalendářní rok je závislé na schváleném rozpočtu obce nebo DSO, bylo nutné zpracování této části posunout na začátek roku 2015, kdy by již měly být rozpočty schváleny.

Od ledna 2015 do konce května 2015 následovaly dokončovací práce a svolání II. oficiální setkání představitelů obcí, na kterém byla strategie projednána a schválena.

6.5. Přílohy

6.5.1. Seznam obrázků

Obr. 1 – Administrativní členění Jihočeského kraje, zdroj: ČSÚ.....	220
Obr. 2 – Turistické regiony ČR, zdroj: www.czechtourism.cz.....	221
Obr. 3: Mapa území ORP Prachatice, zdroj: www.uur.cz.....	222
Obr. 4: Obecně-geografická mapa ORP Prachatice, zdroj: ČSÚ.....	222
Obr. 5: Zámek v Dubu, zdroj: dubprachatice.cz.....	230
Obr. 6 Zámek Kratochvíle, zdroj: zamek-kratochvile.eu.....	231
Obr. 7: Kaple v Libotyni, dílo stavitele Bursy, zdroj: www.wikipedia.com.....	234
Obr. 8: Dům s malbou Josefa Krejsy, zdroj: husinec.cz.....	234
Obr. 9: Mapa velkoplošných chráněných území ČR, zdroj: www.npsmava.cz.....	236
Obr. 10: Mapa Evropsky významných lokalit (fialově) a Ptačích oblastí (modře), zdroj: http://mapy.nature.cz	237
Obr. 11: Husinecká přehrada, zdroj: husinec.wz.cz.....	238
Obr. 12: Lenorská rechle, zdroj: sumavanet.cz.....	239
Obr. 13: Obecní pec v Lenoře, zdroj: sumavanet.cz.....	239
Obr. 14: Včelín v Budkově, zdroj: Budkov.net.....	239
Obr. 15: Obrázek vodojemu, zdroj: zelnavo.cz.....	240
Obr. 16: Mapa hipotrazy na území ORP Prachatice, zdroj: www.czecot.cz.....	244
Obr. 17: Mapa Šumavské magistrály na území Šumavy, zdroj: www.bilastopa.cz.....	249

6.5.2. Seznam tabulek

Tabulka 1: Návštěvnost památek, zdroj: www.nipos-mk.cz.....	253
Tabulka 2: Návštěvnost turistických informačních center na území ORP Prachatice.....	254
Tabulka 3: Návštěvnost a počet přenocování v Jihočeském kraji.....	257
Tabulka 4: Návštěvnost a počet přenocování v ORP Prachatice.....	257
Tabulka 5: Přehled zapojení obcí ORP Prachatice do mikroregionů.....	268

6.5.3. Seznam grafů

Graf 1: Návštěvnost muzeí a Státního zámku Kratochvíle, zdroj: www.nipos-mk.cz.....	253
Graf 2: Návštěvnost sportovišť v Prachaticích.....	255
Graf 3: Počet evidovaných hromadných ubytovacích zařízení ČSÚ v porovnání se všemi ubytovacími zařízeními v obcích ORP Prachatice, zdroj: ČSÚ a servery obcí a turistických webů.....	256
Graf 4: Vývoj počtu hromadných ubytovacích zařízení v ORP Prachatice, zdroj: ČSÚ.....	256

6.5.4. Seznam příloh:

Příloha č. 1: Přehled církevních památek ORP Prachatice	
Příloha č. 2 Maloplošná chráněná území ORP Prachatice	
Příloha č. 3: Přehled památných stromů na území ORP Prachatice	
Příloha č. 4: Naučné stezky na území ORP Prachatice	
Příloha č. 5: Seznam cyklostezek v rámci obcí ORP Prachatice	
Příloha č. 6: Přehled hipostanic ORP Prachatice	
Příloha č. 7: Seznam hromadných ubytovacích zařízení a ostatních ubytovacích zařízení v ORP Prachatice	
Příloha č. 8: Finanční analýza výdajů za rok 2013 obcí v ORP Prachatice	

Příloha č. 1: Přehled církevních památek ORP Prachatice

Název	Lokalita	Stručný popis
Židovský hřbitov a synagoga	Dub	V obci Dub se nachází někdejší synagoga, nyní obytný dům, patrně z 18. století a Židovský hřbitov, také asi z 18. století. Hřbitov se nachází na návrší v lese zvaném „Na Hájku“, ve vzdálenosti asi 1 km od městyse. Dochoval se na něm hodnotný soubor barokních, klasicistních a novodobých náhrobků.
Kostel Povýšení sv. Kříže	Husinec	V horní části náměstí stojí kostel Povýšení svatého Kříže postavený ve 14. století a později předělaný po rozsáhlém požáru v barokním slohu v 17. Století. Kostel uchovává tři památné předměty: starou gotickou monstranci, papežský kalich (dar papeže Pia IX.) a římský obraz sv. Anny od italského malíře Francesco Romenelliho.
Poutní kaple Panny Marie Lurdské	Chroboly	Posvátným klenotem obce Chroboly je kaple z konce 19. století. Její původní název „U svatého pramene“ byl odvozen od zdejší studánky s léčivou vodou prospěšnou při léčbě očních chorob. Toto místo bylo v dřívějších dobách centrem náboženského života celé oblasti. Po vysídlení většiny německých obyvatel v roce 1946 byla kaple za dob komunistické totality odsouzena k zániku. Jen díky aktivním chrobolským občanům se podařilo kapli zachránit a stavebně obnovit.
Kostel Jména Ježíš	Křišťanov	Barokní kostel postaven v letech 1798 - 1799 v původně lesnické osadě Křišťanov.
Kostel sv. Jakuba Většího	Lhenice	Nejvýznamnější památkou Lhenic je Kostel sv. Jakuba Většího. Nejstarší zprávy o svatyni pocházejí ze 14. Století. Je zajímavé, že nebyl zasvěcen paně Marii, jejíž kult cisterciáci šířili, ale sv. Jakubu. Kostely, které byly zasvěceny tomuto světcovi, byly stavěny v místech se silným obchodem, protože sv. Jakub byl patronem poutníků a obchodníků. Kostel má raně gotický původ. Vybavení kostela je barokní z poloviny 18. století a nejstarší památkou je kalich z r. 1530. Originální tvar má křtitelnice, jejíž molovitou nádobu nese andílek a je z 18. Století. Pod presbytářem je klenutá hrobka s rakví faráře Karla Dicenta, kněze Zlatokorunovského kláštera a v lodi je pochována 5 farářů, jejichž jména nejsou známá.

Název	Lokalita	Stručný popis
Křížová cesta	Lhenice	Zajímavou církevní památkou je křížová cesta, která se nachází v přírodním prostředí nad městečkem u lesa. Její vznik je datován do druhé poloviny 19. Století. Základem křížové cesty je kaple v Brabcích, kterou dal zbudovat v letech 1865 – 1866 lhenický lékař, František Nemastil, na památku své zemřelé dvacetileté dcery Marie Pátkové. O rok později založil rod Nemastilů další kapli (druhé zastavení (a během příštího roku došlo k postavení dalších kapliček, které rozšířily jejich počet na 14 zastavení. V roce 1928 došlo k opravám všech kapliček a byly do nich pořízeny nové obrazy, které namaloval malíř Tomáš Peterka. V roce 2000 byla cesta znova opravována a současné obrazy mistra Peterky byly nahrazeny kopiemi, neboť originály již nebylo možné restaurovat. O současné obrazy se zasloužili výtvarníci manželé Kunešovi z Prachatic.
Kostel sv. Václava	Netolice	Kostel v gotickém stylu s románskými prvky přibližně z druhé poloviny 13. století. Kostel sv. Václava byl vystavěn v podhradí sv. Jána a kolem něj se soustředila trhová osada. S novým založením města Přemyslem Otakarem II. a jeho donací klášteru ve Zlaté Koruně se ocitl mimo centrální polohu. Renesanční věž byla zvýšena v 18. století, do téže doby je datována nástropní malba s legendou o sv. Václavovi a nová výmalba přilehlé barokní kaple sv. Michala. Kostel prošel v letech 1955 – 1997 rekonstrukcí.
Kostel Nanebevzetí Panny Marie	Netolice	Kostel Nanebevzetí Panny Marie patří k dílům stavební huti kláštera Zlatá Koruna, někdy ze 13. století. Po požáru roku 1619 byly provedeny opravy v raně barokní úpravě až na konci třicetileté války. Hlavní oltář je z roku 1634. Barokní klenba původně gotické kaple sv. Barbory nese malby datované k 1760, nová věž byla postavena o deset let později. Chrám zdobí četné řezbářské práce z 2. poloviny 18. století z dílny rodiny Wernerů, usedlých v Netolicích. V rámci rekonstrukce, zahájené 1997, získala věž zcela novou bář.
Kostel sv. Jakuba	Prachatice	Mezi nejvyšší a nejstarší prachatické památky patří Kostel sv. Jakuba na náměstí v Prachaticích. Kostel je z přelomu 13. a 14. Století a jeho stavba přímo souvisela se založením města Prachatic. Kostel je trojlodní s pětibocí uzavřeným presbytářem se sakristií po obou stranách a navíc kaplí sv. Jana Nepomuka Neumanna. Na západní straně kostela jsou dvě hranolovité věže, z nichž vyšší jižní dosahuje výšky 53 metrů a v současné době slouží jako vyhlídková věž. Severní nižší věž je osazena dvěma zvony (zvon z roku 1521 z dílny mistra Bartoloměje z Nového města Pražského o váze 2000 kg a menší zvon z roku 1943 o hmotnosti 30 kg). Třetí zvon kostela se nachází ve vyhlídkové věži, pochází rovněž z dílny mistra Bartoloměje z let 1521 a jeho váha je cca 600 kg. V letech 2009 – 2010 prošel kostel rekonstrukcí, která se týkala krovu, střešní krytiny, osvětlení v interiéru kostela a nově byly pod omítkami odkryty gotické malby v presbytáři kostela. Zároveň byl pořízen čtvrtý zvon sv. Jan Nepomuk Neumann, který byl osazen v jižní věži kostela.

Název	Lokalita	Stručný popis
Kostel sv. Petra a Pavla	Prachatice	Původně románský, nyní raně gotický kostel sv. Petra a Pavla z druhé poloviny 13. Století s barokními úpravami se nachází na městském hřbitově mezi Prachaticemi a Starými Prachaticemi. Kostel je jednolodní s východně navazujícím menším presbytářem se sanktusovou vížkou a přilehlou sakristií a zvonovou věží na západní straně. Kostel od svého postavení prošla několika úpravami a rekonstrukcemi. Věž kostela má tři zvony, jehož hlasy se pravidelně rozeznávají při pohřbech. V interiéru je uložen soubor erbovnic a figurálních náhrobků příslušníků místní šlechty z přelomu 16. a 17. století. Ve vnějším líci jižní stěny lodi je zasazena náhrobní deska Jiřího Rosenthalera z roku 1570.
Křížová cesta	Prachatice	křížová cesta s Kaplí sv. Filipa Neri a se 14 zastaveními u výklenkových kapliček
Stožecká kaple	Stožec	Původně dřevěnou kapličku v roce 1791 postavil kovář J. Klauser, jako vděk vodě zdejšího pramene, který mu uzdravil zrak. V roce 1804 a v 60. letech 19. století byla kaple doplněna o dřevěnou přístavbu s dřevorezbami. Kaple sloužila při pravidelných srpnových poutích, ale po 2. sv. válce začala chátrat. Opravena byla až v 1988 a od těch dob se zde opět konají poutě. Nad Stožeckou kaplí na vrcholku Stožecké skály (976 m) se nachází 5 metrů vysoký železný kříž a nepatrné pozůstatky strážního hradu, který v minulosti chránil Zlatou stezku. Je odtud krásný výhled na okolní vrcholky a za příznivého počasí lze spatřit i vrcholky Alp.
Kostel Zvěstování Panny Marie	Vlachovo Březí	Kostel je podélný, se dvěma bočními kaplemi, věží po severní straně a sakristií s oratořemi po jižní straně pravouhle uzavřeného presbytáře. Kostel má křížovou klenbu, v presbytáři má figurální štukovou výzdobu. Pod věží je zaklenuti křížově, zatím co sakristie má valenou klenbu. Původní malby byly v bočních kaplích zabíleny a nahrazené novými od J. Bošky.
kaple sv. Ducha	Vlachovo Březí	Barokní kaple sv. Ducha na návrší nad městem, téměř zcela ukrytá v košatých korunách lip pochází z druhé poloviny 18. století a její další rozšíření je z roku 1903. Uvnitř poutní kaple je umístěno čtrnáct reliéfních dřevorezeb křížové cesty, jejichž autorem je dosud žijící nebahovský mistr řezbář Josef Jungbauer. Vedle oltáře je provedením neumělý, ale historicky dokumentující obraz zachycující bitvu u Hradce Králové z roku 1866, který zde byl zavěšen jako díkůvzdání za šťastný návrat vlachobřezských vojáků, kteří se této bitvy zúčastnili. Jako průkazný doklad k naivnímu zobrazení nelítostného boje u Hradce je zde ještě zavěšen válečný praporec.

Název	Lokalita	Stručný popis
Křížová cesta	Vlachovo Březí	<p>Křížová cesta s Kalvárií a čtrnácti kapličkami byla postavena na náklady obce na výšině sv. Dušského v r. 1853. Obrazy z utrpení Krista maloval zprvu Fr. Mikule z Jinína u Strakonice a později, když malby zašly, znovu na plechu malovali místní malíři Fr. Matoušek a mistři malíři Jindřich a Jan Boškovi. Sochu děla Kristova v Božím hrobě vyřezával samouk Matěj Kubašta, řezbář z Podedvorského mlýna.</p>

Příloha č. 2 Maloplošná chráněná území ORP Prachatice

Název území	Lokalita	Stručný popis
Národní přírodní rezervace		
NPR Velká Niva	Volary	120,31 ha rozlehlé území údolní rašeliniště s porosty blatkových borů, navazujícím prstencem rašelinných borů a podmáčených smrčnin na okrajích, s početným souborem vzácných a ohrožených rašeliništních druhů rostlin (kyhavka sivolistá, klikva bahenní, rosnatka okrouhlostá) a živočichů (slídák, obaleč, píďalka, několik druhů mandelínky, početná hnízda mravenců). Rezervace leží na dně menší ploché pánve, která je součástí Vltavské brázdy. Jádrem rezervace jsou porosty blatkových borů s borovicí blatkou a s malou příměsí břízy pýřité. Roste zde řada mizejících a vzácných hub (míhavka vodní, ohňovec hladký).
Národní přírodní památka		
NPP U Hajnice	Radhostice – Libotyně	0,46 ha, Území je tvořeno lesní loučkou s kamenitou mezí na jejím severním okraji a smrkovým porostem na jižním okraji. Důvodem ochrany je bezlesá enkláva, lokalita měkčilky jednodlisté. Oblast spravuje AOPK ČR Správa CHKO Blanský les.
NPP Blanice	Volary	294,7 ha a tvoří jí horní tok řeky Blanice. Rozlehlé území luk, rašelin, lesů v povodí Blanice, evropsky významná lokalita perlorodky. Z vegetace jsou významné mokřadní společenstva ostřic a rašeliníků, přecházející do vysokobylinných mokrých luk. Vyskytují se zde suchopýr pochvatý, klikva bahenní, borůvka bažinná a další.
NPP Prameniště Blanice		277 ha velké území v Želnavské hornatině v prostoru mezi NPP Blanice a Vojenským územím Boletice. Jedná se o nejmladší NPP v ČR, vyhlášenou v roce 2008. území leží v pramenné oblasti a nivě řeky Blanice, zahrnuje nivy potoků Puchárenského, Černého, Spáleného včetně přítoků. Nejrozsáhlejší část tvoří mokřiny a mokřady v různém stupni vývoje. Důvodem ochrany je výskyt perlorodky říční a dalších zvláště chráněných organismů (čolek obecný, mihule potoční) a rostlin (prha arnika, orchidej prstnatec májový, dřípátka horská)
Přírodní památka		
PP Mastnice	Hracholusky - Žitná	Oblast spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Důvodem ochrany jsou mokré louky ve střední části údolí potoka Mastnice, na kterých hojně roste silně ohrožený druh chráněné rostliny bledule jarní, střemcha obecná, brslen evropský, lýkovec jedovatý, křivatec žlutý, lilie zlatohlávek, devětsil bílý nebo pérovník pštrosí. Z motýlů se zde vyskytuje například batolec duhový a batolec červený.

Název území	Lokalita	Stručný popis
PP Tisy	Chroboly	Oblast spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Důvodem ochrany je různověký smíšený lesní porost s převahou buku a zastoupením klenu, jilmu a břízy. V podrostu je hojně rozšířen tis červený (<i>Taxus baccata</i>), největší známý výskyt v prachatickém předšumaví.
PP U poustevníka	Chroboly – Rohanov	Chráněné území se rozkládá v prostoru jihovýchodního úbočí vrchu Libína, kde zaujímá k jihu obrácený svah na levé straně bočního údolí bezejmenného přítoku Živného potoka. Oblast spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Důvodem ochrany jsou podmáčené smrčiny a olšiny s bohatou květenou.
PP Vyšný	Křišťanov	Oblast spravuje Správa NP a CHKO Šumava. Důvodem její ochrany je jedna z bohatých lokalit výskytu šafránu bělokvětého a dalších ohrožených vlhkomilných a mokřadních rostlinných druhů.
PP Polučí	Křišťanov	Chráněné území se rozkládá v lokalitě Mlýnský lesík zhruba 2,5 km vsv. od Křišťanova. Oblast spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Příčinou její ochrany je přirozený porost buku na kyselém podloží, na návrší kóty 855 m, v povodí Lučního potoka.
PP Hrádeček	Lhenice - Třebanice	kterou spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny České Budějovice. Chráněn je pás podél potoka Melhutky mezi Třebanickou nádrží a Dolním hrabovským rybníkem na území městyse Lhenice, v katastrálních územích Třebanice a Hrbov u Lhenic. Důvodem ochrany je údolí potoka Melhutky, lokalita s výskytem bledule jarní.
PP Pančice v řekách	Lhenice - Ratiborova Lhota	rozkládá na pravém břehu potoka Melhutky a část přilehá, k západu obrácené straně. Oblast spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Důvodem ochrany jsou vlhké louky s bohatým výskytem bledule jarní.
PP Koubovský rybník	Lhenice - Třešňový Újezdec	Oblast spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Důvodem ochrany je Koubovský rybník na Vadkovském potoce s litorálními rákosinami, bohatou vegetací a slatinná louka se zachovalými rašelinnými společenstvy s bohatým druhovým složením význačných rostlin. Rozmnožují se tu početné populace obojživelníků, žijí zde některé ohrožené druhy mokřadního hmyzu, hnízdí vodní a mokřadní ptactvo.
PP Pod Vyhlídkou I	Nebahovy	Rozloha: 1,29 hektaru. Jedná se o les s malou lesní loukou na mírném severozápadním svahu kopce (836,8 metru nad mořem). Mozaika kulturního borového lesa a prameništní a rašelinné louky v sobě ukrývá mnoho ohrožených rostlin. Mezi ně patří borůvka černá a brusinka obecná, svízel okrouhlolistý, plavuň vidlačka, mimo les kociánek dvoudomý, vřes obecný, vedle toho i vláhomilky. Díky pedagogovi Aleši Záveskému toto území

Název území	Lokalita	Stručný popis
		slouží jako školní plocha ekologické výchovy, o kterou se dnes stará SZČ SEV Dřípatka .
PP Pod Vyhlídkou II	Nebahovy – Zdenice	výměra 0,5 hektaru s ochranným pásmem 0,27 hektaru. Louka v úpadu leží na okraji lesa v katastrálním území Jelemek a má přirozená společenstva ovsíkových, pcháčových a ostřicových luk. Územní ochrana areálu pod Stanicí mladých ochránců přírody Prachatice slouží taky jako genofondová plocha ohrožených druhů rostlin. Stojí tu kromě jiných i meteorologická stanička a vyhlídková věž, turisté sem mohou jen v doprovodu.
PP Blanice	Nebahovy – Kralovice	Zhruba 6,12 ha velká přírodní rezervace. Důvodem jejich ochrany je to, že se jedná o zrašelinělé svahové louky s bohatou květenou. Lokalita je volně přístupná a nově osazena informační tabulí.
PP Jezerní luh	Nová Pec – Trojmezí	Soustava tří malých rašelinišť s navazujícími mechovými smrčinami.
PP Trojmezná hora	Nová Pec	Součástí I. zóny NP Šumava. Důvodem ochrany jsou nejvyšší partie české Šumavy s přesahem 1300 m n.m. (Plechý, Nad Rakouskou loukou, Trojmezná, Vysoký hřeben a Třístoličník), horské smrčiny, bukové porosty, kamenné moře a ledovcové Plešné jezero.
PP Vltavský luh	Nová Pec	Území se rozprostírá v délce téměř 15 km okolo toku Teplé Vltavy, jejího soutoku se Studenou Vltavou až skoro k vodní nádrži Lipno. Oblast spravuje Správa NP a CHKO Šumava. Důvodem ochrany je zachování typické říční nivy se všemi geomorfologickými i biologickými zákonitostmi, jako jsou agradační valy, meandrický tok, stará řečiště a rozsáhlá lužní rašeliniště s výskytem vzácných rostlin a živočichů.
PP Malá Niva	Volary	Důvodem ochrany je údolní rašeliniště s porosty borovice blatky a fragmenty rašelinných borů a podmáčených smrčin. Výskyt řady ohrožených druhů rostlin a živočichů. Oblast spravuje Správa NP a CHKO Šumava.
PP Irů dvůr	Prachatice	Oblast spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Důvodem ochrany jsou louky a pastviny s prstnatcem májovým a kosatcem sibiřským. Územím prochází naučná stezka.
PP Upolíny	Prachatice - Libínské Sedlo	Území se rozkládá na horním toku Feferského potoka a důvodem jeho ochrany je vlhká loučka s porostem silně mizejícího rostlinného druhu upolíny evropského. Ve správě ho má AOPK ČR.

Název území	Lokalita	Stručný popis
PP Žižkova skalka	Prachatice	Nachází se v těsné blízkosti centra města Prachatic. Území je chráněno z důvodu, že se tam nachází selektivní denudací vypreparovaný, strmý rozpukaný křemenný val, součást křemenné žily. Začíná zde taky 15 km dlouhá naučná stezka okolo Prachatic.
PP Stádla	Prachatice - Stádla	Jedná se o kamenitý svah s bohatým výskytem prstence bezového. Oblast spravuje AOPK ČR.
PP Plední		Mokřadní louky s velmi vzácnou květenou ve správě AOPK ČR.
PP Stožec	Stožec	Oblast se nachází v I. zóně národního parku a spravuje ji Správa NP a CHKO Šumava. Důvodem ochrany je přirozený ekosystém horských smíšených lesů s jejich druhovým bohatstvím rostlin a živočichů. Územím nevede žádná značená cesta a tudíž je území nepřístupné.
PP Stožecká skála	Stožec	Skalní výchozy a sutě jako význačný geomorfologický útvar s přirozeným ekosystémem smíšených lesů jsou důvodem ochrany tohoto území. Správu nad oblastí má Správa NP a CHKO Šumava. Lesy v oblasti Stožecké skály představují jeden z dochovaných pralesovitých zbytků na suťových svazích.
PP Pod Sviňovicemi	Zbytiny - Sviňovice	Správce území AOPK ČR chrání toto oblast z důvodu, že se zde vyskytují vlhké louky a prameniště. Rozloha 0,89 ha
PP Pod Ostrou horou	Chroboly	Území o velikosti 7,95 ha, na kterém se vyskytují mokřadní louky s kosatcem sibiřským. Spravuje AOPK ČR
PP Vraniště	Volary	Nachází se zde přirozeně vyvíjející se společenstva na mokřadech a jimi obklopených stanovištích na zaniklých zemědělských půdách. Území spravuje Správa NP a CHKO Šumava
Přírodní rezervace		
PR Pod Farským lesem	Křišťanov	Oblast spravuje Správa NP a CHKO Šumava. Důvodem ochrany jsou přirozeně se vyvíjející společenstva na mokřadech a jimi obklopených sušších stanovištích na zaniklých zemědělských půdách a druhová ochrana populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Název území	Lokalita	Stručný popis
PR Dobročkovské hadce	Ktiš	Nacházejí se podél Křemžského potoka (nazývaného také jako Dobročkovský potok). Rezervace se skládá ze dvou částí, z nichž severovýchodní leží v CHKO Blanský les a jihozápadní již za hranicí CHKO. Území též rozděluje procházející pozemní komunikace Smědeč – Český Krumlov. Důvodem ochrany jsou svahové louky na hadcovém podkladu (Serpentinit nebo hadec je druh horniny, která vznikla metamorfózou peridotitu.) s typickou částečně suchomilnou a teplomilnou květenou, která je pravděpodobně dosti podobná té původní – z ohrožených druhů to jsou hořeček český, lilie zlatohlávek a vzácná kapradina vratička měsíční. Podél potoka rostou pobřežní olšiny. V této oblasti roste olše lepkavá či vrba křehká, v jejichž podrostu se vyskytuje chráněný druh oměj pestrý. V levobřeží potoka jsou vlhké louky s řadou chráněných druhů rostlin – například prstnatec májový, kosatec sibiřský a hladýš pruský. Z fauny můžeme v lokalitě najít například perlorodku říční, která obývá Křemžský potok. V potoční nivě se dále nachází mokřadní plž vrkoč útlý a z motýlů například vřetenuška ligrusová či žluťásek jižní.
PR Miletínky	Ktiš - Miletínky	Rezervace zaujímá vrch Borek (729 m) a navazující západněji položené území jižně od na rozhraní Šumavy a Šumavského podhůří západně od vesnice Miletínky, místní části obce Ktiš. Rezervace zaujímá vrch Borek (729 m) a navazující západněji položené území jižně od Zlatého potoka. Oblast spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Důvodem ochrany je borový les přirozeného složení na hadcovém podkladě. Zlatého potoka. Oblast spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Důvodem ochrany je borový les přirozeného složení na hadcovém podkladě.
PR Zátoňská hora	Lenora - Zátoň	Oblast spravuje Správa NP a CHKO Šumava. Důvodem ochrany jsou lesní porosty přirozené skladby ve vrcholové oblasti Zátoňské hory.
PR Kralovické louky	Nebahovy	Zhruba 6,12 ha velká přírodní rezervace, ve které se nachází zrašelinělé svahové louky s bohatou květenou. Lokalita je nově osazena informační tabulí. Jako jediná lokalita v jižních Čechách se může pochlubit lokalitou, ve které se nachází kohátky kaličkaté. Dále zde roste hořeček český, tučnice obecná, kosatec sibiřský a další. Oblast spravuje AOPK ČR
PR Libín	Prachatice	Přirozený horský suťový les s místy až prolesovitými zbytky. Roste zde kapraď laločnatá, zimolez černý, nesytkva jedlová a z živočichů zde žije kos horský, datlík tříprstý a holub doupňák. Území spravuje AOPK ČR. Na severovýchodní hranici rezervace se nachází křížová cesta vedoucí z Lázní sv. Markéty.
PR Milešický prales	Volary	Předmětem ochrany je původní smíšený horský les ve stupni kyselých horských bučin s jedlí a klenem. Území má necelých 10 ha a je součástí jelení obory, ale proti zvěři bylo oploceno.

Název území	Lokalita	Stručný popis
PR Na Soutoku	Volary - Zvěřetice	Rezervace se nachází v kaňonu řeky Blanice v místě, kde do ní ústí Křemenný a Milešický potok. Důvodem ochrany jsou přirozené hydrogeologické procesy v nivách Blanice a obou potoků, přirozeně se vyvíjející společenstva v nivách toků, na mokředlech. Nacházejí se zde stanoviště ohrožených a významných taxonů vyšších rostlin (dřípatka horská, oměj pestrý, lilie zlatohlavá atd.) a žijí zde silně ohrožené a ohrožené druhy živočichů (perlorodka říční, vydra říční, ledňáček říční, rys ostrovid atd.). Rezervací prochází 3,4 km dlouhá naučná stezka.
PR Čertova stráň	Záblatí - Řepešín	Nachází se v okolí Boubínského potoka na území CHKO Šumava. Rozloha 20 ha. Důvodem ochrany jsou mozaiky přírodních bučin, jedlin a smrčín propojených smíšenými porosty vytvořených na strmých skalnatých svazích a jejich suťových polích. Cílem ochrany je sledování přirozeného vývoje lesa, tudíž je les dlouhodobě ponechán bez hospodářského využití.
PR Saladínská olšina	Záblatí - Saladín	Území je typické svým přírodním, lidskou činností neovlivněným prostředím údolního jasanovo-olšového luhu. Žijí zde kriticky ohrožené druhy ptáků a jejich biotopy, silně ohrožené druhy savců, ptáků a obojživelníků a ohrožené druhy živočichů a rostlin. Území ve středověku sloužilo k těžbě zlata.

Příloha č. 3: Přehled památných stromů na území ORP Prachatice

Obec	památný strom	rozměry obvod cm/výška m
		umístění
Budkov	Budkovská lípa	628/29
		U kapličky za vsí u silnice na Vlachovo Březí
Drslavice	Švihovská lípa	540/21
		v obci Švihov
Husinec	Husinecká lípa	484/27
		na konci obce u rozcestí na Lažišťko u kapličky
Kratušín	Husova lípa	962/20
		torzo lípy porušené vichřicí 1995, v zahradě u domu čp. 2
Křišťanov	2 duby	?? na mezi u silnice na křižovatce Křišťanov-Arnoštov-Zbytiny
	Javor klen	506/31 na jižním konci obce při silnici do Ktiše
	Lípa srdčitá	537/27 cíp louky u křižovatky Křišťanov-Zbytiny
	Lípa srdčitá	650/31 mez za farou v Křišťanově
Lažiště	Cedry	??
		na zahradě u domu čp. 15
Lenora	Javor klen	?? při staré cestě od Zátoňské zastávky ČSD, u křížku
	Lípa velkolistá	380/22 Neuvedeno
	Lípa velkolistá	375/22 u starého zrekonstruovaného stavení při cestě od silnice k zastávce ČSD
	Lípa velkolistá	3 stromy u komunikace v obci Zátoň
Lhenice	Lhenická lípa	590/20 v obci při cestě na Prachatice
	Lípa	385/21 na návsi
	dub letní	490/26 u cesty na konci obce
	dub u Vadkovského potoka	480/32 levý břeh potoka, 300 m pod Koubským rybníkem
Mičovice	skupina tří stromů	Lípa malolistá a dva duby letní u cesty východně od obce
	Lípa srdčitá	680/33

Obec	památný strom	rozměry obvod cm/výška m
		umístění
	Lípa velkolistá	na návsi Frantoly
		384/32
		u kostela ve Frantolech
Nebahovy	Nebahovská lípa	576/20 na návsi, křižovatka Jelemek-Lhenice
Netolice	alej Kratochvíle	103 stromů
		okraj dostihové dráhy vedle zámku Kratochvíle
	Dub letní	545/30
		na hrázi Velkého Hrbovského rybníka
	Dub letní	500/27
		na břehu rybníka Lichtenstein
	Dub letní	518/22
		mezi rybníky Kratochvilský a Neštětí
	Dub letní	512/25
		Neuvedeno
	Dub letní	530/26
torzo dubu na rozcestí Švarcenberk-Velký Hrbovský –Hrbov		
Lípa malolistá	??	
	na okraji osady Petrův Dvůr	
Lípa malolistá	480/35	
	Neuvedeno	
Lípa a Dub u Netolic	Neuvedeno	
	u křížku	
Platan javorolistý	Neuvedeno	
	podél komunikace Netolice-Bavorov nad zámek Kratochvíle	
Olšovice	Olšovická hrušeň	350/14
		na okraji pole před Olšovicemi
Prachatice	Prachatický břechťan	98/7
		u Bašty Helvít, prachatické hradby
	Prachatický liliovník	292/20
		kmen se dvěma korunami, za budovou polikliniky v bývalém parku
	Prachatický jilm	391/22
		pod silnicí před školou ZŠ Zlatá stezka
Lípa na Libínském Sedle	403/25	
	na prostranství u kostela	
Lípa širokolistá	2 stromy	
	před osadou Perlovice u božích muk	
Stožec	Radvanická lípa	584/30
		u silnice z Českých Žlebů do Strážného u rozvalené

Obec	památný strom	rozměry obvod cm/výška m
		umístění
		kapličky
	Lípa v Dobré	497/26
		u silnice u nedaleké zastávky v Dobré
	Lípy u Mrtvého luhu	2 stromy v blízkosti rekreační chalupy
Jilm horský	551/26 vedle komunikace z obce Stožec do Nového údolí, cca 250 let	
Strunkovice nad Blanicí	Strunkovická lípa	474/26
		600 let stará, v ulici Pod Nádražím
Vlachovo Březí	Jasan ztepilý Javor mléč	2 stromy
		u židovského hřbitova
Volary	Alej Zlatá stezka	cca 200 stromů
		alej lemující Zlatou stezku kolem hřbitova pochodu smrti nad Kalvárií
	Buk Jodlovy Chalupy	410/17
		na kraji neudržované polní cesty spojující zaniklou osadu Horní Sněžná a Pěkná
	Buk lesní	675/14
		u komunikace Horní Sněžná (na hřebeni vpravo)
	Jasan ztepilý	404/28 u polní cesty cca 100 m od zchátralé nemovitosti, v prostoru pastevního areálu AKS
	Javor klen	433/28 u cesty na hřebeni
Javor klen	375/20 u Sv. Magdalény	
Javor klen	410/25 ??	
Záblatí	Lípy v Horním Záblatí	315/27
		u cesty sv. od H. Záblatí
		260/21 u samoty na konci obce, božích muk
	Řepešínská lípa	826/31 n a východním okraji obce Řepešín
Zábrdí	Akát v Zábrdí	370/? v blízkosti rozcestí v obci vedle křížku s letopočtem 1871
Zbytiny	Buk lesní Mošna	402/32 v lesním prostoru jihovýchodně od samoty Mošna
	Buk Spálenec	582/27

Obec	památný strom	rozměry obvod cm/výška m
		umístění
		jihovýchodní okraj lesa u polní cesty mezi železniční zastávkou Spálenec a osadou Spálenec
	Jasan ztepilý	312/30
		u božích muk

Zdroj: <http://drusop.nature.cz>

Příloha č. 4: Naučné stezky na území ORP Prachatice

Název stezky	Délka	Stručný popis	Náročnost
Netolice			
Naučná stezka Netolicko malý okruh pro pěší	3 km	Stezka provede turisty po významných kulturních památkách města Netolice. Je značená zelenou turistickou značkou KČT a má celkem 16 zastavení, o kterých vás informují tříjazyčné panely se znakem rožmberské růže. 1. Slovanské hradiště sv. Ján, archeologický park, 2. Kostel sv. Václava, 3. Děkanství, 4. Stará škola, 5. Kostel Nanebevzetí Panny Marie, 6. Solnice, 7. Radnice, 8. Rožmberský dům (dnes Muzeum O. Kudrny), 9. Hotel Beseda, 10. Kašna na náměstí, 11. Sousoší sv. Jana Nepomuckého, 12. Měšťanský pivovar, 13. Ziegrosserův mlýn, 14. Hrádek u rybníka Mnich, 15. Most se sochou sv. Jana a 16. tradiční lidová architektura	Vhodná pro všechny věkové kategorie
Naučná stezka Netolicko pro cyklisty	61,5 km	Tato stezka provede turisty krajem okolo Netolic a na svých 16 zastaveních seznámí s místní historií i přírodou. 1. Renesanční statek Grejnarov, 2. Lhenice, 3. Pravěké hradiště Velký hrádeček u Třebanic, 4. Zaniklá rožmberská obora, 5. Petřův Dvůr, 6. Státní zámek Kratochvíle, 7. Mohylová pohřebiště v Krtelském lese, 8. Lomec - slovanské mohyly, 9. Lomec - mariánské poutní místo, 10. Malovice a Malovičky, 11. Rabín, 12. Hradiště u Malovic - keltské kultovní ohrazení, 13. Zaniklý hrad Poděhusy, 14. Mahouš, 15. Němčice, 16. Zvěřetice	Středně obtížná
Linecká stezka	130 km	Na 20 zastaveních je možné se seznámit s historií dávné obchodní cesty, spojnicí mezi rakouskými a českými zeměmi. Po této stezce se převážela sůl a jiné zboží. Trasa směřovala z Lince přes Bad Leonfelden, Vyšší Brod, Malšín, Boletice, Chvalšiny, Ktiš, Lhenice, Netolice, Protivín, Písek až do Prahy. Tato stezka seznamuje návštěvníky nejen s historií obchodu, ale i s přírodními krásami a historií krajiny, kudy procházela.	Místy náročnější. Lze rozdělit na kratší úseky
Nová Pec			
Schwarzenberský plavební kanál	10 km	Stezka vede podél Schwarzenberského plavebního kanálu z Jeleních Vrchů. Je doplněná čtyřmi informačními panely, které svým obsahem vystihují osídlení hvozdu, osobnost stavitele kanálu Ing. Josefa Rosenauera, minulost i současnost kanálu. Vhodný výlet pro pěší tak pro cyklisty. Pořádají se zde ukázky plavení dříví.	pro všechny věkové skupiny a vozíčkáře

Název stezky	Délka	Stručný popis	Náročnost
Medvědí stezka	14 km	Medvědí stezka patří mezi nejstarší přírodní naučné stezky v České republice. Byla vybudována již v roce 1967. Svůj název získala podle místa, kde byl zastřelen poslední šumavský medvěd. Tato trasa je dlouhá 14 km a vede z Ovesné, což je obec poblíž Nové Pece. Stezka zprvu vede divokou přírodou unikátního skalního města, v Jeleních Vrších připomíná historii plavení dřeva v tomto kraji, pokračuje kolem pomníčku posledního medvěda na Šumavě a končí u Černého kříže. Obsahuje 7 zastavení, přičemž nejzajímavější jsou Jelení vrchy, kde protéká plavební kanál, Medvědí kámen či balvany, která vytvářejí romantické skalní město na vrchu Perník. Stezka patří mezi náročnější. V zimní sezóně je část Medvědí stezky sjízdná i na lyžích.	pro zdatnější věkové skupiny
Stezka průmyslových památek		Sedmdesát zastávek Stezky průmyslových památek nás provede minulými i současnými formami práce a hospodářství v pohraničí. Návštěvníci se seznamují jednak s historickými sídly řemesel, s bývalými továrničkami a technickými památkami, ale také s dnešními podniky, které mohou navštívit s průvodcem. Dřívější čilý ruch na hranicích zanechal dvě vynikající památky. První je Schwarzenberský kanál plavební kanál spojující jižní Čechy a Mühlviertel. Ten sloužil k přepravě šumavského dřeva do metropole na Dunaji a překračuje evropské rozvodí Severního a Černého moře na hřebeni Šumavy. Druhou je první železnice v Evropě . Koněspřežná dráha spojovala od roku 1832 Lince s Českými Budějovicemi. Později pokračovala z Lince do Gmundenu v centru Solné komory.	pro všechny věkové skupiny a vozíčkáře
Zážitková stezka Duch pralesa	40 minut chůze	Na hrázi ledovcového jezera Plešné jezero začíná zážitková stezka Duch pralesa. Zážitkový chodníček končí u pomníku Adalberta Stiftera nad Plešným jezerem. Stezka je oboustranná, zabere přibližně 40 minut a informační tabule jsou v českém, anglickém a německém jazyce. Hlavním cílem stezky je seznámit návštěvníky s původním charakterem lesa, tak jak jej znali jen naši předkové. K tomuto účelu slouží tematická zastavení: Dutiny, Zmlazení, Mrtvé dřevo, Jeřáby a Kůrovec. Průvodcem po stezce je místní pták datlík tříprstý, který se v této lokalitě přirozeně nachází.	Vhodná pro všechny věkové skupiny
Stožec			
Stožecká skála	1,5 km	Stezka začíná u přístřešku na rozcestí pod Stožeckou skálou, kde lze zaparkovat kolo a pokračuje stoupáním na horu Stožec. Stezka prochází jádrovou zónou národního parku. Cesta vede k dřevěné lesní kapli (obnovena v roce 1989), odkud je možno vystoupit až na Stožeckou skálu za nádherným výhledem na Trojmezenskou hornatinu.	

Název stezky	Délka	Stručný popis	Náročnost
Zážitková stezka Areál lesních her	4,5 km	Od roku 2012 je možné navštívit novou naučnou stezku Areál lesních her , která byla vybudována díky společnému projektu Správy NP a CHKO Šumava a Národního parku Bavorský les. Jde o okružní trasu v blízkosti obce Stožec, kam je možné přijet vlastním autem a nechat ho na placeném parkovišti nebo vlakem tratí Prachatice – Volary a pěšky dojít k Informačnímu centru Stožec. Stezka je přístupna od května do září v době od 8:00 do 20:00 a od října do dubna od 9:00 do 16:00 hodin. Samotná zážitková stezka začíná cca 1 km od informačního střediska, je 1,6 km dlouhá a vrací se zpět do obce Stožec. Vede lesem po nezpevněných pěšinách, částečně po zpevněné cestě. Celá řada interaktivních didaktických prvků na 14 zastaveních se věnuje třem hlavním tématům: život v lese, obnova lesa a význam tlejícího dřeva. Symbolem zážitkové trasy je Pušтік bělavý. Provede vás lesním dobrodružstvím, při kterém se naučíte poznávat mnoho lesních živočichů a rostlin, zahrajete si na stopaře, nahlédnete pod kůru stromů, nebo si vyzkoušíte jaké je to být datlem.	Vhodná pro všechny věkové skupiny
Prachatice			
Zlatá stezka	33 km	Nejdelší z Prachatických stezek je naučná stezka Zlatá stezka. Tato stezka je historicky spojena s obchodními zájmy celého regionu. Dokumentuje obchodní cestu, po které se v minulosti do Čech dováželo bílé zlato – sůl. O její přepravu se postarali soumaři, což byli převážně němečtí sedláci se svými koňmi. Stezka vedla z Pasova několika směry do Kašperských hor, do Vimperka a do Prachatic. Této historii je zasvěcena naučná stezka dlouhá 33 km, na trase se nachází dvanáct zastavení. Začátek je v Prachaticích a první zastavení „Pasovská brána“ – se nachází ve Štěpánčině parku, dále pokračuje směrem na Perlovice, Albrechtovice, okolo zříceniny hradu Hus až do Volar. Odtamtud stezka vede přes Soumarský most a posledním zastavení je hraniční most přes Mechový potok u Českých Žlebů.	Pro zdatnější turisty, lze rozdělit i na menší délky
Vyhlídková stezka kolem Prachatice	15 km	První zastavení této stezky se nachází na Sklance, kam se dostaneme pomocí červeně označeného turistického značení z Malého náměstí. Dále vede zelenobílá značka, která nás provede celkem 12-ti zastaveními, které nabízí ojedinělé pohledy na město ze všech jeho stran. Nejnižším bodem stezky je 533 m a nejvyšším 690 m.	Náročné stoupání pro seniory, jinak vhodné pro všechny věkové skupiny

Název stezky	Délka	Stručný popis	Náročnost
Prachatické hradby	1,5 km	Na pěti zastaveních s informačními panely se turisté mohou seznámit s historií hradebního systému v Prachaticích a současným archeologickým výzkumem. Stezka je přibližně 1,5 km dlouhá a je vhodná pro všechny věkové kategorie i pro handicapované.	Pro všechny věkové skupiny, vozíčkáři s doprovodem
Svatopetrská stezka	1,5 km	Další stezka začíná pod Skalkou a na 4 zastaveních seznamuje návštěvníky s přírodními krásami, historickými událostmi i křížovou cestou směrem ke kostelu sv. Petra a Pavla na hřbitově. Na kopci nad Skalkou se nachází panoramatický pohled na město a okolní kopce a horu Libín. Součástí Svatopeřské stezky jsou odpočinková místa s lavičkami. Stezka stejně jako první je vhodná pro všechny typy turistů.	Pro všechny věkové skupiny, vozíčkáři s doprovodem
U Irů lípy	0,7 km	Stezka pro děti předškolního a školního věku se nachází na okraji Prachatic směrem na Lhenice, její název u Irů lípy dostal podle v blízkosti ležícího statku. Stezka seznamuje návštěvníky s chráněnými druhy organismů, které se zde nachází a celou trasou návštěvníky provází návod jak poznávat přírodu a jak ji chránit.	Pro všechny věkové skupiny
Pod Vyhlídkou	dle zájmu	V okolí města se nachází první školní přírodní rezervace v ČR. Oslavila v roce 1997 třicet let výročí vzniku. Nabízí možnosti výukových programů v terénu. Vede jí okružní naučná stezka Chráněné území přírodní památka "POD VYHLÍDKOU I." s 33 zastaveními a okružní naučná trasa Chráněné území přírodní památka „ POD VYHLÍDKOU II.“ s 34 zastaveními. Možnost využití pro děti a studenty. Bližší informace Dřípatka Prachatic – tel. a fax: 388 317 806	Pro všechny věkové skupiny
Stezka kolem "stezky"	Neuvedeno	Tato naučná stezka vede okolo budovy Základní školy Zlatá stezka v Prachaticích. Poutavá zastavení, která jsou vybavena naučnými panely, se můžete volně procházet okolo této školy. Cestou vás provází zajímavá fauna a flora tohoto místa. Je přístupná všem přátelům a milovníkům přírody. Provází ji celkem devět zastavení s klidovým posezením s lavičkami a zážitkovými programy - hmatový chodník, stoly pro stolní tenis, ohniště, průlezka a jiné.	Pro všechny věkové skupiny
Volary			

Název stezky	Délka	Stručný popis	Náročnost
Naučná stezka Soumarské rašeliniště	1,5 km	Od července do října je možné navštívit naučnou stezku Soumarské rašeliniště, která představuje vývoj i současný stav nedávnou ještě k průmyslové těžbě využívaného rašeliniště, které se s pomocí člověka revitalizují a navrací se tak jeho původní charakter i funkce v přírodě. Stezka je dlouhá 1520 metrů a je na ní vyhlídková věž vysoká 9,22 m a 7 informačních tabulí v českém a německém jazyce. Omezená otvírací doba je z důvodu výskytu silně ohroženého tetřívka obecného. Stezka je v majetku města Volary a je přístupná od kempu Soumarský most.	Vhodná pro všechny věkové sk., po povalovém chodníku vhodné i pro vozíčkáře s doprovodem
Záblatí			
Hornická naučná stezka Albrechtovice	0,8 km	Na 5 zastaveních (Historie, Šachta, Štola, Rudní žíly, Úpravna) se mohou turisté seznámit historický významným těžbařským odvětvím tohoto regionu. Tato stezka je jedinečná a jediná v okrese Prachatice, která popisuje těžbu zlata a dokládá to jak šachtou, tak i štolou a úpravnou natěžené rudy. Stezka se nachází v lesním terénu a je volně přístupná.	Vhodné pro všechny věkové kategorie
Zbytiny			
Matýskova stezka	1,3 km	Zatím méně známá naučná a poznávací stezka mezi šumavskými vesnicemi Zbytiny a Mošna vznikla v roce 2013 – 2014 za finanční podpory Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova. Stezka má celkem 9 zastavení a začíná u zbytinského kostela sv. Víta. Vznikla v místě stávající turistické cesty, která byla v mnoha místech neschůdná nebo jen s obtížemi. Posláním této stezky je seznámit potencionální návštěvníky s turisticky zatím málo objeveným krajem. Trasa je vhodná pro všechny návštěvníky a vzhledem k tomu, že stezka obsahuje několik dřevěných soch postav lesních bytostí, je stále více oblíbeným výletem rodičů s dětmi.	Vhodná pro všechny věkové skupiny

Zdroj:

<http://www.zelenesrdceevropy.org/hornicka-naucna-stezka-albrechtovice/>

www.matyskovastezka.cz

www.netolice.cz

www.npsumava.cz

www.wikipedia.com

www.prachatice.cz

Příloha č. 5: Seznam cyklostezek v rámci obcí ORP Prachatice

Název obce	Číslo cyklostezky							
BABICE	1104							
BOHUNICE	-							
BUDKOV	1110							
BUŠANOVICE	1247A	1247	121					
DRSLAVICE	-							
DUB	1075	1247						
DVORY	1111							
HRACHOLUSKY	1088							
HUSINEC	121							
CHLUMANY	121							
CHROBOLY	1139	1251						
CHVALOVICE	-							
KRATUŠÍN	1111							
KŘÍŠŤANOV	1250	1252						
KTIŠ	1250	1250A	1251	1139	1090	1166		
LAŽIŠTĚ	1111							
LENORA	33	1138						
LHENICE	1099	1103	1090					
LIPOVICE	1075							
LUŽICE	1104	1103						
MAHOUŠ	1089							
MALOVICE	1089A	1089C	1099					
MIČOVICE	-							
NEBAHOVY	1088							
NĚMČICE	1089	1090						
NETOLICE	1081	1103	1104	1088	1099	1110		
NOVÁ PEC	33 Vltavská	1033	1026	1023	1027	1028	1029	1020
OLŠOVICE	1089	1081						
PĚČNOV	1111							
PRACHATICE	1055	1088	1145	1139	121			
RADHOSTICE	1249	1075						
STOŽEC	33	1024	1029	1027	1030	1025		
STRUNKOVICE NAD BLANICÍ	1110	1145						
TĚŠOVICE	1088							
TVRZICE	1247							
ÚJEZDEC	-							
VITĚJOVICE	1145	1088						
VLACHOVO BŘEZÍ	121	1075	1110	1249				
VOLARY	1055	33	194					
ZÁBLATÍ	1111							
ZÁBRDÍ	1111							
ZBYTINY	1055							
ŽELNAVA	33 Vltavská	1252						
ŽERNOVICE	1088	1145						

Zdroj:

www.masrozkvet.cz, interaktivní mapa

www.cyklotrasy.cz - popis jednotlivých cyklotras, včetně délky a obtížnosti

Příloha č. 6: Přehled hipostanic ORP Prachatice

Název	Adresa a kontakt	Typ ubytování	Koupání	Boxy	Vázání uvnitř/venku	Jízdárna	Ohrada	Stáje	Zapůjčení koně
Penzion Farma Žleby	České Žleby 57, Stožec	Penzion	-	X	X/X	-	X	X	X
	rezervace@penzionfarma.cz								
	tel.: 603 182 225								
Statek Chrášťany	Horní Chrášťany 21, Lhenice	stany	-	X	-	-	X	X	X
	tel.: 602 949 600								
Farma Zátoň	Horní Vltavice 78, Horní Vltavice	stany	X	-	X/-	-	-	-	X
	dagmarkaras@gmail.com								
	tel.: 388 436 114, 606 223 522								
Black Jack Mountain Range	Kubova Huť 9	stany	X	X	-	-	-	-	X
	tel.: 721 368 554								
NIKA O.K. (turistická jízdárna)	Grejnarov 23, Netolice	jízdárna	-	-	-	X	-	-	X
	tel.: 737 136 119								
Stáj Lužický Dvůr	Lužice 10, Lužice u Netolic	stany	-	-	-	-	X	-	-
	filistein@envisan.cz								
	tel.: 602 270 809								
U Obory	Milešice 13, Prachatice	ubytovna/ stany	-	-	-	-	X	-	-
	milesice@uobory.com								
	tel.: 388 332 074, 776 200 051								
Strunkovice	Strunkovice nad Blanicí 172 , Strunkovice nad Blanicí	chata/ stany	X	X	X/X	X	X	-	X
	tel.: 777 710 404								
Ranč Černý Petr	Brixovy Dvory 195, Volary	stany	X	-	-	-	X	-	-
	ranc.cerny.petr@seznam.cz								
	tel.: 606 289 007, 720 528 542								
Supí Hnízdo	Brixovy Dvory 194, Volary	stany	X	-	-	-	X	-	
	ivos.stehlik@tiscali.cz								
	tel.: 723 143 299, 602 307 137								-

Příloha č. 7: Seznam hromadných ubytovacích zařízení a ostatních ubytovací zařízení v ORP Prachatice (šedě označené řádky nejsou v evidenci HUZ na ČSÚ)

Název	Adresa	Kategorie	Počet lůžek
PENSION U BLANICE	Husinec, Husinec, Komenského 83	Penzion	22
STŘEDOVĚKÁ KRČMA	Husinec, Husinec, Jeronýmova 55	Penzion	55
HOTEL VLTAVA	Husinec, K hotelu 172	hotel (3hvězdičky)	88
PENZION HUDEC	Husinec, Hlavní 18	penzion	20
PENZION ZÁJEZDNÍ HOSTINEC	Křišťanov, Arnoštov 32	Penzion	20
PENZION ZÁMEČEK	Křišťanov, Arnoštov 41	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	12
HOTEL CHATA	Lenora, Lenora 55	Hotel *	59
HOTEL ZÁMEČEK	Lenora, Lenora 1	Hotel *	60
GARNI PENSION LENORA	Lenora, Lenora 18	Penzion	27
PENSION BOUBÍN	Lenora, Zátoň 72	Penzion	50
PENZION IDA	Lenora, Zátoň 66	Penzion	24
PENZION POD PRALESEM	Lenora, Zátoň 7	Penzion	32
RESTAURACE U GROBIÁNA	Lenora, Lenora 12	Penzion	30
TIBOR KOCSIS - PENZION ANNA	Lenora, Houžná 34	Penzion	33
VEŘEJNÉ TÁBOŘIŠTĚ LENORA HOUŽNÁ	Lenora, Houžná	Kemp	160
UBYTOVACÍ ZAŘÍZENÍ LENORA	Lenora, Houžná 39	Turistická ubytovna	12
chalupa u Hřiba	Lenora, Vlčí Jámy 30		33
penzion Vlčí Jámy	Lenora, Vlčí Jámy 25		21
Marie Pašavová	Lenora, Zátoň 58		12
chalupa Vondrák	Lenora 140		12
penzion U Pumpy	Lenora, Houžná		18
chalupa Lenora	Lenora, Zátoň		8
chalupa Na Šumavě	Lenora, Zátoň		8
chalupa Zátoň	Lenora, Zátoň		8
HOTEL POD STRÁŽÍ	Lhenice, Lhenice, Náměstí 3	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	40
PENZION INGRID	Lhenice, Lhenice, Netolická 295	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	49
Penzion Lhenice	Lhenice, Krumlovská 68	Penzion	8

Název	Adresa	Kategorie	Počet lůžek
UBYTOVACÍ SLUŽBA U Fendrychů	Dolní Chrášťany 17, Netolice	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	14
PENZION VODICE	Vodice,	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	15
CHALUPA v jižních Čechách	Vodice 10, Vodice	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	10
HOTEL RYCHTA	Netolice, Netolice, Staré Město 131	Hotel ***	44
AUTOCAMP PODROUŽEK	Netolice, Netolice	Kemp	130
UBYTOVNA SPORTOVNÍ HALA	Netolice, Netolice, Tyršova 226	Turistická ubytovna	42
PENZION DVŮR	Netolice, Obora 9	Penzion	14
PENZION NETOLICE	Netolice, Mírové náměstí 207	Penzion	22
PENZION DOMINO	Netolice, Václavská 125	Penzion	10
PENZION NA HORÁNKU	Netolice, Na Horánku 699	Penzion	8
PEZION ZÍKA	Netolice, Bavorovsk 336	Penzion	9
PENZION STARÉ MĚSTO 133	Netolice, Star město 133	Penzion	21
RESTAURACE A PENZION V PODLOUBÍ	Netolice, Mírové náměstí 79	Penzion	21
CHATA NA PEKLE	Netolice, U Podroužku	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	10
WELLNESS HOTEL MARLIN	Nová Pec, Nové Chalupy 1	Hotel ***	20
PENZION ALMA	Nová Pec, Dlouhý Bor 19	Penzion	43
PENZION MAURITZ	Nová Pec, Bělá 7	Penzion	45
PENZION PANDA	Nová Pec, Láz 26	Penzion	18
PENZION U ZÁRUBŮ	Nová Pec, Láz 44	Penzion	18
ŠUMAVSKÝ PENZION BARBORA	Nová Pec, Bělá 22	Penzion	24
U LIŠÁKA	Nová Pec, Nové Chalupy 24	Penzion	45
UBYTOVÁNÍ - HOTEL Adéla	Nová Pec, Nové Chalupy 130	Penzion	14
LETNÍ TÁBOR U JEZERA	Nová Pec, Nová Pec	Chatová osada	240
UBYTOVNA SNP A CHKO ŠUMAVA NOVÁ PEC	Nová Pec, Jelení 31	Turistická ubytovna	15
OBVODOVÁ SLUŽEBNA	Nová Pec, Nová Pec	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	0
PENZION NOVÉ CHALUPY	Nová Pec, Nové Chalupy 37	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	32

Název	Adresa	Kategorie	Počet lůžek
REKERAČNÍ STŘEDISKO NOVÁ PEC	Nová Pec, Nová Pec 53	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	0
REKREAČNÍ STŘEDISKO SOŠE COP	Nová Pec, Nová Pec 16	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	23
UBYTOVACÍ ZAŘÍZENÍ PĚKNÁ	Nová Pec, Pěkná 18	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	0
CHATA POD JASANEM	Nová Pec, Láz 20	Penzion	6
PENZION HVOZD	Nová Pec 31		14
PENZION JELENÍ VRCHY	Nová Pec, Láz 40	Penzion	16
PENZION HUBERTUS	Nová Pec, Ovesná 25	Penzion	9
PENZION POD SMRČINOU	Nová Pec. Láz 19	Penzion	19
PENZION ZA PECÍ	Nová Pec. Dlouhý Bor 5	Penzion	13
PENZION PĚKNÁ	Nová Pec, Pěkná 26	Penzion	7
ALBATROS ACTIVE	Prachatice, Prachatice II, U Stadionu 397	Hotel ***	80
HOTEL ALBATROS	Prachatice, Prachatice II, Vodňanská 1321	Hotel ***	110
HOTEL KORUNA	Prachatice, Prachatice I, Velké náměstí 48	Hotel ***	45
HOTEL LIBÍNSKÉ SEDLO	Prachatice, Libínské Sedlo 28	Hotel ***	30
HOTEL PARKÁN	Prachatice, Prachatice I, Věžní 51	Hotel ***	41
HOSPŮDKA U BRABCŮ	Prachatice, Libínské Sedlo 26	Penzion	12
PENZION PRACHATICE	Prachatice, Prachatice II, Slámova 268	Penzion	25
PENZION TINA	Prachatice, Prachatice II, Pod Lázněmi 318	Penzion	28
PENZION VILA HELENA	Prachatice, Prachatice II, Lázně 210	Penzion	12
CHATA LIBÍN	Prachatice, Libínské Sedlo 1	Turistická ubytovna	5
SZČ CEV DŘÍPATKA	Prachatice, Prachatice II, Rumpálova 999	Turistická ubytovna	40
TJ BANKA PRAHA TURISTICKÁ ZÁKLADNA	Prachatice, Libínské Sedlo 8	Turistická ubytovna	40
UBYTOVNA HUBERTUS	Prachatice, Prachatice II, Zvolenská 509	Turistická ubytovna	25
UBYTOVNA PRACHATICE	Prachatice, Prachatice II, Starokasárenská 192	Turistická ubytovna	25
UBYTOVNA U STONOŽKY	Prachatice, Prachatice II, Rudolfova 1151	Turistická ubytovna	50
DOMOV MLÁDEŽE VOŠS A SPŠ PRACHATICE	Prachatice, Prachatice II, Zlatá stezka 139	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	240

Název	Adresa	Kategorie	Počet lůžek
DOMOV MLÁDEŽE VOŠS A SPŠ PRACHATICE	Prachatice, Prachatice II, Zahradní 101	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	40
HOTEL PARK	Prachatice, U Stadionu 383	Hotel	120
penzion Pod Hradbami	Prachatice, Zahradní 99	penzion	12
penzion Panorama	Prachatice, Lázně 402	penzion	8
aprtmán U Brány	Prachatice, Dolní brána 23	apartmán	4
penzion U Gajdošů	Prachatice, Dlouhá 27	penzion	20
Tj banka Praha	Prachatice, Libínské Sedlo	ubytovna	40
penzion Na sedle	Prachatice, Libínske Sedlo	penzion	22
chalupa Jiří Houška	Prachatice	chalupa	7
chalupa Oseky	Prachatice, Oseky	chalupa	10
privat Sositová	Prachatice, Perlovice	apartmán	8
HOTEL ČESKÉ ŽLEBY	Stožec, České Žleby 56	Hotel ***	60
HOTEL NOVÉ ÚDOLÍ	Stožec, Stožec 69	Hotel ***	25
CHALUPA ŠUMAVA	Stožec, České Žleby 24	Penzion	6
NÁDRAŽÍ STOŽEC	Stožec, Stožec 9	Penzion	15
PENSION ČERNÝ KŘÍŽ	Stožec, Stožec 43	Penzion	25
PENSION U MAURITZŮ	Stožec, Stožec 42	Penzion	57
PENZION DRUID	Stožec, Stožec 64	Penzion	24
PENZION PSTRUH	Stožec, Stožec 3	Penzion	22
PENZION STOŽECKÁ KAPLE	Stožec, Stožec 13	Penzion	15
HOSPODA U NĚMEČKA	Stožec, Dobrá 7	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	20
CHATA DANA - ŠKOLÍCÍ ZAŘÍZENÍ	Stožec, České Žleby	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	20
OBECNÍ ÚŘAD STOŽEC	Stožec, Stožec 54	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	28
ŠUMAVSKÁ CHALUPA	Stožec, Dobrá 29	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	20
UBYTOVNA ČESKÉ ŽLEBY	Stožec, České Žleby 2	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	48
Penzion Farma	České Žleby 57	penzion	16
Penzion U Devíti koček	Stožec 14	rodinný domek	4
Penzion U Korandů	Stožec 14	penzion	17
Penzion U Jurášů	Stožec 76	penzion	6
Nádraží Stožec	Stožec 9		16
Penzion Hana	Stožec 65	penzion	4
ubytování U Slámů	Stožec, Dobrá	apartmán	7
chalupa Stožec	Stožec	chalupa	7

Název	Adresa	Kategorie	Počet lůžek
chalupa Šumava	Stožec, České Žleby	chalupa	14
AUTOCAMP ŽÍCHOVEC	Strunkovice nad Blanicí, Žichovec	Kemp	50
AEROKLUB PRACHATICE	Strunkovice nad Blanicí, Strunkovice nad Blanicí, Protivecká	Turistická ubytovna	10
Ubytování Malý Bor	Strunkovice, Malý Bor 1	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	9
CHATOVÁ OSADA	Vlachovo Březí, Vlachovo Březí	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	20
Chánův Mlýn	Vlachovo Březí	apartmány	8
HOTEL CHATA	Volary, Volary, Tolarova 524	Hotel ***	53
PENZION SNĚŽNÁ	Volary, Volary, Budějovická 41	Penzion	49
PENZION U KUBOŇŮ	Volary, Volary, Soumarská 408	Penzion	10
AUTOTÁBOŘIŠTĚ SOUMARSKÝ MOST	Volary, Volary, Soumarský most	Kemp	10
TURISTICKÉ UBYTOVÁNÍ	Volary, Volary, Budějovická 634	Turistická ubytovna	50
APARTMÁNY KADLECŮ	Volary, Volary, Mlýnská 490	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	25
PENZION HORUS	Volary, Volary, Pod Kostelem 130	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	10
SOUKROMÉ BYTY - VÁCLAV ROT	Volary, Volary, Prachatická 155	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	20
penzion u Trojanů	Volary	penzion	12
penzion u Heřmánků	Volary	penzion	20
PENZION JITŘENKA	Záblatí, Křišťanovice 45	Penzion	30
KEMP KŘIŠŤANOVICKÝ RYBNÍK	Záblatí, Křišťanovice	Kemp	50
CHATOVÁ OSADA KŘIŠŤANOVICKÝ RYBNÍK	Záblatí, Záblatí	Chatová osada	48
ŠKOLA V PŘÍRODĚ	Záblatí, Záblatí 97	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	117
penzion na Návsi	Záblatí	Penzion	10
apt Dobrá Voda	Záblatí 97	apartmán	6
Vlastimil Myška	Záblatí, Dobrá voda	apartmány	60
rodinný dům Záblatí	Záblatí	ubyt.v soukromí	8
apt. Eva	Záblatí, Hlásná Lhota	apartmán	6
chalupa Rosovi	Záblatí, Řepešín	Chalupa	8
Palanovka	Záblatí, Albrechtovice	chalupa	8
Penzion Blanický mlýn	Blanický mlýn, Blažejovice	penzion	12
autocamp Blanický mlýn	Blanický mlýn, Blažejovice	Kemp	32
chalupa pod Rozhlednou	Zbytiny, Sviňovice	chalupa	10

Název	Adresa	Kategorie	Počet lůžek
PENSION-RESTAURANT SIESTA	Želnavá, Želnavá 5	Penzion	30
PENZION SLUNEČNÁ	Želnavá, Slunečná 3	Penzion	50

7. Závěr, kontakty

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se svazkem obcí Netolicko a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a svazek obcí Netolicko je gestorem tvorby strategie.

Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Václav Kolář. Motivujícími starosty byli na základě jednání místně příslušných DSO zvoleni – Ing. Marie Kabátová (městys Lhenice), Oldřich Petrášek (město Netolice, od 1. 2. 2015 – Ing. Karel Matějka – Strunkovice nad Blanicí).

Strategie byla zpracována projektovým týmem smluvního partnera dle metodik zadavatele strategie.

V rámci každého z povinných témat (školství, sociální služby a odpadového hospodářství) a také v rámci volitelného tématu (na 1. setkání starostů zvoleno téma cestovní ruch) byla analyticky zpracována dostupná relevantní data pro každou oblast. V rámci každé oblasti byly dále místním šetřením mezi jednotlivými obcemi ORP Prachatice zjištěno aktuální potřeby a nedostatky v území (dotazníkové šetření, osobní rozhovory se starosty jednotlivých obcí.) Tyto poznatky byly dále rozpracovány a projednávány jednak na pravidelných setkáních projektového týmu (koordinátor, analytikové, motivující starostové) a finálně formulovány na jednání fokusních skupin do problémových oblastí/okruhů, cílů a indikátorů. V každé oblasti byly identifikovány minimálně 2 problémové oblasti, které byly podrobeny hlubší analýze a zpracování. Finálním výstupem bude akční plán, který je předmětem další pokračování tohoto projektu.

Do výše zmíněných fokusních skupin byly nanominováni jednak vybráni starostové z členských obcí ORP Prachatice, tak i zástupci Městského úřadu v Prachaticích, který má ve všech tématech/oblastech zřízen svůj odbor, který danou problematiku řeší. Na základě informací od zaměstnanců tohoto úřadu čerpali členové projektového týmu velké množství cenných informací (a to jak v rámci analytické části, tak i v rámci strategické/návrhové části. Tito zaměstnanci byli také zapojeni jako správci cílů nebo gestoři indikátorů. Dalším informačním zdrojem byly také okolní ORP, která řešila prakticky stejná témata a docházela (hlavně v rámci analytické části) ke stejným nebo velmi podobným závěrům).

Dále členové projektového týmu jednali se zaměstnanci na krajském úřadě v Českých Budějovicích (hlavně oblast školství). V oblasti odpadového hospodářství byly využity poznatky i od zástupců soukromé/komerční sféry. Tito zástupci víceméně potvrdili výsledky jednání na úrovni obcí.

Všechna povinná témata (včetně volitelného) jsou opravdu jedny z hlavních, které v současné době zástupce obcí, ale i jejich občanů, trápí, a byly tedy vhodně vybrány k důkladnější analýze. Cílem této strategie je ukázat a navrhnout obcím v ORP Prachatice možné směry budoucí meziobecní spolupráce, která se ve velkém množství případů (tématy průřezově) nabízí jako nejvhodnější řešení dané problematiky, ať už v rámci investičních, ale i neinvestičních aktivit.

V oblasti školství lze konstatovat, že vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Školství jako takové je jednou z oblastí, které je vhodné řešit společnou meziobecní spoluprací. Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a

vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Na základě provedených analytických a strategických prací byly identifikovány 3 základní problémové okruhy, jejichž řešení je pro ORP Prachatice v oblasti školství prioritní. Jedná se o následující 3 prioritní oblasti, na jejichž společném řešení byla zaměřená návrhová část strategie – **udržení kapacit v MŠ, nedostatečné technické vybavení v ZŠ, existence zařízení pro děti ve věku do 3 let**. Tato 3 témata byla rozebrána do jednotlivých cílů, indikátorů a opatření.

V sociální oblasti byl stěžejní kontakt a komunikace v terénu a to s poskytovateli sociálních služeb. Dalším pomocným faktorem byla data z komunitního plánu sociálních služeb na ORP Prachatice. Na základě předchozích skutečností byly identifikovány 2 prioritní oblasti – **faktická informovanost jednotlivých obcí o problematice sociálních služeb a podíl samospráv na financování samotných sociálních služeb**. Nastavení těchto prioritních oblastí vychází i z toho, že samotná existence je na dostatečné úrovni, v rámci návrhových řešení se jedná spíše o provozní respektive informační změření navržených opatření.

V oblasti odpadového hospodářství se při zpracování dílčí strategie vycházelo z velkého množství dat, která byla podrobena důkladné analýze hlavně ve vztahu Plánu odpadového hospodářství a to krajského i celorepublikového. Na základě vysledovaných dat byly navrženy takové priority, které mají pomoci řešit jak nastavené limity ve výše zmíněném Plánu odpadového hospodářství, ale aby byly reflektovány připravované legislativní změny a požadavky. Na základě společných jednání byly stanoveny následující 2 priority - **produkce směsného komunálního odpadu a s ním spojené náklady na odpadové hospodářství a nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem**. Obě témata byla rozpracována do jednotlivých cílů a opatření.

Ve volitelném tématu cestovní ruch bylo hlavní prioritní oblastí **zvýšení konkurenceschopnosti ORP Prachatice** a to prostřednictvím cílů jako je zvýšení propagace regionu, zvýšení spolupráce mezi obcemi a subjekty působícími v oblasti cestovního ruchu, ale v neposlední řadě také byly identifikovány „měkké“ cíle, jako je podpora rozvoje lidských zdrojů nebo samotná certifikace služeb.

Ve všech sledovaných tématech se do budoucna nabízí velké množství námětů/nápadů na spolupráci mezi obcemi a tato strategie ukázala možné příklady, jak zachovat udržitelný rozvoj v rámci SO ORP Prachatice nejen jako neurčitý pojem.

Kontakty na jednotlivé členy projektového pracovního týmu.

- 1) Koordinátor MOS – Ing. Václav Kolář – leader@netolice.cz
- 2) Analytik MOS – Školství – Mgr. Michaela Veselá – misaves@centrum.cz
- 3) Analytik MOS – Sociální služby – Hana Lukešová – lukesova@massumavsko.cz
- 4) Analytik MOS – Odpadové hospodářství – Ing. Václav Kolář – leader@netolice.cz
- 5) Analytik MOS – Volitelné téma – cestovní ruch – Bc. Naďa Nachlingerová – nachlingerovan@gmail.com
- 6) Asistent MOS – Bc. Markéta Kovářová – kovarova@massumavsko.cz
- 7) Asistent MOS – Ing. Pavla Plojharova – mu.finance@netolice.cz

Všechny aktivity byly konzultovány se starosty jednotlivých obcí ORP a to v rámci jednání místně příslušných svazků obcí nebo na základě osobních konzultací s jednotlivými starosty. Celý projektový tým je tvořen zástupci místních akčních skupin působících v okrese Prachatice.



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esf.cz

8. Přílohy

Jednotlivé seznamy tabulek, mapových podkladů, grafů a příloh (relevantní pro jednotlivé oblasti) jsou vždy uvedeny na konci jednotlivých kapitol (3,4,5,6).