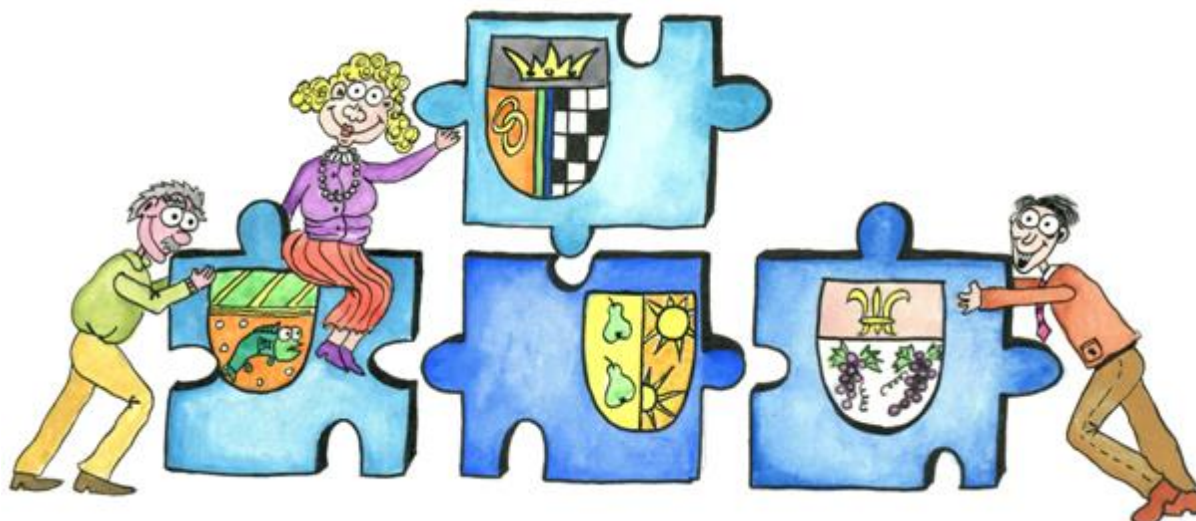


Strategie území správního obvodu ORP Pelhřimov

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a servisu samosprávám

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024

verze březen/ 2015



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Obsah dokumentu

1. Úvod	6
1.1. Základní informace o strategii	6
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	10
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	13
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	13
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	13
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty	13
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	16
2.1. Profil území správního obvodu	16
2.1.1. Identifikace správního obvodu	16
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	17
a. Obyvatelstvo a obce	17
b. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu	27
c. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce	32
d. Doprava	34
e. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace	37
f. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví	38
g. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)	38
h. Rekreace, památky a cestovní ruch	39
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	41
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	45
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	48
3. Téma 1.: Školství	51
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	51
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	51
3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	53
3.1.2.1. Obecné informace (definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání)	53
3.1.2.2. Základní vzdělávání	62
3.1.2.3. Předškolní vzdělávání	76
3.1.2.4. Ostatní - Jídelny, SVC, družiny, kluby	84
3.1.2.5. Financování	89
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	95
a. Analýza cílových (dotčených) skupin	95
b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti předškolního a základního vzdělávání	99

3.1.4.	SWOT analýza školství	101
3.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	104
3.2.	Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání	107
3.2.1.	Struktura návrhové části	107
3.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	109
a.	VIZE	109
b.	Problémové oblasti	109
3.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	113
3.2.4.	Indikátory	118
3.3.	Pravidla pro řízení strategie	122
3.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	122
3.3.2.	Systém změn strategie	124
3.3.3.	Akční plán	124
3.4.	Závěr a postup zpracování	126
3.4.1.	Shrnutí	126
3.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	126
3.5.	Přílohy	127
3.5.1.	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	127
4.	Téma 2.: sociální služby	128
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	128
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	128
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	129
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	153
a.	Analýza cílových (dotčených) skupin	153
b.	Analýza rizik – registr rizik v oblasti	157
c.	Další potřebné analýzy	159
4.1.4.	SWOT analýza sociálních služeb	161
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	162
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	163
4.2.1.	Struktura návrhové části	163
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	166
a.	VIZE	166
b.	Problémové okruhy	166
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	168
4.2.4.	Indikátory	173
4.3.	Pravidla pro řízení strategie	177
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	177
4.3.2.	Systém změn strategie	179

4.3.3.	Akční plán	180
4.4.	Závěr a postup zpracování	181
4.4.1.	Shrnutí	181
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	181
4.5.	Přílohy	182
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství.....	186
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	186
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	186
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	188
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	215
a.	Analýza cílových (dotčených) skupin.....	215
b.	Analýza rizik – registr rizik v oblasti odpadové hospodářství.....	217
5.1.4.	SWOT analýza oblasti odpadového hospodářství.....	219
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	220
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství	220
5.2.1.	Struktura návrhové části.....	220
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	223
a.	VIZE	223
b.	Problémové oblasti.....	223
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	225
5.2.4.	Indikátory	229
5.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	233
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	233
5.3.2.	Systém změn strategie	235
5.3.3.	Akční plán	236
5.4.	Závěr a postup zpracování	238
5.4.1.	Shrnutí	238
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	238
5.5.	Přílohy	239
6.	Téma 4.: Servis samosprávám	266
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	266
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	266
a.	Vymezení území	266
b.	Popis řešeného tématu.....	269
c.	Základní legislativa	278
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační a finanční analýza), očekávaný vývoj....	279
a.	Situační analýza	279
b.	Finanční analýza	285
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	293

a. Analýza cílových (dotčených) skupin.....	293
b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti servisu samosprávám	299
c. Další potřebné analýzy.....	303
6.1.4. SWOT analýza oblasti volitelného tématu – servis samosprávám	308
6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	309
6.2. Návrhová část pro oblast servisu samosprávám.....	310
6.2.1. Struktura návrhové části	310
6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	313
a. VIZE	313
b. Problémové okruhy.....	313
6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	315
6.2.4. Indikátory	318
6.3. Pravidla pro řízení strategie.....	322
6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	322
6.3.2. Systém změn strategie.....	324
6.3.3. Akční plán	325
6.4. Závěr a postup zpracování.....	326
6.4.1. Shrnutí.....	326
6.4.2. Popis postupu tvorby strategie	326
7. Závěr, kontakty	327
8. Přílohy	329

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

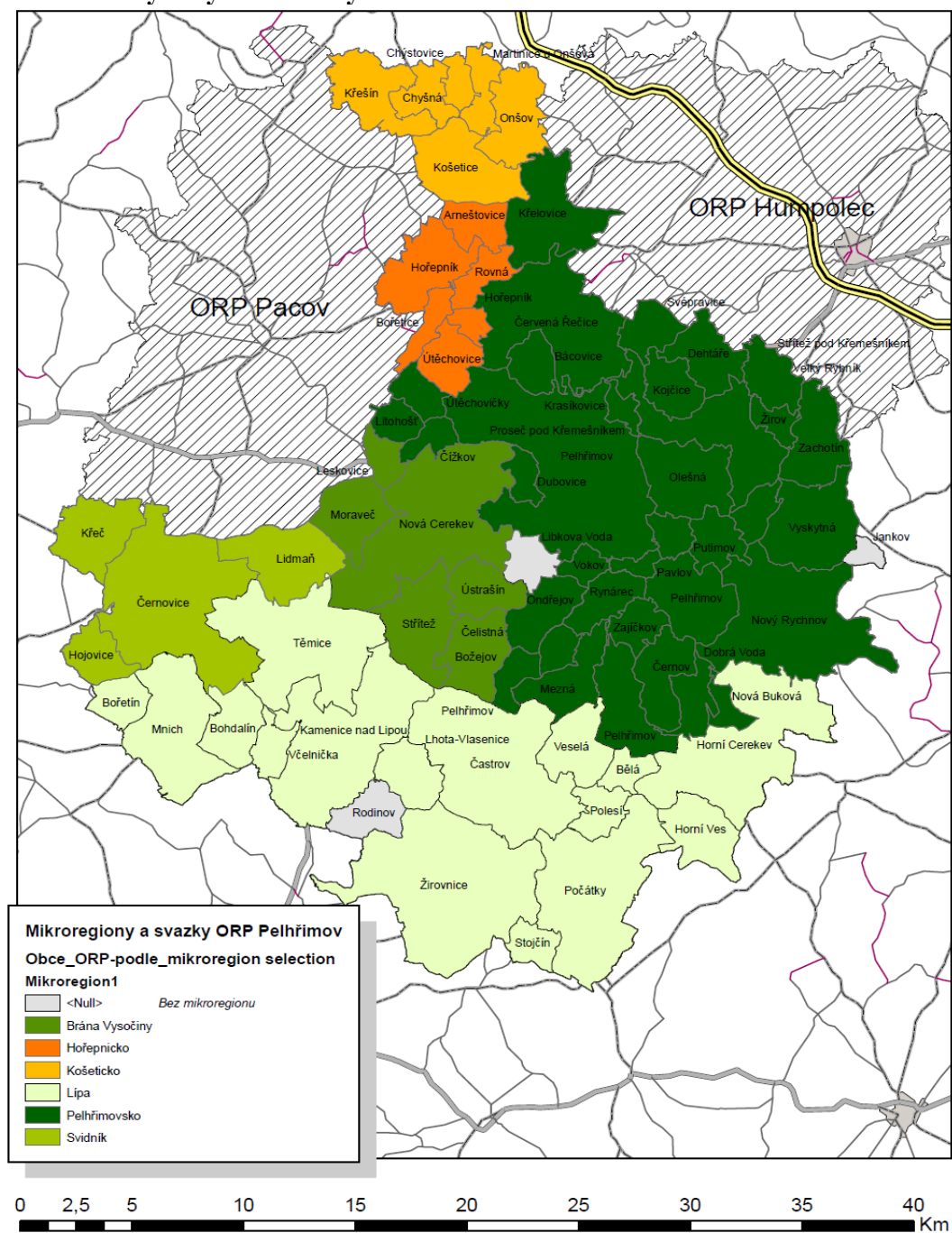
Tab. č. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Pelhřimov v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a servisu samosprávám
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tématického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a servisu samosprávám)
Řešené území	Správní obvod ORP Pelhřimov
	Počet obyvatel správního obvodu: 45 231 (k datu 1.1.2013)
	Počet obcí ve správním obvodu: 71
	Rozloha správního obvodu: 827 km ²
Názvy obcí správního obvodu	Města: Černovice, Červená Řečice, Horní Cerekev, Kamenice nad Lipou, Pelhřimov, Počátky, Žirovnice
	Obce: Arneštovice, Bácovice, Bělá, Bohdalín, Bořetice, Bořetín, Božejov, Častrov, Čelistná, Černov, Čížkov, Dehtáře, Dobrá Voda, Dubovce, Hojovice, Horní Ves, Hořepník, Chýstovice, Chyšná, Jankov, Kojčice, Košetice, Krasíkovice, Křeč, Křelovice, Křešín, Lískovice, Lhota-Vlasenice, Libkova Voda, Lidmaň, Litochošť, Martinice u Onšova, Mezná, Mnich, Moraveč, Nová Buková, Nová Cerkev, Nový Rychnov, Olešná, Ondřejov, Onšov, Pavlov, Poleší, Proseč pod Křemešníkem, Putimov, Rodinov, Rovná, Rynárec, Stojčín, Střítež, Střítež pod Křemešníkem, Svěpravice, Těmice, Ústrašín, Útěchovice, Útěchovičky, Včelnička, Velký Rybník, Veselá, Vokov, Vyskytná, Zachotín, Zajíčkov, Žirov
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Město Černovice
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce ing. Alžběta Kolářová
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Pelhřimov
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 28.4.2015
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace
Související legislativa	Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání ve znění pozd. předpisů, Zákon o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozd. předpisů, Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, Nařízení vlády č. 197/2003 Sb., o plánu odpadového hospodářství ČR, Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění, Vyhláška č. 341/2008 Sb., o po-

	drobnostech nakládání s BRO, Obecně závazná vyhláška č. 3/2012, o místním poplatku za provoz, shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, Zákon 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozd. předpisů, Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Pelhřimov
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním rádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Pelhřimov realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Černovice a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	V území SO Pelhřimov – dále jen Pelhřimovsko, je dominantní centrální postavení města Pelhřimov. Realizace byla složitá, protože město Pelhřimov nemělo zájem stát se smluvním partnerem projektu Svazu města a obcí ČR. Tímto partnerem se stalo malé město Černovice, navíc na okraji SO ORP. Strategie byla zpracována týmem zaměstnaným pod městem Černovice – paní ing. Alžbětou Kolářovou (koordinátorkou, metodičkou a analytičkou v oblasti školství), paní ing. Pavlou Mazancovou a slečnou Evou Havlíčkovou (obě na pozici analytičky a asistentky). Již na počátku koordinátorka definovala jako nezbytnou pro akceptaci projektu v celém území Dohodu o spolupráci na projektu meziobecní spolupráce mezi městem Černovice, Kamenice nad Lipou a občanským sdružením Hodina H z Pelhřimova. Dohoda byla schválena všemi partnery na přelomu ledna a února r. 2014. Tým na počátku realizace projektu zhodnotil složité a rozsáhlé území ORP Pelhřimov a rozhodl se území rozdělit na 3 buňky – obce mikroregionu Pelhřimovsko (Severoseverovýchod) – buňka Pelhřimov, obce rozpadlého Svazku obcí Lípa (Jih) – buňka Kamenice nad Lipou a 4 svazky malých obcí na Jihozápadě – buňka Černovice. Každá ze zpracovatelek zaštiťovala hlavní komunikaci s obcemi dané buňky. Hlavní koordinátorka – Alžběta Kolářová zabezpečovala základní komunikaci s obcemi a starosty, prezentaci projektu, komunikaci s městem Pelhřimov, Kamenice nad Lipou a definovala společně s celým týmem návrhovou část strategie. Každá ze zpracovatelek měla na starosti I. a II. dotazníková šetření ve své buňce a následně analýzu zvolenou optimálně dle svých dosavadních pracovních zkušeností. Alžběta Kolářová měla na starosti analýzu školství, Pavla Mazancová analýzu odpadového hospodářství na celém území a Eva Havlíčková analýzu sociální oblasti rovněž na celém území. Každá připravovala podklady pro oblasti odpadového hospodářství, sociálních služeb a školství a poté je vzájemně konzultovala se všemi členy týmu. Členky pracovního týmu vzájemně po celou

	dobu spolupracovaly ve všech oblastech a předávaly si informace. Celý tým spolupracoval s odborníky na dané oblasti. V červnu 2014 přistoupila do týmu Bc. Veronika Štroufová na pozici tématického experta a Pavlu Mazancovou nahradila Vladislava Hojgrova. Během jarních měsíců 2014 byl nalezen i společný jmenovatel se zástupci města Pelhřimov (starostou Leopoldem Bambulou, tajemníkem Mgr. Bc. Machyánem i vedoucími příslušných odborů). Oficiálně se město Pelhřimov do strategie nezapojilo. Jednání byla započata s novým vedením města po komunálních volbách a postoje k zapojení se změnil. Společným tématem je nakládání s odpady v následujících letech nejen na území ORP Pelhřimov, ale i na 2 sousedních ORP (Pacov a Humpolec).
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství
	2. sociální služby
	3. odpadové hospodářství
	4. volitelné téma: servis samosprávám

Mapa č. 1: Svazky a bývalé svazky obcí na ORP Pelhřimov



Zdroj: RIS, vlastní zpracování

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 71 obcí, z toho 7 má statut města, 3 městyse. Převážná část obcí projevila o meziobecní spolupráci.

Tab. č. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Arnešovice</i> Počet obyvatel: <i>86</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: <i>Bácovice</i> Počet obyvatel: <i>81</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Bělá</i> Počet obyvatel: <i>51</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>		Název obce: <i>Bohdalín</i> Počet obyvatel: <i>185</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Bořetice</i> Počet obyvatel: <i>70</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>		Název obce: <i>Bořetín</i> Počet obyvatel: <i>111</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Božejov</i> Počet obyvatel: <i>646</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: <i>Častrov</i> Počet obyvatel: <i>575</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Čelistná</i> Počet obyvatel: <i>107</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: <i>Černov</i> Počet obyvatel: <i>100</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Černovice</i> Počet obyvatel: <i>1791</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: <i>Červená Řečice</i> Počet obyvatel: <i>963</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Čížkov</i> Počet obyvatel: <i>136</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: <i>Dehtáře</i> Počet obyvatel: <i>125</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Dobrá Voda</i> Počet obyvatel: <i>189</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: <i>Dubovice</i> Počet obyvatel: <i>75</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Hojovice</i> Počet obyvatel: <i>77</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: <i>Horní Cerekev</i> Počet obyvatel: <i>1847</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Horní Ves</i> Počet obyvatel: <i>295</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>		Název obce: <i>Hořepník</i> Počet obyvatel: <i>625</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

	Název obce: <i>Chýstovice</i> Počet obyvatel: <i>28</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Jankov</i> Počet obyvatel: <i>32</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: <i>Kojčice</i> Počet obyvatel: <i>318</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Krasíkovice</i> Počet obyvatel: <i>117</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Křelovice</i> Počet obyvatel: <i>352</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Leskovice</i> Počet obyvatel: <i>101</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Libkova Voda</i> Počet obyvatel: <i>229</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Litohošť</i> Počet obyvatel: <i>62</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Mezná</i> Počet obyvatel: <i>140</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Moraveč</i> Počet obyvatel: <i>207</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Nová Cerekev</i> Počet obyvatel: <i>1115</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Olešná</i> Počet obyvatel: <i>584</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

	Název obce: <i>Chyšná</i> Počet obyvatel: <i>108</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Kamenice nad Lipou</i> Počet obyvatel: <i>3876</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Košetice</i> Počet obyvatel: <i>715</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Křeč</i> Počet obyvatel: <i>223</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Křešín</i> Počet obyvatel: <i>152</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Lhota-Vlasenice</i> Počet obyvatel: <i>84</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Lidmaň</i> Počet obyvatel: <i>277</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Martinice u Onšova</i> Počet obyvatel: <i>54</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Mnich</i> Počet obyvatel: <i>399</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Nová Buková</i> Počet obyvatel: <i>95</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Nový Rychnov</i> Počet obyvatel: <i>1035</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Ondřejov</i> Počet obyvatel: <i>144</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

	Název obce: <i>Onšov</i> Počet obyvatel: <i>228</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Pelhřimov</i> Počet obyvatel: <i>16269</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Polesí</i> Počet obyvatel: <i>87</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: <i>Putimov</i> Počet obyvatel: <i>265</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Rovná</i> Počet obyvatel: <i>58</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Stojčín</i> Počet obyvatel: <i>127</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Stráž pod Křemešním</i> Počet obyvatel: <i>57</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Těmice</i> Počet obyvatel: <i>412</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Útěchovice</i> Počet obyvatel: <i>72</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Včelníčka</i> Počet obyvatel: <i>194</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Veselá</i> Počet obyvatel: <i>232</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Vyskytná</i> Počet obyvatel: <i>700</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

	Název obce: <i>Pavlov</i> Počet obyvatel: <i>138</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Počátky</i> Počet obyvatel: <i>2592</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Proseč p. Křemešním</i> Počet obyvatel: <i>93</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Rodinov</i> Počet obyvatel: <i>213</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Rynárec</i> Počet obyvatel: <i>592</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Stráž</i> Počet obyvatel: <i>106</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Svépravice</i> Počet obyvatel: <i>117</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Ústrašín</i> Počet obyvatel: <i>224</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Útěchovičky</i> Počet obyvatel: <i>76</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Velký Rybník</i> Počet obyvatel: <i>172</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Vokov</i> Počet obyvatel: <i>129</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: <i>Zachotín</i> Počet obyvatel: <i>243</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

	Název obce: <i>Zajíčkov</i> Počet obyvatel: <i>224</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Žirovnice</i> Počet obyvatel: <i>2953</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Název obce: <i>Žirov</i> Počet obyvatel: <i>76</i> Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Pelhřimov realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Černovice se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a město Černovice je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce ing. Alžběta Kolářová.

Strategie byla zpracována týmem zaměstnaným pod městem Černovice – paní ing. Alžbětou Kolářovou (Černovice) / koordinátorkou, regionalistkou, metodičkou a analytičkou v oblasti školství, paní ing. Pavlou Mazancovou (Lhota – Vlasince) a slečnou Evou Havlíčkovou (Pelhřimov) / obě na pozici analytičky a asistentky v oblastech sociální a odpadového hospodářství. V červnu 2014 přistoupila slečna Veronika Štroufová (Černovice) na pozici experta na volitelné téma servis samosprávám, v únoru ji vystřídal pan Marek Kolman (Humpolec). V závěrečné fázi jako zástup za MD paní Mazancové nastupila paní Vladimíra Hojgrová (Žirovnice).

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu – mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů, včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. č. 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje	http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/cz/plan_odPacoveho_hospodarstvi_cr
3	Strategické a koncepční dokumenty Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy	http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/strategie-a-koncepcni-dokumenty-cerven-2009
	Národní akční plán podporující pozitivní stárnutí 2013-2017	http://www.mpsv.cz/files/clanky/14540/III_vlada__Akcn_i_plan_staruti_.pdf
4	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020	http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020
5	Bílá kniha v sociálních službách	http://www.mpsv.cz/files/clanky/736/bila_kniha.pdf
6	Bílá kniha MŠMT	http://aplikace.msmt.cz/pdf/bilakniha.pdf
7	Priority rozvoje sociálních služeb pro období 2009-2012	http://www.mpsv.cz/files/clanky/7759/Priority_rozvoje_soc_sluzeb.pdf
8	Mezinárodní projekt – vytvoření metodiky lokálních a regionálních akčních plánů sociálního začleňování	www.mpsv.cz/cs/9123
	Kraj	
1	Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina	http://www.kr-vysocina.cz/zasady-uzemniho-rozvoje-kraje-vysocina/ds-300412/p1=5427
2	Program rozvoje Kraje Vysočina	http://www.kr-vysocina.cz/program-rozvoje-kraje-vysocina/ds-300352/p1=4786
3	Plán odpadového hospodářství kraje Vysočina	http://www.kr-vysocina.cz/plan-odPacoveho-hospodarstvi-kraje-vysocina-poh-kv/d-1326686/p1=2088
4	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Kraje Vysočina	http://www.kr-vysocina.cz/strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb-kraje-vysocina/ds-301486/archiv=0&p1=1012
5	Koncepce rodinné politiky Kraje Vysočina období 2014 - 2016	http://www.kr-vysocina.cz/koncepce-rodinne-politiky-kraje-vysocina-na-obdobi-2012-2016/d-4045894/p1=64293
6	Komunitní plán sociálních služeb ve městě Pelhřimov na období let 2005, 2006, 2007	Dostupná pouze tištěná verze na sociálním odboru MěÚ Pelhřimov
7	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Kraje Vysočina 2012	http://www.kr-vysocina.cz/dlouhodob-zamery-vzdelavani/ds-300669/p1=10285
8	Mikroregiony, města	SP MR Brána Vysočiny 2014-2020, SP MR Košetice, Strategický plán rozvoje města Pelhřimov 2014-2020, Kamenice nad Lipou, Počátky

9	Strategický plán MAS Šipka	Dostupná pouze tištěná verze v sídle MAS, probíhá aktualizace
10	Strategický plán LEADER VIA RUSTICA PRO VENKOV 2012	Probíhá aktualizace, http://www.viarustica.cz

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

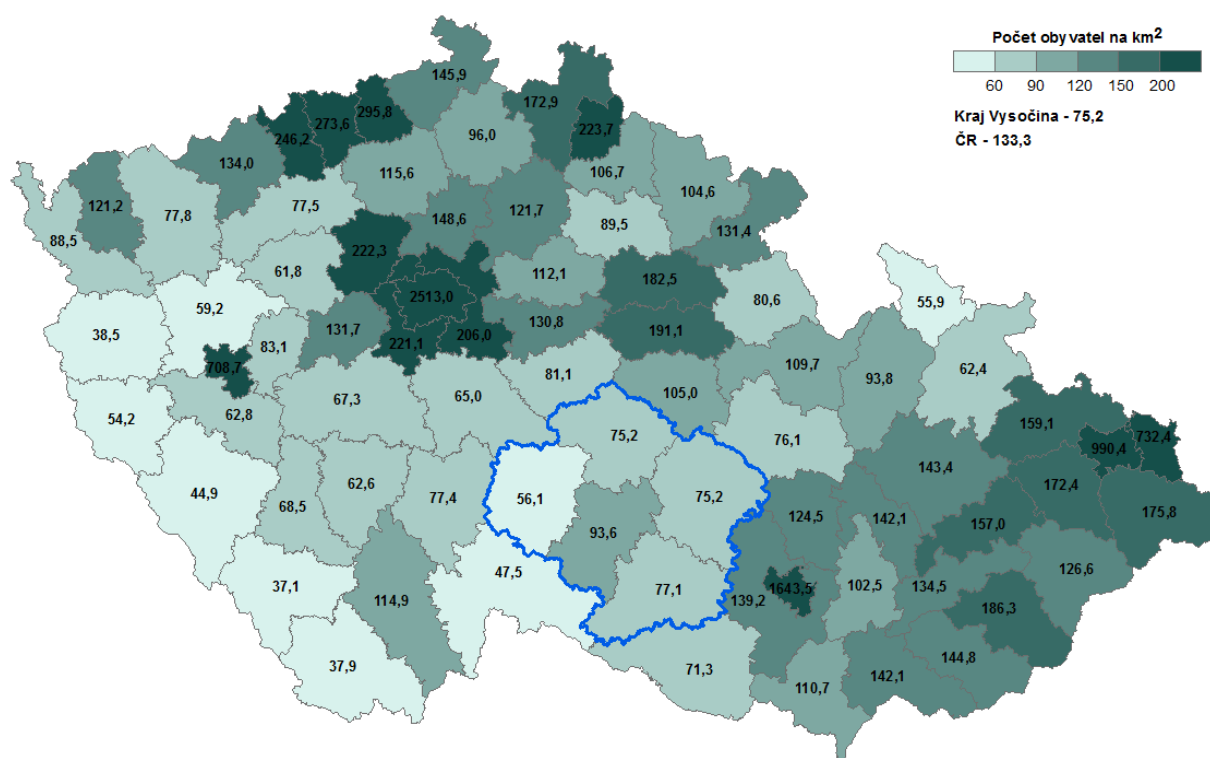
a. Obyvatelstvo a obce

Tab. č. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	71	71	71	71	71	71	71	71
Počet částí obcí	192	192	192	192	192		192	
Počet katastrálních území	160	160	160	160	160	160	160	160
Počet obcí se statutem města	6	6	7	7	7	7	7	7
Počet obcí se statutem městyse			2	3	3	3	3	3
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	827,42	827,41	827,43	827,42	827,41	827,36	827,35	827,36
zemědělská půda	51457,70	51409,05	51388,32	51356,53	51308,59	51178,32	51140,06	51074,78
lesní pozemky	24486,55	24512,32	24524,25	24549,27	24579,44	24612,57	24619,37	24642,29
zastavěné plochy	898,47	903,18	907,07	910,40	911,58	914,93	917,36	921,03
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	54,89	55,03	55,39	55,61	55,46	55,31	54,77	54,66

Území ORP Pelhřimov s průměrnou hustotou zalidnění 54,6 obyvatel na 1 km² patří k nejnižším v ČR. Velká výměra 827 km² a malý počet obyvatel má za důsledek velmi nízkou hustotu zalidnění; na 1 km² připadá 54,6 obyvatel, v rámci Kraje Vysočina to je 75 obyvatel (v ČR 133 obyvatel). Skutečná hustota zalidnění na venkově je mnohde daleko menší, ve městě Pelhřimově, Kamenici nad Lipou, Počátkách, Žirovnici žije cca polovina populace Pelhřimovska.

Mapa č. 3: Hustota zalidnění v okresech ČR k 31. 12. 2012



Zdroj: Stav a pohyb obyvatelstva v ČR v roce 2012. ČSÚ Praha, 2013, Profil Kraje Vysočina 2013

Tab. č. 5: Územní změny, počty obyvatel, narození, zemřelí, stěhování v ORP Pelhřimov za rok 2013

Název obce	Stav 1.1. 2013	Narození	Zemřelí	Přistě- hovalí	Vystě- hovalí	Přírůstek přirozený	Přírůstek migrační	Přírůstek celkový	Stav 31.12. 2013
Arneštovice	86	-	1	2	1	-1	1	-	86
Bácovice	81	1	1	1	2	-	-1	-1	80
Bělá	51	-	-	4	2	-	2	2	53
Bohdalín	185	1	3	2	5	-2	-3	-5	180
Bořetice	70	1	2	-	-	-1	-	-1	69
Bořetín	111	2	3	-	3	-1	-3	-4	107
Božejov	646	4	11	3	5	-7	-2	-9	637
Častrov	575	7	6	31	8	1	23	24	599
Čelistná	107	-	1	-	4	-1	-4	-5	102
Černov	100	1	3	4	3	-2	1	-1	99
Černovice	1 791	10	18	30	52	-8	-22	-30	1 761
Červená Řečice	963	12	16	37	21	-4	16	12	975
Čížkov	136	2	-	3	2	2	1	3	139
Dehtáře	125	1	4	2	3	-3	-1	-4	121
Dobrá Voda	189	2	2	8	2	-	6	6	195
Dubovice	75	1	2	-	-	-1	-	-1	74
Hojovice	77	-	1	1	1	-1	-	-1	76
Horní Cerekev	1 847	15	23	31	41	-8	-10	-18	1 829
Horní Ves	295	1	1	1	5	-	-4	-4	291
Hořepník	625	4	4	5	7	-	-2	-2	623
Chýstovice	28	-	1	3	-	-1	3	2	30
Chyšná	108	-	3	11	3	-3	8	5	113
Jankov	32	1	1	6	-	-	6	6	38
Kamenice nad Lipou	3 876	38	43	57	81	-5	-24	-29	3 847
Kojčice	318	9	1	3	4	8	-1	7	325
Košetice	715	4	7	8	25	-3	-17	-20	695
Krasíkovice	117	2	-	-	2	2	-2	-	117
Křeč	223	6	7	2	1	-1	1	-	223
Křelovice	352	7	5	4	8	2	-4	-2	350
Křešín	152	-	1	1	3	-1	-2	-3	149
Leskovice	101	1	3	3	1	-2	2	-	101
Lhota-Vlasenice	84	1	4	1	-	-3	1	-2	82
Libkova Voda	229	1	3	4	3	-2	1	-1	228
Lidmaň	277	1	1	4	-	-	4	4	281
Litohošť	62	-	1	3	1	-1	2	1	63
Martinice u Onšova	54	-	-	3	-	-	3	3	57
Mezná	140	-	1	2	2	-1	-	-1	139
Mnich	399	2	3	7	6	-1	1	-	399
Moraveč	207	1	3	4	4	-2	-	-2	205
Nová Buková	95	1	-	1	2	1	-1	-	95
Nová Cerekev	1 115	8	18	42	22	-10	20	10	1 125
Nový Rychnov	1 035	5	10	33	19	-5	14	9	1 044
Olešná	584	8	9	3	11	-1	-8	-9	575
Ondřejov	144	-	1	3	1	-1	2	1	145
Onšov	228	2	8	4	2	-6	2	-4	224
Pavlov	138	1	-	6	9	1	-3	-2	136

Pelhřimov	16 269	148	141	237	310	7	-73	-66	16 203
Počátky	2 592	21	32	37	50	-11	-13	-24	2 568
Polesí	87	2	-	1	1	2	-	2	89
Proseč pod Křemešníkem	93	-	3	1	-	-3	1	-2	91
Putimov	265	3	-	2	1	3	1	4	269
Rodinov	213	1	-	11	5	1	6	7	220
Rovná	58	1	-	1	-	1	1	2	60
Rynárec	592	6	2	5	21	4	-16	-12	580
Stojčín	127	-	1	2	1	-1	1	-	127
Střítež	106	2	1	4	5	1	-1	-	106
Střítež pod Křemešníkem	57	-	-	9	-	-	9	9	66
Svépravice	117	-	4	9	10	-4	-1	-5	112
Těmice	412	2	1	5	16	1	-11	-10	402
Ústrašín	224	1	2	5	4	-1	1	-	224
Útěchovice	72	1	2	-	-	-1	-	-1	71
Útěchovičky	76	-	-	-	-	-	-	-	76
Včelnička	194	-	3	9	3	-3	6	3	197
Velký Rybník	172	1	1	4	4	-	-	-	172
Veselá	232	2	2	5	4	-	1	1	233
Vokov	129	1	-	10	-	1	10	11	140
Vyskytná	700	10	5	24	15	5	9	14	714
Zachotín	243	1	4	3	5	-3	-2	-5	238
Zajíčkov	224	3	-	11	2	3	9	12	236
Žirov	76	-	2	-	1	-2	-1	-3	73
Žirovnice	2 953	24	29	63	57	-5	6	1	2 954

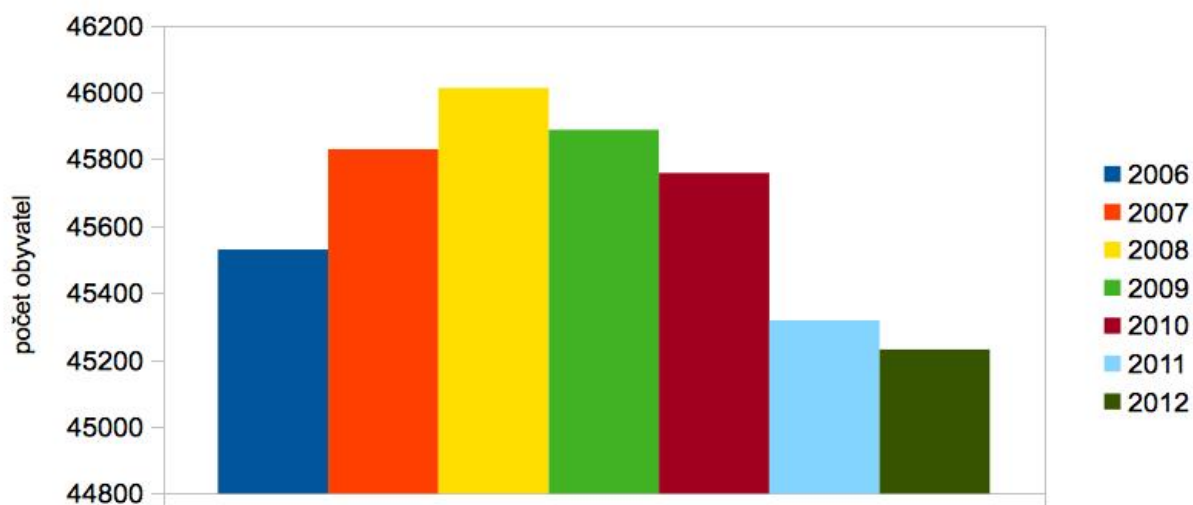
Zdroj: ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce ČR (http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm)

Tab. č. 6: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		4542 0	4553 0	4583 0	4601 3	4588 8	4575 9	4531 8	4523 1
v tom:	muži	2252 9	2261 0	2276 7	2287 7	2276 2	2272 6	2247 8	2241 9
	ženy	2289 1	2292 0	2306 3	2313 6	2312 6	2303 3	2284 0	2281 2
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	6829	6698	6604	6472	6457	6427	6449	6444
	15 - 64	3176 0	3189 8	3214 5	3231 6	3202 6	3170 8	3095 4	3060 2
	65 +	6831	6934	7081	7225	7405	7624	7915	8185
Průměrný věk (celkem)			40,34 85	40,59 62	40,85 69	41,12 51	41,5 41,5	41,81	42,1
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		100	103,5	107,2	111,6	114,7	118,6		
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14		3446	3395	3307	3262	3234	3239	3227
	15 - 64		1635 4	1650 9	1662 1	1647 7	1635 9	1597 9	1579 0
	65 +		2810	2863	2949	3023	3133	3260	3402
Průměrný věk			38,88 9	39,12 17	39,38 61	39,72 72	40,1 40,1	40,45	40,73
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)			81,54	84,33	89,17	92,67	96,88	100,6	105,4
Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	3305	3252	3209	3165	3195	3193	3210	3217
	15 - 64	1549 6	1554 4	1563 6	1569 5	1554 9	1534 9	1497 5	1481 2
	65 +	4090	4124	4218	4276	4382	4491	4655	4783
Průměrný věk			41,78 84	42,05 17	42,31 12	42,50 1	42,8 42,8	43,15	43,44
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		123,8	126,8	131,4	135,1	137,2	140,7	145	148,7
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková		25	110	300	183	-125	-129		
přirozená		-98	32	-48	-9	-25	1		
stěhováním (mechanická)		123	78	348	192	-100	-130		

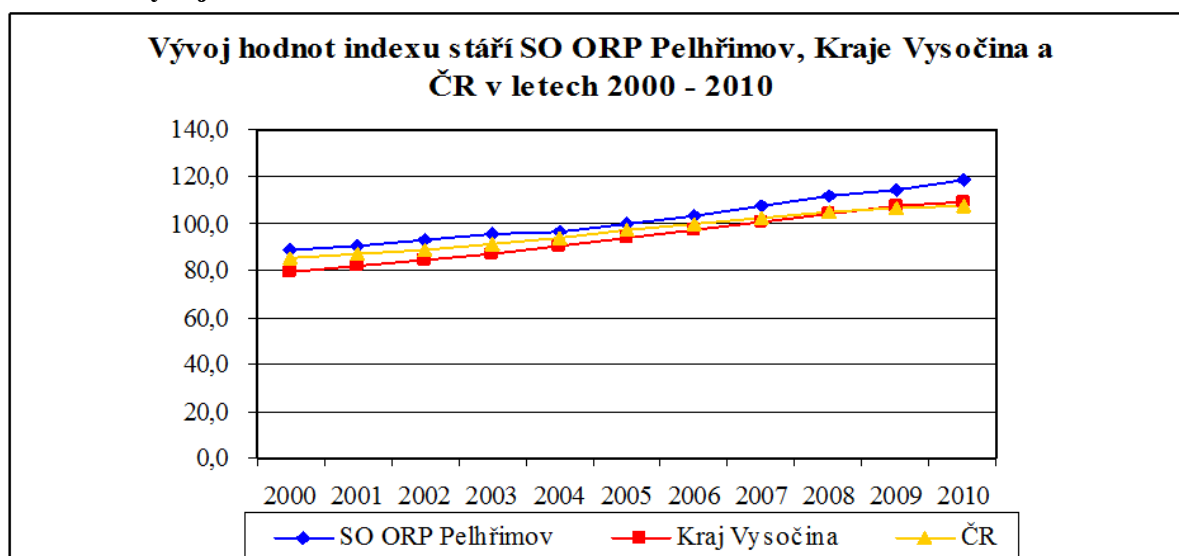
Zdroj: ČSÚ

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



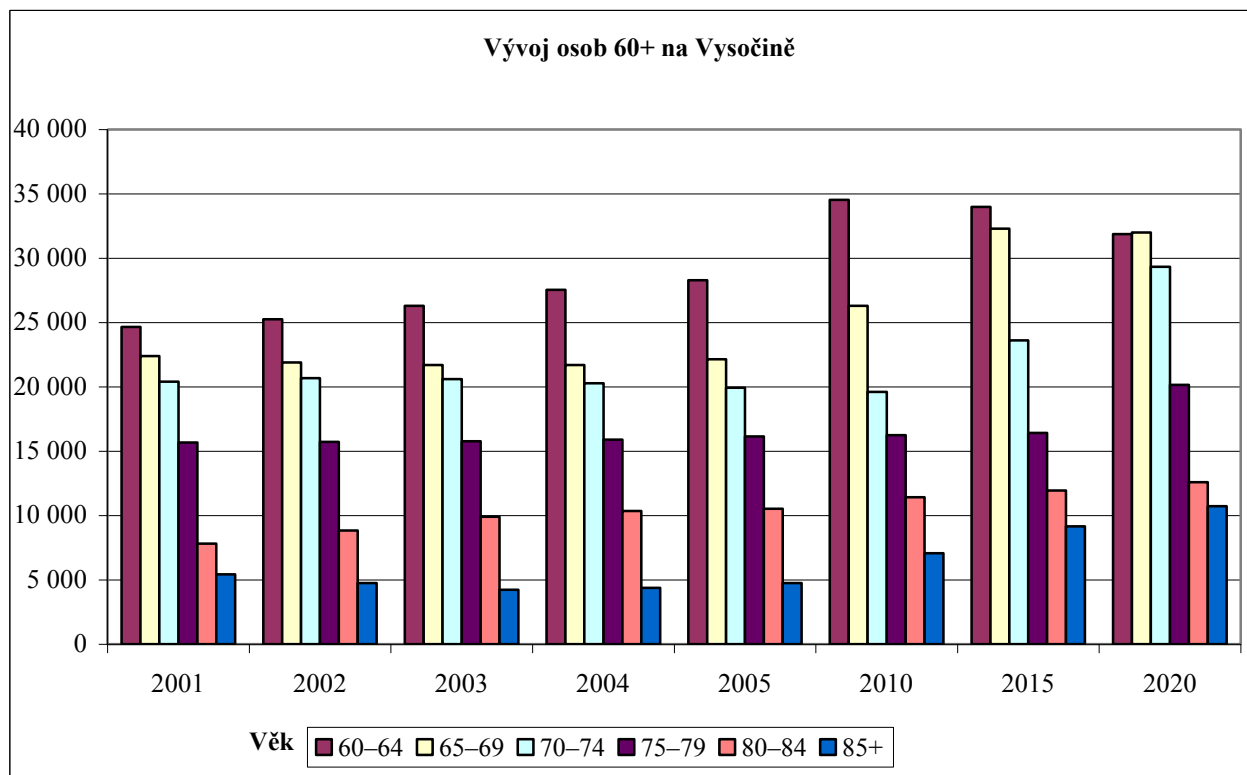
Zdroj: ČSÚ

Graf č. 2: Vývoj hodnot indexu stáří SO ORP Pelhřimov



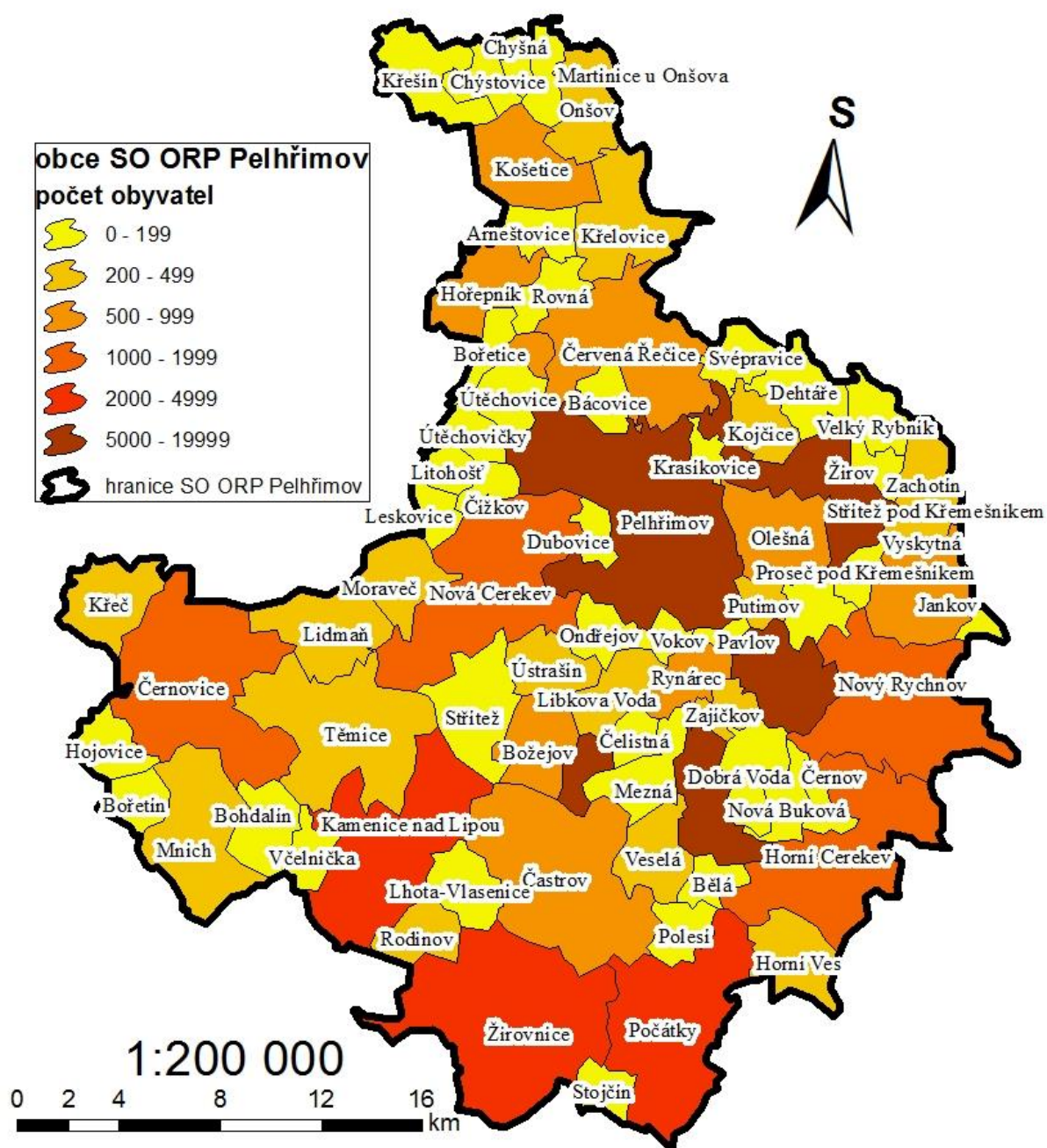
Zdroj: ČSÚ, Profil Kraje Vysočina 2013

Graf č. 3: Výsledky projekce vývoje počtu osob 60+ v Kraji Vysočina (varianta nižší plodnosti)



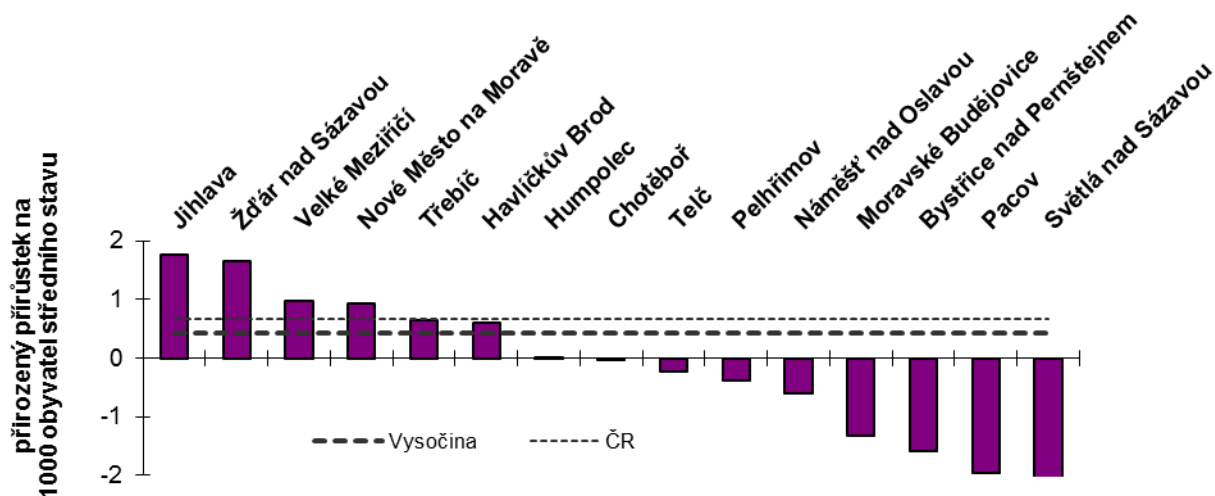
Zdroj: Projekce obyvatelstva Kraje Vysočina do roku 2020, Katedra demografie VŠE, 2003

Mapa č. 4: Obce ORP Pelhřimov dle počtu obyvatel



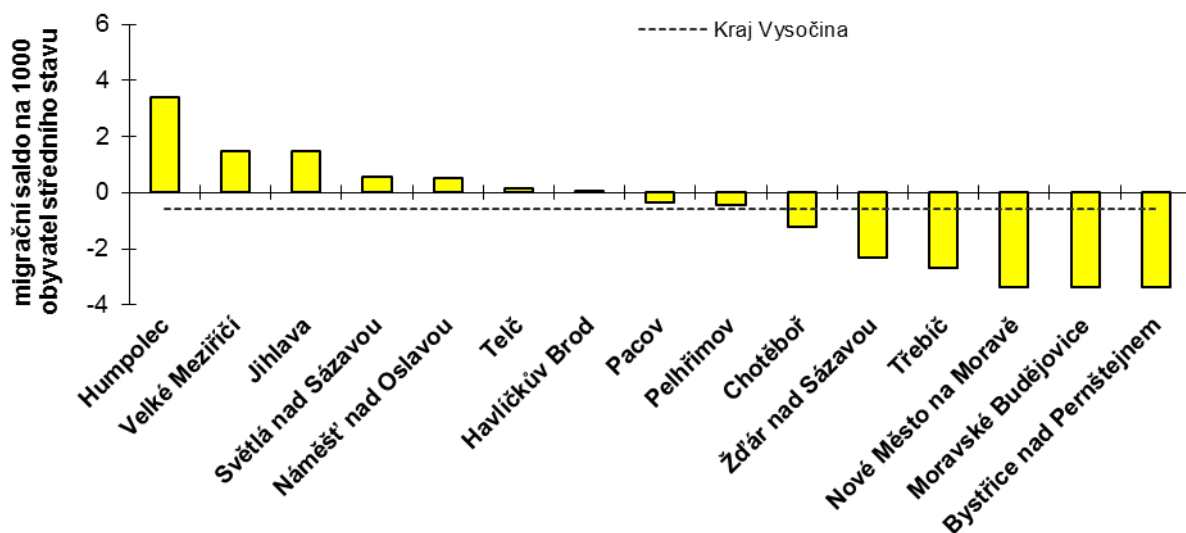
Zdroj: ČSÚ, vlastní úprava za SO ORP Pelhřimov

Graf č. 4: Přirozený přírůstek (úbytek) na 1 000 obyvatel středního stavu ve správních obvodech ORP Kraje Vysočina v letech 2008 - 2012 (roční průměry)



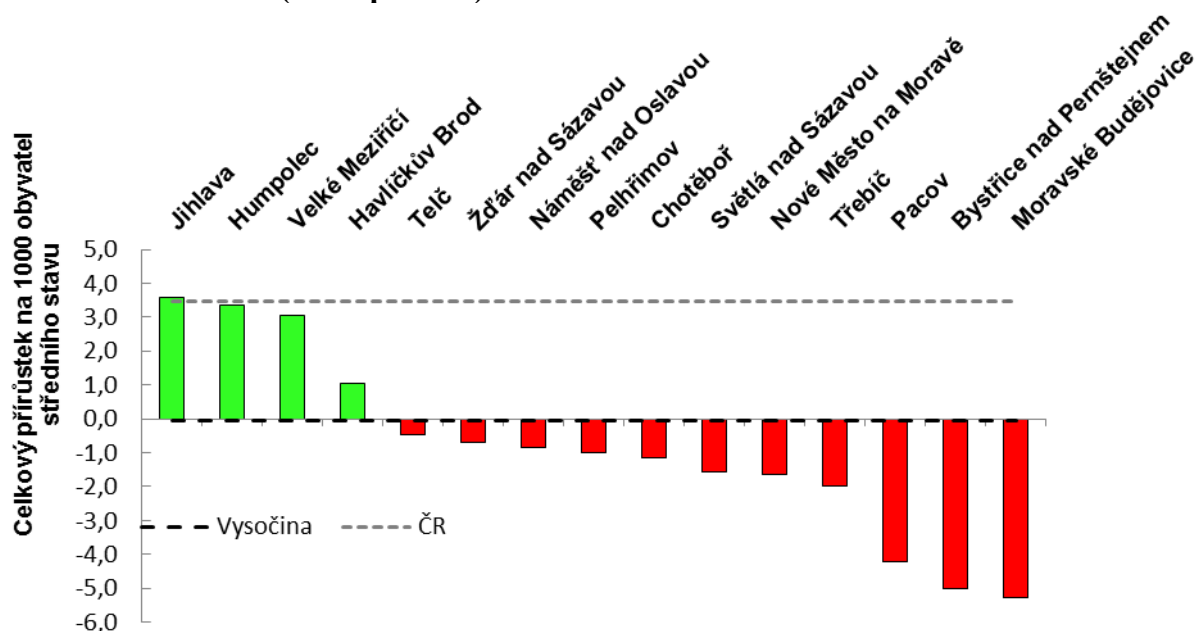
Zdroj: Stav a pohyb obyvatelstva v ČR v roce 2008-2012. ČSÚ Praha, 2013; Bilance počtu obyvatel v obcích Kraje Vysočina 2008-2012. ČSÚ Jihlava 2013

Graf č. 5: Hrubá míra migračního salda ve správních obvodech ORP Kraje Vysočina v letech 2008 - 2012 (roční průměr)



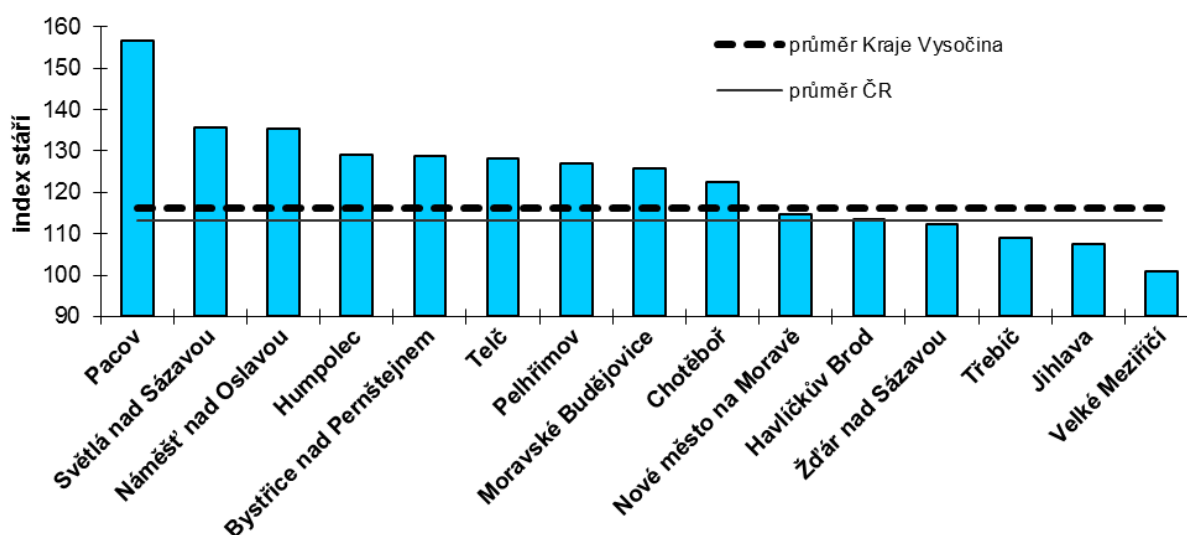
Zdroj: Stav a pohyb obyvatelstva v ČR v roce 2008-2012. ČSÚ Praha, 2013; Bilance počtu obyvatel v obcích Kraje Vysočina 2008-2012. ČSÚ Jihlava 2013

Graf č. 6: Hrubá míra celkového přírůstku ve správních obvodech ORP Kraje Vysočina v letech 2008 - 2012 (roční průměr)



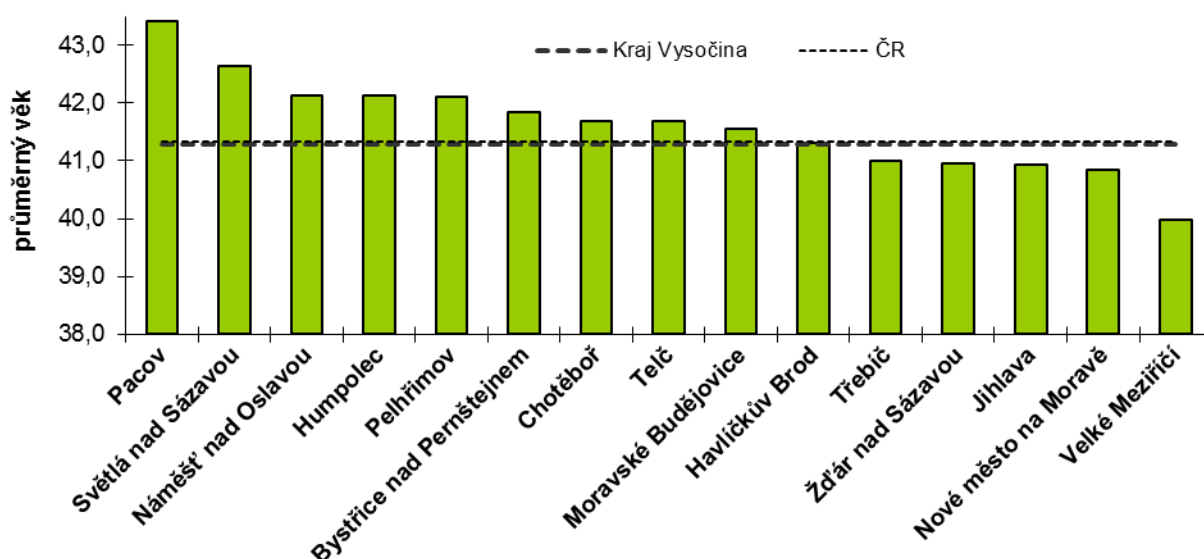
Zdroj: Stav a pohyb obyvatelstva v ČR v roce 2008-2012. ČSÚ Praha, 2013; Bilance počtu obyvatel v obcích Kraje Vysočina 2008-2012. ČSÚ Jihlava 2013

Graf č. 7: Index stáří (počet osob starších 65 let na 100 obyvatel ve věku 0 – 14 let) ve správních obvodech ORP Kraje Vysočina k 31. 12. 2012



Zdroj: Věkové složení obyvatelstva v roce 2012. ČSÚ Praha, 2013; Počet obyvatel podle pětiletých věkových skupin ve správních obvodech s rozšířenou působností v roce 2012. ČSÚ Jihlava, 2013

Graf č. 8: Průměrný věk obyvatelstva ve SO ORP Kraje Vysočina k 31. 12. 2012



Zdroj: Věkové složení obyvatelstva v roce 2012. ČSÚ Praha, 2013; Počet obyvatel podle pětiletých věkových skupin ve správních obvodech s rozšíř. působností v roce 2012. ČSÚ Jihlava, 2013

b. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. č. 7: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	22	30,99 %	Kojčice, Mnich, Zachotín, Horní Ves, Rodinov, Křelovice, Dubovice, Červená Řečice, Pelhřimov, Kamenice nad Lipou, Nový Rychnov, Horní Cerekev, další v obcích a městech sloučeny se základní školou
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	5	7,04 %	Olešná, Vyskytná, Božejov, Častrov, Rychnov
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	22	30,99 %	Košetice, Pelhřimov, Žirovnice, Horní Cerekev, Nový Rychnov, Černovice, Hořepník
Počet středních škol:	7	9,86 %	
-obory gymnázií	1	1,41 %	Gymnázium Pelhřimov, zřizovatel Kraj Vysočina
-obory středních odborných škol a praktických škol	6	8,45 %	Většina středních škol dnes sídlí v samotném městě Pelhřimov. Zřizovatelem je Kraj Vysočina. Obchodní aka-

-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	6	8,45 %	demie, Střední průmyslová škola a Střední odborné učiliště Pelhřimov spolu s nově sloučeným Středním odborným učilištěm v Kamenici nad Lipou. Na škole jsou i nástavbové obory.
Počet základních uměleckých škol	3	4,23 %	Kamenice nad Lipou (+ pobočka Počátky), Pelhřimov a Žirovnice
Počet konzervatoří	0	0,00 %	
Počet jazykových škol	0	0,00 %	
Počet vyšších odborných škol	1	1,41 %	Soukromá Vyšší odborná škola a Střední škola hotelová SČMSD Pelhřimov, s.r.o.
Počet vysokých škol	0	0,00 %	

Zdroj: ČSÚ + vlastní šetření

Obchodní akademie nabízí kurzy celoživotního vzdělání pro dospělé a seniory v oblasti finanční gramotnosti, práce na PC, daňové problematiky atd. V Pelhřimově má pracoviště také Pedagogicko-psychologická poradna. Soukromý sektor v oblasti vzdělávání zastupuje **Studijní centrum BASIC – Vysočina, o.p.s.** V Pelhřimově funguje i mnoho NNO, které nabízí neformální vzdělávání, např. **Hodina H, o.s., SEV Mravenec**. V území probíhá množství projektů v oblasti vzdělávání, sladování rodinného a pracovního života, ochrana životního prostředí, primární prevence atd. Většinu těchto projektů podporuje Kraj Vysočina či MPSV a v Pelhřimově sídlí koordinátor každého jednotlivého projektu jako kontaktní osoba a znalec místní problematiky.

Tab. č. 8: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna, vč. poboček	40	56,34 %	Moderní knihovny jsou ve městech
Stálá kina	5	7,04 %	Červená Řečice, Hořepník, Pelhřimov, Počátky, v Černovicích funguje příležitostně, Žirovnice provozuje pouze letní scénu
Divadlo	2	2,82 %	Pelhřimov, Žirovnice (budova Sokolovny) Divadelní představení bývají i v jiných městech a obcích ORP Pelhřimov, ty se však konají v místních KD, či sálech ostatních kulturních zařízení
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	12	16,90 %	Pelhřimov, Kamenice nad Lipou, Počátky, Žirovnice, četné židovské památníky (Černovice, Kamenice n. Lipou, Nová Cerekev), Častrov-Metánov
Galerie (vč. poboček a výstavních síní)	5	5,04 %	Kamenice nad Lipou, Pelhřimov (2x), Počátky, Žirovnice
Kulturní zařízení ostatní	89	125,35 %	Sokolovny, kulturní domy a multifunkční centra
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	1,41 %	Pelhřimov
Koupaliště a bazény	18	25,35	Kromě koupališť je pro koupání vhodné i množství přírodních rybníků. Pro obec je nákladné provozovat koupaliště (plavčík, odborný výcvik)
-z toho kryté	1	1,41 %	1 bazén v Pelhřimově
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	64	90,14 %	Množství hřišť u mateřských škol a základních škol
Tělocvičny (vč.školních)	26	36,62 %	Každá základní škola má tělocvičnu. Budovy sokoloven atd.
Stadiony otevřené	7	9,86 %	Ve městech
Stadiony kryté	1	1,41 %	Pelhřimov
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	1,41 %	Pelhřimov
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	41	57,75%	Kuželna, bowling, tenisové kurty, atd.

Zdroj: ČSÚ, vlastní šetření v území SO ORP, webové stránky obcí

Tab. č. 9: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	28	39,44 %	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	17	23,94 %	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře / stomatologa	25	35,21 %	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře / gynekologa	8	11,27 %	
Zařízení lékárenské péče	14	19,72 %	
Nemocnice	1	1,41 %	Pelhřimov
Odborné léčebné ústavy	0	0,00 %	2 ústavy odlišného typu: 1) Výchovný ústav a středisko výchovné péče Černovice 2) Ústav sociální péče Lidmaň 3) Diagnostický ústav sociální péče Černovice
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	1,41 %	Počátky; v pelhřimovské nemocnici se nachází oddělení dlouhodobě nemocných
Ostatní lůžková zařízení	0	0,00 %	

Zdroj: ČSÚ

V následující tabulce můžeme sledovat nejlépe a nejhůře vybavené obce ve správním obvodu ORP Pelhřimov. Nejlépe na tom s občanskou vybaveností jsou logicky největší města a městyse správního obvodu. Jako jediná obec s počtem obyvatel přes jeden tisíc zůstala za první desítkou Horní Cerekev, ale pouze o 0,3 bodu. Na nejhorších místech se neumístily pouze obce s nejmenším počtem obyvatel, i když občanská vybavenost je závislá na poloze. Pokud obce leží v blízkosti měst nebo tzv. střediskových obcí, často je jejich vybavenost velmi omezená. V těchto obcích se nenachází ani jedna ze sledovaných služeb, pouze v Útěchovicích se skórem 0,9 nalezneme pouze jedno kulturní zařízení.

Tab. č. 10: Deset nejlépe a nejhůře hodnocených obcí z hlediska občanské vybavenosti ve správním obvodu ORP Pelhřimov k 31.12.2010 a ke školnímu roku 2010/2011

obec	skóre	obec	skóre
Pelhřimov	383,1	Útěchovice	0,9
Černovice	65,0	Arneštovice	0,0
Kamenice nad Lipou	63,9	Bácovice	0,0
Počátky	61,4	Bělá	0,0
Žirovnice	54,8	Bořetín	0,0
Božejov	49,3	Čelistná	0,0
Častrov	47,7	Chýstovice	0,0
Vyskytná	47,3	Pavlov	0,0
Nová Cerekev	37,5	Rovná	0,0
Nový Rychnov	36,5	Útěchovičky	0,0

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ, Městská a obecní statistika

V území by bylo potřebné:

- více koupališť, trasy na in-line bruslení, běžkařské trasy prohrnované, cyklostezky a turistické trasy
- komunitní centra, rodinná centra, mateřská centra, zázemí pro spolky, klubovny
- centrum celoživotního vzdělávání, jazyková škola
- více stomatologických ordinací i jiných ambulantních zařízení
- zařízení pro seniory (DD, DPS atd.)
- terénní sociální a zdravotní péče
- léčebna dlouhodobě nemocných, odlehčovací zařízení

Vzhledem k velkému počtu sídel a těžišti občanské vybavenosti ve větších obcích a městech je pro obyvatele Pelhřimovska stěžejní dobrý stav komunikací místních a III.třídy. Současně je venkovské území Pelhřimovska postiženo migrací, protože mladé rodiny těžko hledají v obcích dostupné bydlení a zaměstnání.

c. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Míra nezaměstnanosti se dlouhodobě pohybuje na velmi nízké úrovni v porovnání s celorepublikovým průměrem. Dílem je to dáno zaměstnaností v zemědělství a ve zpracovatelském průmyslu, dílem jsou obyvatelé venkova připraveni a zvyklí na dojíždění za prací. I v území s nižší hustotou osídlení musí být služby zabezpečeny (úřady, školy atd.). A tam nachází zaměstnání mnoho lidí z území. Na Pelhřimovsku je rovněž vysoký podíl živnostníků, zejména v oblasti služeb.

Tab. č. 11: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

			Celkem	muži	ženy
Ekonomicky aktivní celkem			21 717	12 052	9 665
v tom:	zaměstnaní		20 316	11 357	8 959
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	15 803	8 257	7 546
		zaměstnavatelé	679	511	168
		pracující na vlastní účet	2 777	2 105	672
	ze zaměstna- ných	pracující dů- chodci	896	475	421
		ženy na mateř- ské dovolené	404	-	404
	nezaměstnaní		1 401	695	706
Ekonomicky neaktivní celkem			21 642	9 238	12 404
z toho	nepracující důchodci		11 032	4 362	6 670
	žáci, studenti, učni		6 761	3 308	3 453
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou			1 455	901	554

Zdroj: ČSÚ

Tab. č. 12: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			13 736
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		9 607
	v tom	v rámci obce	4 228
		do jiné obce okresu	3 648
		do jiného okresu kraje	540
		do jiného kraje	1 090
		do zahraničí	101
	vyjíždějící do škol		4 129
	v tom	v rámci obce	1 376
		mimo obec	2 753

Zdroj: ČSÚ

Tab. č. 13: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				17 833
v tom:	tvořené 1 rodinou			11 744
	v tom	úplné	bez závislých dětí	5 784
			se závislými dětmi	3 913
		neúplné	bez závislých dětí	1 088
			se závislými dětmi	959
	tvořené 2 a více rodinami			357
	domácnosti jednotlivců			5 159
	vícečlenné nerodinné domácnosti			573

Zdroj: ČSÚ

Tab. č. 14: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidování uchazeči o zaměstnání	1440	1262	972	846	1131	1892	1861	1460	
z toho (%):	15,8	16,2	19,7	22,7	15,8	12,9	15,3	15,3	
občané se zdravotním postižením	227	205	191	192	179	245	285	223	
z toho (%):	8,3	8,6	6,0	7,2	8,1	7,9	6,7	6,8	
absolventi	119	108	58	61	92	149	124	99	
z toho (%):	16,3	18,5	19,1	16,7	11,2	13,7	19,3	19,0	
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	235	233	186	141	127	260	359	278	
Volná pracovní místa	307	320	489	803	212	83	134	153	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	4,7	3,9	2	1,1	5,3	22,8	13,88	9,5	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	6,20	5,03	3,91	3,41	4,63	7,99	7,85	6,18	5,6

Zdroj: ČSÚ

Tab. č. 15: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	9324	9482	9532	9657	9820	9823	10191	10368	10496
fyzické osoby celkem	7791	7903	7950	8051	8167	7930	8168	8327	8463
z toho zemědělští podnikatelé	794	802	804	792	795	314	335	345	352
vyjádření v %	10,19	10,15	10,11	9,84	9,73	3,96	4,10	4,14	4,16
právnícké osoby celkem	1533	1579	1582	1606	1653	1893	2023	2041	2033
z toho obchodní společnosti	532	554	571	580	597	618	635	641	651
vyjádření v %	34,70	35,09	36,09	36,11	36,12	32,65	31,39	31,41	32,02
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti (%)									
zemědělství, lesnictví a rybníkářství	12,0	12,3	12,3	12,3	12,3	8,3	8,4	8,5	8,5
průmysl celkem	15,3	14,9	14,7	14,6	14,3	14,8	14,6	14,3	13,7
stavebnictví	13,2	13,7	13,8	14,0	14,2	15,9	16,1	16,1	16,2
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	29,2	29,2	29,2	28,8	27,8	27,4	26,3	25,5	25,0

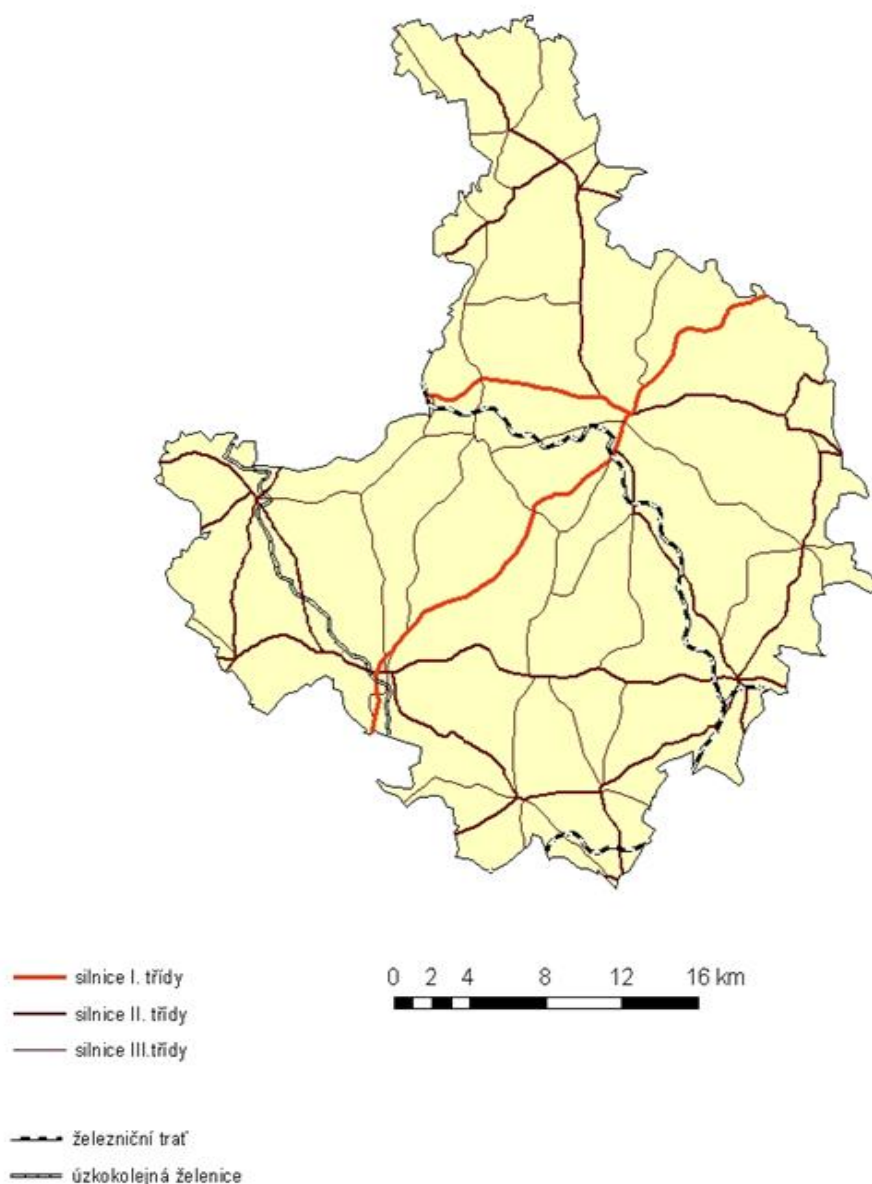
Zdroj: ČSÚ

d. Doprava

Silniční síť a její konfigurace je výsledkem historického vývoje sídel a jejich vzájemných vazeb. Kraj Vysočina je charakteristický polycentrickou strukturou, přičemž mezi hlavními jádry osídlení (Jihlava, Třebíč, Havlíčkův Brod, Žďár nad Sázavou, Pelhřimov) nejsou velké rozdíly. To se projevuje v charakteru konfigurace **silniční sítě, která je typická svým radiálním uspořádáním vůči těmto historickým sídlům.** Obce ORP Pelhřimov jsou dobře propojeny. Na území probíhá modernizace – oprava silnic, budování kruhových objezdů v posledních několika letech a obchvaty. Ve správním obvodu ORP Pelhřimov se nachází **poměrně malé množství silnic I. třídy.** Je to pouze komunikace I/34, která prochází správním obvodem od jihu na sever a tvoří napojení Českých Budějovic na dálnici D1 v Humpolci. Právě na této silnici bylo v posledních letech vybudováno nejvíce nových úseků a obchvatů obcí, kterými dříve přímo procházela a byla velkou **zátěží pro místní obyvatele.** **Další silnicí I. třídy je I/19, která spojuje Pelhřimov a Tábor (a podle výsledků posledního sčítání dopravy je to nejvíce zatížená komunikace na Pelhřimovsku, používaná kamionovou dopravou jako zkratka Humpolec – Plzeň bez placení mýtného na D1).** Na silnici I. třídy navazují v důležitých směrech silnice II. třídy. Nejdelší jsou logicky silnice III. třídy, které dopravní síť doplňují.

Správním obvodem prochází od východu na západ jednokolejná trať číslo 224 z Horní Cerekev do Tábora. Na této trati byly zrušeny kvůli velkému množství zatáček a změnám nadmořské výšky rychlíkové spoje a jezdí zde pouze osobní vlaky. Ty jsou významné hlavně pro obce, které leží přímo u trati, a dojíždějící je využívají jako hlavní dopravní prostředek při cestě do zaměstnání a do škol. Na východním okraji správního obvodu v okolí obcí Horní Cerekev a Horní Ves a na jihu u obce Stojčín vede významnější trať č. 225 (České Budějovice – Havlíčkův Brod), po které jezdí i rychlíky. Jihozápadní částí prochází úzkokolejná trať, která vede z Jindřichova Hradce do obce Obrataň. Tato trať má pouze regionální význam. V pracovním týdnu jezdí veřejná doprava z obcí do centra hlavně v ranních hodinách, kdy vozí zaměstnance do práce a žáky do škol, a v odpoledních hodinách opačným směrem. Problémem je spojení o víkendech, kdy jezdí pouze vlaky nebo dálková spojení.

Mapa č. 5: Dopravní síť SO ORP Pelhřimov

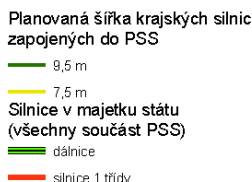


Zdroj: Profil Kraje Vysočina, 2013

Kraj Vysočina je charakteristický rozdrobenou sídelní strukturou s velkým počtem malých sídel, pro která je však nutné zabezpečit v souladu s legislativou dopravní obslužnost veřejnou dopravou. Ze 704 obcí je 340 s počtem obyvatel do 199, což představuje 48,6%. Přestože je veřejná doprava zajišťována různými dopravními systémy a dopravci (železnice, autobusy), je nutné na ni pohlížet jako na jednotný systém – minimálně pro zabezpečení účelnosti vynakládaných prostředků. Vzhledem k tomu, že objem přepravních proudů (cestujících) a výše jízdného nepokrývá náklady na provoz, je nutná finanční účast rozpočtu kraje na zajištění dopravní obsluhy.

Dle nové právní úpravy dopravní obslužnost zajišťují kraje a obce ve své samostatné působnosti v rámci regionální veřejné linkové osobní dopravy i veřejné drážní osobní dopravy a stát v rámci nadregionální a mezinárodní veřejné drážní osobní dopravy.

Mapa č. 6: Páteří silniční síť Kraje Vysočina včetně plánovaného šířkového uspořádání krajských silnic



36

e. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

ORP Pelhřimov spolu s celým územím Kraje Vysočina je poměrně chudé na nerostné suroviny. Ve správním obvodu SO ORP Pelhřimov se nachází pouze jeden kamenolom u obce Nemojov (těží zde společnost Českomoravský šterk a.s., která má sídlo v Mokré u Brna). Území správního obvodu ORP Pelhřimov má oproti Kraji Vysočina **větší zastoupení ekonomických subjektů v zemědělství (je to typický venkovský region) a v průmyslu a stavebnictví** (zejména zpracovatelský průmysl zde má velkou tradici). V tabulce je uvedeno deset největších zaměstnavatelů ve správním obvodu ORP Pelhřimov. **Největším zaměstnavatelem** je AGROSTROJ Pelhřimov, a.s., jehož hlavním zaměřením je výroba zemědělských a lesnických strojů. Druhým největším zaměstnavatelem je Nemocnice Pelhřimov, jejímž majitelem je Kraj Vysočina a třetím je podnik Spojené kartáčovny a.s. Osm z deseti největších zaměstnavatelů má jako hlavní činnost uvedeno stavebnictví nebo průmyslovou výrobu. V ORP Pelhřimov převládá průmysl a jeho odvětví, která mají na Pelhřimovsku svou tradici a dnešní majitelé zdejších podniků v ní chtějí pokračovat. Jde hlavně o průmysl strojírenský, zpracovatelský (hlavně kartáčnický), textilní a potravinářský. Terciér je zastoupen 31%, což se přibližuje republikovému průměru. V ORP Pelhřimov je nejvíce malých podniků, u kterých převažují následující činnosti: velkoobchod, maloobchod, údržba a opravy motorových vozidel, stavebnictví, zpracovatelský průmysl, profesní, vědecké a technické společnosti, zemědělství, lesnictví a rybářství, ubytování, stravování, pohostinství, činnosti v oblasti nemovitostí, peněžnictví a bankovníctví a další již v malém zastoupení. V ORP Pelhřimov nenajdeme vysokou školu ani specializovanou jazykovou školu. **V tomto regionu mají oproti ostatním regionům stále velké zastoupení tradiční řemesla**, kterým se žáci učí právě na středních školách bez maturity (učiliště v Pelhřimově, Kamenici n. Lipou).

Tab. č. 16: Významné firmy na území ORP Pelhřimov

Název	rok založení	sídlo	počet zaměstnanců	obrat (mil. CZK)	vlastnictví
AGROSTROJ Pelhřimov, a.s.	1990	Pelhřimov	1300	3281.22	soukromé
Nemocnice Pelhřimov, příspěvková organizace	1992	Pelhřimov	650	450	státní, komunální
Spojené kartáčovny a.s.	1991	Pelhřimov	450	709.07	soukromé
UNICLEAN spol. s r.o.	1996	Pelhřimov	430	43	soukromé
Edscha Bohemia s.r.o.	1994	Kamenice	407	1844.68	joint venture
SITO spol. s r.o.	2005	Pelhřimov	300	400	joint venture
ADÉLKA a.s.	1996	Pelhřimov	232	234.68	soukromé
AGOS stavební a.s. Pelhřimov	1992	Pelhřimov	210	437.889	soukromé
Jan Prantl - Masný průmysl Žirovnice	1992	Žirovnice	200	550	soukromé
CIRET. s r.o.	1990	Pelhřimov	193	395.897	joint venture

Data: Centrum pro regionální rozvoj Masarykovy univerzity v Brně

f. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Kvalita ovzduší v ORP Pelhřimov byla a je nejvíce ovlivňována emisemi z dopravy a z malých spalovacích zdrojů. Hromadně sledované zdroje znečišťování ovzduší evidované v REZZO 3 zahrnují emise z vytápění domácností, fugitivní emise prachu ze stavební a zemědělské činnosti, emise amoniaku z nesledovaných chovů hospodářských zvířat a aplikace minerálních hnojiv a emise VOC z plošného použití organických rozpouštědel. **Území Kraje Vysočina je důležitou zásobárnou zejména povrchové vody nadregionálního významu. Kromě zdrojů povrchových vod se na území Pelhřimovska nachází zdroje podzemních vod spíše místního významu.** K ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod se stanovují ochranná pásma vodních zdrojů, která ale mohou omezovat hospodářskou činnost v území. Starou ekologickou zátěží na území ORP Pelhřimov je skládka na území Nového Rychnova. Na skládce průmyslových odpadů v katastrálním území Nový Rychnov v okrese Pelhřimov byly v roce 2008 ukončeny sanační práce spočívající v odtěžení uložených odpadů z tělesa skládky, jejich zneškodnění a čištění znečištěných podzemních vod. Investorem sanace byl městys Dolní Cerekev, jelikož skládka ohrožovala blízké vodní zdroje podzemní vody využívané k zásobování městyse Dolní Cerekev pitnou vodou, i když městys nebyl původcem této ekologické zátěže. Celkové náklady sanace dosáhly výše 36,9 mil. Kč, přičemž dotace z Operačního programu Infrastruktura byla poskytnuta ve výši 29,0 mil. Kč. Zbylých 7,9 mil. Kč dofinancoval Kraj Vysočina. Od roku 2009 po dobu 6 let probíhá monitoring zbytkového znečištění na lokalitě bývalé skládky z prostředků Operačního programu Životní prostředí a Kraje Vysočina. Zemědělství má v ekonomice státu nezastupitelné postavení, které plyne především z jeho základních funkcí, tj. nejen z ekonomické, ale i krajinotvorné, ekologické a sídelní. Jeho význam pro národní hospodářství nelze podceňovat také proto, že zemědělská půda pokrývá stále více než polovinu plochy České republiky (53,6 %). Zemědělství patřilo na Pelhřimovsku vždy k nejdůležitějším zdrojům obživy obyvatelstva. Nedílnou součástí byl chov dobytka. Lesnictví má dlouhou tradici jak ve správním obvodu SO ORP Pelhřimov, tak v celé České republice. Nejvíce lesů se nachází v horských oblastech poblíž státních hranic, takže nejhustší lesy lemuji naši celou republiku. V Kraji Vysočina najdeme nejvíce lesních ploch na Žďársku. V SO ORP Pelhřimov jsou lesy rovnoměrně rozloženy, přičemž na západě se nachází hlubší lesy s větší rozlohou, na zbývajících plochách nalezneme spíše větší počet menších lesních pozemků. Celkem zabírají 30% půdy, přičemž lesů jehličnatých, hlavně smrkových monokultur, je přes 90%. Na Pelhřimovsku nejsou lesy vytěžené. Dřevozpracující průmysl má v území rovněž dlouhou tradici.

g. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Celkově v ORP Pelhřimov a ostatních ORP v celém Kraji Vysočina bylo v roce 2012 vyrobeno 15,8 tis. GWh elektrické energie brutto (v rámci výroby elektřiny brutto je započtena vlastní spotřeba na výrobu elektřiny). Mezi kraji ČR zaujímal Vysočina začleňující ORP Pelhřimov ve výrobě elektrické energie třetí místo za Ústeckým a nově také Jihočeským krajem, přičemž podíl kraje na celkové produkci elektřiny v roce 2012 činil 18,0 %. V Kraji Vysočina působí dva významní distributoři elektrické energie. Krom Havlíčkobrodska zásobují elektřinou konečné spotřebitele dceřiné společnosti firmy E.ON Česká republika, a.s. se síd-

lem v Českých Budějovicích, která vznikla sloučením Jihomoravské energetiky a Jihočeské energetiky díky společnému majoritnímu vlastníkovi, jímž je německá společnost E.ON. Téměř všechny aktivity druhé distribuční společnosti, Východočeské energetiky, a.s., byly převedeny na dceřiné společnosti ČEZ, a.s. (ČEZ Distribuce, a.s. a ČEZ Prodej, s.r.o.). Podle údajů distributorů bylo v roce 2002 v Kraji Vysočina celkem 266 075 odběratelů elektrické energie. Nákupem zemního plynu z Ruska a Norska pro Českou republiku se zabývá RWE Transgas, a.s. Firma spravuje tranzitní plynovod a je tak významným přepravcem ruského plynu do zemí západní Evropy. Zásobování zemním plynem zajišťují na území Kraje Vysočina tři společnosti: JMP Net, s.r.o., VCP Net, s.r.o. a E.ON Distribuce, a.s. Společnost Českomoravská plynárenská a.s., která zajišťovala dodávku zemního plynu do pěti obcí v severovýchodní části kraje, přenechala činnosti související s distribucí zemního plynu VČP Net v roce 2008. Na území Kraje Vysočina je nejméně plynofikováno území okresu Pelhřimov. Lehce přes čtvrtinu bytů je na Pelhřimovsku vytápěna zemním plynem, zatímco v celém kraji 42 % bytů. Proto nepřekvapuje, že je v okrese Pelhřimov ve větší míře než v ostatních okresech k vytápění využíváno černé uhlí, dřevo i elektřina. Zásobování pitnou vodou na území se vyznačuje dostatečnou kapacitou vodních zdrojů, především zdrojů vod povrchových. Vrchovinný reliéf dává území charakter důležité pramenné oblasti nadregionálního významu.

h. Rekreace, památky a cestovní ruch

Z turistické nabídky (historická města, hrady, zámky, církevní památky, lázně, přírodní atraktivita, letní rekreace u vody, horská turistika, atraktivní kulturní krajina aj.) nabízí území zejména příležitosti pro pobytovou letní a zimní turistiku a pro návštěvu hodnotných kulturně-historických památek (městská turistika). Existuje zde poměrně hustá síť turistických a cykloturistických tras udržovaná Klubem českých turistů a některými místními neziskovými organizacemi. Nedostatečný je počet tematických tras, zapojení existujících tras do turistických programů, terénní informační systém a drobný mobiliář na těchto trasách i podíl bezpečných úseků na existujících cyklotrasách. Cyklotrasy jsou obvykle komunikace místního významu. Průměrný počet přenocování hostů se několik let zpětně nemění. Významnou skutečností je i však i fakt, že v řadě obcí jsou domy, které nejsou trvale obydleny a majiteli jsou využívány jako letní sídla – přenocování ve vlastních objektech. Řada přenocování navíc není evidována, jedná se o prázdninové/dovolenkové pobyty u přátel/příbuzných na venkově. Menší návštěvnost ovlivňuje i skutečnost, že zde nejsou vhodné podmínky pro lázeňství. Je zde umístěno několik zotavoven. Doprovodnou turistickou infrastrukturu představuje zejména sportovně-rekreační a dopravní infrastruktura. Ve správním obvodu ORP Pelhřimov se nachází následující formy:

Naučné stezky – nejatraktivnější naučné stezky jsou po kulturně-historických a přírodních památkách, např. Stezka po stavebních slozích (Pelhřimov), Naučná stezka Městské sady (Pelhřimov), Naučná stezka Křemešník, Procházka Českou knihou rekordů (Pelhřimov), „Naučná stezka Vítězslava Nováka“(Kamenice nad Lipou), „Cestou starých soukenických mistrů počáteckých“(Počátky), Stezka Otakara Březiny (Počátky).

Turistické a cyklistické trasy - na území Pelhřimovska se nachází přírodní a kulturní atraktivita a terénní podmínky, které jsou významné pro rozvoj pěší turistiky i cykloturistiky. Cyklostezky jsou budovány v intravilánech měst pro bezpečnější cyklistickou dopravu, která je tak přemísťována z frekventovaných městských komunikací. Cyklostezky jsou budovány rovněž mezi menšími městy a obcemi především tam, kde vedou významné silniční tahy s tranzitní dopravou. V roce 2010 byla v Kraji Vysočina realizována výstavba 2 787 m nových cyklostezek. V roce 2011 na území kraje přibýlo 9 000 m nových cyklostezek. Územím Pelhřimovska prochází 2 307 km cyklostezek, což v porovnání se Žďárem nad Sázavou, Jihlavou či Příbrávní není mnoho. Naproti tomu obyvatelé využívají komunikace 2. a 3. třídy v dopravně klidnějším venkovském

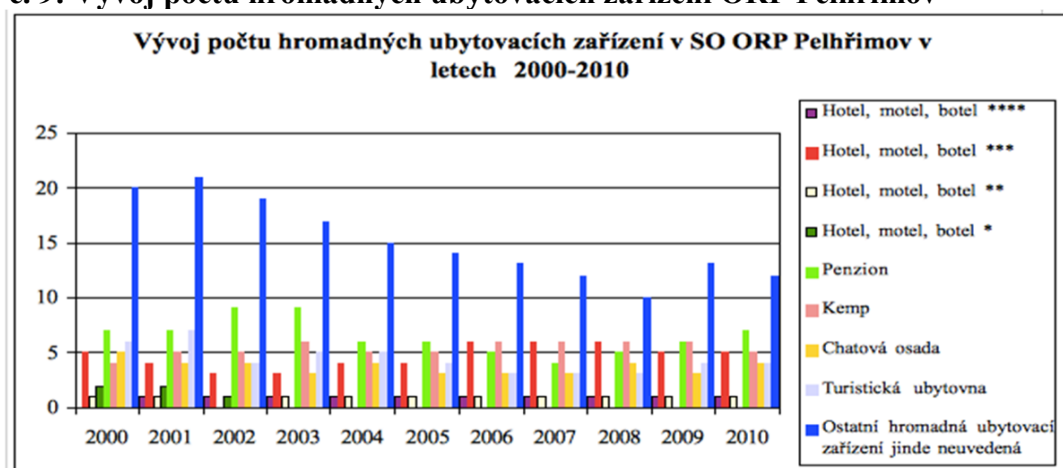
provozu. V oblasti cyklistiky byly zřízeny turistické trasy v mnoha obcích. Některé obce získaly finance na cyklostezky přes dotace z Mikroregionu Pelhřimov, Mikroregion Brána Vysočiny, Mikroregion Košeticko. Nezbytnost budovat další cyklostezky jako spojnice mezi městy a obcemi sílí s nárůstem kamionové i osobní přepravy. Například mezi Žirovnicí a Počátky (3km) o to dlouhodobě usilují, ale naráží na vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům. V současné době územím vede řada turistických a cyklistických tras a cyklostezek, např.: z Pelhřimova kolem přehrad, vyhlídková trasa z Pelhřimova do Černovic a zpět, Křemešnická trasa, z Pelhřimova do Třeště a zpět.

Běžecské tratě a sjezdovky - během zimních měsíců je okres Pelhřimov pokryt dostatečnou sněhovou vrstvou k provozování zimních sportů. Na území se nachází množství běžecských stop, ale málokterá z nich je upravovaná rolbou. K lyžování jsou vhodná střediska Křemešník (765 m n. m), Proseč pod Křemešníkem (680 m n. m), Křešín (560 m n. m), Antonka u Kamenice nad Lipou (664 m n. m.) a Božejov (600 m n. m.).

Hipoturistika – na Pelhřimovsku je registrováno 10 farem, rančů, jezdeckých klubů, stájí a center, které nabízejí vyjížďky na koních a možnosti agroturistiky.

Sportovně-rekreační zařízení – v Pelhřimově najdeme krytý plavecký bazén s vířivkami, sportovní halu, zimní stadion, Tenisový klub, čtyři sportovně-relaxační a fitness centra, dva bowlingové bary, PAINTBALL Club Vysočina. V dalších větších obcích se většinou nachází tělocvičny a sokolovny (víceúčelově využívané), fotbalová hřiště, víceúčelová sportoviště, letní koupaliště a další.

Graf č. 9: Vývoj počtu hromadných ubytovacích zařízení ORP Pelhřimov



Zdroj dat: Veřejná databáze ČSÚ

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem) v rámci správního obvodu.

Tab. č. 17: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	62	87,32 %	Nemají/ nepořizují 2
Počet obcí s územním plánem v přípravě	7	9,56 %	
Počet obcí s rozvojovým dokumentem:			
Strategický plán má	10	14,08 %	
Strategický plán v podobě programu rozvoje má	25	35,21 %	
Strategický plán nemá	36	50,71 %	

Zdroj: vlastní šetření

Celkem **44** obcí má nový územní plán (tj. 61,97% z celkového počtu obcí), **18** obcí má územně plánovací dokumentaci pořízenou do roku 2006 (25,35% z celkového počtu obcí) – celkem tedy **62** obcí má územní plán – tj. 87,32 % celkového počtu obcí. Celkem **9** obcí (12,67 % z počtu obcí) nemá žádnou územně plánovací dokumentaci – z toho **7** obcí pořizuje v současné době územní plán dle stavebního zákona 183/2006 Sb., **2 obce – Jankov a Chýstovice nepořizují.**

Tab. č. 18: Územní plán obcí ORP Pelhřimov – aktuální stav

Poř. č.	Obec	ÚP po roce 2006 (dle zákona č. 183/2006 Sb. – stavební zákon)	Starý ÚP		Územní plán obec	Obec pořizuje ÚP dle stavebního zákona
			Územní plán do roku 2006	Obec pořizuje ÚP dle stavebního zákona		
1.	Arneštovice	ano				
2.	Bácovice	ano				
3.	Bělá				nemá	ano
4.	Bořetice				nemá	ano
5.	Božejov		ano - ÚPnSÚ	ano		
6.	Bohdalín	ano				
7.	Bořetín	ano				
8.	Čelistná	ano				
9.	Častrov	ano				
10.	Černovice		ano - ÚPO	ano		
11.	Černov	ano				
12.	Červená Řečice	ano				
13.	Čížkov	ano				
14.	Dehtáře				nemá	ano
15.	Dobrá Voda	ano				

16.	Dubovice		ano - ÚPO	ne		
17.	Horní Cerekev	ano				
18.	Horní Ves	ano				
19.	Hořepník		ano - ÚPO	ano		
20.	Hojovice		ano - ÚPO	ne		
21.	Chýstovice				nemá	ne
22.	Chyšná				nemá	ano
23.	Jankov				nemá	ne
24.	Kamenice nad Lipou		ano - ÚPnSÚ	ano		
25.	Křeč		ano - ÚPO	ano		
26.	Kojčice		ano - ÚPO	ne		
27.	Košetice		ano - ÚPO	ano		
28.	Krasíkovice	ano				
29.	Křelovice		ano - RP	ne		
30.	Křešín				nemá	ano
31.	Leskovice	ano				
32.	Libkova Voda		ano - ÚPnSÚ	ano		
33.	Litohošť	ano				
34.	Lhota-Vlasenice	ano				
35.	Lidmaň		ano - ÚPO	ano		
36.	Martinice u Onšova	ano				
37.	Mezná	ano				
38.	Moraveč	ano				
39.	Mnich	ano				
40.	Nová Buková	ano				
41.	Nová Cerekev	ano				
42.	Nový Rychnov	ano				
43.	Olešná		ano - ÚPO	ano		
44.	Ondřejov		ano - ÚPO	ano		
45.	Onšov	ano				
46.	Pavlov	ano				
47.	Počátky	ano				
48.	Polesí				nemá	ano
49.	Proseč p. Křemešníkem		ano - ÚPO	ne		
50.	Pelhřimov	ano				
51.	Putimov	ano				
52.	Rovná				nemá	ano
53.	Rynárec	ano				
54.	Rodinov	ano				
55.	Střítež	ano				
56.	Střítež pod Křemešníkem	ano				
57.	Svépravice	ano				
58.	Stojčín		ano - ÚPO	ano		
59.	Těmice	ano				
60.	Ústrašín		ano - ÚPO	ano		
61.	Útěchovice	ano				
62.	Útěchovičky	ano				
63.	Včelnička	ano				

64.	Velký Ryník	ano				
65.	Vokov		ano - ÚPnSÚ	ano		
66.	Vyskytná	ano				
67.	Veselá	ano				
68.	Zachotín	ano				
69.	Zajíčkov	ano				
70.	Žirov	ano				
71.	Žirovnice	ano				
	Celkem	44	18	13	9	7

Zdroj: MÚ Pelhřimov – odbor výstavby – oddělení územního plánu

Vysvětlivky: ÚPO – územní plán obce dle stavebního zákona 50/1976 Sb.
 ÚP – územní plán dle stavebního zákona 183/2006 Sb.
 ÚPnSÚ – územní plán sídelního útvaru dle stavebního zákona 50/1976 Sb.
 RP – regulační plán dle stavebního zákona 50/1976 Sb. – řeší pouze obec Křelovice (neřeší místní části ani celé území obce)

Pelhřimov má ještě zpracovaný **regulační plán** pro městskou památkovou rezervaci pořízený dle stavebního zákona 183/2006 Sb. V obci Putimov, Horní Cerekev a Nová Cerekev jsou zpracované **územní studie** pro určité lokality výstavby rodinných domů a v obci Vyskytná a Rynárec se tyto studie pořizují.

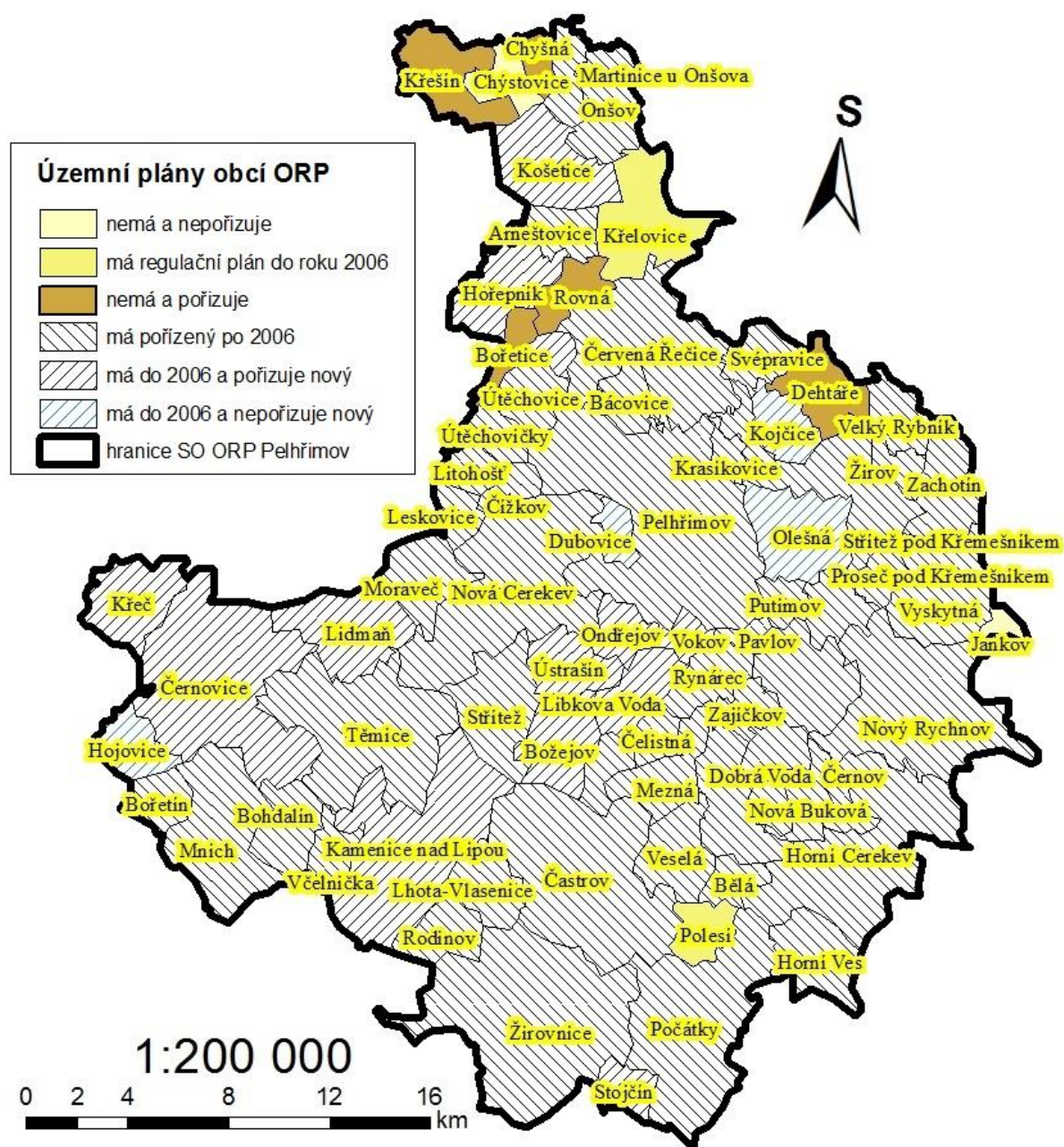
Strategické plány obcí

Strategický plán mají převážně zpracovaná města na území ORP Pelhřimov a současně i některé menší obce, jako např. Svěpravice. Některé menší obce (např. Lhota-Vlasenice) mají zpracované tzv. projektové záměry dle různých oblastí (infrastruktura, životní prostředí, kultura, volný čas atd.) vždy na konkrétní dotační období. **Obce tyto záměry a rozvojové dokumenty v současné době aktualizují v souladu s potřebami a strategickými dokumenty národními i krajskými.**

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří Územně plánovací dokumentace Kraje Vysočina - <http://kr-vysocina.cz/upsr.asp?p1=40630>.

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou některá významná omezení, příležitosti či limity. **V současné době obce pořizují nové územní plány, ve kterých budou zohledněny výstupy 2. aktualizace ÚPD SO ORP Pelhřimov.**

Mapa č. 7: Aktuální situace územního plánování obcí ORP Pelhřimov



Zdroj: MÚ Pelhřimov – odbor výstavby – oddělení územního plánu, vlastní zpracování

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. č. 19: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Města Pelhřimov, Kamenice nad Lipou, Počátky, Žirovnice, Horní Cerekev, Černovice, Červená Řečice	7	Pelhřimov je přirozeným centrem celého ORP. Jsou zde situovány veškeré důležité služby i s ohledem na to, že je bývalým okresním městem. Ve městě je městská památková rezervace, slavné Muzeum rekordů a kuriozit, pomyslné krematorium z filmu Vesničko má středisková. Sídli zde Dům dětí a mládeže, Pedagogicko-psychologická poradna, Charita, Středisko ekologické výchovy a mnoho dalších neziskových organizací. Ve městě se rozvíjí 2 průmyslové zóny v majetku města, město se stává atraktivní pro firmy strojírenské i zpracovatelské. Město nabízí velké množství pracovních příležitostí. Nevýznamným zaměstnavatelem je moderní krajská nemocnice Pelhřimov. Města Kamenice nad Lipou a Počátky jsou pověřenými úřady II. stupně. Kamenice nad Lipou je druhým největším městem v ORP, i když velikostí dosahuje 1/4 počtu obyvatel bývalého okresního města. Města Horní Cerekev, Žirovnice a Počátky jsou od sebe vzdálena jen několik kilometrů, žádné z nich není dominantní. Spádovost je proto malá, jen z bezprostředně sousedících malých obcí. Navíc leží na hranici sousedního Jihočeského kraje a 2 ORP Telč a Jindřichův Hradec. Proto také na území Pelhřimovska jsou tato města považována jako vzájemně si konkurující. Kamenice nad Lipou má o trochu výhodnější polohu, ale leží mezi několika dalšími centry sousedních ORP Telč, Jindřichův Hradec a Tábor. Navíc v jeho blízkosti jsou zmiňovaná 4 města. Na nejjihozápadnějším okraji Pelhřimovska, na rozhraní 3 ORP (Pacov, Tábor a Jindřichův Hradec) leží město Černovice. Sídli zde krajský Diagnostický ústav sociální péče, Výchovný ústav a Základní škola speciální a Praktická škola. Na Černovicu je několik zotavoven (mj. Baráčnická). Město Červená Řečice je nejmenší, osciluje okolo 1000 obyvatel. Sídli zde papírenská firma CEREPa, a.s. Ve všech městech je zámek, galerie, kulturní zařízení, muzeum.
Městyse Božejov, Nový Rychnov, Nová Cerekev	3	Malebná sídla na jih od Pelhřimova, méně významná regionální centra. Jsou obklopeny malými obcemi či místními částmi Pelhřimova.
Ostatní obce SO ORP Pelhřimov	61	Malé obce obklopují města, městyse a "vesničky střediskové" - Košetice, Hořepník, Rynárec na jih a severozápad od Pelhřimova.

Kraj Vysočina	1	Krajská správa a údržba silnic Kraje Vysočina, zřizovatel středních škol a gymnázií, příspěvkových organizací
Stát	1	Důležitý z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO)
Státní instituce	1	Městský úřad Pelhřimov, okresní Úřad práce v Pelhřimově, Česká správa sociálního zabezpečení, Katastrální úřad, Zemědělská agentura Ministerstva zemědělství Pelhřimov.
Mikroregiony Košeticko, DSO Hořepnický region, Sdružení Svidník, mikroregion Brána Vysočiny	4	Mikroregiony sdružující 5-7 obcí. Společně pořádají kulturní akce, pořizují mobiliář na cyklostezky a opravují drobné kulturní památky. Nejdůležitějším však je sdílení informací a výměna zkušeností s vedením obce.
KOUS o.s.		Krajské koordinační uskupení neziskových organizací Vysočina. Zastřešuje 167 NNO v Kraji Vysočina v několika sekcích (sociální služby, ochrana přírody, sport, kultura, ...)
NNO	nepočítaně	Na území Pelhřimovska působí mnoho místních tradičních organizací Charity, Českého svazu ochrany přírody, Pionýra, Sbory dobrovolných hasičů, Tělovýchovné jednoty - Sokol, Český červený kříž, Českého svazu žen i nově zakládané spolky a občanská sdružení v oblasti vzdělávací, sportu, kultury, ochrany životního prostředí i sociální (Hodina H, amatérské divadelní spolky Hralous, Fábula atd., Matice Křemešnická, mateřská centra atd., sdružení postižených Zvoneček atd.). Jejich činnost jde napříč zájmovými oblastmi, není úzce zaměřená a NNO jsou významnými aktéry kulturně-společenského života na venkovském území i ve městech Pelhřimovska.
Kulturní zařízení města Pelhřimov, Počátky, Kamenice nad Lipou	4	Organizace zřizované městy v oblasti kultury a sportu. Stojí za velkými kulturními akcemi měst. Zahrnují galerie, kina, kulturní domy, klubovny atd.
MAS Via rustica, o.s., MAS Šipka, o.s.	2	MAS se snaží o celkový rozvoj území, ve kterém působí. Místní města a obce považují místní akční skupiny za důležité hráče, přes které čerpají dotace z Evropské unie. MAS pomáhají obcím, neziskovým organizacím i podnikatelům s rozvojem aktivit, občanským vybavení a infrastrukturou, komunitním plánováním a společenskými akcemi. MAS Via rustica vydává 4 krát ročně Zpravodaj a na svých webových stránkách informuje o aktivních možnostech podpory a spolupráce. Organizuje množství vzdělávacích kurzů a projektů (k posledním patří projekt S nůši do světa řemesel).
Střední školy, vyšší odborné školy, základní školy, mateřské školy	50	Centra vzdělání, inovací a společenského života nejen pro děti a mládež, ale i pro širokou veřejnost. Viz Profil Pelhřimovska v 2.kap.

Církevní organizace	3	Charity (oblastní charita Pelhřimov, farní Kamenice n. Lipou, Počátky). Území na rozhraní arcidiecéze České Budějovice, Brno), které je dále rozděleno na diecéze a vikariáty. Při faře v Pelhřimově a Nové Cerekvi funguje setkávání mladých a nabízí alternativu modernímu proudu. Mnohde je fara nejvýznamnějším hybatelem kulturně-společenského života.
Významný zaměstnavatel	13	Nemocnice Pelhřimov, p.o. (zdravotnictví), Agrostroj Pelhřimov, a.s., EDSCHA s.r.o., AUTOMOTION Kamenice n. Lipou (strojírenství), Spojené kartáčovny, a.s. a CIRET s.r.o. (ostatní zpracovatelský), Adélka, a.s., MADETA a.s., ZZN Pelhřimov a.s. (potravinářský), Rimowa CZ, s.r.o. a DUP - družstvo Pelhřimov (textilní, oděvní a kožedělný), I. Kamenická stavební s.r.o., AGOS a.s. (stavební), CEREPa a.s. (papírenství), Pivovar Poutník, Městský úřad Pelhřimov, Jan Prantl – masna Žirovnice, zemědělská družstva.

Zdroj: vlastní šetření

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Území SO ORP nabízí rozmanité přírodní podmínky. Dostupnost centra je z nejvzdálenějších obcí cca 30 minut, za předpokladu použití individuální osobní přepravy. Zvýšená mobilita přináší výhody i nevýhody. Centrum se stává dostupnější, lidé se naučili vyjíždět za prací do Pelhřimova, Kamenice, Žirovnice. Města nabízí pracovní příležitosti. Pro mnohé ve městě není jiná volba než zapojit se do hlavního proudu. Venkov však nabízí alternativy, vlastní cestu. Venkov má svá specifika, jevy jsou neporovnatelné. Migrace je obousměrná, lidé opouští obce a stěhují se do měst i naopak. Města nabízí kvalitní služby (konkurence), venkov nabízí prostor a svobodu vykoupenou hledáním optima mezi časem stráveným v zaměstnání, dojížděním a údržbou nemovitostí. Sladování rodinného a pracovního života je složité, ale možné. Moderní technologie a přenos informací tomu napomáhá. Mění se přístup zaměstnavatelů.

Absorpční kapacita měst je limitovaná. Města by nedokázala uspokojit případnou poptávku a financovat služby pro 100% obyvatel venkova. Venkov nezná kategorie, nedefinuje „služby“. K uživatelům je přístupováno individuálně. Nabídka je omezená, konkurence malá. Znamená to na druhou stranu vysokou samostatnost a soběstačnost občanů. Podpora udržitelného rozvoje venkova je důležitá, výstup těžko ekonomicky vyčíslitelný. Na venkově jsou lidé, kteří venkovskou cestu dobrovolně volí. Jejich potenciál je v hledání vlastních řešení a inovací a hlavně v samostatnosti. Venkov ustojí krize ekonomické, politické, sociální. Lidé z měst obdivují spolkový život, osobní rozměr venkovských akcí, sounáležitost s obcí, komunitu lidí v obci... **Venkov má obrovský potenciál. Potřebuje jen vlastní cestu.**

Tab. č. 20: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
Venkovské zázemí v blízkosti center (Tábor, Pelhřimov, Havlíčkův Brod, Jihlava, Humpolec, Třebíč)	Slabý lokální patriotismus
Volná kapacita bytů a domů zejména v menších obcích	Neochota dojíždět za prací
Dobrá základní občanská vybavenost a infrastruktura ve městech i větších obcích, hustá síť MŠ a ZŠ	Zhoršená dostupnost obce s rozšířenou působností, centra, nerovnoměrně rozložená lokální centra
Rozvinuté služby ve městech a větších obcích	Velké rozdíly ve vybavenosti menších obcí a centra
Existence středních škol, VOŠ a učebních oborů	Slabá propojenost aktérů v území
Většina obcí má schválený územní plán	Stárnutí populace, Dlouhodobý pokles počtu obyvatel, Záporný přírůstek stěhováním
Dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, výrobu a občanskou vybavenost	Periferie na pomezí Krajů Vysočina, Středočeského, Jihočeského
Vysoký podíl živnostníků	Málo pracovních příležitostí v menších obcích
Nízká míra nezaměstnanosti	Vysoký podíl zaměstnanosti v priméru (zemědělství, lesnictví), nízké mzdy na venkově
Vybudované průmyslové zóny, volné kapacity, pružná reakce na poptávku	Vysoká zaměstnanost ve zpracovatelském průmyslu (náhlý na ekonomické výkyvy)
Prostředí příznivé pro rodiny s malými dětmi	Nedostatek startovacích bytů pro mladé rodiny, volné byty pro zaměstnance dojíždějící z jiných ORP
Aktivní spolky, neziskový sektor	Absence „přehledu nabídky kulturních a společenských akcí“ v území ORP, přehledu „pořadatelů“
Bohatý společensko-kulturní život na vsích	Nedostatek volného času (péče o nemovitosti, vyjížděka za prací)
Volná kapacita základních škol	Neexistence celoživotního vzdělávání
Solidarita uvnitř rodiny i v obcích (sousedská výpomoc)	Staré obecní vodovody, absence kanalizace a čištění odpadních vod v menších obcích
Přírodní ráz krajiny, množství drobných kulturních památek a přírodních zajímavostí (potenciál cykloturistiky atd.)	Exhalace, prach a bariéra v území se silnicí 1. třídy
Rekreační potenciál venkovského území	Lokálně stará ekologická zátěž
Příležitosti:	Hrozby:
1. Rozvoj cestovního ruchu daný přítomností nemovitých kulturních památek	1. Pokles počtu obyvatel, záporné migrační saldo
2. Ekologické zemědělství, agroturistika	2. Velký počet malých obcí s neuvolněným starostou (neprofesionalizovaná samospráva)
3. Rozvoj služeb zaměřených na seniory, děti a mladé rodiny, celoživotní vzdělávání	3. Výskyt starých ekologických zátěží, doprava narušuje kvalitní ŽP
4. Vysoký potenciál individuální a hromadné rekreace	4. Rychlý pokles počtu dětí do věku 14 let a nárůst počtu obyvatel starších 65 let
5. Potenciál trvalého usídlení mladých rodin s vazbou na region (současní rekreanti, se-	5. Polarita centra

zónní obyvatelé chat a chalup)	
6. Rozvoj investiční výstavby	6. Nízká průměrná vzdělanost a horší uplatnění na trhu práce
7. Rozvoj bytové výstavby	7. Menší konkurence, omezená nabídka služeb
8. Nevyužitá kapacita základních škol, otevření se veřejnosti (prostory pro spolky, vzdělávání atd.)	8. Ekonomický tlak na základní školy, legislativa
9. Širší spolupráce obcí, NNO, institucí a podnikatelů	9. Chudnutí venkova, vydělané peníze nejsou utráceny na území Pelhřimovska
10. Práce s mládeží (školy, spolky)	10. Dojíždění za prací bez rezidentství, nároky na služby bez daňových příjmů obcí
11. Rozvoj dobrovolnictví	11. Ztráta zájmu NNO bez dostatečného ocenění a podpory, překrývání pořádaných akcí
12. Vysoká poptávka po řemeslné zručnosti	12. Legislativa – omezená kapacita skládek
13. Potřeba řešit do budoucna likvidaci odpadů	13. Nárůst nákladů za likvidaci odpadů

Zdroj: vlastní šetření

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj vzdělávání je jednou z významných povinností obce, kterou jí ukládá školský zákon. Za tím účelem obec buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Problematika předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutně k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Zákonné ustanovení také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani státní příspěvek zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co si obec může dovolit jí poskytnout.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově, než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení, včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi, o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

I v obcích do 500 obyvatel zůstávají dobře dostupné mateřské školy. Ve větších obcích do 1.000 obyvatel jsou převážně spojené základní a mateřské školy. **Volná kapacita základních škol je 2.661 míst,** v mateřských školách je i v době silnějších ročníků 468 volných míst. Jedná se o průměry. Obecně platí, že naplněné jsou MŠ ve městech, venkovské mateřské školy v nejmenších obcích nabízí volná místa. V obci Křelovice byla v r.2013 mateřská škola dočasně uzavřena a nepředpokládá se její znovuotevření.

Výhody dostupnosti základní školy s I. stupněm co nejbližší bydliště dětí jsou zřejmé. Proto i přes značný pokles žáků zejména venkovských škol je patrná podpora zřizovatelů a snaha o zachování co nejdostupnějšího základního vzdělávání. Všechny školy čelí demografickému vývoji, počet žáků celkově se snižuje. Mnohde je dobrá dostupnost Pelhřimova důvodem, proč dají rodiče přednost větší škole před menší základní školou v obci. Roli sehrává i výjíždka za zaměstnáním, kdy rodiče v centru pracují a děti vozí s sebou, nakupují společně atd. **Malé venkovské školy proto pociťují úbytek žáků citelněji než školy ve městech.** Školy ve městech jsou stabilní, i když také pociťují úbytek žáků.

Před rokem 2005 proběhla územní reforma, kdy některým školám nebyla udělena výjimka a zřizovatel byl nucen po dlouhých peripetiích základní školu uzavřít (město Červená Řečice). I když je pro zřizovatele – obce – provoz škol významnou položkou v rozpočtu, přesto panuje jednomyslná shoda na důležitosti školu v obci zachovat, jelikož je zapojena v mnoha směrech do života obce v oblasti sociální, kulturní, společenské, sportovní, ochrana životního prostředí atd. Školní družina a školní klub obstarávají volnočasové aktivity v obci, podílí se na organizaci akcí pro veřejnost, propojují generace. V Kamenici nad Lipou došlo po dohodě s Krajem Vysočina k 1.1.2010 ke sloučení základní školy praktické se základní školou.

Mnohde proběhlo sloučení základních a mateřských škol před sledovaným obdobím. V Pelhřimově bylo původně i 5 samostatných právních subjektů mateřských škol, ale již k 1.8.2006 byla sloučeny 2 MŠ. K 1.1.2008 vznikl 1 právní subjekt sloučením 4 MŠ. Výhodou je umísťování pedagogů na různá pracoviště bez potřeby rozvazování pracovní smlouvy. V Pelhřimově je stále 5 pracovišť. K 1.9.2009 byla sloučena ZŠ a MŠ Vyskytná. Od školního roku 2009/2010 se již počty MŠ neměnily, mění se jen zařazení obcí do velikostních kategorií.

Tab. č. 21: Předškolní a základní vzdělávání v obcích SO ORP Pelhřimov

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Pelhřimov	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
-Počet obcí	39	16	8	4	3		1				71
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				2	2		4				8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0
-Počet MŠ		7	1	1	2		1				12
-Gymnázia							1				1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			8	1	1						10
-Počet jiných zařízení*				2	3		3				8

2011/2012											
-Počet obcí	39	16	8	4	3		1				71
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				2	2		4				8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0
-Počet MŠ		7	1	1	2		1				12
-Gymnázia							1				1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			8	1	1						10
-Počet jiných zařízení				1	3		3				7
2010/2011											
-Počet obcí	38	17	9	3	3		1				71
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				2	2		4				8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0
-Počet MŠ		8		2	1		1				12
-Gymnázia							1				1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			8	1	1						10
-Počet jiných zařízení				1	4		3				8
2009/2010											
-Počet obcí	38	17	9	3	3		1				71
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				2	2		4				8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0
-Počet MŠ		8		2	1		1				12
-Gymnázia							1				1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			8	1	1						10
-Počet jiných zařízení				1	4		3				8
2008/2009											
-Počet obcí	38	17	9	3	3		1				71
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				2	2		4				8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0
-Počet MŠ		8	1	2	1		1				13
-Gymnázia							1				1
-Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			7	2	1						10
-Počet jiných zařízení				1	4		3				8

2007/2008											
-Počet obcí	38	17	9	3	3		1				71
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň					2	2	4				8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0
-Počet MŠ		8	1	2	1		1				13
-Gymnázia							1				1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			7	2	1						10
-Počet jiných zařízení				1	4		3				8
2006/2007											
-Počet obcí	38	17	9	3	3		1				71
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				2	2		4				8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0
-Počet MŠ		8	1	2	1		4				16
-Gymnázia							1				1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			7	2	1						10
-Počet jiných zařízení				1	4		3				8
2005/2006											
-Počet obcí	37	18	8	4	3		1				71
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				2	2		4				8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0
-Počet MŠ		8	1	2	1		5				17
-Gymnázia							1				1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			7	2	1						10
-Počet jiných zařízení				1	4		3				8

*Poznámka: Jiné zařízení jsou speciální školy, základní umělecké školy, domy dětí a mládeže atd. NEPATŘÍ sem jídelny, bazény, tělocvičny...

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ

Tab. č. 22: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Pelhřimov	celkem ředitel- ství	z toho						
Název obce		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speci- ální / se speci- álními třídami	MŠ speci- ální / se speci- álními třídami	gymná- zia*
celkem	38	22	18	3	2	4	2	1
Božejov	1	1	1	-	-	-	-	-
Častrov	1	1	1	-	-	-	-	-
Černovice	2	1	1	-	-	1	-	-
Červená Řečice	1	1	-	-	-	-	-	-
Horní Cerekev	2	1	1	-	-	-	-	-
Horní Ves	1	1	-	-	-	-	-	-
Hořepník	1	1	1	-	-	-	-	-
Kamenice nad Lipou	2	1	1	1	-	1	1	-
Kojčice	1	1	-	-	-	-	-	-
Košetice	1	1	1	-	-	-	-	-
Křelovice	1	1	-	-	-	-	-	-
Mnich	1	1	-	-	-	-	-	-
Nová Cerekev	2	1	1	-	1	-	-	-
Nový Rychnov	2	1	1	-	-	-	-	-
Olešná	1	1	1	-	-	-	-	-
Pelhřimov	9	1	4	1	1	1	1	1
Počátky	3	1	1	-	-	1	-	-
Rodinov	1	1	-	-	-	-	-	-
Rynárec	1	1	1	-	-	-	-	-
Vyskytná	1	1	1	-	-	-	-	-
Zachotín	1	1	-	-	-	-	-	-
Žirovnice	2	1	1	1	-	-	-	-

*Pozn.: gymnázii v tomto kontextu je myšlen nižší stupeň gymnázií. Rozhodným rokem je myšlen školní rok 2012/2013

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Jediná soukromá MŠ je jednotřídní MŠ v Dubovicích s kapacitou max. 15 dětí. Je v provozu od 1.1.2013. Podle metod Marie Montessori a dlouholetých zkušeností je třída věkově smíšená. Spojení věkových kategorií umožňuje poskytnout dětem prostor a čas zvládnout všechny činnosti, znalosti dle vlastního tempa bez stresujícího srovnávání. Starší děti mají možnost pomáhat mladším - „být jim učitelem“. Zvyšuje se tak jejich sebevědomí, učí se třídit znalosti a předávat je srozumitelně dalším. MŠ navštěvují převážně děti z Pelhřimova, jejichž rodiče preferují individuální přístup k potřebám jednotlivých dětí. Nabízí alternativu městských mateřských škol v Pelhřimově, ve venkovském prostředí. Všichni pracují podle svého zájmu a individuálních schopností. Dle této zásady, zásad správné výživy a psychohygieny dítěte je zpracován denní režim.

Tab. č. 23: Počty soukromých škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Pelhřimov	celkem ředitelství	z toho				
Název obce		MŠ	ZŠ	Gymnázia*	ZUŠ	SVČ
celkem	1	1	0	0	0	0
Dubovice	1	1	0	0	0	0

*Poznámka: u gymnázia je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ

Zdroj: Ve výročních zprávách kraje, webových stránkách obce, u dalších zřizovatelů

Pracovníci ve školství ORP (v zařízeních zřizovaných obcemi)

Počet pedagogů v základních školách je stabilní, mírně vzrostl počet pedagogů mateřských škol vzhledem k silnějším ročníkům v posledních letech. Dá se očekávat ještě mírný nárůst, některé mateřské školy otvírají 2. třídu, následovat bude opět postupný mírný pokles. Klesá počet nepedagogů v základních školách.

Tab. č. 24: Pracovníci ve školství ve SO ORP Pelhřimov

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
	(řádek výkazu 0501)	pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy (11)	175,028	131,928	43,1
základní školy (21)	334,406	261,328	73,078
základní umělecké školy (25)	37,898	32,696	5,202
gymnázia*	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP (52)	5,816	5,816	0
školní družiny a kluby (81)	41,511	41,511	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže (83)	7,697	5,26	2,437
zařízení školního stravování (92)	95,397	0	95,397
2011/2012			
mateřské školy	171,268	127,863	43,405
základní školy	338,412	263,44	74,972
základní umělecké školy	38,554	33,216	5,338
gymnázia*	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	6,992	6,992	0
školní družiny a kluby	41,264	41,264	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,499	5	2,499
zařízení školního stravování	99,974	0	99,974
celkem rok 2011/2012	703,963	477,775	226,188

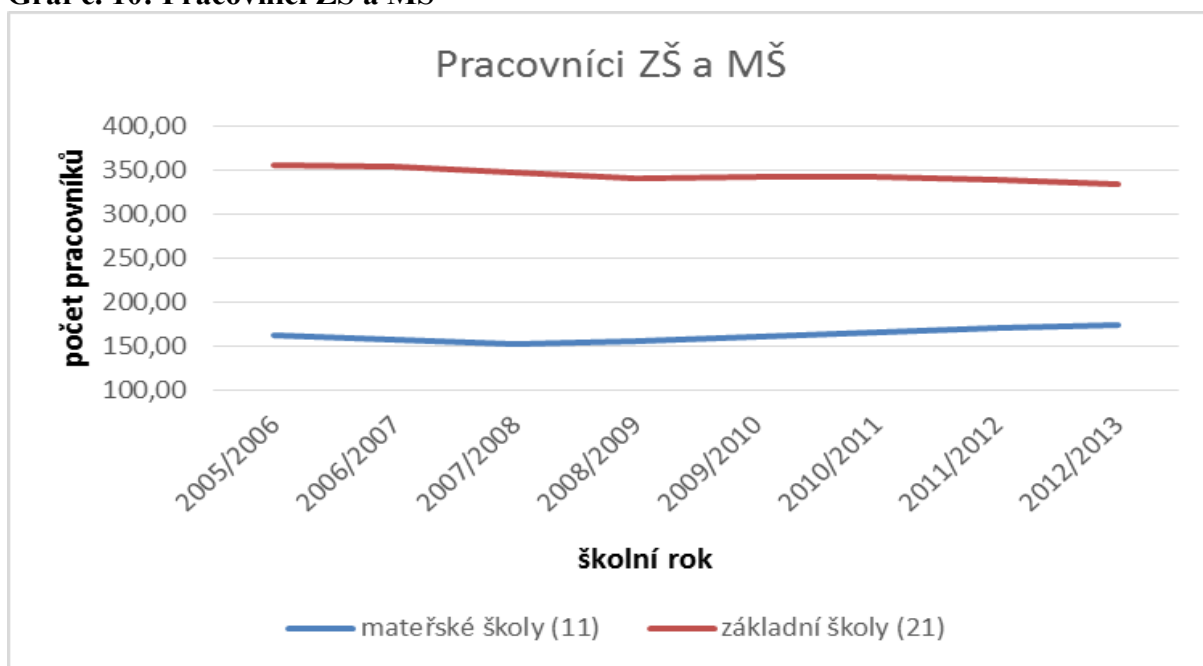
2010/2011			
mateřské školy	165,763	123,659	42,104
základní školy	342,24	264,651	77,589
základní umělecké školy	38,924	33,031	5,893
gymnázia*	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	8,141	7,391	0,75
školní družiny a kluby	41,024	41,024	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,151	4,875	2,276
zařízení školního stravování	101,012	0	101,012
celkem rok 2010/2011	704,255	474,631	229,624
2009/2010			
mateřské školy	161,01	119,058	41,952
základní školy	341,885	262,845	79,04
základní umělecké školy	26,957	23,263	3,694
gymnázia*	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	40,342	40,342	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,82	5,404	2,416
zařízení školního stravování	103,871	0	103,871
celkem rok 2009/2010	681,885	450,912	230,973
2008/2009			
mateřské školy	156,389	115,061	41,328
základní školy	341,006	261,394	79,612
základní umělecké školy	26,259	22,758	3,501
gymnázia*	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	38,813	38,813	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,579	5,177	2,402
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	104,573	0	104,573
celkem rok 2008/2009	674,619	443,203	231,416

2007/2008			
mateřské školy	152,869	112,315	40,554
základní školy	347,195	265,787	81,408
základní umělecké školy	26,14	22,64	3,5
gymnázia*	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	38,523	38,523	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,148	4,805	2,343
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	102,878	0	102,878
celkem rok 2007/2008	674,753	444,07	230,683
2006/2007			
mateřské školy	157,555	114,52	43,035
základní školy	353,195	271,882	81,313
základní umělecké školy	26,183	22,696	3,487
gymnázia*	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	40,099	40,099	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,91	4,101	2,809
zařízení školního stravování	105,343	0	105,343
celkem rok 2006/2007	689,285	453,298	235,987
2005/2006			
mateřské školy	163,434	116,775	46,659
základní školy	355,461	272,961	82,5
základní umělecké školy	26,424	23,297	3,127
gymnázia*	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	40,101	40,101	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,34	5,002	3,338
zařízení školního stravování	111,957	0	111,957
celkem rok 2005/2006	705,717	458,136	247,581

*Poznámka: u položky "gymnázium" je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ.

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Graf č. 10: Pracovníci ZŠ a MŠ



Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

3.1.2.2. Základní vzdělávání

V současné době je základní vzdělávání zabezpečeno 18 základními školami a 3 základními školami speciálními. Pouze 8 základních škol je samostatných, 10 základních škol je sloučených s mateřskou školou. Z nich je 5 neúplných (4 jsou málotřídní). K redukci II. stupňů základních škol na Pelhřimovsku došlo již před rokem 2005 (Božejov, Vyskytná, Olešná, Rynárec). Základní škole ve městě Červená Řečice nebyla udělena výjimka a plně integrovaná škola tak byla nepřímo zrušena. Žáci dojíždějí do Pelhřimova. Tento trend se dá očekávat i do budoucnosti vzhledem k demografickému vývoji. Venkovské školy se musí přizpůsobit na snižování počtu žáků v dalších letech. Základní školy v obcích jsou všechny málotřídní (Častrov, Olešná, Rychnov, Vyskytná). Nejen ve větších obcích (Košetice), ale i v městysích (Nová Cerekev, Nový Rychnov), jsou sloučené mateřské školy se základními školami pod jedním ředitelstvím. Jedno ředitelství má i základní a mateřská škola v Žirovnici.

Tab. č. 25: Počet ZŠ za ORP

Za ORP Pelhřimov	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2009/2010 - 2012/2013			
obec	18	13	5
kraj	3	2	1
celkem	21	15	6
2005/2006 - 2008/2009			
obec	18	13	5
kraj	4	3	1
celkem	22	16	6

Zdroj: Výroční zpráva školy, Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Tab. č. 26: Počet málotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Pelhřimov	počet škol celkem	z toho					
Název obce		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
celkem škol	5	1	2	1	1	-	-
Božejov	1	-	1	-	-	-	-
Častrov	1	1	-	-	-	-	-
Olešná	1	-	1	-	-	-	-
Rynárec	1	-	-	-	1	-	-
Vyskytná	1	-	-	1	-	-	-

Zdroj: Odbor školství ORP Pelhřimov, výroční zpráva školy, data u zřizovatele

ZŠ zřizované v ORP, speciální třídy

Na území SO Pelhřimov se nenachází žádná soukromá ani církevní základní škola. Všechny základní školy jsou na území Pelhřimovska zřízené obcemi. Speciální potřeby jsou na území pokryty uspokojivě. Lze sledovat snahu o integraci žáků se speciálními potřebami do běžných základních škol (žákům je přidělen asistent pedagoga), jsou zde speciální třídy v Pelhřimově a v Kamenici nad Lipou a **2 speciální základní školy jsou zřízené Krajem Vysočina (Černovice, Pelhřimov)**. V Počátkách je Výchovný ústav, DD se školou, SŠ, ZŠ a ŠJ, jehož zřizovatelem je MŠMT.

Tab. č. 27: ZŠ zřizované obcemi

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
		ZŠ							
2012/2013	18	8	180	3	3716	261,33	14,22	20,64	206,44
2011/2012	18	8	182	4	3673	263,44	13,94	20,18	204,06
2010/2011	18	8	184	4	3718	264,65	14,06	20,21	206,56
2009/2010	18	8	185	4	3756	262,85	14,29	20,30	208,67
2008/2009	19	8	183	4	3861	261,39	14,77	21,10	203,21
2007/2008	19	9	186	4	3982	265,79	14,98	21,41	209,58
2006/2007	19	9	192	5	4124	271,88	15,17	21,48	217,05
2005/2006	19	9	194	7	4193	272,96	15,36	21,61	220,68

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Většina základních škol má vlastní jídelnu - vývařovnu včetně výdejny. V Pelhřimově je naopak 1 samostatná školní jídelna pro 2 základní školy a pro 1 střední školu. U mateřských a základních škol je samozřejmostí hřiště. Ve městech jsou k dispozici moderní sportoviště s umělým povrchem (Kamenice n. Lipou, Horní Cerekev, Počátky, Žirovnice). Atletický stadion je i v sousedním Pacově a Nové Včelnici. Jejich využití je mnohem volnější než například v Pelhřimově. Mohou je využít i děti neorganizované např. v atletickém oddíle aj. Hojně využívaná jsou venkovní sportoviště v menších obcích, obce budují v jejich blízkosti zázemí (šatny, klubovny, pergoly, skládky). **Obce z území MAS Via rustica hojně využily dotaci SZIF na podporu spolkové činnosti včetně zázemí a hřišť. Zřizovatelé se zaměřili na přestavbu obecních budov (škol, tělocvičen, kulturních domů, obecních úřadů, knihoven) na multifunkční zařízení.**

Tab. č. 28: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	18	18	10	19	19	49
Božejov	1	1	1	1	2	3
Častrov	1	1	1	0	0	3
Černovice	1	1	1	2	2	4
Horní Cerekev	1	1	0	1	1	3
Hořepník	1	1	1	1	1	3
Kamenice nad Lipou	1	1	0	2	2	2

Košetice	1	1	1	1	1	3
Nová Cerekev	1	1	1	1	1	3
Nový Rychnov	1	1	0	1	1	1
Olešná	1	1	1	1	1	3
Pelhřimov	4	4	0	4	3	10
Počátky	1	1	0	1	1	3
Rynárec	1	1	1	1	1	2
Vyskytná	1	1	1	1	1	2
Žirovnice	1	1	1	1	1	4

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT, odbor školství ORP Pelhřimov a weby zřizovatelů

Území je dobře pokryto základními školami, které jsou tak stále relativně dobře dostupné. Většina základních škol je stále zachována (ve „vesničkách střediskových“). Menší základní školy jsou již pod jednou právnickou osobou - sloučeny s mateřskou školou. V Pelhřimově jsou 4 samostatné základní školy, které mají vyhláškou stanovené spádové obvody a přijímají žáky nejen z místních částí (obcí sloučených s Pelhřimovem), ale z obcí ve spádovém obvodu ORP Pelhřimov, kde dnes již škola není, anebo přirozeně spádují do Pelhřimova. Všechny školy mají dostatečnou kapacitu. **Z 18 základních škol je 13 úplných.** Nejmenší počet žáků je ve třídách speciálních (Pelhřimov Osvobození, Počátky Pražská ul., Černovice, speciální třídy v Kamenici n. Lipou). **Průměrné počty žáků na třídu jsou vyšší ve městech (Pelhřimov, Kamenice nad Lipou, Počátky, Žirovnice).** V málotřídkách se daří udržet skupinky dětí po 10-15 dětech.

Tab. č. 29: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Pelhřimov Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	18	183	3716	206	20
Božejov	1	2	37	37	18,5
Častrov	1	1	16	16	16
Černovice	1	9	161	161	17,889
Horní Cerekev	1	9	178	178	19,778
Hořepník	1	7	76	76	10,857
Kamenice nad Lipou	1	21	440	440	20,953
Košetice	1	9	142	142	15,778
Nová Cerekev	1	9	101	101	11,222
Nový Rychnov	1	8	114	114	14,25
Olešná	1	2	18	18	9
Pelhřimov	4	73	1744	436	23,890
Počátky	1	16	357	357	22,313
Rynárec	1	4	66	66	16,5
Vyskytná	1	3	36	36	12
Žirovnice	1	10	230	230	23

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Přibližně 35% žáků základních škol, venkovských či městských jsou dojíždějící z okolních obcí. 13 základních škol zřizovaných obcemi je úplných, 2 speciální jsou zřízeny Krajem Vysočina. V obtížné situaci je škola v Hořepníku, kde je dnes již pouze 7 tříd, nedostačují peníze na platy. Škola má udělenou výjimku. **V rámci racionalizace dochází ve školách i ke spojování předmětů (TV, VV, pracovní činnosti, HV), učitelé mají zkrácené úvazky.** Obec již doplácí na platy pedagogů. Situace je způsobená blízkostí 2 jiných základních škol - v Lukavci a v Košetících. Podobně je na tom škola v Nové Cerekvi. Vzhledem k horší dostupnosti Pelhřimova děti z okolí stále dojíždí do Nové Cerekve, i když jde o základní školu blízko u Pelhřimova. O druhý stupeň z opačných důvodů přišla božejovská škola. Odtud je velice dobrá dostupnost Pelhřimova a rodiče zapisují děti i tam. V Červené Řečici základní škola zanikla nejen z demografických a ekonomických důvodů (nebyla udělena výjimka, špatný stav budovy), ale rovněž z důvodu dobré dostupnosti základních škol v Pelhřimově. Budova základní školy byla před rekonstrukcí a obec se ji rozhodla využít jinak. **Zajímavé je postavení málotřídek, které doplňují síť základních škol na Pelhřimovsku. Nabízí mírnější přechod ze světa uzavřené skupiny v mateřské škole a postupnou socializaci zejména citlivějším dětem.** Dobré renomé má málotřídka v Častrově, kam dojíždí i děti ze Žirovnice.

Tab. č. 30: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Pelhřimov	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
celkem	20	15	5
Božejov	1	0	1
Častrov	1	0	1
Černovice*	2	2	0
Horní Cerekev	1	1	0
Hořepník	1	1	0
Kamenice nad Lipou*	1	1	0
Košetice	1	1	0
Nová Cerekev	1	1	0
Nový Rychnov	1	1	0
Olešná	1	0	1
Pelhřimov*	5	5	0
Počátky*	1	1	0
Rynárec	1	0	1
Vyskytná	1	0	1
Žirovnice	1	1	0

*Pozn. V Pelhřimově, Černovicích jsou speciální školy zřízené Krajem Vysočina, v Kamenici nad Lipou se podařilo Kraji převést speciální školu pro město a je sloučená se základní školou. Výuka probíhá ve 2 oddělených budovách. 1 neúplná základní škola je v Počátkách, zřizovatelem je MŠMT (Výchovný ústav, DD se školou, SŠ, ZŠ a ŠJ).

Zdroj: Výroční zpráva školy, ČSÚ, Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Údaje o pedagogických pracovnících v ZŠ v ORP

Na obou stupních základních škol bylo ve školním roce 2012/2013 zaměstnáno celkem 358 fyzických osob bez rozlišení I. a II. stupně.

Tab. č. 31: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Pelhřimov		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		-		320,5	112,8
v tom vyučující	na 1. stupni	-		178,3	112,8
	na 2. stupni	-		142,2	102,2

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Asistenta pedagoga mají žáci se zdravotním postižením. Celkem mají asistenta pedagoga přiřazení základní školy Horní Cerekev, Košetice, Kamenice n. Lipou, Pelhřimov (4), Počátky a mateřská škola se speciálními třídami v Kamenici n. Lipou. Žáci mají zpracovaný upravený plán vyučování. Pouze v 1 škole, a to v Pelhřimově, pracují s mimořádně nadanými žáky. Ve škole v Košeticích mají 3 žáci zpracovaný individuální vzdělávací plán (domácí výuka). **V Pelhřimově funguje Pedagogicko-psychologická poradna** a v krajském městě Jihlava Speciální pedagogické centrum. Spolupracují se všemi školami v území.

Tab. č. 32: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Pelhřimov		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	16	16	10	10
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovní poradci		0	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Základní školy zařazují do vyučování program primární prevence* ve spolupráci s krajskými či republikovými organizacemi (Společnost pro plánování rodiny atd.).

* Pozn. Jde například o zajímavý NETOPEER. Peer program je tedy vrstevnický program, kterého se může zúčastnit kdokoli ve věku od 15 do 20 let. Cílem takového programu je vytvořit skupiny dobrovolníků, kteří by aktivně působili v oblasti primární prevence (např. vytvářením a realizací preventivních programů pro třídní kolektivy) - nejedná se však o práci streetworku. Výraz "peer výchova" představuje formu působení mezi vrstevníky navzájem (anglicky peer-to-peer). Je zdokumentováno, že tato metoda je nejpřínosnější v prostředí, kde je nutné doplnit výuku prováděnou učiteli. Do této kategorie zcela jistě sexuální výchova spadá. Také název netopeři, jak vrstevnickým vzdělávatelům říkáme, je zkratkou anglických slov net of peer. Projekt zastřešuje Společnost pro plánování rodiny a sexuální výchovu, Praha. V rámci plnění minimálního preventivního programu na základních školách (např. Kamenice nad Lipou) zprostředkovává program PEER DDM Pelhřimov.

I když se na klesajícím počtu žáků základních škol promítá negativní demografický vývoj, 10% pokles oproti roku 2005 zatím není nijak dramatický a na počtu pedagogů se zatím téměř neprojevil (5%). Dílem jsou ředitelé svázáni pracovními smlouvami, takže reakce na nižší počty žáků není tak pružná a obzvláště na II. stupni nelze například sloučit třídy. Ředitelé využívají vhodného spojování předmětů - tělesné výchovy, výtvarné výchovy atd.

Tab. č. 33: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	18	3716	261,328	14,23
2011/2012	18	3673	263,440	13,94
2010/2011	18	3718	264,651	14,05
2009/2010	18	3756	262,845	14,29
2008/2009	19	3861	261,394	14,77
2007/2008	19	3982	265,787	14,98
2006/2007	20	4124	271,882	15,17
2005/2006	20	4193	272,961	15,36

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Od roku 2006 se neustále snižuje počet vycházejících žáků. Přechod žáků po 5. či 7. ročníku na víceleté gymnázium významně snižuje počty žáků na II. stupni základních škol. Spádově jde o víceleté gymnázium v Pelhřimově, Pacově, Jihlavě, Třebíči a Humpolci, Telči. Volba někdy není jednoduchá, neboť dojíždění do víceletého gymnázia činí významnou překážku (samostatnost dítěte, jednoduché dopravní spojení, volnočasové aktivity).

Tab. č. 34: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. Ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. Ročníku	2	0	0	0	0	1	1	0	3	0	1	0	2	0	0	0
	v 8. Ročníku	12	1	3	0	10		11	0	18	0	13	0	8	0	9	0
	v 9. Ročníku	512	2	499	3	501	4	467	4	387	6	399	9	373	7	359	2
	v 10. ročníku	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. Ročníku	27	0	30	0	26	0	34	0	31	0	26	0	20	0	21	0
	ze 7. Ročníku	1	0	3	0	1	0	2	0	4	0	6	0	1	0	1	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	0

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Na Pelhřimovsku je kladen důraz na **integraci zdravotně postižených dětí do škol**. Základní školy mají zpracovány individuální výukové plány pro zdravotně postižené. Speciální výukové plány jsou připraveny pro děti s postižením (2 zřízené Krajem Vysočina - v Pelhřimově a Černovicích, 1 při základní škole v Kamenici nad Lipou, v Počátkách se nachází Výchovný ústav, DD se školou, SŠ, ZŠ a ŠJ, mateřská škola se speciálními třídami je v Kamenici nad Lipou.). **Kraj Vysočina je též zřizovatelem mateřské a základní školy při zdravotních zařízeních v Humpolci, Třebíči, Pelhřimově atd., sloučených pod jedno ředitelství, momentálně se sídlem v Třebíči.** Při nemocnici Pelhřimov je otevřena jen mateřská škola.

Jiné subjekty zřizující speciální ZŠ a MŠ než Kraj Vysočina nejsou. Kraj je zřizovatelem speciálních základních škol v Černovicích a v Pelhřimově. Průměrný počet žáků ve třídách se jen velice pozvolna snižuje.

Tab. č. 35: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené		
		krajem	obcí	jiné
ředitelství celkem	6	4	2	1
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	1	0	1	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	1	1	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	3	2	1	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0
základní škola praktická	0	0	0	0
základní škola speciální	1	1	0	1
přípravný stupeň základní školy speciální	0	0	0	0

Zdroj: Statistická ročenka školství, Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Tab. č. 36: Základní údaje o základním vzdělávání ve SO (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Školní rok	Třídy ZŠ zřizované	Průměrný počet dětí ve třídě
2012/2013	- obcemi	20,644
2011/2012	- obcemi	20,181
2011/2010	- obcemi	20,207
2009/2010	- obcemi	20,303
2008/2009	- obcemi	21,098
2007/2008	- obcemi	21,409
2006/2007	- obcemi	21,479
2005/2006	- obcemi	21,613

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov, výroční zpráva ZŠ

Popis ZŠ v ORP

Základní školy na území Pelhřimovska lze rozdělit na venkovské a městské. Zřizovatelé přikládají velkou důležitost investicím do základních škol. Průběžně provádějí drobnější opravy a dle svých možností modernizují vybavení. Obdobně přistupují i k nezbytným investicím v podobě výměny střešní krytiny, zateplení budov a výměně oken. ZŠ ve Vyskytné je poznamenána církevními restitucemi. Stojí na pozemcích církve. To brzdilo investice v poslední době. Venkovské školy jsou obklopeny zelení a sportovními hřišti, samozřejmostí je tělocvična. Prezentace škol veřejnosti na webových stránkách se různí. Rezervy jsou i v povinných výročních zprávách.

Tab. č. 37: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		6504	3843	2661	
Základní škola a mateřská škola Božejov	Božejov 1	150	20	130	Venkovská škola sloučená s MŠ, malotřídka. ZŠ se součástími MŠ, ŠD a ŠJ. Od 1. 9. 2004 se stala malotřídní školou s 1.-5. ročníkem. Tato vesnická škola je umístěna v budově bývalého zámku na okraji obce. V tomto objektu škola sídlí již od roku 1946. Mateřská škola je umístěna v dvoupodlažní panelové budově z roku 1981 má, dvě třídy a výdejnou školní jídelny. Škola podporuje rozvoj všestranné samostatné osobnosti dítěte se zaměřením na zdravý životní styl a ekologickou výchovou. Žáci jsou vedeni k vzájemně dobrým vztahům, snaze pomáhat si, k respektování se a toleranci. Výchovnému působení napomáhá rodinné klima školy.
Základní škola a mateřská škola Častrov	Častrov 104	50	16	34	Venkovská škola sloučená s MŠ, malotřídka. Nabízí individuální přístup, dojíždí i děti ze Žirovnice.
Základní škola a Mateřská škola Černovice	Černovice, Bělohrobského 367	300	154	146	Ekoškola. Sloučená mateřská a základní škola do 1 budovy z důvodu nevyhovující původní mateřské školy vystavené v akci Z. Byla zvolena integrace do budovy stávající ZŠ. Škola je zapojena do Národního Programu Škola podporující zdraví. Škola spolupracuje s místními spolky v mimoškolních aktivitách a na akcích pro veřejnost. Nabízí dětem pestrý výběr kroužků. Nově zde vzniká v budově školy pobočka ZUŠ Kamenice nad Lipou.

Základní škola a Mateřská škola Hořepník	Hořepník, nám. Prof. Bechyně 53	270	74	196	V roce 1970 byla dostavěna a zprovozněna budova nové školy. Od této chvíle platí, že ve staré budově je školní jídelna, družina a třídy 1. stupně a na nové budově se nachází zbytek ročníků i s odbornými učebnami. Obě budovy jsou vzájemně propojeny skleněnou chodbou. Zřizovatel se snaží modernizovat vybavení učeben s cílem vytvářet pro výuku příjemné, téměř rodinné zázemí. Celkem čtyři učebny jsou vybaveny interaktivními tabulemi, které dětem pomáhají formou hry prohlubovat učivo. Jde o úplnou školu s 1. až 9. ročníkem. V současné době se škola potýká s nižším počtem žáků, proto je spojený druhý a třetí ročník a čtvrtý a pátý ročník. Toto spojení se většinou týká výchovných předmětů. Na škole funguje celá řada kroužků. Samozřejmostí je také práce s nadanými žáky formou jejich přípravy na soutěže většinou okresního formátu. Základní škola, v jejímž spádovém obvodu jsou sousední základní školy Košetice, Lukavec, Pacov a Senožaty. Přestože obec doplácí na platy učitelů cca 530 tis. Kč, panuje podpora udržení základní školy v obci. Pozn. Udělena výjimka.
Základní škola a Mateřská škola Košetice	Košetice 165	200	142	58	Modernizovaná základní škola spojená s MŠ. Obec využila dotace na rekonstrukci staré základní školy a přistavila nový objekt. Jde o provoz ve 2 sousedících objektech. Ve staré budově je nově zřízena jídelna. Zřizovatel plánuje přístavbu nad šatnami ZŠ a propojení I. a II. stupně. Žáci mají k dispozici hřiště a lehkooatletický ovál. Žáci školy úspěšně reprezentují školu na sportovních i znalostních soutěžích. Škola se věnuje i nadaným žákům a vede i žáky s domácí výukou. Škola se prezentuje na webových stránkách a je důležitým aktérem v životě obce.
Základní škola a Mateřská škola Nová Cerekev	Nová Cerekev 72	200	110	90	Obec Nová Cerekev společně s pracovníky školy vytváří pro žáky takové podmínky, aby se počet žáků ve škole stále zvyšoval, a aby nápis na školní budově „Pojď sem synu. Uč se moudrým být“, měl i v budoucnosti co říci dalším žákům Základní a Mateřské školy Nová Cerekev. Škola má v obci silnou tradici.

Základní škola a mateřská škola Olešná	Olešná 54	60	22	38	Malotřídka. Škola se nachází v centru obce. Součástí organizace je škola základní a mateřská, školní družina a školní jídelna. Je centrem nejen vzdělávacím, ale i společenským a kulturním. Je malotřídní školou rodinného typu v níž moderní metody práce a individuální péče nejen slabším, ale i talentovaným dětem je samozřejmostí (http://www.zsolesna.cz).
Základní škola a mateřská škola Rynárec	Rynárec 140	110	69	41	Venkovská škola sloučená s MŠ. Základní škola Rynárec je malotřídní škola I. stupně s pěti postupnými ročníky a s kapacitou 110 žáků. Nachází se v klidné venkovské krajině, ve vzdálenosti 5 km od okresního města Pelhřimov. Z důvodu dobrého autobusového i vlakového spojení navštěvují naši školu kromě místních dětí i děti z 11 okolních obcí. Přívětivé a klidnější prostředí školy bývá využíváno i dětmi z velkých pelhřimovských škol. Celý areál školy je prostorný, obsahuje 6 velkých světlých tříd, které jsou propojeny kabinety a školní knihovnou, dále družinu s malou hernou. V roce 2003 byla spojena s MŠ ve staré budově. Společné akce pomáhají usnadnit přechod od rodinného předškolního prostředí do povinného, pravidelného a systematického vzdělávání. Děti z MŠ přicházejí na koledy, na karneval, podívat se do první třídy, využívají tělocvičnu, máme společná divadla a jiné akce. Snaží se o návaznost plánu pro předškoláky s plánem ŠVP pro 1. ročník. Budova MŠ přestává vyhovovat, zřizovatel uvažuje o možnosti přístavby v areálu školy, čímž by se zlepšilo prostředí MŠ a provoz by byl ekonomičtější.

Základní škola a mateřská škola Vyskytná	Vyskytná 151	200	33	167	Výjimka. Škola se nachází v obci Vyskytná na Pelhřimovsku. S mateřskou školou tvoří jeden právní subjekt. Škola se třemi třídami - 1.ročník, 2. + 3. ročník a 4. + 5. ročník. V současné době chodí do základní školy 36 dětí. Škola je zapojena do Národního Programu Škola podporující zdraví, do aktivit krajského úřadu - Místní Agenda 21 a Zdraví 21 Kraje Vysočina. Byla pilotní školou v projektu Málotřídky (Vysočina Education, p.o.).
Základní škola a Mateřská škola Žirovnice	Žirovnice, Komenského 1465	400	229	171	Moderní areál mateřské a základní školy a navazující hřiště a sportoviště.
Základní škola Horní Cerekev	Horní Cerekev, Tyršova 209	350	171	179	Spojená základní a mateřská škola nabízí příjemné prostředí malé školy rodinného typu, kvalifikovaný a zkušený tým pedagogů, individuální přístup k žákům díky méně početným třídám, výuku dle IVP pro žáky se speciálně vzdělávacími potřebami, kvalitní dvojjazyčné vzdělávání (angličtina od 3. třídy, němčina od 7. třídy) a pořádání jazykových kurzů s rodilými mluvčími, využití moderních technologií při výuce (PC učebna napojená na internet, interaktivní tabule). Žáci mají kvalitní výsledky ve srovnávacích testech 5. a 9. tříd (65% úspěšnost v celostátním měřítku). ZŠ nabízí širokou paletu zájmových kroužků a bohaté kulturní vyžití a řadu mimoškolních aktivit. Zpestřením je i tvořivá činnost školní družiny včetně oblíbených "víkendovek". Je zde i plně vybavené školní hřiště s novým pískovištěm a prolézačkami, příroda "za humny". Škola se prezentuje na webových stránkách, klade důraz na informovanost rodičů. Zprostředkovává spolupráci s Pedagogicko-psychologickou poradnou v Pelhřimově a chlubí se i vysokým procentem přijetí absolventů na cílené SŠ. Součástí základní školy je i mateřská škola (budova MŠ se nachází vedle základní školy), nabízí volná místa i pro děti z okolních obcí.

Základní škola Kamenice nad Lipou	Kamenice nad Lipou, Vackova 125	840	422	418	2 budovy, 1 slouží pro I. stupeň a družinu, druhá pro II. stupeň a školní klub. Proběhla rozsáhlá modernizace. Vydává školní časopis. Pořádá mimoškolní akce a zájmové kroužky. Škola se prezentuje na webových stránkách. Je pilotní školou Kin-ballu. Do školy dojíždí přibližně třetina žáků z okolních obcí.
	Kamenice nad Lipou, Pelhřimovská 491	98	25	73	Základní škola speciální a praktická pro 98 žáků s jídelnou a školní družinou. Od roku 2009 sloučena po dohodě s Krajem Vysočina se základní školou Kamenice nad Lipou. Proběhla rozsáhlá rekonstrukce.
Základní škola Pelhřimov, Krásovy domky	Pelhřimov, Krásovy domky 989	535	487	48	Základní škola pro 535 žáků s družinou a klubem.
Základní škola Pelhřimov, Osvobození	Pelhřimov, Osvobození 1881	500	345	155	Základní škola se školní jídelnou a družinou. Nabízí rozšířenou výuku informatiky a výpočetní techniky. K dispozici je tělocvična, travnaté hřiště, běžecké dráhy a doskočiště. Zajišťuje zájmové kroužky keramiky, hry na hudební nástroje, angličtiny a zdravotvědy, organizuje exkurze.
Základní škola Pelhřimov, Na Pražské	Pelhřimov, Na Pražské 1543	640	433	207	Základní škola pro 640 žáků s družinou a jídelnou. Nabízí výchovné poradenství. Poskytuje školskou radu, lyžařské kurzy, olympiády i recitační soutěže.
Základní škola Pelhřimov, Komenského	Pelhřimov, Komenského 1465	650	508	142	Základní škola pro 650 žáků se školním klubem a družinou. Nabízí zájmové kroužky keramiky, hry na flétnu, fotbalu, zpěvu, korálkování, vybíjené a další. Vydává školní časopis. Zprostředkovává žákům účast na vědomostních a sportovních soutěžích. V rámci výuky navštěvují žáci divadelní i filmová představení a výstavy
Základní škola Otokara Březiny	Počátky, Komenského sady 387	550	350	200	Samostatná základní škola pro 550 žáků s družinou a jídelnou. K dispozici mají žáci tělocvičnu, vybavené učebny a venkovní hřiště. ZŠ pořádá různé výlety, exkurze, besídky a podobně. Zprostředkovává žákům divadelní představení a koncerty.

Základní škola Nový Rychnov	Nový Rychnov 170	230	117	113	Samostatná ZŠ pro 230 žáků s družinou a jídelnou má spojeny třídy na I. stupni.. Zúčastňuje různých projektů a vydává školní časopis. Nabízí cvičné kuchyňky a dílny. Škola byla udělena výjimka. Leží na hranici spádovosti krajského města Jihlava. PR školy je na velice dobré úrovni. Škola je otevřená veřejnosti, kreativní.
Základní škola speciální a Praktická škola Černovice	Černovice, Dobešovská 1	53	51	2	Škola je plně organizovanou školou s přípravným stupněm, základní školou speciální s rehabilitačním programem, školní družinou a praktickou školou s jednoletou a dvouletou přípravou. Škola sídlí v areálu Diagnostického ústavu sociální péče Černovice, žáci školy jsou obyvateli ústavu jak v celoročním, tak i v týdenním a denním pobytu. Zřizovatelem je kraj Vysočina. Škola se stará o výchovu a vzdělávání dětí a dospívající mládeže s mentálním postižením, kombinovaným postižením a děti s autistickými rysy. Cílem výchovně vzdělávacího působení je zkvalitnit a zpříjemnit život zdravotně postižených a učinit jej plnohodnotným.
Základní škola Pelhřimov, Komenského 1326	Pelhřimov, Komenského 1326	106	62	44	Základní škola zajišťuje výchovu a vzdělávání dětem s lehkým, středním a těžkým mentálním postižením, autistickým postižením i dětem se souběžným postižením více vadami. Kapacita školy je 106 žáků a sdružuje školu praktickou, speciální a školní družinu. K dispozici je cvičební sál a dětská hřiště.
Výchovný ústav, DD se školou, SŠ, ZŠ a ŠJ	Počátky, Horní 617	12	3	9	Státní výchovné zařízení. Základní škola - kapacita 12 žáků. Součástí zařízení je výchovný ústav - kapacita 40 lůžek, dětský domov se školou - kapacita 8 lůžek, střední škola - kapacita 36 žáků a školní jídelna - kapacita 100 strážníků. Střední škola nabízí praktické vzdělání v oboru číšník - kuchař a nově od školního roku 2013/2014 vzdělání v oboru pečovatelská služba.

Zdroj: webové stránky základních škol, vlastní šetření

Očekávaný vývoj počtu žáků ZŠ

Kapacita základních škol je dostatečná, rezerva rovněž. Mnohé školy mají reálnou kapacitu ještě větší, ale vzhledem k přísnějším hygienickým požadavkům stačilo snížit kapacitu, aby normy splnily (počet dětí na WC). I kdyby zřizovatelé menších škol měli potíže s financováním provozních a investičních nákladů, školy ve městech Pelhřimov, Kamenice nad Lipou, Horní Cerekev, Žirovnice, Počátky a Černovic mohou děti bez problémů pojmout. **Základní školy jsou na území Pelhřimovska dobře rozmístěny.** Konkurence co do spádovosti dětí je jen u 2 škol: na severu Košetice (Hořepník, navíc v sousedním ORP Pacov škola v Lukavci a v ORP Humpolec škola v Senožatech) a na jihovýchodě Nový Rychnov (Božejov, Dušejov, Nová Cerekev). O dojíždějící děti se dělí škola v Žirovnici i Počátkách, roli hraje především dopravní spojení a vyjíždka rodičů z malých obcí za prací. Očekává se nárůst počtu žáků v příštích několika letech, mateřské školy jsou přeplněné, tyto děti nastoupí na I. stupeň. **V roce 2023 se očekává pokles žáků, ohroženy jsou školy s I. stupněm, jelikož nově se zapisujících dětí do mateřských škol ubývá. Toto je celorepublikový trend způsobený demografickým vývojem.**

Tab. č. 38: Očekávaný vývoj počtu žáků ZŠ ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30.9.2013	6504	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9.2018	0	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	0	----	----
Počet žáků k 30.9.2013	3843	2661	59,0
Předpoklad ke konci roku 2018	3925	2661	60,3
Předpoklad ke konci roku 2023	3802	2661	58,4

Zdroj: ČSÚ, vlastní propočet

3.1.2.3. Předškolní vzdělávání

Prioritou i velice malých obcí je zachování předškolního vzdělávání co nejblíže občanům. V území funguje 22 mateřských škol, z nichž je 12 samostatných a 10 spojených ze základní školou. Kapacita MŠ je 2091, volných míst je 468. Proto obce dbají o dobré prostředí pro nejmenší. Jediná mateřská škola, která má jiného zřizovatele než obec, je soukromá MŠ v obci Dubovice. Byla otevřena v roce 2013. Soukromá mateřská škola Montessori Pelhřimov v Dubovicích má kapacitu 15 dětí, v roce 2015 otevírá pro velký zájem 2. třídu. ;

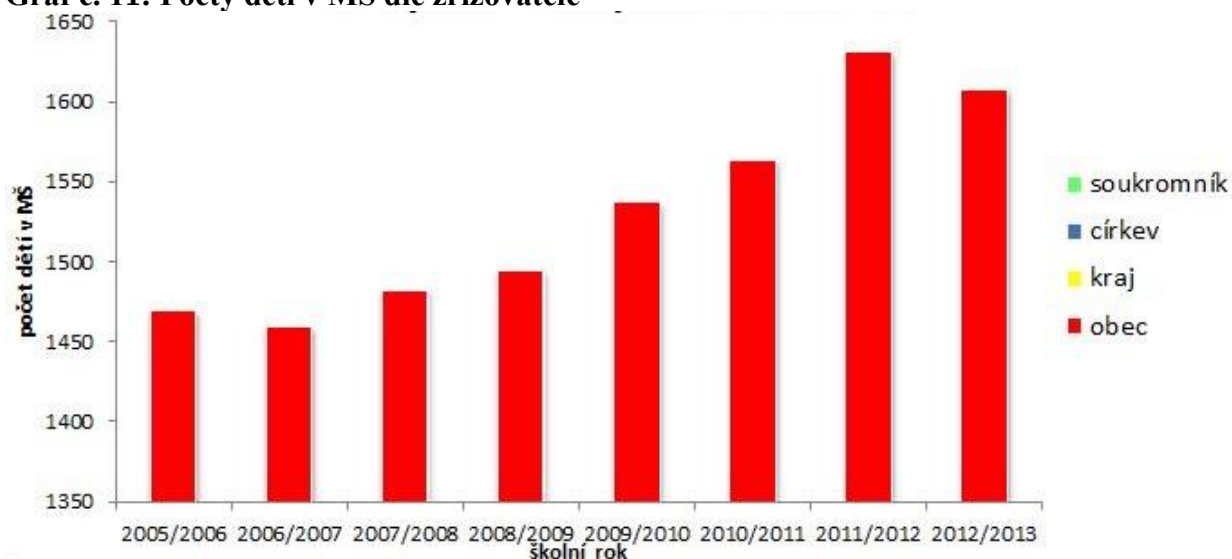
Pelhřimovské MŠ byly k 30.9.2009 sloučeny pod jedno ředitelství. Umožňuje to vedení MŠ operativně otevřít či zavřít třídu v té které budově. Stále funguje 5 pracovišť. **V současné době jsou třídy zaplněny, ale tento vysoký stav dětí počínaje rokem 2015 se začne snižovat.** Ve třídách jsou děti s omezenou délkou docházky či s polodenním vzděláváním, cca 2 %. V roce 2006/2007 to bylo 17 %, následující školní rok 7%. Odpovídá to potřebám rodičů a umožňuje to navýšit kapacitu MŠ, než jsou otevřeny další třídy. Počty odmítnutých žádostí jsou minimální, v současnosti např. ve městě Pelhřimov 7 žádostí. Novou MŠ chystají stavět v Rynárci a v Novém Rychnově, v Pelhřimově otevřou další třídu na podzim 2014. Posílí v Košetících. Naopak pozastavený je provoz školky v Křelovicích a dá se očekávat uzavření.

Tab. č. 39: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

školní rok	zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013	obec	22	1608	70	1577	3	31
2011/2012	obec	22	1631	70	1602	3	29
2010/2011	obec	21	1564	68	1535	3	29
2009/2010	obec	21	1537	66	1495	4	42
2008/2009	obec	22	1494	65	1454	4	40
2007/2008	obec	24	1482	63	1441	4	41
2006/2007	obec	25	1459	62	1410	5	49
2005/2006	obec	25	1469	63	1416	6	53

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Graf č. 11: Počty dětí v MŠ dle zřizovatele



Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

MŠ v ORP

V SO ORP Pelhřimov není **žádná církevní MŠ**. Je v sousedním ORP Pacov a funguje s dlouholetou tradicí. Zřizovatelem je Českobudějovické biskupství (současně od letošního roku zastřešuje středisko volného času s pobočkou v Nové Cerekvi). **Jediná soukromá MŠ je Montessori Pelhřimov**. Jde o soukromou mateřskou školu v Dubovicích, která je dobře dostupná z Pelhřimova. Nabízí alternativu venkovské mateřské školy pelhřimovským dětem. Plánováno je ve školním roce 2014/2015 rozšíření o další třídu.

Tab. č. 40: MŠ zřizované obcí

školní rok	počet MŠ	sa-most. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	22	12	74	1608	128,3	12,53	21,73	73,09
2011/2012	22	12	73	1631	128,1	12,73	22,34	74,14
2010/2011	21	10	71	1564	122,5	12,77	22,03	74,48
2009/2010	21	9	70	1537	120,5	12,76	21,96	73,19
2008/2009	22	12	69	1494	116,7	12,80	21,65	67,91
2007/2008	24	16	67	1482	111,6	13,28	22,12	61,75
2006/2007	25	16	62	1459	113,1	12,90	23,53	58,36
2005/2006	25	17	63	1469	115,2	12,75	23,32	58,76

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Tab. č. 41: Soukromé MŠ (např. firemní školky atd.)

školní rok	počet MŠ	samost.MŠ	počet tříd /z to-ho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1	1	1	15	1	15	15	15

Zdroj: data u zřizovatele

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Vzhledem k několikaletému nárůstu počtu dětí nastupujících do mateřských škol je samozřejmý i nárůst počtu pedagogických pracovníků.

Tab. č. 42: Pedagogičtí pracovníci v MŠ v ORP Pelhřimov zřizované obcemi, popřípadě krajem

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	128,3	8,5	7%
2011/2012	128,1	12,9	10%
2010/2011	122,5	9,3	8%
2009/2010	120,5	9,3	8%
2008/2009	116,7	7,4	6%
2007/2008	111,6	7	6%
2006/2007	113,1	6,6	6%
2005/2006	115,2	6,6	6%

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Tab. č. 43: Pedagogičtí pracovníci v MŠ v ORP Pelhřimov zřizované jinými subjekty (např. firemní školky, atd.)

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	1	0	0%

Zdroj: vlastní šetření u zřizovatele

Popis MŠ v ORP

Tab. č. 44: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		2091	1623	468	(včetně soukromé MŠ)
Základní škola a Mateřská škola Hořepník	Hořepník	50	24	26	Mateřská škola je součástí základní školy, nachází se v odloučené budově s velkou zahradou. V současné době navštěvuje MŠ 24 dětí. Výuka probíhá dle ŠVP „Svět kolem nás“.
Základní škola a mateřská škola Rynárec	Rynárec	40	40	0	Mateřská škola byla v roce 2003 sloučena se základní školou. Společné akce pomáhají usnadnit přechod od rodinného předškolního prostředí do povinného, pravidelného a systematického vzdělávání. Děti z MŠ přicházejí na koledy, na karneval, podívat se do první třídy, využívají tělocvičnu, společná divadla a jiné akce. Mateřská škola se snaží o návaznost plánu pro předškoláky s plánem ŠVP pro 1. ročník. Kapacita nedostačuje. Zájem o umístění mají i rodiče dětí z 10 km vzdáleného Pehřimova. Stávající budova MŠ přestává vyhovovat, zřizovatel je již ve fázi zadávání projektové dokumentace na novou montovanou školku v areálu školy. Výstavbu dříve brzdily církevní restituce a zřizovatel uvažoval o přístavbě, která byla 3x nákladnější.
Základní škola a mateřská škola Božejov	Božejov	105	33	72	Samostatná budova, ve které funguje mateřská škola, sloučená se ZŠ.
Základní škola a Mateřská škola Žirovnice	Žirovnice	72	86	-14	Udělena výjimka KHS. Moderní samostatná budova MŠ v areálu škol.
Základní škola a Mateřská škola Černovice	Černovice	80	54	26	Společná organizace se základní školou. MŠ je integrována v přízemí základní školy.
Základní škola a mateřská škola Košetice	Košetice	60	60	0	Udělena výjimka KHS, převis dětí řešen Útulkem. Obec plánuje vybudování 2 nových tříd nástavbou na současnou budovu.

Základní škola a Mateřská škola Nová Cerekev	Nová Cerekev	60	44	16	V roce 2003 získává škola právní subjektivitu a v témže roce je pod vedení základní školy zařazena i mateřská škola, která byla doposud samostatným subjektem. Obec Nová Cerekev společně s pracovníky školy vytváří pro žáky takové podmínky, aby se počet žáků ve škole stále zvyšoval, a aby nápis na školní budově „Pojď sem synu. Uč se moudrým býtí“, měl i v budoucnosti co říci dalším žákům Základní a Mateřské školy Nová Cerekev. Mateřská škola má nově zrekonstruované sociální zařízení. Součástí mateřské školy je zahrada s vybavením pro volné chvíle, třída je moderně vybavená. Nabízí volná místa.
Mateřská škola Zachotín	Zachotín	25	21	4	Venkovská M v klidném prostředí.
Mateřská škola Počátky	Počátky	120	108	12	Modernizovaná městská škola.
Základní škola a mateřská škola Vyskytná	Vyskytná	120	38	82	Samostatná mateřská škola v sousedství základní školy, budovy jsou spojeny chodbou. Areál je na církevních pozemcích, na které vznesla církev nároky a veškeré investice stojí na vyřešení majetkových vztahů.
Mateřská škola Horní Cerekev	Horní Cerekev	90	55	35	Jedna z mála městských MŠ s dostatečnou kapacitou. Modernizovaná.
Mateřská škola Rodinov	Rodinov	32	10	22	Tradiční venkovská komunitní MŠ.
Mateřská škola se spec. třídami Kamenice nad Lipou, Na Besídce 632	Kamenice n. Lipou	181	172	9	Moderní městská MŠ.
Mateřská škola Červená Řečice	Červená Řečice	37	33	4	Dvoutřídní mateřská škola s jídelnou v klidném prostředí. Zmodernizovaná. Nabízí dětem bohatý program, výlety a aktivity. Pořádá Den dětí a další akce pro děti, podílí se na společenském dění v obci.
Základní škola a mateřská škola Častrov	Častrov	50	21	29	Tradiční venkovská komunitní MŠ.
Základní škola a mateřská škola Olešná	Olešná	100	75	25	Škola se nachází v centru obce. Součástí organizace je škola základní a mateřská, školní družina a školní jídelna (http://www.zsolesna.cz)
Mateřská škola Horní Ves	Horní Ves	20	22	-2	Udělena výjimka KHS, děti jsou přijímány již od 2 let.

Mateřská škola Kojčice	Kojčice	60	28	32	Mateřská škola byla postavena v roce 1981. Je to jednopatrová budova stojící na návsi, uprostřed obce, obklopena zahradou. Jednotřídní mateřská škola s kapacitou 28 míst pro děti 2,5 – 6 let s celodenním provozem. MŠ navštěvují především děti z Kojčic, ale i z okolních obcí, v případě zájmu přijímá i děti z Pelhřimova (vzdáleného 6km). Mateřská škola vstoupila do právní subjektivity 1. 1. 2003. V letech 2011 – 2013 prošla mateřská škola rekonstrukcí – byla vyměněna okna, rekonstrukcí prošla i zahrada, kde bylo zbudováno nové multifunkční hřiště, skluzavky, houpačky, pískoviště. Postupně došlo k rekonstrukci WC, umývárny, postupně se nakupují hračky i didaktické pomůcky.
Mateřská škola Křelovice	Křelovice	15	0	15	Dočasně pozastaven provoz, děti v Košeticích a v Senožatech (sousední ORP Pacov).
Mateřská škola Čtyřlístek	Mnich	30	22	8	Jednotřídní mateřská škola s celodenním provozem. Mateřská škola sídlí v budově kulturního domu. V roce 2010 se uskutečnila rekonstrukce nevyhovujících prostor a celkového vybavení MŠ. Bylo vybudované nové sociální zařízení pro děti, zaměstnance, úklidová komora, ložnice. Prostředí a vybavení MŠ bylo zkvalitněno: nové dveře, osvětlení, podlahové krytiny. Vlastní velkou zahradu, kterou plně využívá ve všech činnostech. Děti dojíždějí z okolních vesnic: Chválkova, Mírotína a Bořetína.
Mateřská škola Nový Rychnov	Nový Rychnov	50	50	0	Intenzivně řeší výstavbu zcela nové větší školky (stávající budova dožívá), zvětšené o 1 třídu.
Mateřská škola Pelhřimov	Pelhřimov	679	612	67	5 původně samostatných mateřských škol bylo postupně sloučeno pod 1 právní subjekt. Ředitelka otvírá třídy operativně dle potřeby, pracovní smlouvy k 1 zaměstnavateli to umožňují.
Montessori Pelhřimov	Dubovice	15	15	0	Soukromá mateřská škola Montessori, ve venkovském prostředí obce Dubovice, v bezprostřední blízkosti Pelhřimova. Vzhledem ke spokojenosti rodičů plánují otevřít I. stupeň základní školy.

Zdroj: webové stránky MŠ, výroční zprávy, vlastní šetření

V současné době je evidentní tlak na kapacitu mateřských škol, zejména ve městech. V mateřských školách v menších obcích zůstává mnoho míst neobsazených. V obci Obratani ze sousedního ORP Pacov se buduje nová mateřská škola s kapacitou 60 míst (rozšíření o 1 třídu). Nový Rychnov a Rynárec se chystá vybudovat novou mateřskou školu zvětšenou o 1 třídu. Obec Košetice uvažuje o přístavbě nad stávající MŠ a rozšíření o 2 třídy, z nichž 1 by sloužila jako samostatná ložnice. Od září 2014 bude otevřena nová třída v soukromé Montessori mateřské školce v Dubovicích. Ale např. městys Nový Rychnov sváží děti z okolních vesnic „školovým“ autobusem s pedagogickým dozorem.

Tab. č. 45: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9. 2013	2091	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	2211	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	2211	----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9. 2013	1643	448	78,6
Předpoklad počtu dětí v MŠ k konci roku 2018	1725	486	78,0
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	1582	629	71,6

Zdroj: ČSÚ, vlastní propočet

Zařízení jeslového typu

Péče o děti v jeslích není na území Pelhřimovska nabízena vůbec. Mateřská škola v Horní Vsi přijímá děti od 2 let, v Kojčicích od 2,5 let. Jde o využití volné kapacity venkovských MŠ s patřičným vzdělání zaměstnanců. Funkci zařízení jeslového typu supluje mateřská centra, zřizovaná občanskými sdruženími. Mateřská centra jsou pouze ve městech. Nabízí maminkám hlídání dětí, klubíky i herny pro maminky s dětmi, cvičení. Zprostředkovávají maminkám důležité informace a socializaci nejmenších dětí. Jejich přijetí a větší podpora ze strany vedení obcí může vzrůst v době přeplněnosti mateřských škol, zejména ve městech. V současné době je v provozu Rodinné centrum Krteček v Pelhřimově, MC Klubíčko v Horní Cerekvi, MC Lvíček v Počátkách, optimálně nefunguje MC Perleťánek v Žirovnici a MC Čtyřlístek v Pelhřimově. V Kamenici n. Lipou je MC Sluně při Oblastní charitě Kamenice n. Lipou.

Tab. č. 46: Zařízení jeslového typu

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31.12.2013)
		od (v měsících)	do (v měsí- cích)		
Celkem				80	0
Horní Ves	MŠ Horní Ves	24		20	0
Kojčice	MŠ Kojčice	30		60	25

Zdroj: vlastní šetření, web mateřských škol

3.1.2.4. Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Školní družiny a školní kluby

Každá základní škola má školní družinu a na II. stupni školní docházky i školní klub pro starší děti. Plné úvazky jsou 40,9 na 52 vychovatelek. Nárůst účastníků odráží přicházející silné ročníky. Školní kluby a školní družiny nabízí dětem bohatý program. Děti mnohdy využívají jako čekárnu. Je to neodmyslitelná součást venkovských škol, kde je polovina dětí dojíždějících. Družina nabízí prostor i dětem místním, které rodiče přivedou do školy při cestě do zaměstnání. Mnohdy je to i před 6.30h. Škola se tak snaží vyjít rodičům zejména nejmenších dětí na I. stupni vstříc. Zajisti ŠD v optimálním rozsahu je personálně náročné zejména pro menší venkovské ZŠ, narůstají mzdové náklady. Ani pro malé děti není optimální být ve škole od 6h mnohdy do 16h. Ani konec družiny v 16.15h není dostačující pro rodiče zaměstnané do 17h. Není lehké **skloubit rodinný a pracovní život** a proto je třeba podporovat zaměstnavatele. V zaměstnání není brán ohled na rodičovství. Na Vysočině probíhá projekt Síť mateřských center **Společnost přátelská rodině**, který mapuje situaci u zaměstnavatelů. Kladené otázky mohou přivést zaměstnavatele na nové myšlenky (projekt **Rovnost šancí na Vysočině**).

Tab. č. 47: Školní družiny a školní kluby v ORP

rok	ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
			z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013	obcemi	48	1393	79	1472
2011/2012	obcemi	48	1340	128	1468
2010/2011	obcemi	48	1332	118	1450
2009/2010	obcemi	47	1295	90	1385
2008/2009	obcemi	45	1290	108	1398
2007/2008	obcemi	44	1258	153	1411
2006/2007	obcemi	46	1271	193	1464
2005/2006	obcemi	44	1167	145	1312

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Tab. č. 48: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
obcemi	52	51	0	2	2	9

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Základní umělecké školy

Pokrytí 3 zařízeními ZUŠ v území je dostačující, další pracoviště ZUŠ Kamenice nad Lipou je v Počátkách. Přesah mají i ZUŠ Pacov a Telč. Spádovost je i do Chýnova. Od září se chystá otevření pracoviště v Černovicích. **ZUŠ nemají dostatečnou kapacitu** a jsou přijímány jen nejtalentovanější děti v hudebním a výtvarném oboru, v Pelhřimově je otevřen i o obor taneční. Proto je hojně využívána nabídka kroužků (nejčastěji flétny, kytary a klavíru) při základních školách. Nabídka kroužku výuky na hudební nástroj je mnohdy jediná možnost pro děti z nízkopříjmových rodin alespoň v základu se seznámit s hudebním nástrojem (flétna, kytara). Kapacita ZUŠ je navíc velice omezená. Školné je spolufinancované rodiči v rozsahu 1400-1800 Kč za pololetí. Není zcela dostupné pro sociálně slabší rodiny. V oblasti je nabídka i v rámci spolků, oddílů (Pionýr, Ochránci přírody, při DDM, Český svaz žen, školní družiny a kluby při ZŠ, a další NNO). **Alternativní nabídku mají i farnosti pro nábožensky založené rodiny. Mnohde farář přebírá roli hybatele kulturně-společenským životem v obci (Božejov, Moraveč).**

Tab. č. 49: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	3	0
Kamenice nad Lipou*	0	1	0
Pelhřimov	0	1	0
Žirovnice	0	1	0

*V Počátkách je pracoviště ZUŠ Kamenice nad Lipou

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Počet pedagogických pracovníků je mnohem vyšší než je počet osob přepočtených na plné úvazky. Výuka na ZUŠ může probíhat až v odpoledních hodinách, individuálně po vyučování. Při sestavování rozvrhů je třeba brát v potaz **vysoký počet dojíždějících žáků** a ohled na jejich spojení do místa bydliště.

Tab. č. 50: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
Celkem	49	33,5
Kamenice nad Lipou*	13	11,6
Pelhřimov	29	18,3
Žirovnice	7	3,6

*Pracoviště ZUŠ Kamenice n. Lipou v Počátkách není uvedeno, nejde o pobočku

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Střediska volného času

Činnost domu dětí a mládeže (DDM) se uskutečňuje ve více oblastech zájmového vzdělávání nebo se zaměřuje na konkrétní oblast zájmového vzdělávání. Může poskytovat metodickou, odbornou, případně materiální pomoc účastníkům zájmového vzdělávání, případně školám a školským zařízením. Práci DDM Pelhřimov tvoří všechny uvedené oblasti a to činnosti zájmové, příležitostné a spontánní, pořádání soutěží MŠMT atd., akce o prázdninách i v průběhu školního roku, letní činnost, pořádání seminářů, vzdělávacích akcí jak pro děti, tak pro dospělé. Při práci DDM využívá jak interní profesionální pracovníky, tak externí vedoucí a další odborné pracovníky, aby veškerá činnost byla po stránce odborné a pedagogické co nejlépe zajištěna. K dispozici má jak vlastní prostory v Pelhřimově (DDM ul. Legii), tak prostory místních škol. Ve správě má i dvě základny – Chaloupky u Nového Rychnova a Hříběcí u Horní Cerekve. Zde probíhají zejména letní tábory, školení a kurzy. Kromě DDM, který je pro obyvatele obcí téměř nedostupný, funguje v území velké množství NNO, ať již tradičních spolků (ženy, sdružení dobrovolných hasičů, tělovýchovné jednoty, Pionýr), tak i nových (zejména občanská sdružení). Jejich zaměření je velice široké.

Nemalou roli v životě na venkově hrají i fary. Farář může významně ovlivnit kulturně-společenský život v obci (Božejov). Podíl věřících na venkově je tradičně větší než ve městech. Kostel a škola nabízí mnohdy jediné zázemí v obci pro spolky, kulturně-společenské akce (přednášky, setkání, koncerty, divadlo). V Nové Cerekvi funguje při fáře pobočka Střediska volného času Pacov. Římskokatolická farnost Pelhřimov a Nová Cerekev nabízí mladým lidem možnosti pravidelně se setkávat (Pátky mladých, Maminky s dětmi atd.). Představuje alternativu pro věřící. Velice aktivně se do společenského života v obci zapojuje farář z malé obce Božejov. Na konci roku 2013 vznikla Matice Křemešnická. Cílem a posláním dnešní Matice Křemešnické je rozvíjet a posilovat především duchovní odkaz poutního místa Křemešník jak po duchovní, tak materiální stránce. Křemešník má velký potenciál přispět k evangelizaci a obrácení zájmu o duchovní rozměr života. K tomu nabízí nejrůznější aktivity jako přednáškovou činnost, duchovní akce a cvičení, osvětovou, vzdělávací a muzejní činnost, koncerty, organizování a podporu dalších volnočasových aktivit. Zájmová činnost na venkově má tisíce podob. Není snadné získat přehled o nabídce volnočasových aktivit pro děti a mládež v regionu. V lednu 2014 bylo zřízeno Středisko volného času Českobudějovickým biskupstvím v Pacově se 4 pobočkami, jedna z nich je v Nové Cerekvi při fáře.

Kromě registrovaného střediska volného času na území funguje mnoho NNO (občanských sdružení). Velice kvalitní vedení je v celonárodní organizaci Pionýr. Pořádají celoroční aktivity v nejrůznějších kroužcích. Vyvrcholením jsou letní tábory, na které jsou zvány i neorganizované děti. Stejně aktivní je v ORP Pelhřimov celorepubliková organizace Český svaz žen či Český svaz ochránců přírody. V Pelhřimově sídlí Středisko ekologické výchovy Mravenec (dětský oddíl Mravenec při ČSOP Pelhřimov), které připravuje řadu vzdělávacích materiálů a programů, spolupracuje s ostatními NNO a základními školami. Bohatou nabídku volnočasových aktivit nabízí základní školy (pořádají v menších obcích Dny dětí, Dny mobility, Dny Země atd.). **V Kraji Vysočina velice dobře funguje Krajské uskupení neziskových organizací KOUS. Sdružuje NNO v několika sekcích - dle hlavního zaměření. V současné době eviduje 160 aktivních občanských sdružení, která na bázi dobrovolnictví působí v oblasti sociálních služeb, ochrany přírody a památek, kultury, sportu. Kraj Vysočina si je vědom, že rozvoj regionu je závislý na aktivním neziskovém sektoru, proto nad ním drží ochrannou ruku a dostupnými prostředky se jej snaží podpořit.**

Tab. č. 51: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	1
Nová Cerekev	0	0	1
Pelhřimov	0	1	0

Zdroj: statistická ročenka MŠMT, weby zřizovatelů, Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Tab. č. 52: SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	72	773	106	32	911
Nová Cerekev*	-	-	-	-	-
Pelhřimov	72	773	106	32	911

**Poznámka: V Nové Cerekvi je pobočka pacovského SVČ zřízeného Biskupstvím českobudějovickým. Středisko je vedeno farářem z Pelhřimova v novocerekevské farnosti. Probíhají páteční setkání s mládeží a víkendové akce. Data nezjištěna.*

Zdroj: Statistická ročenka MŠMT, Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Počet pracovníků nevypovídá nic o skutečném počtu lidí, kteří se věnují volnočasovým aktivitám v území Pelhřimovska. V obcích působí spolky na bázi dobrovolné, nezištné nabídky práce pro veřejnost. Jeden ze 13 obyvatel je organizován v některém spolku. V území každoročně odpracují stovky dobrovolnických hodin. Mnoho dobrovolnických hodin není nikde evidováno. Díky dobrovolnictví funguje bohatý společenský život v obci jako protíváha anonymnímu životu ve městech.

Tab. č. 53: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	Interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	6	6	5,1	0	47	4	2,2	43
Pelhřimov	6	6	5,1		47	4	2,2	43

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Jídelny

Pokud není samostatná školní jídelna při základní, je zde alespoň výdejna. Školní jídelny mají dostatečnou kapacitu. Ve venkovských mateřských školách jsou zřízeny většinou pouze výdejny. V Pelhřimově je jedna samostatná školní jídelna, kde se stravují žáci 2 základních škola a 1 střední školy. **Školní jídelny nabízí stravování i cizím strávníkům, což je velmi významné např. pro seniory.**

Tab. č. 54: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	41	4945	1688	3257	8838
Božejov	2	70	33	37	250
Častrov	2	37	21	16	150
Černovice	2	202	51	151	460
Červená Řečice	1	33	33	0	115
Horní Cerekev	2	230	55	175	390
Horní Ves	1	22	22	0	20
Hořepník	2	98	23	75	550
Kamenice nad Lipou	3	559	172	387	879
Kojčice	1	28	28	0	30
Košetice	1	204	144	60	260
Křelovice	1	0	0	0	15
Mnich	1	22	22	0	30
Nová Cerekev	2	138	44	94	275
Nový Rychnov	2	148	50	98	280
Olešná	1	93	75	18	125
Pelhřimov	8	2130	612	1518	3292
Počátky	2	408	108	300	720
Rodinov	1	10	10	0	32
Rynárec	2	106	40	66	340
Vyskytná	2	74	38	36	200
Zachotín	1	21	21	0	25
Žirovnice	1	312	86	226	400

Zdroj: statistická ročenka školství MŠMT, Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Tab. č. 55: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	0	0
obcemi	124	98,7

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

3.1.2.5. Financování

V rámci tabulky 56 je zachyceno financování vzdělávacích zařízení v Pelhřimově. Data za celé ORP nebyla poskytnuta. Z tabulky vyplývají relativně vysoké náklady městských škol oproti venkovským (při srovnání s tabulkou 59) způsobené dílem náklady na vybavení škol, dílem se do výdajů promítají granty a dotace. Školy tyto finanční prostředky nevyužívají rovnoměrně. Základní umělecké školy a středisko volného času byly z Kraje Vysočina převedeny na jednotlivá města (Pelhřimov, Žirovnice, Kamenice nad Lipou). Jejich rozpočty jsou nyní zatíženy provozními i investičními výdaji.

Tab. č. 56: Celkové provozní výdaje na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

ZŠ/MŠ/jiné	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	25 246 379	27 842 825	29 389 903	28 223 641	28 680 269	26 856 394	28 350 102
ZŠ (jen 1. stupeň) či jen 2.st.							
MŠ	10 264 714	11 667 923	14 652 656	14 028 713	13 249 912	12 256 052	12 614 824
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ)							
ZUŠ	2 556 789	726 000	1 882 108	2 379 966	2 056 988	2 132 147	2 281 970
DDM	2 394 328	1 238 207	2 214 289	1 875 409	2 160 341	2 206 632	2 068 300
Celkem	40 462 210	41 474 955	48 138 956	46 507 729	46 147 510	43 451 225	45 315 196

Zdroj: odbor školství ORP Pelhřimov (data za Pelhřimov)

Přesto, že je vykazován celkově klesající počet žáků, je znatelný vzestup objemu mzdových prostředků ve školství (tabulka 57). Příčinou je zejména zvyšující se počet dětí v MŠ, spojený s vyšší potřebou prostředků na mzdy pedagogů v těchto zařízeních. V základních školách počty žáků postupně mírně klesají, stejně jako počty pedagogů, nicméně prostředky na platy mírně stoupají důsledkem změn v odměňování pedagogických pracovníků*.

*Pozn. Ke zlepšení odměňování učitelů v regionálním školství došlo od 1. června 2009 navýšením platových tarifů o 3,5 procenta jak pro pedagogické pracovníky, tak pro nepedagogické pracovníky. Meziroční pokles průměrné měsíční nominální mzdy v regionálním školství v roce 2010 byl důsledkem snížení rozpočtových zdrojů regionálního školství pro rok 2010, ale i důsledkem dopadů realizovaných v roce 2009 (tzv. vázání mzdových prostředků). Rozpočtovou restrikcí došlo k meziročnímu poklesu (vzhledem k roku 2009) nominální mzdy učitelů regionálního školství o 3,3 procenta. K výraznému zlepšení odměňování pedagogických pracovníků došlo s účinností od 1. ledna 2011 na základě dvou schválených nových stupnic platových tarifů podle platových tříd (16) a platových stupňů (5). První je pro kvalifikované pedagogické pracovníky s odbornou kvalifikací a vysokoškolským vzděláním a druhá pro pedagogické pracovníky bez odborné kvalifikace nebo s odbornou kvalifikací, avšak bez vysokoškolského vzdělání.

Na rozdíl od klesajícího počtu žáků je patrný nárůst mzdových prostředků na platy, výraznější však je nárůst ostatních osobních nákladů. Plynule vzrůstají i neinvestiční výdaje. Obce, které jsou zřizovateli škol, jsou zatíženy oproti obcím, odkud děti do školy dojíždí a plní povinnou školní docházku jinde. Navíc mzdové prostředky v několika školách nestačují a dále jsou dotovány platy pedagogů z obecních rozpočtů (ZŠ a MŠ Hořepník, Nová Cerekev, Vyskytná, Horní Cerekev, Častrov, MŠ Rodinov, Mnich, Horní Ves).

Tab. č. 57: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

Rok		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem		144 373 000	149 577 000	154 992 110	165 326 606	168 111 500	171 272 111	174 512 800	177 074 000
z toho	Platy	142 888 000	148 151 000	153 098 380	163 183 506	166 114 000	169 248 111	172 321 800	174 918 000
	ostatní osobní náklady	1 485 000	1 426 000	1 893 730	2 143 100	1 997 500	2 024 000	2 191 000	2 156 000
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje		58 231 920	60 530 000	61 250 726	64 336 744	64 014 500	63 383 889	63 333 875	66 834 000
neinvestiční výdaje celkem		202 604 920	210 107 000	216 242 836	229 663 350	232 126 000	234 656 000	237 846 675	243 908 000

Zdroj: ORP Pelhřimov, odbor školství

Výdaje jednotlivých obcí do školství jsou těžko porovnatelné. Důvodem je odlišný stav školních budov, různé počty žáků, vybavení jednotlivých škol a finanční možnosti konkrétních obcí. **Při této příležitosti je nutné zmínit také sociokulturní přínos existence školského zařízení v obci, který často vyvažuje vysoké náklady spojené s udržením a chodem těchto zařízení.** Ze skutečných nákladů zřizovatelů základních škol vyplývá nedostatečnost financování z RUD, v průměru o 50%. V Pelhřimově tento rozdíl není tak výrazný, opakem jsou základní školy a mateřské školy v menších obcích. Zřizujícím obcím je prostřednictvím RUD přímo do rozpočtu obce dle počtu žáků přidělena kompenzace, avšak naprosto neodpovídá finančnímu zatížení zřizujících obcí. **Finanční zátěž je na zřizovateli, obce dojíždějících žáků nemají povinnost přispívat na investice či provoz základních či mateřských škol.**

Školství ve SO ORP Pelhřimov je stejně jako ostatní regionální školství financováno ze zdrojů státního rozpočtu (přímé náklady na vzdělávání – tj. mzdové výdaje) a z prostředků obecních rozpočtů (provozní výdaje). Veškeré daňové příjmy (z RUD) jsou příjmy obcí a tyto příjmy nejsou nijak účelově vázány. Obce na základě svých priorit a potřeb rozdělují finance do jednotlivých oblastí, tedy i do školství. Výše prostředků, které obce vynakládají na školství se výrazně liší - a to i v obcích se srovnatelným počtem žáků. V roce 2013 bylo z obecních rozpočtů průměrně vynaloženo na jednotku výkonu (dítě/žák MŠ/ZŠ) v ORP Pelhřimov cca 34 tis. Kč (tabulka č. 58).

Tab. č. 58: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	57 485 000	34671,29071	366,7068758
základní školy	130 901 000	34916,24433	956,7884769
gymnázia			
stravování MŠ, ZŠ	20 460 000	4137,512639	60,46511628
školní družiny a kluby	15 435 000	10485,7337	68,61413043
základní umělecké školy	16 608 000	15712,39357	81,36234626
využití volného času	2 877 000	2959,876543	60,69958848
celkem použité finanční prostředky	243 766 000		4 740 000

Zdroj: Kraj Vysočina, odbor školství

Celkem použité finanční prostředky na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 byly na území Pelhřimovska ve výši 243,8 mil. Kč, z čehož bylo více než 50 % financováno z rozpočtu jednotlivých obcí (viz tab. 59). Necelá polovina směřovala do základních škol, čtvrtina do mateřských škol. Zhruba stejná částka připadala na stravování, školní družiny a základní umělecké školy. Na využití volného času (v DDM Pelhřimov) bylo užito zhruba 1% z celkové částky. Středisko volného času má velký význam zejména v Pelhřimově samotném (kroužky). Kromě toho je organizátorem mnoha soutěží pro děti základních škol z celého Pelhřimovska.

Tab. č. 59: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	29 728 000	60 875 803
Božejov	296 000	1 230 714
Častrov	128 000	1 282 856
Černovice	1 288 000	3 053 510
Červená Řečice	264 000	477 810
Horní Cerekev	1 424 000	3 302 556
Horní Ves	176 000	991 058
Hořepník	608 000	2 881 898
Kamenice nad Lipou	3 520 000	7 615 087
Kojčice	224 000	884 575
Košetice	1 136 000	1 928 121
Nová Cerekev	808 000	2 837 955
Nový Rychnov	912 000	2 538 639
Olešná	144 000	2 753 427
Pelhřimov*	1 900 000	20 183 153
Počátky	2 856 000	3 264 450
Rynárec	528 000	918 781
Vyskytná	288 000	1 261 909
Žirovnice	1 840 000	3 469 304

* Data za základní a mateřské školy

Zdroj: ČSÚ, Monitor Státní pokladna

Základní školy v některých obcích vyžadují zásadní investice (Hořepník, Kamenice n. Lipou, Vyskytná). Některé základní školy jsou třeba zateplit. Vedení obcí by měla načasovat rekonstrukci s předchozí analýzou využití budovy školy a uvažovat o zásadní přestavbě dispozice školy. To může v budoucnu ovlivnit bytí a nebytí školy v obci. Provozní náklady se se snižujícím počtem žáků zvyšují a obce by měly mít na paměti hospodárné využívání veřejných prostředků. Využití budovy základních škol i pro jiné cílové skupiny sice provozní náklady nesníží, ale vynaložené prostředky přinesou užitek širšímu okruhu uživatelů. Ať již jsou investice do budov jakékoli, stěžejní je kvalita pedagogů a profilace venkovských škol, spolupráce při projektech. **Zřizovatelé – obce – by měli maximalizovat užitek z vynaložených prostředků do budov a provozu škol a usilovat o navázání spolupráce ředitelů škol, zástupců NNO v obcích i podnikatelů a dalších institucí a organizací v místě. Tento model by mohly obce sdílet a usilovat o zvyšování prestiže vzdělávání na venkově.**

Tab. č. 60: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka (fin.údj se týká výdajů MŠ)
celkem			26 000 000	
Hořepník	Rekonstrukce kotelný, nový kotel, komín, střešní krytina v budově MŠ. Výměna oken a zateplení ZŠ.	2014, 2015	3 000 000	
Košetice	Nástavba nad stávající mateřskou školou, rozšíření o 2 třídy, jedna by sloužila jako samostatná ložnice	2015	3 000 000	
	Nástavba nad šatnami základní školou, propojení 1. a 2. stupně, odborné učebny (stávající učebny jsou pouze pro kmenové třídy)	2016	6 000 000	Odhad, závisí na dotačních programech
Černovice	Modernizace hřiště a vybavení školy a tělocvičny	2014-2015	2 000 000	
Horní Cerekev	Rekonstrukce školních budov, výměna střešní krytiny	2014	30 000 000	probíhá
Rynárec	Výstavba nové MŠ zvýšení kapacity	2014-2015		7 000 000
Vyskytná	Budovy základní školy i mateřské školy byly postaveny na pozemcích, o které se v restitucích hlásí církve. Veškeré investice jsou proto pozastaveny do vyřešení majetkových poměrů. Potřeba zateplení, hřiště atd.	2016	4 000 000	Církevní restituce
Kamenice nad Lipou	MŠ investice na zateplení, výměna oken v obou budovách – MŠ má 2 budovy	2014		7 000 000

Zachotín	MŠ – nová střecha	2016		2 000 000
Olešná	ZŠ po rekonstrukci 2013-2014 (zateplení, vyměněná okna, vchodové dveře), hřiště	2016	200 000	Drobné opravy
Kojčice	MŠ po rekonstrukci, 2.patro využito jako spolková místnost – malý sál na cvičení, kanceláře komerčně	2016		2 000 000 zateplení, strop, fasáda
Nová Cerekev	Právě začíná velká rekonstrukce staré (původní) budovy školy (půdní vestavba, vytvoření 4 speciálních učeben IT, HV+TV, dějepis+zeměpis, jazyková). Kompletní výměna oken.	2014 2015	7 000 000 1 500 000	Dotace ROP Dotace na zateplení či vlastní zdroje
Počátky	Kompletní výměna kotelný (kotel vč. rozvodů) ZŠ Rekonstrukce učeben fyziky a přírodopisu. V areálu školy přebudovat základy po bývalé jídelně na asfaltové hřiště. Výměna oken v 1.patře staré budovy ZŠ	2014-2015 2016 2015-2016 2015-2017	2 500 000 1 500 000 1 000 000 500 000	Dotace či vlastní zdroje
Pelhřimov	Nové sociálky vč. rozvodů vody	2015	5 000 000	
Červená Řečice	Asfalt.hřiště + příjezdová cesta k MŠ.	2015	600 000	

Zdroj: Vlastní šetření u zřizovatele, webové stránky

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Situace ve městech je odlišná od situace na venkovském území Pelhřimovska. Demografický vývoj je negativní. Proto by obce měly spolupracovat a usilovat o zachování základního vzdělávání na venkově. Očekávání rodičů jsou různá. Mění se tradiční model venkova zemědělského, pronikají technologie. Zkracuje se „cesta“ do měst. **S tím vším souvisí důležitost komunikovat na úrovni OBEC - zřizovatel – ŠKOLA - poskytovatel – OBČANÉ - uživatelé – DALŠÍ AKTÉŘI V ÚZEMÍ (NNO, FARA, INSTITUCE, PODNIKATELÉ).** Jen tak pochopí všichni své potřeby. **Venkovská škola je více než škola. Přizpůsobení se školy poptávce a potřebám dětí, rodičů, spolků, obce, je neodmyslitelný krok nové podoby venkovských škol. Zřizovatel by měl klást důraz na vzdělávání pedagogů a optimální školní rozvojový plán. Obec je komunita a hráči musí neustále informovat jeden druhého a komunikovat navzájem.**

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. č. 61: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	kvalitní zabezpečení výuky dětí, moderní výukové metody podporující rozvoj dětí, účast dětí na soutěžích a zájmových programech, kvalitní a kreativní pedagogové, blízkost školy a dobré dopravní spojení, zajištění stravování při škole, zajištění služeb ŠD a ŠK, bezpečnost školy, příjemné prostředí školy	převod rodičovských povinností na školu, nedostatečná vzájemná komunikace, malá spolupráce rodičů a školy (případně neochota spolupráce), finanční omezení rodičů při výběru pomůcek do školy	komunikace s rodiči přes webové stránky MŠ, ZŠ, emailovou poštou, sms, komunikace prostřednictvím obce či města, ve kterém ZŠ, MŠ působí, emailová komunikace, pozvánky na akce, pravidelné setkávání rodičů s vychovateli / učiteli	školní vrba (zajištění rozhraní k elektronické komunikaci), SRPŠ - pracovní skupiny rodičů při škole, spolupráce rodičů na akcích školy, návrhy rodičů a veřejnosti na vnitřní prostředí školy, zaangažování rodičů do školních i mimoškolních aktivit
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	dostatečná kapacita ZŠ a MŠ, příjemné prostředí, nové zájmové kroužky pro děti, podpora talentu dětí, vedení dětí ke vztahu k přírodě, dostupnost z místa bydliště	nepochopení interaktivní metody výuky, zvýšené požadavky rodičů na MŠ a ZŠ (bezplatné základní vzdělání, informovanost atd.)	komunikace rodičů s kantory školy, společné sezení pedagogů a rodičů, dny otevřených dveří MŠ a ZŠ, rozesílání pozvánek a jejich	webová prezentace, dobré public relations, informace o ZŠ a MŠ, zjistit aktuální problémy, které rodiče spatřují ve výukových metodách na MŠ a ZŠ, podporovat

	do ZŠ a MŠ a s tím spojená bezpečnost		další šíření přes rodiče a obec, skype konference	zapojení rodičů do života školy ještě před vstupem do MŠ a ZŠ
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	rozvíjet aktivitu dětí v MŠ, jejich objevování, tvořivost a znalosti, děti v ZŠ začlenit více do výuky, dát jim více prostoru pro přípravy domácích prací, vymýšlet pro ně nové pomůcky, obnovit učebnice a případně se podílet na vzniku nových regionálních učebnic	nezájem dětí přenesený z rodičů a starých frontálních metod výuky, množící se šikana mezi dětmi, malá míra socializace dětí do kolektivu, roztržitost mimoškolních aktivit a kroužků, málo individuální přístup, jiné tempo učení se, jiné možnosti finanční na výlety, exkurze	s dětmi přes učitele a výchovné poradce, přes webové stránky školy pro žáky školy, společným tvořením a vydáváním školního časopisu, přes schránku ve škole s náměty, prostřednictvím rozhlasu, nástěnek	školní vrba, školní časopis, dětský ombudsmen, školní psycholog - založení „dětské pracovní skupiny“, která bude spolupracovat s ředitelem/zástupcem, školním psychologem, ředitelem školy a sdělovat jim své připomínky a náměty k výuce, ředitel/inspektor bude apelovat na pedagogy s náměty na zlepšení či individuální přístup k dětem
Pedagogové a další zaměstnanci	zajištění příjemného pracovního prostředí, zajištění potřebných pomůcek k výuce, dobré ohodnocení + benefity, spolupráce žáků a jejich ochota učit se novým věcem, dobrá komunikace školy a obce (města), podpora školy veřejností a zájem veřejnosti o dění ve škole, práce, která bude uznávaná a respektována	vysoká náročnost na kvalifikaci učitelů a neustálé vzdělávání se, vysoká administrativa, neustále se měnící legislativa, zvyšující se důraz na práva dětí a jejich ochranu, stereotypnost starších učitelů a neochota zavádět inovace do výuky, nesoudní rodiče žáků	komunikace učitelů s žáky v hodinách, přes internetový portál školy, komunikace učitelů a rodičů přes email a mobilní telefony, nástěnky, školní rozhlas, školní tisk	výměny zkušeností pro pedagogy v jiných školách i v zahraničí (Rakousko), možnost získat podporu na akce a aktivity pro školu, spolupráce rodičů s pedagogy na měkkých akcích školy, aktivní komunikace školy a obce, motivace učitelů k aktivitě, motivace nepedagogů k vytváření prostředí pro kvalitní výuku a aktivity
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	uspokojení požadavků vlastních občanů, uspokojení požadavků spádové oblasti (sousední obce), zjišťování skutečných nákladů na provoz ZŠ či MŠ, informovanost veřejnosti o aktivitách školy, využívání školy pro více aktivit, mít kvalitní učitele, nízká energetická	špatná dopravní obslužnost v blízkosti školy, vysoká finanční náročnost školského zařízení, stále se měnící legislativa, vysoké nároky na vzdělávání pedagogů (zejména starších osob), nízký zájem veřejnosti o	společné jednání spádových obcí a zajištění dopravní obslužnosti, společné investice do vybavení tříd a veřejné sbírky + sponzoring na velké akce, společné veřejné diskuse zástupců škol a představitelů obcí, účast v	spolupráce obcí na zajištění základních služeb ve škole a s tím spojených dopravních služeb, komunikace obcí s odborníky v oblasti vzdělávání a zajištění vybavení pro školy, pravidelné sledování základních hygienických norem a stavu budov, pořádání

	a nákladová náročnost budov	„život“ školy	dotačních programech	společných akcí sousedních škol
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	snaha podílet se na životě sousední ZŠ či MŠ, do které dojíždí děti z obce, spolupodílet se na zajištění dopravy do obce, kde je ZŠ nebo MŠ (společný mikrobuse, příspěvek na dopravce), informovat veřejnost o dění ve spádové škole/školce, místa ve škole/školce pro své občany	náročné zajištění dopravní obslužnosti (vysoké finanční doplatky dopravci, vysoké pořizovací náklady na mikrobuse a osobu obsluhující mikrobuse), nedostatek finančních zdrojů obce na spolupodílení se vybavení ve škole	spolupráce obcí v sousedství, případně pomoc ORP či kraje (zvýšení kapacity školy, dotace pro školu)	vytvoření platformy pro spolupráci a podporu školy ze strany obcí a partnerů, například MAS, koordinace akcí, společná objednávka autobusové přepravy, později třeba transportéru či mikrobuse
Ostatní zřizovatelé (mimo obce) - kraj, NNO, s.r.o.	udržet MŠ či ZŠ ve spádové blízkosti, zajistit ke školskému zařízení dopravní obslužnost, zajistit dostatečné využití i v mimoškolních aktivitách, získávat pro školské zařízení finanční zdroje (dotace, příspěvky), zajistit dobrý technický stav budov	neustále se měnící legislativa ubíjející veškeré aktivity, omezené finanční zdroje a nedobře nastavené dotační programy, nízké procento úspěšnosti v inovativních projektech, prostředky na spolufinancování projektů	komunikovat s ostatními zřizovateli školských zařízení, vyměňovat si s nimi zkušenosti, nastavit vhodnou formu spolupráce, společné projekty spolupráce s prospěchem na žáky	motivovat k podpoře nových zřizovatelů škol (jiný zřizovatel - nedůvěra), zapojení obce - veřejná podpora zřizovateli
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, fara)	rozvíjet školu a školské zařízení, zajišťovat informovanost o škole a jejích kvalitách, vymýšlet nové aktivity, vést žáky k tradičním řemeslům a prezentovat jejich výtvary, pořádat společné výstavy, shánět finanční podporu, aktivně pořádat sportovní a kulturní akce, medializovat školu na webu, prezentace školy v tisku, příspěvek k oživení školy a ke kvalitě výuky	nedostatečné finanční prostředky, neochota školy vyvíjet více aktivity než musí, „unavenost“ některých učitelů a představitelů škol, nízká kreativita zaměstnanců ve škole, neochota partnerů se podílet, neochota finančních příspěvků	komunikace přes sociální sítě, email, skype, webové stránky školy (časté aktualizace s informacemi), komunikační kanál s obcí	motivace široké veřejnosti pro spolupráci se školou, vtažení obyvatel do dění v ZŠ a MŠ, zajištění publicity a prestiže partnerům

Představitelé obcí SO ORP	zvýšení povědomí o škole, aktivitách školy, viditelné výstupy a úspěchy, prezentace, zapojení rodičů s dětmi, využití volného času dětí pro volnočasové aktivity ve škole - zájmové kroužky, podpora nadregionálních sportovních a kulturních akcí	nezájem obyvatel, nedostatečná kapacita pedagogů, nízké finanční prostředky, neinovativní prostředky ve výuce, zastaralé vybavení	zpravodaje (školy, obce), školní noviny, sociální sítě	vytvoření pracovních skupin (rozdělení kompetencí, vedení kroužků, nenechat vše na pedagogy, rozvíjet dobrovolnictví při škole pro dětské aktivity)
Děti na pomezí MŠ a ZŠ a také ZŠ a SŠ	připravenost na další stupeň vzdělávání (ZŠ, SŠ), úroveň jazykových znalostí, kreativní přístup k výuce na ZŠ či SŠ, aktivní pedagogové a nové úkoly, příprava na nové výzvy	nízká aktivita pedagogů, stereotypní způsob výuky - ohrožena kvalitní příprava na další stupeň, kvalitně připravované předměty, chuť dětí se připravovat, správné zvolení specializace	komunikace přímo s učiteli, přes sociální sítě, email, webové stránky školy (časté aktualizace s informacemi), nástěnky apod.	příprava informací pro volbu dalšího vzdělávání, vytvoření stálého komunikačního kanálu, propojení mezi úrovněmi zařízení MŠ/ZŠ/SŠ
Média	náměty pro novináře (pestrá, zajímavá) doplněná o fotografie a reportáže z místa	nedobrá pověst MŠ či ZŠ, obavy z prezentace a následných reakcí na ní	komunikace s novináři, místními periodiky, televizí, rozhlasem, publicita	pravidelnost komunikace, vytvoření zvyku

Zdroj: vlastní šetření

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti předškolního a základního vzdělávání

Jako největší riziko v oblasti předškolního a základního vzdělávání se jeví nepříznivý demografický vývoj. Na venkovské školy dopadá rychleji než na školy městské, jelikož městské školy do jisté míry vysávají žáky z venkova. Velký dopad pro venkovské školy mělo a má i rušení dopravních spojů. Ve městech je koncentrována i většina pracovních příležitostí. Není divu, že rodiče využívají dostatečné kapacity městských škol v místě zaměstnání. Mezi rodiči též přetrvává nedůvěra v kvalitu výuky v málotřídkách. Je na zřizovateli, aby požadoval prezentaci škol veřejnosti, zejména zveřejňováním informací o plánovaných či proběhlých aktivitách školy. **Velkou roli může hrát i strnulost pedagogů a neochota k inovacím.** Rodiče očekávají pružnou reakci školy na jejich aktuální potřeby (družina, plánování mimoškolních aktivit). Venkovské školy mohou nabídnout individuální přístup k nadaným či talentovaným žákům. Je zde i prostor pro práci s dětmi se speciálními výukovými potřebami. Se snižujícím se počtem žáků roste i riziko snižování prostředků na platy pedagogů a hrozí fluktuace kvalitních pedagogů. Demotivující může být i krácení úvazků pedagogů. **Skrytým rizikem je i špatné řízení školy, nedostatečná komunikace se zřizovatelem a jeho možnostmi, s rodiči a jejich očekáváními.** Venkovské školy mají své místo v systému základního vzdělání. Velký dopad může mít nedostatečné PR školy. 2 málotřídky z Pelhřimovska byly zapojeny do pilotního projektu příspěvkové organizace Kraje Vysočina Education. Ten pomáhal ředitelům základních škol s prezentací málotřídek veřejnosti. V současné době probíhá navazující projekt Moderní málotřídky.

Tab. č. 62: Analýza rizik – registr rizik v oblasti předškolního a základního vzdělávání

Skupina rizik	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D	Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	4	8	Víceúčelové využití budovy, rozšíření nabídky vzdělávání širšímu okruhu lidí	Obec zřizující ZŠ, MŠ, DSO
Nedostatek financí na investice a vybavení	2	4	8	Společný fundriser, víceúčelové využití budov	Obec zřizující ZŠ, MŠ, DSO
Nedostatek financí na platy	2	4	8	Změna koncepce základního školství, rozšíření vzdělávání - finanční gramotnost, rodinné finance, individuální ŠVP, systémový projekt pro celé ORP	Stát, ORP/DSO
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	3	2	6	Dohody se soukr. dopravcem/nákup minibusu, spolupráce obcí, společné projekty	Obce daného území, DSO
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	4	4	16	Multifunkční využití budov, rozšíření nabídky školy	Obce daného území, DSO

Rušení spojů zajišťující dopravu	3	4	12	Dohody s dopravcem/ nákup minibusu	Obce, kraj, DSO
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	4	3	12	Kulaté stoly, společné projekty na území ORP	Obce daného území, DSO
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	2	4	8	Škola - informační, vzdělávací a společensko-kulturní centrum obce (víceúčelové využívání budov, krácení úvazků, zaměstnání částečně na obci - volnočasové aktivity, poradenství-fundraising, projekty, dotace)	Obce daného území, DSO
Právní riziko					
Změna legislativy - vynucené investice (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	1	2	Dočasné výjimky Krajské hygienické stanice, společné projekty na území celého DSO	Obce daného území, DSO
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	2	4	ŠVP Škola - informační, vzdělávací a společensko-kulturní centrum obce, změna – komunitní školy	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	2	4	Víceúčelové využití budovy, rozšíření nabídky vzdělávání širšímu okruhu lidí, společné projekty v rámci DSO/ORP	Obec zřizující ZŠ, MŠ, DSO
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	2	4	Škola - informační, vzdělávací a společensko-kulturní centrum obce, společné projekty v rámci DSO/ORP	Obec zřizující ZŠ, MŠ, DSO
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	4	3	12	Poradenský servis – meziobecní spolupráce, vzdělávání ředitelů	Obec zřizující ZŠ, MŠ, DSO
Nízká kvalita výuky	2	3	6	Poradenský servis - meziobecní spolupráce, vzdělávání pedagogů – společný projekt DSO	Konkrétní ZŠ, MŠ, obec, DSO
Obavy rodičů z umístění dětí do ZŠ neúplné, malotřídky	4	3	12	Škola - informační, vzdělávací a společensko-kulturní centrum obce = rozšíření nabídky pro více skupin uživatelů – otevření se školy veřejnosti, oslovení široké veřejnosti, změna role školy v obci, zvyšování prestiže. Společné projekty DSO, profilace venkovských škol, PR	Konkrétní ZŠ, MŠ, meziobecní spolupráce DSO
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, strnulost pedagogů, neochota k inovacím)	4	3	12	Škola - informační, vzdělávací a společensko-kulturní centrum obce. Tlak zřizovatele na vzdělávání ředitelů, pedagogů	Konkrétní ZŠ, MŠ

Zdroj: vlastní šetření

3.1.4. SWOT analýza školství

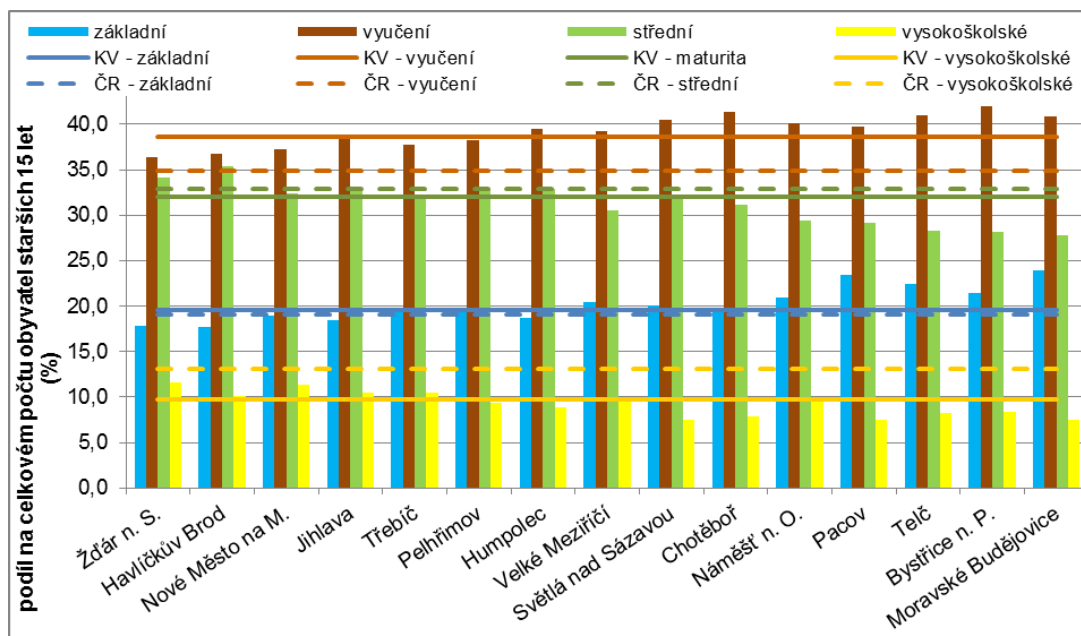
Městské základní školy ve větších městech nabízí tradiční formu předškolního i školního vzdělávání. Mohou se soustředit na projekty, jejichž dopad je na větší počet žáků. Žáci jsou vystaveni konkurenci. Městské školy se nepotýkají se s takovým nedostatkem prostředků na platy pedagogů, s fluktuací kvalitních pedagogů. **Odlišné je postavení venkovských škol**, mnohdy škol neúplných, málotřídek. Tyto školy jsou zasazeny do venkovského prostředí, které je prostší shonu a ruchu. Pedagogové pracují s menšími počty žáků ve třídě a zřizovatelé jsou nuceni hledat dotační příležitosti k zabezpečení provozu, vybavení atd. Mají možnost pěstovat v dětech sounáležitost s obcí, reagovat na potřeby rodičů (družina, volnočasové aktivity). Příležitost venkovských škol je najít si vlastní cestu a nabídnout rodičům alternativu městskému vzdělávání, zaměřit se na **alternativní metody výuky**. Oslovit touto cestou mohou i rodiče z měst. Presentace aktivit škol není vychloubání se, ale informování o chodu školy. **Některé aktivity škol se nabízí propojit s aktivitami spolků a s potřebami obcí, racionalizovat tak vynaložené úsilí. V území chybí nabídka přehledu volnočasových aktivit, katalog aktivních aktérů v této oblasti (škol, spolků atd.) s přehledem akcí, soustředění informací a jejich prezentace.**

Tab. č. 63: SWOT

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Hustá síť zařízení předškolního a základního vzdělávání (dobrá dostupnost v území)	1. Nízký počet dětí
2. Dobré zázemí ZŠ (funkční budovy mateřských a základních škol, tělocvičny)	2. Setrvačnost učitelského sboru, nízká ochota k alternativním metodám výuky
3. Podpora zastupitelstva pro zachování MŠ a ZŠ zabezpečení základních služeb pro občany	3. Osobní vazby v obci, malém městě, uzavřená školská komunita
4. Bohatá nabídka volnočasových aktivit	4. Vysoké investiční náklady i provozní náklad
5. Podmínky pro spolupodílení se na ŠVP	5. Budovy ZŠ - jednoúčelové stavby - investiční náklady na rekonstrukci
6. Malé počty dětí ve třídě, přirozená socializace dětí v menším kolektivu	6. Nízká motivace učitelů k alternativním přístupům výuky a funkce školy na venkově, malá participace občanů na životě obce
7. Dobré vybavení základních škol (IT, moderní speciální učebny a učební pomůcky)	7. Malá nabídka celoživotního vzdělání
8. Znalost rodinného zázemí dětí, možnost rychlé komunikace s rodiči	8. Absence přehledu volnočasových aktivit v území
	9. Nedocnění důležitosti dobrého PR venkovských škol
Příležitosti:	Hrozby:
1. Multifunkční využití budov školy	1. Odklon linek veřejné dopravy, racionalizace transportu – nabízí se možnost upřednostnit větší školu ve městě - místem zaměstnání
2. Špatný stav budov – vhodné načasování rekonstrukce, škola = společenské centrum obce, zázemí pro celoživotní vzdělávání (učebny, IT, volná kapacita budov)	2. Konkurence okolních škol (vysávání žáků z venkova, vyšší kvalita, rozšíření nabídky, kvalifikovanější pedagogové, pružnější reakce na požadavky, vzdělávání pedagogů)
3. Otevření se dalším klientům (nabídka kurzů, volnočasových aktivit, sportovního využití), spolupráce s okolními obcemi (koordinace volnočasových aktivit a jejich přehled, pestřejší nabídka pro širší spektrum uživatelů), využití budov pro informační centrum, vzdělanostní centrum (knihovna, přednášky), spolkové centrum	3. Zvýšená mobilita, dojíždění rodičů za prací do měst
4. Možnost profilace jednotlivých základních škol, individuální přístup k žákům, příznivější podmínky pro všestranný rozvoj žáků ve venkovském prostředí. Malé kolektivy dětí. Public Relations – zvýšení povědomí o venkovských školách, sounáležitost s obcí	4. Ekonomický tlak na zřizovatele škol
	5. Snižování prostředků na platy učitelů
	6. Nepříznivý demografický vývoj

Zdroj: vlastní šetření

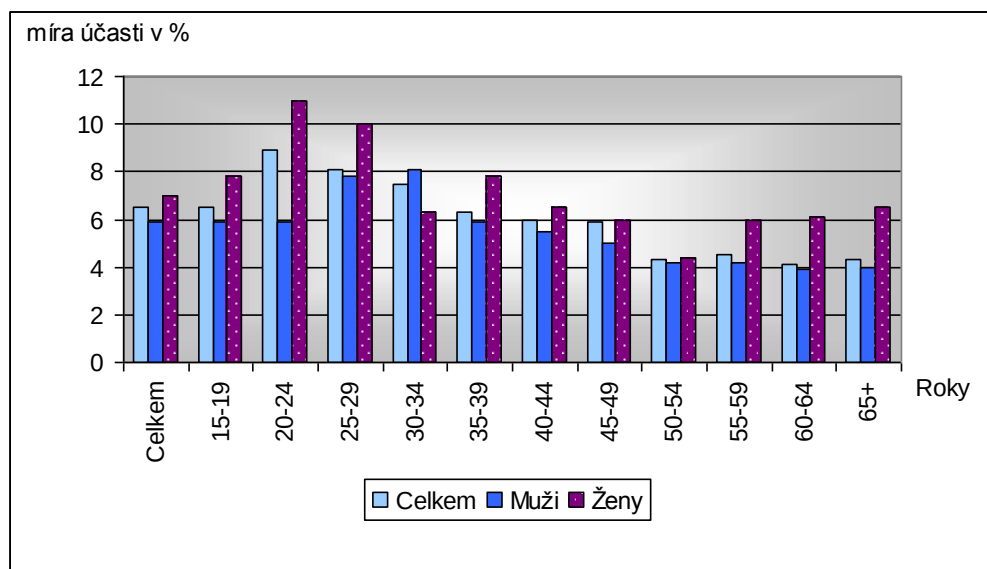
Graf č. 12: Obyvatelstvo starší 15 let dle nejvyššího dosaženého vzdělání ve SO ORP v roce 2011(řazeno dle součtu osob s maturitou a VŠ vzdělání)



Zdroj dat: SLDB 2011. ČSÚ Praha, 2013

Potřebu celoživotního vzdělávání napříč všemi věkovými kategoriemi ilustruje následující graf. U žen je patrná vyšší účast na celoživotním vzdělávání než u mužů. Základní školy, jak městské, tak i venkovské, tuto potřebu mohou nasýtit.

Graf č. 13: Míra účasti pracujících osob na dalším vzdělávání podle věkových skupin



Zdroj: MPSV

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Území Pelhřimovska je dobře pokryto 18 základními školami, z nichž 8 je samostatných a 10 je sloučených s mateřskou školou. Z těch je polovina neúplných (5). Jsou to venkovské málotřídky Častrov, Božejov, Olešná, Vyskytná a Rynárec. V roce 2013 navštěvovalo základní školy 3 843 žáků, z toho zhruba polovinu tvořili žáci pelhřimovských škol (1773). Další velké městské školy jsou v Kamenici nad Lipou (422), Žirovnici (229) a Počátkách (350). Počty žáků ve třídách jsou vyšší v městských školách, třídy jsou po 15-22 dětech, naopak málotřídky pracují se skupinami žáků po 10 - 15. I když se na klesajícím počtu žáků základních škol Pelhřimovska promítá negativní demografický vývoj, 10% pokles oproti roku 2005 zatím není nijak dramatický a na počtu pedagogů se zatím téměř neprojevil (5%). Dilem jsou ředitelé svázáni pracovními smlouvami, takže reakce na nižší počty žáků není tak pružná a na II. stupni nelze například sloučit třídy. Mírně poklesl počet nepedagogů. Ředitelé využívají vhodného spojování předmětů - tělesné výchovy, výtvarné výchovy atd. Těživější je však finanční dopad na venkovské školy, které čelí nedostatku prostředků na platy pedagogů. Nejvážnější je situace v Hořepníku, Nové Cerekvi a Vyskytné. Na hranici optima se již pohybují i některé městské školy (Černovice, Horní Cerekev). Město Červená Řečice již školu po neudělení výjimky zrušila. Změna V RUD přinesla obcím sice prostředky přímo do rozpočtu zřizovatele školy, ale zdaleka nepokrývají náklady obcí na provoz škol. Přibližně 35% dětí základních škol jsou dojíždějící.

Na území je zabezpečeno vzdělávání postižených dětí ve 4 speciálních školách. Kraj Vysočina je v současné době zřizovatelem speciálních základních škol v Pelhřimově a Černovicích a Střední školy průmyslové v Pelhřimově (v r.2014 sloučené se Středním odborným učilištěm v Kamenici nad Lipou). Činnosti spojené s organizací škol a školských zařízení vyplývající ze zákonné povinnosti Kraje Vysočina zajistit podmínky pro vzdělávání ve středním a vyšším odborném školství, vzdělávání dětí, žáků a studentů se zdravotním postižením a zdravotním znevýhodněním, dále jazykového, základního uměleckého a zájmového vzdělávání a pro výkon ústavní výchovy, periodické hodnocení ředitelů škol a školských zařízení kraje, podklady pro jmenování a odvolání ředitelů škol a školských zařízení. Kraj Vysočina na obce postupně převedl některá vzdělávací zařízení (spojená speciální ZŠ v Kamenici n. Lipou se základní školou, ZUŠ a SVC).

Žáci mají možnost navštěvovat základní umělecké školy v Pelhřimově, Kamenici nad Lipou a v Žirovnici. ZUŠ Kamenice nad Lipou má pracoviště i v Počátkách a na podzim roku 2014 bude otevřeno pracoviště v Černovicích. Kapacita ZUŠ neodpovídá poptávce. Hudební vzdělání mají možnost žáci získat v kroužcích při školách či soukromě. Výtvarně nadaní žáci mají možnost své schopnosti rozvíjet ve školních družinách a klubech či ve výtvarných kroužcích.

Na venkově plní funkci SVC spolky (neziskové organizace) a kroužky při školách. Pohybové aktivity dětem nabízí školy, sportovní oddíly TJ Sokol, spolky, individuální cvičení v obcích. Jediné středisko volného času, DDM v Pelhřimově, nabízí pestrou nabídku kroužků a aktivit, ale z hlediska Pelhřimovska jde o nedostupnou nabídku vzhledem k nutnosti dojíždění. Přibližně čtvrtina žáků pelhřimovských škol dojíždí. Víkendové akce jsou pestré, ale opět nejsou plně dostupné (intenzita víkendového provozu autobusových linek je minimální).

V území je patrný celkově se snižující se počet dětí nastupujících do předškolního vzdělávání. Tento trend se během 3 let projeví úbytkem dětí základních škol. Ve městech je tento trend pomalejší, jelikož rodiče – pokud tomu nahrává vyjížděka za prací a dobrá dostupnost městské školy – dávají přednost těmto školám. Důvodem je často nedůvěra

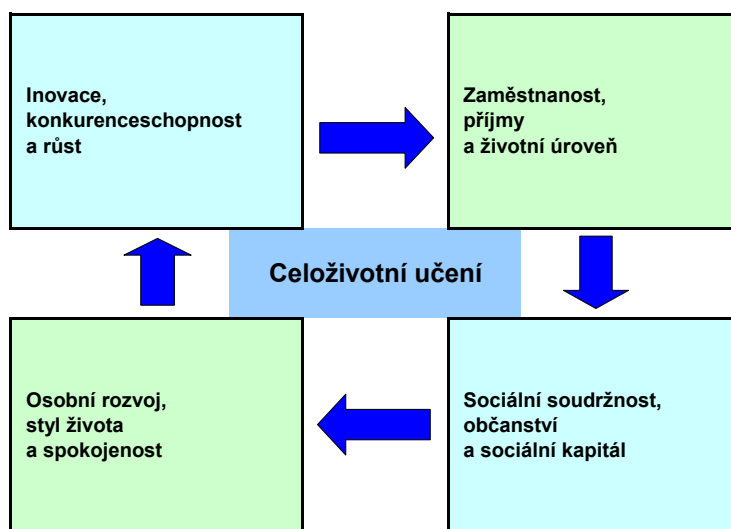
v pedagogy venkovských škol, nabídka volnočasových aktivit nejen při městských školách, ale i neziskovými organizacemi koncentrovanými ve městech, zejména v Pelhřimově. Lokální centra Kamenice nad Lipou, Počátky, Žirovnice, Horní Cerekev i Černovice již pociťují toto vysávání dětí z území. Menší školy jako Hořepník, Nová Cerekev, Nový Rychnov se již pohybují na hranici udržitelnosti školy.. Podobná situace je u malotřídek. Školy zatím jen pomalu reagují na tyto jevy. Obce vnímají důležitý socioekonomický efekt zachování školy v obci. Postavení venkovských škol se mění. Nezbytná je spolupráce se zřizovatelem školy, tlak na vzdělávání pedagogů, inovativní přístupy aplikované do ŠVP dle současné potřeby rodičů, nabídka celoživotního vzdělávání. Velkým rizikem je velká setrvačnost schémat výuky u starších pedagogů, vázanost pracovními smlouvami a nedostatek prostředků na platy. **Ohrožena může být kvalita výuky. Ve školství obecně chybí mužský prvek. Malé povědomí o venkovské škole, o jejích aktivitách, nedostatečné PR, informovanost veřejnosti, to vše patří mezi hlavní rizika venkovských škol.** Pomoci může hledání alternativních způsobů výuky, profilace školy, zapojení do života obce, spolupodílení se na společenském životě v obci...

Na druhé straně jsou srovnávány městských školy s venkovskými. Každá škola nabízí něco jiného, i když všechny nabízí základní vzdělání. Venkovské školy mají v území své místo jako přirozenější integrace dětí do společnosti, alternativa městským školám. Ve venkovských školách je prostor pro individualitu, jsou prostší stresu, nabízí dětem užší sepetí s přírodou, přírodními cykly, s životem v komunitě – v obci, od nejútlejšího věku nabízí dětem možnost zapojení se do společenského života v obci. Nabídka kroužků, sportovních oddílů je otevřená i netalentovaným dětem, není tlak na výkony. Nevýhodou je menší konkurence v kolektivu venkovských škol. **Zřizovatelů škol se dotýká zatížení obecních rozpočtů v podobě investic do budov, provozní náklady, vybavenost.** Spolupráce na zvýšení povědomí o potenciálu škol, ochota školy nabídnout přebytečné kapacity jiným subjektům – např. spolkům, aktivitě v oblasti nabídky celoživotního vzdělávání, vytvoření mateřského centra otevírá cestu efektivnějšího vynakládání prostředků pro širší okruh klientů, koordinaci volnočasových aktivit pro děti i dospělé atd. **Nutno dodat, že Kraj Vysočina podporuje volnočasové aktivity a další neziskové organizace v práci s mládeží také jinou formou.** Práce s dětmi je však vykonávána na bázi dobrovolnictví, podpora směřuje na materiální zabezpečení, vybavení spolků a kroužků atd. Na území Pelhřimovska je široká nabídka volnočasových aktivit ve formě kroužků a spolkové činnosti.

Ze strategie rozvoje Kraje Vysočina vyplývá důraz na rozvoj celoživotního vzdělávání*. Rychlý technologický růst způsobuje rychlé zastarávání dříve dosaženého vzdělání ve škole. **Dřívější chápání vzdělání jako jednorázového aktu již v současné době není vyhovující. Vytvoření a především naplnění konceptu celoživotního učení je v rozvinutých zemích zásadní odpovědí na probíhající technické, ekonomické, sociální i kulturní proměny, jejichž tempo se stále zrychluje.** Následující schéma graficky znázorňuje souvislost dalšího vzdělávání s možnostmi osobního rozvoje jednotlivce i růstem ekonomické a sociální úrovně území. **Právě síť základních škol s nadbytečnou kapacitou nabízí vhodné zázemí pro rozvinutí aktivit v oblasti celoživotního vzdělávání.**

*Pozn.: Již třetím rokem probíhá v Kraji Vysočina výplata motivačních stipendií u 18 vytypovaných učebních oborů, jejichž cílem je nejen posílit zájem absolventů základních škol o vzdělávání v řemeslných oborech, ale také motivovat učně k pečlivější přípravě na budoucí povolání. Žádost podalo 85 % oprávněných žáků (1 145). Podmínky splnilo v I. pololetí školního roku 2012/2013 celkem 568 žáků. Ve spolupráci se školami byl ukončen již třetí podpůrný program modernizace vybavení technických škol z prostředků zřizovatele (téma Moderní měření). Na něj navazuje projekt „Od myšlenky k výrobku“. Projekt Vzdělávání energetiků na Vysočině naplňuje dílčí aktivity dle dohodnutého plánu a bez výhrad naplnil akceptační kritéria pro jeho pokračování ve druhé etapě. Na podzim 2013 proběhl kulatý stůl zástupců firem, středních škol a kraje. **Tuto strategii rozvoje školství v Kraji Vysočina by měly základní školy zapracovat do svých výukových plánů a od nejútlejšího věku v dětech probouzet a rozvíjet kreativitu a řemeslnou zručnost.**

Diagram č.1: Souvislost dalšího vzdělávání s možnostmi osobního rozvoje jednotlivce i růstem ekonomické a sociální úrovně území



Zdroj: Profil Kraje Vysočina 2013

Vedení škol může participovat na vytváření společného projektu pro několik škol a využít synergický efekt. Zřizovatelům to může přinést bonus v podobě pestřejší nabídky, širší okruh uživatelů. Nezanedbatelné jsou úspory z rozsahu. Slabou stránkou je mnohde špatný stav budov, zároveň je to příležitostí přistoupit ke změně chápání školy jako jednoúčelové budovy. Vhodnou přestavbou lze dosáhnout **využití budovy pro širší okruh klientů** – obyvatel. Výhodné může být soustředění knihoven do budov škol a tím snížení provozních nákladů a zároveň časově širší nabídka služeb. Vtažením občanů do budov škol (klub seniorů, mateřské centrum, klubovna atd.) lze dosáhnout většího povědomí o skutečném fungování škol a chápání školy v obci jako partnera. Ve školách je velký informační potenciál, vybavení moderní výpočetní technikou, kopírkou, skenerem, pokrytí internetem. Školy skýtají dobré zázemí, učebny, dílny, vybavené tělocvičny, sportoviště. Bohužel těžko mohou čelit at' školy, či zřizovatelé, demografickému vývoji. Škola stojí a padá s dětmi. S rozhodnutím zřizovatele o zachování malých venkovských škol stojí i nutnost racionalizace provozu. **Potenciál je v prostorách škol, přebudování školy na víceúčelový objekt, nabízející jak vzdělání základní, tak i celoživotní pro mnoho skupin obyvatelstva. Škola coby komunitní centrum ve spádovém území může hrát další významnou roli v oblasti mezigeneračního setkávání a v celkové sounáležitosti široké veřejnosti s obcí.**

3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Předškolní a základní vzdělávání“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze 3 starostů a 2 ředitelů ZŠ z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku. Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

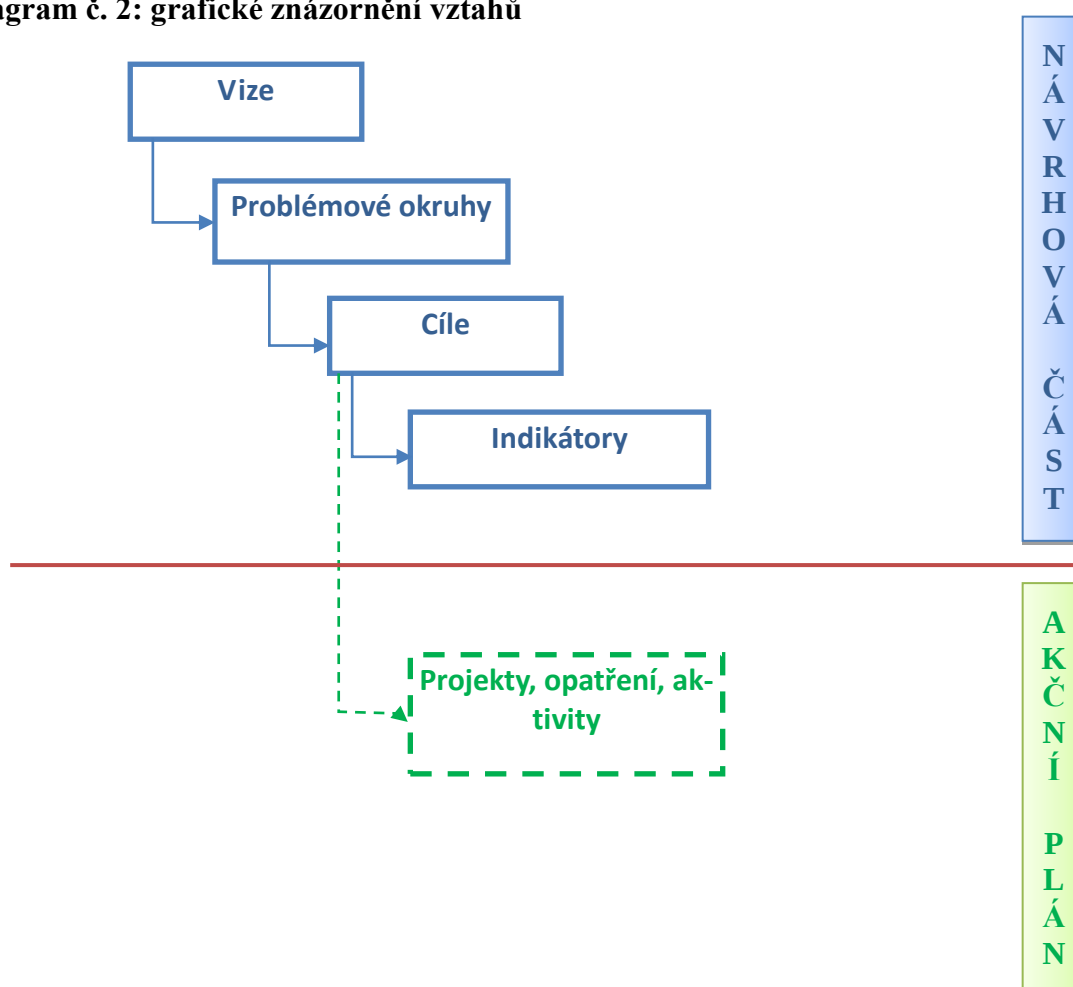
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným

tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Diagram č. 2: grafické znázornění vztahů



Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize:

Základní školy jsou důležitým aktérem ve společenském životě obcí s nabídkou celoživotního vzdělání. Existuje síť partnerských škol s moderními vyučovacími metodami i pomůckami. Informační servis je občanům poskytován i s jejich pomocí.

Téma: Školství	Problémový okruh 1: Ohrožení venkovských škol (úbytek počtu dětí)			Problémový okruh 2: Nadbytečná kapacita ZŠ			Problémový okruh 3: Roztříštěnost aktivit	
	Cíl 1.1. Kvalitní vzdělání, zájem o řemesla a učební obory	Cíl 1.2 Servis venkovským školám	Cíl 1.3 Rozvíjet přeshraniční aktivity	Cíl 2.1. Založit komunitní školu	Cíl 2.2. Rozvoj dobrovolnictví	Cíl 2.3 Nabídnout celoživotní vzdělávání	Cíl 3.1 Spolupráce ředitelů škol a zřizovatelů	Cíl 3.2. Katalogizace volnočasových a mimoškolních aktivit

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

a. VIZE

„PELHŘIMOVSKO - BRÁNA VYSOČINY - BRÁNA KE SPOKOJENÉMU ŽIVOTU“

Centrum služeb obcím (v rámci DSO) je hybatelem komunitně vedeného území rozvoje a oporou starostům zejména malých obcí v oblasti administrativy, účetnictví, dotačního managementu, výběrových řízení a IT podpory. Obecní rozpočty jsou stabilnější díky vytvoření partnerství obcí s přesahem na ORP Pacov a Humpolec. Obce řeší společně odpadové hospodářství, správu vodovodů a kanalizací atd. Prioritou Pelhřimovska je spokojený a příjemný rodinný život a mezigenerační solidarita podpořená partnerstvím a dobrovolnictvím. Výsledkem je společný komunitní plán sociálních služeb odrážející potřeby všech obyvatel. **Základní školy jsou důležitým aktérem ve společenském životě obcí s nabídkou celoživotního vzdělání. Existuje síť partnerských škol s moderními vyučovacími metodami i pomůckami. Informační servis je občanům poskytován i s jejich pomocí.**

b. Problémové oblasti

1. Ohrožení venkovských škol

1.1 Věcné argumenty

V ORP Pelhřimov dochází k úbytku dětí ve školách. Oproti školnímu roku 2005/2006, kdy školy navštěvovalo 4193 žáků, ve školním roce 2012/2013 to bylo 3716, to je skoro o 500 žáků méně. Vývoj počtu žáků viz tab. č.27. Od roku 2005 poklesl počet žáků v průměru o 10%. U venkovských škol jde ale o pokles vyšší. To, že bude počet žáků klesat i nadále, ukazuje předpoklad v tabulce č.38. Venkovské školy nabízejí prostory pro praktický výcvik a mají možnost ovlivnit vztah rodičů i žáků k učebním oborům a řemeslům, manuální zručnost, tak potřebných nejen na venkově, ale i ve městech.

Tab. č. 27: ZŠ zřizované obcemi

školní rok	počet ZŠ	sa-most.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
		ZŠ							
2012/2013	18	8	180	3	3716	261,33	14,22	20,64	206,44
2011/2012	18	8	182	4	3673	263,44	13,94	20,18	204,06
2010/2011	18	8	184	4	3718	264,65	14,06	20,21	206,56
2009/2010	18	8	185	4	3756	262,85	14,29	20,30	208,67
2008/2009	19	9	183	4	3861	261,39	14,77	21,10	203,21
2007/2008	19	9	186	4	3982	265,79	14,98	21,41	209,58
2006/2007	19	9	192	5	4124	271,88	15,17	21,48	217,05
2005/2006	19	9	194	7	4193	272,96	15,36	21,61	220,68

Zdroj: Výkazy MŠMT do roku 2011, dále MŠMT a odbor školství ORP Pelhřimov

Speciální třídy jsou v ZŠ Kamenice n. Lipou. Černovice a Pelhřimov mají samostatnou speciální školu a v Počátkách je Výchovný ústav, DD se školou, SŠ, ZŠ a ŠJ, zřízený MŠMT.

1.2 Příčiny problému

Území ORP je dobře pokryto sítí základních škol. Vzhledem k celkově špatné demografické situaci v celé ČR (i Evropě) se již nyní školy potýkají s klesajícím počtem dětí ve třídách a na mnohých venkovských školách spojují třídy. Úbytek počtu dětí venkovských škol není však způsoben pouze demografickým vývojem, ale také „přetažením“ dětí z venkovských škol do větších městských škol (z důvodu kvalitnější výuky, rozmanitější nabídky kroužků, mimoškolních a volnočasových aktivit, fungování školní družiny, aj.). Vzhledem k horší dostupnosti některých škol (zejména těch ohrožených) není velká konkurence ani v učitelském sboru a mnohde tím trpí kvalita výuky i pověst školy. Nepomíjivou roli hrají i osobní vazby v obcích. Proto také slábne lokální patriotismus, hrdost na „naši školu“ a s tím se zhoršuje i získávání sponzorských darů atd. I to je proto někdy důvodem pro rodiče při rozhodování o výběru základní školy a upřednostnění větší, úplné základní školy v nedalekém městě.

1.3 Důsledky neřešení problému

Daný problém musí vedení obcí – zřizovatelů základních škol – mít na mysli. S úbytkem dětí dochází ke zvyšování průměrných nákladů na žáka. Vhodným načasováním stavebních úprav v předstihu by měly obce řešit racionalizaci provozu budov. Obecní zastupitelstva budou čelit nárokům na obecní rozpočet. Pokud děti nebudou navštěvovat venkovské školy, dojde nejspíše k jejich zániku, a jak už je psáno výše, přijde obec o důležitý článek, který může být hybatelem a aktivním aktérem v území. Dále budou muset místní děti dojíždět, což otevírá problematiku spojenou se zajištěním dostatečného dopravního spojení. Dojde k omezení pracovních příležitostí v obci.

Situace ve financování školství není jednoduchá. Zřizovatelé i ředitelé škol jsou každoročně nuceni reagovat na změny v kapitole školství státního rozpočtu, které mají dopady do rozpočtů škol a tím často i do rozpočtů obcí (nedostatek finančních prostředků na školní pomůcky nebo na platy nepedagogických pracovníků, financování změn díky nesouladu fiskálního a školního roku), a zároveň udržovat a zlepšovat podmínky pro vzdělávání dotacemi z obecních rozpočtů. Kromě nezbytných oprav a rekonstrukcí také zkvalitňovat podmínky

pro výuku a rozšiřovat nabídku vzdělání širšímu okruhu uživatelů (vybavení dílen a odborných učeben). Zde výrazně pomáhají různé projekty a grantové programy, které mohou obce i školy využívat (evropské, národní, krajské). Spojení úsilí v jeden společný projekt v rámci DSO by pomohlo dosáhnout prvotní úspory již při přípravě projektu, zvýšilo by jeho celkový dopad a zlepšilo by komunikaci mezi okolními školami. Dále by obce dosáhly za stejných provozních nákladů širšího využití provozovaných budov a nabídku aktivit širšímu okruhu osob v obcích. Partnerství v obci stojí na spolupráci angažovaných lidí (starosta, ředitel školy, zástupci neziskového i ziskového sektoru, další aktivní lidé v obci).

2. Nadbytečná kapacita ZŠ

2.1 Věcné argumenty

Nevyužitá kapacita budov ZŠ je provázána s úbytkem dětí. Budovy byly dimenzovány na větší počet dětí. Následující tab. č.38 znázorňuje nejen vývoj počtu dětí, ale i vývoj počtu volných míst ve školách. Předpoklad ukazuje, že počet volných míst bude v nejbližších letech oscilovat, následně klesat. To ukazuje fakt, že nadbytečná kapacita škol a školských zařízení, která již je v současné době, nebude v dalších letech využita, ale bude spíše volných míst přibývat. To souvisí i s ekonomikou provozu budov ZŠ. Obecní rozpočty jsou zatíženy investicemi do budov, provozními náklady, rostou průměrné náklady na 1 žáka s poklesem žáků základních škol.

Tab. č. 38: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30.9.2013	6504	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9.2018	60	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9.2023	0	----	----
Počet žáků k 30.9.2013	3843	2661	0,59
Předpoklad k konci roku 2018	3925	2639	0,60
Předpoklad k konci roku 2023	3802	2762	0,60

Zdroj: ČSÚ, vlastní propočet

2.2 Příčiny problému

Největší příčinou přebytečné kapacity škol a školských zařízení je bezesporu úbytek dětí způsobený především demografickým vývojem. Předdimenzované budovy zatěžují obecní rozpočet v podobě provozních a investičních výdajů. Při poklesu žáků nad stanovené normativy je finanční zátěž opět na zřizovateli v podobě doplatků platů učitelů. Přesto panuje v obcích všeobecný souhlas se zachováním školy. V tomto případě se nabízí víceúčelové využití budov a zapojení občanů do aktivit organizovaných školou. Partnerství v obci stojí na spolupráci angažovaných lidí (starosta, ředitel školy, zástupci neziskového i ziskového sektoru, další aktivní lidé v obci). Tento problém je provázán i s problémem uzavřenosti škol vůči životu v obci.

2.3 Důsledky neřešení problému

Při neřešení problému nadbytečné kapacity škol bude docházet k neefektivnímu vynakládání finančních prostředků. Naopak pokud by část školní budovy byla uvolněna pro např. mateřské

centrum, spolky, celoživotní vzdělávání, finanční zatížení by se sice nezměnilo, ale přineslo by užitek mnohem širšímu okruhu uživatelů a přispělo i ke zkvalitnění života v obci.

3. Roztříštěnost aktivit v oblasti předškolního a základního vzdělávání

3.1 Věcné argumenty

V oblasti předškolního a základního vzdělávání panuje velká roztříštěnost. Školy bojují každá za sebe. Komunikace ředitelů škol je spíše formální, odpovědnost za kvalitu a rozvoj nesou zřizovatelé. Přínosem by bylo sdílení dobré praxe. Rovněž rozdílnost venkovských a městských škol je přirozená a není na místě tyto typy srovnávat. Školy se málo zapojují aktivně do dění v obci. Venkovské základní školy jsou mnohde pasivní v pořádání školních i mimoškolních akcí se zapojením veřejnosti, i když mají veškeré předpoklady. Na poměrně malém území se nabízí velké množství volnočasových a mimoškolních aktivit, informovanost o nich je ale velice malá a roztříštěná.

3.2 Příčiny problému

Příčinou tohoto problému je negativní demografický vývoj, stále méně žáků bude nastupovat do předškolních zařízení. Tím je nepřímo nastavena konkurence škol v daném území. Velký vliv hraje i dojíždění rodičů za prací do měst. Venkov se vylidňuje. Významnou roli hraje i volnost při výběru školního zařízení. Z pohledu místní komunity povědomí o škole v obci slábne. Důvodem je nízká aktivita vedení školy angažovat celou školu nebo jen skupinky žáků do aktivit pořádaných samostatně nebo obcí, spolky, sdruženími... A také neochota otevřít veřejnosti dveře při pořádání různých akcí školou. Širší veřejnost by se mohla přidat například k drakiádě, k divadlu, přednáškám atd., je-li v sále či tělocvičně volné místo, k plavání a výletům, je-li volné místo v autobuse.

3.3 Důsledky neřešení problému

Hrozí pokles hodnocení venkovských škol, neatraktivnost, jednotvárnost, strnulost a uzavřenost vůči místní komunitě. Neřešení tohoto problému s sebou nese důsledek v podobě ztráty identity, slábnoucí důležitost pro komunitu a následné možné tlaky na snižování obecních výdajů, resp. na zrušení zejména neúplných venkovských základních škol. Malá informovanost o volnočasových aktivitách dětí a mládeže i o mimoškolní činnosti oslabuje postavení škol v samotné obci. Aktivity se mnohdy překrývají. Ve venkovském území, kde součástí života je dojíždění, to oslabuje cílové skupiny. Lze využít synergického efektu, specializovat se, pořádat výjimečné akce.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1 -Ohrožení venkovských škol

Cíl 1.1 **Zkvalitnit vzdělávání na venkovských školách, zvýšit zájem rodičů a dětí o technické obory, vnímání důležitosti řemesel a učebních oborů**

Popis cíle Je potřeba garantovat kvalitní vzdělávání na venkovských školách, aby nedocházelo k preferování škol větších, městských, a tak udržet síť základních škol. Protože v posledních letech dochází ve venkovských školách k přirozenému úbytku dětí z důvodu demografického vývoje, je potřeba zajistit, aby děti z těchto škol neodcházely i z důvodů jiných. Do města dojíždějí rodiče za prací, a tak vozí své děti s sebou, nebo protože mají pocit, že v městských školách se jejich dětem dostane kvalitnější výuky a přístupu pedagogů. Je potřeba zajistit dobře vybavené zázemí venkovských škol a kvalifikované pedagogy. Důležitá je propagace řemesel a učebních oborů. Zázemí ZŠ nabízí dostatek prostoru pro vybavení školních dílen, aby si žáci osahali základní postupy opracování dřeva, kovu, polystyrenu atd. Je vhodné navázat spolupráci s místními řemeslníky a firmami. Na 2. stupni lze vzbudit zájem o technické obory, mapovat aktuální potřeby potenciálních zaměstnavatelů. Dílny mohou být v okolních školách specializované a výuka může probíhat střídavě, převoz např. mikrobusem DSO.

Hlavní opatření

- B.1 - finanční zabezpečení kvalitního vzdělání
 - zpracování dotačních projektů na zkvalitnění výuky a kvalifikace pedagogů z obecních, krajských, dotačních, či jiných zdrojů
- B.2 - spoluúčast obcí, která neprovozují základní školu, sponzorské dary
- C.1 - společně sdílet školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga, kariérového poradce a další podpůrné profese a pozice
- C.2 - společně vytvořit podmínky pro dlouhodobější pobyt učitele jazyků - rodilého mluvčího – spolupráce s Hodinou H, Pelhřimov (zahraniční dobrovolnictví)
- C.3 - rozvíjet partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami učení při vzdělávání všech žáků
- C.4 - sdílení zkušeností v rozvíjení talentovaných žáků a „problematických žáků“
- C.5 - sdílení specializací (fyzikář, chemikář, němčinář atd. na 2.stupni) ve školách s menším počtem žáků (na hranici výjimky) – dělení úvazku mezi více škol
- C.6 - školní dílny (vybavení nářadím, spolupráce generací), spolupráce školy se spolky a podnikateli, středními školami s učebními obory aj.

Název indikátorů Počet venkovských škol.
k hodnocení cíle Školy se sdíleným pedagogem/ logopedem/ psychologem (počet škol).
Správce cíle Společná organizace plaveckého výcviku/lyžařského kurzu/výletu/ přeshraničního pobytu.
Mgr. Jaromír Pařík

Cíl 1.2 Servis venkovským školám

Popis cíle Pomocí servisního centra při DSO by byla vytvořena pracovní skupina, zpracovávány projekty. Byl by zpracován a aktualizován přehled volnočasových aktivit v území DSO, nabídka středisek volného času v obcích, program univerzit třetího věku či senior pointu / klubů seniorů. Nabízí se zprostředkování neformálního vzdělávání, komunikace s odborníky, úředníky a aktéry v území (s podnikateli, institucemi, dobrovolníky, NNO...). Pravidelnými schůzkami s řediteli a zástupci základních škol DSO by byl optimalizován rozvrh specialistů a plán dělení pracovníků (logoped, speciální pedagog, rodilý mluvčí atd.). Při snižujícím se počtu žáků již není mnohdy možno zaměstnání na plný úvazek. Školy dle SVP zařazují plavecký výcvik, lyžařský kurz, exkurze a výlety. Koordinací v pracovní skupině by bylo možno nabídnout pestřejší program vybraným ročníkům základních škol, které se dělí o náklady i počet pracovníků zajišťujících pedagogický dozor. Prostor je i v prezentaci venkovských škol, ve zpracování výročních zpráv atd.

Hlavní opatření B.1 - nákup mikrobuse, financování DSO – provoz, personální náklady
C.1 - projektový manažer – zodpovídá za vyhledávání dotačních titulů, shromažďuje potřeby a projektové záměry, zpracovává projekty, komunikuje s vedením obcí a škol DSO
C.2 - nákup mikrobuse, dispečink, harmonogram
C.3 - zpracovává harmonogram volnočasových aktivit, katalog, program
C.4 - zajišťuje dobrovolníky, rodilé mluvčí, poptává ředitele o specialisty (fyzikáře, chemikáře, němčináře atd.), zprostředkovává dělení úvazků
C.5 - zajišťuje program logopeda, pracovníky primární prevence atd.

Název indikátorů Existence pracovního týmu pro servisní centrum (DSO).

k hodnocení cíle

Správce cíle Ing. Blanka Veletová

Cíl 1.3 Rozvinout přeshraniční aktivity škol a školských zařízení

Popis cíle Pomocí servisního centra by byly zpracovávány projekty, které bude moci sdílet více škol a školských zařízení. Cílem je nabídnout možnost přeshraničních pobytů a výměn žáků venkovských škol.

Hlavní opatření B.1 - financování týmu – provoz, personální náklady
C.1 - projektový manažer – zodpovídá za vyhledávání dotačních titulů, shromažďuje potřeby a projektové záměry, zpracovává projekty, komunikuje s vedením škol
C.3 - zpracovává poptávku jednotlivých škol a koordinuje ji v čase

Název indikátorů Přeshraniční aktivity škol a školských zařízení.

torů
k hodnocení
cíle
Správce cíle

Mgr. Karel Štefl

Problémový okruh 2 - Nadbytečná kapacita ZŠ

Cíl 2.1 Vznik komunitních škol

Popis cíle

Existence mnoha venkovských ZŠ je v nadcházejících letech ohrožena, je třeba racionalizovat provoz školních budov a hledat další využití. Jelikož kapacita budov venkovských škol ORP Pelhřimov je ve většině případů násobně větší než je současný počet žáků, kteří danou školu navštěvují, je možné využít budovy i pro jiné aktivity než je povinná školní docházka, například pro vybudování komunitních škol. Určitá část prostoru by mohla sloužit jako klubovny spolků a zázemí pro zajišťování kroužků a volnočasových aktivit. Nepřinášelo by to velkou finanční náročnost v podobě vytápění, zajišťování hygienického zázemí, protože to již ve školách zbudované je. Využilo by se tak něco, co už zbudované je, a nedostává se tomu patřičného využití např. v podvečerních hodinách či o víkendech.

Hlavní opatření

B.1 - finanční investice do zařízení volné třídy (vhodný nábytek a vybavení)
C.1 - vypracování nabídky volnočasových aktivit, realizace volnočasových aktivit
C.2 - klubovna seniorů
C.3 - mateřské centrum
C.4 – cvičení
C.5 – vybudování učeben praktického výcviku - dílen

Název indikátorů k hodnocení cíle

Počet komunitních škol

Správce cíle

Mgr. Lenka Linhartová

Cíl 2.2 Celoživotní vzdělávání a učení

Popis cíle

Z průzkumů je patrný zájem nejen matek na MD a seniorů o celoživotní vzdělávání a setkávání se, sdílení zkušeností a udržování kontaktů. Určitá část prostoru základních škol by mohla sloužit jako učebny pro celoživotní vzdělávání. V tomto případě by bylo možné využívat jak volné prostory školy, tak i již zařízené učebny. Celoživotní vzdělávání nefunguje v hodinách, kdy probíhá běžná výuka, ale spíše v odpoledních či večerních hodinách nebo o víkendech.

Hlavní opatření

B.1 - způsob financování - dohoda školy s DSO na zázemí celoživotního vzdělávání (na pronájmu prostor či zařízených učeben)
C.1 - univerzita třetího věku (přednášky, besedy, výlety), předběžný zájem o celoživotní vzdělávání v daném území
C.2 - harmonogram celoživotního vzdělávání v několika ZŠ (různé zamě-

ření, střídání míst výuky, doprava mikrobusem)

Název indikátorů k hodnocení cíle	Školy a organizace nabízející celoživotní vzdělávání
Správce cíle	Eva Havlíčková, Hodina H

Cíl 2.3 Rozvoj dobrovolnictví

Popis cíle Dobrovolnictví nabízí velký potenciál. Koordinací aktivit střediska volného času/komunitní školy by byl dán základ pro rozvíjení dobrovolnictví. Seniori by mohli vypomáhat rodičům s malými dětmi, mladá generace by mohla poradit seniorům s moderními technologiemi, těžšími nákupy či pracemi v domácnosti, odvozem k lékaři atd. V podobě zahraničních dobrovolníků lze zkvalitnit výuku cizích jazyků rodilými mluvčími, ale i posilu při dalších aktivitách školy.

Hlavní opatření C.1 - Zeitbank 55+ (systémový rozvoj dobrovolnictví, mezigenerační výpomoc)
C.2 - výpomoc seniorů při vedení kroužků a pořádání mimoškolních aktivit
C.3 - adopce babiček a dědečků – navázání kontaktů v ZŠ
C.4 - výuka cizích jazyků rodilými mluvčími, pomoc při školních i mimoškolních aktivitách
C.5 - návštěvy seniorů ve školní družině – přednášky, besedy, ruční práce

Název indikátorů k hodnocení cíle	Dobrovolníci pracující ve školách
--	-----------------------------------

Správce cíle Eva Havlíčková, Hodina H

Problémový okruh 3 - Roztříštěnost aktivit v regionu ORP

Cíl 3.1 Spolupráce ředitelů škol a školských zařízení a představitelů obcí v rámci ORP

Popis cíle Je potřeba udržet dostupnost zařízení předškolní a základního vzdělávání. Důležité je povědomí o rozdílnosti venkovských a městských škol, maximální možná spolupráce a následné využití synergického efektu, sdílení dobré praxe atd.

Hlavní opatření B.1 – zajištění financí na zkvalitnění výuky a kvalifikace pedagogů z obecních, krajských, dotačních či jiných zdrojů
B.2 - spoluúčast obcí, která neprovozují základní školu, projekty a sponzoring a sponzorské dary
C.1 - vytvoření pracovní skupiny (zástupci obcí, ředitelé škol, odbor školství ORP Pelhřimov, NNO, MC, komunitní školy atd.)

- C.2 - vytvoření týmu pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy
 C.3 - předávání zkušeností s aktivizačními metodami, o péči o děti a žáky hendikepované, o práci s žáky ohroženými školním neúspěchem
 C.4 - společně realizovat burzu nápadů
 C.5 - rozvíjet přeshraniční spolupráci formou společných akcí a prostřednictvím pravidelné výměny žáků s partnerskou školou

Název indikátorů k hodnocení cíle Počet společných projektů
Správce cíle Zdeňka Bečková

Cíl 3.2 **Vytvořit společný informační portál/katalog s nabídkou mimoškolních a volnočasových aktivit v území, zapojení ZŠ do života v obci**

Popis cíle V oblasti volnočasových a mimoškolních aktivit panuje nepřehlednost. Informace o pořádaných akcích jsou složitě dohledatelné. Malá vzdálenost mezi obcemi umožňuje navštěvovat akce jednotlivých škol. Základní školy by měly být důležitým článkem území a života v dané obci. Potenciál dětí je možné v rámci výuky využít a zapojit tak děti do dění a aktivit pořádaných v obci a okolí.

Hlavní opatření C.1 - spolupráce školy s vedením obcí, se spolky, se servisním centrem
 C.2 - vznik katalogu/kulturně společenského informačního webu
 C.3 - příspěvky do zpravodaje - obec očima dětí

Název indikátorů k hodnocení cíle Existence katalogu/portálu/webu
Správce cíle Zdeňka Bečková

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Ohrožení venkovských škol		
Číslo indikátoru	Š 1		
Název indikátoru	Počet venkovských škol		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Blanka Veletová		
Roky	2013	2017	2020
Plán		9	9
Skutečnost	9		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet škol venkovského typu. Cílem je zachovat malotřídky a dostupné vzdělávání v území ORP Pelhřimov.		
Metodika a výpočet:	Počet základních škol v území ORP Pelhřimov mimo města k 30.9. příslušného roku		
Zdroj čerpání dat:	Odbor školství ORP Pelhřimov		

Cíl 1.1	Zkvalitnit vzdělání na venkovských školách		
Číslo indikátoru	Š 1.1a		
Název indikátoru	Školy se sdíleným pedagogem, logopedem, psychologem		
Měrná jednotka	Počet škol		
Správce měřítka	Mgr. Jaromír Pařík		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje školy, které sdílí pedagoga –zejm. II.stupeň (fyzika, chemie), logopeda či psychologa. Malé školy mají problém zaujmout vyšší úvazku, problémem může být i dojíždění.		
Metodika a výpočet:	Podmínkou započítání je to, že jsou školy a školská zařízení z více než jedné obce.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy základních škol, vlastní statistika servisního centra DSO		

Cíl 1.1	Zkvalitnit vzdělání na venkovských školách		
Číslo indikátoru	1.1.b		
Název indikátoru	Společná organizace plaveckého výcviku/lyžařského kurzu/ výletu/přeshraničního pobytu atd.		
Měrná jednotka	Počet škol		
Správce měřítka	Ing. Blanka Veletová		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	9
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	Z organizačního i ekonomického hlediska musí školy do budoucna řešit lyžařské kurzy, plavecké výcviky atd. Výhodou spolupráce je zlevnění těchto aktivit pro rodiče, širší nabídka aktivit, úspora času, pedagogického dozoru z 1 školy na celkový počet žáků i homogennější skupiny (problém zejména venkovských škol s menším počtem žáků v příslušném ročníku). Indikátor popisuje počet škol, které společně organizují výše uvedené aktivity.		
Metodika a výpočet:	Počet zapojených škol do společné akce (společná akce je minimálně pro 2 školy) v jednotlivém roce.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy základních škol/Výroční zpráva servisního centra (DSO)		

Cíl 1.2	Servis venkovským školám		
Číslo indikátoru	Š 1.2		
Název indikátoru	Existence pracovního týmu pro servisní centrum (DSO)		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Ing. Blanka Veletová		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje existenci pracovního týmu při servisním centru - jako opora pro zřizovatele a ředitele, zpracování projektových záměrů, dotací atd. Předávání dobré praxe. Předpokládané využití je zejména pro starosty obcí – zřizovatele i pro ředitele škol.		
Metodika a výpočet:	Existence pracovního týmu jako předpokladu pro poskytování servisu venkovským školám. Ustanovení tohoto týmu je předpokládáno na 2.oficiálním setkání starostů ORP Pelhřimov.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva DSO, zápis z 2.ofic.setkání starostů.		

Cíl 1.3	Rozvinout přeshraniční aktivity škol a školských zařízení		
Číslo indikátoru	Š 1.3		
Název indikátoru	Přeshraniční aktivity škol a školských zařízení		
Měrná jednotka	Počet škol		
Správce měřítka	Mgr. Karel Štefl		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje školy, které společně realizují přeshraniční aktivity (výměny žáků, pobyty atd.).		
Metodika a výpočet:	Podmínkou započítání je to, že školy a školská zařízení jsou z více než jedné obce.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol, vlastní statistika servisního centra DSO		

Problémový okruh 2	Nadbytečná kapacita ZŠ		
Číslo indikátoru	Š 2		
Název indikátoru	Víceúčelové využívání budov		
Měrná jednotka	Počet škol a školních zařízení využívaných víceúčelově		
Správce měřítka	Mgr. Lenka Linhartová		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje víceúčelové využívání budov ZŠ a MŠ. V budovách základních škol je nevyužitý prostor. Školy jsou uzavřené veřejnosti. Víceúčelovým využíváním budov dojde ke zvýšení sounáležitosti obyvatel, obce, školy, spolků. Může být využívána současně jako komunitní škola, klubovna, SVČ, prostor pro celoživotní vzdělávání a učení, spolková místnost, cvičení, klubovny, dílny atd.		
Metodika a výpočet:	Informace ve výroční zprávě o využívání budov ZŠ.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva ZŠ.		

Cíl 2.1	Vznik komunitních škol		
Číslo indikátoru	Š 2.1		
Název indikátoru	Počet komunitních škol		
Měrná jednotka	Počet komunitních škol		
Správce měřítka	Mgr. Lenka Linhartová		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor popisuje počet komunitních škol na území ORP Pelhřimov		
Metodika a výpočet:	Na území ORP v současné chvíli není založena žádná komunitní škola. Cílem je založení minimálně 3 komunitních škol na Pelhřimovsku.		
Zdroj čerpání dat:	Odbor školství ORP Pelhřimov		

Cíl 2.2	Nabídnout celoživotní vzdělávání a učení		
Číslo indikátoru	Š 2.2		
Název indikátoru	Školy a organizace nabízející celoživotní vzdělávání		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Eva Havlíčková, Hodina H		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje nabídku celoživotního vzdělání nejen v budovách základních škol.		
Metodika a výpočet:	Bude započítána škola, která spolupracuje na poskytování celoživotního vzdělávání a učení.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol/ Výroční zpráva DSO		

Cíl 2.3	Rozvoj dobrovolnictví ve školství v rámci ORP Pelhřimov		
Číslo indikátoru	Š 2.3		
Název indikátoru	Dobrovolníci pracující ve školách		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Eva Havlíčková, Hodina H		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor popisuje rozvoj dobrovolnictví ve školách. Jedná se programově o rodilé mluvčí při výuce jazyků, ale i výpomoc pedagogům při mimoškolních aktivitách (senioři, zahraniční dobrovolníci)		
Metodika a výpočet:	Počet zapojených dobrovolníků ve školách a školních zařízeních		
Zdroj čerpání dat:	Evidence dobrovolnického centra (Focus o.p.s.)		

Problémový okruh 3	Roztříštěnost aktivit v regionu ORP		
Číslo indikátoru	Š 3		
Název indikátoru	Existence komunikační platformy pro rozvoj předškolního a základního vzdělávání venkovských škol ORP Pelhřimov		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Zdeňka Bečková		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ano		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje vytvoření pracovní skupiny v rámci DSO/jiné formy MOS v území ORP, která by se zabývala problematikou školství, sladěním aktivit v regionu a rozvojem přeshraničních aktivit škol a školských zařízení. Následně by se na setkání starostů představily problémy a záměry. Cílem je kvalita školství a udržitelnost venkovských škol.		
Metodika a výpočet:	Vytvoření PS schválené setkáním starostů ORP Pelhřimov		
Zdroj čerpání dat:	Zápis se setkání starostů ORP Pelhřimov		

Cíl 3.1	Spolupráce ředitelů škol a školských zařízení a představitelů obcí v rámci ORP		
Číslo indikátoru	Š 3.1		
Název indikátoru	Počet společných projektů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zdeňka Bečková		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Indikátor popisuje spolupráci škol v území ORP, zejm. venkovských. Výsledkem je synergický efekt – sdílení projektů, snížení nákladů atd.		
Metodika a výpočet:	Počet projektů, do kterých jsou zapojeny min. 2 školy ORP Pelhřimov v příslušném kalendářním roce		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol /servisního centra DSO		

Cíl 3.2	Vytvořit společný informační portál/katalog s nabídkou mimoškolních a volnočasových aktivit v území		
Číslo indikátoru	Š 3.2		
Název indikátoru	Existence společného informačního portálu/katalogu		
Měrná jednotka	Ano/ ne		
Správce měřítka	Zdeňka Bečková		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje existenci/ neexistenci nového společného informačního portálu/katalogu.		
Metodika a výpočet:	Existence hmatatelného katalogu či webu/portálu. Katalogizace je potřebná pro rychlý přehled o aktivitách v nejbližším i širším okolí obcí ORP Pelhřimov. V území je velké množství aktivit velice těžko vyhledatelných (nástěnky, plakátky, e-mailové pozvánky, jednotlivé weby organizací, škol, obcí, informační střediska obcí, mikroregionů atd.)		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva DSO.		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Ing. Alžběta Kolářová – manažer strategie	
Ing. Ivan Pfaur (město Kamenice nad Lipou) – člen řídící skupiny	
Bc. Jan Brožek (město Černovice) – člen řídící skupiny	
Ing. Blanka Veletová (obec Košetice) – členka řídící skupiny	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zkvalitnit vzdělání na venkovských školách, zvýšit zájem rodičů a dětí o technické obory, vnímání důležitosti řemesel a učeb. oborů	Mgr. Jaromír Pařík
1.2	Vytvořit servis venkovským školám	Ing. Blanka Veletová
1.3	Rozvinout přeshraniční aktivity školských zařízení	Mgr. Karel Štefl
2.1	Založit komunitní školy	Mgr. Lenka Linhartová
2.2	Celoživotní vzdělávání a učení	Eva Havlíčková, Hodina H
2.3	Rozvoj dobrovolnictví	Eva Havlíčková, Hodina H
3.1	Spolupráce ředitelů škol a školských zařízení a představitelů obcí v rámci ORP	Zdeňka Bečková
3.2	Vytvořit společný informační portál/katalog s nabídkou mimoškolních a volnočasových aktivit v území, zapojení ZŠ do života v obci	Zdeňka Bečková

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
Š 1	<i>Počet venkovských škol</i>	Ing. Blanka Veletová
Š 1.1a	<i>Školy se sdíleným pedagogem, logopedem, psychologem</i>	Mgr. Jaromír Pařík
Š 1.1b	<i>Společná organizace plaveckého výcviku/lyžařského kurzu/ výletu/přeshraničního pobytu atd.</i>	Ing. Blanka Veletová
Š 1.2	<i>Existence pracovního týmu pro servisním centru (DSO)</i>	Ing. Blanka Veletová
Š 1.3	<i>Přeshraniční aktivity školských zařízení</i>	Mgr. Karel Štefl
Š 2	<i>Víceúčelové využívání budov</i>	Mgr. Lenka Linhartová
Š 2.1	<i>Počet komunitních škol</i>	Mgr. Lenka Linhartová
Š 2.2	<i>Školy a organizace nabízející celoživotní vzdělávání</i>	Eva Havlíčková, Hodina H
Š 2.3	<i>Dobrovolníci pracující ve školách</i>	Eva Havlíčková, Hodina H
Š 3	<i>Existence komunikační platformy pro rozvoj předškolní výchovy a základního vzdělání venkovských škol ORP Pelhřimov</i>	Zdeňka Bečková
Š 3.1	<i>Počet společných projektů</i>	Zdeňka Bečková
Š 3.2	<i>Existence společného informačního portálu/katalogu</i>	Zdeňka Bečková

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny, tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo

jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny. Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Oblast školství je na území rozdělena na dvě základní oblasti, školy městské a venkovské. Do první oblasti je zařazeno město Pelhřimov, do kterého spadáje četné zastoupení obcí a je centrem školství na území ORP Pelhřimov. Je sídlem mateřských škol, základních škol, školských zařízení a organizací pracujících s dětmi a mládeží. K této oblasti lze přiřadit i města Kamenice nad Lipou, Počátky a Žirovnice. I základní školy v těchto městech lze charakterizovat jako městské s doplňkovými službami a aktivitami. Druhá část území je tvořena obcemi, ve kterých fungují venkovské školy a potýkají se se společnými problémy jako odliv žáků, nevyužité prostory, nedostatek doplňkových služeb a aktivit, nedostatek kvalitní podpory pro rozvoj vzdělávání a chybějící komunikační platforma. Patrná je i roztržitost mimoškolních a volnočasových aktivit v území a nedostatečná informovanost o nich. Analýzy toto shrnutí potvrzují a je z nich jasná návaznost na problémové okruhy a návrhová opatření. Návrhová opatření řeší nedostatečné propojení a spolupráce mezi obcemi a školskými zařízeními, sdílení zkušeností, rozvoj nových aktivit v rámci spolupráce s organizacemi působícími v oblasti vzdělávání, prostor pro rozvoj dobrovolnictví, chybějící podporu kvality vzdělávání, nedostatečné využití venkovských škol a jejich prostor v rámci komunitních aktivit. Všechny návrhy jsou zpracovány s ohledem na reálnost a efektivnost.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie vznikala v rámci zpracovávání získaných dat a znalosti území týkající se oblasti školství na území ORP Pelhřimov. Průnik statistických informací, dat získaných přímo od školských zařízení společně s informacemi a diskuzí s dotčenými skupinami v oblasti školství dal vzniknout návrhovým opatřením. Návrhová opatření reagují na potřebu zjištěnou na území ORP Pelhřimov a podporují meziobecní spolupráci nejen v oblasti školství. Při zpracování byly zohledněny dokumenty Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Kraje Vysočina 2012 a Strategie Kraje Vysočina 2020.

Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Pracovní tým ORP Pelhřimov

- analytik oblasti školství ORP Pelhřimov – Alžběta Kolářová - alzbeta.kolarova@seznam.cz, 733 396 266
- Starosta města Černovice Bc. Jan Brožek, tel. 776 286 416
- Starostka obce Košetice Ing. Blanka Veletová, obec@kosetice.cz

Zapojené subjekty:

- ZŠ a MŠ Černovice – Ekoškola, Mgr. Marcela Kokšteinová, 607 687 134
- ZŠ a MŠ Vyskytná – málotřídka, Mgr. Lenka Linhartová, 776 017 639
- Hodina H, o.s. – Eva Havlíčková, eva@hodinah.cz,
- Charita Kamenice n. Lipou – Jitka Koubová, 731 402 983
- Mateřské centrum Perleťánek, Žirovnice – Vladislava Hojgrová, 776 658 585
- Odbor školství ORP Pelhřimov – Mgr. Bohumil Kovanda, 602 658 959

3.5. Přílohy

3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- **108/2006 Sb., o sociálních službách**, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- **vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách**, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP Pelhřimov působí dlouhodobě poskytovatelé sociálních služeb jako farní charity a oblastní charity, střediska národních či regionálních organizací či poraden poskytujících sociální služby, FOKUS Vysočina, dva Domovy pro osoby se zdravotním postižením a jeden domov pro seniory. Pečovatelskou službu zajišťují obce, organizace i charity. Jediný domov pro seniory, který sídlí na území ORP Pelhřimov, byl vytvořen na základě zjištěné potřeby v rámci tvorby komunitního plánu sociálních služeb ve městě Pelhřimov. Komunitní plán byl vytvořen v roce 2005. V té době v Pelhřimově fungovalo rovněž kontaktní centrum Káčko zabývající se drogovou prevencí a kavárna Tygřík podporující zapojení znevýhodněných osob do pracovního procesu. V současné době ani Káčko, ani Tygřík nefungují. Existující subjekty nepokrývají celé spektrum sociálních služeb, a proto jsou některé sociální služby využívány v rámci celého Kraje Vysočina. Dále je zřejmá absence sociálního bydlení, stacionáře pro osoby se zdravotním postižením, místo pro důstojné dožití seniorů a možnosti podpo zaměstnatelnosti a zapojení do pracovního procesu pro sociálně či zdravotně znevýhodněné. Na území Kraje Vysočina nyní probíhá projekt Rovnost šancí, který se mimo jiné zabývá sladčováním pracovního a rodinného života a jeho součástí byla i analýza oblasti Pelhřimov. V rámci analýzy byla zjištěna poptávka po službě adopce prarodičů a vnoučat a zlepšování informovanosti seniorů. Na území funguje dobrovolnictví a rozvíjí se i zahraniční dobrovolnictví. Do budoucna lze očekávat vznik nových míst pro sociální bydlení, rozvoj dobrovolnictví a zlepšení a komplexnost informovanosti seniorů o možnosti využívání služeb a volnočasových aktivit, což se týká nejen dostupnosti informací, ale také kvalitního zpracování informací, jelikož může dojít k oběma extrémům – nedostatečné informace a přehlcení informacemi a špatná orientace v nich. Dále je v jednání i start projektu adopce prarodičů a vnoučat.

Tab. č. 64: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	2
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	3
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	5
Sociálně terapeutické dílny	2
Centra sociálně rehabilitačních služeb	2
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	1
Ostatní	14
Celkem	34

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP představuje zastoupené a chybějící sociální služby na území ORP Pelhřimov. Z tabulky je zřejmé, že na území chybí instituce pro osoby s mentálním postižením, zařízení pro ohrožené rodiny, děti, ohroženou mládež a znevýhodněné cílové skupiny či skupiny v rizikových situacích. Z informací je viditelný nedostatek zařízení pro seniory, proto mnozí senioři využívají potřebné sociální služby v sousedních ORP.

Představení jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb:

Centrum pro zdravotně postižené Kraje Vysočina, o. p. s. - Posláním Centra pro zdravotně postižené kraje Vysočina (v Jihlavě, Havlíčkově Brodě, Pelhřimově, Třebíči nebo ve Žďáře nad Sázavou) je prostřednictvím sociálního poradenství zvyšovat informovanost osob se zdravotním postižením, podporovat jejich nezávislost a samostatnost a napomáhat jim ke zvýšení či udržení kvality života.

Diagnostický ústav sociální péče Černovice - DÚSP Černovice je umístěn v areálu památkově chráněného zámku v Černovicích. Vizí organizací je vytváření domova dětem, mládeži a dospělým se zdravotním postižením, kteří vzhledem ke své sociální situaci nemohou žít v přirozeném prostředí. Má zájem na rozvoji přirozených vazeb s okolím a rodinou.

Domov pro seniory Pelhřimov - Domov pro seniory Pelhřimov (dále DpSP) je postaven v příjemném a klidném prostředí pelhřimovských Městských sadů. Objekt domova slouží pro zajišťování kompletních služeb pro chodící, částečně imobilní i ležící občany v počtu celkem 101 osob.

Farní charita Kamenice nad Lipou, Počátky – farní charity poskytující pečovatelské služby

Oblastní charita Pelhřimov – oblastní charita poskytující služby domácí hospicové péče, centrum pro rodinu Klíč, občanská poradna, osobní asistence, pečovatelská služba, Šatník

FOKUS Vysočina Pelhřimov - Středisko Pelhřimov vzniklo v roce 1993 přestěhováním chráněných dílen a sociálního centra z obce Želiv. Od Města Pelhřimov získalo do pronájmu Vlasákovu vilu na Humpolecké ulici a dodnes zde sídlí část služeb a dílen. V letech 1999 až 2005 provozovalo středisko Kontaktní centrum pro drogově závislé. V průběhu let 1999 - 2002 vzniklo chráněné bydlení a dobrovolnické centrum pro region Pelhřimov a Humpolec. V roce 2006 vznikl Tým pro podporu v zaměstnávání.

Město Horní Cerekev, Počátky, Pelhřimov – Města jsou zřizovateli domů s pečovatelskou službou.

Nemocnice Pelhřimov, Počátky - Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a domov se zvláštním režimem.

Obec Častrov – Obec je zřizovatelem domu s pečovatelskou službou.

Svaz neslyšících a nedoslýchavých Pelhřimov - SNN v ČR je největší nezisková organizace pracující pro osoby se sluchovým postižením v České republice a má středisko i v Pelhřimově. Posláním SNN v ČR je ochrana a obhajoba potřeb, práv a zájmů osob se sluchovým postižením.

Svaz postižených civilizačními chorobami v ČR Pelhřimov – Mezi služby střediska Pelhřimov patří rekondiční pobyty a rekondiční cvičení, zdravotní poradenství, pomoc při jednání na úřadech, půjčování některých rehabilitačních pomůcek, pořádání přednášek, seminářů, bezplatné sociální poradenství a další.

Ústav sociální péče Lidmaň - Ústav naleznete v západní části kraje Vysočina v okrese Pelhřimov. Leží pět kilometrů od města Černovice v obci Lidmaň. Provozuje Domov pro osoby se zdravotním postižením a Chráněné bydlení Černovice.

Tab. č. 65a: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Denní stacionáře	3
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3
Domovy pro seniory	6
Domovy se zvláštním režimem	2
Chráněné bydlení	3
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	8
Sociálně terapeutické dílny	2
Centra sociálně rehabilitačních služeb	4
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	1
Ostatní	19
Celkem	53

*Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, komunikace s organizacemi mimo ORP Pe-
lhřimov*

Tab. č. 65b: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP Pelhřimov působící na území ORP Pelhřimov

p. č.	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Domov důchodců Humpolec	Domov pro seniory	Kraj Vysočina	Humpolec
2.	Život 90	Ostatní (Tísňová péče)	Život 90	Jihlava
3.	Domov důchodců Proseč u Pošné	Domov pro seniory	Kraj Vysočina	Pacov
4	Domov důchodců Proseč u Pošné	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	Kraj Vysočina	Pacov
5	Domov důchodců Proseč u Pošné	Domovy se zvláštním režimem	Kraj Vysočina	Pacov
6	Domov důchodců Onšov, příspěvková organizace	Domov pro seniory	Kraj Vysočina	Pacov
7	Centrum LADA - občanské sdružení pro pomoc lidem s mentálním a kombinovaným postižením	Centra denních služeb	Centrum LADA - občanské sdružení pro pomoc lidem s mentálním a kombinovaným postižením	Pacov
8	Centrum sociálních služeb Jindřichův Hradec – Domov seniorů Jindřichův Hradec	Domov pro seniory	Jihočeský kraj	Jindřichův Hradec
9	Centrum multikulturního vzdělávání, o. s.	Centra sociálně rehabilitačních služeb	Centrum multikulturního vzdělávání, o. s.	Jihlava
10	APLA o. s.	Sociální poradny	APLA o. s.	Jihlava
11	APLA o. s.	Denní stacionáře	APLA o. s.	Jihlava
12	APLA o. s.	Centra sociálně rehabilitačních služeb	APLA o. s.	Jihlava
13.	APLA o. s.	Ostatní (Poradenství)	APLA o. s.	Jihlava
14.	Domov pro seniory Chýnov	Domov pro seniory	Jihočeský kraj	Tábor
15.	Oblastní charita Jihlava	Kontaktní a poradenské centrum, terénní programy v sociálně vyloučených lokalitách	Diecézní charita Brno – Oblastní charita Jihlava	Jihlava
16.	Psychocentrum	odborné sociální poradenství	Kraj Vysočina	Jihlava
17.	Střed	linka důvěry	Střed	Třebíč

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, komunikace s organizacemi mimo ORP Pelhřimov

Navýšení počtu Domovů pro seniory z čísla 1 na číslo 6 je jasnou známkou nedostatečných míst pro seniory v ORP Pelhřimov. Většina klientů v Domovech pro seniory spadajících pod sousední ORP využívají tyto služby zejména proto, že jejich obce se nacházejí u hranic dvou ORP. Často se ale setkáváme také s jevem, kdy je **nedostatek míst pro seniory** z obcí spadajících pod ORP Pelhřimov a nejsou v hraniční oblasti. Jde o celkový nedostatek míst pro seniory. Informace pocházejí z rozhovorů s pracovníky Domovů pro seniory v ORP Pelhřimov a v hraničních ORP (Pacov, Humpolec, Jindřichův Hradec, Tábor).

Několik obcí získalo dotace na **vytvoření sociálních bytů**, ty byly okamžitě zaplněny a pro jejich plné využívání často obce zvažují vybudování dalších sociálních bytů. Jde například o obec Červená Řečice. V současnosti se pracuje na dalších místech pro sociální bydlení v obcích Těchobuz, Horní Cerekev, Cetoraz a také Pelhřimov. Několik obcí má už delší dobu k dispozici sociální byty. Vždy jde o otázku potřeby a zároveň sousedů, kteří nejsou sociálnímu bydlení vždy otevření.

Dalšími využívanými organizacemi jsou **instituce poskytující služby pro postižené osoby** (Lada Pacov, APLA Jihlava). **Oblastní charita Jihlava** působí na území celého Kraje Vysočina a současně i v ORP Pelhřimov. V ORP Pelhřimov pracuje v souvislosti se svým pracovištěm Centrum U Větrníku – **kontaktní a poradenské centrum pro osoby ohrožené drogovou závislostí**. Dalším projektem jsou Sovy, TP Sovy, což jsou terénní programy v sociálně vyloučených lokalitách. Organizace Střed z Třebíče provozuje **Linku důvěry s širokou působností** včetně ORP Pelhřimov. Dalšími subjekty jsou **nemocnice Humpolec a Havlíčkův Brod**, které poskytují sociální služby. V území sídlí **jeden dětský domov** – Kamenice nad Lipou. V sousedících ORP jsou další dětské domovy – Humpolec, Senožaty.

Domov pro seniory Pelhřimov byl založen na základě zjištěné potřeby v souvislosti s tvorbou komunitního plánu sociálních služeb ve městě Pelhřimov v roce 2005. Komunitní plán je k dispozici u vedoucí odboru sociálních služeb Městského úřadu Pelhřimov, není zveřejněn dálkovým přístupem. Klienty tvoří z velké části osoby původně z jiného ORP než Pelhřimov, dokonce i z jiného kraje než Kraje Vysočina. **V Pelhřimově sídlí Úřad práce**, který spolupracuje s odborem sociálních věcí Městského úřadu Pelhřimov. Důležitým zjištěním z terénu je, že v Pelhřimově nebo alespoň v blízkém okolí velmi **chybí sociální služby pro osoby s mentálním postižením v dospělém věku**. Po ukončení povinné školní docházky nemají spoluobčané prakticky žádnou plnohodnotnou možnost rozvíjet nebo udržovat své schopnosti pomocí odpovídajících služeb profesionálů např. v nějakém denním centru či stacionáři. **Nejbližší možnost je v téměř 30 km vzdáleném Pacově**, což je pro každodenní dojíždění poměrně velká vzdálenost. Navíc toto pacovské denní centrum neposkytuje služby lidem s nejtěžším postižením. **Jedinou variantou pro tyto lidi je fungující svépomocná skupina rodin s dospělými dětmi s mentálním postižením pod hlavičkou občanského sdružení Zvoneček**. Zde se několikrát v týdnu rodiny setkávají a tvoří si samy nebo s pomocí dobrovolníků program. Toto je ale zcela nedostačující. Mladí lidé s mentálním postižením nemají šanci odpoutávat se od svých rodin, jak je běžné mezi zdravými. Ani matkám to neumožňuje věnovat se také jiným záležitostem a zapojit se např. do pracovního procesu. O neexistenci odborné a terapeutické podpory ze strany školeného personálu ani nemluvě. **V Pelhřimově chybí i další navazující sociální služby jako chráněné bydlení, chráněné dílny apod.** Některé služby sice poskytuje Fokus Vysočina, ale opět pouze pro určité spektrum lidí. Informace poskytli přímo rodinní příslušníci postižených občanů Pelhřimova, se kterými proběhla schůzka na základě šetření sociální oblasti v ORP Pelhřimov a informace zpracovali i písemně. Dále **na území nefunguje žádné nízkoprahové zařízení**. Nejbližší se nachází ve městě Pacov v ORP Pacov. Jde o **nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Spirála**, které spadá

Mapa č. 9: Sociální služby v jednotlivých obcích SO ORP Pelhřimov



Tab. č. 66: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

Druh sociální služby		
	Sociální poradenství	5
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	8
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	2
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	3
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	2
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	1
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	1
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
	Sociálně terapeutické dílny	2
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	0
	Sociální rehabilitace	2

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Tabulka nemapuje nabídku služeb, které poskytují organizace působící v ORP Pelhřimov, které spolupracují na různých projektech Kraje Vysočina či Města Pelhřimov se sociální tematikou. Jde především o spolupráci Probační a mediační služby ČR pro Jihočeský kraj se střediskem v Pelhřimově (služba spadá pod Ministerstvo spravedlnosti). Středisko v Pelhřimově spolupracuje s občanským sdružením **Hodina H z Pelhřimova**, které má proškolené pracovníky pro programy Právo pro každý den a PUNKT rodina. Program Právo pro každý den fungoval posledních 5 let, od letošního roku 2014 je za tuto službu zodpovědná nová organizace Rubikon a program se nově jmenuje PUNKT rodina (Průšvihy Už Nedělám, Kámo. Tečka.). Jde o **resocializační program pro prvopachatele** do 18 let. Je prováděn jedenkrát až dvakrát ročně podle počtu prvopachatelů. V ORP Pelhřimov byl realizován i v Dětském domově Senožaty. Sociální služby v ORP Pelhřimov má na starost **odbor sociálních věcí Města Pelhřimova a komise** (komise prevence sociálně patologických jevů a kriminality). Informace jsou zjištěny na základě setkání se zástupci Odboru sociálních služeb Města Pelhřimov, vedoucí Probační a mediační služby Pelhřimov a pracovníky občanského sdružení Hodina H.

Poradenskou službu v krizových situacích a v pedagogicko-psychologických záležitostech také nabízí Informační centrum pro mládež Pelhřimov, které provozuje občanské sdružení Hodina H a patří do celorepublikové sítě Informačních center pro mládež. Informační centra pro mládež v České republice mají ve své činnosti poskytování informací zdarma včetně tématu sociálně patologické jevy. Jde o informace poskytnuté pracovníky Informačního centra pro mládež Pelhřimov a Národního Informačního centra pro mládež v Praze.

Osobní asistenci uvádí i některé základní školy v ORP Pelhřimov (Pelhřimov, Počátky, Kamenice nad Lipou), ovšem nejde o osobní asistence v jeho plném rozsahu jako sociální služby.

Tab. č. 67: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	9
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	8
	Tísňová péče	1
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	1
	Denní stacionáře	3
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3
	Domovy pro seniory	6
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	3
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	2
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	1
	Tlumočnické služby	1
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	1
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
	Sociálně terapeutické dílny	2
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	1
	Sociální rehabilitace	4

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, komunikace s organizacemi mimo ORP Pelhřimov

Počty se liší jako v případě tabulky 2. Jde o organizace, které využívají klienti z obcí na hranici mezi jednotlivými ORP, nebo klienty, jež nemohou najít dané služby na území ORP Pelhřimov.

Další sociální služby v ORP Pelhřimov jsou i díky krajským projektům. Probační a mediační služba ČR v Kraji Vysočina s centrem v Jihlavě pracuje na projektu „Proč zrovna já“, který

je financován z ESF – OP Lidské zdroje a zaměstnanost. Projekt je zaměřen na oběti trestných činů a poradenskou službu pro ně. V ORP Pelhřimov **Probační a mediační služba Jihlava** spolupracuje s občanským sdružením Hodina H v Pelhřimově, které bude poskytovat poradenské služby. Dalším projektem na krajské úrovni je projekt **Rovnost šancí na Vysočině**. Projekt podporuje aktivity napomáhající ke sladování pracovního a rodinného života v celém Kraji Vysočina a mapuje aktivity v jednotlivých oblastech, ORP, obcích. Během projektu roste podpora vzniku nových center nejrozličnějších služeb včetně služeb sociálních. Během projektu vznikly Family pointy a Senior pointy. V ORP Pelhřimov je v současné době snaha vytvořit Family point a Senior point, jedná se o možnostech, jaká instituce či sdružení se toho ujme.

Další **ideou**, která je **ve fázi prvotních rozhovorů a plánování, je služba adopce babičky a dědečka**. Tuto myšlenku mělo občanské sdružení Hodina H před 3 lety, ovšem nakonec ji neuskutečnilo. Nyní se debata opět rozběhla v souvislosti s projektem a činností v rámci sladování pracovního a rodinného života a spoluprací s Krajským úřadem. Informace jsou zjištěny na základě rozhovorů s koordinátory projektů a partnery projektů. Díky projektu už vznikly dvě brožury: **Náměty konkrétních opatření na podporu rovných příležitostí a sladování pracovního a rodinného života pro veřejnou správu** a **Náměty konkrétních opatření na podporu rovných příležitostí a sladování pracovního a rodinného života pro firmy**. Projekt je **fázi**, kdy vznikly **akční plány**. **Akční plán pro oblast Pelhřimova obsahuje i sociální tematiku**. V této souvislosti se objevují následující body: vytvoření adopce prarodičů a vnoučat, informovanost seniorů v malých obcích o sociálních službách, volnočasových aktivitách pro seniory a zapojení se do života obce či města, vytvoření místa pro důstojné dožívání seniorů. Další body se týkají sdílení v rámci komunity jako spolujízda, která již ve městě funguje (alespoň v online formě) či poptávka po hlídání dětí. Akční plány se budou projednávat přímo na Krajském úřadě Kraje Vysočina v Jihlavě a postupná realizace jednotlivých bodů začlení různé organizace, instituce či další subjekty nejen z ORP Pelhřimov, ale z celého území Kraje Vysočina.

Informace byly získány na jednání s regionální koordinátorkou projektu pro Pelhřimov Monikou Brzoňovou a s dalšími členy projektového týmu a jeho pracovních skupin.

Tab. č. 68: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	ORP Pelhřimov					
Typ zařízení sociálních služeb	-	-	-	-	-	-
Centra denních služeb	-	-	-	-	-	-
Denní stacionáře	-	1	1	-	-	-
Týdenní stacionáře	-	1	-	-	-	-
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	-	2	-	-	-	-
Domovy pro seniory	-	1	-	-	-	-
Domovy se zvláštním režimem	-	-	-	-	-	1
Chráněné bydlení	-	3	-	-	-	1
Azylové domy	-	-	-	-	-	-
Domy na půl cesty	-	-	-	-	-	-
Zařízení pro krizovou pomoc	-	-	-	-	-	-
Nízkoprahová denní centra	-	-	-	-	-	-
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	-	-	-	-	-	-
Noclehárny	-	-	-	-	-	-
Terapeutické komunity	-	-	-	-	-	-
Sociální poradny	-	2	-	2	-	5
Sociálně terapeutické dílny	-	1	-	-	-	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	-	1	-	-	-	1
Pracoviště rané péče	-	-	-	-	-	-
Intervenční centra	-	-	-	-	-	-
Služby následné péče	-	-	-	-	-	1
Ostatní	-	1	5	6	-	2
Celkem	0	13	6	8	0	12

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Ve většině případů je zřizovatelem občanské sdružení, obecně prospěšná společnost či jiný typ organizace. Zajímavostí přímo z dění v ORP Pelhřimov v sociální oblasti je problém, který řešil Městský úřad Pelhřimov. V rámci standardizace sociálně právní ochrany dětí bylo zjištěno, že podle propočtů musí být navýšen počet zaměstnanců na daný počet klientů. Ve skutečnosti však na nově přijaté pracovní síly nebyly finance. Proto muselo Město Pelhřimov vstoupit do projektu, kde získalo na nové pracovníky finance na mzdy, ovšem na omezený časový úsek. Proto tento problém bude muset v budoucnu opět řešit. Informace jsou získány od zástupců Městského úřadu Pelhřimov a Odboru sociálních věcí Městského úřadu Pelhřimov.

Tab. č. 69: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Posuzovaný správní obvod	ORP Pelhřimov					
	typ sociální služby						
	Sociální poradenství	-	2	-	1	-	4
Služby sociální péče	Osobní asistence	-	-	-	1	-	-
	Pečovatelská služba	-	-	5	3	-	-
	Tísňová péče	-	-	-	-	-	-
	Průvodcovské a předčitatelské služby	-	-	-	-	-	-
	Podpora samostatného bydlení	-	-	-	-	-	-
	Odlehčovací služby	-	1	-	1	-	-
	Centra denních služeb	-	-	-	-	-	-
	Denní stacionáře	-	1	1	-	-	-
	Týdenní stacionáře	-	1	-	-	-	-
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	-	2	-	-	-	-
	Domovy pro seniory	-	-	1	-	-	-
	Domovy se zvláštním režimem	-	-	-	-	-	1
	Chráněné bydlení	-	2	-	-	-	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	-	1	-	-	-	1
Služby sociální prevence	Raná péče	-	-	-	-	-	-
	Telefonická krizová pomoc	-	-	-	-	-	1
	Tlumočnické služby	-	-	-	-	-	1
	Azylové domy	-	-	-	-	-	-
	Domy na půl cesty	-	-	-	-	-	-
	Kontaktní centra	-	-	-	1	-	-
	Krizová pomoc	-	-	-	-	-	-
	Intervenční centra	-	-	-	-	-	-
	Nízkoprahová denní centra	-	-	-	-	-	-
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	-	-	-	-	-	-
	Noclehárny	-	-	-	-	-	-
	Služby následné péče	-	-	-	-	-	1
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	-	-	-	1	-	-
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	-	-	-	-	-	1
	Sociálně terapeutické dílny	-	1	-	-	-	1
	Terapeutické komunity	-	-	-	-	-	-
	Terénní programy	-	-	-	1	-	-
	Sociální rehabilitace	-	1	-	-	-	1
Celkem		0	12	7	9	0	13

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Tabulky vyjadřují organizace jako v případě tabulky č. 2 a 4. Různé sociální služby zajišťují občanská sdružení, jejichž primární prioritou není sociální oblast, ale například vzdělávání. Sociální služby poskytují například v rozsahu poradenství, avšak **nejsou vedeny jako organizace poskytující sociální služby podle dané legislativy. Občanská sdružení v Kraji Vysočina sdružuje KOUS Vysočina** (Koordinační uskupení Kraje Vysočina), které zastupuje neziskové organizace různého zaměření, včetně sociální tematiky. KOUS Vysočina od roku 2012 do roku 2014 umožnil organizacím ze sociální a vzdělávací oblasti z Kraje Vysočina (včetně ORP Pelhřimov) zúčastnit se mezinárodního projektu zaměřeného na **inovativní prvky v oblasti zaměstnatelnosti znevýhodněných skupin mladých lidí**. Projekt byl podpořen z ESF Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a nese název Využití mezinárodní zkušenosti pro zvýšení zaměstnatelnosti mladých ohrožených nezaměstnaností. Projekt obsahoval výjezdy do zahraničí s návštěvami organizací se sociální tematikou (rehabilitační centra, kojenecké ústavy, terapeutické komunity, dětské domovy a jiné), návštěvy zahraničních expertů v České republice a v Kraji Vysočina, dále workshopy se sdílením získaných poznatků a také konference. O projektu jsme získali informace od jeho nositele – organizace AMA z Prahy, od partnera KOUS Vysočina a také dalších partnerů – organizací v Kraji Vysočina a ORP Pelhřimov, které KOUS Vysočina do projektu zapojil. Tyto projekty vedou nejen k obohacení organizací a jejich pracovníků, ale také k propojení a spolupráci v rámci kraje, mezi regiony, na národní a dokonce i mezinárodní úrovni. Důležitou součástí projektů je sdílení zkušeností a nově vzniklé spolupráce i napříč různými oblastmi – sociální oblast, vzdělávací oblast, práce s dětmi a mládeží, práce se znevýhodněnými, práce s dobrovolníky, práce se seniory a tak dále.

Tab. č. 70: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod	ORP Pelhřimov						
Druh zařízení sociálních služeb							
Centra denních služeb	0	0	0	0	0	0	0
Denní stacionáře	17896000	0	0	11073000	10593000	0	31389000
Týdenní stacionáře	0	0	0	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	7359000	1750000	16000	6150000	10000000		1756873
Domovy pro seniory	6818000	1158200	180000	3502000	20236800	45000	1280000
Domovy se zvláštním režimem	3627000	300000	0	0	59873000	0	4421000
Chráněné bydlení	1741000	15814205	5512189	0	3247619	149134	700109
Azylové domy	0	0	0	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0	0	0	0
Noclehárny	0	0	0	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0	0	0	0
Sociální poradny	2421000	2109900	540064	5190000	1582541	50197	485811
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	0	0	0	0	0	0	0
Intervenční centra	0	0	0	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní	12559473	2427169	892233	6766627	34347649	286351	2357708
celkem za všechna zařízení	39862000	21132305	6248253	25915000	105532960	244331	40032793

Zdroj: Výroční zprávy a finanční zprávy poskytovatelů sociálních služeb a komunikace s nimi

Finance uvádějí celkové výnosy jednotlivých organizací, které působí v daných oblastech. Poskytovatelé vedou v rozpočtu výnosy ze služeb odděleně, ale v nákladových položkách již mají několik služeb spojeno, proto není jednoznačně stanovitelná suma na náklady na jednotlivé služby. Organizace poskytující více služeb jsou uvedeny jen jednou, aby nedocházelo ke dvojitému započtení. Z analýz je patrné, že některé využívají i evropské fondy a grantová schémata.

S financemi je spojen fakt, že v ORP Pelhřimov je málo pracovníků a financí na znevýhodněné rodiny s dětmi, kterých je více než kapacita a nabídka.

V této souvislosti byl v roce 2011 pořádán tábor pro děti ze znevýhodněných rodin. Tábor byl projednán na pracovní skupině MěÚ v Pelhřimově - skupina prevence sociálně patologických jevů – ve spolupráci s Odborem sociálních věcí MěÚ Pelhřimov. Spolupráce zahrnovala: Odbor sociálních věcí MěÚ Pelhřimov, Charitu Pelhřimov, organizaci Hodina H a její dobrovolníky. Odbor sociálních věcí vybral děti ze znevýhodněných rodin. Tábor se konal týden v areálu Nemocnice Pelhřimov. Byl připraven detailní program a práce s dětmi. Byl nutný neustálý kontakt, hlídání 24 hodin denně, aktivizující a výchovný velmi intenzivní program. Šlo o neformálně vzdělávací program se zaměřením na podporu pozitivních hodnot dětí ze sociálně slabých a rizikových poměrů. Realizační tým byl složený zejména ze zkušených dobrovolníků (sociální a pedagogická oblast). Co se týče financí, tak bylo nutno za Hodinu H napsat projekt do Rozvojového fondu Pelhřimov. Finanční podpora byla schválena a šla na pokrytí ubytování a částečně stravy. Na stravném se dále podílela Charita Pelhřimov ve formě daru mouky a těstovin. Místní pekárna darovala pečivo. Vedoucí, instruktoři, kuchařka a pomocná kuchařka byli bez nároku na finanční i jinou odměnu; přičemž šlo o velmi zodpovědnou práci a dobrovolně nelze řešit. To jen potvrzuje, že pracovníků je málo, znevýhodněných rodin s dětmi je více než jsou kapacity i nabídka. Na druhé straně většina dětí na tábore byla z rodin, které se o děti neumí starat.

Tab. č. 71: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Denní stacionáře	-	-	-	-	-	25	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Týdenní stacionáře	-	-	-	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	97	-	-	23 4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Domovy pro seniory	10 1	-	-	10 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Domovy se zvláštním režimem	30	-	-	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Chráněné bydlení	8	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Azylové domy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Domy na půl cesty	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zařízení pro krizovou pomoc	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nízkoprahová denní centra	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Noclehárny	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Terapeutické komunity	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sociální poradny	-	-	-	-	-	-	-	44 2	-	-	-	-	3	-	-
Sociálně terapeutické dílny	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Centra sociálně rehabilitačních služeb	-	-	-	10	-	70	-	-	-	-	70	-	-	-	-
Pracoviště rané péče	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Intervenční centra	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Služby následné péče	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	-	-	-	-
Ostatní	-	-	-	10	-	25 4	-	-	-	-	61 0	-	-	-	-

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Čísla vycházejí s Registru poskytovatelů sociálních služeb a zároveň z dostupných informací zprostředkovaných oficiálními dokumenty jednotlivých pracovišť a setkáním s jejich zástupci. Další služba klientům, která je využita v plné kapacitě a probíhá v Pelhřimově, je výuka českého jazyka a sociokulturní orientace. Tyto kurzy organizuje Pracoviště na podporu Integrace cizinců pro Kraj Vysočina se sídlem v Jihlavě a konají se v Pelhřimově. Jihlavské pracoviště vyhlásí veřejnou zakázku na zjištění cenové nabídky za nájem nebytových prostor ve městě Pelhřimov (výukové prostory) a poté organizačně zajistí vše ostatní. Kurzy v Pelhřimově probíhaly poprvé v roce 2013 a v roce 2014 budou pokračovat, jelikož během prvního běhu byly plně naplněny a poptávka po kurzech stále trvá. Informace jsou získány od sociálních pracovníků Pracoviště na podporu integrace cizinců pro Kraj Vysočina.

Tab. č. 72: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčítatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	tłumočnické služby
Příjmy z úhrad uživatelů	7 600 000	227 377	0	0	0	32 2067	521 938	0
Výdaje	11 000 000	1 236 103	0	0	0	1 703 454	4 416 556	0
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	69,09%	18,39%	0,00%	0,00%	0,00%	18,91%	11,82%	0,00%

Zdroj: Výroční a finanční zprávy poskytovatelů sociálních služeb a komunikace s nimi

Informace vycházejí z výročních zpráv poskytovatelů terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením a také z rozhovorů s jejich pracovníky. Údaje za pečovatelskou službu jsou přibližné, jelikož její poskytovatelé mají zapracované příjmy za tuto službu, ovšem náklady se většinou překrývají i s náklady na jiné služby. Senioři jsou v ORP Pelhřimov mimo jiné aktivně zapojeni do dalších volnočasových aktivit. Mezi ně patří zahrádkářský klub se svými pravidelnými schůzkami a prodejními akcemi. Dále seniorklub, který se schází jednou týdně v občanském sdružení Hodina H a mají pestré aktivity – trénování paměti, kreativní tvoření, přednášky pracovníků Muzea Vysočiny Pelhřimov, přednášky od různých expertů z různých oborů, aktivity se zahraničními dobrovolníky o cizích kulturách a další. Při občanském sdružení Hodina H také funguje **středisko Virtuální univerzity třetího věku** zaštitěné Českou zemědělskou univerzitou v Praze, kam dochází 20 studentů, jak z ORP Pelhřimov, tak z ORP Humpolec. V roce 2012 a 2013 i z ORP Pacov, ale od roku 2014 funguje středisko Virtuální univerzity třetího věku i v Pacově, proto už nemusí senioři dojíždět 30 km na přednášky. Při Domově pro seniory Pelhřimov funguje také přednáškový systém univerzity pro seniory. Další aktivitou je Turistický klub, který pořádá pravidelné výšlapy nejen po okolí Pelhřimova. **Senioři také vykonávají dobrovolnou činnost.** Nabídku, kde ji mohou poskytovat, jim předává **Dobrovolnické centrum Pelhřimov spadající pod Fokus Vysočina.** Dobrovolníci seniorského věku tak pomáhají například v občanském sdružení Hodina H při tradičních akcích a výměnách zkušeností, v Nemocnici Pelhřimov, v Domově pro seniory a v dalších organizacích. Senioři mají i další možnosti trávení volného času a to při různých cvičeních, jak fyzických, tak mentálních, kreativních aktivitách či přednáškách, které organizují různé organizace, rehabilitační centra, tělocvičny a Městská knihovna Pelhřimov. Informace jsou získány od zástupců seniorklubu při Hodině H, pracovníků Hodiny H, Dobrovolnického centra Pelhřimov a Virtuální univerzity třetího věku v Praze.

Tab. č. 73: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Pečovatelská služba	209
Osobní asistence	0
Tísňová péče	0
Průvodcovské a předčitatelské služby	0
Podpora samostatného bydlení	0
Odlehčovací služby	209
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0

Zdroj: Výroční zprávy poskytovatelů sociálních služeb a komunikace s nimi

Většina organizací a institucí uvádí jako počet neuspokojených klientů číslo 0. V případě jednoho poskytovatele je to číslo 209, ale není již řešeno následné šetření, zda neuspokojený počet klientů u jednoho poskytovatele našel pozitivní odezvu u ostatních poskytovatelů pečovatelské služby či ne. Otázkou však zůstává, zda se klienti, kteří danou péči potřebují, dotazují na příslušných organizacích, či dopředu ví, že jsou kapacity plné, a proto je již nekontaktují, zda vůbec ví, že spadají pod danou obec, která sociální služby poskytuje. Uživatelé často ani neznají nabídku sociálních služeb, které instituce a organizace poskytují. Jde tedy jak o informovanost o naplnění kapacit, tak o nedostatečnou informovanost v sociální oblasti nejen v ORP Pelhřimov, ale i v sousedních ORP.

Tab. č. 74: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí muži	ženy	Děti a mládež do 18 let	dospělí muži	ženy	Děti a mládež do 18 let	dospělí muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	4	9	0	0	0
	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí muži	ženy	Děti a mládež do 18 let	dospělí muži	ženy	Děti a mládež do 18 let	dospělí muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	10	897	1333	20	32	26	5	44	29

	Pracoviště rané péče			Intervenční centra			Služby následné péče		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí muži	ženy	Děti a mládež do 18 let	dospělí muži	ženy	Děti a mládež do 18 let	dospělí muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	0	0	39	24

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	4	4	4	60	121	104	0	21	79

	Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	11	19	5	7	5	0	0	0

	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	0	28	295	493

Zdroj: Výroční zprávy poskytovatelů sociálních služeb a komunikace s nimi

Počty uživatelů se ve většině případů shodují s počtem kapacity subjektu. Situace počtu osob v některých zařízeních je také spojená s opatrovnictvím v ORP Pelhřimov. S novou legislativou nemůže již být opatrovníkem instituce, která poskytuje péči. V ORP Pelhřimov jde o situaci v městě Černovice, kde sídlí Diagnostický ústav sociální péče (DÚSP) Černovice. Opatrovníkem v takové situaci, kdy se o dítě nestarají zákonní zástupci (rodiče), je podle současné legislativy obec. V DÚSP je asi 130 klientů, z nichž cca 80 mělo jako opatrovníka právě ústav, nově to je obec. Pro obec to znamená novou administrativu, správu peněz a další činnosti - náročnost je individuální. Obec obdrží danou částku na účet pro všech 80 klientů, kterou pak přeposílá DÚSP, který z toho hradí péči klientů. Situace je prozatím v počáteční fázi. Uvažuje se o tom, že stát dá peníze na profesionální opatrovníky s tím, že jeden profesionál by se měl starat maximálně o 8 lidí. V případě Města Černovice by to znamenalo zaměstnat 10 osob. Jinou možností je, že stát určí zákonem, že se o opatrovance bude starat ORP. Tyto informace byly získány na základě rozhovoru se starostou Města Černovice.

Tab. č. 75: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	0	0	0	0
Denní stacionáře	70 798 000	300	0	900
Týdenní stacionáře	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	27 233 000	0	0	746
Domovy pro seniory	33 220 000	1 200	1 200	900
Domovy se zvláštním režimem	27 233 000	1 000	0	750
Chráněné bydlení	27 409 512	0	0	600
Azylové domy	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0
Noclehárny	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0
Sociální poradny	12 167 377	1 000	1 000	1 000
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	0	0	0	0
Intervenční centra	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0
Ostatní	53 543 077	1 200	1 200	1 200

Zdroj: Výroční a finanční zprávy poskytovatelů sociálních služeb a komunikace s nimi

Finance uvádějí celkové výnosy jednotlivých organizací, které působí v daných oblastech. Organizace poskytující více služeb jsou uvedeny jen jednou, aby nedocházelo ke dvojitému započtení. Informace jsou získány z výročních zpráv a dalších dokumentů organizací a institucí a také z rozhovorů s jejich pracovníky. Nulová čísla u domů na půl cesty, nízkoprahových zařízení a dalších druhů zařízení sociálních služeb kompenzuje alespoň v minimální míře fakt, že v Pelhřimově sídlí **občanské sdružení Pěstounské rodiny Kraje Vysočina**, které vzniklo v roce 2005. Cílem sdružení je **podpořit vznik a rozvoj pěstounských i adoptivních rodin**, a to ve spolupráci nejen se státními orgány, ale i s dalšími institucemi v České republice i v zahraničí. Pomoci jim v duchovním, kulturním, morálním a společenském rozvoji tak, aby mohli zdravě fungovat v celém systému náhradní rodinné péče. Toto občanské sdružení stálo také u vzniku **Asociace náhradních rodin České republiky** v roce 2009. Cílem asociace je

ochrana práv a zájmů náhradních rodičů a dětí v jejich péči a zajištění důstojných podmínek pro výkon náhradní rodinné péče. Jde tedy o organizaci sídlící v ORP Pelhřimov, která má regionální rozměr a v rámci asociace i národní. Informace jsou přímo od zakladatele občanského sdružení pana Dietricha.

Tab. č. 76: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP	0	0	0	0	0	0
z toho Občanská sdružení	0	0	0	0		
z toho Církevní právnické osoby	0	0	0			
z toho Obecně prospěšné společnosti	0	0	0			
Z toho krátkodobá	0	0	0			
Z toho dlouhodobá	0	0	0			
Z toho krátkodobá i dlouhodobá	0	0	0			

Zdroj: Seznam akreditovaných projektů MV ČR

Tabulka vystihuje situaci přímo v ORP Pelhřimov a organizace s akreditací, které mají sídlo v ORP Pelhřimov. Číslo se zvýší, ovšem opravdu málo, při zvažování organizací sídlících v celém Kraji Vysočina a vykonávajících činnost na území kraje.

Možnosti dobrovolnické činnosti v ORP Pelhřimov obecně nejen v sociální oblasti má na starosti Dobrovolnické centrum Pelhřimov, které spadá pod Fokus Vysočina. Dobrovolnické centrum eviduje organizace, kde je možné pomáhat, eviduje dobrovolníky, zařizuje pro ně pojištění a dobrovolnické smlouvy a další činnosti. Další možností dobrovolnictví je Evropská dobrovolná služba v rámci programu Erasmus+ (nový název programu pro období 2014-2020, v období 2007-2013 šlo o program Mládež v akci), což je evropský vzdělávací program, původně pro neformální vzdělávání, nyní sdružuje formální i neformální vzdělávání. Organizace musí mít akreditaci pro Evropskou dobrovolnou službu, aby mohly hostit, vysílat či případně koordinovat zahraniční dobrovolníky v ČR a české dobrovolníky v zahraničí. Dobrovolníci mohou být mladí lidé ve věku od 18 do 30 let a mohou vyjet na dobu od 1 měsíce do doby jednoho roku. Oblast činnosti je široká, zahrnuje i práci v sociální sféře – práce s postiženými, se seniory a podobně. V ORP Pelhřimov s Evropskou dobrovolnou službou pracuje občanské sdružení Hodina H, které je hostitelskou, vysílající i koordinující organizací. Hodina H tedy hostí zahraniční dobrovolníky přímo ve své organizaci v Pelhřimově, kteří se podílejí na aktivitách Hodiny H pomáhají i v jiných organizacích, se kterými Hodina H spolupracuje, z čehož některé aktivity mají sociální charakter – práce se seniory v seniorklubu a ve středisku Virtuální univerzity třetího věku v Pelhřimově, pomoc při asistenci postiženým ve spolupráci s Fokusem Vysočina, programy pro Domov pro seniory Pelhřimov. Jako koordinující organizace Hodina H zajistila zahraniční dobrovolníky do Dobrovolnického centra Pelhřimov a Diakonie Myslibořice. V Dobrovolnickém centru Pelhřimov zahraniční dobrovolníci pracují v chráněných dílnách s osobami s mentálním postižením, poskytují asistenci postiženým a pomáhají při přípravě programu pro různé znevýhodněné skupiny. Dobrovolníci v Hodině H a v Dobrovolnickém centru pomáhají nejen na území ORP Pelhřimov, ale i v ORP Humpolec a Jihlava. V Diakonii Myslibořice se starají o osoby s postižením a se seni-

ory. V případě Diakonie Myslibořice jde o přesah do ORP Třebíč. Další možností dobrovolnictví je senior dobrovolnictví, které je pro osoby 50+. Senioři tak mají možnost vyjet na dobu 3 týdnů do zahraničí a tam pomáhat třeba i v sociální oblasti, naopak senior dobrovolníci ze zahraničí mohou přijet do české organizace a pomáhat třeba i v sociální oblasti. Tento typ senior dobrovolnictví se koná v rámci programu Grundtvig – evropský program pro celoživotní vzdělávání a v ORP Pelhřimov tuto službu umožňuje občanské sdružení Hodina H, které vyslalo 6 senior dobrovolníků z Pelhřimova, Humpolce, Brna, Pardubice, Prostějova a Prahy na 3 týdny do Cawsandu ve Velké Británii, kde pomáhali místní komunitě a i místním seniorům. Hodina H na druhou stranu hostila 6 senior dobrovolníků z Irska a 6 senior dobrovolníků z Velké Británie, kteří pomáhali mimo jiné i v Domově pro seniory Pelhřimov a Humpolec. Informace byly získány na setkání s pracovníky Dobrovolnického centra Pelhřimov, Diakonie Myslibořice a Hodiny H.

Tab. č. 77: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
Nezaměstnaným	0	0	0
osobám sociálně slabým	0	0	0
osobám zdravotně postiženým	0	0	0
příslušníkům národnostních menšin	0	0	0
Imigrantům	0	0	0
osobám po výkonu trestu odnětí svobody	0	0	0
osobám drogově závislým	0	0	0
osobám trpícím domácím násilím	0	0	0
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase	0	0	0
při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách	0	0	0
při ochraně a zlepšování životního prostředí	0	0	0
při péči o zachování kulturního dědictví	0	0	0
pořádání kulturních akcí	0	0	0
při sbírkových charitativních akcích	0	0	0
uskutečňování rozvojových programů	0	0	0

Zdroj: Seznam akreditovaných projektů MV ČR

Ačkoliv instituce a organizace v ORP Pelhřimov nebyly přímo realizátory projektů, byly ale spoň partnery některých projektů. V současné době probíhá projekt „**Dosluž**“, jehož realizátorem je Národní síť zdravých měst ČR a partnerem Hestia. Přes Hestii pak dobrovolnická v různých regionech a za Kraj Vysočina přímo Dobrovolnické centrum Pelhřimov. Cílem projektu je prostřednictvím tematické sítě a shromážděné dobré praxe **podpořit vybrané cílové skupiny (uchazeči o zaměstnání, mládež, osoby 50+) a zvýšit možnosti jejich uplatnění na trhu práce**. Projekt se zaměřuje zejména na dvě specifické oblasti úzce související s rozvojem pracovních kompetencí: **veřejná služba a dobrovolnictví**. Projekt je realizován od prosince 2012 do listopadu 2014 a je financován z ESF Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost. Informace jsou získány od pracovníků Dobrovolnického centra Pelhřimov spadající pod Fokus Vysočina.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. č. 78a: Analýza cílových (dotčených) skupin

č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1	poskytovatelé služeb	dostatek finančních prostředků, zájem uživatelů	nízká kvalita poskytované služby, absence potřebné služby	pravidelná společná setkání	zajistit organizátora
2	uživatelé služeb	vysoká kvalita služby, dostupnost služby prostorová i časová, nízká cena služby	nezájem o službu, neochota hradit služby, neadekvátní požadavky, malá informovanost	webová prezentace, prezentace v tisku, informační letáky, osobní komunikace	prověření nabídky a informačních kanálů
3	rodinní příslušníci uživatelů	vysoká kvalita služby, dostupnost služby prostorová i časová, nízká cena služby	nezájem o službu, nedostatečná informovanost, neadekvátní požadavky	webová prezentace, prezentace v tisku, informační letáky	prověření nabídky a informačních kanálů
4	veřejnost (nečerpající služby)	efektivita služby, nízké náklady, dostatečná nabídka služeb	nezájem o sektor soc. služeb, pocit „protežování“ některých skupin obyvatel	prezentace v médiích, otevřenost služeb veřejnosti	zlepšit komunikaci s médii, pravidelně informovat, pořádat kulaté stoly nebo veřejná jednávání

5	představitelé obcí SO ORP	uspokojení poptávky vlastních občanů, optimalizovat výdaje na příspěvky nebo dotace pokud obec neposkytuje vlastními organizacemi a na provoz a investice svých organizací, zmapování služeb, kvalitní a efektivní nastavení meziobecní spolupráce	nejasné kompetence obcí, nedostatek zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů, nejasná strategie: častá změna požadavků, nereálná očekávání, špatné rozmístění poskytovatelů v rámci území, změny legislativy, neochota spolupracovat	komunikace s odborníky, zástupci poskytovatelů, jednání mezi obcemi, setkání dobrovolného svazku obcí v rámci meziobecní spolupráce	zajištění přísunu pravidelných informací poskytovatelů, zajištění kontaktu se zástupci uživatelů, meziobecní spolupráce meziobecní spolupráce pro řešení situace pro celé území, prosazování společných zájmů (legislativních, ekonomických)
6	kraje	uspokojení poptávky občanů na území kraje, optimalizace sítě zařízení, optimalizovat výdaje na služby poskytované nebo dotované krajem, předat služby poskytované krajem na obce	nevhodná alokace zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů, nejasná strategie: častá změna požadavků, nereálná očekávání, špatné rozmístění poskytovatelů v rámci území kraje, nedostatečná komunikace orgánů krajů a obcí k samosprávným kompetencím	komunikace s odborníky, zástupci poskytovatelů, jednání s obcemi	podpora meziobecní spolupráce, prosazování společných zájmů krajů a obcí (legislativních, ekonomických)
7	stát	uspokojení poptávky občanů na území ČR, optimalizace sítě zařízení, optimalizovat výdaje na poskytované služby	nevhodná alokace zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů, nejasná strategie: častá změna požadavků, nereálná očekávání, špatné rozmístění poskytovatelů v rámci ČR, vrchnostenský přístup státu (nedostatečná komunikace)	komunikace se zástupci obcí, se zájmovými sdruženími, odborníky, zástupci poskytovatelů	prosazování zájmů společných veřejné správě (legislativních, ekonomických), jasné vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi

8	partneři poskytovatelů (dárce, sponzoři...)	dobré fungování a kvalita služby, propagace partnera	nedostatek zdrojů u sponzorů, přerušení spolupráce, neadekvátní zásahy do rozhodování o službě	standardní	motivovat pro spolupráci, vysvětlovat role, propagace, zveřejňovat dobré příklady
9	zaměstnanci v sociálních službách	dobré pracovní podmínky včetně odměňování, prestiž	rizika spojené s přetížeností a přílišnou administrativou	standardní	využít fondy EU a další zdroje ke zlepšení vybavení a pracovních podmínek, (péče o zaměstnance)
10	média	náměty pro čtenáře, obvykle chtějí senzace	negativní tvář poskytovatele a obce	partnerství s médii	pravidelná komunikace, nabízet příklady dobré praxe

Zdroj: vlastní šetření

Z analýzy cílových skupin vyplývá, že očekávání jsou vždy vysoká a odpovídají co nejvyšším požadavkům v podobě kvality. Uživatelé čekají, že poskytované služby se budou vyskytovat v jejich blízkém okolí. Hrozbou je nedostatek financí na sociální služby. Další hrozbou je možná neochota spolupracovat. Spolupráce je v sociální oblasti klíčovou aktivitou pro její efektivní plánování a uskutečňování tak, aby z toho měly pozitivní výsledky všechny cílové skupiny a skupiny dotčené. Také je důležité, aby dobře fungovala komunikace mezi jednotlivými skupinami a byla zajištěna pracovní setkání a jejich koordinace.

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. č. 78b: Analýza rizik – registr rizik v oblasti

č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			Pravděpodobnost	Dopad	Význam (P * D)		
1	Finanční riziko	nevyjasněnost způsobu financování	3	5	15	1. Prosazování zájmů společných veřejné správě (legislativních, ekonomických) 2. Jasné vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi	obec, poskytovatel
		nedostatek financí na zajištění běžného provozu	3	5	15	1. Získat sponzory 2. Jednat s krajem o kofinancování 3. Zlepšit energetický management a zavést sdružené nákupy energií ke snížení výdajů, ostatní nákupy 4. Stanovení standardu (prostorových a materiálově technických podmínek – pasportizace) 5. Meziobecní spolupráce	obec, zřizovatel, poskytovatel
		nedostatek financí na investice a vybavení	4	2	8	1. Využít fondy EU či jiné dotace 2. Meziobecní spolupráce	obec, zřizovatel, poskytovatel
		uživatelé neplatí za službu	2	2	4	1. Změnit systém výběru plateb	poskytovatel
		jednoleté financování projektů	4	3	12	1. Změnit systém financování	poskytovatel
		udržitelnost projektů financovaných ze strany EU – neschopnost udržet službu	3	4	12	1. Hledat zdroje financování	poskytovatel, obec

2	Organizační riziko	špatné rozmístění poskytovatelů a zařízení v rámci ORP	3	3	9	1. Meziobecní spolupráce	obce
		nedostatek uživatelů / příliš mnoho uživatelů v čase	3	3	9	1. Meziobecní spolupráce 2. Projety financované z fondů EU	obce
		nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	1. Meziobecní spolupráce 2. Zlepšit komunikaci mezi obcemi	obce
3	Právní riziko	změna legislativy	2	3	6	1. Upozornění na dopady změn legislativy	obce
		nevhodné reformy či změny zákonů	2	3	6	1. Upozornění na dopady změn legislativy	obce
4	Technické riziko	nevhodné prostory, špatný technický stav budov	3	3	9	1. Využit fondy EU a jiné zdroje	obec, poskytovatel
		špatný technický stav vybavení, zastaralé či nevyhovující vybavení	2	3	6	1. Využit fondy EU a jiné zdroje	obec, poskytovatel
5	Věcné riziko	špatné řízení poskytované služby	3	3	9	1. Správně stanovené podmínky ve smlouvě	zřizovatel, poskytovatel
		nízká kvalita konkrétní služby	3	4	12	1. Sledování kvality 2. Meziobecní spolupráce – dobrá praxe	poskytovatel
		nezájem uživatelů či rodinných příslušníků o konkrétní službu	3	3	9	1. Vysvětlování problematiky 2. Meziobecní spolupráce	poskytovatel
		personální rizika	4	4	16	1. Vzdělávání zaměstnanců	poskytovatel

Zdroj: vlastní šetření

Rizika v sociální oblasti jsou spojena s finanční stránkou, právní, technickou a organizační. Ve finanční oblasti je rizikem nejasnost způsobu financování sociální oblasti a nedostatek financí pro tuto oblast. Dále jde o riziko nevhodného rozmístění sociálních služeb na území ORP Pelhřimov a rozdělení oblasti pro jednotlivé poskytovatele sociálních služeb. Situaci může ovlivnit i stav pomůcek, technických záležitostí a personální oddělení. Rizika se týkají jak poskytovatelů sociálních služeb, tak zřizovatelů i obcí.

c. Další potřebné analýzy

Finanční analýza výdajů obcí za rok 2012

Tab. č. 79: Výdajů obcí za rok 2012

	Příjmy celkem v Kč	z toho příjmy od klientů z úhrad	z toho dotace od státu	z toho dotace od zřizovatele	z toho příjmy z vlastní činnosti	z toho příjmy od zdravotních pojišťoven	z toho ostatní příjmy	Výdaje celkem v Kč	v tom neinvestiční výdaje	v tom investiční výdaje
Centra denních služeb	1467763	214107	607562	0	0	0	620669	1454591	1454591	0
Denní stacionáře	782767	201236	0	470690	9897	0	100944	788089	784076	4013
Týdenní stacionáře	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	107783619	50303768	30847526	13981193	1155227	10649183	787051	109958433	107788707	2169726
Domovy pro seniory	135915390	81462800	30516000	9976235	901166	4663820	8313611	137453800	135350156	2103644
Domovy se zvláštním režimem	28930737	17797614	6791000	1330533	333155	2458114	220321	30435208	29919233	515975
Chráněné bydlení	1582792	1052668	384000	52000	22557	0	69567	1594858	1573189	21669
Azylové domy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zařízení pro kri-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

zovou pomoc										
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Noclehárny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sociální poradny	4287446	0	2893700	1140896	33045	0	186205	4263633	4243569	20064
Sociálně terapeutické dílny	4144913	0	631311	3440950	72652	0	0	4188073	4168009	20064
Centra sociálně rehabilitačních služeb	9914531	1483744	4702766	1949196	42557	0	1735528	10094496	10051157	43339
Pracoviště rané péče	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Intervenční centra	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	298719666	153157382	78180865	33680693	2620609	17771117	13089595	303177786	298227125	4950661

Zdroj: Výdaje obcí

4.1.4. SWOT analýza sociálních služeb

Tab. č. 80: SWOT

Silné stránky	Slabé stránky
1. Existence stávajících zařízení	1. Nesystémové financování
2. Široké spektrum poskytovaných služeb	2. Chybějící podpora stálých zaměstnanců
3. Vícezdrojové financování	3. Chybějící poradna pro rodiny bez základních rodičovských dovedností, předmanželská a manželská poradna, centrum prevence, denní stacionář pro zdravotně postižené osoby, mateřské centrum
4. Práce dobrovolníků	4. Chybějící spolupráce obcí ORP Pelhřimov v rámci meziobecní spolupráci pro řešení situace v sociální oblasti na celém území
5. Poradenství	5. Chybí bydlení pro sociálně slabé. Chybí poskytovatelé služeb pracující s ohroženými skupinami
6. Široká nabídka volnočasových aktivit pro seniory ve městě Pelhřimov	6. Zapojení uživatelů a jejich rodinných příslušníků do pracovního procesu
7. Bezproblémová romská komunita	7. Malá informovanost o aktivitách pro seniory v menších obcích
Příležitosti	Hrozby
1. Mezioborová spolupráce se školstvím, NNO, samosprávou a triádou (zadavatel, poskytovatel, uživatel)	1. Nesystémovost financování a používání soc. dávek
2. Spolupráce mezi malými obcemi	2. Nedostatečná kapacita zařízení a kvality služeb
3. Meziobecní spolupráce pro řešení situace v sociální oblasti společně na celém území aktivity pro seniory v malých obcích	3. Nedostatek odborného personálu
4. Nabídka chybějících služeb a rozvoj stávajících služeb	4. Nárůst problémů napříč sociálními vrstvami (děti z ulice, kriminalita, rozpad rodin)
5. Podpora NNO a dobrovolnictví	5. Existence vyloučených lokalit (Žirovnice)
6. Práce na zapojení uživatelů a jejich rodinných příslušníků do pracovního procesu	6. Stárnutí obyvatelstva, izolace seniorů v malých obcích
7. Další vzdělávání pracovníků	7. Zatížení rodin s dětmi starajícími se o nezletilé / výdělečně nečinné děti a současně o seniory
8. Podpora aktivit dětí a mládež	8. Odliv mladých lidí
9. Rozvoj občanské společnosti	9. Nedostatek aktivní mládeže se zájmem o rozvoj města
10. Postupné zapojování dětí, mládeže a široké veřejnosti do spolupráce a diskuze o věcech veřejných	10. Zneužívání finanční podpory osobami starajícími se o uživatele sociálních služeb
11. Vedení dětí, mládeže a veřejnosti k odpovědnosti při spolurozhodování o rozvoji města	12. Zvyšování počtu bezdomovců v souvislosti se zadlužováním a nízkými příjmy

Zdroj: vlastní šetření

SWOT analýza ukazuje důležité aspekty sociální oblasti v ORP Pelhřimov. Mezi silné stránky patří fungující poskytovatelé sociálních služeb, fungující dobrovolnický systém, vícezdrojové financování a nabídka aktivit pro seniory ve městě Pelhřimov. Slabé stránky jsou zejména chybějící služby, poradny a sociální bydlení, podpora rodin osob se znevýhodněnými členy a také nedostatečná informovanost seniorů na celém území ORP Pelhřimov. V území je nedostatečná kapacita odlehčovacích služeb a DPS. Významnými příležitostmi je spolupráce v sociální oblasti na úrovni ORP, dobrovolných svazků obcí, obcí, mezi zadavateli, poskytovateli, uživateli a širokou veřejností. Také vytvoření chybějících služeb. Příležitostí se jeví i podpora dobrovolnictví (které funguje dobře na určitém území), na celém území ORP Pelhřimov. **Hrozby jsou spojeny s riziky – finance, organizační složka služeb a jejich zajišťování na území, lidské zdroje a neochota spolupracovat.**

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Z analýz vyplývá, že kapacity poskytovatelů sociálních služeb jsou plně využívány. Zřizovatelé jsou jak obce, církve, různé typy sdružení, tak kraj. Finanční zdroje jsou víceúrovňové a některé subjekty využívají i evropské fondy a grantová schémata. Domov pro seniory je na území jen jeden a navíc je tam vysoký počet uživatelů, kteří jsou původně z jiného ORP než Pelhřimov, dokonce i z jiného kraje než z Kraje Vysočina. Dobrovolnické projekty nejsou využívány dle akreditace Ministerstva vnitra, ale i přesto funguje v rámci Dobrovolnického centra Pelhřimov. V ORP Pelhřimov také dobře funguje zahraniční dobrovolnictví zvané Evropská dobrovolná služba a postupně se do těchto projektů zapojují další a další organizace jako hostitelské organizace. Jako jednu z možností předcházení nezaměstnanosti mladých je existence vysílající organizace pro Evropskou dobrovolnou službu, která umožňuje mladým nezaměstnaným na základě jejich osobního aktivního přístupu vycestovat až na jeden rok do zahraničí v roli dobrovolníka. Dalším zřejmým faktem je nedostatek míst na důstojné dožití seniorů, absence některých služeb jako nízkoprahová zařízení, krizová centra či centra protidrogové prevence.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách a je v souladu se Střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb Kraje Vysočina a jeho aktualizací pro rok 2015. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců 3 motivujících starostů a Mgr. Bc. Jana Sládková - vedoucí odboru sociálních služeb MěÚ Pelhřimov, Ing. Iva Maciá - projektová manažerka Hodiny H, Bc. Tereza Jaklová, DiS. - vedoucí Dobrovolnického centra Pelhřimov z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku. Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou předsta-

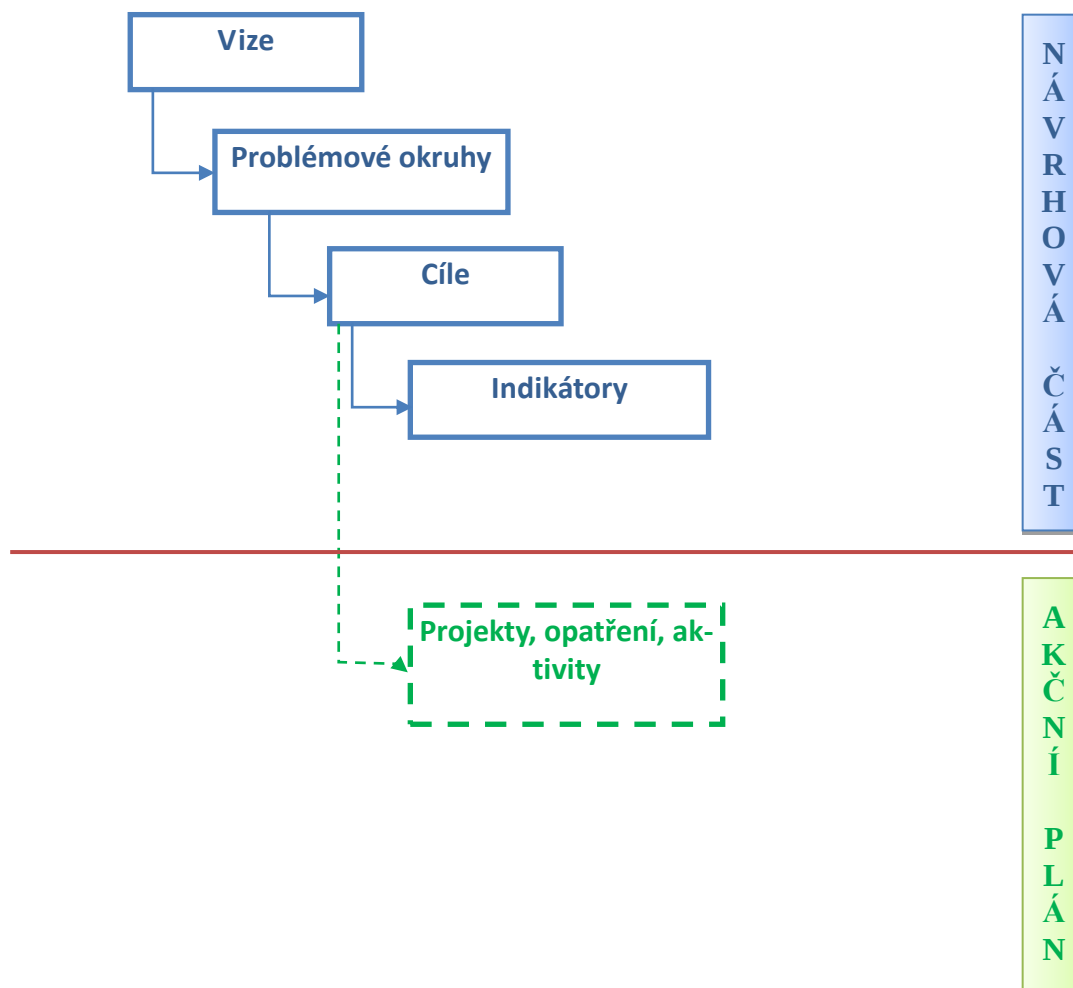
vu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Diagram č. 3: Grafické znázornění vztahů



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize:

**Prioritou Pelhřimovska je spokojený a příjemný rodinný život a mezigenerační solidari-
ta podpořená partnerstvím a dobrovolnictvím. Výsledkem je společný komunitní plán
sociálních služeb odrážející potřeby všech obyvatel.**

Téma: Sociální služby	Problémový okruh 1: Nekomplexnost soc. služeb		Problémový okruh 2: Absence komunikační platformy		Problémový okruh 3: Nezačlenění dobrovol- nictví
	Cíl 1.1. terénní služby	Cíl 1.2. odlehčovací služby, denní sta- cionáře	Cíl 2.1. partnerství institucí, organizací a obcí	Cíl 2.2. informační kanály	Cíl 3.1. systémová podpora dobrovolnictví

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

a. VIZE

„PELHŘIMOVSKO - BRÁNA VYSOČINY - BRÁNA KE SPOKOJENÉMU ŽIVOTU“

Centrum služeb obcím (v rámci DSO) je hybatelem komunitně vedeného území rozvoje a oporou starostům zejména malých obcí v oblasti administrativy, účetnictví, dotačního managementu, výběrových řízení a IT podpory. Obecní rozpočty jsou stabilnější díky vytvoření partnerství obcí s přesahem na ORP Pacov a Humpolec. Obce řeší společně odpadové hospodářství, správu vodovodů a kanalizací atd. **Prioritou Pelhřimovska je spokojený a příjemný rodinný život a mezigenerační solidarita podpořená partnerstvím a dobrovolnictvím. Výsledkem je společný komunitní plán sociálních služeb odrážející potřeby všech obyvatel.** Základní školy jsou důležitým aktérem ve společenském životě obcí s nabídkou celoživotního vzdělání. Podařilo se vybudovat síť partnerských škol s moderními vyučovacími metodami i pomůckami. I s jejich pomocí je občanům poskytován informační servis.

b. Problémové okruhy

1. Nekomplexnost sociálních služeb

1.1 Věcné argumenty:

Na území ORP Pelhřimov působí dlouhodobí poskytovatelé sociálních služeb jako farní charity a oblastní charity, střediska národních či regionálních organizací či poraden poskytujících sociální služby, FOKUS Vysočina, Domovy pro osoby se zdravotním postižením a jeden domov pro seniory. Pečovatelskou službu zajišťují obce, organizace i charity. Jediný domov pro seniory, který sídlí na území ORP Pelhřimov, byl vytvořen na základě zjištěné potřeby v rámci tvorby komunitního plánu sociálních služeb ve městě Pelhřimov. Komunitní plán byl vytvořen v roce 2005. V té době v Pelhřimově fungovalo rovněž kontaktní centrum Káčko zabývající se drogovou prevencí a kavárna Tygřík podporující zapojení znevýhodněných osob do pracovního procesu. V současné době ani Káčko, ani Tygřík nefungují. **Existující subjekty nepokrývají celé spektrum sociálních služeb,** a proto jsou některé sociální služby využívány v rámci celého Kraje Vysočina. **Dále je zřejmá absence sociálního bydlení, stacionáře pro osoby se zdravotním postižením, místo pro důstojné dožití seniorů a možnosti podpory zaměstnatelnosti a zapojení do pracovního procesu pro sociálně či zdravotně znevýhodněné.** Tabulka jednotlivých typů zařízení sociálních služeb představuje zastoupené a chybějící sociální služby a dojezdy **Je zde potřeba komplexního plánování terénních služeb na celém území ORP Pelhřimov.** Jde například o pečovatelskou službu jednotlivých subjektů do jednotlivých obcí. Dalším bodem je zřízení denního stacionáře či nízkoprahového zařízení pro děti, rodiny, osoby v krizových situacích.

Tab. č. 64: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	2
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	3
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	5
Sociálně terapeutické dílny	2
Centra sociálně rehabilitačních služeb	2
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	1
Ostatní	14
Celkem	34

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

1.2 Příčiny problému:

Příčinami problému ve formě chybějících sociálních služeb na území ORP Pelhřimov je chybějící spolupráce mezi sektory vstupující do sociální oblasti jako jsou zadavatelé, poskytovatelé a uživatelé sociálních služeb a dále i se zástupci obcí a veřejnosti. Jde o chybějící komunikaci mezi jednotlivými poskytovateli služeb, aby služby pokryly celé území ORP Pelhřimov. Také jde o chybějící komunitní plánování sociálních služeb, které se v současné době na území ORP Pelhřimov nekoná.

1.3 Důsledky neřešení problému:

Možnými následky neřešení této situace může vést k izolaci znevýhodněných osob, růstu a prohloubení problémů těchto osob (jak osob s postižením, tak osob v krizových situacích), jejich izolování, vyloučení ze společnosti a následně náročný návrat do společnosti, na pracovní trh a do aktivního života obecně. Neřešení může vést i dalším problémům u dalších osob, u kterých mohou problémy nastat. Včasná prevence by mohla takovým situacím předjít nebo omezit jejich důsledky.

2. Absence komunikační platformy

2.1 Věcné argumenty:

Komunitní plán byl vytvořen v roce 2005. Od té doby se na komunitním plánování v sociálních službách nepracuje a nefunguje spolupráce mezi organizacemi poskytující sociální služby, zástupci obcí, dobrovolníky, dalšími organizacemi, klienty a dalšími. Prostřednictvím spo-

lečných setkání u „kulatých stolů“ a cílených informačních kampaní dojde ke zlepšení komunikace mezi všemi zúčastněnými aktéry a široké veřejnosti se dostanou potřebné informace.

2.2 Příčiny problému:

Chybějící impulzy pro podporu komunikace mezi jednotlivými sektory sociálních služeb, veřejného sektoru a veřejnosti. Jednotlivé instituce plánují samy za sebe a také pracují na svých vlastních potřebách bez ohledu na potřeby ostatních institucí a obcí. Chybí společný pohled na věc a společné plánování zaštitěné obcemi a propagované mezi veřejností.

2.3 Důsledky neřešení problému:

Následné izolování jednotlivých služeb, neznalost všech poskytovaných služeb a forem poradenství, nezacilení jednotlivých skupin, které potřebují poradenství a pomoc. Prohlubování izolace osob, které by využily sociální služby a prohlubování jejich krizové situace a problémů.

3. Nevyužitý potenciál dobrovolnictví

3.1 Věcné argumenty:

Dobrovolnictví je v rámci ORP Pelhřimov nevyužívaná činnost. V ORP Pelhřimov nejsou využívány dotace Ministerstva vnitra na akreditované dobrovolnictví. V ORP Pelhřimov funguje dobrovolnické centrum Pelhřimov, ovšem jeho aktivity pokrývají pouze část území ORP, pouze Mikroregion Pelhřimov, ne všechny obce na území ORP Pelhřimov. Dobrovolnictví není propagováno na celém území a není o něm veřejné povědomí.

3.2 Příčiny problému:

Chybějící informační kampaň o dobrovolnictví, informace o možnostech využití dobrovolníků do aktivit organizace, obce, institucí. Chybějící komunikace mezi dobrovolnickým centrem, obcemi a institucemi poskytujícími sociální služby. Chybějící výměna zkušeností a příkladů dobré praxe.

3.3 Důsledky neřešení problému:

Nevyužitý potenciál dobrovolnictví v organizacích působících v sociálních službách, nezájem o vzájemné pomoci jeden druhému mezi občany a spoluobčanům. Nezájem o aktivní občanství, nezájem o dění ve svém okolí, stagnující rozvoj občanské společnosti.

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1 - Nekomplexnost soc. služeb

Cíl 1.1

Popis cíle

Terénní služby

Na území ORP Pelhřimov funguje 8 poskytovatelů pečovatelské služby, která je jak ambulantní, tak terénní. Poskytovatelé terénních služeb mají různé vzdálenostní vyjížděky na území ORP Pelhřimov v oblasti, kolem místa, kde poskytovatel sídlí. Nedochází k pokrytí celého území a všech obcí poskytovateli terénních služeb. Stále se objevují případy malých obcí, kam nedojíždí žádná terénní služba, a přesto je v daném místě potřebná buď pečovatelská služba, nebo jiná terénní sociální práce. Cílem je propojit poskytovatele terénních sociálních služeb s představiteli obcí a vypracovat plán, kdy bude prostřednictvím výjezdů stanovených na kilometrové vzdálenosti z místa sídla jednotlivých poskytovatelů pokryto celé území ORP

Pelhřimov. Nastavená spolupráce bude zacílena na občany, kteří potřebují podporu během každodenní aktivit v jejich domovech a na pokrytí celého území ORP Pelhřimov včetně všech malých obcí.

Hlavní opatření	B.1 – finanční zabezpečení terénních služeb - zpracování návrhu financování z příspěvků obcí v rámci meziobecní spolupráce na terénní sociální služby C.1 – spolupráce mezi obcemi a poskytovateli sociálních služeb - zpracování návrhu setkání představitelů obcí a poskytovatelů terénních sociálních služeb - příprava a realizace setkání představitelů obcí a poskytovatelů terénních sociálních služeb - zpracování návrhu rozdělení území ORP Pelhřimov mezi poskytovatele terénních sociálních služeb a návrhu vytvoření detašovaného pracoviště v Černovicích
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí využívajících pečovatelskou službu, souhrnný počet klientů za všechny poskytovatele pečovatelské služby
Správce cíle	pracovní skupina - zástupci charity Kamenice, Pacov a Pelhřimov
Cíl 1.2	Odlehčovací služby, denní stacionáře
Popis cíle	Na území ORP Pelhřimov působí dlouhodobí poskytovatelé sociálních služeb jako farní charity a oblastní charity, střediska národních či regionálních organizací či poraden poskytujících sociální služby, FOKUS Vysočina, dva ústavy sociální péče a jeden domov pro seniory. Pečovatelskou službu zajišťují obce, organizace i charity. Na území sídlí pouze jeden Domov pro seniory. Dále je zřejmá absence sociálního bydlení, stacionáře pro osoby se zdravotním postižením, místo pro důstojné dožití seniorů, nízkoprahová zařízení pro děti, mládež a rodiny s dětmi a možnosti podpory zaměstnatelnosti a zapojení do pracovního procesu pro sociálně či zdravotně znevýhodněné. Sociální služby na území ORP Pelhřimov nepokrývají všechny cílové skupiny sociálních služeb. Cílem je začít pracovat na vytvoření chybějících služeb v rámci meziobecní spolupráce či systematickému partnerství s hraničními ORP v souvislosti s chybějícími službami. Odlehčovací služby a denní stacionáře mohou využívat především pečující osoby v případech, kdy se nemohou o své blízké (seniory, osoby se zdr. postižením) z různých důvodů dočasně postarat. Také je to možnost, aby si pečující osoby udržely zaměstnání.
Hlavní opatření	B.1 – finanční zabezpečení - zpracování návrhu financování z možných obecních, krajských či jiných zdrojů C.1 – spolupráce mezi obcemi a poskytovateli sociálních služeb - zpracování návrhu setkání představitelů obcí, poskytovatelů terénních sociálních služeb, cílovými skupinami chybějících sociálních služeb - příprava a realizace setkání představitelů obcí, poskytovatelů terénních sociálních služeb, cílovými skupinami chybějících sociálních služeb - zpracování návrhu vytvoření potřebné služby - zajištění komunikace se sousedními ORP a jejich poskytovateli sociálních

	služeb, které na území ORP Pelhřimov chybí - zpracování návrhu spolupráce s hraničními ORP v souvislosti s chybějícími sociálními službami
Název indikátorů k hodnocení cíle	Informační setkání k problematice sociálních služeb, počet klientů
Správce cíle	Jana Sládková – vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu Pelhřimov

Problémový okruh 2 - Absence komunikační platformy

Cíl 2.1	Partnerství institucí, organizací a obcí
Popis cíle	Na území ORP Pelhřimov byl vytvořen komunitní plán v roce 2005 pouze pro Město Pelhřimov. Nešlo o komplexní uchopení situace sociálních služeb na území ORP Pelhřimov a od roku 2005 nevznikl nový komunitní plán v Městě Pelhřimov. Chybí zde vzájemná informovanost, komunikace a spolupráce mezi obcemi, představiteli obcí, poskytovateli sociálních služeb, uživateli sociálních služeb, dalších dotčených organizací a skupin a veřejností. Pro celé území je velmi důležitá vzájemná informovanost pro efektivní nastavení služeb pro všechny občany všech obcí ORP Pelhřimov. Cílem je vytvoření systému kulatých stolů, setkání představitelů obcí, informačních setkání s veřejností. Tato setkání vedou k pochopení dosavadního fungování sociálních služeb na celém území, efektivní nastavení pro celé území na základě komunikace a spolupráce obcí a poskytovatelů sociálních služeb a žádanému využívání jednotlivých sociálních služeb cílovými skupinami a veřejností.
Hlavní opatření	B.1 – finanční zabezpečení - zpracování návrhu financování z příspěvků obcí v rámci meziobecní spolupráce či jiných grantových schémat na místní či krajské úrovni nebo z jiných zdrojů C.1 – setkání dotčených skupin - zpracování návrhu systému setkání představitelů obcí - zpracování návrhu systémů setkání představitelů obcí s poskytovateli a uživateli sociálních služeb - zpracování návrhu systému setkání se zástupci sociálních služeb a veřejností - příprava a realizace jednotlivých setkání
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet setkání aktérů v sociálních službách, počet obcí, které se jednání zúčastňují
Správce cíle	Jaroslava Čekalová – vedoucí Místní agentury 21 Města Pelhřimov

Cíl 2.2

Popis cíle

Informační kanály

Na území ORP Pelhřimov není systém v oblasti sociálních služeb a informovanosti veřejnosti. Někteří, zejména pak starší, občané tak nemají dostatek informací o tom, jaké příspěvky mohou čerpat, jaké služby jim mohou být poskytovány, kde získat bližší informace a případně požádat o jednotlivé služby. Pro mnoho seniorů jde o zásadní informace, ke kterým však nemají přístup. Cílem je vytvořit užitečné informační materiály o sociálních službách na území ORP Pelhřimov se základními manuály pro různé cílové skupiny sociálních služeb. Zároveň pak cílený přenos materiálu k cílovým skupinám takovou formou, jakou uzná za vhodné daná obec – ať už přes místní knihovnu, či přes místní organizaci nebo obecní úřad.

Hlavní opatření

B.1 – financování informačních materiálů

- návrh financování z příspěvků obcí v rámci meziobecní spolupráce

C.1 – spolupráce mezi obcemi a poskytovateli sociálních služeb

- zpracování návrhu informačního materiálu

- konzultace se zástupci obcí na území ORP Pelhřimov a poskytovateli sociálních služeb o informačního materiálu

- realizace finálního informačního materiálu

C.2 – spolupráce s představiteli obcí

- konzultace se zástupci obcí o možném šíření informačního materiálu

- realizace vhodného šíření informačního materiálu v daných obcích

Název indikátorů

Vytvořený tištěný katalog

k hodnocení cíle

Správce cíle

Jaroslava Čekalová – vedoucí Místní agentury 21 Města Pelhřimov

Problémový okruh 2 - Absence komunikační platformy

Cíl 2.3

Nový komunitní plán

Popis cíle

Na území ORP Pelhřimov byl vytvořen komunitní plán v roce 2005 pouze pro Město Pelhřimov. Nešlo o komplexní uchopení situace sociálních služeb na území ORP Pelhřimov a od roku 2005 nevznikl nový komunitní plán v Městě Pelhřimov. Chybí zde vzájemná informovanost, komunikace a spolupráce mezi obcemi, představiteli obcí, poskytovateli sociálních služeb, uživateli sociálních služeb, dalších dotčených organizací a skupin a veřejností. Pro celé území je velmi důležitá vzájemná informovanost pro efektivní nastavení služeb pro všechny občany všech obcí ORP Pelhřimov. Cílem je vytvoření nového komunitního plánu za přispění a spolupráce všech dotčených skupin, který vyjde ze stávající situace a současných potřeb a bude řešit budoucí horizonty ve prospěch všech dotčených skupin v sociální oblasti.

Hlavní opatření

C.1 – setkání zástupců dotčených skupin

- zpracování návrhu systému setkání dotčených skupin

- zpracování návrhu systému práce na komunitním plánu

- příprava a realizace jednotlivých setkání

- vypracování návrhu komunitního plánu, jeho připomínování a postupná realizace

Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet setkání aktérů v sociálních službách
Správce cíle	Jana Sládková – vedoucí odboru sociálních věcí Města Pelhřimov

Problémový okruh 3 - Nezačlenění dobrovolnictví

Cíl 3.1	Systémová podpora dobrovolnictví
Popis cíle	V ORP Pelhřimov funguje Dobrovolnické centrum Pelhřimov, jeho aktivity pokrývají pouze část území ORP, pouze Mikroregion Pelhřimov, ne všechny obce na území ORP Pelhřimov. Dobrovolnictví v okolí Města Pelhřimov dobře funguje a dobrovolníci pomáhají v různých organizacích, jak sociálních, tak jiného zaměření. Dobrovolnictví není propagováno na celém území a není o něm veřejné povědomí. Potenciál dobrovolnictví je velký pro celé území, pro mnoho organizací, institucí včetně sociální oblasti. Cílem je propagovat dobrovolnictví na celém území ORP Pelhřimov, podpořit vznik nových dobrovolnických center, podpořit veřejnost v zapojení se do dobrovolnictví a zároveň aktivního občanství a účasti na životě v obci.
Hlavní opatření	B.1 – finanční zabezpečení - zpracování návrhu rozpočtu zřízení a fungování dalších dobrovolnických center na území ORP Pelhřimov - zpracování návrhu financování z příspěvků obcí v rámci meziobecní spolupráce další dobrovolnická centra na území ORP Pelhřimov C.1 – spolupráce mezi obcemi a dobrovolnickým centrem - setkání představitelů obcí a zástupců dobrovolnického centra - zpracování návrhů zřízení dalších dobrovol. center a jejich fungování - příprava a realizace zřízení dalších dobrovol. center a jejich fungování C.2 – spolupráce obcí, organizací a dobrovolnického centra - setkání představitelů obcí, organizací, ve kterých by mohli dobrovolníci pomáhat (organizace ze sociální oblasti i jiných) a zástupců dobrovolnického centra - příprava a realizace aktivit nových dobrovolnických center v dalších obcích a v dalších organizacích C.3 – propagace dobrovolnictví - zpracování návrhu propagace dobrovolnictví na celém území ORP Pelhřimov jak v obcích, tak mezi různými organizacemi a mezi veřejností - příprava a realizace propagace dobrovolnictví - příprava projektu Zeitbank 55+ pro území ORP Pelhřimov - spolupráce s Hodinou H na propagaci zahraničních dobrovolníků pomáhajících v místních organizacích
Název indikátorů k hodnocení cíle	Rozvoj dobrovolnictví
Správce cíle	Tereza Jaklová – vedoucí Dobrovolnického centra Pelhřimov

4.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nekomplexnost soc. služeb		
Číslo indikátoru	SO 1		
Název indikátoru	Spolupráce aktérů v sociálních službách		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Předseda DSO či Jana Sládková – vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu Pelhřimov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Aktéři v oblasti sociálních služeb na území ORP Pelhřimov v současné době vůbec nespolupracují, ať se jedná o pečovatelskou službu, chybějící sociální služby či koncepční řešení situace v oblasti sociálních služeb na celém území ORP Pelhřimov. Je nutné, aby byla nastartována spolupráce, různé skupiny aktérů v sociálních službách se začaly scházet za účelem spolupráce, společného řešení, efektivní práci v oblasti sociálních služeb na území ORP Pelhřimov. Setkání mohou být iniciována DSO/Servisním centrem. Osloveny budou zástupci obcí, poskytovatelé sociálních služeb, uživatelé sociálních služeb a další dotčené skupiny.		
Metodika a výpočet:	Předseda DSO, ředitel servisního centra poskytne informace o počtu setkání aktérů v oblasti sociálních služeb, která se budou konat k různým tématům a budou spojoovat různé subjekty z oblasti sociálních služeb na témata jako řešení situace ohledně pečovatelské služby, chybějících sociálních služeb, spolupráce, síťování, plánování.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva DSO/servisního centra		

Cíl 1.1	Terénní služby		
Číslo indikátoru	SO 1.1		
Název indikátoru	Počet obcí využívajících pečovatelskou službu, souhrnný počet klientů za všechny poskytovatele pečovatelské služby		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Jan Brožek + zástupci charity Kamenice n L., Pacov a Pelhřimov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50 (70%)	60 (85%)
Skutečnost	28 (39%)		
Popis měřítka:	Počet obcí využívajících pečovatelskou službu je nutné zvýšit pro pokrytí celého území ORP Pelhřimov a zajištění sociální služby všem potřebným. Pokud je počet pod 71, znamená to, že služby stále nezasahují na celé území. Dnešní poskytovatelé nepokrývají celé území. Indikátor nepřímo umožňuje sledovat vývoj spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb a obcemi (dohoda o partnerství v oblasti soc.služeb mezi poskytovateli a obcemi). Cílové číslo by se ideálně mělo přiblížit počtu obcí v ORP Pelhřimov. Počet klientů pečovatelské služby za všechny poskytovatele, aby bylo zřejmé, jak rozšířením poskytované služby vzrostl počet klientů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí ORP Pelhřimov, kam vyjely charity a další poskytovatelé pečovatelské služby		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy organizací s registrovanou pečovatelskou službou		

Cíl 1.2	Odlehčovací služby, denní stacionáře		
Číslo indikátoru	SO 1.2		
Název indikátoru	Informační setkání k problematice sociálních služeb, počet klientů		
Měrná jednotka	Počet		

Správce měřítka	<i>Jan Brožek a Jana Sládková – vedoucí odboru sociálních věcí Města Pelhřimov</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Pro zajištění kompletní sociální péče pro občany ORP Pelhřimov je nutné zajistit přístupnost ke všem různým sociálním službám, přičemž některé jsou na území Pelhřimov nedostupné. Setkání představitelů obcí povedou k přípravě plánu nejvhodnějšího řešení cestou vytvoření dané služby na území ORP Pelhřimov či spolupráce s institucí v sousedním ORP na základě terénních služeb či jiné varianty. Dále bude využit počet klientů, aby bylo zřejmé, jak je služba využita.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Předseda DSO, ředitel servisního centra poskytne evidenci setkání k problematice chybějících sociálních služeb na území ORP Pelhřimov a řešení situace, která se budou konat jedenkrát ročně.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Výroční zpráva DSO/servisního centra</i>		

Problémový okruh 2	Absence komunikační platformy		
Číslo indikátoru	SO 2		
Název indikátoru	<i>Počet obcí zapojených komunikace v rámci sociálních služeb</i>		
Měrná jednotka	<i>Počet</i>		
Správce měřítka	<i>předseda DSO a Jana Sládková</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30 (40%)	60 (85%)
Skutečnost	0 (0%)		
Popis měřítka:	<i>V současnosti se do komunikace ohledně spolupráce v oblasti sociálních služeb nic neděje, nekonají se kulaté stoly, neprobíhají debaty mezi aktéry, není informovaná veřejnost a cílové skupiny sociálních služeb. Je nutné nastartovat komunikaci mezi hlavními aktéry a také komunikace naměřovanou na veřejnost a cílové skupiny sociálních služeb, aby došlo k co nejefektivnějšímu nastavení služeb a jejich využití v rámci celého území ORP Pelhřimov. Komunikace by ideálně měla zahrnovat všechny organizace zapojené do sociálních služeb, všechny obce, širokou veřejnost, všechny různé cílové skupiny sociálních služeb. Propojení obcí a nastartování komunikace mezi obcemi napomůže následné motivaci pro komunikaci i s organizacemi v sociálních oblastech a také veřejností.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Předseda DSO, ředitel servisního centra poskytne evidenci obcí, které se zapojily do kulatých stolů a propagaci sociálních služeb formou tištěných katalogů.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Výroční zpráva DSO/ Servisního centra</i>		

Cíl 2.1	Partnerství institucí, organizací a obcí		
Číslo indikátoru	SO 2.1		
Název indikátoru	Počet setkání aktérů v sociálních službách, počet obcí, které se jednání zúčastňují		
Měrná jednotka	Počet setkání za rok, počet obcí		
Správce měřítka	předseda DSO a Jana Sládková		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro efektivní fungování sociálních služeb na území ORP Pelhřimov je nutné nastartovat komunikaci a spolupráci mezi jednotlivými aktéry v oblasti sociálních služeb jako zástupci obcí, poskytovatelů sociálních služeb, uživatelů sociálních služeb a dalších dotčených skupin a zajistit pravidelnost konání setkání alespoň dvakrát za rok s cílem zefektivnit komplexní práci na celém území ORP Pelhřimov.		
Metodika a výpočet:	Odbor sociálních věcí poskytne evidenci setkání k problematice partnerství aktérů v sociálních službách jako zástupci obcí, poskytovatelů sociálních služeb, uživatelů sociálních služeb a dalších dotčených skupin		
Zdroj čerpání dat:	Odbor sociálních věcí Městského úřadu Pelhřimov		

Cíl 2.2	Informační kanály		
Číslo indikátoru	SO 2.2		
Název indikátoru	Vytvořený tištěný katalog		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Jan Brožek, motivující starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Pro zajištění informovanosti o sociálních službách a možnostech jejich využívání je nutné vypracovat přehledný tištěný katalog s užitečnými informacemi pro potřebné cílové skupiny jako senioři a rodiny s dětmi či mládež v krizových situacích a také distribuce katalogu ve všech obcích ORP Pelhřimov vhodnými kanály v jednotlivých obcích. Po 2 letech aktualizace, doplnění.		
Metodika a výpočet:	Počet katalogů distribuovaných do obcí. Prostřednictvím Servisního centra bude zpracován katalog ve spolupráci s aktéry sociálních služeb, starostů zapojených obcí, NNO atd. Distribuční kanál servisního centra.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva DSO/ Servisního centra		

Cíl 2.3	Komunitní plán		
Číslo indikátoru	SO 2.1		
Název indikátoru	Počet setkání aktérů v sociálních službách		
Měrná jednotka	Počet setkání za rok		
Správce měřítka	Jana Sládková – vedoucí odboru sociálních věcí Města Pelhřimov/ Předseda DSO či ředitel servisního centra		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro efektivní fungování sociálních služeb na území ORP Pelhřimov je nutné nastartovat komunikaci a spolupráci mezi jednotlivými aktéry v oblasti sociálních služeb jako zástupci obcí, poskytovatelů sociálních služeb, uživatelů sociálních služeb a dalších dotčených skupin a zajistit pravidelnost konání setkání alespoň dvakrát za rok s cílem zefektivnit komplexní práci na celém území ORP Pelhřimov a vypracovat nový komunitní plán a pracovat na jeho postupné realizaci.		
Metodika a výpočet:	Odbor sociálních věcí poskytne evidenci setkání k problematice partnerství aktérů v sociálních službách jako zástupci obcí, poskytovatelů sociálních služeb, uživatelů sociálních služeb a dalších dotčených skupin		
Zdroj čerpání dat:	Odbor sociálních věcí Města Pelhřimov		

Problémový okruh 3	Nezačlenění dobrovolnictví		
Číslo indikátoru	SO 3		
Název indikátoru	Rozvoj dobrovolnictví		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Ivan Pfaur, starosta města Kamenice n.L./motivující starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	25
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Dobrovolnictví je v rámci území ORP Pelhřimov propagováno pouze v okolí města Pelhřimov. Zbytek území není zapojen do koncepčního plánování a podpory dobrovolnictví. Je nutné dobrovolnictví propagovat na celém území ORP Pelhřimov, zapojovat nové obce a také nové organizace, aby těžili jak lidé, kteří se stanou dobrovolníky, tak organizace, které dobrovolníky budou využívat.		
Metodika a výpočet:	Předseda DSO, ředitel servisního centra poskytne souhrnný počet obcí a organizací, které se nově zapojí do dobrovolnictví. Prvním způsobem je, že obce budou zasítovány v rámci Dobrovolnického centra Pelhřimov a druhým, že nové organizace začnou přijímat dobrovolníky a využívat jejich pomoc. Půjde o počet nově zapojených obcí.		
Zdroj čerpání dat:	Databáze obcí Dobrovolnického centra Pelhřimov/Výroční zpráva DSO/Servisního centra		

Cíl 3.1	Systémová podpora dobrovolnictví		
Číslo indikátoru	SO 3.1		
Název indikátoru	Počet		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Tereza Jaklová (vedoucí Dobrovolnického centra Pelhřimov), Eva Havlíčková (Hodina H)-Servisní centrum DSO		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50 (70%)	60 (85%)
Skutečnost	30 (42%)		
Popis měřítka:	Dobrovolnické centrum Pelhřimov pracuje pouze na území Mikroregionu Pelhřimov, čímž podporuje dobrovolnictví na území 30 obcí ORP Pelhřimov z celkového počtu 71. Ostatní obce dobrovolnické centrum nezapojuje a nedochází tak k propagaci dobrovolnictví, motivaci občanů k aktivnímu životu ve své lokalitě a využití dobrovolníků tam, kde je potřeba v obci či její blízkosti. Počet zapojených obcí je nutné zvyšovat až k číslu 71 a dosáhnout tak zapojení všech obcí do dobrovolnictví. Dobrovolnictví bude propagováno rovněž příklady dobré praxe prostřednictvím DSO/Servisního centra.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí, které nově zapojí dobrovolnické centrum do činnosti a zaktivizuje v obci dobrovolnictví formou zapojení místních organizací do využívání dobrovolníků či motivování osob v obci k dobrovolnictví ve svém okolí a zároveň počet dobrovolníků zapojených do nových dobrovolnických aktivit.		
Zdroj čerpání dat:	Databáze obcí Dobrovolnického centra Pelhřimov/Výroční zpráva DSO/Servisního centra		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů. Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Ing. Alžběta Kolářová – manažer strategie
Ing. Ivan Pfaur (město Kamenice nad Lipou) – člen řídící skupiny
Bc. Jan Brožek (město Černovice) – člen řídící skupiny
Ing. Blanka Veletová (obec Košetice) – členka řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní

subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Terénní služby	Jan Brožek a zástupci charity Kamenice n L., Pacov a Pelhřimov
1.2	Odlehčovací služby, denní stacionáře	Jan Brožek a Jana Sládková
2.1	Partnerství institucí, organizací a obcí	Předseda DSO a Jana Sládková
2.2	Informační kanály	Jan Brožek
3.1	Systémová podpora dobrovolnictví	Tereza Jaklová

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
SO 1	<i>Spolupráce aktérů v sociálních službách</i>	Předseda DSO/Jana Sládková
SO 1.1	<i>Počet obcí využívajících pečovatelskou službu</i>	Jan Brožek/ pracovní skupina - zástupci charity Kamenice, Pacov a Pelhřimov
SO 1.2	<i>Počet obcí využívajících pečovatelskou službu</i>	Motivující starosta či Jana Sládková
SO 2	<i>Počet obcí zapojených komunikace v rámci sociálních služeb</i>	Jana Sládková
SO 2.1	<i>Počet setkání aktérů v sociálních službách</i>	Předseda DSO/Jana Sládková
SO 2.2	<i>Vytvořený tištěný katalog</i>	Jan Brožek/ Eva Havlíčková
3	<i>Rozvoj dobrovolnictví</i>	Ing. Ivan Pfaur
3.1	<i>Systémová podpora dobrovolnictví</i>	Tereza Jaklová/ Eva Havlíčková

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nasta-

ven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny, tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Sociální oblast na území ORP Pelhřimov funguje, avšak stále je na čem pracovat, stále je možné něco rozvíjet a zefektivnit tuto oblast. Zcela evidentní je potřeba spolupracovat nejen v rámci sociální oblasti, ale napříč spektrem od veřejné správy, přes sociální služby po veřejnost. Analýza ukazuje, že na území ORP Pelhřimov chybí některé sociální služby, není prostor o postarání se o všechny seniory, chybí komunikace mezi poskytovateli sociálních služeb, je zjevná nutnost komunikace a existuje velký potenciál pro dobrovolnictví. Ze zjištění z dat a znalosti území vychází návrhová opatření. Návrhy se týkají všech potřebných oblastí: debata o zajištění služeb denního stacionáře, kontaktního centra či krizových center, dále zahájení debaty mezi poskytovateli pečovatelské služby za účelem pokrytí celého území ORP Pelhřimov, práce na komunikaci napříč obcemi, aktéry v sociálních službách a veřejností. V neposlední řadě je zahrnuta i propagace a využití dobrovolnictví. Všechny návrhy jsou zpracovány s ohledem na reálnost a efektivnost.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie vznikala v rámci zpracovávání získaných dat a znalosti území v kontextu sociální oblasti na území ORP Pelhřimov. Průnik statistických informací, dat získaných přímo od sociálních organizací společně s informacemi a diskuzí s dotčenými skupinami v sociální oblasti dal vzniknout návrhovému opatření. Návrhová opatření tak reagují na potřebu zjištěnou na území ORP Pelhřimov díky analýze situace a komunikací s různými subjekty v sociální oblasti a také se zástupci obcí.

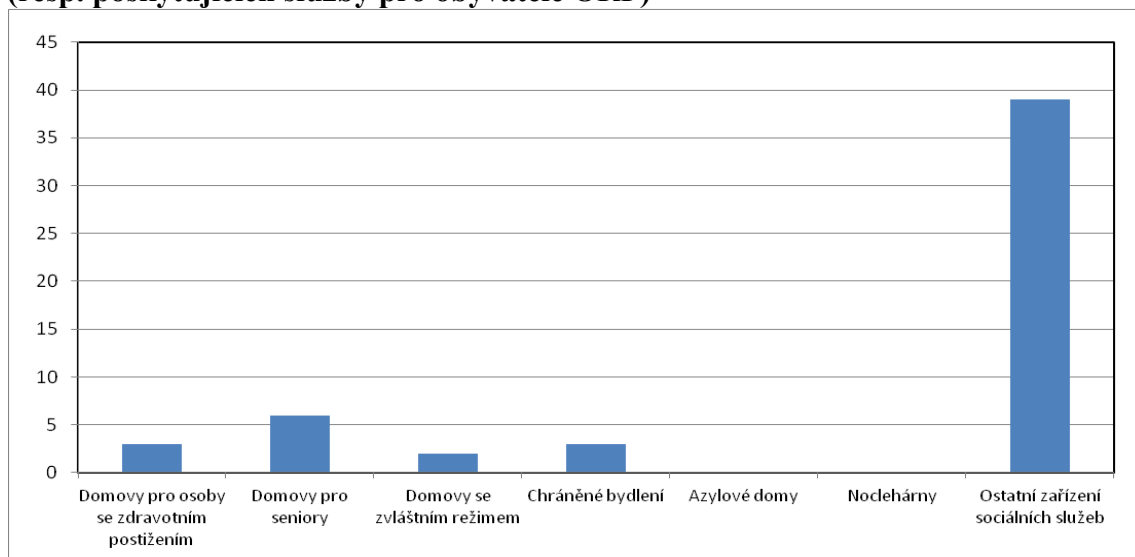
Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

- Pracovní tým ORP Pelhřimov
(zejména analytik sociální oblasti ORP Pelhřimov – Eva Havlíčková – eva@hodinah.cz a koordinátorka projektu ing. Alžběta Kolářová – akolarova@mestocernovice.cz)
- Motivující starostové ORP Pelhřimov (Bc. Jan Brožek, Ing. Ivan Pfaur, Ing. Blanka Veletová, Mgr. Karel Štefl, Zdeňka Bečková)
- Zapojené subjekty:
 - odbor sociálních věcí Měst Pelhřimov - sladkova@mupe.cz
 - Oblastní charita Pelhřimov - charita@pelhrim.cz
 - Farní charita Kamenice nad Lipou - charita.kamenice@atlas.cz
 - Fokus Vysočina – Dobrovolnické centrum Pelhřimov - Tereza.Jaklova@fokusvysocina.cz
 - Hodina H – hodinah@hodinah.cz
- Poskytovatelé sociálních služeb na území ORP Pelhřimov

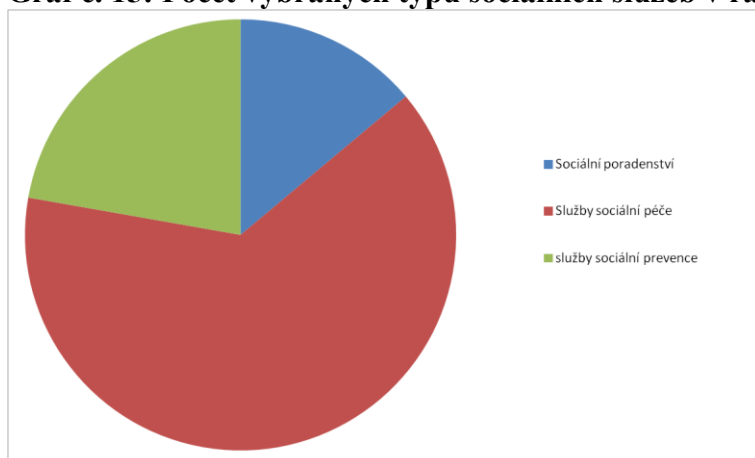
4.5. Přílohy

Příloha č. 1: Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

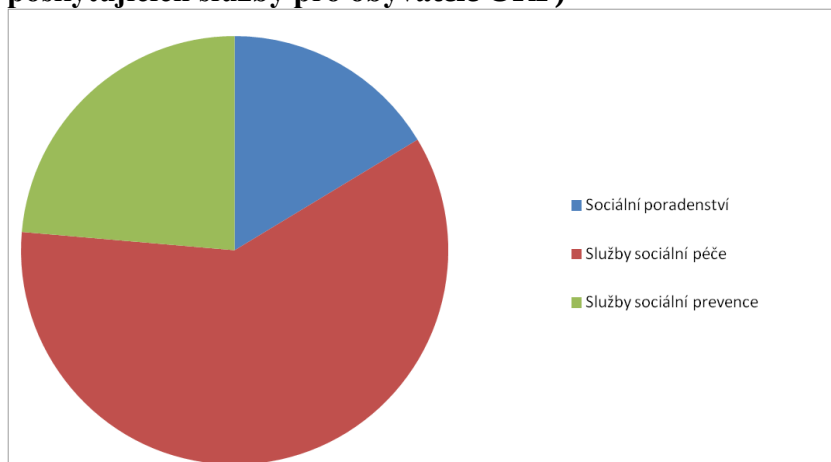
Graf č. 14: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



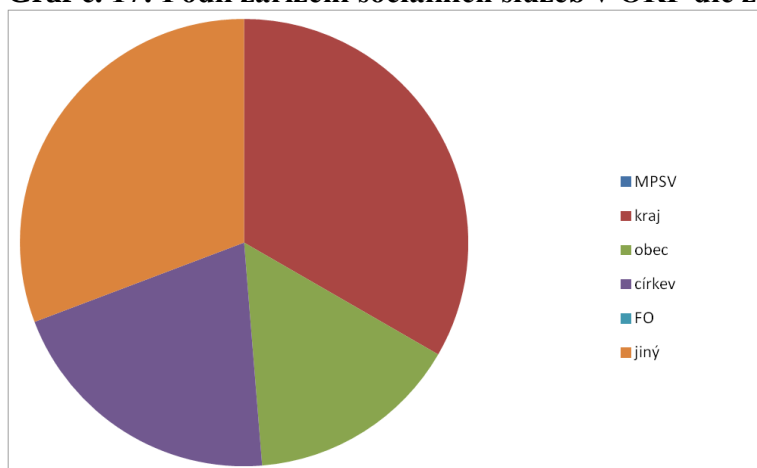
Graf č. 15: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



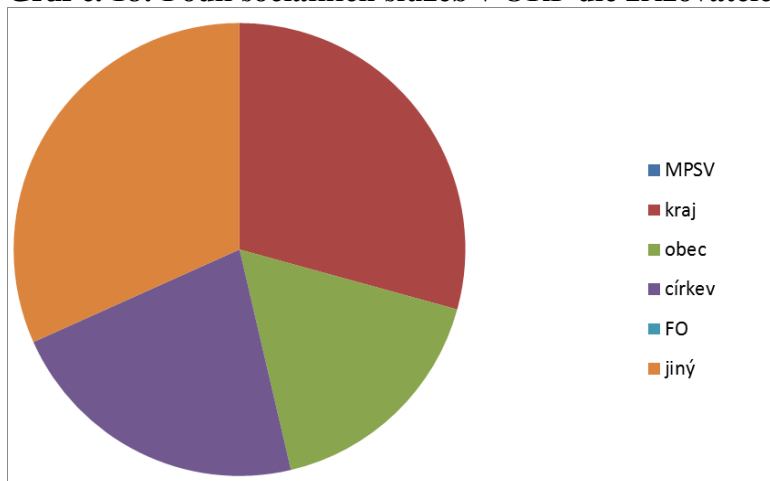
Graf č. 16: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



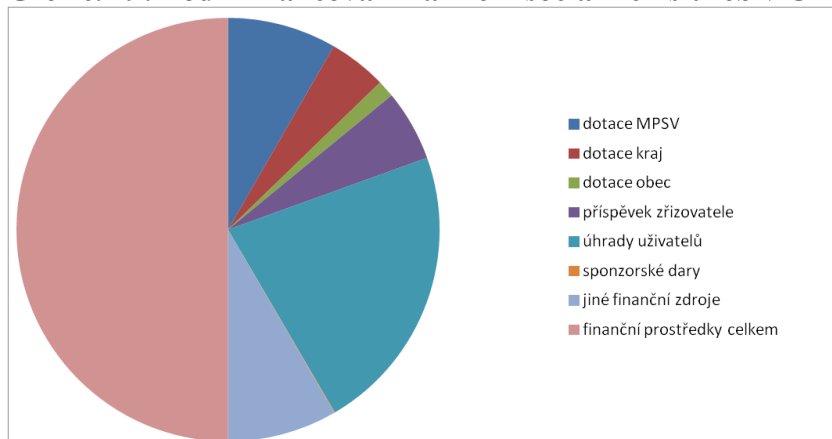
Graf č. 17: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



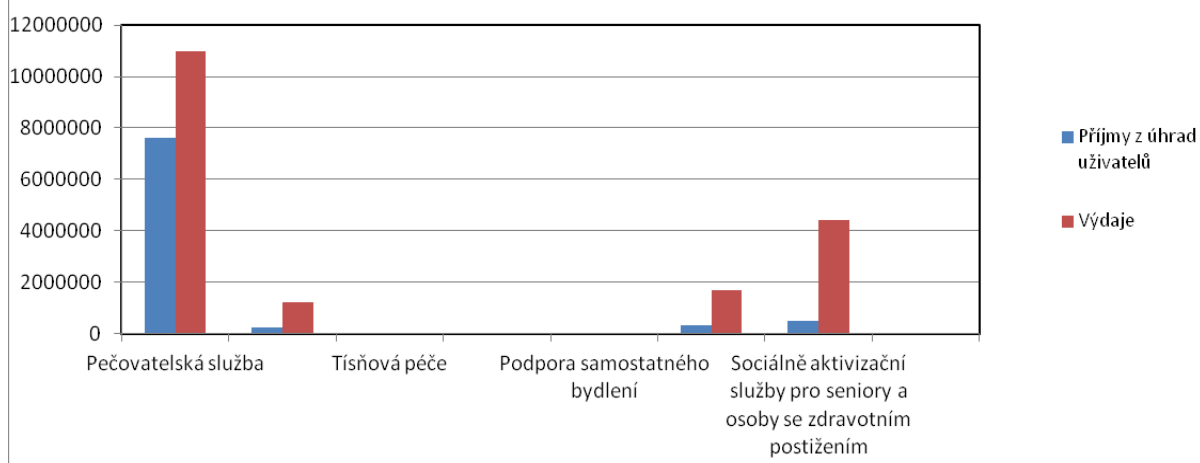
Graf č. 18: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



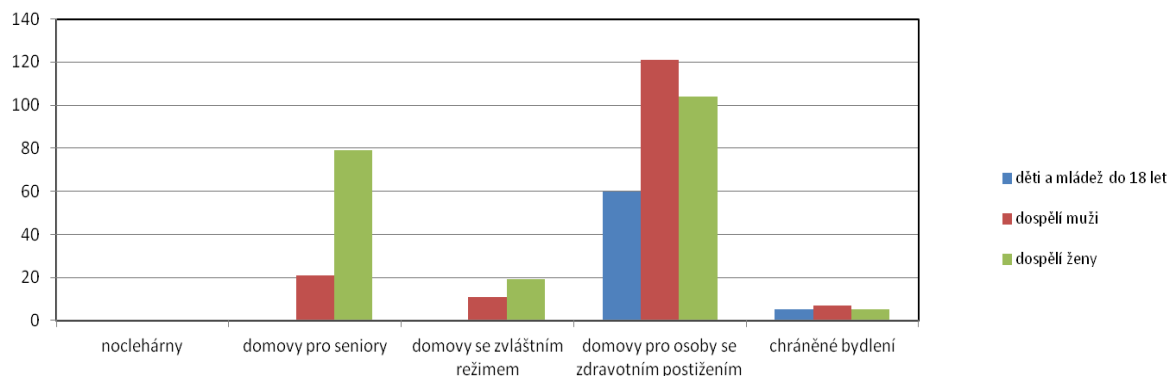
Graf č. 19: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



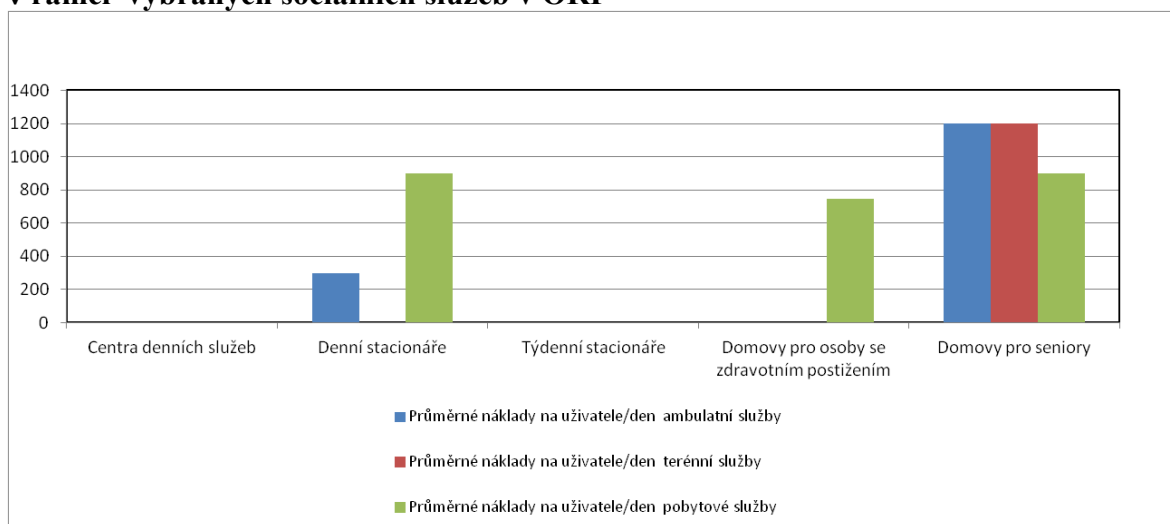
Graf č. 20: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



Graf č. 21: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Graf č. 22: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění

- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Téměř 93 % obcí SO ORP Pelhřimov (tj. 66 obcí) jsou akcionáři společnosti SOMPO, a.s., která poskytuje služby spojené s odpadovým hospodářstvím. Na území SO ORP Pelhřimov je v rámci odpadového hospodářství většina odpadů řešena ukládáním, resp. skládkováním smíšeného komunálního odpadu. Skládkování se neděje na území SO ORP Pelhřimov, ale v sousedním SO ORP Pacov, kde je v provozu skládka v Hrádku u Pacova. Tato skládka slouží pro ukládání odpadu téměř pro 93 % obcí SO ORP Pelhřimov, dále pro obce z SO ORP Pacov a SO ORP Humpolec.

Při rozhovorech se starosty bylo zjištěno, že víceméně všichni jsou spokojeni se stávajícím stavem svozu odpadů a celkovým řešením odpadového hospodářství na úrovni jednotlivých obcí. Pouze 2 obce (Bohdalín a Včelnička) by rády změnily svozovou společnost, kvůli vysoké ceně za svoz odpadů.

Obecně by se dalo říci, že dílčími problémy na území SO ORP Pelhřimov jsou problémy s umístěním biodpadu, v některých obcích vysoká cena za svoz odpadů. Mezi problematiku odpadového hospodářství na analyzovaném území patří též černé skládky, kdy odstranění těchto skládek bývá pro obec finanční zátěží, při nezjištění původce této skládky a také proto, že zákon neupravuje povinnost vlastníka nemovitosti černou skládku odstranit. Dalším problémem obcí je nedostačující síť kontejnerů k třídění odpadů, kdy ale musíme zdůraznit, že situace se rok od roku zlepšuje.

Při setkání se starosty jednotlivých obcí byly identifikovány následující problémy na území jednotlivých obcí:

- * problém s umístěním a uskladněním biodpadu - Horní Ves, Putimov
- * nedostačující síť kontejnerů k třídění odpadů - Horní Cerekev, Velký Rybník
- * černé skládky - Častrov, Červená Řečice, Pelhřimov, Počátky, Veselá
- * špatná vybavenost území - Pelhřimov, Svěpravice
- * vysoké ceny za svoz odpadů - Bohdalín, Častrov, Včelnička
- * administrativa pro EKO-KOM, a.s. – Čelistná

V Kraji Vysočina se od roku 2008 připravuje projekt „Integrovaný systém nakládání s odpady“ Kraje Vysočina (ISNOV), jehož hlavní myšlenkou je navrhnout ucelený systém nakládání s odpady při dodržení legislativních, ekonomických, sociálních a dalších podmínek. Vzhledem k tomu, že jedním z cílů POH ČR je významně omezit skládkování SKO, přichází tato studie s řešením umístění zařízení na energetické využívání odpadů v Kraji Vysočina. Mnoho starostů z území SO ORP Pelhřimov se o studii zajímá, neboť se jich bezprostředně dotýká. V současnosti studie řeší několik variant: zařízení pro energetické využívání odpadů při využití KO při objemu 150 000 t/rok či 95 000 t/rok, nebo několik menších zařízení umístěných v Kraji Vysočina (kapacita 1 linky 10 000 t/rok).

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Na území SO ORP Pelhřimov neexistují žádné DSO, které by se zabývaly odpadovým hospodářstvím. Na obdobném principu však funguje akciová společnost SOMPO, a.s., jejíž akcionáři jsou sami obce. Společnost vznikla v roce 1998 a současný celkový počet akcionářů (obcí) této společnosti je 117 obcí na SO ORP Pelhřimov a SO ORP Pacov a SO ORP Humpolec. Společnost SOMPO, a.s. se zabývá výhradně odpadovým hospodářstvím. Společnost sváží SKO i tříděný odpad, provozuje skládku v Hrádku u Pacova (sousední SO ORP Pacov), kde je též v provozu třídící linka.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území SO ORP Pelhřimov, které je tvořeno 71 obcemi, zajišťují činnosti odpadového hospodářství 3 společnosti: AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., SOMPO, a.s., a Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace. Hlavní podíl na svozu odpadů mají tedy místní společnosti – SOMPO, a.s. i Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace mají sídlo v Pelhřimově. Všechny 3 společnosti sváží jak SKO, tak i separovaný odpad. Můžeme říci, že svoz odpadů je v tomto území ustálený. Největší podíl na svozu odpadu má společnost SOMPO, a.s., která zajišťuje svoz 66 obcí z celého území SO ORP Pelhřimov (tj. 93% obcí SO ORP Pelhřimov). Společnost AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., provozovna Jindřichův Hradec zajišťuje svoz a skládkování odpadů pro 4 obce z území SO ORP Pelhřimov (tj. 5,6 %), jsou to tyto obce: Bohdalín, Kamenice nad Lipou, Těmice a Včelnička. Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace řeší problematiku odpadového hospodářství pro město Pelhřimov a jeho místní části.

Cenu v Kč za 1 tunu svezeného SKO a tříděného odpadu u jednotlivých obcí lze určit průměrem na 1 obyvatele. Svozová společnost nesleduje množství odpadu v jednotlivých obcích, ale celkové náklady za množství svezených a uložených odpadů vydělí celkovým počtem trvale bydlících a následně fakturuje proporcionalně obcím.

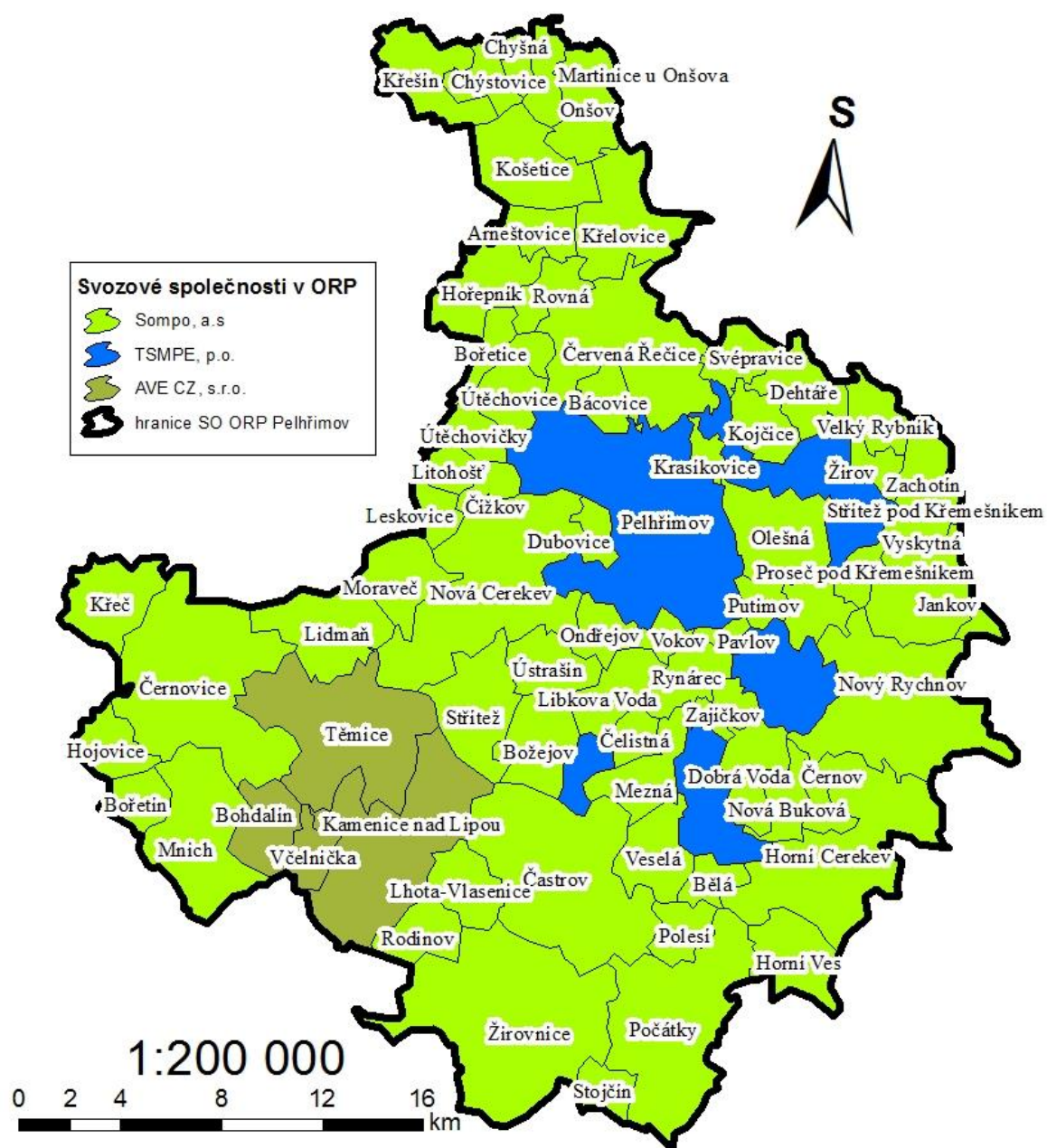
Ve sledovaném SO ORP Pelhřimov mají všechny 3 společnosti rozdílné výpočty ceny za svoz SKO i tříděného odpadu. Jedna společnost přepočítává cenu za svoz odpadů na obyvatele (bez rozdílu zda se jedná o SKO nebo separovaný odpad), druhá společnost uvádí cenu v Kč za tunu odpadu a třetí společnost uvádí cenu za kontejner, resp. popelnici, a to dle velikosti.

Poplatky za odpad na dospělého občana se v SO ORP Pelhřimov pohybují v intervalu od 100 Kč do 650 Kč, přičemž průměrná výše poplatku je 480,50 Kč. Částka, kterou obce doplácí na dospělého občana z rozpočtu obce se pohybuje v rozmezí od 0 Kč do 650 Kč.

Dle studie IURMO vykazoval celoroční průměr nákladů na SKO 529,5 Kč na 1 obyvatele, 71,3 Kč objemného odpadu/obyv. a 149 Kč/obyv. v ČR v roce 2012. Celkové náklady na odpadové hospodářství obcí v ČR přitom činily v průměru 884,2 Kč na 1 obyvatele v roce 2012. V Kraji Vysočina byly přitom v tomtéž roce průměrné celkové náklady na OH 872,2 Kč na 1 obyvatele.¹

¹ Zdroj: Studie Institutu IURMO: Hodnocení nákladů na hospodaření komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012), Institut pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s. (IURMO), Praha 2013

Mapa č. 10: Svozové společnosti v jednotlivých obcích SO ORP Pelhřimov



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Sběrné dvory, sběrná místa a výkupny odpadů

Tab. č. 81: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1	Městys Božejov	Božejov 91	Božejov	547581	339		O
2	Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace	Myslotínská 1740	Pelhřimov	547492	NO - 51,5 OO - 165 Papír - 300	NO - 30 OO - 160 Papír - 250	O
3	Město Žirovnice	Tyršova	Žirovnice	549231	200		O
4	Město Kamenice nad Lipou	U kulturního domu 769	Kamenice nad Lipou	548111	1 000	1 000	O

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Kraje Vysočina, Městský úřad Pelhřimov – odbor životního prostředí, ČSÚ (Základní územní jednotka)

Pozn. 1) O – obec, S – soukromník (použito i v následujících tabulkách)

Tab. č. 82: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1	Město Černovice	Husovy sady	Černovice	547760			O
2	Město Červená Řečice	Červená Řečice 12	Červená Řečice	547778			O
3	Město Horní Cerekev	nám. T. G. Masaryka 41	Horní Cerekev	547913			O
4	Městys Nová Cerekev	Nová Cerekev 276	Nová Cerekev	548456			O
5	Sběrné suroviny, a.s.	U Elektrárny 1461	Pelhřimov	547492	195		S
6	Sběrné suroviny, a.s.	U Garáží 801	Počátky	548561	250		S
7	Tomáš Pacner	Hodějovická 1090	Pelhřimov	547492			S
8	Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace	Rynářská ul.	Pelhřimov	547492	20 200		O
9	SOMPO, a.s.	Nádražní	Počátky	548561	3 750		O
10	Obec Bohdalín		Bohdalín	547492			O

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Kraje Vysočina, Městský úřad Pelhřimov – odbor životního prostředí, ČSÚ (Základní územní jednotka)

Tab. č. 83: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1	EKOPRON - METAL s.r.o.	Nádražní 282	Pelhřimov	547492			S
2	KOVOŠROT GROUP CZ a.s.	Myslotínská	Pelhřimov	547492			S
3	Sběrné suroviny, a.s.	U Elektrárny 1461	Pelhřimov	547492	195		S
4	Sběrné suroviny, a.s.	U Garáží 801	Počátky	548561	250		S
5	Tomáš Pacner	Hodějovická 1090	Pelhřimov	547492	10		S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Kraje Vysočina, Městský úřad Pelhřimov – odbor životního prostředí, ČSÚ (Základní územní jednotka)

Na území SO ORP Pelhřimov se nachází **4 sběrné dvory** (převážně ve větších městech, kromě menšího městyse Bozejova). Sběrný dvůr v Bozejově, Kamenici nad Lipou, Pelhřimově či Žirovnici slouží občanům města (obce). Údaj v tabulkách roční maximální kapacita zařízení sběrného dvora/ místa/ výkupny spíše odpovídá skladovací kapacitě zařízení, v praxi se liší od množství odpadů přijatých do zařízení za kalendářní rok a tento údaj je velmi těžko zjistitelný a jednotlivá zařízení nám ho víceméně neposkytly, protože ho kolikrát ani neznají (celkové množství odpadů je tak spíš závislé na obratu než velikosti – skladovací, resp. okamžité kapacitě – sběrného dvora/ místa/ výkupny). Soukromé společnosti zde mohou ukládat své odpady za úplatu.

Kapacita sběrných dvorů či míst je na území SO ORP Pelhřimov dostatečná. Z tabulky **sběrných míst** má pouze město Černovice udělený souhlas Kraje Vysočina k provozování sběrného místa, ostatní obce uvedené v tabulce tento souhlas udělený nemají. Soukromé společnosti, uvedené v tabulce, mají též souhlas Kraje Vysočina. Sběrná místa odpadů se vyskytují téměř ve všech obcích SO ORP Pelhřimov. Většina obcí však oficiálně zřízená sběrná místa nemají (není souhlas Kraje Vysočina), nechtějí si přidělovat starosti a administrativu s tím spojenou. Mnoho menších obcí (vesniček) to vyřešily tak, že si zajistily v rámci obce neoficiální místo (např. sklep obecního úřadu, bývalé zemědělské objekty mimo provoz), kde se shromažďuje odpad (např. elektro zařízení, nebezpečný odpad) a obce pak zajišťují odvoz tohoto odpadu svozovými společnostmi dle potřeby. Další způsob řešení této situace, kterou obce využívají, je objednání velkoobjemových kontejnerů (např. pro objemný odpad) dle potřeby obce/obyvatel. Pro obce, které nemají sběrný dvůr či sběrné místo odvázejí nebezpečné či objemné odpady svozové společnosti (SOMPO, a.s., AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., provozovna Jindřichův Hradec) jednou či dvakrát za rok. Odpad z elektrozařízení (NO) musí obce minimálně 2x ročně nechat odvézt, je to jejich povinnost, a to prostřednictvím firem zabývajících se nakládáním s těmito odpady, např. Asekol, s.r.o. či ELEKTROWIN a.s.

Výkupny odpadů se nacházejí z velké části ve městě Pelhřimov, které je centrálně umístěné v SO ORP Pelhřimov. Vzhledem v rozsáhlému území SO ORP Pelhřimov, se může zdát toto centrální umístění výkupu odpadů jako nedostatečné, převážně z pohledu dojezdové vzdálenosti z ostatních obcí. Rozšíření výkupu do území se však jeví jako nepotřebné. Jedna společnost se vyměřuje na výkup autovraků.

Třídící linky

Tab. č. 84: Třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1	Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace	Myslotínská 1740	Pelhřimov	547492	1 000	800	O

Zdroj: Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, ČSÚ (Základní územní jednotka)

Tab. č. 85: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1	SOMPO, a.s.	Roučkovice 63	Pacov	548511	2 000	1 600	O
2	AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., provozovna Jindřichův Hradec	Václavská 609/III	Jindřichův Hradec	545881	700	600	S

Zdroj: SOMPO, a.s., AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., provozovna Jindřichův Hradec, ČSÚ (Základní územní jednotka)

Tab. č. 86: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1	SOMPO, a.s.	Roučkovice 63	Pacov	548511	66 obcí ORP Pelhřimov	O
2	AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., provozovna Jindřichův Hradec	Václavská 609/III	Jindřichův Hradec	545881	Bohdalín, Kamenice nad Lipou, Těmice, Včelnička	S
3	Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace	Myslotínská 1740	Pelhřimov	547492	Pelhřimov	O

Zdroj: SOMPO, a.s., AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., provozovna Jindřichův Hradec, Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, ČSÚ (Základní územní jednotka)

Na území ORP Pelhřimov se nachází pouze **1 třídící linka**, která je ve vlastnictví Technických služeb města Pelhřimova, resp. města Pelhřimova. Na této lince se třídí odpad z města Pelhřimova a jeho místních částí. Třídí se zde převážně papír (měkký i kartony, daiking), plasty (PET lahve: čiré, modré, zelené, mix), polystyren, fólie čiré i barevné, HDPE drogerie (tj. kanystry do 5 l), LDPE drogerie (mix), PP pásy a kompozitní obaly.

V Hrádku u Pacova (sousední SO ORP Pacov) je v provozu třídící linka separovaného odpadu pro členské obce SOMPA (viz výše). Zdejší třídící linka separuje 5 komodit (3 barvy pet lahvi, polystyren a fólie). Lis, který je součástí třídící linky, byl zakoupen v roce 2005, dokáže slisovat balíky o hmotnosti 200 - 300 kg. Společnost SOMPO, a.s. má záměr vybudovat v blízké budoucnosti novou třídící linku, která by nahradila tu současnou. Do sousedního území SO ORP Jindřichův Hradec odváží odpad spol. AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., kde se je též v provozu třídící linka převážně na odpady z plastu a kompozitní obaly.

Výše uvedené třídící linky nejsou koncovým zařízením, jelikož se z nich separovaný odpad odváží dále pro další zpracování (na tzv. druhotné suroviny). Jelikož se do zmíněných třídících linek sváží separovaný odpad z celého území SO ORP Pelhřimov, budeme pokládat tyto třídící linky jako koncová zařízení.

Zařízení pro nakládání s BRO

Tab. č. 87: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace	Myslotínská 1740	Pelhřimov	547492	4 500		O	kompostárna
2	VODAK Humpolec, s.r.o.	Radětiňská 158	Pelhřimov	547492			S	ČOV
3	Město Černovice	Husovy sady	Černovice	547760	400		O	Kompostárna, v provozu od června 2014
4	Obec Lhota-Vlasenice	Vlasenice	Lhota-Vlasenice	561282	330		O	komunitní kompostárna
5	Město Žirovnice	areál ČOV	Žirovnice	549231	1 500		O	kompostárna, v provozu od dubna 2014
6	Město Kamenice nad Lipou	areál sběrného místa	Kamenice nad Lipou	548111			O	komunitní kompostárna

Zdroj: Městský úřad Pelhřimov – odbor životního prostředí, ČSÚ (Základní územní jednotka), <http://bi odpady.ecomanag.cz/kraj-vysocina/>

Tab. č. 88: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	Technické služby Humpolec, s.r.o.	Světlinký Dvůr	Humpolec	547999	4 700	4 700	O	kompostárna
2	AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., provozovna Jindřichův Hradec	Václavská 609/III	Jindřichův Hradec	545881	10 000	5 000	S	pro vlastní potřebu
3	Lesotech s.r.o.	Nádražní 915	Pacov	548511	950	650	O	kompostárna

Zdroj: SOMPO, a.s., AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., provozovna Jindřichův Hradec, ČSÚ (Základní územní jednotka), <http://bi odpady.ecomanag.cz/kraj-vysocina/>

Tab. č. 89: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet obcí ORP, využívají koncová zařízení	všech území která tato zařízení	Provozovatel	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace	Myslotínská 1740	Pelhřimov	547492	Pelhřimov a jeho místní části		O	kompostárna

Zdroj: SOMPO, a.s., AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., provozovna Jindřichův Hradec, ČSÚ (Základní územní jednotka)

Na území ORP Pelhřimov se nachází 2 vybudované kompostárny. První kompostárna se nachází přímo ve městě Pelhřimov, mají ji v provozu Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace (dále jen TSMPE). Kapacita kompostárny zpracování štěpků je 350 t/rok. Vstupními surovinami jsou převážně odpady z údržby městské zeleně, větve (z obecních lesů), rozložitelný odpad ze zahrad a parků, či od občanů, výmět z třídící linky (papír a lepenka). Za rok se zde zpracuje 468 tun hmoty. Další kompostárna byla zřízena v dubnu 2014 ve městě Žirovnice a její kapacita činí 1 500 tun hmoty. V Nové Cerkvi plánovali též vybudovat kompostárnu, záměr byl nakonec zrušen (neposkytnutí dotace) a obecní biodpad vyřešili prozatím tak, že si BRKO z obce odváží soukromý zemědělec.

Mimo kompostáren se v území nachází několik komunitních kompostáren v rámci areálu sběrného dvora v Kamenice nad Lipou, Počátkách, kde se ukládá městská zeleň či zeleň od místních občanů. Některé menší obce – vesnice – mají vybudované malé komunitní kompostárny, nebo tzv. malá zařízení jako prevence předcházení vzniku odpadu (např. Lhota-Vlasenice). Některé další obce mají dohodu s místními zemědělci, kteří si biodpad odvázejí a sami zpracovávají. Na vesnicích mají občané též vlastní malé komposty, které následně využívají pro hnojení vlastních zahrádek. Ostatní obce, které nemají zařízení pro BRKO nakládání s tímto odpadem neřeší. Na území ORP Pelhřimov se nenachází žádné hnědé kontejnery/popelnice na biodpad, na rozdíl od sousedního ORP Pacov, což je velká škoda a určitě by to do budoucna pomohlo řešit snížení produkce KO a tím i snížení skládkování.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

Tab. č. 90: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	ecorec Česko, s.r.o.	Skoranov 64	Třemošnice	57241	60 000	58 000	zařízení na alternativní palivo pro cementárnu	S
	RUPOLD s.r.o.	Humpolecká 313/5	Jihlava	586846	1 900	1 420	spalovna NO	S
2	Vodárenská akciová společnost, a.s.	Hruškové Dvory 69	Jihlava	586846	7 401	1 474	spalovna čistírenského kalu	S
3	Envir s.r.o.	Pod Kaplí 179	Brtnice	586943	400	73	spalovna NO	S
4	SPORTEN, a.s.	U Pohledce 1347	Nové Město na Moravě	596230	864	288	spalovna NO	S

Zdroj: Seznam spaloven, dostupný na <http://www.chmu.cz/files/portal/docs/uoco/oez/emise/spalovny/index.html>, ČSÚ (Základní územní jednotka), Vlastní šetření

Tab. č. 91 Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
c 1	ecorec Česko, s.r.o.	Skoranov 64	Třemošnice	57241	60 000	58 000	zařízení na alternativní palivo pro cementárnu	S

Zdroj: SOMPO, a.s., ČSÚ (Základní územní jednotka)

Na území ORP Pelhřimov se nenachází žádné spalovny či zařízení pro energetické využití odpadů. Nejbližší spalovny jsou v Jihlavě, v Brtnici a Novém Městě na Moravě, vzdálenější spalovny pak v Brně či Praze.

Separovaný odpad, který sváží společnost SOMPO, a.s. (66 obcí z SO ORP Pelhřimov) a který se třídí na třídící lince v Hrádku u Pacova, jenž nelze využít jako druhotnou surovinu, je dovážen do společnosti ecorec Česko, s.r.o. Tato firma z něj dále připravuje alternativní palivo pro cementárnu.

Vzhledem k tomu, že by v horizontu několika let (cca 10 – 15) mělo dojít k zamezení skládkování neupraveného SKO, bude se muset najít způsob, jak zajistit nakládání s SKO nejen na SO ORP Pelhřimov, ale též na celém území Kraje Vysočina. I z tohoto důvodu se připravuje již zmíněný projekt ISNOV, díky němuž by se na daném území mohlo vybudovat 1 či několik zařízení na energetické využívání odpadů (viz výše oddíl „identifikace problému“).

Skládky odpadů a další zařízení pro nakládání s odpady

Tab. č. 92: Nejblíže skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	SOMPO, a.s.	Roučkovice 63	Pacov	548511	OO, S-OO	kapacita do roku 2023, možné rozšíření	O	návoz 22 000 t/rok
2	Služby města Jihlavy, s.r.o.	Henčov	Jihlava	586846	OO, IO	kapacita do roku cca 2020	S	ukládá se 30 000 t/rok
3	Skládky VHS Jihlava, s.r.o.	Malý Beranov	Jihlava	586846	OO	v provozu	S	
4	AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., provozovna Jindřichův Hradec	Středisko likvidace odpadů Fedrpuš	Jindřichův Hradec	545881	S-OO1+3	v provozu cca do r. 2020, možnost prodloužení - závisí na koupi sousedních pozemků od města J. Hradec	S	
5	A.S.A. Dačice s.r.o.	Borek Dačic	Borek Dačic	544272	S-OO	kapacita do r. 2020	S	návoz 20 000 t/rok
6	Rumpold, s.r.o.		Želeč Tábora	553417	OO		S	
7	Technická a lesní správa Chotěboř, s.r.o.	Lapíkov	Chotěboř	568759	S-OO	v provozu, část již zrekultivovaná, kapacita cca do roku 2027	S	návoz 10 000 t/rok
8	Technické a bytové služby Světlá nad Sázavou	Rozinov	Světlá nad Sázavou	569569	S-OO	v provozu, kapacita cca na 7 let, možnost rozšíření o cca polovinu	O	návoz 55 00 t/rok
9	Město Příbyslav	Ronov nad Sázavou	Příbyslav	569321	OO, S-OO	v provozu, kapacita cca do 2024, možné rozšíření	O	
10	TS Třešť		Třešť	588032	IO	uzavřena	O	

Zdroj: SOMPO, a.s., AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., provozovna Jindřichův Hradec, Vlastní šetření, ČSÚ (Základní územní jednotka)

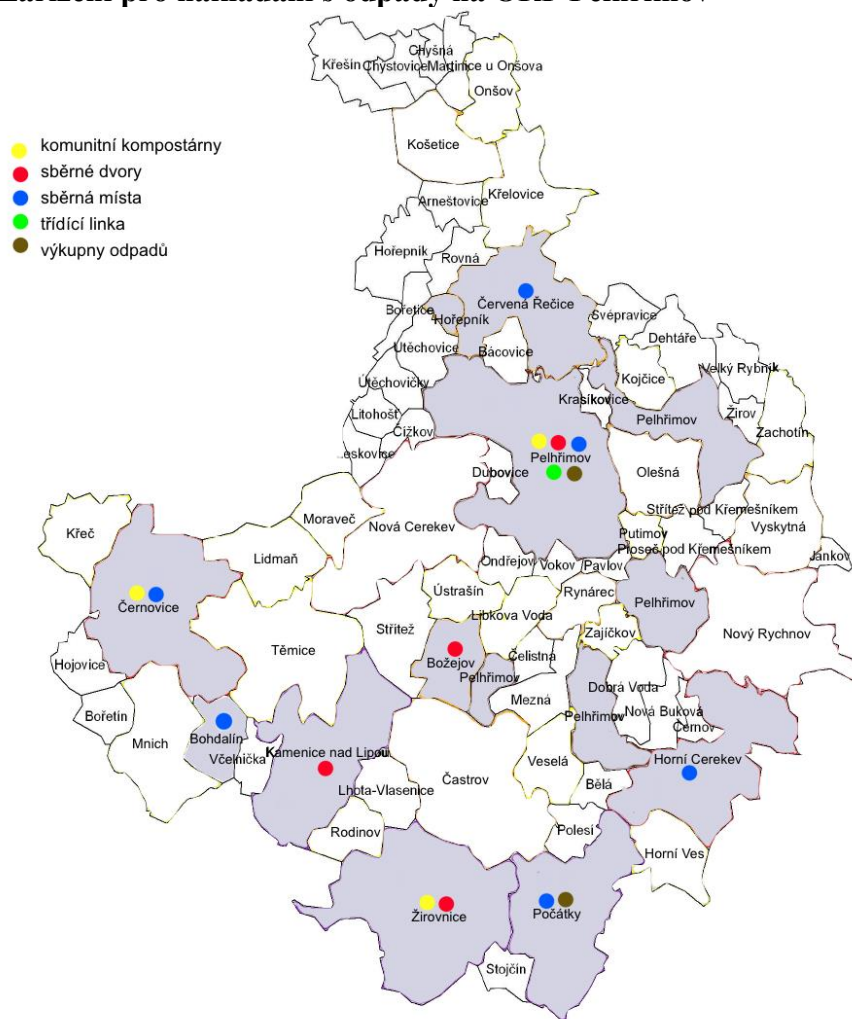
Tab. č. 93: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1	SOMPO, a.s.	Roučkovice 63	Pacov	548511	66 obcí ORP Pelhřimov	O
2	AVE CZ odpadové hospodářství, s. r.o. provozovna Jindřichův Hradec	Václavská 609/III	Jindřichův Hradec	545881	Bohdalín, Kamenice nad Lipou, Pelhřimov, Těmice, Včelnička	S

Zdroj: Vlastní šetření, SOMPO, a.s., AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., provozovna Jindřichův Hradec, ČSÚ (Základní územní jednotka)

Na území SO ORP Pelhřimov se nenachází žádné sklárky odpadů. Obce, pro které zajišťuje svoz odpadu spol. SOMPO, a.s., odváží odpad na sklárku v Hrádku u Pacova (vedlejší SO ORP Pacov). Obce, jejichž odpad sváží spol. AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., provozovna Jindřichův Hradec, sklárkují odpad na okraji Jindřichova Hradce (vedlejší SO ORP Jindřichův Hradec). Na sklárku do Jindřichova Hradce se také odváží SKO z Pelhřimova. Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace tak slouží jako překladiště SKO města Pelhřimova a jeho místních částí. Obě zařízení zvažují rozšíření stávající sklárky. Sklárka společnosti SOMPO, a.s. má kapacitu cca do roku 2023. V současné době začínají probíhat jednání o rozšíření sklárky. Sklárka, resp. „Středisko likvidace odpadů Fedruš“ má kapacitu cca do roku 2020. Možnost rozšíření sklárky závisí na koupi sousedních pozemků od města J. Hradec (již jednou však město J. Hradec odmítlo sousední pozemky prodat). Z důvodů POH ČR (snížení podílu skládkování SKO či dokonce zamezení skládkování SKO) nepředpokládá se vybudování nové sklárky pro území SO ORP Pelhřimov.

Mapa č. 11: Zařízení pro nakládání s odpady na ORP Pelhřimov



Zdroj: Vlastní šetření

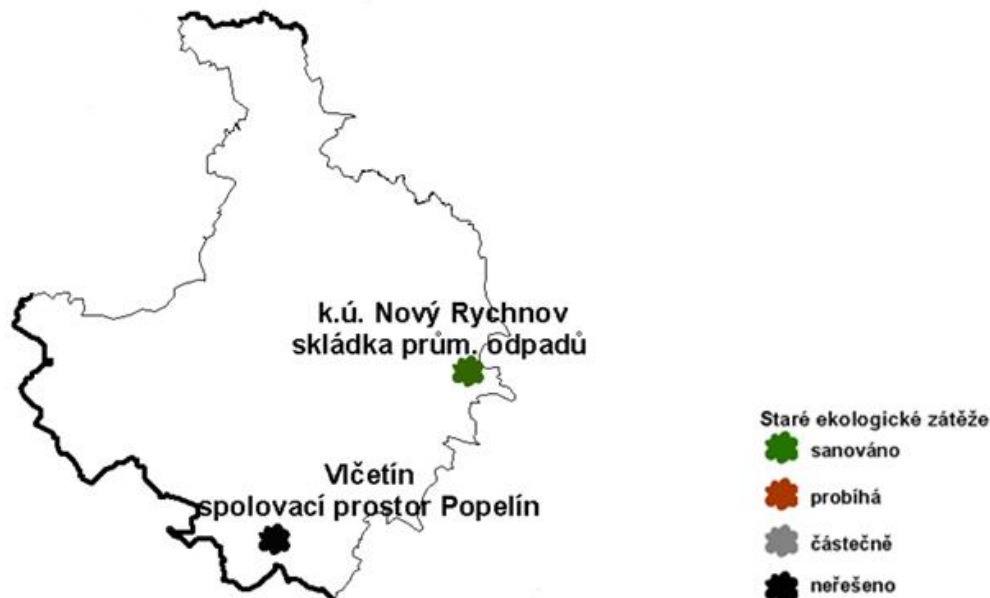
Černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

V současné době nemáme k dispozici žádné údaje o konkrétní černé skládce. Bohužel, i když se situace černých skládek za poslední dekádu velmi zlepšila, čas od času se některá černá skládka vyskytne a obec řeší s majitelem pozemku (popř. sama obec, pokud je majitelem pozemku) odstranění černé skládky, což bývá samozřejmě dalším nutným výdajem obce. Tyto skládky odstraňují obce tedy z vlastních rozpočtů a náklady na odstranění dosahují výše několik tisíců až desetitisíců korun za rok. V Kamenici nad Lipou se například snaží odstranit černou skládku již v zárodku. Ze zkušeností ví, že pokud černou skládku (několik pytlů s odpadem) hned neodstraní, přibude během několika dní další pytle s odpadem a tato černá skládka ze začne pozvolna rozrůstat a její odstranění by bylo později finančně náročnější.

Na území SO ORP Pelhřimov se nacházely, resp. nacházejí 2 staré ekologické zátěže. Ta první, tzv. skládka průmyslového odpadu v katastrálním území Nový Rychnov, byla v roce 2008 sanována (jednalo se o odstranění uloženého odpadu ze skládky a čištění znečištěných podzemních vod). Skládka ohrožovala zdroje podzemní vody městyse Dolní Cerekev. Na financování sanace skládky se podílel městys Dolní Cerekev, Kraj Vysočina a dotace z OP Infrastruktura a celkové náklady dosáhly necelých 37 mil. Kč. Nyní probíhá monitoring sklád-

ky. Druhá stará ekologická zátěž je zatím neřešena. Nachází se nedaleko vesnice Vlčetín (místní část města Žirovnice). Je pojmenována jako „Vlčetín – spalovací prostor perleti Popelín“. Na této skládce se v půdě nachází odpad z knoflíkárenského průmyslu a půda obsahuje olovo.

Mapa č. 12: Staré ekologické zátěže na ORP Pelhřimov



Zdroj dat: Krajský úřad Kraje Vysočina – Profil Kraje Vysočina, listopad 2013

Tab. č. 94: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	83 834,69	72 959,40	50 176,82	60 252,13	82 348,53	67 379,51
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	7 076,13	3 753,26	2 708,73	6 722,23	4 067,95	4 653,95
Celková produkce (OO a NO)	90 871,63	76 712,66	52 885,55	66 974,36	86 416,48	72 033,46

Zdroj: Databáze Group ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Celková produkce odpadů v roce 2012 oproti roku 2008 poklesla o 6 %. Produkce nebezpečných odpadů měla v období 2008 – 2012 kolísavý trend, oproti roku 2008 došlo v roce 2012 k nárůstu o 900,69 tun. Nejvyšší produkce OO byla dosažena v roce 2011, kdy činila 82 348 tun a oproti předchozímu roku se zvýšila o 22 096 tun. Podíl produkce OO na celkové produkci se po celé sledované období pohybuje nad hranicí 90 %. Podíl produkce NO se pohybuje v průběhu sledovaného období mezi 5 a 10 %. Měrná produkce OO se pohybuje v průběhu období 2008 – 2012 mezi 1 091 – 1 815 kg na 1 obyvatele (nejvyšší hodnota 1 815 kg byla dosažena v roce 2011, což odpovídá produkci OO daného roku), měrná produkce NO se ve sledovaném období pohybuje mezi 59 a 147 kg na 1 obyvatele (nejvyšší hodnota 147 kg na 1 obyvatele byla vyprodukována v roce 2010). Trend produkce nebezpečného odpadu má mezi lety 2008 – 2012 mírně rostoucí tendenci, což můžeme vidět v grafu přílohy č. 1. Jedná se spíše o negativní trend vzhledem k plnění cílů POH. Při posouzení údajů za posledních 5 let

není zřejmý další vývoj, resp. zda produkce odpadů bude mít spíše klesající, konstantní či naopak rostoucí charakter a bude potřeba vykázat vývoj ve delším časovém rozpětí.

Tab. č. 94a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Pelhřimov	45 231	485,98	10,74	19 839,68	438,63	20 325,66	449,37
Kraj Vysočina	511 207	7 196,36	14,08	253 016,89	494,94	260 213,24	509,02

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP)

V tabulce č. 94a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 28,22 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP Pelhřimov všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 10,44 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP Pelhřimov. Z těchto hodnot je patrné, že 71,78 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právnickými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP Pelhřimov. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za kraj Vysočina vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP Pelhřimov pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP Pelhřimov o 1,39 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 93,43 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. č. 95: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	2,00	2,00	2,00	0,02	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	2 132,30	2 004,04	1 250,81	1 149,41	982,74
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	10 708,47	7 580,37	7 063,00	7 936,66	7 761,68
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	693,31	695,72	695,04	668,71	698,72
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,00	0,13	0,13	1,90
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	316,25	237,19	398,97	345,34	372,10
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskářských barev	194,53	157,92	225,25	322,89	418,80
09	Odpady z fotografického průmyslu	10,76	8,19	5,23	4,73	5,40
10	Odpady z tepelných procesů	188,98	64,85	51,93	62,89	59,11
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	377,38	381,04	356,59	318,40	725,60
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	3 189,50	2 118,16	2 926,01	3 681,51	3 744,60
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	379,60	293,31	330,74	365,14	364,23
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	6,65	3,55	3,45	2,11	4,10
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	2 947,65	2 717,06	2 861,45	2 905,21	3 251,50
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	888,11	464,11	1 500,04	1 387,35	1 014,68

17	Stavební a demolizační odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	27 859,90	14 440,84	27 170,90	42 341,56	25 110,22
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	145,56	165,89	175,35	134,72	147,17
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	9 160,58	3 971,56	3 839,38	5 846,47	6 384,14
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	17 511,14	17 579,75	18 118,11	18 943,25	20 986,77
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		76 712,66	52 885,55	66 974,36	86 416,48	72 033,46

Zdroj: Databáze Group ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V roce 2012 se na území SO ORP Pelhřimov vyprodukovaly nejvíce tyto skupiny odpadů:

- 17 – stavební odpady
- 20 – komunální odpady
- 03 – odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky
- 12 – odpady z tváření a úpravy povrchů kovů a plastů
- 15 – odpadní obaly, absorpční činidla
- 02 - odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství

Významnou položkou odpadů v rámci tohoto dokumentu vyprodukovanou v daném území je v tabulce č. 95 právě skupina 20, čili komunální odpad včetně složek z odděleného sběru. Jak již bylo řečeno výše, za původce KO se považuje obec, jde tedy o odpad z produkce obce či produkce jejích obyvatel. KO se pohybuje na hranici 20 tis. tun/rok (rok 2012) a je zde patrný zvyšující se růst množství této komodity v meziročním srovnání. Produkce jednotlivých skupin KO je uvedena v příloze č. 2 této kapitoly.

Mezi skupiny odpadů, produkující vysoké množství odpadů na území SO ORP Pelhřimov patří následující skupiny, které však již nespádají do skupin komunálního odpadu. Na území SO ORP Pelhřimov se obecně vyprodukuje největší množství stavebních a demolizačních odpadů (sk. 17), což odpovídá tomu, že stavební činnost je obecně velmi rozšířená v analyzovaném území. Zde je zajímavá meziroční změna v roce 2011, kdy byl nárůst tohoto druhu odpadu téměř od 56 %. Může to být důsledkem změny DPH z roku 2011 na 2012 a s tím spojená zvýšená stavební poptávka za ještě nižší DPH. V následujícím roce se trend opět ustálil na cca 25 tis. tun/rok. Mezi další značnou položku odpadů patří odpady ze zpracování dřeva (sk. 03), který se pohybuje na hranici mezi 7-8tis. tun/rok, což odpovídá území, které je hodně zalesněné a lesnický průmysl je v území velmi rozvinutý. Další odpady mají již o řád

menší množství. Odpady ze zemědělství, myslivosti či rybářství odpovídají zdejšímu území, kde tyto činnosti mají zabudovanou letitou tradici.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. č. 96: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	76 712,66	52 885,55	66 974,36	86 416,48	72 033,46
Celková produkce KO	20 367,35	20 233,52	20 900,77	21 742,64	24 129,61
Celková produkce SKO	12 809,68	10 982,84	11 782,20	10 685,55	12 617,62

Zdroj: Databáze Group ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Produkce KO má rostoucí tendenci, za 5 let došlo k nárůstu téměř o 19 %, tj. z 20 tis. tun na 24 tis. tun, což můžeme považovat za výrazný nárůst. Podíl SKO na celkovém KO je více než 50%. Produkce KO by měla mít spíše klesající trend. Produkci KO ovlivňují obecně především ekonomické návyky, počet obyvatel, osvěta odpadového hospodářství, ekologické chování obyvatel, množství obalů na různé výrobky, potraviny, apod. Plnění cílů POH má spíše negativní vývoj.

Tab. č. 96a: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Pelhřimov	45 231	17 820,60	393,99	10 038,09	221,93	220,61
Kraj Vysočina	511 207	192 521,82	376,60	108 570,64	212,38	211,38

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 96a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 73,85 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 79,56 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 26,15 % z celkové produkce KO odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 24,39 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 11,68 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Největší zastoupení z komunálního odpadu mají na území tyto odpady (od největšího množství po nejmenší):

- 1) 200301 Směsný komunální odpad
- 2) 200140 Kovy
- 3) 200307 Objemný odpad
- 4) 150101 Papírové a lepenkové obaly
- 5) 150102 Plastové obaly
- 6) 200101 Papír a lepenka

Podrobnější přehled produkce jednotlivých skupin odpadů v rámci KO je patrný z přílohy č. 2 této kapitoly.

Tab. č. 97: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	1 725,16	1 908,25	1 654,78	1 892,12	2 128,42
Sklo	150107, 200102	612,14	541,22	572,55	591,38	573,00
Plast	150102, 200139	864,09	896,39	1 016,33	991,65	1 066,04
Nápojové kartony	150105	19,22	57,14	58,01	59,33	86,20
Celkem separovaný sběr		3 220,62	3 403,00	3 301,67	3 534,48	3 853,67

Zdroj: Databáze Group ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z tabulky je patrný rostoucí trend třídění odpadů a pozitivní vývoj na území SO ORP Pelhřimov, kde v roce 2008 činila celková produkce separovaného odpadu 3 220,62 tun, v roce 2012 představovala již 3 853,67 tun. Pouze 1 komodita, a to sklo, vykazuje v období 2008 – 2012 mírný pokles (v porovnání s rokem 2008 na 2012 klesla produkce odpadů ze skla o 6 %). Nejvýznamnější složkou separovaného sběru odpadů je papír, kterého se v roce 2012 vytrídilo 2 128,42 tun (nejvyšší hodnota za sledované období). Separace papíru sice v roce 2010 oproti roku 2009 vykázala mírný pokles o 13 %, avšak v následujícím roce se jeho sběr této komodity téměř vrátil na hodnotu roku 2009 (nárůst o 14 %). Tento skok může být ovlivněn výkupem papíru. Rostoucí křivka separace nápojových kartonů může být do jisté míry zapříčiněna zvýšením počtu kontejnerů na nápojové kartony (oddělení od plastových obalů) v daném území. Dále lze konstatovat, že měrná produkce tříděného odpadu (tříděný papír, sklo, plast a kartonové nápoje) vzrůstá - z 70,27 kg/1 obyvatele v roce 2008 na 85,04 kg/1 obyvatele v roce 2012, viz příloha č. 4 této kapitoly.

Tab. č. 97a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka ORP Pelhřimov		Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Komodita	Katalogové číslo				
Papír	(150101, 200101)	45 231	930,52	20,57	25,18
Plast	(150102, 200139)		414,57	9,17	7,48
Sklo	(150107, 200102)		536,60	11,86	12,54
Nápojové kartony	(150105)		21,49	0,48	0,23
Kovy	(200140, 150104)		4 143,10	91,60	26,14

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP)

V tabulce 97a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 43,72 %, produkce skla tvoří 93,65 %, produkce plastů tvoří 33,89 % a produkce nápojových kartonů tvoří 24,93 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Tabulka č. 97a doplňuje tabulku č. 97, kdy v tabulce č. 97a jsou vyjádřeny hodnoty pouze za obce jako původce odpadu, přičemž tabulka č. 97 obsahuje hodnoty od všech původců odpadů z celého ORP Pelhřimov. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, skla, plastů a vyšší u nápojových kartonů, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou v přepočtu kg/obyv. u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tab. č. 97b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka ORP Pelhřimov		Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Komodita	Katalogové číslo			
Papír	(150101, 200101)	45 231	20,03	17,00
Plast	(150102, 200139)		9,29	11,55
Sklo	(150107, 200102)		11,77	12,45
Nápojové kartony	(150105)		0,47	0,37
Kovy	(200140, 150104)		84,16	26,07

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 97b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM,

a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u skla, plastů a vyšší u papíru, nápojových kartonů, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou v přepočtu kg/obyv. u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. č. 97c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Kraj Vysočina	16,55	12,45	12,33	0,41	22,72	64,46
(0 až 500 obyv. včetně)	8,29	13,35	13,86	0,44	6,03	41,96
(501 až 1000 obyv. včetně)	11,21	13,31	12,63	0,47	9,42	47,03
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15,19	13,62	13,85	0,51	15,32	58,49
(4001 až 10000 obyv. včetně)	16,54	13,61	10,77	0,30	29,08	70,31
(10001 až 20000 obyv. včetně)	22,46	10,68	12,68	0,52	66,39	112,73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	22,51	12,17	11,57	0,28	33,17	79,70
(50001 až 100000 obyv. včetně)	26,72	8,09	9,88	0,37	15,90	60,95
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v kraji Vysočina produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 10 001 do 20 000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídají v ORP město Pelhřimov. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 92 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě v kraji Vysočina je 105 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Žďár nad Sázavou, ORP Havlíčkův Brod) vykazuje ORP Pelhřimov vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tab. č. 98: Pět hl. druhů BRO na území ORP Pelhřimov

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	6 527,53	6 248,61	6 399,38	7 233,16	7 304,56
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	3 951,16	565,34	460,09	496,98	631,90
020401	Zemina z čištění a praní řepy	450,00	495,00	420,00	300,00	350,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	997,32	957,31	389,27	352,46	331,62
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	652,27	441,31	315,24	232,36	186,43

Zdroj: Databáze Group ISOH (MŽP)- <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Nejprve je nutné konstatovat, že z uvedených skupin odpadů v tabulce č. 98 je pouze u skupiny odpadů s katalogovým číslem 190805 možným původcem obec. Produkce kalů z čištění odpadních vod (č. 030311) vykazuje v letech 2008 – 2012 rostoucí trend, kdy došlo k nárůstu produkce této složky o 777,03 tun, čili téměř o 12 %. Naopak výrazný pokles byl zaznamenán u kalů z čištění komunálních odpadních vod (č. 190805), kdy ve sledovaném období 2008-2012 došlo k poklesu 3 319,26 tun, tedy o 84 %. Zemina z čištění a praní řepy, stejně tak jako mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky vykazují klesající trend produkce těchto odpadů. Produkce odpadů rostlinných pletiv má též klesající charakter, kdy došlo ke snížení produkce o 465,84 tun, což činí pokles o 71 %.

Tab. č. 99: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	32 524,41	24 432,12	23 868,99	23 565,78	25 781,72
z toho celková produkce BRKO	14 520,76	13 137,32	13 985,50	12 794,66	14 964,20

Zdroj: Databáze Group ISOH (MŽP)- <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č.99 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu - dále jen BRKO - na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady, příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, po-

travinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočet na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 99 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Podíl BRO a BRKO vykazuje v období 2008 – 2011 klesající tendenci, v roce 2012 však vykázal nárůst o 9,40 %, resp. 16,96 %, viz příloha č. 5 a 6 (a graf č. 4 a 5). Celkový podíl BRKO na BRO mírně stoupá (v roce 2012 byl tento podíl 58,04 %, oproti roku 2008 kdy dosahoval 44,65 %), s ohledem na zvyšující se počet kompostáren/komunitních kompostáren na území. Lze předpokládat, že množství BRO a BRKO ukládané na skládky se bude neustále snižovat. Z těchto dat však nezjistíme procentickou výši snížení ukládání BRKO na skládky, proto nemůžeme konstatovat splnění cílů POH (snížování ukládání podílu BRKO na skládky). Měrná produkce BRO se oproti BRKO v porovnání let 2008 a 2012 snížila. Měrná produkce v roce 2008 BRO činila 709,68 kg na 1 obyvatele a v roce 2012 dosáhla hodnoty 568,91 kg na 1 obyvatele (BRKO vykazovala ve stejném období 316,84 resp. 330,20 kg na 1 obyvatele).

Tab. č. 99a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Pelhřimov	45 231	12 121,12	267,98	55,86	1,23
Kraj Vysočina	511 207	143 404,24	280,52	13 612,11	26,63

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce 99a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 47,01 % celkové produkce

BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 52,99 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právnickými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 20,16 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 18,30 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden v obcích. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden v obcích.

Tab. č. 100: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	14 053,69	16 565,96	15 830,94	16 296,59	38 242,61	16 622,63
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		15,47	21,59	29,93	24,33	44,25	23,08
	Energetické využití	474,63	2 525,46	802,92	247,28	467,92	813,06
		14 564,02	19 091,42	16 633,86	16 543,87	38 710,53	17 435,69
	Celkem vybrané způsoby využití	Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		16,03	24,89	31,45	24,70	44,80	24,20
Celková produkce odpadů		90 871,63	76 712,66	52 885,55	66 974,36	86 416,48	72 033,46
Odstranění	Skládkování	2 546,11	3 027,41	2 305,14	0,00	0,00	0,00
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →					
	Spalování	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	3 027,41		2 305,14	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Databáze Group ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Odpad na území SO ORP Pelhřimov se v současné době pouze materiálově či energeticky využívá. Vzhledem k tomu, že na analyzovaném území se nevyskytuje žádná skládka, spalovna či ZEVO (což se v současné době jeví jako nepotřebné, odstraňování odpadů v sousedních ORP je pro obce dostačující), tak skládkování ani spalování na daném území neprobíhá. Ke konečnému zpracování odpadů tak dochází v jiných ORP, převážně však v sousedním ORP Pacov, dále pak v ORP Jindřichův Hradec (uskladnění na skládkách). Vývoj nakládání s odpady je vzhledem k cílům POH spíše negativní. Hodnota materiálového využití odpadů se v roce 2012 oproti roku 2008 téměř nezměnila, celkem se v roce 2012 materiálově využilo 23 % ze všech odpadů.

Tab. č. 101: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	2 415,91	7 529,33	10 595,90	9 563,74	12 456,56	11 669,30
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
		16,35	36,97	52,37	45,76	57,29	48,36	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	2 220,40	7 529,33	10 595,90	9 563,74	12 456,56	11 669,30
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
	15,02	36,97	52,37	45,76	57,29	48,36		
	Celková produkce KO [t]		14 780,29	20367,35	20233,52	20900,77	21742,64	24129,61
	Odstranění	Skládkování		9,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		9,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,28	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,28	0,00
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Databáze Group ISOH (MŽP)- <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V současné době je KO i SKO skládkován, avšak jak již bylo konstatováno výše, v sousedních ORP. Materiálové využití odpadů neustále mírně roste (v roce 2012 však poklesl oproti předchozímu roku o 787 tun). Materiálové využití odpadů vzhledem k cílům POH má pozitivní trend.

Tab. č. 102: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	7454,55	7748,04	8454,16	8120,25	8474,31
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	70,63	51,50	282,88	416,80
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	5,41	3,66	4,69	5,85
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Databáze Group ISOH (MŽP)- <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Separovaný odpad se v daném území využívá materiálově, což je víceméně také jeho primárním účelem. Vytříděný odpad se po jeho dotřídění na jednotlivé využitelné složky provává k dalšímu materiálovému využití. Nejvíce využívaným odpadem je papír a trend materiálového využití má stále rostoucí charakter. Druhým nejvíce využívaným odpadem je plast. Na tak velké území SO ORP Pelhřimov jsou však hodnoty nakládání se separovaným odpadem nízké, že třídící linka na území je pouze pro město Pelhřimov a jeho místní části. Ostatní separovaný odpad se z území odváží do sousedních ORP (více viz informace k třídícím linkám).

Tab. č. 103: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání		DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]										
BRO	Využití	Materiálové využití			10 074,40	9 129,86	9 451,20	8 546,58	9 608,88	
		Energetické využití			2 525,46	802,92	247,28	467,92	813,06	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití			7 471,97	7 713,52	8 305,65	8 009,31	6 238,48	
		Energetické využití			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓					
					148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Počet obyvatel v území ORP					45 830	46 013	45 888	45 384	45 318	

Zdroj: Databáze Group ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V území dochází pouze k materiálovému a energetickému využívání BRO, a z toho pouze k materiálovému využívání BRKO. Jak již bylo popsáno výše, na území SO ORP Pelhřimov

se nenachází žádné skládky, tedy skládkování BRO, resp. BRKO vykazuje nulových hodnot. (viz také příloha č. 10). Produkce BRO a BRKO je popsán a v tabulce č. 98.

Tab. č. 104: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	114 920	117 170	67 330
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	28 396 840	31 493 610	31 683 440
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	129 150	109 940	123 750
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	13 200	2 010	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	436 230	676 470	455 050
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	0	10 430
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	142 140	885 430	48 550 480
Celkové náklady		29 232 480	33 284 630	80 890 480

Zdroj: Ministerstvo financí

Z výsledků vyplývá, že nejvíce peněžních prostředků na odpadové hospodářství z rozpočtu obcí na území SO ORP Pelhřimov je vynaloženo na sběr a svoz komunálních odpadů, kde se úroveň nákladů v období let 2010 - 2012 pohybuje na hranici mezi 28,4 – 31,7 mil. Kč.

Další významnou položkou mezi náklady na odpadové hospodářství v obcích SO ORP Pelhřimov jsou náklady na využívání a odstraňování komunálních odpadů a úroveň těchto nákladů se v průběhu sledovaného období pohybuje mezi 436 – 676 tis. Kč.

Náklady na ostatní nakládání s odpady dosahují v analyzovaném období značný výkyv, kdy v roce 2010 činily tyto náklady 142 tis. Kč a v roce 2012 již 48,5 mil. Jednalo se o investici na vybudování kompostárny ve městě Pelhřimov.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. č. 105: Analýza cílových (dotčených) skupin

Dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
občané	snížení ceny místních poplatků za komunální odpad	tvorba černých skládek, dluhy z titulu neplacení poplatku	místní vyhlášky, jednání zastupitelstva, zpravodaj, veřejný rozhlas	odpovídající množství kontejnerů na odpady v dané obci, osvěta ze strany obce (seminář, letáčky), zveřejnění informací o odpadovém hospodářství obce
	dostatečná kapacita sběrného místa	nedodržování podmínek a systému sběrných míst v obci, tvorba černých skládek	místní vyhlášky, jednání zastupitelstva, zpravodaj, veřejný rozhlas, komunitní setkávání	dostatečná kapacita a vyhovující umístění sběrného místa v dané obci
	třídění odpadů na úrovni domácnosti	ignorování třídícího systému, neochota, malý počet třídících kontejnerů v obci	osvěta v médiích, zpravodaj, veřejný rozhlas, komunitní setkávání	jednoduché obaly, dostatek třídících kontejnerů, motivace ze str. obce
obce	čistota a pořádek v obci, dostatek kontejnerů na odpady	náklady na pořádek obci, nedostatečné provádění údržby	vyměňování zkušeností jednotlivých obcí, poradenství vyšších orgánů, standardní způsob komunikace	zaměstnání místních občanů, osvěta ze strany OŽP, kontroly prostranství obcí
	snížení administrativy v rámci odpadového hospodářství	chybné výkaznictví, nedodržování povinností obcí a zákonné legislativy	poradenství odborných firem, školení, metodiky	přenesení povinností v rámci outsourcingu, zjednodušení přehledu povinností a legislativy odpadů
školy	osvěta o odpadech mezi žáky	nezájem ze strany učitelů	tématické projekty, odborné exkurze	různé výchovné programy, projekty
	motivování ke třídění odpadů	nezájem ze strany dětí	tématické projekty, odborné exkurze	soutěže na školách, ekologické olympiády

firmy - původci odpadů	snaha o minimalizaci nákladů vlastní společnosti	tvorba černých skládek, odstraňování odpadu nezákonným způsobem	místní vyhlášky, jednání zastupitelstva, zpravodaj, osvěta, školení	maximalizace snižování odpadů, třídění odpadů- prodej komodit, následné využití vyprodukovaného odpadu - prodej na energetické využití
svozové společnosti	cíl: maximalizovat svůj zisk, nabídka kvalitních a nových služeb	vyšší poplatky za svoz odpadů	osobní jednání, e-mail, tel. hovor	lepší konkurence schopnost na trhu - možnost výběru svozové společnosti
stát	minimalizování skládkování odpadů, maximalizace následného využití odpadů (materiálové, energetické)	chybné údaje z výkaznictví obcí	legislativa, kontroly ze str. státu, osvěta, standartní komunikace, školení	zjednodušení legislativy, srozumitelný výklad legislativy a vládních nařízení, průběžný monitoring a kontrola ze str. státu

Zdroj: vlastní šetření

Největší rizika spojená se skupinou občanů, jsou převážně pro tu skupinu občanů, kteří nemají zájem o životní prostředí, stav jejich blízkého okolí, ignorují osvětu o odpadech, tvorba černých skládek, snaha ušetřit finanční prostředky na úkor životního prostředí.

Dá se říci, že očekávání u dotčených skupin se víceméně prolínají. Očekávání jednotlivých skupin je co nejnižší zátěž, a to jak už v prvé řadě ekonomická, administrativní, pracovní či ekologická. Je však zřejmé, že očekávání jednotlivých skupin mohou být protichůdná (např. svozové společnosti – maximalizace zisku X obce, občané – minimalizace nákladů na odpadové hospodářství).

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti odpadové hospodářství

Tab. č. 106: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1	Finanční riziko	Náklady na svoz a následnou likvidaci odpadů	3	4	12	Snížení nákladů na svoz maximální separací odpadů, průzkum trhu, správné vykazování odpadů	obce, svozové společnosti
		Neplacení poplatků	2	3	6	Nový způsob výběru plateb od neplatičů, důslednost	občané, popř. firmy jako původci odpadů
		Zkreslené údaje ohledně financování s odpady ze strany svozových společností	3	5	15	Apelování ze str. obcí na průkazné vykazování odpadů	obce, svozové společnosti
		Nedostatek financí pro vybudování komoditních kompostáren	3	5	15	Dostatečné vytvoření finančních rezerv obcí, výběr vhodného dotačního titulu, spolupráce více obcí	obce
2	Organizační riziko	Zhoršení stavu spolupráce mezi obcemi a svozovou společností	2	2	4	Průběžný monitoring a hledání vzájemných vazeb, budování vzájemných vztahů	svozová společnost
3	Právní riziko	Změny v legislativě, administrativní náročnost	5	5	25	Fungující POH na všech úrovních státní správy, dlouhodobější platnost právních předpisů, kvalitní legislativa	obce, svozové společnosti, stát
4	Technické riziko	Špatný, nevyhovující stav svozové techniky	3	3	9	Výběr vhodných dotačních titulů, vytváření finanční rezerv v rámci hospodaření společnosti	svozové společnosti
		Zastaralé technologie pro likvidaci odpadů	4	4	16	Vytvoření analýzy na úrovni ORP, Kraje, meziobec.spolupráce, výběr vhodných dotací	obce, svozové společnosti

5	Věcné riziko	Ignorace předcházení vzniku odpadů, včetně špatného třídění odpadů	4	5	20	Snižování produkce jednorázových obalů, celostátní osvěta, maximální využití stávajících komunitních kompostáren (popř. vhodné umístění nové kompostárny při zajištění její maximální využitelnosti), zvýšení tlaku na domácnosti	firmy, občané, obce, stát
		Chybné, neúplné výkaznictví v rámci odpadového hospodářství	3	3	9	školení, průběžný monitoring a kontrola	firmy- původci odpadů, obce, svozové společnosti, stát

Zdroj: vlastní šetření

Na území SO ORP Pelhřimov funguje svoz SKO, separovaného odpadu velmi dobře a vznik případných rizik je minimální, jedná se především o organizační riziko. Jako nejvýznamnější riziko bylo ohodnoceno riziko právní, kdy se jedná v zásadě o změny legislativy, která do značné míry zatěžuje jak obce (výkaznictví), tak i ostatním organizacím zapojeným do odpadového hospodářství. **Jako další významné riziko bylo ohodnoceno riziko věcné, resp. ignorace předcházení vzniku odpadů** (např. lepší a efektivnější využití BRKO – snižování skládkování BRKO). **Pro předcházení tohoto rizika je potřeba zapojit všechny zúčastněné osoby, ať už jde přímo o občany, obce, či v poslední řadě o stát.**

5.1.4. SWOT analýza oblasti odpadového hospodářství

Tab. č. 107: SWOT

Silné stránky	Slabé stránky
1. Zavedený a fungující systém sběru SKO a separovaného odpadu	1. Nízký počet kontejnerů na BRO na území jednotlivých obcí
2. Přizpůsobení se potřebám obcí (SOMPO, a.s. - akciová spol. obcí)	2. Nedostatečné zařízení na využívání a nakládání BRO
3. Již zavedená spolupráce obcí (prostřednictvím spol. SOMPO, a.s.)	3. Malá motivace třídění na úrovni domácností (převážně v malých obcích)
4. Odpovídající frekvence svozu SKO	4. Chybějící spalovna či ZEVO na území kraje Vysočina
5. Celková spokojenost obcí se současným stavem vůči svozové firmě, jejíž jsou akcionáři (přijatelné ceny za služby)	5. Občasný vznik černých skládek
6. Třídící linka ve vlastnictví obce (i skládka – ale umístění ve vedlejším ORP)	6. Nedostatečná osvěta občanů a producentů odpadů
7. Odstraňování černých skládek již v zárodku	
Příležitosti	Hrozby
1. Větší osvěta ze strany státní správy, školních zařízení, svozových společností na třídění separovaného odpadu	1. Staré ekologické zátěže - spalovací prostor Vlčetín (místní část města Žirovnice) - skládka z knoflíkářského průmyslu - olovo v zemi
2. Vhodné dotační tituly	2. Nedostatečná finanční motivace ve formě zvýhodnění, z toho vyplývající nezájem a pasivita ze strany obyvatel a obcí
3. Vyšší důraz na třídění co nejvíce druhů komodit	3. Neustále zvyšující se množství vyprodukovaných obalů
4. Daňové zvýhodnění pro obce, které podporují zpracování BRO	4. Neochota občanů třídít BRO
5. Spolupráce s ostatními obcemi z bez ohledu na územní členění	5. Neplnění cílů POH – rostoucí produkce KO
6. Vyšší aktivita ze strany představitelů obcí	6. Zpřísnění normativů na kvalitu produktů (kompostu) zpracováním BRO
7. Zapojení obcí do projektu a realizace IS-NOV	
8. Budování komunitních kompostáren	

Zdroj: vlastní šetření

Na území SO ORP Pelhřimov fungují velmi dobře nastavené podmínky odpadového hospodářství, většina obcí je současným stavem spokojena. Jedním z problému, které mohou nastat, je problematika BRO, resp. BRKO, kdy by mělo docházet ke snižování jeho skládkování na skládkách (cíl POH). Řešením této situace by beze sporu bylo maximální využití stávajících komunitních kompostáren. Pokud bude jejich kapacita nedostatečná, mohlo by dojít vybudování několik komplexních kompostáren v území či více komunitních kompostáren, popřípadě využití v bioplynových stanicích. Je však nutné podotknout, že případně nová kom.komposárna by měla být vybudována s ohledem na územní začlenění a ideálně by mohla sloužit (v rámci meziobecní spolupráce) několika sousedním obcím, též s maximálním využitím. Je nutné počítat s náklady na provoz a dalších nutných výdajů tohoto typu zařízení.

Jako potenciální hrozba se jeví do budoucna omezování skládkování, což by se pro analyzované území mohlo zdát jako zdánlivé, skládka leží v sousedním ORP, je však také mimo jiné ve vlastnictví obcí z SO ORP Pelhřimov. **Do budoucna se tedy budou muset obce zabývat otázkou omezování skládkování,** poplatky za skládkování (podle nejnovější zprávy by měly poplatky za skládkování strmě narůstat). Nasnadě je jiné využití SKO než jeho skládkování. S tímto tématem souvisí již zmiňovaný projekt ISNOV, jehož konečná podoba jistě bude základem pro dlouhodobé udržitelné a efektivní hospodaření nejen v SO ORP Pelhřimov, ale v celém Kraji Vysočina.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Služby odpadového hospodářství na území SO ORP Pelhřimov zajišťují 3 svozové společnosti, s tím, že pouze jedna je soukromá a zajišťuje svoz čtyřem obcím na jihu území. Můžeme konstatovat, že v daném území jsou v oblasti odpadového hospodářství celkem dobré podmínky. Dalo by se říci, že na tak velké území jakým SO ORP Pelhřimov beze sporu je, je poměrně menší zastoupení sběrných dvorů a sběrných míst, avšak ty jsou zastoupeny v menších obcích (vesničkách) menšími sběrnými místy a pravidelným mobilním svozem.

Odpadové hospodářství na území SO ORP Pelhřimov je založeno na skládkování a materiálovém využití odpadů (energetické jen minimálně), přitom však nedochází ke skládkování odpadů z tohoto ORP v analyzovaném území, ale odváží se do sousedních ORP. V území chybí též zařízení pro energetické využívání odpadů, což nutně neznamená nevýhodu v rámci odstraňování odpadů na daném území. Nachází relativně malý počet kompostáren a starostové mají zájem o separaci BRKO a jeho následného využití. V současné době vybudovala města Žirovnice a Černovice nové kompostárny, stav v těchto kompostárnách budeme sledovat, abychom zjistili jestli je kapacita dostatečná, dochází k maximálnímu využití, či bude možnost využít těchto kompostáren v rámci meziobecní spolupráce.

Obce z SO ORP Pelhřimov by měli do budoucna řešit, či hledat jiné způsoby jak využít opad z území, resp. zaměřit se na snižování produkce odpadů, převážně v oblasti komunálních odpadů.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách a je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Kraje Vysočina. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců do-

tčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců 3 motivujících starostů a z pracovníka odboru ŽP z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku. Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

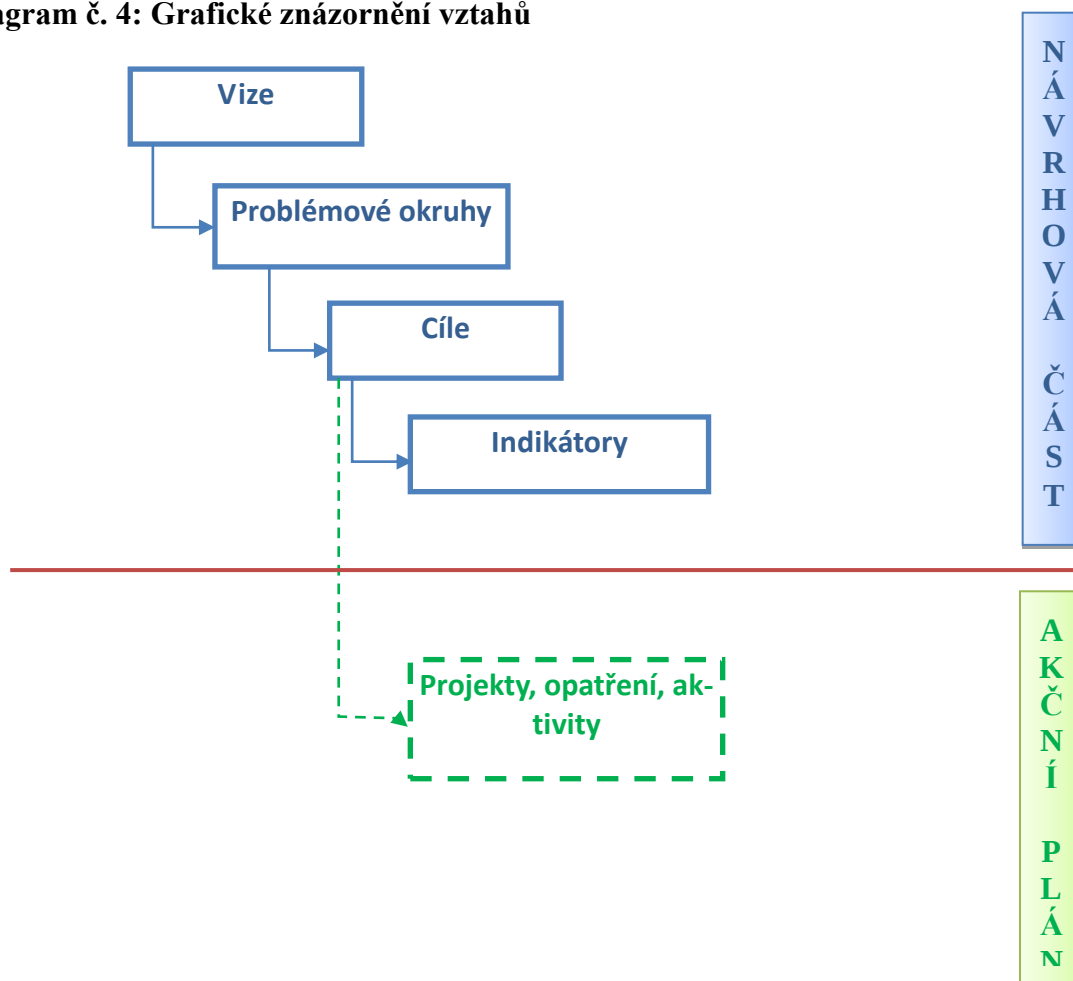
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Diagram č. 4: Grafické znázornění vztahů



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize

Obecní rozpočty jsou stabilnější díky vytvoření partnerství obcí s přesahem na ORP Pacov a Humpolec. Obce řeší společně odpadové hospodářství, správu vodovodů a kanalizací atd.

Téma Odpadové hospodářství	Problémový okruh č. 1: Nedostatečná síť zařízení pro nakládání s BRKO		Problémový okruh č. 2: Plnění plánů POH - snižování skládkování	Problémový okruh č. 3: Problematika spojená s tříděním odpadů		
	Cíl 1.1 Podpora domácího kompostování	Cíl 1.2 Zajistit sběr, svoz a nakládání s BRKO	Cíl 2.1 Energetické využití odpadu	Cíl 3.1 Zajištění možnosti separace dalších komodit (hliník, oleje, textil, atd.)	Cíl 3.2 Rozšíření kapacity třídících linek	Cíl 3.3 Osvěta

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

a. VIZE

„PELHŘIMOVSKO - BRÁNA VYSOČINY - BRÁNA KE SPOKOJENÉMU ŽIVOTU“

Centrum služeb obcím (v rámci DSO) je hybatelem komunitně vedeného území rozvoje a oporou starostům zejména malých obcí v oblasti administrativy, účetnictví, dotačního managementu, výběrových řízení a IT podpory. **Obecní rozpočty jsou stabilnější díky vytvoření partnerství obcí s přesahem na ORP Pacov a Humpolec. Obce řeší společně odpadové hospodářství, správu vodovodů a kanalizací atd.** Prioritou Pelhřimovska je spokojený a příjemný rodinný život a mezigenerační solidarita podpořená partnerstvím a dobrovolnictvím. Výsledkem je společný komunitní plán sociálních služeb odrážející potřeby všech obyvatel. Základní školy jsou důležitým aktérem ve společenském životě obcí s nabídkou celoživotního vzdělání. Podařilo se vybudovat síť partnerských škol s moderními vyučovacími metodami i pomůckami. I s jejich pomocí je občanům poskytován informační servis.

b. Problémové oblasti

1. Nedostatečná síť zařízení pro nakládání s BRKO

1.1 Věcné argumenty

Na území SO ORP Pelhřimov se nacházejí 3 vybudované kompostárny. První kompostárna se nachází v Pelhřimově (v provozu TSMPE) a její roční kapacita je 4 500 tun BRKO. Vstupními surovinami jsou převážně odpady z lesnictví a výstupy z kompostárny slouží převážně pro údržbu či kompostování městské zeleně. Její kapacita je 350 t/rok zpracování štěpků. Druhá kompostárna byla vybudována v dubnu 2014 ve městě Žirovnici, její kapacita činí 1,5 tun hmoty. Poslední kompostárna byla zprovozněna v červnu 2014 ve městě Černovice a její maximální kapacita je 400 t/rok.

1.2 Příčiny problému

Kromě výše uvedených kompostáren se v analyzovaném území nachází též několik komunitních kompostáren, např. v rámci areálu sběrného dvora (města Kamenice nad Lipou, Počátky), kde je vyčleněné místo pro zeleň z města či obce a od občanů. Též na některých malých obcích bývá vyčleněn prostor pro kompost z obce a ze zahrádek obyvatel, který např. následně zpracovává soukromý zemědělec, čímž je zajištěn jeho odběr.

V porovnání let 2008-2012 (viz tabulka č. 99) musíme konstatovat, že produkce BRKO je stagnující, resp. oproti roku 2008 mírně narostla. Na území tak velikém, jako beze sporu SO ORP Pelhřimov je, je jistě prostor pro vybudování další kompostárny či jinak využít BRKO (např. v rámci meziobecní spolupráce) a předejít tak neplnění plánu POH ČR:

1.3 Důsledky neřešení problému

Vzhledem k tomu, že se Česká republika zavázala plnit POH, je v současné době řešení využití BRKO velmi aktuální. Jako dalším důvodem je současná povinnost (od roku 2015, resp. od 1.4.2015) obcí třídit BRKO, což musí být upraveno obecní vyhláškou. Neplnění tohoto nařízení by bylo nesplněním legislativních podmínek ČR, resp. MŽP. Postupem času by mělo dojít až k úplné minimalizaci skládkování. Řešení odstraňování BRKO namísto skládkování

je tedy nasnadě. Mnoho obcí či měst tuto problematiku začíná řešit, zavádí se hnědé popelnice na BRKO, vymezuje místa pro ukládání BRKO. Jedním z řešení je v první řadě maximální využití již stávajících kompostáren - u 2 kompostáren zprovozněných v průběhu roku 2014 bude teprve zapotřebí zjistit, zda projektovaná kapacita je dostačující pro provozovatele (města) či by mohlo dojít např. k meziobecní spolupráci v rámci svazu BRKO z okolních obcí. Další variantou může být společná kompostárna např. pro několik obcí. Zde však bude nutné zohlednit případné dotační tituly na investici v územním hledisku, tak aby byla další kompostárna vhodně situovaná a mohla případně sloužit i pro více obcí. Důležitá je též osvěta, a to jak ze str. obcí, škol, krajů či ekologických organizací.

2. Plnění plánů POH - snižování skládkování

2.1 Věcné argumenty

Na území SO ORP Pelhřimov se nenachází žádná skládka, veškeré odpady se sládkují v sousedních ORP Pacov či ORP Jindřichův Hradec. Z tabulky č. 100 a č. 101 je patrné, že jen velmi malé množství odpadů na z území se energeticky využívá, avšak z SKO k žádnému materiálovému využití nedochází. Též materiálové využití má zastoupení 48,36 % (rok 2012) z celkového množství SKO (materiálové využití celkového množství odpadů v daném roce pouze 23,08 %). Skládka v J. Hradci má kapacitu do roku 2020 a skládka v Hrádku u Pacova do roku 2023. U obou skládek se zvažuje jejich rozšíření.

2.2 Příčiny problému

Z důvodů POH ČR (snížení podílu skládkování SKO či dokonce zamezení skládkování SKO) se nepředpokládá vybudování nové skládky pro území ORP Pelhřimov. Z tabulky č. 101 je patrné, že jen velmi malé množství odpadů na z území se energeticky využívá. Též materiálové využití má zastoupení 23 % (rok 2012) z celkového množství SKO. Je jisté, že bude muset dojít k situaci, kdy se SKO začne likvidovat jiným způsobem, než že skončí na skládkách. K dispozici je několik možností: např. více třídít odpad a následně odpad materiálově využívat. Další z možností je energetické využití odpadů, kde je jisté prostor pro meziobecní spolupráci, např. při vybudování malého zařízení pro energetické využití odpadů v rámci 2-3 ORP (např. ORP Pelhřimov, ORP Pacov, ORH Humpolec).

2.3 Důsledky neřešení problému

Pokud by se situace s odpady, resp. se způsobem jejich odstranění do budoucna nezačala řešit jinak než skládkováním, tak by na řadu přišli za jisté postihy ze str. státu, které by mimo jiné znamenaly zásahy do rozpočtu a minimálně zvýšení nákladů na likvidaci odpadů a tím zřejmě spojené zvýšení poplatků za odpady pro občany.

3. Problematika spojená s tříděním odpadů

3.1 Věcné argumenty

Na území SO ORP Pelhřimov se nachází pouze 1 třídící linka, a to v TSMPE. Další třídící linka je v sousedním ORP Pacov, v Hrádku u Pacova – zde se zvažuje rozšíření třídící linky. Z tabulky č. 97 je patrné, že separovaný sběr papíru, plastu či nápojových kartonů má rostoucí trend a můžeme říci tento vývoj bude pokračovat. Pouze sklo ve sledovaném období vykazuje stagnaci či malý pokles separace. Následně také dochází k materiálovému využití těchto komodit (viz tabulka č. 101), energeticky se nevyužívají.

3.2 Příčiny problému

Rostoucí trend třídění odpadů je jisté správným vývojem. Avšak i v této oblasti by se mohlo udělat mnohem více. Neustále existují druhy odpadů, které se separují v malém či žádném množství. Je zde prostor např. pro separaci přepálených olejů z domácností, kdy by mimo jiné

došlo k snížení znečišťování ČOV či přímo přírody. Hliníkové obaly, kovy z domácností, použité šatstvo, atd. by se mohly též třídit a následně dále využívat ve větší míře. Dojde tak ke snížení produkce SKO, snížení ukládání na skládky a tedy i k plnění cílů POH ČR:

3.3 Důsledky neřešení problému

Třídění má jistě smysl a mohlo by se v této oblasti udělat mnohem více (viz . výše). Přispělo by se tak ke snížení poměru ukládaného SKO na skládky. Vyseparované komodity více materiálově využít. Důležitá je v tomto směru též osvěta, a to jak ze strany škol, obecních úřadů, ekologických organizací, či krajů. Pokud by došlo ke snížení separovaného odpadu, zvýšil by se tím poměr ukládaného SKO na skládky, rychlejší zaplnění jejich kapacit a v neposlední řadě nedodržení plánu POH ČR.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1 - Nedostatečná síť zařízení pro nakládání s BRKO

Cíl 1.1 Podpora domácího kompostování

Popis cíle Aby mohlo dojít k rozšíření separaci BRKO a správnému využití, je potřeba zajištění vhodné osvěty. Jako vhodným nástrojem se jeví podporovat domácí kompostování a tím předcházení vzniku odpadů. V tomto případě bude vhodné zapojit širokou veřejnost. Do osvěty by se v rámci meziobecní spolupráce z podnětu vedení obcí mohly zapojit místní neziskové organizace (ekologické kroužky, skaut, atd.), škola, zástupci rodičů. Lze spolupracovat na společné informační kampani (stejně semináře v území (úspora nákladů), informační letáčky, soutěže obcí či škol).

Hlavní opatření B1 – spolufinancování více obcemi
B2 – využití vhodných dotačních titulů
B3 – spolufinancování svozu BRKO z území
C1 – zapojení celé společnosti (vedení měst, obcí, škol, neziskové organizace, zástupci rodin) – zajistit společný zájem všech

Název indikátorů Počet domácích kompostérů, počet hnědých kontejnerů v obcích

k hodnocení cíle

Správce cíle Mgr. Jaromír Pařík

Cíl 1.2	Zajistit sběr, svoz a nakládání s BRKO
Popis cíle	Na území SO ORP Pelhřimov se nachází jen několik kompostáren. Kompostování začne být nutností pro mnoho obcí. V rámci PHO ČR bude narůstat nutnost snižovat množství ukládaných komodit. Řešením je mimo jiné vybudování kompostáren. Je zde prostor pro meziobecní spolupráci, kdy více sousedních obcí může vybudovat 1 společnou kompostárnu. V obcích by mělo být samozřejmostí implementovat do budoucna hnědé kontejnery či popelnice na sběr BRKO. V rámci meziobecní spolupráce je zde prostor pro společný svoz BRKO na 1 společnou kompostárnu.
Hlavní opatření	B1 – vhodné dotační tituly na financování nových kompostáren B2 – spolufinancování více obcí pro společné vybudování kompostárny B3 – systém poplatků C1 – zajištění nakládání BRKO společně se sběrem či svozem SKO, oslovení svozových společností C2 – zastřešení prostřednictvím DSO nebo Sompo a.s. C3 – vznik pracovních míst (provoz kompostárny, svoz BRKO z území daných obcí)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet kompostáren, komunitních kompostáren v území ORP
Správce cíle	Bc. Jan Brožek, starosta města Černovice

Problémový okruh 2 - Plnění plánu POH – snižování skládkování

Cíl 2.1	Energetické využití odpadu
Popis cíle	Vzhledem k tlaku na minimalizaci skládkování, je nutné řešit problematiku komodit ukládaných na skládky a s tím spojené jiné řešení využívání odpadů, než jeho skládkování. Jednou z možností je např. energetické využívání odpadů. Zde je prostor pro meziobecní spolupráci velkého rozsahu. V rámci několika sousedních ORP by mohlo dojít k vybudování malého zařízení na energetické využívání odpadů (např. ORP Humpolec, ORP Pacov, ORP Pelhřimov). Společná komunikace obcí s Krajem, zjišťování informací o připravovaných koncepcích a změnách v OH a nakládání s SKO. Příprava společné strategie s nakládání s SKO (vize, lokalizace zařízení, dopravní strategie, společný POH, počet obcí zapojených do strategie).
Hlavní opatření	B1 – nutná finanční spoluúčast všech obcí z ORP B2 – financování např. pomocí vhodných dotačních titulů B3 – nastavení vhodných způsobů financování C1 – odborná projektová studie malé ZEVO v daném území C2 – zapojení vedení měst, obcí, odborníků, organizací do dané problematiky
Název indikátorů k hodnocení	Společná strategie pro nakládání s SKO

cíle

Správce cíle Bc. Jan Brožek, starosta města Černovice

Problémový okruh 3 - Problematika spojená s tříděním odpadů

Cíl 3.1 **Zajištění možnosti separace dalších komodit (hliník, oleje, textil, atd.)**
Popis cíle V daném území dochází k rostoucí separaci odpadů, což je jistě správný trend. Nicméně se převážně třídí tyto komodity: papír, sklo, plasty, kartonové obaly. V některých obcích dochází též ke třídění použitého šatstva. Nově jsou instalovány kontejnery na BRKO. Je nutné rozšířit separované komodity o další SKO. V rámci meziobecní spolupráce by bylo vhodné nakoupit společně nové kontejnery na různé komodity (společný nákup = úspora nákladů), popř. smluvní vztahy více obcí se svozovými společnostmi na výkup separovaného odpadu.

Hlavní opatření B1 – financování nových kontejnerů na nově separované komodity
C1 – osvěta v obcích
C2 – společné smlouvy více obcí (nebo DSO) se svozovými společnostmi, vykupující separovaný odpad
C3 – zajištění odvozu separovaného odpadu- kam se budou separované komodity odvážet

Název indikátorů Počet druhů vytríděných komodit v rámci obce

k hodnocení cíle

Správce cíle Ing. Pavla Mazancová

Cíl 3.2 **Rozšíření kapacity třídících linek**
Popis cíle Vzhledem k plnění cílů plánu odpadového hospodářství ČR je nutnost třídit více komodit. Tím se zajistí nižší poměr ukládání odpadů na skládky. Je nutné však v tomto směru při nárůstu separace různých komodit odpadů zajistit rozšíření třídících linek tak, aby jejich kapacita na třídění byla dostatečná. V Hrádku u Pacova se již o rozšíření třídící linky uvažuje, je však potřeba zvážit rozsah třídící linky s ohledem na druhy separovaných komodit.

Hlavní opatření B1 – financování rozšíření třídící linky v Pelhřimově, v Hrádku u Pacova (dotace, spoluúčast obcí)
B2 – financování svozové techniky nových separovaných komodit
B3 – přizpůsobení třídící linky na sepraci více komodit (včetně skladovacích prostor)
C1 – rozšíření třídící linky na separaci více komodit prostřednictvím DSO

Název indikátorů Rozšíření kapacity třídících linek

k hodnocení cíle

Správce cíle Bc. Jan Brožek, starosta města Černovice

Cíl 3.3

Popis cíle

Osvěta

Na území SO ORP Pelhřimov je zřejmý rostoucí trend třídění odpadů (viz tabulka č. 97). Separace odpadů má smysl, v této oblasti by se mohlo třídít mnohem více komodit (např. přepálené oleje z domácností, hliník, oblečení). S tím je spojená osvěta, která již několikrát probíhala, ale pouze na tři základní komodity jako je papír, plast a sklo. Cílem je třídít více komodit ve všech obcích. Ideální by bylo propojení několika organizací při zapojení do osvěty, např. vedení města společně s vedením škol, zástupci rodičů, volnočasových organizací (skaut, pionýr), neziskových organizací. Je důležité zapojit všechny věkové kategorie obyvatelstva. Osvěta by mohla probíhat na několika úrovních – letáčky, semináře, následně soutěže v rámci škol, či obcí. V neposlední řadě by v rámci meziobecní spolupráce mohlo dojít k zajištění společného svozu nově separovaných komodit (např. společná smlouva více obcí se společností na sběr přepáleného oleje z domácností).

Hlavní opatření

B1 – způsob financování – úhrada za sběr separovaných komodit, obzvláště pokud dochází k následnému materiálovému využití

B2 – smluvní vztahy více obcí se svozovými společnostmi, které následně využívají separované komodity

C1 – zapojení celé společnosti (vedení měst, obcí, škol, neziskové organizace, zástupci rodin) – zajistit společný zájem všech

C2 – soutěže v rámci škol (ekologická olympiáda), obcí

C3 – ekologické kroužky na školách

C4 – informovanost – letáčky, semináře, zviditelnění smyslu separace na veřejnosti (instalace např. soch ze separovaného materiálu)

Název indikátorů

Podpora ekologické výchovy na ZŠ a realizace informační kampaně obcí pro veřejnost

k hodnocení cíle

Správce cíle

Ing. Pavla Mazancová

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nedostatečná síť zařízení pro nakládání s BRKO		
Číslo indikátoru	OH 1		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do spolupráce obcí pro organizaci služeb v oblasti zařízení na BRKO (kompostárny, komunitní kompostárny)		
Měrná jednotka	Počet setkání zástupců obcí		
Správce měřítka	Bc. Jan Brožek, starosta města Černovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Obce v území ORP Pelhřimov v současné době nespolupracují v oblasti BRO. Bylo by vhodné nastavit spolupráci obcí v této oblasti v rámci celého území ORP Pelhřimov, kde by mohla být nastartována spolupráce, společné řešení (vhodné rozmístění zařízení na území) BRO na území ORP Pelhřimov. Osloveny budou jak zástupci obcí, tak svozových firem.		
Metodika a výpočet:	Zástupce starostů z ORP Pelhřimov, popř. předseda DSO či ředitel servisního centra poskytne informace o počtu setkání aktérů v oblasti odpadového hospodářství, která se budou konat k tématu BRO.		
Zdroj čerpání dat:	Starostové obcí ORP Pelhřimov, popř. výroční správa DSO		

Cíl 1.1	Podpora domácího kompostování		
Číslo indikátoru	OH 1.2		
Název indikátoru	Počet domácích kompostérů, počet hnědých kontejnerů v obcích		
Měrná jednotka	Počet domácností, které využívají systému domácího kompostování		
Správce měřítka	Bc. Jan Brožek, starosta města Černovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30 % domácností z ORP Pelhřimov	45 % domácností z ORP Pelhřimov
Skutečnost			
Popis měřítka:	V návaznosti na tlak snižování skládkování a s tím spojeného budoucího neukládání BRKO na skládky se jeví též jako vhodné zavedení domácích kompostáren, tam kde je to možné (vesnice, rodinné zástavby).		
Metodika a výpočet:	Počet domácností, které jsou zapojeny do systému domácího kompostování (např. u rodinných domů, společné kompostování pro větší rodinnou zástavbu – např. ulice)		
Zdroj čerpání dat:	Informace od starostů (popř. odborů ŽP) jednotlivých obcí		

Cíl 1.2	Zajistit sběr, svoz a nakládání s BRKO		
Číslo indikátoru	OH 1.1		
Název indikátoru	Počet kompostáren, komunitních kompostáren v území ORP		
Měrná jednotka	Počet množství zařízení		
Správce měřítka	Mgr. Jaromír Pařík		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	8
Skutečnost	1*		
Popis měřítka:	Do budoucna bude na obce vyvíjen stále větší tlak na ukládání co nejmenšího množství odpadů na skládky (v rámci cílů POH), bude tedy nutná separace BRO. Na území ORP Pelhřimov se tak nabízí jako vhodné vybudování několika dalších kompostáren, kterých je na daném území velmi malé množství (např. společné pro více obcí), hnědé kontejnery a popelnice.		
Metodika a výpočet:	Celkový počet zařízení na využívání a nakládání s BRO na území ORP Pelhřimov		
Zdroj čerpání dat:	http://extranet.kr-vysocina.cz/websouhlasys ; Odbor životního prostředí města Pelhřimova, popř. starostové obcí ORP Pelhřimov		

*pozn. 1 kompostárna (další 2 vybudovány v roce 2014)

Problémový okruh 2	Snižování skládkování (Plnění plánů POH)		
Číslo indikátoru	OH 2		
Název indikátoru	Vybudovat společně a provozovat zařízení pro nakládání s SKO (možno i přes hranice ORP Pelhřimov) v tzv. režimu alternativního nakládání s odpady (jiné využití než skládkování)		
Měrná jednotka	Počet zařízení		
Správce měřítka	Ing. Pavla Mazancová		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vzhledem k plánu POH ČR bude nutné se reálně začít zabývat myšlenkou jiného využití odpadů jinak než pouze jeho skládkování. Nabízí se prostor pro meziobecní spolupráci pro vybudování zařízení tzv. ZEVO pro území několika ORP či Kraje		
Metodika a výpočet:	Počet vybudovaných zařízení v rámci území ORP či Kraje		
Zdroj čerpání dat:	Odbor ŽP ORP Pelhřimov, popř. Kraj Vysočina		

Cíl 2.1	Energetické způsob využití odpadu		
Číslo indikátoru	OH 2.1		
Název indikátoru	Společná strategie pro nakládání s SKO		
Měrná jednotka	Počet vytvořených strategií (variant)		
Správce měřítka	Bc. Jan Brožek, starosta města Černovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	1 (ISNOV)		
Popis měřítka:	Vzhledem k plánu zákazu skládkování odpadů do r. 2024 bude nutnost řešit jiné využití odpadů. Nabízí se alternativní využívání odpadů např. jako energetické využití odpadů. Obce se budou muset spojit a řešit tuto problematiku jiného využití odpadů společně. V tuto chvíli je nejvyšší čas na vytvoření několika různých variant řešení dané situace.		
Metodika a výpočet:	Vytvořená společná strategie pro nakládání s SKO		
Zdroj čerpání dat:	SOMPO, a.s., starostové ORP Pelhřimov		

Problémový okruh 3	Problematika spojená s tříděním odpadů		
Číslo indikátoru	OH 3		
Název indikátoru	Vytvoření efektivního sběru využitelných složek KO		
Měrná jednotka	% vytríděného KO na celkovém KO		
Správce měřítka	Bc. Jan Brožek, starosta města Černovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40 %	65 %
Skutečnost			
Popis měřítka:	Je vhodné nastavení efektivního sběru veškerých využitelných složek KO, tzn. netřídit v obcích pouze zavedené komodity (papír, sklo, plast), ale i další složek KO. Vhodným nástrojem bude zavedení dalších nádob (kontejnerů na další složky separovaného odpadu) s ohledem na zákonnou legislativu.		
Metodika a výpočet:	Údaje vychází z údajů obcí a svozových společností, hodnota procentická podíl vytríděných složek KO na celkovém množství vyprodukovaného KO za daný rok, dále pro porovnatelnost se souhrnným dokumentem bude nutné uvádět údaje za celé ORP za konkrétní rok.		
Zdroj čerpání dat:	obce		

Cíl 3.1	Zajištění možnosti separace dalších komodit (hliník, oleje, textil, atd.)		
Číslo indikátoru	OH 3.1		
Název indikátoru	Počet druhů vytríděných komodit v rámci obce		
Měrná jednotka	Množství vytríděných komodit (kg na obyvatele a rok, popř. kg na celý ORP Pelhřimov)		
Správce měřítka	Ing. Pavla Mazancová		
Roky	2013	2017	2020
Plán		+ 30 %	+ 50 %
Skutečnost	Viz souhrnný dokument		
Popis měřítka:	Jako nutné se jeví, vzhledem k plánů snižování skládkování až k jeho postupnému zákazu, separovat a třídit co nejvíce komodit odpadů. Bude tedy důležité zaměřit se na rozšíření separace dalších složek odpadů – např. rozšířením nových kontejnerů, popelnic na dosud netříděné komodity v obcích.		
Metodika a výpočet:	Údaje vychází z údajů obcí a svozových společností, hodnota činí počet kilogramů na obyvatele za daný rok, dále pro porovnatelnost se souhrnným dokumentem bude nutné uvádět údaje za celý ORP za konkrétní rok.		
Zdroj čerpání dat:	obce		

Cíl 3.2	Rozšíření kapacity třídících linek		
Číslo indikátoru	OH 3.2		
Název indikátoru	Rozšíření kapacity třídících linek		
Měrná jednotka	Roční kapacita třídící linky (linek)		
Správce měřítka	Bc. Jan Brožek, starosta města Černovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Rozšíření stávající linky o 30 %	2
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Vzhledem k budoucímu nárůstu separace různých komodit odpadů bude potřeba zajistit rozšíření třídících linek či vznik další tak, aby jejich kapacita na třídění byla dostatečná, a pokryla tak nově vzniklou situaci.		
Metodika a výpočet:	Počet třídících linek a jejich kapacita – roční kapacita třídící linka a počet druhů komodit odpadů, které se v ní třídí		
Zdroj čerpání dat:	Provozovatel třídící linky		

Cíl 3.3	Osvěta		
Číslo indikátoru	OH 3.3		
Název indikátoru	Podpora ekologické výchovy na ZŠ a realizace informační kampaně obcí pro veřejnost (informovanost občanů o stavu odpadového hospodářství obcí)		
Měrná jednotka	Počet škol zapojených do ekologické výchovy (ekologické olympiády, apod.);		
Správce měřítka	Mgr. Jaromír Pařík		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50 % ZŠ ORP Pelhřimov 50 % obcí ORP Pelhřimov	Všechny ZŠ Všechny obce
Skutečnost			
Popis měřítka:	Osvěta problematiky odpadového hospodářství je stále aktuální a potřebná, obzvláště spojená s novými možnostmi separace dalších komodit odpadů. Důležitá je informovanost občanů od obcí, např. pomocí letáčků, seminářů, zpráv hospodaření a výsledcích odpadového hospodářství obcí. Zapojení základních škol má též své opodstatnění.		
Metodika a výpočet:	Počet škol, zapojených do ekologických programů a počet obcí informujících občany o výsledcích OH		
Zdroj čerpání dat:	Základní školy ORP Pelhřimov (např. zprávy ZŠ), Starostové obcí ORP Pelhřimov		

5.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů. Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Ing. Alžběta Kolářová – manažer strategie
Ing. Ivan Pfaur (město Kamenice nad Lipou) – člen řídící skupiny
Bc. Jan Brožek (město Černovice) – člen řídící skupiny
Ing. Blanka Veletová (oobec Košetice) – členka řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci po-

skytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Podpora domácího kompostování	Bc. Jan Brožek
1.2	Zajistit sběr, svoz a nakládání s BRKO	Mgr. Jaromír Pařík
2.1	Energetické využití odpadu	Bc. Jan Brožek
3.1	Zajištění možnosti separace dalších komodit (hliník, oleje, atd.)	Ing. Pavla Mazancová
3.2	Rozšíření kapacity třídících linek	Bc. Jan Brožek
3.3	Osvěta	Mgr. Jaromír Pařík

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
OH 1	<i>Počet obcí zapojených do spolupráce obcí pro organizaci služeb v oblas-ti zařízení na BRKO (kompostárny, komunitní kompostárny)</i>	Bc. Jan Brožek
OH 1.1	<i>Počet domácích kompostérů, počet hnědých kontejnerů v obcích</i>	Bc. Jan Brožek
OH 1.2	<i>Počet kompostáren, komunitních kompostáren v území ORP</i>	Bc. Jan Brožek
OH 2	<i>Vybudovat společně a provozovat zařízení pro nakládání s SKO (možno i přes hranice ORP Pelhřimov) v tzv. režimu alternativního nakládání s odpady (jiné využití než skládkování)</i>	Ing. Pavla Mazancová
OH 2.1	<i>Společná strategie pro nakládání s SKO</i>	Bc. Jan Brožek
OH 3	<i>Vytvoření efektivního sběru využitelných složek KO</i>	Bc. Jan Brožek
OH 3.1	<i>Počet druhů vytríděných komodit v rámci obce) společně se svozovými společnostmi</i>	Ing. Pavla Mazancová
OH 3.2	<i>Rozšíření kapacity třídících linek</i>	Bc. Jan Brožek
OH 3.3	<i>Podpora ekologické výchovy</i>	Mgr. Jaromír Pařík

	<i>na ZŠ a realizace informační kampaně obcí pro veřejnost (informovanost občanů o stavu odpadového hospodářství obcí)</i>	
--	--	--

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nut-

né, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Na území ORP Pelhřimov je svoz směsného komunálního odpadu a separovaného odpadu zajišťován 3 svozovými společnostmi. Systém svozu je kompaktní a dobře zajišťován. Z analýzy oblasti odpadového hospodářství je však zřejmé, že na daném území je stále prostor pro zefektivnění systému odpadového hospodářství. Existence svozové společnosti SOMPO, a.s., jejímiž akcionáři je většina obcí ORP Pelhřimov, navíc přesahující hranice ORP, nabízí prostor pro meziobecní spolupráci, a to převážně s ohledem na uskutečňování Plánu odpadového hospodářství ČR. Analýza poukazuje na fakt, že na daném území se nachází málo zařízení na biologicky rozložitelný komunální odpad, jehož využití či odstranění je v současné době více než diskutované téma, i s ohledem na aktuálnost legislativní povinnosti obcí. Snižování skládkování odpadů naznačuje možný prostor meziobecní spolupráce, kdy obce budou muset dříve či později začít řešit likvidaci odpadů jinak než skládkováním. Potenciál je i v energetickém využití odpadů. A společné řešení této problematiky bude efektivní pro obce na území ORP Pelhřimov (popř. i ORP Humpolec a ORP Pacov).

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie vznikala v rámci zpracování získaných dat a znalosti území týkající se oblasti odpadového hospodářství na území ORP Pelhřimov. Průnik statistických informací, dat získaných přímo od obcí či svozových společností a diskuzí s dotčenými skupinami v oblasti odpadového hospodářství dal vzniknout návrhovému opatření. Návrhová opatření tak reagují na potřebu zjištěnou na území ORP Pelhřimov a podporují meziobecní spolupráci v oblasti odpadového hospodářství.

Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Pracovní tým ORP Pelhřimov:

- Analytik oblasti odpadového hospodářství ORP Pelhřimov – Pavla Mazancová – paja.mazancova@seznam.cz
- Starosta města Černovice Bc. Jan Brožek
- Starosta města Kamenice nad Lipou Ing. Ivan Pfaur

Zapojené subjekty:

- Odbor výstavby a životního prostředí města Kamenice nad Lipou – Petr Hrouzek
- Odbor životního prostředí města Pelhřimova – oddělení ochrany prostředí – Ing. Jindřiška Norková
- Město Černovice
- SOMPO, a.s. – vedoucí provozu Ing. Radek Lapáček
- Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace – vedoucí Zdeňka Lišková
- AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., provozovna Jindřichův Hradec – poradce pro ekologii Irena Dvořáková, DiS.

5.5. Přílohy

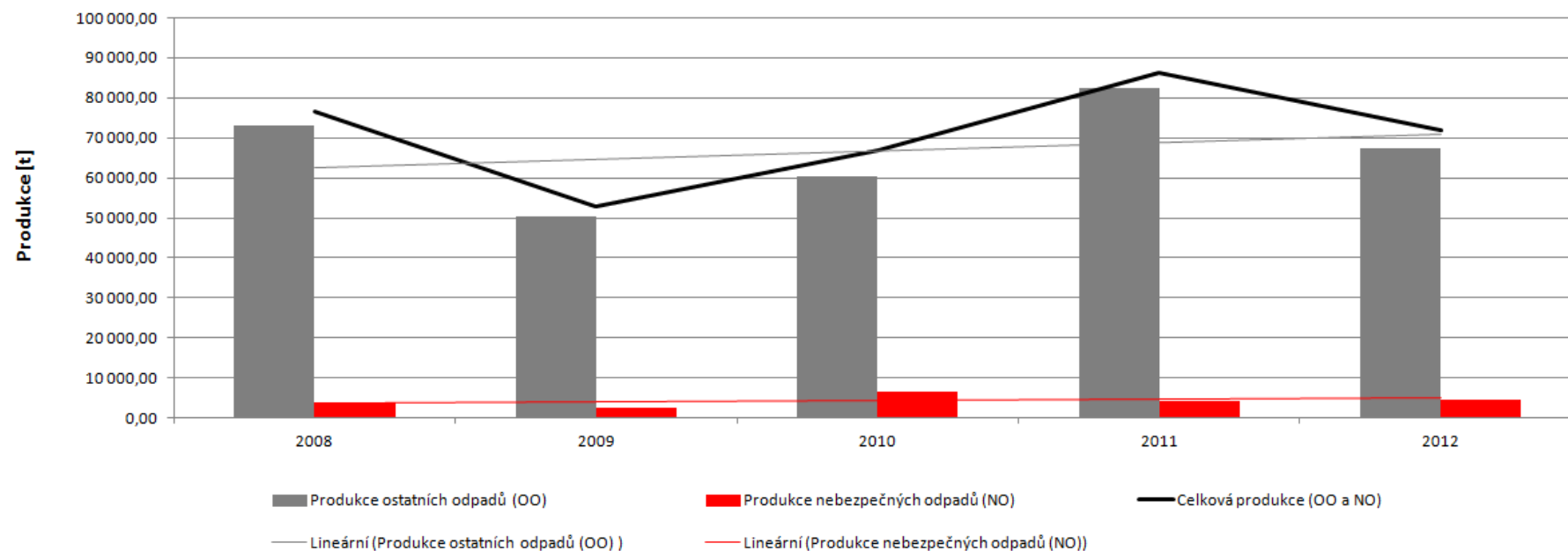
Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základy a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základ- ně 2000 [%] ↓			
Produkce odpadů [t]							2008	2009	2010	2011
Produkce ostatních odpadů (OO)	83 834,69	72 959,40	50 176,82	60 252,13	82 348,53	67 379,51	87,03	59,85	71,87	98,23
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	7 076,13	3 753,26	2 708,73	6 722,23	4 067,95	4 653,95	53,04	38,28	95,00	57,49
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-46,96	-61,72	-5,00	-42,51
Celková produkce (OO a NO)	90 871,63	76 712,66	52 885,55	66 974,36	86 416,48	72 033,46	84,42	58,20	73,70	95,10
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-15,58	-41,80	-26,30	-4,90
Podílové ukazatele [%]		2008		2009		2010		2011		2012
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		95,11		94,88		89,96		95,29		93,54
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		4,89		5,12		10,04		4,71		6,46
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		45 830		46 013		45 888		45 384		45 318
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		1 673,85		1 149,36		1 459,52		1 904,12		1 589,51
Měrná produkce OO		1 591,96		1 090,49		1 313,03		1 814,48		1 486,82
Měrná produkce NO	300,20	81,90		58,87		146,49		89,63		102,70
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		27,28		19,61		48,80		29,86		34,21
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-72,72		-80,39		-51,20		-70,14		-65,79

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 2: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	582,04	674,43	471,47	681,66	760,63
200102	Sklo	O	248,64	255,97	246,77	258,22	216,29
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,00	33,27	72,90	0,20	6,30
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,38	3,31	5,68
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	1,11	0,08
200113*	Rozpouštědla	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,08	0,06	0,00	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,74	0,11	0,12	0,08	0,23
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	1,53	1,22	2,40	0,12	0,04
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	2,41	3,25	5,08	4,43	8,85
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,52	0,18	0,36	0,36	0,24
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	2,74	5,87	7,39	7,22	5,20
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,60	0,44	0,46	0,38	0,50
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	1,46	3,32	0,72	0,07	0,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	4,88	0,83	0,58	0,58	0,23
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	4,90	13,43	25,34	15,79	38,96
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,53	0,00
200139	Plasty	O	126,51	199,97	116,36	118,26	117,30
200140	Kovy	O	2 094,94	3 840,97	3 564,52	5 246,31	5 338,82
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

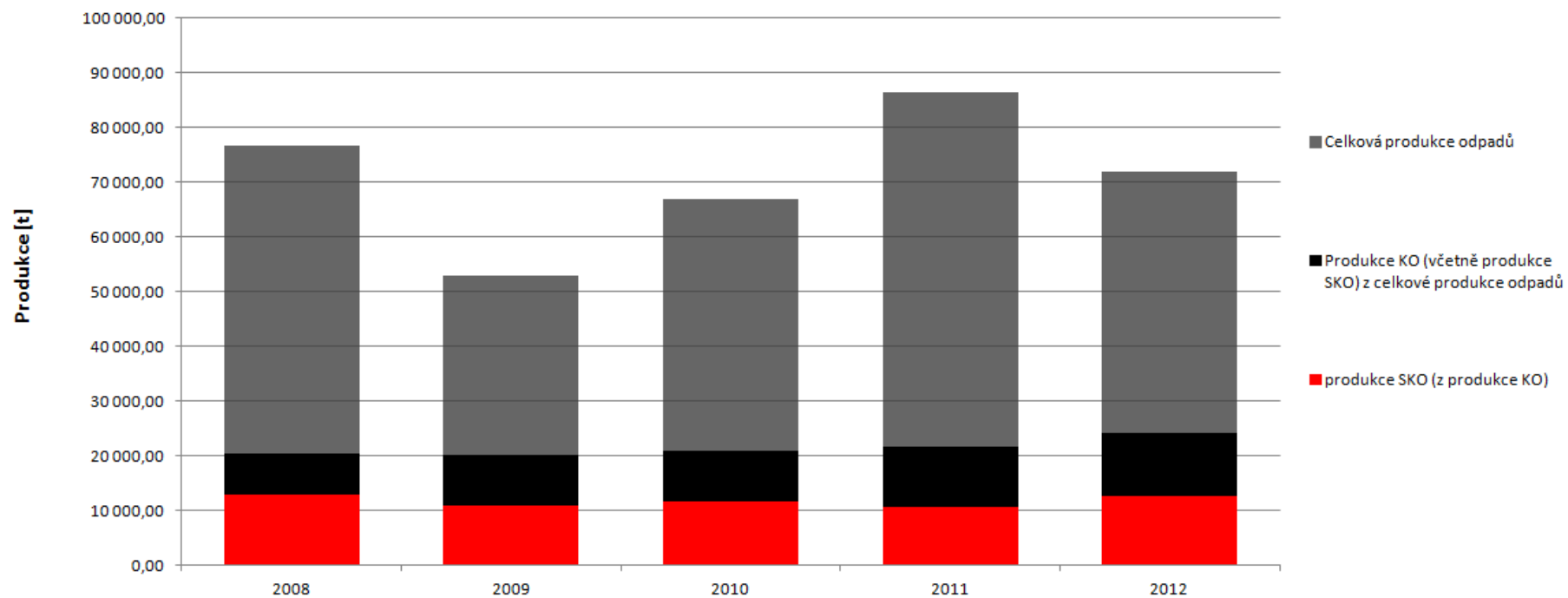
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	20,42	38,05	77,72	33,81	58,20
200202	Zemina a kameny	O	167,70	56,30	0,00	0,00	0,47
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	12,95	15,04	11,15	11,79	9,43
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	12 809,68	10 982,84	11 782,20	10 685,55	12 617,62
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	16,23	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	102,48	48,71	156,40	489,42	294,86
200304	Kal ze septiků a žump	O	219,80	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	1 089,99	1 405,49	1 575,75	1 384,05	1 506,84
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 143,11	1 233,82	1 183,31	1 210,46	1 367,79
150102	Plastové obaly	O	737,58	696,42	899,97	873,38	948,74
150103	Dřevěné obaly	O	4,33	2,63	2,61	0,00	1,00
150104	Kovové obaly	O	43,73	34,79	30,19	27,13	23,41
150105	Kompozitní obaly	O	19,22	57,14	58,01	59,33	86,20
150106	Směsné obaly	O	522,38	318,19	256,08	276,54	331,69
150107	Skleněné obaly	O	363,51	285,25	325,79	333,16	356,71
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,10	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	22,34	25,51	26,69	19,25	27,26

150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,02	0,02	0,05	0,04
Celková produkce KO			20 367,35	20 233,52	20 900,77	21 742,64	24 129,61
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			14 520,76	13 137,32	13 985,50	12 794,66	14 964,20
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			7 092,68	6 442,40	6 755,63	6 268,23	7 346,81

**Příloha č. 3: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO))
za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	76 712,66	52 885,55	66 974,36	86 416,48	72 033,46	-31,06	+26,64	+29,03	-16,64
Celková produkce KO	20 367,35	20 233,52	20 900,77	21 742,64	24 129,61	-0,66	+3,30	+4,03	+10,98
Celková produkce SKO	12 809,68	10 982,84	11 782,20	10 685,55	12 617,62	-14,26	+7,28	-9,31	+18,08
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	26,55		38,26		31,21		25,16		33,50
Podíl SKO na produkci KO	62,89		54,28		56,37		49,15		52,29
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	45 830		46 013		45 888		45 384		45 318
Měrná produkce KO	444,41		439,73		455,47		479,08		532,45
Měrná produkce SKO	279,50		238,69		256,76		235,45		278,42

Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	1 725,16	1 908,25	1 654,78	1 892,12	2 128,42	10,61	-13,28	14,34	12,49
Sklo	150107, 200102	612,14	541,22	572,55	591,38	573,00	-11,59	5,79	3,29	-3,11
Plast	150102, 200139	864,09	896,39	1 016,33	991,65	1 066,04	3,74	13,38	-2,43	7,50
Nápojové kartony	150105	19,22	57,14	58,01	59,33	86,20	197,28	1,52	2,27	45,30
Celkem separovaný sběr		3 220,62	3 403,00	3 301,67	3 534,48	3 853,67	5,66	-2,98	7,05	9,03
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		45 830		46 013		45 888		45 384		45 318
Měrná produkce tříděného papíru		37,64		41,47		36,06		41,69		46,97
Měrná produkce tříděného skla		13,36		11,76		12,48		13,03		12,64
Měrná produkce tříděného plastu		18,85		19,48		22,15		21,85		23,52
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,42		1,24		1,26		1,31		1,90
Měrná produkce tříděného odpadu		70,27		73,96		71,95		77,88		85,04

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 5: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

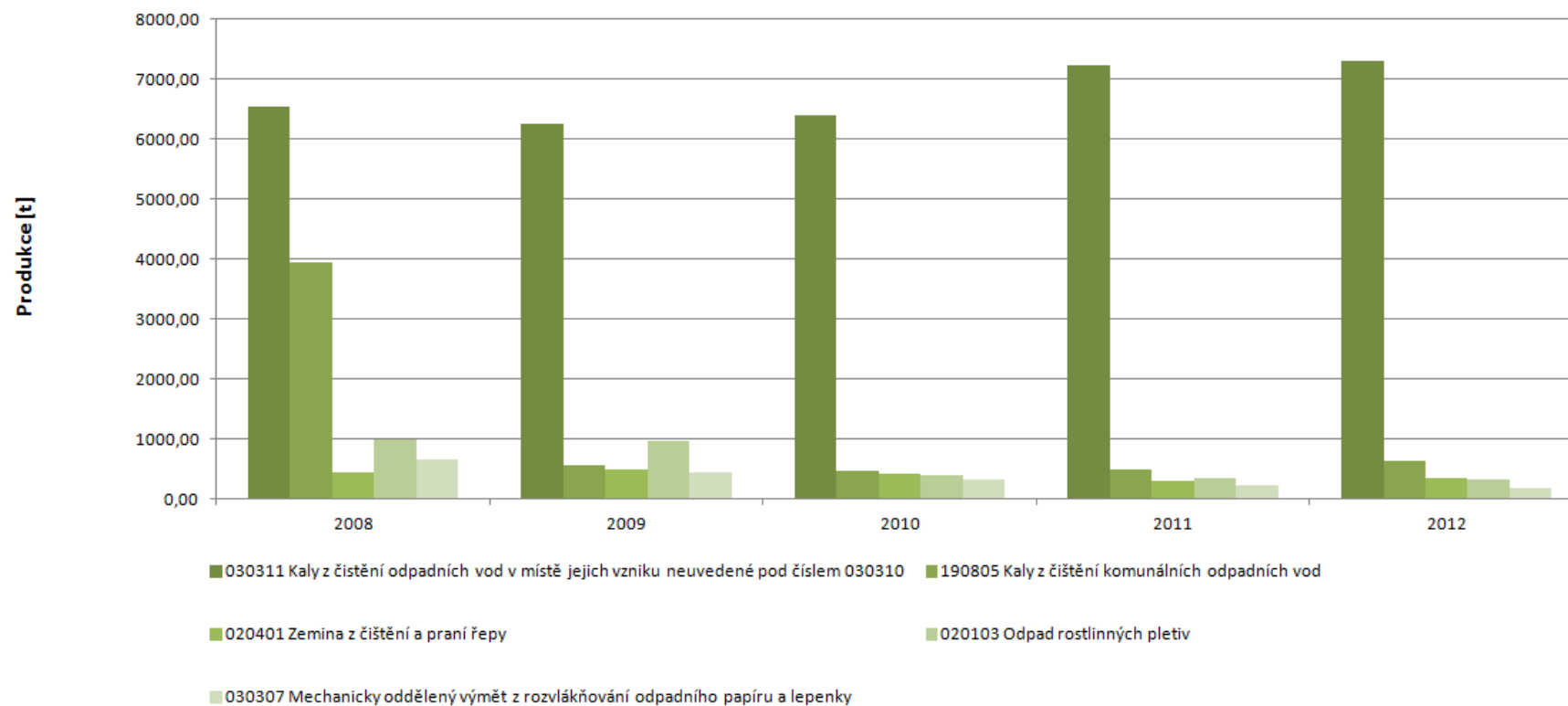
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	997,32	957,31	389,27	352,46	331,62
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	130,66	190,49	113,31	152,32	20,33
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,34	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstřeďování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	52,72	60,70	35,37	36,53	38,59
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	450,00	495,00	420,00	300,00	350,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	171,01	48,85	39,45	41,66	40,54

020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	4,97	6,31	7,18	2,40	2,90
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	15,82	10,08	7,10	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	11,53	7,23	8,34	2,70	2,94
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	76,31	31,67	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	3 255,37	490,22	16,75	158,79	104,32
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	652,27	441,31	315,24	232,36	186,43
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	197,00	368,56	331,54	312,36	166,37
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	6 527,53	6 248,61	6 399,38	7 233,16	7 304,56

040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	48,62	6,41	10,18	6,89	6,72
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	66,95	103,68	138,90	163,14	141,61
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 143,11	1 233,82	1 183,31	1 210,46	1 367,79
150103	Dřevěné obaly	O	4,33	2,63	2,61	0,00	1,00
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	23,07	0,03	1,48	0,00	2,10
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	3 951,16	565,34	460,09	496,98	631,90

190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	4,10	26,20	4,00	68,90	117,80
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	582,04	674,43	471,47	681,66	760,63
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,00	33,27	72,90	0,20	6,30
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,38	3,31	5,68
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	1,11	0,08
200125	Jedlý olej a tuk	O	2,41	3,25	5,08	4,43	8,85
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,00	0,53	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	20,42	38,05	77,72	33,81	58,20
200301	Směsný komunální odpad	O	12 809,68	10 982,84	11 782,20	10 685,55	12 617,62
200302	Odpad z tržišť	O	16,23	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	219,80	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	1 089,99	1 405,49	1 575,75	1 384,05	1 506,84
Celková produkce BRO			32 524,41	24 432,12	23 868,99	23 565,78	25 781,72

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

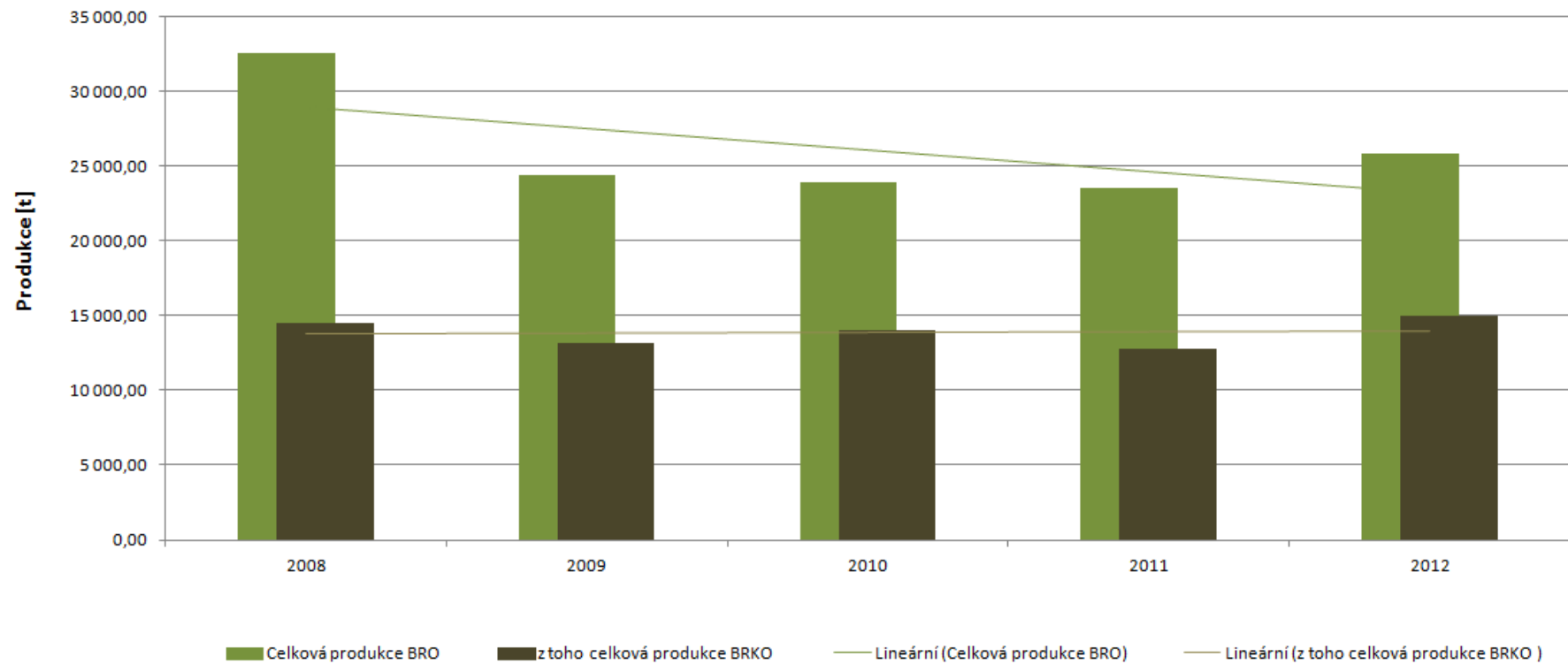


Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	32 524,41	24 432,12	23 868,99	23 565,78	25 781,72	-24,88	-2,30	-1,27	+9,40
z toho celková produkce BRKO	14 520,76	13 137,32	13 985,50	12 794,66	14 964,20	-9,53	+6,46	-8,51	+16,96
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	44,65		53,77		58,59		54,29		58,04
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	45 830		46 013		45 888		45 384		45 318
Měrná produkce BRO	709,68		530,98		520,16		519,25		568,91
Měrná produkce BRKO	316,84		285,51		304,77		281,92		330,20

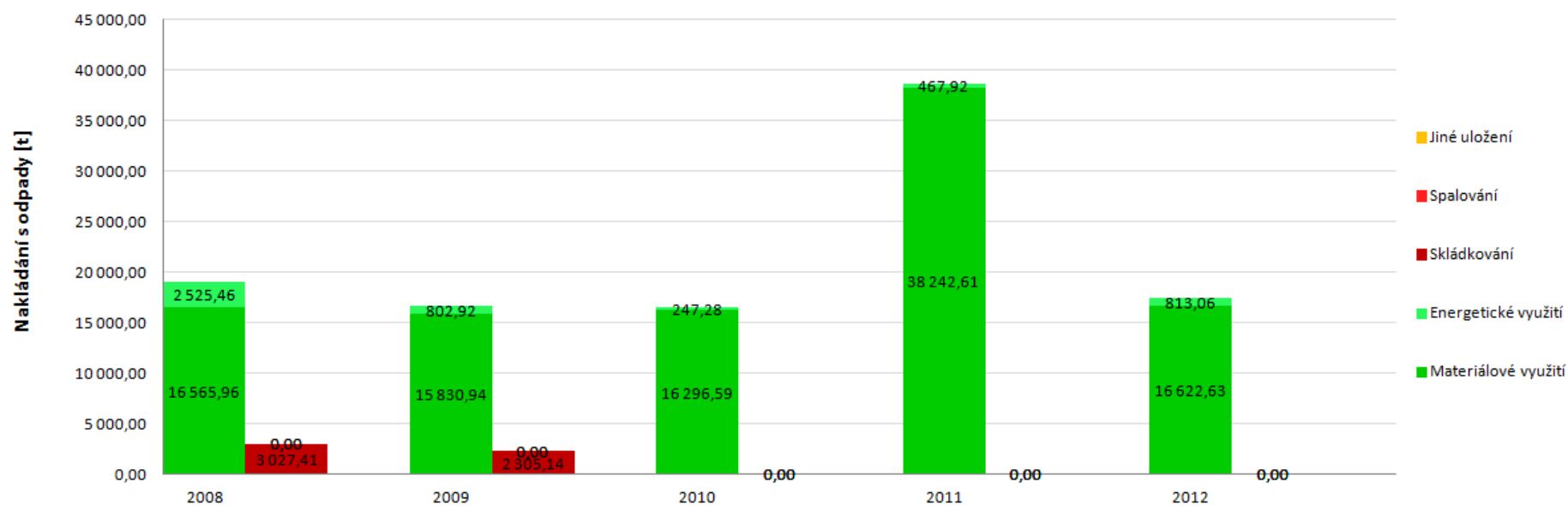
Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]								2008	2009	2010	2011
Využití	Materiálové využití	14 053,69	16	15	16	38	16	117,88	112,65	115,96	272,12
		565,96	830,94	296,59	242,61	622,63					
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		15,47	21,59	29,93	24,33	44,25	23,08	532,09	169,17	52,10	98,59
	Energetické využití	474,63	2 525,46	802,92	247,28	467,92	813,06				
	Celkem vybrané způsoby využití	14 564,02	19	16	16	38	17				
Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓											
		16,03	24,89	31,45	24,70	44,80	24,20				
Celková produkce odpadů		90 871,63	76	52	66	86	72	118,90	90,54	0,00	0,00
		712,66	885,55	974,36	416,48	033,46					
Odstranění	Skládkování	2 546,11	3 027,41	2 305,14	0,00	0,00	0,00	+18,90	-9,46	-100,00	-100,00
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →									
	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
								-	-	-	-
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Celkem vybrané způsoby odstranění	3 027,41	2 305,14	0,00	0,00	0,00	0,00	-23,86	-100,00	-	-	

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, **využití** a **odstranění**

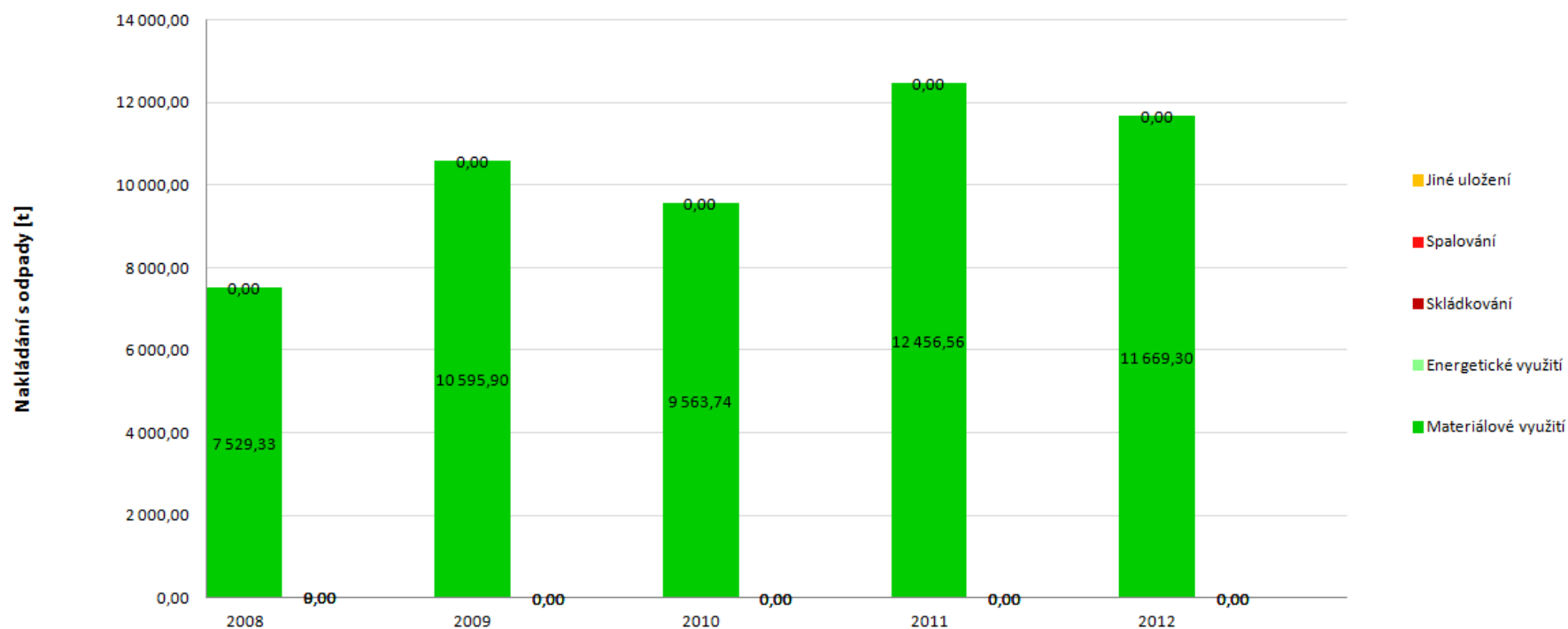


Příloha č. 8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011
KO	Využití	Materiálové využití	2 415,91	7 529,33	10 595,90	9 563,74	12 456,56	11 669,30	311,66	438,59	395,86	515,60
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			16,35	36,97	52,37	45,76	57,29	48,36	+211,66	+338,59	+295,86	+415,60
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Celkem vybrané způsoby využití	2 220,40	7 529,33	10 595,90	9 563,74	12 456,56	11 669,30	339,10	477,21	430,72	561,01
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						Meziroční změna [%] ↓			
			15,02	36,97	52,37	45,76	57,29	48,36				
	Celková produkce KO [t]		14 780,29	20367,3 5	20233,5 2	20900,7 7	21742,6 4	24129,6 1	2008/200 9	2009/201 0	2010/201 1	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		9,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-	-	-
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Celkem vybrané způsoby odstranění		9,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-	-	-
SK O	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,28	0,00	-	-	-	-100,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	

		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,28	0,00	-	-	-	-100,00
	Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

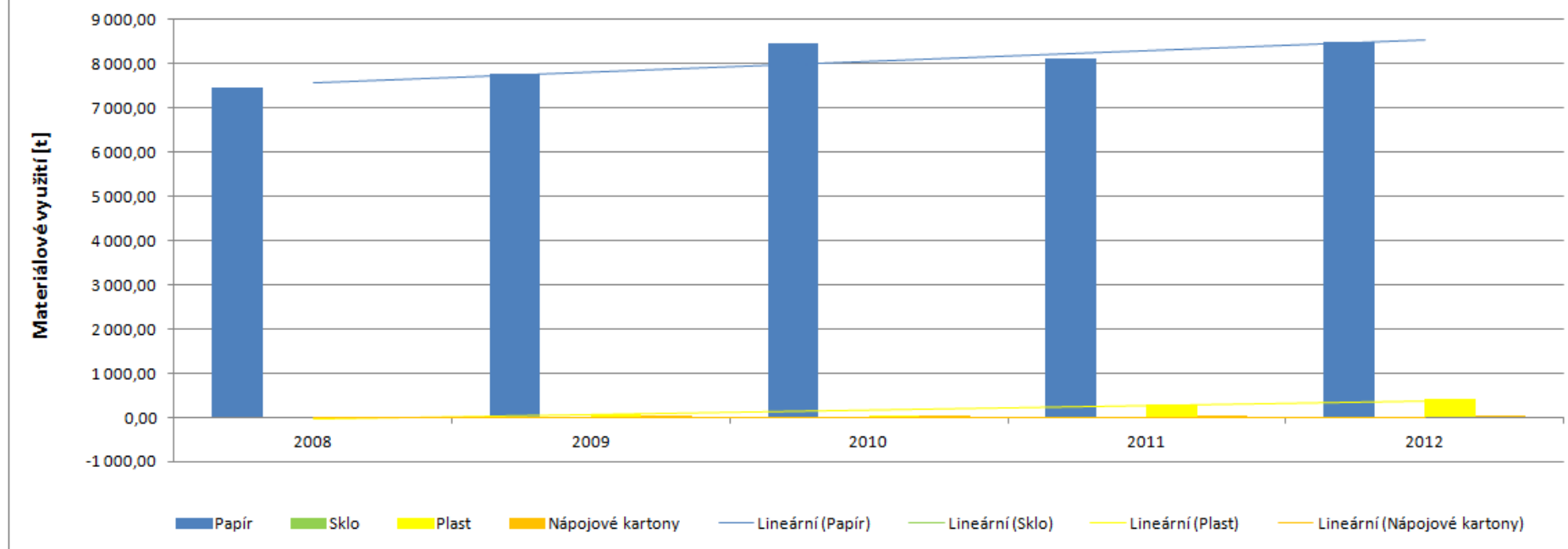
Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Příloha č. 9: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	7454,55	7748,04	8454,16	8120,25	8474,31	+3,94	+9,11	-3,95	+4,36
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	70,63	51,50	282,88	416,80	-	-27,09	+449,29	+47,34
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	5,41	3,66	4,69	5,85	-	-32,43	+28,27	+24,75
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012

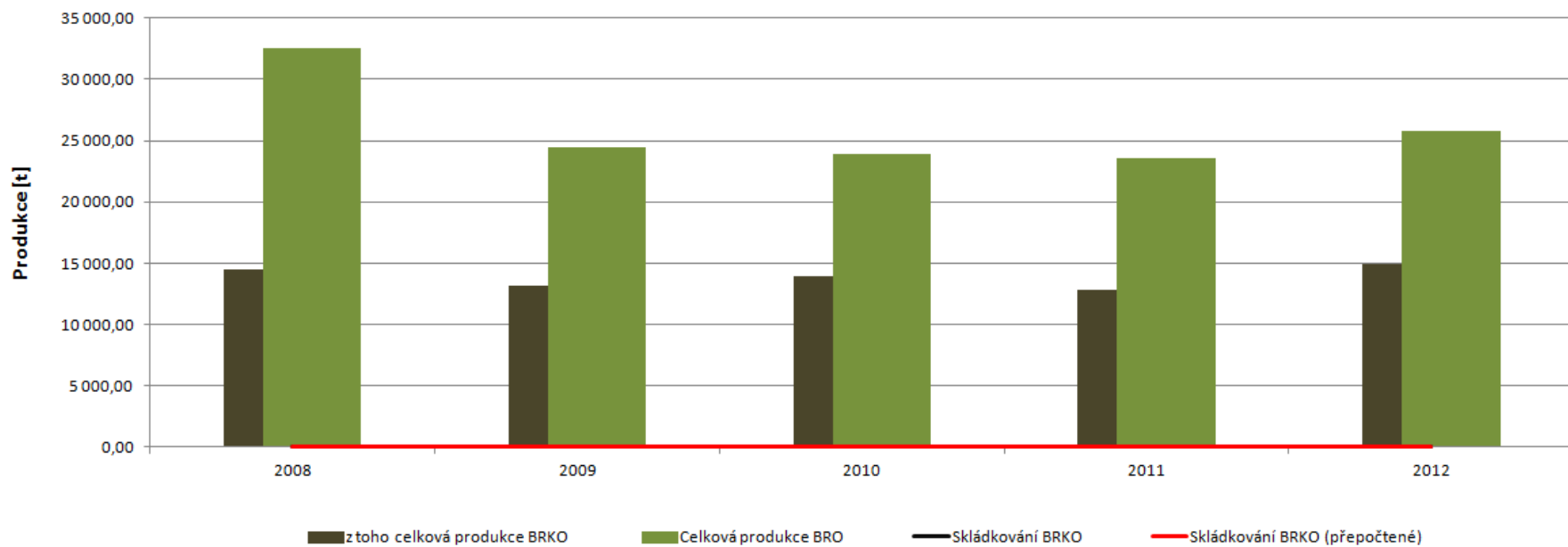


Příloha č. 10: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání		DZ pro skládkování BR-KO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
Nakládání s BRO a BRKO [t]										2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
BRO	Využití	Materiálové využití		10 074,40	9 129,86	9 451,20	8 546,58	9 608,88	-9,38	+3,52	-9,57	+12,43	
		Energetické využití		2 525,46	802,92	247,28	467,92	813,06	-68,21	-69,20	+89,23	+73,76	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
	BR-KO	Využití	Materiálové využití		7 471,97	7 713,52	8 305,65	8 009,31	6 238,48	+3,23	+7,68	-3,57	-22,11
Energetické využití			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓													
Odstranění		Skládkování	Původní hmotnost odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012	

		Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓									
			148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Procentická změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						-100,00	-100,00	-100,00	-100,00
	Spalování								Meziroční změna [%] ↓			
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
									-	-	-	-
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		-	-	-	-

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



6. Téma 4.: Servis samosprávám

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vysoký počet samostatných obcí na Pelhřimovsku vykazuje vysokou úroveň demokracie, je zde 71 legitimně zvolených samospráv. Celkový počet sídelních útvarů je 192. Tzn., že 121 sídel tvoří místní část nějaké jiné obce. Malé obce se nechtějí přidružovat k někomu dalšímu, jsou hrdé na vlastní autonomii. Ta ovšem přináší i povinnosti a administrativní zátěž zejména pro neuvolněné starosty (53), kteří vedle svého civilního povolání jsou zahlceni běžnou agendou při výkonu svého mandátu. Samostatnost jim přináší na jedné straně svobodu, na druhé straně zodpovědnost za rozvoj obcí. Starostové cítí potřebnost průvodce problematikou legislativy, financování, hospodařením s obecním majetkem a správou obce a model okresů, coby mezičlánek mezi krajem a obcí, považují za chybějící.

a. Vymezení území

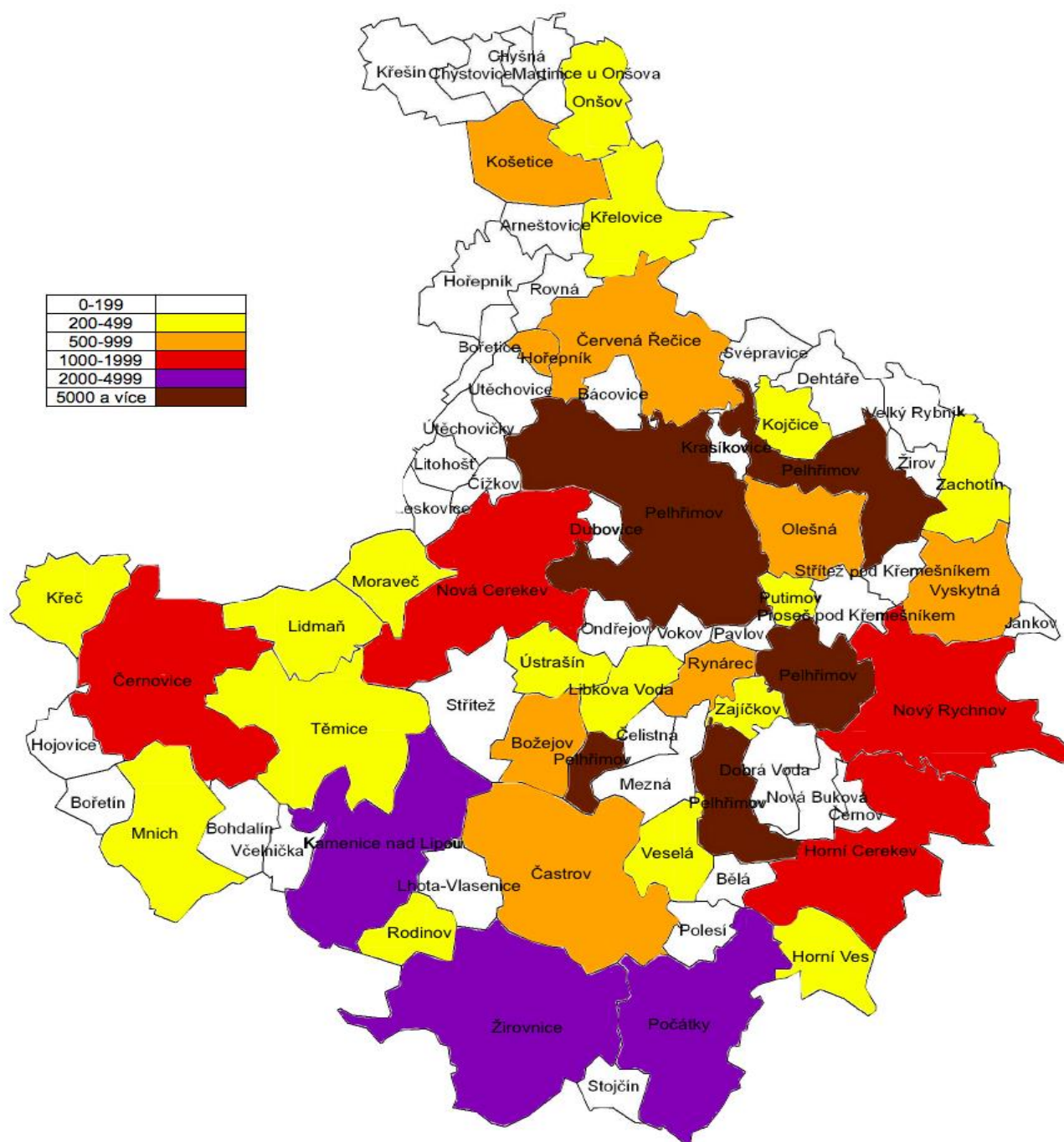
Řešeným územím je území správního obvodu ORP Pelhřimov. **Pelhřimovsko lze označit za venkovský region s roztržštěnou sídelní strukturou.** Z celkového počtu 71 obcí je největší počet obcí, ve kterých žije méně než 200 obyvatel. Druhou nejpočetnější skupinou jsou obce, které mají od 200 do 499 obyvatel. V kategorii od 5 000 do 19 999 najdeme pouze město Pelhřimov. Území ORP Pelhřimov s průměrnou hustotou zalidnění **54,6 obyvatel na 1 km²** patří k nejnižším v ČR. Velká výměra 827 km² a malý počet obyvatel má za důsledek velmi nízkou hustotu zalidnění; na 1 km² připadá 54,6 obyvatel, v rámci Kraje Vysočina to je 75 obyvatel (v ČR 133 obyvatel). **Skutečná hustota zalidnění na pelhřimovském venkově je mnohem menší. Ve městě Pelhřimově, Kamenici nad Lipou a Počátkách žije cca polovina populace Pelhřimovska.**

Centrem je město Pelhřimov, které je obcí s rozšířenou působností a má 16 269 obyvatel. Devět dalších obcí má od 1 000 obyvatel do 4 000, 7 z nich má status města, 2 městyse. Dále osm obcí má od 500 do 1000 obyvatel. Celkem 36 obcí má populaci mezi 100 a 500 obyvatel. Posledních 19 obcí má mezi 28 a 95 obyvateli.

V území ORP jsou 3 pověřené obecní úřady II. stupně. Kromě **Pelhřimova**, který je současně obcí s rozšířenou působností, je to **Kamenice nad Lipou a Počátky**. Administrativní členění ukazuje následující mapa. Za povšimnutí stojí šipky, které naznačují, že obce s Pelhřimovem nesousedící, dokonce i 17 km vzdálené od Pelhřimova daly přednost před samostatností být místní částí města Pelhřimova.

Území Pelhřimovska se od sebe liší. Část území je začleněna do Mikroregionu Pelhřimovsko, který je překryt MAS Šipka. Charakterem odlišné je území MAS Via rustica, která zahrnuje mikroregion Stražiště z SO ORP Pacov, 4 malé mikroregiony a obce rozpadlého Svazku obcí Lípa. Celkem operuje na území 6 měst a 55 obcí SO ORP Pelhřimov a SO ORP Pacov.

Mapa č. 13: Obce ORP Pelhřimov dle počtu obyvatel



Zdroj: vlastní zpracování dle dat ČSÚ



b. Popis řešeného tématu

Území každého ORP by mělo být posuzováno z hlediska dlouhodobě udržitelného rozvoje. Profesionální řízení DSO je podmínkou. Znalost území, orientace v legislativě atd. jsou nezbytné. Průběžná metodická podpora z Kraje Vysočina v dnešní podobě je nedostatečná. Jde o úzké pojetí účetních záležitostí. Nejdůležitější je vhodné vymezení svazku, aby nebyl příliš malý ani příliš velký. Na území SO ORP Pelhřimov je 71 obcí, a ty se dělí na další obce - místní části. V dnešní době je zásadní financování profesionálního aparátu DSO - část obce, část stát. Starostové nemají důvěru ve velký svazek na úrovni ORP. Ochota uvažovat o transformaci stávajících mikroregionů/svazků v současné době není. Mikroregion Pelhřimovsko i rozpadlý Svazek obcí Lípa jsou důkazem slabého přínosu pro obce a velice těžké nalézání společných témat. Na situaci má nepochybně vliv nerovné postavení místních akčních skupin na území ORP (Via rustica a Šipka). MAS Šipka nebyla podpořena a území Pelhřimovska si proto neosvojilo principy partnerství veřejného, neziskového a podnikatelského sektoru. Pozice sídla MAS Via rustica v sousedním ORP Pacov měla vliv na slabší zapojení celého území, zejména obcí z rozpadlého Svazku obcí Lípa. **Starostové hodnotí pozitivně rozvojový potenciál profesionalizovaného týmu zaměstnaného při Mikroregionu Stražiště (ORP Pacov).**

Postoj města Pelhřimov je opatrný. Jako bývalé okresní město je stále starosty, zejména staršího věku, chápáno jako informační a poradenské centrum, i když odbor regionálního rozvoje přešel na Kraj Vysočina. Obce mikroregionu Pelhřimov jsou s městem v užším kontaktu než ostatní obce ORP, přesto proběhlo několik jednání se starostou města Pelhřimov. U vedení města stále přetrvávají obavy z případné zátěže města, kdyby město přijalo projekt meziobecní spolupráce a podpořilo volitelné téma Servis samosprávám. Pro město takové se nezdá spolupráce v analyzovaných oblastech sociální a školství zajímavá. Jiná situace by mohla nastat v odpadovém hospodářství (na Vysočině je delší dobu diskutována výstavba ZEVO v Jihlavě, dnes probíhá analýza vhodnější výstavby 2-3 malých ZEVO a území okresů se zdá optimální). Změnu může přinést i legislativa v oblasti ochrany vodních zdrojů (nádrž Švihov) - mnoho obcí Pelhřimovska se nachází v povodí řeky Želivky.

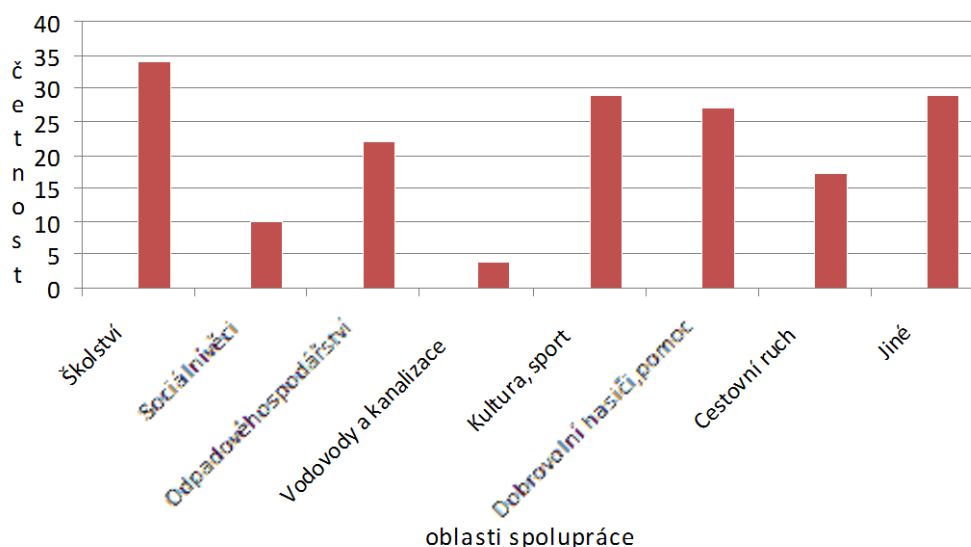
I. dotazníkové šetření

V rámci prvního dotazníkového šetření byl představen i projekt „Meziobecní spolupráce“. Dotazník č. 1 byl vyplňován se starosty formou řízeného rozhovoru. V části území tým využil setkání mikroregionů na počátku roku. Pouze 2 dotazníky byly zaslány elektronicky k vyplnění. Celkem se dotazníkového šetření účastnilo 67 obcí ze 71. Starostové menších obcí cítili dotazník jako zátěž, někteří se jím nechtěli zabývat, přesto poskytli informace potřebné pro vyplnění. 2 starostové měli zdravotní potíže, 2 starostové dotazník vyplnit odmítli.

V území je na vysoké úrovni spolupráce v oblasti odpadů. Většina obcí Pelhřimovska je sdružena v akciové společnosti SOMPO, a.s., která zabezpečuje svoz komunálního odpadu a jeho uložení na skládce v sousedním ORP Pacov. Město Pelhřimov založilo vlastní organizaci Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace a svoz a likvidaci zajišťuje na svém území včetně místních částí samo. Z pohledu města jde o jednotnou koncepci, i když není jednoduché zabezpečit svoz i v 17 km vzdálených místních částech. **Méně formální spolupráce** funguje v mikroregionech o 5-6 obcích. Starostové se pravidelně setkávají, vzájemně se informují, předávají si příklady dobré praxe a možné způsoby řešení tíživé situace (např. nasmlouvání praktického lékaře, pojízdné prodejny, obec provozuje obchod, obec najala pracovníka - na částečný úvazek, dotace, žádosti atd.). Většinou jde současně o spolupráci veřej-

ného, podnikatelského a soukromého sektoru na území obcí. Obce v rámci mikroregionu Košeticko, Hořepnicko, Brána Vysočiny a Sdružení Svidník **se domlouvají na kulturních akcích - společné plánování**, vzájemně si při pořádání vypomáhají personálně i materiálně. V oblasti kultury a sportu mají všechny akce územní přesah a jsou nemyslitelné bez dobrovolnické práce neziskových organizací. NNO jsou iniciátory i realizátory kulturních či sportovních akcí.

Graf č. 23: Oblasti, ve kterých výborně či velmi dobře obce spolupracují se sousedními obcemi:



Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, vytvoření grafu ve spolupráci se SMO

Obecně je vítáno jakékoli setkání starostů, starostové si cení „profesní rady“, sdílení informací a zkušeností. Obce se setkávají na schůzích vlastní společnosti SOMPO, a.s., Sdružení obcí Vysočiny (SOVa), kde v současné době hledají nová řešení v oblasti odpadového hospodářství (ISNOV – Integrovaný systém nakládání s odpady Vysočiny). Další služby, související s odpady, jsou k úvaze – kompostárny, provozování sběrných dvorů atd.

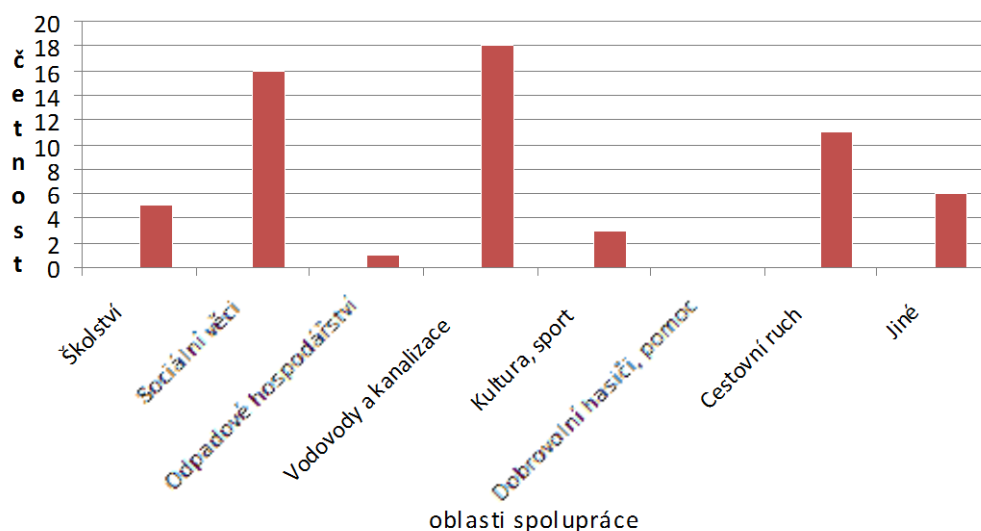
V oblasti školství jde dnes již zejména o neformální spolupráci. Někde stále fungují dohody obcí o školní docházce. Obce přispívají soukromému dopravci na autobus a dokonce sváží i děti do mateřské školy - zajištění pedagogického dozoru v autobuse. RUD přináší dnes finance na žáky přímo do rozpočtu zřizovatele školy, obce mohou zřizovateli přispívat na školní jídelny při ZŠ. Menší venkovské školy plánují společné kurzy plavecké či lyžařského výcviku (Košetice - Senožaty). Představený model Svazkových škol starosty obcí, kde mají problémy s úbytkem žáků, zaujal.

Krizové situace jsou řešeny ve spolupráci se sbory dobrovolných hasičů, dobrovolnický včetně sousedské výpomoci.

V kategorii Jiné by starostové přivítali poradenství. Shodují se na tom, že mikroregionu bez profesionála, zaměstnance svazku, **chybí hybatel rozvoje v území** (buď sdružení několika menších mikroregionů nebo centralizované s detašovanými pracovišti v území Sever, Jihovýchod, Jihozápad) **na bázi poradenství - neziskově poskytovaných služeb v oblasti dotačního managementu, legislativního poradenství, daňového poradenství, auditu, vedení účetnictví atd.** V současné době většina meziobecní spolupráce funguje na základě předávání

informací. Obce nerealizují společné investiční projekty. K rozvoji meziobecní spolupráce nedochází zejména z personální nedostatečnosti.

Graf č. 24: Oblasti, ve kterých se nedaří navázat spolupráci se sousedními obcemi:



Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, vytvoření grafu ve spolupráci se SMO

Starostové malých obcí vidí potenciál spolupráce v oblasti **vodovodů a kanalizací**, ČOV. Většina využívá služeb společnosti Vodak Humpolec. Někteří starostové mají zaměstnance obce či technické služby, s jejichž pomocí vodovod udržují. Jiní starostové by rádi v rámci mikroregionu vytvořili jakési technické služby pro členské obce. Cestovní ruch je na území ORP Pelhřimovsko slabý, projekty jsou převážně individuální (opravy památek, značení). V oblasti sociálních věcí jsou "služby" řešeny individuálně - solidarita družstva/firmy (obědy), Charita Kamenice n. Lipou a Charita Pelhřimov - drahé dojíždění za klienty do obcí - klienti si to nemohou dovolit a služeb využívají zřídka. O seniory pečuje rodina, sousedi. **Pečovatelská služba naráží na velké vzdálenosti mezi klienty v okolních obcích (15-25 km). Vhodné je sdružené poskytování zdravotních a sociálních služeb.** V území by mohl fungovat i systém na bázi **dobrovolnictví** a sousedské výpomoci – např. jako v Rakousku projekt „Banka 55+“.

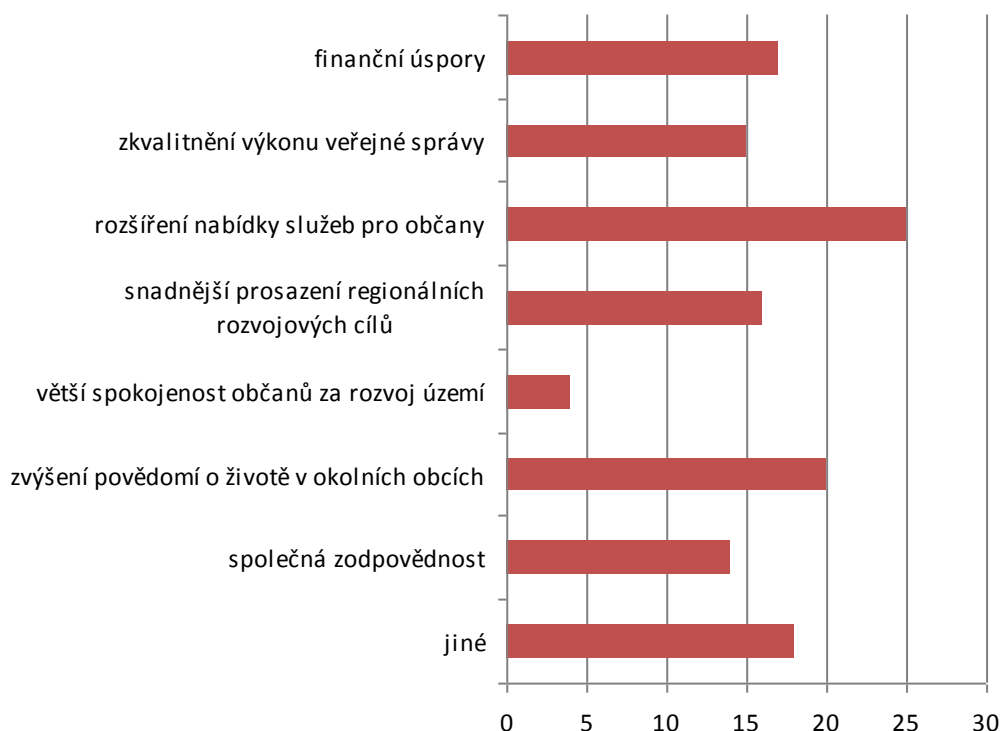
Starosty malých obcí od počátku zaujala možnost volby 4. tématu jako specifické možnosti spolupráce, servis samosprávám. Pro nastartování spolupráce v jakékoli oblasti je servisní centrum podmínkou. S ním se rozvine komunikace v území ORP, důvěra ve služby a následně i v projekty spolupráce v oblasti předškolního a základního vzdělávání, v sociální oblasti a v odpadovém hospodářství. Starostové jsou zatíženi běžnou agendou, výkaznictvím atd. Na rozvojové projekty nezbývá energie. Neuvolněný starosta představuje pro malé obce úsporu prostředků, ovšem jeho časové zatížení je obrovské. Důvěra v případné poradenské služby a jejich kvalitní zabezpečení by přinesla těmto starostům úlevu. **Na druhou stranu jsou starostové skeptičtí, že centralizace v podobě 1 DSO A JEHO SERVISU SAMOSPRÁVÁM by neznamenal posun oproti dnešnímu stavu, kdy město Pelhřimov má odlišné preference a potřeby a pociťuje již dnes značnou zátěž vyplývající z potřeby konzultací jednotlivých starostů. I z pohledu velikosti ORP Pelhřimov se jeví jako nejvhodnější seskupení obcí do buněk se zvláštním postavením města Pelhřimov.**

II. dotazníkové šetření

Druhé dotazníkové šetření bylo zaměřeno na hodnocení kvality a rozsahu zabezpečení sociálních služeb, odpadového hospodaření a předškolního a základního vzdělávání. Jelikož v nejmenších obcích namají ani MŠ ani ZŠ, v sociální oblasti jde spíše o jednotlivé případy, které obce řeší individuálně, nebylo druhé šetření u těch nejmenších obcí prováděno. Jedná se o 28 obcí do 300 obyvatel.

Odpady jsou v celém území řešeny standardně „na klíč“ svozovou společností. Třídění je na dobré úrovni. Velkou roli hrají i školy, kam děti odnáší hliník, baterie, papír, víčka od PET lahví, staré mobily. Děti tak přímo působí na rodiče. Sociální služby jsou v malých obcích „redukovány“ na péči o seniory, zajišťované terénními službami Charity Pelhřimov, Kamenice nad Lipou a Pacov. Místní družstva nabízí rozvážku obědů i nečlenům. Senioři dochází pro obědy i do školních jídelen. V obcích se udržuje mezigenerační solidarita.

Graf č. 25: V čem obce z SO ORP vidí největší výhody meziobecní spolupráce

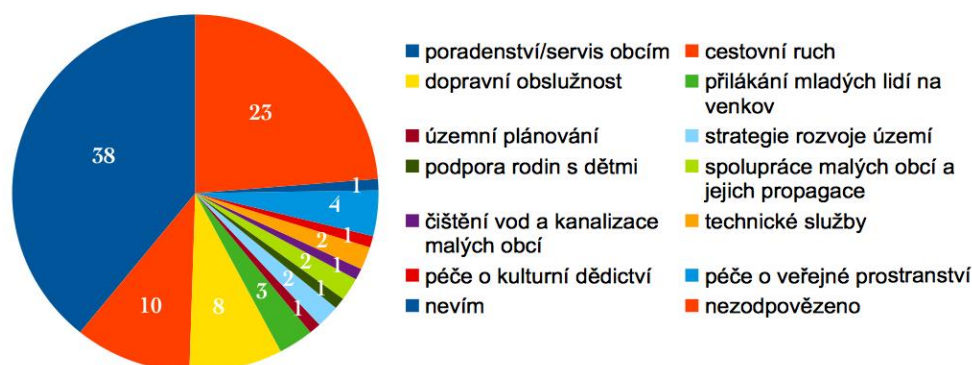


Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, vytvoření grafu ve spolupráci se SMO

Při druhém dotazníkovém šetření byli starostové také tázáni, jaká z volitelných témat by volili (mohli vybrat i více témat). Ze 43 dotázaných starostů 38 zvolilo poradenství/servis obcím (servis samosprávám). Nutno podotknout, že někteří starostové volili 2-3 témata, o která by měli zájem, proto koláčový graf nedává v součtu 43.

Ze 71 obcí byly osloveny větší obce a města (43). Zájem o servis samosprávám mají ale zejména ty nejmenší obce (26), tudíž by celkový počet obcí byl vyšší, jak vyplynulo již z prvního dotazníkového šetření. 2 obce neprojevují o MOS zájem.

Graf č. 26: Volba volitelného tématu (II. dotazníkové šetření)



Zdroj: Vlastní šetření

Starostové v mnoha případech měli zájem i o další témata, jako je cestovní ruch, technické služby či podpora podnikání.

Setkání starostů SO ORP Pelhřimov

Vyvrcholením komunikace v území bylo setkání 32 starostů z území ORP v přednáškovém sále města Pelhřimova. Od počátku projektu je zmiňován přínos možného servisu samosprávám. Toto téma zaujalo zejména neuvolněné starosty malých obcí. Někteří si ještě pamatovali bývalé okresy. Uvítali by zejména metodické vedení, konzultaci záměrů atd.

Tab. č. 108: Informace o účasti na 1. oficiálním setkání

Informace o účasti na 1. oficiálním setkání představitelů obcí SO ORP Pelhřimov	
Setkání představitelů obcí se účastní	32 obcí z celkového počtu 71 obcí uvedeného SO ORP.
Setkání představitelů obcí se účastní	45,07% obcí z celkového počtu obcí uvedeného SO ORP.
Podmínka minimální účasti na shromáždění představitelů obcí (30 %) byla	splněna.
Počet obyvatel zúčastněných obcí odpovídá	21 601 obyvatelům z 45 293 obyvatel SO ORP.

Zdroj: Vlastní šetření

Tab. č. 109: Výsledky hlasování volitelného tématu z 1. oficiálního setkání

Téma A – Servis samosprávám				
	Počet obcí	Relativně [%]	Počet obyvatel	Relativně [%]
Hlasovalo	32	100,00%	21 601	100,00%

Zdroj: Vlastní šetření

Z území je patrné, že starostové v blízkosti sousedního ORP Pacov, kde funguje profesionální servis samosprávám v podobě služeb Mikroregionu Stražiště, mají více informací, jsou s pracovníky mikroregionu v kontaktu, konzultují dotační možnosti a datace čerpají. Ve zvětšujícím se poloměru dosah služeb slábne a projevuje se to i na rozvoji území. Možná i v důsledku absence takového poradenského centra při Dobrovolném svazku Lípa na jih od Pelhřimova se tento svazek rozpadl. Těchto 14 obcí a 4 města nejsou začleněny do žádného svazku.

V území nefunguje žádný silný svazek, který by mohl převzít dominantní roli a navázat na dosavadní činnost. To je také důvod, proč i nadále starostové očekávají pomoc od ORP Pelhřimov. Vzhledem k personálním nárokům nemůže úřad ORP nabídnout svým obcím služby

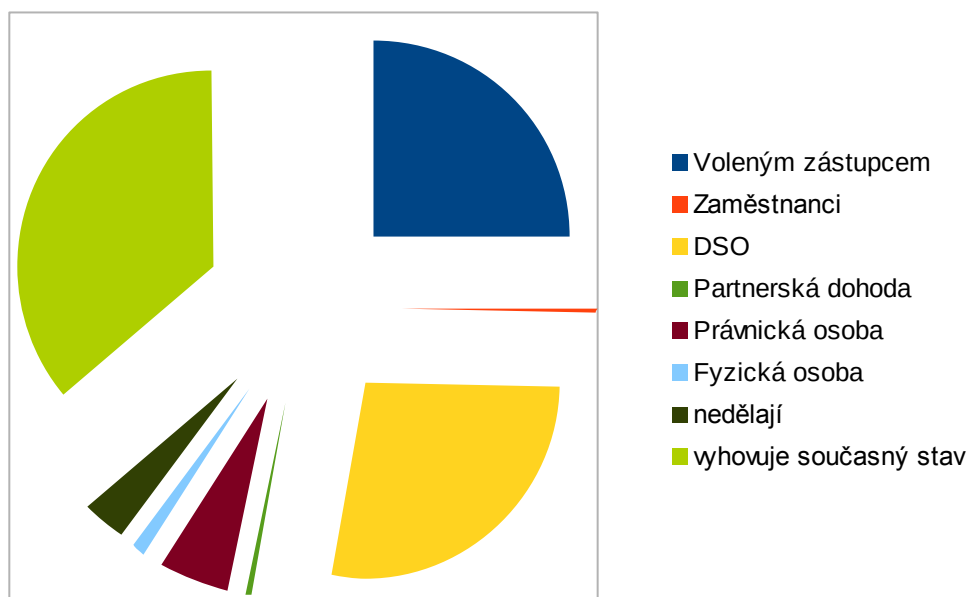
v očekávané kvantitě a kvalitě. Starostové přichází a konzultují s vedoucími odborů jednotlivé problémy. Vedení města Pelhřimov pomoc neodmítá, cítí jako zátěž. Stejně tak má obavy ze servisu samosprávám, převažuje obava z budoucího závazku financovat takovéto centrum.

III. dotazníkové šetření

Ke zvolenému volitelnému tématu Servis samosprávám bylo provedeno další šetření, a to opět formou řízeného rozhovoru s průběžným zapisováním odpovědí do dotazníkového formuláře samotným tazatelem. Nutno podotknout, že vzhledem k období prázdnin a dovolených bylo velmi obtížně neuvolněné starosty zastihnout a dohodnout termín schůzky. Blížící se termín komunálních voleb a práce na sestavování kandidátek a volebních programů se odrazily na malém zájmu starostů věnovat pozornost dalšímu dotazníkovému šetření. Přesto se podařilo oslovit **48** starostů. **Byla provedena analýza současného stavu a zjištění nedostatku či naopak spokojenosti v oblasti agendy malých obcí.** Bylo vytipováno 5 oblastí – právní, dotační management, veřejné zakázky, IT a rozvoj obce. Byla provedena i analýza poptávky po službách v těchto 5 oblastech. Následně starostové měly vybrat nejvhodnější formu poskytování služeb a rovněž jejich financování, resp. připravenost ke spolufinancování.

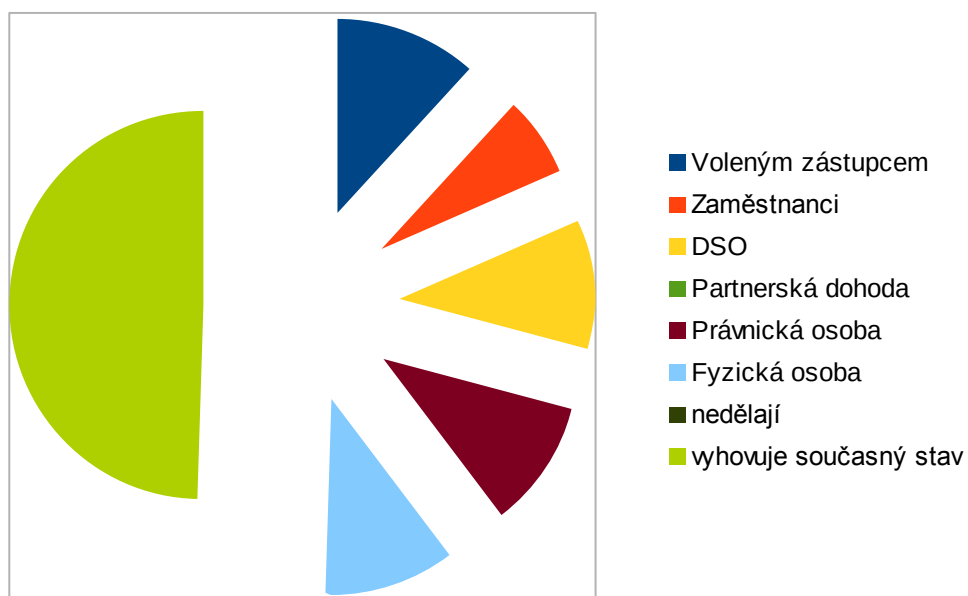
Jak již bylo zmíněno výše, osloveno bylo celkem 48 obcí z celkových 71 obcí. Níže přiložené grafy (v rámci dotazníkového šetření č. III) však rekapitulují odpovědi zástupců 38 obcí, a to obcí do 500 obyvatel z ORP Pelhřimov.

Graf č. 27: Preferovaný způsob zajištění agendy právní podpora



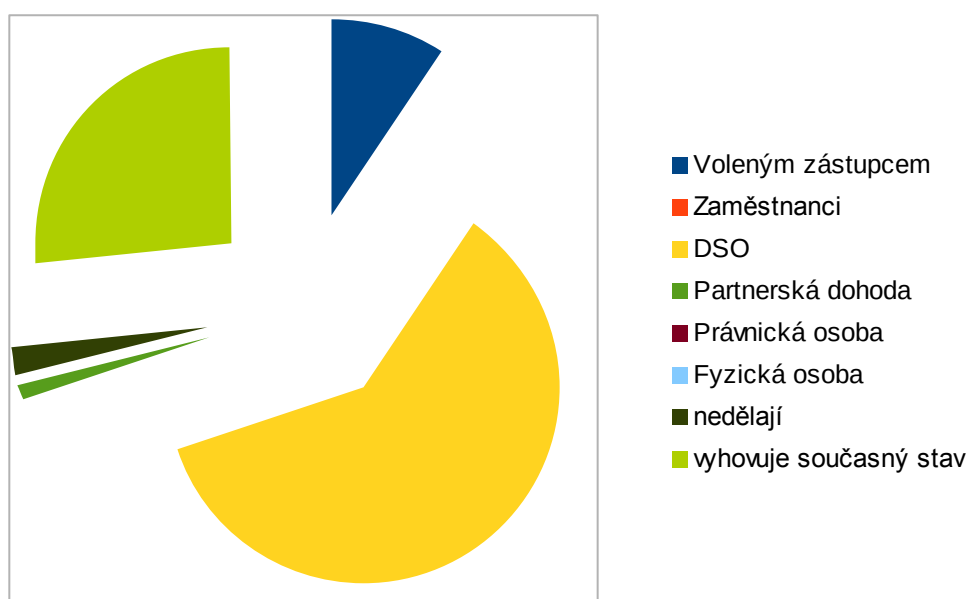
Zdroj: Vlastní šetření

Graf č. 28: Preferovaný způsob zajištění ekonomické agendy



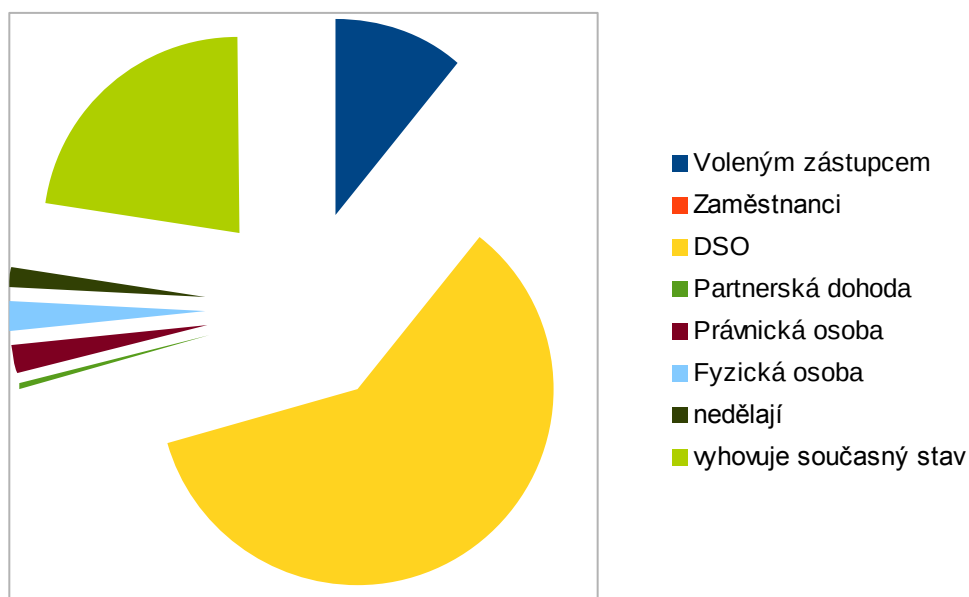
Zdroj: Vlastní šetření

Graf č. 29: Preferovaný způsob zajištění agendy dotační management



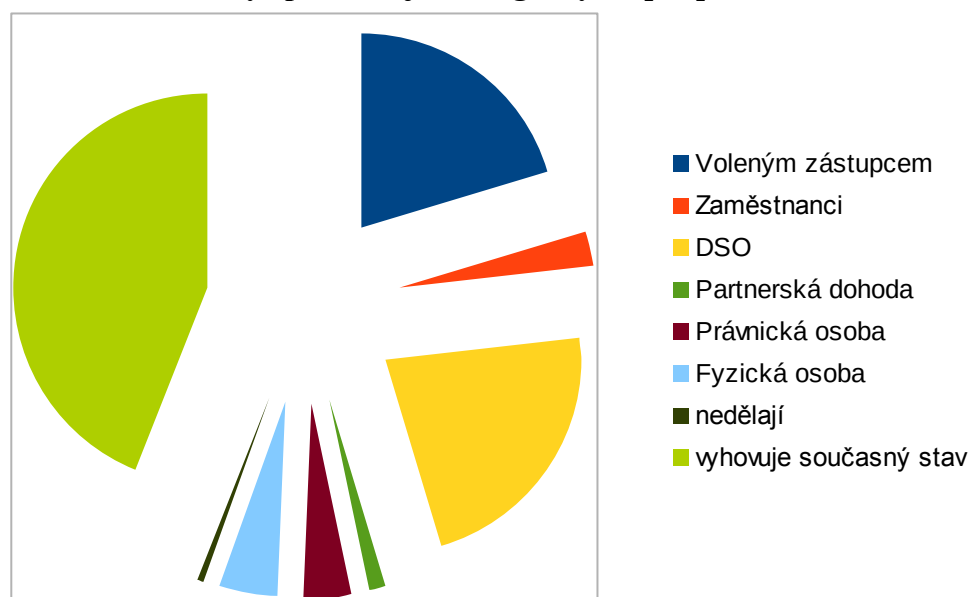
Zdroj: Vlastní šetření

Graf č. 30: Preferovaný způsob zajištění agendy veřejné zakázky



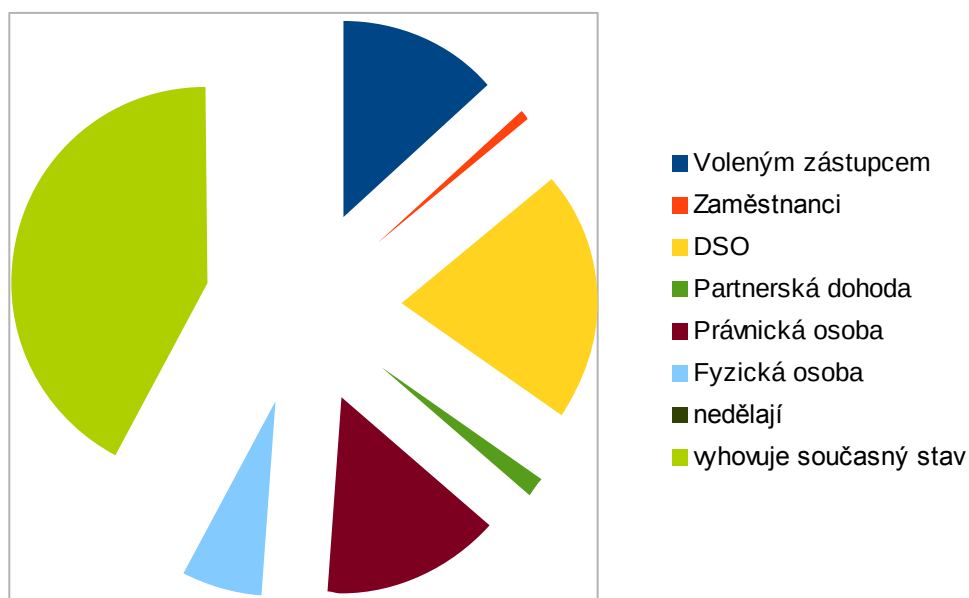
Zdroj: Vlastní šetření

Graf č. 31: Preferovaný způsob zajištění agendy IT podpora



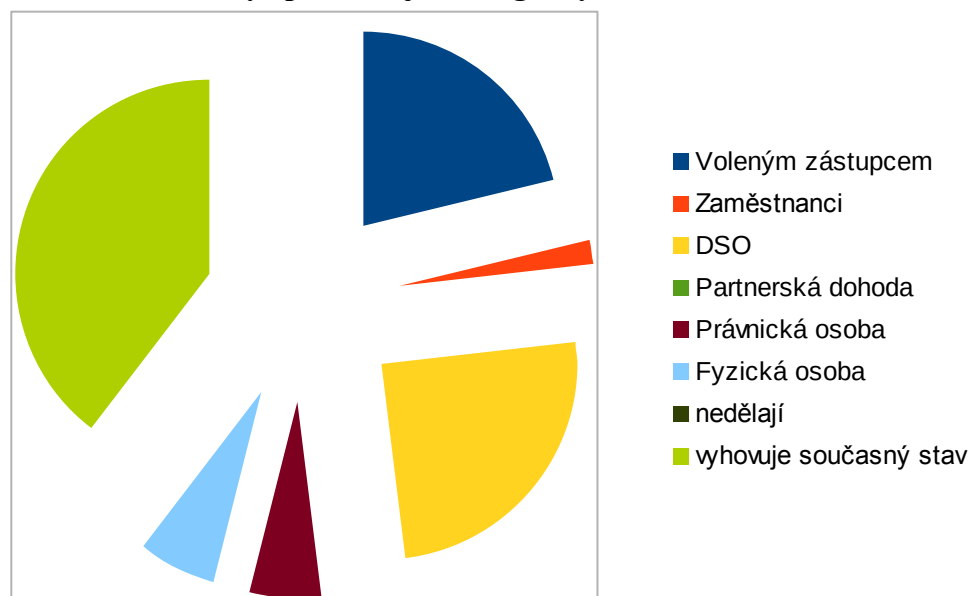
Zdroj: Vlastní šetření

Graf č. 32: Preferovaný způsob zajištění agendy technická a stavební podpora



Zdroj: Vlastní šetření

Graf č. 33: Preferovaný způsob zajištění agendy



Zdroj: Vlastní šetření

c. Základní legislativa

V následující tabulce je přehled základní legislativy, která se týká obcí v samostatné působnosti. Při výkonu veřejné správy pomáhá starostům nejvíce pracoviště ORP Pelhřimov. Ve větší míře Kraj Vysočina a v poměrně malé míře ministerstva. Zásadními se ukazují i vzájemné konzultace a výměna zkušeností a znalostí starostů obcí mezi sebou. Základním právním předpisem je zákon o obcích a správní řád.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

VYHLÁŠKA č. 449/2009 Sb., v platném znění

VYHLÁŠKA č. 383/2009 Sb., v platném znění

VYHLÁŠKA č. 52/2008 Sb.

VYHLÁŠKA č. 419/2001 Sb., v platném znění

VYHLÁŠKA č. 165/2008 Sb.

SMĚRNICE MF čj. 124/1354/2002, v platném znění

VYHLÁŠKA č. 383/2009 Sb., v platném znění

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích

Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích

Zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách

Pokyn č. D - 347 o evidenci pokutových bloků, vyúčtování pokutových bloků a vyúčtování peněz za pokutové bloky vydané v blokových řízeních

Zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech

Ovzduší

Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší

vodní hospodářství

Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)

Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích

§ 24 zákona č. 246/1992 na ochranu zvířat proti týrání

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy

Vyhláška č. 64/2008 Sb., o přístupnosti

Vyhláška č. 529/2006 Sb. o dlouhodobém řízení informačních systémů veřejné správy

Vyhláška č. 530/2006 Sb., o postupech atestačních středisek při posuzování dlouhodobého řízení ISVS

Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zveřejňování povinných informací na webu obce

Vyhláška č. 442/2006 Sb., o struktuře povinně zveřejněných informací

Zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností

Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů

Vyhláška č. 578/2006 Sb., kterou se stanoví struktura a formát formuláře pro podávání oznámení podle zákona o střetu zájmů,

Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů a v duchu prováděcích vyhlášek

Nařízení vlády 495/2004 Sb. k provádění zákona o elektronickém podpisu – povinnost obce mít elektronickou podatelnu

Vyhláška č. 496/2004 Sb., o elektronických podatelkách

Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

Zákon č. 301/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

Vyhláška č. 193/2009 Sb., o podrobnostech provádění autorizované konverze dokumentů

Vyhláška č. 194/2009 Sb., o podrobnostech užívání a provozování informačního systému datových schránek

Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů

Vyhláška č. 192/2009 Sb., kterou se mění vyhláška č. 645/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů

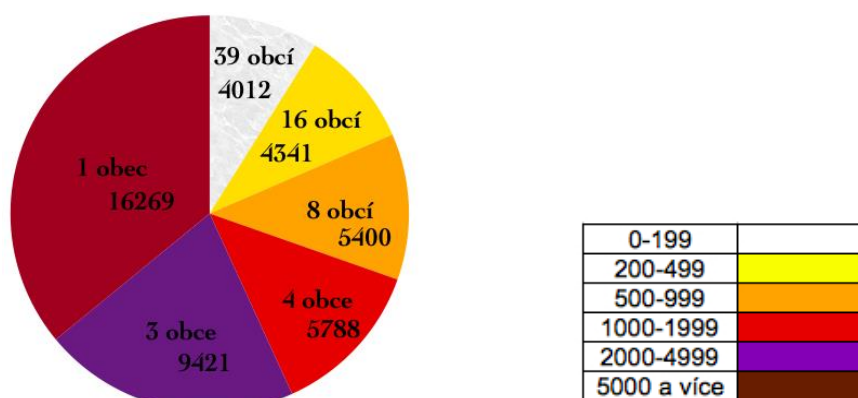
Vyhláška č. 191/2009 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační a finanční analýza), očekávaný vývoj

a. Situační analýza

Území SO ORP Pelhřimov zahrnuje celkem 71 obcí, z toho 39 má do 199 obyvatel, 16 má 200 – 499 obyvatel, 8 má 500 – 999 obyvatel, 4 mají 1000 – 1999 obyvatel, 3 mají 2000 – 4999 obyvatel a 1 má nad 16 obyvatel. Na tomto území jsou tedy nejvíce zastoupeny obce do 200 obyvatel, v jejichž vedení jsou neuvolnění starostové, musí zvládat běžnou agendu, ale také rozvojové projekty a vícezdrojové financování k jejich realizaci. Musí se zabývat problematikou účetnictví, dotačního managementu, výběrovými řízeními aj. Na následujícím grafu je vidět podíl obcí a počtu obyvatel v jednotlivých velikostních skupinách.

Graf č. 34: Podíl velikostních kategorií obcí podle obyvatel



Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 110: Doplnující informace o službách v oblasti státní správy a samosprávy

obec	počet obyvatel	ne/uvolněný starosta	matrika	stavební úřad	CZECH POINT
Pelhřimov	16269	Ano	Ano	Ano	Ano
Kamenice nad Lipou	3876	Ano	Ano	Ano	Ano
Žirovnice	2953	Ano	Ano	Ano	Ano
Počátky	2592	Ano	Ano	Ano	Ano
Horní Cerekev	1847	Ano	Ano	Ano	Ano
Černovice	1791	Ano	Ano	Ano	Ano
Nová Cerekev	1115	Ano	Ano	Ne	Ano
Nový Rychnov	1035	Ano	Ano	Ne	Ano
Červená Řečice	963	Ano	Ano	Ne	Ano
Košetice	715	Ano	Ano	Ne	Ano
Vyskytná	700	Ano	Ano	Ne	Ano
Božejov	646	Ano	Ne	Ne	Ano
Hořepník	625	Ano	Ano	Ne	Ano
Rynárec	592	Ano	Ne	Ne	Ano
Olešná	584	Ne	Ne	Ne	Ano
Častrov	575	Ano	Ne	Ne	Ano
Těmice	412	Ne	Ne	Ne	Ano
Mnich	399	Ano	Ne	Ne	Ano
Křelovice	352	Ano	Ne	Ne	Ano
Kojčice	318	Ne	Ne	Ne	Ne
Horní Ves	295	Ne	Ne	Ne	Ano
Lidmaň	277	Ano	Ne	Ne	Ano
Putimov	265	Ne	Ne	Ne	Ano
Zachotín	243	Ne	Ne	Ne	Ne
Veselá	232	Ne	Ne	Ne	Ano
Libkova Voda	229	Ne	Ne	Ne	Ne
Onšov	228	Ne	Ne	Ne	Ano
Ústrašín	224	Ne	Ne	Ne	Ano
Zajíčkov	224	Ne	Ne	Ne	Ano
Křeč	223	Ne	Ne	Ne	Ano
Rodinov	213	Ne	Ne	Ne	Ne
Moraveč	207	Ne	Ne	Ne	Ano
Včelníčka	194	Ne	Ne	Ne	Ano
Dobrá Voda	189	Ne	Ne	Ne	Ne
Bohdalín	185	Ne	Ne	Ne	Ano
Velký Rybník	172	Ne	Ne	Ne	Ne
Křešín	152	Ne	Ne	Ne	Ne
Ondřejov	144	Ne	Ne	Ne	Ano
Mezná	140	Ne	Ne	Ne	Ano
Pavlov	138	Ne	Ne	Ne	Ano
Čížkov	136	Ne	Ne	Ne	Ne
Vokov	129	Ne	Ne	Ne	Ne
Stojčín	127	Ne	Ne	Ne	Ne
Dehtáře	125	Ne	Ne	Ne	Ano
Krasíkovice	117	Ne	Ne	Ne	Ano
Svépravice	117	Ne	Ne	Ne	Ano
Bořetín	111	Ne	Ne	Ne	Ano
Chyšná	108	Ne	Ne	Ne	Ano
Čelistná	107	Ne	Ne	Ne	Ano

Střítež	106	Ne	Ne	Ne	Ano
Leskovice	101	Ne	Ne	Ne	Ano
Černov	100	Ne	Ne	Ne	Ne
Nová Buková	95	Ne	Ne	Ne	Ne
Proseč pod Křemešníkem	93	Ne	Ne	Ne	Ano
Polesí	87	Ne	Ne	Ne	Ano
Arnešovice	86	Ne	Ne	Ne	Ano
Lhota-Vlasenice	84	Ne	Ne	Ne	Ano
Bácovice	81	Ne	Ne	Ne	Ne
Hojovice	77	Ne	Ne	Ne	Ne
Útěchovičky	76	Ne	Ne	Ne	Ano
Žirov	76	Ne	Ne	Ne	Ne
Dubovice	75	Ne	Ne	Ne	Ne
Útěchovice	72	Ne	Ne	Ne	Ano
Bořetice	70	Ne	Ne	Ne	Ne
Litohošť	62	Ne	Ne	Ne	Ano
Rovná	58	Ne	Ne	Ne	Ne
Střítež pod Křemešníkem	57	Ne	Ne	Ne	Ano
Martinice u Onšova	54	Ne	Ne	Ne	Ano
Bělá	51	Ne	Ne	Ne	Ano
Jankov	32	Ne	Ne	Ne	Ne
Chýstovice	28	Ne	Ne	Ne	Ne

legenda k tabulce:

	město
	městys
	obec

Zdroj: ČSÚ, webové stránky obcí, www.statnisprava.cz

Všechny obce ORP Pelhřimov mají zřízeny **internetové stránky**, které spravují samostatně, a to buď sami starosta nebo hospodárky obce, či najatý správce sítě na DPP. Stránky obce aktualizují a vyvěšují na ně všechny vyhlášky a nařízení obce i všechny ostatní povinně zveřejňované údaje. Zde jsou i v povinně zveřejňovaných informacích na úřední desce rezervy. Některé obce mají informace formálního charakteru, informace nejsou aktualizovány. **Jinde občané na webu obce naleznou i přehled a fotodokumentaci volnočasových aktivit a zajímavosti v obci.**

Obce v SO ORP Pelhřimov mají platný nebo pořizují nový územní plán, pouze 2 obce Chýstovice a Jankov nemají žádný územní plán ani ho nepořizují. **Jiný strategický dokument, jako např. Strategii rozvoje obce po další období obce vesměs nemají.** Situace je dána patrně tím, že nutnost mít takový dokument se vyskytla teprve v nedávné době, v souvislosti s nově změněnými podmínkami pro nové dotační období na léta 2014 – 2020. Tento rozvojový dokument má prostou podobu priorit u 22 obcí (Plánu/ program investic na období 2014-2020) či koncepce u 8 měst a obcí (Strategie rozvoje města na období 2014-2020).

Většina obcí nemá zpracovaný Havarijní plán, Povodňový plán ani Lesní hospodářský plán.

Většina starostů měst a obcí SO ORP Pelhřimov se shoduje v tom, že jejich kompetence jsou dostatečné, finanční prostředky v režimu přenesené působnosti rovněž. **Stěžují si, že jsou zatěžováni dotazníky a požadavky na poskytování informací ze strany státních institucí, a**

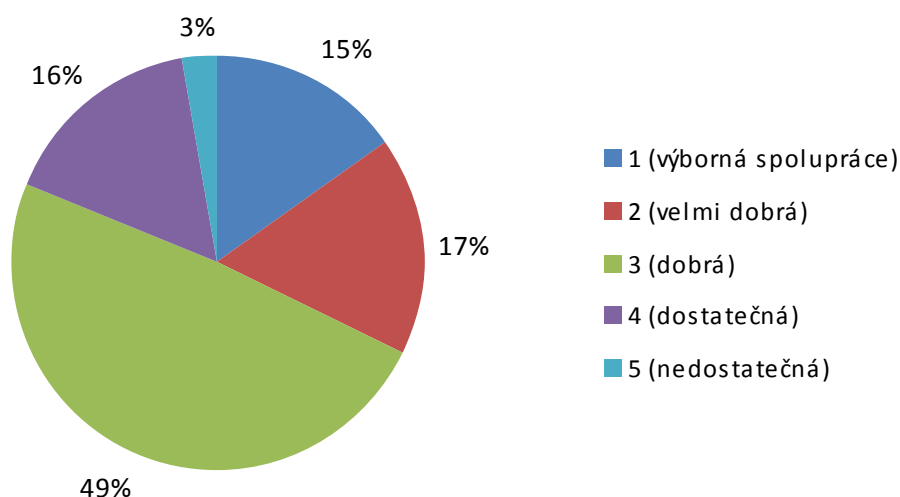
to ve většině případů zcela zbytečně či opakovaně. Jako nejvíce problematický bod při poskytování informací pro úřady se ukazuje především duplicita otázek v dotaznících, která ukazuje na nedostatečnou provázanost toků informací ve státní správě. Práci často stěžuje periodické opakování otázek a formulářů i v případech, kdy se jedná o neměnné skutečnosti. **Zbytečné zdržení působí i nepřehledná forma formulářů a nesoulad softwarového vybavení.**

Hodnocení svazků obcí, sdružení obcí, MAS

Území Pelhřimovska se dělí na 2 místní akční skupiny Šipka a Via rustica. Největší sdružení 29 obcí Mikroregion Pelhřimovsko* je celé pokryto MAS Šipkou. Zájmová oblast větší MAS Via rustica, zahrnuje celkem 56 obcí, z toho 18 obcí rozpadlého Svazku obcí Lípa a „4 malé mikroregiony“ (Košeticko, Hořepnicko, Bránu Vysočiny a Svidník) a obce mikroregionu Stražiště sousedního ORP Pacov. Výjimku tvoří obce Ondřejov, Jankov a Rodinov, které nejsou sdruženy vůbec. **Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je založen pouze mikroregion Košeticko a DSO Hořepnický region.**

**Pozn. Mikroregion Pelhřimovsko není založen dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)*

Graf č. 35: Hodnocení spolupráce mezi sousedními obcemi (v kontextu katastrálního území)



Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, vytvoření grafu ve spolupráci se SMO

O nejčilejší spolupráci můžeme mluvit ve 3 malých mikroregionech 5-6 obcí s 1 větší obcí uprostřed (Košeticko, Hořepnicko, Brána Vysočiny), i když jde o malé projekty či pouhá pravidelná či účelová setkávání s cílem sdílet informace, úspěchy i neúspěchy.

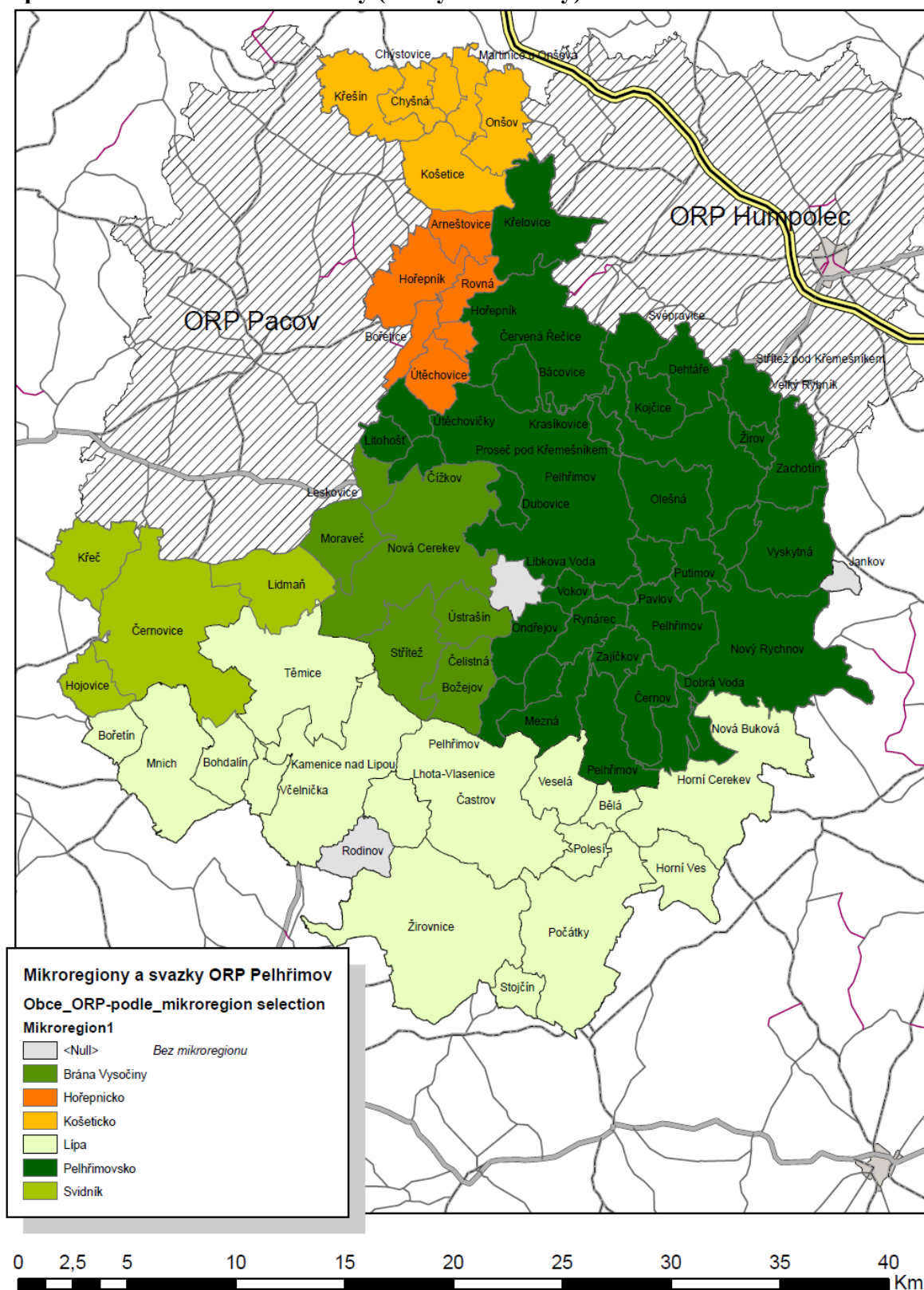
Spolupráce některých obcí je chladná v území "hraničním" - na pomezí 2 či dokonce 3 ORP či krajů. Přispívají k tomu i Krajské dotace, které nedovolují poskytovat finanční prostředky na území jiného kraje.

Města obecně těžko hledají společná témata s malými obcemi. Jejich problémy jsou příliš odlišné. Starostové zmiňují jako negativní skutečnost zrušení okresů. Oceňovali zejména informování vedoucími jednotlivých odborů okresu o legislativních změnách a vyplývajících povinnostech. Dnes města nemají personální kapacity vypomáhat okolním malým obcím. Informace jdou z kraje přímo na jednotlivé obce. Chybí role koordinátora celkového rozvoje území. Pozice regionalistů, spojky mezi Krajem Vysočina a obcemi II. a III. typu, je slabá.

Území Pelhřimovska je typickým venkovským regionem s poměrně roztráštěnou sídelní strukturou, převažují zde menší obce do 200 obyvatel. Těžko si lze představit, že lze mít přehled o potřebách 71 obcí, a znát jejich možnosti, majetek, aktivní osoby a spolky.

Dnes nefunguje ani podmnožina ORP - mikroregion Pelhřimovsko. Několik starostů nemá zájem spolupracovat - jako neuvolnění jsou rádi, že zabezpečí vlastní agendu, investice, financování. Navíc se ocitají na konci volebního období. **Nemají zkušenosti s funkčním profesionalizovaným Servisem samospráv. Taková služba v území Pelhřimovska chybí. Jednotliví starostové obcí, zejména 4 malých svazků (Košeticko, Hořepnicko, Brána Vysočiny, Svidník) příležitostně využívají nabízené služby Mikroregionu Stražiště a vidí v něm obrovskou výhodu a oporu.**

Mapa č. 15: Sdružení obcí a svazky (vč. bývalé svazky) obcí na ORP Pelhřimov



Zdroj: RIS, vlastní zpracování

b. Finanční analýza

Tab. č. 111: Výdaje v obcích ORP Pelhřimov podle jednotlivých položek

Položka MOS	Výsledek od počátku roku 2013
Celkem z 5011	80 393 369,00
Celkem z 5021	11 941 519,00
Celkem z 5031	22 917 682,84
Celkem z 5032	9 414 445,16
Celkem z 5136	1 004 883,65
Celkem z 5137	8 722 857,63
Celkem z 515*	35 530 942,16
Celkem z 516*	89 029 696,47
Celkem z 521*	7 163 935,00
Celkem z 522*	9 120 821,05
Celkem z 533*	160 096 399,03
Celkem z 611*	1 812 859,00
Celkem z 612*	191 660 058,76
Celkem z 6130	4 438 809,70
Celkem z 631*	131 250,00
Celkem z 632*	903 555,00
Celkem z 635*	6 149 213,00
Celkový součet	640 432 296,45

Zdroj: Monitor státní pokladna, vlastní zpracování

Z následujících sledovaných výdajů obcí je patrné, že 2/3 obcí mají zaměstnance alespoň na částečný úvazek, všechny obce mají ostatní osobní náklady, tzn. že uzavírají DPP či DPČ. Všechny obce nakupují služby. Z dalšího rozboru služeb 14 obcí nakupuje služby za zpracování dat. Zhruba polovina obcí využívá konzultační, poradenské a právní služby, školení a vzdělávání. Mezi obcemi nelze porovnat výdaje za služby, protože mohou být zkrácené. Mohou vztahovat k budoucím investičním projektům, mohou však být zaúčtovány v investicích příslušného roku. Malé obce mohou spořit na větší investice a několik let nemusí mít výdaje za služby a investice žádné či minimální.

Tab. č. 112: Výdaje obcí ve vybraných položkách obecních rozpočtů

Položka MOS	Výsledek od počátku roku	Počet obcí s výdajem	Název položky v podskupení položek	Výdaj celkem v Kč	Počet obcí s výdajem
5011 - Platy zaměstnanců v pracovním poměru	80 393 369,00	53			
5021 – Ost.osobní výdaje	11 941 519,00	71			
516*	79 592 381,83	71			
			5166 - Konzultační, poradenské a právní služby	1 830 611,66	32
			5167 - Služby školení a vzdělávání	758 032,10	33
			5168 - Služby zpracování dat	753 385,00	14
			5169 - Nákup ost. služeb	76 250 353,07	71

Zdroj: Monitor státní pokladna, vlastní zpracování

Příjmy obcí z RUD se liší, stejně tak se liší i výdaje, které jsou již podmíněny majetkem obcí a jeho stavem, potřebou investic a provozními náklady

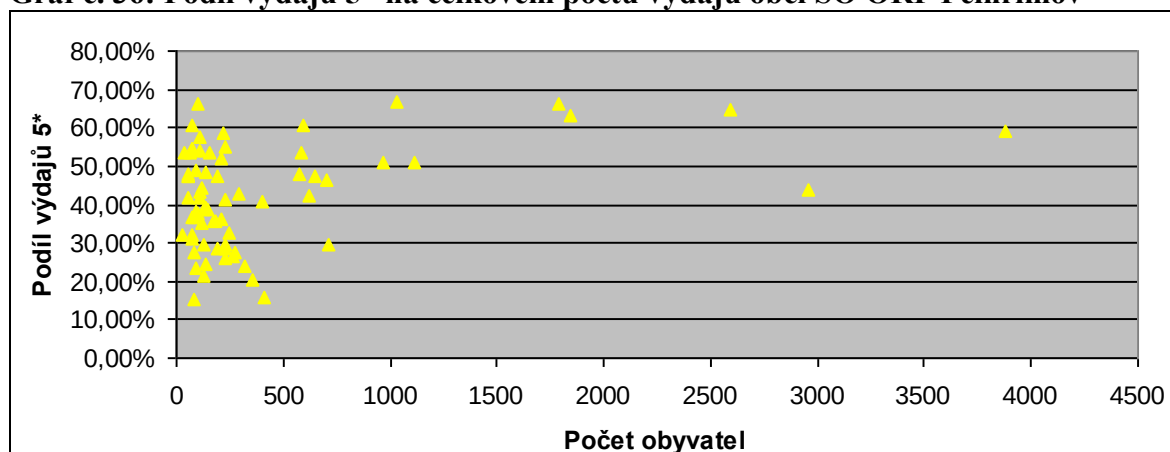
Tab. č. 113: Položky 5* a podíl jednotlivých výdajů na celkovém počtu výdajů obcí SO ORP Pelhřimov

Obec (název)	Počet obyvatel	Celkové sledované výdaje 5* za rok 2013	Přepočtené sledované výdaje na 1 obyvatele	Celkové výdaje z rozpočtu obcí	Přepočtené celkové výdaje z rozpočtu obce na 1 obyvatele	Podíl sledovaných výdajů na celkovém počtu výdajů z rozpočtu obcí
Arneštovice	86	561 973,84	6 534,58	3 663 571,74	42 599,67	15,34%
Bácovice	81	279 045,40	3 445,00	1 021 896,60	12 616,01	27,31%
Bělá	51	421 296,34	8 260,71	885 336,34	17 359,54	47,59%
Bohdalín	185	1 269 028,21	6 859,61	3 570 331,52	19 299,09	35,54%
Bořetice	70	545 879,70	7 798,28	1 004 271,60	14 346,74	54,36%
Bořetín	111	806 529,21	7 266,03	1 395 783,40	12 574,63	57,78%
Božejov	646	6 034 507,08	9 341,34	12 683 854,56	19 634,45	47,58%
Častrov	575	6 441 632,07	11 202,84	13 409 330,12	23 320,57	48,04%
Čelistná	107	868 889,70	8 120,46	1 603 436,70	14 985,39	54,19%
Černov	100	560 111,11	5 601,11	1 490 590,40	14 905,90	37,58%
Černovice	1791	19 660 986,82	10 977,66	29 703 857,86	16 585,07	66,19%
Červená Řečice	963	6 490 759,76	6 740,15	12 697 058,41	13 184,90	51,12%
Čížkov	136	387 925,24	2 852,39	1 601 590,40	11 776,40	24,22%
Dehtáře	125	758 018,58	6 064,15	2 565 742,58	20 525,94	29,54%
Dobrá Voda	189	1 082 439,13	5 727,19	3 819 051,86	20 206,62	28,34%
Dubovice	75	522 961,15	6 972,82	961 669,65	12 822,26	54,38%
Hojovice	77	686 261,89	8 912,49	2 200 944,71	28 583,70	31,18%
Horní Cerekev	1847	18 496 776,32	10 014,50	29 178 063,69	15 797,54	63,39%
Horní Ves	295	2 110 465,13	7 154,12	4 916 504,86	16 666,12	42,93%
Hořepník	625	7 869 694,38	12 591,51	18 588 832,86	29 742,13	42,34%
Chýstovice	28	307 966,63	10 998,81	965 557,13	34 484,18	31,90%
Chyšná	108	1 428 239,54	13 224,44	3 425 450,94	31 717,14	41,69%
Jankov	32	196 305,10	6 134,53	366 525,10	11 453,91	53,56%
Kamenice nad Lipou	3876	37 833 694,70	9 761,02	63 847 833,52	16 472,61	59,26%
Kojčice	318	1 180 872,62	3 713,44	4 963 090,78	15 607,20	23,79%
Košetice	715	5 008 526,56	7 004,93	16 953 599,84	23 711,33	29,54%
Krasíkovice	117	458 732,41	3 920,79	1 307 572,41	11 175,83	35,08%
Křeč	223	1 115 129,43	5 000,58	1 902 207,13	8 530,08	58,62%
Křelovice	352	3 282 439,87	9 325,11	16 084 656,72	45 695,05	20,41%
Křešín	152	2 220 647,25	14 609,52	4 150 048,02	27 302,95	53,51%
Leskovice	101	584 736,75	5 789,47	879 565,39	8 708,57	66,48%
Lhota-Vlasenice	84	1 603 991,39	19 095,14	4 359 277,01	51 896,15	36,79%
Libkova Voda	229	959 923,21	4 191,80	3 387 101,07	14 790,83	28,34%
Lidmaň	277	1 327 716,63	4 793,20	4 820 883,61	17 403,91	27,54%

Litohošť	62	496 946,90	8 015,27	925 240,80	14 923,24	53,71%
Martinice u On- šova	54	695 234,56	12 874,71	1 463 196,86	27 096,24	47,51%
Mezná	140	817 387,19	5 838,48	2 079 832,59	14 855,95	39,30%
Mnich	399	2 088 350,38	5 233,96	5 148 368,60	12 903,18	40,56%
Moraveč	207	2 007 983,85	9 700,41	3 859 260,39	18 643,77	52,03%
Nová Buková	95	779 520,78	8 205,48	1 587 620,78	16 711,80	49,10%
Nová Cerekev	1115	7 545 146,82	6 766,95	14 751 692,69	13 230,22	51,15%
Nový Rychnov	1035	8 353 622,40	8 071,13	12 488 764,44	12 066,44	66,89%
Olešná	584	3 513 799,99	6 016,78	6 593 469,81	11 290,19	53,29%
Ondřejov	144	685 480,92	4 760,28	1 776 731,34	12 338,41	38,58%
Onšov	228	2 114 059,85	9 272,19	8 081 454,11	35 444,97	26,16%
Pavlov	138	694 165,89	5 030,19	1 436 823,13	10 411,76	48,31%
Pelhřimov	16269	195 511 048,82	12 017,40	304 039 307,41	18 688,26	64,30%
Počátky	2592	24 903 733,78	9 607,92	38 583 696,20	14 885,69	64,54%
Polesí	87	362 144,93	4 162,59	1 556 561,93	17 891,52	23,27%
Proseč pod Kře- mešníkem	93	310 062,89	3 334,01	808 062,65	8 688,85	38,37%
Putimov	265	1 288 965,49	4 864,02	4 837 791,45	18 255,82	26,64%
Rodinov	213	1 089 674,48	5 115,84	3 007 305,98	14 118,81	36,23%
Rovná	58	605 895,14	10 446,47	1 266 800,28	21 841,38	47,83%
Rynárec	592	3 654 173,17	6 172,59	6 018 894,28	10 167,05	60,71%
Stojčín	127	668 422,30	5 263,17	1 725 488,50	13 586,52	38,74%
Střítež	106	4 108 053,36	38 755,22	9 438 590,82	89 043,31	43,52%
Střítež pod Kře- mešníkem	57	411 818,15	7 224,88	984 732,28	17 276,00	41,82%
Svépravice	117	825 175,96	7 052,79	1 857 342,41	15 874,72	44,43%
Těmice	412	1 758 706,89	4 268,71	10 970 810,39	26 628,18	16,03%
Ústrašín	224	1 630 835,69	7 280,52	2 965 433,83	13 238,54	54,99%
Útěchovice	72	764 036,30	10 611,62	1 260 931,00	17 512,93	60,59%
Útěchovičky	76	310 595,81	4 086,79	969 114,39	12 751,51	32,05%
Včelnička	194	996 604,89	5 137,14	2 098 313,53	10 816,05	47,50%
Velký Rybník	172	991 399,76	5 763,95	2 767 240,88	16 088,61	35,83%
Veselá	232	1 445 150,83	6 229,10	4 861 059,60	20 952,84	29,73%
Vokov	129	447 568,26	3 469,52	2 066 718,54	16 021,07	21,66%
Vyskytná	700	4 894 353,56	6 991,93	10 497 712,18	14 996,73	46,62%
Zachotín	243	1 351 568,30	5 562,01	4 156 866,18	17 106,45	32,51%
Zajíčkov	224	712 327,83	3 180,03	1 716 022,80	7 660,82	41,51%
Žirov	76	413 651,78	5 442,79	1 134 489,11	14 927,49	36,46%
Žirovnice	2953	22 724 779,94	7 695,49	52 149 027,61	17 659,68	43,58%

Zdroj: Monitor státní pokladna, vlastní zpracování

Graf č. 36: Podíl výdajů 5* na celkovém počtu výdajů obcí SO ORP Pelhřimov



Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. č. 114: Položky 6* a podíl jednotlivých výdajů na celkovém počtu výdajů obcí SO ORP Pelhřimov

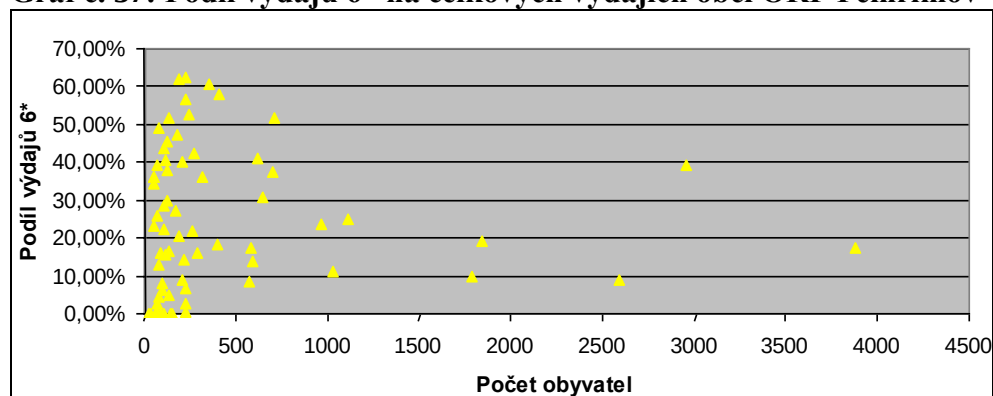
Obec (název)	Počet obyvatel	Celkové sledované výdaje 6* za rok 2013	Přepočtené sledované výdaje na 1 obyvatele	Celkové výdaje z rozpočtu obcí	Přepočtené celkové výdaje z rozpočtu obce na 1 obyvatele	Podíl sledovaných výdajů na celk. počtu výdajů z rozpočtu obcí
Arneštovice	86	1 792 572,00	20 843,86	3 663 571,74	42 599,67	48,93%
Bácovice	81	132 052,00	1 630,27	1 021 896,60	12 616,01	12,92%
Bělá	51	305 850,00	5 997,06	885 336,34	17 359,54	34,55%
Bohdalín	185	1 682 789,00	9 096,16	3 570 331,52	19 299,09	47,13%
Bořetice	70	437,90	6,26	1 004 271,60	14 346,74	0,04%
Bořetín	111	0,00	0,00	1 395 783,40	12 574,63	0,00%
Božejov	646	3 876 892,44	6 001,38	12 683 854,56	19 634,45	30,57%
Častrov	575	1 110 096,05	1 930,60	13 409 330,12	23 320,57	8,28%
Čelistná	107	359 810,00	3 362,71	1 603 436,70	14 985,39	22,44%
Černov	100	120 101,80	1 201,02	1 490 590,40	14 905,90	8,06%
Černovice	1791	2 871 173,46	1 603,11	29 703 857,86	16 585,07	9,67%
Červená Řečice	963	3 015 542,76	3 131,40	12 697 058,41	13 184,90	23,75%
Čížkov	136	828 464,00	6 091,65	1 601 590,40	11 776,40	51,73%
Dehtáře	125	975 924,00	7 807,39	2 565 742,58	20 525,94	38,04%
Dobrá Voda	189	2 374 738,63	12 564,75	3 819 051,86	20 206,62	62,18%
Dubovice	75	0,00	0,00	961 669,65	12 822,26	0,00%
Hojovice	77	867 846,24	11 270,73	2 200 944,71	28 583,70	39,43%
Horní Cerekev	1847	5 555 286,85	3 007,74	29 178 063,69	15 797,54	19,04%
Horní Ves	295	793 635,48	2 690,29	4 916 504,86	16 666,12	16,14%
Hořepník	625	7 658 317,76	12 253,31	18 588 832,86	29 742,13	41,20%
Chýstovice	28	0,00	0,00	965 557,13	34 484,18	0,00%

Chyšná	108	1 490 001,40	13 796,31	3 425 450,94	31 717,14	43,50%
Jankov	32	0,00	0,00	366 525,10	11 453,91	0,00%
Kamenice nad Lipou	3876	11 209 770,00	2 892,10	63 847 833,52	16 472,61	17,56%
Kojčice	318	1 785 908,00	5 616,06	4 963 090,78	15 607,20	35,98%
Košetice	715	8 788 194,42	12 291,18	16 953 599,84	23 711,33	51,84%
Krasíkovice	117	528 857,00	4 520,15	1 307 572,41	11 175,83	40,45%
Křeč	223	275 280,00	1 234,44	1 902 207,13	8 530,08	14,47%
Křelovice	352	9 755 221,64	27 713,70	16 084 656,72	45 695,05	60,65%
Křešín	152	4 600,00	30,26	4 150 048,02	27 302,95	0,11%
Leskovice	101	55 450,00	549,01	879 565,39	8 708,57	6,30%
Lhota-Vlasenice	84	202 400,00	2 409,52	4 359 277,01	51 896,15	4,64%
Libkova Voda	229	1 923 793,36	8 400,84	3 387 101,07	14 790,83	56,80%
Lidmaň	277	2 038 902,00	7 360,66	4 820 883,61	17 403,91	42,29%
Litohošť	62	0,00	0,00	925 240,80	14 923,24	0,00%
Martinice u Onšova	54	525 524,00	9 731,93	1 463 196,86	27 096,24	35,92%
Mezná	140	343 979,00	2 456,99	2 079 832,59	14 855,95	16,54%
Mnich	399	952 481,00	2 387,17	5 148 368,60	12 903,18	18,50%
Moraveč	207	351 040,00	1 695,85	3 859 260,39	18 643,77	9,10%
Nová Buková	95	0,00	0,00	1 587 620,78	16 711,80	0,00%
Nová Cerekev	1115	3 673 368,64	3 294,50	14 751 692,69	13 230,22	24,90%
Nový Rychnov	1035	1 396 698,06	1 349,47	12 488 764,44	12 066,44	11,18%
Olešná	584	1 156 201,82	1 979,80	6 593 469,81	11 290,19	17,54%
Ondřejov	144	0,00	0,00	1 776 731,34	12 338,41	0,00%
Onšov	228	5 031 045,92	22 065,99	8 081 454,11	35 444,97	62,25%
Pavlov	138	70 668,00	512,09	1 436 823,13	10 411,76	4,92%
Pelhřimov	1626 9	72 434 497,91	4 452,30	304 039 307,41	18 688,26	23,82%
Počátky	2592	3 496 454,97	1 348,94	38 583 696,20	14 885,69	9,06%
Polesí	87	250 463,00	2 878,89	1 556 561,93	17 891,52	16,09%
Proseč pod Křemeš- níkem	93	0,00	0,00	808 062,65	8 688,85	0,00%
Putimov	265	1 055 172,00	3 981,78	4 837 791,45	18 255,82	21,81%
Rodinov	213	1 206 756,00	5 665,52	3 007 305,98	14 118,81	40,13%
Rovná	58	292 237,00	5 038,57	1 266 800,28	21 841,38	23,07%
Rynárec	592	821 456,93	1 387,60	6 018 894,28	10 167,05	13,65%
Stojčín	127	515 115,00	4 056,02	1 725 488,50	13 586,52	29,85%
Střítež	106	2 711 569,00	25 580,84	9 438 590,82	89 043,31	28,73%
Střítež pod Křemeš- níkem	57	356 900,50	6 261,41	984 732,28	17 276,00	36,24%
Svépravice	117	290 266,72	2 480,91	1 857 342,41	15 874,72	15,63%
Těmice	412	6 342 562,30	15 394,57	10 970 810,39	26 628,18	57,81%
Ústrašín	224	198 982,00	888,31	2 965 433,83	13 238,54	6,71%
Útěchovice	72	33 200,00	461,11	1 260 931,00	17 512,93	2,63%
Útěchovičky	76	0,00	0,00	969 114,39	12 751,51	0,00%
Včelníčka	194	430 154,00	2 217,29	2 098 313,53	10 816,05	20,50%
Velký Rybník	172	756 015,00	4 395,44	2 767 240,88	16 088,61	27,32%

Veselá	232	127 974,00	551,61	4 861 059,60	20 952,84	2,63%
Vokov	129	939 066,97	7 279,59	2 066 718,54	16 021,07	45,44%
Vyskytná	700	3 943 982,27	5 634,26	10 497 712,18	14 996,73	37,57%
Zachotín	243	2 186 947,88	8 999,79	4 156 866,18	17 106,45	52,61%
Zajíček	224	9 220,00	41,16	1 716 022,80	7 660,82	0,54%
Žirov	76	294 648,97	3 876,96	1 134 489,11	14 927,49	25,97%
Žirovnice	2953	20 521 188,41	6 949,27	52 149 027,61	17 659,68	39,35%

Zdroj: Monitor státní pokladna, vlastní zpracování

Graf č. 37: Podíl výdajů 6* na celkových výdajích obcí ORP Pelhřimov



Zdroj: ČSÚ, Monitor státní pokladna, vlastní propočty

Tab. č. 115: Celkové příjmy a výdaje (po konsolidaci) obcí, včetně jejich rozdílu za rok 2013

Obec (název)	Počet obyvatel	Příjmy	Výdaje	Rozdíl mezi příjmy a výdaji
Hořepník	625	11 573 136,94	18 588 832,86	-7 015 695,92
Střítež	106	6 548 541,42	9 438 590,82	-2 890 049,40
Křelovice	352	14 036 174,12	16 084 656,72	-2 048 482,60
Onšov	228	6 612 760,07	8 081 454,11	-1 468 694,04
Těmice	412	9 594 521,66	10 970 810,39	-1 376 288,73
Kojčice	318	4 127 674,42	4 963 090,78	-835 416,36
Božejov	646	12 127 217,85	12 683 854,56	-556 636,71
Arneštovice	86	3 142 585,95	3 663 571,74	-520 985,79
Zachotín	243	3 675 076,33	4 156 866,18	-481 789,85
Libkova Voda	229	2 939 935,47	3 387 101,07	-447 165,60
Křešín	152	3 805 416,54	4 150 048,02	-344 631,48
Hojovice	77	1 879 581,43	2 200 944,71	-321 363,28
Čelistná	107	1 292 445,97	1 603 436,70	-310 990,73
Vyskytná	700	10 218 079,70	10 497 712,18	-279 632,48
Chýstovice	28	772 151,02	965 557,13	-193 406,11
Putimov	265	4 708 235,30	4 837 791,45	-129 556,15
Chyšná	108	3 336 896,85	3 425 450,94	-88 554,09

Rodinov	213	2 930 983,16	3 007 305,98	-76 322,82
Stojčín	127	1 663 030,27	1 725 488,50	-62 458,23
Polesí	87	1 570 345,65	1 556 561,93	13 783,72
Čížkov	136	1 628 030,85	1 601 590,40	26 440,45
Lidmaň	277	4 856 549,90	4 820 883,61	35 666,29
Bohdalín	185	3 649 047,88	3 570 331,52	78 716,36
Velký Rybník	172	2 871 212,69	2 767 240,88	103 971,81
Černov	100	1 636 361,30	1 490 590,40	145 770,90
Krasíkovice	117	1 495 562,61	1 307 572,41	187 990,20
Útěchovičky	76	1 173 572,77	969 114,39	204 458,38
Litohošť	62	1 168 415,01	925 240,80	243 174,21
Vokov	129	2 328 760,63	2 066 718,54	262 042,09
Střítež pod Křemešníkem	57	1 249 429,80	984 732,28	264 697,52
Pavlov	138	1 702 925,90	1 436 823,13	266 102,77
Mezná	140	2 360 703,67	2 079 832,59	280 871,08
Útěchovice	72	1 551 331,05	1 260 931,00	290 400,05
Žirov	76	1 428 738,65	1 134 489,11	294 249,54
Bácovice	81	1 360 179,49	1 021 896,60	338 282,89
Rovná	58	1 605 346,56	1 266 800,28	338 546,28
Košetice	715	17 318 451,60	16 953 599,84	364 851,76
Nová Buková	95	1 961 515,60	1 587 620,78	373 894,82
Bořetín	111	1 800 669,52	1 395 783,40	404 886,12
Dobrá Voda	189	4 239 780,89	3 819 051,86	420 729,03
Bořetice	70	1 437 320,70	1 004 271,60	433 049,10
Ondřejov	144	2 253 906,61	1 776 731,34	477 175,27
Martinice u Onšova	54	1 983 829,06	1 463 196,86	520 632,20
Žirovnice	2 953	52 674 799,90	52 149 027,61	525 772,29
Mnich	399	5 707 250,83	5 148 368,60	558 882,23
Bělá	51	1 447 842,83	885 336,34	562 506,49
Včelnička	194	2 690 812,53	2 098 313,53	592 499,00
Leskovice	101	1 493 642,05	879 565,39	614 076,66
Proseč pod Křemešníkem	93	1 440 768,69	808 062,65	632 706,04
Častrov	575	14 042 194,72	13 409 330,12	632 864,60
Dubovice	75	1 631 125,19	961 669,65	669 455,54
Olešná	584	7 330 878,75	6 593 469,81	737 408,94
Svépravice	117	2 611 472,16	1 857 342,41	754 129,75
Horní Ves	295	5 722 313,20	4 916 504,86	805 808,34
Zajíčkov	224	2 530 947,94	1 716 022,80	814 925,14
Dehtáře	125	3 403 661,50	2 565 742,58	837 918,92
Ústrašín	224	3 854 668,59	2 965 433,83	889 234,76
Horní Cerekev	1 847	30 094 777,71	29 178 063,69	916 714,02
Červená Řečice	963	13 835 365,68	12 697 058,41	1 138 307,27
Jankov	32	1 642 461,40	366 525,10	1 275 936,30
Moraveč	207	5 214 872,41	3 859 260,39	1 355 612,02
Rynárec	592	7 521 826,69	6 018 894,28	1 502 932,41

Veselá	232	6 467 948,13	4 861 059,60	1 606 888,53
Lhota-Vlasenice	84	6 078 203,13	4 359 277,01	1 718 926,12
Černovice	1 791	32 384 553,28	29 703 857,86	2 680 695,42
Kamenice nad Lipou	3 876	68 105 407,50	63 847 833,52	4 257 573,98
Nová Cerekev	1 115	19 219 514,93	14 751 692,69	4 467 822,24
Nový Rychnov	1 035	18 944 161,51	12 488 764,44	6 455 397,07
Křeč	223	8 370 890,94	1 902 207,13	6 468 683,81
Počátky	2 592	45 821 166,40	38 583 696,20	7 237 470,20
Pelhřimov	16 269	318 756 658,03	304 039 307,41	14 717 350,62
Celkem	45 231	858 656 619,48	806 305 858,30	52 350 761,18

Zdroj: data Kraj Vysočina, tabulka – vlastní zpracování

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza cílových skupin ukazuje fakt, že fungování nově vzniklého DSO jako poskytovatele služeb v oblasti servisu samosprávám bude určitě záviset na finančních prostředcích (a již i na samotném způsobu financování DSO), od kterých se bude odvíjet množství pracovišť, kvalifikovaných pracovníků a škála poskytovaných služeb. Bude také záviset na poptávce nabízených služeb, které budou určeny nejen pro neuvolněné starosty, ale i pro uvolněné starosty a ostatní, kdo z daného území projeví zájem (spolky, sdružení...). V neposlední řadě bude důležitou hybnou silou komunikace a informovanost mezi poskytovatelem - DSO - a potenciálními uživateli.

Tab. č. 116: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	neuvolnění starostové malých obcí	opora a pomoc při zajišťování služeb v rozmanité škále oblastí (administrativa, účetnictví, IT podpora, veřejné zakázky, dotace, aj.), informovanost o rozsahu služeb a jejich snadná dostupnost, při určitých službách spolupráce mezi více obcemi, sdílení zkušeností, organizace setkávání starostů	nezájem o službu, neochota přistoupit na spolupráci, nepřiměřené požadavky na DSO, přenesení odpovědnosti za rozvoj na DSO	webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání, pracovní skupiny	pravidelná dodávka aktuálních informací o nabízených službách a jejich následná kvalitní realizace, dodávka informací o možnostech zapojení se do projektů, které jsou organizovány ostatními obcemi, metodická a konzultační pomoc

		více financí pro obec (v podobě různých dotačních titulů; ušetření financí v rámci meziobecní spolupráce), méně práce související s administrativou a dotacemi pro obec	nedůvěra ve spolupráci na základě dosavadních zkušeností s minulými uskupeními, ve kterých se toho moc nedělo, neochota platit příspěvky	osobní setkání s motivujícími starosty, setkání starostů v menších skupinkách	zajistit organizátora
2.	uvolnění starostové malých obcí a menších měst	pomoc s úkony, které musí uvolnění starostové poptávat u jiných organizací (společností), zejména jde o oblasti dotací a veřejných zakázek a s nimi spojená výběrová řízení (úspora času)	nezájem o službu, neochota přistoupit na spolupráci, nepřiměřené požadavky na DSO	webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání	pravidelné setkávání, informování o novinkách...
3.	uvolnění starostové měst	pomoc s úkony, které musí uvolnění starostové poptávat u jiných organizací (společností), zejména jde o oblasti dotací a veřejných zakázek a s nimi spojená výběrová řízení (úspora času)	nezájem o službu, neochota přistoupit na spolupráci, přetížení DSO, nezájem se strany uvolněných starostů, protože vše dělají a zajišťují vlastními silami pro svou obec, větší zaměření na vlastní obec bez většího zájmu spolupráce s ostatními obcemi, neochota platit příspěvky	webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání, setkání starostů v menších skupinkách	pravidelná dodávka aktuálních informací o nabízených službách a jejich následná kvalitní realizace, zajištění vhodného organizátora, nastavení paušálu (služeb v ceně příspěvku), evaluace poskytovaných služeb

4.	MAS	spolupráce na servisu samosprávám (poskytování informací o novinkách pro MAS a jejich členy, předávání si zkušeností s "servisním" týmem), zlepšení situace na venkově (v rámci spolupráce MAS a "servisního" týmu)	neochota MAS spolupracovat, předávat informace	osobní setkávání týmu MAS a "servisního" týmu, popř. na schůzkách se starosty, telefonická či e-mailová komunikace	pravidelné setkávání, informování o novinkách...
		zapojení se do strategického plánování rozvoje obcí, finance pro členské obce a subjekty	rozdílné cíle v plánování rozvoje, zájem o určitou část území	pravidelná setkání s představiteli mikroregionů a jejich přizvání na jednání o plánování strategie	zajistit organizátora
5.	mikroregiony	zapojení se do strategického plánování rozvoje obcí, finance pro členské obce	rozdílné cíle v plánování rozvoje, zájem o určitou část území	pravidelná setkání s představiteli MAS, přizvání představitelů na jednání o plánování strategie	vzájemná informovanost, předávání informací zkušeností mezi mikroregiony, MAS, "servisním" týmem
6.	občané	rozvoj území, více příležitostí, růst obcí, možnost zapojení se do veřejného dění	nezájem veřejnosti (občanů) o zapojení se do dění v souvislosti s rozvojem obcí	kulaté stoly na různá témata pro veřejnost, zjišťování zájmů veřejnosti	zajistit organizátora, pravidelné setkávání, zapojení občanů do dění v obci - např. prostřednictvím MA 21
		viditelné výsledky v konkrétní obci (rozkvět obce, obnova prostanství, zlepšení vybavenosti obce)	nezájem a neochota informovat se o výsledcích a výstupech	webové stránky, informační tabulky, letáky	informovanost, pravidelné setkávání

7.	úřad ORP Pe- lhřimov	méně práce s obcemi, více finan- cí pro úřad, možnost nových pra- covníků	zájem o vlastní záležitosti města, nezájem o obce na celém území ORP Pe- lhřimov	osobní komunikace s vedoucími odborů, tajemníkem, právní- kem	zajistit spolupráci úřadu ORP Pe- lhřimov se "servisním" týmem, pra- videlné schůzky, předávání informa- cí
		po poskytnutí zázemí pro posky- tovatele služby, předpokládá pomoc v oblasti nabízených slu- žeb	neochota přistoupit na spolupráci, obava zajistit zázemí pro poskytovatele služeb, obava ze zatížení úřadu a převzetí zodpo- vědnosti za rozvoj území bez patřičné podpory státu	osobní komunikace s vedením města, s ve- doucími odborů, ta- jemníkem, právní- kem, podpořená vznikem kanceláře v budově MěÚ	zlepšit komunikaci, informovat o možnosti využití služeb, partnerství
8.	Kraj Vysočina	zjednodušení komunikace s ob- cemi	informační šum a inter- pretace	zprostředkovaná přes DSO (manažer) osobní, emailová, te- lefonická s jednotli- vými odbory, radními atd.	pravidelné informační schůzky (tým DSO) a dle potřeby
9.	školská zaříze- ní	informování, příklady dobré pra- xe, projektové záměry	přenesení zodpovědnosti za spolufinancování na DSO	osobní, e-mailová komunikace	zjišťování potřeb vedení škol, obcí, pracovní skupiny
10.	spolky	finanace pro spolky (např. v rámci dotačních titulů)	samostatnost a z toho vy- cházející nezájem o spo- lupráci	pravidelná setkání s představiteli spolků, přizvání představitelů na jednání o plánová- ní strategie	zajistit organizátora, zorganizování schůzek spolků (seznámení se na- vzájem- možnost spolupráce; infor- movanost o ostatních spolcích a je- jich případném provozu a fungová- ní)

		možnost využívání služeb určených samosprávám, zejm. pomoc při získávání dotací a při výběrových řízeních, metodická pomoc, zhotovení přehledu (kalendáře) akcí pořádaných spolky v okolí (v rámci ORP, buněk)	nepřiměřené požadavky, neochota spolupráce, nedodávání dostatečných informací o realizaci akcí	webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání	informovanost o možnostech služeb pro spolky, informovanost o tvorbě kalendáře akcí, vytvoření jednoduchého formuláře pro zadání akce
11.	nově vzniklé DSO (poskytovatel služeb)	zájem o poskytované služby, finanční prostředky	nemožnost zajistit dostatek pracovišť, aby byla dobře dostupná pro všechny obce, absence poptávané služby a odborníků	webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání, kancelář	při nedostatku pracovišť, zajistit alespoň občasné "úřadování" na více místech (střídání se na pracovištích v různých dnech...), kvalifikace a výběr pracovního týmu tak, aby byl schopen zajistit poptávané služby
12.	podnikatelské subjekty (právnícké osoby, zaměstnavatelé, živnostníci)	poskytování informací, zprostředkování komunikace s úřady a krajem, MASkami	nepřiměřená očekávání, uzavřenost, všeobecný nezájem, neochota spolupracovat	webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání, kancelář	aktivní oslovování a nabídka zapojení do konkrétních projektů ze strany DSO, partnerství
13.	Charita či jiní poskytovatelé soc.služeb	terénní práce, vyhledávání ohrožených občanů (depistáž)	vnitřní postupy svázané s vykazováním a následným proplácením služeb (MPSV)	webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání, kancelář	pracovní skupiny

14.	SMO/ SMS (sdružení obcí)	poskytování informací, získávání informací z území (následná opora pro pracovní týmy při různých ministerstvech), zprostředkování komunikace na vyšší úrovni (tlumočení)	přílišná zahlcenost odborných týmů SMO a s tím spojená časová náročnost spolupráce, obtížné rozlišování velikostních kategorií a s tím spojeným poskytováním informací obcím	webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, komunikace přes portál, osobní setkání, cílené informování prostřednictvím zástupců Servisního centra jednotlivých ORP (zprostředkované)	spolupráce SMO s mikroregiony, MASkami, "servisním" týmem, vzájemná setkávání, předávání informací, partnerství
-----	-----------------------------	--	--	--	---

Zdroj: vlastní šetření

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti servisu samosprávám

Rizika v oblasti servisu samosprávám jsou spojena hlavně s otázkou finančních prostředků, je nejistý způsob spolufinancování (přímo RUD pro DSO, dotace, poplatky, příspěvky) i množství a způsob získání finančních prostředků na běžný chod i vybavení. Analýza rizik také ukazuje, že důležitá je v oblasti servisu samosprávám cílená a strategická organizace, zejména v rozmístění pracovišť. Pokud bude pracoviště v přijatelné blízkosti, budou ve vzájemném živém kontaktu s pracovníky DSO a starostové budou služby využívat. Organizace musí být také uvnitř pracovního týmu, aby bylo dosahováno kvalitních výsledků a byla docílena vysoká kvalita poskytovaných služeb. **Servisní centrum v rámci DSO může nabízet starostům služby na míru. Předpokládá se dobrá znalost území, obcí, aktérů v území a na základě toho pokrýt díru na trhu komerčních služeb. Komerční služby jsou poskytovány relativně na vysoké úrovni, zaměřují se však na jednotlivé projekty a nenabízí obcím konzultační a metodickou pomoc.** Rovněž neuvolněný starosta nemá komunikační platformu ve fázi úvah o projektu.

Tab. č. 117: Analýza rizik (registr rizik v oblasti servis samosprávám)

Č. .	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	nevyjasněnost způsobu financování	4	4	16	1. prosazování společných zájmů ve veřejné správě 2. vymezení poskytovatele financí 3. konkrétní a cílené vymezení způsobu financování	obce, poskytovatel služeb (DSO)
		nedostatek financí na zajištění běžného provozu	4	4	16	1. financování v rámci meziobecní spolupráce 2. jednání o způsobech kofinancování 3. finanční zapojení možných zainteresovaných subjektů 4. využití fondů EU nebo jiných dotačních titulů	obce, poskytovatel služeb (DSO), poskytovatel financí
		neochota obcí platit příspěvky DSO	3	3	9	1. změna systému vybírání plateb 2. transparentní přehled služeb v základním paušálu 3. budování vzájemné důvěry (neziskový princip, kvalitní služby)	DSO ("servisní" tým), obce
		nedostatek financí na vybavení chodu kanceláře, na platy	3	4	12	1. využití fondů EU nebo jiných dotačních titulů 2. kofinancování (platy hrazeny z členských příspěvků a částečně z poskytovaných služeb)	DSO ("servisní" tým)
2.	Organizační riziko	nezájem a neochota obcí spolupracovat	4	4	16	1. posílení meziobecní spolupráce 2. zlepšení komunikace mezi obcemi 3. dostatečná informovanost členských obcí 4. příklady dobré praxe - ukázat, že to jinde jde a funguje lépe	DSO ("servisní" tým), obce
		volební cyklus	2	3		1. metodická a konzultační pomoc servisu obcím v rámci DSO 2. zajištění kontinuity (evidence smluv a vyplývajících závazků atd.) 3. kalendář povinností obce	malé obce, občané

		nabídka komerčních služeb	3	2	6	1. komunikace s obcemi 2. nabídka komplexních služeb 3. služby na míru 4. nastavení cen neziskově	DSO ("servisní" tým), obce
		nevhodné rozmístění pracovišť v území	3	3	9	1. strategicky rozmístěná pracoviště v rámci území ORP Pelhřimov 2. zajištění mobility týmu (možnost snadného přesunu v rámci území dle aktuálních potřeb)	DSO ("servisní" tým), obce
		odloučenost od ORP	3	4	12	1. nabídka služeb pro stávající mikroregion, ve kterém je město Pelhřimov zapojeno 2. umístění sídla DSO a managementu v budově MěÚ Pelhřimov, služby formou „buněk“ v) území 3. zprostředkování informací	DSO, malé obce ORP
3.	Právní riziko	nevhodné reformy či změny v legislativě	2	3	6	1. sledování možných změn a připravenost	stát, DSO, obce
		nejasný výklad zákonů	3	3	9	1. zajištění kvalifikovaného pracovníka (odborná znalost legislativy) 2. spolupráce s právními poradnami (na ministerstvech, Kraji, SMO)	obce, poskytovatel služeb (DSO)
		střet zájmů (komerční služby)	2	3	6	1. stanovky DSO	DSO
4.	Technické riziko	nevhodné zázemí servisu	2	2	4	1. využití dalších možných financí či spoluprací	poskytovatel služeb (DSO)
		nevyhovující technický stav pracoviště	2	2	4	1. zajištění zlepšení podmínek díky členským příspěvkům 2. využití fondů EU nebo jiných dotačních titulů	poskytovatel služeb (DSO)

5.	Věcné riziko	špatné řízení	2	3	6	1. správně stanovené podmínky fungování a poskytování servisu 2. standardizace postupů a procesů, která sníží riziko při obměně týmu	poskytovatel služeb (DSO), obce
		nízká kvalita poskytovaných služeb	2	4	8	1. průběžné vzdělávání členů týmů 2. spolupráce s jinými organizacemi na úrovni ORP (MAS, mikroregiony) 3. spolupráce s DSO z jiných ORP 4. zajištění zpětné vazby od obcí či jiných institucí, kterým byl poskytnut servis	poskytovatel služeb (DSO), obce
		personální rizika - nedostatečná kvalifikace pracovního týmu	2	4	8	1. vhodný výběr členů týmu 2. vzdělávání zaměstnanců, průběžné školení, tak aby byli schopní reagovat na případné změny (např. v legislativě, dotační politice, aj.)	poskytovatel služeb (DSO)

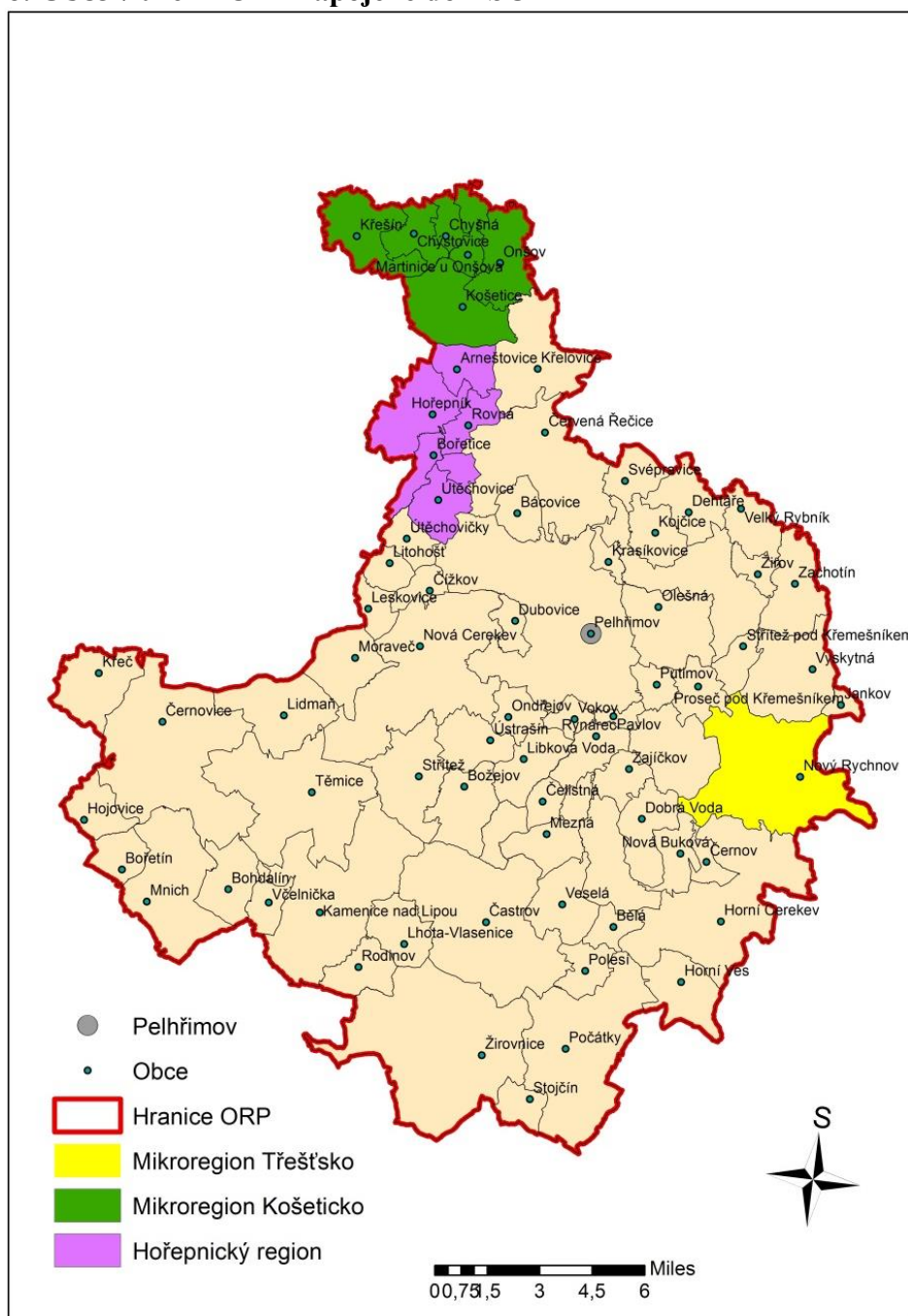
Zdroj: vlastní šetření

c. Další potřebné analýzy

Institucionalizace MSO

Na území správního obvodu ORP Pelhřimov působí tři dobrovolné svazky obcí (Hořepnický region, Mikroregion Košeticko, Mikroregion Třeštsko), přičemž všechny svazky jsou svazky polyfunkčními. Převažuje financování z příspěvků a darů. Jediným činným svazkem je pak Mikroregion Třeštsko, zbylé dva svazky jsou svazky ne příliš aktivními. V daném regionu nepůsobí ani jeden dobrovolný svazek obcí, který by sdružoval výrazně větší počet obcí spadajících do analyzovaného správního obvodu.

Mapa č. 16: Obce v území ORP zapojené do DSO



Zdroj: Právní tým SMO

Tab. č. 118: Výsledky vyhodnocení právního týmu SMO

Název ORP	Pelhřimov		
Kraj	Vysočina		
Rozloha ORP	827 km ²		
Počet obyvatel ORP	45 293		
Počet obcí s pověřeným úřadem	3		
Obce s pověřeným úřadem	Kamenice nad Lipou, Pelhřimov, Počátky		
Počet obcí	71		
Názvy obcí	Arnešovice	Kojčice	Polesí
	Bácovice	Košetice	Proseč pod Křemešním-kem
	Bělá	Krasíkovice	Putimov
	Bohdalín	Křeč	Rodinov
	Bořetice	Křelovice	Rovná
	Bořetín	Křešín	Rynárec
	Božejov	Leskovice	Stojčín
	Častrov	Lhota-Vlasenice	Střítež
	Čelistná	Libkova Voda	Střítež pod Křemešním-kem
	Černov	Lidmaň	Svépravice
	Černovice	Litohošť	Těmice
	Červená Řečice	Martinice u Onšova	Ústrašín
	Čížkov	Mezná	Útěchovice
	Dehtáře	Mnich	Útěchovičky
	Dobrá Voda	Moraveč	Včelnička
	Dubovice	Nová Buková	Velký Rybník
	Hojovice	Nová Cerekev	Veselá
	Horní Cerekev	Nový Rychnov	Vokov
	Horní Ves	Olešná	Vyskytná
	Hořepník	Ondřejov	Zachotín
	Chýstovice	Onšov	Zajíčkov

	Chyšná	Pavlov	Žirov
	Jankov	Pelhřimov	Žirovnice
	Kamenice nad Lipou	Počátky	
	55 osob/km ²		
Hustota zalidnění			
Počet dobrovolných svazků obcí	3		
Název a typ dobrovolného svazku obcí	Hořepnický region		Polyfunkční
	Mikroregion Košeticko		Polyfunkční
	Mikroregion Třešťsko - MITR		Polyfunkční

Zdroj: Právní tým SMO

Závěr a doporučení právního týmu SMO

Z uvedených charakteristik vyplývá, že v rámci tvorby analýzy nebyl nalezen vhodný dobrovolný svazek obcí, který by např. po svém rozšíření mohl převzít pozici vhodné platformy pro efektivní spolupráci obcí v rámci území správního obvodu ORP Pelhřimov. Doporučení vyplývající z této analýzy tak nemůže směřovat jinak, než k vytvoření nového dobrovolného svazku obcí, který by poskytl dostatečné zázemí k prohloubení meziobecní spolupráce v ORP.

Obecně by takto vytvořený dobrovolný svazek obcí měl pojímat co nejvíce obcí, jejichž katastrální území je součástí správního obvodu ORP Pelhřimov, přičemž lze předpokládat, že pouze dobrovolný svazek obcí se silnou členskou základnou je schopen přispět k realizaci některých návrhů vzešlých z provedených analýz. V rámci samostatné právnické osoby, na jejíž činnosti se skutečně podílí všechny obce z daného regionu, je poté snazší provádět zamýšlené plánovací činnosti v oblastech školství nebo poskytování sociálních služeb, případně seskupením finančních prostředků realizovat záměr směřující k výstavbě nových kompostáren.

V rámci vytvoření organizační struktury je poté třeba uvědomit si, že dobrovolný svazek obcí by na jedné straně měl respektovat demokratické principy a vycházet z toho, že jeho vedením budou primárně pověřeni volení představitelé jednotlivých členských obcí (jedná se totiž o zajištění služeb v rámci výkonu samostatné působnosti obcí), ovšem na straně druhé by mělo jít též o jeho profesionální řízení (tj. existenci odborného manažera pověřeného výkonem běžné činnosti a existence aparátu zaměstnanců, kteří rozumí řešené problematice). Až poté totiž může být vytvořený dobrovolný svazek obcí skutečně fungující organizací, která svým členům poskytne podporu při plnění úkolů v rámci výkonu samostatné působnosti a při rozvoji daného území, což je dáno především tím, že volení představitelé obcí jsou standardně zaneprázdněni vedením obcí a nedostává se jim dostatek času ke každodennímu vedení další právnické osoby.

Doporučením tedy je snaha o vytvoření nového dobrovolného svazku obcí, který by obsáhl všechny obce spadající do správního obvodu ORP Pelhřimov a poskytl tak členským obcím vhodné zázemí k zefektivnění výkonu veřejné správy.

Návrh členění území pro vznik buněk v rámci navrhovaného DSO

Další svazky obcí v území ORP

- Mikroregion Pelhřimovsko
- Sdružení Svidník
- Brána Vysočiny
- Samostatné obce rozpadlého Svazku obcí Lípa

ORP v podobě jakýchsi buněk, jelikož se území skládá ze stávajících sdružení a mikroregionů. Po půlroční komunikaci se starosty z území vyplývá (a od počátku jsme to i předpokládali vzhledem k distancovanému postoji města Pelhřimov), že reálné nastavení nového DSO je možné pouze v případě jakýchsi samostatných podmnožin/buněk.

1. Odlišné je území sdružení – mikroregionu Pelhřimovsko (28 maličkých obcí +1 městečko o 1000 obyvatelích spadující do centra a centrum Pelhřimov)
2. malé mikroregiony Košeticko, Hořepnicko a Brána Vysočiny
3. Část sdružení Svidník (sdružuje i 3 obce ORP Pacov, účelově kvůli vodovodu)
4. Rozpadlé obce Svazku obcí Lípa (4 lokální centra na periférii)

Členění SAMOSTATNÝCH buněk ve stanovách, a zda je to z pohledu institucionalizace možné. Město Pelhřimov čekají volby, vedení města je opatrné z pohledu zatížení ORP. Tak po převážnou dobu zpracování strategie chápalo případné DSO a aktivnější podporu projektu MOS. Z jednání vyplývá možnost zřízení kanceláře – štábu při ORP, něco jako současný mikroregion, ale spíše jako koordinační pracoviště. V posledním měsíci zpracování strategie se postoj nového vedení města změnil a do strategie se zapojilo. Jeho role jako významné regionální centrum je nezpochybnitelná. Pro území je zároveň potřebné decentralizace a přiblížení „servisního centra“, ideálně v nastíněných 4 buňkách.

Ad 1) Obce mikroregionu Pelhřimov mají relativně dobře dostupné centrum (jediné pro území, uprostřed), jsou zvyklí obracet se na ORP jako za fungování Okresního úřadu...Sporadicky se schází, s městem Pelhřimov těžko hledají společné projekty, mají odlišné potřeby (maličké obce s neuvolněnými starosty).

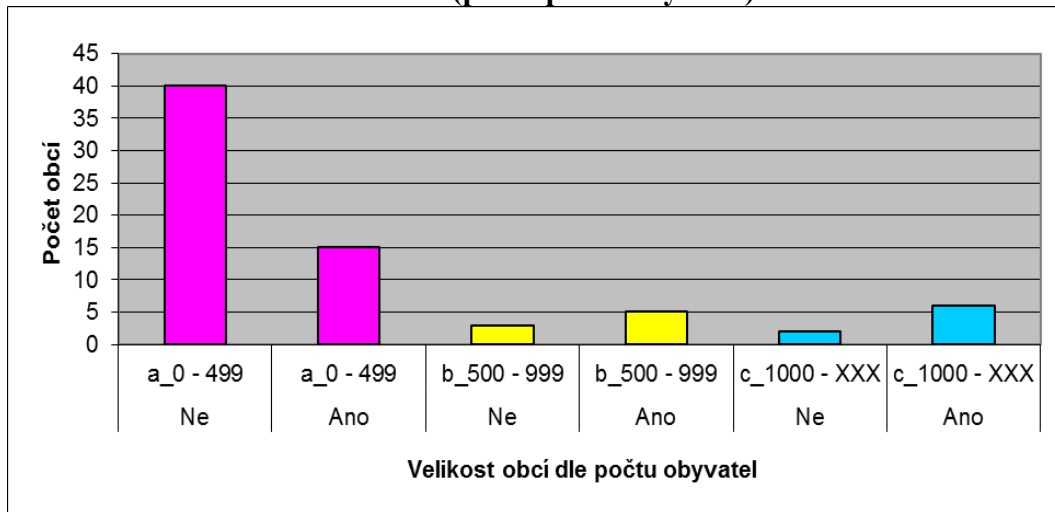
Ad 2) Je reálné spojení malých mikroregionů s podobnými vlastnostmi (4-6 obcí sdružených kolem vesničky střediskové s uvolněným starostou, centrum Pelhřimov není ideálně dostupné, řeší podobné záležitosti...).

Ad 3) Díky uzavřenému Partnerství na projektu MOS s městem Kamenice n. Lipou (jedno z lokálních center na periférii, aktivní člen rozpadlého Svazku obcí Lípa) se jeví jako přínosné „sdružit se“ do mikroregionu s městem Černovice a okolními obcemi Sdružení Svidník (části). Kamenici mikroregion chybí, Svidník je pasivní - kromě jazykových kurzů.

Ad 4) Zbytek území (maličké obce a 3 lokální centra na periférii ORP i Kraje Vysočina – Horní Cerekev, Počátky, Žirovnice). Byly sdruženy ve Svazku obcí Lípa, ale nic jim to nepřineslo a dnes nejsou motivováni k zakládání nového svazku. Dá se ale očekávat oživení tohoto území s nadcházejícím novým dotačním obdobím. Obce patří do MAS Via rustica, jejíž sídlo je velice vzdálené a dle čerpání dotací je patrné, že na servisní centrum Mikroregionu Stražiště nedosáhnou.

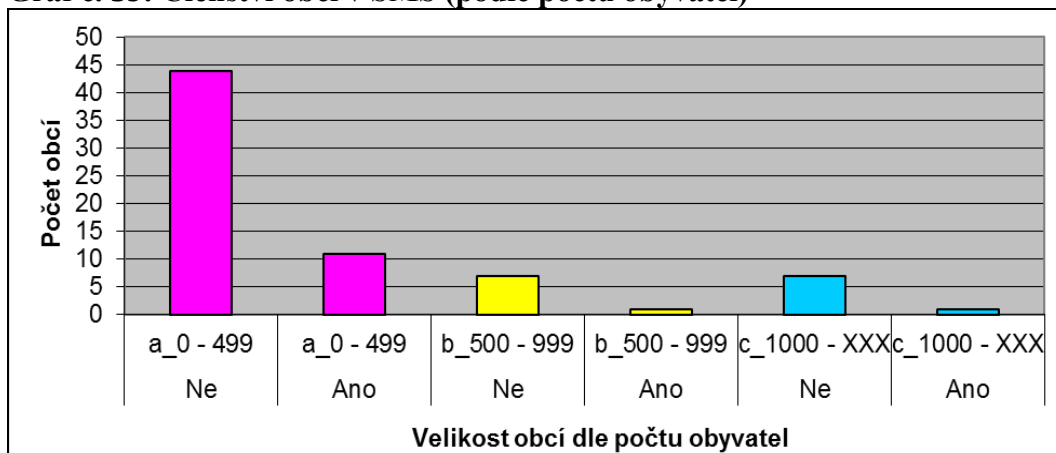
Celkově je území rozděleno na 2 MAS. MAS Šipka – nepodpořená, pokrývá ad 1) – mikroregion Pelhřimovsko. MAS Via rustica – podpořená, obsahuje zbytek – malé mikroregiony, Svidník i samostatné obce rozpadlého Svazku obcí Lípa...(až na malé výjimky – Ondřejov, Jankov a Bohdalín).

Graf č. 38: Členství obcí v SMO (podle počtu obyvatel)



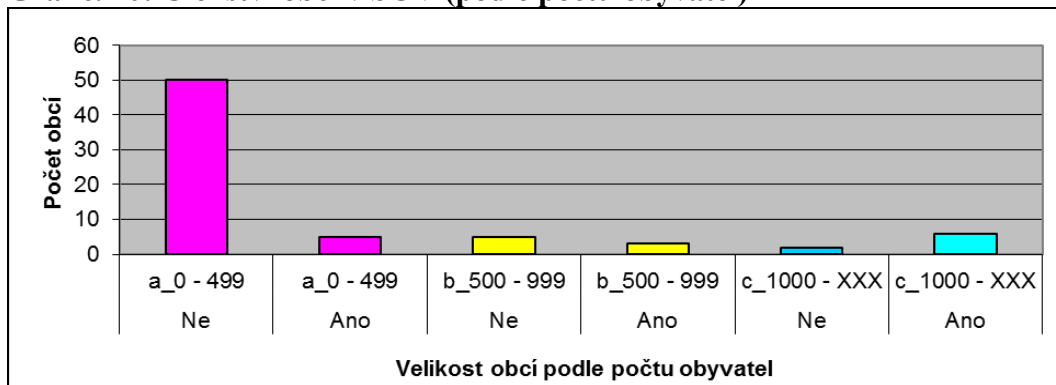
Zdroj: vlastní zpracování

Graf č. 39: Členství obcí v SMS (podle počtu obyvatel)



Zdroj: vlastní zpracování

Graf č. 40: Členství obcí v SOV (podle počtu obyvatel)



Zdroj: vlastní zpracování

6.1.4. SWOT analýza oblastí volitelného tématu – servis samosprávám

Tab. č. 119: SWOT

Silné stránky	Slabé stránky
1. Potřeba servisu samosprávám v území	1. Volby do obecních zastupitelstev - ztráta kontinuity
2. Znalost území a potřeb místních samospráv	2. Volené obecní zastupitelstvo, vedení obce - nekvalifikovanost
3. Potřeba metodické pomoci ze strany vedení obcí, zejména neuvolnění starostové	3. Velký počet neuvolněných starostů
4. Služby na nekomerční bázi	4. Nedostatečná kapacita služeb DSO
5. Důvěra v kvalitní služby na míru	5. Nezačlenění do struktury úřadu ORP Pelhřimov
6. Zprostředkující aparát mezi obcemi a různými institucemi (stát, kraj, právní služby)	6. Centralizace servisu (absence detašovaných pracovišť)
7. Databanka projektů	7. "Porodní bolesti" a "dětské nemoci" servisního centra
8. Zpracování projektových záměrů a žádostí o dotace	8. Absence komunitního rozpočtování
9. Existence partnerství s MAskami a vzájemné sdílení informací	9. Absence metodické podpory obcím
10. Systémová podpora ze strany SMO a státu	10. Nízká angažovanost mladých občanů
11. Podpora při strategickém plánování a rozpočtování	11. Špatné vedení servisního centra
12. Dobré reference	
13. Fungující spolupráce mezi některými obcemi	
Příležitosti	Hrozby
1. Podpora starostům (hl. neuvolněným) – finanční zdraví obcí, udržitelný rozvoj území (nekvalifikovanost vedení obce)	1. Způsob financování servisu samosprávám
2. Absence regionálního poradenského centra - na úrovni mikroregionů a ORP	2. Lidské zdroje - kvalifikovaní pracovníci
3. Vliv na rozvoj území	3. Komerční služby na trhu v oblasti dotačního managementu, větší důvěru v placenou službu
4. Zprostředkování komunikace mezi obcemi - navázání meziobecní spolupráce	4. Volby do obecních zastupitelstev - ztráta kontinuity
5. Šíření příkladů dobré praxe	5. Nedůvěra ze strany obcí, kraje, odboru ORP Pelhřimov, dalších institucí
6. Rozvoj spolkové činnosti a partnerství v obci/DSO	6. Nastavení dotací - uznatelných nákladů na služby v dalším dotačním období
7. Podpora a zapojení dobrovolnictví	7. Zohlednění územní dimenze v dalším dotačním období (investic)
8. Zapojení podnikatelského sektoru	8. Špatná zkušenost s bývalými mikroregiony
9. Partnerství s institucemi	9. Neochota některých obcí spolupracovat
10. Vhodné dotační tituly	
11. Informační platforma na území DSO (volnočasové aktivity, služby, atd.)	
12. Prosazení lokálních zájmů DSO na úrovni Kraje Vysočina	
13. Mezisektorová spolupráce (obec, školství, soc. oblast, odpady, spolky...)	

Zdroj: vlastní šetření

SWOT analýza ukazuje, že v řešeném území neexistuje systémová podpora servisu samospráv, která by pokrývala celé území SO ORP Pelhřimov. Některé obce jsou sice již zvyklé na spolupráci a sdílení informací mezi sebou, je to však jen na úrovni menších území nebo na úrovních existujících MASEk. Tato fungující spolupráce některých obcí by mohla být motivující pro ostatní obce, které by se rozhodovaly pro vstup do nově vznikajícího DSO a jeho buněk. Protože pravděpodobně hrozí, že některé z nich nebudou ochotné spolupracovat z důvodu například špatných zkušeností s bývalými mikroregiony. Velký vliv na vývoj servisu samospráv budou mít komunální volby (říjen 2014), díky kterým dojde v některých obcích ke změně vedení a složení zastupitelstva. Nově vzniklá podpora vycházející z řešení tohoto tématu by byla přínosná pro rozvoj obcí, ať už z hlediska podpory starostů v podobě dotačních titulů, finanční pomoci, šíření příkladů dobré praxe, podpory činnosti spolků a dobrovolníků, aj., tak i z hlediska prosazování zájmů na úrovni Kraje Vysočina. Největším rizikem servisu samospráv je doposud nevyjasněný princip financování, z čehož hrozí, že bude nedostatek financí nejen na zařízení a zajištění pracoviště, ale také na celkový chod servisu. Vše se bude odvíjet od přístupu obcí, důvěry a ochoty spolupracovat (třebaže i přispívat DSO).

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na základě sestaveného dotazníku byla zpracována analýza poptávky (a způsob financování) rozčleněná do sedmi okruhů (právní, ekonomický, dotační management, veřejné zakázky, IT, technický a stavební, rozvoj obce). Opět bylo šetření prováděno formou řízeného rozhovoru se **48 starosty obcí**. Analýza výsledků dotazníkového šetření ukázala, že většina dotazovaných obcí, a to i těch nejmenších v kategorii 0-100 obyvatel, nemá s výkonem místní samosprávy větší potíže a náklady s ní spojené považuje za přiměřené. Hradí je většinou bez velkých problémů.

Servisní centrum by obce uvítaly, avšak ne ve všech sedmi dotazovaných okruzích. V některých oblastech považují obce servisní centrum dokonce za zbytečné. Je tomu tak např. v oblasti ekonomické agendy či IT a stavební oblasti. Pro ekonomickou agendu obce zaměstnávají účetní či hospodářky a jsou spokojeni s jejich prací i s náklady, které na ně mají. Menší dotace si zpracovávají sami, případně se obracejí na pomoc MAS, s jejichž činností jsou spokojeni a hodnotí ji kladně. V případě větších dotačních titulů či složitější dotační administrativy si obce poptávají specializované firmy. S jejich prací jsou spokojeni. Náklady za poradenské služby jejich služby často nemusí posuzovat, jelikož jsou často uznatelnými výdaji v žádosti o dotaci a chápou je jako záruku úspěchu či pojistku v případě neúspěchu či případných chyb nebo problémů. **V servisním centru vidí potenciál v pomoci s drobnými projekty a žádostmi o dotace a granty zejména Kraje Vysočina, podporu spolkové činnosti či volnočasových aktivit ve formě např. informačního centra mikroregionů, katalogizací aktivních organizací v oblasti kultury, tělovýchovy a sportu, poskytovatelů sociálních služeb atd.** Mohlo by převzít roli koordinátora regionálního rozvoje celého SO ORP Pelhřimov. Obrovské očekávání mají starostové v oblasti právní podpory. Servis samospráv by mohl poskytovat včasné informace o změnách legislativy s dopadem na místní samosprávy či informovalo o možnostech školení pro starosty či účetní obcí, zprostředkovat informace z Kraje Vysočina (jazykem starostů) atd.

Oblastmi, kde by představitelé místních samospráv uvítali pomoc servisního centra, je oblast právní podpory, veřejných zakázek a výběrových řízení. Analýza dotazníkového šetření tak ukazuje, že obce považují servisní centrum za nosné zejména v těchto oblastech. **V území Pelhřimovska obdobný hybatel rozvoje území chybí, rovněž poradenské centrum a inkubátor projektů řešících rozvoj obcí.** Nemůže jít o ryze komerční službu či

úřednickou pozici. **Obcím nejvíce slouží příklady dobré praxe, konkrétní projekty, které lze implementovat na jejich situaci. Ceněno je předávání si zkušeností, informací atd.**

U některých starostů je MOS na okraji zájmu vzhledem k blížícím se komunálním volbám. Prioritou je u nich dokončení rozpracovaných projektů. Posun rovněž mohou přinést dlouho očekávané informace o nových dotačních schématech na období 2014-2020. **Dlouhodobě je těžko udržitelný model v podobě mikroregionů, jejichž tahounem je starosta.** Z mnoha šetření na obcích vyplývá potřeba koordinace. Obce meziobecní spolupráci vítají. Neuvolněným starostům chybí prostor na rozvíjení společných projektů a opora v profesionálně vedeném regionálním subjektu s místními znalostmi a vizí udržitelného rozvoje území Pelhřimovska. Tržní mechanismy příliš neprospívají kvalitě poskytovaných služeb ani kontinuálnímu rozvoji území.

6.2. Návrhová část pro oblast servisu samosprávám

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Servis samosprávám“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti servisu samosprávám.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma servis samosprávám.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny 3 aktivních starostů z území ORP. Za menší obec Košetice to je motivující starostka Ing. Blanka Veletová, za menší město Černovice starosta Bc. Jan Brožek a za největší lokální centrum město Kamenici nad Lipou starosta Ing. Ivan Pfaur. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma servis samosprávám.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

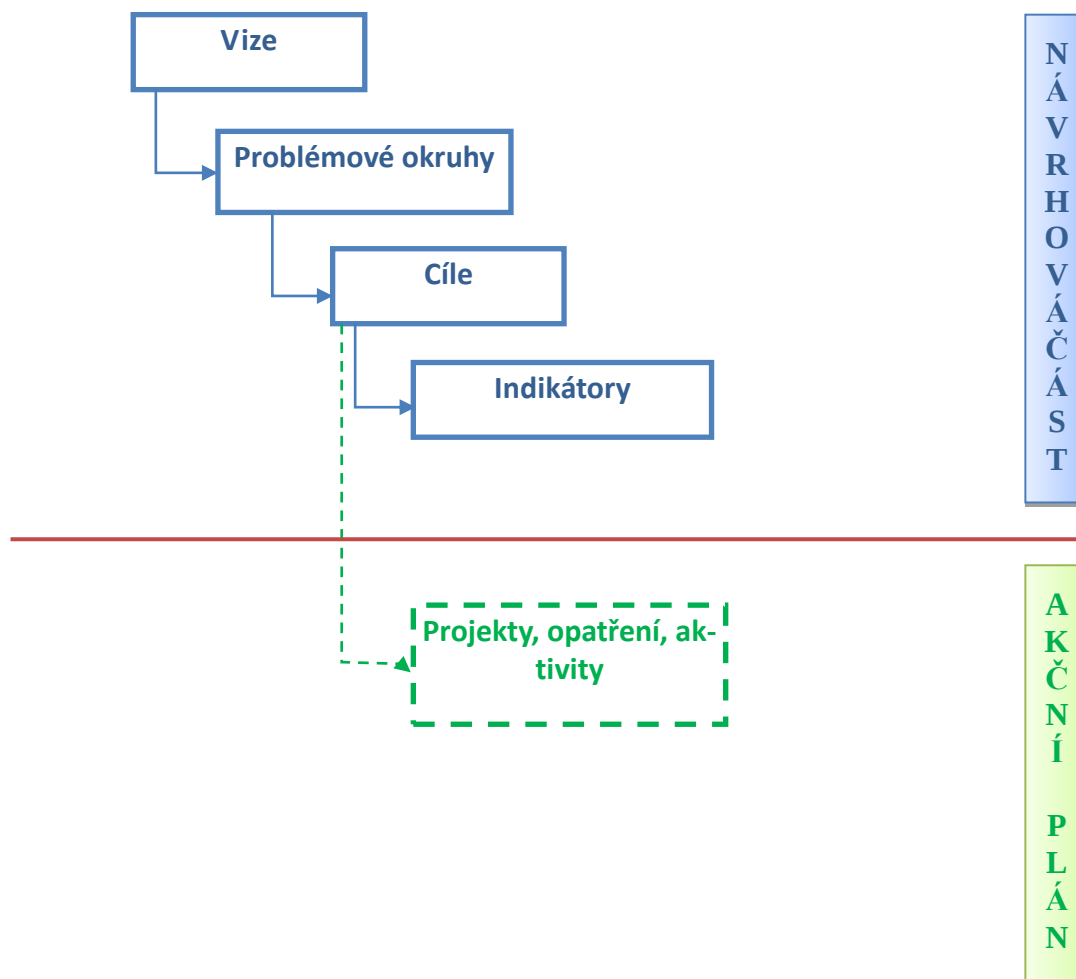
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma servis samosprávám. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Diagram č. 5: Grafické znázornění vztahů



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu servis samosprávám je uvedena v níže uvedeném schématu.

Centrum služeb obcím (v rámci DSO) je hybatelem komunitně vedeného územního rozvoje a oporou starostům zejména malých obcí v oblasti administrativy, účetnictví, dotačního managementu, výběrových řízení a IT podpory.						
Téma Servis samosprávám	Problémový okruh 1		Problémový okruh 2	Problémový okruh 3		
	Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP		Vysoká administrativní zátěž v obcích	Efektivita managementu obce		
	Cíl 1.1 Posílení vzájemných vazeb a postojů obcí k ekonomickým potřebám regionu	Cíl 1.2 Vytvoření DSO	Cíl 2.1. Kraj, MV (tlak na jednotný registr požadavků za celý kraj) Audit, statistika, výkaznictví	Cíl 3.1 Systémové funkční vzdělávání vedení obce	Cíl 3.2 Efektivní hospodaření obce	Cíl 3.3 Vytvoření servisního centra pro obecní samosprávy

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

a. VIZE

„PELHŘIMOVSKO - BRÁNA VYSOČINY - BRÁNA KE SPOKOJENÉMU ŽIVOTU“

V rámci obcí SO ORP Pelhřimov je vytvořen DSO Pelhřimovsko, který sdružuje 4 divize – buňky. **Centrum služeb obcím (v rámci DSO) je hybatelem komunitně vedeného území rozvoje a oporou starostům zejména malých obcí v oblasti administrativy, účetnictví, dotačního managementu, výběrových řízení a IT podpory.** Obecní rozpočty jsou stabilnější díky vytvoření partnerství obcí s přesahem na ORP Pacov a Humpolec. Obce řeší společně odpadové hospodářství, správu vodovodů a kanalizací atd. Prioritou Pelhřimovska je spokojený a příjemný rodinný život a mezigenerační solidarita podpořená partnerstvím a dobrovolnictvím. Výsledkem je společný komunitní plán sociálních služeb odrážející potřeby všech obyvatel. Základní školy jsou důležitým aktérem ve společenském životě obcí s nabídkou celoživotního vzdělání. Podařilo se vybudovat síť partnerských škol s moderními vyučovacími metodami i pomůckami. **I s jejich pomocí je občanům poskytován informační servis.**

b. Problémové okruhy

1. Nízká úroveň spolupráce všech obcí v ORP

1.1 Věcné argumenty

Relativně neaktivní sdružení Mikroregion Pelhřimov, malé mikroregiony, absence povědomí o rozvoji jiných obcí v ORP, v rámci mikroregionů převážně oblast volnočasových aktivit. Mezi starosty po změně financování školství z RUD není solidarita s obcí – zřizovatelem, který nese veškeré investiční i provozní náklady vyjma platů.

1.2 Příčiny problému

Rušení okresů jako mezičlánek mezi jednotlivými obcemi a kraje/ státem. Absence územní dimenze při posuzování dotačních projektů na všech úrovních vyjma MAS (princip preferenčních bodů při doložení spolupráce a užitku více obcí z investičního projektu). Zahlcenost agendou neuvolněných starostů. Rozdrobené malé mikroregiony, rozpadlý DSO – Svazek obcí Lípa. Absence dotačních projektů - motivace ke spolupráci a přílišná anonymita v rámci Kraje. ORP již nedisponuje rozpočtem, který by byl na území rozdělován.

1.3 Důsledky neřešení problému

Rostoucí rozdíly mezi obcemi, občanskou vybaveností, dotační anonymita vedoucí k disproporcím ve financování území (dle schopnosti získat dotace). Vzhledem k velkému zatížení obecních rozpočtů u obcí zřizovatelů základních a mateřských škol může dojít v důsledku podfinancování a neparticipace na financování k rušení škol a tím zhoršení dostupnosti předškolních zařízení, základních škol. To může být i rozhodující faktor v odlivu mladých rodin před založením rodiny do větších měst a tím posílit vyvlastňování venkova již dnes postiženého demografickými trendy stárnutí populace. A v konečném důsledku ještě více oslabit obecní rozpočty. Naopak města nejsou připravena nabídnout neomezenou kapacitu občanské vybavenosti, služby se znedostupní. Lze vidět např. na nedostatku míst v Základních uměleckých školách, kroužcích, v DD či DS, nedostatku denních stacionářů, plných čekárnách u praktických lékařů či nemožnost zahrát si volejbal či nohejbal pro

obsazenost sportovních hal a hřišť. Zvyšují se nároky na parkovací stání, průjezdnost města, fronty v supermarketech.

2. Vysoká administrativní zátěž v obcích

2.1 Věcné argumenty

Pro chod obce jsou důležité rozvojové projekty, dobré hospodaření s obecním majetkem, udržení mladých lidí v obci atd. Místo toho jsou neuvolnění starostové zatěžováni zvyšující se agendou, administrativou a byrokracií.

2.2 Příčiny problému

Nedotažená reforma veřejné správy, kdy malé obce jsou ponechány ruce trhu, schopnostem starosty.

2.3 Důsledky neřešení problému

Stagnace rozvoje obcí. Nedostatek času na rozvojové projekty.

3. Nízká efektivita managementu obce

3.1 Věcné argumenty

Neuvolnění starostové, neochota se přizpůsobit dotačním schématům a potřebné administraci žádostí, obava ze správnosti výběrových řízení, absence regionálního poradenského centra (pouze namátkové komerční služby k dotovaným projektům o dotace vede k stagnaci rozvoje nejmenších obcí, případně financování menších projektů bez potřeby výběrového řízení, dotací atd.

3.2 Příčiny problému

Četnost případů, které musí řešit starosta malé obce, je malá. Většina věci je nová, s každým případem se seznamuje, připravuje podklady, způsob financování a strategii. Chybí kvalifikované vedení obce - správnosti rozhodnutí při rozpočtování, hospodaření s majetkem, zodpovědné poradenství, cílené vzdělávání vedení obce.

3.3 Důsledky neřešení problému

Udržitelnost projektů, udržitelný rozvoj obce.

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1 - Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP, nulový regionální rozvoj

Cíl 1.1	Posílení vzájemných vazeb a postojů obcí k ekonomickým potřebám regionu
Popis cíle	Všechny obce ORP by měly mít zájem na rozvoji území SO ORP Pelhřimov. Společná vize vede k optimální spolupráci na celém území – nejen obcí, ale i NNO a podnikatelské sféry. Garantem by měl být Kraj Vysočina, na úrovni DSO město Pelhřimov. Jen udržitelný rozvoj celého území povede k harmonickému životu v obcích i městech. Vzájemný respekt, tolerance a přijetí rozdílů mezi obcemi a městy může vést k pozdvižení celého Pelhřimovska. Příklady dobré praxe, vstřícnost politiků i úředníků a spolupráce všech aktérů území včetně jednotlivců může učinit DSO výjimečným.
Hlavní opatření	B.1 - financování servisního centra při DSO C.1 - vytvoření neformální platformy pro spolupráci samospráv ve SO ORP Pelhřimov (společná setkávání, předávání informací z odborů ORP Pelhřimov), komunikace s Krajem Vysočina C.2 - vytvoření neformální komunikační platformy pro spolupráci samospráv, NNO a podnikatelů (na úrovni velkého DSO i v rámci jeho buněk)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Setkání starostů ORP
Správce cíle	Ing. Ivan Pfaur
Cíl 1.2	Vytvoření DSO
Popis cíle	Roztříštěnost a nízkou spolupráci v území mezi jednotlivými obcemi by mohlo podpořit vytvoření DSO, popř. jiná forma. DSO vytvořené na území celého ORP by bylo rozčleněno do čtyř buněk. Každá buňka by sdružovala obce, které jsou si blízké nejen geografickou polohou, ale také svými zájmy a potřebami. Obce by pak mohly mít větší zájem spolupracovat, kdyby měly možnost sledovat dobrou praxi a dostupné výsledky.
Hlavní opatření	A.1 - legislativní zajištění institucionalizované formy meziobecní spolupráce/DSO B.1 - finanční zabezpečení - bude potřeba rozhodnout o způsobu financování svazku (možnosti: vstupní příspěvky pro zakládající a přistupující členy, členské příspěvky na činnost svazku, příjem z vlastní činnosti, dotace) C.1 - založení svazku C.2 - činnost svazku
Název indikátorů k hodnocení cíle	Institucionalizovaná forma meziobecní spolupráce v ORP
Správce cíle	Bc. Jan Brožek

Problémový okruh 2 - Vysoká administrativní zátěž v obcích

Cíl 2.1	Kraj, MV (tlak na jednotný registr požadavků za celý kraj), audit, statistika, výkaznictví
Popis cíle	Zejména neuvolnění starostové malých obcí pocítují administrativní zátěž. Na projektové záměry a komunikaci s občany jim zbývá méně času, proto by bylo vhodné vyvinout tlak na příslušná ministerstva v podobě legislativní změny v oblasti předávání si informací mezi dotčenými institucemi, případně odděleními Kraje Vysočina. Jednou poskytnutá informace by měla být dohledatelná bez potřeby ji znovu požadovat po obcích. Zároveň starostové mají potřebu kvalitní a rychlé metodické pomoci.
Hlavní opatření	C.1 - memorandum starostů (konkrétní informace, formuláře a instituce) na MV a MMR, na Kraj Vysočina C.2 - ve spolupráci s Krajem vytypovat nejčastější pochybení a problémy obcí a na tato témata pořádat školení, vydávat metodická doporučení atd. C.3 - obdobně jako www.obecuctuje.cz (Obec účtuje) založit web Obec úřaduje (jak na to)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Komunikační platforma na úrovni zástupců Kraje, ORP a DSO
Správce cíle	Motivující starosta/starosta ORP, případně předseda DSO
Cíl 2.2	Vytvoření servisního centra pro obecní samosprávy
Popis cíle	Na úrovních vytvořeného DSO by mohlo fungovat servisní centrum pro obecní samosprávy. Vytvořené centrum by pak mohlo jednotlivým obcím pomáhat podle jejich individuálních potřeb a koordinovat pomoc třeba i pro celou buňku DSO najednou nebo pro část obcí podle dané konkrétní situace. Pracovníci servisního centra by zajišťovali pomoc v oblasti administrativy, zpracování projektových záměrů včetně související dokumentace, následná výběrová řízení, financování –dotace atd., IT aj., také podle toho jaká by byla konkrétní poptávka od obcí. Pracovníci servisního centra by část týdne pracovali z centrální kanceláře (z úřadu ORP), ale část týdne by jezdili do jednotlivých buněk DSO, aby byl servis dostupný všem obcím.
Hlavní opatření	B.1 - finanční zabezpečení - rozhodnutí o financování servisního centra - bude záviset na způsobu financování svazku (možnosti: vstupní příspěvky pro zakládající a přistupující členy, členské příspěvky na činnost svazku, příjem z vlastní činnosti, dotace) C.1 – zajištění prostor pro kancelář C.2 – zajištění pracovníků pro servis, provoz C.3 – nabídka služeb, dobrá praxe, reference (inkubátor město Černovice)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Finanční prostředky na provoz „Servisního centra“ z dotačních programů státu, fondů EU, kraje
Správce cíle	Ing. Ivan Pfaur

Problémový okruh 3 – Nízká efektivita managementu obce

Cíl 3.1	Systémové funkční vzdělávání vedení obce
Popis cíle	Pro bezproblémový chod obce je potřeba, aby bylo vedení obce systémově a funkčně vzděláváno, bylo seznamováno s novými úkony, které musí zajistit a vykonat. Starostům a zaměstnancům obcí chybí pravidelné semináře či školení, kde by byli informováni o způsobech vykonávání jednotlivých pracovních úkonů a aktualitách či změnách týkajících se jejich práce. Problémy řeší vzájemnou konzultací či radou. Neuvolnění starostové vítají zkušenosti uvolněných starostů a se zájmem se účastní setkání mikroregionu, aby mohli sdílet dobrou praxi. Z tohoto důvodu je vhodné zajistit informovanost v rámci meziobecní spolupráce prostřednictvím mikroregionu nebo ORP Pelhřimov ve spolupráci s krajem Vysočina. Školení by neměla být obecná a starostové mají zájem řešit určitá témata, proto by měla být tematicky zaměřené na řešení okruhy problémů (dle majetku obce, agendy, hospodaření, spravování vodovodu, ČOV atd.).
Hlavní opatření	B.1 - systém poplatků C.1 - schéma tematických okruhů C.2 - zajištění seminářů, školení, příklady dobré praxe
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet vzdělávacích / školicích aktivit servisního centra v ORP
Správce cíle	Manažer DSO
Cíl 3.2	Efektivní hospodaření obce
Popis cíle	Na základě šetření na obcích byla identifikována rozdílnost v zajišťování péče o obecní majetek, správu atd. Některé obce jsou zakladateli obchodních společností (lesní hospodaření, vodovody, kanalizace atd.). Některé obce preferují zaměstnanecké poměry, jiné najímají firmy a nakupují služby. Sdílením zkušeností lze najít nejefektivnější model a získat potřebné informace. Prostřednictvím servisního centra lze šířit dobrou praxi, shromažďovat reference a zprostředkovat nejčastější řešené dotazy zájemcům. MOS může obcím přinést značné úspory a pomoci při rozhodování.
Hlavní opatření	B.1 - ceník služeb na neziskovém principu C.1 - konzultace a poradenství, dobrá praxe, zprostředkování informací C.2 - zajištění či pomoc s realizací konkrétních akcí a postupů
Název indikátorů k hodnocení cíle	Společné projekty pro efektivní hospodaření obcí
Správce cíle	Ing. Blanka Veletová

Cíl 3.3	Financování servisního centra pro obecní samosprávy
Popis cíle	Pro fungování servisního centra je nezbytné najít shodu na míře spoluúčasti obcí na financování týmu. Zejména pro rozjezd není možné nastavit servisní centrum jako samofinancovatelné. Nejpravděpodobnější je stanovení poplatků za služby a paušální poplatek za obec.
Hlavní opatření	B.1 - finanční zabezpečení - rozhodnutí o financování servisního centra - bude záviset na způsobu financování svazku (možnosti: vstupní příspěvky pro zakládající a přistupující členy, členské příspěvky na činnost svazku, příjem z vlastní činnosti, dotace) C.1 – zajištění prostor pro kancelář – režijní náklady C.2 – zajištění dotačních prostředků – OPLZZ atd. C.3 – dobrá praxe, reference (inkubátor město Černovice)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Finanční prostředky na provoz „Servisního centra“ z dotačních programů státu, fondů EU, kraje, obcí
Správce cíle	Bc. Jan Brožek

6.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP		
Číslo indikátoru	SS 1		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených v DSO		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Bc. Jan Brožek – motivující starosta/ předseda DSO		
Roky	2013	2017	2020
Plán		61	71=100%
Skutečnost	50		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje úroveň spolupráce obcí v ORP prostřednictvím zapojení do DSO		
Metodika a výpočet:	Počet obcí zapojených v DSO z obcí ORP. Ideální je všech 71 obcí ORP zapojených do institucionaliz. spolupráce/ DSO		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva servisního centra DSO		

Cíl 1.1.	Vytvořit komunikační platformu v rámci ORP		
Číslo indikátoru	SS 1.1		
Název indikátoru	Setkání starostů ORP		
Měrná jednotka	Procento zúčastněných obcí (zástupců) z ORP na setkání starostů		
Správce měřítka	Motivující starosta (předseda DSO) / Ing. Ivan Pfaur		
Roky	2013	2017	2020
Plán		60 %	70 %
Skutečnost	50 %		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje společné setkávání a debatu starostů se záměrem posílit vzájemné vazby a postoje obcí k ekonomickým potřebám regionu		
Metodika a výpočet:	Počet obcí zúčastněných na minimálně 1 setkání v roce děleno celkovým počtem obcí v ORP*100		
Zdroj čerpání dat:	Prezenční listiny ze setkání starostů		

Cíl 1.2.	Dohoda na formě institucionalizace spolupráce v ORP		
Číslo indikátoru	SS 1.2		
Název indikátoru	Institucionalizovaná forma meziobecní spolupráce v ORP		
Měrná jednotka	Počet DSO popř. veřejnoprávních smluv na bázi meziobecní spolupráce		
Správce měřítka	Motivující starosta (předseda DSO) / Bc. Jan Brožek		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	1***
Skutečnost	1*		
Popis měřítka:	DSO dle platné legislativy. Ideálně 1 nový DSO pojímající transformované svazky a sdružení obcí.		
Metodika a výpočet:	Registrace DSO, stanov/ smlouva		
Zdroj čerpání dat:	Kraj Vysočina		

* současný stav – 1 DSO, 4 sdružení obcí a 21 samostatných obcí, dnes nemají svazky – sdružení obcí formu DSO

**5 stávajících sdružení a mikroregionů se transformuje, dalších 21 obcí vytvoří svazek nebo se přidruží k transformovaným DSO

*** Cílem je sdružit transformované svazky do jednoho DSO na území ORP (nové DSO), v podobě buněk ve stanovách DSO – **6 v 1**

Problémový okruh 2	Vysoká administrativní zátěž v obcích		
Číslo indikátoru	SS 2		
Název indikátoru	Míra aktualizace informací na webu zejména malých obcí		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Bc. Jan Brožek		
Roky	2013	2017	2020
Plán		100	100%
Skutečnost	75%		
Popis měřítka:	Indikátor popisuje plnění informační povinnosti obcí, výkaznictví a statistiky aj. Obce s neuvolněným starostou často nezvládají aktualizovat informace na webu obcí. Výjimečně jde i o povinné informace. Dále v oblasti výkaznictví vyplňují množství obdobných výkazů. Ideální je z jejich pohledu 1 centrální výkaz, který by starosta vyplnil a dále by z něj organizace a instituce čerpaly informace.		
Metodika a výpočet:	Prohlédnutí 71 webových stránek obcí, aktualizované weby.		
Zdroj čerpání dat:	Jednotlivé webové stránky obcí		

Cíl 2.1	Vyvolat jednání na nejvyšší úrovni s cílem jednotného registru požadavků na obce		
Číslo indikátoru	SS 2.1		
Název indikátoru	Komunikační platforma na úrovni zástupců Kraje, ORP a DSO		
Měrná jednotka	Počet jednání na úrovni (ORP, Kraj Vysočina atd.)		
Správce měřítka	Motivující starosta/starosta ORP, případně předseda DSO		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor popisuje uskutečněná jednání v rámci vytvořené komunikační platformy obcí a institucí s cílem vyvíjet tlak na vznik jednotného registru informačních požadavků na obce.		
Metodika a výpočet:	Počet setkání za příslušný rok (viz Zápis a prezenční listina ze setkání)		
Zdroj čerpání dat:	Zápis z jednání – DSO, příp. ORP, servisní centrum		

Cíl 2.2	Vytvoření servisního centra pro obecní samosprávu		
Číslo indikátoru	SS 2.2		
Název indikátoru	Existence servisního centra		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Ing. Ivan Pfaur		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje existenci finančního zajištění servisního centra na území ORP.		
Metodika a výpočet:	Stanovy DSO		
Zdroj čerpání dat:	Stanovy DSO		

Problémový okruh 3	Nízká efektivita managementu obce		
Číslo indikátoru	SS 3		
Název indikátoru	Více zdrojové financování		
Měrná jednotka	% dotací na celkových příjmech obce		
Správce měřítka	Předseda DSO/motivující starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10-15%	15-20
Skutečnost	0-10%		
Popis měřítka:	Rozvoj obcí lze sledovat dle investičních projektů, vícezdrojového financování a zdravého hospodaření obcí v podobě rozumného zadlužení, minimalizací rizik (pokuty a penále), obecně udržitelným rozvojem		
Metodika a výpočet:	Procentická vyjádření procenta dotací na celkových příjmech obcí		
Zdroj čerpání dat:	Finanční audit obce, účetnictví obcí, www.rozpočetobce.cz		

Cíl 3.1	Systémové funkční vzdělávání managementu obce
---------	---

Číslo indikátoru	SS 3.1		
Název indikátoru	Počet vzdělávacích / školicích aktivit servisního centra v ORP		
Měrná jednotka	Počet školení		
Správce měřítka	Manažer DSO		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet vzdělávacích nebo školicích aktivit servisního centra v ORP, /minimum pro starosty (legislativa, rozvoj, hospodaření)		
Metodika a výpočet:	Počet školicích aktivit v roce		
Zdroj čerpání dat:	Prezenční listiny účastníků školení na Servisním centru		

Cíl 3.2	Efektivní hospodaření obce		
Číslo indikátoru	SS 3.2		
Název indikátoru	Společné projekty pro efektivní hospodaření obcí		
Měrná jednotka	Počet společných projektů		
Správce měřítka	Ing. Blanka Veletová		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor popisuje praktickou meziobecní spolupráci - společné projekty obcí. Stačí, když to bude projekt pro 2 obce a pak už je považován za společný, může se jednat o investiční i neinvestiční projekty.		
Metodika a výpočet:	Počet společných projektů obcí v ORP za rok		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva DSO		

Cíl 3.3	Financování servisního centra pro obecní samosprávu		
Číslo indikátoru	SS 3.3		
Název indikátoru	Finanční prostředky na provoz „Servisního centra“ z dotačních programů státu, fondů EU, kraje, obcí		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Bc. Jan Brožek		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje existenci finančního zajištění servisního centra na území ORP.		
Metodika a výpočet:	Stanovy DSO		
Zdroj čerpání dat:	Stanovy		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Ing. Alžběta Kolářová – manažer strategie	
Ing. Ivan Pfaur (město Kamenice nad Lipou) – člen řídící skupiny	
Bc. Jan Brožek (město Černovice) – člen řídící skupiny	
Ing. Blanka Veletová (oobec Košetice) – členka řídící skupiny	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Posílení vzájemných vazeb a postojů obcí k ekonomickým potřebám regionu	Ing. Ivan Pfaur
1.2	Vytvoření DSO	Bc. Jan Brožek
2.1	Kraj, MV (tlak na jednotný registr požadavků za celý kraj), audit, statistika, výkaznictví	Motivující starosta/starosta ORP, případně předseda DSO
2.2	Vytvoření servisního centra pro obecní samosprávy	Ing. Ivan Pfaur
3.1	Systémové funkční vzdělávání vedení obce	Manažer DSO
3.2	Efektivní hospodaření obce	Ing. Blanka Veletová
3.3	Financování servisního centra pro obecní samosprávy	Bc. Jan Brožek

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
SS 1	<i>Spolupráce obcí v rámci ORP</i>	Bc. Jan Brožek
SS 1.1	<i>Setkání starostů ORP</i>	Ing. Ivan Pfaur
SS 1.2	<i>Institucionalizovaná forma meziobecní spolupráce v ORP</i>	Bc. Jan Brožek
SS 2	<i>Aktuálnost informací na webu zejména malých obcí</i>	Bc. Jan Brožek
SS 2.1	<i>Komunikační platforma na úrovni zástupců Kraje, ORP a DSO</i>	Motivující starosta/starosta ORP, případně předseda DSO
SS 2.2	<i>Existence servisního centra</i>	Ing. Ivan Pfaur
SS 3	<i>Vícezdrojové financování</i>	Předseda DSO/motivující starosta
SS 3.1	<i>Počet vzdělávacích / školicích aktivit servisního centra v ORP</i>	Manažer DSO
SS 3.2	<i>Společné projekty pro efektivní hospodaření obcí</i>	Ing. Blanka Veletová
SS 3.3	<i>Finanční prostředky na provoz „Servisního centra“ z dotačních programů státu, fondů EU, kraje, obcí</i>	Bc. Jan Brožek

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny, tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Území ORP Pelhřimov je rozčleněno na několik buněk, ve kterých fungují mikroregiony či místní akční skupiny nebo naopak zde v části území nejsou žádné meziobecní vazby. Jde o rozsáhlé území 71 obcí s různorodými potřebami dle velikosti i dle geografické oblasti v rámci území ORP Pelhřimov. Obce v okolí města Pelhřimov lépe dosáhnou na služby než obce, které se nacházejí v delší vzdálenosti od centra území v okolí lokálních center Kamenice nad Lipou, Počátky a Žirovnice. Spolupráce mezi některými obcemi byly ustanoveny, ovšem některé byly ukončeny, nedocházelo k dalšímu rozvoji a opadla aktivní činnost. Analýzy poukazují na prostor pro aktivizaci spolupráce, zahájení komunikace, vytvoření nových nápadů pro spolupráci, zapojení inovativních myšlenek do síťování, zahájit aktivní sdílení a efektivní rozvoj celého území. Ze zjištěných informací, dialogu v území a analýz vznikla návrhová opatření. Návrhová opatření se vztahují k vytvoření servisu samosprávám jako základní potřeba vycházející přímo z obcí a jejich představitelů. Dále efektivní poradenská činnost v území, podpora komunikace mezi obcemi, podpora sdílení, vzdělávání, odlehčení od administrativní zátěže a propojení obcí s různými subjekty pro celkový rozvoj obcí a území.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie vznikala v rámci zpracovávání získaných dat a znalosti území týkajících spolupráce mezi obcemi a potřeb obcí na území ORP Pelhřimov. Realnost možných návrhů byla diskutována se starosty i s tajemníkem města Pelhřimov. Na základě informací získaných přímo od představitelů obcí a komunikace s nimi vznikla návrhová opatření spojená se servisem samosprávám a jeho fungováním ve prospěch obcí a meziobecní spolupráce.

Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Pracovní tým ORP Pelhřimov

- analytik pro volitelné téma ORP Pelhřimov – Veronika Štroufová , tel.721 827 545
- koordinátorka projektu – Ing. Alžběta Kolářová, tel. 733 396 266
- starosta města Černovice – Bc. Jan Brožek, tel. 776 286 416
- starosta města Kamenice nad Lipou – Ing. Ivan Pfaur, tel. 606 592 852
- místostarosta města Kamenice nad Lipou – Mgr. Jaromír Pařík

zapojené subjekty:

- Místní akční skupina Šipka – Mgr. Daniela Havlíčková, tel. 777 129 257
- Místní akční skupina Via rustica – Bc. Lukáš Vlček, tel. 777 334 124
- Mikroregion Košeticko – Ing. Blanka Veletová, obec@kosetice.cz
- Mikroregion Brána Vysočiny – Ing. Adriana Chittussi, 724 170 356
- Sdružení Svidník – Bc. Jan Brožek, tel. 776 286 416
- DSO Hořepnický region, Vladimír Kotýnek, tel.725 101 092

7. Závěr, kontakty

Strategie území ORP Pelhřimov je dokument na období 2014 až 2023 dle metodických pokynů zpracovaných odborným týmem Svazu měst a obcí ČR. Strategie rozebírá čtyři témata. Tři jsou základní, povinná. Jde o oblast předškolního a základního vzdělávání, sociálních služeb a odpadového hospodářství. Čtvrté téma je volitelné, v ORP Pelhřimov starosty zvolený Servis samosprávám.

Dokument obsahuje základní charakteristiku daného území se shrnující SWOT analýzou SO ORP Pelhřimov. Dále jsou podrobně řešena jednotlivá témata, všechna podle předem určené jednotné koncepce. Pro každou oblast je zpracována rozsáhlá analytická část obsahující situační a finanční analýzy, analýzu rizik a cílových skupin, SWOT analýzu. Z analytické části jsou následně v návrhové části vydefinovány problémové okruhy s popisem jejich cílů a indikátorů, podle kterých bude možné posoudit, zda jsou jednotlivé cíle plněny.

Na plnění cílů budou dohlížet správci, kterými jsou motivující starostové a místní odborníci v jednotlivých oblastech v ORP Pelhřimov.

V oblasti základního školství a předškolního vzdělávání jsou stanoveny tři hlavní problémové okruhy. Ke každému okruhu je stanovena skupina cílů. Prvním problémovým okruhem je **Ohrožení venkovských škol**. K tomuto problémovému okruhu byly stanoveny dva cíle: **Zkvalitnit vzdělání na venkovských školách, zvýšit zájem rodičů a dětí o technické obory, vnímání důležitosti řemesel a učebních oborů, Vytvořit servisní centrum venkovských škol a Rozvoj přeshraniční spolupráce**. Druhým problémovým okruhem je **Nadbytečná kapacita ZŠ**, ke kterému byly stanoveny tři cíle: **Vznik komunitních škol, Nabídnout celoživotní vzdělávání a učení, Rozvoj dobrovolnictví ve školství v rámci ORP Pelhřimov**. Posledním problémovým okruhem je **Roztříštěnost aktivit v regionu ORP**. Pro tento problémový okruh jsou navrženy dva cíle: **Spolupráce ředitelů škol a zřizovatelů a Vytvořit společný informační portál/katalog s nabídkou mimoškolních a volnočasových aktivit v území -zapojení školy do života v obci**.

V sociální oblasti jsou vydefinovány tři problémové okruhy. Ke každému okruhu je stanovena skupina cílů. Prvním problémovým okruhem je **Nekomplexnost sociálních služeb**. Pro tento okruh jsou stanoveny dva cíle: **Terénní služby, Odlehčovací služby, denní stacionáře**. Dalším problémovým okruhem je **Absence komunikační platformy**. Jsou k němu přiřazeny tyto dva cíle: **Partnerství institucí, organizací a obcí, Informační kanály**. Posledním problémovým okruhem je **Nezačlenění dobrovolnictví**. Je pro něj stanoven jeden cíl: **Systémová podpora dobrovolnictví**.

V oblasti odpadového hospodářství jsou stanoveny tři problémové okruhy. Každému problémovému okruhu je přiřazena skupina cílů. Prvním problémovým okruhem je **Nedostatečný počet zařízení na využívání a nakládání s BRO**. Pro tento okruh jsou stanoveny dva cíle: **Zajistit likvidaci biodpadu, Preventivní opatření vzniku BRKO**. Pro druhý problémový okruh **Snižování skládkování (Plnění plánů POH)** je stanoven jeden cíl **Alternativní způsob využití odpadu**. Třetím problémovým okruhem je **Problematika spojená s tříděním odpadů**. Pro tento okruh jsou stanoveny tři cíle: **Rozšířená nabídka tříděných komodit (hliník, olej), Rozšíření kapacity třídících linek, Osvěta**.

V oblasti volitelného tématu servis samosprávám jsou stanoveny tři problémové okruhy. Pro každý okruh je přiřazena skupina cílů. Prvním problémovým okruhem je **Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP**. Pro první okruh jsou stanoveny dva cíle: **Vytvořit ko-**

munikační platformu v rámci ORP, Dohoda na formě institucionalizace spolupráce v ORP. Pro druhý problémový okruh **Vysoká administrativní zátěž v obcích** jsou stanoveny dva cíle: **Vyvolat jednání na nejvyšší úrovni s cílem jednotného registru požadavků na obce, Vytvoření servisního centra pro obecní samosprávy.** Posledním problémovým okruhem je **Efektivita managementu obce.** Pro tento problémový okruh jsou stanoveny 3 cíle: **Systémové funkční vzdělávání managementu obce, Efektivní hospodaření obce, Financování servisního centra pro obecní samosprávy.**

Pro nastartování efektivní meziobecní spolupráce se jeví jako bezpodmínečně nutné zřízení **Servisu samosprávám jako servisního centra** nejen pro starosty obcí, ale obecně pro všechny aktéry v území jako hybatele rozvoje v území, implementaci inovací atd.

Kontakty na hlavní zpracovatele strategie:

Ing. Alžběta Kolářová	alzbeta.kolarova@seznam.cz ,	tel. 733 396 266
Ing. Pavla Mazancová	paja.mazancova@seznam.cz ,	tel. 777 199 289
Eva Havlíčková	eva@hodinah.cz ,	tel. 723 902 099
Bc. Veronika Štroufová	veronika.stroufova@seznam.cz ,	tel. 721 827 545

8. Přílohy

Seznam map

Mapa č. 1: Svazky a bývalé svazky obcí na ORP Pelhřimov	9
Mapa č. 2: Administrativní členění správního obvodu ORP Pelhřimov	16
Mapa č. 3: Hustota zalidnění v okresech ČR k 31. 12. 2012	18
Mapa č. 4: Obce ORP Pelhřimov dle počtu obyvatel.....	24
Mapa č. 5: Dopravní síť SO ORP Pelhřimov	35
Mapa č. 6: Pátevní silniční síť Kraje Vysočina včetně plánovaného šířkového uspořádání krajských silnic.....	36
Mapa č. 7: Aktuální situace územního plánování obcí ORP Pelhřimov	44
Mapa č. 8: Školy a školská zařízení podle typu ve SO ORP Pelhřimov	53
Mapa č. 9: Sociální služby v jednotlivých obcích SO ORP Pelhřimov	135
Mapa č. 10: Svozové společnosti v jednotlivých obcích SO ORP Pelhřimov	189
Mapa č. 11: Zařízení pro nakládání s odpady na ORP Pelhřimov	198
Mapa č. 12: Staré ekologické zátěže na ORP Pelhřimov	199
Mapa č. 13: Obce ORP Pelhřimov dle počtu obyvatel.....	267
Mapa č. 14: Administrativní členění správního obvodu ORP Pelhřimov	268
Mapa č. 15: Sdružení obcí a svazky (vč. bývalé svazky) obcí na ORP Pelhřimov.....	284
Mapa č. 16: Obce v území ORP zapojené do DSO	303

Seznam grafů a diagramů

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012	22
Graf č. 2: Vývoj hodnot indexu stáří SO ORP Pelhřimov	22
Graf č. 3: Výsledky projekce vývoje počtu osob 60+ v Kraji Vysočina (varianta nižší plodnosti).....	23
Graf č. 4: Přirozený přírůstek (úbytek) na 1 000 obyvatel středního stavu ve správních obvodech ORP Kraje Vysočina v letech 2008 - 2012 (roční průměry)	25
Graf č. 5: Hrubá míra migračního salda ve správních obvodech ORP Kraje Vysočina v letech 2008 - 2012 (roční průměr).....	25
Graf č. 6: Hrubá míra celkového přírůstku ve správních obvodech ORP Kraje Vysočina v letech 2008 - 2012 (roční průměr).....	26
Graf č. 7: Index stáří (počet osob starších 65 let na 100 obyvatel ve věku 0 – 14 let) ve správních obvodech ORP Kraje Vysočina k 31. 12. 2012	26
Graf č. 8: Průměrný věk obyvatelstva ve SO ORP Kraje Vysočina k 31. 12. 2012	27
Graf č. 9: Vývoj počtu hromadných ubytovacích zařízení ORP Pelhřimov	40
Graf č. 10: Pracovníci ZŠ a MŠ	61
Graf č. 11: Počty dětí v MŠ dle zřizovatele	77
Graf č. 12: Obyvatelstvo starší 15 let dle nejvyššího dosaženého vzdělání ve SO ORP v roce 2011 (řazeno dle součtu osob s maturitou a VŠ vzdělání)	103
Graf č. 13: Míra účasti pracujících osob na dalším vzdělávání podle věkových skupin ...	103
Diagram č. 1: Souvislost dalšího vzdělávání s možnostmi osobního rozvoje jednotlivce i růstem ekonomické a sociální úrovně území	106
Diagram č. 2: grafické znázornění vztahů.....	108
Diagram č. 3: Grafické znázornění vztahů	165
Graf č. 14: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	182
Graf č. 15: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP.....	182

Graf č. 16: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	183
Graf č. 17: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	183
Graf č. 18: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	184
Graf č. 19: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP.....	184
Graf č. 20: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením	184
Graf č. 21: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012	185
Graf č. 22: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP	185
Diagram č. 4: Grafické znázornění vztahů	222
Graf č. 23: Oblasti, ve kterých výborně či velmi dobře obce spolupracují se sousedními obcemi:	270
Graf č. 24: Oblasti, ve kterých se nedaří navázat spolupráci se sousedními obcemi:	271
Graf č. 25: V čem obce z SO ORP vidí největší výhody meziobecní spolupráce.....	272
Graf č. 26: Volba volitelného tématu (II. dotazníkové šetření).....	273
Graf č. 27: Preferovaný způsob zajištění agendy právní podpora.....	274
Graf č. 28: Preferovaný způsob zajištění agendy ekonomické agendy	275
Graf č. 29: Preferovaný způsob zajištění agendy dotační management.....	275
Graf č. 30: Preferovaný způsob zajištění agendy veřejné zakázky	276
Graf č. 31: Preferovaný způsob zajištění agendy IT podpora	276
Graf č. 32: Preferovaný způsob zajištění agendy technická a stavební podpora	277
Graf č. 33: Preferovaný způsob zajištění agendy	277
Graf č. 34: Podíl velikostních kategorií obcí podle obyvatel	279
Graf č. 35: Hodnocení spolupráce mezi sousedními obcemi (v kontextu katastrálního území).....	282
Graf č. 36: Podíl výdajů 5* na celkovém počtu výdajů obcí SO ORP Pelhřimov	288
Graf č. 37: Podíl výdajů 6* na celkových výdajích obcí ORP Pelhřimov	290
Graf č. 38: Členství obcí v SMO (podle počtu obyvatel).....	307
Graf č. 39: Členství obcí v SMS (podle počtu obyvatel)	307
Graf č. 40: Členství obcí v SOV (podle počtu obyvatel)	307
Diagram č. 5: Grafické znázornění vztahů	312

Seznam tabulek

Tab. č. 1: Základní informace o strategii	6
Tab. č. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí	10
Tab. č. 3: Relevantní významné strategické dokumenty.....	14
Tab. č. 4: Charakteristika území ORP	17
Tab. č. 5: Územní změny, počty obyvatel, narození, zemřelí, stěhování v ORP Pelhřimov za rok 2013.....	19
Tab. č. 6: Demografický vývoj obyvatel v území ORP	21
Tab. č. 7: Stručná charakteristika školství v území ORP	27
Tab. č. 8: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	29
Tab. č. 9: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP	30
Tab. č. 10: Deset nejlépe a nejhůře hodnocených obcí z hlediska občanské vybavenosti ve správním obvodu ORP Pelhřimov k 31.12.2010 a ke školnímu roku 2010/2011	31
Tab. č. 11: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP	32
Tab. č. 12: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	32

Tab. č. 13: Charakteristika domácností	33
Tab. č. 14: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	33
Tab. č. 15: Charakteristika trhu práce v území ORP	34
Tab. č. 16: Významné firmy na území ORP Pelhřimov	37
Tab. č. 17: Územní a strategické plánování	41
Tab. č. 18: Územní plán obcí ORP Pelhřimov – aktuální stav	41
Tab. č. 19: Popis klíčových aktérů	45
Tab. č. 20: SWOT analýza	49
Tab. č. 21: Předškolní a základní vzdělávání v obcích SO ORP Pelhřimov	54
Tab. č. 22: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	57
Tab. č. 23: Počty soukromých škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	58
Tab. č. 24: Pracovníci ve školství ve SO ORP Pelhřimov	58
Tab. č. 25: Počet ZŠ za ORP	62
Tab. č. 26: Počet málotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	62
Tab. č. 27: ZŠ zřizované obcemi	63
Tab. č. 28: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP	63
Tab. č. 29: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP ...	64
Tab. č. 30: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP	65
Tab. č. 31: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP	66
Tab. č. 32: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP	66
Tab. č. 33: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP	67
Tab. č. 34: Počet absolventů ZŠ v ORP	68
Tab. č. 35: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP	69
Tab. č. 36: Základní údaje o základním vzdělávání ve SO (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP	69
Tab. č. 37: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013	70
Tab. č. 38: Očekávaný vývoj počtu žáků ZŠ ve správním obvodu v ORP	76
Tab. č. 39: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP	76
Tab. č. 40: MŠ zřizované obcí	78
Tab. č. 41: Soukromé MŠ (např. firemní školky atd.)	78
Tab. č. 42: Pedagogičtí pracovníci v MŠ v ORP Pelhřimov zřizované obcemi, popřípadě krajem	79
Tab. č. 43: Pedagogičtí pracovníci v MŠ v ORP Pelhřimov zřizované jinými subjekty (např. firemní školky, atd.)	79
Tab. č. 44: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013	80
Tab. č. 45: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP	83
Tab. č. 46: Zařízení jeslového typu	83
Tab. č. 47: Školní družiny a školní kluby v ORP	84
Tab. č. 48: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	84
Tab. č. 49: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	85
Tab. č. 50: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP	85
Tab. č. 51: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	87
Tab. č. 52: SVC zřizované obcemi v ORP	87
Tab. č. 53: Údaje o pracovnících SVC v ORP	87
Tab. č. 54: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	88
Tab. č. 55: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	88
Tab. č. 56: Celkové provozní výdaje na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi	89
Tab. č. 57: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč	90
Tab. č. 58: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP ...	91
Tab. č. 59: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013	92

Tab. č. 60: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023.....	93
Tab. č. 61: Analýza cílových (dotčených) skupin	95
Tab. č. 62: Analýza rizik – registr rizik v oblasti předškolního a základního vzdělávání ...	99
Tab. č. 63: SWOT	102
Tab. č. 27: ZŠ zřizované obcemi.....	110
Tab. č. 38: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP.....	111
Tab. č. 64: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	130
Tab. č. 65a: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP	132
Tab. č. 65b: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP Pelhřimov působící na území ORP Pelhřimov.....	133
Tab. č. 66: Počet jednotlivých typů sociálních služeb	136
Tab. č. 67: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP	138
Tab. č. 68: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele	140
Tab. č. 69: Počet sociálních služeb dle zřizovatele	141
Tab. č. 70: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012.....	143
Tab. č. 71: Kapacita zařízení sociálních služeb.....	145
Tab. č. 72: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012	147
Tab. č. 73: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012	148
Tab. č. 74: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	148
Tab. č. 75: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012	150
Tab. č. 76: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012.....	151
Tab. č. 77: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012.....	152
Tab. č. 78a: Analýza cílových (dotčených) skupin	153
Tab. č. 78b: Analýza rizik – registr rizik v oblasti	157
Tab. č. 79: Výdajů obcí za rok 2012	159
Tab. č. 80: SWOT	161
Tab. č. 64: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	167
Tab. č. 81: Sběrné dvory na území ORP, současný stav	190
Tab. č. 82: Sběrná místa na území ORP, současný stav.....	190
Tab. č. 83: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	191
Tab. č. 84: Třídící linky na území ORP, současný stav	192
Tab. č. 85: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav	192
Tab. č. 86: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav.....	192
Tab. č. 87: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav	193
Tab. č. 88: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	193
Tab. č. 89: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav.....	194
Tab. č. 90: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav	195
Tab. č. 91 Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav.....	195
Tab. č. 92: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav...	196
Tab. č. 93: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav	197

Tab. č. 94: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012	199
Tab. č. 94a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012	200
Tab. č. 95: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012	201
Tab. č. 96: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012	204
Tab. č. 96a: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012	204
Tab. č. 97: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	205
Tab. č. 97a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012	206
Tab. č. 97b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012.....	206
Tab. č. 97c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013	207
Tab. č. 98: Pět hl. druhů BRO na území ORP Pelhřimov	208
Tab. č. 99: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	208
Tab. č. 99a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012	209
Tab. č. 100: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	210
Tab. č. 101: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	211
Tab. č. 102: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	212
Tab. č. 103: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012	213
Tab. č. 104: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	214
Tab. č. 105: Analýza cílových (dotčených) skupin	215
Tab. č. 106: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)	217
Tab. č. 107: SWOT	219
Tab. č. 108: Informace o účasti na 1. oficiálním setkání	273
Tab. č. 109: Výsledky hlasování volitelného tématu z 1. oficiálního setkání.....	273
Tab. č. 110: Doplnující informace o službách v oblasti státní správy a samosprávy.....	280
Tab. č. 111: Výdaje v obcích ORP Pelhřimov podle jednotlivých položek.....	285
Tab. č. 112: Výdaje obcí ve vybraných položkách obecních rozpočtů.....	285
Tab. č. 113: Položky 5* a podíl jednotlivých výdajů na celkovém počtu výdajů obcí SO ORP Pelhřimov	286
Tab. č. 114: Položky 6* a podíl jednotlivých výdajů na celkovém počtu výdajů obcí SO ORP Pelhřimov	288
Tab. č. 115: Celkové příjmy a výdaje (po konsolidaci) obcí, včetně jejich rozdílu za rok 2013.....	290
Tab. č. 116: Analýza cílových (dotčených) skupin	293
Tab. č. 117: Analýza rizik (registr rizik v oblasti servis samosprávám)	300
Tab. č. 118: Výsledky vyhodnocení právního týmu SMO.....	304
Tab. č. 119: SWOT	308

Seznam zkratek

BRO	biologicky rozložitelný odpad
BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČEZ	České energetické závody
ČR	Česká republika
ČSOP	Český svaz ochránců přírody
ČSÚ	Český statistický úřad
DD	dětský domov
DDM	dům dětí a mládeže
DPH	daň z přidané hodnoty
DpSP	Domov pro seniory Pelhřimov
DSO	dobrovolný svazek obcí
DÚSP	Diagnostický ústav sociální péče
DZ	datová základna
ESF	Evropské strukturální fondy
EU	Evropská unie
HDPE	Polyethylene, high density
HV	hudební výchova
ISNOV	integrovaný systém nakládání s odpady“ Kraje Vysočina
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
IT	informační technologie
IURMO	Institut pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s.
KD	kulturní dům
KHS	Krajská hygienická stanice
KO	komunální odpad
LDPE	Polyethylene, low density
MA	místní agenda
MAS	místní akční skupina
MC	mateřské centrum
MěÚ	městský úřad
MOS	meziobecní spolupráce
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MR	mikroregion
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NNO	nevládní nezisková organizace
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OP	operační program
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PC	počítač
PET	polyethylentereftalát
PO	prioritní osa
POH	Plán odpadového hospodářství
PP	polypropylen

PR	public relations
PrO	odpady pocházející z průmyslu
PUNKT	Průšvihy Už Nedělám, Kámo. Tečka.
PÚR	politika územního rozvoje
REZZO	Registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší
RP	regulační plán dle stavebního zákona 50/1976 Sb.
RUD	rozpočtové určení daní
SC	specifický cíl
SEV	středisko ekologické výchovy
SKO	směsný komunální odpad
SNN	svaz neslyšících a nedoslýchavých
SO	správní obvod
SRPŠ	sdružení rodičů a přátel školy
SŠ	střední škola
SVČ	středisko volného času
SVP	středisko výchovné péče
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ŠVP	školský vzdělávací program
TSMPE	Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace
TV	tělesná výchova
ÚP	územní plán dle stavebního zákona 183/2006 Sb.
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPnSÚ	územní plán sídelního útvaru dle stavebního zákona 50/1976 Sb.
ÚPO	územní plán obce dle stavebního zákona 50/1976 Sb.
VOC	Volatile Organic Compounds
VOŠ	vyšší odborná škola
VV	výtvarná výchova
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ZUŠ	základní umělecká škola
ŽP	životní prostředí
ZŠ	základní škola

Seznam příloh:

Přílohy kapitoly 4

Příloha č. 1: Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části..... 182

Přílohy kapitoly 5

Příloha č. 1: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012 240
(součástí graf: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP na období 2008-2012)

Příloha č. 2: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně..... 242

Příloha č. 3: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012 246

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001) 335



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

Svaz měst a obcí
SMO
ČESKÉ REPUBLIKY



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

(součástí graf: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012)

Příloha č. 4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	248
(součástí graf: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012)	
Příloha č. 5: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně.....	250
(součástí graf: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012)	
Příloha č. 6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	255
(součástí graf: Podíl množství BRKO na množství BROO na území ORP za období 2008-2012)	
Příloha č. 7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	257
(součástí graf: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012)	
Příloha č. 8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	259
(součástí graf: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012)	
Příloha č. 9: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	261
(součástí graf: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012)	
Příloha č. 10: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	263
(součástí graf: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012)	