

**Strategie území správního obvodu ORP
Mělník
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospo-
dářství a cestovního ruchu**

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024

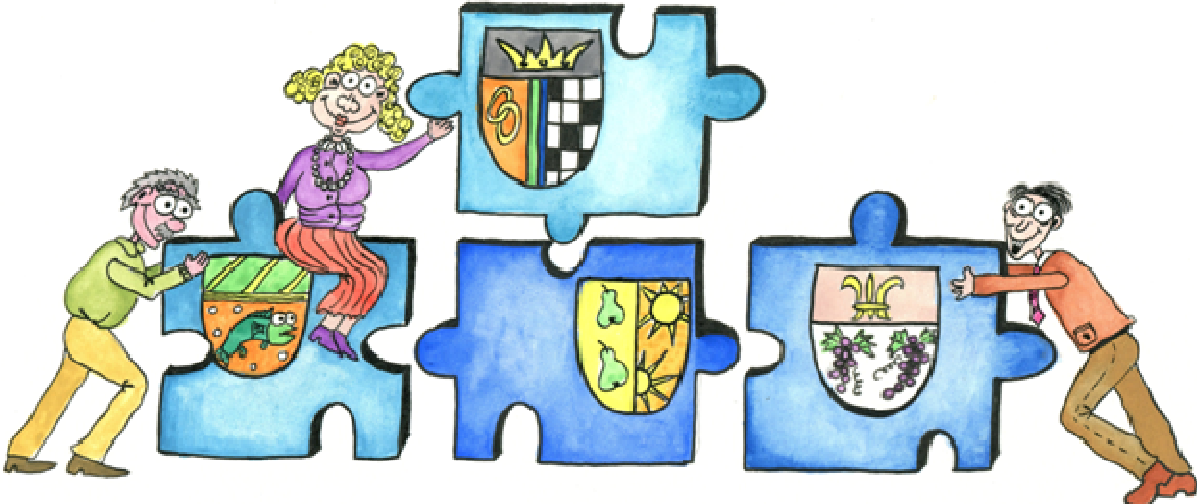
SO ORP MĚLNÍK



2015

**Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje
a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR**

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšíře-
nou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*



1 Úvod.....	5
1.1 Základní informace o strategii	5
1.2 Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3 Kontext vzniku a existence strategie	8
1.4 Účel strategie – proč byla zpracována.....	8
1.5 Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	9
1.6 Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	9
2 Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	11
2.1 Profil území správního obvodu.....	11
2.1.1 Identifikace správního obvodu	11
2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu	12
2.1.3 Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	23
2.1.4 Aktéři regionálního rozvoje	24
2.2 Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	24
3 Téma 1.: Školství.....	26
3.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů	26
3.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	26
3.1.2 Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	28
3.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy	57
3.1.4 SWOT analýza školství	60
3.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)	61
3.2 Návrhová část pro oblast školství.....	63
3.2.1 Struktura návrhové části	63
3.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)	63
3.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	67
3.2.4 Indikátory	69
3.3 Pravidla pro řízení strategie	71
3.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	71
3.3.2 Systém změn strategie	72
3.3.3 Akční plán	72
3.4 Závěr a postup zpracování.....	73
3.4.1 Shrnutí	73
3.4.2 Popis postupu tvorby strategie	74
3.5 Přílohy.....	74

3.5.1	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	74
3.5.2	Seznam zkratk.....	76
4	Téma 2.: sociální služby	77
4.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	77
4.1.1	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	77
4.1.2	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	78
4.1.3	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	87
4.1.4	SWOT analýza oblasti	92
4.1.5	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	93
4.2	Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	94
4.2.1	Struktura návrhové části	94
4.2.2	Vize a problémové oblasti (okruhy)	96
4.2.3	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	97
4.3	Pravidla pro řízení strategie.....	99
4.3.1	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	99
4.3.2	Systém změn strategie	101
4.3.3	Akční plán	101
4.4	Závěr a postup zpracování.....	103
4.4.1	Shrnutí	103
4.4.2	Popis postupu tvorby strategie	104
4.5	Přílohy.....	104
4.5.1	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	104
5	Téma 3.: odpadové hospodářství	109
5.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	109
5.1.1	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	109
5.1.2	Identifikace problémů	110
5.1.3	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	110
5.1.4	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	138
5.1.5	SWOT analýza oblasti	141
5.1.6	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	142
5.2	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	144
5.2.1	Struktura návrhové části	144
5.2.2	Vize a problémové oblasti (okruhy)	145
5.2.3	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	147

5.2.4	Indikátory	149
5.3	Pravidla pro řízení strategie.....	152
5.3.1	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	152
5.3.2	Systém změn strategie	153
5.3.3	Akční plán	154
5.4	Závěr a postup zpracování.....	156
5.4.1	Shrnutí	156
5.4.2	Popis postupu tvorby strategie	156
5.5	Přílohy.....	157
5.5.1	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	157
6	Téma 4.: cestovní ruch	186
6.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	186
6.1.1	Základní vymezení turistické oblasti jako destinace cestovního ruchu.....	186
6.1.2	Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti.....	192
6.1.3	Charakteristika potenciálu a možnosti rozvoje MOS cestovního ruchu.....	214
6.1.4	SWOT analýza	219
6.1.5	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	222
6.2	Návrhová část pro oblast cestovního ruchu.....	227
6.2.1	Struktura návrhové části	227
6.2.2	Vize a problémové oblasti (okruhy)	229
6.2.3	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	232
6.2.4	Indikátory	235
6.3	Pravidla pro řízení strategie.....	238
6.3.1	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	238
6.3.2	Systém změn strategie	241
6.3.3	Akční plán	241
6.4	Závěr a postup zpracování.....	244
6.4.1	Shrnutí	244
6.4.2	Popis postupu tvorby strategie	244
6.5	Přílohy.....	245
7	Závěr, kontakty.....	246
7.1	Závěr	246
7.2	Kontakty.....	248
8	Přílohy.....	250

1 Úvod

1.1 Základní informace o strategii

Tabulka 1: Základní informace o strategii




Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Mělník v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a cestovního ruchu)
Řešené území	Správní obvod ORP Mělník
	Počet obyvatel správního obvodu: 43 144
	Počet obcí ve správním obvodu: 39
	Rozloha správního obvodu: 45 676 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Mělník, Mšeno, Liběchov
	Obce: Býkev, Byšice, Cítov, Čechelice, Dobřeň, Dolní Beřkovice, Dolní Zimoř, Horní Počaply, Hořín, Hostín, Chorušice, Jeviněves, Kadlín, Kaniina, Kly, Kokořín, Lhotka, Liblice, Lobeč, Lužec nad Vltavou, Malý Újezd, Medonosy, Mělnické Vtelno, Nebužely, Nosálov, Řepín, Spomyšl, Stránka, Střemy, Tuhaň, Tupadly, Velký Borek, Vidim, Vraňany, Vysoká, Želízky
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	město Mělník
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Mělník
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 10.4.2014 Schváleno na shromáždění starostů dne 10.4.2014
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace..., První schválená aktualizace ze dne

Související legislativa	Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích; Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích; Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělání; Zákon č. 562/2004 Sb.; Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a změně některých zákonů; Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů; Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě; Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole; Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví; Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní; Zákon č. 109/2006 Sb.; Zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu; Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi; Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti; Zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře; Zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění; Zákon 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí; Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech; Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech; Vyhláška č. 381/2001 Sb.; Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady; NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky; Vyhláška č. 294/2005 Sb.; Vyhláška č. 341/2008 Sb.; Vyhláška č. 352/2005 Sb.; Vyhláška č. 376/2001 Sb.; Vyhláška č. 384/2001 Sb.; Směrnice č. 2008/98/ES o odpadech a o zrušení některých směrnic; Směrnice č. 94/62/ES o obalech a obalových odpadech; Směrnice č. 91/689/EHS o nebezpečných odpadech; Směrnice č. 1999/31/ES o skládkách odpadů; Směrnice č. 2000/76/ES o spalování odpadů; Směrnice č. 2012/19/EU o OEEZ; Směrnice č. 2006/66/ES; Směrnice č. 2008/1/ES o integrované prevenci a omezování znečištění; Nařízení č. 1013/2006/ES o přepravě odpadů; Nařízení EP a Rady č. 2150/2002 o statistice odpadů
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Mělník
Orientační rozpočet implementace	
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Mělník realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Mělník a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována v rámci projektu Meziobecní spolupráce
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: cestovní ruch

1.2 Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 39, z toho 3 mají statut města.

Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Býkev Počet obyvatel: 416 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Lužec nad Vltavou Počet obyvatel: 1445 Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Byšice Počet obyvatel: 1319 Zapojení do tvorby strategie: Ne		Název obce: Malý Újezd Počet obyvatel: 983 Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Cítov Počet obyvatel: 1219 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Medonosy Počet obyvatel: 133 Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Čečelice Počet obyvatel: 617 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Mělnické Vtelno Počet obyvatel: 984 Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Dobřeň Počet obyvatel: 166 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Mělník Počet obyvatel: 19346 Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Dolní Beřkovice Počet obyvatel: 1424 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Mšeno Počet obyvatel: 1434 Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Dolní Zimoř Počet obyvatel: 74 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Nebužely Počet obyvatel: 437 Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Horní Počaply Počet obyvatel: 1389 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Nosálov Počet obyvatel: 167 Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Hořín Počet obyvatel: 775 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Řepín Počet obyvatel: 656 Zapojení do tvorby strategie: Ne
	Název obce: Hostín Počet obyvatel: 279 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Spomyšl Počet obyvatel: 445 Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Chorušice Počet obyvatel: 528 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Stránka Počet obyvatel: 195 Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Jeviněves Počet obyvatel: 213 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Střemy Počet obyvatel: 425 Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Kadlín Počet obyvatel: 137 Zapojení do tvorby strategie: Ano		Název obce: Tuhaň Počet obyvatel: 653 Zapojení do tvorby strategie: Ano

	Název obce: Kanina		Název obce: Tupadly
	Počet obyvatel: 68		Počet obyvatel: 138
	Zapojení do tvorby strategie: Ano		Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Kly		Název obce: Velký Borek
	Počet obyvatel: 1338		Počet obyvatel: 1015
	Zapojení do tvorby strategie: Ano		Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Kokořín		Název obce: Vidim
	Počet obyvatel: 374		Počet obyvatel: 145
	Zapojení do tvorby strategie: Ano		Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Lhotka		Název obce: Vraňany
	Počet obyvatel: 279		Počet obyvatel: 896
	Zapojení do tvorby strategie: Ano		Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Liběchov		Název obce: Vysoká
	Počet obyvatel: 1039		Počet obyvatel: 863
	Zapojení do tvorby strategie: Ano		Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Liblice		Název obce: Želízý
	Počet obyvatel: 491		Počet obyvatel: 509
	Zapojení do tvorby strategie: Ano		Zapojení do tvorby strategie: Ano
	Název obce: Lobeč		
	Počet obyvatel: 133		
	Zapojení do tvorby strategie: Ano		

Zdroj: Vlastní zpracování, webové stránky obcí

Z 39 obcí ORP Mělník se dle výše uvedené tabulky účastní projektu Meziobecní spolupráce 37 obcí. Dvě obce účast na projektu odmítly-jedna z důvodu obav z poskytování údajů a jejich zneužití; druhá z nezájmu o další aktivity obce.

1.3 Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Mělník a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a město Mělník je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce PhDr. Marcela Pánková, Ph.D.

Strategie byla zpracována v rámci projektu Meziobecní spolupráce jeho realizačním týmem, za spolupráce starostů obcí účastnících se projektu.

1.4 Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

Ke třem základním, povinným tématům bylo pro ORP Mělník starosty obcí zvoleno čtvrté volitelné téma "Cestovní ruch" a to vzhledem ke skutečnosti, že se velká část území nachází v turisticky zajímavé oblasti a je možné na systematickém řešení problematiky cestovního ruchu díky strategii zapracovat.

1.5 Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

V ORP Mělník budou strategie zcela jistě využity lokální místní akční skupinou. Ohlasy zájmu o budoucí dokumenty projevily nejen instituce veřejné správy, ale i poskytovatelé služeb v sociální oblasti i cestovním ruchem.

1.6 Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje	http://www.mmr.cz/getmedia/d6c409ab-d65c-414c-b2bd-3a4aed146bf3/Politika_uzemniho_rozvoje_CR_2008
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/d79c09c54250df0dc1256e8900296e32/9f15494cd6be130ec125768600324768?OpenDocument
3	Plán sociálních služeb	http://www.mpsv.cz/cs/9
4	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji 2009	http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/strategicke-a-koncepcni-dokumenty-cerven-2009,
	Kraj	
1	Zásady územního rozvoje	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/uzemni-planovani/uzemni-planovani-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje/
2	Strategický plán kraje	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje/
3	Odpadový plán kraje	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/odpadove-hospodarstvi/materialy-stredoceskeho-kraje/plan-odpadoveho-hospodarstvi-stredoceskeho-

		kraje.htm?pg=1
4	Plán sociálních služeb	http://www.stredocech.cz/portal/odbory/socialni-oblast/proces-planovani-socialnich-sluzeb/
5	Plán školství	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/skolstvi/koncepcni-materialy-a-analyzy/dlouhodobé-zamery-v-regionalnim-skolstvi.htm?pg=1
	Mikroregiony, města a obce	
1	Strategický plán měst Mělník	http://www.melnik.cz/user_data/zpravodajstvi/obrazky/Fi-le/Rozvoj_mesta/rozvojove_dokumenty/strategicky_plan_mesta_melnika.pdf
2	Plán péče, CHKO Kokořínsko	http://kokorinsko.ochranaprirody.cz/res/data/087/012681.pdf?seek=1
3	Integrovaná rozvojová strategie regionu 2006-2015 "Nové využití přírodního a kulturního bohatství	http://www.vyhličky.eu/dokumenty/1125/1231846951.pdf
4	Integrovaný program rozvoje venkovského mikroregionu - Sdružení obcí Kokořínska	sídlo SOK

Zdroj: webové stránky

Některé strategické dokumenty nejsou k dispozici nebo jsou těžko dostupné nebo nejsou zcela aktuální. Nicméně i výše uvedené odkazy jsou dobrými zdroji výchozích informací pro danou tematiku.

2 Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1 Profil území správního obvodu

2.1.1 Identifikace správního obvodu

Správní obvod Mělník se nachází v severní části Středočeského kraje na hranicích s Ústeckým a Libereckým krajem. Sousedí s obvody Mladá Boleslav, Brandýs nad Labem-St.Bol., Neratovice a Kralupy nad Vltavou. Obvod leží na hranici Středočeské a Severočeské tabule. Správní obvod patří mezi průměrné obvody jak svou rozlohou (45 676 ha), tak i počtem obyvatel (43 114). Člení se na 39 obcí, z nichž Mělník, Mšeno a Liběchov mají statut města a jsou sídlem pověřeného obecního úřadu. Správní obvod ORP Mělník je vymezen územím níže uvedených obcí a místních částí uvedených v závorce. Tučně označeny středočeské památkové rezervace a středočeské památkové zóny s odkazem na dosud samostatně zpracované lokality. Býkev (Jenišovice), Byšice, Cítov (Daminěves), Čečelice, Dobřeň (Jestřebice, Klučno, Střezivojice, Vlkov), Dolní Beřkovic (Podvlčí, Vliněves), Dolní Zimoř, Horní Počaply (Křivenice), Hořín (Brozánky, Vrbno, Zelčín), Hostín, Chorušice (Choroušky, Velký Újezd, Zahájí), Jevíněves, Kadlín (Ledce), Kanina, Kly (Dolní Vinice, Hoření Vinice, Krauzovna, Lom, Větrušice, Záboří), Kokořín (Březinka, Janova Ves, Kokořínský Důl, Šemanovice, Truskavna), Lhotka (Hledsebe), Liběchov (Ješovice), Liblice, Lobeč, Lužec nad Vltavou (Chramostek), Malý Újezd (Jelenice, Vavřinec), Medonosy (Chudolazy, Nové Osinalice, Osinalice, Osinaličky), Mělnické Vteln (Radouň, Vysoká Libeň), Mělník, Mšeno (Brusné 2.díl, Hradsko, Olešno, Ráj, Romanov, Sedlec, Skramouš, Vojtěchov), Nebužely, Nosálov (Brusné 1.díl, Libovice, Příbohy), Řepín (Živonín), Spomyšl, Stránka (Ostrý, Tajná), Střemy (Jenichov), Tuhaň, Tupadly, Velký Borek (Mělnická Vrutice, Skuhrov), Vidim, Vraňany (Mlčechvosty), Vysoká (Bosyně, Chodeč, Strážnice, Střednice) a Želízy (Nové Tupadly, Sitné). Počet obyvatel se v 60. a 70. letech zvyšoval vlivem rozvíjejícího se průmyslu, během 80. let ale začíná pokles trvající i v 90. letech. I přes 3. nejvyšší průměrnou míru porodnosti v kraji vykazuje přirozený přírůstek záporných hodnot a kladný přírůstek migrací jej nedokáže vyvážit. Obyvatelstvo patří k mladším v kraji, což je způsobeno vyšším podílem dětské složky a naopak nižším podílem nejstaršího obyvatelstva. Vysoká porodnost se odráží v jednom z nejvyšších podílů žen na mateřské dovolené v kraji. Značnou část území Mělnicka tvoří nížinné a téměř odlesněné polohy určované v západní části tokem řeky Labe a ve východní části výše položeným celkem Jizerské tabule. Vhodné klimatické podmínky ve vazbě na konfiguraci terénu i vydatný vodní tok předurčily území kolem středního toku Labe k velmi starému osídlení. Mezi staré sídelní území ostatně náleží celá oblast Polabské nížiny, dosahující až na Kolínsko. Oproti těmto územím zůstala severní část Mělnicka zalesněná, se členitějším terénem náročně modelovaném pískovcovými skalními masívy. Díky svým krajinným a přírodním hodnotám jsou výše a severněji položené oblasti Mělnicka součástí CHKO Kokořínsko, dosahují právě až k Polabské nížině rozprostírající se v okolí soutoku Labe s Vltavou u Mělníka. Mělnicko patří k zemědělským produkčním oblastem středních Čech. Vedle tradičních zemědělských odvětví má význam zelinářství a ovocnářství. Je také jedinou oblastí středočeského regionu, kde se pěstuje ve větším měřítku vinná réva. Významný je průmysl energetický a potravinářský. Největšími zaměstnavateli jsou VITANA a.s. Byšice, Erwin Junker brousící technika Mělník a.s., DANZER BOHEMIA – DÝHÁRNA s.r.o. a NOWACO CZECH REPUBLIC s.r.o. Nezaměstnanost překračující 10% hranici patří mezi vyšší v kraji, největším problémem je jeden z nejvyšších podílů dlouhodobě nezaměstnaných v kraji. Intenzita bytové výstavby vykazuje jednu z nejnižších hodnot v kraji, má ale během sledovaného období 1997 – 2003 vzrůstající tendenci. Trvale obydlený domovní fond je druhý nejstarší v kraji.

Turisticky nejvýznamnější oblasti se nacházejí v severní části obvodu. Chráněná krajinná oblast Kokořínsko nabízí řadu přírodních a kulturních zajímavostí a představuje významnou rekreační oblast. Pro oblast jsou charakteristická skalní města s izolovanými pískovcovými sloupy, okny, převisy a branami, specialitou jsou skalní hřiby nazývané pokličky. Kulturní dominantou oblasti je gotický hrad Kokořín ze 14. století. Za návštěvu stojí město Mělník se zámek a vyhlídkou na soutok řek Vltavy a Labe, kde se každoročně pořádá slavnostní vinobraní.

Obrázek 1: Mapa - Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: webové stránky MAS Vyhlídky, z.s.

2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tabulka 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	39	39	39	39	39	39	39	39
Počet částí obcí	101	101	101	101	101	101	101	101
Počet katastrálních území	82	82	82	82	82	82	82	82
Počet obcí se statutem města	2	2	3	3	3	3	3	3
Počet obcí se statutem	0	0	0	0	0	0	0	0

městysy									
POZEMKY									
Výměra v tis. ha	45664,55 09	45664,58 79	45666,02 04	45666,17 23	45665,91 71	45669,65 01	45669,37 97	45675,9 417	
zemědělská půda	28488,05 05	28466,18 11	28520,88 41	28513,80 34	28471,75 7	28467,18	28459,19 23	28419,8 733	
lesní pozemky	11546,01 72	11563,56 36	11556,44 72	11547,21 26	11552,62 8	11552,97 81	11559,92 63	11560,2 609	
zastavěné plochy	827,2121	827,3761	828,5758	827,9557	823,9923	926,0613	926,037	938,866 5	
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	88,6136	88,6354	89,8611	91,7922	92,3577	93,3596	94,8622	94,4567	

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

V první tabulce můžeme vidět, že počet obcí v ORP Mělník je 39 a dále například to, že až do roku 2006 existovala pouze dvě města. V roce 2007 se k obcím se statutem města přidal Liběchov. Dále můžeme vidět hektarovou výměru jak celého ORP, tak i složení. Zde vidíme údaje do roku 2012, ale podle aktualizovaných údajů z r. 2013 je podíl zemědělské půdy z celkové výměry = 62,2%, z toho orná půda 88,7% a trvalé travní porosty 4,7%. Dále lesních pozemků z celkové výměry je 25,3% a podíl vodních ploch z celkové výměry je 1,4%.

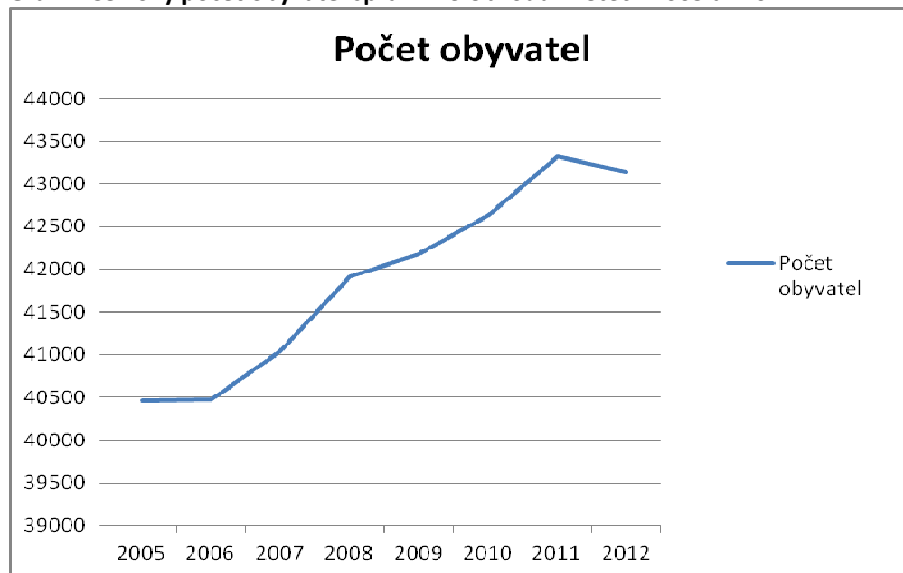
Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		40465	40475	41036	41918	42176	42637	43323	43144	
střední stav obyvatel celkem		40342	40657	40607	41564	42045	42428	43276	43293	
v tom:	muži	19706	19900	19813	20387	20693	20911	21505	21496	
	ženy	20636	20757	20794	21177	21352	21517	21771	21797	
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0-14	6232	6194	6264	6293	6428	6548	6683	6771	
	15-59	26083	25806	25992	26565	26431	26529	26743	26221	
	60-64	2445	2700	2882	2933	2983	3045	3027	3018	
	65 +	5705	5775	5898	6127	6334	6515	6870	7134	
Průměrný věk žijících(celkem)		39,8	39,97 01	40,00 64	40,05 16	40,14 17	40,3	40,55	40,78	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		91,5	93,2	94,2	97,4	98,5	99,5	102,8	105,4	
Muži										
v tom ve věku:	0-14	3207	3200	3254	3260	3337	3396	3444	2998	
	15-59	13183	13053	13146	13534	13497	13629	13841	13534	
	60-64	1158	1301	1383	1413	1416	1446	1440	1436	
	65 +	2221	2224	2284	2385	2497	2594	2790	2925	
Průměrný věk žijících		38,3	38,39 27	38,37 61	38,41 26	38,49 24	38,6	39,06	39,3	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		69,3	69,5	70,2	73,2	74,8	76,4	81,0	83,6	

Ženy										
v tom ve věku:	0-14	3025	2994	3010	3033	3091	3152	3239	3773	
	15-59	12900	12753	12846	13031	12934	12900	12902	12687	
	60-64	1287	1399	1499	1520	1567	1599	1587	1582	
	65 +	3484	3551	3614	3742	3837	3921	4080	4209	
Průměrný věk žijících			41,82	41,56	41,63	41,73				
		41,2	68	66	42	84	41,9	42,02	42,24	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		115,2	118,6	120,1	123,4	124,1	124,4	126,0	128,6	
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
celková		209	10	561	882	258	461	50	-179	
přirozená		-8	8	89	51	88	48	11	-24	
stěhováním (mechanická)		217	2	472	831	170	413	39	-155	

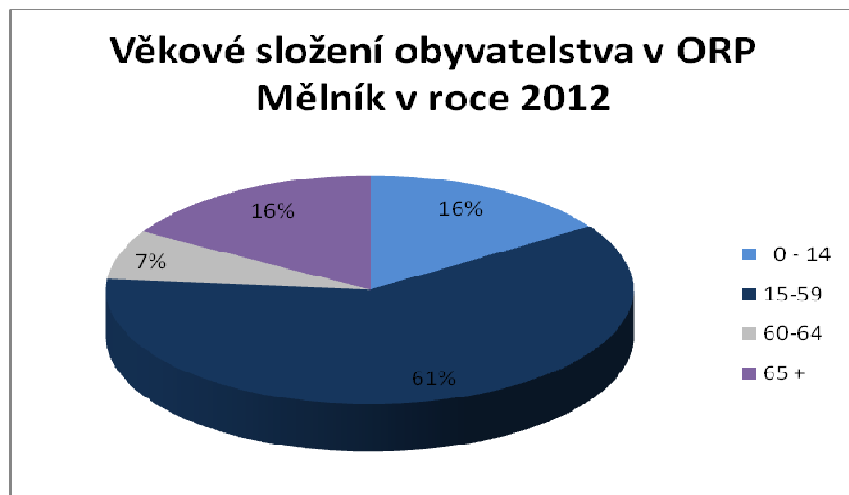
Zdroj: ČSÚ

Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat ČSÚ

Graf 2: Věkové složení obyvatelstva v ORP Mělník v roce 2012



Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat ČSÚ

Počet obyvatel v ORP Mělník od roku 2006 začal stoupat až do roku 2011. Celkově se v letech 2006 - 2011 zvýšil o 2848 obyvatel. Od roku 2011 se stav obyvatelstva mírně snižuje. Z hlediska složení obyvatelstva největší podíl zaujímají lidé od 15 do 59 let.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tabulka 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	22	56,41	MŠ plně naplněny-99,6 %.Volná místa v obci Cítov, Nebužely, Řepín
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	11	28,21	logické rozdělení podle školských obvodů, v malých obcích jen 1.stupně; žádná škola není rušena.
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	8	20,51	ve větších obcích a městech
Počet středních škol:	9		
-obory gymnázií	1	2,56	obecná gymnázia, vzhledem k blízkosti Prahy jsou odborně zaměřená gymnázia vytěžována v Praze
-obory středních odborných škol a praktických škol	5/2 obce	5,13	střední školy s tradicí-zemědělskáškola a zdravotnická
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2/2 obce	5,13	odborné učiliště bylo utlumeno z důvodu zániku podniku Cukrovar Mělník, nicméně i nadále funguje s novými specializacemi
Počet základních uměleckých škol	2/2 obce	5,13	ve městě Mělník a Mšeno, obě zařízení jsou velmi úspěšná a aktivní; věnují se i mimoškolním aktivitám a pořádají též aktivity pro starší věkové kategorie zájemce z oblasti výtvarného umění
Počet konzervatoří	0	0,00	tyto požadavky pokrývá hlavní město
Počet jazykových škol	0	0,00	nejsou, pouze jednotlivé kurzy od různých institucí či privátních vyučujících
Počet vyšších odborných škol	1	2,56	tradiční VOŠ zemědělská a zahradnická
Počet vysokých škol	0	0,00	pouze dependance ČZU Praha

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat ČSÚ

Tabulka 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
--------------	---------	--	----------

Veřejná knihovna vč. poboček	25	64,10	v malých obcích je problém s udržitelností, modernizace knihoven probíhá často jen za účasti dotací
Stálá kina	0	0,00	ani okresní město Mělník nemá možnosti k ufinancování stálého kina; nevýhodou pro motivaci jeho provozování je blízkost moderních kinosálů v blízkých Kralupech a hlavně multicentra v Praze Letňanech vzdálených pouze 20 minut jízdy od Mělníka
Divadlo	1	2,56	provozováno spolkem dobrovolníků
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	3	7,69	tahounem v regionu je Regionální Muzeum Mělník s dlouholetou tradicí a velmi efektivními a intenzivními aktivitami pro širokou veřejnost; raritou je venkovské muzeum v Kadlíně
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	1	2,56	
Kulturní zařízení ostatní	5	12,82	
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	2,56	Dům dětí a mládeže Mělník; několik tradičních sportovních oddílů především mělničtí veslaři, volejbal, fotbal, hokej
Koupaliště a bazény	6	15,38	
-z toho kryté	1	2,56	pouze na Mělníku
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	50/35 obcí	89,74	
Tělocvičny (vč. školních)	6/4 obce	10,26	
Stadiony otevřené			
Stadiony kryté	1	2,56	
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	2,56	pouze na Mělníku
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	6/3 obce	7,69	4x střelnice, 1x jezdecký klub, 1x veslařský klub

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat ČSÚ

Tabulka 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
--------------	---------	--	----------

Sdružená ambulantiční zařízení	1	2,56	Poliklinika Mělník
Detašované pracoviště sdruženého ambulantičního zařízení	0	0,00	
Ambulantní zařízení	0	0,00	
Detašované pracoviště ambulantičního zařízení	0	0,00	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	26/15 obcí	38,46	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	15/10 obcí	25,64	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	15/7 obcí	17,95	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	6/2 obce	5,13	
Zařízení lékárenské péče	7/2 obce	5,13	
Nemocnice	1	2,56	Nemocnice Mělník
Odborné léčebné ústavy	0	0,00	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	2,56	
Ostatní lůžková zařízení	1	2,56	

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat ČSÚ

Domov důchodců: Mšeno, Vidim, Mělník, Lužec n.Vlt. (Centrum pro Alzheimerovu nemoc.); Pečovatelské domy: Mělnické Vtelno, Mělník; Chráněné bydlení: Nebužely

Které zařízení v území ORP chybí nebo by lidé jeho přítomnost uvítali? Zařízení odlehčovací péče; nové kapacity domovů s pečovatelskou službou; zařízení pro péči o děti do 3 let věku - dříve jesle

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tabulka 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy
Ekonomicky aktivní celkem		20840	11397	9443
v tom:	zaměstnaní	18675	10332	8343
	z toho podle postavení v zaměst-	zaměstnanci	14234	
		zaměstnavatelé	677	

	nání	pracující na vlastní účet	2501		
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	972	483	489
		ženy na mateřské dovolené	420	-	420
	nezaměstnaní		2165	1065	1100
Ekonomicky neaktivní celkem			19299	8137	11162
z toho	nepracující důchodci		9249	3468	5781
	žáci, studenti, učni		5771	2860	2911
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou			2953	1840	1113

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			10 249
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		7 548
	v tom	v rámci obce	1 969
		do jiné obce okresu	2 707
		do jiného okresu kraje	706
		do jiného kraje	2 126
		do zahraničí	40
	vyjíždějící do škol		2 701
	v tom	v rámci obce	831
		mimo obec	1 870

Zdroj: ČSÚ

V SO ORP Mělník vyjíždí celkem 10 249 obyvatel, a to do zaměstnání nebo do škol. Obyvatelstvo vyjíždějící do zaměstnání se skládá ze dvou skupin, které převyšují ostatní - vyjíždění do jiné obce okresu a vyjíždění do jiného kraje. Vyjíždění obyvatel za prací do jiného kraje se týká především obcí, které se nachází na hranicích SO ORP Mělník, a to v oblasti začínající na severu ORP, pokračující přes severozápad, až na západní stranu ORP. Z hlediska školství musí 62,2% dětí, žáků a studentů vyjíždět do škol mimo obec. Vyjíždění z malých obcí SO Mělník je v některých případech velmi komplikované vzhledem ke špatné dopravní dostupnosti a obslužnosti spoji. Většina vyjíždějících obyvatel je závislá na zajištění přepravy z vlastních zdrojů a vlastními prostředky, což se někdy stává překážkou k zajištění kvalitního života na venkově.

Tabulka 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			17 369	
v tom:	tvořené 1 rodinou		10 826	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	5 035
			se závislými dětmi	3 479
		neúplné	bez závislých dětí	1 149
			se závislými dětmi	1 163
	tvořené 2 a více rodinami		344	

domácnosti jednotlivců	5 355
vícečlenné nerodinné domácnosti	844

Zdroj: ČSÚ

V oblasti ORP Mělník je celkem přes 17 000 hospodařících domácností. Z toho je pouze 62% tvořeno 1 rodinou. Toto číslo se dále dělí na domácnosti úplné (ať už se závislými dětmi nebo bez závislých dětí) a neúplné. Když sečteme pouze úplné domácnosti, dávají dohromady číslo 8 514, což je pouze 49% z celkového počtu domácností. Rozvody působí, že se domácnosti rozdělují a přibývá tak neúplných domácností a domácností jednotlivců.

Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	2110	2147	2169	1809	1501	1424	2143	2384	2277	2206
z toho (%): občané se zdravotním postižením	9,9	11,4	12,3	12,9	15,5	18,3	10,4	9,9	12,2	12,3
z toho (%): absolventi	7,5	6,4	4,9	5,1	4,8	5,0	5,6	6,3	7,2	6,7
z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	39,6	41,2	42,1	45,6	38,7	32,9	23,7	31,0	36,9	48,3
Volná pracovní místa	211	237	159	431	476	493	115	148	238	127
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	10,0	9,1	13,6	4,2	3,2	2,9	18,6	16,1	9,6	17,4
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	10,0	10,2	9,7	8,0	6,6	6,5	10,1	11,0	10,5	10,4

Zdroj: ČSÚ

Z hlediska ekonomické aktivity je na tom oblast v územní působnosti správního obvodu ORP Mělník vyrovnaně. Ekonomicky aktivní obyvatelstvo nijak výrazně nepřevyšuje ekonomicky neaktivní obyvatelstvo. Obecně zde platí, že v zaměstnání je více mužů. Naopak nezaměstnaných je více žen. Nezaměstnanost je v ORP Mělník relativně vysoká. Z ekonomicky aktivního obyvatelstva je nezaměstnaných 10,39%. Ekonomicky neaktivní obyvatelstvo je z větší části složeno nepracujícími důchodci, z nichž jsou většina ženy. Žáků, studentů a učňů je 29,9% z celkového počtu ekonomicky neaktivního obyvatelstva. Míra nezaměstnanosti se v posledních letech pohybuje v takové hladině, ve které se pohybovala kolem roku 2003. Z tabulky můžeme vyčíst, že míra nezaměstnanosti od roku 2004 klesala až do roku 2008, kdy byla na nejnižší hladině, a to na 6,5%. Od té doby opět rostla a v roce 2010 dosáhla svého maxima za sledované období. Příslušný ÚP nabízí všechny typy rekvalifikací, nicméně umístění i rekvalifikovaných uchazečů je komplikováno zrušením povinnosti zaměstnavatelů hlásit volná pracovní místa. V případě nabídnutého místa pak při umísťování hraje roli další faktor a to nutnost dojíždět do zaměstnání, což není pro mnoho uchazečů zvládnutelné.

Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	9132	9346	9562	9595	9618	9665	9551	9774	9971	10126
fyzické osoby celkem	7600	7720	7850	7827	7785	7771	7588	7727	7868	7969
z toho zemědělské podnikatelé	609	604	630	604	585	580	234	247	242	251
vyjádření v %	83,2	82,6	82,1	81,6	80,9	80,4	79,4	79,1	78,9	78,6984
právnícké osoby celkem	1532	1626	1712	1768	1833	1894	1963	2047	2103	2157
z toho obchodní společnosti	595	631	658	689	710	748	770	791	810	829
vyjádření v %	16,8	17,4	17,9	18,4	19,1	19,6	20,6	20,9	21,1	21,3016
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybníctví	8,7	8,5	8,8	8,6	8,6	8,9	5,7	6,1	6,2	6,4
průmysl celkem	12,5	12,7	12,7	12,7	12,5	12,6	13,1	12,8	12,5	12,2
stavebnictví	13,0	13,4	13,6	13,7	14,2	14,3	14,8	14,3	14,2	14,1
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	34,6	33,9	33,1	32,5	31,9	30,4	29,5	29,0	28,1	27,4

Zdroj: ČSÚ

I přesto, že v ORP Mělník zaujímá zemědělská půda největší část celkové plochy správního obvodu, tak ekonomické subjekty v oblasti zemědělství a lesnictví mají pouze malý podíl, na celkovém počtu ekonomických subjektů. Lépe je na tom už průmyslová výroba a stavebnictví. Největší podíl zaujímají ekonomické subjekty v oblasti velkoobchodu, maloobchodu a oprav a údržby motorových vozidel.

D. Doprava

Poloha regionu je relativně příznivá ve vztahu k hlavnímu městu Praze. Region protínají důležité komunikace napojující se na dálnici D8, která spojuje Prahu, Ústí nad Labem a Drážďany. MHD pro Mělník obstarává soukromá společnost provozující dvě linky městských autobusů. Oblast DSO Sdružení obcí Kokořínska pokrývá linkami ČSAD a zčásti společnost Kokořínský SOK, s.r.o., který je finančně podporován krajem a dílem z prostředků samotných obcí. Regionem projíždějí i jiné autobusové linky, zejména meziměstské a ty, které spojují důležité aglomerace kraje. Dále linky obstarávají spojení s Prahou. Dají se také využívat cyklostezky, které jsou zároveň napojeny na železniční a autobusovou dopravu. Obslužnost železniční sítě je na dobré úrovni. Územím regionu prochází jak celostátní (dvoukolejná), tak regionální (jednokolejná) trať. Problémem je napojení na Prahu. Nároky na oblast silniční dopravy a osobních aut se zvyšují. Je větší potřeba parkovacích míst a stání na Mělníku i v rekreační zóně Kokořínského údolí, a to jak ze strany obyvatel, tak ze strany každodenně dojíždějících do města a návštěvníků. Problémem však jsou meziobecní komunikace. Povrchy vozovek jsou ve špatném stavu. Obslužnost leteckou dopravou je řešena heliportem pro leteckou záchrannou službu,

případně policii. Pro soukromé účely (ultralehká letadla a vrtulníky) lze použít malé soukromé letiště v obci Hořín. Letiště v Praze-Ruzyni je vzdáleno cca 45 km. Lodní doprava je zde významná, zejména díky soutoku řek Vltavy a Labe. Prochází zde splavná cesta s přístavy Mělník - Hamburk.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Nejvýznamnějšími těžitelnými ložisky v ORP Mělník jsou ložiska štěrkopísků. Jedná se o velké množství ložisek, těsně na sebe navazujících. Zároveň je to jediná významná zdrojová oblast štěrkopísku v rámci Středočeského kraje a jednu z nejvýznamnějších v rámci Česka. Poloha Mělnická je velice dobrá pro zemědělskou výrobu, zejména díky oblasti úrodného Polabí a zemědělské tradici. Nacházejí se zde rozlehlá vinařství. Zemědělská půda v ORP Mělník tvoří více než 60% celkové výměry. V oblasti podnikání je tom Mělnicko hůře. Rozptýlené vymezení lokalit pro podnikání spolu s problémy v infrastruktuře vedou k nedostatečnému využívání těchto lokalit. V roce 2012 bylo přímo v Mělníku vytipováno zhruba 40 lokalit vhodných k podnikání, které byly využívány v minulosti nebo stále aktivně využívány jsou a dále vedle toho dalších 11 lokalit "na zelené louce". Celkově je pro vstup nových větších investorů Mělník málo zajímavý.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Hlavními zdroji znečištění ovzduší v samotném městě je automobilová doprava a v blízkém okolí Elektrárna Mělník (ČEZ, a.s.). Bydlení na venkově znamená bydlení v přírodě a to, ve srovnání s městem, je nejvyšší kvalita, kterou bydlení na vsi poskytuje. Z hlediska ekologické situace a životního prostředí v CHKO Kokořínsko, jehož část je součástí správního obvodu ORP Mělník, se nejedná o nijak velké, či důležité znečištění. Podstatně jiný obraz přináší působení průmyslu v těsné blízkosti CHKO, zejména SEPAP, a.s. Štětí a Elektrárna Mělník, a.s. V oblasti na jihu ORP Mělník jsou zdroji znečištění Kaučuk, a.s. v Kralupech n. Vlt. a Spolana, a.s. v Neratovicích. Podle údajů z ČSÚ, aktualizovaných v r. 2013 jsou údaje k ORP Mělník následující: Podíl zemědělské půdy z celkové výměry = 62,2%, z toho orná půda 88,7% a trvalé travní porosty 4,7%. Dále lesních pozemků z celkové výměry je 25,3% a podíl vodních ploch z celkové výměry je 1,4%. Ochrana životního prostředí je podporována Plánem péče CHKO, neboť velká část území ORP je součástí CHKO Kokořínsko. V oblasti působí několik významných zemědělských podniků, z nichž jedny z největších jsou společnost Agro Liblice, s.r.o., zaměřená převážně na rostlinnou výrobu a 1. zemědělská a.s. Chorušice zaměřená na živočišnou výrobu. Půda, a to konkrétně místní pole, se setkávají s problémem erozí, jež jsou obecně brány jako odplavování půdy vodou nebo odvájí větrem a po kterých se půda dlouhou dobu zotavuje a vrací do původního stavu. Z hlediska krajinného je nutné také říci, že je špatně udržované i okolí silnic na daném území.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Nejvýznamnějším energetickým zdrojem v ORP Mělník je Elektrárna Mělník v Horních Počaplech. Jedná se o tři postupně budované elektrárny, z nichž první funguje v současné době jako teplárna. Dálkovod z elektrárny zajišťuje teplo severní části Prahy. V rámci odpadového hospodářství existuje ve městě Mělník pravidelný svoz komunálního odpadu během celého pracovního týdne. Pro lepší služby občanům jsou zřízeny 4 sběrné dvory, které ne však zcela plní představy města Mělník. Na území obcí jsou umístěny kontejnery na tříděný odpad a je zajišťován jejich pravidelný odvoz. Tři obce spolupracují a zbudovaly si společný sběrný dvůr. V rámci

DSO SO Kokořínska je hrazen periodicky tzv. pojízdný kontejner, který realizuje trasu po členských obcích DSO. Kontejnery na nebezpečný odpad si každá obec objednává zvlášť. V oblasti telekomunikací má region dva významné body a to samonosný vysílač na Chloumku-část města Mělník a Vráteckou rozhlednu v obci Lobeč, na kterých mají operátoři umístěná svá zařízení. Jižní část regionu nemá se pokrytím signálů jednotlivých operátorů větší problém, nicméně severnější část v oblasti Kokořínského údolí a jeho okolí je pro přenos dat komplikovanější, a to především kvůli členitosti terénu a skalním útvarům, které komplikují a často i znemožňují přenos signálu. Části území jsou pokryté pouze wifi systémem, neboť tato část území není pro pokládku optických kabelů pro operátory finančně zajímavá z důvodů nízkého počtu potencionálních budoucích uživatelů. Pokud jde o kanalizaci, obecně platí rozdělení území, jak je uvedeno v odstavci výše. Tedy, že obce v jižní části ORP, které jsou položeny v rovinatějším terénu, nemají s kanalizací problém, ovšem obce na Kokořínsku, vzhledem k členitosti terénu, mají často vybudování kanalizace zcela znemožněno a to nejen kvůli vysokým finančním nárokům, ale i obtížnému případnému technickému řešení. V rámci problematiky povodní jsou nejvíce ohrožené oblasti spadající pod Mělník, zejména Brozánky (které byly při povodních v r. 2013 zatopeny). Dále určité části samotného města Mělník a přilehlé obce, např.: Býkev, Hořín nebo Dolní Beřkovice. Protipovodňové hráze, které jsou vybudovány, chrání část Mělníka, Mlazice a Pšovku před velkou vodou. Byly významné při povodních v roce 2013. V Hoříně hráz přetékala, ale neprotrhla se. Řešení protipovodňového systému pro ohrožené oblasti jako komplexního řešení je jedním z požadavků starostů na řešení společných témat. Pokud jde o průmyslová odvětví, převažují na území ORP dva sektory a to elektrárenský a strojírenský, konkrétně brousící technika, kdy závod Erwin Junker je jedním z největších zaměstnavatelů na území obce i okolí, který je dodavatelem součástí pro motory významných evropských výrobců automobilů. Dále se jedná o průmysl potravinářský a dřevařský. Další sektor zastupují služby v oblasti logistiky, kde vzhledem k umístění bývalých loděnic, bylo možné zajistit fungování velkého kontejnerového překladiště.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Přírodní a kulturně historický potenciál území je vysoký a umožňuje rozvoj nejrůznějších forem cestovního ruchu. V rámci samotného města je Mělník v oblastech technické vybavenosti, kultury, sportu, volnočasových aktivit a cestovního ruchu plně vybaven, a to velmi dobře. Mezi nejvýznamnější památku ve městě Mělník je považován zámek s vyhlídkou na soutok řek Vltavy a Labe. Dalším lákadlem v okolí města může být CHKO Kokořínsko, samotný hrad Kokořín či zámek v Liblicích. Region je rekreačním lákadlem díky CHKO a výhodou blízkosti hlavního města. Vždy byl cílem rekreace, i když se převážně jedná o rekreaci sezónní v rámci letní sezóny. Oblast poskytuje různé typy ubytovacích zařízení různých kategorií a cenových úrovní, od kempů až po čtyřhvězdičkové hotelové zařízení. Díky této nabídce je prostor pro klientelu všech cílových skupin. V posledních letech se zvýšila i nabídka a úroveň stravovacích zařízení a doplňkových služeb poskytovaných v rámci cestovního ruchu.

Na území ORP je velké množství památek kulturních, architektonických, technických, sakrálních a přírodních, z nichž se jedná především o ojedinělý pískovcový reliéf Kokořínska. Část oblasti spadá do NATURA 2000, mokřady do Ramsarské úmluvy a nachází se zde i velký počet maloplošných chráněných území s ojedinělou flórou a faunou vyskytující se pouze a jen v této oblasti.

2.1.3 Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tabulka 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	35	89,74	nemá Dolní Zimoř, Kadlín, Kanina, Lobeč
Počet obcí s plánem v přípravě	1	2,56	Lobeč
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	5	12,82	Mělník, Býkev, Lhotka, Mělnické Vtelnno, Mšeno

Zdroj: vlastní šetření a zpracování

Obrázek 2: Mapa obcí s platným územním plánem v ORP Mělník



Zdroj: vlastní zpracování

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu.

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity: v rámci CHKO Kokořínsko a povodňových oblastí.

2.1.4 Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tabulka 15: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Mělník	1	Město Mělník - je přirozeným centrem území, spádovou oblastí pro školství, zdravotnictví i pracovní příležitosti
Obec Horní Počaply, Mělník	1	Horní Počaply - na území obce se nachází Elektrárna Mělník a další dva průmyslové podniky zajišťující zaměstnanost; Mělník-Erwin Junker
Ostatní obce SO	37	Pečují o rozvoj svého území.
Kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, ...
Stát	1	Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO)
Státní instituce	0	
Mikroregion	5	SO Povodí Liběchovky; SO Kokořínska; SO Boží Voda; SO VKM; SO Cyklostezka;
MAS Vyhlídky, z.s.	1	MAS Vyhlídky, z.s.- z 39 obcí ORP má ve své územní působnosti
Významný zaměstnavatel elektrárna Mělník - Horní Počaply	1	dlouholeté zajištění pracovních míst
Škola SOŠ a VOŠ zemědělská	1	propojení s Českou zemědělskou univerzitou v Praze
Jiné	0	

Zdroj: Vlastní šetření + zpracování

2.2 Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tabulka 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. OBECNĚ: Velké množství pracovních sil, velký potenciál	1. OBECNĚ: obtížná dostupnost institucí a obchodů, neobnovená původní řemesla, špatná dopravní obslužnost z malých obcí na hranici okresu
2. Turistická oblast s atraktivními přírodními podmínkami	2. Eroze na polích, nízké stavy skotu, šíření dřevin ohrožující pův. kultury
3. Blízkost Prahy; vinohradnické tradice	3. Špatně udržované okolí silnic-"území nikoho"; špatné povrchy vozovek

4. Železniční síť, Labe jako dopravní cesta	4. Relativně vysoká míra nezaměstnanosti, chybějící obecní policie; vlastníci neudržují pozemky
Příležitosti:	Hrozby:
1. OBECNĚ: průchodnost krajinou, ochrana spodních vod, navrátit obcím venkovský ráz	1. OBECNĚ: Ohrožení ŽP průmyslovými podniky, Labe jako řeka (povodně), přemnožená zvěř, průjezd kamionové dopravy městem Mělník
2. Využití brownfields, podpora spolků-spolkových škol, systém infocenter, komunikace obcí s městem Mělník; systematické řešení sociálních služeb a spolupráce v oblasti odpadového hospodářství	2. Demografie – odliv mladých za prací mimo region, malá porodnost
3. Obnova tradic, zvýšit povědomí o regionu v místních školách	3. Životní prostředí - ohrožení kvality spodních vod, drancování lesů, pokles hladiny spodních vod
4. Zlepšit systém regionální dopravy, služeb. ochrana přírody, obnova ovocnářství, obnova řemesel, obchvat Mělníka	4. Doprava – kamionová doprava na Německo

Zdroj: vlastní zpracování

Hesla ve SWOT analýze korespondují s popisem jednotlivých bodů v úvodní analýze - pouze jsou vyjádřena heslovitě a zkratkovitě, tak jak se u obecné SWOT analýzy předpokládá.

Stručný komentář ke SWOT analýze: Jako výhodu, silnou stránku či příležitost lze na území ORP Mělník brát venkovské oblasti, jež si stále dodnes udržují tradice, o které je zaznamenán nárůst zájmu ze strany veřejnosti jak turistické tak místních obyvatel, kteří se snaží dále zvyšovat povědomí o regionu. Dále nesmíme opomenout krásnou krajinu a okolí, kterou se vyznačují především CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, která je vyhledávanou turistickou destinací. Velkou devizou je také skutečnost, že je region jednou z nejsevernějších vinařských oblastí. Jako slabou stránku či hrozbu bereme především horší dopravní dostupnost mezi obcemi v ORP nebo také špatnou dopravní obslužnost u obcí, které jsou na hranici okresu/okresů. Z pohledu samotného města je hrozbou stálá kamionová doprava na Německo, která způsobuje nejen hluk a znečištění ovzduší na Mělníku a v okolí, ale také stále větší zatížení silnic a jejich devastaci. Velký potenciál je lidských zdrojích, jejichž uplatnění však lehce komplikuje doprava za prací. Některá území jsou propojena téměř výlučně železniční dopravou a naopak město Mělník je významným železničním uzlem pro osobní i nákladní dopravu. Labe jako dopravní trasa funguje jak pro průmysl tak turistiku.

3 Téma 1.: Školství

3.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržením potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a

ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

3.1.1.1 Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2 Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

3.1.2.1 Obecné informace

3.1.2.1.1 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Tabulka 17: Počet škol a ostatních zařízení v letech 2012/2013

	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
NÁZEV	10	9	10	9			1				39
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				4			4				8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň			2	1			1				4
-Počet MŠ		1	4	5			5				15
-Gymnázia											0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	7	3			1				12
-Počet jiných zařízení				1			1				2

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 18: Počty obyvatel, MŠ a ZŠ v jednotlivých obcích

Název obce	Počet obyvatel								MŠ	ZŠ (I. stupeň)	ZŠ (I. a II. stupeň)
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013			
Býkev	370	377	365	386	404	401	394	416	ne	ne	ne
Byšice	1 214	1 206	1 204	1 269	1 283	1 319	1 322	1 319	ano		ano
Cítov	1 071	1 108	1 153	1 178	1 199	1 206	1 215	1 219	ano	ano	
Čečelice	591	596	597	615	620	638	615	617	ano	ano	
Dobřeň	160	158	170	162	160	163	175	166	ne	ne	ne
Dolní Beřkovice	1 300	1 226	1 269	1 326	1 312	1 350	1 460	1 424	ano		ano
Dolní Zimoř	65	64	64	59	61	58	73	74	ne	ne	ne
Horní Počaply	1 094	1 103	1 250	1 590	1 460	1 490	1 479	1 389	ano	ano	
Hořín	705	720	729	709	727	744	772	775	ano	ano	
Hostín	222	240	240	239	238	252	274	279	ne	ne	ne
Chorušice	459	470	477	490	496	522	512	528	ano	ne	ne

Jeviněves	176	175	180	180	192	199	209	213	ne	ne	ne
Kadlín	132	136	136	138	137	139	137	137	ne	ne	ne
Kanina	45	37	39	47	45	50	62	68	ne	ne	ne
Kly	971	1 003	1 052	1 096	1 130	1 181	1 308	1 338	ano		ano
Kokořín	383	383	375	380	377	369	366	374	ne	ne	ne
Lhotka	235	240	246	266	262	266	282	279	ne	ne	ne
Liběchov	975	982	999	1 026	1 014	1 034	1 043	1 039	ano		ano
Liblice	463	474	472	482	478	481	486	491	ano	ne	ne
Lobeč	136	139	136	150	167	168	136	133	ne	ne	ne
Lužec nad Vltavou	1 313	1 308	1 322	1 342	1 360	1 374	1 416	1 445	ano		ano
Malý Újezd	859	880	908	942	950	963	978	983	ano	ano	
Medonosy	106	105	109	118	129	125	139	133	ne	ne	ne
Mělnické Vtelnno	813	824	881	889	912	934	975	984	ano	ano	
Mělník	1912 4	19003	19012	19086	19173	19225	19532	19 346	ano		ano
Mšeno	1 484	1 480	1 487	1 502	1 516	1 513	1 473	1 434	ano		ano
Nebužely	411	414	402	412	425	445	442	437	ano	ano	ne
Nosálov	154	154	159	157	164	165	163	167	ne	ne	ne
Řepín	571	581	602	595	633	644	646	656	ano	ano	ne
Spomyšl	434	429	420	440	441	440	444	445	ne	ne	ne
Stránka	220	224	220	217	212	208	198	195	ne	ne	ne
Střemy	353	364	366	374	384	406	420	425	ne	ne	ne
Tuhaň	560	553	580	593	641	653	656	653	ano	ne	ne
Tupadly	128	129	136	135	127	136	138	135	ne	ne	
Velký Bo- rek	875	884	939	969	979	983	973	1 015	ano	ano	ne
Vidim	180	177	171	167	163	161	156	145	ne	ne	ne
Vraňany	847	842	862	869	856	881	899	896	ano	ano	
Vysoká	782	801	799	814	834	839	841	863	ano		ano
Želízy	484	486	487	500	515	512	514	509	ano	ano	ne
Celkem	4046 5	40475	41015	41909	42176	42637	43323	43 144			

Zdroj: ČSÚ; vlastní zjištění z webových stránek obcí

Pomocná tabulka - sleduje vývoj počtu obyvatel a vybavenost školskými zařízeními v časové řadě, podpůrná tabulka dat pro tab. č. 17)

Z hlediska demografického je patrný za sledovaných osm let mírný nárůst obyvatel/o 3 000/, město Mělník se podílí na počtu obyvatel jednou polovinou. Z hlediska velikosti můžeme obce rozdělit do pěti kategorií, obce do 199 obyvatel, od 199 do 499 obyvatel, od 500 do 999 obyvatel, od 1000 do 2 000 obyvatel. Město Mělník spadá do kategorie obcí do 19 999 obyvatel. V obci Velký Borek došlo k nárůstu počtu obyvatel nad 1 000, obec je proto velikostně zařazena do jiné kategorie. MŠ – počet

samostatných právnických osob je 15, MŠ jako součást sloučených zařízení 11. Základní škola speciální a Praktická škola je sloučené zařízení v obci do 19 999 obyvatel. Jako jiná zařízení jsou uváděny ZUŠ. Došlo k oddělení MŠ jako samostatných právnických osob v obci Lužec nad Vltavou a Hořín.

Tabulka 19: Počet škol a ostatních zařízení v letech 2011/2012

2011/2012										
-Počet obcí	10	9	11	8			1			39
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				3			4			7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň			2				1			3
-Počet MŠ		1	3	4			5			13
-Gymnázia										0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	8	4			1			14
-Počet jiných zařízení				1			1			2

V obci Jevíněves přesáhl počet obyvatel 200, velikostně zařazena do jiné kategorie. V obci Stránka došlo k poklesu počtu obyvatel pod 200, velikostně zařazena do jiné kategorie.

Tabulka 20: Počet škol a ostatních zařízení v letech 2005/2006 – 2010/2011

2010/2011										
-Počet obcí	10	9	11	8			1			39
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				3			4			7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň			2				1			3
-Počet MŠ		1	3	4			5			13
-Gymnázia										0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	7	5			1			14
-Počet jiných zařízení				1			1			2
Obec Chorušice přesáhla hranici 500 obyvatel, velikostně je zařazena do jiné kategorie.										
2009/2010										
-Počet obcí	10	10	10	8			1			39
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				3			4			7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň			2				1			3
-Počet MŠ		1	3	4			5			13
-Gymnázia										0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	7	5			1			14
-Počet jiných zařízení				1			1			2
2008/2009										
-Počet obcí	10	10	10	8			1			39
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				3			4			7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň			2				1			3
-Počet MŠ		1	3	4			5			13
-Gymnázia										0

- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	7	5			1				14
-Počet jiných zařízení				1			1				2
2007/2008											
-Počet obcí	10	11	10	7			1				39
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				3			4				7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň			2				1				3
-Počet MŠ		1	3	4			5				13
-Gymnázia											0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		2	6	5			1				14
-Počet jiných zařízení				1			1				2
Pozn.: V obci Želízý se zvýšil počet obyvatel nad 500, obec velikostně zařazena do jiné kategorie.											
2006/2007											
-Počet obcí	10	11	10	7			1				39
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				3			4				7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň			2				1				3
-Počet MŠ		1	3	4			5				13
-Gymnázia											0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		2	6	5			1				14
-Počet jiných zařízení				1			1				2
Pozn.: V obci Kly přesáhl počet obyvatel 1 000. Velikostně tedy obec zařazena do jiné kategorie.											
2005/2006											
-Počet obcí	10	11	11	6			1				39
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň			1	2			4				7
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň			2				1				3
-Počet MŠ		1	4	3			5				13
-Gymnázia											0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		2	6	5			1				14
-Počet jiných zařízení				1			1				2

Zdroj: ČSÚ

3.1.2.1.2 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Tabulka 21: Počty škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia

celkem škol	39	26	23	2	0	1	0	0
Býkev	0	0	0	0	0			
Byšice	1	1	1					
Cítov	1	1	1					
Čečelice	1	1	1					
Dobřeň	0							
Dolní Beřkovice	2	1	1					
Dolní Zimoř	0							
Horní Počaply	1	1	1					
Hořín	2	1	1					
Hostín								
Chorušice	1	1						
Jeviněves	0							
Kadlín	0							
Kanina	0							
Kly	2	1	1					
Kokořín	0							
Lhotka	0							
Liběchov	1	1	1					
Liblice	1	1						
Lobeč	0							
Lužec nad Vltavou	2	1	1					
Malý Újezd	1	1	1					
Medonosy	0							
Mělnické Vtelno	1	1	1					
Mělník	12	5	5	1		1		
Mšeno	3	1	1	1				
Nebužely	1	1	1					
Nosálov	0							
Řepín	1	1	1					
Spomyšl	0							
Stránka	0							
Střemy	0							
Tuhaň	1	1						
Tupadly	0							
Velký Borek	1	1	1					
Vidim	0							
Vraňany	1	1	1					
Vysoká	1	1	1					
Želízy	1	1	1					

Zdroj: vlastní zjištění – dotazník a rozhovor, webové stránky zřizovatelů

Vývoj počtu škol je stabilní, za sledované období od šk. roku 200/2006 do šk. roku 2012/2013 nedošlo k rušení škol, byla zřízena nově 1 MŠ v obci Chorušice, dvě MŠ vznikly oddělením od sloučených šk. zařízení jako samostatné právnické osoby, v obci Hořín a Lužec nad Vltavou (MŠ v obci Hořín zapsána ve šk. rejstříku až k 21.1. 2013). V ORP není zřízena žádná církevní či soukromá MŠ či ZŠ. Zřizovatelem Střediska volného času je Středočeský kraj.

3.1.2.1.3 Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

V ORP Mělník nejsou žádné soukromé ani církevní školy či školská zařízení.

3.1.2.1.4 Pracovníci ve školství ORP

Tabulka 22: Tabulky - Pracovníci školství ORP v letech 2005/2006– 2012/2013

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	142,9	116,5	26,4
základní školy	324,1	249,2	74,9
základní umělecké školy	24,469	21,327	3,142
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	45,5	36,2	9,3
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	92,6		92,6
celkem rok 2012/2013	629,569	423,227	206,342

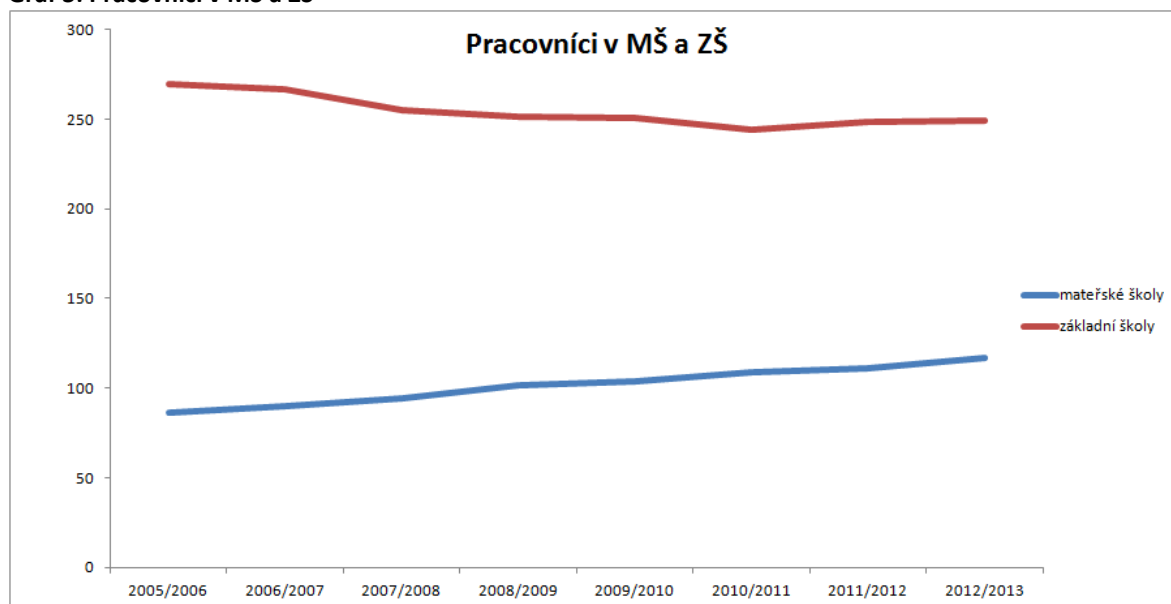
2011/2012			
mateřské školy	141,1	110,8	30,3
základní školy	326,3	248,8	77,5
základní umělecké školy	25,19	22,335	2,855
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	42,3	35,8	6,5
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	92,9		92,9
celkem rok 2011/2012	627,79	417,735	210,055
2010/2011			
mateřské školy	141,3	108,6	32,7
základní školy	329,7	243,9	85,8
základní umělecké školy	23,156	20,455	2,701

gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	34,2	33	1,2
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	91,6		91,6
celkem rok 2010/2011	619,956	405,955	214,001
2009/2010			
mateřské školy	128,2	103,7	24,5
základní školy	337	250,4	86,6
základní umělecké školy	21,635	18,142	3,493
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	36,5	35,3	1,2
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	90,1		90,1
celkem rok 2009/2010	613,435	407,542	205,893
2008/2009			
mateřské školy	124,82	101,91	22,91
základní školy	341,9	251,4	90,5
základní umělecké školy	21,984	18,612	3,372
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	32,7	31,5	1,2
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	87,1		87,1
celkem rok 2008/2009	608,504	403,422	205,082
2007/2008			
mateřské školy	107,7	94	13,7
základní školy	341,4	254,8	86,6
základní umělecké školy	21,015	17,742	3,273
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		

základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	32,6	31,1	1,5
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	84,4		84,4
celkem rok 2007/2008	587,115	397,642	189,473
2006/2007			
mateřské školy	104,24	89,73	14,51
základní školy	374,6	267	107,6
základní umělecké školy	20,936	17,593	3,343
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	31,2	29,5	1,7
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	84,9		84,9
celkem rok 2006/2007	615,876	403,823	212,053
2005/2006			
mateřské školy	95,34	86,63	8,71
základní školy	365,1	269,5	95,6
základní umělecké školy	20,129	16,902	3,227
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	32,2	29,8	2,4
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	84,9		84,9
celkem rok 2005/2006	597,669	402,832	194,837

Zdroj: ČSÚ

Nárůst počtu pedagogických pracovníků je patrný zejména u MŠ. Vyrovnaná hladina je patrná i z úvazků ZUŠ.

Graf 3: Pracovníci v MŠ a ZŠ

Zdroj: Výkazy MŠMT

3.1.2.2 Základní vzdělávání

Tabulka 23: Tabulky - Počet ZŠ za ORP v letech 2005/2006–2012/2013

Za ORP	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2005/2006 - 2012/2013			
obec	24	12	12
kraj	0		
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	24	12	12

Zdroj: Výkazy MŠMT, webové stránky škol

V ORP je stabilní počet základních škol, nic nenasvědčuje úbytku ZŠ. Neúplné školy jsou zejména v obcích pod 1000 obyvatel a jedna se nachází v Mělníku. Úplné školy jsou: Byšice, Dolní Beřkovice, Kly, Liběchov, Lužec nad Vltavou, Mšeno Mělník (5) a v obci Vysoká. Neúplné školy jsou Mělníku, Cítoťově, Čečelicích, Horních Počaplech, Hoříně, Malém Újezdě, Mělnickém Vtelně, Nebuželích, Řepíně, Velkém Borku, Vraňanech a Želízech.

Struktura škol z hlediska úplnosti a neúplnosti je stabilní a nezaznamenala ve sledovaném období změnu

3.1.2.2.1 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Tabulka 24: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP	počet škol	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
Název obce	celkem						
celkem škol	11	0	4	5	2	0	0

Byšice	0							
Cítov	1					1		
Čečelice	0		1					
Dolní Beřkovice	1							
Horní Počaply	1					1		
Hořín	1				1			
Kly	0							
Liběchov	0							
Lužec nad Vltavou	0							
Malý Újezd	0				1		0	
Mělnické Vtelno	1				1			
Mělník	0	0	0	0	0	0	0	0
Mšeno	0	0	0	0	0	0	0	0
Nebužely	1		1					
Řepín	1		1					
Velký Borek	1				1			
Vraňany	1				1			
Vysoká	0							
Želízý	1		1					

Zdroj: Výkazy MŠMT, Rejstřík škol a školských zařízení

Zejména v obcích do 999 obyvatel jsou zřízena tzv. sloučená zařízení a tzv. malotřídní školy následovně: Cítov -čtyřtřídní, Čečelice- dvoutřídní, Horní Počaply- čtyřtřídní, Hořín trojtřídní a není sloučeným zařízením, Malý újezd -trojtřídní, Mělnické Vtelno - trojtřídní, Nebužely dvoutřídní, Řepín dvoutřídní, Velký Borek - trojtřídní, Vraňany - trojtřídní, Želízý -dvoutřídní.

3.1.2.2.2 ZŠ zřizované v ORP

Tabulka 25: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedag.	Počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	24	13	172	10	3564	661,15	5,39	19,51	148,5
2011/2012	24	13	171	11	3361	638,49	5,26	18,47	140,04
2010/2011	24	12	170	12	3309	624,71	5,30	18,18	137,88
2009/2010	24	12	159	14	3265	622,77	5,24	18,87	136,042
2008/2009	24	12	160	14	3267	632,54	5,16	18,77	136,13
2007/2008	24	12	166	14	3370	632,09	5,33	18,72	140,42
2006/2007	24	12	168	13	3449	630,25	5,47	19,06	143,71

2005/2006	24	12	180	11	3515	631,12	5,57	18,40	146,46
-----------	----	----	-----	----	------	--------	------	-------	--------

Zdroj: Výkazy MŠMT

Počet dětí a úvazků je v časové řadě šk. roku 2005/2006 až 2012/2013 vyrovnaný. Nicméně se očekává nárůst přechodu silnějších ročníků z MŠ do ZŠ. Samostatné základní školy - se uvádějí pouze školy samostatné bez MŠ, 4 z nich jsou pouze 1. stupeň ZŠ a z celkového počtu je jedna sloučená speciální ZŠ speciální a Praktická škola.

3.1.2.2.3 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Tabulka 26: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	24	24	11	29	15	5
Byšice	1	1	1	2	1	
Cítov	1	1	1	1	1	0
Čečelice	1	1	1	1	1	1
Dolní Beřkovice	1	1	0	1	0	0
Horní Počaply	1	1	1	1	1	0
Hořín	1	1	0	1	1	0
Kly	1	1	0	2	1	1
Liběchov	1	1	1	1	1	0
Lužec nad Vltavou	1	1	0	1	0	1
Malý Újezd	1	1	1	1	1	0
Mělnické Vtelno	1	1	1	1	1	0
Mělník	6	6	0	9	0	1
Mšeno	1	1	0	1	1	0
Nebužely	1	1	1	1	1	0
Řepín	1	1	1	1	1	0
Velký Borek	1	1	0	1	0	0
Vraňany	1	1	0	1	1	0
Vysoká	1	1	1	1	1	1
Želízy	1	1	1	1	1	0

Zdroj:Rejstřík škol a školských zařízení

Byšice - ŠD + Klub; Čečelice v sl. "Jiné" výdejna jídel; Kly – ŠD + Kly, ve sl. "Jiné" výdejna jídel; Lužec nad Vlt. -v sl. "Jiné" výdejna jídel. V Mělníku všechny školy mají ŠD + 3 z nich jsou vybaveny školními kluby. V jedné ZŠ zřízena výdejna jídel -označeno ve sl. "Jiné". Ve Vysoké je zřízena kromě ŠJ i výdejna - vyznačeno ve sl. "Jiné".

3.1.2.2.4 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

Tabulka 27: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve šk. roce 2012/2013 v ORP

ORP Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	24	183	3564	148,5	19,47
Byšice	1	10	238	238	23,8
Cítov	1	4	52	52	13
Čečelice	1	2	33	33	16,5
Dolní Beřkovice	1	9	177	177	19,67
Horní Počaply	1	4	49	49	12,25
Hořín	1	3	35	35	11,67
Kly	1	9	194	194	21,55
Liběchov	1	9	96	96	10,67
Lužec nad Vltavou	1	9	158	158	17,55
Malý Újezd	1	3	53	53	17,67
Mělnické Vtelno	1	3	54	54	18
Mělník	6	83	1871	311,83	22,54
Mšeno	1	11	259	259	23,54
Nebužely	1	2	26	26	13
Řepín	1	2	38	38	19
Velký Borek	1	3	52	52	17,33
Vraňany	1	3	42	42	14
Vysoká	1	9	106	106	11,77
Želízy	1	2	31	31	15,5

Zdroj: Výkazy MŠMT

Nejvyšší naplněnost a průměr žáků na školu a třídu je s ohledem na velikost obce na Mělníku, druhý nejvyšší počet žáků na školu je v obcích nad 1000 obyvatel /Byšice, Dolní Beřkovice, Lužec, Mšeno/ a v obcích, které se přibližují hranici 9999 obyvatel /Kly a Vysoká/.

3.1.2.2.5 Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Tabulka 28: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	24	12	12
Byšice	1	1	
Cítov	1		1
Čečelice	1		1
Dolní Beřkovice	1	1	
Horní Počaply	1		1
Hořín	1		1
Kly	1	1	

Liběchov	1	1	
Lužec nad Vltavou	1	1	
Malý Újezd	1		1
Mělnické Vtelno	1		1
Mělník	6	5	1
Mšeno	1	1	
Nebužely	1		1
Řepín	1		1
Velký Borek	1		1
Vraňany	1		1
Vysoká	1	1	
Želízy	1		1

Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení

Úplné školy jsou zřízeny v obcích, které se přibližují hranici 999 obyvatel. V Mělníku do úplných škol spadá ZŠ speciální a ZŠ Praktická, a 1 neúplná škola, která má pouze I.st.ZŠ. V posuzování neúplných škol nenastal případ, že by škola měla jen II. stupeň.

3.1.2.2.6 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

Tabulka 29: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		329		249,2	213,5
v tom vyučující	na 1. stupni	136		134,2	127,7
	na 2. stupni	193		115	85,8

Zdroj: Výkazy MŠMT

Při porovnání celkového přepočteného stavu učitelů ZŠ je podíl žen 85,5%. Z toho vyučujících na prvním stupni je podíl žen 95,5% a na II. stupni ZŠ je podíl žen 74,6%.

3.1.2.2.7 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

Tabulka 30: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti	pro žáky se zdravotním postižením	26	23	10,4	9,9
pedagoga	pro žáky se sociálním znevýhodněním	1	1	0,5	0,5
psychologové		1	1	0,8	0,8
speciální pedagogové		2	2	1,3	1,3
výchovní poradci		14	11	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

3.1.2.2.8 Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

Tabulka 31: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	24	3564	661,15	5,58
2011/2012	24	3361	638,48	5,38
2010/2011	24	3309	624,71	5,31
2009/2010	24	3265	622,77	5,16
2008/2009	24	3267	632,54	5,16
2007/2008	24	3370	632,09	5,33
2006/2007	24	3449	630,25	5,47
2005/2006	24	3515	631,12	5,57

Zdroj: Výkazy MŠMT

V časové řadě školních roků je počet žáků ZŠ a přepočtený stav učitelů vyrovnaný, bez výrazných výkyvů.

3.1.2.2.9 Počet absolventů ZŠ v ORP

Tabulka 32: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		třídy															
		běžné	speciální	běžné	speciální	běžné	speciální	běžné	speciální	běžné	speciální	běžné	speciální	běžné	speciální	běžné	speciální
v tom	v 1. – 5. ročníku	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0		1	0	2	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	2		6	0	2	0	4	1	5	0	1	0	4	0	2	0
	v 8. ročníku	13	2	12	6	16	2	12	4	20	3	15	5	12	2	21	6
	v 9. ročníku	455	20	416	12	400	21	409	27	339	17	300	26	248	12	266	13
	v 10. ročníku	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v	z 5.	23		33	0	37	0	32	0	29	0	25	0	19	0	25	0

tom	roč- níku																
	ze 7. roč- níku	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci 1. r. s dodatečn ým odkla- dem PŠD		0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

Patrný je větší počet žáků, kteří ukončili školní docházku v nižším než 9. ročníku v běžných ZŠ, ve škole se speciálními vzdělávacími potřebami je počet žáků, kteří opouštějí ZŠ z nižších ročníků podstatně nižší.

3.1.2.2.10 Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

Tabulka 33: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	1	0	1	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola praktická	1	0	1	0	0
základní škola speciální	1	0	1	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	1	0	1	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

V rámci jedné právnické osoby je pro celé ORP zřízena jedna škola pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, v rámci které je zřízen i přípravný stupeň ZŠ, je to ZŠ a PŠ v Mělníku.

3.1.2.2.11 Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Tabulka 34: Základní údaje o základním vzdělávání v SO v obcích ORP v letech 2005/2006–2012/2013

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	16,73	100%	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	16,73		
2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	15,2	100%	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	15,2		
2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	14,46	100%	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	14,46		
2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	15,24	100%	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	15,24		
2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	15,24	100%	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	15,24		
2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	15,27	100%	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	15,27		
2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			

- obcemi	15,27	100%	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	15,27		
2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	16,09	100%	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	16,09		

Zdroj: Výkazy MŠMT

3.1.2.2.12 Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Tabulka 35: Popis ZŠ v ORP za školní roky 2006/2007 - 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		5509	3564	1781	
ZŠ a MŠ Byšice	Byšice	354	238	121	sloučené zařízení, ZŠ I. a II. stupeň, součástí školy je ŠD a ŠK.
ZŠ a MŠ Cítov	Cítov	100	52		Sloučené zařízení, malotřídka I. stupeň, ŠD
ZŠ a MŠ Čečelice	Čečelice	50	33		Sloučené zařízení, malotřídka I. stupeň
ZŠ Dolní Beřkovice	Dolní Beřkovice	300	177	122	Samostatná ZŠ se ŠD a ŠK.
ZŠ a MŠ H. Počaply	Horní Počaply	70	49		Sloučené zařízení, malotřídka I. stupeň, ŠD
ZŠ Hořín	Hořín	70	35		samostatná ZŠ, malotřídka I. stupeň
ZŠ Kly	Kly	240	194	50	Samostatná ZŠ I. a II. stupeň, ŠD a ŠK.
ZŠ a MŠ Liběchov	Liběchov	270	96	175	Sloučené zařízení a I. a II. stupeň, ŠD
ZŠ Lužec n. Vltavou	Lužec nad Vltavou	250	158		Samostatná ZŠ, I. a II. stupeň, ŠD a ŠK
ZŠ a MŠ Malý Újezd	Malý Újezd	70	53	17	Sloučené zařízení, malotřídka I. stupeň
ZŠ a MŠ Mělnické Vtelno	Mělnické Vtelno	90	54	36	Sloučené zařízení, malotřídka I. stupeň
ZŠ Mělník, Jaroslava Seiferta	Mělník	532	465	64	Samostatná ZŠ I. a II. stupeň, ŠD a ŠK.
ZŠ Mělník, Jungmannovy sady	Mělník	540	504	51	Samostatná ZŠ I. a II. stupeň, ŠD a ŠK

ZŠ Mělník, Blahoslavova	Mělník	480	221	268	Samostatná ZŠ I. a II. stupeň, ŠD a ŠK
ZŠ J. Matiegky	Mělník	958	503	498	Samostatná ZŠ I. a II. stupeň, ŠD a ŠK
ZŠ Mělník, Českolipská	Mělník	120	99	21	Samostatná ZŠ, I. stupeň, ŠD
ZŠ praktická a ZŠ Speciální	Mělník	240	79	137	Předškolní třída, ZŠ speciální a ZŠ praktická
ZŠ Mšeno	Mšeno	360	259	101	Samostatná ZŠ I. a II. stupeň, ŠD a ŠK
ZŠ a MŠ Nebužely	Nebužely	45	26	19	Sloučené zařízení, malotřídka I. stupeň, ŠD
ZŠ a MŠ Řepín	Řepín	40	38	2	Sloučené zařízení, malotřídka I. stupeň, ŠD
ZŠ Velký Borek	Velký Borek	60	52	8	Samostatná ZŠ I. stupeň, ŠD
ZŠ Vraňany	Vraňany	80	42	38	Samostatná ZŠ I. stupeň, ŠD
ZŠ a MŠ Vysoká	Vysoká	150	106	44	Sloučené zařízení a I. a II. stupeň, ŠD
ZŠ a MŠ Želízy	Želízy	40	31	9	Sloučené zařízení, malotřídka I. stupeň, ŠD

Zdroj: Výkazy MŠMT, vlastní zjištění, Rejstřík škol a školských zařízení

Kapacita škol byla zjišťována ve školském rejstříku MŠMT. Jedná o kapacitu technického zázemí*, která nereflektuje tzv. naplněnost škol a personální možnosti. Uvedené rezervy nejsou tedy určující co do aktuální naplněnosti, mělnické školy nevykazují volnou kapacitu. Některé údaje /ZŠ Matiegky/ uvádí kapacitu, která neodpovídá technickým možnostem a tato skutečnost není dosud zapsána ve školském rejstříku.

*) Technickou kapacitou se rozumí možnost zřízení potřebného počtu tříd. Není jím současná kapacita žáků, pedagogických a nepedagogických pracovníků.

3.1.2.2.13 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Tabulka 36: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30.9. 2013	5509	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018		----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023		----	----
Počet žáků k 30.9. 2012	3564	1945	100,9
Předpoklad ke konci roku 2018	5 300		

Předpoklad ke konci roku 2023	není znám		
-------------------------------	-----------	--	--

Zdroj: zjištění u zřizovatelů

S ohledem na demografický vývoj se očekává v r. 2018 nárůst počtu žáků I. stupně základních škol. Jak vyplývá z charakteristiky demografického vývoje Středočeského kraje, podílí se počtu obyvatel přirozený přírůstek a úbytek a tzv. migrační saldo. I ve Středočeském kraji však dojde k poklesu počtu obyvatel, s ohledem na pokles populační vlny z r. 2009. Lze dovodit, že nedojde k rapidnímu poklesu či nárůstu počtu žáků. Do roku 2018 je predikován mírný pokles. S ohledem na střídání populačních vln následuje nárůst počtu obyvatel. Čerpáno z materiálu " Dlouhodobý záměr vzdělávání a vzdělávací soustavy ve Středočeském kraj - Predikce věkového složení obyvatelstva a Vývoj počtu obyvatel ve školním věku."

3.1.2.3 Předškolní vzdělávání

3.1.2.3.1 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

Tabulka 37: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP v letech 2005/2006 -2012/2013

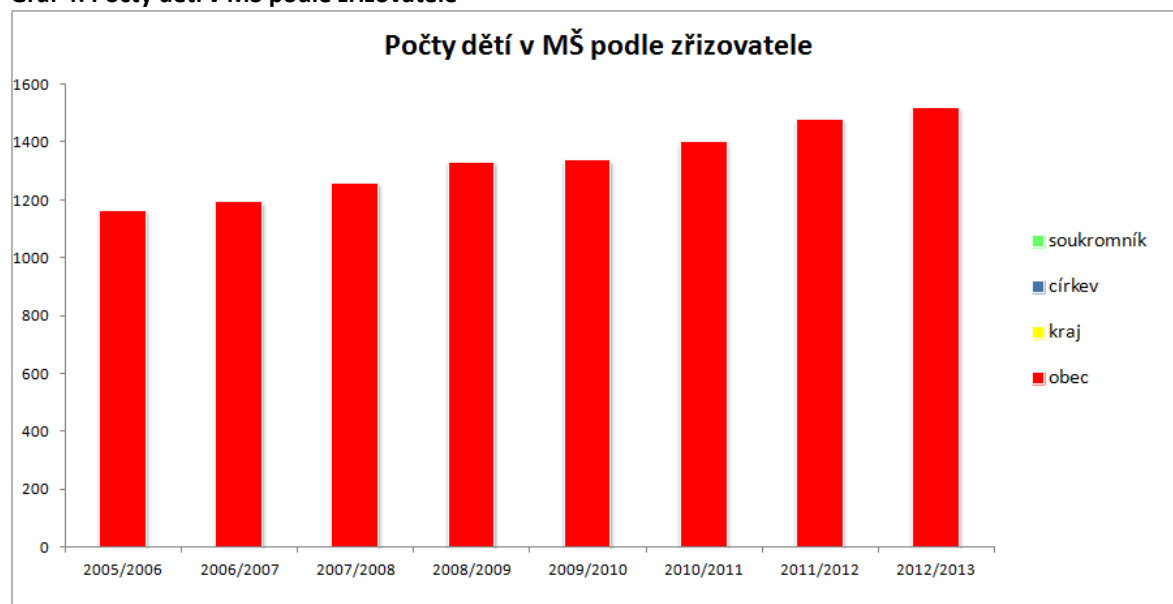
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	26	1550	63	1550	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	26	1550	63	1550	0	0
2011/2012						
obec	25	1480	62	1480	0	0
kraj	0	0	0	0		
církev	0	0	0	0		
soukromník	0	0	0	0		
celkem:	25	1480	62	1480	0	0
2010/2011						
obec	24	1404	59	1404		
kraj	0	0	0	0		
církev	0	0	0	0		
soukromník	0	0	0	0		
celkem:	24	1404	59	1404	0	0
2009/2010						
obec	24	1339	59	1339		

kraj	0	0	0	0		
církev	0	0	0	0		
soukromník	0	0	0	0		
celkem:	24	1339	59	1339	0	0
2008/2009						
obec	24	1332	56	1332		
kraj	0	0	0	0		
církev	0	0	0	0		
soukromník	0	0	0	0		
celkem:	24	1332	56	1332	0	0
2007/2008						
obec	24	1261	53	1261		
kraj	0	0	0	0		
církev	0	0	0	0		
soukromník	0	0	0	0		
celkem:	24	1261	53	1261	0	0
2006/2007						
obec	24	1195	52	1195		
kraj	0	0	0	0		
církev	0	0	0	0		
soukromník	0	0	0	0		
celkem:	24	1195	52	1195	0	0
2005/2006						
obec	24	1165	52	1165		
kraj	0	0	0	0		
církev	0	0	0	0		
soukromník	0	0	0	0		
celkem:	24	1165	52	1165	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

V ORP jsou výlučně MŠ zřízené obcemi. Ve šk. roce 12/13 byla nově zřízena MŠ v obci Chorušice. V časové řadě šk. roku 2005/2006 až 2011/2012. došlo k nárůstu počtu dětí navštěvujících MŠ o 25% a nárůstu počtu tříd o 18%. Jinak na počtu MŠ se projevilo odloučení MŠ ze sloučeného zařízení. Ze shromážděných dat vyplývá dynamický nárůst počtu dětí využívaných kapacit v MŠ.

Graf 4: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Zdroj: vlastní zpracování

3.1.2.3.2 MŠ v ORP

Tabulka 38: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	26	15	63	1550	142,9	10,64	24,13	58,46
2011/2012	25	14	62	1480	141,1	10,49	23,87	59,2
2010/2011	24	13	59	1404	141,3	9,94	23,80	58,5
2009/2010	24	13	59	1339	128,2	10,44	22,69	55,79
2008/2009	24	13	56	1332	124,82	10,67	23,78	55,5
2007/2008	24	13	53	1261	107,7	11,71	23,79	52,54
2006/2007	24	13	52	1195	104,24	11,46	22,98	49,79
2005/2006	24	13	52	1165	95,34	12,22	22,40	48,54

Zdroj: Výkazy MŠMT

3.1.2.3.3 Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tabulka 39: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI,

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	116,5	26,4	23%
2011/2012	110,8	30,3	27%
2010/2011	108,6	32,7	30%
2009/2010	103,7	24,5	24%
2008/2009	101,91	22,91	22%

2007/2008	94	13,7	15%
2006/2007	89,73	14,51	16%
2005/2006	86,63	8,71	10%

Zdroj: Výkazy MŠMT

S potřebou řešit personální zajištění došlo v souvislosti s demografickým vývojem k nárůstu pedagogických pracovníků, v přímé úměře je patrný i nárůst nekvalifikovaných pracovníků - o 68%. Problém kvalifikovanosti pracovníků způsobují značný pocit nejistoty v zajištění personálního obsazení školních institucí.

3.1.2.3.4 Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Tabulka 40: MŠ v ORP ve šk. roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		1559	1550	9	
MŠ Zvoneček	Mělník	93	93	0	Samostatná MŠ
MŠ Motýlek	Mělník	136	136	0	Samostatná MŠ
MŠ Pod Vrchem	Mělník	171	171	0	Samostatná MŠ
MŠ V Zátíší	Mělník	100	100	0	Samostatná MŠ
MŠ Pohádka	Mělník	154	154	0	Samostatná MŠ
ZŠ a MŠ Byšice	Byšice	74	74	0	Součást sloučeného zařízení se ZŠ I.a II. stupně.
ZŠ a MŠ Cítov	Cítov	55	53	2	Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně
ZŠ a MŠ Čečelice	Čečelice	23	23	0	Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně
MŠ D. Beřkovice	Dolní Beřkovice	47	47	0	Samostatná MŠ
ZŠ a MŠ H. Počaply	Horní Počaply	48	48	0	Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně
MŠ Hořín	Hořín	40	40	0	Samostatná MŠ
MŠ Chorušice	MŠ Chorušice	20	20	0	Samostatná MŠ
MŠ Kly	Kly	66	66	0	Samostatná MŠ
ZŠ a MŠ Liběchov	Liběchov	55	55	0	Součást sloučeného zařízení ZŠ I.a II. stupně
MŠ Liblice	Liblice	24	24	0	Samostatná MŠ
MŠ Lužec n. Vltavou	Lužec nad Vltavou	80	80	0	Samostatná MŠ
ZŠ a MŠ Malý Újezd	Malý Újezd	50	50	0	Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně
ZŠ a MŠ Mělnické Vtelno	Mělnické Vtelno	32	32	0	Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně
MŠ Mšeno	Mšeno	65	65	0	Samostatná MŠ

ZŠ a MŠ Nebužely	Nebužely	40	35	5	kapacita byla před 2 lety navýšena
ZŠ a MŠ Řepín	Řepín	40	38	2	Součást s loučeného zařízení ZŠ I. stupně
MŠ Tuhaň	Tuhaň	21	21	0	Samostatná MŠ
MŠ Velký Borek	Velký Borek	37	37	0	Samostatná MŠ
MŠ Vraňany	Vraňany	23	23	0	Samostatná MŠ
ZŠ a MŠ Vysoká	Vysoká	40	40	0	Součást sloučeného zařízení ZŠ I. a II. stupně
ZŠ a MŠ Želízy	Želízy	25	25	0	Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně.

Zdroj: Výkazy MŠMT; Rejstřík škol a školských zařízení

V ORP je 29 volných míst, nicméně pouze ve 4 obcích je volná kapacita. Je to v důsledku navyšování kapacit MŠ v posledním období. Zřizovatelé poukazují na povinnost přijímat děti předškolního věku bez ohledu na spádovost a možnost jednotlivých zřizovatelů.

3.1.2.3.5 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Tabulka 41: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9. 2013	1579	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	-500	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023		----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9.2012	1550		
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	921		
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023			

Zdroj: Výkazy MŠMT

Předpoklad k roku 2023 nelze stanovit. V současnosti probíhá "kulminace" počtu dětí a obsazenosti MŠ. S odkazem na demografický vývoj se očekává stagnace nárůstu počtu dětí v MŠ. Předpoklad kapacity k 30.9.2018 je za Mělník 654 dětí. Předpoklad Mělník počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018 je 921. V ostatních obcích je vývoj počtu dětí závislý rovněž na rozvojových možnostech obce z hlediska bydlení - obec Kly, Velký Borek, Malý Újezd, Vysoká.

3.1.2.3.6 Zařízení jeslového typu

Tabulka 42: Zařízení jeslového typu

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31.12.2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				6	0
Mělník	MŠ Pod Vrchem - jeselské zařízení	18	36	6	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

Jediné zařízení v ORP zřízené pro děti do tří let věku dítěte. Je zaznamenán požadavek na zřizování kapacit právě pro tuto věkovou kategorii.

3.1.2.4 Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

3.1.2.4.1 Školní družiny a školní kluby v ORP

Tabulka 43: Školní družiny a školní kluby v ORP v letech 2012 - 2013

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	0			0
obcemi	49	1268	28	1296
církví	0			0
soukromou osobou	0			0
celkem	49	1268	28	1296

Zdroj: Výkazy MŠMT

Od šk. roku 2009/2010 je patrný výraznější nárůst dětí ve školních družinách o 20% a počtu oddělení těchto zařízení. Čerpáno z výkazů MŠMT.

Tabulka 44: Školní družiny a školní kluby v ORP v letech 2005/2006–2011/2012

2011/2012				
krajem	0			0
obcemi	48	1224	26	1250
církví	0			0
soukromou osobou	0			0
celkem	48	1224	26	1250
2010/2011				
krajem	0			0
obcemi	46	1159	19	1178
církví	0			0
soukromou osobou	0			0
celkem	46	1159	19	1178
2009/2010				
krajem	0			0
obcemi	45	1085	47	1132
církví	0			0
soukromou osobou	0			0
celkem	45	1085	47	1132

2008/2009				
krajem	0			0
obcemi	41	1057	35	1092
církví	0			0
soukromou osobou	0			0
celkem	41	1057	35	1092
2007/2008				
krajem	0			0
obcemi	41	1010	50	1060
církví	0			0
soukromou osobou	0			0
celkem	41	1010	50	1060
2006/2007				
krajem	0			0
obcemi	41	1010	52	1062
církví	0			0
soukromou osobou	0			0
celkem	41	1010	52	1062
2005/2006				
krajem	0			0
obcemi	39	983	58	1041
církví	0			0
soukromou osobou	0			0
celkem	39	983	58	1041

Zdroj: Výkazy MŠMT

3.1.2.4.2 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

Tabulka 45: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	0	0	0	0	0	0
obcemi	65	61	0	32	26	8
církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
celkem	65	61	0	32	26	8

Zdroj: Výkazy MŠMT

3.1.2.4.3 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Tabulka 46: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0
Mělník		1	
Mšeno		1	

Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení, vlastní zjištění - rozhovor

V ORP Mělník působí 2 ZUŠ: ZUŠ Mělník s kapacitou 480 žáků má tři oddělení - výtvarné, hudební a taneční. Kapacita je dlouhodobě naplňována. ZUŠ Mšeno má kapacitu 44 žáků, má dvě oddělení výtvarné a hudební. ZUŠ Mšeno má 5 pracovišť poskytování vzdělání, ve Mšeně, v Byšicích a tři se nacházejí na Mělníku. Kapacita školy je rovněž dlouhodobě naplňována.

3.1.2.4.4 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

Tabulka 47: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	33	24,106
Mělník	19	15,218
Mšeno	14	8,888

Zdroj: Výkazy MŠMT, vlastní zjištění - rozhovor

3.1.2.4.5 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Tabulka 48: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	1	0	0
Mělník	1		

Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení

SVČ Mělník zřízeno krajem má kapacitu 1200 dětí, žáků a ostatních klientů. Služby v oblasti vzdělávacích, sportovních a zájmových poskytuje všem věkovým kategoriím.

3.1.2.4.6 SVČ zřizované obcemi v ORP

Žádná obec či město není zřizovatelem SVČ. Ve školských zařízeních probíhají zájmové aktivity.

3.1.2.4.7 Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

Tabulka 49: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
Celkem	44	5333	1543	3019	6937
Byšice	1	376	74	229	300
Cítov	1	119	53	46	130
Čečelice	1	69	23	33	100
Dolní Beřkovice	2	279	47	137	600
Horní Počaply	1	98	48	36	150
Hořín	2	96	40	33	90
Chorušice	1	21	20	0	25
Kly	3	284	64	170	300
Liběchov	2	127	54	90	330
Liblice	1	27	24	0	25
Lužec nad Vltavou	2	215	80	86	220
Malý Újezd	1	113	50	53	120
Mělnické Vtelno	1	83	32	37	100
Mělník	14	2502	652	1605	3 054
Mšeno	2	324	65	199	534
Nebužely	1	70	35	23	55
Řepín	1	100	39	37	90
Tuhaň	1	24	21	0	30
Velký Borek	1	130	37	52	130
Vraňany	1	76	23	34	80
Vysoká	2	146	40	88	400
Želízy	2	54	22	31	74

Zdroj: Výkazy MŠMT

Každá MŠ nebo ZŠ má zřízené stravovací zařízení, buď jako součást školy anebo je zřízena výdejna jídel. Počet stravovaných odpovídá kapacitě MŠ a naplněnosti ZŠ. Samostatné školní jídelny jako právnické osoby jsou v Dolních Beřkovicích a na Mělníku. V Mělníku je školní jídelna s kapacitou 2 270, při MŠ jsou zřízeny školní jídelny s kapacitou 784.

3.1.2.4.8 Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

Tabulka 50: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	0	0
obcemi	128	92,6
církví	0	0
soukromé	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

3.1.2.5 Financování

3.1.2.5.1 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

Tabulka 51: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky	183 851	193 402	200 649	200 677	209 596	205 690	223 280	234 330
celkem	137 Kč	701 Kč	253 Kč	377 Kč	631 Kč	554 Kč	100 Kč	873 Kč
z toho	platy	130 505	137 052	143 182	143 859	150 904	149 064	162 726
	ostatní osobní náklady	761 Kč	745 Kč	008 Kč	957 Kč	564 Kč	277 Kč	343 Kč
		825 770	956 512	1 032	1 050	1 464	1 490	1 445
		Kč	Kč	350 Kč	328 Kč	609 Kč	374 Kč	461 Kč
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	52 519	55 393	56 434	55 767	57 227	55 135	59 108	63 497
	606 Kč	444 Kč	895 Kč	092 Kč	458 Kč	903 Kč	296 Kč	983 Kč
neinvestiční výdaje	236 370	248 796	257 084	256 444	266 824	260 826	282 388	297 828
celkem	743 Kč	145 Kč	148 Kč	469 Kč	089 Kč	457 Kč	396 Kč	856 Kč

Zdroj: Data získána z Odboru školství ORP Mělník

3.1.2.5.2 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

Tabulka 52: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	53 116 025	34270	376
základní školy	130 197 535	36 530	401
gymnázia			
stravování MŠ, ZŠ	21 560609	4 040	44
školní družiny a kluby	14 624 341	11 280	124
základní umělecké školy	10 224 016	19 511	214
využití volného času			
celkem použité finanční prostředky	229 722 526	105 631	1 159

Zdroj: Výkazy MŠMT

Dle ukazatelů nákladovosti na přímé náklady na vzdělání v r.2013 je patrná vyrovnanost nákladovosti u MŠ a ZŠ. Rozdílné hodnoty v tab. 51 a 52 jsou způsobeny použitím rozdílných zdrojů dat.

3.1.2.5.3 Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Tabulka 53: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	39482445	95 891 394

Býkev		
Byšice	2416348	3247000
Cítov	802470	1873000
Čečelice	445022	1109
Dobřeň		
Dolní Beřkovice	1851580	2423000
Dolní Zimoř		
Horní Počaply	739023	1462000
Hořín	555831	1847000
Hostín		
Chorušice	158170	353000
Jeviněves		
Kadlín		
Kanina		
Kly	2010645	2968000
Kokořín		
Lhotka		
Liběchov	1136684	2656000
Liblice	190341	533000
Lobeč		
Lužec nad Vltavou	1875708	7309000
Malý Újezd	770300	2041000
Medonosy		
Mělnické Vtelno	627321	970000
Mělník	19498788	52771000
Mšeno	2646902	2000000
Nebužely	476924	1157000
Nosálov		
Řepín	524644	1002000
Spomyšl		
Stránka		
Střemy		
Tuhaň	166928	884000
Tupadly		
Velký Borek	635363	943285
Vidím		1004000
Vraňany	484342	1647000
Vysoká	1072344	2250000
Želízy	396767	4550000

Zdroj: MFČR

Finanční prostředky z RUD - čerpáno z údajů MFČR a propočteno vzorcem dle §4 zákona o RUD. Z porovnání finančních prostředků z RUD a celkových skutečných nákladů je patrné, že prostředky z

RUD tvoří polovinu celkových skutečných nákladů, které obce na předškolní a základní vzdělávání vynakládají. Sloupec „Celkové skutečné náklady“ obsahuje kromě provozních i investiční náklady, které v příslušném roce byly vynaloženy.

3.1.2.5.4 Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Tabulka 54: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			31950000	
Mělník	opravy a údržba spojená s navýšováním kapacity a s běžnou údržbou	2016	2000000	
Byšice	zateplení části budovy a oprava fasády	2015	4000000	
Byšice	rekonstrukce školní kuchyně	2016	2000000	
Byšice	výměna podlah na chodbách ZŠ	2017	1000000	
Byšice	výměna kotlů	2018	1000000	
Byšice	navýšení kapacity školního klubu	2019	2000000	
Byšice	opravy střechy na budově ZŠ	2020	5000000	
Mělnické Vtelno	navýšení kapacity ZŠ	2014	2000000	
Mělnické Vtelno	snížení energetické náročnosti ZŠ, MŠ a ŠJ	2015	6500000	
Mělnické Vtelno	Úprava zahrady v přírodním stylu	2014	1000000	
Nebužely	oprava a navýšení kapacit, rekonstrukce ŠJ	2016	1000000	
Hořín	Úprava zahrady MŠ	2014	450 000	
Hořín	Snížení spotřeby energií	2015	3 000 000	
Hořín	Oprava střechy ZŠ	2015	1 000 000	
Hořín	přístavba MŠ pro zvýšení kapacity	2015	2 000 000	

Zdroj: vlastní zjištění – dotazníky, e-mailovou komunikací

Zřizovatelé jsou nuceni pro zajištění provozuschopnosti škol vynakládat nemalé prostředky pro zajištění údržby, úspor energií a zvyšování kapacity.

3.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 55: Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	kvalitní výuka	nezájem, výhrady k vedení, nespokojenost s výukou	osobní jednání, využití školských rad	Komunikace zaměstnanců s rodiči

Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	vhodné umístění	neumístění dětí	média, inf. kampaň o volných kapacitách, os. jednání v jednotlivých školách	Jednotné a veřejně přístupné výkaznictví; Inf. kampaň škol
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	přátelské prostředí	"fluktuace dětí a žáků"	Pedagog. a nepedagog. pracovníci	nenavrženo
Pedagogové a další zaměstnanci	dobré technické a fin. podmínky. Jasně stanovené kvalifikační požadavky, transparentní systém hodnocení	odliv pracovníků		legislativní
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	fungující zařízení a dostatek dětí a fin. prostředků	nedostatek dětí, neočekávané výdaje	jednání v rámci školských obvodů	Legislativní
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	spolupráci s obcí ve školském obvodu	špatná dopravní obslužnost	jednání v rámci školských obvodů, legislativa	Jednotné a veřejně přístupné výkaznictví; komunikace na úrovni školských obvodů
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	vyhledávaná škola s kvalitní výukou škola	odliv partnerů a sponzorů	jednání s vedením a zřizovatelem	Informační kampaň
Představitelé obcí SO ORP	dobré rozmístění škol a jejich kapacit, dostatek fin. prostředků, efektivitu provozu a výuky	špatná informovanost a komunikace	okresní shromáždění kulaté stoly	Společné řešení zřizovatelů, ORP a zástupců škol
Kraj	efektivní řízení	nesprávně nastavené normativy, špatná zákl. dopravní obslužnost	kvalitní výkazní systém	Společné řešení zřizovatelů, ORP a zástupců Kraje
Stát	komplexní informovanost o situaci a potřebách	nevhodné legislativní změny		Výstupy projektu MOS

Média	zdroj informací	špatný komunikační plán, nevyužití médií	osobní jednání zainteresovaných lidí na dané problematice	Komunikační plán, informační kampaň
-------	-----------------	--	---	-------------------------------------

Zdroj: Vlastní zpracování

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tabulka 56: Analýza rizik

	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P * D$	Název opatření ke snížení významnosti (rizika)	Vlastník rizika
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	4	8	kontrolní činnost	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	4	12	Plánování+časové fin. odhady	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	1	3	3	znalost potřeb a vývoje potřeb ve školství	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	1	3	3	spolupráce obcí	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	2	3	6	rezervy v kapacitách	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	4	4	16	spolupráce obcí ORP a kraje	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	1	2	2	komunikační plán	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	2	3	6	politické řešení	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	3	6	politické řešení	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	3	6	politické řešení	Obce daného území

Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	3	6	kontrolní činnost	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	1	2	2	fin.plán pro uvedené potřeby	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	3	6	kontrolní činnost	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	2	4	kontrolní činnost, spolupráce s rodičovskou veřejností	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	1	1	1	komunikační plán	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	2	2	4	řízení personálních rizik a lidských zdrojů	Konkrétní ZŠ, MŠ

Zdroj: Vlastní zpracování

3.1.4 SWOT analýza školství

Tabulka 57: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
Výměna zkušeností zřizovatelů škol, vzájemná informovanost, kapacitní propojení, řešení podpůrných služeb, které zlepšují dosažitelnost škol a šk. zařízení	Unifikované výkaznictví pro všechny typy škol a šk. zařízení, síťování potřeb, spolupráce mezi šk. zařízeními. legislativa zejména v otázce předškolního vzdělávání, kvalifikovanosti učitelů Z důvodu nedostatečné kapacity v místě bydliště či pracoviště občané musí dojíždět
Příležitosti:	Hrozby:
Vzájemná spolupráce zřizovatelů, sdílení informací a zkušeností, větší spolupráce obcí, které nemají školu ani šk. zařízení se zřizovatelem ve šk. obvodu Nalézt vhodnou komunikační platformu.	Nevhodné legislativní změny, špatná informovanost, neochota ke spolupráci společného řešení Nedostatečné či nevyužité kapacity škol. Menší efektivita vynaložených nákladů Nevariabilita kapacit v závislosti na počtu dětí a žáků.

Zdroj: vlastní zpracování

Komentář k provedeným analýzám:

V provedené SWOT analýze je stěžejní ochota zřizovatelů ke vzájemné informovanosti, spolupráci a hledání společných podpůrných řešení (dopravy). Jako příležitost je vnímána intenzivnější spolupráce

a nalezení vhodné komunikační platformy. Jako slabá stránka a hrozba je vnímána legislativní zátěž, zejména ve věci kvalifikace učitelů, zajištění variability kapacit předškolního vzdělávání a základního školství a dostatek finančních prostředků. Analýza cílových skupin vypovídá o očekávání a hrozbách, které mají všichni zúčastnění: rodiče očekávají kvalitní výuku a dostatek kapacit, pedagogové a další zaměstnanci stabilní pracovní prostředí, zřizovatelé očekávají dostatek finančních prostředků a zmenšení legislativní zátěže. Analýza rizik je zpracována na pět typů rizik: ve finančních rizicích je považován největším rizikem nedostatek na investice a vybavení, o trochu nižší míra rizika se týká nedostatku finančních prostředků na provoz. Za největší riziko organizační povahy je vnímáno rušení dopravních spojů ze strany kraje a následuje nerovnoměrný demografický vývoj a nevhodně nastavené normativy ze strany kraje. Jako právní /legislativní/ rizika jsou vnímána změny legislativy, které mohou vést k vynuceným investicím a reformy, které by mohly vést ke zhoršení výuky. Jako technická rizika avšak s mírným dopadem je považován špatný technický stav budov a zastaralé vybavení. Věcným rizikem je považováno špatné řízení školy, nezájem rodičů, nízká aprobovanost pedagogů či nízká kvalita výuky.

Lze shrnout, že v oblasti školství je patrný potenciál pro vzájemnou spolupráci, ve třech typech analýz jsou pojmenovány problematické okruhy – legislativní zátěž, nedostatek fin. prostředků a podpůrné služby, jako dopravní obslužnost.

3.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Obce a města ORP Mělník kromě samotného města Mělníka jsou velikostně vyrovnané. S tím souvisí i struktura jejich vybavenosti. V obcích do 200 žádná zařízení pro předškolní a základní vzdělávání neexistují, v obcích do 500 obyvatel se nachází jedna MŠ a dvě sloučená zařízení MŠ a ZŠ. Teprve v obcích nad 500 obyvatel se nachází 4 samostatné MŠ, 4 sloučené MŠ a ZŠ s I. stupněm šk. docházky a 3 samostatné ZŠ a 1 sloučená MŠ a ZŠ s I. a II. stupněm školní docházky. V obcích nad 1 000 obyvatel se nachází 4 samostatné MŠ, 2 sloučené MŠ a ZŠ s I. stupněm šk. docházky, 2 ZŠ s I. a II. stupněm školní docházky a 2 sloučené MŠ a ZŠ s I. a II. stupněm školní docházky. V samotném Mělníku je 5 MŠ, 1 škola se I. stupněm šk. docházky, 5 ZŠ s I. a II. stupněm šk. docházky, 1 ZŠ speciální a praktická a 1 ZUŠ. Školy a školská zařízení se nacházejí v obcích od 400 obyvatel a více. Z hlediska velikosti obce tvoří větší obce logické školské obvody, kde této infrastruktury využívají menší obce.

Dle typu škol a školských zařízení rozlišujeme: mateřské školy, sloučená zařízení, kde v rámci jedné právnické osoby funguje mateřská škola a škola základní, samostatné základní školy, dále školy speciální a základní umělecké školy.

Jedno zařízení má kapacitu pro péči o děti do 3 let věku a nachází se v Mělníku.

Počet a rozmístění všech typů škol je až na tři případy stabilní, ve sledovaných uplynulých letech nedošlo ke zrušení žádné školy či šk. zařízení. V jednom případě došlo ke zřízení zcela nové mateřské školy ve šk. roce 2012/2013 v obci Chorušice, ve dvou případech, v obci Hořín a Lužec nad Vltavou došlo k oddělení sloučeného školského zařízení a zřízení mateřské školy, jako samostatné právnické osoby.

Při posouzení kapacit a obsazenosti lze konstatovat, že kapacita zřízených MŠ je naplněná, z 1579 míst je jich obsazeno 1550. Volné kapacity jsou ve 2 menších obcích a v obcích Vysoká a Cítov, jde o 29 míst. Stojí za zmínku, že kapacita MŠ byla v uplynulých letech navyšována. Mateřské školy v Mělníku, či v obcích nedaleko Mělníka jsou plně obsazené a rodiče dětí jsou nuceni vozit děti do vzdálenějších obcí. Obsazenost MŠ je 98%.

Situace v základních školách je z hlediska kapacit odlišná, z 5509 míst v ZŠ jich je obsazeno 3564, to je 65%.

Kapacita ZUŠ je naplněna. V ORP jsou 3 zařízení pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Na území ORP nepůsobí žádné soukromé a církevní školské zařízení.

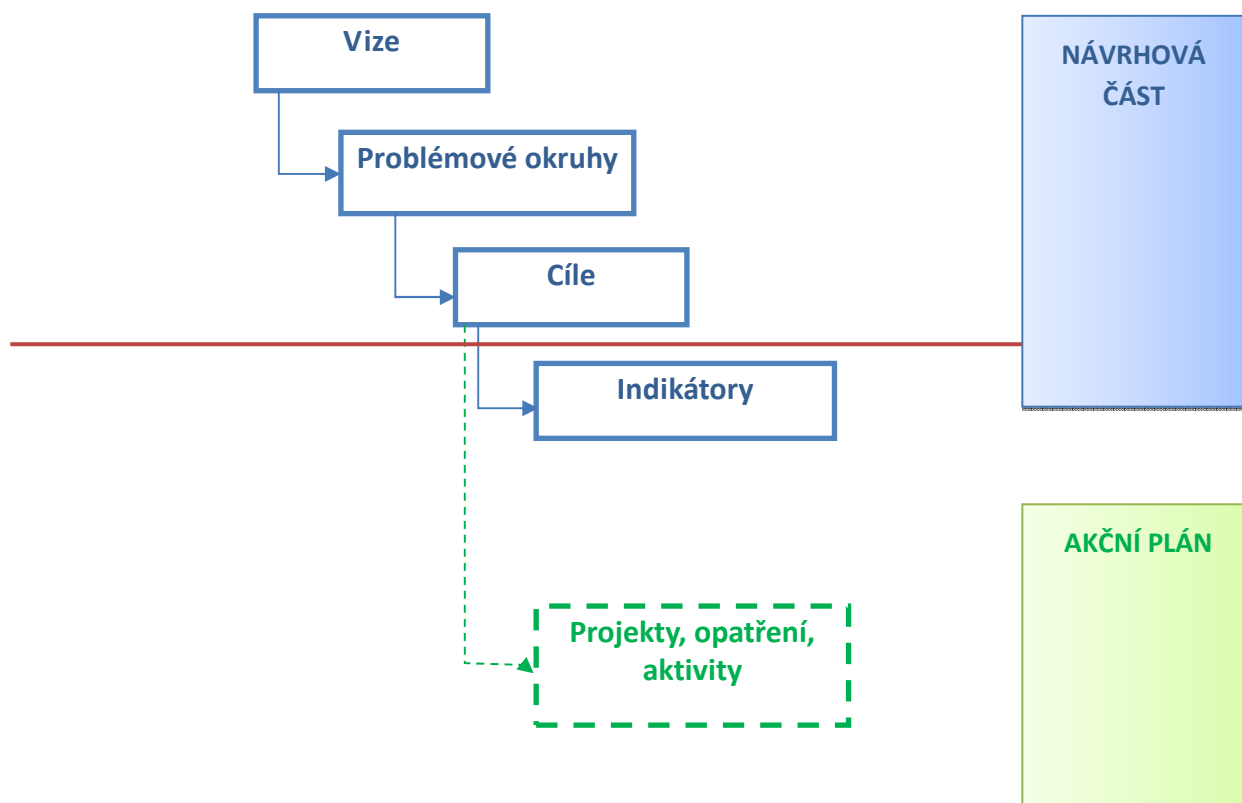
Predikovat počty dětí a žáků je možno dle rozvojových možností obce, nárůst obyvatel a tím i počet dětí s potřebami předškolního a školního vzdělávání je patrný v obcích, kde jsou možnosti rozvoje bydlení, dobré dopravní obslužnosti a rozvinuté infrastruktury školských zařízení – školní družiny, školní kluby, mimoškolní aktivity nebo odloučené pracoviště ZUŠ.

Školy mají slušnou a vyrovnanou vybavenost, ze strany zřizovatelů je využíváno dotačních možností k obnově, modernizaci a zvyšování energetické úspornosti materiálního zázemí, budov atd.

Jak vyplynulo při zpracování analytické části, nejpalčivější je situace v oblasti MŠ a předškolního vzdělávání, kdy jsou zařízení kapacitně naplněná, bez jakékoliv rezervy. V oblasti základních škol je vyšší naplněnost u preferovaných školských zařízení v Mělníku, kde je soustředěna rozšířená výuka jazyků, sportovní třídy, matematické třídy apod. Kapacity škol a jejich nabídka však není jednotně zveřejněna, nejsou řešeny podpůrné služby, které by situaci v obsazenosti a efektivním využití volných kapacit fungovaly, např. dopravní obslužnost. Významným nedostatkem je nejednotné zveřejňování informací a velmi roztříštěné a z hlediska dostupnosti informací neefektivní výkaznictví. Není stanoven jeden subjekt, který by uvedené informace shromažďoval a transformoval do veřejně přístupných databází. Rovněž sdělnost webových stránek škol je různorodá. Dalším problematickým okruhem je legislativa, kdy některé požadavky (kvalifikovanost pedagogů) způsobují značný pocit nejistoty v zajištění personálního obsazení školských institucí. Z hlediska nákladovosti je patrná efektivita škol s větší kapacitou. Možným řešením by bylo zřízení svazkových škol.

3.2 Návrhová část pro oblast školství

3.2.1 Struktura návrhové části



3.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

„MĚLNICKO-ŽIVOT SE VŠÍM, CO K NĚMU PATŘÍ“

VIZE:

Správní obvod ORP Mělník překonává administrativní hranice měst a obcí. Spoluprací měst a obcí se nachází cesta k dosažení efektivního odpadového hospodářství.

Společné úsilí o uspokojení potřeb umístování a doprava dětí do škol a školských zařízení se daří díky vzájemné spolupráci obcí. Dostupná sociální péče regionu zohledňuje potřeby všech dotčených cílových skupin. Vzhledem k přírodně atraktivní oblasti Kokořínsko a historickému městu Mělník plní oblast funkci turistické destinace.

Struktura problémových oblastí a cílů

Tabulka 58: Struktura problémových oblastí a cílů

	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2	Problémová oblast 3
Školství a předškolní vzdělávání	Naplněnost kapacit základních škol na Mělníku	Limitní kapacita mateřských škol	Dopravní obslužnost
	Cíl 1.1.	Cíl 2.1.	Cíl 3.1.
	Společný informační systém	Variabilita kapacit MŠ a ZŠ	Dopravní opatření-pořízení dopravního prostředku

Zdroj: vlastní zpracování

PROBLÉMOVÉ OKRUHY:

Jak vyplynulo z provedených analýz, v oblasti školství ORP Mělník vyplynulo několik problémových okruhů.

- Naplněnost kapacit základních škol na Mělníku
- Limitní kapacita mateřských škol
- Dopravní obslužnost
- Variabilita kapacit MŠ a ZŠ
- Naplněná kapacita ZUŠ
- Řešení začleňování dětí migrantů*

*) Téma vzešlo na jednání fokusní skupiny.

Tabulka 59: Problémové okruhy - školství

Poř.č.	Problémové okruhy v oblasti školství
1.	Naplněnost základních škol na Mělníku v souvislosti s dopravní dostupností
2.	Limitní kapacita mateřských škol
3.	Dopravní obslužnost

Zdroj: vlastní zpracování

1. Naplněnost základních škol na Mělníku

Popis problému

V rámci obvodu s rozšířenou působností je stabilní počet základních škol, nic nenasvědčuje úbytku ZŠ. Neúplné školy jsou zejména v obcích pod 1000 obyvatel a jedna se nachází v Mělníku. Zejména v obcích do 999 obyvatel jsou zřízena tzv. sloučená zařízení a tzv. malotřídní školy. Nejvyšší naplněnost a průměr žáků na školu a třídu je s ohledem na velikost obce na Mělníku, druhý nejvyšší počet žáků na školu je v obcích nad 1000 obyvatel (Byšice, Dolní Beřkovice, Lužec, Mšeno) a v obcích, které se přibližují hranici 9999 obyvatel (Kly a Vysoká).

ZŠ na Mělníku je dána nabídkou určitou spádovostí, nabídkou rozšířené výuky jazyků, sportovních tříd, matematických tříd apod. Jak vyplývá z tabulky v analytické části, byl počet žáků v základních školách ORP 3564, v mělnických základních školách jich je 1871, tedy 52,49% z celkového počtu žáků. Průměrný počet žáků na školu ve v ORP Mělník 148,5, v Mělníku to je 311,8. Smlouvu o školském obvodu má s městem Mělník uzavřeno 7 obcí.

Tabulka 60: Počty škol, tříd a žáků v ORP Mělník

ORP	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	24	180	3564	148,5	19,8
Byšice	1	10	238	238	23,8
Cítov	1	4	52	52	13
Čečelice	1	2	33	33	16,5
Dolní Beřkovice	1	9	177	177	19,66
Horní Počaply	1	4	49	49	12,25
Hořín	1	3	35	35	11,66
Kly	1	9	194	194	21,55
Liběchov	1	9	96	96	10,66
Lužec nad Vltavou	1	9	158	158	17,55

Malý Újezd	1	3	53	53	17,66
Mělnické Vtelno	1	3	54	54	18
Mělník	6	83	1871	311,83	22,54
Mšeno	1	11	259	259	23,54
Nebužely	1	2	26	26	13
Řepín	1	2	38	38	19
Velký Borek	1	3	52	52	17,33
Vraňany	1	3	42	42	14
Vysoká	1	9	106	106	11,77
Želízy	1	2	31	31	15,5

Zdroj: Výkazy MŠMT

Z tabulky jednoznačně vyplývá naplněnost a požadavek na využití kapacit v mělnických školách.

Příčiny problému

Příčinou naplněnosti základních škol je, že Mělník má nejvyšší počet obyvatel, ale i z hlediska zaměstnanosti poskytuje největší nabídku pracovních míst a rodiče řeší přestup z mateřských škol – kde je jiný časový režim - tím, že vozí děti do škol v místě svého pracoviště. Školský obvod tvoří kromě města Mělníka dalších 7 obcí, které mají pouze I. stupeň základních škol, nebo obcemi, ve kterých škola vůbec není. Mimo to jsou žadateli o umístění ve škole i rodiče z obcí, kteří sice nemají uzavřenou smlouvu o školském obvodu, nicméně s pracovních důvodů do Mělníka dojíždějí. Tato situace klade jednostranné nároky na zřizovatele, kdy příjem z RUD zdaleka nepokrývá nároky a potřeby škol a školských zařízení. Tento stav způsobuje i poměrně slušná dopravní dostupnost na Mělník, než mezi ostatními obcemi.

Důsledky neřešení problému

S přílivem končících ročníků v mateřských školách nastane tlak na umístění dětí do základních škol. Při zvýšených nárocích na financování bude opomíjeno vybavení, obnova budovy, což se může nepříznivě projevit i v kvalitě vyučování – nepostačující prostory, nedostatečná kapacita jídelen a družin.

Návrh řešení

Zřízení mikroregionální školy /bude ověřeno fokusní skupinou/. Pro toto řešení je možno využít stávající infrastruktury s tím, že ustavením DSO v rámci společného obvodu, by ostatní obce byly aktivním hráčem a spoluzřizovatelem. Nedošlo by k soustředěnému nároku na financování pouze jednomu subjektu, ale obce by se podílely na provozu kapacitně odpovídající škole. Pro toto řešení je možno využít pro společné mikroregionální zařízení i budov v jiných obcích, což by zajistilo ještě vyšší efektivitu provozování školy a školského zařízení.

2. Limitní kapacita mateřských škol

Popis problému

Situace v oblasti předškolního vzdělávání v ORP Mělník je značně napjatá. Jak vyplývá z provedené analýzy, kapacita mateřských škol je limitní, je obsazeno 98% jejích kapacit. V posledních letech došlo k rozšiřování kapacit ve stávajících mateřských školách, v jedné obci byla otevřena mateřská škola nová, nicméně stav je limitní. I když se nepředpokládá nárůst počtu dalších dětí, predikce demogra-

fického vývoje naznačuje stagnaci, odrazí se tento nárůst v přílivu žáků do základních škol. V ORP Mělník chybí zařízení pro děti do tří let věku.

Tabulka 61: Obce a kapacity škol a školských zařízení

Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Mělník	93	93		Samostatná MŠ
Mělník	136	136		Samostatná MŠ
Mělník	171	171		Samostatná MŠ
Mělník	100	100		Samostatná MŠ
Mělník	154	154		Samostatná MŠ
Byšice	74	74		Součást sloučeného zařízení se ZŠ I.a II. st.
Cítov	55	53		Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně
Čečelice	23	23		Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně
Dolní Beřkovice	47	47		Samostatná MŠ
Horní Počaply	48	48		Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně
Hořín	40	40		Samostatná MŠ
MŠ Chorušice	20	20		Samostatná MŠ
Kly	66	66		Samostatná MŠ
Liběchov	55	55		Součást sloučeného zařízení ZŠ I.a II. stupně
Liblice	24	24		samostatná MŠ
Lužec nad Vltavou	80	80		Samostatná MŠ
Malý Újezd	50	50		Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně
Mělnické Vtelno	32	32		Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně
Mšeno	65	65		Samostatná MŠ
Nebužely	40	35		kapacita byla před 2 lety navýšena
Řepín	40	38		Součást s loučeného zařízení ZŠ I. stupně
Tuhaň	21	21		Samostatná MŠ
Velký Borek	37	37		Samostatná MŠ, kapacita navýšena
Vraňany	23	23		Samostatní MŠ
Vysoká	40	40		Součást sloučeného zařízení ZŠ I. a II. stupně Kapacita navýšena
Želízy	25	25		Součást sloučeného zařízení ZŠ I. stupně.

Zdroj: Výkazy MŠMT, vl. šetření

Tak, jak vyplývá z popisu mateřských škol v ORP Mělník, jsou volná místa pouze ve třech zařízeních, navíc s problematickou dopravní dostupností z Mělníka nebo z jiných oblastí ORP.

Příčiny problému

Jednou z příčin je legislativní situace, kdy zařízení musí přijmout dítě předškolního věku bez ohledu na spádovost. Další příčinou je porušení kontinuity provozu tzv. jeslí, tedy dne zařízení pro děti do 36 měsíců věku. Další příčinou uvedeného stavu je demografický nárůst, posílený v některých lokalitách o nárůst obyvatel v příčinné souvislosti s uspokojováním potřeb bydlení. Z těchto důvodů byly posilovány kapacity MŠ s tím, že demografickým vývojem nebudou za stávajícího stavu zcela využity.

Důsledky neřešení problému

Obtížná situace nastává v obcích, které mají možnost rozvoje bydlení, to znamená, kde jsou stavební parcely, developerská výstavba atd., tam trend využití kapacit neopadne. V jiných obcích však zůstanou tyto kapacity po nějakou dobu nevyužity.

Návrh řešení /bude ověřeno fokusní skupinou/.

Ačkoliv lze dovést, že situace s kapacitami nebude eskalovat, bylo by možné společné řešení využití kapacit, realizovat buď jako variabilní kapacity pro základní školu nebo uměleckou školu.

3.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Tabulka 62: školství - problémový okruh 1

Problémový okruh 1	Naplněnost základních škol na Mělníku v souvislosti s dopravní dostupností
Cíl 1.1.	Společný informační systém
Popis cíle	Cílem je zprostředkování informací o volných kapacitách, naplněnosti tříd a učebních plánech jednotlivých škol. Rovněž tak by byl využit pro informace pro volnočasové aktivity a zájmovou činnost. Společný informační systém pomůže využít informací, které povedou <i>nejen</i> k zvýšení informovanosti veřejnosti, ale zakládá reálnou spolupráci mezi zřizovateli a zařízeními pro předškolní a základní vzdělávání. Cíl působí podpůrně pro další cíle.
Hlavní opatření	<i>A /opatření organizační/ :</i> A1) Dohoda o spolupráci dotčených subjektů A2) Zpracování studie proveditelnosti A3) Zpracování projektové dokumentace, průzkum technických možností <i>B /opatření finanční/</i> B1) Vyhledání vhodného dotačního titulu, popř. dohoda o kofinancování
Název indikátorů k hodnocení cíle	1 informační systém
Správce cíle	ORP a DSO

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 63: školství - problémový okruh 2

Problémový okruh 2	Limitní kapacita zařízení pro předškolní vzdělávání
Cíl 2.1.	Variabilní kapacita pro předškolní vzdělávání a základní vzdělávání
Popis cíle	Cílem je zajistit za efektivních podmínek rozšíření kapacit pro předškolní vzdělávání, které by následně bylo využito pro potřeby základního vzdělává-

	<p>ní. Dle potřeb populačního vývoje by se zvýšená kapacita variabilně přizpůsobovala. Dosáhlo by se tím úspor na rozšiřování kapacit pro jednotlivé druhy vzdělávání, navíc tento model je otevřený i pro využití např. uměleckých škol. Problém kapacit by se neřešil izolovaně, ale s ohledem a koncepčně stanovené využití pro různé typy školských zařízení. Tím, že by se jednostranně nenavyšovala kapacita pouze jednoho zařízení, dojde k efektivnímu řešení naplnění cíle.</p>
Hlavní opatření	<p><i>A /opatření organizační/ :</i> A1) Legislativní a hygienické podmínky pro realizaci tohoto opatření A2) Spolupráce zřizovatele a ředitele školského zařízení A3) Zpracování vzorové projektové technické dokumentace s akcentem na variabilitu A4) Zpracování projektové dokumentace, průzkum technických možností <i>B /opatření finanční/</i> B1) Vyhledání vhodného dotačního titulu, financování z vlastních zdrojů <i>C /opatření věcné/</i> C1) Technická realizace</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet míst
Správce cíle	Zřizovatelé

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 64: školství - problémový okruh 3

Problémový okruh 3	Dopravní opatření
Cíl 3.1	Nákup dopravního prostředku
Popis cíle	<p>Zajištění mikroregionálního dopravního prostředku pro zajištění dopravy žáků do škol. Pořízení dopravního prostředku řeší i využití volných kapacit v jiných školských zařízeních ORP. Dopravní prostředek by byl zakoupen svazkem obcí, rovněž tak objednatelům základní dopravní obslužnosti by byl svazek obcí. Splněním cíle by došlo k úspoře, kdy velcí dopravci neřeší měnící se potřeby, popř. vyžadují za zřízení linek finanční stimul. Zakoupením dopravního prostředku by se operativně řešila dopravní obslužnost, navíc s akcentem na přepravu žáků. Dojde tak k rovnoměrnějšímu využití kapacit školských zařízení.</p>
Hlavní opatření	<p><i>A /opatření organizační/ :</i> A1) Usnesení o zakoupení dopravního prostředku příslušného DSO A2) Zpracování studie proveditelnosti A3) <i>B /opatření finanční/</i> B1) Vyhledání vhodného dotačního titulu, popř. dohoda o kofinancování <i>C /opatření věcné/</i> C1) Výběrové řízení C2) Pořízení dopr. prostředku</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Dopravní prostředek

Správce cíle	ORP a DSO
---------------------	-----------

Zdroj: vlastní zpracování

Komentář: Ačkoliv zprvu mezi spolupracujícími starosty byl zájem o zřízení společné mikroregionální školy, při práci fokusní skupiny zejména s ohledem na legislativní podmínky tento návrh nebyl dále rozpracován. Popis jednotlivých cílů vychází z možností a vůle jednotlivých aktérů naplnit je vzájemnou spoluprací. U jednotlivých cílů jsou uvedeni jejich nositelé, rozpracování akčního plánu, jednotlivých odpovědností, finančních náročností a harmonogramu dojde na schůzce fokusní skupiny v listopadu. Indikátory k jednotlivým cílům jsou pouze navrženy.

3.2.4 Indikátory

Tabulka 65: Tabulky indikátorů pro oblast školství

Problémový okruh	Naplněnost základních škol na Mělníku v souvislosti s dopravní dostupností		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Studie proveditelnosti		
Měrná jednotka	Počet zapojených zařízení		
Správce měřítka	ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	24
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Studie proveditelnost bude/nebude zpracována		
Metodika a výpočet:	Informace o zpracování studie proveditelnosti		
Zdroj čerpání dat:	Informace od zřizovatelů a ředitelů		

Problémový okruh	Naplněnost základních škol na Mělníku v souvislosti s dopravní dostupností		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Informační systém		
Měrná jednotka	Počet zapojených zařízení		
Správce měřítka	ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	24
Skutečnost	Není nastavená vzájemná informovanost, je plněno výkaznictví, ale bez zpětné vazby		
Popis měřítka:	Počet zapojených školských zařízení		
Metodika a výpočet:	Počet, součet zapojených vždy k začátku nového školního roku		
Zdroj čerpání dat:	Informace od zřizovatelů a ředitelů		

Problémový okruh	Limitní kapacita zařízení pro předškolní vzdělávání
Číslo indikátoru	2
Název indikátoru	Zpracování vzorové technické dokumentace s akcentem na variabilitu

Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Zřizovatelé a ředitelé		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Vzorová tech. dokumentace bude/nebude zpracována		
Metodika a výpočet:	Informace o zpracování vzorové tech. dokumentace		
Zdroj čerpání dat:	Informace od zřizovatelů a ředitelů		

Problémový okruh	Limitní kapacita zařízení pro předškolní vzdělávání		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	Počet míst		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Zřizovatelé a ředitelé		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	30
Skutečnost	Naplněnost MŠ z 98%, populační vlna se přelije do základních škol		
Popis měřítka:	Zvýšení kapacity s ohledem na variabilitu		
Metodika a výpočet:	Počet , vytvořených míst k začátku nového školního roku, měření 1x za šk. rok		
Zdroj čerpání dat:	Informace od zřizovatelů a ředitelů		

Problémový okruh	Dopravní opatření		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Studie proveditelnosti		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	DSO, zřizovatelé		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Studie proveditelnosti pro dopravní opatření bude/nebude zpracována		
Metodika a výpočet:	Informace o zpracování studie proveditelnosti		
Zdroj čerpání dat:	Informace od zástupců DSO a zřizovatelů		

Problémový okruh	Dopravní opatření		
Číslo indikátoru	3.1		
Název indikátoru	Dopravní prostředek		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	DSO, zřizovatelé		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0-1	1
Skutečnost	V současné době DSO, či žádný ze zřizovatelů nedisponuje dopravním prostředkem		

Popis měřítka:	Počet dopravních prostředků
Metodika a výpočet:	Počet, vyhodnocení 1x ročně
Zdroj čerpání dat:	Informace od zástupců DSO a zřizovatelů

Zdroj: vlastní zpracování

3.3 Pravidla pro řízení strategie

3.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů. Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tabulka 66: Složení řídící skupiny - školství

Složení řídící skupiny
Manažer
Zástupci zřizovatelů
Zástupce ORP
Zástupce škol

Zdroj: vlastní zpracování

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tabulka 67: Správci cílů - školství

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Společný informační systém	ORP + DSO
2.1.	Variabilita kapacit MŠ a ZŠ	Zřizovatelé a ředitelé
3.1.	Dopravní opatření – zajištění mikroregionálního dopravního prostředku	DSO, zřizovatelé

Zdroj: vlastní zpracování

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tabulka 68: Gestoři indikátorů - školství

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Studie proveditelnosti	Starostové, ředitelé škol
1.2	Informační systém	ORP
2	Vzorová technická dokumentace	Starostové, zástupci DSO
2.1	Počet míst	Starostové, ředitelé
3	Studie proveditelnosti	Starostové, zástupci DSO
3.1	Dopravní prostředek	Starostové, zástupci DSO

Zdroj: vlastní zpracování

3.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

Vyhodnocování bude probíhat dle akčního plánu každoročně. Vyhodnocení bude spočívat ve sledování naplňování cílů prostřednictvím indikátorů, součástí vyhodnocování bude popis situačních okolností, které mají na uvedené naplňování cílů vliv. Na základě vyhodnocení naplňování cílů dojde jednou za rok k návrhu změny strategie. K přijetí změn strategie by mělo dojít za konsensu správců cílů.

Řízení rizik: Možná rizika budou sledována manažerem a zaznamenávána v registru rizik.

3.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok. U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok¹.

Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny. Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle. Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tabulka 69: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

Zdroj: vlastní zpracování

3.4 Závěr a postup zpracování

3.4.1 Shrnutí

Implementační proces na úrovni ORP Mělník je komplexním systémem, který je složen z řady vzájemně provázaných aktivit, které jsou navrženy a prováděny dle předem stanovených pravidel a postupů. Tyto realizační postupy budou podrobně sledovány a vyhodnocovány. Při zpracování návrhové části Strategického dokumentu v oblasti školství měli zpracovatelé na zřeteli reálné cíle, které vycházejí ze zjištěných potřeb. Provázanost potřeb a cílů provází celý proces zpracování Strategického dokumentu. Jako přidaná hodnota vystupuje aktivizace zřizovatelů, kteří získali možnosti, jak do pro-

cesu zkvalitnění této oblasti mohou aktivně vstupovat a ovlivňovat. Nastaveným postupem mohou zvětšovat počet cílů, nově nastavovat indikátory a prohlubovat vzájemnou spolupráci. Strategie řeší nejpalčivější okruhy v oblasti školství, kdy cíle působí subsidiárně, tedy podpůrně pro řešení daného problému. Společný informační systém řeší poskytování a využívání kapacit v oblasti předškolního vzdělávání a základního školství. Tyto informace budou jednotné a dostupné. Je v zájmu správců cílů zveřejňovat tyto informace a podílet se tak na efektivním provozu těchto zařízení. Řešení dopravní obslužnosti není zcela cizorodým prvkem, obce sdružené v DSO Sdružení obcí Kokořínska daly vzniknout společnosti, která zajišťuje základní dopravní obslužnost. Každoročně při sestavování jízdních řádů si členské obce dávají své požadavky na zajištění dopravní obslužnosti prioritně pro dopravu do škol. Řešení dopravní obslužnosti by přineslo obnovu vozového parku. Nastavení vzájemné spolupráce mezi školskými zařízeními podpoří efektivní provoz školských zařízení, výměnu zkušeností a vyjednávací sílu. Tento cíle spíše organizační povahy bez výrazných finančních nákladů. Variabilita kapacit MŠ a ZŠ zjednoduší je vyústěním potřeby reagovat a být připraven na demografické změny. Poslední cíl zřízení či rozšíření kapacit pro péči o děti do tří let věku je cílem legislativně, organizačně a finančně nejnáročnějším, kdy musí dojít k mezioborovému jednání mezi oblastí školství a zdravotnictví. Nicméně tento cíl je společensky akcentován, jako řešení a zajištění potřeb rodiny a matky s malými dětmi, jako prostředek, který působí proti sociální inkluzi a zlepšuje uplatnění na trhu práce. Všechny navržené cíle jsou plánovány pro s ohledem na dotčené cílové skupiny a společenský zájem.

Pro přehlednost jsou uvedeny základní cíle Strategie:

Společný informační systém – řeší problémový okruh přeplněnosti základních škol na Mělníku, a volnými kapacitami v ostatních základních školách. Tento systém by umožňoval operativně poskytovat informace o volných kapacitách jak základních, tak mateřských škol, o místech v uměleckých školách, synergickým efektem by bylo poskytování informací o výuce jazyků, či jiném profilovém zaměření.

Variabilita kapacit – řeší problémový okruh naplnění kapacit v mateřských školách. Rozšiřování kapacit by se uskutečňovalo s přihlédnutím k potřebám využití jiným typem školského zařízení.

Dopravní opatření – pořízením dopravního prostředku a zajištění lepší dopravní obslužnosti by došlo k využití volných kapacit a optimálnějšímu naplnění základních škol.

3.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Strategie vychází z výsledků analytické části a provedených analýz. V rámci fokusní skupiny bylo postupováno týmově dle stanovené Metodiky pro tvorbu strategického dokumentu. V rámci implementace a následným vyhodnocením Strategie může dojít k prioritizaci dalších, pouze okrajově zmíněných cílů.

3.5 Přílohy

3.5.1 Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

**Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3)
Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budo-

vání kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, anebo konektivita celých škol.

3.5.2 Seznam zkratek

V tematické části Školství bylo použito níže uvedených zkratek

Tabulka 70: seznam zkratek - školství

ČSU	Český statistický úřad
DSO	Dobrovolný svazek obcí
DT	Dotační titul
MŠMT	Ministerstvo mládeže školství a tělovýchovy
MŠ	Mateřská škola
ORP	Obec s rozšířenou působností
RUD	Rozpočtové určení daní
SO	Správní obvod
st.	Stupeň (v souvislosti se základní školou)
SVČ	Středisko volného času
ŠD	Školní družina
ŠJ	Školní jídelna
ŠK	Školní klub
VŘ	Výběrové řízení
ZŠ	Základní škola
ZUŠ	Základní umělecká škola

Zdroj: vlastní zpracování

4 Téma 2.: sociální služby

4.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2 Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

V rámci ORP Mělník jsou sociální služby poskytovány již dlouhodobě, především přímo v městě Mělník. S přijetím zákona č. 108/2006 Sb., došlo k jejich registraci, standardizaci a tím větší přístupnosti a otevřenosti směrem k občanům, potažmo přímo uživatelům.

Jak vyplývá z níže uvedených skutečností, v ORP Mělník jsou poskytovány sociální služby především cílové skupině senioři a zdravotně postižení. Rovněž v obcích regionu není o jinou cílovou skupinu zájem a to jak ze strany samotných obcí, tak případných poskytovatelů.

Tabulka 71: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	3
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	5
Domovy se zvláštním režimem	2
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	2
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	1
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	4
Sociálně terapeutické dílny	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0

Zdroj: <http://www.melnik.cz/komunitni-planovani/ds-1267/p1=2067>

http://iregistr.mpsv.cz/socreg/vitejte.fw.do;jsessionid=39A965A086A23379BF6E9AE1C7B4380A.node1?SUBSESSION_ID=1401641415220_1

Data z Registru poskytovatelů byla vybírána jednotlivě, filtr nezobrazil poskytovatele daného ORP, nýbrž buď pouze Mělník, nebo celý okres, včetně Neratovic a Kralup n.V., což jsou samostatné ORP. Šetřením a rozhovorem s pracovníky sociálního odboru MÚ Mělník byly zjištěny níže uvedení poskytovatelé sociálních služeb.

Denní stac.- Jitřenka, Slunečnice, Mšeno
 Domovy pro seniory- CSM Mělník2, Mšeno, Vidim, Lužec
 Domovy se z.r. - CSM Mělník, Lužec
 Chráněné bydlení - Mělník Fokus, zahrada Nebužely
 AD Mělník 2
 NZDM - SPMM, Babylon
 Noclehárny - SPMM 1
 Sociální poradny - SPMM, Svaz neslyšících, Fokus, Malt. pomoc
 Soc. ter. dílny - Fokus

Z následující tabulky vyplývá, že nerozšířením zařízením sociálních služeb jsou domovy pro seniory, kterých je v oblasti obce s rozšířenou působností 5.

Tabulka 72: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	3
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	5
Domovy se zvláštním režimem	2
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	2
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	1
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	4
Sociálně terapeutické dílny	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	0
celkem	22

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>

Tabulka 73: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP působících v rámci ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Maltézská pomoc o.p.s.		Maltézská pomoc	Praha
2.	FOKUS	o.s.	FOKUS Praha	Praha
3.	Semiramis	o.s.	Semiramis o.s.	Nymburk

Zdroj: vlastní šetření

V rámci ORP působí dvě organizace s téměř celorepublikovou působností, které mají na Mělníku registrované soc. služby viz níže:

Maltézská pomoc - průvodcovské a předčitatelské služby, osobní asistence, sociálně aktivizační služby pro seniory

FOKUS Praha - Chráněné bydlení, podpora samostatného bydlení, sociální rehabilitace, sociálně-terapeutická dílna

Semiramis o.s. - terénní programy

Tabulka 74: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	4
Služby sociální péče	Osobní asistentství	1
	Pečovatelská služba	5
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	1
	Podpora samostatného bydlení	1
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	3
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	5
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
	Služby sociální prevence	Raná péče
Telefonická krizová pomoc		0
Tlumočnické služby		0
Azylové domy		2
Domy na půl cesty		0
Kontaktní centra		0
Krizová pomoc		0

	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
	Noclehárny	1
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	2
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	2
	Sociální rehabilitace	1

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>

Z výsledků šetření je zřejmé, že nejvíce zastoupeny jsou služby sociální péče.

Nejčtenější službou sociální péče jsou domy pro seniory 5, jejichž zřizovateli je obec, kraj nebo nestátní subjekt. V 5 případech je také zřízena pečovatelská služba, kterou zřizuje obec. Následuje denní stacionář, který zřizuje kraj a dva nestátní neziskové subjekty. Ve 2 případech je zřízen domov se zvláštním režimem, který zřizuje obec a nestátní subjekt. Chráněné bydlení je zastoupeno 2x se zřizovatelem nestátním subjektem. Po jednom je zastoupena osobní asistence, odlehčovací služba, podpora samostatného bydlení a průvodcovské a předčitatelské služby.

Na druhém místě se umístily služby sociální prevence, kde obec Mělník zřizuje 2 AD, obec a nestátní subjekt zřizuje celkem 2 NZDM, 2 S AS pro rodiny s dětmi zřizuje obec Mělník a nestátní subjekt, 2 SAS pro seniory a zdravotně postižené se zřizovateli krajem a nestátním subjektem. Terénní programy jsou také zastoupeny 2 subjekty - obec Mělník a nestátní nezisková organizace Semiramis, která sice nesídlí v OPR, ale její činnost k nám přesahuje. Po 1 je zastoupena noclehárna se zřizovatelem obec Mělník, sociálně terapeutická dílna se zřizovatelem nestátní neziskovou organizací a stejně tak sociální rehabilitace.

Nejmenší zastoupení má poradenství, se 4 zástupci a různou specializací poradenství, se zřizovatelem obcí a neziskovými subjekty.

Tabulka 75: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	4
Služby sociální péče	Osobní asistentství	1
	Pečovatelská služba	5
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	1
	Podpora samostatného bydlení	1
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	3
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	5

	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	2
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
	Noclehárny	1
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	2
	Sociálně terapeutické dílny	1
Terapeutické komunity	0	
Terénní programy	2	
Sociální rehabilitace	1	

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz/socreg/>

rozhovor s pracovníci odboru sociálních věcí MÚ Mělník

Pro účely sběru těchto dat byl použit Katalog sociálních služeb z r. 2013, který vydal OSVaZ MÚ Mělník, současně bylo hovořeno s dr. Pavlíkovou, vedoucí odboru a Bc. Janou Matajsovou, koordinátorkou KP Mělník.

Z provedeného šetření je zřejmé, že počet sociálních služeb získaných z registru a působících v OPR je identický s údaji v registru. Je možné, že na území OPR působí i další organizace se sídlem mimo OPR, ale jejich přesah se týká řešení jednotlivých případů a lze je tedy pouze těžko identifikovat.

Tabulka 76: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	Mělník					
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře			1		1	1
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením						0
Domovy pro seniory		1	3			1
Domovy se zvláštním režimem			1			1
Chráněné bydlení						2
Azylové domy			2			

Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež			1			1
Noclehárny			1			
Terapeutické komunity						
Sociální poradny			1	1		2
Sociálně terapeutické dílny						1
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní						
celkem	0	1	10	1	1	9

Zdroj:

http://iregistr.mpsv.cz/socreg/vitejte.fw.do;jsessionid=39A965A086A23379BF6E9AE1C7B4380A.node1?SUBSESSION_ID=1401641415220_1

Ve sledované ORP je 22 zařízení sociálních služeb.

Tabulka 77: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

	typ sociální služby					
	Sociální poradenství			1	1	2
Služby sociální péče	Osobní asistentství				1	
	Pečovatelská služba			4		1
	Tísňová péče					
	Průvodcovské a předčitatelské služby				1	
	Podpora samostatného bydlení					1
	Odlehčovací služby			1		
	Centra denních služeb					
	Denní stacionáře			1	1	1
	Týdenní stacionáře					
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením					
	Domovy pro seniory		1	3		1
	Domovy se zvláštním režimem			1		1
	Chráněné bydlení					2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče					
Služby sociální prevence	Raná péče					
	Telefonická krizová pomoc					
	Tlumočnické služby					
	Azylové domy			2		
	Domy na půl cesty					
	Kontaktní centra					
	Krizová pomoc					
	Intervenční centra					

Nízkoprahová denní centra							
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež			1				1
Noclehárny			1				
Služby následné péče							
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi			1				1
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením			1				1
Sociálně terapeutické dílny							1
Terapeutické komunity							
Terénní programy			1				1
Sociální rehabilitace							1
celkem	0	1	18	3	1		15

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz/>

Tabulka 78: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod:	Mělník						
Druh zařízení sociálních služeb							
Centra denních služeb							
Denní stacionáře	430 000						
Týdenní stacionáře							
Domovy pro osoby se zdravotním postižením							
Domovy pro seniory	13 761 000			10 185 000	62 835 180	30 000	
Domovy se zvláštním režimem	833 000						
Chráněné bydlení	1 725 000				1 350 218	68 640	2 704
Azylové domy	91 000						
Domy na půl cesty							
Zařízení pro krizovou pomoc							
Nízkoprahová denní centra							
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2 410 000		40 000				
Noclehárny	245 000						
Terapeutické komunity							
Sociální poradny	367 000						

Sociálně terapeutické dílny		2 546 788		169 966			
Centra sociálně rehabilitačních služeb							
Pracoviště rané péče							
Intervenční centra							
Služby následné péče							
Ostatní							
celkem za všechna zařízení	19862000	2546788	40000	10354966	64185398	98640	2704

Zdroj: <http://www.mpsv.cz/cs/740>

Tabulka 79: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb															
Denní stacionáře						27									
Týdenní stacionáře															
Domovy pro osoby se zdravotním postižením															
Domovy pro seniory				345											
Domovy se zvláštním režimem				102											
Chráněné bydlení				15											
Azylové domy				104											
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						24									
Noclehárny						12									
Terapeutické komunity															
Sociální poradny							15								
Sociálně terapeutické dílny	30						11								
Centra sociálně rehabilitačních služeb															
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra															
Služby následné péče															

Ostatní																			
---------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Zdroj:

http://iregistr.mpsv.cz/socreg/vitejte.fw.do;jsessionid=39A965A086A23379BF6E9AE1C7B4380A.node1?SUBSESSION_ID=1401641415220_1

Podrobně jsou uvedena jednotlivá zařízení především v pobytových službách, např. domovy pro seniory mají následující kapacitu lůžek: Mělník celkem 174 lůžek, Mšeno 83, Vidim 70 a Lužec n.V. 18 lůžek. 2 AD obce Mělník mají celkem 104 lůžek. Noclehárna 12.

Domovy se zvláštním režimem mají celkem 102 lůžek, z toho 42 poskytuje Senior-komplex Lužec n.V. a 60 Centrum seniorů Mělník.

Jedna ze čtyř poraden uvádí pouze intervence za celý středočeský kraj 1511, čímž je údaj zkreslený.

Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením - evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012 - vlastní šetření

Všechny uvedené sociální služby byly v roce 2012 schopny pokrýt poptávku po jimi poskytovaných sociálních službách.

Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Počet klientů v jednotlivých zařízeních nelze hodnověrně uvést, jelikož každé zařízení má stanovena jiná kritéria pro uvedení kapacity, např. poradny (klient, kontakt, intervence), rozdíl je rovněž v časovém měřítku, některá zařízení uvádí kapacitu roční, některá denní.

Poskytovatelé sociálních služeb nenevidují uživatele podle kategorií.

Tabulka 80: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2011

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	430 000
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
Domovy pro seniory	86 811 180
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	2 314 491
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	367 000
Sociálně terapeutické dílny	2 716 754
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	

ostatní	
---------	--

Zdroj: vlastní šetření

Šetřením u jednotlivých poskytovatelů se podařilo některé údaje získat, data jsou uvedena u vybraných zařízení.

Dobrovolnictví

Dobrovolnictví je jakákoli činnost, která je vykonávána ve prospěch ostatních bez nároku na finanční odměnu. V dnešní době je velmi rozšířené dobrovolnictví v podobě zapojení se do neziskové organizace. Dobrovolnictví je vykonáváno z dobré vůle s určitou představou pomoci ostatním, či dokonce „zlepšit svět“.

Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

V ORP Mělník se během let 2010 – 2012 do vykonávání dobrovolnické činnosti zapojila pouze jedna organizace, a to obecně prospěšná společnost - Maltéžská pomoc o.p.s. Jedná se jak o spolupráci krátkodobou, tak i dlouhodobou.

Zdroj: <http://www.mvcr.cz/clanek/dobrovolnicka-sluzba-500539.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>

Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

Dobrovolnickou činnost vykonává pouze Maltéžská pomoc s počtem 5 dobrovolníků. U jiných organizací nebyla dobrovolnická činnost zjištěna. Zaměřuje se především na pomoc osobám zdravotně postiženým.

4.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 81: Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Uživatelé sociálních služeb	Zajištění komplexních služeb, které kryjí všechny sociální situace	Nespokojenost s poskytovanými službami, nedostatek financí na úhrady, nedostatek kapacit	depistáží, návštěva zařízení sociálních služeb	Prověření kapacit
Poskytovatelé sociálních služeb	Poskytování kvalitních služeb a dostatek uživatelů	Nedostatek financí	Vzájemná setkávání s uživateli a poskytovateli	Podnět k legislativní změně
Zřizovatelé sociálních služeb	Dobré rozmístění služeb, efektivita provozu	Špatná spolupráce s poskytovateli a komunikace k uživatelům	Vzájemná setkávání s uživateli a poskytovateli	Podnět legislativní změně
Představitelé Obcí SO ORP	Kontinuální rozmístění sociálních služeb a	špatná informovanost a komunikace	Pravidelní komunitní plánování sociálních služeb	Podnět pro legislativní

	jejich kapacit, dostatek fin. prostředků, efektivita provozu			změny
Kraje	Efektivní metodické řízení	Nesprávné rozdělování státní dotace	kvalitní dotační systém	Spravedlivý systém dotací
Stát	Pravidelná informovanost a kontrola kvality soc. služeb	nevhodné legislativní změny		

Zdroj: vlastní zpracování

Koheze dotčených cílových skupin především tzv. „triády“ poskytovatelů, uživatelů a zřizovatelů sociálních služeb je především ve finanční a komunikační oblasti. Poskytovatelé na poskytování služeb potřebují dostatek finančních prostředků, zřizovatelé dobrou komunikační strategii směrem k uživatelům i poskytovatelům. Sami uživatelé očekávají kvalitní, dostupné služby, na jejich poskytování budou mít hostečné prostředky na jejich úhradu.

Místním politikům chybí relevance informací o službách a to nejen z důvodu, že by je zřizovatelé a poskytovatelé služeb neposkytovali, ale především z toho důvodu, že pokládají sociální oblast za sféru, která není pro jejich fungování důležitá. Kraje, které budou rozdělovat dotace zatím nemají jednotnou metodiku na tuto činnost a tato skutečnost vyvolává u zřizovatelů, poskytovatelů služeb značnou nejistotu. Stát v současné době nemá jasně formulovanou a funkční legislativu, která by celý systém zprůhlednila a zpružnila.

Z uvedených údajů v tabulkách vyplývá, že nejrozšířenější cílovou skupinou v rámci poskytování sociálních služeb jsou senioři viz. tabulky 76 – 80. V tomto případě se jedná především o zařízení sociálních služeb domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem a ze sociálních služeb ještě terénní pečovatelská služba. Pouze v jednom případě je poskytována odlehčovací služba. Nabízeno je i poradenství v sociálních poradnách, sociálně aktivizační služby pro seniory. Zařízení denní stacionář je určen také seniorům, ale především osobám se zdravotním postižením, kteří tvoří další cílovou skupinu poskytovaných sociálních služeb. Pro zdravotně postižené je dále určeno chráněné bydlení, opět sociální poradenství, sociálně tematické dílny, osobní asistence, průvodcovské a předčitatelské služby, podporované bydlení a sociální rehabilitace. Zatímco pro seniory je nejčastějším zřizovatelem služby obec, následně potom kraj a jiná právní forma, v případě zdravotně postižených je to jiná právní forma, církevní organizace, ale i fyzická osoba.

Další sociální služby a zařízení jako je azylový dům, noclehárna, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, jedna z poraden, terénní programy jsou především orientované na cílovou skupinu ohrožených sociálním vyloučením. Zřizovateli těchto služeb je obec nebo jiný právní subjekt.

Pro rodinu s dětmi působí pouze jedna služba a to sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, které v tomto případě zřizuje obec.

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Analýza rizik by měla přinést odpověď na otázku, působení jakých hrozeb jsou sociální služby vystaveny, jak moc jsou její aktiva vůči těmto hrozbám zranitelná, jak vysoká je pravděpodobnost, že hrozba zneužije určitou zranitelnost a jaký dopad by to na společnost mohlo mít. V analýze rizik se používají následující pojmy:

- **aktivum** (asset) – vše co má pro společnost nějakou hodnotu a mělo by být odpovídajícím způsobem chráněno,
- **hrozba** (threat) – jakákoliv událost, která může způsobit narušení důvěrnosti, integrity a dostupnosti aktiva
- **zranitelnost** (vulnerability) – vlastnost aktiva nebo slabina na úrovni fyzické, logické nebo administrativní bezpečnosti, která může být zneužita hrozbou.
- **riziko** – pravděpodobnost, že hrozba zneužije zranitelnost a způsobí narušení důvěrnosti, integrity nebo dostupnosti.
- **opatření** (countermeasure) – opatření na úrovni fyzické logické nebo administrativní bezpečnosti, které snižuje zranitelnost a chrání aktivum před danou hrozbou.

Na tomto místě je třeba upozornit na skutečnost, že dost často dochází ke ztotožnění pojmu riziko a hrozba. Je třeba si však uvědomit, že hrozba může být zdrojem pro jedno nebo více rizik a že hrozba sama o sobě riziko nepředstavuje. Hrozby pouze zneužívají zranitelnosti vedoucí k ohrožení, což je riziko, které lze snížit prostřednictvím opatření chránící aktiva před působením těchto hrozeb. Jedná se o náročnou sociologickou metodu, která vyžaduje následné šetření v terénu.

Tabulka 82: Analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	5	10	Podnět na kontinuální financování služeb	Zřizovatel a poskytovatel sociální služby
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	4	12	Plánování investic	Zřizovatel a poskytovatel sociální služby
Nedostatek financí na platy	2	5	10	Kontinuální dotační financování sociálních služeb	Zřizovatel a poskytovatel sociální služby
Organizační riziko					
Nevhodné rozmístění sociálních služeb	4	4	16	spolupráce obcí, zřizovatelů a poskytovatelů sociálních služeb	Obce, zřizovatelé a poskytovatelé sociálních služeb
Nedostatek potencionálních	2	3	6	Pružnost v reakci na potřeby ze strany	Zřizovatelé a uživatelé sociál-

uživatelů sociálních služeb				poskytovatelů	ních služeb
Nespolupráce zřizovatelů a poskytovatelů služeb s obcemi	1	2	2	Komunikační plán, komunitní plánování	Obce, zřizovatelé, poskytovatelé
Špatně nastavená kontrola ze strany inspekcí sociálních služeb	2	3	6	Vyvolat veřejnou diskuzi o tomto problému	Obce, zřizovatelé, poskytovatelé, MPSV
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede ke kontinuálnímu financování sociálních služeb	2	3	6	politické řešení	stát
Reforma standardů kvality poskytovaných sociálních služeb	2	3	6	politické řešení	stát
Technické riziko					
Špatný technický stav budov zařízení sociálních služeb	2	3	6	Vytvoření dlouhodobých plánů investic	Zřizovatelé a poskytovatelé sociálních služeb
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	3	6	Finanční plán obnovy	Zřizovatelé a poskytovatelé sociálních služeb
Věcné riziko					
Špatné řízení sociálních služeb	2	3	6	kontrolní činnost	Inspekce, MPSV
Nekvalitní poskytování sociálních služeb	2	3	6	Kontrolní činnost	Inspekce, MPSV
Nezájem o konkrétní sociální službu a preference jiného poskytovatele	2	3	6	Zlepšení kvality, vzdělávání poskytovatelů	Krajský úřad, MPSV
Kvalita vzdělávání pracovníků sociálních služeb	2	3	6	Systém celoživotního vzdělávání	Zřizovatel, poskytovatel, krajský úřad, MPSV

Zdroj: vlastní zpracování

Z výše uvedené analýzy rizik vyplývá, že největším rizikem pro fungování sociálních služeb v regionu se jeví organizační hledisko – nerovnoměrné rozmístění sociálních služeb. Některé části regionu mají z hlediska své polohy jasný handicap pro působnost poskytovatelů služeb. Tato skutečnost vyplývá především z nespolečnosti jednotlivých představitelů obcí s „centrálním“ zřizovatelem služeb, městem Mělníkem.

Další oblastí vyplývající z analýzy rizik je oblast finanční. Provoz zařízení a služeb je přitom hodnocen menším rizikem než oblast investic do této oblasti.

Přestože financování je v celkovém globálu problémem největším, úplně největším jednotlivým rizikem je již zmíněné nevhodné rozmístění sociálních služeb, resp. nedostupnost některých služeb z pohledu jejich potencionálních uživatelů – zájemců o službu, ale i naopak dostupnost poskytovatelů za uživateli sociální služby v případě terénních forem služby.

Všechna ostatní rizika jsou potom hodnocena jako středně důležitý problém až na riziko nespolečnosti poskytovateli s obcemi, což je nejnižším rizikovým stupněm a lze uvést, že tato spolupráce již byla vhodně nastavena.

Finanční analýza výdajů obcí

Sociální služby financované obcemi:

Východisko: Financování do sféry sociálních služeb probíhá buď tak, že je obec vlastním poskytovatelem sociální služby nebo přispívá neziskové organizaci na její provoz.

Příspěvky na provoz jiného subjektu:

Tabulka 83: Příspěvky na provoz jiného subjektu

Rok	Subjekt	Částka	Organizace	sociální služba
2012	město Mělník	40 000Kč	NO Babylon	NZDM

Obec zřizovatel sociální služby:

Tabulka 84: Obec jako zřizovatel soc. služby

Rok	Subjekt	Sociální služba	Částka
2012	Město Mělník	Azylový dům	463 000Kč
		Domov pro seniory	5 530 000Kč
		Domov Vážka	700 000Kč
		Pečovatelská služba	2 600 000Kč
	Město Mšeno	Domov pro seniory	
		Sociálně aktivizační služby pro seniory	
		Pečovatelská služba	
		Celkem pro všechny služby	500 000Kč
	Obec Chorušice	Pečovatelská služba	74 090Kč
	Obec Mělnické Vtelno	Pečovatelská služba	nesděleno

Zdroj: šetření u jednotlivých poskytovatelů služeb

Z výše uvedených výdajů vyplývá, že z pohledu obcí je nejvíce na sociální služby přispívá město Mělník s částkou 9 293 000Kč.

Na druhém místě je město Mšeno a dále následuje obec Chorušice.

Obec Mělnické Vtelno svoje náklady na službu nesdělilo, je však předpoklad, že se bude pohybovat řádově v desetitisících korun.

Lze tedy konstatovat, že centrální obec s rozšířenou působností Mělník je základním a největším poskytovatelem sociálních služeb a investuje do nich největší finanční náklady. V neposlední řadě je třeba sdělit, že jím poskytované sociální služby mohou využívat i v některých případech i občané ostatních obcí, bez jejich možné spoluúčasti.

4.1.4 SWOT analýza oblasti

Tabulka 85: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> - poměrně vysoké zastoupení pečovatelské služby a domovů pro seniory - Velké množství aktivních lidí zájímajících se o problematiku sociálních služeb - Existence stávajících registrovaných sociálních služeb, převážně pečovatelská služba - Ochota obce/města řešit sociální problémy obyvatel - Spolupráce mezi obcemi/městy a poskytovateli soc. služeb - Inovativnost 	<ul style="list-style-type: none"> - chybí domovy pro osoby se zdravotním postižením - nerovnoměrné teritoriální rozdělení služeb - služby soustředěny do Mělníka - nespokojenost zřizovatelů soc. služeb, s vlastním financováním části provozu, jež není dotována z MPSV - Nedostatečný počet sociálních služeb v obci, např. denních/týdenních stacionářů pro seniory, služby pro rodiny s dětmi, apod. - Nepopulárnost některých cílových skupin (osoby ohrožené drogou, osoby bez domova apod.) - Nízká kapacita domovů pro seniory - Špatná dostupnost informací o sociálních službách - Malá motivace lidí (poskytovatelé soc. služeb)
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> - politická podpora, podle vládnoucí strany a jejího programu - Zlepšení podmínek poskytování dotací na sociální služby - Vznik transparentního dotačního systému regionu - Využívání finančních zdrojů z EU na sociální oblast. - Zlepšení podmínek pro osoby žijící v regionu (jistoty, prevence) - Zaměstnanost (příležitost pro rozvoj sociálních podnikání, zřízení pracovních míst v rámci veřejně prospěšných prací) 	<ul style="list-style-type: none"> - neschopnost některých zájemců o sociální služby akceptovat výslednou částku za služby - politická nepodpora, podle vládnoucí strany a jejího programu. - Nedostatek finančních prostředků na poskytování sociálních služeb - Složitost čerpání fondů EU a neexistence předfinancování projektů - Výsledky komunálních voleb vedoucí ke snížení finanční podpory sociálních služeb - Stárnutí populace. - Nezájem uživatelů o konkrétní sociální služby

Zdroj: vlastní zpracování

4.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Jak vyplývá z výsledků analýz, v rámci ORP Mělník jsou dostatečně pokryty především sociální služby pro cílovou skupinu seniory a zdravotně znevýhodnění, naopak v menší míře jsou poskytovány služby pro osoby ohrožené sociálním vyloučením a pro rodiny s dětmi. Převážná většina služeb je poskytována přímo ve městě Mělník, pouze v šesti obcích jsou poskytovány sociální služby, a to výhradně pro seniory a zdravotně znevýhodnění.

Do budoucna je proto třeba vhodně motivovat jak stávající poskytovatele s možností rozšíření služeb do spádových obcí, tak samotné obce, k vytvoření chybějících služeb, převážně sociální prevence.

Tabulka 86: Souhrn výsledků analýz

Město Mělník	Terénní programy, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, noclehárna, azylový dům, azylový dům pro matky s dětmi, sociální poradna
Centrum seniorů Mělník, p.o.	Domov pro seniory, domov se zvláštním režimem, pečovatelská služba, odlehčovací služby
Fokus Praha	Podpora samostatného bydlení, sociální poradna, chráněné bydlení, sociálně aktivizační služby, sociální rehabilitace, sociálně-terapeutická dílna
Maltézská pomoc o.p.s.	Průvodcovské a předčitatelské služby, sociální poradenství, osobní asistence
Babylon o.s.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
Svaz neslyšících a nedoslýchavých	Odborné sociální poradenství
Senior Komplex Lužec n.V.	Terénní pečovatelská služba, domov pro seniory, domov se zvláštním režimem
Domov seniorů Mšeno	Denní stacionář, pečovatelská služba, domov pro seniory, sociálně aktivizační služby pro seniory
Domov seniorů Vidim	Domov pro seniory
Sdružení zajišťující budoucnost postižených dětí Mělník	Denní stacionář
Semiramis o.s.	Terénní programy
Občanské sdružení ZAHRADA	Chráněné bydlení
Obec Chorušice	Terénní pečovatelská služba
Obec Mělnické Vtelno	Terénní pečovatelská služba

Zdroj: vlastní zpracování

Z celkového šetření vyplynulo, že v rámci ORP Mělník funguje 22 zařízení sociálních služeb, resp. 9 různých forem. V ORP je 38 poskytovaných sociálních služeb v 18 formách. Nejčastějším zřizovatelem sociálních služeb je obec (18 služeb), následně jiný subjekt, což je většinou občanské sdružení nebo obecně prospěšná společnost, registrují celkem 15 sociálních služeb, nejméně častým je církevní organizace, která registruje celkem 3 služby, po jedné službě má registraci KÚ a fyzická osoba. Převažují služby sociální péče nad službami sociální prevence s primátem domovů pro seniory a terénní pečovatelské služby. Domovy pro seniory také mají největší kapacitu (celkem 345 lůžek) a dotace od MPSV. Na druhé straně neexistuje přímý vztah mezi počtem lůžek, klientů a intervencí

a poskytováním dotací. Gendrově nelze uživatele sociálních služeb rozdělit, protože neexistuje takto vedená evidence ze strany některých poskytovatelů sociálních služeb. Dobrovolnictví má zavedeno ve své organizaci pouze jeden zřizovatel sociální služby.

Z výše uvedeného šetření vyplývá nejasnost některých otázek především v oblasti financování sociálních služeb a další spolupráce se zřizovateli sociální služby.

4.2 Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku. Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území SO ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

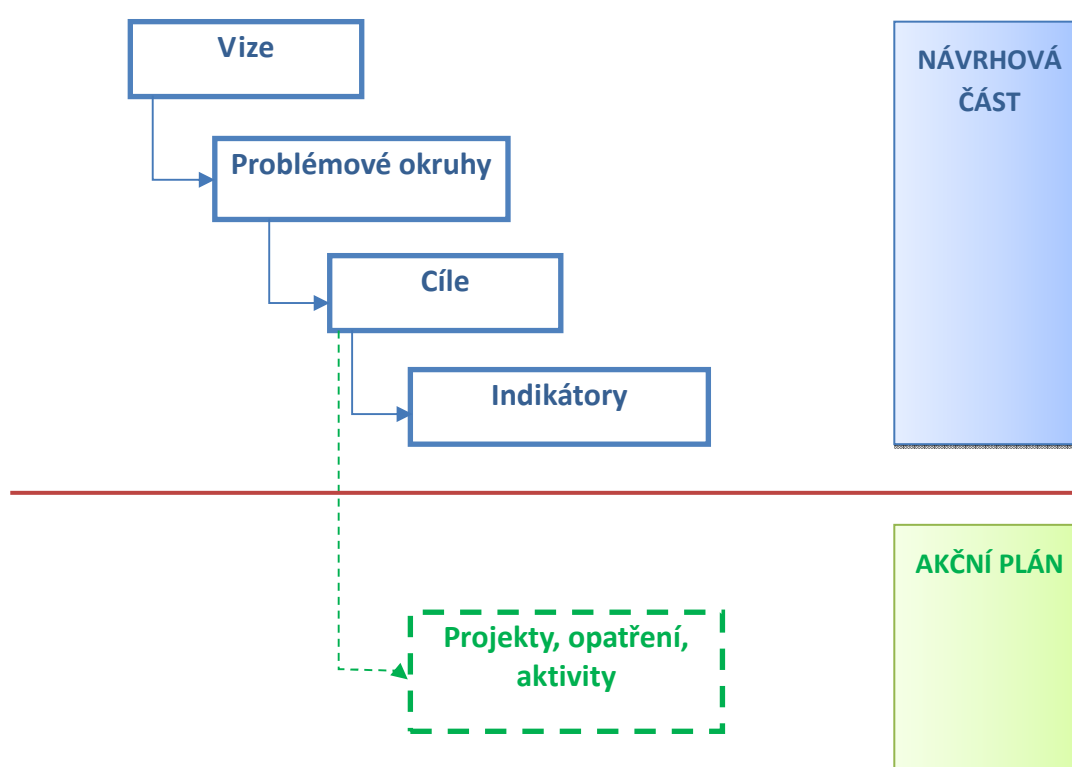
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným

tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Násťinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Násťedně byly vytvořeny popisy cíů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cíů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíe vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cíů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cíů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíi a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cíů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Tabulka 87: Problémové oblasti a cíe - sociální služby

	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
Sociální služby	Absence komunitního plánování pro celý správní obvod ORP Mělník	Nevhodný systém financování sociálních služeb v rámci ORP Mělník
	cíl 1.1 Vytvořit komunitní plán SO ORP Mělník	cíl 2.1 Vytvořit společný grant pro financování sociálních služeb ve SO ORP Mělník

Zdroj: vlastní zpracování

4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

„MĚLNICKO-ŽIVOT SE VŠÍM, CO K NĚMU PATŘÍ“

VIZE:

Správní obvod ORP Mělník překonává administrativní hranice měst a obcí. Spoluprací měst a obcí se nachází cesta k dosažení efektivního odpadového hospodářství.

Společné úsilí o uspokojení potřeb umístování a doprava dětí do školských zařízení se daří díky vzájemné spolupráci obcí. Dostupná sociální péče regionu zohledňuje potřeby všech dotčených cílových skupin. Vzhledem k přírodně atraktivní oblasti Kokořínsko a historickému městu Mělník plní oblast funkci turistické destinace.

PROBLÉMOVÉ OKRUHY:

1) Absence komunitního plánování pro celý správní obvod ORP Mělník

Komunitní plánování sociálních služeb existuje v Mělníku, v rámci celého SO ORP Mělník ale dosud nebylo realizováno. Příčinou je nízký zájem obcí (zejména těch méně lidnatých), které nezřizují žádné sociální služby, nijak se nepodílejí na jejich financování, nejsou si vědomy potenciálních uživatelů sociálních služeb na svém území a nevidí pro sebe v komunitním plánování užitek. Zapojením obcí do společného komunitního plánování by bylo možné lépe identifikovat potřebu konkrétních sociálních služeb a pokrýt ji i mimo větší města. Obce zapojené do komunitního plánování mohou v budoucnosti snáze prohloubit spolupráci v oblasti sociálních služeb. Okruh byl navržen na základě analýzy a potvrzen fokusní skupinou.

2) Nevhodný systém financování sociálních služeb v rámci ORP Mělník

Město Mělník finančně dotuje v současné době pouze poskytovatelé sociálních služeb se sídlem v Mělníku, ostatní poskytovatelé v rámci ORP čerpají finanční podporu ze státních zdrojů. V současné době dotační řízení probíhá rozdělováním finančních prostředků z rozpočtu kapitoly 17 Středočeského kraje. Dotační řízení se vyhledává v návaznosti na zákon č. 108/2006Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, na zákon č. 218/2000Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a na zákon 129/2000Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů.

Dotace se poskytuje k financování běžných výdajů, které souvisejí s poskytováním základních činností sociálních služeb, které jsou v souladu se zpracovaným střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb kraje, tedy je podporováno poskytování sociálních služeb, které jsou v souladu se Střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb SK na období 2015-2017.

Způsob a výše podpory se řídí Metodikou Středočeského kraje pro poskytování dotací z rozpočtu kapitoly 17 Středočeského kraje. Dále se řídí i Metodikou MPSV pro poskytování dotací ze státního rozpočtu krajům a Hlavnímu městu Praze. Vytvoření grantu sloužícího podpoře poskytovatelů sociálních služeb v regionu. Grant zajistí příjemci stabilitu na úhradu nákladů poskytovaných základních druhů a forem sociálních služeb pro případ nedostatečné podpory z centrálních zdrojů. Jedná se o podporu poskytovaných sociálních služeb, které mají místní nebo regionální charakter a jsou v souladu s místními a regionálními potřebami.

Okruh byl navržen na základě analýzy a potvrzen fokusní skupinou.

4.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Tabulka 88: Soc. služby - problémový okruh 1

Problémový okruh 1	Absence komunitního plánování pro celý správní obvod ORP Mělník
Cíl 1.1	Vytvořit komunitní plán SO ORP Mělník
Popis cíle	<p>V rámci SO OPR Mělník funguje 22 zařízení sociálních služeb a 38 poskytovaných sociálních služeb v 18 formách. Převažují služby sociální péče nad službami sociální prevence s primátem domovů pro seniory a terénní pečovatelské služby. V obcích regionu nebyla jiná služba zjištěna.</p> <p>Společné komunitní plánování vytvoří platformu pro komunikaci mezi jednotlivými obcemi, poskytovateli služeb a cílovými skupinami obyvatel. Komunitní plán zároveň poskytne ucelený pohled na problematiku sociálních služeb v celém správním území. Zároveň umožní přípravu koncepčních řešení v regionu. Komunitní plán by měl navázat na právě zpracovávaný druhý Komunitní plán města Mělníka a využít zkušeností zpracovatelů. Tím by se zvýšil zájem obcí o sociální služby, zlepšila informovanost obcí i občanů a lépe se identifikovala poptávka po jednotlivých sociálních službách. Společné komunitní plánování umožní efektivnější spolupráci mezi jednotlivými zadavateli, a tím i zapojení širšího okruhu obcí do financování služeb. Komunitní plánování zároveň umožní pružné reagování na změny v demografické struktuře obyvatel. V případě zájmu mohou obce zapojené do komunitního plánování snáze prohloubit další spolupráci v oblasti sociálních služeb.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> · Setkání zúčastněných stran · Nastavení spolupráce · Sestavení pracovních skupin · Vlastní zpracování komunitního plánu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Existence komunitního plánu
Správce cíle	Vedoucí odboru sociálních věcí MÚ Mělník (PhDr. Drahomíra Pavlíková)

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 89: Soc. služby - problémový okruh 1 s cílem 1.1

Problémový okruh 1	Absence komunitního plánování pro celý správní obvod ORP Mělník		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	OSVZ Mělník		
Roky	2013	2017	2020
Plán		37	37
Skutečnost	nesledováno		
Popis měřítka:	Společné komunitní plánování je procesem, který nastartuje komunikaci mezi poskytovateli soc. služeb, obcemi a obyvateli napříč celým územím SO ORP. To by mělo zlepšit efektivitu sociálních služeb, které se tak mohou přizpůsobit reálným požadavkům obcí a jejich občanů. Cílem je dosáhnout zapojení co nejvyššího počtu obcí z území.		
Metodika a výpočet:	Souhrn obcí zapojených do společného komunitního plánování		
Zdroj čerpání dat:	Usnesení zastupitelstev obcí o přistoupení ke KP		
Cíl 1.1	Vytvořit komunitní plán SO ORP Mělník		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	EXISTENCE KOMUNITNÍHO PLÁNU		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	OSVZ Mělník		
Roky	2013	2017	2020

Plán		NE	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Komunitní plán je dokumentem, který podrobně analyzuje stav sociálních služeb v území a vytyčuje směr dalšího rozvoje. Jeho vytvoření je základem pro další spolupráci.		
Metodika a výpočet:	Úspěšné vytvoření komunitního plánu SO ORP Mělník		
Zdroj čerpání dat:	Usnesení zastupitelstev obcí o přistoupení ke KP		

Zdroj: vlastní zpracování + výše zmíněné

Tabulka 90: Soc. služby - problémový okruh 2

Problémový okruh 2	Nevhodný systém financování sociálních služeb v rámci SO ORP Mělník
Cíl 2.1	Vytvořit společný grant pro financování sociálních služeb ve SO ORP Mělník
Popis cíle	Financování do sféry sociálních služeb probíhá tak, že poskytovatelem je buď obec sama nebo jí zřizovaná organizace nebo přispívá neziskové organizaci na její provoz a zajištění služby. V rámci ORP je největším poskytovatelem město Mělník, dále obec, Mšeno, Chorušice a Mělnické Vtelno. V ostatních obcích nejsou sociální služby poskytovány. Vytvořením společného grantu pro financování sociálních služeb, v návaznosti na vytvořený komunitní plán pro danou oblast, dojde jednak k určité transparentnosti poskytovaných služeb ale také stabilitě. Jednotliví poskytovatelé, ale i uživatelé, zejména terénních a ambulantních služeb získají určitou jistotu a záruku poskytování sociální služby na delší časové období.
Hlavní opatření	Setkání zúčastněných stran Nastavení spolupráce Vlastní zpracování metodiky grantu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Existence společného grantu
Správce cíle	Vedoucí odboru sociálních věcí MÚ Mělník (PhDr. Drahomíra Pavlíková)

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 91: Soc. služby - problémový okruh 2 s cílem 2.1

Problémový okruh 2	Nevhodný systém financování sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Počet zapojených obcí		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	OSVZ Mělník		
Roky	2013	2017	2020
Plán		nesledováno	37
Skutečnost	nesledováno		
Popis měřítka:	Dosavadní jednoletý státní systém financování je pro mnohé služby likvidační, jelikož pro malé poskytovatele je téměř nemožné najít náhradní zdroje financování. Vytvořením grantu v rámci SO ORP Mělník by došlo k určité stabilitě, ale i možnosti rozšíření o poskytování takových služeb, které zvláště na obcích chybí.		
Metodika a výpočet:	Souhrn obcí zapojených do společného grantu		
Zdroj čerpání dat:	Usnesení zastupitelstev obcí o zapojení do grantového řízení		
Cíl 2.1	Vytvoření společného grantu pro financování sociálních služeb ve SO ORP Mělník		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	Existence společného grantu pro financování sociálních služeb ve SO		

	ORP Mělník		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	OSVZ Mělník		
Roky	2013	2017	2020
Plán		NE	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Grantový program pro poskytovatele sociálních služeb v rámci ORP Mělník pomáhá udržet a rozvíjet poskytování stávajících sociálních služeb v území a vytyčuje směr dalšího rozvoje. Jeho vytvoření je základem pro kvalitní poskytování a udržení sociálních služeb v regionu.		
Metodika a výpočet:	Úspěšné vytvoření grantového systému na financování soc. služeb ve SO ORP Mělník		
Zdroj čerpání dat:	Usnesení zastupitelstev obcí o zapojení do grantového systému		

Zdroj: vlastní zpracování + výše zmíněné

4.3 Pravidla pro řízení strategie

4.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tabulka 92: Soc. služby - složení řídící skupiny

Složení řídící skupiny	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tabulka 93: Soc. služby - správci cílů

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vytvořit komunitní plán SO ORP Mělník	Vedoucí OSVZ Mělník (PhDr. Drahomíra Pavlíková)

2.1	Vytvořit společný grant pro financování sociálních služeb SO ORP Mělník	Vedoucí OSVZ Mělník (PhDr. Drahomíra Pavlíková)
-----	---	---

Zdroj: vlastní zpracování

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tabulka 94: Soc. služby - gestoři indikátorů

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet zapojených obcí	OSVZ Mělník
1.1	Existence komunitního plánu	OSVZ Mělník
2	Počet zapojených obcí	OSVZ Mělník
2.1	Existence společného grantu pro financování sociálních služeb ve SO ORP Mělník	OSVZ Mělník

Zdroj: vlastní zpracování

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.4 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tabulka 95: soc. služby - zodpovědnosti v procesu implementace strategie

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.– 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.–2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

Zdroj: vlastní zpracování

4.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok². Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

² V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Tabulka 96: vzorový harmonogram v rámci přípravy, realizace a vyhodnocení akčního plánu

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Tabulka 97: vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.³ Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

³ V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4 Závěr a postup zpracování

4.4.1 Shrnutí

Oblast sociálních služeb figuruje v Projektu MOS na pokraji zájmu většiny obcí, v současnosti spolupráce téměř neprobíhá a o navázání spolupráce není mezi obcemi příliš zájem. Tato situace je důsledkem stavu, kdy obce obvykle nezřizují žádné sociální služby, nemyslí si, že by sociální služby potřebovaly

V návrhové části strategického dokumentu byly stanoveny následující dva problémové okruhy, pro které byly stanoveny cíle:

1) Jedná se o **vytvoření společného komunitního plánu sociálních služeb** pro celý správní obvod ORP Mělník. V současné době je zpracováván komunitní plán pouze pro město Mělník, rozšíření na celý správní obvod ORP by však mohlo přinést jednak větší zájem o sociální služby, zlepšila by se informovanost obcí i občanů a lépe by se identifikovala poptávka po jednotlivých sociálních službách především na menších obcích, které dosud v tomto směru nevyvíjejí žádnou aktivitu.

2) Druhým problémovým okruhem je financování sociálních služeb. Negativem stávajícího systému je jednoleté financování, při kterém nemá organizace záruku poskytnutí dotace a mnohdy i poskytování sociální služby na nadcházející období. Částečným řešením této každoročně se opakující situace by bylo **vytvoření společného grantu** pro poskytovatele sociálních služeb v rámci ORP Mělník.

Každý cíl má svého správce dlouhodobě podporujícího jeho naplnění, které bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Každoročně aktualizované akční plány určují, jakými konkrétními kroky či projekty budou ty které cíle řešeny. Za monitorování a hodnocení realizace strategie je zodpovědný realizační tým.

4.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část strategie byla zpracována v měsících srpen – prosinec 2014

Popis postupu tvorby strategie

Zpracovatelé návrhové části: Miloslav Novotný, PhDr. Drahomíra Pavlíková

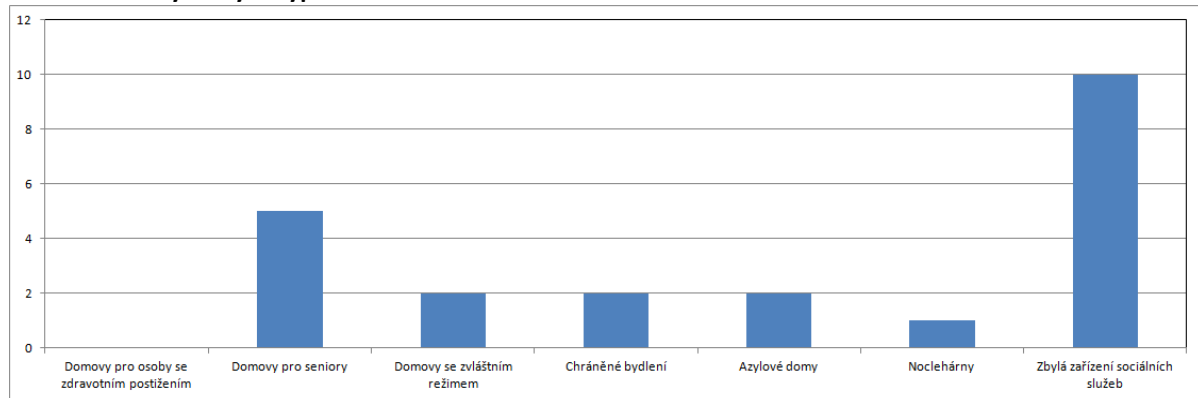
Při sestavování strategie byly činěny následující kroky:

- identifikace problémových okruhů na základě analýzy
- projednání prvních návrhů problémových okruhů na 1. oficiálním setkání starostů
- ověření problémových okruhů při jednání fokusní skupiny
- popsání problémových okruhů
- navržení hlavních opatření, které je pro dosažení cíle nutné přijmout či postupně přijímat
- oslovení gestorů jednotlivých cílů
- stanovení indikátorů, které budou měřit úspěšnost nastavené strategie
- navržení akčního plánu

4.5 Přílohy

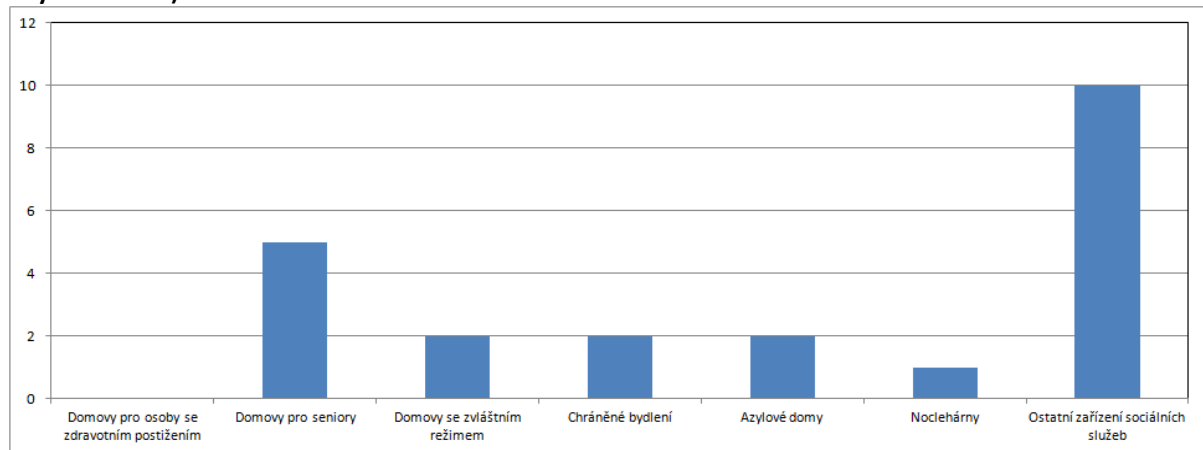
4.5.1 Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

Graf 5: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



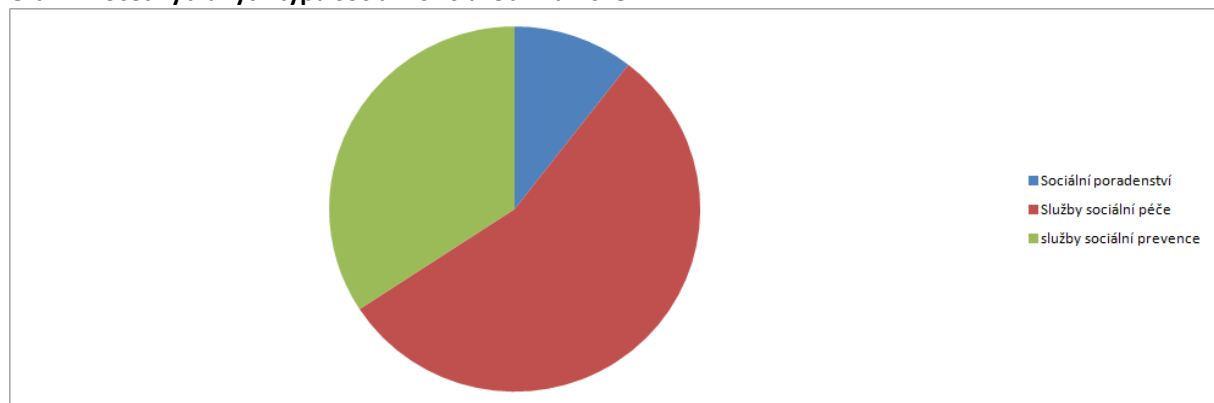
Zdroj: vlastní zpracovaná analýza

Graf 6: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



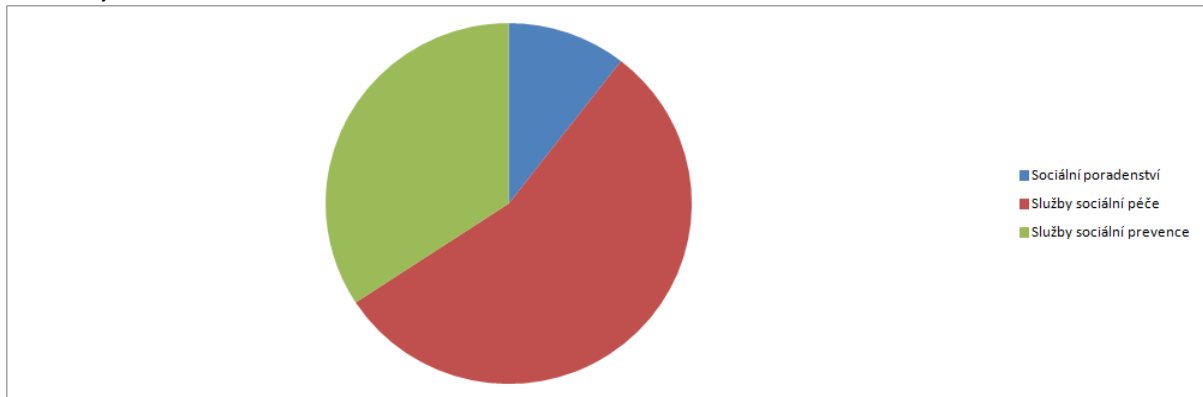
Zdroj: vlastní zpracovaná analýza

Graf 7: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



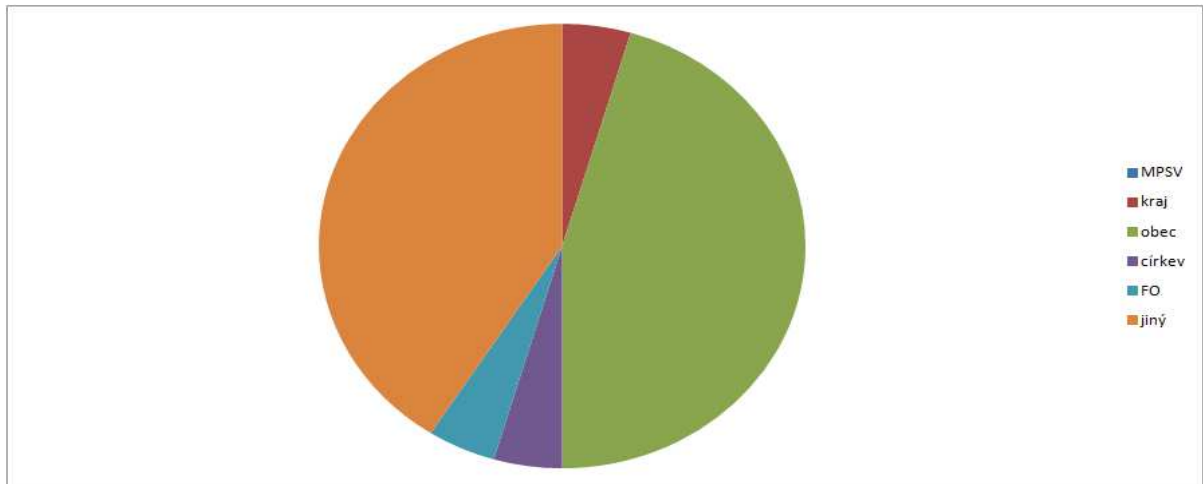
Zdroj: vlastní zpracovaná analýza

Graf 8: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



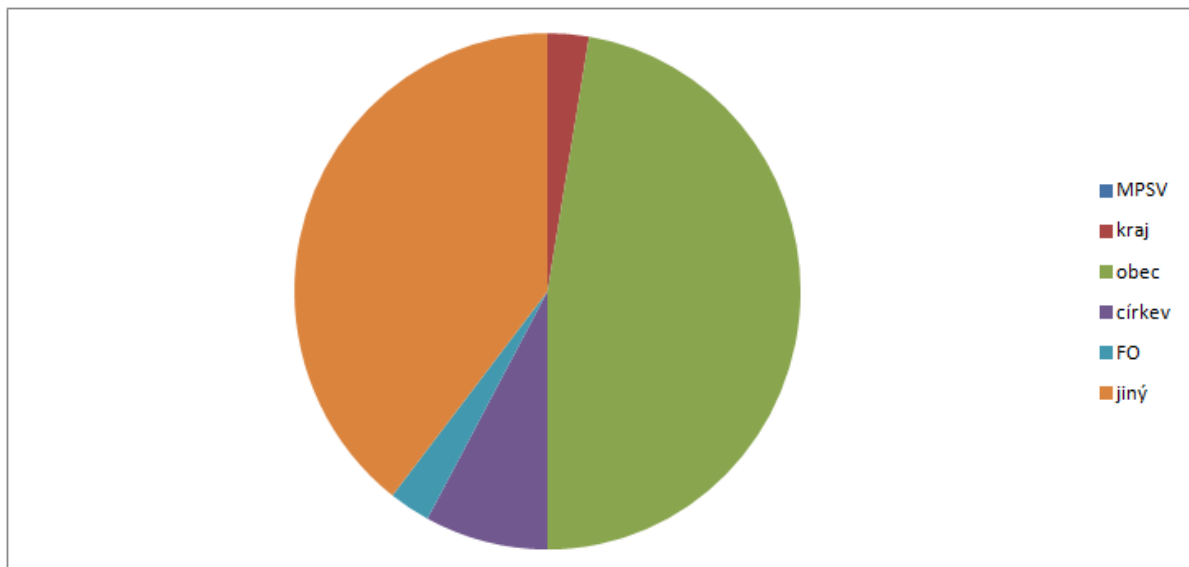
Zdroj: vlastní zpracovaná analýza

Graf 9: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



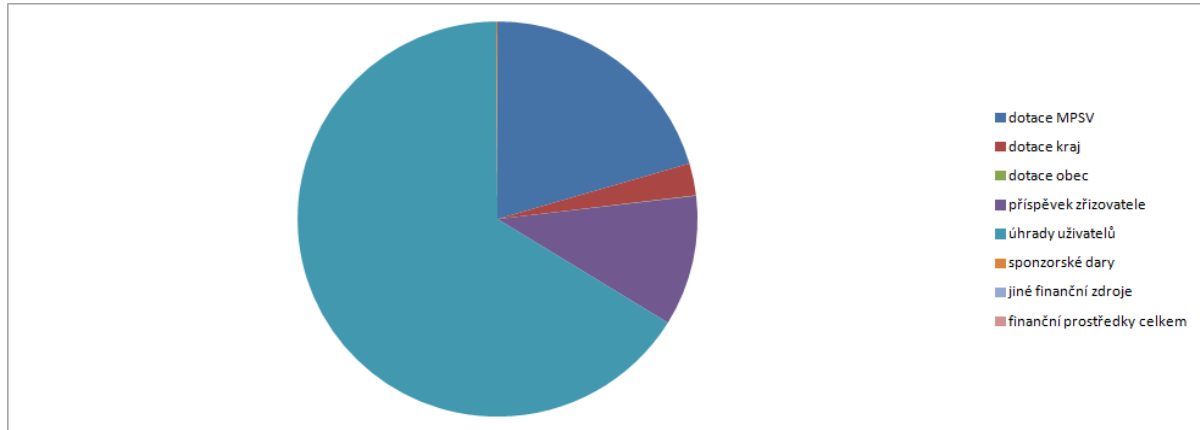
Zdroj: vlastní zpracovaná analýza

Graf 10: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



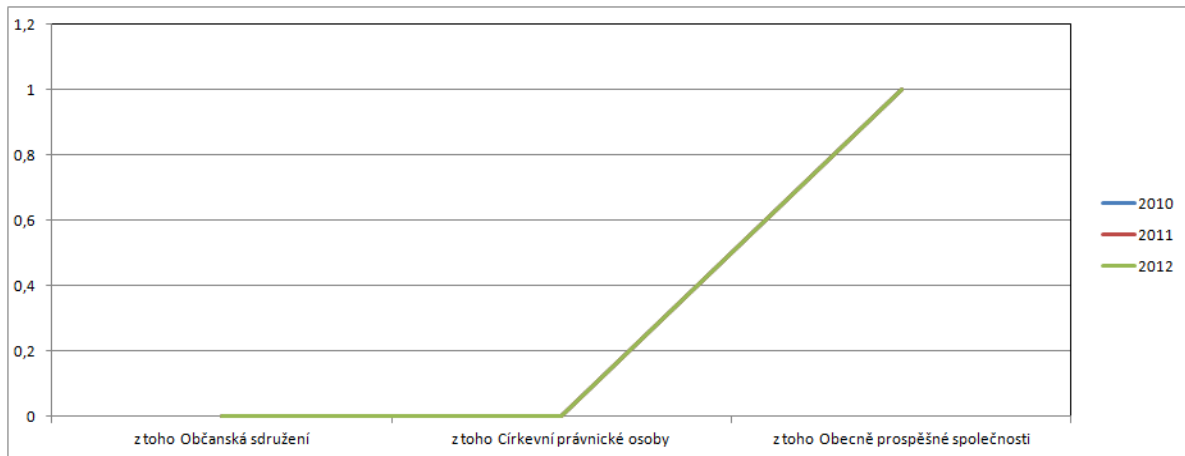
Zdroj: vlastní zpracovaná analýza

Graf 11: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



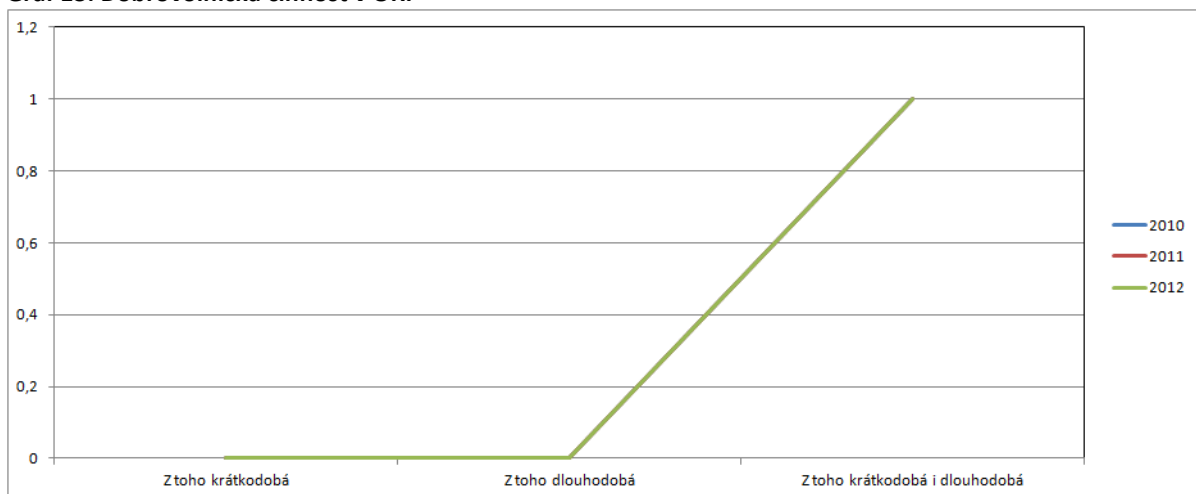
Zdroj: vlastní zpracovaná analýza

Graf 12: Dobrovolnická činnost v ORP



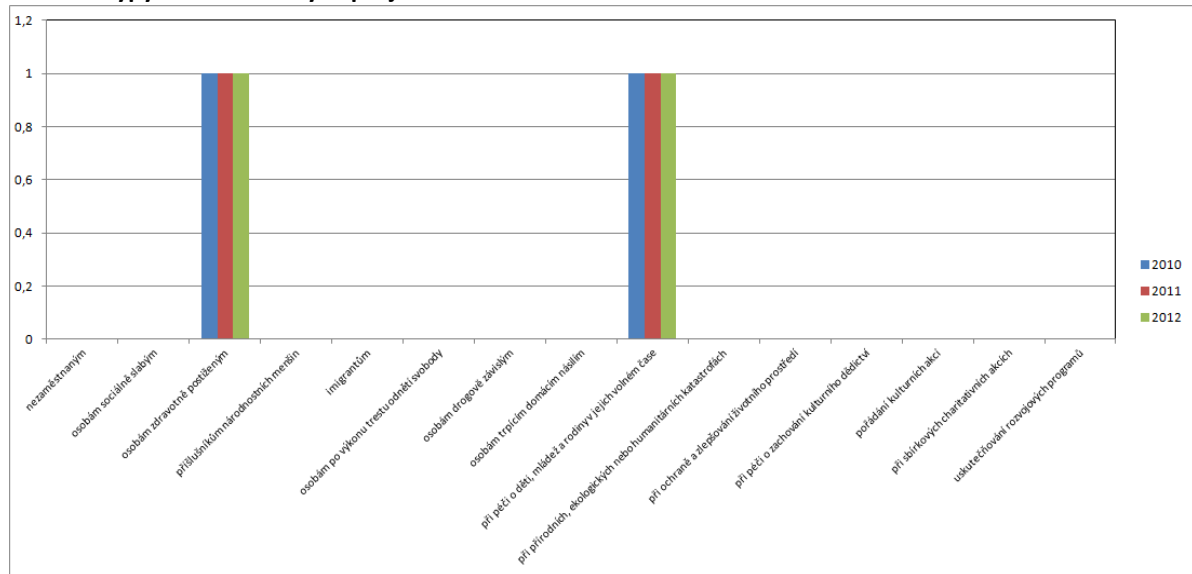
Zdroj: vlastní zpracovaná analýza

Graf 13: Dobrovolnická činnost v ORP



Zdroj: vlastní zpracovaná analýza

Graf 14: Typy dobrovolnických projektů v ORP



Zdroj: vlastní zpracovaná analýza

5 Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství:

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění

- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění
- Vyhláška č.321/2014 Sb., o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředování složek komunálních odpadů

5.1.2 Identifikace problémů

1. Legislativní zátěž, složitost problematiky - vedení evidencí, ohlašování, povolovací procesy, malá podpora od státu
2. Financování - vysoké platby za svoz a nakládání s odpady
3. Nekázeň občanů, vytváření nepovolených skládek
4. Nekázeň rekreantů, využívání systému v obci, odhazování "nedělních" odpadů podél komunikací
5. Nízké postavení obce při vyjednávání se svozovou firmou

5.1.3 Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Zdroje dat pro téma 3 - odpadové hospodářství:

- Český statistický úřad
- Ministerstvo životního prostředí - VISO
- Registr živnostenského podnikání
- Obchodní rejstřík
- Krajský úřad Středočeského kraje
- POH ČR
- Cenia - ISOH
- Český hydrometeorologický ústav
- MÚ Mělník, OŽPaZ
- starostové a zástupci obcí ORP Mělník
- terénní práce v ORP

V oblasti svozu SKO působí na území ORP Mělník zejména společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. a .A.S.A. zastoupená jejími dceřinými společnostmi (BEC odpady s.r.o., Skládky Uhy, spol. s r.o., Regios a.s., 1.Polabská s.r.o.) a Podnik technických služeb Lovosice s.r.o. Území ORP Mělník je tedy ve většině pokryto prvními dvěma zmiňovanými společnostmi, jejich postavení na trhu (na území ORP Mělník) je dominantní. Tato situace - stejně jako v jakékoliv jiné obchodní sféře - staví zákazníka, v tomto případě obec, do nevýhodného postavení - na trhu nenajde konkurenční společnost s dostatečným servisem a nemá tak možnost vyjednávat o cenách. Jediným východiskem je vytvoření DSO v oblasti OH a sjednání svozové služby u dostatečně pružného, ovšem lokálně působícího a zejména levnějšího partnera. Průměrná výše poplatku za odpady na osobu je 499,18 Kč/rok. V nezaokrouhlené podobě je poměr obcí pod/nad průměrnou výší poplatku v ORP Mělník 8/29, tedy procentuálně 21,62 % pod a 78,38 % nad průměrnou výší. V zaokrouhlené podobě (500,-) je poměr rovno/pod/nad průměrnou výší poplatku v ORP Mělník 21/8/8, tedy procentuálně vyjádřeno 56,7 % obcí na úrovni průměrné výše poplatku, 21,6 % pod a 21,6 % nad průměrnou výší poplatku za odpady

na občana. Do analýzy byl kalkulován poplatek pro osoby trvale bydlící v obci, jedná se o ceny pro osoby s trvalým pobytem v obcích sledovaného ORP. V některých případech se poplatek liší pro osoby, resp. č.p. bez trvalého osídlení (např. chalupy, chaty) o desítky procent. Typickým příkladem jsou obce v rekreačně zájmových územích, kde podíl rekreačních obyvatel (chatařů, chalupářů) převyšuje počet trvale bydlících. V některých obcích je zaveden systém závěsných štítků (tzv. visaček) za jednotnou cenu 50/90 Kč pro nádoby 110/240 l - produkci odpadů pak reguluje sám občan a je tím uplatněn ekonomický stimul ke snížení produkce. Otázkou v akademické rovině je, zda se tento systém nemůže projevit v nárůstu emisí z lokálních topenišť a tím ve zhoršení smogové situace v obci a vzniku černých skládek v katastru obce, což je za předpokladu, že občané nebudou cíleně produkovat méně odpadů při své činnosti, ale budou více zvažovat umístování odpadu do sběrných nádob a více vyhledávat alternativní řešení, např. spalování v lokálním topeništi či odvoz do historicky zvykového místa teoreticky možné. Bohužel z dlouhodobého pohledu je tento stav, vyvolaný občanskou nekázní, pravděpodobný. Výhodou je, že tento systém byl zaveden v ORP Mělník v obci (Chorušice), ve které je udržován vysoký standard sousedských vztahů a vztahů k obecním hodnotám a pravděpodobnost zneužívání systému je relativně malá. V žádném případě nelze však tento systém doporučit pro velké aglomerace či obce v průmyslových či rizikových oblastech a obce s převažující špatnou sociálně-ekonomickou situací obyvatel. Dále nelze do analýzy relevantně kalkulovat rozdíly mezi četností svozu a objemu svážených nádob. V obcích menšího typu se jedná obvykle o 26x 120 l ročně, s nárůstem počtu obyvatel se mění i struktura svozu, resp. četnosti a svezeneho množství odpadu - situaci dále znepřehledňují smlouvy podnikatelských subjektů s obcí o odvozu SKO. Viz např. citace dotazníkového šetření:

Mšeno: Poplatek vybírán za nádoby Kč/nádobu/rok týdenní svoz 120 litrů/1600,-/rok, 240 litrů/2800,-/rok, 1100 litrů/12400,-/rok, čtrnáctidenní svoz: 120 litrů/1000,-/rok, 240 litrů/1800,-/rok.

Pro potřeby analýzy byl u složitějších vstupů kalkulován průměr popř. kvalifikovaný odhad. Z respondujících obcí (viz závěr tohoto komentáře) byly zjišťovány údaje o množství produkovaného SKO a cenách za odvozy, následně byl proveden aritmetický průměr. Pro úplnost byla průměrována období v rozsahu této analýzy, tedy 2008 - 2012. Průměrná cena (bez rozdělení dle svozových firem) je 2 330,02 Kč/1 t SKO, přičemž 44,4 % respondujících obcí je nad a 55,5 % obcí pod průměrnou výší. Oproti kalkulované průměrné ceně byly zjištěny výkyvy 184 % (41 20,60,-) a 43,27 % (999,65,-). Při rozdělení podle svozových firem byl zjištěn výkyv o 5,6 % pod průměrnou cenou a 7 % nad průměrnou cenou. I přes poměrně přesná data získaných z respondujících obcí je třeba průměrné ceny za separovaný odpad brát jako orientační s relativně malou výpovědní hodnotou. Část odpadů se dostává do nekalkulovatelných toků, viz citace dotazníkového šetření: *Býkev: Textilie, obuv a ost. podobné věci pořádáme ve spolupráci se společností Diakonie Broumov charitativní sbírku 1 až 2x ročně.* U většiny obcí není zavedena kalkulace za tunu separovaného odpadu, nýbrž za svoz, viz citace dotazníkového šetření: *Spomyšl: papír: průměrná cena za svoz 1t není relevantní, máme cenu stanovenou za výsyp.*

plasty: průměrná cena za svoz 1 t není relevantní, máme cenu stanovenou za výsyp, sklo: průměrná cena za svoz 1 t není relevantní, máme cenu stanovenou za výsyp, Střemy: Obec neplatí svoz za tunu, ale podle počtu vyvezených nádob. Vraňany: Svoz tříděného odpadu paušálně: sklo – 1 svoz 543,75 Kč, tetrapak – 1 svoz 607,50 Kč, plast – 1 svoz 2 771,50 Kč, Kontejner sklo – 4x, Kontejner tetrapak – 2x, Kontejner plast – 11x. U některých obcí je cena zahrnuta v celkové výši výdajů na OH, viz citace dotazníkového šetření: *Liběchov: plasty: 61 950,-Kč cena za rok, uvedeno v celkové výši.* Specifická situace (z pohledu kalkulace ceny za 1 t) je v případě města Mělník, kdy jsou do nákladů zahrnuty i náklady za provoz sběrných dvorů, N odpadů atd., popř. u obce Vysoká, kde je provozován společný

sběrný dvůr, viz citace z dotazníkového šetření: *Vysoká: Máme sběrný dvůr, který poskytuje služby pro obyvatele obcí Kokořín, Dolní Zimoř a Dobřeň. Náklady spojené s provozem Sběrného dvoru měsíčně přefakturujeme. Průměrná cena (z respondujících obcí) za svoz 1 t separovaného odpadu (bez rozlišení kódů a firem) je 6 669,36 Kč. K této hodnotě je nutno vztáhnout lokální rozdílnosti, rozdíly v cenách dle množství, druhu odpadu, dostupnosti atd.*

5.1.3.1 Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Tabulka 98: Sběrné dvory na území ORP

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	poz.p.č.1102/1-3,1095,3375,1091/1,1095/6,1091,41097,1096	Mšeno u Mělníka	535052	S
BEC odpady s.r.o.	Řipská ul.	Mělník	534676	S.O
BEC odpady s.r.o.	p.č. 7065/1 k.ú.Mělník	Mělník 1	534676	S.O
BEC odpady s.r.o.	p.č.80, k.ú.Vehlovice	Mělník	534676	S.O
BEC odpady s.r.o.	ul. Karolíny Světlé	Mělník 1	534676	S.O
Obec Byšice	Byšice	Byšice	534722	O
ProfiOdpady s.r.o.	Strážnická 1522	Mělník	534676	S
Obec Mělnické Vtelno	Mělnická 49	Mělnické Vtelno	535044	O
BEC Odpady s.r.o.	Vysoká	Vysoká	535338	S.O
ProfiOdpady s.r.o.	Vlíněves	Dolní Bečkovice	534765	S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Stč. kraje

5.1.3.2 Sběrná místa na území ORP, současný stav

Tabulka 99: Sběrná místa na území ORP

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel vlastník (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
Mšeno	Mšeno	Mšeno u Mělníka	535052	75,00	neuvedeno	S
Cítov	Cítov 203	Cítov	534731	20,24	13,00	O
Obec Byšice	Hřbitovní ul.	Byšice	534722	neuvedeno	neuvedeno	O

Zdroj: vlastní šetření

5.1.3.3 Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Tabulka 100: Výkupny odpadů na území ORP

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/ vlastník (O, S)	Seznam povolených odpadů - odkaz na detail zařízení v registru Stč. kraje
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
METAL TRANS SERVIS spol.s.r.o.	areál býv.Zem.družstva, psč. 27704	Cítov	534731	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00333&tech=11.1.0&page=1
TILIA MĚLNÍK spol.s.r.o.	Vlíněves 14, psč. 27701	Dolní Beřkovice	534676	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00482&page=1
TILIA MĚLNÍK spol.s.r.o.	Vlíněves 9, psč. 27701	Dolní Beřkovice	534676	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00483&tech=11.1.0&page=1
TILIA MĚLNÍK spol.s.r.o.	v areálu Elektrárny Mělník PSČ. 27703	Horní Počaply	534790	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00704&tech=11.1.0&page=1
Jan Turek	Dolní Vinice 407,PSČ. 27741	Kly	534897	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS01609&tech=11.1.0&page=1
Antonín Jiráň	Vodárenská 3418, PSČ. 27601	Mělník	534676	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS01501&tech=11.1.0&page=1
CELEBRITY s.r.o.	Celní 1144, PSČ. 27601	Mělník	534676	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS01383&tech=11.1.0&page=1
FULVIA s.r.o.	Českolipská 1134, PSČ. 27601	Mělník	534676	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00318&tech=11.1.0&page=1
Fulviasteel s.r.o.	Na Průhoně 3412, PSČ. 27601	Mělník	534676	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00324&tech=11.1.0&page=1
Fulviasteel s.r.o.	p.č. 502/1, k.ú. Mšeno, PSČ. 27735	Mšeno u Mělníka	535052	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00324&tech=11.1.0&page=1
KOVOŠROT GROUP CZ a.s.	Nádražní 2007, PSČ. 27061	Mělník	534676	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00958&tech=11.1.0&page=1
Ladislav Uhrík	k. ú. Mělník, PSČ. 27601	Mělník	534676	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS01544&tech=11.1.0&page=1
M.T.M. RECYCLING, s.r.o.	Jiřího z Poděbrad 2725, PSČ. 27601	Mělník	534676	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS01454&tech=11.1.0&page=1
Sběr druhotných surovin s.r.o.	Celní ulice, PSČ. 27601	Mělník	534676	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00199&tech=11.1.0&page=1

					ch=11.1.0&page=1
Andrij Bohdanovyč Melnyk	Záboří	Tuhaň	531561	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhly/detail.php?zrzident=CZS00464&te ch=11.1.0&page=1
CELEBRITY s.r.o.	Mělnická 150	Lužec nad Vltavou	535028	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhly/detail.php?zrzident=CZS00608&te ch=11.1.0&page=1
GERA, export import, spol. s r.o.	Spomyšl	Spomyšl	535192	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhly/detail.php?zrzident=CZS00393&te ch=11.1.0&page=1
Jiří Pošusta	Boleslavská	Mšeno u Mělníka	535052	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhly/detail.php?zrzident=CZS01263&te ch=11.1.0&page=1
STEELTRADE, s.r.o.	parc.č.511/2	Spomyšl	535192	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhly/detail.php?zrzident=CZS01431&te ch=11.1.0&page=1
WEGA recycling s.r.o.	Vavříneč	Malý Újezd	535265	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhly/detail.php?zrzident=CZS01139&te ch=11.1.0&page=1
KVD Plus s.r.o.	Dolní Beřkovice	Dolní Beřkovice	534765	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhly/detail.php?zrzident=CZS00946&te ch=5.2.0&page=1
Kovošrot Vraňany s.r.o.	Vraňany	Vraňany	535303	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhly/detail.php?zrzident=CZS01430&te ch=11.1.0&page=1

Zdroj: vlastní šetření + zpracování, Seznam oprávněných osob Stč. kraje - KÚ

Sběrné dvory - místa k řízenému odkládání odpadu včetně kat. N občany obce a dle dispozic též za úplaty právníky osobami a podnikatelskými subjekty. Hlavní princip sběrných dvorů je umožnit občanům dané obce bezplatně (resp. v ceně místního poplatku) odložení svého odpadu jiného charakteru, než jsou SKO a tříděné odpady. Sběrný dvůr je zařízením ve smyslu zákona o odpadech a jako zařízení je v souladu se schváleným provozním řádem provozováno, včetně vedení evidence a výkaznictví. Sběrný dvůr má trvalou obsluhu a pevně danou otevírací dobu a plní všechny standardy dané zákonem o odpadech a souvisejícími právními předpisy, zároveň podléhá kolaudačnímu procesu. Z principu SD vyplývá, že je jeho vybudování a následný provoz představuje významnou investici čerpanou z obecního rozpočtu, popř. s podporou operačních programů - budování sběrných dvorů bývá doménou větších územních jednotek, spíše měst. V ORP Mělník je tato kapitola (dle zdrojů KÚ) představována SD Mšeno, 4x Mělník a Byšice. V Mělníku pak působí spol. ProfiOdpady, ovšem bez návaznosti na činnost Města Mělník. V menších obcích jsou sběrné dvory nahrazovány tzv. sběrnými místy (ovšem zde je třeba poukázat na problematickou legalitu ve vztahu k zákonu o odpadech) a mobilním svozem - dle § 17 zákona o odpadech má obec povinnost zajistit svoz vytříděných složek NO minimálně 2x ročně. Z obchodního hlediska je třeba vnímat skutečnost, že žádná z legálně provozovaných sběrů a výkupů není s podílem obce. Kovový (Fe, Al, Cu, Zn a pod.) odpad patří tradičně v ČR k nejlépe a nejstabilněji obchodovatelným komoditám, pro obce lze toto vnímat jako příležitost a signál k aktivitě - vhodná se jeví meziobecní spolupráce a podpora či obchodní podíl ve společnosti, která bude tento trh pro obce v DSO plošně zajišťovat, např. vytvořením husté sítě drobných výkupů, provozovaných dle potřeb zastoupených obcí. V této

souvislosti je vhodné zmínit nové povinnosti obcí vyplývající z novely zákona o odpadech k 1.1.2015 (oddělený sběr kovů a bioodpadu dle vyhl. č. 321/2014 Sb.).

5.1.3.4 Třídící linky na území ORP, současný stav

Tabulka 101: Třídící linky na území ORP

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel (O, S)	Seznam tříděných komodit - odkaz na detail zařízení
	Ulice a čp	Obec	ZÚJ		
FULVIA sro	Českolipská 1134	Mělník	534676	S - v likvidaci	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00317&tech=3.4.0&page=1
Fulviasteel s.r.o.	Na Průhoně 3412	Mělník	534676	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00325&tech=3.4.0&page=1
Tilia Mělník spol. s r.o.	Vliněves 9	Dolní Beřkovice	534765	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00482&tech=1.1.1.0&page=1

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Stč. Kraje

5.1.3.5 Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Tabulka 102: Třídící linky v blízkosti území ORP

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Provozovatel (O, S)	Detail zařízení
	Ulice a čp	Obec	ZÚJ		
LeoCzech spol. s r.o.	č.p. 64	Hostín u Vojkovic	531928	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00561&tech=3.4.0&page=1
České sběrné suroviny a.s.	U Dýhárný 916	Kralupy nad Vltavou	534951	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS00642&tech=3.4.0&page=1
BEC Odpady s.r.o.	Prosmycká 88	Lovosice	565229	S	provoz SD Mělník, Lužec n/Vlt.
.A.S.A., spol. s r.o.	Ďáblická 791/89	Praha 8	554782	S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrzident=CZS01429&tech=3.4.0&page=1
Regios a.s.	Úholičky 215	Velké Přílepy	571351	S	provoz skládky Úholičky

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Stč. kraje

Základnu třídících linek v ORP Mělník nelze hodnotit jako nedostatečnou, ale je třeba zohlednit dostupné vzdálenosti z necentrálních obcí v ORP. Na sledovaném území je zčásti v provozu třídírna kovového odpadu (Fulviasteel) a 1 legálně provozovaná třídící linka (Tilia Mělník). Další zařízení tohoto typu jsou umístěna v sousedních ORP. Vzdálenost mezi produkujícími obcemi a třídící linkou generuje vyšší náklady, obvykle promítané do ceny svozu. Zřízení centrální třídírny v optimalizované vzdálenosti od zúčastněných obcí či vytvoření sítě malých třídíren je cestou ke snížení nákladů na provoz odpadových systémů v obcích, do provozu třídíren může obec či obce v rámci MOS vstoupit buď kapitálově, technickou infrastrukturou či personálně (ideální pro výkon veřejně prospěšných

prací, příležitosti pro nezaměstnané občany apod.). V případě sítě třídíren vzniká možnost regulace toku odpadů v rámci DSO a posílení vyjednávací pozice vůči odběrateli vytríděných komodit. Spojené obce s relativně velkým množstvím tříděné suroviny získají vůči odběratelům (např. hutě, papírny či zpracovatelé plastů) vyšší atraktivitu. Z pohledu nejčastěji produkovaných a obchodovatelných komodit (papír, plast, kovy, sklo) je zdrojovým územím celé ORP.

5.1.3.6 Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Tabulka 103: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Vlastník (O, OK, S)	Poznámky
	Ulice a čp	Obec	ZÚJ				
Středočeské vodárny, a.s.	Mlazická ul., poz. parc. č. 2770/8	Mělník	534676			S	http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrident=CZS00556&tech=1.1.0&page=1
Obec Chorušice	Chorušice	Chorušice	534838	150,00	komunitní	OK	kompostárna

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Stč. kraje

5.1.3.7 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Tabulka 104: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Typ zařízení, detail
	Ulice a čp	Obec	ZÚJ				
AGORA s.r.o.	Želivec 190, psč. 25168	Sulice	538833	nezjištěno	nezjištěno	S	kompostárna http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrident=CZS00955&tech=1.3.0&page=1
Agromarket	Hlavní 192	Líbeznice	538442	4 000	4 000	S	kompostárna http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrident=CZS00950&tech=1.3.0&page=1
Setra s. r. o.	areál St.statku	Veltrusy	535273	20 000	20 000	S	kompostárna http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/detail.php?zrident=CZS01092&tech=1.3.0&page=1

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Stč. kraje

ORP Mělník je tradičně zemědělskou oblastí. Toto je dáno krajinným uspořádáním a přítomností dvou vodních toků, které historicky předurčovaly oblast k zemědělskému využití. V současnosti je tento trend obecně v útlumu, nicméně zemědělské návyky a modely chování zůstávají zejména v menších

obcích stále platné. Mezi jeden ze základních projevů zemědělského chování patří snaha využít odpadní zemědělské a zahrádkářské produkty zejména kompostováním a kompost používat k regeneraci půd, doplňování a obnovování živin a přímému hnojení. Otázkou ovšem je, zda využití rostlinných pletiv získaných při pěstební nebo zahradní činnosti ke zvýšení kvality a humóznosti zemědělské půdy je či není zpracováním odpadu ve smyslu zákona o odpadech. Do nakládání s BRO je třeba zahrnout i metody biodegradace odpadu, ze subjektů uvedených v registru a umístěných na území ORP jsou zmiňovány Středočeské vodárny a.s. jako zařízení určené k biodegradaci odpadů typu kalů ze skládek, obsah septiků a žump, BRO z kuchyní a stravoven, suroviny ze zemědělství apod., viz detail zařízení v Seznamu oprávněných osob KÚ Stč. kraje: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasly/detail.php?zrzident=CZS00556&tech=1.1.0&page=1>.

V minulosti byly v ORP zaznamenány snahy o vytvoření ojedinělých středisek či sítí kompostáren, ovšem vzhledem k nulové návratnosti investic byly tyto projekty zastaveny nebo ukončeny. Ve sledovaném ORP je nutno podpořit vznik nových, technologicky standardizovaných a schválených kompostovacích stanic a ploch, vzhledem k obtížné rentabilitě kompostáren je nanejvýš vhodné tuto oblast podpořit účastí obcí spojených v DSO v rámci MOS s důrazem na zajištění stabilního odbytu produkovaného kompostu k dosažení relativní rentability výstavby kompostovacího zařízení.

5.1.3.8 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Tabulka 105: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)
	Ulice a č.p.	Obec	ZÚJ				
AVE Kralupy s.r.o.	O. Wichterleho 810	Kralupy nad Vltavou	534951	10 000,00	10 000,00	spalovna NO	S
Pražské služby a.s.	Průmyslová 615/32	Praha	500224	31 000,00	25 000,00	ZEVO, KO	S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Stč. kraje

Spalovny odpadů a zařízení pro energetické využití odpadů se v území ORP Mělník nevyskytují. V uplynulém roce byla otevřena myšlenka vybudování zařízení pro energetické využití SKO v areálu ČEZ Elektrárna Mělník v k.ú. Horní Počaply. Vzhledem k nedostatečné zdrojové kapacitě území (pro ZEVO je třeba vytvořit základu o počtu min. 100 tis. EO) se předpokládala spádovost i z jiných krajů a Prahy. Tento záměr není vzhledem k logickým nárokům realizovatelný. Dále se v území objevovaly projekty malých ZEVO pro cca 1 tis. EO, ovšem tyto projekty vždy končily na neochotě monopolního dodavatele elektrické energie odkupovat elektrickou energii získanou provozem právě těchto malých ZEVO. Nejbližší spalovnou odpadů je spalovna NO v areálu Kaučuku Kralupy (provozuje spol. AVE Kralupy s.r.o.) a nejbližší ZEVO je v Praze Malešicích provozovaná spol. Pražské služby, další v ČR provozovaná ZEVO (Liberec, Brno) nejsou vzhledem k dostupným vzdálenostem předmětem této analýzy.

5.1.3.9 Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Tabulka 106: Sklárky odpadů provozované na území ORP

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel (O, S)
	Ulice a č.p.	Obec	ZÚJ			
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	k. ú. 700274 Mšeno	Mšeno u Mělníka	535052	Zařízení S-OO (ostatní odpad)	III. a IV. etapa	S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Stč. kraje

Na území ORP Mělník se nachází jediné zařízení typu sklárky, a to zařízení spol. AVE CZ Odpadové hospodářství s.r.o. v k. ú. Mšeno. Jedná se o historicky provozovanou sklárku, dříve s podílem města Mšena. V současnosti je provozovatelem soukromý subjekt. Celková kapacita sklárky je cca 440 000 m³ v etapách – 90 000 m³ - I. etapa, 115 000 m³ - II. etapa, III. etapa – 120 000 m³, IV. etapa – 75 000 m³. Uzavření sklárky se předpokládá v r. 2020 s ukončením monitoringu a následné péče v r. 2050. Sklárka je vzhledem ke své velikosti a umístění zařízením spíše lokálního významu, spádovost z větších sídelních útvarů je minimální, ale nejen z důvodů vzdálenosti, ale též zhoršené přístupnosti (silnice II. a III. třídy a blízké CHKO Kokořínsko). Jiné legálně provozované sklárky se v ORP Mělník nevyskytují. Nejbližší zařízení jsou v sousedních ORP (Kralupy nad Vltavou, Mladá Boleslav).

5.1.3.10 Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Tabulka 107: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel (O, S)
	Ulice a čp	Obec	ZÚJ			
KAUČUK, a.s.	p.č.463/10,433/204,433/205 k.ú.Veltrusy	Veltrusy	535273	Zařízení S-NO (nebezpečný odpad)	probíhá uzavření a rekultivace	S
SPOLANA a.s.	p.č.355/7, k.ú. Tišice	Tišice	535087	Zařízení S-NO (nebezpečný odpad)	v rámci podniku	S
.A.S.A., spol. s r.o.	k.ú. Uhy	Uhy	533009	Zařízení S-OO (ostatní odpad)	v provozu	S
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Průmyslová 1002	Benátky nad Jizerou	535451	Zařízení S-OO (ostatní odpad)	v provozu	S
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Průmyslová 1002	Benátky nad Jizerou	535451	Zařízení S-NO (nebezpečný odpad)	v provozu	S
.A.S.A., spol. s r.o.	Ďáblická 791/89	Praha 8	500208	Zařízení S-OO (ostatní odpad)	v provozu	S
.A.S.A., spol. s r.o.	Úholičky 125	Úholičky	571351	Zařízení S-OO (ostatní odpad)	v provozu	S
COMPAG MLADÁ BOLES LAV s.r.o.	Michalovice	Mladá Boleslav	535419	Zařízení S-OO (ostatní odpad)	v provozu	S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Stč. kraje

Vzhledem k cílům POH ČR a celoevropskému trendu se nepředpokládá otevření dalšího zařízení tohoto typu na území ORP Mělník. Zároveň je však třeba okomentovat nulovost jiné varianty - k provozu zařízení k energetickému využití SKO nedisponuje ORP Mělník dostatečným množstvím EO (pro standardní ZEVO je třeba uvažovat s více než 100 tis. EO, ORP Mělník má cca 41 tis. EO) a členitostí území s plochou CHKO nevyhovuje logisticky. Není tedy zřejmé, jakým směrem se bude konečné využití nebo odstranění odpadů typu SKO ubírat, pokud nebudou povolovány další skládky odpadů (alespoň v omezeném režimu) a pro budování ZEVO nebude ekonomicko-organizační vůle a kapacita zdrojů. Není tedy jasné, jakým způsobem se budou obce zbavovat SKO. Jisté je, že jakákoliv technicko-legislativní omezení a změny stávajícího systému vždy vedou k navýšení ceny za provedené služby. A vzhledem k dominantnímu postavení tří klíčových firem na území ORP Mělník nelze očekávat stabilizaci nebo dokonce snížení cen.

Blízká zařízení v sousedních ORP se postupně stávají majetkem skupiny dominantních firem. Z prosté logiky věci vyplývá, že tyto ryze obchodní společnosti by nesoustředily kapitál do technických zařízení, která by znamenala finanční rizika či propady. Otázkou tedy je, proč do provozu těchto zařízení nevstupuje majetkově příslušná obec či město. Odpovědí může být malá vyjednávací schopnost jedné obce, jedním z řešení by mohla být meziobecní spolupráce.

5.1.3.11 Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Tabulka 108: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP)

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu	Výčet obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Průmyslová 1002, Benátky nad Jizerou	Byšice, Čečelice, Hostín, Chorušice, Kadlín, Kanina, Lhotka, Lobeč, Malý Újezd, Medonosy, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nebužely, Nosálov, Stránka, Střemy, Tupadly, Vidim	S
.A.S.A., spol. s r.o.	Úholičky 125	Býkev, Dolní Beřkovice, Horní Počaply, Cítov, Dobřeň, Kokořín, Kly, Liběchov, Mělník, Spomyšl, Tuhaň, Velký Borek,	S
.A.S.A., spol. s r.o.	k.ú. Uhy		S
.A.S.A., spol. s r.o.	Praha - Ďáblice	Vraňany, Vysoká	S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Stč. kraje

Pozn.: Jedná se o pravděpodobný odhad na základě smlouvy se svozovou společností. Skutečnost může být odlišná dle technických a organizačních potřeb dané svozové firmy, či možností zařízení.

5.1.3.12 Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav

Tabulka 109: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
KOVOŠROT VRAŇANY s.r.o.	p.č. 507, 508, 510, 511 a st.195 část	Spomyšl	535192	Sběr autovraků, demontáž autovraků	S
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	k.ú. 700274 Mšeno	Mšeno u Mělníka	535052	Využití odpadu k rekultivaci	S
Obec Chorušice	poz. parc.č. 619 k.ú. Velký Újezd	Chorušice	534838	Využití odpadu k terénním úpravám	S
ProfiOdpady s.r.o.	Strážnická 1522	Mělník	534676	Sběrný dvůr Mechanické úpravy elektroodpadu Dekontaminace odpadu Drcení odpadu Demontáž odpadu	S
SITA Bohemia a.s.	Klíčany 115	Veliká Ves	538973	Recyklace odpadu Mechanické úpravy elektroodpadu	S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Stř. kraje

Další zařízení v ORP a jeho blízkosti popisují částečný stav v ORP - do zařízení nejsou započítávány četné rekultivované vytěžené prostory zejména po těžbě šterkopísků, které jsou z hlediska správních orgánů pouze stavbami a nikoliv zařízeními ve smyslu zákona o odpadech.

Dále nejsou do seznamu uváděna mobilní zařízení a zařízení společností, kterým byl vydán souhlas k provozování zařízení na území ORP (resp. Stř. kraje) a nemají v ORP stálou provozovnu.

Pro nakládání s autovraky je v ORP registrováno 1 zařízení, obdobně pro zpracování elektroodpadu.

5.1.3.13 Doplnující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav

Oblast míst nelegálně uložených odpadů, tzv. černých skládek, je jedna z mála oblastí ekologie, které doznaly pozitivních změn. V roce 1994 nechal tehdejší okresní úřad zmapovat výskyt černých skládek na území okresu Mělník, a to skládek s min. 100 t uloženého odpadu a mimo katastry měst Mělník, Kralupy n. Vlt., Mšeno, Neratovice. Výsledkem bylo celkem 165 takto filtrovaných nepovolených skládek na území okresu. Na základě tohoto průzkumu zahájil tehdejší OkÚ rozsáhlou kontrolně-metodickou práci a po 8 letech se počet černých skládek snížil o cca 90 % - významnou měrou k tomuto zlepšení přispělo zavedení systémů sběru SKO v obcích, možnost odložení odpadů v místech k tomu určených na území obce a celkově zvýšené povědomí obyvatel o funkci krajiny a správných ekologicko-sociálních návycích, svou roli jistě sehrává i generační obměna. V současnosti se nové černé skládky objevují takřka sporadicky (v porovnání se zmiňovaným obdobím), na území ORP Mělník jsou evidovány černé skládky v řádech jednotek, obvykle se jedná o zvyková místa parkování,

okolí ČS PHM, interiéry a okolí neprovozovaných, zejména průmyslových staveb, a v lokalitách sídlišť a související infrastruktury (např. garážové bloky). Masivní "černé skládkování" se na území ORP Mělník nevyskytuje, jedná se o ojedinělé nízkoobjemové kupy.

Odstraňování černých skládek financuje obvykle místně příslušná obec - prokázání původu odpadu či zohlednění vlastnických vztahů k pozemkům bývá zdlouhavé a vzhledem k precedencitě "první kupy" je vždy vhodné černou skládku zlikvidovat v co nejkratším možném termínu. Většina obcí tedy raději volí cestu menší investice (resp. výdajů) v začátku nepovoleného skládkování, než situaci neřešit, popř. složitě prokazovat zavinění jiných subjektů (nutno zmínit nízkou úroveň spolupráce mezi obcemi a ČIŽP). Pokud se situace neřeší, založená černá skládka intenzivně roste a stává se postupně ekologickou zátěží, jejíž odstranění je často nad možnosti obce.

Samostatnou kapitolu a oproti jiným ORP nesoucí i jistě specifikum, tvoří tzv. povodňové skládky, resp. místa kumulace odpadů při povodni, a to jak při vlastní události (tzn. místa záchytu odpadů plavených vodou), tak při odstraňování povodní. Tato kapitola se týká zejména části ORP v blízkosti vodních toků (Labe, Vltava), ostatní, zejména výše položená území nebývají povodňovými odpady zatížena. Mezi nejproblematictější území z hlediska vzniku povodňových skládek patří jednoznačně oblast soutoku Labe s Vltavou, lokalita Úpor, Hořinsko Mělník a oblast dolního toku Labe (Vliněves, Dolní Beřkovice, Horní Počaply). Povodňové skládky nepatří mezi černé skládky a doba jejich trvání je obvykle úměrná době pro odstraňování povodňových škod.

5.1.3.14 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Tabulka 110: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za obd. 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce OO	343 552,10	378 993,69	356 624,12	327 535,17	150 058,84	151 889,40
Produkce NO	4 199,90	1 255,62	1 190,97	1 204,41	7 749,70	1 601,24
Celková produkce	352 739,55	380 249,31	357 815,09	328 739,58	157 808,54	153 490,64

Zdroj: Veřejná databáze VISOH

Produkce NO a produkce NO přepočtená na obyvatele byla snížena o 61,87 % (produkce NO) a o 87,69 % (měrná produkce NO) vůči r. 2000. Lze tedy konstatovat, že cíle POH bylo v této oblasti mnohonásobně dosaženo (cíl POH předpokládal snížení o 20 %). Produkce OO má v posledních 2 sledovaných letech silně klesající tendenci (propad cca o 50 %), předmětem analýzy zůstává zjištění zdrojů této skutečnosti a vyloučení chyby ve výkaznictví (evidenci vedené ORP Mělník). Výrazné propady či nárůsty hodnot produkce i u dalších druhů odpadů v inkriminovaném období lze přisuzovat produkci průmyslových a výrobních podniků a dalších podnikatelských subjektů, přehodnocení odpadu na vedlejší produkt, omezení v tepelných procesech, zrušení výrobního místa apod.. Výkyv v celkové produkci odpadů mezi léty 2010 a 2011 jsou zapříčiněny skokovým snížením produkce odpadu ve skupině 10 - odpady z tepelných procesů (lze vidět v tabulce 106). U výkyvu NO v r. 2011 je vysledován nárůst odpadu 130205 (z 9,76 t v r. 2010 na 5311,75 t v r. 2012), konkrétní důvody tohoto nárůstu nebyly zjištěny.

Tabulka 111: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Mělník	43 144	652,63	15,13	26 758,63	620,22	27 411,26	635,34
Středočeský kraj	1 291 816	17 047,36	13,20	879 571,61	680,88	896 618,97	694,08

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 111 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 17 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 40 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 83 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Stč. kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,93 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 60,66 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tabulka 112: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů

Číslo sk. odp.	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	1 621,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	3 474,47	8 593,47	10 806,83	2 061,92	1 631,30
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	707,22	963,42	1 411,98	326,77	2 545,58
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	11,09	15,74	7,36	41,14	8,45
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,00	0,30	13,22	0,11
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00

07	Odpady z organických chemických procesů	373,64	362,28	24,22	311,18	262,22
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	27,86	17,18	7,74	17,86	10,26
09	Odpady z fotografického průmyslu	2,17	2,06	0,88	0,87	1,84
10	Odpady z tepelných procesů	289 599,38	291 987,19	244 766,40	3 556,01	4 854,89
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	9,60	7,20	0,00	8,80	8,80
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	1 621,15	127,50	283,60	33 756,78	343,88
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	301,65	257,85	88,33	6 206,45	230,89
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	4,44	4,82	1,75	2,75	2,87
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	2 937,86	2 916,69	3 668,31	6 589,24	5 564,07
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	834,09	973,84	993,74	2 095,42	847,05
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	60 435,07	29 880,74	32 598,67	50 691,83	84 585,98
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	106,17	109,36	162,06	182,43	235,80
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	5 092,07	2 190,42	15 264,00	24 112,95	27 102,07
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	14 711,37	17 783,30	18 652,08	27 828,42	25 254,60
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,45	0,45	0,00
Celková produkce odpadů [t]		380 249,30	357 814,05	328 738,69	157 804,50	153 490,66

Zdroj: Veřejná databáze VISOH

Vybrané skupiny odpadů s největším hmotnostním zastoupením produkce

02 Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin, 1.631,30 t (2012) - produkce souvisí s tradičně zemědělskou oblastí ORP Mělník, pěstební a zahradní činnost má historickou tradici a vzhledem k přítomnosti vodních toků a malé hornatosti (větší část území leží v Polabské nížině) existuje předpoklad udržitelného rozvoje.

10 - Odpady z tepelných procesů, 4.854,89 t (2012) - nejvýznamnějším producentem této komodity je ČEZ Elektrárna Mělník v k. ú. Horní Počaply. Útlumem provozu uhelných elektráren a současně překlasifikováním odpadních popelovin z odpadu na stavební hmotu k rekultivaci došlo k faktickému i formálnímu poklesu produkce odpadů z tepelných procesů v rámci celého ORP (ostatní producenti - provozovatelé malých topenišť tvoří takřka zanedbatelnou část produkce, popř. se vzhledem k ohlašovacím limitům na výkaznictví nepodílejí vůbec). Zároveň je třeba si povšimnout propadu produkce v řádu, dle sdělení ORP Mělník se jednalo o změnu ve výkazech od původce ve vztahu Energotrans-Elektrárna Mělník, údajně za účasti spol. CENIA, bližší podrobnosti viz OŽPaZ Mělník.

15 Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené 5564,07 t (2012) - tradiční komodita pocházející z výroby a servisní činnosti, vzhledem k relativně vyšší životní úrovni ve Stč. kraji je i servisní síť na odpovídající úrovni, alespoň z pohledu počtu v ORP fungujících firem, obvykle zaměřených na servisní služby související s provozem automobilů. Komodita obalů a tkanin patří k nejčastěji vykazovaným položkám v ročních hlášeních všech technicky zaměřených původců.

17 Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst) 84.585,98 t (2012)

Stavebnictví, jeho rozvoj a související produkce odpadů je vždy navázána na ekonomicko-sociální situaci v oblasti. ORP Mělník v této oblasti těží z blízkosti a dostupnosti Prahy, ORP Mělník je spolu s Kralupy n/Vlt., Neratovicemi a Brandýsem n/L. ideální lokalitou pro vznik satelitního bydlení pro osoby pracující v hlavním městě bez možnosti získat tamtéž vlastní bydlení. Tento trend pomáhá udržet trh s výstavbou RD na území ORP Mělník, což se projevuje ve více či méně kontinuální produkci stavebních odpadů. Dalším vstupem jsou stavební odpady vzniklé prováděním velkých staveb a realizací projektů obecní infrastruktury (kanalizace, vodovody a pod.)

19 Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely 27.102,07 t (2012). Vzhledem k přítomnosti pouze jednoho zařízení k odstraňování odpadů v ORP Mělník (skládku Mšeno) je převážná většina produkce vázána na činnosti provozovatelů ČOV, zejména Středočeské vodárny a.s. (člen skupiny Veolia Voda) a subjektů spravujících místní ČOV v obcích.

5.1.3.15 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Tabulka 113: Celková produkce odpadů na území ORP, produkce KO a SKO

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	380 249,31	357 815,09	328 739,58	157 808,54	153 490,64
Celková produkce KO	17 608,16	20 668,47	22 297,32	34 384,92	30 736,64
Celková produkce SKO	8 876,12	9 240,60	8 946,87	15 960,68	13 187,12

Zdroj: Veřejná databáze VISOH

Výkyvy podílu SKO na produkci KO jsou citelně nižší (v řádu jednotek procent), v meziročním srovnání 2008/2012 je znatelné snížení produkce. U produkce KO a SKO přepočtené na obyv. je patrný nárůst, přičemž nárůstový trend dosahuje vrcholu v r. 2011 a v r. 2012 opět klesá. O důvodech tohoto trendu lze spekulovat a pro přesné vyhodnocení je třeba propojit odpadové hospodářství s ekonomicko-sociálním zjišťováním s ohledem na životní úroveň obyvatel. Zajímavý bude vývoj následný, zda se podaří udržet snižující se trend od r. 2012, či zda se jedná jednoróční sníženou produkci.

5.1.3.16 Vybrané druhy odpadů - komentář k celkové produkci 2008-2012

Výčet je vytvořen z množství nejvíce zastoupených odpadů zařazených jako odpady komunální.

200101 - papír a lepenka, 150101 – papírové a lepenkové obaly, 200139 - plasty

Nejčastěji separovaná komodita, vzhledem k obecnému trendu pohybu zboží zásílatelem je zvyšující se produkce očekávaná. Produkce obalového materiálu v závislosti na kupní síle je sledovatelná v meziročním nárůstu s výkyvem v r. 2012.

200301 - SKO

Lze zaznamenat nárůst produkce v relativně kontinuální řadě, v teoretické rovině lze zvažovat možné důvody pozitivní (zlepšení občanské ukázněnosti, vyšší dostupnost nádob, stabilita poplatku apod.) i možné důvody negativní (snížení množství tříděných komodit, zvýšení množství obalového materiálu apod.)

200136 - vyřazené elektrické a elektronické zařízení

Odpovídá obecnému trendu nízkodobé funkčnosti elektronických zařízení a zejména jejich masovému rozšíření v populaci. V průběhu dalších období lze očekávat další nárůst. Specifický výkyv představuje produkce v r. 2010, lze se domnívat, že odpovídá konci provozního období elektronických zařízení pořizovaných v domácnostech před r. 2008/9 (za příklad lze použít "dožití" standardních skříňových televizorů a domácích počítačů včetně původních monitorů) a změně legislativy.

200307 - objemný odpad

U objemného odpadu je zaznamenatelný klesající trend produkce v porovnání r. 2008/2012, ovšem při zachování relativně kontinuálních hodnot. Obecně se předpokládá obdobná situace v dalších obdobích, produkce objemného odpadu souvisí s obvykle s migrací obyvatelstva (stěhování), převodem vlastnických práv (vyklízení domů), obnovou vybavení kanceláří, domácností apod.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství

předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

U podílu KO na celkové produkci lze sledovat relativně prudký nárůst (o cca 15 %) v letech 2011/2012.

Tabulka 113a: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Mělník	43 144	19 870,89	460,57	10 540,34	244,31	248,89
Středočeský kraj	1 291 816	541 681,44	419,32	338 245,99	261,84	261,87

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 113a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 64,6 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 79,9 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 35,4 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Tabulka 113b: souhrn

Měrná produkce KO a SKO	MP SKO [kg/obyv./rok]	MP KO [kg/obyv./rok]
Celkem ČR	210,25	369,60

Zdroj: ISOH

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 90,97 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 34,06 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

5.1.3.17 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 114: Separovaný sběr odpadů na území ORP

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	1 975,53	6 357,98	6 805,08	13 432,78	11 037,08
Sklo	150107, 200102	301,64	249,52	283,89	331,73	429,28
Plast	150102, 200139	986,96	819,47	658,14	1 080,90	1 089,24
Nápojové kartony	150105	156,18	8,59	1,86	5,96	2,13
Celkem separovaný sběr		3 420,31	7 435,57	7 748,96	14 851,36	12 557,74

Zdroj: Veřejná databáze VISOH

U komodit papír, sklo, plast lze sledovat jednoznačný nárůst produkce, s výjimkou výkyvu v r. 2010 u komodity plast. Naopak u komodity nápojové kartony je patrný klesající trend, ve srovnání 2008/2012 v řádech desítek procent. Toto je dle názoru analytika způsobeno sloučením separátu PET a nápojových kartonů na vstupu (sběru) i technologicky při zpracování. Nápojové kartony jsou, co se týče hmotnosti lehké, dále pak nejsou obaly z nápojových kartonů podílově tolik zastoupeny v druhých obalových materiálech (lze například říci ve srovnání s plasty).

Tabulka 115: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Mělník	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	43 144	4 946,51	114,65	33,38
Sklo	(150107, 200102)		408,35	9,46	12,20
Plast	(150102, 200139)		741,60	17,19	12,36
Nápojové kartony	(150105)		2,13	0,05	0,32
Kovy	(200140, 150104)		548,04	12,70	24,46

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 115 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 44,8 %, produkce skla tvoří 95,1 %, produkce plastů tvoří 68,1 % a produkce nápojových kartonů tvoří 100 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že mírnou většinu vytříděných odpadů (51,4 %) vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR vyšší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů a nižší u kovů.

Ze zdroje ISOH jsou průměrné hodnoty za ČR: papír 29,56, plast 10,01, sklo 10,96, nápojové kartony 0,28 a kovy 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tabulka 116: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Mělník	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	43 144	36,14	17,46
Sklo	(150107, 200102)		10,36	11,22
Plast	(150102, 200139)		12,83	12,42
Nápojové kartony	(150105)		0,20	0,35
Kovy	(200140, 150104)		42,03	6,71

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 116 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce. Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší/vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů a vyšší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných

odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tabulka 117: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013 v kg/obyv.

Počet obv.	Papír	Plast	Sklo	Náp. karton	Kov	Celkový součet
Středočeský kraj	17,01	12,95	11,52	0,40	5,61	47,50
(0 až 500 obyv. včetně)	9,71	14,30	13,47	0,29	0,34	38,11
(501 až 1000 obyv. včetně)	11,35	14,47	12,39	0,36	0,62	39,18
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15,73	14,83	12,94	0,43	1,35	45,28
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19,01	13,66	11,73	0,51	4,94	49,86
(10001 až 20000 obyv. včetně)	25,32	11,04	9,95	0,38	24,05	70,73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	11,69	9,41	9,29	0,57	1,95	32,91
(50001 až 100000 obyv. včetně)	34,51	7,52	6,33	0,11	2,96	51,43
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Stč. kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 20001 do 50000 obyvatel. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídá město Mšeno. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 131 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji hustější, přičemž hustota sběrné sítě v Stč. kraji je 140 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Beroun, ORP Brandýs nad Labem) vykazuje ORP Mělník nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tabulka 118: Identifikace pěti hlavních druhů BRO

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	467,10	599,42	1059,46	0,00	2306,83
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	2041,38	161,22	123,66	1940,68	1557,97
190805	Kaly z čištění komunálních	1836,89	0,00	319,84	290,29	1133,42

	odpadních vod					
190902	Kaly z čištění vody	990,00	1053,00	1191,36	1506,31	1001,95
200201	Biologicky rozložitelný odpad	407,84	466,54	419,58	548,89	727,34

Zdroj: Veřejná databáze VISOH

I přes odlišné zařazení v Katalogu odpadů lze odpady 190805 a 190902 lze jejich produkci technologicky spojovat s vodárenstvím, resp. s čištěním odpadních vod a výrobou pitné vody. U odpadu 190902 je v meziročním srovnání produkce kontinuální a nevykazuje neobvyklé výkyvy. Rozdílnosti v produkci odpadu 190805, zejména nulové hodnoty v roce 2009 indikují buď nejasnosti v zařazování odpadu, nebo chybu ve výkaznictví, popř. souběh těchto variant. U odpadu 200201 lze vysledovat mírný nárůst v r. 2012, důvody mohou mimo jiné souviset s povodňovou situací, popř. s tříděním této komodity. U odpadu 020304 z oblasti potravinářství pozorujeme prudký pokles v letech 2009, 2010, oproti ostatním sledovaným rokům v řádech desítek procent, přičemž v meziročním srovnání 2011/2012 je znatelný mírný pokles. O propadu r. 2009, 2010 lze spekulovat, zohlednit je třeba i variantu špatného zařazování dle Katalogu odpadů či chyby ve výkaznictví.

U odpadu 030105 pozorujeme kontinuální nárůst produkce (s výjimkou nulové hodnoty v r. 2011), produkce odpadu souvisí se zpracováním dřeva a lepenky (dřevozpracující průmysl). Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.

Tabulka 119: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	21 028,83	27 771,20	31 136,94	35 521,57	33 615,83
z toho celková produkce BRKO	11 574,38	15 285,99	14 528,47	26 261,67	22 532,05

Zdroj: Veřejná databáze VISOH

V tabulce č. 119 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 119 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních

z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný. U měrné produkce BRO na obyv. je patrný kontinuální nárůst v letech 2008-2011 a pokles v r. 2012. U měrné produkce BRKO na obyv. je patrný nárůst zejména v r. 2011, přičemž v r. 2012 je produkce vyšší než v letech 2008-2010. Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (BRO) i biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) má též obdobný trend. Snižování skládkování BRKO není na území OPR Mělník plněno v souladu s cílem POH (stejně jako v celém Středočeském kraji), nebyly dosud nalezeny alternativy vůči skládkování SKO. Celé množství směsného komunálního odpadu vyprodukovaného na území OPR Mělník bylo nadále skládkováno. Řešením situace by mohl být projekt ISNO (integrováný systém nakládání s odpady středočeského kraje).

Tabulka 120: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Mělník	43 144	14 777,28	342,51	581,42	13,48
Středočeský kraj	1 291 816	447 943,80	346,76	39 380,93	30,48

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 120 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 65,58 % celkové produkce BRKO v území OPR vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 34,42 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právními osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území OPR a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce. Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území OPR o 4,25 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 17,0 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území OPR.

5.1.3.18 Nakládání s odpady celkově na území OPR za období 2008-2012

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady. Hodnoty odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území OPR, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území OPR Mělník. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území OPR

zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky týkající se nakládání s odpady uvedené níže.

Tabulka 121: Nakládání s odpady celkově na území ORP

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	93 793,52	166 173,82	64 627,26	249 080,00	61 947,14	149 316,80
	Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓						
		26,59	43,70	18,06	75,77	39,25	97,28
	Energetické využití	160,50	0,09	579,32	1 062,91	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	93 065,85	166 173,90	65 206,58	250 142,91	61 947,14	149 316,80
Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓							
	26,38	43,70	18,22	76,09	39,25	97,28	
Celková produkce odpadů		352 739,55	380 249,31	357 815,09	328 739,58	157 808,54	153 490,64
Odstranění	Skládkování	19 812,28	15 019,71	0,00	0,00	15 578,93	10 896,03
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		92 257,00	86 514,00	68 999,00	1 382,00	3 126,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		107 276,71	86 514,00	68 999,00	16 960,93	14 022,03

Zdroj: Veřejná databáze VISOH

Tab. 121a r.2012 - materiálové využití dle kódů odpadů a nakládání - v příloze.

V diferenci oproti roku 2000 je patrné dosažení cílů POH ve snížení množství odpadů ukládaných na skládky o 20 %, přičemž nejbližší hranici splnění tohoto cíle pozorujeme v r. 2011 (-21,37 %), ovšem s následným nárůstem v r. 2012 (-45 %). Splnění cíle zvýšení využívání 55 % odpadů do roku 2012 je patrné v r. 2010 (76,09 %) a zejména v r. 2012 (97,2 %). Obecně lze shrnout, že oproti teoretické DZ 2000 má využití odpadu stoupající a produkce odpadu klesající tendence. Trend odpovídá cílům POH. Odpad je skládkován i (zejména) mimo území ORP Mělník (viz kapitola o zařízení v k.ú. Mšeno). Z tabulky 121a vyplývají nejčastější materiálově využívané druhy odpadů odpady sk.17, zejména druhy 170101, 170107, 170504 a 170506. Jedná se o trend obdobný v celé ČR. V ORP Mělník jsou tyto odpady materiálově využívány zejména k úpravám terénu a k rekultivaci prostor po těžbě šterkopísku - ORP Mělník, zejména jeho střední část v oblasti Labe a Vltavy je významnou lokalitou z hlediska výskytu a těžby písků a šterkopísků v historickém kontextu (před r.1989) i v současnosti. Odpady ze stavebnictví jsou častou komoditou právě při uzavírání a rekultivaci vytěžených prostor. S tímto koresponduje i významné zastoupení odpadu kat.č.191212. Část stavebních odpadů je materiálově využívána v ORP, přičemž většina je materiálově využita mimo ORP Mělník (Neratovice, Kralupy nad Vltavou).

5.1.3.19 Nakládání s KO a SKO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 122: Nakládání s KO a SKO na území ORP

Hmotnostní ukazatele	Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	1 389,45	2 864,09	2 549,79	4 672,45	10 610,95	9 102,62
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			8,03	16,27	12,34	20,96	30,86	29,61
		Energetické využití	0,01	0,03	0,00	0,45	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	1 277,02	2 864,11	2 549,79	4 672,90	10 610,95	9 102,62
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		7,38	16,27	12,34	20,96	30,86	29,61	
	Celková produkce KO [t]		17 302,31	17608,16	20668,47	22297,32	34384,92	30736,64
	Odstranění	Skládkování		10 990,56	0,00	0,00	12 220,06	10 410,53
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		10 990,56	0,00	0,00	12 220,06	10 410,53
SKO	Využití	Materiálové využití	4,41	9,00	246,94	220,93	269,14	
		Energetické využití	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	4,43	9,00	246,94	220,93	269,14	
	Odstranění	Skládkování		8 071,64	0,00	0,00	9 906,46	8 540,81
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		8 071,64	0,00	0,00	9 906,46	8 540,81

Zdroj: Veřejná databáze VISOH

V souladu s cíli POH. U materiálového využití KO je patrný trend nárůstu oproti DZ, zejména v r. 2011 s mírným snížením v r. 2012. Podrobný přehled dle kódů nakládání a katalogových čísel je uveden v tabulkách 122a - 122c (viz příloha).

5.1.3.20 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 123: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	210,73	1171,68	2097,02	3347,65	1012,15
		Energetické využití	0,00	0,00	0,35	0,00	0,00
		Odstranění	60,24	0,00	0,00	7,23	5,13
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,28	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	1528,60	1041,78	1858,51	1489,30	670,42
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	20,17	0,00	0,00	0,00	6,95
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	6,79	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Veřejná databáze VISOH

Převážná část materiálového využití odpadů (papír, plast) spadá do podkapitoly „Předúprava“ odpadu k aplikaci pod označením R1 až R11 pod kódem BR12 a CR12. Obecně lze říci, že veškerý vytříděný odpad by měl po dotřídění na jednotlivé využitelné složky být předán k dalšímu materiálovému využití a skládkovány by měly být jen dále nevyužitelné odpady. Na území ORP Mělník není provozováno zařízení k materiálovému využití odpadů, s výjimkou výše uvedeného a kódů A/B/CN10, zde se projevuje dotřídění na sběrných dvorech, výkupnách a přímý prodej odpadu. Z tabulky č.122a-c vyplývají nejvíce materiálově využívané druhy komunálních odpadů 150101 a 200202. Odpad 150101 - papír a lepenka patří k nejvíce využívaným komoditám, jednak v historických souvislostech (třídění a sběr papíru) a svou roli sehrává i relativní blízkost zpracovatele (papírny v k.ú. Štětí). Odpad 200202 koresponduje s materiálovým využitím stavebních odpadů popsaným výše. U skládkování je logicky nejvíce zastoupenou komoditou 200301 a 200307 - SKO a objemný odpad. Skládkování probíhá v převážné většině mimo území ORP Mělník (viz kapitola o zařízení v k.ú. Mšeno).

5.1.3.21 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 124: Nakládání s BRO a BRKO

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]				2008	2009	2010	2011	2012	
BRO	Využití	Materiálové využití		548,41	9 602,01	14 802,58	5 486,60	2 088,19	
		Energetické využití		0,03	579,32	1 062,91	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		11 308,98	0,00	0,00	12 355,34	10 410,53	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		990,0	1 053,00	524,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		79,27	1 158,39	2 036,42	417,03	395,64	
		Energetické využití		0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	10 115,19	0,00	0,00	12 176,43	10 360,29	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	3 261,43	8 122,50	0,00	0,00	9 777,67	8 319,31
			Měrné skládkování	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓					
		- (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	148,00	197,94	0,00	0,00	225,95	192,03	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Počet obyvatel v území ORP		41 036	41 918	42 176	43 273	43 323	

Zdroj: Veřejná databáze VISOH

Hmotnost odpadu přepočtena na BRS v diferenci r. 1995 jeví nárůst o cca 250% v r. 2008, skládkování BKO/BRKO nebylo v letech 2009 a 2010 evidováno. V cílovém roce 2012 je cca 255%. Měrné skládkování přepočteno na obsah BRS vykazuje nárůst o 52,67% v roce 2011 a 29,75% v r. 2012.

Tabulka 124a: Materiálové využití dle kódů odpadů a nakládání za rok 2012

Katalogové číslo odpadu	Kód nakládání	Množství (t)
150101	AR12	100.325000
150101	BN10	16.540000
150101	BR11	204.460000
150101	BR12	631.060000
190805	BR12	688.162725
190812	BR12	52.000000
200101	BR11	23.404000
200101	BR12	0.000000
200101	CN10	36.360000
200301	BR12	269.138000
200307	BR12	66.740000

Tabulka 124b: Skládkování dle kódů odpadů a nakládání za rok 2012

Katalogové číslo odpadu	Kategorie odpadu	Kód nakládání	Množství (t)
020103	O	BD1	16.460000
030105	O	BD1	19.040000
040101	O	BD1	9.610000
150101	O	BD1	5.130000
200111	O	BD1	2.990000
200201	O	BD1	59.050000
200301	O	BD1	8540.810000
200307	O	BD1	1757.440000

Z tabulky 124a a 124b vyplývá jako nejčastěji materiálově tříděná komodita odpad 190805 (kaly z čištění komunálních vod) a 150101 (papír a lepenka). Pro odpad 150101 platí komentář viz výše, u odpadu 190805 je zjevná činnost velké ČOV Mělník a spolupráce s ČOV dalších obcí. Pro skládkování platí předchozí komentář o nejčastějším zastoupení 200301 a 200307.

5.1.3.22 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Tabulka 125: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	640.970,00	688.200,00	744.490,00
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	28.213.780,00	28.337.300,00	29.783.830,00
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	7.803.260,00	7.913.650,00	8.492.410,00
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	24.820,00	30.960,00	21.590,00
3725	Využívání a zneškodňování komunálních	1.570.160,00	1.688.830,00	2.079.470,00

	odpadů			
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	7.920,00	106.850,00	99.920,00
3727	Prevence vzniku odpadů	0,00	0,00	0,00
3728	Monitoring nakládání s odpady	0,00	0,00	0,00
3729	Ostatní nakládání s odpady	532.760,00	573.080,00	445.900,00
Celkové náklady		38.793.670,00	39.338.870,00	41.667.610,00

Zdroj: MF ČR

Náklady na odpadové hospodářství v rámci ORP Mělník ve sledovaném období (2010-2012) vzrostly z 38.793.670,- Kč na 41.766.610,- Kč, tedy o 7,4 %. Meziročně 2010/2011 je pak nárůst nákladů o 1,4 % a 2011/2012 5,9 %. Výrazný je tedy vzrůstající trend 2011/2012. Velmi prudký je nárůst v par. 3726 - využívání a zneškodňování ostatních odpadů, kdy meziročně 2010/2011 došlo k nárůstu ze 7920,- na 106.850,-Kč. Klesající výdajovou tendenci vidíme u par. 3724 a 3729.

5.1.4 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 126: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření	
Občané	Minimální technicko-organizační zátěž	Nedodržování systému v obci	Místní periodikum (Obecní listy, Radnice a pod.) letáky	Analýza stávajícího svozu	
	Nízké náklady	Nedodržování legislativních předpisů		Změna svozové firmy	
	Pružnost systému	Neplacení poplatků		Informovanost veřejnosti	
	Vhodné rozmístění a dostupnost shromažďovacích prostředků	Nadměrné zatěžování systému		Zajištění úklidu - součást smlouvy se svozovou firmou	
	Vhodná provozní doba sběrových dvorů			Průzkum využitelnosti SD a shromažďovacích míst	
	Čistota v místech shromažďování odpadů			Zapojení poradenských firem	
Obce	Nízké náklady na provoz systému	Nerovnoprávnost v obchodním partnerství se svozovou firmou	Osobní jednání na úrovni starostů	Meziobecní spolupráce	
	Korektní spolupráce se svozovou firmou	Nevýhodné zakázky		Vytvoření DSO	
	Partnerství typu "vše v jednom"	Výskyt nepovolených skládek		Komunikace s občany	
Živnostníci	Možnost zapojení do místního systému	Nízké právní povědomí v OH	Obdobně jako občané	Kontrolní činnost	
	Nízké náklady na OH	Zneužívání systému		Informační kampaň	
	Legislativní bezpečnost	Sankce a pokuty			
	Zvládnutelné legislativní požadavky				
Malé a střední podniky	Full služby svozové firmy	Ekologická rizika	Elektronická komunikace, písemný styk	Kontrolní činnost	
	Legislativní bezpečnost	Sankce a pokuty		Komunikace s jednateli	
Velké podniky	Full servis	Ekologická rizika	Písemný styk	Kontrolní činnost	
	Splnění náročných standardů	Sankce a pokuty		Komunikace s jednateli	
	Legislativní bezpečnost				
Příspěvkové organizace	Nízké náklady	Legislativní nedostatky	Porady se zřizovateli	Spolupráce se zřizovateli	
	Pružný a technicky nenáročný systém	Sankce a pokuty		Písemná komunikace	Využívání systémů v obci
	Organizačně zvládnutelné legislativní požadavky				Zapojení poradenských firem

Zdroj: vlastní zpracování

Řazení od "občanů" po "příspěvkové organizace bylo vybráno záměrně. Občan, vzhledem ke svému výlučnému postavení v legislativě (není původcem odpadu, ovšem produkuje nejvýznamnější komoditu OH) představuje soubor očekávání i rizik v široké škále. Na jedné straně většina občanů od obce očekává zavedení pružného, plně funkčního systému s možností přístupu nejlépe po 24 hodin 7 dní v týdnu za minimální příspěvek, ovšem zároveň je mezi občany v ČR minimální ekologicko-legislativní gramotnost a nulová ochota k postupům a aktivitám zajišťujícím snížení produkce SKO zejména tříděním a využíváním odpadních komodit. Důvody jsou dány nejen mizivou výchovnou prací, ale zejména nestabilním legislativním a technicko-organizačním prostředím v obcích, svou roli tu jistě sehraává i nízká životní úroveň - viz práce na téma sociologicko-ekologické patologie ve společnosti. Mezi významná rizika patří zejména netřídění a zneužívání systému, méně už pak neplacení příspěvku - v ORP Mělník není rozvinutá neadaptibilní skupina jako v problémových lokalitách ČR a celková platební morálka je na středočeské úrovni. Větším problémem je zneužívání systému a taktéž poškozování sběrných nádob - v obou případech se jedná o větší sídelní útvary se zvýšenou anonymitou občanů. Obce jsou z pohledu OH nositelky povinností původce za občany od okamžiku, kdy občané (myšleno nepodnikající fyzické osoby) odloží odpad na místa určená obcí - opět se jedná tedy o poměrně výlučné, resp. obtížně splnitelné postavení v zákonu o odpadech. Obec nemá možnost ovlivnit materiálové složení odpadu, za které nese právní odpovědnost ve smyslu § 16. Obci tedy vzniká dilematické postavení, ovšem představitelé obce jsou tím nuceni k nejen zavedení nebo udržení funkčního systému OH, ale taktéž k výchovné či osvětové práci. Z ekonomických důvodů je pak obec stimulována k zavedení dostatečného systému třídění odpadu a minimalizaci produkce SKO. Hlavním problémem obcí patří nemožnost rovnocenného partnerství se svozovými subjekty. Společnosti zabývající se svozem SKO a tříděnými komoditami jsou v dominantním postavení a pro obce zejména menšího typu je vyjednávací pozice takřka nulová. Jedinou možností je vytvoření silného svazku obcí a podpora a navázání spolupráce s lokálně působící společností, ideálně s obchodním podílem obce, obcí či svazku obcí. Samozřejmě předpokladem je poskytování všech služeb v oblasti OH jedním subjektem (vše v jednom). Kancelářské provozy a provozovny drobných živnostníků nehrají v systému OH zásadní roli. Hlavní potřebou této skupiny je možnost zapojit se do systému zavedeného v obci (na základě písemné smlouvy s obcí) a řešit své nároky na OH tímto partnerem - ovšem toto je možné pouze u odpadů typu SKO. Pro nakládání s dalšími druhy odpadů a odpady kat. N platí pro živnostníky ust. § 16 zákona o odpadech, obec nemůže nahradit oprávněnou osobu. Malé a střední podniky stejně jako podniky velké mají obvykle odpadové hospodářství řešeno bez spolupráce s příslušnou obcí, obvykle spadají pod ohlašovací povinnost a bývají vystaveni kontrolám ze strany ČIŽP a ORP. Rizika spočívají zejména v škále odpadů a nutnosti nakládání s nimi v souladu se zákonem o odpadech a souvisejícími předpisy. Představitelé této skupiny, zejména střední a větší podniky reflektují zejména na full servis ze strany partnerských firem a méně již na cenu služby, většina podniků zaměstnává podnikového ekologa, tudíž není prioritou ani administrativní či organizační jednoduchost. Příspěvkové organizace, pod kterými vnímáme zejména školská, výchovná, sociální a kulturní zařízení, primárně hodnotí služby v OH dle nabízené ceny a dle jednoduchosti spolupráce. Zároveň sledují legislativní nenáročnost procesu OH.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tabulka 127: Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P.D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství	3	5	15	Meziobecní spolupráce	Obec
				Optimalizace výše poplatku	Obec
				Změna svozové firmy	Obec
Výdaje na mimořádné záležitosti, např. na odstraňování černých skládek	3	3	9	Prevence - zajištění míst k legálnímu odložení odpadů	Obec
				Sankce	Obec
				Meziobecní spolupráce	Obec
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	3	12	Dotace, EU fondy	Obec
				Meziobecní spolupráce	Obec
Občané a původci komunálního odpadu neplatí za odpad	2	1	2	Zavedení poplatku na č.p.	Obec
				Zavedení jednorázových plateb za jednotlivé svozy	Obec
				Zveřejnění neplatičů	Obec
Organizační riziko					
Špatný systém svozu odpadů v rámci území ORP	4	2	8	Meziobecní spolupráce	Obec
Neexistence či špatné rozmístění zařízení odpadového hospodářství (sklárky, spalovny, ZEVO, recyklační linky, sběrné dvory,...)	4	4	16	Meziobecní spolupráce	Obec
				Dotace, granty EU	Obec
Nezájem či neochota obcí ke spolupráci	3	3	9	Meziobecní spolupráce	Obec
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	4	3	12	Meziobecní spolupráce - prosazování změn legislativy	Obec
				Sledování změn, spolupráce obcí s poradenskými firmami	Obec
Technické riziko					
Špatný technický stav zařízení a vybavení	4	4	16	Dotace, granty EU	Svozová firma
Věcné riziko					
Špatné řízení svozové firmy nebo porušování podmínek smlouvy a rizika spojená se zaměstnanci firmy (stížnosti občanů)	5	3	15	Transparentní smlouva, podrobné uvedení podmínek smlouvy, spolupráce s poradenskou firmou či právní kanceláří - meziobecní spolupráce	Obec
Občané a původci odpadu porušují zákon => zvýšené náklady (např. černé sklárky) nebo pokuta pro obec	5	2	10	Sankce a pokuty, zveřejnění osob	Obec
				alternativy pokut (úklid odpadu, veřejné práce)	Obec

Zdroj: vlastní zpracování

Nedostatek financí na provoz systému svozu SKO, mobilního svozu separovaného odpadu, provozu SD či shromažďovacích míst je spolu s absencí koncového zařízení nejvýznamnější riziko v OH na úrovni obcí. Základem je nastavení trvale udržitelného modelu financování systému, a to i za cenu zvýšení poplatku vybíraného od občanů, ovšem primární roli hraje korektní smlouva s odvozovou firmou. Zde se jeví velmi vhodná meziobecní spolupráce a podpora místních a lokálně působících

firem, popř. vytvoření nového subjektu z části obchodně spojeného s obcí či DSO. Zvýšení poplatku bude vždy nepopulární opatření a např. v období před volbami nelze tento posun očekávat. Z ekonomického hlediska je nejsnazší cestou nezvyšovat poplatek, nýbrž snížit doplatek na 1 občana a minimalizovat výdaje na likvidaci černých skládek a úklidů v okolí shromažďovacích míst. Obě tyto činnosti mohou být součástí služeb svozové firmy, ovšem toho lze docílit pouze zesílením vyjednávací pozice, zejména spojením zájmů jednotlivých obcí v rámci MOS. Meziobecní spolupráce a integrace obcí do spolků a sdružení může přinést i zvýšenou vyjednávací schopnost vůči exekutivě státu a možnost ovlivnění legislativního procesu, např. při úpravách zákona o odpadech a souvisejících předpisů. Z technicko-organizačního hlediska je třeba svozové firmy vnímat jako partnery poskytující v rámci odpadového hospodářství flexibilní full servis dle potřeb dané obce. V mnoha případech, zejména u malých obcí, je vyjednávací úroveň nízká, samotné obce nemají možnost ovlivnit úroveň služeb ani cenu. Řešením je meziobecní spolupráce. V oblasti modernizace infrastruktury obcí (včetně nádob na separovaný sběr, sběrných míst, popř. svozové techniky) je třeba více využívat dotační a grantové kanály, vhodná je trvalá spolupráce s poradenskou společností. Při porušování zákona ze strany občanů - obvykle se jedná o zneužívání systému či umísťování odpadu mimo místa k tomu určená - je vhodné postupovat plně v intencích zákona o odpadech (§66), popř. sankce za správní delikty či porušení OZV doplnit alternativou v podobě zveřejnění v místním periodiku či nařízením úklidu.

5.1.5 SWOT analýza oblasti

Tabulka 128: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
Zavedené a funkční systémy nakládání s odpady v obcích	Nízká úroveň legislativních znalostí u menších původců odpadů
Podpora ORP vůči subjektům v území	Nevyrovnané partnerství mezi obcemi a svozovými společnostmi
Příležitosti	Hrozby
Meziobecní spolupráce ve všech sférách OH - úspora nákladů, zvýšení flexibility, lepší vyjednávací pozice	Narušení ekosystémů stávajících CHKO (Kokořínsko) a CHÚ (Černava, Úspora apod.) při nakládání s odpady
Obchodně-technologicky silný partner (svozová firma) v ORP s podílem obcí	Rozvinutý průmysl
Podpora využívání odpadů, separovaný sběr	Legislativa - rozšiřování, nepřehlednost, nepružnost kontrolních a sankčních mechanismů
Dotace a granty	Povodně - z hlediska OH vlastní průběh, odstraňování následků
Osvětové a vzdělávací akce	

Zdroj: vlastní zpracování

ORP Mělník nevykazuje závažnější nedostatky v systémech nakládání s odpady v obcích a středních a větších podnicích, alespoň z hlediska platné legislativy. U většiny obcí lze sledovat funkčnost systémů nakládání s odpady (pravidelné svozy, poskytování nádob, svozy vytríděných složek atd.) anebo alespoň snahu o jejich zavedení či udržení, popř. rozšíření. Problémem ovšem zůstává nevyrovnané partnerství mezi obcemi a svozovými společnostmi - v obecné rovině lze říci, že nevyrovnané partnerství je z obchodního hlediska vždy nevýhodné. Východiskem je zcela jednoznačně navázání spolupráce více obcí dle vhodného klíče (spádovost, počet obyv., typ obce, historické souvislosti) a reflexe na nabídky lokálně působící společnosti, ideálně s obchodním podílem obce či obcí. V ORP Mělník je od dob zrušeného Okresního úřadu velmi dobře fungující podpora centrálních orgánů vůči

představitelům obcí, MÚ Mělník jako částečně nástupnická organizace se vždy snaží s obcemi ve "svém" území spolupracovat, metodicky pomáhat a v mnoha případech i nad rámec svých povinností problematické situace v OH řešit či komunikovat s dalšími orgány (KÚ, MŽP apod.). Z ekologického hlediska je výhodou ORP Mělník malý výskyt koncových zařízení zpracování či využití odpadů, tentýž stav je ovšem nevýhodou z pohledu ekonomického. Využitelnost území ORP je limitována prvky protipovodňových opatření (aktivní zóna, ochranná pásma - územím ORP protékají toky Labe a Vltavy, Mělnicko patří k nejrizikovějším povodňovým oblastem) a územím chráněné krajinné oblasti Kokořínsko. V ostatní části území ORP lze vysledovat relativně rozvinutý průmysl (Elektrárna Mělník, betonárny, výrobní podniky, servisní služby) a historicky využívané zemědělství. Do intencí OH je nutné též připojit povodňové situace, a to nejen při povodni samotné, ale zejména při odstraňování jejích následků. Obecnou hrozbou je nepřehledná a přebujelá legislativa v OH, pro obce představující administrativní zátěž, zejména při vedení evidencí - čím složitější systémy evidencí či ohlašování jsou zaváděny, tím vyšší je pravděpodobnost vad ve výkaznictví, od jednorázového pochybení až po generování cyklických chyb. Pro cílovou skupinu projektu - obce - je zcela zjevnou a asi jedinou příležitostí meziobecní spolupráce v OH. Vytvoření DSO v oblasti OH dojde k zesílení vyjednávací pozice vůči svozovým firmám a bude možno přejímat technická a organizační řešení mezi jednotlivými obcemi. Zároveň by bylo nanejvýš vhodné podpořit činnost lokálně působících firem v OH (kratší dojezdové vzdálenosti, operativnost, lepší komunikace, osobní vztahy) a dle možností i dosáhnout obchodního spojení obce se soukromým subjektem. Vhodné je využití stávajících odborníků na OH nebo najatého proškoleného pracovníka, který by mohl poskytovat poradenství k odpadovému hospodářství, např. v rovině evidence odpadů a ohlašování, přípravě plánu odpadového hospodářství apod. Dále je třeba vnímat příležitost v separaci a využívání složek odpadů, popř. přijímání opatření k vyjmutí materiálů z režimu zákona o odpadech.

5.1.6 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V následující části je v textové podobě uveden svodný výstup analýz tematických podkapitol, text je řazen do odstavců s uspořádáním příčina - následek- možné řešení.

Území ORP Mělník je tedy ve většině pokryto svozovými společnostmi, jejich postavení na trhu (na území ORP Mělník) je dominantní. Tato situace - stejně jako v jakékoliv jiné obchodní sféře - staví zákazníka, v tomto případě obec, do nevýhodného postavení - na trhu nenajde konkurenční společnost s dostatečným servisem a nemá tak možnost vyjednávat o cenách. Jediným východiskem je vytvoření DSO v oblasti OH a sjednání svozové služby u dostatečně pružného, ovšem lokálně působícího a tím pádem levnějšího partnera. Z obchodního hlediska je třeba vnímat skutečnost, že žádná z legálně provozovaných sběrů a výkupů není s podílem obce. Vhodná se jeví meziobecní spolupráce a podpora či obchodní podíl ve společnosti, která bude tento trh pro obce v DSO plošně zajišťovat, např. vytvořením husté sítě drobných výkupů, provozovaných dle potřeb zastoupených obcí. Zřízení centrální třídírny v optimalizované vzdálenosti od zúčastněných obcí či vytvoření sítě malých třídíren může být cestou ke snížení nákladů na provoz odpadových systémů v obcích, do provozu třídíren může obec či obce v rámci MOS vstoupit buď kapitálově, technickou infrastrukturou či personálně (ideální pro výkon veřejně prospěšných prací, příležitosti pro nezaměstnané občany apod.). V případě sítě třídíren vzniká možnost regulace toku odpadů v rámci DSO a posílení vyjednávací pozice vůči odběrateli vytříbených komodit - spojené obce s relativně velkým množstvím tříděné suroviny získají vůči odběratelům (např. hutě, papírny či zpracovatele plastů) vyšší atraktivitu. Z pohledu nejčastěji produkovaných a obchodovatelných komodit (papír, plast, kovy, sklo) je zdrojovým územím celé ORP. ORP Mělník je v primárně zemědělskou oblastí. Toto je dáno krajinným

uspořádáním a přítomností 2 vodních toků, které historicky předurčovaly oblast k zemědělskému využití. V současnosti je tento trend obecně v útlumu, nicméně zemědělské návyky a modely chování zůstávají zejména v menších obcích stále platné. Mezi jeden ze základních projevů zemědělského chování patří snaha využít odpadní zemědělské a zahrádkářské produkty k regeneraci půd, doplňování a obnovování živin a přímému hnojení. Ve sledovaném ORP je nutno podpořit vznik nových, technologicky standardizovaných a schválených kompostovacích stanic a ploch, vzhledem k obtížné rentabilitě kompostáren je nanejvýš vhodné tuto oblast podpořit účastí obcí spojených v DSO v rámci MOS. Na území ORP Mělník se nachází jediné zařízení typu skládky, jedná se o historicky provozovanou skládku, dříve s podílem města Mšena. V současnosti je provozovatelem soukromý subjekt. Skládku je vzhledem ke své velikosti a umístění zařízením spíše lokálního významu, spádovost z větších sídelních útvarů je minimální, ale nejen z důvodů vzdálenosti, ale též zhoršené přístupnosti (silnice II. a III. třídy a blízké CHKO Kokořínsko). Jiné legálně provozované zařízení skládky se v ORP Mělník nevyskytuje. Nejbližší zařízení jsou v sousedních ORP (Kralupy nad Vltavou, Mladá Boleslav). Vzhledem k cílům POH ČR a celoevropskému trendu se nepředpokládá otevření dalšího zařízení tohoto typu na území ORP Mělník. Blízká zařízení v sousedních ORP se postupně stávají majetkem dominantních svozových firem. Z prosté logiky věci vyplývá, že tyto ryze obchodní společnosti by nesoustředily kapitál do technických zařízení, která by znamenala finanční rizika či propady. Otázkou tedy je, proč do provozu těchto zařízení nevstupuje majetkově příslušná obec či město. Odpovědí může být malá vyjednávací schopnost jedné obce, jedním z řešení by mohla být meziobecní spolupráce. Firmy podnikající v OH jsou v ČR na dominantní bázi a z toho pramenící nekonkurenční prostředí může generovat vysoké ceny pro původce. Východiskem je zcela jednoznačně navázání spolupráce více obcí dle vhodného klíče (spádovost, počet obyvatel, typ obce, historické souvislosti) a reflexe na nabídky lokálně působící společnosti, ideálně s obchodním podílem obce či obcí. Využitelnost území ORP je limitována prvky protipovodňových opatření (aktivní zóna, ochranná pásma - územím ORP protékají toky Labe a Vltavy, Mělnicko patří k nejrizikovějším povodňovým oblastem) a územím chráněné krajinné oblasti Kokořínsko. V ostatní části území ORP lze vysledovat relativně rozvinutý průmysl (Elektrárna Mělník, betonárny, výrobní podniky, servisní služby) a historicky využívané zemědělství. Do intencí OH je nutné též připojit povodňové situace, a to nejen při povodni samotné, ale zejména při odstraňování jejích následků. Obecnou hrozbou je nepřehledná a přebujelá legislativa v OH, pro obce představující administrativní zátěž, zejména při vedení evidencí - čím složitější systémy evidencí či ohlašování jsou zaváděny, tím vyšší je pravděpodobnost vad ve výkaznictví, od jednorázového pochybení až po generování cyklických chyb. Pro cílovou skupinu projektu - obce - je zcela zjevnou a asi jedinou příležitostí meziobecní spolupráce v OH. Vhodné je využití stávajících odborníků na OH nebo najatého proškoleného pracovníka, který by mohl poskytovat poradenství k odpadovému hospodářství, např. v rovině evidence odpadů a ohlašování, přípravě plánu odpadového hospodářství apod. Dále je třeba vnímat příležitost v separaci a využívání složek odpadů, popř. přijímání opatření k vyjmutí materiálů z režimu zákona o odpadech. Při zpracování analýzy OH byly zjištěny rozdíly v ochotě obcí poskytnout součinnost a ve schopnosti předložit data potřebná k provedení analýzy. Obecně lze říci, že do analýzy jsou zahrnuty všechny obce ORP s výjimkou těch, které se projektu avizovaně nezúčastňují, ovšem kvalita poskytnutých dat je rozdílná, u některých obcí lze spolupráci označit za výrazně aktivní a u některých obcí spíše za pasivní. Za klíčové je třeba považovat získání informačního toku z obou větších aglomerací (měst Mělník, Mšeno) a aktivní přístup více než 53 % obcí. Výsledky lze tedy za dané území interpretovat jako většinové. U pasivních obcí svou úlohu zřejmě sehrávají negativní zkušenosti starostů s jinými soft projekty a individuální nezájem. U aktivních obcí je patrná znalost problematiky OH a zájem o

projekt a o případnou meziobecní spolupráci oblasti odpadového hospodářství. Práce na strategické části projektu by měla myšlenkově kooperovat s aktivními obcemi, ovšem zároveň jedním z cílů by mělo být snížení podílu pasivních obcí, a to zejména otevřením zajímavých návrhů a strategií a nabídnutím možností meziobecní spolupráce a navazujících projektů.

5.2 Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

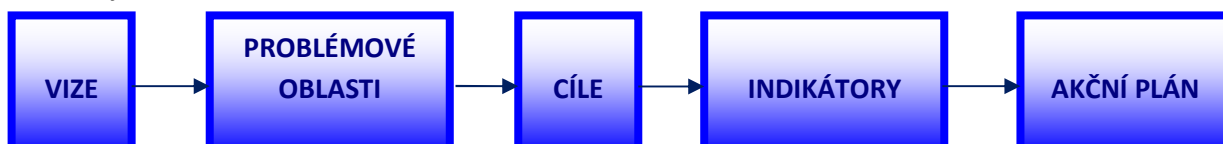
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základním bodem návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku:



5.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

"MĚLNICKO - ŽIVOT SE VŠÍM, CO K NĚMU PATŘÍ"

VIZE:

Správní obvod ORP Mělník překonává administrativní hranice měst a obcí. Spoluprací měst a obcí se nachází cesta k dosažení efektivního odpadového hospodářství. Společné úsilí o uspokojení potřeb umístování a doprava dětí do školských zařízení se daří díky vzájemné spolupráci obcí. Dostupná sociální péče regionu zohledňuje potřeby všech dotčených cílových skupin. Vzhledem k přírodně atraktivní oblasti Kokořínsko a historickému městu Mělník plní oblast funkci turistické destinace.

PROBLÉMOVÉ OKRUHY:

Tabulka 129: Problémové okruhy - odpadové hospodářství

Poř. č.	Problémové okruhy v oblasti odpadového hospodářství
1.	Náklady na odpadové hospodářství, nevyrovnané partnerství obcí a svozových firem
2.	Sběrné dvory

Zdroj: vlastní zpracování

1. Náklady na odpadové hospodářství, nevyrovnané partnerství obcí a svozových firem

V oblasti svozu SKO působí na území ORP Mělník zejména společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. a A.S.A. zastoupená jejími dceřinými společnostmi (BEC odpady s.r.o., Skládky Uhy, spol. s r.o., Regios a.s., 1.Polabská s.r.o.) a Podnik technických služeb Lovosice s.r.o. Území ORP Mělník je tedy ve většině pokryto prvními dvěma zmiňovanými společnostmi, jejich postavení na trhu (na území ORP Mělník) je dominantní. Tato situace - stejně jako v jakékoliv jiné obchodní sféře - staví zákazníka, v tomto případě obec, do nevýhodného postavení - na trhu nenajde konkurenční společnost s dostatečným servisem a nemá tak možnost vyjednávat o cenách, což může generovat nevyrovnané partnerství mezi obcí a svozovou společností. Průměrná výše poplatku na osobu je 499,18 Kč/rok. V ne-

zaokrouhlené podobě je poměr obcí pod/nad průměrnou výší poplatku v ORP Mělník 8/29, tedy procentuálně 21,62 % pod a 78,38 % nad průměrnou výší. V zaokrouhlené podobě (500,-) je poměr rovno/pod/nad průměrnou výší poplatku v ORP Mělník 21/8/8, tedy procentuálně vyjádřeno 56,7 % obcí na úrovni průměrné výše, 21,6 % pod a 21,6 % nad, jedná se o ceny pro osoby s trvalým pobytem v obcích sledovaného ORP. V některých případech se poplatek liší pro osoby, resp. č.p. bez trvalého osídlení (např. chalupy, chaty) o desítky procent. Typickým příkladem jsou obce v rekreačně zájmových územích, kde podíl rekreačních obyvatel (chatařů, chalupářů) převyšuje počet trvale bydlících. Příčiny problému lze vysledovat v nevyrovnaném partnerství mezi obcí a svozovou firmou, které se může negativně promítnout do cen služeb a nevýhodného poměru cena/kvalita, popř. nízké úrovně poskytovaných služeb. Východiskem je zcela jednoznačně navázání spolupráce více obcí dle vhodného klíče (spádovost, počet obyv., typ obce, historické souvislosti), reflexe na nabídky lokálně působící společnosti, ideálně s obchodním podílem obce či obcí a vytvoření DSO v oblasti OH a sjednání svozové služby u dostatečně pružného, lokálně působícího a zejména levnějšího partnera. Nadstavbou spolupráce více obcí může být kromě silnější vyjednávací pozice též zvýšená vzájemná informovanost, schopnost pružněji reagovat na změny legislativy (popř. v širším měřítku spolupráce tyto změny iniciovat či jinak ovlivnit) a schopnost realizovat projekty přesahující možnosti jedné obce, popř. získávat dotace či granty či jinou státní nebo evropskou podporu.

V případě neřešení problému může být patrná nízká vyjednávací pozice obcí, prohlubování rozdílů cen malých obcí a velkých měst, popř. zhoršení poměru cena/kvalita. Vzhledem k rozpočtům se bude tento trend negativně dotýkat zejména malých obcí. V návaznosti na neřešení přidružených služeb (absence sběrových dvorů, třídících linek a dalších doplňkových provozů) se může negativně projevit na stavu životního prostředí.

2. Sběrné dvory

Sběrné dvory - místa k řízenému odkládání odpadu včetně kat. N občany obce a dle dispozic též za úplatů právníky osobami a podnikatelskými subjekty. Hlavní princip sběrných dvorů je umožnit občanům dané obce bezplatně (resp. v ceně místního poplatku) odložení svého odpadu jiného charakteru, než jsou SKO a tříděné odpady. Sběrný dvůr je zařízením ve smyslu zákona o odpadech a jako zařízení je v souladu se schváleným provozním řádem provozováno, včetně vedení evidence a výkaznictví. Sběrný dvůr má trvalou obsluhu a pevně danou otevírací dobu a plní všechny standardy dané zákonem o odpadech a souvisejícími právními předpisy, zároveň podléhá kolaudačnímu procesu. Z principu SD vyplývá, že je jeho vybudování a následný provoz představuje významnou investici čerpanou z obecního rozpočtu, popř. s podporou operačních programů - budování sběrných dvorů bývá doménou větších územních jednotek, spíše měst. V ORP Mělník je tato kapitola (dle zdrojů KÚ) představována SD Mšeno, 4x Mělník a Byšice. V Mělníku pak působí spol. ProfiOdpady, ovšem bez návaznosti na činnost Města Mělník. V menších obcích jsou sběrné dvory nahrazovány tzv. sběrnými místy (ovšem u NO je třeba poukázat na problematickou legalitu ve vztahu k zákonu o odpadech) a mobilním svozem - dle § 17 zákona o odpadech má obec povinnost zajistit svoz vytríděných složek NO minimálně 2x ročně. Z obchodního hlediska je třeba vnímat skutečnost, že žádná z legálně provozovaných sběrů a výkupů není s podílem obce. Kovový (Fe, Al, Cu, Zn a pod.) odpad patří tradičně v ČR k nejlépe a nejstabilněji obchodovatelným komoditám, pro obce lze toto vnímat jako příležitost a signál k aktivitě - vhodná se jeví meziobecní spolupráce a podpora či obchodní podíl ve společnosti, která bude tento trh pro obce v DSO plošně zajišťovat, např. vytvořením husté sítě drobných výkupů, provozovaných dle potřeb zastoupených obcí. V této

souvislosti je vhodné zmínit nové povinnosti obcí vyplývající z novely zákona o odpadech k 1.1.2015 (oddělený sběr kovů a bioodpadu dle vyhl.č.321/2014 Sb.)

Příčiny problému lze vysledovat zčásti v nezájmu obcí o danou problematiku, složitosti povolovacího procesu a zejména ve finanční náročnosti. Komentovat pasivitu či nezáměr představitelů obcí o oblast odpadového hospodářství je bezpředmětné, v zemi s demokratickým zřízením rozhodují o složení obecních zastupitelstev voliči v řádných komunálních volbách spolu se všemi důsledky a následky své volby. Složitost povolovacího procesu je dána nepřehlednou legislativou, která neodpovídá potřebám a mnohdy schopnostem představitelů zejména malých obcí s neuvolněnými starosty - složitost procesu bývá často důvodem pro nerealizaci dobrého záměru. Zásadní příčinou ovšem je nedostatek finančních prostředků k realizaci a mnohdy i k přípravě záměru. Řešením může být spolupráce obcí - viz příklad dobré praxe obce Vysoká:

Sběrný dvůr Vysoká slouží k odkládání separovaného odpadu z SKO, vyřazených léků, monočlánků, akumulátorových baterií, zářivek, olejových filtrů, olejů, pneumatik, ředidel a ostatních rozpouštědel, použitého elektrozařízení (ledničky, televizory, rádia, bojlerů atp.), velkoobjemového odpadu (starý nábytek, koberce) a druhotných surovin (papír, plasty, sklo). Iniciátorem projektu je Obec Vysoká, v jejímž objektu je SD realizován. Na základě nabídky Obce Vysoká se k provozu SD připojila obec Kokořín a Dolní Zimoř. Náklady na provoz SD jsou rozděleny na fixní a variabilní, fixní náklady jsou děleny dle poměru počtu obyvatel jednotlivých obcí, variabilní náklady jsou rozúčtovávány dle počtu návštěvníků SD za kalendářní měsíc v modelu celková částka-fixní náklady/počet návštěvníků. Projekt realizují obce Vysoká, Kokořín, Dolní Zimoř v ORP Mělník., projekt se nachází ve funkční, stabilizované fázi. Přínosem projektu je jednoznačně zlepšení stavu životního prostředí v katastru participujících obcí - od doby zahájení provozu SD výrazně kleslo množství odpadu ponechávaného v obcích a jejich okolí, zejména u silnic, v příkopech a na lesních pozemcích. Zároveň tím došlo ke snížení nákladů jednotlivých obcí na úklid černých skládek v jejich katastru. Ohlasy občanů zúčastněných obcí jsou jednoznačně kladné. Největší překážkou projektu bylo překonání administrativní zátěže při přípravě a realizaci projektu. Iniciátor projektu jednoznačně doporučuje pro provoz SD sdružování obcí k dosažení alespoň 1500 uživatelských obyvatel, minimálně z důvodu možnosti podělit se o fixní náklady. Osvědčila se vstupní komunikace a následně spolupráce na meziobecní úrovni.

V případě neřešení problému nebudou plněny základní funkce obcí v odpadovém hospodářství, z čehož může vyplývat vznik nepovolených skládek, zhoršení stavu ovzduší (pálení odpadu v domácích topeništích) a navýšení výdajů na odstraňování ekologických zátěží. V případě separace kovového odpadu pouze soukromými subjekty není vyloučeno ani zvýšení majetkové kriminality a hovořit lze i o finanční újmě z případného prodeje - kovový (Fe, Al, Cu, Zn a pod.) odpad patří tradičně v ČR k nejlépe a nejstabilněji obchodovatelným komoditám, pro obce lze toto vnímat jako příležitost a signál k aktivitě - vhodná se jeví meziobecní spolupráce a podpora či obchodní podíl ve společnosti, která bude tento trh pro obce v DOS plošně zajišťovat, např. vytvořením husté sítě drobných výkupen, provozovaných dle potřeb zastoupených obcí.

5.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Cíl k problémovému okruhu 1: Náklady na odpadové hospodářství, nevyrovnané partnerství obcí a svozových firem

1.1 Meziobecní spolupráce v OH - posílení vyjednávací schopnosti obcí

Cílem je dosažení stavu, kdy obce propojené v rámci meziobecní spolupráce budou schopny se svozovými společnostmi vyjednávat o cenách za svoz produkovaného odpadu v rovnocenném obchodním vztahu a získávat přidanou hodnotu k poskytovaným službám. Důsledkem dosažení cíle by mělo být zajištění odpadového hospodářství v obcích na maximálně kvalitní úrovni za nejnižší možné ceny včetně přidaných služeb. Navazujícím důsledkem pak může být zvýšená schopnost navrhovat legislativní změny a další systémová opatření v rámci ČR.

Tabulka 130: Problémový okruh č. 1 v oblasti odpadového hospodářství

Problémový okruh	Náklady na odpadové hospod., nevyrovnané partnerství obcí a svozových firem
Cíl	zajištění odpadového hospodářství v obcích na maximálně kvalitní úrovni za nejnižší možné ceny včetně přidaných služeb, zvýšená schopnost navrhovat legislativní změny a další systémová opatření v rámci ČR
Správce cíle	ORP
Klíčová slova	vyjednávací pozice
Hlavní opatření	podpora meziobecní spolupráce v OH, výměna informací, koordinované vyjednávání cen a rozsahu služeb
Indikátory	Indikátor výsledku: náklady na odpadové hospodářství v ORP Indikátory výstupu: výměna informací, vytvářet svazky obcí s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek.

Zdroj: vlastní zpracování

Cíl k problémovému okruhu 2: Sběrné dvory

2.1 Rozšíření počtu sběrných dvorů v ORP Mělník

Cílem je dosažení stavu, kdy ve všech obcích na území ORP budou k dispozici sběrné dvory, a to buď individuální pro danou obec nebo sdílené pro více obcí kooperujících v rámci meziobecní spolupráce, součástí cíle je i náhrada stávajících nelegalizovaných sběrových míst. Důsledkem dosažení cíle by mělo být kromě legalizace odpadového hospodářství zejména zlepšení životního prostředí a snížení nákladů na úklid a odstraňování odpadů odložených mimo místa k tomu určená. Navazujícím důsledkem může být zapojení obce či DSO do obchodních aktivit souvisejících s nakládáním s odpady, zejména u recyklovatelných komodit.

Tabulka 131: Problémový okruh č. 2 v oblasti odpadového hospodářství

Problémový okruh	Sběrné dvory
Cíl	dosažení stavu, kdy ve všech obcích na území ORP budou k dispozici sběrné dvory, a to buď individuální pro danou obec nebo sdílené pro více obcí kooperujících v rámci meziobecní spolupráce
Správce cíle	ORP
Klíčová slova	sběrné dvory/sběrná místa
Hlavní opatření	výstavba nových sběrových dvorů, opatření k legalizaci sběrných míst, meziobecní spolupráce při realizaci společných sběrných dvorů
Indikátory	Indikátor výsledku: počet obcí, které nemají sběrný dvůr nebo nemají smluvně zajištěno využití sběrného dvoru

	Indikátor výstupu: rozšíření sítě sběrných dvorů, hustota sítě sběrných dvorů, využití SD také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí).
--	---

Zdroj: vlastní zpracování

5.2.4 Indikátory

Přehled indikátorů, měření a cílového stavu

Tabulka 132: Indikátory - odpady

INDIKÁTOR	METODIKA MĚŘENÍ	CÍLOVÝ STAV
Problémový okruh 1: Náklady na odpadové hospodářství, nevyrovnané partnerství obcí a svozových firem		
Indikátor výsledku: náklady na odpadové hospodářství v ORP	výše neinvestičních nákladů na odpadové hospodářství obcí, sečtená na ORP (paragrafy 3721 až 3729)	snížení nákladů na odpadové hospodářství
Indikátor výstupu: výměna informací	procentuálně vyjádřený počet obcí zapojených do pravidelné výměny informací z celkového počtu obcí v ORP	vzájemná informovanost u 80 % obcí ORP Mělník
Indikátor výstupu: vytvářet svazky obcí s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek	počet obcí realizujících společnou poptávku a nákup služeb v odpadovém hospodářství	rozvinutá MOS, vznik DSO v OH, jednotný postup, snížení nákladů na OH
Problémový okruh 2: Sběrné dvory		
Indikátor výsledku: počet obcí, které nemají sběrný dvůr nebo nemají smluvně zajištěno využití sběrného dvoru	souhrnný počet obcí, které nemají sběrný dvůr, nebo nemají zajištěny smluvně jeho služby	všechny obce mají zajištěn přístup ke sběrnému dvoru
Indikátor výstupu: rozšíření sítě sběrných dvorů	procentuální zastoupení obcí z celkového počtu obcí v ORP, které využívají služby SD	optimalizovat síť sběrných dvorů v ORP Mělník
Indikátor výstupu: hustota sítě sběrných dvorů	počet obcí s dostupností SD 0 – 5 km, 5 – 10 km, 10 a více	optimalizovat síť sběrných dvorů v ORP Mělník
Indikátor výstupu: využít SD také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí)	počet smluvních dohod spádových obcí o využívání sběrného dvora	snížení nákladů na provoz SD

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 133: Indikátor - Náklady na odpadové hospodářství

Problémový okruh 1	Náklady na odpadové hospodářství, nevyrovnané partnerství obcí a svozových firem		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	NÁKLADY NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ V ORP		
Měrná jednotka	Kč/rok		
Správce měřítka	ORP		
Roky	2012	2017	2020
Plán	38.793.670	38.000.000	38.000.000
Popis měřítka:	Indikátor sleduje výši neinvestičních nákladů na odpadové hospodářství v obcích, sečtené za ORP. Žádoucí je snížení hodnoty indikátoru.		

Metodika a výpočet:	Výše neinvestičních nákladů na odpadové hospodářství obcí, sečtená na ORP (paragrafy 3721 až 3729)
Zdroj čerpání dat:	dotazníkové šetření, rozpočty obcí

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 134: Indikátor - Výměna informací

Cíl 1.1	Posílení vyjednávací schopnosti obcí		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	VÝMĚNA INFORMACÍ		
Měrná jednotka	procenta		
Správce měřítka	ORP		
Roky	2015	2017	2020
Plán	10	50	80
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet obcí zapojených do společné výměny informací.		
Metodika a výpočet:	procentuálně vyjádřený počet obcí zapojených do pravidelné výměny informací z celkového počtu obcí v ORP		
Zdroj čerpání dat:	výstupy setkání starostů, dotazníkové šetření		

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 135: Indikátor - vytvářet svazky obcí s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek

Cíl 1.1	Posílení vyjednávací schopnosti obcí		
Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	VYTVÁŘET SVAZKY OBCÍ S CÍLEM SPOLEČNÉ POPTÁVKY A NÁKUPU SLUŽEB V OBLASTI SBĚRU, SVOZU, PŘEPRAV A KONEČNÉHO VYUŽITÍ NEBO ODSTRANĚNÍ KOMUNÁLNÍCH ODPADŮ A JEJICH SLOŽEK		
Měrná jednotka	počet DSO		
Správce měřítka	obce v DSO		
Roky	2015	2017	2020
Plán	1	5	10
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet vytvořených svazků obcí s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek.		
Metodika a výpočet:	počet obcí realizujících společnou poptávku a nákup služeb v odpadovém hospodářství		
Zdroj čerpání dat:	výroční zpráva		

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 136: Indikátor - Počet obcí, které nemají SD, ani nevyužívají smluvního zajištění sběru odpadů ve SD jiné obce

Problémový okruh 2	Sběrné dvory		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ NEMAJÍ SD, ANI NEVYUŽÍVAJÍ SMLUVNÍHO ZAJIŠTĚNÍ SBĚRU ODPADŮ VE SD JINÉ OBCE		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	ORP		
Roky	2012	2017	2020
Plán	31	15	10
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet obcí, které pro své občany nemají zajištěnou službu využívání sběrného dvora (vlastní SD, smluvně zajištěný SD). Žádoucí je snížení hodnoty indikátoru.		

Metodika a výpočet:	počet obcí, které nemají SD, ani nevyužívají smluvního zajištění sběru odpadů ve SD jiné obce
Zdroj čerpání dat:	dotazníkové šetření

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 137: Rozšíření sběrných dvorů – rozšíření sítě sběrných dvorů

Cíl 2.1	Rozšíření počtu sběrných dvorů v ORP Mělník		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	ROZŠÍŘENÍ SÍTĚ SBĚRNÝCH DVORŮ		
Měrná jednotka	procenta		
Správce měřítka	ORP		
Roky	2015	2017	2020
Plán	20	60	100
Popis měřítka:	počet obcí provozujících SD (vlastních, společných)		
Metodika a výpočet:	procentuální zastoupení obcí z celkového počtu obcí v ORP, které využívají služeb SD		
Zdroj čerpání dat:	veřejné informační zdroje obcí, dotazování obcí, registry zařízení, seznam oprávněných osob k nakládání s odpady v kraji, územní podklady		

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 138: Rozšíření sběrných dvorů – hustota sítě sběrných dvorů

Cíl 2.1	Rozšíření počtu sběrných dvorů v ORP Mělník		
Číslo indikátoru	2.2		
Název indikátoru	HUSTOTA SÍTĚ SBĚRNÝCH DVORŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	ORP		
Roky	2015	2017	2020
Plán	Počet obcí: 39 0 – 5 km: 16 5 – 10 km: 13 více než 10 km: 10	Počet obcí: 39 0 – 5 km: 20 5 – 10 km: 15 více než 10 km: 4	Počet obcí: 0 – 5 km: 30 5 – 10 km: 9 více než 10 km: 0
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počty obcí s určitou vzdáleností od sběrného dvora. Žádoucí je snižovat vzdálenosti obcí od sběrného dvora.		
Metodika a výpočet:	sleduje se počet obcí s dostupností SD 0 – 5 km, 5 – 10 km, 10 a více		
Zdroj čerpání dat:	veřejné informační zdroje obcí, dotazování obcí, registry zařízení, seznam oprávněných osob k nakládání s odpady v kraji, územní podklady		

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 139: Rozšíření sběrných dvorů – využití SD také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí)

Cíl 2.1	Rozšíření počtu sběrných dvorů v ORP Mělník		
Číslo indikátoru	2.3		
Název indikátoru	VYUŽÍT SD TAKÉ PRO SPÁDOVÉ OBCE A ZAJISTIT SPOLUFINANCOVÁNÍ (PODÍL OSTATNÍCH OBCÍ)		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	ORP		
Roky	2015	2017	2020
Plán	5	15	30
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet smluvních dohod spádových obcí o využívání sběrného dvora		
Metodika a výpočet:	počet smluvních dohod v ORP o využívání SD		
Zdroj čerpání dat:	veřejné informační zdroje obcí, územní podklady		

Zdroj: vlastní zpracování

5.3 Pravidla pro řízení strategie

5.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů. Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tabulka 140: Složení řídící skupiny - odpady

Složení řídící skupiny
bude doplněno
bude doplněno
bude doplněno

Zdroj: vlastní zpracování

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tabulka 141: Správci cílů - odpady

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Posílení vyjednávací schopnosti obcí	ORP Mělník
2.1	Rozšíření počtu sběrných dvorů v ORP Mělník	ORP Mělník

Zdroj: vlastní zpracování

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tabulka 142: Gestoři indikátorů

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	NÁKLADY NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ V ORP	obce ORP
1.1	VÝMĚNA INFORMACÍ	obce ORP
1.2	VYTVÁŘET SVAZKY OBCÍ S CÍLEM SPOLEČNÉ POPTÁVKY A NÁKUPU SLUŽEB V OBLASTI	obce ORP

	SBĚRU, SVOZU, PŘEPRAV A KONEČNÉHO VYUŽITÍ NEBO ODSTRANĚNÍ KOMUNÁLNÍCH ODPADŮ A JEJICH SLOŽEK	
2	POČET OBCÍ, KTERÉ NEMAJÍ SD, ANI NEVYUŽÍVAJÍ SMLUVNÍHO ZAJIŠTĚNÍ SBĚRU ODPADŮ VE SD JINÉ OBCE	obce ORP
2.1	ROZŠÍŘENÍ SÍTĚ SBĚRNÝCH DVORŮ	obce ORP
2.2	HUSTOTA SÍTĚ SBĚRNÝCH DVORŮ	obce ORP
2.3	VYUŽÍT SD TAKÉ PRO SPÁDOVÉ OBCE A ZAJISTIT SPOLUFINANCOVÁNÍ (PODÍL OSTATNÍCH OBCÍ)	obce ORP

Zdroj: vlastní zpracování

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle. Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tabulka 143: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie - odpady

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.- 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

Zdroj: vlastní zpracování

5.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti pro-

jektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Tabulka 144: Harmonogram při přípravě akčních plánů - odpady

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■				■				■				
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■				■				
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Zdroj: vlastní zpracování

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Tabulka 145: Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o realnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4 Závěr a postup zpracování

5.4.1 Shrnutí

Odpadové hospodářství zahrnuje základní oblasti:

Vzájemná informovanost obcí v ORP Mělník o cenách a službách v OH, vytvoření strategie snížení nákladů, zejména neinvestičních, na OH formou MOS, spolupráce při plánování, výstavbě a provozu SD, vytváření DSO v OH. V rámci projektu byly nadefinovány tyto problémové okruhy:

- náklady na odpadové hospodářství, nevyrovnané partnerství obcí a svozových firem
- sběrné dvory

a stanoveny tyto cíle:

- zajištění odpadového hospodářství v obcích na maximálně kvalitní úrovni za nejnižší možné ceny včetně přidaných služeb, zvýšená schopnost navrhnout legislativní změny a další systémová opatření v rámci ČR
- dosažení stavu, kdy ve všech obcích na území ORP budou k dispozici sběrné dvory, a to buď individuální pro danou obec nebo sdílené pro více obcí kooperujících v rámci meziobecní spolupráce

Pro zajištění cílů byly stanoveny tyto indikátory:

- náklady na odpadové hospodářství v ORP
- výměna informací
- vytvářet svazky obcí s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek
- počet obcí, které nemají sběrný dvůr nebo nemají smluvně zajištěno využití sběrného dvoru
- rozšíření sítě sběrných dvorů
- hustota sítě sběrných dvorů
- využít SD také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí)

5.4.2 Popis postupu tvorby strategie

VIZE - vůdčí představa, idea toho, co zúčastněný chce, kam směřuje, vytváření vizí nespočívá v tvorbě plánů a rozpočtů, představuje budoucí chování instituce

STRATEGICKÁ ROZVAHA - posláním zúčastněného, pravidla jednání, odráží stávající realitu, vychází z konkrétních podmínek, ve kterých se instituce nachází

STRATEGICKÝ ZÁMĚR - stanovení strategických cílů v oblastech a druzích činností

STRATEGICKÝ PLÁN - převedení strategického záměru do plánů, jak tohoto cíle dosáhneme

REALIZAČNÍ PLÁN - taktický, operativní plán realizace strategického záměru s návazností na odpovědnost a rozpočet

5.5 Přílohy

5.5.1 Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

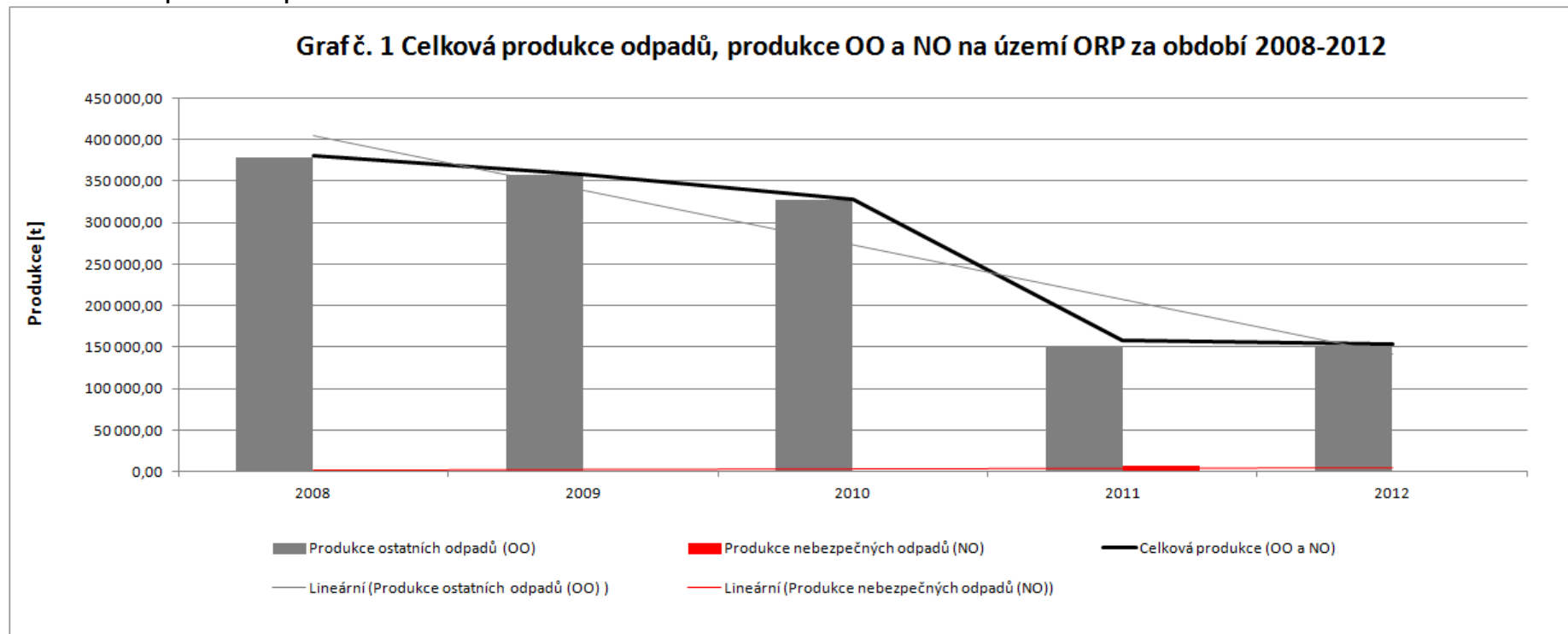
Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Tabulka 146: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO)

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓				
		2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	
Produkce odpadů [t]											
Produkce ostatních odpadů (OO)	343 552,10	378 993,69	356 624,12	327 535,17	150 058,84	151 889,40	110,32	103,80	95,34	43,68	
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	4 199,90	1 255,62	1 190,97	1 204,41	7 749,70	1 601,24	29,90	28,36	28,68	184,52	
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-70,10	-71,64	-71,32	84,52	
Celková produkce (OO a NO)	352 739,55	380 249,31	357 815,09	328 739,58	157 808,54	153 490,64	107,80	101,44	93,20	44,74	
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						7,80	1,44	-6,80	-55,26	
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012					
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		99,67	99,67	99,63	95,09	98,96					
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		0,33	0,33	0,37	4,91	1,04					
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. ⁻¹]		2008	2009	2010	2011	2012					
Počet obyvatel v území ORP		41 036	41 918	42 176	43 273	43 323					
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		9 266,24	8 536,07	7 794,47	3 646,81	3 542,94					
Měrná produkce OO		9 235,64	8 507,66	7 765,91	3 467,72	3 505,98					
Měrná produkce NO	300,20	30,60	28,41	28,56	179,09	36,96					
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		10,19	9,46	9,51	59,66	12,31					
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-89,81	-90,54	-90,49	-40,34	-87,69					

Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Graf 15: Celková produkce odpadů v ORP za období 2008-2012



Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Tabulka 147: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	647,26	4 305,94	3 942,76	8 502,58	7 029,47
200102	Sklo	O	264,68	229,02	236,88	279,44	324,49
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,90	8,80	0,00	0,00	7,55
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,15	0,00	0,00	0,44	0,27
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	20,80	20,32	2,82	50,73	34,96
200113*	Rozpouštědla	N	0,58	0,61	0,79	0,18	0,61
200114*	Kyseliny	N	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,93	0,61	0,30	1,02	1,72
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,31	1,05	0,44	0,06	0,14
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorflu-uhlodíky	N	2,22	2,97	0,82	3,37	0,98
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,24	0,13	0,54	0,42	4,63
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	2,92	4,80	3,39	3,53	3,22
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	15,53	19,96	26,04	23,31	25,57
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,01	0,04
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,16	0,27	0,15	0,31	1,20
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	1,18	2,07	1,74	1,35	1,49
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	5,64	6,64	6,79	0,01	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísla 200121 a 200123	N	1,40	2,47	0,95	0,28	0,57
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísla 200121, 200123 a 200135	O	2,36	4,32	1 230,77	55,10	843,33
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,32
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	21,92	62,61	163,21

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200139	Plasty	O	246,51	268,86	261,37	322,65	415,02
200140	Kovy	O	42,96	574,47	850,13	512,09	379,25
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	407,84	466,54	419,58	548,89	727,34
200202	Zemina a kameny	O	253,70	342,52	360,96	260,22	705,10
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	3,56	14,84	3,00	9,15	0,00
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	8 876,12	9 240,60	8 946,87	15 960,68	13 187,12
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	28,57	0,00	25,15	0,00
200303	Uliční smetky	O	703,45	1 021,24	1 138,45	94,68	19,46
200304	Kal ze septiků a žump	O	943,20	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	413,63	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	1 621,08	1 215,09	1 193,99	1 110,16	1 377,51
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	232,07	0,60	0,60	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 328,27	2 052,04	2 862,32	4 930,20	4 007,61
150102	Plastové obaly	O	740,45	550,61	396,77	758,25	674,22
150103	Dřevěné obaly	O	12,11	8,19	13,19	9,67	7,54
150104	Kovové obaly	O	49,08	30,28	42,66	37,24	30,78
150105	Kompozitní obaly	O	156,18	8,59	1,86	5,96	2,13
150106	Směsné obaly	O	507,51	154,49	219,69	423,78	585,40
150107	Skleněné obaly	O	36,96	20,50	47,01	52,29	104,80
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,06	0,00	0,00	2,17
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	66,02	60,41	61,69	339,07	67,35
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,23	0,00	0,06	0,06	0,08
Celková produkce KO			17 608,16	20 668,47	22 297,32	34 384,92	30 736,64
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			11 574,38	15 285,99	14 528,47	26 261,67	22 532,05
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			5 818,81	9 618,09	9 039,60	17 165,92	14 701,68

Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

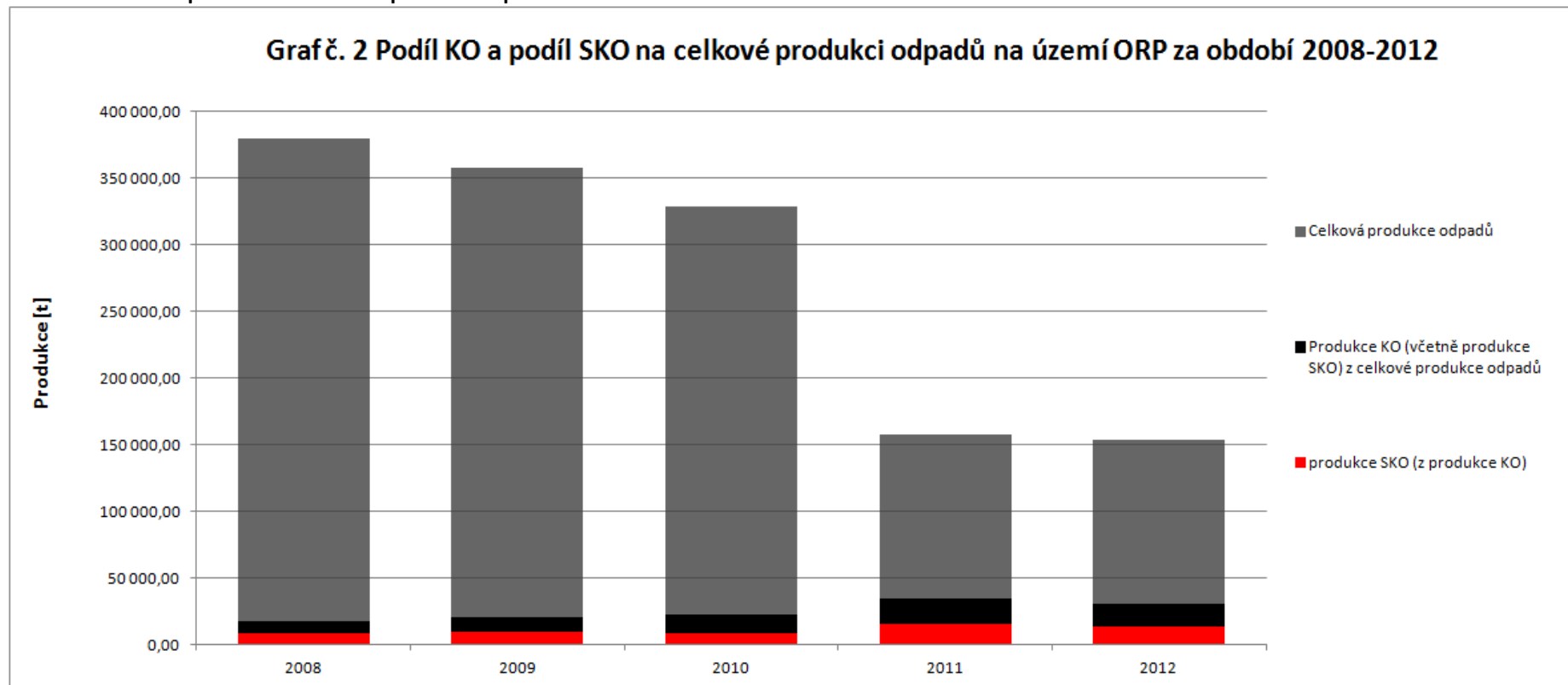
Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Tabulka 148: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	380 249,31	357 815,09	328 739,58	157 808,54	153 490,64	-5,90	-8,13	-52,00	-2,74
Celková produkce KO	17 608,16	20 668,47	22 297,32	34 384,92	30 736,64	17,38	7,88	54,21	-10,61
Celková produkce SKO	8 876,12	9 240,60	8 946,87	15 960,68	13 187,12	4,11	-3,18	78,39	-17,38
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	4,63		5,78		6,78		21,79		20,03
Podíl SKO na produkci KO	50,41		44,71		40,13		46,42		42,90
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	41 036		41 918		42 176		43 273		43 323
Měrná produkce KO	429,09		493,07		528,67		794,60		709,48
Měrná produkce SKO	216,30		220,44		212,13		368,84		304,39

Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Graf 16: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů



Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

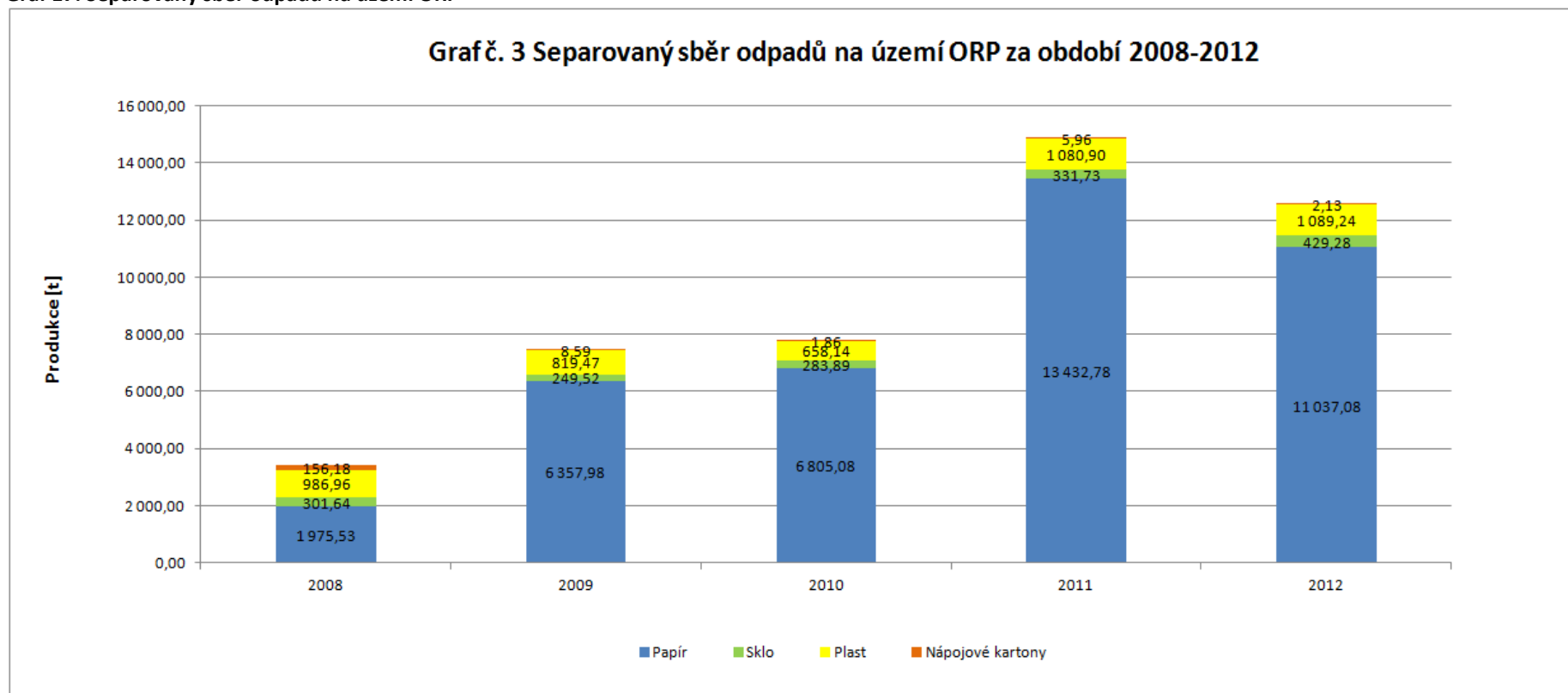
Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 149: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	1 975,53	6 357,98	6 805,08	13 432,78	11 037,08	221,84	7,03	97,39	-17,83
Sklo	150107, 200102	301,64	249,52	283,89	331,73	429,28	-17,28	13,77	16,85	29,41
Plast	150102, 200139	986,96	819,47	658,14	1 080,90	1 089,24	-16,97	-19,69	64,24	0,77
Nápojové kartony	150105	156,18	8,59	1,86	5,96	2,13	-94,50	-78,35	220,37	-64,18
Celkem separovaný sběr		3 420,31	7 435,57	7 748,96	14 851,36	12 557,74	117,39	4,21	91,66	-15,44
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		41 036		41 918		42 176		43 273		43 323
Měrná produkce tříděného papíru		48,14		151,68		161,35		310,42		254,76
Měrná produkce tříděného skla		7,35		5,95		6,73		7,67		9,91
Měrná produkce tříděného plastu		24,05		19,55		15,60		24,98		25,14
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		3,81		0,20		0,04		0,14		0,05
Měrná produkce tříděného odpadu		83,35		177,38		183,73		343,20		289,86

Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Graf 17: Separovaný sběr odpadů na území ORP



Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Tabulka 150: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

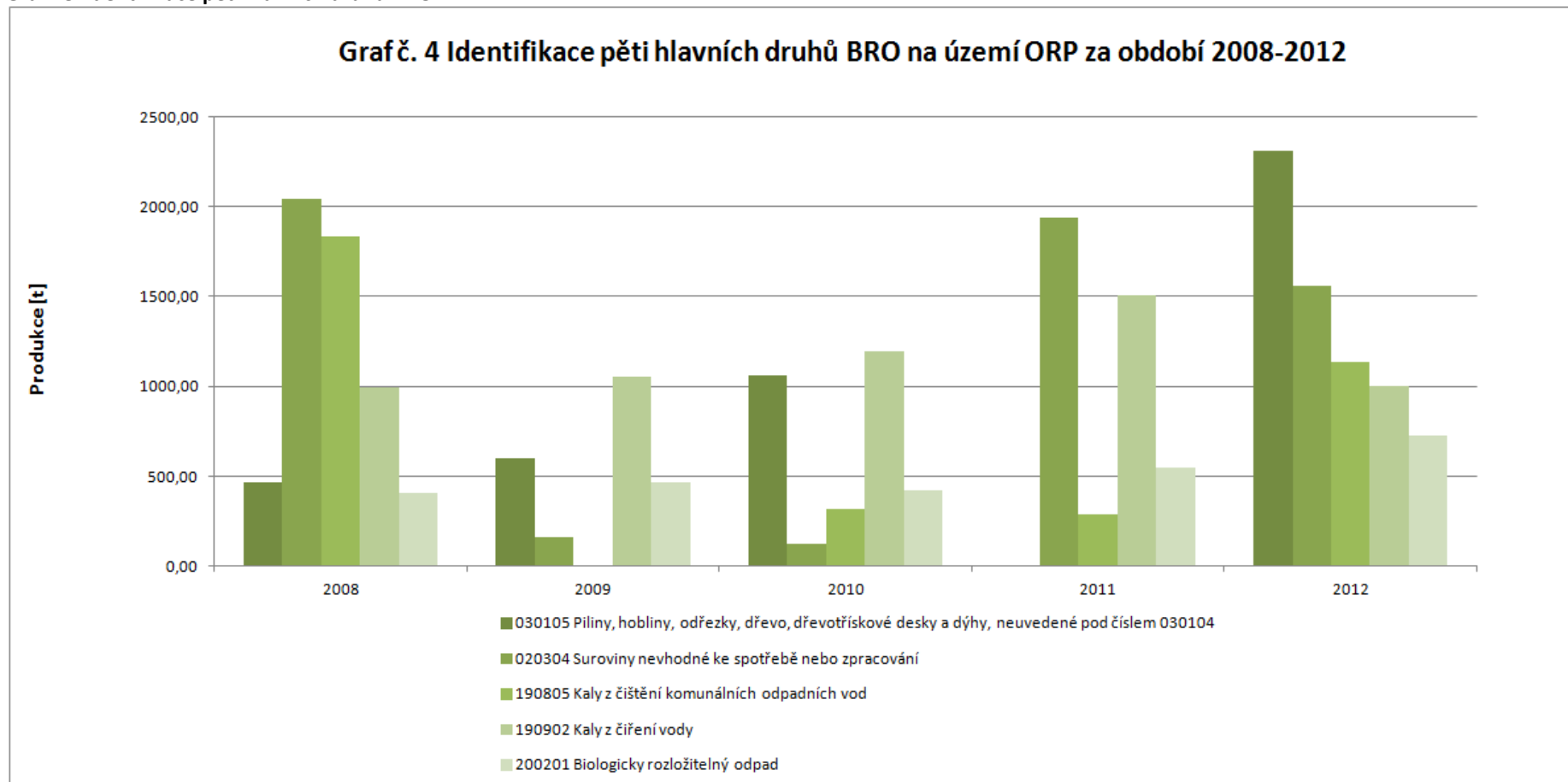
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	57,10	36,00	2 838,00	25,95	16,46
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	8 265,00	7 832,00	0,00	0,30
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	93,00	104,00	4,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupaní, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,46
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	2 041,38	161,22	123,66	1 940,68	1 557,97
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	95,50	0,00	0,00	72,38	48,24
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	9,34	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1,72	2,00	0,00	0,24	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1 130,57	2,40	0,00	1,68	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	3,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	467,10	599,42	1 059,46	0,00	2 306,83
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,12	0,00	0,00	0,18	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	14,59	25,35
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,15
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 328,27	2 052,04	2 862,32	4 930,20	4 007,61
150103	Dřevěné obaly	O	12,11	8,19	13,19	9,67	7,54
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,64	4,80
170201	Dřevo	O	100,73	73,66	7,37	19,86	12,26
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	338,38	113,02	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	1 836,89	0,00	319,84	290,29	1 133,42
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	9,00	7,60	16,42	22,15	47,33
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	215,00	327,00	234,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	9,38	7,66	15,18	34,18	2,58
190902	Kaly z čištění vody	O	990,00	1 053,00	1 191,36	1 506,31	1 001,95
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	66,38	44,76	676,52
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	41,29	9,80	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	647,26	4 305,94	3 942,76	8 502,58	7 029,47
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,90	8,80	0,00	0,00	7,55
200110	Oděvy	O	0,15	0,00	0,00	0,44	0,27
200111	Textilní materiály	O	20,80	20,32	2,82	50,73	34,96
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,24	0,13	0,54	0,42	4,63
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	21,92	62,61	163,21
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	407,84	466,54	419,58	548,89	727,34
200301	Směsný komunální odpad	O	8 876,12	9 240,60	8 946,87	15 960,68	13 187,12

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	28,57	0,00	25,15	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	943,20	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	1 621,08	1 215,09	1 193,99	1 110,16	1 377,51
Celková produkce BRO			21 028,83	27 771,20	31 136,94	35 521,57	33 615,83

Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Graf 18: Identifikace pěti hlavních druhů BRO



Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Graf. č. 18 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

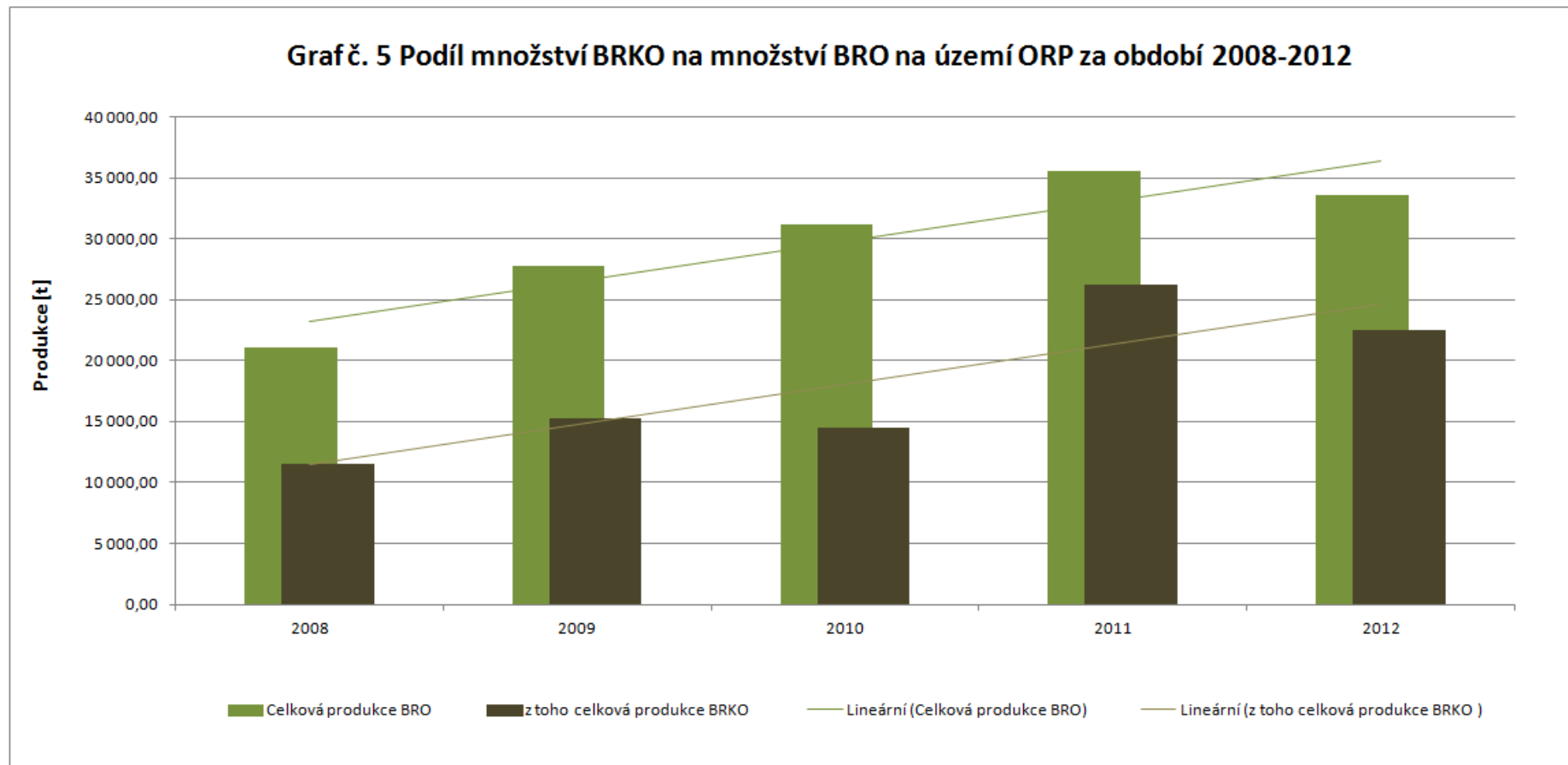
Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 151: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	21 028,83	27 771,20	31 136,94	35 521,57	33 615,83	32,06	12,12	14,08	-5,37
z toho celková produkce BRKO	11 574,38	15 285,99	14 528,47	26 261,67	22 532,05	32,07	-4,96	80,76	-14,20
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	55,04		55,04		46,66		73,93		67,03
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	41 036		41 918		42 176		43 273		43 323
Měrná produkce BRO	512,45		662,51		738,26		820,87		775,93
Měrná produkce BRKO	282,05		364,66		344,47		606,88		520,09

Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Graf 19: Podíl množství BRKO na množství BRO



Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

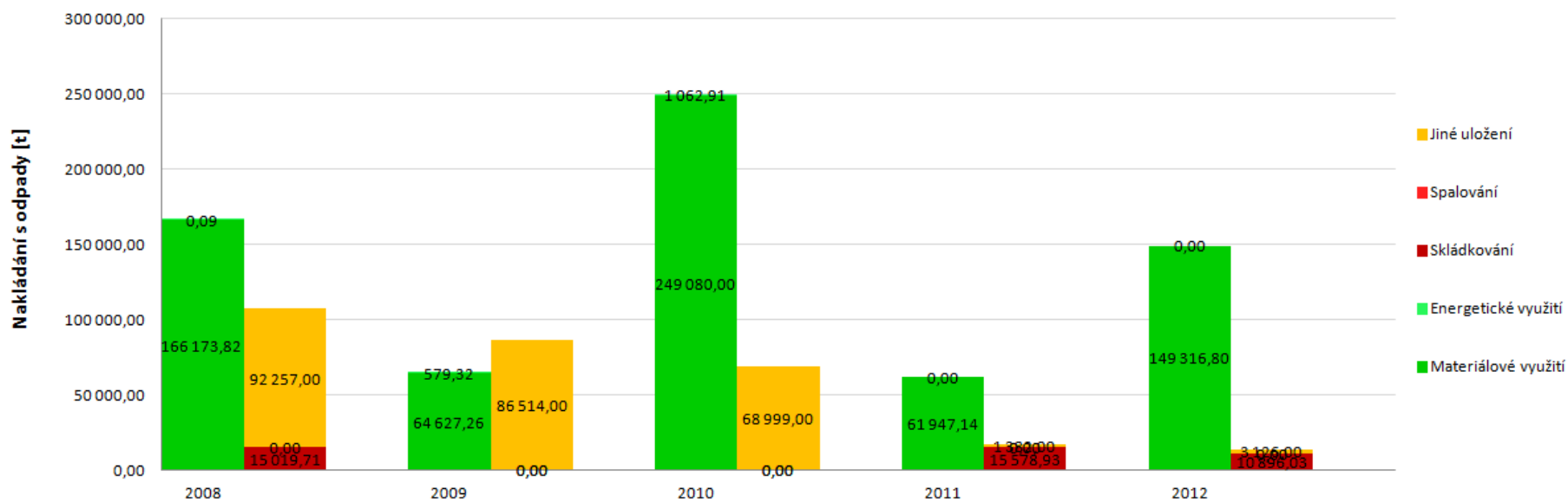
Tabulka 152: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓					
								2008	2009	2010	2011		
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]													
Využití	Materiálové využití	93 793,52	166 173,82	64 627,26	249 080,00	61 947,14	149 316,80	177,17	68,90	265,56	66,05		
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓											
		26,59	43,70	18,06	75,77	39,25	97,28						
	Celkem vybrané způsoby využití	Energetické využití	160,50	0,09	579,32	1 062,91	0,00	0,00	0,05	360,95	662,25	0,00	
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓											
		26,38	43,70	18,22	76,09	39,25	97,28						
Celková produkce odpadů		352 739,55	380 249,31	357 815,09	328 739,58	157 808,54	153 490,64						
Odstranění	Skládkování	19 812,28	15 019,71	0,00	0,00	15 578,93	10 896,03	75,81	0,00	0,00	78,63		
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →											
	Spalování	0,00						Meziroční změna [%] ↓					
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
								-----	-----	-----	-----		
	Celkem vybrané způsoby odstranění	Jiné uložení	92 257,00	86 514,00	68 999,00	1 382,00	3 126,00	-6,23	-20,25	-98,00	126,19		
107 276,71						86 514,00	68 999,00	16 960,93	14 022,03	-19,35	-20,25	-75,42	-17,33

Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Graf 20: Nakládání s odpady celkově; využití, odstranění

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

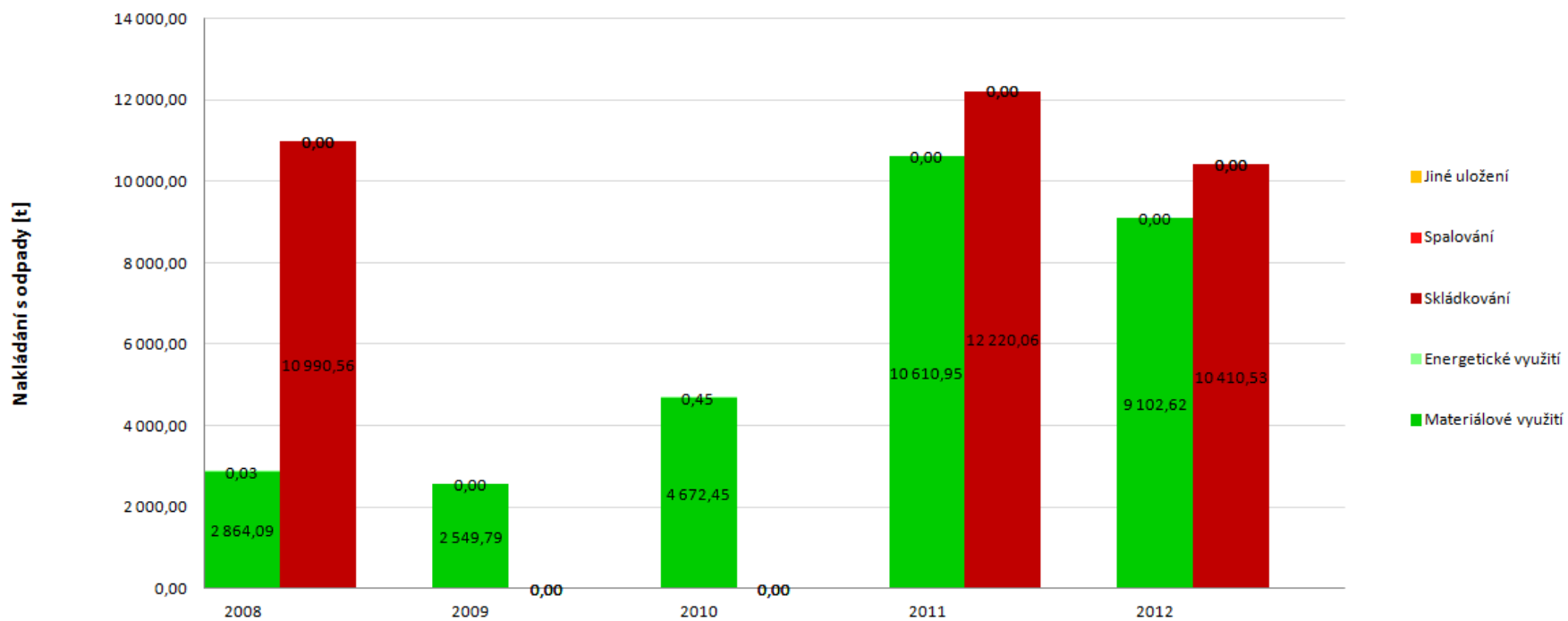
Tabulka 153: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO)

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
									2008	2009	2010	2011	
Nakládání s odpady [t]													
KO	Využití	Materiálové využití	1 389,45	2 864,09	2 549,79	4 672,45	10 610,95	9 102,62	206,13	183,51	336,28	763,68	
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓				
			8,03	16,27	12,34	20,96	30,86	29,61	106,13	83,51	236,28	663,68	
		Energetické využití	0,01	0,03	0,00	0,45	0,00	0,00	190,49	0,00	3 428,76	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	1 277,02	2 864,11	2 549,79	4 672,90	10 610,95	9 102,62	224,28	199,67	365,92	830,91	
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓				
		7,38	16,27	12,34	20,96	30,86	29,61						
	Celková produkce KO [t]			17 302,31	17608,16	20668,47	22297,32	34384,92	30736,64	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		10 990,56	0,00	0,00	12 220,06	10 410,53	-100,00	-----	-----	-----	-14,81
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	-----
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	-----	
Celkem vybrané způsoby odstranění			10 990,56	0,00	0,00	12 220,06	10 410,53	-100,00	-----	-----	-----	-14,81	
SKO	Využití	Materiálové využití		4,41	9,00	246,94	220,93	269,14	104,29	2642,59	-10,53	21,82	
		Energetické využití		0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-----	-----	-----	
		Celkem vybrané způsoby využití		4,43	9,00	246,94	220,93	269,14	103,14	2642,59	-10,53	21,82	
	Odstranění	Skládkování		8 071,64	0,00	0,00	9 906,46	8 540,81	-100,00	-----	-----	-----	-13,79
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	-----
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	-----
		Celkem vybrané způsoby odstranění		8 071,64	0,00	0,00	9 906,46	8 540,81	-100,00	-----	-----	-----	-13,79

Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Graf 21: Nakládání s KO

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

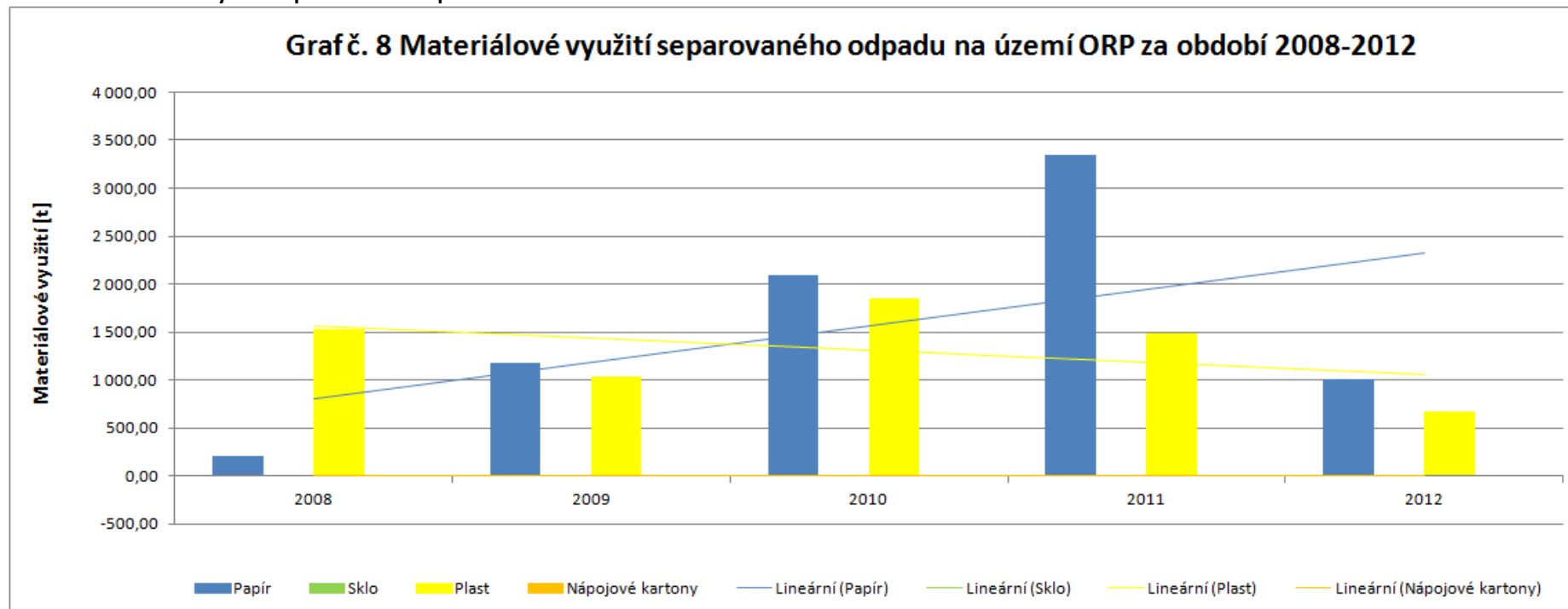
Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 154: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	210,73	1171,68	2097,02	3347,65	1012,15	456,02	78,98	59,64	-69,77
		Energetické využití	0,00	0,00	0,35	0,00	0,00	-----	-----	-100,00	-----
		Odstranění	60,24	0,00	0,00	7,23	5,13	-100,00	-----	-----	-29,05
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,28	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-----	-----	-----
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	1528,60	1041,78	1858,51	1489,30	670,42	-31,85	78,40	-19,87	-54,98
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
		Odstranění	20,17	0,00	0,00	0,00	6,95	-100,00	-----	-----	-----
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
		Odstranění	6,79	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-----	-----	-----

Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Graf 22: Materiálové využití separovaného odpadu



Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

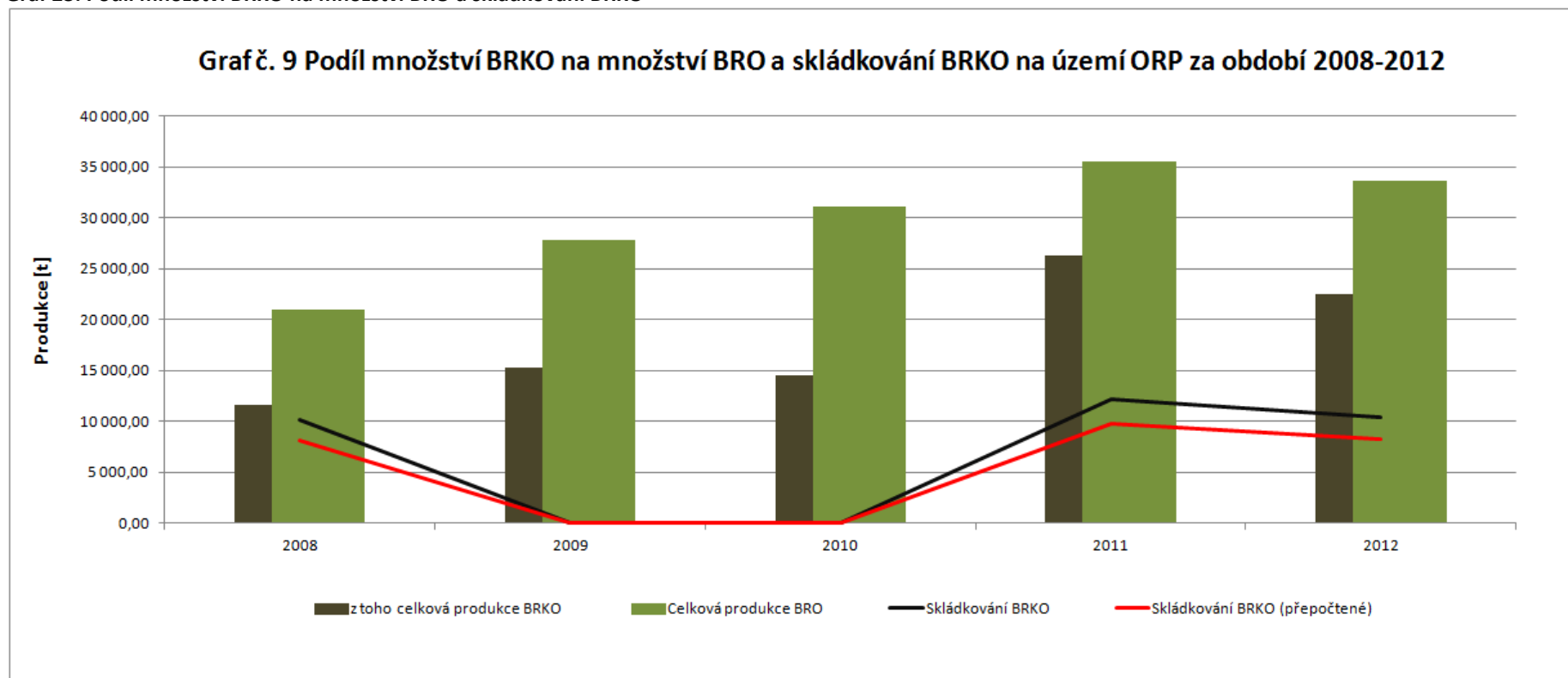
Tabulka 155: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO)

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]													
BRO	Využití	Materiálové využití		548,41	9 602,01	14 802,58	5 486,60	2 088,19	1650,89	54,16	-62,93	-61,94	
		Energetické využití		0,03	579,32	1 062,91	0,00	0,00	2317180,00	83,48	-100,00	-----	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		11 308,98	0,00	0,00	12 355,34	10 410,53	-100,00	-----	-----	-15,74	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	
		Jiné uložení		990,00	1 053,00	524,00	0,00	0,00	6,36	-50,24	-100,00	-----	
BRKO	Využití	Materiálové využití		79,27	1 158,39	2 036,42	417,03	395,64	1361,28	75,80	-79,52	-5,13	
		Energetické využití		0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-----	-----	-----	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		10 115,19	0,00	0,00	12 176,43	10 360,29	2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		3 261,43	8 122,50	0,00	0,00	9 777,67	8 319,31	0,00	0,00	299,80
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓									
				148,00	197,94	0,00	0,00	225,95	192,03	0,00	0,00	152,67	129,75
				Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →									
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓			
		Jiné uložení											
	0,00			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	

Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Příloha č. 11 - Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008 - 2012

Graf 23: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO



Zdroj: Vlastní zpracování analytiků, Veřejná databáze VISOH

Příloha č. 12 - Materiálové využití dle kódů odpadů a nakládání za rok 2012

Tabulka č. 121a: r. 2012 - materiálové využití dle kódů odpadů a nakládání

Katalogové číslo odpadu	Kategorie odpadu	Kód nakládání	Množství (t)
080317	N	BR12	0.755000
080318	O	BR12	0.079000
101112	O	BN12	157.070000
120101	O	BR12	4.410000
120101	O	CR12	2.140000
120102	O	BR12	0.199000
120103	O	BR12	0.031000
150101	O	AR12	100.325000
150101	O	BN10	16.540000
150101	O	BR11	204.460000
150101	O	BR12	631.060000
150102	O	BR12	284.170000
150102	O	CN10	1.780000
160103	O	BN1	4.570000
160103	O	BR12	2.375000
160103	O	CR12	4.085000
160117	O	BN10	7.598000
160117	O	BR12	5.251000
160118	O	BR12	3.173000
160121	N	BR12	0.910000
160122	O	BR12	25.020000
160213	N	BR12	8.506000

160214	O	BR12	9.980000
160215	N	BR12	17.115000
170101	O	BN10	608.000000
170101	O	BN11	50.000000
170101	O	BN12	41.490000
170101	O	BR12	2515.260000
170101	O	CR12	677.000000
170102	O	BN1	114.640000
170102	O	BN11	85.000000
170102	O	BN12	9.620000
170102	O	BR12	2.340000
170102	O	CR12	10.390000
170103	O	BN12	3.730000
170103	O	BR12	7.910000
170103	O	CR12	22.100000
170107	O	BN12	58.790000
170107	O	BR12	2816.840000
170302	O	BN12	172.090000
170302	O	BR12	1001.490000
170302	O	CR12	382.870000
170401	O	BN10	2.504500
170401	O	BR12	0.000000
170401	O	CN10	2.271500
170402	O	AN10	3.304000
170402	O	BN10	10.654000
170402	O	BR12	0.000000
170402	O	CN10	0.403000
170402	O	CR12	0.001000

170403	O	AN10	0.071000
170403	O	BR12	0.112000
170405	O	AN10	2.790000
170405	O	BN10	1107.252000
170405	O	BN8	0.500000
170405	O	BR11	100.600000
170405	O	BR12	7943.324000
170405	O	CN10	46.028000
170405	O	CR12	173.510000
170410	N	CR12	0.390000
170411	O	AN10	0.100000
170411	O	BR12	0.490000
170504	O	BN1	211.560000
170504	O	BN10	9845.880000
170504	O	BN11	10.000000
170504	O	BN12	191.880000
170504	O	BR12	2265.450000
170504	O	CN1	31485.240000
170504	O	CR12	289.240000
170506	O	BN1	49697.780000
170904	O	BN12	1037.460000
170904	O	BR12	221.270000
170904	O	CR12	251.510000
190805	O	BR12	688.162725
190812	O	BR12	52.000000
191004	O	BN1	4073.740000
191004	O	BN12	623.140000
191202	O	CR12	0.660000

191212	O	AR5	14000.660000
191212	O	BN1	1016.510000
191212	O	BN12	44.900000
191212	O	CR5	5980.000000
200101	O	BR11	23.404000
200101	O	BR12	0.000000
200101	O	CN10	36.360000
200133	N	CR12	0.054000
200135	N	BR12	9.661000
200136	O	BR12	843.856000
200139	O	BR12	315.017000
200139	O	CR12	69.452000
200140	O	BR12	347.005000
200202	O	BN11	38.000000
200202	O	BR12	4352.720000
200301	O	BR12	269.138000
200303	O	BN12	1492.880000
200307	O	BR12	66.740000

Tabulka č. 122a: Materiálové využití KO dle kódu odpadů a nakládání za rok 2012

Katalogové číslo odpadu	Kategorie odpadu	Kód nakládání	Množství (t)
150101	O	AR12	100.325000
150101	O	BN10	16.540000
150101	O	BR11	204.460000
150101	O	BR12	631.060000
150102	O	BR12	284.170000
150102	O	CN10	1.780000
200101	O	BR11	23.404000
200101	O	BR12	0.000000

200101	O	CN10	36.360000
200133	N	CR12	0.054000
200135	N	BR12	9.661000
200136	O	BR12	843.856000
200139	O	BR12	315.017000
200139	O	CR12	69.452000
200140	O	BR12	347.005000
200202	O	BN11	38.000000
200202	O	BR12	4352.720000
200301	O	BR12	269.138000
200303	O	BN12	1492.880000
200307	O	BR12	66.740000

Tabulka č. 122b: Skládkování dle kódů odpadu a nakládání za rok 2012

Katalogové číslo odpadu	Kategorie odpadu	Kód nakládání	Množství (-) (t)
150101	O	BD1	5.130000
150102	O	BD1	6.950000
150106	O	BD1	38.160000
200111	O	BD1	2.990000
200201	O	BD1	59.050000
200301	O	BD1	8540.810000
200307	O	BD1	1757.440000

Tabulka č. 122c: Materiálové využití dle kódů odpadů a nakládání za rok 2012

Katalogové číslo odpadu	Kategorie odpadu	Kód nakládání	Množství (t)
200301	O	BR12	269.138000

6 Téma 4.: cestovní ruch

6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1 Základní vymezení turistické oblasti jako destinace cestovního ruchu

Poloha destinace

Území obvodu obce s rozšířenou působností Mělník (dále jen SO ORP) leží v severní části Středočeského kraje, jeho nejseverněji položené obce hraničí s územím Libereckého kraje. Správním a přirozeným centrem této oblasti je Mělník, město s 19 077 obyvateli, vzdálené 30 km od hlavního města Prahy.

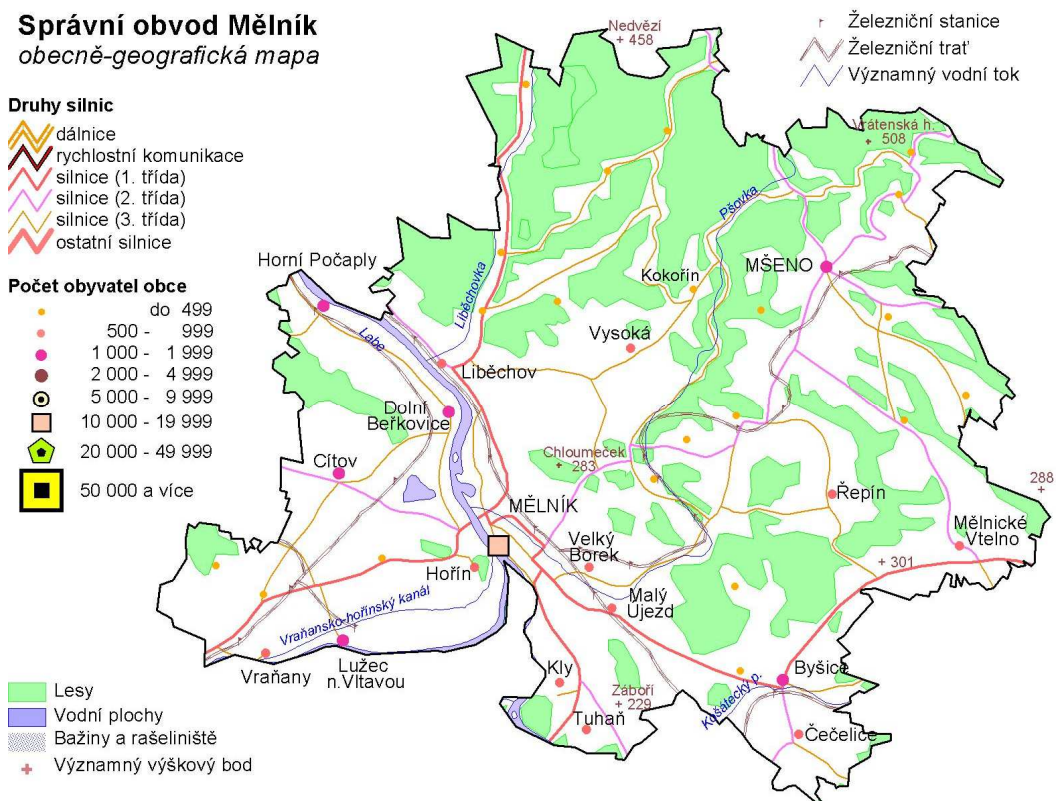
Povrch území je většinou rovinatý, má nížinný charakter, pouze v severní části převládají výše položené lesní oblasti Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko. Nejvýše položeným místem je Vrátenská hora u Mšena o nadmořské výšce 508 metrů, nejnižším místem Mělnicka je koryto řeky Labe v katastru obce Horní Počaply (153 m n.m.), což je současně nejnižší bod celého Středočeského kraje.⁴ Pro příhodnou polohu v povodí velkých řek v nížinné oblasti a úrodnost půdy bylo území až do poloviny minulého století především zemědělskou oblastí a také nyní patří k zemědělským produkčním oblastem středních Čech. V rámci středočeského regionu, je to také oblast, kde se pěstuje ve větším měřítku vinná réva. V severozápadní část oblasti a v okolí města Mělníka lze sledovat relativně rozvinutý průmysl (elektrárna, nebo také betonárny, výrobní podniky, servisní služby).

Vymezení destinace

Správní obvod obce s rozšířenou působností Mělník je vymezen územím těchto 39 obcí: Býkev, Byšice, Cítov, Čečelice, Dobřeň, Dolní Beřkovice, Dolní Zimoř, Horní Počaply, Hořín, Hostín, Chorušice, Jeviněves, Kadlín, Kanina, Kly, Kokořín, Lhotka, Liběchov, Liblice, Lobeč, Lužec nad Vltavou, Malý Újezd, Medonosy, Mělnické Vtelno, Mělník, Mšeno, Nebužely, Nosálov, Řepín, Spomyšl, Stránka, Střemy, Tuhaň, Tupadly, Velký Borek, Vidim, Vraňany, Vysoká, Želízy.

⁴http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_melnik (cit. 2.6. 2014)

Obrázek 3: SO Mělník - obecně-geografická mapa



Zdroj: MAS Vyhlídky, z.s.

Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti

Destinace se nachází ve Středočeském kraji, je vymezena územím SO ORP Mělník. Mělník, město s 19 077 obyvateli, vzdálené 30 km od hlavního města Prahy, je přirozené centrum oblasti. Je to také město s bohatou historií a turisticky známá destinace zejména díky své poloze na soutoku Labe a Vltavy, tradicí vinařství, kulturním a sportovním možnostem. Samotné řeky Labe a Vltava jsou zajímavou spojnici mezi ostatními turistickými regiony, jakožto dopravní cesta pro výletní lodě s existencí kotviště v Mělníku Rybářích, ale absencí přístavu pro osobní lodní dopravu. Podél obou řek jsou vedeny dálkové cyklotrasy.

V rámci území SO ORP Mělník se nachází tradiční turistická destinace Chráněná krajinná oblast Kokořínsko (dále CHKO Kokořínsko). CHKO Kokořínsko byla vyhlášena roku 1976. Svou velikostí 272 km² patří mezi středně velké CHKO. Z hlediska veřejné správy se nachází na území Libereckého a také Ústeckého kraje, kde se potkává s hranicí CHKO České středohoří.

Oblast CHKO Kokořínska je výjimečná díky těmto jevům:

- skalní města, pokličky, skalní brány či okna a další útvary takové formy a rozsahu jaké nelze nalézt v žádné jiné pískovcové oblasti v České republice
- existencí rozsáhlých mokřadů mezinárodního významu v nivách Liběchovky a Pšovky

s unikátní faunou a flórou. Zdejší mokřadní společenstva byla v listopadu 1997 zařazena do území chráněných v rámci Ramsarské úmluvy na seznam mezinárodně významných mokřadů. V mokřadních biotopech se nachází druhy živočichů i rostlin zapsaných v Červeném seznamu⁵.

- značným zastoupením lidové architektury a hmotné kultury jak roubené, tak i zděné, sazené do okolní krajiny, která v rámci historické sítě osídlení nebyla poznamenána rozvojem průmyslu. Řada těchto architektonicky unikátních sídel v rámci oblasti je památkově chráněna – vesnické památkové zóny: Jestřebice, Lobeč, Sitné, Střezivojice, Vidim. Vesnické památkové rezervace: Dobřeň, Nosálov, Nové Osinalice Olešno⁶.

Oblast CHKO Kokořínska protkaná hustou sítí turistických a cyklistických tras, nabízí vzhledem ke své poloze návaznost na další turisticky zajímavé oblasti CHKO České středohoří, oblast kolem Doks, mikroregion Podralsko a Podřipsko.

Také ostatní části území v rámci SO ORP Mělník jsou bohatá na příležitosti k rekreačním aktivitám. Z hlediska přírodních zajímavostí se zde nachází maloplošná zvláště chráněná území – Národní přírodní rezervace Polabská černava, přírodní rezervace Slatinná louka u Liblic a Úpor, národní přírodní památka Holý Vrch, a dále pak obecně chráněná území - přírodní parky Rymaň, Zámecký park Liblice a Mrzínov, které jsou blíže popsány v kapitole 2.2.

Z hlediska kulturně historického je zde značný výskyt zajímavých a turisticky atraktivních objektů, které jsou blíže popsány v kapitole 2.1

Potenciál cestovního ruchu v turistické oblasti

Potenciál spočívá v:

- Výhodné zeměpisné poloze území v rámci kraje – blízkost hl.m. Prahy
- Příjemným klimatickým podmínkám – území patří k nejteplejším oblastem v Čechách, což nabízí možnost celoroční rekreace
- Fenoménu vinařství – vinice a vinohradnické stavby v krajině včetně vinných sklepů s možností degustace, odborné vinařské soutěže, studijní obor Vinohradnictví, kulturní akce spojené s tímto fenoménem
- Kulturním rozvoji: Obce, jednotlivci, sdružení a spolky v rámci území ORP jsou pořadateli kulturních akcí, rozvíjí se činnost Mělnického kulturního centra jakožto centra pro kulturu v rámci širšího území, zvyšuje se obliba akcí spojených s vinařskou tradicí – Mělnický košť, Vinná noc
- Pokračování tradice pořádání akcí s větší návštěvností – např. Mělnické vinobraní
- Fungujících zařízení pro turistický ruch – ubytovací a stravovací zařízení, půjčovny kol, turistická centra apod.
- Využití přítomnosti řek – vybudování veřejného přístaviště pro osobní lodní dopravu a přivezení turistů do oblasti po vodní cestě
- Zpřístupnění dalších částí mělnického podzemí
- Společné propagaci

⁵<http://kokorinsko.ochranaprirody.cz/> (cit.4.6. 2014)

⁶<http://monumnet.npu.cz/chruzemi/list.php?KrOk=Ok&Typy%5B%5D=ZV&Nazev=&KodOk=2106> (cit. 4.6. 2014)

- V plošném řešení systému informací v regionu např. – infocentra jako přidružená činnost (obchody)
- Nabídce produktů pro zážitkové turistiky a „balíčků“ vybrané cílové skupiny s ohledem na žádoucí charakter cestovního ruchu v regionu
- Propojení již známé turistické oblasti CHKO Kokořínska a města Mělníka s ostatními místy s kulturně historickými a přírodními atraktivitami v rámci SO ORP Mělník, např. Údolí Liběchovky apod.
- Propojení se sousedícími regiony
- Seznámení s
 - a) tradicemi
 - b) historickými řemesly spjatými s regionem
 - c) se slavnými osobnostmi
- Přírodních atraktivitách
- Vybudováním in-line stezek, hippostezek, stezek s místním značením – poznávací okruhy, stezek pro pohyb cyklistů v rámci města a okolí, které budou vedeny mimo rušné silnice
- Fenoménu rekreační oblasti – známé destinace cestovního ruchu – Kokořínska vymezené CHKO Kokořínsko – s přesahem do Libereckého a Ústeckého kraje
 - a) s možností návazností na CHKO České Středohoří, Mikroregion Podralska, Podřipska
 - b) s velkým množstvím přírodních a kulturně historických památek
 - c) se sítí zdejších ubytovacích a stravovacích zařízení, jejichž počet a úroveň roste
- velké množství významných architektonických a uměleckých památek (zámků, hradů, církevních památek, lidové architektura, vesnických památkových zón a rezervací, městské památkových zón
- Realizaci klidové zóny v části Mělník - Podolí se sportovním zázemím
- Křižovatce turistických a cyklistických cest
- Dobré dopravní dostupnosti oblasti
- Rozmanitosti krajiny
- Rozvoji tradičních řemesel
- Podpoře hledání originálních místních produktů, regionální značky
- Využití historických objektů
- Produktech zážitkové turistiky a vzdělání na venkově
- Oslovení cestovních kanceláří s konkrétní nabídkou pro území
- Zavedení půjčoven kol a lyží do regionálního systému
- Nabídce kongresového a incentivního cestovního ruchu
- Nabídce pro skupiny turistů

Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti

Obecný trend stále se zvyšujícího vzdělání a poznávání – větší zájem poznat kulturu, umění a historii regionu

- Předpokládaný dopad poptávka po institucích nabízející umění a kulturu

Obecný trend: Individualizace – méně organizované akce

- Předpokládaný dopad – ubytování v menších ubytovacích jednotkách

Obecný trend: Nové produkty na rozvoj zájmů a koníčků

- Předpokládaný dopad – poptávka po institucích nabízející produkty rozvoje zájmu a koníčků

Obecný trend: Zážitekový – gastronomie (gastroturistika), akce spojené s vínem

- Předpokládaný dopad – zájem o eko farmy, o kulturní akce spojené vínem, o degustace ⁷

Obecný trend: Filmový cestovní ruch – zájem o filmové lokality

- Předpokládaný dopad – zvýšený zájem o filmové lokality – zejména oblast CHKO Kokořínsko a město Mělník

Obecný trend: tzv. dobrodružného cestovního ruchu: zejména mladší generace

občanů upřednostňuje individuálně organizované cesty (s batůžkem, na kole apod.), jejichž cílem jsou nová poznání doplněná adrenalinovými zážitky.⁸

- předpokládaný dopad – nárůst turistů do Chráněných rezervací, parků a oblasti CHKO Kokořínsko

Obecný trend: zvyšuje se zájem o „wellness“ produkty včetně lázeňských pobytů a fitness programů⁹

- předpokládaný dopad – zvýšený zájem o „wellnes“ centra – např. zámek Liblice

Obecný trend: obliba ekoturistiky a agroturistiky – podle odhadu více než 50 % lidí pociťuje určitou spjatost s přírodou a svůj volný čas v ní tráví¹⁰

- předpokládaný dopad – poptávka po ekofarmách a zařízeních nabízejících agroturistiku, odklon od větších typů ubytovacích zařízení

Obecný trend: zkušenosti turistů jsou stále kritičtější vůči všemu umělému a kladou důraz na autentičnost, zejména ve vztahu k emočním prožitkům

- předpokládaný dopad – nárůst turistů do Chráněných rezervací, parků a oblasti CHKO Kokořínsko

Obecný trend: „dark tourism“ neboli temný turismus. Tento turismus přivádí turisty na místa spojená s nějakou tragickou událostí nebo neštěstím. Častými objekty těchto turistů jsou například hřbitovy, vězení, místa spojená s násilím, mučením, ale také například místa spojená s nějakou přírodní katastrofou nebo také místa spojená se smrtí nějaké slavné osobnosti.¹¹

- předpokládaný dopad – zvýšení zájmu o kostnice, židovské hřbitovy a příp. hroby slavných osobností v destinaci

⁷ Zážitekovou turistiku nabízí například Regionální muzeum Mělník, ve kterém je možné krom prohlédnutí expozice, také ochutnat česká vína a posedět v původních středověkých sklepích.

⁸ Kolektiv autorů, Destinační management a vytváření produktů v cestovním ruchu, 2006, str.14

⁹ Tamtéž

¹⁰ Kolektiv autorů, Destinační management a vytváření produktů v cestovním ruchu, 2006, str.14

¹¹ L. Hromková, Nové formy cestovního ruchu v České republice – diplomová práce, str.47

Obecný trend: „diaspora tourism“ lidé, kteří dříve emigrovali, se v dnešní době vrací jako turisté do svých rodných zemí – kteří se vrací do rodné země za poznáním kulturního dědictví.

- předpokládaný dopad - návštěvy potomků odsunutých německých obyvatel

Obecný trend: volunturismus“ – dobrovolnická turistika. Je to způsob dovolené, který spojuje poznání a pomoc v dané oblasti - například cesty zaměřené na péči o životní prostředí, vědecký výzkum či vzdělávání

- předpokládaný dopad: zvýšení dobrovolnických aktivit v rámci CHKO zahraničními i tuzemskými účastníky

Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast (zdravý životní styl, agroturistika, poznávání, sport, relaxace)

Zdravý životní styl

Významný trend zdravého životního stylu, zahrnuje cestovní ruch na venkově tzv. venkovský cestovní ruch, do něhož spadá: např. vesnická turistika, agroturistika, ekoagroturistika apod.

Vesnická turistika představuje formu cestovního ruchu, jehož aktivity jsou bezprostředně spjaty s přírodou, krajinou a venkovským prostředím.¹² Je typická malými ubytovacími (max. 10 osob), rodinným prostředím.

Agroturistika

Je specifická forma cestovního ruchu, která spojuje využívání přírody a pobyt na zemědělské usedlosti nebo farmě. Je provozována podnikateli v zemědělské výrobě jako doplňková činnost, která slouží k získání dalších finančních prostředků. V agroturistice je možné se zapojit do typických farmářských činností, jako je sečení trávy, sušení sena, dojení, sběr ovoce. Jejím podstatným znakem je spolužití s farmářskou rodinou. Poskytuje poznávání různých typů řemesel (tkaní, lidové slavnosti) a sportovně rekreační aktivity, např. jízdu na koni, rybářství, myslivost.¹³

V rámci agroturistiky existuje na území SO OPR Mělník několik zařízení – např. Dvůr Lobeč, farma GG Stránka, ZOOPARK Zelčín a stáj a bio-ekofarma Pauzr v Osinalicích.

Společným jmenovatelem je tedy touha po pobytu ve zdravém přírodním prostředí s poznávacími, relaxačními a sportovními aktivitami. Možnosti pro tyto aktivity jsou v rámci území SO ORP Mělník pestré.

Sportovní aktivity – turistika, cykloturistika, horolezectví nabízí nejen hustou síť stezek pro turisty, a cyklisty protkaná oblast Kokořínska, ale i ostatní část území, včetně města Mělníka, kde je soustředěno několik sportovních zařízení – viz kapitola 2.4.

Množství kulturně historických objektů a přírodních atraktivit v rámci území nabízí poznávací aktivity – viz následující kapitoly č 2.1., 2.2.

¹² M. Němčanský, Agroturistika, 1996, str. 20

¹³ M. Pourová, Agroturistika, Praha 2002, str. 12

Relaxační aktivity nabízí jak ubytovací zařízení (farmy) jmenované výše v rámci předchozího odstavce, ale také zařízení s wellness programy – např., zámecký hotel Liblice.

6.1.2 Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti

Kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci)

1) **Hrady:** Kokořín, zřícenina tvrze u Horní Vidimi

Kokořín

- Popis: obnovený hrad, původem ze 14. století, jedna nejvýznamnějších stavebních památek celého Kokořínska, od roku 2001 je prohlášen Národní kulturní památkou.
- Expozice: v rámci hradu jsou 2 prohlídkové trasy, první trasa vede přes starý palác (s průvodcem), ochozy a končí na věži (samostatně, bez průvodce). Druhá trasa je pouze návštěva hradní věže (samostatně).
- Veřejnosti přístupný

zřícenina tvrze u Horní Vidimi

- Popis: zmínka o prvním majiteli tvrze se objevuje ve 14. století. V současnosti jsou zde patrné zbytky zdí, ve skále vytesané sklepy a zasypaná studna.
- Veřejnosti přístupný – po modré turistické značce – 1 km od obce Horní Vidim

2) **Zámky:** Hořín, Horní Vidim, Liblice, Liběchov, Lobeč, Kokořín, Mělník, Řepín, Slavín - Tupadly

Hořín

- Popis: Původně barokní lovecký zámeček ze 17. století, dále přestavovaný. Vzhledem k pozdějším přestavbám patří hořínský zámek k nejzachovalejším objektům slučující prvky pozdního baroka s raným rokokem.¹⁴ Zámek je obklopen anglickým parkem
- Veřejnosti nepřístupný

Horní Vidim

- Popis: původně pozdně barokní zámek z první poloviny 18., století přestavěný neobarokně, zámek je obklopen rozsáhlým parkem s fontánou, pavilónem a barokními sochami.
- Veřejnosti nepřístupný – v současnosti je zde domov důchodců

Liblice

- Popis: Zámek postavený v letech 1699 – 1706. Architektonický typ zámku použitý při této stavbě poprvé na českém území, se stal vzorem a prototypem dalších zámeckých a palácových staveb u nás.¹⁵ Před zámkem je tzv. čestný dvůr, za zámkem se nachází zámecký park, na nějž navazuje přírodní rezervace Slatinná louka u Liblic

¹⁴ Kolektiv autorů, Hrady zámky a tvrze v Čechách, na Moravě a ve Slezku III – severní Čechy, str. 144

¹⁵ Kolektiv autorů, Hrady zámky a tvrze v Čechách, na Moravě a ve Slezku III – severní Čechy, str. 272

- Veřejnosti přístupný – dnes hotel ve vlastnictví Československé akademie věd ČR

Liběchov

- Popis: původní gotická tvrz, přestavěná na renesanční sídlo a v letech 1720 – 1730 změněna na barokní zámek. Za zámkem se rozkládá zámecký park.
- Veřejnosti nepřístupný – dnes v soukromém vlastnictví

Lobeč

- Popis: na místě bývalé tvrze byl roku 1654 postaven zámek, přestavěný v 18. století v barokním slohu, do podoby v jaké se v podstatě zachoval dodnes. Vedle zámku se nachází zámecká zahrada
- Veřejnosti přístupný – dnes ubytovací zařízení

Kokořín

- Popis: barokní zámek s parkem ve vesnici Kokořín postavený v polovině 18. století.
- Veřejnosti nepřístupný – dnes v soukromém vlastnictví

Mělník

- Popis: původní dřevěný a poté kamenný hrad byl v 16. století přestavěn na renesanční zámek, který byl později rozšířen a barokně přestavěn
- Expozice: Prohlídka zámeckých interiérů včetně Velkého sálu, kde je k vidění např. sbírka map všech evropských měst 17. století
- Veřejnosti přístupný

Řepín

- Popis: na místě původní tvrze byl kolem roku 1670 vystavěn barokní zámek, který prošel v průběhu 18. a 19. století dalšími stavebními úpravami. Kolem zámku se rozkládá zámecký park
- Veřejnosti nepřístupný

Slavín – Tupadly

- Popis: v místech původní tvrze dnes stojí neorománská osmiboká hranolovitá věž z 19. století, která byla dokončena jako jediná z původního zámečku o čtyřech věžích. Zámeček měl sloužit jako objekt pro 24 soch nejvýznamnějších osobností české historie.

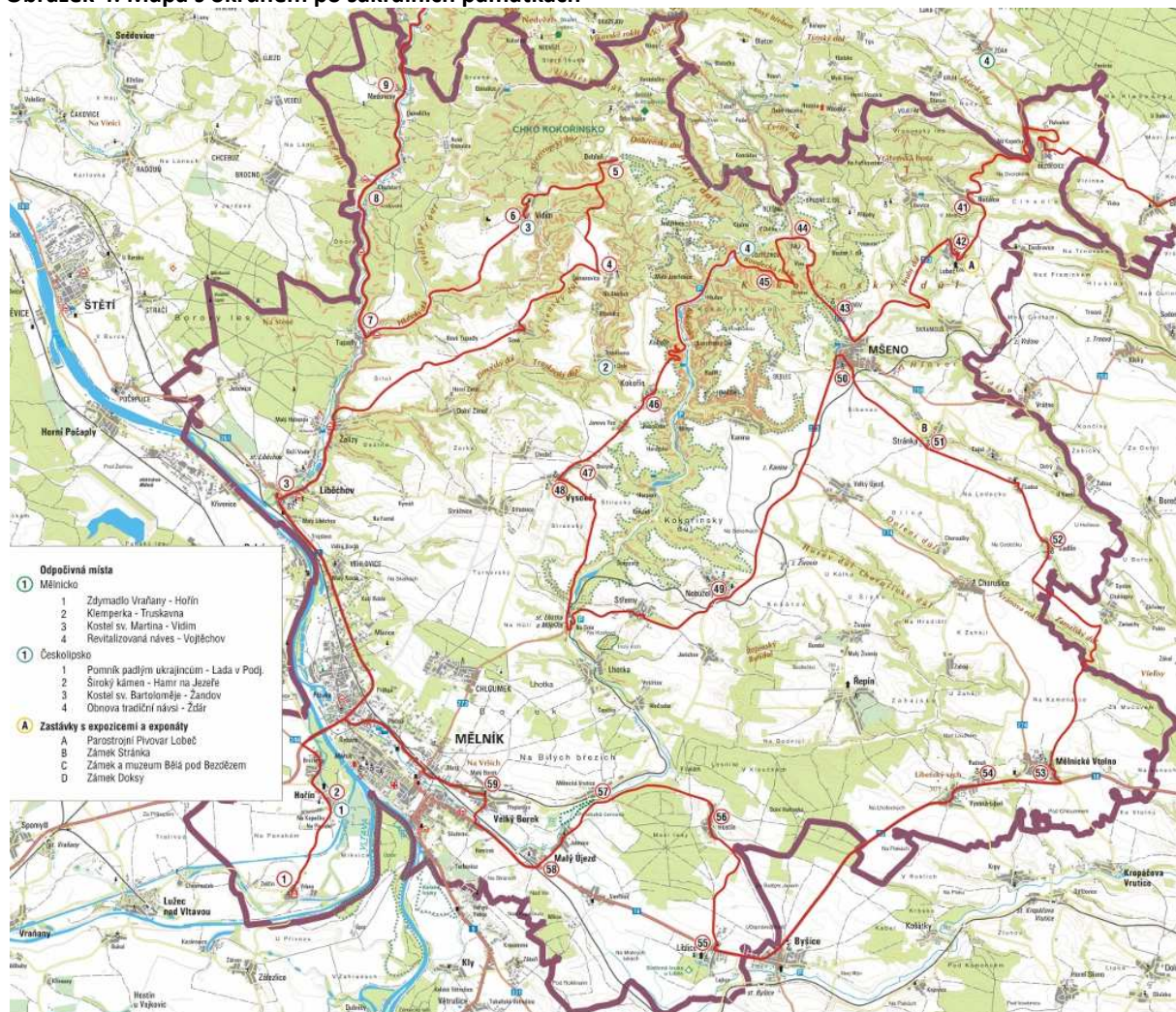
3) **Sakrální památky:**

Území SO ORP Mělník je velice bohaté na sakrální památky. Ve většině obcí lze nalézt doklady těchto památek, ať se jedná o kostel, či kapli, kapličku, boží muka, kříže, zvoničky, svatá sousoší a sloupy. V oblasti CHKO Kokořínsko se vykytují také reliéfy či kapličky tesané v pískovcových blocích. Z městských kostelů je to mělnický chrám sv. Petra a Pavla s kostnicí a vyhlídkovou věží, kostel sv. Ludmily, kostel 14 sv. pomocníků, kostel sv. Vavřince v části Mělník – Pšovka a mšenský – kostel sv. Martina. Niž je vložena mapa s přehledem sakrálních památek v rámci území.

4) Židovské hřbitovy v obcích: Bosoň, Byšice, Mělník

Pozn.: Pro úplnější výčet památek a jejich rozmístění v rámci území SO ORP Mělník, je níže uvedena mapa s okruhem po sakrálních památkách včetně jejich celkového přehledu.

Obrázek 4: Mapa s okruhem po sakrálních památkách



Zdroj: MAS Vyhledky, z.s., „Projekt z Kokořinska do Podralska“

Obrázek 5: Sakrální stavby

SAKRÁLNÍ PAMÁTKY

č.	Obec	Správní území	Název památky
1	Vrbno	Hořín	Kostel Povýšení sv. Kříže
2	Hořín	Hořín	Hřbitovní kaple Nejsvětějšího Jména Ježíšova
3	Liběchov	Liběchov	Kostel sv. Havla
4	Šemanovice	Kokořín	Kostel sv. Jana Nepomuckého
5	Dobřeň	Dobřeň	Skalní reliéf Ukřižovaného
6	Vidím	Vidím	Kostel sv. Martina
7	Tupadly	Tupadly	Zvonička
8	Chudolazy	Medonosy	Socha sv. Jana Nepomuckého
9	Medonosy	Medonosy	Kostel sv. Jakuba
10	Deštná	Dubá	Kostel sv. Václava
11	Dubá	Dubá	Sousoší Nejsvětější Trojice
12	Pavličky	Tuhaň	Kaplička sv. Jana Nepomuckého
13	Tuhaň	Tuhaň	Kostel sv. Havla
14	Tuhaň	Tuhaň	Soubor soch hory Olivetské
15	Blíževedly	Blíževedly	Sloup Nejsvětější Trojice
16	Kravaře	Kravaře	Sloup se sochou Panny Marie
17	Stvolínky	Stvolínky	Kostel Všech svatých
18	Holany	Holany	Kostel sv. Máří Magdaleny
19	Zahrádky	Zahrádky	Kostel sv. Barbory
20	Borek	Zahrádky	Kaplička
21	Jestřebí	Jestřebí	Kostel sv. Ondřeje
22	Doksy	Doksy	Mariánské sousoší
23	Obora	Doksy	Kaplička
24	Bezděz	Bezděz	Křížová cesta
25	Bělá pod Bezdězem	Bělá p. Bezdězem	Augustiniánský klášter a chrám sv. Václava
26	Kuřívody	Ralsko	Kostel sv. Havla
27	Mimoň	Mimoň	Boží hrob
28	Noviny pod Ralskem	Noviny pod Ralskem	Kostel Nejsvětější Trojice
29	Velký Grunov	Brniště	Kaple Panny Marie
30	Zákupy	Zákupy	Kostel sv. Floriána a sv. Šebestiána
31	Velenice	Velenice	Boží hrob
32	Brniště	Brniště	Sborový dům bratrské jednoty baptistů
33	Velký Valtinov	Velký Valtinov	Soubor soch u kostela
34	Jablonné v Podještědí	Jablonné v Podještědí	Bazilika minor sv. Vavřince a sv. Zdislavy
35	Stráž pod Ralskem	Stráž pod Ralskem	Socha sv. Valentína
36	Hamr na Jezeře	Hamr na Jezeře	Kaple sv. Panny Marie Pomocnice křesťanů
37	Osečná	Osečná	Kostel sv. Víta
38	Horní Rokytá	Rokytá	Kaplička
39	Dolní Krupá	Dolní Krupá	Zvonce
40	Čistá	Čistá	Chrám sv. Vavřince
41	Nosálov	Nosálov	Kaplička Nejsvětější Trojice
42	Lobeč	Lobeč	Kostel Povýšení sv. Kříže
43	Romavov	Mšeno	Dřevěný kříž s Ježíšem
44	Ráj	Mšeno	Boží muka Panny Marie
45	Vojtěchov	Mšeno	Skalní kaple v Boudecké roklí
46	Kokořín	Kokořín	Sousoší sv. Mikuláše Tolentinského
47	Bosyně	Vysoká	Židovský hřbitov
48	Vysoká	Vysoká	Toleranční Evangelický kostel Podbojů
49	Nebužely	Nebužely	Kostel sv. Jiljí
50	Mšeno	Mšeno	Kostel česko-bratrské církve Evangelické
51	Stránka	Stránka	Socha sv. Václava
52	Kadlín	Kadlín	Kostel sv. Jakuba Většího
53	Mělnické Vtelné	Mělnické Vtelné	Kostel sv. Archanděla Michaela
54	Radouň	Mělnické Vtelné	Kostel sv. Havla
55	Liblice	Liblice	Socha sv. Jana Nepomuckého
56	Hostín	Hostín	Kaplička
57	Mělnická Vrutice	Velký Borek	Kaplička
58	Malý Újezd	Malý Újezd	Kaple Nejsvětějšího srdce
59	Velký Borek	Velký Borek	Výklenková kaplička sv. Václava

Zdroj: MAS Vyhledky, z.s., „Projekt z Kokořinska do Podralska“

Pozn.: Na přehledu je uvedeno několik zastávek nad rámeček území SO ORP Mělník, které jsou umístěné mimo mapový výřez

- 5) **Muzea:** Regionální muzeum Mělník, muzeum Kadlín, Městské muzeum Mšeno, muzeum Hostín, muzeum E. Štorcha – Lobeč, Skalní obydlí Lhotka

Regionální muzeum Mělník

- Expozice: historie a etnografie regionu, vývoj českého vinařství, dětské kočárky a vozítka, krátkodobé i dlouhodobé výstavy

Muzeum Kadlín

- Expozice: představuje obydlí venkovského kováře, staré selské techniky, expozici motyček a polních plodin

Městské muzeum Mšeno

- Expozice: měšťanského interiéru z konce 19. století, další část muzea je věnována mšenským cechům a rodákům A. Heřmanovi a J. L. Pičovi

Muzeum Hostín

- Expozice: loveckých trofejí a safari

Muzeum E. Štorcha – Lobeč

- Expozice: první část je věnována E. Štorchovi, druhá část představuje ukázky života a práce pravěkých lidí, ukázky postav i zvířat, nástrojů, zbraní a hraček. Zajímavým exponátem je také maketa mláděte mamuta.

Skalní obydlí Lhotka

- Expozice: je ukázkou obydlí, kdy síň, chlév, sklípek i sýpka byly vytesány přímo do skalního bloku. Areál dotváří přistavěné objekty řezárny a dalšího malého hospodářského objektu

6) **Galerie:**

Ve Věži Mělník, Galerie v Mělnickém kulturním centru, Dům řemesel Arcadis – Vysoká, galerie Truhlárna - Kokořín

7) **Kulturní instituce:**

Mělnické kulturní centrum – MEKUC o.p.s., a pod ní spadající galerie Ve Věži, Dům řemesel Arcadis – Vysoká, Truhlárna Kokořín, Želví doupě Mělník, Volnočasové centrum Velký Borek, kulturní a volnočasové centrum Mělnické Vtelno (v realizaci), pivovar Lobeč

8) **Technická památka:**

Plavební komory na laterárním kanálu Hořín - oddělují horní a dolní část plavebního kanálu Vraňany-Hořín-Labe, do provozu byly uvedeny v roce 1905. Celá soustava jezu a komor se nazývá zdymadlo Vraňany - Hořín a je nejstarší dosud využívanou umělou plavební cestou na našem území (mimo přirozené koryto vodního toku).

9) Pivovar Lobec

Jádro stávající stavby pochází ze 17. století. Svoji současnou podobu získal pivovar přestavbou v průmyslový typ parostrojního pivovaru, realizovanou na samém konci 19. Století. Rozvoj pivovaru probíhal na počátku 20. století, provoz byl ukončen v roce 1943. Výhledovým cílem současných majitelů je mj. oprava budov a vytvoření regionální kulturně turistické centrum, navázaného na mezinárodní síť stezek ERIH (European Route of Industrial Heritage).¹⁶

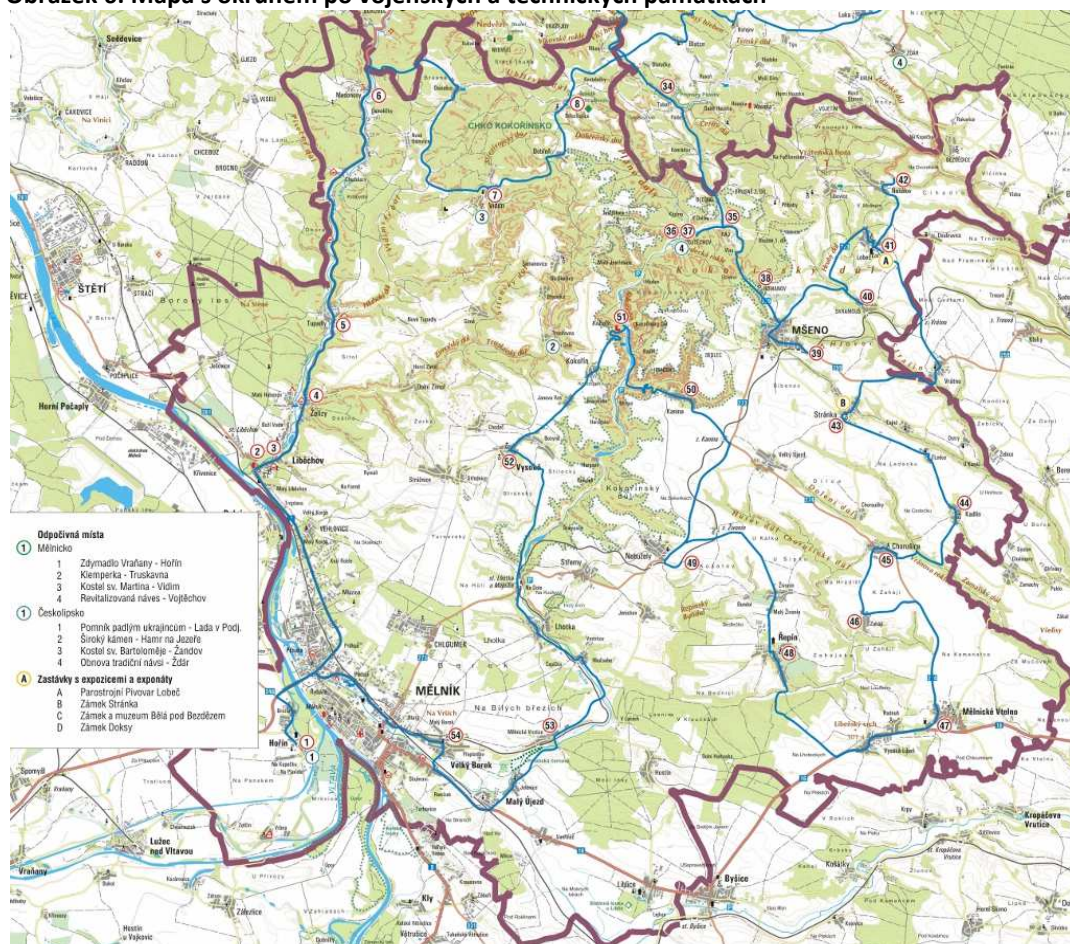
10) Městské lázně Mšeno

Jsou ojedinělým architektonickým dílem postaveným roku 1932 ve stylu art déco.

Pozn.:

Pro úplnější výčet památek a jejich rozmístění v rámci území SO ORP Mělník, je níže uvedena mapa s okruhem po vojenských a technických památkách včetně jejich celkového přehledu

Obrázek 6: Mapa s okruhem po vojenských a technických památkách



Zdroj: MAS Vyhlídky, z.s. „Projekt z Kokořínska do Podralska“

¹⁶ www.pivovarlobec.cz (cit. 19.6. 2014)

Obrázek 7: Vojské a technické památky

VOJENSKÉ A TECHNICKÉ PAMÁTKY

č.	Obec	Správní území	Název památky
1	Hořín	Hořín	Zdymadlo
2	Liběchov	Liběchov	Bunkr
3	Liběchov	Liběchov	Konírna a špýchar, mlýn
4	Želízy	Želízy	Bunkr
5	Tupadly	Tupadly	Rozhledna Slavín
6	Medonosy	Medonosy	Bunkr
7	Vidím	Vidím	Vodárna
8	Střezivojice	Dobřeň	Pomník padlým
9	Panská Ves	Dubá	Observatoř
10	Dubá	Dubá	Sušárna chmele
11	Holany	Holany	Sádky
12	Zahrádky	Zahrádky	Železniční most v osadě Karba
13	Zahrádky	Zahrádky	Mnichovská průrva
14	Zahrádky	Zahrádky	Novozámecká průrva
15	Provodín	Provodín	Šance u Provodína
16	Jestřebí	Jestřebí	Vojský hrob
17	Staré Splavy	Doksy	Výpust
18	Doksy	Doksy	Haviřský vrch
19	Hradčany	Ralsko	Vojský prostor a letiště
20	Mimoň	Mimoň	Socha Rudoarmějce
21	Mimoň	Mimoň	Bývalý mlýn
22	Noviny pod Ralskem	Noviny pod Ralskem	Průrva Ploučnice
23	Brniště	Brniště	Bývalý mlýn
24	Lada v Podještědí	Jablonné v Podještědí	Ukrajinský (ruský) hřbitov
25	Lvová	Jablonné v Podještědí	Bývalý důl
26	Stráž pod Ralskem	Stráž pod Ralskem	Hráz vodního díla
27	Hamr na Jezeře	Hamr na Jezeře	Bývalé uranové doly
28	Hamr na Jezeře	Hamr na Jezeře	Pomník Antonína Sochora
29	Osečná	Osečná	Bývalé mlýny
30	Kuřívody	Ralsko	Pietní zastavení naučné stezky Srážka u Kuřívod 1866
31	Kuřívody	Ralsko	Stálá expozice pyrotechnické asanace Ralsko
32	Dolní Krupá	Dolní Krupá	Pomník padlým
33	Bělá pod Bezdězem	Bělá pod Bezdězem	Papírny
34	Tubož	Blatce	Bývalý skalní mlýn
35	Ráj	Mšeno	Pietní místo - bývalý německý hřbitov
36	Vojtěchov	Mšeno	Bývalý Boudecký mlýn
37	Vojtěchov	Mšeno	Bývalý vojtěchovský mlýn
38	Romanov	Mšeno	Švédský val
39	Mšeno	Mšeno	Železniční viadukt
40	Skramouš	Mšeno	Bývalá studna
41	Lobeč	Lobeč	Parostrojní pivovar
42	Nosálov	Nosálov	Vrátecká hora
43	Stránka	Stránka	Hodinová věž
44	Kadlín	Kadlín	Rozhledna Hradišť
45	Chorušice	Chorušice	Bývalá elektrárna
46	Zahájí	Chorušice	Drtička
47	Mělnické Vtelno	Mělnické vtelno	Pomník padlým
48	Řepín	Řepín	Pomník padlým Národní mstítel
49	Nebužely	Nebužely	Cihelna
50	Kanina	Kanina	Vodárenská věž
51	Kokořín	Kokořín	Tunel pod hradem
52	Vysoká	Vysoká	Pomník padlým u kostel sv. Václava
53	Mělnická Vrutice	Velký Borek	Bývalý Horní a Dolní Mlýn
54	Velký Borek	Velký Borek	Velký pramen

Zdroj: MAS Vyhlídka, z.s. „Projekt z Kokořínka do Podralska“

Pozn.: Na přehledu je uvedeno několik zastávek nad rámec území SO ORP Mělník, které jsou umístěné mimo mapový výřez

11) Objekty vytesané v pískovci – oblast CHKO Kokořínsko

– obytné a hospodářské objekty, vodní mlýny, sklepy, studánky atd.

Objekty z tesaných pískovcových kvádrů – brány, hospodářské stavby apod.

12) **Sochařská díla v pískovci:** práce sochaře Václava Levého – Klácelka, Had, Harfenice, Čertovy hlavy u Liběchova

13) **Lidová architektura** – situovaná zejména v oblasti CHKO Kokořínsko

Vesnické památkové zóny: Jestřebice, Lobeč, Sitné, Střezivojice, Vidim, Vrbno

Vesnické památkové rezervace: Dobřeň, , Nosálov, Nové Osinalice, Olešno

14) **Městské památkové zóny:** Mělník, Mšeno

15) **Ostatní památky** – Mělnické podzemí – studna – nalézá se pod mělnickým náměstím Míru. Svým průměrem 4,5 metru je nejširší známou studní v ČR. Její hloubka je 54 m, výška vodní sloupce 7,2 m. Od roku 2008 je zpřístupněna veřejnosti.

16) **Rodáci a významné osobnosti:**

Viktor Dyk – pamětní busta - Mělník, (31. prosince 1877 Pšovka u Mělníka – 14. května 1931 Lopud, Chorvatsko) významný český básník, prozaik, dramatik, publicista a nacionalistický politik

Jaroslav Krombholc – (30. ledna 1918, Praha – 16. července 1983, Praha) vystudoval mělnické gymnázium, byl český dirigent a hudební skladatel.

Josef Ladislav Píč – pamětní deska – Mšeno, (19. ledna 1847 Mšeno u Mělníka – 19. prosince 1911 Praha) byl historik a spoluzakladatel české archeologie

Josef Bedřich Cinibulk (18. dubna 1876 Býkev – 14. července 1944 Mšeno) byl významný český učitel, vlastenec a propagátor turistiky na Kokořínsku

Augustin Heřman – pamětní deska Mšeno, (před 1621 Mšeno – září 1686) byl český průzkumník, mořeplavec, obchodník, kartograf a korzár, který přes Holandsko odplul do severní Ameriky, kde se proslavil v Novém Amsterdamu a v Marylandu.

Otakar Jaroš – pomník – Mělník (1. srpna 1912 Louny – 8. března 1943 Sokolovo) československý důstojník, účastník zahraničního odboje, který padl v bitvě u Sokolova. V květnu roku 1943 byl in memoriam povýšen na kapitána. Celé dětství prožil na Mělnicku.

Jan Pavel Michal Martinovský (asi 12. dubna 1808 Mělník – 7. listopadu 1873 Praha) byl český hudební skladatel, zaměřený především na písňovou tvorbu. Patřil ke starší generaci obrozenec-kých skladatelů. Mimo jiné upravil lidové písně Karla Jaromíra Erbena pro klavírní doprovod a zhudebnil básně Matěje Havelky i dalších autorů. Navštěvoval školu ve Vysoké u Mělníka, kde ho učitel Kmoch cvičil ve hře na klavír na skladbách Josefa Segera.

Karel Dlouhý (1. září 1922 Velký Borek – 28. prosince 1979) významný hudebník, první klarinetista České filharmonie.

kněžna Ludmila (asi 860 – 921) – manželka prvního historicky doloženého českého knížete Bořivoje

Kněžna Emma – manželka knížete Boleslava, pobývala na Mělníku (odtud patrně tradice Mělníka jako věnného města českých královen) nechala zde kolem roku 1000 razit mince – denáry

Jiří Malý – pamětní deska – Mělník (6. listopadu 1899 – 7. července 1950) mělnický rodák, významný český antropolog a lékař

Jan Palach – pomník – Mělník (11. srpna 1948 – 19. ledna 1969) Praha byl student historie a politické ekonomie Filozofické fakulty Univerzity Karlovy, který obětoval svůj život na protest proti potlačování svobod a pasivnímu přístupu veřejnosti po okupaci Československa armádami států Varšavské smlouvy. Pocházel ze Všetat, kde také vyrůstal. Vystudoval Gymnázium v Mělníku.

Jindřich Matiegka - (31. března 1862 – 4. srpna 1941) český lékař a antropolog, profesor a rektor Univerzity Karlovy

Václav Levý – (14. září 1820 Nebřeziny u Plas – 30. dubna 1870 Praha) významný český sochař, zakladatel „moderního“ českého sochařství a učitel sochaře Josefa Myslbeka, pracoval jako kuchař na zámku Liběchov, vytvořil reliéfní výzdobu Klácelky v lese na stráni nad Liběchovem, a tamtéž také Hada, Harfenici u Liběchova, Čertovy hlavy - hlediska rozměrů se jedná v českých poměrech o zcela unikátní dílo

Oldřich Wenzl - (3. října 1921, Mělník – 7. srpna 1969, Mělník) byl český básník, člen surrealistické skupiny Ra– Wenzlova vila Mělník

Václav Bolemír Nebeský - (18. srpna 1818 na statku Nový Dvůr u Kokořína – 17. srpna 1882 Praha) byl český obrozenecký básník

Současní rodáci a osobnosti spjaté s turistickou oblastí

Rudolf Kraj - (5. prosince 1977, Mělník) je český boxer, olympionik. Na letních olympijských hrách v Sydney 2000 vyhrál stříbrnou medaili.

Kateřina Winterová - (12. února 1976, Benešov) je česká herečka, stálá členka činohry Národního divadla v Praze a zpěvačkáskupiny Ecstasy of Saint Theresa. Mládí prožila v Mělníku

Jitka Čvančarová - (23. března 1978 Mělník) česká herečka, zpěvačka a moderátorka

Jan Živný (1946 Mělník) restaurátor nástěnných maleb, kreseb, grafik, obrazů

Olga Vychodilová – (7. května 1949) malířka, grafička, absolventka Vysoké školy uměleckoprůmyslové v Praze

17) Řemesla:

Košickářství – v povodí řeky Pšovky, dodnes existující neudržované prutníky u obce Velký Borek
Výroba kočárků – dříve výrobní závod, dnes zachyceno v expozici Regionálního muzea Mělník

18) **Tradice vinařství:** vinice kolem města Mělníka, s dochovanými viničními stavbami, kulturní akce spjaté s touto tradicí, expozice Regionálního muzea Mělník

Mělnická vinařská oblast s rozlohou cca 160 ha je největší součástí české vinařské oblasti, položené nejseverněji v Evropě. Rozvoj moderního vinařství v devatenáctém století dal vzniknout vinařskému spolku v roce 1873 a v roce 1881 byla založena vinařská škola. Na začátku dvacátého století se proslavila mělnické vína i sekty na mezinárodním trhu. Po roce 1948 vznikl z lobkovického a liběchovského vinařství Státní statek Mělník, rovněž byly založeny České vinařské závody. Po roce 1989 se mělnické vinice vrací do majetku lobkovického rodu.¹⁷

Přírodní atraktivity (chráněná území a objekty, naučné stezky)

Chráněná území:¹⁸

1) Velkoplošné zvláště chráněné území – Chráněná krajinná oblast

Chráněná krajinná oblast Kokořínsko (dále CHKO) – v rámci níž se vykytují další maloplošná zvláště chráněná území – přírodní rezervace Kokořínský důl, Prameny Dolní Liběchovky, obecně chráněná území – přírodní parky: Prameny Pšovky, Černý důl, Osinalické bučiny, Stráně Hlubokého dolu, přírodní památka Na Oboře.

2) Maloplošná zvláště chráněná území¹⁹

a) Národní přírodní rezervace:

Národní přírodní rezervace Polabská černava – o rozloze necelých 8 ha, byla vyhlášena národní přírodní rezervací roku 1946. Území, vzhledem ke své výjimečnosti bylo zahrnuto do evropské sítě chráněných lokalit NATURA 2000. Jedná se o lokalitu společenstev vápnatých slatin (černav) se slatinným a rašelinným porostem a výskytem vstavačů. Lokalita leží u Mělnické Vrutice - nedaleko vlakové zastávky za náspem železniční tratě z Mělníka ke Mšenu

b) Přírodní rezervace:

Přírodní rezervace Slatinná louka u Liblic - je to zajímavá lokalita, předmětem ochrany je přirozená slatinná louka s výskytem bahenního, vstavače vojenského, prstence pleťového, kruštíku bahenního, kosatce sibiřského.

Lokalita leží jihozápadně od obce Liblice, za zámeckým parkem. Území o výměře 2,27 ha je chráněno od roku 1986.

¹⁷ Profil města Mělníka – aktualizace 2007, str. 48

¹⁸<http://www.ochranaprirody.cz/uzemni-ochrana/> (cit. 9.7. 2014)

¹⁹<http://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/sumarizace/index.php?frame> (cit. 9.7. 2014)

Přírodní rezervace Úpor – vyhlášená roku 1957. Jedná se o zachovalý lužní les a výskytem sněženy podsněžník na soutoku Vltavy s Labem. Tato oblast kopíruje do vzdálenosti dvou až tří km od soutoku břehy obou řek a vytváří jakýsi poloostrov mezi toky.

c) Obecně chráněná území:

Přírodní park Vehlovické opuky - celková výměra oblasti je 0,27 ha a není zpřístupněna veřejnosti. V zimních měsících slouží jako útočiště některým druhům netopýrů, např. vrápence malého.

Přírodní park Zámecký park Liblice - lokalita je druhově bohatá slatinná louka s významným zastoupením vstavačovitých rostlin, obklopená bývalým zámeckým parkem, která se rozkládá na území 33,6 ha. Je přístupná po cyklotrase č.141.²⁰

Přírodní park Mrzínov - leží jižně až jihovýchodně od obce Vysoká. Přístupná po cyklotrase 8169. Území o výměře 0,87 ha je chráněno od roku 2000, stráně lesostepního charakteru, lokalita společenstev organismů typických pro tyto biotopy.

Národní přírodní památka Holý Vrch – byla vyhlášena roku 1957. Vyskytují se zde stepní rostlinná společenstva. Důvodem ochrany je výskyt lýkovce vonného. Lokalita se nachází poblíže obce Lhotka na okraji tzv. Beránkovy rokle při neznámé stezce do obce Střemy.

Přírodní park Rymář – Klácelka, Čertovy hlavy

V rámci některých výše jmenovaných chráněných území se nachází naučné stezky:

- 1) Přírodní rezervace Mokřady dolní Liběchovky – v rámci naučné stezky je sedm panelů se základními informacemi o mokřadech a jejich funkci v krajině, o ovlivnění těchto biotopů činnostmi člověka nebo o původní vegetaci kolem říčky Liběchovky. Celková délka stezky určená pro pěší chůzi s lehkou náročností je 0,8 km. Mokřady v údolích Liběchovky a Pšovky patří svým přírodovědným významem mezi nejcennější v České republice a proto byly dne 13. listopadu 1997 pod názvem “Mokřady Liběchovky a Pšovky” zapsány mezinárodním výborem Ramsarské úmluvy ve Švýcarsku do seznamu mezinárodně významných mokřadů. Staly se tak v pořadí 10. mokřadem v České republice chráněným Ramsarskou úmluvou a zařadilo se tak k více než tisícovce mezinárodně významných mokřadů na celé naší planetě.²¹
- 2) Cinibulkova naučná stezka – prochází jižním cípem CHKO Kokořínsko konkrétně částí přírodní rezervace Kokořínský důl, územím severně od města Mšena. Stezka, která seznamuje s flórou, faunou a geologickou stavbou chráněného území a historií Mšena, je vedena atraktivním prostředím pískovcových skalních útvarů a bludišť, hlubokých roklí a lesů, se specifickými přírodními poměry. Je v délce 9 km s 5 informačními panely. K této naučné stezce jsou vytvořeny pracovní listy, které je možné stáhnout na webových stránkách CHKO Kokořínsko

²⁰ J. Pipek - Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Souhrn doporučených informací pro evropsky významnou lokalitu Zámecký park Liblice, str. 1

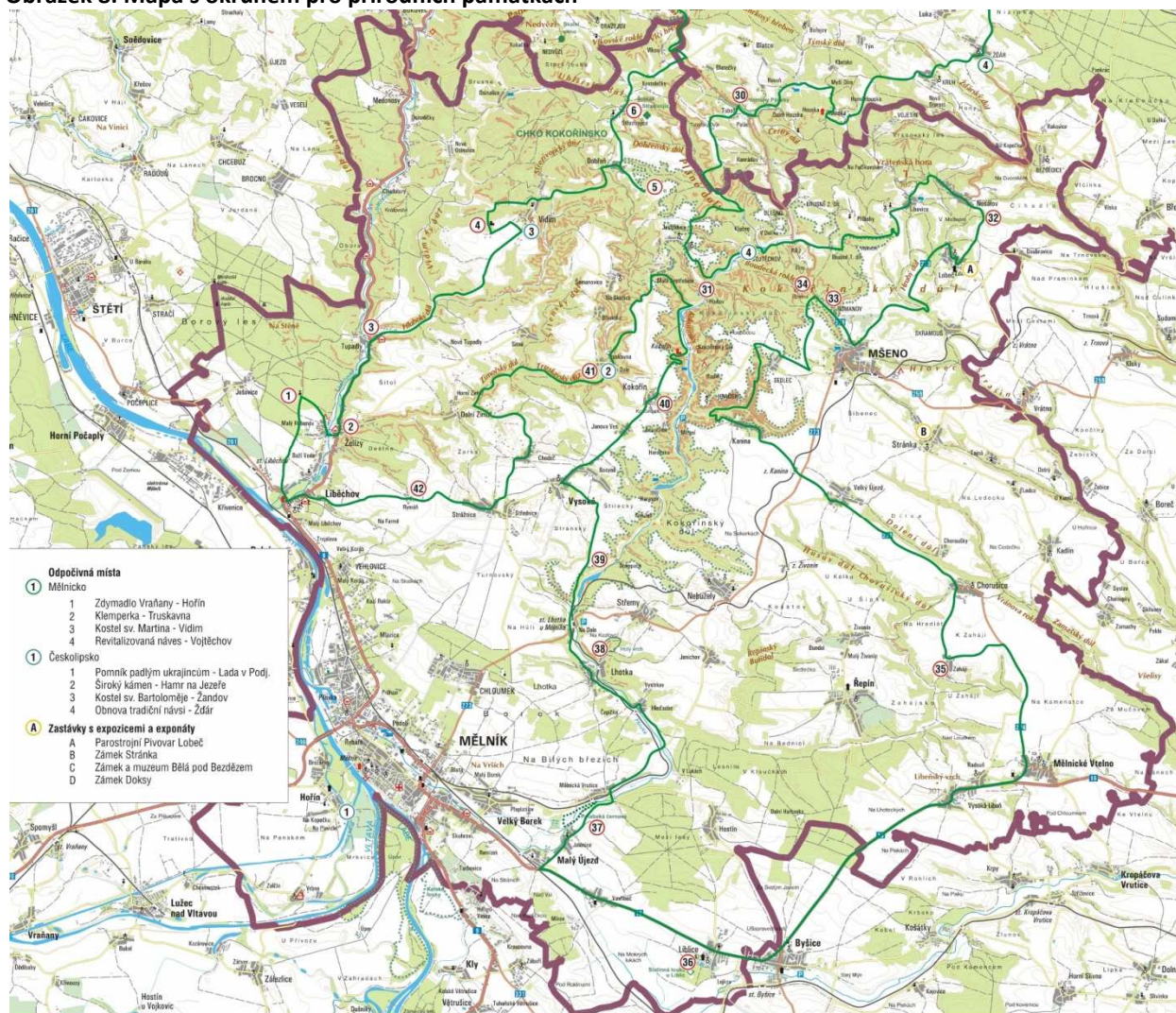
²¹<http://kokorinsko.ochranaprirody.cz/sprava-informuje/naucne-stezky/prirodni-rezervace-mokrady-dolni-libechovky/> (cit. 15.7. 2014)

<http://kokorinsko.ochranaprirody.cz/sprava-informuje/naucne-stezky/cinibulkova-naucna-stezka/>

- 3) Naučná stezka Slatinná louka Liblice – trasa naučné stezky je rozdělena do dvou okruhů, které mají společnou přístupovou cestu vedoucí z výchozího místa podél zámku a zámeckého parku. Je zde celkem 12 informačních panelů
- 4) Naučná stezka Hradišť – Kadlín vedoucí na vrch Hradišť s rozhlednou představuje zajímavou lokalitu s výskytem různých druhů travin a polních rostlin

Pozn.: Pro úplnější výčet památek a jejich rozmístění v rámci území SO ORP Mělník, je níže uvedena mapa s okruhem po přírodních památkách včetně jejich celkového přehledu

Obrázek 8: Mapa s okruhem pro přírodních památkách



Zdroj: MAS Vyhlídky, z.s. „Projekt z Kokořínska do Podralska“

Obrázek 9: Přírodní památky



č.	Obec	Správní území	Název památky
1	Liběchov	Liběchov	Harfenice
2	Želízy	Želízy	Čertovy hlavy
3	Tupadly	Tupadly	PP Stráně Hlubokého dolu
4	Vidím	Vidím	Starý zámek
5	Jestřebice	Dobřeň	Jestřebické pokličky
6	Střezivojice	Dobřeň	PP Špičák u Střezivojic
7	Křenov	Dubá	PP Kamenný vrch u Křenova
8	Dubá	Dubá	Mokřady horní Liběchovky
9	Dřevčice	Dubá	Naučná stezka Čertova rokle
10	Holany	Holany	Holanské rybníky
11	Blíževedly	Blíževedly	PP Ronov
12	Kolné	Stvolínky	PP Kaňon potoka Kolné
13	Zahrádky	Zahrádky	NPP Peklo
14	Zahrádky	Zahrádky	NPR Novozámecký rybník
15	Provodín	Provodín	PP Provodínské kameny
16	Jestřebí	Jestřebí	PR Slunečný dvůr
17	Jestřebí	Jestřebí	PP Konvalinkový vrch
18	Doksy	Doksy	NPP SWAMP
19	Břehyně	Doksy	NPR Břehyně - Pecopala
20	Hradčany	Ralsko	Hradčanské stěny
21	Hradčany	Ralsko	PR Hradčanské rybníky
22	Vranov	Mimoň	PP Vranovské skály
23	Vranov	Mimoň	Vranovská alej
24	Noviny pod Ralskem	Noviny pod Ralskem	Hrad Ralsko
25	Lvová	Jablonné v Podještědí	Lembersko
26	Hamr na Jezeře	Hamr na Jezeře	PP Děvín
27	Osečná	Osečná	Prameny Ploučnice
28	Kuřívody	Ralsko	Obora Židlov
29	Bezděz	Bezděz	PR Velký a Malý Bezděz
30	Houska	Blatce	PP Prameny Pšovky
31	Vojtěchov	Mšeno	Pokličky
32	Nosálov	Nosálov	Jeskyně Petrovina
33	Romanov	Mšeno	Prolezovačky
34	Mšeno	Mšeno	Obří hlava a žába
35	Zahájí	Chorušice	Jeskyně - dočasný úkryt partyzánů
36	Liblice	Liblice	PR Slatinná louka
37	Mělnická Vrutice	Velký Borek	NPR Polabská černava
38	Lhotka	Lhotka	NPP Holý vrch
39	Vysoká	Vysoká	PP Mrzínov
40	Kokořín	Kokořín	Staráky
41	Truskavna	Kokořín	Klemperka
42	Strážnice	Vysoká	PP Rymář

Zdroj: MAS Vyhlídky, z.s. „Projekt z Kokořinska do Podralska“

Pozn.: Na přehledu je uvedeno několik zastávek nad rámeček území SO ORP Mělník, které jsou umístěné mimo mapový výřez

Podmínky pro turistiku (pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, hipoturistika)

Pěší turistika:

Nejvýhodnější podmínky pro pěší turistiku jsou v rámci CHKO Kokořínsko. Nejvíce turistických stezek se nachází v turistické oblasti Kokořínska. Výchozím místem pro tuto oblast je město Mšeno odkud vede, nebo také kam směřuje množství tras. Touto oblastí také prochází evropská dálková trasa E10, která jde z Finska přes německou Rujanu (Rügen), Čechy, Rakousko, Itálii a Francii do Španělska. Všechny úseky ještě nejsou dokončeny, takže měří jen asi 2880 km. Čechy téměř půlí v severojižním směru od Varnsdorfu přes Prahu do Vyššího Brodu.²² Severnímu úseku této trasy také odpovídá tzv. Máchova cesta nesoucí jméno básníka Karla Hynka Máchy, jež vede z Mělníka přes Kokořín a Bezděz do Doks. Na oblast Kokořínska je napojeno množství dalších stezek pro pěší turistiku, které přesahují území SO ORP Mělník. V rámci projektu „Z Kokořínska do Podralska“ vznikly tématické okruhy po památkách sakrálních, vojenských a technických a přírodních v rámci OPR Mělník s přesahem do sousední oblasti.

Cykloturistika – území SO ORP Mělník je zajímavým místem pro cykloturistiku

- je protkána sítí cyklostezek a cyklotras
- v rámci území vede evropská dálková cyklotrasa Euro Velo č. 7 „Vltavská stezka“ - Sluneční trasa EV 7: Nordkapp – Malta (7 409 km) a také dálková cyklotrasa č. 2 „Labská stezka“
- v realizaci je projekt „Polabskými stezkami za vínem a poznáním“
- cyklobusy v letní sezóně – autobusy s cyklopřívěsem, které jezdí o prázdninových víkendech oblasti CHKO Kokořínsko s přesahem do dalšího regionu. Projekt cyklobusů je realizován v rámci Sdružení obcí Kokořínska a je níže uveden jako příklad dobré praxe v rámci stávající meziobecní spolupráce

Příklad dobré praxe:

1. Volitelné téma – cestovní ruch
2. **Cyklobusem po krásách Kokořínska a Máchova kraje**
3. **Výstupy projektu: Provoz cyklobusu v letní sezóně pro přepravu cestujících a jízdních kol v oblasti Kokořínska a Máchova kraje.**
4. Meziobecní spolupráce probíhá v rámci obcí SO ORP Mělník, a také překračuje hranici ORP účastí obce Doksy. Projekt realizuje Sdružení obcí Kokořínska, do něhož je začleněno těchto 16 obcí: Hostín, Chorušice, Kadlín, Kanina, Kokořín, Lhotka, Liblice, Lobeč, Mělnické Vtelno, Nebužely, Nosálov, Stránka, Střemy, Řepín, Velký Borek, Vysoká. Dále pak město Mšeno, Mělník, a také obec Doksy a nově Bělá pod Bezdězem a Bezděz ležící mimo území SO ORP Mělník. Vzniklé finanční ztráty v rámci provozu cyklobusů jsou financovány z rozpočtů členských obcí a Krajského úřadu střeďočeského kraje.

²² Marek Prokop - www.marekp.cz/dalkove-trasy-cr Jižní část pod Prahou je vyznačena na Mapy.cz i v terénu. Severní část uvádějí Mapy.cz jen v Mělníce, ale na některých tištěných mapách je celá. Nejasné je ovšem vedení trasy z Prahy do Mělníka. V terénu je vyznačeno shodně s Dvořákovou cestou z Prahy – Tróje přes Kralupy, Nelahozeves, Mlčechovosty, Ctiněves a Říp do Roudnice. Tam však značení mizí a žádná turistická značená cesta z Roudnice do Mělníka neexistuje. (cit. 24.7.)

Jedná se o provozování cyklobusů od roku 2008 v letní sezóně od 28.6 do 31.8. na dvou linkách: Mělník – Kokořín – Mšeno a dále Mšeno – Doksy – Bělá pod Bezdězem. Provoz cyklobusu je zajišťován autem zn. Renault Master s přívěsem pro přepravu jízdních kol. Kapacita přívěsu pro přepravu kol je 20 kusů. Projekt je rozšiřován dále podle požadavků jednotlivých obcí. Průběžně se také zapojují se další obce mimo oblast SO ORP Mělník – Bělá pod Bezdězem, Bezděz a dochází tak k rozšiřování jízdních tras. Spoje cyklobusů jsou koncipovány v návaznosti na ostatní dopravce v oblasti – České dráhy, ČSAD Česká Lípa a Mělník a Transcentrum bus Mladá Boleslav. Přínosem pro celou oblast je tedy zefektivnění dopravy a její propojení bez ohledu na správní členění oblastí. Dále také rozvoj turistického ruchu, zejména cykloturistiky.

Obrázek 11: Cyklobus 1



Zdroj: Kokořínský SOK s.r.o.

Obrázek 10: Cyklobus 2



Zdroj: Kokořínský SOK s.r.o.

V počáteční fázi projektu bylo nutné překonat zejména finanční otázky, kdy docházelo ke značné ztrátovosti. Počet přepravených osob v průběhu jednotlivých sezón má však vzrůstající tendenci. Dále je průběžně nutné překonávat překážky v souvislosti se změnami jízdních řádů u ostatních dopravců, aby byla zachována návaznost spojů, což se jeví jako záležitost, která se osvědčuje. K dalším plánům v rámci projektu rozšíření linek cyklobusů podle požadavků jednotlivých obcí. Dále například zefektivnit nákladku jízdních kol z hlediska času.

5. Očekávaným přínosem projektu je zvýšení zájmu veřejnosti o přepravu cyklobusem a z toho plynoucí pokles nákladů na projekt od jednotlivých obcí, dále též rozvoj turismu, jak v jednotlivých členských obcích, ale i celé oblasti Kokořínska a Máchova kraje, zefektivnění dopravy pro místní občany.

Sdružení obcí Kokořínska – autobusová doprava Kokořínský SOK s.r.o.

Vedoucí dopravy: Jaromír Sadílek, e-mail: kokorinskysok@volny.cz, tel.: 731 117 440

6. Zuzana Hokešová, e-mail: hokesova.z@seznam.cz

Cyklotrasy a cyklostezky

Stávajících cyklostezky a cyklotrasy je v rámci turistické oblasti možné rozdělit s přihlédnutím na cílové skupiny takto:

Pro rodiny s dětmi - kratší a bezpečné trasy, které preferují převážně kvalitní zpevněný povrch - tras je v oblasti málo – některé v oblasti CHKO Kokořínsko, většina tras zde ale vede po silnicích 2. a 3. třídy

Pro méně zdatné rekreační cyklisty – nenáročné trasy cca do 30km – převážně se zpevněným povrchem – trasy se vyskytují v oblasti CHKO Kokořínska, a východně od Mělníka v okolí obce Chorušice

Pro zdatnější rekreační cyklisty (okružní trasy 40 - 80 km, často v kombinaci s poznáváním místních zajímavostí a kulturních památek, zpevněný povrch i nenáročné přírodní cesty - zejména trasy v oblasti CHKO Kokořínsko

Pro dálkové cyklisty (trasy 50 - 100 km, kteří převážně se drží páteřních tras, v destinacích se ale z pravidla zdrží jen chvíli) – trasy podél řek Labe a Vltavy

Pro bikery, terénní cyklisty, kteří preferují především přírodě blízké cesty a úzké stezky v terénu různé náročnosti – zejména trasy oblast CHKO Kokořínsko

Půjčovny kol: Mělník – Smetanova ul. – Jiří Kovářík, Josef Račák – ul. Kosmonautů
Hotel Kokořín – Kokořínský Důl

Absence tras:

- Které by propojovali některé části města Mělníka a umožňovaly bezpečný pohyb cyklistů v rámci města
- zaměřených na vinařství spojených s gastroturistikou
- tras, které by navazovaly na oblast Podřipska
- chybí návaznost na mikroregion Podralsko, kde je na převážně lesních cestách mezi Ještědem, Bezdězem a Ralskem, kde vyznačeno skoro 200 km tras a ve značení se dále pokračuje, odkud je dále možné napojení na sousední turistické oblasti Podještědí a Pojizeří na východě, stejně jako na severu oblast Lužických hor a Žitavských hor.
- typu singltrek – otázka s ohledem na životní prostředí

V zájmu správy CHKO Kokořínsko je vzhledem ke stoupajícímu počtu návštěvníků v oblasti CHKO Kokořínsko přemísťujících se na horských kolech, usměrnění této činnosti a zejména vyznačením určitých silnic, cest a stezek v terénu. Trasy by měly být vedeny převážně po silnicích a zpevněných stezkách a měly by návštěvníkovi poskytnout základní informace o oblasti, ubytování, popř. servisní službě. Cílem cíleně vyznačovaných cyklotras je zároveň nenásilné odvedení turistů z míst, kde by jejich přítomnost mohla způsobit škody na přírodě.²³

²³ Správa CHKO Plán rozvoje

Hipoturistika

Hipoturistika se dělí na 3 základní formy:²⁴

Vycházky na koni: jízda na koni v terénu trvající 1 – 4 hodiny, při kterém se překoná vzdálenost 7 – 30 km, a které má svoji složku pohybovou, technickou a poznávací

Výlety a túry: cesty trvající zpravidla celý den. Překonána je vzdálenost od 30 do 70 km. Mají všechny obsahové složky, důraz kladen zejména na složku pohybovou a poznávací.

Putování na koni – hovoříme o něm, pokud je spojeno několik celodenních túr do jednoho celku. Svoji dominantní roli má složka poznávací. Je organizačně náročné a je k němu potřeba zázemí služeb na trase.

Z těchto forem hipoturistiky také vychází základní rozdělení cestní sítě pro hipoturistiku tzv. hipostezek.

Hierarchické schéma hipostezek má strukturu o třech úrovních²⁵

- Páteřní síť
- Regionální cesty,
- Lokální cesty a okruhy – v rámci nich okružní cesty kolem jezdeckých center a trasy za určitým cílem

Značené trasy pro jízdu na koních tzv. hipostezky v rámci území SO ORP Mělník bohužel chybí.

Zařízení v destinaci:

Farma GG – Stránka nabízí: parkur s osmi překážkami, osvětlenou kruhovou jízdárnu. Nabídka také hipoterapie, naučných pobytů pro děti a poradenství o koních a také ubytování.

Jezdecký klub Mělník: nabízí ustájení koní, krátkodobý pronájem koně, výcvikové hodiny bez skákání, nebo skokovou hodinu či zapůjčení k závodům.

farma Laka – Ráj u Mšena: nabízí výlety do okolí, jízdárenský výcvik, vyjížďky na koních

ZOO park Zelčín: nabízí jízdu na koni, ubytování přímo v areálu

Stáj Pauzr – Osinalice nabízí: vyjížďky na koních s vodičem nebo doprovodem, provoz jízdárny s možností ustájení a výcviku koní pro začátečníky a pokročilé, ubytování v 6 pokojích, celkem pro 16 osob.²⁶

Horolezectví

Horolezectví na Kokořínsku má dlouholetou tradici. První doklady o lezecké činnosti pocházejí již z roku 1927 (v Planém dole), kdy zde působily německé oddíly "Vereinigte Kletterabteilungen im Touristenverein Die Naturfreunde" a "Naturfreunde-Opposition". V dnešní době je na celém území CHKO 25 lezeckých oblastí.²⁷

²⁴ Hipoturistika jako forma rekreace, lesní hospodářství, ochrana přírody a krajiny, Sborník referátů, Křtiny 2009, str. 6

²⁵ tamtéž

²⁶ www.staj-pauzr.wz.cz (cit. 28.7. 2014)

²⁷ <http://kokorinsko.ochranaprirody.cz/res/data/087/012681.pdf?seek=1> (cit. 30.7.)

Ve městě Mšeně je v budově TJ Sokol lezecká stěna.

Vodní turistika

Potenciál vodní turistiky je veliký, ale v tuto chvíli nevyužívaný, což je dáno absencí přístavu pro osobní lodní dopravu na řece Labe v Mělníku. Vybudování přístavu, které by umožnilo příliv turistů soukromými loděmi, je v přípravné fázi. V rámci vodní turistiky zde funguje lodní doprava, kterou provozuje několik společností. Pražská paroplavební společnost nabízí plavbu lodí z Prahy – Rašínova náměstí přes Tróju, Roztoky do Mělníka a zpět. V rámci společnosti Marina Vltava je možné plout z Nelahozevsi přes Kralupy nad Vltavou, Lužec nad Vltavou, Zelčín, Mělník a zpět.

Chybí souhrnné informace o lodní dopravě z města Mělníka. Informace jsou k dohledání na webových stránkách jednotlivých společností.

Ostatní atraktivity (rozhledny, rekreační oblasti, sportovní zařízení, aquaparky, zimní sporty)

Rozhledny:

Vrátecká hora u Mšena – 42 m vysoká ocelová telekomunikační věž s vyhlídkovou plošinou – 20 km severovýchodně od Mělníka

- Veřejnosti přístupná

Slavín v Tupadlech – dříve sloužila tato kamenná 30 m vysoká věž nedokončeného zámku jako rozhledna

- Veřejnosti nepřístupná

Rozhledna Hradiště u Kadlína

Dřevěná rozhledna ve stylu strážní věže z doby Karla IV. dosahující výšky 20m²⁸

- Veřejnosti přístupná

Rekreační oblasti: CHKO Kokořínsko

Sportovní zařízení:

Krytý plavecký bazén a koupaliště Mělník, koupaliště v obcích Želízy, Cítov, městské lázně Mšeno – koupaliště

Zimní stadion Mělník – krytá umělá ledová plocha

Sportovní areál Polabí, víceúčelová hřiště v ostatních obcích – např. Mělnická Vrutice, Řepín

Tenisová hala Bios

Plochá dráha Mšeno

Lezecká stěna – TJ Sokol

Sportovní střelnice Mělník – Chloumek, Malý Újezd

Návštěvnost vybraných atraktivit a objektů

²⁸ Program rozvoje cestovního ruchu ve Středočeském kraji, 2007, str. 108

Tabulka 156: Návštěvnost vybraných objektů

Název atraktivity	návštěvnost - r. 2012	návštěvnost - r. 2013
Rozhledny		
Rozhledna na Vrátenské hoře	6620	6300
Rozhledna Hradišť - Kadlín	statistika návštěvnosti není evidována	
Muzea		
Muzeum Kadlín	2 495	2 510
Městské muzeum Mšeno	statistika návštěvnosti není evidována	
Muzeum Hostín	statistika návštěvnosti není evidována	
Regionální muzeum Mělník	Stálé expozice 3886 Dlouhodobá výstava 2718 Krátkodobé výstavy 11 244 Návštěvníků celkem 17 848	Stálé expozice 3 883 Dlouhodobá výstava 2 431 Krátkodobé výstavy 11 820 Návštěvníků celkem 18 134
Skalní obydlí Lhotka	1854	2 143
Muzeum Eduarda Štorcha Lobeč	680	814
Hrady a zámky		
Hrad Kokořín	38 765	33 971
Zámek Mělník	statistika nebyla poskytnuta	statistika nebyla poskytnuta
Ostatní		
Městské lázně Mšeno	14 246	18 000
Mělnické podzemí - studna	7257+ 643 neplatících celkem 7900	6 614
Věž a kostnice chrámu sv. Petra a Pavla - Mělník	9500	9020

Zdroj: Statistika návštěvnosti uvedených institucí

Návštěvnost většiny vybraných objektů je v roce 2013 vyšší než v roce předchozím. Výjimku tvoří pouze Mělnické podzemí – studna, kde byla návštěvnost zvýšena také vstupem zdarma v průběhu vybraných kulturních událostí ve městě (z toho to důvodu byla také vedena evidence neplatících návštěvníků v roce 2012) a u rozhledny na Vrátenské hoře, jejíž návštěvnost se odvíjí zejména od počasí a viditelnosti. Nižší návštěvnost je evidována také u věže s kostnicí chrámu sv. Petra a Pavla u nichž se bohužel neeviduje statistika návštěvnosti zvláště kostnice a věže. Výraznější propad návštěvnosti lze také sledovat v případě hradu Kokořín, která je však stále nejnavštěvovanějším objektem v rámci sledovaného území.

Tabulka 157: Návštěvnost turistických center

	Turistické informační centrum Mělník	Turistické informační centrum Mšeno
Návštěvnost rok	zahraniční návštěvníci 9612	Nejsou rozlišováni zahraniční a domácí

2012	domáci návštěvníci 36 383	návštěvníci
	celkem 45 995	celkem 3082
návštěvnost 2013	zahraniční návštěvníci 6319	Nejsou rozlišováni zahraniční a domácí návštěvníci
	domáci návštěvníci 41 801	
	celkem 48 120	Celkem 3264

Zdroj: Turistické informační centrum Mělník a Mšeno

Pozn.: Turistické informační centrum Mšeno je otevřeno mimo prázdnin jen sobota a neděle od 1. 4. do 30. 10.

Návštěvnost turistických center Mělník a Mšeno je ve srovnání let 2012 a 2013 také vyšší jako v případě většiny vybraných objektů.

Struktura ubytovacích zařízení a jejich vytíženost

Ubytovací zařízení v rámci území SO ORP Mělník jsou soustředěny zejména na území města Mělníka a v oblasti CHKO Kokořínsko, kde je největší koncentrace návštěvníků. Co se týká typů hromadných ubytovacích zařízení, jsou zde zastoupeny jak hotely * - ***, pensiony, tak turistické ubytovny a také kempy. Fungují zde také méně kapacitní ubytovací zařízení v rámci farem - hipoturistiky.

Tabulka 158: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení na území

	počet zařízení	pokoje	lůžka	místa pro karavany a stany
2012	33	644	1818	300
2013	36	689	1927	300

Zdroj: Český statistický úřad, <http://vdb.czso.cz>

Počet hromadných ubytovacích zařízení je v roce 2013 vyšší o 3 zařízení, 45 pokojů a 109 pokojů.

Tabulka 159: Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení na území SO ORP Mělník podle počtu příjezdů hostů

	Hromadná ubytovací zařízení celkem	Hotel *****	Hotel motel ****	Hotel mote hotel ***	Hotel motel hotel **	Hotel motel hotel *	Hotel Garni **** *** ** *	Penzion	Kemp	Chatová osada	Turistická ubytovna	Ostat. ubytovací zařízení jinde neuvedená
rok 2012	37823		4793	6009 ⁶		pozn. 4		2657 ⁶	10 848	pozn. 5	pozn. 4	10 059
rok 2013	41 302 ⁴		5 615 ⁴	10 382 ⁴	pozn. 5	pozn. 6		2 560 ⁴	8 032 ⁴	pozn. 5	pozn. 6	10 049

1 – Data za rok 2012 jsou revidovaná

4 – Hodnota s nižší omezenou spolehlivostí

5 – Důvěrný údaj, hodnota s nižší omezenou spolehlivostí

6 – Důvěrný údaj

Zdroj: Český statistický úřad, <http://vdb.czso.cz>

Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení podle počtu příjezdů je v roce 2013 vyšší, než v roce předešlém. Největší nárůst lze sledovat u zařízení „Hotel motel hotel“ *** a také „Hotel motel hotel“ ****. Návštěvnost kempů a penzionů naopak klesla, taktéž jako u „ostatních zařízení jinde neuvedených“

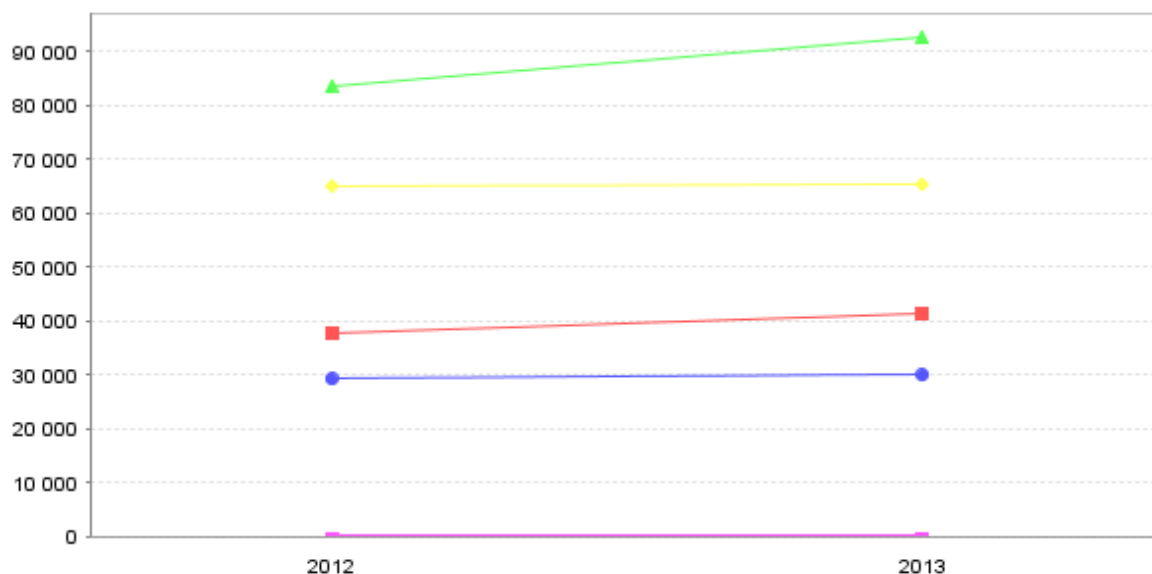
Tabulka 160: Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení v SO ORP Mělník podle počtu přenocování

	Hromadná ubytovací zařízení celkem	Hotel **** *	Hotel motel ****	Hotel motel ***	Hotel motel **	Hotel motel *	Hotel Garni **** *** ** *	Penzion	Kemp	Chatová osada	Turistická ubytovna	Ostat. ubytovací zařízení jinde neuvedená
rok 2012	83 497		7 566	13 148 6		pozn. 4		4 858 ⁶	23 408	pozn. 5	pozn. 4	28 397
rok 2013	92 549 ⁴		10 727 4	21 585 4	pozn. 5	pozn. 6		4 947 ⁴	19 646 4	pozn. 5	pozn. 6	27 092

Zdroj: Český statistický úřad, <http://vdb.czso.cz>

Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení podle počtu přenocování je v roce 2013 vyšší, než v roce předešlém. Největší nárůst lze sledovat u zařízení „Hotel motel hotel“ *** a také „Hotel motel hotel“ **** a penzionů. Návštěvnost kempů naopak klesla, taktéž jako u „ostatních zařízení jinde neuvedených“

Graf 24: Graf návštěvnosti hromadných ubytovacích zařízení na území SO ORP Mělník podle počtu příjezdů hostů a počtu přenocování za rok 2012 a 2013



■ Počet příjezdů hostů
 ● Počet příjezdů hostů z ČR
 ▲ Počet přenocování
◆ Počet přenocování hostů z ČR
 ■ Průměrný počet přenocování

Zdroj: Český statistický úřad, <http://vdb.czso.cz>

Pozn.: Data za rok 2012 jsou revidovaná

Z celkového grafu návštěvnosti hromadných ubytovacích zařízení a území SO ORP Mělník podle počtu příjezdů hostů a počtu přenocování lze vysledovat vzestup při srovnání let 2012 a 2013.

Celkově lze sledovat nárůst návštěvnosti při srovnání let 2012 a 2013 a to v případě většiny vybraných objektů, turistických center a v souvislosti s tím též u hromadných ubytovacích zařízení. Při srovnání let 2012 a 2013 vzrostl počet hromadných ubytovacích zařízení - nejvíce u typu „Hotel motel“ *** a také u typu „Hotel motel“ ****.

Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení podle počtu příjezdů a podle počtu přenocování má vzestupnou tendenci.

Finanční analýza

V rámci obcí SO ORP Mělník bylo finanční analýzou zjištěno, že v roce 2013 bylo v rozpočtech jednotlivých obcí vyčleněno celkem 7.035 289 Kč. V rámci položek 2141 vnitřní obchod a 2143 cestovní ruch byly z většiny vyčleněny nulové částky, vyjma měst Mělník, Mšeno a obce Tuhaň, kde se celkem jednalo o částku 1.035 217.

Nejvíce byl v rozpočtech obcí zastoupen související paragraf 342 zájmová činnost a rekreace. Nejvyšší částkou disponovalo samozřejmě město Mělník a to 4.186 617 Kč. Celkem bylo v rámci tohoto paragrafu 342 vyčleněno 5.995 872 Kč.

Z této analýzy vyplývá, že bohužel bylo vynaloženo málo finančních prostředků na oblast cestovního ruchu v rámci jednotlivých obcí SO ORP Mělník.

Tabulka 161: Finanční analýza – rok 2013

Celková částka v rozpočtu všech obcí za rok 2013 v rámci SO ORP Mělník – pododdíl/paragraf 2141, 2143, 342	7.035 289 Kč
---	---------------------

Zdroj: Městské a obecní úřady v území SO ORP Mělník

6.1.3 Charakteristika potenciálu a možnosti rozvoje MOS cestovního ruchu

Infrastruktura

Územím SO ORP Mělník prochází na západní hranici celostátní železniční trati č. 090 s celostátním významem spojující Hlavní město Praha a Ústí nad Labem, která je součástí I. tranzitního koridoru propojující sever Čech přes Prahu s jižní Moravou a vedoucí dále do zahraničí a dále pak celostátní trať č. 072: Lysá n. L. – Všetaty – Mělník – Děčín. V Mělníku pak na tuto trať navazuje a regionální trať č. 076: Mělník – Mladá Boleslav – Stará Paka. V rámci zatraktivnění železniční osobní dopravy jezdí ve vybraných termínech přes oblast Kokořínska, Mladoboleslavska a Českého ráje speciální vlak tzv. „Kokořínský motoráček“. Oblast středního Polabí na trati mezi Mělníkem, Lysou nad Labem a Poděbradami projíždí „Polabský motoráček“.²⁹

V Mělníku se také křižují silnice první třídy (I/9 a I/16) napojenými na rychlostní komunikace. Území, kde prochází tyto komunikace je přetíženo automobilovou dopravou. Jedná se zejména o území města, ale i přilehlých obcí. Jednotlivé obce regionu jsou pospojovány převážně komunikacemi II. třídy a nižšími.

Těžiště autobusové dopravy je situováno do prostoru autobusového terminálu Mělník. Je zde dobré spojení s hlavním městem a dále pak s Libereckým krajem. Návaznost autobusových linek do Pražské integrované dopravy bylo však zatím pozastaveno. Dopravní dostupnost obcí v oblasti Kokořínska je podporována Sdružením obcí Kokořínska, v rámci něhož je provozována autobusová doprava včetně sezónních cyklobusů.

Letecká doprava zde fungovala také, ale jen v rámci sportovního letectví – letiště Hořín, v dnešní době v soukromém vlastnictví, bez možnosti využití.

Město Mělník leží na splavné říční cestě Mělník - Hamburk. U mostu Josefa Straky, bylo vybudováno kotviště pro osobní lodní dopravu.

Lidské zdroje pro cestovní ruch (odbornost – střední a vysoké školy)

Na území SO ORP Mělník existují tyto lidské zdroje pro cestovní ruch

Oblast veřejné správy:

- Městský úřad Mělník, odbor školství a kultury
- Městský úřad Mšeno, odbor organizační a správní
- Obecní úřad, v jehož obci se vyskytují kulturně historické památky a přírodní atraktivity
- Turistické informační centrum Mělník a Mšeno

Instituce a spolky

- Regionální muzeum Mělník, Městské muzeum Mšeno

²⁹<http://www.kzc.cz/> (4.8. 2014)

- Mělnické kulturní centrum – MEKUC
- MAS Vyhlídky
- Sdružení obcí Kokořínska
- Cestovní ruch Kokořínska o.p.s.
- Mělnický osvětový a okrašlovací spolek Mělník – MOOS – působící na Mělníku
- Okrašlovací spolek Pšovka – působící na Kokořínsku
- Klub českých turistů
- Mělnický vrkoč, Folklorní soubor Jarošovci
- Studi Eko – Logika o.s.
- Mělnický košť o.s.
- Pivovar Lobeč o.s.
- Divadlo Novanta Mělník

Podnikatelská sféra: provozovatelé ubytovacích a stravovacích zařízení, vlastníci kulturně historických památek

Školství:

- Základní umělecké školy ZUŠ Mšeno a ZUŠ Mělník – pořádání kulturních akcí
- Provozovatelé webových stránek s tematikou cestovního ruchu

Marketing cestovního ruchu

V rámci významných marketingových rysů lze u SO ORP Mělník vyzdvihnout následující³⁰:

- Zajímavá poloha vzhledem k významným mezinárodnímu cestovnímu ruchu – Praze a vzhledem k dopravním koridorům.
- Řada jedinečné a významné historické atraktivity (hrady, zámky, sakrální atraktivity), dokumentující vývoj slovanského osídlení a české státnosti
- Nejvýznamnější a nejnámější vodní toky ČR – Vltava a Labe
- Typická venkovská krajina s poměrně nízkou hustotou osídlení a množstvím malých obcí
- Mělnicko – vinný kraj³¹
- CHKO Kokořínsko

V rámci dominantní produktové řady území nabízí³²:

- Celoroční cestovní ruch - poznávací cestovní ruch, venkovský cestovní ruch, aktivní cestovní ruch – zaměřený na aktivní trávení pobytu – zejména sport, pěší turistika
- Letní cestovní ruch – cykloturistika, venkovský cestovní ruch, koupání a rybaření, poznávací turistika
- Mimosezónní cestovní ruch (jaro, podzim) – cykloturistika, venkovský cestovní ruch, rybaření, poznávací turistika

³⁰ Program rozvoje cestovního ruchu ve Středočeském kraji, Středočeský kraj 2007, str. 9

³¹ Marketingová koncepce cestovního ruchu 2013 -2020, str. 87

³² Program rozvoje cestovního ruchu ve Středočeském kraji, Středočeský kraj 2007str. 11

Časová využitelnost je převážně celoroční s větším podílem mezi dubnem a říjnem s vrcholem od června do září

Cílové skupiny klientů³³

- tuzemsko – celá ČR
- zahraniční – Němci, Slováci, Holanďané, Poláci, Francouzi, Dánové

Hlavními produktovými řadami nabídky cestovního ruchu na území SO ORP Mělník jsou:

Poznávací cestovní ruch:

- architektura a historie (hrady, zámky, památníky, muzea, sakrální památky) – např. hrad Kokořínský, zámek Mělník, Regionální muzeum Mělník, chrám sv. Petra a Pavla a vyhlídkovou věž a kostnicí atd.
- příroda – např. CHKO Kokořínsko, maloplošná zvláště chráněná území – přírodní parky, rezervace atd.
- gastronomie – vinařská oblast Mělník

Sport a aktivní dovolená:

- pěší turistika – např. v oblasti CHKO Kokořínsko a ostatních částech území
- cykloturistika – např. cyklotrasy na Kokořínsku a podél Labe a Vltavy a dále na ostatních částech sledovaného území
- vodní turismus a rybolov – Labe, Vltava
- hipoturistika a jezdeckví – farma GG Stránka, ZOOPARK Zelčín, stáj a bio-ekofarma Pauzr v Osinalicích, jezdecký klub Mělník
- tenis – tenisové kurty v Mělníce i ostatních obcích

Venkovský turismus:

- venkovská turistika - farmy s nabídkou hipoturistiky – např. farmy GG Stránka, Pauzr Osinalice atd.
- agroturistika – Dvůr Lobeč
- ekoagroturistika – farma Pauzr Osinalice

Profesní cestovní ruch: (incentivní, cestovní ruch, konference, vzdělávací aktivity, obchodní jednání, výstavy)

- zámek Mělník, Liblice

Zábava: kultura, kulturní akce, společenský život

- činnost Mělnického kulturního centra MEKUC a dalších institucí a obecních úřadů pořádající kulturní akce

Potenciální hlavní cílové skupiny³⁴

Cílové skupiny podle statusu:

- rodiny s dětmi

³³ tamtéž

³⁴ Program rozvoje cestovního ruchu ve Středočeském kraji, Středočeský kraj 2007, str. 11

- senioři
- partnerské a manželské páry
- organizované skupiny mládeže
- organizované skupiny profesního ruchu (firmy, management, zaměstnanci)

Cílové skupiny dle motivace:

- zájemci o poznávání (historie, architektura, sakrální památky, vojenská historie, příroda)
- firemní akce
- aktivní a rekreační sportovci- pěší turisté, cykloturisté, rybáři
- zájemci o odpočinek ve venkovském prostředí
- zájemci o zábavu

Návrh možné marketingové názvy/značky: Kokořín/Kokořínsko, Polabí, Mělník/ Mělnicko³⁵.

Nejvíce území SO ORP vystihuje název Mělnicko, vzhledem k tomu, že zahrnuje celé sledovanou oblast.

Management cestovního ruchu

Management neboli řízení cestovního ruchu (destinace) je soubor technik, nástrojů a opatření používaných organizací cestovního ruchu (Kirařová, 2005). Nejdí (2007) dále uvádí, že: „se jedná o proces, který je založen na principu spolupráce, optimálního zhodnocení a využití všech pozitivních dopadů z tohoto spojení, na vytváření specifické přidané hodnoty, vzájemné výhodnosti a dobrovolnosti.“ Je tedy také nutné, aby mezi spolupracujícími subjekty byly dohodnuty obsah a forma spolupráce, aby destinace mohla být řízena podobným způsobem jako podnikatelská jednotka, která je schopná flexibilně reagovat na změnu trendů a na požadavky trhu (Srb,2003).

„Výsledkem takového procesu jsou udržitelné a konkurenceschopné produkty cestovního ruchu, společně sdílené logo, značka kvality, společný (sdílený) informačně – rezervační systém, tvorba cenové politiky, provádění výzkumu a sběru statistických dat z oblasti cestovního ruchu, iniciace partnerství soukromého a veřejného sektoru cestovního ruchu i podpora vzniku profesních spolků, sdružení a organizací.“ (Pásková, Zelenka, 2002)

V rámci území SO ORP Mělník nepůsobí žádná destinační agentura, která by komplexně koordinovala záměry v oblasti cestovního ruchu, a podporovala jednotlivé subjekty a vydávala propagační materiály apod. Působnost Destinační agentury České středohoří spadá pouze do sousedního Podřipska a Českého středohoří.

S městem Mělník docházelo k systematické spolupráci o.p.s. Zlatý pruh Polabí – provozovatele internetového serveru cestovního ruchu se zaměřením na region Polabí, v současnosti se však jedná o spolupráci pouze v rámci dílčích projektů.

Takřka celé území SO ORP je pokryto působností MAS Vyhlídky. Jednou z činností tohoto občanského sdružení je propagace poznávání místních památek, tradic života v regionu s přesahy do spolupracujících regionů budování nových tras – např. po vojensko – technických památkách, přírodních rezervacích, po stopách zaniklých řemesel, regionálních produktů, lidové architektury, dále budování zastavení i některých objektů, které by na trasách byly následně obnoveny a našly uplatnění v rámci mezi-

³⁵ tamtéž

regionálního propojení, a dále také seznámení s autory – spisovateli (autorská čtení), kteří mají vztah k regionu (malíři) apod.

Chybí však jednotná propagace celého regionu prostřednictvím internetu, i přes rostoucí skutečnost získávání informací touto pohodlnou, rychlou a oblíbenou cestou, dále je zde absence jednotných kvalitních, přehledných a průběžně aktualizovaných propagačních materiálů v několika jazykových mutacích včetně internetových stránek.

Charakteristika stávající meziobecní spolupráce

Na území SO ORP Mělník probíhá v současnosti meziobecní spolupráce v rámci těchto sdružení:

Sdružení obcí VKM – v rámci území SO ORP Mělník např. obce: Cítov, Býkev, Dolní Beřkovice, Hořín, Tupadly - další obce na území jiné ORP; předsedou je pan starosta obce, která spadá do jiného ORP
- účelově založené sdružení k řešení vodovodní infrastruktury a cen, které je jinak ve společných aktivitách nečinné; webové stránky neprovozuje

Sdružení obcí cyklostezky – 3 obce – Dolní Beřkovice, Horní Beřkovice, Hořín

- účelově založené k soustředění finančních prostředků na výstavbu a správu cyklostezek v katastrech členů svazku
- jiné aktivity nevyvíjí; webové stránky neprovozuje

Sdružení obcí Povodí Liběchovky – 6 obcí – Liběchov, Želízy, Dolní Zimoř, Tupadly, Medonosy, Vidim
- dříve poměrně činné sdružení- členové společně žádali o dotace a řešili ochranu přírody i vybavenost v oblasti, nemá aktivní webové stránky

- paní předsedkyně je do současné doby velmi aktivní, ale ostatní starostové si stěžují na časovou vytíženost a přetíženost a nyní schází impuls k novým podnětům; nicméně existuje snaha sdružení udržet a postupně obnovit aktivní činnost; zazněly i názory na přidružení k jinému svazku-pouze ve stadiu úvah

http://www.mikroregion.net/povodi_libechovky/cz/

Sdružení obcí Boží Voda – 4 obce – Dolní Zimoř, Liběchov, Tupadly, Želízy

- účelově založený svazek k řešení problematiky distribuce pitné vody; webové stránky neprovozuje

Sdružení obcí Kokořínska – 16 obcí – Hostín, Chorušice, Kadlín, Kanina, Kokořín, Lhotka, Liblice, Lobeč, Mělnické Vtelno, Nebužely, Nosálov, Stránka, Střemy, Řepín, Velký Borek, Vysoká

- velmi aktivní a funkční sdružení: má společný majetek, pravidelně zasedá správní rada a pravidelně se koná valná hromada (obvykle 1x měsíčně); má předsedkyni správní rady a manažerku, aktivní webové stránky

- svazek využívá možnosti, aby žádal o dotace a podpory; řeší společné problémy oblasti; participuje na zajištění dopravní dostupnosti oblasti; společně propaguje Kokořínsko coby turistickou destinaci a vyvíjí další aktivity.

<http://www.kokorinsko.info/>

Sdružení obcí Máchův kraj – Mšeno

- v tomto svazku pouze jedno město z ORP Mělník-Mšeno, ostatní obce svazku jsou mimo území ORP Mělník

<http://www.machuvkraj.cz/svazek-obci-machuv-kraj/>³⁶

Působí zde také **Místní akční skupina Vyhličky, z.s.** – sdružení pro rozvoj regionu. V její působnosti jsou obce začleněné do Sdružení obcí Kokořínska, Svazek obcí povodí Liběchovky, a dále pak: Mělník, Býkev, Cítov, Dobřeň, Dolní Beřkovice, Hořín, Kly, Malý Újezd a další obce mimo ORP Mělník.

<http://www.vyhlicky.eu/>

Město Mělník spolupracuje s výše uvedenými sdruženími jako partner při realizaci dílčích projektů.

Město Mělník je v současné době členem o.p.s. **Zlatý pruh Polabí** a **Dobrovolného svazku obcí Královská věnná města**. V případě o.p.s. Zlatý pruh Polabí je spolupráce ze strany města Mělníka omezena jen na partnerství při realizaci jednotlivých projektů. Systematická spolupráce s touto o.p.s. není realizována z finančních důvodů.

V případě DSO Královská věnná města probíhá systematická činnost v oblasti cestovního ruchu jednotlivých měst v rámci společných propagačních materiálů

Královská věnná města – celkem 9 měst (Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové, Chrudim, Jaro-
měř, Nový Bydžov, Polička, Trutnov, Vysoké Mýto, které spojuje historický statut věnného města českých královen

<http://www.vennamesta.cz/>

6.1.4 SWOT analýza

Tabulka 162: SWOT analýza - CR

Silné stránky:	Slabé stránky:
Všeobecná známost města Mělníka a turistické oblasti CHKO Kokořínsko	Využití Labe pro turisty s regionálním dopadem - neexistence přístavu pro osobní lodě v Mělníku
Rozmanitost krajiny v rámci území	Neexistence koordinátora v oblasti cestovního ruchu v ORP Mělník
Výhodná zeměpisná poloha území v rámci kraje – blízkost hl.m. Prahy	Nekoordinovaný informační systém a propagace území
Výhodná zeměpisná poloha v rámci České republiky – blízkost mezinárodního letiště	Neexistence destinační agentury
Fenomén vinařství	Nespolupráce s cestovními kanceláři s konkrétní nabídkou pro území
Kulturní rozvoj: obce, jednotlivci, sdružení a spolky v rámci území ORP jsou pořadateli kulturních akcí, rozvíjí se činnost Mělnického	Neexistence zavedení půjčoven kol a lyží do regionálního systému

³⁶ Zdroj: MAS Vyhličky, z.s.

<p>kulturního centra jakožto centra pro kulturu v rámci širšího území, zvyšuje se obliba akcí spojených s vinařskou tradicí – Mělnický košť, Vinná noc</p> <p>Pokračování tradice pořádání akcí s větší návštěvností – např. Mělnické vinobraní</p> <p>Fungující zařízení pro turistický ruch – ubytovací a stravovací zařízení, půjčovny kol, turistická informační centra apod.</p> <p>Dopravní dostupnost oblasti</p> <p>Produkty zážitkové turistiky</p> <p>Využití historických objektů</p> <p>Křižovatka turistických a cyklistických cest</p> <p>Síť ubytovacích a stravovacích zařízení, jejichž počet a úroveň roste</p> <p>Velké množství významných architektonických a uměleckých památek (zámků, hradů, církevních památek, lidové architektury, vesnických památkových zón a rezervací, městských památkových zón</p> <p>Možnost regulace turistického ruchu</p> <p>Skalní terény pro lezení</p> <p>Sousedství s CHKO České Středohoří, Mikroregionem Podralska, Podřipska</p>	<p>Nevyužití vhodných podmínek pro cykloturistiku</p> <p>Nevhodné podmínky pro cykloturistiku – úzké či frekventované komunikace – není prostor pro cyklostezky</p> <p>Nedostatečná síť infocenter v rámci území SO ORP Mělník</p> <p>Nedostatečná propagace místních produktů</p> <p>Nedostatečná propagace turistických příležitostí sledovaného území</p> <p>Nedostatečné využití fenoménu vinařství</p> <p>Neexistující sportovní areál v Mělníku</p> <p>Nedostatečné využití historických objektů</p> <p>Nedostatek cykloturistické infrastruktury</p> <p>Nevyužití historických objektů</p> <p>Chátrající historické objekty – zámek Liběchov, Hořín, koupaliště Kokořínský důl</p> <p>Dopravní dostupnost oblasti</p> <p>Turisté na území města Mělník setrvávají jen krátce (cca ½ dne)</p>
<p>Příležitosti:</p>	<p>Hrozby:</p>
<p>Řeky Labe a Vltavy</p> <p>Všeobecná známost Mělníka v ČR</p> <p>Výhodná zeměpisná poloha</p> <p>Dopravní dostupnost</p> <p>Blízkost hl.m. Prahy a mezinárodního letiště</p> <p>Umístění na trase osobní lodní dopravy</p> <p>Budování nadregionálních turistických tras v regionu</p> <p>Příchod cizinců</p> <p>Světový trend rozvoje služeb</p> <p>Trend zlepšování životního prostředí</p> <p>Půjčovna kol a lyží v regionálním systému</p> <p>Propagace a podpora menších ubytovacích zařízení, rozšíření kapacity</p> <p>Oslovení cestovních kanceláří</p> <p>Plošné řešení informačního systému v rámci území (např. infocentrum jako přidružená činnost)</p> <p>Podpora hledání místních produktů, regionální značka</p>	<p>Povodeň, klimatické změny</p> <p>Konkurence rychlejšího rozvoje ostatních turisticky zajímavých destinací</p> <p>Dopravní dostupnost</p> <p>Nedobudování plné splavnosti Labe</p> <p>Vyčlenění města Mělník ze strategické dopravní infrastruktury</p> <p>Činnost radikálních ekologických hnutí</p> <p>Omezení pohybu turistů v některých lokalitách CHKO Kokořínsko</p> <p>Nedostatek finančních a lidských zdrojů pro systematickou koordinaci cestovního ruchu v rámci ORP</p> <p>Negativní trendy demografického vývoje</p> <p>Zrušení regionální tratě Mělník – Mladá Boleslav, která zajišťuje dopravní dostupnost do CHKO Kokořínsko</p> <p>Přetíženost částí území automobilovou dopravou</p> <p>Těžba uhlí</p> <p>Cyklostezky vedené po silnicích</p> <p>Chybí možnost sportovního vyžití v moderních spor-</p>

<p>Obnova řemesel na venkově Znovuzavedení tradic Zajištění bezpečnosti turistů Vybudování cyklostezek, hiposteze mimo silnice Oprava železniční tratě Mělník – Mladá Boleslav Oprava a zpřístupnění nevyužitých či chátrajících historických objektů (např. zámek Liběchov, Hořín, koupaliště Kokořínský důl, další části mělnického podzemí) Produkty zážitkové turistiky a vzdělání na venkově Propagace turistických příležitostí sledovaného území Propagace méně navštěvovaných míst v rámci území Nabídka produktů zážitkové turistiky a „balíčků“ pro vybrané cílové skupiny s ohledem na žádoucí charakter cestovního ruchu v regionu Propojení se sousedícími regiony Využití slavných rodáků z regionu Propojení již známé turistické oblasti CHKO Kokořínska a města Mělníka s ostatními místy s kulturně historickými a přírodními atraktivitami v rámci SO ORP Mělník, např. Údolí Liběchovky apod. Fenoménu rekreační oblasti – známé destinace cestovního ruchu – Kokořínska vymezené CHKO Kokořínsko – s přesahem do Libereckého a Ústeckého kraje s možností návazností na CHKO České Středohoří, Mikroregion Podralska, Podřipska Nadregionální a mezinárodní kulturní spolupráce a akce Modernizace stávajících sportovišť, budování víceúčelových sportovišť Vybudování rekreační zóny – např. říčních lázní na Labi v Mělníku</p>	<p>tech (squash, hockeyball, inlinehokej, Skateboard)</p>
---	---

Zdroj: vlastní zpracování

Z výše uvedené SWOT analýzy vyplývá, že ze „silných stránek“ sledovaného území SO ORP Mělník je nutné zmínit zejména: výhodnou zeměpisnou polohu území v rámci kraje (blízkost hl.m. Prahy) a v rámci ČR, dále pak rozmanitost krajiny v rámci území, a také všeobecnou známost města Mělníka a turistické oblasti CHKO Kokořínsko.

Co se týká „slabých stránek“ je důležité brát v úvahu: neexistenci koordinátora v oblasti cestovního ruchu v ORP Mělník a nekoordinovaný informační systém a propagace území. Z „příležitostí“ je důležité jmenovat: propojení již známé turistické oblasti CHKO Kokořínska a města Mělníka s ostatními místy s kulturně historickými a přírodními atraktivitami v rámci SO ORP Mělník, propagace turistických příležitostí sledovaného území, propojení se sousedícími regiony, modernizace stávajících sportovišť, budování víceúčelových sportovišť a fenoménu rekreační oblasti – známé destinace cestovního ruchu – Kokořínska vymezené CHKO Kokořínsko – s přesahem do Libereckého a Ústeckého kraje s možností návazností na CHKO České Středohoří, Mikroregion Podralska, Podřipska apod. „Hrozby“ představuje: konkurence rychlejšího rozvoje ostatních turisticky zajímavých destinací např. vlivem nedostatku finančních a lidských zdrojů pro systematickou koordinaci cestovního ruchu v rámci ORP, zrušení regionální tratě Mělník – Mladá Boleslav, která zajišťuje dopravní dostupnost do CHKO Kokořínsko a dále malá možnost sportovního využití.

6.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Analýzou nabídky cestovního ruchu bylo zjištěno, že území SO ORP Mělník patří k atraktivní destinaci, s historickou tradicí, kde existuje celá řada kulturně historických památek, chráněných území a objektů, naučných stezek, turistických stezek, cyklostezek apod. Většina návštěvníků však směřuje do nejvíce známé turistické oblasti CHKO Kokořínsko a ostatní lokality v rámci území SO ORP Mělník, neméně zajímavé, bývají opomíjeny.

Zejména v rámci města Mělníka chybí větší možnost sportovního využití. Naopak počet příležitostí kulturního využití roste.

V rámci analýzy ubytovacích zařízení bylo zjištěno, že návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení podle počtu přenocování a podle počtu příjezdů hostů má vzestupnou tendenci. V souvislosti s tím lze sledovat také nárůst kapacity hromadných ubytovacích zařízení.

Z provedené SWOT analýzy vyplývá, že k silným stránkám sledovaného území patří hlavně: rozmanitost krajiny v rámci území, všeobecná známost města Mělníka a turistické oblasti CHKO Kokořínsko a výhodná zeměpisná poloha území v rámci kraje (blízkost hl.m. Prahy) a v rámci ČR. Ze slabých stránek je nutné zmínit zejména: neexistenci koordinátora v oblasti cestovního ruchu v ORP Mělník a nekoordinovaný informační systém a propagace území. Příležitostmi zde jsou: propagace turistických příležitostí sledovaného území, propojení již známé turistické oblasti CHKO Kokořínska a města Mělníka s ostatními místy s kulturně historickými a přírodními atraktivitami v rámci SO ORP Mělník, propojení se sousedícími regiony, modernizace stávajících sportovišť, budování víceúčelových sportovišť a fenoménu rekreační oblasti – známé destinace cestovního ruchu – Kokořínska vymezené CHKO Kokořínsko – s přesahem do Libereckého a Ústeckého kraje s možností návazností na CHKO České Středohoří, Mikroregion Podralska, Podřipska apod. Ohrožení představuje: konkurence rychlejšího rozvoje ostatních turisticky zajímavých destinací např. vlivem nedostatku finančních a lidských zdrojů pro systematickou koordinaci cestovního ruchu v rámci ORP, dále malá možnost sportovního využití a zrušení regionální tratě Mělník – Mladá Boleslav, která zajišťuje dopravní dostupnost do CHKO Kokořínsko.

6.1.5.1 Nástin možných variantních návrhů v oblasti cestovního ruchu v ORP Mělník

1.1. Popis stávající situace a návrh řešení

Potenciál cestovního ruchu v rámci SO ORP Mělník není plně využit. Některé turistické cíle jsou výjimečné, všeobecně známé, oblíbené a z těchto důvodů také hojně turisticky navštěvované – zejména historické město Mělník (přirozené centrum oblasti) a CHKO Kokořínsko. V kontrastu s tímto jsou v rámci území lokality, jež jsou také cenné a zajímavé, ale málo navštěvované a nejsou využívány jejich možnosti.

Je proto potřeba koordinovat a systematicky propagovat nabídku cestovního ruchu v rámci celého území SO ORP Mělník, tak aby postihovala různé cílové skupiny, věkové kategorie, turistické cíle a zajímavosti, nabídku ubytovacích a ostatních služeb spojených s cestovním ruchem podle poptávky a obecných trendů. Nutná je také spolupráce mezi jednotlivými obcemi a ostatními aktéry – provozovateli ubytovacích a ostatních zařízení v centru a jejich vzájemná informovanost.

Dále je třeba řešit dopravní dostupnost v rámci CHKO Kokořínsko – zachování tratě Mělník – Mšeno, zachování provozu cyklobusů.

Návrh řešení:

- 1) Otevření diskuze o řešení koordinace a systematické propagace v oblasti cestovního ruchu na platformě meziobecní spolupráce. Vytvoření tzv. koordinátora v rámci Turistického informačního centra Mělník, nebo odboru školství a kultury Městského úřadu Mělník.
- 2) Plánování propagace cestovního ruchu v rámci území – součinnost obcí a ostatních aktérů, provázanost a vzájemná informovanost
- 3) Plošné řešení informačního systému v rámci území (např. infocentrum jako přidružená činnost obcí)

1.2. Plusy a mínusy daného řešení

Tabulka 163: Plusy a mínusy v rámci nástinu možných variantních návrhů v oblasti cestovního ruchu v ORP Mělník

PLUSY	MÍNUSY
Přehledná a systematická propagace by přinesla větší zájem turistů a standardy poskytovaných služeb	Náklady na koordinátora pro cestovní ruch v rámci území SO ORP
Zviditelnění míst dosud turisticky opomíjených při zachování dostatečné ochrany přírody	Nesouhlas zastupitelstev všech obcí v regionu s příspěvkem na vytvoření koordinovaného informačního systému
Větší přehled o nabízených či nenabízených službách a možnost jejich doplnění.	Možné zvýšení výdajů obcí na provozování koordinovaného informačního systému
Větší spolupráce obcí a jednotlivých aktérů. Možnost spolupráce s destinační agenturou a cestovními kancelářemi. Příležitost pro vznik nových pracovních míst.	Sezónnost oblasti
Dopravní obslužnost v rámci CHKO Kokořínsko	Náklady obcí na provozování tratě

1.3 Finanční dopady

Cestovní ruch je součástí našeho života. Přispívá k rozvoji sledovaného území a nabízí pracovní příležitosti. Některé z obcí ORP Mělník mají ve svých rozpočtech položku na cestovní ruch, malé obce disponující s nízkým rozpočtem však tyto finance nemají a do propagace neinvestují. Nutné řešit financování koordinace a systematické propagaci v oblasti cestovního ruchu

Příklad dobré praxe

DSO Sdružení obcí Kokořínska – Marketing cestovního ruchu Kokořínska

DSO Sdružení obcí Kokořínska - Cyklobusy

6.1.3.1.1. Přílohy:

Příloha č. 1 Vyhledávací studie sakrálních, přírodních, vojenských, technických, kulturních a ostatních památek v jednotlivých obcích v rámci ORP Mělník. Studie vznikla v rámci projektu „Z Kokořína do Podralska“ realizovaný v letech 2010 a 2011 dvěma regionálně působícími občanskými sdružení, jehož hlavní myšlenkou je společná propagace dvou regionů, jejich zpřístupnění a provázání tak, aby návštěvníci nebyli limitováni hranicí Středočeského a Libereckého kraje. Součástí toho projektu jsou také tematické turistické okruhy, jež jsou zde vloženy v rámci jednotlivých kapitol.

Příloha č.2.

Tabulka 164: Přehled hromadných ubytovacích zařízení na území SO ORP Mělník

REZIDENCE LIBĚCHOV	Liběchov, Liběchov, Pod Kostelíčkem 121	Hotel ****	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL PAGANINI	Mělník, Mělník, Fibičova 3728	Hotel ****	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL U RYTÍŘŮ	Mělník, Mělník, Svatováclavská 17	Hotel ****	celoroční provoz	10 a méně	žádné
HOTEL OLYMPIONIK	Mělník, Mělník, Bezručova 3819	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL U CINKŮ	Mělník, Mělník, Českolipská 3444	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL ALABAMA	Mělník, Mělník, Okružní 2545	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL LUDMILA	Mělník, Mělník, Pražská 2639	Hotel ***	celoroční provoz	51 až 100	žádné
HOTEL JARO	Mělník, Mělník, 17. listopadu 174	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL NÁDRAŽÍ	Mělník, Mělník, Nádražní 2005	Hotel **	celoroční provoz	10 a méně	žádné
HOTEL KOKOŘÍN	Kokořín, Kokořínský Důl 48	Hotel *	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL ZLATÝ BERÁNEK	Mělník, Mělník, náměstí Míru 10	Hotel *	celoroční provoz	10 a méně	žádné
RESTAURACE A PENZION DUO	Cítov, Cítov 239	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
RESTAURACE S UBYTOVÁNÍM SOUČEK JIŘÍ	Kanina, Kanina 111	Penzion	letní provoz	10 a méně	žádné
PENZION KOKOŘÍN	Kokořín, Kokořín 12	Penzion	letní i zimní provoz	10 a méně	žádné
PENZION U BÁBY ŠUBROVÝ	Kokořín, Kokořínský Důl 12	Penzion	letní provoz	10 a méně	žádné
PENZION MALBA	Kokořín, Kokořínský Důl 38	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
LETNÍ BYTY KRAUS	Kokořín, Kokořínský Důl 41	Penzion	letní provoz	10 a méně	žádné
PENZION MILČA	Kokořín, Kokořínský Důl 54	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION U ČERVENÝCH VRAT	Medonosy, Chudolazy 1	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION HANA	Mělník, Mělník, Fügnerova 714	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION CENTRUM	Mělník, Mělník, Jaroslava Seiferta 177	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné

PENZION REKS	Mělník, Mělník, Nádražní 2002	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION A RESTAURACE V RÁJI	Mšeno, Ráj 7	Penzion	letní provoz	10 a méně	žádné
ATC KOKOŘÍN	Kokořín, Kokořín	Kemp	celoroční provoz	11 až 50	11 až 50
AUTOKEMP	Liběchov, Liběchov	Kemp	letní provoz	11 až 50	11 až 50
CAMP ZAHRADA	Liběchov, Liběchov, Rumburská 44	Kemp	letní provoz	10 a méně	žádné
AUTOCAMP MĚLNÍK	Mělník, Mělník, Klášterní	Kemp	celoroční provoz	101 a více	101 a více
CAMP ŽELÍZY	Želízy, Želízy	Kemp	letní provoz	11 až 50	11 až 50
REKREAČNÍ STŘEDISKO SEVER	Mšeno, Mšeno 73	Chatová osada	letní provoz	11 až 50	žádné
TURISTICKÁ UBYTOVNA ZÁMEK LOBEČ	Lobeč, Lobeč 1	Turistická ubytovna	letní provoz	10 a méně	žádné
PENZION ORLÍ HNÍZDO	Kokořín, Kokořínský Důl 23	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	10 a méně	žádné
DDM HL.M.PRAHY-TURISTICKÁ ZÁKLADNA	Lhotka, Lhotka	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	11 až 50	žádné
KONFERENČNÍ CENTRUM AV ČR-ZÁMEK LIBLICE	Liblice, Liblice 61	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	51 až 100	žádné
PRIMA UBYTOVNY	Mělník, Mělník, Italská 2494	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	11 až 50	žádné
INTERNÁT ISŠT	Mělník, Mělník, K Učilišti 2566	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	11 až 50	žádné
DOMOV MLÁDEŽE SPŠ STAVEBNÍ MĚLNÍK	Mělník, Mělník, sady Na Polabí 2778	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	letní provoz	11 až 50	žádné
AUTOCAMP UBYTOVNA SK MŠENO	Mšeno, Mšeno, Boleslavská 398	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	11 až 50	11 až 50
RESTAURACE ZLATÝ LEV	Mšeno, Mšeno, náměstí Míru 19	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	10 a méně	žádné

Zdroj: Český statistický úřad, <http://vdb.czso.cz>,
Aktualizováno dne: 02.04.2014

6.2 Návrhová část pro oblast cestovního ruchu

6.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Cestovní ruch“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti SO ORP Mělník.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze „Cestovní ruch“.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců městských úřadů z území ORP Mělník. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled „Cestovní ruch“.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

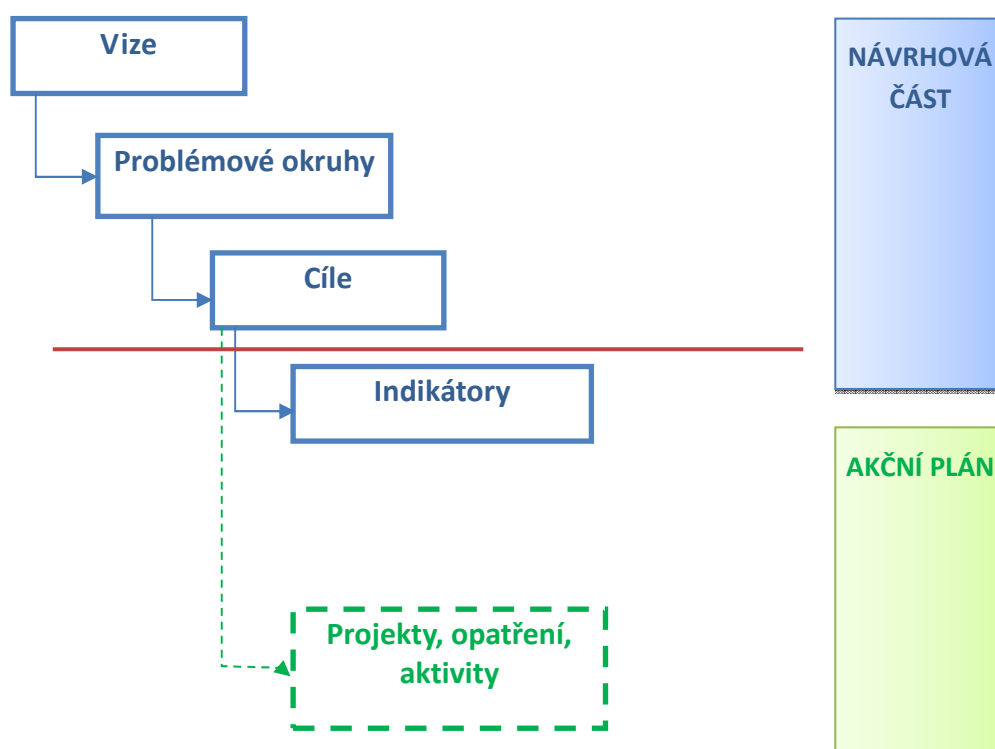
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze „Cestovní ruch“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Cestovní ruch“, je uvedena v níže uvedeném schématu.

Tabulka 165: Problémové oblasti CR

Cestovní ruch	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	cíl 1.1, 1.2	cíl 2.1, 2.2,2.3

Zdroj: vlastní zpracování

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

"MĚLNICKO-ŽIVOT SE VŠÍM, CO K NĚMU PATŘÍ"

VIZE :

Správní obvod ORP Mělník překonává administrativní hranice měst a obcí. Spoluprací měst a obcí se nachází cesta k dosažení efektivního odpadového hospodářství.

Společné úsilí o uspokojení potřeb umístování a doprava dětí do školských zařízení se daří díky vzájemné spolupráci obcí. Dostupná sociální péče regionu zohledňuje potřeby všech dotčených cílových skupin. Vzhledem k přírodně atraktivní oblasti Kokořínsko a historickému městu Mělník plní oblast funkci turistické destinace.

Tabulka 166: Problémové okruhy – cestovní ruch

Poř.č	Problémové okruhy v oblasti cestovního ruchu
1.	Absence koordinace cestovního ruchu na území SO ORP Mělník
2.	Nerozvinutá dopravní infrastruktura

Zdroj: vlastní zpracování

1. Absence koordinace cestovního ruchu na území SO ORP Mělník

- Nedostatečná systematická propagace
- Nedostatečná síť infocenter v rámci území SO ORP Mělník
- Nedostatečná propagace místních produktů
- Nedostatečná propagace turistických příležitostí sledovaného území
- Nespolečná spolupráce s destinační agenturou

Věcné argumenty

Ze zpracované analýzy území SO ORP Mělník vyplynulo, že sledované území má dobré předpoklady jakožto turistická destinace, vzhledem k rozmanitosti krajiny, výhodné zeměpisné poloze území v rámci kraje (blízkost hl. m. Prahy) a v rámci ČR. V současnosti se zde však turistický ruch týká zejména všeobecně známého města Mělníka a v podstatě již tradiční turistické oblasti CHKO Kokořínsko. Vzhledem k této skutečnosti lze konstatovat, že potenciál turistického ruchu není v rámci území SO ORP Mělník zdaleka využit. Důvod nevyužití veškerého, nebo alespoň větší části potenciálu cestovního ruchu v rámci sledovaného území, lze spatřovat v důsledku nedostatečné systematické koordinace. Neexistuje systematická propagace, dále také dostatečná síť infocenter v rámci území SO ORP Mělník. Myšleno v plošném řešení informačního systému v rámci území (např. infocentrum jako přidružená činnost obcí). Nejsou dostatečně propagovány místní produkty a tím pádem například existence bio farem a možnost agroturistiky a hipoturistiky v rámci území. Celkově zde chybí propojenost území v rámci oblasti cestovního ruchu propagace turistických příležitostí sledovaného území, tím způsobem, aby byla zviditelněna místa dosud turisticky opomíjená při zachování dostatečné ochrany přírody. Přičemž přehledná a systematická propagace, by přinesla větší zájem turistů a standardy poskytovaných služeb, ale také širší přehled o nabízených či nenabízených službách a možnost jejich doplnění, větší spolupráci obcí a jednotlivých aktérů a možnost spolupráce s destinační agenturou a cestovními kanceláři a v souvislosti s tím také příležitost pro vznik nových pracovních míst.

Příčina problému

Například v neotevření diskuze o řešení systematické koordinace v oblasti cestovního ruchu na platformě meziobecní spolupráce. Absence lidských zdrojů - tzv. koordinátora např. v rámci Turistického informačního centra Mělník, nebo odboru školství a kultury Městského úřadu Mělník. Neexistence součinnosti obcí a ostatních aktérů, provázanost a vzájemná informovanost a plánování propagace cestovního ruchu v rámci území. Příčinu lze také sledovat v možném zvýšení nákladů na koordinátora pro cestovní ruch v rámci území SO ORP, potenciální zvýšení výdajů obcí na provozování koordinovaného informačního systému a v důsledku toho případný nesouhlas zastupitelstev všech obcí v regionu s příspěvkem na vytvoření koordinovaného informačního systému.

Důsledky neřešení problému

Bez koordinace a systematické propagace nabídky cestovního ruchu v rámci celého území ORP Mělník, tak aby postihovala různé cílové skupiny, věkové kategorie, turistické cíle a zajímavosti, dále pak nabídku ubytovacích a ostatních služeb spojených s cestovním ruchem podle poptávky a obecných trendů, je zde riziko konkurence rychlejšího rozvoje ostatních turisticky zajímavých destinací. Bez spolupráce mezi jednotlivými obcemi a ostatními aktéry – provozovateli ubytovacích a ostatních zařízení není možná jejich vzájemná informovanost a v důsledku toho ani informovanost potenciálních turistů. Potenciální turisté tak mohou získat některé informace nepřesné – v mnoha různých podobách a nebo naopak, některé informace o nabídce turistického ruchu nemusí být nalezeny vůbec, což v konečném důsledku může ovlivňovat, pobyt turistů v destinaci, či to, zda destinaci vůbec navštíví.

2. Nerozvinutá dopravní infrastruktura

- Nevyužitý potenciál říční dopravy - neexistence přístavu pro osobní lodě
- Ohrožení znovuzprovoznění regionální železniční trati č. 076 Mělník – (Mšeno) – Mladá Boleslav
- Absence záchytných parkovišť na území CHKO Kokořínsko se základní služební infrastrukturou (WC, infoservis, cykloservis)

Věcné argumenty

Nejen pro samotné město Mělník, ale i také celkově pro území SO ORP Mělník má velký význam z hlediska rozvoje turistického ruchu poloha Mělníka u řeky Labe a Vltavy. Jedná se o možnost přivezení turistů do oblasti říční cestou v rámci rozvíjející se vodní turistiky. Využití řeky Labe a Vltavy pro turisty s regionálním dopadem v tuto chvíli brání neexistence přístavu pro osobní lodě v Mělníku – Rybářích včetně potřebného zázemí a možnosti kotvení, či zastávky turistických plavidel.

V rámci turistického ruchu v oblasti CHKO Kokořínsko je nutné zachování regionální železniční trati č. 076 Mělník – (Mšeno) – Mladá Boleslav, která zajišťuje dopravní dostupnost a obslužnost tohoto území a je také spojnicí mezi hojně navštěvovanou oblastí CHKO Český ráj. Z hlediska řešení dopravní infrastruktury v rámci CHKO Kokořínsko je také nutné neopomenout absence záchytných parkovišť na jmenovaném území se základní služební infrastrukturou (WC, infoservis, cykloservis).

Příčiny problému

Příčinou problému dosud nevybudovaného přístavu pro osobní lodě v Mělníku – Rybářích včetně potřebného zázemí a možnosti kotvení, či zastávky turistických plavidel spočívá v neřešení absen-

ce finančních zdrojů města Mělníka a neřešení problematiky související s rozvojem turistického ruchu v rámci území města Mělníka a také celého území SO ORP Mělník.

Příčinou problému rizika úplného zrušení tratě a její nezachování bohužel není na straně jednotlivých obcí. Je však možné, že pokud by bylo rozhodnuto o jejím zachování, mohlo dojít k otázce finančního zainteresoování jednotlivých obcí do nákladů spojených s provozováním tratě.

Důsledky neřešení problému

V důsledku neřešení problému regionální železniční trati č. č. 076 Mělník – (Mšeno) – Mladá Boleslav může dojít ke špatné dopravní dostupnosti oblasti, v rámci území ORP Mělník a špatné dopravní obsluhy v rámci CHKO Kokořínsko, a dále také k nárůstu automobilové dopravy a v souvislosti s tím k negativním dopadům z hlediska ochrany přírody.

V důsledku neřešení obou výše uvedených problémů v rámci problematického okruhu nerozvinuté dopravní infrastruktury, by mohlo dojít k vyčlenění města Mělník a v souvislosti s tím i území SO ORP Mělník ze strategické dopravní infrastruktury a zhoršení dostupnosti území právě neexistencí přístavu pro osobní lodě a zrušením regionální železniční trati č. 076 Mělník – (Mšeno) – Mladá Boleslav.

Ověření problémových okruhů ve fokusní skupině

Při ověřování problémových okruhů fokusní skupinou došlo ke změně názvu prvního problémového okruhu „Nedostatečná systematická propagace“ na „Absenci koordinace cestovního ruchu na území SO ORP Mělník“ a to důvodu toho, že systematická propagace je vnímána jako dílčí problém celkového neřešení koordinace cestovního ruchu. U problémového okruhu č. 2 „Nerozvinutá dopravní infrastruktura“ byl doplněn dílčí problém „Absence záchytných parkovišť na území CHKO Kokořínsko se základní služební infrastrukturou (WC, infoservis, cykloservis).“

Stromy problémů

Tabulka 167: Strom problémového okruhu č.1 v oblasti CR

Problémový okruh č.1	
Absence koordinace cestovního ruchu na území SO ORP Mělník	
Neexistence koordinátora	
Nedostatečná systematická propagace	
Nedostatečná síť infocenter v rámci území	
Nedostatečná propagace místních produktů	Nedostatečná propagace turistických příležitostí

Zdroj: vlastní zpracování analytiků

Tabulka 168: Strom problémového okruhu č.2 v oblasti CR

Problémový okruh č. 2 Nerozvinutá dopravní infrastruktura		
Nevyužitý potenciál říční dopravy	Ohrožení znovuzprovoznění tratě č.076	Absence záchytných parkovišť na území CHKO Kokořínsko
Neexistence přístavu pro osobní lodě		

Zdroj: vlastní zpracování analytiků

6.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Tabulka 169: Cíle, indikátory a správce cílů v oblasti CR – problémový okruh 1

Problémový okruh 1	Problémový okruh č. 1 – Absence koordinace cestovního ruchu na území SO ORP Mělník
Cíl 1.1.	1.1 Propagace území SO ORP Mělník
Popis cíle	<p>Pro zajištění koordinace a systematické propagace cestovního ruchu je nezbytné personální zajištění koordinátora oblasti SO ORP Mělník, který by pracoval v rámci Městského úřadu Mělník nebo Turistického informačního centra Mělník, či o.p.s. MEKUC (Mělnické kulturní centrum). Jeho činností by byla zajišťována systematická propagace, propagace místních produktů, propagace turistických příležitostí sledovaného území ORP Mělník a spolupráce s destinační agenturou. Propagace by probíhala spoluprací jednotlivých obecních úřadů v rámci ORP Mělník, DSO a soukromých subjektů. Koordinátor by v rámci území zjišťoval potřeby dotčených subjektů a turistů v souladu s příležitostmi sledovaného území a v rámci toho by byly stanovovány jednotlivé krátkodobé i dlouhodobé cíle propagace.</p> <p>Jednou z forem propagace by byly aktualizované webové stránky, které by zahrnovaly např. přehled turistických cílů, možnosti ubytování, kulturního a sportovního vyžití, služeb pro cyklisty a turisty, aktuální informace apod.</p> <p>Dále pak vydávání propagačních materiálů a koordinace součinnosti již výše uvedených subjektů apod.</p> <p>Touto skutečností by došlo k zefektivnění a systematickosti propagace v oblasti cestovního ruchu.</p>
Hlavní opatření	<p>Současný stav, však neumožňuje okamžité personální zajištění koordinátora cestovního ruchu pro celou oblast ORP Mělník z hlediska finančního a to i přes to, že se zde jedná o dlouhodobě neřešený problém a nevyužívaný potenciál této oblasti.</p> <p>V průběhu měsíce března, však bylo vyhlášeno výběrové řízení na pozici „referent propagace“ v rámci odboru školství MÚ Mělník. Měl by zajišťovat propagaci města Mělníka a to v oblasti cestovního ruchu a kultury. Tímto způsobem bude tedy řešena část problematiky a výhledově by se mohlo jednat také o komplex-</p>

	nější řešení v podobě jednání o systematické propagaci i s ostatními obcemi, DSO a ostatních subjektů v rámci SO ORP Mělník.
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet vydaných propagačních materiálů
Správce cíle	Není možné v současné době personálně zajistit správce cíle

Zdroj: vlastní zpracování analytiků

Tabulka 170: Cíle, indikátory a správce cílů v oblasti CR – problémový okruh 1

Problémový okruh 1	Problémový okruh č. 1 – Absence koordinace cestovního ruchu na území SO ORP Mělník
Cíl 1.2.	1.2 Zlepšení zázemí pro turisty a cykloturisty SO ORP Mělník včetně jejich informovanosti o atraktivitách oblasti
Popis cíle	Pro zajištění propagace cestovního ruchu je také nutné vybudování informačních bodů a zkvalitnění zázemí pro turisty, cykloturisty. V rámci tohoto cíle je v současné době ve fázi projektové dokumentace vybudování informačního bodu „Žluté lázně“ (info tabule s mapou) a zázemí (WC, posezení a hřiště na plážový volejbal) v Mělníku – Rybářích, v místě, kde by se v budoucnosti měl nacházet také osobní přístav (který je v záměru vybudovat) a prochází zde také žlutá turistická značka, dálková cyklotrasa č. 2 „Labská stezka“ a evropská dálková cyklotrasa Euro Velo č. 7 „Vltavská stezka“ - Sluneční trasa EV 7: Nordkapp – Malta (7 409 km).
Hlavní opatření	Bude nutné dokončit projektovou dokumentaci a podat žádost v rámci výzvy č.99 ROP regionu soudržnosti Střední Čechy
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet nově vybudovaných informačních bodů (s případným zázemím) pro turisty a cykloturisty v rámci cyklotras a turistických stezek
Správce cíle	Není možné v současné době personálně zajistit správce cíle

Zdroj: vlastní zpracování analytiků

Tabulka 171: Cíle, indikátory a správce cílů v oblasti CR – problémový okruh 2

Problémový okruh 2	Problémový okruh č. 2 – Nerozvinutá dopravní infrastruktura
Cíl 2.1.	2.1. Záchytná parkoviště
Popis cíle	Pro naplnění cíle vzniku záchytných parkovišť – zejména vytvoření „vstupní brány“ do Kokořínska v obci Lhotka u Mělníka je nutné zajistit velký finanční obnos. Spolupráce obcí na vybudování záchytných parkovišť se základní služební infrastrukturou (WC, infoservis, cykloservis) bude probíhat spíše na úrovni DSO – v rámci obcí, na jejichž katastru by se tato parkoviště v rámci Kokořínska nalézala.
Hlavní opatření	Záchytná parkoviště – Naplnění tohoto cíle – vybudování záchytných parkovišť

	se základní služební infrastrukturou (WC, infoservis, cykloservis) bude probíhat na úrovni DSO – v rámci obcí, na jejichž katastru by se tato parkoviště v rámci Kokořínska nalézala.
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet návštěvníků
Správce cíle	Správce cíle není stanoven

Zdroj: vlastní zpracování analytiků

Tabulka 172: Cíle, indikátory a správce cílů v oblasti CR – problémový okruh 2

Problémový okruh 2	Problémový okruh č. 2 – Nerozvinutá dopravní infrastruktura
Cíl 2.2.	2.2. Přístav pro osobní lodě
Popis cíle	Naplnění cíle neexistence přístavu pro osobní lodě bude podle aktuálních vyjádření MÚ Mělník pravděpodobně řešen na úrovni města Mělníka se soukromým investorem.
Hlavní opatření	Přístav pro osobní lodě – realizace je fázi zpracovávání projektu - záměru
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet návštěvníků přístavu
Správce cíle	Správce cíle není stanoven

Zdroj: vlastní zpracování analytiků

Tabulka 173: Cíle, indikátory a správce cílů v oblasti CR – problémový okruh 2

Problémový okruh 2	Problémový okruh č. 2 – Nerozvinutá dopravní infrastruktura
Cíl 2.3.	2.3. Znovuzprovoznění regionální železniční trati č. 076 Mělník - Mšeno
Popis cíle	Naplnění cíle znovuzprovoznění regionální železniční trati č. 076 Mělník – (Mšeno) – Mladá Boleslav je již řešen vlastníkem – Správou železniční dopravní cesty.
Hlavní opatření	Znovuzprovoznění regionální železniční trati č. 076 Mělník – (Mšeno) – Mladá Boleslav je již řešen vlastníkem – Správou železniční dopravní cesty. Přeprava cestujících vlakem je od roku 2014 zcela zastavena a nahrazena autobusovou dopravou z důvodu právě probíhající rekonstrukce tratě. Trať začala být rekonstruována za přispění aktivity Městského úřadu Mšeno, a to s ohledem na to, že přepravu vlakem využívali místní obyvatelé, ale také turisté a cykloturisté včetně jízdních kol do oblasti Kokořínska.
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet osobních vlaků za den
Správce cíle	Správce cíle není stanoven

Zdroj: vlastní zpracování analytiků

6.2.4 Indikátory

Indikátorová soustava:

Problémový okruh - Absence koordinace cestovního ruchu na území SO ORP Mělník

Indikátor výsledku: Počet informovaných návštěvníků Turistického informačního centra Mělník a Mšeno. Indikátor by umožňoval sledovat návštěvnost. Měřítkem je počet návštěvníků Turistického informačního centra Mělník a Mšeno – hlavních fungujících informačních bodů oblasti, u kterého se předpokládá zvyšující se tendence.

Cíl: Personální zajištění koordinátora cestovního ruchu v oblasti SO ORP Mělník

Tabulka 174: Indikátor 1.1.1 - CR

Problémový okruh/Cíl	Indikátor výsledku: Personální zajištění koordinátora cestovního ruchu Problémový okruh: Absence koordinace cestovního ruchu na území SO ORP/Cíl: Propagace území SO ORP Mělník		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Počet návštěvníků Turistického informačního centra Mělník, Mšeno		
Měrná jednotka	Počet informovaných návštěvníků		
Správce měřítka	MÚ Mělník		
Roky	2013	2017	2020
Plán	51 348 a více	51 348 a více (=podle počtu návštěvníků infocentra Mělník a Mšeno)	51 348 a více
Skutečnost	51 348 osob	51 348 a více	51 348 a více
Popis měřítka:	Pro zajištění koordinace a systematické propagace cestovního ruchu je nezbytné personální zajištění koordinátora oblasti ORP Mělník. Systematickou koordinací a propagací ORP Mělník. Indikátor by umožňoval sledovat návštěvnost. Měřítkem je počet návštěvníků Turistického informačního centra Mělník a Mšeno – hlavních fungujících informačních bodů oblasti.		
Metodika a výpočet:	Návštěvnost (počet návštěvníků) Turistického informačního centra Mělník, Mšeno za dané období		
Zdroj čerpání dat:	Evidence počtu návštěvníků Turistického informačního centra Mělník, Mšeno (Městský úřad Mělník, Mšeno)		

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 175: Indikátor 1.1.2 - CR

Problémový okruh/Cíl	Počet vydaných propagačních materiálů v oblasti turistického ruchu v rámci SO ORP Mělník Problémový okruh: Absence koordinace cestovního ruchu na území SO ORP/Cíl: Propagace území SO ORP Mělník
Číslo indikátoru	1.1.2
Název indikátoru	Počet vydaných propagačních materiálů
Měrná jednotka	Počet vydaných propagačních materiálů

Správce měřítka	MÚ Mělník		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	1	2
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Počet vydaných propagačních materiálů za dané období		
Metodika a výpočet:	Zjištění počtu vydaných propagačních materiálů		
Zdroj čerpání dat:	Městské a obecní úřady v SO ORP Mělník		

Zdroj: vlastní zpracování analytiků

Indikátorová soustava:

Problémový okruh – Absence koordinace cestovního ruchu na území SO ORP Mělník

Indikátor výsledku: Počet nově vybudovaných informačních bodů pro turisty a cykloturisty v rámci cyklotras a turistických stezek. Měřítkem je počet informačních bodů (s případným zázemím) v oblasti, u kterého se předpokládá zvyšující se tendence.

Cíl: Zlepšení zázemí pro turisty a cykloturisty SO ORP Mělník včetně jejich informovanosti o atraktivitách oblasti

Tabulka 176: Indikátor 1.2.1 – CR

Problémový okruh/Cíl	Indikátor výsledku: Počet nově vybudovaných s informačních bodů (s případným zázemím) pro turisty a cykloturisty v rámci cyklotras a turistických stezek Problémový okruh: Absence koordinace cestovního ruchu/ Cíl: Zlepšení zázemí pro turisty a cykloturisty SO ORP Mělník včetně jejich informovanosti o atraktivitách oblasti		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	Vybudování informačních bodů (s případným zázemím) pro turisty a cykloturisty v rámci cyklotras a turistických stezek		
Měrná jednotka	Počet vybudovaných informačních bodů pro turisty a cykloturisty		
Správce měřítka	Euromanažer MÚ Mělník		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	min.1	min.1
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Počet vybudovaných informačních bodů pro turisty a cykloturisty za dané období		
Metodika a výpočet:	Počet vybudovaných informačních bodů pro turisty a cykloturisty za dané období		
Zdroj čerpání dat:	Městské a obecní úřady v SO ORP Mělník		

Zdroj: vlastní zpracování analytiků

Indikátorová soustava:

Problémový okruh - Nerozvinutá dopravní infrastruktura

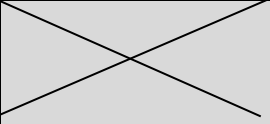
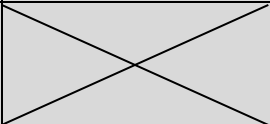
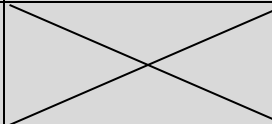
Problémový okruh - Nerozvinutá dopravní infrastruktura

Indikátor výsledku: Počet osobních vlaků

Indikátor by umožňoval sledovat počet vypravených osobních vlaků a také využití trati. Měřítkem je počet osobních vlaků za den. Předpokládá se nesnižující se tendence, ale naopak minimálně udržení počtu vlaků jako v roce 2013.

Cíl: Znovuzprovoznění regionální železniční trati č. 076 Mělník – (Mšeno) – Mladá Boleslav

Tabulka 179: Indikátor 2.1.3 – CR

Problémový okruh/Cíl	Indikátor výsledku: Počet osobních vlaků Problémový okruh: Nerozvinutá dopravní infrastruktura Cíl: Znovuzprovoznění regionální železniční trati č. 076 Mělník – (Mšeno) – Mladá Boleslav		
Číslo indikátoru	2.1.3		
Název indikátoru	Počet osobních vlaků		
Měrná jednotka	Počet osobních vlaků za den		
Správce měřítka	ČD		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Mělník – Mšeno 6 Mšeno – M. Boleslav 7	Mělník – Mšeno 6 Mšeno – M. Boleslav 7
Skutečnost	Mělník – Mšeno 6 Mšeno – M. Boleslav 7		
Popis měřítka:	Počet osobních vlaků za den		
Metodika a výpočet:	Počet osobních vlaků za den		
Zdroj čerpání dat:	ČD		

Zdroj: vlastní zpracování analytiků

6.3 Pravidla pro řízení strategie

Pozn.

Vyvstává zde problém ohledně sestavení řídicí skupiny – personální zajištění manažera strategie, správce cílů. Neexistují v tuto chvíli a za současné situace lidské zdroje a finance pro naplnění tohoto úkolu.

6.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pozn.

Vyvstává zde problém ohledně sestavení řídicí skupiny – personální zajištění manažera strategie, správce cílů. Neexistují v tuto chvíli a za současné situace lidské zdroje a finance pro naplnění tohoto úkolu.

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude

pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tabulka 180: Řídící skupina CR

Složení řídící skupiny	
Řídící skupina není sestavena – chybí lidské zdroje	

Zdroj: vlastní zpracování

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tabulka 181: Správci cílů CR

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Propagace území SO ORP Mělník	Není stanoven
1.2	Zlepšení zázemí pro turisty a cykloturisty SO ORP Mělník včetně jejich informovanosti o atraktivitách oblasti	Není stanoven
2.1	Záchytná parkoviště	Není stanoven
2.2	Přístav pro osobní lodě	Není stanoven
2.3	Znovuzprovoznění regionální železniční trati č. 076 Mělník - Mšeno	Není stanoven

Zdroj: vlastní zpracování

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tabulka 182: Gestoři indikátorů

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.1	Personální zajištění koordinátora cestovního ruchu	MÚ Mělník
1.1.2	Počet vydaných propagačních materiálů	MÚ Mělník
1.2.1	Počet vybudovaných informačních bodů (s případným zázemím) pro turisty a cykloturisty v rámci cyklotras a turistických stezek	MÚ Mělník
2.1.1	Počet návštěvníků záchytného parkoviště	Není stanoven
2.1.2	Počet návštěvníků přístavu pro osobní lodě	MÚ Mělník
2.1.3	Počet osobních vlaků	Není stanoven

Zdroj: vlastní zpracování

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tabulka 183: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie - oblast CR

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.- 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.- 2. čtvrtletí

Projednáni vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí
---	----------------	---------------------------

Zdroj: vlastní zpracování analytiků

6.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok³⁷. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Tabulka 184: Příklad harmonogramu - CR

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Zdroj: veřejný

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Akční plán

Tabulka 185: Akční plán - CR

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost
1.	Personální zajištění koordinátora cestovního ruchu	Nejsou stanoveny	V současné době nevyřešeno	Není znám termín realizace	Město Mělník	Ve fázi záměru
2.	Zvýšení informovanosti turistů a cykloturistů SO ORP Mělník	Nejsou v tuto chvíli přesně stanoveny	V případě získání dotace: Město Mělník 30% ROP Střední Čechy 70%	Není v tuto chvíli znám termín realizace – je podmíněn získání dotace	Město Mělník	Ve fázi přípravy projektové dokumentace

Zdroj: vlastní zpracování

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.³⁸ Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4 Závěr a postup zpracování

6.4.1 Shrnutí

V rámci shrnutí je nutné zmínit zjištění nepřipravenosti oblasti na realizaci akčního plánu, absenci lidských zdrojů a financí, které znamenají klíčovou věc. Řešení se tedy předpokládá v delším časovém horizontu. Malý posun však nastává v aktuálně řešené záležitosti, která se týká nově zřízené pracovní pozice „referenta propagace“ pro oblast cestovního ruchu a kultury města Mělníka v rámci Městského úřadu Mělník. Tato situace by pak mohla v pozdější době např. přispět ke komplexnějšímu řešení problematiky absence koordinace cestovního ruchu v rámci turisticky atraktivní oblasti SO ORP Mělník, která již nyní může čerpat např. ze všeobecné známosti oblíbené destinace Kokořínska a města Mělníka. Přehledná a systematická propagace, by přinesla větší zájem turistů a standardy poskytovaných služeb, ale také širší přehled o nabízených či nenabízených službách a možnost jejich doplnění, větší spolupráci obcí a jednotlivých aktérů a možnost spolupráce s destinační agenturou a cestovními kancelářemi a v souvislosti s tím také příležitost pro vznik nových pracovních míst. Vybudování přístavu pro osobní lodě včetně potřebného zázemí a možnosti kotvení, či zastávky turistických plavidel by nabízelo možnost přivezení turistů do oblasti říční cestou v rámci rozvíjející se vodní turistiky. Znovuzprovozněním regionální železniční trati č. č. 076 Mělník – (Mšeno) – Mladá Boleslav by došlo ke zlepšení dopravní dostupnosti oblasti, v rámci území ORP Mělník a také dopravní obslužnosti v rámci CHKO Kokořínsko, a dále také v kombinaci se zbudováním záchytných parkovišť by se eliminoval nárůst automobilové dopravy a v souvislosti s tím k negativní dopady z hlediska ochrany přírody v rámci Kokořínska, ale naopak by docházelo šetrnému rozvoji a koordinace cestovního ruchu v celé oblasti SO OPR Mělník.

Analýzou nabídky cestovního ruchu bylo zjištěno, že území SO ORP Mělník patří k atraktivní destinaci, s historickou tradicí, kde existuje celá řada kulturně historických památek, chráněných území a objektů, naučných stezek, turistických stezek, cyklostezek apod. Většina návštěvníků však směřuje do nejvíce známé turistické oblasti CHKO Kokořínsko a ostatní lokality v rámci území SO ORP Mělník, neméně zajímavé, bývají opomíjeny. Zásadním tématem k řešení je systematická koordinace a propagace. Bez této koordinace a systematické propagace nabídky cestovního ruchu v rámci celého území ORP Mělník, tak aby postihovala různé cílové skupiny, věkové kategorie, turistické cíle a zajímavosti, dále pak nabídku ubytovacích a ostatních služeb spojených s cestovním ruchem podle poptávky a obecných trendů, je zde riziko konkurence rychlejšího rozvoje ostatních turisticky zajímavých destinací. Byly mapovány možnosti řešení této situace ve formě personálního zajištění, ale bylo zjištěno, že vzhledem k absenci financí a lidských zdrojů, není možné tuto záležitost komplexně řešit v blízké době. Strategie se tedy zaměřila na dílčí problémy v podobě zvýšení informovanosti návštěvníků formou nově vzniklých informačních bodů a propagačních materiálů.

6.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Cílem tvorby strategie bylo zmapovat a najít řešení zásadního tématu oblasti cestovního ruchu v SO ORP Mělník. Bylo zjištěno, že zásadním tématem je dlouhodobé neřešení koordinace cestovního ru-

chu a systematické propagace. Byly mapovány možnosti řešení této situace ve formě personálního zajištění, ale bylo zjištěno, že vzhledem k absenci financí a lidských zdrojů není možné tuto záležitost řešit v blízké době.

Strategie se tedy zaměřila na dílčí problémy v podobě zvýšení informovanosti návštěvníků formou nově vzniklých informačních bodů a propagačních materiálů.

6.5 Přílohy

7 Závěr, kontakty

7.1 Závěr

Následuje shrnutí za jednotlivé oblasti, jež souhrnný dokument řeší.

ŠKOLSTVÍ:

Implementační proces na úrovni ORP Mělník je komplexním systémem, který je složen z řady vzájemně provázaných aktivit, které jsou navrženy a prováděny dle předem stanovených pravidel a postupů. Tyto realizační postupy budou podrobně sledovány a vyhodnocovány. Při zpracování návrhové části Strategického dokumentu v oblasti školství měli zpracovatelé na zřeteli reálné cíle, které vycházejí ze zjištěných potřeb. Provázanost potřeb a cílů provází celý proces zpracování Strategického dokumentu. Jako přidaná hodnota vystupuje aktivizace zřizovatelů, kteří získali možnosti, jak do procesu zkvalitnění této oblasti mohou aktivně vstupovat a ovlivňovat. Nastaveným postupem mohou zvětšovat počet cílů, nově nastavovat indikátory a prohlubovat vzájemnou spolupráci. Strategie řeší nejpalčivější okruhy v oblasti školství, kdy cíle působí subsidiárně, tedy podpůrně pro řešení daného problému. Společný informační systém řeší poskytování a využívání kapacit v oblasti předškolního vzdělávání a základního školství. Tyto informace budou jednotné a dostupné. Je v zájmu správců cílů zveřejňovat tyto informace a podílet se tak na efektivním provozu těchto zařízení. Řešení dopravní obslužnosti není zcela cizorodým prvkem, obce sdružené v DSO Sdružení obcí Kokořínska daly vzniknout společnosti, která zajišťuje základní dopravní obslužnost. Každoročně při sestavování jízdních řádů si členské obce dávají své požadavky na zajištění dopravní obslužnosti prioritně pro dopravu do škol. Řešení dopravní obslužnosti by přineslo obnovu vozového parku. Nastavení vzájemné spolupráce mezi školskými zařízeními podpoří efektivní provoz školských zařízení, výměnu zkušeností a vyjednávací sílu. Tento cíle spíše organizační povahy bez výrazných finančních nákladů. Variabilita kapacit MŠ a ZŠ zjednoduší je vyústěním potřeby reagovat a být připraven na demografické změny. Poslední cíl zřízení či rozšíření kapacit pro péči o děti do tří let věku je cílem legislativně, organizačně a finančně nejnáročnějším, kdy musí dojít k mezioborovému jednání mezi oblastí školství a zdravotnictví. Nicméně tento cíl je společensky akcentován, jako řešení a zajištění potřeb rodiny a matky s malými dětmi, jako prostředek, který působí proti sociální inkluzi a zlepšuje uplatnění na trhu práce. Všechny navržené cíle jsou plánovány pro s ohledem na dotčené cílové skupiny a společenský zájem.

Pro přehlednost jsou uvedeny základní cíle Strategie:

Společný informační systém – řeší problémový okruh přeplněnosti základních škol na Mělníku, a volnými kapacitami v ostatních základních školách. Tento systém by umožňoval operativně poskytovat informace o volných kapacitách jak základních, tak mateřských škol, o místech v uměleckých školách, synergickým efektem by bylo poskytování informací o výuce jazyků, či jiném profilovém zaměření.

Variabilita kapacit – řeší problémový okruh naplnění kapacit v mateřských školách. Rozšiřování kapacit by se uskutečňovalo s přihlédnutím k potřebám využití jiným typem školského zařízení.

Dopravní opatření – pořízením dopravního prostředku a zajištění lepší dopravní obslužnosti by došlo k využití volných kapacit a optimálnějšímu naplnění základních škol.

SOCIÁLNÍ SLUŽBY:

Oblast sociálních služeb figuruje v Projektu MOS na pokraji zájmu většiny obcí, v současnosti spolupráce téměř neprobíhá a o navázání spolupráce není mezi obcemi příliš zájem. Tato situace je důsledkem stavu, kdy obce obvykle nezřizují žádné sociální služby, nemyslí si, že by sociální služby potřebovaly

V návrhové části strategického dokumentu byly stanoveny následující dva problémové okruhy, pro které byly stanoveny cíle:

1) Jedná se o **vytvoření společného komunitního plánu sociálních služeb** pro celý správní obvod ORP Mělník. V současné době je zpracováván komunitní plán pouze pro město Mělník, rozšíření na celý správní obvod ORP by však mohlo přinést jednak větší zájem o sociální služby, zlepšila by se informovanost obcí i občanů a lépe by se identifikovala poptávka po jednotlivých sociálních službách především na menších obcích, které dosud v tomto směru nevyvíjejí žádnou aktivitu.

2) Druhým problémovým okruhem je financování sociálních služeb. Negativem stávajícího systému je jednoleté financování, při kterém nemá organizace záruku poskytnutí dotace a mnohdy i poskytování sociální služby na nadcházející období. Částečným řešením této každoročně se opakující situace by bylo **vytvoření společného grantu** pro poskytovatele sociálních služeb v rámci ORP Mělník.

Každý cíl má svého správce dlouhodobě podporujícího jeho naplnění, které bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Každoročně aktualizované akční plány určují, jakými konkrétními kroky či projekty budou ty které cíle řešeny. Za monitorování a hodnocení realizace strategie je zodpovědný realizační tým.

ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ:

Odpadové hospodářství zahrnuje základní oblasti:

Vzájemná informovanost obcí v ORP Mělník o cenách a službách v OH, vytvoření strategie snížení nákladů, zejména neinvestičních, na OH formou MOS, spolupráce při plánování, výstavbě a provozu SD, vytváření DSO v OH. V rámci projektu byly nadefinovány tyto problémové okruhy:

- náklady na odpadové hospodářství, nevyrovnané partnerství obcí a svozových firem
- sběrné dvory

a stanoveny tyto cíle:

- zajištění odpadového hospodářství v obcích na maximálně kvalitní úrovni za nejnižší možné ceny včetně přidaných služeb, zvýšená schopnost navrhovat legislativní změny a další systémová opatření v rámci ČR
- dosažení stavu, kdy ve všech obcích na území ORP budou k dispozici sběrné dvory, a to buď individuální pro danou obec nebo sdílené pro více obcí kooperujících v rámci meziobecní spolupráce

Pro zajištění cílů byly stanoveny tyto indikátory:

- náklady na odpadové hospodářství v ORP
- výměna informací
- vytvářet svazky obcí s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek
- počet obcí, které nemají sběrný dvůr nebo nemají smluvně zajištěno využití sběrného dvoru
- rozšíření sítě sběrných dvorů
- hustota sítě sběrných dvorů
- využít SD také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí)

CESTOVNÍ RUCH:

V rámci shrnutí je nutné zmínit zjištění nepřipravenosti oblasti na realizaci akčního plánu, absenci lidských zdrojů a financí, které znamenají klíčovou věc. Řešení se tedy předpokládá v delším časovém

horizontu. Malý posun však nastává v aktuálně řešené záležitosti, která se týká nově zřízené pracovní pozice „referenta propagace“ pro oblast cestovního ruchu a kultury města Mělník v rámci Městského úřadu Mělník. Tato situace by pak mohla v pozdější době např. přispět ke komplexnějšímu řešení problematiky absence koordinace cestovního ruchu v rámci turisticky atraktivní oblasti SO ORP Mělník, která již nyní může čerpat např. ze všeobecné známosti oblíbené destinace Kokořínska a města Mělník. Přehledná a systematická propagace, by přinesla větší zájem turistů a standardy poskytovaných služeb, ale také širší přehled o nabízených či nenabízených službách a možnost jejich doplnění, větší spolupráci obcí a jednotlivých aktérů a možnost spolupráce s destinační agenturou a cestovními kancelářemi a v souvislosti s tím také příležitost pro vznik nových pracovních míst. Vybudování přístavu pro osobní lodě včetně potřebného zázemí a možnosti kotvení, či zastávky turistických plavidel by nabízelo možnost přivezení turistů do oblasti říční cestou v rámci rozvíjející se vodní turistiky. Znovuzprovozněním regionální železniční trati č. č. 076 Mělník – (Mšeno) – Mladá Boleslav by došlo ke zlepšení dopravní dostupnosti oblasti, v rámci území ORP Mělník a také dopravní obslužnosti v rámci CHKO Kokořínsko, a dále také v kombinaci se zbudováním záchytných parkovišť by se eliminoval nárůst automobilové dopravy a v souvislosti s tím k negativní dopady z hlediska ochrany přírody v rámci Kokořínska, ale naopak by docházelo šetrnému rozvoji a koordinace cestovního ruchu v celé oblasti SO OPR Mělník.

Analýzou nabídky cestovního ruchu bylo zjištěno, že území SO ORP Mělník patří k atraktivní destinaci, s historickou tradicí, kde existuje celá řada kulturně historických památek, chráněných území a objektů, naučných stezek, turistických stezek, cyklostezek apod. Většina návštěvníků však směřuje do nejvíce známé turistické oblasti CHKO Kokořínsko a ostatní lokality v rámci území SO ORP Mělník, neméně zajímavé, bývají opomíjeny. Zásadním tématem k řešení je systematická koordinace a propagace. Bez této koordinace a systematické propagace nabídky cestovního ruchu v rámci celého území ORP Mělník, tak aby postihovala různé cílové skupiny, věkové kategorie, turistické cíle a zajímavosti, dále pak nabídku ubytovacích a ostatních služeb spojených s cestovním ruchem podle poptávky a obecných trendů, je zde riziko konkurence rychlejšího rozvoje ostatních turisticky zajímavých destinací. Byly mapovány možnosti řešení této situace ve formě personálního zajištění, ale bylo zjištěno, že vzhledem k absenci financí a lidských zdrojů, není možné tuto záležitost komplexně řešit v blízké době. Strategie se tedy zaměřila na dílčí problémy v podobě zvýšení informovanosti návštěvníků formou nově vzniklých informačních bodů a propagačních materiálů.

7.2 Kontakty

ŠKOLSTVÍ:

Mgr. Galina Čermáková

email: agconsult@seznam.cz

SOCIÁLNÍ SLUŽBY:

Adresář obcí.

Miloslav Novotný – e-mail: novotnymila@seznam.cz

ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ:

Josef Hlavatý

email: hlavaty@enviromservis.cz

CESTOVNÍ RUCH:

Mgr. Zuzana Hokešová, e-mail: hokesova.z@seznam.cz

Zúčastněné strany:

Město Mělník – odbor školství a kultury, tel.: 315 635 341

Turistické informační centrum Mělník (v rámci o.p.s. Mělnické kulturní centrum) Legionářů 51, Mělník, <http://www.melnik.info/>, tel.: 315 635 324

8 Přílohy

Obrázek 1: Mapa - Administrativní členění správního obvodu	12
Obrázek 2: Mapa obcí s platným územním plánem v ORP Mělník	23
Obrázek 3: SO Mělník - obecně-geografická mapa	187
Obrázek 4: Mapa s okruhem po sakrálních památkách	194
Obrázek 5: Sakrální stavby	195
Obrázek 6: Mapa s okruhem po vojenských a technických památkách.....	197
Obrázek 7: Vojenské a technické památky.....	198
Obrázek 8: Mapa s okruhem pro přírodních památkách	203
Obrázek 9: Přírodní památky.....	204
Obrázek 10: Cyklobus 1	206
Obrázek 11: Cyklobus 2	206
Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012	14
Graf 2: Věkové složení obyvatelstva v ORP Mělník v roce 2012	14
Graf 3: Pracovníci v MŠ a ZŠ	36
Graf 4: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele	48
Graf 5: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	105
Graf 6: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	105
Graf 7: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP.....	105
Graf 8: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	106
Graf 9: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	106
Graf 10: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	106
Graf 11: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP.....	107
Graf 12: Dobrovolnická činnost v ORP	107
Graf 13: Dobrovolnická činnost v ORP	107
Graf 14: Typy dobrovolnických projektů v ORP.....	108
Graf 15: Celková produkce odpadů v ORP za období 2008-2012	160
Graf 16: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů.....	164
Graf 17: Separovaný sběr odpadů na území ORP	166
Graf 18: Identifikace pěti hlavních druhů BRO.....	170
Graf 19: Podíl množství BRKO na množství BRO	172
Graf 20: Nakládání s odpady celkově; využití, odstranění	174
Graf 21: Nakládání s KO.....	176
Graf 22: Materiálové využití separovaného odpadu.....	178
Graf 23: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO.....	180
Graf 24: Graf návštěvnosti hromadných ubytovacích zařízení na území SO ORP Mělník podle počtu příjezdů hostů a počtu přenocování za rok 2012 a 2013	213
Tabulka 1: Základní informace o strategii	5
Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí.....	7

Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty.....	9
Tabulka 4: Charakteristika území ORP	12
Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP.....	13
Tabulka 6: Stručná charakteristika školství v území ORP	15
Tabulka 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	15
Tabulka 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP.....	16
Tabulka 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP.....	17
Tabulka 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání.....	18
Tabulka 11: Charakteristika domácností	18
Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	19
Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP	19
Tabulka 14: Územní a strategické plánování.....	23
Tabulka 15: Popis klíčových aktérů	24
Tabulka 16: SWOT analýza	24
Tabulka 17: Počet škol a ostatních zařízení v letech 2012/2013.....	28
Tabulka 18: Počty obyvatel, MŠ a ZŠ v jednotlivých obcích	28
Tabulka 19: Počet škol a ostatních zařízení v letech 2011/2012.....	30
Tabulka 20: Počet škol a ostatních zařízení v letech 2005/2006 – 2010/2011	30
Tabulka 21: Počty škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	31
Tabulka 22: Tabulky - Pracovníci školství ORP v letech 2005/2006– 2012/2013.....	33
Tabulka 23: Tabulky - Počet ZŠ za ORP v letech 2005/2006–2012/2013	36
Tabulka 24: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	36
Tabulka 25: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem	37
Tabulka 26: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP	38
Tabulka 27: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve šk. roce 2012/2013 v ORP.....	39
Tabulka 28: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP.....	39
Tabulka 29: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP.....	40
Tabulka 30: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP.....	40
Tabulka 31: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP.....	41
Tabulka 32: Počet absolventů ZŠ v ORP	41
Tabulka 33: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP.....	42
Tabulka 34: Základní údaje o základním vzdělávání v SO v obcích ORP v letech 2005/2006–2012/2013	43
Tabulka 35: Popis ZŠ v ORP za školní roky 2006/2007 - 2012/2013	44
Tabulka 36: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP.....	45
Tabulka 37: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP v letech 2005/2006 -2012/2013.....	46
Tabulka 38: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ.....	48
Tabulka 39: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI,	48
Tabulka 40: MŠ v ORP ve šk. roce 2012/2013.....	49
Tabulka 41: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP.....	50
Tabulka 42: Zařízení jeslového typu	50
Tabulka 43: Školní družiny a školní kluby v ORP v letech 2012 - 2013.....	51
Tabulka 44: Školní družiny a školní kluby v ORP v letech 2005/2006–2011/2012.....	51
Tabulka 45: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	52
Tabulka 46: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	53

Tabulka 47: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP	53
Tabulka 48: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	53
Tabulka 49: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	54
Tabulka 50: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	54
Tabulka 51: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství v ORP v Kč	55
Tabulka 52: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP	55
Tabulka 53: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013	55
Tabulka 54: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023	57
Tabulka 55: Analýza cílových skupin	57
Tabulka 56: Analýza rizik	59
Tabulka 57: SWOT analýza	60
Tabulka 58: Struktura problémových oblastí a cílů	63
Tabulka 59: Problémové okruhy - školství	64
Tabulka 60: Počty škol, tříd a žáků v ORP Mělník.....	64
Tabulka 61: Obce a kapacity škol a školských zařízení	66
Tabulka 62: školství - problémový okruh 1	67
Tabulka 63: školství - problémový okruh 2	67
Tabulka 64: školství - problémový okruh 3	68
Tabulka 65: Tabulky indikátorů pro oblast školství.....	69
Tabulka 66: Složení řídicí skupiny - školství.....	71
Tabulka 67: Správci cílů - školství	71
Tabulka 68: Gestoři indikátorů - školství	72
Tabulka 69: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie	73
Tabulka 70: seznam zkratk - školství	76
Tabulka 71: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	78
Tabulka 72: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	79
Tabulka 73: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP působících v rámci ORP	80
Tabulka 74: Počet jednotlivých typů sociálních služeb	80
Tabulka 75: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)	81
Tabulka 76: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele.....	82
Tabulka 77: Počet sociálních služeb dle zřizovatele	83
Tabulka 78: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012	84
Tabulka 79: Kapacita zařízení sociálních služeb	85
Tabulka 80: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2011. 86	
Tabulka 81: Analýza cílových skupin	87
Tabulka 82: Analýza rizik	89
Tabulka 83: Příspěvky na provoz jiného subjektu	91
Tabulka 84: Obec jako zřizovatel soc. služby.....	91
Tabulka 85: SWOT analýza	92
Tabulka 86: Souhrn výsledků analýz.....	93
Tabulka 87: Problémové oblasti a cíle - sociální služby.....	95
Tabulka 88: Soc. služby - problémový okruh 1	97

Tabulka 89: Soc. služby - problémový okruh 1 s cílem 1.1	97
Tabulka 90: Soc. služby - problémový okruh 2	98
Tabulka 91: Soc. služby - problémový okruh 2 s cílem 2.1	98
Tabulka 92: Soc. služby - složení řídicí skupiny	99
Tabulka 93: Soc. služby - správci cílů	99
Tabulka 94: Soc. služby - gestoři indikátorů	100
Tabulka 95: soc. služby - zodpovědnosti v procesu implementace strategie	100
Tabulka 96: vzorový harmonogram v rámci přípravy, realizace a vyhodnocení akčního plánu	102
Tabulka 97: vzor tabulky akčního plánu	102
Tabulka 98: Sběrné dvory na území ORP	112
Tabulka 99: Sběrná místa na území ORP	112
Tabulka 100: Výkupny odpadů na území ORP	113
Tabulka 101: Třídící linky na území ORP	115
Tabulka 102: Třídící linky v blízkosti území ORP	115
Tabulka 103: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP	116
Tabulka 104: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP	116
Tabulka 105: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP	117
Tabulka 106: Sklárky odpadů provozované na území ORP	118
Tabulka 107: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP	118
Tabulka 108: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP)	119
Tabulka 109: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP	120
Tabulka 110: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za obd. 2008-2012	121
Tabulka 111: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012	122
Tabulka 112: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů	122
Tabulka 113: Celková produkce odpadů na území ORP, produkce KO a SKO	124
Tabulka 114: Separovaný sběr odpadů na území ORP	127
Tabulka 115: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012	127
Tabulka 116: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012	128
Tabulka 117: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013 v kg/obyv.	129
Tabulka 118: Identifikace pěti hlavních druhů BRO	129
Tabulka 119: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO	130
Tabulka 120: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012	131
Tabulka 121: Nakládání s odpady celkově na území ORP	132
Tabulka 122: Nakládání s KO a SKO na území ORP	133
Tabulka 123: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP	134
Tabulka 124: Nakládání s BRO a BRKO	135
Tabulka 125: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012	136

Tabulka 126: Analýza cílových (dotčených) skupin	138
Tabulka 127: Analýza rizik – registr rizik v oblasti	140
Tabulka 128: SWOT analýza	141
Tabulka 129: Problémové okruhy - odpadové hospodářství	145
Tabulka 130: Problémový okruh č. 1 v oblasti odpadového hospodářství	148
Tabulka 131: Problémový okruh č. 2 v oblasti odpadového hospodářství	148
Tabulka 132: Indikátory - odpady.....	149
Tabulka 133: Indikátor - Náklady na odpadové hospodářství.....	149
Tabulka 134: Indikátor - Výměna informací.....	150
Tabulka 135: Indikátor - vytvářet svazky obcí s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek ...	150
Tabulka 136: Indikátor - Počet obcí, které nemají SD, ani nevyužívají smluvního zajištění sběru odpadů ve SD jiné obce.....	150
Tabulka 137: Rozšíření sběrných dvorů – rozšíření sítě sběrných dvorů	151
Tabulka 138: Rozšíření sběrných dvorů – hustota sítě sběrných dvorů.....	151
Tabulka 139: Rozšíření sběrných dvorů – využít SD také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí).....	151
Tabulka 140: Složení řídicí skupiny - odpady.....	152
Tabulka 141: Správci cílů - odpady	152
Tabulka 142: Gestoři indikátorů.....	152
Tabulka 143: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie - odpady	153
Tabulka 144: Harmonogram při přípravě akčních plánů - odpady.....	154
Tabulka 145: Vzor tabulky akčního plánu.....	154
Tabulka 146: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO)	159
Tabulka 147: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně.....	161
Tabulka 148: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	163
Tabulka 149: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	165
Tabulka 150: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	167
Tabulka 151: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO	171
Tabulka 152: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	173
Tabulka 153: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO)...	175
Tabulka 154: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	177
Tabulka 155: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO).....	179
Tabulka 156: Návštěvnost vybraných objektů	210
Tabulka 157: Návštěvnost turistických center	210
Tabulka 158: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení na území.....	211
Tabulka 159: Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení na území SO ORP Mělník podle počtu příjezdů hostů.....	211
Tabulka 160: Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení v SO ORP Mělník podle počtu přenocování.....	212
Tabulka 161: Finanční analýza – rok 2013.....	214
Tabulka 162: SWOT analýza - CR.....	219

Tabulka 163: Plusy a mínusy v rámci nástinu možných variantních návrhů v oblasti cestovního ruchu v ORP Mělník.....	223
Tabulka 164: Přehled hromadných ubytovacích zařízení na území SO ORP Mělník.....	225
Tabulka 165: Problémové oblasti CR.....	228
Tabulka 166: Problémové okruhy – cestovní ruch.....	229
Tabulka 167: Strom problémového okruhu č.1 v oblasti CR.....	231
Tabulka 168: Strom problémového okruhu č.2 v oblasti CR.....	232
Tabulka 169: Cíle, indikátory a správce cílů v oblasti CR – problémový okruh 1.....	232
Tabulka 170: Cíle, indikátory a správce cílů v oblasti CR – problémový okruh 1.....	233
Tabulka 171: Cíle, indikátory a správce cílů v oblasti CR – problémový okruh 2.....	233
Tabulka 172: Cíle, indikátory a správce cílů v oblasti CR – problémový okruh 2.....	234
Tabulka 173: Cíle, indikátory a správce cílů v oblasti CR – problémový okruh 2.....	234
Tabulka 174: Indikátor 1.1.1 - CR.....	235
Tabulka 175: Indikátor 1.1.2 - CR.....	235
Tabulka 176: Indikátor 1.2.1 – CR.....	236
Tabulka 177: Indikátor 2.1.1 – CR.....	237
Tabulka 178: Indikátor 2.1.2 – CR.....	237
Tabulka 179: Indikátor 2.1.3 – CR.....	238
Tabulka 180: Řídící skupina CR.....	239
Tabulka 181: Správci cílů CR.....	239
Tabulka 182: Gestoři indikátorů.....	240
Tabulka 183: Zodpovědnosti v procesu implementace strategie - oblast CR.....	240
Tabulka 184: Příklad harmonogramu - CR.....	242
Tabulka 185: Akční plán - CR.....	242