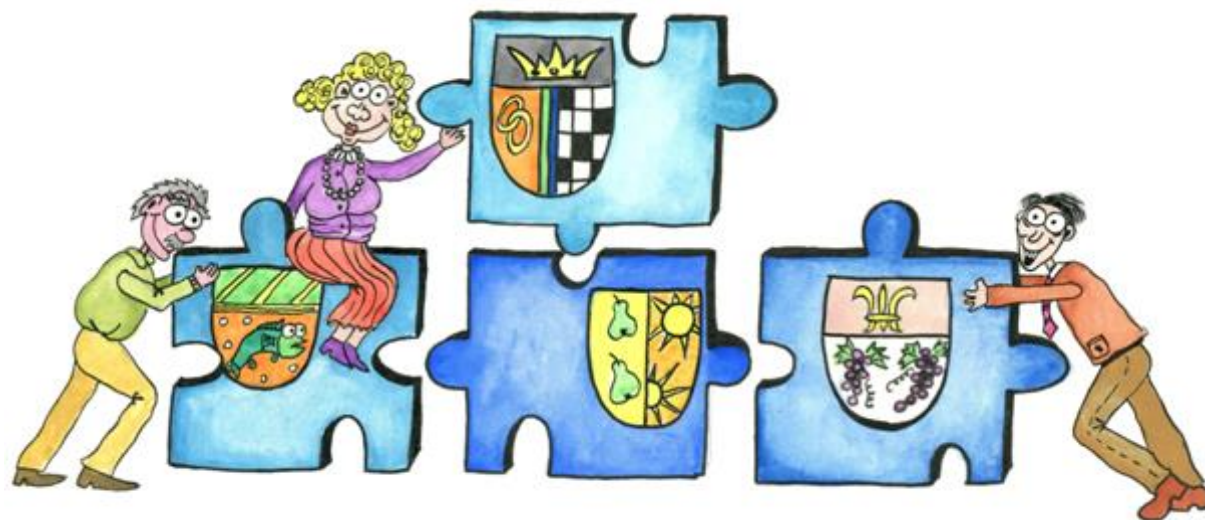


Strategie území správního obvodu ORP Luhačovice
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství
a cestovního ruchu

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

1. Úvod.....	6
1.1. Základní informace o strategii	6
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	8
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	8
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	8
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	8
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	10
2.1. Profil území správního obvodu.....	10
2.1.1. Identifikace správního obvodu	10
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	11
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	28
2.1.4. Akteři regionálního rozvoje	29
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	30
3. Téma 1.: Školství.....	32
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	32
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	32
3.1.2. Popis správního obvodu v oblasti předškolního a základního vzdělávání (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	34
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	65
3.1.4. SWOT analýza školství v oblasti předškolního a základního vzdělávání“	70
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	71
3.2. Návrhová část pro oblasti předškolního a základního vzdělávání.....	73
3.2.1. Struktura návrhové části	73
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	74
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	79
3.2.4. Indikátory	81
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	83
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	83
3.3.2. Systém změn strategie	84
3.3.3. Akční plán	85
3.4. Závěr a postup zpracování.....	87
3.4.1. Shrnutí	87
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	87

3.5.	Přílohy	87
3.5.1.	Vazba na OP VVV - PO 3 a IROP – SC 2.4	87
3.5.2.	Seznam zkratk.....	88
4.	Téma 2.: sociální služby	89
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	89
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	89
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	90
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	114
4.1.4.	SWOT analýza oblasti	119
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	120
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	121
4.2.1.	Struktura návrhové části	121
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	123
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	129
4.2.4.	Indikátory	131
4.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	133
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	133
4.3.2.	Systém změn strategie	135
4.3.3.	Akční plán	135
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	138
4.4.1.	Shrnutí	138
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	138
4.5.	Přílohy	139
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	139
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	142
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	142
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	142
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	144
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	167
5.1.4.	SWOT analýza oblasti	170
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	170
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	172
5.2.1.	Struktura návrhové části	172
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	174

5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	179
5.2.4.	Indikátory	181
5.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	182
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	182
5.3.2.	Systém změn strategie	184
5.3.3.	Akční plán	184
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	187
5.4.1.	Shrnutí	187
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	187
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	188
	Příloha č. 1 – Popis nakládání s jednotlivými druhy odpadů v obcích ORP	190
	Příloha č. 2 - Produkce OO a produkce NO za období 2008-2012.....	197
	Příloha č. 3 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	199
	Příloha č. 4 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce SKO) za období 2008-2012	203
	Příloha č. 5 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	205
	Příloha č. 6 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	207
	Příloha č. 7 - Podíl BRKO na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	213
	Příloha č. 8 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	215
	Příloha č. 9 Nakládání s KO a se SKO na území ORP za období 2008-2012	217
	Příloha č. 10 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	219
	Příloha č. 11 - Nakládání s BRO a s BRKO na území ORP za období 2008-2012	221
6.	Téma 4.: volitelné téma.....	225
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	225
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	225
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj Komentář k bodu:.....	228
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	244
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	246
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	249
6.1.6.	Nástin opatření.....	250
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu	254
6.2.1.	Struktura návrhové části	254
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	256
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	260
6.2.4.	Indikátory	262

6.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	264
6.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	264
6.3.2.	System změn strategie	266
6.3.3.	Akční plán	266
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	269
6.4.1.	Shrnutí	269
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	269
6.5.	Přílohy	269
7.	Závěr, kontakty.....	270
8.	Přílohy.....	273

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tabulka 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Luhačovice v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a cestovního ruchu)
Řešené území	Správní obvod ORP Luhačovice
	Počet obyvatel správního obvodu: 19 105
	Počet obcí ve správním obvodu: 15
	Rozloha správního obvodu: 17 841 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Luhačovice, Slavičín
	Obce: Biskupice, Bohuslavice nad Vlčí, Dolní Lhota, Horní Lhota, Lipová, Ludkovice, Petruvka, Podhradí, Pozlovice, Rudimov, Sehradice, Slopné, Šanov
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Mikroregion Luhačovské Zálesí
Koordinátor tvorby strategie	Člen realizačního týmu: RNDr. Roman Kašpar
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Valná hromada Mikroregionu Luhačovské Zálesí
Forma a datum projednání / schválení	Usnesení VH MLZ č. 31/2013 schvaluje smlouvu „O VZÁJEMNÉ SPOLUPRÁCI PŘI REALIZACI PROJEKTU „SYSTÉMOVÁ PODPORA ROZVOJE MEZI-OBECNÍ SPOLUPRÁCE V ČR V RÁMCI ÚZEMÍ SPRÁVNÍCH OBVODŮ OBCÍ S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ“. Registrační číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001. Schváleno v Pozlovicích dne 12. prosince 2013.
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace.
Související legislativa	Zákon o obcích č. 128/2000 Sb.
Doba realizace strategie	2014 - 2023
Odpovědnost za implementaci	Mikroregion Luhačovské Zálesí
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci

Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Luhačovice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s DSO Mikroregion Luhačovské Zálesí a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována realizačním týmem DSO.
	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: cestovní ruch.

Zdroj: vlastní šetření

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 15 obcí, z toho 2 mají statut města.

Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Biskupice Počet obyvatel: 702 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Podhradí Počet obyvatel: 204 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Bohuslavice nad Vláří Počet obyvatel: 374 Zapojení do tvorby strategie: ne		Název obce: Pozlovice Počet obyvatel: 1225 Zapojení do tvorby strategie: ne
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Dolní Lhota Počet obyvatel: 611 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Rudimov Počet obyvatel: 252 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Horní Lhota Počet obyvatel: 571 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Sehradice Počet obyvatel: 713 Zapojení do tvorby strategie: ano
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
Nemá znak	Název obce: Lipová Počet obyvatel: 357 Zapojení do tvorby strategie: ne		Název města: Slavičín Počet obyvatel: 6 728 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Ludkovice Počet obyvatel: 713 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Slopné Počet obyvatel: 589 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	Název města: Luhačovice Počet obyvatel: 5 143 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Petruška Počet obyvatel: 326 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Šanov Počet obyvatel: 488 Zapojení do tvorby strategie: ano

Zdroj dat: vlastní šetření, webové stránky jednotlivých obcí

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Luhačovice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s DSO Mikroregion Luhačovské Zálesí a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Mikroregion Luhačovské Zálesí je gestorem tvorby strategie.

Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce RNDr. Roman Kašpar. Strategie byla zpracována realizačním týmem DSO MLZ.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
Stát		
1	Principy a pravidla územního plánování MMR ČR	http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr
3	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020	http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020
4	Strategické dokumenty ČR	http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie
Kraj		
1	Zásady územního rozvoje Zlínského kraje	http://www.kr-zlinsky.cz/opatreni-obecne-povahy-zasady-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-cl-469.html
2	Strategie rozvoje Zlínského kraje 2009 - 2020	http://www.kr-zlinsky.cz/strategie-rozvoje-zlinskeho-kraje-2009-2020-srzk-cl-680.html
3	Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje 2013 - 2016	http://www.kr-zlinsky.cz/program-rozvoje-uzemniho-obvodu-zlinskeho-kraje-2013-2016-cl-2601.html
4	Plán odpadového hospodářství Zlínského kraje	https://www.kr-zlinsky.cz/plan-odpadoveho-hospodarstvi-zlinskeho-kraje-cl-638.html
5	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve Zlínském kraji pro rok 2012 - 2014 (prodlouženo do 2015)	http://www.kr-zlinsky.cz/strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb-ve-zlinskem-kraji-pro-obdobi-2012-2014-prodlouzeno-do-2015-cl-1046.html
Mikroregiony, města a obce		
1	Strategický plán LEADER 2007 - 2013	http://www.luhacovskezalesi.cz/media/documents/leader/SPL%202008%20-%202013.pdf
2	Územně analytické podklady SO ORP Luhačovice	http://www.mesto.luhacovice.cz/24965-uzemne-analyticke-podklady-uap
3	Strategie rozvoje města Luhačovice	http://www.mesto.luhacovice.cz/wcd/download/dokumenty-mesta/projekty/strategie_rozvoje_cr.pdf

Zdroj dat: vlastní šetření

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod Luhačovice leží v jihovýchodní části Zlínského kraje. Na jihu sousedí se správním obvodem Uherský Brod, na západě se správním obvodem Zlín, na severu je to správní obvod Vizovice a na východě pak Valašské Klobouky. Na jihovýchodě má krátkou hranici se Slovenskou republikou. Počtem obyvatel je třetím nejmenším a svou rozlohou pátým nejmenším správním obvodem ve Zlínském kraji. Dohromady je správní obvod složen z 15 obcí, z čehož 2 mají statut města a jedna statut městyse.

Reliéf oblasti je tvořen Bílými Karpatami a zejména Vizovickou vrchovinou, jejíž jihovýchodní část se také nazývá Luhačovická vrchovina. Osou Vizovické vrchoviny je Klášťovský hřbet probíhající od jihozápadu k severovýchodu. Nejvyšším vrcholem v luhačovické oblasti je Komonec, dosahující výšky 672 m. n. m. Do východní a jihovýchodní části oblasti zasahuje pohoří Bílé Karpaty. Nejvíce území zaujímají lesy (přibližně 47 %), podíl zemědělské půdy představuje 42,5 %.

Území je poměrně bohaté na minerální prameny. V luhačovské oblasti se vyskytují uhlíčitě a sirné vody, které daly základ lázeňské léčbě a využívají se k léčení dýchacího a trávicího ústrojí, nemocí a poruch látkové výměny a pohybového ústrojí. Nejznámějším pramenem je Vincentka, která se jako jediný pramen plní do lahví a rozváží po celém státě.

Centrem oblasti je lázeňské město Luhačovice, kterému nezaměnitelný ráz vtiskly stavby architekta Dušana Jurkoviče. Jeho dílo reprezentují stavby, jako jsou Vodoléčebný ústav s lázeňskou plovárnou se slunečními lázněmi, Jurkovičův dům, nebo dům Jestřabí.

Druhým městem v tomto správním obvodu je město Slavičín, bohaté na své kulturní a historické památky. Je již mnoho let provozovatelem muzea, ve kterém je trvale instalována expozice zabývající se leteckou bitvou, která se 29. srpna roku 1944 odehrála ve vzdušném prostoru Slavičina.

V katastru městyse Pozlovice se nachází vodní nádrž – údolní přehrada typu zemní hráze - budovaná v letech 1912-1930. Pravý břeh tvoří hranice Chráněné krajinné oblasti „Bílé Karpaty“. Retenční prostor hráze 1,5 milionu m³. Hráz vyrovnává a reguluje stálý vodní stav, slouží k účelům sportovním, rekreačním i rybolovu.

V lesích mezi městysem Pozlovice a obcí Podhradí se nachází zřícenina hradu Starý Světlov, nad obcí Horní Lhota v terénu lze rozpoznat jednotlivé valy složitěho předhradí hradu Sehrad. V regionu se nachází přírodní památka Čertův kámen, skalní útvar v lesním porostu nedaleko Ludkovic a přírodní památka Pod Vrchy nedaleko Bohuslavic nad Vlárkou.

Luhačovice svým okolím patří do národopisné oblasti Luhačovské Zálesí, která je charakterizována svěráznou lidovou kulturou, krojem a osobitým dialektem.

Obrázek 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: webové stránky Českého statistického úřadu ČR, dostupné z:

[http://www.czso.cz/xz/redakce.nsf/i/administrativni_mapa_spravniho_obvodu_orp_luhacovice/\\$File/7204m01.jpg](http://www.czso.cz/xz/redakce.nsf/i/administrativni_mapa_spravniho_obvodu_orp_luhacovice/$File/7204m01.jpg)

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tabulka 4: Charakteristika území ORP Luhačovice

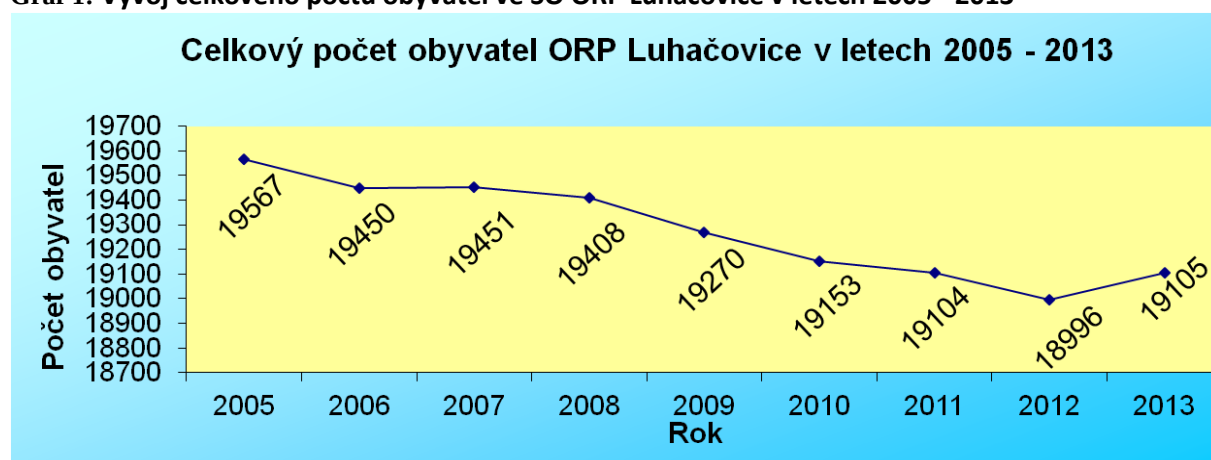
OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	15	15	15	15	15	15	15	15
Počet částí obcí	22	22	22	22	22	22	22	22
Počet katastrálních území	21	21	21	21	21	21	21	21
Počet obcí se statutem města	2	2	2	2	2	2	2	2
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	1	1	1	1	1
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	17,9	17,9	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8	17,8
zemědělská půda	7575,0	7571,7	7566,4	7565,7	7561,8	7560,6	7554,8	7553,1
lesní pozemky	8499,2	8498,9	8501,4	8503,6	8505,0	8504,2	8515,1	8520,0
zastavěné plochy	271,3	271,3	271,6	271,2	270,9	273,1	271,8	271,5
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	109,6	109,0	109,0	108,8	108,0	107,4	107,1	106,5

Zdroj: ČSÚ – statistická data za SO ORP Luhačovice dostupné na: http://www.czso.cz/xz/redakce.nsf/i/casova_rada_za_so_orp_luhacovice

Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP Luhačovice

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		19567	19450	19451	19408	19270	19153	19104	18996	19105
v tom:	muži	9583	9513	9516	9507	9428	9382	9389	9338	9386
	ženy	9984	9937	9935	9901	9842	9771	9715	9658	9719
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	2828	2719	2637	2561	2526	2530	2596	2579	2469
	15 - 64	13 847	13 822	13 851	13 812	13 651	13 468	13 286	13 133	
	65 +	2892	2909	2963	3035	3093	3155	3222	3284	
Průměrný věk (celkem)			40,03	40,37	40,75	41,11	41,40	41,68	42,00	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		102,26	106,99	112,36	118,51	122,45	124,70	124,11	127,34	
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	1492	1422	1372	1328	1305	1318	1366	1352	1294
	15 - 64	6994	6985	7015	7025	6940	6858	6800	6728	
	65 +	1097	1106	1129	1154	1183	1206	1223	1258	
Průměrný věk		37,7	38,15	38,58	38,91	39,22	39,40	39,65	39,98	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		73,53	77,78	82,29	86,90	90,65	91,50	89,53	93,05	
Ženy										
v tom ve věku:	0 - 14	1336	1297	1265	1233	1221	1212	1230	1227	1175
	15 - 64	6853	6837	6836	6787	6711	6610	6486	6405	
	65 +	1795	1803	1834	1881	1910	1949	1999	2026	
Průměrný věk		41,50	41,83	42,09	42,52	42,93	43,30	43,63	43,97	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		134,36	139,01	144,98	152,55	156,43	160,81	162,52	165,12	
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
celková		-3,1	-6,0	0,1	-2,2	-7,2	-6,1	-5,0	-5,7	
přirozená		-1,1	-0,7	-0,1	0,7	-2,1	1,2	-1,3	-0,8	
stěhováním (mechanická)		-2,0	-5,3	0,1	-2,9	-5,1	-7,3	-3,7	-4,8	

Zdroj: ČSÚ – statistická data za SO ORP Luhačovice dostupné na: http://www.czso.cz/xz/re-dakce.nsf/i/casova_rada_za_so_orp_luhacovice

Graf 1: Vývoj celkového počtu obyvatel ve SO ORP Luhačovice v letech 2005 - 2013

Zdroj dat: vlastní – data poskytnuta z tabulky Tab. 5.

Počet obyvatel ve správním obvodu ORP Luhačovice má v letech 2005 – 2013 spíše klesající tendenci. Na konci roku 2005, kdy byl počet obyvatel tohoto správního obvodu přes 19,5 tisíce obyvatel, se postupem let tento počet snižoval až na 18 999 osob v roce 2012. V roce 2013 počet obyvatel zvýšil na 19 105 osob, tedy přibližně stejně jako tomu bylo v roce 2011.

V jednotlivých obcích probíhal většinou postupný nárůst nebo pokles počtu obyvatel. Ve městech Luhačovice, Slavičín, a v městysi Pozlovice, které mají více jak 1000 obyvatel, byl nárůst během těchto let pouze v městysi Pozlovice.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tabulka 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	9	60	Mateřských škol je celkem 10 (2x město Slavičín)
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	8	53	
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	2	13	ZŠ 1 i 2 stupně jsou ve SO celkem 3 (z toho 2 ve městě Slavičíně)
Počet středních škol:	3	20	1 SŠ v Luhačovicích, 2 SŠ ve Slavičíně
-obory gymnázií	1	7	Gymnázium Jana Pivečky ve Slavičíně (8 letý a 4 letý obor)
-obory středních odborných škol a praktických škol	2	13	
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	13	
Počet základních uměleckých škol	2	13	ZUŠ Slavičín a ZUŠ Luhačovice
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	0	0	
Počet vyšších odborných škol	0	0	
Počet vysokých škol	0	0	

Zdroj: ČSÚ, data dostupná na: http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabdetail.jsp?potvrd=Zobrazit+tabulku&qo_zobraz=1&childsel0=4&childsel0=4&cislotab=VZD6010UC&vo=null&pro_3_85=7204&voa=tabulka&str=tabdetail.jsp

Jak je z tabulky patrné, ve správním obvodu se nachází celkem 9 obcí, které zřizují mateřskou školu. Základní školu prvního stupně provozuje 8 obcí, oba stupně jsou pak vyučovány ve městě Luhačovice a městě Slavičíně. Tyto města mají taky zřízeny střední školy (SOŠ Luhačovice, víceleté Gymnázium Jana

Pivečky ve Slavičíně spolu se SOŠ/SOU Slavičín). Základní umělecké školy mohou žáci navštěvovat ve městě Luhačovice a Slavičín.

Tabulka 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	20	133,3	
Stálá kina	2	13,3	Město Luhačovice a město Slavičín
Divadlo	1	6,7	Město Luhačovice
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	2	13,3	
Galerie (vč. poboček a výstavních sálů)	3	20,0	1 x město Slavičín, 2 x město Luhačovice
Kulturní zařízení ostatní	16	106,7	
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	2	13,3	
Koupaliště a bazény	11	73,3	
-z toho kryté	7	46,7	
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	36	240,0	
Tělocvičny (vč. školních)	13	86,7	
Stadiony otevřené	2	13,3	
Stadiony kryté	0	0,0	
Zimní stadiony kryté i otevřené	0	0,0	
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	14	93,3	

Zdroj: ČSÚ – statistická data za SO ORP Luhačovice dostupné na: http://www.czso.cz/xz/re-dakce.nsf/i/casova_rada_za_so_orp_luhacovice

Pokud jde o zastoupení veřejných knihoven ve správním obvodu ORP Luhačovice, jsou zastoupeny nadprůměrně. Na 15 obcí zde funguje 20 poboček veřejných knihoven. Obyvatelé mohou navštívit 2 stálá kina, 3 galerie a jedno Lázeňské divadlo, které se nachází ve městě Luhačovice. To díky svému lázeňskému zázemí a velkému potenciálu v cestovním ruchu každoročně nabízí bohatý program, nejvíce v období jaro – podzim, kdy jsou lázně plné turistů.

Velké zastoupení má i sportovní vyžití v tomto zájmovém regionu, což dokazuje počet provozovaných koupališť a bazénů (mezi největší patří Městská plovárna Luhačovice, Koupaliště DUHA Pozlovice, Městské koupaliště Slavičín a další bazény (především kryté), které nabízí hotelové komplexy na území Luhačovic a Pozlovic). Nejen dětem pak slouží 13 tělocvičen, 36 hřišť a dva otevřené stadiony.

Tabulka 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0	0,0	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0,0	
Ambulantní zařízení	65	0,0	31 zařízení v Luhačovicích, 30 ve Slavičíně, 2 zařízení v Pozlovicích, 1 v Sehradcích, 1 ve Slopném.
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0,0	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	10	13,3	4 ordinace v Luhačovicích, 6 ve Slavičíně
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	5	20,0	2 ordinace v Luhačovicích, 1 ve Slopném (detašované pracoviště), 2 ve Slavičíně
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	11	13,3	5 ordinací v Luhačovicích, 6 ve Slavičíně
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	3	13,3	2 ordinace v Luhačovicích, 1 ve Slavičíně
Zařízení lékárenské péče	2	13,3	2 zařízení v Luhačovicích, 3 ve Slavičíně
Nemocnice	1	6,7	Nemocnice ve Slavičíně
Odborné léčebné ústavy	0	0,0	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0,0	
Ostatní lůžková zařízení	0	0,0	

Zdroj: ČSÚ – statistická data za SO ORP Luhačovice dostupné na: http://www.czso.cz/xz/re-dakce.nsf/i/casova_rada_za_so_orp_luhacovice

Data do tabulky jsme čerpali z Registru zdravotnických zařízení (Ústav Zdravotnických Informací a Statistiky ČR) a ze stránek Českého statistického úřadu.

Lázeňská léčebna - SO ORP Luhačovice:

- Lázeňský ústav Hubert (Ministerstvo vnitra): ul. Antonína Václavíka, Pozlovice,
- INTER ZNOJEMIA Group a. s., Lázeňské domy Niva: ul. Antonína Václavíka, Pozlovice,
- Léčebné lázně Luhačovice - Vila Antoaneta: ul. Betty Smetanové, Luhačovice (Pražská čtvrť),
- Léčebné lázně Luhačovice - Sanatorium MIRAMARE s. r. o.: ul. Bezručova, Luhačovice,
- Lázně Luhačovice a. s.: Lázeňské náměstí, Luhačovice,
- Lázeňský léčebný dům PRAHA: ul. Leoše Janáčka, Luhačovice.

V SO ORP Luhačovice chybí následující zařízení:

- Oblast sociálních služeb: Domov pro seniory (nebo Dům se zvláštním režimem), nízkoprahové centrum pro děti a mládež v Luhačovicích.
- Oblast cestovního ruchu: provázanost obcí cyklostezkami (např. Podhradí, Slopné, Slavičín - Šanov, Bohuslavice nad Vláří, Biskupice - směr na Uherský Brod), výstavba rozhleden a turistického značení (Podhradí - vrchol Komonec, Slavičín).
- Oblast veřejné správy: vybudování víceúčelového hřiště (obce Ludkovice), parkoviště v obcích, výstavba heliportu na záchrannou službu (Slavičín), protipovodňová opatření (zkapacitnění mostů a toků - Sehradice, oblast Slavičínska).

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tabulka 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

			Celkem	muži	ženy
Ekonomicky aktivní celkem			9266	5087	4179
v tom:	zaměstnaní		8443	4672	3771
	z toho podle po- stavení v zaměst- nání	zaměstnanci	6498	3385	3113
		zaměstnavatelé	361	271	90
		pracující na vlastní účet	1093	783	310
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	328	148	180
		ženy na mateřské dovolené	168	0	168
	nezaměstnaní		823	415	408
Ekonomicky neaktivní celkem			8858	3713	5145
z toho	nepracující důchodci		4353	1583	2770
	žáci, studenti, učni		2868	1473	1395
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou			630	369	261

Zdroj: ČSÚ – statistická data za SO ORP Luhačovice dostupné na: http://www.czso.cz/xz/re-dakce.nsf/i/casova_rada_za_so_orp_luhacovice

Ve SO ORP Luhačovice je celkem 9266 obyvatel ekonomicky aktivních (převažuje zaměstnanecký poměr) a 8858 ekonomicky neaktivních (především nepracující důchodci a žáci či studenti). V roce 2012 bylo evidováno průměrně celkem 823 nezaměstnaných osob, z čehož větší polovinu tvoří muži.

Tabulka 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			4 880
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		3 362
	v tom	v rámci obce	967
		do jiné obce okresu	1 841
		do jiného okresu kraje	269
		do jiného kraje	221
		do zahraničí	64
	vyjíždějící do škol		1 518
	v tom	v rámci obce	358
		mimo obec	1 160

Zdroj: ČSÚ – statistická data za SO ORP Luhačovice dostupné na: http://www.czso.cz/xz/re-dakce.nsf/i/casova_rada_za_so_orp_luhacovice

Podle zjištěných informací vyjíždí do škol a zaměstnání celkem 4880 osob, z čehož nejvíce lidí cestuje za zaměstnáním do jiného obce okresu (nejčastěji do krajského města Zlín a dále pak města Uherský Brod). V rámci obce pracuje zhruba 967 obyvatel. Za školou cestuje celkem 1518 žáků, z čehož zhruba 76 % dětí vyjíždí mimo svou obec.

Tabulka 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				7 161
v tom:	tvořené 1 rodinou			4 901
	v tom	úplné	bez závislých dětí	2 280
			se závislými dětmi	1 769
		neúplné	bez závislých dětí	506
			se závislými dětmi	346
	tvořené 2 a více rodinami			173
	domácnosti jednotlivců			1 880
	vícečlenné nerodinné domácnosti			207

Zdroj: ČSÚ – statistická data za SO ORP Luhačovice dostupné na: http://www.czso.cz/xz/re-dakce.nsf/i/casova_rada_za_so_orp_luhacovice

Hospodařící domácnosti jsou nejvíce zastoupeny standardně tvořenou 1 rodinou (kolem 68,8 % z celkově hospodařících domácností). Domácnosti jednotlivců zastupují 26 %, vícečlenné nerodinné domácnosti 2,8 % a domácnosti tvořené 2 a více rodinami pak 2,4 % z celkového počtu hospodařících domácností.

Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidování uchazečů o zaměstnání	1 019	1 032	846	730	583	539	989	991	816	823
z toho (%): občané se zdravotním postižením	10,7	10,4	13,7	15,5	18,9	18,6	12,5	14,9	16,3	
z toho (%): absolventi	12,9	11,6	11,0	9,5	11,3	9,6	7,7	8,2	9,3	
z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	29,7	33,4	32,3	31,6	29,7	25,8	16,4	25,4	28,2	
Volná pracovní místa	23	28	33	157	69	50	23	30	28	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	44,3	36,9	25,6	4,6	8,4	10,8	43,0	33,0	29,1	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	10,23	10,36	8,07	6,80	5,45	5,31	9,86	9,80	8,05	

Zdroj: ČSÚ – statistická data za SO ORP Luhačovice dostupná na: http://www.czso.cz/xz/re-dakce.nsf/i/casova_rada_za_so_orp_luhacovice

Nezaměstnanost ve SO ORP Luhačovice byla v letech 2003 – 2005 na vysoké úrovni (nejvíce v roce 2004), avšak v letech 2006 – 2008 klesala na nejnižší úroveň 5,31 % v roce 2008. Region pak zasáhla celosvětová krize, která opět zvedla nezaměstnanosti nad 9,8 %. V roce 2011 mírně klesla na 8,05 % s celkovým počtem 816 nezaměstnaných osob.

Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	4 497	4 457	4 515	4 561	4 648	4 720	4 566	4 696	4 728	4 748

fyzické osoby celkem	3 865	3 799	3 822	3 865	3 920	3 964	3 792	3 896	3 919	3 930
z toho zemědělství podnikatelé	412	387	384	370	373	376	72	80	85	88
vyjádření v %	10,66	10,19	10,05	9,57	9,52	9,49	1,90	2,05	2,17	2,24
právníkové osoby celkem	632	658	693	696	728	756	774	800	809	818
z toho obchodní společnosti	311	320	333	345	360	377	388	398	401	400
vyjádření v %	49,21	48,63	48,05	49,57	49,45	49,87	50,13	49,75	49,57	48,90
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství	10,5	10,0	10,1	9,7	9,7	9,7	4,4	4,7	4,8	4,9
průmysl celkem	17,0	17,0	16,9	17,1	17,1	17,1	18,2	17,8	17,9	17,5
stavebnictví	12,4	12,4	12,6	12,6	12,7	12,7	13,5	13,4	13,2	13,3
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	32,6	32,0	31,6	31,6	31,3	30,6	31,0	30,2	28,9	28,2

Zdroj dat k tabulce Tab. 11: Český statistický úřad (Krajská správa ČSÚ ve Zlíně), Časová řada za SO ORP Luhačovice v letech 2001 - 2012 dostupná z:

http://www.czso.cz/xz/redakce.nsf/j/casova_rada_za_so_orp_luhacovice

Z tabulky můžeme vidět, že za sledované období počet ekonomických subjektů v regionu pozvolna roste z původních 4497 subjektů v roce 2003 na celkových 4748 subjektů v roce 2012, přičemž zhruba 83 % tvoří fyzické osoby.

Podle vybraných odvětví ekonomické činnosti se nejvíce daří velkoobchodu a maloobchodu, dále pak průmyslu, stavebnictví, nakonec pak zemědělství, lesnictví a rybářství.

D. Doprava

Správní obvod obce s rozšířenou působností Luhačovice se nachází v oblasti Bílých Karpat a Vizovických vrchů, proto je velká část území kopcovitá, to zamezuje rozšíření železniční a silniční dopravy.

Silniční doprava

Silniční komunikace pro dopravní obslužnost ORP Luhačovice lze z hlediska současného stavu hodnotit jako kvalitativně dobré, stabilizované a funkčně vyhovující pro mobilitu obyvatel i návštěvníků dané oblasti, bez výrazných problémů. Výjimkou však tvoří technický stav méně významných komunikací, který je místy neuspokojivý, a dopravní zátěž silničního provozu týkající se zvýšené tranzitní nákladní dopravy na páteřní silniční komunikaci definovaného území. Silniční síť je tvořena převážně silnicemi II. a III. třídy. V tabulce níže je uvedena silniční síť ve SO ORP Luhačovice.

Tabulka 14: Silniční síť v SO ORP Luhačovice

Značení silnice třída/číslo	Dopravní napojení obcí	Technický stav komunikace
II/492	Biskupice (křižovatka Podlipský Mlýn) – Luhačovice – Dolní Lhota – Horní Lhota	vyhovující, křižovatka se silnicí II/493 špatný
III/4921	Dolní Lhota – Sehradice - Slopné	vyhovující, Slopné na hranici ORP špatný
III/4922	Luhačovice (křižovatka směr Pozlovice) - Pozlovice - Podhradí	vyhovující, místy jen uspokojivý
II/490	Biskupice (křižovatka Podlipský Mlýn) - Polichno – a dále směr Uherský Brod	uspokojivý
III/49026	Biskupice (křižovatka Podlipský Mlýn) – Ludkovice – a dále směr Březůvky	uspokojivý
II/490	Biskupice (střed) a dále směr Kaňovice	vyhovující
III/49024	Ludkovice – Pradlisko - Provodov	vyhovující
III/49025	Ludkovice - Řetechov	špatný
II/496	Luhačovice (křižovatka u zámku) – Kladná Žilín – a dále směr Bojkovice	uspokojivý
II/493	Luhačovice (křižovatka směr Petrůvka) – Petrůvka - Slavičín	vyhovující
III/4931	Petrůvka (křižovatka směr Nevšová) – Nevšová	špatný
II/493	Slavičín – Hrádek na Vlárské dráze	vyhovující, křižovatka se silnicí II/494 jen uspokojivý
II/495	Hrádek na Vlárské dráze – a dále směr Pitín	vyhovující
III/49520	Hrádek na Vlárské dráze – Divnice – Bohuslavice nad Vlárí	vyhovující
II/494	Slavičín (křižovatka střed) – Bohuslavice nad Vlárí	vyhovující
II/495	Bohuslavice nad Vlárí – a dále směr Jestřabí	špatný
III/4932	Slavičín - Lipová	uspokojivý
III/49515	Slavičín (křižovatka směr Rudimov) – Rudimov – a dále směr Bojkovice	vyhovující, Rudimov na hranici ORP špatný
III/49519	Hrádek na Vlárské dráze (křižovatka směr Šanov) - Šanov	uspokojivý

Zdroj: vlastní šetření

Hromadná silniční doprava má na území správního obvodu spíše místní význam. Je zajišťována převážně dopravní společností ČSAD Vsetín, a. s., pod kterou již nyní spadá i dosavadní konkurence firma Housa Car, Karel Housa. Dále zde působí několik soukromých dopravců.

Železniční doprava

Železniční doprava je na území správního obvodu zajišťována pouze jednou vnitrostátní tratí č. 341 Luhačovice – Újezdec u Luhačovic (úsek Luhačovice, Biskupice, Polichno, Újezdec u Luhačovic, celková

délka 10 km). Jedná se o jednokolejnou trať, která je napojena na tzv. 2. tranzitní koridor, který představuje spojení Břeclav – Zlín – Přerov, kde se větví směr Ostrava a směr Olomouc – Česká Třebová. Tento tranzitní koridor je zařazen do systému TEN-T. Ve městě Luhačovice je konečná vlaková stanice a kolej dále severním směrem nepokračuje.

Dále mohou cestující využít spojení na úseku Staré Město u Uherského Hradiště – Újezdec u Luhačovic – Bojkovice – Bylnice – Vlárský průsmyk, kde na trase leží obce Slavičín, Divnice a Bohuslavice nad Vlčí. Délka trasy je 42 km. Dopravní obslužnost této části území je zprostředkována také v kombinaci s autobusovou linkovou dopravou Luhačovice – Bojkovice, s přestupem na vlakový spoj.

Technický stav železnice lze označit jako dlouhodobě stabilizovaný, udržovaný průběžnými opravami.

Cyklistická doprava a cykloturistika

Cyklistická doprava a cykloturistika patří v posledních letech k nejoblíbenějším způsobům aktivního využívání pobytu v přírodě.

Okolí Luhačovic nabízí vhodný terén jak pro aktivní sportovce, tak pro rodiny s dětmi i seniory. V rámci cykloturistiky lze objevovat lidovou architekturu, kulturní památky i poutní místa nacházející se v mikroregionu.

V současné době můžeme na území OPR Luhačovice využít několik cyklostezek:

- Jižní toulky Luhačovským Zálesím (celková délka 26 km),
- Severní toulky Luhačovským Zálesím (celková délka 48 km),
- Cyklostezka Luhačovice – Biskupice (celková délka 5 km),
- Cykloturistická trasa Obora (celková délka 8,3 km),

Ze značených cyklotras probíhají územím:

- Malý lázeňský okruh (celková délka 22 km),
- Velký lázeňský okruh (celková délka 37 km),
- Komonecké stezky - Kolem kolem Komonce (celková délka 12 km),
- Cyklotrasa Luhačovice – Kladná – Žilín – Rudimov – Slavičín – Petrůvka – Luhačovice (celková délka 28,3 km),
- Cyklotrasa Luhačovice – Pozlovice – Horní Dvůr – letiště – Biskupice – Luhačovice (celková délka 8,3 km),
- Cyklotrasa Luhačovice – Řetechov – Provodov – Kudlov – Zlín (celková délka 20 km),
- Cyklotrasa Luhačovice – Dolní Lhota – Horní Lhota – Hájenka – Vizovice – Luhačovice.

Letecká doprava

Na území SO ORP Luhačovice nejsou žádná letiště. Provozovány jsou pouze vyhlídkové lety z nejbližších letišť v Otrokovicích a Kunovicích.

Vodní doprava

Územím nevede žádná vodní cesta. Nejbližší vodní cestou je Baťův kanál na řece Moravě využíván k rekreačním účelům.

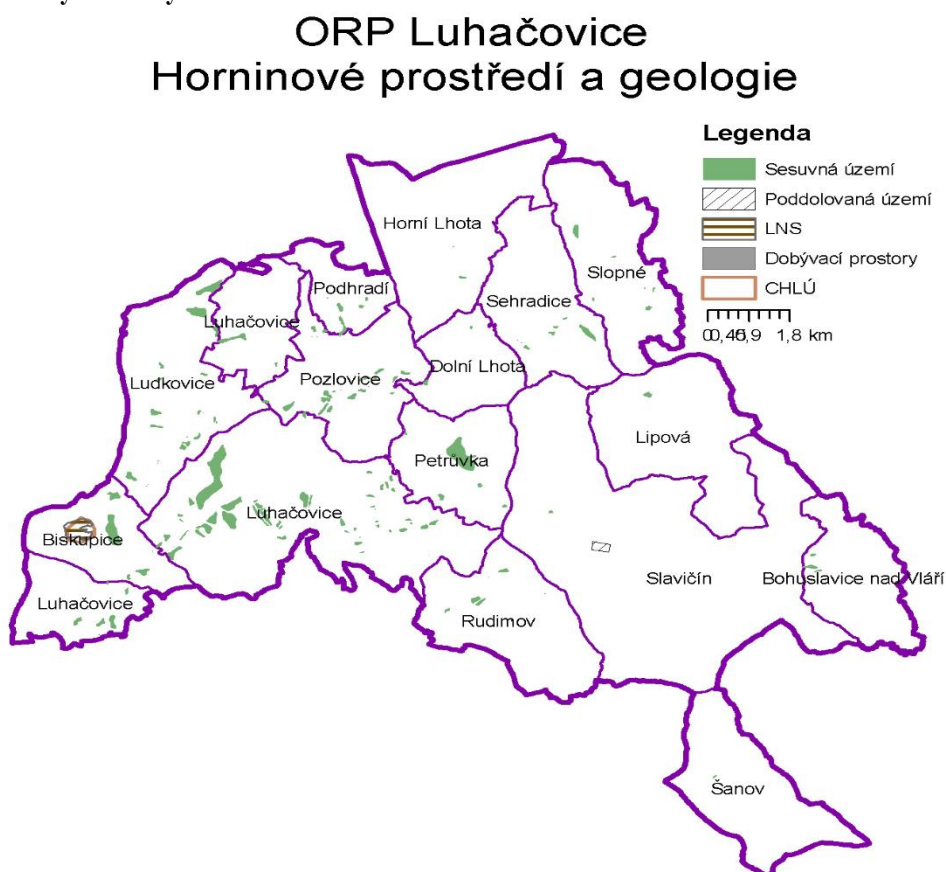
E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Území správního obvodu je členité, pouze v západní části má nížinný charakter, celkově však převládají hornatiny, které mají pískovcový charakter.

Na nerostné suroviny je tedy území SO ORP Luhačovice chudé, nejznámější jsou pouze cihlářská ložiska v Biskupicích, kde se nachází vápnité jílovce eocenního stáří, zvětraliny jílovců a svahové hlíny. Jediným stavebním kamenem jsou zde pískovce. Významným zdrojem jsou lesy a těžba dřeva. Na území tohoto správního obvodu se nenachází žádné zdroje zemního plynu ani uhlí.

Problematikou území jsou poddolované nebo sesuvné území, což může představovat omezení pro rozvoj obcí, například výstavbu. Je to dáno zejména geologickou stavbou příkrovů flyšových hornin. V SO ORP Luhačovice je evidováno celkem 163 sesuvných území, z toho 99 jako potenciální sesuv a 64 jako aktivní sesuv. Největší výskyt těchto lokalit je na katastrálním území obcí Luhačovice, Ludkovice, Petruvka, Biskupice a Pozlovice, v ostatních částech se vyskytují také, byť v menší míře. Význam poddolovaných území je menší, evidována jsou pouze dvě na území obcí Rudimov a Slavičín. V případě Rudimova se jedná o zbytky po historické těžbě železných rud, přesný rozsah zasaženého území není znám. Rozložení těžby nerostných surovin a sesuvných či poddolovaných území můžeme vidět na obrázku níže.

Obrázek 2: Těžby nerostných surovin

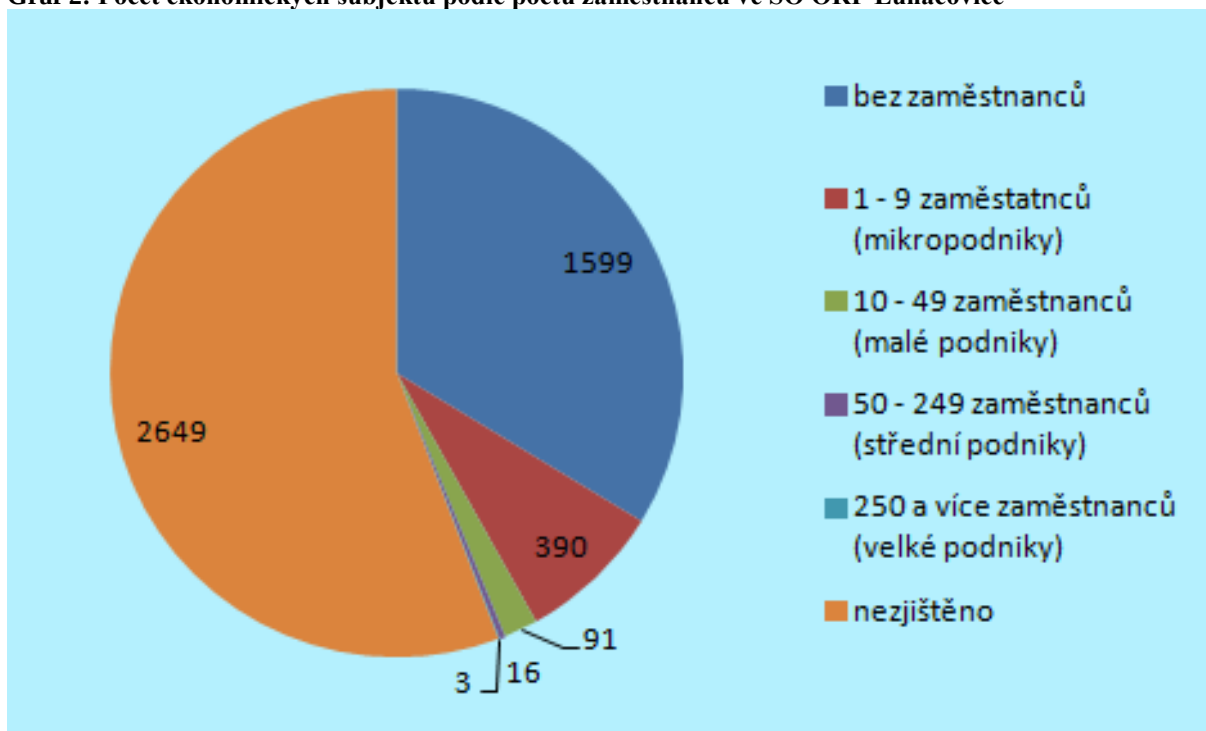


Zdroj: Územně analytické podklady pro zpracování rozboru udržitelného rozvoje územní SO ORP Luhačovice 2012, dostupný z: <http://www.mesto.luhacovice.cz/wcd/download/dokumenty-mesta/uzemni-plan/uap/textovst-souhrn.pdf>

Podnikatelské aktivity

SO ORP Luhačovice je obchodně průmyslovým územím, což se odráží na struktuře místní ekonomiky. Celkem zde působí zhruba 4740 firem. Největším zdrojem pracovních příležitostí pro místní obyvatele jsou malé a střední podnikatelé (1 – 50 zaměstnanců) v oblasti služeb – cestovní ruch (ubytovací, stravovací služby), služby pro obyvatele (opravny, veřejná správa, sociální služby, apod.) v oblasti výroby – tradiční aktivity (strojírenství, zámečnictví, obuvnictví, apod.).

Graf 2: Počet ekonomických subjektů podle počtu zaměstnanců ve SO ORP Luhačovice



Zdroj: Český statistický úřad (Časová řada za SO ORP Luhačovice)

Město Luhačovice je známé svou lázeňskou tradicí, nacházejí se zde Lázně Luhačovice a.s. a Léčebné lázně Luhačovice – Sanatorium MIRAMARE s.r.o. Mezi významné zaměstnavatele SO ORP Luhačovice patří společnost Lázně Luhačovice a. s., Zálesí a.s. (Závod Plasty, Závod Obaly, Závod Kovo, Agro Závod, Závod Hotely, Obchodní závod), Městská nemocnice Slavičín, p. o., Lagris a. s., Ekotrend, s. r. o. Dále se zde nachází řada menších firem např. EKOFILTR spol. s r.o., FARE spol. s r.o., František Sanytrák, Hydraulics s.r.o., INSTOP spol. s r.o. a INTER-MORAVIA spol. s r.o. Všechny uvedené společnosti a organizace zaměstnávají více než 50 osob. Pokud budeme hodnotit SO ORP Luhačovice v rámci Zlínského kraje, má tento správní obvod nadprůměrnou míru podnikatelské aktivity, kterou vykazují především obce Luhačovice, Pozlovice, Dolní Lhota, Biskupice a Horní Lhota. Naopak nejnižší míra podnikatelské aktivity je vykazována v malých obcích Podhradí, Bohuslavice nad Vlárí, Šanov a Lipová.

Nejčastější formou podnikání jsou živnostníci. Z celkového počtu podnikatelských subjektů podniká na základě živnostenského listu zhruba 81 % osob. Přes 16 % organizací podniká jako obchodní společnost nebo jako jiná právní forma. Nejmenší počet právních forem organizací je akciových společností, družstev nebo osob podnikajících jako zemědělských podnikatelé.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

SO ORP Luhačovice leží v oblasti CHKO Bílé Karpaty a přírodního parku Vizovické Vrchy, proto je oblast životního prostředí důležitou osou.

Na území tohoto správního obvodu se pravidelně neprovádí měření a vyhodnocování látek, které znečišťují ovzduší. Můžeme ale říci, že na celém území sledujeme pozvolný pokles látek jako je oxid siřičitý, oxid dusíku a tuhých látek. Tato klesající tendence je způsobena mnoha faktory, mezi které patří snižování spotřeby fosilních paliv, přechod obcí na vytápění zemním plynem nebo jinými ekologickými palivy a další. Území leží v dostatečné vzdálenosti od průmyslových středisek Zlína a Otrokovic, což také přispívá k nízkému znečištění ovzduší. Nepříznivý vliv na ovzduší má však zvyšující se automobilová doprava, což se nepříznivě projevuje i na lázeňské město Luhačovice.

Důležitou oblastí životního prostředí je oblast vodstva (na území tvoří 176 ha) a s tím spojený problém udržování čistoty vodních toků a podzemních vod. Také kvalita povrchových vod, která je ovlivňována vypouštěním znečišťujících látek do odpadních vod, je podstatně vyšší tam, kde jsou vybudovány čističky odpadních vod. Velká pozornost musí být věnována chráněným oblastem akumulace vod (nádrž Ludkovice) a oblasti s výskytem minerálních léčivých vod (území města Luhačovice).

Na území správního obvodu ORP Luhačovice je kladen důraz na nakládání s odpady jako prevence vzniku odpadu, recyklaci a využívání odpadu a bezpečné ukládání nevyužitých zbytků. V jednotlivých obcích je vytvořen v rámci jejich možností režim sběru a likvidace odpadů, z čehož převažuje komunální odpad z domácností.

Chráněná území

Na území mikroregionu se nacházejí následující chráněná území:

- CHKO Bílé Karpaty - zabírá většinu území správního obvodu, v roce 1996 vyhlášena biosférickou rezervací s jedním biokoridorem (migrační trasy organismů národního a evropského významu,
 - biokoridor Obětová – Hrabová (katastrální území obcí Pozlovice, Luhačovice)
- Přírodní park Vizovické vrchy (patří zde obce Horní Lhota, Dolní Lhota, Sehradice a Slopné),
- maloplošná chráněná území – přírodní parky:
 - Čertův kámen (skalní útvar nacházející se na části katastrálního území obce Ludkovice),
- regionální biocentrum:
 - Pod Slavickým kopcem (katastrální územní obce Horní Lhota).

Zemědělství a lesnictví

Zemědělství a lesnictví má pro dané území nezastupitelný význam především z hlediska údržby krajiny. Správní obvod je tvořen menšími obcemi, což je důležitý prvek rozvoje venkovského prostoru. Díky své poloze (leží v CHKO Bílé Karpaty a v přírodním parku Vizovické vrchy), zde platí zvláštní režim hospodaření se zemědělskou půdou, která zabírá bezmála polovinu území správního obvodu (7553,1 ha) a můžeme zde najít ornou půdu, louky a pastviny ale také zahrady a sady.

Zemědělství je příznivější kolem měst Slavičín, Luhačovice a obce Biskupice, než například v obcích Dolní Lhota, Horní Lhota, Slopné a Sehradice. Využívání orné půdy v minulých letech se odrazilo v negativních procesech jako je eroze a sesuvy půdy. Tím dochází k sesuvu nejúrodnější půdy a současně i k splavování průmyslových hnojiv a chemických přípravků do podzemních a povrchových vod. Nejvíce ohrožená půda erozí je v obcích Slopné a Sehradice.

Velký význam pro stávající podnikatele má chov skotu, ovcí, koz a koní, probíhá obnova stávajících ovocných sadů. Podnikatelské subjekty se v posledních letech začínají registrovat do registru ekologického zemědělství. Jako význačný problém je v zemědělství shledáváno technické a technologické vybavení.

Lesy jsou významným stabilizačním prvkem v území, a to nejen pro hospodářský význam, ale i pro své další funkce, jako např. krajinotvornou, vodohospodářskou nebo rekreační. Výměra lesní půdy činí ve SO ORP Luhačovice celkem 8520 ha, to je 47,8% z katastrální plochy území.

Největší zastoupení lesů v katastrální výměře mají obce Horní Lhota, Slopné a Ludkovice. V samotné výměře lesních porostů činí podíl státu již pouze 20,5% (státní půda převládá v Pozlovicích). Největší část je v držení fyzických osob, a to zhruba 42,4% (nejvíce v obcích Dolní Lhotě a Horní Lhotě). Městu a obcím mikroregionu přináleží 19,3% a ostatním vlastníkům (lesní družstva a singulární společnosti) 17,8%. V druhové skladbě dřevin jsou nejvíce zastoupeny jehličnany (44,3%) před smíšenými (38,1%) a listnatými (17,6%).

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Elektroenergetika a plynárenství

Na území SO ORP Luhačovice je relativně dobře rozvinutá technická infrastruktura s vysokým podílem plynofikace a obcí s (vlastním) vodovodem.

Nejčastějším způsobem vytápění je zemním plynem, uhlím, elektrickou energií nebo dřevem, přičemž je preferováno vytápění zemním plynem před fosilními palivy, zejména uhlím a to především z ekologických důvodů. V posledních letech se uplatňují i alternativní zdroje vytápění jako jsou odpadní dřevní hmoty s možností využití biomasy.

Úroveň odkanalizování je v tomto správním obvodu na dobré úrovni, naopak splašková kanalizace vč. napojení na ČOV v obcích většinou není. Distribuce elektrické energie je bezproblémová až na drobné výjimky především v okrajových částech některých obcí. Kapacity vedení s nízkým napětím a transformační sítě jsou většinou dostačující a jejich technický stav je vyhovující.

Venkovní síť je vedena na betonových sloupech, místní komunikace jsou osvětleny výbojkovými svítidly osazenými na silničních a parkovacích stožárech a na podpěrných bodech distribuční sítě nízkého napětí.

V SO ORP Luhačovice je v současné době nízké využití alternativních zdrojů energie k vytápění i k výrobě elektrické energie, ale situace se postupně zlepšuje.

Telekomunikace

Díky rozmachu mobilních telefonních systémů je na území vyhovující pokrytí signálem. Působí zde především firmy T - Mobile, Vodafone, O2.

Území je také dobře pokryto signálem českého vysílání televizních stanic a radiového signálu.

Odpadové hospodářství

Největší skupinou odpadů v SO ORP Luhačovice jsou směsný komunální odpady (56%), následují stavební a demoliční odpady (20%).

Produkce odpadů se v rámci jednotlivých let liší, především co se týče průmyslových odpadů, závisících na provozu podnikatelských subjektů v regionu. Největší množství odpadů v rámci celého správního obvodu je produkováno ve městech Luhačovice a Slavičín, v ostatních obcích je produkce – zejména v závislosti na velikosti obce – významně nižší. V obcích jsou zavedeny systémy odděleného sběru odpadu (papír, plasty, sklo).

V některých obcích je také zaveden tříděný sběr kovu, tetrapaku a biologicky rozložitelného odpadu. Ve SO ORP Luhačovice působí celkem 6 svozových společností – JOGA LUHAČOVICE, s. r. o. (včetně JOGA Recycling s. r. o. sídlící ve Valašských Kloboukách), Služby města Slavičín a. s., Technické služba Luhačovice, RUMPOLD UHB, s. r. o. a Odpady-třídění-recyklace a. s.

Vodní hospodářství a ochrana před povodněmi

Území SO je chudé na podzemní vody vzhledem k téměř nepropustným horninám karpatského flyše. Vodní toky jsou krátké, typické pro oblast Bílých Karpat. Naopak bohaté je území výskyt a četnost minerálních pramenů. V luhačovské oblasti se vyskytují uhličitě vody, které se charakterizují jako uhličitě, hydrogenuhlíčitano-chloridové, sodné, jodové, studené, hypotonické, s další přísadou bromu, železa, lithia, bária a kyseliny metaborité. Původ těchto vod souvisí s procesy v třetihorách. Druhou skupinou minerálních vod jsou sirné vody, které obsahují především sirovodík. Velký význam pro tuto oblast mají povrchové vody, protože při velkém nedostatku podzemních vod jsou zdrojem pitné vody. V roce 1930 byla dokončena výstavba Luhačovické přehrady na Horní Olšavě (Štávnici), jejíž plocha činí 40 ha. Nádrž má dominantně ochranný význam. V letech 2011 – 2013 zde probíhal poměrně náročný čistící proces zaneseného dna. Aby se přehrada neznečišťovala tak rychle jako v předešlých letech, spustily obce Dolní Lhota, Horní Lhota a Sehradice v roce 2011 kvalitní systém čištění odpadních vod. V roce 1968 byla dobudována nádrž Ludkovice na Ludkovickém potoce o ploše 12,4 ha, jež slouží výhradně k vodárenským účelům.

H. Rekreační, památky a cestovní ruch

Obce SO ORP Luhačovice spojuje podobná etnická skladba obyvatelstva, přírodní podmínky, hospodářské a výrobní předpoklady, sociální podmínky a další podmínky, které ovlivňují podobu lidové kultury. Území se rozprostírá na hranicích regionu Valašska, Slovácka a Hané, tím se zde střetávají prvky lidové kultury horského typu (Valašsko) s vlivem nížinných oblastí Slovácka a Hané. To dalo za vznik specifické lidové kultury.

Rekreace

Rekreace, a s ní související rekreační infrastruktura celého správního obvodu, je koncentrována právě do lázeňského města Luhačovice a městyse Pozlovice.

Luhačovice jsou největší moravské lázně s dlouhou tradicí lázeňské léčby dýchacích cest, trávicího ústrojí, diabetu a pohybového aparátu. Proslulé jsou přírodními léčivými prameny, příznivými klimatickými podmínkami a příjemným prostředím, ve kterém se snoubí krásná příroda a typická architektura. Každou hodinu zde vyvěrá na povrch 15 tisíc litrů minerální vody, kvůli které proudí do Luhačovic řada návštěvníků z celého světa (mezi nejznámější patří Vincentka, Aloiska, Ottovka, Pramen Dr. Šťastného, Sv. Josefa, Viola a další). Luhačovické prameny jsou totiž považovány za jedny z nejučinnějších v Evropě. V Luhačovicích se proto nachází několik lázeňských léčebných domů, kterým vtiskl

nezaměnitelný ráz slovenský architekt Dušan Jurkovič. Patří sem stavby jako Jurkovičův dům, Lázeňský dům Jestřabí, Vodoléčebný ústav s lázeňskou plovárnou se slunečními lázněmi a další. Nachází se zde mnoho ubytovacích zařízení typu hotel (Lázeňský hotel Palace****, Dům Bedřicha Smetany****, hotel Alexandria**** Spa & Wellnes, Miramare****, Vila Antoaneta****, Wellnes Hotel Pohoda****, Wellnes Hotel Augustiniánský dům**** a další), penzion (Oáza, Sinfonietta, Villa Marion, Anebel, atd.) či vila (Vila Regia, Vila Samohrd – Vládní vila, Vila Haná, Vila Ludmila a další). Většina ubytovacích zařízení nabízí pro své hosty širokou nabídku volno časových aktivit.

Nabízí se široké sportovní vyžití např. koupání v městské plovárně, Nordic Walking, cykloturistika, pěší turistika, jsou zde kurty pro squash, tenisové kurty, bowling a kuželky, fitness a wellness centra, hřiště pro minigolf. Bohatá je i nabídka kulturních programů, odehrávajících se v Lázeňském Divadle, Kulturním domě Elektra Luhačovice, nebo přímo na lázeňském náměstí v podobě kolonádních koncertů a různých vystoupení.

Významným místem pro rekreaci v tomto správním obvodu je městyš Pozlovice, který byl v roce 2001 zařazen do seznamu lázeňských míst ČR. Má k dispozici 450 lůžek v lázeňských zařízeních a přes 2 tisíce ve vybaveních hotelového typu i soukromých vilách. "

V katastru městyse Pozlovice leží vodní nádrž – údolní přehrada typu zemní hráze - budovaná v letech 1912-1930. Pravý břeh tvoří hranice Chráněné krajinné oblasti „Bílé Karpaty“. Retenční prostor hráze 1,5 milionu m³. Hráz vyrovnává a reguluje stálý vodní stav (250 tis. m³), slouží k účelům sportovním, rekreačním i rybolovu. Podél celé přehrady je totiž vybudována cyklostezka a inline stezka.

Kulturní památky

Území nabízí velké množství kulturních památek. Nejstaršími jsou například zřícenina hradu Sehrad z poloviny 13. století, farní kostel sv. Diviše v Horní Lhotě, barokní zámek v Luhačovicích z 18. století nebo kaple sv. Alžběty v Luhačovicích z 18. století a mnoho dalších. Množství památkově chráněných objektů se nachází v lázních Luhačovice a dále pak drobné stavby jako jsou boží muka, kříže, sochy, zvonice, komory a jiné. Z hlediska kulturní vybavenosti různými druhy zařízení se v tomto správním obvodu nachází 20 knihoven (včetně poboček), 1 divadlo, 2 stálá kina, 2 muzea, 3 galerie, různá místa pro volný čas dětí a mládeže, ostatní kulturní zařízení jako kulturní domy a podobně.

Cestovní ruch

Z výše uvedených informací je patrné, že tento správní obvod má výtečné podmínky pro cestovní ruch. Nalezneme zde vhodné plochy pro rekreaci s vysoce kvalitními přírodními podmínkami, ale i vybudovanou infrastrukturou. Největším a nejdůležitějším střediskem cestovního ruchu je lázeňské město Luhačovice a jeho blízké okolí a také často vyhledávané rekreační středisko městyš Pozlovice, kde jsou nejvíce soustředěno ubytovací zařízení (včetně autokempinku), stravovací zařízení (to se nachází i ve městě Slavičín a větších obcích správního obvodu), nevýrobní služby (kosmetika, kadeřnictví, půjčovna či čistírna). Všechny tyto služby tvoří nabídku kvalitních služeb a tím i kvalitu celého cestovního ruchu.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tabulka 15: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	14	93%	Biskupice (2014), Lipová (2012), Ludkovice (2014), Luhačovice (2008), Petrůvka (2013), Podhradí (2011), Pozlovice (2012), Rudimov (2012), Sehradice (2013), Slavičín (2013), Slopné (2013), Šanov (2009), Bohuslavice nad Vláří (2002), Dolní Lhota (2000),
Počet obcí s plánem v přípravě	1	7%	Horní Lhota
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	15	100 %	

Zdroj dat: Seznam aktuálních ÚPD a ÚPP dostupný na:

http://www.uur.cz/ilas/GRP_PoctyZaznamuPortal.asp?KODGRP=8857

Jak je z tabulky patrné, 14 obcí správního obvodu mají platný územní plán (viz. obrázek níže), pouze obec Horní Lhota jej má v přípravě. Strategická plán mají zpracován všechny obce SO GRP Luhačovice.

Obrázek 3: Mapa obcí s platným územním plánem



Zdroj: vlastní zpracování

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tabulka 16: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Luhačovice	1	Přirozené centrum území, největší moravské lázně s dlouholetou tradicí, rozvinutý cestovní ruch včetně infrastruktury, kulturní a společenské centrum.
Město Slavičín	1	Největší a nejlidnatější město ve správním obvodu a plní roli průmyslově-obchodního centra.
Městys Pozlovice	1	Nachází se v přímém zázemí lázeňské zóny Luhačovic, oblíbená destinací cestovního ruchu a lázeňství. Na katastru se nachází nadregionální centrum rekreace - Luhačovická přehrada.
Obec Dolní Lhota	1	Dopravní tepna (Zlín - Vizovice - Luhačovice). V obci sídlí významný zaměstnavatel Podravka - Lagris, a. s. (vznik v roce 1991, nyní kolem 180 zaměstnanců).
Obec Ludkovice	1	Sídlo významného zaměstnavatele EKOTREND - Ludky s. r. o. (založení firmy v roce 1990, nyní zhruba 90 zaměstnanců v nepřetržitém provozu).
Obec Sehradice	1	Sídlo významné firmy HYDRAULICS s. r. o. (založení v roce 1991, nyní zhruba 110 zaměstnanců), a ZD Olšava (založení družstva v roce 1959, cca 30 zaměstnanců).
Ostatní obce SO	7	Pečují o rozvoj svého území (s ohledem na zachování tradic a venkovského charakteru dané oblasti).
Zlínský kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, vysokoškolské vzdělávání (UTB ve Zlíně), marketing cestovního ruchu Luhačovicka.
Stát	1	Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO)
Státní instituce		
Povodí Moravy s. p.	1	Výkon správy povodí v SO ORP Luhačovice, především provoz Luhačovické přehrady a vodní nádrže v Ludkovicích.
Mikroregion Luhačovské Zálesí	1	Mikroregion vznikl v roce 1999, zahrnuje 22 obcí (přes 23 tis. obyvatel), rozkládá se na území 226 km ² . Hlavní role: zpracování klíčových strategií rozvoje, prohlubování meziobecní spolupráce. Motto: Luhačovské Zálesí – region zdraví, krásy a prosperity.

Luhačovské Zálesí, o.p.s.	1	Podílí se na obnově a všestranném rozvoji regionu Luhačovské Zálesí. V současnosti je členem MAS již 57 subjektů z regionu (32 členů soukromého sektoru, 25 členů veřejného sektoru). Role: úspěšné využívání evropských dotací ve prospěch obcí, neziskových organizací či podnikatelů na území Luhačovského Zálesí.
Lázně Luhačovice a. s., Zálesí a. s.		Dominující zaměstnavatelé ve správním obvodu, podílí se na klíčových aktivitách regionu (především cestovní ruch).
SOŠ Luhačovice	1	Nabídka studijních oborů s výučním listem i s maturitou, provoz Domova mládeže.
Gymnázium Jana Pivečky a SOŠ Sla- vičín	1	Nabídka 8letých i 4letých studijních oborů s dvouletou tradicí. SOŠ nabízí studijní i rekvalifikační obory pro dospělé s ohledem na tradiční výrobu v regionu.

Zdroj: vlastní šetření

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tabulka 17: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Výskyt léčivých minerálních vod - největší moravské lázně Luhačovice s kompletním zařízením pro léčení dýchacích cest, včetně vybudované lázeňské infrastruktury a rozvinuté sítě značených turistických tras a cyklotras	1. Zvýšený nárůst vytápění neekologickými palivy, výskyt znečišťujících látek v údolí s výskytem teplotních inverzí
2. Bohaté kulturní a duchovní tradice v okolí Luhačovic a jižního Valašska	2. Neuspokojivý stav parkovacích míst v obcích a městech
3. Velká část leží v CHKO Bílé Karpaty a na území přírodního parku Vizovické vrchy (vysoká úroveň péče o krajinu)	3. Podprůměrná úroveň mezd
4. Velké množství vzdělaných osob v oboru strojírenství a obuvnictví (hlavně oblast Slavičína)	4. Neuspokojivý stav některých místních a lesních komunikací
5. Na katastru městyse Pozlovice se nachází nadregionální centrum rekreace Luhačovická přehrada a Koupaliště Pozlovice Duha.	5. Neelektrifikovaná železniční trať, chybějící napojení na rychlostní komunikaci a velká vzdálenost k letišti
6. Stabilní a rozšířená síť základního školství	6. Nedostatek pracovních sil v primární a sekundární sféře
7. Vysoké procento plynofikace a vodovodní sítě ve většině obcí správního obvodu	7. Neobdělávání zemědělských ploch v některých oblastech území
Příležitosti:	Hrozby:
1. Využití dotačních programů státních i z EU (pomocí dalších projektů i v rámci přeshraniční spolupráce)	1. Snížení schopnosti spolufinancování projektů z programů EU (někdy nezájem o využití regionální politiky EU)

2. Využití přírodního bohatství a potenciálu krajiny	2. Zvyšující se konkurence v oblasti lázeňství a cestovního ruchu
3. Dostatek stávajících výrobních kapacit a jejich následná rekonstrukce, především v oblasti Slavičína	3. Stárnutí ekonomicko-aktivní populace
4. Revitalizace krajiny a využití programů ochrany přírody, využití obnovitelných zdrojů energie - biomasy	4. Výjíždka obyvatel za prací mimo území správního obvodu, odliv kvalifikované pracovní síly
5. Zapojování obyvatel (spolků) do spolupráce	5. Střety zájmů ochrany životního prostředí a hospodářského rozvoje
6. Restrukturalizace zemědělství na tradiční způsob využívání zemědělské půdy, včetně netradičních forem zemědělství	6. Zhoršování stavu kulturních a historických památek, devastace krajiny
7. Adaptace školského systému na kolísající počty dětí a využití volné kapacity školských zařízení, např. pro péči o starší občany (podporovat kooperaci obcí)	7. Vysoké požadavky autobusových dopravců vzhledem k obcím na financování ztrátových spojů, snižování počtu spojů mezi obcemi a městy

Zdroj: vlastní šetření

Ze SWOT analýzy je patrné, že by správní obvod ORP Luhačovice měl využít příležitosti a silné stránky v oblasti lázeňství, cestovního ruchu a využít příznivé podmínky, které nabízí oblast tohoto území. Jedná se především o cestovní ruch a lázeňství, ale i oblasti zemědělství, strojírenství nebo obuvnictví. V těchto odvětvích je vyučeno a zaměstnáno velké množství osob a je možnost vytvořit trh, který by byl specifický pro dané území. To vše vytváří příležitost vytvořit a nabízet kvalitní služby prostřednictvím kvalifikovaných zaměstnanců.

Aby byly tyto služby kvalitní, musí být také vytvořena dostatečná propagace území, vytvořena odpočinková místa pro turisty a opraveny památky, historické objekty a další. Je také nutné vytvořit širokou a dostatečnou síť komunikací, parkovacích míst a nabídnout celkově kvalitní technickou infrastrukturu na celém území.

Velkou příležitostí pro správní obvod je využívání státních dotačních programů i programů z EU a jiných možností získávání finančních prostředků, které by byly určeny k rozvoji území, eliminaci slabých stránek a hrozeb.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítají do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlou-

hodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis správního obvodu v oblasti předškolního a základního vzdělávání (situ- ační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Tabulka 18: Počet ZŠ, MŠ zřizovaných obcí – dle velikostních kategorií obcí

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní ob- vod	do 199	200 až 499	500 až 999	1000 až 1999	20 000 až 4999	5000 až 9999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
-Počet obcí		6	6	1		2					15
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň						3					3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	6	1		1					10
-Počet MŠ		1	5	1		3					10
-Gymnázia						1					1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	4			1					6
-Počet jiných zařízení						6					6
2005/2006											
-Počet obcí	0	6	6	1	0	2	0	0	0	0	15
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň						3					3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	6	1		1					10
-Počet MŠ		1	5	1		3					10
-Gymnázia						1					1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	4			1					6
-Počet jiných zařízení						6					6

Zdroj: Informační portál Zlínského kraj dostupný na www.zkola.cz

Poznámka: Ve sledovaném období 2005/6 – 2012/2013 nedošlo v počtu ZŠ, MŠ ke změně.

Důležitou poznámkou k této tabulce je fakt, že mateřská škola, zřizovaná obcí Horní Lhota, provozuje detašované pracoviště v obci Dolní Lhota, do počtu je však uvedena pouze jako jedno zařízení za obec Horní Lhota.

Sloučená zařízení (každá ZŠ a MŠ je již uvedena ve výčtu za každou položku zvlášť), tedy základní a mateřská škola dohromady, jsou provozována v obcích Biskupice, Ludkovice, Sehradice, Slopné, Šanov. Dále mezi sloučená zařízení můžeme uvést Gymnázium Jana Pivečky ve Slavičíně, které je provozováno spolu se Střední odbornou školou Slavičín (gymnázium vyučuje 4leté i 8 leté obory).

Do počtu jiných zařízení je uvedena Základní umělecká škola v Luhačovicích, Dům dětí a mládeže Luhačovice, dále Domov mládeže (provozován při Střední odborné škole Luhačovice). Dále jsou zde započítána jiná zařízení z města Slavičína, jakožto Základní umělecká škola Slavičín, Dům dětí a mládeže Slavičín a nakonec i Přípravný stupeň základní školy speciální.

Ve výčtu není uvedena Základní škola při dětské léčebně Luhačovice, jejímž zřizovatelem je Zlínský kraj. Děti z léčebny jsou zapsány k výuce ve své kmenové škole, proto by tabulky pro tabulku neměli vypo-
vídací schopnost.

Tabulka 19: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciál- ními třídami	MŠ speciální / se speciál- ními třídami	gymnázia
celkem škol	21	10	9	2	2	1	2	1
Biskupice	1	1	1					
Bohuslavice nad Vlčí								
Dolní Lhota	1		1					
Horní Lhota	1	1						
Lipová								
Ludkovice	1	1	1					
Luhačovice	5	1	1	1	1		1	
Petrůvka								
Podhradí								
Pozlovice	2	1	1					
Rudimov								
Sehradice	1	1	1					
Slavičín	7	2	1	1	1	1	1	1
Slopné	1	1	1					
Šanov	1	1	1					

Zdroj: Informační portál Zlínského kraj dostupný na www.zkola.cz

V tabulce jsou uvedeny mateřské školy, které provozují speciální třídu. Jedná se tedy o Mateřskou školu v Luhačovicích, která provozuje logopedickou třídu pro děti se špatnou mluvou. Mateřská škola Slavičín – Vlára provozuje také logopedickou třídu „Mluvičů“.

Ve správním obvodu ORP Luhačovice se nenachází ani jedno předškolní či školní zařízení, jejímž provozovatelem je soukromá osoba nebo církev.

Tabulka 20: Pracovníci ve školství v ORP Luhačovice

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	61,004	45,551	15,453
základní školy	125,967	97,842	28,125
základní umělecké školy	23,7	23,7	0
gymnázia	7,4	7,4	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	5	4	1
školní družiny a kluby	12,616	12,616	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,116	6,116	2
zařízení školního stravování	45,271	0	45,271
celkem rok 2012/2013	289,074	197,225	91,849
2011/2012			
mateřské školy	60,348	45,371	14,977
základní školy	126,458	97,757	28,701
základní umělecké školy	0		
gymnázia	7,5	7,5	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	5	4	1
školní družiny a kluby	12,514	12,514	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	9,105	7,059	2,046
zařízení školního stravování	45,274	0	45,274
celkem rok 2011/2012	266,199	174,201	91,998
2010/2011			
mateřské školy	59,588	44,317	15,271
základní školy	132,953	100,452	32,501
základní umělecké školy	0		
gymnázia	14	14	0
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,394	12,394	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,55	6,317	2,233
zařízení školního stravování	46,413	0	46,413
celkem rok 2010/2011	273,898	177,48	96,418
2009/2010			
mateřské školy	57,965	42,806	15,169
základní školy	134,263	100,722	33,541
základní umělecké školy	0		
gymnázia	9,1	8,3	0,8

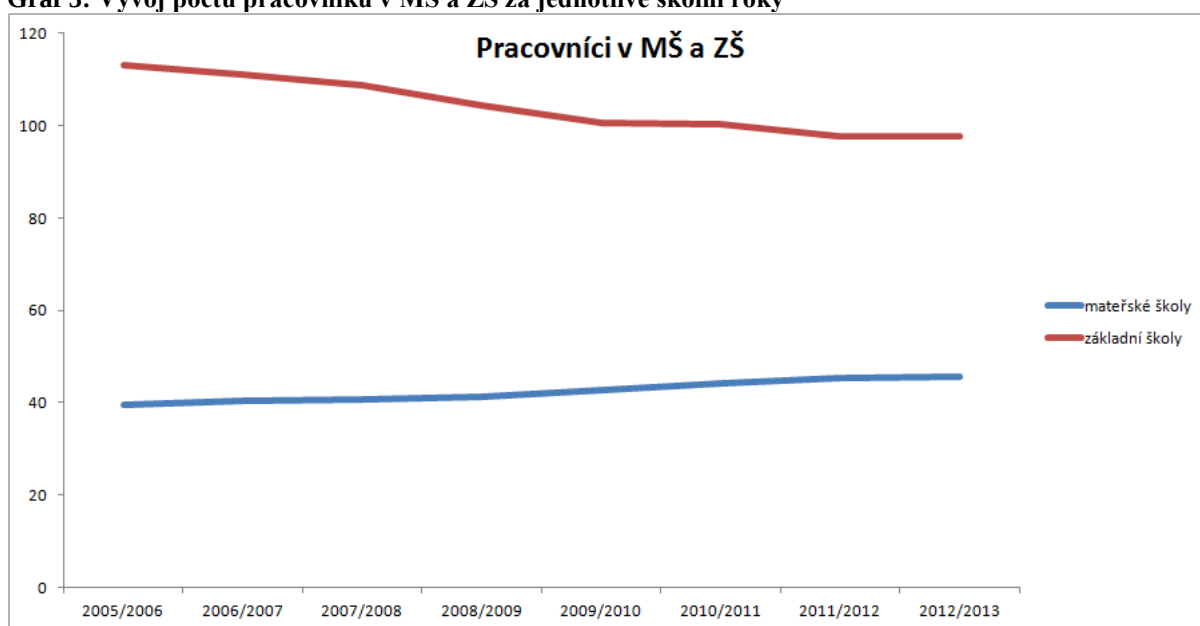
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,08	12,08	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,2	6	2,2
zařízení školního stravování	46,83	0	46,83
celkem rok 2009/2010	268,438	169,908	98,54
2008/2009			
mateřské školy	57,211	41,375	15,854
základní školy	137,61	104,523	33,087
základní umělecké školy	0		
gymnázia	7,8	7,8	0
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP			0
školní družiny a kluby	11,86	11,86	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,462	5,607	2,855
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	47,18	0	47,18
celkem rok 2008/2009	270,123	171,165	98,976
2007/2008			
mateřské školy	57,081	40,699	16,382
základní školy	143,777	108,892	34,885
základní umělecké školy	0		
gymnázia	7,2	7,2	0
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	11,675	11,675	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,043	5,368	2,675
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	48,627	0	48,627
celkem rok 2007/2008	276,403	173,834	102,569
2006/2007			
mateřské školy	56,601	40,557	16,044
základní školy	145,785	111,119	34,666
základní umělecké školy	0		
gymnázia	14	14	0
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	11,553	11,553	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,459	5,7	2,759
zařízení školního stravování	48,804	0	48,804
celkem rok 2006/2007	285,202	182,929	102,273

2005/2006			
mateřské školy	56,633	39,46	17,173
základní školy	147,232	113,136	34,096
základní umělecké školy	0		
gymnázia	24,4	24,4	0
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	11,193	11,193	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,288	2	1,288
zařízení školního stravování	48,056	0	48,056
celkem rok 2005/2006	290,802	190,189	100,613

Zdroj: Informační portál Zlínského kraj dostupný na www.zkola.cz

Data pro tuto tabulku jsme čerpali z Výkazů MŠMT. V tabulce nejsou zahrnuti asistenti pedagogů pro žáky se zdravotním postižením – za ORP Luhačovice byl průměrný přepočtený počet za školní rok 2012/2013 celkem 2,1 pracovníka (ZŠ+MŠ Slopné 0,4 pracovníka, Základní škola Luhačovice 1,0 pracovníka a Základní škola Slavičín – Malé Pole 0,7 pracovníka).

Graf 3: Vývoj počtu pracovníků v MŠ a ZŠ za jednotlivé školní roky



Zdroj: vlastní (data z tabulky výše Tab. 20)

Základní vzdělávání

Tabulka 21: Počet ZŠ za ORP Luhačovice

Za ORP	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2012/2013			
obec	10	2	8
kraj	2	1	1
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	12	3	9
2011/2012			
obec	10	2	8
kraj	2	1	1
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	12	3	9
2010/2011			
obec	10	2	8
kraj	2	1	1
církev	0		
Soukromá ZŠ	1	1	
celkem	13	1	9
2009/2010			
obec	10	1	8
kraj	2	1	1
církev	5	1	4
Soukromá ZŠ	1	1	4
celkem	18	4	17
2008/2009			
obec	10	2	8
kraj	1	1	1
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	11	3	9
2007/2008			
obec	10	2	8
kraj	2	1	1
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	12	3	9
2006/2007			
obec	10	2	8

kraj	2	1	1
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	12	3	9
2005/2006			
obec	10	2	8
kraj	2	1	1
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	12	3	9

Zdroj: poskytnuté výkazy MŠMT

Mezi základní školy, jejichž zřizovatelem je Zlínský kraj, patří pouze Základní škola praktická a Základní škola speciální Slavičín. V tabulce je uvedeno Gymnázium Jana Pivečky ve Slavičíně, jehož zřizovatelem je taky Zlínský kraj. Tato škola je uvedena jako neúplná, neboť pro potřeby analýzy je brán v úvahu pouze její první stupeň. Základní škola při dětské léčebně Luhačovice ve výčtu uvedena není (zřizovatel je Zlínský kraj).

Tabulka 22: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jedno-třídní	dvou-třídní	troj-třídní	čtyř-třídní	pě-titřídní	ví-cetřídni
celkem škol	5	1	4	1	1	0	0
Biskupice	1		1				
Bohuslavice nad Vlárí	0						
Dolní Lhota	1			1			
Horní Lhota	0						
Lipová	0						
Ludkovice	1		1				
Luhačovice	0						
Petrůvka	0						
Podhradí	0						
Pozlovice	0						
Rudimov	0						
Sehradice	1		1				
Slavičín	1				1		
Slopné	1		1				
Šanov	1	1					

Zdroj: poskytnuté výkazy MŠMT

V tabulce není uvedena Základní škola při dětské léčebně Luhačovice, neboť žáci navštěvující tuto školu jsou zapsáni ke školní docházce ve své kmenové škole (zřizovatelem je Zlínský kraj).

Ve městě Slavičíně je uvedena Základní praktická škola a základní speciální škola Slavičín, p. o., jejímž zřizovatelem je Zlínský kraj. ZŠ Luhačovice má své detašované pracoviště v obci Kladná Žilín - místní část města Luhačovice (pouze však 2. ročník 1. stupně), v seznamu je však uvedena pod jednou školou.

ZŠ zřizované v ORP

Tabulka 23: ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	sa-most. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	10	7	73	0	1378	97,842	14,08393124	18,87671233	137,8
2011/2012	10	7	72	0	1356	95,6	14,18410042	18,83333333	135,6
2010/2011	10	7	73	0	1379	98,0	14,07142857	18,89041096	137,9
2009/2010	10	7	73	0	1414	98,6	14,34077079	19,36986301	141,4
2008/2009	10	7	78	0	1505	102,5	14,68292683	19,29487179	150,5
2007/2008	10	7	80	0	1585	108,0	14,67592593	19,8125	158,5
2006/2007	10	7	82	0	1674	112,4	14,89323843	20,41463415	167,4
2005/2006	10	7	82	0	1740	111,3	15,63342318	21,2195122	174

Zdrojem dat jsou webové stránky Informačního a vzdělávacího portálu Zlínského kraje, dostupné na: <http://www.zkola.cz/management/oos/adresare/Stranky/Po%C4%8Dty-%C5%BE%C3%A1k%C5%AF-podle-druh%C5%AF-%C5%A1kol-%28M%C5%A0,-Z%C5%A0-a-ZU%C5%A0%29-a-%C5%A1kolsk%C3%BDch-za%C5%99%C3%ADzen%C3%AD-%28SV%C4%8C%29.aspx>

Počty žáků ve školách při zdravotnických zařízeních (ZŠ při dětské léčebně Luhačovice) se do celkového počtu nejsou uvedeny, protože žáci jsou vedeni na své "kmenové" škole. Jejich počet je však uveden níže, neboť zřizovatelem je Zlínský kraj.

- Základní škola při dětské léčebně měla v jednotlivých školních letech následující počty žáků:
 - o 2012/2013 - počet žáků celkem 64,
 - o 2011/2012 - počet žáků celkem 65,
 - o 2010/2011 - počet žáků celkem 83,
 - o 2009/2010 - počet žáků celkem 83,
 - o 2008/2009 - počet žáků celkem 99,
 - o 2007/2008 - počet žáků celkem 121,
 - o 2006/2007 - počet žáků celkem 125,

Tabulka 24: Základní škola praktická a Základní škola speciální Slavičín, p. o. - zřizovatel Zlínský kraj

školní rok	počet ZŠ	sa-most. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	1	1	4	0	20	5,0	4	5	20
2011/2012	1	1	4	0	21	5,0	4,2	5,25	21
2010/2011	1	1	2	3	23	6,0	3,833333333	11,5	23
2009/2010	1	1	3	2	34	6,9	4,927536232	11,33333333	34
2008/2009	1	1	3	2	33	6,9	4,782608696	11	33
2007/2008	1	1	3	2	35	6,8	5,147058824	11,66666667	35
2006/2007	1	1	4	2	41	9,5	4,315789474	10,25	41
2005/2006	1	1	4	2	40	4,9	8,163265306	10	40

Zdroj dat: poskytnuté výkazy MŠMT

V tabulce jsou uvedena data za Základní školu praktickou a Základní školu speciální Slavičín, jejímž zřizovatelem je Zlínský kraj. Počet dětí v běžných třídách je brán jako počet tříd Základní školy praktické. Speciální třídy jsou určeny pro děti Základní školy speciální.

Tabulka 25: Gymnázium Jana Pivečky a Střední odborná škola Slavičín - zřizovatel Zlínský kraj

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	1	0	4	0	109	7,4	14,72972973	27,25	109
2011/2012	1	0	4	0	116	7,5	15,46666667	29,00	116
2010/2011	1	0	4	0	115	14,0	8,214285714	28,75	115
2009/2010	1	0	4	0	117	8,3	14,09638554	29,25	117
2008/2009	1	0	4	0	118	7,8	15,12820513	29,50	118
2007/2008	1	0	4	0	116	7,2	16,11111111	29,00	116
2006/2007	1	0	4	0	117	14,0	8,357142857	29,25	117
2005/2006	1	0	4	0	111	24,4	4,549180328	27,75	111

Zdrojem dat jsou webové stránky Informačního a vzdělávacího portálu Zlínského kraje, dostupné na:

<http://www.zkola.cz/management/oos/adresare/Stranky/Po%C4%8Dty-%C5%BE%C3%A1k%C5%AF-podle-druh%C5%AF-%C5%A1kol-%28M%C5%A0,-Z%C5%A0-a-ZU%C5%A0%29-a-%C5%A1kolsk%C3%BDch-za%C5%99%C3%ADzen%C3%AD-%28SV%C4%8C%29.aspx>

V celé tabulce jsou uvedena data pouze za první stupeň víceletého Gymnázia Jana Pivečky ve Slavičíně, neboť právě tato data mají pro naši analýzu vypovídající schopnost.

Ve SO ORP Luhačovice se nenachází ani jedna soukromá či církevní škola.

Tabulka 26: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základ- ních škol cel- kem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	12	12	5	9	11	3
Biskupice	1	1	1	1	1	0
Bohuslavice nad Vlárí	0	0	0	0	0	0
Dolní Lhota	1	1	0	1	1	0
Horní Lhota	0	0	0	0	0	0
Lipová	0	0	0	0	0	0
Ludkovice	1	1	1	1	1	0
Luhačovice	2	2	0	2	1	0
Petrůvka	0	0	0	0	0	0
Podhradí	0	0	0	0	0	0
Pozlovice	1	1	0	1	1	1
Rudimov	0	0	0	0	0	0
Sehradice	1	1	1	1	1	1
Slavičín	3	3	0	3 (+ 1 ŠK)	3	1
Slopné	1	1	1	1	1	0
Šanov	1	1	1	1	1	0

Zdroj dat: Registr školních a předškolních zařízení dostupný z <http://rejskol.msmt.cz/>

Z tabulky je patrné, že téměř každá základní škola provozuje školní jídelnu a také školní družinu.

Tabulka 27: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP Luhačovice

ORP Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	10	73	1378	137,8	18,88
Biskupice	1	2	31	31	15,50
Bohuslavice nad Vlárí	0	0	0	0	0,00
Dolní Lhota	1	3	56	56	18,67
Horní Lhota	0	0	0	0	0,00
Lipová	0	0	0	0	0,00
Ludkovice	1	2	34	34	17,00
Luhačovice	1	27	545	545	20,19
Petrůvka	0	0	0	0	0,00
Podhradí	0	0	0	0	0,00
Pozlovice	1	5	75	75	15,00
Rudimov	0	0	0	0	0,00
Sehradice	1	2	23	23	11,50
Slavičín	2	29	568	284	0,00

Slopné	1	2	31	31	15,50
Šanov	1	1	15	15	15,00

Zdrojem dat jsou webové stránky Informačního a vzdělávacího portálu Zlínského kraje, dostupné na: <http://www.zkola.cz/management/oos/adresare/Stranky/Po%C4%8Dty-%C5%BE%C3%A1k%C5%AF-podle-druh%C5%AF-%C5%A1kol-%28M%C5%A0,-Z%C5%A0-a-ZU%C5%A0%29-a-%C5%A1kolsk%C3%BDch-za%C5%99%C3%ADzen%C3%AD-%28SV%C4%8C%29.aspx>

V tabulce nejsou zahrnuty 2 základní školy a víceleté gymnázium, které jsou zřizovány Zlínským krajem.

Tabulka 28: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	12	3	9
Biskupice	1	0	1
Bohuslavice nad Vlárí	0	0	0
Dolní Lhota	1	0	1
Horní Lhota	0	0	0
Lipová	0	0	0
Ludkovice	1	0	1
Luhačovice	1	1	0
Petrůvka	0	0	0
Podhradí	0	0	0
Pozlovice	1	0	1
Rudimov	0	0	0
Sehradice	1	0	1
Slavičín	4	2	2
Slopné	1	0	1
Šanov	1	0	1

Zdroj dat: Registr školních a předškolních zařízení dostupný z <http://rejskol.msmt.cz/>

Pro účely aktuální analýzy daného území není ve městě Luhačovice započítána Základní škola při dětské léčebně Luhačovice (zřizovatel Zlínský kraj), která též nabízí vyučování prvního i druhého stupně. Ve městě Slavičín jsou uvedeny školy 4: Základní škola Slavičín - Vlára (první i druhý stupeň), Základní škola Slavičín - Malé Pole (pouze první stupeň), Základní škola praktická a Základní škola speciální Slavičín (první i druhý stupeň, zřizovatel Zlínský kraj) a Gymnázium Jana Pivečky (víceleté gymnázium, tedy nahrazující druhý stupeň základní školy, zřizovatel Zlínský kraj).

Tabulka 29: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		112	97,842	81,1
v tom vyučující	na 1. stupni	nesleduje se	55,2	44,4
	na 2. stupni	nesleduje se	49,2	36,7

Tabulka 30: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	5	5	3,6	3,6
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovní poradci		5	4	nesleduje se	nesleduje se

Asistenti pedagogů pro žáky se zdravotním postižením působí v:

- Základní škola a mateřská škola Slopné (1 asistentka) - zřizovatel obec Slopné,
- Základní škole Luhačovice (1 asistentka) - zřizovatel město Luhačovice,
- Základní škole Slavičín - Malé Pole (1 asistentka) - zřizovatel město Slavičín,
- Základní škola praktická a Základní škola speciální Slavičín (2 asistentky) - zřizovatel Zlínský kraj.

Výchovné poradce pak můžeme potkat ve dvou školách, a to Základní škole Luhačovice (2 poradkyně) a Základní škole Slavičín – Vlára (3 výchovní poradci, z toho 2 ženy).

Tabulka 31: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	12	1507	110,242	13,66992616
2011/2012	12	1493	108,1	13,81128585
2010/2011	12	1517	118	12,8559322
2009/2010	12	1565	113,8	13,75219684
2008/2009	12	1656	117,2	14,12969283
2007/2008	12	1736	122	14,2295082
2006/2007	12	1832	135,9	13,48050037
2005/2006	12	1891	140,6	13,44950213

Zdroj dat: výkaz MŠMT

Do tabulky nebyla zahrnuta data za Základní školu při dětské léčebně v Luhačovicích díky již několikrát zmiňovaným důvodům. Základní škola praktická a Základní škola speciální Slavičín však zahrnuta je (zřizovatel Zlínský kraj), stejně jako Gymnázium Jana Pivečky ve Slavičíně (jeho první stupeň, zřizovatel též Zlínský kraj). Kdyby tyto školy ve výčtu zahrnuty nebyly, tabulka by byla nekompletní a neukazovala by vývoj počtu dětí a učitelů v základních školách ORP Luhačovice.

Tabulka 32: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	v 8. ročníku	3	0	3	1	2	0	4	0	4	0	0	1	2	0	2	0
	v 9. ročníku	247	7	237	5	226	12	220	4	197	6	160	4	152	3	134	0
	v 10. ročníku	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	25	0	22	0	32	0	25	0	26	0	21	0	28	0	19	0
	ze 7. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		0	0	0	0	0	0	4	0	6	0	1	0	0	0	0	0

Zdroj dat: výkaz MŠMT

Do výčtu škol není opět zahrnuta Základní škola při dětské léčebně Luhačovice, neboť žáci, navštěvující tuto školu, mají svou kmenovou školu v místě svého bydliště.

Základní škola praktická a Základní škola speciální ve Slavičíně zde zahrnuta je. Počty žáků (praktické i speciální školy) jsou zahrnuty ve speciálních třídách, abychom je odlišili od žáků navštěvujících běžnou základní školu.

Žáci navštěvující Gymnázium Jana Pivečky ve Slavičíně - jeho nižší stupeň, nejsou zahrnuti do celkového počtu absolventů, neboť se předpokládá jejich pokračování ve studiu na vyšším stupni tohoto gymnázia. Jak je z tabulky patrné, nejvíce dětí přešlo z 5. ročníku základní školy do nižšího stupně gymnázia ze Základní školy Slavičín - Vlára, Základní školy Slavičín - Malé Pole, dále pak ze Základní školy Pozlovce a Základní školy Slopné.

Tabulka 33: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	4	2	2	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	2		2		
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	1	1			
základní škola při zdravotnickém zařízení	1	1			
základní škola praktická	1	1			
základní škola speciální	1	1			
přípravný stupeň základní školy speciální	1	1			

Tabulka 34: Základní údaje o základní vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP Luhačovice

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,877	91,4	
- jinými subjekty	16,125	8,6	
Průměrný počet žáků celkem	17,501		
2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,833	90,8	
- jinými subjekty	17,125	9,2	
Průměrný počet žáků celkem	17,979		
2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,89	90,9	
- jinými subjekty	23	9,1	
Průměrný počet žáků celkem	20,945		
2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,37	90,4	
- jinými subjekty	21,571	9,6	

Průměrný počet žáků celkem	20,4705		
2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,295	90,9	
- jinými subjekty	21,571	9,1	
Průměrný počet žáků celkem	20,433		
2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,813	91,3	
- jinými subjekty	21,571	8,7	
Průměrný počet žáků celkem	20,692		
2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,415	91,4	
- jinými subjekty	19,75	8,6	
Průměrný počet žáků celkem	20,0825		
2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,22	92	
- jinými subjekty	18,875	8	
Průměrný počet žáků celkem	20,0475		

V tabulce není počítáno s dětmi navštěvujícími Základní školu při dětské léčebně v Luhačovicích - jsou žáky své kmenové školy (tedy odkud pochází). Data za tuto školu by proto znehodnocovala výsledek tabulky.

Školy zřizované jinými subjekty (Zlínským krajem): Základní škola praktická a Základní škola speciální Slavičín, p. o. a Gymnázium Jana Pivečky ve Zlíně, p. o. (jeho první stupeň).

Sloupec "% z celkového počtu" jsme počítali jako: průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných obcemi (nebo jinými subjekty) / průměrný počet žáků celkem.

Tabulka 35: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		2435	1507	928	
Základní škola a Mateřská škola Biskupice, p. o.	Biskupice	60	31	29	
Základní škola Dolní Lhota, p. o.	Dolní Lhota	60	56	4	
Základní škola a Mateřská škola Ludkovice, p. o.	Ludkovice	36	34	2	
Základní škola Luhačovice, p. o.	Luhačovice	800	545	255	
Základní škola Pozlovice, p. o.	Pozlovice	140	75	65	
Základní škola a Mateřská škola Sehradice, p. o.	Sehradice	60	23	37	
Základní škola Slavičín - Vlára, p. o.	Slavičín	800	440	360	
Základní škola Slavičín - Malé Pole, p. o.	Slavičín	220	128	92	
Základní škola praktická a Základní škola speciální Slavičín, p. o.	Slavičín	67	20	47	
Gymnázium Jana Pivečky a Střední odborná škola Slavičín, p. o.	Slavičín	120	109	11	Údaje jsou za celý 8letý obor gymnázia.
Základní škola a Mateřská škola Slopné, p. o.	Slopné	40	31	9	
Základní škola a Mateřská škola Šanov, p. o.	Šanov	32	15	17	

Zdroj dat: Registr školních a předškolních zařízení dostupný z <http://rejskol.msmt.cz/>

Ve sloupci "název ZŠ" jsou uváděny celé názvy základních škol - včetně škol spojených se školami mateřskými, neboť jejich název je tak uveden i v rejstříku škol.

Základní škola při dětské léčebně Luhačovice není zahrnuta do tabulky, aby nám data za ORP Luhačovice nezkreslovala. Průměrný počet žáků ve školním roce 2012/2013 byl 64 dětí, škola má kapacitu pro 230 žáků.

Gymnázium Jana Pivečky ve Slavičíně (zřizovatel Zlínský kraj) - kapacita uváděna celkem za 8leté gymnázium je 220 žáků (maximální kapacita gymnázia je 360 žáků). Řádově však vychází 30 žáků na třídu. Kapacita tedy nižšího stupně gymnázia je 120 žáků. Ve školním roce 2012/2013 nižší stupeň gymnázia navštěvovalo celkem 109 žáků.

Tabulka 36: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	2435	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	2435	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	2435	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2013	1532	903	62,916
Předpoklad ke konci roku 2018	1630	805	66,940
Předpoklad ke konci roku 2023	1730	705	71,047

Zdroj dat: Registr školních a předškolních zařízení dostupný z <http://rejskol.msmt.cz/> a vlastní šetření.

Vývoj počtu žáků základních škol v následujících letech: od školního roku 2005/2006 po rok 2013/2014 byl dosavadní průměrný meziroční stav - 45 žáků (tedy se jednalo z dlouhodobého hlediska o meziroční úbytky). Lze konstatovat, že do začátku školního roku 2011/2012 se jednalo pouze o úbytky žáků. V letech 2012/2013 byl meziroční nárůst o 14 žáků, v roce 2013/2014 o 25 žáků. Do budoucna lze očekávat postupný nárůst počtu žáků vzhledem k dospívající generaci 90. let (což se nyní projevuje v naplněnosti mateřských škol). Každopádně aktuální požadavky na zvýšení kapacit škol nejsou, neboť jsou stále minimálně 30 % rezervy v celkové obsazenosti základních škol.

Doplňující údaje k tabulce:

- Počet žáků k 30. 9. 2013 v základních školách zřizovaných obcí je 1407.
- Počet žáků k 30. 9. 2013 v Základní škole praktické a Základní škole speciální ve Slavičíně je 23 (zřizovatel Zlínský kraj).
- Počet žáků k 30. 9. 2013 v nižším stupni Gymnázia Jana Pivečky ve Slavičíně (zřizovatel Zlínský kraj) je 102 žáků.
- Průměrný počet žáků ve školním roce 2013/2014 v Základní škole při dětské léčebně Luhačovice, p. o. je 52 žáků.

Předškolní vzdělávání

Tabulka 37: Celkové počty dětí MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet všech tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	10	606	25	582	2	24
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	10	606	25	582	2	24
2011/2012						
obec	10	607	25	583	2	24
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	10	607	25	583	2	24
2010/2011						
obec	10	586	25	564	2	22
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	10	586	25	564	2	22
2009/2010						
obec	10	572	24	561	1	11
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	10	572	24	561	1	11
2008/2009						
obec	10	518	22	508	1	10
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	10	518	22	508	1	10
2007/2008						
obec	10	529	23	517	1	12
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	10	529	23	517	1	12

2006/2007						
obec	10	525	23	511	1	14
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	10	525	23	511	1	14
2005/2006						
obec	10	547	23	533	1	14
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	10	547	23	533	1	14

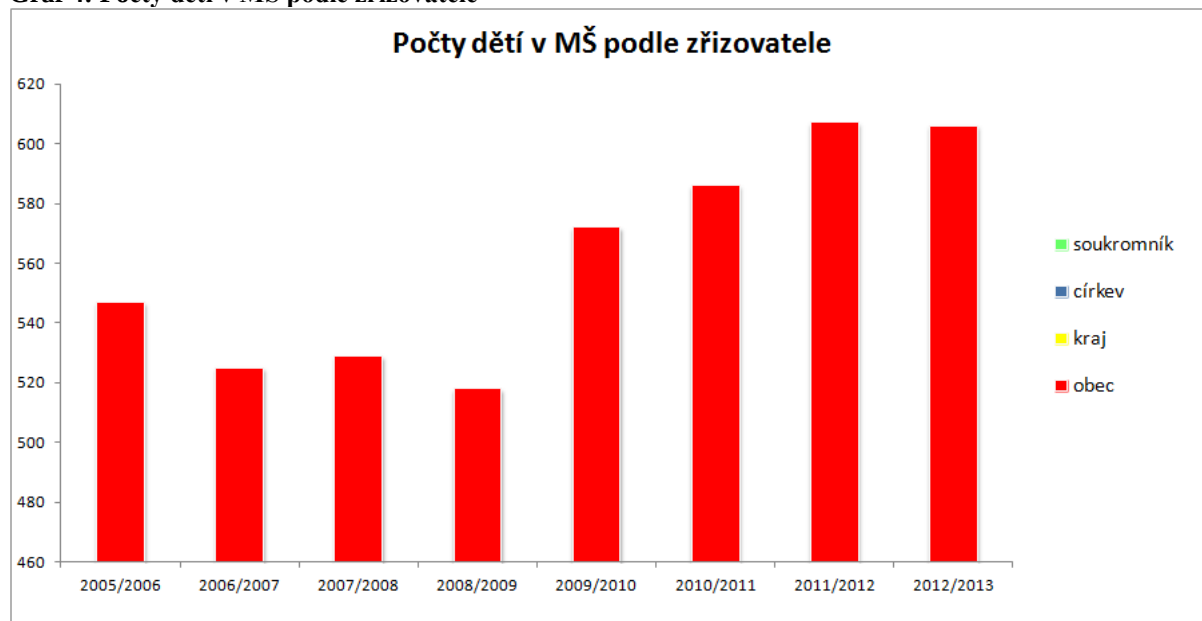
Zdrojem dat jsou webové stránky Informačního a vzdělávacího portálu Zlínského kraje, dostupné na: <http://www.zkola.cz/management/oos/adresare/Stranky/Po%C4%8Dty-%C5%BE%C3%A1k%C5%AF-podle-druh%C5%AF-%C5%A1kol-%28M%C5%A0,-Z%C5%A0-a-ZU%C5%A0%29-a-%C5%A1kolsk%C3%BDch-za%C5%99%C3%ADzen%C3%AD-%28SV%C4%8C%29.aspx>

Data do tabulky byly čerpány z výkazů MŠ za jednotlivé školní roky.

Speciální třídu mají:

- v letech 2010 - 2012 má speciální třídu Mateřská škola Slavičín - Vlára, p. o. a Mateřská škola Luhačovice, p. o.
- v letech 2005 - 2009 má speciální třídu pouze Mateřská škola Slavičín - Vlára, p. o.

Graf 4: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Zdroj dat: data uvedena z tabulky výše (Tab. 37).

MŠ v ORP

Tabulka 38: MŠ zřizované obcí

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet všech tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	10	5	25	606	45,551	13,3037694	24,24	60,6
2011/2012	10	5	25	607	45,371	13,37858985	24,28	60,7
2010/2011	10	5	25	586	44,317	13,22291671	23,44	58,6
2009/2010	10	5	24	572	42,806	13,36261272	23,83333333	57,2
2008/2009	10	5	22	518	41,375	12,51963746	23,54545455	51,8
2007/2008	10	5	23	529	40,699	12,99786236	23	52,9
2006/2007	10	5	23	525	40,557	12,94474443	22,82608696	52,5
2005/2006	10	5	23	547	39,46	13,86213887	23,7826087	54,7

Zdrojem dat jsou webové stránky Informačního a vzdělávacího portálu Zlínského kraje, dostupné na: <http://www.zkola.cz/management/oos/adresare/Stranky/Po%C4%8Dty-%C5%BE%C3%A1k%C5%AF-podle-druh%C5%AF-%C5%A1kol-%28M%C5%A0,-Z%C5%A0-a-ZU%C5%A0%29-a-%C5%A1kolsk%C3%BDch-za%C5%99%C3%ADzen%C3%AD-%28SV%C4%8C%29.aspx>

Data do této tabulky byla čerpána z webových stránek Informačního a vzdělávacího portálu Zlínského kraje (dostupného z www.zkola.cz), kde jsou dostupné výkazy požadovaných zařízení za celé ORP Luhačovice.

Jak již bylo uvedeno, speciální třídu mají: Mateřská škola Luhačovice, p. o. (ve školním roce 2010/2011, 2011/2012 a 2012/2013), a Mateřská škola Slavičín - Vlára, p. o. (ve školním roce 2005/2006 - 2012/2013).

V zájmovém regionu se nenachází soukromé ani církevní MŠ.

Tabulka 39: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP (zřizované obcemi)

školní rok	přepočtení pedagogové celkem 1	přepočtení pedagogové celkem 2	z toho nekvalifikovaní
2012/2013	45,551	45,400	2,6
2011/2012	45,371	45,700	3,2
2010/2011	44,317	43,300	4,2
2009/2010	42,806	42,400	2,5
2008/2009	41,357	40,000	2,3
2007/2008	40,699	40,300	1,4
2006/2007	40,557	40,000	0,4
2005/2006	39,460	39,100	0,5

Zdroj dat: poskytnutý výkaz MŠMT

Ve SO ORP Luhačovice se nenachází ani jedna církevní ani soukromá škola.

Tabulka 40: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		676	606	70	
Základní škola a Mateřská škola Biskupice, p. o.	Biskupice	30	27	3	
Mateřská škola Horní Lhota, p. o.	Horní Lhota	50	49	1	MŠ Horní Lhota má detašované pracoviště i v obci Dolní Lhota (od roku 2006)
Základní škola a Mateřská škola Ludkovice, p. o.	Ludkovice	28	21	7	Obec Ludkovice, 763 41 Biskupice
Mateřská škola Luhačovice, p. o.	Luhačovice	180	162	18	
Mateřská škola Pozlovice, p. o.	Pozlovice	90	74	16	
Základní škola a Mateřská škola Sehradice, p. o.	Sehradice	22	20	2	Obec Sehradice, 763 23 Dolní Lhota
Mateřská škola Slavičín - Vlára, p. o.	Slavičín	95	90	5	MŠ Slavičín - Vlára má detašované pracoviště i v obci Nevšová.
Mateřská škola Slavičín - Malé Pole, p. o.	Slavičín	142	125	17	MŠ Slavičín - Malé Pole má detašované pracoviště i v části Slavičín - Hrádek.
Základní škola a Mateřská škola Slopné, p. o.	Slopné	20	20	0	Obec Slopné, 763 23 Dolní Lhota
Základní škola a Mateřská škola Šanov, p. o.	Šanov	19	18	1	

Zdroj: Informační portál Zlínského kraje dostupný z www.zkola.cz

Tabulka 41: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	676	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	676	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	676	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	606	70	89,45
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	648	28	95,86
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	687	-11	101,63

Jak je z tabulky patrné, očekávaný vývoj má rostoucí tendenci, proto pokud se předpoklad růstu počtu dětí v MŠ opravdu po roce 2023 zvýší nad současnou kapacitu, mělo by se uvažovat o rozšíření kapacit těchto předškolních zařízení.

Tabulka 42: Počet zařízení dle zřizovatelů dle obcí zřizované obcemi ORP pro péči o děti do 3 let (Zařízení jeslového typu a další formy)

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31. 12. 2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				8	4
Pozlovice	Křesťanské mateřské centrum svatá Anna	0	36	8	4

Zdroj: vlastní šetření, osobní pohovor

V městech a obcích správního obvodu ORP Luhačovice se žádné zařízení jeslového typu ani mateřská centra zřizována obcí nenacházejí.

Téměř všechny mateřské školy však přijímají dítě před dovršením věku 3 roky (pokud je dítě soběstačné a dovoluje to aktuální kapacita dané MŠ), většinou se jedná o věk 2 roky a 10 měsíců. Mateřské školy však do tabulky uvádět nebudeme, neboť se opravdu jedná o aktuální stavy - možnosti MŠ. Děti od 2 let jsou však určitě vítány v MŠ Luhačovice.

Nachází se zde pouze Mateřská centra, která mají formu občanského sdružení nebo obecně prospěšného sdružení. Avšak pouze v MC v Pozlovicích nabízí hlídání dětí po celý den, proto jsme jej zahrnuli pro přehled do tabulky.

- Mateřské centrum Slavičín, o. s. (občanské sdružení) - neposkytuje celodenní hlídání, více na: <http://mc.slavicin.org/>.
- Křesťanské mateřské centrum svaté Anny v Pozlovicích Poselství života o. p. s. Hlídání dětí - třída Pampeliška - od 0 - 6 let, 7 - 11 let, po - pá v době od 6:00 - 18:00 hodin, po domluvě možnost i víkendového hlídání. Více na: <http://www.kmcsva-taanna.cz/>.

Ve většině obcí si maminky vedou Klub maminek, a pokud je to možné, využívají obecních prostor.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tabulka 43: Školní družiny a školní kluby v ORP

Tabulka 43: Školní družiny a školní kluby v ČR				
ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	2	18	11	29
obcemi	19	492	32	524
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	21	510	43	553

Mezi školní družiny, zřizované krajem, patří: Školní družina v Základní škole při dětské léčebně Luhačovice a v Základní škole praktické a Základní škole speciální ve Slavičíně.

Školní klub provozuje pouze Základní škola Slavičín - Vlára, p. o., v roce 2012/2013 ho navštěvovalo celkem 55 žáků (23 z 1. stupně ZŠ, 32 žáků z 2. stupně ZŠ).

2011/2012				
krajem	2	20	9	29
obcemi	18	478	18	496
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	20	498	27	525

Školní klub provozuje pouze Základní škola Slavičín - Vlára, p. o., v roce 2011/2012 ho navštěvovalo celkem 60 žáků (42 z 1. stupně ZŠ, 18 žáků z 2. stupně ZŠ).

2010/2011				
krajem	2	23	6	29
obcemi	18	467	19	486
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	20	490	25	515

Provoz školního klubu zajišťuje pouze Základní škola Slavičín - Vlára, p. o., v roce 2010/2011 ho navštěvovalo celkem 52 žáků (34 z 1. stupně ZŠ, 18 žáků z 2. stupně ZŠ). Školní družinu navštěvoval z 2. stupně základní školy pouze jeden žák z Ludkovic.

2009/2010				
krajem	3	25	12	37
obcemi	16	474	19	493
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	19	499	31	530

Školní klub opět provozován v Základní škola Slavičín - Vlára, p. o., v roce 2009/2010 ho navštěvovalo celkem 58 žáků (39 z 1. stupně ZŠ, 19 žáků z 2. stupně ZŠ).

2008/2009				
krajem	5	28	14	42
obcemi	16	477	9	486
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	21	505	23	528

Školní klub: provozuje pouze Základní škola Slavičín - Vlára, p. o., v roce 2008/2009 ho navštěvovalo celkem 60 žáků (51 z 1. stupně ZŠ, 9 žáků z 2. stupně ZŠ).

2007/2008				
krajem	5	37	13	50
obcemi	17	470	12	482
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	22	507	25	532

Šklub: provozuje pouze Základní škola Slavičín - Vlára, p. o., v roce 2007/2008 ho navštěvovalo celkem 60 žáků (48 z 1. stupně ZŠ, 12 žáků z 2. stupně ZŠ).

2006/2007				
krajem	5	55	8	63
obcemi	16	411	31	442
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	21	466	39	505

Školní klub: provozuje pouze Základní škola Slavičín - Vlára, p. o., v roce 2006/2007 ho navštěvovalo celkem 30 žáků (30 žáků z 2. stupně ZŠ).

Školní družinu navštěvoval z 2. stupně pouze jeden žák ze Základní školy Luhačovice.

2005/2006				
krajem	5	44	8	52
obcemi	16	382	0	382
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	21	426	8	434

Zdroj dat: poskytnutý výkaz MŠMT

Žádná škola neprovozuje ve školním roce 2005/2006 školní klub. Data pro tabulky jsme čerpali z výkazu MŠMT.

Tabulka 44: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé		ostatní pedagog. pracovníci			
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	3	3	0	0	0	0
obcemi	21	20	1	0	0	5
církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
celkem	24	23	1	0	0	5

Zdroj dat: poskytnutý výkaz MŠMT

Tabulka 45: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	2	0	0
Biskupice			
Bohuslavice nad Vláří			
Dolní Lhota			
Horní Lhota			
Lipová			
Ludkovice			
Luhačovice	1	0	0
Petrůvka			
Podhradí			
Pozlovice			
Rudimov			
Sehradice			
Slavičín	1	0	0
Slopné			
Šanov			

Zdroj dat: poskytnutý výkaz MŠMT

Tabulka 46: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP Luhačovice

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	30	23,7
Biskupice		
Bohuslavice nad Vláří		
Dolní Lhota		
Horní Lhota		
Lipová		

Ludkovice		
Luhačovice	18	13,6
Petrůvka		
Podhradí		
Pozlovice		
Rudimov		
Sehradice		
Slavičín	12	10,1
Slopné		
Šanov		

Zdroj dat: poskytnutý výkaz MŠMT.

Tabulka 47: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0
Biskupice			
Bohuslavice nad Vláří			
Dolní Lhota			
Horní Lhota			
Lipová			
Ludkovice			
Luhačovice	0	1	0
Petrůvka			
Podhradí			
Pozlovice			
Rudimov			
Sehradice			
Slavičín	0	1	0
Slopné			
Šanov			

Střediska volného času jsou v ORP Luhačovice následující:

- Dům dětí a mládeže Luhačovice, p. o.
- Dům dětí a mládeže Slavičín, p. o.
- Domov mládeže - zřízen při Střední odborné škole Luhačovice, zřizovatel Zlínský kraj (je určen pro žáky střední školy, proto není ve výčtu uváděn).

Tabulka 48: Střediska volného času zřizované obcemi ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	102	0	0	0	1012
Biskupice					0
Bohuslavice nad Vláří					0
Dolní Lhota					0
Horní Lhota					0
Lipová					0
Ludkovice					0
Luhačovice	56				555
Petrůvka					0
Podhradí					0
Pozlovice					0
Rudimov					0
Sehradice					0
Slavičín	46				457
Slopné					0
Šanov					0

Zdroj dat: poskytnutý výkaz MŠMT

Tabulka 49: Údaje o pracovnících SVČ v ORP Luhačovice

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	39	8	6,3	31	26	4	2	22
Biskupice	0				0			
Bohuslavice nad Vláří	0				0			
Dolní Lhota	0				0			
Horní Lhota	0				0			
Lipová	0				0			
Ludkovice	0				0			
Luhačovice	33	4	3,5	29	2	2	1,2	0
Petrůvka	0				0			
Podhradí	0				0			
Pozlovice	0				0			
Rudimov	0				0			
Sehradice	0				0			
Slavičín	6	4	2,8	2	24	2	0,8	22
Slopné	0				0			

Šanov	0			0		
-------	---	--	--	---	--	--

Zdroj dat: poskytnutý soubor z MŠMT - PMOS_V15-SVC-2012_OT_20140210.xls

Tabulka 50: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a vý- dejen	počet stravova- ných žáků	z toho		
			MŠ	ZŠ	ostatní
celkem	18	2812	609	1426	601
Biskupice	1	56	27	22	7
Bohuslavice nad Vláří	0	0	0	0	0
Dolní Lhota	1	77	25	41	11
Horní Lhota	1	41	24	12	5
Lipová	0	0	0	0	0
Ludkovice	1	116	20	38	58
Luhačovice	3	778	152	522	104
Petrůvka	0	0	0	0	0
Podhradí	0	0	0	0	0
Pozlovice	2	249	67	77	105
Rudimov	0	0	0	0	0
Sehradice	1	49	20	23	6
Slavičín	6	1333	236	645	276
Slopné	1	59	20	31	8
Šanov	1	54	18	15	21

Tabulka 51: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	0	0
obcemi	56	46,2
církví	0	0
soukromé	0	0

V ORP Luhačovice se nenachází školní jídelna pro žáky MŠ nebo ZŠ zřizovaná krajem (pouze pro žáky středních škol).

Financování

Tabulka 52: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v Kč

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	11 720 100	11 151 640	11 373 680	12 016 150	13 592 520	11 426 230	13 044 140	10 837 320
ZŠ (jen 1. stupeň)				686 000	596 150	563 000	552 730	608 940
MŠ	5 968 380	5 481 750	5 473 950	5 997 390	5 777 680	4 774 890	6 100 220	5 585 260
Jiné	2 657 190	2 442 190	2 168 080	2 531 180	2 925 100	1 982 710	3 261 460	2 011 930
celkem	20 345 670	19 075 580	19 015 710	21 230 720	22 891 450	18 746 830	22 958 550	19 043 450

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Tabulka 53: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	57740,5	59789,766	60049,899	63508,505	66718,354	65089,815	66991,104	66971,181
z toho	57167,5	59274	63043,21	62244,67	63645,76	66141,214	66141,21	66141,21
	5736	515,766	540,139	465,295	4473,684	1444,055	829,967	829,967
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	x	24309,111	23875,514	25514,246	24709,463	27503,788	26407,814	24444,4811
neinvestiční výdaje celkem	57740,500	84098,877	83925,413	89022,751	87990,628	92593,603	93398,918	91415,662

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Data pro tabulku jsme čerpali z poskytnutého souboru Výkazy MŠMT a dále pak z informací, které nám poskytl Městský úřad obce s rozšířenou působností Luhačovice.

Hodnoty jsou uvedeny za školy a školská zařízení celkem, tedy za MŠ, ZŠ, ŠD a ŠK, SVČ, ŠJID.

Tabulka 54: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	20542619	35851	394
základní školy	52463340	38072	418
gymnázia			
stravování MŠ, ZŠ	10227536	3637	60
školní družiny a kluby	4827953	8730	144
základní umělecké školy			
využití volného času	3354215	3314	55
celkem použité finanční prostředky	91415663	89605	1071

Zdroj dat: výkazy MŠMT

Tabulka 55: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	16 188 000	cca 19 043 450
Biskupice	472 000	
Dolní Lhota	440 000	335 233
Horní Lhota	392 000	
Ludkovice	416 000	
Luhačovice	5 744 000	
Pozlovice	1 096 000	1 125 551
Sehradice	384 000	
Slavičín	6 520 000	335 233
Slopné	384 000	
Šanov	3400	

Zdroj dat: vlastní šetření; rozpočty obcí

Tabulka 56: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka v Kč	Poznámka
Celkem			35 600 000	
Biskupice	Zateplení budovy základní školy a vybudování hřiště pro účet mateřské školy	2018	2 500 000	Budova ZŠ a MŠ se nachází ve stejné budově, proto jsme uvedli vybudování hřiště u MŠ do této tabulky
Ludkovice	Vybudování víceúčelového hřiště - Sportovní areál Ludkovice	2015	2 000 000	Víceúčelové hřiště by navštěvovali i žáci ZŠ v rámci tělovýchovy.
Luhačovice	Rekonstrukce střechy a výměna oken v ZŠ Luhačovice, detašované pracoviště Kladná Žilín	2019	900 000	Jedná se o první stupeň základní školy, kterou navštěvují i děti z okolních vesnic
Slavičín	Modernizace IT základních škol ve Slavičíně	2015	2 000 000	
Slavičín	Půdní vestavba budovy Základní umělecké školy	2015	3 000 000	
Slavičín	Rekonstrukce stravovacího provozu ZŠ Vlára	2020	11 000 000	
Slavičín	Rekonstrukce střechy ZŠ Vlára	2018	5 000 000	
Slavičín	Rekonstrukce školního klubu ZŠ Vlára	2018	2 000 000	
Slopné	Generální oprava elektroinstalace v budově ZŠ i MŠ, oprava sociálního zařízení v MŠ, č. p. 95	2015	6 000 000	ZŠ i MŠ je v jedné budově, č. p. 95
Slopné	Oprava fasády a zateplení budovy školy	2016	1 200 000	

Zdroj dat: vlastní šetření; osobní rozhovor

Údaje pro tabulku byly doplněny představiteli jednotlivých obcí ve správním obvodu. Tabulka se však týká pouze základního vzdělávání.

Do tabulky jsme uvedli případné rekonstrukce či modernizace, neboť jejich náklady nejsou zanedbatelné a pro úplnost naší analýzy i považujeme za nezbytné.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	Kvalitní vzdělání, bezpečí dětí a dostatečná péče o ně, stravování, zajištění učebních pomůcek, mimoškolní aktivity, finanční prostředky pro asistenty dětem se SVP.	Rozdílné představy rodičů a pedagogů v přístupu k dětem a následná komunikace, nedostatek financí (vliv na udržení doplňkových akcí jako lyžařský výcvik, pravidelná divadelní představení či jazykové zájezdy), nedodržování řádu školy (pozdní docházka, brání dětí na dovolené mimo stanovené prázdniny, atd.), legislativní rizika, nedostatek alternativních možností vzdělávání (specializované třídy MŠ, ZŠ).	Webové stránky zřizovatele (umístění informací na webu MŠ, ZŠ, odkud rodiče čerpají), email, telefon, osobní kontakt (třídní schůzky ZŠ), nástěnky (MŠ i ZŠ).	Zlepšení komunikace (motivace se více zajímat o své děti a dění kolem nich), zlepšení spolupráce (větší zapojení rodičů do mimoškolních akcí), zajištění finančních prostředků (hlavně na učební pomůcky), legislativní vyjednávání.
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	Dostatečná kapacita a kvalita vzdělání (jistota, že jejich dětem bude věnována maximální péče - hlavně MŠ), dostupnost a provozní doba zařízení (hlavně v odpoledních hodinách díky prodlužující se pracovní době rodičů - problém hlavně u MŠ), mimoškolní aktivity, zapojení rodičů do dění školy.	Imigrační oblasti (město vs. venkov), delší pracovní doba rodičů vs. provozní doba ZŠ, MŠ, špatná komunikace rodičů, nedodržování řádu školy.	Webové stránky zřizovatele (umístění informací na webu MŠ, ZŠ), email, telefon, osobní kontakt (třídní schůzky ZŠ), nástěnky (MŠ i ZŠ).	Rovnoměrné pokrytí zařízení v rámci ORP, podpora komunikace, motivace rodičů a přizpůsobení se trendům (délka provozní doby zařízení k délce pracovní doby).

Děti v MŠ a žáci v ZŠ	Dobrý kolektiv (vliv problémových dětí či žáků), přístup pedagogů (nejen pedagogický, ale i "lidský"), pozitivní prostředí školy, dostatečná nabídka volitelných předmětů a mimoškolních aktivit, kvalitní vybavení odborných učeben), odborné vzdělání pedagogů.	Vyloučení z kolektivu (obezita dětí, děti ze sociálně slabších rodin, etnické rozdíly a dalšími sociálně patologickými jevy), neprofesionální přístup učitelů i rodičů, despekt vůči pedagogům.	Webové stránky zřizovatele, email, telefon, osobní kontakt, nástěnky, intranet.	Nastavení pevných pravidel a zásad, spolupráce psychologů, výchovných poradců, vedení školy, rodiči a dětmi, prevence sociálně patologických jevů, finanční podpora sociálně slabých a vyloučených při školních aktivitách vyžadující vlastní financování.
Pedagogové a další zaměstnanci	Příznivé pracovní prostředí, kolektiv, možnost seberealizace, dostatečné finanční ohodnocení, vidina profesního růstu, možnost dalšího vzdělávání.	Despekt dětí i rodičů vůči jejich profesi (psychická "šikana" ze strany žáků), syndrom vyhoření, nedostatečné finanční ohodnocení, legislativní změny v rámci reformy školství.	Email, telefon, osobní kontakt, sociální sítě, webové stránky jejich zaměstnavatelů.	Podpora dalšího vzdělávání, větší kompetence při edukační činnosti (neutlumovat kreativitu učitelů či výuku mimo "zajaté koleje"), legislativní ochrana pedagogů.
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	Zájem rodičů nejen o zařízení, ale i dění mimo něj; spolupráce a komunikace se zástupci školy, kvalitní legislativní zázemí, vhodně stanovené normativy ze strany kraje.	Nedostatek finanční na provoz a vývoj škol, nenaplněná kapacita (hlavně ZŠ prvního stupně), nedostatečná metodická a motivační podpora, legislativní změny, možnost čerpat dotační prostředky.	Email, telefon, osobní kontakt, jednání zastupitelstev.	Dotační možnost, projektové záměry, komunikace, příklady dobré praxe - inspirace u jiných zařízení.
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	Spolupráce a komunikace s okolními obcemi, které školy zařízení mají.	Záporné migrační saldo, odliv mladých lidí, hrozba nedostatečné kapacity ZŠ, MŠ v okolních obcích. Problematika dopravní obslužnosti MHD pro dojíždějící děti (dotování "školských" spojů).	Email, telefon, osobní kontakt, jednání zastupitelstev.	Zajištění dopravní obslužnosti a dostatek finančních prostředků, vzájemná spolupráce a dohoda s okolními obcemi, které MŠ, ZŠ mají.

Ostatní zřizovatelé MŠ, ZŠ (mimo obce)	Zájem o alternativní - speciální přístup výuky, rozšiřování stávající nabídky	Nezájem o placené zařízení - školné, o daný typ výuky (cír- kevní ZŠ, speciální), nedostatečné peda- gogické kapacity, neodpovídající vyba- vení a materiální za- jištění, nedostatek finančních pro- středků pro odborné asistenty.	Email, telefon, osobní kontakt, infor- mační servery obcí, ve kterých se MŠ, ZŠ ostatních zřizovatelů nachází.	Komunikace s obcí, legislativní podpora, propagace zařízení (někdy i na Krajské úrovni).
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	Kvalitní spolupráce a komunikace se školou, komplexní propojení vzdělání a doprovodných akti- vit. Obecné zlepšení podmínek pro děti (potomci partnerů či sponzorů větši- nou navštěvují jimi podporovanou školu).	Komunikace, legisla- tiva, prosazování jednostranného zá- jmu, snaha o ovliv- ňování vedení da- ného zařízení.	Telefon, email, web, osobní jednání.	Podílení se na tvorbě dobrého jména školy, zkvalit- nění fungování zaří- zení včetně mož- nosti rozšíření na- bídky aktivit pro děti.
Představitelé obcí SO ORP	Spolupráce škol, vhodně stanovené normativy ze strany státu a kraje.	Nedostatek financí, nezájem o spolu- práci, nedostatečná komunikace, legisla- tivní změny.	Telefon, internet, společná jednání, za- stupitelstva obcí, valné hromady mi- kroregionu.	Příklady dobré praxe - inspirace od jiných obcí či správních ob- vodů, podpora spo- lupráce a vzájemné komunikace před- stavitelů obcí, spo- lečné projektové zá- měry, potenciál čer- pat dotační pro- středky.
Kraje	Větší spolupráce mezi školskými sub- jekty, dostatečná síť kvalitních vzděláva- cích zařízení, dů- kladnější příprava pedagogů na výuku včetně jejich od- borné kvalifikace, naplňování poža- davků a cílů strate- gie kraje, legislativní stabilita.	Nedostatek financí, nepříznivý demogra- fický vývoj, legisla- tivní reformy, opti- malizace slučování škol a školských zaří- zení.	Společná jednání, email, telefon, jed- nání pracovní sku- piny.	Vyjednávání záměru a připomínek na státní úrovni, legis- lativní adaptace, OP věda, výzkum a vzdělávání.

Stát	Kvalita a stabilita vzdělávání, rovnoměrné pokrytí území školami a školskými zařízeními, dostatek kapacity, aprobovanost pedagogů.	Nedostatečná podpora v rámci vzdělávání, nestabilní vláda v ČR, saldo státního rozpočtu.	Email, datové schránky, jednání pracovní skupiny, veřejnosti	Monitoring vzdělávání, zjednodušení administrativní agendy při získávání dotací, případy dobré praxe ze zahraničí, legislativní úpravy.
Média	Dostatečná komunikace a spolupráce se školami.	Odlišné představy médií, škol a školských zařízení o interpretaci informací.	Email, telefon, web, osobní rozhovor.	Podpora komunikace a spolupráce (hlavně při poskytování informací o aktuálním dění v MŠ, ZŠ a pořádaných akcích dětmi či pro děti).

Zdroj dat: vlastní šetření; osobní rozhovor

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti školství

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	Vyhrazení dostatečné částky finančních prostředků z RUD.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	4	16	Využívání dotačních prostředků.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	3	5	15	Vyhrazení dostatečné částky finančních prostředků ze SROV.	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	3	4	12	Dopravní spojení (s tím spojené dotování spojů).	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	5	4	20	Proaktivní rodinná politika.	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	3	9	Vyhledávání alternativních možností dopravy (dohody mezi rodiči, mezi obcemi - obecní mikrobus).	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	3	6	Meziobecní spolupráce.	Obce daného území

Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	4	12	Vyjednávání na krajích, pracovní skupiny.	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	3	5	15	Hledání a využívání dotačních příležitostí, tvorba rezerv z obecního rozpočtu.	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	5	15	Meziobecní spolupráce.	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	5	10	Hledání a využívání dotačních příležitostí, tvorba rezerv z obecního rozpočtu.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	4	12	Hledání a využívání dotačních příležitostí, tvorba rezerv z obecního rozpočtu.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	4	8	Výběrové řízení.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	4	8	Výběrové řízení nových pedagogů, praxe v oboru a podpora dalšího vzdělávání.	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	2	3	6	Komunikace s rodiči (aktivní řešení případných problémů), zapojení rodičů do dění školy.	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	2	3	6	Motivace pedagogů, vyhledávání příležitostí dobré praxe, podpora kolektivu.	Konkrétní ZŠ, MŠ

Zdroj dat: vlastní šetření; osobní rozhovor

3.1.4. SWOT analýza školství v oblasti předškolního a základního vzdělávání

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Úroveň základního vzdělávání ve městě Luhačovice a Slavičíně včetně nabízených zájmových kroužků pro děti - přizpůsobení se trendům dnešní doby (např. jazykové kroužky v MŠ). 2. Dostatek dětí v mateřských školách (silné ročníky). 3. Dostatek kvalifikovaných pracovníků v MŠ i ZŠ. 4. Dostatek budov MŠ, ZŠ jsou po rekonstrukci či modernizaci. 5. Velmi dobrá komunikace a spolupráce s MŠ a ZŠ v dané obci.	1. Absence předškolního zařízení pro děti od 2 do 3 let. 2. Nedostatek míst v MŠ. 3. Slučování tříd v ZŠ. 4. Velké množství administrativy je na úkor pedagogické práce. 5. Omezené finanční zdroje na rozvoj, provoz a údržbu. 6. Nedostatek vzdělávacích projektů.
Příležitosti:	Hrozby:
1. Spolupráce obcí při využívání škol a školských zařízení, zejména v odlehlejších obcích SO ORP. 2. Využit stávající kapacity MŠ pro děti mladší 3 roky (kde je tato kapacita dostupná). 3. Získání sponzorů a větší zapojení rodičů do dění kolem školy. 4. Navýšení kapacit mateřských škol dle požadavků aktuálního demografického vývoje. 5. Modernizace / rekonstrukce škol a školských zařízení. 6. Realizace společných vzdělávacích projektů či projektů na vybudování chybějící infrastruktury.	1. Malý počet žáků v základních školách, hlavně v odlehlejších obcích SO. 2. Uzavírání škol a školských zařízení zejména v malých obcích. Centry vzdělávání jsou obce Slavičín a Luhačovice, kam musejí žáci a studenti ostatních obcí dojíždět. 3. Pokračování trendu poklesu počtu obyvatel. 4. Nedostatek finančních prostředků na provoz ZŠ. 5. Stále vysoká nezaměstnanost, příliš mnoho sociálně slabších rodin, omezená možnost pořádat například lyžařské výcviky, školy v přírodě, atd.

Zdroj dat: vlastní vyhodnocení

Z celkových výsledků SWOT analýzy, které jsme získali po vyhodnocení všech jejích složek, vyplývá, že základní školy jsou ohroženy aktuálním úbytkem populace, které se může odrazit ve slučování jednotlivých tříd, což je stav nežádoucí. To má ovšem vliv na rozpočty zřizovatelů, tedy obcí, které musí na zachování běžného počtu tříd nalézat prostředky ve svých rozpočtech. Z prognóz však vyplývá, že se tato situace za několik let výrazně zlepší a to díky aktuálnímu počtu dětí v mateřských školách. Ty by naopak měly své kapacity přizpůsobit tomuto demografickému vývoji zvýšením kapacit svých zařízení. Dále by mateřské školy a jejich zřizovatelé měli věnovat pozornost vývoji na trhu práce, kde je čím dál tím větší zapojení žen do pracovního procesu kolem druhé roku dítěte. Avšak problematika umístění tak malého dítěte po hromadném rušení zařízení jeslového typu a současné naplněnosti mateřských škol se projevuje čím dál tím častěji. Toto je jeden z důvodů, který nutí mateřské školy k rozšíření jejich současných počtů nabízených míst.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Správní obvod ORP Luhačovice je tvořen 15ti obcemi, z čehož 2 mají status města, zbytek je vesnického charakteru. Proto i rozložení mateřských a základních škol odpovídá této struktuře. Město Luhačovice zřizuje jednu mateřskou školu a jednu úplnou školu základní, do které dojíždí (především do druhého stupně) žáci z městských částí (Kladné Žilín, Řetechova, Polichna) a přilehlých obcí, jakožto obce Biskupice, Ludkovice, městyse Pozlovice, obce Podhradí, obce Dolní a Horní Lhota, část dětí z obce Sehradice. Pro děti, které se do Luhačovic dojedou léčit především s dýchacími potížemi, je Zlínským krajem provozovány Základní škola při dětské léčebně, která nabízí žákům učivo v rozsahu 9 tříd. Tato škola však do analýzy zahrnuta nebyla, neboť žáci jsou vedeni ve své kmenové škole a výsledky analýzy za ORP Luhačovice by zkreslovaly.

Druhým stěžejním městem je město Slavičín, které nabízí 2 mateřské školy včetně detašovaných pracovišť a dvou základních škol, které navštěvují děti z městských částí Slavičína (Divnice, Hrádku na Vlárské dráze a Nevšové), dále z obcí Petrůvka, Lipová, Bohuslavice nad Vlárí, Rudimov a Šanov. Kromě těchto základních škol nabízí město Slavičín i víceleté Gymnázium Jana Pivečky Slavičín, jehož první stupeň je velmi oblíbený žáky z celého správního obvodu. Dále se zde nachází Základní škola speciální a Základní škola praktická pro žáky s mentálními handicap, jejímž zřizovatelem je Zlínský kraj.

Celkem se tedy ve správním obvodu nachází 10 mateřských škol, 3 základní školy, které mají 1. i 2. stupeň, 10 základních škol pouze 1. stupně a 1 gymnázium. Sloučených mateřských a základních škol má v zájmovém regionu 5 obcí, a to Biskupice, Ludkovice, Sehradice, Slopné, Šanov. Tento počet MŠ a ZŠ je za sledované období, tedy v letech 2005 – 2012, téměř neměnný.

Co se týká počtu pracovníků v mateřských a základních školách a školských zařízeních, můžeme podle zjištěným údajů říct, že za sledované období v mateřských školách byl zaznamenán pomalý nárůst zaměstnanců, a to z 57 pracujících na současných zhruba 61 pracovníků. Naopak v základních školách došlo k poklesu z původních 145 lidí na dnešních 126 zaměstnanců. Ve školním roce 2005/2006 pracovalo v ORP Luhačovice ve školách a školských zařízeních (tedy i ve školních jídelnách, družinách, ZUŠ, prvním stupni gymnázia či střediscích volného času) celkem 291 pracovníků a ve školním roce 2012/2013 jich bylo o jednoho zaměstnance méně, tedy 290 lidí. Můžeme tedy říci, že celkový počet pracovníků zůstává od roku 2005 – 2013 téměř neměnný. Klesající počet pracovníků v základních školách je dán i tím, že oproti roku 2005, kdy bylo ve školách 1740 žáků, nastoupilo do školního roku 2012/2013 o 362 žáků méně. Naopak mateřské školy navštěvovalo ve školním roce 2005/2006 dohromady 547 dětí, tak školní rok 2012/2013 zahájilo 606 dětí. Predikce však poukazuje na fakt, že počet dětí v mateřských školách stále roste (mateřské školy hlásí v roce 2013 naplněnost své kapacity na 90 %), naopak v základních školách žáci chybí (naplněnost kapacit základních škol je zhruba 63 %). Představitelé jednotlivých obcí se však shodli, že základní školy musí zachovat i na úkor zvýšení jejich dotace, aby žáci nemuseli složitě cestovat do vzdálenějších vesnic a zároveň jim zajistili adekvátní vzdělání v separátních třídách.

Každá mateřská škola a základní škola správního obvodu ORP Luhačovice umožňuje svým dětem a žákům stravování ve školní jídelně. Žáci základních škol mohou využívat školní družinu, která je součástí každé školy v regionu. Celková kapacita těchto zařízení je 3450 stravníků a reálně ji navštěvuje 609 dětí z MŠ, 1426 žáků ze ZŠ a 601 stravníků mimo školu.

Po vyučování mohou děti navštěvovat Základní uměleckou školu nebo Dům dětí a mládeže v Luhačovicích. Stejná zařízení (tedy DDM a ZUŠ) se nachází i ve městě Slavičíně.

Podrobnější pohled na strukturu jednotlivých typů vzdělávacích institucí hovoří, že ve sledovaném období byl zaznamenán spíše setrvalý stav v počtu dětí v MŠ a pokles žáků v ZŠ. Mírně vyšší nárůst počtu dětí v mateřských školách může být vnímána jako předzvěst stávajícího populačního boomu; naopak pokles počtu tříd a žáků na školách základních je projevem populačního poklesu v průběhu let 90. a na počátku této dekády.

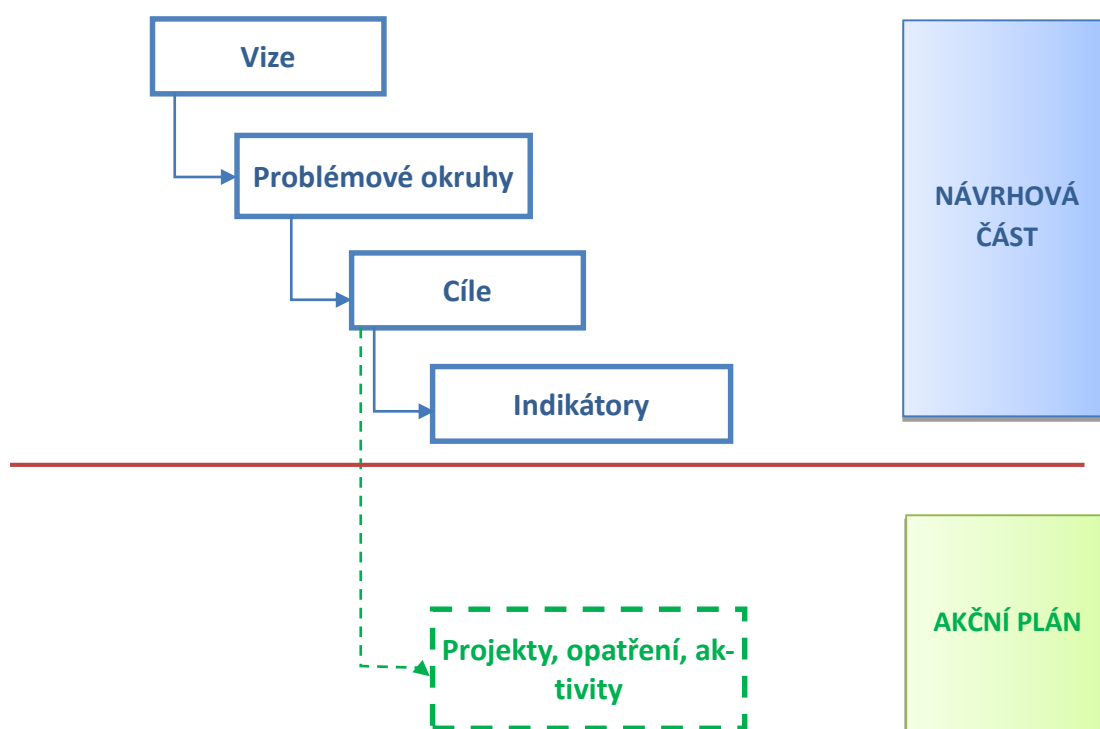
Síť vzdělávacích institucí však musí být optimalizována nejen z pohledu struktury, ale i z pohledu kvantity a kapacit. Důležité je proto respektovat očekávané demografické projekce. Zejména je důležité vzít v úvahu vývoj a prognózu počtu dětí v mateřských školách a žáků ve školách základních.

3.2. Návrhová část pro oblasti předškolního a základního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

V rámci návrhové části věnované školství byla popsána vize a byly zvoleny problémové okruhy, které vyplývaly jako nejtěživější pro obce ORP Luhačovice. Problémové okruhy byly rozebrány tak, aby mohly být stanoveny cíle, které by problémy řešily. Cíle jsou doplněny indikátory, které mají schopnost lépe sledovat vývoj a jejich naplnění.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



„Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Školství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.“

VIZE - Je zajištěna kvalitní vzdělávací infrastruktura s dobře nastavenou sítí školských, vzdělávacích a rozvojových zařízení, které mají dostatečnou kapacitu, profesionální personální složení a pestrou nabídku mimoškolních aktivit.

Sociální služby	Problémová oblast 1 – Nedostatečná kapacita Mateřských škol	Problémová oblast 2 – Nedostatečné poradenství zaměřené na podporu žáků a
	Cíl 1.1 Rozšíření kapacity mateřských škol	Cíl 2.1 Zřízení pozice externího školního výchovného poradce/psychologa

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Výstupy a výsledky společných aktivit propojují všechny obce ORP Luhačovice a podílí se tak na zkvalitnění života jeho obyvatel. Je zajištěna kvalitní vzdělávací infrastruktura s dobře nastavenou sítí škol a školských, vzdělávacích a rozvojových zařízení, které mají dostatečnou kapacitu, profesionální personální složení a pestrou nabídku mimoškolních aktivit. Nabídka sociálních služeb se zde shoduje s potřebami cílových skupin těchto obcí, kdy chrání a pomáhá sociálně ohroženým či vyloučeným skupinám. Obce ORP Luhačovice mají sjednocenou i oblast odpadového hospodářství, kdy potřeby a požadavky obcí a obyvatel ohledně svozu a likvidace odpadu, zcela pokrývají jejich potřeby. Obce ORP Luhačovice se společně podílí na rozvoji infrastruktury cestovního ruchu. Volnočasová činnost a aktivity pro občany a turisty jsou obcemi společně podporovány, díky tomu jejich kvalita vzrůstá. ORP Luhačovice je místem pro příjemný a kvalitní život.

Slogan

Luhačovicko – místo pro život.

Problémové okruhy

❖ NEDOSTATEČNÁ KAPACITA MATEŘSKÝCH ŠKOLEK

a) Věcné argumenty

Mateřská škola zajišťuje péči dětem ve věku zpravidla od tří do šesti let, tedy do dosažení věku vstupu do povinné školní docházky. Někdy jsou naopak – zejména v důsledku nedostatku zařízení jeslového typu – přijímány i děti mladší, ale to pouze v případě, že má mateřská škola volné kapacity. Ačkoli je docházka do mateřské školy nepovinná, mezi rodiči je o ni velký zájem a z důvodu již zmíněného nárůstu počtu dětí ve věku 3 až 5 let bude dle očekávaného vývoje počtu narozených dětí v brzké budoucnosti největším problémem mateřských škol nedostatek kapacit a v důsledku toho nemožnost přijmout velkou část přihlášených dětí. Přednostní právo na umístění do mateřské školy mají ze zákona děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky.

Vybudování nových mateřských škol je drahé i časově náročné, obcím se nechce investovat do něčeho, co za pár let, až poklesne populační křivka, nebude využito. Tento argument ale neobstojí a musí se řešit. Lze totiž budovat zařízení, která jdou s poměrně malými náklady předělat na školní třídy, družinu, zázemí pro zájmovou činnost, kluby důchodců apod. Děti dovršením šesti let nezmizí, ale populační vlna se přelije v krátké době do základních škol.

Tabulka 57: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		676	606	70	
Základní škola a Mateřská škola Biskupice, p. o.	Biskupice	30	27	3	
Mateřská škola Horní Lhota, p. o.	Horní Lhota	50	49	1	MŠ Horní Lhota má detašované pracoviště i v obci Dolní Lhota (od roku 2006)

Základní škola a Mateřská škola Ludkovice, p. o.	Ludkovice	28	21	7	Obec Ludkovice, 763 41 Biskupice
Mateřská škola Luhačovice, p. o.	Luhačovice	180	162	18	
Mateřská škola Pozlovice, p. o.	Pozlovice	90	74	16	
Základní škola a Mateřská škola Sehradice, p. o.	Sehradice	22	20	2	Obec Sehradice, 763 23 Dolní Lhota
Mateřská škola Slavičín - Vlára, p. o.	Slavičín	95	90	5	MŠ Slavičín - Vlára má detašované pracoviště i v obci Nevšová.
Mateřská škola Slavičín - Malé Pole, p. o.	Slavičín	142	125	17	MŠ Slavičín - Malé Pole má detašované pracoviště i v části Slavičín - Hrádek.
Základní škola a Mateřská škola Slopné, p. o.	Slopné	20	20	0	Obec Slopné, 763 23 Dolní Lhota
Základní škola a Mateřská škola Šanov, p. o.	Šanov	19	18	1	

Zdroj dat: vlastní šetření; osobní rozhovor

Dle tab. č. 6 zejména nízkokapacitní MŠ pro menší spádové oblasti jsou naplněny na hranici své absorpční kapacity.

Tabulka 58: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	606	70	89,45
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	648	28	95,86
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	687	-11	101,63

Zdroj dat: vlastní šetření; osobní rozhovor

Jak je z tabulky č. 2 patrné, očekávaný vývoj má rostoucí tendenci, proto pokud se předpoklad růstu počtu dětí v MŠ opravdu po roce 2023 zvýší nad současnou kapacitu, mělo by se uvažovat o rozšíření kapacit těchto předškolních zařízení.

b) Příčiny problému

Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Po roce 1989 nastal výrazný pokles porodnosti, což se projevilo hromadným rušením mateřských škol. Problém ve venkovských ale i v městských MŠ nastává rovněž při požadavku na umístění dětí mladších 3 let a dále při požadavku na umístění 3letého dítěte v průběhu roku. Pokles počtu zařízení jeslového typu souvisel s jejich malou popularitou a nevhodností k péči o nejmenší děti. V současné době dochází k další vlně tzv. „baby boomu“, kdy rapidně zvyšuje porodnost a v krátkém časovém horizontu bude na kapacitu mateřských školek vytvářen stále větší tlak.

c) Důsledky neřešení problému

Předškolní vzdělávání má velký význam pro rozvoj osobnosti dítěte. Mateřské školy jsou dnes správně vnímány jako školy, tedy jako instituce především pedagogické, které pracují dle vlastních školních vzdělávacích programů. Hlavním záměrem je, aby dítě na konci svého předškolního období získalo věku přiměřenou fyzickou, psychickou i sociální samostatnost a základy k tomu, aby se mohlo aktivně vyrovnávat s přirozenou životní realitou, v níž vyrůstá a bude vyrůstat, a mohlo se dále příznivě rozvíjet a vzdělávat. Výhledy do budoucnosti naznačují, že za pár let mateřské školky v ORP nebudou se stávající kapacitou vyhovovat poptávce a dojde tak k problému s umísťováním dětí do předškolních zařízení a ke zvýšení tlaku na rodiče. Vzhledem k tomu, že děti ze silných populačních ročníků vyrůstají, přesouvá se problém i na základní školy. Ty mají ovšem opačný problém a v současné době tedy i kapacitní rezervy.

❖ NEDOSTATEČNÉ PORADENSTVÍ ZAMĚŘENÉ NA PODPORU ŽÁKŮ A STUDENTŮ

a) Věcné argumenty

Různé formy poradenství zaměřené na žáky a studenty jsou důležitým prvkem podpory účasti těchto žáků v současném a budoucím vzdělávacím procesu (a činnostech vzdělávání umožňujících). Žáci se mohou svěřit se záležitostmi, s kterými by za výchovným poradcem nepřišli např. proto, že je zároveň učí a známkuje. Poradenství umožňuje vyhledávat, definovat a prostřednictvím speciálních metod a postupů korigovat či odstraňovat obtíže, které žáci mají v důsledku buď nějakého znevýhodnění ve vzdělávacím procesu, či např. v rozhodování ohledně svého budoucího uplatnění.

Pokud dochází i ke konfliktům s učitelem, není nutné, aby se týž učitel snažil problém napravit. Může využít pomoci kolegů či školního poradenského centra. V některých případech je vhodná i spolupráce s dětským psychiatrem. Za rizikové se považuje takové chování, v jehož důsledku dochází k prokazatelnému nárůstu zdravotních, sociálních, výchovných a dalších rizik pro jedince nebo společnost. Patří sem například šikana a násilí ve školách, záškoláctví, vandalismus, xenofobie, užívání návykových látek i jiné závislosti (gambling).

b) Příčiny problému

Školní potíže dětí jsou navzájem provázané a často se podmiňují, řetězí a působí v nevídané spolupráci. V každém věkovém období se stejný problém může projevovat jinak a dítě, škola i rodina řeší jiné problémy. Žáci mohou mít různé problémy – špatně se učí, špatně se chovají nebo mají problémy se spolužáky a často za výchovným poradcem nepřijdou např. proto, že je zároveň učí a známkuje.

Dále panuje shoda v tom, že žáci základních škol a ve velké míře i žáci středních škol ještě nejsou pro zodpovědnou volbu další vzdělávací a profesní dráhy dostatečně zralí. Mladým lidem chybějí informace o možnostech vzdělávání a světě práce a vzhledem k nízkému stupni sebepoznání nevědí, jakým individuálním potenciálem disponují. Není v jejich silách plně obsáhnout a pochopit všechny nároky tohoto rozhodování a ani se plně vyznat v sobě samých. Důsledkem je, že se při přechodu mezi vzdělávacími stupni a při vstupu na trh práce po ukončení počátečního vzdělávání poměrně často nerozhodují optimálně, brzy přicházejí na to, že jejich rozhodnutí nebylo správné, a v řadě případů jsou nuceni změnit své předchozí rozhodnutí.

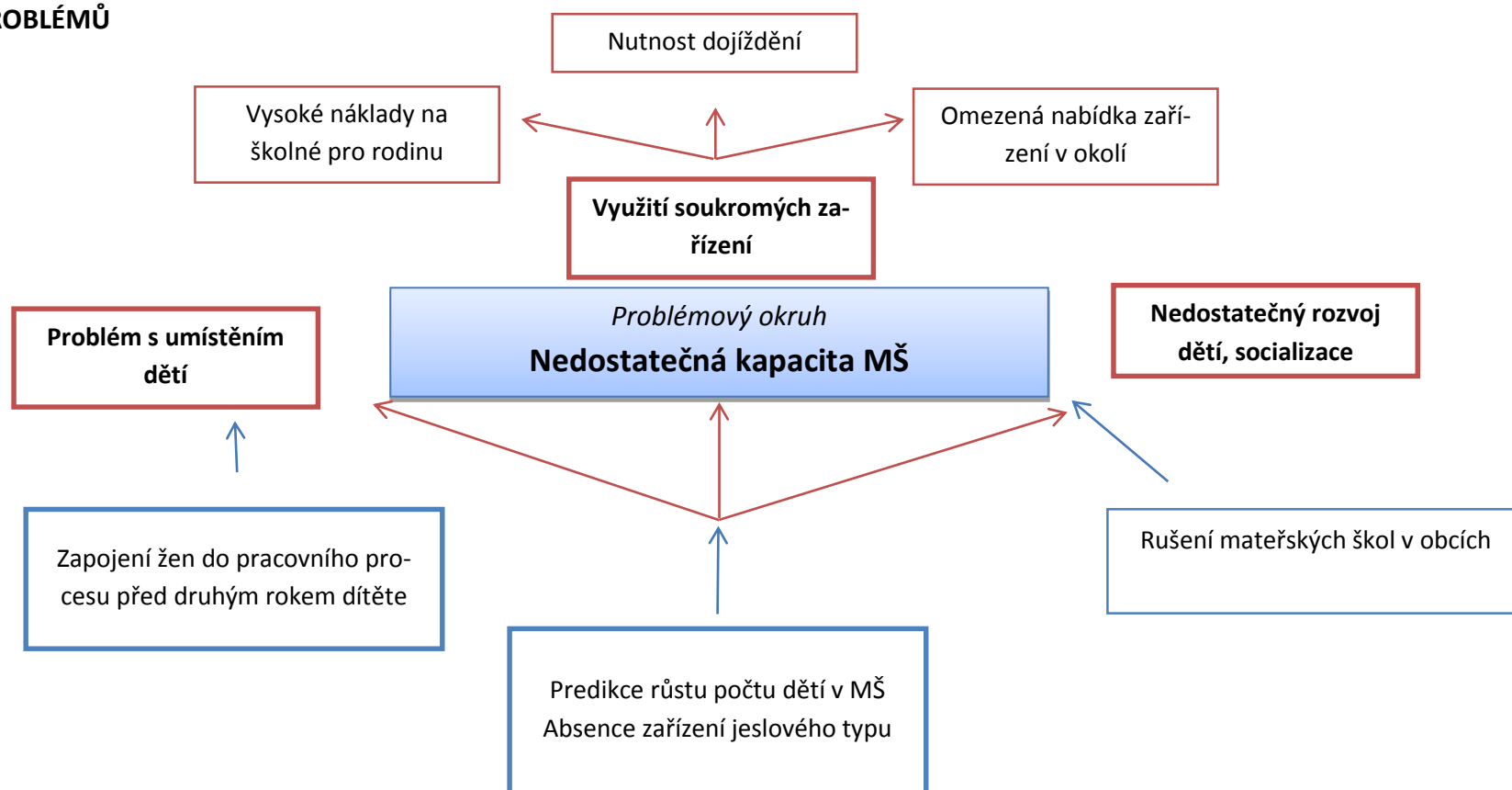
c) Důsledky neřešení problému

Důsledky problémů s chováním jsou závažné pro okolí i pro dítě samo. Těžko navazuje přátelství, neudrží si kamarády, špatně se učí, má problémy se sebevědomím. Je ohrožena jeho budoucnost. Selhává

stále více a nedovede situaci řešit jinak než dalším problematickým chováním. Zde je obzvlášť důležitá prevence a diagnostika včetně odkrytí motivů problémového chování, spolupráce s rodinou a s odborníky.

Je potřeba rovněž pomoci žákům při správné volbě vzdělávání nebo povolání stejně jako definovat hrozící rizika a včas tak pomoci nalézt vhodnou cestu pro žáky ohrožené špatnou volbou nebo předčasným odchodem ze vzdělávací soustavy.

STROM PROBLÉMŮ



3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	NEDOSTATEČNÁ KAPACITA MATEŘSKÝCH ŠKOL
Cíl 1.1	Rozšíření kapacity mateřských škol
Popis cíle	I když je docházka do mateřské školy nepovinná, mezi rodiči je o její využití pro jejich dětí velký zájem. Z důvodu nárůstu počtu dětí ve věku 3 až 5 let bude dle očekávaného vývoje počtu narozených dětí v brzké budoucnosti největším problémem mateřských škol nedostatek jejich kapacit a v důsledku toho nemožnost přijmout velkou část přihlášených dětí. V ORP Luhačovice nachází 10 mateřských školek a 3 jejich detašované pracoviště. Ve spádových oblastech Luhačovice a Slavičín je v současné době kapacita nenaplněna. Ovšem predikce vývoje natality poukazuje na budoucí kapacitní problémy. Zatížením pro mateřské školky bude spojena i s nepřítomností zařízení jeslového typu v ORP. Navýšení a rozšíření kapacity mateřských školek (případně zařízení jeslového typu) kapacitnímu problému v dalších letech předejde.
Hlavní opatření	A.1 Zpracování analýzy kapacitního rozšíření • možnosti rozšíření jednotlivých stávajících zařízení • možnosti zřízení dalších detašovaných pracovišť A.2 Další možnosti rozšíření kapacity • pružná kapacita pomocí zřízení kontejnerových mateřských škol (velmi efektivní řešení kapacitních problémů především z praxe ze zahraničí, začíná se využívat i nově v ČR) B.1 Analýza využití nových prostorů pro účely jiné skupiny osob (mládež, maminky, důchodci...)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Zpracování analýzy možností kapacitního rozšíření mateřských škol
Správce cíle	Předpoklad starosty obce Petrůvka

Problémový okruh 2	NEDOSTATEČNÉ PORADENSTVÍ ZAMĚŘENÉ NA PODPORU ŽÁKŮ A STUDENTŮ
Cíl 2.1	Zřízení pozice externího školního výchovného poradce/ psychologa
Popis cíle	Cílem je poskytování žákům školy, jejich rodičům i všem pedagogickým pracovníkům pomoc v oblasti pedagogicko psychologického poradenství. Zavedení pozice školního výchovného poradce, který by měl v kompetenci poskytování kariérového poradenství a informační činnosti, vyhledávání a provádění orientačního šetření žáků, kteří vyžadují zvláštní pozornost. Pozice výchovného poradce také poskytuje informace o dalších specializovaných poradenských zařízeních a službách. Zavedení externího školního psychologa, který by poskytoval konzultace přímo ve škole. Konzultace by byly určeny žákům, pedagogům i rodičům. Dále by například zprostředkoval případné potřebné odborné vyšetření. Tento školní psycholog by poskytoval služby pro více škol v ORP Luhačovice.
Hlavní opatření	A.1 Vytvoření systému školního poradenství
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vytvoření systému školního poradenství
Správce cíle	Předpoklad starosty obce Petruvka

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nedostatečná kapacita mateřských škol		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Zpracování analýzy možností kapacitního rozšíření mateřských škol		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Předpoklad starosty obce Petrůvka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Ačkoli je docházka do mateřské školy nepovinná, mezi rodiči je o ni velký zájem a z důvodu očekávaného nárůstu počtu dětí ve věku 3 až 5 let bude v brzké budoucnosti největším problémem mateřských škol nedostatek kapacit a v důsledku toho nemožnost přijmout velkou část přihlášených dětí.		
Metodika a výpočet:	Počet zpracovaných analýz.		
Zdroj čerpání dat:	Telefonický průzkum		

Cíl 1.1	Rozšíření kapacity mateřských škol		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Počet nových kapacitních míst v MŠ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Předpoklad starosty obce Petrůvka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30	50
Skutečnost	-		
Popis měřítka:	Navýšením a rozšířením kapacity mateřských školek předejít očekávanému kapacitnímu problému.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet nových kapacitních míst v MŠ.		
Zdroj čerpání dat:	Telefonický průzkum		

Problémový okruh 2	Nedostatečné poradenství zaměřené na podporu žáků a studentů		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Vytvoření systému školního poradenství		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Starosta obce Petrůvka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Poradenství umožňuje vyhledávat, definovat a prostřednictvím speciálních metod a postupů korigovat či odstraňovat obtíže, které žáci mají v důsledku buď nějakého znevýhodnění ve vzdělávacím procesu. Indikátor napomůže řešení identifikovaného problému.		
Metodika a výpočet:	Vytvoření/nevytvoření systému		
Zdroj čerpání dat:	ORP		

Cíl 2.1	Zřízení pozice externího školního výchovného poradce/ psychologa		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	Kvalifikované poradenské pozice v oblasti školství		
Měrná jednotka	Počet sdílených poradenských pracovníků		
Správce měřítka	Starosta obce Petrůvka		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Zavedení pozice školního výchovného poradce, který by měl v kompetenci poskytování kariérového poradenství a informační činnosti, vyhledávání a provádění orientačního šetření žáků, kteří vyžadují zvláštní pozornost. Zavedení externího školního psychologa, který by poskytoval konzultace přímo ve škole. Konzultace by byly určeny žákům, pedagogům i rodičům. Dále by například zprostředkovával případné potřebné odborné vyšetření.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet poradenských pozic v ZŠ.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy ZŠ/telefonický průzkum		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Manažer strategie	
Předsedkyně Mikroregionu Luhačovské Zálesí	
Člen	
Člen	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Rozšíření kapacity mateřských škol	Starosta obce Petrůvka
2.1	Zřízení pozice externího školního výchovného poradce/ psy-chologa	Starosta obce Petrůvka

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Zpracování analýzy možností kapacitního rozšíření mateřských škol	Starosta obce Petrůvka
2	Počet nových kapacitních míst v MŠ	Starosta obce Petrůvka
3	Vytvoření systému školního poradenství	Starosta obce Petrůvka
4	Kvalifikované poradenské pozice v oblasti školství	Starosta obce Petrůvka

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními

(potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok. U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

		Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí		1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
		Akční plán na r. 2016													
Příprava															
Realizace															
Vyhodnocení															
		Akční plán na r. 2017													
Příprava															
Realizace															
Vyhodnocení															

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým

počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Téma školství, zkvalitňování školství, společné řešení problémů a jejich definování. To bylo předmětem kapitoly věnované školství. V rámci tématu jsme nadefinovali problémové oblasti, které jsou především v oblasti mateřských škol a jejich kapacity a u základních škol absencí či nedostatečným pokrytím odborníka-psychologa. V dalších částech kapitoly byly zhodnoceny problémové okruhy, proběhlo navržení řešení a stanovení indikátorů, které jsou dále sledovatelné.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Získané údaje z analytické části byly zpracovány v návrhové části. Na oblast školství byl vybrán odborník ze zpracovatelského týmu, který se tématu školství věnoval a má z této oblasti praktické zkušenosti. Probíhala komunikace se zástupci vzdělávacích/ školských subjektů a se starosty obcí. Při získu údajů byla využita metoda z získu informací, podnětů a návrhů z fokusní skupiny.

3.5. Přílohy

3.5.1. Vazba na OP VVV - PO 3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání“, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu a nebo konektivita celých škol.

3.5.2. Seznam zkratk

BT	běžná třída
ČR	Česká republika
DDM	dům dětí a mládeže
MC	mateřské centrum
MF	Ministerstvo financí
MM	magistrát města
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
ŠD	školní družina
SO	správní obvod
ST	speciální třída
SVČ	středisko volného času
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Sociální služby se ve SO ORP Luhačovice začaly formovat po listopadové revoluci v roce 1989. Začala se zde rozvíjet charitní činnost a to ve dvou základních liniích. Jednak to byla pomoc zemím třetího světa, jednak pomoc potřebným lidem ve farnosti. Nedostatkem bylo, že se jednalo o dobrovolnou činnost bez jakékoliv právní opory. Proto byla v roce 2000 zřízena Charita svatého Vojtěcha Slavičín a v roce 2004 byla udělena právní subjektivita Charitě Svaté rodiny Luhačovice, přičemž zřizovatelem se stalo olomoucké arcibiskupství. Obě organizace svou činnost postupně rozvíjely, dobrovolníky doplnili stálí zaměstnanci. S podporou církve a příslušných obcí se tyto organizace rozvinuly do současné podoby, kdy plní nenahraditelné poskytovatele sociálních služeb především pro občany Slavičína a Luhačovicka. Vedle nich v regionu působí samozřejmě i občanské sdružení, které provozuje například nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, další sdružení pak osobní asistence a tak dále. V této kapitole si jednotlivé sociální služby a jejich poskytovatele představíme.

Tabulka 59: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Posuzovaný správní obvod	ORP Luhačovice
Počet obcí	15
Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	2
celkem	7

Zdroj dat: Registr poskytované sociálních služeb v ORP Luhačovice

Sociální poradna: do 31. 12. 2012 byla v provozu Sociální poradna SPOLU v Luhačovicích. Projekt "Poradna pro nezaměstnané SPOLU" byl v letech 2005-2007 spolufinancován z Evropského sociálního fondu a ze státního rozpočtu České republiky – Globální grant Nadace rozvoje občanské společnosti. Zřizovatelem i provozovatelem této služby je Charita Svaté rodiny Luhačovice.

Charita Svaté rodiny Luhačovice nabízí tyto sociální služby (v tabulce uvedena pod soc. službou DENNÍ STACIONÁŘE):

- Charitní pečovatelská služba (CHPS),
- Charitní ošetřovatelská služba (CHOS),
- Denní stacionář (DS),
- Půjčovna rehabilitačních a kompenzačních pomůcek,
- Dobrovolnická činnost.

Domov pro seniory Luhačovice, p. o.: v ORP Luhačovice se nachází pouze jeden domov pro seniory v Luhačovicích (zřizovatel Zlínský kraj). Díky neodpovídajícím požadavkům stávající budovy (musela by proběhnout modernizace a celková rekonstrukce objektu) bylo rozhodnuto o výstavbě nového domova

pro seniory v Luhačovicích (lokalita křížení ulic Družstevní, Ludkovická a V Drahách). Bude se jednat o 3 podlažní budovu pro klienty ve věku 65+. Předpokládaný termín realizace je květen 2014 - květen 2015. Celkové náklady akce 59 931 000 Kč z toho dotace EU – ROP 41 176 000 Kč (69%) a akce bude dofinancována z rozpočtu Zlínského kraje ve výši 18 755 000 Kč (31%).

LUHAČOVICKÁ o. p. s. (v tabulce uvedena v řádku ostatní): druh poskytování sociální služby - osobní asistence (terénní). Služba je poskytována při Penzionu SPOKOJENÉ STÁŘÍ Luhačovice - Pozlovice.

Charita sv. Vojtěcha Slavičín nabízí tyto sociální služby (v tabulce uvedena pod soc. službou Centrum denních služeb):

- Charitní pečovatelská služba: je rozdělena do dvou oblastí působnosti (Charitní pečovatelská služba Slavičín a Charitní pečovatelská služba Štítná nad Vláří),
- Osobní asistence Slavičín (terénní služba),
- Centrum sociální pomoci (provoz humanitárního skladu),
- Denní centrum Maják (podpora a pomoc lidem s tělesným, mentálním nebo kombinovaným postižením).
- Centrum denních služeb ve Slavičíně: Domovinka Slavičín bylo v provozu do 31. 12. 2012, provozovatel Charita sv. Vojtěch ve Slavičíně.

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež ve Slavičíně:

- Nízkoprahové zařízení R-Ego, občanské sdružení (věková skupina 7 - 15 let), funguje i jako poradenské centrum,
- KamPak? Slavičín: provozovatelem je Vzdělávací, sociální a kulturní středisko při Nadaci Jana Pivečky, o. p. s. (věková skupina 11 - 26 let).

Městská nemocnice Slavičín, p. o. (v tabulce uvedena v řádku ostatní): nabízí od 1. 6. 2013 služby sociální péče (Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče). Služba je určena seniorům a osobám s jiným zdravotním postižením. Kapacita jsou 4 lůžka. Zřizovatelem nemocnice je město Slavičín

Tabulka 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele daného ORP)

Posuzovaný správní obvod	ORP Luhačovice
Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	4
Denní stacionáře	7
Týdenní stacionáře	3
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4
Domovy pro seniory	11
Domovy se zvláštním režimem	8
Chráněné bydlení	1
Azylové domy	3
Domy na půl cesty	1
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	2

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	6
Noclehárny	1
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	10
Sociálně terapeutické dílny	3
Centra sociálně rehabilitačních služeb	3
Pracoviště rané péče	1
Intervenční centra	1
Služby následné péče	0
Ostatní	17
celkem	86

Zdroj dat: Registr poskytované sociálních služeb v ORP Luhačovice

Řádek ostatní = pečovatelská služba (15 zařízení) a sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče (2), celkem tedy 17 poskytovatelů této služby.

Tabulka 61: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP působících však na území SO ORP Luhačovice

Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území Vašeho ORP působící na území Vašeho ORP				
pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Dotek o. p. s.	Pečovatelská služba Odlehčovací služby	Zakladatelka pí Radomíra Pečeňová	Vizovice
2.	NADĚJE o. s.	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	Sdružení (svaz, spolek, klub)	Vizovice (pobočka, sídlo společnosti v Praze)
3.	Domov Na Dubíčku, p. o.	Domov pro osoby se zdravotním postižením	Zlínský kraj	Vizovice (obec Hrobice)
4	Nemocnice Milosrdných bratří Vizovice	Lůžková následná péče	Českomoravská provincie Hospitálského řádu sv. Jana z Boha - Milo- srdných bratří	Vizovice (sídlo Brno)
5	Charita Valašské Klobouky	Charitní pečovatelská služba VK Osobní asistence Denní stacionář Charitní pečovatelská služba Brumov-Bylnice	Evidovaná právnická osoba církve a náboženské společnosti	Valašské Klobouky
6	Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. - Terénní asis- tenční služba Valašské Klo- bouky	Sociálně aktivizační služba pro ro- diny s dětmi	Město Vsetín	pobočka Valašské Klo- bouky (sídlo Vsetín)
7	Domov pro seniory Loučka, p. o.	Domov pro seniory Domov se zvláštním režimem	Zlínský kraj	Loučka (ORP Valašské Klobouky)
8	Dům sociálních služeb Návojná, p. o.	Domov se zvláštním režimem	Zlínský kraj	Návojná (ORP Valašské Klobouky)
9	Dům pokojného stáří Nedašov (NADĚJE o. s. - pobočka Neda- šov)	Domov pro seniory Domov se zvláštním režimem Domov pro osoby se zdravotním postižením	NADĚJE o. s.	Nedašov (ORP Valašské Klobouky)
10.				

	Český klub nedoslýchavých HELP, zájmové sdružení	Odborné sociální poradenství Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	nezisková organizace sluchově postižených - převážně nedoslýchavých	Pobočka Uherský Brod (sídlo Plzeň)
11.	Středisko komplexní péče o rodinu, školu a duševní zdraví LUISA, o. s.	Odborné sociální poradenství Služby následné péče	Sdružení (svaz, spolek, klub) statutární zástupce Mgr. Milan Hon	Uherský Brod
12.	Oblastní Charita Uherský Brod	Pečovatelská služba Horní Němčí Charitní pečovatelská služba Uherský Brod Pečovatelská služba Bánov Pečovatelská služba Korytná Pečovatelská služba Strání Pečovatelská služba Dolní Němčí Denní stacionář Domovinka Centrum seniorů Uherský Brod Terapeutická dílna sv. Justiny Uherský Brod Nízkoprahové denní centrum sv. Vincence Uherský Brod Charitní dům sv. Petra a Pavla Slavkov Charitní dům sv. Andělů strážných Nivnice Charitní dům Vlčnov Azylový dům pro matky s dětmi Uherský Brod Charitní ošetřovatelská služba Uherský Brod	Evidovaná právnická osoba církve a náboženské společnosti	Uherský Brod
13.	Sociální služby Uherský Brod, p. o.	Pečovatelská služba Uherský Brod Denní stacionář pro osoby s tělesným a mentálním postižením Uherský Brod Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Větrník	Město Uherský Brod	Uherský Brod
14.	Sociální služba Města Bojkovice, p. o.	Pečovatelská služba	Město Bojkovice	Bojkovice (ORP Uherský Brod)
15.	Domov pro seniory Nezdenice	Domov pro seniory	Sociální služby Uherské Hradiště, p. o. (zřizovatel Zlínský kraj)	Nezdenice (ORP Uherský Brod)
16.	Domov pro osoby se zdravotním postižením Uherský Brod	Domov pro osoby se zdravotním postižením Týdenní stacionář	Sociální služby Uherské Hradiště, p. o. (zřizovatel Zlínský kraj)	Uherský Brod
17.	"HANDICAP (?)", o. s.	Osobní asistence	Sdružení (svaz, spolek, klub)	Zlín
18.	Argo, společnost dobré vůle, Zlín	Terénní program	Zájmové sdružení	Zlín
19.	Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. - Terénní asistenční služba ORP Zlín	Sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi	Město Vsetín	ORP Zlín (sídlo Vsetín)
20.	Centrum poradenství pro rodinné a partnerské vztahy, p. o.	Intervenční centrum Odborné sociální poradenství	Zlínský kraj	Zlín
21.	Centrum pro zdravotně postižené Zlínského kraje, o. p. s.	Odborné sociální poradenství	Obecně prospěšná společnost	Zlín
22.	Centrum služeb postiženým Zlín, o. p. s.	Centrum sociálních služeb Ergo Zlín (Centra denních služeb) Horizont Zlín (Sociální rehabilitace)	Obecně prospěšná společnost	Zlín
23.	Charita Zlín	Charitní pečovatelská služba Zlín Občanská poradna Charity Zlín Domovinka - centrum denních služeb pro seniory Charity Zlín	Evidovaná právnická osoba církve a náboženské společnosti	Zlín

		Charitní domov pro matky s dětmi v tísni Zlín		
24.	Domov pro seniory Burešov, p. o.	Domov pro seniory Domov se zvláštním režimem	Zlínský kraj	Zlín
25.	Domov pro seniory Lukov, p. o.	Domov pro seniory Domov se zvláštním režimem	Zlínský kraj	Lukov (ORP Zlín)
26.	Fond ohrožených dětí, o. s.	Sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi	Sdružení (svaz, spolek, klub)	Pobočka Zlín (sídlo Praha)
27.	Hvězda - občanské sdružení	Denní stacionář s mentálním a duševním onemocněním Domov se zvláštním režimem - Dům služeb seniorů Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče - Hospic Hvězda Domov se zvláštním režimem - Domov seniorů	Občanské sdružení	Zlín
28.	IZAP - Sdružení pro integraci zdravých a postižených dětí a mládeže "Chceme žít s vámi"	Centrum denních služeb - Integrované centrum Slunečnice	Občanské sdružení	Zlín
29.	Krajská nemocnice T. Bati Zlín, a. s.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	Akciová společnost, Zlínský kraj	Zlín
30.	Domov pro seniory Efata	Domov pro seniory	Moravskoslezské sdružení Církve adventistů sedmého dne - církevní organizace	Malenovice (ORP Zlín)
31.	NADĚJE o. s.	Domov pro seniory Domov se zvláštním režimem 2 Sociálně terapeutické dílny Denní stacionář pro osoby s demencí Chráněné bydlení	Sdružení (svaz, spolek, klub)	Zlín
32.	Občanské sdružení ONŽ - pomoc a poradenství pro ženy a dívky	Odborné sociální poradenství	Občanské sdružení	Pobočka Zlín (sídlo Praha)
33.	Občanské sdružení Pod Křídly	2 x Dům Pod křídly - Dům na půl cesty	Občanské sdružení	Kostelec, Zlín
34.	Oblastní spolek ČČK Zlín	Terénní program Pečovatelská služba Azylový dům pro osoby bez přístřeší Nízkoprahové denní centrum Noclehárna	Sdružení (svaz, spolek, klub)	Zlín
35.	ONYX Zlín o. p. s.	Terénní program - Streetwork Zlín Kontaktní centrum - K centrum Zlín	Obecně prospěšná společnost	Zlín
36.	Salesiánský klub mládeže Zlín	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	Organizační jednotka sdružení Salesiáni Dona Boska	Zlín
37.	Sdružení Podané ruce, o. s.	Odborné sociální poradenství - Ambulance Adiktologie Zlín	Sdružení (svaz, spolek, klub)	Pobočka Zlín (sídlo Brno)
38.	Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR	Sociálně aktivizační služba pro seniory a osoby se zdravotním postižením Odborné sociální poradenství	Sdružení (svaz, spolek, klub)	Pobočka Zlín (sídlo Praha)
39.			Zlínský kraj	Fryšták (ORP Zlín)

	Sociální služby pro osoby se zdravotním postižením, p. o.	Týdenní stacionář Domov pro osoby se zdravotním postižením		
40.	Správa uprchlických zařízení MV ČR	Centrum na podporu integrace cizinců Zlínský kraj (odborné soc. poradenství, terénní programy)	Organizační složka státu (Ministerstvo vnitra)	Pobočka Zlín (sídlo Praha)
41.	Linka SOS Zlín	Telefonická krizová pomoc	Statutární město Zlín	Zlín
42.	Středisko rané péče EDUCO Zlín o. s.	Raná péče	Sdružení (svaz, spolek, klub)	Zlín
43.	Středisko rané péče SPRP Olomouc	Raná péče	Organizační jednotka sdružení	Pobočka Zlín (sídlo Olomouc)
44.	Občanská poradna STROP o. p. s.	Odborné sociální poradenství	Obecně prospěšná společnost	Zlín
45.	Svaz neslyšících a nedoslýchavých ČR Poradenské centrum pro sluchově postižené	Tlumočnické služby Odborné sociální poradenství Sociálně aktivizační služby pro osoby se sluchovým postižením	Sdružení (svaz, spolek, klub)	Pobočka Zlín (sídlo Praha)
46.	Svaz tělesně postižených v České republice, o. s. okresní organizace Zlín	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Organizační jednotka sdružení	Zlín
47.	Tyfloservis, o. p. s. - Krajské ambulantní středisko Zlín	Sociální rehabilitace	Obecně prospěšná společnost	Středisko Zlín (sídlo Praha)
48.	Unie Kompas	T-klub Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Logos - poradna pro děti, dospívající a jejich rodiče (odborné soc. poradenství) Klíč - terénní práce s dětmi a mládeží	Sdružení (svaz, spolek, klub)	Zlín

Zdroj dat: Registr poskytované sociálních služeb v ORP Luhačovice a vlastní šetření (dotazník, osobní rozhovor) z www.socialnisluzbyzk.cz.

Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP Luhačovice jsou ta zařízení, která se nachází v sousedních správních obvodech ORP Luhačovice, tedy SO ORP Vizovice, SO ORP Valašské Klobouky, SO ORP Uherský Brod a SO ORP Zlín.

Učinili jsme tak z důvodu, že není možné zmapovat přesně ta zařízení, jejichž občané jednotlivých obcí SO ORP Luhačovice konkrétně využívají. Obce (či představitelé obcí) se nestarají o to (samozřejmě pokud nejsou požádání o pomoc konkrétní osobou), které zařízení sociálních služeb daný občan či skupina občanů využívá. Obce většinou jen podporují místní Kluby důchodců (párkrát do roka pro ně zorganizují kulturní akci či nabídnou obecní prostory k užívání), avšak zbytek je na občanech.

Proto jsme zde uvedli všechna zařízení sociálních služeb včetně poboček, která působí v přilehlých obcích dle sousedících správních obvodů.

Tabulka 62: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
Služby sociální péče	Sociální poradenství	0
	Osobní asistentství	2
	Pečovatelská služba	3
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	0
	Centra denních služeb	1
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	0
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
	Noclehárny	1
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0
	Sociálně terapeutické dílny	0
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	0
	Sociální rehabilitace	0

Zdroj dat: Registr poskytované sociálních služeb v ORP Luhačovice

Tabulka 63: Počet jednotlivých typů sociální služeb působících v rámci ORP (resp. Poskytující služby pro obyvatele ORP).

	Druh sociální služby	
Služby sociální péče	Sociální poradenství	10
	Osobní asistentství	4
	Pečovatelská služba	15
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	4
	Denní stacionáře	7
	Týdenní stacionáře	3
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4
	Domovy pro seniory	11
	Domovy se zvláštním režimem	8
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	2
Služby sociální prevence	Raná péče	1
	Telefonická krizová pomoc	1
	Tlumočnické služby	1
	Azylové domy	3
	Domy na půl cesty	1
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	1
	Nízkoprahová denní centra	2
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	6
	Noclehárny	1
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	4
	Sociálně terapeutické dílny	3
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	3
	Sociální rehabilitace	3

Zdroj dat: Registr poskytované sociálních služeb v ORP Luhačovice

Údaje pro tuto tabulku byly čerpány z tabulky Tab. 1: "Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území Vašeho ORP působící na území Vašeho ORP", tedy jsme zde uvedli výčet všech sociálních služeb, které jsou dostupné ve vedlejších správních obvodech, které se nachází kolem obcí ORP Luhačovice. Jedná se o správní obvod ORP Vizovice, ORP Valašské Klobouky, ORP Uherský Brod a ORP Zlín.

Z tabulky je patrné, že nabídka zařízení sociálních služeb je nejvyšší v oblasti služby sociální péče. Následuje oblast služeb sociální prevence. Nejmenší zastoupení mají zařízení sociálního poradenství.

Tabulka 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	ORP Luhačovice					
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb				1		
Denní stacionáře				1		
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením						
Domovy pro seniory		1				
Domovy se zvláštním režimem						
Chráněné bydlení						
Azylové domy						
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						2
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny						
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní			1			1
celkem	0	1	1	2	0	3

Zdroj dat: Registr poskytované sociálních služeb v ORP Luhačovice

Centra denních služeb nabízí: Charita sv. Vojtěcha Slavičín (zřizovatel církev) - Denní centrum Maják Slavičín.

Denní stacionář provozuje Charita Svaté rodiny Luhačovice (zřizovatel církev) - Denní stacionář Luhačovice. Domovy pro seniory je v regionu jeden, a to Domov pro seniory Luhačovice, příspěvková organizace (zřizovatel Zlínský kraj),

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež:

- Občanské sdružení R-EGO (pro děti od 7 do 15 let), spolek. Statutární zástupce: Mgr. Naděžda Zemánková, vedoucí zařízení Mgr. et Mgr. Dana Kozubíková.
- Nízkoprahové zařízení KamPak? (pro děti od 15 - 26 let) - Vzdělávací, sociální a kulturní středisko při Nadaci Jana Pivečky, obecně prospěšná společnost. Společnost byla zapísána do rejstříku obecně prospěšných společností dne 8. 2. 2008 v oddílu O, vložka

347. Sídlo je ve Slavičíně. Zakladateli společnosti jsou: Ing. Michal Špaček, místopředseda správní rady Nadace Jana Pivečky, Ing. Jaroslav Končický, starosta města Slavičín, Mgr. Josef Maryáš, ředitel Gymnázia Jana Pivečky ve Slavičíně.

Mezi ostatní zařízení sociálních služeb je uvedeno:

- Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče: Městská nemocnice Slavičín, příspěvková organizace (zřizovatel město Slavičín).
- Osobní asistence: LUHAČOVICKÁ o. p. s. Objekt Penzionu SPOKOJENÉ STÁŘÍ v Luhačovicích - Pozlovicích. Forma služba terénní. Statutární zástupce: Marie Vybíralová.
- Charita sv. Vojtěch ve Slavičíně provozuje i Centrum sociální pomoci - humanitární sklad. Ta však v tabulce uvedena není, neboť není specifikována v Zákoně o Sociálních službách. Toto zařízení spolupracuje od roku 2000 se sociálními odbory městských úřadů, Městskou nemocnicí Slavičín, domovy důchodců v Loučce a Luhačovicích. Zajišťuje účinnou pomoc obyvatelům v sociální nouzi.

Z tabulky je patrné, že převažující zařízení sociálních služeb v ORP Luhačovice je zřízena jako občanské sdružení (tedy spolek) nebo obecně prospěšná společnost. Co se však týká celkové nabídky služeb, převažuje církevní zřizovatel, tedy Charita (viz. Tab. 63).

Tabulka 65: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

Typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Posuzované správní obvod	ORP Luhačovice					
	typ sociální služby						
Služby sociální péče	Sociální poradenství				1		
	Osobní asistentství				1		1
	Pečovatelská služba				2		
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						
	Centra denních služeb				1		
	Denní stacionáře				1		
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením						
	Domovy pro seniory		1				
	Domovy se zvláštním režimem						
	Chráněné bydlení						
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče			1			
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy						
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						
	Krizová pomoc						

	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra						
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						2
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						
	Sociálně terapeutické dílny						
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy						
	Sociální rehabilitace						
	celkem	0	1	1	6	0	3

Zdroj dat: Registr poskytované sociálních služeb v ORP Luhačovice a webové stránky jednotlivých zřizovatelů.

Jednotlivé sociální služby a jejich poskytovatelé, kteří jsou uvedeni v tabulce:

- **Sociální poradenství:** Charita sv. Vojtěcha Slavičín (zřizovatel církev). Poskytování základního sociálního poradenství v pravidelných časech.
- **Osobní asistentství:**
 - o Charita sv. Vojtěcha Slavičín (zřizovatel církev),
 - o LUHAČOVICKÁ o. p. s.: Objekt Penzionu SPOKOJENÉ STÁŘÍ v Luhačovicích - Pozlovicích. Forma služba terénní. Statutární zástupce: Marie Vybíralová,
- **Pečovatelská služba:**
 - o Charitní pečovatelská služba: Charita Svaté rodiny v Luhačovicích (zřizovatel církev),
 - o Charitní pečovatelská služba Slavičín: Charita sv. Vojtěch Slavičín (zřizovatel církev), dále pak i Charitní pečovatelská služba Štítná nad Vláří.
- **Centra denních služeb:** Charita sv. Vojtěcha Slavičín (zřizovatel církev) - Denní centrum Maják Slavičín,
- **Denní stacionář:** Charita Svaté rodiny Luhačovice (zřizovatel církev) - Denní stacionář Luhačovice
- **Domovy pro seniory:** Domov pro seniory Luhačovice, příspěvková organizace (zřizovatel Zlínský kraj).
- **Sociální služby poskytované ve zdravotnickém zařízení lůžkové péče:** Městská nemocnice Slavičín, příspěvková organizace (zřizovatel město Slavičín),
- **Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež:**
 - o Občanské sdružení R-EGO (pro děti od 7 do 15 let), spolek. Statutární zástupce: Mgr. Naděžda Zemánková, vedoucí zařízení Mgr. et Mgr. Dana Kozubíková.
 - o Nízkoprahové zařízení KamPak? (pro děti od 15 - 26 let) - Vzdělávací, sociální a kulturní středisko při Nadaci Jana Pivečky, obecně prospěšná společnost. Společnost byla zapísána do rejstříku obecně prospěšných společností dne 8. 2. 2008 v oddílu O, vložka 347. Sídlo je ve Slavičíně. Zakladateli společnosti jsou: Ing. Michal Špaček, místopředseda správní rady Nadace Jana Pivečky, Ing. Jaroslav Končický, starosta města Slavičín, Mgr. Josef Maryáš, ředitel Gymnázia Jana Pivečky ve Slavičíně.

- **Charita sv. Vojtěcha ve Slavičíně provozuje i Centrum sociální pomoci** - humanitární sklad. Ta však v tabulce uvedena není, neboť není specifikována v Zákoně o Sociálních službách. Toto zařízení spolupracuje od roku 2000 se sociálními odbory městských úřadů, Městskou nemocnicí Slavičín, domovy důchodců v Loučce a Luhačovicích. Zajišťuje účinnou pomoc obyvatelům v sociální nouzi.
- Z tabulky je patrné, že převažující nabídka sociálních služeb v ORP Luhačovice je provozována církevní organizací - Charitou.

Tabulka 66: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky v Kč						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	Fondy zdrav. pojištění	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod	ORP Luhačovice						
Druh zařízení sociálních služeb							
Centra denních služeb	889 000	30 000	120 000		280 775		82 171
Denní stacionáře	785 000		100 000		133 998		250 672
Týdenní stacionáře							
Domovy pro osoby se zdravotním postižením							
Domovy pro seniory	4 326 000		6 000		8 177 708	783 583	582 043
Domovy se zvláštním režimem							
Chráněné bydlení							
Azylové domy							
Domy na půl cesty							
Zařízení pro krizovou pomoc							
Nízkoprahová denní centra							
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	168 000	75 561	22 500				35 006
Noclehárny							
Terapeutické komunity							
Sociální poradny	270 000						100 000
Sociálně terapeutické dílny							
Centra sociálně rehabilitačních služeb							
Pracoviště rané péče							
Intervenční centra							
Služby následné péče							
Ostatní	1 525 000	75 000	165 000		633 430		
celkem za všechna zařízení	7 963 000	180 561	413 500	0	9 225 911	783 583	1 049 892

Zdroj dat: poskytnutá data z Krajského informačního systému sociálních služeb – www.kissos.cz

V seznamu je uvedeno Centrum denních služeb DOMOVINKA Slavičín - Charita sv. Vojtěcha Slavičín, která však provoz této sociální služby ukončila k 31. 12. 2012. Proto se v předchozích tabulkách již nevyskytuje. Do této tabulky však zařazena být musí, neboť byla v roce 2012 ještě provozována.

V tabulce je zahrnuta sociální služba - odborné sociální poradenství zvané Poradna SPOLU, kterou provozovala Charita Svaté rodiny v Luhačovicích. Služba byla ukončena k 31. 12. 2012.

V řádku ostatní je uvedena Pečovatelská služba provozována Charitou Svaté rodiny Luhačovice.

Charitní pečovatelská služba Slavičín - provozována Charitou sv. Vojtěcha Slavičín v tabulce není obsažena, neboť tuto službu začala provozovat od 1. 1. 2013.

Tabulka 67: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb						8									
Denní stacionáře						6									
Týdenní stacionáře															
Domovy pro osoby se zdravotním postižením															
Domovy pro seniory				50											
Domovy se zvláštním režimem															
Chráněné bydlení															
Azylové domy															
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						27									
Noclehárny															
Terapeutické komunity															
Sociální poradny															
Sociálně terapeutické dílny															
Centra sociálně rehabilitačních služeb															
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra															
Služby následné péče															
Ostatní				4							7				

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Tato tabulka vychází z celkového počtu 7 zařízení v ORP Luhačovice (tedy 7 poskytovatelů sociálních služeb, stejně jako v tabulce č. 1). Vybrali jsme za dané zařízení tu sociální službu, která převažuje nejvíce:

- Centra denních služeb: Charita sv. Vojtěcha Slavičín,
- Denní stacionář: Charita Svaté rodiny Luhačovice,
- Domov pro seniory: Domov pro seniory Luhačovice,
- Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež: Občanské sdružení R-EGO a Nízkoprahové zařízení Kam-Pak? Ve Slavičíně.
- Ostatní: Městská nemocnice Slavičín a LUHAČOVICKÁ o. p. s.

..

Tabulka 68: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčitatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Tlumočnické služby
Příjmy z úhrad uživatelů	1 459 806	155 987	0	0	0	0	0	0
Výdaje	4 592 283	615 658						
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	31,79%	25,34%						

Zdroj: Informace dostupné i Krajského informačního portálu Zlínského kraje (www.kissos.cz).

Data v tabulce jsou uvedena z poskytnutého souboru za jednotlivá ORP z informačního systému KISSOS za rok 2012 a to pouze za území ORP Luhačovice. Avšak u oblasti pečovatelské služby a osobní asistence je služba poskytována i na území ORP Valašské Klobouky (nebo zde má své detašované pracoviště).

- Osobní asistence: LUHAČOVICKÁ o. p. s. - služba poskytována až od 8. 4. 2013, proto není v tabulce zahrnuta.
- Jak je z tabulky patrné, sociální služby tísňová péče, průvodcovské a předčitatelské služby, podpora samostatného bydlení, odlehčovací služby, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením a tlumočnické služby v ORP Luhačovice nabízeny nejsou.

Tabulka 69: Počet uživatelů (klientů) v zařízení sociálních služeb v roce 2012

	Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
	Celkem	dospělí		Celkem	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	13			13			0	0	0

	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Celkem	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	188			0			0		

	Pracoviště rané péče			Intervenční centra			Služby následné péče		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0			0			0		

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Celkem	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0			0			60		

	Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0			0			0		

	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Celkem	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0			0			260		

Zdroj: Informace dostupné i Krajského informačního portálu Zlínského kraje (www.kissos.cz).

Ve sloupci ostatní jsou uvedeny sociální služby jakožto osobní asistence (celkem 8 uživatelů) a pečovatelská služba (celkem 252 uživatelů).

Tabulka 70: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	1 653 217 Kč	127 171 Kč		

Denní stacionáře	1 269 670 Kč	97 667 Kč		
Týdenní stacionáře	0 Kč			
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0 Kč			
Domovy pro seniory	13 850 257 Kč			230 838 Kč
Domovy se zvláštním režimem	0 Kč			
Chráněné bydlení	0 Kč			
Azylové domy	0 Kč			
Domy na půl cesty	0 Kč			
Zařízení pro krizovou pomoc	0 Kč			
Nízkoprahová denní centra	0 Kč			
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1 467 714 Kč	8 484 Kč		
Noclehárny	0 Kč			
Terapeutické komunity	0 Kč			
Sociální poradny	458 349 Kč	2 438 Kč		
Sociálně terapeutické dílny	0 Kč			
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0 Kč			
Pracoviště rané péče	0 Kč			
Intervenční centra	0 Kč			
Služby následné péče	0 Kč			
ostatní	5 207 941 Kč		20 031 Kč	

Zdroj: Informace dostupné i Krajského informačního portálu Zlínského kraje (www.kissos.cz).

V řádku ostatní jsou započítána zařízení sociálních služeb osobní asistence a pečovatelské služby.

Tabulka 71: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP	1	1	1	3	3	3
z toho Občanská sdružení	0	0	0	nevyplňovat		
z toho Církevní právnické osoby	1	1	1			
z toho Obecně prospěšné společnosti	0	0	0			
Z toho krátkodobá	0	0	0			
Z toho dlouhodobá	0	0	0			
Z toho krátkodobá i dlouhodobá	1	1	1			

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb.

Dobrovolnická činnost ve správním obvodu ORP Luhačovice je většinou vykonávána při činnosti neziskových organizací. Data byla čerpána z poskytnutých odkazů na webové stránky Ministerstva vnitra České republiky - Služby pro veřejnost - Dobrovolnická služba. Obecně ve Zlínském kraji měla dle statistického přehledu v roce 2010 sídlo pouze 1 dobrovolnická organizace, v roce 2011 to byly 3 organizace a v roce 2012 pouze 2 organizace.

Přímo na území ORP Luhačovice má akreditaci dobrovolnické služby pouze:

- Charita Svaté rodiny Luhačovice, církevní právnická osoba:
 - dobrovolnická činnost krátkodobá i dlouhodobá,
 - v roce 2012 získala akreditaci dobrovolnické služby již potřetí,
 - oblast dobrovolnické služby: pomoc nezaměstnaným, osobám sociálně slabým, zdravotně postiženým, seniorům, pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase, pořádání kulturních nebo sbírkových charitativních akcí,
 - činnost v roce 2012: pořádání 16 akcí, účastnilo se celkem 184 dobrovolníků (z toho 28 dobrovolníků mělo dlouhodobou smlouvu, 2 dobrov. krátkodobou smlouvu),
 - činnost v roce 2011: pořádání 14 akcí, účastnilo se celkem 180 dobrovolníků (z toho 28 dobrovolníků mělo dlouhodobou smlouvu, 2 dobrov. krátkodobou smlouvu),
 - činnost v roce 2010: pořádání 14 akcí, účastnilo se celkem 189 dobrovolníků (z toho 28 dobrovolníků mělo dlouhodobou smlouvu, 5 dobrov. krátkodobou smlouvu),
 - Dobrovolnická činnost se osvědčila v projektech: Charitní ošetřovatelská a pečovatelská služba, Denní stacionář, Poradna SPOLU,
 - Více informací viz.: www.luhacovice.caritas.cz/Dobrovolnici

Další organizací - občanským sdružením (neboli spolkem), sídlícím v ORP Luhačovice je **KORUNKA LUHAČOVICE**, IČ: 22875930. Občanské sdružení Korunka Luhačovice vzniklo k 18. 3. 2010 (zakladatelka pí Veronika Záhorská).

- Hlavními cíli jsou pomoc nemocným dětem (především ve Zlínském regionu a nejbližším okolí), pomoc dětem v dětských odděleních nemocnic, ústavech pro handicapované děti, kojeneckých ústavech, ústavech sociální péče a dětských domovech, stacionářích v rámci celého regionu, dosažení rovnoprávného postavení zdravotně postižených občanů a rodičů zdravotně postižených dětí ve společnosti.
- Nejvýznamnější akce: Vánoční koncert dětem a Benefiční přehlídka (vše za účasti významných osobností).

Dobrovolníci působí též v **Charitě sv. Vojtěcha Slavičín** (církevní právnická osoba). Dobrovolníci zajišťují chod humanitárního skladu, pomáhají při realizaci akcí např. Tříkrálové sbírky, Zahradní slavnosti, organizace tábora Charity sv. Vojtěcha. Nejedná se však o trvalé členy.

Ve městě Slavičíně působí taky **Nadace Jana Pivečky, o. s.**, která se podílela na realizaci projektu "Dobrovolník jako významný prvek občanské společnosti". Projekt byl spolufinancován v letech 2008 - 2010

Zlínským krajem. Nestátní neziskové organizace si svoji práci nedovedou představit bez lidí, kteří bez nároku na finanční odměnu tráví svůj volný čas „pomáháním“. Všichni se velmi dobře uvědomujeme, co pro nás tým spolehlivých dobrovolníků znamená. V rámci tohoto projektu spolupracovali s pěti NNO ve Slavičíně a to: Charitou Sv. Vojtěcha, občanským sdružením UnArt, občanským sdružením SemTam-Fór, občanským sdružením Klub vojenské historie a ZO Českého svazu žen ve Slavičíně. Dobrovolnické centrum vysílalo dobrovolníky i do těchto organizací.

Další organizace vykonávající dobrovolnickou činnost (či realizující projekty dobrovolnické činnosti) mají sídlo většinou ve Zlíně či jiných přilehlých městech.

ADRA, občanské sdružení, sídlo Praha 5 – Jinonice

- oblast dobrovolnické služby:
 - pomoc osobám zdravotně postiženým a seniorům,
 - pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase,
 - organizace má akreditované projekty:
 - "Dobrovolnické centrum ADRA Zlín - Dobrovolníci ve zdravotních a sociálních zařízeních pro seniory a zdravotně postižené", poslední akreditace 25. 10. 2012.
 - "Dobrovolnické centrum ADRA Zlín - Dobrovolníci pro děti, mládež a rodiny v jejich volném čase", poslední akreditace 25. 10. 2012.
 - "Dobrovolnické centrum ADRA Zlín - Dobrovolníci v sociálních zařízeních pro sociálně slabé občany", poslední akreditace 19. 11. 2012. Jedná se o sběr, třídění a rozdělování materiální pomoci pro sociálně slabé občany (např. Šatník Diakonie ČCE Valašské Meziříčí, Šatník Charity Valašské Meziříčí).

Český červený kříž, spolek, sídlo Praha 1

- Oblastní spolek Českého červeného kříže Zlín,
- Poskytované sociální služby: pečovatelská služba, azylový dům, noclehárna, nízkoprahové denní centrum, terénní program pro osoby bez přístřeší.

DOMINO CZ, o. p. s.

- Projekt ÚSMĚV: realizace 1. 9. 2012 - 31. 8. 2013, cíl: systematická a dlouhodobá pomoc a podpora rodičů - pěstounů, ale i potenciálních žadatelů (zájemců o náhradní rodinnou péči) ve Zlínském kraji.
- Projekt 67 -BG-086 Mraveniště: realizace 1. 5. 2011 - 30. 4. 2013, cíl: umožnění získání praktických zkušeností dětem a mladým lidem pro zvládání samostatného života.
- Mikroprojekt Vzájemná spolupráce: realizace 1. 6. 2011 - 31. 5. 2012, Slovenský partner - Centrum sociálních služeb Fantázia, Český partner - Domov Jitka, o. p. s.
 - Cíl projektu: navázání dlouhodobé, komplexní a ucelené partnerské spolupráce v rámci práce s cílovou skupinou.
- OBEZITA není "IN": realizace 1. 1. 2012 - 31. 12. 2012, cíl: dosažení příznivé změny stravovacích návyků u rodičů s dětmi (propojení pohybových aktivit s hlavními zásadami správné výživy).

DOMEK, o. s., sídlo Zlín, akreditace 17. 6. 2011

- Domek pro preventivní programy zaměřené na děti, mládež a jejich rodiny,
- Projekt „Program Pět P“, cíl: sociálně preventivní volnočasový program je určen dětem od 6 do 15 let, jejichž rodiče (zákonní zástupci) se zařazením do programu souhlasí. Dítě se schází jednou týdně na 2 – 3 hodiny s dobrovolníkem (trávení volného času - návštěva kina, hřišť, atd.).
 - cílová skupina: pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase

Adorea - dobrovolnické centrum Vsetín, o. s., sídlo Vsetín

- akreditace dlouhodobé i krátkodobé služby 8. 9. 2011,
- Cíl programu: zprostředkování a poskytování pomoci prostřednictvím dobrovolnické služby těm osobám a organizacím, které o službu projeví zájem.

Samari, občanské sdružení, sídlo Zlín (Burešov)

- Dlouhodobá činnost, akreditace 16. 2. 2012,
- Oblasti: pomoc osobám zdravotně postiženým, pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase, pomoc seniorům,
- Projekty:
 - o "Program Handicapovaní": cílem je co největší začlenění postižených (dětí a mladých lidí), sdružujících se v klubech a specializovaných zařízeních pro handicapované, do majoritní společnosti. Dobrovolník například vede zájmový kroužek, pořádá sportovní či kulturní akci atd.,
 - o "Program děti a mládež": cílem je prospět dětem (ve věku do 5 do 18 let) v oblasti prevence, podpory, péče, pomoci a přátelství. Jde o pravidelné setkávání a trávení volného času s vybraným dospělým, společné zážitky dítěte s pozitivně orientovaným mladým člověkem nebo člověkem, který bude pro dítě přínosem,
 - o "Program senior": cílem v pomoci překonat samotu a psychickou krizi lidí v období stáří. Dobrovolníci dochází do domovů důchodců, ústavů sociálních služeb, pomáhají v pečovatelské službě, navštěvují nemocnice.

Tabulka 72: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
nezaměstnaným	1	1	
osobám sociálně slabým	1	1	1
osobám zdravotně postiženým	1	1	1
příslušníkům národnostních menšin			
imigrantům			
osobám po výkonu trestu odnětí svobody			
osobám drogově závislým			
osobám trpícím domácím násilím			
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase	1	1	1
při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách			
při ochraně a zlepšování životního prostředí			
při péči o zachování kulturního dědictví			
pořádání kulturních akcí	1	1	1
při sbírkových charitativních akcích	1	1	1
uskutečňování rozvojových programů			

Zdroj: webové stránky Ministerstva vnitra – dobrovolnická činnost

Počet projektů dobrovolnických organizací, sídlících na území správního obvodu ORP Luhačovice se týkal pouze Charity Svaté rodiny v Luhačovicích, neboť žádná jiná dobrovolnická organizace zde své sídlo nemá. Akreditace se organizacím udělují na 3 roky. Charitě Svaté rodiny Luhačovice tedy v roce 2009 a následně 2012. Jednalo se o téměř stejnou oblast dobrovolnických služeb. Oblasti dobrov. služeb, které byly akreditovány v roce 2009, jsem uvedla do tabulky jako projekty v roce 2010. V tabulce však není řádek pro oblast poskytování dobr. služeb seniorům (např. v rámci pečovatelské služby). Dále ze seznamu akreditovaných projektů byly vybrány ty, které se týkaly Zlínského kraje (viz. níže).

Charita Svaté rodiny Luhačovice, církevní právnická osoba, sídlo Luhačovice

- akreditace: 30. 11. 2009, místo výkonu - Zlínský kraj,
- oblast dobrovolnické služby: pomoc osobám sociálně slabým, zdravotně postiženým, seniorům, pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase, při pořádání kulturních nebo sbírkových charitativních akcí,
- povaha dobrovolnické služby: krátkodobá i dlouhodobá,
- cíl: V rámci organizace vznikla databáze dobrovolníků z Luhačovic a okolních obcí i celého regionu především pro přípravu jednorázových i dlouhodobých akcí, jako například Charitní ošetřovatelská a pečovatelská služba, Denní stacionář, Poradna SPOLU, atd.
- akreditace: 15. 11. 2012, místo výkonu - Zlínský kraj
- oblast dobrovolnické služby: pomoc nezaměstnaným, osobám sociálně slabým, zdravotně postiženým, seniorům, pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase, připřádání kulturních nebo sbírkových charitativních akcí,
- povaha dobrovolnické služby: krátkodobá i dlouhodobá,
- cíl: V rámci organizace vznikla databáze dobrovolníků z Luhačovic a okolních obcí i celého regionu především pro přípravu jednorázových i dlouhodobých akcí.

Na území ORP vykonávaly dobrovolnickou činnost pomocí svých akreditovaných projektů tyto organizace:

ROK 2010

1. **Diakonie Českobratrské církve evangelické (evidovaná právnická osoba), sídlo Praha 2**
 - oblast dobrovolnické služby: pomoc obětem přírodních, ekologických a jiných humanitárních katastrof, krátkodobá služba,
 - akreditace: 8. 2. 2010, místo výkonu - Česká republika,
 - cíl: pomoci obětem přírodních a jiných katastrof.
2. **ADRA, občanské sdružení, sídlo Praha 5 – Jinonice**
 - oblast dobrovolnické služby: pomoc osobám zdravotně postiženým a seniorům, dlouhodobá služba,
 - akreditace: 6. 9. 2010, místo výkonu - Zlínský kraj
 - cíl: Dobrovolnické centrum ADRA Zlín, dobrovolníci působí v těchto přijímajících organizacích: Dům pokojného stáří Naděje, o. s., pobočka Zlín; Dotek, o. p. s. - Vizovice; Domov pro seniory EFATA, Zlín; Dům služeb seniorům Hvězda, o. s.; SENIOR Otrokovice; Domov pro seniory Burešov; Domov pro seniory Napajedla; Naděje, o. s., pobočka Otrokovice; IZAP - sdružení pro integraci zdravých a postižených dětí a mládeže; Středisko rané péče EDUCO Zlín o. s.

ROK 2011

1. **Spektrum preventivních programů pro děti a mládež, občanské sdružení, sídlo Kroměříž**
 - oblast dobrovolnické služby: pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase, dlouhodobá služba
 - akreditace: 18. 4. 2011, místo výkonu - Zlínský kraj,
 - cíl: „Program Pět P“ - sociálně preventivní volnočasový program je určen dětem od 6 do 15 let, jejichž rodiče (zákonní zástupci) se zařazením do programu souhlasí. Dítě se schází jednou týdně na 2 – 3 hodiny s dobrovolníkem (trávení volného času - návštěva kina, hřišť, atd.).

2. Domek pro preventivní programy zaměřené na děti, mládež a jejich rodiny (DOMEK), občanské sdružení, sídlo Zlín

- oblast dobrovolnické služby: pomoc při péči dětí, mládež a rodiny v jejich volném čase, dlouhodobá služba,
- akreditace: 17. 6. 2011, místo výkonu - Zlínský kraj
- cíl: výše zmiňovaný projekt "Program Pět P".

3. Adorea-dobrovolnické centrum Vsetín, o. s., sídlo Vsetín

- oblast dobrovolnické služby: Pomoc nezaměstnaným, osobám sociálně slabým, zdravotně postiženým, seniorům, příslušníkům národnostních menšin, osobám, drogově závislým, pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase, při pořádání kulturních nebo sbírkových charitativních akcí.
- povaha dobrovolnické služby: dlouhodobá i krátkodobá,
- akreditace: 8. 9. 2011, místo výkonu - Zlínský kraj,
- cíl: zprostředkovávat a poskytovat pomoc prostřednictvím dobrovolnické služby těm osobám a organizacím, které o tuto službu projeví zájem a mají pro dobrovolníky uplatnění.

ROK 2012

a) Samari, o. s., sídlo Zlín

- oblast dobrovolnické služby:
 - a) pomoc osobám zdravotně postiženým, dlouhodobá služba:
 - o akreditace: 16. 2. 2012, místo výkonu - Zlínský kraj,
 - o cíl: projekt „Program Handicapovaní“. Organizace, v níž dobrovolníci působí: „HANDICAP (?)“ Zlín – občanské sdružení; IZAP- sdružení pro integraci zdravých a postižených dětí a mládeže „Chceme žít s vámi“ – občanské sdružení; Hrádek, domov pro osoby se zdravotním postižením, p. o.
 - b) pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase, dlouhodobá služba
 - o akreditace: 16. 2. 2012, místo výkonu - Zlínský kraj,
 - o cíl: projekt "Program děti a mládež". Program je určen opuštěným dětem ve věku od 5 do 18 let. Klade si za cíl prospět jim v oblasti prevence, podpory, péče, pomoci a přátelství. Organizace, v níž dobrovolníci působí: Dětské centrum Zlín, příspěvková organizace; Unie Kompas, občanské sdružení; Středisko volného času – Ostrov Radosti.
 - c) pomoc seniorům, dlouhodobá služba
 - o akreditace: 16. 2. 2012, místo výkonu - Zlínský kraj,
 - o cíl: projekt "Program Senior". Posláním programu je pomoci překonat samotu a psychické krize lidí v období stáří. Přijímajícími organizacemi, v nichž dobrovolníci působí, jsou: Centrum pro seniory Holešov, p.o.; Domov pro seniory Burešov; Domov pro seniory Lukov; Hvězda, občanské sdružení; Domov pro seniory Napajedla.

b) Hnutí Duha Olomouc, občanské sdružení, sídlo Olomouc

- oblast dobrovolnické služby: pomoc při ochraně a zlepšování životního prostředí, krátkodobá služba,

-
- akreditace: 16. 7. 2012, místo výkonu - Olomoucký, Moravskoslezský a Zlínský kraj,
 - cíl: projekt „Vlčí hlídky“. Umožňuje mladým lidem se zájmem o ochranu přírody smysluplně využít volný čas a podílet se na projektu návratu a udržení velkých šelem do beskydské přírody. "

c) Občanské sdružení ADRA, sídlo Praha 5 – Jinonice

- oblast dobrovolnické služby:
 - a) pomoc osobám zdravotně postiženým a seniorům, dlouhodobá služba
 - o akreditace: 25. 10. 2012, místo výkonu - Zlínský kraj
 - o cíl: projekt „DC ADRA Zlín – Dobrovolníci ve zdravotních a sociálních zařízeních pro seniory a zdravotně postižené“. Dobrovolníci působí: Dům pokojného stáří Naděje, o. s., pobočka Zlín; Dotek, o. p. s – Vizovice; Domov pro seniory EFATA, Zlín; Dům služeb seniorům Hvězda, o. s.; SENIOR Otrokovice; Domov pro seniory Burešov; Domov pro seniory Napajedla; Dětské centrum Zlín; Naděje, o. s., pobočka Otrokovice; IZAP – sdružení pro integraci zdravých a postižených dětí a mládeže; Středisko rané péče EDUCO Zlín o. s.
 - o akreditace: 25. 10. 2012, místo výkonu - Zlínský kraj
 - b) pomoc osobám sociálně slabým, dlouhodobá služba
 - o akreditace: 19. 11. 2012, místo výkonu - Zlínský kraj
 - o cíl: Občanské sdružení má akreditován projekt „Dobrovolníci v sociálních zařízeních pro sociálně slabé občany“.
 - o Přijímajícími organizacemi, kam v rámci sběru, třídění a rozdělování materiální pomoci pro sociálně slabé občany DC ADRA VM dobrovolníky posílá, jsou: Diakonie ČCE Valašské Meziříčí; Šatník Charity Valašské Meziříčí

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Zadavatelé sociálních služeb (stát, kraj, obce)	Ochota vzájemné spolupráce a kooperace mezi zadavateli a poskytovateli soc. služeb, dodržování legislativních předpisů (včetně zpracování komunikačních plánů, strategických plánů rozvoje soc. služeb včetně jejich plnění). Dostatek uživatelů soc. služeb, finanční spoluúčast na SS ze strany uživatelů.	Tlak na zadavatele SS jako odpovědné osoby při zajištění sociálních služeb. Lokální nerovnosti ve financování a v přístupu k sociálním službám (venkovské oblasti x město), vhodně zvolené cílové skupiny SS pro dané území. Nedostatek finančních prostředků (nejen na garanci minimálních standardů zajišťovaných státem).	Legislativa (zákony, nařízení, vyhlášky), úřední desky, internet, registry poskytovatelů sociálních služeb, média.	Legislativní úprava (aktivní sociální politika), sociální pomoc - úpravy ve svých státních, krajských a obecních rozpočtech. Stabilizace a regulace sociálního prostředí, tlumení sociálního napětí.
Poskytovatelé sociálních služeb	Legislativní podpora státu, kraje (a případně i obcí) a nadstátních organizací (především EU), dostatek finančních prostředků (hlavně u nestátních - soukromých poskytovatelů), vstřícný přístup místních samospráv (např. při zahájení činnosti), zájem ze strany uživatelů.	Nízká kvalita poskytované služby, vybavenost místa poskytování sociálních služeb, nedostatečná odbornost pracovníků (někdy nedostatek pracovníků obecně), absence poskytované služby z důvodu blokáce u zadavatele či neochotě zřizovatele.	Web (stránky měst a obcí, registr poskytovatelů soc. služeb), letáky, média - místní zpravodaj, infokanál, pravidelná společná setkání, osobní kontakt, email, telefon.	Podpora zadavatelů sociálních služeb, legislativní úpravy, zajistit organizátora soc. služeb, podpora terénní a ambulantní péče u jednotlivých zákonem vymezených SS, větší podpora a zapojení fyzických osob jako oficiálně uznaných poskytovatelů soc. služeb, podpora dobrovolnické činnosti.
Uživatelé sociálních služeb (obecně)	Zajištění a přístupnost SS v souladu s konkrétními místními potřebami - zadavateli a poskytovateli sociálních služeb (stát, kraj, obec). Dále informovanost, poradenství, koordinace plánování a celkové poskytování sociálních služeb v území. Naplňování potřeb uživatelů (materiální - sociální dávky, bydlení, oblečení, jídlo; nabídka pracovních příležitostí, sociální potřeba volnočasových aktivit, eticko-osobností potřeby).	Nízké příjmy, nezájem, špatné vyhodnocení situace, nedostatečná informovanost.	Web, místní zpravodaje (noviny, infokanály), úřední hodiny, email, telefon, osobní schůzky.	Zvyšování minimálních standardů ze strany státu (např. příspěvky na péči, starobní a invalidní důchody, dotování léků a zdravotních pomůcek, atd.) z důvodu vyhnutí se finanční tísní. Poskytovat takové služby, aby naplňovaly potřeby uživatelů v daném místě. Nezacházet s uživateli (klienty) sociálních služeb jako s pasivními objekty, o kterých rozhodují jiní.

Uživatelé sociálních služeb můžeme rozdělit do několika základní skupin - dle SO ORP Luhačovice:

Senioři	Kompletní péče, kvalifikovaný personál, spolehlivost a příjemné ("lidské") zacházení včetně tolerance k jejich handicapům, domácí prostředí, nerušené okolí jejich bydlení (např. Domov pro seniory obklopen parkem).	Nízké příjmy ze starobních důchodů, zpětné proplácení péče o ně od zdravotních pojišťoven, chybějící místa v domovech pro seniory či domovech se zvláštním režimem s průměrným měsíčním poplatkem (cca 9000 Kč) - proto jsou někdy nuceni zůstat ve svých domácnostech bez pomoci. Péče o starší rodinné příslušníky není už vnímána jako čistě rodinná záležitost.	Telefon, osobní kontakt, kontakt pomocí příbuzných	Zvýšení počtu terénních a ambulantních pracovníků (za předpokladu schopnosti úhrad od uživatelů), navýšení kapacity domovů pro seniory (ne však soukromých), rozšíření pečovatelské služby i do odlehlejších obcí správního obvodu. Humanizace a transformace poskytovatelských služeb (domov pro seniory na domov se zvláštním režimem).
Osoby se zdravotním postižením	Dobře zdravotnický vybavené prostory pro poskytování soc. služby, terénní i ambulantní služby, dostupné zdravotnické pomůcky s možností půjčování, bezbariérový přístup k veřejným budovám a službám, příspěvky na péči, schopnost se aktivně podílet na životě ve společnosti (možnost zaměstnání, dostupnost vzdělání či adekvátního školení).	Nedostatečné zmapování počtu osob se zdravotním postižením. Vyloučení ze společnosti (diskriminace), chudoba díky omezeným příjmům a nezaměstnanosti (včetně nezaměstnanosti např. rodičů pečujících o své postižené děti, nedostatečné vzdělání zdrav. postižených osob, nedostateční přizpůsobení pracovního prostředí), ztráta zájmu o aktivní začlenění do společnosti.	Email, telefon, osobní kontakt, web, pomocí příbuzných, pořádání akcí pro zdravotně postižené, sociální poradny či denní centra.	Nediskriminace, pořádání pozitivních akcí pro zdravotně postižené včetně jejich medializace (integrace osob se zdrav. postižením), legislativní úpravy (komplexní politika zaměstnanosti osob se zdrav. postižením). Využívání dotačních programů pro bezbariérovost či přizpůsobení prac. míst pro postižené (potřebné zařízení, technologie, atd.), provoz sociálních poraden. Vnik pracovní skupiny pro monitoring o počtu postižených ve správním obvodu pro lepší plánování služeb.
Osoby s mentálním postižením	Rovnocenný přístup, odbornost asistentů, terénní i ambulantní služby, možnost dospělých žít v chráněném bydlení s podporou asistenta, navazování blízkých vztahů, co největší zapojení se do aktivního života (docházka do zaměstnání či speciálních dílen, aktivní trávení volného času), sociální podpora státu.	Vyloučení ze společnosti (diskriminace), finanční nedostupnost služeb, malé zaměření na služby pro duševně postižené ve správním obvodu, nedostatečné zmapování potřeb některých podskupin.	Email, telefon, osobní kontakt, web, pomocí příbuzných, pořádání akcí pro osoby s mentálním postižením, sociální poradny či denní centra.	Integrace osob do společnosti, dostatek financí (dotace, dary, sponzoři), podpora chráněného či samostatného bydlení, provoz centra denních služeb, sociální poradenství.

Rodiny s dětmi	Pomoc při řešení složitých životních situací (těhotné ženy v problémových rodinách, domácí násilí, péče o postižené dítě, pěstounská či poručnická péče, pomoc samoživitelům při neschopnosti se o dítě postarat, atd.),	Neochota či odkládání využití soc. služby (oddalování příchodu např. do azylového domu, obrácení se na krizovou pomoc, atd.). Nedostatek opatření pro rodiny přecházející ze zařízení soc. služeb do běžného života), nedostatečný počet pracovníků sociálně-právní ochrany dětí.	Internet (především webové stránky měst a obcí, kde se zařízení nachází), letáčky (rozmístěny ve zdravotnických zařízeních, autobus. zastávkách, nástěnky ve škole, veřejných budovách), email, telefon, osobní kontakt.	Rozšíření služeb odborného poradenství, zajištění sociálně aktivizačních služeb, rané péče (ta ve správním obvodu chybí), telefonické krizové pomoci. Zvýšení počtu pracovníků sociálně-právní ochrany dětí.
Nezletilé osoby a osoby ve věku 6 - 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy	Dostupná odborná pomoc při problémových situacích (např. týdenní stacionáře pro osoby ohrožené užíváním návykových látek).	Strach z využívání sociálních služeb (návštěvy v nízkoprahovém centru - vyloučení z kolektivu dětí), problematika financování.	Internet (především webové stránky měst a obcí, kde se zařízení nachází), letáčky (rozmístěny ve zdravotnických zařízeních, autobus. zastávkách, nástěnky ve škole, veřejných budovách), email, telefon, osobní kontakt, preventivní přednášky ve školách, terénní pracovníci.	Zvýšení počtu terénních pracovníků, zjištění velikosti a struktury cílové skupiny (následné přizpůsobení soc. služeb této skupině). Zlepšení informovanosti o dostupných službách, jako nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, odborné poradenství, domy na půl cesty.
Osoby ohrožené sociálním vyloučením	Dostupná odborná pomoc při problémových situacích (např. týdenní stacionáře pro osoby ohrožené užíváním návykových látek).	Kumulace soc. či zdravotních problémů (osoby se zdravotním postižením, senioři v nepříznivé sociální situaci, lidé v předdůchodovém věku).	Internet (především webové stránky měst a obcí, kde se zařízení nachází), letáčky (rozmístěny ve zdravotnických zařízeních, autobus. zastávkách, nádražích, nástěnky ve škole, veřejných budovách), email, telefon, osobní kontakt, pořádání preventivních akcí, terénní pracovníci.	Zjištění velikosti a struktury cílové skupiny, podpora vzdělávací a aktivizační činnosti, pomoc při zprostředkování kontaktů se společenským prostředím, zvýšení informovanosti o terapeutické činnosti, odborné sociální poradenství.

Zdroj: vlastní šetření (osobní rozhovor)

b) Analýza rizik – registr rizik oblastí sociálních služeb ve SO ORP Luhačovice

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	Vyčlenění dostatečné částky finančních prostředků z rozpočtu zadavatelů SS, snaha o získání sponzorů pomocí medializace.	Zadavatelé, poskytovatelé a uživatelé sociálních služeb
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	4	16	Využívání dotačních prostředků.	Zadavatelé a poskytovatelé SS
Nedostatek financí na platy	3	4	12	Vyhrazení dostatečné částky fin. prostředků ze SR a ostatních zadavatelů SS.	Zadavatel, poskytovatel soc. služeb
Organizační riziko					
Špatné rozmístění sociální služby v rámci území	3	4	12	Zjištění aktuální poptávky (včetně výskytu potenciálních klientů) SS, dopravní spojení.	Zadavatelé a poskytovatelé SS
Nedostatek uživatelů / příliš mnoho uživatelů sociální služby	3	5	15	Zjištění struktury a velikosti cílových skupin (uživatelů SS).	Zadavatelé a poskytovatelé SS
Rušení dopravních spojů	3	2	6	Nalezení alternativní možnosti dopravy (zajištění dopravy poskytovatelem služby), zvýšení počtu terénních pracovníků dojíždějících k uživatelům soc. služby.	Zadavatelé a poskytovatelé SS
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	4	12	Meziobecní spolupráce.	Zadavatelé a poskytovatelé SS
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů, vybavenost zdravotnickými pomůckami).	4	5	20	Využívání dotačních příležitostí, meziobecní spolupráce, tvorba rezerv zadavatelů a poskytovatelů SS	Zadavatelé a poskytovatelé SS
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitu sociální služby	3	4	12	Meziobecní spolupráce, dotační programy.	Zadavatelé, poskytovatelé a uživatelé soc. služeb

Technické riziko					
Špatný technický stav zařízení soc. služby	2	5	10	Hledání a využívání dotačních příležitostí, meziobecní spolupráce (poskytnutí jiných - náhradních prostor).	Zadavatelé a poskytovatelé SS
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	4	12	Využívání dotačních příležitostí, rezervy rozpočtu zřizovatele, meziobecní spolupráce.	Zadavatelé a poskytovatelé SS
Věcné riziko					
Špatná organizace (vedení) sociální služby	2	4	8	Změna stávajících pracovníků (výběrové řízení), motivace poskytovatelů SS.	Zadavatelé a poskytovatelé SS
Nízká kvalita sociální služby	3	4	12	Výběrové řízení, praxe v oboru, další vzdělávání, motivace pracovníků, podpora dobrovolnické činnosti.	Poskytovatelé SS
Nezájem uživatelů o soc. službu	3	3	9	Komunikace s uživateli SS, přesvědčení o potřebě SS, lepší informovanost veřejnosti (nejen uživatelů SS) o poskytování dané SS, možnost zapojení veřejnosti do pořádaných akcí, mediální podpora.	Uživatelé SS
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	2	3	6	Motivace pracovníků v SS, vyhledávání příležitostí dobré praxe, spolupráce a společné projekty více zařízení SS, podpora dalšího vzdělávání pracovníků.	Poskytovatelé SS

Zdroj: vlastní šetření (osobní rozhovor)

Jak je z analýzy rizik patrné, mezi největší finanční rizika patří nedostatek financí na investice a vybavení, jehož situaci by mohlo zlepšit využívání dotačních prostředků. Dále je zde velmi významné riziko nedostatek finanční na běžný provoz a opravy, což bez zvýšené pomoci zadavatelů sociálních služeb reálně ohrožuje chod sociálních zařízení.

Z organizačních rizik se nejvíce závažné jeví nedostatek uživatelů/příliš mnoho uživatelů SS a taky nezájem a neochota obcí na spolupráci.

Právní rizika hrají jednu z nejvýraznějších rolí pro sociální služby, a to především změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (hygienické předpisy, vybavení zdravotnickými pomůckami, zvyšování kvalifikace zaměstnanců atd.).

Technická a věcná rizika zaujímají hodnotově nejnížší příčku, konkrétně vedení SS, nezájem uživatelů o sociální službu, personální rizika či špatný technický stav zařízení soc. služby. Zde je dostatek možností pro využití dotačních programů ať už na rekonstrukce, či společné projekty podporující další vzdělávání zaměstnanců sociálních služeb.

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Pro shrnutí analytických podkladů byla využita metoda SWOT analýzy, která obsahuje jak vnitřní analýzu (silné a slabé stránky), tak vnější analýzu (příležitosti a ohrožení). Jednotlivé body nejsou seřazeny dle důležitosti či priorit.

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Existence sítě sociálních služeb s možností dalšího rozvoje - rozsáhlá činnost církevních organizací: Charita sv. Vojtěcha ve Slavičíně a Charita Svaté rodiny Luhačovice. 2. Podpora zvyšování kompetence pracovníků v sociálních službách formou dalšího vzdělávání. 3. Probíhající komunitní plánování rozvoje sociálních služeb na úrovni většiny obcí. 4. Zmapování sítě sociálních služeb v Katalogu poskytovatelů soc. služeb. 5. Probíhající komunikace, spolupráce a výměna zkušeností mezi poskytovateli sociálních služeb v území.	1. Vysoká míra nezaměstnanosti absolventů a lidí nad 50 let. 2. Zvyšující se počet obyvatel v důchodovém věku. 3. Nedostačující kapacita domovů pro seniory (přeplněnost těchto zařízení). 4. Zvyšující se počet přestupků dětí a mládeže na Luhačovicku z důvodu užívání návykových a omamných látek. 5. Nedostatečná informovanost veřejnosti o sociálních službách. 6. Nedostatečná finanční podpora z rozpočtu Zlínského kraje. 7. Bariérovost.
Příležitosti:	Hrozby:
1. Zvyšující se porodnost. 2. Vybudování nových míst pro seniory (Domovy důchodců, Domovy se zvláštním režimem). 3. Rozšíření služeb pro mládež (hlavně tu problematickou) typu nízkoprahového zařízení v Luhačovicích. 4. Podpora dobrovolnictví a neziskových organizací. 5. Zlepšení kontroly účelového příspěvku na péči. 6. Větší angažovanost obcí. 7. Vzájemné provázání sociálních služeb a zajištění návaznosti na další služby (zejména zdravotnictví a školství).	1. Stěhování mladší generace do měst nebo do zahraničí. 2. Možný nárůst uživatelů sociálních služeb spojený se stárnutím obyvatelstva území. 3. Snižování finanční podpory ze všech zdrojů (dotace z veřejných rozpočtů, důchody, příjmy od zdravotních pojišťoven, atd.). 4. Neúměrné zatěžování narůstající administrativou na úkor sociální práce. 5. Prohlubující se existenční problémy osob v nepříznivé sociální situaci (zhoršení zdravotního stavu, zadluženost, velmi nízké příjmy).

Zdroj: vlastní vyhodnocení

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Sociální služby jsou neodmyslitelnou součástí života společnosti. Každá společnost se snaží vyrovnat se situací, kdy někteří její členové nejsou schopni se o sebe postarat. Problém chudoby byl již od dob starověkých despotických říší předmětem zájmu panovníků.

Postupnou reformou veřejné správy se zásadním způsobem měnily právní vztahy i v oblasti sociálních služeb, bylo třeba je nově upravit. Sociální služby v novém systému měly naplňovat některé základní charakteristiky, kterým předchozí systém přikládal jen minimální důležitost. Sociální služby mají splňovat standardy kvality, mají být klientovi dostupné místně, časově, finančně i architektonicky, musí být účinné, což znamená, že naplňují potřebu klienta a současně jsou optimální kombinací ceny, kvality a potřeby, mají být „šité na míru“ uživatelů a měnit se podle měnících se potřeb uživatelů; být vzájemně propojeny, vzájemně se doplňovat a na daném území vytvářet komplexní síť, která dokáže pružně reagovat na všechny aspekty řešeného problému.

Z hlediska formy poskytované sociální služby rozlišujeme ambulantní formu, terénní formu nebo pobytovou formu poskytování sociálních služeb. Tendence směřují k upřednostnění poskytování terénní nebo ambulantní sociální služby před pobytovou sociální službou.

Nejen stát, ale i kraje a obce by si měly uvědomit, že vzhledem ke stárnutí populace a rostoucí poptávce po zdravotní péči v důsledku toho, že stále méně rodinných příslušníků je vzhledem k okolnostem schopno poskytovat potřebnou péči (což je způsobeno mimo jiné i tím, že se stále zvyšuje podíl žen na trhu práce), je nyní nezbytné lépe plánovat a programovat požadavky na pracovníky a jejich vzdělávání v tomto odvětví, a samozřejmě také plánovat priority rozpočtových výdajů v souladu s naznačeným vývojem.

Z hlediska financování bylo důležitým prvkem zavedení příspěvku na péči, který se stal významným nástrojem posílení postavení uživatele sociálních služeb a přispívá k možnosti svobodné volby jejich poskytovatele.

Díky nepříznivému demografickému vývoji mají náklady na poskytování sociálních služeb stoupající tendenci nejen v rámci zkoumaných států, ale v rámci Evropské unie obecně. Trendy v sociální práci a poskytování sociálních služeb i legislativa v této oblasti směřují k tomu, aby služby byly poskytovány svým rozsahem, formou a způsobem tak, aby uživatelé mohli realizovat svá základní lidská práva, při zachování lidské důstojnosti s aktivizací soběstačnosti, aby bylo zamezeno sociálnímu vyloučení, naopak bylo podporováno začlenění uživatele sociálních služeb do společnosti.

Sociální služby patří do skupiny veřejných služeb, kde je vysoká motivace pomoci chudým a jinak sociálně slabým lidem závislým na pomoci jiných. Sociálním službám je možné připsat tři základní funkce, které je odlišují od ostatních veřejných služeb. Těmito funkcemi jsou podpůrná funkce, která má za úkol napomáhat jednotlivcům, aby mohli využít zdroje, jež jim společnost nabízí; sebe aktualizující funkce pomáhá jednotlivcům vést život nejběžnějším možným způsobem a poslední, třetí, terapeutická funkce, která eliminuje existující nebo hrozící patologie.

Při plánování a realizaci sociálních služeb je třeba zaměřit se na vyvážení v uspokojování potřeb v duchovní a materiální oblasti a reagovat na změněnou situaci s tím, že v zařízeních sociálních služeb jsou často umísťováni mladí lidé, kteří žili v reálném životě, často jsou vzdělaní, jen z různých důvodů, ať již sociálních, zdravotních nebo jejich kombinace, nejsou schopni trvale samostatného života. Důležité je reagovat na vývoj nových trendů jako například posun v roli klienta – uživatele – příjemce sociálních

služeb. Tento postoj se vyvíjí ve smyslu posunu vnímání uživatele sociálních služeb od pasivního příjemce služby k aktivnímu spolupodílnictví na řešení sociální situace, respektování nejen základních práv a svobod klienta v zákonném slova smyslu, ale také ve smyslu uchování jeho důstojnosti a zajištění nejlepší možné kvality jeho života, pokud možno v jeho přirozeném prostředí.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

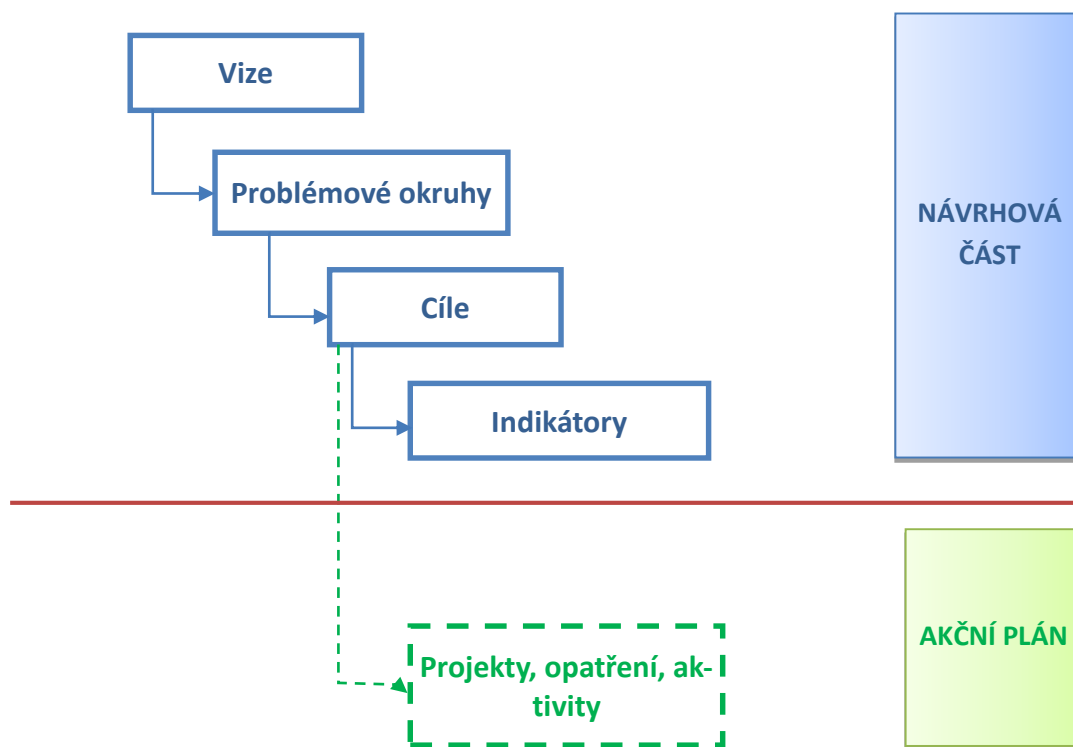
Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze. Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy). První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

VIZE - Nabídka sociálních služeb se zde shoduje s potřebami cílových skupin těchto obcí, kdy chrání a pomáhá sociálně ohroženým či vyloučeným skupinám. Obce OPR Luhačovice mají sjednocenou i oblast odpadového hospodářství, kdy potřeby a požadavky obcí a obyvatel ohledně svozu a likvidace odpadu, zcela pokrývají jejich potřeby.

Sociální služby	Problémová oblast 3 - Nedostatečná kapacita sociálních služeb a pobytových zařízení pro seniory	Problémová oblast 4 - Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež v obtížné životní situaci
	cíl 3.1 Vybudování Domova pro seniory v obci Dolní Lhota	Cíl 4.1 Vybudování nízkoprahového zařízení pro děti a mládež

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Výstupy a výsledky společných aktivit propojují všechny obce ORP Luhačovice a podílí se tak na zkvalitnění života jeho obyvatel. Je zajištěna kvalitní vzdělávací infrastruktura s dobře nastavenou sítí školských, vzdělávacích a rozvojových zařízení, které mají dostatečnou kapacitu, profesionální personální složení a pestrou nabídku mimoškolních aktivit. Nabídka sociálních služeb se zde shoduje s potřebami cílových skupin těchto obcí, kdy chrání a pomáhá sociálně ohroženým či vyloučeným skupinám. Obce OPR Luhačovice mají sjednocenou i oblast odpadového hospodářství, kdy potřeby a požadavky obcí a obyvatel ohledně svozu a likvidace odpadu, zcela pokrývají jejich potřeby. Obce ORP Luhačovice se společně podílí na rozvoji infrastruktury cestovního ruchu. Volnočasová činnost a aktivity pro občany a turisty jsou obcemi společně podporovány, díky tomu jejich kvalita vzrůstá. ORP Luhačovice je místem pro příjemný a kvalitní život.

Slogan

Luhačovicko – místo pro život.

Problémové okruhy

❖ NEDOSTATEČNÁ KAPACITA SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A POBYTOVÝCH ZAŘÍZENÍ PRO SENIORY

Z výsledků analytické části, respektive SWOT analýzy vyplývá problém *nedostatečné kapacity sociálních služeb a pobytových zařízení pro seniory*. Celkově vzato nabídka sociálních služeb není dostatečná pro žádnou z cílových skupin, viz graf č. 1. Zařízení sociálních služeb ORP Luhačovice. Nicméně vzhledem k populačním prognózám a zvyšujícím se počtu obyvatel v důchodovém věku byl vybrán za nejdůležitější právě tento problém, ačkoliv se v ORP Luhačovice některé sociální služby pro seniory nachází.

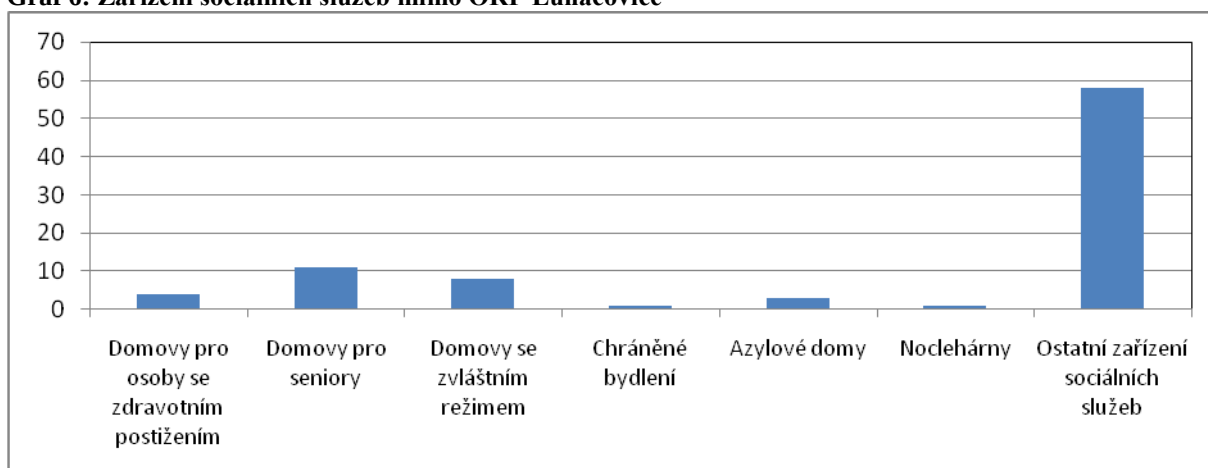
Graf 5: Zařízení sociálních služeb ORP Luhačovice



V ORP Luhačovice zcela chybí služby osobní asistence, sociálně aktivizační služby pro seniory, odlehčovací služby a domovy se zvláštním režimem.

Mimo území ORP Luhačovice není situace s nabídkou sociálních služeb tak tristní, níže uvedená tabulka znázorňuje počty sociálních služeb mimo území ORP Luhačovice, konkrétně se jedná o sousedící ORP Vizovice, ORP Valašské Klobouky, ORP Uherský Brod, ORP Zlín.

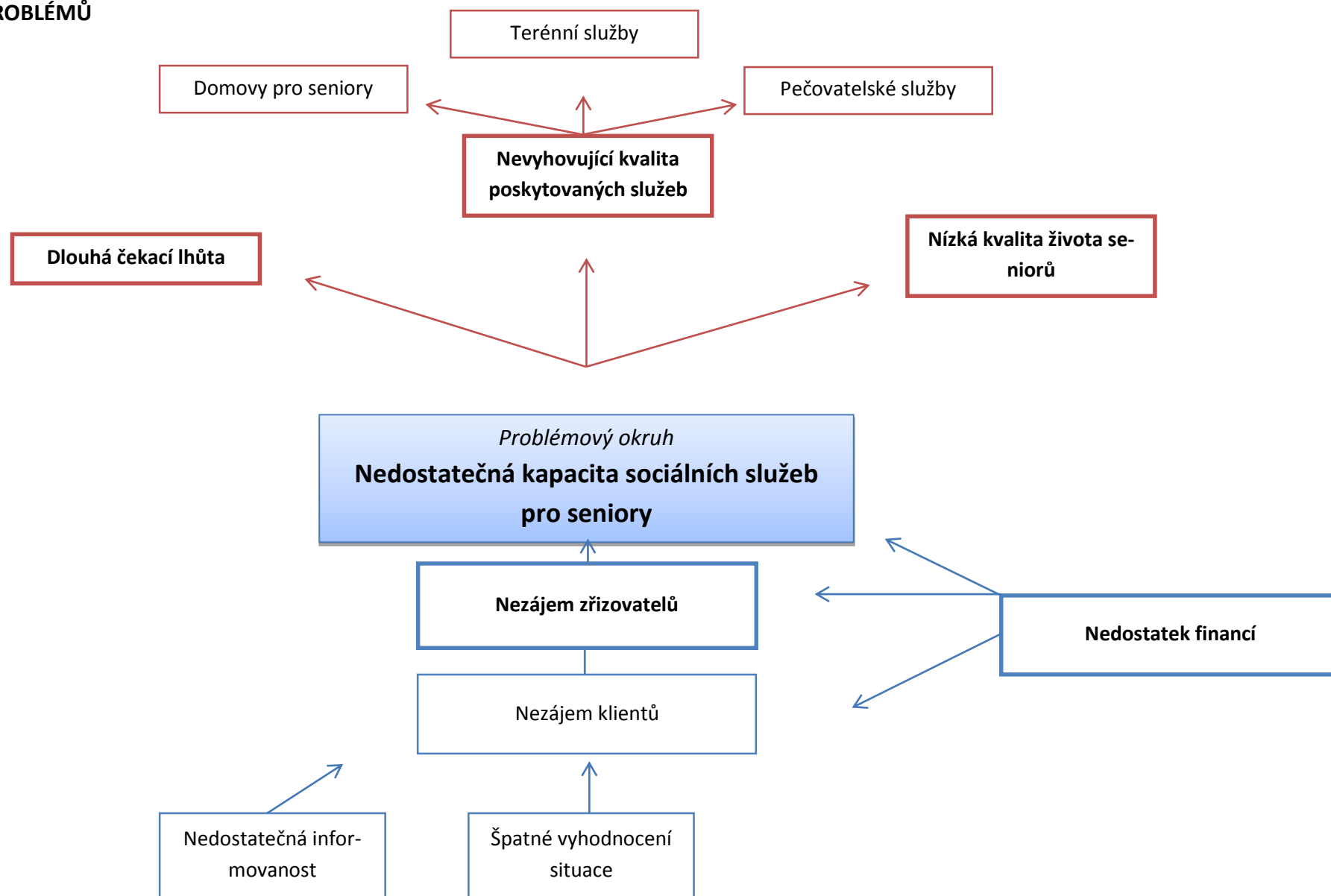
Graf 6: Zařízení sociálních služeb mimo ORP Luhačovice



Hlavní příčinou nedostatku sociálních služeb pro seniory je stejně jako u jiných sociálních služeb problém najít dostačující finanční prostředky na zřízení nových zařízení a služeb pro seniory, dále na provoz a vybavení již zřízených sociálních služeb atp. S nedostatkem financí také souvisí nezájem či neochota zřizovatelů. Ta může být také ovlivněna nezájmem potenciálních klientů sociálních služeb, který vyplývá z nízkých příjmů seniorů, ale také ze špatné informovanosti ohledně nabídky sociálních služeb a v neposlední řadě ze špatného vyhodnocení stávající situace. Senioři chtějí zůstat ve svém přirozeném prostředí, zároveň jim to mnohdy jejich zdravotní stav neumožňuje a rodina se o ně nemůže postarat. Proto by měl být kladen důraz především na terénní sociální služby, aby stárnoucí obyvatelé mohli zůstat v místě původního bydliště.

V případě neřešení stávající situace budou sociální služby stále více nedostupné, což ohrožuje právě kvalitu života seniorů. Nedostatečná kapacita sociálních služeb spolu s rostoucí poptávkou způsobuje zejména dlouhé čekací lhůty a tyto služby nemohou být dostatečně kvalitní.

STROM PROBLÉMŮ



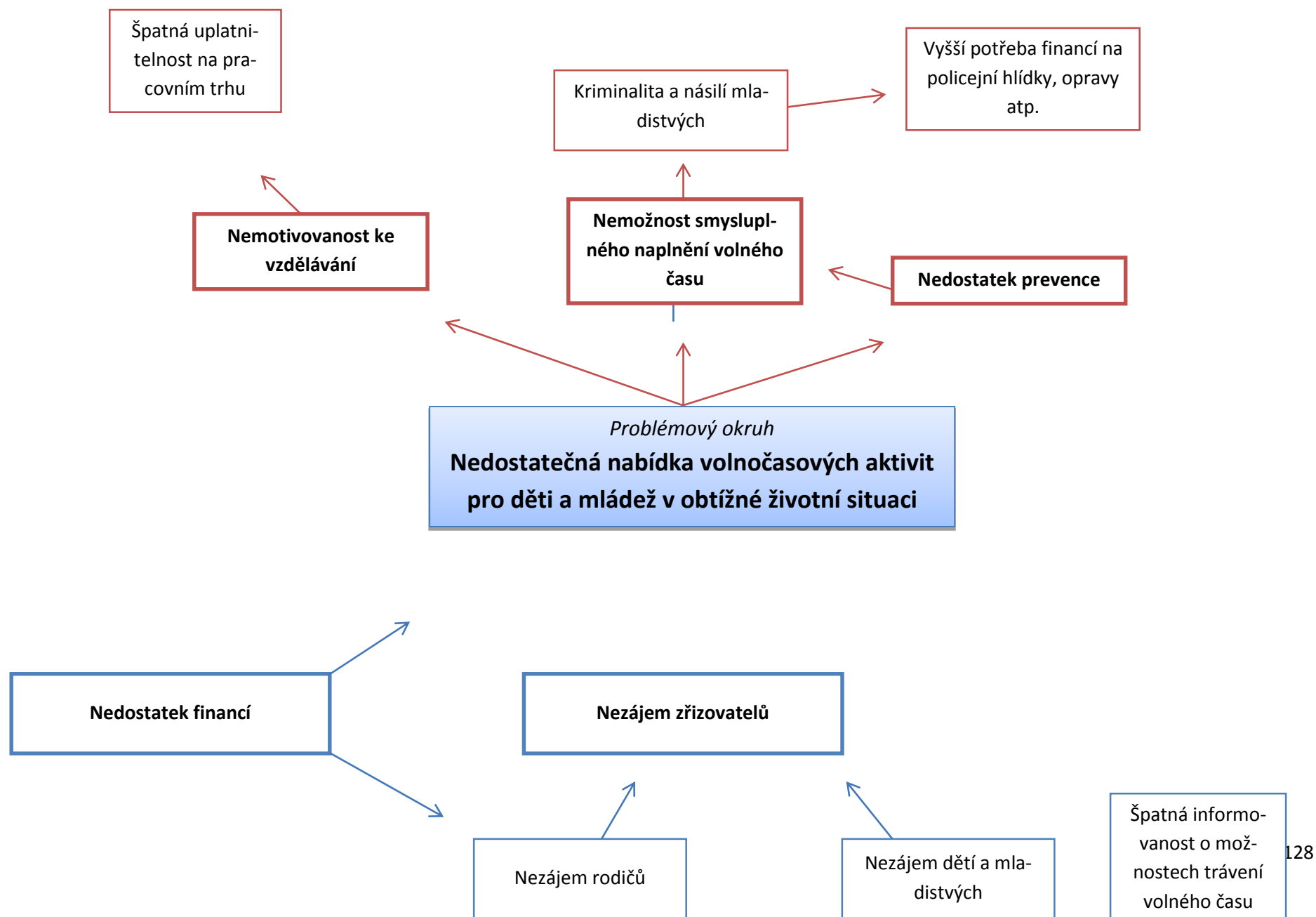
❖ NEDOSTATEČNÁ NABÍDKA VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT PRO DĚTI A MLÁDEŽ V OBTÍŽNÉ ŽIVOTNÍ SITUACI

Ze SWOT analýzy vyplývá problém přestupků dětí a mládeže na Luhačovicku a to z důvodu užívání omamných a návykových látek. V letech 2010 až 2014 včetně se na správním odboru Města Luhačovice projednávány přestupky týkaly celkem 8 mladistvých do 18 let. Z toho tři případy s trvalým pobytem obviněných v Luhačovicích, 1x v Sehradcích, 1x v Březůvkách. Další případy se týkaly osob s trvalým pobytem v obci Jaroslavice, ve městě Uh. Brod a ve Zlíně (zdroj: MěÚ Luhačovice). Také dochází k prohlubování existenčních problémů osob v nepříznivé sociální situaci. Jako další problémový okruh byla tedy vybrána *Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež v obtížné životní situaci*. Možným řešením jsou nízkoprahová zařízení. Takové zařízení se však nachází pouze ve Slavičíně, přičemž Luhačovickým takové zařízení chybí.

Hlavní příčinou nedostatečné nabídky volnočasových aktivit je stejně jako u jiných sociálních služeb problém finančních prostředků ovlivňující jednak možnosti zřizovatelů nabídky volnočasových aktivit a také možnosti rodičů poskytnout finance dětem na volnočasové aktivity. Důležitá je informovanost o možnostech smysluplného trávení volného času, kterou postrádají rodiče, ale také samotné děti a mladiství.

Smysluplné využití volného času je chápáno jako prevence vzniku sociálně-patologických jevů, které ohrožují děti a mladistvé právě v důsledku obtížné životní situace. V případě, že stávající situace nebude řešena, může dojít k nárůstu kriminality a násilí mladistvých, kteří nebudou schopni využít svůj volný čas jiným způsobem. Z toho bude vyplývat zvýšená potřeba financí na policejní hlídky, které budou muset řešit např. krádeže, vandalství atp. Takovým problémovým dětem a mladistvým bude také chybět motivovanost ke vzdělávání, což může ovlivnit jejich pozdější uplatnitelnost na pracovním trhu a z toho vyplývající existenční problémy.

STROM PROBLÉMŮ



4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 3	NEDOSTATEČNÁ KAPACITA SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A POBYTOVÝCH ZAŘÍZENÍ PRO SENIORY
Cíl 3.1	Vybudování Domova pro seniory v obci Dolní Lhota
Popis cíle	Vzhledem k nízkému počtu domovů pro seniory (v ORP Luhačovice se nachází pouze jeden) a nedostatečnou nabídkou sociálních služeb pro seniory je cílem vybudování Domova pro seniory v obci Dolní Lhota do roku 2020. Zapojit by se mohly i okolní obce (Horní Lhota, Sehradice a Slopné). Senioři z těchto obcí mají možnost požádat o umístění v Domově pro seniory v obci Loučka, ta však spadá do ORP Valašské Klobouky a tento Domov je kapacitně plně obsazen a čekací lhůty jsou dlouhé. Kromě klasických pobytových služeb Domova je možno zavést terénní služby pro seniory, kteří chtějí zůstat ve svém přirozeném domově a zároveň potřebují pomoc sociální služby. Takových terénních služeb je v ORP Luhačovice také nedostatek.
Hlavní opatření	A.1 – Právní analýza • zpracování návrhu společné smlouvy • dodržení zákona o sociálních službách B.1 – Ekonomická analýza • nalezení zdroje financování • nastavení společného financování a zapojení obcí do projektu C.1 – Věcná analýza • vytvoření plánu sociálních služeb • nalezení vhodného místa pro vybudování Domova • personální zajištění
Název indikátorů k hodnocení cíle	Domov pro seniory v obci Dolní Lhota
Správce cíle	Starosta obce Dolní Lhota

Problémový okruh 4	NEDOSTATEČNÁ NABÍDKA VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT PRO DĚTI A MLÁDEŽ V OBTÍŽNÉ ŽIVOTNÍ SITUACI
Cíl 4.1	Vybudování nízkoprahového zařízení pro děti a mládež
Popis cíle	V ORP Luhačovice se nachází nízkoprahové zařízení pouze ve městě Slavičín. Vzhledem ke zvyšujícím se počtu přestupků dětí a mládeže a nedostatečné nabídce volnočasových aktivit je cílem ORP Luhačovice vybudovat nízkoprahové zařízení pro děti a mládež ve městě Luhačovice, které by bylo určeno i dětem z okolních obcí. Město Luhačovice bylo vybráno zejména z důvodu výhodné dopravní obslužnosti, zároveň se zde nachází několik základních škol a jedna střední škola, kam jezdí desítky dětí z okolních obcí. V tomto případě je důležité spolufinancování obcí, dále je třeba najít vhodné místo pro vybudování zařízení s dostatečnou kapacitou, aby byla zajištěna dostupnost; a kvalitní personál. Cílem takového zařízení je zlepšení kvality života dětí a mládeže, které jsou ohroženy společensky nežádoucími jevy, pomoc při zvládání životních událostí a možnost trávení volného času. Smysluplné využití volného času je chápáno jako prevence vzniku sociálně-patologických jevů. Nízkoprahové centrum poskytuje kromě nabídky volnočasových aktivit také sociální poradenství, doučování, výchovné a aktivizační programy a zprostředkovává kontakt se společenským prostředím.
Hlavní opatření	A.1 – Právní analýza • zpracování návrhu společné smlouvy • dodržení zákona o sociálních službách B.1 – Ekonomická analýza • nalezení zdroje financování • nastavení společného financování a zapojení obcí do projektu C.1 – Věcná analýza • nalezení vhodného místa pro vybudování nízkoprahového zařízení • personální zajištění
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet nových zařízení pro volnočasové aktivity Počet uživatelů nízkoprahového zařízení
Správce cíle	Starosta města Luhačovice

4.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Nedostatečná kapacita sociálních služeb a pobytových zařízení pro seniory		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	Rozšíření kapacity stávajících zařízení		
Měrná jednotka	Kapacita		
Správce měřítka	Starosta obce Dolní Lhota		
Roky	2013	2017	2020
Plán		70	75
Skutečnost	64		
Popis měřítka:	Nedostatečná kapacita sociálních služeb spolu s rostoucí poptávkou způsobuje zejména dlouhé čekací lhůty a tyto služby být dostatečně kvalitní, proto je třeba navýšit kapacitu zařízení, aby byla zabezpečena kvalita života seniorů.		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude zjišťována za pomoci telefonického šetření mezi poskytovateli sociálních služeb (domovy pro seniory) za účelem zjištění kapacity služby. Seznam poskytovatelů bude zjištěn na základě Registru poskytovatelů sociálních služeb - http://iregistr.mpsv.cz/		
Zdroj čerpání dat:	Poskytovatelé sociálních služeb		

Cíl	Vybudování Domova pro seniory v obci Dolní Lhota		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	Domov pro seniory v obci Dolní Lhota		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Dolní Lhota		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vzhledem k nízkému počtu domovů pro seniory (v ORP Luhačovice se nachází pouze jeden) a nedostatečnou nabídkou sociálních služeb pro seniory je cílem vybudování Domova pro seniory v obci Dolní Lhota.		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude zjišťována na www stránkách obce Dolní Lhota.		
Zdroj čerpání dat:	www stránky obce Dolní Lhota		

Problémový okruh	Nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež v obtížné životní situaci		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	Počet nových zařízení pro volnočasové aktivity		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Luhačovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Kvalitní nabídka volnočasových aktivit je prevencí pro kriminalitu mladistvých. Zvolený indikátor je vhodný pro zjištění nabídky volnočasových aktivit pro děti a mladistvé.		
Metodika a výpočet:	Bude zjišťován počet nových zařízení pro volnočasové aktivity dětí a mladistvých a to včetně zařízení sociálních služeb a jakýchkoliv volnočasových center.		
Zdroj čerpání dat:	Šetření mezi poskytovateli služeb nízkoprahového zařízení a ostatních volnočasových center.		

Cíl	Vybudování nízkoprahového zařízení pro děti a mládež		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	Nízkoprahová zařízení		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Luhačovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Vzhledem ke zvyšujícím se počtu přestupků dětí a mládeže a nedostatečné nabídce volnočasových aktivit je cílem ORP Luhačovice vybudovat nízkoprahové zařízení pro děti a mládež ve městě Luhačovice, které by bylo určeno i dětem z okolních obcí.		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude zjišťována za pomoci registru poskytovatelů sociálních služeb, kdy bude zjišťován počet nízkoprahových zařízení v ORP Luhačovice.		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb; dostupný z: http://iregistr.mpsv.cz/		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Manažer strategie	
Předsedkyně Mikroregionu Luhačovské Zálesí	
Člen	
Člen	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
2.1	Vybudování Domova pro seniory v obci Dolní Lhota	Starosta obce Dolní Lhota
2.2	Vybudování nízkoprahového zařízení pro děti a mládež	Starosta města Luhačovice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
5	Rozšíření kapacity stávajících zařízení	Starosta obce Dolní Lhota
6	Domov pro seniory Dolní Lhota	Starosta obce Dolní Lhota
7	Počet nových zařízení pro volnočasové aktivity	Starosta města Luhačovice
8	Počet uživatelů nízkoprahového zařízení	Starosta města Luhačovice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok. U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která

bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o realitě projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

V rámci tématu sociální oblasti a služeb se řešila problematika, která vyvstávala z analytické části. Nejtíživější a společné problémy byly nadefinovány v rámci problémových okruhů, byly stanoveny cíle, které mají problémové okruhy pomoci řešit – vybudování nízkoprahového zařízení pro děti a mládež a domova pro seniory. Následně na tyto cíle jsme určili i indikátory a specifikovali.

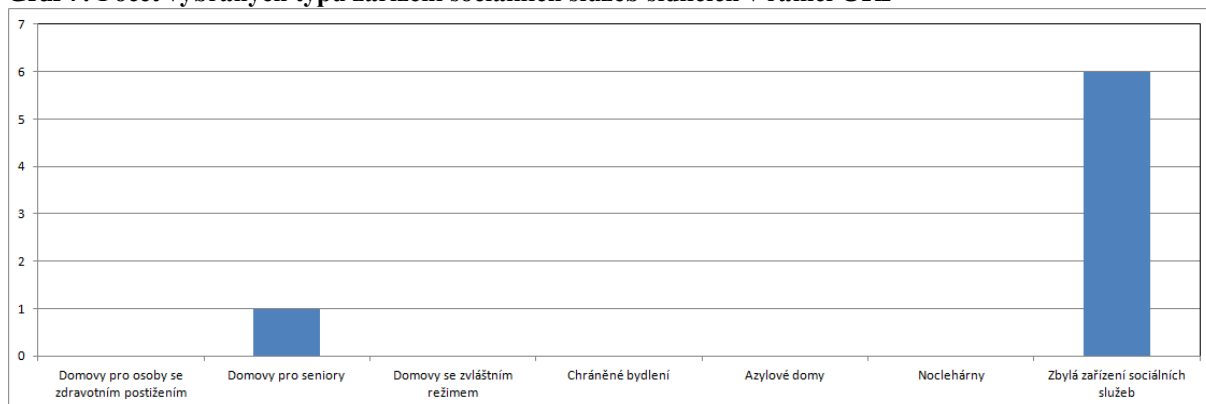
4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Získ informací a dat vychází z provedené analytické části. Tato část umožnila odkrýt několik důležitých čísel a poznatků, ty bylo nutno ale rozdefinovat ještě na základě osobních pohovorů se starosty, komunikací s lidmi, kteří v sociálních službách pracují a výměně zkušeností a návrhů, která vyvstala z fokusní skupiny. Celkové zpracování sociálního tématu měl na starosti pracovník realizačního týmu, který se na tuto oblast odborně zaměřuje.

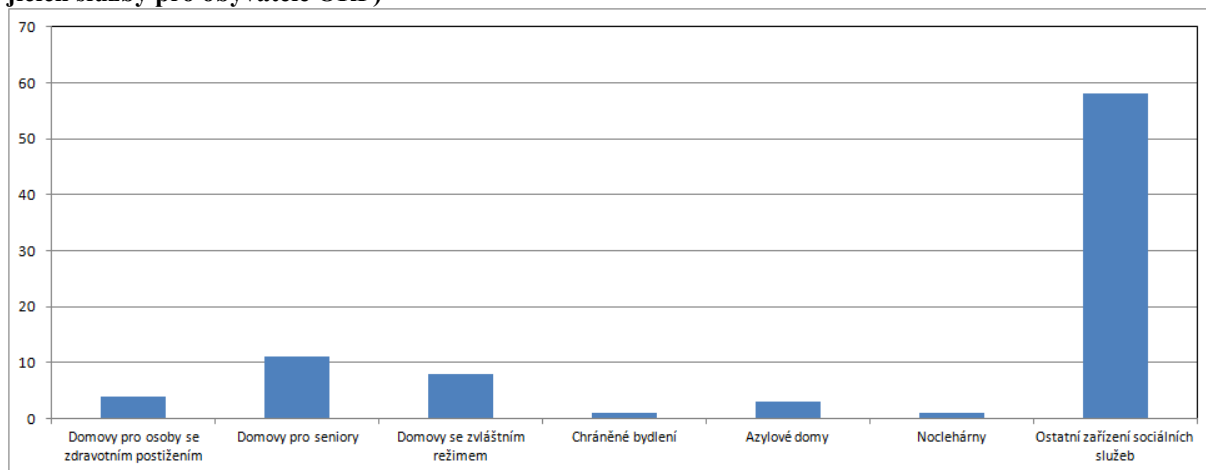
4.5. Přílohy

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

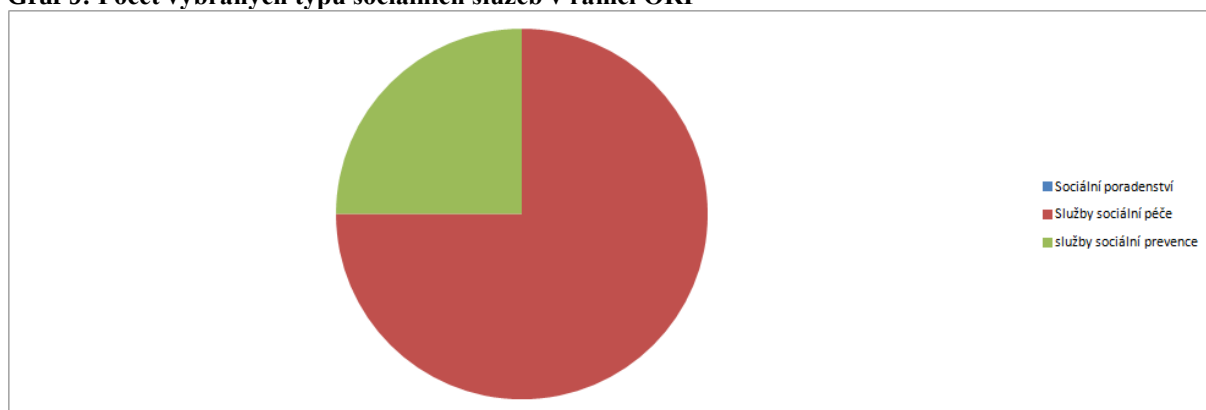
Graf 7: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



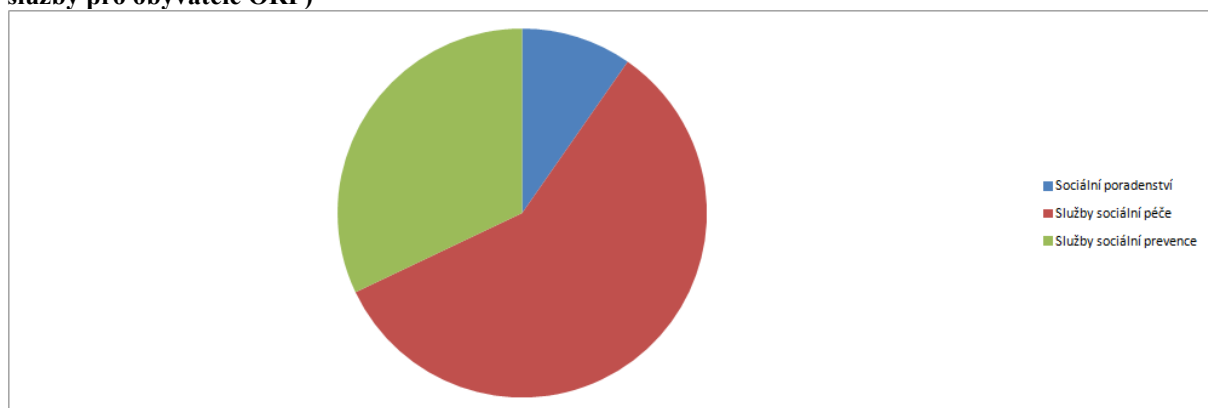
Graf 8: Graf č. 2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



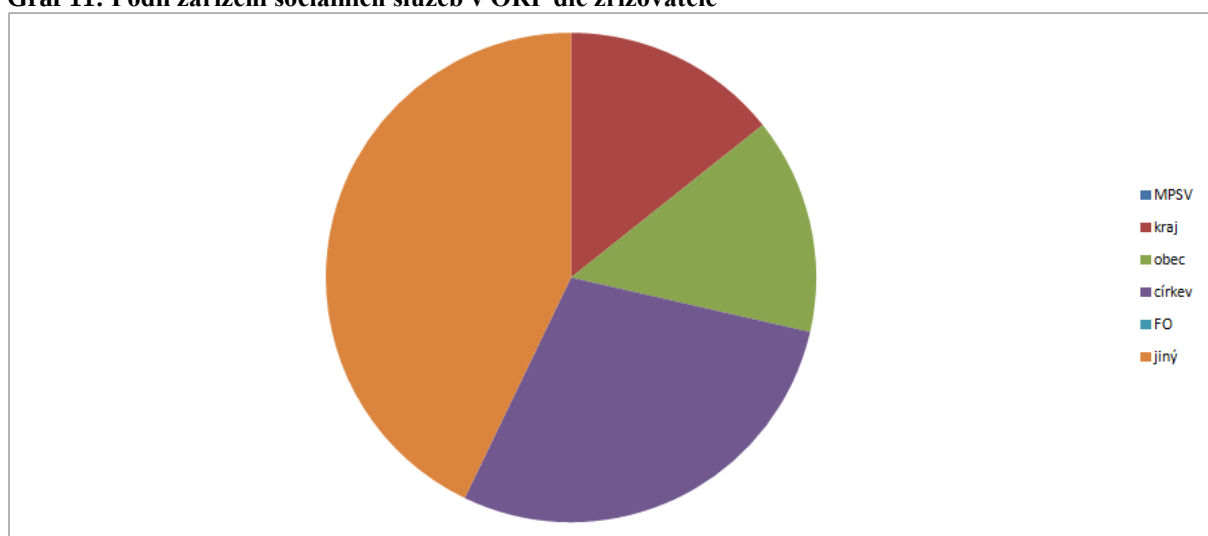
Graf 9: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



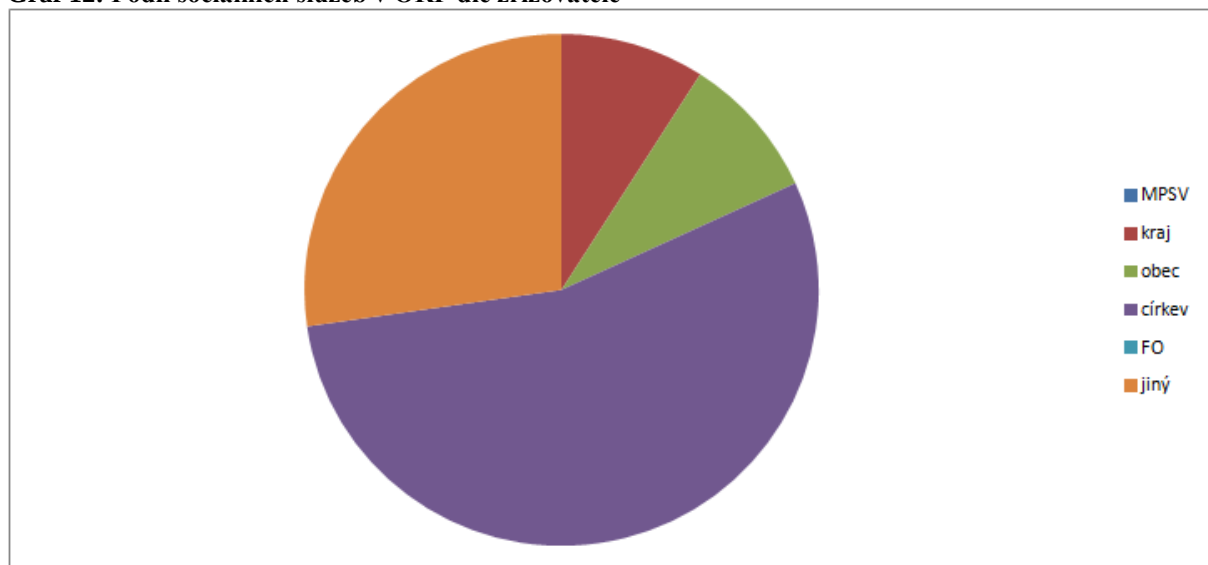
Graf 10: Graf č. 4 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



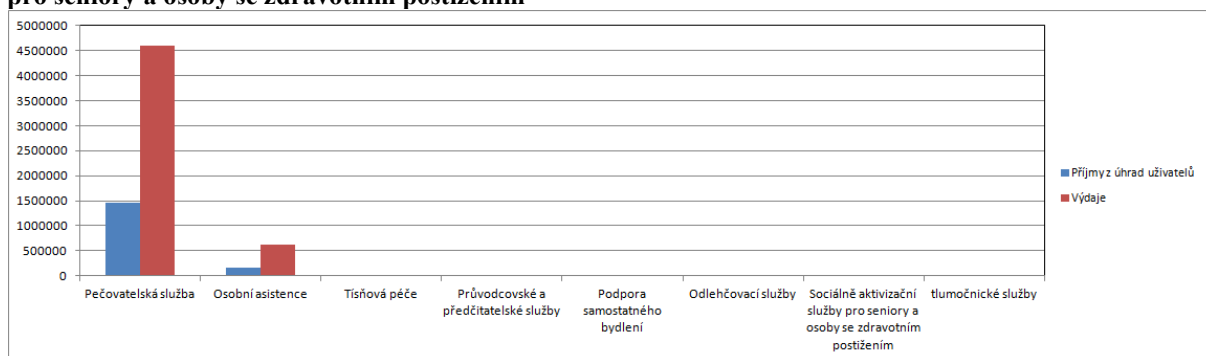
Graf 11: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



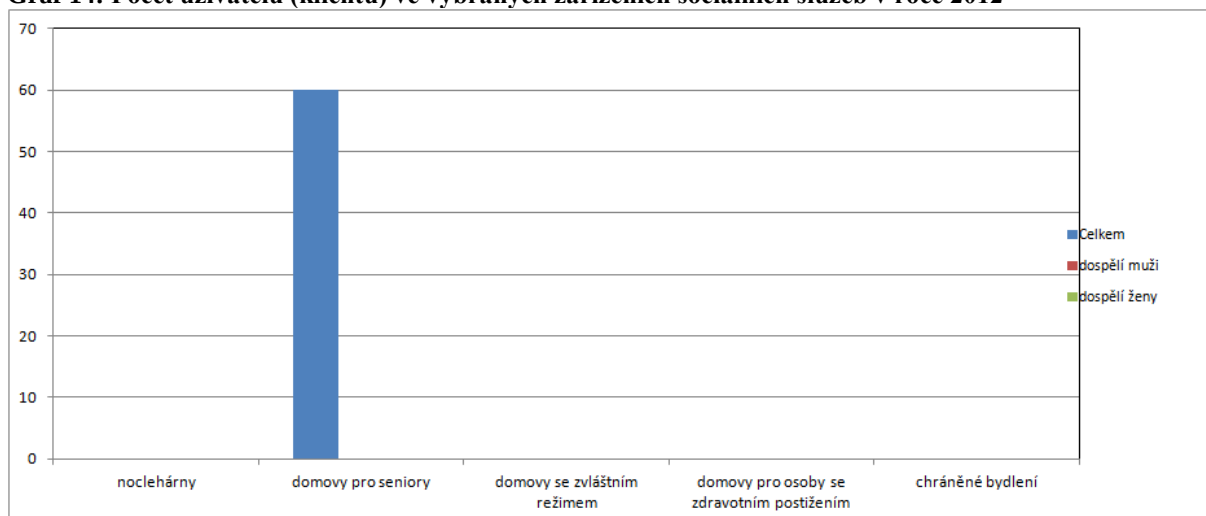
Graf 12: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



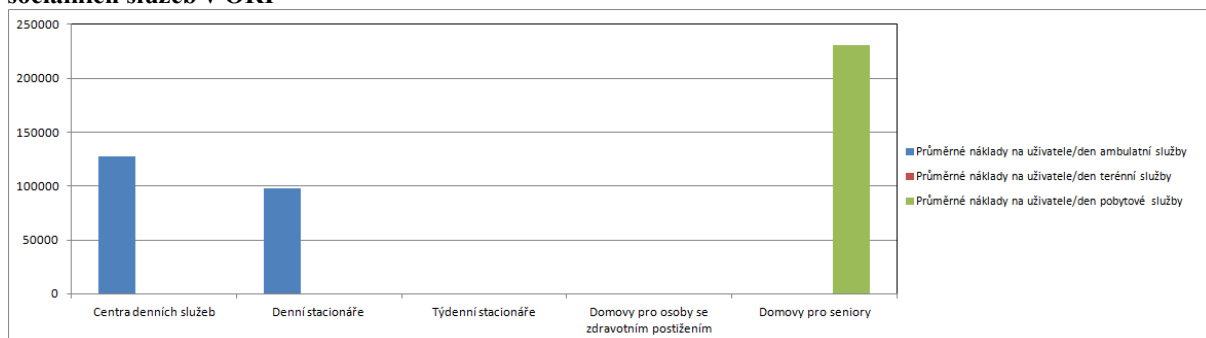
Graf 13: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



Graf 14: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Graf 15: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

OH je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a. s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. MOS by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů POH ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění

- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

- Ze strany jednotlivých obcí ORP Luhačovice byly definovány tyto problémy:
 - Vlastnictví skládek soukromými organizacemi (mít skládku vlastněnou obcí nebo svazkem obcí by pravděpodobně zlevnilo náklady na odpadové hospodářství).
 - Finanční náročnost na OH a neznalost občanů v této oblasti, z čehož plyne i kritika a nevole občanů k výši poplatků za odpad.
 - Dotazníky a evidenční povinnosti jsou obvykle připraveny na systém poplatků na občana, ne na systém poplatek za nádobu a na systém svozu roční x týdenní x čtrnáctidenní.
 - Lajdáckost některých občanů při třídění odpadů (např. v plastovém kontejneru nejsou vždy jen plasty, při sběru velkoobjemového odpadu do kontejnerů hodí i pneumatiky, apod.). To vše prodražuje náklady na odpad.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Na území ORP Luhačovice působí Mikroregion Luhačovské Zálesí, jehož členem je i 12 obcí ORP Luhačovice (Obec Biskupice, Obec Dolní Lhota, Obec Horní Lhota, Obec Ludkovice, Město Luhačovice, Obec Petrůvka, Obec Podhradí, Městys Pozlovice, Obec Rudimov, Obec Sehradice, Město Slavičín a Obec Slopné). Pod hlavičkou Mikroregionu Luhačovské Zálesí byly realizovány 3 etapy projektů týkající se nákupu kompostérů pro komunitní kompostování občanů a odpadů vzniklých při údržbě zeleně na veřejných plochách. V rámci první etapy došlo k nákupu 420 ks kompostérů, při realizaci druhé etapy bylo nakoupeno 1.206 ks kompostérů. Při třetí etapě došlo k nákupu dalších 752 ks kompostérů. Vzhledem k již třetí realizované etapě lze konstatovat, že projekty tohoto charakteru mají v regionu velký úspěch, jak u obcí, tak i u samotných občanů. Spolupráce obcí při hromadném nákupu kompostéru přináší mimo finančních úspor také správný krok k ochraně životního prostředí. Realizace těchto projektů je velmi přínosná jak pro obyvatele, tak pro celé území ORP Luhačovice, jelikož cílem těchto projektů je snížit podíl biologicky rozložitelného odpadu ve směsném komunálním odpadu a tím celkově snížit jejich produkci.

Do území působnosti ORP Luhačovice zasahuje ještě mikroregion Bojkovsko, sdružení měst a obcí, jehož členem je i 1 obec ORP Luhačovice, a to konkrétně Obec Šanov. Taktéž Bojkovsko, sdružení měst a obcí realizoval projekty týkající se nákupu kompostérů pro komunitní kompostování občanů a odpadů vzniklých při údržbě zeleně na veřejných plochách. V rámci první etapy došlo k nákupu 1.117 ks kompostérů, při realizaci druhé etapy bylo nakoupeno 500 ks kompostérů. Stejně jako u Mikroregionu Luhačovské Zálesí i zde spolupráce obcí při hromadném nákupu kompostéru přináší mimo finančních úspor také správný krok k ochraně životního prostředí. Realizace těchto projektů je velmi přínosná jak

pro obyvatele, tak pro celé území ORP Luhačovice, jelikož cílem těchto projektů je snížit podíl biologicky rozložitelného odpadu ve směsném komunálním odpadu a tím celkově snížit jejich produkci.

Mimo to působí na území ORP Luhačovice Svazek obcí aglomerace Dolní Lhota. Jeho cílem jsou úkoly a činnosti uvedené v § 50 odst. 1 písm. b) zákona o obcích, zejména pak činnosti spojené se zajištěním projektové přípravy, výstavby, provozu, údržby, oprav a rozvoje kanalizace na území nebo v prospěch členů svazku obcí. Sdružuje celkem 4 obce nacházející se na území ORP Luhačovice (Obec Dolní Lhota, Obec Horní Lhota, Obec Sehradice a Obec Slopné). Díky spolupráci obcí v rámci aglomerace došlo k vybudování systému splaškové kanalizace v jednotlivých členských obcích a odvedení odpadních vod do centrální mechanicko-biologické čistírny odpadních vod situované pod Dolní Lhotou.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Průměrná cena za ORP Luhačovice za 1 t svezeneho SKO činí 1.680,00 Kč. 30 % obcí platí nadprůměrnou cenu, zbylých 70 % obcí platí podprůměrnou cenu. Průměrná cena za ORP Luhačovice za 1t tříděného/separovaného odpadu činí 2.264,00 Kč. 56 % obcí platí nadprůměrnou cenu, zbylých 44 % obcí platí podprůměrnou cenu. Průměrná výše poplatku na občana za ORP Luhačovice činí 397,00 Kč. 56 % obcí má nadprůměrný poplatek na občana, zbylých 44 % obcí má podprůměrný poplatek na občana. Částka, která se doplácí na občana z rozpočtu obce, se u jednotlivých obcí liší v závislosti na výši poplatku na občana. Průměrná výše doplatku na občana za ORP Luhačovice činí 116,00 Kč. 50 % obcí doplácí nadprůměrný doplatek na občana, zbylých 50 % obcí doplácí podprůměrný doplatek na občana.

Tabulka 73: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Služby města Slavičína, s. r. o.	Pod Kaštany 50	Slavičín	585459	1600,00	350,00	O
2.	Služby městyse Pozlovice s. r. o.	Hlavní 51	Pozlovice	549401	246,50	-	O
3.	Technické služby, příspěvková organizace Luhačovice	Uherskobrodská 188	Luhačovice	585459	3200,00	700,00	O

Zdroj: webové stránky obcí, Odbor životního prostředí Městského úřadu Luhačovice

Tabulka 74: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Obec Ludkovice	Ludkovice 7	Ludkovice	585441	30,00	20,00	O

Zdroj: <http://websouhlasy.inisoft.cz/zlinskykraj/>, šetření se starosty

Tabulka 75: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	David Gabko	prům. areál v k. ú. Divnice	Slavičín	585751	10000,00	1500,00	S
2.	Fe MARKET - recycling, s. r. o.	Dolní Lhota	Dolní Lhota	585173	100,00	-	S
3.	JOGA LUHAČOVICE, s. r. o.	Uherskobrodská 984	Luhačovice	585459	1200,00	200,00	S
4.	Metalšrot Tlu- mačov a. s.	Za Humny 216	Slavičín	585751	-	-	S
5.	EKOTREND Ludky s. r. o.	Ludkovice 197	Ludkovice	585441	8000,00	-	S
6.	Pav Czech s. r. o.	Ludkovice 197	Ludkovice	585441	-	-	S
7.	GANO s. r. o.	Ludkovice 173	Ludkovice	585441	-	-	S
8.	ENVIPOINT s. r. o.	Dolní Lhota	Dolní Lhota	585173	-	-	S
9.	ČSAD Invest, a. s.	Za Humny 216	Slavičín	585751	500,00	-	S
10.	GTS Group s. r. o.	Uherskobrodská 984	Luhačovice	585459	1000,00	120,00	S

Zdroj: <http://websouhlasy.inisoft.cz/zlinskykraj/>

Na území ORP Luhačovice se nacházejí 3 sběrné dvory, a to konkrétně na území města Slavičín, města Luhačovice a městyse Pozlovice. Tyto sběrné dvory provozuje město/městys. Tyto zařízení jsou zřízena se souhlasem sběru odpadů dle §14/1 zákona 185/2001 Sb. Mimo to se na území ORP Luhačovice nachází sběrné místo plnicí shodnou, obdobnou či částečnou funkci sběrného dvora, a to konkrétně v obci Ludkovice. Na území ORP Luhačovice je 10 výkupu odpadů, z nichž všechny jsou zřizovány soukromými majiteli.

Tabulka 76: Třídící linky mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Rumpold s. r. o.	Vazová	Uherský Brod	592099	3400,00	3000,00	S	papír, plasty
2.	Technické služby Vsetín, s. r. o.	Jasenice 528	Vsetín	541630	-	-	S	-
3.	Amipol Zlín, s. r. o.	Všemina 301	Všemina	585971	-	-	S	-

Zdroj: ORP Uherský Brod, ORP Vsetín, ORP Vizovice

Na území ORP Luhačovice se nenachází třídící linka. V blízkosti ORP Luhačovice se nachází tři třídící linky, a to konkrétně v Uherském Brodě, Vsetíně a Všemíně.

Tabulka 77: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Rumpold s. r. o.	Vazová	Uherský Brod	592099	Luhačovice	S	papír, plasty
2.	Technické služby Vsetín, s. r. o.	Jasenice 528	Vsetín	541630	-	-	S
3.	Amipol Zlín, s. r. o.	Všemina 301	Všemina	585971	-	-	S

Zdroj: Odbor životního prostředí Městského úřadu Luhačovice

Město Luhačovice využívá třídící linku pro separovaný odpad v Uherském Brodě u společnosti Rumpold s. r. o. Informace o tom, zda končí v zařízení i odpad z okolních obcí, nebylo možno zjistit.

Tabulka 78: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	JOGA Luhačovice, s. r. o.	Radašovy	Slavičín	585751	24720,00	-	S

Zdroj: Odbor životního prostředí Městského úřadu Luhačovice

Tabulka 79: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Rumpold s. r. o.	Předbranská 415	Uherský Brod	592731	6000,00	6000,00	S	kompostárna
2.	INPOST, spol. s r.o	Havlíčková 6	Uherské Hradiště	592005	2500,00	1200,00	S	průmyslová kompostárna
3.	EPS, s. r. o.	Nový dvůr 1675	Kunovice	550744	-	-	S	Od roku 2008 provoz bioplynové stanice
4.	EPS, s. r. o.	Nový dvůr 1675	Kunovice	550744	7500,00	-	S	Kompostárna v provozu od července 2011

Zdroj: ORP Uherský Brod

Tabulka 80: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	JOGA Luhačovice, s. r. o.	Radašovy	Slavičín	585751	Luhačovice	S

Zdroj: Odbor životního prostředí Městského úřadu Luhačovice

Na území ORP Luhačovice se nachází jedno zařízení pro nakládání s BRO a to ve Slavičíně. Pro nakládání BRO Mikroregion Luhačovské Zálesí realizoval 2 projekty, kde v rámci výzvy OPŽP nabídl začleněným obcím možnost zakoupit kompostéry pro občany. Celkem bylo rozdáno 1.626 kompostérů mezi občany. V současnosti byla podána další žádost stejného charakteru, v rámci které proběhne nákup dalších 752 ks kompostérů. V blízkosti ORP Luhačovice se nacházejí 3 bioplynové stanice (Nivnice, Dolní Němčí, Kunovice). Mimo to v blízkosti ORP Luhačovice najdeme také dvě kompostárny, v Uherském Brodě a Kunovicích, a průmyslovou kompostárnu v Uherském Hradišti. Informace o tom, zda končí v zařízení i odpad z okolních obcí, nebylo možno zjistit.

Tabulka 81: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1.	SITA CZ a.s.	Třída 3. května 1180	Zlín	585068	4700,00	4932,00	NO	S	Průměr za roky 2010 až 2012
2.	Uherskohradištská nemocnice a.s.	J. E. Purkyně 365	Uherské Hradiště	592005	350,00	315,00	NO - infekční	S	Průměr za roky 2010 až 2012
3.	DEZA, a.s.	Masarykova 753	Valašské Meziříčí	545058	10000,00	6926,00	PrO	S	Průměr za roky 2010 až 2012

Zdroj: <http://www.chmu.cz/files/portal/docs/uoco/oec/emise/spalovny/index.html>

Na území ORP Luhačovice se nenachází žádná spalovna ani ZEVO. Mimo území ORP Luhačovice se nachází 3 spalovny, a to konkrétně SITA CZ a. s. ve Zlíně, Uherskohradištská nemocnice a. s. v Uherském Hradišti a DEZA, a. s. ve Valašském Meziříčí.

Tabulka 82: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Sklárka odpadů Slavičín s. r. o.	Osvobození 25	Slavičín	585751	OO	v provozu	S

Zdroj: Odbor životního prostředí Městského úřadu Luhačovice

Tabulka 83: Nejblíží sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Rumpold s. r. o.	Prakšická	Prakšice	592536	OO	stávající kapacita ještě 1 rok, počíná výstavba 3 etapy	S	sklárka komunálního odpadu (KO)

Zdroj: ORP Uherský Brod

Tabulka 84: Koncová zařízení (sklárky a ZEVO z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Rumpold s. r. o.	Předbranská 415	Uherský Brod	592731	Luhačovice, Horní Lhota, Dolní Lhota, Rudimov, Slopné Šanov	S
2.	Sklárka odpadů Slavičín s. r. o.	Osvobození 25	Slavičín	585751	Luhačovice, Bohuslavice nad Vlárí, Petruvka	S
3.	Technické služby Zlín, s.r.o.	Záhumení V 321	Zlín	585068	Podhradí, Ludkovice, Biskupice	S

Zdroj: Odbor životního prostředí Městského úřadu Luhačovice

Na území ORP Luhačovice se nachází sklárka ostatních odpadů ve Slavičíně, ve vlastnictví firmy Sklárka odpadů Slavičín s. r. o. V blízkosti ORP Luhačovice se nachází sklárka odpadů v Prakšicích, ve vlastnictví firmy Rumpold s. r. o. Tato sklárka má ještě kapacitu na budoucí rok. Po uzavření dané sklárky chce Rumpold s. r. o. plynule navázat ukládáním odpadů v nově otevřené skládce, které má předpokládanou kapacitu na dobu dalších 20-ti let. Její umístění je naplánované poblíž současné sklárky. V krajském městě Zlín se nachází sklárka odpadů Suchý důl, jejímž provozovatelem jsou Technické služby Zlín, s. r. o. Jedná se o řízenou sklárku odpadů skupiny S-OO (ostatní odpad), podskupiny S-OO3, s oddělenými sektory sklárky podskupiny S-OO2 dle vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na sklárky. Sklárka se nachází na katastrálním území Zlín – Mladcová, cca 5 km od centra města. Jedná se o zabezpečenou sklárku III. skupiny, která je vybavena nepropustným dnem s několikanásobnou izolací, systémem odděleného jímání průsakových a povrchových vod, odplyňovacím a monitorovacím systémem.

Doplňující informace - černé sklárky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Na území ORP Luhačovice se dle Studie starých ekologických zátěží Zlínského kraje (zdroj: <http://zateze.kr-zlinsky.cz/>) nachází 5 starých ekologických zátěží. Jejich výčet a popis jednotlivých starých ekologických zátěží je uveden níže.

Ludkovice – Úvozová cesta

Skládka je situována před obcí Ludkovice ve směru na Biskupice, po pravé straně potoka nad poli. Jedná se o menší nepovolenou skládku. V minulosti zde byl ukládán převážně komunální odpad, odpad ze zahrádek, ze zemědělské činnosti. V současné době je skládkování ukončeno. Skládka je zavezená zeminou a zarostlá náletovými dřevinami.

Luhačovice – Losky

Skládka je situována jihozápadně od Luhačovic pod hřebenem kopce směrem na polní letiště, v horní části bezejmenného potoka. Nad skládkou je místní asfaltová komunikace. Přímo skládkou protéká bezejmenný potok, který je přítokem Štávnice. Přes údolí začíná CHKO Bílé Karpaty. Na skládku byl v minulosti ukládán především komunální odpad, ale také zemědělské odpady a odpad z výroben a léčeben v Luhačovicích a okolí. Z části byla skládka překryta zeminou. V současné době je skládka nezabezpečena, volně přístupná. Dochází i nadále k ukládání směsných odpadů. V době rekognoskace byl na skládce pálen odpad.

Slavičín – Divnice – MOEX, rýhy

Skládka je situována v areálu bývalých vlárských strojíren. V areálu závodu byly vybagrovány rýhy bez dalšího zajištění, do nichž se ukládal průmyslový odpad z výroben. Plocha je částečně zarovnána, zarostlá travinami a dřevinami.

Slavičín – Divnice – skládka galvanických kalů

Skládka je situována v areálu bývalých Vlárských strojíren. Jedná se o nezajištěnou skládku galvanických kalů a odpadů s obsahem ropných látek. V minulosti zde byl ukládán odpad převážně z úpraven kovů. Skládka je tvořena 2 lagunami. Laguny jsou v současné době zarostlé trávou a křovinami. V těsné blízkosti skládky protéká potůček. Na skládce jsou vybudovány monitorovací vrty. Vzhledem k tomu, že podloží skládky není pravděpodobně zajištěno, může skládka významně ohrožovat kvalitu podzemních vod.

Slavičín – Radašovy

Skládka je situována na sever od Slavičina, na poloviční cestě do obce Lipová vlevo od silnice. Jedná se o areál, ve kterém je část skládky zrekultivovaná a v části je nová funkční skládka tuhého komunálního odpadu. Na starou část skládky byl v minulosti navážen odpad z kožedělného průmyslu, ze Svitů Slavičín, ZD, Vlárských strojíren a Zbrojovky Slavičín. Nová skládka navazuje na čelo staré skládky a je uložena na svahu pod ní. Skládky jsou odděleny fólií. Areál je oplocený a skládka má vybudovanou jímku pro zachycování průsaků.

Co se týče černých skládek, tak ty jsou přetrvávajícím problémem v oblasti komunální ochrany životního prostředí každého města a obce. Ať už jsou černé skládky na veřejném prostranství nebo na soukromém pozemku, představují riziko pro životní prostředí a v některých případech i pro lidské zdraví. Černé skládky se objevují nejčastěji podél silnic, cest, železniční tratě - všude tam, kam je možné pohodlně zajet autem a opět rychle odjet aniž by byl člověk někým upozorován. Přesné množství černých skládek ani jejich umístění, však není možné na území ORP Luhačovice přesně identifikovat.

Tabulka 85: Produkce OO a produkce NO za období 2008 - 2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce OO	114 776,51	11 566,77	20 355,36	15 304,95	392 725,24	16 111,14
Produkce NO	849,12	602,40	498,29	530,36	550,16	447,49
Celková produkce (OO a NO)	117 406,93	12 169,17	20 853,65	15 835,31	393 275,40	16 558,63

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Podíl OO na celkové produkci odpadů se ve sledovaném období 2008 – 2012 pohyboval v rozmezí hodnot 95,05 % - 99,86 %. Podíl NO na celkové produkci odpadů se pohyboval od roku 2008 – 2012 mezi 0,14 % - 4,95 %. Měrná produkce OO na obyvatele zaznamenala v období 2008 – 2012 celkově nárůst, a to o 248,68 kg/obyvatele. V jednotlivých letech zaznamenala střídavý nárůst a snížení (v letech 2009 a 2011 zaznamenala nárůst oproti předcházejícím letům, avšak v letech 2010 a 2012 zaznamenala snížení oproti předcházejícím letům). Měrná produkce NO na obyvatele zaznamenala v období 2008 – 2012 celkově mírné snížení, a to o 7,55 kg/obyvatele. V letech 2009 a 2012 zaznamenala zvýšení, v letech 2009 a 2012 zaznamenala snížení. Měrná produkce NO na obyvatele je nižší v porovnání s datovou základnou roku 2000. Do roku 2009 docházelo k postupnému snižování, v letech 2010 a 2011 bylo zaznamenáno mírné zvýšení, avšak v roce 2012 došlo opět k poklesu. Lze však konstatovat, že na místo snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, dochází spíše ke zvyšování. Ostatní odpad a nebezpečný odpad je shromažďován na území ORP Luhačovice v zařízení, jako jsou např. sběrné dvory, sběrná místa, výkupny odpadů, skládky.

Pozn.: Dle údajů dostupných na online databázi GROUP ISOH byl v roce 2011 zaznamenán enormní nárůst u produkce odpadů u skupiny odpadů č. 17. Nárůst se týká odpadu 170504 - Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03, který je nejspíš spojen s čištěním Luhačovické přehrady.

Tabulka 86: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Luhačovice	18 996	221,63	11,67	7 883,86	415,03	8 105,49	426,69
Zlínský kraj	587 693	7 752,32	13,19	288 695,72	491,24	296 448,04	504,43

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 48,95 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 49,53 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 51,05 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Zlínský kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 0,47 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 116,12 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tabulka 87: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008 - 2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	62,61	5 565,11	5 838,65	5 337,53	84,57
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	0,00	0,00	0,00	0,00	7,83
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	41,45	44,00	30,50	44,31	38,57
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	18,79	0,00	0,28	0,00	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	11,29	8,00	8,69	41,86	448,95
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, tisknicích materiálů a tiskařských barev	15,85	8,66	9,66	7,60	10,93
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,60	0,95	1,15	1,07	0,79
10	Odpady z tepelných procesů	88,54	13,10	82,36	75,55	109,92
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	29,29	15,60	90,13	101,75	41,50
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	883,26	702,96	695,24	798,39	1 129,58
13	Odpady olejů a odpadů kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	45,95	59,68	57,09	24,50	61,07

14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnačích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	9,52	1,98	2,93	1,25	2,11
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	651,48	618,77	574,25	440,43	943,06
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	446,99	483,66	398,55	411,57	357,40
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	2237,40	6 918,15	1 536,73	380 024,25	4 946,68
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	12,96	14,28	15,43	14,49	14,19
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čištění odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	617,13	521,59	583,92	545,48	434,02
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	6 996,08	5 877,18	5 909,56	5 405,38	7 927,47
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		12 169,17	20 853,65	15 835,31	393 275,40	16 558,63

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

5 skupin odpadů s největším množstevním zastoupením na území ORP Luhačovice podle roku 2012:

1. Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru - 7.927,47 t

Komunální odpad představuje veškerý odpad vznikající na území obce při činnosti fyzických osob na území ORP Luhačovice. Snahou je zvýšení podílu materiálového využití komunálního odpadu a snížení maximálního množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů ukládaných na skládky.

2. Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst) - 4.946,68 t

Stavební a demoliční odpady vznikají při zřizování staveb, jejich údržbě, při změnách již dokončených staveb a odstraňování staveb na území ORP Luhačovice. Jsou to odpady s vysokým potenciálem opětovného použití a recyklace. Při vhodném řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a stanoveném způsobu nakládání s nimi mohou být významným zdrojem primárních surovin.

3. Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů - 1.129,58 t

- to je dáno množstvím podniků zabývajících se např. výrobou plastů (Zálesí, a. s.)

4. Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené - 943,06 t

5. Odpady z organických chemických procesů - 448,95 t

Pozn.: Dle údajů dostupných na online databázi GROUP ISOH byl v roce 2011 zaznamenán enormní nárůst u produkce odpadů u skupiny odpadů č. 17. Nárůst se týká odpadu 170504 - Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03, který je nejspíš spojen s čištěním Luhačovické přehrady.

Tabulka 88: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce SKO) za období 2008 – 2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	12 169,17	20 853,65	15 835,31	393 275,40	16 558,63
Celková produkce KO	7 616,44	6 468,23	6 454,08	5 821,54	8 838,48
Celková produkce SKO	3 987,10	3 424,61	3 592,85	3 338,29	3 599,68

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Podíl KO na celkové produkci odpadů se ve sledovaném období 2008 – 2012 pohyboval v rozmezí hodnot 1,48% - 62,59 %. Podíl SKO na celkové produkci KO se pohyboval od roku 2008 – 2012 mezi 40,73 % - 57,34 %. Měrná produkce KO na obyvatele zaznamenala v období 2008 – 2012 celkově nárůst, a to o 71,08 kg/obyvatele. V jednotlivých letech zaznamenala střídavý nárůst a snížení (v letech 2009 a 2011 zaznamenala snížení, avšak v letech 2010 a 2012 zaznamenala zvýšení). Měrná produkce SKO na obyvatele zaznamenala v období 2008 – 2012 celkově snížení, a to o 16,4 kg/obyvatele (v letech 2009 a 2011 zaznamenala snížení, v letech 2009 a 2012 zaznamenala zvýšení). Lze však konstatovat, že na místo snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, dochází spíše ke zvyšování. Pro sběr KO a SKO jsou použity sběrné nádoby tzv. kontejnery nebo popelnice, které jsou umístěny na shromažďovacích místech.

Pozn.: Dle údajů dostupných na online databázi GROUP ISOH byl v roce 2011 zaznamenán enormní nárůst u produkce odpadů u skupiny odpadů č. 17. Nárůst se týká odpadu 170504 - Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03, který je nejspíš spojen s čištěním Luhačovické přehrady.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od sub-

jektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a. s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočetnými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tabulka 89: Celková a měrná produkce komunálního a SKO, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Luhačovice	18 996	5 329,02	280,53	2 539,07	133,66	161,89
Zlínský kraj	587 693	204 561,00	348,07	110 936,32	188,77	195,79

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a. s.

V tabulce je zobrazena produkce KO za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 60,29 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 70,54 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 39,71 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 89,07 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 76,59 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme

hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producentů odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008 - 2012 podrobně

5 druhů odpadů s největším množstevním zastoupením na území ORP Luhačovice podle roku 2012:

1. Směsný komunální odpad - 3.599,68 t

Jde o zbytkovou směs komunálních odpadů, kterou není možno třídít a následně využít a je ukládána do běžných kontejnerů. Tento odpad vzniká nejenom v domácnostech, ale i ve firmách. Tyto odpady v současné době končí bez dalšího využití na skládkách nebo ve spalovnách (ovšem na ORP Luhačovice se nenachází žádná spalovna).

2. Objemný odpad - 1.522,41 t

Je odpad z domácností, který kvůli nadměrným rozměrům a velké hmotnosti nelze odkládat do běžných sběrných nádob, jako jsou kontejnery nebo popelnice. Jedná se například o: nábytek, koberce, sanitární keramiku, objemné lepenkové, skleněné, plastové a kovové obaly apod.

3. Biologicky rozložitelný odpad - 1.460,79 t

Bioodpad je jakýkoli odpad, který je schopen anaerobního nebo aerobního rozkladu (např. potraviny, odpad ze zeleně, papír). Tento odpad pochází z domácností, zahrádek, údržby městské zeleně apod.

4. Papírové a lepenkové obaly - 481,90 t

Podle druhu papíru a podle počtu vrstev papíru - lepenky jsou papírové krabice použitelné téměř ve všech průmyslových odvětvích na území ORP Luhačovice.

5. Uliční smetky - 376,61 t

Tabulka 90: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	489,16	410,09	360,40	365,11	639,07
Sklo	150107, 200102	308,75	276,01	249,80	220,73	270,82
Plast	150102, 200139	231,71	255,35	237,25	190,95	249,56
Nápojové kartony	150105	24,38	2,52	1,56	4,68	5,29
Celkem separovaný sběr		1 054,00	943,97	849,01	772,47	1 144,71

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z tabulky vztahující se k separovanému odpadu můžeme vidět, že od roku 2008 do roku 2011 docházelo k poklesu separovaného odpadu, avšak v roce 2012 se již objem tohoto druhu odpadu zvýšil. Ze sledovaných složek separovaného odpadu převažuje papír, u kterého byl v letech 2009 a 2010 zaznamenán pokles, avšak v letech 2011 a 2012 došlo k nárůstu, druhou nejpočetnější složkou je sklo, u kterého byl v letech 2009 - 2011 zaznamenán pokles, avšak v roce 2012 došlo stejně jako u papíru k nárůstu. Další složkou je plast, u kterého byl v roce 2009 zaznamenán nárůst, avšak v letech 2010 a

2011 došlo k poklesu. V roce 2012 však tato složka separovaného odpadu zaznamenala opět nárůst. Poslední složkou jsou nápojové kartóny, kdy v letech 2009 - 2010 došlo k postupnému snižování produkce této složky separovaného odpadu, avšak v letech 2011 - 2012 došlo k nárůstu. Domácnosti třídí odpadky do speciálních pytlů, které buď dostávají od obce, nebo si je kupují. Svozová odpadová firma nebo obec je pravidelně sesbírá přímo u domu (nebo z určeného místa) a odveze k dotřídění a recyklaci.

Tabulka 91: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Luhačovice	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	18 996	245,06	12,90	21,22
Plast	(150102, 200139)		163,74	8,62	8,35
Sklo	(150107, 200102)		219,33	11,55	9,64
Nápojové kartony	(150105)		5,29	0,28	0,17
Kovy	(200140, 150104)		262,29	13,81	49,27

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z ISOH. Produkce papíru od obcí tvoří 38,35 %, produkce skla tvoří 80,99 %, produkce plastů tvoří 65,61 % a produkce nápojových kartonů tvoří 100,00 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí.

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru a plastu, vyšší u skla a kovů, stejná hodnota je u nápojových kartonů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tabulka 92: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Luhačovice	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	18 996	15,03	16,41
Plast	(150102, 200139)		9,18	8,11
Sklo	(150107, 200102)		13,10	9,67
Nápojové kartony	(150105)		0,28	0,19
Kovy	(200140, 150104)		32,15	30,15

Zdroj: EKO-KOM, a. s.

V tabulce je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a. s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a. s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a. s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a. s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u papíru a kovů, vyšší u skla, plastů a nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,08 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tabulka 93: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Zlínský kraj	16,65	8,24	9,63	0,18	27,53	62,24
(0 až 500 obyv. včetně)	5,25	8,89	10,32	0,17	4,96	29,60
(501 až 1000 obyv. včetně)	7,22	9,22	9,40	0,20	7,54	33,58
(1001 až 4000 obyv. včetně)	8,48	8,89	9,32	0,17	14,51	41,36
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19,15	9,86	11,71	0,21	30,84	71,77
(10001 až 20000 obyv. včetně)	25,33	8,21	9,32	0,20	10,40	53,46
(20001 až 50000 obyv. včetně)	27,90	7,69	9,22	0,15	39,92	84,88
(50001 až 100000 obyv. včetně)	21,34	4,64	8,66	0,21	76,28	111,12
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a. s.

Z hlediska velikostních skupin obcí ve Zlínském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 50 001 do 100 000 obyvatel. Této velikostní skupině neodpovídají v ORP žádné města či obce. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 50 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě ve Zlínském kraji je 172 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Vizovice, ORP Holešov) vykazuje ORP Luhačovice vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Tabulka 94: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	33,14	21,03	61,19	47,99	1460,79
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	333,80	333,76	329,48	325,61	174,86
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	94,20	60,88	92,09	49,12	107,17
020702	Odpad z destilace lihovin	0,00	0,00	0,00	0,00	46,21
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	27,00	0,37	0,00	128,88	45,85

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Nejvíce zastoupený druh BRO na území ORP Luhačovice podle roku 2012 je biologicky rozložitelný odpad - 1.460,79 t, následují kaly z čištění komunálních odpadních vod - 174,86 t, biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven - 107,17 t, odpad z destilace lihovin - 46,21 t a posledním zastoupeným druhem BRO je dřevo neuvedené pod číslem 200137 - 45,85 t.

Tabulka 95: Podíl BRKO na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008 - 2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	6 700,71	11 305,04	11 633,40	10 777,01	7 696,45
z toho celková produkce BRKO	5 766,96	5 138,12	5 245,33	4 869,07	6 929,73

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Celková produkce BRO se v letech 2008 – 2012 celkově mírně zvýšila, a to o 995,74 t. V letech 2009 a 2010 zaznamenala nárůst, avšak v letech 2011 a 2012 došlo ke snížení. Celková produkce BRKO se v letech 2008 – 2012 celkově mírně zvýšila, a to o 1.162,77 t, kdy v jednotlivých letech zaznamenala střídavý nárůst a pokles. V letech 2009 a 2011 zaznamenala snížení, avšak v letech 2010 a 2012 došlo ke zvýšení. Měrná produkce BRO na obyvatele zaznamenala celkově v letech 2008 – 2012 celkově zvýšení, a to o 58,38 kg/obyvatele. V letech 2009 a 2010 došlo ke zvýšení měrné produkce BRO na obyvatele, avšak v následujících letech 2011 a 2012 došlo ke snížení měrné produkce BRO na obyvatele. Měrná produkce BRKO na obyvatele zaznamenala celkově v letech 2008 – 2012 celkově zvýšení, a to o 66,25 kg/obyvatele. V jednotlivých letech byl zaznamenán střídavý nárůst a snížení, kdy v letech 2009 a 2011 došlo ke snížení měrné produkce BRKO na obyvatele, avšak v letech 2010 a 2012 došlo ke

zvýšení měrné produkce BRO na obyvatele. BRO a BRKO je oběany odkládán do kompostérů nebo do sběrných dvorů.

V tabulce č. 95 (Podíl BRKO na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy KO, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální BRO příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 95 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství BRKO ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Tabulka 96: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková Produkce BRO (200201) [t]	Měrná produkce BRO (200201) [kg/obyv.]
ORP Luhačovice	18 996	4 365,15	229,79	509,72	26,83
Zlínský kraj	587 693	159 652,77	271,66	10 710,56	18,22

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce je zobrazena celková a měrná produkce BRKO a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - BRO, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 66,89 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 33,11 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 58,36 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 7,3 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné

hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden v obcích Rudimov, Petrůvka, Biskupice, Dolní Lhota, Horní Lhota, Ludkovice, Pozlovice, Sehradice, Slopné, Slavičín, Luhačovice, Podhradí, Bohuslavice nad Vláří a Šanov. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Smyslem je zavádění separace BRKO a snižování podílu BRO ve SKO a podílu skládkování.

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tabulka 97: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 – 2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR – difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	59 865,78	8 736,86	11853,20	14251,05	391684,90	14612,53
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		50,99	71,80	56,84	90,00	99,60	88,25
	Energetické využití	60,15	0,00	0,00	0,00	615,47	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	59 343,19	8 736,86	11853,20	14251,05	392300,37	14612,53
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		50,54	71,80	56,84	90,00	99,75	88,25
Celková produkce odpadů		117 406,93	12 169,17	20 853,65	15 835,31	393 275,40	16 558,63
Odstranění	Skládkování	17 755,46	5 771,35	8 316,25	8 793,74	8 674,16	5 631,39
	Spalování		16,36	0,76	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,19	0,24	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		5 787,90	8 317,25	8 793,74	8 674,16	5 631,39

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Ve využívání odpadů na území ORP Luhačovice je nejvíce zastoupeno materiálové využití, za sledované období má rostoucí tendenci, což značí pozitivní prognózy do budoucna. Dalším využitím je využití energetické, které je na řešeném území zastoupeno podstatně méně. Pouze v roce 2011 zaznamenal hodnotu 615,47 t, jinak v ostatních letech vykazoval nulové hodnoty. Na celkovém využití odpadů má velmi malý podíl. Při porovnání využívání odpadů na území ORP Luhačovice s cíli POH je na tom řešené území pozitivně. Cíle POH, jsou nastaveny na 55 % využitelnosti do roku 2012 a ORP Luhačovice v roce

2012 má využitelnost přes 88 % což lze brát za pozitivní trend vzhledem k cílům POH. Je však nezbytné zohlednit významnou hodnotu materiálového využití stavebních odpadů dané výkyvem jejich produkce, která ovlivňuje celkový trend. Dle údajů dostupných na online databázi GROUP ISOH byl v roce 2011 zaznamenán enormní nárůst u produkce odpadů u skupiny odpadů č. 17. Nárůst se týká odpadu 170504 - Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03, který je spojen s čištěním Luhačovické přehrady, která se nachází na území ORP Luhačovice.

Dalším způsobem nakládání s odpady je jejich odstranění skládkováním, spalováním Z tohoto výčtu možností je na daném území využito skládkování. Ačkoliv se spalovny na území ORP Luhačovice nenacházejí, docházelo v letech 2008 – 2009 ke spalování odpadů a i k jinému uložení odpadů. Pro spalování odpadů jsou využívány 3 spalovny nacházející se na území Zlínského kraje. Od roku 2008 se odstranění odpadů skládkováním pohybuje kolem hodnot 5.631 - 8.793 t, při porovnání s cíly POH, kdy jsou nastaveny pro rok 2010 na snížení hmotnosti podílu odpadů ukládaných na skládkách o 20 % oproti roku 2000 s výhledem na postupné další snižování, ORP Luhačovice snížil podíl skládkování téměř o 50 %, což značí velmi pozitivní trend vzhledem k cílům POH. Plnění cílů POH nelze přesně vyjadřovat. Hodnoty za roky 2000 jsou pouze orientační (vzhledem k použitým přepočtům) a nelze tedy hodnotit, zda je cíl splněn či nikoli. Snížení skládkování je dáno využitím skládky odpadů nacházející se mimo území ORP Luhačovice.

Tabulka 98: Nakládání s KO a se SKO na území ORP za období 2008 – 2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	159,09	427,23	149,92	121,75	193,73	2 519,47
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			3,28	5,61	2,32	1,89	3,33	28,51
		Energetické využití	6,80	0,00	0,00	0,00	246,26	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	156,77	427,23	149,92	121,75	439,99	2 519,47
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			3,24	5,61	2,32	1,89	7,56	28,51
	Celková produkce KO [t]		4 845,20	7 616,44	6 468,23	6 454,08	5 821,54	8 838,48
	Odstranění	Skládkování		5 414,82	8 101,68	8 523,36	8 437,16	5 016,37
		Spalování		0,60	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		5 415,42	8 101,68	8 523,36	8 437,16	5 016,37
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování		4 192,28	6 271,16	6 684,19	6 523,24	3 497,99
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		4 192,28	6 271,16	6 684,19	6 523,24	3 497,99

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Při nakládání s KO na území ORP Luhačovice, při jejich využití dochází zejména k materiálovému využití, kdy v letech 2009 a 2010 došlo ke snížení, avšak v letech 2011 a 2012 zaznamenalo zvýšení, což je hodnoceno jako pozitivní jev do budoucna. Při energetickém využití KO můžeme vidět v roce 2011 hodnotu 246,26 t, v ostatních letech můžeme vidět nulové hodnoty. Nakládání s KO pomocí jejich odstranění dochází na daném území skrze skládkování a spalování. SKO na řešeném území není nijak využíván - ani materiálově, ani energeticky. Je s ním nakládáno jen odstraněním a to pouze skládkováním, které, jak můžeme vidět v tabulce, zaznamenalo v letech 2009 a 2010 nárůst, avšak v roce 2011 a 2012 jde vidět snížení. Snížení skládkování je dáno využitím skládky odpadů nacházející se mimo území ORP Luhačovice.

Tabulka 99: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008 – 2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	8,46	38,03
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	7,70	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,30	4,90
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	131,02	72,27	95,10	139,97	182,17
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Hlavním způsobem, jak se nakládá se separovaným odpadem na řešeném území je jeho materiálové využití, v drtivé většině je s tímto odpadem nakládáno pouze takto. K nakládání se separovanými odpady pomocí jeho energetického využití na ORP Luhačovice nedochází téměř vůbec, výjimkou je složka papír v roce 2011. Jedním z hlavních cílů je, aby s těmito tyto druhy dopadů nebylo nakládáno jeho uložením na skládky, ale jeho využitím, zejména materiálovým. Z tabulky můžeme také vyčíst, že při nakládání daných odpadů pomocí jejich odstranění není ani jedna složka separovaného odpadu odstraňována. Materiálové využití separovaného odpadu můžeme zpozorovat zejména u papíru, plastu a skla. Poslední sledovanou složkou separovaného odpadu jsou nápojové kartony, jejichž hodnoty jsou u všech způsobů nakládání nulové. Zařízení pro nakládání s odpady v jednotlivých obcích ORP Luhačovice jsou promítnuta v příloze č. 1 – Popis nakládání s jednotlivými druhy odpadů v obcích ORP Luhačovice.

Obecně lze říci, že veškerý vytríděný odpadů je po dotřídění na jednotlivé složky prodán k dalšímu materiálovému využití. Na území ORP Luhačovice se nenachází třídící linka. V blízkosti ORP Luhačovice se nachází tři třídící linky, a to konkrétně v Uherském Brodě, Vsetíně a Všemíně.

Tabulka 100: Nakládání s BRO a s BRKO na území ORP za období 2008 – 2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995				Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]										
BRO	Využití	Materiálové využití			438,75	5 600,88	5 827,43	5 389,53	2 992,85	
		Energetické využití			0,00	0,00	0,00	615,47	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)			5 416,14	8 101,68	8 523,36	8 438,00	5 008,43	
		Spalování			16,36	0,76	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení			0,19	0,24	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití			25,61	20,00	26,29	50,86	2 148,13	
		Energetické využití			0,00	0,00	0,00	238,56	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		5 414,82	8 101,68	8 523,36	8 437,16	5 007,08	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	3 544,32	4 348,10	6 505,65	6 844,26	6 775,04	4 020,69	
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓						
				148,00	223,54	335,20	355,18	352,89	210,46	
		Spalování			0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Počet obyvatel v území ORP					19 451	19 408	19 270	19 199	19 104	

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Při nakládání s BRO dochází při jeho využívání zejména k materiálovému využívání, které ve sledovaném období za 5 let od roku 2008 vzrostlo, jeho energetické využití za danou dobu bylo využito jen v roce 2011. Při dalším způsobu nakládání s odpady pomocí odstranění, dochází na území ORP Luhačovice pouze k jeho skládkování, které má rostoucí tendenci od roku 2008 – 2010, avšak od roku 2011 dochází k poklesu. Spalování bylo za danou dobu využito jen v letech 2008 a 2009. V letech 2008 a 2009

bylo zaznamenáno taktéž jiné uložení. BRKO je využíváno především materiálově, k jejich energetickému využití došlo jen v roce 2011, jinak k energetickému využití nedochází. Od roku 2009, kdy pokleslo materiálové využití BRKO, můžeme pozorovat opět jeho nárůst a zvyšující se tendenci, zejména pak v roce 2012. Při odstraňování BRKO dochází k jeho skládkování. Spalování bylo za danou dobu využito jen v roce 2008. Jiné uložení zaznamenáno nebylo. Jedním z hlavních cílů POH je, co nejvíce zamezit skládkování BRKO na skládky, kdy je stanoven podíl této složky nejvíce na 75 % hmotnosti z celkového množství BRKO v roce 1995. Na území ORP Luhačovice dochází ke snižování množství skládkování BRKO až od roku 2011, kdy se v obcích ORP Luhačovice prostřednictvím Mikroregionu Luhačovské Zálesí a Bojkovsko, sdružení měst a obcí zahájilo domácí kompostování prostřednictvím kompostérů. Některé obce řeší separaci bioodpadů pomocí kontejnerů. Plnění cílů POH nelze přesně vyjadřovat. Hodnoty za rok 1995 jsou pouze orientační (vzhledem k použitým přepočtům) a nelze tedy hodnotit, zda je cíl splněn či nikoli. Lze pouze konstatovat, zda jde o pozitivní či negativní trend vzhledem k cílům POH. V tomto případě lze usoudit, že od roku 2011 dochází k pozitivnímu trendu vzhledem k cílům POH.

Tabulka 101: Náklady na OH v letech 2010 - 2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz NO	199400	198380	215010
3722	Sběr a svoz KO	6146910	6252590	6684730
3723	Sběr a svoz OO (jiných než NO a KO)	824490	998280	2458280
3724	Využívání a zneškodňování NO	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování KO	1447520	1519250	7000
3726	Využívání a zneškodňování OO	96000	32940	86480
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	152190	360280	111930
Celkové náklady		8866510	9361720	9563430

Zdroj: Ministerstvo financí

Z tabulky týkající se nákladů na OH v letech 2010 – 2012 v území ORP Luhačovice jde vidět stoupající meziroční trend. Za období 2010 – 2012 byly náklady na OH na území ORP Luhačovice vynaloženy nejvíce na Sběr a svoz KO – 68,7 %, dále následuje Sběr a svoz OO (jiných než NO a KO) – 15,4 %, Využívání

a zneškodňování KO – 10,7 %, Sběr a svoz NO a Ostatní nakládání s odpady – 2,2 % a nejmenší zastoupení má Využívání a zneškodňování OO – 0,8 %, Nulové hodnoty vykazuje Využívání a zneškodňování NO, Prevence vzniku odpadů a Monitoring nakládání s odpady.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	občané obcí	nízké poplatky, dostupnost kontejnerů na separovaný odpad, pravidelný svoz	ukládání odpadů na místa jiné než k tomu určená, neplacení poplatků	obecní zpravodaje, obecní informační TV, webové stránky obcí	zpracování komunikačního plánu, dostatečné množství a rozmístění kontejnerů
2.	svozové společnosti	třídění odpadů obyvateli, maximalizace zisku, nízká konkurence, adekvátní legislativní změny	nedodržení plnění smlouvy, zvyšování poplatků	jednání se zástupci obcí, webové stránky, letákové kampaně	MOS, konkurenceschopnost svozových firem
3.	obce	dotační tituly na investice v oblasti odpadového hospodářství, nízké nebo nulové doplatky z obecních rozpočtů, ukázněnost občanů, větší konkurence na trhu se svozovými společnostmi, čistota obce	nedostatek finančních zdrojů, porušování zákona, laxní přístup ke starým ekologickým zátěžím, černým skládkám	společná jednání obcí	MOS
4.	turisté a návštěvníci obcí	dostupnost odpadkových košů nebo kontejnerů, čistota	neukázněnost s odkládáním odpadu, znečišťování přírodního prostředí	informační letáky, osvěta o třídění odpadů	dostupnost odpadkových košů nebo kontejnerů
5.	majitelé zařízení pro nakládání s odpady	naplnění kapacity, maximalizace zisku, nízká konkurence, adekvátní legislativní změny	staré ekologické zátěže, porušování zákona	webové stránky, osobní jednání	investice do nových technologií a postupů
6.	média	dobrá komunikace, náměty	špatné jméno (obcí, firem), zkreslené informace	webové stránky, TV, regionální tiskoviny	pravidelná komunikace

7.	průmyslové podniky	minimalizace nákladů na odpady, maximalizace zisku, opětovné využití odpadů, minimalizace produkce odpadů	ekologické zátěže, nedodržování zákona	osobní jednání	Pravidelná kontrola, důkladná evidence
8.	ostatní původci odpadu	minimalizace nákladů, dostupnost kontejnerů, čistota	porušování zákona, ekologické zátěže	osobní jednání	Pravidelná kontrola, důkladná evidence
9.	ekologické organizace	ekologická výchova ve školách, občanů, likvidace černých skládek, starých ekologických zátěží, zamezení skládkování a podpora využití odpadu – podpora separovaného odpadu,	protestní akce, nedodržování zákona, zkreslené informace, špatné jméno (obcí, firem)	osobní jednání, www stránky, tv, letáková kampaň, regionální tisk	Spolupráce, ekologická osvěta,
10.	školy	osvětová kampaň pro žáky, studenty, podpora sběru papíru plast aj., kvalitní výchova v ekologii, recyklace ve školách	Neochota recyklovat, zapojit se do soutěží, akcí, osvětových kampaní, nedodržení zákona	www, letákové kampaně, školní noviny	Recyklace ve školách, Osvětová výchova, školní soutěže v recyklaci

Zdroj: vlastní šetření

Na území ORP Luhačovice bylo identifikováno 10 cílových (dotčených) skupin. Jedná se např. o občany obcí, školy, svozové společnosti atd. U každé cílové (dotčené) skupiny byly ve stručnosti identifikovány očekávání dané skupiny, dále pak rizika spojená s cílovou (dotčenou) skupinou, způsob komunikace s danou cílovou (dotčenou) skupinou a opatření, jak zabránit rizikům spojených s danou cílovou skupinou. Očekávání cílových (dotčených) skupin a rizika spojená s cílovou (dotčenou) skupinou se u jednotlivých cílových (dotčených) skupin lišily. Způsob komunikace byl vesměs u všech cílových (dotčených skupin) obdobný, jedná se např. o osobní jednání, letákové kampaně, www stránky. Stejně to bylo i u opatření, kde převažovala např. spolupráce, ekologická osvěta, pravidelná komunikace.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti OH

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp.

velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P · D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na vybavení a investice	3	3	9	využití dotací či jiných fondů EU využití MOS	obec
		Občané obcí neplatí poplatky za KO	4	3	12	zpracování komunikačního plánu, dostatečné množství a rozmístění kontejnerů	obec
2.	Organizační riziko	Neexistence nebo špatné rozmístění zařízení na odpady	4	3	12	využití dotací či jiných fondů EU využití MOS	obce daného území
		Neochota obcí ke spolupráci	3	3	9	využití MOS	obce daného území
3.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím či ke zvýšení provozních nákladů	5	3	15	upozornění na změny dopadu legislativy	obce daného území
4.	Technické riziko	Špatný technický stav vybavení nebo zařízení	3	3	9	využití dotací či jiných fondů EU	obec
5.	Věcné riziko	Špatné řízení svozové firmy nebo porušování podmínek smlouvy a rizika spojená se zaměstnanci firmy (stížnosti občanů)	3	3	9	správně stanovené podmínky ve smlouvě s obcemi	obec
		Občané obcí porušující zákony - zakládání černých skládek, znečišťování životního prostředí	4	3	12	osvěta třídění odpadů systém kontroly	obec

Zdroj: vlastní šetření (osobní rozhovor)

Na území ORP Luhačovice bylo identifikováno 8 rizik, které byly rozděleny do kategorií – věcné riziko, technické riziko, právní riziko, finanční riziko a organizační riziko. U věcného rizika bylo identifikováno např. Špatné řízení svozové firmy nebo porušování podmínek smlouvy a rizika spojená se zaměstnanci firmy (stížnosti občanů), u technického rizika - špatný technický stav vybavení nebo zařízení, právní riziko - změna legislativy, která povede k vynuceným investicím či ke zvýšení provozních nákladů, finanční riziko - nedostatek financí na vybavení a investice a organizační riziko - neexistence nebo špatné rozmístění zařízení na odpady. Každé riziko bylo ohodnoceno mírou pravděpodobnosti a dopadu, ze kterého pak bylo možno vypočítat významnost rizika. Následně na to bylo identifikováno opatření ke snížení významnosti daného rizika a vlastník rizika. Hodnocení rizika a opatření rizika ke

snížení významnosti daného rizika se u jednotlivých rizik lišily. Vlastník rizika byl u všech rizik stejný, jednalo se o obce daného území ORP.

c) Další potřebné analýzy

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Silné stránky	Slabé stránky
1. V obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru odpadu.	1. Neexistence nebo špatné rozmístění zařízení pro nakládání s odpady
2. Spolupráce obcí v rámci mikroregionu (př. projekty kompostérů)	2. Chybějící třídící linka na území ORP
3. Existence sběrných dvorů	3. Nedostatek kvalitní svozové a manipulační techniky
4. Občanská uvědomělost z hlediska třídění odpadů	4. Výskyt černých skládek
5. Existence skládky odpadů Slavičín	5. Obce nemají zpracován POH
Příležitosti	Hrozby
1. Dotační tituly	1. Ekologické zátěže
2. Využívání nejlepších dostupných technologií ke snižování produkce odpadu	2. Zvyšování náročnosti projektové přípravy, byrokracie v administrativě
3. Osvětové kampaně	3. Legislativní a administrativní regulace a požadavky
4. Výstavba nových moderních zařízení pro nakládání s odpadem (sběrné dvory, bioplynové stanice apod.)	4. Neochota spolupráce všech obcí
5. Výstavba kompostáren	5. Omezení využití území vlivem neřešení problematiky starých ekologických zátěží - nedostatečný monitoring potenciálních rizik a kontaminace z aktuálních rizik

Zdroj: vlastní šetření

Na území ORP Luhačovice bylo identifikováno 5 bodů u každé části SWOT analýzy. Co se týče silných stránek, zde bylo zmíněno např. informace, že v obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru odpadu nebo spolupráce obcí v rámci mikroregionu. U slabých stránek byla identifikována neexistence nebo špatné rozmístění zařízení na odpady či chybějící třídící linka na území ORP Luhačovice. Co se týče příležitostí, zde bylo zmíněno např. dotační tituly nebo využívání nejlepších dostupných technologií ke snižování produkce odpadu. U hrozeb byly identifikovány ekologické zátěže nebo zvyšování náročnosti projektové přípravy, byrokracie v administrativě.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Data pro analýzu byla získána z databáze Group ISOH (CENIA), dále na základě individuální schůzky s pracovníkem Odboru životního prostředí Městského úřadu Luhačovice a s jednotlivými představiteli obcí formou e-mailového popř. telefonického dotazování. Další data byla čerpána z webových stránek (seznamy firem, podnikatelské subjekty, obce, aj.).

Dle získaných informací působí na správním území ORP Luhačovice čtyři svozové společnosti, a to JOGA LUHAČOVICE, s. r. o., která působí ve dvou obcích (Bohuslavice nad Vlárí a Slavičín), firma RUMPOLD UHB, s. r.o. působící ve třech obcích (Rudimov, Slopné a Šanov), firma Technické služby Luhačovice, p.

o., která sváží odpady dvěma obcím (Luhačovice a Petruvka). Poslední svozovou společností, která působí na území ORP Luhačovice je Technické služby Zlín, s. r. o., která působí v obcích (Biskupice, Ludkovice, Pozlovice a Podhradí).

Průměrná cena za ORP Luhačovice za 1 t svezeneho SKO činí 1.680,00 Kč. 30 % obcí platí nadprůměrnou cenu, zbylých 70 % obcí platí podprůměrnou cenu. Průměrná cena za ORP Luhačovice za 1t tříděného/separovaného odpadu činí 2.264,00 Kč. 56 % obcí platí nadprůměrnou cenu, zbylých 44 % obcí platí podprůměrnou cenu. Částka, která se doplácí na občana z rozpočtu obce, se u jednotlivých obcí liší v závislosti na výši poplatku na občana. Průměrná výše doplatku na občana za ORP Luhačovice činí 116,00 Kč. 50 % obcí doplácí nadprůměrný doplatek na občana, zbylých 50 % obcí doplácí doplatek na občana.

Na správním území ORP Luhačovice se nachází 3 sběrné dvory, a to ve Slavičíně, Pozlovicích a Luhačovicích. Jedná se o sběrné dvory těchto obcí, a jsou provozovány v případě města Slavičina a městyse Pozlovic společnostmi s ručením omezeným a v případě města Luhačovice příspěvkovou organizací města. Dále se na území nachází několik výkopen odpadů, kdy jich bylo zaznamenáno celkem 10. Ve všech případech se jedná o soukromé společnosti. Ve správním obvodu ORP Luhačovice se nachází skládka odpadů ve Slavičíně, avšak žádná třídící linka. Z analýzy vyplynulo, že ve správním obvodu Luhačovice se nachází jedna firma zpracovávající BRO. Taktéž lze konstatovat, že jedna společnost nacházející se v SO ORP Luhačovice má i koncové využití právě v tomto území. Z šetření rovněž vyplynulo, že na území ORP Luhačovice se nenachází žádná spalovna, avšak Zlínský kraj disponuje třemi spalovny odpadů.

Ze schůzky s pracovníkem Odboru životního prostředí Městského úřadu Luhačovice je zřejmé, že nejsou zaznamenány černé skládky na území ORP Luhačovice. V případě, že se objeví "jakási černá skládka" považují to spíše za vandalismus. Jedná se především o odhozený odpad v příkopech kolem příjezdových komunikací do obcí, kdy tyto odpady jsou odklizeny technickými pracovníky dané obce. V případě starých ekologických zátěží je možno konstatovat, že takové se na území obcí ORP Luhačovice nevyskytují.

Způsob vzniku odpadů a jeho druhová rozmanitost se mezi obcemi příliš nemění, nelze konstatovat, že produkce odpadů, by měla souvislost se zástavbou v území. Cca 62 % obyvatel žije ve městech Slavičín a Luhačovice. Zbylých cca 38 % obyvatel žije ve 12 obcích spadajících pod ORP Luhačovice, kdy v těchto obcích převažuje zástavba rodinnými domy.

Po provedené analýze odpadového hospodářství na území ORP Luhačovice bylo zjištěno, že většina cílů POH ČR se nedaří naplnit. Plnění cílů POH nelze přesně vyjadřovat. Hodnoty za roky 2000 a 1995 uvedené v tabulkách jsou pouze orientační (vzhledem k použitým přepočtům) a nelze tedy hodnotit, zda je cíl splněn či nikoli. Jedná se o to, že pokud na území není přítomno zařízení k nakládání s odpady, pak nelze mluvit o plnění cílů POH (má smysl pouze ve větších územních celcích). Lze pouze konstatovat, zda jde o pozitivní či negativní trend vzhledem k cílům POH. Avšak je potřeba vzít v potaz, že některé cíle nelze vyhodnotit vzhledem k malému územnímu celku, jako je ORP. Podařilo se naplnit cíl snižování měrné produkce NO o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 s předpokladem dalšího snižování. Produkce nebezpečných odpadů v dlouhodobějším měřítku mezi lety 2008 a 2012 poklesla o 25,72 %, což lze vnímat za pozitivní výsledek.

Největší problémy byly zjištěny v následujících oblastech:

- Celková produkce odpadů mezi roky 2008 a 2012 vzrostla o 35,46 %. Produkce SKO se ve sledovaných letech 2008 a 2012 mírně zvýšila, s tím souvisí i mírné zvýšení měrné produkce SKO přepočteného na obyvatele. Stejně jako u produkce SKO, i u produkce KO došlo ve sledovaném období k nárůstu o 16,04 %. Většina KO produkovaných na území ORP Luhačovice je skládkovaná, SKO jsou pak skládkovány 100%. Tímto se jednak nedaří naplnit cíl POH ČR, jednak to představuje problém do budoucna, protože dle jedné z evropských směrnic se skládkování BRKO musí v letech 1995 – 2020 snížit o 65 %. Na území ORP Luhačovice dochází ke snižování množství skládkování BRKO až od roku 2011.
- Dále bude požadováno, aby kleslo skládkování papírových, plastových, skleněných i kovových obalů. Skládkování tak bude nutné nahradit tříděním a recyklací (materiálové využití). Recyklace je nadřazena energetickému využití a obzvláště u tříděných složek KO. Jako jedno z řešení se jeví zajištění lepších recyklačních služeb. To znamená, že bude třeba lépe nastavit systém sběru tříděného odpadu s patřičně silnou informační kampaní a také zavést tříděný sběr vytríděného zeleného odpadu z kuchyní a zahrad, které tvoří nejhmotnější složky odpadu v kontejnerech.
- Tímto by se mohl vyřešit další z problémů, který z analýzy vyvstal. Je jím nízká míra využívání BRO s tím, že BRKO, které je jeho součástí, je ve 100 % skládkováno. Je však potřeba vzít do úvahy produkci BRKO za ORP Luhačovice a s tím spojené nakládání s odpady mimo území ORP. Nevyužitelné části KO (zbytkový odpad) by poté mohly být mechanicko-biologicky upravovány. Je však potřeba si uvědomit, že z mechanicko biologické úpravy bude ve výsledku další odpad, pro který se bude muset najít koncovka (skládkování, energetické využití). V první fázi by došlo k jeho dotřídění, ve druhé by byly zpracovány zbytky. Tímto by mohlo dojít k naplnění výše uvedeného cíle POH ČR, které se vztahuje ke skládkování KO.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástin opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní

spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z motivujících starostů - počet 2, člena projektového a realizačního týmu a pracovníka z oblasti odpadového hospodářství. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

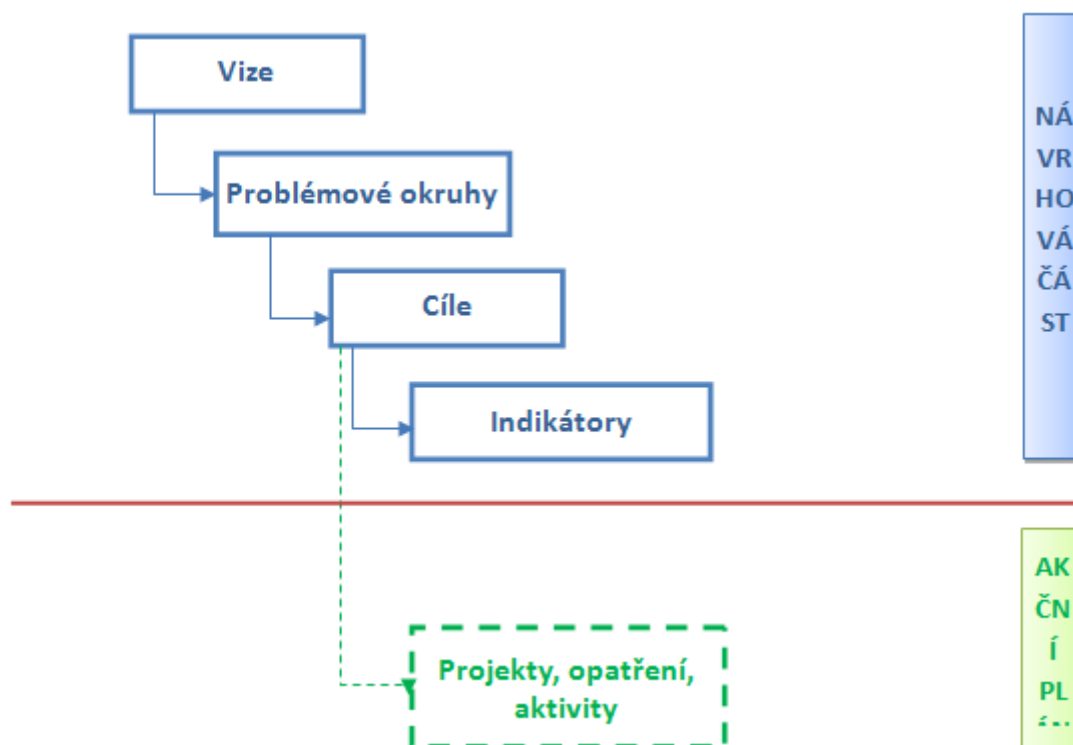
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálními investory, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jed-

notlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Výstupy a výsledky společných aktivit propojují všechny obce ORP Luhačovice a podílí se tak na zkvalitnění života jeho obyvatel. Je zajištěna kvalitní vzdělávací infrastruktura s dobře nastavenou sítí školských, vzdělávacích a rozvojových zařízení, které mají dostatečnou kapacitu, profesionální personální složení a pestrou nabídku mimoškolních aktivit. Nabídka sociálních služeb se zde shoduje s potřebami cílových skupin těchto obcí, kdy chrání a pomáhá sociálně ohroženým či vyloučeným skupinám. Obce ORP Luhačovice mají sjednocenou i oblast odpadového hospodářství, kdy potřeby a požadavky obcí a obyvatel ohledně svozu a likvidace odpadu, zcela pokrývají jejich potřeby. Obce ORP Luhačovice se společně podílí na rozvoji infrastruktury cestovního ruchu. Volnočasová činnost a aktivity pro občany a turisty jsou obcemi společně podporovány, díky tomu jejich kvalita vzrůstá. ORP Luhačovice je místem pro příjemný a kvalitní život.

Slogan

Luhačovicko – místo pro život.

Problémové okruhy

❖ VÝSKYT ČERNÝCH SKLÁDEK

a) Věcné argumenty

Ze SWOT analýzy, konkrétně z části hrozeb vyplývá jako jeden z problémů *výskyt černých skládek*, ačkoliv na základě schůzky s pracovníkem Odboru životního prostředí Městského úřadu Luhačovice bylo konstatováno, že černé skládky nejsou nějak podrobněji na území ORP Luhačovice zaznamenávány. Černé skládky jsou přetrvávajícím problémem v oblasti komunální ochrany životního prostředí každého města a obce. Ke vzniku černé skládky můžeme přispět i pouhým odhozením obalu od sušenky nebo PET lahve. Černé skládky se objevují nejčastěji podél silnic, cest, železniční tratě - všude tam, kam je možné pohodlně zajet autem a opět rychle odjet aniž by byl člověk někým zpozorován. Přitom by stačilo zajet do sběrného dvora a odjet s čistým svědomím, že odpad bude uložen bezpečně tak, aby nehyzdil a neškodil přírodě ani lidem.

b) Příčiny problému

Hlavní příčinou výskytu černých skládek je nedostatečná informovanost o možnosti uložení odpadu ve sběrném dvoře či využití sběrného místa popř. kontejnerů. Na černých skládkách se nejčastěji objevuje odpad z domácností jako je starý nábytek, elektrospotřebiče, oděvy apod. Jak už bylo výše popsáno, černé skládky se objevují nejčastěji tam, kde je možné pohodlně zajet autem a opět rychle odjet. Přitom je možné zajet do sběrného dvora, využít sběrného místa či kontejnerů, starý elektrospotřebič v dnešní době odebere i prodejna, kde si koupíte spotřebič nový a staré avšak nezničené oděvy je možné nabídnout charitě nebo vyhodit do kontejneru na textil, který dnes již najdeme skoro v každém městě či obci.

c) Důsledky neřešení problému

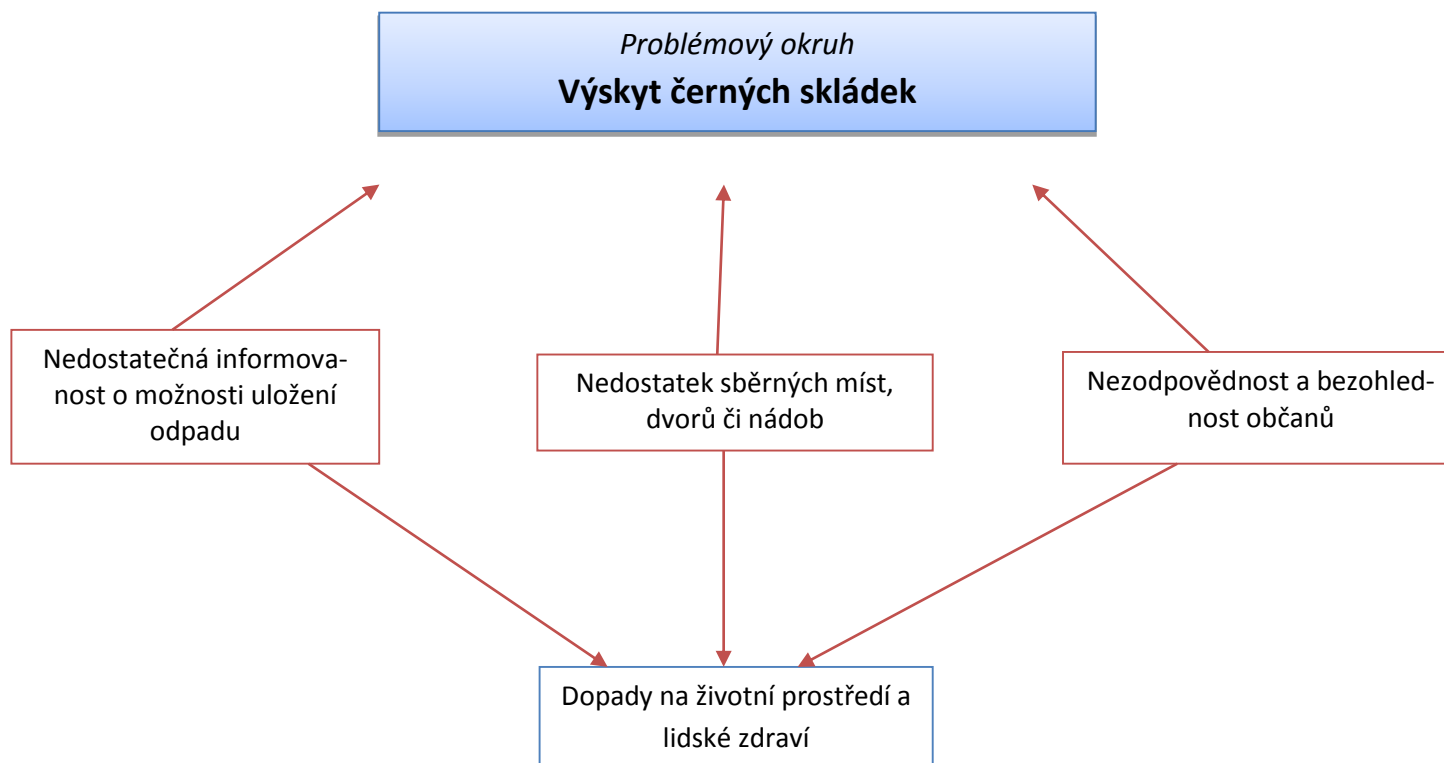
Neřešení problému týkajícího se výskytu černých skládek představuje riziko nejen pro životní prostředí ale v některých případech i pro lidské zdraví.

Dopady černých skládek na životní prostředí a lidské zdraví:

- degradují krajinu, ohrožují a utlačují rostliny a živočichy,
- mohou zničit porost v blízkém okolí, snižují biodiverzitu a potlačují obnovení vegetačního krytu,
- úniky z černých skládek mohou kontaminovat půdu, vodní zdroje,
- vyhozené předměty na určitých místech mohou zapříčinit náchylnost krajiny k erozi nebo zaplavení,

-
- vyhozené materiály mohou být náchylné ke vznícení,
 - snížení estetické hodnoty krajiny,
 - předměty na skládce tvoří riziko pro lidské zdraví (ostré hrany předmětů, prach, chemické výpary, možnost infekce),
 - černé skládky přitahují některé živočišné druhy jako červy a hmyz.

STROM PROBLÉMŮ



❖ Efektivnější nakládání s odpady

a) Věcné argumenty

Třídění odpadů je důležitým prvkem v odpadovém hospodářství. Aby byl odpad kvalitně tříděn, je nutné provozování efektivního systému sběru jednotlivých druhů odpadů. V ORP Luhačovice se nachází tři sběrné dvory, jedno sběrné místo a deset výkopen odpadů. Přes to je ve většině obcí nedostatečné třídění zejména velkoobjemového odpadu, který by se dal pomocí více kontejnerů dále dotříďovat, také na území ORP chybí zařízení, které by zajišťovaly separaci stavebních a demoličních odpadů. Vhodným způsobem pro efektivnější třídění odpadů by bylo také zbudování kompostáren pro zpracování veřejné zeleně a doplnění či plné využití stávajících míst k separaci komunálního odpadu.

Docílení většího množství vytríděných složek odpadu, maximálního využívání sběrných míst se dá také jistě lépe dosáhnout spoluprací všech obcí, která se momentálně na území ORP v této oblasti příliš neuplatňuje. Zpracováním detailní analýzy odpadového hospodářství každé obce, koordinací sběrných míst, sběrných dvorů a další společné postupy v této oblasti povedou k efektivnějšímu nakládání s odpady na celém území.

b) Příčiny problému

Obtížné je nalezení a poskytnutí vhodných prostor pro provoz sběrných dvorů / sběrných míst na území obcí, které tento problém nyní nejvíce pociťují. Rovněž schází potřebné vybavení pro provoz sběrného dvora (manipulační technika, třídící linka aj.), což představuje poměrně vysokou finanční zátěž v počátcích realizace záměru. V neposlední řadě lze říci, že mezi obyvateli panují jisté obavy a neochota mít na území obce (potažmo v blízkosti zástavby) umístěn sběrný dvůr – obavy ze zápachu, hluku, zvýšené frekvence dopravy apod. — často v důsledku neznalosti problematiky. Tyto obavy jsou větší než výhody, které by mohl nový sběrný dvůr přinést pro obec jako takovou. Nehledě na to si je občané (nejen v důsledku neznalosti problematiky) sami neuvědomují či je záměrně opomíjejí.

c) Důsledky neřešení problému

Jednotnou koordinací a spoluprací v rámci odpadového hospodářství dojde ke větší efektivitě využívání stávajících zařízení pro nakládání s odpady, popřípadě vytváření potřebných nových zařízení či jejich doplnění potřebným vybavením a s tím jsou jistě spojené snížené celkové náklady ORP v odpadovém hospodářství.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 5	VÝSKYT ČERNÝCH SKLÁDEK
Cíl 5.1	Snížení počtu vzniklých černých skládek
Popis cíle	Cílem je eliminace vzniku černých skládek na minimum. Černé skládky jsou přetrvávajícím problémem v oblasti komunální ochrany životního prostředí každé obce. Ke vzniku černé skládky můžeme přispět i pouhým odhozením obalu od sušenky nebo PET lahve. Jednou z hlavních příčin výskytu černých skládek je nedostatečná informovanost o možnosti odložení odpadu ve sběrném dvoře či využití sběrného místa popř. kontejneru nebo lhostejnost lidí k životnímu prostředí.
	A. Organizační - určení kompetentní osoby zodpovědné za koordinaci činností - zapojení obcí a jejich obyvatel do systému odhalování a následného odstraňování černých skládek - zapojení do služby ZMAPUJto.cz - zveřejňování fotografií černých skládek s uvedením lokality a popisem míry rizika pro životní prostředí - web, obecní tisk - zveřejňování vyčíslených nákladů na odstraňování černých skládek – náklady zvyšují cenu provozu celého systému nakládání s odpady v obci → zvyšování poplatku za odpady pro občana B. Finanční - vyčíslení celkových nákladů na služby za vymezené období, vymezení nákladů na organizaci a řízení - stanovení finančních podílů pro úhradu nákladů C. Právní • zpracování návrhů smluv ke spolupráci, stanovení rozsahu poskytovaných služeb, zadávacích podmínek
Název indikátorů k hodnocení cíle	Změna počtu vzniklých černých skládek na obecních pozemcích v SO ORP Uherský Brod k jejich počtu v roce 2013
Správce cíle	Vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Luhačovice

Problémový okruh 6	EFEKTIVNÍ NAKLÁDÁNÍ S ODPADY
Cíl 6.1	Optimalizace sběrné sítě na území ORP Luhačovice
Popis cíle	Třídění odpadů je důležitým prvkem v odpadovém hospodářství. Aby byl odpad kvalitně tříděn, je nutné provozování efektivního systému sběru jednotlivých druhů odpadů (pytlový sběr, sběrná místa, sběrné dvory). V ORP Luhačovice se nachází tři sběrné dvory, jedno sběrné místo a deset výkopen odpadů. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 50 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě ve Zlínském kraji je 172 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Vizovice, ORP Holešov) vykazuje ORP Luhačovice vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná. Cílem je dosažení efektivnějšího třídění odpadů, k čemuž je nutné mít dostatečnou a kvalitní sběrnou síť na území ORP. Jednotnou koordinací a spoluprací v rámci odpadového hospodářství ORP Luhačovice by došlo ke větší efektivitě využívání stávajících zařízení pro nakládání s odpady, popřípadě vytváření potřebných nových zařízení či jejich doplnění potřebným vybavením a s tím jsou jistě spojené snížené celkové náklady ORP Luhačovice v odpadovém hospodářství. Optimalizace sběrné sítě na území ORP Luhačovice by sebou přinesla snížení výskytu černých skládek na území ORP Luhačovice.
Hlavní opatření	A.1 Analýza území a vybavenosti - analýza stávajícího systému sběru jednotlivých druhů odpadů - doplnění optimálního počtu sběrných míst či zařízení B.1 Nastavení kapacity - plné využití kapacit stávajících sběrných dvorů a sběrných míst či realizace nových sběrných dvorů a nových sběrných míst - dostupnost a využitelnost sběrných dvorů i dalším obcím formou spolupodílení se na efektivním třídění odpadů a společném financování chodu sběrného dvoru či sběrného místa
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet sběrných dvorů
Správce cíle	Starosta obce, ve které se nachází sběrný dvůr Luhačovice, Slavičín či Ludkovice.

Problémový okruh	Výskyt černých skládek		
Cíl:	Snížení počtu vzniklých černých skládek		
Číslo indikátoru:	9		
Název indikátoru:	ZMĚNA POČTU VZNIKLYCH ČERNÝCH SKLÁDEK NA OBECNÍCH POZEMCÍCH V SO ORP LUHAČOVICE K JEJICH POČTU V ROCE 2013		
Měrná jednotka:	%		
Správce měřítka:	Vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Luhačovice		
Roky:	2013	2017	2020
Plán:		-3	-6
Skutečnost:	0		
Popis měřítka:	Počet vzniklých černých skládek je ovlivňován řadou okolností. K nejvýznamnějším patří cena za legální likvidaci odpadu, dostupnost sběrných míst, dále výše případné sankce při prokázání přestupku a postoj majoritní společnosti k tomuto chování. Sledování vývoje tohoto ukazatele je základním krokem k vyhodnocení účinnosti podnikaných opatření (preventivních a represivních). Údaj o počtu vzniklých černých skládek je stanovován přibližným odhadem, nezahrnuje v sobě černé skládky u kontejnerových stání.		
Metodika a výpočet:	Porovnání počtu černých skládek v SO ORP v dotčeném roce s jejich počtem v roce 2013 v %. Počet vznikajících černých skládek je přibližným odhadem reálného stavu.		
Zdroj čerpání dat:	Obce SO ORP		

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Efektivní nakládání s odpady		
Číslo indikátoru:	11		
Název indikátoru:	HMOTNOST SEPAROVANÉHO SBĚRU ODPADU		
Měrná jednotka:	tuny		
Správce měřítka:	starosta obce, ve které se nachází sběrný dvůr		
Roky:	2013	2017	2020
Plán:		670	710
Skutečnost:	634		
Popis měřítka:	Třídění odpadu je sběr jednotlivých druhů odpadů (papír, sklo, plasty, nápojové kartony) odděleně od ostatních. Tím se tedy rozumí správně roztříděný komunální odpad podle své materiální podstaty, který lze posléze opětovně recyklovat a znovu začlenit do výroby. Sběr odpadu probíhá ve speciálních kontejnerech řádně označených konkrétní sběrnou surovinou. Odpad se třídí,		

Metodika a výpočet:	aby ho bylo možno recyklovat a tím se šetřilo přírodními zdroji, třídění odpadu má proto hlavně velký ekologický význam.
Zdroj čerpání dat:	Součet hmotnosti separovaného sběru odpadu zjištěného na základě hlášení o produkci a nakládání za poslední rok ze strany obce či měst na území ORP Luhačovice, popř. ze strany provozovatelů jednotlivých sběrných dvorů vyskytujících se na území ORP Luhačovice. Sledované kódy odpadu: papír (150101, 200101), sklo (150107, 200102), plast (150102,200139), nápojové kartony (150105). Obce + města - Hlášení o produkci a nakládání za poslední rok - evidence jednotlivých obcí, provozovatelé sběrných dvorů - výkaznictví

Cíl	Optimalizace sběrné sítě na území ORP Luhačovice		
Číslo indikátoru:	12		
Název indikátoru:	POČET SBĚRNÝCH DVORŮ A SBĚRNÝCH MÍST		
Měrná jednotka:	počet		
Správce měřítka:	starosta obce, ve které se nachází sběrný dvůr		
Roky:	2013	2017	2020
Plán:		5	7
Skutečnost:	3		
Popis měřítka:	K dosažení efektivnějšího třídění odpadů je nutné mít dostatečnou a kvalitní sběrnou síť na území ORP. Jednotnou koordinací a spoluprací v rámci odpadového hospodářství ORP Luhačovice by došlo ke větší efektivitě využívání stávajících zařízení pro nakládání s odpady, popřípadě vytváření potřebných nových zařízení či jejich doplnění potřebným vybavením a s tím jsou jistě spojené snížené celkové náklady ORP Luhačovice v odpadovém hospodářství.		
Metodika a výpočet:	Počet sběrných dvorů a sběrných míst na území ORP Luhačovice		
Zdroj čerpání dat:	Městský úřad Luhačovice, Odbor životního prostředí		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Manažer strategie
Předsedkyně Mikroregionu Luhačovské Zálesí
Člen
Člen

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
5.1	Snížení počtu vzniklých černých skládek	Starosta obce, ve které se nachází černá skládka
6.1	Optimalizace sběrné sítě na území ORP Luhačovice	Starosta obce, ve které se nachází sběrný dvůr

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
9	Změna počtu vzniklých černých skládek na obecních pozemcích v SO ORP Luhačovice k jejich počtu v roce 2013	Starosta obce, ve které se nachází černá skládka
10	Hmotnost separovaného sběru odpadu	Starosta obce, ve které se nachází sběrný dvůr
11	Počet sběrných dvorů	Starosta obce, ve které se nachází sběrný dvůr

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplnňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže analyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být

přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Část, která je věnována odpadům, byla pozorně zpracována v analytické části. Z této části jsme získali řadu důležitých informací. Ty se dále rozpracovával odborník na odpady pro návrhovou část. Vize, problémové okruhy i cíle a jejich indikátory byly zvoleny tak, aby pokrývaly co nejširší oblast řešených obcí a aby prospěch z řešení mohl být využit pro všechny tyto obce. Informovanost, zvýšení informovanosti veřejnosti ohledně nakládání s odpady, třídění a zlepšení sběrné sítě – její dostupnosti a kvality byly hlavní témata celé kapitoly odpadů.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Zájem o téma odpadů je mezi obcemi velmi diskutováno. Odborník z realizačního týmu komunikoval se starosty obcí, dále vedl podrobnější rozhovory se starosty obcí, kde se nachází černé skládky, sběrné dvory a o fungování či nefungování a kapacitního zaplnění. Poznatky se získaly také ze zasedání fokusní skupiny. Všechny strany se shodly na nutnosti vyšší informovanosti, propagace a zapojení občanů. Dále pak na síti sběrných dvorů.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
ČR	Česká republika
DZ	datová základna
IO	inertní odpad
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
O	společnost obecní
OK	společnost obecní komunitní
OO	ostatní odpad
OPŽP	Operační program Životní prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
POH	Plán odpadového hospodářství
PrO	odpad z průmyslu
S	společnost soukromá
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ZÚJ	základní územní jednotka

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti OH nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty DZ za rok 1995 a 2000 za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu DZ za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní DZ pro porovnání s POH ČR za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. DZ pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům DZ a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. DZ pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota DZ území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 – Popis nakládání s jednotlivými druhy odpadů v obcích ORP

Obec	Směsný komunální odpad	Bioodpad	Sklo	Papír	Plasty	Nápojové kartony	Kovy	Textil	Elektrozařízení	Zářivky	Baterie	Nebezpečný odpad	Kontejnery ve vlastnictví obce	Obecní technika určená k nakládání s odpady	Poznámka
Sehradice	Svoz dodavatelskou firmou a následné uložení na cizí skládku. Občané používají vlastní popelnice.	Pomocí kompostérů získaných z dotací v rámci Mikroregionu Luhačovské Zálesí. Jinak si občané likvidují bioodpad na vlastních pozemcích (zvířata, hnůj,...).	Svoz dodavatelskou firmou. V obci jsou 1100 l plastové kontejnery na smíšené sklo. Podle harmonogramu se vyváží také v pytlech od domů.	Svoz dodavatelskou firmou. V obci jsou 1100 l plastové kontejnery na papír. Podle harmonogramu se vyváží také v pytlech od domů.	Svoz dodavatelskou firmou. V obci jsou 1100 l plastové kontejnery na plasty. Podle harmonogramu se vyváží také v pytlech od domů.	Svoz dodavatelskou firmou. Podle harmonogramu se vyváží v pytlech od domů.	2x do roka probíhá hromadný sběr kovů organizovaný neziskovými spolky. Na jednom místě v obci byl uložen 1100 l kontejner na drobný kovový odpad.	V obci je kontejner na textil. Firma se sama stará o svoz textilu.	2x do roka mobilní sběr svozovou firmou - společně s nebezpečným odpadem	2x do roka mobilní sběr svozovou firmou - společně s nebezpečným odpadem	2x do roka mobilní sběr svozovou firmou - společně s nebezpečným odpadem	2x do roka mobilní sběr svozovou firmou	1100 l kontejnery: na sklo (6 kusů), papír (1 kus), kontejner na velkoobjemový odpad	-	

Pe- trůvka	Svoz do- davatel- skou fir- mou a následné uložení na cizí skládku. Občané používají vlastní popel- nice nebo pytle.	Pomocí kompos- térů zís- kaných z dotací v rámci Mi- krore- ginu Lu- hačovské Zálesí. Ji- nak si ob- čané li- kvidují bioodpad na vlast- ních po- zemcích (zvířata, hnůj,...).	Svoz do- davatel- skou fir- mou. V obci jsou 1100 l plastové kontej- nery na smíšené sklo.	Svoz doda- vatelskou firmou. V obci jsou 1100 l plastové kontejnery na papír.	Svoz do- davatel- skou fir- mou. V obci jsou 1100 l plastové kontej- nery na plasty.	Sbírají se společně s plasty do stejných kontej- nerů. V třídící firmě pro- bíhá ná- sledné tří- dění - plasty x kartony.	2x do roka pro- bíhá hro- madný sběr kovů or- ganizo- vaný ne- zisko- vými spolky v obci	V obci je kon- tejnery na tex- til. Firma se sama stará o svoz textilu.	2x do roka mo- bilní sběr svozovou firmou - společně s nebez- pečným odpadem	2x do roka mo- bilní sběr svozovou fir- mou - společně s nebez- pečným odpa- dem	2x do roka mobilní sběr svozovou fir- mou - společně s nebez- pečným odpa- dem	2x do roka mobilní sběr svozovou fir- mou	plastové 1100 l kontej- nery: na sklo (2 kusy), papír (1 kus), plast (4 kusy).	-	Obec má uza- vřenu smlouvu na vyu- žití sběr- ného dvora v Luhačovi- cích, kde ob- čané mohou ode- vzdávat v prů- běhu celého roku všechny složky odpadu.	
Bo- husla- vice nad Vláří	Svoz do- davatel- skou fir- mou a následné uložení na cizí skládku. Občané používají vlastní popel- nice.	4 vlastní kontej- nery	6ks JOGA Luhačovi- ce	3 kontej- nery JOGA Luhačovi- ce	8ks JOGA Luhačovi- ce	JOGA Lu- hačovice	vlastní - místo	V obci je kon- tejnery na tex- til. Firma se sama stará o svoz textilu.	Eko- vin/JOGA	JOGA	Ekovin	mobilní sběr JOGA	kontej- nery plast/pa- pír/sklo	kon- tejnery na bio- odpad, překo- pávač kom- post	-	

Slopné	Svoz do- davatel- skou fir- mou a následné na cizí skládku. Občané používají vlastní popel- nice.	Pomocí kompos- térů zís- kaných z dotací v rámci Mi- krore- ginu Lu- hačovské Zálesí. Ji- nak si ob- čané li- kvidují bioodpad na vlast- ních po- zemcích (zvířata, hnůj,..).	4 kontej- nery	4 kontej- nery	4 kontej- nery	Svoz do- davatel- skou fir- mou. Podle har- mono- gramu se vyváží v pytlech od domů.	kontej- ner	V obci je kon- tejnér na tex- til. Firma se sama stará o svoz textilu.	Sběrná nádoba	Nebez- pečný od- pad sběr	Sběrná nádoba	2x ročně sběr	3	-	-
Pozlo- vice	Svoz do- davatel- skou fir- mou od domác- ností a z odpad- ního cen- tra Pozlo- vice	Komu- nitní kom- postárna v rámci OC Poz- lovice	Na OC Pozlovice a hnízda po obci, odvoz TS Zlínsko	Odkládání na OC Poz- lovice a odvoz Sběrné su- roviny UH	Sběr pytlů od RD, na OC Pozlo- vice a od- voz TS Zlín	Sběr pytlů od RD, na OC Pozlo- vice a od- voz TS Zlín	Sběr na OC Poz- lovice, odvoz Kaskon Zlín	Kon- tejnér sou- kromé firmy u OC, 2 x ročně sběr Diako- nie Brou- mov	Asekol, Elek- trowin	Ekolamp	Eko- lamp	Shromáž- dění na OC Pozlovice, odvoz 2 x ročně TS Zlín	velko- obje- mový 12 ks, na sklo 1 vanový, 4 ks zvony	štěp- kovač	-
Slavi- čín	Svoz na základě smlouvy firmou	Možnost odevzdat celo- ročně ve	Kontej- nery 1100 l a nádoby 240 l, svóz	Kontej- nery 1100 l a nádoby 240 l se svozem	Kontej- nery 1100 l se svo- zem 1x tý- den nebo	Pytlový sběr svóz 1x mě- síčně, možno	Možnost odevzdat ve sběr- ném dvoře či	Mož- nost ode- vzdat ve	Možnost odevzdat ve sběr- ném dvoře či	Možno odevzdat ve sběr- ném dvoře	Možno ode- vzdat ve sběrném dvoře	Možno ode- vzdat ve sběrném	44 ks – papír	nosič kontej- nerů	-

	v pravidelných intervalech	sběrném dvoře	1x měsíčně, možno odevzdat i ve sběrném dvoře	1x2týdny+ pytlový sběr se svozem 1x měsíčně, možno odevzdat i ve sběrném dvoře	1x2 týdny, + pytlový sběr se svozem 1x měsíčně, možno odevzdat i ve sběrném dvoře	odevzdat spolu s plastovým odpadem do žlutých nádob	ve výkupnách kovů	sběrném dvoře či do bílých kontejnerů (zatím 2, bude 5 ks kontejnerů), případně (ne jako odpad) do Charity k dalšímu využití	do červených kontejnerů (drobné elektro, máme 5 ks kontejnerů), příp. v rámci zpětného odběru v obchodech			dvoře (mobilní sběr zrušen)		pracovní stroj	
Ludkovic	Svoz dodavatelskou firmou a následné uložení na skládku. Občané používají vlastní popelnice a pytle.	Pomocí kompostérů získaných z dotací v rámci MLZ. Jinak si občané likvidují bioodpad na vlastních pozemcích.	Svoz dodavatelskou firmou. V obci jsou 1100 l plastové kontejnery na smíšené sklo.	Svoz dodavatelskou firmou.	Svoz dodavatelskou firmou v plastových pytlích.	Sbírají se společně s plasty. V třídící firmě probíhá následné třídění - plasty x kartony.	Celo-ročně přistavený kontejner na kovy. Vývoz dle potřeby.	V obci jsou 2 ks kontejnerů na textil. Vývoz dle potřeby.	Celo-ročně přes ZŠ a MŠ Ludkovic - školy jsou zapojeny do sítě o sběr elektroodpadů.	Fa Ekolamp - odvoz dle potřeby.	2x do roka mobilní sběr svozovou firmou - společně s nebezpečným odpadem	2x do roka mobilní sběr svozovou firmou	ANO - obec má 3 ks kontejnerů x 5000 l na směsný odpad, 2 ks x 1100 l na sklo, od Ekokomu 2 ks x	-	-

													1100 l na sklo, od Eko- komu 3 ks x x 1100 l na plasty.		
Horní Lhota	Domácnosti vlastní popelové nádoby, svoz firmou Rumpold 1x za 14 dní, firmní skládka Prakšice	Je ukládan do kompostérů získaných z dotace MLZ a přidělených jednotlivým domácnostem	V obci je 6 sběrných míst, kde jsou osazeny 1100l kontejnery odděleně na bílé a barevné sklo. Obec má kontejnery v pronájmu (Rumpold a EKO-KOM). Vý- voz dle naplnění.	Sběrných míst pro papír je v obci 8. Jsou zde modré kontejnery 1100 l. Vý- vážení pravidelné	Do domácností jsou přiděleny žluté plastové pytle pro shromáždění plastového odpadu. Vyváženy jsou pravidelně 1x za měsíc firmou Rumpold.	Nápojové kartony jsou dle pokynu firmou Rumpold ukládány společně s pytlů a pravidelně odváženy	Na vyčleněném místě jsou osazeny dva velkoobjemové kontejnery pro uložení kovového odpadu. navíc 2x za rok probíhá organizovaný hromadný sběr kovů.	V obci je osazen stálý kontejner na textil, který je pravidelně vyvážen firmou Stražil Šumperk.	2x ročně mobilní sběr firmou Rumpold společně s nebezpečným odpadem.	2x ročně mobilní sběr firmou Rumpold společně s nebezpečným odpadem.	Sběrné místo - schránka firmy Asekol - po naplnění se schránka na výzvu vyveze.	2x ročně mobilní sběr firmou Rumpold.	4 kusy kovové velkoobjemové vanové kontejnery	-	-

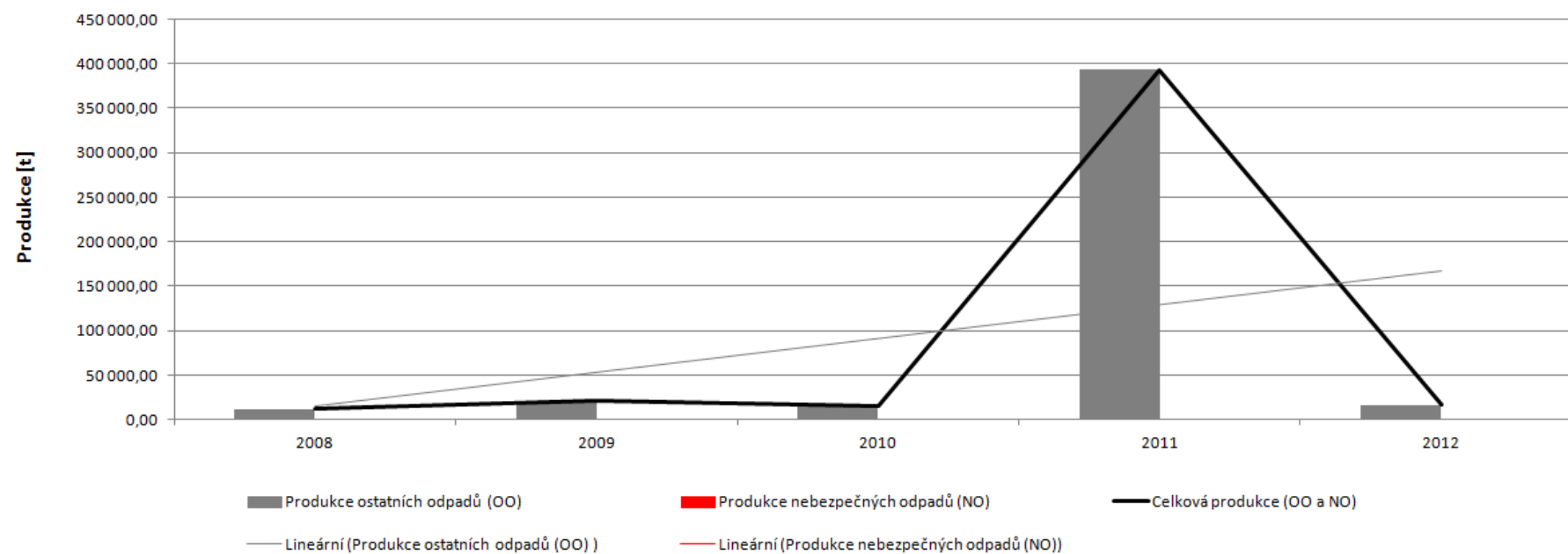
Luhačovice	Svoz vlastní příspěvkovou organizací a následné uložení na smluvní kompostárnu. Nádoby (240 l nádoby) na bioodpad jsou ve vlastnictví města. Projekt na zavedení sběru bioodpadu dotován z OPŽP. Větve z ořezů veřejné zeleně se štěpkují.	Svoz vlastní příspěvkovou organizací. V obci jsou 1100 l plastové kontejnery a 240 l nádoby na smíšené sklo. Sklo si následně odváží smluvní odběratel.	Svoz vlastní příspěvkovou organizací. V obci jsou 1100 l plastové kontejnery a 240 l nádoby na papír. Papír si následně odváží smluvní odběratel.	Svoz vlastní příspěvkovou organizací. V obci jsou 1100 l plastové kontejnery a 240 l nádoby na plasty. Plasty následně odváží smluvní odběratel.	Sbírají se vlastní příspěvkovou organizací. Sběr probíhá odděleně - do oranžových pytlů. Kartóny následně odváží smluvní odběratel.	Celoroční sběr ve vlastním sběrném dvoře.	Celoroční sběr ve vlastním sběrném dvoře. Ve městě rovněž rozmístěny 3 kontejnery na textil. Textil si odváží odběratel.	Celoroční sběr ve vlastním sběrném dvoře. Pro integrované obce realizován mobilní sběr - 2x / rok.	Celoroční sběr ve vlastním sběrném dvoře. Pro integrované obce realizován mobilní sběr - 2x / rok.	Celoroční sběr ve vlastním sběrném dvoře. Pro integrované obce realizován mobilní sběr - 2x / rok.	Celoroční sběr ve vlastním sběrném dvoře. Pro integrované obce realizován mobilní sběr - 2x / rok.	Celoroční sběr ve vlastním sběrném dvoře. Pro integrované obce realizován mobilní sběr - 2x / rok.	40 ks kontejnerů o objemu 5,5 m3 1100 l kontejnery na tříděný odpad - 125 ks	2 ks svozových vozů s lisovací nástavbou 1 ks nosič velkoobjemových kontejnerů 1 ks multi-kára s lisovací nástavbou	-
	Svoz vlastní příspěvkovou organizací a následné uložení na smluvní skládku. Občané používají vlastní nádoby.														
Biskupice	1x za 14 dní, svoz.firm.	domácí kompostéry	kontejnery 1100l	kont.1100l + pytle	kont.1100l + pytle	kont.1100l + pytle	kontejner	kontejner	svoz s neb. Odpadem	svoz s neb. Odpadem	svoz s neb. Odpadem	2x za rok,mob.sběr	ano, sklo 9ks + kont.od	-	-

													EKO- KOMU		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--------------	--	--

Příloha č. 2 - Produkce OO a produkce NO za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
Produkce odpadů [t]							2008	2009	2010	2011
Produkce OO	114 776,51	11 566,77	20 355,36	15 304,95	392 725,24	16 111,14	10,08	17,73	13,33	342,17
Produkce NO	849,12	602,40	498,29	530,36	550,16	447,49	70,94	58,68	62,46	64,79
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-29,06	-41,32	-37,54	-35,21
Celková produkce (OO a NO)	117 406,93	12 169,17	20 853,65	15 835,31	393 275,40	16 559,63	10,36	17,76	13,49	334,97
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-89,64	-82,24	-86,51	+234,97
Podílové ukazatele [%]		2008		2009		2010		2011		2012
Podíl OO na celkové produkci odpadů		95,05		97,61		96,65		99,86		95,96
Podíl NO na celkové produkci odpadů		4,95		2,39		3,35		0,14		4,04
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		19 451		19 408		19 270		19 199		19 104
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		625,63		1 074,49		821,76		20 484,16		866,76
Měrná produkce OO		594,66		1 048,81		794,24		20 455,50		846,34
Měrná produkce NO	300,20	30,97		25,67		27,52		28,66		23,42
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		10,32		8,55		9,17		9,55		7,80
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-89,68		-91,45		-90,83		-90,45		-92,20

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 3 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	248,57	174,59	151,77	125,41	157,17
200102	Sklo	O	306,62	273,99	248,18	218,22	257,38
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	94,20	60,88	92,09	49,12	107,17
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,31	0,00	0,00	0,00	1,43
200113*	Rozpouštědla	N	0,47	0,03	0,13	0,06	0,07
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,10	0,02	0,02	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,17	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,01	0,03	0,03	0,04	0,06
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,36	0,16	0,05	0,12	0,10
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	0,65	0,36	0,00	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	2,44	0,58	0,80	0,61	1,97
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,87	0,88	1,83	0,42	0,42
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	9,22	7,09	5,12	5,74	5,03
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,06	0,00	0,02	0,03	0,01
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,00	0,00	0,00	0,30	0,64
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	13,29	2,00	0,35	0,07	0,15
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	0,41	1,34	1,36	0,54	0,05
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	1,13	0,20	0,30	1,17	0,77
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,62	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	27,00	0,37	0,00	128,88	45,85
200139	Plasty	O	130,15	150,30	126,92	81,64	105,47

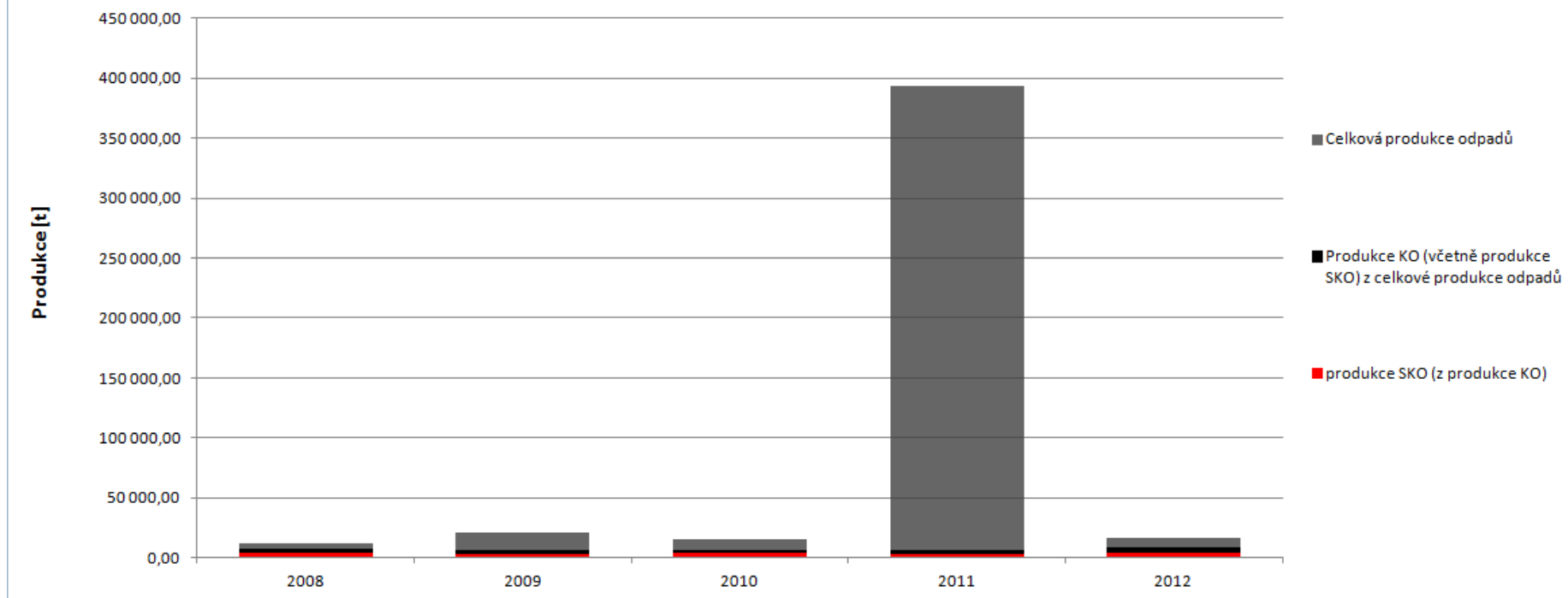
200140	Kovy	O	483,10	273,33	278,75	227,97	246,81
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	27,28	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	33,14	21,03	61,19	47,99	1 460,79
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	1,55	2,80	1,20	0,00	4,20
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	3 984,10	3 424,61	3 592,85	3 338,29	3 599,68
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	33,26
200303	Uliční smetky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	376,61
200304	Kal ze septiků a žump	O	280,62	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	1 377,20	1 456,06	1 346,63	1 178,77	1 522,41
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	240,59	235,50	208,63	230,70	481,90
150102	Plastové obaly	O	101,55	105,05	110,34	109,31	144,09
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150104	Kovové obaly	O	3,26	0,01	0,00	0,00	0,00
150105	Kompozitní obaly	O	24,38	2,52	1,56	4,68	5,29
150106	Směsné obaly	O	221,99	229,85	213,31	58,36	255,74
150107	Skleněné obaly	O	2,13	2,02	1,62	2,52	13,44
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	26,44	16,06	9,03	10,58	10,53
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,05	0,03	0,01	0,01
Celková produkce KO			7 616,44	6 468,23	6 454,08	5 821,51	8 838,48
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			5 766,96	5 138,12	5 245,33	4 869,07	6 929,73
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			2 731,11	2 338,08	2 434,41	2 308,02	3 983,54

Příloha č. 4 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce SKO) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	12 169,17	20 853,65	15 835,31	393 275,40	16 558,63	71,36	-24,06	2383,53	-95,79
Celková produkce KO	7 616,44	6 468,23	6 454,08	5 821,54	8 838,48	-15,08	0,22	-9,80	51,82
Celková produkce SKO	3 984,10	3 424,61	3 592,85	3 338,29	3 599,68	-14,04	4,91	-7,09	7,83
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	62,59		31,02		40,76		1,48		53,38
Podíl SKO na produkci KO	52,31		52,95		55,67		57,34		40,73
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	19 451		19 408		19 270		19 199		19 104
Měrná produkce KO	391,57		333,28		334,93		303,22		462,65
Měrná produkce SKO	204,83		176,45		186,45		173,88		188,43

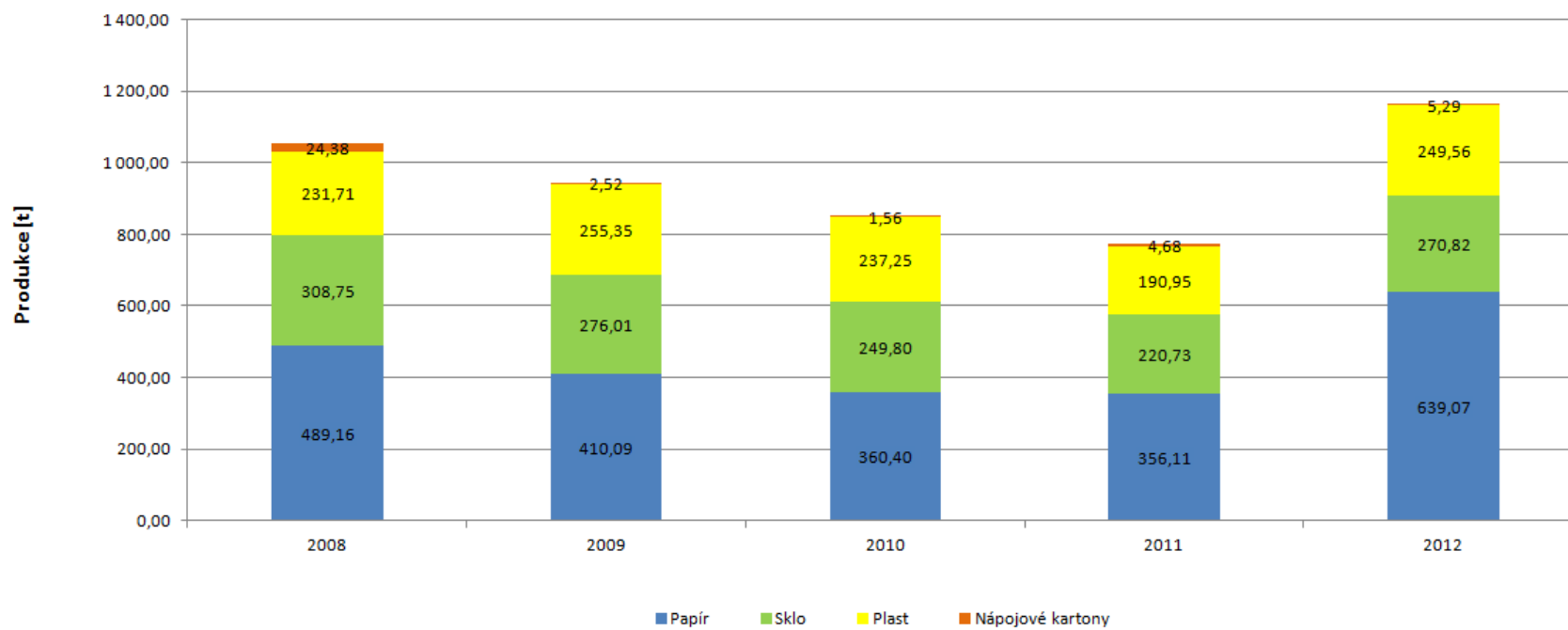
Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 5 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	489,16	410,09	360,40	356,11	639,07	-16,16	-12,12	-1,19	79,46
Sklo	150107, 200102	308,75	276,01	249,80	220,73	270,82	-10,60	-9,50	-11,64	22,69
Plast	150102, 200139	231,71	255,35	237,25	190,95	249,56	10,21	-7,09	-19,52	30,69
Nápojové kartony	150105	24,38	2,52	1,56	4,68	5,29	-89,68	-38,00	200,00	12,95
Celkem separovaný sběr		1 054,00	943,97	849,01	772,47	1 164,74	-10,44	-10,06	-9,01	50,78
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		19 451		19 408		19 270		19 199		19 104
Měrná produkce tříděného papíru		25,15		21,13		18,70		18,55		33,45
Měrná produkce tříděného skla		15,87		14,22		12,96		11,50		14,18
Měrná produkce tříděného plastu		11,91		13,16		12,31		9,95		13,06
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		1,25		0,13		0,08		0,24		0,28
Měrná produkce tříděného odpadu		54,19		48,64		44,06		40,23		60,97

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 6 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu BRO	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	24,40	21,20	25,50	23,00	15,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	5,81	5 520,00	5 762,00	5 258,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	3,38	2,30	0,00	0,00	23,36
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	24,64	13,45	43,47	49,29	0,00
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

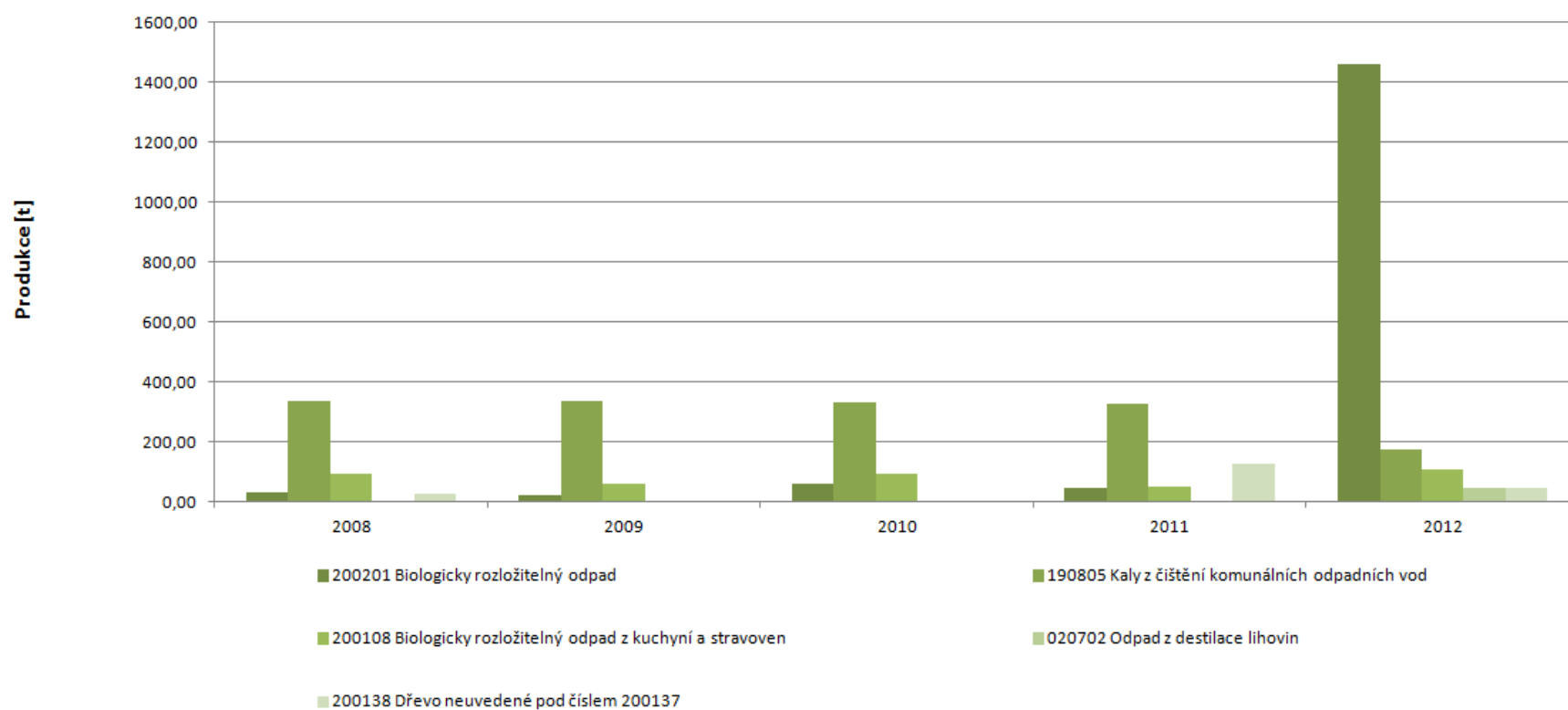
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	3,28	6,42	7,68	5,79	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1,09	1,60	0,00	1,45	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	46,21
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	0,00	0,00	0,00	0,00	7,83
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klihovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	240,59	235,50	208,63	230,70	481,90
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	5,71	28,00	0,12	8,50	5,46
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	1,50	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	333,80	333,76	329,48	325,61	174,86
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	5,20	3,90	5,60	5,60	12,10
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	3,72	0,50	4,06	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,05	0,03	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,19	0,24	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	1,32	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	248,57	174,59	151,77	125,41	157,17
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	94,20	60,88	92,09	49,12	107,17
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,31	0,00	0,00	0,00	1,43
200125	Jedlý olej a tuk	O	2,44	0,58	0,80	0,61	1,97

200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	27,00	0,37	0,00	128,88	45,85
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	33,14	21,03	61,19	47,99	1 460,79
200301	Směsný komunální odpad	O	3 984,10	3 424,61	3 592,85	3 338,29	3 599,68
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	33,26
200304	Kal ze septiků a žump	O	280,62	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	1 377,20	1 456,06	1 346,63	1 178,77	1 522,41
Celková produkce BRO			6 700,71	11 305,04	11 633,40	10 777,01	7 696,45

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

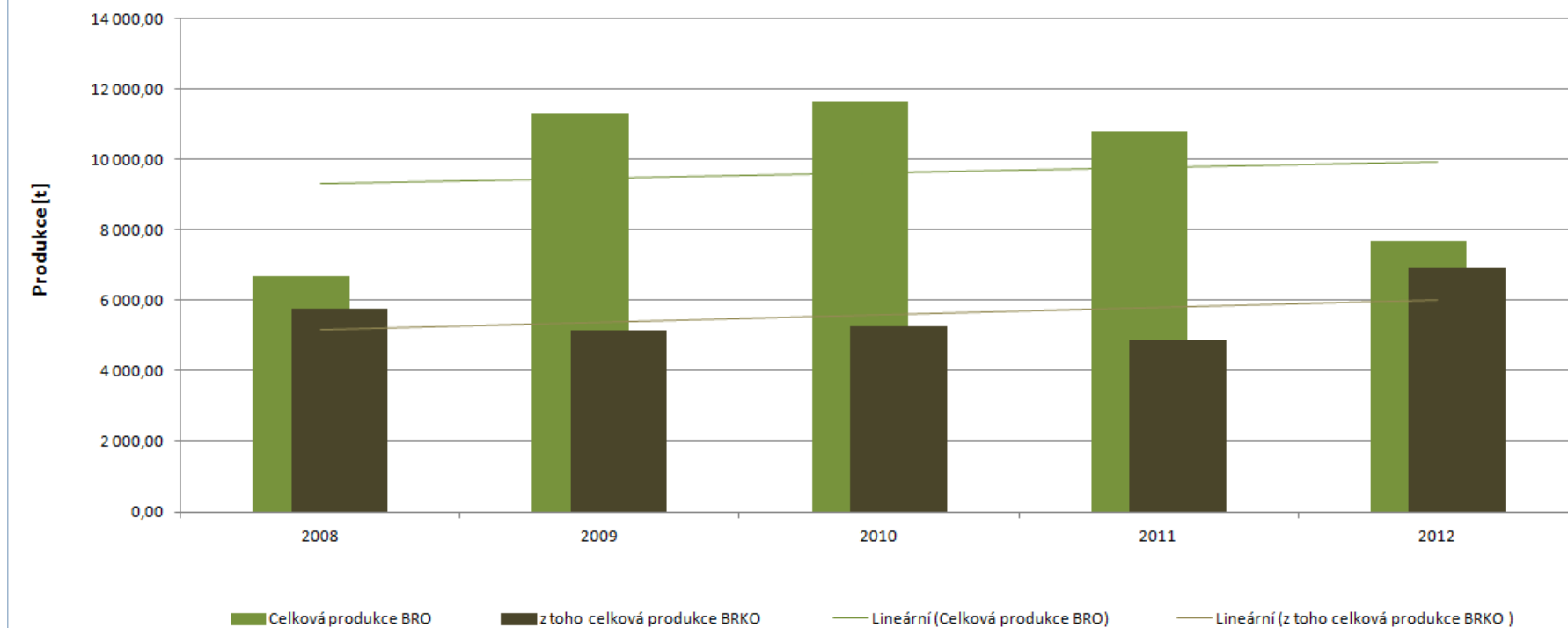


Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 SKO a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 7 - Podíl BRKO na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	6 700,71	11 305,04	11 633,40	10 777,01	7 696,45	68,71	2,90	-7,36	-28,58
z toho celková produkce BRKO	5 766,96	5 138,12	5 245,33	4 869,07	6 929,73	-10,90	2,09	-7,17	42,32
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	86,06		45,45		45,12		45,18		90,04
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	19 451		19 408		19 270		19 199		19 104
Měrná produkce BRO	344,49		582,49		603,71		561,33		402,87
Měrná produkce BRKO	296,49		264,74		272,20		253,61		362,74

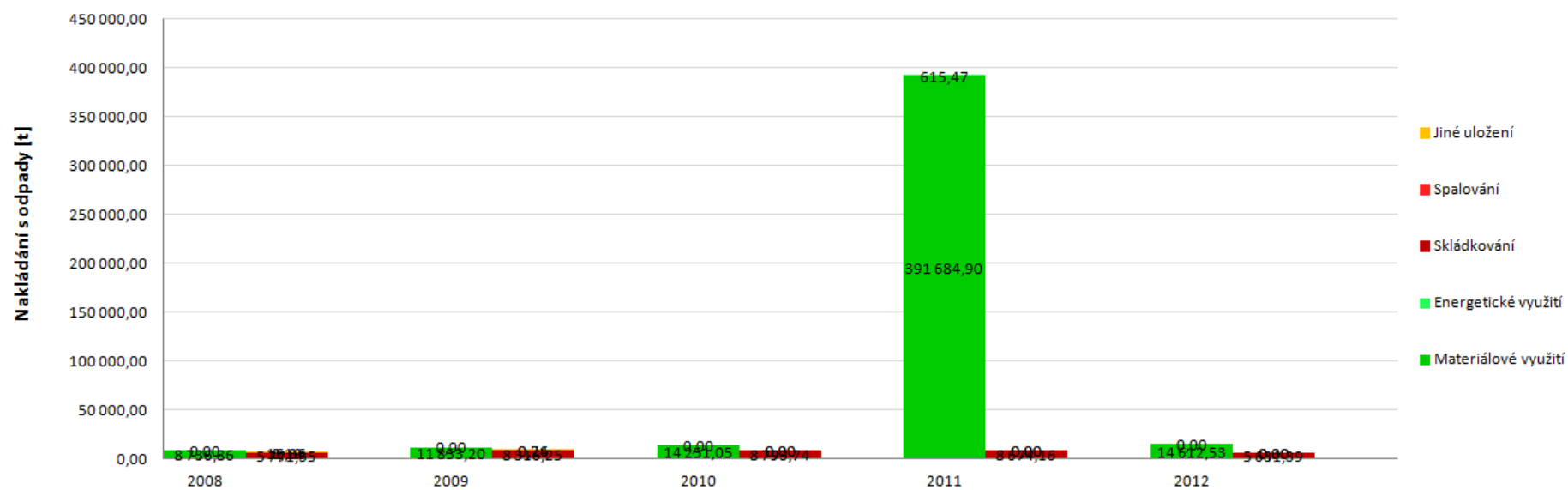
Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 8 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR – diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládko- vání od- padů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]								2008	2009	2010	2011
Využití	Materiálové využití	59 865,78	8 736,86	11 853,20	14 251,05	391 684,90	14 612,53	14,59	19,80	23,81	654,27
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		50,99	71,80	56,84	90,00	99,60	88,25				
	Energetické využití	60,15	0,00	0,00	0,00	615,47	0,00	0,00	0,00	0,00	1023,25
	Celkem vybrané způsoby využití	59 343,19	8 736,86	11 853,20	14 251,05	392 300,37	14 612,53	14,72	19,97	24,01	661,07
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		50,54	71,80	56,84	90,00	99,75	88,25				
Celková produkce odpadů		118 085,47	12 876,42	21 582,24	16 558,38	394 037,22	16 288,86				
Odstranění	Skládkování	17 755,46	5 771,35	8 316,25	8 793,74	8 674,16	5 631,39	32,50	46,84	49,53	48,85
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-67,50	-53,16	-50,47	-51,15
	Spalování	16,36 0,76 0,00 0,00 0,00						Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009 2009/2010 2010/2011 2011/2012			
								-95,35 -100,00 0,00 0,00			
	Jiné uložení	0,19 0,24 0,00 0,00 0,00						26,32	-100,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	5 787,90 8 317,25 8 793,74 8 674,16 5 631,39						43,70	5,73	-1,36	-35,08

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, **využití** a **odstranění**

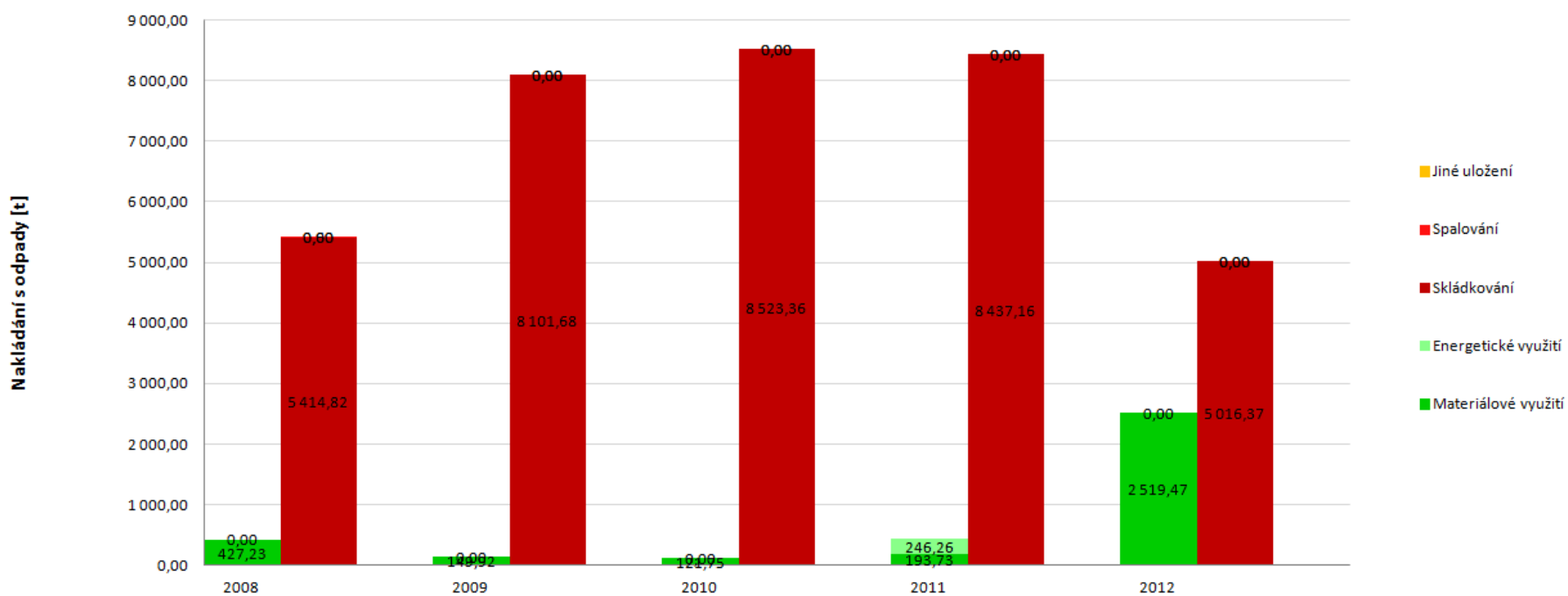


Příloha č. 9 Nakládání s KO a se SKO na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
									2008	2009	2010	2011	
Nakládání s odpady [t]													
KO	Využití	Materiálové využití	159,09	427,23	149,92	121,75	193,73	2 519,47	268,54	94,23	76,53	121,77	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			3,28	5,61	2,32	1,89	3,33	28,51	168,54	-5,77	-23,47	21,77	
		Energetické využití	6,80	0,00	0,00	0,00	246,26	0,00	0,00	0,00	0,00	3 619,25	
		Celkem vybrané způsoby využití	156,77	427,23	149,92	121,75	439,99	2 519,47	272,52	95,63	77,66	280,66	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓										
			3,24	5,61	2,32	1,89	7,56	28,51	Meziroční změna [%] ↓				
	Celková produkce KO [t]		4 845,20	7616,44	6468,23	6454,08	5821,54	8838,48	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Odstranění	Skládkování		5414,82	8101,68	8 523,36	8 437,16	5 016,37	49,62	5,20	-1,01	-40,54	
		Spalování		0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	0,00	0,00	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Celkem vybrané způsoby od- stranění		5415,42	8101,68	8 523,36	8 437,16	5 016,37	49,60	5,20	-1,01	-40,54			
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby vy- užití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování		4192,28	6271,16	6 684,19	6 523,24	3 497,99	49,59	6,59	-2,41	-46,38	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	4192,28	6271,16	6 684,19	6 523,24	3 497,99	49,59	6,59	-2,41	-46,38

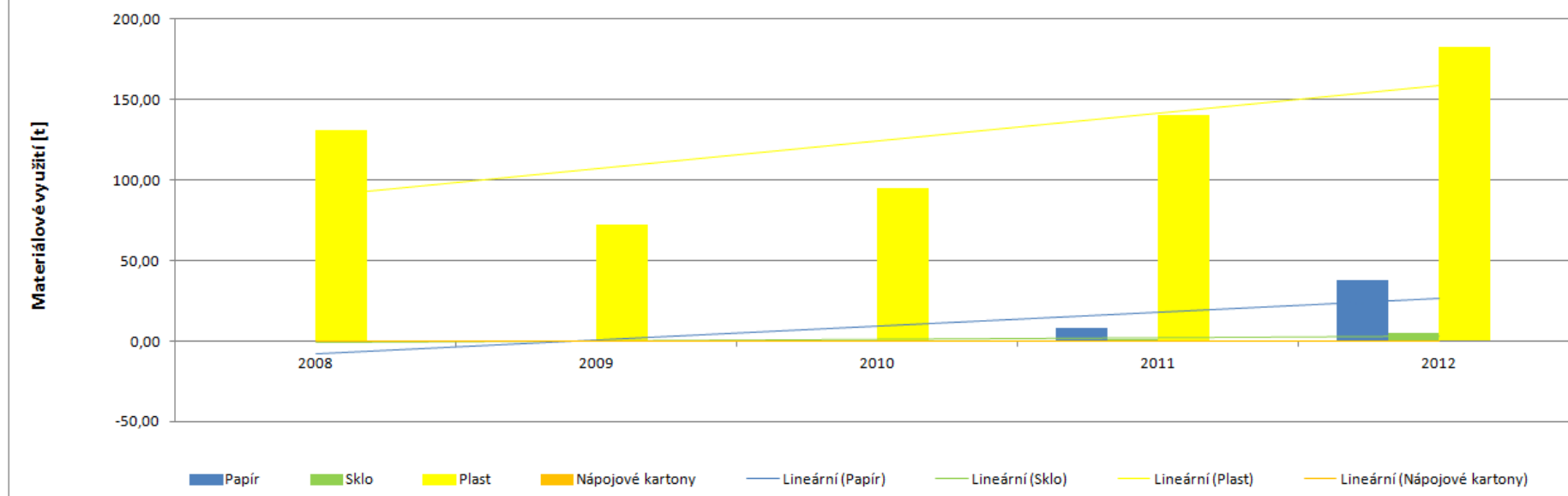
Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Příloha č. 10 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob Nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	8,46	38,03	0,00	0,00	0,00	349,53
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	7,70	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,30	4,90	0,00	0,00	0,00	1532,67
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	131,02	72,27	95,10	139,97	182,17	-44,84	31,59	47,18	30,15
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



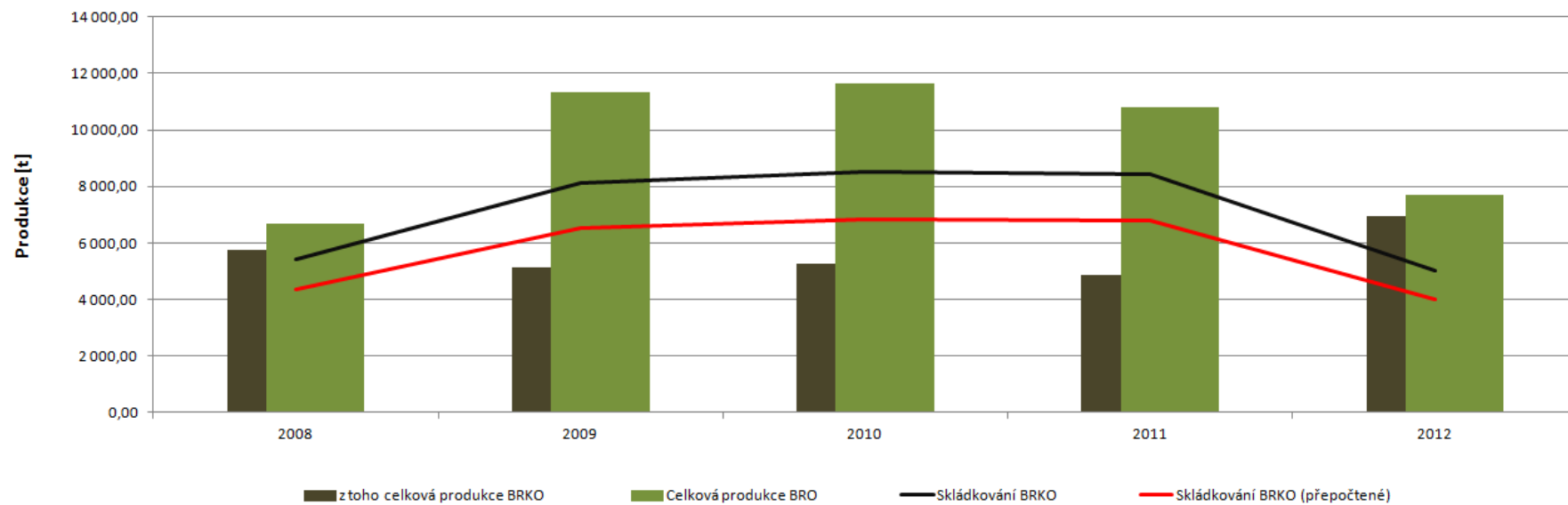
Příloha č. 11 - Nakládání s BRO a s BRKO na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR – difference oproti roku 1995		Způsob nakládání		DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
Nakládání s BRO a BRKO [t]										2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
BRO	Využití				438,75	5600,88	5827,43	5389,53	2992,85	1176,55	4,04	-7,51	-44,47	
		Energetické využití			0,00	0,00	0,00	615,47	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)			5416,14	8101,68	8523,36	8438,00	5008,43	49,58	5,20	-1,00	-40,64	
		Spalování			16,36	0,76	0,00	0,00	0,00	-95,35	-100,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení			0,19	0,24	0,00	0,00	0,00	26,32	-100,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití			25,61	20,00	26,29	50,86	2148,13	-21,91	31,45	93,46	4123,61	
		Energetické využití			0,00	0,00	0,00	238,56	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	
	Odstranění	Skládkování				5414,82	8101,68	8523,36	8437,16	5007,08	2009	2010	2011	2012
		Skládkování	Hmotnost odpadu pře-	3 544,32		4348,10	6505,65	6844,26	6775,04	4020,69	183,55	193,10	191,15	113,44

			poč- tená na ob- sah bi- olo- gicky rozlo- žitelné složky v od- padu										
			Měrné sklád- kování - pro porov- nání s cílem POH (pře- poč- teno na ob- sah bi- olo- gicky rozlo- žitelné složky	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozlo- žitelné složky [kg.obyv.-1] ↓									
				148,00	223,54	335,20	355,18	352,89	210,46	226,49	239,98	238,44	142,20
				Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						126,49	139,98	138,44	42,20

			v od- padu)										
		Spalování			0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓			
										2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
										-100,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



6. Téma 4.: volitelné téma

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Pro volitelné téma ORP Luhačovice bylo vybráno téma „Volnočasové aktivity a spolková činnost v regionu“ se zaměřením na možnosti využití přírodního a kulturního potenciálu. Další možností rozvoje je spatřováno rozšíření turistických tras a naučných stezek, cyklotras či běžeckých stop. Další oblasti zájmu se staly volnočasové aktivity pro občany obcí a analýza spolků a oddílů, které realizují činnost v obcích ORP Luhačovice. Dané témata jako vhodné k řešení vyplývají z přírodních, historických a kulturních podmínek oblasti a také z aktuální situace a možností rozvoje obcí.

Poloha destinace

Správní obvod Luhačovice leží v jihovýchodní části Zlínského kraje. Na jihu sousedí se správním obvodem Uherský Brod, na západě se správním obvodem Zlín, na severu je to správní obvod Vizovice a na východě pak Valašské Klobouky. Na jihovýchodě má krátkou hranici se Slovenskou republikou.

Obrázek 4: Mapa ORP Luhačovice



Zdroj: CZSO, 2014

Luhačovice svým okolím patří do národopisné oblasti Luhačovské Zálesí, která je charakterizována svěráznou lidovou kulturou, krojem a osobitým dialektem. Dohromady je správní obvod složen z 15 obcí, z čehož 2 mají statut města (Luhačovice a Slavičín) a jedna statut městyse (Pozlovice). Počtem obyvatel je třetím nejmenším a svou rozlohou pátým nejmenším správním obvodem ve Zlínském kraji.

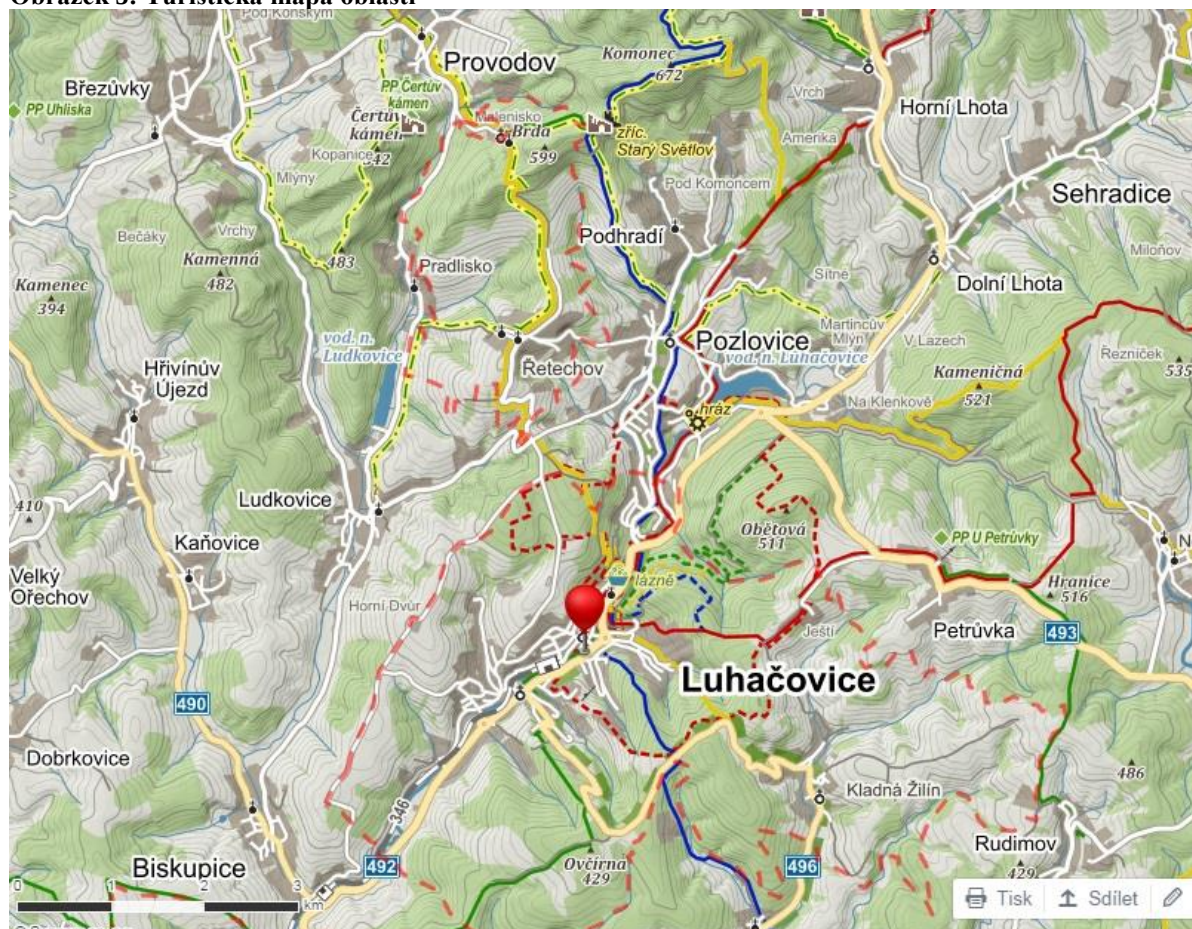
Tabulka 102: Počet obyvatel ORP Luhačovice

OBEC	POČET OBYVATEL (1.1.2014)
Biskupice	708
Bohuslavice nad Vláří	376
Dolní Lhota	623
Horní Lhota	561
Lipová	357
Ludkovice	705
Luhačovice	5112
Petrůvka	326
Podhradí	210
Pozlovice	1221
Rudimov	253
Sehradice	711
Slavičín	6645
Slopné	584
Šanov	485
CELKEM	18877

Zdroj: CZSO, 2014

Reliéf oblasti je tvořen Bílými Karpatami a zejména Vizovickou vrchovinou, jejíž jihovýchodní část se také nazývá Luhačovická vrchovina. Osou Vizovické vrchoviny je Klášťovský hřbet probíhající od jihozápadu k severovýchodu. Nejvyšším vrcholem v luhačovické oblasti je Komonec, dosahující výšky 672 m. n. m. Do východní a jihovýchodní části oblasti zasahuje pohoří Bílé Karpaty.

Obrázek 5: Turistická mapa oblasti



Zdroj: www.mapy.cz

Nejvíce území zaujímají lesy (přibližně 47 %), podíl zemědělské půdy představuje 42,5 %. Území je poměrně bohaté na minerální prameny. V luhačovské oblasti se vyskytují uhlíčné a sirté vody, které daly základ lázeňské léčbě a využívají se k léčení dýchacího a trávicího ústrojí, nemocí a poruch látkové výměny a pohybového ústrojí. Nejznámějším pramenem je Vincentka, která se jako jediný pramen plní do lahví a rozváží po celém státě.

Centrem oblasti je lázeňské město Luhačovice, kterému nezaměnitelný ráz vtiskly stavby architekta Dušana Jurkoviče. Jeho dílo reprezentují stavby, jako jsou Vodoléčebný ústav s lázeňskou plovárnou se slunečními lázněmi, Jurkovičův dům, nebo dům Jestřabí. Druhým městem v tomto správním obvodu je město Slavičín, bohaté na své kulturní a historické památky. Je již mnoho let provozovatelem muzea, ve kterém je trvale instalována expozice zabývající se leteckou bitvou, která se 29. srpna roku 1944 odehrála ve vzdušném prostoru Slavičína.

V katastru městyse Pozlovice se nachází vodní nádrž – údolní přehrada typu zemní hráze - budovaná v letech 1912-1930. Pravý břeh tvoří hranice Chráněné krajinné oblasti „Bílé Karpaty“. Retenční prostor hráze 1,5 milionu m³. Hráz vyrovnává a reguluje stálý vodní stav, slouží k účelům sportovním, rekreačním i rybolovu. V lesích mezi městysem Pozlovice a obcí Podhradí se nachází zřícenina hradu Starý Světlov, nad obcí Horní Lhota v terénu lze rozpoznat jednotlivé valy složitěho předhradí hradu Sehrad. V regionu se nachází přírodní památka Čertův kámen, skalní útvar v lesním porostu nedaleko Ludkovic a přírodní památka Pod Vrchy nedaleko Bohuslavic nad Vlárí.

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj Komentář k bodu:

Analytická část vyplývá ze šetření, které bylo v obcích provedeno formou dotazů a rozhovorů se zástupci obcí a organizací v těchto obcích, z informací poskytnutých obcemi a analýzou dostupných rozvojových dokumentů. Analýza se zaměřuje na nabídku volnočasových aktivit pro občany. Téma využití volného času pro občany různých věkových kategorií je velmi důležité.

a) Situační analýza

ORP Luhačovice tvoří většinou menší obce dle počtu obyvatel. Každá z obcí přináší svým občanům (počítámo také turistům) možnosti realizace v oblasti sportu, kultury, zájmové činnosti, rozvoje společenského života. Nabídka aktivit není tak široká jako ve větších obcích (Luhačovice, Slavičín), které díky své velikosti a počtu obyvatel umožňují širší vyžití. Vzájemná spolupráce obcí ve volnočasových aktivitách, společných akcí, spolků, pak může přinést přínos, rozšíření a zkvalitnění nabídky volnočasových aktivit pro občany obcí i turisty. Analýza proto přináší informace, jaké možnosti obce volnočasových aktivit nabízí, jaký je jejich počet, předpoklady pro rozvoj aktivit, ze kterých by se mohli těšit občané, ale také turisté, kteří do oblasti přijíždí a tráví zde svůj volný čas. Právě volnočasové využití a jeho možnosti jsou pro turisty jedním z rozhodujících kritérií, zde trávit svou dovolenou.

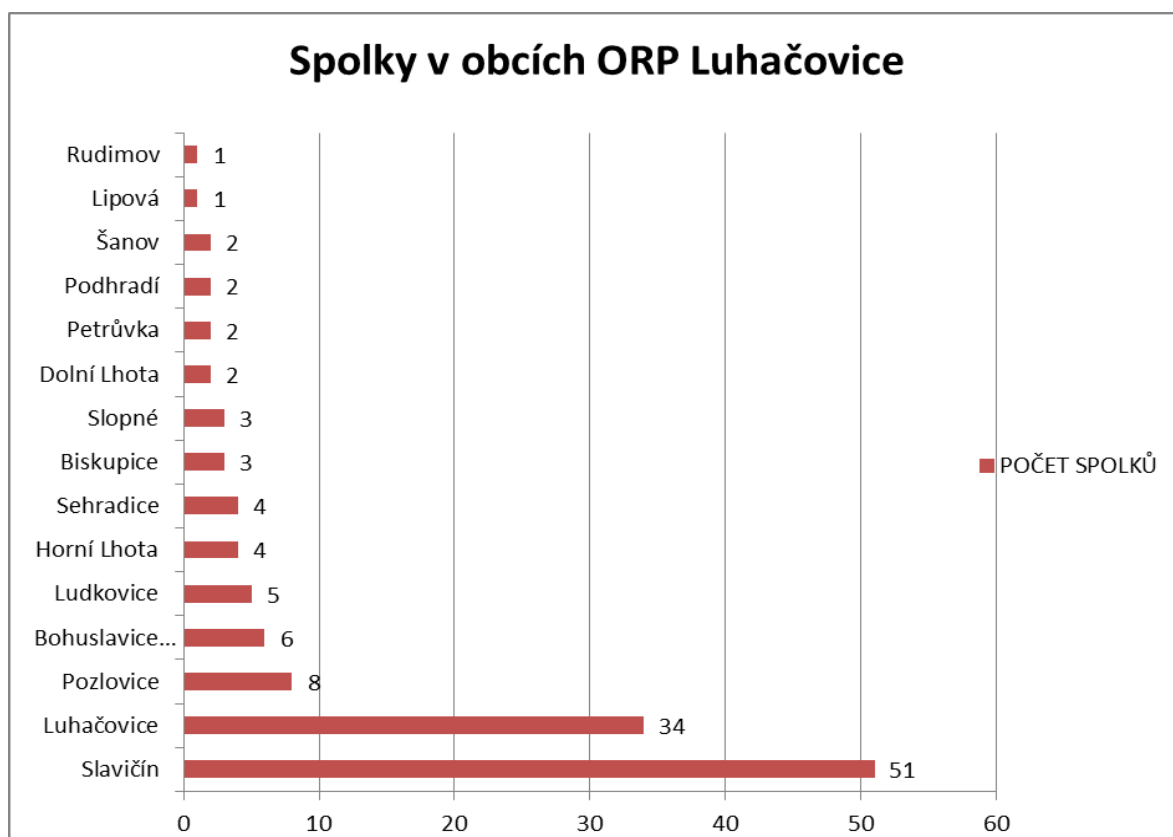
V popisu potenciálu a předpokladech aktivit se analýza zaměřuje na ty, které byly zvoleny jako atraktivní pro region v návaznosti na jeho přírodní a kulturní potenciál. Těchto atraktivit mohou využívat jak občané, tak turisté a jejich další rozvoj a řešení se jeví jako velmi přínosné pro obě jmenované skupiny. Z analýzy vyplývají data a informace k množství a typu sportovišť a dětských hřišť v jednotlivých obcích ORP Luhačovice, dále pak se zabývá možnostmi pro pěší turistiku, naučnými stezkami, možnostmi využití cyklostezek a cykloturistiky, dále pak vodní turistikou, hipo turistikou a možnostmi zimní turistiky a běžeckých tras. Analýza se zabývá také kulturními pamětihodnostmi. Další skupinou zájmu analýzy a dalšího řešení tématu, tvoří spolková činnost a neziskové organizace v jednotlivých obcích. Zde analýza rozlišuje počty a zaměření volnočasových spolků. Do analýzy byl zakomponován přehled kulturních a společenských akcí, dle zjištění zde převažují akce zaměřené především na hudbu a divadlo.

Analýza spolkové činnosti

Spolková činnost, je velmi důležitým faktorem pro organizaci a další rozvoj volného času. Jednotlivé spolky a neziskové organizace se starají jak o kulturní, společenský a aktivní život v regionu, tak některé z nich se starají i o krajinné hospodářství. Jedná se zejména o mysliveckou a lesnickou činnost. Hlavní roli mají ve všech obcích zejména Sdružení dobrovolných hasičů, které většinou zastávají jak kulturní, společenskou, ale i sportovní činnost. Dále to pak jsou různé tělovýchovné jednoty, které se starají zejména o místní fotbalové kluby. Vysoké procenta spolků zabírají také myslivecké sdružení.

Trendem poslední doby, je bohužel neustálý úbytek členů všech sdružení a postupný zánik spolků. Důvodem jsou zejména měnící se priority obyvatelstva, týkající se trávení volného času, tak i častý nedostatek financí, pro financování spolkové činnosti. Dalším aspektem, který má vliv na úbytek spolků je velká roztržitost a nulová spolupráce spolků mezi sebou, nebo i mezi obecní spolupráce. Zde je velký potenciál do budoucna, aby se navázala větší spolupráce mezi jednotlivými obcemi a spolky a tím se i zlepšily možnosti financování spolků.

Graf 16: Spolky ORP Luhačovice

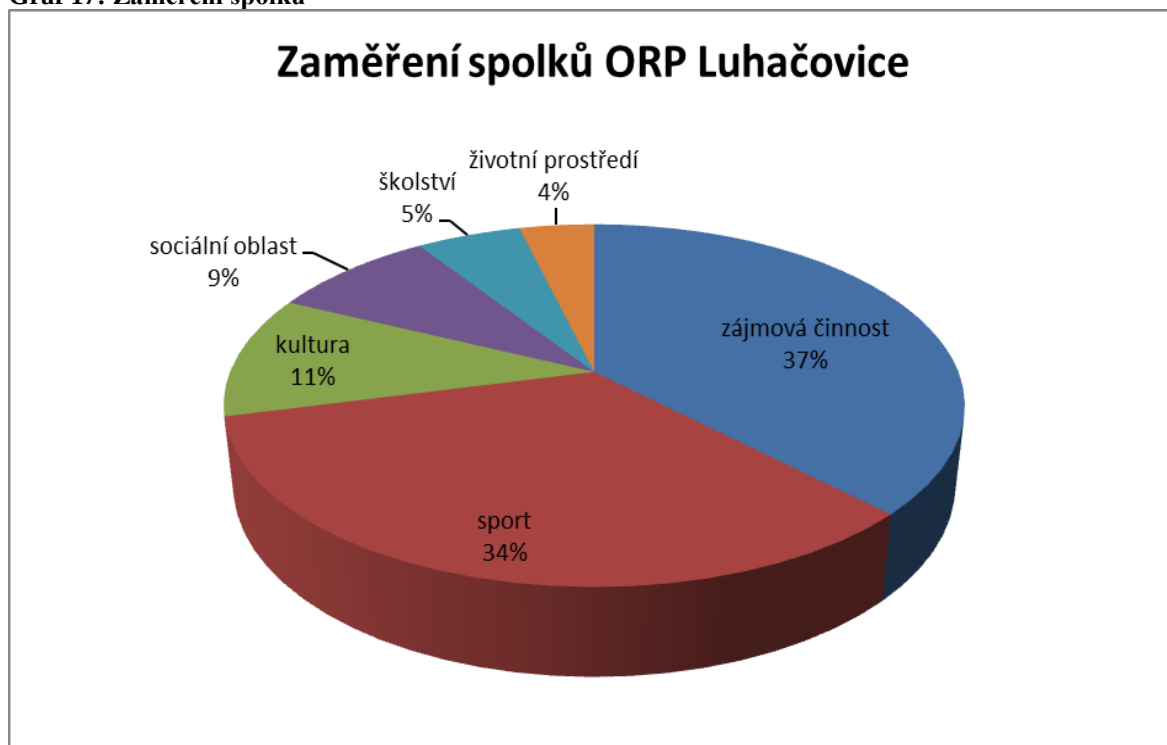


Zdroj: CZSO, 2014

V obcích ORP Luhačovice se celkově nachází 128 spolků. Největší počet spolků má svoji základnu v městě Slavičín (51 spolků) a v Luhačovicích (34 spolků). V ostatních obcích se počet spolků pohybuje v nižší četnosti, přičemž v každé z obcí ORP Luhačovice se nachází minimálně jeden spolek.

Kromě počtu spolků v jednotlivých obcích bylo analyzováno také zaměření jednotlivých spolků.

Graf 17: Zaměření spolků



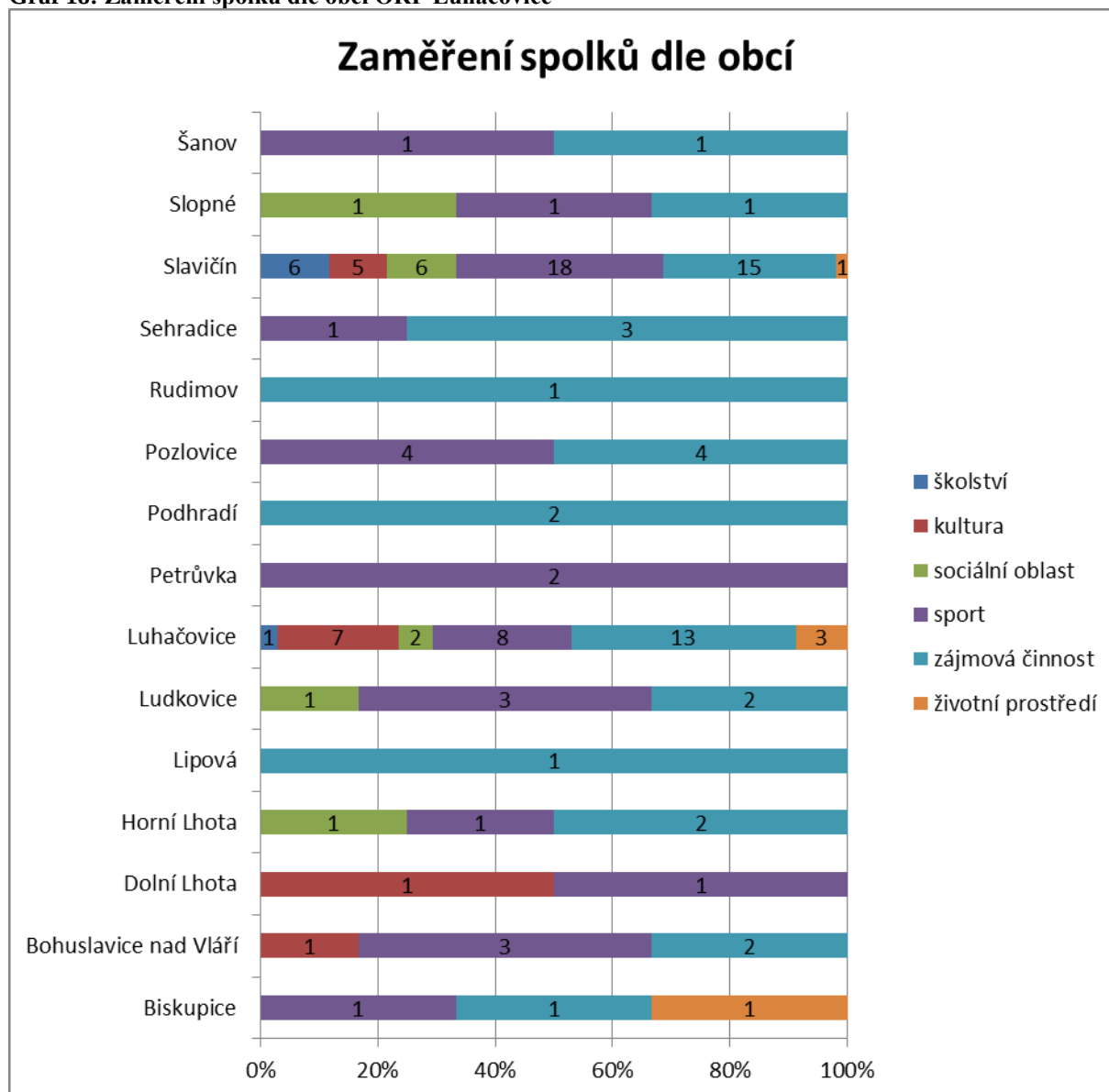
Zdroj: CZSO, 2014

Největší podíl spolků je zaměřen na zájmovou činnost (37 %). Jedná se například o spolky, kde je předmětem činnosti myslivost, zdraví, náboženství atp. Druhou nejvýznamnější skupinou jsou spolky se zaměřením na sport (34 %). Do této skupiny byly zařazeny spolky dobrovolných hasičů, fotbalistů, tělovýchovné jednoty atp. Další identifikovanou skupinou spolků jsou spolky zaměřené na kulturní oblast (11 %), sem spadají například ochotnické spolky, pěvecké sbory atp. V ORP Luhačovice se dále nachází spolky zaměřené na sociální oblast (9%), jedná například o spolky zaměřené na ochranu dětí či hendikepované děti atp. Další skupinou jsou spolky sdružující například rodiče a přátele školy (5 %). Poslední identifikovanou skupinou jsou spolky, jejichž zájmem je životní prostředí a příroda (4 %).

Níže uvedený graf blíže znázorňuje rozložení spolků dle zaměření v jednotlivých obcích. Určitá zájmová činnost se nachází ve všech obcích kromě obce Petrůvka, zato se zde nachází spolky orientované na sport. Spolky zaměřené na sport se nachází téměř ve všech obcích ORP Luhačovice vyjma obce Lipová, Podhradí a Rudimov. Spolky orientované na kulturu se nachází v obci Slavičín, Luhačovice, Dolní Lhota a Bohuslavice nad Vlárí. Spolky směřované do oblasti školství se nalézají ve Slavičíně a v Luhačovicích.

Spolky, jejich zaměření je soustředěno do sociální oblasti, se nachází v obci Slopné, Slavičín, Luhačovice, Ludkovice a Horní Lhota. Životní prostředí a příroda je hlavním zájmem spolků v obci Slavičín, Luhačovice a Biskupice.

Graf 18: Zaměření spolků dle obcí ORP Luhačovice



Zdroj: CZSO, 2014

Výše uvedený graf znázorňuje také počty jednotlivých spolků, respektive jejich zaměření v každé z obcí ORP Luhačovice. Vzhledem k situaci a úzkému zaměření volnočasových spolků

Analýza volnočasových aktivit

V posledních letech se stává volný čas důležitou součástí života lidí a je mu věnována čím dál tím větší pozornost. Volnočasové aktivity jsou nezbytnou součástí cestovního ruchu, a proto mají velký význam pro růst zaměstnanosti, rozvoj dopravní a turistické infrastruktury a na zlepšení kvality služeb. Často mají také velice pozitivní vliv na životní prostředí.

Dobrý předpoklad pro rozvoj volnočasových aktivit mají zejména Luhačovice a Slavičín. Luhačovice jako významné lázeňské město, mají velmi kvalitně vybudovanou infrastrukturu a ni na navazující turistické trasy. Důležitým předpokladem pro další rozvoj, je obnova, rozšiřování a údržba těchto tras a s ní spojené značení cyklotras a naučných stezek. Tyto trasy jsou důležitým prvkem pro propojování turistických center s ostatními obcemi.

Dalším významným bodem jsou určitě pohoří jako takové. Díky poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde určité možnosti, pro rozšíření nabídky služeb nejen pro zimní aktivity. Další důležitou oblastí je kultura a sport. Zde je velký potenciál pro rozvoj a celkový přínos pro region.

Celé území má velice dobré jak přírodní tak i kulturní podmínky pro rozvoj volnočasových aktivit. Středem všech aktivit jsou zejména Luhačovice, případně ještě město Slavičín. Na celém území se nachází velice zajímavý mix přírodních zajímavostí, historických a kulturních památek.

Dané území je vhodné zejména pro rozvoj cyklo a pěší turistiky, nebo také rekreační turistiky zejména v oblasti Pozlovické přehrady. Jedním z předpokladů pro rozvoj území je přírodní povrch.

Ten tvoří dvě významné pohoří, a to Bílé Karpaty na východě území a Vizovické vrchy. Zejména v pohoří Vizovických vrchů se nachází velké množství jak menších, tak i větších skalních útvarů, které jsou zatím běžnému člověku těžko dostupné.

Dalším významným prvkem v této oblasti je velký počet spolků, které se starají o kulturní, sportovní i hospodářské aktivity regionu. Tyto spolky mají velký význam pro společenský a aktivní život v regionu.

1.1.1.1.1.1 SPORTOVNÍ VOLNOČASOVÉ AKTIVITY

➤ Pěší turistika

Velkou část daného území pokrývá síť značených turistických tras a velké množství naučných stezek, popřípadě lázeňských chodníků. Pro milovníky pěší turistiky jsou na území 2 turistické magistrály. Jedna z nich vychází z Lázní Luhačovice a prochází přes celý hřeben vizovických vrchů až po Javorníky. Druhou významnou turistickou magistrálou je Beskydsko – karpatská magistrála, která se nachází nedaleko katastru obcí Slavičín a Šanov. V okolí se nachází několik naučných stezek, ty jsou blíže popsány v podkapitole Vzdělávací volnočasové aktivity.

➤ Cykloturistika

Tak jako pěší turisté, tak i lidé, kteří se vydají do Luhačovického Zálesí na kolech, zde najdou nespočet možností pro jejich cyklo túry. Svě si zde najdou jak cyklisté vyhledávající nenamáhavou jízdu na kolech, tak i vyznavači horské cyklistiky. Vzhledem k charakteru terénu, se v tomto regionu nenachází žádná významná cyklostezka. Cyklisté mohou využívat cyklostezky, vedoucí po břehu Luhačovické přehrady a na ni navazující cyklostezku vedoucí k přehradě od lázní, popřípadě cyklostezku propojující Biskupice a Luhačovice. Všechny tyto úseky jsou vhodné pro nenáročné ježdění. Jiného charakteru je již cyklostezka propojující Luhačovice a Slavičín, která je vzhledem k poměrně velkému převýšení, vhodná pro trénovanější jedince. Malé fragmenty cyklostezek se nachází na území Slavičína a Šanova, kde se do budoucna počítá s jejich prodlužováním a vzájemným propojením.

Cyklisté hledající náročnější terény mohou využít značených terénních cyklotras v okolí Luhačovic. Nejvýznamnějšími trasami je jistě Malý a Velký lázeňský okruh a Komonecké stezky. Cyklisté mohou využívat i síť značených turistických tras, které jsou ve většině případů na kolech sjízdné. Cyklistika má velký podíl na volnočasových aktivitách v tomto regionu, bohužel ale její potenciál není využitý k pro další rozvoj regionu.

Tabulka 103: Cyklistické trasy

Název		Délka trasy	Převýšení
<i>Malý lázeňský okruh</i>	Pozlovice – hotel Vega – Luhačovická přehrada – koupaliště Duha – Jurkovičova alej – kolonáda – Biskupice – Řetechov - Pozlovice	22 km	470 m
<i>Velký lázeňský okruh</i>	Pozlovice – hotel Vega – Luhačovická přehrada – Petrůvka – Biskupice – Řetechov – pod Starým Světlovem – hotel Vega	37 km	970 m
<i>Kolem kolem Komonce</i>	Pozlovice – hotel Vega – Malenisko – Starý Světlov	12 km	690 m
<i>Jižní toulky Luhačovským Zálesím</i>	Luhačovice – Kladná Žilín – Slavičín – Nevšová – Luhačovická přehrada - Luhačovice	26 km	750 m
<i>Severní toulky Luhačovským Zálesím</i>	Luhačovice – Biskupice – Seče – Dobrkovice – Velký Ořechov – Doubravy – Klenčov – Provodov – Malenisko – Ludkovice - Luhačovice	48 km	1200 m

Zdroj: vlastní šetření, vlastní úprava, 2014

V Luhačovském Zálesí funguje také síť CykloPointů, kde je možnost odpočinout si, nebo také seřídít či umýt své kolo, případně se orientovat v dostupných mapových podkladech. V provozu je celkem 5 CykloPointů a to CykloPoint BiFu v Luhačovicích, CykloPoint Vega v Pozlovicích, CykloPoint Kelníky, CykloPoint Březůvky a CykloPoint Rudimov. V dohledné době se uvažuje o rozšíření sítě CykloPointů.

➤ **Hipoturistika**

Celý Zlínský kraj, včetně Luhačovského zálesí disponuje dosud nevyužitým potenciálem pro rozvoj hipoturistiky. Tuto skutečnost by ve svůj prospěch mohli využít některé farmy, zabývající se chovem koní. Chovné zařízení nabízející možnost jízdy na koni ať už ve volné přírodě nebo jen v rámci svých areálů se nachází například v Pozlovicích (Jezdecká stáj Bodlákovi), v Březůvkách (Ranč Ikaria) a v Luhačovicích (Jezdecký klub Luhaturf). Navíc na farmě v Pozlovicích působí policisté z Oddělení služební hipologie Krajského ředitelství policie Zlínského, kde se ve stájích o devět služebních koní stará šest policistů jezdců a jeden ošetřovatel.

➤ **Vodní turistika**

V letní sezoně je možné využívat několik koupališť (přírodních i umělých) různé kvality, které se nachází v cca 1/3 obcí území Luhačovického zázemí. (Luhačovice, Pohradí, Pozlovice, Slavičín, Sehradice. Celoročně je v provozu pouze Městská plovárna v Luhačovicích.

Pro koupání se zde nachází pouze 3 přírodní vodní plochy a to: Luhačovická přehrada, jezírko Podhradí a vodní nádrž v obci Slopné.

Na území Luhačovického zálesí se nachází více vodních ploch, ale ty nejsou vhodné ke koupání, nebo je tam koupání zakázáno. Některé z těchto vodních ploch, tak je možné využívat pouze k rybolovu.

➤ **Zimní turistika**

Dané území láká také v zimním období. Kromě hezky zakulacených vrcholů Vizovických hor protkaných upravovanými běžeckými trasami zde na vás čeká množství krásných výhledů na okolitou krajinu a vstřícní lidé.

Běžkařských tras je na území hned několik. Magistrála provede nejen Pozlovicemi, ale turisté navštíví hory pod vrchem Komonec či Starý Světlov. Pro milovníky historie je určena běžkařská trase směrem na Horní Lhotu, kde kromě krásných výhledů je možno shlédnout zříceninu hradu Sehrad z 13. století. Další možností je poutní místo Malenisko a nedaleká zřícenina hradu Starý Světlov. Zajímavou trasou je Zelená trasa začínající ve Slavičíně pod lesoparkem, kde se nachází mnoho zvířat vyrobených ze dřeva.

Tabulka 104: Běžkařské trasy

Název		Délka trasy	Převýšení
MAGISTRÁLA	Pozlovice (u Vegy) – Pozlovice (u kostela) – Pozlovice (u hotelu Niva) – Pozlovice (u kostela) – Pozlovice (u Vegy) – okruh Vega – cyklotrasa 5056 – Luhačovice (Řetečov) a zpět.	10 km	448 m
KOLEM HRADU SE-HRADU	Pozlovice (u Vegy) – okruh Vega – Horní Lhota (Hory) – Horní Lhota (Sehrad) – Horní Lhota (Tutkovské sedlo) a zpět.	11 km	487 m
KOLEM MALENISKA	Pozlovice (u Vegy) – okruh Vega – cyklotrasa 5056 – Provodov (Malenisko) – Podhradí (Starý Světlov) – okruh Vega a zpět.	13 km	752 m
MODRÁ TRASA	Slavičín: sídliště Malé Pole – vodojem – kolem lesa „Řeháku“ k rybníku – kolem zahrádkářské kolonie směrem na Lipovou	9 km	216 m
ČERVENÁ TRASA	Slavičín „Panská louka“ – kolem zahrádkářské kolonie – Lipová a zpět	7 km	128 m
ZELENÁ TRASA	Slavičín: Pod lesoparkem – kolem potoka Lukšínky a zpět	9 km	183 m

Zdroj: vlastní šetření, vlastní úprava, 2014

➤ Sportoviště a dětské hřiště

Na území Luhačovského Zálesí se nachází velké množství sportovišť a míst pro sportování. V každé obci se nachází minimálně jedno sportoviště, nebo dětské hřiště, které jsou buď to volně přístupné, anebo přístupné za malý poplatek. Z velké části se jedná zejména o fotbalové hřiště, nebo stadiony, tenisové kurty a multifunkční hřiště, které se nachází ve většině obcí. Některé obce disponují také například, kurty pro volejbal, bazény, skateparky, minigolfem. Nejvíce sportovišť se nachází v obci Slavičín, kde jsou možnosti sportovního využití opravdu velké.

Tabulka 105: Sportoviště a dětské hřiště

OBCE	Dětské hřiště	Fotbalové hřiště	Multi-funkční hřiště	Tělocvična/fitness	Bazén	Tenisový kurt	Ostatní objekty
Biskupice	ANO	ANO	ANO	X	X	X	X
Bohuslavice nad Vlárí	ANO	ANO	ANO	X	X	X	X
Dolní Lhota	ANO	ANO	X	X	X	ANO	sportovní hala
Horní Lhota	ANO	ANO	ANO	ANO	X	ANO	X
Lipová	ANO	ANO	X	X	X	X	X
Ludkovice	ANO	ANO	X	ANO	X	X	volejbalový kurt
Luhačovice	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	bowling, kuželna, sportovní hala, skatepark, lyžařský vlek
Petrůvka	ANO	ANO	ANO	X	X	X	X
Podhradí	ANO	ANO	X	X	X	X	X
Pozlovice	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	X	X
Rudimov	ANO	ANO	X	X	X	X	X
Sehradice	ANO	ANO	X	ANO	ANO	X	X
Slavičín	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	volejbalový kurt, bowling, minigolf, skatepark, squash, kuželna, atletická dráha, army-park, venkovní fitness
Slopné	ANO	ANO	ANO	ANO	X	X	sjezdovka
Šanov	ANO	ANO	X	X	X	ANO	sjezdovka

Zdroj: vlastní šetření, vlastní úprava

Co se týče sportovní vybavenosti obcí, všechny obce mají vlastní fotbalové hřiště stejně jako dětské hřiště. Vzhledem k počtu obyvatel je na tom s vybaveností nejlépe město Luhačovice a město Slavičín, které kromě fotbalového hřiště mají dále například tenisové kurty, multifunkční hřiště, bowling, skatepark atp. Multifunkční hřiště se nachází v osmi obcích, tělocvična nebo fitness je v sedmi obcích. Ve čtyřech obcích mohou občané využít bazén a v pěti obcích se nachází tenisový kurt. Venkovní fitness prvky se nachází pouze ve Slavičíně a u Luhačovické přehrady.

➤ Kulturní pamětihodnosti

V každé obci lze najít několik zajímavých míst, které určitě stojí za zhlédnutí. Jedná se spíše o sakrální stavby. Na území Luhačovského Zálesí se nachází mnoho kulturních pamětihodností a zajímavostí. K nejstarším a nejzajímavějším patří například zřícenina hradu Sehrad z poloviny 13. století, kostel sv. Diviše v Horní Lhotě, barokní zámek v Luhačovicích z 18. století, kaple sv. Alžběty v Luhačovicích z 18. století. Památkově chráněnými objekty je řada staveb nacházejících se v lázních Luhačovice, dále drobné stavby – boží muka, kříže, sochy, zvonice, či komory.

Na území se nachází dvě muzea a to v Luhačovicích a ve Slavičíně. V Luhačovicích se jedná o Muzeum luhačovického Zálesí, které představuje národopisnou sbírku luhačovické muzejní společnosti z dvacátých let 20. století, dále sběry z posledních let zaměřené na dokumentaci luhačovického lázeňství a historie obce. Městské muzeum Slavičín seznamuje návštěvníky s vývojem osídlení Slavičína a připomíná mimo jiné i leteckou bitvu nad Slavičínem v roce 1944.

Kostel a hřbitov se nachází téměř v polovině obcí patřících pod Luhačovské Zálesí.

Kulturní a společenské akce

Luhačovské Zálesí je typickou přechodovou oblastí, kde se setkávají prvky lidové kultury horského typu Valašska s vlivy nížinných oblastí Slovácka a Hané. Vznikají lidové kultury s osobitými rysy, které odlišují Luhačovské Zálesí od jiných etnografických oblastí.

Kultura patří k Luhačovicím stejně neodmyslitelně jako léčivé prameny. Každoročně se zde pořádají festivaly, konají koncerty, společenské akce a divadelní představení. Hlavní lázeňská sezóna začíná v Luhačovicích v první polovině května **Otevíráním pramenů**. Zahájení této kulturní akce bývá obvykle doprovázeno každoročním vysvěcováním pramenů jako ohlasu lidového obyčeje otevírání studánek.

Ke kulturnímu létu v Luhačovicích neodmyslitelně patří od května do září odpolední **Kolonádní koncerty** rozmanitých hudebních žánrů od smyčcových komorních orchestrů přes swing, dixieland, dechovou hudbu, folklór a pěvecké sbory.

Festival Janáček a Luhačovice – Luhačovice jsou úzce spjaty se světově známým hudebním skladatelem Leošem Janáčkem a jeho opakovanými pobyty ve zdejších lázních, které představovaly i jeden z inspiračních zdrojů jeho tvorby. K počtě skladatele je od roku 1992 každoročně pořádán hudební festival pod názvem Festival Janáček a Luhačovice, který náleží k prestižním hudebním akcím v České republice. Hlavní náplní hudebního festivalu je nabídnout hostům v krásném prostředí luhačovických lázní nezapomenutelné umělecké zážitky z řady koncertů, při kterých zazní nejen hudba světově proslulého skladatele Leoše Janáčka, ale také dalších významných komponistů v podání špičkových českých i zahraničních interpretů.

Akademie Václava Hudečka a svátky hudby, které koná pravidelně od roku 1997, původně pod názvy Letní houslové kurzy nebo Houslové kurzy Václava Hudečka, jsou houslové kurzy pro virtuózy pořádány uprostřed léta v Luhačovicích. Pořadatelem je Sdružení Václava Hudečka. Mladí talentovaní houslisté zde mají příležitost být alespoň deset dní studenty uznávaného houslového virtuóza Václava Hudečka. Nejlepší účastník, vítěz kurzů, získává mistrovský nástroj a spoluúčinkování na turné s V. Hudečkem. V rámci Akademie Václava Hudečka se koná řada koncertů studentů i absolventů předchozích ročníků kurzů. Koncerty se odehrávají v Hale Vincentka, Lázeňském divadle i v kulturním domě Elektra.

Od roku 2008 je součástí akademie i mezinárodní hudební festival Svátky hudby, na kterém vystupují i vítězové předešlých ročníků.

Divadelní Luhačovice představují týden komorních představení českých a slovenských divadelních scén. Cílem přehlídky komorní divadelní tvorby „Divadelní Luhačovice“ je nabídnout divákům výběr nejlepších, nejzajímavějších a oceněných komorních představení českých a slovenských divadelních scén.

Posledním festivalem doznívajícího léta v Luhačovicích je Mezinárodní festival dětských folklorních souborů **PÍSNÍ A TANCEM**. Dětské soubory v tří denním pestrém programu roztančí a rozezpívají celé město.

Pivní festival ve Slavičíně je tradiční městská akce pořádaná první týden v červenci v místním zámeckém parku s bohatým doprovodným programem pro celou rodinu. Jde o spojení sportovních, kulturních a aktivit s ochutnávkou piv z několika pivovarů.

Lebeda festival, pořádaný v obci Rudimov, patří k menším festivalům. Většinou probíhá poslední víkend v červenci na louce mezi lesy poblíž vesnice. Návštěvníci si mohou poslechnout ne příliš známé nekomerční skupiny, které hrají převážně jazz, alternativ, techno a tekno.

Za svou celoživotní práci v oblasti dechové hudby Maňase se zasloužili o to, aby jejich jméno nesl jeden z mnoha festivalů a přehlídek dechové hudby. **Maňasovy Sehradice** se řadí do kategorie menších jednodenních přehlídek tradiční dechové hudby s účastí především místních dechovek v rodné vsi rodu Maňasů.

Štěpánský kotárfest je regionální přehlídka amatérských hudebních skupin, které se koná ve městě Slavičín mezi vánočními svátky. Pořádá jej občanské sdružení UnArt. Vystupují zde nejen kapely z blízkého okolí, ale také například z Prahy, Ostravy a jiných měst z celé republiky. Město je také zapojeno do projektu Noc kostelů.

Obec Provodov je známá především jako poutní místo. Jižně od obce se nachází poutníky hojně navštěvované místo zvané Malenisko s poutním kostelem Panny Marie Sněžné. Počátkem května zahajuje poutní sezónu Pouť hasičů, v červenci jsou Poutě okolních farností a Hlavní pouť se koná začátkem srpna v neděli okolo svátku Panny Marie Sněžné.

Kulturní a společenskou roli zachovává i Kostel sv. Petra a Pavla v obci Želechovice nad Dřevnicí nejen z náboženských titulů, neboť bývá místem konání vánočních koncertů pro svou kvalitní vnitřní akustiku. Další akce pořádané na území ORP Luhačovice, které se odehrávají ve všech obcích a městech, jsou fašanky, plesy, kácení máje, košť slivovice, Luhačovická zabijačka, obecní zabijačka, Valašský kumšt, Svatovojtěšský jarmark, Červencová pasparty, Vánoční a Velikonoční trhy, Rozsvícení vánočního stromu, Den řemesel a hasičské soutěže. V některých obcích také probíhá otevírání studánek, topení Moreny, vítání jara a dožínky.

➤ **Naučné stezky**

V blízkosti lázní Luhačovice se nachází několik zajímavých naučných stezek a lázeňských chodníků, které propojují všechny Luhačovické prameny a některé z nich turisty zavedou na místa, opředené dávnými bájemi a pověstmi.

- **Báje a pověsti pod Starým Světlovem** – naučná stezka tvoří 16 zastavení napříč územím 8 obcí. K vidění je množství přírodních panoramat a výhledů, tři tajemné zříceniny hradů, poutní místo Malenisko se zázračným pramenem a dvě údolní přehrady.
- **Královstvím rozhlednovým** - naučná ministezka nacházející se v centru Luhačovic nabízí k vidění několik zmenšených modelů a reliéfů rozhleden převážně z České, ale i Slovenské republiky. Rozhlednám a jejich příběhům se zde věnuje i 14 informačních panelů, jejichž obchůzka činí něco málo přes 100 metrů.
- **Literárně - historické toulky Slavičínskem** – tato stezka zahrnuje celkem 11 zastavení a volně navazuje na předchozích 16 zastavení v centrální části regionu. Seznamuje návštěvníky se zajímavými místy východní části Luhačovského Zálesí, převážně města Slavičina a jeho okolí.
- **Na kole za poznáním a zábavou** – naučná cyklotrasa s deseti neobvyklými zastaveními napříč katastry zdejších obcí. Délka trasy z Luhačovic až po konečnou zastávku v Dobrkovicích je necelých 30 km.
- **Naučná stezka Po stopách osídlení Slovanů** - naučná cykloturistická trasa představuje na 4 zastaveních historické zajímavosti okolí Slavičina a Nevšové. Po nové cyklotrase se dostanete přes obec Nevšovou do lázeňského města Luhačovice - 15 km. Historicky zaměřená stezka pro cyklisty Vás seznámí s místy, kde jsou zjištěny lokality s archeologickými nálezy a doloženy historické události. Cyklotrasa vede od Pivečkova lesoparku ve Slavičíně přes rozcestí Lochovec, kolem studánky Tatarky do Nevšové a lázeňského města Luhačovice. Odtud se lze po silnici vrátit zpět do Slavičina. Na trase se seznámíte s lesoparkem plným soch s pohádkovými a zvířecími motivy, který je současně upomínkou na Jana Pivečku, významného místního podnikatele - obuvníka, a tradice jeho rodiny. Na Lochovci a nad Nevšovou v trati Nivky jsou staré slovanské mohylníky z období Velké Moravy.
- **Naučná stezka Podhradí – Světlov** - naučná stezka vede z obce Podhradí ke zřícenině hradu Starý Světlov, je součástí ekoparku Podhradí, byla otevřena v květnu 2010.

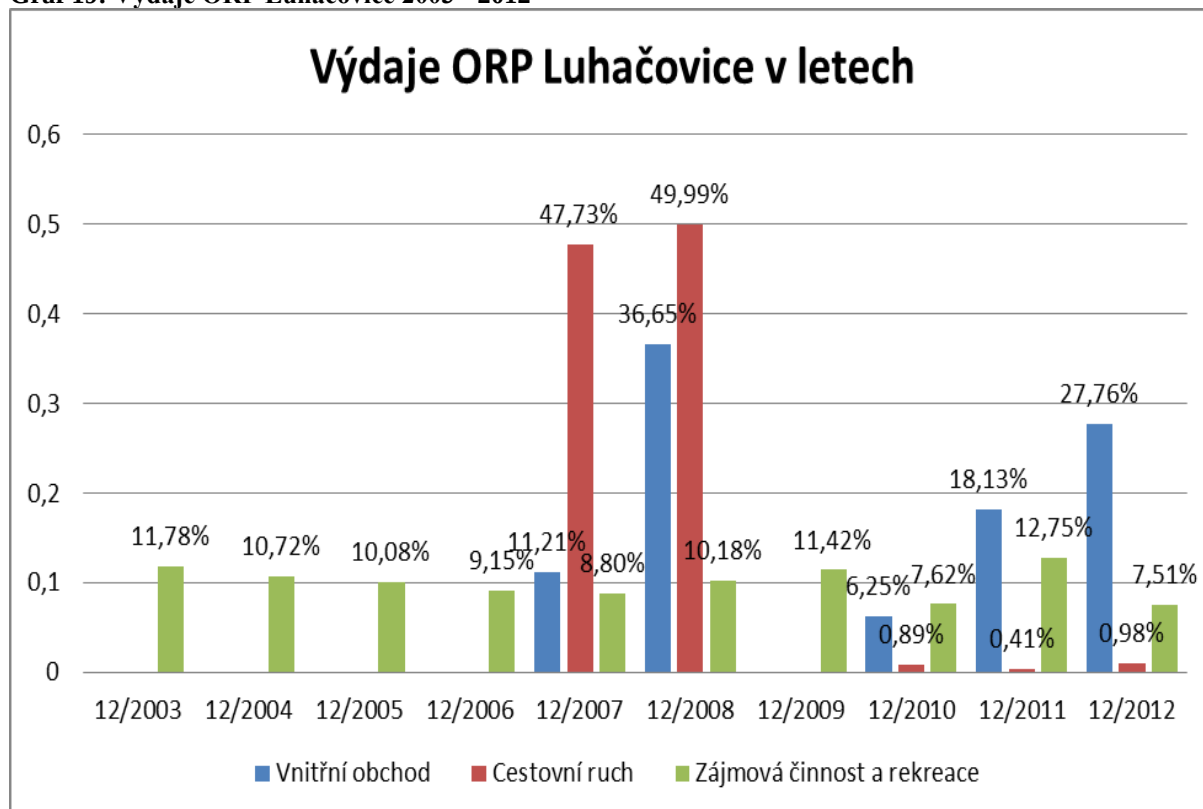
-
- **Naučný chodník Antonína Václavíka** – stezka začíná v Pozlovicích, kde stojí první informační tabule a vede kolem kostel sv. Martina, přes kulturní památku Niva do Pražské čtvrti v Luhačovicích, kde je poslední zastavení.
 - **Naučný chodník Luhačovická přehrada** – jednotlivé panely stojí v areálu koupaliště Duha u Luhačovické přehrady. Popisují historii údolí Štávnice, povodně v lázních, významné návštěv a současné využití přehrady k rekreaci.
 - **Okolo Nevšové** – přírodně historická naučná stezka leží severozápadně od Slavičína, v okolí obce Nevšová. Na stezce nejsou zastavení s informačními panely, ale je možné si stáhnout průvodce z internetových stránek města Slavičína.
 - **Pěšky i na kole okolo Ambry** – naučná stezka zahrnuje 3 panely, které dávají informace o přilehlém hotelu a jeho okolí. Navíc je možnost zahrát si unikátní hru „O poklad Královny Ambry“.
 - **Slavičín (Slavík 1)** – výuková naučná stezka zahrnuje 7 zastávek, kde seznamuje turisty nebo cyklisty s přírodou stojatých vod a jejich pobřeží. Byla zbudována pro žáky ZŠ Vlára a Gymnázia Slavičín a je přístupná i veřejnosti.

b) Finanční analýza

Podpora a rozšiřování aktivit spolků, akcí a možností volnočasového vyžití pro občany a turisty je úzce provázána s financováním. Na činnost spolků přispívají většinou samotné obce či provoz je hrazen z příspěvků jednotlivých členů. Dále pak rozvoj infrastruktury v cestovním ruchu byl v minulých letech podporován částečně dotačními programy.

V následující finanční analýze jsou zpracována data, která obsahují výdaje obecních rozpočtů na oblasti úzce spojené s volnočasovými aktivitami a spolkovou činností.

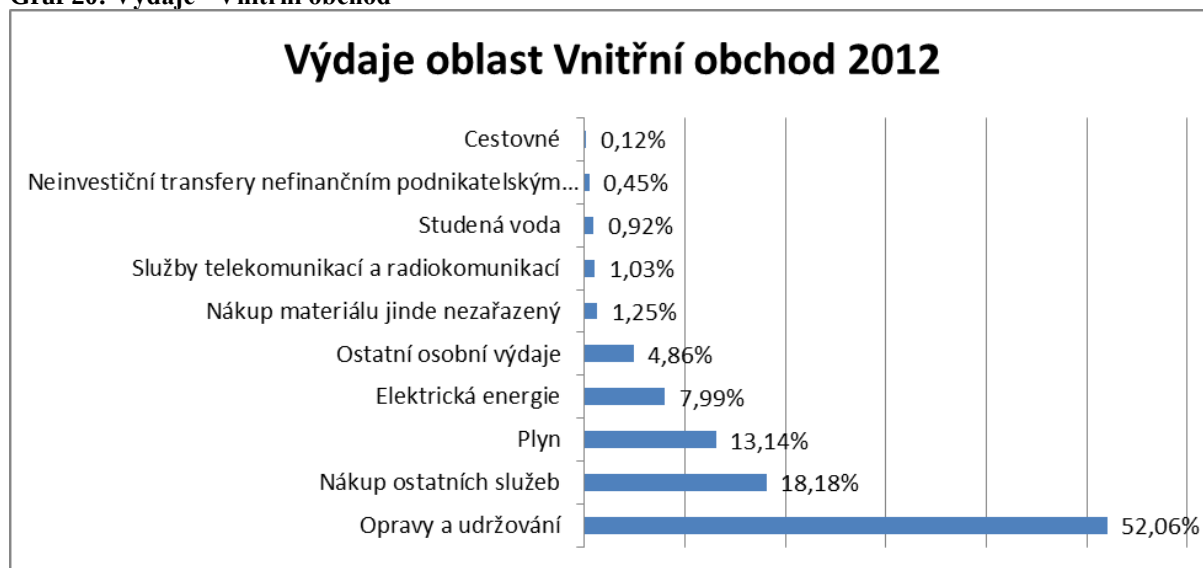
Graf 19: Výdaje ORP Luhačovice 2003 - 2012



Zdroje dat: Výdaje obcí, SMO (2003-2012)

Výše uvedený graf znázorňuje výdaje ORP Luhačovice v oblastech Vnitřní obchod, Cestovní ruch a Zájmová činnost a rekreace v letech 2003 - 2012. Ve všech sledovaných letech byly v rozpočtech zaznamenány výdaje na Zájmovou činnost a rekreaci, přičemž tyto výdaje byly ve všech letech relativně vyrovnané (cca 9 %). Oproti tomu výdaje na Cestovní ruch vyrovnané nebyly, nejvyšší podíl výdajů na tuto oblast byl identifikován v letech 2007 a 2008 (47,73 % a 49,99 %), v pozdějších letech byly na oblast Cestovní ruch vynakládány mnohem nižší částky (necelé 0,5 % - 1 %). Podobně je na tom oblast Vnitřní obchod, kdy největší podíl financí na tuto oblast byl vydán v roce 2008 (36,65 %) a dále v roce 2012 (27,76 %).

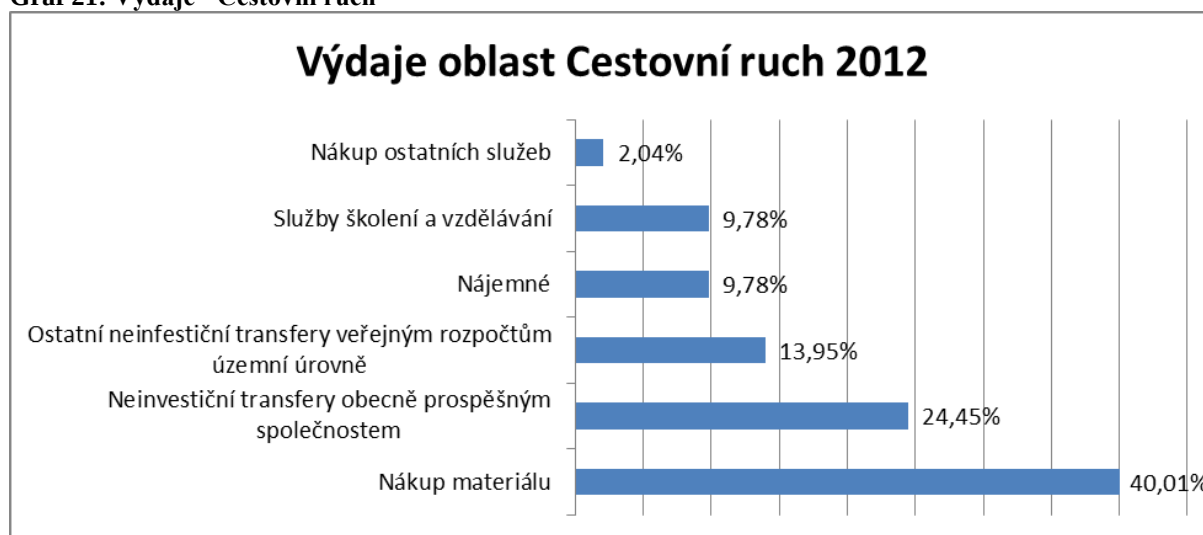
Graf 20: Výdaje - Vnitřní obchod



Zdroje dat: Výdaje obcí, SMO (2003-2012)

Graf znázorňuje rozložení výdajů v oblasti Vnitřní obchod za rok 2012. Do této oblasti patří pořádání tuzemských trhů, propagačních akcí a výstav, dále provoz a zajištění obecních trhů a tržnic atp. Největší procento financí v této oblasti (52,06 %) padlo na dodavatelsky zajišťované opravy a údržbu. Dalším významným podílem (18,18 %) jsou výdaje na nákup ostatních služeb, kam patří např. příspěvek na stravování zaměstnanců, úhrady zdravotnickým zařízením, výdaje na revizi elektrických a jiných zařízení atp.

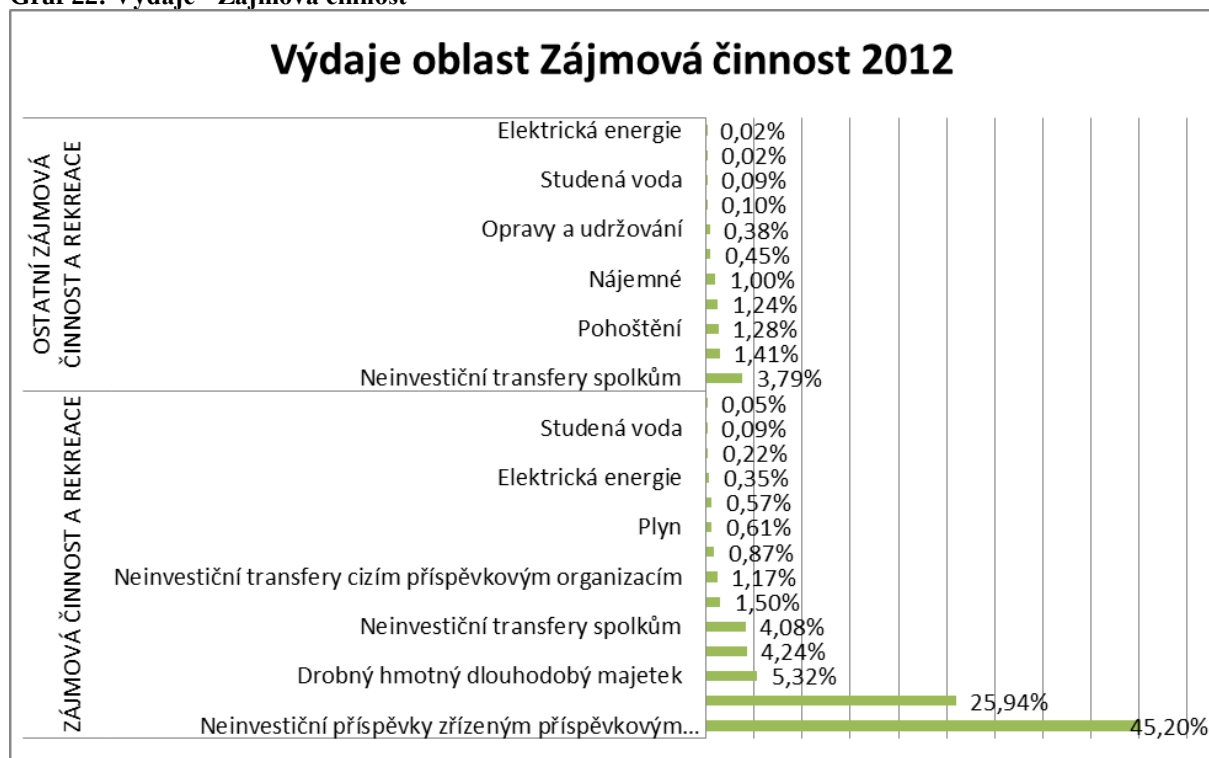
Graf 21: Výdaje - Cestovní ruch



Zdroje dat: Výdaje obcí, SMO (2003-2012)

V oblasti Cestovní ruch byl v roce 2012 největší podíl finančních prostředků vydán na nákup materiálů (40 %). Vyšší podíl výdajů dále zaujímají Neinvestiční transfery obecně prospěšným společnostem (24,45 %) a Ostatní neinvestiční transfery veřejným rozpočtům územní úrovně (13,95 %), ty zahrnují např. neinvestiční transfery dobrovolným svazkům obcí.

Graf 22: Výdaje - Zájmová činnost



Zdroje dat: Výdaje obcí, SMO (2003-2012)

Výše uvedený graf znázorňuje výdaje na oblast Zájmová činnost v roce 2012. Největší procento finančních prostředků bylo vydáno na Neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím (45,2 %), významný podíl byl vydán dále na Nákup ostatních služeb (25,94 %). Ostatní položky se ve výdajích pohybují v daleko menší míře.

c) Očekávaný vývoj

Očekávaný vývoj situace je takový, že občané i turisté požadují kvalitnější volnočasové využití a také rozšíření jeho nabídky, což souvisí právě s financováním. Zde se otevírá možnost spolupráce mezi obcemi ORP Luhačovice – realizací společných akcí několika obcí s jedním rozpočtem a společných aktivit, ze kterých by mohli profitovat občané několika obcí. Rok 2014 – 2020 také přináší nové programovací dotační období, v rámci kterých jsou připravovány výzvy na podporu cestovního ruchu, infrastruktury do cestovního ruchu či rozšíření aktivit pro občany obce.

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Cílovou skupinou, pro kterou jsou volnočasové aktivity obcí určeny, jsou právě občané obcí a turisté. U občanů jsou to aktivity převážně pro děti a mládež školního věku, dále pak aktivní a sportovně založené jedince či skupiny. Je zde již menší množství aktivit a spolků, které by se prioritně zaměřovaly na matky s dětmi na mateřské, mladé rodiny či naopak aktivity a spolky pro seniory.

ORP Luhačovice čerpají z turistiky cílené převážně do obce Luhačovice pro lázně a relaxaci. Důležitou skupinou turistů jsou zde senioři, kterým by měla být uzpůsobena nabídka aktivit i v okolních obcích. Trendem ovšem je přilákání turistů mladší věkové kategorie či rodin s dětmi. Těmto turistům musí být uzpůsobena nabídka volnočasových aktivit.

Tabulka 106: Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Obce	Dotace na financování volnočasových aktivit a podporu spolků, nízké doplatky z obecních rozpočtů, spokojenost občanů, zájem občanů o dění v obci	Nedostatek finančních zdrojů, nezáměr o činnost spolků a nabídku volnočasových aktivit	Společná jednání obcí	Meziobecní spolupráce
Občané (Rodiny s dětmi, senioři, ostatní)	Nízké poplatky, dostatek dětských hřišť a jejich bezpečnost, možnost volnočasového využití pro rodiče, dostatek volnočasových aktivit pro děti, zájem pro volnočasové aktivity, široká škála sportovních a kulturních aktivit	Neochota zapojovat se do dění v obci, neúčast na obecních akcích, nedostatek financí	Webové stránky obcí a spolků, obecní rozhlas, obecní zpravodaje	Dostatečná propagace volnočasových aktivit, akcí spolků, optimální rozdělení finančních zdrojů
Volnočasové spolky	Zázemí pro volnočasové aktivity, zájem o financování ze strany obce	Nedostatek informací o možnostech financování (granty, dotace, atp.), nedostatek financí	Společná jednání spolků a obcí	Propagace akcí pořádaných spolky, optimální rozdělení finančních zdrojů
Turisté a návštěvníci	Široká nabídka volnočasových aktivit, čisté životní prostředí, kvalitní služby, dostupnost ubytovacích a stravovacích zařízení	Neukáznenost, znečišťování životního prostředí, nezáměr o region, nízká časová dotace na návštěvu regionu, nedostatek financí	Informační panely, propagační letáky, webové stránky obcí	Dostatečná propagace regionu

Majitelé zařízení	Naplnění kapacity pro maximalizaci zisku, minimalizace nákladů na úpravu a obnovu, vysoká návštěvnost	Nedostatek financí na obnovu a inovace zařízení, nedostatečná propagace	Webové stránky, osobní jednání	Investice do nových zařízení
--------------------------	---	---	--------------------------------	------------------------------

Zdroj: Vlastní zpracování, 2014

6.1.4. SWOT analýza oblasti

S – silné stránky
❖ Významný potenciál v cestovním ruchu ❖ Dlouholetá tradice lázní ❖ Kulturní pamětihodnosti ❖ Přírodní zajímavosti, příroda chráněná UNESCO ❖ Dobrá poloha (CHKO Bílé Karpaty, Vizovické vrchy) ❖ Osobitá lidová kultura, udržování tradic a lidových řemesel ❖ Nízký index kriminality ❖ Dobrá občanská vybavenost ❖ Rozvinutá činnost spolků a sdružení ❖ Široká nabídka sportovních aktivit ❖ Výskyt cyklotras, pěších tras, běžeckých tras ❖ Gastronomické zážitky ❖ Infrastruktura ❖ Společný zájem (zlepšení života v obcích) ❖ Rozvoj celého regionu ❖ Aktivní spolupracující starostové ❖ Čisté životní prostředí ❖ Poměrně vysoký počet kulturních a společenských akcí (hody, zábavy, sportovní akce)

W – slabé stránky

- ❖ Nezaměstnanost
- ❖ Úbytek obyvatel, vyšší míra migrace
- ❖ Nedostatečná infrastruktura (památky, školství, odkanalizování, dopravní infrastruktura)
- ❖ Upadající zemědělství
- ❖ Nedostatečný rozvoj turistiky, agroturistiky, bioturistiky, hipoturistiky
- ❖ Nízké kulturní vyžití v zimním období
- ❖ Nesourodá infrastruktura v území
- ❖ Nedostatečná provázanost produktů cestovního ruchu
- ❖ Rozdílnost potřeb/požadavků jednotlivých obcí v regionu
- ❖ Nedostatečné zázemí pro činnost spolků
- ❖ Špatná propagace volnočasových aktivit a činnosti spolků
- ❖ Úbytek členské základny ve spolcích
- ❖ Nedostatek společných projektů v oblasti volnočasové vybavenosti
- ❖ Nízká spolupráce jednotlivých spolků
- ❖ Neuspokojivá nabídka vzdělávacích aktivit a zájmových kurzů
- ❖ Nedostatek finančních a lidských zdrojů
- ❖ Nedostatek komunitních center

O – příležitosti

- ❖ Možnost získání dotací na činnost neziskových organizací, spolků, malých obcí apod.
- ❖ Oslovení nových cílových skupin
- ❖ Rozšíření firemní turistiky
- ❖ Navýšení nabídky sportovních, relaxačních a zábavních
- ❖ Příprava nového zákona o cestovním ruchu
- ❖ Možnost rozvoje a podpory drobných živnostníků
- ❖ Využití knihoven jako center vzdělávání
- ❖ Zvýšení podpory místních produktů, výrobců a zemědělců
- ❖ Rozšíření vhodných prostor pro volnočasové aktivity
- ❖ Zvýšení turistického zájmu o další místa regionu (mimo město Luhačovice)
- ❖ Dobré podmínky pro rozvoj vodních sportů v oblasti přehrady
- ❖ Rozvoj hipotistiky, agrotistiky
- ❖ Poskytnutí poradenství spolkům
- ❖ Podpora bezmotorové dopravy
- ❖ Rozvoj dopravní infrastruktury

T – hrozby

- ❖ Závislost na dotacích a splnění doby udržitelnosti
- ❖ Špatný pohled/porozumění jiných veřejných institucí
- ❖ Omezení dotací pro malé obce – horší postavení menších obcí
- ❖ Živelné katastrofy
- ❖ Politická nestabilita
- ❖ Hospodářská krize – snížení turistické návštěvnosti
- ❖ Úpadek krajiny + zemědělství
- ❖ Funkční období starostů
- ❖ Narušení klidné atmosféry oblasti při zvýšeném počtu návštěvníků
- ❖ Pokles členů ve spolcích vlivem stárnutí populace
- ❖ Nedostatečná péče o kulturní dědictví
- ❖ Nezájem občanů o dění v obcích
- ❖ Nepříznivý vývoj aktivního trávení volného času, orientace na pasivní trávení volného času

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Analýza zjišťuje aktuální stav a možnosti rozvoje obcí ORP Luhačovice. Zkoumáno bylo téma „*Volnočasové aktivity a spolková činnost v regionu*“. Vzhledem k tomu, že toto téma je úzce spojeno s cestovním ruchem, byly zkoumány také aspekty, které se tradičně řadí spíše do oblasti cestovního ruchu. Tyto aktivity však taktéž využívají samotní obyvatelé regionu a proto byly do analýzy zařazeny. Mezi takto využívané aktivity a to jak turisty, tak obyvateli patří turistické stezky, naučné stezky, cyklostezky a další formy turistiky. Velký potenciál je spatřován v podpoře bezmotorové dopravy. Díky propojení s turistickým lázeňským městem Luhačovice existuje potenciál pro všechny obce ke spolupráci a rozvoji turistického potenciálu. Zkoumány byly i volnočasové aktivity, spolky a organizace v obcích, které prioritně využívají občané obcí, ale stejně tak mohou sloužit pro rozšíření aktivit a nabídky trávení volného času turistům. Analýza se věnuje zaměření, počtu volnočasových spolků a řeší možný potenciál propojení spolupráce obcí, spolků mezi obcemi k rozšíření a zkvalitnění nabízených aktivit. Také ale jako možnost spolupráce po finanční stránce mezi obcemi na společných akcích a nabídkách aktivit. Analýza se také dotýká cílových skupin, identifikovány byly obce, občané, volnočasové spolky, turisté a návštěvníci, majitelé zařízení. Byla zpracována očekávání dotčené skupiny, rizika, způsob komunikace a možná opatření.

Pro další rozvoj oblasti je důležitá zejména SWOT analýza identifikující silné stránky, slabé stránky, hrozby a příležitosti. Jako nejpalčivější byly vybrány tyto problémy, respektive PROBLÉMOVÉ OKRUHY:

1. Nedostatečné zázemí pro činnost spolků

Problémem volnočasových spolků je nedostatečné zázemí pro činnost spolků, špatná propagace jejich akcí a činnosti a z toho vyplývající nízký zájem obyvatelů či potenciálních členů. Nedostatek volnočasové vybavenosti by bylo možné řešit za pomoci společných projektů meziobecní spolupráce. Problémem je také nedostatek finančních zdrojů pro činnost spolků, prospět by také mohly již zmíněné společné projekty obcí. Je potřeba podporovat spolkovou činnost v obci vzhledem k tomu, že se jedná o jakousi přidanou hodnotu a dochází ke zkvalitnění možnosti trávení volného času obyvatel obcí. Pro život v obci je společenský život velmi důležitý a proto by měl být náležitě podporován. Obce by měly vytvářet zázemí pro realizaci zájmů občanů pro aktivní spolupodílení se občanů na dění v obci. Spolková činnost v ORP Luhačovice je velmi bohatá, avšak obecným problémem spolků je nedostatečná podpora a s tím spojený nedostatek financí. Příčinou může být nedostatečný zájem obcí podporovat spolky a také obecně nedostatek financí ve veřejném sektoru. Zpravidla bývá činnost spolků financována obcí. Kromě finančních dotací může mít podpora spolků podobu snížených poplatků za nájem prostorů pro pořádání veřejných akcí pro obyvatele obce, peněžité dary, podněcování zájmu co nejvíce občanů zapojovat se do aktivit v obci, koordinace obecních akcí a akcí spolků.

2. Špatná volnočasová vybavenost

Dalším palčivým problémem ovlivňující kvalitu trávení volného času v regionu je nedostatek objektů volnočasové vybavenosti. S tím také souvisí problém rozdílnosti požadavků, respektive konkrétních potřeb jednotlivých obcí v regionu vzhledem k tomu, že míra vybavenosti je v obcích různá (viz Tabulka 3 Sportoviště a dětské hřiště). Právě za pomoci meziobecní spolupráce a efektivní komunikace by mohlo dojít ke konsenzu a optimálnímu řešení společných otázek.

6.1.6. Nástin opatření

I. Varianta meziobecní spolupráce: Podpora volnočasových aktivit a činností spolků

I.1. Variantní řešení:

1. **společná podpora spolkové činnosti** – vzájemná propagace a rozvoj spolupráce jak jednotlivých spolků, tak obcí. Zajištění technického vybavení – např. stánky, stoly, propagační tabule, lavice atd.
2. **vytvoření společného komunitního centra** – vytvoření technického zázemí pro společenskou, kulturní, sportovní a spolkovou činnost a propagaci obcí. Cílem je podpora spolkového života v regionu, s tím souvisí také oživení cestovního ruchu a tedy zajištění vyšší atraktivity regionu a kvality života jeho občanů.

I.2. Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Podpora spolkové činnosti v obci	Nalezení vhodného místa na vybudování komunitního centra
Zkvalitnění společenského života obyvatel	Finanční náročnost a zvýšení výdajů obcí
Oživení cestovního ruchu	

II. Varianta meziobecní spolupráce: Společné projekty v oblasti volnočasové vybavenosti

II.1. Variantní řešení:

- **Vybudování venkovních objektů volnočasové vybavenosti a rozšíření cyklostezek** - výstavba dětských hřišť, sportovišť, seniorských parků, fitness prvků, venkovních tělocvičen atp. Vybudování sítě cyklostezek, značení cyklotras, propagace tras.

II.2. Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Naplnění času různých věkových skupin	Finanční náročnost
Podpora turistiky	Nalezení vhodného místa na vybudování objektů

Příloha

SEZNAM SPOLKŮ ORP Luhačovice	
OBEC	NÁZEV
Biskupice	MS Hrabovina Biskupice
Biskupice	Ornitologický klub České republiky
Bohuslavice nad Vláří	MS Bohuslavice nad Vláří /o.Zlín/
Bohuslavice nad Vláří	OFFROADMEN ASSISTANCE
Horní Lhota	"NOS OMNIS"
Horní Lhota	MS Horní-Dolní Lhota
Lipová	MS Tatarka
Ludkovice	Singulární společnost Ludkovice
Ludkovice	Triotus Production
Luhačovice	HADRON CLUB o.s.
Luhačovice	Klub rodičů a přátel školy při SOŠ a SOU Luhačovice
Luhačovice	Holky v akci
Luhačovice	Myslivecké sdružení Kladná ŽILÍN
Luhačovice	Myslivecké sdružení Polichno
Luhačovice	Myslivecké sdružení ŘETECHOV - Skalky
Luhačovice	Sdružení singulárních podílníků (chalupníků) Kladná - Žilín č.2
Luhačovice	Sdružení singulárních podílníků Kladná-Žilín
Luhačovice	Singulární společnost Luhačovice
Luhačovice	Singulární společnost Řetechov Pradlisko
Luhačovice	Luhačovice, město lázeňské
Luhačovice	Občanské sdružení Slunná Luhačovice
Luhačovice	Spíti Sapan
Luhačovice	"Jurkovičův svět, o.s."
Luhačovice	Skupina historického tance a šermu Aureur cruor o.s.
Luhačovice	Evarcha
Luhačovice	občanské sdružení přátel krajiny Dolní Lhota - Lipska, u Luhačovic
Luhačovice	Zdravější Vsetín a Střední Morava o.s.
Podhradí	MS KOMONEC POZLOVICE o.s.
Podhradí	Singulární společnost Podhradí
Pozlovice	MS Luhačovice
Pozlovice	Poselství života o.s.
Pozlovice	Rybářský svaz Luhačovického Zálesí
Pozlovice	Za Pozlovice
Rudimov	Myslivecké sdružení Rudimov
Sehradice	Klub seniorů Sehradice
Sehradice	Myslivecké sdružení Sehradice
Sehradice	TSAMPA
Slavičín	SK ZAHRADNÍ SLAVIČÍN
Slavičín	Sdružení rodičů ZŠ Slavičín - Vlára
Slavičín	Sdružení rodičů, přátel dětí a školy ZUŠ Slavičín
Slavičín	Asociace rodičů a přátel Gymnázia Jana Pivečky Slavičín, občanské sdružení
Slavičín	Klub MŠ Slavičín-Hrádek
Slavičín	Klub mladých Slavičín
Slavičín	Společenství rodičů při MŠ Mír Slavičín
Slavičín	"Výstavba kaple Slavičín, o.s."
Slavičín	Armypark Slavičín
Slavičín	Klub vojenské historie Slavičín

OBEC	NÁZEV
Slavičín	MS Hrádek na Vlárské dráze
Slavičín	MS Jamné Slavičín
Slavičín	MS Nevšová
Slavičín	MS Sudinka-Petrůvka
Slavičín	Občanské sdružení UnArt
Slavičín	Odborová organizace pracovníků obuvnického průmyslu Prabos plus a.s.Slavičín
Slavičín	Sdružení modelářských klubů o.s.
Slavičín	Spolek Diaklub Slavičín
Slavičín	Zahradkářské sdružení 1 Slavičín
Slavičín	Zahradkářské sdružení 2 Slavičín
Slavičín	Asociace regionálních partnerů
Slavičín	Zahradkářské sdružení Vlára Slavičín
Slavičín	Občanské sdružení ochránců přírody Slavičín
Slopné	MS Slopné
Šanov	Myslivecké sdružení Šanov, o.s.

Zdroj: CZSO, 2014

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Volnočasové aktivity a spolková činnost v regionu“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti volnočasových aktivit a spolkové činnosti.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Volnočasové aktivity a spolková činnost v regionu“.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců jednotlivých obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma „Volnočasové aktivity a spolková činnost v regionu“.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Volnočasové aktivity a spolková činnost v regionu“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

```
graph TD; Vize[Vize] --> PO[Problémové okruhy]; PO --> Cile[Cíle]; Cile --> Indikatory[Indikátory]; Indikatory -.-> PA[Projekty, opatření, ak-tivity];
```

The diagram illustrates the strategic planning process flow. It begins with 'Vize' (Vision), which leads to 'Problémové okruhy' (Problem areas). This then leads to 'Cíle' (Goals), which leads to 'Indikátory' (Indicators). Finally, 'Indikátory' leads to 'Projekty, opatření, ak-tivity' (Projects, measures, activities). The process is divided into two main sections by a horizontal red line: 'NÁVRHOVÁ ČÁST' (Design part) above the line and 'AKČNÍ PLÁN' (Action plan) below the line. The 'Projekty, opatření, ak-tivity' box is highlighted with a green dashed border.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Výstupy a výsledky společných aktivit propojují všechny obce ORP Luhačovice a podílí se tak na zkvalitnění života jeho obyvatel. Je zajištěna kvalitní vzdělávací infrastruktura s dobře nastavenou sítí školských, vzdělávacích a rozvojových zařízení, které mají dostatečnou kapacitu, profesionální personální složení a pestrout nabídku mimoškolních aktivit. Nabídka sociálních služeb se zde shoduje s potřebami cílových skupin těchto obcí, kdy chrání a pomáhá sociálně ohroženým či vyloučeným skupinám. Obce ORP Luhačovice mají sjednocenou i oblast odpadového hospodářství, kdy potřeby a požadavky obcí a obyvatel ohledně svozu a likvidace odpadu, zcela pokrývají jejich potřeby. *Obce ORP Luhačovice se společně podílí na rozvoji infrastruktury cestovního ruchu. Volnočasová činnost a aktivity pro občany a turisty jsou obcemi společně podporovány, díky tomu jejich kvalita vzrůstá. ORP Luhačovice je místem pro příjemný a kvalitní život.*

Slogan

Luhačovicko – místo pro život.

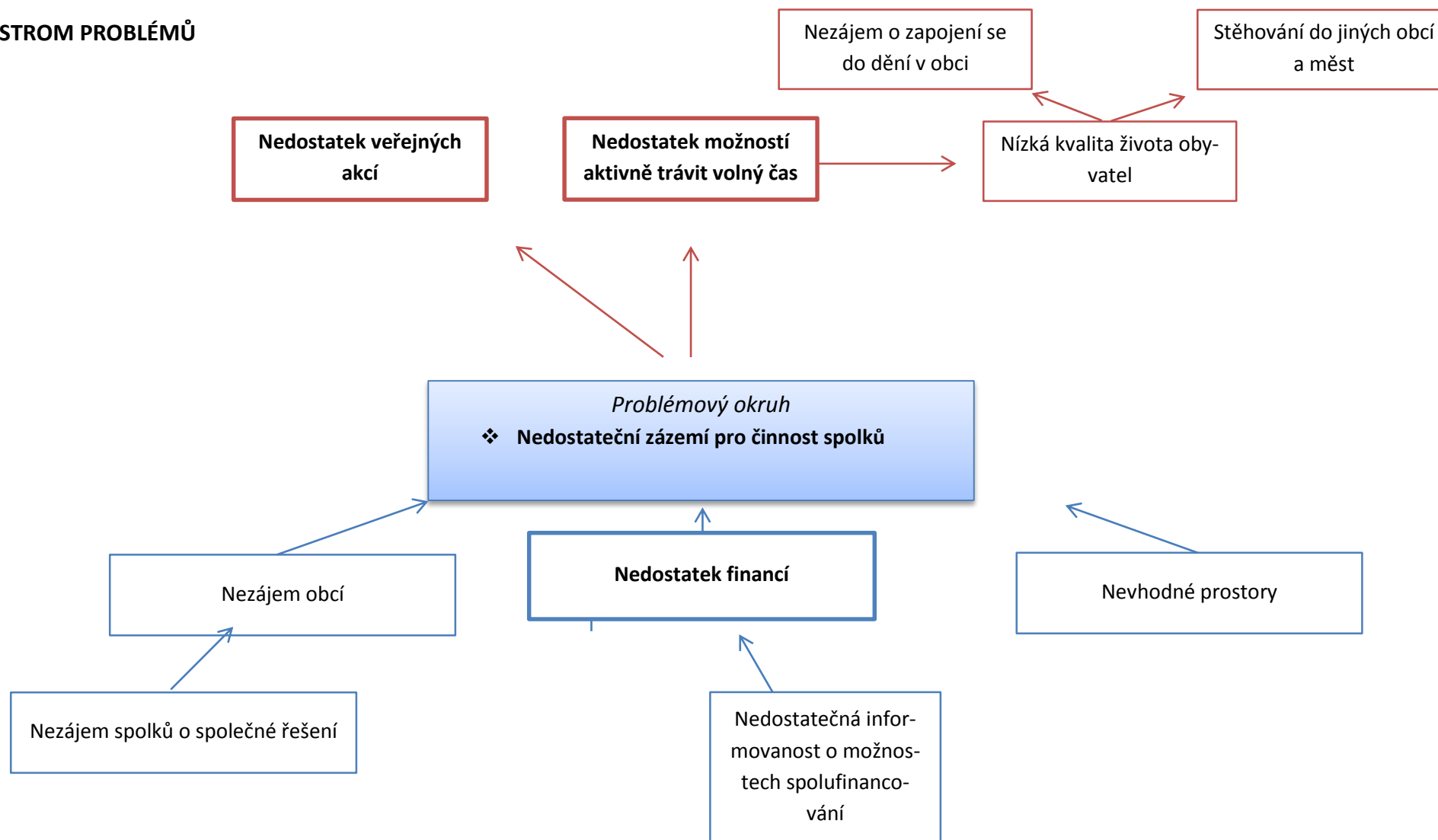
Problémové okruhy

❖ NEDOSTATEČNÉ ZÁZEMÍ PRO ČINNOST SPOLKŮ

Problémem volnočasových spolků je nedostatečné zázemí pro činnost spolků, špatná propagace jejich akcí a činnosti a z toho vyplývající nízký zájem obyvatelů či potenciálních členů. Nedostatek volnočasové vybavenosti by bylo možné řešit za pomoci společných projektů meziobecní spolupráce. Problémem je také nedostatek finančních zdrojů pro činnost spolků, prospět by také mohly již zmíněné společné projekty obcí. Je potřeba podporovat spolkovou činnost v obci vzhledem k tomu, že se jedná o jakousi přidanou hodnotu a dochází ke zkvalitnění možnosti trávení volného času obyvatel obcí. Pro život v obci je společenský život velmi důležitý a proto by měl být náležitě podporován. Obce by měly vytvářet zázemí pro realizaci zájmů občanů pro aktivní spolupodílení se občanů na dění v obci. Spolková činnost v ORP Luhačovice je velmi bohatá, avšak obecným problémem spolků je nedostatečná podpora a s tím spojený nedostatek financí. Příčinou může být nedostatečný zájem obcí podporovat spolky a také obecně nedostatek financí ve veřejném sektoru. Zpravidla bývá činnost spolků financována obcí. Kromě finančních dotací může mít podpora spolků podobu snížených poplatků za nájem prostorů pro pořádání veřejných akcí pro obyvatele obce, peněžité dary, podněcování zájmu co nejvíce občanů zapojovat se do aktivit v obci, koordinace obecních akcí a akcí spolků.

Příčinou nedostatečného zázemí pro činnost spolků je nedostatek financí, s čímž souvisí nevhodné prostory, kde jednak spolky působí a také je z finančního hlediska problém zajistit vhodnější prostory. Spolky bývají většinou finančně podporovány samotnými obcemi, proto je nedostatečné zázemí také obrázkem toho, že obce nemají zájem o podporu spolků. Dalším důvodem může být nezájem spolků o společné řešení. V případě, že se situace nebude řešit, bude spolková činnost v úpadku, což znamená nedostatek možností aktivně trávit volný čas a také se s níží počet veřejných akcí, které bývají tradičně spolky organizovány. Dojde ke snížení kvality života obyvatel a malému zájmu o zapojení se do dění v obci a naopak zvýšení zájmu o přestěhování se.

STROM PROBLÉMŮ



❖ ŠPATNÁ VOLNOČASOVÁ VYBAVENOST

Dalším palčivým problémem ovlivňující kvalitu trávení volného času v regionu je nedostatek objektů volnočasové vybavenosti. S tím také souvisí problém rozdílnosti požadavků, respektive konkrétních potřeb jednotlivých obcí v regionu vzhledem k tomu, že míra vybavenosti je v obcích různá (viz tabulka). Právě za pomoci meziobecní spolupráce a efektivní komunikace by mohlo dojít ke konsenzu a optimálnímu řešení společných otázek.

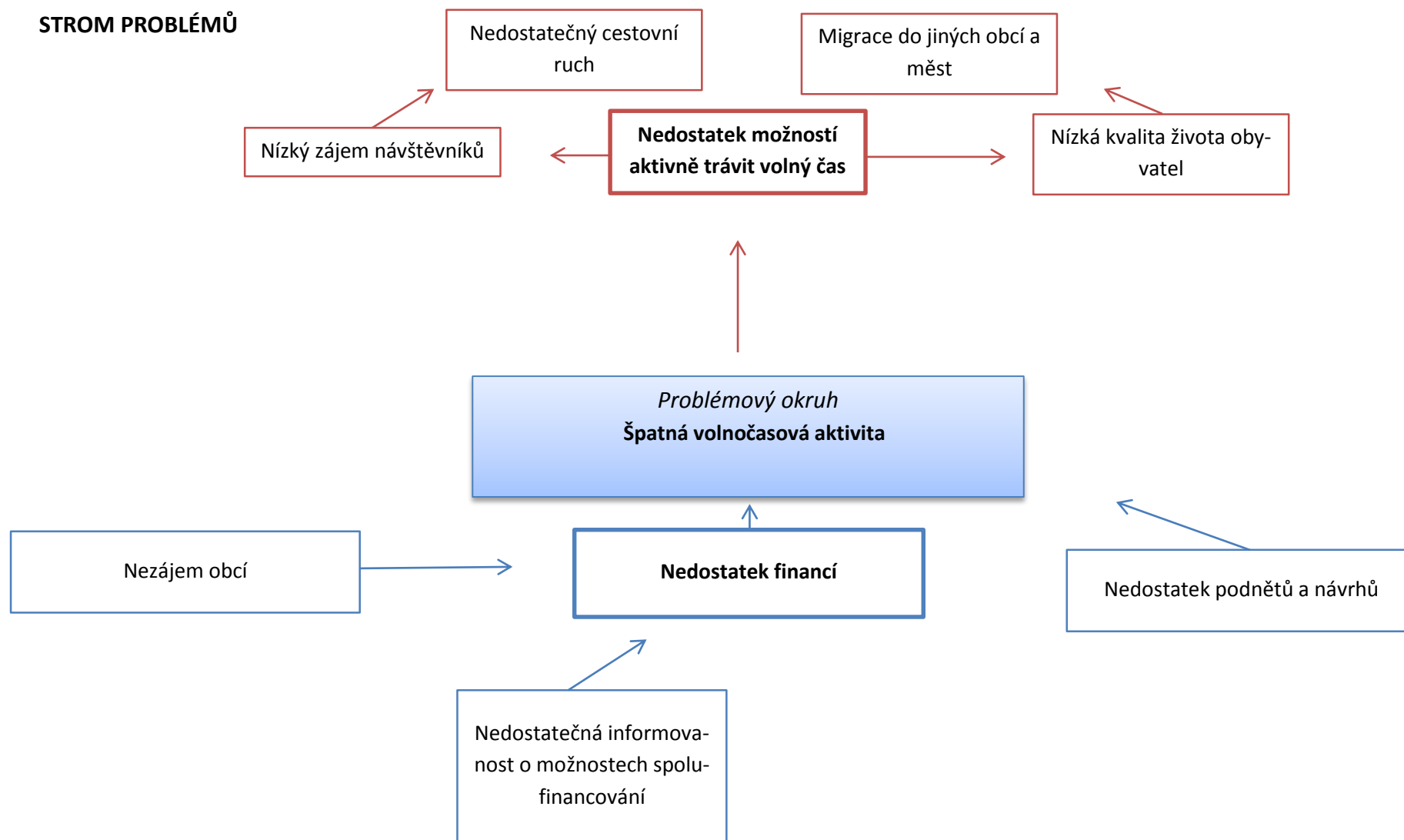
OBCE	Dětské hřiště	Fotbalové hřiště	Multi-funkční hřiště	Tělocvična/fitness	Bazén	Tenisový kurt	Ostatní objekty
Biskupice	ANO	ANO	ANO	X	X	X	X
Bohuslavice nad Vláří	ANO	ANO	ANO	X	X	X	X
Dolní Lhota	ANO	ANO	X	X	X	ANO	sportovní hala
Horní Lhota	ANO	ANO	ANO	ANO	X	ANO	X
Lipová	ANO	ANO	X	X	X	X	X
Ludkovice	ANO	ANO	X	ANO	X	X	volejbalový kurt
Luhačovice	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	bowling, kuželna, sportovní hala, skatepark, lyžařský vleč
Petrůvka	ANO	ANO	ANO	X	X	X	X
Podhradí	ANO	ANO	X	X	X	X	X
Pozlovice	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	X	X
Rudimov	ANO	ANO	X	X	X	X	X
Sehradice	ANO	ANO	X	ANO	ANO	X	X
Slavičín	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	volejbalový kurt, bowling, minigolf, skatepark, squash, kuželna, atletická dráha, army-park, venkovní fitness
Slopné	ANO	ANO	ANO	ANO	X	X	sjezdovka
Šanov	ANO	ANO	X	X	X	ANO	sjezdovka

Zdroj: vlastní šetření, vlastní úprava

Příčinou špatné volnočasové vybavenosti je nedostatek finančních prostředků. Další příčinou může být malý zájem obcí o zvyšování kvality volnočasové vybavenosti a to jednak z toho, že je nedostatečná informovanost o možnostech spolufinancování a také malý zájem o společné řešení problémů. Další příčinou je nedostatek podnětů a návrhů řešení z řad samotných obyvatel.

V případě, že nedojde k řešení stávající situace, bude málo možností k aktivnímu trávení volného času v jednotlivých obcích, což jednak ovlivní samotnou kvalitu života obyvatel a zároveň obce nebudou mít co nabídnout potenciálním návštěvníkům. Obyvatelé i potenciální návštěvníci pak budou využívat služby jiných obcí a měst.

STROM PROBLÉMŮ



6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 7	NEDOSTATEČNÉ ZÁZEMÍ PRO ČINNOST SPOLKŮ
Cíl 7.1	Vytvoření společného komunitního centra
Popis cíle	Vzhledem k tomu, že na území ORP Luhačovice bylo identifikováno nedostatečné zázemí pro činnost spolků, je cílem vytvořit společné komunitní centrum, kde by se spolky z jednotlivých oblastí mohly pravidelně scházet a kde by byla možnost organizovat společné akce pro veřejnost. Společné komunitní centrum by přispělo ke zkvalitnění možnosti trávení volného času obyvatel obcí, zároveň by z ekonomického hlediska došlo ke snížení finanční náročnosti. Za ideální místo z hlediska počtu spolků a zároveň dopravní obslužnosti bylo vybráno město Luhačovice.
Hlavní opatření	A.1 – Právní analýza • zpracování návrhu společné smlouvy B.1 – Ekonomická analýza • nalezení zdroje financování • nastavení společného financování a zapojení obcí do projektu C.1 – Věcná analýza • nalezení vhodného místa pro vybudování centra
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet akcí konaných v komunitním centru Počet společných komunitních center
Správce cíle	Starosta města Luhačovice.

Problémový okruh 8	ŠPATNÁ VOLNOČASOVÁ VYBAVENOST
Cíl 8.1	Vybudování venkovních objektů volnočasové vybavenosti a rozšíření cyklostezek
Popis cíle	Cílem je společný projekt, který by se týkal vybudování venkovních objektů volnočasové vybavenosti a rozšíření sítě cyklostezek. Takovými venkovními objekty může být například venkovní fitness, U-rampy, aktivizační prvky pro seniory, tenisové kurty, venkovní multifunkční hřiště, atp. Venkovní vybavení spolu s rozšířenou sítí cyklostezek mohou přispět ke zkvalitnění trávení volného času obyvatel jednotlivých obcí, dále mohou přilákat návštěvníky. Společný projekt může obcím pomoci jednak z finančního hlediska a dále pak zjednodušit projektovou a administrativní náročnost.
Hlavní opatření	A.1 – Právní analýza • zpracování návrhu společné smlouvy B.1 – Ekonomická analýza • nalezení zdroje financování • nastavení společného financování a zapojení obcí do projektu C.1 – Věcná analýza • nastolení společných potřeb jednotlivých obcí • nalezení vhodných míst
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet objektů volnočasové vybavenosti Vybudování venkovních fitness objektů Rozšíření cyklostezek
Správce cíle	Starosta města Slavičín či Dolní Lhota.

6.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Nedostatečné zázemí pro činnost spolků		
Číslo indikátoru	13		
Název indikátoru	Počet akcí konaných v komunitním centru		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Luhačovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Činnost spolků je důležitá pro zkvalitňování života obyvatel v obcích a zároveň spolky potřebují pro svoji činnost kvalitní zázemí. Takovým zázemím může být společné komunitní centrum, které může využívat vícero spolků.		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru se zjistí vlastním telefonickým šetřením mezi spolky a správcem komunitního centra, kdy bude zjišťován počet akcí konaných v komunitním centru.		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní šetření mezi spolky v jednotlivých obcích a správcem komunitního centra		

Cíl	Vytvoření společného komunitního centra		
Číslo indikátoru	14		
Název indikátoru	Počet společných komunitních center		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Luhačovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vize společného komunitního centra je vytvoření prostoru pro společné setkávání občanů různých zájmů a generací. Jedná se o sdílený prostor různých spolků a organizací za účelem zvýšení kvality činnosti spolků a tím i navýšení kvality života obyvatel obcí.		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru se zjistí vlastním šetřením v obcích, kdy bude zjišťováno vybudování a fungování společného komunitního centra.		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní šetření		

Problémový okruh	Špatná volnočasová vybavenost		
Číslo indikátoru	15		
Název indikátoru	Počet objektů volnočasové vybavenosti		
Měrná jednotka	Počet objektů		
Správce měřítka	Starosta města Luhačovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		60	64
Skutečnost	52		
Popis měřítka:	Objekty volnočasové vybavenosti se myslí dětská hřiště, tenisová hřiště, fotbalová hřiště, různá multifunkční hřiště, tělocvičny/fitness centra a venkovní či kryté bazény.		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude zjišťována za pomoci vlastního šetření v jednotlivých obcích, kdy bude zkoumán počet výše uvedených objektů volnočasové vybavenosti v jednotlivých obcích.		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní šetření v obcích		

Cíl	Vybudování venkovních objektů volnočasové vybavenosti a rozšíření cyklostezek		
Číslo indikátoru	16		
Název indikátoru	Vybudování venkovních fitness objektů		
Měrná jednotka	Počet objektů		
Správce měřítka	Starosta města Slavičín či Dolní Lhota		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Fitness objektem je myšlena speciálně sestavená skupina zátěžových prvků pro různé věkové skupiny bez ohledu na jejich fyzickou kondici. Přidanou hodnotou je cvičení zdarma a pobyt na čistém vzduchu.		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude zjišťována za pomoci vlastního šetření v jednotlivých obcích, kde bude zkoumán počet vybudovaných venkovních fitness objektů.		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní šetření v obcích		

Cíl	Vybudování venkovních objektů volnočasové vybavenosti a rozšíření cyklostezek		
Číslo indikátoru	17		
Název indikátoru	Rozšíření cyklostezek		
Měrná jednotka	Počet km		

Správce měřítka	Starosta města Slavičín či Dolní Lhota		
Roky	2013	2017	2020
Plán		165 km	185 km
Skutečnost	145 km		
Popis měřítka:	Cyklostezka je pozemní komunikace, resp. jízdní pás komunikace vyhrazená dopravní značkou pro jízdu na jízdním kole. Umožňuje bezpečný pohyb na jízdním kole.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude měřen vlastním šetřením v obcích za pomoci počtu kilometrů nově vybudovaných cyklostezek a přičtením ke stávající skutečnosti.		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní šetření v obcích		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Manažer strategie
Předsedkyně Mikroregionu Luhačovské Zálesí
Člen
Člen

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
7.1	Vytvoření společného komunitního centra	Starosta města Luhačovice
8.1	Vybudování venkovních objektů volnočasové vybavenosti a rozšíření cyklostezek	Starosta města Slavičín či Dolní Lhota

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
13	Počet akcí konaných v komunitním centru	Starosta obce Sehradice
14	Počet společných komunitních center	Starosta obce Sehradice
15	Počet objektů volnočasové vybavenosti	Starosta obce Rudimov
16	Vybudování venkovních fitness objektů	Starosta obce Rudimov
17	Rozšíření cyklostezek	Starosta obce Rudimov

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí

Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednáání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalýzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok. U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která

bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Jako nejstěžejnější okruhy k řešení a dalšímu rozvoji byly stanoveno vytvoření společného komunitního centra a vybudování objektů pro venkovní volnočasové aktivity a rozšíření cyklostezek. Toto jsou cíle, které jsou vytýčeny komplexně pro celé území a jejich naplňování je dáno stanovením konkrétních indikátorů.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tématice se věnoval odborník na tuto oblast, který získával data a tvořil analytickou i návrhovou část. Spolupráce probíhala se starosty a také aktéry veřejného života v obcích. Zisk podnětů, informací a zkušeností byl získán také na zasedání fokusní skupiny. Zpracování všech podnětů vytvořil odborník na oblast/ pracovník realizačního týmu.

6.5. Přílohy

Bez příloh.

7. Závěr, kontakty

Dokument obsahuje podrobnou analýzu území ORP Luhačovice. V tématech školství, sociální téma, odpady i volné téma – spolková činnost se našly shody v problémech, které tíží více subjektů a možnosti řešení této problematiky společně. Vznikly tak popsané problémové okruhy, které jsou dále řešeny a díky tomu mohly být navrženy i cíle, které by problém řešily. Důležitým nadefinováním byly i indikátory, díky kterým je možno sledovat vývoj a přiblížení se k cíli.

V oblasti školství projekt sleduje kvalitu a kapacitu školských a vzdělávacích zařízení, jejich kapacitu a profesionální personální složení a pestrost nabídky mimoškolních aktivit. Jelikož vize v oblasti školství jsou specifikovány jako naplnění kvalitní vzdělávací infrastruktury s dobře nastavenou sítí školských, vzdělávacích a rozvojových zařízení, které mají dostatečnou kapacitu, profesionální personální složení a pestrou nabídku mimoškolních aktivit, byla pozornost zaměřena na možnost zvýšení kapacit mateřských škol a poradenství zaměřené pro podporu žáků díky využití externího školního, výchovného poradce/ psychologa.

V oblasti kapacit mateřských škol se vychází a navrhuje následující možnost při stavu, kdy se v ORP Luhačovice nachází 10 mateřských školek a 3 jejich detašované pracoviště. Ve spádových oblastech Luhačovice a Slavičín je v současné době kapacita nenaplněna. Ovšem predikce vývoje natality poukazuje na budoucí kapacitní problémy. Zatížením pro mateřské školky bude spojena i s nepřítomností zařízení jeslového typu v ORP. Navýšení a rozšíření kapacity mateřských školek (případně zařízení jeslového typu) kapacitnímu problému v dalších letech předejde.

Z hlediska problematiky nedostatečného poradenství zaměřeného na podporu žáků je cílem poskytování pomoci žákům školy, jejich rodičům i všem pedagogickým pracovníkům v oblasti pedagogicko psychologického poradenství. Zavedení pozice školního výchovného poradce, který by měl v kompetenci poskytování kariérového poradenství a informační činnost, vyhledávání a provádění orientačního šetření žáků, kteří vyžadují zvláštní pozornost. Pozice výchovného poradce také poskytuje informace o dalších specializovaných poradenských zařízeních a službách. Taková možnost zavedení externího školního psychologa, který by poskytoval konzultace přímo ve škole, řeší situaci, která není dostatečně pokryta. Konzultace by byly určeny žákům, pedagogům i rodičům. Dále by například zprostředkoval případné potřebné odborné vyšetření. Tento školní psycholog by poskytoval služby pro více škol v ORP Luhačovice.

V rámci oblasti odpadového hospodářství a nakládání s odpady v ORP Luhačovice se projekt zabývá návrhem řešení problému, kterým jsou černé skládky na území, efektivností nakládání s odpady či optimalizace sběrné sítě. V území zaznamenáváme černé skládky. Cílem je eliminace vzniku černých skládek na minimum. Černé skládky jsou přetrvávajícím problémem v oblasti komunální ochrany životního prostředí každé obce. Jednou z hlavních příčin výskytu černých skládek je nedostatečná informovanost o možnosti odložení odpadu ve sběrném dvoře či využití sběrného místa popř. kontejneru nebo lhostejnost lidí k životnímu prostředí. Navržený postup řešení boje se skládkami a likvidací předpokládá jejich snížení či zánik některých ze skládek. Dalším řešeným tématem a návrhem je efektivní nakládání s odpady. Třídění odpadů je důležitým prvkem v odpadovém hospodářství. Aby byl odpad kvalitně tříděn, je nutné provozování efektivního systému sběru jednotlivých druhů odpadů (pytlový sběr, sběrná místa, sběrné dvory). V ORP Luhačovice se nachází tři sběrné dvory, jedno sběrné místo a deset výkopen odpadů. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 50 obyvatel na jedno průměrné sběrné

hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě ve Zlínském kraji je 172 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Vizovice, ORP Holešov) vykazuje ORP Luhačovice vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná. Cílem je podpořit a dosáhnout větší efektivity v třídění odpadů. Navrhovanou možností je jednotná koordinace a spolupráce v rámci odpadového hospodářství ORP Luhačovice, kdy by došlo ke větší efektivitě využívání stávajících zařízení pro nakládání s odpady, popřípadě vytváření potřebných nových zařízení či jejich doplnění potřebným vybavením a s tím jsou jistě spojené snížené celkové náklady ORP Luhačovice v odpadovém hospodářství. Optimalizace sběrné sítě na území ORP Luhačovice by sebou přinesla snížení výskytu černých skládek na území ORP Luhačovice.

Pro oblast sociální vychází projekt s dat a projekce prognózy stavu stárnutí obyvatelstva regionu. V souvislosti s touto očekávanou situací a zvyšování podílu počtu lidí v postproduktivním věku, řeší projekt nízký počet domů pro seniory. V současné době kapacita nepokrývá poptávku a nabídka sociálních služeb pro seniory je nedostatečná a v dalších letech se riziko ještě může zvyšovat. Optimálním řešením je vybudování nových kapacit bydlení pro seniory a případné doplnění o terénní služby pro seniory, kteří chtějí zůstat ve svém přirozeném domově a zároveň potřebují pomoc sociální služby. Takových terénních služeb je v ORP Luhačovice také nedostatek. Problémem je tedy nedostatečná kapacita sociálních a pobytových služeb pro seniory, kdy cílem je zvýšení kapacit pro pobyt seniorů. Aktuální stav vykazuje dlouhé čekací lhůty na pobytová místa. Dalším řešeným tématem je nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež v obtížné životní situaci, kdy je zde návrh vybudování nízkoprahového zařízení pro děti a mládež.

V ORP Luhačovice se nachází nízkoprahové zařízení pouze ve městě Slavičín. Vzhledem ke zvyšujícím se počtu přestupků dětí a mládeže a nedostatečné nabídky volnočasových aktivit je cílem ORP Luhačovice vybudovat další nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, které pojme působností více obcí. Vhodným místem mohou být Luhačovice zejména z důvodu výhodné dopravní obslužnosti, zároveň se zde nachází několik základních škol a jedna střední škola, kam jezdí desítky dětí z okolních obcí. V tomto případě je důležité spolufinancování obcí, dále je třeba najít vhodné místo pro vybudování zařízení s dostatečnou kapacitou, aby byla zajištěna dostupnost; a kvalitní personál. Cílem takového zařízení je zlepšení kvality života dětí a mládeže, které jsou ohroženy společensky nežádoucími jevy, pomoc při zvládání životních událostí a možnost trávení volného času. Smysluplné využití volného času je chápáno jako prevence vzniku sociálně-patologických jevů. Nízkoprahové centrum poskytuje kromě nabídky volnočasových aktivit také sociální poradenství, doučování, výchovné a aktivizační programy a zprostředkovává kontakt se společenským prostředím.

V rámci volného tématu projekt řeší zaměření na volnočasovou aktivitu a spolkovou činnost v regionu. Ze SWOT analýzy vyplývají a nadefinovány byly problematické oblasti v nedostatečném zázemí pro spolkovou činnost. Problémem volnočasových spolků je nedostatečné zázemí pro činnost spolků, špatná propagace jejich akcí a činnosti a z toho vyplývající nízký zájem obyvatelů či potenciálních členů. Nedostatek volnočasové vybavenosti by bylo možné řešit za pomoci společných projektů meziobecní spolupráce. Problémem je také nedostatek finančních zdrojů pro činnost spolků, prospět by také mohly již zmíněné společné projekty obcí. Co do množství spolkové činnosti, je počet dostatečný. Problémy jsou však kvalitě, rozsahu aktivit, propagaci, což souvisí s finanční stránkou provozu spolků. Dále se projekt zabývá také související volnočasovou vybaveností. Variantami řešení pak může být společná

meziobecní podpora spolkové činnosti – vzájemná propagace, pomoc s technickým vybavením/ zapůjčením. Variantou řešení může být také vytvoření společného komunitního centra. Vytvoření technického zázemí pro společenskou, kulturní, sportovní či jinou činnost, která povede ke zkvalitnění života občanů. Podpoří spolkový život, oživí také cestovní ruch a zatraktivní region.

Na spolupráci při řešení projektu se podílel realizační tým, starostové, motivovaní starostové, odborníci, lidé z praxe. Výsledkem je dokument, který je vytvořen díky údajům, datům, informacím, komunikaci mezi subjekty, zkušenosti a schopnosti se podělit o zkušenosti, propojení a spolupráci jednotlivých aktérů z veřejného, neziskového i podnikatelského sektoru. Všem zapojeným, kteří se na přípravě dokumentů podíleli, patří poděkování.

Kontakt na zpracovatele:

Mikroregion Luhačovské Zálesí

IČO: 702 872 01

Sídlo: Hlavní 51, 763 26 Pozlovice

info@luhacovskezalesi.cz

www.luhacovskezalesi.cz

ředitel společnosti:

RNDr. Roman Kašpar, kaspar@luhacovskezalesi.cz, 774 230 210

Další členové týmu:

Mgr. Martina Běťáková, betakova@luhacovskezalesi.cz; 774 230 256

Mgr. Jaromír Kovařík, kovarik@luhacovskezalesi.cz – oblast školství

Mgr. Michaela Horňáková, hornakova@luhacovskezalesi.cz – oblast sociální, volné téma

Bc. Zuzana Plšková, plskova@luhacovskezalesi.cz – oblast odpadů

a další.

8. Přílohy

Obrázky:

Obrázek 1: Administrativní členění správního obvodu	11
Obrázek 2: Těžby nerostných surovin	22
Obrázek 3: Mapa obcí s platným územním plánem.....	28
Obrázek 4: Mapa ORP Luhačovice.....	225
Obrázek 5: Turistická mapa oblasti	227

Tabulky:

Tabulka 1: Základní informace o strategii	6
Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí.....	7
Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty.....	9
Tabulka 4: Charakteristika území ORP Luhačovice.....	11
Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP Luhačovice	12
Tabulka 6: Stručná charakteristika školství v území ORP	13
Tabulka 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	14
Tabulka 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP	15
Tabulka 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP.....	16
Tabulka 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání.....	17
Tabulka 11: Charakteristika domácností	17
Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	18
Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP	18
Tabulka 14: Silniční síť v SO ORP Luhačovice	20
Tabulka 15: Územní a strategické plánování.....	28
Tabulka 16: Popis klíčových aktérů	29
Tabulka 17: SWOT analýza	30
Tabulka 18: Počet ZŠ, MŠ zřizovaných obcí – dle velikostních kategorií obcí	34
Tabulka 19: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	35
Tabulka 20: Pracovníci ve školství v ORP Luhačovice.....	36
Tabulka 21: Počet ZŠ za ORP Luhačovice	39
Tabulka 22: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	40
Tabulka 23: ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem.....	41
Tabulka 24: Základní škola praktická a Základní škola speciální Slavičín, p. o. - zřizovatel Zlínský kraj	42
Tabulka 25: Gymnázium Jana Pivečky a Střední odborná škola Slavičín - zřizovatel Zlínský kraj	42
Tabulka 26: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP	43
Tabulka 27: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP Luhačovice....	43
Tabulka 28: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP	44
Tabulka 29: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP	44
Tabulka 30: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP.....	45
Tabulka 31: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka ORP	45
Tabulka 32: Počet absolventů ZŠ v ORP	46
Tabulka 33: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP	47
Tabulka 34: Základní údaje o základní vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP Luhačovice	47

Tabulka 35: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013	49
Tabulka 36: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP.....	50
Tabulka 37: Celkové počty dětí MŠ dle zřizovatele v ORP	51
Tabulka 38: MŠ zřizované obcí	53
Tabulka 39: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP (zřizované obcemi).....	53
Tabulka 40: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013	54
Tabulka 41: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP.....	54
Tabulka 42: Počet zařízení dle zřizovatelů dle obcí zřizované obcemi ORP pro péči o děti do 3 let (Zařízení jeslového typu a další formy)	55
Tabulka 43: Školní družiny a školní kluby v ORP.....	55
Tabulka 44: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	58
Tabulka 45: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	58
Tabulka 46: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP Luhačovice	58
Tabulka 47: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	59
Tabulka 48: Střediska volného času zřizované obcemi ORP	60
Tabulka 49: Údaje o pracovnících SVČ v ORP Luhačovice	60
Tabulka 50: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	61
Tabulka 51: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	61
Tabulka 52: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v Kč	62
Tabulka 53: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč.....	62
Tabulka 54: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP	63
Tabulka 55: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013	63
Tabulka 56: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023	64
Tabulka 57: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013	74
Tabulka 58: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP.....	75
Tabulka 59: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	91
Tabulka 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele daného ORP)	92
Tabulka 61: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP působících však na území SO ORP Luhačovice.....	93
Tabulka 62: Počet jednotlivých typů sociálních služeb	97
Tabulka 63: Počet jednotlivých typů sociální služeb působících v rámci ORP (resp. Poskytující služby pro obyvatele ORP).	98
Tabulka 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele.....	99
Tabulka 65: Počet sociálních služeb dle zřizovatele	100
Tabulka 66: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012	102
Tabulka 67: Kapacita zařízení sociálních služeb	103
Tabulka 68: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012	104
Tabulka 69: Počet uživatelů (klientů) v zařízení sociálních služeb v roce 2012	104
Tabulka 70: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	105
Tabulka 71: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012	106

Tabulka 72: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012	110
Tabulka 73: Sběrné dvory na území ORP, současný stav	144
Tabulka 74: Sběrná místa na území ORP, současný stav	144
Tabulka 75: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	145
Tabulka 76: Třídící linky mimo území ORP, současný stav	145
Tabulka 77: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav.....	146
Tabulka 78: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav.....	146
Tabulka 79: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	146
Tabulka 80: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav	146
Tabulka 81: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav...	147
Tabulka 82: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav	147
Tabulka 83: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	148
Tabulka 84: Koncová zařízení (sklárky a ZEVO z obcí řešeného ORP), současný stav	148
Tabulka 85: Produkce OO a produkce NO za období 2008 - 2012	150
Tabulka 86: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012	150
Tabulka 87: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008 - 2012	151
Tabulka 88: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce SKO) za období 2008 – 2012.....	153
Tabulka 89: Celková a měrná produkce komunálního a SKO, jehož původcem je obec, rok 2012	154
Tabulka 90: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012	155
Tabulka 91: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012	156
Tabulka 92: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012	157
Tabulka 93: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	158
Tabulka 94: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012	159
Tabulka 95: Podíl BRKO na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008 - 2012	159
Tabulka 96: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012	160
Tabulka 97: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 – 2012.....	161
Tabulka 98: Nakládání s KO a se SKO na území ORP za období 2008 – 2012	163
Tabulka 99: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008 – 2012	164
Tabulka 100: Nakládání s BRO a s BRKO na území ORP za období 2008 – 2012.....	165
Tabulka 101: Náklady na OH v letech 2010 - 2012 v území ORP	166
Tabulka 102: Počet obyvatel ORP Luhačovice.....	226
Tabulka 103: Cyklistické trasy	233
Tabulka 104: Běžkařské trasy	235
Tabulka 105: Sportoviště a dětské hřiště	236
Tabulka 106: Analýza cílových skupin	244

Grafy:

Graf 1: Vývoj celkového počtu obyvatel ve SO ORP Luhačovice v letech 2005 - 2013	12
Graf 2: Počet ekonomických subjektů podle počtu zaměstnanců ve SO ORP Luhačovice	23
Graf 3: Vývoj počtu pracovníků v MŠ a ZŠ za jednotlivé školní roky	38
Graf 4: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele	52
Graf 5: Zařízení sociálních služeb ORP Luhačovice	124
Graf 6: Zařízení sociálních služeb mimo ORP Luhačovice	124
Graf 7: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	139
Graf 8: Graf č. 2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	139
Graf 9: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP	139
Graf 10: Graf č. 4 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	140
Graf 11: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	140
Graf 12: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	140
Graf 13: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením	141
Graf 14: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012	141
Graf 15: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP	141
Graf 16: Spolky ORP Luhačovice	228
Graf 17: Zaměření spolků	230
Graf 18: Zaměření spolků dle obcí ORP Luhačovice	231
Graf 19: Výdaje ORP Luhačovice 2003 - 2012	241
Graf 20: Výdaje - Vnitřní obchod	242
Graf 21: Výdaje - Cestovní ruch	242
Graf 22: Výdaje - Zájmová činnost	243