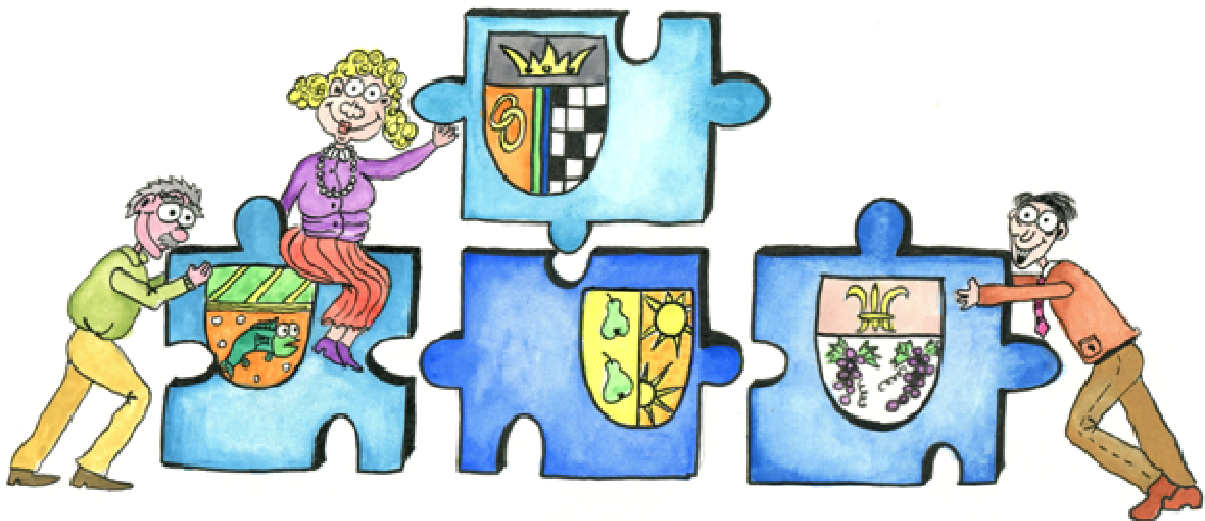


## Strategie území správního obvodu ORP Kraslice v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, zdravotnictví a zaměstnanosti



**Dokument je zpracováván na období 2015-2024.**

**Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu  
Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.**

<b>1. Úvod</b>	<b>6</b>
1.1. Základní informace o strategii	6
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	7
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	8
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	8
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty	8
<b>2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza</b>	<b>10</b>
2.1. Profil území správního obvodu	10
2.1.1. Identifikace správního obvodu	10
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	11
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	23
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	24
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	26
<b>3. Téma 1: Školství</b>	<b>27</b>
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	27
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	27
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza) očekávaný vývoj	29
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	56
3.1.4. SWOT analýza školství	63
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	64
3.2. Návrhová část pro oblast školství	65
3.2.1. Struktura návrhové části	65
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	67
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	71
3.2.4. Indikátory	75
3.3. Pravidla pro řízení strategie	78
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	78
3.3.2. Systém změn strategie	80
3.3.3. Akční plán	80
3.4. Závěr a postup zpracování	83
3.4.1. Shrnutí	83
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	84
3.5. Přílohy	84

3.5.1.	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4 .....	84
3.5.2.	Seznam zkratk.....	85
<b>4.</b>	<b>Téma 2: sociální služby .....</b>	<b>86</b>
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	86
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	86
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	87
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	96
4.1.4.	SWOT analýza oblasti.....	101
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	102
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb .....	103
4.2.1.	Struktura návrhové části .....	103
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	105
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	109
4.2.4.	Indikátory .....	111
4.3.	Pravidla pro řízení strategie .....	113
4.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie.....	113
4.3.2.	System změn strategie.....	115
4.3.3.	Akční plán.....	115
4.4.	Závěr a postup zpracování .....	117
4.4.1.	Shrnutí.....	117
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie.....	118
4.5.	Přílohy.....	119
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části .....	119
<b>5.</b>	<b>Téma 3: odpadové hospodářství .....</b>	<b>122</b>
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	122
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	122
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	123
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	151
5.1.4.	SWOT analýza oblasti.....	156
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	157
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství .....	158
5.2.1.	Struktura návrhové části .....	158
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	160
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	163

5.2.4.	Indikátory .....	166
5.3.	Pravidla pro řízení strategie .....	169
5.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie .....	169
5.3.2.	System změn strategie .....	171
5.3.3.	Akční plán .....	171
5.4.	Závěr a postup zpracování .....	173
5.4.1.	Shrnutí .....	173
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	174
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství .....	176
	Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012 .....	178
	Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	180
	Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012 .....	185
	Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	187
	Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	189
	Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	195
	Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	197
	Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	199
	Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 .....	201
	Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	203
<b>6.</b>	<b>Téma 4: Zaměstnanost .....</b>	<b>206</b>
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	206
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	206
6.1.2.	Popis situace a vývojových tendencí v ekonomice a na trhu práce v ORP Kraslice .....	219
6.1.3.	Analýza cílových skupin a rizik .....	225
6.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	229
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	230
6.2.	Návrhová část pro oblast zaměstnanosti .....	236
6.2.1.	Struktura návrhové části .....	236
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	238
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	243
6.2.4.	Indikátory .....	249

6.3.	Pravidla pro řízení strategie .....	255
6.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie .....	255
6.3.2.	System změn strategie .....	258
6.3.3.	Akční plán .....	258
6.4.	Závěr a postup zpracování .....	261
6.4.1.	Shrnutí .....	261
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	261
6.5.	Přílohy .....	263
<b>7.</b>	<b>Téma 5: Zdravotnictví .....</b>	<b>274</b>
7.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	274
7.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	274
7.1.2.	Popis situace a vývojových tendencí ve zdravotnictví v ORP Kraslice .....	277
7.1.3.	Analýza cílových skupin a rizik .....	287
7.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	291
7.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	292
7.2.	Návrhová část pro oblast zdravotnictví .....	295
7.2.1.	Struktura návrhové části .....	295
7.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	297
7.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	301
7.2.4.	Indikátory .....	304
7.3.	Pravidla pro řízení strategie .....	308
7.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie .....	308
7.3.2.	System změn strategie .....	310
7.3.3.	Akční plán .....	310
7.4.	Závěr a postup zpracování .....	312
7.4.1.	Shrnutí .....	312
7.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	313
7.5.	Přílohy .....	314
<b>8.</b>	<b>Závěr, kontakty .....</b>	<b>320</b>
<b>9.</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>321</b>
9.1.	Seznam tabulek .....	321
9.2.	Seznam grafů .....	324
9.3.	Seznam map .....	324

# 1. Úvod

## 1.1. Základní informace o strategii

Tabulka 1 Základní Informace o strategii



<b>Název strategie</b>	Strategie území správního obvodu ORP Kraslice v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a zdravotnictví
<b>Kategorie strategie</b>	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a zdravotnictví)
<b>Řešené území</b>	Správní obvod ORP Kraslice
	Počet obyvatel správního obvodu: 13.705
	Počet obcí ve správním obvodu: 8
	Rozloha správního obvodu: 26460,902 ha
<b>Názvy obcí správního obvodu</b>	Města: Kraslice, Oloví, Přebuz, Rotava
	Obce: Bublava, Jindřichovice, Stříbrná, Šindelová
<b>Zadavatel strategie</b>	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
<b>Gestor tvorby strategie</b>	Svazek měst a obcí Kraslicka
<b>Koordinátor tvorby strategie</b>	Hana Bašková, koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
<b>Rok zpracování strategie</b>	2014 - 2015
<b>Schvalovatel strategie</b>	Valná hromada Svazku měst a obcí Kraslicka
<b>Forma a datum projednání / schválení</b>	<i>Projednání na shromáždění starostů dne ....Schváleno na shromáždění starostů dne ....Projednáno / schváleno usnesením DSO dne ...</i>
<b>Číslo a datum aktualizace</b>	<i>Zatím neproběhla aktualizace...., První schválená aktualizace ze dne ....</i>
<b>Související legislativa</b>	Zákon o obcích, Zákon o sociálních službách (č.108/2006 Sb.), Školský zákon (č.561/2004 Sb.), Zákon o odpadech a změně některých dalších zákonů (č. 185/2001 Sb.)
<b>Doba realizace strategie</b>	2014-2023
<b>Odpovědnost za implementaci</b>	Valná hromada Svazku měst a obcí Kraslicka
<b>Kontext vzniku strategie</b>	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Kraslice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem měst a obcí Kraslicka a se zapojenými obcemi v rámci svazku.
	Strategie byla zpracována realizačním týmem Svazku měst a obcí Kraslicka v souladu s metodikami, vytvořenými v rámci projektu. Členové realizačního týmu: Mgr. Hana Bašková, Bc. Kateřina Gajdová, Bc. Dagmar Hůrková, Miroslav Makovička

<b>Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie</b>	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech: oblast sociálních služeb, odpadového hospodářství a předškolní výchovy a základního školství. Volitelným tématem je zdravotnictví.
	1. předškolní výchova a základní školství
	2. sociální služby
	3. odpadové hospodářství
	4. volitelné téma: zdravotnictví, zaměstnanost

## 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 8 obcí, z toho 4 se statutem města.

Tabulka 2 Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Bublava Počet obyvatel: 378 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Přebuz Počet obyvatel: 75 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Jindřichovice Počet obyvatel: 488 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Rotava Počet obyvatel: 3357 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kraslice Počet obyvatel: 6905 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Stříbrná Počet obyvatel: 442 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Oloví Počet obyvatel: 1875 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Šindelová Počet obyvatel: 281 Zapojení do tvorby strategie: ano

## 1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Kraslice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem měst a obcí Kraslicka a se zapojenými obcemi v rámci SO ORP Kraslice. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Svazek měst a obcí Kraslicka je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Mgr. Hana Bašková.

Strategie byla zpracována realizačním týmem Svazku měst a obcí Kraslicka. Informace a údaje pro zpracování analýz byly získány zejména od starostů měst a obcí v území SO ORP Kraslice, zaměstnanců městských a obecních úřadů, ČSÚ a zdrojů poskytnutých Svazem měst a obcí ČR.

#### 1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

Jedná se o strategii pro spolupráci v sociální oblasti, předškolní výchovy a základního školství, nakládání s odpady a zdravotnictví jako volitelném tématu.

#### 1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

#### 1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tabulka 3 Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	<b>Stát</b>	
1	Politika územního rozvoje ČR	<a href="http://www.uur.cz/?id=3462">http://www.uur.cz/?id=3462</a>
2	Plán odpadového hospodářství ČR	<a href="http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr">http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr</a>
3	Priority rozvoje sociálních služeb pro roky 2009 - 2012 (aktuální znění není k dispozici)	<a href="http://www.mpsv.cz/cs/7759">http://www.mpsv.cz/cs/7759</a>
4	Strategie sociálního začleňování 2014 - 2020	<a href="http://www.mpsv.cz/files/clanky/17082/strategie_soc_zaclenovani_2014-20.pdf">http://www.mpsv.cz/files/clanky/17082/strategie_soc_zaclenovani_2014-20.pdf</a>
5	Strategie vzdělávání pro udržitelný rozvoj České republiky 2008 - 2015	<a href="http://www.msmt.cz/dokumenty/ostatni-dokumenty">http://www.msmt.cz/dokumenty/ostatni-dokumenty</a>
6	Koncepce ROP NUTS II Severozápad 2007 – 2013	<a href="http://www.kraslice.cz/obcan/mestsky-urad/vyznamne-dokumenty/">http://www.kraslice.cz/obcan/mestsky-urad/vyznamne-dokumenty/</a>



	<b>Kraj</b>	
1	Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje (ZÚR KK)	<a href="http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Stranky/koncepce/strategie.aspx">http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Stranky/koncepce/strategie.aspx</a>
2	Program rozvoje Karlovarského kraje pro období 2014 - 2020	<a href="http://www.kraslice.cz/obcan/mestsky-urad/vyznamne-dokumenty/">http://www.kraslice.cz/obcan/mestsky-urad/vyznamne-dokumenty/</a>
3	Plán odpadového hospodářství Karlovarského kraje	<a href="http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Stranky/koncepce/strategie.aspx">http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Stranky/koncepce/strategie.aspx</a>
4	Zásady rozvoje sociálních služeb v Karlovarském kraji pro období 2007 - 2017	<a href="http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Stranky/koncepce/strategie.aspx">http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Stranky/koncepce/strategie.aspx</a>
5	Dlouhodobý záměr vzdělávání Karlovarského kraje	<a href="http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Stranky/koncepce/strategie.aspx">http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Stranky/koncepce/strategie.aspx</a>
	<b>Mikroregiony, města a obce</b>	
1	Program rozvoje města Kraslice	<a href="http://www.kraslice.cz/obcan/mestsky-urad/vyznamne-dokumenty/">http://www.kraslice.cz/obcan/mestsky-urad/vyznamne-dokumenty/</a>
2	Plán obnovy a rozvoje města Oloví	<a href="http://www.kraslice.cz/obcan/mestsky-urad/vyznamne-dokumenty/">http://www.kraslice.cz/obcan/mestsky-urad/vyznamne-dokumenty/</a>

## 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

### 2.1. Profil území správního obvodu

#### 2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod Kraslice zaujímá rozlohu 264,61 km<sup>2</sup> a je obklopen správními obvody Cheb, Sokolov a Karlovy Vary, na severu sousedí s Německou spolkovou republikou (Svobodný stát Sasko). Pověřeným obecním úřadem je Městský úřad Kraslice. Správní obvod spadá do oblasti NUTS 2 Severozápad, kraj Karlovarský, okres Sokolov.

Kraslicko je hornatým regionem v západním Krušnohoří s osmi obcemi, v nichž žije 13.700 obyvatel. Zalidněnost činí 52 obyvatel na km<sup>2</sup>. Ve správním obvodu se nenachází žádný velký podnik (nad 250 zaměstnanců), nejvíce osob pracuje v sektoru obchodu, ubytování, stravování a pohostinství.

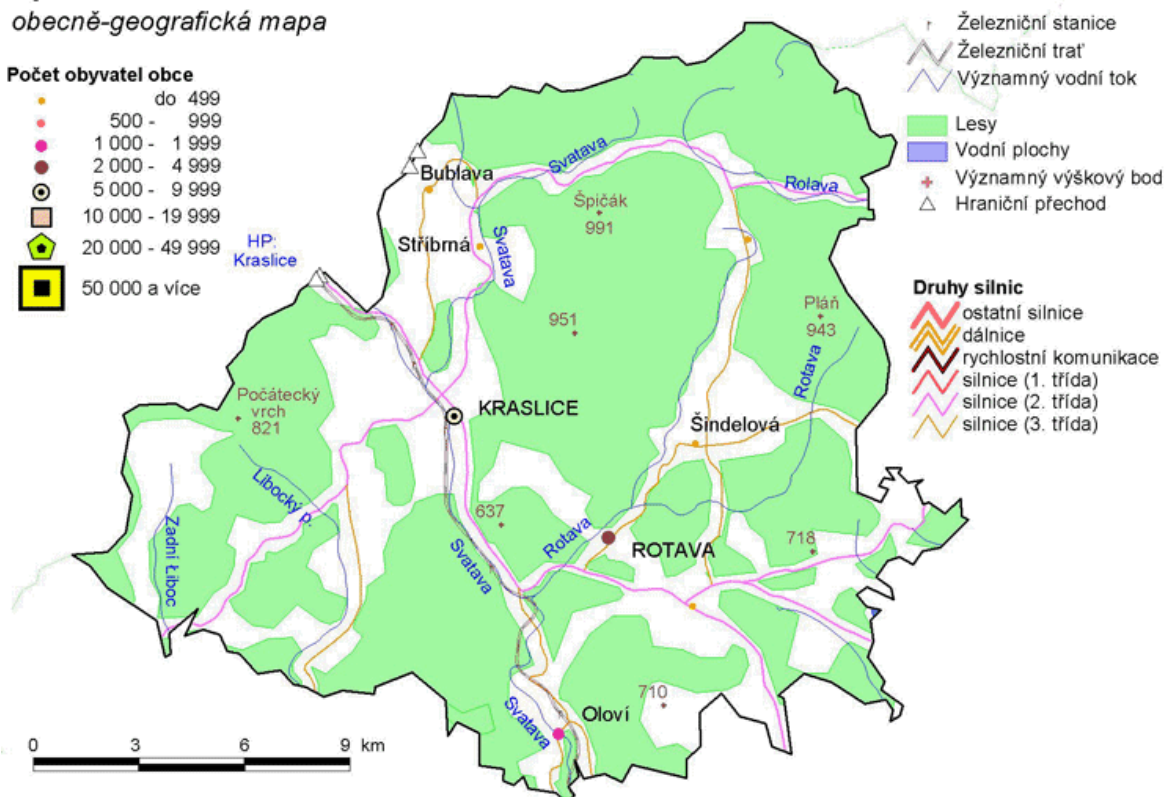
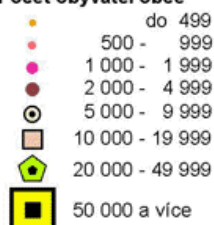
Územím prochází od jihu k severu železnice, která pokračuje do Německa železničním hraničním přechodem Hranichná. Železnice je v současnosti užívána jen pro osobní přepravu. Kraslický správní obvod je propojen se Saskem dvěma silničními hraničními přechody (rovněž pouze pro osobní přepravu), a to v Kraslicích a Bublavě.

Mapa č. 1 Správní obvod Kraslice

#### Správní obvod Kraslice

obecně-geografická mapa

##### Počet obyvatel obce



Zdroj: Český statistický úřad

Mapa č. 2 Administrativní členění správního obvodu



Administrativní členění správního obvodu

Zdroj: Ústav územního rozvoje

Mapa č. 3 Umístění sledovaného ORP v Karlovarském kraji



Umístění sledovaného ORP v Karlovarském kraji

Zdroj: [www.risy.cz](http://www.risy.cz)

## 2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

### A. Obyvatelstvo a obce

Tabulka 4 Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	8	8	8	8	8	8	8	8
Počet částí obcí	29	29	29	29	29		29	
Počet katastrálních území	39	39	39	39	39	39	39	39
Počet obcí se statutem města	2	2	4	4	4	4	4	4
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>POZEMKY</b>								
Výměra v tis. ha	26466	26466	26466	26464	26463	26463	26462	26461
zemědělská půda	5946	5945	5945	5947	5935	5940	6027	6034
lesní pozemky	18268	18268	18268	18264	18283	18286	18310	18306
zastavěné plochy	162	162	162	161	160	160	156	154
Hustota zalidnění (osoby/km <sup>2</sup> )	53,4	53,1	52,9	53,3	53,2	53,1	52,2	51,8

Tabulka 5 Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		14141	14059	14002	14114	14075	14046	13801	13705
v tom:	muži	7 019	6 982	6 453	7 006	6 974	6 986	6 906	6 882
	ženy	7 122	7 077	7 549	7 108	7 101	7 060	6 895	6 823
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	2 224	2 175	2 121	2 126	2 122	2 096	2 085	2 053
	15 - 64	10215	10140	10064	10098	10017	9953	9646	9485
	65 +	1703	1744	1817	1890	1936	1997	2070	2167
Průměrný věk (celkem)			38,98	39,33	39,57	39,84	40,2	40,58	40,99
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		76,6	80,2	85,7	88,9	91,2	95,3	99,3	105,6
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14	1155	1142	1108	1100	1091	1084	1086	1062
	15 - 64	5163	5135	4593	5121	5079	5067	4929	4899
	65 +	701	705	752	785	804	835	891	921
Průměrný věk			37,70	38,12	38,41	38,69	38,9	39,41	39,77
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		60,6	61,7	67,9	71,4	73,7	77	82	86,7
Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	1068	1033	1013	1026	1031	1012	999	991
	15 - 64	5052	5005	5471	4977	4938	4886	4717	4586
	65 +	1002	1039	1065	1105	1132	1162	1179	1246
Průměrný věk			40,24	40,53	40,72	40,96	41,4	41,75	42,21
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		93,8	100,6	105,1	107,7	109,8	114,8	118	125,7
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková		47	-82	-57	62	-39	-29	-43	-96
přirozená		7	0	24	50	14	39	-11	0
stěhováním (mechanická)		40	-82	-81	112	-53	-68	-32	-96

Graf č. 1 Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Území správního obvodu je charakteristické značným podílem lesní půdy a nízkou hustotou zalidnění. I když jsou v území evidovány čtyři obce se statutem města, je na místě poznamenat, že správní centrum obvodu, Kraslice, mají více obyvatel než všechny ostatní obce dohromady a že vedle dvou menších měst, Rotavy a Oloví, se na území Kraslicka nachází nejmenší město České republiky, Přebuz, s pouhými 75 obyvateli.

Úbytek obyvatel v regionu je ovlivněn zejména nedostatkem pracovních míst, ale i dalšími faktory, jako je podprůměrná občanská vybavenost a geografická izolace. Setrvalý úbytek obyvatel byl přerušen v roce 2008, kdy byli do správního obvodu, zejména do Kraslic a Rotavy, vystěhováni neplatíci nájemného z bývalého okresního města Sokolov. Vedle úbytku obyvatel je z tabulky č. 5 a grafu č. 1 patrný nárůst počtu obyvatel ve věkové kategorii 65+, který bude dle trendu časové řady patrně pokračovat.

## B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tabulka 6 Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	4	50%	Kraslice - 5 MŠ, Oloví - 1 MŠ, Rotava - 1 MŠ, Jindřichovice – 1 MŠ
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	1	12,50%	Jindřichovice - ZŠ je sloučená se SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	3	37,50%	Kraslice - 3 ZŠ, Oloví - 1 ZŠ, Rotava - 1 ZŠ
Počet středních škol:	1	12,50%	Kraslice - sloučená SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice
-obory gymnázií	0		
-obory středních odborných škol a praktických škol	3	12,50%	Čtyřleté obory s maturitou - přírodovědné lyceum, mechanik instalatérských a elektrotechnických zařízení, mechanik seřizovač
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	12,50%	tříletý učební obor - nástrojař, strojní mechanik
Počet základních uměleckých škol	1	12,50%	Kraslice
Počet konzervatoří	0		
Počet jazykových škol	0		
Počet vyšších odborných škol	0		
Počet vysokých škol	0		

Tabulka 7 Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	6	75%	Veřejnou knihovnu nebo její pobočku mají Kraslice, Oloví, Rotava, Přebuz, Stříbrná, Šindelová.
Stálá kina	2	25%	V současnosti není na území žádné kino v provozu.
Divadlo	0		
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	1	12,50%	Muzeum Kraslické dráhy, zřizovatelem je Železniční spolek Klub M 131.1.
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	1	12,50%	Na území ORP není žádná galerie.
Kulturní zařízení ostatní	8	62,50%	V současné době mají po jednom kulturním zařízení ostatním města Kraslice, Rotava Oloví - u všech se jedná o Kulturní dům. Ostatní obce nemají žádné kulturní zařízení ostatní.
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	2	12,50%	V Kraslicích je v provozu pouze 1 středisko pro volný čas dětí a mládeže.
Koupaliště a bazény	1	12,50%	Na území ORP není veřejné koupaliště, pouze krytý bazén, který je součástí SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice
-z toho kryté	1	12,50%	bazén SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice, bazén je využíván i ostatními školami v SO ORP a maminkami s dětmi z klubu Delfínek.
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	12	87,50%	Město Kraslice má dohromady 3 dětská hřiště. Město Rotava má 1 fotbalové hřiště a 2 dětská hřiště, která nemají svého správce, ale město nad nimi vykonává dohled. Obec Šindelová má fotbalové hřiště, jehož provozovatelem je TJ Sokol Šindelová. Obec Bublava má 1 hřiště dětské a 1 fotbalové, ani jedno z nich nemá placeného správce.
Tělocvičny (vč. školních)	8	50%	Kraslice - 5 tělocvičen - z toho jsou 3 školní. Rotava, Oloví a Jindřichovice mají všechny po 1 tělocvičně.
Stadiony otevřené	2	25%	V provozu je kraslický fotbalový stadion a fotbalový stadion v Oloví.
Stadiony kryté	0		
Zimní stadiony kryté i otevřené	0		

Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	12	62,50%	Obec Bublava má k dispozici 1 sedačkovou lanovku a 3 vleky. Město Kraslice má lyžařský vlek a tenisové kurty. Obec Stříbrná má 1 lyžařský vlek. Město Rotava má sportovní halu a tenisové kurty, město Oloví má volejbalové a tenisové kurty.
--	----	--------	---

Tabulka 8 Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	12,50%	Toto zařízení se nachází pouze ve městě Kraslice.
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0		
Ambulantní zařízení	0		
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0		
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	9	50%	Ve městě Kraslice se nachází 4 samostatné ordinace a 1 detašované pracoviště. Ve městě Rotava se nachází 2 samostatné ordinace. V obci Jindřichovice a ve městě Oloví se nachází vždy po 1 detašovaném pracovišti.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	6	37,50%	Ve městě Kraslice se nachází 2 samostatné ordinace a 2 detašovaná pracoviště. Ve městě Rotava se nachází samostatná ordinace. Ve městě Oloví se nachází 1 detašované pracoviště.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	5	37,50%	Ve městě Kraslice se nachází 3 samostatné ordinace. Ve městech Rotava a Oloví se nachází vždy po 1 samostatné ordinaci.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	1	12,50%	Ve městě Kraslice se nachází 1 samostatná ordinace.
Zařízení lékárenské péče	4	12,50%	Ve městě Kraslice se nachází 4 zařízení lékárenské péče.

Nemocnice	0		
Odborné léčebné ústavy	0		
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0		
Ostatní lůžková zařízení	0		

Děti žijící v území SO ORP Kraslice mohou základní a mateřské školy navštěvovat ve čtyřech obcích. V Kraslicích je síť škol nejhustší, následuje Rotava s jednou mateřskou a jednou základní školou, Oloví se sloučenou mateřskou a základní školou a Jindřichovice, kde je odloučené pracoviště největší kraslické školy. V Jindřichovicích je mateřská škola a 1. stupeň základní školy.

Od školního roku 2012/2013 město Kraslice, jako zřizovatel, transformovalo největší základní školu na Střední školu, základní školu a mateřskou školu Kraslice. Zastupitelé se tímto krokem pokusili oživit zašlou slávu střední školy hudebních nástrojů, která byla založena v roce 1865 a v roce 2007 zanikla v rámci reorganizace středních škol Karlovarského kraje.

V oblasti kultury je ve správním obvodu nejlepší situace v počtu knihoven, které jsou k dispozici občanům šesti obcí. Ve městech Kraslice, Rotava a Oloví je po jednom kulturním domě. Ve správním obvodu není v provozu žádné kino, divadlo ani galerie, ve staré budově kraslického nádraží se nachází Muzeum kraslické dráhy.

Nejhojnějšími sportovními zařízeními v území jsou hřiště, kterých je celkem devět, z toho tři fotbalová a šest dětských. Následují tělocvičny v počtu osmi, z toho šest školních. Třetí nejpočetnější skupinou jsou lyžařské vleky, jichž je pět. Další sportovní zařízení se vyskytují po jednom či po dvou v celém území, koupaliště a kluziště chybí. Obyvatelé správního obvodu mohou tato zařízení navštěvovat buď v bývalém okresním městě Sokolov nebo v saském pohraničí.

Zdravotnická zařízení jsou k dispozici obyvatelům ve městech Kraslice, Rotava a Oloví. V těchto třech městech jsou ordinace praktických lékařů pro dospělé, pediatrů a stomatologů. V Jindřichovicích je detašované pracoviště praktického lékaře. V Kraslicích se nachází i sdružené ambulantní zařízení a gynekolog. Městská nemocnice v Kraslicích byla zrušena v roce 1997. Problémem ve správním obvodu je zvyšující se počet lékařů v důchodovém či předdůchodovém věku, za které se nedaří zajistit náhradu. V území není provozováno žádné lůžkové zařízení sociální ani zdravotnické. Dle převažujícího názoru mezi starosty chybí v území stacionář pro osoby vyžadující celodenní péči.

Občanská vybavenost na Kraslicku není nijak bohatá, je však na zvážení zastupitelů obcí, zda by její rozšíření či modernizace stávajících zařízení byly rentabilní, případně zda by pozitivně ovlivnily stabilizaci obyvatelstva.



### C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tabulka 9 Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	Muži	Ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		6006	3296	2710	
	zaměstnaní	5016	2779	2237	
v tom	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	3849	2052	1797
		zaměstnavatelé	155	110	45
		pracující na vlastní účet	635	445	190
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	213	104	109
		ženy na mateřské dovolené	97		97
	nezaměstnaní	990	517	473	
Ekonomicky neaktivní celkem		6099	2661	3438	
z toho	nepracující důchodci	3007	1199	1808	
	žáci, studenti, učni	1745	889	856	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		1050	579	471	

Tabulka 10 Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			2 797
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		2 007
	v tom	v rámci obce	643
		do jiné obce okresu	860
		do jiného okresu kraje	271
		do jiného kraje	108
		do zahraničí	125
	vyjíždějící do škol		790
	v tom	v rámci obce	185
		mimo obec	605

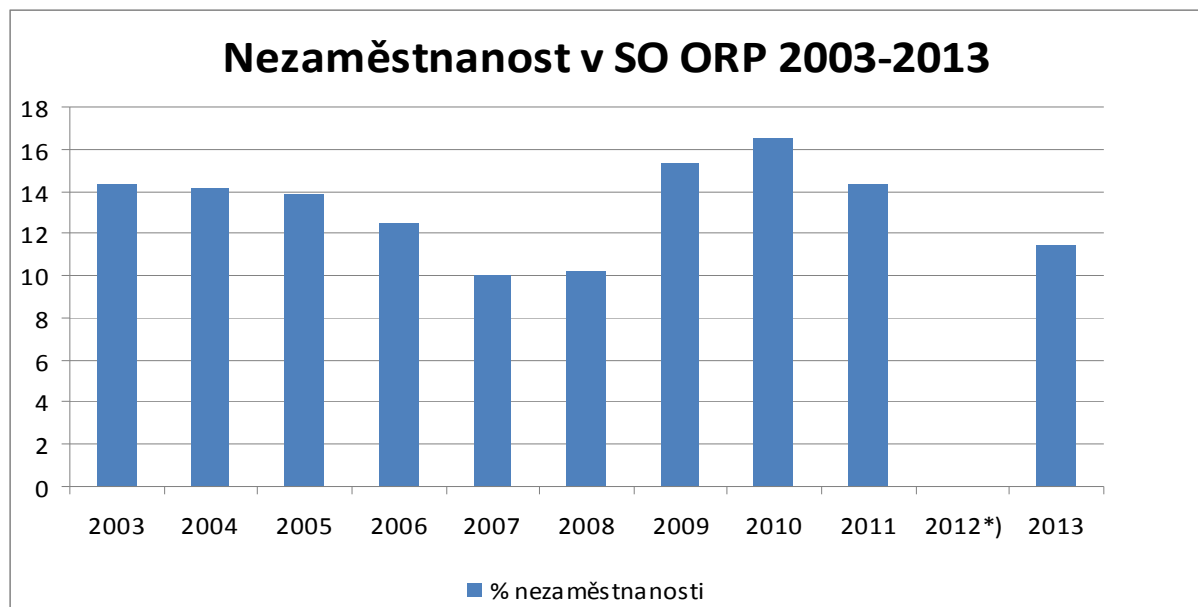
Tabulka 11 Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			5 792	
v tom:	tvořené 1 rodinou		3 440	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	1 628
			se závislými dětmi	690
		neúplné	bez závislých dětí	373
			se závislými dětmi	479
	tvořené 2 a více rodinami		69	
	domácnosti jednotlivců		1 973	
vícečlenné nerodinné domácnosti		310		

Tabulka 12 Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*)
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1052	1044	1036	971	771	780	1145	1250	1089	
z toho (%): občané se zdravotním postižením	7,3	8,1	9,7	10,9	8,4	11,2	7,3	7,3	7,7	
z toho (%): absolventi	4,7	4,6	4,5	6,1	4,2	4	4,6	3,9	3,6	
z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	41,4	45,7	47,9	43,8	42,3	29,6	25,2	35,8	45,2	
Volná pracovní místa	69	85	67	81	104	122	13	6	17	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	15,2	12,3	15,5	12	7,4	6,4	88,1	208,3	64,1	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	14,29	14,18	13,87	12,48	10,03	10,16	15,31	16,49	14,36	

Graf č. 2 Nezaměstnanost v SO ORP v letech 2003 - 2013



\*) vzhledem k legislativní změně v r.2012 jsou údaje poskytnuty pouze za okres Sokolov, kde činila nezaměstnanost 10,1 %

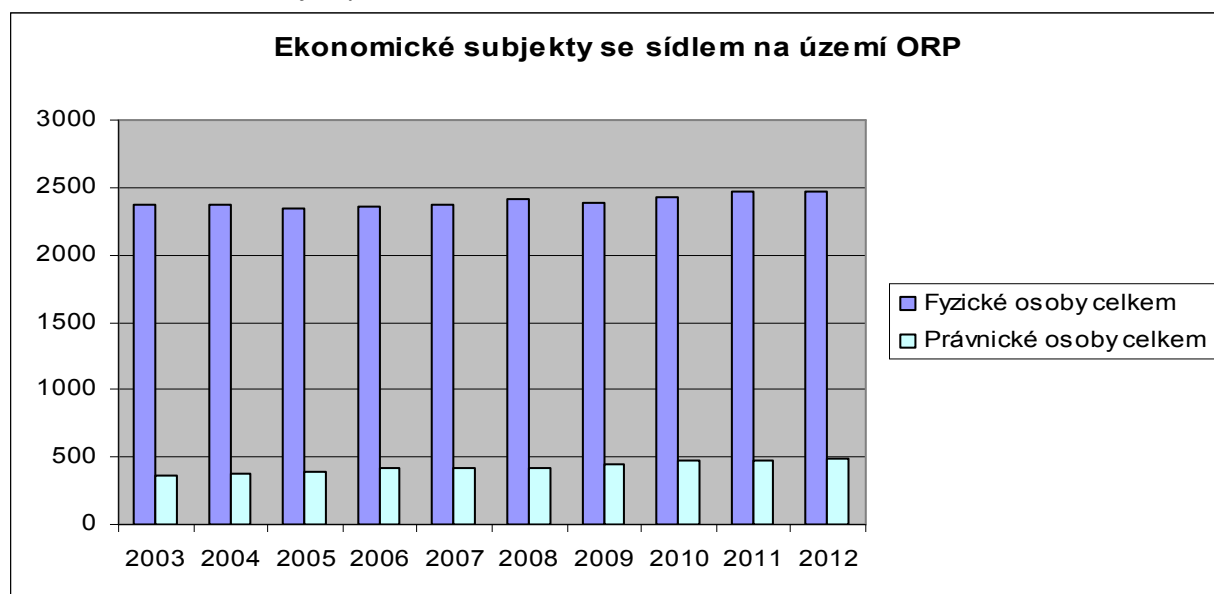
Nezaměstnanost v SO ORP činila k 31.12.2013 11,49 %.

Zdroje: Český statistický úřad, roky 2012 a 2013 – Úřad práce ČR v Karlových Varech

Tabulka 13 Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	2733	2753	2735	2780	2795	2842	2839	2903	2947	2961
fyzické osoby celkem	2371	2372	2345	2363	2370	2419	2390	2431	2472	2466
z toho zemědělští podnikatelé	148	148	145	145	143	142	24	27	30	31
vyjádření v %	6,24	6,24	6,18	6,14	6,03	5,87	1,00	1,11	1,21	1,26
právnícké osoby celkem	362	381	390	417	425	423	449	472	475	495
z toho obchodní společnosti	128	142	144	159	164	170	179	187	181	188
vyjádření v %	35,36	37,27	36,92	38,13	38,59	40,19	39,87	39,62	38,11	37,98
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybnářství	11,5	11,3	11,7	11,7	12	12	9,2	9,4	9,4	9,5
průmysl celkem	16,5	16,2	15,6	15,3	14,9	14,7	15	14,3	14,1	13,5
stavebnictví	13,6	14,1	14,3	14,1	14,5	15,3	16	15,5	15,4	15,1
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	31,8	31,3	31,4	32,1	31,8	29,7	28,6	28,6	28,3	27,8

Graf č. 3 Ekonomické subjekty se sídlem na území SO ORP



Zdroje dat v tabulkách č. 4 - 13: Český statistický úřad, poskytnutá data PMOS – Republikové normativy, Výkazy, webové stránky školských zařízení, Úřad práce ČR v Karlových Varech

Z tabulek č. 9 – 12 je patrný nedostatek pracovních míst ve správním obvodu. Celá třetina ekonomicky aktivních obyvatel vyjíždí do zaměstnání, z nich pak čtvrtina mimo hranice bývalého okresu Sokolov. Značný podíl na tomto stavu mají výkyvy v objemu produkce největších zaměstnavatelů v území. I když je ve správním obvodu evidováno téměř 3000 podnikatelských subjektů, jen málokterý z nich je zaměstnavatelem (dle tabulky č. 9 je 155 obyvatel území zaměstnavateli).

Do škol vyjíždí i většina studentů středních škol, neboť jediná střední škola (zaměřená na technické obory) byla v Kraslicích otevřena teprve v minulém školním roce (2012/2013) a v současné době ji navštěvuje 50 studentů.

Nejvýznamnějším faktorem ve výkyvech nezaměstnanosti v SO ORP je proměnlivý vývoj v objemu výroby velkých zaměstnavatelů. Přesto i v letech, kdy byla nezaměstnanost nejnižší, neklesla pod 10%. Maxima pak dosáhla v roce 2010, kdy překročila hranici 16%. Pokles nezaměstnanosti v SO ORP v letech 2011 - 2013 je ovlivněn zejména dvěma skutečnostmi: opětovným navyšováním výroby větších zaměstnavatelů po poklesu v předchozích letech a odchodem uchazečů o zaměstnání k německým zaměstnavatelům. Přesto se nezaměstnanost ve správním obvodu stále pohybuje nad 10%.

#### **D. Doprava**

Železniční doprava - v regionu působí soukromý dopravce, který zajišťuje osobní přepravu ze Sokolova přes Kraslice do Saska. Na trati je v území pět zastávek a dvě nádražní budovy. Spolupráce samosprávy s tímto subjektem je bezproblémová. Nákladní železniční doprava není v území v současnosti provozována.

Autobusová doprava - zajišťuje ČSAD Autobusy Karlovy Vary a.s., na dopravu přispívá Svazek měst a obcí Kraslicka. Cestující mají ve správním obvodu k dispozici 89 autobusových zastávek. Silniční doprava - ve sledovaném území jsou místní a krajské komunikace nejvýše II. třídy. Zejména krajské komunikace jsou ve špatném technickém stavu. Následkem toho se zhoršuje spojení Kraslicka s okolními regiony, nemůže se rozvíjet cykloturistika, snižuje se zájem případných zaměstnavatelů o podnikání v území.

Cyklistika, pěší doprava - na území ORP je celkem 51 cyklotras o celkové délce 128,1 km a celkem 30 turistických tras o celkové délce 139 km.

Vodní ani letecká přeprava se v území neprovozuje.

*Zdroj: motivující starostové, Územně analytické podklady pro ORP Kraslice - 2012*

#### **E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace**

Ačkoli historie zaznamenává v Krušnohoří rozsáhlou těžbu rud, v současnosti těžba ve sledovaném území neprobíhá. Na území ORP Kraslice se nachází celkem 7 starých důlních děl, z toho 5 je jich ve správním území obce Oloví a 2 stará důlní díla na území města Rotava. Z průmyslových odvětví jsou v regionu činné firmy strojírenské, sklářské, textilní a výroba hudebních nástrojů. Jedná se o obory, které zde mají tradici, avšak výroba není v současnosti nijak rozsáhlá. V území probíhá stavební činnost zejména na opravách a rekonstrukcích obecního majetku. Řemeslům se ve správním obvodu věnuje několik drobných živnostníků, např. ve výrobě hudebních nástrojů. Drobné podnikatelské aktivity se orientují na zimní sporty, zejména sjezdové a běžecké lyžování, avšak jedná

se o sezónní záležitost. Menší obchody postupně zanikají v důsledku rozmístění prodejen obchodních řetězců v regionu. Zachovaly se tzv. "večerky".

*Zdroj: motivující starostové, Územně analytické podklady pro ORP Kraslice - 2012*

#### **F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

Vzhledem k vysokému podílu lesních pozemků a nízkému výskytu zdrojů znečištění se území ORP Kraslice řadí v Karlovarském kraji k oblastem s nejmenším zatížením. Postupné zavádění neznečišťujících technologií ve výrobě snižuje ekologickou zátěž, rovněž čištění odpadních vod je na dobré úrovni. Odpady jsou vyváženy do sousedních ORP, v území se nachází pouze jedna skládka ve fázi rekultivace. Není zde žádný subjekt zpracovávající nebo spalující odpady, rovněž černé skládky jsou ojedinělé. Na 15 místech správního obvodu jsou staré ekologické zátěže lokálního či bodového rozsahu. Jedinými úložišti jsou dvě kompostárny na území města Kraslic (tedy jedná se o biologicky rozložitelný odpad). Oblast netrpí nedostatkem pitné vody - tato je jímána ze Stříbrského potoka. Území je charakteristické vysokým podílem lesních porostů a nízkým podílem zemědělské půdy. Zemědělství je zaměřeno především na živočišnou výrobu. V území probíhá ve velkém rozsahu těžba dřeva, které však zde není zpracováno, ale odváží se mimo region. Ve správním obvodu je evidováno osm chráněných území (např. čedičová skála u Rotavy, Přebuzské vřesoviště, Velké jeřábí jezero) a čtyři území Natura 2000. ORP Kraslice je oblastí s výrazně nejvyšším koeficientem ekologické stability v celém Karlovarském kraji.

*Zdroj: motivující starostové, Územně analytické podklady pro ORP Kraslice - 2012*

#### **G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)**

Na území ORP Kraslice jsou provozovány malé vodní elektrárny a 4 větrné elektrárny (katastr obce Jindřichovice). Na území ORP se nenacházejí žádné dálkové parovody ani horkovody. Pouze ve městě Kraslice jsou sídliště Střed a sídliště Sever napojeny na centrální kotelnu a stejné je to s napojením bytových domů na předměstí Kraslic. V Oloví mají na sídlišti Hory a sídlišti Oloví vždy jednu centrální kotelnu s napojením jednotlivých bytových domů. V obci Rotava (Horní Rotava – Sídlíště) jsou bytové domy odpojeny od centrálního vytápění, bytové domy mají samostatné domovní kotelny. V ostatních obcích je vytápění zajišťováno obvykle plynem nebo dřevem. Plynofikováno je šest obcí. Telekomunikačním signálem je pokryta téměř celá oblast - na území ORP Kraslice je celkem 10 základnových stanic, na území obce Přebuz a Šindelová není ani jedna, v průměru na každou obec připadá 1,25 stanice.

Kanalizaci má v SO ORP šest obcí, z toho jedna ji má vybudovanou jen zčásti. Pouze na vlastní septiky jsou odkázáni obyvatelé a firmy ve dvou obcích, ale i v obcích, kde kanalizace je, nejsou na ni napojeni všichni obyvatelé. Důvodem je buď nedostatek financí nebo napojení neumožňuje terén. Obec Stříbrná je napojena na kanalizaci Kraslic a obec Jindřichovice na kanalizaci Rotavy. Obce, které mají vybudovanou vlastní kanalizaci, zajišťují čištění odpadních vod v čističkách.

Vodovod je zaveden ve všech obcích, ale často není využíván všemi obyvateli. Mnozí mají vlastní studny. Vodovody bývají napájeny z vrtů, vlastní obecní nádrže nebo z povrchových toků, které mají v této horské oblasti dobrou kvalitu vody.

Nakládání s odpady zajišťují pro obce dvě firmy. Pro město Kraslice je to společnost AVE, pro ostatní obce v území SO ORP Chodovské technické služby (CHOTES). Ve správním obvodu je evidována jedna skládka ve fázi rekultivace a dvě kompostárny. Všechna tři uvedená zařízení jsou v Kraslicích. V území jsou dále sběrné dvory a sběrná místa. Další zařízení na odstraňování nebo zpracování odpadů (skládka, třídící linky apod.) v území nepracují.

Záplavové území je stanoveno u těchto vodních toků - řeky Svatavy, Rotavy, Kamenného potoka, Bublavského potoka, Stříbrného potoka. Největší plochou stanoveného záplavového území je omezeno území obce Kraslice, kde je stanoveným záplavovým územím omezeno cca 58 ha, dále je to obec Oloví s cca 43 ha. Na dalších místech jsou pak obce Rotava s cca 27 ha a Stříbrná s 22 ha z celkové výměry obce. Obce mají zpracované povodňové plány, povodňové komise spolupracují a organizují společná cvičení. Do ochrany proti povodním je zapojeno i německé město Klingenthal, které varuje české partnery v případě hrozící povodně. V zimním období pomáhají obce zajišťovat starším občanům a zdravotně postiženým potraviny a léky, pomáhají jim s odklizením sněhu.

Vedle povodní je Kraslicko ohroženo i seismickou aktivitou, a to nejvíce v západních Čechách.  
*Zdroj: starostové obcí, pracovníci obecních úřadů, Územně analytické podklady pro ORP Kraslice – 2012*

#### **H. Rekreace, památky a cestovní ruch**

ORP Kraslice je zaměřena především na rekreaci sportovně pobytovou. V zimních měsících mohou místní obyvatelé a návštěvníci relaxovat na sjezdovkách ve sportovně lyžařských areálech Bublava a Stříbrná, vyznavači běžek využívají trasy v obcích Přebuz a Bublava. V letních měsících je území navštěvováno především pro atraktivní turistické a cyklistické trasy. Rozvoj cestovního ruchu je ovlivňován špatným stavem komunikací.

Na území ORP Kraslice nejsou žádné národní památky ani památky UNESCO. Ostatní památky (kulturní památky) se nacházejí téměř v každé obci ORP, kromě obcí Rotava a Stříbrná. Nejvíce kulturních památek - celkem 16, se nachází ve správním obvodu obce Kraslice. V roce 2012 zde byly nově prohlášeny 3 kulturní památky. Na území ORP se nachází celkem 20 archeologických nalezišť o celkové rozloze 49,76 ha.

ORP Kraslice má na svém území významné krajinné sportovní areály – jsou jimi především lyžařská střediska v Bublavě, Stříbrné a také v Kraslicích. Na území ORP Kraslice není žádný zimní stadion pro bruslení a lední hokej a pro letní sportovní vyžití nejsou na území městská koupaliště nebo přehrady. Na území jsou využívána především přírodní koupaliště – rybníky, kvalita těchto vod však není vysoká, a tak obyvatelé vyjíždějí za vodou mimo region (Sokolov, Jesenice, Skalka), ale i do sousedního Německa. V posledních letech se rozvíjí síť cyklistických tras, které jsou díky malebnému prostředí a rozmanitosti krajiny na území ORP Kraslice hojně využívány. Nedostatečně je rozvinuta venkovská turistika a agroturistika.

Město Kraslice, obce Bublava a Stříbrná mají uzavřenou partnerskou smlouvu se saským Klingenthaelem (5 km od Kraslic) o spolupráci v oblasti sportu, kultury, cestovního ruchu (přeshraniční cyklobus mezi obcemi, rolba pro běžecké trati na obou stranách hranice) a v dalších oblastech.  
*Zdroj: motivující starostové, Územně analytické podklady pro ORP Kraslice – 2012*

### 2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tabulka 14 Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	7	87,50%	Platný územní plán mají Kraslice, Oloví, Rotava, Jindřichovice, Stříbrná, Šindelová a Bublava.
Počet obcí s plánem v přípravě	1	12,50%	Územní plán má v přípravě město Přebuz.
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	2	25%	Strategický plán obce mají města Kraslice a Oloví.

Mapa č. 4 Mapa obcí, které mají zpracovaný územní plán

Zdroj: Ústav územního rozvoje



Z osmi obcí, které spadají do správního obvodu ORP Kraslice, má územní plán zpracováno sedm obcí, osmá Přebuz má územní plán v závěrečné fázi přípravy. V městech a obcích, ležících v horských údolích, tedy v Kraslicích, Oloví a ve Stříbrné, je územní rozvoj omezen prostorem ohraničením horskými terény.

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách Krajského úřadu Karlovarského kraje. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří Koncepce rozvoje silniční sítě v Karlovarském kraji, Územní energetická koncepce Karlovarského

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

kraje, Potenciál výrobních areálů a jejich přínos pro hospodářství Karlovarského kraje, Cyklistická doprava v Karlovarském kraji, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací, Krajská koncepce odpadového hospodářství, Územně plánovací dokumentace kraje, Koncepce rozvoje zemědělství Karlovarského kraje, Program rozvoje Karlovarského kraje, Ochrana přírody a krajiny, Strategie ochrany před povodněmi pro území Karlovarského kraje. Všechny uvedené dokumenty jsou dostupné na:

<http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Stranky/koncepce/strategie.aspx>

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou významná omezení, příležitosti či limity, patrné z územních plánů všech obcí v území ORP, které je již mají zpracovány. Tyto plány jsou k dispozici na stránkách: <http://www.kraslice.cz/obcan/mestsky-urad/vyznamne-dokumenty/>

Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje jsou dostupné na odkazu:

<http://www.kraslice.cz/obcan/mestsky-urad/vyznamne-dokumenty/>

Jak vyplývá z Programu rozvoje Karlovarského kraje pro období 2014 - 2020, dostupného na stejném odkazu jako územní plány obcí v SO ORP, hlavním problémem kraje je nízká úroveň hospodářského růstu a nízká vzdělanostní úroveň obyvatelstva. K dalším negativům patří problémy s dostupností a rozložením sociálních služeb a zdravotnictví, stárnutí populace, zaostávání ve využívání odpadů, špatný stav komunikací a nedostavěná rychlostní spojnice R6 s ostatními dálničními úseky v ČR.

Území je geograficky poměrně izolováno od sousedních regionů Karlovarského kraje, nejbližším sousedním regionem je saský zemský okres Vogtland. Kraslice, jako centrum SO ORP, mají uzavřenou Rámcovou dohodu o přeshraniční spolupráci s nejbližším saským městem Klingenthal. K této dohodě, uzavřené v r. 2004, se postupně připojily na české straně obce Bublava a Stříbrná, na saské straně Zwota, Morgenröthe-Rautenkranz a Tannenbergsthal.

## 2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tabulka 15 Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Kraslice	1	Město je přirozeným a administrativním centrem území
další města v území	3	Významnou roli hrají města Oloví a Rotava, kde jsou základní a mateřské školy a větší průmyslové podniky zaměstnávající obyvatele i z okolních obcí.
Ostatní obce SO	4	Pečují o rozvoj svého území, na hospodaření regionu se podílejí zemědělskou výrobou, jsou centry cestovního ruchu.
Kraj	1	Správa silnic
Stát	1	Důležitý např. z hlediska Politiky územního rozvoje, sociální politiky, dotační politiky



Agentura pro sociální začleňování	1	pomoc při řešení sociální problematiky
Mikroregion - Svazek měst a obcí Kraslicka	1	V území ORP je jeden mikroregion - partner projektu. Jeho úkolem je podpora spolupráce mezi obcemi správního obvodu.
MAS Sokolovsko	1	poskytování obecně prospěšných služeb pro rozvoj regionu, zejména podpora dotačního Programu rozvoje venkova
Euregio Egrensis, regionální sdružení obcí a měst	1	Podpora a administrace přeshraničních projektů realizovaných v rámci fondu Cíl 3
Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (pracoviště Karlovy Vary)	1	Podpora a administrace projektů Regionálního operačního programu (od r.2014 IROP)
Národní památkový ústav	1	Podpora zápisu „Hornické kulturní krajiny Erzgebirge/Krušnohoří“ na Seznam světového dědictví UNESCO
Významní zaměstnavatelé - Amati-Denak s. r. o., Sametex s. r. o., Rotas strojírna s. r. o., AGC Flat Glass Czech, STATEK Šindelová, s.r.o.	5	Prosperita významných zaměstnavatelů hraje zásadní roli v politice zaměstnanosti.
Školy	13	Dostupnost a úroveň škol je důležitým faktorem migrace v území.
Dopravci - veřejná osobní přeprava	2	Dostupnost a kvalita osobní dopravy, vyhovující počet a harmonogram spojů ovlivňují spokojenost občanů

## 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tabulka 16 SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ poloha území při hranici se SRN, hraniční přechod</li> <li>▪ železnice s napojením do SRN</li> <li>▪ atraktivní ráz krajiny správního obvodu</li> <li>▪ průmyslové tradice ve městech regionu</li> <li>▪ bohaté zdroje přírodní suroviny - dřeva</li> <li>▪ bohatá montánní historie</li> <li>▪ čisté životní prostředí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ vysoká míra nezaměstnanosti</li> <li>▪ nedostatečná průmyslová základna v území</li> <li>▪ limitovaná nabídka rozvojových ploch</li> <li>▪ nekvalitní silniční síť</li> <li>▪ problematické sociálně vyloučené lokality</li> <li>▪ problematické zajištění zdravotních služeb</li> </ul>
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ rozvoj spolupráce obcí Kraslicka</li> <li>▪ rozvoj přeshraniční spolupráce</li> <li>▪ rozvoj cestovního ruchu, včetně zapojení agroturistiky</li> <li>▪ využití montánní historie pro cestovní ruch</li> <li>▪ využití finančních zdrojů z fondů EU</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ úbytek obyvatel, nepříznivá demografická struktura</li> <li>▪ zhoršení situace v sociálně vyloučených lokalitách</li> <li>▪ změny legislativy</li> <li>▪ chátrání infrastruktury</li> </ul>

Pro příhraniční region Kraslicka je jeho poloha u hranic na jedné straně výhodou, nabízející příležitosti i na saském území, nevýhodou je však geografická izolovanost od okolních SO ORP, a zejména od krajského města. Výhodou je železnice, která zajišťuje přepravu studentů a pracujících do sousedního SO ORP Sokolov. Zvláště v zimním období, kdy bývá horská silniční síť obtížně sjízdná, stoupá důležitost železnice. Přesto, že region byl v dávné minulosti zdrojem polymetalických rud, nedávná minulost patřila zejména výrobě hudebních nástrojů, textilnímu průmyslu, sklářství a strojírenství. I když tyto slavné tradice již vybledly, v menším rozsahu probíhá uvedená výroba i dnes. Pokles průmyslové výroby měl za následek nárůst nezaměstnanosti, která patří v kraji k nejvyšším. Na druhou stranu mají nezaměstnaní možnost ucházet se o práci v sousedním Sasku. Vzhledem k horskému charakteru krajiny a podnebí se zemědělství v regionu zaměřuje zejména na chov skotu, významnou pozici má v tomto nejlesnatějším SO ORP Karlovarského kraje těžba dřeva. Odlehlost regionu je rovněž jednou z hlavních příčin problematického zajišťování zdravotnických služeb, kdy za starší lékaře, odcházející do důchodu, nepřichází nové zdravotnické síly. Druhým problémem je zajišťování lékařské péče a léků v menších horských obcích, kde nejsou lékařské ordinace.

Správní obvod však může využívat své polohy a historie k rozvoji cestovního ruchu, ale také k oživení vzájemné spolupráce mezi obcemi svazku a přeshraniční spolupráce. Vzhledem k omezenému prostoru pro budování průmyslových zón jsou právě v cestovním ruchu, ale například i v sociálních a dalších službách obyvatelstvu příležitosti pro snižování nezaměstnanosti. Stárnutí obyvatelstva, jeho migrace do jiných regionů a sociální problematika jsou společným problémem, vhodným k řešení v rámci meziobecní spolupráce.

## 3. Téma 1: Školství

### 3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítají do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do

dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

### **Základní legislativa**

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

### 3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza) očekávaný vývoj

#### Obecné informace

Tabulka 17 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Kraslice	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
<b>2012/2013</b>											
-Počet obcí	1	4	0	1	1	1	0	0	0	0	8
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	0	0	0	1	4	0	0	0	0	5
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	2	0	0	0	0	4
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2

Zdroje: Republikové normativy, Výkazy MŠMT, webové stránky škol a školských zařízení

Základní školy 1. a 2. stupeň: ZŠ Dukelská Kraslice a ZŠ Rotava. Mateřské školy: Barvířská, B. Němcové, Lipová cesta, U elektrárny, MŠ v Rotavě. Sloučené organizace: Kraslice - Havlíčkova ZŠ, MŠ a SŠ; odloučené pracoviště školy v Havlíčkově ulici v Jindřichovicích, kde je sloučená ZŠ - jen 1. stupeň a MŠ; sloučená ZŠ a MŠ v Oloví; sloučená ZŠ speciální a praktická v Kraslicích. Jiná zařízení: ZUŠ, DDM (SVČ).

2011/2012											
-Počet obcí	1	4	0	1	1	1	0	0	0	0	8
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	0	0	0	1	4	0	0	0	0	5
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	3
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2

Změna proti následujícímu školnímu roku: ZŠ Havlíčkova v Kraslicích byla v tomto roce samostatná

2010/2011											
-Počet obcí	1	3	1	1	1	1	0	0	0	0	8
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	1	3	0	0	0	0	4
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	0	0	0	1	4	0	0	0	0	5
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3

Změna proti následujícímu školnímu roku: na řádku ZŠ je navíc ZŠ praktická, která ještě v této době nebyla sloučena se ZŠ speciální. Na řádku „Sloučené organizace“ je pouze ZŠ a MŠ Oloví a ZŠ a MŠ Jindřichovice (odloučené pracoviště ZŠ Havlíčkova Kraslice). ZŠ speciální je uvedena na řádku „Jiná zařízení.“

2009/2010											
-Počet obcí	1	3	1	1	1	1	0	0	0	0	8
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	1	3	0	0	0	0	4
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	0	0	0	1	4	0	0	0	0	5
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3

V období školních let 2008/2009, 2007/2008 a 2006/2007 nedošlo k žádné změně.

Změna proti následujícím školním letům na řádku MŠ - ve školním roce 2005/2006 ještě byla v provozu MŠ na Bublavě.

2005/2006											
-Počet obcí	1	3	1	1	1	1	0	0	0	0	8
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	4
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Počet MŠ	0	1	0	0	0	1	4	0	0	0	6
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3

Zdroj: ČSÚ

Sloučená MŠ a ZŠ - jen 1. stupeň, je v Jindřichovicích jako odloučené pracoviště ZŠ Havlíčkova Kraslice od r. 2004.

Tabulka 18 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Kraslice Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	13	8	5	1	1	3	0	0
Bublava	0	0	0	0	0	0	0	0
Jindřichovice	1	1	1	0	0	0	0	0
Kraslice	9	5	2	1	1	1	0	0
Oloví	1	1	1	0	0	1	0	0
Přebuz	0	0	0	0	0	0	0	0
Rotava	2	1	1	0	0	1	0	0
Stříbrná	0	0	0	0	0	0	0	0
Šindelová	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroje: Výkazy MŠMT

V Kraslicích je uveden počet MŠ pět, protože je zde MŠ Havlíčkova, která je sloučená se ZŠ. ZŠ Oloví má od roku 2012 zřízenou třídu s upraveným vzdělávacím programem. ZŠ Rotava má podle zdroje "Výkazy ZŠ" 3 speciální třídy.

Na území SO ORP se nenachází žádné soukromé ani církevní školy.

Tabulka 19 Pracovníci ve školství ORP

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
<b>2012/2013</b>			
mateřské školy	35,869	27,083	8,786
základní školy	105,664	78,618	27,046
základní umělecké školy	14,302	12,185	2,117
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	13,489	12,289	1,2
školní družiny a kluby	8,713	8,713	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,5	3	0,5
zařízení školního stravování	23,169	0	23,169
celkem rok 2012/2013	204,706	141,888	62,818
<b>2011/2012</b>			
mateřské školy	35,131	25,5	9,631
základní školy	103,345	76,754	26,591
základní umělecké školy	12,858	10,687	2,171
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	14,416	13,216	1,2
školní družiny a kluby	8,734	8,734	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,515	3	0,515
zařízení školního stravování	23,205	0	23,205
celkem rok 2011/2012	201,204	137,891	63,313
<b>2010/2011</b>			
mateřské školy	34,376	25,078	9,298
základní školy	103,683	77,25	26,433
základní umělecké školy	11,395	9,789	1,606
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	15,826	14,626	1,2
školní družiny a kluby	8,581	8,581	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,5	3	0,5
zařízení školního stravování	25,235	0	25,235
celkem rok 2010/2011	202,596	138,324	64,272
<b>2009/2010</b>			
mateřské školy	34,571	24,573	9,998
základní školy	106,302	78,681	27,621
základní umělecké školy	10,707	8,849	1,858
gymnázia	0	0	0

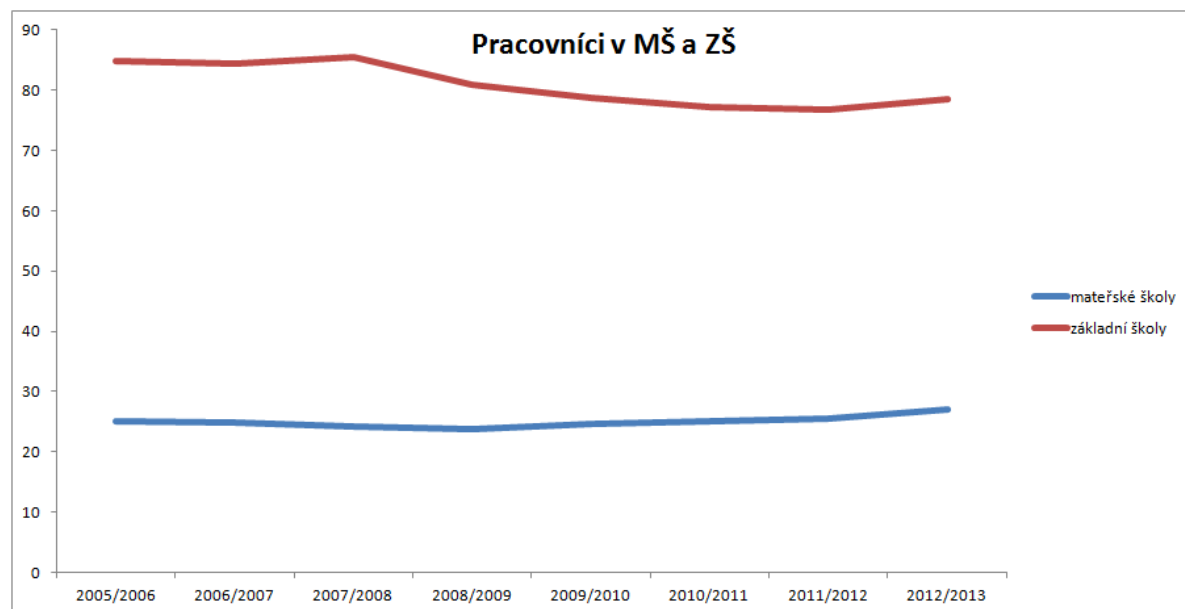


mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	14,895	13,695	1,2
školní družiny a kluby	8,337	8,337	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,5	3	0,5
zařízení školního stravování	25	0	25
celkem rok 2009/2010	203,312	137,135	66,177
<b>2008/2009</b>			
mateřské školy	32,822	23,778	9,044
základní školy	110,082	80,912	29,17
základní umělecké školy	10,311	8,936	1,375
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	14,217	13,017	1,2
školní družiny a kluby	8,44	8,44	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,5	3	0,5
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	26,052	0	26,052
celkem rok 2008/2009	205,424	138,083	67,341
<b>2007/2008</b>			
mateřské školy	33,559	24,221	9,338
základní školy	113,95	85,5	28,45
základní umělecké školy	11,066	9,631	1,435
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	13,374	12,174	1,2
školní družiny a kluby	8,001	8,001	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,5	3	0,5
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	26,591	0	26,591
celkem rok 2007/2008	210,041	142,527	67,514
<b>2006/2007</b>			
mateřské školy	34,623	24,973	9,65
základní školy	113,08	84,372	28,708
základní umělecké školy	11,4	9,763	1,637
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	11,895	10,695	1,2
školní družiny a kluby	8,757	8,757	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,5	3	0,5
zařízení školního stravování	26,826	0	26,826
celkem rok 2006/2007	210,081	141,56	68,521

2005/2006			
mateřské školy	34,479	25,037	9,442
základní školy	114,221	84,726	29,495
základní umělecké školy	12,971	11,18	1,791
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	10,278	9,078	1,2
školní družiny a kluby	8,953	8,953	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,5	3	0,5
zařízení školního stravování	26,669	0	26,669
celkem rok 2005/2006	211,071	141,974	69,097

Zdroje: Výkazy MŠMT

V průběhu sledovaného období je patrný úbytek pracovníků v základních školách, přibyli pracovníci v zákl. školách pro žáky se SVP. Snížil se počet pracovníků v zařízeních školního stravování.



Celkový přepočtený počet pracovníků ve školství v území SO ORP ve sledovaných obdobích poklesl z 211, 071 na 204,706, avšak zatímco množství nepedagogických pracovníků se trvale snižovalo, počet pedagogů v průběhu monitorovaných období poklesl a opět se zvedl, takže ve školním roce 2012/2013 je stejný jako v roce 2005/2006. Nejvýraznější meziroční změny v počtu pracovníků zaznamenávají základní školy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP).

## Základní vzdělávání

Tabulka 20 Počet ZŠ za ORP

Za ORP Kraslice	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2012/2013</b>			
obec	6	5	1
kraj	0	0	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	6	5	1

ZŠ Jindřichovice je školou neúplnou.

<b>2011/2012</b>			
obec	6	5	1
kraj	0	0	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	6	5	1
<b>2010/2011</b>			
obec	7	6	1
kraj	0	0	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	7	6	1

Zdroje: Výkazy MŠMT, webové stránky zřizovatelů ([www.kraslice.cz](http://www.kraslice.cz), [www.rotava.cz](http://www.rotava.cz), [www.olovi.cz](http://www.olovi.cz)) a starostové a zaměstnanci obecních úřadů

Mezi lety 2005 a 2011 nedošlo v počtu škol k žádným změnám.

V území SO ORP jsou evidovány pouze školy zřízené obcemi. Ke změně počtu škol mezi školními roky 2010/2011 a 2011/2012 došlo sloučením Základní školy praktické a Základní školy speciální do jednoho právního subjektu.

Tabulka 21 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Kraslice Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
celkem škol	2	0	0	0	2	0	0
Bublava	0	0	0	0	0	0	0
Jindřichovice	1	0	0	0	1	0	0
Kraslice	1	0	0	0	1	0	0
Oloví	0	0	0	0	0	0	0
Přebuz	0	0	0	0	0	0	0
Rotava	0	0	0	0	0	0	0
Stříbrná	0	0	0	0	0	0	0
Šindelová	0	0	0	0	0	0	0

Zdroje: Vlastní šetření: webové stránky a výroční zprávy škol, zaměstnanci obecních úřadů

ZŠ speciální a praktická Kraslice – 1. třída = 1.,3.,4., a 5. ročník praktické školy, 2. třída = 6.,7.,8. a 9. ročník praktické školy, 3. třída = 3., 4. a 5. ročník speciální školy + 2.a 8. ročník Rp (Reedukační péče), 4. třída = 6.,7.,8.,9., a 10. ročník speciální školy, 5. třída je přípravná třída. V tabulce se tato sloučená škola uvádí jako jedna škola.

## ZŠ zřizované v ORP

Tabulka 22 ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úvazky pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	6	2	49	9	1003	82	12,23	20,47	167,17
2011/2012	6	2	51	9	1042	86,4	12,06	20,43	173,67
2010/2011	7	4	50	11	1052	87,7	12,00	21,04	150,29
2009/2010	7	4	54	10	1109	86,6	12,81	20,54	158,43
2008/2009	7	4	56	10	1176	89,5	13,14	21,00	168,00
2007/2008	7	4	57	10	1242	93,4	13,30	21,79	177,43
2006/2007	7	4	61	8	1301	95,8	13,58	21,33	185,86
2005/2006	7	4	64	9	1417	93,1	15,22	22,14	202,43

Zdroje: Výkazy MŠMT, Vlastní šetření: webové stránky škol a jejich zřizovatelů ([www.kraslice.cz](http://www.kraslice.cz), [www.rotava.cz](http://www.rotava.cz), [www.olovi.cz](http://www.olovi.cz)), Školský portál Karlovarského kraje

ZŠ Havlíčkova v Kraslicích vzdělává žáky se specifickými poruchami učení formou reedukační péče - vyškolení pedagogové s dětmi pracují, je také vytvořen individuální plán. Do výuky v ZŠ Dukelská v Kraslicích jsou zařazeni i žáci se speciálními poruchami učení a žáci, kterým PPP nebo SPC doporučila integraci (ti mají vlastní individuální plán). V ZŠ Oloví je od září 2012 zřízena třída s upraveným vzdělávacím programem, která umožňuje výuku žáků se specifickými potřebami učení. Škola má k dispozici 2 asistentky pedagoga.

Školy zřizované soukromými subjekty ani církvemi se v území nevyskytují.

Tabulka 23 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	6	6	3	6	5	10
Bublava	0	0	0	0	0	0
Jindřichovice	1	1	1	1	1	2
Kraslice	3	3	1	3	2	5
Oloví	1	1	1	1	1	1
Přebuz	0	0	0	0	0	0
Rotava	1	1	0	1	1	2
Stříbrná	0	0	0	0	0	0
Šindelová	0	0	0	0	0	0

Zdroje: Vlastní šetření: školy, starostové a zaměstnanci obecních úřadů, webové stránky škol a jejich zřizovatelů ([www.kraslice.cz](http://www.kraslice.cz), [www.rotava.cz](http://www.rotava.cz), [www.olovi.cz](http://www.olovi.cz)), výroční zprávy škol

Do sloupce "jiné" nejsou započítány dílny, kuchyňky atd. ZŠ Havlíčkova má krytý bazén, tělocvičnu, hřiště. Bazén je využíván i ostatními školami nejen z Kraslic, ale i ostatních škol v SO ORP a mateřským klubem Delfínek. ZŠ Dukelská má tělocvičnu, ZŠ speciální a praktická mají tělocvičnu. ZŠ Jindřichovice má tělocvičnu a hřiště, ZŠ Rotava tělocvičnu a hřiště, ZŠ Oloví tělocvičnu.

Tabulka 24 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Kraslice	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	6	58	1003	167	17
Bublava	0	0	0	0	0
Jindřichovice	1	1	16	16	16
Kraslice	3	36	652	217	18
Oloví	1	9	144	144	16
Přebuz	0	0	0	0	0
Rotava	1	12	191	191	15
Stříbrná	0	0	0	0	0
Šindelová				0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 25 Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Kraslice	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
celkem	6	5	1
Bublava	0	0	0
Jindřichovice	1	0	1
Kraslice	3	3	0
Oloví	1	1	0
Přebuz	0	0	0
Rotava	1	1	0
Stříbrná	0	0	0
Šindelová	0	0	0

Zdroje: Vlastní šetření: starostové a zaměstnanci obecních úřadů, webové stránky škol a jejich zřizovatelů ([www.kraslice.cz](http://www.kraslice.cz), [www.rotava.cz](http://www.rotava.cz), [www.olovi.cz](http://www.olovi.cz))

Základní škola Jindřichovice je školou neúplnou.

Tabulka 26 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Kraslice		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		108	82	66,6
v tom vyučující	na 1. stupni	48	36,7	35,9
	na 2. stupni	60	45,3	30,7

Zdroje: Výkazy MŠMT

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Celkem vyučujících (fyzických osob) je 108. Rozdělení na 1. a 2. stupeň není k dispozici, proto jsou fyzické osoby rozděleny dle poměru přepočtených celkem.

Tabulka 27 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Kraslice		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	7	5	5,2	3,6
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	1	1	0,8	0,8
psychologové		1	1	0,2	0,2
speciální pedagogové		1	1	0,2	0,2
výchovní poradci		6	5		

Zdroj: Výkazy MŠMT

Nejpočetnějšími dvěma skupinami ostatních pedagogických pracovníků jsou asistenti pedagoga pro žáky se zdravotním postižením a výchovní poradci. Buňky přepočtených výchovných poradců jsou nepovinné.

Tabulka 28 Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	6	1003	91	11
2011/2012	6	1042	90	12
2010/2011	7	1052	92	11
2009/2010	7	1109	93	12
2008/2009	7	1176	94	13
2007/2008	7	1242	98	13
2006/2007	7	1301	95	14
2005/2006	7	1417	94	15

Zdroje: Výkazy MŠMT

Nepříznivý demografický vývoj ve sledovaném území, kdy celkový počet žáků klesl v průběhu sedmi let o téměř 30% (29,2 %), je provázen pozitivním vývojem ve snižování počtu žáků na jednoho pedagoga.

Tabulka 29 Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	4	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
	v 7. ročníku	3	1	3	0	3	1	0	2	5	2	0	2	4	0	2	0
	v 8. ročníku	11	0	23	3	7	2	19	1	11	7	17	5	8	5	12	2
	v 9. ročníku	138	4	148	4	120	8	142	3	126	5	117	9	102	9	101	12
	v 10. ročníku	0	1	0	1	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	2	0	2	0	4	0	3	0	3	0	3	0	0	0	0	0
	ze 7. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		4	0	3	0	5	0	6	0	2	0	2	0	2	0	3	0

Zdroje: Výkazy MŠMT

Absolvování základní školy v desátém ročníku se týká pouze sloučené Speciální a praktické školy v Kraslicích. V posledních dvou sledovaných školních rocích nepřestoupil žádný žák ze škol ve správním obvodu ORP na střední školu. Celkový počet absolventů základních škol odráží v časové řadě negativní demografický vývoj.

Tabulka 30 Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	1	0	1	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0				
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0				
základní škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola praktická	1	0	1	0	0
základní škola speciální	1	0	1	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	1	0	1	0	0

Zdroje: Vlastní šetření: webové stránky škol a jejich zřizovatelů ([www.kraslice.cz](http://www.kraslice.cz), [www.rotava.cz](http://www.rotava.cz), [www.olovi.cz](http://www.olovi.cz) )

V území SO ORP je jedna škola pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, a to sloučená Základní škola praktická a speciální s přípravným stupněm v Kraslicích (tato škola vznikla v roce 2011 sloučením dvou samostatných škol). V dalších základních školách se jejich vedení snaží o vytváření podmínek pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami prostřednictvím výchovných poradců a asistentů (viz komentář u tab. 22).

Tabulka 31 Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
<b>2012/2013</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,29	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	17,29		

<b>2011/2012</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,37	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	17,37		



<b>2010/2011</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,25	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	17,25		

<b>2009/2010</b>			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,33	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	17,33		

<b>2008/2009</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,82	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	17,82		

<b>2007/2008</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,54	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	18,54		

<b>2006/2007</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,86	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	18,86		

<b>2005/2006</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,41	100	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	19,41		

Zdroje: Výkazy MŠMT

Během celého sledovaného období byly všechny školy, které se nacházejí na území SO ORP Kraslice, zřízeny obcemi.

Tabulka 32 Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		1892	1003	889	
SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice	Kraslice	650	319	331	
II. Základní škola	Kraslice	380	298	82	
Základní škola praktická a Základní škola speciální	Kraslice	90	35	55	
Základní škola	Rotava	550	191	359	
Základní škola	Oloví	205	144	61	
SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice	Jindřichovice	17	16	1	

Zdroje: – Výkazy MŠMT a webové stránky škol

Volná místa ve sloučené škole SŠ, ZŠ a MŠ v Kraslicích jsou součtem volných míst ve všech částech sloučené školy (tedy i SŠ).

Tabulka 33 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30.9. 2013	1892	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	0	----	----
Počet žáků k 30.9. 2013	1013	879	54
Předpoklad k konci roku 2018	1088	804	58
Předpoklad k konci roku 2023	1276	616	67

Zdroje: Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Karlovarského kraje 2012

Předpoklad počtu dětí v roce 2018 a 2023: přepočten proveden dle trendů uvedených v materiálu "Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Karlovarského kraje 2012".

## Předškolní vzdělávání

Tabulka 34 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
<b>2012/2013</b>						
obec	8	371	15	371	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	8	371	15	371	0	0

<b>2011/2012</b>						
obec	7	350	14	350	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	7	350	14	350	0	0

<b>2010/2011</b>						
obec	7	356	14	356	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	7	356	14	356	0	0

<b>2009/2010</b>						
obec	7	355	14	355	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	7	355	14	355	0	0

<b>2008/2009</b>						
obec	7	347	14	347	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	7	347	14	347	0	0

2007/2008						
obec	7	330	14	330	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	7	330	14	330	0	0

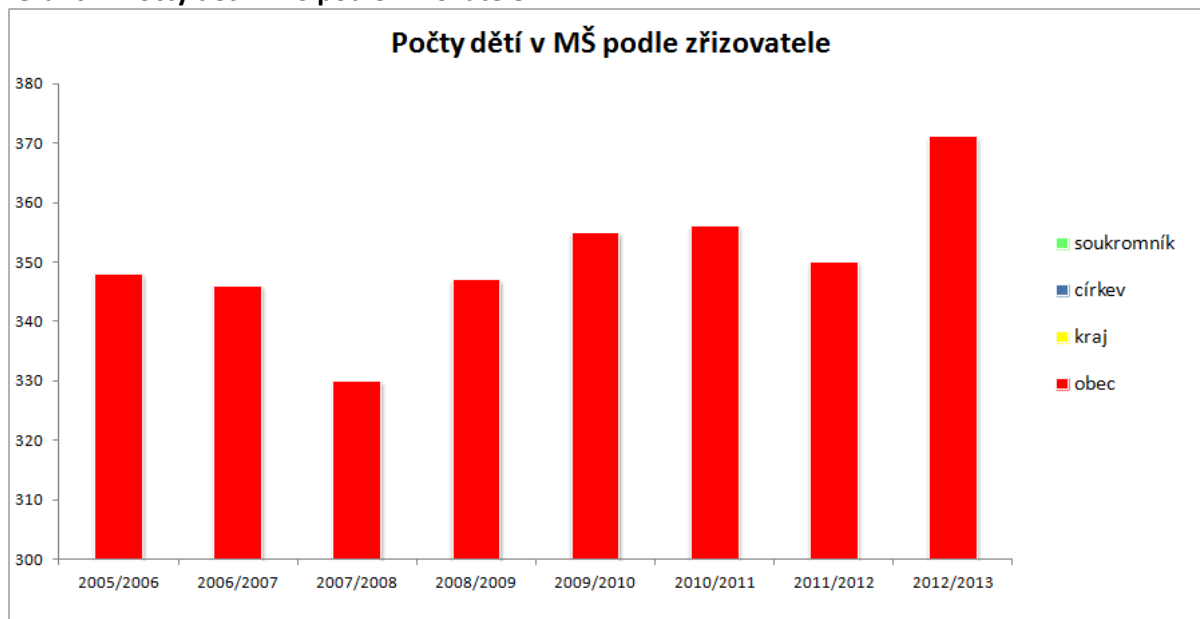
2006/2007						
obec	8	346	15	346	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	8	346	15	346	0	0

2005/2006						
obec	8	348	15	348	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	8	348	15	348	0	0

*Zdroje: Výkazy MŠMT, vlastní šetření.*

Všechny mateřské školy v území SO ORP jsou zřizovány obcemi. Ve školních letech 2005/2006 a 2006/2007 byla v provozu MŠ v Bublavě. MŠ Barvířská v Kraslicích má k dispozici asistenta pedagoga. MŠ U Elektrárny v Kraslicích od 1. 9. 2013 vzdělává na základě doporučení speciálního pedagogického centra dítě se speciálními vzdělávacími potřebami, z toho důvodu byla zřízena na školní rok 2013/2014 funkce asistenta pedagoga. V MŠ Oloví nemají se vzděláváním handicapovaných dětí zkušenosti. V případě dětí s handicapem nebo se specifickými vzdělávacími potřebami by byly využity znalosti učitelky studující speciální pedagogiku, byl by dodržován princip diferenciací a individualizace. MŠ Oloví má bezbariérový přístup.

**Graf č. 4 Počty dětí v MŠ podle zřizovatele**



## MŠ v ORP

Tabulka 35 MŠ zřizované obcí

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd /speciál. tříd	počet dětí	úvazek pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	8	5	15	371	26,5	14	25	46
2011/2012	7	5	14	350	25,5	14	25	50
2010/2011	7	5	14	356	25	14	25	51
2009/2010	7	5	14	355	24,5	14	25	51
2008/2009	7	5	14	347	23,5	14	25	50
2007/2008	7	5	14	330	23,7	14	24	47
2006/2007	8	6	15	346	25,1	14	23	43
2005/2006	8	6	15	348	25,1	14	23	44

Zdroje: Výkazy MŠMT, Školský portál Karlovarského kraje, zřizovatelé škol, webové stránky měst a obcí ([www.kraslice.cz](http://www.kraslice.cz), [www.rotava.cz](http://www.rotava.cz), [www.olovi.cz](http://www.olovi.cz))

Samostatných MŠ je pouze pět, nezapočítávají se sloučené MŠ: MŠ Havlíčkova Kraslice, MŠ Oloví a MŠ Jindřichovice v roce 2012/2013. V roce 2011/2012 ještě neexistovala sloučená MŠ Havlíčkova Kraslice. V letech 2005/2006 a 2006/2007 je uváděna i MŠ Bublava; po uplynutí školního roku 2006/2007 byl její provoz ukončen.

Soukromé ani církevní MŠ nejsou v území SO ORP evidovány.

## Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tabulka 36 Zřizované obcemi

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	26,5	3,5	13%
2011/2012	25,5	4,5	18%
2010/2011	25	4	16%
2009/2010	24,5	2	8%
2008/2009	23,5	1	4%
2007/2008	23,7	1,8	8%
2006/2007	25,1	2	8%
2005/2006	25,1	2	8%

Zdroje: Výkazy MŠMT, Školský portál Karlovarského kraje, zřizovatelé školských zařízení ([www.kraslice.cz](http://www.kraslice.cz), [www.rotava.cz](http://www.rotava.cz), [www.olovi.cz](http://www.olovi.cz))

Nárůst procenta nekvalifikovaných pedagogických pracovníků v posledních třech evidovaných školních rocích je způsoben legislativní změnou zpřísnující kvalifikační požadavky na pedagogy mateřských škol.

Soukromé ani církevní MŠ nejsou v území SO ORP evidovány.

Tabulka 37 Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		477	371	106	
Mateřská škola Barvička	Kraslice	56	56	0	
Mateřská škola B. Němcové	Kraslice	36	36	0	
Mateřská škola U Elektrárny	Kraslice	54	54	0	
Mateřská škola "Zámeček"	Kraslice	56	56	0	
SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice	Kraslice	45	27	18	
SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice	Jindřichovice	15	15	0	
Mateřská škola Rotava	Rotava	125	81	44	
Základní škola a Mateřská škola Oloví	Oloví	90	46	44	

Zdroje: Výkazy MŠMT, dále webové stránky škol (výroční zprávy)

Zatímco v Kraslicích a Jindřichovicích jsou MŠ s jednou výjimkou zaplněny na 100% kapacity, Rotava a Oloví nabízejí v mateřských školách volná místa. Někteří z rodičů, kteří vyjíždějí za prací do jiných obcí a měst, zejména do Sokolova, odvázejí s sebou i děti do tamních ZŠ a MŠ.

Tabulka 38 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9. 2013	477	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	0	----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9. 2013	362	115	76
Předpoklad počtu dětí v MŠ k konci roku 2018	340	137	71
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	310	167	65

*Zdroje: Výkazy MŠMT a webové stránky škol, Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Karlovarského kraje 2012*

Předpoklad počtu dětí v roce 2018 a 2023 je odvozen přepočtem dle trendů uvedených v materiálu "Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Karlovarského kraje 2012". Dle tohoto materiálu počet tříletých dětí v Karlovarském kraji kulminoval v roce 2012 a od tohoto roku je očekáván setrvalý sestup, který by měl v roce 2023 klesnout v rámci kraje na hodnotu cca 83% počtu tříletých dětí v roce 2012.

### Zařízení jeslového typu

V území SO ORP Kraslice nejsou evidována žádná zařízení pro péči o děti do 3 let, ale mateřské školy přijímají samostatné děti již od 2 let.

*Zdroje: Vlastní šetření: zaměstnanci obecních úřadů*

### Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tabulka 39 Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
<b>2012/2013</b>				
krajem				0
obcemi	11	242	9	251
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	11	242	9	251

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
<b>2011/2012</b>				
krajem				0
obcemi	10	267	10	277
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	10	267	10	277

<b>2010/2011</b>				
krajem				0
obcemi	10	241	11	252
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	10	241	11	252

<b>2009/2010</b>				
krajem				0
obcemi	10	231	10	241
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	10	231	10	241

<b>2008/2009</b>				
krajem				0
obcemi	10	230	7	237
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	10	230	7	237

<b>2007/2008</b>				
krajem				0
obcemi	10	228	1	229
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	10	228	1	229



ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
<b>2006/2007</b>				
krajem				0
obcemi	10	235	1	236
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	10	235	1	236

<b>2005/2006</b>				
krajem				0
obcemi	11	243	4	247
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	11	243	4	247

Zdroj: Výkazy MŠMT

Ve sledovaném území jsou školní družiny provozovány pouze obcemi. Od roku 2005/2006 bylo ve dvou kraslických základních školách celkem šest oddělení, v Jindřichovicích jedno, v Oloví jedno a v Rotavě tři. Od školního roku 2006/2007 se počet oddělení v rotavské družině snížil na dvě oddělení, proto byl celkový počet oddělení deset až do školního roku 2012/2013, kdy byla nově zřízena školní družina o jednom oddělení ve sloučené speciální a praktické škole, která dosud školní družinu neměla.

Tabulka 40 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem						
obcemi	11	11	0	0	0	0
církví						
soukromou osobou						
celkem	11	11	0	0	0	0

Zdroje: Výkazy MŠMT

Z celkového počtu vychovatelek je 7 vychovatelek v kraslických školách (SŠ, ZŠ a MŠ Havlíčkova 3, Dukelská 3, Speciální a praktická škola 1), 1 vychovatelka v Jindřichovicích, 1 vychovatelka v Oloví a 2 vychovatelky v Rotavě.

Tabulka 41 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Bublava		0	
Jindřichovice		0	
Kraslice		1	
Oloví		0	
Přebuz		0	
Rotava		0	
Stříbrná		0	
Šindelová		0	

Zdroje: Výkazy MŠMT

Základní uměleckou školu v Kraslicích, která je jediná v území SO ORP, navštěvují děti i z ostatních obcí.

Tabulka 42 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	21	13
Bublava		
Jindřichovice		
Kraslice	21	13
Oloví		
Přebuz		
Rotava		
Stříbrná		
Šindelová		

Zdroje: Výkazy MŠMT

Výpočet vychází ze součtů interních a externích učitelů: učitelé interní (12) a externí (9) celkem a přepočtený počet interních (10) a externích učitelů (3).

Tabulka 43 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Bublava			
Jindřichovice			
Kraslice		1	
Oloví			
Přebuz			
Rotava			
Stříbrná			
Šindelová			

Zdroje: Výkazy MŠMT

Středisko volného času v Kraslicích navštěvují kromě žáků škol i studenti a dospělí.

Tabulka 44 SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	46	522	100	80	702
Bublava					0
Jindřichovice					0
Kraslice	46	522	100	80	702
Oloví					0
Přebuz					0
Rotava					0
Stříbrná					0
Šindelová					0

Zdroje: Výkazy MŠMT

Zájmové kroužky jsou rozděleny do skupin dle zaměření: předškolní, jazykové, sportovní, výtvarné a estetické, technické a přírodovědné a kroužky pro dospělé, zahrnující sportovní, jazykové a výtvarné aktivity.

Tabulka 45 Údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	29	3	3	26	3	1	0,5	2
Bublava								
Jindřichovice	0				0			
Kraslice	29	3	3	26	3	1	0,5	2
Oloví	0				0			
Přebuz	0				0			
Rotava	0				0			
Stříbrná	0				0			
Šindelová	0				0			

Zdroje: Výkazy MŠMT

Práci s dětmi v kroužcích zajišťují převážně externí pracovníci. Interní pracovníci zabezpečují především organizaci kroužků, chodu SVČ a související administrativu.

Tabulka 46 Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	11	1242	378	516	2169
Bublava					
Jindřichovice	1	44	18	16	
Kraslice	6	798	232	376	1284
Oloví	2	135	49	59	300
Přebuz					
Rotava	2	265	79	65	585
Stříbrná					
Šindelová					

Zdroje: Výkazy MŠMT

ZŠ speciální a praktická jídelnu nemá. Děti se stravují v jídelně průmyslové školy. V Kraslicích je školních jídelen sedm i s jídelnou průmyslové školy. Počet stravovaných je 997 i s jídelnou průmyslové školy. Cílová kapacita u Kraslic je uvedena bez jídelny průmyslové školy.

Tabulka 47 Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem		
obcemi	31	23,2
církví		
soukromé		

Zdroje: Výkazy MŠMT

Pracovníků školních jídelen celkem 34 a to i s jídelnou průmyslové školy, kam se chodí stravovat ZŠ praktická a speciální. V tabulce je počet fyzických osob uveden bez pracovníků této jídelny. Celkový počet přepočtených zaměstnanců je 23,9 a to i s pracovníky jídelny průmyslové školy. V tabulce je uveden počet přepočtených osob bez pracovníků této jídelny.

## Financování

Tabulka 48 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

ZŠ/MŠ/jiné	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	16 575 420	18 093 070	17 239 110	19 302 110	19 368 850	20 712 930	21 319 200
ZŠ (jen 1. stupeň)							
MŠ	4 581 750	4 578 320	4 589 540	7 304 290	5 461 070	4 665 730	3 870 530
Sloučené organizace (např. ZŠ + MŠ)							
Jiné		1 266 470	1 744 300	1 683 780	1 692 680	1 662 870	2 324 940
Celkem	21 157 170	23 937 860	23 572 950	28 290 180	26 552 600	27 041 530	27 514 670

Zdroje: [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz)

Z celkových provozních výdajů v roce 2012 činí provozní výdaje v Kraslicích 17 658 780 Kč, v Rotavě 6 114 550 Kč a v Oloví 3 741 340 Kč.

Tabulka 49 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	42 177 244	44 374 327	44 624 199	44 558 723	46 888 260	45 211 108	48 604 479	49 546 027
z toho	platy	42 177 244	43 988 727	44 301 999	44 115 723	46 411 860	44 894 760	48 389 479
	ostatní osobní náklady	0	385 600	322 200	443 000	476 400	316 348	215 000
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	16 655 498	17 872 104	17 546 830	17 260 948	17 812 347	16 611 317	17 527 382	18 938 497
neinvestiční výdaje celkem	58 832 742	62 246 431	62 171 029	61 819 671	64 700 607	61 822 425	66 131 861	68 484 524

Zdroje: Výkazy MŠMT

Nárůst celkových přímých nákladů ovlivňují především mzdové prostředky, v menší míře ostatní neinvestiční výdaje.

Tabulka 50 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	12 720 550	33 831	309
základní školy	42 756 795	42 629	915
gymnázia	0		
stravování MŠ, ZŠ	3 261 384	2 015	32
školní družiny a kluby	2 354 396	8 593	20
základní umělecké školy	5 967 866	15 224	70
využití volného času	1 702 253	2304	45
celkem použité finanční prostředky	68 763 244	104 596	1 391

Zdroj: Vlastní šetření: zaměstnanci obecních úřadů

\*) Jednotky výkonu: MŠ 376, ZŠ 1003, stravování 1242 + 376 = 1618, družiny 274, ZUŠ 392, DDM 522

Hodnoty v tabulkách 49 a 50 se liší z důvodu použití různých zdrojů.

Tabulka 51 Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady (provozní)
Celkem	26 008 000	25 637 460
Bublava	0	0
Jindřichovice	0	248 000
Kraslice	19 616 000	17 658 780
Oloví	2 560 000	3 741 340
Přebuz	0	0
Rotava	3 832 000	6 114 550
Stříbrná	0	0
Šindelová	0	0

Zdroj: Vlastní šetření: zaměstnanci obecních úřadů

Počet výkonů pro potřeby výpočtu RUD vycházel se součtů žáků MŠ, žáků ZŠ, žáků - stravníků v jídelnách, žáků navštěvujících družiny, žáků ZUŠ, žáků - návštěvníků SVČ. Tyto součty činí: Kraslice (včetně Jindřichovic) 2452, Rotava 479, Oloví 320. RUD je vypočteno vynásobením výkonů částkou 8.000,- Kč.

Tabulka 52 Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			72 850 000	
Kraslice	Rekonstrukce kotelny ZŠ Dukelská - budova družiny	2014 - 2018	200 000	
Kraslice	Rekonstrukce plotu ZŠ Dukelská - oplocení družiny	2014 - 2018	500 000	
Kraslice	Rekonstrukce vstupního schodiště ZŠ Dukelská	2014 - 2018	300 000	
Kraslice	Rekonstrukce střechy ZŠ praktická a speciální	2014 - 2018	2 450 000	
Kraslice	Rekonstrukce - podhled střechy, zateplení MŠ B. Němcové	2014 - 2018	450 000	
Kraslice	Rekonstrukce kotelny SŠ, ZŠ a MŠ Havlíčkova (budova SŠ)	2014 - 2018	1 000 000	
Kraslice	Stavební práce ZŠ Dukelská (odborné třídy, kabiny, rekonstrukce tělocvičny)	2014 - 2018	20 000 000	
Kraslice	Rekonstrukce kotelny SŠ, ZŠ a MŠ Havlíčkova	2014 - 2018	3 000 000	
Kraslice	Výstavba sportoviště SŠ, ZŠ a MŠ Havlíčkova	2014 - 2018	10 500 000	
Kraslice	Zateplení MŠ Barvířská	2014 - 2018	1 900 000	
Kraslice	Statické zabezpečení objektu družiny ZŠ Dukelská	2014 - 2018	550 000	
Rotava	Zateplení Základní školy	2014	8 000 000	
Rotava	Zateplení Mateřské školy	2014	4 000 000	
Oloví	Rekonstrukce mateřské školy, základní školy, školní jídelny v Oloví	2014	20 000 000	

Zdroj: Vlastní šetření: starostové a zaměstnanci obecních úřadů

Investiční potřeby škol by měly být z větší části pokryty za pomoci státních a evropských dotací.

### 3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tabulka 53 Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ</b>	kvalitní vzdělávání v dostatečně a kvalitně vybaveném prostředí, kvalitní jazyková výuka, dostatečná nabídka volnočasových aktivit provoz MŠ a ŠD přizpůsobený potřebám rodičů, resp. dětí	pasivita rodičů špatná komunikace škola-rodiče odliv dětí do větších škol mimo místo bydliště neochota rodičů integrovat své děti s etnickými menšinami	pravidelné, četné schůzky pedagogové-rodiče workshopy společné projekty rodinné projekty průzkum potřeb a očekávání	koncepce komunikace realizace společných aktivit kvalitní průzkum s následným vyhodnocením a implementací zjištěných potřeb vzdělání, motivování pracovníci rozšíření nabídky volnočasových aktivit rodinný, osobní přístup respektující přístup k individualitě dítěte dostatečné kvalitní vybavení - zajištění financí
<b>Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ</b>	kvalitní vzdělávání dostatečná kapacita zařízení dostupnost zařízení provoz MŠ a ŠD přizpůsobený potřebám rodičů, resp. dětí	pasivita rodičů neinformovanost konkurence se zařízeními ve městech odliv dětí do zařízení mimo bydliště nereálná očekávání neochota komunikovat	kvalitní PR - dostatečné informace Den otevřených dveří webové stránky průzkum potřeb a očekávání	rodinný přístup kvalitní webové stránky koncepce přísun informací - PR kvalitní průzkum s následným vyhodnocením a implementací zjištěných potřeb dostatečná kapacita dobrá dopravní obslužnost kvalitní pracovníci



<b>Děti v MŠ a žáci v ZŠ</b>	dostupné, kvalitní vzdělávání volnočasové aktivity osobní přístup rodinný přístup dobré zázemí (vybavení pro výuku, hřiště, bazén, družina, atd.) příjemní pracovníci - učitelé	nedostatek dětí, nenaplněné kapacity pasivita rodičů špatná motivace problémové skupiny nedostatečná či žádná evaluace vzdělání rozdíly mezi kvalitou vzdělání mezi jednotlivými zařízeními	naslouchání - prostor pro vyjádření dotazníky společné či rodinné projekty týmové aktivity soutěže dostatečná informovanost individuální, osobní přístup	Zkvalitnění výuky - další vzdělávací pracovníků, motivace pracovníků, vybavení škol, oprava budov a zařízení, rozšíření počtu zařízení - hřiště, bazén, SVČ školní družiny s vyhovujícím provozem celková koncepce vytvoření evaluačního systému pro kvalitu dosaženého vzdělání erudovaní pracovníci vzdělávání ne jen ve svých oborech - důraz na osobnostní rozvoj a komunikační dovednosti s dětmi nové či alternativní metody výuky a výchovy příprava projektů, soutěží rozšíření nabídky volnočasových aktivit
<b>Pedagogové a další zaměstnanci</b>	zvýšená motivace - další vzdělávání, finanční ohodnocení	odchod za výhodnější nabídkou zaměstnání z finančních důvodů nebo z důvodu přetížení	Standardní: Pracovní a osobní jednání Týmová spolupráce	kvalitně zpracovaný hodnotící systém zohledňující všechny složky - vzdělání, skutečný zájem o obor, přípravu, aktivitu, zajištění dalšího vzdělávání respektující přístup k individualitě dítěte

<b>Vedení škol</b>	kvalitní pedagogický sbor s důrazem na dobré jazykové vybavení, vstřícný přístup zřizovatele k potřebám školy naplněná kapacita školy komunikativní a spolupracující rodiče, např. v mimoškolních aktivitách	Nedostatek kvalifikovaných pedagogů, nedostatečné jazykové vybavení pedagogů, nedostatek dětí ve školách, nedostatek financí, nezáměr rodičů	Schůzky a jednání s ostatními skupinami i s vedením ostatních škol v území SO ORP, webové stránky školy	Další vzdělávání pedagogů, otevřenost škol veřejnosti Semináře pro rodiče
<b>Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ</b>	kvalitní zařízení vzdělání kvalitní pracovníci naplněné kapacity dostatek financí pro vzdělávací instituce investice do zařízení lepší komunikace větší autorita a důvěra ve správu obce	omezení rozpočtem omezení zákony pasivita nedostatečné využití evropských dotací nedostatečné nebo chybějící dlouhodobá koncepce nedostatečná nebo neefektivní komunikace	osobní setkání - workshopy, porady, schůze analýza potřeb, očekávání dostatečný tok informací	celková koncepce komunikace se školami koncepce hodnocení a motivace školských pracovníků vzdělání představitelů obcí také v oblasti osobnostního rozvoje a komunikačních dovedností workshopy, společná setkání s fundovaným vedením, facilitací pro co nejefektivnější výstupy
<b>Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není</b>	doplnění zařízení dobrá dostupnost v případě dojíždění a nereálnosti či neefektivnosti vlastního zařízení vybavenost na základě reálných potřeb dostatek financí na vzdělávání	nekonceptnost otevření školského zařízení bez předchozího zjištění reálných potřeb - neefektivita, nenaplněnost, ztrátovost nedostatečná komunikace nedostatečná	komunikace s veřejností komunikace s dalšími obcemi - meziobecní spolupráce	průzkum vzdělávacích potřeb schůzky, workshopy podpora obcí, příp. NNO a podnikatelské sféry

		schopnost čerpat finance z evropských fondů špatné komunikační dovednosti		
<b>Ostatní zřizovatelé (mimo obce)</b>				
<b>Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)</b>	kvalitní vzdělávání v dostatečně a kvalitně vybaveném prostředí dobrá, rozvíjející se spolupráce jak při vzdělávacích aktivitách, tak při čerpání dotací podíl na tvorbě či realizaci vzdělávacích akcí dostatečná nabídka volnočasových aktivit provoz MŠ a ŠD přizpůsobený potřebám rodičů, resp. dětí	pasivita nedostatečná informovanost nereálná očekávání odlišná očekávání, rozdílné cíle nedostatečná vzdělanost	osobní jednání workshopy společné projekty web	kvalitní aktuální webové stránky workshopy a další formy týmové komunikace další vzdělávání pracovníků společná koncepce dostatečný tok informací
<b>Představitelé obcí SO ORP</b>	kvalitní MŠ a ZŠ dostatek financí dobrá komunikace s obcemi soběstačné nebo dobře spolupracující obce, stabilizace populace v území	absence koncepce, konkrétních cílů nejasnost kompetencí pasivita nedostatečné vzdělání propast mezi teorií a praxí - rozhodování „od stolu“ nedostatek financí	komunikace všemi směry - stát-kraje-obce SO ORP-obce-veřejnost workshopy průzkum potřeb	koncepce kvalitní analýza, průzkum potřeb osobní kontakty společná setkání kvalitní web s aktuálními informacemi

<b>Kraje</b>	soběstačné schopné obce s dostatečným a kvalitním záze- mím MŠ a ZŠ schopnost obcí dofinancovat si potřebné	špatná komunika- ce převádění co nej- více kompetencí na obce nedostatečná informovanost - spolupráce s médii direktivní přístup nevzdělanost a neochota úřední- ků rozhodování „od stolu“ bez ohledu na reálné pro- blémy a potřeby nedostatek financí špatná koncepce	web média schůze elektronicky málo interaktivity špatná zpětná vazba	koncepce aktivní kontakt s médii osobní přístup - setkávání kvalitně vedené týmové akce pro efektivní výstupy průzkumy dialog, nikoli mono- log rovný přístup
<b>Stát</b>	kvalitní vzděláva- ní soběstačné škol- ství	nedostatek financí špatně nastaveno financování rozhodování „od stolu“ nevzdělaní a neo- chotní úředníci nereálná očeká- vání nevhodné nebo nedotažené záko- ny direktivní přístup nedostatečná komunikace	komunikace všemi směry - stát-kraje-obce SO ORP-obce- veřejnost dobrá informo- vanost - využití médií celorepubliková setkávání na různých úrovních kompetentní vedení workshopy průzkum potřeb	kvalitní komunikace všemi směry fundování úředníci aktivní úředníci smysluplné zákony politika pro evrop- ské dotace zohlednění kvality, nikoli jen kvantity
<b>Média</b>	dostatečný přísun informací zájem kvalitní komuni- kace	neobjektivnost zkreslování infor- mací nevzdělanost, resp. nefundova- nost pracovníků nedostatečný prostor pro někte- ré dotčené skupi- ny	internet sdělovací pro- středky - tisk, TV, rozhlas	vzdělávání také pracovníků v médi- ích efektivní komunika- ce - aktivita

Tabulka 54 Analýza rizik - registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	4	3	12	změna dotačního systému stát-kraje-obce dotace ESF	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	3	12	dotace ESF spolupráce s podnikatelskou sférou či NNO	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	3	5	15	efektivnější systém financování na úrovni stát-kraj-obec	Stát
<b>Organizační riziko</b>					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	4	2	8	dobrá dopravní dostupnost	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	5	5	25	zkvalitnění života v obci pro udržení a získání mladých rodin průzkum potřeb a příp. sloučení škol či vytvoření menších odloučených pracovišť	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	2	5	10	dopravní spoje vycházející ze skutečných potřeb obyvatel - průzkum potřeb v místě	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	5	10	vypracovaná dlouhodobá strategie a koncepce vývoje školství v dané obci	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje			0		Obce daného území
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	4	4	16	rozpočet v souladu s legislativními změnami - zvyšování požadavků=zvýšení dotace	Obce daného území

Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	5	15		Obce daného území
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	2	6		Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	2	4		Obec zřizující ZŠ, MŠ
<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení poskytované služby (stížnosti občanů)	1	2	2	informovanost komunikace individuální přístup kvalitní výběrové řízení na pozici ředitele	Zřizovatel poskytovatele
Nízká kvalita služby	2	4	8	hodnotící kritéria evaluace u uživatelů i poskytovatelů	poskytovatel
Nezájem uživatelů či rodinných příslušníků o konkrétní službu	3	5	15	kvalitní služby informovanost motivace individuální přístup	poskytovatel
Personální rizika (vzdělání, věk, ...)	3	3	9	hodnotící systém možnost dalšího vzdělávání	poskytovatel
Nedostatečné jazykové znalosti pedagogů, vedení škol a představitelů obcí	4	3	12	Zajištění dalšího vzdělávání pedagogů	Vedení školy, vedení obcí

### 3.1.4. SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ dostatečná kapacita školních a předškolních zařízení</li> <li>▪ zajištěná dostupnost školních a předškolních zařízení</li> <li>▪ podpora a zařazení dětí se speciálními vzdělávacími potřebami včetně učebních plánů pro ně</li> <li>▪ relativně nízký počet dětí na jednoho pedagoga a ve třídách celkově</li> <li>▪ nízký počet nekvalifikovaných pedagogických pracovníků</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nerovnoměrné umístění MŠ a ZŠ - nutnost dojíždění</li> <li>▪ nerovnoměrně naplněná kapacita MŠ a ZŠ</li> <li>▪ odliv žáků do větších škol z důvodu lepší kvality či zaměstnání rodiče</li> <li>▪ nezaměstnanost - MŠ děti zůstávají doma s rodiči</li> <li>▪ slabá motivace pedagogických pracovníků</li> <li>▪ nedostatečná vybavenost ostatními zařízeními jako hřiště, bazén</li> <li>▪ nenaplněná kapacita školních jídelen</li> <li>▪ absence zařízení jeslového typu</li> <li>▪ pouze 1 DDM → chybějící alternativy pro trávení volného času dětí</li> <li>▪ vysoký podíl dětí ze sociálně vyloučených lokalit v některých obcích - složitá integrace</li> <li>▪ v některých obcích chybějící krátkodobá i dlouhodobá koncepce</li> </ul>
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ trend zkvalitnění a úpravy bytové výstavby, které by mělo za následek stabilizaci obyvatel v regionu</li> <li>▪ zlepšení kvality vzdělávání - další vzdělávání pedagogických pracovníků a investice do zařízení, rekonstrukce, dalšího vybavení</li> <li>▪ využití dotačních programů EU</li> <li>▪ zkvalitnění místní správy, resp. komunikace škol a zřizovatele, dále také rodičů</li> <li>▪ rozšíření SVČ a možnosti volnočasových aktivit</li> <li>▪ přeshraniční spolupráce - výměna zkušeností</li> <li>▪ posílení regionální identity</li> <li>▪ tvorba dlouhodobé koncepce</li> <li>▪ autoevaluace škol - kvality výuky, pedagogů</li> <li>▪ evaluace kvality vzdělání u žáků</li> <li>▪ PR - nabídka kvalitního vzdělání, volnočasových aktivit</li> <li>▪ rodinný přístup, zapojení rodičů do aktivit nové, alternativní metody výuky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ očekávaný demografický vývoj → snížení počtu účastníků předškolního a základního vzdělávání → prohlubující se nenaplněnost kapacit</li> <li>▪ nedostatek financí</li> <li>▪ změna legislativy</li> <li>▪ nárůst problematických a ohrožených skupin, komplikovaná integrace</li> <li>▪ celkový odliv obyvatel</li> <li>▪ narůstající kriminalita</li> <li>▪ zápisy dětí mimo bydliště do větších či „lepších“ škol</li> <li>▪ konkurence obcí a velkých měst</li> <li>▪ špatná úroveň kvality na malých školách</li> <li>▪ pasivita, nezájem rodičů</li> <li>▪ špatná dopravní obslužnost</li> <li>▪ rušení malých škol, malotřídek</li> <li>▪ nekonceptnost, chybějící konkrétní cíle</li> <li>▪ špatná komunikace mezi rodiči a školou</li> </ul>

Jak vyplývá ze SWOT analýzy, předškolní a základní vzdělávání je zajištěno v dostatečné kapacitě a jsou uspokojeni všichni zájemci. Kapacity zařízení však nejsou dostatečně naplněny, což se následně projevuje také na financování základních a mateřských škol. Jedním z faktorů ovlivňujících naplněnost předškolních, a především pak školních zařízení v malých obcích je kvalita vzdělávání, která může zabránit odlivu dětí do větších měst. Ze SWOT analýzy tak vyplývá nutnost zaměřit se na kvalitu výuky, nástrojem proto je nejen kvalitní a vzdělaný pedagogický pracovník, ale také jasné

vytvořená srozumitelná koncepce nebo např. evaluační systém, v neposlední řadě však také kvalitní prostředí pro výuku. V obou případech je prostor pro využití dotací. Dále je nutno zaměřit se na širší nabídku volnočasových aktivit pro děti, příp. rodiny s dětmi. Ohrožující je ve všech případech nedostatečná komunikace mezi rodiči, školami a školskými zařízeními, obcemi, a to jak horizontálně, tak vertikálně.

### **3.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

V území SO ORP Kraslice jsou v současnosti mateřské a základní školy ve čtyřech obcích z osmi. Samostatné základní školy jsou dvě, jedna v Kraslicích v Dukelské ulici a jedna v Rotavě, samostatných mateřských škol je pět – čtyři v Kraslicích a jedna v Rotavě. V území jsou čtyři sloučené organizace. První z nich je SŠ, ZŠ a MŠ Havlíčkova v Kraslicích, která je největší školou v území. V této škole se nachází jediný bazén ve správním obvodu. Další sloučenou školou je odloučené pracoviště této školy v Jindřichovicích, které slučuje MŠ a 1. stupeň ZŠ v malotřídní škole, v Oloví je sloučená základní a mateřská škola a v Kraslicích sloučená speciální a praktická škola. Jiné školy a školská zařízení jsou v území dvě – Základní umělecká škola a Dům dětí a mládeže (SVČ). Obě tato zařízení jsou v Kraslicích, ale navštěvují je i děti z ostatních obcí. Školní jídelny/výdejny jsou zřízeny u všech škol kromě sloučené školy speciální a praktické. Školní družiny provozují všechny základní školy v území. V roce 2012/2013 navštěvovalo mateřské školy v území 371 dětí, základní školy 1003 žáků.

Děti z obcí, v nichž školy nejsou, dojíždějí do školy do obcí v území ORP, které školy mají, nebo do bývalého okresního města Sokolov – nyní sousední ORP. Obce proto dotují ze svých rozpočtů autobusovou přepravu, kterou společně vyřešily k všeobecné spokojenosti.

Problémem je nenaplněnost škol a vyjždění dětí do škol mimo SO ORP. Tato situace souvisí i s úbytkem obyvatel území, který činí od roku 2005 do roku 2012 3%. Dalším faktorem je dojíždění rodičů za zaměstnáním mimo SO ORP, následkem toho rodiče odváží s sebou i děti do jiné školy. V neposlední řadě hraje roli vysoký podíl dětí ze sociálně vyloučených lokalit ve třídách a jejich obtížná integrace. Někteří rodiče z majority odmítají posílat své děti do škol s velkým procentem dětí ze sociálně vyloučených lokalit (týká se zejména Rotavy).

Na druhou stranu malý počet žáků ve třídách dává pedagogům prostor pro zkvalitnění výuky, možnost využít nové a alternativní metody výuky, aplikování rodinného přístupu.

Problémem, který zmínili rovněž starostové v dotaznících, je pasivita a nezájem rodičů o školu, o spolupráci s pedagogy. Cesty ke stabilizaci počtu žáků ve školách je možné nalézt ve zlepšení komunikace mezi školou a rodiči, ve společných workshopech a v zapojování rodičů společně s dětmi do aktivit školy. Situaci škol v pohraničí by pozitivně ovlivnila i intenzivnější komunikace s ostatními cílovými skupinami. Spokojenost rodičů a dětí se školami ve sledovaném území by zvýšilo lepší vybavení škol sportovišti a rozšíření nabídky volnočasových aktivit pro děti. Pro stabilizaci mladých rodin s dětmi ve správním obvodu hraje významnou roli zkvalitnění života v obcích. Tento aspekt je ovlivněn finanční situací obcí a prioritami zastupitelstev. Jak vyplývá z přehledu plánovaných investic do škol, obce v územním obvodu plánují zejména rekonstrukce a zateplování školních budov. Je otázkou, zda po realizaci těchto nezbytných investic budou k dispozici prostředky a politická vůle ke zlepšování vybavenosti škol a obcí.

Významným rizikovým faktorem, který lze jen stěží ovlivnit, je demografický vývoj, který v budoucnu povede k dalšímu snižování počtu žáků ve školách a k ještě výraznější nenaplněnosti tříd. Je však možné ovlivnit migraci.



Jednou z cest, jak stabilizovat obyvatelstvo ve správním obvodu, je posilování regionální identity a zintenzivnění výuky německého jazyka. Je to příležitost ke zlepšení situace v nezaměstnanosti, která je jednou z příčin odchodu obyvatel z území. Ve prospěch tohoto záměru hovoří čisté životní prostředí s vysokým podílem zalesněného území a těsná blízkost saského pohraničí, která pozitivně ovlivňuje možnost výuky německého jazyka formou přímých kontaktů a nabízí příležitosti získat práci za hranicemi.

## **3.2. Návrhová část pro oblast školství**

### **3.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí a základních škol z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací

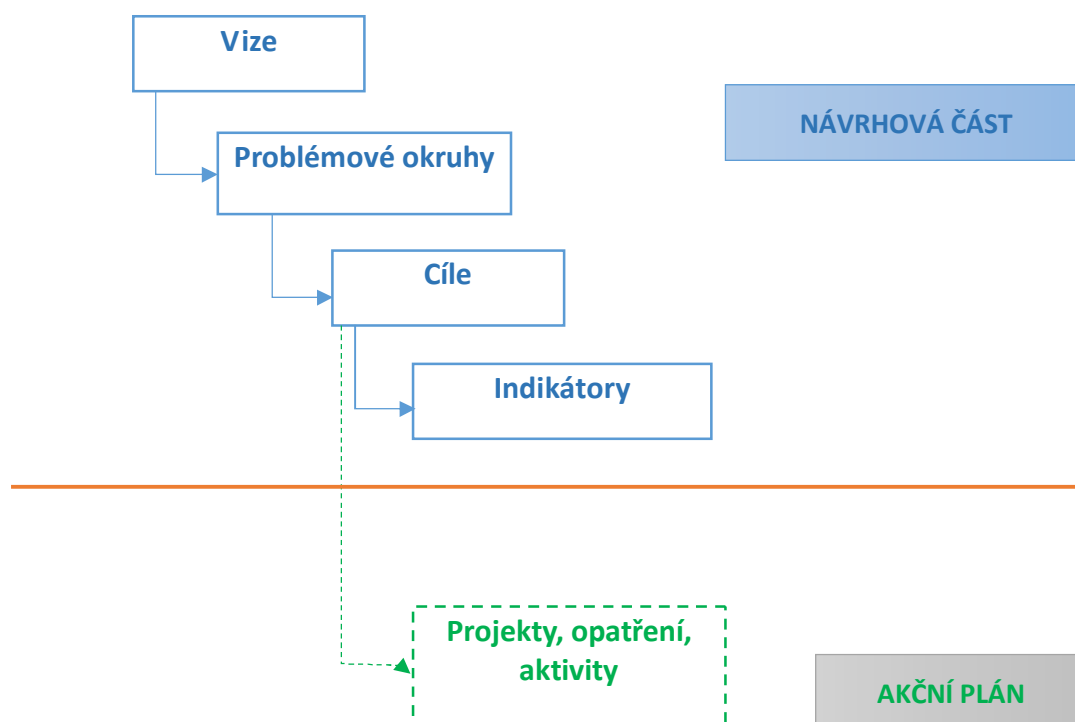
strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství a předškolního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce: **V oblasti školství je dětem nabízena kvalitní výuka a široký výběr mimoškolních aktivit ve spolupráci se školami na saské straně hranic s důrazem na standardní znalost německého jazyka.**

Školství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
		<b>Nerovnoměrné rozmístění dětí ve školách</b>
	cíl 1.1	cíl 2.1
	<b>Rozvoj spolupráce základních škol se zaměřením na posilování regionální identity</b>	<b>Zavedení pravidelných aktivit, do nichž budou zapojeny děti společně s rodiči</b>
	cíl 1.2	cíl 2.2
	<b>Zavedení pravidelných aktivit na zlepšení jazykové vybavenosti žáků</b>	<b>Inovace a rozšíření elektronické komunikace škol s rodinami dětí</b>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### 3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

#### Vize

Obce Svazku měst a obcí Kraslicka společně zlepšují životní podmínky obyvatel ve všech základních sférách, a to v harmonii s čistou krušnohorskou přírodou. **V oblasti školství je dětem nabízena kvalitní výuka a široký výběr mimoškolních aktivit ve spolupráci se školami na saské straně hranic s důrazem na standardní znalost německého jazyka.** Ve sféře odpadového hospodářství obce společně koordinují nakládání s KO. Sociální problematika je zastřešena společným komunitním plánem, který garantuje občanům Kraslicka všechny potřebné sociální služby. Svazek usiluje o změnu legislativy v oblasti zdravotnictví s cílem zabezpečit veškerému obyvatelstvu základní zdravotní péči. Obce a města svazku aktivně podporují využití vhodných objektů a prostor pro zvýšení zaměstnanosti, podporují zlepšení motivace a kvalifikace obyvatel, realizují projekty přínosné pro cestovní ruch.

#### Slogan

Harmonie a rytmus života na Kraslicku

## Problémové okruhy

### Problémový okruh č. 1 – Nerovnoměrné rozmístění dětí ve školách

Jak je patrné z analýzy školství na Kraslicku, naplněnost tříd mateřských škol se od škol základních liší.

#### Mateřské školy

Z pěti mateřských škol v Kraslicích jsou čtyři zcela naplněné, avšak v páté kraslické MŠ, v Rotavě a Oloví je přes sto volných míst. Ve velké naplněnosti mateřských škol v Kraslicích hraje roli jednak nepoměrně větší zalidněnost města, jednak doznívající vlna tzv. „silných ročníků“.

#### Naplněnost MŠ

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
Mateřská škola Barvička	Kraslice	56	56	0
Mateřská škola B. Němcové	Kraslice	36	36	0
Mateřská škola U Elektrárny	Kraslice	54	54	0
Mateřská škola "Zámeček"	Kraslice	56	56	0
SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice	Kraslice	45	27	18
SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice	Jindřichovice	15	15	0
Mateřská škola Rotava	Rotava	125	81	44
Základní škola a Mateřská škola Oloví	Oloví	90	46	44

#### Základní školy

Zatímco během školního roku 2005/2006 bylo v základních školách celkem 1417 dětí, ve školním roce 2012/2013 byl tento počet pouze 1003. Kromě Jindřichovic, kde je odloučené pracoviště SŠ, ZŠ a MŠ Havlíčkova Kraslice, nabízejí všechny základní školy desítky volných míst, přičemž škola v Rotavě a největší škola v Kraslicích nabízejí každá přes 300 volných míst.

#### Naplněnost ZŠ

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice	Kraslice	650	319	331
II. Základní škola	Kraslice	380	298	82
Základní škola praktická a Základní škola speciální	Kraslice	90	35	55
Základní škola	Rotava	550	191	359
Základní škola	Oloví	205	144	61
SŠ, ZŠ a MŠ Kraslice	Jindřichovice	17	16	1

Situace nenaplněnosti škol má několik příčin. Jednak je to celospolečenský pokles porodnosti, v němž je evidována odchylka v 7. dekádě minulého století, kdy došlo ke krátkodobému vzrůstu. V současné době přicházejí do mateřských škol a nižších ročníků základních škol děti těchto tzv. silných ročníků, které způsobují nedostatek volných míst v některých mateřských školách.

Druhou příčinou je migrace obyvatel z příhraničních oblastí, které nenabízejí obyvatelům dostatek pracovních míst a zároveň poskytují nižší rozsah a zhoršenou kvalitu občanské vybavenosti.

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

Třetí příčinou je dojíždění mnoha rodičů za prací mimo bydliště, často do území sousedního ORP Sokolov. V mnoha případech rodiče vozí děti do škol v místě svého pracoviště.

Posledním důvodem, který je rovněž třeba vzít v úvahu, je nechuť některých rodičů umístit své dítě do školy v blízkosti sociálně vyloučených lokalit, a proto děti raději vozí do jiného města. Tento aspekt hraje roli např. v Rotavě.

Počet obyvatel vyjíždějících do zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol		Celkem	
Vyjíždějící celkem		2 797	
v tom	vyjíždějící do zaměstnání	2 007	
	v tom	v rámci obce	643
		do jiné obce okresu	860
		do jiného okresu kraje	271
		do jiného kraje	108
		do zahraničí	125
	vyjíždějící do škol	790	
	v tom	v rámci obce	185
mimo obec		605	

Neřešení tohoto problému a souvisejících skutečností (nezaměstnanost, nedostatečná občanská vybavenost) přinese regionu intenzivnější úbytek obyvatelstva.

## Problémový okruh č. 2 – Nezáměr a nedostatečná komunikace rodičů se školou

Tento problémový okruh vyplynul z dotazníkového šetření mezi starosty území, potvrdilo jej i jednání fokusní skupiny. Vedle poměrně běžného nezájmu rodičů o to, co jejich dítě ve škole dělá, přibývá domácností, které dítě vůbec do školy nepošílají. Možnou příčinou problému je situace sociálně slabých rodin ve správním obvodu. Prioritou v těchto rodinách je zajištění prostředků na základní životní potřeby, vzdělání není pro tuto skupinu obyvatelstva prvořadé. Problém souvisí zejména se sociální oblastí, jeho neřešení může přinést další zhoršování vzdělanosti v regionu a následkem toho i zvyšování nezaměstnanosti a zaostávání oblasti. Tabulka porovnává podíl domácností/jednotlivců s nejnižšími příjmy v spektru domácností kvintilově rozdělených dle příjmů a krajů. V přehledu členů domácností je skupina s nejnižšími příjmy v Karlovarském kraji nejpočetnější v porovnání s ostatními příjmovými skupinami v témže kraji.

## ŽIVOTNÍ PODMÍNKY

## LIVING CONDITIONS

8-102. Domácnosti podle kvintilového rozdělení příjmů<sup>\*)</sup> na osobu v ČR podle krajů  
(výsledky výběrového šetření Životní podmínky 2012)  
*Households by quintile distribution of income<sup>\*)</sup> per person in the CR by region  
(results from Statistics on Income and Living Conditions 2012)*

ČR, kraje <i>CR, regions</i>	Celkem <i>Total</i>	Domácnosti podle ročního průměrného čistého peněžního příjmu na osobu v ČR (Kč) <i>Households by the average annual money income per person in the CR (CZK)</i>				
		20 % domácností s nejnižšími příjmy <i>20 % with the lowest income</i>	druhých 20 % domácností <i>second 20 %</i>	třetích 20 % domácností <i>third 20 %</i>	čtvrtých 20 % domácností <i>fourth 20 %</i>	20 % domácností s nejvyššími příjmy <i>20 % with the highest income</i>
<b>Horní hranice čistého peněžního příjmu za úhrn domácností v ČR v kvintilu (Kč) <i>Upper limit of the net money income, total households in the CR by quintile (CZK)</i></b>	<b>x</b>	<b>104 650</b>	<b>129 545</b>	<b>152 721</b>	<b>197 740</b>	<b>x</b>
		<b>Počet domácností</b> <i>Number of households</i>				
<b>Česká republika <i>Czech Republic</i></b>	<b>4 254 867</b>	<b>851 328</b>	<b>850 853</b>	<b>851 304</b>	<b>850 517</b>	<b>850 865</b>
Hl. m. Praha	572 060	63 619	67 721	96 288	127 571	216 860
Středočeský	496 382	79 934	89 492	96 478	106 649	123 828
Jihočeský	258 812	54 587	58 616	57 859	49 355	38 395
Plzeňský	235 800	35 197	56 357	49 963	51 530	42 754
Karlovarský	124 076	24 929	30 938	23 167	19 717	25 325
Ústecký	335 240	89 624	71 473	58 326	70 895	44 922
Liberecký	176 127	33 536	35 035	38 046	39 649	29 860
Královéhradecký	224 644	42 525	45 916	48 802	45 840	41 561
Pardubický	202 974	51 340	47 170	36 732	38 924	28 809
Vysočina	199 981	30 689	37 150	53 927	39 628	38 588
Jihomoravský	455 469	93 502	94 091	90 388	95 035	82 454
Olomoucký	249 834	60 799	59 732	53 805	41 026	34 473
Zlínský	222 828	54 708	47 963	46 198	39 222	34 736
Moravskoslezský	500 641	136 340	109 199	101 324	85 477	68 301
		<b>Počet členů v domácnostech</b> <i>Number of household members</i>				
<b>Česká republika <i>Czech Republic</i></b>	<b>#####</b>	<b>2 835 267</b>	<b>2 086 843</b>	<b>1 853 743</b>	<b>1 823 161</b>	<b>1 694 012</b>
Hl. m. Praha	1 202 120	165 669	170 362	212 191	243 908	409 990
Středočeský	1 247 706	279 234	217 629	223 048	249 221	278 574
Jihočeský	626 718	192 157	135 106	118 326	104 764	76 366
Plzeňský	560 632	112 906	146 411	104 250	113 296	83 768
Karlovarský	295 634	77 138	76 349	51 940	40 212	49 995
Ústecký	805 789	302 087	171 108	118 081	137 366	77 146
Liberecký	431 890	116 143	97 057	74 225	86 279	58 186
Královéhradecký	544 188	141 857	115 935	107 546	101 831	77 020
Pardubický	507 602	171 029	120 946	77 716	80 145	57 766
Vysočina	503 486	116 625	96 547	130 652	83 473	76 189
Jihomoravský	1 144 221	334 127	223 985	192 392	211 454	182 263

Olomoucký	627 615	198 728	135 618	124 384	97 037	71 847
Zlínský	580 384	188 142	118 020	109 784	92 542	71 896
Moravskoslezský	1 215 042	439 424	261 770	209 210	181 632	123 005

<sup>1)</sup> příjmy domácností jsou šetřeny za předchozí rok (2011)

<sup>2)</sup> Income of households is measured for the previous year (2011).

Zdroj: [http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/krajkapitola/411011-13-r\\_2013-08](http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/krajkapitola/411011-13-r_2013-08)

### 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nerovnoměrné rozmístění dětí v základních školách</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Rozvoj spolupráce základních škol se zaměřením na posilování regionální identity</b>
<b>Popis cíle</b>	Na území svazku působí v současné době 6 základních škol. Za posledních 7 let se počet žáků v základních školách snížil téměř o 30%. Ve všech základních školách je dohromady 889 volných míst, to je 47% všech kapacit. Avšak zatímco např. v rotavské základní škole je 359 volných míst, tedy více než 65% celkové kapacity školy, v Oloví je to necelých 30% a v základní škole Dukelská v Kraslicích 21,5% celkové kapacity školy. Někteří žáci odjíždějí do škol v sousedním městě, jiné do sousedního SO ORP (Sokolov). Pravidelná spolupráce mezi školami pomůže zlepšení jejich vzájemných vztahů, společné aktivity omezí určitou rivalitu, která mezi nimi panuje v soupeření o žáky. Společný víceletý projekt podpoří posilování regionální identity, omezí migrační tendence a napomůže vyváženější naplněnost škol. Na financování těchto aktivit lze využít dotačních programů z evropských fondů na programovací období 2014 – 2020. Dotace mohou pokrýt nejen materiální, ale i mzdové náklady zaměstnanců škol, kteří se budou na realizaci projektu podílet.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza</b></p> <p>A1 Projednání cíle na společném jednání ředitelů škol</p> <p>- volba základních parametrů projektu (časový úsek, četnost a zaměření aktivit)</p> <p>A2 Výběr vhodných partnerů projektu do aktivit směřujících k posilování regionální identity (z podnikatelské i neziskové sféry, případně i přeshraničních)</p> <p>A3 uzavření partnerských smluv</p> <p><b>B. Ekonomická analýza</b></p> <p>B1 Ekonomický rozbor nákladů na realizaci projektu</p> <p>B2 Výběr vhodného dotačního titulu</p>

	<p><b>C. Tvorba společného víceletého projektu</b></p> <p>C1 volba témat a harmonogramu  C2 zpracování organizačního schématu  C3 zpracování projektu  C4 Realizace</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znalostních soutěží se zaměřením na region</li> <li>- společná kulturní vystoupení pro partnery</li> <li>- společná výtvarně - manuální tvorba s výstavou</li> </ul> <p>C5 Vyhodnocení</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet škol zapojených do projektu na posilování regionální identity
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Kraslice

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nerovnoměrné rozmístění dětí ve školách</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Zavedení pravidelných aktivit na zlepšení jazykové vybavenosti žáků</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Území SO ORP leží při hranici se Saskem, město Kraslice je vzdáleno od nejbližšího města v Sasku 6 km. V minulosti byl tento krušnohorský region jednotným německojazyčným celkem spojeným geografickou polohou a montánní činností. V současnosti mají obce na obou stranách hranice stejný problém – odchod obyvatel do vnitrozemí. Společné přeshraniční aktivity škol by zlepšily jazykové vybavení dětí a pomohly stabilizaci obyvatel. Z jednání fokusní skupiny na toto téma vyplynulo, že naprostá většina žáků základních škol preferuje při volbě jazyka angličtinu. Protože angličtina je v Německu povinným jazykem, mohla by se stát dorozumívacím jazykem při společných aktivitách. Zlepšení jazykové vybavenosti dětí napomůže stabilizaci rodin v regionu, Jazykové znalosti zároveň umožní navazování spolupráce se školami v saském pohraničí. Dobrá znalost cizího jazyka rozšíří možnosti budoucího pracovního uplatnění dnešních žáků.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza</b></p> <p>A1 Právní rozbor legislativy související se společným financováním a využíváním rodilého mluvčího pro výuku anglického jazyka všemi zapojenými školami</p> <p>A2 Projednání cíle na společném jednání ředitelů škol</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- volba základních parametrů projektu (harmonogram, témata)</li> <li>- výběr vhodných saských partnerů projektu</li> <li>- uzavření vícestranné partnerské smlouvy</li> </ul>



	<p><b>B. Ekonomická analýza</b></p> <p>B1 Ekonomický rozbor nákladů souvisejících se zaměstnáváním rodilého mluvčího</p> <p>B2 Ekonomický rozbor nákladů na realizaci projektu spolupráce</p> <p><b>C. Tvorba společného víceletého projektu</b></p> <p>C1 volba témat a harmonogramu</p> <p>C2 zpracování organizačního schématu</p> <p>C3 zpracování projektu</p> <p>C4 Realizace</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zaměstnání rodilého mluvčího pro potřebu škol v území svazku</li> <li>- Společné přeshraniční aktivity (znalostní soutěže, společné kulturní a sportovní aktivity)</li> <li>- C5 Vyhodnocení</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet zaměstnaných rodilých mluvčích pro výuku anglického jazyka v základních školách svazku
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Oloví

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nezájem a nedostatečná komunikace rodičů se školou</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zavedení pravidelných aktivit, do nichž budou zapojeny děti společně s rodiči</b>
<b>Popis cíle</b>	Přetíženost rodičů povinnostmi způsobuje jejich nezájem o činnost školy a jejich dítěte v ní. Zájem projevují teprve, když je škola vyzve k řešení kázeňských či jiných problémů dítěte. V sociálně slabých rodinách jsou děti zapojeny do domácích povinností, které jsou upřednostňovány před školní docházkou. V těchto rodinách je vzdělávání často považováno za zbytečnou činnost. Pravidelná účast rodičů na aktivitách provozovaných společně s dětmi a pracovníky školy zlepší vzájemnou komunikaci těchto tří skupin. Zpracování společného projektu všech základních škol v území SO ORP bude motivovat rodiny žáků k účasti na společných aktivitách, kterými se zároveň u dětí a rodičů posílí regionální identita.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza</b></p> <p>A1 analýza vhodných aktivit</p> <p>A2 analýza motivačních nástrojů</p> <p>A3 Příprava partnerské smlouvy mezi školami svazku</p>

	<p><b>B. Ekonomická analýza</b> B1 Ekonomický rozbor nákladů souvisejících s realizací projektu</p> <p><b>C. Tvorba společného projektu</b> C1 volba aktivit a harmonogramu C2 zpracování organizačního schématu C3 zpracování projektu C4 Realizace C5 Vyhodnocení</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet rodinných týmů zapojených v průběhu jednoho školního roku do aktivit
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Šindelová

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nezájem a nedostatečná komunikace rodičů se školou</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Inovace a rozšíření elektronické komunikace škol s rodinami dětí</b>
<b>Popis cíle</b>	Jak starostové v dotaznících, tak i ředitelé škol, zejména základních, poukazují na nedostatečnou komunikaci s rodiči žáků. Modernizace webových stránek škol zlepší informovanost rodičů nejen o aktivitách školy, ale i o aktivitách jejich dítěte. Současná škola komunikuje s rodinami dětí prostřednictvím služby Škola na dlani, která umožňuje učitelkám a učitelům mateřských, základních i středních škol snadné předávání informací žákům a rodičům do jejich počítače, tabletu či chytrého mobilu. Školy využívají ke komunikaci i elektronických sociálních sítí. Rodičům umožňují nová média být průběžně informováni o dění ve škole a navíc zprostředkovat učitelům tolik potřebnou zpětnou vazbu. Realizací společného projektu si školy mohou nejen zlepšit softwarové vybavení, ale i zmodernizovat školní hardware. Při společné objednávce navíc uspoří finanční prostředky.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A1. Příprava partnerské smlouvy mezi školami svazku</b></p> <p><b>B1. Ekonomický rozbor nákladů souvisejících s realizací projektu</b></p> <p><b>C. Tvorba společného projektu</b> C1 zpracování projektu C2 Realizace – zakoupení hardware, zakoupení a instalace software, zkušební provoz systému C3 Informační kampaň C4 Vyhodnocení</p>

<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet rodičů, kteří se zaregistrují do elektronické komunikace se školou
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Jindřichovice

### 3.2.4. Indikátory

Indikátory (někdy též označované jako ukazatele nebo měřítka) jsou důležitým nástrojem, jímž se měří úspěšnost nastavené strategie, tj. úroveň dosahování stanovených cílů. Prostřednictvím indikátorů se snažíme popsat míru změny. Indikátory musí být snadno dostupné (zjistitelné). Obecně se pro monitorování využívají tři kategorie indikátorů, které se vztahují k různým úrovním návrhové části strategického dokumentu: indikátor výstupu, indikátor výsledku a indikátor dopadu. Indikátory dopadu nevyužíváme, protože v rámci projektu meziobecní spolupráce neřešíme komplexní, globální problémy. Využíváme tedy indikátor výsledku a výstupu. Indikátor výsledku je stanoven vždy 1 na každý problémový okruh (k jeho dosažení je zapotřebí zapojit více aktivit či zdrojů a je více obecnější než indikátor výstupu). Indikátor výstupu je co nejkonkrétnější, využíváme ho pro monitorování změny pro úroveň cílů. Pro každý cíl je tedy navržen min. 1 indikátor.

Problémový okruh	Nerovnoměrné rozmístění dětí v základních školách		
Číslo indikátoru	1.1.0		
Název indikátoru	Přehled projektů zaměřených na stabilizaci dětí ve školách na území svazku		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Svazek měst a obcí Kraslicka		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		4	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Je měřen počet škol, které uzavřou dohodu o partnerství v projektech zaměřených na stabilizaci dětí ve školách na území svazku. Cílem je, aby se do projektu zapojily školy ze všech obcí svazku, v nichž školy fungují.		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude zjištěna dle partnerské smlouvy.		
Zdroj čerpání dat:	Data budou zjistitelná u žadatele o dotaci.		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nerovnoměrné rozmístění dětí v základních školách</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Rozvoj spolupráce základních škol se zaměřením na posilování regionální identity</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.1.1		
<b>Název indikátoru</b>	Počet škol zapojených do projektu na posilování regionální identity		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Svazek měst a obcí Kraslicka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		4	6
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Je měřen počet škol, které se zapojí do víceletého projektu zahrnujícího různé aktivity, posilující spolupráci nejen mezi školami, ale i v partnerství s dalšími subjekty posilující vědomí regionální identity. Počet škol bude v průběhu projektu neměnný. Cílem je, aby se do projektu zapojily školy ze všech obcí ORP, v nichž školy fungují.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Hodnota indikátoru bude zjištěna dle partnerských smluv, uzavřených v rámci přípravy projektu.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Data budou zjistitelná u žadatele o dotaci.		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nerovnoměrné rozmístění dětí v základních školách</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Zavedení pravidelných aktivit na zlepšení jazykové vybavenosti žáků</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.1.2		
<b>Název indikátoru</b>	Počet zaměstnaných rodilých mluvčích pro výuku anglického jazyka v základních školách svazku		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Svazek měst a obcí Kraslicka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V základních školách v území svazku dosud není zaměstnán žádný rodilý mluvčí pro výuku anglického jazyka. Indikátorem je zaměstnání alespoň jednoho rodilého mluvčího společně pro všechny základní školy v území.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Rodilý mluvčí bude zaměstnán na základě partnerské smlouvy uzavřené mezi školami. Dokladem je pracovní smlouva.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Pracovní smlouva		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nezájem a nedostatečná komunikace rodičů se školou</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.2.0		
<b>Název indikátoru</b>	Počet motivačních nástrojů a aktivit nabízených školami rodičům žáků ke zlepšení vzájemné komunikace		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Porada ředitelů základních škol		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		3	6
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Nástroje ke zlepšení vzájemné komunikace mohou být různé aktivity, např. soutěž rodinných týmů, používání sociálních sítí, zavedení specifického elektronického systému pro komunikaci rodičů se školou atd. Aktivity budou sčítány za jednotlivé školy.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Hodnota bude zjištěna z výročních zpráv škol		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výroční zprávy škol.		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nezájem a nedostatečná komunikace rodičů se školou</b>		
<b>Cíl</b>	Zavedení pravidelných aktivit, do nichž budou zapojeny děti společně s rodiči		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.2.1		
<b>Název indikátoru</b>	Počet rodinných týmů zapojených v průběhu jednoho školního roku do aktivit		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Porada ředitelů základních škol		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		30	50
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Počet rodinných týmů je ukazatelem, kolik rodin se zapojuje do komunikace a aktivit školy, pořádaných školami na území svazku.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Hodnota bude zjištěna prezenčními/startovními/účastnickými listinami z jednotlivých aktivit.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Zdrojem údajů budou výše uvedené listiny.		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nezájem a nedostatečná komunikace rodičů se školou</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Inovace a rozšíření elektronické komunikace škol s rodinami dětí</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.2.2		
<b>Název indikátoru</b>	Počet rodičů, kteří se zaregistrují do elektronické komunikace se školou		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Porada ředitelů základních škol		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		50	80
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Měřítkem je počet rodičů, resp. Žáků, jejichž rodiče se zaregistrují do elektronického komunikačního systému školy. Indikátor ukáže počet rodičů, zájímajících se o činnost školy a svého dítěte v ní.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet je zjistitelný přímo v systému.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Elektronický komunikační systém.		

### 3.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 3.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Řídicí skupina – valná hromada Svazku měst a obcí Kraslicka
Manažer strategie
Správci cílů
Gestoři indikátorů

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem

aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	<b>Rozvoj spolupráce základních škol se zaměřením na posilování regionální identity</b>	Starosta města Kraslice
1.2	<b>Zavedení pravidelných aktivit na zlepšení jazykové vybavenosti žáků</b>	Starosta města Oloví
2.1	<b>Zavedení pravidelných aktivit, do nichž budou zapojeny děti společně s rodiči</b>	Starosta obce Šindelová
2.2	<b>Inovace a rozšíření elektronické komunikace škol s rodinami dětí</b>	Starosta obce Jindřichovice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.0	<i>Přehled projektů zaměřených na stabilizaci dětí ve školách na území svazku</i>	Svazek měst a obcí Kraslicka
1.1.1	<i>Počet škol zapojených do projektu na posilování regionální identity</i>	Svazek měst a obcí Kraslicka
1.1.2	<i>Počet zaměstnaných rodilých mluvčích pro výuku anglického jazyka v základních školách svazku</i>	Svazek měst a obcí Kraslicka
1.2.0	<i>Počet motivačních nástrojů a aktivit nabízených školami rodičům žáků ke zlepšení vzájemné komunikace</i>	Porada ředitelů škol
1.2.1	<i>Počet rodinných týmů zapojených v průběhu jednoho školního roku do aktivit</i>	Porada ředitelů škol
1.2.2	<i>Počet rodičů, kteří se zaregistrují do elektronické komunikace se školou</i>	Porada ředitelů škol

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu)<sup>1</sup>. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

<sup>1</sup> resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.<sup>2</sup>

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 3.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty

<sup>2</sup> Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zpracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).



budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok<sup>3</sup>. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

<sup>3</sup> V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační zásobník projektů/aktivit (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu

výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

### 3.4. Závěr a postup zpracování

#### 3.4.1. Shrnutí

Jak vyplývá z analytické části dokumentu, v území ORP Kraslice jsou dvě samostatné základní školy – jedna je v Kraslicích a druhá v Rotavě. Samostatných mateřských škol je pět, z toho čtyři v Kraslicích a jedna v Rotavě. Ke sloučeným organizacím patří největší škola v území ORP, Havlíčkova ZŠ, MŠ a SŠ v Kraslicích, dále odloučené pracoviště školy v Havlíčkově ulici, provozované v Jindřichovicích, kde je sloučená ZŠ - jen 1. stupeň a MŠ. Dalšími sloučenými pracovišti jsou sloučená ZŠ a MŠ v Oloví a sloučená ZŠ speciální a praktická v Kraslicích. Jiná školská zařízení v území jsou ZUŠ a DDM (SVČ), obě v Kraslicích. Obec Dolní Nivy, která neleží v území ORP, ale je členskou obcí Svazku měst a obcí Kraslicka a je zahrnuta do návrhové části dokumentu, nemá žádnou školu ani školské zařízení.

Největším problémem škol, a to zejména základních, jsou nenaplněné kapacity. Nejvíce volných míst má základní škola v Rotavě, a to v absolutních číslech i v procentním vyjádření. Z celkové kapacity 550 míst je 359 volných, tedy 65%. Druhá škola s podobně vysokými čísly je sloučená SŠ, ZŠ a MŠ v Kraslicích, kde je z celkové kapacity 650 míst 331 volných, tedy 51 %. Zatímco ve školním roce 2005/2006 připadalo na jednoho pedagoga 15 žáků, ve školním roce 2012/2013 to bylo již jen 11 žáků. Tato čísla jsou ovlivněna více faktory. Je to celostátně nepříznivý demografický vývoj, dále migrace obyvatelstva z pohraničních oblastí do vnitrozemí, ale také vyjíždění žáků do škol v sousedním ORP Sokolov.

V mateřských školách je situace jiná – ze čtyř Kraslických mateřských škol jsou tři zcela obsazené a volná místa v počtu 18 nabízí pouze sloučená SŠ, ZŠ a MŠ Havlíčkova. Mateřské školy v Rotavě a Oloví nabízejí shodně 44 volných míst.

Problematický vývoj v základním školství na území ORP lze jen obtížně řešit, přesto je nutné hledat cesty, jak jej zvrátit, či alespoň zmírnit. Situace ve školství úzce souvisí se situací v sociální oblasti – velký podíl žáků ze sociálně vyloučených lokalit, obvykle obtížně integrovatelných, lze v očích rodičů ostatních žáků těžko kompenzovat kvalitním vybavením škol či slušnou úroveň pedagogů. To vede některé rodiče, zejména ty, kteří vyjíždějí do zaměstnání do sousedního ORP Sokolov, k tomu, že berou děti s sebou a dávají je do škol v místě svého zaměstnání. Bývalé okresní město nabízí nejen větší výběr škol včetně víceletého gymnázia, ale i širší nabídku mimoškolních aktivit, ať již sportovních, umělecky zaměřených či jiných.

Situaci by mohly zlepšit aktivity na posilování regionální identity, zvýšení kvality výuky, např. cestou zaměstnání rodilých mluvčích na výuku cizích jazyků, ale také účinná pomoc státu při řešení sociálních problémů. Tímto směrem se zaměřují cíle stanovené v návrhové části dokumentu.

Hlavním cílem v oblasti školství je stabilizace žáků ve školách na území svazku. Úbytek žáků základních škol mezi lety 2005 a 2013 činí téměř 30% a navržené cíle by měly napomoci tento vývoj zvrátit. Ve sféře školství je potřeba posilovat regionální identitu a zlepšovat jazykovou vybavenost žáků. Druhým cílem, souvisejícím s prvně jmenovaným, je zlepšení komunikace rodičů se školami, a to jak v osobním, tak i elektronickém kontaktu. Na společné úsilí škol je třeba navázat zlepšením nabídky pracovních míst, sociální situace obyvatelstva a občanské vybavenosti, neboť jsou to základní příčiny vylidňování tohoto příhraničního regionu.

### **3.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

Práce na strategickém dokumentu byly zahájeny terénním šetřením, jehož cílem bylo osobní seznámení zpracovatele se starosty obcí ve sledovaném území a se základními charakteristikami obcí. Následovalo zjišťování základní charakteristiky území.

Postup při zpracování analytické části dokumentu v oblasti školství byl u jednotlivých tabulek zvolen dle dostupnosti dat. Jednak probíhalo vyhledávání a zadávání dat ze zdrojů poskytnutých hlavním partnerem projektu, další cestou bylo vyhledávání dat z Českého statistického úřadu, obecních rozpočtů, webových stránek jednotlivých škol a dalších státních veřejných databází a zdrojů. Důležitým zdrojem informací byli starostové obcí a zaměstnanci obecních úřadů, pověřeni administrativou spojenou s oblastí školství.

Zpracování návrhové části dokumentu bylo zahájeno tvorbou vize. K tvorbě vize formou brainstormingu byla svolána valná hromada Svazku měst a obcí Kraslicka, na níž byla vize zformulována. Následovalo definování problémových okruhů v oblasti školství a jejich prodiskutování ve fokusní skupině. Z problémových okruhů vyplynuly cíle, jež byly rozpracovány a na valné hromadě Svazku měst a obcí Kraslicka doplněny o správce jednotlivých cílů. Další etapou práce bylo stanovení indikátorů k jednotlivým cílům a jejich gestorů. V závěrečné fázi byla do dokumentu zapracována pravidla pro řízení strategie, doplněná konkrétními údaji s pomocí podkladů, dodaných hlavním partnerem projektu.

## **3.5. Přílohy**

### **3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4**

#### **Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

## Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

### 3.5.2. Seznam zkratk

ČSÚ	Český statistický úřad
DDM	Dům dětí a mládeže
DSO	dobrovolný svazek obcí
EU	Evropská unie
IROP	Integrovaný regionální operační program
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NNO	nestátní nezisková organizace
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj, vzdělávání
ORP	obec s rozšířenou působností
PPP	pedagogicko-psychologická poradna
RUD	rozpočtové určení daní
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
SPC	speciálně pedagogické centrum
SVČ	Středisko volného času
SVP	speciální vzdělávací potřeby
SWOT	metoda pro identifikaci silných (ang. Strengths) a slabých (ang. Weaknesses) stránek, příležitostí (ang. Opportunities) a hrozeb (ang. Threats), spojených s konkrétním projektem
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

## 4. Téma 2: sociální služby

### 4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

## Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

### 4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Ve správním obvodu ORP Kraslice mají v současnosti (r. 2014) sídlo pouze dvě sociální služby, v obou případech se jedná o pečovatelské služby zřizované městy, kterými jsou Kraslice a Rotava. Ostatní sociální služby v území jsou poskytovány buď neregistrovanými subjekty nebo subjekty se sídlem mimo území SO ORP. V území jsou evidovány tři sociálně vyloučené lokality, jejichž problematiku řeší kromě obcí i terénní pracovníci ze zařízení v sousedním SO ORP Sokolov.

Tabulka 55 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	0
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	0
Domovy se zvláštním režimem	0
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	1
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	0
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0

Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	2
celkem	3

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb, Český statistický úřad

Azylový dům, uvedený v Registru poskytovatelů, provozovalo ve městě Oloví o. s. Útočiště. Toto zařízení ukončilo z finančních důvodů svoji činnost 31. 3. 2013. Položka "ostatní" obsahuje dvě pečovatelské služby, jejichž zřizovateli jsou města Kraslice a Rotava.

Statistika ČSÚ nevykazuje na území ORP žádné zařízení sociálních služeb.

Tabulka 56 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	0
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	0
Domovy se zvláštním režimem	0
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	3
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	0
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	6
celkem	9

Zdroj: vlastní šetření, Situační analýza Kraslice (Zpracována dle zadání Agentury pro sociální začleňování) Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb města Kraslice na období 2013 - 2015, Plán obnovy a rozvoje města Oloví (r. 2007)



Jak je z tabulky č. 56 patrné, v území SO ORP chybí jakýkoliv typ ubytovacích služeb, tedy není zde zařízení ani pro seniory, vyžadující větší či menší míru péče, ani zařízení pro osoby sociálně vyloučené, ohrožené sociálním vyloučením, nebo osoby, které se ocitly v obtížné životní situaci. Představitelé obcí pociťují jako obzvláště tíživou zejména absenci prvního jmenovaného typu zařízení.

Pokud jde o druhou skupinu osob, její problematiku řeší zejména subjekty ze sousedního Sokolovska (viz komentář k tabulce č.57). Je na zvážení představitelů obcí, zda je pro občany obcí Kraslicka tento způsob řešení jejich problémů dostačující nebo zda by bylo vhodnější zřídit víceúčelové komunitní centrum pro služby sociální prevence v území ORP.

Tabulka 57 Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Agentura osobní asistence a sociálního poradenství	Ostatní	Fyzická osoba	Sokolov
2.	Kotec, o.p.s.	Nízkoprahové denní centrum a nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	Fyzická osoba	Mariánské Lázně
3.	Člověk v tísní, o.p.s.	Nízkoprahové denní centrum a nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	Právnícká a fyzická osoba	Praha 2
4	Farní sbor Českobratrské církve evangelické v Sokolově	Ostatní	Církev	Sokolov
5	Khamoro o.s.	Nízkoprahové denní centrum	Fyzická osoba	Chodov

*Zdroj: vlastní šetření, Situační analýza Kraslice (Zpracována dle zadání Agentury pro sociální začleňování) Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb města Kraslice na období 2013 - 2015, Plán obnovy a rozvoje města Oloví (r. 2007)*

V kategorii "nízkoprahová zařízení" jsou uvedeny o.p.s. Kotec, o.p.s. Člověk v tísní a o. s. Khamoro, které poskytují klientům v území ORP terénní služby. V kategorii "ostatní" jsou zařazeny dvě pečovatelské služby, jejichž provozovateli jsou města na území ORP (Kraslice, Rotava), asistenční služba (poskytována ze Sokolova). Dětské a mateřské centrum Šnek se sídlem v Kraslicích, Evangelická církev se sídlem v Sokolově a 22. přední hlídka Royal Rangers Kraslice (křesťanská obdoba skautingu) organizují dětem volnočasové aktivity; do těchto aktivit se zapojují děti bez rozdílu sociálního původu.

Na území ORP vybuďovalo o. s. Útočiště středisko pro poskytování sociálních služeb s pracovním názvem "Farma v Liboci". Toto středisko má kapacitu 15 lůžek a je určeno mužům ve věku 18 - 26 let, kteří opouštějí školská zařízení, výkon ústavní výchovy, zařízení pro děti a mládež, propuštěné z výkonu trestu nebo ochranné léčby, osoby bez přístřeší, osoby ohrožené závislostmi. Středisko před dokončením vyhořelo, poté bylo pouze částečně zabezpečeno. Úplné uvedení budovy do předchozího stavu nebylo z finančních důvodů možné. Středisko je v současné době prázdné, o.s. Útočiště nabízí tyto prostory k využití.

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

V Kraslicích je plánováno vybudování Nízkoprahového zařízení pro děti a mládež a Domu pro seniory s poskytováním sociálních služeb i pro zdravotně postižené osoby.

Město Oloví by chtělo vybudovat systém pečovatelské služby pokrývající co největší spektrum požadavků obyvatel na sociální služby.

Mimo území SO ORP Kraslice působí další zařízení, poskytující služby občanům z území ORP. Významná je o.p.s. Pomoc v nouzi se sídlem v Sokolově, která poskytla v r. 2013 služby dluhové poradny, nízkoprahového denního centra, intervenčního centra a azylového domu celkem 24 občanům z území ORP Kraslice. Přímou v území ORP Kraslice tato organizace služby neposkytuje, realizace pomoci v území je ve fázi přípravy.

S koordinací sociálních služeb pomáhá v území ORP Agentura pro sociální začleňování, jejíž pracovnice působí přímo na MěÚ v Kraslicích.

Tabulka 58 Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	
Služby sociální péče	Pečovatelská služba	2
		0
		0
		0
Služby sociální prevence	Azylové domy	1
		0
		0
		0

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Pečovatelskou službu provozují města Kraslice a Rotava. Azylový dům, uvedený v Registru poskytovatelů, z finančních důvodů ukončil svoji činnost 31. 3. 2013. Pečovatelské služby v obou městech nabízejí občanům volné kapacity. Ostatní sociální služby jsou v území poskytovány subjekty ze sousedních ORP terénní formou.

Tabulka 59 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	
Služby sociální péče	Osobní asistentství	1
	Pečovatelská služba	2
		0
Služby sociální prevence	Nízkoprahová denní centra	3
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	3

Zdroj: vlastní šetření, Situační analýza Kraslice, zadavatel Agentura pro sociální začleňování, Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb města Kraslice na období 2013 – 2015

Organizace uvedená jako osobní asistence poskytuje i služby sociálního poradenství. Jedná se o agenturu Osobní asistence a sociálního poradenství, o.p.s., se sídlem v Sokolově. Organizace

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

uvedené v kategorii nízkoprahová denní centra jsou také nízkoprahovými zařízení pro děti a mládež, Kotec o.p.s. je i kontaktním centrem. Tyto subjekty poskytují rovněž služby sociálního poradenství. Jedná se o terénní služby těchto organizací: Kotec o.p.s., Člověk v tísni o.p.s. a Khamoro o. s. Organizace poskytující sociálně aktivizační služby rodinám s dětmi jsou Farní sbor Českobratrské církve evangelické v Sokolově, 22. přední hlídka Royal Rangers Kraslice (křesťanská obdoba skautingu) a dětské a mateřské centrum Šnek o.p.s.. Tyto subjekty poskytují dětem ze sociálně slabších rodin možnost společenského začleňování, zejména v podobě organizovaného trávení volného času, nejedná se však o evidované sociální služby, ale o dobrovolnickou činnost křesťanských organizací.

Tabulka 60 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	Obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	ORP Kraslice					
Azylové domy	0	0	0	0	0	1
Ostatní	0	0	2	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Provozovatelem Azylového domu, který zanikl v roce 2013, bylo o.s. Útočiště, provozovatelem dvou pečovatelských služeb jsou města Kraslice a Rotava. Jiná zařízení v území nejsou evidována.

Tabulka 61 Počet sociálních služeb dle zřizovatele

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	MPSV	kraj	Obec	církev	FO	jiný
	<b>Posuzovaný správní obvod</b>	ORP Kraslice					
	<b>typ sociální služby</b>						
	Sociální poradenství						
Služby sociální péče	Osobní asistentství						
	Pečovatelská služba			2			
	Tísňová péče						
	Raná péče						
Služby sociální prevence	Azylové domy						1
	<b>celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

V současnosti (1. pol. r. 2014) jsou ve sledovaném území registrovány pouze sociální služby poskytované obcemi. Azylový dům, provozovaný v Oloví o.s. Útočiště, zanikl v roce 2013. V celém území SO ORP jsou tedy evidovány pouze dvě pečovatelské služby, které však nabízejí volné kapacity.

Tabulka 62 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky							
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	Sponzor. dary	jiné finanční zdroje	finanční prostředky celkem
Posuzovaný správní obvod	ORP Kraslice							
Druh zařízení sociálních služeb								
Azylové domy								172 000
Ostatní	315 000			1 082 129	159 201			1 556 330
<b>celkem za všechna zařízení</b>	<b>315 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 082 129</b>	<b>159 201</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 728 330</b>

Zdroj: Vlastní šetření: MěÚ Kraslice, MěÚ Rotava, Útočiště o.s.

Od zaniklého azylového domu se nepodařilo získat rozčlenění příjmů od jednotlivých zdrojů. Dle sdělení provozovatele se jednalo o úhrady od uživatelů a příjmy od města, obce, za prodej materiálu a dary. Zajímavý je údaj o příjmech Útočiště v předchozích letech: v roce 2010 činily příjmy 1.014.609,- Kč a v roce 2011 to bylo 815.930,- Kč. Z výše částky na rok 2012 (uvedené v tabulce č. 62) je zřejmý důvod zániku Azylového domu. Pod položkou "ostatní" jsou zahrnuty pečovatelské služby.

Tabulka 63 Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	Lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Azylové domy				12											
Ostatní											85				

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Kapacita pečovatelských služeb v Kraslicích ani v Rotavě není zcela naplněna. Z meziobecní spolupráce by mohla vzejít možnost využití volných kapacit těchto služeb v okolních obcích.

Tabulka 64 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením - příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcov. a předčíta-tel. služby	Podpora samost. Bydlení	Odlehč. služby	Sociálně aktivi-zační služby pro seniory a osoby se zdra-votním posti-žením	Tlumoč. služby
Příjmy z úhrad uživatelů	159 201	0	0	0	0	0	0	0
Výdaje	1 556 330	0	0	0	0	0	0	0
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	10,23%							

Zdroj: Vlastní šetření: MěÚ Kraslice, MěÚ Rotava, Výroční zpráva Agentury osobní asistence a soc. poradenství za rok 2013

Na území je poskytována i služba osobní asistence, její sídlo však není na území ORP, asistentky dojíždějí ze sousedního ORP Sokolov. Činnost asistenční služby je financována z více zdrojů, přispěvatelem je i město Kraslice.

#### Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Dle vyjádření obcí nejsou na území SO ORP evidováni žádní neuspokojení žadatelé o sociální služby. Obě pečovatelské služby na území SO ORP mají nevyužité kapacity. Jedna obec má neuspokojenou poptávku na umístění pro jednoho seniora v ubytovacím zařízení. Příležitostné potřeby seniorů (odvoz k lékaři apod.) zajišťují v některých případech starostové malých obcí osobně.

Zdroj: Vlastní šetření v území SO ORP

Tabulka 65 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	celkem počet nocí	600	
	Ostatní		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem		34	34

Zdroje: Vlastní šetření: MěÚ Kraslice, MěÚ Rotava, vlastní šetření, Situační analýza Kraslice

Pro dané území jsou relevantní pouze dvě uvedené skupiny zařízení. Přesný počet klientů se podařilo zjistit u pečovatelské služby, kterou zajišťují svým občanům města Kraslice a Rotava. Provozovatel zaniklého azylového domu poskytl údaj o celkovém počtu nocí, které strávili jeho klienti

v zařízení za celý rok. Jedná se o muže ve věku 18 – 27 let. Z údaje o celkovém počtu nocí, které v azylovém domu strávili jeho klienti v roce 2012 je patrné, že azylový dům, který zanikl v roce 2013 pro nedostatek financí, měl v území svoje opodstatnění.

Další zařízení, která mají sídlo na území ORP Kraslice, nejsou evidovanými zařízeními sociálních služeb. Počet jejich klientů, převážně dětí, se pohybuje kolem 20 v každém zařízení. Ostatní evidovaná zařízení nemají sídlo na území ORP, ale poskytují zde terénní služby. Počet jejich klientů je proměnlivý. O.p.s. Kotec mělo v roce 2012 v území Kraslicka celkem 129 klientů, z toho 40 mužů, 72 žen a 17 mladistvých, Člověk v tísní pečuje v území o 6 - 8 klientů, o. s. Khamoro ze sousedního SO ORP Sokolov rovněž pečuje o nízké množství klientů - jeho klienti žijí převážně v Rotavě.

Tabulka 66 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Azylové domy	172 000			287
ostatní	1 556 330		63	

Zdroje: Vlastní šetření: MěÚ Kraslice, MěÚ Rotava, Útočiště o.s.

Údaj v řádku "ostatní" u průměrných nákladů na uživatele/den je zaokrouhlen na celé koruny.

Pečovatelská služba Kraslice v r. 2010 - 38 klientů, celkové náklady 676 000,- Kč, v r. 2011 - 36 klientů, celkové náklady 687 963,- Kč.

Pečovatelská služba Rotava v r. 2010 - 25 klientů, celkové náklady 501 240,- Kč, v r. 2011 - 26 klientů, celkové náklady 450 219,- Kč.

Náklady na jednoho klienta činily v roce 2011 v Kraslicích 19110,- Kč, v Rotavě 17316,- Kč. Ve většině případů spočívá pečovatelská služba v roznášení obědů klientům.

### Dobrovolnická služba

Dobrovolnická služba je služba poskytovaná dle zákona č. 198/2002 Sb. Ve statistikách MPSV ani v přehledu MVČR není evidována na území SO ORP žádná dobrovolnická organizace. Na území SO ORP Kraslice působí čtyři organizace, v nichž pracují dobrovolníci. Dvě mají sídlo mimo území SO ORP: Farní sbor Českobratrské církve evangelické se sídlem v Sokolově se věnuje dětem bez rozdílu a Člověk v tísní se sídlem v Praze využívá dobrovolníky pro doučování. Dále na území ORP Kraslice působí křesťanská organizace Royal Rangers, konkrétně 22. Přední hlídka Royal Rangers se sídlem v Kraslicích (organizování volného času dětí bez ohledu na sociální zázemí) a od roku 2012 zde působí Mateřský a dětský klub Šnek se sídlem v Kraslicích, zřízený rovněž organizací Royal Rangers. Klub je využíván i k dobrovolnické činnosti evangelické církve a Royal Rangers. Provozní náklady klubu hradí město Kraslice. Mezi dobrovolnické organizace, věnující se dětem a mládeži bez rozdílu sociálního zázemí, by se daly zařadit i sportovní kluby, jejich zařazení mezi sociální služby je ale diskutabilní. Všechny uvedené organizace pracují s dětmi dobrovolně, bez nároku na odměnu, ale nejsou evidovány v seznamu dobrovolnické činnosti MVČR.

Zdroje: web MVČR, vlastní šetření

## Finanční analýza výdajů obcí

Jak je zmíněno v úvodu popisu sociálních služeb, v současnosti jsou v území SO ORP evidovány dvě pečovatelské služby, zřízené městy Kraslice a Rotava. V průběhu analyzovaného časového období let 2003 – 2012 probíhaly ve správním obvodu i jiné aktivity sociálních služeb.

V roce 2003 zaměstnávalo město Kraslice terénního sociálního pracovníka pro práci s romskou komunitou. Celkové výdaje na poskytování této služby zahrnují vedle mzdových nákladů i režijní náklady, náklady na opravy a materiál. V dalších letech se již výdaje na terénního pracovníka nevyskytují. Náklady na jiné sociální služby v tomto roce nejsou evidovány. Celkové výdaje v sociální oblasti činily v roce 2003 126.160,- Kč.

V roce 2004 je evidován v celém území pouze jeden výdaj na výživné v hodnotě 430,- Kč.

V roce 2005 nejsou ve správním obvodu vykázány žádné výdaje na sociální oblast.

V roce 2006 byla uhrazena jedna položka ve výši 3.000,- Kč, jako příspěvek na činnost poskytovateli sociálních služeb.

V roce 2007 náklady na sociální služby výrazně stoupají, především v důsledku sociální reformy. Od počátku tohoto roku byly v území zřízeny dvě pečovatelské služby, další položky zahrnují náklady na soudní výdaje a právní služby, příspěvky domovům důchodců a dalším zařízením pečujícím o seniory a zdravotně postižené osoby a spolkům. Celkově činily výdaje na sociální služby v tomto roce 534.100,- Kč.

Výdaje roku 2008 se v sociální oblasti příliš neliší od roku 2007, ojedinělé výraznější změny v částkách jsou dány změnou rozpočtové skladby. V tomto roce byly poskytnuty příspěvky Domu na půl cesty v Oloví, zřizovanému občanským sdružením Útočiště (v následujícím roce transformovanému na Azylový dům) a dalším poskytovatelům služeb v oblasti sociální prevence. V tomto roce bylo na sociální služby ve správním obvodu vynaloženo celkem 517.860,- Kč.

Od roku 2009 je v území podporován výbor pro národnostní menšiny, kterému město Kraslice hradí provozní náklady. Od tohoto roku jsou v území evidovány výdaje na akce zabývající se prevencí kriminality. I v tomto roce byl poskytnut příspěvek azylovému domu. Jsou zachovány příspěvky organizacím zajišťujícím péči o seniory a zdravotně postižené. Celkové výdaje na sociální služby činily v tomto roce 1.484.310,- Kč. Tento strmý nárůst je ovlivněn především výrazným zvýšením mzdových, ale i dalších nákladů na pečovatelské služby, ve výdajích obcí jsou patrné přesuny položek dle změn rozpočtové skladby.

Výdaje roku 2010 mají podobnou skladbu jako v předchozím roce, s mírným nárůstem v platových položkách, u výboru pro národnostní menšiny jsou výdaje nižší díky přidělené dotaci. V roce 2010 nebyly vynaloženy žádné prostředky na oblast sociální prevence. Součet výdajů ve správním obvodu činí 1.593.310,- Kč.

Téměř stejná skladba výdajů je vykazována i v roce 2011, kde jsou výdaje sečteny ve výši 1.556.290,- Kč.

Rok 2012 se od předchozích let liší vynaloženými prostředky na příměstský tábor pro děti, po dvouleté pauze byly opět poskytnuty prostředky na oblast sociální prevence. Celkové výdaje na sociální služby činily v tomto roce 1.622.230,- Kč.

Graf č. 5



#### 4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tabulka 67 Registr rizik oblasti sociální služby správního obvodu

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
<b>Finanční riziko</b>					
Nevyjasněnost způsobu financování	3	5	15	jasná jednoznačná legislativa vymezené kompetence	Obec Poskytovatel
Nedostatek financí na zajištění běžného provozu	3	5	15	průnik s podnikatelskou sférou meziobecní spolupráce (sdružené nákupy energií a dalších nákladových položek) dotace ESF legislativa	Obec, je-li zřizovatelem poskytovatele Obec, je-li podporovatelem služby Zřizovatel poskytovatele Poskytovatel
Nedostatek financí na investice a vybavení	5	3	15	průnik s podnikatelskou sférou dotace ESF	Obec, je-li zřizovatelem poskytovatele Obec, je-li podporovatelem služby Zřizovatel poskytovatele Poskytovatel



Uživatelé neo- chotní se finančně podílet	2	2	4	motivace změna systému plateb	Poskytovatel
Neschopnost udržet službu - udržitelnost projektů	5	3	15	jiné zdroje financování	Poskytovatel Obec
<b>Organizační riziko</b>					
Špatné rozmístění poskytovatelů služeb a jejich zařízení	2	4	8	spolupráce mezi subjekty průzkum potřeb terénní soc. služby meziobecní spolupráce	Obce daného území
Nedostatečná či nadbytečná kapacita	3	3	9	průzkum potřeb víceúčelové využití kapacit dotace ESF	Obce daného území
Nedostatek uživatelů/ příliš mnoho uživatelů	3	4	12	průzkum potřeb analýza demografického vývoje informovanost	Obce daného území
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	4	8	informovanost komunikace mezi obcemi motivace	Obce daného území
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	3	3	9	komunikace spolupráce	Obce daného území
Nevhodné reformy či změny zákonů	3	4	12	informovanost upozornění na dopady změn	Obce daného území

<b>Technické riziko</b>					
Nevhodné prostory, špatný technický stav	4	3	12	průnik s podnikatelskou sférou dotace ESF	Vlastník (obec, poskytovatel,..)
Zastaralé či nevhovující vybavení	3	3	9	průnik s podnikatelskou sférou dotace ESF	Vlastník (obec, poskytovatel,..)
<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení poskytované služby (stížnosti občanů)	1	2	2	informovanost komunikace individuální přístup	Zřizovatel poskytovatele
Nízká kvalita služby	2	4	8	hodnotící kritéria evaluace u uživatelů i poskytovatelů	poskytovatel
Nezájem uživatelů či rodinných příslušníků o konkrétní službu	3	5	15	kvalitní služby informovanost motivace individuální přístup	poskytovatel
Personální rizika (vzdělání, věk, ...)	3	3	9	hodnotící systém možnost dalšího vzdělávání	poskytovatel

Tabulka 68 Analýza cílových (dotčených) skupin sociální služby

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>Poskytovatelé služeb</b>	kvalitní zázemí finanční, personální, legislativní dostatek financí zájem uživatelů vzdělání zaměstnanci	nezájem uživatelů nekvalifikovaní pracovníci nedostatečná komunikace neurčené cíle	setkávání - workshopy, schůzky, web letáky a informace na veřejných místech komunikace s obcemi, starosty	zajištění styčné kompetentní osoby komunikace obecní poskytovatel-veřejnost vypracovaná strategie, koncepce
<b>Zaměstnanci v soc. službách</b>	dostatečné finanční ohodnocení zvýšení prestiže profese kvalitní zázemí	nedostatečné vzdělání neochota se vzdělávat neochota k novým trendům a metodám soc. práce	partnerské vedení a způsob komunikace	propracovaná lepší péče o zaměstnance dotace ESF nastavený hodnotící systém
<b>Uživatelé služeb</b>	kvalitní služba dostupná služba levná služba individuální přístup	nezájem o službu neochota podílet se finančně nereálné představy a požadavky nízká informovanost neochota spolupráce	besedy s veřejností web letáky a informace na veřejných místech	průzkum potřeb dobrá informovanost individuální přístup
<b>Rodinní příslušníci uživatelů</b>	kvalitní služba dostupná služba levná služba individuální přístup	nezájem o službu neochota podílet se finančně nereálné představy a požadavky nízká informovanost neochota spolupráce	besedy s veřejností poradenství web letáky a informace na veřejných místech	zlepšení spolupráce s médii
<b>Veřejnost</b>	kvalitní služba rovný přístup ke všem skupinám řešení patologických jevů řešení problémových skupin	neinformovanost nezájem neochota pocit zvýhodňování některých skupin	besedy s veřejností médiá web letáky a informace na veřejných místech	průzkumy veřejného mínění dobrá informovanost zlepšení spolupráce s médii

<b>Partneři poskytovatelů</b>	kvalitní služba konkrétní prostor pro spolupráci propagace výsledky	nezájem nedostatek financí nízká prestiž oblasti nekvalifikované zásahy do rozhodování poskytovatele	aktivní partnerská	informovanost nabídka, motivace nekompetentní zásahy do rozhodování o službě
<b>Představitelé obcí SO ORP</b>	kvalitní dostatečná služba pro všechny občany spokojenost uživatelů dostatek financí	nejasné kompetence obcí špatná komunikace žádná nebo nedostatečná strategie nezájem nízká autorita místní správy	komunikace s ostatními skupinami meziobecní spolupráce přizvání odborníků - odborné diskuze	vzdělání kompetentní pracovníci kvalitní strategie meziobecní spolupráce informovanost
<b>Kraje</b>	spokojení uživatelé optimalizace sítě služeb, výdajů delegování kompetencí na obce, blíže uživatelům	přílišná či špatná legislativa špatná strategie neochota komunikovat nekompetentnost, nevědomost pracovníků	odborné besedy komunikace všemi směry jednání s obcemi	kvalitní strategie kompetentní, vzdělání, ochotní úředníci legislativa
<b>Stát</b>	spokojení uživatelé optimalizace sítě služeb, výdajů delegování kompetencí na obce, blíže uživatelům	přílišná či špatná legislativa špatná strategie neochota komunikovat nekompetentnost, nevědomost pracovníků	komunikace na úrovni kraje - obce	prosazování společných zájmů legislativa vymezení kompetencí
<b>Média</b>	dostatečný přísun informací nezájem kvalitní komunikace	neobjektivnost zkreslování informací nevědomost, resp. nefundovanost pracovníků nedostatečný prostor pro některé dotčené skupiny	internet sdělovací prostředky - tisk, TV, rozhlas	vzdělávání pracovníků v médiích efektivní komunikace - aktivita

#### 4.1.4.SWOT analýza oblasti

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ realizované Komunitní plánování soc. služeb péče o seniory</li> <li>▪ dostatečná kapacita pečovatelské služby</li> <li>▪ odborné sociální poradenství</li> <li>▪ individuální přístup</li> <li>▪ finanční podpora města</li> <li>▪ působení NNO v terénní práci</li> <li>▪ spolupráce mezi NNO</li> <li>▪ cílená podpora pomocí grantového systému</li> <li>▪ metodická podpora kraje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ celková nezaměstnanost</li> <li>▪ celkový demografický vývoj</li> <li>▪ nízká vzdělanost osob ohrožených soc. vyloučením nebo osob sociálně vyloučených</li> <li>▪ neochota pracovat a spoluvytvářet svůj život u osob ohrožených soc. vyloučením nebo osob sociálně vyloučených</li> <li>▪ nízká informovanost o možnostech sociálních služeb</li> <li>▪ nedostupnost sociálních služeb nonstop časově i místně dle individuálních potřeb klientů</li> <li>▪ kapacita terénních pracovníků</li> <li>▪ nesouhlas veřejnosti s řešením problému osob ohrožených soc. vyloučením nebo osob sociálně vyloučených</li> <li>▪ absence azylového domu</li> <li>▪ nedostatečné řešení sociálního bydlení</li> <li>▪ úpadek významu rodiny a budování rodinných vztahů</li> <li>▪ rozmach patologických jevů</li> </ul>
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ střednědobý plán rozvoje sociálních služeb efektivní stanovení cílů</li> <li>▪ koncepce bydlení osob s nízkými příjmy nebo osob ohrožených soc. vyloučením nebo osob sociálně vyloučených</li> <li>▪ vznik nových pracovních míst</li> <li>▪ vznik dalších NNO</li> <li>▪ poradenství pro nezaměstnané</li> <li>▪ dotace ESF</li> <li>▪ poskytování sociálních služeb v domácím prostředí uživatelů</li> <li>▪ sociální služby jako podpora k samostatnému životu, ne jen následná péče</li> <li>▪ terénní programy pro rodiny s dětmi - podpora rodin</li> <li>▪ nízkoprahové zařízení pro děti a mládež</li> <li>▪ průnik věkových kategorií při akcích</li> <li>▪ zamezování/zmírnění sociálního vyloučení spolupráce s podnikovou sférou</li> <li>▪ revitalizace vyloučených lokalit</li> <li>▪ zvýšení odborné kvalifikace pracovníků v sociálních službách</li> <li>▪ spolupráce s krajem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nezájem uživatelů</li> <li>▪ nízká, resp. žádná podpora veřejnosti</li> <li>▪ nedostatek financí</li> <li>▪ nedostatek kvalifikovaných pracovníků</li> <li>▪ úbytek sociálního bydlení pro seniory</li> <li>▪ legislativa - příliš velká či nevyhovující</li> <li>▪ nedostatečně zpracovaná strategie</li> <li>▪ potíže s udržitelností projektů - neschopnost udržet službu</li> </ul>

Ze SWOT analýzy vyplývá kapacitní uspokojení klientů využívajících sociální služby. Nedostatečný je však rozsah těchto služeb, především pak terénní služby přizpůsobené klientům na míru. Zde je prostor pro vznik nových pracovních míst a zejména zvýšení odbornosti pracovníků. Využití dotačních programů se zde jasně nabízí. Zároveň chybí azylové zařízení a není zcela vyřešen systém sociálního bydlení, a to jak pro seniory, tak pro osoby sociálně vyloučené či pro osoby ohrožené sociálním vyloučením. Zde je prostor pro lepší komunikaci mezi občany a obcemi, efektivní průzkumy potřeb v této oblasti a především motivování těchto osob k větší zodpovědnosti za svůj vlastní život. Je nutná kvalitní koncepce řešení sociální problematiky, včetně zajištění informovanosti občanů především za účelem aktivizovat řešení sociálních otázek, zejména pak týkajících se osob sociálně vyloučených či osob ohrožených sociálním vyloučením.

#### **4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Přímo v území SO ORP Kraslice mají v současnosti sídlo dvě sociální služby, evidované v Registru poskytovatelů. Jsou to pečovatelské služby zřízené dvěma největšími městy, Kraslicemi a Rotavou. Tyto služby poskytují péči pouze obyvatelům svým zřizovatelských měst. V území není ubytovací zařízení pro žádnou z cílových skupin, kromě domu pro příjmově vymezené osoby v Rotavě (viz níže).

Kromě těchto dvou sociálních služeb působí na území správního obvodu další organizace, které jsou buď registrovány v jiných správních obvodech a na Kraslicku poskytují terénní služby, nebo mají sídlo v území SO ORP a poskytují služby, avšak nejsou evidovány v Registru, neboť se jedná převážně o křesťanské organizace, jejichž činnost je založena zejména na dobrovolné práci s dětmi bez ohledu na sociální původ. Organizace ze sousedního SO ORP Sokolov, které poskytují na Kraslicku terénní služby, se zaměřují především na dospělé jedince v obtížné životní situaci, osoby sociálně vyloučené a osoby ohrožené sociálním vyloučením.

Kromě subjektů tohoto zaměření působí v území Asistenční služba, rovněž ze sousedního SO ORP Sokolov. Klienty asistenční služby jsou zejména senioři se zdravotním postižením.

V území jsou registrovány tři sociálně vyloučené lokality v Kraslicích, Rotavě a Oloví, avšak každé z měst, kde se vyskytují, řeší problematiku těchto lokalit samostatně. Město Kraslice, které má jako jediné zpracovaný komunitní plán sociálních služeb, pozvalo ke spolupráci na řešení této problematiky vládní Agenturu pro sociální začleňování, která nechala zpracovat pro potřeby Kraslic Situační analýzu a pomáhá ve městě s koordinací sociální prevence.

Město Rotava zaměstnává sociálního pracovníka, čtyři asistenty prevence a v rámci svého zapojení do pilotního programu MVČR Domovník – preventista zaměstnává s finanční pomocí projektu tři domovnice pro prevenci kriminality (<http://www.mvcr.cz/clanek/pilotni-projekt-domovnik-preventista.aspx>). Rotava dále poskytuje bydlení v domě pro příjmově vymezené osoby v 16 bytových jednotkách o jedné místnosti.

Ve městě Oloví jsou poskytovány služby terénních pracovníků z SO ORP Sokolov.

Společné řešení podobných sociálních problémů v území ve formě komunitního plánu by napomohlo optimalizaci a zlepšilo koordinaci sociálních služeb na Kraslicku. Témata pro spolupráci se nabízejí jak v oblasti sociální prevence, tak i v sociální péči. Za úvahu stojí aktivizace dobrovolnické služby pod záštitou Svazku měst a obcí Kraslicka.

Společně sestavený komunitní plán by pomohl odhalit a řešit nejožehavější problémy související s osobami sociálně vyloučenými či ohroženými sociálním vyloučením, příjmově vymezenými osobami a osobami v obtížné životní situaci. Založení centra, které by těmto cílovým skupinám bylo k dispozici neustále, by napomohlo efektivnějšímu poskytování pomoci. Vybudování

společného sociálního ubytovacího zařízení pro seniory vyžadující péči by zabránilo zpřetrhání rodinných vazeb, k němuž může docházet při umístění seniorů do vzdálenějších zařízení. Prostor se otevírá rovněž pro dobrovolnické služby, které nejsou v území SO OR vůbec evidovány.

## **4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb**

### **4.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců ... z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

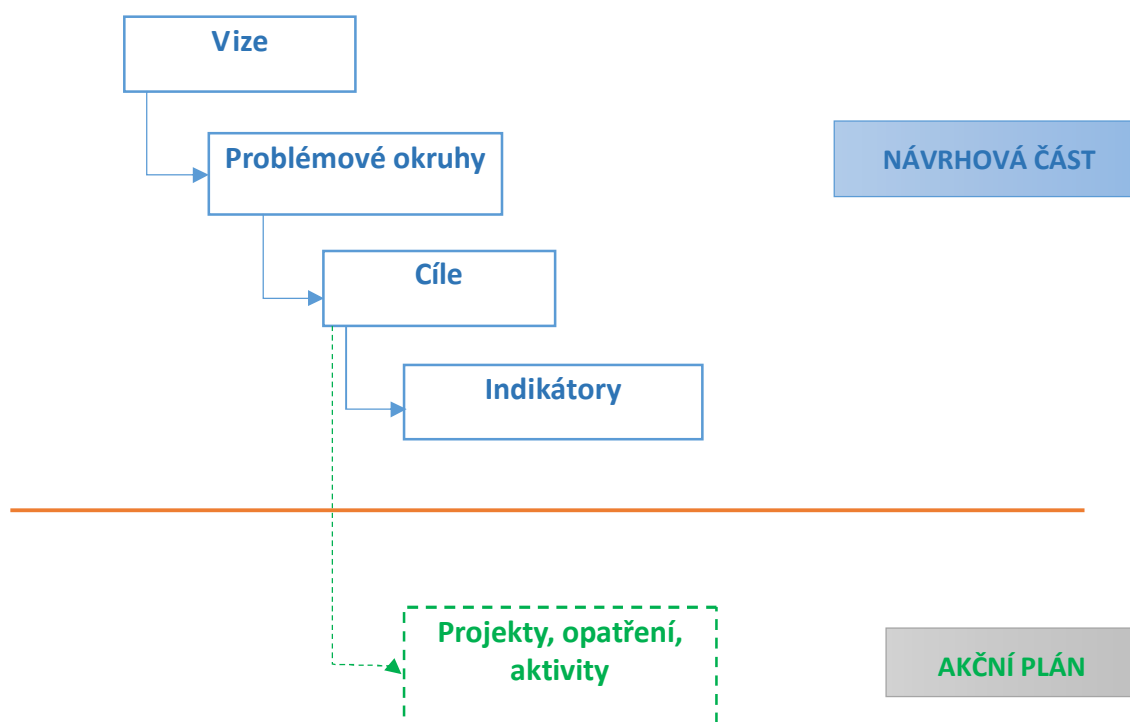
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.





Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce: Sociální problematika je zastřešena společným komunitním plánem, který garantuje občanům Kraslicka všechny potřebné sociální služby.

Sociální služby	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
		<b>Chybějící koordinace sociálních služeb v území</b>
	cíl 1.1	cíl 2.1
	<b>Zpracování společného komunitního plánu sociálních služeb pro členskou obec</b>	<b>Vybudování pobytového sociálního zařízení pro seniory</b>
		<b>Vybudování pobytového zařízení pro osoby v nouzi, osoby sociálně vyloučené a osoby ohrožené sociálním vyloučením</b>
		cíl 2.2

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

#### 4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

##### Vize

Obce Svazku měst a obcí Kraslicka společně zlepšují životní podmínky obyvatel ve všech základních sférách, a to v harmonii s čistou krušnohorskou přírodou. V oblasti školství je dětem nabízena kvalitní výuka a široký výběr mimoškolních aktivit ve spolupráci se školami na saské straně hranic s důrazem na standardní znalost německého jazyka. Ve sféře odpadového hospodářství obce společně koordinují nakládání s KO. **Sociální problematika je zastřešena společným komunitním plánem, který garantuje občanům Kraslicka všechny potřebné sociální služby.** Svazek usiluje o změnu legislativy v oblasti zdravotnictví s cílem zabezpečit veškerému obyvatelstvu základní zdravotní péči. Obce a města svazku aktivně podporují využití vhodných objektů a prostor pro zvýšení zaměstnanosti, podporují zlepšení motivace a kvalifikace obyvatel, realizují projekty přínosné pro cestovní ruch.

##### Slogan

Harmonie a rytmus života na Kraslicku

## Problémové okruhy

### Problémový okruh č. 1 – Chybějící koordinace sociálních služeb v území

Ve městě Kraslice je zpracován a průběžně aktualizován komunitní plán sociálních služeb, v ostatních městech a obcích však tento nástroj pro koordinaci chybí, i když problémy jsou v obcích podobné. Např. sociálně vyloučené lokality jsou evidovány kromě Kraslic i v Rotavě a Oloví, společným tématem je i procento nezaměstnaných, které se pohybuje nad průměrem ČR.

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*)
Evidování uchazeči o zaměstnání	1052	1044	1036	971	771	780	1145	1250	1089	
z toho (%):										
občané se zdravotním postižením	7,3	8,1	9,7	10,9	8,4	11,2	7,3	7,3	7,7	
z toho (%):										
absolventi	4,7	4,6	4,5	6,1	4,2	4	4,6	3,9	3,6	
z toho (%):										
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	41,4	45,7	47,9	43,8	42,3	29,6	25,2	35,8	45,2	
Volná pracovní místa	69	85	67	81	104	122	13	6	17	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	15,2	12,3	15,5	12	7,4	6,4	88,1	208,3	64,1	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	14,29	14,18	13,87	12,48	10,03	10,16	15,31	16,49	14,36	

\*) vzhledem k legislativní změně v r.2012 jsou údaje poskytnuty pouze za okres Sokolov, kde činila nezaměstnanost 10,1 %, k 31.12. 2013 činila na území SO ORP 11,49%

Jediný druh sociálních služeb, který je ve správním obvodu Kraslicka evidován, je pečovatelská služba, kterou si samostatně zajišťují města Kraslice a Rotava. Pokud obyvatelé potřebují další druhy služeb, obrazejí se na poskytovatele v sousedních SO ORP. Některé služby zaměřené na sociálně vyloučené skupiny obyvatel zajišťují terénní pracovníci sociálních organizací se sídlem mimo ORP.

Významným problémem je stárnutí populace a nedostatek sociálních služeb zaměřených na seniory. Společný komunitní plán v území Svazku obcí Kraslicka napomůže koordinaci řešení společné problematiky, účinnější pomoci osobám sociálně vyloučeným či ohroženým sociálním vyloučením, seniorům a osobám se zdravotním postižením.

Společná koncepce sociálních služeb, vytvořená ve spolupráci obcí svazku, zajistí účelné vynakládání prostředků na sociální služby, zamezí duplicitním službám, pravidelnou aktualizací komunitního plánu bude možné pružně reagovat na proměnlivost situace v sociální oblasti.

### Problémový okruh č. 2 – Absence pobytového zařízení sociálních služeb

Jak je patrné z výsledků analytické části, v území svazku se nenachází žádné pobytové zařízení sociálních služeb. Tato situace má za následek, že rodiny, které potřebují umístit svého člena, nejčastěji seniora, vyžadujícího celodenní péči, do denního či týdenního zařízení, musí je hledat

v sousedních správních obvodech. Dopravní spojení do těchto náhradních domovů bývá komplikované a tak dochází k přerušování rodinných vazeb, jehož důsledkem bývá špatný psychický stav seniorů. Řešení tohoto problému se jeví naléhavé zejména z pohledu demografického vývoje, který směřuje k nárůstu osob vyžadujících stálou péči, jak ukazuje následující tabulka.

#### Vývoj počtu obyvatel ve sledovaném území

<b>Vývoj počtu obyvatel</b>		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		14141	14059	14002	14114	14075	14046	13801	13705
v tom:	muži	7 019	6 982	6 453	7 006	6 974	6 986	6 906	6 882
	ženy	7 122	7 077	7 549	7 108	7 101	7 060	6 895	6 823
<b>Věkové skupiny</b>									
v tom ve věku:	0 - 14	2 224	2175	2121	2126	2122	2096	2085	2053
	15 - 64	10215	10140	10064	10098	10017	9953	9646	9485
	65 +	1703	1744	1817	1890	1936	1997	2070	2167
Průměrný věk (celkem)			38,98	39,33	39,57	39,84	40,20	40,58	40,99
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		76,6	80,2	85,7	88,9	91,2	95,3	99,3	105,6
<b>Muži</b>									
v tom ve věku:	0 - 14	1155	1142	1108	1100	1091	1084	1086	1062
	15 - 64	5163	5135	4593	5121	5079	5067	4929	4899
	65 +	701	705	752	785	804	835	891	921
Průměrný věk			37,70	38,12	38,41	38,69	38,90	39,41	39,77
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		60,6	61,7	67,9	71,4	73,7	77	82	86,7
<b>Ženy</b>									
v tom ve věku:	0 - 14	1068	1033	1013	1026	1031	1012	999	991
	15 - 64	5052	5005	5471	4977	4938	4886	4717	4586
	65 +	1002	1039	1065	1105	1132	1162	1179	1246
Průměrný věk			40,24	40,53	40,72	40,96	41,40	41,75	42,21
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		93,8	100,6	105,1	107,7	109,8	114,8	118	125,7
<b>Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)</b>									
celková		47	-82	-57	62	-39	-29	-43	-96
přirozená		7	0	24	50	14	39	-11	0
stěhováním (mechanická)		40	-82	-81	112	-53	-68	-32	-96

Následující tabulka, která vykazuje počet zařízení sociálních služeb evidovaných ve správním obvodu ORP Kraslice v roce 2012, nutí k úvaze, zda vedle zmíněného zařízení by nemělo v území existovat i víceúčelové zařízení, např. komunitní centrum, které by reagovalo na aktuální sociální potřeby obyvatel měst a obcí.

Počet zařízení evidovaných ve správním obvodu

Obce s počtem obyvatel	celkem 13 705
Posuzovaný správní obvod	ORP Kraslice
Druh sociální služby	
Sociální poradenství	0
Osobní asistentství	0
Pečovatelská služba	2
Tísňová péče	0
Průvodcovské a předčitatelské služby	0
Podpora samostatného bydlení	0
Odlehčovací služby	0
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	0
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	0
Domovy se zvláštním režimem	0
Chráněné bydlení	0
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
Raná péče	0
Telefonická krizová pomoc	0
Tlumočnické služby	0
Azylové domy	1
Domy na půl cesty	0
Kontaktní centra	0
Krizová pomoc	0
Intervenční centra	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
Noclehárny	0
Služby následné péče	0
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0
Sociálně terapeutické dílny	0
Terapeutické komunity	0
Terénní programy	0
Sociální rehabilitace	0

Pozn. Azylový dům v Oloví zanikl v březnu r. 2013.

### 4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Chybějící koordinace sociálních služeb v území</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zpracování společného komunitního plánu sociálních služeb pro členské obce</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Ve městě Kraslice je zpracován a průběžně aktualizován komunitní plán sociálních služeb, v ostatních městech a obcích však tento nástroj pro koordinaci chybí, i když problémy jsou v obcích podobné. Např. sociálně vyloučené lokality jsou evidovány kromě Kraslic i ve městech Rotava a Oloví, společným tématem je i procento nezaměstnaných, které se pohybuje nad průměrem ČR. V území se vyskytuje množství lidí, kteří řeší existenční problémy a lidí, kteří se nacházejí v obtížných životních situacích. Vedle toho se stále zvyšuje průměrný věk obyvatelstva. Tato skutečnost vyvolává potřebu řešit problematiku seniorů. Na ni je zaměřena jediná sociální služba, která je v území evidována, a to pečovatelská služba, kterou zřídilo město Kraslice a město Rotava. Společný komunitní plán zlepší koordinaci sociálních služeb v území svazku, a to jak v oblasti poskytování sociální péče, tak i v oblasti sociální prevence.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Přípravná fáze – vznik základního organizačního členění, podpora zapojení významných aktérů, vzdělávání, hledání politické podpory, rozvaha materiálních a personálních zdrojů</li> <li>2. analyticko-popisná fáze – shromažďování potřebných poznatků jako např. zpracování socio-demografické analýzy území, sumarizace zjištění o potřebách občanů, analýza a evaluace stávající nabídky sociálních služeb, zjišťování stanoviska zadavatelů, sledování dostupných zdrojů statistických dat a administrativních údajů, apod.</li> <li>3. plánovací fáze – vyjasnění výchozích hodnot, společná vize přiměřeného systému služeb, dlouhodobý výhled rozvoje služeb, formulace priorit pro stanovené období</li> <li>4. realizační fáze – konkretizace jednotlivých kroků rozvoje, popř. útlumu sociálních služeb ve stanoveném období, sestavení plánu rozvoje sociálních služeb, dohody o spolupráci mezi jednotlivými subjekty</li> <li>5. Vyhodnocení</li> </ol>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Zpracovaný svazkový komunitní plán sociálních služeb
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Rotava

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Absence pobytových zařízení sociálních služeb</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Vybudování pobytového sociálního zařízení pro seniory</b>
<b>Popis cíle</b>	V celém území Svazku měst a obcí Kraslicka není provozováno žádné pobytové zařízení sociálních služeb. Seniorů, kteří potřebují některý z druhů sociálních služeb, přibývá a jejich rodiny stojí před otázkou, jak tuto problematiku řešit. Tato situace má za následek, že rodiny, které potřebují umístit svého člena, nejčastěji seniora, vyžadujícího celodenní péči, do denního či týdenního zařízení, je musí hledat v sousedních správních obvodech. Dopravní spojení do těchto náhradních domovů bývá komplikované a tak dochází k přerušování rodinných vazeb a zhoršování psychického stavu seniorů. Pro obyvatele SO ORP by vybudování pobytového zařízení pro seniory vyřešilo problematiku dojíždění, pro ty seniory, kteří potřebují pouze denní péči bez nutnosti ubytování, by takové zařízení umožnilo soužití s rodinou. Specifikaci typu pobytového zařízení bude potřeba stanovit na základě analýzy konkrétních potřeb a aktuální situace. Financování zařízení by s pomocí evropských dotací zajišťovaly obce svazku společně. Vedle přínosu pro seniory pomůže vybudování sociálního zařízení řešit i otázku nezaměstnanosti.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza</b></p> <p>A1 Právní rozbor legislativy související s vybudováním jednotlivých typů zařízení sociálních služeb s ohledem na komunitní plán</p> <p>A2 Příprava partnerské smlouvy mezi obcemi svazku</p> <p><b>B. Ekonomická analýza</b></p> <p>B1 Ekonomický rozbor nákladů a příjmů souvisejících s provozováním jednotlivých typů zařízení</p> <p>B2 Průzkum zájmu o jednotlivé typy zařízení</p> <p><b>C. Tvorba společného víceletého projektu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- C1 volba aktivit a harmonogramu</li> <li>- C2 zpracování organizačního schématu</li> <li>- C3 zpracování projektu</li> <li>- C4 Realizace</li> <li>- C5 Vyhodnocení</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Vybudované pobytové sociální zařízení pro seniory
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Kraslice

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Absence pobytových zařízení sociálních služeb</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Vybudování pobytového zařízení pro osoby v nouzi, osoby sociálně vyloučené a osoby ohrožené sociálním vyloučením</b>
<b>Popis cíle</b>	V celém území Svazku měst a obcí Kraslicka není provozováno žádné pobytové ani ambulantní zařízení pro osoby v nouzi, osoby ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučené. Problematika těchto osob je řešena terénními pracovníky z okolních SO ORP, kde se nachází poměrně široké spektrum sociálních služeb pro osoby v nouzi, a to jak pro dospělé, tak i pro mládež. Pro některé z nich je však problém se do těchto zařízení dopravit, mnozí nevědí, kde by mohli pomoc nalézt. Zejména v akutních případech, jako je např. domácí násilí, kdy je potřeba okamžitá pomoc, je absence takového zařízení citelná. Specifikaci typu pobytového či kombinovaného zařízení bude potřeba stanovit na základě analýzy konkrétních potřeb a aktuální situace. S ohledem na existenci tří sociálně vyloučených lokalit v území SO ORP by toto zařízení pomohlo s řešením mnoha sociálních problémů.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza</b></p> <p>A1 Právní rozbor legislativy související s vybudováním jednotlivých typů sociálních s ohledem na komunitní plán</p> <p>A2 Příprava partnerské smlouvy mezi obcemi svazku</p> <p><b>B. Ekonomická analýza</b></p> <p>B1 Ekonomický rozbor nákladů a příjmů souvisejících s provozováním jednotlivých typů zařízení</p> <p>B2 Průzkum zájmu o jednotlivé typy zařízení</p> <p><b>C. Tvorba společného projektu</b></p> <p>C1 Zpracování dotačního projektu – investiční záměr, personální zajištění, organizační schéma</p> <p>C2 Realizace záměru</p> <p>C3 Vyhodnocení přínosu</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Vybudované pobytové zařízení pro osoby v nouzi, osoby sociálně vyloučené a osoby ohrožené sociálním vyloučením
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Jindřichovice

#### 4.2.4. Indikátory

Indikátory (někdy též označované jako ukazatele nebo měřítka) jsou důležitým nástrojem, jímž se měří úspěšnost nastavené strategie, tj. úroveň dosahování stanovených cílů. Prostřednictvím indikátorů se snažíme popsat míru změny. Indikátory musí být snadno dostupné (zjistitelné). Obecně se pro monitorování využívají tři kategorie indikátorů, které se vztahují k různým úrovním návrhové části strategického dokumentu: indikátor výstupu, indikátor výsledku a indikátor dopadu. Indikátory

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

dopadu nevyužíváme, protože v rámci projektu meziobecní spolupráce neřešíme komplexní, globální problémy. Využíváme tedy indikátor výsledku a výstupu. Indikátor výsledku je stanoven vždy 1 na každý problémový okruh (k jeho dosažení je zapotřebí zapojit více aktivit či zdrojů a je více obecnější než indikátor výstupu). Indikátor výstupu je co nejkonkrétnější, využíváme ho pro monitorování změny pro úroveň cílů. Pro každý cíl je tedy navržen min. 1 indikátor.

<b>Problémový okruh</b>	<b>Chybějící koordinace sociálních služeb v území</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Zpracování společného komunitního plánu sociálních služeb pro členskou obec</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.1.1		
<b>Název indikátoru</b>	Zpracovaný svazkový komunitní plán sociálních služeb		
<b>Měrná jednotka</b>	ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví MÚ Kraslice		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ne	ano
<b>Skutečnost</b>	ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Zpracovaný společný komunitní plán sociálních služeb pro členská města a obce Svazku měst a obcí Kraslicka.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Plán bude uložen u správce měřítka.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Správce měřítka		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Absence pobytových zařízení sociálních služeb</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Vybudování pobytového sociálního zařízení pro seniory</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.2.1		
<b>Název indikátoru</b>	Vybudované pobytové sociální zařízení pro seniory		
<b>Měrná jednotka</b>	ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Svazek měst a obcí Kraslicka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ne	ano
<b>Skutečnost</b>	ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Bude ověřeno vybudování uvedeného sociálního zařízení v území Svazku měst a obcí Kraslicka.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Ověření na místě.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Správce měřítka		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Absence pobytových zařízení sociálních služeb</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Vybudování pobytového zařízení pro osoby v nouzi, osoby sociálně vyloučené a osoby ohrožené sociálním vyloučením</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.2.2		
<b>Název indikátoru</b>	Vybudované pobytové zařízení pro osoby v nouzi, osoby sociálně vyloučené a osoby ohrožené sociálním vyloučením		
<b>Měrná jednotka</b>	ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Svazek měst a obcí Kraslicka		



Roky	2013	2017	2020
Plán		ne	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	Bude ověřeno vybudování uvedeného sociálního zařízení v území Svazku měst a obcí Kraslicka.		
Metodika a výpočet:	Ověření na místě.		
Zdroj čerpání dat:	Správce měřítka		

### 4.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Řídicí skupina – valná hromada Svazku měst a obcí Kraslicka
Manažer strategie
Správci cílů
Gestoři indikátorů

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Zpracování společného komunitního plánu sociálních služeb pro členské obce	Starosta města Rotava
2.1.	Vybudování pobytového sociálního zařízení pro seniory	Starosta města Kraslice

2.2	<b>Vybudování pobytového zařízení pro osoby v nouzi, osoby sociálně vyloučené a osoby ohrožené sociálním vyloučením</b>	Starosta obce Jindřichovice
-----	---	-----------------------------

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
2.1.1	<b>Zpracovaný svazkový komunitní plán sociálních služeb</b>	Vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví MÚ Kraslice
2.2.1	<b>Vybudované pobytové sociální zařízení pro seniory</b>	Svazek měst a obcí Kraslicka
2.2.2	<b>Vybudované pobytové zařízení pro osoby v nouzi, osoby sociálně vyloučené a osoby ohrožené sociálním vyloučením</b>	Svazek měst a obcí Kraslicka

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační zásobník projektů/aktivit (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 4.4. Závěr a postup zpracování

### 4.4.1. Shnutí

Ve sledovaném území ORP Kraslice mají sídlo dvě sociální služby, jež byly zřízeny pro potřeby dvou největších měst. Jedná se o pečovatelské služby, jež zajišťuje město Kraslice a město Rotava. Jiné sociální služby nejsou v území evidovány, avšak pomoc seniorům zajišťuje i Agentura osobní asistence a sociálního poradenství se sídlem v Sokolově.

Osobám sociálně vyloučeným, ohroženým sociálním vyloučením a osobám v nouzi poskytují služby terénní pracovníci z organizací se sídlem v sousedním ORP Sokolov. Je to Člověk v tísni, Kotec, Khamoro. Víceúčelové sociální zařízení Pomoc v nouzi se sídlem v Sokolově poskytuje pomoc rovněž

občanům z území ORP Kraslice. Jsou to služby dluhové poradny, nízkoprahového denního centra, intervenčního centra a azylového domu. Tato organizace však zatím nepůsobí ve sledovaném území, klienti za ní musí dojíždět.

V území dále působí subjekty zaměřující se na práci s dětmi bez rozdílu sociálního zázemí. Jsou to především církevní organizace – místní sbor evangelické církve, Royal Rangers – křesťanská obdoba skautu fungující pod záštitou církve baptistů, a mateřský klub Šnek, organizačně propojený s Royal Rangers.

V rámci ORP Kraslice je zpracován komunitní plán sociálních služeb pro město Kraslice, který je průběžně aktualizován, ostatní města a obce komunitní plán zpracovaný nemají. Město Kraslice kontaktovalo vládní Agenturu pro sociální začleňování a navázalo s ní tříletou spoluprací při řešení problematiky socioekonomické situace jeho obyvatelstva a při následných opatřeních, zejména v oblastech bydlení, sociálních služeb, bezpečnosti, vzdělávání a dluhové problematiky. Agentura pro sociální začleňování nechala pro město zpracovat Situační analýzu jako podklad pro spolupraci.

Jak z analýzy dále vyplynulo, ve sledovaném území nejsou evidována žádná pobytová zařízení sociálních služeb. Tento nedostatek je pocíťován zejména ve službách pro seniory a zdravotně postižené osoby. Jejich umístování do pobytových zařízení v sousedních, či dokonce vzdálenějších ORP narušuje rodinné vazby. Rodinní příslušníci se z odlehleho ORP Kraslice obtížně dopravují na návštěvy rodinných příslušníků do vzdálených sociálních zařízení.

Absence pobytového zařízení či komunitního centra pro osoby v obtížné životní situaci působí těmto lidem problémy související s dopravou do podobných zařízení v sousedním ORP Sokolov, a to zejména s ohledem na náklady na dopravu.

Komunitní plán města Kraslic počítá s vybudováním nízkoprahového zařízení pro děti a mládež a ve spolupraci s podnikatelskou sférou s vybudováním Domu pro seniory s poskytováním sociálních služeb i pro zdravotně postižené osoby. Sociální problematika však není řešena komplexně v rámci celého území ORP.

Návrhová část dokumentu proto obsahuje jednak zpracování komunitního plánu pro celé území Svazku měst a obcí Kraslicka a jednak vybudování dvou pobytových zařízení. Jedno pro seniory a zdravotně postižené osoby a druhé pro osoby v obtížné životní situaci. Specifikace konkrétních služeb, které by měly být v uvedených zařízeních poskytovány, by měla vyplynout z navrženého společného komunitního plánu.

#### **4.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

Práce na strategickém dokumentu byly zahájeny terénním šetřením, jehož cílem bylo osobní seznámení zpracovatele se starosty obcí ve sledovaném území a se základními charakteristikami obcí. Následovalo zjišťování základní charakteristiky území.

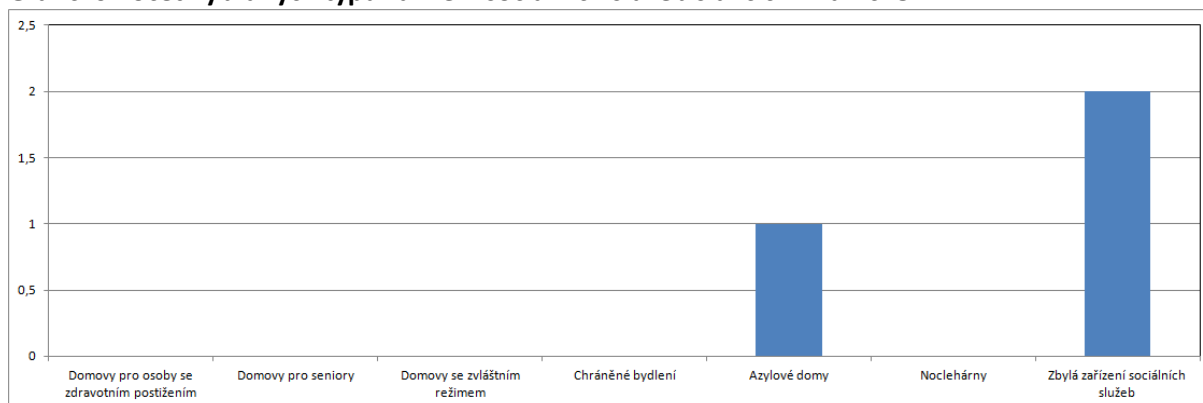
Postup při zpracování analytické části dokumentu v sociální oblasti u jednotlivých tabulek byl zvolen dle dostupnosti dat. Jednak probíhalo vyhledávání a zadávání dat ze zdrojů poskytnutých hlavním partnerem projektu (Registr poskytovatelů sociálních služeb), další cestou bylo vyhledávání dat z obecních rozpočtů a dalších státních veřejných databází a zdrojů. V oblasti sociálních služeb bylo nejčastěji přistupováno k terénnímu šetření a zjišťování údajů rozhovory se zaměstnanci sociálních odborů na městských úřadech a se zástupci subjektů působících v sociálních službách ve sledovaném území. Důležitým zdrojem informací byli rovněž starostové obcí.

Zpracování návrhové části dokumentu bylo zahájeno tvorbou vize. K tvorbě vize formou brainstormingu byla svolána valná hromada Svazku měst a obcí Kraslicka, na níž byla vize zformulována. Následovalo definování problémových okruhů v oblasti sociálních služeb a jejich prodiskutování ve fokusní skupině. Z problémových okruhů vyplynuly cíle, jež byly rozpracovány a na valné hromadě Svazku měst a obcí Kraslicka doplněny o správce jednotlivých cílů. Další etapou práce bylo stanovení indikátorů k jednotlivým cílům a jejich gestorů. V závěrečné fázi byla do dokumentu zapracována pravidla pro řízení strategie, doplněná konkrétními údaji s pomocí podkladů, dodaných hlavním partnerem projektu.

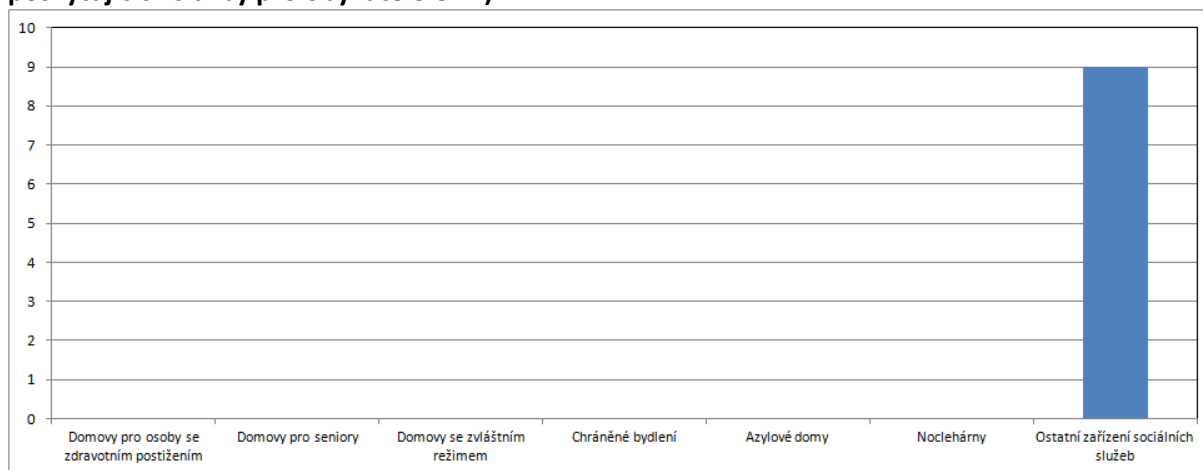
## 4.5. Přílohy

### 4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

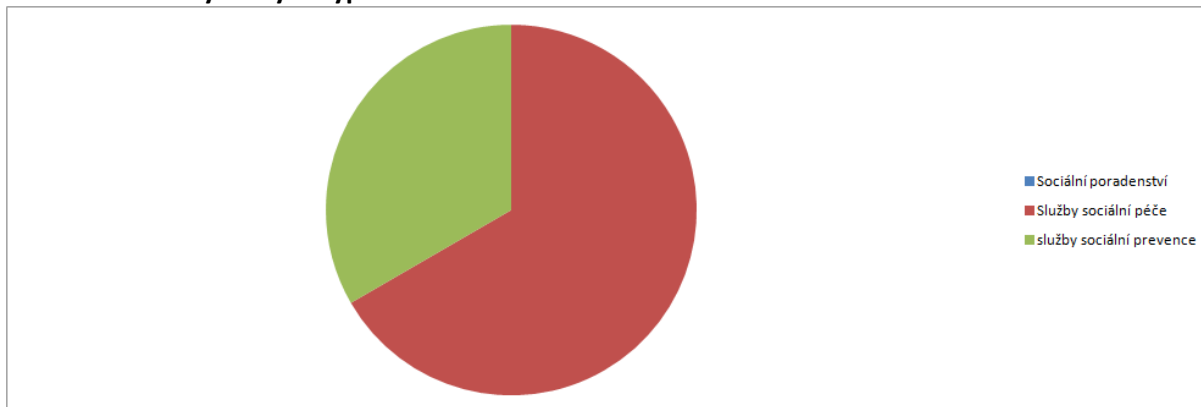
**Graf č. 6 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP**



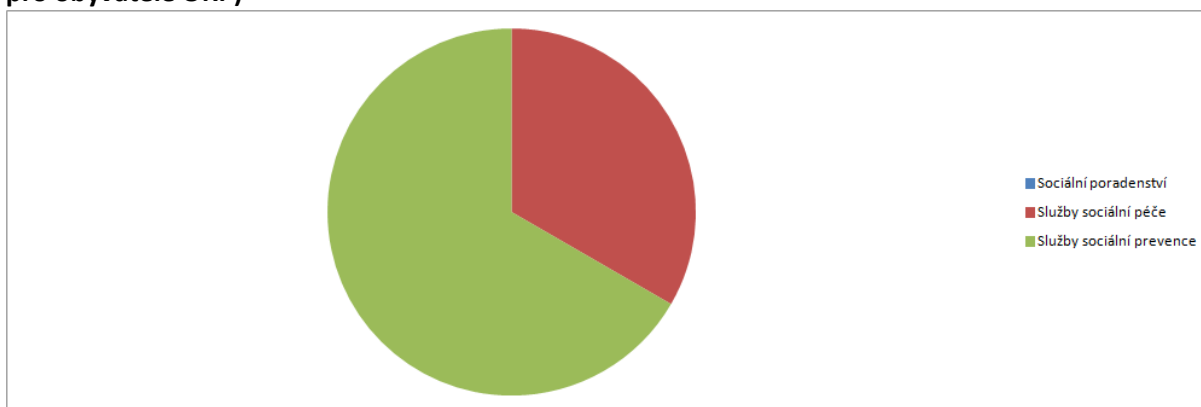
**Graf č. 7 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**



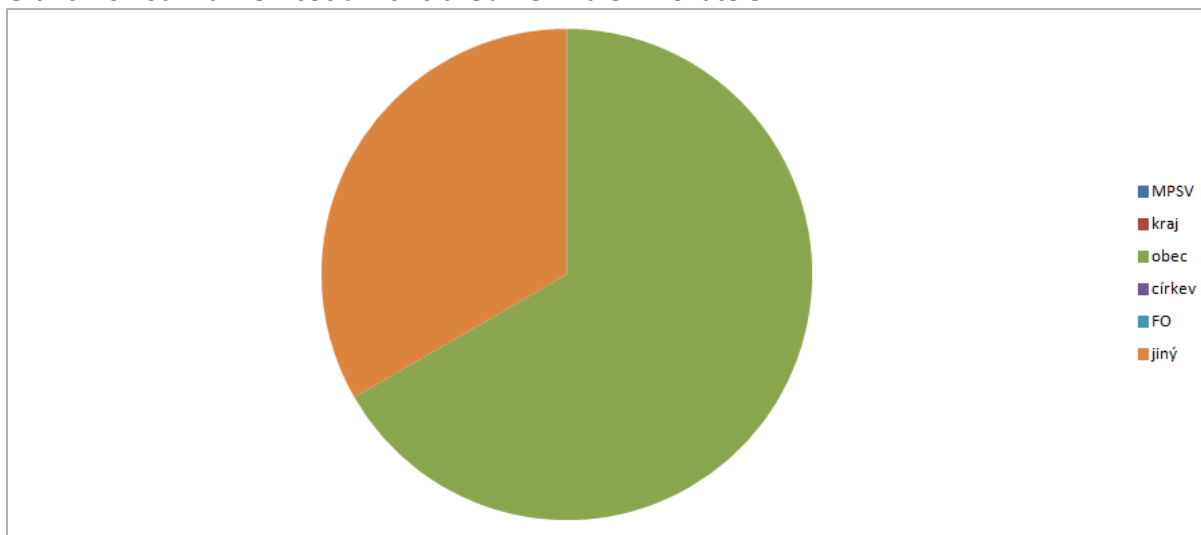
**Graf č. 8 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP**



**Graf č. 9 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

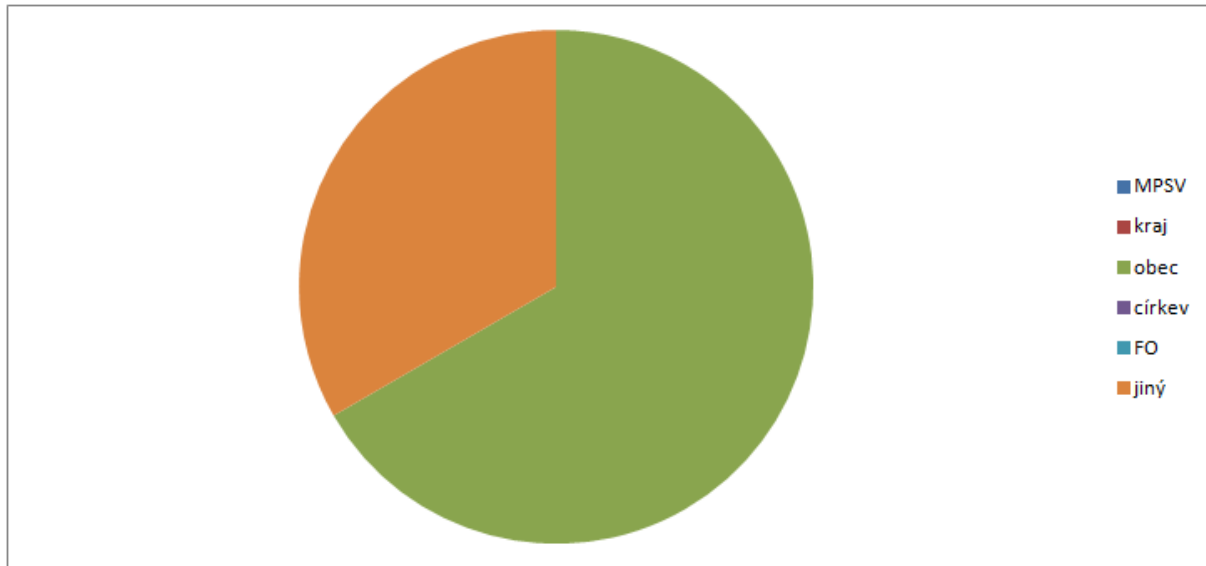


**Graf č. 10 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**

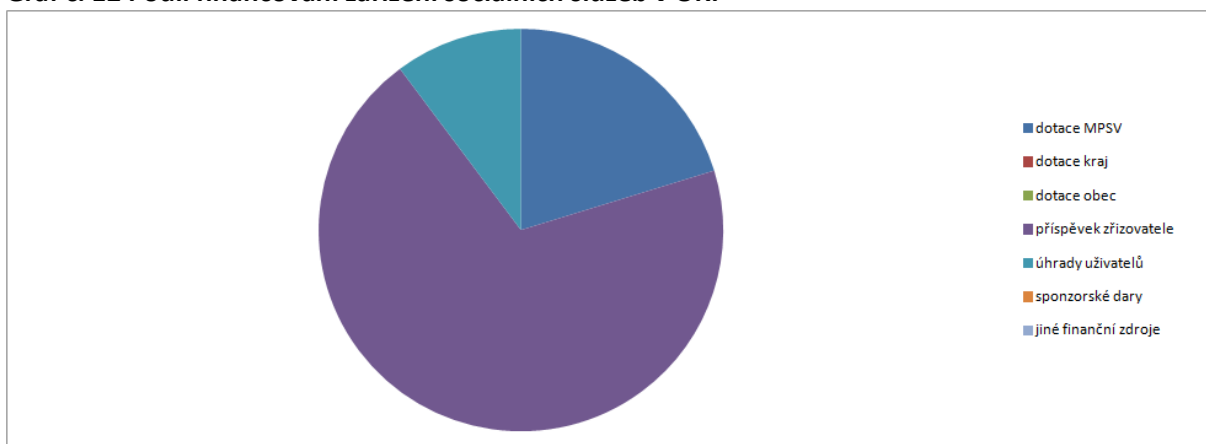




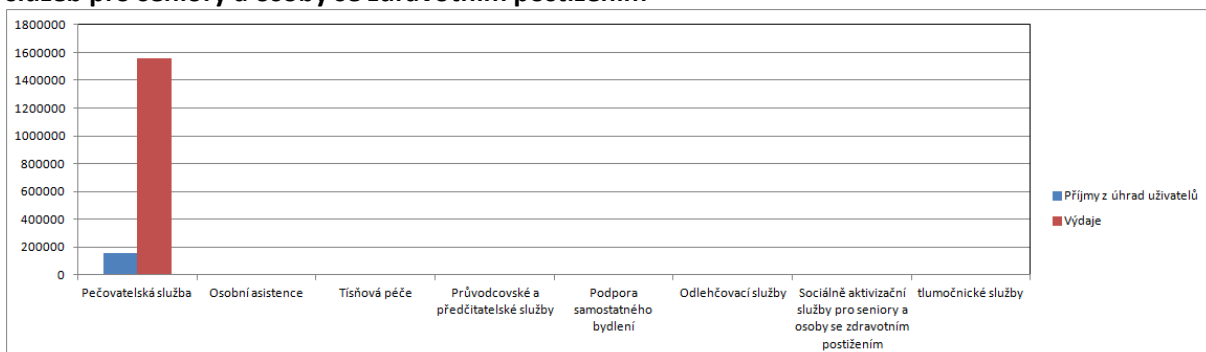
**Graf č. 11 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



**Graf č. 12 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP**



**Graf č. 13 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením**



## 5. Téma 3: odpadové hospodářství

### 5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

#### Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění

- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

### **Identifikace problémů**

Z osmi měst a obcí na území SO ORP Kraslice má sedm obcí smlouvu se svozovou společností Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o., město Kraslice má smlouvu se společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Všichni starostové jsou se službami své smluvní společnosti pro odstraňování odpadů spokojeni. Občas se ve sledovaném území vyskytnou problémy s černými skládkami, zejména v okolí obce Jindřichovice. Na území ORP se nenachází žádné zařízení na odstraňování odpadů (skládky, třídící linky, spalovny, koncová zařízení), kromě dvou kompostáren a jedné skládky ve fázi rekultivace v Kraslicích.

### **Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce**

V území SO ORP nejsou žádné svazky, které spolupracují v oblasti odpadového hospodářství.

## **5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj**

Přesto, že sedm z osmi obcí v území SO ORP Kraslice má uzavřenou smlouvu o nakládání s odpady s Chodovskými technicko-ekologickými službami s.r.o. způsob účtování se v jednotlivých obcích liší. Obce Bublava, Stříbrná a Šindelová mají výši poplatků za odvoz odpadu stanovenou dle četnosti svozu jednotlivých nádob. V obci Stříbrná mají občané smlouvy přímo se svozovou společností Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. Výpočet cen za svoz 1 tuny odpadů: u obcí, které poskytly vyúčtování svozu odpadu za rok 2013 nebo fakturu s uvedeným množstvím svezeného odpadu, byly částky za svoz SKO a tříděného odpadu vypočítány z těchto podkladů (jedná se o Bublavu, Jindřichovice, Oloví, Přebuz, Rotavu a Šindelovou). Obec Stříbrná dodala svůj výpočet ceny za svoz 1 tuny SKO a tříděného odpadu. Město Kraslice má uzavřenou smlouvu s firmou AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Dle sdělení pracovníka MÚ jsou s firmou sjednány konstantní měsíční platby bez rozdělení na SKO a tříděný odpad a bez uvedení objemu nebo hmotnosti svezeného odpadu.

Průměrná cena za svoz 1 tuny SKO činí ve sledovaném území 2389,- Kč vč. DPH, ve srovnání s celorepublikovým průměrem, který činí 2548,50 Kč i krajským průměrem, vykazujícím hodnotu 2864, Kč, je cena za svoz SKO na Kraslicku nižší. Průměrné ceně za ORP se přibližují tři obce v území SO ORP, ostatní obce platí výrazně méně nebo více. Průměrná cena za svoz 1 tuny tříděného odpadu je 5166,- Kč, avšak této částce se přibližuje cena hrazená jen jednou obcí. Cenový rozptyl za svoz tříděného odpadu v území SO ORP je značný – obec s nejdražším svozem tříděného odpadu platí více než dvojnásobek částky, kterou platí obec s nejnižším poplatkem za 1 tunu. V porovnání s průměrnou cenou za nakládání s tříděnými odpady v ČR, která činí 4678,6 Kč za 1 tunu, je částka hrazená na Kraslicku vyšší. V částkách hrazených obcemi za nakládání s odpadem firmě Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. je zahrnut svoz i skládkovné, u firmy AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.,

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

s níž má uzavřenou smlouvu město Kraslice, byl poskytnut údaj pouze za skládkovné. V porovnání s průměrnými cenami za svoz tříděného odpadu v ČR a Karlovarském kraji je průměrná částka placená v ORP vyšší o 487,- Kč (v případě průměru ČR), respektive 1732,-Kč (v případě Karlovarského kraje).

Poplatky občanů za svoz odpadu mají stanovené obce Jindřichovice, Kraslice, Oloví, Přebuz a Rotava. U obce Bublava byla částka vypočtena z dodané výše příjmů poplatků od občanů dělené počtem občanů. V obci Stříbrná mají občané uzavřené smlouvy přímo se svozovou firmou Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. U obce Šindelová byl poplatek vypočten aritmetickým průměrem částek, stanovených obecní vyhláškou za nemovitost, vydělený předpokládaným průměrným počtem 2 obyvatel na nemovitost. Kromě Kraslic mají všechny ostatní obce na území SO ORP smlouvu o svozu odpadů s firmou Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o., Kraslice mají uzavřenou smlouvu s firmou AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Ani jedna z těchto firem nemá sídlo ani provoz v území SO ORP Kraslice. Poplatek za nakládání s odpady pohybuje v celém území mezi 400,- a 500,- Kč na občana, s výjimkou Kraslic, kde je poplatek nižší.

Ceny za svoz SKO v okolních SO ORP jsou srovnatelné s částkami placenými obcemi na Kraslicku, avšak částky hrazené za svoz tříděného odpadu jsou na Kraslicku výrazně vyšší než v okolí.

*Zdroje:*

*Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012), vydal Institut pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s., Praha 2013*

*vlastní šetření: obecní úřady, svozové společnosti, obecní úřady v okolních ORP,*

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tabulka 69 Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.º	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby města Kraslic	Havlíčková 1910	Kraslice	560472	--	4007	O	Ve sběrném dvoře se odpady neskladují, ale v krátké době odváží. Je tedy jakýmsi překladištěm bez stanovené maximální kapacity. Uvedené množství se týká hmotnosti odpadů za rok 2013.
2.	Město Přebuz	č. 265	Přebuz	560596	25	3	O	kontejner na elektroodpad

*Zdroje: Seznam osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření*

V území jsou evidovány pouze 2 sběrné dvory, z nichž jeden není klasickým sběrným dvorem, ale kontejnerem na elektroodpad, který je majetkem obce.

Tabulka 70 Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Město Rotava	Příbramská	Rotava	560600	není stanovena	100	O

Zdroj: vlastní šetření

Svoz nebezpečného odpadu z měst a obcí je řešen přistavením kontejneru v obci, obvykle 2 x do roka na omezený počet dní. Kontejnery na objemný odpad jsou občanům k dispozici celoročně.

Tabulka 71 Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Pavel Ocelák	Rybná 142/7	Kraslice	560472	480	400	S	výkup kovového odpadu - železné i barevné kovy
2.	PH kovo recycling Cheb	Palackého 1500	Kraslice	560472	2400	350	S	výkup kovového odpadu - železné i barevné kovy

Zdroje: Seznam osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření: obecní úřady, terénní průzkum

Dle terénního šetření jsou uvedené výkupny pro město Kraslice dostačující, avšak je otázkou, zda v ostatních obcích, kde výkupny nejsou, občané tato zařízení postrádají.

### Třídící linky na území ORP, současný stav

Na území SO ORP se nenachází žádné třídící linky ani koncová zařízení.

Tabulka 72 Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	AVE sběrné suroviny a.s.	Mostecká 95	Otovice, Karlovy Vary	554961	--	--	S	Kapacitu třídící linky firma odmítla sdělit
2.	RESUR spol. s r.o.	Mostecká 187	Otovice, Karlovy Vary	554961	15000	9700	S	

Zdroj: vlastní šetření

Uvedené třídící linky se nacházejí v okrese Karlovy Vary. Blíže umístěná je třídírna firmy Marius Pedersen a.s. ve Skalné – okres Cheb, ale ta slouží pouze jako překladiště, odkud se odpad vozí do třídírny firmy Igro s.r.o. (tato třídírna je uvedena v tab. č. 73). Obce z území SO ORP Kraslice využívají zařízení uvedená v tabulce č. 73.

Tabulka 73 Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Igro s.r.o.	Karlín 591	Planá	561134	Bublava, Jindřichovice, Oloví, Přebuz, Rotava, Stříbrná, Šindelová	S	zprac. papíru a plastů, max. kapacita 20.000 t, průměrně využitá 15600 t
2.	AMT s.r.o. Příbram	Sklářská 142	Nové Sedlo	560570	Bublava, Jindřichovice, Oloví, Přebuz, Rotava, Stříbrná, Šindelová	S	zpracování skla
3.	Derter s.r.o.	Citice 28	Sokolov	560286	Bublava, Jindřichovice, Oloví, Přebuz, Rotava, Stříbrná, Šindelová	S	zpracování plastů

4.	AVE sběrné suroviny a.s.	Mostecká 95	Otovice, Karlovy Vary	554961	Kraslice	S	zpracování papíru a plastů – třídírna se nachází v Činově na území Vojenského výcvikového prostoru Hradiště, PSČ 364 71
----	--------------------------	-------------	-----------------------	--------	----------	---	---

Zdroje: vlastní šetření: svozové společnosti

Separovaný odpad z území SO ORP se odváží ke zpracování do jiných regionů (ORP Sokolov, Tachov, Karlovy Vary). Vzhledem ke vzdálenosti třídíren stoupají náklady na odvoz. Do Plané je to z Kraslic 73 km, do nejbližších Citic 25 km.

Tabulka 74 Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Městské lesy s. r. o.	Havlíčková 1918	Kraslice	560472	150	80	O	kompostárna
2.	Komunitní kompostárna	Dolní nádraží	Kraslice	560472	--	111	O	Nefunguje v režimu odpadů - neevidovaná. V roce 2013 bylo v komunitní kompostárně uloženo 111 t BRO.

Zdroje: vlastní šetření

Dle šetření na obecních úřadech obcí, kde není kompostárna, nakládají obyvatelé s BRKO tak, že jej buď ukládají na vlastních kompostech na zahrádkách, nebo jej nevyužívají ani netřídí, ale vyhazují do kontejnerů na SKO. Tato skutečnost souvisí i s tím, že více než polovina obyvatel ve sledovaném území bydlí v bytových domech.

Kontejnery na třídění BRKO mají k dispozici obyvatelé města Kraslice, zatím v počtu 33 kusů. Z toho 10 ks o objemu 1100 l je umístěno u zahrádek a v částech města s rodinnými domky a 23 ks kontejnerů o objemu 240 l je rozestavěno u bytových domů. Město Kraslice kontejnery na BRKO rozmístilo na veřejných prostranstvích zkušebně na několik měsíců v roce 2014. Všechny obce v území v současnosti uvádějí své odpadové hospodářství do souladu s vyhláškou 321/2014 Sb.

Tabulka 75 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.º	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		mimo území ORP						
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Agro & Kombinát Dolní Žandov	Krajková 13	Krajková - Dolina	560456	--	--	S	silážní jáma
2.	Sokolovská skládková spol. s.r.o.		Vintířov	560685	--	--	S	bioplynová stanice
3.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.		Hradiště - Činov	555177	16000	10000	S	kompostárna se nachází na území Vojenského výcvikového prostoru Hradiště, PSČ 364 71
4.	Skládka Chocovice s.r.o.	Třebeň 31	Třebeň	539023	--	--		kompostárna

Zdroje: vlastní šetření

Obcemi ve sledovaném území tato zařízení nejsou využívána. V případě, že by obce uvažovaly o využívání těchto zařízení pro nakládání s BRO, vyžadoval by takový záměr finanční analýzu.



Tabulka 76 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Číslo	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/ vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Městské lesy s. r. o.	Havlíčková 1918	Kraslice	560472	Kraslice	O	
2.	Komunitní kompostárna	Dolní nádraží	Kraslice	560472	Kraslice		Nefunguje v režimu odpadů - neevidovaná. V roce 2013 bylo v komunitní kompostárně uloženo 111 t BRO.

Zdroje: vlastní šetření, Seznam osob oprávněných k nakládání s odpady

Tabulka 77 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Číslo	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PRO); zařízení pro energetické využití odpadů	Provozovatel/ vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a č.p.	Obec	ZÚJ					
1.	Sokolovská skládková spol. s.r.o.		Vintířov	560685	--	--	bioplynová stanice	S	kapacita není známa, instalovaný el. výkon činí 999 kW a instalovaný tepelný výkon 1039 kW

Zdroje: vlastní šetření

Jde o zemědělskou bioplynovou stanici pro vlastní potřeby firmy a jejích partnerských firem.

### Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

Na území správního obvodu Kraslice není evidována žádná spalovna ani koncové zařízení pro energetické využití odpadů.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Na území Karlovarského kraje byla v r. 2011 založena akciová společnost Komunální odpadová společnost a.s. za účelem vybudování ekologického koncového zařízení na odstraňování odpadu. Akcionáři této společnosti jsou i dvě obce z území sledovaného ORP. S výstavbou nebylo započato, dle sdělení starostů jsou důvodem legislativní překážky. Nejbližším zařízením na energetické využívání odpadu je bioplynová stanice v území sousedního ORP Sokolov. V území Karlovarského kraje se v současnosti nenachází žádná spalovna.

Zdroje: Český hydrometeorologický ústav – seznam spaloven odpadů v ČR, starostové obcí

Tabulka 78 Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Technické služby města Kraslic	Havlíčková 1910	Kraslice	560472	OO	rekultivovaná	O

Zdroje: vlastní šetření

Na území SO ORP není evidována žádná skládka v provozní fázi.

Tabulka 79 Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	A.S.A., spol. s r.o.	P.O. BOX 24	Březová	560294	OO	v provozu	S	
2.	SUAS - skládková s. r. o.		Vintířov	560685	OO	v provozu	S+O	
3.	Skládka Chocovice s. r. o.	Třebeň 31	Třebeň	539023	OO	V rekultivaci	S	Kromě rekultivované skládky zde funguje překladiště odpadu

Zdroje: vlastní šetření

Skládka firmy A.S.A. spol. s.r.o. je od Kraslic vzdálena 27 km, skládka SUAS skládková s.r.o. ve Vintířově, kde je ukládán odpad ze všech obcí SO ORP kromě Kraslic, je vzdálena 26 km.

Tabulka 80 Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel /vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a č.p.	Obec	ZÚJ			
1.	SUAS - skládková spol. s. r. o.		Vintířov	560685	Bublava, Jindřichovice, Oloví, Přebuz, Rotava, Stříbrná, Šindelová	S+O	Sklárka ve Vintířově nemá adresu. Kromě sklárky má provozovatel v obci i bioplynovou stanici.
2.	AVE - ZITAS-TKO s.r.o.		Hradiště - Činov	555177	Kraslice	S	sklárka se nachází na území Vojenského výcvikového prostoru Hradiště, PSČ 364 71

Zdroje: vlastní šetření

Sklárku SUAS skládková s.r.o. ve Vintířově používá k ukládání komunálního odpadu firma Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o., která zajišťuje nakládání s odpady pro sedm obcí ze SO ORP. Z nejbližší obce v území je trasa odpadů na tuto sklárku dlouhá 33 km (z Kraslic 26 km). Bioplynová stanice je vedena jako zemědělská a je využívají ji pouze dceřiné firmy Sokolovské uhelné, právní nástupce a.s. (SUAS).

Na sklárku v Hradišti – Činově se odváží odpady z Kraslic, které mají smlouvu o nakládání s odpady uzavřenou s firmou AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Vzdálenost sklárky od Kraslic je 51 km.

Další sklárka v okolí ORP je v obci Březová u Sokolova, patří firmě A.S.A. spol. s.r.o. a je vzdálena 26 km od Kraslic.

Na území SO ORP se nenachází žádná sklárka v provozním stavu.

Tabulka 81 Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti území ORP, současný stav

Provozovatelé zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Výčet všech obcí území ORP, které využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	poznámky
SH drtiče, s.r.o.	mobilní zařízení	sídlo Firmy: Jesenice	539325	Kraslice, Rotava	S	Firma přistaví kontejner krátkodobě na určené místo v obci, poté jej odveze ke zpracování.

Zdroje: vlastní šetření

Toto mobilní zařízení je občas využíváno městy Rotava a Kraslice při odstraňování dřevěného odpadu, obvykle se jedná o starý nábytek.

### Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

V území SO ORP byly černé skládky eliminovány, kromě jednotlivých excesů, např. pohozených pneumatik v příkopu u silnice, je jediná černá skládka u obce Jindřichovice. Na 15 místech správního obvodu jsou staré ekologické zátěže lokálního či bodového rozsahu. O vysoké zátěže se jedná v případě skládky v Rotavě, Jindřichovicích, Za hřištěm v Oloví, a Kraslice Západ, střední zátěže představují Glaverbel Czech a.s. Oloví, skládka Kraslice Předměstí, skládka Krásná a Tisová 1. V ostatních případech se jedná o nízkou zátěž. (zdroj: *Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Kraslice, Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje, 2. aktualizace 2012*).

Tabulka 82 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	13 793,36	12 973,66	8 719,69	9 510,96	9 466,77	14 136,70
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	459,02	494,08	343,03	169,22	228,72	185,98
Celková produkce (OO a NO)	14 392,34	13 467,74	9 062,72	9 680,18	9 695,49	14 322,68

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Výkyv v produkci OO v roce 2012 je dán extrémním navýšením stavebních sutí z demolic staré zástavby v tomto roce. Snižující se množství NO je důsledkem zavádění používání ekologických postupů ve výrobních procesech, cíle POH jsou tedy v této kategorii plněny.

Zdroj: vlastní šetření: Odbor životního prostředí MěÚ Kraslice

V porovnání s měrnou produkcí odpadů v ČR na 1 obyvatele je údaj v SO ORP přibližně třetinový:

- celková produkce odpadů v ČR na jednoho obyvatele činila v roce 2012 2,8568 tuny, (zdroj: <http://issar.cenia.cz/issar/page.php?id=1729>)

- celkové množství odpadů v SO ORP v roce 2012: 14.322,68 t (zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>), počet obyvatel SO ORP v roce 2012: 13.705

(zdroj: <http://www.czso.cz/xk/redakce.nsf/i/ORP%20Kraslice>),

měrná produkce odpadů na jednoho obyvatele SO ORP v roce 2012 je 1,045 tuny (14.322,68/13705).

Tabulka 82a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Kraslice	13 705	152,75	11,15	6 088,75	444,27	6 241,50	455,42
Karlovarský kraj	301 726	3 358,75	11,13	147 506,78	488,88	150 865,53	500,01

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 82a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 43,6 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 82,1 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 56,4 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce obcí, tedy od jejich občanů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Karlovarský kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 0,99 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 87,39 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tabulka 82b Přehled sběru nebezpečného odpadu na území ORP

Obec	Nebezpečný odpad
Bublava	V obci je sběr a odvoz nebezpečného odpadu zajišťován společností EKO-KOM a.s. 2x ročně přistavením zvláštního sběrného vozu.
Jindřichovice	V obci je nebezpečný odpad zajišťován společností SUAS – skládková s.r.o. 1x ročně.
Kraslice	Ve městě je sběr a odvoz nebezpečného odpadu zajišťován na sběrném dvoře Technických služeb města Kraslice celoročně. Tento nebezpečný odpad je odvezen podle druhu nebezpečného odpadu.
Oloví	Ve městě je sběr a odvoz nebezpečného odpadu zajišťován společností A.S.A. spol. s.r.o. 2x ročně.
Přebuz	V současné době nemá město smlouvu s žádnou společností, která by zajišťovala sběr a odvoz nebezpečného odpadu.
Rotava	Ve městě je sběr a odvoz nebezpečného odpadu zajišťován společností SUAS – skládková s.r.o. 2x ročně.
Stříbrná	Ve městě je sběr a odvoz nebezpečného odpadu zajišťován společností SUAS – skládková s.r.o. 2x ročně.
Šindelová	V obci je sběr a odvoz nebezpečného odpadu zajišťován Sborem dobrovolných hasičů Šindelová, kteří po zajištění tento odpad předají ke zpracování.

Zdroje: vlastní šetření

Tabulka 83 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	17,69	108,18	123,64	98,24	174,46
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	2,22	12,92	11,70	152,33	17,34
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	77,20	45,00	68,09	69,35	90,60
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	1,24	0,00	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,18	0,43	0,21	0,15	0,07
07	Odpady z organických chemických procesů	0,55	3,25	0,27	0,29	10,85
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	6,44	9,56	8,38	4,10	6,76
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,38	0,45	0,01	0,50	0,51
10	Odpady z tepelných procesů	3 640,83	2 236,10	2 184,70	1 401,84	1 407,86
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	0,79	1,33	2,09	0,68	0,49
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	668,34	349,28	121,08	260,05	190,03

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	34,14	25,65	11,64	45,00	42,03
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	2,47	3,52	2,17	3,92	3,30
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	484,45	640,46	900,77	729,43	690,13
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	96,88	100,95	77,75	99,71	52,03
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	1 923,43	1 824,64	1 864,23	2 389,65	6 980,92
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	0,48	0,60	0,55	0,76	0,68
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	264,24	143,27	268,42	345,49	406,40
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	6 245,80	3 557,14	4 034,49	4 094,11	4 249,17
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		13 467,73	9 062,72	9 680,18	9 695,59	14 323,62

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Nejvyšší podíl na množství odpadů z území SO ORP má skupina odpadů č. 17- stavební a demoliční odpady. V roce 2012 dochází v této skupině ke skokovému nárůstu vlivem demolice velkého objektu v území SO ORP. I v předchozích letech patří tato skupina k těm, v nichž vzniká největší množství odpadů, obvykle v důsledku modernizace obcí a průmyslových objektů. Druhou největší skupinou jsou komunální odpady ve skupině 20, kde se vykazované množství pohybuje v časové řadě kolem 4000 tun s výkyvem v roce 2008, kdy v obcích ještě nebyly rozmístěny nádoby na separovaný odpad a v r. 2009, kdy došlo k omezení výroby v jednom z největších podniků v SO ORP. V roce 2010, kdy došlo k nárůstu, byly v ORP otevřeny prodejní řetězce. U skupiny 10 - odpady z tepelných procesů - se množství snižuje v důsledku výrazného omezení výroby v jednom z největších průmyslových podniků v území. Skupina 15 - odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy - převažují odpady z obcí. Skupina 19 - odpady ze zařízení pro zpracování odpadu, z čistíren odpadních vod a z výroby vody vykazuje výkyvy, způsobené úpravou technologie čističky odpadních vod v Oloví a povodněmi.

*Zdroj: vlastní šetření: Odbor životního prostředí MěÚ Kraslice*

Tabulka 84 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (dále jen SKO) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	13 467,74	9 062,72	9 680,18	9 695,49	14 322,68
Celková produkce KO	6 706,83	4 186,68	4 927,75	4 819,31	4 913,32
Celková produkce SKO	3 160,06	2 561,11	3 152,96	3 058,06	3 134,16

*Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>*

Produkce KO a SKO zachovává v časové řadě poměrně vyváženou hladinu, avšak vzhledem k poklesu obyvatel v SO ORP by měly mít hodnoty zejména u SKO klesající tendenci. Produkce SKO tedy v časové řadě neodpovídá cílům POH. Skokový nárůst celkové produkce odpadu v roce 2012 je způsoben mimořádnou demolicí objektu v tomto roce.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů. Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství



předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM, a.s. tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tabulka 84a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Kraslice	13 705	4 247,98	309,96	2 935,11	214,16	208,51
Karlovarský kraj	301 726	100 313,34	332,47	59 833,21	198,30	202,37

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 84a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 86,5 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 93,6 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 13,5% z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 59,64 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 3,91 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích.

Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítáni producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Tabulka 84b Přehled sběru směsného odpadu v území

Obec	Směsný odpad
Bublava	V obci je směsný odpad od občanů ukládán do popelnic a odpadkových košů.
Jindřichovice	V obci je směsný odpad od občanů ukládán do popelnic, kontejnerů a odpadkových košů.
Kraslice	Ve městě je směsný odpad od občanů ukládán do kontejnerů, popelnic, svozových pytlů, které si mohou občané zakoupit a využívat místo popelnic, a odpadkových košů.
Oloví	Ve městě je směsný odpad od občanů ukládán do kontejnerů, popelnic a odpadkových košů.
Přebuz	Ve městě je směsný odpad od občanů ukládán do sběrných nádob – 3 kontejnerů popelnicového typu.
Rotava	Ve městě je směsný odpad od občanů ukládán do kontejnerů, popelnic a odpadkových košů.
Stříbrná	V obci je směsný odpad od občanů ukládán do popelnic a odpadkových košů.
Šindelová	Ve městě je směsný odpad od občanů ukládán do popelnic a odpadkových košů.

Zdroj: vlastní šetření

### Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Skupinou s nejvyšší vykazovanou hmotností je objemný odpad (200307), pohybující se v časové řadě na vyrovnané hladině kolem 700 tun. V území je velký podíl panelových sídlišť v obcích nad 1000 obyvatel. Více než polovina obyvatel správního obvodu žije v bytových domech. Druhou největší skupinou jsou papírové a lepenkové obaly (150101), jejichž hodnota se v časové řadě pohybuje mezi 300 a 400 tunami - jejich výrazným producentem jsou obchodní řetězce. Nižší množství v roce 2008 je způsoben nesprávným zařazením odpadu z kódu 200101 do této kategorie. Skupina plastových obalů (150102) se množstvím rovněž pohybuje v časové řadě v konstantní hladině kolem 150 tun - nárůst po roce 2009 je ovlivněn smlouvou s novým poskytovatelem svozu odpadů v Kraslicích. Směsné obaly (150106) vykazují v letech 2011 a 2012 poloviční hodnoty než v předchozích letech vlivem útlumu výroby významného průmyslového podniku. Papír a lepenka (200101) se hodnotami v časové řadě pohybují kolem 70 - 80 tun, pokles mezi lety 2008 a 2009 je způsoben nesprávným zařazením odpadu do kódu 150101 v tomto roce.

Zdroj: vlastní šetření: Odbor životního prostředí MěÚ Kraslice

Tabulka 85 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	272,26	351,32	465,40	461,63	435,84
Sklo	150107, 200102	141,55	96,04	197,02	170,82	139,90
Plast	150102, 200139	101,47	117,85	247,07	224,40	224,83
Nápojové kartony	150105	0,00	0,04	1,11	1,87	2,09
Celkem separovaný sběr		515,28	565,24	910,59	858,72	802,65

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Množství tříděného odpadu má v časové řadě od roku 2010 klesající tendenci, není tedy plně v souladu s cíli POH a stává se tak námětem pro aktivity směřující ke zlepšení stavu.

V území SO ORP působí dvě výkupny kovů, další druhy odpadů (elektroodpady, objemný odpad) se ukládají do sběrného dvora/sběrného místa nebo speciálně určených kontejnerů. Důvod snižujícího se množství separovaného odpadu byl projednán s odborem životního prostředí na MěÚ v Kraslicích - z diskuse vyplynul závěr, že úbytek skleněného odpadu je způsoben mimo jiné poklesem počtu restauračních zařízení a přechodem výrobců na plastové obaly. Úbytek plastových obalů je ovlivněn skutečností, že obyvatelé často nakupují nápoje v nedalekém německém Klingenthalu, kde jsou plastové lahve vratné. V neposlední řadě stojí skutečnost, že prodej balených vod celkově klesá.

Tabulka 85a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Kraslice	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná Produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	13 705	297,37	21,70	23,07
Plast	(150102, 200139)		207,15	15,11	9,45
Sklo	(150107, 200102)		139,56	10,18	9,95
Nápojové kartony	(150105)		2,06	0,15	0,21
Kovy	(200140, 150104)		38,05	2,78	31,01

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 85a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 68,2 %, produkce skla tvoří 99,8 %, produkce plastů tvoří 92,1 % a produkce nápojových kartonů tvoří 98,6 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí.

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s

průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazně nižší.

Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, skla, nápojových kartonů a kovů a vyšší u plastů. Průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR dle zdroje ISOH jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Měrná produkce papíru, nápojových kartonů a kovů je na území ORP ve srovnání s ČR nižší, naopak u plastů je vyšší. Měrná produkce skla je v ORP na srovnatelné úrovni s jeho měrnou produkcí v ČR.

Tabulka 85b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Kraslice	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	13 705	21,20	16,95
Plast	(150102, 200139)		14,73	9,25
Sklo	(150107, 200102)		10,15	9,66
Nápojové kartony	(150105)		0,15	0,23
Kovy	(200140, 150104)		46,37	3,48

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 79b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vyříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vyříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u skla a nápojových kartonů a vyšší u papíru, plastů, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01,

nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými průměry na lepší úrovni, a celorepublikovými průměry na horší úrovni.

Tabulka 85c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Karlovarský kraj	17,33	10,26	10,30	0,27	3,28	41,44
(0 až 500 obyv. včetně)	19,54	15,26	14,90	0,28	1,07	51,05
(501 až 1000 obyv. včetně)	14,67	13,73	15,86	0,35	0,14	44,73
(1001 až 4000 obyv. včetně)	13,94	10,45	10,09	0,25	0,35	35,08
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19,29	11,29	11,11	0,17	16,59	58,44
(10001 až 20000 obyv. včetně)	17,31	8,23	8,81	0,24	4,20	38,78
(20001 až 50000 obyv. včetně)	18,29	10,57	8,48	0,28	0,00	37,62
(50001 až 100000 obyv. včetně)	19,08	8,09	9,74	0,37	0,64	37,92
Celkový součet - ČR	18,20	10,10	11,10	0,30	17,60	57,30

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Karlovarském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 1001 do 4000 obyvatel. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 4001 do 10000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídá v ORP město Kraslice. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 114 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě v Karlovarském kraji je 134 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Aš, ORP Mariánské Lázně ...) vykazuje ORP Kraslice vyšší hustotu sběrné sítě (v rámci Karlovarského kraje je druhá nejvyšší). Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Tabulka 85d Přehled sběru separovaného odpadu na území ORP

Obec	Tříděný odpad
Bublava	V obci se tříděný odpad shromažďuje do sběrných nádob na tříděný odpad. V obci se třídí: papír, sklo, plast a nápojové kartony.
Jindřichovice	V obci se tříděný odpad shromažďuje do sběrných nádob na tříděný odpad. V obci se třídí: papír, sklo, plast, nápojové kartony, elektro odpad a textil.
Kraslice	Ve městě se tříděný odpad shromažďuje do sběrných nádob na tříděný odpad. V obci se třídí: papír, sklo, plast (včetně PET lahví), vybraný textilní materiál a obuv, elektrozařízení pocházející z domácností, nápojové kartony a biologicky rozložitelný.
Oloví	Ve městě se tříděný odpad shromažďuje do sběrných nádob na tříděný odpad. V obci se třídí: papír, sklo, plast, nápojové kartony, textil, párovou obuv a hračky.
Přebuz	Ve městě se tříděný odpad shromažďuje do sběrných nádob na tříděný odpad. V obci se třídí: papír, sklo, plast (včetně PET lahví).
Rotava	Ve městě se tříděný odpad shromažďuje do sběrných nádob na tříděný odpad.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

	V obci se třídí: papír, sklo, plast (včetně PET lahví) a také nápojové kartony.
Stříbrná	V obci se tříděný odpad shromažďuje do sběrných nádob na tříděný odpad. V obci se třídí: papír, sklo, plast (včetně PET lahví).
Šindelová	V obci se tříděný odpad shromažďuje do sběrných nádob na tříděný odpad. V obci se třídí: papír, sklo, plast (včetně PET lahví) a nápojové kartony.

Zdroj: vlastní šetření

Tabulka 86 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	105,26	66,73	192,74	133,80	160,40
020103	Odpad rostlinných pletiv	0,00	84,27	96,00	67,40	157,20
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	118,87	13,23	17,18	146,54	155,46
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	77,20	45,00	68,09	69,35	90,60
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	3,40	0,00	0,00	0,00	60,47

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Výkyvy v položce 190812 jsou způsobeny kolísavou intenzitou produkce průmyslových podniků v SO ORP. Množství odpadu z rostlinných pletiv - položka 020103 - skokový nárůst v roce 2012 je způsoben chybou v evidenci, kdy městské technické služby vykázaly rostlinné odpady (posekaná tráva, shrabané listí atd.) jednou a kompostárna městských lesů, která je přijala, je vykázala podruhé. Meziroční pohyb dat v položce 190805 je ovlivněn povodněmi a změnou technologie v čističce odpadních vod v Oloví. Množství odpadu v položce 040222 je ovlivněno kolísavou produkcí textilní firmy v SO ORP. Položka 200138 zachycuje zejména odstraňování vyřazeného nábytku z organizací.

Zdroj: vlastní šetření: Odbor životního prostředí MěÚ Kraslice

Tabulka 87 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	5 131,62	4 047,82	4 725,88	4 943,83	5 035,56
z toho celková produkce BRKO	4 641,75	3 483,72	3 911,86	3 944,99	4 054,37

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č. 81 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 81 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snižit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Časová řada vykazuje ve sledovaném území sice plynulý, avšak velice pozvolný nárůst produkce BRO i BRKO. Ve srovnání s celkovou krajskou produkcí BRKO v roce 2012 (dle výše uvedených katalogových čísel), která činí 291.864 tun, nebo v ČR, kde má hodnotu 12.219.683 tun, je produkce BRKO na Kraslicku výrazně nižší. Tato skutečnost je zřejmá zejména při přepočtu na počet obyvatel. Zatímco v Karlovarském kraji činí v roce 2012 měrná produkce BRKO 967 kg/obyv. a v ČR dokonce 1163 kg/obyv., v území ORP je to pouhých 296 kg/obyv. Před představiteli obcí stojí úkol zvážit možnosti zvýšení produkce BRO a zvolit pro území ORP nejvhodnější způsob, jak dosáhnout hodnot, jež budou v souladu s výše uvedenými cíli POH ČR.

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Tabulka 87a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 200201 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná Produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Kraslice	13 705	3 602,72	262,88	57,55	4,20
Karlovarský kraj	301 726	78 554,02	260,35	3 302,84	10,95

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 87a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 200201 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 88,86 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 11,14 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 200201, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 25,27 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 15,33 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 200201, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 200201 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden v obcích Bublava, Jindřichovice, Kraslice, Oloví, Přebuz, Rotava, Stříbrná, Šindelová (ve všech obcích lidé kompostují na svých zahrádkách, dále město Kraslice kompostuje městskou zeleň na svých pozemcích). Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 200201 na území ORP. Tento systém je zaveden v obcích Kraslice, Rotava (v obecně závazné vyhlášce z roku 2012 je mezi využitelné složky zařazen i BRO, ale nádoby na tento odpad jsou až od léta 2014. Také v Rotavě v měsících září, říjen a listopad 2014 probíhá sběr BRO.)

Tabulka 87b Přehled sběru a nakládání s biologicky rozložitelným odpadem na území ORP

Obec	Biologický odpad
Bublava	Občané ukládají biologický odpad na komposty ve svých zahrádkách. BRO z obecní zeleně je odvážen na vlastní (obecní) kompost.
Jindřichovice	Občané ukládají biologický odpad na komposty ve svých zahrádkách. Obec nechává posekanou trávu na pozemcích, listí, větve, štěpky atd. se sváží v obci na určené místo, dále s ním není nakládáno.
Kraslice	Občané ukládají biologický odpad na komposty ve svých zahrádkách, nebo jej ukládají do určených (hnědých) nádob. Technické služby města Kraslice zajišťují ukládání BRKO od občanů a ukládání BRO ze hřbitova a hřišť na svou komunitní kompostárnu. BRO vznikly z péče o městskou zeleň zajišťují Městské lesy s.r.o., které mají vlastní kompostárnu.



Oloví	Občané ukládají biologický odpad na komposty ve svých zahrádkách. Biologicky rozložitelný odpad se sváží v obci na určené místo, dále s ním není nakládáno.
Přebuz	Občané ukládají biologický odpad na komposty ve svých zahrádkách. Městská zeleň je kompostována a poté je vzniklý kompost odvážen na určené místo v lese, dle konzultace s Lesy ČR.
Rotava	Občané ukládají biologický odpad na komposty ve svých zahrádkách. Na sběrném místě je vymezený prostor pro kompostování odpadu z městské zeleně (tento kompost není evidovaný). Na podzim roku 2014 byly ve městě rozmístěny hnědé kontejnery.
Stříbrná	Občané ukládají biologický odpad na komposty ve svých zahrádkách. BRO z obecní zeleně je odvážen na vlastní (obecní) kompost.
Šindelová	Občané ukládají biologický odpad na komposty ve svých zahrádkách. Obecní posečená tráva je ponechávána na plochách, dřevní hmota obec štěpkuje – i pro občany.

Zdroj: vlastní šetření

Tabulka 88 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	238,76	366,64	567,53	81,24	121,01	622,95
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		1,66	2,72	6,26	0,84	1,25	4,35
	Energetické využití	13,46	0,00	0,00	0,00	137,75	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	254,85	366,64	567,53	81,24	258,76	622,95
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		1,77	2,72	6,26	0,84	2,67	4,35
Celková produkce odpadů		14 392,34	13 467,74	9 062,72	9 680,18	9 695,49	14 322,68
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Materiálové využití odpadu se týká zejména zpracování již jednou použitých asfaltových směsí při opravách komunikací - k těmto opravám dochází nepravidelně. K energetickému využití odpadů došlo v roce 2011, kdy byl dřevěný odpad zpracován na piliny určené k vytápění. Recyklace odpadů vykazuje v časové řadě mírně pozitivní tendence, tedy přibližuje se cílům POH.

Zdroj: vlastní šetření: Odbor životního prostředí MěÚ Kraslice

Tabulka 89 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	3,70	4,50	3,40	3,83	18,52	49,01
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			0,11	0,07	0,08	0,08	0,38	1,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	3,40	4,50	3,40	3,83	18,52	49,01
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		0,10	0,07	0,08	0,08	0,38	1,00	
	Celková produkce KO [t]		3 517,56	6706,83	4186,68	4927,75	4819,31	4913,32
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Celkem vybrané způsoby odstranění			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Ke skládkování komunálního odpadu a zpracování tříděného odpadu dochází mimo území SO ORP. KO je ukládán na skládky v SO ORP Sokolov – skládka firmy SUAS skládková a.s. ve Vintířově a v SO ORP Karlovy Vary – skládka firmy A.V.E – ZITAS – TKO s.r.o. v Činově ve vojenském výcvikovém prostoru Hradiště. Tříděný odpad je zpracováván v SO ORP Sokolov – plasty a sklo, (sklo je zpracováváno přímo v areálu firmy vyrábějící skleněné lahve), v SO ORP Karlovy Vary – papír a plasty a SO ORP Tachov – papír a plasty. Materiálové využití KO se týká předpřípravy objemného odpadu ke zpracování formou roztřídění/demontáže dle jednotlivých druhů separovaného odpadu a jeho dalšího prodeje ke zpracování. Stoupající tendence materiálového využití KO je v souladu s cíli POH.

Zdroj: vlastní šetření: Odbor životního prostředí MěÚ Kraslice, Technické služby města Kraslice

Tabulka 89a Přehled sběru objemného odpadu na území ORP

Obec	Objemný odpad
Bublava	V obci je sběr a svoz objemného odpadu zajišťován společností Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. minimálně 2x ročně do kontejnerů, které společnost Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. přistaví. Počet přistavených kontejnerů se liší podle množství odpadu.
Jindřichovice	V obci je sběr a svoz objemného odpadu zajišťován cca od dubna do září. Objemný odpad je odvážen společností Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o.
Kraslice	Ve městě je sběr a svoz objemného odpadu zajišťován Technickými službami města Kraslice v termínech stanovených Rozpočtem obce, minimálně však 2x ročně. Počet přistavených kontejnerů se liší. Objemný odpad je také možno odevzdat ve sběrném dvoře Technických služeb města Kraslice celoročně.
Oloví	Ve městě je sběr a svoz objemného odpadu zajišťován celoročně. Občanům jsou k dispozici 2 kontejnery na jednom stálém místě a 1 kontejner se přistavuje tam, kde je ho třeba. Objemný odpad je odvážen společností Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o.
Přebuz	Ve městě je sběr a svoz objemného odpadu zajišťován 3x ročně společností Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o vždy po dobu jednoho týdne.
Rotava	Ve městě je sběr a svoz objemného odpadu zajišťován celoročně. Občanům je k dispozici 6 kontejnerů v areálu OSMI (Odbor správy majetku, investic a služeb). Objemný odpad je odvážen společností Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o.
Stříbrná	V obci je sběr a svoz objemného odpadu zajišťován celoročně. Občanům jsou k dispozici 3 kontejnery, které se přemísťují po obci. Objemný odpad je odvážen společností Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o.
Šindelová	V obci je sběr a svoz objemného odpadu zajišťován jeho odebíráním na předem vyhlášených stanovištích přímo do zvláštních nádob (kontejnerů).

Zdroj: vlastní šetření

Tabulka 89b Vlastnictví technického vybavení

Obec	Vlastnictví
Bublava	Obec vlastní 1 ocelový kontejner, který je uschován společností Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. Popelnice jsou ve vlastnictví občanů.
Jindřichovice	Obec vlastní 1 velkoobjemový kontejner a kontejnery na tříděný odpad 1100L. Popelnice jsou ve vlastnictví občanů.
Kraslice	Město Kraslice nevlastní žádné technické vybavení na sběr odpadu. Technické služby města Kraslice, které jsou příspěvkovou organizací města vlastní několik kontejnerů a svozové vozidlo.
Oloví	Město vlastní 3 velkoobjemové kontejnery, některé sběrné nádoby na tříděný odpad. Popelnice vlastní bytová organizace, která je příspěvkovou organizací města.
Přebuz	Obec vlastní 3 kompostéry a kontejnery na směsný odpad.
Rotava	Obec vlastní 6 velkoobjemových kontejnerů, kontejnery na komunální odpad a některé sběrné nádoby na tříděný odpad. Popelnice u rodinných domů jsou vlastnictvím majitelů.
Stříbrná	Obec vlastní 3 kontejnery na objemný odpad a některé sběrné nádoby na tříděný odpad. Občané vlastní popelnice.
Šindelová	Obec nevlastní žádné technické vybavení na sběr odpadu. Popelnice jsou vlastnictvím občanů.

Zdroj: vlastní šetření

Tabulka 90 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	3,05	3,40	3,83	0,66	2,83
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Téměř veškerý separovaný odpad z SO ORP je zpracováván mimo toto území. Veškerý tříděný odpad je po dotřídění na linkách v Citicích, Plané a v Činově prodáván k dalšímu zpracování, firma zpracovávající sklo sídlí přímo v areálu svého odběratele - firmy vyrábějící skleněné lahve. Materiálové využití papíru v území sledovaného ORP se týká jeho prodeje ke zpracování.

Zdroj: vlastní šetření: Odbor životního prostředí MěÚ Kraslice

Tabulka 91 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		3,05	3,40	3,83	83,28	127,46	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	137,75	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BR-KO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	11,32	46,18	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Skládkování	Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓						
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Počet obyvatel v území ORP				14002	14114	14075	13844	13801

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Množství materiálově využitého BRO má vzestupnou tendenci díky využívání dvou kompostáren na území města Kraslice. V porovnání s celkovou produkcí BRO se však jedná o nepatrné množství. K energetickému využití odpadů došlo v roce 2011, kdy byl dřevěný odpad zpracován na piliny určené k vytápění. Tendence v nakládání s BRO je v souladu s cíli POH, i když ve využívání BRO jsou stále velké rezervy.

První kroky k plošnému separování BRKO již učinilo město Kraslice, které ve svém území rozmístilo 33 kontejnerů na BRKO a město Rotava, kde byly kontejnery na BRKO zkušebně rozmístěny v roce 2014 na několik měsíců. Lze konstatovat, že město Kraslice je připraveno na novou úpravu vyhlášky "O rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředěného složek komunálních odpadů" č. 321/2014 Sb., ostatní obce ve sledovaném území problematiku třídění BRKO řeší.

*Zdroj: vlastní šetření: Odbor životního prostředí MěÚ Kraslice, Technické služby města Kraslice*

Tabulka 92 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	96370	76880	67990
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	6733730	6361870	6403270
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	28430	28240	5180
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	599840	736160	884820
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	0	0
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	171120	96100	102930
Celkové náklady		7629490	7299250	7464190

*Zdroj: Poskytnutá data od Ministerstva financí ČR*

V roce 2012 došlo ke změně rozpočtové skladby v položkách 1337 a 1340. Z meziročního srovnání je patrný pozitivní trend v poklesu plateb za sběr a svoz nebezpečných odpadů.

### 5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tabulka 93 Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	<b>Občané a organizace využívající systém nakládání s odpady</b>	- nízké poplatky za svoz odpadů	nepochopení své spoluodpovědnosti za výši poplatků (tříděním odpadů)	Webové stránky obcí, městské a obecní zpravodaje, přednášky ve školách	osvěta v přitažlivé formě, projekty zaměřené na děti a mládež
		- četnost svozu			kontrola naplněnosti nádob, častější svozy v období svátků
		- čistota v okolí nádob	nezájem o vlastní podíl na čistotě	letáky, městské a obecní zpravodaje	zpracování komunikačního plánu
		- vzdálenost nádob od bydliště	neadekvátní požadavky	letáky s dotazníky, kulatý stůl	dotazníková akce, analýza
		- rychlost reakce na specifické požadavky	zakládání černých skládek, neplacení poplatků	kulatý stůl	zpracování komunikačního plánu
2.	<b>Ostatní původci komunálního odpadu</b>	- nízké poplatky	- odstraňování odpadů nedovoleným způsobem	letáky, městské a obecní zpravodaje, jednání	provádění kontrol
3.	<b>Velké průmyslové podniky</b>	- nízké náklady na odpadové hospodářství	- riziko ekologické zátěže, riziko nedovoleného ukládání odpadů	jednání	provádění kontrol
		- maximální opětovné využití odpadů			
4.	<b>Turisté, návštěvníci kulturních, sportovních akcí</b>	- dostupnost odpadkových košů	- odhazování odpadků na nevhodných místech	letáky, informační tabule	- prověřit dostupnost odpadkových košů

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
		- kontejnery na odpad umístěny tak, aby nehyzdily atraktivní místa			- prověřit umístění kontejnerů u památek, navrhnout estetické řešení
5.	<b>Představitelé obcí SO ORP</b>	- uspokojení požadavků vlastních občanů	- nedostatek zdrojů	Jednání mezi obcemi	Meziobecní spolupráce
		- optimalizovat výdaje na provoz a investice	- pokuty za nedodržování zákona		podpora separace, recyklace, materiálového využití odpadů
					- využívání operačních programů EU
6.	<b>Ekologické neziskové organizace</b>	- omezování skládkování, podpora třídění	- protestní akce proti budování nových zařízení konkrétního typu	veřejné projednávání k odpadům 1x ročně	zapojit je do ekologické výchovy
		- odstraňování černých skládek	- neodborné připomínkování	letáky, městské a obecní zpravodaje, jednání	- dát jim připomínkovat letáky pro občany
		- snižování množství odpadů			
		- ekologická výchova na školách			
7.	<b>Školy</b>	- pomoc od města ve věci recyklace	- neukázněnost žáků/studentů při recyklaci	městské a obecní zpravodaje	- motivace - např. soutěže škol v recyklaci
		- podpora sběru vybraných komodit	- nezájem pedagogů	pravidelná jednání s řediteli škol	- pomoci se zavedením recyklace, např. s využitím dotačních programů
		- kvalitní materiály k výchově v oblasti ekologie		pozvánky na veřejná projednávání	- technická podpora
8.	<b>Svozové firmy</b>	- získat zakázku	- neplnění smlouvy	běžné kanály komunikace	- změna svozové firmy
		- maximalizace zisku	- porušování zákona		- meziobecní spolupráce
		- naplnit kapacitu zařízení	- neprokazatelné účtování služeb		
			- nezodpovědný přístup zaměstnanců		



Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
9.	Média	- náměty pro čtenáře	- negativní tvář obce	partnerství s médii	- pravidelná komunikace
			- medializace negativních dopadů, nepřesné informace		

Zdroj: vlastní šetření

Nejpočetnější cílovou skupinou jsou občané a subjekty využívající systém nakládání s odpady v území. Očekávání této skupiny lze nejčastěji řešit zmapováním situace prostřednictvím terénního šetření či dotazníkových akcí a následným optimálním nastavením systému. Rizika spojená s touto skupinou je vhodné eliminovat především motivačními nástroji finančního charakteru a atraktivními metodami osvěty. Vhodným prostředníkem k dosažení žádoucího stavu jsou děti a mládež ve školách. Ostatní původci odpadu a průmyslové podniky jsou nositeli rizik závažnějšího charakteru, proto je v případě těchto cílových skupin nutné zavést pravidla komunikace a kontrol. Pro představitele obcí je zásadním tématem nalezení rovnováhy mezi uspokojením občanů a hospodárností nakládání s odpady. Vhodným opatřením, které povede k tomuto cíli, může být meziobecní spolupráce zaměřená na podporu třídění, recyklace a materiálového či energetického využití odpadů. Školy, jako další významná cílová skupina, mohou hrát při řešení problematiky odpadového hospodářství důležitou roli a to jednak přímo prostřednictvím školních vzdělávacích programů, ale i svým zapojením do různých projektů a soutěží, zaměřených na tuto tematiku. Důležitý je i transfer zájmu žáků o správné nakládání s odpady do rodin. Svozové firmy, jako poslední významná skupina, jsou nositeli závažných rizik, na druhou stranu tvrdé konkurenční prostředí přináší jejich klientům výhody v podobě snahy firem o maximální spokojenost klientů jak se službami, tak s cenami za tyto služby. A tak jsou představitelé obcí v území SO ORP se službami svých smluvních svozových firem spokojeni, přesto, že cenové rozpětí mezi jednotlivými obcemi je značně široké.

Ve sledovaném území se nevyskytují významnější problémy s cílovými skupinami. Neukázněnost uživatelů systému nakládání s odpady je na standardní úrovni - třídění separovaného odpadu do nádob k tomu určených mírně pokleslo, důvodem však není jednoznačně nezájem obyvatel o třídění, ale rovněž pokles spotřeby. Černé skládky jsou postupně eliminovány a kromě jedné černé skládky u obce Jindřichovice se v současnosti spíše jedná o jednotlivé prohřešky, např. odhozené pneumatiky v příkopu u silnice.

## b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5:

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tabulka 94 Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	<b>Finanční riziko</b>	Nedostatek financí na investice a vybavení	4	2	8	1. Využít fondy EU či jiné dotace	Poskytovatel
						2. Meziobecní spolupráce	Obec jako zřizovatel poskytovatele
2.		Nedostatek financí na zajištění odpadového hospodářství	3	5	15	1. Přehodnotit systém výběru poplatků	Obec
						2. Meziobecní spolupráce	Obec
						3. Projekt na recyklaci, zvětšení rozsahu tříděných odpadů, materiálové využití. Využít dotace EU.	Obec
3.		Nedostatek financí v případě mimořádných situací (černé skládky, ekologické havárie)	3	4	12	Preventivní opatření - pravidelný sběr NO, v rozmístování příslušných kontejnerů	Obec
						Kontroly, sankce	Obec
4.		Uživatelé neplatí za službu	2	2	4	1. Změnit systém výběru plateb	Poskytovatel
5.		Udržitelnost projektů financovaných ze strany EU – neschopnost udržet službu	3	4	12	1. Hledat zdroje financování	Poskytovatel, Obec
6.	<b>Organi-zační riziko</b>	Špatný systém svozu odpadů v rámci ORP	2	3	6	1. Meziobecní spolupráce	Obce daného území

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
7.		Nedostatek uživatelů / příliš mnoho uživatelů v čase (demografický vývoj)	3	3	9	1. Meziobecní spolupráce	Obce daného území
						2. Projekty financované z fondů EU	Obce daného území
						3. Jednání s poskytovatelem o úpravě smlouvy	Obce daného území
8.		Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	1. Meziobecní spolupráce	Obce daného území
						2. Zlepšit komunikaci mezi obcemi	
9.	<b>Právní riziko</b>	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	3	3	9	1. Upozornění na dopady změn legislativy	Obce daného území
10.	<b>Technické riziko</b>	Nevhodné prostory, špatný technický stav budov či vybavení	2	3	6	1. Využití fondy EU a jiné zdroje	Obec jako zřizovatel poskytovatele
11.	<b>Věcné riziko</b>	Špatné řízení poskytované služby (stížnosti občanů)	3	3	9	1. Správně stanovené podmínky ve smlouvě	Poskytovatel
12.		Nesprávné/nelegální ukládání odpadu ze strany původců odpadu - občané, firmy	4	2	8	1. Motivační projekt	Obce daného území
13.						2. Systém kontrol a sankcí	Obce daného území
14.		Personální rizika (Nedostatečné nebo nevhodné personální zabezpečení služeb)	2	3	6	1. Vzdělávání zaměstnanců	Poskytovatel

Zdroj: vlastní šetření

V SO ORP Kraslice zajišťují svoz a ukládání odpadu firmy se sídlem i provozem mimo sledované území. Je-li nositelem rizika poskytovatel, není to obvykle subjekt nacházející se v území SO ORP. Finanční rizika na straně poskytovatelů mohou obce v území SO ORP ovlivňovat jen v malé míře, kromě případu Technických služeb, jejichž zřizovatelem jsou samy obce (Technické služby města Kraslice zajišťují mimo jiné úklid a péči o městskou zeleň, provoz sběrného dvora/místa či

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

provoz kompostárny). Poměrně široké možností pro omezení finančních rizik nabízí obcím Operační program Životní prostředí 2014 – 2020, který je vhodný i pro projekty realizované v rámci meziobecní spolupráce. Tento program lze využít i pro řešení technických rizik. Finanční rizika spojená s nedostatkem financí na zajištění odpadového hospodářství, jejichž nositelem je obec, lze omezit změnou systému výběru poplatků a realizací dotačních projektů. Návrh na zlepšení třídění odpadu a na jeho zpracování je obsažen v nástinu návrhů.

Většinu organizačních rizik lze řešit v rámci meziobecní spolupráce, případně zlepšením komunikace mezi obcemi, která by v případě takto malého SO ORP neměla činit potíže.

Problematické se jeví právní riziko, které obce nemohou přímo ovlivnit. V případě, že by došlo k legislativním změnám, vyžadujícím zvýšení nákladů na odpadové hospodářství, bylo by nutné hledat zdroje či vícezdrojové financování na řešení nové situace a to i formou meziobecní spolupráce.

Opatření ke snížení významnosti věcných rizik se jeví jako poměrně snadno realizovatelná, kromě rizika černých skládek. V tomto případě není účinný ani monitoring ani sankce, které jsou pro některé provinilce směšně nízké. Nalezení vhodného řešení tohoto problému komplikují výlety „odpadových turistů“, kteří přivážejí odpad na černou skládku i ze vzdálenějších obcí nebo ze saského pohraničí.

#### 5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ snižující se produkce nebezpečného odpadu</li> <li>▪ vhodné a dostatečné rozmístění nádob pro odpadové hospodářství</li> <li>▪ bezproblémové plnění smluv se svozovými společnostmi</li> <li>▪ občané platí poplatky</li> <li>▪ absence černých skládek</li> <li>▪ kvalitní životní prostředí na území ORP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nedostatečné motivační nástroje pro třídění odpadu</li> <li>▪ nízký podíl materiálového a energetického využití odpadů v území ORP</li> <li>▪ velká vzdálenost koncových zařízení</li> <li>▪ staré ekologické zátěže</li> </ul>
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ rozšíření počtu tříděných složek o další druhy separovaného odpadu (např. hliníkové obaly), sběrové akce</li> <li>▪ větší zapojení obcí do recyklace a zpracování odpadů (např. ekonomickou motivací občanů)</li> <li>▪ zdravá konkurence</li> <li>▪ využití dotací z evropských fondů a státních programů zaměřených na problematiku odpadového hospodářství</li> <li>▪ meziobecní spolupráce</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nedostatek financí pro oblast odpadového hospodářství (např. z důvodu špatné finanční situace obcí)</li> <li>▪ navyšování cen za zpracování odpadů</li> <li>▪ udržitelnost projektů</li> <li>▪ nevhodné změny legislativy</li> <li>▪ vytváření černých skládek a náhradní řešení odstraňování odpadů</li> </ul>

Jak vyplývá ze SWOT analýzy, obce mají pro své občany problematiku odpadového hospodářství dobře zajištěnu. V obcích je dostatek nádob na SKO i na separovaný odpad, pro

ukládání objemného, nebezpečného odpadu či elektroodpadu jsou v obcích krátkodobě přistavovány kontejnery. Produkce nebezpečného odpadu klesá, důvodem je rozšiřující se nabídka ekologických prostředků používaných v průmyslové výrobě i službách. Starostové obcí jsou spokojeni s poskytovateli, kterými jsou dvě firmy ze sousedních SO ORP, zajišťující svoz a ukládání KO a separovaného odpadu. Kromě dvou kompostáren na území Kraslic, kam je ukládána malá část produkce BRO, je téměř veškerý odpad vyvážen mimo území SO ORP. Pozitivní je eliminace černých skládek ve sledovaném území, pouze jednu černou skládku se nedaří zlikvidovat.

Poměrně malé množství odpadu je zpětně využíváno. Vzhledem ke snižujícímu se množství tříděného odpadu, nízkému podílu využití či recyklace odpadu a zvyšující se produkci BRO stojí před obcemi v území SO ORP řada výzev a úkolů souvisejících s plněním cílů POH. Zde se otevírá příležitost ke zlepšení stavu formou meziobecní spolupráce s využitím Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020. Řešením mohou být osvětové a motivační projekty, ale jak ukazují zkušenosti z jiných regionů, zejména investiční akce mohou přinášet z dlouhodobého hlediska nejen významné úspory, ale i zisk ze zpracování či recyklace odpadů. Kvalitní příprava a realizace projektů by do značné míry eliminovala hrozbu problémů s udržitelností projektů. Staré ekologické zátěže se v území nacházejí na 15 místech, jedná se však o zátěže lokálního či bodového rozsahu.

### **5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Jak je patrné z první části analýz, v tomto malém správním obvodu o osmi obcích nemá sídlo ani provozovnu žádná svozová společnost, nenachází se zde žádná skládka ani žádný subjekt zpracovávající odpady. Krajské souhlasy pro zpracovávání v území SO ORP mají uděleny firmy se sídlem mimo sledované území, provozující mobilní zařízení. Výjimkou jsou dvě kompostárny ve správním centru území - v Kraslicích. Z toho vyplývají vyšší ceny za svoz komunálního a zejména pak tříděného odpadu do koncových zařízení, která jsou od tohoto příhraničního regionu vzdálená 20 - 60 km.

V další části analýz, která se zabývá nakládáním s odpady, jsou patrné výkyvy v množství některých druhů odpadů. Jak ukázalo prověřování těchto údajů, důvodem pro výkyvy bývá kolísavá produkce průmyslových podniků v regionu, povodně, demolice staré zástavby, změna poskytovatele svozové společnosti nebo chyba ve výkazech. Z pohledu cílů POH je neuspokojivý trend v poklesu množství separovaného odpadu a zvolna se zvyšující množství BRO a BRKO. Tyto dvě skupiny budou navrženy k řešení do nástupu návrhové části strategie. Dalším jevem, který není v souladu s cíli POH, je nepatrné množství separovaného odpadu, který je zpracován v území SO ORP. Z ekonomického hlediska by pro obce bylo výhodnější separovaný odpad předpřipravovat či některý z druhů separovaného odpadu zpracovávat na surovinu k prodeji.

I přes zmíněné nedostatky je SO ORP Kraslice územím, kde činí roční množství odpadu na jednoho obyvatele (OO + NO) 1,045 tun, zatímco průměr ČR činí 2, 862 tuny (viz výpočet v komentáři tabulky 82, zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Podle statistik Karlovarského kraje je ORP Kraslice oblastí s výrazně nejvyšším koeficientem ekologické stability v celém Karlovarském kraji.

## 5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

### 5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců ... z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

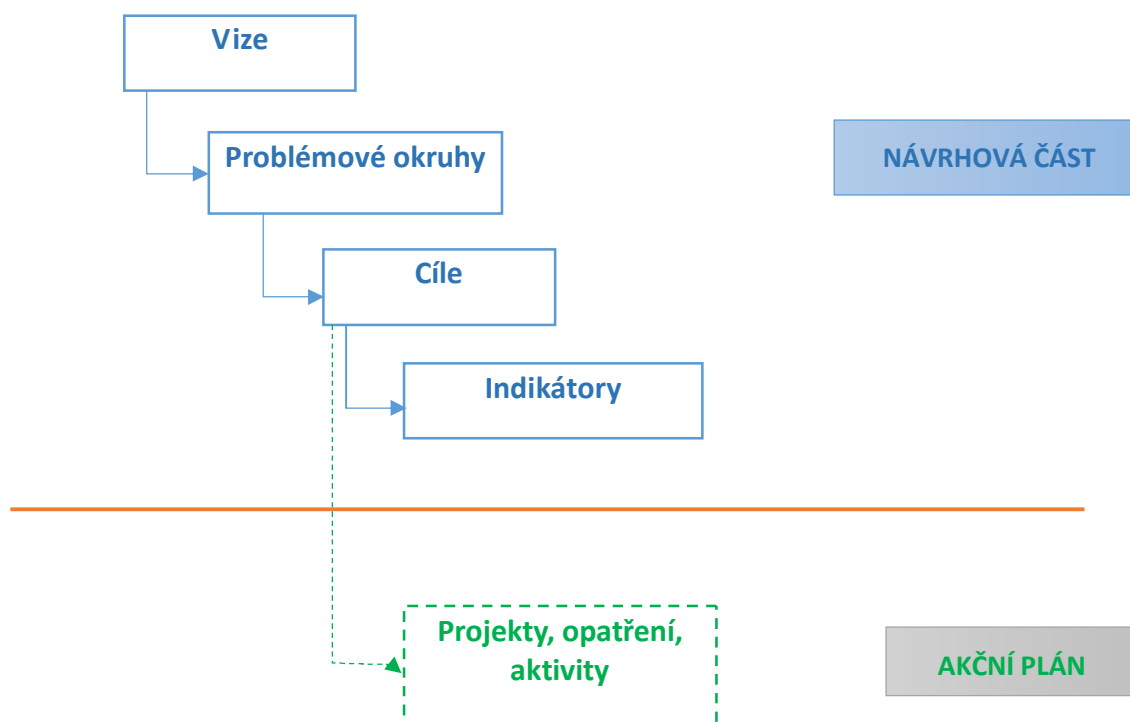
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce: **Ve sféře odpadového hospodářství obce společně koordinují nakládání s KO.**

Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	<b>Třídění odpadů</b>	<b>Vysoké náklady na nakládání se separovaným odpadem</b>
	cíl 1.1	cíl 2.1
	<b>Vytvoření motivačních nástrojů ke zlepšení výsledků ve třídění odpadů</b>	<b>Optimalizace nákladů na nakládání se separovaným odpadem v území Svazku měst a obcí Kraslicka</b>
	cíl 1.2	
	<b>Společné nakládání s BRKO</b>	

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Vize

Obce Svazku měst a obcí Kraslicka společně zlepšují životní podmínky obyvatel ve všech základních sférách, a to v harmonii s čistou krušnohorskou přírodou. V oblasti školství je dětem nabízena kvalitní výuka a široký výběr mimoškolních aktivit ve spolupráci se školami na saské straně hranic s důrazem na standardní znalost německého jazyka. **Ve sféře odpadového hospodářství obce společně koordinují nakládání s KO.** Sociální problematika je zastřešena společným komunitním plánem, který garantuje občanům Kraslicka všechny potřebné sociální služby. Svazek usiluje o změnu legislativy v oblasti zdravotnictví s cílem zabezpečit veškerému obyvatelstvu základní zdravotní péči. Obce a města svazku aktivně podporují využití vhodných objektů a prostor pro zvýšení zaměstnanosti, podporují zlepšení motivace a kvalifikace obyvatel, realizují projekty přínosné pro cestovní ruch.

### Slogan

Harmonie a rytmus života na Kraslicku

### Problémové okruhy

#### Problémový okruh č. 1 - Třídění odpadů

Z výsledků analytické části dokumentu vyplývají pozitivní trendy v odpadovém hospodářství na území SO ORP, na druhou stranu měrná produkce některých separovaných složek KO je nižší než jejich měrná produkce v Karlovarském kraji i ČR a to navzdory skutečnosti, že území ORP Kraslice má druhou nejhustší síť sběrných míst v kraji.

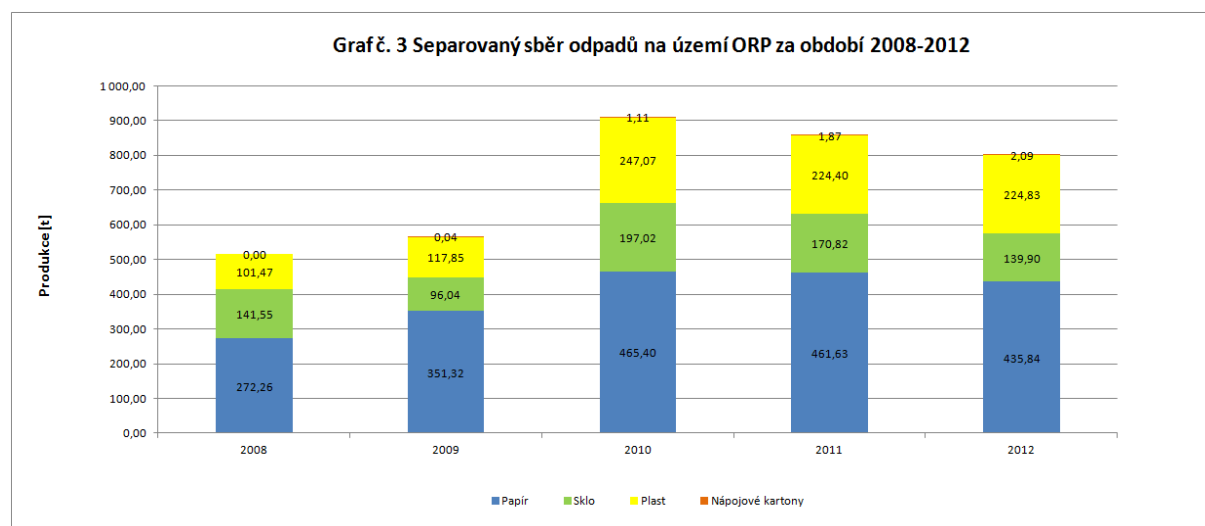


Z hlediska porovnání jednotlivých složek separovaného odpadu jsou hodnoty měrné produkce papíru, nápojových kartonů a kovů je na území ORP ve srovnání s ČR nižší, naopak u plastů je vyšší. Měrná produkce skla je v ORP na srovnatelné úrovni s jeho měrnou produkcí v ČR. Průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR dle zdroje ISOH jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Ve srovnání s Karlovarským krajem, kde činí měrná produkce papíru 23,07, plastů 9,45, skla 9,95, nápojových kartonů 0,21 a kovů 31,01 kg/obyv., vykazuje území ORP Kraslice měrnou produkci papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší – 21,70 kg/obyv., naopak měrnou produkci plastů ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší – 15,11 kg/obyv. Rovněž měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší – 10,18 kg/obyv. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší – 0,15 kg/obyv., měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazně nižší – 2,78 kg/obyv. (údaje ISOH). Přesto lze stále nalézt v třídění separovaných složek komunálního odpadu rezervy.

Nové úkoly v oblasti třídění separovaných složek KO staví před vedení obcí vyhláška č. 321/2014 Sb., která v § 2 nařizuje obcím od roku 2015 zajistit místa pro oddělené soustředování minimálně pro biologické odpady rostlinného původu. Jedinou obcí, která má tento problém vyřešen již před nabytím účinnosti této vyhlášky, je město Kraslice, ostatní obce problém řeší v průběhu prvního čtvrtletí roku 2015.

Situace ve třídění BRKO je na Kraslicku na horší úrovni, než v krajském měřítku, zejména v BRKO kat. č. 200201, kde je rozdíl ve měrné produkci obzvláště výrazný – zatímco na Kraslicku činí měrná produkce 4,20 kg/obyv., krajská hodnota dosahuje 10,95 kg/obyv.

Pokud jde o separovaný odpad, lze v obcích SO ORP v posledních dvou letech vysledovat klesající objem tříděných složek odpadů. Bez ohledu na možné důvody tohoto trendu ve standardně tříděných složkách odpadů, tedy papíru, sklu a plastech, lze hodnoty zlepšovat různými motivačními nástroji.



Zlepšení ukazatelů v tříděných odpadech přinese úspory obcím, zamezí narůstání plateb od občanů, pomůže zachovat na Kraslicku čisté přírodní prostředí, obce se přiblíží k cílům Plánu odpadového hospodářství ČR.

### Problémový okruh č. 2 – Vysoké náklady na nakládání se separovaným odpadem

Platby za odvoz odpadů se v jednotlivých obcích výrazně liší. Průměrná cena za svoz 1 tuny SKO činí ve sledovaném území 2389,- Kč vč. DPH, této ceně se přibližují tři obce v území SO ORP, ostatní obce platí výrazně méně nebo více. Průměrná cena za svoz 1 tuny tříděného odpadu je 5166,- Kč, avšak této částce se přibližuje cena hrazená jen jednou obcí.

Nákladnou záležitostí je tedy zejména svoz tříděného odpadu, který se odváží do třídíren vzdálených kolem 50 km, mimo okres. Jediný druh separovaného odpadu, který se (částečně) zpracovává v území SO ORP je papír. Tříděný odpad však lze v území svazku alespoň částečně zpracovat na surovinu vhodnou k prodeji.

Zlepšení ukazatelů ve zpracování tříděných odpadů přinese úspory obcím, zamezí narůstání plateb od občanů, pomůže zachovat na Kraslicku čisté přírodní prostředí a přiblíží se k cílům Plánu odpadového hospodářství ČR.

### Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a č.p.	Obec	ZÚJ			
1.	SH Drtiče, s.r.o.	mobilní zařízení	sídlo Firmy: Jesenice	539325	Kraslice, Rotava	S	Firma přistaví kontejner krátkodobě na určené místo v obci, poté jej odveze ke zpracování. Obvykle se jedná o likvidaci starého nábytku.
2.	Igro s.r.o.	Karlín 591	Planá	561134	Bublava, Jindřichovice, Oloví, Přebuz, Rotava, Stříbrná, Šindelová	S	zprac. papíru a plastů, max. kapacita 20.000 t, průměrně využita 15600 t
3.	AMT s.r.o. Příbram	Sklářská 142	Nové Sedlo	560570	Bublava, Jindřichovice, Oloví, Přebuz, Rotava, Stříbrná, Šindelová	S	zpracování skla
4.	Derter s.r.o.	Citice 28	Sokolov	560286	Bublava, Jindřichovice, Oloví, Přebuz, Rotava, Stříbrná, Šindelová	S	zpracování plastů
	AVE Sběrné suroviny a.s.		Hradiště - Činov	555177	Kraslice	S	Třídírna plastů a papíru se nachází na území Vojenského cvičikového prostoru Hradiště, PSČ 364 71

**Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	SUAS - skládková s. r. o.		Vintířov	560685	Bublava, Jindřichovice, Oloví, Přebuz, Rotava, Stříbrná, Šindelová	S+O	Skládka ve Vintířově nemá adresu. Kromě sklárky má provozovatel v obci i bioplynovou stanici.
2.	AVE - ZITAS-TKO s.r.o.		Hradiště - Činov	555177	Kraslice	S	skládka se nachází na území Vojenského výcvikového prostoru Hradiště, PSČ 364 71

**5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech**

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Třídění odpadů</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Vytvoření motivačních nástrojů ke zlepšení výsledků ve třídění odpadů</b>
<b>Popis cíle</b>	Zatímco celkové množství komunálního odpadu je v posledních sledovaných letech zhruba na stejné úrovni, množství svezeneho separovaného odpadu v území svazku se snižuje. Příčiny této skutečnosti je obtížné jednoznačně pojmenovat. Může to být nízká motivace obyvatel ke třídění, ale i nižší spotřeba balených vod nebo snížení počtu pohostinských zařízení, která produkovala tříděný odpad (skleněné i plastové lahve, papírové obaly). V rámci meziobecní spolupráce jsou navrženy dva motivační projekty pro obyvatele SMO Kraslicka k zvýšení podílu separovaného odpadu. Prvním motivačním projektem je realizace informační kampaně, spojené se soutěží pro obyvatele/školy v území svazku. Předmětem druhého projektu je nákup technologie na čipování pytlů se separovaným odpadem z jednotlivých domácností a cenové zvýhodnění zapojených domácností v ročních platbách za odvoz a nakládání s odpady.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza</b></p> <p>A1 Právní rozbor legislativy související s jednotlivými typy motivačních nástrojů (variabilita poplatku, soutěžní pravidla aj.)</p> <p>A2 Příprava partnerské smlouvy mezi obcemi svazku</p> <p><b>B. Ekonomická analýza</b></p> <p>B1 Ekonomický rozbor nákladů a příjmů souvisejících se zavedením</p>

	<p>jednotlivých typů motivačních opatření B2 Průzkum zájmu v jednotlivých obcích B3 Zpracování variant řešení</p> <p><b>C. Tvorba společného víceletého projektu</b> C1 investiční záměr, personální zajištění, logistika C2 Realizace záměru C3 Vyhodnocení přínosu</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>1. Uspořádání soutěže 2. Pořízení a zprovoznění technologie pro měřitelný svoz separovaného odpadu od obyvatel</p>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Přebuz

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Třídění odpadů</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Společné nakládání s BRKO</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>V celém území ORP jsou pouze dvě kompostárny, obě v Kraslicích. Jiná zařízení na zpracování biologicky rozložitelného a biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRO a BRKO) v území nejsou, takže tento odpad často končí v nádobách na komunální odpad či neřízených obecních kompostech.</p> <p>Cílem projektu je vyhodnotit možnosti a zajistit vybudování další kapacity zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem pro obce sdružené ve svazku.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza</b> A1 Právní rozbor legislativy související se zvažovanými možnostmi A2 Příprava partnerské smlouvy mezi obcemi svazku</p> <p><b>B. Ekonomická analýza</b> B1 Ekonomický rozbor nákladů a příjmů souvisejících s vybudováním a provozováním zvažovaných zařízení B2 Průzkum potřeb v jednotlivých obcích B3 Zpracování variant řešení</p> <p><b>C. Tvorba společného víceletého projektu</b> C1 Zpracování dotačního projektu – investiční záměr, personální zajištění, logistika C2 Realizace záměru C3 Vyhodnocení přínosu</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet zapojených obcí
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Přebuz

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Vysoké náklady na nakládání se separovaným odpadem</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Optimalizace nákladů na nakládání se separovaným odpadem v území Svazku měst a obcí Kraslicka</b>
<b>Popis cíle</b>	Separovaný odpad z území SO ORP je odvážen a zpracováván mimo území SO ORP, do míst vzdálených desítky kilometrů. To přináší vysoké náklady na svoz separovaného odpadu. V současné době zajišťuje město Kraslice v omezeném rozsahu předtřídění některých složek separovaného odpadu, který se po této úpravě stává komoditou. Obce SMO Kraslicka mohou v rámci meziobecní spolupráce tento stávající provoz modernizovat a společně využívat. Tento záměr však bude potřeba projednat s krajskými orgány s ohledem na konkurenční projekty, které by mohly ohrozit využitelnost zamýšlené provozovny. Vhodné prostory pro vybudování takového zařízení jsou k dispozici v Kraslicích, projekt by vytvořil i nová pracovní místa.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza</b></p> <p>A1 Právní rozbor legislativy související s vybudováním provozovny</p> <p>A2 Návrh možností svozu separovaného odpadu z obcí svazku do provozovny</p> <p>A3 Koordinace záměru vybudování provozovny se záměry kraje</p> <p>A4 Zpracování harmonogramu úpravy stávajících smluv s firmami zajišťujícími odvoz a odstraňování komunálního odpadu</p> <p>- A5 Příprava partnerské smlouvy mezi obcemi svazku</p> <p><b>B. Ekonomická analýza</b></p> <p>B1 Ekonomický rozbor stávajících nákladů na svoz separovaného odpadu s ohledem na příjmy od EKOKOMu.</p> <p>B2 Průzkum zájmu o surovinu</p> <p>B3 Ekonomický rozbor nákladů a příjmů při předpřípravě separovaného odpadu na prodejnou surovinu v území obcí svazku</p> <p><b>C. Tvorba společného projektu</b></p> <p>C1 Investiční záměr, personální zajištění, organizace svozu, logistika</p> <p>C2 Realizace záměru</p> <p>C3 Vyhodnocení přínosu</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Celkové náklady na nakládání se separovaným odpadem v území svazku
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Rotava

## 5.2.4. Indikátory

Indikátory (někdy též označované jako ukazatele nebo měřítka) jsou důležitým nástrojem, jímž se měří úspěšnost nastavené strategie, tj. úroveň dosahování stanovených cílů. Prostřednictvím indikátorů se snažíme popsat míru změny. Indikátory musí být snadno dostupné (zjistitelné). Obecně se pro monitorování využívají tři kategorie indikátorů, které se vztahují k různým úrovním návrhové části strategického dokumentu: indikátor výstupu, indikátor výsledku a indikátor dopadu. Indikátory dopadu nevyužíváme, protože v rámci projektu meziobecní spolupráce neřešíme komplexní, globální problémy. Využíváme tedy indikátor výsledku a výstupu. Indikátor výsledku je stanoven vždy 1 na každý problémový okruh (k jeho dosažení je zapotřebí zapojit více aktivit či zdrojů a je více obecnější než indikátor výstupu). Indikátor výstupu je co nejkonkrétnější, využíváme ho pro monitorování změny pro úroveň cílů. Pro každý cíl je tedy navržen min. 1 indikátor.

Problémový okruh	Třídění odpadů		
Číslo indikátoru	3.1.0		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do projektů a aktivit ke zlepšení výsledků v třídění odpadu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Svazek měst a obcí Kraslicka		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		3	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor počet členských obcí v území svazku, které se zapojí do společného projektu ke zlepšení výsledků v třídění odpadu		
Metodika a výpočet:	Počet obcí bude ověřitelný dle partnerské smlouvy, vyjadřuje vůli obcí problém řešit.		
Zdroj čerpání dat:	Partnerská smlouva		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Třídění odpadů</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Vytvoření motivačních nástrojů ke zlepšení výsledků ve třídění</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.1.1.		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Soutěž pro obyvatele/školy v území svazku</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>Uspořádání soutěže</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Svazek měst a obcí Kraslicka</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		<i>ano</i>	<i>ano</i>
<b>Skutečnost</b>	<i>ne</i>		
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Indikátor vyjadřuje uskutečnění motivační soutěže pro veřejnost, jejímž cílem bude zvýšení podílu tříděného odpadu v celkovém objemu komunálního odpadu. Do separovaného odpadu jsou zahrnuty kódy odpadů č. 150101, 200101, 150107, 200102, 150102, 200139, 150105.</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Soutěž bude realizována Svazkem měst a obcí Kraslicka na základě zpracovaného projektu. Ověření v kanceláři svazku.</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Svazek měst a obcí Kraslicka</i>		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Třídění odpadů</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Vytvoření motivačních nástrojů ke zlepšení výsledků ve třídění</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.1.2.		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Pořízení a zprovoznění technologie pro měřitelný svoz separovaného odpadu od obyvatel</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>Funkční technologie</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Svazek měst a obcí Kraslicka</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		<i>ano</i>	<i>ano</i>
<b>Skutečnost</b>	<i>ne</i>		
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Indikátor vyjadřuje zakoupení a zprovoznění technologie pro měřitelný svoz separovaného odpadu. Do separovaného odpadu jsou zahrnuty kódy odpadů č. 150101, 200101, 150107, 200102, 150102, 200139, 150105.</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Technologie bude používána pro měřitelný svoz separovaného odpadu od obyvatel všech obcí v území Svazku měst a obcí Kraslicka na základě zpracovaného projektu. Ověření v kanceláři svazku.</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Svazek měst a obcí Kraslicka</i>		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Třídění odpadů</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Společné nakládání s BRKO</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.1.3		
<b>Název indikátoru</b>	Počet zapojených obcí		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Svazek měst a obcí Kraslicka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		3	6
<b>Skutečnost</b>	1		
<b>Popis měřítka:</b>	Počet obcí, které se zapojí do společného projektu		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Ověření realizace projektu		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Partnerská smlouva		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Vysoké náklady na nakládání se separovaným odpadem</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Optimalizace nákladů na nakládání se separovaným odpadem v území Svazku měst a obcí Kraslicka</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.2.1		
<b>Název indikátoru</b>	Celkové náklady na odstraňování separovaného odpadu v území svazku		
<b>Měrná jednotka</b>	Kč		
<b>Správce měřítka</b>	Svazek měst a obcí Kraslicka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1.689 800,- Kč	1.600.800,- Kč
<b>Skutečnost</b>	1.778.714,73 Kč		
<b>Popis měřítka:</b>	Indikátor je součtem nákladů na odstraňování separovaného odpadu v jednotlivých obcích Svazku měst a obcí Kraslicka.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Data budou získána z ročního vyúčtování od dodavatele služby jednotlivým obcím. Je plánováno snížení celkové částky z roku 2013 – v roce 2017 o 5%, v roce 2020 o 10%. Obě plánované částky jsou zaokrouhleny na stokoruny.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Faktury s ročním vyúčtováním nákladů za odstraňování odpadů.		



## 5.3. Pravidla pro řízení strategie

### 5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Řídicí skupina – valná hromada Svazku měst a obcí Kraslicka
Manažer strategie
Správci cílů
Gestoři indikátorů

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vytvoření motivačních nástrojů ke zlepšení výsledků ve třídění	Starosta města Přebuz
1.2	Vybudování komunitních kompostáren v celém území ORP	Starosta města Přebuz
2.1	Snížení nákladů na odstraňování separovaného odpadu v území Svazku měst a obcí Kraslicka	Starosta města Rotava

**Gestoři** indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
3.1.0	Počet obcí zapojených do projektů a aktivit ke zlepšení výsledků v třídění odpadu	Svazek měst a obcí Kraslicka
3.1.1	Soutěž pro obyvatele/školy v území svazku	Svazek měst a obcí Kraslicka
3.1.2	Pořízení a zprovoznění technologie pro měřitelný svoz separovaného odpadu od obyvatel	Svazek měst a obcí Kraslicka
3.1.3	Počet nových komunitních kompostáren v území svazku	Svazek měst a obcí Kraslicka
3.2.1	Celkové náklady na odstraňování separovaného odpadu v území svazku	Svazek měst a obcí Kraslicka

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 5.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

Akční plán na r. 2017	
Příprava	
Realizace	
Vyhodnocení	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky

může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační zásobník projektů/aktivit (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 5.4. Závěr a postup zpracování

### 5.4.1. Shrnutí

V území ORP Kraslice využívají všechny obce kromě města Kraslic ke zpracování komunálního odpadu firmu Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o., která má sídlo v sousedním ORP Sokolov. Město Kraslice má uzavřenou smlouvu s firmou AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., jejíž provozovna je v krajském městě Karlovy Vary. Na území ORP Kraslice nemá sídlo žádná firma zabývající se zpracováním komunálního odpadu, není zde ani žádná činná skládka. Jedinými zařízeními na zpracování odpadů jsou dvě kompostárny v Kraslicích – jedna komunitní a jedna ve správě Městských lesů Kraslice spol. s.r.o. V území se nachází dvě sběrné kovového odpadu, dva sběrné dvory a jedno sběrné místo. Směsný komunální i separovaný odpad se odváží mimo území ORP.

Při porovnávání měrné produkce jednotlivých druhů odpadů v ORP Kraslice s měrnou produkcí Karlovarského kraje a celé ČR dle benchmarkingu vykazuje sledované území mírné odchylky oběma směry. Dle zdroje ISOH CENIA v celkové produkci odpadů (NO a OO) je měrná produkce na Kraslicku nižší o 45 kg/obyv./rok než v Karlovarském kraji a o 85 kg/obyv./rok

než v ČR. V měrné produkci směsného komunálního odpadu je oblast ORP naopak mírně nad krajskými (o 16 kg/obyv./rok) i celostátními (o 4 kg/obyv./rok) hodnotami.

Pokud jde o separovaný odpad, v měrné produkci papíru je Kraslicko mírně pod krajským i celostátním průměrem, naopak v měrné produkci plastů mírně převyšuje krajský i celostátní průměr. V měrné produkci skla je sledované ORP na úrovni mezi oběma srovnávanými průměry, v nápojových kartonech je měrná produkce Kraslicka nižší než krajský i celostátní průměr. V měrné produkci biologicky rozložitelného komunálního odpadu je území Kraslicka přibližně na úrovni krajského průměru, u biologicky rozložitelného odpadu (BRO) a u kovů je měrná produkce sledovaného ORP výrazně nižší než krajský i celostátní průměr. Průměrná hustota sběrných míst pro separovaný odpad je na Kraslicku nižší než je krajský i celostátní průměr, což může být námětem pro splnění prvního cíle v návrhové části dokumentu, jímž je zvýšení podílu separovaného odpadu v celkovém množství komunálního odpadu.

Nízká měrná produkce BRO je zřejmě ovlivněna kompostováním obecní zeleně na obecních kompostech, které však nejsou evidovány, anebo prostým odkládáním na určené místo v obci. Tuto situaci řeší druhý cíl v návrhové části dokumentu, vybudování komunitních kompostáren v celém území ORP. Tento cíl může i do jisté míry řešit problematiku BRKO, i když města Kraslice a Rotava již v předstihu rozmístila v ulicích hnědé kontejnery pro ukládání BRKO.

Pokud si chce Kraslicko zachovat pověst čistého horského regionu, bude potřeba, aby obce věnovaly pozornost úrovni svého odpadového hospodářství, ale také možnostem úspor v této oblasti. Vysoké náklady na zpracování separovaného odpadu, zapříčiněné mimo jiné i velkými vzdálenostmi koncových zařízení, lze řešit prostřednictvím třetího cíle v návrhové části dokumentu, kterým je snížení nákladů na odstraňování separovaného odpadu v území Svazku měst a obcí Kraslicka. Současné aktivity některých subjektů, např. Technických služeb Kraslice, naznačují, že si města možnosti úspor uvědomují.

## 5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Práce na strategickém dokumentu byly zahájeny terénním šetřením, jehož cílem bylo osobní seznámení zpracovatele se starosty obcí ve sledovaném území a se základními charakteristikami obcí. Následovalo zjišťování základní charakteristiky území.

Postup při zpracování analytické části dokumentu v oblasti odpadového hospodářství byl jednotlivých tabulek zvolen dle dostupnosti dat. Úvodní část analýzy, která mapuje situaci v území ORP, byla zpracována na základě terénního šetření v jednotlivých obcích (obecní a městské úřady, technické služby) a zjišťováním u poskytovatelů služeb v území sledovaného i sousedních ORP. V další části analýzy byla data čerpána především ze zdrojů ISOH – CENIA, přehledu krajských souhlasů pro Karlovarský kraj, EKO-KOMu a.s., benchmarkingu.

Zpracování návrhové části dokumentu bylo zahájeno tvorbou vize. K tvorbě vize formou brainstormingu byla svolána valná hromada Svazku měst a obcí Kraslicka, na níž byla vize zformulována. Následovalo definování problémových okruhů v oblasti odpadového hospodářství a jejich prodiskutování ve fokusní skupině. Z problémových okruhů vyplynuly cíle, jež byly rozpracovány a na valné hromadě Svazku měst a obcí Kraslicka doplněny o správce jednotlivých cílů. Další etapou práce bylo stanovení indikátorů k jednotlivým cílům a jejich gestorů. V závěrečné fázi byla do

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

dokumentu zpracována pravidla pro řízení strategie, doplněná konkrétními údaji s pomocí podkladů, dodaných hlavním partnerem projektu.

## 5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

### Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
SO	správní obvod
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich obča-



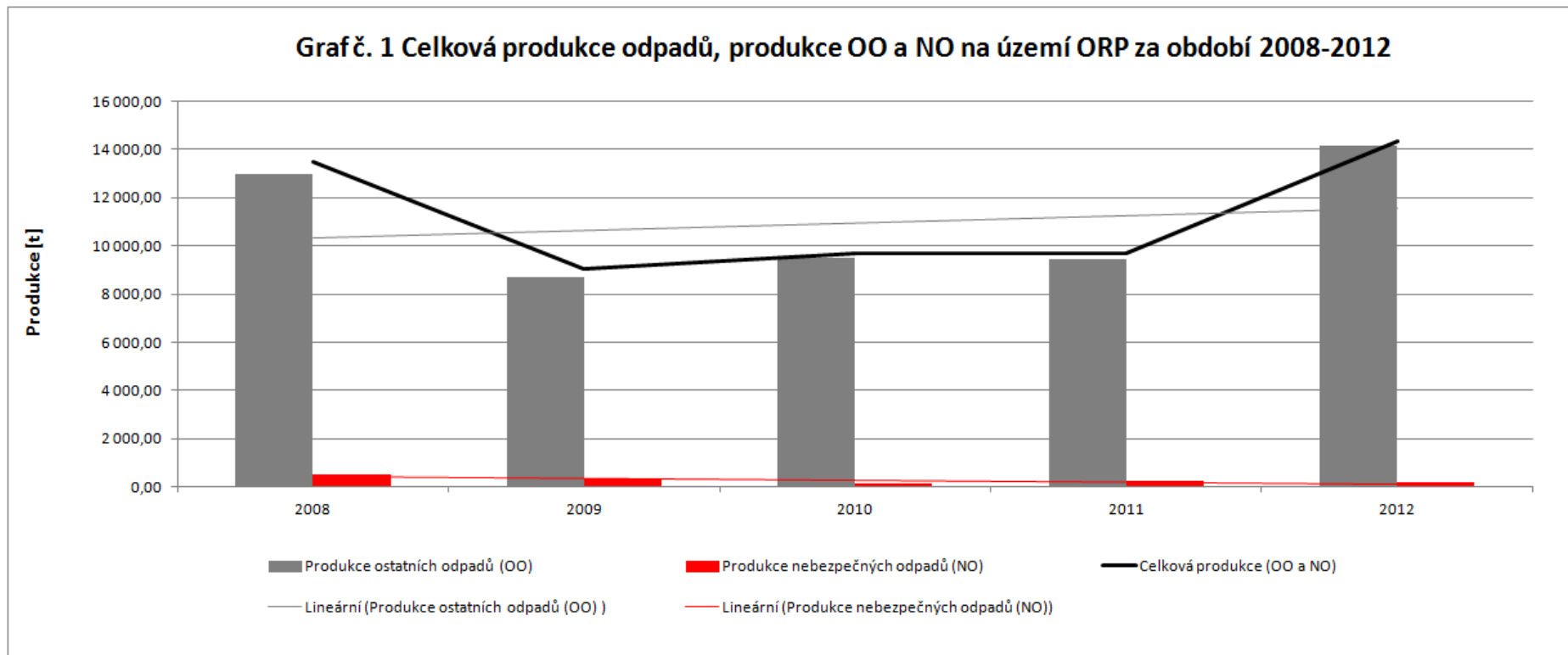
nů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevyhovující (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

**Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkcí odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	13 793,36	12 973,66	8 719,69	9 510,96	9 466,77	14 136,70	94,06	63,22	68,95	68,63
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	459,02	494,08	343,03	169,22	228,72	185,98	107,64	74,73	36,87	49,83
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							7,64	-25,27	-63,13
Celková produkce (OO a NO)	14 392,34	13 467,74	9 062,72	9 680,18	9 695,49	14 322,68	93,58	62,97	67,26	67,37
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							-6,42	-37,03	-32,74
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů			96,33	96,21	98,25	97,64	98,70			
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů			3,67	3,79	1,75	2,36	1,30			
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP			14 002	14 114	14 075	13 844	13 801			
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)			961,84	642,11	687,76	700,34	1 037,80			
Měrná produkce OO			926,56	617,80	675,73	683,82	1 024,32			
Měrná produkce NO	300,20		35,29	24,30	12,02	16,52	13,48			
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →			11,75	8,10	4,00	5,50	4,49			
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →			-88,25	-91,90	-96,00	-94,50	-95,51			

**Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012**



**Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	162,40	47,74	76,09	83,76	76,90
200102	Sklo	O	138,21	43,21	68,48	74,58	69,54
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,00	0,00	0,32	0,00	2,57
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,85	27,77	26,10
200113*	Rozpouštědla	N	0,06	0,05	0,00	0,00	0,00
200114*	Kyseliny	N	0,08	0,00	0,00	0,00	0,01
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,41	0,03	0,31	0,02	0,04
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	0,18	1,50	0,07	0,30	0,86
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,01	0,01	0,20	0,02	0,03
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	0,85	0,74	0,44	1,54	3,23

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,20	0,08	0,07	0,00	0,01
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,03	0,01	0,00	0,01	0,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísla 200121 a 200123	N	0,50	1,14	0,00	0,14	3,60

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	0,17	0,01	0,00	0,53	0,00
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	3,40	0,00	0,00	0,00	60,47
200139	Plasty	O	89,42	26,64	53,03	65,35	68,18
200140	Kovy	O	1 309,60	0,00	0,00	6,54	9,10
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	68,56	57,55
200202	Zemina a kameny	O	35,18	0,00	0,00	0,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	3 160,06	2 561,11	3 152,96	3 058,06	3 134,16
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	26,32
200304	Kal ze septiků a žump	O	29,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	1 315,88	874,87	681,65	706,85	696,60
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	109,86	303,58	389,31	377,87	358,94
150102	Plastové obaly	O	12,05	91,21	194,04	159,05	156,65
150103	Dřevěné obaly	O	3,81	0,00	0,00	0,00	0,00
150104	Kovové obaly	O	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00
150105	Kompozitní obaly	O	0,00	0,04	1,11	1,87	2,09
150106	Směsné obaly	O	324,63	176,72	174,34	85,17	83,65
150107	Skleněné obaly	O	3,35	52,83	128,54	96,25	70,36
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	7,33	5,13	5,91	5,09	6,35
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,01	0,00	0,03	0,00	0,00
Celková produkce KO			6 706,83	4 186,68	4 927,75	4 819,31	4 913,32

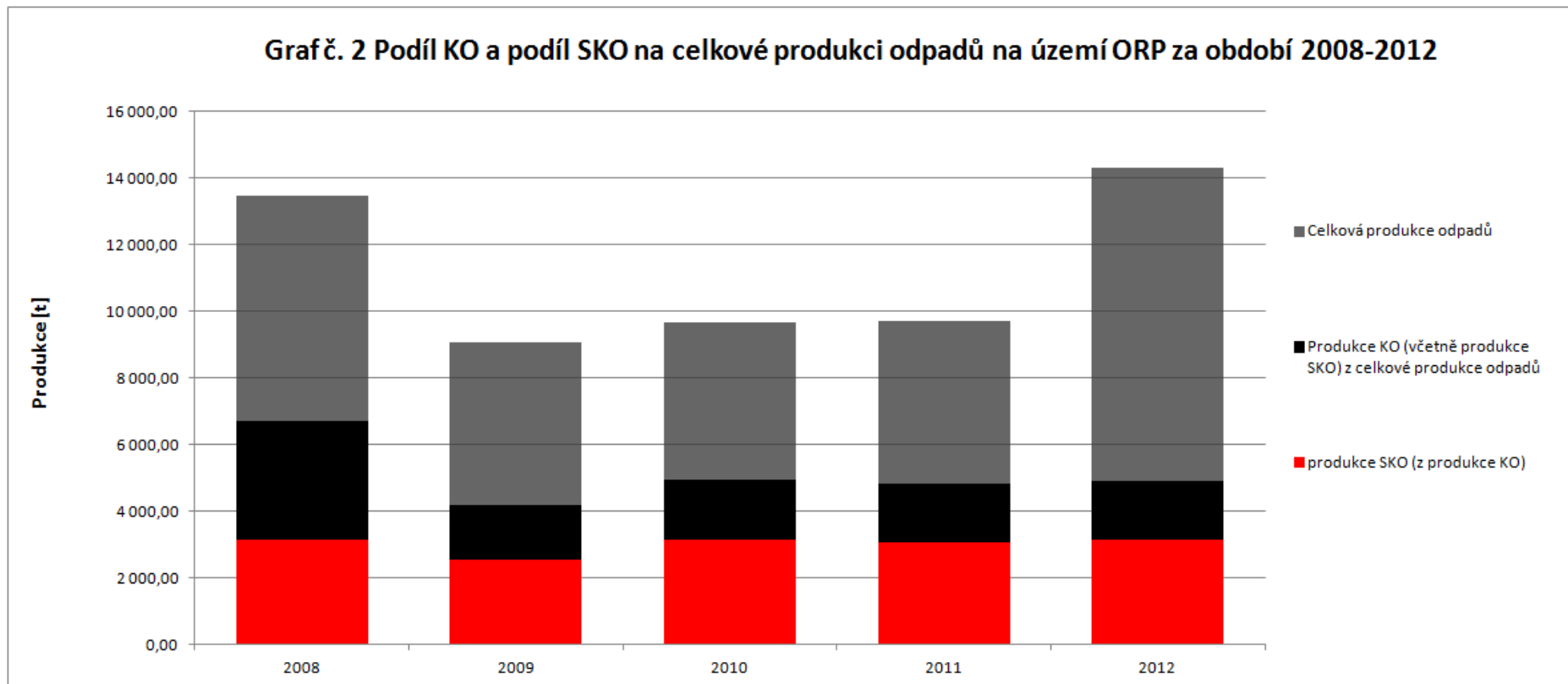
Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			4 641,75	3 483,72	3 911,86	3 944,99	4 054,37
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			2 077,40	1 539,53	1 794,96	1 853,06	1 930,45



**Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	13 467,74	9 062,72	9 680,18	9 695,49	14 322,68	-32,71	6,81	0,16	47,73
Celková produkce KO	6 706,83	4 186,68	4 927,75	4 819,31	4 913,32	-37,58	17,70	-2,20	1,95
Celková produkce SKO	3 160,06	2 561,11	3 152,96	3 058,06	3 134,16	-18,95	23,11	-3,01	2,49
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	49,80		46,20		50,91		49,71		34,30
Podíl SKO na produkci KO	47,12		61,17		63,98		63,45		63,79
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	14 002		14 114		14 075		13 844		13 801
Měrná produkce KO	478,99		296,63		350,11		348,12		356,01
Měrná produkce SKO	225,69		181,46		224,01		220,89		227,10

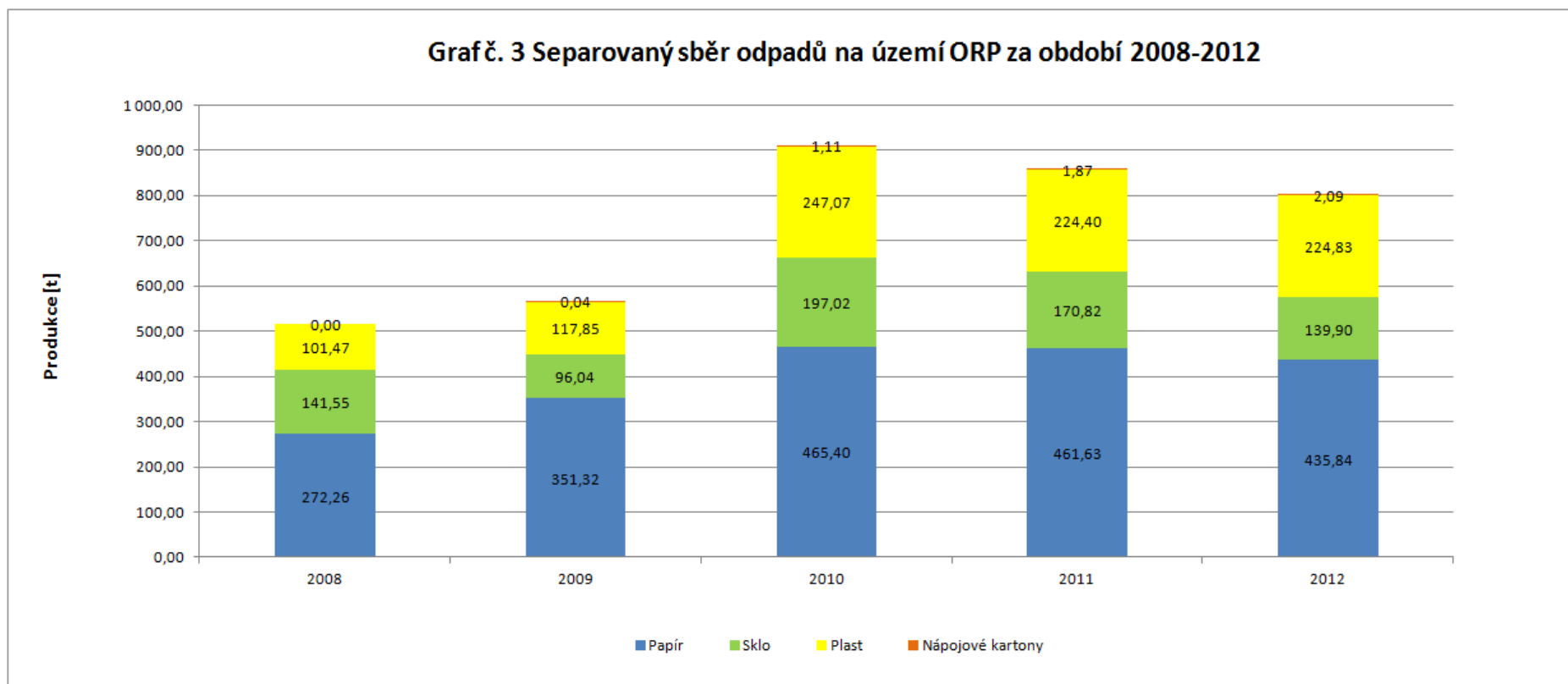
Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



#### Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	272,26	351,32	465,40	461,63	435,84	29,04	32,47	-0,81	-5,59
Sklo	150107, 200102	141,55	96,04	197,02	170,82	139,90	-32,15	105,14	-13,30	-18,10
Plast	150102, 200139	101,47	117,85	247,07	224,40	224,83	16,14	109,65	-9,17	0,19
Nápojové kartony	150105	0,00	0,04	1,11	1,87	2,09	#DIV/0!	2886,49	69,32	11,87
Celkem separovaný sběr		515,28	565,24	910,59	858,72	802,65	9,70	61,10	-5,70	-6,53
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		14 002		14 114		14 075		13 844		13 801
Měrná produkce tříděného papíru		19,44		24,89		33,07		33,35		31,58
Měrná produkce tříděného skla		10,11		6,80		14,00		12,34		10,14
Měrná produkce tříděného plastu		7,25		8,35		17,55		16,21		16,29
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,00		0,00		0,08		0,14		0,15
Měrná produkce tříděného odpadu		36,80		40,05		64,70		62,03		58,16

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



### Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0,00	84,27	96,00	67,40	157,20
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	5,34	15,95	13,77	15,02	8,35
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	11,02	5,63	5,79	6,32	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1,33	1,33	8,07	9,49	7,91
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	0,00	0,00	0,00	143,91	5,72
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

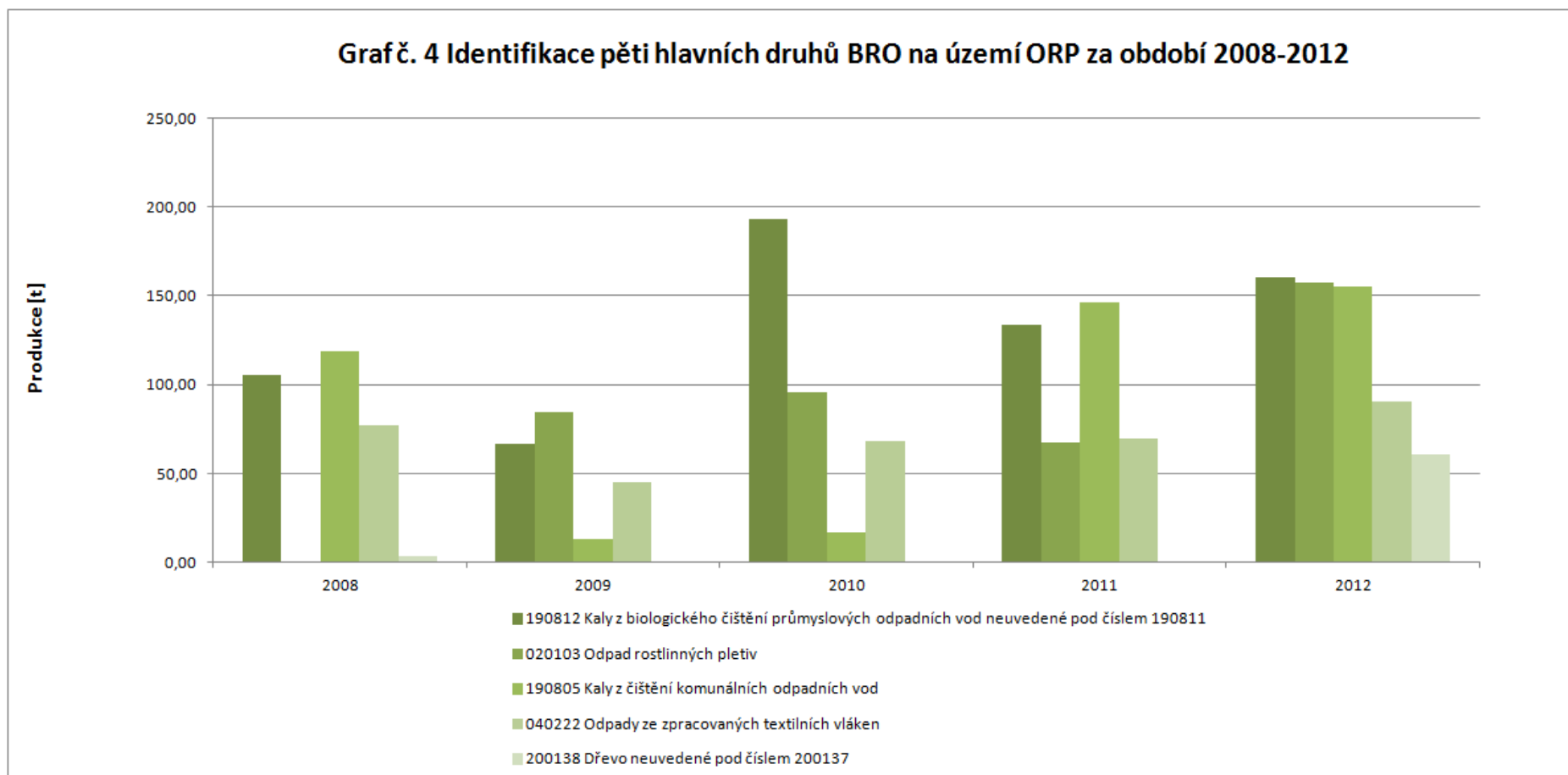
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	2,22	12,92	11,70	8,42	11,62
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	77,20	45,00	68,09	69,35	90,60
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	109,86	303,58	389,31	377,87	358,94
150103	Dřevěné obaly	O	3,81	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	17,96	6,46	2,36	0,70	0,00
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	118,87	13,23	17,18	146,54	155,46
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	8,00	8,00	9,00	20,00	25,00
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	105,26	66,73	192,74	133,80	160,40



Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	162,40	47,74	76,09	83,76	76,90
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,00	0,00	0,32	0,00	2,57
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,85	27,77	26,10
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	3,40	0,00	0,00	0,00	60,47
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	0,00	0,00	0,00	68,56	57,55
200301	Směsný komunální odpad	O	3 160,06	2 561,11	3 152,96	3 058,06	3 134,16
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	29,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	1 315,88	874,87	681,65	706,85	696,60
Celková produkce BRO			5 131,62	4 047,82	4 725,88	4 943,83	5 035,56

**Grafč. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012**

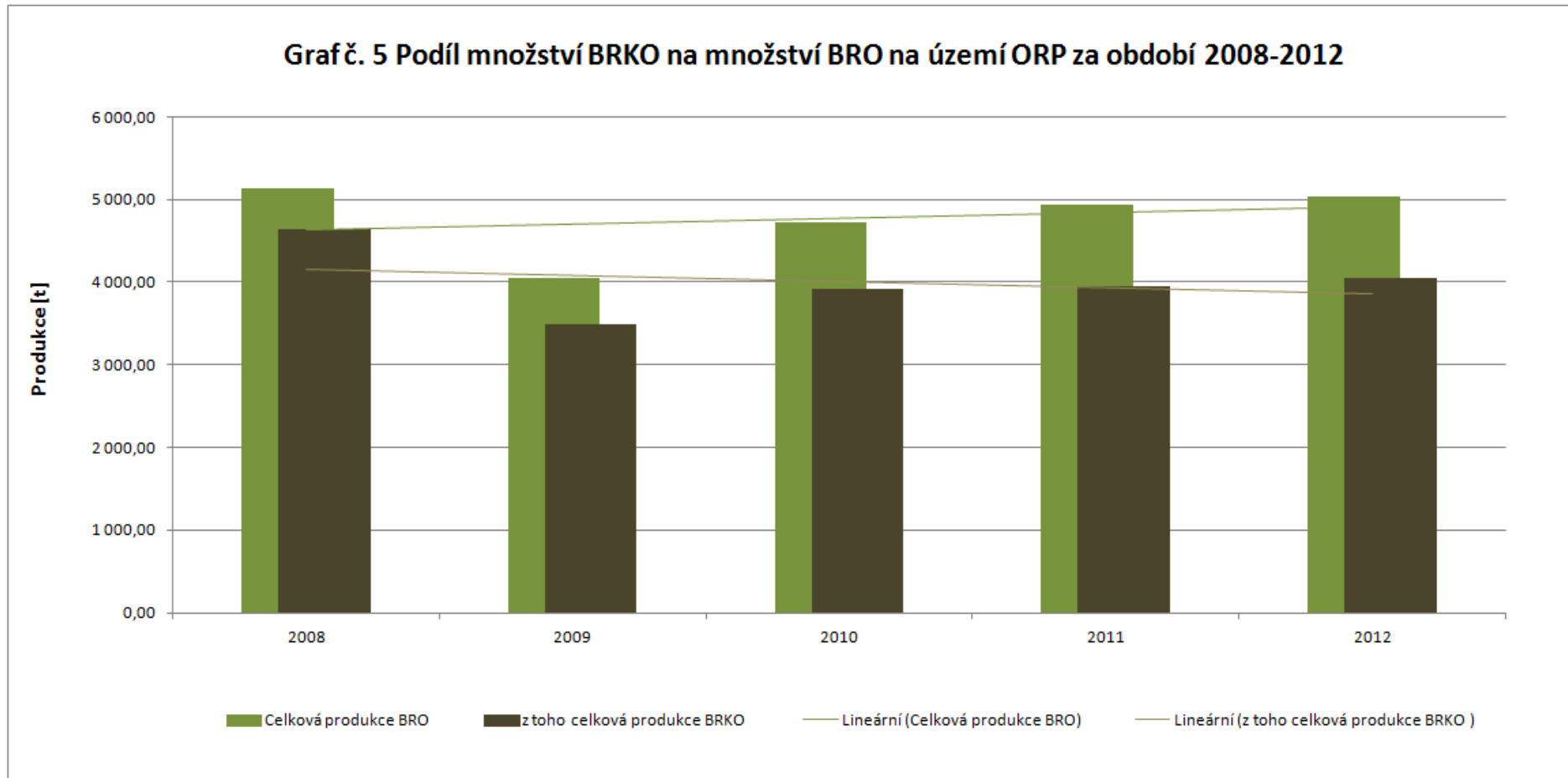


Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

**Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	5 131,62	4 047,82	4 725,88	4 943,83	5 035,56	-21,12	16,75	4,61	1,86
z toho celková produkce BRKO	4 641,75	3 483,72	3 911,86	3 944,99	4 054,37	-24,95	12,29	0,85	2,77
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	90,45		86,06		82,78		79,80		80,51
Měrné produkce odpadů0 [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	14 002		14 114		14 075		13 844		13 801
Měrná produkce BRO	366,49		286,79		335,76		357,11		364,87
Měrná produkce BRKO	331,51		246,83		277,93		284,96		293,77

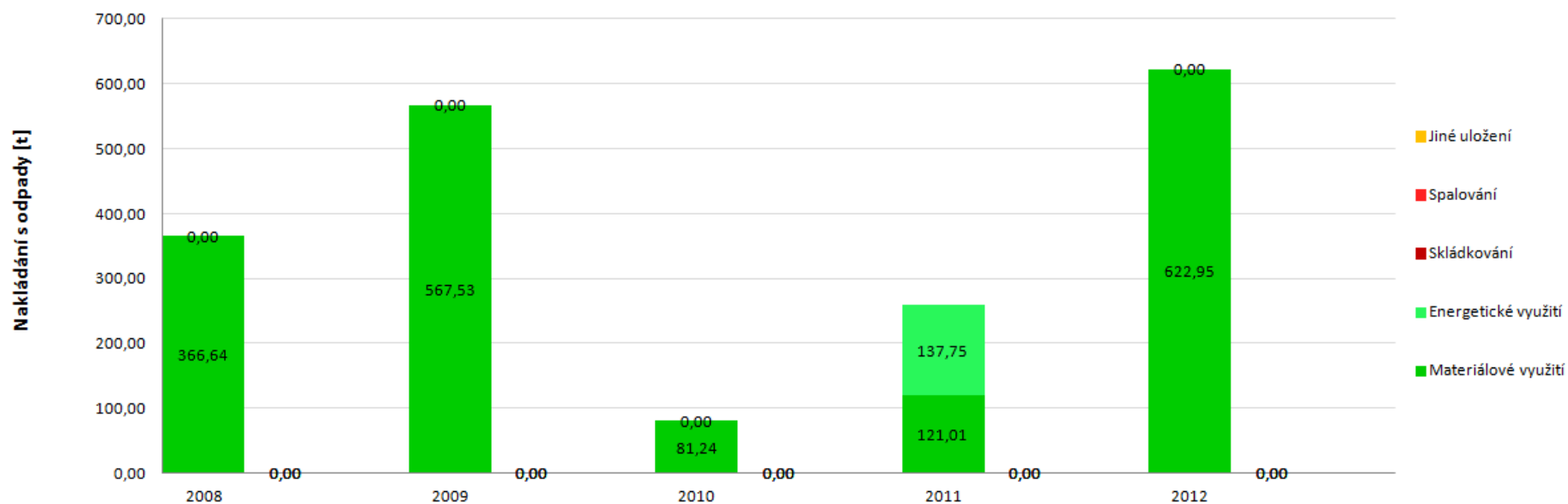
**Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012**



**Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR – diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
								2008	2009	2010	2011
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]											
Využití	Materiálové využití	238,76	366,64	567,53	81,24	121,01	622,95	153,56	237,70	34,03	50,68
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		1,66	2,72	6,26	0,84	1,25	4,35				
	Energetické využití	13,46	0,00	0,00	0,00	137,75	0,00	0,00	0,00	0,00	1023,25
	Celkem vybrané způsoby využití	254,85	366,64	567,53	81,24	258,76	622,95	143,86	222,69	31,88	101,54
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		1,77	2,72	6,26	0,84	2,67	4,35				
Celková produkce odpadů		14 392,34	13 467,74	9 062,72	9 680,18	9 695,49	14 322,68				
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →									
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
		--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--	

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, **využití** a **odstranění**

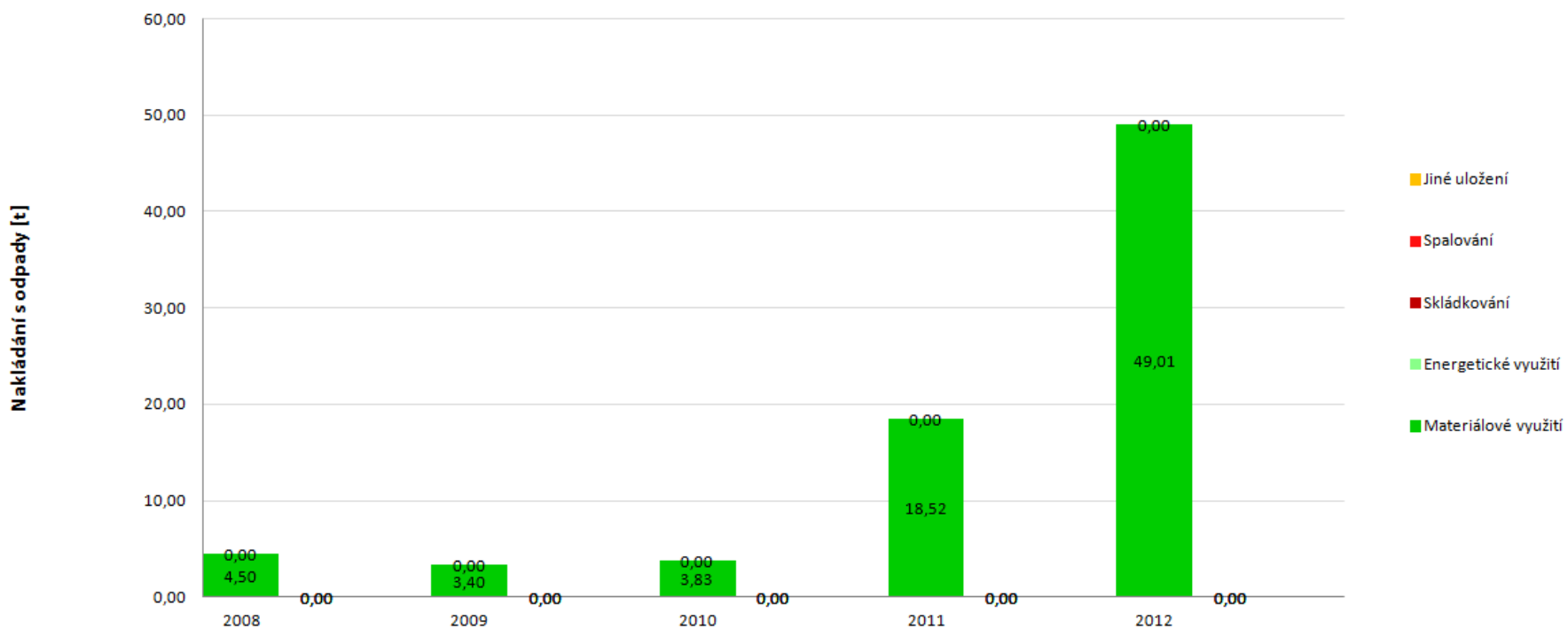


**Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
									2008	2009	2010	2011
Nakládání s odpady [t]												
KO	Využití	Materiálové využití	3,70	4,50	3,40	3,83	18,52	49,01	121,78	92,01	103,64	501,17
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			0,11	0,07	0,08	0,08	0,38	1,00	21,78	-7,99	3,64	401,17
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Celkem vybrané způsoby využití	3,40	4,50	3,40	3,83	18,52	49,01	132,50	100,11	112,77	545,30
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓				
		0,10	0,07	0,08	0,08	0,38	1,00					
	Celková produkce KO [t]		3 517,56	6706,83	4186,68	4927,75	4819,31	4913,32	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--	
Celkem vybrané způsoby odstranění			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--	
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--	
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--	

	Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--

**Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO**

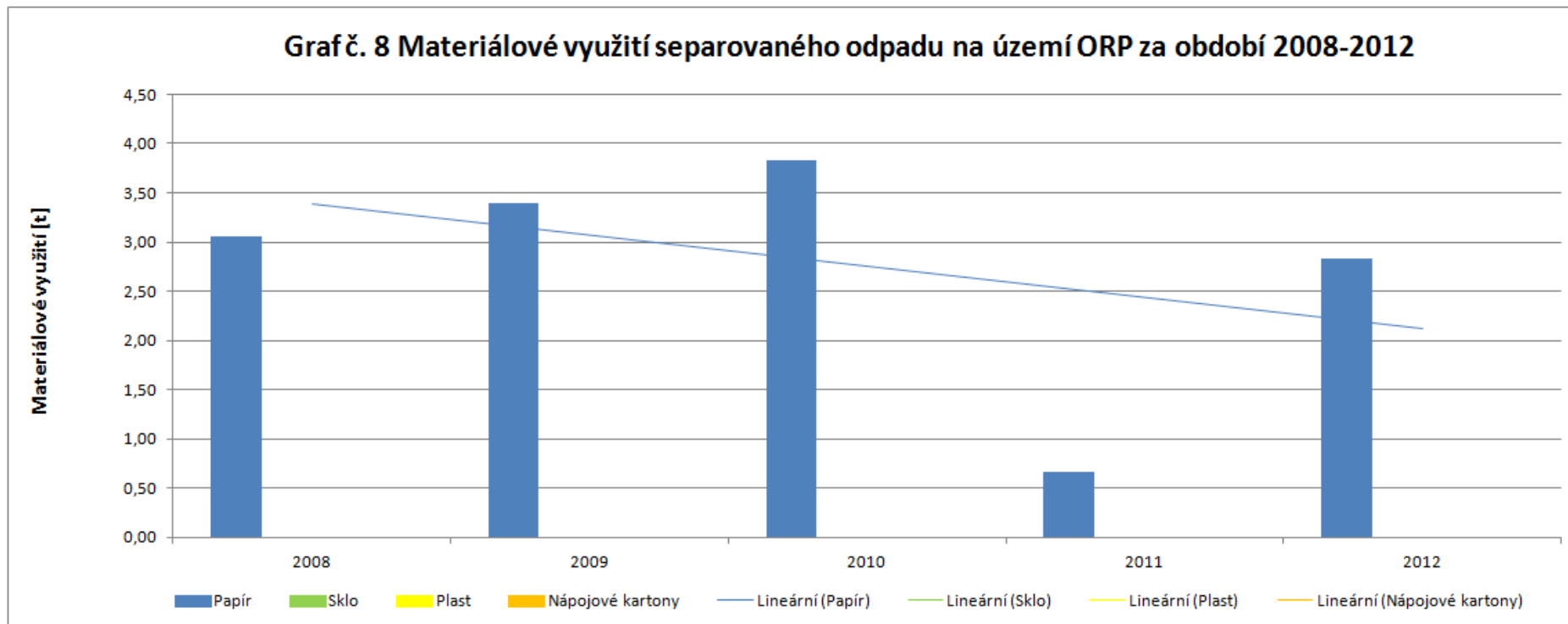




**Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	3,05	3,40	3,83	0,66	2,83	11,48	12,65	-82,77	328,79
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--

**Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012**

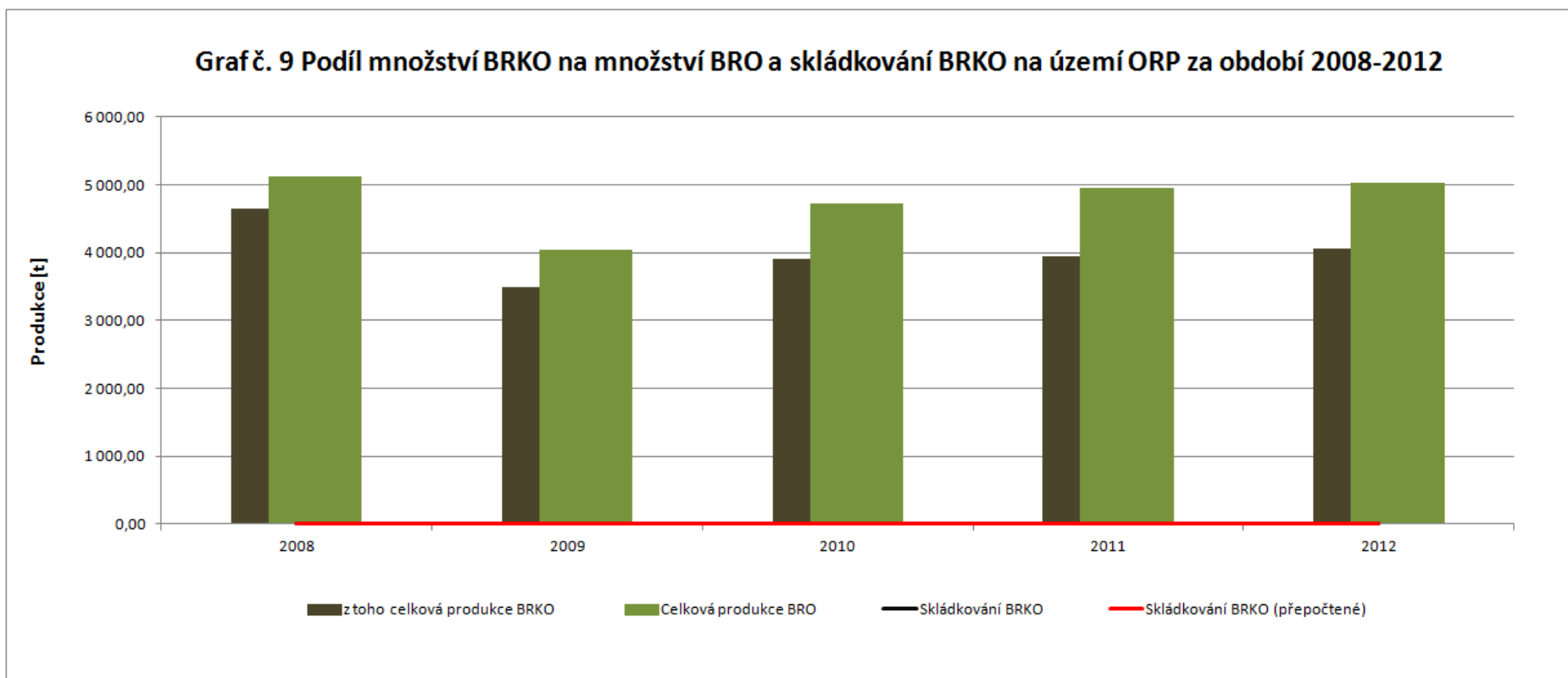


**Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]												
BRO	Využití	Materiálové využití		3,05	3,40	3,83	83,28	127,46	11,48	12,65	2074,41	53,04
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	137,75	0,00	--	--	--	--
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
BRKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	11,32	46,18	--	--	--	--
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓			
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--

		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓							
			148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →				-100,00	-100,00	-100,00	-100,00
		Spalování					Meziroční změna [%] ↓			
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--	

**Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012**



## 6. Téma 4: Zaměstnanost

### 6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

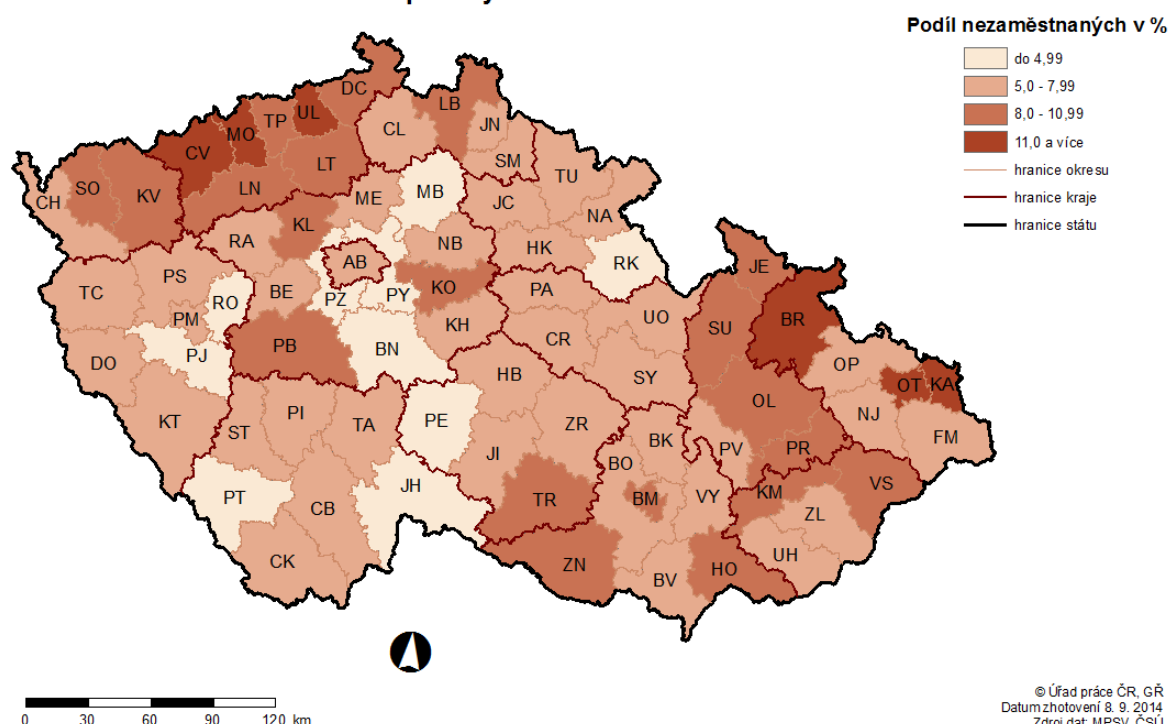
Vymezení území - území, které analýza řeší, je území správního obvodu ORP Kraslice.

Hlavním důvodem pro výběr tématu k řešení je dlouhodobě vysoká míra nezaměstnanosti na daném území. Míra nezaměstnanosti v ORP Kraslice k 31.12.2011 je 14,36% a průměrná míra nezaměstnanosti za roky 2005-2011 je 13,24% (www.czso.cz). Průměrný počet uchazečů na 1 volné místo za 3 roky (2009-2011) je 120.

Podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu k 31.8.2014 za okres Sokolov je 9,9%, vyšší podíl mají v ČR pouze okresy v Ústeckém a Moravskoslezském kraji. V počtu uchazečů na 1 volné pracovní místo je okres Sokolov na třetím místě v ČR (Ústí nad Labem 35,2, Karviná 34,4, Sokolov 32,7). Sousední okresy jsou na tom lépe – Karlovy Vary mají 12,4 uchazečů/volné pracovní místo a Cheb 5,0.

Mapa č. 5 Podíl nezaměstnaných osob na počtu obyvatel.

#### PODÍL NEZAMĚŠTNANÝCH OSOB NA POČTU OBYVATEL v okresech České republiky k 31.8.2014



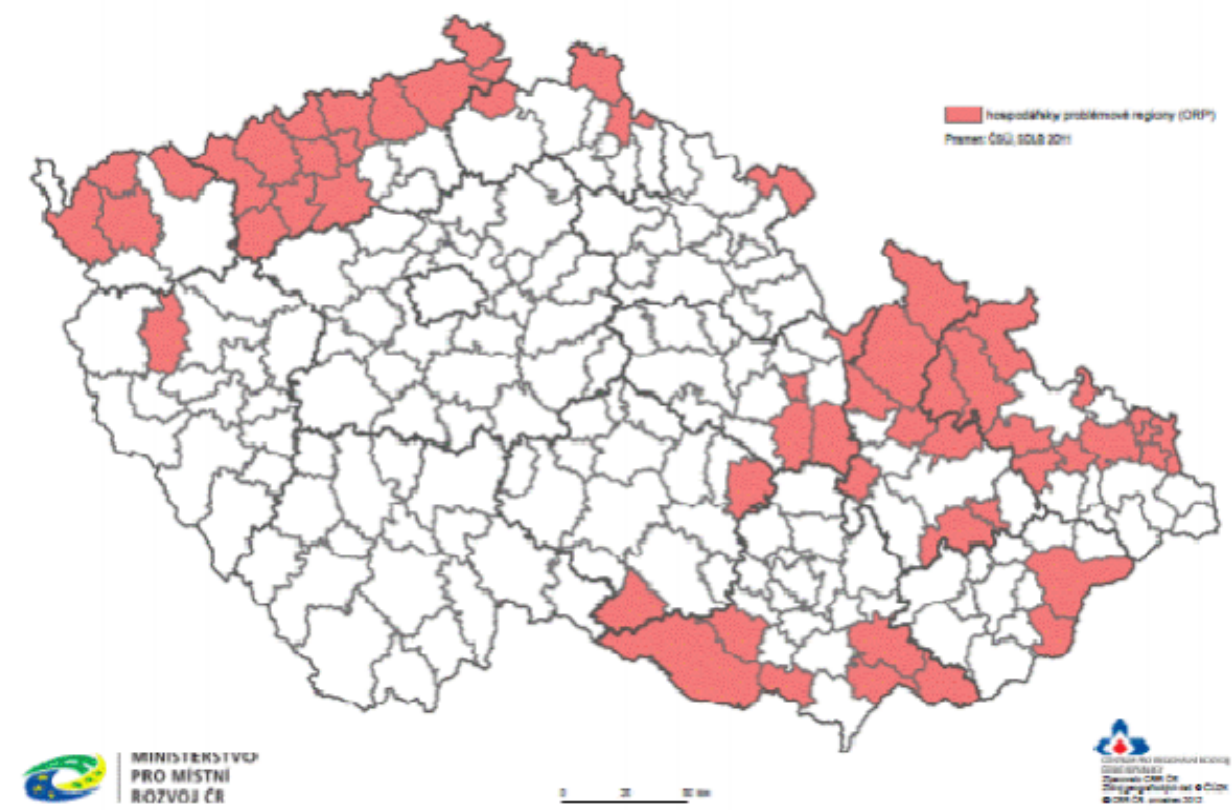
Zdroj: <http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/mes>

Dle výsledků průzkumu T.M.A. ČR (Turnaround Management Association) je nejčastějším zdrojem selhání firem nekvalitní finanční řízení (23%). Na dalším místě je neschopnost firmy reagovat na změny (21%), pokles prodejů a kvalita řízení firmy (12%), dále pak strategie, investice, marketing.  
Zdroj: článek na CFO World <http://jdem.cz/bqqw72> (2013)

ORP Kraslice je ve Strategii regionálního rozvoje ČR pro roky 2014-2020, jak ukazují následující mapky, vymezeno v typologii regionů jako hospodářsky problémový region, spolu s celým Karlovarským krajem jako komplexně nekonkurenceschopný region a patří mezi regiony v ČR s nejnižším indexem regionální konkurenceschopnosti!

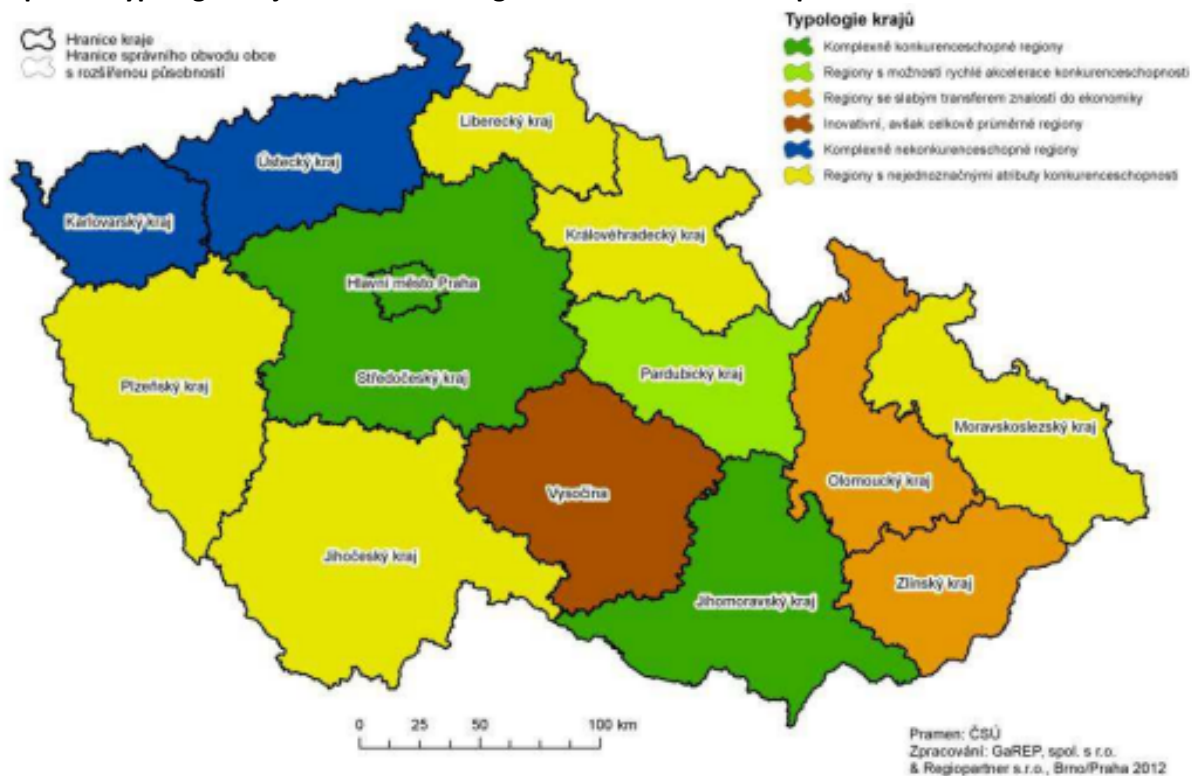
#### Mapa č. 6 Hospodářsky problémové regiony

##### HOSPODÁŘSKY PROBLÉMOVÉ REGIONY



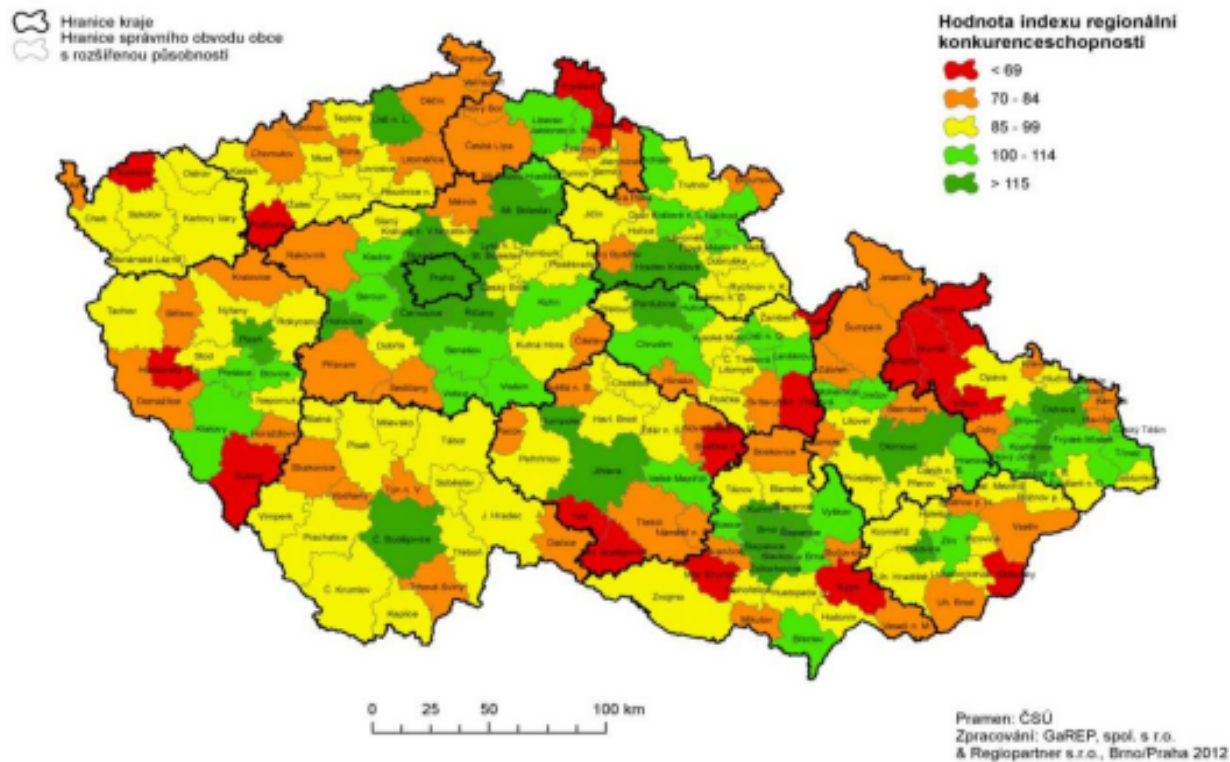
Zdroj: [www.mmr.cz](http://www.mmr.cz) Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 (Pramen: ČSÚ SLDB 2011)

Mapa č. 7 Typologie krajů ČR z hlediska regionální konkurenceschopnosti



Zdroj: [www.mmr.cz](http://www.mmr.cz) Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 (Pramen: ČSÚ)

Mapa č. 8 Typologie území SO ORP z hlediska regionální konkurenceschopnosti



Zdroj: [www.mmr.cz](http://www.mmr.cz) Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 (Pramen: ČSÚ)



### 6.1.1.1. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu z pohledu zaměstnanosti a podnikatelských příležitostí v MOS

Tabulka 95 Přehled základních informací o obcích z hlediska zaměstnanosti

Obce	Počet obyvatel k 1.1.2013	Ekonomicky aktivní obyvatelstvo*	Míra nezaměstnanosti*	Počet ekonomicky aktivních subjektů se zjištěnou aktivitou**	z toho bez zaměstnanců**
Kraslice	6 932	3 951	11,0 %	779	469
Rotava	3 263	1 756	18,5 %	224	140
Oloví	1 851	953	21,0 %	111	57
Jindřichovice	481	207	13,5 %	70	43
Stříbrná	446	206	9,2 %	73	47
Bublava	375	143	20,3 %	63	38
Šindelová	285	114	14,9 %	28	16
Přebuz	72	31	19,4 %	7	4
Celkem	13 705	7 361	14,4 %	1 355	814

\* k 31.12.2011 (k novějším obdobím nejsou data dle obcí veřejně přístupná)

\*\* 2013 Zdroj: <http://vdb.czso.cz/>

Zdroj: <http://portal.mpsv.cz/> (<http://jdem.cz/bqrh93>)

V ORP Kraslice je pouze 17 volných míst, o ně se uchází 1.057 obyvatel, počet uchazečů na 1 volné pracovní místo je tak 62. Tento ukazatel dle obcí nemělo smysl do tabulky uvádět, neboť volná pracovní místa jsou jen v Kraslicích 10, Stříbrné 4, Rotavě 2, Šindelové 1.

### 6.1.1.2. Identifikace velkých podniků a hlavních zaměstnavatelů v ORP

V rámci zpracovávané analýzy jsme sestavili seznam podniků – hlavních zaměstnavatelů. Tento seznam však není konečný, neboť v ČR neexistuje veřejně přístupná databáze, která by umožňovala třídění podniků podle území a zároveň ekonomických ukazatelů. Podle ČSÚ neexistuje na daném území v r. 2013 žádný ekonomický subjekt s více než 250 zaměstnanci. Je zde pouze 5 podniků s více než 100 zaměstnanci. Více než 20 zaměstnanců má pouze 25 ekonomických subjektů, mezi ně patří i úřady, organizace zřízené či založené obcí (školy, Kraslická městská společnost).

Tabulka 96 Přehled podniků - hlavních zaměstnavatelů v ORP

	Název podniku	Sídlo, příp. provozovna	Počet zaměstnanců v ORP
1.	AMATI-Denak s.r.o.	Kraslice	192
2.	SAMETEX, spol. s r.o.	Kraslice	131
3.	AGC Flat Glass Czech a.s.	Oloví	105
4.	ROTAS STROJÍRNY spol. s r.o.	Rotava	102
5.	Car Trim k.s.	Kraslice	96
6.	Flabeg Czech s.r.o.	Oloví	95

7.	KORNET s.r.o.	Kraslice	85
8.	PRŮMYSLOVÉ BARIÉROVÉ SYSTÉMY s.r.o.	Rotava	73
9.	KUKAL & UHLÍŘ s.r.o.	Kraslice	71
10.	MHZ Hachtel Czech s.r.o.	Kraslice	43
11.	TECHPLAST KRASLICE, spol. s r.o.	Kraslice	35
12.	STATEK ŠINDELOVÁ, s.r.o.	Šindelová	23
13.	HAIDER s.r.o.	Rotava	20
14.	HILZINGER OKNA + DVEŘE, spol. s r.o.	Kraslice	16

Zdroj: vlastní šetření, [www.justice.cz](http://www.justice.cz) (Sbírka listin)

Řada podniků je součástí skupin. Pro naše účely analýza nehodnotila velikost podniků podle ekonomických údajů v rámci problematiky ovládaných a ovládajících osob. Zabýváme se pouze provozovny v našem území. Je však třeba vzít v úvahu, že problémy mateřských firem mohou mít zcela zásadní vliv na podnik či provozovnu na území ORP. Možnosti obcí jsou v tomto ohledu bezvýznamné.

Na území ORP funguje skupina Flabeg, skupina AGC Group, skupina Marzotto (SAMETEX).

### **6.1.1.3. Rozvojové plochy a brownfieldy**

Obce a města nemají ve svém majetku nevyužité plochy a brownfieldy. Město Kraslice nabízí k prodeji poslední zelené plochy k podnikatelskému využití (probíhají jednání o záměrech, v září 2014 veřejná prezentace záměrů).

Na daném území se však nachází velmi mnoho objektů a prostor nevyužitých, které by byly vhodné pro podnikání, avšak nejsou v majetku obcí a měst. Tyto nevyužité objekty jsou často pozůstatky různých státních institucí. Obecně lze říci, že hyzdí města a obce, protože jsou i často zchátralé. Pro své nové využití bude třeba do nich investovat. Zde uvádíme zjištěný přehled.

Tabulka 97 Přehled zjištěných nevyužitých objektů

Č.	Obec	Popis
1.	Kraslice	Hotel Praha, Kraslice – nevyužitá budova, rozloha 1.406 m <sup>2</sup>
2.	Kraslice	Administrativní budova, Kraslice – nevyužitá (dříve průmysl, výroba), rozloha 1.670 m <sup>2</sup>
3.	Rotava	Skladová plocha, Rotava – převažuje plocha bez využití, na části malovýroba a podnikání, rozloha 14.598 m <sup>2</sup>
4.	Kraslice	Bývalé ředitelství Krajky – objekt na náměstí
5.	Kraslice	Bývalé ředitelství Lesy ČR – objekt na náměstí
6.	Kraslice	OSP – naproti KB
7.	Kraslice	Amati – nevyužívané prostory
8.	Kraslice	Bývalá Triola – naproti Amati (využito jen jedno podlaží)
9.	Kraslice	Bývalá Nemocnice – různí majitelé
10.	Kraslice	Glasberg bývalá hospoda U Jelena
11.	Kraslice	Hala – nevyužitá – naproti veterináři Šebestovi
12.	Kraslice	Rohový objekt – naproti fotbalovému hřišti

13.	Kraslice	Tesco – bývalé – nevyužitý objekt s parkovištěm
14.	Kraslice	Bývalé plynárny – směr Luby
15.	Kraslice	Bývalý statek na Krásné (konkurz)
16.	Kraslice	Prostory po zbouraném Domě chovatelů – ul. Pod nádražím (fi. BSS)
17.	Kraslice	Bývalé učiliště Amati – ul. Pod Nádražím
18.	Kraslice	Objekt vedle bývalé střední průmyslové školy (Karlovarský kraj)
19.	Kraslice	Bývalá Amati 2 – směr Bublava
20.	Jindřichovice	Budova č.p. 12 (bývalý kulturní dům) - nevyužité
21.	Bublava	Rozestavěná stavba - aquapark
22.	Bublava	Penzion Pohoda, č.p.139
23.	Bublava	Bývalá budova učiliště – u příjezdu do obce vpravo
24.	Bublava	Bývalá škola v přírodě – naproti kostelu
25.	Stříbrná	Bývalá škola v přírodě – velká budova
26.	Stříbrná	Penzion – budova naproti škole v přírodě - nevyužité
27.	Rotava	Bývalá škola v dolní Rotavě
28.	Rotava	Přízemní bytové jednotky – prázdné provozovny
29.	Rotava	U supermarketu Albert

Zdroj: pro položky č. 1, 2 a 3 [www.brownfieldy.cz](http://www.brownfieldy.cz), v případě ostatních položek jsou zdrojem rozhovory se starosty

V současné době je nevyužitý také zámek Favorit v Šindelové, na využití objektu má zájem firma z Hodonínska pro přestavbu na hospic.

#### **6.1.1.4. Struktura současné ekonomiky území a trhu práce**

Počet ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou je na území ORP 1355, tj. 47,08% (k 31.12.2013 dle ČSÚ, viz tabulka v příloze).

Nejvyšší podíl v počtu subjektů mají tato odvětví (k 31.12.2013 dle ČSÚ, viz tabulka v příloze):

9,23% Specializované stavební činnosti (125 subjektů)

7,38% Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti (100 subjektů)

6,13% Stravování a pohostinství (83 subjektů)

Zvláště jsme se podívali na subjekty v odvětvích, které by mohly souviset s cestovním ruchem, pro který má Kraslicko se svojí přírodou a hudebními tradicemi předpoklady.

Tabulka 98 Ekonomické subjekty se zjištěnou aktivitou dle vybraných odvětví souvisejících s ČR (v r. 2013)

	Počet	%
Ekonomické subjekty v ORP Kraslice celkem	1355	100,00
Rostlinná a živočišná výroba a související činnosti	100	7,38
Ubytování	16	1,18
Stravování a pohostinství	83	6,13
Činnosti cestovních agentur, kancelářů a jiných rezervačních a souvisejících činností	3	0,22
Tvůrčí, umělecké a zábavní činnosti	4	0,30
Činnosti knihoven, archivů, muzeí a jiných kulturních zařízení	1	0,07
Sportovní, zábavní a rekreační činnosti	22	1,62

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Z tabulky vyplývá relativně malý podíl subjektů podnikajících v Ubytování 1,18% (16 subjektů)

Dle ČSÚ tvoří 60,07% subjektů subjekty bez zaměstnanců, naopak zaměstnavatelé s více než 25 zaměstnanci tvoří pouze 1,70% ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou. 25,39% subjektů neuvádí informaci o počtu zaměstnanců. (k 31.12.2013 dle ČSÚ, viz tabulka v příloze).

Tabulka 99 Ekonomické subjekty v Karlovarském kraji - porovnání okresů

Ekonomické subjekty k 30.4.2013	Kraj celkem	v tom okresy			% Sokolov / kraj
		Cheb	Karlovy Vary	Sokolov	
Ekonomické subjekty celkem	76 336	24 690	33 990	17 656	23,1
z toho - fyzické osoby	5 707	1 815	2 435	1 457	25,5
- obchodní společnosti	9 170	2 529	5 306	1 335	14,6
Počet obyvatel (31.12.2013)	300 309	92 211	117 297	90 801	30,2
% fyzických osob / počet obyvatel		1,97	2,08	1,60	
% obchodních spol. / počet obyvatel		2,74	4,52	1,47	

Zdroj: <http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/p/1303-12>

Z tabulky vyplývá nízká míra (intenzita) podnikatelské aktivity v porovnání s dalšími okresy Karlovarského kraje. Na území okresu Sokolov je 30% obyvatelstva, avšak je zde pouze 25,5% fyzických osob, které podnikají a pouze 14,6% obchodních společností.

Tabulka 100 Podniky - významní zaměstnavatelé - přehled jejich podnikatelské činnosti

	Název podniku	Sídlo, příp. provozovna	Podnikatelská činnost
1.	AMATI-Denak s.r.o.	Kraslice	Výroba hudebních nástrojů, zejména dřevěných a žesťových.
2.	SAMETEX, spol. s r.o.	Kraslice	Textilní výroba
3.	AGC Flat Glass Czech a.s.	Oloví	Výroba a zpracování plochého skla
4.	ROTAS STROJÍRNÝ spol. s r.o.	Rotava	Výroba vysoce přesných automatických strojů - vulkanizačních lisů na výrobu pneumatik nákladních automobilů velkých rozměrů. Zakázková výroba strojů, zařízení a stavebních skupin strojů, dodávky velkých obrobeneých svařenců.
5.	Car Trim k.s.	Kraslice	Šití čalounění autosedaček z látky, kůže a koženky. Šití čalounění hlavových a loketních opěrek pro automobily z látky, kůže a koženky. Šití čalounění leteckých sedaček z látky, kůže a koženky. Šití čalounění sedaček pro železniční vagóny z látky, kůže a koženky.
6.	Flabeg Czech s.r.o.	Oloví	Výroba automobilových zrcátek a to jak vnitřních, tak vnějších a zrcátek do slunečních clon.
7.	KORNET s.r.o.	Kraslice	Výroba strojírenských výrobků, zejména komponentů pro automobilový průmysl.
8.	PRŮMYSLOVÉ BARIÉROVÉ SYSTÉMY s.r.o.	Rotava	Výroba protipovodňové ochrany terénní i objektové, výroba hradidel. Strojírenství.
9.	KUKAL & UHLÍŘ s.r.o.	Kraslice	Výroba dílů pro automobilový průmysl, nákladní automobily, traktory, přívěsy a speciální vozidla, výroba dílů pro stroje a zařízení ke třídění, dopravě a skladování sypkých hmot, výroba dílů pro speciální měřicí přístroje, výroba částí vstřikovacích a licích forem a opracování odlitků na velmi přesné strojní výrobky.
10.	MHZ Hachtel Czech s.r.o.	Kraslice	Výroba římských rolet a k tomu potřebné techniky
11.	TECHPLAST KRASLICE, spol. s r.o.	Kraslice	Výroba přesných, technických dílů z termosetu. Plná nebo částečná automatizovaná výroba plastických dílů ve spojení s kovovými díly, výroba vícesložkových dílů, montážních celků a jejich montáž.
12.	STATEK ŠINDELOVÁ, s.r.o.	Šindelová	Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti
13.	HAIDER s.r.o.	Rotava	Výroba kovového nábytku

14.	HILZINGER OKNA + DVE- ŘE, spol. s r.o.	Kraslice	Výroba a montáž oken, dveří a dalších stavebních částí z plastů.
-----	---	----------	--

Zdroj: vlastní šetření (dotazování)

Vybrané ekonomické údaje významných podniků v ORP jsou uvedeny v podobě tabulky v příloze kapitoly. Dva největší podniky z hlediska počtu zaměstnanců v území ORP, tzn. AMATI-Denak s.r.o. a SAMETEX, spol. s r.o. jsou dlouhodobě ve svém hospodaření v mínusu. Nejhůře je na tom SAMETEX, spol. s r.o., který má výsledek hospodaření minulých let ztrátu ve výši 487 mil. Kč a výsledek hospodaření běžného účetního období (za 9 měsíců v roce 2013) ztrátu téměř 34 mil. Kč. Obě tyto společnosti mají rovněž významný zůstatek bankovních úvěrů. AMATI-Denak s.r.o. má (k 31.12.2012) bankovní úvěry ve výši 130 mil. Kč, tj. 86% cizích zdrojů. SAMETEX, spol. s r.o. má bankovní úvěry ve výši 53 mil. Kč, tj. 20% cizích zdrojů. Společnost AGC Flat Glass Czech a.s. má velmi pozitivní výsledky hospodaření, za rok 2012 vykázala zisk ve výši 280 mil. Kč, bohužel se však nepodařilo zjistit výsledky samostatně za provozovnu v Oloví (společnost má provozovny také v Teplicích, Kryrech, Dubí).

Další 2 společnosti ROTAS STROJÍRNY spol. s r.o. a KORNET s.r.o. byly v rámci výsledku hospodaření minulých let ve ztrátě, avšak za rok 2012 se dokázaly dostat do mírného zisku. Naopak společnost Flabeg Czech s.r.o. byla ve výsledku hospodaření minulých let lehce ve ztrátě (1 mil. Kč) a za poslední účetní rok (k 31.3.2013) naproti tomu vykázala významný zisk (17 mil. Kč).

Z hlediska podílu bankovních úvěrů na cizích zdrojích jsou na tom společnosti takto:

AMATI-Denak s.r.o.	86%,
KUKAL & UHLÍŘ s.r.o.	35%,
KORNET s.r.o.	28%
AGC Flat Glass Czech a.s.	22%
SAMETEX, spol. s r.o.	20%, další firmy jsou pod 15%

Dva největší zaměstnavatele AMATI-Denak s.r.o. a SAMETEX, spol. s r.o. si dovoluujeme okomentovat na základě jejich zjištěných výsledků hospodaření jako rizikové z hlediska stability fungování podniku v dalších letech.

Tabulka 101 Podniky - významní zaměstnavatelé - přehled o zjištěných inovacích

Název podniku	Sídlo, příp. provozovna	Inovace
KUKAL & UHLÍŘ s.r.o.	Kraslice	Nákup špičkové technologie - CNC stroje pro rotační i nerotační obrábění
KORNET s.r.o.	Kraslice	OPPI - unikátní tvářecí stroj servo lis japonského výrobce Komatsu a měřicí 3D CNC přístroj Zeiss Contura G2 - díky němu dochází k ideálnímu tváření bez narušení materiálu. Vývoj nových technologií zpracování plechů tvářením, inovace technologie výroby pro zavedení nových výrobků.

Flabeg Czech s.r.o.	Oloví	OPPI - zavedení výroby flat asferických automobilových zrcátek
ROTAS STROJÍRNÝ spol. s r.o.	Rotava	OPPI - inovace technologie - kombinovaný plasmokyslíkový pálicí stroj a portálová frézka.
AMATI-Denak s.r.o.	Kraslice	Přechod k náročnější výrobě orchestrálních a profesionálních nástrojů vedl k důrazu na inovace hlavních výrobních skupin. Vlastní vývoj.

Zdroj: [www.justice.cz](http://www.justice.cz) (Sbírka listin), [www.czechinvest.org](http://www.czechinvest.org)

#### **6.1.1.5. Specifické problémy ORP v oblasti podnikání a na trhu práce v území ORP**

Proběhly rozhovory se starosty jednotlivých obcí a také proběhlo dotazování mezi podniky - významnými zaměstnavateli.

Tabulka 102 Informace vyplývající z rozhovorů se starosty

<b>Obecné informace z hlediska zaměstnanosti</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- obce mají málo nebytových prostor k pronájmu pro podnikání, jsou obsazené a cca z 95% jsou na dobu neurčitou (nedaří se pronajmout dům po Policii ČR v Kraslicích, na Svatavské cestě)</li> <li>- obce nevyužívají možnosti zařazení podmínky zaměstnávání 10% dlouhodobě nezaměstnaných osob ve veřejných zakázkách</li> <li>- dosud nijak nepodporují sociální podnikání (ať už se jedná o umožnění sociálním firmám podnikat v objektech města, či vymezení části prací pro sociální podniky, či využívání výrobků sociálních podniků pro prezentaci města</li> <li>- V Kraslicích mají cca 80 bytů (z toho 15 pro lidi s pečovatelskou službou), které jsou obsazené, rozhodnutí o přidělení bytu nesmí být diskriminační</li> </ul>
<b>Jak obce spolupracují s podnikatelským sektorem</b>
<p>Kraslice - spolupráce s podnikatelským sektorem funguje zejména tak, že se obě strany navzájem informují, v r. 2014 se poprvé v Kraslicích uskutečnilo neformální setkání představitelů města s významnými podnikateli, v Kraslicích má město vnitřní směrnici, kterou umožňuje podnikatelům pronajmout nebo prodat pozemky pro podnikání za zvýhodněných podmínek při vytváření nových pracovních míst.</p> <p>V Jindřichovicích probíhá spolupráce s podnikatelským sektorem pouze minimálně – při směně pozemků kvůli komplexním pozemkovým úpravám a dále s firmou WIND ENERGIE (větrné elektrárny) probíhá každoročně společná akce – podpora spolkového života.</p> <p>V Šindelové probíhá spolupráce s podnikatelským sektorem s firmou pí. Fišerové (domácí práce) v rámci podpory spolkového života.</p>
<b>Jakým způsobem obce podporovaly podnikání a zaměstnanost v uplynulých letech</b>
<p>Kraslice - v předchozích letech podporovali podnikání a zaměstnanost v Kraslicích zejména tím, že prodali pozemky německé firmě za cca 25% tržní hodnoty za podmínky, že v následujících letech vytvoří 45 nových pracovních míst. Na těchto pozemcích vybudovali přístupovou komunikaci, která zpřístupňuje tento pozemek a současně další pozemky typu „zelená louka“ vhodné pro podnikání, které zatím (srpen 2014) však nejsou obsazené. Je uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní se společností, která chce podnikat v hraniční oblasti, - za sníženou cenu za podmínky vytvoření 20-25 nových pracovních míst. Dále je v Kraslicích zveřejněný záměr prodat další pozemek u hranic, o který</p>

již projevil zájem jeden ze stávajících podnikatelů ve městě.

Jindřichovice podporují poštu (zaměstnaná místní paní) a dále polikliniku v Kraslicích (prostřednictvím SMOK), praktického lékaře (zapůjčením prostor).

Šindelová - podporují poštu (zaměstnaná místní paní) a dále polikliniku v Kraslicích (prostřednictvím SMOK), a v předchozích letech také veřejně prospěšnými pracemi

#### Jaké jsou podle Vás největší problémy v oblasti podnikání a na trhu práce v území Kraslicka?

- vzdálenost od dopravních tras - geografické umístění
- terén – kopcovitý a také příliš serpentýn – zatáček na silnicích – odrazuje podnikatele
- malé prostory pro podnikání – obce jsou v údolích
- kvalita dopravní infrastruktury (historické cesty – podloží není přizpůsobeno pro stávající těžkou dopravu)
- nízká koupěschopnost obyvatelstva
- není soustředěnost pracovních míst
- špatná dopravní obslužnost (lidé musí jezdit vlastními auty, ne každý na to má peníze)
- Češi pracují v Německu
- vysoký věkový průměr obyvatel

#### Co může udělat Vaše obec pro zlepšení zaměstnanosti na území ORP?

- využívat podpory podnikání, jak je nastavená (volných pozemků už je jen pár, poslední záměry prodejů se právě zveřejňují, 8/2014)
- umožňovat jednání s vlastníky - zprostředkování rozhovorů, pokud potenciální investor bude mít zájem – být více v kontaktu s potenciálním investorem (upozorňovat na možnost využití místních firem pro stavební úpravy)
- z hlediska cestovního ruchu – zlepšení propagace a informovanosti o turistických cílech, vytvářet podmínky pro potenciální návštěvníky, v budoucnu přichází v úvahu např. příprava parkovišť u turistických cílů
- kdyby bylo kam za prací jezdit, obec by zaplatila spoj

*Zdroj: vlastní šetření*



Tabulka 103 Informace z dotazníkového šetření mezi podniky - významnými zaměstnavateli  
 Na 8 otázek v dotazníku odpovědělo celkem 14 firem (ze 14 identifikovaných významných zaměstnavatelů). Níže jsou prezentovány jejich odpovědi.

1. Co by pro rozvoj Vašeho podniku mohla udělat obec?	Podporovat střední technické školství
	Zlepšit vzdělávání - průmyslově vyučení lidé
	Zlepšit nabídku více kvalifikovaných pracovníků
	Zlepšit dopravní obslužnost
	Podporovat ze strany města a vytvářet vhodné podmínky pro podnikatele a živnostníky (chovat se vstřícně, dávat zakázky)

2. Pomohlo by Vám, kdyby obec nabízela byty pro Vaše zaměstnance, příp. možnost ubytování?	8x Ano
	2x Spíše ne
	1x Ne
	1x Neví

3. Jaké jsou podle Vás největší problémy v oblasti podnikání a na trhu práce v území Kraslicka?	12x Nedostatek kvalifikovaných lidí	V oboru strojírenství - týká se zejména učňovského oboru - obráběč kovů, případně zámečnick, dále středního managementu ve strojírenství Šiček
	2x Neochota pracovat	
	Odloučenost lokality	
	Omezená nabídka v oblasti kultury, školství (SŠ a VŠ jsou mimo obec) - problém přilákat zaměstnance	
	Blížkost s Německem	
	V oblasti stavebnictví – nestaví se (kolísavost)	
	Chybí průmyslové zóny	
	Zakázky se dávají zahraničním firmám, které jsou levnější, avšak české firmy jsou více kvalitní	

4. Co by podle Vás nejméně pomohlo ke zlepšení zaměstnanosti na území Kraslicka?	2x Změna legislativy - aby byla regulovaná státní podpora (lidé by více hledali práci, protože by jim nevyhovovalo zůstat doma na nízké podpoře), snížení sociálních dávek	
	2x Více pracovních příležitostí	Vyrovnat se větším centřům, kde mají lidé více možností k jejich uplatnění (a kam utíkají)
	Zvýšení atraktivity regionu	
	Podpora podnikání	
	<b>Zlepšení a dostupnost služeb, zdravotnictví, školství</b>	
	2x Výstavba nových firem - zahraniční investoři, město by mohlo nabídnout výhody novým podnikům, obzvláště zahraničním	
	Podpora vzdělávání, podpora projektů na rozvoj oblasti z hlediska technického zázemí (schopnost přitáhnout nové investory do oblasti).	
	Radní by mohli nabízet firmám lepší podmínky, aby se sem přijeli podívat	
	Zlepšení dopravní obslužnosti jak z ČR tak z Německa (Kraslice jsou špatně přístupné)	
	Aby přišli noví lidé a měli kde bydlet	
Dávat práci českým firmám, které jsou kvalitnější		

5. Očekáváte, že v následujících třech letech rozšíříte podnikání a zvýšíte počet zaměstnanců?	3x Ano
	3x Spíše ano
	8x Neví

6. Budete mít pro rozvoj svého podnikání přístup k finančním zdrojům?	9x Ano
	4x Spíše ano
	1x Ne

7. Spolupracujete s výzkumnou organizací?	3x Ano - spolupracují s Fakultou strojní Západočeské univerzity v Plzni
	3x Ano – nesděleno s jakou
	1x Ano – s VŠ technickou v Liberci
	7x Ne

8. Uvažujete o zaměstnání kvalifikovaného cizince?	4x Ano
	4x Ne (zaměstnávají)
	2x Ne (zaměstnávali)
	4x Ne zatím

Zdroj: vlastní průzkum

Hlavní závěry dotazování mezi podniky – významnými zaměstnavateli: 86% považuje jako největší problém v podnikání nedostatek kvalifikovaných lidí. Zároveň se podniky domnívají, že obec

může pomoci v rozvoji podnikání především podporou středního technického školství, zlepšením vzdělávání (průmyslově vyučení lidé) a zlepšením nabídky více kvalifikovaných pracovníků. Dále se zde ukazuje jako problém neochota nezaměstnaných pracovat především v důsledku dostatečně vysoké podpory ze strany státu (sociální systém). 57% dotázaných sdělilo, že by jim pomohlo, kdyby obec nabízela byty, příp. ubytování pro jejich zaměstnance. 43% dotázaných spíše očekává, že v následujících letech rozšíří podnikání a zvýší počet zaměstnanců. Pozitivní je informace, že pro rozvoj svého podnikání bude mít 64% dotázaných přístup k finančním zdrojům a dalších 29% se vyslovilo, že „spíše bude mít“ tyto zdroje. 7 podniků spolupracuje s výzkumnou organizací, s vysokou školou.

#### 6.1.1.6. Vybrané příklady indikátorů v rámci správního obvodu zaměřené na zaměstnanost v rámci MOS

Míra nezaměstnanosti v území ORP

Počet ekonomických subjektů na 1000 obyvatel

Počet živnostníků na 1000 obyvatel

Identifikace brownfields na území ORP

### 6.1.2. Popis situace a vývojových tendencí v ekonomice a na trhu práce v ORP Kraslice

#### 6.1.2.1. Identifikace klíčových aktérů na trhu práce a jejich role v MOS

Klíčoví aktéři na trhu práce	Jejich role v MOS
Obce, SMOK	Zprostředkovatel informací mezi dalšími institucemi – ÚP, podniky, vzdělavateli, dále mezi vlastníky nevyužitých objektů a potenciálních investorů. Iniciátor zlepšení příležitostí pro vzdělávání (podpora vzdělávacích projektů mimo ÚP) a podmínek pro zlepšení podnikání, organizátor tematických seminářů. Tlak na další instituce v dané oblasti (zapojení Karlovarského kraje do problematiky, příp. legislativní změny). Podpora odborného vzdělávání. Zaměstnavatel – úřad, organizace zřízené i založené, veřejně prospěšné práce.
Úřad práce ČR	Nabídka podpory pro zaměstnavatele, evidence uchazečů o práci, spolupráce při zajišťování pracovníků pro veřejně prospěšné práce.
Podniky - významní zaměstnavatelé	Komunikace s veřejným sektorem o potřebách z hlediska zaměstnávání, spolupráce s ÚP.
Krajská hospodářská komora Karlovarského kraje	Tvorba nabídky tematických seminářů, změny v legislativě, informace o Národní soustavě kvalifikací.
Střední škola, základní škola a mateřská škola Kraslice	Zajišťování odborného středního vzdělávání na Kraslicku, komunikace a spolupráce s podniky ohledně aktuálnosti

	nabízeného vzdělání a uplatnění absolventů.
Další vzdělávací subjekty (ISŠTE Sokolov, neziskovky, ...)	Zajišťování nabídky odborného vzdělávání (včetně komunikace s podniky o uplatnění absolventů). Zajišťování nabídky rekvalifikačních kurzů, kurzů na měkké dovednosti, na zlepšení znalostí pro zahájení a rozvoj podnikání, jazykových kurzů, tematických seminářů.

Zdroj: vlastní šetření

#### **Střední škola, základní škola a mateřská škola Kraslice, Havlíčkova 1717**

- je příspěvkovou organizací Města Kraslice
- od 1.9.2011 funguje jako jediná střední škola, učiliště na Kraslicku (vznikla v reakci na zrušení střední odborné školy v Kraslicích)
- 1 třída učebního oboru nástrojař a strojní mechanik
- 1 třída čtyřletých učebních oborů mechanik seřizovač a mechanik instalatérských a elektrotechnických zařízení

<http://www.zskraslice.cz/>

Tabulka 104 Podniky - významní zaměstnavatelé - z hlediska aktivit významných pro ORP Kraslice

Název podniku	Obor činnosti	Počet zaměstnanců	Čerpání OPPI	Čerpání OPLZZ
AMATI-Denak s.r.o.	Výroba hudebních nástrojů	192	x	ano
SAMETEX, spol. s r.o.	Textilní výroba	131	x	x
AGC Flat Glass Czech a.s.	Výroba a zpracování plochého skla	105	x	x
ROTAS STROJÍRNY spol. s r.o.	Výroba strojů	102	významné	x
Car Trim k.s.	Textilní výroba (pro automobilový průmysl)	96	x	x
Flabeg Czech s.r.o.	Výroba automobilových zrcátek	95	významné	x
KORNET s.r.o.	Výroba strojírenských výrobků (pro automobilový průmysl)	85	významné	ano
PRŮMYSLOVÉ BARIÉROVÉ SYSTÉMY s.r.o.	Výroba protipovodňové ochrany - strojírenství	73	x	x
KUKAL & UHLÍŘ s.r.o.	Výroba strojírenských výrobků (pro automobilový průmysl)	71	ano	x

Zdroj: vlastní šetření, [www.justice.cz](http://www.justice.cz) (Sbírka listin), [www.czechinvest.org](http://www.czechinvest.org), [www.risy.cz](http://www.risy.cz)

### 6.1.2.2. Čerpání finančních prostředků z fondů EU zaměřených na podporu podnikání

OPPI k 24.7.2014

Tabulka 105 Čerpání OPPI na území ORP

Č.	Příjemce podpory	Název projektu	Program	Výše podpory (v Kč) ORP Kraslice
1.	Flabeg Czech s.r.o.	Zavedení výroby flat asferických automobilových zrcátek	Inovace	9 427 000
2.	KORNET s.r.o.	Vývoj nových technologií zpracování plechů tvářením	Potenciál	8 260 000
3.	KORNET s.r.o.	Projektová dokumentace na rekonstrukci objektu Kornet s.r.o.	Nemovitosti	792 000
4.	KORNET s.r.o.	Zavedení a rozšíření informační a komunikační technologie pro zvýšení efektivity podniku	ICT v podnicích	2 152 000
5.	KORNET s.r.o.	Inovace technologie výroby pro zavedení nových výrobků v KORNETU	Inovace	7 475 000
6.	KORNET s.r.o.	Rozvoj informačního systému v KORNET	ICT v podnicích	4 850 000
7.	KUKAL & UHLÍŘ s.r.o.	Celková modernizace IT ve firmě	ICT v podnicích	1 482 000
8.	LÉKÁRNÍCI 95 s.r.o.	LÉKÁRNÍCI 95 – MARKETING NOVĚ	Poradenství	94 400
9.	PH KOVO - RECYCLING CHEB, s.r.o.	ICT PH KOVO	ICT v podnicích	95 200
10.	ROTAS STROJÍRNY spol. s r.o.	Kombinovaný plazmo-kyslíkový pálicí stroj a portálová frézka	Rozvoj	20 000 000
11.	ROTAS STROJÍRNY spol. s r.o.	Rekonstrukce části areálu firmy ROTAS STROJÍRNY spol. s r.o.	Nemovitosti	13 500 000
12.	ROTAS STROJÍRNY spol. s r.o.	Nová zařízení pro zvýšení efektivity výrobních procesů	Rozvoj	3 200 000
13.	ROTAS STROJÍRNY spol. s r.o.	Technologická zařízení pro udržení konkurenceschopnosti	Rozvoj	4 800 000
14.	T.G., a.s.	Zlepšení tepelně - technických parametrů obchodního centra "Celnice"	Eko-energie	568 000
Celkem				76 695 600

Zdroj: [www.czechinvest.org](http://www.czechinvest.org)

Žlutě je zvýrazněn nejvýznamnější projekt z hlediska výše podpory.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Tabulka 106 Příjemci podpory s nejvyšší podporou

	Výše podpory v Kč	% z podpory za ORP Celkem
ROTAS STROJÍRNY spol. s r.o.	41 500 000	54,11
KORNET s.r.o.	23 529 000	30,68
Flabeg Czech s.r.o.	9 427 000	12,29
Celkem	74 456 000	97,08

Zdroj: [www.czechinvest.org](http://www.czechinvest.org)

Tabulka 107 Čerpání finančních prostředků z OPPI v Karlovarském kraji podle dotačních programů - v Kč

Program	Karlovarský kraj		ORP Kraslice	
	Výše podpory v Kč	%	Výše podpory v Kč	%
Rozvoj	644 491 000	32,74	28 000 000	36,51
Inovace	568 914 000	28,90	16 902 000	22,04
Nemovitosti	271 504 000	13,79	14 292 000	18,63
Prosperita	185 922 000	9,45	0	0,00
Eko-energie	127 393 000	6,47	568 000	0,74
Potenciál	57 915 000	2,94	8 260 000	10,77
ICT v podnicích	47 782 000	2,43	8 579 200	11,19
Školící střediska	20 677 000	1,05	0	0,00
ICT a strategické služby	19 835 000	1,01	0	0,00
Marketing	18 046 888	0,92	0	0,00
Poradenství	5 880 000	0,30	94 400	0,12
Technologické platformy	0	0,00	0	0,00
Klastry	0	0,00	0	0,00
Celkem	1 968 359 888	100,00	76 695 600	100,00

Zdroj: [www.czechinvest.org](http://www.czechinvest.org)

Tabulka 108 Čerpání finančních prostředků z OPPI v Karlovarském kraji - porovnání počtu projektů

Program	Počet projektů s přiznanou dotací	
	Karlovarský kraj	z toho ORP Kraslice
Rozvoj	99	3
Inovace	27	2
Nemovitosti	24	2
Prosperita	2	0
Eko-energie	28	1
Potenciál	7	1
ICT v podnicích	22	4
Školící střediska	4	0
ICT a strategické služby	4	0
Marketing	22	0
Poradenství	22	1
Technologické platformy	0	0
Klastry	0	0
Celkem	261	14

Zdroj: [www.czechinvest.org](http://www.czechinvest.org)

Tabulka 109 Čerpání finančních prostředků z OPPI v Karlovarském kraji - porovnání v Kč

Porovnání získaných dotací	Karlovarský kraj	ORP Kraslice	%
Počet podpořených projektů	261	14	5,36
Celkem výše podpory v Kč	1 968 359 888	76 695 600	3,90
Celkem proplaceno Kč	1 176 510 947	53 526 616	4,55
Celkem proplaceno v %	59,77	69,79	

Zdroj: [www.czechinvest.org](http://www.czechinvest.org)

Tabulka 110 Porovnání počtu podnikatelů - kraj a ORP

Porovnání počtu podnikatelů*	Karlovarský kraj	ORP Kraslice	%
Fyzické osoby podnikající dle živnostenského zákona	22 525	931	4,13
Obchodní společnosti	6 806	146	2,15
Celkem podnikatelé (potenciální žadatelé v OPPI dle ČSÚ r.2013)	29 331	1 077	3,67

\* Ekonomické subjekty dle právní formy se zjištěnou aktivitou

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Tabulka 111 Projekty realizované v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OPLZZ)

Název firmy	Název projektu realizovaného v rámci OPLZZ
KORNET s.r.o.	Zdokonalování procesů prostřednictvím specifického vzdělávání ve společnosti Kornet s.r.o.
AMATI - Denak, s.r.o.	Vzdělávání zaměstnanců AMATI - Denak Kraslice za účelem zvýšení adaptability a konkurenceschopnosti

Zdroj: [www.risy.cz](http://www.risy.cz)

### 6.1.2.3. Popis podnikatelských činností obce jako součást hospodaření municipalit

Tabulka 112 Podnikatelské subjekty (spolu)vlastněné obcí

Název	IČ	Podíl obce	Popis činnosti	Web
Městské lesy Kraslice s.r.o.	61774235	100% Město Kraslice	Služby veřejnosti v oblasti lesnictví a městské zeleně, údržba zeleně, keřů a stromů. Výroba a prodej palivového dříví.	<a href="http://www.lesykraslice.cz/">http://www.lesykraslice.cz/</a>
KMS Kraslická městská společnost s.r.o.	25241800	50% Město Kraslice	Rozvod a výroba tepla, TUV, provozování vodovodů a kanalizací. 22 zaměstnanců cca 5 mil. Kč HV aktuálního období (k 31.12.2013)	<a href="http://www.justice.cz">www.justice.cz</a> (Sbírka listin)

Zdroj: vlastní šetření

### 6.1.2.4. Rozvoj sociálních podniků v území ORP

Žádné sociální podniky nebyly dosud na území ORP identifikovány.

### 6.1.2.5. Realizované projekty v rámci MOS

Na podporu zaměstnanosti nebyly realizovány žádné projekty v rámci meziobecní spolupráce. Svazek měst a obcí Kraslicka několik posledních let přispívá ze svého rozpočtu na dopravní obslužnost (aby se lidé dostali do zaměstnání) a také na provoz zdravotnického zařízení – poliklinika Kraslice (aby udrželi lékaře v Kraslicích).

### 6.1.2.6. Projekty plánované v rámci meziobecní spolupráce

K 30.9.2014 není žádný projekt naplánován.



### 6.1.2.7. Finanční analýza výdajů obcí na téma Zaměstnanost

V rámci finanční analýzy výdajů obcí na téma Zaměstnanost byly prověřovány výdaje na dva § a to Podpora rozvoje průmyslových zón (2122) a Podpora podnikání (251) za poslední 4 roky. Bylo zjištěno, že na tyto položky obce vynaložily 0,- Kč, z toho důvodu zde alespoň uvádíme celkové výdaje obcí v uplynulých 4 letech. Obce v ORP celkově vynaložily 1,1 mld. Kč, z toho téměř 70% činí běžné / provozní výdaje a 30% kapitálové / investiční výdaje.

Tabulka 113 Výdaje obcí ORP Kraslice celkem a na téma Zaměstnanost

	Běžné	Kapitálové	Celkem 2010-2013
	2010-2013	2010-2013	
Celkem Bublava	16 072 899	1 024 700	17 097 599
Celkem Jindřichovice	23 265 367	37 962 669	61 228 036
Celkem Kraslice	435 014 199	119 684 439	554 698 638
Celkem Oloví	72 427 221	6 071 107	78 498 328
Celkem Přebuz	9 047 734	1 445 400	10 493 134
Celkem Rotava	173 246 608	163 574 196	336 820 804
Celkem Stříbrná	25 265 300	7 559 537	32 824 837
Celkem Šindelová	20 474 627	2 224 342	22 698 969
Celkem za Zaměstnanost	0	0	0
Celkem za obce	774 813 955	339 546 390	1 114 360 345
Podíl výdajů na Zaměstnanost	0,00	0,00	0,00

Zdroj [www.rozpočetobce.cz](http://www.rozpočetobce.cz) (Výdaje bez přesunů na účty a fondy obce, Běžné = Provoz, Kapitálové = Investice)

### 6.1.3. Analýza cílových skupin a rizik

Tabulka 114 Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Nezaměstnaní (v evidenci ÚP i mimo, včetně rodičů na rodičovské dovolené)	Získání stabilního zaměstnání s vysokým příjmem, bez nutnosti přesčasů, nedojíždět moc daleko, u málo náročného zaměstnavatele. Zajištění rodiny po finanční stránce, ale i časové (mít čas	Neadekvátní požadavky, nezáměr o zaměstnání a rekvalifikace či zvyšování kvalifikace. Zvyšování zadlužení – dluhová past, kriminalita. Zhoršení psychologického stavu, zdravotního stavu (v důsledku dlouho-	ÚP, web, zpravodaje, letáky, rozhlas na obcích, individuální jednání, velkoplošná obrazovka na frekventovaném místě	Pravidelné informování o příležitostech k zaměstnání, zároveň i s možností zvýšení své kvalifikace (např. NSK). Zjišťování jejich požadavků a potřeb. Projekty podporující tvorbu

	na rodinu). Zajistit si kvalifikaci, o kterou je na trhu práce zájem.	dobé neuplatnitelnosti). Vyčleňování se ze společnosti.		pracovních míst. Projekty na zvyšování kvalifikace. Pravidelné informování o možnostech finanční podpory tvorby pracovních míst. Vzdělávání, poradenství a podpora pro zahájení podnikání.
Zaměstnanci	Udržet si zaměstnání / nalézt výhodnější. Rozšířit či prohloubit si kvalifikaci (např. cizí jazyky – jezdit za prací do Německa), zlepšit měkké dovednosti	Nezájem o zvyšování kvalifikace, syndrom vyhoření, nedodržování zákoníku práce	Web, zpravodaje, letáky, rozhlas na obcích, individuální jednání, velkoplošná obrazovka na frekventovaném místě	Pravidelné informování o příležitostech ke zvýšení své kvalifikace. Projekty na zvyšování kvalifikace. Podpora vzdělávání cizích jazyků – hlavně němčiny, dále měkkých dovedností.
Drobní podnikatelé (OSVČ a mikropodniky)	Minimalizace mzdových nákladů, kvalitní, motivovaní a kvalifikovaní zaměstnanci, úspěšné čerpání dotací, prostory pro podnikání s výhodným nájemem, snadný přístup k financování rozvoje, zvládnutí rozvojové fáze, snadná orientace v	Nezvládnutí nábory a zaučení nových pracovníků, zhoršení kvality produktu, nezvládnutí rozvojové fáze, neznalost finančního řízení, nedodržení zákoníku práce, nedodržení legislativy pro příslušné podnikání, krach firmy	Web, zpravodaj, individuální jednání, tématické informační semináře, direct e-mailing, KHKKK	Zjišťování jejich potřeb a požadavků. Pravidelné informování – o kurzech, o seminářích, o legislativě. Vzdělávací projekty – rozvoj podnikatelských dovedností. Tématické informační semináře. Podpora rozvoje podnikání

	nabízených možnostech. Podpora infrastruktury CR, podpora CR, budou umět sestavit žádaný turistický produkt, domluví se německy			s cílem tvorby pracovních míst. Podpora využití / zprostředkování volných objektů pro podnikání. Projekty na podporu CR, zlepšení infrastruktury pro CR. Vzdělávací projekty pro CR. Vzdělávání v NJ.
Malí a střední podnikatelé (kromě mikro-podniků)	Minimalizace mzdových nákladů, kvalitní, motivovaní a (v technických oborech) kvalifikovaní zaměstnanci, úspěšné čerpání dotací, finančně výhodné prostory pro rozvoj podnikání, snadná orientace v nabízených možnostech	Problémy či krach mateřské firmy, příp. dceřinné. Nezvládnutí náboru a zaučení nových pracovníků, nedodržení zákoníku práce, nedodržení legislativy pro příslušné podnikání, krach firmy	Individuální jednání, direct e-mailing, KHKKK, investiční příležitosti: <a href="http://www.karlovyvary-region.eu/cz/">http://www.karlovyvary-region.eu/cz/</a>	Zjišťování jejich potřeb a požadavků. Pravidelné informování – o kurzech, o seminářích, o legislativě. Poradenství. Zajištění dostupného středního technického vzdělání. Podpora využití / zprostředkování volných objektů pro podnikání.
Návštěvníci regionu	Zážitek (možnosti vyžití, suvenýry), kvalitní služby v CR, zajímavé tipy na výlety, domluví se ve své mateřštině (např. němčina)	Budou mít větší zájem o jinou lokalitu CR, pohodlnost, přehnané požadavky. Sezónnost, počasí	Web, turistické portály, cestovní kanceláře, infocentra, lázeňské domy, další turistické cíle v regionu, letáky, plakáty, velkoplošná obrazovka na frekventovaném místě, podnikatelé v CR, veletrhy CR	Pravidelné informování o zajímavostech a kulturních akcích regionu i v NJ. Podpora distribuce propagačních materiálů (infocentra, veletrhy CR)

NSK – Národní soustava kvalifikací [www.narodnikvalifikace.cz](http://www.narodnikvalifikace.cz)

KHKKK – Krajská hospodářská komora Karlovarského kraje

Zdroj: vlastní šetření

Tabulka 115 Analýza rizik - registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na investice / rozvoj firmy	3	4	12	Více zdroje financování – využívání dotací	Podnikatelé i v CR
Neznalost finančního řízení	4	5	20	Vzdělávací kurzy – finančního řízení. Poradenství	Podnikatelé – zejména mikropodniky
<b>Organizační riziko</b>					
Nespolupráce subjektů zapojených v CR	3	3	9	Aktivity na tvorbu partnerství v CR Vzájemná informovanost – např. o nabídce kulturních akcí	Obce, subjekty v CR (podnikatelé, ZUŠ, CK)
Nedostatečně kvalifikovaní pracovníci	4	4	16	Rekvalifikační kurzy. Podpora středního technického školství. Spolupráce zaměstnavatelů se vzdělávacími subjekty.	ÚP, obce, střední škola, další vzdělávací subjekty, podnikatelé
<b>Právní riziko</b>					
Neznalost legislativy v daném podnikání	3	3	9	Tématické semináře	Podnikatelé, KHKKK
Neznalost zákoníku práce, BOZP	3	3	9	Tématické semináře	Podnikatelé, KHKKK
<b>Věcné riziko</b>					
Nedostatek obecních ploch a objektů pro využití v podnikání	5	4	20	Podpora využití prázdných objektů vhodných pro podnikání, které jsou v soukromém vlastnictví	Obce, Karlovarský kraj
Nedostatečná infrastruktura pro CR	5	5	25	Projekty na zajištění infrastruktury pro CR (parkovací místa u turistických cílů, navigační systém, naučné stezky)	Obce
Nedostatečná kvalita nabízených služeb v CR	3	4	12	Podpora vzdělávání a tvorby produktů v CR	Obce, podnikatelé v CR

Zdroj: vlastní šetření

## 6.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP v oblasti zaměstnanost.

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Průmyslové tradice ve městech regionu</li> <li>▪ Pěkná příroda, přírodní turistické cíle</li> <li>▪ Hudební tradice – výroba hudebních nástrojů, kvalitní kulturní akce, kvalitní hudební tělesa</li> <li>▪ Poloha území při hranici se SRN, hraniční přechod – z hlediska CR a možnosti dojížděky za prací</li> <li>▪ Železnice s napojením do SRN</li> <li>▪ Velké množství nevyužívaných objektů</li> <li>▪ Bohaté zdroje přírodní suroviny - dřeva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Dlouhodobě vysoká nezaměstnanost</li> <li>▪ Nedostatek motivovaných lidí (kterým by se chtělo pracovat a přizpůsobit se podmínkám)</li> <li>▪ Nedostatek kvalifikovaných lidí: <ul style="list-style-type: none"> <li>- dělníků a středního managementu ve strojírenství</li> </ul> </li> <li>▪ Nízká intenzita podnikatelské činnosti</li> <li>▪ Málo rozvinutý CR (slabá propagace, málo zapojených subjektů)</li> <li>▪ Poloha území při hranici se SRN, hraniční přechod – jen osobní (pro místní firmy je špatné: nelze využívat pro nákladní dopravu, lidé jezdí za prací do SRN)</li> <li>▪ Obce nemají vlastní nevyužité pozemky či objekty vhodné pro podnikání</li> <li>▪ Limitovaná nabídka rozvojových ploch (obce v údolích)</li> <li>▪ Nekvalitní silniční síť</li> <li>▪ Nízká podpora veřejné správy pro podnikání</li> </ul>
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Podpora technicky zaměřeného středního školství (zkvalitnění vzdělávání, nové metody)</li> <li>▪ Podpora projektů rekvalifikací, stáží, dalšího vzdělávání drobných podnikatelů či vzdělávání začínajících podnikatelů</li> <li>▪ Podpora jazykové gramotnosti - němčina</li> <li>▪ Podpora rozvoje CR</li> <li>▪ Aktivizovat zapojení největších firem</li> <li>▪ Přeshraniční spolupráce</li> <li>▪ Meziobecní spolupráce</li> <li>▪ Spolupráce na vybudování průmyslové zóny poblíž Sokolova</li> <li>▪ Rozvoj terciárního sektoru</li> <li>▪ Využívání flexibilních a částečných pracovních úvazků</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Stát nezmění politiku podpory (podpora v hmotné nouzi spolu s dalšími podporami stačí rodinám, aby člen rodiny nemusel pracovat)</li> <li>▪ Dva nejvýznamnější zaměstnavatelé budou mít ekonomické problémy</li> <li>▪ Problémy mateřských firem těch firem, které jsou významnými zaměstnavateli v regionu</li> <li>▪ Neznalost finančního řízení podnikatelů,</li> <li>▪ nezvládnutí rozvoje firmy, firmy se nepřizpůsobí změnám, budou krachovat</li> <li>▪ Nízká motivace pro učňovské a střední odborné školství</li> <li>▪ Nevhodné změny legislativy</li> <li>▪ Zvýšení daní</li> <li>▪ Nespokojenost obyvatel s kvalitou života</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rozvoj sociálních služeb jako příležitost pro nová pracovní místa</li> <li>▪ Co-workingová centra</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Úbytek obyvatel, nepříznivá demografická struktura a nepříznivý vývoj</li> <li>▪ Nevyužité možnosti dotací</li> <li>▪ Neodpovídající nabídka finančních ústavů na dotační politiku (předfinancování projektů)</li> </ul>
---	---

*Zdroj: vlastní šetření*

Jednoznačných silných stránek z hlediska zaměstnanosti je na Kraslicku velmi málo. Využitelné pro tvorbu strategie jsou tedy tyto: Průmyslové tradice ve městech regionu, Pěkná příroda, přírodní turistické cíle, Hudební tradice – výroba hudebních nástrojů, kvalitní kulturní akce, kvalitní hudební tělesa, Poloha území při hranici se SRN, hraniční přechod – z hlediska ČR. Všechny tyto silné stránky se dají využít pro zaměření se na cestovní ruch.

„Velké množství nevyužívaných objektů“ jsme zařadili do silných stránek z toho důvodu, že právě zařazením v silných stránkách je tento fakt interpretován pozitivně. Ač z hlediska metodiky tento fakt řadíme do tzv. Problémových okruhů, považujeme tento „problém“ pozitivně za „výzvu“ právě naproti dvěma slabým stránkám, které s tímto souvisejí: Obce nemají vlastní nevyužité pozemky či objekty vhodné pro podnikání, Limitovaná nabídka rozvojových ploch (obce v údolích).

Slabých stránek oproti silným je na Kraslicku velmi mnoho (zjistěte jsme nevyjmenovali všechny). Nejvýznamnější slabé stránky: Dlouhodobě vysoká nezaměstnanost, Nedostatek motivovaných lidí (kterým by se chtělo pracovat a přizpůsobit se podmínkám), Nedostatek kvalifikovaných lidí (dělníků a středního managementu ve strojírenství), Nízká intenzita podnikatelské činnosti.

V příležitostech dominuje vzdělávací téma: Podpora technicky zaměřeného středního školství (zkvalitnění vzdělávání, nové metody), Podpora projektů rekvalifikací, stáží, dalšího vzdělávání drobných podnikatelů či vzdělávání začínajících podnikatelů, Podpora jazykové gramotnosti – němčina.

Největší hrozbou je, že Stát nezmění politiku podpory (podpora v hmotné nouzi spolu s dalšími podporami stačí rodinám, aby člen rodiny nemusel pracovat). Neznalost finančního řízení podnikatelů, nezvládnutí rozvoje firmy, firmy se nepřizpůsobí změnám, budou krachovat je hrozba, kterou je možné eliminovat vzděláním.

### **6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Na území ORP Kraslice je dlouhodobě vysoká míra nezaměstnanosti. Míra nezaměstnanosti v ORP Kraslice k 31.12.2011 je 14,36% a průměrná míra nezaměstnanosti za roky 2005-2011 je 13,24%. Průměrný počet uchazečů na 1 volné místo za 3 roky (2009-2011) je 120.

Podle ČSÚ neexistuje na daném území v r. 2013 žádný ekonomický subjekt s více než 250 zaměstnanci. Je zde pouze 5 podniků s více než 100 zaměstnanci. Více než 20 zaměstnanců má pouze 25 ekonomických subjektů, mezi ně patří i úřady, organizace zřízené či založené obcí (školy, Kraslická městská společnost). V rámci zpracovávané analýzy jsme sestavili seznam 14 podniků – hlavních zaměstnavatelů.

Obce a města nemají ve svém majetku nevyužité plochy a brownfieldy. Město Kraslice nabízí k prodeji poslední zelené plochy k podnikatelskému využití. Na daném území se však nachází velmi mnoho objektů a prostor nevyužitých, které by byly vhodné pro podnikání, avšak nejsou v majetku obcí a měst. Tyto nevyužité objekty jsou často pozůstatky různých státních institucí. Obecně lze říci, že hyzdí města a obce, protože jsou i často zchátralé. Pro své nové využití bude třeba do nich investovat. Je zpracován přehled 29 pozemků či objektů, které by bylo vhodné využít pro podnikání.

Co se týká struktury současné ekonomiky území a trhu práce uvádíme jako první informaci o počtu ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou na území ORP, kterých je zde 1355, tj. 47,08% z celkem ekonomických subjektů (tzv. většina je neaktivních). Nejvyšší podíl v počtu subjektů mají tato odvětví: Specializované stavební činnosti (125 subjektů, tj. 9,23%), Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti (100 subjektů, tj. 7,38%), Stravování a pohostinství (83 subjektů, tj. 6,13%).

Zvláště jsme se podívali na subjekty v odvětvích, které by mohly souviset s cestovním ruchem, pro který má Kraslicko se svojí přírodou a hudebními tradicemi předpoklady. Relativně malý podíl mají subjekty podnikající v Ubytování 1,18% (16 subjektů)

Zajímavé je hledisko zaměstnanosti - subjekty bez zaměstnanců tvoří 60,07% subjektů, naopak zaměstnavatelé s více než 25 zaměstnanci tvoří pouze 1,70% ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou.

Dále jsme se pokusili hodnotit vybrané ekonomické údaje významných podniků v ORP (údaje jsme zjistili u 13 ze 14 identifikovaných) Dva největší podniky z hlediska počtu zaměstnanců v území ORP, tzn. AMATI-Denak s.r.o. a SAMETEX, spol. s r.o. jsou dlouhodobě ve svém hospodaření v mínusu. Nejhůře je na tom SAMETEX, spol. s r.o., který má výsledek hospodaření minulých let ztrátu ve výši 487 mil. Kč a výsledek hospodaření běžného účetního období (za 9 měsíců v roce 2013) ztrátu téměř 34 mil. Kč. Obě tyto společnosti mají rovněž významný zůstatek bankovních úvěrů. AMATI-Denak s.r.o. má (k 31.12.2012) bankovní úvěry ve výši 130 mil. Kč, tj. 86% cizích zdrojů. Dva největší zaměstnavatele AMATI-Denak s.r.o. a SAMETEX, spol. s r.o. si dovoluujeme okomentovat na základě jejich zjištěných výsledků hospodaření jako rizikové z hlediska stability fungování podniku v dalších letech.

Hlavní závěry vyplývající z dotazování mezi starosty: obce mají málo nebytových prostor k pronájmu pro podnikání, jsou obsazené. Byty, které obce mají, jsou obsazené, rozhodnutí o přidělení bytu nesmí být diskriminační. Největšími problémy z hlediska podnikání jsou: vzdálenost od dopravních tras - geografické umístění, terén – kopcovitý a také příliš serpentýn – zatáček na silnicích (odrazuje podnikatele), malé prostory pro podnikání – obce jsou v údolích, kvalita dopravní infrastruktury (historické cesty – podloží není přizpůsobeno pro stávající těžkou dopravu), nízká koupěschopnost obyvatelstva, není soustředěnost pracovních míst (nejsou průmyslové zóny), špatná dopravní obslužnost (lidé musí jezdit vlastními auty, ne každý na to má peníze), Češi pracují v Německu, vysoký věkový průměr obyvatel.

Hlavní závěry vyplývající z dotazování mezi podniky: 86% považuje jako největší problém v podnikání nedostatek kvalifikovaných lidí. Zároveň se podniky domnívají, že obec může pomoci v rozvoji podnikání především podporou středního technického školství, zlepšením vzdělávání (průmyslově vyučení lidé) a zlepšením nabídky více kvalifikovaných pracovníků. Dále se zde ukazuje jako problém neochota nezaměstnaných pracovat především v důsledku dostatečně vysoké podpory ze strany státu (sociální systém). 57% dotázaných sdělilo, že by jim pomohlo, kdyby obec nabízela byty, příp. ubytování pro jejich zaměstnance. 43% dotázaných spíše očekává, že v následujících letech

rozšíří podnikání a zvýší počet zaměstnanců. Pozitivní je informace, že pro rozvoj svého podnikání bude mít 64% dotázaných přístup k finančním zdrojům a dalších 29% se vyslovilo, že „spíše bude mít“ tyto zdroje. 7 podniků spolupracuje s výzkumnou organizací, s vysokou školou.

Jako klíčové aktéry pro rozvoj regionu z hlediska zaměstnanosti vidíme tyto subjekty: obce, SMOK, Úřad práce ČR, Podniky - významní zaměstnavatelé (9), Krajská hospodářská komora Karlovarského kraje, Střední škola, základní škola a mateřská škola Kraslice, Další vzdělávací subjekty (ISŠTE Sokolov, neziskovky, ...)

Z hlediska čerpání dotací je důležitý fakt, že 3 podniky svými projekty vyčerpali 97% podpory z OPPI za ORP Kraslice. Jedná se o tyto podniky: ROTAS STROJÍRNY spol. s r.o., KORNET s.r.o., Flabeg Czech s.r.o. U ostatních se zde zřejmě promítá špatné finanční zdraví, přičemž podmínkou přijatelnosti žadatele v OPPI je dobré finanční zdraví. Na území ORP byly identifikovány pouze 2 projekty čerpající podporu z OP LZZ.

Ze SWOT analýzy vyplývá, že silné stránky využitelné pro cestovní ruch jsou tyto: Průmyslové tradice ve městech regionu, Pěkná příroda, přírodní turistické cíle, Hudební tradice – výroba hudebních nástrojů, kvalitní kulturní akce, kvalitní hudební tělesa, Poloha území při hranici se SRN, hraniční přechod – z hlediska ČR. „Velké množství nevyužívaných objektů“ jsme zařadili do silných stránek z toho důvodu, že právě zařazením v silných stránkách je tento fakt interpretován pozitivně. Ač z hlediska metodiky tento fakt řadíme do tzv. Problémových okruhů, považujeme tento „problém“ pozitivně za „výzvu“. Nejvýznamnější slabé stránky: Dlouhodobě vysoká nezaměstnanost, Nedostatek motivovaných lidí (kterým by se chtělo pracovat a přizpůsobit se podmínkám), Nedostatek kvalifikovaných lidí (dělníků a středního managementu ve strojírenství), Nízká intenzita podnikatelské činnosti. V příležitostech dominuje vzdělávací téma. Největší hrozbou je, že Stát nezmění politiku podpory (podpora v hmotné nouzi spolu s dalšími podporami stačí rodinám, aby člen rodiny nemusel pracovat).

Informace zjištěné v rámci analytických prací byly využity při formulaci návrhů problémových okruhů.

### **Problémový okruh č. 1 – Mnoho nevyužitých objektů a prostor**

Obce a města nemají ve svém majetku nevyužité plochy a brownfieldy. Město Kraslice nabízí k prodeji poslední zelené plochy k podnikatelskému využití (probíhají jednání o záměrech, v září 2014 veřejná prezentace záměrů). Obce se nacházejí v údolích, tím je limitována nová výstavba podnikatelských zařízení.

Na daném území se však nachází velmi mnoho objektů a prostor nevyužitých, které by byly vhodné pro podnikání, avšak nejsou v majetku obcí a měst. Tyto nevyužité objekty jsou často pozůstatky různých státních institucí. Obecně lze říci, že hyzdí města a obce, protože jsou i často zchátralé. Pro své nové využití bude třeba do nich investovat. **Využití těchto objektů a prostor potom přispěje ke zvýšení zaměstnanosti na území ORP.**



## Přehled zjištěných nevyužitých objektů

Č.	Obec	Popis
1.	Kraslice	Hotel Praha, Kraslice – nevyužitá budova, rozloha 1.406 m <sup>2</sup>
2.	Kraslice	Administrativní budova, Kraslice – nevyužitá (dříve průmysl, výroba), rozloha 1.670 m <sup>2</sup>
3.	Rotava	Skladová plocha, Rotava – převažuje plocha bez využití, na části malovýroba a podnikání, rozloha 14.598 m <sup>2</sup>
4.	Kraslice	Bývalé ředitelství Krajky – objekt na náměstí
5.	Kraslice	Bývalé ředitelství Lesy ČR – objekt na náměstí
6.	Kraslice	OSP – naproti KB
7.	Kraslice	Amati – nevyužívané prostory
8.	Kraslice	Bývalá Triola – naproti Amati (využito jen jedno podlaží)
9.	Kraslice	Bývalá Nemocnice – různí majitelé
10.	Kraslice	Glasberg bývalá hospoda U Jelena
11.	Kraslice	Hala – nevyužitá – naproti veterináři Šebestovi
12.	Kraslice	Rohový objekt – naproti fotbalovému hřišti
13.	Kraslice	Tesco – bývalé – nevyužitý objekt s parkovištěm
14.	Kraslice	Bývalé plynárny – směr Luby
15.	Kraslice	Bývalý statek na Krásné (konkurz)
16.	Kraslice	Prostory po zbouraném Domě chovatelů – ul. Pod nádražím (fi. BSS)
17.	Kraslice	Bývalé učiliště Amati – ul. Pod Nádražím
18.	Kraslice	Objekt vedle bývalé střední průmyslové školy (Karlovarský kraj)
19.	Kraslice	Bývalá Amati 2 – směr Bublava
20.	Jindřichovice	Budova č.p. 12 (bývalý kulturní dům) - nevyužité
21.	Bublava	Rozestavěná stavba - aquapark
22.	Bublava	Penzion Pohoda, č.p.139
23.	Bublava	Bývalá budova učiliště – u příjezdu do obce vpravo
24.	Bublava	Bývalá škola v přírodě – naproti kostelu
25.	Stříbrná	Bývalá škola v přírodě – velká budova
26.	Stříbrná	Penzion – budova naproti škole v přírodě - nevyužité
27.	Rotava	Bývalá škola v dolní Rotavě
28.	Rotava	Přízemní bytové jednotky – prázdné provozovny
29.	Rotava	U supermarketu Albert

Zdroj: pro položky č. 1, 2 a 3 [www.brownfieldy.cz](http://www.brownfieldy.cz), v případě ostatních jsou zdrojem rozhovory se starosty

### Problémový okruh č. 2 – Nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí

Z dotazníkového šetření mezi podniky - nejvýznamnějšími zaměstnavateli – vyplývá jako největší problém v oblasti podnikání na daném území nedostatek kvalifikovaných lidí (86% dotazovaných). Tito kvalifikovaní lidé chybí především v oboru strojírenství - týká se zejména učňovského oboru - obráběč kovů, případně zámečnick, dále středního managementu ve strojírenství. Řada nezaměstnaných má malou motivaci k práci a přizpůsobení se požadavkům zaměstnavatelů

(např. pracovní doba). Stát dává relativně vysoké podpory, např. v případě člena rodiny, kdy se sčítá podpora hmotné nouze s dalšími podporami, se mu nevyplatí chodit do práce.

### Problémový okruh č. 3 – Nevyužitý potenciál v cestovním ruchu

Na území ORP je krásná příroda a v ní řada přírodních turistických cílů (Vysoký kámen – Kostelní u Kraslic, Rotavské varhany, Kamenný hřib v Šindelové, nejvyšší hustota významných stromů na území Karlovarského kraje). Infrastruktura - přístupové komunikace k těmto cílům jsou v nevyhovujícím stavu. Chybí parkovací plochy u turistických cílů. Nedostatečné jsou směrové ukazatele, značení k těmto turistickým cílům, ale i jejich vlastní propagace. Tabule velmi zajímavé naučné stezky Stopami horníků jsou již prakticky k nenalezení. Nevyužívají se zde možnosti agroturistiky, přičemž zájem o agroturistiku mezi návštěvníky stoupá (návraty k přírodě, ekologická témata, zdraví).

Na území ORP jsou z hlediska cestovního ruchu nevyužité tradice v hudbě (Kraslice – výroba hudebních nástrojů, kvalitní hudební tělesa, pravidelné hudební akce), ale i montánní historie (např. Oloví, Kraslice).

Pouze 16 ekonomických subjektů registrovaných na území ORP (dle ČSÚ) se zabývá ubytováním.

Ekonomické subjekty se zjištěnou aktivitou dle vybraných odvětví souvisejících s CR (v r. 2013)

	Počet	%
Ekonomické subjekty v ORP Kraslice celkem	1355	100,00
Rostlinná a živočišná výroba a související činnosti	100	7,38
Ubytování	16	1,18
Stravování a pohostinství	83	6,13
Činnosti cestovních agentur, kanceláří a jiné rezervační a související činnosti	3	0,22
Tvůrčí, umělecké a zábavní činnosti	4	0,30
Činnosti knihoven, archivů, muzeí a jiných kulturních zařízení	1	0,07
Sportovní, zábavní a rekreační činnosti	22	1,62

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Tento okruh má také souvislost s problémovým okruhem č. 1 - zvýší-li se podpora cestovního ruchu, zvýší se i atraktivita lokality a některé z nevyužitých objektů naleznou zajisté investory pro využití právě v infrastruktuře pro cestovní ruch (např. ubytování).

#### Nástin možných opatření:

Ad 1) Projekt na zmapování a zahájení jednání s vlastníky a zprostředkování jednání s potenciálními investory, propagační kampaň na získání nových podnikatelů, nových aktivních obyvatel, Kraslicko nabízí obyvatelstvo vzdělané jak v technických oborech, tak v německém jazyce (viz vize školství, dotazníky podnikatelů) ... Využití služeb profi realitní kanceláře, projekt v režimu veřejné podpory (či de-minimis) Cíl 3 ČR – Sasko. Vlastní využití jako podnikatelský inkubátor.

Ad 2) Úzká spolupráce s Úřadem práce ČR, podpora spolupráce zaměstnavatelů se středním školstvím, podpora vzdělávacích projektů jak rekvalifikací, tak podnikatelských dovedností, měkkých dovedností, znalost německého jazyka.

Ad 3) Projekty na tvorbu turistických produktů (sportovní téma, hudební tradice, montánní historie), realizace infrastruktury k turistickým cílům, naučné stezky, navigace – značení. Propagace CR.

## 6.2. Návrhová část pro oblast zaměstnanosti

### 6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Zaměstnanost“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti zaměstnanosti.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma zaměstnanosti.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců odborníků v oblasti zaměstnanosti na území ORP Kraslice. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma zaměstnanosti.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filozofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

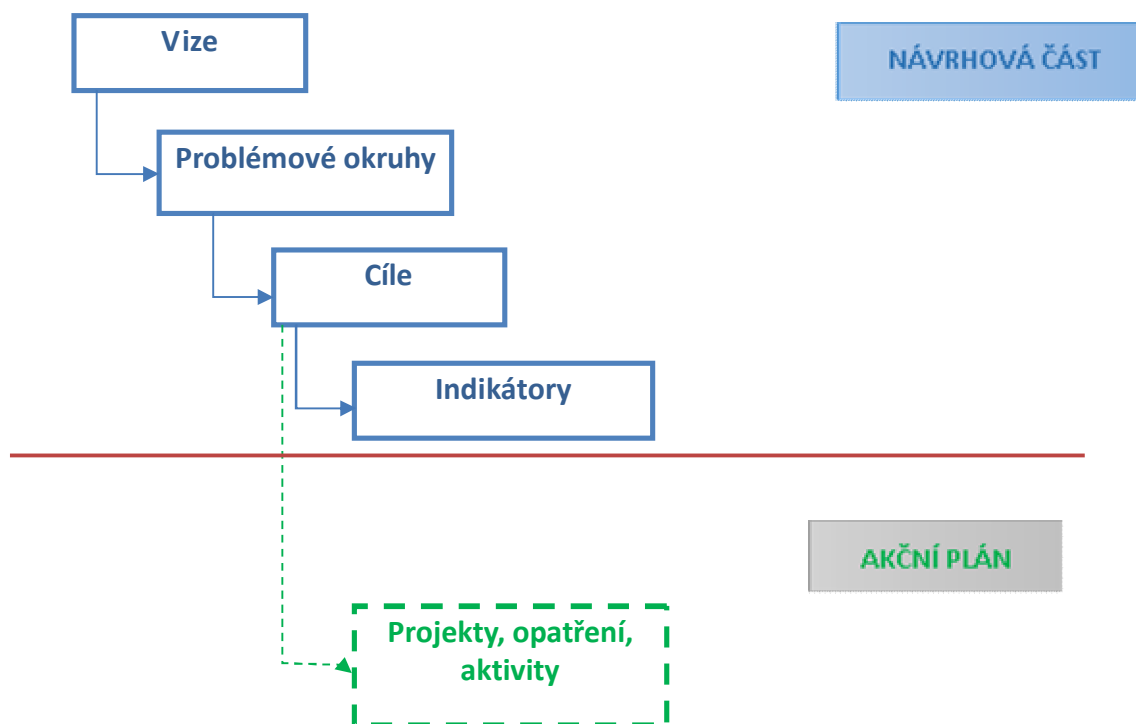
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma zaměstnanosti. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem

povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách a eliminuje vybrané slabé stránky identifikované ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, byly zpracovány návrhy popisů cílů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Zaměstnanost“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce: **Obce a města svazku aktivně podporují využití vhodných objektů a prostor pro zvýšení zaměstnanosti, podporují zlepšení motivace a kvalifikace obyvatel, realizují projekty přínosné pro cestovní ruch.**

Zaměstnanost	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2	Problémová oblast 3
	<b>Mnoho nevyužitých objektů a prostor</b>	<b>Nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí</b>	<b>Nevyužitý potenciál v cestovním ruchu</b>
	cíl 1.1	cíl 2.1	cíl 3.1
	<b>Nabízet vhodné objekty a prostory pro podnikání a spolupracovat s vlastníky</b>	<b>Zlepšit motivaci obyvatel k tomu, aby vzali svůj život do vlastních rukou</b>	<b>Vytvořit a inovovat turistické produkty /cíle</b>
	cíl 1.2	cíl 2.2	cíl 3.2
	<b>Využít vhodný objekt pro zvýšení zaměstnanosti ORP Kraslice v rámci meziobecní spolupráce</b>	<b>Zlepšit technické dovednosti obyvatel</b>	<b>Vybudovat infrastrukturu k turistickým cílům</b>
		cíl 2.3	
		<b>Využít na Kraslicku práci na dálku, tzv. home-office</b>	

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Vize

Obce Svazku měst a obcí Kraslicka společně zlepšují životní podmínky obyvatel ve všech základních sférách, a to v harmonii s čistou krušnohorskou přírodou. V oblasti školství je dětem nabízena kvalitní výuka a široký výběr mimoškolních aktivit ve spolupráci se školami na saské straně hranic s důrazem na standardní znalost německého jazyka. Ve sféře odpadového hospodářství obce společně koordinují nakládání s KO. Sociální problematika je zastřešena společným komunitním plánem, který garantuje občanům Kraslicka všechny potřebné sociální služby. Svazek usiluje o změnu legislativy v oblasti zdravotnictví s cílem zabezpečit veškerému obyvatelstvu základní zdravotní péči. **Obce a města svazku aktivně podporují využití vhodných objektů a prostor pro zvýšení zaměstnanosti, podporují zlepšení motivace a kvalifikace obyvatel, realizují projekty přínosné pro cestovní ruch.**

### Slogan

Harmonie a rytmus života na Kraslicku

## Problémové okruhy

### Problémový okruh č. 1 – Mnoho nevyužitých objektů a prostor

#### Popis problémového okruhu

<b>Věcné argumenty</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Na daném území se nachází velmi mnoho nevyužitých objektů a prostor (v rámci analýzy bylo identifikováno 29 objektů či prostor, seznam není konečný), které by byly vhodné pro podnikání, avšak nejsou v majetku obcí a měst</li><li>➤ Objekty hyzdí města a obce, protože jsou i často zchátralé, čímž zhoršují atraktivitu lokality pro stávající obyvatele i příliv nových obyvatel</li><li>➤ Další možnosti pro rozvoj podnikání na území z hlediska infrastruktury jsou velmi omezené:<ol style="list-style-type: none"><li>1. obce a města nemají ve svém majetku nevyužité plochy a brown-fieldy (Město Kraslice nabízí k prodeji poslední zelené plochy k podnikatelskému využití)</li><li>2. obce se nacházejí v údolích, tím je limitována nová výstavba podnikatelských zařízení.</li></ol></li><li>➤ Využití těchto objektů a prostor přispěje ke zvýšení zaměstnanosti na území ORP, dále také ke zvýšení kvality života v regionu. Kromě tvorby pracovních míst se může rozšířit nabídka služeb, které mohou využívat také místní obyvatelé. Zrekonstruované budovy zlepšují image regionu i atmosféru a sounáležitost obyvatel s regionem. Obce se budou moci prezentovat jako „malebné“.</li></ul>
<b>Příčiny problému</b>	<p>Tyto nevyužité objekty jsou často pozůstatky různých státních či krajských institucí, škol v přírodě, dále podnikatelů, kteří zde ukončili svou činnost nebo nemají finance na rekonstrukci objektů a nové využití, či je využití těchto pozemků a objektů daleko za jejich prioritami.</p> <p>Neřešení problému pro vlastníky zřejmě často nepředstavuje žádný problém, investice, které je kdysi objekt stál, jsou už tzv. utopené a nemají nyní s objektem žádné výrazné náklady, nejsou nijak tlačeni ani motivováni k řešení.</p>
<b>Důsledky neřešení problému</b>	<p>Objekty budou dále chátrat, budou se dostávat do havarijního stavu, kdy mohou začít ohrožovat zdraví a život obyvatel (kolemjdoucích i žijících v těsné blízkosti). Pokud budou objekty nezabezpečené, mohou se stát lákadlem pro děti a mládež k trávení volného času a zde je pak vysoká pravděpodobnost úrazu. Můžou se také stát příležitostí pro noclehy bezdomovců či pro bydlení problémových skupin obyvatelstva.</p> <p>Chátrající budovy budou kazit image regionu, jak v očích stávajících obyvatel tak v očích stávajících návštěvníků. Nedojde tak k tvorbě pracovních míst v důsledku využití objektů. Obyvatelé budou nadále mluvit o regionu, tak že zde není vyžití, nejsou zde příležitosti, že to není zajímavá lokalita pro život, což zvyšuje celkovou skepsi a může vést k odstěhování obyvatel.</p>

## Ověření problémového okruhu ve fokusní skupině

Problémový okruh vzešel z provedených analytických prací realizačního týmu. Při strategickém řízení je vhodné kombinovat kvantitativní a kvalitativní metody. Po zpracování analýzy (tzv. kvantitativní metodou) bylo přistoupeno k využití tzv. kvalitativní metody, tzn. k ověření problémového okruhu ve fokusní skupině. Fokusní skupina je diskusní uskupení klíčových hráčů a odborníků na dané řešené téma, vytvořené účelově a jednorázově pro definování problémového okruhu. Členy fokusní skupiny byli v území aktivní lidé, kteří mají vztah k řešenému tématu, mají odborné znalosti a zkušenosti a znají místní podmínky. Jednání proběhlo dne 22.9.2014. Fokusní skupinou byl problémový okruh prodiskutován a bylo potvrzeno zařazení problému do problémových okruhů, na jejichž řešení se bude ORP zaměřovat.

## Problémový okruh č. 2 – Nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí

### Popis problémového okruhu

<b>Věcné argumenty</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Z dotazníkového šetření mezi podniky - nejvýznamnějšími zaměstnavateli – vyplývá jako největší problém v oblasti podnikání na daném území nedostatek kvalifikovaných lidí (86% dotazovaných).</li><li>➤ Tito kvalifikovaní lidé chybí především v oboru strojírenství - týká se zejména učňovského oboru - obráběč kovů, případně zámečnick, dále středního managementu ve strojírenství.</li><li>➤ Řada nezaměstnaných má malou motivaci k práci a přizpůsobení se požadavkům zaměstnavatelů (např. pracovní doba).</li><li>➤ Lidé se nechtějí přizpůsobit nabídce volných míst (pro řadu volných míst není zapotřebí kvalifikace).</li><li>➤ Dlouhodobá nezaměstnanost se odráží ve skepsi obyvatelstva, ztrácí se motivace lidí (cokoliv dělat).</li><li>➤ Motivace lidí souvisí s nízkou intenzitou podnikatelské aktivity – na území okresu Sokolov je velmi málo podnikatelských subjektů v poměru k obyvatelstvu (lidé v sousedních okresech Cheb a Karlovy Vary jsou mnohem akčnější a „vzali svůj život do svých rukou“ a podnikají).</li></ul>
<b>Příčiny problému</b>	<p>Dlouhodobá nezaměstnanost v regionu.</p> <p>Lidé jsou vzdělaní v jiném oboru, než o který je na trhu zájem.</p> <p>Stát dává relativně vysoké podpory, např. v případě člena rodiny, kdy se sčítá podpora hmotné nouze s dalšími podporami, se mu nevyplatí chodit do práce.</p> <p>Lidé často chtějí nenáročnou práci v kanceláři (děti studují management, obchodní školu) a poptávka je naopak po řemeslné, ruční práci.</p> <p>Pesimismus se šíří snadněji než pozitivní myšlenky a nadšení.</p> <p>Pohodlnost lidí převažuje nad cílevědomostí.</p> <p>Nikdo lidi nemotivuje k tomu, aby se vzdělávali ve tvrdých dovednostech, ale také v měkkých dovednostech, aby si zlepšovali jazykovou gramotnost v němčině.</p>



<b>Důsledky neřešení problému</b>	<p>Při neřešení budou nespokojeni podnikatelé i obyvatelé. Podnikatelé neustále hledají nové pracovníky a to jak kvalifikované, tak nekvalifikované, které si zaučují.</p> <p>Velmi často však nově nastoupivší zaměstnanci odcházejí (za lepší, snadnější práci, či zůstanou raději bez práce – na sociálních dávkách).</p> <p>Podnikatelé budou tak hledat své zaměstnance v zahraničí (např. z východu, kde je horší životní úroveň než v ČR a tito lidé nemají problém se přizpůsobit).</p> <p>Pokud se nezlepší stav v motivaci lidí chodit do práce, či nebudou chtít ani sami podnikat, protože se jim to zdá příliš náročné, můžou se odstěhovat z regionu za lepšími podmínkami pro život.</p>
-----------------------------------	---

### Ověření problémového okruhu ve fokusní skupině

Problémový okruh vzešel z provedených analytických prací realizačního týmu. Při strategickém řízení je vhodné kombinovat kvantitativní a kvalitativní metody. Po zpracování analýzy (tzv. kvantitativní metodou) bylo přistoupeno k využití tzv. kvalitativní metody, tzn. k ověření problémového okruhu ve fokusní skupině. Fokusní skupina je diskusní uskupení klíčových hráčů a odborníků na dané řešené téma, vytvořené účelově a jednorázově pro definování problémového okruhu. Členy fokusní skupiny byli v území aktivní lidé, kteří mají vztah k řešenému tématu, mají odborné znalosti a zkušenosti a znají místní podmínky. Jednání proběhlo dne 22.9.2014. Fokusní skupinou byl problémový okruh prodiskutován a bylo potvrzeno zařazení problému do problémových okruhů, na jejichž řešení se bude ORP zaměřovat.

### Problémový okruh č. 3 – Nevyužitý potenciál v cestovním ruchu

#### Popis problémového okruhu

<b>Věcné argumenty</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Na území ORP je krásná příroda a v ní řada přírodních turistických cílů (Vysoký kámen – Kostelní u Kraslic, Rotavské varhany, Kamenný hřib v Šindelové, nejvyšší hustota významných stromů na území Karlovarského kraje).</li> <li>➤ Infrastruktura - přístupové komunikace k těmto cílům jsou v nevyhovujícím stavu. Chybí parkovací plochy u turistických cílů. Nedostatečné jsou směrové ukazatele, značení k těmto turistickým cílům,</li> <li>➤ Nedostatečná je také propagace turistických cílů.</li> <li>➤ Tabule velmi zajímavé naučné stezky Stopami horníků jsou již prakticky k nenalezení.</li> <li>➤ Nevyužívají se zde dostatečně možnosti agroturistiky, přičemž zájem o agroturistiku mezi návštěvníky stoupá (návraty k přírodě, ekologická témata, zdraví).</li> <li>➤ Na území ORP jsou z hlediska cestovního ruchu nevyužité tradice v hudbě (Kraslice – výroba hudebních nástrojů, kvalitní hudební tělesa, pravidelné hudební akce),</li> </ul>
------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Je zde nevyužitá také montánní historie (např. Oloví, Kraslice).</li> <li>➤ Pouze 16 ekonomických subjektů se zabývá ubytováním.</li> <li>➤ Tento okruh má také souvislost s problémovým okruhem č. 1 - zvýší-li se podpora cestovního ruchu, zvýší se i atraktivita lokality a některé z nevyužitých objektů naleznou zajisté investory pro využití právě v infrastruktuře pro cestovní ruch (např. ubytování).</li> </ul>
<b>Příčiny problému</b>	<p>Obavy z vlivu sezónnosti.</p> <p>Poloha v nadmořské výšce, která je nízká na to, aby se zde dlouho udržel sníh a vysoká na to, aby zde bylo dost tepla na oblíbené koupání.</p> <p>Podpora cestovního ruchu nebyla prioritou pro veřejnou správu.</p> <p>Negativní image Sokolovska, od kterého se Kraslicko neprezentuje zvlášť.</p> <p>Neuvědomění si příležitosti v CR.</p> <p>Nízké sebevědomí obyvatel (v konkurenci lázní, významnějších zimních středisek např. Boží Dar).</p>
<b>Důsledky neřešení problému</b>	Dlouhodobá nezaměstnanost se nezlepší. Bude zapotřebí hledat jiné možnosti pro tvorbu nových pracovních míst.

#### **Ověření problémového okruhu ve fokusní skupině**

Problémový okruh vzešel z provedených analytických prací realizačního týmu. Při strategickém řízení je vhodné kombinovat kvantitativní a kvalitativní metody. Po zpracování analýzy (tzv. kvantitativní metodou) bylo přistoupeno k využití tzv. kvalitativní metody, tzn. k ověření problémového okruhu ve fokusní skupině. Fokusní skupina je diskusní uskupení klíčových hráčů a odborníků na dané řešené téma, vytvořené účelově a jednorázově pro definování problémového okruhu. Členy fokusní skupiny byli v území aktivní lidé, kteří mají vztah k řešenému tématu, mají odborné znalosti a zkušenosti a znají místní podmínky. Jednání proběhlo dne 22.9.2014. Fokusní skupinou byl problémový okruh prodiskutován, byla také navržena změna na využití zemědělství a lesnictví pro tvorbu pracovních míst. Byla zde však vysvětlena situace, že i když je zde mnoho lesů, z kterých je možné těžit dříví, Lesy ČR, s.p. které jsou správcem lesů, v rámci výběrového řízení zadávají těžbu dodavatelům z podnikatelského sektoru. Dále je využití vytěženého dříví na vybraném dodavateli, zda bude jako dosud vozit dříví ke zpracování do jiného regionu, či se zde najde nový podnikatelský subjekt, který mu nabídne výhodnější podmínky.

Dále se diskutovalo o možném soustředění se na sportovní využití lokality v rámci CR a byl také uveden „příklad dobré praxe“ v městečku Zvole (prázdniny pro rodiče a prarodiče s dětmi) a bylo zdůrazněno, že kromě nového turistického produktu je třeba najít „tahouny“, tzn. osoby s nadšením pro věc. Na závěr tak bylo potvrzeno zařazení problému do problémových okruhů, na jejichž řešení se bude ORP zaměřovat.

### 6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Mnoho nevyužitých objektů a prostor</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Nabízet vhodné objekty a prostory pro podnikání a spolupracovat s vlastníky</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Na území Kraslicka se nachází řada nevyužitých prostor, které nejsou ve vlastnictví obcí, v rámci analýzy jich bylo identifikováno 29. Zároveň je zde dlouhodobě vysoká nezaměstnanost. Zmapování nevyužitých objektů a prostor je důležité proto, aby vůbec bylo možné navrhnout, co by se s těmito objekty a prostory mělo dít. V současné době existuje jen seznam objektů, který však není konečný, nejsou známi vlastníci, pouze je jasné, že vlastníky nejsou obce. Nejsou známy základní podmínky pro možnosti využití. Teprve po zmapování nevyužitých objektů a prostor (a tím i základních podmínek pro využití) je možné s ohledem na různé druhy vlastníků (a jejich zájmy a možnosti) navrhnout možnosti řešení a zapojení obcí do těchto řešení. S objekty nemá smysl nic plánovat ani nelze nic dělat bez souhlasu jejich vlastníků, proto je důležité začít jednat s těmito vlastníky. Na základě jednání s vlastníky nevyužitých objektů a prostor je možné začít dle navržené spolupráce vhodné objekty pasportizovat, je možné je propagovat na webových stránkách, je možné využít služeb profesionální realitní kanceláře (ať už pro nabídku objektů k prodeji či pronájmu). Hledání investorů, kteří by se stali vlastníky či nájemci je třeba pomoci propagační kampaní zaměřenou na to, že na Kraslicku jsou takové možnosti a že zlepšení zaměstnanosti je pro veřejný sektor jednou z priorit. Spolupráce obcí s vlastníky bude probíhat dle dohody o spolupráci.</p> <p>Využití prostor přispěje ke zvýšení zaměstnanosti na území Kraslicka a zároveň ke zvýšení kvality života obyvatel např. rozšířením nabídky služeb.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A.1 Zmapování nevyužitých objektů a prostor (zjištění základních údajů o nevyužitých objektech a prostorech potřebných pro rozhodování o možnostech řešení)</p> <p>A.2 Rozpracování možností řešení – příprava nabídky spolupráce pro konkrétní vlastníky (každý druh vlastníka má jiné potřeby)</p> <p>A.3 Zahájení jednání s vlastníky o jejich záměrech využití daného objektu, nabídka spolupráce řešení, přijetí návrhu spolupráce všech stran (dohoda o spolupráci)</p> <p>B.1 Plnění dohody o spolupráci - pasportizace vhodných objektů a prostor (strukturovaný popis, fotodokumentace) – vytvoření katalogu vhodných objektů a prostor pro podnikání</p> <p>B.2 Plnění dohody o spolupráci - vhodné objekty a prostory dle návrhu spolupráce propagovat na webových stránkách obcí a webových stránkách SMOK</p> <p>B.3 Plnění dohody o spolupráci - propagační kampaň na získání nových podnikatelů – návrh a realizace</p> <p>B.4 Plnění dohody o spolupráci – další činnosti (např. zprostředkování informací o dotaci, využití služeb profesionální realitní kanceláře</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet vhodných objektů a prostor pro podnikání zařazených do katalogu

<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Šindelová
<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Mnoho nevyužitých objektů a prostor</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Využít vhodný objekt pro zvýšení zaměstnanosti ORP Kraslice v rámci mezi-obecní spolupráce</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Na území Kraslicka se nachází řada nevyužitých prostor. Zároveň je zde dlouhodobě vysoká nezaměstnanost. Jedním z řešení jak pro využití prostor tak pro nezpochybnitelný příspěvek ke zvýšení zaměstnanosti je situace, kdy sám veřejný sektor využije nějaký objekt pro nové činnosti. Je třeba nalézt vhodné využití i vhodný objekt, je třeba vyřešit majetkoprávní vztahy, roli investora i provozovatele.</p> <p>Tím, že se obce zapojí do řešení nezaměstnanosti vlastním využitím 1 objektu, půjdou příkladem pro další investory. Důležité je, aby v daném objektu našli práci místní obyvatelé, kteří zde již nějakou dobu žijí.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A.1 Zpracování studie využití (konceptu) vytipovaných několika málo objektů z pasportizace (možná podnikatelský inkubátor?, sociální firma?, cestovní ruch?, coworking centrum?). Studie bude obsahovat návrhy jak investic (role investora, možnosti dotací) tak fungování provozu (role provozovatele, důraz na udržitelnost, počet pracovních míst), kritéria pro hodnocení (mezi nimi i popis přidané hodnoty k dalšímu řešenému problému kromě zvýšení počtu pracovních míst – např. socioekonomické efekty, synergické efekty).</p> <p>B.1 Výběr 1 objektu a 1 návrhu k využití B.2 Řešení majetkoprávních vztahů, role investora, provozovatele</p> <p>C.1 Zpracování projektové dokumentace (stavební práce + vybavení), zajištění potřebných povolení stavebního úřadu C.2 Zajištění financování, realizace investiční části (stavební práce, vybavení)</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet využitých objektů v rámci meziobecní spolupráce
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Bublava

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zlepšit motivaci obyvatel k tomu, aby vzali svůj život do vlastních rukou</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Jak vyplývá z analýzy včetně ověření ve fokusní skupině - řada nezaměstnaných má malou motivaci k práci a přizpůsobení se požadavkům zaměstnavatelů (např. pracovní doba), lidé se nechtějí přizpůsobit nabídce volných míst (pro řadu volných míst není zapotřebí kvalifikace – stačí pouze zaučení). Je pro ně jednodušší využívat státní systém pomoci, než se přizpůsobit trhu práce. Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo je na Kraslicku více než 60. Dlouhodobá nezaměstnanost se odráží ve skepsi obyvatelstva, ztrácí se motivace lidí (cokoliv dělat). Motivace lidí souvisí s nízkou intenzitou podnikatelské aktivity- na území okresu Sokolov je velmi málo podnikatelských subjektů v poměru k obyvatelstvu (lidé v sousedních okresech jsou mnohem „akčnější“ a podnikají).</p> <p>Motivaci k práci lze zvýšit tím, že nadále nebude tak jednoduché využívat státní systém pomoci. Lidé se potom místo toho, aby se soustředili na získávání pomoci, budou soustředit na to, aby našli své uplatnění.</p> <p>Lidé nemají na dostatečné úrovni měkké dovednosti (jako obchodní jednání, jazykovou gramotnost – neumějí jednat, psát správně česky (natož v cizím jazyce, aby mohli komunikovat se svými sousedy Němci). Celá generace „zaspala“ boom v práci na počítači. Nejde jen o lidi evidované na úřadu práce, jde také o rodiče na rodičovské dovolené, o lidi, kteří by chtěli změnit svůj stav zaměstnanosti na podnikatele. Lidem chybí vzdělání, je třeba jim ho nabídnout. Je třeba jim nabídnout aktivity ke zlepšení sebevědomí. Aktivity je třeba nabízet nikoli zadarmo (protože si jich nebudou vážit), avšak ani ne za komerční cenu, protože nemají své vzdělání jako nejvyšší prioritu (ani mezi nejvyššími prioritami).</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A.1 Tlak na změnu legislativy ve spolupráci se SMO ČR – aby se vyplatilo chodit do práce nebo podnikat oproti tomu být doma a pobírat od státu příspěvky a dávky</p> <p>B.1 Podpora vzdělávání v měkkých dovednostech (např. asertivita, obchodní jednání, práce na počítačích), jazykové gramotnosti (především v češtině a němčině) – s cílem zlepšit sebevědomí obyvatel</p> <p>B.2 Podpora vzdělávání v podnikatelských dovednostech ať už pro začínající podnikatele, či pro rozvíjející se malé a drobné podnikatele (s cílem tvorby nových pracovních míst)</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet obyvatel, kteří absolvovali vzdělávací kurzy
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Dolní Nivy

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Zlepšit technické dovednosti obyvatel</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Z dotazníkového šetření mezi podniky – nejvýznamnějšími zaměstnavateli na Kraslicku – vyplývá jako největší problém v oblasti podnikání na daném území nedostatek kvalifikovaných lidí (82% dotazovaných). Tito kvalifikovaní lidé chybí především v oboru strojírenství – týká se zejména učňovského oboru – obráběč kovů, případně zámečnick, dále středního managementu ve strojírenství.</p> <p>Na SŠ v Kraslicích je 1 třída učebního oboru nástrojař a strojní mechanik a 1 třída čtyřletých učebních oborů mechanik seřizovač a mechanik instalatérských a elektrotechnických zařízení. Dalším vzdělávacím zařízením takto technicky zaměřeným je ISŠTE Sokolov.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A.1 Zprostředkování nabídky projektů a možností ÚP jak zaměstnavatelům, tak zájemcům o práci (rekvalifikace zaměřené na technické obory, stáže, praxe, tvorba pracovních míst...)</p> <p>B.1 Podpora spolupráce zaměstnavatelů se středním školstvím technicky zaměřeným (SŠ Kraslice, ISŠTE Sokolov)</p> <p>B.2 Podpora výuky technických oborů na Kraslicku</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet projektů na podporu výuky technických oborů
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Dolní Nivy

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí</b>
<b>Cíl 2.3</b>	<b>Využít na Kraslicku práci na dálku, tzv. home-office</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Na Kraslicku je dlouhodobě vysoká nezaměstnanost, je zde málo zaměstnavatelů, počet uchazečů na 1 volné pracovní místo je více než 60, je zde nízká intenzita podnikatelské aktivity, lidé nechtějí dojíždět daleko za prací (do okresů Cheb či K. Vary, kde jsou lepší příležitosti) ať už z důvodů časových či finančních. Jednou z možností řešení je vybudovat jakési „elektronické městečko“ či „elektronický venkov“, kde lidé budou mít práci i když zde nebude tolik výrobních provozů a továren. Jedním z opatření je pomoci veřejnosti využívat příležitosti práce na dálku (např. formou flexibilních pracovních úvazků). Firmy šetří náklady a zaměstnanci tak lépe skloubí rodinný život s kariérou (pokud nemusí každý den jezdit do práce, ušetří čas i své náklady na dojíždění). Nabídka práce na dálku je nejen na pracovní smlouvu, ale i na živnostenský list. Prakticky zaměřená kniha M. Martocha Práce na dálku je zdarma ke stažení <a href="http://www.pracenadalku.cz">www.pracenadalku.cz</a></p> <p>Zvážit možnosti využití coworkingu – koncept, který vznikl v roce 2005 v USA (San Franciscu), od r. 2009 se využívá i v ČR (ve větších městech). Jedná se o sdílený pracovní prostor pro nezávislé profesionály a distanční pracovníky. Za relativně nízký měsíční poplatek (2-4 tis. Kč) mohou členové využívat veškeré vybavení kanceláře. Řeší elegantně nedostatky práce z domova. Zatímco ve větších městech jde při vytvoření coworkingového centra o komerční podnikatelský záměr – na Kraslicku by mohlo jít o podporu zaměstnanosti, iniciace z veřejného sektoru.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A.1 Osvěta mezi obyvateli, podnikateli a relevantními institucemi o tom, co to je „práce na dálku“ a jaké výhody / nevýhody obnáší. Uvádět příklady dobré praxe. V rámci aktivity nalézt konkrétní příklad člověka (z Kraslicka), který bude ochoten svou dobrou zkušenost veřejně prezentovat.</p> <p>B.1 Podpora vzdělávání v měkkých dovednostech vhodných pro práci na dálku - např. sebeřízení (tzv. selfmanagement) a schopnost zorganizovat si čas (tzv. time-management). I realizace takovýchto kurzů je vlastně osvětou „práce na dálku“ a od absolventů těchto kurzů je možné získat zpětnou vazbu, zda pracují v systému „práce na dálku“.</p> <p>C.1 Posoudit možnost zavedení (středoškolské) výuky profesí vhodných pro práci na dálku na Kraslicku – zpracování návrhu + projednání na relevantních úrovních</p> <p>D.1 Posoudit možnost vytvoření coworkingového centra na Kraslicku. Kancelář pro coworking by byla sdílená, vybavená nábytkem, připojením a technikou pro IT, sdílenou tiskárnou, .... Součástí návrhu bude průzkum mezi zájemci o práci na dálku, zda a jak by využili centrum, finanční model – investiční fáze i provozní fáze.</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet projektů na využití práce na dálku
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Kraslice

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Nevyužitý potenciál v cestovním ruchu</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Vytvořit a inovovat turistické produkty /cíle</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Na území ORP je krásná příroda a v ní řada přírodních turistických cílů (Vysoký kámen – Kostelní u Kraslic, Rotavské varhany, Kamenný hřib v Šindelové, nejvyšší hustota významných stromů na území Karlovarského kraje). V současné době se turistické cíle na Kraslicku propagují nedostatečně. Sokolovsko má u veřejnosti a návštěvníků negativní image. Je třeba, aby se Kraslicko prezentovalo zvlášť.</p> <p>Tabule velmi zajímavé naučné stezky Stopami horníků (vedoucí mezi Kraslicemi, Bublavou a Stříbrnou) jsou již prakticky k nenalezení.</p> <p>Na Kraslicku se nevyužívají dostatečně možnosti agroturistiky, přičemž zájem o agroturistiku mezi návštěvníky stoupá (návraty k přírodě, ekologická témata, zdraví). Je možné využít tradice v hudbě (Kraslice – výroba hudebních nástrojů, kvalitní hudební tělesa, pravidelné hudební akce) a také montánní historii (např. Oloví, Kraslice).</p> <p>Při tvorbě nových turistických produktů je třeba brát v úvahu obavy ze sezónnosti (tzn. buď vymyslet produkt, který nebude výrazně ovlivněn sezónností, nebo budou přínosy tak vysoké, že vyrovnají útlum mimo sezónu, či se nalezne kompenzace za období mimo sezónu). Je třeba najít „tahouny“ turistických produktů.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A.1 Tvorba nových turistických produktů, zpracování studie návrhů – důraz na potenciál zvýšení návštěvnosti Kraslicka a provozní udržitelnost (sportovní téma, hudební tradice, montánní historie, využití turistických cílů - příroda – vrcholy, chráněné stromy), zapojení turistických cílů do produktů, zapojení potenciálních tahounů do tvorby produktů</p> <p>A.2 Inovace naučné stezky Stopami horníků</p> <p>A.3 Realizace – zavedení nového turistického produktu / cíle (partnerství relevantních subjektů, možná tabule, web, aplikace, stavební úpravy?)</p> <p>B.1 Propagace turistických produktů a turistických cílů</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet nových / inovovaných turistických produktů / cílů
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Rotava



<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Nevyužitý potenciál v cestovním ruchu</b>
<b>Cíl 3.2</b>	<b>Vybudovat infrastrukturu k turistickým cílům</b>
<b>Popis cíle</b>	Na území ORP je krásná příroda a v ní řada přírodních turistických cílů (Vysoký kámen – Kostelní u Kraslic, Rotavské varhany, Kamenný hřib v Šindelové, nejvyšší hustota významných stromů na území Karlovarského kraje). Infrastruktura - přístupové komunikace k těmto cílům jsou v nevyhovujícím stavu. Chybí parkovací plochy u turistických cílů. Nedostatečné jsou směrové ukazatele, značení k těmto turistickým cílům. Je třeba naplánovat a vybudovat jak značení tak přístupy k turistickým cílům s ohledem na různé cílové skupiny návštěvníků – cyklisty, pěší turisty (kteří přijedou veřejnou dopravou - vlakem, či autobusem), mototuristy, ale také zda přijedou z Čech či Německa.
<b>Hlavní opatření</b>	A.1 Zpracování vyhledávací studie (konceptu) pro vybudování infrastruktury k turistickým cílům (posouzení stávajícího stavu přístupových komunikací, cyklotras, cyklostezek, pěších stezek, turistického značení, navigace, parkovišť + návrhová část)  B.1 Realizace značení, navigace B.2 Realizace parkovišť, přístupových komunikací – po etapách
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet projektů na realizaci infrastruktury k turistickým cílům
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Oloví

## 6.2.4. Indikátory

Indikátory (někdy též označované jako ukazatele nebo měřítka) jsou důležitým nástrojem, jímž se měří úspěšnost nastavené strategie, tj. úroveň dosahování stanovených cílů. Prostřednictvím indikátorů se snažíme popsat míru změny. Indikátory musí být snadno dostupné (zjistitelné). Obecně se pro monitorování využívají tři kategorie indikátorů, které se vztahují k různým úrovním návrhové části strategického dokumentu: indikátor výstupu, indikátor výsledku a indikátor dopadu. Indikátory dopadu nevyužíváme, protože v rámci projektu meziobecní spolupráce neřešíme komplexní, globální problémy. Využíváme tedy indikátor výsledku a výstupu. Indikátor výsledku je stanoven vždy 1 na každý problémový okruh (k jeho dosažení je zapotřebí zapojit více aktivit či zdrojů a je více obecnější než indikátor výstupu). Indikátor výstupu je co nejkonkrétnější, využíváme ho pro monitorování změny pro úroveň cílů. Pro každý cíl je tedy navržen min. 1 indikátor.

<b>Problémový okruh</b>	<b>Mnoho nevyužitých objektů a prostor</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.0		
<b>Název indikátoru</b>	Počet nově vytvořených pracovních míst (v rámci okruhu zaměřeného na využití objektů)		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0	15
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Cílem je zvýšení zaměstnanosti na území ORP Kraslice, proto je důležité, aby bylo podpořeno zaměstnávání lidí s trvalým pobytem na území ORP Kraslice a také aby byli zaměstnáni přímo na území ORP Kraslice.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet nově vytvořených pracovních míst, které byly obsazeny obyvateli ORP Kraslice		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Vlastníci, resp. provozovatelé objektů, kteří využili spolupráci s veřejným sektorem v rámci dohod o spolupráci a dále provozovatel/é objektu, který byl využit v rámci meziobecní spolupráce		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Mnoho nevyužitých objektů a prostor</b>		
<b>Cíl</b>	Nabízet vhodné objekty a prostory pro podnikání a spolupracovat s vlastníky		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.1		
<b>Název indikátoru</b>	Počet vhodných objektů a prostor pro podnikání zařazených do katalogu		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		2	8
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Po zmapování nevyužitých objektů a prostor, rozpracování možností řešení jejich využití (každý druh vlastníka má jiné potřeby) a dalších krocích budou uzavírány dohody o spolupráci. Dohody budou obsahovat různé činnosti, kterými budou naplněny. Jednou z nich bude vytvoření katalogu vhodných objektů a prostor pro podnikání, který bude moci být propagován. Indikátorem bude počet objektů zařazených do tohoto katalogu.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Započítány budou nově zařazované objekty do katalogu (objekty, které poté najdou využití a budou tedy vyřazeny z katalogu se z indikátoru neodečítají)		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Archiv svazku obcí		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Mnoho nevyužitých objektů a prostor</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Využit vhodný objekt pro zvýšení zaměstnanosti ORP Kraslice v rámci meziobecní spolupráce</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.2		
<b>Název indikátoru</b>	Počet využitých objektů v rámci meziobecní spolupráce		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Po vytipování objektů a jejich návrhů využití, rozhodnutí o výběru 1 objektu a 1 návrhu k využití, zpracování příslušných dokumentací, zajištění povolení a také financování je cílem realizace využití objektu. Do jednotlivých fází procesu budou zapojeny obce různým způsobem, žádoucí je spolupráce více obcí v přípravné i realizační fázi.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet objektů, které byly před spoluprací obcí nevyužité a po spolupráci v nich bylo vytvořeno alespoň 1 nové pracovní místo, které bylo obsazeno člověkem s trvalým pobytem na území ORP Kraslice. Do přípravné a realizační fáze byly zapojeny min. 2 obce.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Dokumenty potvrzující spolupráci obcí (např. partnerské smlouvy) Potvrzení provozovatele využitého objektu o zaměstnání osob s trvalým pobytem na území ORP Kraslice.		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.0		
<b>Název indikátoru</b>	Počet nově vytvořených pracovních míst nebo osob, které zahájily podnikání (v rámci okruhu zaměřeného na motivaci a kvalifikaci lidí)		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		3	15
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Cílem aktivit je zvýšení zaměstnanosti lidí z ORP Kraslice a to se započítáním podnikatelů, kteří zahájili podnikání, k čemuž jim pomohly aktivity svazku a jeho členů. Započítávají se lidé, kteří mají trvalý pobyt na území ORP i po nalezení svého uplatnění. Nezáleží na tom, zda za prací nebo zákazníky vyjíždějí mimo úze-		

	<i>mi ORP.</i>
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Počet nově vytvořených pracovních míst nebo osob, které zahájily podnikání na území ORP Kraslice</i>
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Informace od účastníků vzdělávacích akcí, údaje ze živnostenského rejstříku (zjišťované u osob, které se zúčastnily projektů a vzdělávacích aktivit)</i>

<b>Problémový okruh Cíl</b>	<b>Nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí Zlepšit motivaci obyvatel k tomu, aby vzali svůj život do vlastních rukou</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.1		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Počet obyvatel, kteří absolvovali vzdělávací kurzy</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>Počet</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		30	70
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Pro zlepšení motivace obyvatel je třeba naplánovat rozmanité kurzy, s dobou realizace zohledňující potřeby cílové skupiny (např. jen několik hodin týdně, avšak delší dobu – pokud se bude jednat o starší lidi nebo lidi s problémy s učením). Je třeba počítat s tím, že počet účastníků všech kurzů bude např. celkem 100, z toho 70% úspěšně kurz dokončí. Dokončení kurzu bude pouze na motivaci zúčastněných (protože se nejedná o kurzy ÚP, za jejichž účast dostanou lidé podporu).</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Počet obyvatel, kteří absolvovali vzdělávací kurzy, tzn. úspěšně dokončili kurzy. U každého kurzu bude uvedeno, jaké jsou podmínky splnění, aby účastník „absolvoval“. Někdy to může být jen % docházky, někdy může být podmínkou závěrečná práce nebo test, nebo zkouška před komisí. Započítávají se absolventi vzdělávacích kurzů bez ohledu na způsob financování (tzn. jak z dotace, tak z vlastních zdrojů)</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Potvrzení o převzetí osvědčení či certifikátů dokládajících úspěšné ukončení vzdělávacích kurzů</i>		

<b>Problémový okruh Cíl</b>	<b>Nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí Zlepšit technické dovednosti obyvatel</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.2		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Počet projektů na podporu výuky technických oborů</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>Počet</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka</i>		

Roky	2013	2017	2020
Plán		0	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Pro zlepšení technických dovedností obyvatel, o což je zájem mezi zaměstnavateli na Kraslicku, je třeba zrealizovat projekty zaměřené na podporu spolupráce zaměstnavatelů se středním školstvím technicky zaměřeným, na podporu výuky technických oborů přímo na Kraslicku (aby lidé nemuseli daleko dojíždět).</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Započítávají se projekty s ukončenou fyzickou realizací bez ohledu na způsob financování.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Závěrečná zpráva o realizaci projektu (může to být forma Závěrečné monitorovací zprávy dle pravidel konkrétního dotačního titulu)</i>		

Problémový okruh Cíl	Nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí Využití na Kraslicku práci na dálku, tzv. home-office		
Číslo indikátoru	2.3		
Název indikátoru	<i>Počet projektů na využití práce na dálku</i>		
Měrná jednotka	<i>Počet</i>		
Správce měřítka	<i>Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Mezi projekty se počítá osvětová kampaň, realizace vzdělávacího kurzu, ... (vše dle metodiky projektového řízení – má začátek a konec, má rozpočet ...).</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Započítávají se projekty s ukončenou fyzickou realizací bez ohledu na způsob financování.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Závěrečná zpráva o realizaci projektu (může to být forma Závěrečné monitorovací zprávy dle pravidel konkrétního dotačního titulu)</i>		

Problémový okruh	Nevyužitý potenciál v cestovním ruchu		
Číslo indikátoru	3.0		
Název indikátoru	<i>Počet projektů zaměřených na rozvoj CR</i>		
Měrná jednotka	<i>Počet</i>		
Správce měřítka	<i>Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	5
Skutečnost	0		

<b>Popis měřítka:</b>	<i>Za projekt se počítá i realizace turistického produktu/cíle</i>
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Započítávají se projekty s ukončenou fyzickou realizací bez ohledu na způsob financování.</i>
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Závěrečná zpráva o realizaci projektu (může to být forma Závěrečné monitorovací zprávy dle pravidel konkrétního dotačního titulu)</i>

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nevyužitý potenciál v cestovním ruchu</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Využít a inovovat turistické produkty / cíle</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.1		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Počet nových / inovovaných turistických produktů / cílů</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>Počet</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	2
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<p><i>Pro využití potenciálu v cestovním ruchu je třeba vymyslet, zrealizovat a zpropagovat nové nebo inovovat stávající turistické produkty nebo turistické cíle. Turistický cíl/produkt, o kterém nikdo neví, nepřispívá k rozvoji CR a potažmo ke zvýšení zaměstnanosti. Turistický cíl chápeme jako důvod, proč má návštěvník přijet na Kraslicko (jsou to přírodní lokality, rozhledny, může to být muzeum, lyžařská sjezdová dráha s vlekem i bez, cyklotrail, atraktivní naučná stezka ...). Jako turistické produkty chápeme spíše – balíčky zážitků a služeb, kde je již přímo efekt financí do regionu (tzn. návštěvník platí za suvenýr, za občerstvení, atd.). Cílem je, aby návštěvníci na území ORP utráceli své peníze a ne jen projeli územím a užili si. Je třeba vymýšlet a kombinovat co nejúčinnější propagační aktivity, proto je splnění indikátoru podmíněno zahájením realizace alespoň 3 různorodých propagačních aktivit. Tzn. vlastní cedule naučné stezky nestačí, nestačí pouze informace na webu,...</i></p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<p><i>Započítávají se nové nebo inovované turistické cíle nebo turistické produkty, pro které byly zahájeny alespoň 3 různé propagační aktivity. Pokud se vytvoří nový turistický cíl (např. cyklotrail) a zároveň se k němu vytvoří balíček služeb, za které zákazník bude platit – započítávají se do indikátoru 1x.</i></p>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Závěrečná zpráva o realizaci projektu (může to být forma Závěrečné monitorovací zprávy dle pravidel konkrétního dotačního titulu)</i>		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nevyužitý potenciál v cestovním ruchu</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Vybudovat infrastrukturu k turistickým cílům</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.2		
<b>Název indikátoru</b>	Počet projektů na realizaci infrastruktury k turistickým cílům		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0	3
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Za projekt se samostatně počítá: zpracování vyhledávací studie, realizace značení, realizace přístupové infrastruktury (= 3 projekty). Je třeba dosáhnout/splnit všechny tři úrovně/oblasti pro to, aby byla vybudována smysluplná, potřebná, využitelná infrastruktura k turistickým cílům. Turistický cíl, ke kterému se návštěvník dostává problematicky, nepřispívá k rozvoji CR a potažmo zvýšení zaměstnanosti.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Započítávají se projekty s ukončenou fyzickou realizací bez ohledu na způsob financování.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Závěrečná zpráva o realizaci projektu (může to být forma Závěrečné monitorovací zprávy dle pravidel konkrétního dotačního titulu)		

### 6.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. **Řídicí skupina** činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Řídicí skupina – valná hromada Svazku měst a obcí Kraslicka
Manažer strategie
Správci cílů
Gestoři indikátorů

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	<b>Nabízet vhodné objekty a prostory pro podnikání a spolupracovat s vlastníky</b>	Starosta obce Šindelová
1.2	<b>Využít vhodný objekt pro zvýšení zaměstnanosti ORP Kraslice v rámci meziobecní spolupráce</b>	Starosta obce Bublava
2.1	<b>Zlepšit motivaci obyvatel k tomu, aby vzali svůj život do vlastních rukou</b>	Starosta obce Dolní Nivy
2.2	<b>Zlepšit technické dovednosti obyvatel</b>	Starosta obce Dolní Nivy
2.3	<b>Využít na Kraslicku práci na dálku, tzv. home-office</b>	Starosta města Kraslice
3.1	<b>Vytvořit a inovovat turistické produkty /cíle</b>	Starosta města Rotava
3.2	<b>Vybudovat infrastrukturu k turistickým cílům</b>	Starosta města Oloví

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.0	<b>Počet nově vytvořených pracovních míst (v rámci okruhu zaměřeného na využití objektů)</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka
1.1	<b>Počet vhodných objektů a prostor pro podnikání zařazených do katalogu</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka



1.2	<b>Počet využitých objektů v rámci meziobecní spolupráce</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka
2.0	<b>Počet nově vytvořených pracovních míst nebo osob, které zahájily podnikání (v rámci okruhu zaměřeného na motivaci a kvalifikaci lidí)</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka
2.1	<b>Počet obyvatel, kteří absolvovali vzdělávací kurzy</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka
2.2	<b>Počet projektů na podporu výuky technických oborů</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka
2.3	<b>Počet projektů na využití práce na dálku</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka
3.0	<b>Počet projektů zaměřených na rozvoj ČR</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka
3.1	<b>Počet nových / inovovaných turistických produktů / cílů</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka
3.2	<b>Počet projektů na realizaci infrastruktury k turistickým cílům</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správ-	každoročně v 1.-2. čtvrtletí

	ců cílů	
Projednáni vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační zásobník projektů/aktivit (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 6.4. Závěr a postup zpracování

### 6.4.1. Shrnutí

Na základě analytických prací byly zvoleny 3 problémové oblasti, na jejichž řešení se navrhuje část strategie zaměřuje, dvě z nich se zabývají fyzickým prostředím Kraslicka a jedna lidmi: mnoho nevyužitých objektů a prostor, nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí, nevyužitý potenciál v cestovním ruchu. Jak je vidět z následujícího přehledu, ke každé oblasti – okruhu byly nastaveny 2-3 cíle, které přispějí k řešení problémové oblasti.

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Mnoho nevyužitých objektů a prostor</b>	
	<b>Cíl 1.1</b>	Nabízet vhodné objekty a prostory pro podnikání a spolupracovat s vlastníky
	<b>Cíl 1.2</b>	Využít vhodný objekt pro zvýšení zaměstnanosti ORP Kraslice v rámci meziobecní spolupráce
<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí</b>	
	<b>Cíl 2.1</b>	Zlepšit motivaci obyvatel k tomu, aby vzali svůj život do vlastních rukou
	<b>Cíl 2.2</b>	Zlepšit technické dovednosti obyvatel
	<b>Cíl 2.3</b>	Využít na Kraslicku práci na dálku, tzv. home-office
<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Nevyužitý potenciál v cestovním ruchu</b>	
	<b>Cíl 3.1</b>	Vytvořit a inovovat turistické produkty /cíle
	<b>Cíl 3.2</b>	Vybudovat infrastrukturu k turistickým cílům

Každý cíl má svého správce, tzn. osobu odpovědnou za sledování cíle. Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

### 6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Analytickou část tématu Zaměstnanost zpracovával tématický expert za přispění spolupráce asistentky realizačního týmu, která zajišťovala především komunikaci s podniky v rámci dotazníkového šetření. Zpracování analytické části trvalo 3,5 měsíce (od poloviny června do září 2014), během nichž se začalo již pracovat na tvorbě vize a také návrhu problémových okruhů. Prvotní návrh vize neodpovídal výsledně naformulovaným problémovým okruhům a proto byla tématickým expertem vize přeformulována. Problémové okruhy navrhl tématický expert, byly ověřeny fokusní skupinou sestavenou z místních odborníků na dané téma a potvrzeny motivujícími starosty. Cíle navrhl tématický expert a na valné hromadě Svazku měst a obcí Kraslicka se přihlásili ke správcovství cílů jednotliví starostové. Sadu indikátorů navrhl tématický expert. Zpracování návrhové části trvalo 4 měsíce (konec srpna – prosinec 2014), během nichž došlo k volbám, které měly za následek změnu 4

starostů na území ORP Kraslice a také změnu jednoho motivujícího starosty, což představuje kontinuitu právě poloviny zástupců veřejného sektoru zapojených do tvorby strategie.

Strategie je schválena na setkání představitelů obcí v dubnu 2015.

## 6.5. Přílohy

Ekonomické subjekty podle právní formy na území ORP Kraslice		Registrované subjekty						z toho subjekty se zjištěnou aktivitou						% aktiv.	
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013	
Ekonomické subjekty celkem		2 842	2 839	2 903	2 947	2 961	2 878	.	.	1 390	1 419	1 429	1 355	47,08	
vybrané agregace právních forem	Fyzické osoby	.	.	2 431	2 472	2 466	2 423	.	.	1 139	1 159	1 132	1 076	44,41	
	Právnícké osoby	.	.	472	475	495	455	.	.	251	260	297	279	61,32	
	FO podnikající dle živnostenského zákona	2 188	2 294	2 337	2 383	2 378	2 181	.	.	1 072	1 088	1 063	931	42,69	
	samostatně hospodařící rolníci	.	.	27	30	31	27	.	.	21	26	27	23	85,19	
	FO podnikající dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství	89	72	67	59	57	215	.	.	46	45	42	122	56,74	
	obchodní společnosti	.	.	187	181	188	198	.	.	137	131	141	146	73,74	
právní formy	FO podnikající dle živnost. zákona nezaps. v OR	2 182	2 286	2 331	2 378	2 373	2 181	1 007	.	1 068	1 084	1 060	931	42,69	
	FO podnikající dle živnost. zákona zaps. v OR	6	8	6	5	5	-	4	.	4	4	3	-		
	Samostatně hospodařící rolník nezaps. v OR	123	-	-	.	.	.	20	.	-	.	.	.		
	FO podnikající dle jiných zákonů než živnost. a zákona o zemědělství nezaps. v OR	89	72	67	59	57	215	43	.	46	45	42	122	56,74	
	Zemědělský podnikatel - fyzická osoba nezaps. v OR	19	24	27	30	31	27	15	.	21	26	27	23	85,19	
	Veřejná obchodní společnost	2	2	2	2	2	2	-	.	-	-	-	-	-	
	Společnost s ručením omezeným	165	174	182	176	184	194	126	.	135	129	140	145	74,74	
	Společnost komanditní	1	1	1	1	1	1	1	.	1	1	1	1	100,00	
	Nadační fond	1	1	1	1	1	1	1	.	-	-	1	1	100,00	
	Akciová společnost	2	2	2	2	1	1	1	.	1	1	-	-		
	Obecně prospěšná společnost	-	1	2	2	2	3	-	.	1	2	1	2	66,67	
	Společenství vlastníků jednotek	58	58	58	58	59	59	16	.	6	7	13	19	32,20	
	Příspěvková organizace	16	15	15	15	15	15	14	.	15	15	15	15	100,00	
	Zahraniční osoba	61	75	87	94	103	42	23	.	45	52	56	27	64,29	

Ekonomické subjekty podle právní formy na území ORP Kraslice		Registrované subjekty						z toho subjekty se zjištěnou aktivitou						% aktiv.
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013
	Sdružení (svaz, spolek, společnost, klub aj.)	73	76	78	80	83	94	34	.	24	28	41	40	42,55
	Církevní organizace	5	5	5	5	5	4	2	.	2	2	3	3	75,00
	Organizační jednotka sdružení	30	30	30	30	30	30	16	.	12	14	17	17	56,67
	Svazek obcí	1	1	1	1	1	1	1	.	1	1	1	1	100,00
	Obec nebo městská část hlavního města Prahy	8	8	8	8	8	8	8	.	8	8	8	8	100,00

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Ekonomické subjekty podle odvětví	Registrované subjekty					z toho subjekty se zjištěnou aktivitou					% z celkem
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	
Ekonomické subjekty celkem	2 839	2 903	2 947	2 961	2 878	.	1 390	1 419	1 429	1 355	100,00
Nezařazeno	96	125	155	174	178	.	48	61	75	70	5,17
Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti	105	136	158	171	189	.	77	91	94	100	7,38
Lesnictví a těžba dřeva	155	138	119	111	74	.	32	27	29	21	1,55
Výroba potravinářských výrobků	19	20	22	21	19	.	8	9	7	5	0,37
Výroba nápojů	-	-	-	-	1	.	-	-	-	1	0,07
Výroba textilií	26	24	21	19	17	.	14	14	15	14	1,03
Výroba oděvů	56	58	57	52	46	.	18	20	17	15	1,11
Zpracování dřeva, výroba dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků, kromě nábytku	39	31	23	23	23	.	20	11	9	11	0,81
Tisk a rozmnožování nahraných nosičů	7	4	4	4	3	.	2	2	1	1	0,07
Výroba chemických látek a chemických přípravků	3	4	5	3	3	.	3	4	2	2	0,15
Výroba pryžových a plastových výrobků	15	15	16	15	15	.	12	13	11	11	0,81
Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	10	9	10	9	8	.	5	6	5	5	0,37
Výroba základních kovů, hutní zpracování kovů; slévárství	5	6	5	5	5	.	4	4	4	4	0,30
Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, kromě strojů a zařízení	121	121	123	116	109	.	52	50	49	45	3,32
Výroba počítačů, elektronických a optických přístrojů a zařízení	2	2	1	1	1	.	2	1	1	1	0,07
Výroba elektrických zařízení	26	17	16	12	10	.	15	14	11	7	0,52
Výroba strojů a zařízení j. n.	5	4	4	4	4	.	2	2	2	3	0,22

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)



Ekonomické subjekty podle odvětví	Registrované subjekty					z toho subjekty se zjištěnou aktivitou					% z celkem
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	
Výroba motorových vozidel (kromě motocyklů), přívěsů a návěsů	1	1	1	1	1	.	1	1	1	1	0,07
Výroba nábytku	19	23	29	28	26	.	19	25	24	20	1,48
Ostatní zpracovatelský průmysl	21	18	17	20	17	.	11	11	16	12	0,89
Opravy a instalace strojů a zařízení	32	39	43	47	48	.	23	23	26	23	1,70
Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu	5	5	5	5	6	.	3	3	3	6	0,44
Shromažďování, úprava a rozvod vody	1	1	1	2	3	.	-	-	-	1	0,07
Shromažďování, sběr a odstraňování odpadů, úprava odpadů k dalšímu využití	11	9	11	10	11	.	5	7	6	7	0,52
Výstavba budov	118	110	120	128	119	.	56	69	65	65	4,80
Specializované stavební činnosti	336	340	333	320	322	.	162	151	136	125	9,23
Velkoobchod, maloobchod a opravy motorových vozidel	62	63	65	64	67	.	39	41	39	38	2,80
Velkoobchod, kromě motorových vozidel	182	228	259	258	221	.	98	110	106	78	5,76
Maloobchod, kromě motorových vozidel	365	333	302	281	209	.	120	103	102	68	5,02
Pozemní a potrubní doprava	64	63	64	62	59	.	40	39	38	37	2,73
Skladování a vedlejší činnosti v dopravě	5	6	7	7	7	.	5	5	6	6	0,44
Ubytování	22	26	24	27	27	.	17	16	16	16	1,18
Stravování a pohostinství	180	180	183	193	178	.	87	88	86	83	6,13
Vydavatelské činnosti	2	2	2	2	1	.	2	1	1	1	0,07
Telekomunikační činnosti	-	1	1	1	4	.	1	1	1	4	0,30
Činnosti v oblasti informačních technologií	15	20	19	14	13	.	12	14	9	7	0,52
Informační činnosti	4	4	3	3	2	.	1	1	1	1	0,07
Finanční zprostředkování, kromě pojišťovnictví a penzijního financování	4	4	12	22	23	.	3	6	10	10	0,74
Ostatní finanční činnosti	34	23	17	17	111	.	8	8	9	45	3,32
Činnosti v oblasti nemovitostí	122	124	119	121	119	.	52	49	57	59	4,35
Právní a účetnické činnosti	67	72	67	67	63	.	47	44	44	44	3,25
Činnosti vedení podniků; poradenství v oblasti řízení	23	22	20	18	14	.	11	9	6	4	0,30
Architektonické a inženýrské činnosti; technické zkoušky a analýzy	34	34	30	28	24	.	19	12	11	11	0,81
Reklama a průzkum trhu	7	7	8	9	10	.	3	4	5	4	0,30
Ostatní profesní, vědecké a technické činnosti	55	60	62	67	59	.	22	27	31	26	1,92
Veterinární činnosti	3	3	3	4	4	.	2	2	2	2	0,15
Činnosti v oblasti pronájmu a operativního leasingu	3	4	6	6	5	.	3	5	5	4	0,30

Ekonomické subjekty podle odvětví	Registrované subjekty					z toho subjekty se zjištěnou aktivitou					% z celkem
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	
Činnosti související se zaměstnáním	2	2	2	2	2	.	2	2	2	2	0,15
Činnosti cestovních agentur, kancelářů a jiné rezervační a související činnosti	5	5	6	6	4	.	4	5	5	3	0,22
Bezpečnostní a pátrací činnosti	2	2	3	2	2	.	2	2	1	1	0,07
Činnosti související se stavbami a úpravou krajiny	11	8	7	7	6	.	5	3	2	2	0,15
Administrativní, kancelářské a jiné podpůrné činnosti pro podnikání	2	1	4	9	12	.	1	2	5	6	0,44
Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	13	13	14	14	15	.	10	11	12	12	0,89
Vzdělávání	30	29	26	25	22	.	21	18	19	15	1,11
Zdravotní péče	29	30	28	30	35	.	27	25	23	30	2,21
Pobytové služby sociální péče	-	-	-	-	-	.	-	-	-	-	
Ambulantní nebo terénní sociální služby	4	3	3	3	4	.	1	1	2	2	0,15
Tvůrčí, umělecké a zábavní činnosti	2	2	4	4	6	.	1	1	2	4	0,30
Činnosti knihoven, archivů, muzeí a jiných kulturních zařízení	1	1	1	1	1	.	1	1	1	1	0,07
Sportovní, zábavní a rekreační činnosti	47	47	48	46	46	.	17	19	22	22	1,62
Činnosti organizací sdružujících osoby za účelem prosazování společných zájmů	60	62	60	62	66	.	23	25	32	31	2,29
Opravy počítačů a výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost	34	45	51	59	58	.	25	27	37	33	2,44
Poskytování ostatních osobních služeb	103	107	114	114	117	.	62	73	70	67	4,94

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Ekonomické subjekty podle počtu zaměstnanců	Registrované subjekty						z toho subjekty se zjištěnou aktivitou						% z celkem
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Ekonomické subjekty celkem	2 842	2 839	2 903	2 947	2 961	2 878	.	.	1 390	1 419	1 429	1 355	100,00
Neuveдено	1 774	1 769	1 812	1 866	1 922	1 859	279	.	302	342	392	344	25,39
Bez zaměstnanců	813	823	854	854	838	822	805	.	852	852	836	814	60,07
1 - 5 zaměstnanců	158	163	156	160	135	130	155	.	156	160	135	130	9,59
6 - 9 zaměstnanců	34	23	25	15	19	17	34	.	25	15	19	17	1,25
10 - 19 zaměstnanců	29	28	28	25	22	25	29	.	27	24	22	25	1,85
20 - 24 zaměstnanci	5	6	6	6	5	2	4	.	6	6	5	2	0,15

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Ekonomické subjekty podle počtu zaměstnanců	Registrované subjekty					z toho subjekty se zjištěnou aktivitou							% z celkem
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
25 - 49 zaměstnanců	13	14	10	8	9	10	11	.	10	8	9	10	0,74
50 - 99 zaměstnanců	8	5	7	8	7	8	7	.	7	8	7	8	0,59
100 - 199 zaměstnanců	6	6	3	3	2	4	6	.	3	2	2	4	0,30
200 - 249 zaměstnanců	-	1	2	2	2	1	-	.	2	2	2	1	0,07
250 - 499 zaměstnanců	2	1	-	-	-	-	2	.	-	-	-	-	
500 a více zaměstnanců	-	-	-	-	-	-	-	.	-	-	-	-	

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Uchazeči o zaměstnání k 31.12.		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Uchazeči o zaměstnání		1 036	971	771	780	1 145	1 250	1 089
Uchazeči se zdravotním postižením		100	106	65	87	84	91	84
Uchazeči o zaměstnání dosažitelní		1 021	919	738	748	1 127	1 214	1 057
Míra nezaměstnanosti (%) [1]		13,87	12,48	10,03	10,16	15,31	16,49	14,36
Podíl nezaměstnaných osob (%)		.	.	.	.	.	.	.
Uchazeči na 1 volné místo		.	.	.	.	88,1	208,3	64,1
struktura uchazečů podle věku	Mladiství	.	.	.	.	36	.	.
	do 19 let	.	.	.	.	81	90	81
	20 - 24 let	.	.	.	.	163	176	146
	25 - 29 let	.	.	.	.	108	139	116
	30 - 34 let	.	.	.	.	129	115	109
	35 - 39 let	.	.	.	.	138	132	127
	40 - 44 let	.	.	.	.	106	116	120
	45 - 49 let	.	.	.	.	122	149	124
	50 - 54 let	.	.	.	.	165	168	127
	55 - 59 let	.	.	.	.	115	133	124
60 a více let	.	.	.	.	18	32	15	
struktura uchazečů podle délky nezaměstnanosti	Méně než 3 měsíce	.	.	.	.	313	385	284
	3 měsíce a více, méně než 6 měsíců	.	.	.	.	273	203	166
	6 měsíců a více, méně než 9 měsíců	645	560	.	.	153	118	81
	9 měsíců a více, méně než 12 měsíců	.	.	.	.	117	96	66

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Uchazeči o zaměstnání k 31.12.		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	12 měsíců a více, méně než 24 měsíců	.	.	.	.	155	257	219
	24 měsíců a více	.	.	.	.	134	191	273
struktura uchazečů podle vzdělání	Bez vzdělání	.	.	.	.	10	13	15
	Neúplné základní vzdělání	.	.	.	.	203	193	176
	Základní vzdělání	627	570	.	.	402	458	426
	Nižší střední vzdělání	.	.	.	.	-	-	-
	Nižší střední odborné vzdělání	.	.	.	.	37	48	36
	Střední odborné vzdělání s výučním listem	.	.	.	.	353	378	319
	Střední nebo střední odborné vzdělání bez maturity i výučního listu	.	.	.	.	3	4	3
	Úplné střední všeobecné vzdělání	.	.	.	.	13	11	7
	Úplné střední odborné vzdělání s vyučením i maturitou	.	.	.	.	23	36	23
	Úplné střední odborné vzdělání s maturitou (bez vyučení)	.	.	.	.	91	99	75
	Vyšší odborné vzdělání	.	.	.	.	1	-	2
	Bakalářské vzdělání	.	.	.	.	3	4	2
	Vysokoškolské vzdělání	.	.	.	.	6	5	5
	Doktorské vzdělání	.	.	.	.	-	1	-
absolventi škol	47	59	32	31	53	49	39	
struktura uchazečů podle požadovaného zaměstnání; klasifikace zaměstnání KZAM	1000 - Zákodníci, vedoucí a řídicí pracovníci	.	.	.	.	4	5	.
	2000 - Vědečtí a odborní duševní pracovníci	.	.	.	.	20	13	.
	3000 - Techničtí, zdravotničtí, pedagogičtí pracovníci a pracovníci v příbuzných oborech	.	.	.	.	78	74	.
	4000 - Nižší administrativní pracovníci (úředníci)	.	.	.	.	37	55	.
	5000 - Provozní pracovníci ve službách a obchodě	.	.	.	.	168	199	.
	6000 - Kvalifikovaní dělníci v zemědělství, lesnictví a v příbuzných oborech /kromě obsluhy strojů a zařízení - hl.třída 8/	.	.	.	.	27	22	.
	7000 - Řemeslníci a kvalifikovaní výrobci, zpracovatelé, opraváři /kromě obsluhy strojů a zařízení/	.	.	.	.	209	227	.
	8000 - Obsluha strojů a zařízení	.	.	.	.	104	118	.
	9000 - Pomocní a nekvalifikovaní pracovníci	.	.	.	.	495	532	.
	0000 - Příslušníci armády	.	.	.	.	1	-	.
bez uvedení požadovaného zaměstnání	.	.	.	.	2	5	.	

Zdroj: MPSV ČR

[1] míra nezaměstnanosti na úrovni obcí, SO POÚ a SO ORP je počítána na počet ekonomicky aktivních podle SLDB k 1.3.2001

Počet uchazečů o zaměstnání a míra nezaměstnanosti k 31.12.2011	Počet uchazečů o zaměstnání	z toho podle délky nezaměstnanosti					Počet uchazečů o zaměstnání - dosažitelní	Míra nezaměstnanosti (%) [2]	Počet uchazečů na 1 volné místo
		do 3 měsíců	více než 3 měsíce až 6 měsíců	více než 6 měsíců až 9 měsíců	více než 9 měsíců až 12 měsíců	více než 12 měsíců			
SO ORP - Kraslice	1 089	284	166	81	66	492	1 057	14,4	64,1
obec									
Bublava	30	16	5	1	-	8	29	20,3	x
Jindřichovice	29	7	6	2	3	11	28	13,5	x
Kraslice	444	119	71	40	30	184	433	11,0	44,4
Oloví	212	51	29	14	13	105	200	21,0	x
Přebuz	6	-	1	1	-	4	6	19,4	x
Rotava	332	78	47	18	19	170	325	18,5	166,0
Stříbrná	19	7	4	2	1	5	19	9,2	4,8
Šindelová	17	6	3	3	-	5	17	14,9	17,0

Zdroj: www.czso.cz

Počet uchazečů o zaměstnání a míra nezaměstnanosti k 31.12.2010	Počet uchazečů o zaměstnání	z toho podle délky nezaměstnanosti					Počet uchazečů o zaměstnání - dosažitelní	Míra nezaměstnanosti (%) [2]	Počet uchazečů na 1 volné místo
		do 3 měsíců	více než 3 měsíce až 6 měsíců	více než 6 měsíců až 9 měsíců	více než 9 měsíců až 12 měsíců	více než 12 měsíců			
SO ORP - Kraslice	1 250	385	203	118	96	448	1 214	16,5	208,3
obec									
Bublava	27	14	4	3	3	3	26	18,2	x
Jindřichovice	31	10	7	4	5	5	31	15,0	x
Kraslice	517	176	93	44	31	173	505	12,8	86,2
Oloví	211	49	22	26	11	103	202	21,2	x
Přebuz	11	4	3	-	-	4	11	35,5	x
Rotava	404	108	63	36	44	153	390	22,2	x
Stříbrná	32	16	8	2	2	4	32	15,5	x
Šindelová	17	8	3	3	-	3	17	14,9	x

Zdroj: www.czso.cz

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Počet uchazečů o zaměstnání a míra nezaměstnanosti k 31.12.2009		Počet uchazečů o zaměstnání	z toho podle délky nezaměstnanosti					Počet uchazečů o zaměstnání - do- sažitelní	Míra nezaměst- nanosti (%) [2]	Počet uchazečů na 1 volné místo
			do 3 měsíců	více než 3 měsíce až 6 měsíců	více než 6 měsíců až 9 měsíců	více než 9 měsíců až 12 měsíců	více než 12 měsíců			
SO ORP - Kraslice		1 145	313	273	153	117	289	1 127	15,3	88,1
obec	Bublava	16	9	2	3	1	1	16	11,2	-
	Jindřichovice	18	6	3	4	1	4	18	8,7	4,5
	Kraslice	507	142	138	58	59	110	497	12,6	63,4
	Oloví	224	58	48	33	19	66	222	23,3	224,0
	Přebuz	6	2	3	-	-	1	6	19,4	-
	Rotava	338	82	71	48	34	103	332	18,9	-
	Stříbrná	22	10	4	4	3	1	22	10,7	-
Šindelová	14	4	4	3	-	3	14	12,3	-	

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Počet uchazečů o zaměstnání a míra nezaměstnanosti k 31.12.2008		Počet uchazečů o zaměstnání	z toho podle délky nezaměstnanosti					Počet uchazečů o zaměstnání - do- sažitelní	Míra nezaměst- nanosti (%) [2]	Počet uchazečů na 1 volné místo
			do 3 měsíců	více než 3 měsíce až 6 měsíců	více než 6 měsíců až 9 měsíců	více než 9 měsíců až 12 měsíců	více než 12 měsíců			
SO ORP - Kraslice		780	.	.	.	.	231	748	10,2	.
obec	Bublava	4	.	.	1	.	1	3	2,1	.
	Jindřichovice	16	.	.	6	.	4	16	7,7	.
	Kraslice	322	.	.	139	.	85	306	7,7	.
	Oloví	142	.	.	68	.	51	135	14,2	.
	Přebuz	3	.	.	1	.	1	3	9,7	.
	Rotava	263	.	.	126	.	81	255	14,5	.
	Stříbrná	20	.	.	4	.	3	20	9,7	.
Šindelová	10	.	.	6	.	5	10	8,8	.	

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Vybrané ekonomické údaje významných podniků v ORP			Počet zaměstnanců v ORP	V tis. Kč					Účetní období
	Název podniku	Sídlo, příp. provozovna		Celková pasiva	výsledek hospodaření minulých let	výsledek hospodaření běžného úč. období	Cizí zdroje	z toho bankovní úvěry	
1.	AMATI-Denak s.r.o.	Kraslice	192	157 496	-20 264	-8 637	151 652	130 496	rok 2012
2.	SAMETEX, spol. s r.o.	Kraslice	131	395 290	-487 068	-33 978	261 818	53 000	9 měsíců v r. 2013
3.	AGC Flat Glass Czech a.s.	Oloví	105	11 730 531	262 424	280 454	7 113 486	1 554 309	rok 2012 *
4.	ROTAS STROJÍRNÝ spol. s r.o.	Rotava	102	103 471	-37 105	5 579	43 682	0	rok 2012
5.	Car Trim k.s.	Kraslice	96	72 346	6 994	9 072	43 754	589	rok 2012 **
6.	Flabeg Czech s.r.o.	Oloví	95	173 210	-1 250	17 454	42 186	0	rok k 31.3.2013
7.	KORNET s.r.o.	Kraslice	85	71 447	-10 437	1 209	54 091	15 004	rok 2012
8.	PRŮMYSLOVÉ BARIÉROVÉ SYSTÉMY s.r.o.	Rotava	73	31 788	14 970	-8 952	25 253	3 361	rok 2011
9.	KUKAL & UHLÍŘ s.r.o.	Kraslice	71	50 606	5 318	3 639	36 996	13 093	rok 2012
10.	MHZ Hachtel Czech s.r.o.	Kraslice	43	31 063	2 431	470	27 877	0	rok 2013
11.	TECHPLAST KRASLICE, spol. s r.o.	Kraslice	35	43 546	7 344	212	35 880	0	rok 2012
12.	STATEK ŠINDELOVÁ, s.r.o.	Šindelová	23	24 363	2 890	858	20 385	0	rok 2012
13.	HAIDER s.r.o.	Rotava	20						nezjištěno
14.	HILZINGER OKNA + DVEŘE, spol. s r.o.	Kraslice	16	16 254	14 455	423	1 098	0	rok 2012

Zdroj: [www.justice.cz](http://www.justice.cz) (Sbírka listin) + vlastní průzkum (dotazování)

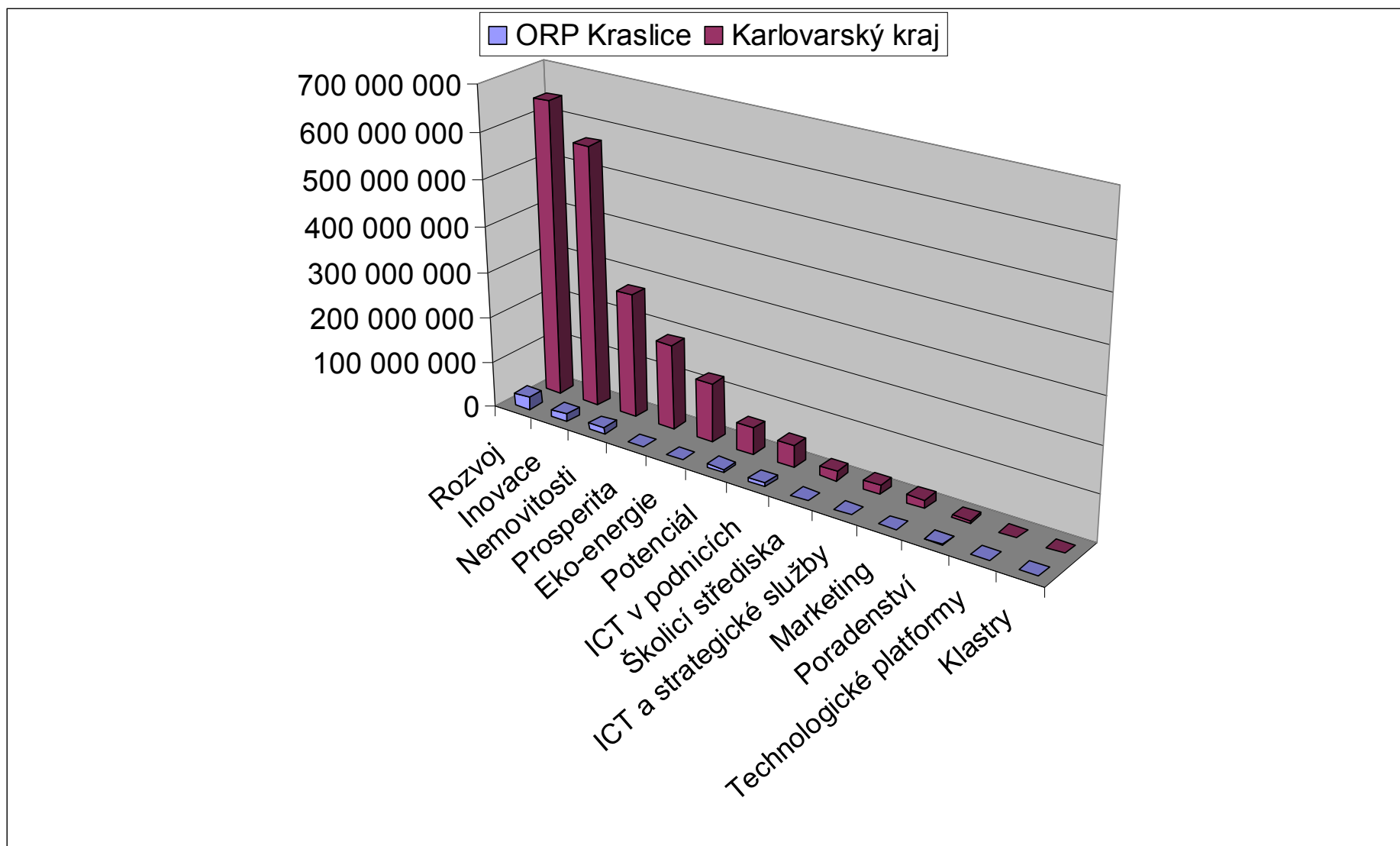
\* údaje za celý podnik (provozovny v Oloví, Teplicích, Kryrech, Dubí)

\*\* údaje za celý podnik (provozovna Kraslice + Nymburk)

Č.	Příjemce podpory	PŠČ + město (provozovna v KV kraji)	IČ	Číslo projektu v MSC2007	Název projektu	Kraj sídla	Program	Datum podpisu rozhodnutí	Hlavní NACE projektu	Výše podpory (v Kč)	Výše podpory (v Kč) ORP Kraslice	Proplaceno (v Kč)	Proplaceno (v Kč) ORP Kraslice	Datum proplacení
1.	Flabeg Czech s.r.o.	357 07 Oloví	27631800	CZ.1.03/4.1.00/14.02 328	Zavedení výroby flat asferických automobilových zrcátek	Karlovarský	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	16.5.2014	23100	9 427 000	9 427 000	0	0	
2.	KORNET s.r.o.	358 01 Kraslice; 364 52 Žlutice	48363171	CZ.1.03/4.2.00/13.00 368	Vývoj nových technologií zpracování plechů tvářením	Karlovarský	Potenciál - Výzva III	14.3.2012	29320	8 260 000	8 260 000	4 290 202	4 290 202	3.3.2014
3.	KORNET s.r.o.	358 01 Kraslice; 364 52 Žlutice	48363171	CZ.1.03/5.3.00/12.00 911	Projektová dokumentace na rekonstrukci objektu Kornet s.r.o.	Karlovarský	Nemovitosti - Výzva II	23.5.2013	29320	792 000	792 000	0	0	
4.	KORNET s.r.o.	358 01 Kraslice; 364 52 Žlutice	48363171	CZ.1.03/2.2.00/31.00 061	Zavedení a rozšíření informační a komunikační technologie pro zvýšení efektivity podniku	Karlovarský	ICT v podnicích - Výzva I	10.11.2008	29320	2 152 000	2 152 000	2 148 427	2 148 427	12.10.2009
5.	KORNET s.r.o.	358 01 Kraslice; 364 52 Žlutice	48363171	CZ.1.03/4.1.00/14.00 171	Inovace technologie výroby pro zavedení nových výrobků v KORNETU	Karlovarský	Inovace - Inovační projekt - Výzva IV	18.3.2011	29320	7 475 000	7 475 000	7 473 442	7 473 442	25.2.2014
6.	KORNET s.r.o.	358 01 Kraslice; 364 52 Žlutice	48363171	CZ.1.03/2.2.00/33.01 276	Rozvoj informačního systému v KORNET	Karlovarský	ICT v podnicích - Výzva III	1.11.2012	29320	4 850 000	4 850 000	4 845 000	4 845 000	7.4.2014
7.	KUKAL & UHLÍŘ s.r.o.	358 01 Kraslice; 350 02 Cheb	18248926	CZ.1.03/2.2.00/31.00 209	Celková modernizace IT ve firmě	Karlovarský	ICT v podnicích - Výzva I	18.11.2008	25620	1 482 000	1 482 000	1 390 396	1 390 396	4.2.2010
8.	LÉKÁRNÍCI 95 s.r.o.	351 37 Luby; 358 01 Kraslice; 350 02 Cheb; 352 01 Aš; 350 02 Cheb - Háje;	26384523	CZ.1.03/6.1.00/11.00 520	LÉKÁRNÍCI 95 – MARKETING NOVĚ	Karlovarský	Poradenství - Výzva I	5.1.2012	47730	472 000	94 400	112 500	22 500	3.7.2013
9.	PH KOVO - RECYCLING CHEB, s.r.o.	350 02 Cheb; 363 01 Ostrov; 356 04 Dolní Rychnov; 358 01 Kraslice; 352 01 Aš;	64361357	CZ.1.03/2.2.00/33.00 502	ICT PH KOVO	Karlovarský	ICT v podnicích - Výzva III	7.11.2011	25500	476 000	95 200	415 212	83 042	5.6.2012
10.	ROTAS STROJÍRNÝ spol. s r.o.	357 01 Rotava	64356922	CZ.1.03/2.2.00/11.00 329	Kombinovaný plásmo-kyslíkový pálicí stroj a portálová frézka	Karlovarský	ROZVOJ - Výzva I	5.11.2008	27000	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000	15.7.2009
11.	ROTAS STROJÍRNÝ spol. s r.o.	357 01 Rotava	64356922	CZ.1.03/5.3.00/11.00 305	Rekonstrukce části areálu firmy ROTAS STROJÍRNÝ spol. s r.o.	Karlovarský	Nemovitosti - Výzva I	22.1.2010	28990	13 500 000	13 500 000	13 273 607	13 273 607	25.11.2011
12.	ROTAS STROJÍRNÝ spol. s r.o.	357 01 Rotava	64356922	CZ.1.03/2.2.00/13.02 516	Nová zařízení pro zvýšení efektivity výrobních procesů	Karlovarský	Rozvoj - Výzva III	2.5.2014	28990	3 200 000	3 200 000	0	0	
13.	ROTAS STROJÍRNÝ spol. s r.o.	357 01 Rotava	64356922	CZ.1.03/2.2.00/13.00 878	Technologická zařízení pro udržení konkurenceschopnosti	Karlovarský	Rozvoj - Výzva III	15.5.2013	28990	4 800 000	4 800 000	0	0	
14.	T.G., a.s.	358 01 Kraslice; 352 01 Aš; 360 01 Karlovy Vary - Olšová Vrata	45349088	CZ.1.03/3.1.00/13.01 811	Zlepšení tepelně - technických parametrů obchodního centra "Čelnice"	Plzeňský	Eko-energie - Dotace - Výzva III	18.12.2013	41200	568 000	568 000	0	0	
Celkem										77 454 000	76 695 600	53 948 786	53 526 616	

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)





## 7. Téma 5: Zdravotnictví

### 7.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 7.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Ze strany státu a kraje není řešena problematika zajištění zdravotnických služeb na území - ORP Kraslice – ležícím daleko od městských center. Generace lékařů na území ORP stárne a nemá zajištěnu náhradu po svém odchodu do důchodu, lékařů je zde nedostatek, novým, příp. mladým lékařům se nechce na Kraslicko (mnohem atraktivnější je pro ně pracovat ve velkých městech). Poliklinika v Kraslicích je v soukromých rukou, vlastníci budou odcházet do důchodu, nemají komu zařízení předat/prodat, jejich povinnost udržet zdravotnictví v budově skončila již před několika lety. Pokud se zlepší stav zdravotnických služeb na území ORP, zlepší se i úroveň kvality života na daném území (úbytek obyvatel je často dáván do souvislosti s nízkou úrovní kvality života na území). V březnu 2014 na neoficiálním setkání starostů se starostové vyjádřili, že zdravotnictví je téma, které je nejvíc pálí a chtějí ho nejvíce řešit, i když možnosti jsou velmi omezené a nejasné. Zvolením tématu se očekává, že se změní přístup veřejnosti (ale i dalších subjektů) ke zdravotnictví, i samotní lékaři uvidí zájem o řešení. V červnu 2014 na 1. oficiálním setkání v rámci projektu Meziobecní spolupráce bylo téma Zdravotnictví zvoleno jako jedno ze dvou volitelných témat, kterými se chtějí starostové zabývat. Jako možná opatření přicházejí v úvahu: vytváření tlaku na legislativu, což je považováno za systémové řešení, z rozpočtu obcí by se situace měla řešit pouze dočasně (jakožto nesystémové řešení).

#### Problematika zdravotnictví v obecné rovině – úroveň státu

„Každý má právo na ochranu zdraví. Občané mají na základě veřejného pojištění právo na bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon“.

Listina základních práv a svobod (čl. 31)

Úroveň zdravotnictví vypovídá o celkové vyspělosti státu. Dobrý zdravotní systém poskytuje kvalitní služby všem lidem, kdykoli a kdekoli potřebují. Nastavení služeb se liší v každé zemi, ale ve všech případech je vyžadován stabilní mechanismus financování; dobře trénovaná a adekvátně finančně ohodnocená pracovní síla; dobře udržované vybavení a logistika k dodání kvalitních léčiv a technologií (zdroj: WHO).

Zdravotní péče v České republice je založena na povinném veřejném zdravotním pojištění. V systému českého zdravotnictví zastává nejvyšší funkci ministerstvo zdravotnictví. Ministerstvo je odpovědné za tvorbu státní zdravotní politiky a současně rozhoduje o činnosti zdravotnických zařízení, jichž je zřizovatelem. Úloha krajského úřadu spočívá v udělování povolení nestátních zdravotnických zařízení.

Poskytovateli zdravotní péče mohou být také obce, jež mohou zřizovat a dofinancovávat zdravotnické služby v zařízeních zdravotní péče, která vlastní.

Zdravotní pojišťovny mohou tím, zda uzavřou/neuzavřou smlouvu s konkrétním lékařem ovlivnit rozsah a kvalitu nabídky zdravotnických služeb.

Tři čtvrtiny výdajů veřejného zdravotnictví platí pojišťovny. Pouze jedna koruna ze sta Kč nákladů jde na vrub soukromému pojištění, neziskovým organizacím nebo platbám od zaměstnavatelů (třeba na preventivní prohlídky). Nejvíc rostou náklady na nemoci oběhové soustavy, na které ročně umírá v ČR nejvíce lidí. Zdravotní péče o ženy je dražší než o muže (ČSÚ).

## Základní legislativa

V právním řádu České republiky jsou základní práva ve zdravotnictví upravena obecně právními předpisy ústavní právní síly, o kterých blíže pojednávají zákony, vyhlášky a jiné podzákoné předpisy.

Zdravotní péči poskytují zdravotnická zařízení státu, obcí, fyzických a právnických osob v souladu se současnými dostupnými poznatky lékařské vědy podle zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů.

- Vyhláška č. 99/2012 Sb. o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb.
- Zákon č. 160/1992 Sb. o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních.
- Zákon č. 373/2011 Sb. o specifických zdravotních službách.
- Zákon č. 374/2011 Sb. o zdravotnické záchranné službě.
- Vyhláška č. 55/2011 Sb. o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků.

## Problematika zdravotnictví – úroveň krajská

Tabulka 116 Příspěvkové organizace Karlovarského kraje v oblasti zdravotnictví:

Název organizace	Adresa
Karlovarská krajská nemocnice a.s. - Nemocnice v Karlových Varech - Nemocnice v Chebu	Bezručova 19/1369, Karlovy Vary
Krajský dětský domov pro děti do 3 let, příspěvková organizace	Zítkova 4/1267, Karlovy Vary
Zdravotnická záchranná služba Karlovarského kraje, příspěvková organizace	Závodní 98C/390, Karlovy Vary
Zařízení následné rehabilitační a hospicové péče, příspěvková organizace	Perninská 975, Nejdek

Zdroj: <http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/Stranky/prispevkove.aspx>

## Problematika zdravotnictví – úroveň ORP

Území ORP Kraslice se nachází v severozápadní části Čech v Krušných horách na hranicích se Spolkovou republikou Německo – spolkový stát Sasko. Poloha se promítá do specifík zdravotnictví, jedná se o okrajovou část Karlovarského kraje, hůře dostupnou z hlediska členitého terénu i stávající dopravní obslužnosti. Také se zde promítá menší hustota obyvatel a menší koupěschopnost zdejších obyvatel. Tím se stává lokalita neatraktivní pro lékaře, kteří se rozhodují na základě tržního / podnikatelského přístupu. Ani stát ani kraj nijak neovlivňují úroveň zdravotnictví v ORP, proto se lékaři mají tendenci chovat dle tržních principů.

Na území ORP Kraslice se nenachází žádné zařízení akutní péče. Nejbližší nemocnice pro obce z ORP Kraslice je Nemocnice v Sokolově (z Kraslic 21 km) provozovaná společností NEMOS SOKOLOV s.r.o. se sídlem v Praze, IČ: 24747246. V rámci skupiny NEMOS je provozována také Nemocnice v Ostrově a Ambulance NEMOS, v které poskytují komplexní zdravotní služby i navazující specializovanou péči v nemocnicích Ostrov a Sokolov.

<http://www.nemosok.cz/>

V současné době na území ORP Kraslice pracuje celkem 26 lékařů (zdroj: vlastní průzkum k 31.8.2014). Jejich počet má však problematickou vypovídací hodnotu, neboť někteří specialisté zde ordinují např. jeden den v týdnu a někteří pouze několik hodin týdně (viz Příloha Přehled lékařů a jejich ordinačních hodin). Zároveň zde ordinují např. 2 gynekologové v rámci jednoho zařízení, resp. jedné právnické osoby (s.r.o.) a 3 oční lékaři v rámci jednoho zařízení (s.r.o.). Z těchto 26 lékařů 3 ordinují v ordinacích ve dvou obcích a 1 dokonce ve 4 obcích. Někteří praktičtí lékaři provozují více oborů (např. internista, diabetolog, praktický lékař pro dospělé a pro děti, kardiolog).

V rámci primární péče zde sídlí 7 praktických lékařů pro dospělé, 3 praktičtí lékaři pro děti a dorost, přičemž 1 lékař má oba obory a tak je zahrnut v obou skupinách.

V oblasti jsou 4 stomatologové (z toho 1 lékař má zdravotní problémy a neví, zda bude moci v praxi pokračovat). V oblasti dále sídlí 13 lékařů – specialistů. Do těchto čísel jsme nezapočítali logopedii.

Na území je dále 5 jiných zdravotnických zařízení<sup>4</sup>. Nenachází se zde léčebna pro dlouhodobě nemocné. Záchraná služba a dopravní zdravotní služba je pouze v Kraslicích – stanice (1 auto + zdravotní sestra + záchranář). Lékárenské služby nabízí 4 zařízení – všechny jsou pouze v Kraslicích.

Tabulka 117 Porovnání počtu stomatologů v ORP, kde si rovněž zvolili téma Zdravotnictví

ORP	Počet obyvatel	Počet stomatologů	Počet obyvatel na jednoho stomatologa
Kraslice	13.705	4	3.426
Králíky	9.000	4	2.250
Aš	17.500	6*	2.917

\* dva lékaři se zastupují, tzn. že je zde 6 na plný úvazek (jinak je lékařů 7)

Zdroj: vlastní šetření, informace ORP Aš, ORP Králíky

Dle České stomatologické komory i nejčernější prognóza vývoje počtu obyvatel na počet stomatologů v ČR udávala 2.700 obyvatel na 1 stomatologa. Pak by byla absorpční kapacita ORP Kraslice 5 stomatologů.

Česká stomatologická komora již od roku 1998 upozorňuje všechny ministry zdravotnictví na hrozící úbytek zubních lékařů v blízké budoucnosti.

<http://jdem.cz/bqg4u5> (prezentace Nepříznivé demografické složení zubních lékařů a jeho dopady)

Poliklinika v Kraslicích, která funguje jako centrální zdravotnické zařízení regionu a jsou zde soustředěni především specializovaní lékaři, je v soukromých rukou. Během následujících 2 let odejdou majitelé - provozovatelé (lékaři) do starobního důchodu a polikliniku dále nemají zájem

<sup>4</sup> Lékařské i nelékařské péče. Do nelékařské péče se řadí např. rehabilitační a lékárenská zařízení.

provozovat. Jsou rozhodnuti polikliniku předat (prodat). Jejich zájmem je (zatím) zachování účelu a služeb v budově.

Současné kompetence městského úřadu v Kraslicích – evidence a prodej opiátových žádanek a receptů (dle zákona č. 54/2008 Sb. a zákona č.167/1998 Sb.) a projednávání přestupků na úseku alkoholismu a toxikomanie.

## 7.1.2. Popis situace a vývojových tendencí ve zdravotnictví v ORP Kraslice

V rámci zpracování analýzy byly informace získány od starostů a dalších zástupců obcí, především pak od předsedy Zdravotní komise Města Kraslice – Ing. Souhrady, dále z dotazníkového šetření mezi lékaři a obyvateli a také vlastním průzkumem. Jako první uvádíme informace Zdravotní komise Města Kraslice, protože se tématem před několika lety intenzivně zajímala a analýza v roce 2014 potvrdila stejné hlavní problémy.

### Informace poskytnuté Zdravotní komisí Města Kraslice

Zdravotní komise je poradním orgánem Rady města Kraslice. V průběhu let 2007-2009 se velmi intenzivně zabývala problematikou zdravotnictví a jeho dalšího rozvoje v Kraslicích a přilehlém mikroregionu. **Tyto informace jsou pro aktuálně zpracovávanou analýzu velmi podstatné a jak se ukazuje, problémy jsou v současné době tytéž a ještě se více prohloubily.**

V roce 2007 proběhla dotazníková šetření mezi obyvateli, lékaři, byla zpracována Studie rozvoje zdravotnictví ve městě a přilehlém mikroregionu (12/2007). Studie mimo jiné měla za úkol zjistit reálnost převzetí polikliniky městem a jejího provozování a nutné kroky k tomuto aktu. Studie navrhla 4 varianty možného převzetí či vstupu Města Kraslice do Polikliniky Kraslice, s.r.o. Jako další alternativa využití prostor v převzaté budově polikliniky byla pracovníky Městského úřadu v Kraslicích posuzována možnost případného dalšího využití (např. pečovatelská služba, rehabilitační služby, stacionář, apod). Po zvážení všech výše uvedených kroků, všech variant a po mnoha diskuzích nakonec zastupitelé Města Kraslice odmítli nabídku majitelů polikliniky na odkup společnosti Poliklinika Kraslice s.r.o. (9/2008). Hlavním argumentem v rozhodování byl nedostatek peněz na odkup budovy a na její nutnou adaptaci a rekonstrukci.

Tabulka 118 Návrhy pro pracovní skupinu zabývající se koncepcí rozvoje zdravotnictví v Karlovarském kraji (3/2009)

1. problém: Generační problém – odchod části praktických lékařů a stomatologů, ale i dojíždějících specialistů (ordinujících v Kraslicích již snad z tradice) do starobního důchodu

Návrhy řešení:

Generační obměnu lékařů i středního zdravotnického personálu by bylo možné v předstihu řešit poskytováním stipendií studentům lékařských fakult a studentkám zdravotních škol vyšších ročníků, u kterých je záruka, že studium zdárně ukončí.

Taktéž by bylo vhodné finančně podpořit systém získávání atestací absolventy lékařských fakult, a to dotací nemocnic, které tyto atestace umožní, a tím také i zájem absolventů o požadované obory. Takto podporovaní lékaři by se pak museli zavázat k setrvání po několik let v kraji a obdrželi by

“umístěnkou” do příslušného místa v rámci kraje. K tomuto by bylo vhodné vytvořit společný krajský fond, do kterého by přispíval kraj, nemocnice i obce, popř. další zainteresované subjekty. Obce by mohly stabilizaci zdravotního personálu podpořit bytovou politikou, popř. nebytovými prostorami k zajištění ordinací.

## 2. problém: Další osud polikliniky jako páteřního zdravotnického zařízení mikroregionu

### Návrhy řešení:

Kraj by neměl směřovat finanční prostředky pouze do nemocnic a tudíž centralizovat moderní zdravotnictví pouze do velkých měst, protože tím se nevyřeší dostupnost zdravotní péče v okrajových regionech kraje. Obce nejsou dostatečně ekonomicky silné tak, aby pomohly zajišťovat zdravotnická zařízení, v kterých by měli zázemí dojíždějící specialisté (byť na jeden den v týdnu), v kterých by byly provozovány dražší přístroje, např. pro rentgenologická a sonografická zařízení, byly by provozovány základní laboratoře, rehabilitace. Tzn. obce nemohou samy pomáhat zajišťovat základní zdravotní péči poskytovanou praktickými lékaři a dojíždějícími specialisty, která by byla dostupná časově a fyzicky pro občany z přiměřených vzdáleností a tím hodná 21. století.

Navrženým řešením je vytvoření sítě středních zdravotnických zařízení prvního stupně, kterou by vlastnil, provozoval a financoval kraj nebo lépe krajská nemocnice pod záštitou kraje. Tato zařízení by měla být v každém přirozeném centru mikroregionu (např. v Kraslicích, Aši, Horním Slavkově, Toužimi, Žluticích, pakliže zde není provozováno městské zařízení jako např. nemocnice v Mariánských Lázních či poliklinika v Chodově). S financováním by mohly kraji pomoci i obce, popř. opačně – obci pomoci kraj (např. Chodovu).

Vhodnou politikou pronájmů by pak provozovatel stáhl do zdravotnického zařízení praktické lékaře, stomatology a specialisty.

Jednáním se zdravotními pojišťovnami by bylo nutné vyjednat potřebné úvahy specialistů v pokud možno co nejširším spektru. Toto spektrum by zahrnovalo především gynekology, chirurgy, internisty a další specialisty: urology, ORL, oftalmology, neurology, endokrinology, diabetology, dermatology, ortopedy, logopedy, rentgenology aj. Politika pojišťoven musí být taková, aby se specialisté nekoncentrovali do velkých měst, ale byli nuceni dojíždět za pacienty do okrajových částí kraje. Zatím je k tomu nic nenutí.

*Zdroj: informace poskytl Ing. Souhrada, předseda Zdravotní komise Města Kraslice*

Tabulka 119 Informace z rozhovorů se starosty a dalšími zástupci obcí

Otázka	Odpovědi
Jaké problémy spatřujete v oblasti zdravotnictví na území ORP Kraslice?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- generační odchody lékařů – není koncepčně řešeno ze strany státu</li> <li>- vysoký věkový průměr lékařů</li> <li>- nedostatek praktických lékařů</li> <li>- praktický lékař – není tak lukrativní jako odborní lékaři</li> <li>- praktický lékař – existence bariér pro to, aby noví lékaři chtěli být praktickými – např. musí mít praxi v nemocnici (musí za to nemocnici platit)</li> <li>- záleží na smlouvách zdravotních pojišťoven, které uzavírají s lékaři – omezené úvahy na počet výkonů (více výkonů nezaplátí) versus právo na ošetření</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nejsou tu všechny potřebné odbornosti, chtělo by to víc odborníků – nutno dojíždět do Sokolova (např. na dialýzu – na Kraslicku do 20 lidí závislých na dialýze)</li> <li>- nevyužívají se zřejmě dostatečně sanitky (praktický lékař může dát sanitku na odvoz nesoběstačného pacienta k lékaři)</li> <li>- odešel stomatolog – není náhrada, stávající stomatologové mají plno</li> <li>- problematické plnění rychlé záchranné služby – 1 auto – když vyjede k případu, další pacient musí čekat</li> <li>- úvahy o spolupráci s Klingenthalem (SRN) selhávají na pojišťovnách</li> </ul>
Jakým způsobem jste podporovali zdravotnictví v uplynulých 4 letech?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kraslice – viz samostatný přehled o finančních příspěvcích v rámci grantového systému města Kraslice</li> <li>- <b>lékaři v poliklinice dostávají příspěvky z rozpočtu SMOK na provoz polikliniky (ročně celkem 60.000,- Kč)</b></li> <li>- před lety probíhala sbírka na rentgenový přístroj, poliklinika dostávala příspěvek na větší investiční opravy rentgenového přístroje</li> <li>- Kraslice přispívaly na nákup terénního vozidla pro potřeby záchranné služby</li> <li>- Rotava – vyhledali si lékárenskou společnost, která bude ve městě otvírat výdejnu léků v říjnu 2014 (zvýhodněný nájem schválený RM)</li> <li>- Kraslice – v rámci veřejně prospěšných prací (od r.2012) je zajišťován úklid sněhu, aby se dostaly sanitky k lidem závislým na dialýze</li> </ul>
Co by podle Vás nejvíc pomohlo ke zlepšení poskytování zdravotnických služeb na území ORP?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- stát/kraj by měl zajistit “systém zdravotní péče” minimálně v ORP (ne jen v největších městech kraje) - při současném nesystematickém řešení (ze strany státu/kraje) se starostové obávají nařčení z korupčního jednání pokud se snaží vlastními silami řešit těžkou situaci ve zdravotnictví (např. při zvýhodňování lékařů)</li> <li>- omlazení týmu zdravotníků</li> <li>- centrální zařízení s odbornými lékaři, objekt nesmí být v soukromém vlastnictví</li> <li>- rozšíření ordinačních hodin (1x týdně je málo)</li> <li>- navýšení odborných lékařů</li> <li>- aby pojišťovny uzavíraly smlouvy i na nové ordinace</li> <li>- aby lékaři při ošetření dávali přednost místním obyvatelům před německými</li> <li>- znovuzavedení umístěnek od státu</li> <li>- řešit navýšení kapacit záchranné služby</li> </ul>
Co může udělat Vaše obec pro zlepšení zdravotnictví na území ORP?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- společně tlačit na stát a kraj kvůli řešení systémových změn (generační výměna, centrální zařízení na území ORP)</li> <li>- letáček pro místní – přehled lékařů s kontakty a ordinační dobou – roznést do schránek (weby s informacemi nejsou aktualizované) – udržovat aktuální informace, zapracovávat změny – SMOK by tak byl v kontaktu s lékaři</li> <li>- doporučit lidem, aby nejezdili do Sokolova, ale do Kraslic</li> <li>- osvěta prevence</li> </ul>

Zdroj: vlastní šetření

### **Informace z dotazníkového šetření mezi lékaři**

V rámci zpracovávané analýzy jsme se ve dnech 27.8.-5.9.2014 dotazovali 15 lékařů na 5 otázek týkajících se nástupnictví, ne/dostatku pacientů, ne/výhod praxe v ORP a toho, jak by mohla obec přispět pro zlepšení stavu zdravotnictví.

Tabulka 120 Informace z dotazníkového šetření mezi lékaři

Dotazování dle specializace	Počet
Praktický lékař pro dospělé (vč. pro děti a dospělé)	6
Praktický lékař pro děti a dorost	1
Stomatolog	4
Gynekolog	2
Kožní	1
Rehabilitační	1
Celkem	15

*Zdroj: vlastní šetření*

Z těchto 15 lékařů je 12 ve věku nad 50 let, z nich je 5 ve věku 60 a více let!

V odpovědích na otázku "Jak by podle Vás mohla obec přispět k lepšímu stavu zdravotnictví na Kraslicku?" se 4x objevila poliklinika – její zachování, podpora, oprava do reprezentativního stavu a dále 6x finanční příspěvek na provoz i investice. Dále byly v odpovědích tyto: aby měli všichni stejné podmínky, pobídky pro nové doktory (specializace), pobídky pro mladé doktory, zlepšit město, aby přišli noví doktoři.

Na otázku "V případě odchodu do důchodu, víte o někom, kdo Vás nahradí?" odpovědělo 13 lékařů NE. Jediní 2, kteří odpověděli ANO, byli gynekologové (nejsou ve věkové skupině nad 60 let, i když 1 tam bude v roce 2015).

Na otázku "Pociťujete ve Vaší ordinaci nadbytek nebo nedostatek klientů?" odpovídali takto: Stomatologové 4x nadbytek (tzn. všichni mají nadbytek pacientů), gynekologové 2x akorát, praktičtí lékaři 5x nadbytek.

Odpovědi na otázky "Co považujete za výhody Vaší lékařské praxe v této oblasti?" a "Co považujete za nevýhody Vaší lékařské praxe v této oblasti?" jsme vyhodnotili takto:

Tabulka 121 Výhody a nevýhody praxe lékařů na Kraslicku

Výhody praxe na Kraslicku	Nevýhody praxe na Kraslicku
<ul style="list-style-type: none"><li>➤ 3x nemusí lékař dojíždět</li><li>➤ 1 lékař provozuje 3 obory</li><li>➤ 1 lékař provozuje 2 obory (protože je zde málo specialistů) – provádí svou praxi komplexně</li><li>➤ v přírodě, není tu takový frmol jako ve</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ hodně práce za málo peněz</li><li>➤ málo lékařů v oblasti – spousta práce (praktický lékař)</li><li>➤ vybavenost ordinace/polikliniky</li><li>➤ chybí základní vyšetřovací metody, delší doba stanovení diagnózy</li></ul>



<p>městě</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ gynekologové se spojili a obsáhli tak celou péči</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ špatná dostupnost bez auta</li> <li>➤ z ekonomického hlediska nezajímavá oblast – pacienti si nemohou dovést určité služby</li> <li>➤ sociální složení obyvatelstva – spolupráce s obyvateli (praktický lékař)</li> <li>➤ ošetřují se nejvíce akutní případy (stomatolog)</li> </ul>
---	---

Zdroj: vlastní šetření

### **Informace z dotazníkového šetření mezi obyvateli**

Dotazníkové šetření probíhalo mezi obyvateli ve dnech 26.8. – 21.9. 2014. Dotazník byl šířen elektronicky – e-mailem, v Rotavě byl zveřejněn i na webových stránkách. Celkem odpovědělo 52 lidí, jejich průměrný věk byl 48 let.

Tabulka 122 Základní charakteristika respondentů

Odkud jsou			Kolik let jim je		
Bydliště (obec)	Počet	% z odpovědí	Věkové rozmezí	Počet	% z odpovědí
Kraslice	28	53,85	0-29	9	17,31
Rotava	16	30,77	30-39	8	15,38
Oloví	1	1,92	40-49	8	15,38
Jindřichovice	0	0,00	50-59	13	25,00
Stříbrná	0	0,00	60-69	8	15,38
Bublava	2	3,85	70 a více	6	11,54
Šindelová	1	1,92			
Přebuz	4	7,69			
Celkem	52	100,00	Celkem	52	100,00

Zdroj: vlastní šetření

Na otázku “Doporučili byste některé z Vámi navštěvovaných zdravotnických zařízení rodině nebo přátelům?” odpovědělo celkem 24 lidí. Z nich by 14 lidí doporučilo lékaře z ORP Kraslice, 10 lidí pouze lékaře odjinud. Nejčastěji by lidé doporučili gynekologa MUDr. Bolena a to 7x, dalším nejčastějším lékařem byl praktický lékař MUDr. Rozsival a to 3x.

V dalších otázkách lidé hodnotili na škále (jako ve škole 1-5) kvalitu poskytované služby, vzdálenost lékaře a návštěvní hodiny svého praktického lékaře, dále svého stomatologa a dále mohli vyjmenovat maximálně 3 své lékaře specialisty.

Tabulka 123 Průměrné známky lékařů za svou činnost od obyvatel

	Průměrná známka		
	Kvalita služby	Vzdálenost lékaře	Návštěvní hodiny
Praktický lékař	1,9	1,3	1,8
Stomatolog	1,9	1,9	1,9
Specialista	1,6	2,1	1,8

Zdroj: vlastní šetření

Praktického lékaře z ORP Kraslice navštěvuje všech 52 dotazovaných. Lidé pozitivně oceňují blízkost svého praktického lékaře (oproti dalším oborům).

Co se týká odpovědí na téma stomatologů tak z 52 dotazovaných 4 odpověď úplně vynechali, 1 člověk uvedl, že v Rotavě není a do všech kolonek uvedl 5-5-5. 5 lidí chodí k zubaři mimo území ORP Kraslice, které převážně ohodnotili jedničkami kromě vzdálenosti.

Co se týká lékařů specialistů, mohli lidé hodnotit až 3 lékaře. Z 52 dotázaných 14 lidí nenavštěvuje vůbec žádného specialistu, 23 lidí navštěvuje 1 specialistu, 9 lidí navštěvuje 2 specialisty a 6 lidí navštěvuje 3 specialisty. Celkem tedy bylo hodnoceno 59 specialistů.

Z těchto 59 specialistů se 24x jednalo o gynekologii v Kraslicích. Z toho vyplývá, že gynekologie v Kraslicích se významně podílí na lepší známce za kvalitu služby oproti praktickým lékařům a stomatologům. Zde se tedy odrazila spokojenost s gynekology, což koresponduje s první otázkou na to, kterého lékaře by lidé doporučili.

Zajímavé jsou také odpovědi týkající se očních lékařů – 8 lidí jezdí k očnímu lékaři do Sokolova versus 4 lidé navštěvují oční lékaře v Kraslicích. Ti, co dojíždějí do Sokolova, zhoršují známku za vzdálenost, průměrně dostali oční v Sokolově známku za vzdálenost 3,25 avšak za kvalitu služby 1,6 tzn. že drží průměr specialistů. Oční lékaři v Kraslicích dostali průměrnou známku 3 za návštěvní hodiny. Lidé jsou nespokojeni s ordinační dobou očních lékařů v Kraslicích.

Za jakými specialisty lidé dojíždějí: oční, kožní, urologie, kardiologie, revmatologie, ORL, gynekologie, ortopedie, endokrinologie, gastroendokrinologie, plicní.

Na otázku “Kolikrát jste za poslední 3 roky využili záchranou službu?” odpověděli 3 lidé 1x a 1 člověk 2x.

Na otázku “Co by se ve zdravotnictví na Kraslicku podle Vás mohlo zlepšit?” odpovídali lidé dle svého uvážení (neměli na výběr odpovědi) a mohli tedy v rámci své odpovědi zmínit vícero problémů.

Nejčastější odpovědi na zlepšení zdravotnictví na Kraslicku:

- 16x - více specialistů, oborů, rozšíření služeb
- 9x - rozšíření ordinačních hodin, kratší doby objednávek (např. oční)
- 5x - příchod mladých doktorů
- 5x - otevřít nemocnici v Kraslicích, dostupnost nemocnice
- 4x - stomatolog, stomatologická ordinace
- 4x - na Rotavě chybí lékárna

(Pozn. – dle informací starostky bude na podzim 2014 lékárna v Rotavě otevřena)

Tabulka 124 Vybavenost území ORP Kraslice zařízeními lékařské péče, současný stav

Obec	Počet obyvatel	Zařízení základní ZP <sup>5</sup>	Zařízení odborné LP <sup>6</sup>	Léčebné ústavy	Nemocnice	Dopravní a záchranná zdravotní služba
Kraslice	6.905	11	12	-	-	2
Rotava	3.357	3	-	-	-	-
Oloví	1.875	3	-	-	-	-
Jindřichovice	488	1	-	-	-	-
Přebuz	75	1	-	-	-	-

Zdroj: vlastní šetření, [www.czso.cz](http://www.czso.cz) (počet obyvatel)

### Poliklinika v Kraslicích

- sídlí na adrese Havlíčkova 1431/43, 358 01 Kraslice. Provozovatelem je Poliklinika Kraslice s.r.o. Jsou zde lékaři dle odborností:

- praktický lékař pro děti a dorost a kardiologie
- praktický lékař pro dospělé, internista
- stomatolog
- oční ambulance
- ORL
- sonografie
- diabetologie
- rehabilitace
- neurologie
- ortopedie
- kožní oddělení
- radiologické oddělení
- chirurgie

Dále se zde nachází biochemická laboratoř (SangLab s.r.o.), dopravní zdravotní služba (Jaroslav Mezera), lékárna (Lékárnici 95 s.r.o.), zubní laboratoř (Valérie Dražilová)

Vlastníci – provozovatelé během 2 let půjdou do starobního důchodu a již několik let nabízejí polikliniku k převzetí / prodeji.

### Záchranná zdravotní služba

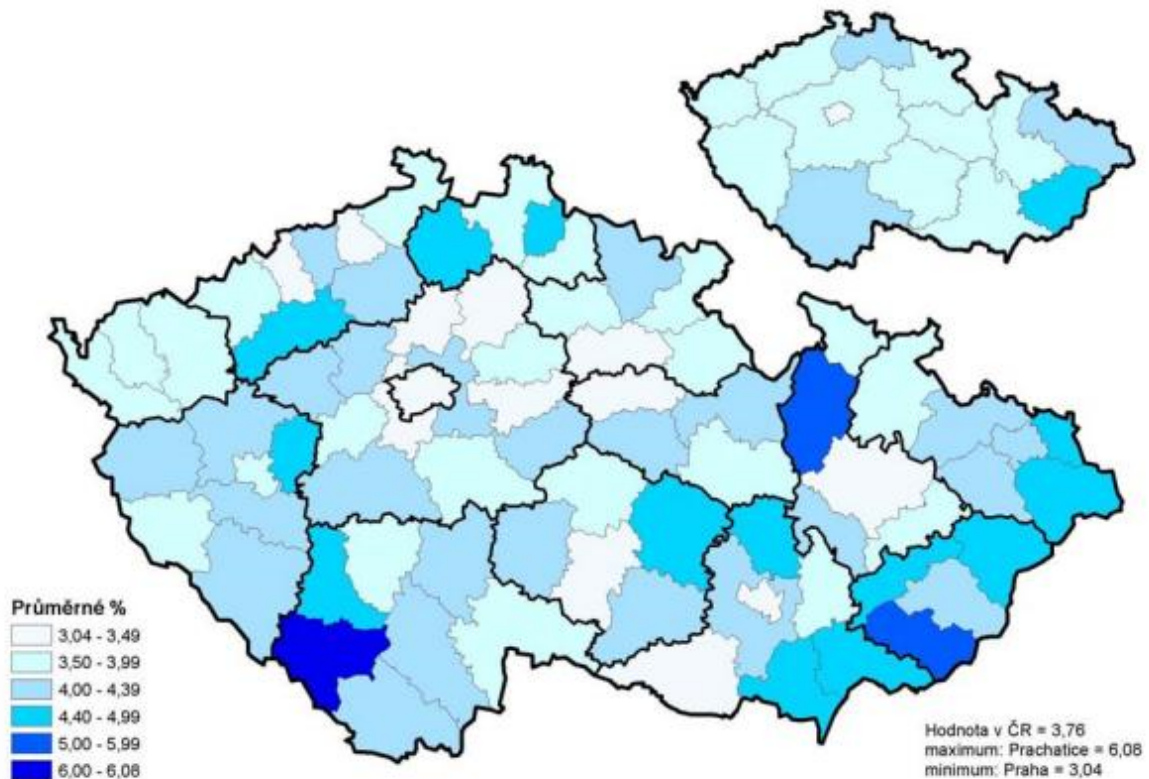
Na území ORP funguje tzv. Rande vouz systém (RV systém). Tedy takový systém, ve kterém k pacientovi přijíždí pouze řidič se zdravotní sestrou a až na základě vyhodnocení stavu zraněného je zavolán lékař, který na místo dojede s dalším lékařským služebním vozem a řidičem.

<sup>5</sup> Zařízení základní zdravotní péče: samostatná ordinace praktického lékaře pro dospělé, samostatná ordinace lékaře pro děti a dorost, samostatná ordinace praktického lékaře stomatologa.

<sup>6</sup> Zařízení odborné lékařské péče: samostatná ordinace praktického lékaře gynekologa, samostatná ordinace lékaře specialisty, ostatní samostatná zařízení.

## Pracovní neschopnost

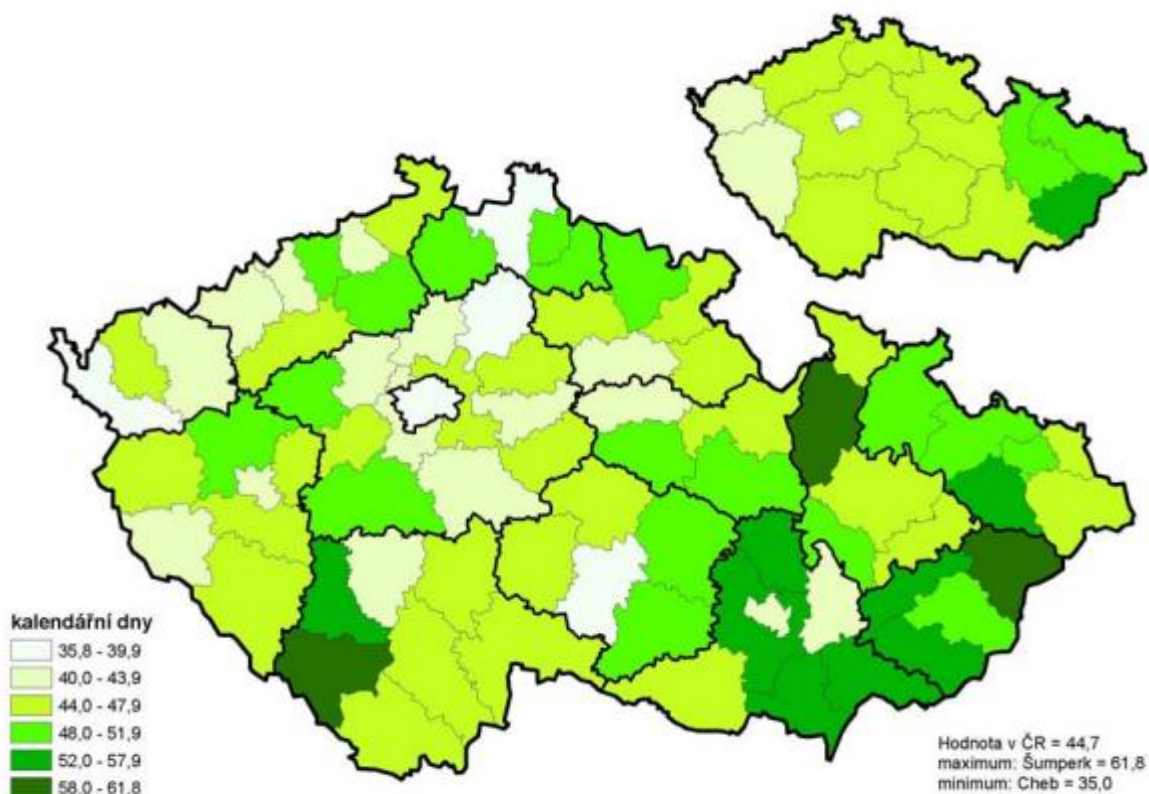
Mapa č. 9 Mapa ČR po krajích a okresech - Průměrné procento pracovní neschopnosti celkem v roce 2010



Zdroj: [http://www.czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/t/D300392FA3/\\$File/w-331510a2.pdf](http://www.czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/t/D300392FA3/$File/w-331510a2.pdf)

Jak ukazuje předchozí mapka, ukazatel průměrného procenta pracovní neschopnosti na území okresu Sokolov i celého Karlovarského kraje osciluje okolo celostátního průměru. Co se týká průměrné doby trvání pracovní neschopnosti je hodnota na území okresu Sokolov také průměrná, avšak díky kratším dobám trvání pracovní neschopnosti v sousedních okresech, je celková doba trvání pracovní neschopnosti na území Karlovarského kraje pod celostátním průměrem. Průměrná doba trvání pracovní neschopnosti v ČR v roce 2010 byla 44,7 kalendářních dnů.

Mapa č. 10 Mapa ČR po krajích a okresech – Průměrná doba trvání pracovní neschopnosti celkem v roce 2010 (v kalendářních dnech)



Zdroj: [http://www.czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/t/D300392FA3/\\$File/w-331510a2.pdf](http://www.czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/t/D300392FA3/$File/w-331510a2.pdf)

### Finanční analýza výdajů obcí na téma Zdravotnictví

V rámci finanční analýzy výdajů obcí ORP Kraslice na téma Zdravotnictví byly zjišťovány údaje za poslední 4 roky, tzn. 2010-2013 v těchto položkách:

Ostatní činnost ve zdravotnictví (§ 359)

Ústavní péče (§ 352) - Léčebny dlouhodobě nemocných

Zdravotnické programy (§ 354) - Pomoc zdravotně postiženým

Zvláštní zdravotnická zařízení a služby pro zdravotnictví (§ 353) - Zdravotnická záchranná služba

Ambulantní péče (§ 351)

Tabulka 125 Výdaje obcí na Zdravotnictví v letech 2010-2013

		Běžné	Kapitálové	Celkem
		2010-2013	2010-2013	2010-2013
Celkem ORP	Ostatní činnost ve zdravotnictví	594 560	0	594 560
	Ústavní péče	15 000	0	15 000
	Zdravotnické programy	10 000	0	10 000
	Zvláštní zdravotnická zařízení ...	0	50 000	50 000
	Ambulantní péče	1 115 659	0	1 115 659
	Celkem za Zdravotnictví	1 735 219	50 000	1 785 219
	Celkem výdaje za obce	774 813 955	339 546 390	1 114 360 345
	Podíl výdajů na Zdravotnictví	0,22	0,01	0,16

Zdroj: [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz) (Výdaje bez přesunů na účty a fondy obce, Běžné = Provoz, Kapitálové = Investice)

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že na zdravotnictví obce ORP vydaly za roky 2010-2013 celkem 1.785.219,- Kč, z celkových výdajů je to však pouze 0,16%. Na výdajích na zdravotnictví se podílejí pouze Kraslice a Oloví, ostatní obce vynakládaly v uvedených letech 0,- Kč na zdravotnictví.

Tabulka 126 Výdaje na Zdravotnictví podle obcí

		Kraslice	Oloví
		2010-2013	2010-2013
Celkem ORP	Ostatní činnost ve zdravotnictví	594 560	0
	Ústavní péče	15 000	0
	Zdravotnické programy	10 000	0
	Zvláštní zdravotnická zařízení ...	50 000	0
	Ambulantní péče	65 000	1 050 659
	Celkem za Zdravotnictví	734 560	1 050 659

Zdroj: [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz) (Výdaje bez přesunů na účty a fondy obce, Běžné = Provoz, Kapitálové = Investice)

Tabulka 127 Přehled poskytnutých příspěvků pro zdravotnická zařízení ve městě Kraslice

Rok	Kč za rok celkem	Kč dle položek	Položky
2011	30 000,-	30 000,-	Provoz ultrasonografie
2012	30 000,-	30 000,-	Provoz ultrasonografie
2013	175 000,-	30 000,- 65 000,- 30 000,- 50 000,-	Provoz ultrasonografie Oprava a revize rentgenového přístroje Provoz chirurgické praxe Dar pro Zdravotnickou záchrannou službu Karlovarského kraje – nákup motorového vozidla
2014*	281 000,-	10 000,- 5 000,- 33 000,- 40 000,- 28 000,- 30 000,- 50 000,- 35 000,- 50 000,-	Přístroj pro vyšetření dětského zraku – dětský lékař Podpora léčby leukémie, Nadace transplantace kostní dřeně Terapeutický laser s příslušenstvím, rehabilitace Modernizace RTG zobrazovací technika – zubní lékařka Rekonstrukce sociálního zařízení, praktický lékař Oprava elektroinstalace, Poliklinika s.r.o. Kraslice Vyhotovení stavebního projektu, Poliklinika, s.r.o. Kraslice Výpočetní technika pro chirurgické a úrazové centrum Stavební úpravy lékařské ordinace – praktický lékař
2014**	60 000,-	20 000,- 40 000,-	Pořízení ekg. přístroje – praktický lékař Pořízení přístroje k aplikaci fyzikální terapie
2014	341 000,-		Celkem

\* příspěvky z mimořádné grantové výzvy

\*\* z řádného rozpočtu města pro rok 2014

Zdroj: informace poskytl Ivana Rážová, vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví

Jedná se o „běžný“ grantový systém města (<http://www.kraslice.cz/obcan/grantovy-system-mesta/>), kde jsou kromě celoroční každodenní činnosti institucí, organizací a spolků působících na území města podporovány také projekty v sociální a zdravotní oblasti. Z rostoucích příspěvků do zdravotnictví během posledních 2 let je vidět, že celý systém posuzování a schvalování (včetně Rady města) je nakloněn řešení problémů ve zdravotnictví.

Dle informací z účtárny města Oloví výdaje na ambulantní péči v letech 2010-2013 jsou výdaje na služby (elektrinu, plyn, vodu, drobné opravy) ve zdravotním středisku Oloví, zubní, dětskou ordinaci a ordinaci praktického lékaře. Část výdajů za roky 2012 a 2013 bude ještě v roce 2014 přeúčtována uvedeným zdravotním střediskům.

Kromě výše uvedených výdajů z rozpočtů obcí směřovaly do zdravotnictví ještě i výdaje prostřednictvím Svazku měst a obcí Kraslicka. Obce odsouhlasily v r. 2013 i 2014 částku 60.000,- Kč z rozpočtu SMOK na příspěvek na energie polikliniky v Kraslicích (na straně výdajů z rozpočtů obcí se jedná o položku 5329). Výdaje z rozpočtu SMOK jsou první viditelnou spoluprací na téma zdravotnictví.

### 7.1.3. Analýza cílových skupin a rizik

Tabulka 128 Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Zdravý člověk	Dostupnost kvalitní diagnostiky (krátká čekací doba a vzdálenost), transparentní systém využití zdravotního pojištění, informovanost o dostupných úkonech (standardech) ze zdravotního pojištění	Neplacení zdravotního pojištění, neúčast na prevenci, nedostatečná osvěta	Rodiče a příbuzní, informace od zdr. pojišťovny, TV, web, doporučení, lékárna, škola, zaměstnání (BOZP)	(Meziobecní) podpora sportu, podpora prevence na školách i v médiích
Nemocný člověk - pacient	Dostupnost zařízení a služby (krátká čekací doba a vzdálenost), finanční dostupnost, profesionální přístup a opravdový zájem lékaře, kvalitní péče, dostupnost nadstandardní péče	Nedostatek finančních prostředků, nerespektování léčebného režimu a doporučení, imobilita - vzdálenost služby, nízká informovanost v rámci změn systému,	Lékař, rodiče a příbuzní, zdr. personál, zdr. pojišťovny, TV, web, tiskoviny, doporučení, lékárna, čekárny	Spolupráce zdr. zařízení při osvětě na školách a ve spolcích (klub seniorů)

		absence podpory rodiny a přátel		
Blízký člověk pacienta (rodiče, další příbuzní...)	Dostupnost zařízení a služby - případně náhradní dopravy či mobilní péče, dostupnost kvalitní péče, finanční dostupnost, tolerance zaměstnavatele, možnosti částečných úvazků	Nedostatek časové flexibility, vzdálenost k pacientovi nebo do zdr. zařízení, nezáměr pacienta o léčbu	Informace od pacienta, případně od lékaře, čekárna, lékárna, web, média, příbuzní, známí, lékárník	Posílení dopravy do zdravotnických zařízení, zvelebení zázemí pro čekající doprovod, osvěta pro jedince i spolky. Podpora domácí zdravotní péče
Lékař	Levné a dostupné prostory pro ordinace a zázemí, dostatek pacientů, koupěschopné pacienty, spolupráce pacientů, spolupracující pojišťovny	Absence individuálního přístupu a zájmu o pacienta (předávání srozumitelných informací o zdr. stavu), lobby, syndrom vyhoření, věk lékaře, absence konkurence, špatná dostupnost, nízký standard vybavení ordinace	Pacienti, příbuzní, zdr. sestra, zdr. pojišťovny, farmaceutické firmy, další lékaři a zdr. zařízení, lékařská komora, semináře, sympózia, internet, lékárník, dopravní zdravotní služba	Motivační programy (příspěvek na zařízení a vybavení ordinace a zázemí, nízký nájem, zajištění odpovídajícího bydlení, příspěvek na dojíždění nebo terénní služby, medializace)
Zdravotnický personál	Dobré finanční ohodnocení, dostatek personálu ve zdr. zařízení, dobrá spolupráce s lékařem, stabilní zaměstnání, kvalitní vybavení ordinací i zázemí pro personál. Spolupráce pacientů.	Syndrom vyhoření (například schopnost empatie), zneužívání role ve vztahu k pacientovi, zneužívání informací o pacientech, krádeže (léky, vybavení, majetek pacientů). Nízká konkurence a motivace udržet si pracovní místo. Práce pod tlakem.	Lékař, pacient, příbuzný, média, ostatní zdr. personál, vzdělávací semináře, ostatní zdr. zařízení, lékárník	Lepší personální zajištění, semináře k syndromu vyhoření a psychologická péče v rámci vzdělávání, spolupráce s praktikanty (školy)



Provozovatel zdravotního zařízení	Dostatek klientů, levný nájem / nízké náklady na provoz, dostatek personálu, dobrá spolupráce s pojišťovnami, dobrá reklama, spolupráce s dalšími zdravotnickými zařízeními	Snížení kvality péče (z finančních důvodů) a s tím související nezájem o humánní aspekty služeb, zrušení zařízení, nedostatek kvalitního personálu, špatná spolupráce s pojišťovnami, vysoké náklady na provoz zařízení, nedostatek klientů, konkurenční zařízení	Pojišťovny, lékaři, ostatní lékaři a zdr. zařízení, zdr. personál, zřizovatel, farmaceutické firmy	Větší konkurence a osvěta o zřizovaných službách, informovanost o právech pacienta a vhodných způsobech komunikace se zařízením
Pojišťovna	Nízké náklady na péči o pacienta (levný materiál, málo výkonů), spolupracující lékaři i pacienti, dostatek pojištěnců.	Snížení kvality péče s důvodu finančních limitů, snížení počtu pacientů na den, nízká konkurence mezi pojišťovnami	MZ, provozovatelé zdr. zařízení, lékaři, pacienti, média, letáky, kampaň, sponzoring	-

Zdroj: vlastní šetření

Tabulka 129 Analýza rizik - registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na investice a vybavení, příp. odkup polikliniky	5	3	15	Vícezdrojové financování, meziobecní spolupráce, intervence kraj	Obce daného území
Organizační riziko					
Odchod vysokého počtu lékařů do důchodu	5	5	25	Motivační systém pro studenty a lékaře, meziobecní spolupráce	Obce daného území
Snížení mobility pacientů	4	4	16	Lepší koordinace dopravních spojů, „zdravotní taxi“, meziobecní spolupráce	Obce daného území
Právní riziko					
Zvýšená regulace plateb výkonů ze strany pojišťoven	1	3	3	Finanční spoluúčast	Obce, lékaři
Technické riziko					
Nevyhovující vybavení ordinací	2	4	8	Meziobecní spolupráce, výhodné půjčky doktorům	Obce, lékaři
Nevhodné prostory, špatný technický stav budov	2	3	6	Meziobecní spolupráce, vícezdrojové financování	Obce, lékaři, vlastníci
Věcné riziko					
Odchod lidí/pacientů z regionu	3	4	12	Meziobecní spolupráce, zlepšení kvality života, rodinná politika, kvalitní doprava za prací	Obce
Zánik zdravotnických služeb v regionu	2	5	10	Zvýšení kvality a pestrosti služeb	Obce, lékaři

Zdroj: vlastní šetření

## 7.1.4.SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP v oblasti zdravotnictví

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Čisté zdravotní prostředí</li> <li>▪ Poliklinika v Kraslicích – soustředěné lékařské služby</li> <li>▪ Dlouholetá praxe lékařů</li> <li>▪ Využívání grantového systému města Kraslice pro podporu zdravotnictví</li> <li>▪ Existence Zdravotní komise Města Kraslice</li> <li>▪ Spolupráce v zajištění zdravotnické péče s dalšími městy v rámci Svazku měst a obcí Kraslicka</li> <li>▪ Podpora rekreačního sportu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Neatraktivní prostředí pro nové lékaře</li> <li>▪ Vysoký počet lékařů v důchodovém věku a předdůchodovém věku, kteří nemají nástupce</li> <li>▪ Vlastníci polikliniky v předdůchodovém věku nemají nástupce</li> <li>▪ V ORP je velký podstav stomatologů</li> <li>▪ Karlovarský kraj situaci v ORP neřeší</li> <li>▪ Budova polikliniky potřebuje adaptaci, bezbariérový přístup</li> <li>▪ Málo specialistů</li> <li>▪ Specialisté – krátká ordinační doba - dlouhé čekací doby</li> <li>▪ Absence preventivních programů</li> <li>▪ Zastaralé zázemí pro pacienty</li> <li>▪ Špatná dopravní dostupnost</li> <li>▪ Velká vzdálenost za specialisty a do nemocnic (hospitalizace)</li> </ul>
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Motivační programy pro lékaře (vybavení ordinací, zajištění odpovídajícího bydlení, slevy na nájmu...)</li> <li>▪ Zajištění moderního vybavení ordinací, přístrojů (laboratoře jako podpora lékařů)</li> <li>▪ Rekonstrukce nebo vybudování nového sdruženého ambulantního zařízení</li> <li>▪ Preventivní programy</li> <li>▪ Zavedení služby domácí péče</li> <li>▪ Zavedení “zdravotního taxi” ke vzdálenějším specialistům</li> <li>▪ Zavedení lékařské služby první pomoci</li> <li>▪ Využití informačních technologií při komunikaci s pacienty</li> <li>▪ Širší spolupráce s neziskovými organizacemi</li> <li>▪ Využití víkendových lékařů – chatařů</li> <li>▪ Spolupráce se Saskem v oblasti zdravotnictví</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odchod praktických lékařů a specialistů do důchodu (bez náhrady)</li> <li>▪ Prodej budovy polikliniky pro nezdravotní využití</li> <li>▪ Stát zůstane pasivní v řešení zdravotnictví</li> <li>▪ Karlovarský kraj zůstane pasivní v řešení zdravotnictví v okrajových částech regionu</li> <li>▪ Odchod specialistů z mikroregionu</li> <li>▪ Zhoršení socio-ekonomické situace v regionu</li> <li>▪ Prohloubení poklesu demografické křivky a odlivu lidí</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Vybudování nových zdravotnických zařízení (lázně, sanatorium, klinika pro zahraniční klientelu)</li> <li>▪ Vybudování firemního zdravotnického zařízení</li> </ul>	
---	--

*Zdroj: vlastní šetření*

První dvě silné stránky - čisté zdravotní prostředí a poliklinika v Kraslicích se soustředěnými lékařskými službami jsou nejdůležitější pro kvalitu života obyvatel na Kraslicku, tedy důležité je především zachování těchto dvou stránek. Další tři silné stránky - využívání grantového systému města Kraslice pro podporu zdravotnictví, existence Zdravotní komise Města Kraslice a spolupráce v zajištění zdravotnické péče s dalšími městy v rámci Svazku měst a obcí Kraslicka – nejsou samy o sobě tak významné. Jejich začleněním do silných stránek však chceme ocenit pozitivní aktivity na podporu řešení problémů ve zdravotnictví.

Je velmi obtížné hledat silné stránky v oblasti zdravotnictví pro možnost jejich využití.

Zato slabých stránek je celá řada, jedná se především o neatraktivní prostředí pro nové lékaře, vysoký počet lékařů v důchodovém věku a předdůchodovém věku, kteří nemají nástupce, vlastníci polikliniky v předdůchodovém věku nemají nástupce, v ORP je velký podstav stomatologů, Karlovarský kraj situaci v ORP neřeší.

Za největší ohrožení považujeme odchod praktických lékařů a specialistů do důchodu (bez náhrady) a prodej budovy polikliniky pro nezdravotní využití a především to, že stát a Karlovarský kraj zůstanou pasivní v řešení zdravotnictví.

Jako hlavní příležitost vidíme motivační programy pro lékaře (vybavení ordinací, zajištění odpovídajícího bydlení, slevy na nájmu...).

### 7.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Zdravotní péče v České republice je založena na povinném veřejném zdravotním pojištění. Zdravotní pojišťovny mohou tím, zda uzavřou/neuzavřou smlouvu s konkrétním lékařem ovlivnit rozsah a kvalitu nabídky zdravotnických služeb.

Následující závěry analýzy vyplývají z průzkumu, jehož součástí bylo dotazníkové šetření mezi obyvateli i lékaři, součástí byly rozhovory se starosty a také podkladový materiál Zdravotní komise Města Kraslice.

**Hlavní příčinou problémů ve zdravotnictví je, že ani stát ani kraj nijak neovlivňují úroveň zdravotnictví v ORP, proto se lékaři mají tendenci chovat dle tržních principů.**

Poloha ORP Kraslice se promítá do specifík zdravotnictví, jedná se o okrajovou část Karlovarského kraje, hůře dostupnou z hlediska členitého terénu i stávající dopravní obslužnosti. Také se zde promítá menší hustota obyvatel a menší koupěschopnost zdejších obyvatel. Tím se stává lokalita neatraktivní pro lékaře, kteří se rozhodují na základě tržního / podnikatelského přístupu.

Je zde podstav stomatologů, lékaři specialisté neordinují dostatečný počet hodin. Velký počet lékařů je v důchodovém či těsně předdůchodovém věku a nemají za sebe náhradu.

Na území ORP Kraslice se nenachází žádné zařízení akutní péče. Jediné soustředěné zdravotní služby tak poskytuje Poliklinika v Kraslicích, která je v soukromých rukou. Během následujících 2 let

odejdou majitelé - provozovatelé (lékaři) do starobního důchodu a polikliniku dále nemají zájem provozovat. Jsou rozhodnuti polikliniku předat (prodat).

Záchranná služba a dopravní zdravotní služba je pouze v Kraslicích – stanice (1 auto + zdravotní sestra + záchranář). Lékařenské služby nabízí 4 zařízení – všechny jsou pouze v Kraslicích – na podzim 2014 se otevírá lékárna v Rotavě.

Zdravotní komise, která je poradním orgánem Rady města Kraslice, se v průběhu let 2007-2009 velmi intenzivně zabývala problematikou zdravotnictví a jeho dalšího rozvoje v Kraslicích a přilehlém mikroregionu. Problémy - generační problém a další osud polikliniky, na které poukazovala, jsou v současné době tytéž, jak potvrdily analytické práce, a ještě se více prohloubily.

Názor starostů a dalších osob je, že stát/kraj by měl zajistit "systém zdravotní péče" minimálně v ORP (ne jen v největších městech kraje) – to je jediné systémové řešení.

Obyvatelé Kraslicka chtějí především více specialistů, oborů, rozšíření služeb, rozšíření ordinančních hodin, kratší doby objednávek (např. oční).

V rámci SWOT analýzy bylo potvrzeno, že silných stránek v oblasti zdravotnictví je velmi málo, zato slabých je celá řada. Nejdůležitější je zachovat dvě silné stránky - čisté zdravotní prostředí a poliklinika v Kraslicích se soustředěnými lékařskými službami. Další tři silné stránky - využívání grantového systému města Kraslice pro podporu zdravotnictví, existence Zdravotní komise Města Kraslice a spolupráce v zajištění zdravotnické péče s dalšími městy v rámci Svazku měst a obcí Kraslicka – je třeba posílit a soustředit se na jejich další využití.

Ze slabých stránek je třeba se zaměřit na tyto: neatraktivní prostředí pro nové lékaře, vysoký počet lékařů v důchodovém věku a předdůchodovém věku, kteří nemají nástupce, vlastníci polikliniky v předdůchodovém věku nemají nástupce, v ORP je velký podstav stomatologů, Karlovarský kraj situaci v ORP neřeší.

Za největší ohrožení považujeme odchod praktických lékařů a specialistů do důchodu (bez náhrady) a prodej budovy polikliniky pro nezdravotní využití a především to, že stát a Karlovarský kraj zůstanou pasivní v řešení zdravotnictví.

Jako hlavní příležitost vidíme motivační programy pro lékaře (vybavení ordinací, zajištění odpovídajícího bydlení, slevy na nájmu...).

Z analýzy tedy vyplývají dva problémové okruhy. Při jejich neřešení se zdravotnictví stává tzv. časovanou bombou, přičemž neznáme přesný odpočet. Detailněji jsou následky rozpracovány v návrhové části. Ve zkratce můžeme říci, že pokud lékaři odejdou do důchodu bez náhrady a budovu polikliniky prodají k nezdravotnímu využití, obyvatelé v první fázi budou jezdit do Sokolova, dokud jim na to finanční prostředky a čas budou stačit, budou vynechávat preventivní kontroly a nebudou řešit menší zdravotní problémy, ty se pak mohou velmi zkomplikovat.

### **Problémový okruh č. 1 – Generační výměna lékařů**

Generační výměna lékařů byla definována jako jeden ze dvou hlavních problémů zdravotnictví Zdravotní komisí Města Kraslice již v letech 2007 – 2009.

Z aktuálně provedené analýzy (bylo dotazováno 15 lékařů z 26) vyplývá vysoký podíl lékařů ve věku nad 50 let a z nich nad 60 let. Bylo identifikováno 12 lékařů ve věku nad 50 let, z toho 5 ve věku 60 a více let. Jedná se především o praktické lékaře a stomatology. Žádný lékař ze skupiny nad 60 let nemá zajištěnou náhradu.

Z dotazování také vyplývá, že všichni 4 stomatologové v ORP pociťují nadbytek klientů. Tzv. „podstav“ potvrzuje také následující tabulka a dále informace České stomatologické komory.

Porovnání počtu stomatologů v ORP, kde si rovněž zvolili téma Zdravotnictví

ORP	Počet obyvatel	Počet stomatologů	Počet obyvatel na jednoho stomatologa
Kraslice	13.705	4	3.426
Králíky	9.000	4	2.250
Aš	17.500	6*	2.917

\* dva lékaři se zastupují, tzn. že je zde 6 na plný úvazek (jinak je lékařů 7)

Zdroj: vlastní šetření, informace ORP Králíky a ORP Aš

Dle České stomatologické komory i nejčernější prognóza vývoje počtu obyvatel na počet stomatologů v ČR udávala 2.700 obyvatel na 1 stomatologa. Pak by byla absorpční kapacita ORP Kraslice 5 stomatologů.

Česká stomatologická komora již od roku 1998 upozorňuje všechny ministry zdravotnictví na hrozící úbytek zubních lékařů v blízké budoucnosti.

## **Problémový okruh č. 2 – Ohrožení další existence a činnosti páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice**

Tento problém byl definován jako jeden ze dvou hlavních problémů zdravotnictví Zdravotní komisi Města Kraslice již v letech 2007 – 2009. Poliklinika v Kraslicích je v soukromých rukou, provozovatelé odcházejí do starobního důchodu a polikliniku nemají zájem dále provozovat. Jsou rozhodnutí polikliniku předat (prodat). Město Kraslice nemá prostředky na odkoupení budovy a na její nutnou rekonstrukci.

Města a obce v ORP mají zájem na tom, aby poliklinika i v budoucnu fungovala jako páteřní zdravotnické zařízení pro obyvatele regionu.

S problémem také souvisí zajištění celkové úrovně a rozsahu poskytovaných zdravotnických služeb v regionu. V ORP je nedostatek ambulantních specialistů ochotných dojíždět a pracovat v této okrajové části. Pro občany je důležité zachování zdravotnických služeb v poliklinice, resp. na jednom místě.

### **Nástin opatření:**

Ad 1) Poskytování stipendií studentům lékařských fakult a studentkám zdravotních škol vyšších ročníků. Tlačit na stát, ať umožní zadarmo stáže v nemocnici. Příp. finančně podpořit systém získávání atestací absolventy lékařských fakult. Takto podporovaní lékaři by se museli zavázat k setrvání po několik let v kraji a obdrželi by „umístěnku“ do příslušného místa v rámci kraje. Možná tvorba společného krajského fondu, do kterého by přispívali kraj, nemocnice, obce, příp. další zainteresované subjekty. Změna legislativy – aby si pojišťovny neurčovaly samy, s kým uzavřou smlouvu. Pomoc lékařům s právní problematikou převodu ordinace (s.r.o., pak lze prodat).

Ad 2) Tlak na kraj, aby vytvořil jakousi síť středních zdravotnických zařízení prvního stupně, aby nesměřoval finanční prostředky pouze do nemocnic ve velkých městech, aby nepodporoval jen centralizaci moderního zdravotnictví ve velkých městech, aby řešil dostupnost zdravotní péče i v okrajových regionech kraje.

## 7.2. Návrhová část pro oblast zdravotnictví

### 7.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Zdravotnictví“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti zdravotnictví.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma zdravotnictví.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců odborníků ve zdravotnictví na území ORP Kraslice. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma zdravotnictví.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

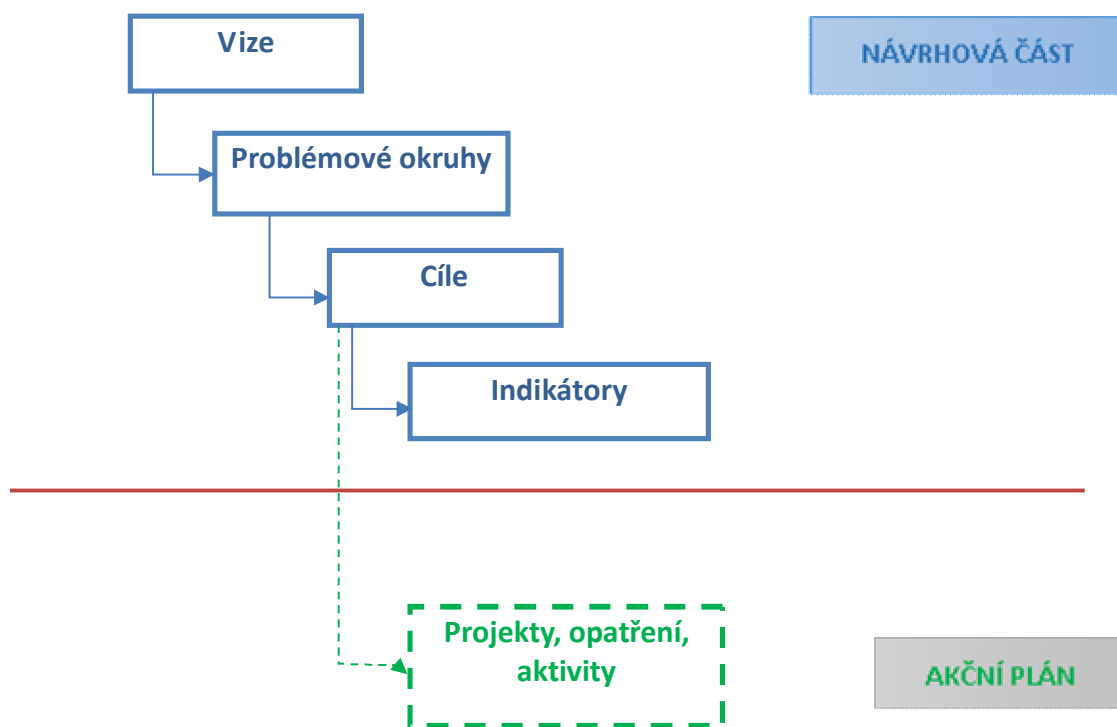
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma zdravotnictví. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Snaží se eliminovat slabé stránky a hrozby identifikované ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, byly zpracovány návrhy popisů cílů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.





Struktura problémových oblastí a cílů v tématu zdravotnictví je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce: Svazek usiluje o změnu legislativy v oblasti zdravotnictví s cílem zabezpečit veškerému obyvatelstvu základní zdravotní péči.

Zdravotnictví	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	<b>Generační výměna lékařů</b>	<b>Ohrožení další existence a činnosti páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice</b>
	cíl 1.1	cíl 2.1
	<b>Předložit návrh řešení generační výměny relevantním orgánům</b>	<b>Předložit návrh řešení problému zajištění základní zdravotní péče i v okrajových regionech relevantním orgánům</b>
	cíl 1.2	cíl 2.2
	<b>Finanční podpora mladých lékařů na základě smlouvy o praxi na Kraslicku</b>	<b>Podporovat existenci a činnost páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice</b>

Návrhová část byla zpracována na začátku roku 2015.

## 7.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Vize

Obce Svazku měst a obcí Kraslicka společně zlepšují životní podmínky obyvatel ve všech základních sférách, a to v harmonii s čistou krušnohorskou přírodou. V oblasti školství je dětem nabízena kvalitní výuka a široký výběr mimoškolních aktivit ve spolupráci se školami na saské straně hranic s důrazem na standardní znalost německého jazyka. Ve sféře odpadového hospodářství obce společně koordinují nakládání s KO. Sociální problematika je zastřešena společným komunitním plánem, který garantuje občanům Kraslicka všechny potřebné sociální služby. **Svazek usiluje o změnu legislativy v oblasti zdravotnictví s cílem zabezpečit veškerému obyvatelstvu základní zdravotní péči.** Obce a města svazku aktivně podporují využití vhodných objektů a prostor pro zvýšení zaměstnanosti, podporují zlepšení motivace a kvalifikace obyvatel, realizují projekty přínosné pro cestovní ruch.

### Slogan

Harmonie a rytmus života na Kraslicku

## Problémové okruhy

### Problémový okruh č. 1 – Generační výměna lékařů

#### Popis problémového okruhu

<b>Věcné argumenty</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Generační výměna lékařů byla definována jako jeden ze dvou hlavních problémů zdravotnictví Zdravotní komisí Města Kraslice již v letech 2007 – 2009 – jedná se tedy o problém dlouhodobý a stále nevyřešený.</li><li>➤ Z aktuálně provedené analýzy (bylo dotazováno 15 lékařů z 26) vyplývá vysoký podíl lékařů ve věku nad 50 let a z nich nad 60 let. Bylo identifikováno 12 lékařů ve věku nad 50 let, z toho 5 ve věku 60 a více let. Jedná se především o praktické lékaře a stomatology. Žádný lékař ze skupiny nad 60 let nemá zajištěnu náhradu.</li><li>➤ Z dotazování také vyplývá, že všichni 4 stomatologové v ORP pociťují nadbytek klientů. Z těchto 4 lékařů má 1 zdravotní problémy, že neví, zda bude nadále pokračovat.</li><li>➤ Tzv. „podstav“ stomatologů potvrzuje také srovnání s ORP Aš a Králíky, kde si rovněž vybrali téma Zdravotnictví.</li><li>➤ Problém generační výměny stomatologů také potvrzuje Česká stomatologická komora, která již od roku 1998 upozorňuje všechny ministry zdravotnictví na hrozící úbytek zubních lékařů v blízké budoucnosti. Dle České stomatologické komory i nejčernější prognóza vývoje počtu obyvatel na počet stomatologů v ČR udávala 2.700 obyvatel na 1 stomatologa. Pak by byla absorpční kapacita ORP Kraslice 5 stomatologů.</li><li>➤ Obce by se neměly předhánět v získání lékařů nejrůznějšími zvýhodněními, které mohou být označeny za korupční jednání.</li></ul>
<b>Příčiny problému</b>	<p>Ani stát ani kraj nijak neovlivňují úroveň zdravotnictví v ORP, proto se lékaři mají tendenci chovat dle tržních principů. Stát nijak nemotivuje studenty, aby šli do okrajových míst ČR.</p> <p>Pojišťovny si samy určují, s kým uzavřou smlouvu, nemají motivaci se tím zabývat.</p> <p>Začínající lékaři nemají dostatek finančních prostředků na vybavení ordinací.</p> <p>Začínající lékaři nemají dostatek financí na získání atestací, které mohou získat pouze v nemocnicích, kterým platí za umožnění získání atestací (získávají zde potřebnou praxi a odborné praktické zkušenosti).</p> <p>Předání praxe začínajícímu lékaři není právně a časově jednoduchou záležitostí (obzvláště ne pro člověka ve věku, kdy vstupuje do starobního důchodu, či dokonce řadu let “přesluhuje”).</p> <p>ORP Kraslice je okrajová část Karlovarského kraje – není tak zajímavá a lukrativní jako jiné části, je problematická i z hlediska dojíždění a menší koupěschopnosti obyvatel. Lokalita je tedy neatraktivní pro lékaře, kteří se rozhodují na základě tržního / podnikatelského přístupu.</p>
<b>Důsledky neřešení problému</b>	<p>Lékaři odejdou do starobního důchodu bez náhrady. Vybavení ordinací mohou prodat i mimo region (pokud to pro ně bude jednodušší). Z prostor mohou dle smlouvy odejít, prostory ve svém vlastnictví mohou pronajmout k jakémukoliv</p>

	<p>účelu.</p> <p>Obyvatelé budou muset dojíždět za praktickým lékařem či stomatologem např. do Sokolova. Pro řadu obyvatel to bude časově a finančně tak obtížné, že raději nebudou k žádnému lékaři docházet. Budou se „lěčit“ po svém a nemoci se pak budou zhoršovat, komplikovat. Celkově pak budou častěji a déle v pracovní neschopnosti či přímo v nemocnici. Což se negativně promítne na zaměstnanosti a podnikání v oblasti. Neúměrně se zvýší náklady na jejich léčbu (možná argument pro jednání s pojišťovkami?). Obyvatelé si zkrátí délku kvalitního života. Lidé se budou stěhovat pryč.</p>
--	--

### Ověření problémového okruhu ve fokusní skupině

Problémový okruh byl identifikován již Zdravotní komisí Města Kraslice v letech 2007-2009, rovněž vyplynul z provedených analytických prací realizačního týmu. Při strategickém řízení je vhodné kombinovat kvantitativní a kvalitativní metody. Po zpracování analýzy (tzv. kvantitativní metodou) bylo přistoupeno k využití tzv. kvalitativní metody, tzn. k ověření problémového okruhu ve fokusní skupině. Fokusní skupina je diskusní uskupení klíčových hráčů a odborníků na dané řešené téma, vytvořené účelově a jednorázově pro definování problémového okruhu. Členy fokusní skupiny byli v území aktivní lidé, kteří mají vztah k řešenému tématu, mají odborné znalosti a zkušenosti a znají místní podmínky. Jednání proběhlo dne 22.9.2014. Fokusní skupinou byl problémový okruh prodiskutován a bylo potvrzeno zařazení problému do problémových okruhů, na jejichž řešení se bude ORP zaměřovat.

## Problémový okruh č. 2 – Ohrožení další existence a činnosti páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice

### Popis problémového okruhu

<p><b>Věcné argumenty</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Problém byl definován jako jeden ze dvou hlavních problémů zdravotnictví Zdravotní komisí Města Kraslice již v letech 2007 – 2009 – jedná se tedy o problém dlouhodobý a stále nevyřešený.</li> <li>➤ Poliklinika v Kraslicích je v soukromých rukou, provozovatelé odcházejí do starobního důchodu a polikliniku nemají zájem dále provozovat. Jsou rozhodnutí polikliniku předat (prodat).</li> <li>➤ Město Kraslice nemá prostředky na odkoupení budovy a na její nutnou rekonstrukci.</li> <li>➤ Města a obce v ORP mají zájem na tom, aby poliklinika i v budoucnu fungovala jako páteřní zdravotnické zařízení pro obyvatele regionu.</li> <li>➤ S problémem také souvisí zajištění celkové úrovně a rozsahu poskytovaných zdravotnických služeb v regionu.</li> <li>➤ Na Kraslicku se nenachází žádné obdobné zařízení, nemocnice byla zrušena již před lety.</li> <li>➤ V ORP je nedostatek ambulantních specialistů ochotných dojíždět a pracovat v této okrajové části.</li> <li>➤ Pro občany je důležité zachování zdravotnických služeb v poliklinice, resp. na jednom místě.</li> <li>➤ Takové zařízení je pro lékaře (a správné a včasné stanovení diagnózy) důležitým zázemím se svým vybavením dražších přístrojů (rentgenologické a</li> </ul>
-------------------------------	--

	sonografické pracoviště, základní laboratoře).
<b>Příčiny problému</b>	<p>Ani stát ani kraj nijak neovlivňují úroveň zdravotnictví v ORP, proto se lékaři mají tendenci chovat dle tržních principů.</p> <p>Pokud má někdo prostředky na převzetí polikliniky / takového zařízení, bude je spíše investovat do lukrativnějších částí kraje.</p> <p>ORP Kraslice je okrajová část Karlovarského kraje – není tak zajímavá a lukrativní jako jiné části, je problematická i z hlediska dojíždění a menší koupěschopnosti obyvatel. Lokalita je tedy neatraktivní pro lékaře, kteří se rozhodují na základě tržního / podnikatelského přístupu.</p> <p>Pojišťovny si samy určují, s kým uzavřou smlouvu, nemají motivaci se tím zabývat.</p>
<b>Důsledky řešení problému</b>	<p>Vlastníci polikliniky odejdou do starobního důchodu bez náhrady. Vybavení ordinací mohou prodat i mimo region (pokud to pro ně bude jednodušší). Objekt mohou prodat či pronajmout k jakémukoliv účelu.</p> <p>Obyvatelé budou muset dojíždět za lékaři specialisty např. do Sokolova. Pro řadu obyvatel to bude časově a finančně tak obtížné, že raději nebudou k žádnému lékaři docházet. Budou se „léčit“ po svém a nemoci se pak budou zhoršovat, komplikovat. Celkově pak budou častěji a déle v pracovní neschopnosti či přímo v nemocnici. Což se negativně promítne na zaměstnanosti a podnikání v oblasti. Neúměrně se zvýší náklady na jejich léčbu (možná argument pro jednání s pojišťovnami?). Obyvatelé si zkrátí délku kvalitního života. Lidé se budou stěhovat pryč.</p>

### Ověření problémového okruhu ve fokusní skupině

Problémový okruh byl identifikován již Zdravotní komisí Města Kraslice v letech 2007-2009, rovněž vyplynul z provedených analytických prací realizačního týmu. Při strategickém řízení je vhodné kombinovat kvantitativní a kvalitativní metody. Po zpracování analýzy (tzv. kvantitativní metodou) bylo přistoupeno k využití tzv. kvalitativní metody, tzn. k ověření problémového okruhu ve fokusní skupině. Fokusní skupina je diskusní uskupení klíčových hráčů a odborníků na dané řešené téma, vytvořené účelově a jednorázově pro definování problémového okruhu. Členy fokusní skupiny byli v území aktivní lidé, kteří mají vztah k řešenému tématu, mají odborné znalosti a zkušenosti a znají místní podmínky. Jednání proběhlo dne 22.9.2014. Fokusní skupinou byl problémový okruh prodiskutován a bylo potvrzeno zařazení problému do problémových okruhů, na jejichž řešení se bude ORP zaměřovat.

### 7.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Generační výměna lékařů</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Předložit návrh řešení generační výměny relevantním orgánům</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Problém generační výměny lékařů byl definován Zdravotní komisí Města Kraslice již v letech 2007-2009 – jedná se tedy o problém dlouhodobý a stále nevyřešený.</p> <p>V rámci analýzy bylo zjištěno, že na Kraslicku je vysoký podíl lékařů ve věku nad 50 let a z nich nad 60 let. Jedná se především o praktické lékaře a stomatology. 5 lékařů ve věku 60 a více let, kteří byli dotazováni, nemá zajištěnou náhradu. Je zde podstat stomatologů.</p> <p>Ani stát ani kraj nijak neovlivňují úroveň zdravotnictví v ORP, proto se lékaři mají tendenci chovat dle tržních principů. Stát nijak nemotivuje studenty, aby šli po studiích do okrajových míst ČR. Pojišťovny si samy určují, s kým uzavřou smlouvu, nemají motivaci se problémem zabývat. Začínající lékaři nemají dostatek finančních prostředků na vybavení ordinací. Začínající lékaři nemají dostatek financí na získání atestací, které mohou získat pouze v nemocnicích, kterým platí za umožnění získání atestací (získávají zde potřebnou praxi a odborné praktické zkušenosti).</p> <p>Pro širokou veřejnost - neodborníky je tato problematika příliš specifická a složitá. Je třeba si uvědomit, že toto platí i pro politiky (jak na úrovni obcí, tak kraje). Je tedy možné, že problém se tolik let neřeší prostě proto, že mu lidé na rozhodujících postech nerozumí a raději své úsilí věnují tomu, čemu rozumí.</p> <p>Je třeba veřejnosti (a i politikům) problém srozumitelně a trpělivě vysvětlovat. Být důslední.</p> <p><b>Řešení generační výměny na úrovni kraje a úrovni státu je jediné systémové řešení.</b></p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A.1 Iniciativa na úrovni kraje – navrhnout a prosadit systém finanční podpory získávání atestací absolventů lékařských fakult (podporovaní lékaři by se museli zavázat k setrvání po několik let v kraji a obdrželi by tzv. umístěnku).</p> <p>Kroky: Spojit se pro tuto iniciativu s dalšími veřejnoprávními institucemi – zejména obcemi a městy na území Karlovarského kraje – sestavit vyjednávací tým a návrh systému. Medializovat problematiku (vysvětlit problém veřejnosti). Návrh předložit relevantním orgánům Karlovarského kraje.</p> <p>B.1 Tlak na stát, aby umožnil změnu v oblasti – např. stáže v nemocnicích zadarmo, aby pojišťovny při uzavírání smluv s lékaři zohledňovaly i regionální hledisko. Využít meziobecní spolupráci na území ČR, tzn. SMO ČR a společně iniciovat změny v oblasti.</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet připravených návrhů a předložených relevantním orgánům
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Stříbrná

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Generační výměna lékařů</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Finanční podpora mladých lékařů na základě smlouvy o praxi na Kraslicku</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>ORP Kraslice je okrajová část Karlovarského kraje – není tak zajímavá a lukrativní jako jiné části, je problematická i z hlediska dojíždění a menší koupěschopnosti obyvatel. Lokalita je tedy neatraktivní pro lékaře, kteří se rozhodují na základě tržního / podnikatelského přístupu.</p> <p>Podpoření zájmu mladých lékařů přímo o praxi na Kraslicku je nesystémové řešení problému generační výměny, avšak problém je již nyní tak palčivý, že není možné čekat, až se prosadí systémové řešení v cíli 1.1. Obce mohou i mezitím něco pro zlepšení stavu udělat.</p> <p>Jednou z možností je finanční pomoc začínajícím lékařům, kteří nemají dostatek financí na získání atestací, které mohou získat pouze v nemocnicích (jimž platí za umožnění získání atestací) a nemají dostatek finančních prostředků na vybavení ordinací (někdy může být součástí převodu od stávajícího lékaře). Není třeba se lekat nějakého zásadního čerpání finančních prostředků – vyřeší-li se příchod cca 6 nových lékařů během několika let (cca 0-5 let), situace se výraznělepší. Výhodou navržených opatření je relativně rychlá reakce na konkrétní potřeby jednotlivců – potenciálních lékařů se zájmem o praxi na Kraslicku.</p> <p>Předání praxe začínajícímu lékaři není právně a časově jednoduchou záležitostí (obzvláště ne pro člověka ve věku, kdy vstupuje do starobního důchodu, či dokonce řadu let “přesluhuje”). Pomoc v této záležitosti jistě také napomůže řešení generační výměny lékařů.</p> <p>Tato opatření chápeme jako dočasná do doby, než začne fungovat systémové řešení – z úrovně kraje a státu.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A.1 Komunikace s lékařskými fakultami, nábor mladých lékařů – zejména stomatologa (při propagaci zdůraznit přednosti Kraslicka a možnosti finanční pomoci)</p> <p>B.1 Poskytování stipendií studentům lékařských fakult (na základě smlouvy, student se zaváže k praxi na Kraslicku)</p> <p>B.2 Poskytování příspěvku na získání atestací (na základě smlouvy, lékař se zaváže k praxi na Kraslicku)</p> <p>B.3 Poskytování příspěvku či půjčky na zřízení ordinace (na základě smlouvy, lékař se zaváže k praxi na Kraslicku)</p> <p>C.1 Pomoc lékařům s právní problematikou převodu ordinace (s.r.o., pak lze prodat) – právní pomoc</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet podpořených mladých lékařů
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Oloví

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Ohrožení další existence a činnosti páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Předložit návrh řešení problému zajištění základní zdravotní péče i v okrajových regionech relevantním orgánům</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Problém páteřního zdravotnického zařízení Kraslicka – polikliniky v Kraslicích - byl definován Zdravotní komisí Města Kraslice již v letech 2007-2009 – jedná se tedy o problém dlouhodobý a stále nevyřešený.</p> <p>Poliklinika v Kraslicích je v soukromých rukou, provozovatelé odcházejí do starobního důchodu a polikliniku nemají zájem dále provozovat. Jsou rozhodnutí polikliniku předat (prodat). Město Kraslice nemá prostředky na odkoupení budovy a na její nutnou rekonstrukci. Města a obce v ORP mají zájem na tom, aby poliklinika i v budoucnu fungovala jako páteřní zdravotnické zařízení pro obyvatele regionu. S problémem také souvisí zajištění celkové úrovně a rozsahu poskytovaných zdravotnických služeb v regionu. Na Kraslicku se nenachází žádné obdobné zařízení, nemocnice byla zrušena již před lety. Takové páteřní zdravotnické zařízení je pro lékaře (a správné a včasné stanovení diagnózy) důležitým zázemím se svým vybavením dražších přístrojů (rentgenologické a sonografické pracoviště, základní laboratoře).</p> <p>Ani stát ani kraj nijak neovlivňují úroveň zdravotnictví v ORP, proto se lékaři mají tendenci chovat dle tržních principů. Pokud má někdo prostředky na převzetí polikliniky / takového zařízení, bude je spíše investovat do lukrativnějších částí kraje.</p> <p>Je třeba problém řešit systémově, tzn. musí se do řešení zapojit především kraj a stát.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A.1 Diskuse o návrhu „Vytvoření sítě středních zdravotnických zařízení prvního stupně, kterou by podporoval Karlovarský kraj“ se všemi problémem dotčenými subjekty (např. obce, svazky obcí)</p> <p>B.1 Informování veřejnosti o problematice prostřednictvím tiskových zpráv, organizování setkání, webů obcí (a svazků obcí) – s vybídnutím veřejnosti, aby svým názorem přispěla k řešení problému</p> <p>C.1 Návrh se zpracovanými připomínkami z veřejné diskuse předložit kompetentním orgánům kraje</p> <p>C.2 Návrh se zpracovanými připomínkami z veřejné diskuse předložit kompetentním orgánům státu</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet připravených návrhů a předložených relevantním orgánům
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Stříbrná

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Ohrožení další existence a činnosti páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Podporovat existenci a činnost páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Systémové řešení problému je součástí cíle 2.1. Kromě požadavku zapojení kraje a státu do řešení problému, mohou obce na Kraslicku také pro zlepšení stavu zdravotnictví a přímo fungování polikliniky nějaké kroky udělat.</p> <p>Obyvatelé v rámci průzkumu uváděli, že nejsou spokojeni s šíří nabídky specialistů a s ordinačními hodinami (dostupností) specialistů. V důsledku rozšíření ordinační doby některých specialistů lze očekávat zvýšení počtu pacientů, kteří raději navštíví lékaře v Kraslicích než v Sokolově.</p> <p>V rámci analýzy bylo zjištěno, že informace o ordinačních dobách nejsou na webových stránkách ordinací, řada ordinací nemá webové stránky vůbec. Správnou informovaností je také možné podpořit zájem obyvatel o využívání lékařů specialistů soustředěných v poliklinice v Kraslicích.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A.1 Finanční podpora investic</p> <p>B.1 Jednání o možnostech rozšíření ordinačních hodin se stávajícími lékaři a jednání o možnostech rozšíření počtu zdravotnických služeb (další specialisté)</p> <p>C.1 Systematické informování veřejnosti o zdravotnických službách v poliklinice – prostřednictvím aktuálně udržovaných informací (obor, telefon, ordinační doba) – weby obcí, letáček do domácností, tištěné zpravodaje obcí,...</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet rozdaných letáků
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Bublava

#### 7.2.4. Indikátory

Indikátory (někdy též označované jako ukazatele nebo měřítka) jsou důležitým nástrojem, jímž se měří úspěšnost nastavené strategie, tj. úroveň dosahování stanovených cílů. Prostřednictvím indikátorů se snažíme popsat míru změny. Indikátory musí být snadno dostupné (zjistitelné). Obecně se pro monitorování využívají tři kategorie indikátorů, které se vztahují k různým úrovním návrhové části strategického dokumentu: indikátor výstupu, indikátor výsledku a indikátor dopadu. Indikátory dopadu nevyužíváme, protože v rámci projektu meziobecní spolupráce neřešíme komplexní, globální problémy. Využíváme tedy indikátor výsledku a výstupu. Indikátor výsledku je stanoven vždy 1 na každý problémový okruh (k jeho dosažení je zapotřebí zapojit více aktivit či zdrojů a je více obecnější než indikátor výstupu). Indikátor výstupu je co nejkonkrétnější, využíváme ho pro monitorování změny pro úroveň cílů. Pro každý cíl je tedy navržen min. 1 indikátor.



Problémový okruh	Generační výměna lékařů		
Číslo indikátoru	1.0		
Název indikátoru	Podíl praktických lékařů a stomatologů nad 60 let se zajištěnou náhradou		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Předseda Zdravotní komise města Kraslice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		25%	100%
Skutečnost	0%		
Popis měřítka:	Pro změření vyřešení generační výměny lékařů se budeme zabývat pouze praktickými lékaři (pro děti, dorost i dospělé) a stomatology. Je třeba si uvědomit, že věk lékařů se bude měnit a tedy základna pro výpočet % se také v jednotlivých letech bude měnit.		
Metodika a výpočet:	Ve jmenovateli bude počet lékařů praktických a stomatologů ve věku nad 60 let v ORP Kraslice. V čitateli bude počet z těchto lékařů, kteří nemají zajištěnou náhradu při odchodu do důchodu.		
Zdroj čerpání dat:	Dotazování lékařů		

Problémový okruh	Generační výměna lékařů		
Cíl	Předložit návrh řešení generační výměny relevantním orgánům		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Počet připravených návrhů a předložených relevantním orgánům		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Předseda Zdravotní komise města Kraslice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jako připravené návrhy chápeme návrhy, které byly již předem projednány s dalšími veřejnoprávními institucemi (např. dalšími obcemi či Svazem měst a obcí ČR). Relevantní orgány jsou orgány, které mohou nějakou změnu provést. Cílem je, aby návrhy byly vysoce propracované ve spolupráci s odborníky.		
Metodika a výpočet:	Úroveň kraje je vždy 1 (i kdyby se kraji předkládalo více návrhů), úroveň státu je vždy 1 (i kdyby se státu předkládalo více návrhů)		
Zdroj čerpání dat:	Potvrzení předání návrhu (datová schránka, razítko podatelny, předávací protokol, apod.)		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Generační výměna lékařů</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Finanční podpora mladých lékařů na základě smlouvy o praxi na Kraslicku</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1.2		
<b>Název indikátoru</b>	Počet podpořených mladých lékařů		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Předseda Zdravotní komise města Kraslice		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		2	5
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Je zapotřebí podporovat mladé lékaře v oborech, které mají problém s generační výměnou na území ORP Kraslice. V r. 2014 je největší problém v oboru praktických lékařů a stomatologů. „Mladý lékař“ chápeme věk, kdy v brzké době není zapotřebí opět řešit náhradu odchodu do důchodu, tzn. max. věk 45 let.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	I když jeden lékař bude podpořen více způsoby, započítává se jako 1. Pomoc lékařů s právní problematikou se započítá tehdy, bude-li nabyvatel splňovat podmínky indikátoru.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Dohoda/smlouva o stipendiu, příspěvku (s konkrétními lékaři), potvrzení o právní pomoci		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Ohrožení další existence a činnosti páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.0		
<b>Název indikátoru</b>	Garantovaná budoucnost páteřního zdravotnického zařízení ORP		
<b>Měrná jednotka</b>	Stupnice 0-5 (0 není garantovaná, 5 jasně garantovaná)		
<b>Správce měřítka</b>	Předseda Zdravotní komise města Kraslice		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	5
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jasně garantovaná budoucnost znamená – jasné majetkoprávní vztahy, dostatečná šíře poskytovaných zdravotních služeb, jasné financování, provozovatel je perspektivní, má zájem na provozování zařízení alespoň 10 let.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Řídící skupina posoudí předložené argumenty, zda splňují představu vyřešení problémového okruhu		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Dotazování provozovatele		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Ohrožení další existence a činnosti páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Předložit návrh řešení problému zajištění základní zdravotní péče i v okrajových regionech relevantním orgánům</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.1		
<b>Název indikátoru</b>	Počet připravených návrhů a předložených relevantním orgánům		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Předseda Zdravotní komise města Kraslice		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0	2
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jako připravené návrhy chápeme návrhy, které byly již předem projednány s dalšími veřejnoprávními institucemi (např. dalšími obcemi či Svazem měst a obcí ČR). Relevantní orgány jsou orgány, které mohou nějakou změnu provést. Cílem je, aby návrhy byly vysoce propracované ve spolupráci s odborníky.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Úroveň kraje je vždy 1 (i kdyby se kraji předkládalo více návrhů), úroveň státu je vždy 1 (i kdyby se státu předkládalo více návrhů)		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Potvrzení předání návrhu (datová schránka, razítko podatelny, předávací protokol, apod.)		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Ohrožení další existence a činnosti páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice</b>		
<b>Cíl</b>	<b>Podporovat existenci a činnost páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.2		
<b>Název indikátoru</b>	Počet rozdaných letáků		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet kusů		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		2.000	2.000
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedná se o letáky s údaji o zdravotnických službách v poliklinice (obor, telefon, ordinační doba), které budou vytištěné a rozdané do domácností na území ORP.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Započítávají se kusy letáků		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Předávací protokol z tisku + objednávka roznášky letáků do domácností		

### 7.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 7.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Řídicí skupina – valná hromada Svazku měst a obcí Kraslicka
Manažer strategie
Správci cílů
Gestoři indikátorů

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Předložit návrh řešení generační výměny relevantním orgánům	Starosta obce Stříbrná
1.2	Finanční podpora mladých lékařů na základě smlouvy o praxi na Kraslicku	Starosta města Oloví
2.1	Předložit návrh řešení problému zajištění základní zdravotní péče i v okrajových regionech relevantním orgánům	Starosta obce Stříbrná
2.2	Podporovat existenci a činnost páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice	Starosta obce Bublava

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.0	Podíl praktických lékařů a stomatologů nad 60 let se zajištěnou náhradou	Předseda Zdravotní komise města Kraslice
1.1	Počet připravených návrhů a předložených relevantním orgánům	Předseda Zdravotní komise města Kraslice
1.2	Počet podpořených mladých lékařů	Předseda Zdravotní komise města Kraslice
2.0	Garantovaná budoucnost páteřního zdravotnického zařízení ORP	Předseda Zdravotní komise města Kraslice
2.1	Počet připravených návrhů a předložených relevantním orgánům	Předseda Zdravotní komise města Kraslice
2.2	Počet rozdaných letáků	Manažer Svazku měst a obcí Kraslicka

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za	manažer s využitím podkladů	každoročně v 1.-2.

předchozí rok	od gestorů indikátorů a správců cílů	čtvrtletí
Projednáni vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 7.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 7.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní

obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Přípravenost** – pro doplnění informací o realnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 7.4. Závěr a postup zpracování

### 7.4.1. Shrnutí

Na základě analytických prací byly zvoleny 2 problémové oblasti, na jejichž řešení se navrhuje část strategie zaměřuje, oba dva problémy byly definovány Zdravotní komisí Města Kraslice již v letech 2007 - 2009 a potvrdila je analýza v r. 2014: generační výměna lékařů, další existence a činnost páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice. Jak je vidět z následujícího přehledu, ke každé oblasti – okruhu byly nastaveny 2 cíle, které přispějí k řešení problémové oblasti. První cíl je vždy systémové řešení, tzn. úsilí o změnu na úrovni státu, příp. kraje. Druhý cíl představuje to, co mohou obce na Kraslicku pro zlepšení stavu zdravotnictví dosáhnout samy.



<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Generační výměna lékařů</b>	
	<b>Cíl 1.1</b>	Předložit návrh řešení generační výměny relevantním orgánům
	<b>Cíl 1.2</b>	Finanční podpora mladých lékařů na základě smlouvy o praxi na Kraslicku
<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Ohrožení další existence a činnosti páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice</b>	
	<b>Cíl 2.1</b>	Předložit návrh řešení problému zajištění základní zdravotní péče i v okrajových regionech relevantním orgánům
	<b>Cíl 2.2</b>	Podporovat existenci a činnost páteřního zdravotnického zařízení ORP Kraslice

Každý cíl má svého správce, tzn. osobu odpovědnou za sledování cíle. Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

#### 7.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Analytickou část tématu Zdravotnictví zpracovával tématický expert za přispění spolupráce asistentky realizačního týmu, která zajišťovala především komunikaci s lékaři v rámci dotazníkového šetření a dále organizačně také dotazníkové šetření mezi obyvateli. Důležitými podklady byly také materiály Zdravotní komise města Kraslice, resp. Komise pro sociální věci a zdravotnictví, které tématickému expertu poskytl předseda komise Ing. Souhrada. Zpracování analytické části trvalo 3,5 měsíce (od poloviny června do září 2014), během nichž se začalo již pracovat na tvorbě vize a také návrhu problémových okruhů. Vize byla naformulována na schůzce zástupců obcí a realizačního týmu k tvorbě vize. Problémové okruhy navrhl tématický expert, byly ověřeny fokusní skupinou sestavenou z místních odborníků na dané téma a potvrzeny motivujícími starosty. Cíle navrhl tématický expert a na valné hromadě Svazku měst a obcí Kraslicka se přihlásili ke správce cílů jednotliví starostové. Sadu indikátorů navrhl tématický expert. Zpracování návrhové části trvalo 4 měsíce (konec srpna – prosinec 2014), během nichž došlo k volbám, které měly za následek změnu 4 starostů na území ORP Kraslice a také změnu jednoho motivujícího starosty, což představuje kontinuitu právě poloviny zástupců veřejného sektoru zapojených do tvorby strategie. Výsledné formulace cílů byly zpracovány na základě závěrečného posudku souhrnného dokumentu a projednány na schůzce starostů Svazku měst a obcí Kraslicka v březnu 2015.

Strategie je schválena na setkání představitelů obcí v dubnu 2015.

## 7.5. Přílohy

Přehled lékařů v Kraslicích, ordinační hodiny

Lékař	Jméno a příjmení	Ordinační hodiny
Praktický lékař pro děti a dospělé	MUDr. Dana Fučíková	Po 8-10 hod; Út 11-13 hod a 13-15 hod (poradna); St 8-10 hod; Čt 12-14 hod a 14-15 hod (poradna); Pá 8-9 hod
Praktický lékař pro děti a dorost a kardiologie	MUDr. Zdeněk Zýka	Po 7-10:30 hod ; Út 7-11 hod; St 7-10hod 13-15 hod; Čt 7-11 hod 13-15 hod ; Pá 7-10:30 hod
Praktický lékař pro děti a dorost	MUDr. Ivana Kosařová	Po 11:30-13 hod 13-15 hod (prevence); St 8-9hod; Čt 11:30-13 hod 13-14 hod(prevence)
Praktický lékař pro dospělé	MUDr. Kamil Cháma	Út 14-17hod.; Čt 8-12 hod.
Praktický lékař pro dospělé, internista	MUDr. Tereza Zýková	Po 8-12 hod 13-18 hod; Út 8-11:30 hod; St 7:30-12hod 13-15hod; Čt 8-11:30 hod; Pá 8-11 hod
Praktický lékař pro dospělé, internista	MUDr. Jaroslav Málek	Út 13:30-17 hod; St 13:30-18 hod; Čt 7-9 hod (pro objednané a dia pacienty; Pá 13:30-16 hod
Praktický lékař pro dospělé	MUDr. Dana Záhejská	Po 7-7:30 hod (odběry) 7:30-8 hod (injekce administrativa)8-12 hod (ordinace)12:30-14 hod (administrativa)14-15:30 hod (návštěvy)
		Út 7-7:30 hod (odběry) 7:30-8 hod (injekce administrativa) 8-10 hod (ordinace) 10-12 hod (návštěvy) 13-15:30 hod (ordinace)
		St 7-7:30 hod (odběry) 7:30-8 hod (injekce administrativa) 8-11 hod (ordinace) 12-13 hod (administrativa) 13-15:30 hod (návštěvy)
		Čt 7-8 hod (terén) 8-11:30 hod (ordinace) 12-13 hod (administrativa) 13-15:30 hod (návštěvy)
		Pá 7-7:30 hod (odběry) 7:30-8 hod (injekce administrativa) 8-10 hod (ordinace) 10-12:30 hod (návštěvy) 13-15:30 hod (ordinace)
Praktický lékař pro dospělé	MUDr. Miloslav Ambrož	Po 15-16:30 hod; Út 7-10 hod; St 15-16:30 hod; Čt 15-16:30 hod; Pá - zavřeno
Stomatolog	MUDr. Jiří Henzl	Po a St 7:30-12:30 hod 13-16 hod; Út a Čt 7:30-12:30 hod 13-15 hod; Pá 7:30-12:30 hod 13-14 hod
Stomatolog	MUDr. Jindra Janů	Po-Čt 7-13 hod; Pá 7-11 hod
Stomatolog	MUDr. Mikuláš Zoubek	Po a Čt 7-17 hod; Út a St 7-15 hod; Pá 7-14 hod; So (nepravidelně) 9-11 hod

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Gynekologie GAFISI, s.r.o.	MUDr. Josef Bolen a MUDr. Zdena Švarcová	Po 8-14:30 hod 14:30-16:30 hod (pouze pro objednané) MUDr. Švarcová; Út 8-14:30 hod 14:30-16:30 hod (pro objednané) MUDr. Bolen; St 8-14:30 hod 14:30-16:30 hod (pro objednané) MUDr. Švarcová; Čt 8-16:30 hod MUDr. Bolen (sudý týden) MUDr. Švarcová (lichý týden); Pá 8-12 hod (pro objednané)
Oční ambulance SOMICH s.r.o.	MUDr. Zbyněk Straňák a MUDr. M. Šípová	St 9-16 hod
Oční ambulance SOMICH s.r.o.	MUDr. Pavel Studený	dle objednávky
ORL Vesama s.r.o.	MUDr. Renáta Baranová	Út 8-11 hod; Pá 12:30 -15 hod
Sonografie	MUDr. Jana Žifčáková	St od 15 hod
Diabetologie	MUDr. Jaroslav Málek	Čt 9-11 hod
Rehabilitace	MUDr. Štěpán Nováček	dle objednávky
Rehabilitace		Po-Pá 7-14:30 hod
Neurologie	MUDr. Miluše Sobotková	Út 8-13 hod
Ortopedie	MUDr. Oldřich Reiniš	Po - 8-14 hod Čt 8-13 hod
Kožní oddělení	MUDr. Helena Němcová	St - 13-16 hod
Radiologické oddělení	MUDr. Pavel Bouška	Po 7-15 hod Út-Pá 7-14 hod
Chirurgické a úrazové centrum s.r.o.	MUDr. Tomáš Krásný	Po-St 7-14:30 hod ; Čt 7-12:30 hod; Pá7-14:30 hod
Logopedie	Mgr. Iva Hniličková	Po-St 7-12 hod 13-16:30 hod; Čt návštěvy, vyšetření v MŠ; Pá 7-14 hod

*Zdroj: vlastní šetření*

Přehled lékařů v Kraslicích – kontaktní údaje

Lékař	Jméno a příjmení	Adresa	Telefon	E-mail	Webové stránky
Praktický lékař pro děti a dospělé	MUDr. Dana Fučíková	Pod Nádražím 1013, 358 01 Kraslice	tel. 352 696 808	<a href="mailto:fucikovska@seznam.cz">fucikovska@seznam.cz</a>	ne
Praktický lékař pro děti a dorost a kardiologie	MUDr. Zdeněk Zýka	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 352 687 227 nebo 352 686 994-5 kl.22		ne
Praktický lékař pro děti a dorost	MUDr. Ivana Kosařová	Palackého 1891, 358 01 Kraslice	tel. 352 696 198		ne
Praktický lékař pro dospělé	MUDr. Kamil Cháma	Pod Nádražím 1363, 358 01 Kraslice	tel. 352 686 725	<a href="mailto:kamil.chama@quick.cz">kamil.chama@quick.cz</a>	ne
Praktický lékař pro dospělé, internista	MUDr. Tereza Zýková	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 352 686 994-5 kl. 25 nebo 352 687 919		ne
Praktický lékař pro dospělé, internista	MUDr. Jaroslav Málek	Palackého 1891, 358 01 Kraslice	tel. 352 696 480	<a href="mailto:j.malek@cbox.cz">j.malek@cbox.cz</a>	ne
Praktický lékař pro dospělé	MUDr. Dana Záhejská	Dukelská 39, 358 01 Kraslice	tel. 352 686 138	<a href="mailto:zahejska.d@seznam.cz">zahejska.d@seznam.cz</a>	ne
Praktický lékař pro dospělé	MUDr. Miloslav Ambrož	5. května 301, 358 01 Kraslice	tel. 352 687 259	<a href="mailto:mila.ambroz@seznam.cz">mila.ambroz@seznam.cz</a>	ne
Stomatolog	MUDr. Jiří Henzl	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 352 686 994-5 kl. 32 nebo 352 687 616	<a href="mailto:jhenzl@mbox.vol.cz">jhenzl@mbox.vol.cz</a>	ne
Stomatolog	MUDr. Jindra Janů	Dukelská 188, 358 01 Kraslice	tel. 352 686 974		<a href="http://zubarka.wgz.cz/">http://zubarka.wgz.cz/</a>
Stomatolog	MUDr. Mikuláš Zoubek	Žižkova 1161/27, 358 01 Kraslice	tel. 352 696 085 nebo 352 687 406	<a href="mailto:mikulas.zoubek@seznam.cz">mikulas.zoubek@seznam.cz</a>	<a href="http://www.zubni-ordinace-kraslice.cz/">http://www.zubni-ordinace-kraslice.cz/</a>
Gynekologie GAFISI, s.r.o.	MUDr. Josef Bolen a MUDr. Zdena Švarcová	Nerudova 6; 358 01 Kraslice	tel. 734 177 768	<a href="mailto:josef.bolen@emtc.cz">josef.bolen@emtc.cz</a>	ne

Lékař	Jméno a příjmení	Adresa	Telefon	E-mail	Webové stránky
Oční ambulance SO-MICH s.r.o.	MUDr. Zbyněk Straňák a MUDr. M. Šípová	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 775 556 562		<a href="http://www.somich.cz/cs/kontakty/#kraslice-amb">http://www.somich.cz/cs/kontakty/#kraslice-amb</a>
Oční ambulance SO-MICH s.r.o.	MUDr. Pavel Studený	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 775 556 562		<a href="http://www.somich.cz/cs/kontakty/#kraslice-amb">http://www.somich.cz/cs/kontakty/#kraslice-amb</a>
ORL Vesama s.r.o.	MUDr. Renáta Baranová	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 352 686 994-5 kl. 36	<a href="mailto:vesamasro@seznam.cz">vesamasro@seznam.cz</a>	ne
Sonografie	MUDr. Jana Žifčáková	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 352 686 994-5 kl. 28 nebo 607 037 268	<a href="mailto:dan.zifcakova@seznam.cz">dan.zifcakova@seznam.cz</a>	ne
Diabetologie	MUDr. Jaroslav Málek	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 352 696 480	<a href="mailto:j.malek@cbox.cz">j.malek@cbox.cz</a>	ne
Rehabilitace	MUDr. Štěpán Nováček	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 606 068 097	-	ne
Rehabilitace		Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 606 068 097 nebo 358 686 994-5 kl. 24		ne
Neurologie	MUDr. Miluše Sobotková	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 352 605 955 nebo 358 686 994-5 kl. 34		ne
Ortopedie	MUDr. Oldřich Reiniš	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 352 686 994-5 kl. 34 nebo 606 068 098		ne
Kožní oddělení	MUDr. Helena Němcová	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 352 686 994-5 kl. 34 nebo 606 068 098	<a href="mailto:NemcovaHe@nemosok.cz">NemcovaHe@nemosok.cz</a>	ne
Radiologické oddělení	MUDr. Pavel Bouška	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel 607 037 268 nebo 352 686 994-5 kl.28		ne
Chirurgické a úrazové centrum s.r.o.	MUDr. Tomáš Krásný	Havlíčková 1431, 358 01 Kraslice	tel. 352 687 681		ne

Lékař	Jméno a příjmení	Adresa	Telefon	E-mail	Webové stránky
Logopedie	Mgr. Iva Hnilíčková	Palackého 1891, 358 01 Kraslice	tel. 352 686 854	<a href="mailto:hnilickova.iva@seznam.cz">hnilickova.iva@seznam.cz</a>	<a href="http://www.klinickalogopedie.cz/index.php?pg=verejnost--adresar-logopedickych-pracovist&amp;ceid=183">http://www.klinickalogopedie.cz/index.php?pg=verejnost--adresar-logopedickych-pracovist&amp;ceid=183</a>

Zdroj: vlastní šetření

Přehled lékařů mimo Kraslice, ordinační hodiny

Lékař	Jméno a příjmení	Adresa	Ordinační hodiny
Praktický lékař pro děti a dorost	MUDr. Ivana Kosařová	Rotava	Po 8-11 hod; Út 8:30-12 hod 12-14:30 hod; St 9:30-12 hod 12-14:30 hod; Čt 8:30-12 hod 12-14:30 hod; Pá 8-11 hod
Praktický lékař pro dospělé	MUDr. Miloslav Ambrož	Rotava	Po 7-10:30 hod; Út 15-18 hod; St 7-10:30 hod; Čt 7-10:30 hod; Pá 7-11
Praktický lékař pro dospělé	MUDr. Oldřich Rozsival	Rotava	Po 8-10 hod 14:30-16:30 hod; Út 8-11 hod; St 8-11 hod; Čt 8-11 hod 13:30-15:30 hod; Pá
		Jindřichovice	Po 17-18hod; St 13-14 hod
		Přebuz	každou sudou středu od 12:30 hod
Stomatolog	MUDr. Heidi Karásková	Oloví	-
Praktický lékař	MUDr. Zdeněk Zýka	Oloví	Po 10:45-12 hod; St 10:15-11:15 hod; Pá 10:45-12 hod
Praktický lékař	MUDr. Oldřich Rozsival	Oloví	Po 12-14 hod; St 14:30-17 hod; Pá 13-16 hod; odběry krve pouze sestra Po 7:30-8:30 hod Čt 7:30-8:30

Zdroj: vlastní šetření

Přehled lékařů mimo Kraslice, kontaktní údaje

Lékař	Jméno a příjmení	Adresa	Telefon	E-mail	Web
Praktický lékař pro děti a dorost	MUDr. Ivana Kosařová	Sídlíště 603, 357 01 Rotava	tel. 352 678 397	-	ne
Praktický lékař pro dospělé	MUDr. Miloslav Ambrož	Sídlíště 603, 357 01 Rotava		<a href="mailto:mila.ambroz@seznam.cz">mila.ambroz@seznam.cz</a>	ne
Praktický lékař pro dospělé	MUDr. Oldřich Rozsival	Sídlíště 603, 357 01 Rotava	tel. 352 668 187		ne
		jezdí i do Jindřichovic			
		jezdí i na Přebuz - kontaktní místo			
Stomatolog	MUDr. Heidi Karásková	Potoční 285, 357 07 Oloví	tel. 352 673 198	<a href="mailto:heidi.karaskova@tiscali.cz">heidi.karaskova@tiscali.cz</a>	ne
Praktický lékař	MUDr. Zdeněk Zýka	Potoční 285, 357 07 Oloví	tel. 352 673 333		ne
Praktický lékař	MUDr. Oldřich Rozsival	Potoční 285, 357 07 Oloví	tel. 352 673 272		ne

Zdroj: vlastní šetření

Lékárny a záchraná zdravotní služba – kontaktní údaje

Kraslice	Adresa	Telefon	E-mail	Otevírací doba	Web
Lékárna Galen	Dukelská 942/39; 358 01 Kraslice	352 686 513	<a href="mailto:l.galen@volny.cz">l.galen@volny.cz</a>	Po-Pá 7:30-17:30 hod; So 8-12 hod	<a href="http://www.ceske-lekarny.cz/lekarny/galen-kraslice-1804">www.ceske-lekarny.cz/lekarny/galen-kraslice-1804</a>
Lékárna U Kostela	Nerudova 392/6, 358 01 Kraslice	352 687 709	<a href="mailto:ineckarova@volnyc.z">ineckarova@volnyc.z</a>	Po-Pá 8:00-18 hod; So 8-11:30 hod	<a href="http://www.lekarny.zdravcentra.cz/ukostela">www.lekarny.zdravcentra.cz/ukostela</a>
Lékárna Poliklinika	Havlíčková 14/31, 358 01 Kraslice	352 686 754	<a href="mailto:kraslice@lekarnici95.cz">kraslice@lekarnici95.cz</a>	Po-Pá 8:00-18 hod; So 8-12 hod	<a href="http://www.lekarnici95.cz/nase-zarizeni/lekarna-poliklinika-kraslice">www.lekarnici95.cz/nase-zarizeni/lekarna-poliklinika-kraslice</a>
Lékárna Hraničná	Hraničná2, 358 01 Kraslice - Hraničná	352 661 940	<a href="mailto:hranicna@lekarnici95.cz">hranicna@lekarnici95.cz</a>	Po-Ne 9-18 hod	<a href="http://www.lekarnici95.cz/nase-zarizeni/lekarna-hranicna">www.lekarnici95.cz/nase-zarizeni/lekarna-hranicna</a>
Záchraná zdravotnická služba	Husova 127, 358 01 Kraslice	352 686 222			<a href="http://www.zachrankav.cz/10-sokolovsko.html">www.zachrankav.cz/10-sokolovsko.html</a>

Zdroj: vlastní šetření

## 8. Závěr, kontakty

Jak je uvedeno v závěru první kapitoly dokumentu, území spadající pod ORP Kraslice leží v čisté horské krajině, avšak poloha při saské hranici a určitá geografická izolovanost regionu přináší obyvatelstvu a vedení obcí nejen výhody, ale častěji i nevýhody. Již v prvním tématu, školství, je pocíťován jeden z negativních aspektů regionu, a to vylidňování, které má za následek velké množství prázdných školních tříd. Právě náprava nerovnoměrného rozmístění dětí ve školách je jeden z cílů, které by měly napomoci řešit jeden z nejtěžších problémů zdejších škol. Druhým problémem školství je špatná komunikace rodičů se školami, proto jsou na tuto oblast zaměřeny další dva cíle. Je potřeba zmínit, že některé typy problémů ve školství souvisí s existencí sociálně vyloučených lokalit v území.

V oblasti sociálních služeb již v počátku analytických prací vyplynula dvě témata, která se stala podkladem pro stanovení cílů. Prvním zjištěním bylo, že v území má komunitní plán sociálních služeb zpracováno pouze město Kraslice a druhým zjištěným problémem se ukázalo, že kromě dvou pečovatelských služeb není v území ORP žádné zařízení sociálních služeb. Tato dvě témata se stala východiskem pro stanovení cílů v oblasti sociálních služeb, kterými jsou zpracování komunitního plánu pro celé území Svazku měst a obcí Kraslicka a vybudování dvou pobytových zařízení sociálních služeb – jedno pro seniory a zdravotně postižené a jedno pro osoby v nouzi.

Odpadové hospodářství jako celek je sice v území ORP na dobré úrovni, ale jako problematické se jeví vysoké platby za svoz separovaného odpadu a dále nedostatečné třídění BRO. Právě těmito dvěma směry jsou orientovány cíle v oblasti odpadového hospodářství. Cíle se tedy zaměřují na zvýšení podílu separovaného odpadu v celkovém objemu komunálního odpadu, na možnost jeho přípravy na obchodovatelnou surovinu a dále na vybudování dalších kompostáren v území.

Téma zaměstnanosti je charakterizováno několika základními problémy, kterými je mnoho nevyužitých objektů a prostor, nedostatek motivovaných a kvalifikovaných lidí a nevyužitý potenciál v cestovním ruchu. Na tyto problémy se zaměřují stanovené cíle – na využití prázdných objektů, motivaci a zlepšení kvalifikace lidí a využití atraktivní krajiny pro zvýšení turistického ruchu.

Posledním tématem, které pociťují představitelé obcí na Kraslicku jako velmi tíživé, je zdravotnictví. Jako zásadní jsou spatřovány dva problémy. Jedním je generační výměna lékařů. Většina lékařů v území je v důchodovém či předdůchodovém věku a náhrada za ně nepřichází. Proto jsou cíle zaměřeny na iniciování řešení tohoto problému na úrovni kraje a na motivaci mladých lékařů k založení praxe v území ORP. Druhým problémem ve zdravotnictví je stav polikliniky v Kraslicích, cílem je tedy zajištění lékařské péče v poliklinice a podpora existence a činnosti tohoto zařízení.

Předložený strategický dokument je výchozím materiálem pro přípravu projektů zaměřených na naplnění cílů v pěti tematických oblastech. Analytická část dokumentu je zaměřena na území obcí v ORP Kraslice, návrhová část počítá s realizací plánů v území Svazku měst a obcí Kraslicka, jež zahrnuje i obec Dolní Nivy v území ORP Sokolov.

Kontakt na zpracovatele:

Realizační tým pod vedením Mgr. Hany Baškové,

tel. 733 553 238, e-mail: [baskova@statek-bernard.cz](mailto:baskova@statek-bernard.cz)



## 9. Přílohy

### 9.1. Seznam tabulek

Tabulka 1 Základní informace o strategii .....	6
Tabulka 2 Obce správního obvodu dle abecedního pořadí.....	7
Tabulka 3 Relevantní významné strategické dokumenty.....	8
Tabulka 4 Charakteristika území ORP .....	11
Tabulka 5 Demografický vývoj obyvatel v území ORP .....	12
Tabulka 6 Stručná charakteristika školství v území ORP .....	13
Tabulka 7 Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP .....	14
Tabulka 8 Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP .....	15
Tabulka 9 Ekonomická aktivita obyvatel území ORP .....	17
Tabulka 10 Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání.....	17
Tabulka 11 Charakteristika domácností.....	17
Tabulka 12 Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP .....	18
Tabulka 13 Charakteristika trhu práce v území ORP.....	19
Tabulka 14 Územní a strategické plánování.....	23
Tabulka 15 Popis klíčových aktérů .....	24
Tabulka 16 SWOT analýza .....	26
Tabulka 17 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání .....	29
Tabulka 18 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP .....	31
Tabulka 19 Pracovníci ve školství ORP .....	32
Tabulka 20 Počet ZŠ za ORP .....	35
Tabulka 21 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP.....	35
Tabulka 22 ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem .....	36
Tabulka 23 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP .....	36
Tabulka 24 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP .....	37
Tabulka 25 Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP .....	37
Tabulka 26 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP .....	37
Tabulka 27 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP .....	38
Tabulka 28 Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP.....	38
Tabulka 29 Počet absolventů ZŠ v ORP .....	39
Tabulka 30 Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP .....	40
Tabulka 31 Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP .....	40
Tabulka 32 Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013.....	42
Tabulka 33 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP .....	42
Tabulka 34 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP .....	43
Tabulka 35 MŠ zřizované obcí .....	45
Tabulka 36 Zřizované obcemi .....	46
Tabulka 37 Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013 .....	46
Tabulka 38 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP .....	47
Tabulka 39 Školní družiny a školní kluby v ORP.....	47
Tabulka 40 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP.....	49
Tabulka 41 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP .....	50

Tabulka 42 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP .....	50
Tabulka 43 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP .....	51
Tabulka 44 SVČ zřizované obcemi v ORP .....	51
Tabulka 45 Údaje o pracovnících SVČ v ORP .....	52
Tabulka 46 Školní jídelny zřizované obcemi v ORP .....	52
Tabulka 47 Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP.....	53
Tabulka 48 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi .....	53
Tabulka 49 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč .....	53
Tabulka 50 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP .....	54
Tabulka 51 Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013.....	54
Tabulka 52 Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023.....	55
Tabulka 53 Analýza cílových (dotčených) skupin.....	56
Tabulka 54 Analýza rizik - registr rizik v oblasti .....	61
Tabulka 55 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	87
Tabulka 56 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	88
Tabulka 57 Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP .....	89
Tabulka 58 Počet jednotlivých typů sociálních služeb .....	90
Tabulka 59 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP).....	90
Tabulka 60 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele.....	91
Tabulka 61 Počet sociálních služeb dle zřizovatele .....	91
Tabulka 62 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 .....	92
Tabulka 63 Kapacita zařízení sociálních služeb.....	92
Tabulka 64 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením - příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012 .....	93
Tabulka 65 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 .....	93
Tabulka 66 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012...94	94
Tabulka 67 Registr rizik oblasti sociální služby správního obvodu .....	96
Tabulka 68 Analýza cílových (dotčených) skupin sociální služby.....	99
Tabulka 69 Sběrné dvory na území ORP, současný stav .....	124
Tabulka 70 Sběrná místa na území ORP, současný stav .....	125
Tabulka 71 Výkupny odpadů na území ORP, současný stav.....	125
Tabulka 72 Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav.....	126
Tabulka 73 Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav.....	126
Tabulka 74 Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav.....	127
Tabulka 75 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	128
Tabulka 76 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav .....	129
Tabulka 77 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav ....	129
Tabulka 78 Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav .....	130
Tabulka 79 Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	130

Tabulka 80 Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav.....	131
Tabulka 81 Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav .....	131
Tabulka 82 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012 .....	132
Tabulka 83 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012.....	134
Tabulka 84 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO) za období 2008-2012.....	136
Tabulka 85 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	139
Tabulka 86 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	142
Tabulka 87 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	143
Tabulka 88 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	145
Tabulka 89 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se smíšeným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	146
Tabulka 90 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 .....	148
Tabulka 91 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	149
Tabulka 92 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP .....	150
Tabulka 93 Analýza cílových (dotčených) skupin.....	151
Tabulka 94 Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství).....	154
Tabulka 95 Přehled základních informací o obcích z hlediska zaměstnanosti .....	209
Tabulka 96 Přehled podniků - hlavních zaměstnavatelů v ORP .....	209
Tabulka 97 Přehled zjištěných nevyužitých objektů .....	210
Tabulka 98 Ekonomické subjekty se zjištěnou aktivitou dle vybraných odvětví souvisejících s ČR (v r. 2013) .....	212
Tabulka 99 Ekonomické subjekty v Karlovarském kraji - porovnání okresů .....	212
Tabulka 100 Podniky - významní zaměstnavatelé - přehled jejich podnikatelské činnosti .....	213
Tabulka 101 Podniky - významní zaměstnavatelé - přehled o zjištěných inovacích.....	214
Tabulka 102 Informace vyplývající z rozhovorů se starosty.....	215
Tabulka 103 Informace z dotazníkového šetření mezi podniky - významnými zaměstnavateli.....	217
Tabulka 104 Podniky - významní zaměstnavatelé - z hlediska aktivit významných pro ORP Kraslice .	220
Tabulka 105 Čerpání OPPI na území ORP.....	221
Tabulka 106 Příjemci podpory s nejvyšší podporou .....	222
Tabulka 107 Čerpání finančních prostředků z OPPI v Karlovarském kraji podle dotačních programů - v Kč .....	222
Tabulka 108 Čerpání finančních prostředků z OPPI v Karlovarském kraji - porovnání počtu projektů .....	223
Tabulka 109 Čerpání finančních prostředků z OPPI v Karlovarském kraji - porovnání v Kč.....	223
Tabulka 110 Porovnání počtu podnikatelů - kraj a ORP .....	223
Tabulka 111 Projekty realizované v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OPLZZ).....	224

Tabulka 112 Podnikatelské subjekty (spolu)vlastněné obcí.....	224
Tabulka 113 Výdaje obcí ORP Kraslice celkem a na téma Zaměstnanost .....	225
Tabulka 114 Analýza cílových (dotčených) skupin.....	225
Tabulka 115 Analýza rizik - registr rizik v oblasti .....	228
Tabulka 116 Příspěvkové organizace Karlovarského kraje v oblasti zdravotnictví:.....	275
Tabulka 117 Porovnání počtu stomatologů v ORP, kde si rovněž zvolili téma Zdravotnictví .....	276
Tabulka 118 Návrhy pro pracovní skupinu zabývající se koncepcí rozvoje zdravotnictví v Karlovarském kraji (3/2009) .....	277
Tabulka 119 Informace z rozhovorů se starosty a dalšími zástupci obcí .....	278
Tabulka 120 Informace z dotazníkového šetření mezi lékaři .....	280
Tabulka 121 Výhody a nevýhody praxe lékařů na Kraslicku.....	280
Tabulka 122 Základní charakteristika respondentů.....	281
Tabulka 123 Průměrné známky lékařů za svou činnost od obyvatel .....	282
Tabulka 124 Vybavenost území ORP Kraslice zařízeními lékařské péče, současný stav .....	283
Tabulka 125 Výdaje obcí na Zdravotnictví v letech 2010-2013 .....	285
Tabulka 126 Výdaje na Zdravotnictví podle obcí.....	286
Tabulka 127 Přehled poskytnutých příspěvků pro zdravotnická zařízení ve městě Kraslice .....	286
Tabulka 128 Analýza cílových (dotčených) skupin.....	287
Tabulka 129 Analýza rizik - registr rizik v oblasti .....	290

## 9.2. Seznam grafů

Graf č. 1 Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012 .....	12
Graf č. 2 Nezaměstnanost v SO ORP v letech 2003 - 2013.....	18
Graf č. 3 Ekonomické subjekty se sídlem na území SO ORP.....	19
Graf č. 4 Počty dětí v MŠ podle zřizovatele.....	45
Graf č. 5 .....	96
Graf č. 6 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	119
Graf č. 7 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	119
Graf č. 8 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP .....	120
Graf č. 9 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	120
Graf č. 10 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	120
Graf č. 11 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele .....	121
Graf č. 12 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP .....	121
Graf č. 13 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením .....	121

## 9.3. Seznam map

Mapa č. 1 Správní obvod Kraslice .....	10	
Mapa č. 2 Administrativní členění správního obvodu	Mapa č. 3 Umístění sledovaného ORP.....	11

Mapa č. 4 Mapa obcí, které mají zpracovaný územní plán.....	23
Mapa č. 5 Podíl nezaměstnaných osob na počtu obyvatel. ....	206
Mapa č. 6 Hospodářsky problémové regiony.....	207
Mapa č. 7 Typologie krajů ČR z hlediska regionální konkurenceschopnosti .....	208
Mapa č. 8 Typologie území SO ORP z hlediska regionální konkurenceschopnosti .....	208
Mapa č. 9 Mapa ČR po krajích a okresech - Průměrné procento pracovní neschopnosti celkem v roce 2010 .....	284
Mapa č. 10 Mapa ČR po krajích a okresech – Průměrná doba trvání pracovní neschopnosti celkem v roce 2010 (v kalendářních dnech) .....	285