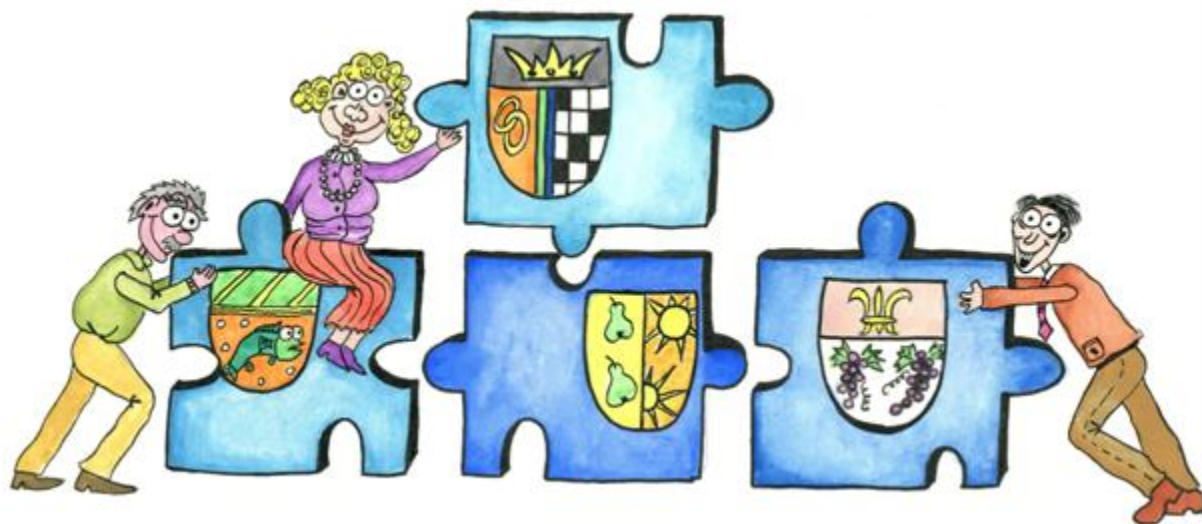
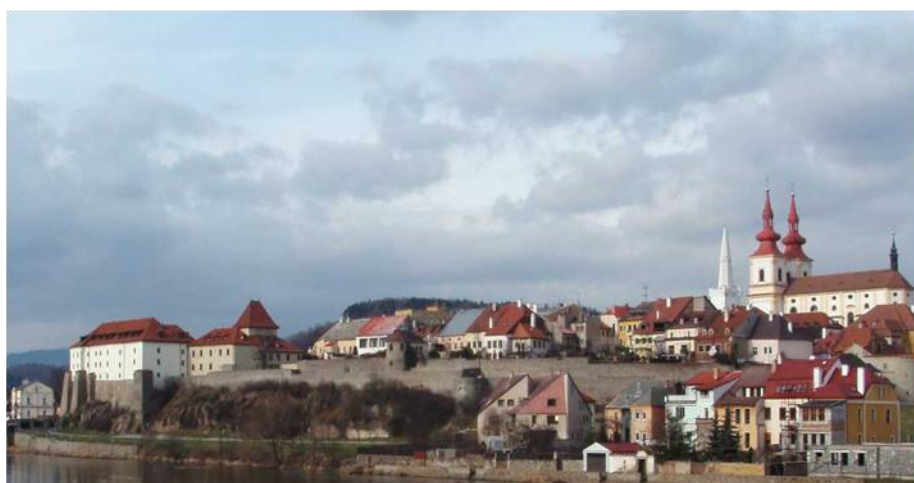


Strategie území správního obvodu ORP

Kadaň

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

1. Úvod.....	5
1.1. Základní informace o strategii	5
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	6
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	7
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	8
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	8
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	8
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	10
2.1. Profil území správního obvodu.....	10
2.1.1. Identifikace správního obvodu	10
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	11
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území.....	22
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje.....	23
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	24
3. Téma 1.: Školství.....	26
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	26
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	26
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	28
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	63
3.1.4. SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání.....	68
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	69
3.2. Návrhová část pro oblast školství	70
3.2.1. Struktura návrhové části	70
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	72
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	78
3.2.4. Indikátory	82
3.3. Pravidla pro řízení strategie	86
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	86
3.3.2. Systém změn strategie	88
3.3.3. Akční plán	89
3.4. Závěr a postup zpracování.....	91
3.4.1. Shrnutí	91
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie.....	91
3.5. Přílohy.....	92
Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4.....	92
Seznam použitých zkratk	92
4. Téma 2.: sociální služby	93
4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	93
4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	93

4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	94
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	113
4.1.4.	SWOT analýza oblasti	118
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	119
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	121
4.2.1.	Struktura návrhové části	121
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	123
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	126
4.2.4.	Indikátory	127
4.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	130
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	130
4.3.2.	Systém změn strategie	131
4.3.3.	Akční plán	132
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	134
4.4.1.	Shrnutí	134
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	134
4.5.	Přílohy	134
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	138
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	138
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	138
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	139
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	165
Tab. č. 84:	Analýza cílových (dotčených) skupin	165
Tab. č. 85:	Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)	167
5.1.4.	SWOT analýza oblasti	168
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (souhrn analytické části)	169
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	171
5.2.1.	Struktura návrhové části	171
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	174
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	176
5.2.4.	Indikátory	178
5.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	181
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	181
5.3.2.	Systém změn strategie	183
5.3.3.	Akční plán	183
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	185
5.4.1.	Shrnutí	185
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	185
5.5.	Přílohy	185

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012	187
Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně ..	189
Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	192
Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	194
Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	196
Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	202
Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	204
Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	206
Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	208
Příloha č. 9a – Přehled odebíraných odpadů na sběrných dvorech na území ORP	209
Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012	212
6. Téma 4.: Přeshraniční spolupráce	215
6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	215
6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	215
6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	226
6.1.3. Analýza rizik a cílových skupin.....	239
6.1.4. SWOT analýza oblasti	241
6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	242
6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu	243
6.2.1. Struktura návrhové části	243
6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	244
6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	246
6.2.4. Indikátory	248
6.3. Pravidla pro řízení strategie.....	252
6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	252
6.3.2. Systém změn strategie	254
6.3.3. Akční plán	254
6.4. Závěr, postup zpracování a kontakty.....	256
6.4.1. Shrnutí	256
6.4.2. Popis postupu tvorby strategie	256
7. Závěr, kontakty	257
8. Přílohy.....	258
Seznam tabulek:	258
Seznam grafů:.....	260
Seznam map:	261

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii









Tab. 1: Základní informace o strategii









Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Kadaň v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a v oblasti volitelného tématu, které nám ještě není známo.
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství.)
Řešené území	Správní obvod ORP Kadaň
	Počet obyvatel správního obvodu: 43 520
	Počet obcí ve správním obvodu: 19
	Rozloha správního obvodu: 449 km ²
Názvy obcí správního obvodu	Města: Kadaň, Klášterec nad Ohří, Vejprty, Loučná pod Klínovcem, Maš- tův
	Obce: Domašín, Chbany, Kovářská, Kryštofovy Hamry, Libědice, Mědě- nec, Okounov, Perštejn, Pětipsy, Račetice, Radonice, Rokle, Veliká Ves, Vilémov
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Svazek obcí Vejprtska
Koordinátor tvorby strategie	Ing. Pavlína Šindelářová
Rok zpracování strategie	2014-2015
Schvalovatel strategie	Svazek obcí Vejprtska
Forma a datum projednání / schválení	Projednáno 19.5.2014 na jednání realizačního týmu
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace
Související legislativa	Zákon o obcích
Doba realizace strategie	2015-2024
Odpovědnost za implementaci	Svazek obcí Vejprtska
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Kadaň realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Vejprty a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována koordinátorkou meziobecní spolupráce Ing. Pavlínou Šindelářovou, pracovníkem pro analýzy a strategie Petrou Hybnerovou. Dále týmem pracovníků Ing. Ladislavem Zahrádkou, Ing. Gabrielou Schlosserovou a Ing. Rostislavem Velkem.

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Kadaň v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a v oblasti volitelného tématu, které nám ještě není známo.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: přeshraniční spolupráce

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Tab. 2 : Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Název obce	Domašín	Chbany	Kadaň	Kláštorec nad Ohří	Kovářská
Počet obyvatel	169	610	18 329	15 336	1130
Zapojení do tvorby strategie ano/ne	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
Znak města/obce					
Název obce	Kryštofovy Hamry	Libědice	Loučná p. Klínovcem	Maššov	Měděnec
Počet obyvatel	121	246	116	595	129
Zapojení do tvorby strategie ano/ne	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
Znak města/obce					

Název obce	Okounov	Perštejn	Pětipisy	Račetice	Radonice
Počet obyvatel	330	1127	209	393	1184
Zapojení do tvorby strategie ano/ne	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
Znak města/obce					
Název obce	Rokle	Vejprty	Veliká Ves	Vilémov	
Počet obyvatel	303	3084	304	601	
Zapojení do tvorby strategie ano/ne	Ano	Ano	Ano	Ano	
Znak města/obce					

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí Vejprtska (městem Vejprty) a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Svazek obcí Vejprtska je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Pavlína Šindelářová.

Strategie byla zpracována koordinátorkou meziobecní spolupráce Ing. Pavlínou Šindelářovou a pracovníci pro analýzy a strategie Petrou Hybnerovou, dále po jejím odchodu z projektu paní Ing. Gabrielou Schlosserovou (školství), panem Ing. Ladislavem Zahradkou (odpady) a panem Ing. Rostislavem Velkem (přeshraniční spolupráce). Koordinátorka projektu se zabývala oblastí sociálních služeb, protože již v minulosti na projektech ze sociální sféry pracovala a získala díky tomu odborné zkušenosti. Data potřebná pro tento strategický dokument získávala osobním setkáváním přímo s vedoucími sociálních zařízení. Důležité informace jí také poskytly výroční zprávy sociálních zařízení a další strategické dokumenty.

První pracovníce pro analýzy a strategie paní Petra Hybnerová zpracovávala oblast předškolní výchovy a základního školství a dále oblast odpadového hospodářství. Ta získávala data pro oblast školství z databáze UIV do které dostala přístup od zaměstnanců příslušného odboru. Dále od staros-

tů měst a obcí, ředitelů škol a webových stránek měst a krajského úřadu. Dále ze strategického plánu města Kadaň a zprávy o školství. Oblast odpadů projednávala s úředníkem z městského úřadu.

Paní Hybnerová z projektu odešla a nová pracovnice pro analýzy a strategie Ing. Gabriela Schlosserová pokračovala ve zpracovávání analýzy v oblasti školství a tvorbě návrhové části.

V oblasti odpadů pokračoval druhý nový pracovník Ing. Ladislav Zahrádka. Dopracoval analýzu oblasti odpadů a zpracoval návrhovou část dokumentu.

Volitelné téma zpracoval Ing. Rostislav Velek.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 3 : Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
	<i>Kraj</i>	
1	Strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje 2006-2020	http://www.mmr.cz/getmedia/e0f5ffce-e394-4d0d-8f60-a7e5c5726091/Strategie-udrzitelneho-rozvoje-Usteckeho-kraje
2	Výroční zprávy Ústecký kraj	http://www.kr-ustecky.cz/vyrocní-zpravy/ds-99568/p1=204452
	<i>Mikroregiony, města a obce</i>	
1	Komunitní plán sociálních a souvisejících služeb 2012-2016 v regionu Kadaň - Klášterec nad Ohří	http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/111205_KP_navrh_dokumentu%20KP_2.pdf
2	Strategický plán Kadaně	http://www.mesto-kadan.cz/podsekce-9/strategicky-plan-kadane-
3	Strategický plán města Vejprty	http://www.vejprty.cz/attachments/043_strateg_plan_2013.pdf

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

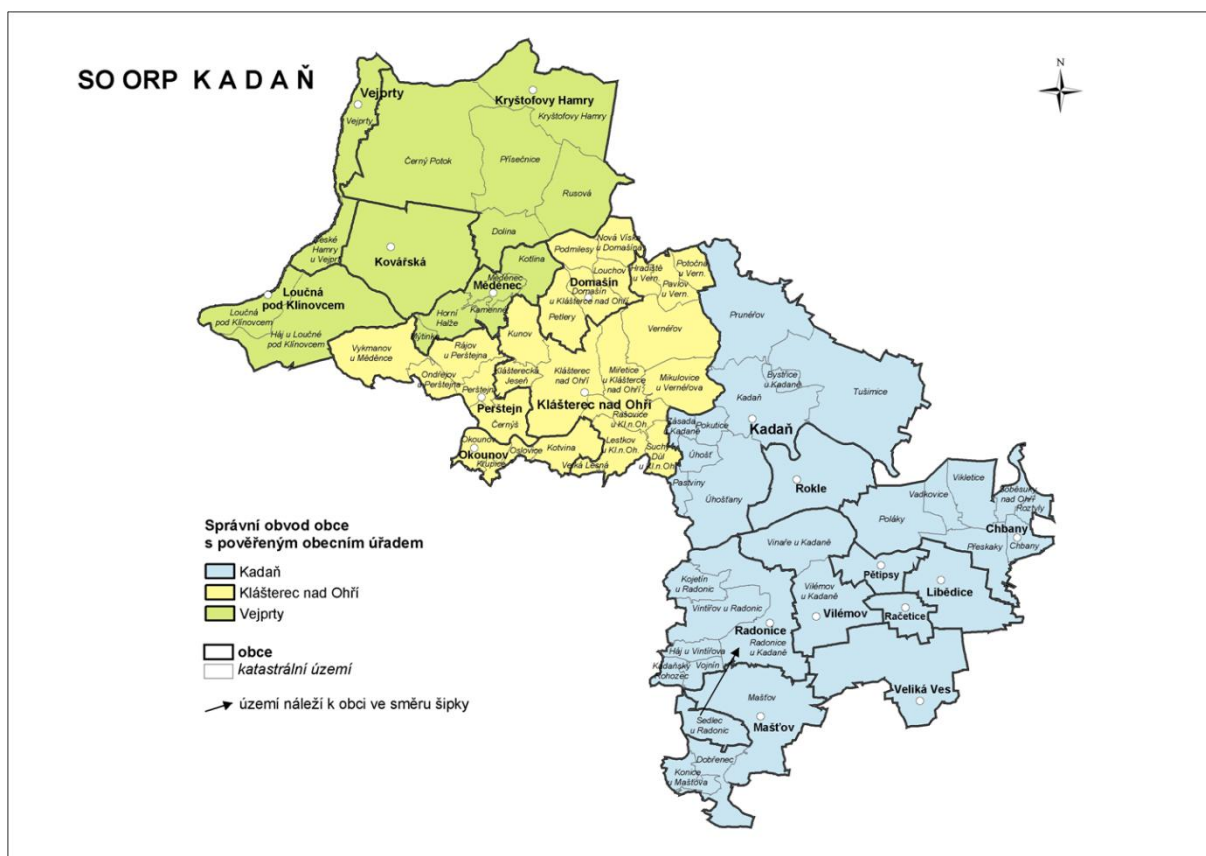
2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod obce s rozšířenou působností Kadaň (dále jen ORP) je součástí Ústeckého kraje. Sousedí se správními obvody ORP Chomutov a Žatec a svou západní hranicí přiléhá ke Karlovarskému kraji, správnímu obvodu ORP Ostrov nad Ohří. Na jihozápadě sousedí s Vojenským újezdem Hradiště. Na severu sousedí se Spolkovou republikou Německo - Svobodným státem Sasko. Cestu do sousední SRN umožňuje hraniční přechod Vejprty-Bärenstein.

Území ORP Kadaň je páté největší podle rozlohy v Ústeckém kraji. V severní části ORP se nacházejí hřebenů Krušných hor, západně od Kadaně jsou Doupovské hory. V ORP se nachází Přísečnická přehrada jako zdroj pitné vody pro velkou část Ústeckého kraje, v jihovýchodní části je pak Nechranická přehrada na řece Ohři, protékající územím. Na území ORP jsou rozsáhlé dobývací prostory hnědého uhlí (povrchové doly), kaolinu a bentonitu. Jsou zde dislokovány tepelné elektrárny Tušimice a Prunéřov.

MAPA Č. 1: ADMINISTRATIVNÍ ČLENĚNÍ SPRÁVNÍHO OBVODU



Mapový podklad pořízen z internetových stránek ČSÚ.

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	19	19	19	19	19	19	19	19
Počet částí obcí	95	95	95	95	95	95	95	95
Počet katastrálních území	75	75	75	75	75	75	75	75
Počet obcí se statutem města	3	4	5	5	5	5	5	5
Počet obcí se statutem městyse	x	-	-	-	-	-	-	-
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	44,92	44,92	44,921	44,921	44,92	44,919	44,919	44,919
zemědělská půda	21,463	21,487	21,45	21,441	21,483	21,482	21,571	21,584
lesní pozemky	0,513	0,514	0,511	0,51	0,525	0,562	0,56	0,56
zastavěné plochy	0,513	0,514	0,511	0,51	0,525	0,562	0,56	0,56
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	97,9	97,5	98,2	98,8	98,7	98,5	97,4	96,9

Údaje tabulky č. 4 jsou čerpány ze statistiky ČSÚ, zveřejněných na internetových stránkách úřadu. Od roku 2011 byly do počtu obyvatel promítnuty výsledky SLDB 2011.

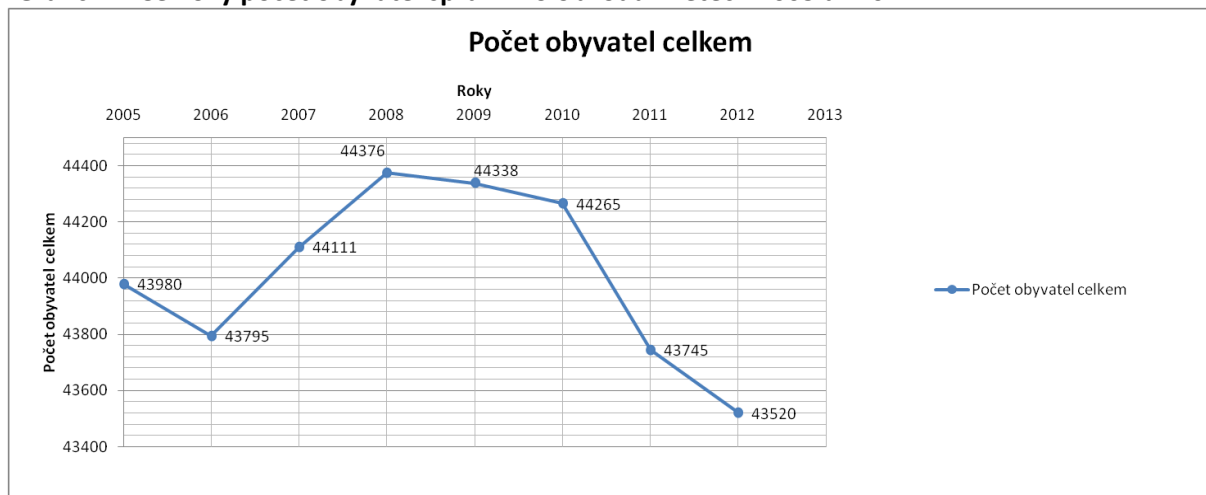
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		43 980	43 795	44 111	44 376	44 338	44 265	43 745	43 520	
v tom:	muži	21 662	21 690	21 657	21 976	21 996	21 934	21 840	21 778	
	ženy	22 218	22 250	22 244	22 351	22 385	22 340	22 010	21 872	
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	7 037	6 888	6 773	6 772	6 694	6 698	6 667		
	15 - 64	32 251	32 077	32 305	32 423	32 290	32 042	31 235		
	65 +	4 692	4 830	5 033	5 181	5 354	5 525	5 843		
Průměrný věk (celkem)			38,26	38,58	38,78	39,08	39,40	39,78		
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		66,68	70,12	74,31	76,51	79,98	82,49	87,64		
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	3 596	3 528	3 444	3 424	3 379	3 374	3 393		
	15 - 64	16 313	16 213	16 400	16 530	16 495	16 354	16 029		
	65 +	1 780	1 863	1 961	2 035	2 111	2 200	2 387		
Průměrný věk			36,87	37,20	37,43	37,71	38,00	38,48		
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		49,50	52,81	56,94	59,43	62,47	65,20	70,35		
Ženy										
v tom ve věku:	0 - 14	3 441	3 360	3 329	3 348	3 315	3 324	3 274		
	15 - 64	15 938	15 864	15 905	15 893	15 795	15 688	15 206		
	65 +	2 912	2 967	3 072	3 146	3 243	3 325	3 456		
Průměrný věk			39,62	39,93	40,10	40,43	40,70	41,08		
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		84,63	88,30	92,28	93,97	97,83	100,03	105,56		
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										

Vývoj počtu obyvatel	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
celková	3,55	-4,22	7,16	5,97	-0,86	-1,65	-5,76	-5,17	
přirozená	0,66	0,11	1,86	2,88	1,06	1,33	-1,44	-1,95	
stěhováním (mechanická)	0,23	2,90	-4,31	5,27	3,09	-1,92	-3,02	-4,34	

Zdroj dat: ČSÚ

Graf č. 1 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj dat: ČSÚ

Od roku 2011 byly do počtu obyvatel promítnuty výsledky SLDB 2011. Z uvedených údajů vyplývá, že v roce 2008 byl počet obyvatel nejvyšší ve sledovaném období. V dalších letech počet obyvatel trvale klesá. Ze salda migrace vyplývá, že počet obyvatel je nejvýrazněji ovlivněn stěhováním. Nejvyšší hodnota přistěhovalých lidí byla v roce 2008, v kterém byl také počet obyvatel za celé sledované období nejvyšší. Od roku 2010 je saldo migrace stěhování záporné, od roku 2011 je rovněž přirozená migrace v záporných číslech.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	10	52,6	
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	2	10,5	Mašťov, Chbany
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	7	36,8	
Počet středních škol:	4	21	
-obory gymnázií	2	10,5	čtyřleté a osmileté - všeobecné zaměření
-obory středních odborných škol a praktických škol	7	36,8	sociální péče, stavebnictví, technická zařízení budov, ekonomika a podnikání, obchodní akademie, agropodnikání, obchodník
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	4		Prodavač, kadeřník, autoelektrikář, mechanik opravář motorových vozidel

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet základních uměleckých škol	3	15,8	Kadaň, Klášterec nad Ohří, Vejprty
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	0	0	Jazykové školy se nachází nedaleko v ORP Chomutov, na Kadaňsku nejsou
Počet vyšších odborných škol	0	0	Nacházejí se v ORP Chomutov
Počet vysokých škol	0	0	Kadaň nabízí univerzitu třetího věku a to ve spolupráci s univerzitou Jana E. Purkyně v Ústí nad Labem. Další detašované pracoviště vysoké školy se nachází v Chomutově a to ČVUT, vysoké školy jsou také v Mostě (vzdálenost cca 40km).

Zdroj dat: Vlastní šetření RT a ČSÚ

Tabulka číslo 6 ukazuje stručnou charakteristiku školství v ORP Kadaň. Území ORP má 7 ZŠ s 1. i 2. stupněm. 10 mateřských škol, 4 střední školy s několika obory, 3 základní umělecké školy. V ORP není žádná vysoká škola.

Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota jednotka na obec	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	9	47,4	
Stálá kina	3	15,8	Kadaň, Klášterec nad Ohří, Vejprty
Divadlo	0	0	Divadlo v ORP Kadaň není, ale nachází se v nedalekém Chomutově nebo Mostě. Většinou ale města pořádají divadelní představení a využívají k tomu prostory kulturních zařízení.
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	5	26,3	Kadaň, Klášterec nad Ohří, Kovářská, Měděnec. Klášterec n. Ohří nabízí muzeum porcelánu. Muzeum v Kadani připravuje různé výstavy, v Kovářské se nachází letecké muzeum a na Měděnci muzeum hornictví.
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	3	15,8	Kadaň, Klášterec nad Ohří, Vejprty
Kulturní zařízení ostatní			
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	2	10,5	Kadaň, Klášterec nad Ohří

Typ zařízení	Hodnota jednotka na obec	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Koupaliště a bazény	3	15,8	Koupaliště se nachází v Kadani, Klášterci nad Ohří a Perštejně
-z toho kryté	0	0	
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	6	31,6	tenisové kurty, volejbalové kurty, hokejbalové hřiště, hřiště na pozemní hokej, softbalové hřiště, nohejbalové hřiště, hřiště na národní házenou
Tělocvičny (vč.školních)	9	47,4	
Stadiony otevřené	15	79	fotbalová hřiště
Stadiony kryté	1		Víceúčelová sportovní hala Kadaň
Zimní stadiony kryté i otevřené	2	10,5	Kadaň, Klášterec nad Ohří - krytý zimní stadion
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	2	10,5	krytá tenisová hala Kadaň, nafukovací tenisová hala Klášterec nad Ohří

Zdroj dat: Vlastní šetření RT a ČSÚ

Tabulka číslo 7 ukazuje stručnou charakteristiku oblasti „kultura a sport“ v území ORP. Nachází se tam knihovny, muzea, kina, galerie, koupaliště, tělocvičny, hřiště a další. V ORP chybí divadlo. Nicméně divadelní představení tam probíhají například v prostorách kulturních domů.

Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	5,3	Poliklinika Kadaň
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	1	5,3	Tušimice
Ambulantní zařízení	22	15,9	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	28	36,8	

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	13	15,9	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	17	15,9	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	6	10,5	
Zařízení lékárenské péče	8	21	
Nemocnice	1	5,3	
Odborné léčebné ústavy			
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	5,3	v Nemocnici Kadaň
Ostatní lůžková zařízení			

Zdroj dat: Vlastní šetření RT a ČSÚ

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		20237	10957	9280	
v tom:	zaměstnaní	17812	9739	8073	
	z toho podle postavení v zaměstnání	16403	9237	8073	
	ze zaměstnaných	zaměstnanci, zaměstnavatelé, pracující na vlastní účet	801	392	409
		pracující důchodci ženy na mateřské dovolené	388		388
	nezaměstnaní	2425	1218	1207	
Ekonomicky neaktivní celkem		19060	8177	10883	
z toho	nepracující důchodci	9112	3568	5544	
	žáci, studenti, učni	5822	2903	2919	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		3072	1853	1219	

Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka číslo 9 ukazuje ekonomickou aktivitu obyvatel území ORP. Ekonomicky aktivních obyvatel je dle grafu celkem 20 237. Z toho zaměstnaných je 17 812. Ekonomicky neaktivních obyvatel je celkem 19 060. (**Ekonomicky aktivní obyvatelstvo** jsou lidé, kteří mohou vykonávat práci. Počítají se mezi ně jak zaměstnaní, tak i nezaměstnaní. Samozřejmě pokud odpovídají dalším kritériím.)

Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			9 835
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		7 268
	v tom	v rámci obce	3 212
		do jiné obce okresu	3 014
		do jiného okresu kraje	311
		do jiného kraje	623
		do zahraničí	108
	vyjíždějící do škol		2 567
	v tom	v rámci obce	1 137
mimo obec		936	

Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka číslo 10 ukazuje počet vyjíždějících obyvatel ORP do zaměstnání a do škol. Počet vyjíždějících do zaměstnání je 7 268. V rámci obce vyjíždí do zaměstnání celkem 3 212 obyvatel, do jiné obce okresu 3 014, do jiného okresu kraje 311, do jiného kraje 623 a do zahraničí 108. Vyjíždějících do škol je celkem 2 567, v rámci obcí 1 137 a mimo obec 936.

Tab. 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			18 166	
v tom:	tvořené 1 rodinou		10 632	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	4 726
			se závislými dětmi	3 306
		neúplné		2 600
	tvořené 2 a více rodinami		688	
	domácnosti jednotlivců		6 287	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		1 047	

Zdroj dat: ČSÚ

Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	4 284	4 035	3 683	2 699	1 826	1 823	2 934	2 861	2 935	
z toho (%): občané se zdravotním postižením	7,49	7,93	9,26	11,97	14,62	16,24	10,70	10,52	11,04	
z toho (%): absolventi	5,51	5,15	4,48	3,26	2,85	4,39	4,60	4,33	4,57	
z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	47,90	49,99	52,10	53,09	46,60	33,30	28,77	38,03	41,06	
Volná pracovní místa			234	331	428	285	50	53	62	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			15,74	8,15	4,27	6,40	58,68	53,98	47,34	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP					9,2	6,9	11,5	11,8	12,00	

Zdroj dat: ČSÚ

Tab. 13: Míra nezaměstnanosti v obcích ORP Kadaň 2007 - 2011

Obec	Míra nezaměstnanosti (%)				
	2007	2008	2009	2010	2011
Domašín	19,2	10,6	17,9	18,6	18,7
Chbany	13,1	10,4	16,5	17,6	16,2
Kadaň	8,4	6,4	9,7	11,3	11,7
Klášterec n.O.	7,9	5,8	11,8	11,0	10,3
Kovářská	13,3	9,7	12,1	12,2	13,2
Kryštofovy Hamry	13,0	9,9	16,0	17,0	12,0
Libědice	13,1	9,7	10,3	13,8	16,6
Loučná p. Klínovcem	14,2	10,6	20,0	11,1	23,1
Mašřov	10,5	5,7	11,2	14,5	16,0
Měděnec	9,8	8,3	8,5	10,4	11,4
Okounov	6,0	5,2	12,9	12,0	12,3
Perštejn	6,4	4,5	8,2	7,4	8,0
Petipsy	12,0	7,7	14,4	19,2	24,5
Račetice	8,0	6,5	12,6	12,2	15,6
Radonice	10,2	7,6	13,4	14,3	15,3
Rokle	22,0	19,8	21,9	29,9	37,5
Vejprty	16,0	13,3	17,7	15,3	15,3
Veliká Ves	17,1	12,2	16,7	18,3	16,0
Vilémov	8,7	5,8	11,2	12,7	15,8
ORP Kadaň	9,2	6,9	11,5	11,8	12,0

Zdroj dat: http://gis.mesto-kadan.cz/kadan/img/uap/hospodarske_ukazatele.pdf

Tabulka č. 13 ukazuje, že míra nezaměstnanosti v obcích SO ORP Kadaň se pohybuje pod hranicí krajského průměru a ve sledovaném období vzrostla z 9,2 % v roce 2007 na 12 % v roce 2011. Obcí s dlouhodobě nejvyšší mírou nezaměstnanosti je Rokle s 37,5 % v roce 2011. V období let 2007–2011 je celkově nejnižší míra nezaměstnanosti v obci Perštejn, kdy v roce 2011 dosahuje hodnot 8%.

Tab. 14: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	7 618	7 543	7 541	7 535	7 683	7 932	7 835	7 952	8 039	8 242
fyzické osoby celkem	5 456	5 316	5 246	5 203	5 263	5 332	5 594	5 767	5 847	5 924
z toho zemědělní podnikatelé		0	5	17	25	38	95	102	103	106
vyjádření v %		0,00	0,10	0,33	0,48	0,71	1,70	1,77	1,76	1,79
právnícké osoby celkem	2 162	2 227	2 295	2 332	2 420	2 600	2 241	2 185	2 192	2 318
z toho obchodní společnosti	417	455	460	472	490	505	514	532	547	558
vyjádření v %	19,29	20,43	20,04	20,24	20,25	19,42	22,94	24,35	24,95	24,07
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybníctví								4,87	4,99	5,64
průmysl celkem								12,09	12,00	11,67
stavebnictví								16,37	16,02	15,66
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel								24,89	24,53	23,95

Zdroj dat: ČSÚ

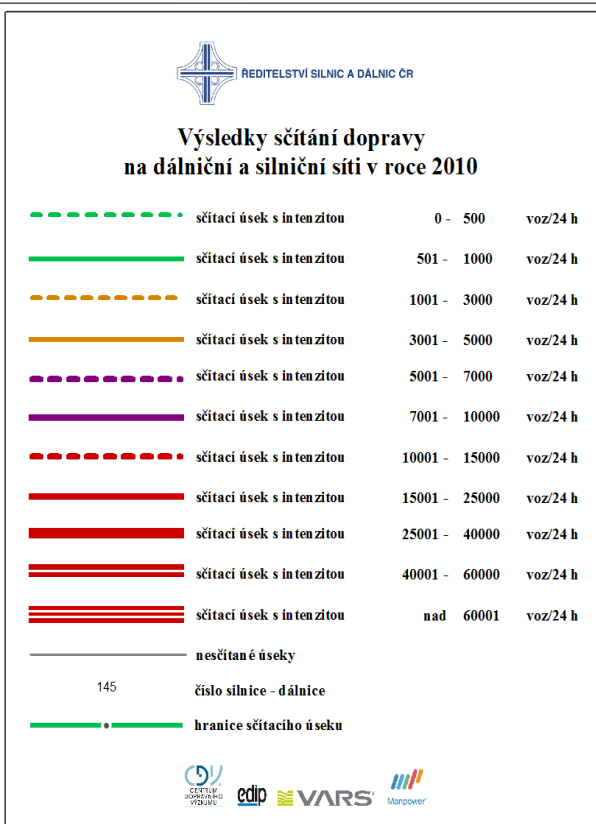
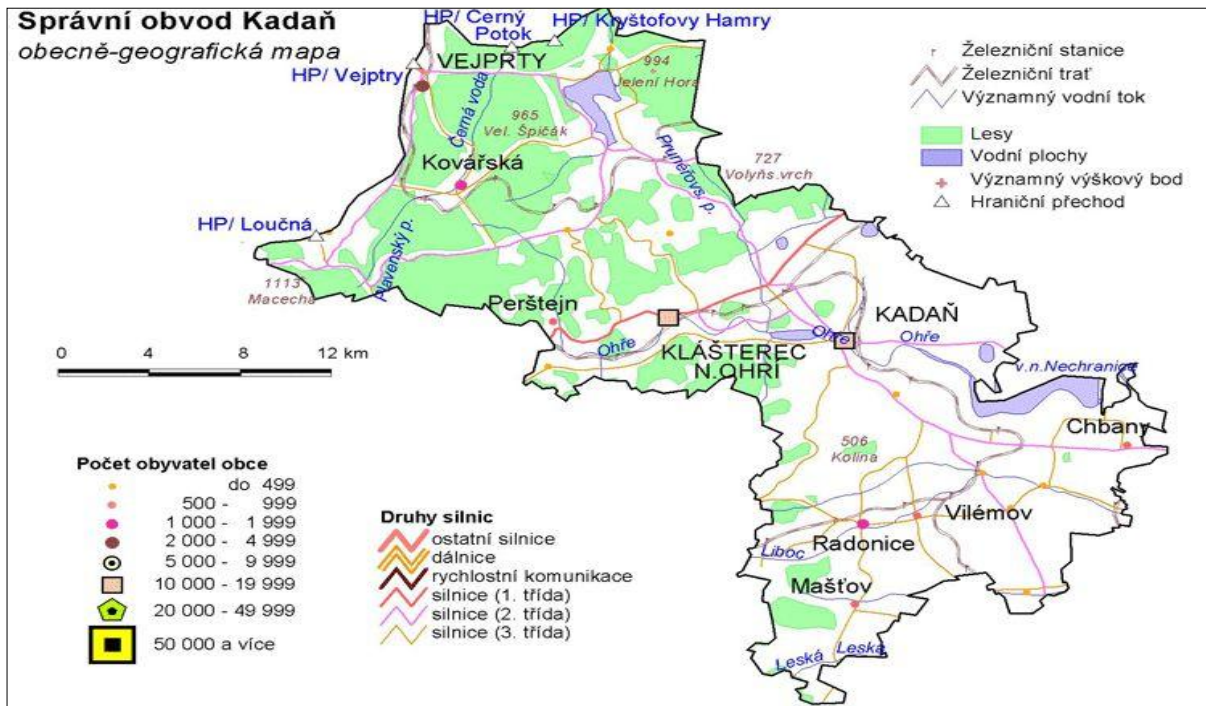
D. Doprava

Základní rozsah dopravní sítě je zřejmý z obecně-geografické mapy, stažené z webových stránek ČSÚ. Hlavním silničním tahem v SO ORP Kadaň je silnice I. třídy č. 13 (E 442), spojující Chomutov s Kláštercem nad Ohří a dále Ostrov nad Ohří a Karlovy Vary. Stejná města pak spojuje také hlavní železniční trať. Kadaň je na hlavní trase napojena spojovacími trasami. Horská oblast je železnicí spojena z Vejprtu do Chomutova, provoz vlaků však je omezen pouze na víkendy. Z Vejprtu je spojení železnicí se SRN (směrem na Chemnitz), trať je přizpůsobena i nákladní železniční dopravě, ale směrem do českého vnitrozemí nebyla trať této dopravě uzpůsobena. Železniční spojení z hor s obcemi ve vnitrozemí je řešeno autobusovou dopravou, dostatečnou přes den, ale nevyhovující dojíždění na směnné provozy zejména do průmyslových zón. Z příložených mapy z posledního měření dopravní intenzity ŘSD z roku 2010 (zdroj: internetové stránky ŘSD) s připojenou legendou je vidět intenzita dopravy na silnicích I. a II. třídy.

Obecně lze tedy říci, že dostupnost autobusových a železničních spojení je v ORP Kadaň na dobré úrovni. Trochu horší je to se spojem do horských oblastí – Kovářská, Měděnec, Kryštofovy Hamry, Loučná p. Klínovcem. Nejezdí tam již ani vlak. Do horských Vejprtu je dobré autobusové spojení, buďto přímým spojem z Chomutova a Kadaně nebo autobusem přes Klášterec nad Ohří. Města a

obce se snaží domluvit s dopravcem, nicméně vše v dnešní době stojí finance, kterých není nikde nazbyt.

MAPA Č. 2: DOPRAVNÍ SITUACE V ORP



Zdroj dat: ČSÚ

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba, stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

ORP leží na území podkrušnohorské hnědouhelné pánve. Dále jsou zde ložiska fluoritu, baritu a slídy v Krušných horách, bentonitu a kaolinu v okolí Pětipes. Na energetiku a těžbu uhlí je navázána strojní výroba a údržba. V ORP jsou dvě pracovní zóny - Zlatý vrch a Verne. Zde jsou soustředěny výrobní a montážní podniky.

Tyto podniky zaměstnávají zejména lidi z jejich nejbližšího okolí (Kadaň, Klášterec nad Ohří). Horská oblast je na tom podstatně hůře.

Až na několik menších podniků zaměstnávajících řádově desítku lidí zde není žádný průmysl. Musí tedy dojíždět, což je v zimních měsících někdy problematické. Jih ORP je převážně zemědělský. Na energetiku je rovněž navázána i část stavební produkce - zejména při probíhajících opravách a modernizacích elektrárenských bloků. Část stavební produkce je směřována do rekonstrukcí a oprav sídelních celků (rekonstrukce budov, zateplování obecních i soukromých domů). Kadaň a Klášterec nad Ohří mají velmi dobrou občanskou vybavenost a komerčně nabízené služby. Rovněž další větší sídelní celky mají relativně dobré komerční zázemí. Horší je to už v malých obcích, kde je mnohdy jen to nejnужnější. Situaci pak kopíruje maloobchodní sféra, která spíše prohrává svůj boj s velkými nákupními centry, kde nemůže konkurovat zejména cenami. Nabízí tedy spíše doplňkový prodej.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

V rámci životního prostředí je celá oblast velmi bohatá na nerostné suroviny. Na jednu stranu je to silná stránka, na druhou zde dochází k četným střetům ložisek nerostných surovin s ochranou přírody. Velmi zachovalé životní prostředí mají Krušné hory a Klášterecko. Kadaňsko je z části zasaženo těžbou a energetickým průmyslem. Jižní část ORP Kadaň je tradičně zemědělská, je zde velmi vysoký podíl kvalitních půd a negativním jevem jsou velké lány orné půdy bez protierozních opatření, funkčních ÚSES a téměř nulový podíl lesů.

Výsledkem vyhodnocení životního prostředí je tedy stav těsně vyrovnaný, ale je to dáno dvěma extrémami, které se vzájemně vyvažují. (Zdroj: II. úplná aktualizace Územně analytických podkladů ORP Kadaň 2012).

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelnými pohromami)

Důležitou roli zde hraje energetika a strojírenství, které jsou navázány na těžbu uhlí. Jsou zde dislokovány tepelné elektrárny Tušimice a Pruněřov. Je zde propojena naše rozvodná síť s rozvodnou sítí SRN. V oblasti Krušných hor jsou větrené farmy – výroba el. energie. Plynofikace proběhla v Kadani, Klášterci nad Ohří a dále částečně v horské oblasti - Vejprty a Loučná pod Klínovcem. Krušnohorská část - Vejprty, Loučná pod Klínovcem jsou napojeny na rozvod plynu ze SRN. Vodovody a kanalizace jsou téměř ve všech větších sídlech. Střed a jih ORP obhospodařují Severočeské vodovody a kanalizace a.s. (resp. Severočeská vodárenská společnost a.s.), horskou oblast obstarávají Vodárny a kanalizace Karlovy Vary a.s. V horách nedaleko obce Kryštofovy Hamry se nachází vodní nádrž Přísečnice, která je zdrojem pitné vody. Prostory v blízkosti nádrže a hráz jsou trvale uzavřeny i pro pěší. Nejvydatnějším tokem, který protéká správním obvodem, je řeka Ohře, na níž byla vybudována rozlehlá vodní nádrž Nechanice využívaná pro vodní sporty a rekreaci. V době povodní pak slouží jako záchranná nádrž. Je zde rovněž mnoho drobných vodních toků v horské oblasti, na Kadaňsku a Klášterecku. Tyto toky však mohou na druhou stranu způsobit problémy při bleskových povodních. Ve většině obcí jsou záplavová území. Vodní toky v ORP spravuje Povodí Ohře. Je zde velké množství vodních ochranných pásem.

Na území ORP jsou z hlediska odpadového hospodářství velmi důležité dvě skládky odpadů. Skládky Tušimice slouží pro podhorskou oblast, která tvoří převážnou část území ORP. Pro horskou oblast pak slouží skládka v Českých Hamrech. Přední místo zaujímá i kompostárna v Tušimicích. Ve větších celcích je umístěno pět sběrných dvorů. Pro větší výtěžnost by bylo vhodné pořídit více sběr-

ných míst. Není zde však žádná odpovídající třídící linka (je pouze v sousedním ORP). Není zde rovněž žádné zařízení na energetické využití odpadů.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

ORP Kadaň nabízí řadu zajímavých míst a kulturních památek. Známé památky jsou například:

- Děkanský kostel Povýšení sv. Kříže(Mírové nám.) – jedna z nejvýznamnějších dominant města Kadaně, v jádře gotická stavba, barokizována v 17. a 18.stol., po požáru v roce 1811 radikálně přestavěna.
- Kadaňský hrad
- Svatá (Mikulovická) brána (Švermova ul. Kadaň) - jediná v úplnosti zachovaná brána městského opevnění, v jádře gotická, v průchodu barokní výklenek, v němž se nalézala socha Panny Marie z 15. století (dnes v Oblastním muzeu v Chomutově).
- Františkánský klášter Čtrnácti sv. Pomocníků, národní kulturní památka (ul. Švermova v Kadani) – nejvýznamnější památka města i celých severozápadních Čech, významná i v středoevropském kontextu, klášterní komplex založen roku 1473 a postupně během 15. a 16. století a následně v baroku rozšiřován, v kostele Čtrnácti sv. Pomocníků zachován cenný mobiliář, v celém objektu unikátní goticko-renesanční a barokní malby, klášterní zahrada je parkově upravena, v části jsou vinice a chmelnice.
- Zámek Klášterec nad Ohří
- Thunská hrobka v Klášterci nad Ohří
- Kostel Nejsvětější Trojice v Klášterci nad Ohří

V Kadani se v současnosti konají reprezentativní kulturní akce většího rozsahu, které se značnou měrou podílejí na zvýšení cestovního ruchu. Jedná se především o tradici městských slavností: Císařský den, Svatováclavské vinobraní, Advent, nově také Rockfest, Františkánské léto a od roku 2005 Kadaňský masopust.

Tradiční městská pouť, se koná také poslední červencový víkend v horských Vejprtech. Toto horské město navázalo významnou spolupráci se sousední německou obcí Bärenstein a vybudovali společné souměstí, kde se také koná již mnoho společenských akcí jako je například „Bierfest“/pivní festival.

V rámci turismu tam lze navštívit také zříceniny středověkých hradů – Hasištejn u obce Místo, Egerberk u Lestkova, Klejnštejn u Kotviny, Šumburk u Klášterce, Perštejn u obce Perštejn, Havenštejn v obci Horní Hrad.

Významným lyžařským střediskem Krušných hor je Klínovec, kde se v posledních letech prodlužují lyžařské sjezdovky a budují nové lanovky. V létě se tam dá provozovat nordic walking a cykloturistika, v zimě lyžování, snowboarding a běžky.

Cykloturistika – především pro tento sport je ORP Kadaň ideálním místem. Neustále se budují a jsou již vybudovány cyklotrasy podél řeky Ohře. Podrobnou trasu kolem Ohře si můžou turisté prostudovat na těchto stránkách: <http://www.cykloohre.cz/>.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. 15: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	8	42%	
Počet obcí s plánem v přípravě	5	26%	
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	5	26%	

Zdroj dat: vlastní šetření RT

Všechna města, která mají územní plány nebo jiné strategické dokumenty sledují ten samý cíl, aby se občané, kteří tam žijí, cítili ve svém městě spokojeně. Toho lze dosáhnout tím, že města budou dbát na zeleň, památkové rezervace, na to, aby občané měli dostupnost základních služeb, aby nechyběla autobusová a vlaková doprava a další.

Například územní plán města Kadaně z roku 2009 má za cíl následující:

- Soulad územního plánu s limity obecné památkové ochrany a limity ochrany přírody;
- ochrana kompaktního charakteru sídel a ochrana krajiny před nadměrnou zástavbou;
- ochrana krajinných prvků, které určují jedinečný charakter krajiny, zejména prstence vrchů, které obklopují město Kadaň, údolí řeky Ohře a okolí Národní přírodní památky Úhošť;
- ochrana ploch veřejných prostranství, které jsou významné pro obraz města, společenský život a pro umístění významných veřejných institucí a významné veřejné a komerční vybavenosti;
- ochrana hodnotných stavebních souborů a veřejných ploch zeleně (například Rooseveltovy sady, Smetanovy sady)
- ochrana jádrových ploch (pozemky přímo sousedící s vyznačenými plochami veřejných prostranství venkovských sídel) Kadaňská Jeseň, Pokutice, Úhošťany, Brodce a další.

Dalším významným městem s územním plánem je Klášterec nad Ohří. Klášterec n. Ohří si dal v roce 2011 za cíl splnění následujícího:

- Revizi zastavitelných ploch dle ÚPNSÚ Klášterec nad Ohří
- prověřit stávající sídelní strukturu – především sídliště, vymezit plochy pro výstavbu hromadných garáží
- další rozvoj města orientovat do lokality Šumná, území řešit územní studií či regulačním plánem s vymezením ploch pro bydlení, golf, lázeňskou část
- omezit či jinak vyřešit chatovou zástavbu podél Ohře
- prověřit komunikační propojení pro pěší a cykloturisty s Kadaní, Petlery, Domašínem
- řešit osu KLNO – Klášterecká Jeseň včetně:
- rehabilitace Šumburského statku
- stabilizace prostoru zříceniny hradu Šumná
- rozvoje residenčních ploch včetně další urbanizace do správního území obce Perštejn
- řešit rozvoj ostatních sídel na podkladě zpracovaných urbanistických studií, popřípadě zdůvodnit jiné řešení

- stabilizovat dopravní koridor – silniční obchvat KLNO – včetně.
- vyhodnocení změny v dopravní situaci města
- prověření potenciálu nového dopravního koridoru pro umístění dalších funkcí.

(Zdroj dat: Územní plán města Kadaně vyvěšený na webových stránkách města z roku 2009 a Územní plán města Klášterce nad Ohří z roku 2011, se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu.)

Město Vejprty také vlastní strategické dokumenty, kde si vytyčuje jednotlivé cíle do budoucích let, ale hlavně jakožto příhraniční město ORP navázalo významnou spoluprací se sousedním německým Bärensteinem a společně realizují některé projekty a akce.

Proč se mluví o významné spolupraci? Je to především proto, protože v ORP Kadaň vzniklo společné a jediné česko- německé souměstí. Souměstí, které je společné a přitom ho vlastní dva státy. Unikátní je také v tom, že je jediné v celé České republice a jediné svého druhu na celém světě (vyzdvihl jej také prezident Německa Joachim Gauck, když navštívil Českou republiku, jako výborný příklad příhraniční spolupráce).

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 16: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Významní zaměstnavatelé	14	Jedná se především o firmy, které sídlí na průmyslové zóně u Klášterce nad Ohří. Zaměstnávají stovky lidí.
Dobrovolné svazky obcí a mikroregiony	3	Obce se pravidelně scházejí v rámci mikroregionů a řeší podstatná témata
MAS Severozápadní Krušnohohří	1	Dotační programy pro obce
Město Kadaň	1	Obec III.stupně
Krajský úřad Ústeckého kraje	1	Orgán, který kontroluje činnost obecních úřadů, vyhlašuje dotační programy apod.

Zdroj dat: vlastní šetření RT

Významní zaměstnavatelé se podílejí v každém ORP na ekonomické stabilitě obyvatelstva. Pokud v regionu chybí, pak ekonomika klesá. Dalšími významnými aktéry jsou velká města - pověřený úřad, dostupnost služeb, občanská vybavenost. Velkou sílu mají dnes mikroregiony a svazky obcí. Obce se v rámci svazků pravidelně scházejí, řeší důležité otázky a plánují budoucí spolupráci.

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 17: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Plná občanská vybavenost - nemocnice, zařízení sociální péče, školství, kulturní zařízení, sportovní zařízení	1. Omezené a sezónní pracovní příležitosti, nedostatek kvalifikované pracovní síly, odliv řemeslné výroby a vysoká nezaměstnanost v horských oblastech
2. Dobrá dostupnost a nabídka středního školství -víceletá gymnázia, Střední odborná škola služeb a Střední odborné učiliště, Střední průmyslová škola stavební a obchodní akademie	2. V horských obcích horší dostupnost služeb a občanského vybavení
3. Dobrá dostupnost služeb – pohostinství, kosmetické salony, kadeřnictví, úklidové služby	3. Sociálně vyloučení obyvatel
4. Pravidelné kulturní akce – každoroční festivaly, poutě, nabídka divadelních představení, hudební vystoupení	4. Odliv mladých obyvatel
5. Turismus a rozvoj cyklotras	
Příležitosti:	Hrozby:
1. Dotační programy	1. Nezaměstnanost a s tím spojená chudoba
2. Přeshraniční spolupráce	2. Problém se sociálně vyloučenými skupinami obyvatel
3. Meziobecní spolupráce	3. Omezení učňovského školství
4. Mikroregiony a svazky obcí	
5. Rozvoj cestovního ruchu především v Krušnohoří	

Silné stránky:

Ve větších městech v ORP Kadaň je dobrá dostupnost vzdělávání, zdravotnictví, kulturních akcí, sportovních akcí, služeb. Působí zde velcí zaměstnavatelé jako je Toyoda Gosei Czech, s.r.o., Elektrárna Tušimice - ČEZ, firma Setja - Vejprty. I přesto je zde stále relativně vysoká nezaměstnanost a to především v horských obcích (viz tabulka číslo 9 a 10). V posledních letech byl zaznamenán rozmach turismu - výlety za přírodou, na kolech, za památkami.

Příležitosti, které se dají využít k dalšímu rozvoji:

Dotační programy – dotace poskytované skrze Evropskou unii přinesly mnoho inovací ve městech a obcích ČR. Ministerstva a kraj vyhláší nové výzvy na získání dotací v různých oblastech. Snad všechna města a obce ČR čerpají finanční prostředky z EU.

Přeshraniční spolupráce – neustále jsou vyhlášeny nové výzvy v oblasti přeshraniční spolupráce. Inspirací obcím v ORP může být město Vejprty, které vybuodovalo nové souměstí se sousední německou obcí. Více informací o přeshraniční spolupráci a dotačních programech se dočtete v poslední kapitole tohoto dokumentu v rámci volitelného tématu.

Meziobecní spolupráce – díky projektu Obce sobě SMO ČR, který řeší spolupráci mezi obcemi a hledá řešení problémů v oblastech školství, sociální sféry a odpadového hospodářství, mohou obce lépe spolupracovat a využít některých návrhů řešení, které předloží realizační tým působící v ORP (již v rámci 1. Oficiálního setkání představitelů ORP byly některé návrhy předloženy).

Mikroregiony a dobrovolné svazky obcí – projekt Obce sobě umožní prohloubit přeshraniční spolupráci a poskytne obcím odborné právní poradenství k vzniku nových svazků. Svazek nebo mikroregion má mnohem větší šanci dosáhnout na dotační prostředky a obecně platí, že čím více obcí sdružuje, tím větší sílu má.

Rozvoj cestovního ruchu – rozvoj cestovního ruchu přispívá k větší atraktivnosti ORP a zisku v oblasti služeb pohostinství.

Slabé stránky:

Do slabých stránek ORP lze zařadit vysokou nezaměstnanost v horských oblastech (málo podnikatelských aktivit, které by vedly k větší zaměstnanosti). Lidé jsou tak nuceni za prací dojíždět do větších měst a průmyslových zón. V poslední době je také zaznamenán trend, že lidé nacházejí práci v sousedním Německu (jedná se o řemeslné práce, práce ve fabrikách, či hotelové pokojské). Dále do slabých stránek můžeme zařadit horší občanské vybavení a dostupnost služeb v horských oblastech (tedy dotýká se to především Svazku obcí Vejprtska – Kovářská, Loučná, Kryštofovy Hamry, Měděnec a centrální Vejprty). Vejprty, jako centrum horských obcí, nabízejí v dnešní době již řadu služeb – lékaře, kadeřnictví, obchody, benzínové pumpy, ZŠ a MŠ apod. Nicméně stále ta nabídka služeb není tak pestrá a především za zdravotní péči musí občané často dojíždět. Nicméně město Vejprty se snaží nabídnout občanům maximum a v posledních letech tam přibýlo více lékařů (nová zubní ordinace), v roce 2014 bylo otevřeno Centrum sociálních služeb Vejprty, vývoj je tedy znatelný. Otázkou je, jestli mladí obyvatelé nebudou město opouštět a to z toho důvodu, že většina z nich touží spíše po životě ve velkém městě.

Hrozby:

Nezaměstnanost – ta trápí SO ORP v celém Ústeckém kraji. Například v Rumburku byla v roce 2011 míra nezaměstnanosti 16%, Varnsdorfu 15,3 %, Teplicích 13,1 % a v Lounech 12, 4 %. Více v tabulce míry nezaměstnanosti (tab.č. 10), která mapuje období 2007 až 2011.

Problém se sociálně vyloučenými skupinami obyvatel – obecně problém celých severních Čech (převážně s romským etnikem). O sociálně vyloučených lokalitách se dočtete na straně 84.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Území ORP Kadaň charakterizuje nejen velká rozloha (pátá největší na území Ústeckého kraje) a velké vzdálenosti mezi obcemi, ale i členění na tři oblasti z hlediska geografické polohy a s tím spojených společných či podobných potřeb obcí a problémů k řešení ve všech oblastech života, mimo jiné také v oblasti školství. Jsou to následující oblasti:

- horské obce v příhraniční oblasti na severu ORP: Kovářská, Kryštofovy Hamry, Loučná pod Klínovcem, Měděnec, Vejprty; horská oblast je vzhledem ke své poloze odloučená od ostatních částí ORP, dopravní dostupnost oblasti je nedostatečná zvláště v zimním období (úzké silnice jsou v zimě často neprůjezdné); jsou zde dvě základní školy sloučené s mateřskými školami a to ve Vejprtech a v Kovářské;
- sousedící města Kadaň a Klášterec nad Ohří, která jsou centrem osídlení ORP s největšími zaměstnavateli v ORP a s plnou občanskou vybaveností a nejbližší okolní obce Domašín, Okounov, Perštejn, Rokle; základní školy a mateřské školy jsou v Kadani, Klášterci nad Ohří a Perštejně;
- menší obce situované v jižní nížinné zemědělské části ORP: Chbany, Libědice, Maštov, Račetice, Radonice, Pětipsy, Veliká Ves, Vilémov. Základní školy sloučené s mateřskými školami jsou ve Chbanech, Maštově, Radonicích a ve Vilémově. V Račeticích je mateřská škola.

Ve správním obvodu ORP Kadaň je celkem 16 základních škol a 19 mateřských škol. V následující tabulce č. 18 je uveden počet škol podle velikosti obcí ve školních letech od roku 2012/2013 až po rok 2009/2010. Promítly se zde postupně změny způsobené sloučením škol do jedné organizace - Základní škola ve Vejprtech se dne 1. 1. 2010 sloučila s Mateřskou školou ve Vejprtech a dne 1. 9. 2012 se Základní a praktickou školou ve Vejprtech.

Tab. 18: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Zdroj: ČSÚ, webové stránky škol a obcí

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Kadaň	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
Školní rok 2012/2013											
Počet obcí	5	5	3	3	1	0	2	0	0	0	19
Počet ZŠ 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	7
Počet ZŠ jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Počet MŠ	0	1	0	0	0	0	9	0	0	0	10
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, Š+SŠ, apod.)	0	0	3	3	1	0	2	0	0	0	9
Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	0	4	0	0	0	5
Školní roky 2010/2011 a 2011/2012											
Počet obcí	5	5	3	3	1	0	2	0	0	0	19
Počet ZŠ 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	1	0	7	0	0	0	8
Počet ZŠ jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Počet MŠ	0	1	0	0	0	0	9	0	0	0	10
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, Š+SŠ, apod.)	0	0	3	3	1	0	2	0	0	0	9
Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	0	4	0	0	0	5
Školní roky 2005/2006 až 2009/2010											
Počet obcí	5	5	3	3	1	0	2	0	0	0	19
Počet ZŠ 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	2	0	7	0	0	0	9
Počet ZŠ jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Počet MŠ	0	1	0	0	1	0	9	0	0	0	11
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, Š+SŠ, apod.)	0	0	3	3	0	0	2	0	0	0	8
Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	0	4	0	0	0	5

Deset nejmenších obcí ORP Kadaň, a to Domašín, Chbany, Kryštofovy Hamry, Libědice, Loučná pod Klínovcem, Měděnec, Okounov, Pětipsy, Rokle a Veliká Ves, zajišťuje základní a předškolní vzdělávání pro obyvatelstvo ve spolupráci se sousedními obcemi, které jsou zřizovateli základních nebo mateřských škol. V této skupině obcí do 499 obyvatel jsou výjimkou Račetice, které zřídily mateřskou školu.

Zajištění školní docházky v sousedních obcích klade nároky na vyhovující dopravní spojení do škol a zpět. Starostové těchto obcí řeší problémy s dopravou, kterou v rámci základní dopravní obslužnosti zajišťuje Ústecký kraj. Autobusové spoje jezdí většinou po hlavních trasách, nezajíždí

do všech částí obcí, které jsou rozptýlené v území a vzdálené od sebe, a dokonce některé zastávky spoje neobsluhují. Rovněž časy odjezdů autobusových spojů nejsou optimální, ranní spoje jedou příliš brzy a odpolední příliš pozdě a dojíždějící žáci tráví dlouhou dobu čekáním na začátek vyučování nebo na spoje domů. Vyjednávání časů odjezdů vyhovujících školní docházce a tras autobusových linek s Ústeckým krajem v rámci základní dopravní obslužnosti je složité a obtížné, protože kraj musí zajistit dopravní spojení nejen pro školáky a studenty, ale i do zaměstnání a do zdravotnických zařízení a skloubit požadavky všech obcí a všech skupin cestujících. V rámci optimalizace veřejné linkové dopravy kraj snižuje počty spojů a prodlužuje jejich trasy slučováním více původních autobusových linek v jednotlivých směrech dopravy a není možné v této situaci zajistit zajištění spojů do všech částí obcí a v časech vyhovujících potřebám školní docházky.

Menší a střední obce ORP Kadaň, které jsou zřizovateli škol, tj. obce ve skupinách od 500 do 4 999 obyvatel, preferují organizační sloučení škol. Je to 6 sloučených základních a mateřských škol v obcích Chbany, Mašřov, Vilémov, Kovářská, Radonice, Perštejn a ve Vejprtech došlo ke sloučení základní, mateřské a praktické školy. V obcích Chbany a Mašřov jsou zřízené neúplné základní školy, tj. školy, které poskytují jen 1. stupeň ZŠ.

Ve větších městech, tj. v Kadani a v Klášterci nad Ohří, je celkem 9 základních škol a 10 mateřských škol a v případě sloučených organizací jde o speciální školy a mateřské školy se zaměřením na výchovu a vzdělání žáků, kteří se z různých důvodů nemohou vzdělávat v hlavním vzdělávacím proudu.

V Klášterci nad Ohří a v Kadani fungují dvě víceletá gymnázia, která poskytují rozšířené programy výuky 2. stupně základní školy i pro studenty ostatních obcí ORP.

V případě jiných zařízení v ORP Kadaň uvedených v tabulce č. 18 se jedná o tři základní umělecké školy v Kadani, v Klášterci nad Ohří a ve Vejprtech a dva domy dětí a mládeže, jeden v Kadani a jeden v Klášterci nad Ohří.

Přehled jednotlivých typů škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Kadaň je uveden v tabulce č. 19 a nabízí upřesnění počtu škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP, které jsou zřizovateli škol. Přehled je doplněn o specifikaci speciálních základních škol a mateřských škol nebo ZŠ a MŠ se speciálními třídami.

Tab. 19: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Zdroj: Výkazy MŠMT, výroční zprávy kraje, webové stránky obcí a škol

ORP Kadaň	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVC	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	34	19	16	3	2	5	3	2
Domašín	0	0	0	0	0	0	0	0
Chbany	1	1	1	0	0	0	0	0
Kadaň	14	7	5	1	1	2	2	1
Klášteřec nad Ohří	11	4	4	1	1	1	1	1
Kovářská	1	1	1	0	0	0	0	0
Kryštofovy Hamry	0	0	0	0	0	0	0	0
Libědice	0	0	0	0	0	0	0	0
Loučná pod Klínovcem	0	0	0	0	0	0	0	0
Mašřov	1	1	1	0	0	0	0	0

Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
Měděnec	0	0	0	0	0	0	0	0
Okounov	0	0	0	0	0	0	0	0
Perštejn	1	1	1	0	0	0	0	0
Pětipsy	0	0	0	0	0	0	0	0
Račetice	1	1	0	0	0	0	0	0
Radonice	1	1	1	0	0	1	0	0
Rokle	0	0	0	0	0	0	0	0
Vejprty	2	1	1	1	0	1	0	0
Veliká Ves	0	0	0	0	0	0	0	0
Vilémov	1	1	1	0	0	0	0	0

Školský zákon v ustanovení § 16 odst. 6 zakotvuje právo dětí, žáků a studentů se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a sociálním znevýhodněním na vzdělávání způsobem, který odpovídá jejich potřebám při současném využití pomůcek, které jim takové vzdělávání umožní. Vzdělávání žáků se středně těžkým a těžkým mentálním postižením, s více vadami nebo autismem se zpravidla realizuje v základních školách speciálních, které se od běžných základních škol odlišují organizačními formami výuky a obsahem výuky.

V ORP Kadaň právo těžce zdravotně postižených žáků na vzdělávání zajišťují dvě základní speciální školy a to v Kadani (Základní a mateřská škola při nemocnici Kadaň) a v Klášterci nad Ohří (Základní škola praktická).

Se souhlasem krajského úřadu (s ohledem na finanční náročnost) je možné zřizovat pro zdravotně postižené děti a žáky jednotlivé třídy, oddělení nebo skupiny s upravenými vzdělávacími programy v rámci běžných základních škol. V ORP Kadaň jsou takové speciální třídy zřízené v rámci tří základních škol: V Základní škole Kadaň, ul. Na Podlesí 1480, v Základní a mateřské škole ve Vejprtech a v Základní škole v Radonicích. Speciální třídy v rámci mateřských škol jsou zřízené v mateřských školách v Kadani a v Klášterci nad Ohří.

Děti a žáci se zdravotním znevýhodněním a se sociálním znevýhodněním v souladu se školským zákonem mají právo se vzdělávat v běžných třídách běžných základních škol s tím, že se při jejich vzdělávání bude používat metod a forem, které odpovídají jejich potřebám např. poskytováním pomoci dětem se speciálními zvláštními vzdělávacími potřebami, spoluprací s jejich rodiči a s pedagogicko-psychologickou poradnou, vytvářením podmínek pro integraci těchto žáků do běžné školy.

V ORP Kadaň několik základních škol pracuje s integrovanými žáky, avšak většinou jen s žáky se zdravotním znevýhodněním. Jedná se např. o následující školy:

- ZŠ Kadaň, ul. Školní 1476, řeší integraci 10 žáků (školní rok 2012/2013) - ve výroční zprávě zmiňuje žáky s různým druhem postižení, neřeší se začleňování žáků se sociálním znevýhodněním, ačkoliv v jiném místě zprávy se hovoří o vysokém nárůstu absence žáků a nezájmu rodičů problém řešit,
- ZŠ Kadaň, Na podlesí 1480 - dle výroční zprávy 2012/2013 bylo na škole 36 žáků, kteří pracovali podle individuálního plánu, jednalo se o žáky s různým zdravotním znevýhodněním či postižením; škola realizovala dotační projekt zaměřený na zvýšení služeb školských psychologů, speciálních pedagogů a dalších odborníků,
- ZŠ Rudolfa Koblíce Kadaň, ul. Pionýrů 1102, podporuje inkluzi ve vzdělávání; integrování žáci se vzdělávají podle vlastních individuálních programů,

- ZŠ Klášterec nad Ohří, ul. Krátká 676 – integrování žáci pracují podle individuálních vzdělávacích programů,
- ZŠ Klášterec nad Ohří, ul. Petlerská 447 – škola se snaží vytvářet podmínky pro integrované vzdělávání žáků se zdravotním postižením a žáků sociálně znevýhodněných; žáci se zdravotním postižením se vzdělávají podle individuálních vzdělávacích programů, uplatňují zde služby osobních asistentů.
- ZŠ a MŠ Vejprty – zajišťuje péči o integrované žáky a o žáky trpící poruchami učení, ve školním roce 2013/2014 školu navštěvovalo celkem 11 integrovaných žáků, v tom jeden sociálně znevýhodněný.

V rámci integrace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do běžných tříd základních škol pracují školy především s žáky zdravotně postiženými nebo zdravotně znevýhodněnými, výjimečně se v rámci integrace řeší větší začleňování žáků se sociálním znevýhodněním, přičemž na území ORP Kadaň byly před několika lety vyhlášeny sociálně vyloučené lokality ve Vejprtech a v Kadani.

Mateřské školy v ORP se v této oblasti zaměřují na poskytování logopedické péče.

Základní školy mohou být zřizovány obcemi, státem, církví nebo mohou být soukromé. Výuka na obecních, státních či církevních školách je bezplatná. Soukromé školy vybírají od rodičů školné.

V ORP Kadaň jsou obce majoritním zřizovatelem základních škol, mateřských škol a školských zařízení, nejsou zde soukromé ani církevní školy ani školská zařízení s jedinou výjimkou, kterou je soukromá Mateřská škola Raduška v Kadani, která je školskou právní osobou od 1. 1. 2013 (viz tabulka č. 20).

Tab. 20: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Zdroj: Výroční zprávy krajského úřadu, soukromí zřizovatelé

ORP Kadaň Název obce	celkem ředitelství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	1	1	0	0	0	0
Kadaň	1	1	0	0	0	0

Následující tabulky (č.21 až 21g) představují vývoj počtu pracovníků ve školství v ORP Kadaň v období od školního roku 2005/2006 do školního roku 2012/2013.

Tab. 21: Pracovníci ve školství ORP

Data čerpána z výkazů MŠMT a od ředitelů gymnázií.

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	152,764	117,22	35,544
základní školy	309,672	243,773	65,899
základní umělecké školy	31,047	26,321	4,726
gymnázia	80,322	59,422	20,9
mateřské školy pro děti se SVP	0,371	0,371	0
základní školy pro žáky se SVP	49,385	41,069	8,316
školní družiny a kluby	29,602	29,602	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	14,277	9,544	4,733
zařízení školního stravování	85,352	0	85,352
celkem rok 2012/2013	752,792	527,322	225,47

Tab. 21a

2011/2012			
mateřské školy	150,433	115,429	35,004
základní školy	303,583	239,065	64,518
základní umělecké školy	30,513	25,97	4,543
gymnázia	88,228	63,888	24,34
mateřské školy pro děti se SVP	0,33	0,33	0
základní školy pro žáky se SVP	62,46	52,646	9,814
školní družiny a kluby	30,793	30,793	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	12,634	9,5	3,134
zařízení školního stravování	85,202	0	85,202
celkem rok 2011/2012	764,176	537,621	226,555

Tab. 21b

2010/2011			
mateřské školy	151,546	114,898	36,648
základní školy	308,424	241,294	67,13
základní umělecké školy	31,157	26,347	4,81
gymnázia	88,288	65,126	23,162
mateřské školy pro děti se SVP	0,33	0,33	0
základní školy pro žáky se SVP	55,297	46,288	9,009
školní družiny a kluby	29,297	29,297	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	12,572	9,5	3,072
zařízení školního stravování	85,134	0	85,134
Celkem rok 2010/2011	762,045	533,08	228,965

Tab. 21c

2009/2010			
mateřské školy	147,03	112,061	34,969
základní školy	318,123	246,429	71,694
základní umělecké školy	31,166	26,506	4,66
gymnázia	90,94	66,738	24,202
mateřské školy pro děti se SVP	0,33	0,33	0
základní školy pro žáky se SVP	56,61	47,271	9,339
školní družiny a kluby	29,396	29,396	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	12,458	9,5	2,958
zařízení školního stravování	84,824	0	84,824
celkem rok 2009/2010	770,877	538,231	232,646

Tab. 21d

2008/2009			
mateřské školy	146,721	111,35	35,371
základní školy	322,674	250,695	71,979
základní umělecké školy	31,52	26,841	4,679
gymnázia	90,202	65,846	24,356
mateřské školy pro děti se SVP	0,33	0,33	0
základní školy pro žáky se SVP	58,357	48,567	9,79
školní družiny a kluby	28,641	28,641	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	12,125	9,5	2,625
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	86,171	0	86,171
celkem rok 2008/2009	776,741	541,77	234,971

Tab. 21e

2007/2008			
mateřské školy	145,858	110,802	35,056
základní školy	333,677	262,099	71,578
základní umělecké školy	31,917	27,138	4,779
gymnázia	87,73	64,522	23,208
mateřské školy pro děti se SVP	0,319	0,319	0
základní školy pro žáky se SVP	61,231	49,837	11,394
školní družiny a kluby	28,145	28,145	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	11,458	9	2,458
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	85,275	0	85,275
celkem rok 2007/2008	785,61	551,862	233,748

Tab 21f

2006/2007			
mateřské školy	144,249	108,098	36,151
základní školy	336,21	264,945	71,265
základní umělecké školy	32,401	27,443	4,958
gymnázia	85,266	62,858	22,408
mateřské školy pro děti se SVP	0,33	0,33	0
základní školy pro žáky se SVP	59,652	47,667	11,985
školní družiny a kluby	26,987	26,987	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	12,187	8,914	3,273
zařízení školního stravování	84,645	0	84,645
celkem rok 2006/2007	781,927	547,242	234,685

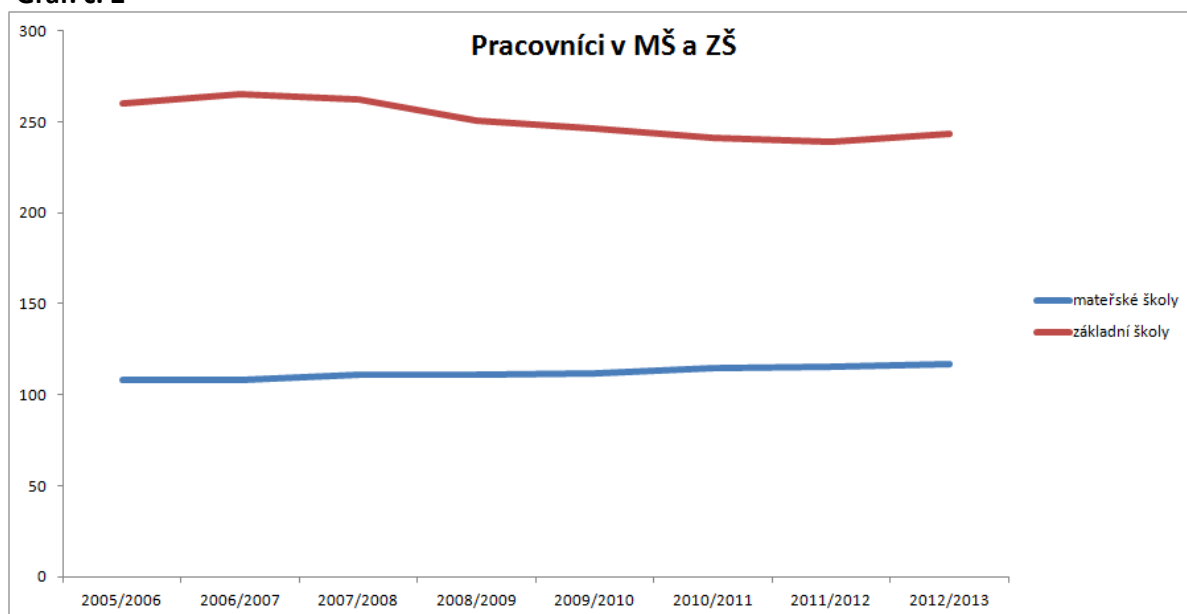
Tab. 21g

2005/2006			
mateřské školy	142,081	108,17	33,911
základní školy	334,781	259,933	74,848
základní umělecké školy	32,371	27,488	4,883
gymnázia			
mateřské školy pro děti se SVP	0,879	0,879	0
základní školy pro žáky se SVP	55,847	45,135	10,712
školní družiny a kluby	26,598	26,598	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	14,002	10,207	3,795
zařízení školního stravování	84,594	0	84,594
celkem rok 2005/2006	691,153	478,41	212,743

Pozn.: Víceletá Gymnázia jsou v Kadani a v Klášterci nad Ohří, zřizovatelem je Ústecký kraj. Data z gymnázií za rok 2005/2006 nejsou dostupná.

Jak je patrné z tabulek č. 21 až 21g a z grafu č. 2, od školního roku 2007/2008 došlo k poklesu počtu pedagogických pracovníků v základních školách (cca o 26 přepočteného pracovníka) s mírným nárůstem v roce 2012/2013. V mateřských školách počet pedagogických pracovníků ve sledovaném období mírně roste. Po mírném nárůstu pracovníků základních škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) až do roku 2010/2011, přišel v roce 2012/2013 nečekaný pokles pedagogů v těchto školách. Počet pracovníků školních družin a klubů ve sledovaném období mírně vzrostl. Na přibližně stejné úrovni se udržuje počet pracovníků zařízení školního stravování.

Graf. č. 2



Základní vzdělávání

Jak již bylo výše uvedeno, je v ORP Kadaň 16 základních škol a jsou to výhradně základní školy zřizované obcemi. Nejsou zde základní školy zřizované jinými subjekty jako je kraj, církev či soukromé osoby.

Základní vzdělávání na základní škole má 9 ročníků a člení se na první stupeň (1. až 5. ročník) a druhý stupeň (6. až 9. ročník). Školský zákon v ustanovení § 46 připouští možnost zřízení základní školy, která nemá všechny ročníky a to v místech, kde nejsou podmínky pro zřízení všech 9 ročníků.

V tabulce č. 22 je zobrazen počet základních škol v ORP Kadaň s členěním na úplné základní školy, poskytující všech 9 ročníků a na neúplné základní školy, které nemají všechny ročníky. V období od školního roku 2005/2006 do 2011/2012 bylo v ORP Kadaň celkem 17 základních škol, od školního roku 2012/2013, kdy došlo ke sloučení Základní školy a mateřské školy ve Vejprtech se Základní a praktickou školou ve Vejprtech již jen 16 základních škol.

Tab. 22: Počet ZŠ za ORP

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Za ORP Kadaň	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
Období od 2005/2006 do 2012/2013			
obec	16	14	2
celkem	16	14	2
Období 2005/2006 – 2011/2012			
obec	17	15	2
celkem	17	15	2

Neúplné základní školy byly zřízeny v obcích Maštv a Chbany, důvod pro zřízení neúplných základních škol v těchto obcích je zřejmý – malá obec, malý počet obyvatel a malý počet dětí pro zřízení úplné základní školy. V ZŠ ve Chbanech je 1. až 4. ročník a v ZŠ v Maštvě je 1. až 5. ročník.

Střední obce ORP Kadaň řeší problémy s malým počtem žáků ve škole a ve třídách slučováním více ročníků do jedné třídy, tj. vytvořením malotřídní školy. Jak ukazuje tabulka č. 23, je taková situace v pěti základních školách v pěti obcích. Kromě Chban a Mašťova, kde jsou malotřídní neúplné základní školy, jsou v obcích Kovářská, Radonice a Vilémov úplné malotřídní základní školy. V obci Kovářská jsou sloučené ročníky 2. s 3. a 4. ročník s 5. ročníkem, v obci Radonice jde o sedm tříd (tři třídy na 1. stupni), v obci Vilémov jde o osm tříd (na 1. stupni jsou 4 třídy).

Tab. 23: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Zdroj: Výroční zprávy škol, data u zřizovatelů, webové stránky škol

ORP Kadaň Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
celkem škol	5	0	2	0	0	0	3
Chbany	1	0	1	0	0	0	0
Kovářská	1	0	0	0	0	0	1
Mašťov	1	0	1	0	0	0	0
Radonice	1	0	0	0	0	0	1
Vilémov	1	0	0	0	0	0	1

ZŠ zřizované v ORP

Jak již bylo výše uvedeno, od školního roku 2005/2006 do roku 2012/2013 došlo ke změně celkového počtu škol v ORP Kadaň ze 17 na 16 sloučením dvou škol ve Vejprtech od 1. 9. 2012.

V následující tabulce je představen vývoj celkového počtu škol, počtu samostatných škol, počtu tříd, dětí a pedagogických úvazků. Od roku 2010/2011 klesl rovněž počet samostatných ZŠ a to sloučením Základní a mateřské školy ve Vejprtech.

Tab. 24: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	16	7	167	25	3324	239,065	13,90416832	19,90419162	207,75
2011/2012	17	8	166	27	3223	241,294	13,35714937	19,41566265	201,4375
2010/2011	17	8	168	28	3294	246,429	13,36693327	19,60714286	205,875
2009/2010	17	9	171	28	3363	250,695	13,41470711	19,66666667	210,1875
2008/2009	17	9	174	33	3484	262,099	13,29268711	20,02298851	217,75
2007/2008	17	9	178	33	3639	264,945	13,73492612	20,44382022	227,4375
2006/2007	17	9	180	34	3764	259,933	14,48065463	20,91111111	235,25
2005/2006	17	9	184	34	3916	258,681	15,13833641	21,2826087	244,75

Ve sledovaném období počet běžných tříd klesl o 17, počet speciálních tříd o 9 a počet dětí o 592, počet dětí na jednu třídu se pohybuje v posledních čtyřech letech sledovaného období na přibližně stejné úrovni s mírným nárůstem v roce 2012/2013. V souvislosti s poklesem žáků klesl rovněž počet pedagogických úvazků.

Obce mohou být podle školského zákona zřizovateli školních družin a školních klubů jako školských zařízení, která poskytují dětem zájmové vzdělání a pečují o jejich volný čas. V rámci jedné organizace mohou být sloučené základní školy, mateřské školy a školská zařízení jako je školní družina, školní klub a jako doplňkové vybavení škol školní jídelna. Přehled součástí základních škol v ORP Kadaň představuje tabulka č. 25.

Tab. 25: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Zdroj: Výkazy MŠMT, webové stránky obcí a škol

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	16	16	8	24	15	29
Chbany	1	1	1	1	1	2
Kadaň	5	5	1	9	4	10
Kláštorec nad Ohří	4	4	0	6	3	7
Kovářská	1	1	1	1	2	2
Mašřov	1	1	1	1	1	1
Perštejn	1	1	1	1	1	1
Radonice	1	1	1	2	1	2
Vejprty	1	1	1	2	1	2
Vilémov	1	1	1	1	1	2

V menších obcích ORP jsou základní a mateřské školy z organizačních a finančních důvodů sloučené do jedné organizace (jedno ředitelství a jedno účetnictví znamená úsporu). Všechny školy v ORP poskytují školní družiny, školní jídelny a dále školní kluby s mnoha zájmovými kroužky. Většina škol disponuje vlastní tělocvičnou a hřištěm, jedna škola (v Klášterci nad Ohří) krytým bazénem. Školy v menších obcích, pokud nemají své tělocvičny nebo hřiště, využívají tato zařízení ve vlastnictví obce nebo ve vlastnictví sportovních klubů, tělovýchovných jednot apod. Obce se snaží modernizovat technické a materiální vybavení škol tak, aby škola byla pro žáky atraktivní a poskytovala co nejvíce možností pro vzdělávání. Samozřejmostí jsou např. počítačové učebny, rekonstrukce tělocvičen a hřišť, množství zájmových kroužků apod.

Tab. 26: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3), weby zřizovatelů

ORP Kadaň Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	16	167	3324		
Domašín	0	0	0		
Chbany	1	2	20	20	10
Kadaň	5	68	1463	292,6	21,51470588
Kláštorec nad Ohří	4	55	1170	292,5	21,27272727
Kovářská	1	7	92	92	13,14285714
Kryštofovy Hamry	0	0	0		
Libědice	0	0	0		
Loučná pod Klínovcem	0	0	0		
Mašřov	1	2	35	35	17,5

ORP Kadaň Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Měděnec	0	0	0		
Okounov	0	0	0		
Perštejn	1	9	133	133	14,77777778
Pětipsy	0	0	0		
Račetice	0	0	0		
Radonice	1	7	123	123	17,57142857
Rokle	0	0	0		
Vejprty	1	9	168	168	18,66666667
Veliká Ves	0	0	0		
Vilémov	1	8	120	120	15

Nejvyšší obsazenost tříd je ve třech největších městech ORP, tj. v Kadani, v Klášterci nad Ohří a ve Vejprtech; města jsou centrem spadových oblastí okolních obcí. Nejmenší počet žáků na třídu v obcích Chbany a Kovářská lze vysvětlit např. odlivem části žáků do škol ve větších městech. U těchto obcí je to důsledkem jejich polohy, např. děti ve Chbanech mohou dojíždět do Kadaně nebo do blízkého Žatce (vzdálenost cca 10 km). Kovářská leží na trase veřejné dopravy z Vejprt do Klášterce nad Ohří a do Kadaně, děti z této obce a z blízké obce Měděnec mají více možností pro výběr základní školy - mohou dojíždět jak do Vejprt, tak do Kadaně a do Klášterce nad Ohří.

Tabulka č. 27 nabízí přehled úplných a neúplných základních škol po jednotlivých obcích ORP Kadaň. Jak již bylo výše uvedeno, neúplné základní školy, tj. školy poskytující základní vzdělání jen v rozsahu 1. stupně základní školy, jsou ve Chbanech (1. až 4. ročník) a v Maštově (1. až 5. ročník). Jsou to zároveň malotřídní školy, ve kterých je v jedné třídě spojeno víc ročníků žáků.

Tab. 27: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Zdroj: Výroční zpráva školy, výkaz MŠMT (M3)

ORP Kadaň Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	16	14	2
Chbany	1	0	1
Kadaň	5	5	0
Kláštepec nad Ohří	4	4	0
Kovářská	1	1	0
Maštov	1	0	1
Perštejn	1	1	0
Radonice	1	1	0
Vejprty	1	1	0
Vilémov	1	1	0

Tab. 28: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04)

ORP Kadaň		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		281		261,6	215,8
v tom vyučující	na 1. stupni	130		121,6	117,8
	na 2. stupni	151		140	98

Profese učitele je typicky ženskou profesí. V ORP Kadaň ženy tvoří cca 82,5 % všech učitelů, z toho ještě větší procento všech učitelů tvoří ženy na 1. stupni základních škol; na druhém stupni základních škol je mezi učiteli více mužů než na prvním stupni (tab. č. 28). Z přepočtu na plně zaměstnané vyplývá, že cca 7% všech učitelů je zaměstnáno na částečný úvazek.

Tab. 29: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04)

ORP Kadaň		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	26	25	15,9	14,9
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	6	5	4,9	3,9
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		2	0	0,4	0
výchovní poradci		15	13	X	X

Z tabulky č. 29 je patrná převaha žen i u ostatních pedagogických pracovníků. V případě asistentů pedagoga pro žáky se zdravotním postižením je cca 38% zaměstnáno na částečný úvazek. Školy nezaměstnávají psychology, využívají služeb pedagogicko-psychologické poradny. Z počtu speciálních pedagogů a přepočtu na plně zaměstnané lze odvodit, že tito jsou pracovníky obou speciálních základních škol v ORP na částečné úvazky. Údaje o počtech asistentů pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním v celém ORP svědčí o nízkém stupni integrace těchto dětí do běžných škol (údaje z roku 2012/2013).

Tab. 30: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

Zdroj dat: Výkazy MŠMT.

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	16	3 324	231,334	14,36883467
2011/2012	17	3 223	232,761	13,84682142
2010/2011	17	3 294	236,316	13,93896308
2009/2010	17	3 363	243,348	13,81971498
2008/2009	17	3 484	254,49	13,69012535
2007/2008	17	3 639	258,782	14,06202904
2006/2007	17	3 764	257,938	14,59265405
2005/2006	17	3 916	258,681	15,13833641

Na pokles celkového počtu žáků ve sledovaném období navazuje i celkový pokles pedagogických úvazků a tedy i počtu učitelů.

Tab. 31: Počet absolventů ZŠ v ORP zdroj dat: výkazy MŠMT

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	1	0	0	0	2	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	4	2	3	0	9	1	2	0	2	1	3	2	3	1	2	0
	v 8. ročníku	27	4	16	5	28	6	28	11	23	2	24	6	23	1	22	6
	v 9. ročníku	447	34	381	30	399	49	416	45	375	27	303	32	271	16	304	40
	v 10. ročníku	0	2	0	5	0	1	0	2	0	5	0	8	0	4	0	6
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	39	0	51	0	44	0	53	0	56	0	56	0	32	0	45	0
	ze 7. ročníku	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	3	0	0	0	5	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		3	0	3	0	9	0	5	0	3	0	4	0	3	0	6	0

Tabulka č. 31 poskytuje přehled absolventů základních škol v ORP Kadaň v letech 2005/2006 až 2012/2013, a žáků, kteří ukončili povinnou školní docházku v nižších ročnících základní školy běžné třídy. Procento žáků, které ukončilo školní docházku v 8. ročníku základní školy se od roku 2006 udržuje od 6 do 8,5% (nejvyšší bylo ve školním roce 2011/2012 a to 8,5% absolventů 9. ročníku základních škol). Dle zákona č. 561/2004, mohou žáci opakovat ročník jen jedenkrát na prvním stupni základní školy a jedenkrát na druhém stupni základní školy. V přehledu jsou uvedené rovněž počty žáků, kteří ukončili školní docházku už v 6. nebo v 7. ročníku základní školy. Řešením pro snížení počtu neúspěšných žáků by mohlo být rozšíření vyrovnávacích a podpůrných opatření pro žáky se sociálním nebo zdravotním znevýhodněním.

Tab. 32: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

Zdroj: Statistická ročenka školství, výkaz MŠMT (R13-01), sběr dat na SO, webové stránky zřizovatelů a škol, Výroční zprávy škol

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	4	0	4	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	1	0	1	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	1	0	1	0	0
základní škola praktická	3	0	3	0	0
základní škola speciální	4	0	4	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	1	0	1	0	0

Základní škola a mateřská škola při nemocnici Kadaň poskytuje (pod jedním ředitelstvím) základní školu praktickou, základní školu speciální, MŠ při zdravotnickém zařízení, ZŠ při zdravotnickém zařízení a přípravný stupeň základní školy speciální.

Základní škola praktická Klášterec nad Ohří, Havlíčkova 269, poskytuje třídy ZŠ praktické a třídy ZŠ speciální, škola vede vzdělávací program pro neslyšící a rehabilitační vzdělávací program pro děti s těžkým až hlubokým mentálním postižením.

Základní škola, mateřská škola a praktická škola Vejprty poskytuje třídy ZŠ, třídy praktické školy a třídu speciální.

Základní škola v Radonicích poskytuje kromě tříd ZŠ rovněž třídy pro děti s mentálním postižením.

Tab. 33: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP Kadaň

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3), výroční zprávy ZŠ

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,18	100	
Průměrný počet žáků celkem	19,18		

Tab. č. 33a

2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,9	100	
Průměrný počet žáků celkem	19,9		

Tab. č. 33b

2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,48	100	
Průměrný počet žáků celkem	19,48		

Tab. č. 33c

2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,61	100	
Průměrný počet žáků celkem	19,61		

Tab. č. 33d

2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,67	100	
Průměrný počet žáků celkem	19,67		

Tab. č. 33e

2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,02	100	
Průměrný počet žáků celkem	20,02		

Tab. č. 33f

2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,44	100	
Průměrný počet žáků celkem	20,44		

Tab. č. 33g

2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,91	100	
Průměrný počet žáků celkem	20,91		

Průměrný počet žáků ve třídách základních škol klesl za sledované období (od školního roku 2005/2006 do školního roku 2012/2013) o 1,73, tj. o 8,3%. Za sledované období jde o trvalý pokles s mírným nárůstem ve školním roce 2012/2013 oproti předcházejícímu školnímu roku.

Tabulka č. 34 představuje bližší popis jednotlivých základních škol v ORP Kadaň včetně využití kapacity a uvedení součástí škol.

Tab. 34: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, webové stránky škol a obcí

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		5223	3578	1645	
Základní škola a Mateřská škola Chbany	Chbany	50	18	32	neúplná ZŠ, malotřídní - 2 třídy (1. až 4. ročník); MŠ, ŠD,
Základní škola a Mateřská škola Mašřov, okres Chomutov	Mašřov	80	25	55	neúplná ZŠ, malotřídní: 2 třídy (1. až 5. ročník); MŠ, ŠD, ŠJ
Základní škola sgt J. C. Kluttze a Mateřská škola Kovářská	Kovářská	270	83	187	ZŠ úplná, malotřídní MŠ, ŠD, ŠJ, ŠK
Základní škola, mateřská škola a praktická škola Vejprty	Vejprty	535	200	335	ZŠ úplná, 1 speciální třída, PŠ, MŠ, ŠD, ŠK, ŠJ,
Základní škola praktická Klášterec nad Ohří, Havlíčkova 269	Klášteřec nad Ohří	120	63	57	Úplná ZŠ, třídy ZŠ praktické a třídy ZŠ speciální; ŠD
Základní škola a mateřská škola Radonice	Radonice	276	148	128	Úplná, malotřídní (na 1. stupni 3 třídy) a 2 třídy pro žáky s mentálním postižením), MŠ, ŠD, ŠK, ŠJ

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Základní škola a mateřská škola při nemocnici, Kadaň, ul. Chomutovská 1289	Kadaň	162	83	79	Úplná ZŠ, třídy ZŠ praktické, třídy ZŠ speciální a přípravná třída, výuka žáku ve škole při nemocnici; ŠD, MŠ
Základní škola Kadaň, ul. Na Podlesí 1480, p. o.	Kadaň	510	360	150	Úplná ZŠ, ŠD, ŠK, ŠJ
Základní škola Kadaň, Ul. Školní 1479, p. o.	Kadaň	440	355	85	Úplná ZŠ, ŠD, ŠJ, ŠK
Základní škola. Dům dětí a mládeže Klášterec nad Ohří, ul. Petlerská 447	Klášterec nad Ohří	350	241	109	Úplná ZŠ, ŠD, ŠJ, přípravná třída, ŠK – Dům dětí a mládeže (i pro žáky ostatních škol)
Základní škola a mateřská škola Perštejn, okr. Chomutov	Perštejn	180	120	60	Úplná ZŠ, ŠD, ŠJ, MŠ, ŠK
Základní škola Rudolfa Koblice, Pionýrů 1102	Kadaň	470	444	26	Úplná ZŠ, ŠD, ŠJ,
Základní škola a mateřská škola Vilémov	Vilémov	150	129	21	Úplná ZŠ malotřídní, MŠ, ŠD, ŠJ
Základní škola, Klášterec nad Ohří, Školní 519, okres Chomutov	Klášterec nad Ohří	420	379	41	Úplná ZŠ, ŠJ, ŠD
Základní škola, Klášterec nad Ohří, Krátká 676, okres Chomutov	Klášterec nad Ohří	700	556	144	Úplná ZŠ, ŠD, ŠK, ŠJ, školní bazén
Základní škola, Chomutovská 1683	Kadaň	510	374	136	Úplná ZŠ, ŠJ, ŠD, ŠK

Kapacita škol v ORP je využita z 68,5%. Větší procento využití kapacity základních škol je v Kadani (průměrně 92,5%) a v Klášterci nad Ohří (průměrně 77,5%) s tím, že u speciálních škol v obou těchto městech využití jejich kapacity nedosahuje 50%. V menších obcích nedosahuje využití jejich kapacit 40%: Chbany 36%, Mašťov 31,2%, Kovářská 30,7%, Vejprty 37,4% (v případě obcí Kovářská a Vejprty na vytíženost kapacity škol má vliv i „předimenzovaná“ velikost objektů škol, které byly vybudovány cca na začátku 20 století, kdy obě obce byly mnohem větší a měly mnohem více obyvatel).

Tab. 35: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Zdroj dat: Demografická ročenka ORP Kadaň, Výroční zpráva nemocnice Kadaň, Zpráva o školství MÚ Kadaň

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30.9 2013	5223	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9 2023	0	----	----
Počet žáků k 30.9 2012	3578	1645	68,50
Předpoklad ke konci roku 2018	3800	1423	72,75
Předpoklad ke konci roku 2023	3670	1553	70,27

Z údajů o aktuálním využití kapacity škol v tabulce č. 34 a z přehledu očekávaného vývoje počtu žáků do konce roku 2023 v tabulce č. 35 vyplývá, že do roku 2018 naroste počet žáků o 6,2% (oproti počtu v roce 2012) a do roku 2023 o 2,6% a celková kapacita všech ZŠ v ORP Kadaň bude v horizontu následujících 10 let dostačující. Nebude potřeba vytváření nových míst a s tím spojených investic. Financování škol bude potřeba zaměřit na údržbu a zkvalitnění technického a materiálního vybavení škol a na zkvalitnění výuky včetně zvyšování kvalifikace pedagogických sborů.

Předškolní vzdělávání

Předškolní vzdělávání napomáhá vyrovnávat nerovnoměrnost vývoje dětí před vstupem do základního vzdělávání. Obce jsou povinné zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým bydlištěm na území obce. Za tímto účelem obce buď zřizují mateřské školy, nebo zajišťují vzdělávání v mateřské škole zřizované jinou obcí (svazkem obcí).

V ORP Kadaň jsou zřizovateli mateřských škol obce s výjimkou jedné soukromé mateřské školy v Kadani (MŠ Raduška). Celkem je v obcích ORP Kadaň 19 mateřských škol v 10 obcích. Devět nejmenších obcí ORP Kadaň nemá zřízenou mateřskou školu a řeší předškolní vzdělání dětí svých obyvatel ve spolupráci se sousedními obcemi.

Tab. 36: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	19	1550	62	1507	3	43
celkem:	19	1550	62	1507	3	43

2011/2012						
obec	19	1495	59	1456	3	39
celkem:	19	1495	59	1456	3	39

2010/2011						
obec	19	1457	58	1418	3	39
celkem:	19	1457	58	1418	3	39

2009/2010						
obec	19	1425	57	1386	3	39
celkem:	19	1425	57	1386	3	39

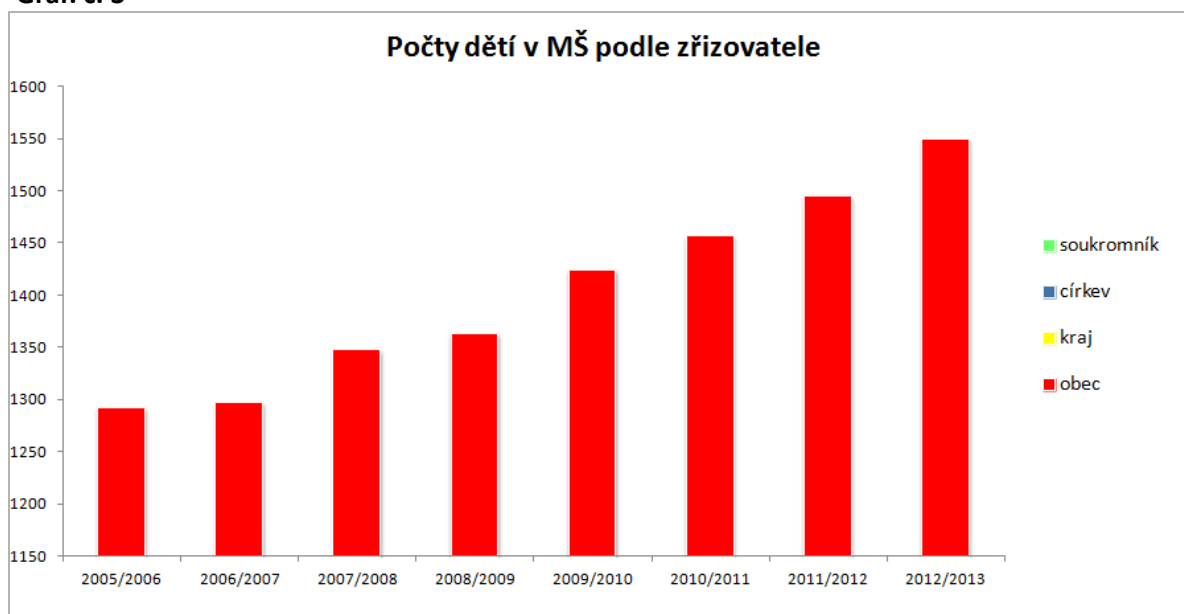
2008/2009						
obec	19	1364	56	1330	3	34
celkem:	19	1364	56	1330	3	34

2007/2008						
obec	19	1348	56	1297	4	51
celkem:	19	1348	56	1297	4	51

2006/2007						
obec	19	1298	54	1246	4	52
celkem:	19	1298	54	1246	4	52

2005/2006						
obec	19	1293	56	1241	4	52
celkem:	19	1293	56	1241	4	52

Graf. č. 3



V období od školního roku 2005/2006 do roku 2012/2013 vzrostl v ORP Kadaň počet dětí v běžných třídách mateřských škol cca o 20,5 %, současně klesl počet dětí ve speciálních třídách o cca 17,3%. Mateřské školy reagovaly zvýšením počtu běžných tříd a zvýšením počtu pedagogických úvazků, bohužel vzrostlo procento nekvalifikovaných pedagogů. Podle školského zákona musí mít učitel MŠ buď vysokoškolské vzdělání pedagogické zaměřené na děti předškolního věku, vyšší odborné vzdělání v oboru zaměřeném na přípravu učitelů předškolního vzdělání nebo střední vzdělání s maturitou v oboru zaměřeném na vzdělání učitelů dětí předškolního věku. Vývoj počtu dětí v MŠ ORP Kadaň, počtu běžných a speciálních tříd a vývoj počtů pedagogů je představen v tabulkách č. 36, 37 a 38.

Mateřské školy v ORP

Tab. 37: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ,

Zdroj: Výkazy MŠMT (S1-01, P1-04, R13-01), data u zřizovatele

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	19	10	65	1550	118,6	13,06913997	23,84615385	81,57894737
2011/2012	19	10	62	1495	114,9	13,01131419	24,11290323	78,68421053
2010/2011	19	10	61	1457	112,7	12,92812777	23,8852459	76,68421053
2009/2010	19	11	60	1425	111	12,83783784	23,75	75
2008/2009	19	11	59	1364	108	12,62962963	23,11864407	71,78947368
2007/2008	19	11	60	1348	107,7	12,51624884	22,46666667	70,94736842
2006/2007	19	11	58	1298	102,2	12,70058708	22,37931034	68,31578947
2005/2006	19	11	60	1293	105,3	12,27920228	21,55	68,05263158

Ve sledovaném období od školního roku 2005/2006 do školního roku 2012/2013 se nezměnil počet mateřských škol, ale došlo k nárůstu všech dalších ukazatelů. Vzrostl počet dětí v MŠ a počet

pedagogů a přes nárůst počtu tříd vzrostl počet dětí na třídu a na školu. Ve sledovaném období nárůst počtu dětí v běžných třídách MŠ má trvalou tendenci.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tab. 38: ZŘIZOVANÉ OBCEMI

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	118,6	14,7	12%
2011/2012	114,9	15,5	13%
2010/2011	112,7	17,4	15%
2009/2010	111	12,3	11%
2008/2009	108	11,2	10%
2007/2008	107,7	10,5	10%
2006/2007	102,2	10	10%
2005/2006	105,3	5,3	5%

Procento nekvalifikovaných pedagogů v mateřských školách vzrostlo od roku 2005/2006 více než dvojnásobně.

Následující tabulka seznamuje blíže s jednotlivými mateřskými školami v ORP.

Tab. 39: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Zdroj: webové stránky obcí, zřizovatelů, weby jednotlivých škol, zřizovací listiny školy, výkaz MŠMT (S1-01)

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		1688	1550	138	8,18 % volných míst
Mateřská škola Klášterec nad Ohří, ul. Lipová 570, p.o.	Kláštrec nad Ohří	150	127	23	15,33% volných míst, nabízí logopedickou péči
Mateřská škola Klášterec nad Ohří, Dlouhá 540, p. o.	Kláštrec nad Ohří	230	214	16	6,9% volných míst 1 speciální třída
Mateřská škola	Chbany	30	17	13	43,3% volných míst
Mateřská škola, Husova 1337	Kadaň	102	102	0	plně obsazená, nabízí logopedickou péči
Mateřská škola, Kpt. Jaroše 581	Kadaň	75	75	0	plně obsazená, speciální třída, logopedická péče
Mateřská škola, Klášterec-ká 1557	Kadaň	95	93	2	2% volných míst
Mateřská škola Žitná 615,	Kadaň	86	86	0	plně obsazená
Mateřská škola Klášterec nad Ohří, Lesní 545, p.o	Kláštrec nad Ohří	80	80	0	plně obsazená, nabízí logopedickou péči
Mateřská škola	Mašřov	54	22	32	59% volných míst, součást ZŠ

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Mateřská škola	Perštejn	70	64	6	8% volných míst, součást ZŠ
Mateřská škola	Račetice	25	25	0	plně obsazená
Mateřská škola	Vilémov	24	23	1	téměř plně obsazená, součást ZŠ
Mateřská škola Klášterec nad Ohří, Souběžná 205,p.o.	Kláštorec nad ohří	112	112	0	Plně obsazená
Mateřská škola	Radonice	60	56	4	6,7 % volných míst, součást ZŠ
Mateřská škola, Kpt. Jaroše 1554	Kadaň	175	174	1	téměř plně obsazená
Mateřská škola, Na Podlesí 1481	Kadaň	165	165	0	plně obsazená
Mateřská škola	Kovářská	50	34	16	32% volných míst, součást ZŠ
Mateřská škola	Vejprty	105	81	24	22,8 % volných míst, součást ZŠ
Mateřská škola při nemocnici Kadaň	Kadaň				Součást ZŠ při nemocnici Kadaň

Vysoké procento vytížení kapacity je v mateřských školách v Kadani, dále v Klášterci nad Ohří. Potencionálně hrozí nedostatek volných míst pouze v Kadani, kde na toto zřizovatel zareagoval tvorbou dvou nových tříd na MŠ v ulici Kpt. Jaroše 1554.

Podle kapacity mateřských škol je hodně volných míst v mateřských školách na Vejprtsku, ve Chbanech, a Mašřově. Velkým problémem pro rodiče je nevyhovující provoz mateřských škol o prázdninách, kdy zvláště v menších obcích jsou školky uzavřené po celou dobu prázdnin. Je to námět pro spolupráci mezi sousedními obcemi.

Tab. 40: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Zdroj: Demografická ročenka ORP Kadaň, výroční zpráva Nemocnice Kadaň, Zpráva o školství MÚ Kadaň

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9 2013	1 688	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9 2023	0	----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9 2013	1 550	138	91,82
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	1 430	258	84,72
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	1 570	118	93

Tabulka č. 40 poskytuje přehled očekávaného vývoje počtu dětí v mateřských školách v ORP Kadaň do konce roku 2023 a prognózuje poměrně vysokou vytiženost kapacity MŠ. Lze tedy očekávat přetrvávání stávající situace přeplnění mateřských škol v největších městech ORP. Potencionálně hrozí nedostatek volných míst pouze v Kadani, prozatím vždy nějaká volná místa v mateřských školách v Kadani a v Klášterci nad Ohří jsou (i když poskrovnu), ale tato větší města musí průběžně reagovat na demografický vývoj a upravovat kapacitu mateřských škol podle poptávky, nikoliv podle umístění dětí. Ze skutečnosti, že Kadaň zareagovala v posledním období na zvýšenou poptávku zřízením dvou nových tříd na MŠ v ulici Kpt. Jaroše 1554 vyplývá, že pro tato města z většími příjmy do rozpočtu není zatím tento problém akutní a že dokážou pro rozšíření kapacit mateřských škol najít jak prostory a potřebné zázemí, tak pedagogy.

Zařízení jeslového typu

V oblasti péče o děti mladší tří let jsou základním zařízením jesle, které poskytují komplexní péči o děti od 6 měsíců do 3 let. Jesle zřizují obce či města v rámci výkonu samostatné působnosti jim svěřené zákonem o obcích, tedy podle vlastního rozhodnutí a zvážení místních potřeb. Z právního hlediska neexistuje norma ukládající obcím povinnost zřizovat jesle.

V ORP zcela chybí jesle zřizované obcemi. Některé mateřské školy výjimečně přijímají děti mladší 36 měsíců (ale starší 24 měsíců) a to pokud jsou děti poměrně samostatné a ovládají základní hygienické návyky. Jediným takovým zařízením péče o děti (mladší 3 let) jsou soukromé Jesle Raduška v Kadani.

Tab. 41: Jesle v ORP Kadaň

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31.12.2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				30	0
Kadaň	Jesle Raduška	12	36	30	0

Privátní zařízení – RADKA o.s.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Školní družiny jsou školská zařízení, která poskytují zájmové vzdělávání žákům z jedné nebo několika základních škol. Školní družina slouží výchově, vzdělávání, rekreační, sportovní a zájmové činnosti žáků v době mimo vyučování. Je přednostně určena nejmladším žákům (1. až 5. třída), případně i dětem v přípravné třídě jedné nebo více základních škol a dětem v přípravném stupni jedné nebo více základních škol speciálních. K pravidelné denní docházce lze přijímat i žáky druhého stupně základní školy, žáky nižšího stupně šestiletého nebo osmiletého gymnázia. K pravidelné denní docházce nemohou být přijati žáci, kteří jsou přijati k činnosti klubu. Ve školních družinách probíhá pestrá nabídka zájmových činností ve známém prostředí a pro rodiče je finančně dostupná. Účastníci družiny se zařazují do oddělení, která se naplňují nejvýše do počtu 30 žáků.

Podobně jsou školní kluby školská zařízení pro zájmové vzdělávání a poskytují zájmové vzdělávání žákům jedné nebo několika škol podle vlastního školního vzdělávacího programu, který vychází ze zájmů a potřeb jednotlivých žáků. Od školní družiny se klub liší především starším věkem účastníků a odlišnými formami činností. Činnost školních klubů je určena přednostně žákům druhého stupně základní školy, žákům nižšího stupně šestiletého nebo osmiletého gymnázia a odpovídajícím ročníkům osmiletého vzdělávacího programu konzervatoře. Účastníkem může být i žák prvního stupně základní školy, který není přijat k pravidelné denní docházce do družiny.

Součástí všech základních škol v ORP Kadaň jsou školní družiny a školní kluby, které poskytují pestrou nabídku zájmových kroužků od sportovních (kopaná, stolní tenis, košíková, odbíjená atd. přes ruční práce, keramiku, cizí jazyky, počítačový či divadelní kroužek až po odborné kroužky doučování matematiky, ČJ, příprava na přijímací zkoušky apod.). Nabídka kroužků, tj. její rozsah, se odvíjí od velikosti školy. Vývoj školních družin a školních klubů včetně vývoje počtu účastníků je uveden v následující tabulce.

Tab. 42: Školní družiny a školní kluby v ORP

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
obcemi	38	1148	402	1550
celkem	38	1148	402	1550

V daném období se zvýšil počet žáků navštěvujících školní družiny a kluby o 624. Je to dáno především rozšířením nabídky zájmové činnosti ve školních klubech.

Tab. 42a

2011/2012				
obcemi	37	1205	365	1570
celkem	37	1205	365	1570

Tab. 42b

2010/2011				
obcemi	37	1274	406	1680
celkem	37	1274	406	1680

Tab. 42c

2009/2010				
obcemi	35	1282	420	1702
celkem	35	1282	420	1702

Tab. 42d

2008/2009				
obcemi	34	1146	388	1534
celkem	34	1146	388	1534

Tab. 42e

2007/2008				
obcemi	33	1137	419	1556
celkem	33	1137	419	1556

Tab. 42f

2006/2007				
obcemi	32	979	311	1290
celkem	32	979	311	1290

Tab. 42g

2005/2006				
obcemi	30	771	155	926
celkem	30	771	155	926

Ženy převažují i mezi pedagogickými pracovníky školních družin a klubů ORP Kadaň. Celkem 93 vychovatelů a 18 ostatních pedagogických pracovníků zajišťuje chod ve 34 odděleních těchto školních zařízení.

Tab. 43: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

Zdroj dat: Výkaz MŠMT (Z2-01)

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
obcemi	81	70	12	18	17	0
celkem	81	70	12	18	17	0

Další součástí vzdělávací soustavy, která je zastoupena i v ORP Kadaň, jsou základní umělecké školy. Základní umělecké vzdělávání se uskutečňuje v základních uměleckých školách (ZUŠ) a poskytuje základy vzdělání v jednotlivých uměleckých oborech: hudebním, výtvarném, tanečním a literárně-dramatickém. Organizace studia je upravena zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školní zákon), ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou MŠMT č. 71/2005 Sb., o základním uměleckém vzdělávání.

Tab. 44: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Zdroj dat: Výkaz MŠMT (S24-01), weby zřizovatelů

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	3	0
Kadaň	0	1	0
Klášterec nad Ohří	0	1	0
Vejprty	0	1	0

ZUŠ v ORP Kadaň se nacházejí v Kadani, v Klášterci nad Ohří a ve Vejprtech. ZUŠ v Kadani a v Klášterci nabízí základy uměleckého vzdělání v hudebním, tanečním oboru, výtvarném a v literárně-dramatickém oboru. ZUŠ ve Vejprtech nabízí základy vzdělání v hudebním oboru.

Rozdíly v počtech pedagogických pracovníků mezi ZUŠ Vejprty a oběma ZUŠ v Kadani a v Klášterci nad Ohří vyplývá především z poskytovaného rozsahu uměleckých oborů (viz následující tabulka).

Tab. 45: Údaje o pedagogických pracovních ZUŠ v ORP

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	48	31,047
Kadaň	20	13,222
Klášterec nad Ohří	20	13,283
Vejprty	8	4,542

Dalšími školskými zařízeními, která organizují zájmovou činnost v obcích a městech a to nejen pro děti a mládež, jsou střediska volného času. Střediska volného času jsou školskými zařízeními, jejichž posláním je motivovat, podporovat a vést děti, žáky, studenty, mládež, ale i dospělé k rozvoji osobnosti, k smysluplnému využívání volného času, a to širokou nabídkou zájmových činností s profesionálním týmem pedagogů.

Střediska zpravidla vykonávají činnost po celý školní rok, a to i ve dnech, kdy neprobíhá školní vyučování.

Tab. 46: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Zdroj: Statistická ročenka MŠMT, weby zřizovatelů, výkaz MŠMT (Z15-01)

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Kadaň	0	1	0
Klášterec nad Ohří	0	1	0

Střediska volného času zřízená obcemi se v ORP Kadaň nacházejí v Kadani (Dům dětí a mládeže „Šuplík“) a v Klášterci nad Ohří (Dům dětí a mládeže „Volňásek“ při Základní škole v ul. Petlerská – dostupný i žákům a studentům jiných škol). V ostatních obcích ORP Kadaň úlohu SVČ převzaly školní kluby, protože se pedagogičtí pracovníci v těchto střediscích většinou rekrutovali z řad učitelů škol v těchto obcích.

Tab. 47: SVČ zřizované obcemi v ORP

Zdroj dat: Statistická ročenka MŠMT, výkaz MŠMT (Z15-01)

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	95	755	254	103	1112
Kadaň	45	377	74	56	507
Klášterec nad Ohří	50	378	180	47	605

Střediska nabízejí aktivní využití volného času všem věkovým skupinám dětí a mládeže a organizují činnosti i pro dospělé či seniory (např. keramika pro veřejnost, dále kroužek „Scrapbook tvoření od 10 do 99 let“ v Klášterci nad Ohří).

Tab. 48: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	57	9	9	39	16	8	8	0
Kadaň	27	4	4	19	6	3	3	0
Kláštorec nad Ohří	30	5	5	20	10	5	5	0

Střediska volného času v Kadani a v Klášterci nad Ohří zaměstnávají na pozicích pedagogů a na ostatních pozicích interní pracovníky jen na plné úvazky. Externí pedagogičtí pracovníci zabezpečují vedení kroužků specifické odbornosti.

Důležitou (ač doplňkovou) součástí škol jsou školní jídelny, které v českém školství mají dlouholetou tradici. Jak již bylo uvedeno v přehledu součástí škol, každá základní škola v ORP Kadaň má zřízenou školní jídelnu. Z přehledu počtů a vytižení školních jídelen v následující tabulce a po porovnání s celkovým počtem žáků vyplývá, že v případě mateřských škol se ve školních jídelnách stravuje téměř 100% dětí navštěvujících MŠ a v případě základních škol je to cca 78,5 % žáků. Jedná se tedy o významnou část všech dětí a žáků. Nicméně cílová kapacita všech jídelen je využita jen ze 62 %.

Tab.49: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	25	4118	1550	2568	6667
Chbany	1	36	18	18	100
Kadaň	10	1835	693	1142	2960
Kláštorec nad Ohří	7	1408	533	875	2023
Kovářská	1	96	34	62	250
Mašřov	1	43	22	21	100
Perštejn	1	165	64	101	204
Račetice	1	25	25	0	60
Radonice	1	168	56	112	250
Vejprty	1	213	81	132	570
Vilémov	1	129	24	105	150

Počet pracovníků školních jídelen se udržuje již od roku 2005/2006 na přibližně stejné úrovni.

Tab. 50: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
obcemi	102	85,1

Financování

Provozní náklady škol a školských zařízení jsou neinvestiční náklady související se zajištěním jejich provozu, především náklady na energie, nájemné, opravy, materiál, ostatní služby, odpisy, drobný dlouhodobý hmotný majetek, drobný dlouhodobý nehmotný majetek atd. Příspěvek na provoz poskytuje škole přímo zřizovatel (obec nebo město) formou příspěvku.

Z přehledu celkových provozních nákladů v následující tabulce je patrný pokles provozních nákladů základních škol v roce 2012 oproti výsledku v roce 2006 (po téměř dvojnásobném nárůstu v roce 2007). Poklesly rovněž provozní náklady mateřských škol a jiných zařízení (DDM, ZUŠ, SVČ). Pravděpodobně je to výsledkem rekonstrukcí budov, zejména zateplování v posledních letech.

Tab. 51: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

Zdroj dat: „Výdaje obcí SMO 2005 – 2012“.

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	37 887 030	39 512 660	46 200 210	43 804 790	42 898 130	43 011 280	41 815 220	38 106 680
ZŠ (jen 1. stupeň)	0	0	0	0	0	0	0	0
MŠ	14 664 050	17 042 930	14 343 860	16 778 050	17 033 170	14 909 040	13 686 020	12 723 500
Jiné	6 001 870	12 605 820	13 564 530	12 552 570	11 471 080	10 855 410	13 950 940	11 638 470
celkem	58 552 950	69 161 410	74 108 600	73 135 410	71 402 380	68 775 730	69 452 180	62 468 650

Stát poskytuje příspěvek na přímé vzdělávací náklady prostřednictvím Ministerstva školství krajům formou dotace. Kraje následně poskytují tyto prostředky školám a školským zařízením formou příspěvku.

Vymezení přímých vzdělávacích nákladů stanoví §160 školského zákona. Jsou to prostředky poskytnuté na:

- platy a náhrady platů, popřípadě mzdy a náhrady mezd, na odměny za pracovní pohotovost a ostatní prostředky za provedenou práci (ostatní osobní náklady, odstupné, odměny žákům, studentům za produktivní práci);
- odvody do sociálních a zdravotních fondů, přiděl do fondu kulturních a sociálních potřeb;
- ostatní neinvestiční náklady (ONIV) – ostatní náklady vyplývající z pracovně právních vztahů (cestovné, osobní ochranné pomůcky, zákonné pojištění odpovědnosti organizace za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, výdaje na učebnice, učební pomůcky, školní potřeby pokud se poskytují ze státního rozpočtu bezplatně, výdaje na nezbytné zvýšení nákladů spojených s výukou dětí, žáků a studentů zdravotně postižených, náklady na další vzdělávání pedagogických pracovníků a služby související s rozvojem škol a kvalitou vzdělání.

V tabulce č. 52 je uveden přehled poskytnutých prostředků na přímé výdaje ve školství od r. 2006 do r. 2013.

Tab. 52: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v KČ

Zdroj dat: ORP Kadaň

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	152 427 610	160 125 070	167 906 678	177 773 842	171 667 063	174 544 886	181 285 032	183 091 639
z toho	platy	151 798 740	159 314 110	166 796 440	176 472 942	170 366 173	173 522 358	182 024 499
	ostatní osobní náklady	628 870	810 960	1 110 238	1 300 900	1 300 890	1 022 528	1 067 140
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	59 721 137	62 737 002	65 785 836	64 887 452	62 658 447	63 708 883	66 169 036	67 103 409
neinvestiční výdaje celkem	212 148 747	222 862 072	233 692 514	242 661 294	234 325 510	238 253 769	247 454 068	250 195 048

Tab. 53: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

Zdroj: ORP Kadaň, výpočet dle metodického upřesnění číslo 3

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	38 990 325	25 155	377,3
základní školy	108 604 600	32 673	490,1
gymnázia	-	-	-
stravování MŠ, ZŠ	14 231 980	3 456	51,8
školní družiny a kluby	7 771 342	4 975	74,6
základní umělecké školy	9 818 378	11 417	171,3
využití volného času	3 675 014	3 305	49,6
celkem použité finanční prostředky	183 091 639	80 981	1214,7

Na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP Kadaň bylo vynaloženo 183 091 639 Kč bez souvisejících odvodů a ostatních neinvestičních výdajů.

Tab. 54: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Zdroj: Výpočet dle metodického upřesnění číslo 3 a data z webových stránek obcí (závěrečné účty obcí)

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	38 992 000	64 435 337
Chbany	296 000	728 000
Kadaň	17 264 000	27 111 600
Kláštorec nad Ohří	13 624 000	25 483 000
Kovářská	1 008 000	1 692 000
Mašřov	456 000	870 000
Perštejn	1 576 000	682 000
Račetice	200 000	333 000
Radonice	1 432 000	1 931 000
Vejprty	1 992 000	4 601 224
Vilémov	1 144 000	1 003 513

Z porovnání finančních prostředků poskytovaných obcím dle rozpočtového určení daní se skutečnými náklady vyplývá, že finanční prostředky z RUD pokrývají v průměru jen 60 % celkových skutečných provozních nákladů obcí.

Tab. 55: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Zdroj: Informace jsou čerpány z rozpočtů obcí na rok 2014 - investiční akce. Dále od starostů obcí.

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			43 359 500	
Klášterec nad Ohří	Zateplení ZŠ Krátká	2014	3 456 500	
Klášterec nad Ohří	Zateplení ZŠ Petlerská	2014	2 000 000	
Klášterec nad Ohří	Rekonstrukce WC ZŠP	2014	150 000	
Kadaň	Zateplení Radka	2014	2 500 000	
Kadaň	Zateplení 9. MŠ	2014	4 000 000	
Kadaň	Zateplení 2. ZŠ	2014	8 620 000	
Radonice	Přístavba ZŠ Radonice		7 133 000	
Radonice	Fasáda, plot areálu MŠ		3 500 000	
Vejprty	MŠ - oprava střechy	2020	3 000 000	
Vejprty	Přestavba nevyužívané části MŠ na ŠJ	2020	3 000 000	
Vejprty	Vybavení ŠJ	2020	3 000 000	
Vejprty	ZŠ - snížení energetické náročnosti	2020	3 000 000	

Plánované investice do škol se zaměřují převážně na realizaci opatření ke snížení provozních nákladů (zateplení, snížení energetické náročnosti, přemístění školní jídelny do společného objektu s MŠ).

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> • kvalifikovaní pedagogové • kvalitní výuka (rozšířena nabídka výuky cizích jazyků, využívání moderních technologií při výuce) • dobrá dostupnost škol (doprava) • bezpečnost dětí ve škole i na cestě do a ze školy • kvalitní nabídka zájmové činnosti • kvalitní a levné stravování • provozní doba mateřských škol vyhovující potřebám rodičů 	<ul style="list-style-type: none"> • nadměrné požadavky rodičů na školu, • nezájem rodičů spolupracovat se školou • nezájem rodičů o prospěch, docházku a o přípravu dětí na výuku • nedostačující dopravní dostupnost škol zvláště v malých obcích 	<ul style="list-style-type: none"> • webové stránky škol • osobní kontakt školy s rodiči • kontakt rodičů a školy se Sdružením rodičů a přátel školy • kontakt rodičů s obcí 	<ul style="list-style-type: none"> • informovanost rodičů na třídních schůzkách a formou individuálních pohovorů • zavedení elektronického informačního systému o prospěchu a docházce žáka • zajistit možnost doučování dětí v ZŠ • řešit s obcí vyhovující a bezpečné dopravní spojení do škol - např. školní autobus • dohled obecní policie u škol • spolupráce mateřských škol o prázdninách
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> • volná místa ve škole v místě bydliště, • dobrá dopravní dostupnost školy, • kvalifikovaní pedagogové, kvalitní výuka • kvalitní vybavení škol 	<ul style="list-style-type: none"> • nadměrný zájem o školu v jedné lokalitě • nedostatek volných míst v MŠ v Kadani • nedostupnost škol, špatné dopravní spojení z malých obcí 	<ul style="list-style-type: none"> • webové stránky škol • Jednání s obcí • dny otevřených dveří ve školách 	<ul style="list-style-type: none"> • propagace škol v médiích a na webových stránkách škol • meziobecní spolupráce v oblasti školství

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> • MŠ – hodné učitelky, zábavný program, dostatek hraček • ZŠ – přátelští pedagogové, kteří zaujmou • přátelské prostředí • kvalitní vybavení školy (PC, hudební nástroje apod.) • široký výběr zájmových kroužků apod. 	<ul style="list-style-type: none"> • MŠ – neschopnost dětí se adaptovat • ZŠ – nezájem o vzdělávání, špatný prospěch, špatná docházka, záškoláctví • konfliktní vztah s pedagogy • problémové chování, agresivita 	<ul style="list-style-type: none"> • rodiče s dětmi a s pedagogy • děti s pedagogy a vedením školy 	<ul style="list-style-type: none"> • MŠ – postupně učit dítě zvykat si na chod MŠ, ranní vstávání s rodiči • ZŠ – pravidelná kontrola prospěchu žáků a komunikace s nimi • prevence patologických jevů • Individuální práce s problémovými žáky
Pedagogové a další zaměstnanci	<ul style="list-style-type: none"> • dobrá spolupráce se žáky a s vedením školy • dobré finanční ohodnocení • lepší možnosti dalšího vzdělávání • jistota zaměstnání • dobré materiální a technické vybavení pro výuku 	<ul style="list-style-type: none"> • nechuť spolupráce se žáky • nespokojenost s finančním ohodnocením • nedostatečné možnosti dalšího vzdělávání • neochota ke změnám • nedostatečná autorita u žáků 	<ul style="list-style-type: none"> • komunikace a pravidelná jednání s vedením školy 	<ul style="list-style-type: none"> • motivovat zaměstnance – společné akce a finanční odměny • pravidelné vzdělávání pedagogů • dobré vybavení škol učebními pomůckami
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	<ul style="list-style-type: none"> • dostatečné množství žáků a dětí • profesionální vedení školy, kvalitní výuka • finanční spolupráce obcí, ze kterých děti dojíždějí • snižování provozních nákladů • kvalitní technický stav budov a vybavení škol 	<ul style="list-style-type: none"> • málo žáků, dětí • nedostatek finančních prostředků na provoz škol • neochota obcí spolupracovat 	<ul style="list-style-type: none"> • porady vedení obce s vedením školy • komunikace s ORP • komunikace s krajem • komunikace obcí 	<ul style="list-style-type: none"> • průzkum vývoje populace • využití partnerství škol a obcí se zahraničními obcemi a školami ke zvýšení atraktivity školy a k lepšímu přístupu k dotačním titulům • využívání dotačních titulů k opravám a investicím

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
	<ul style="list-style-type: none"> zvýšení podpory státu a kraje 			<ul style="list-style-type: none"> spolupráce mezi obcemi
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	<ul style="list-style-type: none"> dobrá meziobecní spolupráce s obcí, kde je škola vyhovující dopravní spojení do škol 	<ul style="list-style-type: none"> odliv občanů do obce, která školy má rušení dopravních spojů neochota spolupracovat s obcí zajišťující školu, přenesení veškeré péče o školství na spádovou obec 	<ul style="list-style-type: none"> s blízkými obcemi, které školy mají 	<ul style="list-style-type: none"> informovanost občanů o dostupnosti nejbližších škol podpora rodin (příspěvky na dojíždění) společný postup obcí na zajištění dopravy do škol
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO)	<ul style="list-style-type: none"> dobrá pověst školy, vysoká úroveň výuky, zviditelnění sponzorů na akcích škol, na webových stránkách škol, 	<ul style="list-style-type: none"> malý zájem nízké finanční příspěvky 	<ul style="list-style-type: none"> osobně s vedením školy a s vedením obce akce pro veřejnost 	<ul style="list-style-type: none"> průběžná propagace školy akce pro veřejnost
Kraje	<ul style="list-style-type: none"> efektivní využívání státních prostředků 	<ul style="list-style-type: none"> neochota spolupracovat nedostatečná komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> jednání představitelů obcí a škol s krajem 	<ul style="list-style-type: none"> podpora meziobecní spolupráce zjišťování potřeb obcí v oblasti školství, dopravy
Stát	<ul style="list-style-type: none"> efektivní využívání státních prostředků 	<ul style="list-style-type: none"> nevhodné legislativní změny a zásahy, nedostatečná finanční podpora školství 	<ul style="list-style-type: none"> komunikace obcí, ORP a krajů se státem, 	<ul style="list-style-type: none"> Zjišťování potřeb obcí a škol
Média	<ul style="list-style-type: none"> Informovanost o školách 	<ul style="list-style-type: none"> zkreslování informací senzacechtivost podjatost 	<ul style="list-style-type: none"> osobně E-mailová korespondence, webové stránky 	<ul style="list-style-type: none"> spolupráce s médii pravidelná informovanost o dění ve školách

Základem kvalitního fungování školství je dobrá spolupráce mezi cílovými skupinami. Mezi nejčastější očekávání patří kvalitní vzdělávání v dobře vybavených a bezpečných školách, dobrá dostupnost škol a dostatek financí na provoz, opravy a investice. Nejzávažnějšími riziky jsou především nezájem rodičů o prospěch dětí a o dění ve školách, nezájem žáků o vzdělávání, problémové chování žáků, špatné dopravní spojení do škol.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
Finanční rizika					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	4	3	12	<ul style="list-style-type: none"> • Navýšení rozpočtu obcí na školy • Využívání vhodných dotačních titulů 	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	<ul style="list-style-type: none"> • Výhledový rozpočet školy a plán budoucích investic, • Možnost využívání dotačních programů 	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	2	4	8	<ul style="list-style-type: none"> • Ekonomicky přijatelná koncepce školství 	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	2	2	4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Zajistit časté dopravní spoje 	Obce daného území
Přebytek dětí mateřských škol v Kadani (nepříznivý demografický vývoj)	3	3	9	<ul style="list-style-type: none"> • Vznik nových tříd MŠ, vždy však s ohledem na demografický vývoj • Podpora dětských skupin nebo firemních školek 	Obce daného území
Nedostatek dětí v základních školách menších obcí (nepříznivý demografický vývoj)	3	4	12	<ul style="list-style-type: none"> • Rušení druhých stupňů základních škol v malých obcích • Slučování škol 	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	4	12	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce obcí na vyjednávání s krajem, • školní autobus 	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí spolupracovat	3	3	9	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvoření odpovídající platformy meziobecní spolupráce – svazky obcí, apod. • Prezentace ekonomických analýz 	Obce daného území

Technické riziko					
Zastaralé či nevyhovující vybavení	1	1	1	<ul style="list-style-type: none"> • Navýšení obecních rozpočtů na školy • Využívání dotačních titulů 	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	4	8	<ul style="list-style-type: none"> • Najít kvalitní tým lidí a pedagogů 	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	4	8	<ul style="list-style-type: none"> • Pravidelná kontrola pedagogů, porady a komunikace se žáky 	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	2	3	6	<ul style="list-style-type: none"> • Informace o škole a volnočasových aktivitách, přesvědčení, že se dítěti dostane kvalitní péče nebo výuky jako v jiných školách 	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	2	3	6	<ul style="list-style-type: none"> • Poukazovat na výhody, které pedagogové mají – prázdniny, relativně krátkou pracovní dobu a tím motivovat k tomu, aby lidé studovali obor školství • Pravidelné vzdělávání pedagogů 	Konkrétní ZŠ, MŠ

Finanční zdroje na provoz škol z prostředků přidělených státem z rozpočtového určení daní jsou nedostačující, pokrývají jen částečně skutečné potřeby škol a obce hradí větší část provozních nákladů z vlastních zdrojů. Obce hradí nejen provozní a investiční výdaje škol, ale v mnoha případech i neinvestiční. Obce i školy zajišťují finance na investice, opravy, vzdělávání z dotačních titulů EU, krajských dotací a ze sponzorských darů. Investice do výstavby nových školských objektů nejsou ve sledovaném horizontu v ORP Kadaň nutné, nutné je udržet školy v provozu a investiční prostředky je nutné směřovat na opatření ke snížení provozních nákladů.

Rozmístění škol je vyhovující aktuálním a výhledovým potřebám, ale pokud bude některá škola v menších obcích zrušena z důvodu malého počtu žáků (a nebude ji udělena výjimka MŠMT), pak v kombinaci s nedostačující dopravní obslužností se zhorší dostupnost škol pro žáky z předmětné lokality. Řešení věcných rizik je v kompetenci vedení škol.

3.1.4. SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> • Dostatečná kapacita základních škol a vyhovující rozmístění • Fungující malé školy v malých obcích • Přeshraniční spolupráce s obcemi a školami v sousedním Sasku • Kvalitní materiální a technické vybavení škol zřizovaných obcemi • Školní družiny a školní jídelny u všech škol • Kvalitní základní umělecké školy • Široká nabídka volnočasových aktivit 	<ul style="list-style-type: none"> • Kvalifikovanost pedagogických pracovníků • Nedostatek finančních prostředků • Nedostatek žáků v ZŠ zejména v menších obcích • Nedostatek míst v mateřských školách v Kadani • Uzavřené mateřské školy o prázdninách • Rozlehlé území ORP (nížiny i hory), velké vzdálenosti • Nedostatečné dopravní spojení do a ze škol. • Malá snaha o meziobecní spolupráci (vzdálenosti obcí) • Sociálně vyloučené lokality v ORP • Vysoký podíl sociálně ohrožených skupin obyvatelstva • Nedostatek pracovních příležitostí
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> • Využití dotačních prostředků na vzdělávání a investice do školských zařízení • Zvyšování uplatnění absolventů díky komunikaci s firmami na průmyslových zónách a reakcí na poptávku na trhu práce. • Zvýšení podílu meziobecní spolupráce, vytvoření malých regionů s meziobecní spoluprací • Podpora mateřských center, dětských skupin nebo firemních mateřských škol, • Společné zajištění vyhovující a bezpečné dopravy do a ze škol 	<ul style="list-style-type: none"> • Rušení škol z důvodu nedostatku žáků v menších obcích • Odliv obyvatel z menších obcí v případě rušení škol • Demografický vývoj – stárnutí obyvatelstva, nízká porodnost, odliv obyvatel z regionu • Rušení dopravních spojů do škol • Nepokrytí provozních nákladů • Snižování kvality výuky z důvodu snižování kvalifikovanosti pedagogů, neochota pracovat v oboru - vysoká psychická zátěž a odpovědnost pedagogů, která je špatně finančně ohodnocena • Nekoncepční legislativní změny

V ORP Kadaň je zatím vyhovující pokrytí základními školami a jejich kapacita je dostačující pro mnohem větší počet žáků. Některé školy v menších obcích jsou ohrožené zánikem, protože nesplňují požadavek minimálního počtu žáků dle prováděcí vyhlášky ke školskému zákonu. Prozatím mají tyto školy výjimku MŠMT. Uzavření kterékoliv z nich by bylo velkou překážkou ve vzdělávání žáků z dotčených lokalit. V ORP Kadaň mají školy v malých obcích velkou spádovou oblast, proto při zrušení kterékoliv z nich by bylo nutné řešit problémy s dopravou do vzdálenější školy. Zrušení základní školy v obci by mohlo mít za důsledek také odliv mladých rodin do jiných obcí. Starostové malých obcí chtějí proto své školy udržet, není to jen z prestižních nebo politických důvodů.

Ve větších městech ORP, zvláště v Kadani, se projevuje přeplnění mateřských škol, ale tato města dokážou v rámci svých možností pružně reagovat na aktuální poptávku a upravovat kapacitu stávajících mateřských škol podle aktuálních potřeb. V malých obcích tento problém není, tam je problematická provozní doba mateřských škol o prázdninách.

Školy v ORP musí řešit problémy s nezájmem žáku o vzdělání, častou absencí, záškoláctvím a současným nezájmem rodičů tyto problémy řešit. Práce na integraci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami se soustřeďuje především na žáky se zdravotním postižením nebo se zdravotním znevýhodněním a v menším rozsahu na sociálně znevýhodněné žáky.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Obce v ORP Kadaň jsou s výjimkou jednoho soukromého subjektu výhradním zřizovatelem škol a školských zařízení. Celkem je v 19 obcích ORP 16 základních škol a 19 mateřských škol. Rozmístění škol vyhovuje potřebám dětí a žáků v jednotlivých obcích ORP.

Z hlediska zajištění základního a předškolní vzdělávání a z hlediska společných charakteristik oblasti školství lze obce ORP Kadaň rozdělit do následujících skupin:

- Skupina nejmenších obcí do 499 obyvatel. Do této skupiny patří obce Domašín, Kryštofovy Hamry, Loučná pod Klínovcem, Měděnec, Pětipsy, Libědice, Okounov, Račetice, Rokle, Veliká Ves. Tyto obce nejsou zřizovateli škol s výjimkou obce Račetice, která zřídila mateřskou školu. Žáci z těchto obcí dojíždějí do škol v sousedních obcích nebo do větších měst. Starostové menších obcí hlásí problémy s dopravou, často nejsou spokojeni se spoji veřejné dopravy v rámci základní dopravní obslužnosti, kterou zajišťuje kraj (ranní spoje jezdí příliš brzo, odpolední naopak, spoje nezajíždějí všude apod.)
- Skupina obcí od 500 do 4 999 obyvatel, do které patří obce na Kadaňsku: Chbany, Mašťov, Vilémov, Radonice, obec Perštejn na Klášterecku a na Vejprtsku obec Kovářská a město Vejprty. Obce této skupiny jsou zřizovateli základních a mateřských škol a pravidlem je zde slučování především základních a mateřských škol do jedné organizace. Součástí těchto sloučených škol jsou dále ve všech obcích této skupiny školní družiny, školní jídelny a školní kluby s širokým výběrem zájmových kroužků. Hlavním důvodem tohoto organizačního slučování jsou finanční úspory především na výdajích na personální zajištění vedení škol, na vedení účetnictví nebo případně na sestěhování součástí škol do menšího počtu budov apod. Společným charakteristickým rysem těchto škol je dále nízké využití jejich kapacity, které u základních škol některých obcí nedosahuje ani 40 % či nižší počet žáků na třídu ve srovnání se skupinou větších obcí ORP. Je to podmíněno určitě velikostí obce a počtem obyvatel a rovněž odlivem části žáků do škol ve větších obcích ORP. Některé školy v menších obcích jsou ohroženy jejich zrušením pro nesplnění podmínky minimálního počtu žáků, ale zánik kterékoliv školy by měl negativní dopad na možnosti vzdělávání dětí z této oblasti. Znamenalo by to především nové problémy s dopravou dětí do jiné spádové oblasti. Přes problémy s nízkým počtem žáků se obce snaží o udržení svých základních škol, právě slučováním škol v obci do jedné organizace, slučováním více ročníků do jedné třídy (ZŠ malotřídní) nebo zřízením jen 1. stupně základní školy (ZŠ neúplné) a za další podpůrné řešení k udržení škol a k navýšení počtu žáků považují zlepšení podmínek dopravy, tj. lepší dopravní dostupnost těchto škol a zvýšení bezpečnosti dopravy do škol pro dojíždějící žáky zavedením školních autobusů. Zároveň je třeba zdůraznit, že starostové obcí, které jsou zřizovateli základních škol, potvrzují, že ani zastupitelstva ani občané těchto obcí nechtějí pro zachování škol jít cestou připojení své školy k větší škole v sousední obci nebo cestou zřízení svazkové školy. Obce chtějí z politického hlediska a z hlediska prestiže zachovat svoji základní školu. Kapacita mateřských škol v této skupině obcí je využitá lépe, než kapacita základních škol, nicméně je i zde hodně volných míst. V základní škole ve Vejprtech je jedná speciální třída. Ve Vejprtech funguje rovněž Základní umělecká škola, která poskytuje základní vzdělání v hudebním oboru.
- Skupina obcí od 10 000 do 19 999 obyvatel, do které spadají Kadaň a Klášterec nad Ohří. Největší a nejlidnatější obce ORP disponují větším počtem základních a mateřských škol. V Kadani je 5 základních škol (v tom jedná speciální základní škola spojená s mateřskou školou) a 6 mateřských škol. V Klášterci nad Ohří jsou 4 základní školy (v tom jedná speciální a praktická) a 4 mateřské školy. Procento využití kapacity základních škol v těchto obcích je vysoké (v Kadani průměrně 92,5 % a v Klášterci nad Ohří průměrně 77,5 %) s tím, že u speciálních škol využití jejich kapacity nedosahuje 50 %. U mateřských škol v těchto dvou městech je jejich kapacita téměř vyčerpána. Pouze v Klášterci nad Ohří jsou dvě MŠ s volnými místy, v jedné z těchto MŠ fungují speciální třídy a zřejmě místa v těchto třídách nejsou naplněná. Dle očekávaného vývoje počtu dětí v MŠ v příštích deseti letech se bude udržovat poměrně vysoká vytíženost kapacity MŠ ve větších městech. Tato města s většími příjmy do rozpočtu dokážou však pružně reagovat na demografický

vývoj a v rámci svých možností pro rozšíření kapacit mateřských škol najít jak prostory a potřebné zázemí, tak i pedagogy.

V obcích Klášterec nad Ohří a v Kadani fungují dvě víceletá gymnázia, která poskytují rozšířený program výuky 2. stupně základní školy i pro studenty ostatních obcí ORP.

Obě města provozují střediska volného času.

V obou městech jsou rovněž Základní umělecké školy poskytující základní vzdělání v oboru hudebním, výtvarném, tanečním a literárně-dramatickém.

Přehledy očekávaného vývoje počtu žáků v základních školách a počtu dětí v mateřských školách v ORP do konce roku 2023 vytvářejí předpoklad zachování stávajícího stavu obsazení základních a mateřských škol, tj. především nedostatku míst v mateřských školách ve větších městech ORP a vysokého procenta nevyužité kapacity základních škol ve skupině středně velkých obcí ORP. Investice do výstavby nových školských objektů nejsou ve sledovaném horizontu nutné, nezbytné je udržet školy v provozu a investiční prostředky je třeba směřovat na opatření ke snížení provozních nákladů.

V obcích ORP Kadaň není, kromě jednoho plně obsazeného soukromého zařízení v Kadani, zařízení poskytující péči o děti mladší 36 měsíců.

Již od začátku účinnosti stávajícího školského zákona (od roku 2005) je čím dál aktuálnější otázka integrace dětí, žáků a studentů se zdravotním znevýhodněním a sociálním znevýhodněním do běžných škol a základní školy se touto problematikou intenzivně zabývají. Školský zákon zakládá jejich právo na vzdělávání v „běžných“ třídách „běžných“ škol s tím, že při jejich vzdělávání bude využíváno takových forem a metod, které jsou přizpůsobeny jejich potřebám. Řešením pro snížení počtu neúspěšných žáků by bylo zintenzivnění vyrovnávacích a podpůrných opatření pro žáky se sociálním nebo zdravotním znevýhodněním. Školy v ORP musí řešit problémy s nezájmem žáku o vzdělání, častou absencí, záškoláctvím a současným nezájmem rodičů tyto problémy řešit. Práce škol na integraci žáků ze speciálními vzdělávacími potřebami se soustřeďuje především na žáky se zdravotním postižením nebo se zdravotním znevýhodněním a už v menší míře na sociálně znevýhodněné žáky.

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly

podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, motivujících starostek a ředitele ZŠ Vejprty z území ORP Kadaň. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství. Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

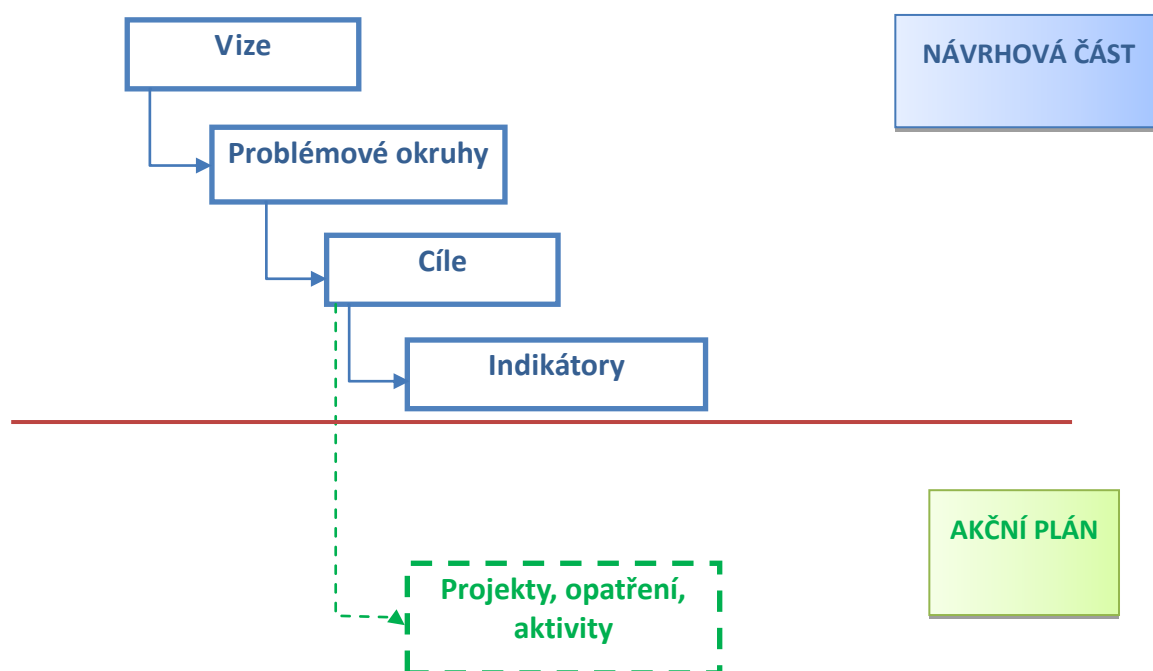
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce				
Školství	Problémová oblast 1 Nevyhovující dostupnost škol v menších obcích	Problémová oblast 2 Nevyhovující nabídka služeb mateřských škol	Problémová oblast 3 Nízký stupeň integrace žáků se specifickými vzdělávacími potřebami	
	cíl 1.1 Zavedení školního autobusu	cíl 2.1 Zavedení prázdninového provozu mateřských škol	cíl 3.1 Společně sdílet školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga	cíl 3.2 Rozvíjet spolupráci škol při předávání zkušenosti o péči o děti a žáky hendikepované a o práci s žáky ohroženými školním neúspěchem

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Obce ORP Kadaň se zaměřují na zkvalitnění života ve stáří, péči o rodiny a sociálně znevýhodněné občany. V rámci ORP je zajištěná dobrá dostupnost ZŠ a MŠ. Zdravotně a sociálně znevýhodněné děti jsou začleněny do běžného vzdělávacího proudu. Obce ORP také jednotně zajišťují efektivní odpadové hospodářství a využívají dotačních fondů i v rámci přeshraniční spolupráce.

Problémové okruhy:

Nevyhovující dostupnost škol v menších obcích

Věcné argumenty

ORP Kadaň je svou rozlohou území pátým největším územím ORP v Ústeckém kraji. Charakteristické jsou velké vzdálenosti mezi obcemi, ale i členění na tři oblasti z hlediska geografické polohy a s tím spojených společných či podobných potřeb obcí a problémů k řešení ve všech oblastech života, a to také v oblasti školství. Jsou to následující oblasti:

- horské obce v příhraniční oblasti na severu ORP: Kovářská, Kryštofovy Hamry, Loučná pod Klínovcem, Měděnec, Vejprty; horská oblast vzhledem ke své poloze je odloučená od ostatní části ORP, dopravní dostupnost horské oblasti je nedostatečná zvláště v zimním období (úzké silnice jsou v zimě často neprůjezdné), jsou zde dvě základní školy sloučené s mateřskými školami a to ve Vejprtech a v Kovářské; v zimě není výjimkou, že veřejná doprava zajišťovaná autobusovými linkami s trasami vedenými z centra ORP ani nedojede do horských obcí pro nesjízdnost silnic na trase,

- sousedící města Kadaň a Klášterec nad Ohří, která jsou centrem osídlení ORP s největšími zaměstnavateli v ORP a s plnou občanskou vybaveností, a nejbližší okolní obce Domašín, Okounov, Perštejn, Rokle; základní školy a mateřské školy jsou v Kadani, Klášterci nad Ohří a Perštejně,
- menší obce situované v jižní nížinné zemědělské části ORP: Chbany, Libědice, Mašťov, Račetice, Radonice, Pětipsy, Veliká Ves, Vilémov; menší obce se skládají z více částí, rozptýlených v území a vzdálených od sebe; základní školy sloučené s mateřskými školami jsou ve Chbanech, Mašťově, Radonicích a ve Vilémově. V Račeticích je mateřská škola.

Deset nejmenších obcí ORP Kadaň, a to Domašín, Chbany, Kryštofovy Hamry, Libědice, Loučná pod Klínovcem, Měděnec, Okounov, Pětipsy, Rokle a Veliká Ves, zajišťuje základní a předškolní vzdělávání pro obyvatelstvo ve spolupráci se sousedními obcemi, které jsou zřizovateli základních nebo mateřských škol. Zajištění školní docházky v sousedních obcích klade nároky na vyhovující dopravní spojení do a ze škol. Starostové těchto obcí řeší problémy s dopravou, kterou v rámci základní dopravní obslužnosti zajišťuje kraj. Autobusové spoje jezdí většinou po hlavních trasách, nezajíždí do všech částí obcí, které jsou rozptýlené a vzdálené od sebe, a dokonce některé zastávky spoje neobsluhují. Rovněž časy odjezdů nejsou optimální, ranní spoje jedou příliš brzy a odpolední příliš pozdě a dojíždějící žáci tráví dlouhou dobu čekáním na začátek vyučování nebo na spoje domů. Popsané problémy s dopravou neřeší jen starostové obcí, kde není základní ani mateřská škola, týká se to i menších obcí, ve kterých škola je. Tyto obce musí zabezpečit dopravu žáků ze vzdálenějších částí obce a řeší stejné výše popsané problémy.

Příčiny problému

Garantem veřejné dopravy v rámci základní dopravní obslužnosti je stát potažmo kraj, který základní dopravní obslužnost na svém území zajišťuje. V rámci základní dopravní obslužnosti garantuje kraj dopravu do zaměstnání, škol a k lékaři. Vyjednávání časů odjezdů vyhovujících školní docházce a tras autobusových linek s krajem je složité a obtížné, protože kraj musí zajistit dopravní spojení nejen pro školáky a studenty, ale i do zaměstnání a do zdravotnických zařízení, a zároveň skloubit požadavky všech obcí a všech skupin cestujících. V rámci optimalizace veřejné linkové dopravy snižuje kraj počty spojů a prodlužuje jejich trasy slučováním více původních spojů do jedné linky v jednotlivých směrech dopravy a není možné v této situaci zajistit zajíždění do všech částí obcí a v časech vyhovujících potřebám školní docházky.

Dobrá dopravní dostupnost škol v menších spádových obcích je jednou z hlavních podmínek udržení počtů žáků v těchto školách.

Důsledky neřešení problému

V případě neřešení problému s nevyhovující dopravou do škol v menších obcích by časem mohlo dojít k odlivu rodin do větších obcí, kde je zajištěna škola v místě bydliště nebo kde je lepší dopravní spojení. Mělo by to vliv i na snížení počtu žáků ve školách v menších obcích.

Nevyhovující nabídka služeb mateřských škol

Věcné argumenty

V ORP je celkem 19 mateřských škol. Z tohoto celkového počtu je ve větších městech ORP 11 mateřských škol (v Kadani je jich 7 a v Klášterci nad Ohří jsou 4 mateřské školy). Zbývajících 8 mateřských škol je v menších obcích ORP. V tabulce 39 je uveden popis jednotlivých mateřských škol, z kterého vyplývá hrozící nedostatek míst v mateřských školách v Kadani. Tabulka 37 ukazuje naplněnost tříd mateřských škol za celé ORP. Poslední údaje ze školního roku 2011/2012 a 2012/2013 oscilují kolem maximálního čísla 24 dětí na třídu určeného vyhláškou, ale stále jsou v mezích povolené výjimky naplňování tříd MŠ do počtu 28 dětí. Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ do roku 2023 za ORP

v tabulce č. 40 prognózuje poměrně vysokou vytíženost kapacity MŠ, ale pořád se udržující na hodnotách pod 95 %. Dá se tedy očekávat přetrvávání přeplnění mateřských škol v největších městech ORP, ale to je situace, na kterou dokážou tato města s většími příjmy do rozpočtu pružně reagovat a v rámci svých možností pro rozšíření kapacit mateřských škol najít jak prostory a potřebné zázemí tak i pedagogy. Proto v rámci projektu meziobecní spolupráce se tento problém neřeší.

Neřešeným problémem zjištěným v ORP v oblasti zajišťování služeb mateřských škol je nevyhovující provoz mateřských škol o prázdninách, kdy zvláště v menších obcích jsou mateřské školy uzavřené po celou dobu prázdnin. Je to námět pro spolupráci mezi sousedními obcemi. Tento problém není dlouhá léta řešen a obce nevyužívají možnosti spolupráce, na kterou v tomto případě pamatuje i zákon.

Tab. 37: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ

Zdroj: MŠMT (S1-01, P1-04, R13-01), data u zřizovatele

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	19	10	65	1550	118,6	13,06913997	23,84615385	81,57894737
2011/2012	19	10	62	1495	114,9	13,01131419	24,11290323	78,68421053
2010/2011	19	10	61	1457	112,7	12,92812777	23,8852459	76,68421053
2009/2010	19	11	60	1425	111	12,83783784	23,75	75
2008/2009	19	11	59	1364	108	12,62962963	23,11864407	71,78947368
2007/2008	19	11	60	1348	107,7	12,51624884	22,46666667	70,94736842
2006/2007	19	11	58	1298	102,2	12,70058708	22,37931034	68,31578947
2005/2006	19	11	60	1293	105,3	12,27920228	21,55	68,05263158

Tab. 39: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Zdroj: webové stránky obcí, zřizovatelů, weby jednotlivých škol, zřizovací listiny školy, MŠMT (S1-01)

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		1688	1550	138	8,18 % volných míst
Mateřská škola Klášterec nad Ohří, ul. Lipová 570, p. o.	Klášterec nad Ohří	150	127	23	15,33% volných míst, nabízí logopedickou péči
Mateřská škola Klášterec nad Ohří, Dlouhá 540, p. o.	Klášterec nad Ohří	230	214	16	6,9% volných míst 1 speciální třída
Mateřská škola	Chbany	30	17	13	43,3% volných míst
Mateřská škola, Husova 1337	Kadaň	102	102	0	plně obsazená, nabízí logopedickou péči
Mateřská škola, Kpt. Jaroše 581	Kadaň	75	75	0	plně obsazená, speciální třída, logopedická péče
Mateřská škola, Klášterec-ká 1557	Kadaň	95	93	2	2% volných míst
Mateřská škola Žitná 615,	Kadaň	86	86	0	plně obsazená
Mateřská škola Klášterec nad Ohří, Lesní 545, p. o.	Klášterec nad Ohří	80	80	0	plně obsazená, nabízí logopedickou péči
Mateřská škola	Maššov	54	22	32	59% volných míst, součást ZŠ
Mateřská škola	Perštejn	70	64	6	8% volných míst, součást ZŠ
Mateřská škola	Račetice	25	25	0	plně obsazená
Mateřská škola	Vilémov	24	23	1	téměř plně obsazená, součást ZŠ
Mateřská škola Klášterec nad Ohří, Souběžná 205, p.o.	Klášterec nad Ohří	112	112	0	Plně obsazená
Mateřská škola	Radonice	60	56	4	6,7 % volných míst, součást ZŠ
Mateřská škola, Kpt. Jaroše 1554	Kadaň	175	174	1	téměř plně obsazená
Mateřská škola, Na Podlesí 1481	Kadaň	165	165	0	plně obsazená
Mateřská škola	Kovářská	50	34	16	32% volných míst, součást ZŠ
Mateřská škola	Vejprty	105	81	24	22,8 % volných míst, součást ZŠ
Mateřská škola při nemocnici Kadaň	Kadaň				Součást ZŠ při nemocnici Kadaň

Tab. 40: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Zdroj: Demografická ročenka ORP Kadaň, výroční zpráva Nemocnice Kadaň, Zpráva o školství MěÚ Kadaň

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí/ kapa- cita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9 2013	1688	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9 2023	0	----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9 2013	1550	138	91,82
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	1430	258	84,72
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	1570	118	93

Příčiny problému

Příčina přeplnění mateřských škol ve větších městech ORP je nasnadě: vysoký počet obyvatel a rovněž zájem o umístění dětí do mateřských škol ze strany rodičů dojíždějících do těchto měst do zaměstnání.

Zavírání mateřských škol po dobu letních prázdnin je organizačním opatřením a vyplývá především z malého personálního obsazení mateřských škol, kdy jednoduše pedagogové se nemůžou dlouhodobě navzájem střídát a suplovat při zachování normálního provozu mateřské školy.

Důsledky neřešení problému

Neřešení přeplnění mateřských škol ve větších městech zkomplikuje život především mladým rodinám, kdy matka po mateřské resp. rodičovské dovolené se bude chtít vrátit do zaměstnání. Odvézt dítě do mateřské školy v jiné obci v případě, že rodiče pracují v místě bydliště, je velice složité až nemožné. Na druhou stranu je to řešení pro rodiče dojíždějící do práce. Kadaň a Klášterec nad Ohří řeší přeplněnost mateřských škol operativně v rámci svých možností.

Uzavření mateřských škol o prázdninách je rovněž problémem pro rodiče. Rodičům nezbývá než vybírat dovolenou ve stejném období nebo zajistit hlídání dětí jinak, ale ne všichni mají tu možnost. Omezení provozu mateřských škol o prázdninách bez možnosti docházky do náhradní mateřské školy může být jednou z příčin odlivů mladých rodin s dětmi z menších do větších obcí.

Nízký stupeň integrace žáků se specifickými vzdělávacími potřebami

1. Věcné argumenty

Děti a žáci se zdravotním znevýhodněním a se sociálním znevýhodněním v souladu se školským zákonem mají právo se vzdělávat v běžných třídách běžných základních škol s tím, že se při jejich vzdělávání bude používat metod a forem, které odpovídají jejich potřebám např. poskytováním pomoci dětem se speciálními zvláštními vzdělávacími potřebami, spoluprací s jejich rodiči a s pedagogicko-psychologickou poradnou, vytvářením podmínek pro integraci těchto žáků do běžné školy.

V ORP Kadaň několik základních škol pracuje s integrovanými žáky, avšak většinou jen s žáky se zdravotním znevýhodněním. Jedná se např. o následující školy:

- ZŠ Kadaň, ulice Školní 1476, řeší integraci 10 žáků (školní rok 2012/2013) - ve výroční zprávě zmiňuje žáky s různým druhem postižení, neřeší se začleňování žáků se sociálním znevýhodněním, ačkoliv v jiném místě zprávy se hovoří o vysokém nárůstu absence žáků a nezájmu rodičů problém řešit.

- ZŠ Kadaň, Na podlesí 1480 – dle výroční zprávy 2012/2013 bylo na škole 36 žáků, kteří pracovali podle individuálního plánu, jednalo se o žáky s různým zdravotním znevýhodněním či postižením; škola realizovala dotační projekt zaměřený na zvýšení služeb školských psychologů, speciálních pedagogů a dalších odborníků.
- ZŠ Rudolfa Koblíce Kadaň, ul. Pionýrů 1102, podporuje inkluzi ve vzdělávání, integrování žáci se vzdělávají podle vlastních individuálních programů.
- ZŠ Klášterec nad Ohří, ul. Krátká 676 – integrování žáci pracují podle individuálních vzdělávacích programů.
- ZŠ Klášterec nad Ohří, ul. Petlerská 447 – škola se snaží vytvářet podmínky pro integrované vzdělávání žáků se zdravotním postižením a žáků sociálně znevýhodněných. Žáci se zdravotním postižením se vzdělávají podle individuálních vzdělávacích programů. Uplatňují zde služby osobních asistentů.
- ZŠ a MŠ Vejprty – zajišťuje péči o integrované žáky a o žáky trpící poruchami učení, ve školním roce 2013/2014 školu navštěvovalo celkem 11 integrovaných žáků, v tom jeden sociálně znevýhodněný.

V rámci integrace žáků se specifickými vzdělávacími potřebami do běžných tříd základních škol pracují školy především se žáky zdravotně postiženými nebo zdravotně znevýhodněnými, výjimečně se v rámci integrace řeší větší začleňování žáků se sociálním znevýhodněním, přičemž na území ORP Kadaň byly před několika lety vyhlášeny sociálně vyloučené lokality ve Vejprtech a v Kadani a dětí a žáků sociálně znevýhodněných je zde hodně.

O nízkém stupni integrace žáků se SVP svědčí rovněž fakt, že procento neúspěšných žáků, kteří ukončili školní docházku v 8. ročníku základní školy, se od roku 2006 udržuje v hodnotách od 6 do 8,5 % (nejvyšší bylo ve školním roce 2011/2012 a to 8,5 % absolventů 9. ročníku základních škol). Dle zákona č. 561/2004, mohou žáci opakovat ročník jen jedenkrát na prvním stupni základní školy a jedenkrát na druhém stupni základní školy. Ve statistikách jsou rovněž žáci, kteří ukončili školní docházku už v 6. nebo v 7. ročníku základní školy. Řešením pro snížení počtu neúspěšných žáků by mohlo být rozšíření vyrovnávacích a podpůrných opatření pro žáky se sociálním nebo zdravotním znevýhodněním.

Tab. 29: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

Zdroj dat: Výkaz MŠMT (P1-04)

ORP Kadaň		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	26	25	15,9	14,9
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	6	5	4,9	3,9
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		2	0	0,4	0
výchovní poradci		15	13	X	X

Údaje v tabulce č. 29 o počtech asistentů pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním v celém ORP svědčí o nízkém stupni integrace těchto dětí do běžných škol (údaje z roku 2012/2013).

2. Příčiny problému

Příčinou problému je hlavně nedostatek financí na zajištění potřebných podpůrných opatření, nedostatečné personální zajištění ve školách. Finanční náročnost podpůrných opatření se projevuje mj. tím, že s žáky a dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami pracují především městské školy. Školy v menších obcích většinou nemají z finančních důvodů možnost zajistit opatření pro integraci těchto dětí nebo žáků.

3. Důsledky neřešení problému

Nesplnění litery zákona, přetrvávání neúspěšnosti žáků ze sociálně ohrožených skupin obyvatelstva v českém školství, přetrvávání předsudků ve společnosti.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nevyhovující dostupnost škol v menších obcích
Cíl 1.1	Zavedení školního autobusu
Popis cíle	<p>Deset nejmenších obcí ORP Kadaň zajišťuje základní a předškolní vzdělávání pro obyvatelstvo ve spolupráci se sousedními obcemi, které jsou zřizovateli základních nebo mateřských škol. Zajištění školní docházky v sousedních obcích klade nároky na vyhovující dopravní spojení do i ze škol. Starostové těchto obcí řeší problémy s dopravou, kterou v rámci základní dopravní obslužnosti zajišťuje kraj a která je nedostačující. Autobusové spoje jezdí většinou po hlavních trasách a nezajíždí do všech částí obcí. Rovněž časy odjezdů nejsou optimální, ranní spoje jedou příliš brzy a odpolední příliš pozdě. Popsané problémy s dopravou řeší i menší obce, ve kterých škola je, ale musí zabezpečit dopravu žáků ze vzdálenějších částí obce. Z hlediska polohy v ORP se popsané problémy s dopravou do škol týkají nejvíce horských obcí v příhraniční oblasti na severu ORP a menších obcí v jižní nížinné zemědělské části ORP.</p> <p>Řešením je zajištění provozu školního autobusu pro žáky, kteří do základních škol dojíždějí. Spoje školního autobusu by byly nastaveny tak, aby doplňovaly spoje veřejné linkové dopravy zajišťované Ústeckým krajem v hodinách, kdy nejede linková doprava a rovněž zajištěním do těch částí obcí, kde nejede veřejná linková doprava.</p> <p>Školní autobus by mohl být zajištěn dvěma způsoby: buď pořízením autobusu a jeho provozováním svazkem obcí nebo uzavřením smlouvy s dopravcem, který splňuje všechny podmínky zákona pro provozování veřejné osobní dopravy (licence, vozový park atd.). V případě smlouvy s dopravcem je možné školní autobus vyzkoušet např. po dobu jednoho roku a po vyhodnocení zkušební doby rozhodnout o dalším provozu. Obce předpokládají, že na financování provozu školního autobusu bude přispívat stát v rámci RUD.</p> <p>Předpokladem je, že v ORP budou v provozování školního autobusu spolupracovat menší obce v rámci popsanych třech geografických oblastí ORP (horské obce, obce sousedící s největšími městy a obce v jižní nížinné části ORP).</p>

Hlavní opatření	<p>Legislativní/Právní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování možnosti provozování školního autobusu v souladu s platnou legislativou. • V případě stávajícího dobrovolného svazku obcí nebo mikroregionu případná revize stanov pro tento typ služby. • V případě partnerství obcí zpracování a uzavření smlouvy o pořízení a provozování školních autobusů obcemi nebo návrhu společné smlouvy o provozování školního autobusu s dopravcem. <p>Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyhledání zdrojů pro financování nákupu a provozování (dotace, spoluúčast rozpočtů zapojených obcí, případně svazku obcí či mikroregionů, případné krytí části provozních nákladů z úhrad jízdného či jiných příspěvků). <p>Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analýza konkrétních požadavků na zajištění školní dopravy. • Stanovení tras a časů budoucí školní dopravy (rámcových jízdních řadů školních autobusů. • Výběrové řízení na dodávku školního autobusu (školních autobusů) nebo výběrové řízení na dopravce, který bude smluvně zajišťovat provoz školního autobusu. • Zajištění profesionálního personálu (řídících v případě provozování školního autobusu obcemi, svazky obcí nebo mikroregiony, dále případného dozoru ve školním autobuse).
Název indikátoru pro problémový okruh	1. Počet menších obcí, ve kterých není zabezpečená odpovídající doprava dětí/žáků do škol
Název indikátorů k hodnocení cíle	1.1.1 Počet dětí/žáků využívajících školní autobus 1.1.2 Počet obcí využívajících školní autobus
Správce cíle	Ředitel základní školy Vejprty a starosta obce Vilémova

Problémový okruh 2	Nevyhovující nabídka služeb mateřských škol
Cíl 2.1	Zavedení prázdninového provozu mateřských škol
Popis cíle	V ORP Kadaň je celkem 19 mateřských škol. Z tohoto celkového počtu je ve větších městech ORP 11 mateřských škol, v tom v Kadani je jich 7 a v Klášteci nad Ohří 4 mateřské školy. Zbývajících 8 mateřských škol je v menších obcích ORP. Problémem zjištěným v ORP v oblasti zajišťování služeb mateřských škol je nevyhovující provoz mateřských škol o prázdninách, kdy zvláště v menších obcích jsou mateřské školy uzavřené po celou dobu prázdnin. Rodičům nezbyvá,

	než vybírat dovolenou ve stejném období nebo zajistit hlídání dětí jinak, ale ne všichni mají tu možnost. Je to námět pro spolupráci mezi sousedními obcemi, spočívající v dohodnutí možnosti výměnné docházky dětí z jedné obce do mateřské školy v té druhé obci v době prázdninové přestávky.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Analýza zájmu rodičů o prázdninový provoz mateřských škol. • Projednání koordinace prázdninového provozu mateřských škol sousedních obcí . • Uzavření smlouvy o spolupráci mateřských škol sousedních obcí o prázdninách
Název indikátoru pro problémový okruh	2. Zajištění koordinace provozu mateřských škol sousedních obcí v období letních prázdnin
Název indikátorů k hodnocení cíle	2.1.1 Počet obcí zapojených do spolupráce mateřských škol o prázdninách 2.1.2 Počet dětí využívajících prázdninového provozu mateřských škol
Správce cíle	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova

Problémový okruh 3	Nízký stupeň integrace žáků se specifickými vzdělávacími potřebami
Cíl 3.1	Společně sdílet školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga
Popis cíle	<p>V rámci integrace žáků se specifickými vzdělávacími potřebami do běžných tříd základních škol pracují školy v ORP Kadaň především se žáky zdravotně postiženými nebo zdravotně znevýhodněnými, výjimečně se v rámci integrace řeší větší začleňování žáků se sociálním znevýhodněním, přičemž na území ORP Kadaň byly před několika lety vyhlášeny sociálně vyloučené lokality ve Vejprtech a v Kadani. O nízkém stupni integrace žáků se SVP svědčí rovněž procento neúspěšných žáků, kteří ukončili školní docházku v 8. ročníku základní školy, jež se od roku 2006 udržuje od 6 do 8,5 % (nejvyšší bylo ve školním roce 2011/2012 a to 8,5 % absolventů 9. ročníku základních škol). Řešením pro snížení počtu neúspěšných žáků by mohlo být rozšíření vyrovnávacích a podpůrných opatření pro žáky se sociálním nebo zdravotním znevýhodněním.</p> <p>Obce v ORP Kadaň by mohly provozovat společné školní poradenské centrum a to buď jedno pro celé ORP nebo několik vždy ve spádové obci apod. Finance na zřízení centra zajistit v rámci příslušného dotačního titulu.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Zpracování možnosti zřízení poradenských center na území ORP (stanovení počtu center na základě požadavků škol na zajištění poradenské péče,

	<p>definování nutných investic a zdrojů).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Smlouvy o společném zřízení center a jejich provozování.
Název indikátoru pro problémový okruh	3. Počet škol (ZŠ a MŠ) z integrovanými žáky/děťmi
Název indikátorů k hodnocení cíle	3.1.1 Počet obcí zapojených prostřednictvím škol a školských zařízení do sdílení logopedů, psychologů nebo speciálních pedagogů 3.1.2 Počet sdílených logopedů, psychologů nebo speciálních pedagogů
Správce cíle	Ředitel Základní školy ve Vejprtech a starosta Vilémova

Problémový okruh 3	Nízký stupeň integrace žáků se specifickými vzdělávacími potřebami
Cíl 3.2	Rozvíjet spolupráci škol při předávání zkušeností o péči o děti a žáky hendikepované a o práci s žáky ohroženými školním neúspěchem
Popis cíle	<p>V rámci integrace žáků se specifickými vzdělávacími potřebami do běžných tříd základních škol pracují školy v ORP Kadaň především se žáky zdravotně postiženými nebo zdravotně znevýhodněnými, v menší míře se v rámci integrace řeší větší začleňování žáků se sociálním znevýhodněním, přičemž na území ORP Kadaň byly před několika lety vyhlášeny sociálně vyloučené lokality ve Vejprtech a v Kadani. O nízkém stupni integrace žáků se SVP svědčí rovněž procento neúspěšných žáků, kteří ukončili školní docházku dříve než v 9. ročníku základní školy. Řešením pro snížení počtu neúspěšných žáků by mohlo být rozšíření vyrovnávacích a podpurných opatření pro žáky se sociálním nebo zdravotním znevýhodněním.</p> <p>V rámci meziobecní spolupráce je návrhem zapojení všech obcí do společné podpory inkluzivního vzdělávání v běžných základních školách a mateřských školách, které vzdělávají žáky se specifickými vzdělávacími potřebami. Aktivita škol by se měla zaměřit na prohlubování spolupráce sousedních škol při předávání zkušeností a zvýšení metodické podpory učitelům při práci s hendikepovanými žáky a s žáky ohroženými školním neúspěchem. Další formou spolupráce je např. v rámci svazků obcí využít možnosti podpory z programů EU.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Analýza žáků škol ORP a vytvoření individuálních plánů pro práci s nimi. • Podpora rozvoje vybraných kompetencí pedagogů. • Výměna odborných zkušeností mezi školami. • Podpora spolupráce základních škol, zřizovatelů.
Název indikátoru pro problémový okruh	3. Počet škol (ZŠ a MŠ) z integrovanými žáky/děťmi

Název indikátorů k hodnocení cíle	3.2.1 Počet obcí zapojených prostřednictvím svých škol a školských zařízení do předávání zkušeností 3.2.2 Počet organizovaných seminářů, konferencí, hospitací, návštěv apod.
Správce cíle	Ředitel Základní školy ve Vejprtech a starosta Vilémova

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh	1. Nevyhovující dostupnost škol v menších obcích		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet menších obcí, ve kterých není zabezpečená odpovídající doprava dětí/žáků do škol		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	6	0
Skutečnost	17	 	
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude zjišťovat počet obcí, ve kterých buď úplně chybí, nebo není zajištěna odpovídající (tj. bezpečná, časově nenáročná a vyhovující) doprava dětí či žáků do škol. Problém nevyhovující dopravy do škol se v současné době týká všech menších obcí ORP Kadaň kromě Města Kadaň a Města Klášterec nad Ohří. Žádoucí je pokles hodnoty indikátoru v čase.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí, kde není zajištěna odpovídající doprava dětí/žáků do škol v daném roce.		
Zdroj čerpání dat:	Starostové obcí		

Cíl	1.1. Zavedení školního autobusu		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Počet dětí/žáků využívajících školní autobus		
Měrná jednotka	Počet dětí a žáků		
Správce měřítka	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	40	50
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Školní autobus zajistí dopravu dětí a žáků z menších obcí do spádových škol. Pro zachování a efektivitu služby je žádoucí zachování a nárůst počtu dětí nebo žáků, které ji budou využívat.		
Metodika a výpočet:	Průměrný počet přepravených dětí/žáků všemi školními autobusy v ORP na den; průměr na den se vypočítá s využitím denních údajů za celý školní rok.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy dodavatele služby, dokumentace škol, obecní úřady		

Cíl	1.1. Zavedení školního autobusu		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	Počet obcí využívajících školní autobus		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		11	14
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Školní autobus zajistí dopravu dětí a žáků z menších obcí do spádových škol. Do této formy meziobecní spolupráce se zapojí především malé obce, které nejsou zřizovateli škol a menší obce, které jsou zřizovateli škol. Pro zachování a efektivitu služby je žádoucí zachování a nárůst počtu zapojených obcí.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí spolupracujících na zajišťování služeb školního autobusu v daném roce		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy dodavatele služby, dokumentace škol, obecní úřady		

Problémový okruh	2. Nevyhovující nabídka služeb mateřských škol		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Zajištění koordinace provozu mateřských škol sousedních obcí v období letních prázdnin		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Většina mateřských škol zejména v malých obcích není v provozu v období letních prázdnin. V rámci meziobecní spolupráce lze dohodou sousedních obcí dosáhnout celoprázdninového provozu MŠ na území těchto obcí.		
Metodika a výpočet:	Indikátor je splněn, pokud v rámci území ORP je zajištěna koordinace provozu MŠ o prázdninách alespoň ve spolupráci dvou obcí		
Zdroj čerpání dat:	Dokumentace MŠ, obecní úřady		

Cíl	2.1. Zavedení prázdninového provozu mateřských škol		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do spolupráce mateřských škol o prázdninách		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	7
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Do této formy meziobecní spolupráce se zapojí především sousedící malé obce, které nejsou zřizovateli mateřských škol a menší obce, které jsou zřizovateli MŠ (největší obce ORP tento problém řeší v rámci svých MŠ). Pro meziobecní spolupráci je žádoucí zachování a nárůst počtu zapojených obcí.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí spolupracujících na zajišťování služeb prázdninového provozu MŠ v daném roce		
Zdroj čerpání dat:	Dokumentace MŠ, obecní úřady		

Cíl	2.1. Zavedení prázdninového provozu mateřských škol		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	Počet dětí využívajících prázdninového provozu mateřských škol v jiné obci v rámci spolupráce MŠ		
Měrná jednotka	Počet dětí		
Správce měřítka	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Do této formy meziobecní spolupráce se zapojí především sousedící malé obce, které nejsou zřizovateli mateřských škol a menší obce, které jsou zřizovateli MŠ (největší obce ORP tento problém řeší v rámci svých MŠ). Pro meziobecní spolupráci je žádoucí zachování a nárůst počtu dětí využívajících služeb MŠ v rámci spolupráce MŠ o prázdninách.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet dětí na rok využívajících prázdninového provozu mateřských škol v jiné obci v rámci spolupráce MŠ v daném roce		
Zdroj čerpání dat:	Dokumentace MŠ, obecní úřady		

Problémový okruh	3. Nízký stupeň integrace žáků se specifickými vzdělávacími potřebami		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Počet škol (ZŠ a MŠ) z integrovanými žáky/děťmi		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	18
Skutečnost	11		
Popis měřítka:	Vzhledem k finanční náročnosti podpůrných opatření s žáky a dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami pracují především školy ve městech. Školy v menších obcích potřebují v tomto směru podpořit. Žádoucí je nárůst počtu základních a mateřských škol s integrovanými žáky/děťmi.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet základních a mateřských škol s integrovanými žáky/děťmi v daném roce za celé ORP		
Zdroj čerpání dat:	Dokumentace škol, obecní úřady, odbor školství Městského úřadu Kadaň		

Cíl	3.1. Společně sdílet školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga		
Číslo indikátoru	3.1.1		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených prostřednictvím škol a školských zařízení do sdílení logopedů, psychologů nebo speciálních pedagogů		
Měrná jednotka	Počet zapojených obcí		
Správce měřítka	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Cílem je zapojení co největšího počtu obcí do spolupráce na zřízení společných poradenských center, tedy nejen obcí, které jsou zřizovateli škol. Žádoucí je proto nárůst počtu zapojených obcí.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí zapojených do spolupráce na poradenských centrech v daném roce		
Zdroj čerpání dat:	Dokumentace škol, obecní úřady		

Cíl	3.1. Společně sdílet školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga		
Číslo indikátoru	3.1.2		
Název indikátoru	Počet sdílených logopedů, psychologů nebo speciálních pedagogů		
Měrná jednotka	Počet sdílených odborných pracovníků		
Správce měřítka	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet odborných pracovníků společných školních poradenských center. Předpokládá se zřízení min. 2 společných poradenských center a to v horské oblasti ORP a v jižní části ORP. Pro sledování indikátoru je důležité minimálně zachování plánovaných hodnot.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet odborných pracovníků všech společných poradenských center ve sledovaném roce		
Zdroj čerpání dat:	Dokumentace škol, obecní úřady		

Cíl	3.2. Rozvíjet spolupráci škol při předávání zkušeností o péči o děti a žáky hendikepované a o práci s žáky ohroženými školním neúspěchem		
Číslo indikátoru	3.2.1		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených prostřednictvím svých škol a školských zařízení do předávání zkušeností		
Měrná jednotka	Počet zapojených obcí		
Správce měřítka	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro efektivitu této formy spolupráce je žádoucí zapojení co největšího počtu obcí, které jsou zřizovateli škol. Žádoucí je proto vzrůst hodnoty indikátoru v čase.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí zapojených do spolupráce v daném roce		
Zdroj čerpání dat:	Dokumentace škol, obecní úřady		

Cíl	3.2. Rozvíjet spolupráci škol při předávání zkušeností o péči o děti a žáky hendikepované a o práci s žáky ohroženými školním neúspěchem		
Číslo indikátoru	3.2.2		
Název indikátoru	Počet organizovaných seminářů, konferencí, hospitací, návštěv apod.		
Měrná jednotka	Počet společně organizovaných akcí		
Správce měřítka	Ředitel Základní školy Vejprty a starosta Vilémova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro efektivitu této formy spolupráce je žádoucí zapojení co největšího počtu škol a organizování společných akcí pro výměnu zkušeností. Žádoucí je proto vzrůst hodnoty indikátoru v čase.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet seminářů, konferencí, hospitací nebo návštěv za celé ORP v daném roce		
Zdroj čerpání dat:	Dokumentace škol, obecní úřady		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Dosud nestanoveno

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížení se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zavedení školního autobusu	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
2.1	Zavedení prázdninového provozu MŠ	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
3.1	Společně sdílet logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
3.2	Rozvíjet spolupráci škol při předávání zkušeností o péči o děti a žáky handicapované a o práci s žáky ohroženými školním neúspěchem	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Počet menších obcí, ve kterých není zabezpečená odpovídající doprava dětí/žáků do škol	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
1.1.1	Počet dětí/žáků využívajících školní autobus	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
1.1.2	Počet obcí využívajících školní autobus	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
2.	Zajištění koordinace provozu mateřských škol sousedních obcí v období letních prázdnin	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
2.1.1	Počet obcí zapojených do spolupráce mateřských škol o prázdninách	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
2.1.2	Počet dětí využívajících prázdninového provozu mateřských škol v jiné obci v rámci spolupráce MŠ	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
3.	Počet škol (ZŠ a MŠ) s integrovanými žáky/děti	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
3.1.1	Počet obcí zapojených prostřednictvím škol a školských zařízení do sdílení logopedů, psychologů nebo speciálních pedagogů	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
3.1.2	Počet sdílených logopedů, psychologů nebo speciálních pedagogů	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov
3.2.1	Počet obcí zapojených prostřednictvím svých škol a školských zařízení do předávání zkušenosti	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
3.2.2	Počet organizovaných seminářů, konferencí, hospitací, návštěv apod.	Ředitel ZŠ Vejprty, starosta obce Vilémov

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o realnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Území ORP Kadaň charakterizuje velká rozloha a velké vzdálenosti mezi obcemi. Geografická poloha určuje členění území ORP na tři oblasti, ve kterých řeší obce společné či obdobné problémy a mají obdobné potřeby a z toho důvodu je předpoklad, že budoucí meziobecní spolupráce mezi obcemi ORP Kadaň se bude odehrávat rovněž především v členění na tyto tři oblasti: první oblast tvoří pět horských obcí v příhraniční oblasti na severu ORP, které jsou odloučené od ostatní části ORP, druhou oblast tvoří dvě sousedící největší města ORP a to Kadaň a Klášterec nad Ohří, které jsou centrem osídlení ORP a čtyři nejbližší okolní obce, třetí oblast tvoří osm menších obcí situovaných v jižní nížinné zemědělské části ORP.

Ve správním obvodu ORP Kadaň je celkem 16 základních škol a 19 mateřských škol. 10 nejmenších obcí ORP Kadaň (ze skupiny obcí do 499 obyvatel) není zřizovateli škol a zajištění školní docházky v sousedních obcích klade nároky na vyhovující dopravní spojení do i ze škol. Obce střední velikosti (skupina od 500 do 4999 obyvatel) jsou zřizovateli základních a mateřských škol a pravidlem je zde slučování především základních a mateřských škol do jedné organizace pro dosažení finanční úspory. Dále je charakteristické pro základní školy v těchto obcích nízké využití jejich kapacity a nižší počet žáků na třídu. Přes tyto problémy se obce snaží o udržení svých škol, právě slučováním škol v obci do jedné organizace, slučováním více ročníků do jedné třídy nebo zřízením jen 1. stupně základní školy a dále usilováním o zlepšení podmínek dopravy. Z politického hlediska chtějí tyto obce zachovat svoje základní školy pod hlavičkou svoji obce. Kapacita mateřských škol je zde využita lépe, problémem který lze vyřešit meziobecní spoluprací je prázdninový provoz mateřských škol. Největší a nejlidnatější obce ORP, Kadaň a Klášterec nad Ohří, (skupina obcí od 10000 do 19999 obyvatel) disponují větším počtem základních (9ZŠ) a mateřských škol (10 MŠ). V obou městech je vysoké vytížení kapacit mateřských škol, avšak tato města dokážou pružně reagovat na demografický vývoj a upravovat dle potřeby tuto kapacitu.

V ORP Kadaň několik základních škol pracuje s integrovanými žáky avšak většinou jen s žáky se zdravotním znevýhodněním, výjimečně se v rámci integrace řeší větší začleňování žáků se sociálním znevýhodněním, přičemž na území ORP Kadaň byly před několika lety vyhlášeny sociálně odloučené lokality ve Vejrtech a v Kadani.

Po projednání výsledků analýz školství ORP Kadaň včetně nástinů opatření na prvním oficiálním setkání starostů a na základě dalších projednávání ve fokusní skupině a se starosty některých obcí, kteří se neúčastnili prvního oficiálního setkání, se strategie zaměřuje na meziobecní spolupráci v oblasti dopravní dostupnosti škol v menších obcích zavedením školních autobusů, dále na spolupráci sousedních obcí na zavedení prázdninového provozu mateřských škol a na spolupráci obcí a škol na integraci žáků a dětí se specifickými vzdělávacími potřebami.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část navazuje na analytickou část, která byla zpracována v předchozích krocích realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP Kadaň s podporou motivujících starostů. Strategie vzešla ze setkávání fokusních skupin, z jednání se starosty obcí ORP a z jednání s osobami, které jsou v dané oblasti znalé – ředitel školy, ředitelka MSSS Kadaň, ředitel MSSS Vejrty apod.

Strategie byla tvořena metodou brainstormingu. Jedná se o skupinovou techniku, jejímž cílem je vygenerovat co možná nejvíce nápadů. Po fázi vymýšlení následuje výběr nejlepších nápadů, o kterých je možno dále hlasovat, případně je upravovat, až dojde k celkové shodě nad konečnou formulací.

3.5. Přílohy

Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, anebo konektivita celých škol.

Seznam použitých zkratk

ČSÚ	Český statistický úřad
DDM	dům dětí a mládeže
MSSS	Městská správa sociálních služeb
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
MÚ	městský úřad
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
SMO	Svaz měst a obcí
SO	správní obvod
SŠ	střední škola
SVČ	středisko volného času
SVP	specifické (speciální) vzdělávací potřeby
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Popis lokality

Region Kadaňska se nachází v Ústeckém kraji, který je rozdělen na sedm okresů, resp. 16 správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Do správního obvodu obce s rozšířenou působností (III. stupně) Kadaň spadají následující obce: Domašín, Chbany, Kadaň, Klášterec nad Ohří, Kovářská, Kryštofovy Hamry, Libědice, Loučná pod Klínovcem, Maššov, Měděnec, Okounov, Perštejn, Pětipsy, Račetice, Radonice, Rokle, Vejprty, Veliká Ves, Vilémov.

Severní část regionu je obklopena Krušnými horami, které v nemalé míře ovlivňují některé demografické ukazatele – hustota osídlení je v horských oblastech poměrně nízká a ráz krajiny podvazuje hospodářskou aktivitu. Přesto byly v minulosti určité oblasti Krušných hor důležitým centrem ekonomického života (díky nerostnému bohatství). Na rozdíl například od Plzeňského nebo Jihomoravského kraje nemá Ústecký kraj jedno přirozené (spádové) centrum, ale naopak souvislý pás větších měst, která fungovala a dodnes fungují jako póly rozvoje (Chomutov-Most-Teplice-Ústí nad Labem-Litoměřice-Děčín). Na západě (na hranici s Karlovarským krajem) do tohoto „středního pásu sub regionů“ zasahuje východní cíp Doupovských hor. Na něj navazuje Severočeská hnědouhelná pánev, která je nejvýznamnější průmyslovou oblastí Ústeckého kraje a dále České středohoří.

Podrobnější popis ORP Kadaň je uveden v úvodu dokumentu. Také tam najdete informace o nezaměstnanosti, věkové struktuře, těžebním průmyslu a cestovním ruchu.

Zdroj: Kadaň – situační analýzy v lokalitách vybraných v roce 2011, Praha, říjen 2011, Agentura pro sociální začleňování

Sociálně vyloučené obyvatelstvo

Co se vlastně pojmem sociální vyloučení rozumí? Odborně je tento pojem definován takto: Sociálním vyloučením v užším slova smyslu se rozumí skutečnost, že sociální kapitál, definovaný jako souhrn aktuálních nebo potencionálních zdrojů v podobě množiny sociálních kontaktů (Bourdieu and Wacquant 1992:12), je u vyloučených osob strukturně odlišné povahy (Crow 2004:13).

Na úrovni této dimenze působení vyloučení sledujeme sociální vztahy jednak vně identifikovaných lokalit a jednak vztahy mezi obyvateli těchto lokalit a majoritou. Důraz je kladen na faktory případného napětí, stejně tak jako na pozitivní sociální vazby, které sociálně vyloučení jedinci navazují se svým okolím.

V ORP Kadaň najdeme střediska sociálně vyloučených lokalit spíše ve větších městech, tj. Klášterci nad Ohří, Kadani a na Vejprtsku. Dále tedy jednotlivé lokality podrobně popíšeme.

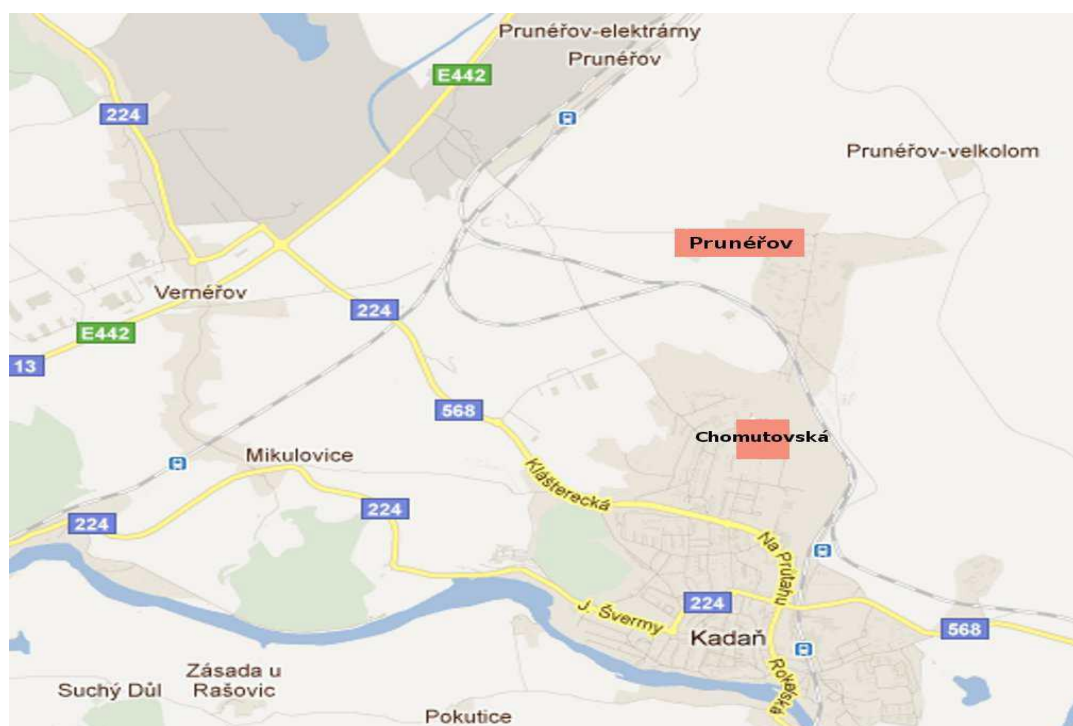
Kadaň

V rámci města byly identifikovány dvě sociálně vyloučené lokality – Prunéřov a ulici Chomutovská. Lokalita Prunéřov je výrazně odloučená prostorově, nachází se ve vzdálenosti cca tři kilometry od

města a je zasazena do z části opuštěné průmyslové zóny. Je zde nulová občanská vybavenost a špatná dopravní dostupnost. V průběhu posledních 17 let sem byli cíleně odsouváni dlužníci na nájmem. Většinu obyvatel lokality tvoří sociálně slabí Romové. V lokalitě Pruněřov je možno najít téměř všechny znaky sociálně odloučené lokality. Lokalita Pruněřov si zasluhuje největší pozornost a investice ze strany města. Město na řešení této situace spolupracovalo s Agenturou pro sociální začleňování, výsledkem byl projekt na podporu začleňování sociálně vyloučených obyvatel. V roce 2013 v této lokalitě bylo otevřeno centrum sociálních služeb, které má napomáhat inkluzi sociálně vyloučeného obyvatelstva do společnosti.

Lokalita Chomutovská se nachází na okraji města. Dlouhodobě zde dochází ke koncentraci sociálně slabších občanů. V lokalitě žije také významné procento Romů. Lokalitu lze označit za ohroženou sociálním vyloučením. V této lokalitě je však pěší chůzí dosažitelné kompletní spektrum služeb v rozmezí pěti až patnácti minut. V blízkosti lokality se nachází základní škola praktická a třetí základní škola Sluníčková na ulici Chomutovská, nedaleko je i do centra Šuplík. Vzhledem k těmto aspektům nelze v případě lokality Chomutovská uvažovat o prostorovém vyloučení.

MAPA Č. 3: SOCIÁLNĚ VYLOUČENÉ LOKALITY V ORP



Zdroj: Kadaň – situační analýzy v lokalitách vybraných v roce 2011, Praha, říjen 2011, Agentura pro sociální začleňování

Vejprty

Sociálně znevýhodnění obyvatelé ve městě Vejprty obývají jednotlivé bytové domy nacházející se v různých částech obce. Všechny domy jsou ve vlastnictví města. Domy jsou umístěné v běžné zástavbě, přičemž se jedná o byty 2. či 4. kategorie, vytápěné kamny na tuhá paliva, na nichž nájemníci zároveň vaří. Byty 4. kategorie mají záchody na chodbách domu a je do nich zavedena pouze studená voda, byty 2. kategorie mají záchody uvnitř bytu a pro ohřev vody mají v bytě umístěn bojler či lázeňský kotel. Nájemné v bytech 2. kategorie v současné době (tj. v roce 2011) činí 24 Kč/ m², v bytech 4. kategorie 20 Kč/ m², od ledna 2012 došlo ke zdražení o 4 Kč/ m² u obou kategorií. Všechny

tyto nájemní byty jsou poměrně velké, jejich průměrná plocha činí 90-100 m², ale setkáme se i s byty o rozloze 120 m².

Ve městě Vejprty tak neexistuje typická prostorově vyloučená lokalita tvořená např. větším počtem domů soustředěných na jednom místě a obývaných sociálně znevýhodněnými obyvateli.



Klášterec nad Ohří

V Klášterci se jako vyloučená lokalita považuje třináctipatrový panelový dům na sídlišti. Třináctipodlažní panelový dům se nachází v ulici Mírová 480 v Klášterci nad Ohří. Zakoupila jej soukromá firma, která zde podniká v oblasti pronajímání bytů. V paneláku žijí převážně romští obyvatelé.

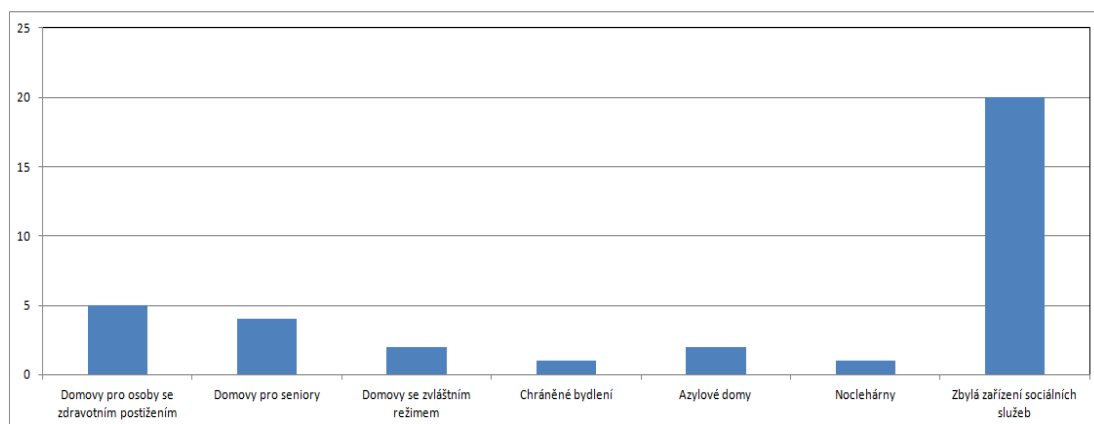
V okolí tohoto panelového domu se v bezprostřední blízkosti nachází školka, školy, obchodní centra, zdravotní středisko a hromadná doprava.

Centra sociálních služeb

Centra sociálních služeb se nacházejí především ve městech - Kadani, Klášterci nad Ohří a ve Vejprtech. Výjimku tvoří domov pro osoby se zdravotním postižením v Kovářské a v Maštvě (zde je i domov pro seniory).

Protože je ORP Kadaň region se zvýšenou skupinou sociálně vyloučených obyvatel (viz text výše), zaměřují se sociální služby většinou na tuto skupinu. Podporují se zde především služby sociální prevence - různé terénní programy, K-centra apod. Funguje zde také noclehárna, která je pro osoby bez přístřeší, které mají zájem o využití hygienického zařízení a přenocování. Dále azylový dům, který je určen pro osoby v nepříznivé sociální situaci se ztrátou bydlení.

Graf č. 4 přehled soc. služeb poskytovaných v ORP Kadaň



Dále se v ORP Kadaň poskytují služby, které jsou nezbytně nutné a to jsou domovy pro seniory a pro osoby s různým typem postižení. Největší zastoupení domovů pro osoby se zdravotním postižením je ve Vejprtech, tam se nacházejí 4 střediska (včetně domova pro seniory), dále v Kadani, Maš-
tově a v Kovářské. Důvodem, že se tyto ústavy vyskytují spíše v horských oblastech, je nejspíš trend z minulosti, kdy se nemocní spoluobčané "odsunuli" mimo zalidněná města do hor a do přírody.

Z ekonomického hlediska je nutno říci, že v sociálních službách našlo uplatnění mnoho občanů žijících právě v horských oblastech, kde je v dnešní době těžké najít zaměstnání.

Počet jednotlivých sociálních služeb a jejich financování je v níže uvedených tabulkách.

Tab. 56 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	Počet
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	5
Domovy pro seniory	4
Domovy se zvláštním režimem	2
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	2
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	2
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	1
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	4
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	1
Intervenční centra	
Služby následné péče	

Druh zařízení sociálních služeb	
Ostatní	11
celkem	37

Zdroj dat: Registr sociálních služeb -

http://iregistr.mpsv.cz/socreg/hledani_sluzby.do?SUBSESSION_ID=1401117710497_1

Tab. 57a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Denní stacionáře	
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4
Domovy pro seniory	4
Domovy se zvláštním režimem	2
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	2
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	2
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	3
Noclehárny	1
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	4
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	1
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	12
celkem	38

Tab. 57b Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Raná péče Diakonie Stodůlky		Diakonie ČCE středisko v Praze 5 - Stodůlkách	Vlachova 1502, 155 00 Praha 5
2.	Člověk v tísni o.p.s.		Člověk v tísni o.p.s, Šafaříkova 635/24 120 00 Praha 2	Nerudova 1, Chomutov 430 01
3.	Oblastní charita Most		Česká biskupská konference	P. Jilemnického čp. 2457, Most, 434 01

Zdroj dat: Data byla získána především vlastním šetřením u poskytovatelů a do analýz byly zahrnuty výsledky dotazníkového šetření, jehož respondenty byli starostové všech obcí ve SO ORP.

Tab. 58 Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	4
Služby sociální péče	Osobní asistence	
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	5
	Domovy pro seniory	4
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
	Služby sociální prevence	Raná péče
Telefonická krizová pomoc		
Tlumočnické služby		
Azylové domy		2
Domy na půl cesty		
Kontaktní centra		1
Krizová pomoc		
Intervenční centra		
Nízkoprahová denní centra		2
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		2
Noclehárny		1
Služby následné péče		
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		2
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením		
Sociálně terapeutické dílny		
Terapeutické komunity		
Terénní programy		4
Sociální rehabilitace		

Zdroj dat: Registr sociálních služeb -

http://iregistr.mpsv.cz/socreg/hledani_sluzby.do?SUBSESSION_ID=1401117710497_1

Tab. 59 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	4
Služby sociální péče	Osobní asistence	
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4
	Domovy pro seniory	4
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	1
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	2
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	2
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	3
	Noclehárny	1
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	3
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	4
Sociální rehabilitace		

Zdroj dat: Data byla získána především vlastním šetřením u poskytovatelů a do analýz byly zahrnuty výsledky dotazníkového šetření, jehož respondenty byli starostové všech obcí ve SO ORP.

Dle zjištěných výsledků (tabulka číslo 58 a 59) ve SO ORP Kadaň převažují služby sociální péče, dále služby sociální prevence a méně je zastoupena služba sociální poradenství.

Tab. 60 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel
-------------	------------

	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod						
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře			1			
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		2	2			
Domovy pro seniory		1	3			
Domovy se zvláštním režimem		1	1			
Chráněné bydlení			1			
Azylové domy			1			1
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						2
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež			2			1
Noclehárny						1
Terapeutické komunity						
Sociální poradny			2			2
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče				1		
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní			7			5
celkem	0	4	20	1	0	12

Zdroj dat: Data byla získána především vlastním šetřením u poskytovatelů a do analýz byly zahrnuty výsledky dotazníkového šetření, jehož respondenty byli starostové všech obcí ve SO ORP.

Tab. 61 Počet sociálních služeb dle zřizovatele

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Posuzovaný správní obvod						
	typ sociální služby						
	Sociální poradenství			1			3
Služby sociální péče	Osobní asistence						
	Pečovatelská služba			2			
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby			2			
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře			1			
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		2	2			
	Domovy pro seniory		1	3			
	Domovy se zvláštním režimem		1	1			
	Chráněné bydlení			1			
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče							
Služby sociální prevence	Raná péče				1		
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy			1			1
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						
	Krizová pomoc						
Služby sociální prevence	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra						2
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež			2			1

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Noclehárny						1
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi			1			2
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						
	Sociálně terapeutické dílny						
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy			2			2
	Sociální rehabilitace						
	celkem	0	4	19	1	0	12

Zdroj dat: Data byla získána především vlastním šetřením u poskytovatelů a do analýz byly zahrnuty výsledky dotazníkového šetření, jehož respondenty byli starostové všech obcí ve SO ORP.

Dle tabulek 60 a 61 můžeme říct, že mezi nejčastější zřizovatele organizací poskytující sociální služby patří obec. Druhým nejčastějším zřizovatelem jsou pak občanská sdružení, dnes již podle nového občanského zákoníku - spolky. Spolky se většinou zaměřují na sociálně vyloučené obyvatele nebo ty, kterým sociální vyloučení hrozí. Většinou se zaměřují na romské menšiny, bezdomovce a narkomany. V ORP Kadaň funguje mnoho terénních programů (TP), pracovníci TP docházejí za cílovými skupinami osob a pomáhají řešit jejich problémy. Některé terénní programy zabezpečuje také přímo město - například Kadaň a Vejprty. Ty organizace, kde bývá zřizovatelem obec, se většinou zaměřují na poskytování služeb pro osoby se zdravotním postižením a domovy pro seniory.

Komunitní plánování v SO ORP Kadaň

V regionu Kadaň – Klášterec nad Ohří existuje Komunitní plán sociálních a souvisejících služeb na období 2012 – 2016. Plán se v úvodu věnuje celému ORP, věkové struktuře a zaměstnanosti. Dále se pak zaměřuje na jednotlivé oblasti: oblast péče o seniory; oblast péče o osoby se zdravotním znevýhodněním; oblast péče o osoby ohrožené sociálním vyloučením; oblast péče o rodinu, děti a mládež a průřezové cíle pro všechny oblasti péče včetně rozvoje dobrovolnictví. Komunitní plán se zaměřuje především na hlavní střediska regionu a to Kadaň a Klášterec nad Ohří. Kde se stanovují jednotlivé cíle v daných oblastech. Vyjma Mašřova, kde sídlí Domov pro seniory a osoby se zdravotním postižením, se v plánu nehovoří o dalších obcích ORP (vyjma úvodu). V plánu podle realizačního týmu chybí zmínka o jakémsi propojení sociálních služeb s ostatními obcemi ORP (například vytvoření sítě terénních pracovníků). Celý komunitní plán naleznete na této [www adrese http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/komunitni_plan/Kom_plan_2012-16.pdf](http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/komunitni_plan/Kom_plan_2012-16.pdf).

Samostatný Komunitní plán má i město Vejprty. Komunitní plán (KP) popisuje vývoj obyvatelstva ve Vejprtech a zaměřuje se především na Vejprty. Komunitní plán nepopisuje zapojení i okolních obcí v projektech. Nicméně projekt „ Centrum sociálních služeb Vejprty“, které vzniklo v roce 2014, již v žádosti o dotaci zahrnuje celé Vejprtsko včetně přilehlých obcí a již v začátcích projektu byla naplánovaná koupě vozu, kterým terénní pracovníci budou jezdit do okolních obcí.

Komunitní plán města Vejprty naleznete na www adrese http://www.vejprty.cz/joomdocs/km/Aktualizace_KPSS.pdf

Tab. 62 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod	ORP Kadaň						
Druh zařízení sociálních služeb							
Centra denních služeb							
Denní stacionáře							
Týdenní stacionáře							
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	21 650 000			5012439	25194875	120641	13851976
Domovy pro seniory	23163000		3316000	5814004	37307046	263560	15351313
Domovy se zvláštním režimem	8080000			2804451	11829451	15820	9995987
Chráněné bydlení	2380000				1844000		188000
Azylové domy	1227000	150000	1200000		1028000	134000	
Domy na půl cesty							
Zařízení pro krizovou pomoc							
Nízkoprahová denní centra							
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež							
Noclehárny	330000						
Terapeutické komunity							
Sociální poradny							
Sociálně terapeutické dílny							
Centra sociálně rehabilitačních služeb							
Pracoviště rané péče							
Intervenční centra							
Služby následné péče							
Ostatní	2544000	208000	1900000	1888000	5082461		664698
Celkem za všechna zařízení	59374000	358000	6416000	15518894	82285833	534021	40051974

Zdroj dat: Data byla získána především vlastním šetřením u poskytovatelů a do analýz byly zahrnuty výsledky dotazníkového šetření, jehož respondenty byli starostové všech obcí ve SO ORP.

Z tabulky číslo 62 lze vyčíst, že největší podíl na financování sociálních služeb má (vyjma uživatelů) Ministerstvo práce a sociálních věcí. V roce 2012 poskytlo poskytovatelům sociálních služeb téměř cca 60 mil. korun (číslo je orientační). Z vlastního šetření dále poskytovatelé uváděli, že mají příjem z jiných finančních zdrojů (Úřad práce ČR, RVKPP, MZ ČR). Nejméně jsou služby dotovány krajem.

Tab. 63 Kapacita zařízení sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová					ambulantní					terénní				
	kli- en- ti	kon- takty	in- ter- ven- ce	lůžka	ho- vo- ry	kli- en- ti	kon- takty	inter- ven- ce	lůž- ka	ho- vo- ry	kli- en- ti	kon- takty	inter- ven- ce	lů- ž- ka	ho- vo- ry
Centra denních služeb															
Denní stacionáře						6									
Týdenní stacionáře															
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				286											
Domovy pro seniory				316											
Domovy se zvláštním režimem				125											
Chráněné bydlení				37											
Azylové domy				45											
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra						35									
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						21									
Noclehárny				10											
Terapeutické komunity															
Sociální poradny						5									
Sociálně terapeutické dílny															
Centra sociálně rehabilitačních služeb															
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra															
Služby následné péče															
Ostatní				7			157				258				

Zdroj dat: Data byla získána především vlastním šetřením u poskytovatelů a do analýz byly zahrnuty výsledky dotazníkového šetření, jehož respondenty byli starostové všech obcí ve SO ORP.

Vysvětlivky:

Intervence- cca 30 minutý osobní rozhovor o problémech klienta

Kontakt – záměrná a sdílená interakce (osobní rozhovor, telefonický rozhovor, e-mail) mezi klientem a pracovníkem cca 10 minut (například získání informace o službě, rozhovor o situaci klienta).

Klienti – osoby, s nimiž má poskytovatel uzavřenou smlouvu

Tab. 64 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba	Odlehčovací služby
Příjmy z úhrad uživatelů	4 770 913	311 548
Výdaje	9 201 806	501 360
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	51,85%	62%

Zdroj dat: Data byla získána především vlastním šetřením u poskytovatelů a do analýz byly zahrnuty výsledky dotazníkového šetření, jehož respondenty byli starostové všech obcí ve SO ORP.

Z tabulky č. 64 lze vyčíst příjmy z úhrad uživatelů a výdaje za rok 2012 na terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Ve SO ORP Kadaň se poskytuje pečovatelská a odlehčovací služba. Poskytují je Městský ústav sociálních služeb v Klášterci nad Ohří a Městská správa sociálních služeb Kadaň.

Pečovatelská služba v Kadani

Pečovatelská služba města Kadaně zajišťuje terénní služby občanům na území města Kadaně a služby ve dvou domech s pečovatelskou službou na Hradě v Tyršově ulici 567 a ve Věžní ulici 1392.

Pečovatelská služba je poskytována ve vymezeném místě, čase a rozsahu prostřednictvím kvalifikovaných zaměstnanců MěSSS Kadaň – pracovníků v sociálních službách (pečovatelek). Služba je poskytována na základě písemné smlouvy mezi poskytovatelem a osobou požadující pečovatelskou službu (uživatelem), za úhradu dle ceníku vydaného MěSSS Kadaň. Poskytované úkony pečovatelské služby zachovávají a rozvíjejí důstojný život těch, kteří je využívají, jsou bezpečné a odborné. Prostřednictvím služeb je kompenzována snížená soběstačnost uživatelů, prodlužováno období jejich relativně nezávislého života v prostředí, které je jim vlastní. Péčí se oddaluje či zcela mizí nutnost ústavního zaopatrění

Služba obsahuje:

- pomoc při zvládnání běžných úkonů péče o vlastní osobu
- pomoc při hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu
- poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy
- pomoc při zajištění chodu domácnosti
- pomoc při uplatňování práv a zájmů a při obstarávání osobních záležitostí
- pomoc při zajištění či zprostředkování informací k sociálním službám – poradenství

Odlehčovací služba v Kadani

Posláním odlehčovací služby pro seniory je zajistit pečujícím rodinám či blízkým po nezbytně dlouhou dobu péči o jejich blízkého. Poskytovat denní nebo krátkodobé pobytové služby a sociální péči osobám, které vzhledem ke svému věku a změnám zdravotního stavu potřebují péči nebo pomoc druhé osoby, při zmírňování problémů plynoucích ze stáří, chronické choroby či tělesného postižení a těžké sociální situace. Seniorům ohroženým sociálním vyloučením umožnit pobyt mezi svými vrstevníky, s možností návratu zpět do domácího prostředí.

Tato služba je určena osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku nebo zdravotního postižení a osobám, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby. Chod odlehčovací služby je nedílnou součástí Domova pro seniory a provoz je zakomponován do chodu celého zařízení. Kapacita poskytované služby jsou 4 klienti. Pro klienty odlehčovací služby je vyčleněn 1 velký pokoj se 4 lůžky a vlastním sociálním zařízením (WC, sprcha). U denních pobytů přijímá vyhrazený pracovník

každé ráno (dopoledne) klienta, který se účastní běžného dopoledního režimu ergoterapeutického úseku (nebo tráví čas na pokoji), poté personál odvádí klienta spolu s ostatními na oběd. Odpolední odpočinek tráví klient na vyhrazeném pokoji. Odpolední činnost, stejně jako dopolední, probíhá v součinnosti s úsekem volnočasových aktivit či – dle smlouvy a na přání rodiny – jsou možné též individuální činnosti, vycházky. U krátkodobých pobytů probíhá příjem klienta dle dohody se soc. pracovníci - je určen den nástupu i odchodu.

Cíle péče v odlehčovací službě pro seniory:

- zajistit úlevu pečující rodině z důvodu vlastního onemocnění, lázeňského pobytu, lékařského vyšetření či dovolené a také z důvodu úprav v bytě (domě) apod.
- zbavit seniory pocitu samoty, opuštěnosti a zbytečnosti
- udržení a rozvíjení sociálních kontaktů klientů
- udržet nebo zlepšit stávající zdravotní stav a soběstačnost klientů
- umožnit smysluplné využití volného času
- nabídnout pomoc při řešení zdravotních, sociálních, či společenských problémů a rozšiřovat možnosti zvládat tyto problémy pokud možno vlastními silami

Dle sdělení poskytovatelů sociálních služeb nebyli v roce 2012 evidováni žádní neuspokojení žadatelé.

Zdroj dat: <http://www.messskadan.unas.cz/>

Tab. 65 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem				17	145	76		81	218

	Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem		69	52		21	10	48	29	37

	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem							201	428	654

Zdroj dat: Domovy sociálních služeb Kadaň a Maštv – výroční zpráva 2012, Městský ústav sociálních služeb – výroční zpráva 2012, vlastní šetření RT

Tab. 66 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb				
Denní stacionáře				
Týdenní stacionáře				
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	65851006			817
Domovy pro seniory	85709379			683
Domovy se zvláštním režimem	32547030			737
Chráněné bydlení	6535000			578
Azylové domy	3554000			85
Domy na půl cesty				
Zařízení pro krizovou pomoc				
Nízkoprahová denní centra				
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	776893	10		
Noclehárny	471000			14
Terapeutické komunity				
Sociální poradny				
Sociálně terapeutické dílny				
Centra sociálně rehabilitačních služeb				
Pracoviště rané péče				
Intervenční centra				
Služby následné péče				
ostatní	12449573	24	27	46

Zdroj dat: Data byla získána především vlastním šetřením u poskytovatelů a do analýz byly zahrnuty výsledky dotazníkového šetření, jehož respondenty byli starostové všech obcí ve SO ORP.

Dle zjištěných údajů (tabulka č. 66) jsou největší průměrné denní náklady na uživatele u pobytové formy poskytování sociálních služeb, zejména pro osoby se zdravotním postižením.

Výši nákladů na uživatele mohou ovlivňovat různé faktory například špatný zdravotní stav klientů, výše investic do sociální služby apod. Jistě se také náklady zvyšují u pobytových služeb, kde se musí uhradit, vyjma poskytované služby, i náklady za vodu, energii a stravu. Náklady pak klesají u terénních či ambulantních služeb.

Vysvětlivky:

Terénní služby: Sociální služba je uživateli poskytována v jeho přirozeném prostředí (bytě), na ulici apod. (pečovatelská služba, streetworking).

Ambulantní služby: Uživatel dochází do zařízení poskytujícího sociální služby (nízkoprahové centrum pro děti a mládež, poradna).

Pobytové služby: Uživatel v zařízení poskytujícím sociální služby bydlí (domov pro seniory, domov pro osoby se zdravotním postižením).

Dobrovolnictví

V této části budeme hovořit o dobrovolnictví. Jak bychom mohli termín dobrovolnictví definovat? Nejčastěji je jeho definice uváděna takto „dobrovolnictví je svobodně zvolená činnost, konaná ve prospěch druhých bez nároku na odměnu“.

Podle Odile Quintin (generální ředitelka pro vzdělávání a kulturu, Evropská komise) je „Dobrovolnictví základním kamenem naší společnosti. Stmeluje lidi, umožňuje jim pracovat na společných projektech a utvářet společnost. Na základě dobrovolnictví vznikají velmi pevné sítě mezilidských vztahů fungující na principu solidarity.“

Ve správním obvodu ORP Kadaň poskytuje dobrovolnické služby, dle vlastního šetření, pouze spolek RADKA o.s. Ve SO ORP Kadaň sdružuje zájemce o dobrovolnictví již pátým rokem.

Poskytuje několik dobrovolnických programů:

Dobrovolníci pro volný čas - působí jako lektoři nebo jejich asistenti u pravidelných i nepravidelných zájmových i vzdělávacích aktivit pro rodiny s dětmi.

Dobrovolníci v programu Pět P - jsou "velkými kamarády" znevýhodněných dětí a teenagerů ve speciální sociální prevenci (Péče, Prevence, Pomoc, Přátelství a Podpora).

Dobrovolníci v domovech pro seniory - zpestřují seniorům čas povídáním, předčítáním, hraním společenských her nebo procházkami po okolí apod.

Dobrovolníci v nemocnicích - poskytují pacientům na oddělení LDN a dětském zábavné trávení času při pravidelných výtvarných dílnách a jiných společenských setkáních.

Dobrovolníci v rámci školní přípravy - pomoc dětem s horším průměrem v tom, aby se jejich prospěch ve škole zlepšil.

Tab. 67 Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP				4	4	5
z toho Občanská sdružení	1	1	1			
z toho Církevní právnické osoby						
z toho Obecně prospěšné společnosti						
Z toho krátkodobá						
Z toho dlouhodobá	1	1	1			
Z toho krátkodobá i dlouhodobá						

Zdroj dat: Výroční zpráva RADKA o.s. 2012

Tabulka číslo 67 ukazuje počet organizací vykonávající dobrovolnickou činnost.

Tab. 68 Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
nezaměstnaným	1	1	1
osobám sociálně slabým			
osobám zdravotně postiženým			
příslušníkům národnostních menšin			
imigrantům			
osobám po výkonu trestu odnětí svobody	1	1	1
osobám drogově závislým	1	1	1
osobám trpícím domácím násilím	1	1	1
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase			
při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách	1	1	1
při ochraně a zlepšování životního prostředí	1	1	1
při péči o zachování kulturního dědictví	1	1	1
pořádání kulturních akcí			
při sbírkových charitativních akcích			
uskutečňování rozvojových programů			

Zdroj dat: Výroční zprávy Radka o.s. 2010 - 2012

Tabulka číslo 68 ukazuje počet dobrovolnických projektů v letech 2010-2012. Všechny tyto dobrovolnické projekty zajišťuje spolek RADKA o.s., jiné organizace je ve SO ORP Kadaň neposkytují.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Č	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1	poskytovatelé služeb	- dostatek finančních prostředků, - zájem uživatelů - zvýšit podporu ze strany obcí, kraje a státu	- nízká kvalita poskytované služby, - absence potřebné služby, - nedostatek kapacity - nedostatek financí - neochota spolupracovat	Pravidelná společná setkání	- Zajistit organizátora - Meziobecní spolupráce nebo komunitní plánování sociálních služeb
2	uživatelé služeb	- vysoká kvalita služby - dostupnost služby prostorová i časová - nízká cena služby	- nezájem o službu - neochota hradit služby - neadekvátní požadavky - malá informovanost	Webová prezentace, prezentace v tisku, informační letáky; osobní komunikace	Prověření nabídky a informačních kanálů
3	rodinní příslušníci uživatelů	- dobrá dostupnost služby, vysoká kvalita služby - nízká cena služby	- nezájem o službu, - nedostatečná informovanost, - neadekvátní požadavky	Webová prezentace, prezentace v tisku, informační letáky	Prověření nabídky a informačních kanálů
4	Veřejnost (nečerpající služby)	- Efektivita služby, nízké náklady, - dostatečná nabídka	- Nezájem o sektor soc. služeb, pocit „protežování“ některých	Prezentace v médiích, otevřenost služeb	- Zlepšit komunikaci s médii, - pravidelně in-

Č	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
		ka služeb	rých skupin obyvatel	veřejnosti	formovat - pořádat kulaté stoly nebo veřejná projednávání
5	Představitelé obcí SO ORP	- Uspokojení poptávky vlastních občanů - Optimalizovat výdaje na příspěvky nebo dotace pokud obec neposkytuje vlastními organizacemi nebo/ a na provoz a investice svých organizací - zmapování služeb	- Nejasné kompetence obcí - Nedostatek zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů - Nejasná strategie: častá změna požadavků, nereálná očekávání - Špatné rozmístění poskytovatelů v rámci území - Neochota spolupracovat, nezájem, jiné priority - Změny legislativy	- Komunikace s odborníky, zástupci poskytovatelů - Jednání mezi obcemi	- Zajištění přísunu pravidelných informací poskytovatelů, zajištění kontaktu se zástupci uživatelů - Meziobecní spolupráce - Prosazování společných zájmů (legislativních, ekonomických)
6	Kraje	- Uspokojení poptávky občanů na území kraje - Optimalizace sítě zařízení - Optimalizovat výdaje na služby poskytované nebo dotované krajem (příspěvky, dotace) - Předat služby poskytované krajem na obce	- Nevhodná alokace zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů - Nejasná strategie: častá změna požadavků, nereálná očekávání - Špatné rozmístění poskytovatelů v rámci území kraje - Nedostatečná komunikace orgánů krajů a obcí k samosprávným kompetencím	- Komunikace s odborníky, zástupci poskytovatelů - Jednání s obcemi	- Podpora meziobecní spolupráce - Prosazování společných zájmů krajů a obcí (legislativních, ekonomických)
7	Stát	- Uspokojení poptávky občanů na území ČR - Optimalizace sítě zařízení - Optimalizovat výdaje na poskytované služby	- Nevhodná alokace zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů - Nejasná strategie: častá změna požadavků, nereálná očekávání - Špatné rozmístění poskytovatelů v rámci ČR - Vrchnostenský přístup státu (nedostatečná komunikace)	- Komunikace se zástupci obcí, se zájmovými sdruženími, odborníky, zástupci poskytovatelů	- Prosazování zájmů společných veřejné správě (legislativních, ekonomických) - Jasně vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi

Č	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
8	Partneři poskytovatelů (dárce, sponzoři ...)	- Dobré fungování a kvalita služby - Propagace partnera	- Nedostatek zdrojů u sponzorů - Přerušování spolupráce - Neadekvátní zásahy do rozhodování o službě	- Komunikace s poskytovateli služeb	- Motivovat pro spolupráci - Vysvětlovat role - Propagace, zveřejňovat dobré příklady
9	Zaměstnanci v sociálních službách	- Dobré pracovní podmínky včetně odměňování - Prestiž	- Rizika spojené s přetížeností a přílišnou administrativou	- Komunikace s poskytovatelem sociálních služeb, komunikace s nadřízeným	- Využít fondy EU a další zdroje ke zlepšení vybavení a pracovních podmínek - Podpůrné nástroje (péče o zaměstnance)
10	Média	- Náměty pro čtenáře – obvykle chtějí senzace	- Negativní tvář poskytovatele a obce	- Partnerství s médii	- Pravidelná komunikace - Nabízet příklady dobré praxe

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nevyjasněnost způsobu financování	3	5	15	1. Prosazování zájmů veřejné správy (legislativních, ekonomických) 2. Jasně vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi	- Obec - Poskytovatel
2.		Nedostatek financí na zajištění běžného provozu (obec zřizovatelem poskytovatele)	3	5	15	1. Získat sponzory 2. Jednat s krajem o kofinancování 3. Zlepšit energetický management a zavést sdružené nákupy energií ke snížení výdajů, ostatní sdružené nákupy	- Obec, je-li zřizovatelem poskytovatele - Obec, je-li podporovatel služby - Zřizovatel poskytovatele - Poskytovatel

3.		Nedostatek financí na investice a vybavení	4	2	8	1. Využít fondy EU či jiné dotace 2. Meziobecní spolupráce	- Obec, je-li zřizovatelem poskytovatele - Obec, je-li podporovatel služby - Zřizovatel poskytovatele -Poskytovatel
4.	Organizační riziko	Nedostatek klientů	3	3	9	1. Větší informovanost 2. Osvěta 3. Nabídka pestrých programů	-Poskytovatelé sociálních služeb -Obec
5.		Neprofesionální tým lidí	3	5	15	1. Výběr kvalifikovaných zaměstnanců 2. Výběr lidí s jistou sociální filozofií	-Poskytovatelé sociálních služeb -Obce
6.		Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	1. Meziobecní spolupráce 2. Zlepšit komunikaci mezi obcemi	-Obce daného území
7.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	3	3	9	1.Upozornění na dopady změn legislativy	Obce daného území
8.	Technické riziko	Špatný technický stav budov	3	2	6	1.Využít dotační programy	-Obec -Poskytovatel
9.		Špatné vybavení místností	3	2	6	1.Využít dotační programy, fondy EU 2. Oslovit sponzory	-Zřizovatel poskytovatele -Poskytovatel
10.	Věcné riziko	Špatné řízení poskytované služby	4	3	12	1. Správně stanovené podmínky ve smlouvě 2. Častější kontroly zřizovatele	-Zřizovatel poskytovatele
11.		Nedostatečná kapacita vzdělaných pracovníků	3	3	9	1. Vzdělávání zaměstnanců 2. Návštěva kurzů a seminářů	-Poskytovatel

Analýza rizik ukazuje, jaká rizika mohou poskytovatele sociálních služeb potkat. Dle analýzy je nejzávažnějším rizikem financování a neprofesionální vedení sociální služby (organizační riziko). Když organizaci vede dobrý tým lidí, pak se veškerá rizika minimalizují. Vždy musí být profesionální tým lidí, který dokáže sehnat finanční prostředky na provoz služeb a zajistit, aby poskytovatel vykazoval indikátory poskytování sociálních služeb tak, jak je uvedeno ve smlouvě a žádostech o dotace.

Ovšem pokud není nikdo, kdo dokáže finanční prostředky poskytnout (MPSV, kraj, obec), pak je veškerý lidský faktor druhořadý. Protože sociální služby většinou poskytují neziskové organizace.

c. Analýza obecních výdajů ORP Kadaň na sociální oblast v letech 2003 - 2012

Pododdíl	Paragraf	Název	Obecní výdaje na sociální oblast v ORP Kadaň v Kč/rok									
			2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
431		Sociální poradenství										
	4311	Základní sociální poradenství	20 351 530	20 476 510		23 214 930	500 170	433 680	369 790	661 290	1 075 000	425 000
	4319	Ostatní výdaje související se sociálním poradenstvím	6 257 340	8 033 760		9 181 130	215 690	33 740	5 000		0	0
432		Sociální péče a pomoc dětem a mládeži										
	4322	Ústavy péče pro mládež	0	0	0	2 030	0	0	0	0	0	0
	4324	Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc	0	0	0	0	0	0	0	0	0	300 000
	4329	Ostatní sociální péče a pomoc dětem a mládeži	36 570	25 270	0	0	0	0	20 000	0	0	0
433		Sociální péče a pomoc manželstvím a rodinám										
	4332	Zařízení pro výkon pěstounské péče	0	0	0	0	0	5 000	0	0	0	0
	4339	Ostatní sociální péče a pomoc rodině a manželství	0	2 000	0	0	0	0	0	0	0	0
434		Sociální rehabilitace a ostatní sociální péče a pomoc										
	4341	Sociální pomoc osobám v hmotné nouzi a občanům sociálně nepřízpůsobivým	3 030	0	0	40 000	0	0	0	170 300	265 620	1 300 640
	4342	Sociální péče a pomoc přistěhovalcům a vybraným etnikům	89 100	172 280	0	84 830	211 640	154 340	0	0	0	0
	4343	Sociální pomoc osobám v souvislosti s živelní pohromou nebo požárem	0	0	0	0	0	0	0	30 000	0	0
	4349	Ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva	21 000	20 000	0	25 000	753 890	0	0	10 000	19 650	15 940
435		Služby sociální péče										
	4354	Chráněné bydlení	0	0	0	0	0	0	0	0	3 314 410	0
	4357	Domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem	0	0	0	16 914 480	5 853 510	5 479 040	7 119 000	6 392 390		7 270 000
	4358	Sociální služby poskytované ve zdravot. zařízeních ústavní péče	0	0	0	0	591 670	0	24 660	0	0	0
	4359	Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče (např. odlehčovací služby)	0	0	0	0	338 910	30 720	32 420	32 000	52 600	48 000
437		Služby sociální prevence										
	4372	Krizová pomoc	0	0	0	0	0	0	0	0	80	0
	4374	Azylové domy, nízkoprahová denní centra a noclehárny	0	0	0	0	0	0	1 300	0		
	4378	Terénní programy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	262 620
		Celkové výdaje	26 758 570	28 729 820	0	32 547 920	19 526 450	6 510 990	5 932 210	8 022 590	11 119 750	9 622 200

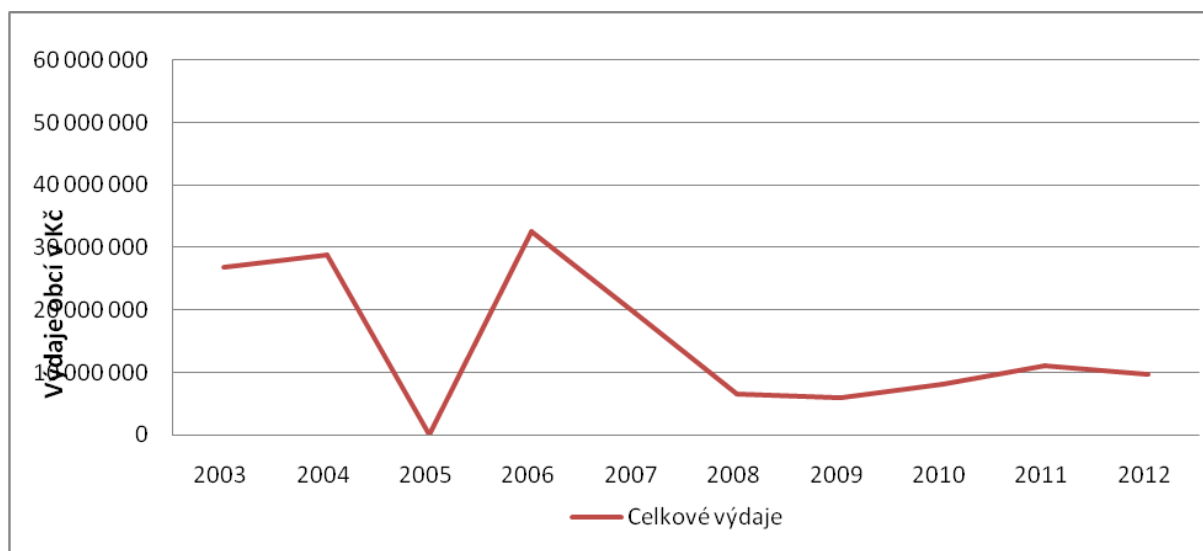
Finanční analýza ukazuje, jaké finanční prostředky investují obce do sociálních služeb. Nejvíce obce investovaly do sociálních služeb v roce 2006 a to celkovou částkou 32 547 920 Kč. Nejméně v roce 2009 částkou 5 932 210.

Zajímavá je částka, kterou obce investovaly do základního sociálního poradenství v letech 2003 až 2006. V roce 2003 obce vydaly na základní sociální poradenství 20 351 530 Kč a od roku 2007 podíl financování klesá, v roce 2012 to byla částka „pouze“ 425 000 Kč. Od roku 2007 začaly obce finančně podporovat domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem, nejvíce částkou 16 914 480 Kč.

Z tabulky lze vyčíst, že nejméně finančních prostředků šlo na služby: ústavní péče pro mládež, zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, zařízení pro výkon pěstounské péče, ostatní sociální péče a pomoc rodině a manželství, krizová pomoc, azylové domy, nízkoprahová centra, noclehárny a terénní programy.

Za rok 2005 se nepodařilo realizačnímu týmu zjistit finanční částky, které obce investovaly do sociální sféry, proto je pole celkových výdajů proškrtnuté.

Graf č. 5 Výdaje obcí v Kč



4.1.4. SWOT analýza oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
1. Ochota obcí řešit problémy občanů	1. Nedostatek služeb pro seniory na malých obcích
2. Dostatek terénních programů v rámci sociálního začleňování	2. Nedostatečná kapacita chráněného bydlení
3. Vznik nových sociálních center	3. Nedostatek terénních programů pro seniory
4. Podpora zaměstnanosti	4. Absence dalších sociálních služeb (viz analýza)
Příležitosti	Hrozby
1. Dotační programy	1. Stárnutí populace
2. Kvalitní strategické plány	2. Nedostatek financí na provoz sociálních služeb
3. Profesionální tým lidí	3. Nárůst procenta sociálně vyloučených obyvatel
4. Inspirace ze zahraničí	4. Nezáměr obyvatel řešit svoji nepříznivou soc. situaci

Do silných stránek sociálních služeb ve SO ORP, dle zjištěných výsledků z analýzy a setkání se starosty, patří – ochota obcí řešit problémy občanů, dostatek terénních programů, vznik nových sociálních center a podpora zaměstnanosti.

Ochota starostů řešit problémy občanů

Z rozhovorů se starosty obcí vyplynulo, že se snaží pomoci občanům, kteří se dostali do nějaké špatné sociální situace. Nejčastěji pomáhají seniorům a to s běžnými věcmi (nákupy, návštěvy institu-

cí apod.). Zároveň se snaží řešit otázku *zaměstnanosti* a podílejí se na různých projektech ve spolupráci s Úřadem práce a zaměstnávají občany například jako VPP (veřejně prospěšné práce).

Dostatek terénních programů

Ve SO ORP Kadaň je dle analýzy mnoho terénních programů určených především k začleňování sociálně vyloučeného obyvatelstva a drogově závislých. Naopak pořád chybí nabídka terénních sociálních služeb pro seniory.

Vznik nových sociálních center

Nové sociální centrum, které nabízí tyto sociální služby – terénní programy, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, speciální odborné poradenství (dluhová poradna), nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (15 – 26 let), terénní program pro uživatele návykových látek, vzniklo v roce 2013 v Prunéřově a stejně velké centrum začalo fungovat v roce 2014 ve Vejrtech. Obě centra jsou financována s podporou Evropské unie prostřednictvím Operačního programu lidské zdroje a zaměstnanost a státním rozpočtem České republiky.

Mezi slabé stránky sociálních služeb SO ORP, dle zjištěných výsledků z analýzy a setkání se starosty, můžeme zařadit – nedostatek služeb pro seniory na malých obcích, nedostupnost chráněného bydlení, nedostatek terénních programů pro seniory a absenci dalších sociálních služeb.

Nedostatek služeb pro seniory na malých obcích

Malé obce nemají takové rozpočty, aby mohly seniorům zařídit náležitou péči a vhodné *terénní programy*. Pomoc seniorům tak zajišťují sami starostové.

Nedostupnost chráněného bydlení

Chráněné bydlení můžeme definovat takto: „Pobytová služba poskytovaná osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu duševního onemocnění, jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby“. Chráněné bydlení se nachází ve Vejrtech a to o kapacitě 37 míst a v Kadani bude poskytované od ledna 2015 s plánovanou kapacitou 6 uživatelů.

Absence dalších sociálních služeb

Z analýzy ORP vyplynulo, že na Kadaňsku některé sociální služby chybí (viz tabulka č. 58 a č. 59). Konkrétně se jedná například o domy na půl cesty, zařízení pro krizovou pomoc, intervenční centra a týdenní stacionáře.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

ORP Kadaň se skládá z 19 měst a obcí. Poskytovatelů sociálních služeb je cca 13. Převažují tam služby sociální prevence, dále služby sociální péče a nejméně jsou poskytovány služby sociálního poradenství. Mezi nejčastější zřizovatele organizací poskytující sociální služby patří obec. Druhým nejčastějším zřizovatelem jsou pak občanská sdružení, dnes již podle nového občanského zákoníku - spolky.

Střediska sociálních služeb se nacházejí ve městech SO ORP a to v Kadani, Klášterci nad Ohří a ve Vejrtech. Dle zjištěných dat nabízí SO ORP Kadaň občanům například tyto sociální služby:

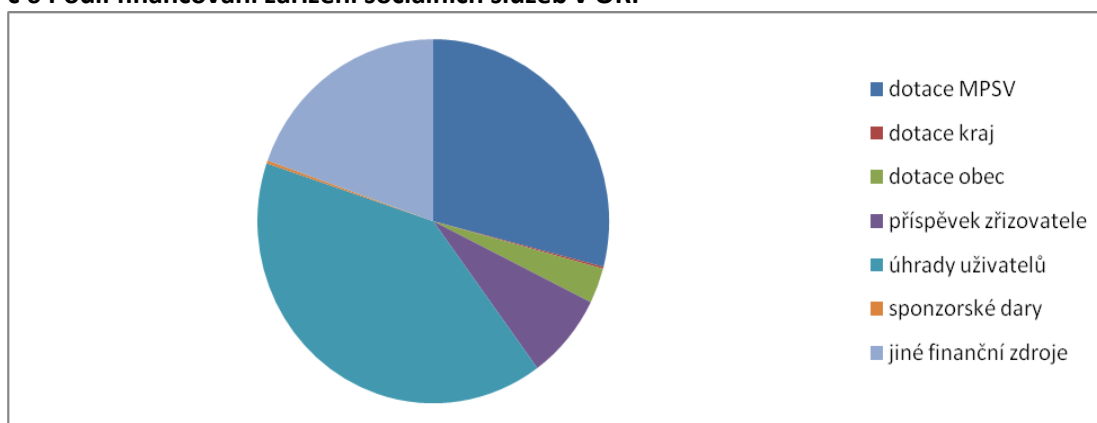
- Domovy pro seniory

- Denní stacionáře
- Domovy se zvláštním režimem
- Chráněné bydlení
- Azylové domy
- Nízkoprahová denní centra pro děti a mládež
- Sociální poradny
- Noclehárnu
- Terénní programy
- Pečovatelské služby
- Odlehčovací služby
- Domovy pro osoby se zdravotním postižením

Díky Evropské unii a například programu OP LZZ se rozvoj sociálních služeb a center podporuje. V roce 2013 bylo otevřeno nové sociální centrum v Prunéřově. Úplně nové centrum vzniklo také ve Vejprtech a funguje od června 2014. Nabízí 4 sociální služby – terénní program, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, odborné sociální poradenství a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.

Největší podíl na financování sociálních služeb má (vyjma uživatelů) Ministerstvo práce a sociálních věcí. V roce 2012 poskytlo poskytovatelům sociálních služeb téměř cca 60 mil. korun (číslo je orientační). Z vlastního šetření dále poskytovatelé uváděli, že mají příjem z jiných finančních zdrojů (Úřad práce ČR, RVKPP, MZ ČR). Nejméně jsou služby dotovány krajem.

Graf. č 6 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



Šetřením bylo také zjištěno, že téměř žádné sociální služby neexistují v malých obcích v ORP Kadaň. Výjimku tvoří Mašťov, kde je domov pro seniory a osoby se zdravotním postižením. V roce 2015 se chystá otevření komplexu pro seniory v Račeticích (kapacita 192 lůžek), jedná se o aktivitu soukromého investora.

Starostové obcí sdělili realizačnímu týmu (skrže dotazníkové šetření), že sociální služby ani nepotřebují. Nemají problémy se sociálně vyloučenými skupinami obyvatel, ani dalšími občany, kteří by nutně pomoc potřebovali. Výjimku tvoří pouze senioři. O ty se mnohdy starají sami a nakupují jim například potraviny. V budoucnu by rádi žádali o terénní pracovníky nebo navázali meziobecní spolupráci v této oblasti.

Celá analytická část byla tvořena realizačním týmem (RT), který sbíral data a vkládal je do dokumentu. Data byla získávána především vlastním šetřením RT, to je hlavně osobním setkáváním s poskytovateli sociálních služeb. Všechna data jsou uvedena pravdivě, tak jak je RT získal. Určité nepřesnosti mohou vzniknout, co se týče finanční části, protože RT nezískal data od všech poskytovatelů sociálních služeb ve SO ORP Kadaň (nicméně je jich většina – cca 90%).

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, motivujících starostek a ředitele MSSS Vejprty z území ORP Kadaň. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

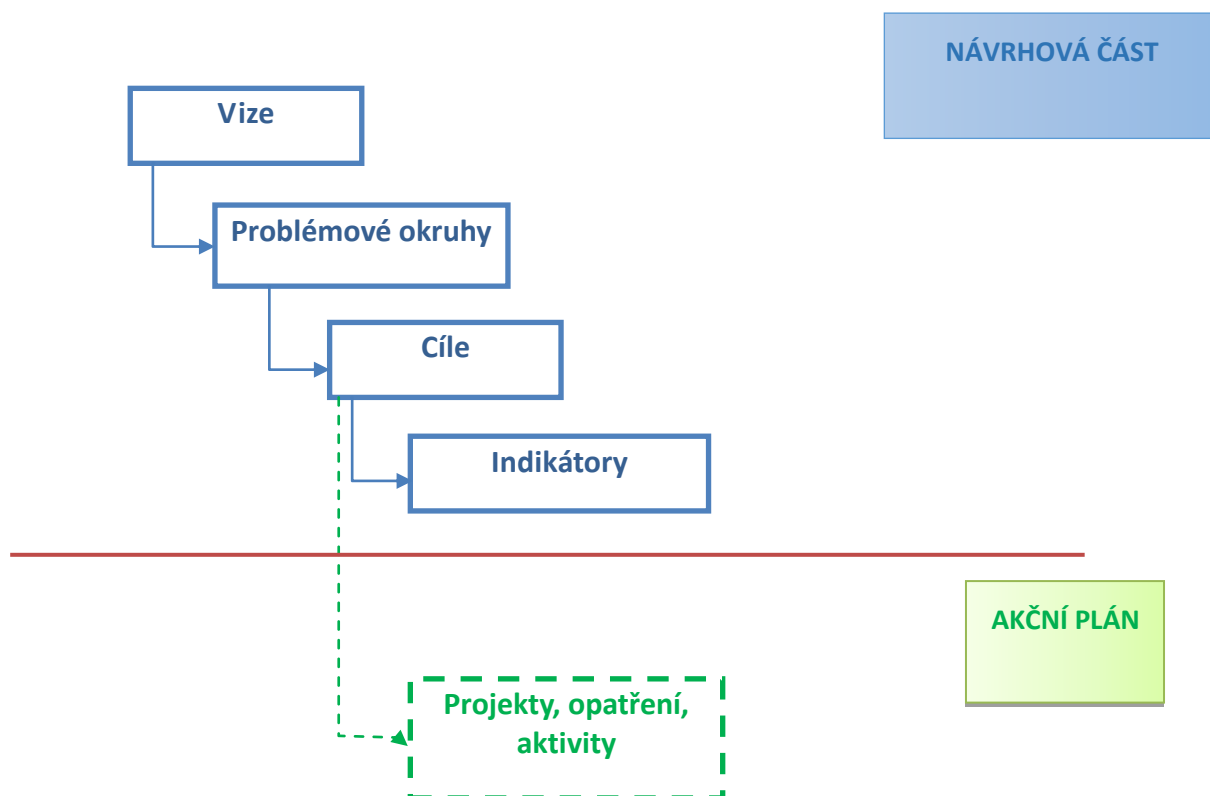
Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze. První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce: Obce SO ORP Kadaň se zaměřují na zkvalitnění života ve stáří, péči o seniory a sociálně znevýhodněné občany		
Sociální služby	Problémová oblast 1 <u>Nedostatek finančních prostředků na terénní programy</u>	Problémová oblast 2 <u>Neochota seniorů spolupracovat</u>
	Cíl 1.1 <u>Vytvořit síť terénních programů pro seniory</u>	Cíl 2.1 <u>Společný program pro seniory v rámci meziobecní spolupráce</u>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Obce SO ORP Kadaň se zaměřují na zkvalitnění života ve stáří, péči o rodiny a sociálně znevýhodněné občany. V rámci SO ORP je zajištěná dobrá dostupnost ZŠ a MŠ. Zdravotně a sociálně znevýhodněné děti jsou začleněny do běžného vzdělávacího proudu. Obce ORP také jednotně zajišťují efektivní odpadové hospodářství a využívají dotačních fondů i v rámci přeshraniční spolupráce.

Problémové okruhy

Z analytické části dokumentu bylo zjištěno, že v ORP Kadaň chybí terénní programy pro seniory. Proto realizační tým navrhl na prvním oficiálním setkání rozšířit síť terénních programů pro seniory. Většina zástupců obcí potvrdila nástiny opatření meziobecní spolupráce stanovené realizačním týmem, ale problém by mohl nastat v případě, kdy bude potřeba sehnat na daný projekt finanční prostředky. Proto tedy realizační tým navrhl jako jeden z problémových okruhů:

„Nedostatek finančních prostředků na terénní programy pro seniory“

Věcné argumenty

Senioři se zdravotními problémy mají nárok na příspěvek na péči ve výši od 800 až do 12 000 korun. Je tedy možné, aby si sami uhradili pečovatelskou službu nebo osobní asistenci, jejichž pracovníci jim pomůžou s běžnými věcmi, včetně zajištění nákupů. Ti senioři, kteří jsou relativně zdraví a soběstační na příspěvek o péči nárok nemají, jsou pak odkázáni sami na sebe. I v případě dojíždění za nákupy do jiných měst. V tomto případě často pomáhají samotní starostové, kteří jim základní věci pomohou zařídit. Proto by chtěli sami starostové v rámci meziobecní spolupráce najmout terénní pracovníky, kteří by seniorům pomáhali (ve spolupráci s MÚSS v Kadani nebo MSSS ve Vejprtech). V tomto případě je potřeba, aby každá obec přispěla ze svého rozpočtu, a je možné, že finančních prostředků nebude mít dostatek a to z různých důvodů například mimořádných výdajů. Proto je nutné najít jiné zdroje financování terénních pracovníků, neboť pro malé obce je to likvidační.

Příčiny problému

Co se sociální sféry týče, tak chtějí obce v rámci vize zkvalitnit život lidem především ve stáří, kdy senioři zůstávají sami a jsou závislí na pomoci druhých osob (nákup potravin, léků; dojezd do institucí, za doktory apod.). Chtějí obohatit jejich život různými akcemi.

Ale v případě, kdy nebudou mít na tyto projekty finance, pak nebudou schopny tyto aktivity pro seniory zajišťovat.

Pododdíl	Paragraf	Název	Obecní výdaje na sociální oblast v ORP Kadaň v Kč/rok									
			2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
431		Sociální poradenství										
	4311	Základní sociální poradenství	20 351 530	20 476 510		23 214 930	500 170	433 680	369 790	661 290	1 075 000	425 000
	4319	Ostatní výdaje související se sociálním poradenstvím	6 257 340	8 033 760		9 181 130	215 690	33 740	5 000		0	0
432		Sociální péče a pomoc dětem a mládeži										
	4322	Ústavy péče pro mládež	0	0	0	2 030	0	0	0	0	0	0
	4324	Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc	0	0	0	0	0	0	0	0	0	300 000
	4329	Ostatní sociální péče a pomoc dětem a mládeži	36 570	25 270	0	0	0	0	20 000	0	0	0
433		Sociální péče a pomoc manželstvím a rodinám										
	4332	Zařízení pro výkon pěstounské péče	0	0	0	0	0	5 000	0	0	0	0
	4339	Ostatní sociální péče a pomoc rodině a manželství	0	2 000	0	0	0	0	0	0	0	0
434		Sociální rehabilitace a ostatní sociální péče a pomoc										
	4341	Sociální pomoc osobám v hmotné nouzi a občanům sociálně nepříspěšným	3 030	0	0	40 000	0	0	0	170 300	265 620	1 300 640
	4342	Sociální péče a pomoc přistěhovalcům a vybraným etnikům	89 100	172 280	0	84 830	211 640	154 340	0	0	0	0
	4343	Sociální pomoc osobám v souvislosti s živelní pohromou nebo požárem	0	0	0	0	0	0	0	30 000	0	0
	4349	Ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva	21 000	20 000	0	25 000	753 890	0	0	10 000	19 650	15 940
435		Služby sociální péče										
	4354	Chráněné bydlení	0	0	0	0	0	0	0	0	3 314 410	0
	4357	Domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem	0	0	0	0	16 914 480	5 853 510	5 479 040	7 119 000	6 392 390	7 270 000
	4358	Sociální služby poskytované ve zdravot. zařízeních ústavní péče	0	0	0	0	591 670	0	24 660	0	0	0
	4359	Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče (např. odlehčovací služby)	0	0	0	0	338 910	30 720	32 420	32 000	52 600	48 000
437		Služby sociální prevence										
	4372	Krizová pomoc	0	0	0	0	0	0	0	0	80	0
	4374	Azylové domy, nízkoprahová denní centra a noclehárny	0	0	0	0	0	0	1 300	0	0	0
	4378	Terénní programy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	262 620
		Celkové výdaje	26 758 570	28 729 820	0	32 547 920	19 526 450	6 510 990	5 932 210	8 022 590	11 119 750	9 622 200

V tabulce finančních výdajů vidíme, jaké finanční prostředky vydaly obce na sociální činnost v letech 2003 - 2012. Je pravda, že ne každá obec sociální služby zajišťuje.

Důsledky neřešeného problému

S nedostatkem financí na zajištění samosprávných činností se potýká mnoho obcí v rámci celé ČR. Proto je i cílem projektu sdružování obcí a tvorba svazků či mikroregionů, aby obce posílily a mohly uskutečnit projekty, které jsou smysluplné a podpoří například aktivní život seniorů ve SO ORP. Jde také o vzájemnou domluvu a spolupráci v rámci svazku či mikroregionu. Například když má jedna obec víc financí, pak může přispívat větším dílem, když druhá obec přišla o značnou část finančních prostředků při mimořádných výdajích, pak jí ostatní obce podpoří a projekt na čas financují samy.

V případě, že obce takto finanční otázku řešit nechtějí, pak je pravděpodobné, že mnoho zajímavých projektů ztroskotá právě na nedostatku financí.

Starší lidé mají v dnešní době tendence se schovávat doma a moc se veřejného života nezúčastňovat. Možná mají pocit, že jsou již staří a nepotřební a nechtějí se někde ukazovat. Jedná se spíše o opačný trend toho, jak žijí například senioři v Německu nebo USA. A pokud se nenajde vhodný člověk, který by je motivoval, pak realizační tým navrhl jako druhý problémový okruh:

„Nechoťu seniorů spolupracovat“

Věcné argumenty

Senioři bývají již v pokročilém věku rádi sami a schovávají se před veřejným životem. Někdy je to i z důvodu nedůvěry k ostatním lidem. Proto by mohl, i přes snahu obcí, nastat problém s tím, že se nebudou chtít do projektů zapojovat.

Příčiny problému

Senioři bývají v dnešní době často obelháváni různými podvodníky. Lidmi, kteří se vetřou do jejich společnosti a vzápětí je okradou a kolikrát připraví o celoživotní úspory.

Dále jsou dnes médii a dalšími prostředky upozorňováni na tzv. šmejdy, kteří nabízejí neadekvátně předražené zboží, které neodpovídá ani zdaleka jimi popisované kvalitě. Tyto a další faktory vedou k jejich celkové nedůvěře k cizím osobám a díky negativním zkušenostem nemusí mít chuť se do projektů zapojit.

K zapojení se do projektu aktivního života seniorů jim zase může chybět potřebný elán a energie, zkrátka lidé už ve stáří z pohodlní. Proto je potřeba najít někoho, kdo by je motivoval.

Důsledky neřešeného problému

Stáří je nevyhnutelné pro každého člověka. Mladí lidé si nedokážou představit, že se jednou bude týkat i jich. Je to i o přístupu lidí k seniorům a také o tom, co vidíme. Kolikrát opravdu senioři nežijí aktivním životem. Je to i nedostatkem financí na činnosti, oproti tomu senioři v Německu na aktivní život finance většinou mají a různě cestují a užívají si aktivně stáří. U nás to bude otázka několika let, než se těmto zemím vyrovnáme. Mladí lidé jsou již upozorňováni na to, že by si měli šetřit, aby měli na aktivní život ve stáří.

Dnes je tedy potřeba najít nadšence, kteří dokážou motivovat seniory a přesvědčit je o tom, že se dá žít aktivně po celý život (pokud je člověk zdravý). Pokud začnou žít senioři aktivněji, začne to přirozeně vnímat i mladší generace lidí. A stáří tak přestane být pro mnohé jakýmsi „strašákem“, ale přirozenou součástí života každého z nás. O tyto aktivity by se měly starat především obce, a pokud tento problém řešit nebudou, pak zůstane přístup k seniorům stejný a stejně tak i přístup seniorů k aktivnímu životu.

V případě, že necháme seniory dožívat bez patřičné pozornosti, může to přinést všechna negativa osamělého života, jako je například zhoršení zdravotního stavu (demence, deprese), udržování sociálních kontaktů za jakoukoli cenu – zneužívání podvodnými prodejci, kriminalita, týrání a podobně.

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatek služeb pro seniory
Cíl 1.1.	Vytvořit síť terénních programů pro seniory
Popis cíle	<p>Obce sousedící blízko sebe by se mohly domluvit a zařídit seniorům terénní služby. Například terénní pracovníky (TP), kteří by do obcí dojížděli pravidelně několikrát v týdnu a vozili seniory na nákupy, za službami do měst a zpět. Případně těm seniorům, kterým již nestačí síly, obstarali nákupy a další potřebné záležitosti sami. Dále by jim mohli pomoci s umístěním v domovech pro seniory.</p> <p>Nemusí se vždy jednat o služby ve smyslu zákona o sociálních službách, ale o tzv. návazné či související.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Smlouva mezi obcemi • Zpracování návrhu smluv s klienty • Uzavření smluv s klienty • Zpracování návrhu smluv s poskytovatelem služby <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování rozpočtu na dané období • Dohledat organizace nabízející nejvýhodnější podmínky spolupráce <p>B.1 Nastavení podmínek spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nastavení podmínek spolupráce bude vymezené ve smlouvě • Na dodržení podmínek spolupráce bude dohlížet gestor projektu nebo obcemi určená osoba
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet smluv s klienty • celkové náklady na terénní program • počet obcí zapojených do systému poskytování terénních služeb pro seniory • počet obcí, v nichž jsou v rámci nového systému poskytovány služby alespoň jednomu seniorovi apod.
Správce cíle	Starostka Vejprt – Jitka Gavidunová

Problémový okruh 2	Nedostatečná nabídka programů pro seniory
Cíl 2.1.	Společný program pro seniory v rámci meziobecní spolupráce
Popis cíle	<p>Obce by si mohly vytipovat seniory, kteří by měli zájem se zapojit do programů meziobecní spolupráce a senioři ze všech obcí ORP Kadaň by mohli společně podnikat různé výlety a akce - ne akce typu nákupů v Tesco! Ale aktivní i sportovní programy – nordic walking, plavání, výlety na zámky a hrady,</p>

	do divadel. Horská obce u hranic ve SO ORP mohou zapojit seniory do přeshraniční spolupráce. Přesvědčit seniory o tom, že staří neznámá se někam ukrýt a nevycházet. Obce by přispěly na autobus a případně část nákladů na stravu (zbytek by si senioři hradili sami ze svých důchodů). Obce mohou také vytvořit společný fond, z něhož mohou přispívat na úhradu nákladů na jednotlivé akce pro seniory.
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Smlouva mezi obcemi • Zpracování návrhu smluv s klienty • Uzavření smluv s klienty <p>B.1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Možnosti financování i z jiných zdrojů (sponzoring) • Možnosti finančních příspěvků obcí (která obec může kolik přispět) • Možnosti finančních prostředků seniorů • Sestavení rozpočtu na aktivity pro seniory na dané období <p>C.1 Nastavení podmínek spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyhledat vhodného člověka, který by seniory motivoval • Vybraný člověk by organizoval akce pro seniory v rámci rozsahu finančních prostředků • Vybraný člověk by byl koordinátorem projektu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet zapojených seniorů • Počet aktivit během roku • Vydané finanční prostředky na aktivity • Počet obcí zapojených do tvorby a financování programu
Správce cíle	Starostka Vejprt – Jitka Gavdunová

4.2.4. Indikátory

Cíl	Vytvořit síť terénních programů pro seniory		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	POČET UZAVŘENÝCH SMLUV S KLIENTY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	J.Gavdunová, P. Kozlík		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	25
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedno z měřítek pro vytvoření sítě terénních programů je počet uzavřených smluv s klienty. Podle počtu uzavřených smluv můžeme měřit spokojenost občanů s touto službou a vůbec její potřebnost pro dané území.		
Metodika a výpočet:	Počet uzavřených smluv		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy dodavatele služby		

Cíl	Vytvořit síť terénních programů pro seniory		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	NÁKLADY NA SLUŽBU		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	J.Gavdunová, P.Kozlík		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	Zatím nelze určit náklady na službu	
Skutečnost	x	 	
Popis měřítka:	Náklady na služby by měly být v takové výši, aby byly obce schopny službu financovat a případně senioři přispívat na službu.		
Metodika a výpočet:	Náklady na službu v porovnání s předchozími lety		
Zdroj čerpání dat:	<ul style="list-style-type: none"> • Rozpočet obcí • výroční zprávy dodavatele služby 		

Cíl	Vytvořit síť terénních programů pro seniory		
Číslo indikátoru	1.1.3		
Název indikátoru	POČET DOBROVOLNÍKŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	J.Gavdunová, P.Kozlík		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	3	5
Skutečnost	1	 	
Popis měřítka:	Do péče o seniory můžeme zařadit také dobrovolnickou činnost. Indikátorem je pak počet dobrovolníků, kteří by se do projektu zapojili. V tomto případě by se nejednalo o služby ve smyslu zákona o sociálních službách.		
Metodika a výpočet:			
Zdroj čerpání dat:	<ul style="list-style-type: none"> • Vlastní šetření • www stránky obcí 		

Cíl	Společný program pro seniory v rámci meziobecní spolupráce		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ V RÁMÍ MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	J.Gavdunová, P. Kozlík		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	8	15
Skutečnost	4	 	
Popis měřítka:	Každá obec pořádá pro seniory program jen v rámci své obce. Existuje jen několik obcí, které na programu pro seniory spolupracují jako například Libědice s Kadaní a Radonicemi. Když se na programu pro seniory podílí více obcí, například v rámci svazku, pak mohou obce pořádat pestřejší programy pro seniory a zorganizovat je ze společných peněz (například autobus, který by seniory z celého mikroregionu dopravil na divadelní představení).		
Metodika a výpočet:	Počet smluvně zapojených obcí, souhrnný počet za určité období		
Zdroj čerpání dat:	<ul style="list-style-type: none"> • Vlastní šetření • www stránky obcí 		

Cíl	Společný program pro seniory v rámci meziobecní spolupráce		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	POČET AKTIVIT V RÁMCI ROKU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	J.Gavdunová, P. Kozlík		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	10
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	Pro měření úspěšnosti projektu můžeme zahrnout počet aktivit nebo programů, které obce ročně uspořádají.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet programů pro seniory zajištěných v rámci meziobecní spolupráce za sledované období.		
Zdroj čerpání dat:	<ul style="list-style-type: none"> • www stránky obcí • jednání se správcem cíle 		

Cíl	Společný program pro seniory v rámci meziobecní spolupráce		
Číslo indikátoru	2.1.3		
Název indikátoru	VDANÉ FINANČNÍ PROSTŘEDKY NA AKTIVITY		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	J. Gavdunová, P. Kozlík		
Roky	2013	2017	2020
Plán		X+5% (x je souhrnná částka za všechny obce zúčastněné v programu, kterou vydaly na aktivity pro seniory)	
Skutečnost	X		
Popis měřítka:	Každá obec má určitý obnos finančních prostředků, který je ochotna do aktivit pro seniory investovat. Od toho, kolik budou ochotny investovat, se bude odrážet počet organizovaných programů během roku. V některých případech je možné využít i dotačních prostředků.		
Metodika a výpočet:			
Zdroj čerpání dat:	<ul style="list-style-type: none"> • Rozpočet obcí • www stránky obcí • vlastní šetření 		

Cíl	Společný program pro seniory v rámci meziobecní spolupráce		
Číslo indikátoru	2.1.4		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH SENIORŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	J. Gavdunová, P. Kozlík		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	25
Skutečnost	10		
Popis měřítka:	Pro měření úspěšnosti projektu můžeme zahrnout počet seniorů, které projekt oslovil, a zapojili se do něj.		
Metodika a výpočet:	Celkový počet zapojených seniorů za sledované období		
Zdroj čerpání dat:	<ul style="list-style-type: none"> • www stránky obcí • vlastní šetření 		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Sít terénních programů	Jitka Gavdunová
2.1	Společný program pro seniory v rámci meziobecní spolupráce	Jitka Gavdunová

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.1	Počet uzavřených smluv	Jitka Gavdunová, Pavel Kozlík
1.1.2	Náklady na službu	Jitka Gavdunová, Pavel Kozlík
1.1.3	Počet dobrovolníků	Jitka Gavdunová, Pavel Kozlík
2.1.1	Počet zapojených seniorů	Jitka Gavdunová, Pavel Kozlík

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
2.1.2	Počet aktivit v rámci roku	Jitka Gavdunová, Pavel Kozlík
2.1.3	Vydané finanční prostředky na aktivity	Jitka Gavdunová, Pavel Kozlík
2.1.4	Počet zapojených seniorů	Jitka Gavdunová, Pavel Kozlík

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke

změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Problémové okruhy a cíle návrhové části vzešly z jednání se starosty SO ORP Kadaň. Hlavní oblastí, kterou v sociální sféře řešíme, je oblast týkající se života seniorů na malých obcích, zachování jejich bydlení v přirozeném prostředí a zabezpečení jejich základních potřeb – strava, léky, hygiena. Tudíž vyplynul jeden z hlavních cílů a to „vytvořit síť terénních programů pro seniory“. Dalším zájmem starostů je pořádat pro seniory různé programy (již fungují různá setkávání, výlety). Dalším cílem je tedy vytvořit „společné programy pro seniory v rámci meziobecní spolupráce“.

Každý cíl obsahuje několik indikátorů (někdy též označované jako ukazatele nebo měřítka), které jsou důležitým nástrojem, jímž se měří úspěšnost nastavené strategie. Mají také své správce, kteří by měli i po skončení projektu meziobecní spolupráce sledovat, jak jsou jednotlivé cíle naplňovány. Vše samozřejmě záleží na ochotě jednotlivých obcí spolupracovat, ať už v rámci nově vytvořeného svazku obcí nebo na základě uzavřené smlouvy.

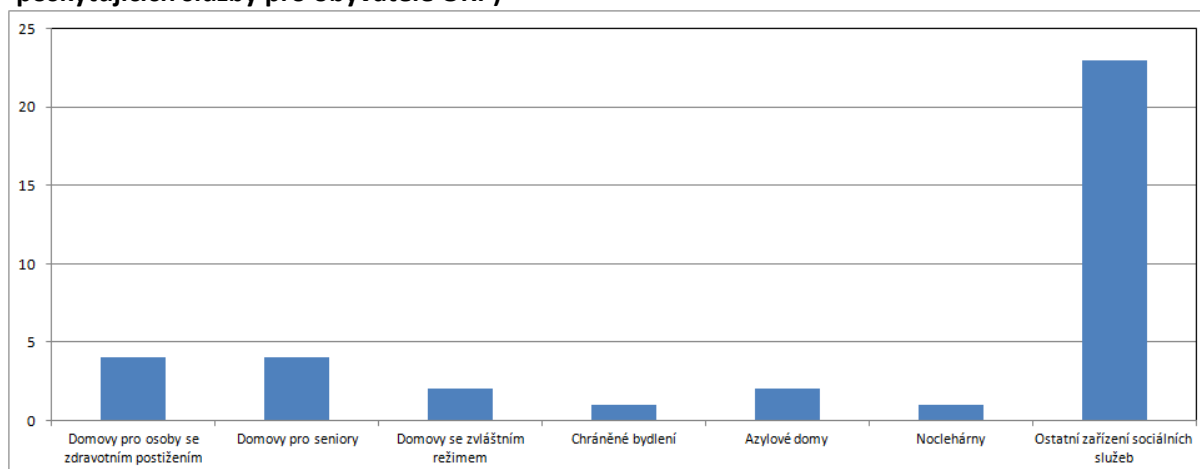
4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část navazuje na analytickou část, která byla zpracována v předchozích krocích realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP Kadaň a s podporou motivujících starostů. Návrhová část strategie vzešla ze setkávání fokusních skupin, z jednání se starosty obcí SO ORP a z jednání s osobami, které jsou v dané oblasti znalé – ředitel školy, ředitelka MSSS Kadaň, ředitel MSSS Vejprty apod.

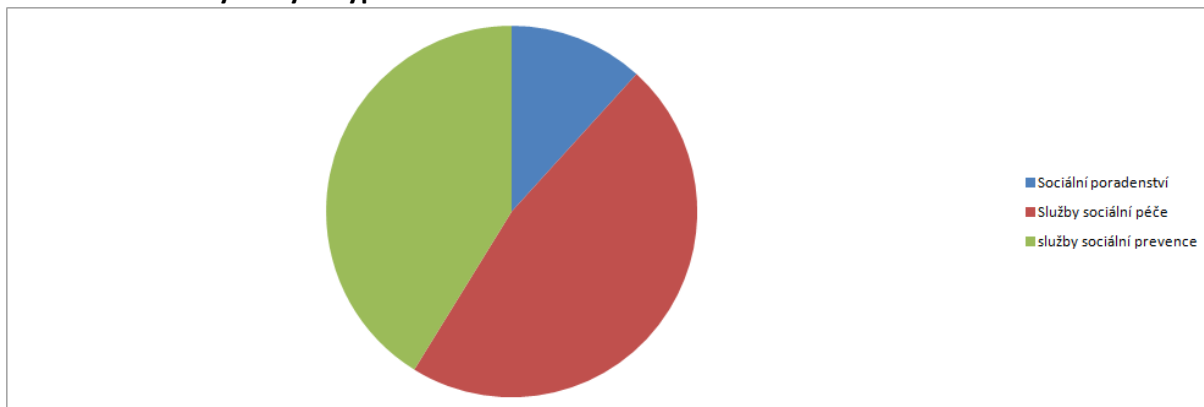
Strategie byla tvořena metodou brainstormingu. Jedná se o skupinovou techniku, jejímž cílem je vygenerovat co možná nejvíce nápadů. Po fázi vymýšlení následuje výběr nejlepších nápadů, o kterých je možno dále hlasovat, případně je upravovat, až dojde k celkové shodě nad konečnou formulací.

4.5. Přílohy

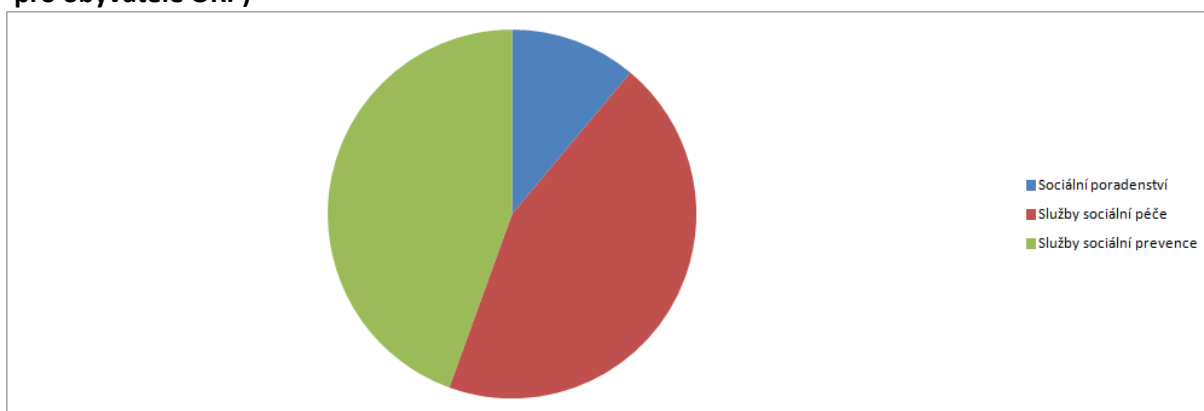
Graf č. 7 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



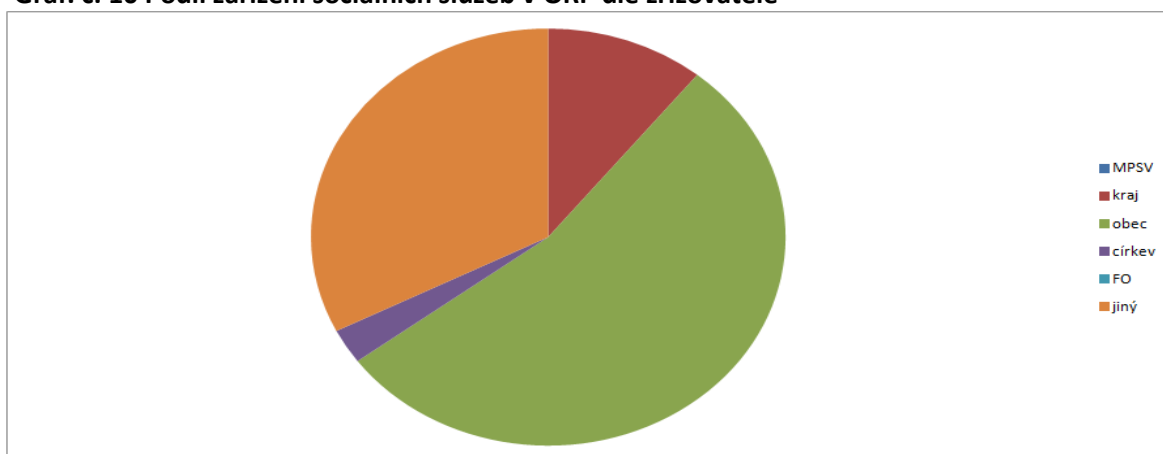
Graf č. 8 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



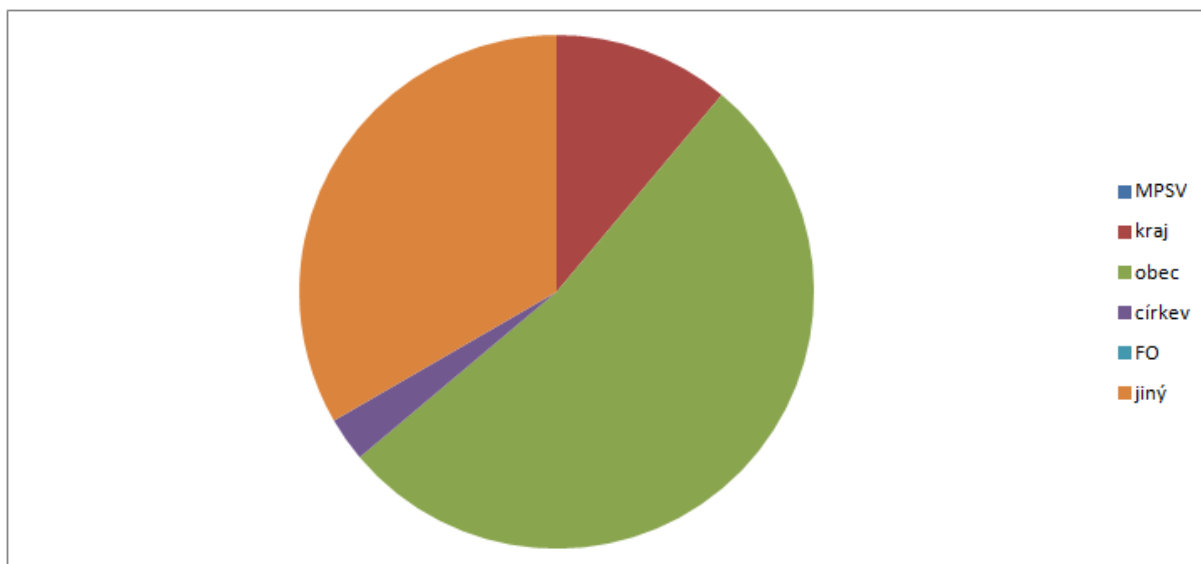
Graf č. 9 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



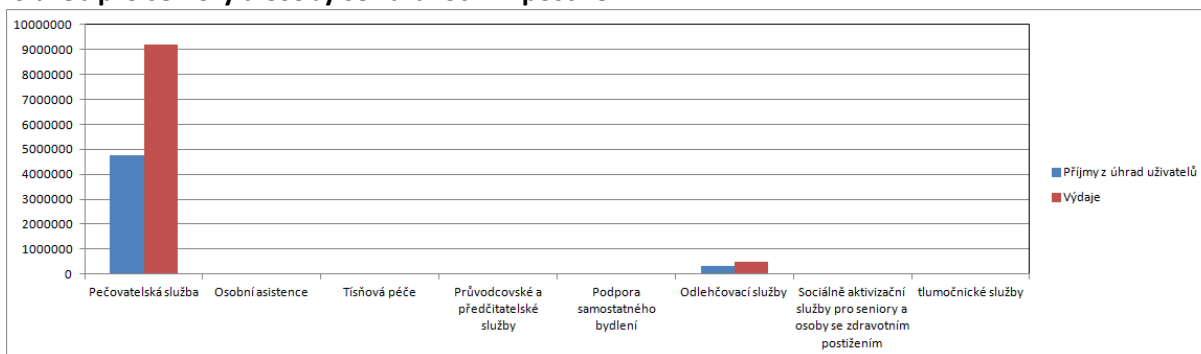
Graf č. 10 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



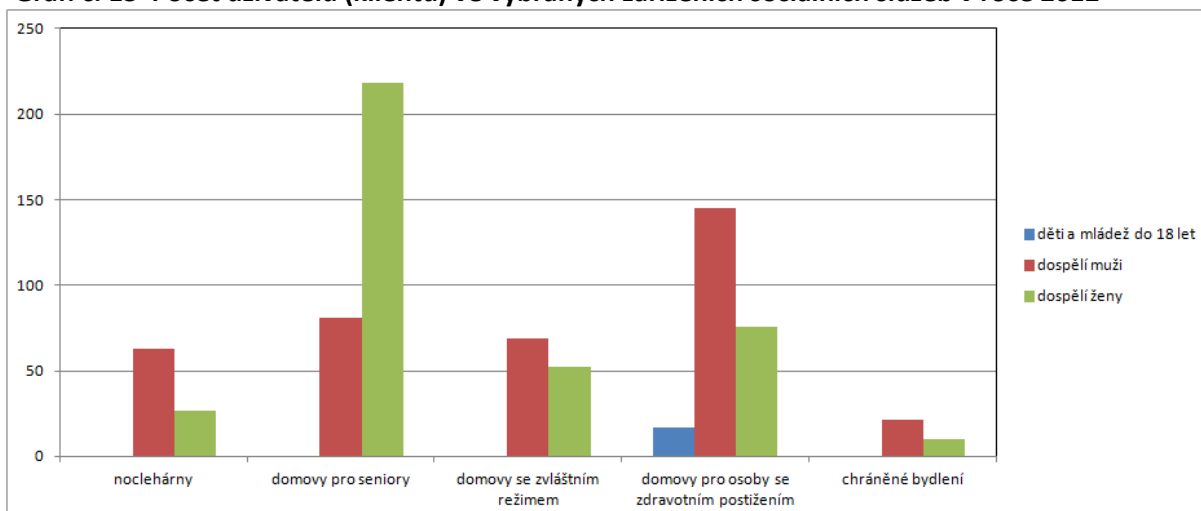
Graf č. 11 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



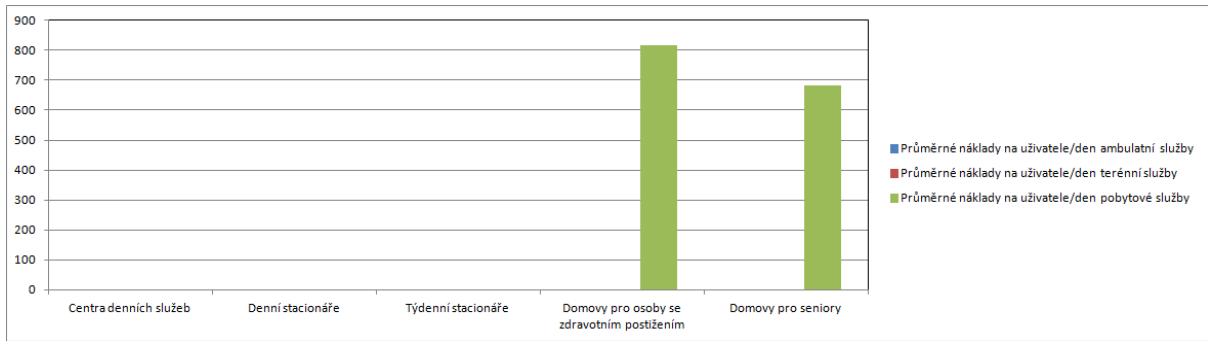
Graf. č. 12 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



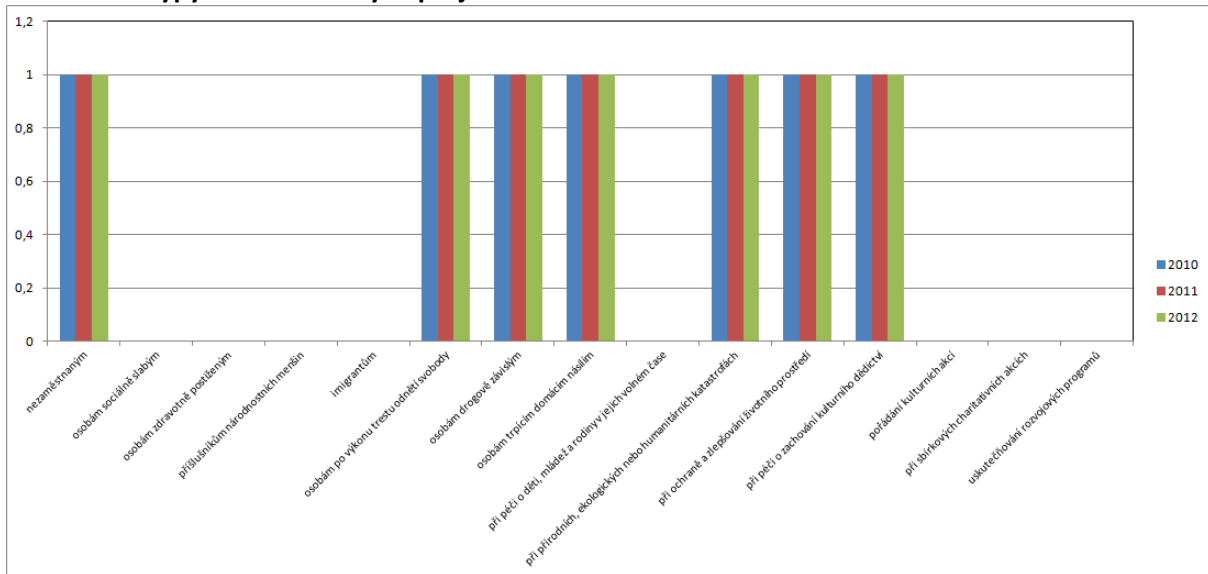
Graf. č. 13 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Graf. č. 14 Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP



Graf. č. 15 Typy dobrovolnických projektů v ORP



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou podle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru/EKO-KOM a.s./, odměny za zajištění zpětného odběru /kolektivní systémy/ apod.).

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR (dále POH).

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o balech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

- Nedostatečné množství nádob na separaci, jejich objem, rozmístění, harmonogram svozu, motivace občanů.
- Zavádění nových technologií do zaběhnutých obecních podniků (čárové kódy, barevné pytle a přesná evidence produkce odpadů od občanů ochotných se zapojit maximálně do programu na separaci včetně odměn).

- Černé skládky v okolí obcí, měst a ve volné krajině na území ORP, zejména stavebního odpadu a objemného odpadu.
- Černé skládky v příhraniční oblasti, které vytvářejí občané Spolkové republiky Německo. V lepším případě je tento odpad ukládán do nádob na komunální odpad v jednotlivých obcích.
- Odkládání objemného odpadu do běžné nádoby na SKO či vedle nich (nutný i mobilní svoz téměř denně).
- Nedostatek financí na vytvoření startovacího zázemí pro kvalitní separaci.
- Žádné obecní kompostárny a zapojení široké veřejnosti s prospěšným přínosem pro obě strany.
- Nedostatek kvalitních lidí na řešení problematiky a administrativy v oblasti dotačních titulů a fondů EU.
- Slabá motivace obcí zapojit se a vytvořit meziobecní spolupráci.
- Stárnoucí svozová technika a systém svozu.
- Špatné vymáhání poplatků za svoz odpadů a vysoký dluh občanů.
- Zhoršené klimatické podmínky svozu v zimním období v horských oblastech ORP.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Momentálně se na území ORP nenachází žádný typ meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství. Důvodem může být velká rozloha ORP a velké vzdálenosti mezi obcemi. Z tohoto důvodu se špatně hledá rovina spolupráce, která by byla pro obce zapojené do spolku nebo svazku výhodná a přínosná. I když jako spolek nebo svazek by měly obce větší šanci k dosažení na dotační fondy EU.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP je celkem 19 obcí (5 měst a 14 obcí). Působí zde celkem 5 svozových firem - 3 obecní a 2 soukromé.

Pro více než 60% obcí sváží směsný komunální odpad soukromé firmy. Jedná se spíše o menší obce, výjimku tvoří Klášterec nad Ohří. Ostatním městům a obcím sváží odpad firmy vlastněné buď samotnou obcí, nebo firmy nasmlouvané v jiné obci. Jednotlivé cenové kalkulace u svozových firem se získávají velice obtížně, jelikož se jedná o smluvní ujednání příslušné obce a svozové firmy. Cenová relace za tunu svezeneho směsného komunálního odpadu se pohybuje od 900,- Kč do cca 1.200Kč. Tuto cenu hradí více než 80% obcí na území ORP. V ceně je zahrnut i poplatek za skládkování. Podle studie IURMO o.p.s. – Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2013) činí v Ústeckém kraji průměr nákladů na odstranění 1 tuny SKO celkem 1.149,1 Kč, pro obce se skládkou činí 1.061,7 Kč a pro obce bez skládky 1.156,6 Kč. Republikový průměr pak podle této studie činí celkem 1.179,1 Kč, pro obce se skládkou 999 Kč a obce bez skládky činí 1.183,4 Kč.

Města mají zavedeny paušální poplatky, u menších obcí jsou poplatky kalkulovány na počet nádob, jejich velikost a četnost svozů sběrných nádob. Výše poplatků za svoz odpadu pro občany se v jednotlivých obcích liší. Podle zjištěných údajů jsou náklady obcí spojené s nakládáním s odpady víceméně vyrovnány s příjmy z poplatků za odpady a dalšími příjmy souvisejícími s nakládáním s odpadem. Obce využívají při tvorbě poplatku možnost danou současnými právními předpisy, což vede ke stanovení takové výše poplatku, aby byly pokryty náklady na nakládání s odpady. Na území ORP se tak výše poplatků pohybuje v rozmezí 500,- až 1.000,- Kč na osobu a rok. Do této ceny jsou zahrnuty další služby týkající se nákladů na nakládání s komunálním odpadem (zejména náklady na pronájem kontejnerů, sběrných nádob apod.) Poplatek v tomto rozmezí hradí asi 57% obcí.

Výši nákladů na nakládání s odpadem do jisté míry ovlivňuje i konkurenční boj svozových firem (z jiných ORP - na zajištění smluv na nakládání s odpady u jednotlivých obcí. Je zde také patrný vliv i

velké soukromé svozové firmy se silným technickým a hlavně silným finančním zázemím. Z tohoto důvodu mohou tyto firmy nabízet výhodnější podmínky než firmy provozované samotnou obcí.

Na území ORP v minulosti nebo v současné době probíhají projekty v rámci prioritní osy 4 OPŽP jako např. „Zkvalitnění nakládání s odpady v obci Perštejn“, Zkvalitnění systému shromažďování a svozu vyříděných složek KO ve Vejprtech“, Sběrný dvůr komunálního odpadu Vejprty“, Separace bioodpadu v obci Račetice a přidružených obcí“, Intenzifikace separace a svozu skla ve městě Kadaň a okolí“, „Kompostárna Mašťov“.

Zařízení k nakládání s odpady

V této kapitole jsou uvedena zařízení k nakládání s odpady na území ORP a v jeho blízkosti. Dále jsou uvedena sběrná místa, komunitní kompostárny.

Tab. 69a: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel /vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby Kadaň s.r.o.	Polní 1900	Kadaň	563102	1 260,00	400,00	O	SKO, BRO, NO, objemný odpad, obaly, plast sklo, papír, kovy, elektrozařízení
2.	Marius Peder- sen a.s.	Ciboušov 184	Kláštevec nad Ohří	563129	2 100,00	neuveďeno	S	SKO, BRO, NO, objemný odpad, obaly, plast sklo, papír, kovy, elektrozařízení
3.	ECHO consult s.r.o.	Golovinova 1559	Kadaň	563102	11,00	142,00	S	Kovy, papír, plast, sklo, NO
4.	Služby města Vejprty	České Hamry	Vejprty	563404	3,00	1,50	O	skládka TKO, NO
5.	Služby města Vejprty	Potoční ul.	Vejprty	563404	25,00 OO 3,96 NO	155,00* OO 5,35* NO	O	SKO, NO, objemný odpad, obaly, plast sklo, papír, kovy

Zdroj dat tab. 69a: <http://websouhlasny.kr-ustecky.cz/>; internetové zdroje, znalosti území ORP

*Původní plánovaná kapacita je překračována. Po naplnění sběrných nádob je odpad odvážen k likvidaci nebo dalšímu zpracování.

Tab. 69b: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Obec Perštejn	Hlavní 159	Perštejn	563285	100,00	166,00 *	O	Plast, papír, sklo, No, biologický odpad, pneu, velkoobjemový odpad, elektrozařízení, nápojový karton
2.	Obec Libědice	Libědice 438 01	Libědice	563188	25,00	20,00	O	Plast, papír, sklo, elektrozařízení
3.	Obec Radonice	Radonice - hasičská zbrojnice	Radonice	563323	Neuveden	54,00	O	Plast, papír, sklo, pneu, elektrozařízení, nápojový karton
4.	Obec Vilémov	Náměstí 118 431 54	Vilémov	563439	20,00	18,00	O	Elektrozařízení

Zdroj dat tab. 69b: <http://websouhlasyskr-ustecky.cz/>; internetové zdroje, znalosti území ORP

*Původní plánovaná kapacita je překračována. Po naplnění sběrných nádob je odpad odvážen k likvidaci nebo dalšímu zpracování.

Sběrné dvory a sběrná místa jsou v ORP rovněž využívána pro zpětný odběr textilu, elektrozařízení, zářivek apod. Na těchto sběrných dvorech a místech jsou umístěny kontejnery společností zabývajících se zpětným odběrem jednotlivých složek.

Tab. 69c: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Kovošrot Group CZ a.s.	Pražská 696	Kláštorec nad Ohří	563129	123,50	S	Kovy, papír, plast, obaly, NO
2.	Kovošrot Group CZ a.s.	Polní ul.	Kadaň	563102	71,50	S	Kovy, papír, plast, obaly, NO
3.	Emil Ondo	par. č. 657 a 358/3	Libědice	563188	3 000,00	S	Kovy
4.	Anton David sběr, výkup a úprava	Moskevská 1275	Vejprty	563404	101,00	S	Kovy, papír, plast
5.	Atlant spol. s r.o.	EPRU II., areál Megadex	Kadaň	563102	10 000,00	S	Kovy, papír, plast, dřevo, obaly, NO
6.	Arega s.r.o.	Rokelská 1858	Kadaň	563102	3 300,00	S	Kovy, papír, NO
7.	Pavel Švamberg AP - Servis	Chomutovská 553	Kláštorec nad Ohří	563129	120,00	S	autovraky
8.	EKOMETAL	Tušimice 373	Kadaň	563102	25 000,00	S	Kovy, NO

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
	spol. s.r.o.						
9.	Tomáš Zutis – Tušimice	Tušimice p.č. 366/3	Kadaň	563102	164,00	S	Kovy
10.	RTT, spol. s r.o.	Tušimice 23	Kadaň	563102	900,00	S	SKO, BRO, NO, objemný odpad, obaly, plast sklo, papír, kovy
11.	KAPADA, spol. s r.o.	Tušimice 8	Kadaň	563102	80,00	S	Odpad z elektrického a elektronického zařízení
12.	Skládka Recyklace, s.r.o.	Mikulovice u Verněřova	Kláštrec nad Ohří	563129	100 000,00	S	Stavební odpady
13.	Severočeské pískovny a štěrkovny, s.r.o.	Roztyly 3	Chbany	563081	165 700,00	S	Stavební odpady
14.	GUTRA, s.r.o.	Nádražní 214	Kláštrec nad Ohří	563129	65 000,00	S	Kaly, kovy, papír, plast, dřevo, obaly, NO
15.	Richard Sůra - SURA	Hřbitovní 1426	Kláštrec nad Ohří	563129	800,00	S	Kovy

Zdroj dat tab. 69c: <http://websouhlasý.kr-ustecký.cz/>; internetové zdroje, znalosti území ORP

Ze zjištěných údajů zapsaných v tabulkách je zřejmé, že jak sběrné dvory, tak sběrná místa jsou pouze ve větších městech – Kadani, Kláštreci nad Ohří a ve Vejprtech. V některých je dokonce několik sběrných dvorů. Vyplývá to ze snahy těchto měst podchytit co největší oblast, ve které jsou odpady produkovány. Seznam odebíraných jednotlivých druhů odpadů je uveden v příloze č.9a. Sběrná místa jsou pak v dalších čtyřech obcích (tab. 69a,b). V malých obcích sběrná místa neexistují. Důvodem může být jednak finanční náročnost na pořízení sběrného dvora nebo sběrného místa, ale i náročnost na provoz těchto zařízení a jejich rentabilita. Dalším důvodem pak může být i zajištění vhodného prostoru. Provozovateli sběrných dvorů jsou jak obce, tak i soukromé firmy. Sběrná místa jsou pak provozována samotnými obcemi. Jiná situace je u výkupu odpadů, kterých je v ORP patnáct a jsou výlučně ve vlastnictví soukromých provozovatelů (tab. 69c). Největší soustředění je pak ve velkých městech a v místech předpokládaného velkého výkupu odpadů, zejména kovů.

Samotná kapacita a využitelnost se posuzuje hůře, jelikož získávání těchto informací je závislé na vstřícnosti samotných subjektů. Průměrně využitá roční kapacita je závislá na četnosti svozů jednotlivých komodit jak u sběrných dvorů, tak i sběrných míst, důležitou roli zde hraje i provozní doba jednotlivých zařízení. U výkupu pak navíc hraje roli i situace na trhu s jednotlivými komoditami zejména papírem a kovy. Svoji roli zde samozřejmě hraje i vůle občanů tříditi odpad z domácnosti.

Tab. 70a: Třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Služby města Vejprty	České Hamry	Vejprty	563404	neuveďeno	50,00	O	dotřídňovací linka, papír, plast, sklo, kovy

Zdroj dat tab. 70a: <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51;> internetové zdroje, znalosti území ORP; <http://193.35.103.21/odpady/souhlasyl/technologie.asp> "

Tab. 70b: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Ekoselect a.s.	Na Moráni 1336	Chomutov	562971	95 000	95 000	S	rovněž paketační odpad
2.	CELIO a.s.	V Růžodolu 2	Litvínov	567256	Zkušební provoz	Zkušební provoz	S	SKO, NO, objemný odpad, obaly, plast sklo, papír, kovy
3.	Becker Bohemia s.r.o.	Starý Most 1	Most	568027	neuveďeno	neuveďeno	S	BRO, NO, obaly, plast sklo, papír, kovy

Zdroj dat tab. 70b: <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51;> internetové zdroje, znalosti území ORP; <http://193.35.103.21/odpady/souhlasyl/technologie.asp>

Tab. 70c: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Ekoselect a.s.	Na Moráni 1336	Chomutov	562971	celé ORP	S	Papír, plast, sklo, textil, velkoobjemový odpad
2.	Služby města Vejprty	České Hamry	Vejprty	563404	Vejprty	O	dotřídňovací linka, papír, plast, sklo, kovy
3.	Becker Bohemia s.r.o.	Starý Most 1	Most	568027	--	O	BRO, NO, obaly, plast sklo, papír, kovy

Zdroj dat tab. 70c: <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51;> internetové zdroje, znalosti území ORP; <http://193.35.103.21/odpady/souhlasyl/technologie.asp>

Na území ORP Kadaň je v současné době jedna nízkokapacitní třídící linka. Je umístěna na skládce v Českých Hamrech (tab. 70a). Je určena k dotřídění svezeneho separovaného odpadu (plast, papír, kompozity), který se svází z katastru města Vejprty a Českých Hamrů. Svoz tohoto separovaného odpadu je prováděn v pytlích. Nejblíže velkokapacitní třídící linka soukromé firmy (firma Ekoselect a.s.) je v sousedním ORP – v Chomutově a je určena pro třídění svezeneho separovaného odpadu (tab. 70a a 70b). Sem jsou sváženy z jednotlivých obcí ORP Kadaň smluvními svozovými firmami vytríděné složky komunálního odpadu – zejména plast, papír a sklo.

Významnou společností, která se v oblasti separovaných odpadů angažuje je společnost EKO-KOM, a.s. Je autorizovanou obalovou společností, která svým klientům zajišťuje plnění povinností vyplývajících ze zákona o obalech. V rámci své činnosti poskytuje nejenom barevné nádoby na třídění, ale zpětně pak poskytuje finanční příspěvek, dle množství vytríděného odpadu.

Velkým nedostatkem ORP je tedy nepřítomnost subjektů, které by zajišťovaly třídění či recyklaci na celém území a dále nutnost odvážet tyto odpady do sousedního ORP. Pořízením takového zařízení v ORP by sice došlo ke snížení nákladů na dopravu separovaného odpadu na třídící linku v sousedním ORP, je však nutné mít na zřeteli i druhou stránku věci, a tou je dostatečný přísun odpadů, aby se zajistila rentabilita provozu. Řešením by mohlo být efektivnější využití stávající nízkokapacitní linky v horské oblasti pro obce v jejím okolí. V podhorské oblasti pak zefektivnit vlastní svoz separovaného odpadu s využitím třídící linky Ekoselectu. Jistou výhodou vlastního třídícího zařízení je, v případě možnosti přímé vazby na další zpracovatele určité komodity, dosažení většího zisku. Dalším plusem by bylo vytvoření nových pracovních příležitostí či přilákání dalších zpracovatelů či odběratelů těchto vytríděných komodit. Je zde však i riziko ztrát v případě odbytové krize, kdy by vynaložené prostředky přišly vniveč.

S roční kapacitou a průměrně využitou roční kapacitou je to obdobné jako u sběrných dvorů, a sběrných míst, tedy je závislá na četnosti svozů jednotlivých komodit jak u sběrných dvorů, tak i sběrných míst. Je však závislá i na době provozu třídící linky.

Tab. 71a: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Skládka Tušimice a.s.	Tušimice	Kadaň	563102	5 000,00	neuveďeno	S	kompostárna
2.	Služby města Vejprty	České Hamry	Vejprty	563404	250,00	145,00	OK	komunitní kompostárna
3.	Jiří Zápotocký	Mašřov	Mašřov	563218	neuveďeno	neuveďeno	S	kompostárna

Zdroj dat tab. 71a: <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>; internetové zdroje, znalosti území ORP <http://193.35.103.21/odpady/souhlasys/technologie.asp>

Tab. 71b: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby města Chomutova, příspěvková org.	Pražská ul.	Chomutov	562971	2 250,00	2 000,00	O	BPS - aerobní fermentor Ewa
2.	Bioimpro a.s.	Ahňkov	Málkov	563200	19 000,00	19 000,00	S	kompostárna

Zdroj dat tab. 71b: <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>; internetové zdroje, znalosti území ORP <http://193.35.103.21/odpady/souhlasy/technologie.asp>

Tab. 71c: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Bioimpro a.s.	Ahňkov	Málkov	563200	Okrajově obce ORP	S	kompostárna
2.	Skládka Tušimice a.s.	Tušimice	Kadaň	563102	Chbany, Libědice, Maššov, Račetice, Rokle, Klášterec nad Ohří, Domašín, Kryštofovy Hamry, Okounov, Perštejn, Kadaň	S	kompostárna
3.	Služby města Vejprty	České Hamry	Vejprty	563404	Vejprty	OK	komunitní kompostárna

Zdroj dat tab. 71c: <http://apl.czso.cz/iSMS/cisdet.jsp?kodcis=51>; internetové zdroje, znalosti území ORP <http://193.35.103.21/odpady/souhlasy/technologie.asp>

V současné době je na území ORP jedna kompostárna na Skládce Tušimice a komunitní kompostárna na skládce v Českých Hamrech (tab. 71a). Další kompostárna je pouze ve stádiu příprav v zahradnickém centru Studený s.r.o. v Tušimicích. V sousedním ORP jsou kompostárny v Ahňkově a Chomutově (tab. 71b).

Ke snížení produkce BRKO se ujal mezi občany (majiteli nemovitostí) projekt na BIO popelnice s pravidelným vyvážením 1x týdně. V sousedním Chomutově mají kompostér a odebírají zdarma odpad od občanů a na oplátku si můžou občané odvázet kompost na zahrádky pouze za poplatek za váhu. U menších obcí se zemědělskou produkcí, je domácí kompostování nejméně nákladný způsob odděleného sběru a využití odpadů. Obce s ním nemají téměř žádné náklady (většina občanů má vlastní kompostéry u domu na zahradě).

Obce či města neprovozují žádná zařízení pro nakládání s BRO. Největší zařízení na území ORP je soukromého subjektu a využívá ho převážná část obcí. Komunitní kompostárnu pak využívá pouze město Vejprty pro svoji potřebu, protože zájem občanů – majitelů nemovitostí o tuto službu je minimální. Využívají vlastních kompostů.

Chomutov v sousedním ORP zapojuje majitele nemovitostí i zahrádkáře. Následně pak využívá vzniklý produkt (kompost) pro vlastní využití při údržbě zeleně ve městě nebo pro potřeby zahrádkářů.

Je zde prostor pro obce provozovat vlastní kompostéry nebo využít meziobecní spolupráci a tím lépe dosáhnout na dotační fondy EU pro získání financí na pořízení kompostérů. Větší informovaností občanů o kompostování, zejména ve městech a následným provozováním zařízení (kompostáren, komunitních kompostáren) lze snížit produkci SKO.

Tab. 72a Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1.	Sita a.s.	Na Rovném 865, Trmice	Ústí nad Labem	553697	16 000	14 100	NO,OO	S	Spalovna, hlavně NO
2.	Lafarge Cement, a.s.	Čížkovi-ce 27,	Čížkovi-ce	564711	100 000	60 000	Pneumatiky, odpadní oleje	S	Pec na výrobu cementového slínku, především pneu

Zdroj dat tab. 72a: <http://www1.cenia.cz/www/publikace-cenia>; internetové zdroje, znalosti území ORP; <http://193.35.103.21/odpady/souhlasys/technologie.asp>; <http://www1.cenia.cz/www/publikace-cenia>; <http://www.chmu.cz/files/portal/docs/uoco/oez/emise/spalovny/index.html>

Tab. 72b: Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Sita a.s.	Na Rovném 865, Trmice	Ústí nad Labem	553697	Obce ORP Kadaň spíše okrajově	S

Zdroj dat tab. 72b: <http://www1.cenia.cz/www/publikace-cenia>; Internetové zdroje, znalosti území ORP; <http://193.35.103.21/odpady/souhlasys/technologie.asp>; <http://www1.cenia.cz/www/publikace-cenia>; <http://www.chmu.cz/files/portal/docs/uoco/oez/emise/spalovny/index.html>

Na území ORP není v současné době žádná spalovna nebo zařízení pro energetické využití odpadu k nakládání s odpady. Nejbližší spalovna je v Ústí nad Labem a je provozována soukromým subjektem.

Úvaha investorů o vybudování ZEVO v Komořanech u Mostu z pohledu ideálních podmínek pro provoz, nebyla podpořena ani ze strany Kadaně. Absence umístění ZEVO na území ORP nebo v jeho blízkosti je způsobena spíše negativním postojem občanů k tomuto zařízení. Důvodem je i velmi nízká informovanost o těchto zařízeních (například u západních států jsou běžná). Dalším bodem absence jsou i vysoké pořizovací náklady a nutnost zabezpečení velkého množství odpadu k využití. Větší tlak na vznik takových zařízení bude s blížícím se koncem kapacit jednotlivých skládek na území ORP či v sousedních ORP. Výhodou je i možné energetické využití pro obce. Musí však být zajištěna rentabilita těchto zařízení, tj. zabezpečeno dostatečné množství odpadu.

Tab. 73a: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Skládka Tušimice a.s.	Tušimice	Kadaň	563102	OO, NO	Otevřená, fungující	S	Většina obcí ORP prostřednictvím svozových firem
2.	Služby města Vejprty	České Hamry	Vejprty	563404	OO	Otevřená, fungující	O	Obce horské oblasti ORP prostřednictvím svozových firem

Zdroj dat tab. 73a: <http://www1.cenia.cz/www/publikace-cenia>; Internetové zdroje, znalosti území ORP; http://storm.fsv.cvut.cz/on_line/odrz/05-Skladka.pdf; <http://193.35.103.21/odpady/souhlasy/technologie.asp>

Tab. 73b: Nejblíže sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Skládka Vrbička s.r.o.	Vrbička	Vroustek	566934	OO	Otevřená, fungující	S	
2.	Sita a.s.	Podhoří 328/28	Ústí nad Labem	567892	OO, NO	Otevřená, fungující	S	
3.	Marius Pedersen a.s.	Vysoká Pec 2	Vysoká Pec	563501	OO	Otevřená, fungující	S	skládka Všebořice, skládka recyklace odpadu

Zdroj dat tab. 73b: <http://www1.cenia.cz/www/publikace-cenia>; Internetové zdroje, znalosti území ORP; http://storm.fsv.cvut.cz/on_line/odrz/05-Skladka.pdf; <http://193.35.103.21/odpady/souhlasy/technologie.asp>

Tab. 73c: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Skládka Tušimice a.s.	Tušimice	Kadaň	563102	Chbany, Libědice, Maštov, Račetice, Rokle, Klášterec nad Ohří, Domašín, Kryštofovy Hamry, Okou-	S	Kapacita 56.300 t (využito 36.224 t)

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
					nov, Perštejn, Kadaň		
2.	Služby města Vejprty	České Hamry	Vejprty	563404	Kovářská, Vejprty, Měděnec, Loučná pod Klínovcem	O	Plánovaná kapacita 604.341 m ³ , I. etapa – 74.075 m ³ (uzavřena), I. část II. Etapy 56.300m ³ .
3.	Skládka Vrbička s.r.o.	Vrbička	Vroutek	566934	Pětipsy, Radonice, Veliká Ves, Vilémov	S	

Zdroj dat tab. 73c: <http://www1.cenia.cz/www/publikace-cenia/>; Internetové zdroje, znalosti území ORP; http://storm.fsv.cvut.cz/on_line/odrz/05-Skladka.pdf; <http://193.35.103.21/odpady/souhlasys/technologie.asp>

Umístění, dostupnost a počet skládek v ORP je dostatečná i kapacitně. Výhodná je i dostupnost v sousedních ORP.

Na území ORP jsou přímo 2 skládky odpadů z toho 1 je provozována obcí a 1 soukromým subjektem. V sousedním ORP jsou pak další 3 skládky ve vlastnictví soukromých firem. Z tohoto pohledu bude pokles ukládání odpadu na skládky pozvolný, jelikož firmy se snaží o zachování maximálního zisku až do maximálního naplnění kapacity skládky. Pokud se bude zvyšovat separace odpadů a jeho využití, bude se na skládky odvážet méně odpadů a firmám budou klesat příjmy, náklady na provoz skládky naopak zůstanou téměř stejné. Může jít o omezení separace a konkurenční boj svozových firem. Jelikož v ORP není jiná možnost využití (energetické nebo materiálové) odpadu je skládkování hlavní způsob odstranění, i když je známo, že se jedná o nejdražší způsob ukládání odpadů i z pohledu vlivu na životní prostředí.

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Na území ORP se nacházejí cca dvě desítky starých ekologických zátěží. Z větší části se jedná o bývalé skládky TKO a jsou prakticky na území každé obce. Tyto skládky již nejsou většinou aktivní, nebyly ani doposud řádně prozkoumány a je u nich předpokládána střední rizikovost. U dvou největších lokalit – areál Jetcon Tušimice a Severočeské doly Nástup Tušimice probíhá monitoring a sanační práce. Seznam dalších ekologických zátěží v ORP Kadaň - lokality : Úhošťany, Vilémov, Radonice, Pětipsy, Libědice, Rokle, Vintířov u Radonic, Vejprty (v blízkosti benzínové stanice), Naše radost Úhošťany, Kovářská, Veliká Ves, Maštov, zemědělský areál v Háji u Loučné pod Klínovcem, Klášterec nad Ohří, osada Výsada u Českých Hamrů u Vejprt, Sponit Kovářská. U některých dosud prozatím nebyl řešen způsob sanace, někde proběhla úprava terénu

Počet lokálních černých skládek není možné stanovit, jelikož se různě mění. Vše záleží na aktuálních situacích (např. pokud se přestanou odebírat bezplatně od občanů pneumatiky okamžitě, jsou pohazovány do přírody). Zatím se nedaří zcela dostat do podvědomí občanů, že různé druhy odpadu se odebírají ve sběrných dvorech obcí zdarma nebo za minimální poplatek a není tedy důvod vytvářet černé skládky. Příkladem preventivního zásahu jsou pravidelné kontroly lokalit s častým výskytem černých skládek a včasné odstranění nalezeného odpadu. V Kadani za poslední 4 roky toto funguje

výborně. Pravidelně min. 2-3 do roka se provede kontrola a počet skládek poklesl na minimum včetně množství odpadu. (z několika kontejnerů na několik pytlů).

Zejména nedostatek sběrných dvorů - nejsou v každé obci - může mít za následek vyšší výskyt černých skládek kolem obcí, kdy občané tyto odpady raději nelegálně odhodí nebo je naopak vhazují do běžného komunálního odpadu. Rovněž zde hraje roli dojezdová či docházková vzdálenost pro občany a provozní doba sběrného dvora i místa.

V příhraniční oblasti vytvářejí černé skládky i občané Spolkové republiky Německo, kteří po přejetí hranic odhazují pytle s komunálním odpadem podél silnic a na lesních cestách. V lepším případě je tento odpad ukládán do nádob na komunální odpad v jednotlivých obcích, což má za následek nárůst nejen množství komunálního odpadu té které obce, ale i navýšení nákladů na nakládání s takovým odpadem. Zjištění viníka je přitom téměř nemožné.

Zdroj dat (zdroj dat: www.sekm.cz), <http://kontaminace.cenis.cz/>.

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízení k tomu určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Produkce odpadů

Tab. 74a: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	169 183,83	153 412,12	121 346,84	137 838,68	113 439,46	146 207,69
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	11 332,36	4 864,31	4 729,14	7 818,95	9 816,05	7 854,03
Celková produkce (OO a NO)	181 049,07	158 276,43	126 075,98	145 657,63	123 255,51	154 061,72

Zdroj dat tab. 74a: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>; http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/publ/1301-12-r_2012

Dochází ke kolísavé produkci ostatních odpadů. Nebezpečný odpad má do roku 2011 stoupající tendenci, v roce 2012 pak dochází k poklesu jeho množství. Průběh produkce (NO a OO) v jednotlivých letech je možné sledovat na grafu č. 16. Podíl OO a NO na celkové produkci odpadů je uveden v příloze č. 1. Z těchto hodnot vyplývá, že ačkoliv podíl OO má kolísavý charakter, podíl složky NO má do roku 2011 stoupající charakter (dosáhne 7,96%), v roce 2012 pak klesne na úroveň roku 2010. Produkce OO a NO zřejmě souvisí se vznikem a zánikem firem v průmyslových zónách na území ORP.

Vliv na stoupající produkci NO v roce 2010 měli odpady skupiny 16 (konkrétně 161105 - Vyzdívký a žáruvzdorné materiály z nemetalurgických procesů obsahující nebezpečné látky) jedná se o odpady z průmyslové sféry. V roce 2011 to byly odpady skupiny 17 (konkrétně 170 503 - Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky a 170 903 - Jiné stavební a demoliční odpady (včetně směsných stavebních a demoličních odpadů) obsahující nebezpečné látky). I zde jde především o odpady

z průmyslu. V roce 2012 pak produkce odpadů skupiny 17 (170 503 a 170 903) klesá přibližně na úroveň roku 2010. Přesto produkce odpadů v roce 2012 je vyšší než v roce 2009 což způsobil odpad druhu 170 903, který přestože oproti roku 2011 klesl, byl stále vyšší než v roce 2009.

Produkcí ostatních odpadů ovlivňovaly v roce 2010 zejména odpady skupiny 17 (Stavební a demoliční odpady včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst), které měly vzrůstající tendenci proti roku 2009. V roce 2010 bylo dosaženo nižší produkce oproti roku 2009. I zde produkci ovlivnila skupina 17 (Stavební a demoliční odpady včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst). Některé druhy odpadů v této skupině však měly proti roku 2010 vrůstající produkci, jiné naopak klesající, celkově se to však projevilo poklesem produkce proti roku 2010. Rok 2012 měl opět vzrůstající produkci proti roku 2011. Rovněž zde nejvíce ovlivnily produkci odpadů odpady skupiny 17. Lze obecně říci, že kolísavost produkce jak NO, tak i OO nejvíce ovlivnily odpady z podnikové sféry.

Dalším faktorem, který má bezesporu vliv na produkci odpadů bude ekonomická situace obyvatelstva v regionu. Množství produkce NO a OO ve sledovaném období není zcela v souladu s cíli POH. Snížení produkce NO proti roku 2000 je však v souladu s POH.

Tab. 74b: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Kadaň	43 520	566,97	13,03	24 512,93	563,26	25 079,90	576,28
Ústecký kraj	826 764	9 729,62	11,77	474 709,62	574,18	484 439,25	585,95

Zdroj dat tab. 74b: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>; http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/publ/1301-12-r_2012

V tabulce 74b je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 16,28 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 7,22 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 83,72 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právními osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Ústecký kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 0,89 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 33,47 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. 74c: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	23,04	0,00	2,76
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	5 212,94	5 011,32	4 451,35	654,07	78,99
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	5,45	32,53	2,20	2,20	1,75
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	1 165,58	10,91	44,54	35,72	47,52
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,12	0,00	2,48	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	10,54	0,00	0,00	28,00	21,09
07	Odpady z organických chemických procesů	1 020,87	1 175,40	1 040,87	573,49	666,14
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskářských barev	486,40	394,30	376,08	314,59	289,51
09	Odpady z fotografického průmyslu	3,40	3,61	3,60	3,22	4,21
10	Odpady z tepelných procesů	1 633,05	14 401,49	11 195,77	8 358,38	9 349,35
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	161,38	27,71	237,81	157,64	168,23
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	2 463,39	1 994,51	2 350,20	1 822,05	3 008,24
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	708,92	994,66	837,97	652,96	831,02
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách	82,87	62,73	84,10	53,03	62,52

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
	07 a 08)					
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	4 843,77	4 453,89	5 731,26	5 403,46	5 160,00
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	1 863,34	2 249,82	5 362,65	3 163,30	5 729,17
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	78 816,63	51 337,38	82 974,33	69 322,81	100 819,93
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	115,55	115,22	126,10	100,50	131,07
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čišťení těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	21 983,56	22 138,01	8 537,92	8 913,22	7 119,14
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	24 057,00	21 672,36	22 277,83	23 694,39	20 571,09
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		158 276,43	126 075,98	145 657,63	123 255,50	154 061,72

Zdroj dat tab. 74c: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>; http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/publ/1301-12-r_2012

Jednotlivé skupiny odpadů dle vyprodukovaného množství v roce 2012:

- Skupina 17 stavební a demoliční odpady
- Skupina 20 komunální odpady
- Skupina 10 odpady z tepelných procesů
- Skupina 19 odpady z čistíren
- Skupina 16 obaly jinak neurčené

Jednoznačně ve sledovaném období bylo odstraněno nejvíce odpadů ze skupiny 17 (stavební odpad). Největší podíl na tomto vyprodukovaném množství budou mít probíhající rekonstrukce elek-

tráren, dále stavební rekonstrukce měst a obcí (využití dotací na stavební práce) a v neposlední řadě rekonstrukce obytných domů obyvatel ORP. Produkce tohoto odpadu má kolísavou tendenci. Vrcholu produkce bylo dosaženo v roce 2012.

Druhou největší skupinou po celé sledované období je produkce komunálního odpadu, jehož množství je celkem stálé v průběhu jednotlivých roků.

Třetí a čtvrtou nejpočetnější skupinou jsou střídavě odpady skupiny 10 a 19 (odpady z tepelných procesů a odpady z čistíren. Tento odpad je dán strukturou průmyslu – tepelné elektrárny, povrchové doly, výstavba čistíren vody. Dalšími producenty jsou jednotlivé provozy, které se napojují, souvisí nebo jsou přidružené k existenci tohoto průmyslového či energetického odvětví. Dále se zde ukazuje i vliv velkého počtu lidí pracujících v těchto podnicích a pak i samotní obyvatelé ORP. Poslední místo nemá stálější skupinu a střídavě se zde objevují ve sledovaném období i jiné skupiny odpadů.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. 75: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	158 276,43	126 075,98	145 657,63	123 255,51	154 061,72
Celková produkce KO	28 345,92	25 655,20	27 308,99	28 311,17	25 316,82
Celková produkce SKO	20 069,22	18 940,15	17 717,09	14 745,30	14 598,94

Zdroj dat tab. 75: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Celková produkce KO a SKO v jednotlivých letech kolísá. Podrobnější informace o jednotlivých druzích komunálního odpadu jsou obsaženy v příloze č. 3. Stejně kolísavý charakter má produkce KO přepočtená na obyvatele. Naopak měrná produkce SKO má trvale klesající charakter, jak ukazuje rovněž příloha č. 3.

Komunální odpad se v roce 2008 podílel na celkové produkci odpadů 17,91 %. V roce 2009 stoupl podíl KO na celkové produkci na 20,35 %. V následujícím roce pak klesl na 18,75 %. Rok 2011 pak byl podíl KO nejvyšší – 22,97 %. V roce 2012 byl naopak podíl nejnižší v období 2008-2012, činil 16,43 %. Výkyvy produkce jsou zřejmě způsobeny výkyvy v produkci obalového materiálu v podnikové sféře. Podíl SKO na produkci KO byl za rok 2008 ve výši 70,8 % a postupně se do roku 2011 snižoval až na 52,08 %. V roce 2012 však vzrostl na 57,66 %. Trvalejší pokles podílu SKO na KO může být signálem snahy třídít více odpad v domácnostech, ale i v podnikové sféře. Podíl KO na celkové produkci odpadů je patrný z grafu č. 17.

Z tohoto pohledu nedochází k pozvolnému a plynulému snižování produkce těchto odpadů. Jsou zde patrné výkyvy v jednotlivých letech. Důvodem těchto výkyvů může být i prosperující průmysl na území ORP a přítomnost většího počtu dalších firem a zaměstnanců, jako producentů odpadů (např. rekonstrukce elektráren až 2000 dělníků). Množství celkové produkce odpadů má velmi kolísavý charakter. Z pohledu cílů POH je tento trend spíše negativní.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Jednotlivé druhy komunálního odpadu dle produkovaného množství v roce 2012:

200301 smíšený komunální odpad

150101 papírové a lepenkové obaly

200307 objemný odpad

200201 biologicky rozložitelný odpad

200136 vyřazené elektro. zařízení

Z celkové produkce komunálního odpadu mají dlouhodobě největší zastoupení odpady 200301. Dále následují druhy odpadů 150101, 200307, 200201, 200136. V předchozích letech se tyto druhy odpadů v množství produkce střídaly (viz příloha č. 2). Největší podíl na produkci SKO mají domácnosti. V menší míře to jsou podniky, které mají naopak největší podíl na produkci obalů. Obce společně s domácnostmi se pak nejvíce podílejí na produkci biologicky rozložitelného odpadu.

Na území ORP převažuje zástavba rodinných domků či malých domů se zelení. Výjimkou jsou pouze tři města s převažující panelovou výstavbou spojenou především se vznikem těžebního a energetického či textilního průmyslu. Charakter území ORP je ze 2/3 tvořený nížinnou oblastí se zemědělskou produkcí a 1/3 horskou oblastí. V důsledku toho je zde vysoká produkce BRKO. S přítomností důležitého průmyslu a podniků na něj napojených, je zde i velká produkce elektroodpadu z provozů firem, kanceláří, škol. Ke zvýšení produkce tohoto typu odpadu přispívají i domácnosti, kde ve velké míře dochází k častější výměně domácích elektrospotřebičů.

Tab. 75a: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Kadaň	43 520	17 172,18	394,58	10 935,43	251,27	243,09
Ústecký kraj	826 764	308 947,74	373,68	183 100,71	221,47	206,01

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 75a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 67,83 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 74,91 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 32,17 % z celkové produkce komunálních odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj rovněž vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 24,98 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 41,02 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítáni producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Tab. 76: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	2 542,48	2 295,64	2 937,09	2 622,72	2 909,68
Sklo	150107, 200102	253,59	259,99	291,83	330,56	431,60
Plast	150102, 200139	678,79	712,81	773,85	605,66	662,08
Nápojové kartony	150105	0,71	0,78	11,43	10,73	7,77
Celkem separovaný sběr		3 475,57	3 269,22	4 014,20	3 569,67	4 011,13

Zdroj dat tab. 76: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>; http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/publ/1301-12-r_2012; provázanost s předchozími tabulkami

Celkově produkce separovaného odpadu má kolísavý charakter nicméně je zde patrná stoupající tendence. Více se třídí, zvyšuje se počet nádob, které zapůjčuje společnost EKO-KOM, další nádoby si pak obce pronajímají nebo zakupují sami. Pomalu se zvyšuje motivace obyvatel. Nejvíce se tradičně třídí tři základní komodity papír, plast, sklo. Největší množství v jednotlivých letech dosahuje produkce papíru, následuje plast a sklo. Další komoditou k třídění jsou nápojové kartony, které zatím ale nejsou pro obyvatele tolik zažité a nádoby na jejich separaci jsou pouze v omezeném množství a tak jsou tyto kartony odkládány spíše ojediněle do některé ze složek separovaného odpadu. Poměrové znázornění jednotlivých složek odpadu v jednotlivých letech je znázorněno v grafu č. 18.

Dalšími způsoby separace na území ORP je sběr textilu, bot, elektrozařízení (velké i malé), baterie, lampy, biologicky rozložitelný odpad. Meziročně dochází ke zvyšujícímu se trendu separace a zvyšování vytříděných složek komunálního odpadu na celkové produkci.

Obdobně jako samotná produkce separovaného odpadu je na tom i měrná produkce jednotlivých složek separovaného odpadu. Ta je závislá i na kolísavém počtu občanů (příloha č. 4).

Tab. 76a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Kadaň	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	43 520	670,61	15,41	28,41
Plast	(150102, 200139)		313,28	7,20	8,90
Sklo	(150107, 200102)		316,07	7,26	8,13
Nápojové kartony	(150105)		7,79	0,18	0,08
Kovy	(200140, 150104)		835,39	19,20	23,31

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 76a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 23,03 %, produkce skla tvoří 73,23 %, produkce plastů tvoří 47,36 % a produkce nápojových kartonů tvoří 100 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že u skla a nápojových obalů tvoří většinu vytříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP Kadaň odpady od obcí, naopak produkce papíru a plastů tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, skla, plastů, kovů a vyšší u nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56 kg/obyv., skla 10,96 kg/obyv., plastů 10,01 kg/obyv., nápojových kartonů 0,28 kg/obyv. a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni.

Tab. 76b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Kadaň	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	43 520	15,73	17,63
Plast	(150102, 200139)		6,74	7,66
Sklo	(150107, 200102)		7,10	7,85
Nápojové kartony	(150105)		0,18	0,13
Kovy	(200140, 150104)		20,84	29,95

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 76b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, skla, plastů, kovů a vyšší u nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,08 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými průměry na horší úrovni vyjma nápojových kartonů, ve srovnání s celorepublikovými průměry je rovněž na horší úrovni, vyjma kovů, což potvrzuje i předcházející tabulka. Důvodem mohou být jednak špatné podmínky pro separaci, dále špatná informovanost a motivace občanů a tím nedokonalé třídění obyvatel, případně nechuť obyvatel třídít odpad nebo ho nosit do nádob na separovaný odpad.

Tab. 76c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Ústecký kraj	18,26	8,01	8,18	0,14	26,72	61,31
(0 až 500 obyv. včetně)	9,97	13,13	12,69	0,17	1,40	37,36
(501 až 1000 obyv. včetně)	9,73	11,54	11,70	0,21	2,67	35,84
(1001 až 4000 obyv. včetně)	11,38	9,91	9,68	0,15	3,02	34,14
(4001 až 10000 obyv. včetně)	15,30	6,60	7,78	0,15	44,02	73,84
(10001 až 20000 obyv. včetně)	16,98	6,76	7,22	0,14	30,81	61,92
(20001 až 50000 obyv. včetně)	14,89	7,55	7,26	0,08	6,19	35,98
(50001 až 100000 obyv. včetně)	28,01	6,67	6,90	0,13	49,92	91,63
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Ústeckém kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 1 do 4 tisíc obyvatel. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 50 do 100 tisíc obyvatel. Této velikostní skupině neodpovídají v ORP žádná města ani obce. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 115 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě v Ústeckém kraji je 160 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148

obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. Nižší hodnota přitom znamená lépe dostupnou a vybavenou sběrnou síť.

V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Louny, ORP Litvínov) vykazuje ORP Kadaň vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

V ORP rovněž probíhá zpětný odběr textilu, elektrozařízení, zářivek apod. Tyto složky jsou přijímány zejména ve sběrných dvorech a sběrných místech. V nich jsou umístěny kontejnery společností zabývající se zpětným odběrem jednotlivých složek.

Tab. 77: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190902	Kaly z čiření vody	3 559,00	3 902,00	5 053,59	4 325,00	3 445,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	3 736,69	1 613,16	1 792,23	1 286,92	1 662,06
200201	Biologicky rozložitelný odpad	391,69	874,53	978,41	912,83	1 053,49
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	7 320,40	578,62	174,07	942,73	602,55
150103	Dřevěné obaly	215,14	75,68	138,61	269,94	428,05

Zdroj dat tab. 77: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V příloze č. 5 je podrobná produkce BRO za sledované období. Z této tabulky byla sestavena následující tabulka pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad). Grafické znázornění množství jednotlivých druhů odpadu je v grafu č. 19.

Na území ORP jsou nejvíce zastoupeny kaly, ať z činnosti ČOV nebo průmyslových podniků. Na produkci BRO se největší mírou podílejí obce (údržba zeleně, hřbitovů), tak i domácnosti. Podíl zde mají i další subjekty jako restaurace, jídelny apod. Nejmenší je pak produkce dřevěných odpadů – tab. 77. Meziroční trend u jednotlivých kategorií je poměrně nevyrovnaný, kolísavý a pouze u biologicky rozložitelného odpadu dochází k postupnému zvyšování produkce.

Tab. 78: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	45 009,90	34 490,16	34 934,10	27 975,47	27 425,95
z toho celková produkce BRKO	21 187,19	20 979,07	19 885,53	17 879,62	18 476,38

Zdroj dat tab. 78: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č. 78 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu /dále jen BRKO/ na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci

BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 78 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Celková produkce BRO má klesající tendenci, rovněž produkce BRKO má klesající charakter (graf č. 20). Podíl BRKO na produkci BRO má však stoupající charakter (příloha č. 6). Tento pokles má i produkce BRO a BRKO přepočtená na obyvatele. Jak již bylo řečeno výše, na území ORP převažuje zástavba rodinných domků či malých domů se zelení. Odpad ze zeleně je rovněž při údržbě zeleně ve městech. To představovalo spolu s odpadem z domácností, ale i pohostinských podniků velkou zátěž. Do produkce BRO i BRKO je započten SKO, který obsahuje přibližně 48 % biologicky rozložitelné složky odpadu. Je žádoucí snižovat podíl biologicky rozložitelné složky v SKO, aby nedocházelo k jejímu skládkování. Na tomto je postaven cíl POH týkající se skládkování BRKO. Pokud se tedy nezmění nakládání s SKO, a nebude-li dostatečně efektivně přistoupeno k separaci biologicky rozložitelné složky, nedojde k plnění cíle POH.

Obecně se tohoto odpadu odváží na skládky méně.

Tab. 78a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Kadaň	43 520	14 314,42	328,92	970,23	22,29
Ústecký kraj	826 764	249 410,57	301,67	14 397,61	17,41

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 78a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 77,47 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 22,53 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 40,77 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 2,76 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vypro-

dukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv to, že není v dostatečné míře zaveden systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování by přispěl ke snížení měrné produkce BRKO na obyvatele. Systém komunitního kompostování využívají pouze Vejprty pro svoji potřebu, zájem ze strany občanů je minimální.

Nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízení k tomu určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. V datech se tak projevují pouze zařízení k nakládání s odpady umístěné pouze na území ORP. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Vzhledem k existenci pouze jedné třídící linky končí převážná část separovaného odpadu (papír, plast sklo, kompozity) v sousedním ORP u firmy Ekoselect (tedy předáním jiné oprávněné osobě). Odtud pak jsou tyto jednotlivé složky, po přetřídění, předány jako druhotné suroviny pro další zpracování. Nejvíce jsou materiálově využity plast, papír sklo, a dále kovy, které jsou odebírány (vykupovány) v síti výkupu a sběru odpadů. Pro energetické využití odpadů není v ORP žádné zařízení, tomu odpovídají i údaje. Jednoznačně největší podíl na skládkování má SKO.

Tab. 79: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	68 310,01	127 115,49	80 675,22	109 307,99	95 651,21	90 612,35
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		37,73	80,31	63,99	75,04	77,60	58,82
	Energetické využití	0,97	0,00	9,90	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	67 620,69	127 115,49	80 685,12	109 307,99	95 651,21	90 612,35
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
	37,35	80,31	64,00	75,04	77,60	58,82	
Celková produkce odpadů		181 049,07	158 276,43	126 075,98	145 657,63	123 255,51	154 061,72
Odstranění	Skládkování	153 020,11	59 723,91	55 148,28	57 954,94	85 061,51	62 595,39
	Spalování		452,50	402,50	2,20	2,20	0,00
	Jiné uložení		81,10	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		60 257,51	55 550,78	57 957,14	85 063,71	62 595,39

Zdroj dat tab. 79: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z údajů v tabulce je zřejmé, že materiálové využití odpadů celkově klesá, stále je však vyšší než skládkování odpadů. Energetické využití je mizivé. Svůj podíl na tom bude mít i nepřítomnost energie-

tických zařízení v ORP, není zde totiž žádné. Skládkování má naopak stoupající tendenci. Grafické znázornění je v příloze graf č. 21.

Vlivů na jednotlivé druhy nakládání s odpady může být více. U separovaného odpadu může mít vliv i nedostatečná informovanost a motivace občanů, což v důsledku má za následek nezáměr o třídění odpadů. Svůj vliv na skladbu odpadů a jeho následnou odstranění nebo využití může mít i ekonomická krize, které zasáhla postupně celý svět. Snížení produkce skládkovaného odpadu je pro rok 2010 v souladu s POH ČR, pokračující trend nasvědčuje tomu, že ukazatele budou nadále plněny. Rovněž energetické využití odpadů jako celku je pro rok 2012 v souladu s POH.

Tab. 80: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	144,15	503,57	119,60	72,68	1 091,64	1 304,07	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			0,78	1,78	0,47	0,27	3,86	5,15	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	132,48	503,57	119,60	72,68	1 091,64	1 304,07	
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓								
		0,71	1,78	0,47	0,27	3,86	5,15		
	Celková produkce KO [t]			18 574,57	28 345,92	25 655,20	27 308,99	28 311,17	25 316,82
	Odstraňování	Skládkování		47 278,58	44 380,39	34 795,42	63 212,31	51 870,68	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění			47 278,58	44 380,39	34 795,42	63 212,31	51 870,68		
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	2,74	0,00	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	2,74	0,00	
	Odstraňování	Skládkování		41 231,05	38 441,29	29 974,86	56 223,81	46 340,28	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby odstranění		41 231,05	38 441,29	29 974,86	56 223,81	46 340,28	

Zdroj dat tab. 80: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Materiálové využití KO postupně narůstá. Naopak skládkování má vzrůstající trend, třebaže produkce komunálního odpadu víceméně kolísá. Celkově však stále ve velkém převažuje odstraňování odpadu skládkováním. SKO nemá prakticky žádné materiálové ani energetické využití, téměř celá

produkce je skládkována. Meziroční změna je pak vidět v příloze č. 8. Z grafické části (graf č. 22) je vidět propastný rozdíl v nakládání s KO. Skládkování je převažujícím způsobem nakládání s komunálním odpadem. Co se týče materiálového využití KO, je produkce v souladu s POH.

Tab. 81: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	308,45	18,17	0,00	27,67	2,53
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	60,98	87,88	85,41	86,50	110,99
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	17,47	5,24	11,76	29,65	10,75
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	89,94	8,62	41,36	24,53	5,37
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	21,59	37,25	28,71	28,74	31,57
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	43,30	86,73	1,38	0,00	0,00

Zdroj dat tab. 81: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z tabulky jednoznačně vyplývá, že energetické využití separovaného odpadu (papír, plast, sklo, nápojové kartony) v ORP je nulové, není zde totiž žádné zařízení pro zpracování odpadu - ZEVO. Nízké, téměř mizivé je rovněž materiálové využití, přitom ve sledovaném období má velmi klesající charakter - u papíru a plastu, u skla a nápojových kartonů je materiálové využití v ORP nulové. O něco lepší situace je v odstraňování separovaných odpadů. Nakládání se separovaným odpadem v ORP neodpovídá produkci jednotlivých složek odpadu (viz tab. č. 76, popřípadě příloha č. 5). Důvodů může být více. Jeden z důvodů je v tom, že odebraný separovaný odpad z obcí je odvážen do sousedního ORP a je zde předán oprávněné osobě, ta odpad po dalším přetřídění na lince předá k dalšímu využití (zejména materiálovému). Předáván je nejvíce plast, papír, sklo. Obecně lze říci, že separovaný odpad je po dalším dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu využití.

Tab. 82: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012		
Nakládání s BRO a BRKO [t]										
BRO	Využití	Materiálové využití		8 469,05	5 449,17	5 877,20	1 496,69	2 433,03		
		Energetické využití		0,00	9,90	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		42 859,77	41 535,09	33 099,66	61 562,21	50 181,93		
		Spalování		452,50	402,50	2,20	2,20	0,00		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
BRKO	Využití	Materiálové využití		79,02	26,02	0,00	14,24	23,65		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		42 859,77	41 535,10	32 709,46	60 889,62	50 173,35	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		22 790,44	34 416,40	33 352,69	26 265,70	48 894,36	40 289,20
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		148,00	780,22	751,59	592,40	1111,31	921,00
			Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓							
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Počet obyvatel v území ORP		44 111	44 376	44 338	43 997	43 745		

Zdroj dat tab. 82: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z dat uvedených v tabulce je patrné, že materiálové využití BRO od roku 2008 do roku 2011 postupně klesalo, v roce 2012 však došlo k nárůstu o 62% proti roku 2011. Skládkování BRO má podobně klesající charakter do roku 2010. V roce 2011 došlo k nárůstu množství uloženého BRO na skládky, v roce 2012 pak došlo k jeho snížení. Může se říct, že dochází k celkovému snižování produk-

ce BRO a tím i menšímu ukládání na skládku. Energetické využití není vzhledem k absenci zařízení v ORP žádné. Obdobný trend má i nakládání s BRKO. Přesto je skládkování nejrozšířenějším druhem nakládání s BRO a tím i BRKO (graf č. 24). Cíle POH- snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995, se v tomto případě nepodařilo dosáhnout. Lze říci, že veškerý vytríděný biologicky rozložitelný odpad byl materiálově využit.

Finanční Analýza

Tab. 83: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v tis. Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	637,42	556,29	530,77
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	31 006,71	32 299,08	34 143,17
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	914,55	910,67	961,17
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	12	0	12
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	140,22	235,29	253,19
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	0	0
3727	Prevence vzniku odpadů	29,5	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	170,65	76,46	103,45
Celkové náklady		32 911,05	34 077,79	36 003,75

Zdroj dat tab. 83: Ministerstvo financí

Obecně lze říci, že dochází k pozvolnému nárůstu nákladů na odpadové hospodářství v ORP. Na nárůst nákladů bude mít největší vliv nárůst cen energií a dále s růstem cen pohonných hmot i náklady na dopravu. Náklady na dopravu budou tvořit významnou část celkových nákladů. Významnou položku budou tvořit rovněž mzdové náklady.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. 84: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	občané a subjekty zapojené do svozu KO	pravidelný svoz, omezit obtěžování hlukem při svážení, docházková vzdálenost od domu, množství kontejnerů, čistota kolem kontejnerových stání, cena za svoz, motivace, reakce na specifické požadavky	neplatí poplatky za svoz, špatné třídění, nepříznivé reakce na budování nových zařízení, neadekvátní požadavky, krádeže odpadu ze sběrných dvorů	místní komunikační kanály – www, TV, noviny, pravidelné informace v poštovních schránkách	pravidelná kontrola čistoty kontejnerových stání, informace v pravidelných přísunech, motivace např. finanční, monitorovací systémy
2.	účastníci kulturních a sportovních akcí, turisté	koše na tříděný odpad, klasické odpadkové koše minimálně, jejich vhodné umístění, požadavky památkářů	při kulturních akcích dochází k ničení majetku	běžné komunikační kanály	razantní komunikace s památkáři, vytvořit plán rozmístění košů a stanovit četnost svozů
3.	představitelé obce	uspokojení občanů, investice	nedostatek zdrojů, nedostatek informací, pokuty a jejich vymáhání	běžné komunikační kanál, širší spolupráce	spolupráce obcí
4.	školy	výchova dětí a studentů všech věkových kategorií, motivace k třídění a sběru s finančním užitkem pro školy, prvotní pomoc s počáteční investicí pro zajištění programu		běžné komunikační kanály	soutěžní motivace, pomoc s realizací programu
5.	svozové firmy	získání zakázky, maximalizace zisku, naplnění kapacity zařízení	neplní smlouvy, nezodpovědný přístup zaměstnanců, nedodržování zákona	běžné komunikační kanály	změna svozové firmy, spolupráce obcí

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
6.	média	náměty pro čtenáře, honba za senzacemi	negativní tvář obce, medializace negativních dopadů, nepřesné informace	partnerství s médii	pravidelná komunikace

Důležitým prvkem je pravidelná informovanost občanů o možnostech jak naložit s odpadem, proč a jak separovat. Neméně důležité je pak vytvoření motivačního programu pro občany. Bez motivace nelze úspěchu dosáhnout. Nejosvědčenější je prozatím finanční motivace. Na druhou stranu je možné využít i sankcí, které právní předpisy umožňují.

Mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obce, jejich představitelé a jejich občané. Dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 85: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P. D		
1.	Finanční riziko	nedostatek financí na investice a vybavení	2	3	6	využití fondů EU a dotací, spolupráce obcí	obec
2.		omezené finance na zajištění běžného provozu odpadového hospodářství	3	5	15	změna výběru a kontroly plateb, kvalitní a spolehlivá svozová firma, optimalizace systému na svoz	obec
3.		výdaje na mimořádné záležitosti např. likvidace černých skládek	4	3	12	sankce, prevence, osvěta, vzdělání	obec
4.		nehrazení poplatků za svoz	3	3	9	změna výběru a kontroly plateb, informace o sankcích	obec
5.	Organizační riziko	omezený zájem obcí ke spolupráci	4	2	8	motivace podpory spolupráce obcí	obec daného území
6.		neexistence nebo špatné rozmístění zařízení odpadového hospodářství (spalovny, kompostárny, sběrné dvory, atd.)	3	3	9	spolupráce obcí, projekty financované z fondů EU	obec daného území
7.		špatný systém svozu odpadu v ORP	2	2	4	spolupráce obcí	obec daného území
8.	Právní riziko	změna legislativy, která povede k vynuceným investicím	4	4	16	upozornění na změnu legislativy	obec daného území
9.	Věcné riziko	občané a původci porušují zákon z toho plynoucí zvýšené náklady (černé skládka; pokuty pro obec)	3	2	6	sankce, prevence, osvěta, vzdělání	obec
10.		špatné řízení svozové firmy, nedodržování podmínek smlouvy, rizika spojená se zaměstnanci firmy (stížnosti občanů)	2	2	4	upozornění na změnu legislativy	obec daného území
11.	Technické riziko	stav techniky a zařízení	3	3	9	využití fondů EU a dotací	obec - vlastník

Bezesporu největším rizikem bude riziko finanční spojené s propadem plateb od občanů. Do finančního rizika mohou velkou měrou zasáhnout i právní rizika spojená se změnou legislativy, která si vynutí nemalé investiční náklady. Rovněž technické riziko spojené se stárnoucím stavem techniky

může velmi výrazně ovlivnit finanční riziko. Vlastně jakékoliv riziko bude provázáno s finančními náklady a objeví se tak v některém z bodů finančního rizika.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Silné stránky	Slabé stránky
1. Relativně vhodné umístění skládek KO - horský region i v nížině,	1. Občané často tvoří černé skládky
2. Odpovídající rozmístění zařízení odpadového hospodářství (sběrné dvory...) v rámci velkých měst	2. Občané nedodržují zákony a předpisy, neplatí poplatky
3. Větší četnost výkupen odpadů, ale opět ve větších městech	3. Rozlehlé území ORP (nížiny i hory), velké vzdálenosti
4. Odpovídající počet svozových firem	4. Neexistence sběrných dvorů v menších obcích
5. Dobrá hustota sběrných hnízd (vyšší průměr než Ústecký kraj a ČR)	5. V případě pořízení jednotlivých zařízení z dotací, je mnohdy nelze použít i pro okolní obce (podmínky dotací – je nutné nastavit na meziobecní spolupráci již při zpracování žádosti o dotaci)
	6. Neochota a laxní přístup mnoha občanů k vlastní separaci odpadů. Velkou roli hraje i vzdálenost sběrného hnízda od domu občana.
	7. Zhoršené klimatické podmínky v horském regionu, zejména v zimním období.
	8. Malá přítomnost kompostáren
	9. Nepřítomnost zařízení na energetické využití odpadů (ZEVO).
	10. Neexistence velkokapacitních třídících zařízení (pouze v sousedním ORP)
Příležitosti	Hrozby
1. Využití fondů EU a dotací	1. Omezená nebo žádná motivace občanů pro třídění odpadů
2. Zdravá konkurence	2. Nízká snaha o meziobecní spolupráci - vzdálenosti obcí
3. Pozitivní motivace občanů a přesvědčení o smyslu (odměna za podílení na separaci odpadů)	3. Omezené finance některých obcí (hlavně malé obce)
4. Zvýšení podílu meziobecní spolupráce, vytvoření malých regionu s meziobecní spoluprací	4. Větší četnost výkupen odpadu s sebou přináší nárůst drobné kriminality (zejména krádeže kovů)

Silnou stránkou ORP je přítomnost dvou skládek, které pokrývají území celého regionu. V sousedním ORP jsou pak další skládky.

Další silnou stránkou je rozmístění zařízení odpadového hospodářství (sběrné dvory, kontejnery) v rámci velkých měst. To co se jeví pro velké obce a města jako silná stránka, z pohledu malých obcí je to naopak slabou stránkou (nepřítomnost sběrných dvorů, nádob na třídění atd.) Další výhodou je přítomnost pěti svozových firem, takže obce mají možnost výběru podle různých, zejména finančních podmínek.

Slabším článkem celého ORP je celková rozloha území (od hornatých oblastí až po nížinné) a jednotlivé vzdálenosti mezi obcemi. Na geografické rozložení regionu navazují klimatické podmínky, zejména v zimním období je v horské oblasti problematická doprava.

Dalším slabým místem je vytváření černých skládek (v oblastech obcí se špatnou kontrolou svěřeného území a žádným vymáháním trestu) a v příhraničních oblastech, kde se na vytváření podílejí i občané Spolkové republiky Německo.

Slabou stránkou je všeobecně malá přítomnost nebo spíše nepřítomnost dalších zařízení na odstranění nebo využití odpadů (kompostárna, třídící linky, spalovna, fermentory atd.). Pořízení těchto zařízení však předpokládá silné finanční zajištění. Malé obce nemají v podstatě šanci dosáhnout na velké dotace týkající se nakládání s odpady z fondů EU. Toho mohou dosáhnout spíše spolky nebo svazky obcí sousedících spolu v mikroregionu. Pořízení těchto zařízení je navíc svázáno s rentabilitou jejich provozu.

Velkou příležitostí je kvalitní spolupráce mezi obcemi, která by zaručila využití fondů EU či dotací. Předpokladem je zabezpečení kvalitních a zkušených pracovníků pro tuto práci.

Ačkoliv větší počet výkupen odpadů se jeví jako silná stránka regionu, sběr tříděného odpadu, zejména kovů, je naopak hrozbou pro obce regionu, protože s sebou přináší nárůst drobné kriminality – krádeže kovů.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (souhrn analytické části)

Na území ORP je celkem 19 obcí - 5 měst a 14 obcí. Působí zde celkem 5 svozových firem - 3 obecní a 2 soukromé. Náklady na nakládání s odpady hradí města a obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru/EKO-KOM a.s./, odměny za zajištění zpětného odběru /kolektivní systémy/ apod.). U větších obcí a měst je stanoven poplatek, u menších obcí jsou poplatky kalkulovány na počet nádob, jejich velikost a četnost svozů sběrných nádob. Výši nákladů na nakládání s odpady do jisté míry ovlivňuje i konkurenční boj svozových firem.

Zařízení určených k nakládání s odpady nebo sloužící k odstranění odpadů není v ORP mnoho. Pro odstranění odpadů slouží dvě skládky – Tušimice a České Hamry. Umístění, dostupnost a počet skládek v ORP je dostatečná i kapacitně. Výhodná je i dostupnost v sousedních ORP. Sběrných dvorů sloužících k odkládání vybraných složek komunálního odpadu (zejména NO, elektroodpadu, velkoobjemového odpadu, pneumatik) je na území ORP celkem pět – většinou ve větších městech a obcích. Důvodem malého počtu těchto zařízení může být jednak finanční náročnost na pořízení sběrného dvora, ale i náročnost na provoz tohoto zařízení či zajištění vhodného prostoru. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 115 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě v Ústeckém kraji je 160 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. Nižší hodnota přitom znamená lépe dostupnou a vybavenou sběrnou síť.

V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Louny, ORP Litvínov) vykazuje ORP Kadaň vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Výkupen odpadů je na území ORP celkem 15. Výkup je zaměřen nejvíce na kovy, což sebou přináší nárůst drobné kriminality.

V současné době není na území ORP žádná spalovna nebo jiné zařízení na energetické využití tohoto typu odpadu. Nejbližší spalovna je v Ústí nad Labem a je provozována soukromým subjektem.

Protože ve správním obvodu ORP není jiná možnost energetického nebo materiálového využití odpadu, je skládkování hlavní způsob odstranění, i když je známo, že se jedná o nejdražší způsob ukládání odpadů i z pohledu vlivu na životní prostředí.

Obce či města neprovozují žádná zařízení pro nakládání s BRO. Největší zařízení na území ORP je ve vlastnictví soukromého subjektu a využívá ho převážná část obcí ze střední a jižní části ORP. Komunitní kompostárnu pak využívá pouze město Vejprty pro svoji potřebu.

Na území ORP Kadaň není v současné době žádná třídící linka. Existuje nízkokapacitní linka na skládce v Českých Hamrech, určená k dotřídění svezeneho separovaného odpadu v pytlích. Nejbližší třídící linka soukromé firmy (firma Ekoselect a.s.) je v Chomutově a je určena pro třídění svezeneho separovaného odpadu. Velkým nedostatkem ORP je nepřítomnost zařízení nebo subjektů, které by zajišťovaly třídění či recyklaci na celém území a dále nutnost odvézt tyto odpady do sousedního ORP. Vhodným umístěním (pro všechny) takového zařízení v ORP by došlo ke snížení nákladů na dopravu, závislosti na konkurenci a vytvoření nových pracovních příležitostí či přilákání zpracovatelů či odběratelů těchto vytříděných komodit.

Z podkladů je zřejmé, že celková produkce odpadů má kolísavý průběh. Je však patrné, že dochází ke snižování celkové produkce odpadů. Zvyšuje se však podíl NO na celkové produkci odpadů. Nebezpečný odpad má do roku 2011 stoupající tendenci. V roce 2012 pak dochází k poklesu produkce NO. Množství produkce NO a OO ve sledovaném období není zcela v souladu s ukazateli POH. Snížení produkce NO je však v souladu s POH.

Jednoznačně ve sledovaném období bylo zlikvidováno nejvíce odpadů ze skupiny 17 (stavební odpad). Největší podíl na tomto vyprodukovaném množství budou mít probíhající rekonstrukce elektráren, dále stavební rekonstrukce měst a obcí (využití dotací na stavební práce) a v neposlední řadě rekonstrukce obytných domů obyvatel ORP. Produkce tohoto odpadu má kolísavou tendenci a největší produkce pak bylo dosaženo v roce 2012.

Druhou největší skupinou po celé sledované období je komunální odpad, jehož množství je celkem stále v průběhu jednotlivých roků má však opět mírně kolísavý charakter. Poměr komunálního odpadu proti celkovému množství se pohybuje v rozmezí 16 až 20 % (v podstatě kopíruje kolísavý charakter celkové produkce odpadu). Podíl směsného komunálního odpadu (skupina 200301) v množství komunálního odpadu činí v posledních dvou letech cca 55 %. Je na prvním místě co do vyprodukovaného množství z celé skupiny komunálních odpadů. Na druhém místě pak papírový odpad a papírové obaly (skupina 150101 a 200101), dále objemný odpad (200307), BRO (200201) a vyřazené elektrického a elektronického zařízení (200136).

Třetí skupinu a následující skupiny v celkové produkci odpadů tvoří odpady z tepelných procesů (skupina 10), následují odpady z čistíren (skup. 19) a obaly jinak neurčené (skup. 16).

Produkce separovaného odpadu se nejvíce týká papíru (150101, 200101), plastu (150102, 200139) a skla (150107, 200102). Množství produkce těchto odpadů má opět kolísavý charakter. Dalšími způsoby separace na území ORP je sběr textilu, bot, elektrozařízení (velké i malé), baterie, lampy, bioodpad. Meziročně dochází ke zvyšujícímu se trendu separace a zvyšování vytříděných složek komunálního odpadu na celkové produkci.

Z hlediska produkce BRO má celková produkce BRO klesající tendenci, rovněž produkce BRKO má klesající charakter (graf č. 5). Podíl BRKO na produkci BRO má však stoupající charakter (příloha č. 6). Pokles má i měrná produkce BRO a BRKO na obyvatele.

Materiálové využití odpadů celkově klesá, stále je však vyšší než skládkování odpadů. Energetické využití je mizivé. Svůj podíl na tom bude mít i nepřítomnost energetických zařízení v ORP. Skládkování má naopak stoupající tendenci. Svůj vliv na jednotlivé druhy likvidace odpadů budou mít i občané, které třídění odpadů nezajímá. Přesto je produkce skládkovaného odpadu pro rok 2010 v souladu s POH ČR (pokles skládkování oproti roku 2000 o 20 %), pokračující trend nasvědčuje tomu, že ukazatele budou nadále plněny. Rovněž energetické využití odpadů jako celku je pro rok 2012 v souladu s POH.

Materiálové využití KO postupně narůstá. Naopak skládkování má vzrůstající trend, třebaže produkce komunálního odpadu víceméně kolísá. Celkově však stále ve velkém převažuje ukládání odpadu skládkováním. SKO nemá prakticky žádné materiálové ani energetické využití, téměř celá produkce je skládkována.

Porovnáním dat z produkce komunálního odpadu vyprodukovaného obcemi ORP z roku 2012 tvoří 63,68% směsný komunální odpad. Hlavním způsobem jeho odstranění je především skládkování. Energetické využití nepřichází v současné době do úvahy. Důvodem budou především náklady na dopravu odpadů do tohoto zařízení, které se nachází v Ústí nad Labem.

Materiálové využití dosahuje 12,5 %. Jedná se především o sběr kovů a dále vytríděné složky jako plast, papír, sklo.

Sběr a svoz směsného komunálního odpadu provádějí jednotlivé svozové firmy, které mají obce nasmlouvané. Odpad je v malých obcích a ve vilové zástavbě měst ukládán převážně do popelnic o obsahu od 60 do 110 l. V panelové zástavbě měst a obcí je odpad ukládán nejvíce do kontejnerů o obsahu 1100 l a dále do velkoobjemových kontejnerů o obsahu cca 6000 l. Všechny tyto nádoby na odpad jsou v převážné míře vlastnictvím obcí a měst. Obce si samozřejmě mohou na základě smluv se svozovými firmami dojednat pronájem dalších odpadových nádob za úplatu.

Nádoby na separovaný odpad jako je sklo, papír, plast jsou ve většině případů zapůjčeny od společnosti EKO-KOM a.s. Obce si je také pronajímají nebo je mají zapůjčeny od svozové firmy. Tyto kontejnery jsou zejména umístěny na vhodných místech v obcích a městech. Některé obce navíc provozují pytlový svoz papíru a plastů. Svoz separovaných složek pak většinou zajišťují firmy, které sváží i směsný komunální odpad.

Produkce KO od obcí tvoří 67,83 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 74,91 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 32,17 % z celkové produkce komunálních odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálního.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj rovněž vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 24,98 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 41,02 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního

týmu, motivujících starostek z území ORP Kadaň. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

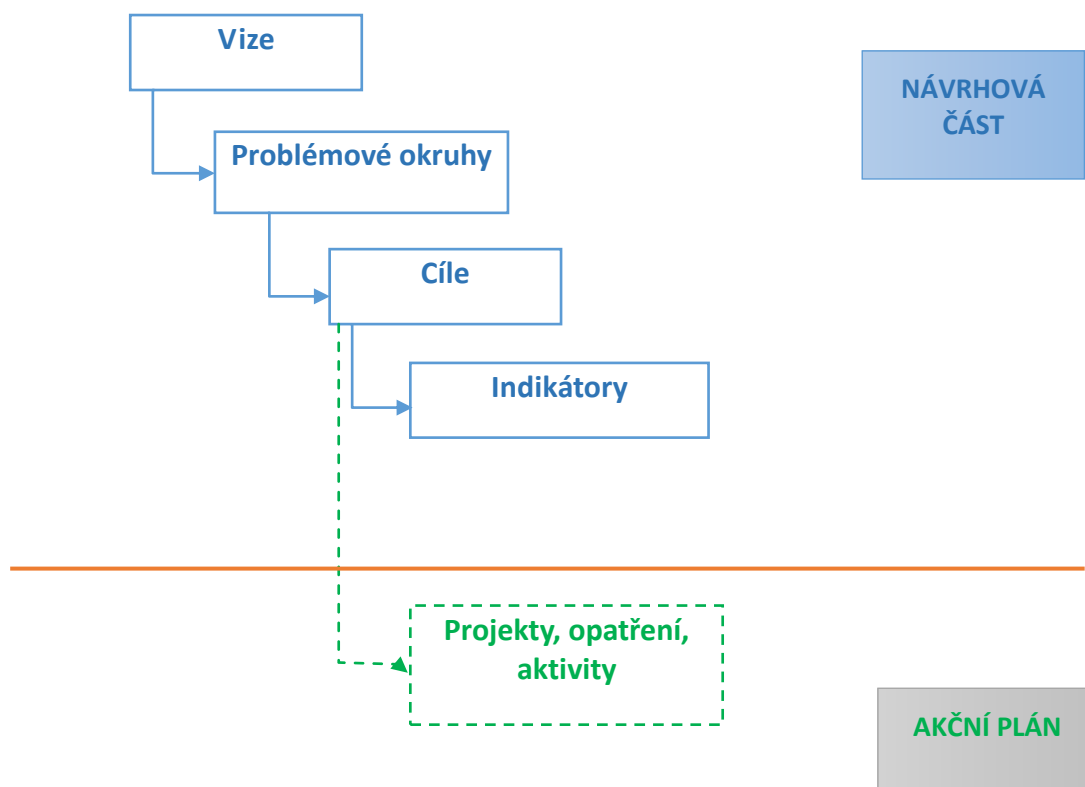
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Návrhová část tedy navazuje na analytickou část, která byla zpracována v předchozích krocích realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů na celém území ORP. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi pro jednotlivé mikroregiony, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových okruzích.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce				
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1 – <i>Ucelený systém sloužící k využití KO včetně jeho separovaných složek</i>		Problémová oblast 2 – <i>Nedostatek svozové techniky ke svozu KO a technického zařízení sloužícího k využití KO včetně jeho separovaných složek</i>	
	cíl 1.1 – Optimalizace sběrných dvorů/ sběrných míst	cíl 1.2 – Zavedení uceleného systému nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem	cíl 2.1 – Pořízení mobilní techniky	cíl 2.2 – Výstavba zařízení pro nakládání s komunálním odpadem

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vytvoření 2-3 mikroregionů, které plně zajišťují pro danou oblast nakládání s komunálním odpadem a vzájemná výpomoc mezi těmito mikroregiony. Mělo by dojít k vytvoření uceleného systému nakládání s komunálním odpadem na celém území ORP včetně těch nejmenších obcí.

Problémové okruhy

1. *Problémový okruh č. 1 Ucelený systém sloužící k využití komunálního odpadu včetně jeho separovaných složek*

1.1. Popis situace a věcné argumenty

Z analytické části je zřejmé, že zařízení sloužících k odstraňování komunálního odpadu – skládek je na území ORP dostačující počet. Jedna skládka (obecní) je v horské oblasti, tu využívají obce z horské části ORP (Vejpřty, Kovářská, Kryštofovy Hamry, Měděnec). Druhá skládka patřící soukromé firmě je v Tušimicích, tu využívá většina obcí ORP. Třetí skládku, v blízkosti správního území ORP, patřící rovněž soukromé firmě (Vrbička) využívají obce z jižní části ORP (Veliká Ves, Vilémov, Račetice, Libědice, ...). Tyto obce jsou navíc společníky ve firmě vlastníci tuto skládku. V ČR má od roku 2024 platit zákaz skládkování smíšeného komunálního odpadu a recyklovatelných odpadů. To znamená, že musí být ještě větší tlak na separaci.

Spalovna naopak není v nejbližším okolí ani jedna. Vzhledem k náročným investicím a následnému rentabilnímu provozu a množství potřebné suroviny (odpadu) není v možnostech ORP, natož obcí toto zařízení zbudovat a provozovat. Rovněž není v ORP vybudováno žádné zařízení k energetickému využití odpadů (ZEVO).

Ucelenější systém nakládání je víceméně jen ve větších městech a obcích. Vzhledem k připravované změně legislativy bude do budoucna problém se skládkováním – od roku 2024 bude zákaz ukládání netříděného smíšeného komunálního odpadu na skládku.

Většina zařízení pro nakládání s komunálním odpadem je soustředěna do větších obcí. Třídící linka je na území ORP pouze jedna - na skládce TKO v Českých Hamrech, jedná se však o nízkokapacitní zařízení, které slouží k dotřídění separovaného odpadu (plastu, papíru) z pytlového svozu. Rovněž sběrné dvory (ve smyslu zákona o odpadech) jsou ve větších městech (Kadaň, Klášterec a Vepřty) a slouží zejména pro jejich obyvatele. Sběrná místa zastávající funkci sběrného dvora (nejsou však povoleným zařízením dle zákona o odpadech) jsou v dalších čtyřech obcích. Pro horskou oblast by sběrný dvůr měl být dostačující, dostupná vzdálenost je pro okolní obce relativně malá. Ve střední části je dostatek sběrných dvorů. Nejméně sběrných míst je v jižní části ORP, sběrný dvůr zde není žádný.

Na území ORP je v současné době jedna kompostárna na Skládce Tušimice a komunitní kompostárna na skládce v Českých Hamrech. Další kompostárna je pouze ve stádiu příprav v zahradnickém centru Studený s.r.o. v Tušimicích. V sousedním ORP jsou kompostárny v Ahníkově a Chomutově.

1.2. Příčiny problému

Jako jednu z hlavních příčin lze spatřit v nedostatku finančních prostředků na pořízení těchto zařízení a dále na jejich provoz. Pro menší obce jsou tato zařízení mimo jejich finanční dosah. Další náklady pak přináší vlastní provoz odpadového hospodářství – energie, mzdy atd. Problémem může být i neochota představitelů obcí spolupracovat a finančně se spolupodílet na pořízení odpovídajícího zařízení pro nakládání s odpadem.

Jednou z příčin netřídění nebo méně kvalitního třídění je problém oddělování odpadů již v samotných domácnostech v bytech panelových domů, kde je málo místa na odkládání vytříděných složek odpadu. Zároveň je to i neochota chodit se separovaným odpadem častěji. Problémem je i malý počet nádob na tříděný odpad, zejména na plast, papír a v poslední řadě i na kovy. Technickým problémem jsou pak přeplněné nádoby na separovaný odpad, zejména plastů (občané sice plast vytřídí, ale již ho nesešlápnou).

Pro nakládání s BRO a BRKO mají význam kompostárny. Pro střední část ORP je dostupná kompostárna v Tušimicích. Nakládání s BRO a BRKO bude spíše problémem pro větší města a obce, které zejména provádějí údržbu zeleně. Jižní část ORP a horská část má již horší dostupnost.

1.3. Důsledky neřešení problému

Důsledkem neřešení nakládání s komunálním odpadem jako celku bude nepřípravenost mnoha obcí na nově tvořenou legislativu. Dojde k nárůstu nákladů na nakládání s odpady. Bude nutné reagovat na zákaz skládkování netříděného komunálního odpadu, tzn., že bude nutné přijmout taková opatření, která budou předcházet ukládání netříděného odpadu na skládky. Bude nutné vytvořit dopravní strategii pro odvoz odpadů na dlouhé vzdálenosti (do zařízení na energetické zpracování odpadů), vytvořit síť překladišť. Zařízení na energetické zpracování odpadů totiž v ORP není. Tyto zařízení jsou svojí kapacitou určena pro velké spádové oblasti.

Vytvoření dopravní strategie bude vhodné i pro nakládání s BRO a BRKO.

2. Problémový okruh č. 2 - Nedostatek svozové techniky ke svozu KO a technického zařízení sloužícího k využití KO včetně jeho separovaných složek

2.1. Popis situace a věcné argumenty

Na problém nedostatečného systému nakládání s komunálním odpadem navazuje nedostatek odpovídající techniky, s jejíž pomocí se s odpadem nakládá. Oba tyto problémy jsou úzce provázány. Města a obce, které jsou vlastníky nebo spoluvlastníky společností zabývající se nakládáním s odpady, mají sice odpovídající techniku na svoz, ale jen v omezeném množství.

Z analytické části je zřejmé, že větší část činností v oblasti nakládání s komunálním odpadem zajišťují pro obce soukromé společnosti. Tyto společnosti disponují v potřebném množství vlastní odpovídající technikou, zejména svozovou. To jim může umožnit diktování podmínek poskytované služby včetně finanční stránky. Ucelenější systém nakládání je víceméně jen ve větších městech a obcích. Ani ty však nedisponují odpovídajícím množstvím zejména svozové techniky a další techniky potřebné k nakládání se smíšeným komunálním odpadem. Vzhledem k současným a dále k připravovaným změnám legislativy bude do budoucna problém se skládkováním – od roku 2024 bude zákaz ukládání netříděného smíšeného komunálního odpadu a BRO na skládku. Zařízení pro nakládání s komunálním odpadem (kompostárny, třídící linky, sběrné dvory) jsou však svojí kapacitou určena spíše pro větší spádové oblasti. To předpokládá zvýšené nároky na zejména na svozovou techniku a techniku potřebnou k nakládání s komunálním odpadem (nakladače, traktory, potřebné kontejnery, sběrné nádoby apod.).

2.2. Příčiny problému

Tak jako u pořízení zařízení pro nakládání s komunálním odpadem je jednou z hlavních příčin právě nedostatek finančních prostředků na pořízení odpovídající techniky v potřebném množství. Pořízení zejména svozové techniky je finančně velmi nákladné a pro menší obce v podstatě nemyslitelné. Další náklady pak samozřejmě přináší vlastní provoz a údržba techniky. I zde se může projevit problém neochoty představitelů obcí spolupracovat a finančně se spolupodílet na pořizování odpovídající techniky.

2.3. Důsledky neřešení problému

Důsledkem neřešení nakládání s komunálním odpadem jako celku bude nepřípravenost obcí na nově tvořenou legislativu. Dojde k nárůstu nákladů na celkovou nakládání s komunálním odpadem. Většina obcí se pak může stát plně závislá na soukromých společnostech, které toho mohou využít a neúměrně zvyšovat ceny za své služby.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Ucelený systém sloužící k využití KO včetně jeho separovaných složek
Cíl 1.1	Optimalizace sběrných dvorů/sběrných míst
Popis cíle	<p>Z analýzy vyplývá, že na území ORP je v současnosti 5 sběrných dvorů, které jsou soustředěny ve velkých městech. Sběrná místa jsou celkem čtyři a jsou umístěna ve větších obcích. Cílem bude doplnit síť sběrných dvorů / sběrných míst s ohledem na rovnoměrnou a dostupnou vzdálenost pro občany. Při zajištění hustoty sběrné sítě pak v rámci meziobecní spolupráce spolupracovat kolektivními systémy. Spolupracovat na využití stávajících sběrných dvorů/sběrných míst také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí)</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • určení podmínek spolufinancování • zpracování návrhu společné smlouvy <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • analýza nákladů současného stavu • analýza předpokládaných nákladů pro realizaci <p>B.1 Nastavení parametrů sběru a svozu KO</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení potřebné infrastruktury pro požadované množství KO
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>1.1.1.počet obcí s dostupností sběrného dvora/sběrného místa s ohledem na rovnoměrnou a dostupnou vzdálenost pro občany</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 - 5km • 5 – 10 km • 10 a více km <p>1.1.2.množství separovaného odpadu</p>
Správce cíle	starosta obce Libědice
Cíl 1.2	Zavedení uceleného systému nakládání s BRKO
Popis cíle	<p>V současnosti je na území ORP jedna komunitní kompostárna v horské oblasti, další kompostárna je pak ve střední části. Cílem bude připravit systém třídění biologicky rozložitelného odpadu s ohledem na schválenou legislativu (minimálně prostřednictvím zavedením a podpořením preventivního opatření vzniku odpadu - systému domácího kompostování ve vhodných typech zastavby v obcích, případně využití sběrných dvorů a sběrných míst, vyhlášení sběrových akcí apod.). V rámci svazků obcí zajistit nebo podpořit vybudování nebo nákup společného zařízení pro zpracování komunálních bioodpadů ve vazbě na stabilní odbyt kompostů a dalších produktů do lokálního zemědělství nebo zahradnictví včetně údržby veřejné zeleně</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování možností řešení nakládání s BRKO v souladu s platnou legislativou • zpracování návrhu společné smlouvy <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • analýza nákladů současného stavu

	<ul style="list-style-type: none"> zpracování variant řešení pro snížení nákladů B.1 Nastavení parametrů sběru a svozu BRKO <ul style="list-style-type: none"> stanovení potřebné infrastruktury pro požadované množství separovaného BRKO
Název indikátorů k hodnocení cíle	1.2.1.počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování 1.2.2.vybudování/nákup společného zařízení pro využití bioodpadu původem z obcí (ANO/NE)
Správce cíle	starosta obce Libědice
Problémový okruh 2	Nedostatek svozové techniky ke svozu KO a technického zařízení sloužícího k využití KO včetně jeho separovaných složek
Cíl 2.1	Pořízení mobilní techniky
Popis cíle	V současnosti disponují potřebnou technikou ke svozu KO pouze velká města prostřednictvím svých organizací (většinou technických služeb). Menší města o obce pak potřebnou technikou nedisponují, odvoz odpadů jim zajišťují jednotlivé svozové firmy. Bylo by vhodné společně modernizovat, případně pořídit novou techniku ve vlastnictví obcí či jejich svazků, potřebnou k nakládání s odpady. Popřípadě pořídit univerzální techniku v potřebném množství, která by byla využitelná i v dalších činnostech, které obce zajišťují.
Hlavní opatření	A.1 Právní analýza <ul style="list-style-type: none"> určení podmínek spolufinancování zpracování návrhu společné smlouvy A.2 Ekonomická analýza <ul style="list-style-type: none"> analýza nákladů současného stavu analýza předpokládaných nákladů pro realizaci B.1 Nastavení parametrů sběru a svozu KO <ul style="list-style-type: none"> stanovení potřebného množství techniky pro požadované množství komunálního a separovaného BRKO
Název indikátorů k hodnocení cíle	2.1.1.počty nově pořízené svozové techniky pro nakládání s komunálními odpady 2.1.2.počet obcí, které smluvně sdílejí techniku potřebnou pro nakládání s odpady
Správce cíle	místostarosta městyse Kovářská
Cíl 2.2	Výstavba zařízení pro nakládání s komunálním odpadem
Popis cíle	Z analýzy vyplývá, že v ORP existují dvě zařízení pro odstraňování odpadů. Tyto zařízení mají dostatečnou kapacitu. S ohledem na platnou a dále připravovanou zpřísnující legislativu (zákaz skládkování využitelného materiálu) však je nedostatek zařízení na energetické využití (ZEVO) nebo odstranění (spalovny). Vzhledem k tomu, že tato zařízení jsou velice nákladná, existuje předpoklad, že na území ORP ty zařízení nebudou. Bude vhodné se zabývat dopravní strategií pro dovoz odpadů na dlouhé vzdálenosti např. vybudováním centrální překladiště. Pro využití BRO by mohl být v rámci DSO využito nákupu fermentoru.

Hlavní opatření	A.1 Právní analýza <ul style="list-style-type: none"> zpracování možností řešení svozu v souladu s platnou legislativou zpracování návrhu společné smlouvy A.2 Ekonomická analýza <ul style="list-style-type: none"> zpracování variant řešení pro snížení nákladů B.1 Nastavení parametrů sběru a svozu KO a BRKO <ul style="list-style-type: none"> stanovení potřebné infrastruktury pro požadované množství komunálního a separovaného BRKO stanovení vhodné lokality k umístění požadovaných technických zařízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	2.2.1. počty nově zbudovaných zařízení potřebných pro nakládání s komunálními odpady 2.2.2. počet obcí smluvně sdílející zařízení potřebné pro nakládání s komunálními odpady
Správce cíle	místostarosta městyse Kovářská

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh	1. <i>Ucelený systém sloužící k využití KO včetně jeho separovaných složek</i> 2. <i>Nedostatek svozové techniky ke svozu KO a technického zařízení sloužícího k využití KO včetně jeho separovaných složek</i>		
Číslo indikátoru	1.;2.		
Název indikátoru	Zvýšení produkce separovaných složek KO; Snížení produkce SKO		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Starosta obce Libědice		
Roky	2014	2017	2020
Plán		8	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Množství vytríděného komunálního odpadu – papíru (150101,200101), plastu (150102,200139), skla (150107,200102), kovu (150104,200140), a procentuální porovnání změny. Žádoucí je zvýšení.		
Metodika a výpočet:	Množství jednotlivých složek separovaného odpadu (za ORP) k počtu obyvatel ORP. $\{(Produkce\ v\ Kg/obyv./rok20yy)/(produkce\ v\ Kg/obyv./rok2014)\} \times 100 - 100 = \text{navýšení v \%}$		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní zdroje, evidence obcí, GROUP ISOH		

Cíl	1.1 Optimalizace sběrných dvorů/sběrných míst		
Číslo indikátoru	1.1.1.		
Název indikátoru	Počet obcí s dostupností sběrného dvora/sběrného místa s ohledem na rovnoměrnou a dostupnou vzdálenost pro občany		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Libědice		
Roky	2014	2017	2020
Plán		15	19
Skutečnost	9		
Popis měřítka:	Počet obcí pro dostupnou vzdálenost 0-5km, 5-10 km a 10 a více km		
Metodika a výpočet:	Zjištěním od jednotlivých obcí		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní zdroje, evidence obcí		

Cíl	1.1 Optimalizace sběrných dvorů/sběrných míst		
Číslo indikátoru	1.1.2.		
Název indikátoru	Množství separovaného odpadu		
Měrná jednotka	Množství jednotlivých složek separovaného odpadu na obyvatele a rok		
Správce měřítka	Starosta obce Libědice		
Roky	2012	2017	2020
Plán		Papír–17,5 kg/ob./rok Plast-8,7 kg/ob./rok Sklo-9,5 kg/ob./rok Náp.karton-0,6 kg/ob./rok Kov-22,5kg/ob./rok SKO-229 kg/ob./rok	Papír–20 kg/ob./rok Plast-10,5 kg/ob./rok Sklo-11,5 kg/ob./rok Náp.karton-1 kg/ob./rok Kov-25,8 kg/ob./rok SKO-215 kg/ob./rok
Skutečnost	Papír–15,7 kg/ob./rok Plast-6,7 kg/ob./rok Sklo-7,1 kg/ob./rok Náp.karton-0,2 kg/ob./rok Kov-20,8 kg/ob./rok SKO-243,1 kg/ob./rok		
Popis měřítka:	Množství vyříděného komunálního odpadu – papíru (150101,200101), plastu (150102,200139), skla (150107,200102), kovu (150104,200140), (čím větší hodnota, tím lepší výtěžnost) a dále SKO (200301) (čím nižší hodnota, tím lepší výtěžnost)		
Metodika a výpočet:	Množství jednotlivých složek separovaného odpadu (za ORP) k počtu obyvatel ORP. $Produkce\ v\ t/počet\ obyv.\ x\ 1000 = Kg/obyv./rok$		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí		

Cíl	1.2 Zavedení uceleného systému nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem		
Číslo indikátoru	1.2.1.		
Název indikátoru	Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Libědice		
Roky	2012	2017	2020
Plán		8	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor bude sledovat počet obcí, které postupně realizovaly systém domácího kompostování.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí, které realizovaly systém domácího kompostování		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní zdroje, evidence obcí		

Cíl	1.2 Zavedení uceleného systému nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem		
Číslo indikátoru	1.2.2.		
Název indikátoru	Vybudování/nákup zařízení pro využití bioodpadu původem z obcí (ANO/NE)		
Měrná jednotka	(ANO/NE)		
Správce měřítka	Starosta obce Libědice		
Roky	2014	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor bude sledovat počet obcí, které realizovaly společný systém		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude ANO nebo NE v závislosti na vybudování nebo nákupu zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní zdroje, evidence obcí		

Cíl	2.1 Pořízení mobilní techniky		
Číslo indikátoru	2.1.1.		
Název indikátoru	Počty nově pořízené svozové techniky pro nakládání s komunálními odpady		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místostarosta obce Kovářská		
Roky	2014	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet kusů nově pořízené techniky pro nakládání s komunálním odpadem využívané společně v rámci DSO		
Metodika a výpočet:	Souhrnný součet nově pořízené techniky		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy DSO		

Cíl	2.1 Pořízení mobilní techniky		
Číslo indikátoru	2.1.2.		
Název indikátoru	Počet obcí, které smluvně sdílejí techniku potřebnou pro nakládání s odpady		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místostarosta obce Kovářská		
Roky	2014	2017	2020
Plán		4	7
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí nově smluvně sdílející techniku potřebnou pro nakládání s odpady		
Metodika a výpočet:	Souhrnný součet nově uzavřených smluv		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy DSO, evidence obcí		

Cíl	2.2 Výstavba zařízení pro nakládání s komunálním odpadem		
Číslo indikátoru	2.2.1.		
Název indikátoru	Počty nově zbudovaných zařízení potřebných pro nakládání s komunálními odpady		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místostarosta obce Kovářská		
Roky	2014	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet nově zbudovaných stabilních zařízení pro nakládání s komunálním odpadem		
Metodika a výpočet:	Souhrnný součet nově pořízených zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy DSO		

Cíl	2.2 Výstavba zařízení pro nakládání s komunálním odpadem		
Číslo indikátoru	2.2.2.		
Název indikátoru	Počet obcí smluvně sdílející zařízení potřebné pro nakládání s komunálními odpady		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místostarosta obce Kovářská		
Roky	2014	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí nově smluvně sdílející zařízení potřebné pro nakládání s komunálními odpady		
Metodika a výpočet:	Souhrnný součet nově uzavřených smluv		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy DSO		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zavedení uceleného systému nakládání s komunálním odpadem včetně jeho vytríděných složek	starosta obce Libědice
1.2	Zavedení uceleného systému nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem	starosta obce Libědice
2.1	Pořízení mobilní techniky	místostarosta městyse Kovářská
2.2	Pořízení zařízení pro nakládání s komunálním odpadem	místostarosta městyse Kovářská

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.1.	Počet obcí s dostupností sběrného dvora/sběrného místa s ohledem na rovnoměrnou a dostupnou vzdálenost pro občany	starosta obce Libědice
1.1.2.	Množství separovaného odpadu	starosta obce Libědice
1.2.1.	Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování	starosta obce Libědice
1.2.2.	Vybudování/nákup zařízení pro využití bioodpadu původem z obcí (ANO/NE)	starosta obce Libědice
2.1.1.	Počty nově pořízené svozové techniky pro nakládání s komunálními odpady	místostarosta městyse Kovářská
2.1.2.	Počet obcí smluvně sdílející techniku potřebnou pro nakládání s komunálními odpady	místostarosta městyse Kovářská
2.1.2.	Počty nově zbudovaných zařízení potřebných pro nakládání s komunálními odpady	místostarosta městyse Kovářská
2.1.2.	Počet obcí smluvně sdílející zařízení potřebné pro nakládání s komunálními odpady	místostarosta městyse Kovářská

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok.

Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost
1.1 Zavedení uceleného systému nakládání s komunálním odpadem včetně jeho vyříděných složek	Ucelený systém nakládání s komunálním odpadem					
1.2 Zavedení uceleného systému nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem	Ucelený systém nakládání s BRKO					
2.1 Pořízení mobilní techniky	Svozová technika					
2.2 Pořízení zařízení pro nakládání s komunálním odpadem	Zařízení pro nakládání s komunálním odpadem					

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Z jednání fokusních skupin, na schůzkách s motivujícími starosty a dále při samostatných jednáních se zástupci jednotlivých obcí vyplynul požadavek na vybudování uceleného systému nakládání s odpadem jako takovým, tzn. se směsným komunálním odpadem, biologicky rozložitelným komunálním odpadem a nově ještě s kovovým odpadem. Na vybudování uceleného systému nakládání s komunálním odpadem pak úzce navazuje pořízení a optimální využití mobilní, zejména svozové techniky a dále vybudování optimální sítě stabilních technických zařízení (sběrné dvory, sběrná hnízda, kompostárny, atd.). Vzhledem k členitosti ORP lze předpokládat, že budou vytvořeny 2-3 mikroregiony – v horské oblasti jeden a jeden až dva v ostatní části ORP. Nicméně i potom lze doporučit spolupráci mezi těmito mikroregiony jak ve využívání techniky, tak vybudovaných zařízení na využívání nebo odstranění komunálního odpadu.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část navazuje na analytickou část, která byla zpracována v předchozích krocích realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP Kadaň a s podporou motivujících starostů. Návrhová část strategie vzešla ze setkávání fokusních skupin, z jednáních se starosty obcí SO ORP a z jednání s osobami, které jsou v dané oblasti znalé – ředitel školy, ředitelka MSSS Kadaň, ředitel MSSS Vejprty apod.

Strategie byla tvořena metodou brainstormingu. Jedná se o skupinovou techniku, jejímž cílem je vygenerovat co možná nejvíce nápadů. Po fázi vymýšlení následuje výběr nejlepších nápadů, o kterých je možno dále hlasovat, případně je upravovat, až dojde k celkové shodě nad konečnou formulací.

Pro realizaci jednotlivých cílů bude nutné provést vyhodnocení současného stavu v jednotlivých oblastech nakládání s komunálním odpadem jak po právní stránce, tak z ekonomického hlediska. Následovat by pak mělo nastavení parametrů pro jednotlivé cíle. Další fází by pak měla být realizace jednotlivých cílů s následným vyhodnocením činnosti jak po ekonomické stránce, tak po stránce technické.

5.5. Přílohy

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu

POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

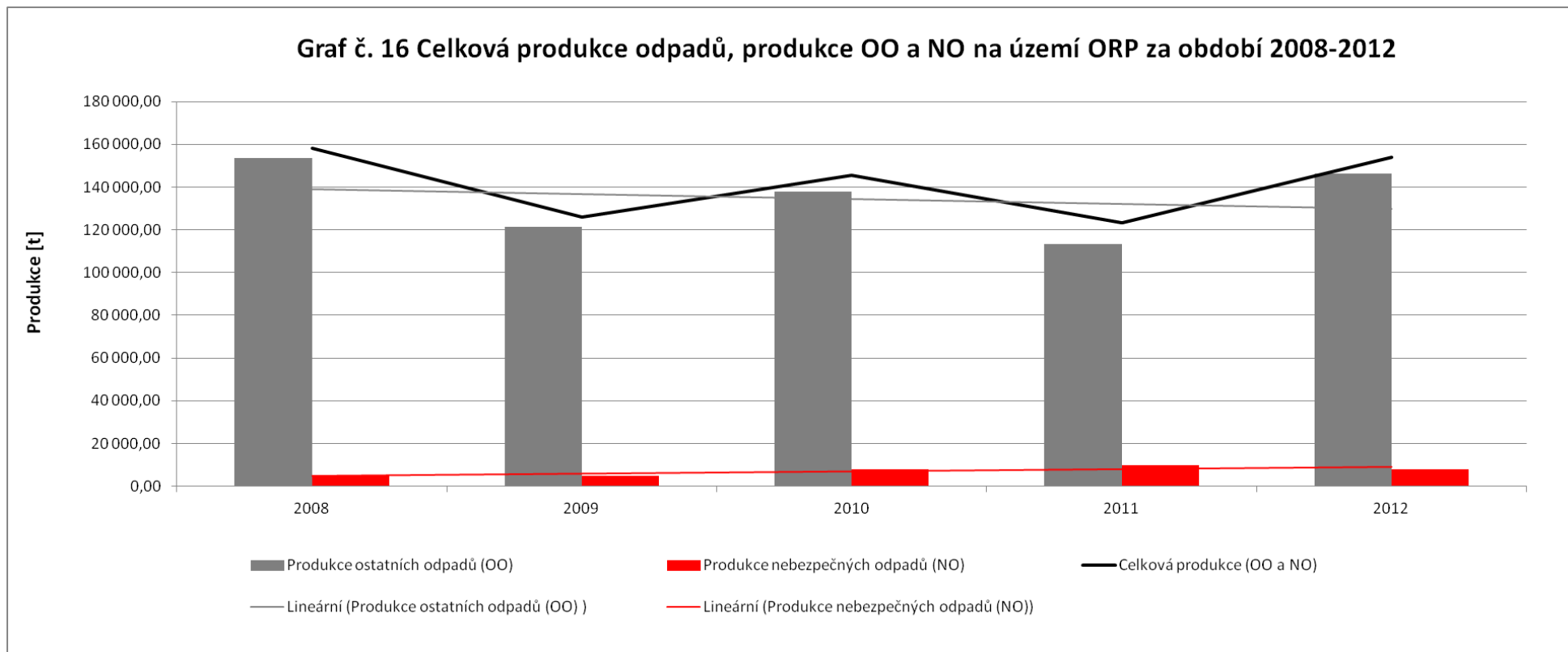
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze orientačním ukazatelem. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓					
							2008	2009	2010	2011	2012	
Produkce odpadů [t]												
Produkce ostatních odpadů (OO)	169 182,41	153 412,12	121 346,84	137 838,68	113 439,46	146 207,69	90,68	71,73	81,47	67,05	86,42	
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	11 332,36	4 864,31	4 729,14	7 818,95	9 816,05	7 854,03	42,92	41,73	69,00	86,62	69,31	
Celková produkce (OO a NO)	181 047,62	158 276,43	126 075,98	145 657,63	123 255,51	154 061,72	87,42	69,64	80,45	68,08	85,09	
Podílové ukazatele [%]		2008		2009		2010		2011		2012		
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů			96,93		96,25		94,63		92,04		94,90	
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů			3,07		3,75		5,37		7,96		5,10	
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012		
Počet obyvatel v území ORP			44 111		44 376		44 338		43 997		43 745	
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)			3 588,14		2 841,08		3 285,16		2 801,45		3 521,81	
Měrná produkce OO			3 477,87		2 734,52		3 108,82		2 578,35		3 342,27	
Měrná produkce NO	300,20		110,27		106,57		176,35		223,11		179,54	

Zdroj dat příloha č. 1: http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/publ/1301-12-r_2012

af č. 16 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	124,49	82,47	75,90	71,94	306,37
200102	Sklo	O	3,23	2,39	15,68	3,52	99,05
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	19,39	29,33	30,85	29,15	56,87
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	22,20	13,78	60,51	53,98	49,32
200113*	Rozpouštědla	N	0,01	0,00	0,01	0,09	0,01
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,80	0,31	0,38	0,12	0,18
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	6,95	8,36	0,02	0,60	0,00
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	1,92	0,62	0,52	0,49	3,08
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,16	0,12	0,09	0,17	0,00
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	0,20	0,66	0,65	6,12	6,45
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,23	0,20	0,98	0,40	0,78
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,03	0,12	0,03	0,33	0,09
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	14,82	4,87	14,95	0,57	0,65
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	2,56	1,01	19,04	372,90	735,45
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,10	0,18	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	156,36	468,74	223,26	213,85	150,24
200139	Plasty	O	19,42	20,11	26,29	25,48	83,45
200140	Kovy	O	50,95	0,05	1 070,05	627,20	600,71
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	391,69	874,53	978,41	912,83	1 053,49
200202	Zemina a kameny	O	52,03	9,86	0,00	4 180,25	17,71
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	1 449,21	455,50	339,27	197,83	176,66
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	20 069,22	18 940,15	17 717,09	14 745,30	14 598,94
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	180,95	185,01	897,41	374,60	363,17
200304	Kal ze septiků a žump	O	1 083,54	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	4,72	4,50	7,28	24,54	10,36
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	401,88	569,45	798,99	1 852,08	2 258,07
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	2 417,99	2 213,17	2 861,19	2 550,78	2 603,31
150102	Plastové obaly	O	659,37	692,70	747,56	580,18	578,63
150103	Dřevěné obaly	O	215,14	75,68	138,61	269,94	428,05
150104	Kovové obaly	O	2,32	0,06	8,32	4,34	2,06
150105	Kompozitní obaly	O	0,71	0,78	11,43	10,73	7,77
150106	Směsné obaly	O	398,92	422,61	443,81	518,36	421,53

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
150107	Skleněné obaly	O	250,36	257,60	276,15	327,04	332,55
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	342,89	319,30	542,44	352,41	370,15
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	1,23	0,94	1,64	3,01	1,67
Celková produkce KO			28 345,92	25 655,20	27 308,99	28 311,17	25 316,82
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			21 187,19	20 979,07	19 885,53	17 879,62	18 476,38
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			10 464,32	10 728,13	10 098,22	8 902,11	9 291,95

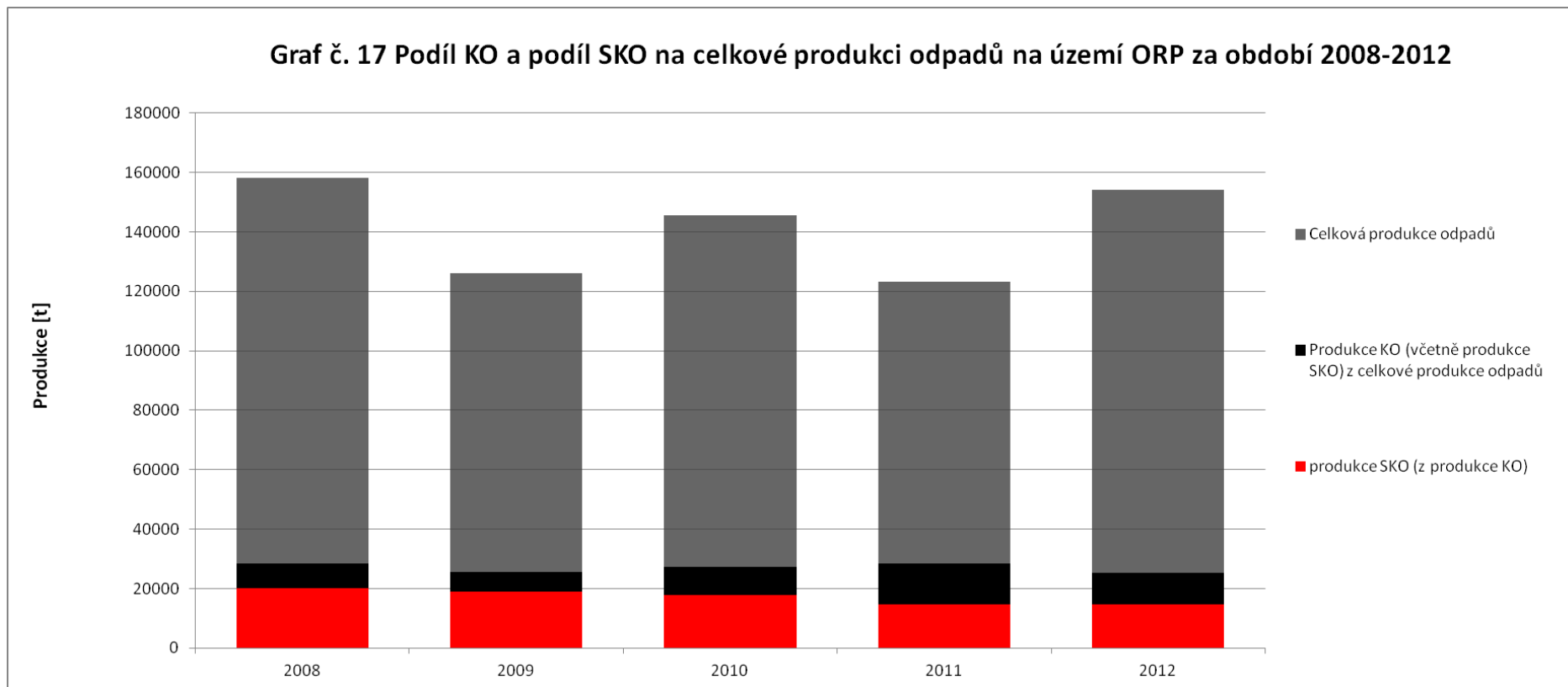
Zdroj dat příloha č. 2: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	158 282,08	126 075,98	145 657,63	123 255,51	154 061,72	-20,35	15,53	-15,38	24,99
Celková produkce KO	28 345,92	25 655,20	27 308,99	28 311,17	25 316,82	-9,49	6,45	3,67	-10,58
Celková produkce SKO	20 069,22	18 940,15	17 717,09	14 745,30	14 598,94	-5,63	-6,46	-16,77	-0,99
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	17,91		20,35		18,75		22,97		16,43
Podíl SKO na produkci KO	70,80		73,83		64,88		52,08		57,66
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	44 111		44 376		44 338		43 997		43 745
Měrná produkce KO	642,60		578,13		615,93		643,48		578,74
Měrná produkce SKO	454,97		426,81		399,59		335,14		333,73

Zdroj dat příloha č. 3: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 17 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012

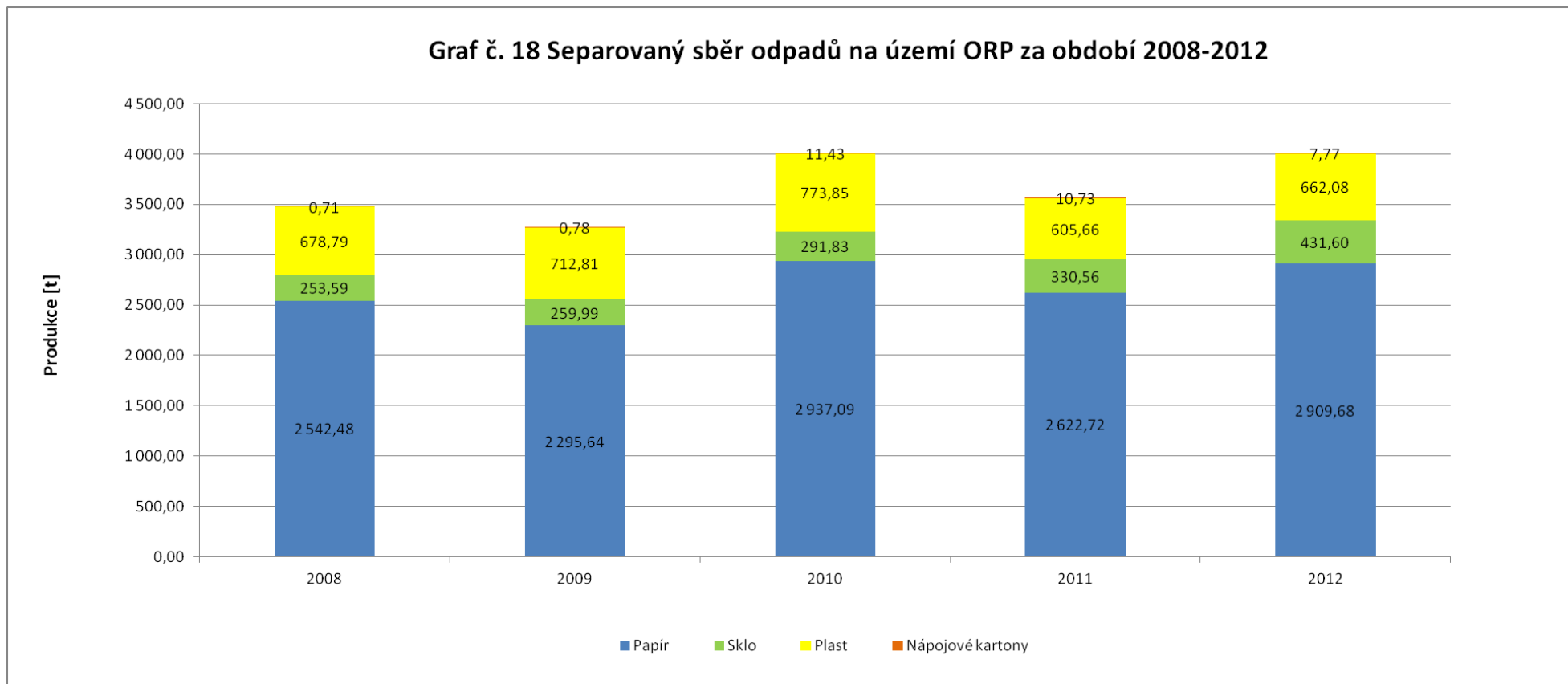


Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	2 542,48	2 295,64	2 937,09	2 622,72	2 909,68	-9,71	27,94	-10,70	10,94
Sklo	150107, 200102	253,59	259,99	291,83	330,56	431,60	2,52	12,25	13,27	30,57
Plast	150102, 200139	678,79	712,81	773,85	605,66	662,08	5,01	8,56	-21,73	9,32
Nápojové kartony	150105	0,71	0,78	11,43	10,73	7,77	9,86	1365,38	-6,12	-27,59
Celkem separovaný sběr		3 475,57	3 269,22	4 014,20	3 569,67	4 011,13	-5,94	22,79	-11,07	12,37
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		44 111		44 376		44 338		43 997		43 745
Měrná produkce tříděného papíru		57,64		51,73		66,24		59,61		66,51
Měrná produkce tříděného skla		5,75		5,86		6,58		7,51		9,87
Měrná produkce tříděného plastu		15,39		16,06		17,45		13,77		15,13
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,02		0,02		0,26		0,24		0,18
Měrná produkce tříděného odpadu		78,79		73,67		90,54		81,13		91,69

Zdroj dat příloha č. 4: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 18 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	470,80	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	3 584,82	3 584,89	3 130,77	99,33	13,86
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	1 590,70	1 390,41	1 260,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	19,32	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	1,50	2,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	30,71	28,67	52,45	51,75	61,86
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1,02	30,25	2,73	5,19	0,57
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,34	0,81	2,99	3,03	1,53
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,12	0,24	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	5,25	32,53	2,20	2,20	1,75
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

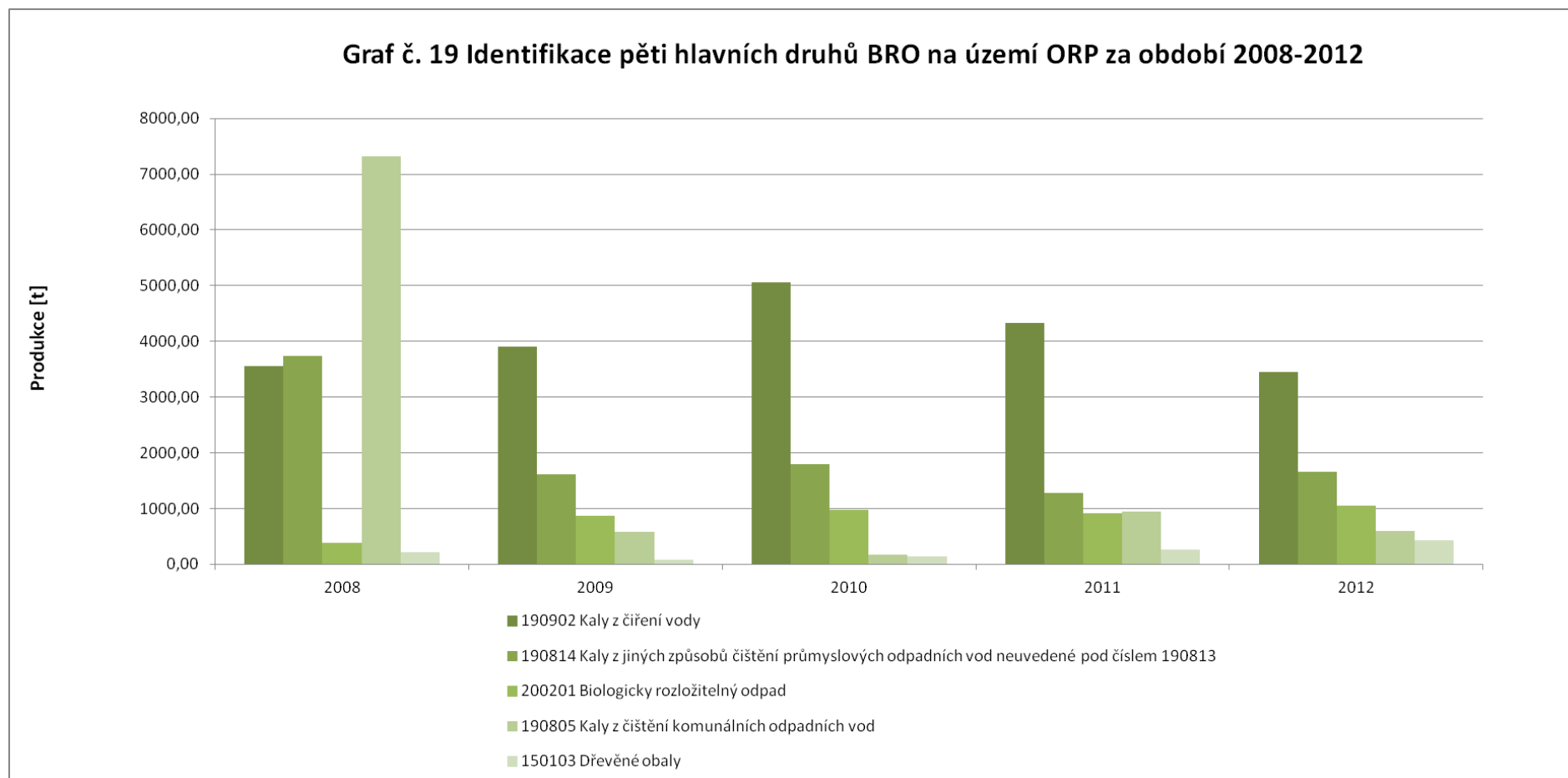
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
040101	Odpadní klihovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	6,30
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	2 417,99	2 213,17	2 861,19	2 550,78	2 603,31
150103	Dřevěné obaly	O	215,14	75,68	138,61	269,94	428,05
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	9,48
170201	Dřevo	O	11,40	3,06	50,75	31,99	14,64
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	3,03	22,88	12,05
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	7 320,40	578,62	174,07	942,73	602,55
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	21,40	26,80	23,50	13,50	63,26
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	23,30
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	3 736,69	1 613,16	1 792,23	1 286,92	1 662,06
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	3 559,00	3 902,00	5 053,59	4 325,00	3 445,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	28,80	496,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	242,69	0,00	4,46	0,44	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	124,49	82,47	75,90	71,94	306,37
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	19,39	29,33	30,85	29,15	56,87
200110	Oděvy	O	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	22,20	13,78	60,51	53,98	49,32
200125	Jedlý olej a tuk	O	1,92	0,62	0,52	0,49	3,08
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	156,36	468,74	223,26	213,85	150,24
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	391,69	874,53	978,41	912,83	1 053,49
200301	Směsný komunální odpad	O	20 069,22	18 940,15	17 717,09	14 745,30	14 598,94
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200304	Kal ze septiků a žump	O	1 083,54	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	401,88	569,45	798,99	1 852,08	2 258,07
Celková produkce BRO			45 009,90	34 490,16	34 934,10	27 975,47	27 425,95

Zdroj dat příloha č. 5: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 19 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



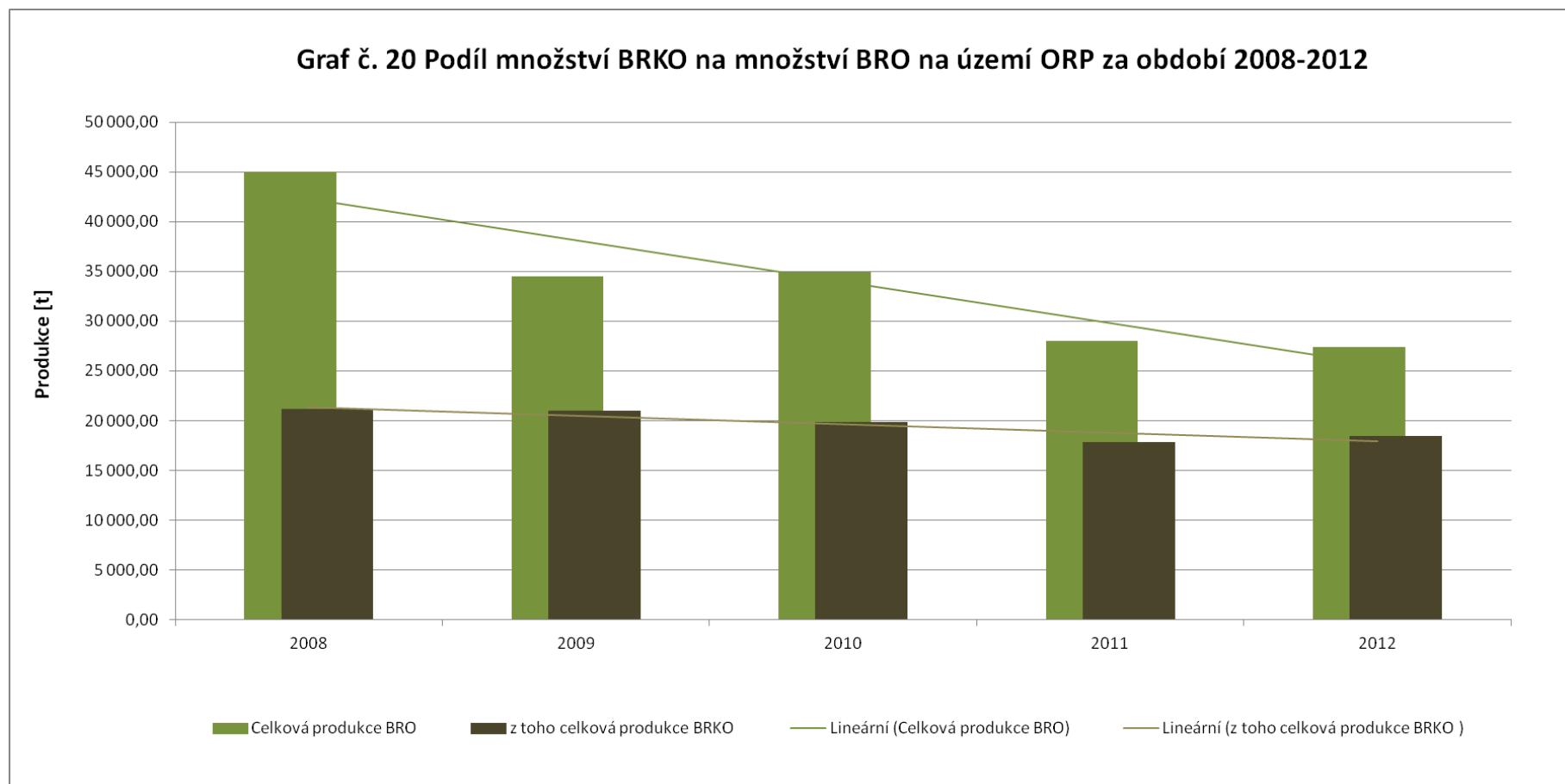
Graf č. 19 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	45 009,90	34 490,16	34 934,10	27 975,47	27 425,95	-23,37	1,29	-19,92	-1,96
z toho celková produkce BRKO	21 187,19	20 979,07	19 885,53	17 879,62	18 476,38	-0,98	-5,21	-10,09	3,34
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	47,07		60,83		56,92		63,91		67,37
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	44 111		44 376		44 338		43 997		43 745
Měrná produkce BRO	1020,38		777,23		787,90		635,85		626,95
Měrná produkce BRKO	480,32		472,76		448,50		406,38		422,37

Zdroj dat příloha č. 6: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 20 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



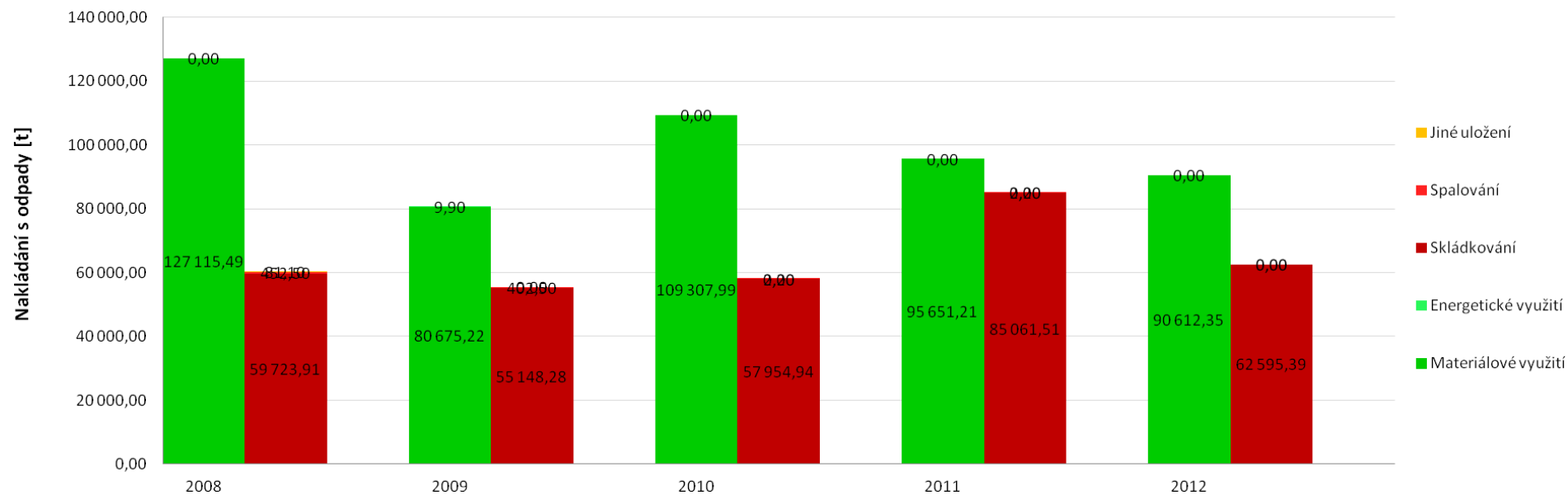
Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	68 310,01	127 115,49	80 675,22	109 307,99	95 651,21	90 612,35	186,09	118,10	160,02	140,03	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		37,73	80,31	63,99	75,04	77,60	58,82					
	Energetické využití	0,97	0,00	9,90	0,00	0,00	0,00	0,00	1023,25	0,00	0,00	
	Celkem vybrané způsoby využití	67 620,69	127 115,49	80 685,12	109 307,99	95 651,21	90 612,35	187,98	119,32	161,65	141,45	
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		37,35	80,31	64,00	75,04	77,60	58,82					
Celková produkce odpadů		181 049,07	158 282,08	126 075,98	145 657,63	123 255,51	154 061,72					
Odstranění	Skládkování	153 020,11	59 723,91	55 148,28	57 954,94	85 061,51	62 595,39	39,03	36,04	37,87	55,59	
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →										
	Spalování	Meziroční změna [%] ↓										
		452,50	402,50	2,20	2,20	0,00		2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
								-11,05	-99,45	0,00	-100,00	
Jiné uložení	81,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!		
Celkem vybrané způsoby odstranění	60 257,51	55 550,78	57 957,14	85 063,71	62 595,39		-7,81	4,33	46,77	-26,41		

Zdroj dat příloha č. 7: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 21 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 21 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



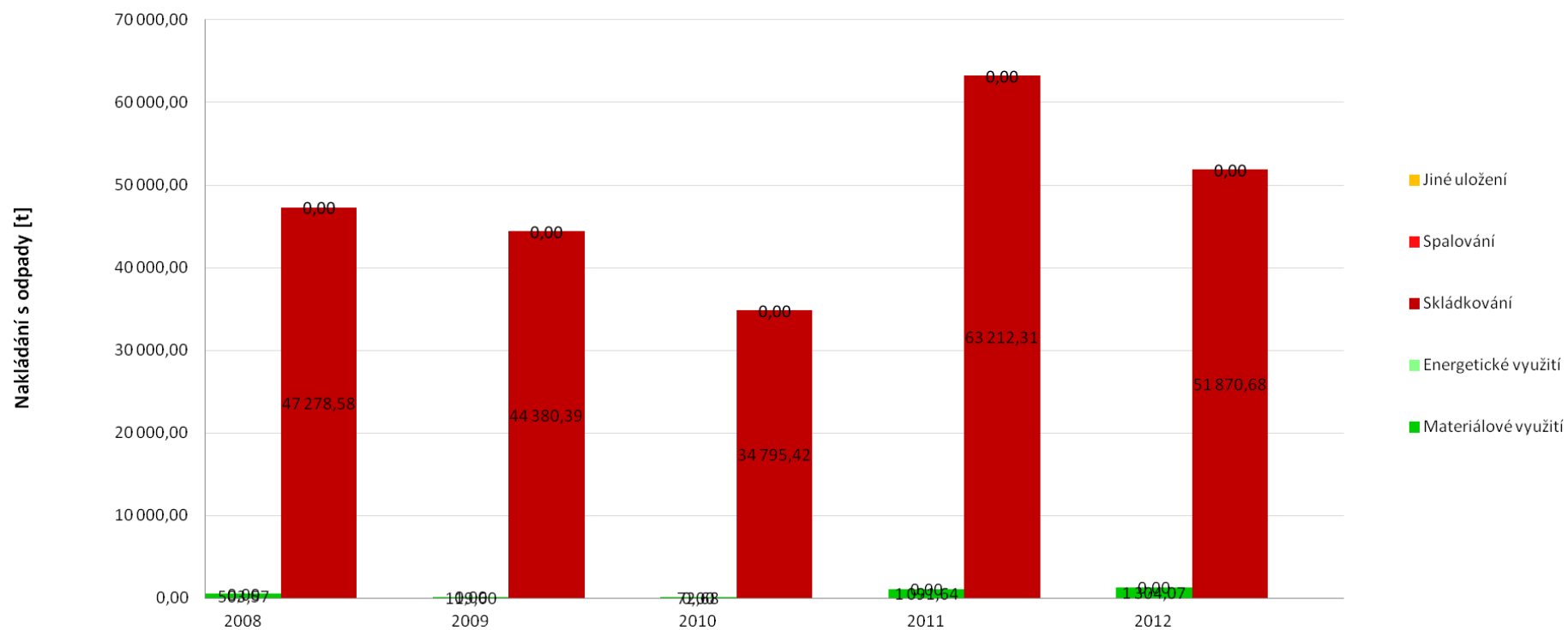
Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011
KO	Využití	Materiálové využití	144,15	503,57	119,60	72,68	1 091,64	1 304,07	349,35	82,97	50,42	757,31
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			0,78	1,78	0,47	0,27	3,86	5,15	249,35	-17,03	-49,58	657,31
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Celkem vybrané způsoby využití	132,48	503,57	119,60	72,68	1 091,64	1 304,07	380,11	90,28	54,86	824,00
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓			
		0,71	1,78	0,47	0,27	3,86	5,15					
	Celková produkce KO [t]		18 574,57	28 345,92	25 655,20	27 308,99	28 311,17	25 316,82	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování	47 278,58	44 380,39	34 795,42	63 212,31	51 870,68	-6,13	-21,60	81,67	-17,94	
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!		
Celkem vybrané způsoby odstranění		47 278,58	44 380,39	34 795,42	63 212,31	51 870,68	-6,13	-21,60	81,67	-17,94		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	2,74	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	-100,00	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	2,74	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	-100,00	
Odstranění	Skládkování	41 231,05	38 441,29	29 974,86	56 223,81	46 340,28	-6,77	-22,02	87,57	-17,58		
SKO	Odstranění	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	
		Celkem vybrané způsoby odstranění	41 231,05	38 441,29	29 974,86	56 223,81	46 340,28	-6,77	-22,02	87,57	-17,58	

Zdroj dat příloha č. 8: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 22 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 22 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	308,45	18,17	0,00	27,67	2,53	-94,11	-100,00	#DIV/0!	-90,86
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
		Odstranění	60,98	87,88	85,41	86,50	110,99	44,11	-2,81	1,28	28,31
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
		Odstranění	17,47	5,24	11,76	29,65	10,75	-70,01	124,43	152,13	-63,74
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	89,94	8,62	41,36	24,53	5,37	-90,42	379,81	-40,69	-78,11
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
		Odstranění	21,59	37,25	28,71	28,74	31,57	72,53	-22,93	0,10	9,85
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
		Odstranění	43,30	86,73	1,38	0,00	0,00	100,30	-98,41	-100,00	#DIV/0!

Zdroj dat příloha č. 9: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

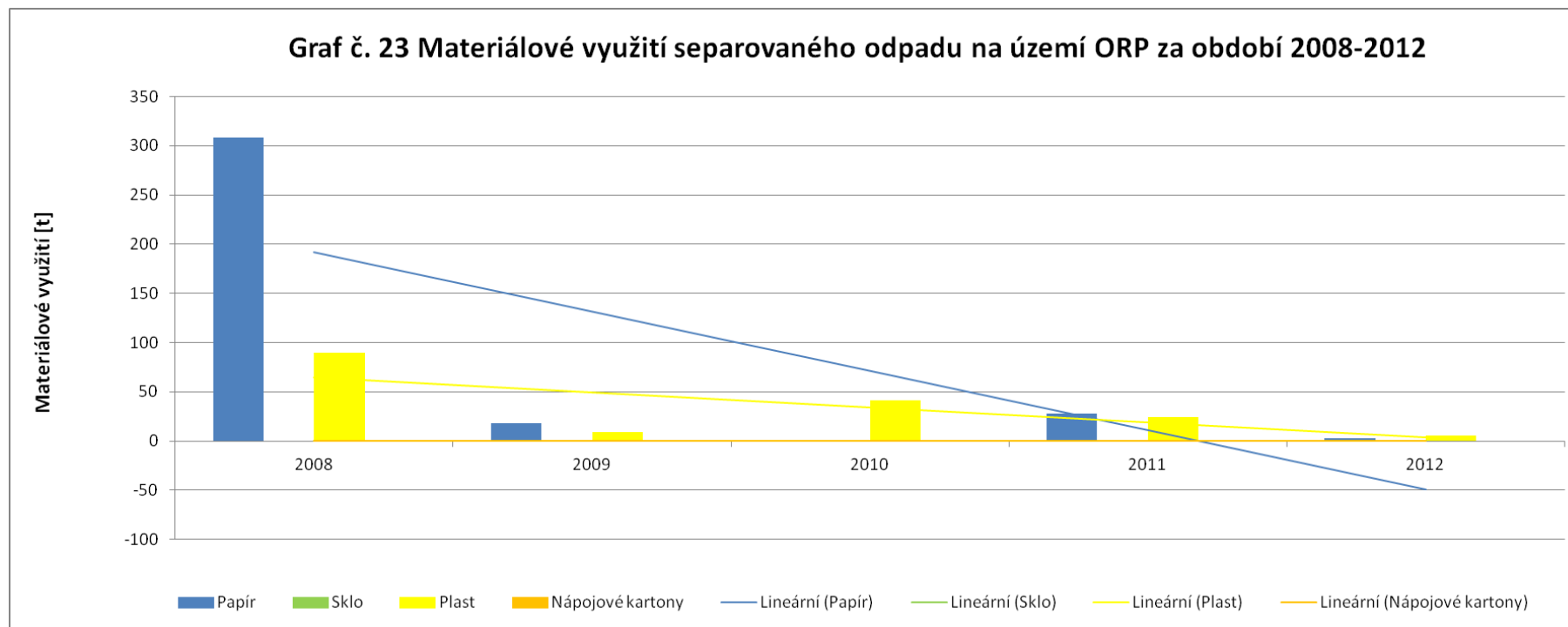
Příloha č. 9a – Přehled odebíraných odpadů na sběrných dvorech na území ORP

Lokalita sběrného dvora	Kód odpadu																																
	020103	020106	070213	080111	080317	080318	090101	090104	101208	130205	130206	130208	150101	150102	150103	150104	150105	150106	150107	150110	150202	160103	160107	160119	160120	160506	160601	160602	160603	160604	170101		
Marius Pedersen Ciboušov																																	
Vejprty SD Potoční																																	
Vejprty ČH skládka																																	
TS Kadaň																																	
ECHO consult s.r.o.																																	

Lokalita sběrného dvora	Kód odpadu																															
	170102	170103	170107	170201	170203	170301	170302	170405	170407	170411	170503	170504	170604	170802	170904	180101	180103	180104	180106	180107	180108	180109	180110	180201	180202	180203	180205	180206	180207	180208	190801	
Marius Pedersen Ciboušov																																
Vejprty SD Potoční																																
Vejprty ČH skládka																																
TS Kadaň																																
ECHO consult s.r.o.																																

Lokalita sběrného dvora	Kód odpadu																															
	200101	200102	200108	200110	200111	200113	200114	200115	200117	200121	200123	200125	200126	200127	200131	200132	200133	200135	200136	200138	200139	200140	200201	200202	200203	200301	200303	200306	200307			
Marius Pedersen Ciboušov																																
Vejprty SD Potoční																																
Vejprty ČH skládka																																
TS Kadaň																																
ECHO consult s.r.o.																																

Graf č. 23 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



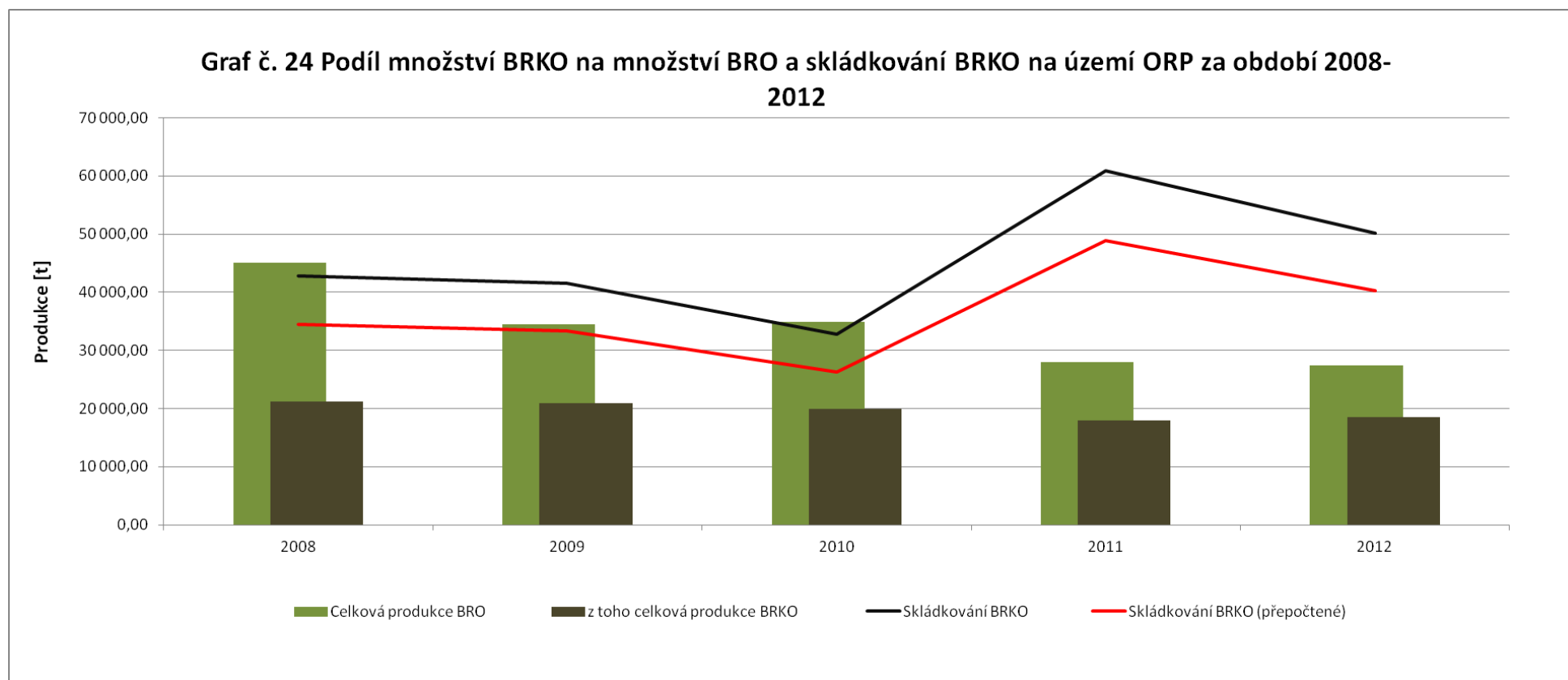
Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
Nakládání s BRO a BRKO [t]									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
BRO	Využití	Materiálové využití		8 469,05	5 449,17	5 877,20	1 496,69	2 433,03	-35,66	7,85	-74,53	62,56	
		Energetické využití		0,00	9,90	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	-100,00	#DIV/0!	#DIV/0!	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		42 859,77	41 535,09	33 099,66	61 562,21	50 181,93	-3,09	-20,31	85,99	-18,49	
		Spalování		452,50	402,50	2,20	2,20	0,00	-11,05	-99,45	0,00	-100,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	
BRKO	Využití	Materiálové využití		79,02	26,02	0,00	14,24	23,65	-67,07	-100,00	#DIV/0!	66,08	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	42 859,77	41 535,10	32 709,46	60 889,62	50 173,35	2009	2010	2011	2012	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	22 790,44	34 416,40	33 352,69	26 265,70	48 894,36	40 289,20	146,35	115,25	214,54	176,78
			Měrné skládkování -	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓									
BRKO	Odstranění	Skládkování											

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]		pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	148,00	780,22	751,59	592,40	1111,31	921,00	507,83	400,27	750,89	622,30
Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →							407,83	300,27	650,89	522,30		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

Zdroj dat příloha č. 10: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 24 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



6. Téma 4.: Přeshraniční spolupráce

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Volitelné téma „Přeshraniční spolupráce“ bylo vybráno účastníky na prvním oficiálním setkání zástupců obcí ORP Kadaň. V rámci diskuze na tomto setkání byly postupně navrhovány témata, která určitě také splňují všechny podmínky vhodnosti tématu. Byla to problematika bezpečnosti, dopravy, podmínek podnikání či servis samosprávám. Důvody, které zástupce vedly ke zvolení "Přeshraniční spolupráce" byly různorodé, ale hlavní průnik shody bylo to, že si starostové uvědomují důležitost a možnosti přeshraniční spolupráce. Hlavně starostové příhraničních měst a obcí svými zkušenostmi z praxe dokázali zdůvodnit atraktivitu a důležitost evropské integrace a potencionální možnosti pro rozvoj území v našem ORP. Při diskusi starostů byla jako nejdůležitější zvýrazněná možnost využití dotačních titulů přeshraniční spolupráce, které v programovém období 2014-2020 jsou prioritou EU pro rozvoj příhraničních regionů. Dále jako priorita byla zvolena meziobecní spolupráce při rozvoji turistických přeshraničních aktivit.

Podle názoru starostů vyplývajících z debaty bychom se v ORP měli zaměřit především na podporu již zmiňovaného cestovního ruchu. Společně s německými sousedy bychom měli rozvíjet a prohlubovat vzájemnou spolupráci, které můžeme podpořit vytvořením funkčních spolupracujících systémů na obou stranách hranice. Potenciál je viděn především v již zmíněném rozvoji cestovního ruchu, taktéž ve zvyšování soutěživosti jak českých tak německých subjektů. Mezi hlavní výhody přeshraniční spolupráce je možnost ucházet se o finanční prostředky z fondů Evropské unie za výhodných podmínek, napomáhání vzájemnému poznání sousedních regionů, výměnu informací či vytvoření partnerství pro obyvatele a to za finančních podmínek jinak těžko dosažitelných.

Můžeme tedy shrnout, že z výše uvedených výhod vyplývá, že přeshraniční spolupráce je výhodná pro všechny obyvatele. Z dalších pracovních debat a i individuálních rozhovorů s některými starosty a zainteresovanými účastníky přeshraniční spolupráce vynikla možnost širokého spektra možných forem spolupráce vhodné pro velké města s velkým rozpočtem pro velké investiční akce, tak i malé obce či spolky při akcích finančně méně náročných, ale pro fungování aktérů velmi důležitých.

Základní vymezení ORP

Správní obvod obce s rozšířenou působností Kadaň je pátým největším správním obvodem Ústeckého kraje, má rozlohu 449 km², což představuje 8,4 % rozlohy Ústeckého kraje. Sídlem správního obvodu je město Kadaň. Obyvatelstvo žije v menších obcích, celkem obvod zahrnuje 19 obcí. Centrem osídlení je Kadaň a Klášterec nad Ohří, obě města do dvaceti tisíc obyvatel. Správní obvod sousedí se správními obvody Chomutov a Žatec, svou západní až jihozápadní hranicí přiléhá ke Karlovarskému kraji. Přírozenou hranici se Spolkovou republikou Německo tvoří masiv Krušných hor. Cestu do sousední SRN umožňuje hraniční přechod Vejprty – Bärenstein. Tento správní obvod leží na území podkrušnohorské hnědouhelné pánve, důležitou roli zde hraje energetika, strojírenství, těžba uhlí a rozvíjející se turistický ruch.

MAPA Č. 4: ADMINISTRATIVNÍ ČLENĚNÍ SPRÁVNÍHO OBVODU

SO ORP KADAŇ

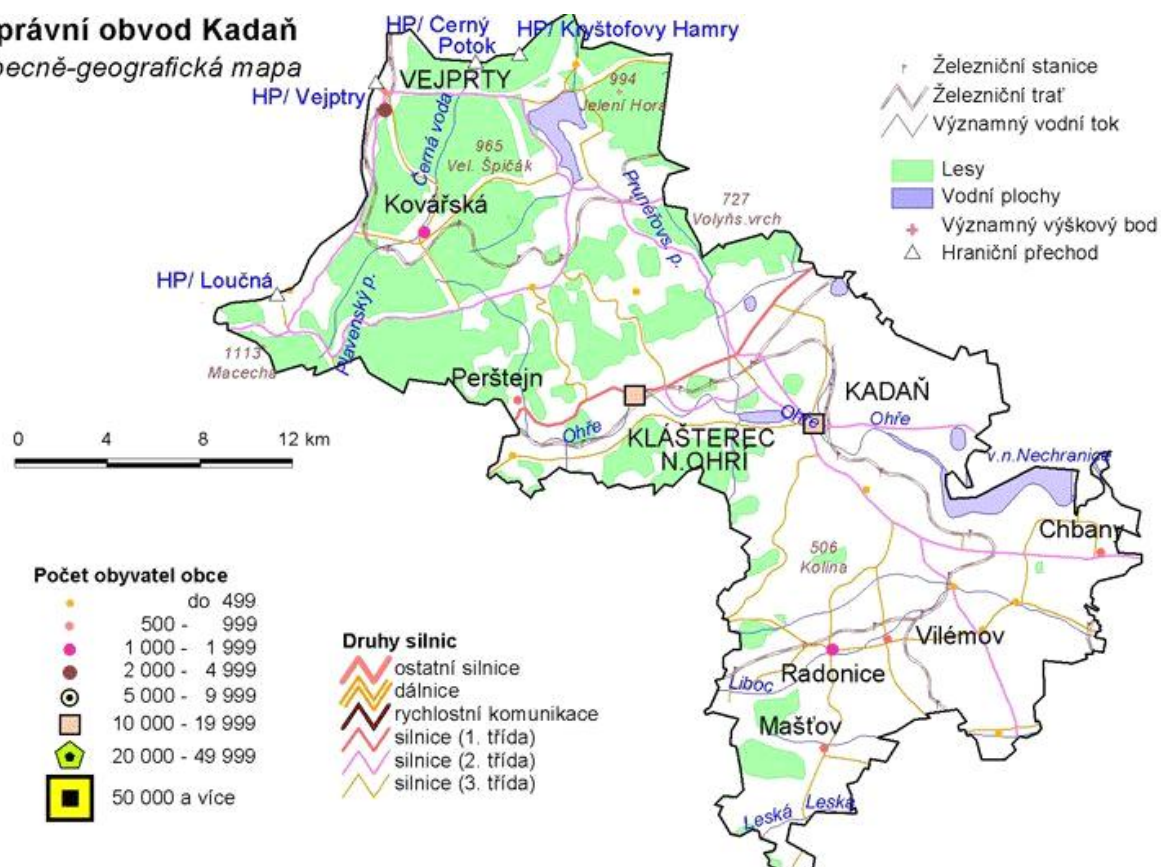


Zdroj dat: ČSÚ

MAPA Č. 5: OBECNĚ-GEOGRAFICKÉ ČLENĚNÍ A DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Správní obvod Kadaň

obecně-geografická mapa



Mapa: 6c

Zdroj dat: ČSÚ

Pojem přeshraniční spolupráce a popis problematiky

Co se vlastně pod pojmem přeshraniční spolupráce skrývá? Na tuto otázku dávají odpověď dvě nejvýznamnější evropské instituce - Rada Evropy a Evropská unie, jejich definice se však liší.

Rada Evropy v souvislosti s přeshraničními aktivitami mezi komunitami nebo regionálními a místními úřady na obou stranách hranice hovoří jako o pohraniční spolupráci, anglicky *transfrontier cooperation*, zkráceně *TFC*. Tento termín je používán v souvislosti s takovými aktivitami, na něž se nevztahuje mezinárodní legislativa.

Pohraniční spolupráce, tak jak ji definuje Rada Evropy: „znamená jakékoliv dohodnuté jednání, jehož cílem je posílit a rozvíjet sousedské vztahy mezi územními společenstvími nebo úřady dvou nebo více smluvních stran, a uzavírání jakýchkoli dohod a smluv nezbytných k tomuto účelu. Přeshraniční spolupráce je uskutečňována v rámci působnosti územních společenství nebo úřadů dané vnitrostátním právem.“

Instituce Evropské unie - Evropská komise a Výbor regionů, naopak používají pojmu přeshraniční spolupráce, anglicky *cross-border cooperation*, zkráceně *CBC*.

Tento pojem chápe Evropská unie jako spolupráci příhraničních regionů usilujících o rovnoměrný rozvoj regionů na obou stranách hranice, a to jak pomocí uskutečňování kulturních, tak i infrastrukturálních projektů.

Přeshraniční spolupráce v evropském prostoru je aktuálně jeden z nejzajímavějších fenoménů. Zásadním impulsem pro rozvoj přeshraniční spolupráce v Evropě byl proces evropské integrace. Spolupráce mezi státy automaticky vytvářela vhodné prostředí i pro nadnárodně orientovanou spolupráci na regionální

či lokální úrovni. Fenomén přeshraniční spolupráce tak ve svých různých podobách (euroregionální struktury, town-twinning či spolupráce na úseku ochrany obyvatel) zcela přirozeně doprovázel integraci států. Zatímco z počátku byla přeshraniční spolupráce živelně rozvíjející se fenomén, v současnosti již tvoří svébytnou a specificky regulovanou část práce obcí zejména v příhraničním území.

V určitých oblastech je problematika přeshraniční spolupráce upravena i normami. Jedná se většinou o mezinárodní smlouvy, které často rozšiřují možnosti přeshraniční spolupráce.

Právní základ přeshraniční spolupráce

Přímá účast regionálních a místních orgánů při řízení přeshraničních programů je stále omezována velkým počtem překážek a omezeními právní povahy. Tyto překážky se vážou na několik faktorů:

- Protože neexistuje žádný jednotný nástroj veřejného práva, který by platil v celé Evropě a byl vhodný pro přeshraniční spolupráci, řídí se stále aktivity dvoustrannými dohodami mezi státy nebo dohodami, které se týkají konkrétních programů a které závisí na politické vůli zainteresovaných stran.
- Některé národní legislativní systémy jsou liberálnější než ostatní v uznávání zákonných pravomocí regionálních nebo místních úřadů pro přímé zapojení do iniciativ v přeshraniční spolupráci a následně do řízení programů. Proto je účast regionálních orgánů v mezinárodních smlouvách rozdílná, a to ovlivňuje stupeň centralizace při řízení přeshraničních programů.
- Přeshraniční spolupráce založená pouze na soukromém právu není uspokojivá, jestliže se týká programů, které vyvolaly a řídí veřejné orgány, protože pak neexistují dostatečné záruky pro obecné zájmy, demokratické řízení a veřejné financování.
- K usnadnění přeshraniční spolupráce obecně a přeshraničních programů a struktur konkrétně jsou stále prosazovány různé typy dohod včetně konvencí a úmluv. Existuje také celá škála aktivit v oblasti hospodářské spolupráce, které využívají specifické nástroje evropského práva (např. Evropské hospodářské zájmové sdružení) nebo národního práva (Veřejné zájmové sdružení, smíšené hospodářské společnosti) a které usnadňují spolupráci na úrovni projektů.

Multilaterální smlouvy

Patří k nejdůležitějším a nejstálejším nástrojům, které mají poskytnout rámec pro přeshraniční spolupráci. Z konvencí a mezinárodních smluv mohou být považovány za významné tyto: za první mezistátní smlouvy v kontextu regionální integrace (např. Smlouva z roku 1977 o přeshraniční spolupráci mezi nordickými zeměmi); za druhé smlouvy, které byly uzavřeny pod záštitou mezinárodních orgánů jako je Rada Evropy (Madridská rámcová úmluva o přeshraniční spolupráci z roku 1980, kterou podepsalo více než 20 zemí, a dodatkový Protokol - v současné době se připravuje).

Tyto nástroje vytyčily jistý počet podmínek pro mezistátní smlouvy nebo smlouvy mezi místními orgány. Jsou přesto limitovány (jako v případě Madridské rámcové úmluvy), protože samy o sobě nejsou smlouvami o přeshraniční spolupráci, ale pouze rámcem, který vyžaduje přenesení do národních zákonů.

Navíc se rozdílily v regionálních a místních řídicích strukturách a právních systémech signatářských zemí různí. V mnoha případech to znemožňuje vznik přímých smluv na regionální úrovni, vytvoření stálých orgánů pro spolupráci, které by se řídily veřejným nebo soukromým právem, nebo poskytnutí exkluzivních pravomocí státním orgánům v záležitostech veřejného práva a přeshraniční spolupráce. V praxi neúplnost a omezený záběr těchto nástrojů vedly jednotlivé signatáře Madridské rámcové úmluvy k podpisu dalších smluv.

Bilaterální a trilaterální smlouvy

Pokrývají možnost přeshraniční spolupráce výhradně mezistátními orgány prostřednictvím protokolů a dohod. Tento typ spolupráce je založen na vytváření mezistátních komisí, které mají různé plány činnosti, operují v různých zeměpisných oblastech a obecně se zabývají povzbuzováním spolupráce v oblasti územního plánování nebo v jiných jasně určených oblastech spolupráce.

Tyto dohody mohou také umožnit regionálním orgánům zapojení do spolupráce mezi státními orgány. Toto řešení se používá zejména ve federativních státech, kde smlouvy o spolupráci mezi různými úrovněmi veřejných orgánů umožňují spolupracovat na přeshraničních projektech a ještě konkrétněji tyto projekty provádět. Ve většině případů jsou regionální a místní orgány oprávněny uzavírat mezinárodní dohody na úrovni svých pravomocí přímo, ale pod vedením státních orgánů. Stát si tak vzhledem ke svému výhradnímu pravomocem v zahraničních záležitostech ponechal právo vetovat nebo schvalovat.

Státy se navíc mohou rozhodnout podepsat dohody, které mají dát obecné základy pro regionální a místní přeshraniční spolupráci. Nedávno ratifikovaná Přeshraniční konvence Beneluxu z roku 1989 a Německo-holandská přeshraniční smlouva z roku 1991 představují dva příklady přeshraničních dohod, které jsou založeny na Madridské rámcové úmluvě a které zahrnují možnost, aby regionální a místní úřady a určité veřejné orgány spolupracovaly v záležitostech veřejného práva. Od té doby byly uzavřeny obdobné dohody mezi Francií a Itálií, Francií a Španělskem a mezi Francií, Německem, Lucemburskem a Švýcarskem. Tyto typy smluv a konvencí mohou být také zkombinovány s přesnými pravidly pro řízení programů spolupráce, což se rychle stává jedním z nejobvyklejších nástrojů přeshraniční spolupráce ve všech stránkách a stadiích programu, zejména:

- plánování;
- monitorování;
- financování.

Německo-holandská přeshraniční smlouva tak umožnila podepsání další dohody o řízení a decentralizované realizaci přeshraničních programů mezi Německem a Nizozemím v rámci Interreg.

Dohody na regionální a místní úrovni

Mezistátní dohody velice často otevřely cestu pro přeshraniční spolupráci mezi regiony, která je založena na dohodách a smlouvách, jež se obvykle řídí veřejným právem - ve shodě s autoritou státu. Mezi nimi stojí za zmínku podepsání mnoha pracovních protokolů, které vedly k utvoření pracovních sdružení na vnitřních i vnějších hranicích Evropské unie (Communauté de Travail des Alpes Occidentales; COTRAO; ARGE Alpen Adria; Communauté de Travail des Pyrénées, CTP; Communauté de Travail du Jura, CTJ; a Communauté de Trabalho do Norte Portugal-Galicia) – takových, které představují opravdové partnerství při přeshraniční spolupráci. Oficiální státní uznání je často nutnou podmínkou, aby přeshraničnímu partnerství bylo umožněno účastnit se řízení přeshraničních programů nebo spolupráce.

Vývoj přeshraničních vztahů, historie v Evropě

Velké množství typických problémů opakujících se po obou stranách hranice vedly v 50. letech 20. století k prvním pokusům o jejich odstraňování. Motivem k jednáním zástupců příhraničních regionů byly především snahy o trvalé zajištění míru, zlepšení životní úrovně a vyrovnání se vnitrozemským oblastem. Brzy se ukázalo, že stanovených cílů není možno dosáhnout pouze rozvojem podporovaným z národních center, ale že pro jejich naplnění je nezbytně nutné zmírnit nebo zcela odstranit negativní vlivy hranice. Dochází tak ke vzniku **přeshraniční spolupráce** jakožto významného nástroje pro oslabování záporných efektů hranic a zlepšování všedního života tamních obyvatel a meziregionální spolupráce, sloužící transferům poznatků a zkušeností ve vztahu ke specifickým problémům regionů a prosazování principů evropské integrace.

Po II. světové válce byla takováto spolupráce navazována především v pohraničí francouzsko-

německém a nizozemsko-německém a ve skandinávských zemích. Scházely jí však odpovídající zákonné a administrativní kompetence jak na komunální, tak na regionální úrovni. Důsledkem této situace bylo zakládání sdružení obcí, která se vztahovala k oblastem společného zájmu a jejichž cílem bylo zlepšit přeshraniční spolupráci. Skupiny těchto sdružení se často spojovaly a vytvářely přeshraniční zastřešující sdružení. Od 60. do 80. let trvale prováděly politiku zlepšování sociálně-kulturní a hospodářské situace lidí, kteří žili v příhraničních oblastech za postupného odstraňování hraničních bariér. Jako velmi citlivé se v pohraničních regionech ukázaly být následující problémy, dosud řešené v kompetenci národních vlád:

- veřejná správa a plánování, odlišné správní struktury, organizace a metody plánování;
- danění, sociální zabezpečení, výchova a vzdělávání zejména ve vztahu ke konkurenci, dojíždění za prací, veřejné služby, jazykové vzdělávání a uznávání kvalifikace;
- budování silnic, technické zázemí, infrastruktura a životní prostředí

Problémy v těchto oblastech vedly k chybně umístěným investicím na obou stranách hranice a k četným absurditám v každodenních situacích. Jednotliví občané a obce v příhraničních oblastech začali přejímat iniciativu a působit na všechny politické a správní úrovně, aby zajistily omezení nebo odstranění hraničních překážek. Příhraniční regiony se držely této politiky během celých 70. a 80. let, a to za pomoci Sdružení evropských příhraničních regionů (AEBR) ve spojení s Radou Evropy, Evropskou komisí a s národními vládami. Síť příhraničních regionů v Evropě se stala významnou silou v rozvoji přeshraniční spolupráce na všech evropských hranicích, při evropské integraci a při rozvoji evropských podpůrných programů ve prospěch příhraničních regionů. Až do konce 80. let byla situace států Střední a Východní Evropy, stojících mimo tento vývoj, odlišná. Hranice mnohých z nich měly zejména vůči západoevropským zemím téměř neproniknutelnou bariérovou funkci a teprve politické a hospodářské změny vytvořily nové příznivější prostředí pro přeshraniční spolupráci.

Od konce 80. let tak v Evropě proběhly na první pohled rozdílné, ale v podstatě politicky a hospodářsky spolu velice úzce související procesy, jimiž byly zasaženy evropské příhraniční regiony:

- ✓ odstraňování vnitřních hranic uvnitř EU a s tím spojený přesun jejich funkcí na vnější hranici Unie
- ✓ snaha navázat přes tyto vnější hranice EU myšlenkové, politické, kulturní a hospodářské kontakty se třetími zeměmi
- ✓ demokratizační proces ve státech Střední a Východní Evropy

V důsledku zmíněných procesů se hranice na počátku 90. let stávají propustnějšími než tomu bylo doposud a ztrácejí svou národně-státní izolovanost. Na jejich místech přesto zůstávají doposud „prázdné“ prostory nebo zde dochází ke styku zón se značnými hospodářskými a sociálními rozdíly. Takové regiony najdeme nejen na styku Evropské unie se zeměmi Střední a Východní Evropy, ale i uvnitř EU a samozřejmě především na hranicích Východní Evropy samotné. Je tedy zřejmé, že zastřešující cíl – tedy integrace Evropy – vyžaduje mimořádnou pozornost a mimořádnou politiku ve prospěch příhraničních regionů tak, aby byly odstraněny jejich problémy, bránící postupu evropské integrace. Tento přístup našel své vyjádření ve specifické regionální podpoře příhraničních oblastí, vycházející z obecných zkušeností regionální politiky EU. Od přelomu let 1989- 1990 byla založena na „plánech a strategiích přeshraničního rozvoje“ a na příslušných „operačních programech“ v rámci nové iniciativy společenství pod označením Interreg.

Regionální a místní orgány v příhraničních regionech rychle zareagovaly na tyto příznivé podmínky pro poskytování této podpory. Pokud již neexistovaly, byly na všech vnitřních a mnoha vnějších hranicích EU vytvořeny „přeshraniční regiony“ s dlouhodobými cíli a strategiemi. Aby byly vyřešeny právní problémy, iniciovala Rada Evropy smlouvy a modely, EU se starala o sladění mnoha oblastí zákonodárství a národní vlády podporovaly tento vývoj prováděcími smlouvami v rámci konvencí Rady Evropy a zvláštními právními formami.

Ve Střední a Východní Evropě se pokusy o přeshraniční spolupráci objevovaly pochopitelně poněkud váhavě, neboť tyto hranice byly pevně uzavřeny. Velké rozdíly a historické faktory vyžadují, aby zde přístupy k přeshraniční spolupráci byly připraveny velmi pečlivě a ohleduplně. A právě na těchto dříve pevně „uzavřených“ hranicích je nutné spolupracovat na přeshraniční úrovni při ovlivňování všech stránek života

lidí, obcí a regionů, aby se vyrovnaly zeměpisné nevýhody příhraničních oblastí a obrovské rozdíly v příjmech a infrastruktuře podél vnějších hranic EU. Lidé na obou stranách hranice si musí vypěstovat společné historické vědomí a najít společný způsob myšlení, zaměřený k evropské budoucnosti. Příhraniční oblasti s národnostními menšinami budou vyžadovat mimořádně diferencovaný a citlivý přístup.

Dnes již existují četné příhraniční a přeshraniční regiony (euroregiony nebo podobné struktury), v nichž jsou realizovány přeshraniční iniciativy a pilotní akce takřka ve všech státech Střední a Východní Evropy. Jejich regiony jsou podporovány přeshraničními programy v rámci podpory EU pro tuto oblast (Phare-CBC a TACIS-CBC). Výhodou těchto středoevropských regionů je možnost poučit se ze zkušeností zemí Evropské unie v navazování přeshraniční spolupráce se sousedními oblastmi na místní, regionální i národní úrovni.

Historie v České republice

Přeshraniční spolupráce, tak jak ji chápeme dnes, se mohla na českém území začít rozvíjet teprve po pádu železné opony v roce 1989. Do té doby bylo komunistické Československo součástí východního bloku a jakékoliv kontakty směrem na západ byly nepřijatelné a kdokoliv, kdo se pokusil uniknout tehdejšímu poměru útěkem, riskoval život. Kontakty se sousedními státy a národy byly válkou a poválečným vývojem natolik narušeny, že jen pozvolně dochází k jejich obnově.

Příhraniční regiony dnešní České republiky se i dnes, 17 let po politickém převratu a otevření hranic se západní Evropou, vyznačují určitými specifiky, jejichž kořeny lze nalézt právě v minulosti. Jsou řídké osídlené, což bylo dáno jednak strachem obyvatelstva z vojenských intervencí, jednak geografickými podmínkami zejména horami; obchodní a hospodářské aktivity zde po dlouhou dobu upadaly a je nutné je proto nejprve obnovit. Projevují se zde také znatelné rozdíly v kulturně historickém, politickém i hospodářském vývoji regionů na obou stranách hranic. Svou roli zde hraje i fakt, že lidé na obou stranách hranice patří mimo jiné mnohdy do rozdílných jazykových i kulturních skupin.

V Československu, resp. v České republice začaly euroregiony vznikat na začátku 90. let 20. století nejprve podél celé hranice s Německem. Později se rozšířily i na zbývající hraniční úseky, včetně na v roce 1993 vzniklou hranici se Slovenskem. Dnes jich funguje na českém území celkem třináct a hrají nezastupitelnou roli v oblasti přeshraniční, příhraniční i regionální spolupráce. Přes počáteční nedůvěru politiků i příslušných příhraničních oblastí se jim podařilo navázat první kontakty se subjekty za hranicemi a pomalu navázat na dlouholetou předválečnou tradici soužití se sousedními národy.

Ani po vstupu České republiky do Evropské unie 1. května 2004 neztrácejí euroregiony svůj význam, naopak: pomáhají svým členům, zpravidla městům a obcím z příslušné oblasti, zorientovat se v poměrně rozsáhlé oblasti přeshraniční spolupráce, zejména co se možnosti jejího financování z fondů Evropské unie týče. Nabízejí například podporu při plánování a realizaci přeshraničních projektů, pomáhají členům navázat partnerskou spolupráci se subjekty v zahraničí, umožňují prosadit zájmy svých členů na vyšší úrovni a spoustu dalších výhod.

Koncem roku 2007 se Česká republika ocitla v nové fázi evropského integračního procesu, když se spolu s dalšími osmi státy stala součástí Schengenského systému, který ruší kontroly na vnitřních hranicích tohoto prostoru. V této souvislosti je tedy možné i nadále očekávat další zintenzivnění přeshraniční spolupráce.

Současné trendy v partnerství měst a obcí

V současné době se trendy v partnerství měst jeví jako mnohohrstevná aktivita, která pokrývá všechny součásti života obcí a občanů. Má velký význam pro výměnu zkušeností v nejrůznějších oblastech, ať už se jedná o rozvoj měst a obcí, sociální oblast, školství, sport, životní prostředí, cestovní ruch nebo fungování samosprávy. Zároveň může přeshraniční spolupráce obcí, které jsou jako přirození koordinátoři ekonomického rozvoje, podporovat ekonomické vazby svých podnikatelů s jejich protějšky v partnerských městech a regionech.

Partnerská spolupráce není jen pro velká a bohatá města, která si mohou dovolit vložit do ní mnohamilionové částky, ale už z praxe jsou známy velmi dobré příklady menších měst a obcí, které realizují

velmi zajímavé projekty, kdy absenci administrativního aparátu a dostatečných finančních zdrojů mnohdy více než dobře vyvažují kreativitou a zapojením nadšených dobrovolníků.

Přeshraniční spolupráce

Přeshraniční spolupráce předpokládá, že dva nebo více příhraničních regionů si společně rozváží své rozvojové záměry a priority a podniká rozvojové akce, místo aby jednaly samostatně a své případné partnery na druhé straně hranice hledaly až dodatečně. Nestačí jen jednoduše sladit národní plány nebo přidat několik návrhů na projekty a nazývat to “přeshraničním vlivem”.

Přeshraniční spolupráce se také nemůže vytvářet pouze proto, že jsou dostupné externí programy s dotacemi, i když je pochopitelné, že tyto programy působí jako významný stimul spolupráce.

Pokud chce být přeshraniční spolupráce efektivní, musí být uskutečňována na široké základně a od samého počátku společně.

- ✓ Měla by zaprvé zahrnovat všechny stránky každodenního života v příhraniční oblasti: podnikání, práci, volný čas, kulturu, sociální zařízení, bydlení, plánování atd.
- ✓ Zadruhé by se měla provádět každý den a měli by se na ní podílet partneři ze všech oblastí a sociálních skupin na obou stranách hranice.
- ✓ Zatřetí by měla být uskutečňována na všech správních úrovních, tj. národní, regionální i místní.

Kromě široké spolupráce na všech úrovních zahrnuje toto pojetí spolupráce také nutnost zavádění koordinovaných procesů mezi jednotlivými úrovněmi tak, aby nedocházelo ke kompetenčním sporům, plynoucím z rozdílných správních struktur na obou stranách hranice. Tato “intenzivnější” forma přeshraniční spolupráce byla po mnoho desetiletí úspěšně praktikována.

Partnerská spolupráce měst a obcí

Principy, které mohou přispět k úspěšnému partnerství lze shrnout v několika bodech:

1. Vymezit očekávání a přínosy

V první řadě je třeba si důkladně a zodpovědně rozmyslet, co od spolupráce očekáváme, v jakých oblastech máme zájem spolupracovat a jaké si představujeme přínosy pro obec a občany. Je lepší tyto oblasti spolupráce předem vymezit, protože to může významně pomoci při hledání partnerského města. Je dobré zohlednit například i strategický plán rozvoje obce a již v této fázi do debaty zapojit co nejvíce zastupitelů bez ohledu na jejich politické zařazení a subjektů působících v obci, které mohou být později účastníky případné spolupráce.

2. Stanovit předpoklady a nároky na zajištění partnerství

Stejně jako zjištění našich očekávání je důležité uvědomit si, jaký potenciál má naše město/obec k dispozici jako vklad do partnerské spolupráce. Jedná se například o kulturní, historický nebo ekonomický potenciál, atraktivní geografickou lokalizaci obce, jazykovou vybavenost apod. Prostě si uvědomit, v čem jsme dobří a co můžeme nabídnout potenciálnímu partnerovi. Je také třeba počítat s tím, že nastartování a především udržení dobrého partnerství vyžaduje personální a finanční kapacity.

3. Pečlivý výběr partnera

Pečlivý výběr partnerského města je jedním ze základních klíčů k úspěchu. Nesmíme podcenit první fázi poznávání se, a to na základě několikerych setkání nejen představitelů obce, ale i dalších zapojených

subjektů a veřejnosti. Při těchto setkáních by si představitelé obcí měli odpovědět na řadu otázek, například:

Máme podobné představy o spolupráci? Můžeme očekávat, že spolupráce bude oboustranně přínosná? Dokážeme se shodnout na oblastech a prioritách spolupráce? Je realistické spolupráci udržovat (geografická vzdálenost, jazyková vybavenost, personální a finanční zajištění)?

Samozřejmostí by mělo být pečlivé projednání plánu a oblasti spolupráce a stanovení si krátkodobých a dlouhodobých cílů. Některá města deklarují nejprve spolupráci formou memoranda, které bývá časově omezené. Je to takové „partnerství na zkoušku“. Pokud se spolupráce osvědčí, teprve pak města přistupují k podpisu partnerské smlouvy. Většinou je partnerská smlouva časově neomezena, ale v některých případech se po určitém časovém intervalu obnovuje.

4. Zhodnocení a určení dalšího směřování spolupráce

Po úspěšném nastartování partnerské spolupráce je nutno aktivně ovlivňovat její další vývoj. Je prospěšné, aby se reprezentace partnerských měst pravidelně setkávaly, zhodnotily dosavadní průběh spolupráce a stanovily její směřování v dalším období. Cílem měst by mělo být vybudovat dlouhodobě udržitelnou spolupráci, což bez pravidelného plánování lze jen obtížně.

5. Politická podpora

Neméně důležité je získat pro spolupráci širokou podporu ve vedení města a v zastupitelstvu. Partnerská spolupráce pak není závislá na určité politické konstelaci na radnici a vyhneme se tomu, že při politické obměně po volbách nové vedení radnice partnerskou spolupráci přestane podporovat, nebo ji dokonce přeruší.

6. Zapojení širokého spektra subjektů působících ve městě

Partnerská spolupráce není pouze záležitostí radnice města, ba naopak. Partnerská spolupráce je jako strom s široce rozvětvenou, bohatou korunou. Město má důležitou roli nositele spolupráce, který partnerství zastřešuje a zajišťuje dostatečnou podporu. Do realizace vlastních aktivit pak musí být zapojeny subjekty působící ve městě či obci, jako jsou školy, neziskové organizace, zájmové organizace a spolky, podnikatelé apod. podle oblasti spolupráce. Vzájemná spolupráce města a ostatních aktérů je nezbytná pro úspěšnou spolupráci.

7. Aktivní zapojení veřejnosti

Jestliže jsme v předchozím odstavci přirovnali partnerskou spolupráci měst ke stromu s bohatou korunou, pak jeho kořeny, bez nichž by partnerství zahynulo, jsou občané města. Jejich účast na aktivitách je předpokladem pro navázání individuálních přátelství a osobních nebo profesních vazeb mezi občany partnerských měst, které jsou důležitým předpokladem pro dobrý základ dlouhodobého partnerství. Velmi dobrým nástrojem pro navázání osobních vazeb je možnost ubytování návštěvníků z partnerského města v rodinách. Známkou živého partnerství je, když vedení radnice mnohdy ani neví o probíhajících aktivitách mezi občany partnerských měst, kteří je realizují z vlastní iniciativy a mnohdy i z vlastních zdrojů. Podstatné je tedy zapojit co nejvíce občanů města – od dětí a mládeže přes občany v aktivním věku různého profesního nebo zájmového zaměření až po seniory.

8. Zajištění finančních zdrojů

Partnerská spolupráce jako každá jiná aktivita vyžaduje finanční prostředky. Rozpočet na tyto aktivity se liší, každá obec má jiné finanční možnosti. Shánět peníze není lehké a pro většinu měst je nedostatek financí zásadní překážkou partnerské spolupráce, zvláště když je málo peněz i na jiné, pro obec mnohem zásadnější investice. Je třeba využívat veškeré možnosti a zdroje od národních a evropských dotačních programů přes sponzorství místních podniků a podnikatelů až po rozpočet obce.

9. Personální kapacity

S potřebou zajistit finanční zdroje úzce souvisí nezbytnost mít personální kapacity, nejlépe celý tým, který zajišťuje administrativu a organizaci aktivit a projektů. Tým složený z lidí působících na radnici i mimo radnici, ve kterém mají své zastoupení politici, úředníci, různé subjekty působící na půdě měst a občané. V mnoha městech existují výbory pro partnerskou spolupráci, které působí buď v rámci struktury města, nebo jako občanské organizace, jež s městským úřadem úzce spolupracují.

10. Dobrovolnictví a zapálení pro věc

I když je tento odstavec uveden až na posledním místě tohoto stručného návodu, rozhodně to není proto, že by byl nepodstatný. Naopak. Jedním z nejdůležitějších předpokladů životaschopné partnerské spolupráce je existence nadšených lidí, kteří do partnerské spolupráce vloží svou energii, kreativitu, srdce a dobrovolnou práci. To jsou vzácné motory živé partnerské spolupráce.

Úkoly a cíle spolupráce

Úkolem přeshraniční spolupráce je zmírnění všech negativních vlivů vyplývajících z existence hranic, navázání a udržování kontaktů s lidmi, pocházejících sice z odlišných kultur a mluvících různými jazyky, ale potýkajících se s podobnými praktickými problémy, jako ti, žijící na druhé straně této dělící čáry. A nejen to, usiluje o to, aby byly tyto problémy řešeny společně. Vychází z potřeb obyvatelstva žijícího v příhraničních oblastech a hraje důležitou roli ve všech sférách života v těchto periferních a dlouhou dobu zanedbávaných územích.

Hlavními cíli přeshraniční spolupráce ve Střední a Východní Evropě jsou:

- přeměna hranice coby dělící čáry na místo setkání sousedů
- překonání vzájemných předsudků a animozit mezi obyvatelstvem příhraničních oblastí, jež jsou historickým důsledkem
- budování demokracie a funkční regionální a komunální správy
- překonávání národní periferní polohy a izolace
- podpora hospodářského růstu a růstu životní úrovně
- rychlé začlenění do Evropské unie při zachování si co nejvyššího stupně autonomie

Principy spolupráce

Sdružení evropských příhraničních regionů (AEBR) přijalo následující principy přeshraniční spolupráce:

- partnerství;
- subsidiaritu;

- existenci přeshraniční rozvojové koncepce nebo strategie;
- společné struktury na regionální (lokální) úrovni a vlastní finanční zdroje

S těmito principy byl vysloven všeobecný souhlas a staly se základními předpoklady pro podpůrné programy EU.

Strategické dokumenty

Partnerství a subsidiarita jsou zvláště důležité v procesu plánování a realizace přeshraničních "konceptů a strategií". Ty jsou nutné, aby byl vytvořen strategický rámec a perspektiva trvalé a dlouhodobé spolupráce. Tyto strategie berou v úvahu příslušné národní plány a určují potřeby a budoucí úkoly přeshraniční spolupráce s cílem překonat myšleni izolované od druhé strany hranice a vytvořit společný pohled na přeshraniční regionální rozvoj. Tento pohled umožňuje partnerům nejdříve identifikovat společné problémy, které přispívají k negativnímu vlivu hranice, a potom najít společný potenciál pro rozvoj.

Přeshraniční koncepce jsou obvykle založeny na analýze SWOT, tj. silných a slabých stránek, možností a hrozeb příhraničního regionu, aby mohly být určeny obecné cíle a priority tak, aby byly stávající silné stránky posilovány a slabé stránky redukovány. Tato analýza vede nevyhnutelně k určení podrobnějších priorit a oblastí činnosti, které jsou kvantitativně i časově blíže specifikovány. Z těchto oblastí činnosti mohou být odvozeny krátkodobé až střednědobé operační programy, které pokryjí období tří až pěti let a které zahrnují konkrétní opatření pro přeshraniční spolupráci. Pro rozvoj takových operačních programů, které jsou založeny na celkové analýze regionu, je však podstatná existence rovného partnerství a subsidiarity.

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Hlavními aktéry přeshraniční spolupráce jsou hlavně města a obce v regionu, ale je nutno konstatovat, že je mezi jednotlivými obcemi v ORP velký rozdíl. Hlavním důvodem je odlišná vzdálenost od hranic se SRN a s tím spojené vnímání obyvatel o nutnosti takové spolupráce. Velice aktivní v přeshraniční spolupráci a ve využívání dotačních titulů jsou obce, jejichž katastrální území leží přímo nebo v bezprostřední blízkosti hranic ČR. Tyto jako první pochopily, že po vstupu ČR do Evropské Unie se otevřely možnosti získávání "externí" podpory k realizaci rozvojových záměrů obcí i regionů, současně však narostly nároky na jejich schopnost využít zdroje pro zajištění kvalitních projektů. Ale i obce, které zatím žádnou aktivitu v přeshraniční spolupráci nedělaly, si uvědomují, že v této oblasti je velký potenciál a při setkání starostů ORP a i při samotných konzultacích v jednotlivých obcích k projektu, jednoznačně deklarují zájem v budoucnosti této šance využívat. Už méně je přeshraniční spolupráce vidět ve vzdálenějších obcích od hranic, kde sice je zájem o takovou spolupráci, ale u malých obcí se spíše jedná o aktivitu jednotlivců, kteří jsou motorem takové spolupráce. Mnohé obce se snaží využívat závěry z projektu „Podpora zapojení měst a obcí ČR do zahraniční rozvojové spolupráce“. Tento projekt byl financován v rámci zahraniční rozvojové spolupráce ČR z dotačního titulu České rozvojové agentury „Posilování kapacit a partnerství nestátních neziskových organizací“ a realizátor byl SMO ČR.

Značnou bariérou funkční spolupráce obcí je i charakter jejich administrativní správy, se kterou se nejvíce potýkají zejména malé obce. Pro ně je však podmínkou úspěšného rozvoje právě možnost spolupráce a sdružování. Intenzita spolupráce obcí má však své hranice při zachování jejich individuální suverenity by neměla narušit možnost aplikace principu subsidiarity. To znamená, že obce by měly dělat to, co zvládnou nejlépe, činnosti vyžadující specifickou odbornost by měly být vykonávány na úrovních, kde je možno je vykonávat efektivněji. Také se zde objevuje jako jeden z nejčastěji deklarovaných problémů, podmiňujících další rozvoj obcí a regionů a to nedostatek finančních prostředků např. na projektové dokumentace, předfinancování, kvalitní (a tím i drahý) realizační tým atd. a na tyto výdaje zejména malé obce z běžného rozpočtu nedosáhnou.

Charakteristika stávající spolupráce v ORP Kadaň

Z individuálních rozhovorů vyplynulo, že mezi oblastmi s vysokou prioritou zájmu je řazena oblast cestovního ruchu, dále územní a regionální rozvoj (tato priorita je uváděna na prvním místě ve srovnání s cestovním ruchem a kulturou jen v případě Vejprty, které vybudovaly společně se sousedním Bärensteinem společné souměstí. A vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o souměstí, je vzájemně provázána i územně plánovací dokumentace na obou stranách hranice se zapojením podpory z EU). Mezi dalšími podporovanými oblastmi jsou uváděny oblast infrastruktury a oblast životního prostředí a přírodních zdrojů. Síla priority se v jednotlivých případech mění v závislosti na místních problémech, které často souvisejí s geografickou polohou obcí.

Mezi priority byla uváděna i partnerská spolupráce měst a obcí kdy jako dobrý příklad se jeví spolupráce města Loučná pod Klínovcem se sousedním městem Oberwiesenthal, města Vejprty s městem Bärenstein nebo města Kadaň a Klášterec nad Ohří se svými partnerskými městy.

Jako přetrvávající bariéry přeshraniční spolupráce jsou uváděny zejména administrativní náročnost, nedostatečná dopravní propojenost, jazyková bariéra, občas také odlišné legislativní systémy. Ostatní bariéry se vyskytují jen ojediněle. Tento výsledek nasvědčuje tomu, že se po letech vzájemné spolupráce podařilo v přeshraniční oblasti znovu navázat a polepšit sousedské vztahy a překonat tak překážky pramenící z odlišné národní mentality a z historicky dané nevraživosti mezi Čechy a Němci. Výše zmiňované bariéry jsou sice uváděny jako přetrvávající, avšak ne natolik významné, aby zásadním způsobem bránily rozvoji budoucí přeshraniční spolupráce.

K budoucím perspektivám přeshraniční spolupráce je převážně předpovídáno, že se bude dále pomalu rozvíjet, anebo že se vzhledem k její nynější vysoké intenzitě udrží na současné úrovni. Napojení na města za hranicí na základě výsledků gravitačního modelu v souvislosti kvalitativního šetření se potvrdilo v oblasti maloobchodu a příhraničních návštěv v rámci cestovního ruchu např. u obcí Klášterec nad Ohří a Kadaň, kde byla potvrzena vazba zejména na Chemnitz. Dynamický rozvoj přeshraniční spolupráce v obcích přímo sousedících s hranicemi dále i v Kovářské a Mědenci je v budoucnosti také očekáváno posílení vazeb na bližší menší města za hranicí např. Annaberg. Slaběji se v těchto případech potvrdil potenciál napojení na města vyššího řádu za hranicí - Chemnitz či Drážďany.

Způsob a možnosti financování (finanční analýza)

Jak již z předchozího vyplývá, šíře takového tématu, jakým je přeshraniční spolupráce, samozřejmě neumožňuje, aby byl v práci tohoto typu komplexně uchopen a analyzován, proto je hlavní prioritou, která vzešla z jednání starostů ORP Kadaň, oblast zaměřená na možnosti využívání dotačních titulů v rámci přeshraniční spolupráce v programovacím období 2014-2020 se zaměřením na program Cíl 3. Při jednáních vyplynulo, že města a obce nejčastěji financují své twinningové aktivity z vlastních rozpočtů. Zároveň z našeho šetření vyplynulo, že města a obce uvádějí nedostatek financí jako nejčastější překážku v rozvoji partnerských aktivit.

Dotační období 2007-2014

Když se zaměříme na hlavní zdroj financování v letech 2007-2013 a to projekty z operačního programu přeshraniční spolupráce Cíl 3 Česká republika – Sasko zjistíme, že v celém programu bylo schváleno 238 projektů za celkem 194.429.431,39 €. Když si schválené projekty zanalizujeme z pohledu ORP Kadaň zjistíme, že se našeho území dotýká jen několika málo projektů pouze s několika aktéry:

Cíl 3 Česká republika – Sasko 2009-2013

- ✓ Přeshraniční dopravní propojení v oblasti Centrálního Krušnohoří- I. Etapa (Loučná pod Klínovcem) realizace 2009 celkové náklady projektu 3.036.834,04 €

- ✓ Požární a ostatní bezpečnost obyvatel v oblasti Centrálního Krušnohoří (Loučná pod Klínovcem) realizace 2009 celkové náklady projektu 1.572.938,00€
- ✓ Společný marketing zámků a hradů v Krušnohoří (Kláštevec nad Ohří) realizace 2009 celkové náklady projektu 284.874,31€
- ✓ Zařízení a infrastruktura cestovního ruchu v oblasti Centrálního Krušnohoří – 1.etapa (Loučná pod Klínovcem) realizace 2010 celkové náklady projektu 1.719.038,14€
- ✓ Přeshraniční dopravní propojení v oblasti Centrálního Krušnohoří – 2.etapa (Loučná pod Klínovcem) realizace 2010 celkové náklady projektu 2.040.751,23€
- ✓ Společné centrum Bärenstein / Vejprty (Vejprty) realizace 2010 celkové náklady projektu 3.148.728,99€
- ✓ Čisté vody horního Krušnohoří (Vodárenské sdružení obcí západočeské oblasti) realizace 2011 celkové náklady projektu 4.563.340,64 €
- ✓ Zařízení a infrastruktura cestovního ruchu v oblasti Centrálního Krušnohoří – 2.etapa (Loučná pod Klínovcem) realizace 2011 celkové náklady projektu 1.176.096,05 €

Cíl 3 - Společný fond malých projektů administrovaný EUROREGIONEM Krušnohoří:

Übersicht der genehmigten Projekte - Přehled schválených projektů 2009 - 2013 Euroregion Krušnohoří Most Cíl 3/Ziel3						
Registriernummer	Projekttitel	Antragsteller	Bewilligungszeitraum	förderfähige Gesamtkosten in Euro	EU-Förderung in Euro	Fördesatz %
Číslo projektu	Název projektu	Žadatel	Doba trvání (podpořovatelná)	Celkové náklady v EUR	Schválená EU dotace v €	Dotační sazba %
	Internationale deutsch-tschechische Meisterschaften im Rogaining 2009					
0072.00/060509/1/06	Technické zajištění Císařského dne Technische Sicherstellung des Kaisertags	Město Kadaň	06.05. - 30.11. 2009	18 988,98	15 000,00	78,99
0116.01/270509/1/02	Městské slavnosti – setkání občanů Vejprty a Bärensteinu Stadtfeierlichkeiten - Begegnungen der Bürger von Weipert und Bärenstein	Město Vejprty	27.05. - 31.10. 2009	12 998,00	5 467,70	69,98
0061.00/250509/1/01	Pracovní setkání zástupců partnerských obcí Líštany – Mildenau Arbeitstreffen der Vertreter der Partnergemeinden Líštany – Mildenau	Obec Líštany	25.05. - 30.09. 2009	6 525,00	5 546,00	85,00
0143.02/250809/2/03	Propagace cestovního ruchu v společném pohraničí Klínovec-Fichtelberg Propagierung des Fremdenverkehrs in der gemeinsamen Grenzregion Klínovec-Fichtelberg	Obec Loučna pod Klínovcem	01.09. 2009 - 31.08. 2010	22 420,00	11 959,50 7 097,50	85,00
0262.01/210410/1/02	Společné partnerské akce měst Vejprty a Bärenstein v roce 2010 Gemeinsame Partneraktionen der Städte Vejprty und Bärenstein im Jahr 2010	Město Vejprty	1.5. - 31.12.2010	17 600,00	14 960,00	85,00
0298.02/271010/1/03	Auf dem gemeinsamen Weg in Erzgebirge	Město Klášterec nad Ohří	1.12.2010	13 100,00	11 135,00	85,00
0357.01/270411/1/03	Nordic Walking v Krušnohoří - část Chomutovsko Nordic Walking im Erzgebirge – Chomutover Bereich	SOKO - Sdružení obcí krušnohorské oblasti	1.5.2011-31.12.2011	18 000,00	15 000,00	83,33

Übersicht der genehmigten Projekte - Přehled schválených projektů 2009 - 2013 Euroregion Krušnohoří Most Cíl 3/Ziel3						
Registriernummer	Projekttitel	Antragsteller	Bewilligungszeitraum	förderfähige Gesamtkosten in Euro	EU-Förderung in Euro	Fördesatz %
Číslo projektu	Název projektu	Žadatel	Doba trvání (podpo-rovatelná)	Celkové ná-klady v EUR	Schválená EU dotace v €	Dotační sazba %
0409.02/280411/1/02	Společné partnerské akce měst Vejprty a Bärenstein v roce 2011 Gemeinsame Partneraktionen der Städte Vejprty und Bärenstein im Jahr 2011	Město Vejprty	1.5.2011-31.12.2011	16 800,00	14 280,00	85,00
0426.01/271011/1/06	Advent Advent	Město Kadaň	19.9.2011 30.03.2012	4 518,99	3 841,14	85,00
0511.00/120412/1/06	Narozeniny Maxipsa Fika Geburtstag des Maxihundes Fik	Město Kadaň	5.3.2012 27.07.2012	5 180,69	4 403,58	85,00
0553.02/170812/1/02	Bürger der Städte Vejprty und Bärenstein zusammen Občané měst Vejprty a Bärenstein spolu	Město Vejprty	01.07.2012- 30.06.2013	9 660,00	8 211,00	85,00
0550.02/160812/2/02	Auf dem gemeinsamen Weg im Erzgebirge II Na společné cestě Krušnohořím II	Město Klášterec nad Ohří	20.09.2012- 15.09.2013	8 899,70 10 000,00	7 564,75 8 500,00	85,00
0600.01/231012/1/02	Skiwettbewerb - Erzgebirgskleinpokal - Keilberg 2013 Lyžařský závod - Krušnohorský pohárek - Klínovec 2013	Lyžařský klub Chomutov	5.10.2012 30.4.2013	13 750,00	11 687,50	85,00
0675.01/100513/1/02	Bürger der Städte Vejprty und Bärenstein gemeinsam 2013 Občané měst Vejprty a Bärenstein spolu 2013	Město Vejprty	1.7. - 31.12.2013	10 560,00	8 976,00	85,00

Zdroj dat: <http://www.euroreg.cz/>

Čerpání z fondů EU v ORP Kadaň:

Název	Název projektu	Operační program	Datum alokace	Alokovaná částka
MĚSTO KLÁŠTEREC NAD OHŘÍ	Realizace energetických úspor MŠ Lesní v Klášterci nad Ohří	OP Životní prostředí	19. 04. 2010	3 687 077,00
MĚSTO KLÁŠTEREC NAD OHŘÍ	Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Školní v Klášterci nad Ohří	OP Životní prostředí	26. 08. 2010	17 141 479,00
OBEC PERŠTEJN	Zkvalitnění nakládání s odpady v obci Perštejn	OP Životní prostředí	17. 03. 2014	762 427,00
MĚSTO VEJPRTY	Nový územní plán Vejprty	Integrovaný operační program	26. 11. 2010	663 000,00
MĚSTO VEJPRTY	Realizace úspor energie objektu Mateřská škola, Přísečnická 1292, Vejprty	OP Životní prostředí	08. 04. 2011	3 704 802,00
MĚSTO VEJPRTY	Realizace úspor energie objektu Základní škola a PrŠ Husova 571/7, Vejprty	OP Životní prostředí	08. 04. 2011	2 032 024,00
MĚSTO VEJPRTY	Revitalizace Kostelního náměstí ve Vejprtech	ROP NUTS II Severozápad	25. 02. 2011	21 679 523,00
MĚSTO VEJPRTY	Sběrný dvůr komunálního odpadu Vejprty	OP Životní prostředí	18. 08. 2010	2 516 604,00
MĚSTO VEJPRTY	Zkvalitnění systému shromažďování a svozu vyříděných složek KO ve Vejprtech	OP Životní prostředí	14. 10. 2010	4 363 376,00
MĚSTO KADAŇ	Centrum sociálních služeb Prunéřov	Integrovaný operační program	07. 12. 2012	2 864 407,00
MĚSTO KADAŇ	Multifunkční hřiště pro volnočasové aktivity Kadaň	ROP NUTS II Severozápad	25. 02. 2011	42 899 045,00
MĚSTO KADAŇ	Nábřeží Maxipsa Fíka - Celek II. Vodní sporty, 1.etapa	ROP NUTS II Severozápad	20. 02. 2012	27 177 479,00
MĚSTO KADAŇ	Nábřeží Maxipsa Fíka - Celek III. Podhradí	ROP NUTS II Severozápad	03. 02. 2010	22 699 150,00
MĚSTO KADAŇ	Revitalizace kulturní památky č.p.7 v Kadani na informační centrum.	ROP NUTS II Severozápad	20. 02. 2012	12 507 744,00
MĚSTO KADAŇ	Terénní program "Společný start" Prunéřov u Kadaně	OP Lidské zdroje a zaměstnanost	18. 08. 2010	3 344 671,00
MĚSTO KADAŇ	Zateplení 3. ZŠ Kadaň	OP Životní prostředí	09. 05. 2011	5 695 786,00

 Zdroj dat: www.ziel3-cil3.eu

Z těchto analýz je patrné, že využívání financování přeshraniční spolupráce v uplynulém dotačním období je z pohledu ORP ve srovnání se sousedními regiony spíše podprůměrné a je z nich na první pohled znát, že hlavní využívání dotací se týká nejvíce větších města a obcí, které mají vybudovaný aparát pro administraci dotačních titulů .

Popis možných zdrojů financování v letech 2007-2014:

Struktuální fondy

Tyto programy spadají do Strukturálních fondů EU a jsou financovány z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF). Jsou zaměřeny na rozvoj vztahů mezi Českou republikou a sousedními zeměmi. Jejich využití pro podporu partnerských aktivit měst a obcí, které se nacházejí na opačné straně hranic, je poměrně široké a české samosprávy tyto programy hojně využívají.

Projekty jsou zaměřeny na konkrétní téma či na řešení společného problému zapojených partnerů. V programovacím období 2007–2013 mohla Česká republika využívat následující přeshraniční programy a je předpoklad, že v období 2014-2020 budou programy stejné:

ČR – svobodný stát Bavorsko,

ČR – Polská republika,

ČR – svobodný stát Sasko,

ČR – Rakousko,

ČR – Slovensko.

Každý z programů má své konkrétní zaměření a prioritní oblasti, ale obecně se dá říci, že sledují podobné cíle. Žádat o prostředky mohou zejména obce, kraje, svazky obcí, euroregiony, nestátní neziskové organizace, vzdělávací a výzkumné instituce apod. Nás bude nejvíce zajímat :

Fond malých projektů přeshraniční spolupráce

Fond malých projektů je specifický nástroj na podporu malých projektů s příspěvkem z ERDF do 22 500 Euro. Tyto tzv. malé projekty podporují a zintenzivňují přeshraniční výměnu informací, komunikaci a spolupráci mezi občany, sdruženími a úřady ve společném dotačním území a posilují identifikaci obyvatelstva se svým životním prostorem. Garanty projektů jsou Euroregiony, které jsou důležitým článkem přeshraniční spolupráce v České republice. V rámci programů přeshraniční spolupráce spravují prostředky (fondy) určené na projekty menších finančních objemů vždy v části území příslušného programu. Tyto fondy podporují především projekty prohlubující přímou komunikaci a kooperaci mezi obyvateli příhraničních regionů. Každé programové území je pro potřeby fondů rozděleno na několik částí a v každé z nich spravuje určený Euroregion (případně regionální sdružení obcí) přidělený fond. V našem regionu je to Euroregion Krušnohoří/Erzgebirge, který je dobrovolným regionálním zájmovým sdružením měst a obcí okresů Chomutov, Most, Louny, Teplice a Litoměřice a jiných právnických osob, zaměřených na vzájemnou pomoc a spolupráci obcí a měst a dalších partnerů v severočeské oblasti, vymezené územím jmenovaných okresů, obcí a měst v okresech Mittelsachsen a Erzgebirgskreis ve Spolkové republice Německo, případně dalších, které o spolupráci v rámci sdružení požádají.

Visegrádské fondy

Cílem Mezinárodního Visegrádského fondu je přispívat k rozvoji užší spolupráce mezi členskými státy a posilovat vzájemné vazby mezi lidmi.

Mezi členské státy patří Česká republika, Maďarsko, Polsko a Slovensko. Fond poskytuje finanční prostředky na společné kulturní, vědecké, výzkumné a vzdělávací projekty, výměnu mládeže, podporu cestovního ruchu a přeshraniční spolupráci. Většina příjemců grantů jsou nevládní organizace, obce a místní vlády, univerzity, školy a další veřejné instituce a také jednotliví občané. Granty jsou udělovány v rámci následujících programů:

Malé granty – projekty zaměřené na kulturní spolupráci, vědeckou výměnu a výzkum, vzdělávání, výměnu mládeže, přeshraniční spolupráci nebo podporu cestovního ruchu. Jeden projekt může získat maximálně 6 000 EUR a současně grant bude tvořit maximálně 80% celkových nákladů na projekt. Grant je udělován na dobu 6 měsíců. Termíny pro podávání žádostí jsou každoročně 1. března, 1. června, 1. září a 1. prosince.

Standardní granty – zaměřené na stejné projekty jako malé granty. Minimální rozpočet jednoho projektu musí být 6 000 EUR a maximální doba realizace projektu 12 měsíců. Grant může tvořit maximálně 80% celkových nákladů projektu. Termíny pro podávání žádostí jsou 15. března a 15. září.

ČESKO-NĚMECKÝ fond budoucnosti – cíleně podporuje projekty, které dávají dohromady lidi obou zemí. Příspěvek požadovaný z Fondu budoucnosti smí představovat maximálně 50% celkových nákladů na projekt. Žádosti lze předkládat ve čtyřech termínech během roku.

Fond Partnerství v rámci Programu švýcarsko-české spolupráce

Program švýcarsko-české spolupráce je jedním z doplňkových programů k fondům EU a národním zdrojům. Jeho primárním účelem je pomoc při snižování nežádoucích rozdílů mezi ČR a vyspělejšími zeměmi EU. Fond Partnerství je jednou ze součástí tohoto programu a je možno z něho žádat o prostředky na partnerské aktivity měst a obcí. Podporované aktivity mají charakter výměny zkušeností, příkladů dobré praxe a přenosu know-how mezi subjekty z České republiky a ze Švýcarska. Podmínkou pro předložení žádosti o grant je realizace projektu ve spolupráci se švýcarským partnerem. Příklady podporovaných aktivit: semináře, studijní cesty, asistence švýcarských expertů při přenosu a výměně zkušeností apod. Konkrétním příkladem může být například projekt zaměřený na zlepšení sociální komunikace v rámci základního školství s využitím zkušeností ze Švýcarska. Rovněž zde mohou žádat nejen samosprávy, ale i univerzity, školy, nestatní neziskové organizace, komory, svazy, sociální partneři apod. Žádosti je možné podávat ve stanovených cyklech až do roku 2015.

Program pro občany 2007-2013 (Europe for Citizens 2007-2013)

Tento program patří mezi ty přímo „šité na míru“ partnerským aktivitám. Patří mezi tzv. komunitární programy, administrované Evropskou komisí, respektive k tomu zřízenou Výkonnou agenturou pro kulturu, vzdělání a audiovizí (EACEA). V současné době probíhá nastavování jeho pravidel pro roky 2014 až 2020. Tento program jako jediný výslovně podporuje drobné i rozsáhlé projekty realizované v rámci partnerské spolupráce měst.

Jeho hlavním cílem je posílit vědomí evropského občanství a přispět k evropské integraci. Program se tohoto cíle snaží mj. dosáhnout tím, že hlavní cílovou skupinou všech projektů jsou přímo občané, kteří se do činnosti aktivně zapojují.

Na co je možné z programu čerpat prostředky:

- Města a obce mohou čerpat přímo na zajištění setkání s partnerskými městy; Grant se vypočítává z paušálních sazeb na základě počtu účastníků a počtu dnů, po které akce trvá; Setkání by mělo mít konkrétní téma, které bude směřovat ke společnému řešení problému, přinášet potenciál pro prohloubení vzájemné spolupráce apod. Do projektu (setkání) musí být zapojeny obce nejméně ze dvou zúčastněných zemí, z nichž přinejmenším jedna je členským státem EU.

- vytváření sítí partnerských měst, tato forma spolupráce má dlouhodobější charakter a je vždy tématicky zaměřena;
- Projekty jsou zaměřeny na společný zájem či problém partnerských měst/obcí, v jejichž rámci se mohou uskutečnit tematické semináře, konference doplněné vytvořením různých komunikačních nástrojů sloužících k informovanosti o projektu apod.
- Do projektu musí být zapojeny obce nejméně ze čtyř zúčastněných zemí, z nichž přinejmenším jedna je členským státem EU;
- Projekty mohou trvat až dva roky;
- Grant se vypočítává na základě paušálních sazeb podle toho, zda se jedná o zahraniční či místní účastníky, a podle místa konání akce.

Program dále podporuje aktivity uskutečňované z podnětu organizací občanské společnosti. Dále projekty související s připomínkou a poučením se ze společné evropské historie.

Veškeré informace o programu Evropa pro občany a zejména Průvodce programem a formulář žádosti je možno získat na webových stránkách Výkonné agentury pro kulturu, vzdělání a audiovizí (EACEA), která zajišťuje správu a hodnocení žádosti o granty.

Program Partnerství Comenius Regio

Program Partnerství Comenius Regio je součástí komunitárního Programu celoživotního učení a je zaměřen na vzájemné předávání zkušeností a spolupráci na úrovni obcí či regionů v oblasti vzdělávání. Aktivitami mohou být např. projektová práce, studijní cesty do partnerských obcí a regionů, výměna pracovníků škol či společné vzdělávací akce, dále semináře, průzkumy, studie apod. Obecným cílem programu je zlepšení možnosti v oblasti školního vzdělávání. Žádost o prostředky podává zřizovatel školy, tedy obce, svazky obcí a kraje. Zřizovatel školy je potom i hlavním realizátorem projektu, který zodpovídá za grantové prostředky a vedení účetnictví. Kromě školy mohou být zapojeny i další organizace, které se podílejí na školním vzdělávání (např. kulturní či volnočasové instituce, pedagogicko-psychologické poradny apod.).

Podrobné informace, termíny podávání žádostí a rady pro žadatele o grant jsou zveřejněny na webových stránkách Národní agentury pro evropské vzdělávací programy www.naep.cz/comenius.

Mládež v akci (Youth in Action)

Program je určen pro mladé lidi mezi 13 až 30 lety a dále pro pracovníky s mládeží. Mezi hlavní aktivity v rámci tohoto programu patří výměna mládeže, dobrovolná služba, zapojení se do programů na podporu demokracie, školení a semináře pro pracovníky s mládeží aj. Přináší mladým lidem ze zapojených zemí především možnost setkat se a věnovat se společnému zájmu /projektu/ problému. Zapojit se mohou například neziskové organizace, sdružení se sídlem v zemi programu nebo místní, regionální či státní veřejný subjekt zapojený do práce s mládeží, případně neformální skupina mladých lidí. Více na webových stránkách programu Mládež v akci www.mladezvacki.cz.

Progress

Program Progress se zaměřuje na oblast zaměstnanosti a sociálních věcí. Finanční prostředky plynou do pěti oblastí s různým podílem na celkových zdrojích. Těmito oblastmi jsou: zaměstnanost (23 %), sociální ochrana a začlenění (30 %), pracovní podmínky (10 %), boj proti diskriminaci a rozmanitost (23 %) a rovnost žen a mužů (12 %).

O prostředky mohou požádat neziskové organizace, výzkumná centra, regionální nebo národní správa, univerzity, školy, vzdělávací instituce.

Více informací naleznete na webových stránkách Evropské komise k dotačnímu programu Progress <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=327&langId=cs> nebo Ministerstva práce a sociálních věcí <http://www.mpsv.cz/cs/3452>.

Operační program Nadnárodní spolupráce (Central Europe)

V rámci tohoto operačního programu spadá Česká republika do zóny střední Evropy a sdílí tak

program s Rakouskem, Polskem, částí Německa, Maďarskem, Slovinskem, Slovenskem, části Itálie a z nečlenských zemí EU s částí Ukrajiny. Program je zaměřen na spolupráci mezi veřejnými orgány a institucemi s charakterem veřejných orgánů za účelem výměny a přenosu zkušeností, a to především v oblastech inovací, dopravní dostupnosti, životního prostředí a zvyšování atraktivity měst a regionů. Program je rozdělen do následujících pěti priorit:

- Usnadňování inovací ve střední Evropě (např. Podpora nadnárodní spolupráce mezi školícími zařízeními a organizacemi působícími na trhu pracovních sil, spolupráce inkubátorů v regionech, kde upadá průmysl);
- Zlepšování dostupnosti střední Evropy (např. Podpora využití různých způsobů dopravy a schopnosti užívat části nebo zařízení jiného dopravního systému – silniční, železniční, říční/námořní, letecká doprava, zvyšování kvality a atraktivity městské hromadné dopravy, podpora vývoje moderních technologických řešení pro řízení dopravy);
- Odpovědné užívání životního prostředí (např. Obnova bývalých důlních oblastí, kontaminovaných stanovišť a opuštěných periferií měst, příprava investic v oblasti vodohospodářství, podpora komunálních technologií v oblasti odpadového hospodářství, zásobování vodou);
- Zvyšování konkurenceschopnosti a atraktivity měst a regionů (např. vytvoření nadnárodní sítě spolupráce mezi městy a regiony za účelem optimalizace společného využívání infrastruktury, služeb, možnosti pro využití volného času a rekreačních zařízení, navazování spolupráce mezi historickými místy a muzei, nadnárodní spolupráce při přípravě investic do kulturních hodnot ve střední Evropě);
- Technická pomoc (určeno pro zajištění aktivit spojených s řízením programu).

Podrobnější informace o programu včetně kontaktních údajů najdete na www.strukturalnifondy.cz. Národním koordinátorem v České republice je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Dotační období 2014 – 2020

Evropská komise zveřejnila dne 6. října 2011 balíček šesti nových nařízení. Vyjednávání jejich definitivní podoby probíhalo déle než dva roky. Jejich finální verze byla schválena 17. prosince 2013. V programovém období 2014-2020 budou tvořit legislativní základ pro podporu z Evropských strukturálních a investičních fondů pro období 2014-2020. Jedněmi z nejvýznamnějších kapitol evropského rozpočtu v nadcházejícím období budou i ty, jež obsahují fondy zaměřené na podporu politiky soudržnosti, politiky rozvoje venkova a Společné námořní a rybářské politiky. Souhrnně se tyto fondy budou nazývat „**Evropské strukturální a investiční fondy**“, ve zkratce **ESIF**. Jedná se o dva strukturální fondy: Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF/EFRR), Evropský sociální fond (ESF), dále o Fond soudržnosti (CF/FS), Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD/EZFRV) a Evropský námořní a rybářský fond (EMFF/ENRF). Náplň těchto fondů se oproti jejich současnému zaměření příliš nemění:

- **EFRR (Evropský fond pro regionální rozvoj)** bude soustředěn zejména na podporu produktivních investic převážně pro malé a střední podniky, budování infrastruktur pro základní služby občanům a podnikatelům, investice do výzkumu a vývoje, do zajištění vnitřního potenciálu regionů a pro vytváření sítí, spolupráce a výměnu zkušeností;
- cílem **ESF (Evropský sociální fond)** je podpořit vysokou úroveň zaměstnanosti a kvalitních zaměstnání, mobilitu pracovních sil, povzbudit k vyšší úrovni vzdělávání a výcviku, podporovat rovnost pohlaví, rovné příležitosti a nediskriminaci a podpořit sociální začleňování a boj s chudobou;
- **FS (Fond soudržnosti)** bude zacílen na investice do infrastruktury v oblastech životního prostředí, dopravní infrastruktury evropského významu a efektivního využívání energie;
- cílem **EZFRV (Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova)** je podpora konkurenceschopnosti zemědělství, udržitelné nakládání s přírodními zdroji a vyvážený rozvoj venkovských území;
- podpora **ENRF (Evropský námořní a rybářský fond)** bude v ČR zaměřena na podporu akvakultury, která bude konkurenceschopná, životaschopná a sociálně i environmentálně udržitelná, a podpoří rozvoj území.

Záměrem Evropské unie je, aby zmíněné fondy maximálním možným způsobem přispěly k naplňování strategie EU 2020 – Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění. Pro lepší využití těchto fondů ve prospěch strategie EU 2020 zpracuje každý stát Dohodu o partnerství, kterou schvaluje Evropská komise. K jejímu naplňování přispějí jednotlivé programy.

Nás bude hlavně zajímat program:

- **Operační program přeshraniční spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014-2020**

Operační program bude navazovat na operační program přeshraniční spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2007 – 2013. I nadále bude realizován na území příhraničních regionů NUTS 3, tj. v České republice na území krajů Karlovarského, Ústeckého a Libereckého, v Sasku zahrnuje programové území okresy Vogtlandkreis, Zwickau, Krušnohoří, Střední Sasko, Saské Švýcarsko a východní Krušné hory, Bautzen a Görlitz a samostatná města Drážďany a Chemnitz. Mimoto patří k podporované oblasti durynské okresy Greiz a Saale-Orla.

Řízením programu bude, stejně jako u stávajícího programu, pověřeno Saské státní ministerstvo životního prostředí a zemědělství (tzv. řídicí orgán programu), na české straně je partnerem Ministerstvo pro místní rozvoj ČR). Z Evropského fondu pro regionální rozvoj bude pro program vyčleněno téměř 158mil € což je v podobné výši jako v uplynulém dotačním období. Nový program bude opět zaměřen zejména na regionální a místní projekty s přeshraničním významem. Při výběru projektů bude znovu kladen velký důraz na jejich skutečné přeshraniční dopady a vybírány budou takové projekty, které mohou prokázat významný pozitivní dopad na české a saské příhraničí. V současné době probíhá diskuse k obsahovému zaměření, ze které vyplynula následující témata (tzv. tematické cíle):

- Podpora přizpůsobení se klimatickým změnám, prevence rizik a řízení rizik;
- Udržení a ochrana životního prostředí a podpora efektivity zdrojů;
- Investice do vzdělání, dovedností a celoživotního vzdělávání;
- Zlepšení institucionálních kapacit a podpora efektivní veřejné správy.

Uvedená témata jsou nyní podrobněji rozpracovávána a upřesňována.

Plánování budoucnosti Evropské územní spolupráce probíhá podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (č. 1303/2013, 1301/2013 a 1299/2013, zveřejněných v Úředním věstníku EU. Zůstal zachován princip lead partnera, který ponese celkovou zodpovědnost za realizaci projektu.

Každý lead partner musí mít minimálně jednoho zahraničního kooperačního partnera. Nově nařízení stanovují podmínku splnění minimálně tří kritérií spolupráce ze čtyř definovaných (společná příprava projektu, společná realizace, společný personál a společné financování) na rozdíl od současného programu, kdy stačilo, aby projekt splnil kritéria dvě.

Ke zpřísnění pravidel došlo i u naplňování indikátorů projektu, které budou stanoveny pro každou investiční prioritu, a každý projekt bude muset přispět k jejich naplnění. V současné době probíhá intenzivní příprava programu, je zpracováván návrh Operačního programu, probíhá hodnocení ex-ante a strategické hodnocení vlivu Programu na životní prostředí (SEA).

Oblasti spolupráce a jejich potenciál

Školství

Posílení přenositelných kompetencí na úkor přílišné specializace ve všech SŠ oborech – přenositelné kompetence zajistí, že absolventi budou schopni se přizpůsobovat novým technologickým nárokům a vyrovnat se změnou pracovního místa.

Rozvoj strategické spolupráce škol a aktérů trhu práce – spolupráce na inovacích vzdělávacích

programů a na realizaci odborné a praktické výuky, zavádění prvků rozvoje kooperativního modelu spolupráce škol a zaměstnavatelů zejména na regionální úrovni.

Rozvoj systému kariérního poradenství.

Podpora zájmu dětí a mládeže zejména o technicky a znalostně náročné obory (nabídka polytechnických aktivit v MŠ a ZŠ, popularizace technických a přírodovědných oborů na SŠ a VŠ, spolupráce s institucemi mimoškolního vzdělávání v této oblasti). Podpora školní výměny, vzdělávání, spolupráce škol a dětí.

Toto téma zahrnuje spolupráci v oblasti, do které patří návštěvy, semináře, školení, studijní pobyty, soutěže apod. Do této oblasti patří i vzdělávací projekty škol, profesních komor, úřadů a dalších vzdělávacích institucí, ve kterých jsou podporována školení, workshopy, konference a semináře specifických cílových skupin (úředníci, neziskový sektor, podnikatelé apod.). Zvláštní téma představuje jazykové vzdělávání, které je součástí většiny projektů.

Sociální služby

Specifické potřeby a výzvy městského a venkovského prostoru a přeshraničních regionů:

- přizpůsobení nástrojů politiky zaměstnanosti specifickým podmínkám a požadavkům měst a venkova
- formování potřebné nabídky pracovních sil s požadovanou úrovní a strukturou vzdělání a kvalifikace
- stabilizace venkovského prostoru prostřednictvím zajištění pracovních příležitostí (rozvoj zemědělství, a diverzifikace aktivit zemědělských podnikatelů, podpora dalších podnikatelských příležitostí, atp.)
- zajistit dostatek vstupního i provozního kapitálu pro stabilizaci podnikatelské struktury ve venkovském prostoru
- spolupráce institucí trhu práce z obou stran hranice, zejména orgánů veřejné správy (úřady práce), které přispívají k řešení nezaměstnanosti a dalších (výměna informací, usnadnění přístupu k práci přes hranici, dojíždka apod.)
- pružnější reakce vzdělávacího systému na obou stranách hranice na potřeby přeshraničního trhu práce – od přizpůsobení vzdělávacích oborů po uznávání.

Životní prostředí

Rozvoj území a životního prostředí – možnosti v příhraniční oblasti, kde je snaha získat prostředky na ochranu společného přírodního dědictví, chráněných oblastí a lesů, na zlepšení kvality vodních toků a ochranu léčivých pramenů, na zavádění společných protipovodňových opatření či podpora určena k územnímu plánování v příhraničních oblastech, ke zpracování koncepcí využití území, přírodních oblastí, strategií nakládání s odpady apod.

Doprava

Zlepšení dopravy a dostupnosti - Spolupráce by měla směřovat také do rozvoje dopravy, a to do výstavby a obnov příhraničních spojů, tedy silnic a železnic. Zlepšování sítí hromadné dopravy a provoz na hraničních přechodech, vše s ohledem na nároky životního prostředí regionu.

Kultura

Kulturní výměny, slavnosti, festivaly, výstavy - kulturní výměny byly donedávna nejvíce preferovanou oblastí spolupráce. Patří do nich podpora kulturních akcí, setkání, vystoupení, festivalů, slavností, veletrhů, divadelních představení, uměleckých dílen, symposií apod.

Kulturní výměny jsou přitom velmi problémovým tématem, neboť se může stát, že v dalším programovém období tzn. v období do roku 2020 nebudou podporovány vůbec. Již v programovém období

do roku 2013 není možné ve velkých projektech proplácet „honoráře umělcům a účinkujícím“, v malých projektech jsou tyto honoráře omezeny pouze na „místní amatérské soubory a účinkující“. V části fondu není možné proplácet honoráře umělců vůbec. Přesto se právě v této oblasti angažuje nejvíce českých a německých subjektů, které při realizaci svých aktivit vzájemně spolupracují. Proto je potřebné vytvořit vlastní podpůrný legislativní a finanční rámec, který podpoří přeshraniční spolupráci v této cílové oblasti.

Sport

Patří tam především pořádání utkání, závodů, turnajů, soustředění, seminářů pro trenéry, ale i sportovních festivalů apod. Mnohé sportovní výměny patří také do spolupráce škol a školních výměn.

Cestovní ruch

Podpora cestovního ruchu a zachování tradic - obce a lokální spolky chtějí moci žádat o dotace na organizování společných kulturních a sportovních akcí, na propagaci těchto akcí nebo samotných regionů, jejich tradičních zvyklostí. K rozvoji tzv. zdravotní turistiky chtějí být aktivní příhraniční lázeňská města. Prostředky budou určeny na budování infrastruktury určené pro rekreaci a volnočasové aktivity, tedy na výstavby a obnovy turistických tras, cyklostezek, lyžařských běžeckých tras apod. Jako vhodný se jeví společný marketing turistických center a jejich postupné propojování.

Ekologické aktivity

Projekty z fondu malých projektů je podporováno velmi zřídka, asi ve 3 % malých projektů. Jedná se o různé exkurze, semináře a školení zaměřené na obnovitelné zdroje energie, ochranu vody apod. Zvláštností je, že o podporu nežádají státní či neziskové organizace zaměřené na ochranu přírody, ale spíše školy a energetické agentury.

Spolupráce samospráv (zapojeny všechny obecní složky)

Jedná se o spolupráci obcí, ve kterých spolupracuje celá řada složek (škola, hasiči, sportovci apod.) zastřešená obecní samosprávou. Tento typ projektů je pro obce velmi přínosný a je žádoucí, že ho chtějí i nadále samosprávy do budoucna podporovat. Vhodnou oblastí je vytváření profesionálních týmů, které by realizovaly společnou přeshraniční spolupráci.

6.1.3. Analýza rizik a cílových skupin

Analýza rizik

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Místní samospráva	<ul style="list-style-type: none"> - zkvalitnění života občanů v regionu - vybudování přeshraničních aktivit spolupráce - využití možností projektů a dotací na realizaci projektů 	<ul style="list-style-type: none"> - kvalitní realizační tým - jazyková bariéra - zpracování kvalitních projektů - finanční dostupnost projektů - jiné priority po každých volbách - nevhodná alokace zdrojů 	<ul style="list-style-type: none"> - pravidelná společná jednání - fórum pro sdílení informací - e-mailový rozesílač pro hlavní aktéry - přeshraniční spolupráce 	<ul style="list-style-type: none"> - vytvoření profesionálního realizačního týmu v rámci ORP - optimalizace výdajů na provoz a investice - prosazování společných zájmů (legislativních i ekonomických)
Podnikatelé, neziskové organizace a spolky	<ul style="list-style-type: none"> - získání kontaktů pro vzájemnou spolupráci - vzájemně prospěšná spolupráce 	<ul style="list-style-type: none"> - ochota a reálné možnosti spolupracovat - nalezení vhodného partnera - jazyková bariéra - rozdílné finanční možnosti partnerů - projektů 	<ul style="list-style-type: none"> - pravidelná společná jednání - fórum pro sdílení informací - e-mailový rozesílač pro hlavní aktéry - přeshraniční spolupráce 	<ul style="list-style-type: none"> - vytvoření přeshraničních pracovních skupin - pomoc s administrativou - aktuální informace v místních médiích a webových stránkách
Občané	<ul style="list-style-type: none"> - zajímavé přeshraniční akce (kultura, sport, ochrana živ.prostředí atd.) - zlepšení stavu obecní infrastruktury v rámci realizací projektů 	<ul style="list-style-type: none"> - velké očekávání x reálné možnosti - vlastní zapojení občanů do projektů - „neztotožnění“ se s některými projekty 	<ul style="list-style-type: none"> - aktuální informace v místním tisku - vhodné zapojení klíčových aktérů - vysvětlení cílů a náplní projektů 	<ul style="list-style-type: none"> - motivace pro spolupráci
Turisté a návštěvníci regionu	<ul style="list-style-type: none"> - kvalitní infrastruktura k zajištění potřeb cestovního ruchu - příjemně strávený volný čas 	<ul style="list-style-type: none"> - porovnání nabídek po obou stranách hranic, které jsou zatím neporovnatelné 	<ul style="list-style-type: none"> - společné propagační materiály - „informovaná“ infocentra 	<ul style="list-style-type: none"> - vhodná propagace regionu - rychlé zlepšování nabídky pro cílovou skupinu - přeshraniční turistické karty s nabídkami služeb

Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nevyjasněnost způsobu financování	3	5	15	-Prosazování zájmů společných veřejné správě (legislativních, ekonomických) -Jasně vymezení kompetencí	- samospráva - žadatel o dotaci
2.		Nedostatek financí na zajištění běžného provozu profesionálních týmů	3	5	15	- jednání s obcemi a krajem o spolufinancování týmů - jednání s podnikateli a NO	- žadatelé o dotaci
3.		Nedostatek financí na investice a vybavení	4	2	8	-Využít fondy EU či jiné dotace -Meziobecní spolupráce	- samospráva - žadatel
4.	Organizační riziko	Neochota spolupracovat	3	3	9	-Větší informovanost - Osvěta -Nabídka pestrých programů	-samospráva - profesionální tým
5.		Neprofesionální tým	3	5	15	-Výběr kvalifikovaných zaměstnanců	-samospráva -zájemci o spolupráci
6.		Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	- Meziobecní spolupráce - Zlepšit komunikaci mezi obcemi	-samospráva

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
7.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	3	3	9	- Upozornění na dopady změn legislativy	- samospráva - pracovní tým

6.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza je zaměřena na cestovní ruch

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> - Atraktivní poloha v rámci střední Evropy - Atraktivní příroda a krajina (chráněné lokality, přírodní zajímavosti) - Pestrá volnočasová infrastruktura (sportoviště) - Místy bohatá nabídka kulturně-společenských (sportovních) akcí - Relativně blízké napojení na německou dálniční síť - Řada turistických atraktivit v regionu - Blízkost mezinárodního letiště Karlovy Vary, - Blízkost zdrojových míst návštěvníků - Bohaté dějiny - Možnost zpracování přeshraničních projektů 	<ul style="list-style-type: none"> - Řada esteticky negativně působících brownfieldů a nevyužitých průmyslových areálů - Estetika měst, urbanizovaných prostorů - Nedostatek ubytovacích zařízení - Kvalita služeb - Řada nepřizpůsobivých obyvatel - Neexistující statistická data cestovního ruchu - Nízká úroveň propagace - Nedostatek doplňkových služeb pro cestovní ruch (kvalitní restaurace, ubytovací zařízení, průvodcovské služby, spolupráce s cestovními kancelářemi, nefungující destinační management)
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> - Taktová veřejná doprava vč. svátků a víkendů - Mezinárodní dopravní propojení veřejnou dopravou - Společná česko-německá turistická oblast Klínovec–Fichtelberg (společný management a marketing cestovního ruchu) - Atraktivní hraniční pásmo (příroda, vojenství, mezinárodní projekty) - Kvalitnější propagace místních zajímavostí a kulturních a společenských akcí - Kvalitativní a kvantitativní výzkumy cestovního ruchu - Turistické balíčky na konkrétní cílové skupiny - Intenzivnější využívání potenciálu rozvoje cestovního ruchu pro rozvoj podnikání a zvýšení zaměstnanosti 	<ul style="list-style-type: none"> - Nevyužití potenciálu turistického rozvoje regionu, zaostávání za trendy v úrovni poskytování služeb, marketingu destinace a destinačního managementu - Slabá spolupráce s místními podnikateli, nekoordinování rozvoje turistických atraktivit, služeb a propagace regionu

Krátký komentář k SWOT analýze:

Na území ORP existuje značné množství rozvojových ploch a tím i potenciál pro vytvoření adekvátní podnikatelské struktury rozvoje turistického ruchu, zvláště v příhraničních oblastech, kdy potenciál zahraničních zákazníků je využitý minimálně. Stále se zlepšující stav přírody ovšem nekoresponduje s povědomím obyvatel ČR o Krušných horách a Podkrušnohoří a chybějící propagace regionu. Rozvoji přeshraničních aktivit stále brání jak absence informačního zázemí pro investory, tak i nízký stupeň organizovanosti v propagaci či spolupráce se zahraničním partnerem a vzájemné informovanosti mezi institucemi a podnikatelským sektorem. Setkáváme se zde s nízkou konkurenceschopností v některých oblastech způsobené například zpožděním investic v regionu či nedostatečným růstem produktivity práce a nedostačující nabídka volnočasových služeb návštěvníkům.

6.1.5. Souhrn výsledků analýzy (analytické části)

V analytické části dokumentu jsou zachyceny výstupy získané při analýze prostředí. V rámci šetření byly prozkoumány stávající strategické dokumenty a to jak místní, krajské i relevantní národní. Byly provedeny řízené strukturované pohovory se starosty, občany a podnikateli.

Region, přestože je relativně vzdálený od zbytku České republiky a center, má řadu specifických aspektů, které vyvažují negativní fakta. Mezi ty nejzásadnější patří dobrá dopravní obslužnost a dostupnost s Německem, atraktivní, a zlepšující se stav přírody, mnohem lepší vnímání regionu z pohledu zbytku ČR z hlediska stavu před rokem 1989, obce vykazující úspěchy řízení v oblasti kulturní či spolupráce s podnikateli. Významným potenciálem je také prohloubení a rozšíření spolupráce s příhraničními regiony, v oblasti investičních projektů i podpory společenské a kulturní spolupráce. Mezi nejzásadnější negativní faktory, které je třeba vyřešit, patří zejména nízká úroveň mezd a problém s nezaměstnaností generující další omezení společenského a kulturního rozvoje. V některých případech nevyužitý potenciál řízení města či obcí a spolupráce mezi zastupiteli, občany a podnikateli. Z dlouhodobého pohledu je třeba řešit i sociální otázky a problematiku menšin a negativních jevů, které sebou obecně tato tematika přináší.

Celkově se rýsuje několik rozvojových témat, která by měla být řešena komplexně a koordinovaně v rámci celého ORP. Zásadní pro rozvoj oblasti bude zvýšení zaměstnanosti ideálně v kombinaci s vyšší přidanou hodnotou práce a zvýšení úrovně mezd. Podpora podnikání a rozvoje zaměstnanosti řízené samostatně jednotlivými obcemi či v jejich spolupráci či spolupráci s externími subjekty budou důležitým faktorem dalšího rozvoje.

Zajištění kvalitního vzdělání a zázemí pro volnočasové aktivity dětí a mládeže včetně podpory zájmu o kreativní a konstruktivní trávení volného času bude další z podmínek rozvoje regionu, která má potenciál z dlouhodobého hlediska zejména ve výchování nové generace kvalitních zaměstnanců a podnikatelů, kteří budou cítit k oblasti vztah, budou zde mít kořeny a v nejlepším případě v regionu zůstanou, aby zde žili a dále ho rozvíjeli.

Podpora občanské společnosti, kulturního a sociálního vyžití je další z důležitých prvků, které pozitivně působí na celkovou atmosféru a kvalitu života. V současné době jsou obce, kde společenský život a spolupráce obce s občany funguje perfektně. Je výzvou i pro ostatní, aby podobným způsobem zlepšili své fungování a aby umožnili větší sociální soudržnosti a zlepšení obecné atmosféry mezi obyvateli. Rozvoj technické a dopravní infrastruktury je oblast náročná na výši investovaných prostředků, nicméně pro dlouhodobý rozvoj regionu bude zásadní. Důležitá je také ochrana životního prostředí a maximalizace využití potenciálu krajiny, kdy přirozená turistická centra pro letní i zimní rekreaci jsou a budou přínosem pro rozvoj oblastí.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Přeshraniční spolupráce“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech:

1. Společná přeshraniční spolupráce turistického regionu Klínovec – Fichtelberg
2. Posílení partnerství při realizaci přeshraničních projektů

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Přeshraniční spolupráce“.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců starostů a dalších aktérů přeshraniční spolupráce z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma „Přeshraniční spolupráce“.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Přeshraniční spolupráce“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivě

cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Vize meziobecní spolupráce		
Téma Přeshraniční spolupráce	Problémová oblast 1: Chybějící přeshraniční spolupráce turistického regionu Klínovec - Fichtelberg	Problémová oblast 2: Chybějící síť profesionálních pracovních skupin zaměřených na koordinaci aktivit.
	<p>Cíl 1.1 Vydávání společných marketingových materiálů</p> <p>Cíl 1.2 Vytvoření profesionálního pracovního týmu</p> <p>Cíl 1.3 Dopravní propojení areálů</p>	<p>Cíl 2.1 Vytvoření profesionálních pracovních skupin zaměřených na koordinaci aktivit</p> <p>Cíl 2.2 Podávání žádostí o dotaci v rámci přeshraničních projektů</p>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Obce ORP Kadaň se zaměřují na zkvalitnění života ve stáří, péči o rodiny a sociálně znevýhodněné občany. V rámci ORP je zajištěná dobrá dostupnost ZŠ a MŠ. Zdravotně a sociálně znevýhodněné děti jsou začleněny do běžného vzdělávacího proudu. Obce ORP také jednotně zajišťují efektivní odpadové hospodářství a využívají dotačních fondů i v rámci přeshraniční spolupráce.

Problémové okruhy v oblasti přeshraniční spolupráce:

Města a obce v ORP Kadaň na jednáních všech úrovní deklarují ochotu a jednoznačnou podporu v rozvoji přeshraniční spolupráce. Z debat diskuzních skupin tvořených zástupci realizačního týmu, představitelů municipalit a hlavních aktérů přeshraniční spolupráce byly definovány problémové okruhy s jednotlivými cíli a prioritami, které jsou dále rozpracovány.

Problémový okruh č.1: CHYBĚJÍCÍ SPOLEČNÁ PŘESHHRANIČNÍ SPOLUPRÁCE TURISTICKÉHO REGIONU KLÍNOVEC- FICHELBERG

Důvod stanovení problémového okruhu

Region Klínovec- Fichtelberg je svým přírodním a krajinným charakterem předurčen pro individuální turistiku, a to zejména pro její aktivní formy. Vyhledávané jsou zimní sporty zejména pak lyžování a v létě cykloturistika. Přeshraniční poloha regionu je zajímavá tím, že v sobě skrývá určitý potenciál rozvoje založený na bázi přeshraniční turistiky a využívání společných kapacit, ale zároveň v sobě skrývá i spoustu problémů v problematice jazykové bariéry, nevyváženosti infrastruktury na obou stranách hranic a i přístupu jednotlivých aktérů a problematice rozvoje regionu a spolupráci v regionu. Právě chybějící společná přeshraniční spolupráce turistického

regionu Klínovec- Fichtelberg vychází jako velmi vhodné téma k rozpracování dalších cílů.

Příčiny problému

Rozvoj turistického regionu Klínovec- Fichtelberg v příhraniční oblasti byl od skončení války velmi rozdílný a v jednotlivých desetiletích se postupně přibližoval nebo oddaloval podle mezinárodní politické situace. Budování jednotlivých areálů byl i v této souvislosti od sebe oddělený, nerovnoměrný či nekoordinovaný a z různých důvodů nebyla spolupráce možná. Až od 90 let jsou patrné drobné záblesky ochoty spolupráce, které byly vedeny ekonomickou situací a konkurencí jiných velkých středisek, kdy si aktéři uvědomily, že bez propojení areálů a spolupráce to „prostě nepůjde“. Tyto aktivity se ale týkají spíše „velkých hráčů“ a úplně vynechávají i drobné, ale i tak významné, subjekty možné spolupráce. Právě rozdílné zájmy, jak na obou stranách hranic, tak i mezi jednotlivými subjekty v jedné zemi, vedou v to, že jsou připravovány nesystémové a nekoordinované projekty, které ve svém důsledku jsou neekonomické a vedou i k zbytečným vášním některých podnikatelů.

Důsledky neřešení problému

Při liknavém postoji ke spolupráci či vzájemné koordinaci se v rámci konkurenčního boje jednotlivých velkých středisek na území obou států i turistických center v Evropě může do budoucna rychle stát, že turistický region Klínovec - Fichtelberg nebude nabídkou svých služeb postačovat rostoucím nárokům klientely a tím, že si bude každý „hrát na svém písečku“ všichni o svůj „píseček“ přijdou. S každým omezením návštěvnosti regionu je patná snižená životní úroveň a to nejen podnikatelů, ale všech místních obyvatel, kteří jsou svou prací závislí na turistickém ruchu a hrozí, že si budou práci hledat jinde a dojde k úbytku trvale bydlících obyvatel. V neposlední řadě i menší obce nebudou ve svých rozpočtech mít dostatek prostředků na další rozvoj, protože část prostředků do rozpočtů plyne právě z daní souvisejících s turistickým ruchem.

Problémový okruh č. 2: CHYBĚJÍCÍ SÍŤ PROFESIONÁLNÍCH PRACOVNÍCH SKUPIN ZAMĚŘENÝCH NA KOORDINACI AKTIVIT VČETNĚ VYUŽÍVÁNÍ MOŽNOSTI DOTAČNÍCH PROGRAMŮ

Důvod stanovení problémového okruhu

Na mnoha jednáních se všemi aktéry přeshraniční spolupráce se jako červená nit objevovala problematika toho, že jeden aktér nemá informaci o práci druhého a nic netuší o jeho možnostech, nápadech či záměrech. Sbírání těchto informací jsou pro každého jen vedlejší prací mimo hlavní pracovní úvazek a i ti kteří tuto činnost dělají na bázi dobrovolnosti a osobní angažovanosti cítí, že to „prostě není ono“. Vytvoření profesionálních pracovních skupin pro koordinaci, sbírání či předávání informací nebo dokonce vlastní řešení partnerských projektů by všichni určitě uvítali, jen si v této chvíli nikdo nedokáže představit jejich fungování a hlavně financování.

Příčiny problému

Prvním zřejmým problémem vytvoření takové pracovní skupiny je domluva na jejich fungování, statutu, pravomocích a v neposlední řadě na způsobu financování její činnosti. Při možném způsobu financování jak ze strany municipalit, tak i z řad soukromých subjektů je ohromný rozdíl a z toho vyplývá rozdíl jak v očekávání i možnostech. Málokde se všechny subjekty dohodnou a umí

sladit činnost pro všechny partnery. V případě, že taková skupina vznikne u nejvýznamnějšího aktéra (zpravidla největšího města v regionu, v možnostech kterého je finančně udržet financování pracovníků) už nerado poté mění zaběhlé zvyklosti pokud skupina funguje a přináší výsledky. V případě vstupu jiné obce nebo jiného partnera už ze zvyku vedení měst nerado vidí změny a nechce ztrácet svůj vliv na zaměření projektů a práce skupiny a to zase ostatní partneři nehodlají takto akceptovat. Vytvoření profesionálních pracovních skupin financované bez dominance jediného aktéra by určitě vytvořilo podmínky pro přátelskou debatu a „zrovnoprávnění“ všech aktérů spolupráce.

Důsledky neřešení problému

Bez vyřešení tohoto problému by rozvoj přeshraniční spolupráce neměl potenciál dalšího rozvoje a opět by sklouzával jen do bilaterálních projektů bez širších souvislostí v regionech. V rámci možností financování přeshraničních projektů by mezi sebou konkurenčně soupeřili i projekty, které by se mohly vzájemně doplňovat a vytvářely by synergické výstupy, o kterých by jinak jednotliví aktéři nemohli ani pomýšlet. Po vyřešení by v takových případech, i bez velké finanční zátěže, zvládli mnozí aktéři i více projektů, které by přinesly mnoho pozitivních výsledků pro širší region.

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	<i>Chybějící společná přeshraniční spolupráce turistického region Klínovec - Fichtelberg</i>
Cíl 1.1	<i>Vytvoření přeshraniční marketingové spolupráce v regionu Klínovec- Fichtelberg</i>
Popis cíle	<p>•Zimní sezóna je stále hlavní turistickou sezónou v oblasti Klínovec- Fichtelerg. Nejvyhledávanější aktivitou je sjezdové lyžování, snowboarding a zimní lyžařská turistika.využívají výhodné polohy ve značné vzdálenosti od konkurenčních regionů vyšší nabídkou lyžařských terénů (Alpy), což je objektivní příčinou vysoké návštěvnosti regionu. Slabou stránkou je silná závislost na klimatických podmínkách. Ta je zesilována jinou slabou stránkou regionu, totiž v mnoha místech stále nedostatečnou nabídkou možností trávení volného času vedle dominantního lyžování. Další slabou stránkou turistického regionu je dosud slabá (nedostatečná) spolupráce provozovatelů zařízení a služeb, která tak celkově omezuje přístupnost těchto služeb ze strany hostů a má tak celkově negativní dopad na celé odvětví cestovního ruchu v regionu. Cílem opatření je proto připravit nabídku programů, které by jednak měly roli doplňkových programů k lyžování (resp. lyžování by bylo součástí těchto programů), jednak by byly alternativou v případě nepříznivého počasí nebo nepříznivého stavu sněhové pokrývky. Je zřejmé, že příprava těchto programů je silně závislá na existující infrastruktuře. Jinou metodou částečné eliminace rizika, že hosté dají přednost jiným regionům z důvodu nejistých sněhových podmínek, je smluvní spolupráce s těmito středisky při uznávání skipasů. Značná část návštěvníků (cca 60%) očekává od zimní dovolené právě jen sjezdové lyžování a o jiné aktivity nemá velký zájem. Zhruba 40% pak má zájem o lyžařskou turistiku. Pro tuto skupinu se nabízí možnost zpracování vícedenních programů putování na lyžích po upravovaných trasách. Poptávka po komplexnějších programech proto bude v zimní sezóně menší než v letní. Atraktivitu regionu zvýší i programy propojující lyžování v různých lokalitách, nabízející unikátní možnosti lyžařské turistiky na upravovaných trasách, zlepšení jejich do-</p>

	pravní propojenosti skibusy, a nabídka doplňkových a alternativních forem trávení volného času.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - vytvoření společného marketingového materiálu - vytvoření příhraničního pracovního týmu - zajištění dopravního propojení areálů - vytvoření přeshraničních lyžařských programů - propojení lyžařských areálů v regionu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Skutečný počet realizovaných aktivit
Správce cíle	Manager Svazku obcí Vejprtska

Problémový okruh 2	CHYBĚJÍCÍ SÍŤ PROFESIONÁLNÍCH PRACOVNÍCH SKUPIN ZAMĚŘENÝCH NA KOORDINACI AKTIVIT VČETNĚ VYUŽÍVÁNÍ MOŽNOSTI DOTAČNÍCH PROGRAMŮ
Cíl 2.1	Vytvoření profesinálních pracovních skupin zaměřených na koordinaci aktivit včetně využívání možnosti dotačních programů
Popis cíle	Závažným problémem problematiky přeshraniční spolupráce v ČR je nedostatečná profesionalizace pracovních skupin, kteří se zabývají koordinací a zajišťování prací při realizaci rozvojových projektů. Existující systém pracovních skupin manažerů, pracovníků v i zaměstnanců veřejné správy není koordinován. To se odráží jak v poměrně nízkých úspěších při realizacích projektů, tak v nedostatečné kvalitě poskytovaných služeb. Specifickým problémem jako regionu s vysokým podílem zahraničních návštěvníků je nedostatečná jazyková vybavenost pracovníků. Opatření je zaměřeno na vytvoření pracovních skupin a prostředí motivujícího manažery i zaměstnance ke zvyšování kvalifikace a dovedností. Zásadní koncepční otázky systému profesního vzdělávání však musí být řešeny na celostátní úrovni.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • vytvoření profesionálního pracovního dotačního managementu • podání žádostí o dotaci v rámci přeshraniční spolupráce • podání žádostí obcí zapojených do přeshraniční spolupráce
Název indikátorů k hodnocení cíle	Skutečný počet realizovaných aktivit
Správce cíle	Starosta města Vejprty

6.2.4. Indikátory

Okruh	Chybějící společná přeshraniční spolupráce turistického region Klínovec - Fichtelberg		
Číslo indikátoru	A 1.1		
Název indikátoru	AKTIVNĚ FUNGUJÍCÍ SPOLUPRÁCE AKTÉRŮ TURISTICKÉHO RUCHU		
Měrná jednotka	Hodnota indikující dosažení či nedosažení (ANO/NE)		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí Vejprtska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	V současné době nejsou do přeshraniční spolupráce aktivně zapojeni všichni aktéři turistického ruchu v regionu. Aktivním zapojením se rozumí realizace (i jako partnerský subjekt) alespoň jednoho projektu ročně, který má charakter přeshraniční spolupráce.		
Metodika a výpočet:	Zjištění zda spolupráce funguje		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky jednotlivých poskytovatelů turistických služeb.		

Cíl	VYTVOŘENÍ PŘESHraniční MARKETINGOVÉ SPOLUPRÁCE V REGIONU KLÍNOVEC-FICHTELBERG		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	POČET VYDANÝCH SPOLEČNÝCH MARKETINGOVÝCH MATERIÁLŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí Vejprtska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vytvoření katalogů možností trávení volného času v zimní sezóně (nabídka sportovních a kulturních zařízení a dalších atraktivit) a společných propagačních materiálů jako předpoklad rozvoje příhraničních regionů.		
Metodika a výpočet:	Skutečný počet ks publikací v infocentrech		
Zdroj čerpání dat:	Evidence tištěných materiálů z infocenter		

Cíl	VYTVOŘENÍ PŘESHraniční MARKETINGOVÉ SPOLUPRÁCE V REGIONU KLÍNOVEC-FICHTELBERG		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	REALIZOVANÁ AKTIVITA -VYTVOŘENÍ PŘESHraničníHO PRACOVNÍHO TÝMU		
Měrná jednotka	Hodnota indikující dosažení či nedosažení (ANO/NE)		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí Vejprtska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Vytvoření týmu zkušených pracovníků, kteří by koordinovali společné aktivity po obou stranách hranic respektive koordinovali již stávající činnosti s přeshraniční účinností.		
Metodika a výpočet:	Skutečně vytvořený tým (podepsaná smlouva o vytvoření týmu aktéry přeshraniční spolupráce).		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy ze zasedání VH Svazku		

Cíl	VYTVOŘENÍ PŘESHHRANIČNÍ MARKETINGOVÉ SPOLUPRÁCE V REGIONU KLÍNOVEC-FICHELBERG		
Číslo indikátoru	1.1.3		
Název indikátoru	REALIZOVANÁ AKTIVITA - ZAJIŠTĚNÍ DOPRAVNÍHO PROPOJENÍ AREÁLŮ		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí Vejprtska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Vytvoření společného dopravního propojení areálů v lyžařské oblasti Klínovec-Fichtelberg veřejnou dopravou jako předpoklad zvýšení atraktivity pro zvýšení turistického ruchu.		
Metodika a výpočet:	Jízdní řád Skibusu.		
Zdroj čerpání dat:	Propagační materiály areálů		

Cíl	VYTVOŘENÍ PŘESHHRANIČNÍ MARKETINGOVÉ SPOLUPRÁCE V REGIONU KLÍNOVEC-FICHELBERG		
Číslo indikátoru	1.1.4		
Název indikátoru	VYTVOŘENÍ PŘESHHRANIČNÍCH LYŽAŘSKÝCH PROGRAMŮ		
Měrná jednotka	Hodnotu indukující dosažení či nedosažení (ANO/NE)		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí Vejprtska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Vytvoření nabídky spolupráce lyžařských škol pro různé skupiny klientů včetně nabídky pro vyplnění volného času v odpoledních a večerních hodinách s využitím možností v tomto příhraničním regionu.		
Metodika a výpočet:	Skutečně navázané programy spolupráce		
Zdroj čerpání dat:	Z informací provozovatelů lyžařských areálů a lyžařských škol.		

Cíl	VYTVOŘENÍ PŘESHHRANIČNÍ MARKETINGOVÉ SPOLUPRÁCE V REGIONU KLÍNOVEC-FICHELBERG		
Číslo indikátoru	1.1.5		
Název indikátoru	REALIZOVANÁ AKTIVITA - PROPOJENÍ LYŽAŘSKÝCH AREÁLŮ V REGIONU		
Měrná jednotka	Hodnotu indukující dosažení či nedosažení (ANO/NE)		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí Vejprtska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Vytvoření společného „Superskipasu“ který by zahrnoval možnost využití nabídky všech sportovních a společenských aktivit v regionu a tím zvýšit kvalitu služeb u jednotlivých poskytovatelů.		
Metodika a výpočet:	Skutečně navázané programy spolupráce		
Zdroj čerpání dat:	Z informací provozovatelů lyžařských areálů a lyžařských škol a dalších aktérů aktivit.		

Okruh	Chybějící společná příhraniční spolupráce turistického regionu Klínovec - Fichtelberg		
Číslo indikátoru	A 1.1		
Název indikátoru	AKTIVNĚ FUNGUJÍCÍ SPOLUPRÁCE AKTÉRŮ TURISTICKÉHO RUCHU		
Měrná jednotka	Hodnota indikující dosažení či nedosažení (ANO/NE)		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí Vejprtska		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	ano	ano
Skutečnost	ne	 	
Popis měřítka:	V současné době nejsou do přeshraniční spolupráce aktivně zapojeni všichni aktéři turistického ruchu v regionu. Aktivním zapojením se rozumí realizace (i jako partnerský subjekt) alespoň jednoho projektu ročně, který má charakter přeshraniční spolupráce.		
Metodika a výpočet:	Zjištění zda spolupráce funguje		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky jednotlivých poskytovatelů turistických služeb.		

Cíl	VYTVOŘENÍ PROFESIONÁLNÍCH PRACOVNÍCH SKUPIN ZAMĚŘENÝCH NA KOORDINACI AKTIVIT VČETNĚ VYUŽÍVÁNÍ MOŽNOSTI DOTAČNÍCH PROGRAMŮ		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	REALIZOVANÁ AKTIVITA - VYTVOŘENÍ PROFESIONÁLNÍHO PRACOVNÍHO DOTAČNÍHO MANAGEMENTU		
Měrná jednotka	Hodnotu indikující dosažení či nedosažení (ANO/NE)		
Správce měřítka	Starosta města Vejprty		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	Ano	Ano
Skutečnost	Ne	 	
Popis měřítka:	Vytvoření týmu zkušených pracovníků, kteří by koordinovali společné aktivity a připravovali materiály a podklady pro podávání žádostí o dotace v rámci ORP. Tito pracovníci by zároveň koordinovali meziobecní spolupráci obcí.		
Metodika a výpočet:	Hodnota se zjistí schválením zřízení takového týmu ze zápisů VH Svazku		
Zdroj čerpání dat:	Zápis z VH Svazku		

Cíl	VYTVOŘENÍ PROFESIONÁLNÍCH PRACOVNÍCH SKUPIN ZAMĚŘENÝCH NA KOORDINACI AKTIVIT VČETNĚ VYUŽÍVÁNÍ MOŽNOSTI DOTAČNÍCH PROGRAMŮ		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	POČET PODÁNÝCH ŽÁDOSTÍ O DOTACI V RÁMCI PŘESHraniČNÍ SPOLUPRÁČE		
Měrná jednotka	Počet podaných žádostí		
Správce měřítka	Starosta města Vejprty		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	7		
Popis měřítka:	Přeshraniční spolupráce jednotlivých aktérů v důsledku nedostatečných finančních možností některých účastníků a právě získání finančních prostředků, které obecně chybějí všem aktérům, z dotací je předpokladem spolupráce. Někdy je nutné účastníky přesvědčit, že věnování této problematice není ztráta času, ale příspěvek do budoucnosti. Zvolený je počet žádostí, aby byla snaha zapojit do problematiky co nejširší počet účastníků.		
Metodika a výpočet:	Hodnota se zjistí z veřejně dostupných databází poskytovatelů dotací		
Zdroj čerpání dat:	Databáze jednotlivých poskytovatelů dotací		

Cíl	VYTVOŘENÍ PROFESIONÁLNÍCH PRACOVNÍCH SKUPIN ZAMĚŘENÝCH NA KOORDINACI AKTIVIT VČETNĚ VYUŽÍVÁNÍ MOŽNOSTI DOTAČNÍCH PROGRAMŮ		
Číslo indikátoru	2.1.3		
Název indikátoru	POČET PODÁNÝCH ŽÁDOSTÍ OBCÍ ZAPOJENÝCH DO PŘESHraniČNÍ SPOLUPRÁČE		
Měrná jednotka	Počet podaných žádostí		
Správce měřítka	Starosta města Vejprty		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	7		
Popis měřítka:	Zapojení více obcí jako nositelů aktivit přeshraniční spolupráce. Zvolený je počet zapojených obcí a snaha zapojit do problematiky co nejširší počet účastníků. Měřítkem je alespoň jedno a přeshraniční aktivita obce v kalendářním roce.		
Metodika a výpočet:	Hodnota se zjistí z veřejně dostupných databází poskytovatelů dotací a webových stran jednotlivých obcí.		
Zdroj čerpání dat:	Databáze jednotlivých poskytovatelů dotací a informací z obcí		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	VYTVORENÍ PŘESHraniční MARKETINGOVÉ SPOLUPRÁCE V REGIONU KLÍNOVEC-FICHELBERG	Manažer Svazku obcí Vejprtska
1.2	VYTVORENÍ PROFESIONÁLNÍCH PRACOVNÍCH SKUPIN ZAMĚŘENÝCH NA KOORDINACI AKTIVIT VČETNĚ VYUŽÍVÁNÍ MOŽNOSTI DOTAČNÍCH PROGRAMŮ	Starosta města Vejprty

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.1	VYDÁVÁNÍ SPOLEČNÝCH MARKETINGOVÝCH MATERIÁLŮ	Manažer Svazku obcí Vejprtska
1.1.2	VYTVOŘENÍ PŘESHraničNÍHO PRACOVNÍHO TÝMU	Manažer Svazku obcí Vejprtska
1.1.3	ZAJIŠTĚNÍ DOPRAVNÍHO PROPOJENÍ AREÁLŮ	Manažer Svazku obcí Vejprtska
1.1.4	VYTVOŘENÍ PŘESHraničNÍCH LYŽAŘSKÝCH PROGRAMŮ	Manažer Svazku obcí Vejprtska
1.1.5	PROPOJENÍ LYŽAŘSKÝCH AREÁLŮ V REGIONU	Manažer Svazku obcí Vejprtska
2.1.1	PODÁNÍ ŽÁDOSTÍ O DOTACI V RÁMCI PŘESHraničNÍ SPOLUPRÁCE	Starosta města Vejprty
2.1.2	PODÁNÍ ŽÁDOSTÍ O DOTACI V RÁMCI PŘESHraničNÍ SPOLUPRÁCE	Starosta města Vejprty
2.1.3	PODÁNÍ OBCÍ ZAPOJENÝCH DO PŘESHraničNÍ SPOLUPRÁCE	Starosta města Vejprty

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu.

Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě,

že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr, postup zpracování a kontakty

6.4.1. Shrnutí

V rámci zpracování celého tématu „Přeshraniční spolupráce“ se při všech jednání jednoznačně potvrdila správnost výběru tématu a při rozpracování možností tématu v problémových okruzích a to jak v „Společný přeshraniční marketing turistického regionu Klínovec – Fichtelberg“ tak i v „Posílení partnerství při realizaci přeshraničních projektů“. Popis cílů a opatření v těchto jednotlivých opatření byl zpracován a projednán s jednotlivými aktéry přeshraniční spolupráce a i svědomím, že dotační výzvy v jednotlivých operačních programech ještě nebyly zveřejněny.

Je předpoklad, že i v právě probíhajícím dotačním období 2014-2020, budou možnosti v podpoření realizace jednotlivých cílů možné právě i z jednotlivých operačních programů a z dotačních možností využívajících přeshraniční spolupráce, tak jak vyplynulo ze stanoviska a závěrů prvního setkání starostů ORP.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část navazuje na analytickou část, která byla zpracována v předchozích krocích realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP Kadaň s podporou motivujících starostů. Strategie vzešla ze setkávání fokusních skupin, z jednání se starosty obcí ORP a z jednání s osobami, které jsou v dané oblasti znalé – ředitel školy, ředitelka MSSS Kadaň, ředitel MSSS Vejprty apod.

Strategie byla tvořena metodou brainstormingu. Jedná se o skupinovou techniku, jejímž cílem je vygenerovat co možná nejvíce nápadů. Po fázi vymýšlení následuje výběr nejlepších nápadů, o kterých je možno dále hlasovat, případně je upravovat, až dojde k celkové shodě nad konečnou formulací.

7. Závěr, kontakty

Dokument byl zpracován v rámci projektu meziobecní spolupráce s názvem „Obce sobě“. Dokument zpracovávaly realizační týmy ORP téměř po celém území ČR. Zabýval se třemi základními danými oblastmi – školství, sociální služby a odpady. A jedním volitelným tématem, téma, které zástupci obcí SO ORP Kadaň vybrali je přeshraniční spolupráce.

První část dokumentu je část analytická. Ta obsahuje veškerá pravdivá data, která nejsou vždy dohledatelná na webových stránkách. Členové realizačního týmu se také osobně setkávali se zástupci z daných oblastí, kteří v oboru pracují již několik let a ti jim další data a informace sdělovali osobně. Data pro školství byla získávána také z registru ÚIV, kam bylo také potřeba získat přístup a tedy i důvěru v náš realizační tým. Čtenářovi by se tak mělo dostat více informací, než v obvykle zpracovávaných analýzách či situačních studiích.

Druhá část obsahuje návrhovou část dokumentu. Ta vychází z analytické části. Realizační tým zjistil, co v dané oblasti chybí – problémové okruhy a jak se přiblížit k tomu, aby to začalo fungovat – cíle. V oblasti školství je například problémovou oblastí doprava žáků do základních škol. Jako jeden z cílů se jeví budto pořídit školní autobus (mikrobus), případně se domluvit s dopravcem a upravit spoje. Vše v rámci meziobecní spolupráce, nejlépe v rámci svazků.

V oblasti sociální se jedná o zajištění základních potřeb pro seniory a vytvořit síť terénních programů.

Jedním z cílů odpadového hospodářství je zavedení uceleného systému nakládání s komunálním odpadem včetně jeho vytříděných složek.

Cíle by měly být podrobně naplněny pomocí akčního plánu, na kterém bude v roce 2015 realizační tým pracovat a ve spolupráci s dalšími zúčastněnými stranami jej naplňovat.

Kontakty na realizační tým

Jméno	Funkce	Telefon	E-mail
Pavλίna Šindelářová	Koordinátor	775261954	pav.sindelarova@gmail.com
Ladislav Zahrádka	Pracovník pro analýzy a strategie - odpady	731449162	zhradka.ladislav@seznam.cz
Gabriela Schlosserová	Pracovník pro analýzy a strategie - školství	739365124	gabrielaschl@seznam.cz
Rostislav Velek	Pracovník pro volitelné téma	731449161	rvelek@tiscali.cz

8. Přílohy

Seznam tabulek:

Tab. 1: Základní informace o strategii	5
Tab. 2 : Obce správního obvodu dle abecedního pořadí.....	6
Tab. 3 : Relevantní významné strategické dokumenty.....	9
Tab. 4: Charakteristika území ORP	11
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP.....	11
Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP	12
Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	13
Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP	14
Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP.....	15
Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	16
Tab. 11: Charakteristika domácností.....	16
Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	17
Tab. 13: Míra nezaměstnanosti v obcích ORP Kadaň 2007 - 2011	17
Tab. 14: Charakteristika trhu práce v území ORP	18
Tab. 15: Územní a strategické plánování.....	22
Tab. 16: Popis klíčových aktérů	23
Tab. 17: SWOT analýza	24
Tab. 18: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání	29
Tab. 19: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	30
Tab. 20: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	32
Tab. 21: Pracovníci ve školství ORP	33
Tab. 22: Počet ZŠ za ORP	36
Tab. 23: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	37
Tab. 24: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI.....	37
Tab. 25: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP	38
Tab. 26: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP	38
Tab. 27: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP.....	39
Tab. 28: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP.....	40
Tab. 29: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP	40
Tab. 30: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP	41
Tab. 31: Počet absolventů ZŠ v ORP zdroj dat: výkazy MŠMT.....	42
Tab. 32: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP	44
Tab. 33: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP Kadaň	45
Tab. 34: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013	46
Tab. 35: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP	48
Tab. 36: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP.....	49
Tab. 37: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ,.....	50
Tab. 38: ZŘIZOVANÉ OBCEMI	51
Tab. 39: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013	51
Tab. 40: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP	52
Tab. 41: Jesle v ORP Kadaň.....	53
Tab. 42: Školní družiny a školní kluby v ORP	54
Tab. 43: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	55
Tab. 44: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	55
Tab. 45: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP	56
Tab. 46: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	56
Tab. 47: SVC zřizované obcemi v ORP	56
Tab. 48: Údaje o pracovnících SVC v ORP.....	57
Tab.49: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	57

Tab. 50: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	58
Tab. 51: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi	59
Tab. 52: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč	60
Tab. 53: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP	61
Tab. 54: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013	61
Tab. 55: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023	62
Tab. 56 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	97
Tab. 57a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	98
Tab. 57b Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP	98
Tab. 58 Počet jednotlivých typů sociálních služeb	98
Tab. 59 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)	99
Tab. 60 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele	100
Tab. 61 Počet sociálních služeb dle zřizovatele	102
Tab. 62 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012	105
Tab. 63 Kapacita zařízení sociálních služeb	107
Tab. 64 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012	108
Tab. 65 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012	110
Tab. 66 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012	111
Tab. 67 Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012	112
Tab. 68 Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012	113
Tab. 69a: Sběrné dvory na území ORP, současný stav	140
Tab. 69b: Sběrná místa na území ORP, současný stav	141
Tab. 69c: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	141
Tab. 70a: Třídící linky na území ORP, současný stav	143
Tab. 70b: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav	143
Tab. 70c: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav	143
Tab. 71a: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav	144
Tab. 71b: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	145
Tab. 71c: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav	145
Tab. 72a Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav	146
Tab. 72b: Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav	146
Tab. 73a: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav	147
Tab. 73b: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	147
Tab. 73c: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav	147
Tab. 74a: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012	149
Tab. 74b: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012	150
Tab. 74c: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012	151
Tab. 75: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012	154
Tab. 75a: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012	154

Tab. 76: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	155
Tab. 76a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012	156
Tab. 76b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012	156
Tab. 76c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013	157
Tab. 77: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	158
Tab. 78: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	158
Tab. 78a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012	159
Tab. 79: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	160
Tab. 80: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012	161
Tab. 81: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	162
Tab. 82: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012	163
Tab. 83: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	164
Tab. 84: Analýza cílových (dotčených) skupin	165
Tab. 85: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)	167

Seznam grafů:

Graf č. 1 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012	12
Graf. č. 2	36
Graf. č. 3	50
Graf č. 4 přehled soc. služeb poskytovaných v ORP Kadaň	97
Graf č. 5 Výdaje obcí v Kč	118
Graf. č 6 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP	120
Graf č. 7 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	134
Graf č. 8 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP	135
Graf č. 9 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	135
Graf. č. 10 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	135
Graf. č 11 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	135
Graf. č. 12 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením	136
Graf. č. 13 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	136
Graf. č. 14 Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP.....	136
Graf. č. 15 Typy dobrovolnických projektů v ORP	137
Graf č. 16 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012	188
Graf č. 17 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	193
Graf č. 18 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	195
Graf č. 19 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012	201
Graf č. 20 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012.....	203
Graf č. 21 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	205
Graf č. 22 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012	207
Graf č. 23 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012	211
Graf č. 24 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012	214

Seznam map:

Mapa č. 1 Administrativní členění správního obvodu.....	10
Mapa č. 2 Dopravní síť v ORP	19
Mapa č. 3 Sociálně vyloučené lokality v ORP.....	95
Mapa č. 4 Administrativní členění správního obvodu.....	217
Mapa č. 5 Obecně-geografické členění a dopravní infrastruktura.....	218