

Strategie území správního obvodu ORP

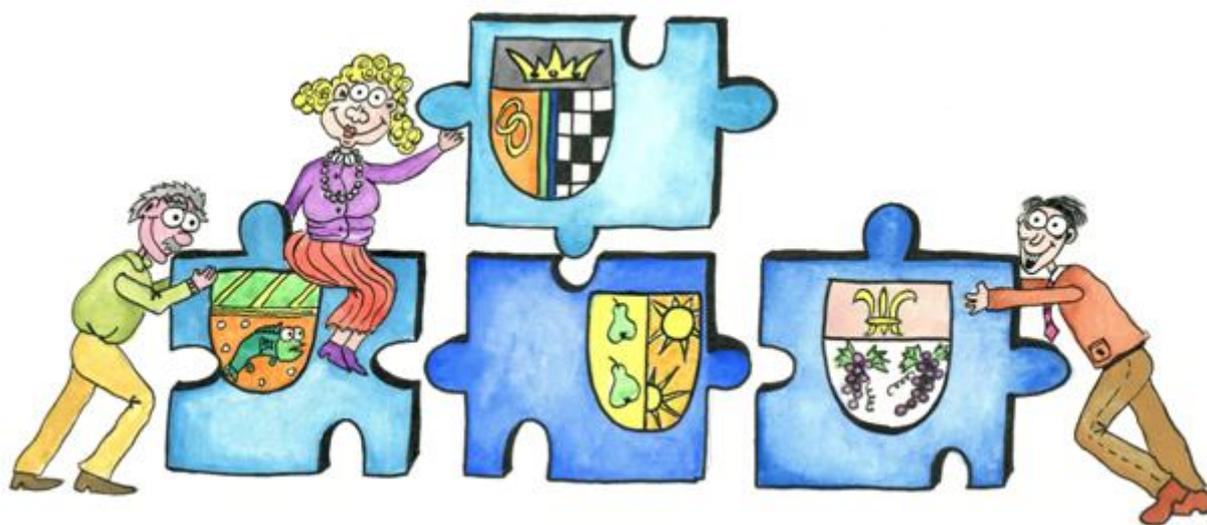
Jičín

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, dopravy a administrativní a metodické pomoci samosprávám (Servis samospráv)

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



verze Duben 1.6/ 2015



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

1. Úvod.....	5
1.1. Základní informace o strategii	5
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	11
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	11
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	12
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	12
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	14
2.1. Profil území správního obvodu.....	14
2.1.1. Identifikace správního obvodu	14
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu.....	14
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území.....	32
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	34
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	35
3. Téma 1.: Školství.....	37
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	37
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	37
3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	39
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	63
3.1.4. SWOT analýza školství	67
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	68
3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání.....	69
3.2.1. Struktura návrhové části.....	69
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy).....	71
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	74
3.2.4. Indikátory	76
3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	79
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	79
3.3.2. Systém změn strategie	81
3.3.3. Akční plán	81
3.4. Závěr a postup zpracování	83
3.4.1. Shrnutí	83
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	84
3.5. Přílohy	84
3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	85
4. Téma 2.: sociální služby	86
4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	86
4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	86
4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	87

4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	91
4.1.4.	SWOT analýza oblasti.....	93
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	94
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	94
4.2.1.	Struktura návrhové části	95
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	97
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	98
4.2.4.	Indikátory	100
4.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	102
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	102
4.3.2.	Systém změn strategie	104
4.3.3.	Akční plán	104
4.4.	Závěr a postup zpracování	106
4.4.1.	Shrnutí	106
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	107
4.5.	Přílohy	107
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	107
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	111
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	111
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	111
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	112
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	139
5.1.4.	SWOT analýza oblasti.....	142
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	143
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství	144
5.2.1.	Struktura návrhové části	144
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	146
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	149
5.2.4.	Indikátory	151
5.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	153
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	153
5.3.2.	Systém změn strategie	155
5.3.3.	Akční plán	155
5.4.	Závěr a postup zpracování	158
5.4.1.	Shrnutí	158
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	159
5.5.	Přílohy	159
6.	Téma 4.: Doprava	184
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	184

6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	184
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	196
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	215
6.1.4.	SWOT analýza oblasti.....	217
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	218
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu	218
6.2.1.	Struktura návrhové části.....	218
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	221
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	222
6.2.4.	Indikátory	226
6.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	229
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	229
6.3.2.	Systém změn strategie	231
6.3.3.	Akční plán	231
6.4.	Závěr a postup zpracování	234
6.4.1.	Shrnutí	234
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	234
6.5.	Přílohy	234
7.	Téma 4.: Administrativní a metodická pomoc samosprávám –	
	Servis samosprávám	235
7.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	235
7.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	235
7.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	245
7.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	259
7.1.4.	SWOT analýza oblasti.....	261
7.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	261
	Volitelné téma – Servis samosprávám ORP Jičín	262
7.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu	262
7.2.1.	Struktura návrhové části.....	262
7.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	264
7.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	266
7.2.4.	Indikátory	268
7.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	270
7.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	270
7.3.2.	Systém změn strategie	272
7.3.3.	Akční plán	272
7.4.	Závěr a postup zpracování	274
7.4.1.	Shrnutí	274

7.4.2. Popis postupu tvorby strategie	274
7.5. Přílohy	275
8. Závěr, kontakty.....	276
9. Přílohy.....	281
9.1. Seznam tabulek.....	281
9.2. Seznam grafů	284
9.3. Seznam mapových podkladů	284

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Jičín v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, dopravy a administrativní a metodické pomoci samosprávám
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a doplnit volitelné téma)
Řešené území	Správní obvod ORP Jičín
	Počet obyvatel správního obvodu: 47 577
	Počet obcí ve správním obvodu: 77
	Rozloha správního obvodu: 596,74 km ²
Názvy obcí správního obvodu	Města: Jičín, Kopidlno, Lázně Bělohrad, Libáň, Sobotka, Vysoké Veselí, Železnice
	Městys: Mlázovice, Podhradí
	Obce: Bačalky, Běchary, Brada-Rybníček, Březina, Budčeves, Bukvice, Butoves, Bystřice, Češov, Dětenice, Dílce, Dolní Lochov, Dřevěnice, Holín, Cholenice, Choteč, Chyjice, Jičíněves, Jinolice, Kacákova Lhota, Kbelnice, Kněžnice, Konecchlumí, Kostelec, Kovač, Kozojedy, Kyje, Libošovice, Libuň, Lužany, Markvartice, Mladějov, Nemyčeves, Ohařice, Ohaveč, Osek, Ostružno, Podůlší, Radim, Rokytňany, Samšina, Sběř, Sedliště, Sekeřice, Slatiny, Slavhostice, Soběraz, Staré Hrady, Staré Místo, Střevaž, Svatojanský Újezd, Šárovcová Lhota, Třtěnice, Tuř, Údrnice, Újezd pod Troskami, Úlibice, Valdice, Veliš, Vitiněves, Volanice, Vrbice, Vršce, Zámostí - Blata, Zelenecká Lhota, Žeretice, Židovice, Žlunice
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Obec Libuň
Koordinátor tvorby strategie	Jaromír Kotěra, Ing. Jaroslava Nekvasilová
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Jičín

Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 29. 5. 2014. Schváleno na shromáždění starostů dne
Číslo a datum aktualizace	Aktualizace ke dni 15.04. 2015
Související legislativa	Zákon o obcích, Územní plány královéhradeckého kraje, Územní plán města Jičín, Územní plán obcí v ORP Jičín, pokud existuje
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Jičín
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Jičín realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s obcí Libuň a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována členy týmu PMOS ORP Jičín (Jaromír Kotěra, Ing. Jaroslava Nekvasilová, Jan Strnad, Barbora Červová) a odborníkem na dopravu Ing. Janem Mertlíkem.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. doprava
5. administrativní a metodická pomoc samosprávám (Servis samosprávám)	

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 77 obcí, z toho 7 má statut města a 2 statut městyse.

Tab. 2 : Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Bačalky</i>		Název obce: <i>Běchary</i>
	Počet obyvatel: <i>146</i>		Počet obyvatel: <i>257</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Brada - Rybníček</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Březina</i>
	Počet obyvatel: <i>134</i>		Počet obyvatel: <i>105</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Budčeves</i>		Název obce: <i>Bukvice</i>
	Počet obyvatel: <i>165</i>		Počet obyvatel: <i>147</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Butoves</i>		Název obce: <i>Bystřice</i>
	Počet obyvatel: <i>252</i>		Počet obyvatel: <i>344</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Češov</i>		Název obce: <i>Dětenice</i>
	Počet obyvatel: <i>200</i>		Počet obyvatel: <i>710</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Dílce</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Dolní Lochochov</i>
	Počet obyvatel: <i>55</i>		Počet obyvatel: <i>48</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Dřevěnice</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Holín</i>
	Počet obyvatel: <i>229</i>		Počet obyvatel: <i>589</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Cholenice</i>		Název obce: <i>Choteč</i>
	Počet obyvatel: <i>224</i>		Počet obyvatel: <i>201</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Chyjice</i>		Název obce: <i>Jičín</i>
	Počet obyvatel: <i>166</i>		Počet obyvatel: <i>16162</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Jičíněves</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Jinolice</i>
	Počet obyvatel: <i>583</i>		Počet obyvatel: <i>186</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Kacákova Lhota</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Kbelnice</i>
	Počet obyvatel: <i>165</i>		Počet obyvatel: <i>204</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Kněžnice</i>		Název obce: <i>Konecchlumí</i>
	Počet obyvatel: <i>276</i>		Počet obyvatel: <i>390</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Kopydlno</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Kostelec</i>
	Počet obyvatel: <i>2203</i>		Počet obyvatel: <i>42</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Kovač</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Kozojedy</i>
	Počet obyvatel: <i>135</i>		Počet obyvatel: <i>191</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Kyje</i>		Název obce: <i>Lázně Bělohrad</i>
	Počet obyvatel: <i>60</i>		Počet obyvatel: <i>3775</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Libáň</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Libošovice</i>
	Počet obyvatel: <i>1733</i>		Počet obyvatel: <i>504</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Libuň</i>		Název obce: <i>Lužany</i>
	Počet obyvatel: <i>779</i>		Počet obyvatel: <i>590</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Markvar- tice</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Mladějov</i>
	Počet obyvatel: 465		Počet obyvatel: 516
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Mlázovice</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Nemyče- ves</i>
	Počet obyvatel: 569		Počet obyvatel: 340
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Ohařice</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Ohaveč</i>
	Počet obyvatel: 64		Počet obyvatel: 75
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Osek</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Ostružno</i>
	Počet obyvatel: 219		Počet obyvatel: 96
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Podhradí</i>		Název obce: <i>Podůlší</i>
	Počet obyvatel: 427		Počet obyvatel: 265
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Radim</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Rokytnany</i>
	Počet obyvatel: 415		Počet obyvatel: 103
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Samšina</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Sběř</i>
	Počet obyvatel: 272		Počet obyvatel: 257
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Sedliště</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Sekeřice</i>
	Počet obyvatel: 103		Počet obyvatel: 117
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: <i>Slatiny</i>		Název obce: <i>Slavhosti- ce</i>
	Počet obyvatel: 540		Počet obyvatel: 134
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Soběraz</i>		Název obce: <i>Sobotka</i>
	Počet obyvatel: 98		Počet obyvatel: 2401

	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Staré Hradky</i>		Název obce: <i>Staré Místo</i>
	Počet obyvatel: <i>196</i>		Počet obyvatel: <i>325</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Střevač</i>		Název obce: <i>Svatojanský Újezd</i>
	Počet obyvatel: <i>290</i>		Počet obyvatel: <i>88</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Šárovcová Lhota</i>		Název obce: <i>Třtěnice</i>
	Počet obyvatel: <i>197</i>		Počet obyvatel: <i>329</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Tuř</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Údrnice</i>
	Počet obyvatel: <i>177</i>		Počet obyvatel: <i>270</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Újezd pod Troskami</i>		Název obce: <i>Úlibice</i>
	Počet obyvatel: <i>313</i>		Počet obyvatel: <i>266</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Valdice</i>		Název obce: <i>Veliš</i>
	Počet obyvatel: <i>1396</i>		Počet obyvatel: <i>186</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: <i>Vitiněves</i>		Název obce: <i>Volanice</i>
	Počet obyvatel: <i>346</i>		Počet obyvatel: <i>250</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Vrbice</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Vršce</i>
	Počet obyvatel: <i>119</i>		Počet obyvatel: <i>235</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: <i>Vysoké Veselí</i>	<i>znak nenalezen</i>	Název obce: <i>Zámostí - Blata</i>
	Počet obyvatel: <i>951</i>		Počet obyvatel: <i>133</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
znak nenalezen	Název obce: <i>Zelenecká Lhota</i>		Název obce: <i>Železnice</i>
	Počet obyvatel: 158		Počet obyvatel: 1293
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Žeretice</i>	znak nenalezen	Název obce: <i>Židovice</i>
	Počet obyvatel: 257		Počet obyvatel: 122
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Žlunice</i>	Vložit znak obce	Název obce: <i>doplnit</i>
	Počet obyvatel: 254		Počet obyvatel: <i>doplnit</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>

Zdroj: webové stránky obcí, ČSÚ, webové stránky Regionálního informačního systému, Ústav územního rozvoje ČR, vlastní šetření

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s obcí Libuň a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a obec Libuň je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Jaromír Kotěra a Ing. Jaroslava Nekvasilová.

Strategie byla zpracována týmem PMOS ORP Jičín – Jaromír Kotěra, Jan Strnad, Barbora Červová.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat v 5 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomoci meziobecní spolupráce.

Školství

Sociální služby

Odpadové hospodářství

Doprava

Administrativní a metodická pomoc samosprávám (Servis samosprávám)

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 3 : Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
Stát		
1	<i>Politika územního rozvoje</i>	http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008-brozura
2	<i>Plán odpadového hospodářství ČR 2015 - 2024</i>	http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/news_140506_Plan_odpady/\$FILE/Plan_odpadoveho_hospodarstvi-060514.pdf (nyní v připomínkovém řízení); plán do roku 2013: http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr
3	<i>Dopravní politika ČR pro období 2014-2020 s výhledem do roku 2050</i>	http://databaze-strategie.cz/cz/md/strategie/dopravni-politika-cr-pro-obdobi-2014-2020-s-vyhledem-do-roku-2050
5	<i>Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020</i>	http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie/strategie-regionalniho-rozvoje-cr-2014-2020
6	<i>Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR 2014-2020</i>	http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie/koncepce-statni-politiky-cestovniho-ruchu-v-cr-na-obdobi-2014-2020
7	<i>Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy (2004)</i>	http://databaze-strategie.cz/cz/md/strategie/narodni-strategie-rozvoje-cyklisticke-dopravy-2004
Kraj		
1	<i>Zásady územního rozvoje</i>	http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/uzemni-planovani/zasady-uzemniho-rozvoje-kralovehradeckeho-kraje-46187/
2	<i>Strategický plán kraje</i>	http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/rozvoj-2006-2015/strategie-rozvoje-kraje-2006---2015-10626/

3	<i>Odpadový plán kraje</i>	http://www.kr-kralovehradecky.cz/_prez/odpad_hosp/prezentace/prezent.htm
4	<i>Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje</i>	http://gis.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?id=3242
5	<i>Koncepce cyklodopravy</i>	http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/koncepce-cyklodopravy-kralovehradeckeho-kraje-31629/
6	<i>Plán rozvoje sociálních služeb 2011 - 2016</i>	http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/socialni-oblast/rozvoj-soc-sluzeb/plan-rozvoje-soc-sluzeb/krajsky-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb-10406/
7	<i>Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy</i>	http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/skolstvi/vyrocní-zpravy/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-kralovehradeckeho-kraje-51780/
8	<i>Plán rozvoje vodovodů a kanalizací královéhradeckého kraje</i>	http://mapy.kr-kralovehradecky.cz/vak/
Mikroregiony, města a obce		
1	<i>Strategický plán mikroregionu MAS Brána do Českého ráje (v současnosti probíhá jednání o novém ISRÚ)</i>	http://masbcr.cz/udeska_doc/mas_20090409140525.pdf
2	<i>Strategie rozvoje cestovního ruchu Podkrkonoší (Sdružení Podzvičinsko)</i>	http://www.podzvicinsko.cz/cs/dokumenty/strategie-rozvoje-cestovniho-ruchu-podkrkonosi.html
3	<i>Integrovaná strategie území 2012 (Mas Otevřené zahrady Jičínska)</i>	http://www.otevrenezahrady.cz/leader/
4	<i>Strategický plán LEADER MAS Otevřené zahrady Jičínska</i>	http://www.otevrenezahrady.cz/leader/
5	<i>Integrovaná strategie DSO Svazek obcí Brada</i>	k nahlédnutí v sídle DSO
6	<i>Strategie DSO Mariánská zahrada</i>	k nahlédnutí v sídle DSO
7	<i>Koncepce školství města Jičín</i>	http://www.mujiicin.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=5954&id=387161&n=koncepce%2Drozvoje%2Dzakladniho%2Da%2Dmaterskeho%2Dskolstvi%2Dv%2Djicine&query=koncepce+%C5%A1kolstv%C3%AD+m%C4%9Bsta&p1=64546
8	<i>Územně analytické podklady ORP Jičín</i>	http://www.mujiicin.cz/uzemne-analyticke-podklady-jicin/d-860296

Zdroj: Analytické dokumenty královéhradeckého kraje, vlastní šetření

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

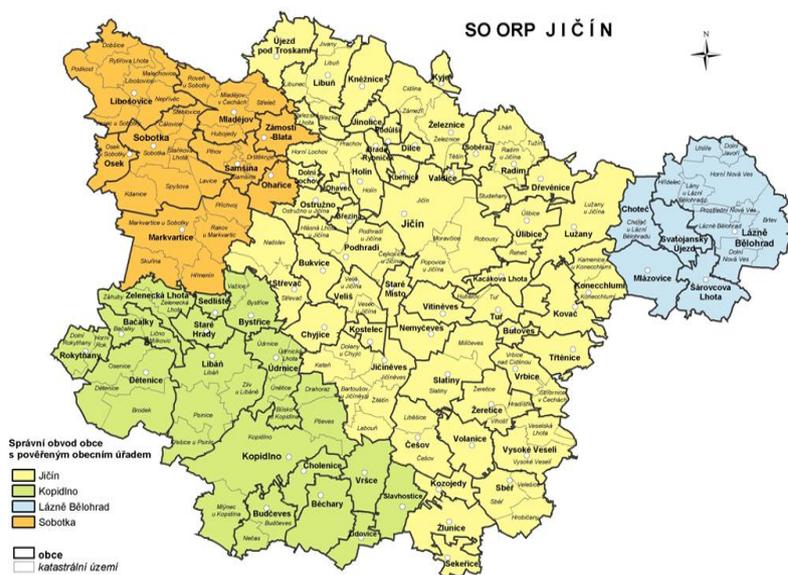
2.1.1. Identifikace správního obvodu

SO ORP Jičín se nachází na severovýchodě České republiky, na západě Královéhradeckého kraje. Rozkládá se v oblasti Česká vysočina, na Jičínské pahorkatině. Zasaahuje do Podkrkonoší a Polabské nížiny. Sever a západ ORP tvoří převážně pahorkatiny, jižní část je rovinatá. Část ORP spadá do Chráněné krajinné oblasti Český ráj. ORP sousedí s Libereckým a Středočeským krajem, ORP Hořice, ORP Nový Bydžov a ORP Nová Paka.

ORP Jičín je jedním ze správních obvodů Královéhradeckého kraje, patříciho do okresu Jičín. Je tvořena 77 obcemi (221 částí obcí), z toho je 7 se statutem města a 2 městyse. Pro ORP je typické velké množství malých obcí. V ORP jsou 4 správní centra - Jičín, Kopidlno, Lázně Bělhrad a Sobotka.

Na území ORP v současné době funguje 6 dobrovolných svazků obcí (Lázeňský mikroregion, Mariánská zahrada, Mikroregion Český Ráj, Mikroregion Podchlumí, Mikroregion Tábor a Svazek obcí Brada). Tyto svazky sdružují 60 obcí z ORP, pouze 22% obcí tedy není zapojeno do žádného z těchto svazků.

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: ČSÚ

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	77	77	77	77	77	77	77	77
Počet částí obcí	201	201	201	201	201		201	

Počet katastrálních území	157	157	157	157	157	157	157	157
Počet obcí se statutem města	5	5	7	7	7	7	7	7
Počet obcí se statutem městyse			2	2	2	2	2	2
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	59663	59665	59666	59666	59666	59666	59668	
zemědělská půda	41627	41603	41581	41560	41555	41555	41532	
lesní pozemky	12141	12151	12151	12157	12156	12156	12166	
zastavěné plochy	1210	1208	1209	1211	1209	1209	1209	
Hustota zalidnění (osoby/km²)	76,9	77,8	78,3	79,4	79,4	79,4	80,2	

Zdroj: ČSÚ

Tab. 4: Hodnoty byly zaokrouhleny podle příkladu: celková vým. území 2006 podle ČSÚ= 59664, 7497 - zaokrouhleno na 59665 ha. Nepodařilo se zjistit, jak je možné, že celková výměra území ORP Jičín stoupá.

Počet obcí a katastrálních území je od roku 2005 statický. Ke změně došlo r. 2007, kdy se zvýšil počet měst o dvě obce a obce Podhradí a Mlázovice získaly statut městyse.

Pozemková výměra se pohybuje okolo 59 665 ha. Zatímco zastavěné plochy mají střídavou tendenci klesat, lesní pozemky od r. 2005 stouply o 25 ha. Naopak zemědělské plochy klesly od r. 2005 o 75 ha, což může být zapříčiněno propadem zemědělství po vypuknutí finanční krize.

Tab. 5 : Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		45904	46402	46723	47373	47384	47839	47725	47477	47577
v tom:	muži	22541	22871	23107	23532	23527	23861	23780	23588	
	ženy	23363	23 531	23616	23841	23 857	23978	23945	23889	
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	6822	6644	6560	6621	6625	6701	6901	6969	
	15 - 64	31973	32626	32987	33420	33266	33464	32921	32359	
	65 +	7109	7132	7176	7332	7493	7674	7903	8149	
Průměrný věk (celkem)			40,68	40,83	40,91	41,12	41,3	41,44	41,68	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		104,2	107,3	109,4	110,7	113,1	114,5	114,5	116,9	
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	3477	3398	3365	3430	3417	3455	3577	3626	
	15 - 64	16287	16691	16934	17199	17137	17331	17009	16634	
	65 +	2777	2782	2808	2903	2973	3075	3194	3328	
Průměrný věk			39,01	39,14	39,23	39,46	39,6	39,83	40,1	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		79,9	81,9	83,4	84,6	87	89	89,3	91,8	
Ženy										
v tom ve věku:	0 - 14	3345	3246	3195	3191	3208	3246	3324	3343	

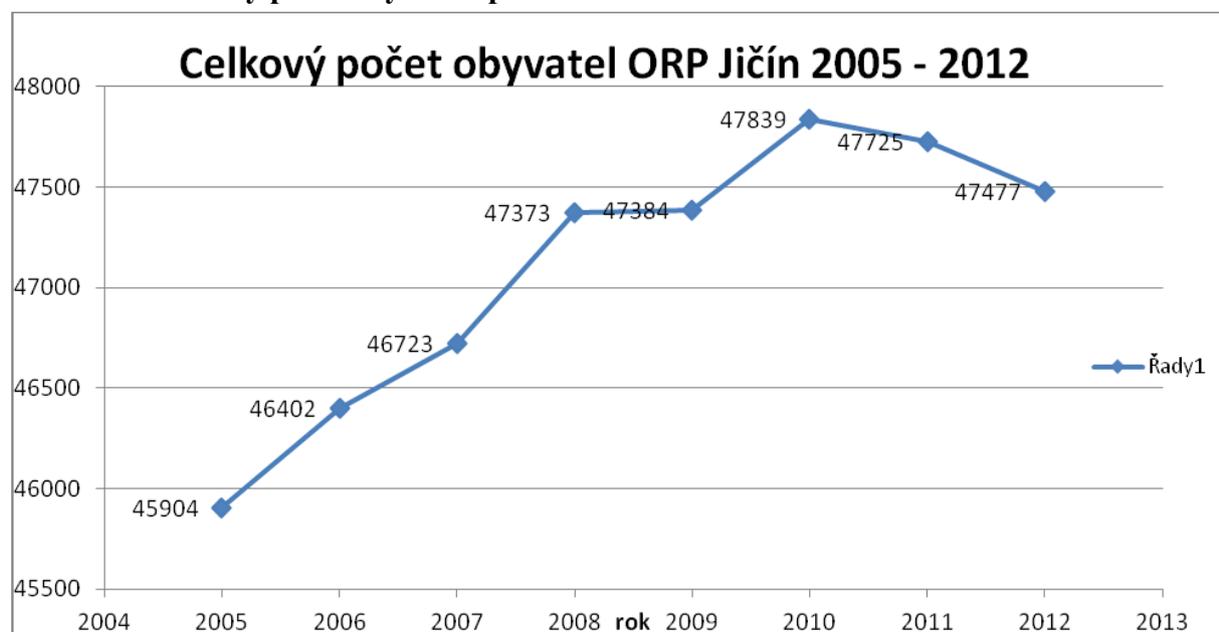
	15 - 64	15686	15935	16053	16221	16129	16133	15912	15725
	65 +	4332	4350	4368	4429	4520	4599	4709	4821
Průměrný věk			42,3	42,48	42,58	42,76	42,9	43,03	43,24
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		129,5	134	136,7	138,7	140,9	141,7	141,7	144,2
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková		201	498	321	650	11	455	-120	-248
přirozená		-100	-71	30	-45	-10	40	-59	-93
stěhováním (mechanická)		301	569	291	695	21	415	-61	-155

Zdroj: ČSÚ

Data k tab. 5 - průměrný věk zaokrouhlen na dvě desetinná místa, mimo roku 2010. V materiálech ČSÚ data od roku 2006. Specifická data za rok 2013 se nepodařilo zjistit.

Obyvatelstvo od roku 2005 do roku 2014 stoupl o 1673 osob. Stejně jako v průměrném demografickém ukazateli ČR i na území ORP Jičín dochází k pozvolnému stárnutí obyvatelstva. V ORP mají vyšší průměrný věk ženy, kterých je ve věku nad 65 let více než mužů, v produktivním věku je ale o téměř 1 000 osob více mužů. Migrace byla nejvyšší v roce 2006, od té doby dochází k jejímu poklesu. Počet mužů a žen je vyrovnaný. Od r. 2005 se pohybuje počet obyvatel mezi 0 a 14 rokem mezi 6 500 a 7 000. V posledních třech letech se počet dětí díky přirozenému přírůstku naklonil blíže k 7 000 hranici a to má za následek přetížení mateřských škol a nedostatek žáků v základních školách. Lze tedy předpokládat, že nyní volná místa budou naplněna během následujících 4 až 5 let. Počet obyvatel v produktivním věku, respektive mezi 15 a 64 rokem poslední dva roky mírně klesá a díky stárnutí populace můžeme tento trend předpokládat i do budoucna.

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: ČSÚ

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	31	40,26	
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	9	11,7	
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	10	13	
Počet středních škol:	6	7,8	
-obory gymnázií	1		
-obory středních odborných škol a praktických škol	5	6,5	Z toho jedna soukromá, Soukromá střední škola podnikatelská - ALTMAN, s.r.o,
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	3	3,9	
Počet základních uměleckých škol	1		
Počet konzervatoří	0		
Počet jazykových škol	1		Akademie J. A. Komenského, o. s.
Počet vyšších odborných škol	1		
Počet vysokých škol	2	2,6	V Jičíně jsou dvě vysoké školy: TUL a ČZU.

Zdroj: materiály poskytnuté Svazem měst a obcí ke zpracování tématu školství do tohoto dokumentu

Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	45	58	Pobočka knihovny Státního okresního archivu v Jičíně je v Zámrsku (jiné ORP, neuvedeno v součtu); data získána z evidence Ministerstva kultury
Stálá kina	3	3,9	Kina se nacházejí ve městech Jičín, Lázně Bělohrad a v městyse Mlázovici. Obec Kopidlna má též příležitostné projekce (od r. 2012 žádná), ale

			nemá samostatnou budovu, proto nebylo započítáno mezi stálá kina.
Divadlo	3	2,6	Masarykovo divadlo v Jičíně má dvě scény - každá je započítána jako samostatná (klasické divadlo, loutkové divadlo), Městské divadlo Sobotka. Ostatní obce mají vlastní divadelní spolky, či využívají nabídek ostatních, ale představení se konají v kulturních domech nebo sokolovnách.
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	13	10,4	Muzea podle databáze Asociace muzeí a galerií ČR, databáze ministerstva kultury a internetových stránek obcí. V AMG je uvedeno 8 oficiálních muzeí a památníků.
Galerie (vč. poboček a výstavních sálů)	7	3,9	Galerie podle AMG ČR a databáze ministerstva kultury, spolu s internetovými stránkami obcí. V AMG ČR uvedeny galerie v Bukvici, Libuni a všechny spadající pod Regionální muzeum a galerii v Jičíně.
Kulturní zařízení ostatní	17	17	Kulturní domy, Městská kulturní střediska, polyfunkční domy. Menší obce využívají za účelem KD Sokolovnu (není uvedeno ve výčtu).
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	1,3	K – klub Jičín
Koupaliště a bazény	10	9	Navštěvovaná koupaliště, včetně přírodních, a bazény.
-z toho kryté	2	2,6	Aquapark Jičín, krytý bazén v areálu Lázní Bělohrad a.s.
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	81	66	Sportovní (55), víceúčelová (4) a dětská hřiště (22). Provozovatelem je myšlena obec. Hřiště a další sportovní zařízení přiléhající k soukromým rekreačním objektům nejsou uvedeny, jejich využití je pro návštěvníky objektů (obce Brada - Rybníček, Bukvice, Jinolice, Kněžnice, Lázně Bělohrad, Libošovice, Lužany, Ostružno.)
Tělocvičny (vč.školních)	57	26	Sokolovny (17), víceúčelové sportovní haly (3), specializované tělocvičny (4), školní tělocvičny (23).
Stadiony otevřené	3	2,6	víceúčelové a fotbalové stadiony (Jičín, Lázně Bělohrad, Sobotka)
Stadiony kryté			nezjištěno
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	1,3	Pouze město Jičín.

Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	19	15,6	Tenisové kurty (9) a haly (1), volejbalová hřiště (5), skatepark (1, Jičín), lyžařský areál (1 , Mlázovice), jezdecký areál (1, Sobotka), horolezecká stěna (1, Sobotka). U kurtů uveden přibližný počet, pokud je kurtů více, jsou započítány jako jeden.
---	----	------	---

Zdroj: Webové stránky Regionálního informačního systému, Webové stránky turistického regionu Český ráj, webové stránky obcí, vlastní šetření

Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	1,3	Poliklinika Jičín
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení			nezjištěno
Ambulantní zařízení	34	3,9	Jičín, Lázně Bělohrad, Sobotka
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	6	1,3	Jičín
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	29	16,9	Jičín, Lázně Bělohrad, Sobotka, Kopidlno, Slatiny, Třtěnice, Radim, Jičíněves, Vysoké Veselí, Mlázovice, Železnice, Valdice
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	13	11,7	Jičín, Lázně Bělohrad, Sobotka, Vysoké Veselí, Libáň, Železnice, Valdice, Kopidlno, Libuň
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	20	10,4	Jičín, Lázně Bělohrad, Kopidlno, Slatiny, Sobotka, Mlázovice, Libáň, Železnice
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	11	6,5	Jičín, Lázně Bělohrad, Sobotka, Libáň, Valdice
Zařízení lékáren-	13	9	Jičín (6 lékáren a 1 ústavní), Lázně Bě-

ské péče			Iohrad, Sobotka, Vysoké Veselí, Libáň, Kopiclno, Železnice
Nemocnice	1	1,3	Oblastní nemocnice Jičín, a.s.
Odborné léčebné ústavy	1	1,3	Anenské slatinné lázně, a.s. - Lázně Bělhrad
Léčebna pro dlouhodobě nemocné			není
Ostatní lůžková zařízení			není

Zdroj: Ústav zdravotnických informací a statistiky

SO ORP je velmi dobře občansky vybavený a to jak po kulturní stránce (divadla 2,6% obcí, stálá kina 3,9% obcí, muzea 10,4% obcí, galerie 3,9%) tak po sportovní (koupaliště 9%, kryté bazény 2,6%, hřiště 66%, tělocvičny 26%, otevřené stadiony 2,6%, zimní stadiony 1,3%, ostatní (sokolovny apod.) 15,6% obcí) – hodnoty se mohou zdát nízké, ale v SO je velký počet obcí pod 500 obyvatel, pro něž nejsou určitá kulturní zařízení finančně udržitelná. Školství a obecné vzdělávání je zajišťováno 31 MŠ, 9 ZŠ s prvním stupněm, 10 ZŠ s prvním i druhým stupněm, 6 SŠ a 3 odbornými učilišti. V ORP je pouze jedna ZUŠ a jazyková škola, avšak nachází se zde i 1 VOŠ a 2 VŠ. V 58% obcí jsou veřejné knihovny nebo její pobočky. Zdravotní zařízení je převážně v Jičíně, ale ve větších obcích působí praktický lékař pro dospělé (16,9% obcí), stomatolog (10,4%) a praktický lékař pro děti a dorost (11,7%). V celém ORP je pouze 1 nemocnice a odborný léčebný ústav (lázně). V ORP by bylo vhodné do budoucna vybudovat více zařízení pro seniory vyžadující denní péči a handicapované.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		22 971	12832	10139	
v tom:	zaměstnaní	21215	11979	9236	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	16711	9093	7618
		zaměstnavatelé	675	481	194
		pracující na vlastní účet	2505	1757	748
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	868	429	439
		ženy na mateřské dovolené	444	0	444
nezaměstnaní					
Ekonomicky neaktivní celkem		22144	9665	12479	
z toho	nepracující důchodci	10785	4139	6646	
	žáci, studenti, učni	6528	3214	3314	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		3116	1948	1168	

Zdroj: ČSÚ

Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			8 259
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		4 975
	v tom	v rámci obce	1 651
		do jiné obce okresu	2 228
		do jiného okresu kraje	0
		do jiného kraje	1 048
		do zahraničí	48
	vyjíždějící do škol		3 284
	v tom	v rámci obce	838
mimo obec		2 446	

Zdroj: ČSÚ

Tab. 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			19 277	
v tom:	tvořené 1 rodinou		12 055	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	5 775
			se závislými dětmi	3 880
		neúplné	bez závislých dětí	1 204
			se závislými dětmi	1 196
	tvořené 2 a více rodinami		365	
	domácnosti jednotlivců		6 051	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		806	

Zdroj: ČSÚ

Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1991	2036	1915	1664	1458	1497	2147	2108	1795	
z toho (%):										

občané se zdravotním postižením	15,6	15,7	16,4	17,2	19,5	18,6	12,6	12,5	12,1	
z toho (%):										
absolventi	7,6	8	4,6	4,7	5,8	5,8	6	5,6	5,7	
z toho (%):										
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	31,2	35,6	36,7	36,7	31,2	24,1	22	29,6	28,6	
Volná pracovní místa	142	149	161	260	461	169	57	97	121	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	14	13,7	11,9	6,4	3,2	8,9	37,7	21,7	14,8	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	8,4	8,59	7,81	6,75	5,91	6,1	8,98	8,78	7,44	

Zdroj: ČSÚ

Komentář pro tabulky č.7 – č. 10: Podle posledního SLDB je ekonomicky aktivních obyvatel 22 971, z toho 675 zaměstnavatelů a 2 505 obyvatel pracujících na vlastní účet (mužů v této oblasti je o tisíc více než žen). Pracujících důchodců (868) je o polovinu více než pracujících žen na MD (444). Lidé v důchodovém věku také tvoří polovinu ekonomicky neaktivních obyvatel (celkem 22 144). Téměř dvě třetiny domácností tvoří jedna rodina, a necelou třetinu samostatně hospodařící jedinci. Ostatní jsou vícerodinné domácnosti a vícečlenné nerodinné domácnosti. Mimo velkých výkyvů v letech 2009 a 2010 dochází k pozvolnému poklesu nezaměstnanosti, počet uchazečů o volné místo je pod 15 obyv./ místo. Za neúspěšnější rok z hlediska nezaměstnanosti lze považovat r. 2007, kdy bylo pětkrát méně zájemců o pracovní místo než r. 2011. Zároveň se ale procento nezaměstnaných osob se zdravotním postižením vyšplhalo téměř na 20%, zatímco k r. 2011 to bylo 12,1%, tedy nejméně od r. 2003. Nezaměstnanost absolventů se pohybuje okolo +/- 6%. Do zaměstnání denně vyjíždí 4 975 obyvatel, z toho 2 228 do jiné obce v rámci okresu, do zahraničí podle SLDB vyjelo za práci jen 48 osob. Do škol v rámci obce vyjíždí 838 z 3 284 žáků.

Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	9972	10154	10259	10459	10643	10906	10739	10990	11259	11341
fyzické osoby celkem	8442	8548	8551	8674	8752	8904	8639	8762	8943	8988
z toho zemědělní podnikatelé	825	818	814	801	793	798	216	220	231	235
vyjádření v %	9,7	9,6	9,5	9,2	9,1	9	2,5	2,5	2,6	2,6

právnícké osoby celkem	1530	1606	1708	1785	1891	2002	2100	2228	2316	2353
z toho obchodní společnosti	563	611	634	658	680	706	735	779	821	852
vyjádření v %	36,8	38	37,1	36,9	36	35,3	35	35	35,4	36,2
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybníkářství	10	9,7	9,7	9,4	9,3	9,1	4,6	5,1	5,3	5,4
průmysl celkem	14,8	14,4	14,1	14	13,6	13,3	13,9	13,7	13,9	13,8
stavebnictví	11,6	12	12,1	12,1	12,4	12,5	13,6	13,6	13,4	13,2
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	31,7	31,7	31,6	32	32	31,6	31,9	31,8	31,4	31

Zdroj: ČSÚ

Počet ekonomických subjektů pomalu stoupá, průměrně o zhruba 300 subjektů ročně, s mírnými výkyvy v oblastech průmyslu, stavebnictví a obchodu. Nejméně je obchodních společností (852 k r. 2012), fyzických osob je ve stejném roce více než desetkrát tolik. Právníckých osob celkem je v r. 2012 2353. Zemědělství podnikatelé tvoří nejmenší množinu, jejich počet k poslednímu uváděnému roku je 235.

Roku 2009 došlo k hospodářské recesi. Zpráva o stavu zemědělství v ČR uvádí tyto důvody pro markantní pokles zaměstnanosti v zemědělství a zánik zemědělských podnikatelů: největší snížení cen od r. 1993, světová hospodářská recese a finanční krize. Vzhledem k přetrvávající krizi a komplikovaným podmínkám pro zemědělce, dochází pouze k mírnému nárůstu během posledních let.

D. Doprava

V ORP Jičín se nachází silnice I. – III. třídy, doplněné o místní a účelové komunikace, čímž je zajištěna hustá dopravní síť a dobrá obslužnost. Vzhledem k síti regionálních silnic, jejichž úseky jsou přetížené (po regionálních silnicích probíhá vzhledem k absenci komunikace vyšší třídy i tranzitní doprava), by bylo vhodné rozšířit množství obchvatů, aby netrpěly komunikace a úseky podél nich v obcích. V jedné z nich byla rychlostní silnice R 35, která by zajistila odklonění dopravy od malých obcí, ale prozatím bylo od stavby upuštěno. Dopravní situaci ještě zhoršuje technický stav komunikací, které nejsou kvalitně udržované v menších a středních obcích, přestože zátěž je téměř totožná s úsekem Hradec Králové – Jičín, jelikož přes území vede nejfrekventovanější trasa směr Liberec.

Veřejná doprava v obcích ORP je z 2/3 zajišťována autobusy. Síť autobusových zastávek je dostatečná, ve 20 obcích navíc doplněná železniční dopravou. Ve 24 obcích je na trase dálkového autobusu, avšak dvacet obcí je stejných jako v případě železniční dopravy. Plně obsloužena je cca 10% obcí, obec Brada – Rybníček pak nemá zajištěnou žádnou veřejnou dopravu. Přestože minimálně jeden dopravce je v 76 obcích, frekvence odjezdů a příjezdů není nijak vysoká. Zejména v malých obcích je velmi nízký počet spojů, v některých dokonce pouze 2 spoje během dne. Obvykle pak autobusová doprava probíhá ve špičkových hodinách více spojů. Vlaky ve špičkových hodinách jezdí přibližně každou hodinu, v nešpičkových každé 2 hodiny.

Pozemní komunikace:

Silnice I. třídy jsou celkem tři: I/ 16 (ve směru Sobotka - Nová Paka), I/ 32 (Poděbrady - Kopidlna), I/ 35 (směr od Hořic a Hradce Králové)

Silnice I/ 16 a I/ 35 se protínají na území města Jičína.

Dálnice ani rychlostní silnice neprotínají území ORP Jičín, nejbližší je D 11 přes I/ 35 a R 10 přes I/ 16. Původně byla plánována výstavba komunikace R 35 (Lipník nad Bečvou - Liberec), ale tento záměr byl r.2014 pozastaven.

Silnice II. třídy: II / 279 - částečně Libošovice

II/ 280 - Rokytňany, Dětenice, Libáň, Kopidlna, Cholenice, Vršce, Slavhostice, Žlunice

II/ 281 - Újezd pod Troskami, Mladějov, Osek, Sobotka

II/ 284 - Lázně Bělohrad

II/ 286 - Jičín, Valdice, Železnice, Dílce, Kbelnice

II/ 328 - Jičíněves, Slatiny, Češov, Slavhostice

II/ 501 - Libáň, Staré Hrady, Sedliště, Bystřice, Střevač, Bukvice, Veliš, Staré Místo, Jičín, Úlibice, Lužany, Choteč, Svatojanský Újezd, Lázně Bělohrad

Silnice III. třídy: Dotvářejí síť v návaznosti na silnice II. třídy.

Obchvaty:

I/ 16 - obchvat obcí Ohaveč a Ohařice

I/ 32 - obchvat obcí Staré Místo, Jičíněves, Bartoušov, Pševy, Kopidlna, Budčevy

I/ 35 - obchvat obcí Újezd p. Troskami, Čímyšl, Libuň, Kněžnice, Podůlší, Kbelnice, Roboušy, Úlibice, Konecchlumí

II/ 501 - obchvat obcí Úlibice, Roboušy a Lužany, Choteč, Lázně Bělohrad, Dolní Nová Ves

II/ 286 - Jičín, Valdice, Železnice

II/280 - Rokytňany, Osenice, Dětenice, Kozodírky, Zlív, Sedlo, Kopidlna, Libáň, Cholenice, Vršce, Slavhostice, Žlunice

Železniční a autobusová doprava:

Hlavní tři železniční trati - 041 (Hradec Králové - Turnov), 061 (Nymburk - Jičín), 040 (Chlumec nad Cidlinou - Trutnov)

Regionální trati - 063 (Bakov nad Jizerou - Kopidlna), 064 (Mladá Boleslav - Stará Paka)

Největší intenzita dopravy je na tratích 041 a 061.

Autobusová doprava včetně veřejné dopravy: Autobusovou dopravu zajišťuje BusLine a.s. a Osnado a.s. Z autobusového nádraží Jičín jezdí dálkové linky směr Praha, Hradec Králové, Liberec a Krkonoše.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Těžba nerostných surovin:

ORP Jičín není bohaté na nerostné suroviny. Dříve se na území ORP těžila paliva, což způsobilo poddolování obcí. Nyní se na území nachází coby těžební materiál kámen pro stavební účely, slévárenské a sklářské písky, v evidenci jsou ložiska cihlářských surovin a kamene pro

kamenickou výrobu.

Průmysl, řemesla, drobné podnikatelské aktivity:

Území ORP Jičín je zemědělsko - průmyslové. Střediskem je město Jičín, kde sídlí automobilový průmysl, strojírenství (zemědělská technika) a zdravotní průmysl. V ORP je déle slévárenský průmysl, zpracovatelský a potravinářský, v oblastech s nerostnými surovinami těžební, doplněný dřevozpracujícím. Průmyslová zóna I. až III. (lehký průmysl, sklady) se nachází na území Jičina, plně propojena s komunikacemi, ale není naplněna její kapacita. Další dvě průmyslové zóny jsou v obci Kopidlno (taktéž nevyužity). Převládají podnikatelské subjekty bez zaměstnanců a v terciéru (obchod, služby). Největší počet je v Jičíně, celkem se podnikatelské subjekty nacházejí v 17 obcích.

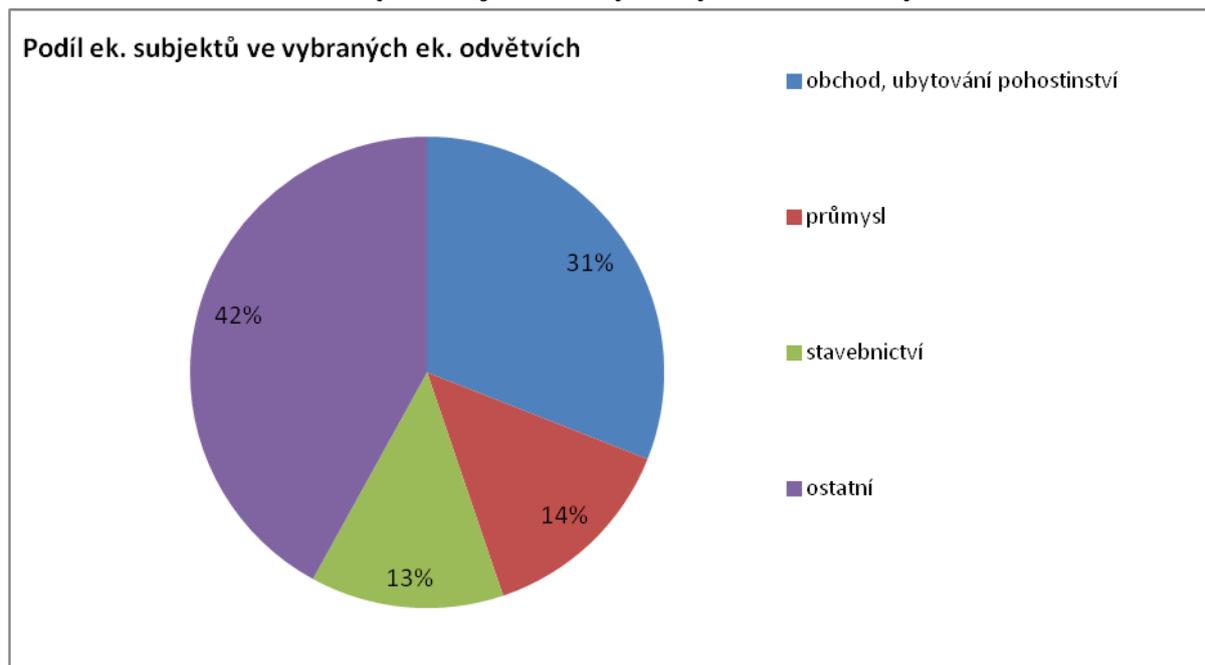
Tab. 14: Přehled těžebních míst

Přehled těžebních míst			
Obec	Stav	Typ	Surovina
Dětenice	dřívější povrchová	Ložiska nerostných surovin výhradní, bilancovaná	cihlářská surovina - jíl, slín, sprašová hlína
Dětenice	zastavená těžba	Dobývací prostory	cihlářská surovina
Jičín	dřívější povrchová	Ložiska nerostných surovin výhradní, bilancovaná	cihlářská surovina - sprašová hlína, spraš
Jičín	ukončená těžba	Dobývací prostory	cihlářská surovina
Lázně Běláhrad	současná povrchová	Ložiska nerostných surovin nevýhradní evidovaná	kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou
Mladějov	současná povrchová	Ložiska nerostných surovin výhradní, bilancovaná	písky sklářské a slévárenské – pískovec
Mladějov	dosud netěženo	Ložiska nerostných surovin výhradní, bilancovaná	písky sklářské a slévárenské – pískovec
Mladějov/Újezd pod Troskami	těženo	Dobývací prostory	písky sklářské a slévárenské
Mlázovice	těženo	Dobývací prostory	kámen pro hrubou a ušlechtilou
Staré Místo	dřívější povrchová	Ložiska nerostných surovin výhradní, bilancovaná	cihlářská surovina - jílovec, sprašová hlína, spraš
Železnice	šoučasná povrchová	Ložiska nerostných surovin nevýhradní evidovaná	stavební kámen – melafyr

Zdroj: Český báňský úřad, Územně analytický dokument ORP Jičín

V ORP Jičín se nachází 11 těžebních míst, z toho v pěti probíhá aktivní těžba především sklářských a slévárenských písků, a kamene pro hrubou i ušlechtilou kamenickou práci. Na třech místech se nacházejí dřívější povrchová těžební místa, která produkovala různé druhy cihlářské surovin. Cihlářská surovina se též těžila v Jičíně, kde byla těžba již ukončena a v Dětenicích (mimo dřívější povrchové těžby) jsou dobývací prostory, kde byla těžba cihlářské suroviny zastavena. Do budoucna bude možné využít ložiska pískovce v Mladějově, kde těžba doposud nezačala. Ložiska cihlářské suroviny se nacházejí v Dětenicích, Jičíně a Starém Místě, ložiska písků sklářských i slévárenských v Mladějově a Újezdu pod Troskami, stavební kámen lze těžít v Železnici a kámen pro kamenickou práci v Lázních Běláhrad a Mlázovicích.

Graf č. 2: Podíl ekonomických subjektů ve vybraných ekonomických odvětvích



Zdroj: ČSÚ

Vzhledem k cestovnímu ruchu, který v ORP probíhá je 31% ekonomických subjektů zainteresovaných v pohostinství, ubytování a obchodu, okolo 13 – 14% ekonomických subjektů podniká v průmyslu a stavebnictví, zbylých 42% je aktivních ve službách, zemědělství atp.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

ORP Jičín se částečně rozkládá na území CHKO Český ráj a Geoparku Český ráj. Dále se zde nachází 28 maloplošně zvláště chráněných území, 19 evropsky významných lokalit Natura 2000 a ptačí oblast Natura 2000 a geopark UNESCO (Prachovské skály). Oblast je na území 5 bioregionů (Hruboskalský, Železnobrodský, Podkrkonošský, Cidlinsko - Chrudimský a Mladoboleslavský.) Celková rozloha chráněného území je 2492.84 ha.

Ekologická situace:

Ovzduší v ORP je ovlivněno několika faktory: vytápění domácností (tuhá paliva často s příměsí nevhodných látek), kotelny, průmyslové závody, těžba, automobilová doprava. Imisní situace je měřena HJIC stanicí v Jičíně (ČHMÚ).

V ORP platí na hlavních tocích špatná kvalita vod. Cidlina a Javorka patří do 3. (až 4.) jakosti, Mrlina 2. - 4. jakosti. Ostatní toky jsou 1. až 2. jakosti. Většina vodních útvarů byla zařazena do tříd rizikovitosti (u těchto útvarů se nepředpokládá dobrý stav bez vnějšího zásahu).

Velkou ekologickou zátěží oblasti jsou černé i oficiální skládky a ukončené i současné provozy.

Zemědělství a lesy:

Na území ORP se nacházejí produktivní půdy (hnědozem, černozem) i průměrně a podprůměrně prod. půdy (nivní, půdy na píscích). Zemědělsky aktivní půdy patří do řepařské a obilnářské oblasti. Právě vysoká zaorněnost způsobuje hrozbu vodních erozí, především na severovýchodě a severozápadě ORP.

Na území ORP je vzhledem k velké rozloze zemědělské půdy relativně nízký stav lesů. Ty se rozkládají ve třech oblastech: Polabí (PLO 17), Severočeská pískovcová plošina a Český ráj (PLO 18), Podkrkonoší (PLO 23). Lesy patří do kategorie hospodářských lesů a lesů

zvláštního určení (ochrana vodních zdrojů, příměstské, rekreační).

Na území ORP funguje několik soukromých zemědělských podniků, které se zabývají pěstováním plodin (řepka, obilí) a chovem hovězího a vepřového dobytka.

Tab. 15: Výměra chráněných území ORP

Výměra chráněných území							
kraje, okresy	Národní parky [2]	Chráněné krajinné oblasti [2]	Maloplošná chráněná území [3]				
			celkem	v tom			
				národní přírodní památka	národní přírodní rezervace	přírodní památka	přírodní rezervace
Královéhradecký kraj	24 553	68 821	6 620,14	1 019,94	2 391,17	1 856,56	1 352,48
Hradec Králové	-	-	247,83	-	5,92	211,22	30,70
Jičín	-	5 021	1 463,07	-	-	1 029,87	433,20
Náchod	-	37 145	3 709,64	1 019,94	1 933,82	199,16	556,73
Rychnov nad Kněžnou	-	22 800	593,43	-	115,85	156,14	321,44
Trutnov	24 553	3 855	606,17	-	335,58	260,17	10,42

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Územně analytický dokument ORP Jičín

V tabulce Výměra chráněných území jsou uvedeny údaje za r. 2012 v ha.

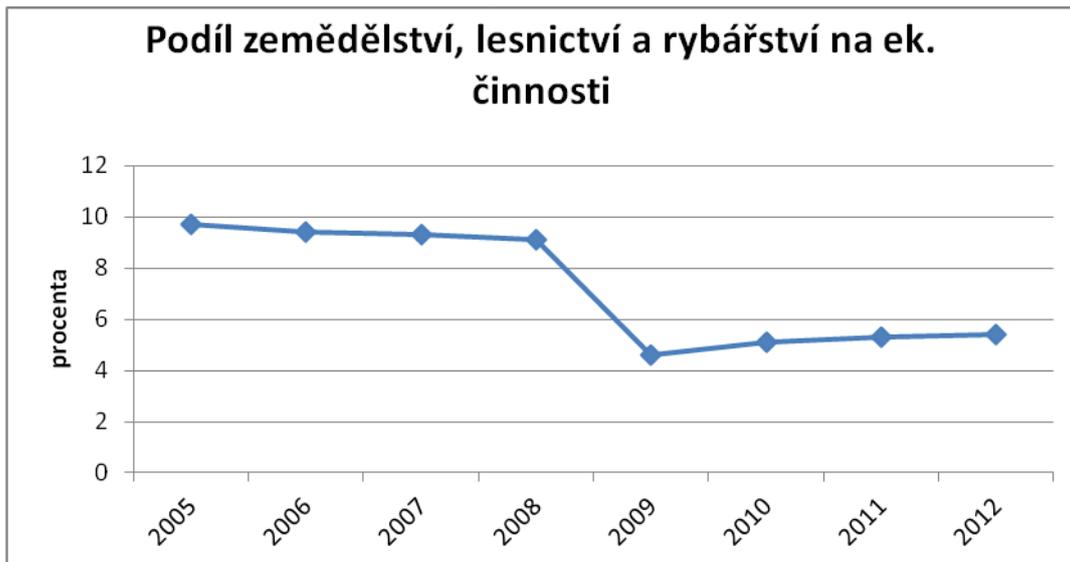
Tab. 16: Investice na ochranu životního prostředí podle sídla investora

Investice na ochranu životního prostředí podle sídla investora				
kraje, okresy	Celkem	z toho		
		ochrana ovzduší a klimatu	nakládání s odpadními vodami	nakládání s odpady
Královéhradecký kraj	2 041 856	48 534	535 934	292 678
Hradec Králové	1 353 583	8 786	35 443	171 127
Jičín	122 091	i.d. [1]	53 456	i.d. [1]
Náchod	292 990	i.d. [1]	278 683	i.d. [1]
Rychnov nad Kněžnou	99 617	2 780	63 156	29 725
Trutnov	173 575	11 711	105 196	55 517
Poznámky:				
[1] Důvěrný údaj				

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Územně analytický dokument ORP Jičín

V tabulce Investice na ochranu životního prostředí podle sídla investora jsou údaje za r. 2012 v tisících Kč.

Graf č. 3: Podíl zemědělství, lesnictví a rybářství na ekonomické činnosti v ORP



Zdroj: ČSÚ

Od roku 2005 do r. 2008 byl podíl zemědělství, lesnictví a rybářství na ekonomické činnosti standardně okolo 10%, avšak díky hospodářské krizi došlo mezi rokem 2008 do roku 2009 k prodkému poklesu o necelé dvě třetiny. V současné době se tato činnost pohybuje okolo pěti procent, s minimálním nárůstem v posledních letech, ačkoliv zemědělská půda tvoří 2/3 celkové výměry ORP.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Odpadové hospodářství:

Za hranicí ORP leží významná skládka odpadů na katastru obce Košťálov, která má kapacitu 2 800 000 m³. Skládka je provozována společností Marius Pedersen a. s.. Na tu se sváží komunální odpad z velké části ORP. Další významnou skládkou v ORP je skládka odpadů v Popovicích u Jičína, kterou provozují Technické služby města Jičína. Skládka má projektovou kapacitu 435 000 m³.

Na území ORP se nenachází žádná spalovna. Nejbližší spalovna komunálních odpadů je v Liberci s kapacitou 96 000 tun za rok. provozovatelem je společnost Terzimo a. s.

Na území ORP je rozvinutý sběr tříděného odpadu (sklo, plasty a papír).

Vodní hospodářství:

ORP leží na povodí horního a středního Labe. Na jeho území je 14 rybníků a 13 povrchových vod tekoucích (Cidlina, Bystřice, Porák, Hasinský potok, Marlina, Javorka, Klenice, Kněžmostka, Libuňka, Smíchovský potok, Štítarský potok, Úlibický potok, Žehrovka). Nejsou vymezeny útvary povrchových stojatých vod. Vodní útvar podzemních vod: Labská křída, Jizerská křída levobřeží, Severočeská křída, Podkrkonošský permokarbon, Hořicko- miletínská křída, Východočeská křída.

Obce jsou zásobeny vodou z podzemních zdrojů (chráněny 2 oblastmi CHOPAV). Většina obcí má alespoň částečně vodovod, 16 obcí má čističku odpadních vod nebo podobné zařízení (Jičín, Kacákova Lhota, Kopidlno, Lázně Bělohrad, Libáň, Lužany, Osek, Podůlší, Sobotka, Staré Hrady, Staré Místo, Valdice, Vitiněves, Vysoké Veselí, Železnice, Žlunice). Vodovod má 93,5% obcí.

Do záplavového území Q100 patří toky Cidlina, Javorka, Libáňský potok, Mrlina, Úlibický

potok, Valdický potok. Město Jičín má vypracovaný povodňový plán, který je vodítkem pro řešení povodňových stavů. Nejohroženější jsou podniky a domy v blízkosti řeky Cidliny.

Plynárenství:

Zemní plyn je v ORP zajišťován vysokotlakým plynovodem, vedoucím ze severu a severovýchodu okolo Jičína směrem na jihozápad. Kompletně nebo z části je plynofikováno 39 obcí (viz. tabulka).

V ORP funguje bioplynová stanice v Dětenicích. Jičín získal též licenci, tato stanice funguje jako ČOV.

Elektrická energie:

Ve správním obvodu Jičín distributorem ČEZ Distribuce a.s.. V území je vedeno zvláště vysoké napětí (400kV) přes katastrální území obcí Újezd pod Troskami, Libuň, Kněžnice, Železnice, Soběraz, Radim, Dřevěnice, Úlibice, Lužany, Choteč, Svatojanský Újezd, Šárovcova Lhota a Lázně Bělohrad. Trasa je zajišťována společností ČEPS a.s.

Vedení 110 kV vede do ORP z jižní a severní části. Ze Starého Místa je rozváděno do všech obcí obvodu. Jednotlivé větve jsou ukončeny transformačními stanicemi. Podzemní vedení je možné nalézt pouze v Jičíně, Libuni a Újezdu pod Troskami.

Na území se nachází i fotovoltaické elektrárny: Veliš, Jičín - Robousy, Kopidlno.

V ORP je v provozu několik fotovoltaických elektráren: Veliš, Jičín - Robousy, Kopidlno, Libuň. Méně výkonné solární elektrárny se nacházejí v obcích: Brada - Rybníček, Tuř, Vysoké Veselí, Sobotka, Libošovice, Zelenecká Lhota, Lázně Bělohrad, Šárovcova Lhota, Ohaveč, Bačalky, Jinolice, Libáň, Podhradí, Údrnice, Staré Hrady, Valdice, Jičíněves, Železnice, Záměstí - Blata, Lužan - ale v těchto případech se většinou jedná o soukromé osoby, ne firmy apod.

Teplárenství:

Ve městě Jičín zajišťuje Správa nemovitostí města Jičína a.s. 9 kotelen. Vzhledem k charakteru území dochází v ORP k vytápění většinou domácnostními tepelnými zdroji (elektřina, pevná paliva, plyn). V ORP se využívají tepelné zdroje malých výkonů až větších výkonů.

Telekomunikace:

Zajišťována VČP Net s.r.o. a České Radiokomunikace a.s. Optická trasa Českých radiokomunikací a.s. prochází obcemi: Újezd pod Troskami, Libuň, Kněžnice, Jinolice, Podůlší, Dílce, Kbelnice, Holín, Jičín, Úlibice, Lužany, Konecchlumí.

Tab. 17: Přehled vybavenosti obcí - plynofikace, vodovod, kanalizace (včetně částečné vybavenosti)

Vybavenost obcí (včetně částečné)											
Obec	Plynofikace	Vodovod	Kanalizace	Obec	Plynofikace	Vodovod	Kanalizace	Obec	Plynofikace	Vodovod	Kanalizace
Bačalky	ne	ano	ano	Kozojedy	ne	ano	ano	Staré Hradky	ano	ano	ano
Běchary	ne	ano	ano	Kyje	ne	ano	ne	Staré Místo	ano	ano	ano
Brada-Rybníček	ne	ano	ne	Lázně Bělohrad	ne	ano	ano	Střevač	ne	ne	ano
Březina	ne	ne	ano	Libáň	ano	ano	ano	Svatojanský Újezd	ne	ano	ano
Budčevy	ne	ano	ano	Libošovice	ne	ano	ano	Šárovcová Lhota	ne	ano	ano
Bukvice	ano	ne	ano	Libuň	ano	ano	ano	Třtěníce	ano	ano	ano
Butoves	ano	ano	ano	Lužany	ano	ano	ano	Tuř	ano	ano	ano
Bystřice	ano	ano	ano	Markvartice	ne	ano	ano	Údrnice	ne	ano	ano
Češov	ne	ne	ano	Mladějov	ano	ano	ano	Újezd pod Troskami	ano	ano	ano
Dětenice	ne	ano	ano	Mlázovice	ano	ano	ano	Úlibice	ne	ano	ano
Dílce	ne	ne	ne	Nemyčevy	ano	ano	ano	Valdčice	ano	ano	ano
Dolní Lochov	ne	ano	ano	Ohařice	ne	ano	ano	Velíš	ano	ne	ano
Dřevěnice	ano	ano	ano	Ohaveč	ne	ano	ano	Vitiněves	ano	ano	ano
Holín	ano	ano	ano	Osek	ne	ano	ano	Volanice	ne	ne	ano
Cholenice	ne	ne	ano	Ostružno	ne	ne	ano	Vrbice	ano	ne	ano
Choteč	ne	ano	ano	Podhradí	ano	ano	ano	Vršce	ne	ano	ano
Chyjice	ne	ne	ne	Podůlší	ano	ano	ano	Vysoké Veselí	ano	ano	ano
Jičín	ano	ano	ano	Radím	ne	ano	ano	Záměstí-Blata	ne	ano	ano
Jičíněves	ne	ano	ano	Rokytnány	ne	ne	ne	Zelenecká Lhota	ne	ano	ano
Jinolice	ne	ano	ano	Samsína	ne	ano	ano	Železnice	ne	ano	ano
Kacákova Lhota	ne	ano	ano	Šběř	ano	ano	ne	Žeretice	ne	ne	ano
Kbelnice	ne	ne	ne	Sedlístě	ano	ano	ano	Židovice	ne	ano	ano
Kněžnice	ne	ano	ano	Sekeřice	ano	ano	ano	Žlunice	ne	ano	ano
Konecchlumi	ne	ano	ano	Šlatiny	ano	ano	ano				
Kopidno	ne	ano	ano	Šlavhostice	ne	ano	ano				
Kostelec	ne	ne	ne	Soběraz	ano	ano	ne				
Kovač	ne	ano	ano	Sobotka	ano	ano	ano				

Zdroj: Data poskytnuta Analytickým dokumentem ORP Jičín.

H. Rekreační, památky a cestovní ruch

ORP Jičín má poměrně vysokou turistickou návštěvnost. Velkým dílem tomu přispívá jeho přítomnost v CHKO Český Ráj a geopark UNESCO (Prachovské skály). Je zde velký rozsah přírodních a kulturních památek, převážně nemovitých kulturních památek, památkově chráněná území. Ve většině obcí se nachází drobné sakrální stavby, lidová architektura, ve větších obcích jsou zachovalé urbanistické celky, především jádra měst.

Na území ORP je 12 zámků, 1 hrad a 4 zříceniny. Oblastí vede 17 turistických tras a 4 naučné stezky. V současnosti se rozvíjí budování cyklostezek. Ty jsou většinou vedeny paprskovitě z Jičína, často po silnicích III. třídy, aby nedošlo ke kolizi s automobilovou dopravou. V některých místech na sebe cyklostezky nenavazují. Tento problém je řešen i v rámci turistických tras.

K rekreaci jsou většinou využívány oblasti vázané na vodní plochy (Jinolice) a místa v centru turistických cílů, převážně na území v CHKO Český ráj a jeho blízkosti V ORP je široká nabídka ubytovacích možností a to i v menších obcích, kde mimo hromadných ubytovacích zařízení (viz graf) převládají apartmány a priváty.

Hlavními návštěvníky ORP jsou tuzemští turisté, především o letních prázdninách. Návštěvnost cizinců je velmi nízká.

Město Jičín poprvé zpracovalo cestovní ruch v Konceptu cestovního ruchu 2011 - 2015, jinak veškeré plánování bylo ze strany CHKO. V Konceptu je důraz na rozvoj turistické infrastruktury.

tury, cyklotopravy a vícezdrojového financování.

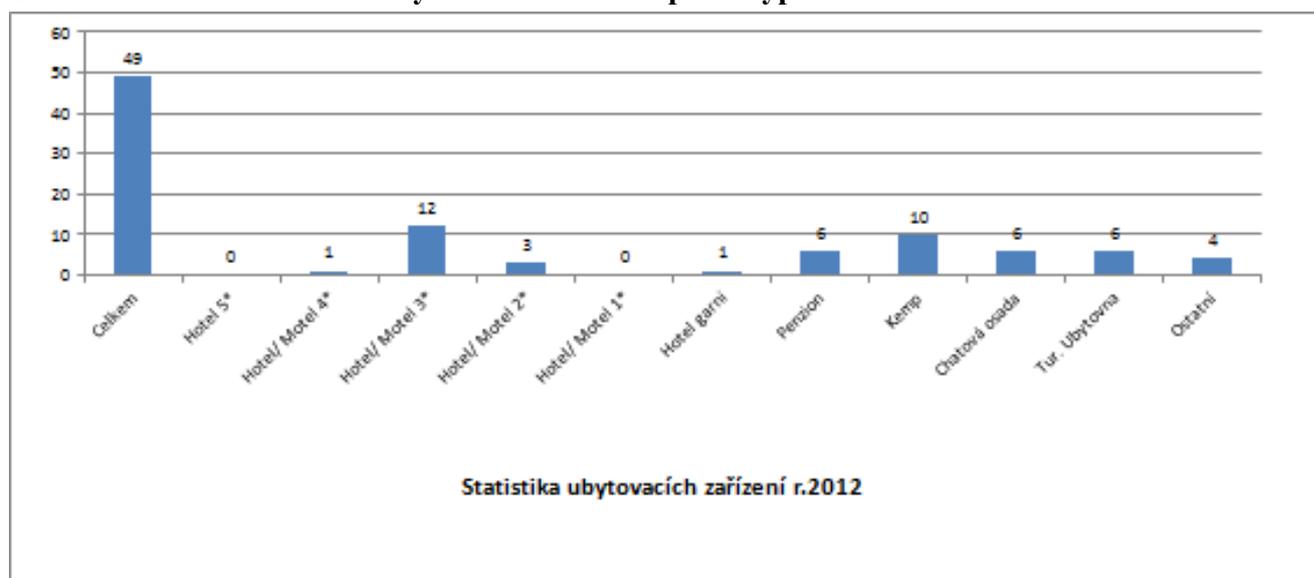
K cestovnímu ruchu přispívají i akce města Jičína - Valdštejnské slavnosti a Jičín . město pohádky. Informační centra se nachází pouze v Sobotce a v Jičíně.

Tab. 18: Rozsah památek v ORP Jičín podle typu

Rozsah památek v ORP Jičín		
Typ	Počet	Počet obcí
Památková rezervace	2	2
Památková zóna	4	4
Nemovité národní kulturní památky	2	2
Nemovité kulturní památky	430	67
Urbanisticky hodnotná území	52	33

Zdroj: Národní památkový ústav, Strategický dokument města Jičín

Graf č. 4: Přehled četnosti ubytovacích zařízení podle typu



Zdroj: Městské informační centrum Jičín, vlastní šetření

Základních ubytovacích zařízení ve v ORP nachází 49, z toho nejvíce je tříhvězdičkových hotelů a kempů, počet penzionů, chatových osad a turistických ubytoven je stejný. Každý rok narůstá počet soukromých ubytovacích zařízení (pronájem pokojů v rodinných domech apod.), který není v grafu uveden.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

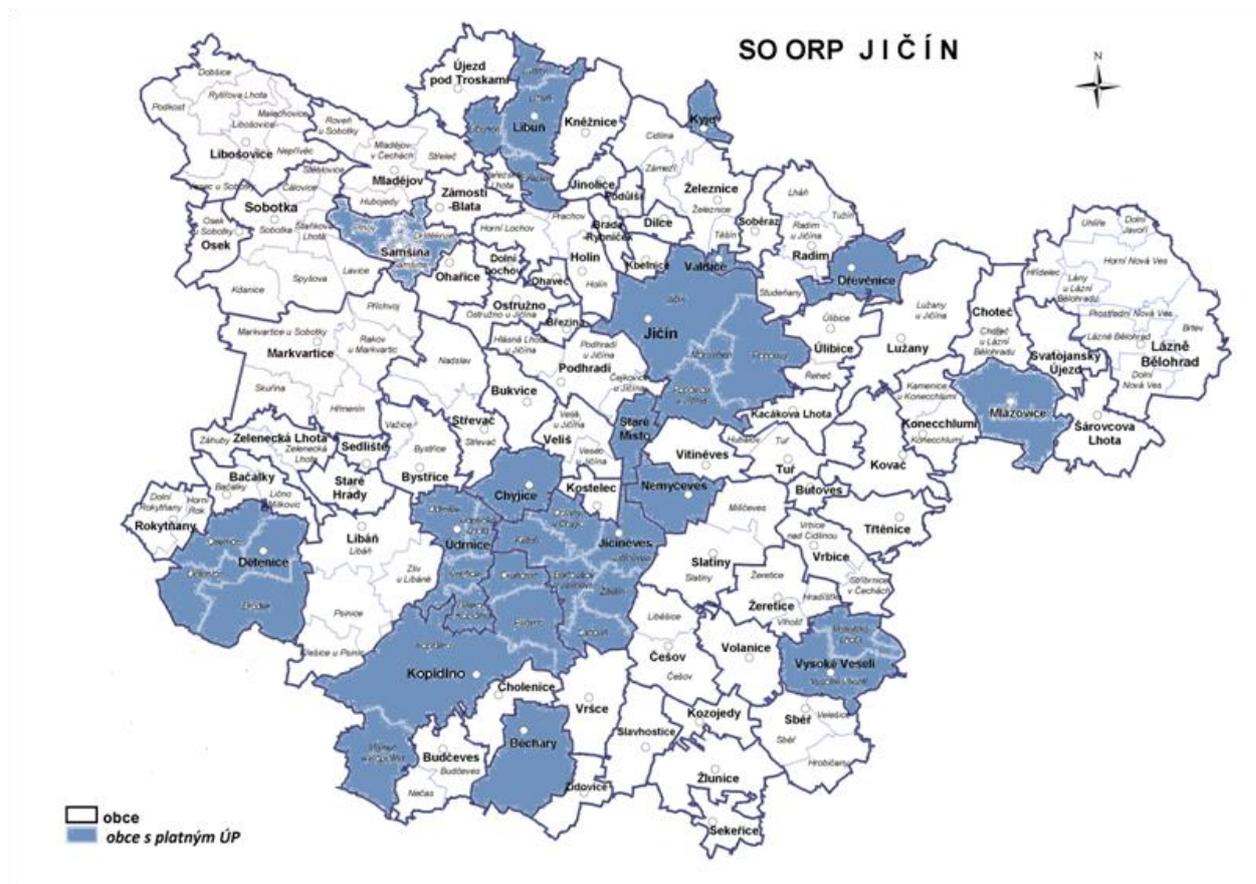
Tab. 19: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	16	21	
Počet obcí s plánem v přípravě	54	70	
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	1	1,3	Strategický plán se s jistotou podařilo zjistit pouze u města Jičína. Obce využívají strategických plánů MAS a DSO.

Zdroj: Ústav územního rozvoje ČR

Tab. 19 je vyplněna podle databáze Ústavu územního rozvoje ČR. Za platný územní plán je považován ÚP či ÚPSÚ, který nabytí platnosti nebo došlo k nabytí účinnosti vyhlášky obce o závazné části ÚPD. Za ÚPD v přípravě se považují všechny dokumenty, které byly obcemi zadány. Seznam územních plánů sídelních útvarů: ÚPSÚ Jinolice, Zámostí - Blata, Kacákova Lhota, Ohaveč, Železnice, Libáň - Staré Hradky, Újezd pod Troskami. 7 obcí nemá záznam o územním plánu v databázi Ústavu územního rozvoje. U strategického plánu a plánu rozvoje obcí byl s jistotou zjištěn pouze strategický plán města Jičín. Ostatní obce většinou využívají strategických plánů MAS a DSO.

Mapa č.2: Přehled obcí s platným strategickým plánem



Zdroj: ČSÚ, Ústav územního rozvoje, vlastní šetření

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří Strategický plán rozvoje města Jičína - profil města, Strategický plán rozvoje města Jičína - průzkum podnikatelského prostředí (oba: <http://www.mujičin.cz/strategicky-plan-rozvoje/ds-29452/archiv=0>);

Úplná aktualizace územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností - město Jičín(<http://www.e-zakazky.cz/Detail-Verejne-Zakazky/f0e3a11e-e918-4e79-a7bf-6a5e0d3fb260/1508>);

Územně analytické podklady ORP Jičín

(http://www.mujičin.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=5954&id=860296&n=uzemne%2Danalyticke%2Dpodklady%2Djičin&query=AK%5FUAP)

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity: limity využití území; limity stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím území (technická infrastruktura, plochy veřejného prostranství)

ství, plochy zeleně, vodní plochy,...); při rozvoji obce je nutné zajistit ochranu přírodních památek i kulturních památek tak, aby nebyl narušen ráz města a dědictví místa (archeologické a urbanistické). Příležitosti: zlepšení dopravy v úseku Hradec Králové - Liberec, rozšíření technické infrastruktury.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 20: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město	6	Město Jičín je centrem ORP - jsou zde všechny potřebné úřady na krajské úrovni, občanská vybavenost, je nositelem cestovního ruchu, poskytuje pracovní místa a zázemí pro vyšší vzdělání (střední školy, učiliště); Vysoké Veselí - rozvíjející se město, klíčové na jihovýchodě regionu; Sobotka - významný nositel turistického ruchu, sběrný dvůr pro okolní obce, obec II. typu (úřady Státní správy); Lázně Bělohrad - vzhledem k lázeňství rozvinutý cestovní ruch, obec II. typu; Kopidlno - obec II. typu, Odborné učiliště a střední škola zahradnická; Libáň - rozvíjející se město, klíčové na jihozápadě regionu
Obec	6	Libuň - na území se nachází významní zaměstnavatelé, spolupracuje na projektech s SMO, je sídlem MAS Brána do Českého ráje a DSO Brada; Mlázovice - na území obce sídlí sociální služby a mají dostupný sběrný dvůr; Dřevěnice - sportovní vybavení na území obce; Staré Hrady - významná turistická lokalita; Dětenice - významná turistická lokalita; Lužany - významná zemědělská činnost (ovocnářství)
Ostatní obce SO	65	Pečují o rozvoj svého území.
Kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, ...
Stát	1	Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO)
Státní instituce	1	ÚZSVM - zástupce Ministerstva financí v regionu
Mikroregion	1	Mikroregion Mariánská zahrada - sdružuje nejvíce obcí (23) a pracuje na zachování historické krajiny, zajímá se intenzivně o oblast vzdálenou od turis-

		tického regionu Český ráj
MAS	1	MAS Brána do Českého ráje - sdružuje obce, neziskové organizace a ekonomické subjekty, které podporují projekty rozvíjející služby a občanskou vybavenost v regionu
Významný zaměstnavatel	1	Continental Automotive Czech Republic s.r.o. - významný zaměstnavatel v regionu, zaměstnavatel i handicapovaných osob

Zdroj: Vlastní šetření

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab.21: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Obyvatelstvo: region s kladným přírůstkem obyvatel, sociálně stabilizovaný region, vysoká občanská vybavenost, dostupnost základního a středního školství	1. Obyvatelstvo: 2/3 obcí pod 300 obyvatel, nárůst průměrného věku obyvatelstva, relativně nízká vzdělanost
2. Cestovní ruch: vysoká turistická atraktivita regionu, velké množství cyklotras a turistických stezek, lázeňství, turistický region Český ráj, pravidelné sportovní a kulturní akce, lázeňství	2. Cestovní ruch: nízká propagace památek mimo Český ráj, ohrožení památek s vysokou frekvencí návštěvnosti, chybějící infrastruktura, malý zájem ze strany cizinců
3. Životní prostředí: relativně nezatížené živ. prostředí (sběrné dvory apod.), relativně dobrá kvalita vod, čisté ovzduší, není silný ekologicky negativní prvek; CHKO a další chráněná území	3. Životní prostředí: černé skládky, zatížení obcí hlukem a emisemi z autodopravy, vytápění domácností pevnými palivy s nevhodnými příměsemi, nízký podíl čištění odpadních vod
4. Zemědělství, lesy: vysoký počet soukromých zemědělců, dobré podmínky pro pěstitele, nízké ohrožení lesů imisemi,	4. Zemědělství, lesy: vysoký podíl zornění, hrozba erozí, nízké zalesnění
5. Nerostné suroviny: zásoba sklářských písků a stavebního kamene, aktivní těžba na více místech, na území geoparky	5. Nerostné suroviny: poddolovaná území, výskyt radonu
6. Hospodářská situace: využitelné průmyslové zóny s dobrým napojením na hlavní silniční tahy, ustálená zemědělská produkce, průmyslová výroba i v malých oblastech, nízká nezaměstnanost (nižší než průměr ČR)	6. Hospodářská situace: periferní poloha v rámci vyšších územních celků, nárůst brownfields, sezónní zaměstnanost, vysoká zaměstnanost v primárním a sekundárním sektoru, nízké částky v rozpočtech obcí na investice,

7. Technická infrastruktura: vodovody, plynovody ve většině obcí, hustá silniční síť, dobrá síť turistických a cyklistických tras, minimálně jeden druh veřejné dopravy ve většině obcí	7. Technická infrastruktura: přetížení hlavních silničních tras, absence potřebných obchvatů, absence chodníků v malých obcích, absence chodníků vhodných pro vozíčkáře, chybějící napojení na kanalizaci s ČOV v mnoha obcích
Příležitosti:	Hrozby:
1. Obyvatelstvo: Přesun rodin s dětmi do prostředí s lepším životním prostředím, podpora technické vybavenosti malých obcí a zlepšování jejich prostředí za účelem většího osídlení	1. Obyvatelstvo: úbytek obyvatelstva v malých obcích, nárůst průměrného věku obyvatel, stěhování do centrální části ORP
2. Cestovní ruch: využití dotačních titulů z fondů EU i rozpočtu ČR k získání finančních prostředků pro rozvoj regionu, pokračování v propagaci zážitkového cestovního ruchu a barokní krajiny, aktivní péče o vytížené památky	2. Cestovní ruch: Odliv návštěvníků kvůli atraktivitě jiného regionu, není podpora opakujících se turistických návštěv, zdražování pobytů v regionu
3. Životní prostředí: ekologicky přátelské zpracovávání odpadů, důraz na recyklaci, rekultivace krajiny	3. Životní prostředí: rostoucí stavební vytížení krajiny, nerespektování nutnosti udržet přírodní zdroje
4. Zemědělství, lesy: energeticky využitelné plodiny, zalesnění vytěžených oblastí, omezení stavebnictví na úkor životního prostředí	4. Zemědělství, lesy: úpadek zemědělské produkce (regulace, dovoz potravin, nevýhodné podmínky pro zemědělce)
5. Nerostné suroviny: rozvoj těžby, rekultivace	5. Nerostné suroviny: ekologicky zatěžující využití vytěžených prostor (skládky, apod.)
6. Hospodářská situace: podpora opětovného využití brownfields, nalézání nových ekonomických aktivit	6. Hospodářská situace: stále přetrvávající nezaměstnanost, pokles zemědělské výroby, nízká atraktivita regionu pro nové investory
7. Technická infrastruktura: podpora nárůstu plynovodů, vodovodů a kanalizací, změna dopravního zatížení silnic na tahu Hradec Králové - Liberec, větší rozvoj veřejné dopravy	7. Technická infrastruktura: zablokování rychlostní silnice R 35, zhoršení technického stavu silnic, menší finanční zdroje na technickou infrastrukturu

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu,

propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

3.1.1.1. Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

3.1.2.1. Obecné informace

Od školního roku 2005/2006 doposud se počet škol na území ORP Jičín snížil. Došlo k uzavření dvou malotřídních škol. Počet tříd se od roku 2005 zvýšil z 56 na 67 a počet dětí stoupl z 1305 na 1666

Na území ORP Jičín je celkem 43 škol a školských zařízení. 22 samostatné MŠ, 5 ZŠ (i. A II. stupeň) 4 ZŠ (pouze i. Stupeň), 10 sloučených škol (ZŠ, MŠ, školní jídelna), 2 ZUŠ, 1 gymnázium. Dále je v území zřízena jedna soukromá ZŠ s MŠ s jeslemi.

Poznámka k tabulkám v části 3.1.2.: Pokud není uveden jiný zdroj, informace byly čerpány z materiálů poskytnutých Svazem měst a obcí – jednalo se o Výkazy MŠMT

Tab. 1: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Jičín	2012/2013										celkem
	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	
-Počet obcí	32	29	9	3	3	0	1	0	0	0	77
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	2	0	3	0	0	0	5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	4
-Počet MŠ	4	7	3	2	2	0	4	0	0	0	22
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SSŠ, atd.)	0	2	4	2	1	0	1	0	0	0	10
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2

Ve školním roce 2012/2013 ZŠ Jičíněves založila MŠ (patří do sloučené, proto změna). V ostatních případech zůstala školská zařízení a školy v ORP Jičín stabilní, jako v předešlých letech.

2008/2009 - 2011/2012											
-Počet obcí	31	30	9	3	3	0	1	0	0	0	77
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	2	0	3	0	0	0	5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	3	1	0	0	0	0	0	0	5
-Počet MŠ	4	7	3	2	2	0	4	0	0	0	22
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SSŠ, atd.)	0	2	3	2	1	0	1	0	0	0	9
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2

Zrušena ZŠ v Kozojedech (měla jen 1.stupeň), dále v tomto roce byla zrušena praktická základní škola v Libáni, základní škola dále pokračuje.

2005/2006 – 2007/2008											
-Počet obcí	34	28	8	3	3	0	1	0	0	0	77
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	2	0	3	0	0	0	5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	3	1	0	0	0	0	0	0	5
-Počet MŠ	4	8	2	2	2	0	4	0	0	0	22
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SSŠ, atd.)	0	2	3	2	1	0	1	0	0	0	9
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2

V Libáni působí na adrese Školní 11 Základní škola a Praktická základní škola, již navštěvují žáci se zdravotním postižením. Počet jiných zařízení: v Jičíně Základní umělecká škola, která má odloučené pracoviště v Sobotce, dále Dům dětí a mládeže. (Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 2: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Jičín	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciál- ními třídami	MŠ speciální / se speciál- ními třídami	gymnázia
celkem škol	41	29	19	2	1	1	4	1
Běchary	1	1	1	0	0	0	0	0
Bystřice	1	1	0	0	0	0	0	0
Dětenice	1	1	1	0	0	0	0	0
Jičín	9	3	4	1	1	0	3	1
Jičíněves	1	1	1	0	0	0	0	0
Jinolice	1	1	0	0	0	0	0	0
Kacáková Lhota	1	1	0	0	0	0	0	0
Kněžnice	1	1	0	0	0	0	0	0
Konecchlumí	1	1	0	0	0	0	0	0
Kopidlno	1	1	1	0	0	0	0	0
Lázně Bělo- hrad	2	1	1	0	0	0	1	0
Libáň	1	1	1	0	0	1	0	0
Libošovice	1	1	0	0	0	0	0	0
Libuň	1	0	1	0	0	0	0	0
Lužany	1	1	1	0	0	0	0	0
Markvartice	1	1	0	0	0	0	0	0
Mladějov	1	1	0	0	0	0	0	0
Mlázovice	1	1	0	0	0	0	0	0
Nemyčeves	1	0	1	0	0	0	0	0
Ostružno	1	1	0	0	0	0	0	0

Radim	1	1	1	0	0	0	0	0
Slatiny	2	1	1	0	0	0	0	0
Sobotka	2	1	1	1	0	0	0	0
Valdice	2	1	1	0	0	0	0	0
Veliš	1	1	0	0	0	0	0	0
Volanice	1	1	0	0	0	0	0	0
Vysoké Veselí	1	1	1	0	0	0	0	0
Železnice	1	1	1	0	0	0	0	0
Žlunice	1	1	0	0	0	0	0	0

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

V ORP Jičín funguje celkem 29 MŠ, 19 ZŠ, 2 ZUŠ (škola má jedno ředitelství a to v Jičíně), 1 SVČ a jedno gymnázium.

Lepařovo gymnázium v Jičíně (dále jen „ Gymnázium“) je zřizováno Královéhradeckým krajem a nabízí 4leté a 6leté studium.

Tab. 3: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Jičín Název obce	celkem ředitelství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	2	1	1	0	0	0
Bystřice	-	-	1	-	-	-
Jičín	1	1	-	-	-	-
Kozojedy	-	-	1	-	-	-
Veliš	1	-	1	-	-	-

V ORP Jičín se vyskytují dvě soukromé školy. Základní škola Bodláka a Pampelišky je provozována obecně prospěšnou společností s totožným názvem. Cílová kapacita školy je 155 žáků. Škola provozuje vlastní školní jídelnu – výdejnu (Robousy), školní družinu a školní klub. Její ředitelství sídlí v obci Veliš, avšak škola má tři pracoviště (Veliš, Kozojedy, Bystřice).

Pozn.: Základní škola Bodláka a Pampelišky, o.p.s. je v dokumentu chápány jako jedna škola se třemi odloučenými pracovišti a nadále bude v analytických údajích počítána jako jedna ZŠ. Druhou soukromou školou je mateřská škola Školka Pastelka s.r.o., která nabízí mimo klasické denní docházky i víkendové a nárazové hlídání dětí. Školka zároveň provozuje jesle pro děti od 6 měsíců.

Tab. 4: Pracovníci ve školství ORP

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	174,371	133,568	40,803
základní školy	298,394	239,103	59,291
základní umělecké školy	28,216	24,966	3,25
gymnázia	0	-	-
mateřské školy pro děti se SVP	0	-	-

základní školy pro žáky se SVP	2,963	2,963	0
školní družiny a kluby	31,906	31,901	0,005
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,75	6	2,75
zařízení školního stravování	110,839	0	110,839
celkem rok 2012/2013	655,439	438,501	216,938

V tabulkách jsou vždy použita data z prosince příslušného kalendářního roku. Vývoj počtu zaměstnanců ve školství je stabilní, počet pedagogů se pohybuje kolem 438, počet nepedagogů je kolem 216. Kromě základních škol je stabilní, případně má mírně stoupající tendenci.

2011/2012			
mateřské školy	168,58	130,773	37,807
základní školy	298,61	238,865	59,745
základní umělecké školy	26,829	23,746	3,083
gymnázia	0	-	-
mateřské školy pro děti se SVP	0	-	-
základní školy pro žáky se SVP	3,509	3,509	0
školní družiny a kluby	30,976	30,976	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,75	5,1	3,65
zařízení školního stravování	111,755	0	111,755
celkem rok 2011/2012	649,009	432,969	216,04

2010/2011			
mateřské školy	162,031	124,467	37,564
základní školy	304,466	239,636	64,83
základní umělecké školy	25,426	21,926	3,5
gymnázia	0	-	-
mateřské školy pro děti se SVP	0	-	-
základní školy pro žáky se SVP	4,635	4,635	0
školní družiny a kluby	30,717	30,717	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,84	5,72	2,12
zařízení školního stravování	109,884	0	109,884
celkem rok 2010/2011	644,999	427,101	217,898

2009/2010			
mateřské školy	156,319	119,713	36,606
základní školy	309,219	244,698	64,521
základní umělecké školy	23,484	19,984	3,5
gymnázia	0	-	-
mateřské školy pro děti se SVP	0	-	-
základní školy pro žáky se SVP	4,428	4,428	0
školní družiny a kluby	30,9	30,9	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,31	5,56	1,75
zařízení školního stravování	110,714	0	110,714

celkem rok 2009/2010	642,374	425,283	217,091
----------------------	---------	---------	---------

2008/2009			
mateřské školy	152,905	116,895	36,01
základní školy	317,518	250,846	66,672
základní umělecké školy	23	19,42	3,58
gymnázia	0	-	-
mateřské školy pro děti se SVP	0	-	-
základní školy pro žáky se SVP	5,38	5,38	0
školní družiny a kluby	29,879	29,879	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,7	5,31	1,39
zařízení školního stravování	109,027	0	109,027
celkem rok 2008/2009	644,409	427,73	216,679

2007/2008			
mateřské školy	151,19	114,956	36,234
základní školy	321,685	253,949	67,736
základní umělecké školy	23,5	19,92	3,58
gymnázia	0	-	-
mateřské školy pro děti se SVP	0	-	-
základní školy pro žáky se SVP	5,466	5,466	0
školní družiny a kluby	29,861	29,861	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,35	5,35	2
zařízení školního stravování	108,452	0	108,452
celkem rok 2007/2008	647,504	429,502	218,002

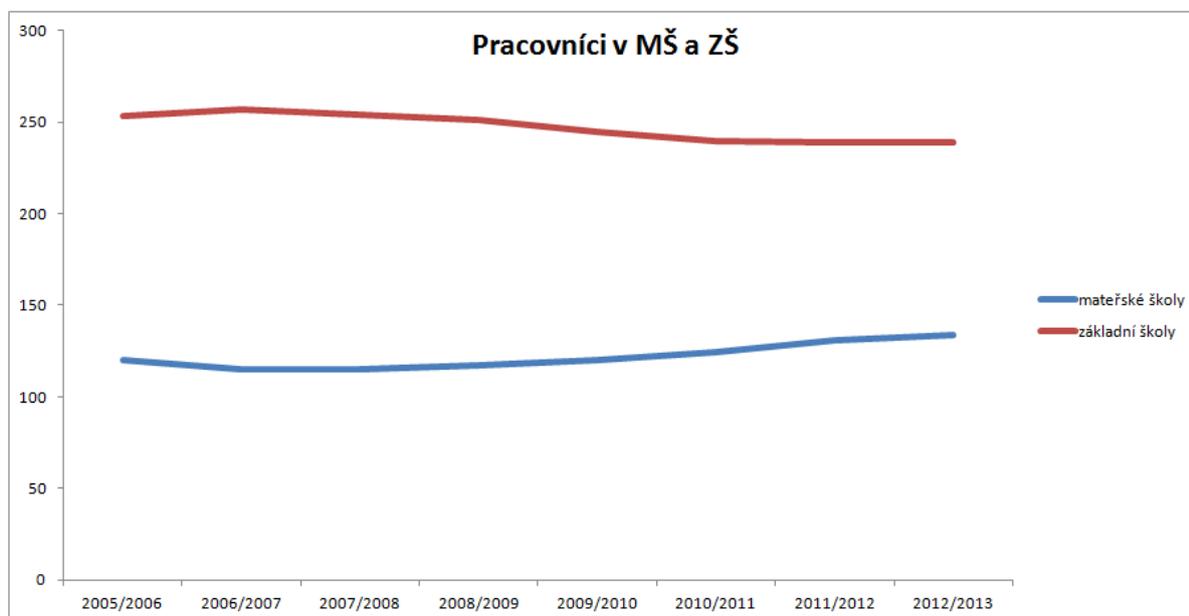
2006/2007			
základní školy	325,544	256,88	68,664
základní umělecké školy	23,96	20,83	3,13
gymnázia	0	-	-
mateřské školy pro děti se SVP	0	-	-
základní školy pro žáky se SVP	4,433	4,433	0
školní družiny a kluby	29,093	29,093	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,35	5,35	2
zařízení školního stravování	111,135	0	111,135
celkem rok 2006/2007	653,495	431,919	221,576

2005/2006			
základní školy	325,544	253,55	71,994
základní umělecké školy	27,17	23,92	3,25
gymnázia	0	-	-
mateřské školy pro děti se SVP	0	-	-
základní školy pro žáky se SVP	4,072	4,072	0

školní družiny a kluby	30,066	30,066	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,5	4,5	2
zařízení školního stravování	111,278	0	111,278
celkem rok 2005/2006	662,326	436,031	226,295

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Graf 5: Pracovníci MŠ a ZŠ



V polovině školního roku 2005/2006 byl počet pracovníků v MŠ o polovinu nižší než na základních školách. Ve školním roce 2010/2011 došlo ke zlomu a zatímco počet pracovníků základních škol začal klesat s vyrovnanou hladinou v současné době, mateřské školy hlásí více pracovníků, jejichž počet stoupá. Rozdíl mezi oběma hodnotami se tak od roku 2005/2006 snížil cca o 1/3.

1. Základní vzdělávání

V ORP Jičín je 10 úplných ZŠ a 9 neúplných ZŠ, je zde také jedna soukromá ZŠ (Základní škola Bodláka a Pampelišky). Zřizovatelem je v naprosté většině případů obec, kdy úplné základní školy se nacházejí především v Jičíně a dalších větších městech, jako neúplné pak můžeme označit školy obcí, které své žáky po dosažení páté třídy vysílají do měst. Počet základních škol v ORP neprochází zásadními výkyvy, pouze od školního roku 2008/2009 je o jednu neúplnou ZŠ méně.

Tab. 5: Počet ZŠ za ORP

Za ORP Jičín	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2008/2009 - 2012/2013			
obec	19	10	9
kraj	0	-	-
církev	0	-	-
Soukromá ZŠ	1	1	
celkem	20	11	9

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

2005/2006 – 2007/2008			
obec	20	10	10
kraj	0		
církev	0		
Soukromá ZŠ	1	1	
celkem	21	11	10

Tab. 6: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Jičín	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
Název obce							
celkem škol	6	1	4	1	0	0	0
Dětenice	1		1				
Jičíněves	1	1					
Libuň	1			1			
Lužany	1		1				
Nemyčeves	1		1				
Radim	1		1				

V ORP se nachází celkem devět neúplných škol, avšak malotřídních je pouze šest z nich. Z malotřídních škol je pak 1 jednotřídní, 4 dvoutřídní a 1 trojtřídní.

Tab. 7: ZŠ zřizované v ORP

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	19	9	163	3	3481	230,6	15,0954033	21,35582822	183,210 5263
2011/2012	19	10	164	2	3363	231	14,5584415 6	20,50609756	177
2010/2011	19	10	161	3	3344	230,3	14,5201910 6	20,77018634	176
2009/2010	19	10	162	4	3379	235,2	14,3664966	20,85802469	177,842 1053
2008/2009	19	10	167	4	3532	243,4	14,5110928 5	21,1497006	185,894 7368
2007/2008	20	11	170	3	3647	250,5	14,5588822 4	21,45294118	182,35
2006/2007	20	11	174	4	3798	259,2	14,6527777 8	21,82758621	189,9
2005/2006	20	11	178	4	3936	256,9	15,3211366 3	22,11235955	196,8

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Počet dětí v ZŠ má klesající tendenci, s ohledem na stoupající tendenci v počtu dětí MŠ je však tento trend pouze přechodný. V letech 2014 - 2016 lze očekávat s ohledem na známý počet narozených dětí v jednotlivých obcích nárůst počtu dětí a cca v roce 2017 opět propad počtu dětí v ZŠ. S klesajícím počtem dětí také klesal počet dětí na třídu a na školu. Počet žáků na úvazek jednoho pedagoga se dlouhodobě pohybuje kole 14,5.

Tab. 8: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	19	19	10	20	15	25
Běchary	1	1	1	1	1	1
Dětenice	1	1	1	1	1	
Jičín	4	4	1	4	4	9
Jičíněves	1	1	1	1		1
Kopidlno	1	1	1	1	1	1
Lázně Bělohrad	1	1		1	1	1
Libáň	1	1	1	1	2	2
Libuň	1	1		1		2
Lužany	1	1	1	1		1
Nemyčeves	1	1		1		
Radim	1	1	1	1	1	1
Slatiny	1	1		1	1	2
Sobotka	1	1		2	1	1
Valdice	1	1		1		
Vysoké Veselí	1	1	1	1	1	1
Železnice	1	1	1	1	1	2

U sloupce Jiné se většinou jedná o tělocvičnu nebo hřiště. Bazén v ORP Jičín nemá žádná ZŠ. Tam kde není součástí ZŠ hřiště nebo tělocvična je většinou k dispozici hřiště obecní.

Tab. 9: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Jičín	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	19	166	3481	183,2105263	20,96987952
Běchary	1	2	24	24	12
Dětenice	1	2	33	33	16,5
Jičín	4	75	1826	456,5	24,34666667
Jičíněves	1	1	8	8	8
Kopidlno	1	10	230	230	23
Lázně Bělohrad	1	18	397	397	22,05555556
Libáň	1	13	220	220	16,92307692
Libuň	1	3	57	57	19
Lužany	1	2	25	25	12,5
Nemyčeves	1	2	26	26	13

Radim	1	2	23	23	11,5
Slatiny	1	2	21	21	10,5
Sobotka	1	13	291	291	22,38461538
Valdice	1	5	70	70	14
Vysoké Veselí	1	8	115	115	14,375
Železnice	1	8	115	115	14,375

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

V ORP Jičín je 19 škol, které mají dohromady 166 tříd a je v nich 3481 žáků, průměrný počet žáků na školu je 183 a průměrný počet žáků na třídu je 21.

Tab. 10: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Jičín	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
celkem	19	10	9
Běchary	1	0	1
Dětenice	1	0	1
Jičín	4	4	0
Jičíněves	1	0	1
Kopidlno	1	1	0
Lázně Bělohrad	1	1	0
Libáň	1	1	0
Libuň	1	0	1
Lužany	1	0	1
Nemyčevy	1	0	1
Radim	1	0	1
Slatiny	1	0	1
Sobotka	1	1	0
Valdice	1	0	1
Vysoké Veselí	1	1	0
Železnice	1	1	0

Neúplné školy - vždy se jedná od první stupeň.

Tab. 11: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Jičín		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		0	230,6	189,9
v tom vyučující	na 1. stupni	NA	114,5	106,2
	na 2. stupni	NA	116,1	83,7

Z tabulky je zřejmé, že převažují ženy - učitelky.

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 12: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Jičín	fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
	celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy

asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	23	23	13,3	13,3
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovni poradci		12	10	NA	NA

Ve školách působí často asistenti pedagogů pro žáky se zdravotním postižením. Na větších školách jsou zřízeny funkce výchovných poradců. Všichni výchovni poradci jsou z řad učitelů. (Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 13: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	19	3481	230,6	15,0954033
2011/2012	19	3363	231	14,55844156
2010/2011	19	3344	230,3	14,52019106
2009/2010	19	3379	235,2	14,3664966
2008/2009	19	3532	243,4	14,51109285
2007/2008	20	3647	250,5	14,55888224
2006/2007	20	3798	259,2	14,65277778
2005/2006	20	3936	256,9	15,32113663

V celém ORP má počet dětí v ZŠ klesající tendenci (ačkoliv ve školním roce 2012/2013 můžeme vidět mírný nárůst), s ohledem na stoupající tendenci počtu dětí MŠ je však tento trend pouze přechodný. V letech 20013/2014 – 2015/2016 lze očekávat s ohledem na známý počet narozených dětí v jednotlivých obcích nárůst počtu dětí a cca v roce 2017/2018 opět propad počtu žáků v ZŠ. S klesajícím počtem dětí také klesal počet dětí na třídu a na školu. Počet žáků na úvazek jednoho pedagoga se dlouhodobě pohybuje kolem 14,5 , rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou ve sledovaném období činí 1,1 žáka. (Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 14: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku	2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v 1. – 5. roč	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	ní- ku																
	v 6. roč ní- ku	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	1	0	0	0	1	0
	v 7. roč ní- ku	2	0	5	1	0	0	2	0	3	0	1	0	3	0	1	0
	v 8. roč ní- ku	21	0	9	0	24	0	14	1	21	0	11	2	14	1	15	1
	v 9. roč ní- ku	43 6	5	47 0	5	48 5	5	44 5	4	39 6	3	37 8	3	31 1	5	29 8	2
	v 10. roč ní- ku	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	žáci, kteří přešli do SŠ																
	v to m z 5. roč ní- ku	35	0	31	0	6	0	5	0	7	0	5	0	6	0	8	0
	ze 7. roč ní- ku	0	0	2	0	28	0	31	0	59	0	29	0	29	0	28	0
	žáci 1. r. s dodat ečným odkla- dem PŠD	13	0	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2	0

Většina žáků končí školní docházku v 9. ročníku ZŠ. Část žáků přechází na střední školy v 7. ročníku (Gymnázium). (Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 15: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené
--	--------	----------------

		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	3	1	2	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	1		1		
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	1	1			
základní škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola praktická	0				
základní škola speciální	1		1		
přípravný stupeň základní školy speciální	0				

V ORP jsou celkem 3 ředitelství škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. A to Libáň - ZŠ speciální, Lázně Bělohrad - mateřská škola pro děti se zdravotním postižením a Jičín Soudná zřizována krajem - základní škola speciální, mateřská škola pro děti se zdravotním postižením. (Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 16: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
Celkem za SO ORP		5569	3481	2088
Základní škola	Jičín, Železnická	700	445	255
Základní škola K. V. Raise	Lázně Bělohrad	480	397	83
Základní škola	Jičín, Husova	630	498	132
Základní škola a Mateřská škola	Běchary	30	24	6
Základní škola	Jičíněves	34	8	26
Základní škola	Libuň	75	57	18
Základní škola	Nemyčeves	50	26	24
Základní škola	Slatiny	45	21	24
Základní škola	Valdice	120	70	50
Základní škola a Mateřská škola	Vysoké Veselí	300	115	185
Základní škola a Mateřská škola	Jičín, 17. listopadu	880	574	306
Základní škola a Mateřská škola	Kopidlno	400	230	170
Základní škola	Sobotka	510	291	219
Masarykova základní škola	Železnice	330	115	215
Základní škola	Jičín, Poděbradova	420	309	111

Základní škola a Mateřská škola	Dětenice	60	33	27
Základní škola a Mateřská škola	Radim	25	23	2
Základní škola a Mateřská škola	Lužany	45	25	20
Základní škola a Mateřská škola	Libáň	435	220	215

Z tabulky vyplývá, že 62,5% míst v ZŠ je obsazených a 37,5% míst volných. Tyto údaje jsou relativní (avšak pro naše účely plně dostačující), neboť kapacita, tak, jak je s ní v tabulce počítáno, je stavební. Jelikož některé učebny byly na základních školách vzhledem k nižšímu počtu žáků, než se kterým se počítalo, přeměněny na učebny specializované (informační technika, přírodopis, laboratoř apod.), je nutné počítat v reálu s nižší kapacitou, než jakou uvádí tato tabulka.

Tab. 17: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30.9. 2013	5915	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	5860	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	5850	----	----
Počet žáků k 30.9. 2013	3560	2355	60,19%
Předpoklad k konci roku 2018	3510	----	----
Předpoklad k konci roku 2023	3494	----	----

Údaje jsou čerpány z materiálů Českého statistického úřadu. Předpokládané počty žáků jsou odhady na základě těchto údajů, které jsou relevantní pro účely této analýzy.

3.1.2.2. Předškolní vzdělávání

Předškolní vzdělávání je v ORP Jičín zajišťována mateřskými školami. Zřizovatelem 32 mateřských škol je obec. Tyto MŠ vedou 67 běžných tříd a 4 třídy speciální pro handicapované děti. Dále se v ORP nachází soukromá MŠ Školka Pastelka, s.r.o., která provozuje i zařízení jeslového typu (bližší informace o této MŠ lze získat na www.skolkapastelka.cz a na uvedených kontaktech.)

Počet dětí v mateřských školách pozvolna roste od roku 2005, což kopíruje demografickou křivku populačního vývoje ČR.

Tab. 18: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

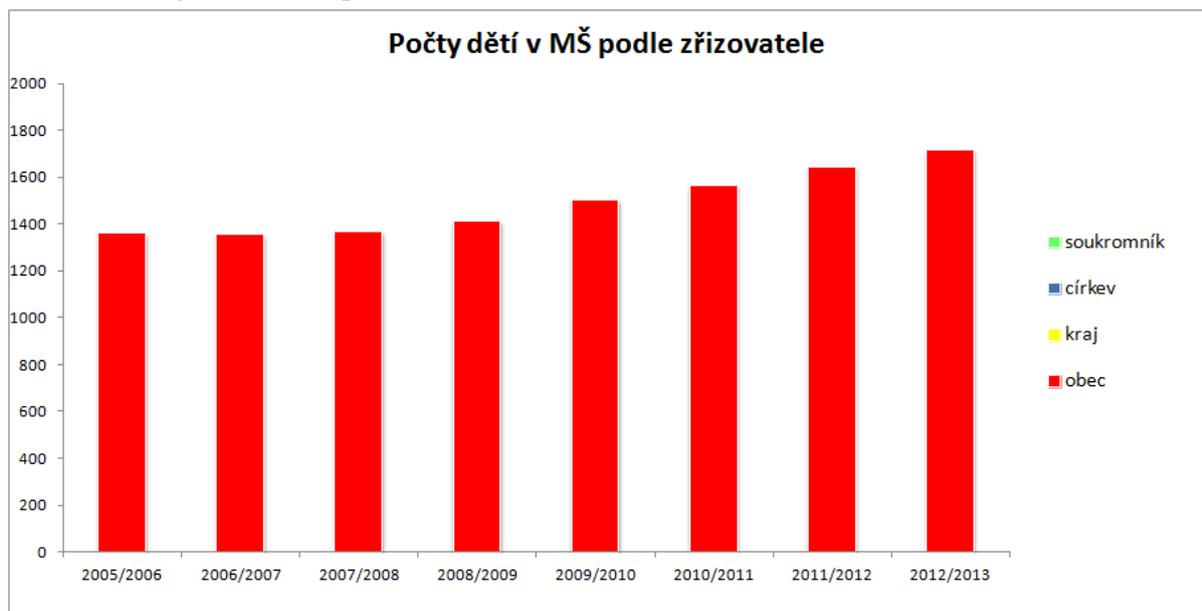
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	32	1718	67	1666	4	52

kraj		0				
církev		0				
soukromník	1	0				
celkem:	33	1718	67	1666	4	52
2011/2012						
obec	31	1645	65	1592	4	53
kraj		0				
církev		0				
soukromník	1	0				
celkem:	32	1645	65	1592	4	53
2010/2011						
obec	31	1566	61	1512	4	54
kraj		0				
církev		0				
soukromník	1	0				
celkem:	32	1566	61	1512	4	54
2009/2010						
obec	31	1504	60	1450	4	54
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	31	1504	60	1450	4	54
2008/2009						
obec	31	1412	55	1355	5	57
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	31	1412	55	1355	5	57
2007/2008						
obec	31	1368	55	1307	5	61
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	31	1368	55	1307	5	61
2006/2007						
obec	31	1353	55	1290	5	63
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	31	1353	55	1290	5	63
2005/2006						

obec	31	1363	56	1305	5	58
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	31	1363	56	1305	5	58

Počty MŠ jsou až na několik málo výjimek stabilní. Roku 2010 byla založena soukromá MŠ v Jičíně a v témže roce vzniklo odloučené pracoviště MŠ Jičín 17. Listopadu. Poslední změnou byl vznik mateřské školy v obci Jičíněves r. 2012 (byla sloučena se ZŠ). (Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Graf 6: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Od roku 2008 počet dětí v MŠ roste, lze však předpokládat, že se jedná pouze o krátkodobou demografickou tendenci, která bude poté, co tato generace nabude školního věku, vystřídána poklesem nebo stagnací.

**Tab. 19: MŠ v ORP
MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ**

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	32	21	71	1718	116,6	14,73413379	24,1971831	53,6875
2011/2012	31	21	69	1645	130,4	12,61503067	23,84057971	53,06451613
2010/2011	31	21	65	1566	123,8	12,64943457	24,09230769	50,51612903
2009/2010	31	21	64	1504	118,6	12,68128162	23,5	48,51612903
2008/2009	31	21	60	1412	113,6	12,42957746	23,53333333	45,5483871
2007/2008	31	21	60	1368	109	12,55045872	22,8	44,12903226

2006/2007	31	21	60	1353	109	12,41284404	22,55	43,64516129
2005/2006	31	21	61	1363	114,8	11,8728223	22,3442623	43,96774194

V ORP Jičín nemáme MŠ zřizovanou krajem. Samostatných MŠ je 21 z 32. Vzhledem k nadále stoupajícímu počtu dětí se skokově navýšil počet dětí na 1 pedagogický úvazek. Tuto situaci podporuje i neodpovídající nárůst počtu pedagogických pracovníků. (Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 20: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP ZŘIZOVANÉ OBCEMI

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	174,371	40,803	23%
2011/2012	168,58	37,807	22%
2010/2011	162,031	37,564	23%
2009/2010	156,319	36,606	23%
2008/2009	152,905	36,01	24%
2007/2008	151,19	36,234	24%
2006/2007	151,98	36,647	24%
2005/2006	157,696	37,773	24%

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Vývoj počtu zaměstnanců je stabilní, k většímu nárůstu došlo pouze mezi lety 2009/2010 až 2012/2013 a to včetně nekvalifikovaných pracovníků. Jejich procento se dlouhodobě drží pod hranicí 25%.

Tab. 21: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa
Celkem		1751	1718	33
Základní škola a Mateřská škola	Běchary	30	28	2
Mateřská škola	Bystřice	36	28	8
Základní škola a Mateřská škola	Dětenice	25	28	-3
Mateřská škola	Jičín, Fügnerova	60	56	4
Mateřská škola Větrov	Jičín, Hradecká	45	45	0
Mateřská škola	Jičín, J. š. Kubína	123	123	0
Mateřská škola Máj	Jičín, Pod Koželuhy	165	165	0
Základní škola a Mateřská škola	Jičín, 17.listopadu	196	196	0
Soukromá školka Pastelka	Jičín, Ruská			
Základní škola a Mateřská škola	Jičíněves	25	10	15
Mateřská škola	Jinolice	50	50	0

Mateřská škola	Kacákova Lhota	25	25	0
Mateřská škola	Kněžnice	25	25	0
Mateřská škola	Konecchlumí	65	42	23
Základní škola a Mateřská škola	Kopidlno, Havlíčkova	85	84	1
Bělohradská mateřská škola	Lázně Bělohrad, Horní Nová Ves	160	160	0
Základní škola a Mateřská škola	Libáň	60	56	4
Mateřská škola	Libošovice	25	25	0
Základní škola a Mateřská škola	Lužany	24	24	0
Mateřská škola	Markvartice	25	28	-3
Mateřská škola	Milíčeves	50	48	2
Mateřská škola	Mladějov	24	24	0
Mateřská škola	Mlázovice	25	24	1
Mateřská škola	Ostružno	25	25	0
Základní škola a Mateřská škola	Radim	25	27	-2
Mateřská škola	Sobotka	100	100	0
Mateřská škola	Valdice	100	106	-6
Mateřská škola	Veliš	30	28	2
Mateřská škola	Volanice	20	23	-3
Základní škola a Mateřská škola	Vysoké Veselí	28	36	-8
Mateřská škola Sluníčko	Železnice	50	54	-4
Mateřská škola	Žlunice	25	25	0

Vývoj počtu dětí v mateřských školách odráží populační vývoj v minulých letech a má stoupající tendenci.

Tab. 22: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9. 2013	1633	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	1583	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	1562	----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9. 2013	1711	-78	104,78%
Předpoklad počtu dětí v MŠ k konci roku 2018	1661	----	----
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	1654	----	----

Celkově má vývoj počtu dětí v obecních MŠ stoupající tendenci, proto stoupá také počet dětí na třídu (cca 25) a na školu. Rozdíly v počtu dětí v jednotlivých mateřských školách jsou velké. Počet dětí na jeden pedagogický úvazek je dlouhodobě stabilní (kolem 13 dětí na pedagoga). Údaje jsou čerpány z materiálů Českého statistického úřadu. Předpokládané počty žáků jsou odhady na základě těchto údajů, které jsou relevantní pro účely této analýzy.

K nejrychlejšímu zvyšování počtu dětí ve věkové skupině 3-5 let docházelo do roku 2010. Po roce 2011 došlo ke zpomalení nárůstu počtu dětí ve věku 3-5 let a přibližně po roce 2014 se jejich počet začne zvolna snižovat.

3.1.2.3. Zařízení jeslového typu

Tab. 23: Zařízení jeslového typu

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita
		od (v měsících)	do (v měsících)	
Celkem				15
Jičín	Soukromá školka Pastelka, s.r.o.	6	72	15

Jsou to jediné jesle v ORP Jičín, které vznikly 1.1.2013. Patří k soukromé mateřské škole Školka Pastelka, s.r.o.

3.1.2.4. Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tab. 24: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem				0
obcemi	43	1141	7	1148
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	43	1141	7	1148

2011/2012				
krajem				0
obcemi	41	1126	9	1135
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	41	1126	9	1135

2010/2011				
krajem				0
obcemi	41	1077	9	1086
církví				0

soukromou osobou				0
celkem	41	1077	9	1086

2009/2010				
krajem				0
obcemi	42	1045	8	1053
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	42	1045	8	1053

2008/2009				
krajem				0
obcemi	40	1056	16	1072
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	40	1056	16	1072

2007/2008				
krajem				0
obcemi	39	1044	18	1062
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	39	1044	18	1062

2006/2007				
krajem				0
obcemi	38	964	32	996
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	38	964	32	996

2005/2006				
krajem				0
obcemi	38	927	0	927
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	38	927	0	927

Školní družiny a školní kluby navštěvují převážně žáci z prvního stupně.
(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 25: Údaje o pedagogických pracovních ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedag. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	2	2	0	0	0	0
obcemi	50	50	0	0	0	0
církví						
soukromou osobou	12	9	0	0	0	0
celkem	64	61	0	0	0	0

Z tabulky je patrné že ve ŠD a ŠK převažují jako zaměstnanci ženy.
(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 26: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0
Jičín		1	
Sobotka		1	

ZÁKLADNÍ UMĚLECKÁ ŠKOLA J. B. FOERSTERA, má ředitelství v JIČÍNĚ a odloučené pracoviště v SOBOTCE. (Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 27: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Jičín		1	

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

V ORP Jičín je jedno středisko volného času a to K-klub, Jičín. K-klub – středisko volného času vzniklo v září roku 1992 jako nástupnická organizace okresního domu pionýrů v Jičíně. Ve školním roce 2011/12 navštěvuje K-klub téměř 600 dětí, mladistvých a dospělých, kteří se rozprchnou do 66 kroužků. <http://www.kackojicin.cz/>

Tab. 28: SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	72	142	438	23	603
Jičín	72	142	438	23	603

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 29: Údaje o pracovních SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	29	6	6	17	5,6	3	2,6	0
Jičín	29	6	6	17	5,6	3	2,6	0

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 30: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	43	6502	1716	3405	8925
Běchary	1	97	28	19	120
Bystřice	1	93	28		150
Dětenice	1	133	28	27	90
Jičín	9	2877	585	1928	4602
Jičíněves	1	20	10	6	22
Jinolice	1	64	50		40
Kacákova Lhota	1	29	25		35
Kněžnice	1	50	25		86
Konecchlumí	1	47	42		80
Kopidlno	1	327	78	161	450
Kozojedy	1	44		32	50
Lázně Bělohrad	3	662	160	375	735
Libáň	2	282	56	135	350
Libošovice	1	25	25		25
Libuň	1	62		56	50
Lužany	1	55	24	24	70
Markvartice	1	32	28		30
Mladějov	1	83	28		80
Mlázovice	1	27	24		25
Nemyčeves	1	29		25	50
Ostružno	1	29	25		30
Radim	1	58	27	23	80
Slatiny	2	82	48	21	115
Sobotka	1	427	100	233	420
Valdice	1	286	106	75	300
Veliš	1	105	28	59	110
Volanice	1	26	23		20
Vysoké Veselí	1	202	36	116	300
Železnice	2	220	54	90	350
Žlunice	1	29	25		60

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

Tab. 31: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem		
obcemi	134	105,7
církví		
soukromé		

(Zdroj „Výkazy MŠMT“)

3.1.2.5. Finanční analýza školství

Tab. 32: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	26 394 240	30 224 610	34 353 780	36 374 870	34 854 980	32 315 910	35 791 730	36 065 420
ZŠ (jen 1. stupeň)	-	-	-	-	-	161 160	139 280	-
MŠ	11 706 450	12 327 530	15 333 170	13 538 040	15 216 670	12 552 600	15 369 440	14 395 470
Jiné	3 212 720	4 658 570	3 634 180	6 461 190	3 959 560	3 380 010	3 983 130	3 371 280
celkem	41 313 410	47 210 710	53 321 130	56 374 100	54 031 210	48 409 680	55 283 580	53 832 170

Poznámka: Jiné jsou DDM, ZUŠ, SVC atd.

Tab. 33: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	133 782 280,0 0 Kč	140 626 517,0 0 Kč	144 159 097,0 0 Kč	155 075 424,0 0 Kč	150 114 028,0 0 Kč	156 347 325,0 0 Kč	164 440 868,0 0 Kč	169 786 943,0 0 Kč
z toho	platy	133 000 878,0 0 Kč	139 855 267,0 0 Kč	143 202 057,0 0 Kč	153 709 923,0 0 Kč	148 708 964,0 0 Kč	154 430 757,0 0 Kč	161 301 373,0 0 Kč
	ostatní osobní náklady	781 402,0 0 Kč	771 250,0 0 Kč	957 040,0 0 Kč	1 365 501,0 0 Kč	1 405 064,0 0 Kč	1 916 568,0 0 Kč	3 139 495,0 0 Kč
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	53 218 590,98 Kč	55 097 469,36 Kč	56 481 534,20 Kč	56 602 529,76 Kč	54 791 620,22 Kč	57 066 773,63 Kč	60 020 916,82 Kč	61 972 234,20 Kč

neinvestiční výdaje celkem	187 000 871,00 Kč	195 723 986,40 Kč	200 640 631,20 Kč	211 677 953,80 Kč	204 905 648,20 Kč	213 414 098,60 Kč	224 461 784,80 Kč	231 759 177,20 Kč
-----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Související odvody vypočteny vzorcem poskytnutým SMO.

Tab. 34: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	59 274 015,26	34 501,76	379,14
základní školy	122 326 933,40	35 141,32	386,17
gymnázia	-	-	-
stravování MŠ, ZŠ	22 741 168,91	3 497,57	38,43
školní družiny a kluby	12 306 774,48	10 720,19	117,80
základní umělecké školy	11 936 925,00	16 741,83	183,98
využití volného času	3 173 352,00	5 262,61	57,83
celkem použité finanční prostředky	231 759 169,10	105 865,26	1163,35

Drobná odchylka celkem použitých finančních prostředků oproti předchozí tabulce je způsobena faktem, že u školních jídelen, ZUŠ, školních družin a SVČ jsou data o počtu žáků/účastníků dostupná pouze pro rok 2012.

Tab. 35: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	41 432 000,00	58 891 841,00
Běchary	416 000,00	695 706,00
Bystřice	224 000,00	1 175 084,00
Dětenice	488 000,00	953 335,00
Jičín	19 288 000,00	22 707 434,00
Jičíněves	144 000,00	843 290,00
Jinolice	400 000,00	392 434,00
Kacákova Lhota	200 000,00	263 116,00
Kněžnice	200 000,00	587 575,00
Konecchlumí	336 000,00	450 740,00
Kopidlno	2 512 000,00	2 678 865,00
Lázně Bělohrad	4 456 000,00	4 034 700,00
Libáň	2 208 000,00	2 757 800,00

Libošovice	200 000,00	1 038 147,00
Libuň	456 000,00	1 198 504,00
Lužany	232 000,00	426 953,00
Markvartice	224 000,00	476 597,00
Mladějov	192 000,00	766 853,00
Mlázovice	192 000,00	923 607,00
Nemyčeves	208 000,00	588 353,00
Ostružno	200 000,00	21 124,00
Radim	400 000,00	488 980,00
Slatiny	552 000,00	733 526,00
Sobotka	3 128 000,00	4 511 683,00
Valdice	1 408 000,00	4 927 064,00
Veliš	224 000,00	255 000,00
Volanice	184 000,00	345 962,00
Vysoké Veselí	1 208 000,00	2 362 713,00
Železnice	1 352 000,00	1 960 000,00
Žlunice	200 000,00	326 696,00

Data použita za rok 2013, zdroj www.rozpocetobci.cz.

Celkové provozní výdaje obcí na zařízení zřizovaná obcemi mají bez ohledu na počet dětí většinou stoupající tendenci, stejně tak mzdové prostředky poskytnuté ze SROV.

Skutečné náklady - Data prozatím nejsou k dispozici, ale vyjdeme-li z výše prostředků minulých dvou let, což je pro účely této analýzy zcela relevantní, tak peníze z RUD jsou nedostačující a obce musí dotovat školu ze svého. Většině obcí nedostačují prostředky poskytnuté v rámci RUD na financování provozních výdajů zřizovaných škol. Do těchto výdajů nejsou zahrnuty investiční výdaje a mnohdy ani náklady na opravy majetku.

Pozn.: Odbor Legislativně správní SMO ČR poskytl toto stanovisko:

Výňatek: Podle dat Ministerstva financí bylo k 30. 9. 2012 v České republice 1 124 154 žáků mateřských, základních a speciálních škol zřizovaných obcemi. Pro rok 2013 byla celostátně predikována částka v rozpočtu na sdílené daně ve výši 129,24 mld. Kč. Pokud z této částky vyjádříme oněch 7 %, vyjde nám, že na obecní školy připadá v letošním roce 9,0468 mld. Kč. Tuto částku vydělíme oním celkovým počtem žáků v České republice, vyjde nám příspěvek na jednoho žáka zhruba 8 tisíc Kč, což odpovídá, podle provedených studií, celostátnímu průměrnému nákladu na žáka. V případě že má obec například 50 žáků, dostane tedy do svého rozpočtu prostřednictvím sdílených daní částku zhruba 400 tis. Kč. Výše těchto prostředků může být vyšší či nižší než náklady na provoz dané školy.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. 36: Analýza cílových skupin - školství

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	dostatek míst	doprava	osobní, internet	zlepšení komunikace
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	dostupnost, mimoškolní aktivity	podle pracovních míst	osobní	kvalitní výuka
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	vybavenost	kolísavý počet žáků (vývoj populace)	osobní	udržení počtu škol
Pedagogové a další zaměstnanci	dostatek pracovních míst, dostatečné finanční ohodnocení	nedostatečná kvalifikace pedagogů, dopravní dosažitelnost zaměstnání	osobní, internet	přátelské prostředí
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	zájem kvalifikovaných pedagogů, snižování provozních výdajů	nezájem o udržení školy, nedostatek financí	osobní, internet	snižování provozních výdajů
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	dostatek ZŠ a MŠ v okolních obcích	dopravní obslužnost	osobní, internet	dostupnost MŠ a ZŠ
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	podpora ze strany obce, dostatečný počet žáků, naplněnost tříd, kvalifikovaný pedagogický	nedostatek dětí, nedostatek fin. prostředků, nedostatek kvalifikovaného personálu	osobní, internet	dostatek fin. prostředků, kvalitní prostředí, kvalitní veřejná infrastruktura
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	podpora ze strany obce, dostatečný počet žáků, naplněnost tříd, kvalifikovaný pedagogický	nedostatek dětí, nedostatek fin. prostředků, nedostatek kvalifikovaného personálu	osobní, internet	propagace
Představitelé Obcí SO ORP	zájem kvalifikovaných pedagogů, snižování provozních výdajů	nezájem o udržení školy, nedostatek financí	osobní, internet	dostatek fin. prostředků poskytnutých

				krajem, kvalitní prostředí, kvalitní veřejná infrastruktura.
Kraje	kvalitní výuka žáků, vzdělání pedagogů	zadluženost státní pokladny, nedostatek kvalifikovaných pedagogů	osobní, internet	vylepšit RUD
Stát				
Média				

Ve vzdělávacím systému máme, mimo jiné, čtyři základní cílové skupiny – rodiče, děti, pedagogy a zaměstnance, a zřizovatele škol a školských zařízení. V současné době vzhledem ke křivce demografického vývoje je hlavním očekáváním rodičů dostatek míst, nejlépe v zařízení blízkosti bydliště. Klíčovým problémem je i doprava do MŠ/ ZŠ a fakt, že rodiče často právě kvůli této komplikaci vybírají zařízení podle místa svého pracoviště. Řešením by mohlo mimo jiné být zlepšení komunikace mezi žadatelem o umístění žáka a zřizovatelem či ředitelstvím zařízení. Dále lze předpokládat, že rodiče upřednostní kvalitní výuku a zázemí před blízkou dojezdovou vzdáleností školy. Další cílovou skupinou jsou děti navštěvující školy a školská zařízení – jejich očekávání se týká především vybavenosti škol. Rizikem této skupiny je především kolísavý počet žáků, tudíž lze považovat za logické udržení stávající sítě škol, jež by flexibilně reagovala na kolísavý vývoj populace. Klíčovou skupinou jsou též pedagogové a zaměstnanci, kteří mimo dostatek pracovních míst, především u místa bydliště, očekávají i dostatečné finanční ohodnocení. Základním problémem této skupiny je nedostatečná kvalifikace pedagogů, jež je stanovena státem a může mít za následek odliv kvalitních a zkušených pedagogických pracovníků a velká dojezdová vzdálenost pracoviště. Právě dostatek kvalifikovaných pedagogů je i jedním z očekávání zřizovatelů škol a obcí, na jejichž území škola a školských zařízení funguje. Další očekávání jsou charakterizována snižováním provozních nákladů, ale i naplněností tříd a případnou podporou ze strany obce. Pro tyto skupiny je důležité nacházet nové zdroje finančních prostředků na provoz škol, stejně jako pro obce bez školského zařízení udržení fungování stávající sítě MŠ a ZŠ.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 37: Analýza rizik - školství

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P * D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	spolupráce - snižování provozních nákladů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a	3	3	9	využití dotací	Obec zřizující ZŠ, MŠ

vybavení					
Nedostatek financí na platy	3	5	15	spolupráce - snižování provozních nákladů	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	2	2	4	spolupráce škol - vyjednávací pozice	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	3	3	9	spolupráce škol - vyjednávací pozice	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	4	12	podpora ze strany zřizovatelů	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	1	3	3	informovanost	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	2	5	10	požadavky na přehodnocení normativů	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	3	6	spolupráce škol při vyjednávání s volenými zástupci	Obce daného území

Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	3	6	spolupráce škol při vyjednávání s volenými zástupci	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	4	8	využití grantů, dotací	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	využití grantů, dotací	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	1	4	4	vzdělávání, změna ŠVP	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	1	4	4	vzdělávání, změna ŠVP	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	3	5	15	informovanost rodičů	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	3	9	informovanost rodičů	Konkrétní ZŠ, MŠ

Za největší rizikový faktor můžeme ve vzdělávání považovat obecně nedostatek financí a to jak na běžný provoz a zajištění technického stavu budov, tak na platy pedagogického i pomocného personálu. Tento problém je příležitostně řešen finanční pomocí od obecních úřadů, což však z dlouhodobého hlediska není vhodné. Mimo nedostatek finančních zdrojů na rekonstrukce a modernizace škol, na zvýšení možností přístupu a pohybu po škole pro handicapované žáky, školy musí řešit kolísající počty žáků, které se odvíjejí od populačního vývoje. Proto je problémem jak nedostatek žáků ve školách, čímž je ohrožena jejich existence, tak převýšení kapacit, kdy se zvyšují finanční náklady. Zde pomáhají různé projekty a grantové programy, které mohou obce i školy využívat (evropské, národní, krajské). Škola v ORP Jičín je stále důležitou jednotkou ve fungování obce, proto jako hlavní opatření proti rizikům vidíme spolupráci škol právě v získávání financí z externích zdrojů, popřípadě kooperaci na promyšleném plánu vedlejšího využití budov.

3.1.4.SWOT analýza školství

Tab. 38: SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> -Stabilní síť škol a školských zařízení, -dostatečná kapacita ZŠ, -moderní vybavení některých škol, -široká nabídka mimoškolních aktivit, -spolupráce se zahraničními partnery. 	<ul style="list-style-type: none"> -Hraniční kapacita MŠ, -špatný technický stav budov některých škol, -nedostatečné materiální vybavení některých škol, -nedostatečné dopravní spojení, -bariéry ve většině budov, - chybí kontinuální kooperace mezi obcemi se školou a bez ní, -úbytek počtu dětí.
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> -Čerpání grantů a dotací, -vzdělávací programy, -příhraniční a mezinárodní spolupráce, -spolupráce mezi školami při využití kapacity, -společné nákupy materiálu a služeb - spolupráce obcí, ze kterých žáci dojíždějí se samotným vzdělávacím zařízením (nejedná se pouze o finanční podporu) 	<ul style="list-style-type: none"> -Nedostatečná finanční podpora ze strany státu (mzdové prostředky), -zvyšování administrativní náročnosti, -výkaznictví, -nejistá legislativa, -hygienické předpisy, -snahy o rušení venkovských škol, -snižování počtu dětí (výkyvy v demografické křivce), -nedostatek kapacit na 2. stupni po příchodu silných ročníků z obecních škol s I. stupněm, -odchod zkušených pedagogů bez vzdělání.

V ORP Jičín se nachází stabilní síť škol a školských zařízení, která poskytuje dostatečnou kapacitu pro žáky základních škol. Hlavně základní a střední školy se snaží o moderní vybavení (jedná se především o pomůcky na výuku informačních a výpočetních technologií, apod.). Školy se snaží zajistit svým žákům rozsáhlou nabídku mimoškolních aktivit, od sportovní po uměleckou činnost. Školy by měly v budoucnu pokračovat v podpoře spolupráce se zahraničními školami.

Naplněnost kapacit ZŠ a MŠ je jednou z klíčových podmínek jejich existence. V současnosti se nachází tato problematika v poněkud dvojaké situaci: Zatímco mateřské školy jsou často přetíženy, a nemohou již přijímat další děti, základní školy, zejména 1.stupně, často mají volné kapacity. Tento problém je způsoben současným demografickým vývojem, kdy v posledních letech natalita rychle stoupala, avšak děti ještě nedorostly do školního věku. Možným řešením v této situaci je kooperace ZŠ a MŠ skrze zřizovatele. S tímto problémem souvisí i dopravní situace. Příležitost pro školy s volnou kapacitou (třídami) je možné vidět i v organizaci vzdělávacích programů. V budoucnu je pravděpodobná situace, kdy děti ze silných ročníků, které navštěvovaly I. stupeň v prvostupňových a malotřídních školách, bude nutné umístit do plně organizovaných škol na druhý stupeň, kde pro ně nebude dostatek místa, neboť po minulém demografickém vývoji došlo ke změnám nevyužitých tříd na odborné, čímž klesla oficiální kapacita školy. Navíc obce s druhým stupněm budou upřednostňovat své žáky, protože pro ně jsou povinny zajistit základní vzdělání.

Mimo kapacitních potíží je na školách v ORP často znát špatný technický stav, kdy budova požaduje rekonstrukci, často svým zařazením ale ani být rekonstruována nemůže (jedná se

především o vcelku frekventované zařazení školních budov mezi památkově chráněné budovy), přičemž především staré budovy by uvítaly zlepšení podmínek pro handicapované žáky. Avšak není řešením tyto školy rušit, pouze hledat vhodné řešení, například čerpáním dotací a grantů. Jedním z dalších problémů je obecně nedostatek financí, jenž má za následek i nedostatečné materiálové vybavení škol, kdy školní pomůcky často dotuje obec, která je ve většině těchto případů i zřizovatelem školy. V tomto případě je vhodné vidět příležitost ve společném nákupu, kdy by větší množství pomohlo školám ušetřit peníze. Po zavedení nového zákona o RUD byla zrušena povinnost přispívat na provoz a rozvoj subjektů, které nejsou zřizovány obcí. Účast na investici do vzdělání vlastních občanů je však důležitá pro všechny zúčastněné strany, jak obec a škola, tak rodiče a děti. Proto by měly tyto strany usilovat o rozvoj kooperace mezi obcemi se školou a bez ní.

Ačkoliv jednou z hrozeb je nedostatečný přísun financí ze státního rozpočtu, velkou hrozbou jsou i personální změny, zejména odliv zkušených pedagogů, jejichž vzdělání neodpovídá požadavkům Ministerstva školství. Odliv pedagogů ale také podporují nedostatečné finanční prostředky vynakládané na jejich činnost. V neposlední řadě je hrozbou zvyšující se administrativní zátěž pedagogů i ředitelství škol.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP Jičín je celkem 43 škol a školských zařízení – 22 samostatných mateřských škol, 5 základních škol s I. a II. stupněm, 4 základní školy poskytující pouze I. stupeň, 10 sloučených škol (MŠ a ZŠ, školní jídelna), 2 ZUŠ (jedno ředitelství v Jičíně, odloučené pracoviště Sobotka), 1 gymnázium (Lepařovo gymnázium Jičín). Do těchto škol jsou zahrnuty i soukromé vzdělávací ústavy – mateřská škola Školka Pastelka, s.r.o., poskytující mimo předškolního vzdělávání i péči pro děti od 6 měsíců, a Základní škola Bodláka a Pampelišky, která na svých dvou pracovištích nabízí ucelené základní vzdělání i mimoškolní aktivity. V ORP také působí 1 středisko volného času (Jičín). Vzdělání pro žáky se speciálními (vzdělávacími) potřebami je zajištěno Základní školou v Libáni, Základní školou v Jičíně (Soudná) a mateřskými školami v Jičíně (3) a Lázních Bělouhradu (1).

Základní a mateřské školství je závislé na populační křivce demografického vývoje. Ten odráží náhlá nárůst natality v minulých letech, kdy i v současné době má vývoj počtu dětí umístěných do MŠ stoupající tendenci. Aktuálně je v MŠ umístěno přibližně 1718 dětí. Celkově stoupá také počet dětí na třídu (cca 25) a na školu. Rozdíly v počtu dětí v jednotlivých mateřských školách jsou velké. Počet dětí na jeden pedagogický úvazek je dlouhodobě stabilní (kolem 13 dětí na pedagoga), díky mírnému nárůstu zaměstnanců v této oblasti. Základní školství dosud tento nárůst výrazně nepocítilo, ve většině základních škol jsou stále volná místa oproti plánované kapacitě. V celém ORP má počet dětí v ZŠ klesající tendenci, s ohledem na stoupající tendenci počtu dětí MŠ je však tento trend pouze přechodný, což už bylo mírně patrné ze školního roku 2012/2013. Pravděpodobně v letech 2014 – 2016 lze očekávat s ohledem na známý počet narozených dětí v jednotlivých obcích nárůst počtu dětí, které dorostou do školního věku, zároveň se ale musí počítat s úbytkem žáků, kteří budou základní školu v následujících třech letech vycházet. S klesajícím počtem dětí také klesal počet dětí na třídu a na školu. Počet žáků na úvazek jednoho pedagoga se dlouhodobě pohybuje kolem 14,5 , rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou ve sledovaném období činí 1,1 žáka.

V ORP Jičín se nachází stabilní síť škol a školských zařízení, která poskytuje dostatečnou kapacitu pro žáky základních škol, často však mají nevyužité prostory, které školu ekonomicky zatěžují. Opačná situace je v mnoha mateřských školách, které jsou nyní kapacitně přetížené. Jedním z cílů by mělo být udržení této sítě v její plně podobě tak, aby alespoň žáci prvního stupně nemuseli dojíždět do větších měst v ORP a jeho okolí. Možným řešením v této situ-

aci je kooperace ZŠ a MŠ skrze zřizovatele, kterým je především obec – tato spolupráce by měla mít za následek rozvoj dětí do škol tak, aby ZŠ byly co nejvíce naplněny a MŠ v jedné obci nebyla přetížena, zatímco druhá obec by měla ještě volná místa. Je však třeba brát na zřetel, že rodič má právo vybrat si školu, kterou bude jeho dítě navštěvovat. Výše zmíněné řešení by v žádném případě nemělo vést k obnově spádovosti škol, ačkoliv obec musí ze zákona základní vzdělání zajistit. Ideálně by spolupráce mezi obcemi měla být na bázi podpory školy, ne zajišťování žáků. To je však poněkud idealistické, neboť rodiče se často spoléhají na obec, že zajistí místo pro dítě v ZŠ a obec, která má školu, se logicky snaží o její naplnění.) S tímto problémem souvisí i dopravní situace, kdy by bylo ideální výše zmíněné zřízení, popřípadě zajištění pravidelné linky (minibus apod.) i mezi menšími obcemi. Několik škol v ORP již tuto praxi vede. Příležitost pro školy s volnou kapacitou (třídami) je možné vidět i v organizaci vzdělávacích programů různé nabídky pro rozličné cílové skupiny, čímž by nejenom byl využit prostor, ale lze očekávat i určitý zisk.

Celkové provozní výdaje obcí na zařízení zřizovaná obcemi mají bez ohledu na počet dětí většinou stoupající tendenci, stejně tak mzdové prostředky poskytnuté ze SROV. Většinou obcí nedostačují prostředky poskytnuté v rámci RUD na financování provozních výdajů zřizovaných škol. Do těchto výdajů nejsou zahrnuty investiční výdaje a mnohdy ani náklady na opravy majetku. Technický stav budov je jedním ze zásadních problémů škol, jak bylo zjištěno vlastním šetřením realizačního týmu a to již na počátku projektu v rámci dotazníkového šetření (leden - únor 2014), kdy byly se starosty vedeny řízené rozhovory. Tento fakt byl potvrzen i informacemi od motivujících starostů. V současné době je nutné, aby základní i mateřské školy byly schopné usnadnit vzdělání handicapovaným žákům, avšak právě rekonstrukce podobného typu se setkávají s překážkami kvůli zařazení budov mezi památkově chráněné, nebo nedostatkem financí. Lze předpokládat, že jedním z možných řešení je zřízení několika škol, které by měly příležitost a možnost vytvořit bezbariérový přístup a poskytovaly vzdělání i pro handicapované žáky z okolních obcí, které by na dopravu, popřípadě provoz těchto zařízení přispívaly. Zároveň je vhodné pokračovat v čerpání grantů a dotací, jenž by usnadnily nákup pomůcek i zajištění adekvátního stavu budov. Zvážit by se měla i možnost společných nákupů vybavení škol a výukových pomůcek, aby školy dosáhly co nejvýhodnější cenové nabídky.

3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP.

Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců samospráv z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

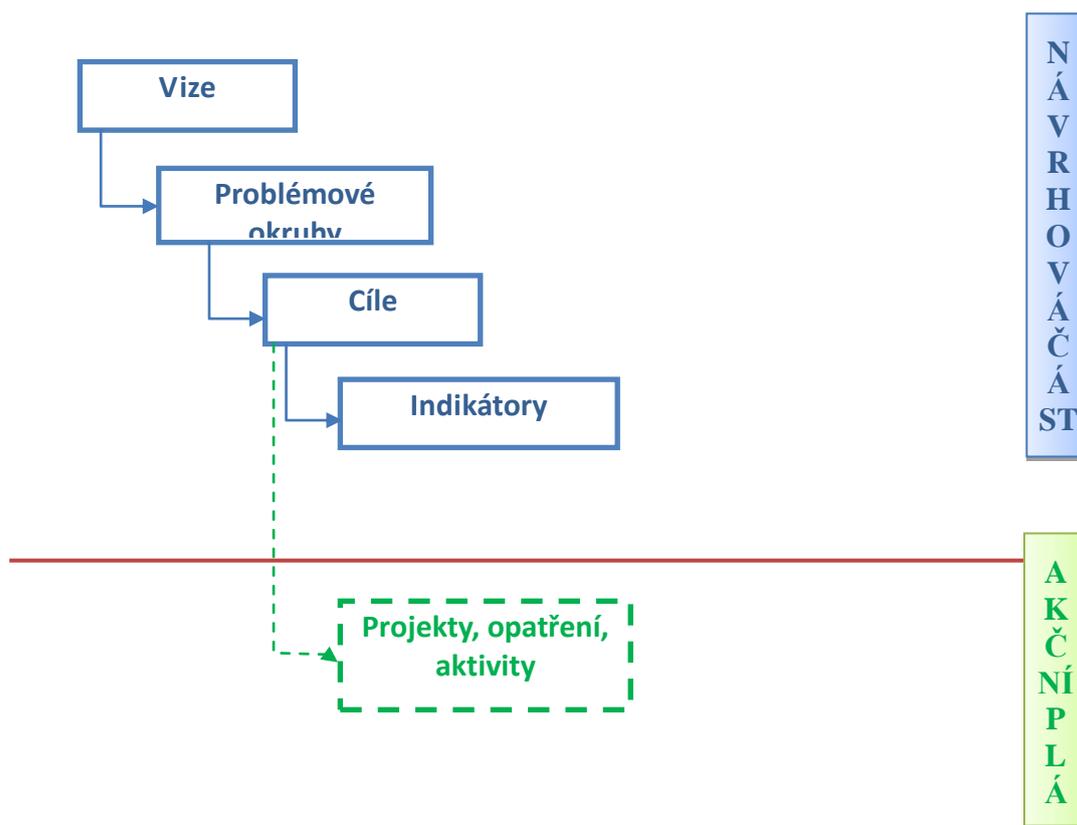
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Školství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2	Problémová oblast 3
	Zvýšení počtu bezbariérových škol	Modernizace vybavení škol	Nedostačující podpora rozvoje kvality vzdělání

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Projekt meziobecní spolupráce si klade za cíl obnovu a podporu fungujících dobrovolných svazků obcí a zapojení nových témat.

V rámci školství nutné udržet stávající síť základních a mateřských škol, naplnění jejich kapacity, vytvoření podmínek pro handicapované děti. So-

ciální péče musí podporovat rozvoj komunitního plánu ORP Jičín, aby i malé obce měly službu dostupnou. Odpadové hospodářství si klade za cíl likvidaci a omezení černých skládek, zvýšení hustoty sběrných dvorů a míst. Zkvalitnění dopravní obslužnosti nejen turistům, ale především občanům vybudováním páteřních cyklostezek k využití nemotorové dopravy při cestě do škol a zaměstnání. Zřízení administrativní a metodické pomoci starostům obcí, v rámci nichž bude efektivně využito služeb odborníků.

...Rozvojem území dosáhnout prosperity území a zajistit spokojený život jeho občanům.

Problémové okruhy:

V rámci oblasti školství byly zaznamenány tři problémové okruhy:

Špatný technický stav budov a jejich bariérovost.

Nevyhovující a zastaralé vybavení.

Nedostačující podpora rozvoje kvality vzdělání.

Výše zmíněné problémové okruhy byly potvrzeny nejen analýzou, ale především vlastním šetřením týmu a zkušeností starostů a garanta této oblasti. Tyto problémy jsou dlouhodobé a závažné.

Tab: 14. Ostatní pedagogičtí pracovníci

ORP Jičín		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	23	23	13,3	13,3
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovní poradci		12	10	NA	NA

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	3	1	2	0	0

z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	1		1		
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	1	1			
základní škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola praktická	0				
základní škola speciální	1		1		
přípravný stupeň základní školy speciální	0				

Tab.: 16. Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

Celkové provozní výdaje obcí na zařízení zřizovaná obcemi mají bez ohledu na počet dětí většinou stoupající tendenci, stejně tak mzdové prostředky poskytnuté ze SROV. Většinou obcí nedostačují prostředky poskytnuté v rámci RUD na financování provozních výdajů zřizovaných škol. Do těchto výdajů nejsou zahrnuty investiční výdaje a mnohdy ani náklady na opravy majetku. Technický stav budov je jedním ze zásadních problémů škol, jak bylo zjištěno vlastním šetřením realizačního týmu a to již na počátku projektu v rámci dotazníkového šetření (leden - únor 2014), kdy byly se starosty vedeny řízené rozhovory. Tento fakt byl potvrzen i informacemi od motivujících starostů. V ORP se nachází pouze jedna základní škola pro žáky se zdravotním postižením, jedna speciální základní škola, stejně tak mateřská škola je pouze jedna. Jak vyplývá z výše uvedených analytických tabulek, pedagogických asistentů pro žáky se zdravotním postižením není dostatečný počet (tento počet zahrnuje především asistenty na specializovaných školách, v menších školách je jich minimum a jsou spíše výjimkou.) I z tohoto důvodu musí mít žáci možnost navštěvovat vzdělávací zařízení blízko svého bydliště, což je však často problém. Školy se též často potýkají s problémy spojenými s nevyhovujícím a zastaralým vybavením, ať se jedná o nábytek, informační techniku, pomůcky apod.

V současné době je nutné, aby základní i mateřské školy byly schopné usnadnit vzdělání handicapovaným žákům, avšak právě rekonstrukce podobného typu se setkávají s překážkami kvůli zařazení budov mezi památkově chráněné, nebo nedostatkem financí. Lze předpokládat, že jedním z možných řešení je zřízení několika škol, které by měly příležitost a možnost vytvořit bezbariérový přístup a poskytovaly vzdělání i pro handicapované žáky z okolních obcí, které by na dopravu, popřípadě provoz těchto zařízení přispívaly. Zároveň je vhodné pokračovat v čerpání grantů a dotací, jež by usnadnily nákup pomůcek i zajištění adekvátního stavu budov. Zvážit by se měla i možnost společných nákupů vybavení škol a výukových pomůcek, aby školy dosáhly co nejvýhodnější cenové nabídky a mohly tak obnovit své vybavení.

Příčinou obou výše zmíněných problémů je nedostatek financí a v některých případech i nastavení legislativního systému. Zároveň je nutné si uvědomit, že škola, která nemá adekvátní vybavení, bude odsunuta do pozadí před školou vzdálenější, která však nabízí žákům určitý komfort. Tímto způsobem pak menší, zejména malotřídní školy, ztrácejí žáky, což se opět odráží na finančních prostředcích, které mohou získat. Bariérovost by navíc zkomplikovala situaci pro rodiče, kteří by museli odvézt děti do vzdálenějších škol, ačkoliv se základní škola nachází přímo v jejich místě bydliště, což by bylo vhodnější vzhledem k začlenění handi-

capovaných dětí do společnosti. Pokud by tento směr pokračoval i do budoucna, mohlo by to mít za následek rušení menších škol, čímž by utrpěli občané i obec samotná, včetně přílehlých samospráv.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Špatný technický stav budov a jejich bariérovost
Cíl 1.1	Zvýšení počtu bezbariérových škol
Popis cíle	<i>Na území ORP se nachází několik nesespecializovaných malotřídních základních škol, které umožňují výuku handicapovaným žákům z vlastní obce a jejího okolí. Jejich počet roste velmi pozvolna a tyto školy jsou stále spíše výjimkou, což je zatěžující pro rodiče i děti. Cílem je zajistit možnost vzdělání handicapovaným žákům v blízkosti domova, aby mohli rozvíjet své dovednosti a znalosti v komunitě lidí, s níž mají přímý kontakt i mimo výuku, čímž dojde ke zvýšení sebevědomí handicapovaných, jejich přímému začlenění do místní společnosti, ale i interakci s žáky bez handicapu, kteří již v raném věku získají vhodný postoj k začleňování handicapovaných do aktivní společnosti.</i>
Hlavní opatření	<p>A.1 Ekonomická analýza vytvoření několika variant finanční rozvahy pro jednotlivé školy efektivní rozložení financování vytyčení finanční zátěže pro školní rozpočet</p> <p>A.2 Technická analýza vytvoření přehledu nutných technických úprav odstranění technických překážek vypracování návrhu postupu</p> <p>B.1 Dotační řízení vytipování vhodných projektů včasná a dobře zpracovaná žádost o dotace i granty spolupráce mezi zástupci škol a obcí</p> <p>C.1 Interakce mezi žáky zvyšování povědomí o zařazení handicapovaných dětí do základních a mateřských škol bez specializace</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<i>Počet škol s možností výuky handicapovaných žáků</i>
Správce cíle	<i>Ředitel základní školy Bodláka a Pampelišky, Veliš</i>

Problémový okruh 2	Nevyhovující a zastaralé vybavení
Cíl 2.1	Modernizace vybavení škol
Popis cíle	<i>Základní i mateřské školy jsou především v územích s velkým počtem malých obcí kulturní i společenskou jednotkou s obrovským významem jak pro děti, tak pro jejich rodiče. V současné době jsou však nároky na technické vybavení a jeho úroveň vyšší, zároveň se však školy potýkají s</i>

	<i>nedostatkem finančních prostředků i času na řešení finančních a technických potíží. Cílem je zajistit modernizaci škol, jejich budov i výukových pomůcek, tak, aby rozpočet školy ani zřizovatele nebyl nadměrně zatížen a zároveň tato modernizace měla okamžitý přínos pro kvalitu výuky. Zároveň s aktivním usilováním o modernizaci škol v území ORP jde i rozvoj užší spolupráce obcí v této oblasti, která přispěje k udržení stávající sítě škol a její efektivitě.</i>
Hlavní opatření	<i>A.1 Ekonomická analýza stanovení finančních rozvah na jednotlivé etapy modernizace nalezení nejefektivnějšího způsobu financování zvážení možnosti společných nákupů B.1 Dotační řízení vypsání kvalitních projektů aktivní usilování o dotace a granty C.1 Kooperace zástupců škol a obcí v doplňkových službách zvážení možnosti společných nákupů spolupráce zástupců škol a starostů flexibilita v zajišťování naplnění kapacity místních škol spolupráce na dopravě žáků do škol</i>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<i>Realizace projektů zkvalitňujících technické a výukové zázemí školy</i>
Správce cíle	<i>Ředitel základní školy Bodláka a Pampelišky, Veliš</i>

Problémový okruh 3	<i>Nedostačující podpora rozvoje kvality vzdělání</i>
Cíl 3.1	<i>Zvýšení informovanosti veřejnosti o vizích a cílech školy</i>
Popis cíle	<i>V ORP Jičín se nachází množství škol, které rozvíjejí svůj potenciál jak v technické vybavenosti, tak volnočasovými aktivitami pro žáky. Například prvostupňové školy v menších obcích jsou ale podceňovány v kvalitě poskytované výuky, obvykle pouze proto, že nedochází k dostatečné komunikaci mezi školou a veřejností, zejména rodičů potencionálních žáků. Proto by škola měla poskytovat a aktivně propagovat informace o svých vizích jak na poli technické vybavenosti, tak především v oblasti přímého vzdělání žáků a vzdělávání pedagogů.</i>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - Formulování vizí a cílů školy - Vytyčení hlavních bodů vedoucích ke zlepšení kvality vzdělání - Stanovení několika platforem ke komunikaci s veřejností - Zveřejnění vizí a cílů školy a jejich aktivní diskutování s veřejností -
Název indikátorů k hodnocení cíle	<i>Procento kladných odpovědí v dotazníkovém šetření</i>
Správce cíle	<i>Ředitel základní školy Bodláka a Pampelišky, Veliš</i>

Problémový okruh 3	<i>Nedostačující podpora rozvoje kvality vzdělání</i>
Cíl 3.2	<i>Investice do vzdělání pedagogů</i>

Popis cíle	<i>Kvalitní pedagogové jsou základní podmínkou vysoké úrovně získaného vzdělání. Proto je potřeba podporovat jejich dozdělávání v oboru i v otázce samotné výuky, aby jejich kvalifikace odpovídala požadavkům školy i žáků a rodičů. Vzhledem k časté časové i finanční náročnosti vzdělávacích seminářů je jedním z řešení meziobecní spolupráce ředitelství a pedagogů škol, kdy by zájmové skupiny dosáhly podmínek výhodných pro organizátory seminářů.</i>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - Stanovení cílů pro vzdělání pedagogů na školách - Určení způsobu meziobecní spolupráce škol - Vytipování způsobů dozdělávání výhodných pro pedagogy - Určení organizátora (organizátorů) vzdělávacích aktivit - Organizace semináře pro okruh škol v regionu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<i>Počet osob na školení</i>
Správce cíle	<i>Ředitel základní školy Bodláka a Pampelišky, Veliš</i>

3.2.4. Indikátory

Karta indikátoru výsledku č. 1 – Školství – Problémový okruh „Špatný technický stav budov a jejich bariérovost“

Problémový okruh	Špatný technický stav budov a jejich bariérovost		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet škol s bezbariérovým přístupem		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ředitel základní školy Bodláka a Pampelišky, Veliš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Cílem indikátoru bude zjistit, zda došlo k vytvoření bezbariérových podmínek v mateřských a především základních školách, aby je mohli navštěvovat i handicapovaní žáci a rozvíjet tak své znalosti a dovednosti v blízkosti domova a zároveň se začleňovat do kolektivu vrstevníků v blízkém okolí a stát se tak aktivním členem komunity.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Indikátor bude měřen počtem škol, které upravily budovy k bezbariérovému využití a to jak ke vstupu do budovy, tak k pohybu po ní. Počet škol bude sčítán.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Dotazníkové šetření u ředitelství škol a zřizovatelů.</i>		

Karta indikátoru výstupu č. 1 – Školství – cíl: Zvýšení počtu bezbariérových škol

Cíl	Zvýšení počtu bezbariérových škol		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Počet škol s možností výuky handicapovaných žáků		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitel základní školy Bodláka a Pampelišky, Veliš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8

Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Cílem indikátoru bude zjistit, zda došlo k vytvoření takových podmínek v mateřských a především základních školách, aby je mohli navštěvovat i handicapovaní žáci, jimž handicap nezabraňuje účastnit se výuky v běžné škole. Nejedná se pouze o vytvoření podmínek pro přístup do budovy, ale především začlenění potřeb handicapovaných žáků do provozu, rozvoje a aktivit školy.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Indikátor bude měřen počtem škol, které nabízejí výuku pro handicapované žáky s potřebou odborného asistenta i bez ní, včetně personálního zajištění přímo školou nebo s její podporou.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Dotazníkové šetření u ředitelství škol a zřizovatelů.</i>		

Karta indikátoru výsledku č. 2 – Školství – Problémový okruh „Nevyhovující a zastaralé vybavení škol a školských zařízení“

Problémový okruh	<i>Nevyhovující a zastaralé vybavení škol a školských zařízení</i>		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	<i>Zlepšení technického stavu a vybavenosti škol</i>		
Měrná jednotka	<i>Pravidelné i nárazové investice do školních budov a vybavení</i>		
Správce měřítka	<i>Ředitel školy Bodláka a Pampelišky, Veliš</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		60%	80%
Skutečnost	40%		
Popis měřítka:	<i>Cílem indikátoru bude zjistit, zda došlo k navýšení investic rozpočtu školy, obcí, nebo díky dotacím a grantům, do technického stavu školních budov a pozemků tak, aby dosáhly větší efektivity v bezpečnostním i ekonomickém hledisku, např. čerpání energií. Druhým zkoumaným okruhem v rámci cíle bude zkoumání investic do zajištění vybavení škol a to jak provozního rázu, tak vybavení potřebného k moderní a kvalitní výuce.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Indikátor bude měřen počtem škol, které investovaly v daném časovém období do budov či vybavení. Počet škol bude sčítán a následně vytvořen procentuální přehled.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>MŠ, ZŠ</i>		

Karta indikátoru výstupu č. 2 – Školství – cíl: „Modernizace vybavení škol“

Cíl	<i>Modernizace vybavení škol</i>		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	<i>Realizace projektů zkvalitňujících technické a výukové zázemí školy</i>		
Měrná jednotka	<i>Počet realizovaných projektů</i>		
Správce měřítka	<i>Ředitel základní školy Bodláka a Pampelišky, Veliš</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50%	70%
Skutečnost	-		
Popis měřítka:	<i>Indikátor bude zjišťovat procento škol, které se nově i stabilně účastní dotačních řízení na modernizaci škol.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Indikátor bude měřen počtem škol, které o grant či dotaci zažádaly, a kterým byl přidělen. Indikátor bude zjišťovat procento škol, které se nově i stabilně účastní dotačních řízení na modernizaci škol. Počet škol bude vyjádřen procentuálním přehledem.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>MŠ, ZŠ</i>		

Karta indikátoru výsledku č. 3 – Školství – Problémový okruh „Nedostatečná podpora rozvoje kvality vzdělání“

Problémový okruh	Nedostatečná podpora rozvoje kvality vzdělání		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	Počet žáků v konkrétní škole v porovnání s demografickou křivkou		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ředitel základní školy Bodláka a Pampelišky, Veliš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	14
Skutečnost	5		
Popis měřítka:	Indikátor bude monitorovat, zda dochází k takové úrovni vzdělání a podpůrných aktivit na škole, že rodiče záměrně chtějí umístit své děti do tohoto zařízení. Tato hodnota se bude měřit podle konkrétních škol. Měřeno bude, zda došlo k nárůstu počtu žáků v porovnání s demografickou křivkou. Cílem je, aby počet žáků rostl i v případě, že demografická křivka bude klesat, avšak výsledkem měření může být i naopak pokles žáků se stoupající demografickou křivkou. V takovém případě by bylo vhodné nalézt důvody tohoto jevu.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude měřen porovnáním počtu žáků na škole a demografické křivky v regionu.		
Zdroj čerpání dat:	Údaje ZŠ, údaje ČSÚ		

Karta indikátoru výstupu č. 3 – Školství – cíl: „Zvýšení informovanosti veřejnosti o vizích a cílech školy“

Problémový okruh/Cíl	Zvýšení informovanosti veřejnosti o vizích a cílech školy		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	Procento kladných odpovědí v dotazníkovém šetření		
Měrná jednotka	Procento		
Správce měřítka	Ředitel základní školy Bodláka a Pampelišky, Veliš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50%	70%
Skutečnost	-		
Popis měřítka:	Indikátor bude dotazníkovým šetřením zjišťovat, zda dochází k informování veřejnosti o škole a zda představy školy o vlastní činnosti korespondují se skutečnými výsledky.		
Metodika a výpočet:	Dotazníkové šetření u občanů (veřejnosti), žáků a pedagogických zaměstnanců školy. Procentuálně bude vyjádřen počet kladných odpovědí na stanovené otázky o činnosti školy a její spolupráci s obcí a veřejností.		
Zdroj čerpání dat:	Dotazníkové šetření		

Karta indikátoru výstupu č. 4– Školství – cíl: „Investice do vzdělávání pedagogů“

Problémový okruh/Cíl	Investice do vzdělávání pedagogů		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	Počet osob na školení		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitel základní školy Bodláka a Pampelišky, Veliš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	50
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor bude zjišťovat počet osob, které se zúčastnily seminářů a společných školení pedagogů v regionu, s cílem zvýšit odbornou i pedagogickou úroveň pedagoga.		

Metodika a výpočet:	<i>Bude měřeno šetřením od vedení škol a pedagogů.</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>Vedení ZŠ, pedagogové</i>

3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Mgr. Jan Jiterský – ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, o.p.s., Veliš
Další členové dosud nestanoveni

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zvýšení počtu bezbariérových škol	Ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, Veliš
2.1	Modernizace vybavení škol	Ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, Veliš
3.1	Zvýšení informovanosti veřejnosti o vizích a cílech školy	Ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, Veliš
3.2	Investice do vzdělání pedagogů	Ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, Veliš

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Zvýšení počtu škol s bezbariérovým přístupem	Ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, Veliš
2	Zvýšení počtu škol s možností výuky handicapovaných žáků	Ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, Veliš
3	Zlepšení technického stavu a vybavení škol	Ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, Veliš
4	Realizace projektů zkvalitňujících technické a výukové zázemí školy	Ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, Veliš
5	Počet žáků v konkrétní škole v porovnání s demografickou křivkou	Ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, Veliš
6	Procento kladných odpovědí v dotazníkovém šetření	Ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, Veliš
7	Počet osob na školení	Ředitel ZŠ Bodláka a Pampelišky, Veliš

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení	řídící skupina	každoročně v 2.

indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok		čtvrtletí
--	--	-----------

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán na r. 2017	
Příprava	
Realizace	
Vyhodnocení	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která

jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Z analýzy je zřejmé, že 43 škol a školských zařízení je současné době pro necele dva tisíce dětí a žáků dostačujících. Kolísavá vytíženost škol se odvíjí od demografických křivek, které mají obecně klesající tendenci v počtu dětí, avšak dochází k výkyvům v natalitě, což ovlivňuje především počet dětí v mateřských školách.

Zvýšení pozornosti by zasloužilo začlenění handicapovaných a znevýhodněných dětí do základních škol tak, aby dítě se dítě mohlo rozvíjet v kolektivu svých vrs-

tevníků. Proto by se nyní školy měly zaměřit i na zajištění bezbariérovosti škol, což je mnohdy spojeno s překážkami v podobě nedostatku peněz a statusu budovy, neboť zejména školy na menších obcích, kde by byla právě tato úprava nanejvýš vhodná, mají status památkově chráněné budovy a větší úpravy tak nejsou možné. Tomuto problému se v návrhové části věnuje problematika špatný technický stav budov a jejich barierovost. Ten má za cíl zvýšení počtu bezbariérových škol. Měrnou jednotkou jsou v tomto případě počty škol, které technicky upraví budovu tak, aby byla bez bariér a umožní handicapovaným dětem výuku, jejíž části budou sledovat i jejich zájmy.

Obecně se školství potýká s nedostatkem peněz. Udržení stávající sítě škol je jedním z klíčových zájmů představitelů obcí, neboť škola je významnou jednotkou obecního života. Proto je nutné hledat nové cesty spolupráce tak, aby výhodné pro obě strany. V SO ORP již v několika případech funguje spolupráce na svozu dětí do škol z okolních obcí. Dalším možným bodem by mohlo být úsilí o modernizaci vybavení škol, což je cíl problemového okruhu Nevyhovující a zastaralé vybavení škol a školských zařízení. Řešením by mohly být společné projekty a nákupy. Indikátorem tohoto cíle je zlepšení technického stavu budov a realizace projektů zkvalitňujících technické a výukové zázemí.

Školství na území SO ORP Jičín je kvalitní a neustále se zlepšuje. Přesto je potřeba přidat do jeho vývoje více dynamiky zejména v klíčových oblastech, což se v mnoha případech odráží od závislosti na finančních zdrojích.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Téma strategie bylo vybráno Svazem měst a obcí. Na základě poskytnutých údajů byla zpracována analýza mapující vývoj školství v ORP od r. 2005. V některých částech analýzy byly údaje přímo diskutovány se školami, aby analýza byla úplná. Výstupem analýzy je návrhová část, která odráží nejen její výsledky, ale i závěry ze setkání se zástupci obcí, kteří analýzu obohatili o znalosti z praxe.

3.5. Přílohy

Seznam zkratk

BT	běžná třída
ČR	Česká republika
DDM	dům dětí a mládeže
MC	mateřské centrum
MF	Ministerstvo financí
MM	magistrát města
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
ŠD	školní družina
SO	správní obvod
ST	speciální třída
SVČ	středisko volného času
ŠJ	školní jídelna

ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje

podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Ve SO ORP Jičín je zpracován Komunitní plán sociálních služeb od roku 2006, je však aktualizován pouze příležitostně, proto nejsou některé služby či jejich potřeba zpracované, byla by vhodná jeho aktualizace.

V ORP není vysoká míra sociálních služeb, mimo uvedené sociálních služeb v následující kapitole do této oblasti patří centra denních služeb, týdenní stacionáře, domovy pro seniory se zdravotním postižením, domovy se zvláštním režimem, chráněné bydlení, domov na půl cesty, nízkoprahová centra, terapeutické komunity, noclehárny, pracoviště rané a následné péče, intervenční centra, avšak ta nejsou v SO ORP zastoupena.

Tab. 1: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Denní stacionáře	1
Domovy pro seniory	2
Azylové domy	1
Sociální poradny	4
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Ostatní	7
celkem	16

(<http://www.mujičin.cz/> , <http://www.mpsv.cz/cs/>)

Dále v ORP Jičín působí šest pečovatelských služeb z toho dvě provozují ještě domovy pro seniory. V ORP Jičín ještě působí Občanské sdružení Romodrom, které provozuje terénní programy. Zařízení sociálních služeb jsou centralizovaná především v místech s vyšší populací (Jičín a další větší města). Zarážející je absence center pro zdravotně postižené a podpůrných zařízení pro znevýhodněné občany. To lze vysvětlit i tím, že na poměrně velké území ORP je zde převaha malých obcí a měst s nižším počtem obyvatel, tudíž tyto služby nemusejí přijít poskytovatelům požadované.

Podle vlastního šetření u nás v ORP Jičín působí pečovatelská služba Spokojený domov, o. p. s., která má sídlo v ORP Mnichovo Hradiště.

Tab. 2: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

Druh sociální služby		
	Sociální poradenství	4
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	6
	Denní stacionáře	2
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	4
Služby sociální prevence		
	Azylové domy	1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Terénní programy	1
	Sociální rehabilitace	2

(<http://www.mujičin.cz/> , <http://www.mpsv.cz/cs/>)

Vzhledem ke stárnutí populace v ORP, což je demografickým trendem celé ČR, je čím dál více sociálních služeb zaměřeno na péči o seniory. Je k dispozici 6 poskytovatelů pečovatelských služeb a 4 domovy pro seniory. Dále, co do množství typů sociální péče je nejširší spektrum zaměřené na sociálně slabé a diskriminované – v oblasti sociální péče zde fungují 4 sociální poradny, v oblasti sociální prevence jsou možnosti širší – od terénních programů až po azylové domy. Nejméně zastoupenou skupinou jsou poskytovatelé přímé péče o zdravotně postižené, nicméně spektrum zastupuje požadované oblasti od denních stacionářů po osobní asistenci.

Tab. 3: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod						
Typ zařízení sociálních služeb						
Denní stacionáře						1
Domovy pro seniory			1			1
Domovy se zvláštním režimem						
Chráněné bydlení						
Azylové domy						1
Sociální poradny						4
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						1
Ostatní			2	2	1	2
celkem	0	0	3	2	1	10

(<http://www.mujičin.cz/> , <http://www.mpsv.cz/cs/>)

Na území ORP patří mezi zřizovatele pouze obec, církev, fyzické osoby (Romodrom, o.s.) a neziskové organizace. Domov pro seniory je zřizován městem Vysoké Veselí. Celkem obec zřizuje tři sociální služby, církev dvě, fyzická osoba 1, další zřizovatelé deset. Nejvíce jsou zastoupeny pečovatelské služby (6), následované sociálními poradnami (4).

Tab. 4: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

	Druh služby	zřizovatel					
		MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Služby sociální péče	Sociální poradenství						4
	Osobní asistence						1
	Pečovatelská služba			2	2	1	1
	Denní stacionáře			1			1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením						1
	Domovy pro seniory			2	1		1
Služby sociální prevence	Azylové domy						1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež					1	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi					1	
	Terénní programy						1
	Sociální rehabilitace						2
	celkem	0	0	5	5	1	13

(<http://www.mujiin.cz/> , <http://www.mpsv.cz/cs/>)

Nejvíce zřizovatelů poskytuje sociální služby v oblasti péče, nikoli prevence. Vzhledem k tomu, že do služeb sociální prevence patří velkokapacitní zařízení, která jsou obvykle v ORP zřízena pouze jednou a mezi služby sociální péče patří i pečovatelská služba, jež je kvůli dojezdu za klienty zřízena několikrát, je tento rozdíl logický. V ORP není zřizovatelem MPSV a ani kraj.

Tab. 5: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Denní stacionáře						2									
Domovy pro seniory				9											
Azylové domy				2											
Sociální poradny				1		1		3							
Centra sociálně rehabilitačních služeb				4		0	8	7				1	5		
Ostatní	7					3					30				
	6					2					60	8	24		
						3					9	0	0		

(<http://www.mujiin.cz/> , <http://www.mpsv.cz/cs/>)

V ORP jasně převažuje terénní služba, naopak u zařízení, kde se předpokládá poskytnutí lůžka, není kapacita velká. Ambulantní služby převažují pro sociálně znevýhodněné občany. Pakliže sečteme pobytové, lůžkové a terénní kapacity, vidíme, že na ORP s více jak 45 000

obyvateli je poskytovatelů sociálních služeb málo, stejně tak kapacity těchto zařízení nejsou adekvátní.

Dobrovolnictví v sociálních službách

Dobrovolnictví je forma lidské solidarity a sounáležitosti. Počátky tohoto lidského jednání sahají tisíciletí zpět lidskou historií a od dob vzniku prvních špitálů v 11. století ho lze považovat za součást institucionální pomoci potřebným. Dobrovolná práce má své místo i v moderních sociálních službách, ačkoli by výhradně na něm provoz sociální služby postaven být neměl. Úloha dobrovolníků v dnešních službách je podpůrná, dobrovolníci doplňují práci profesionálů, zvyšují kvalitu života klientů sociálních služeb.

Dobrovolníci v sociálních službách jsou lidským prvkem, přinášejí svou životní zkušenost a něco nového – stojí proti stereotypům, vnášejí do vztahů přátelství, zkvalitňují individuální přístup k uživateli a podílejí se na celkovém zkvalitnění sociální služby. Dobrovolníci nenahrazují práci profesionálů, neposkytují přímo sociální službu. Být dobrovolníkem v sociálních službách je ucelený cyklus v oblasti řízení lidských zdrojů – dobrovolníci jsou aktivně vyhledáváni, zpravidla jsou registrováni jako zájemci – následně pro svou činnost v sociálních službách proškoleni, získávají smlouvu a jsou koordinováni pověřenou osobou – v nejlepším případě přímo koordinátorem dobrovolníků. Jejich činnost je oceňována, kontrolována a také v závěrečné fázi cyklu dobrovolníka řádně ukončována.

Tab. 6: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP					3	
z toho Občanská sdružení						
z toho Církevní právnické osoby	2	2	2			
z toho Obecně prospěšné společnosti	5	5	5			
Z toho krátkodobá						
Z toho dlouhodobá						
Z toho krátkodobá i dlouhodobá						

(<http://www.kr-kralovehradecky.cz/>)

Dobrovolnická činnost v ORP stagnuje. Nestoupl ani počet Obecně prospěšných společností, ani Církevních právnických osob. Za poslední tři roky nebyl vypracován nový projekt podporující dobrovolnickou činnost.

Projekty byly tři a to v roce 2011 od obecně prospěšné společnosti Občanské poradenské středisko, o. p. s.

Názvy projektů:

Akreditovaný projekt Dobrovolníci v sociálních službách pro zdravotně postižené
 Akreditovaný projekt Dobrovolníci v sociálních službách pro seniory
 Akreditovaný projekt Dobrovolníci v sociálních službách pro děti a mládež

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. 7: Analýza cílových skupin - Sociální oblast

Analýza cílových skupin v oblasti sociálních služeb				
Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<i>poskytovatelé sociálních služeb</i>	<i>dostatek finančních zdrojů, větší podpora ze strany státu, dostatek kvalifikovaných zájemců o práci v sociálních službách</i>	<i>nedostatek finančních prostředků, neochota klientů hradit poplatky za službu</i>	<i>osobní, internet</i>	<i>zlepšit financování</i>
<i>uživatel sociálních služeb</i>	<i>dostupnost soc. služeb, kvalita soc. služeb, bezpečnost</i>	<i>dostupnost z fin. hlediska, nedostatečná kapacita v domovech důchodců</i>	<i>osobní, internet</i>	<i>navýšení kapacit, kvalifikovanost personálu</i>
<i>obec</i>	<i>zajištění služeb, dostupnost, pomoc ze strany státu</i>	<i>nedostatek financí,</i>	<i>osobní, internet</i>	<i>dotace</i>
<i>pečující osoby</i>	<i>dostupnost amb. péče, dostupné denní stacionáře, adekvátní fin. příspěvek</i>	<i>sociální vyloučení, ztráta zaměstnání, psychologická pomoc</i>	<i>osobní</i>	<i>více dostupné denní stacionáře</i>
<i>zaměstnanci v sociálních službách</i>	<i>zlepšení finančního ohodnocení</i>	<i>nedostatek peněz, plynulost financování, nedostatečné kapacity v soc. službách</i>	<i>osobní, internet</i>	<i>včasná reakce na nárůst žadatelů o soc. služby, podpora soc. podnikání</i>
<i>média</i>	<i>ekonomický přínos, prezentace úspěšných projektů v sociálních</i>	<i>zkreslené informování veřejnosti o situaci v sociálních službách</i>	<i>internet, telefon, tiskoviny, rozhlas</i>	<i>pravidelné poskytování informací médiím</i>

	<i>službách, inzerce nabídek a poptávek z oblasti sociálních služeb</i>			
--	---	--	--	--

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 8: Analýza rizik – Sociální oblast

Registr rizik					
Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P* D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	spolupráce - snižování provozních nákladů	Obec zřizující
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	využití dotací	zřizující
Nedostatek financí na platy	3	5	15	spolupráce - snižování provozních nákladů	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění v rámci území	2	2	4	spolupráce	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede ke zhoršení služeb	2	3	6	apel na zákonodárce, komunikace s MPSV	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov	2	4	8	využití grantů, dotací	Obec zřizující
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	využití grantů, dotací	Obec zřizující
Věcné riziko					

Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	3	9	informovanost	Konkrétní služba
---	---	---	---	---------------	------------------

Za nejpálčivější problém v sociálních službách lze považovat finanční nedostatek, od něhož se odvíjí zhoršování stavu budov, klesající úroveň vybavení pro pomoc klientům, ale i finanční bilance poskytovatelů, která může mít za následek snížení zaměstnanců v sociálních službách. Naopak např. rozmístění v oblasti je, vzhledem k inklinaci ambulantních služeb a lůžkových zařízení k místům s větší koncentrací populace, logické, vezmeme-li v potaz výhodnější terénní služby v území s vysokým počtem malých obcí.

Sociální služby jsou využívány dle potřeby částí obcí, koordinovanější a větší nabídka je v ORP Jičín a spádových centrech. Pro každou obec, která využívá sociální služby nebo se jinak podílí na sociální integraci obyvatel je tato činnost finančně nákladná a zastupitelstvo může uvolnit pouze omezenou část finančních zdrojů. Obecně je financování sociálních služeb chaotické a nepřehledné.

V ORP Jičín je zpracován komunitní plán pro celé ORP. Přesto je v ORP využíváno často služeb ze sousedních ORP, převážně soukromých pečovatelských služeb. V ostatních obcích ORP probíhá sociální poradenství a péče nahodile a dle okamžitých potřeb.

Riziko nedostatku sociálních služeb, i vzhledem ke stárnutí obyvatelstva, je vysoké a byla by vhodná cílená podpora vzniku nových služeb, včetně těch pro handicapované klienty, podpora dobrovolnické činnosti, sdílení nákladů jako meziobecní spolupráce, ale i efektivnější využití komunitního plánu a jeho častější aktualizace.

4.1.4.SWOT analýza oblasti

Obsahuje SWOT analýzu zaměřenou na tuto oblast.

Tab. 9: SWOT analýza - Sociální oblast

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> -Spolupráce obce s poskytovatelem soc. služeb, -kvalifikovanost sociálních pracovníků, -přátelské prostředí v domovech, -aktivní společenský život, -aktivita spolku, -vzhled obce. 	<ul style="list-style-type: none"> -Nedostatek poskytovatelů sociálních služeb, -nedostatek finančních prostředků, -nedostatečná spolupráce ORP Jičín s obcemi ve spádovém obvodu, -neochota občanů přispívat z přídatků na péči zajišťovatelům sociálních služeb.
Příležitosti:	Hrozby:

<p>-Možnost spolupráce se sousedními ORP, -možnost čerpání dotací, -vytvoření nových pracovních příležitostí, -možnost zajistit poskytovatele sociálních služeb pro celé DSO.</p>	<p>-Nedostatek poskytovatelů sociálních služeb, -stárnutí obyvatel, -nedostatek finančních zdrojů k fungování sociálních služeb, -nedostatek finančních zdrojů na kvalitní ohodnocení pracovníku v sociálních službách, -nedostatek fin. zdrojů na zajištění soc. služeb pro občany.</p>
--	--

4.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP Jičín se nachází dle Registru poskytovatelů sociálních služeb celkem 11 zařízení:

- Denní stacionář
- Domov pro seniory
- Pečovatelská služba
- Azylový dům
- Sociální poradny
- Centrum sociálně rehabilitačních služeb

V ORP Jičín funguje jeden denní stacionář a azylový dům, dva domovy pro seniory, čtyři sociální poradny, jedno centrum sociálně rehabilitačních služeb a sedm pečovatelských služeb (z toho dvě zároveň provozují domovy pro seniory, jeden funguje jako provozovatel terénních programů). V ORP Jičín je zpracován komunitní plán pro celé ORP. Přesto je v ORP využíváno služeb ze sousedních ORP, převážně soukromých pečovatelských služeb. V ostatních obcích ORP probíhá sociální poradenství a péče nahodile a dle okamžitých potřeb.

Na území ORP Jičín je daleko větší zájem o terénní a ambulantní sociální služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením než je současná kapacita.

U zařízení, kde se předpokládá poskytnutí lůžka, není kapacita velká. Ambulantní služby převažují pro sociálně znevýhodněné občany. Pakliže sečteme pobytové, lůžkové a terénní kapacity, vidíme, že na ORP s více jak 45 000 obyvateli je poskytovatelů sociálních služeb málo, stejně tak kapacity těchto zařízení nejsou adekvátní. Nejvíce zřizovatelů poskytuje sociální služby v oblasti péče, nikoli prevence. Vzhledem k tomu, že do služeb sociální prevence patří velkokapacitní zařízení, která jsou obvykle v ORP zřízena pouze jednou a mezi služby sociální péče patří i pečovatelská služba, jenž je kvůli dojezdu za klienty zřízena několikrát, je tento rozdíl logický.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců samospráv z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

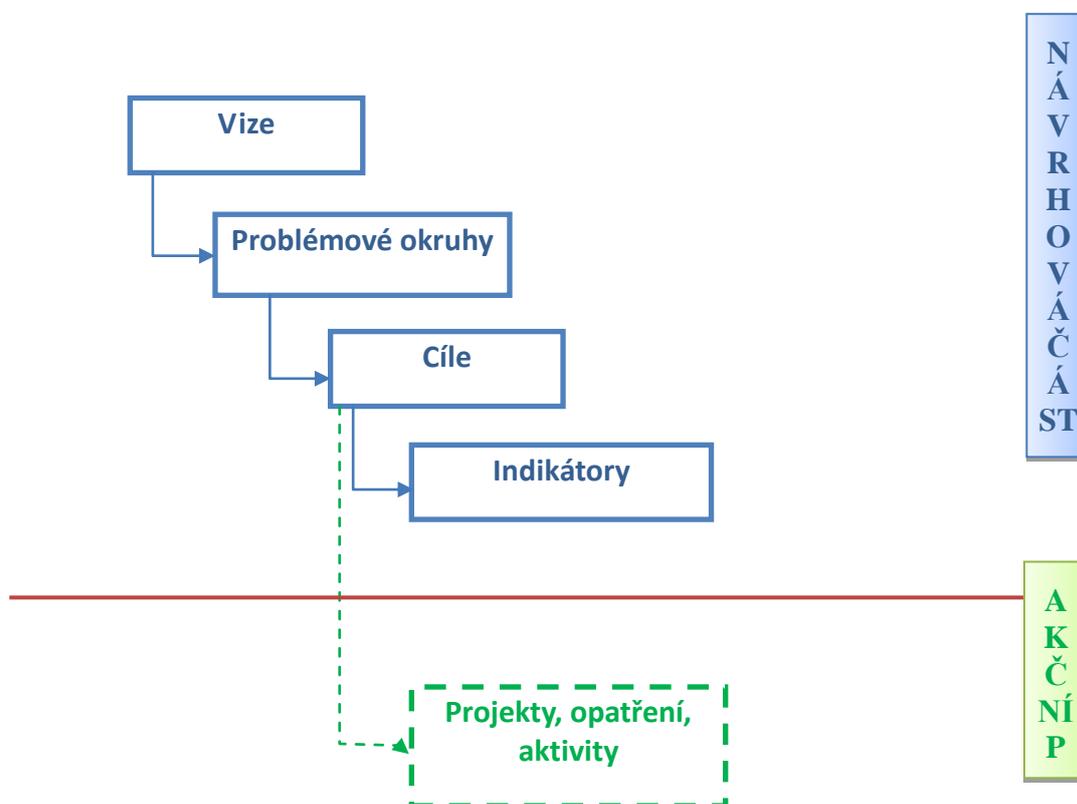
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako

celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Sociální služby	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
		Neaktuálnost komunitního plánu pro celé území správního obvodu

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Projekt meziobecní spolupráce si klade za cíl obnovu a podporu fungujících dobrovolných svazků obcí a zapojení nových témat.

V rámci školství nutné udržet stávající síť základních a mateřských škol, naplnění jejich kapacity, vytvoření podmínek pro handicapované děti. **Nabídka sociálních služeb pružně reaguje na jednotné komunitní plánování rozvoje sociálních služeb.** Odpadové hospodářství si klade za cíl likvidaci a omezení černých skládek, zvýšení hustoty sběrných dvorů a míst. Zkvalitnění dopravní obslužnosti nejen turistům, ale především občanům vybudováním páteřních cyklostezek k využití nemotorové dopravy při cestě do škol a zaměstnání. Zřízení administrativní a metodické pomoci starostům obcí, v rámci nichž bude efektivně využito služeb odborníků.

...Rozvojem území dosáhnout prosperity území a zajistit spokojený život jeho občanům.

Problémové okruhy:

Neaktuálnost komunitního plánu pro území správního obvodu.

Nabídka sociálních služeb neodpovídá aktuálním potřebám.

V ORP Jičín je zpracován Komunitní plán sociálních služeb od roku 2006, je však aktualizován pouze příležitostně, proto nejsou některé služby či jejich potřeba zpracované, byla by vhodná jeho aktualizace.

tab.1: Druh zařízení sociálních služeb v ORP Jičín

Druh zařízení sociálních služeb	
Denní stacionáře	1
Domovy pro seniory	2
Azylové domy	1
Sociální poradny	4
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Ostatní	7

Komunitní plán z roku 2006 obsahuje seznam služeb, které jsou v SO ORP poskytovány. Jelikož došlo k vývoji situace během devíti následujících let, je nutná jeho aktualizace. Tato aktualizace by měla zahrnovat zástupce a názory a potřeby malých obcí s několika desítkami obyvatel stejně jako potřeby centrálních obcí ORP. Pro poskytovatele terénních služeb navíc malá obec není natolik atraktivní, zejména je-li ve větší vzdálenosti od centra služby. Nový komunitní plán by měl zmapovat potřeby obyvatel regionu a pružně na ně reagovat.

Na neaktuální komunitní plán v zásadě navazuje i druhý problémový okruh Nedostatek zařízení sociálních služeb. Vzhledem k demografickému vývoji dochází postupně ke změně struktury obyvatel a jejich potřeb, které nejsou dostatečně zajištěny na území správního obvodu.

Tato situace může být zapříčiněna jak nedostatkem financí na straně příjemců péče, tak na straně poskytovatelů. Zároveň chybí plán, který by zahrnoval i malé obce se stejnou důležitostí jako velké. Pakliže je služba zřízena státem, krajem nebo obcí je problémem příjem peněz, jelikož samotné příjmy od klientů služby nejsou dostatečné - (obvykle i proto, že klient si odpovídající částku nemůže dovolit uhradit) - proto je často využíváno dotačních programů kraje a Ministerstva práce a sociálních věcí, které ale jsou povětšinou časově omezené na příliš krátké období, což má za následek nemožnost plánování poskytování sociálních služeb v dlouhodobém časovém horizontu.

Vzhledem k demografickému vývoji by zrušení služeb mohlo být fatální, proto se obce snaží udržet služby i z vlastních finančních zdrojů, což výrazně zatěžuje rozpočty obcí, převážně u domů s pečovatelskou službou a domů pro seniory. Stárnoucí populace vyžaduje více péče a to jak terénní, tak s využitím lůžkové kapacity. Zatímco lůžkové kapacity lze využít i v zařízeních více vzdálených od obce, poskytnutí terénní služby je mimo jiné závislé i na vzdálenosti od klienta, proto je nutné, aby poskytovatel sídlil v blízkosti obce. Proto především absence plánu zahrnujícího mimo jiné zřízení nových domů s pečovatelskou službou, stacionářů, rozvoj terénních služeb atp. je klíčová. Jeho nesestavení a pravidelná aktualizace by v budoucnu mohli vést k patové situaci, kdy zařízení s lůžkovou kapacitou budou přetížena anebo si je klienti nebudou moci dovolit a terénní služba bude poskytována pro občany v malých obcích z příliš velké dojezdové vzdálenosti a služba mu nebude poskytována v čase odpovídajícím její potřebě. Zároveň je nutné podporovat dobrovolnictví jednotlivců i organizací.

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Neaktuálnost komunitního plánu pro celé území správního obvodu
Cíl 1.1	Aktualizace komunitního plánu pro SO ORP a jeho pružné reakce na potřeby obyvatel a zadavatelů
Popis cíle	<i>V ORP je zpracován Komunitní plán sociálních služeb od roku 2006, který však v současnosti již nereflktuje aktuální potřeby a problémy v sociálních oblastech v území. Je proto nutná jeho aktualizace, která bude brát malé i velké obce a potřeby jejich občanů za rovnocenné.</i>

Hlavní opatření	<p>A.1 Koordinace a organizace setkání zástupců všech samospráv v SO ORP vytvoření platformy pro aktualizaci komunitního plánu stanovení pravidel aktualizace komunitního plánu zajištění setkání a debat zástupců všech obcí v ORP</p> <p>B.1 Zajištění schvalovacího procesu dostatek času na připomínkování obcemi zapracování potřeb a požadavků i malých obcí do komunitního plánu kvalitní zpracování nového komunitního plánu vytvoření harmonogramu aktualizace komunitního plánu včetně stanovení odpovědných osob</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Nový komunitní plán
Správce cíle	Starosta obce Lužany

Problémový okruh 1	Neaktuálnost komunitního plánu pro celé území správního obvodu
Cíl 1.2	Vznik platformy pro aktualizaci komunitního plánu
Popis cíle	<i>V ORP je zpracován Komunitní plán sociálních služeb od roku 2006, který však v současnosti již nereflektuje aktuální potřeby a problémy v sociálních oblastech v území. Komunitní plán je zajišťován odborem sociálních věcí na Městském úřadu Jičín. Situace v ORP a v obcích ve správním obvodu se však liší, proto je nutné vytvořit takovou skupinu aktérů, která by zajistila pružné reakce plánu na poptávku. Tato skupina musí zahrnovat všechny sféry sociálních služeb, aktivně se scházet a koordinovat změny v oblasti sociálních služeb v celém regionu.</i>
Hlavní opatření	<p>A.1 Koordinace a organizace setkání zástupců všech samospráv v SO ORP stanovení koordinátora sociálních služeb v území stanovení pravidel fungování platformy zajištění setkání a debat zástupců všech obcí v ORP vytvoření předběžného přehledu obcí podle počtu obyvatel a vzdálenosti od jádrové obce</p> <p>B.1 Zajištění schvalovacího procesu dostatek času na připomínkování obcemi zapracování potřeb a požadavků i malých obcí do komunitního plánu kvalitní zpracování nového komunitního plánu</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vznik platformy pro aktualizaci komunitního plánu sociálních služeb
Správce cíle	Starosta obce Lužany

Problémový okruh 2	Nabídka sociálních služeb neodpovídá aktuálním potřebám
Cíl 2.1	Reagovat nabídkou služeb na aktuální potřeby
Popis cíle	<i>V ORP je více než 46 000 obyvatel. Zajištění sociálních služeb je přesto</i>

	<i>pokryto pouze průměrně, což vede k tomu, že obyvatelé využívají služeb z vedlejších SO ORP nebo musí na služby dlouho čekat kvůli velké vzdálenosti od klienta. Pokud budeme brát na zřetel jak klienty potřebující sociální péči z důvodu nemoci či handicapu, tak jejich nárůst vzhledem k demografickému vývoji, musí nutně dojít k navýšení poskytovatelů těchto služeb a to především rozšíření lůžkové kapacity tak, aby klientům byla poskytnuta kvalitní péče a zároveň zajištěn častý kontakt s okolím a rodinou.</i>
Hlavní opatření	<i>A.1 Komunitní plán kvalitní a obsažné zpracování komunitního plánu hledání oblastí vhodných pro lůžková zařízení</i> <i>B.1 Vytvoření podmínek pro rozvoj sociálních služeb podpora sociálního podnikání vytvoření podmínek pro výstavbu nových zařízení a jejich naplnění vyhledávání projektů a na nich navazujících dotací a grantů podpora dobrovolnictví</i>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<i>Výhodné podmínky pro výstavbu nových zařízení Zařízení sociálních služeb v blízké dojezdové vzdálenosti</i>
Správce cíle	<i>Starosta obce Lužany</i>

4.2.4. Indikátory

Karta indikátoru výsledku č. 4 – Problémový okruh „Neaktuálnost komunitního plánu pro celé území SO“

Problémový okruh	Neaktuálnost komunitního plánu pro celé území SO		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	Setkávání platformy pro aktualizaci komunitního plánu sociálních služeb		
Měrná jednotka	Počet (setkání platformy pro aktualizaci)		
Správce měřítka	Starosta obce Lužany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Cílem indikátoru bude monitorování plánování nového komunitního plánu sociálních služeb tak, aby mimo centrálních obcí ORP se účastnily i obce malé s nízkým počtem obyvatel a zástupci poskytovatelů sociálních služeb. Je nutné, aby byl komunitní plán neustále udržován aktuální a proto na pravidelných setkáních ustanovené skupiny (pravděpodobně jednou za rok) bude zhodnocena poptávka a nabídka v oblasti sociálních služeb. Aby byla setkání přínosná, je nutné, aby se v rámci platformy setkávali zástupci zadavatelů, poskytovatelů i uživatel sociálních služeb.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude měřen počtem zápisů ze schůzek (šetřením). Tato setkání budou muset být podložena prezenční listinou.		
Zdroj čerpání dat:	Šetření - Zápis ze setkání, prezenční listina, iniciátor platformy		

Karta indikátoru výstupu č. 5 – cíl: „ Aktualizace komunitního plánu pro SO ORP“

Cíl	Aktualizace komunitního plánu pro SO ORP
Číslo indikátoru	9
Název indikátoru	Počet nových aktualizovaných komunitních plánů

Měrná jednotka	<i>Počet</i>		
Správce měřítka	<i>Starosta obce Lužany</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Pro zajištění kvalitních sociálních služeb je nutné vytvořit systém zahrnující nejen obce s velkým počtem obyvatel, ale i obce malé, kde pomoc potřebuje pouze malý zlomek obyvatel. Tyto podmínky sociální péče musí být pro klienty podmíněné stejně na malé obci, i ve velkém městě. Cílem je zajistit takovou péči, která by byla časově i finančně dostupná. To by měl zajišťovat komunitní plán sociálních služeb. Ab jeho funkce byla naplněna je nutné, aby došlo k jeho aktualizaci alespoň jednou za sledované období nebo vícekrát.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Počet nových aktualizovaných komunitních plánů bude zjištěn šetřením ze zápisů ze schvalování tohoto plánu obcemi</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Zápisy ze zasedání, usnesení orgánů obcí</i>		

Karta indikátoru výstupu č. 6 – cíl: „Vznik platformy pro aktualizaci komunitního plánu“

Cíl	Vznik platformy pro aktualizaci komunitního plánu		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	Platformy pro aktualizaci komunitního plánu		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	<i>Starosta obce Lužany</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	<i>K procesu obnovy a následného schválení nového aktuálního komunitního plánu je nutné nejprve stanovit skupinu, která by tento proces koordinovala. Tato skupina musí sdružovat zástupce zadavatelů, poskytovatelů i uživatelů sociálních služeb. Již samotný proces vzniku platformy zajistí debatu vedoucí k aktualizaci komunitního plánu.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Šetření- Potvrzení existence skupiny zápisem ze zasedání a usnesením orgánů obcí.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Zápisy ze zasedání, usnesení orgánů obcí</i>		

Karta indikátoru výsledku č. 5 – Problémový okruh „Nabídka sociálních služeb neodpovídá aktuálním potřebám“

Problémový okruh	Nabídka sociálních služeb neodpovídá aktuálním potřebám		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	<i>Počet upravených sociálních služeb</i>		
Měrná jednotka	<i>Počet</i>		
Správce měřítka	<i>Starosta obce Lužany</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>V ORP se nenachází velký počet zařízení poskytujících ambulantní a lůžkovou péči. Klienti proto musí využívat zařízení v jiných ORP, což je náročné nejen finančně, ale také komplikované. Na základě aktualizace komunitního plánu dojde i k revizi potřeb území, což bude mít za následek úpravu nabídky sociálních služeb. Vlivem změn může dojít i k zániku či poklesu některých služeb.</i>		

Metodika a výpočet:	Počet upravených služeb (změna v registru).
Zdroj čerpání dat:	MPSV, MZ, registr poskytovatelů sociálních služeb

Karta indikátoru výstupu č. 7 – cíl „Reagovat nabídkou služeb na aktuální potřeby“

Cíl	Reagovat nabídkou služeb na aktuální potřeby		
Číslo indikátoru	12		
Název indikátoru	Navýšení kapacity sociálních služeb v území		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Lužany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1200	1300
Skutečnost	1180		
Popis měřítka:	Na území funguje několik terénních pečovatelských služeb, ale obce vzdálenější od centra ORP postrádají systém, který by jim zajistil stejné podmínky, jako má centrální obec a větší města. Jde o navýšení nebo zefektivnění služeb nabízených pro celé ORP tak, aby malé obce a jejich obyvatelé nemuseli využívat služeb z jiných ORP, pokud je třeba a to včetně lůžkových kapacit. Tuto skutečnost upraví reakce na nový komunitní plán, následkem čehož dojde ke změně struktury nabídky sociálních služeb. V některých případech toto může znamenat i pokles kapacity.		
Metodika a výpočet:	Změna kapacity služeb podle registru poskytovatelů		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb, obce		

4.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Ing. Martin Mitlöchner – starosta obce Lužany
Dále nebylo stanoveno

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím in-

dikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Aktualizace komunitního plánu pro SO ORP a jeho pružné reakce na potřeby obyvatel a zadavatelů	Starosta obce Lužany
1.2	Vznik platformy pro aktualizaci komunitního plánu	Starosta obce Lužany
1.3	Reagovat nabídkou služeb na aktuální potřeby	Starosta obce Lužany

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
8	Setkávání platformy pro aktualizaci komunitního plánu sociálních služeb	Starosta obce Lužany
9	Počet nových aktualizovaných komunitních plánů	Starosta obce Lužany
10	Platformy pro aktualizaci komunitního plánu	Starosta obce Lužany
11	Počet upravených sociálních služeb	Starosta obce Lužany
12	Navýšení kapacity sociálních služeb v území	Starosta obce Lužany

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně

Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a

obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do

zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

V SO ORP se nachází jedenáct zařízení, které poskytují sociální služby a to jak pečovatelské, tak sociálně interakční. Pro SO s téměř 46 000 obyvatel není ale v některých případech tento počet a objem služeb dostačující, zejména je nutné brát na zřetel budoucí demografický vývoj.

Druhým zásadním problémem je neaktuálnost Komunitního plánu pro sociální služby. Ten byl schválen před devíti lety a postupně jsou do něj zařazovány aktualizace, nicméně nejvhodnější by bylo komunitní plán přepracovat na základě připomínek zástupců obcí, které by reflektovaly potřeby občanů. Tato oblast byla zahrnuta do problémového okruhu Neaktuálnost komunitního plánu pro území SO ORP, jehož cílem je aktualizace komunitního plánu, přičemž indikátory budou mapovat jednání nad jeho aktualizací a následně přímo vznik nového plánu.

Na základě výsledků analýzy byl stanoven druhý problémový okruh Nedostatek zařízení sociálních služeb, který reaguje na poptávku po sociálních službách a jejich nabídce. Je nutné zajistit služby tak, aby nebyli občané či obce nuceni využívat těch z jiných SO ORP. Cílem problémového okruhu je zvýšit dostupnost sociálních služeb na základě komunitního plánu. Měrnou jednotkou bude zlepšení podmínek pro nová zařízení.

SO ORP má v oblasti sociálních služeb velký potenciál a to především v terénních pečovatelských službách. Stejně jako u jiných odvětví je jedním z klíčů k problému nalezení efektivního způsobu financování sociálních služeb a podpora jejich kooperace s klienty.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Téma bylo určeno Svazem měst a obcí. Základní data k analýze byla poskytnuta odborným týmem a na základě jeho metodik byla zpracována. Specifické údaje byly získávány z veřejných databází, jejichž zdroje jsou uvedeny u tabulkového či grafického zpracování těchto údajů. Na základě výsledků analýzy byla vypracována návrhová část, která má záměr reflektovat zjištěné nedostatky v ORP a nastínit jejich řešení i na základě zjištěných zkušeností z praxe od motivujících starostů.

Realizace analýzy:

Jan Strnad – strnadjan@seznam.cz

Jaromír Kotěra – JKotera@seznam.cz

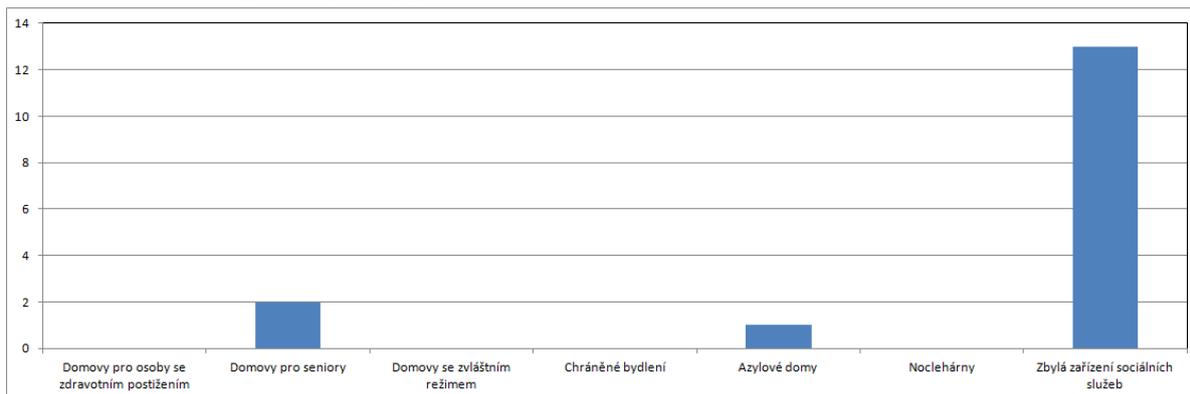
Ing. Jaroslava Nekvasilová – jar.nekvasilova@tiscali.cz

Barbora Červová – bara.cervova@seznam.cz

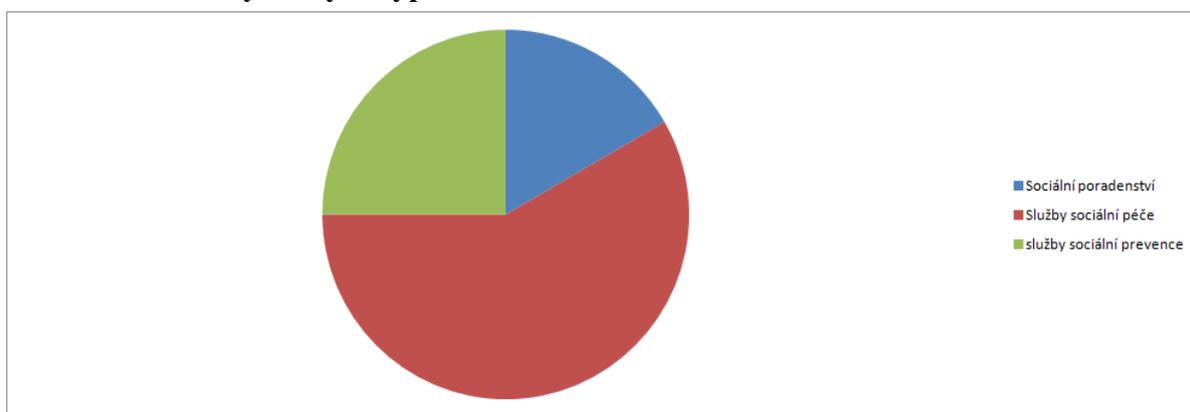
4.5. Přílohy

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

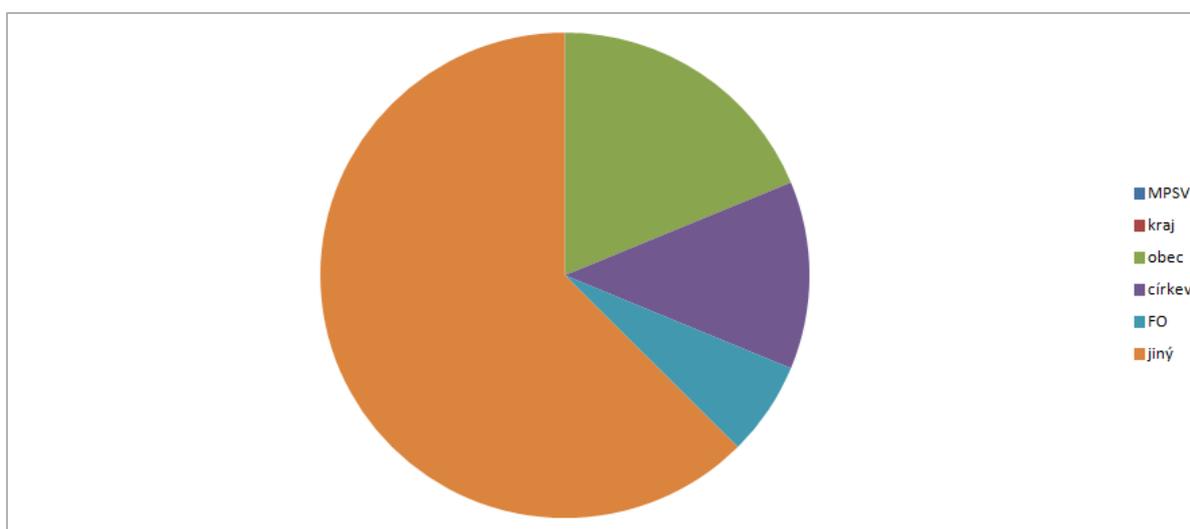
Graf č. 7: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



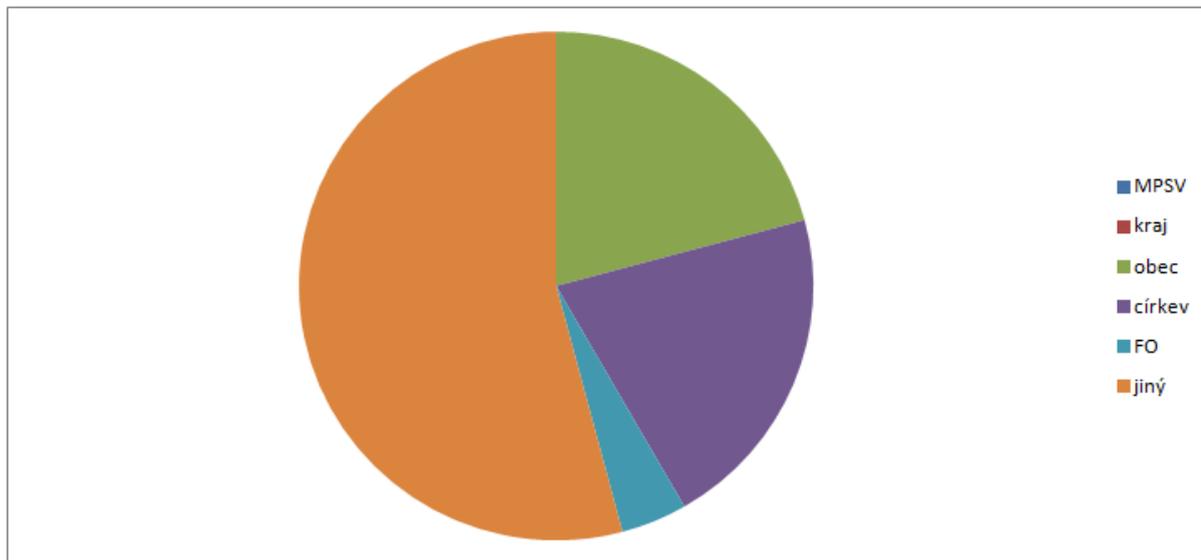
Graf č. 8: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



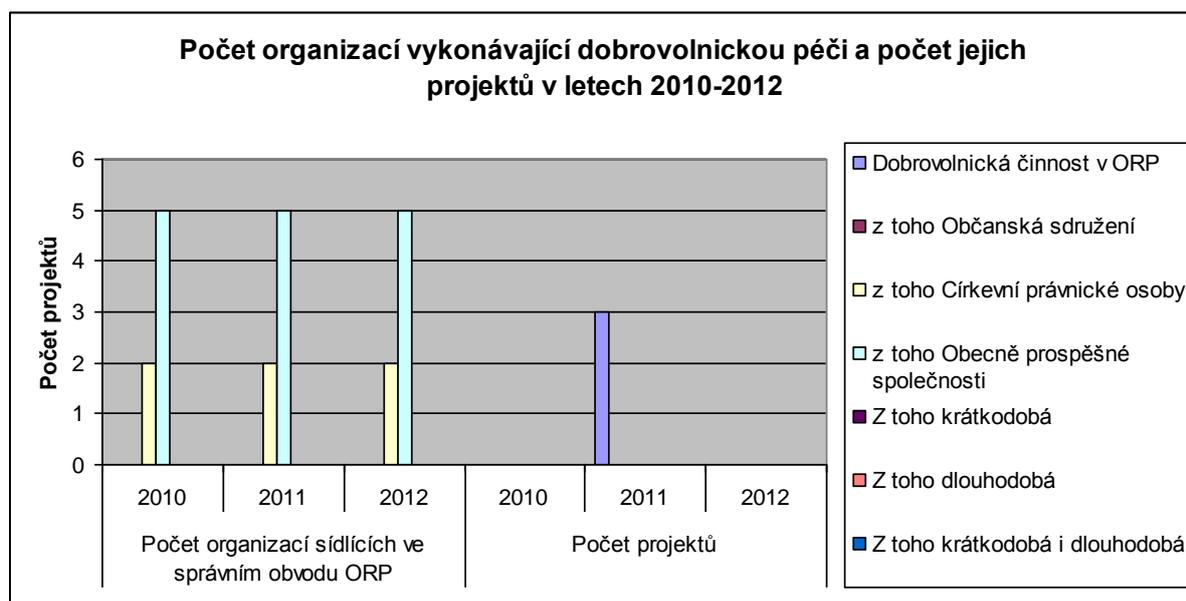
Graf č. 9: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf č. 10: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf č. 11: Dobrovolnická činnost v ORP



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

5.1.1.1. Identifikace problémů

Z dotazníkového šetření (proběhlo v rámci Projektu meziobecní spolupráce v lednu – únoru 2014) v ORP Jičín bylo zjištěno to, že převážná většina obcí má problémy s černými skládkami. Jako řešení tohoto problému se starostové shodli na tom, že nejlepší opatření je spolupráce obcí na financování sběrných dvorů.

5.1.1.2. Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

V ORP Jičín existují již dvě spolupráce obcí na provozu sběrného dvoru, jedná se o smluvní spolupráci. (Sobotka, Mlázovice)

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Odpadové hospodářství ORP Jičín je zajištěno svozem odpadu, 6 sběrnými dvory, 5 výkupnami, skládkou (Popovice u Jičína) a třídící linkou. Na tomto území se nenachází spalovna odpadu, je využíváno spalovny v Liberci.

Svoz odpadu zajišťují dvě firmy – Technické služby města Jičína s.r.o. a Marius Pedersen, a.s. Technické služby města Jičína sváží odpad celkem od 18 obcí ze 77 tj. 23,4 % obcí, Marius Pedersen sváží odpad od 59 obcí ze 77 tj. 76,6 %.

Porovnání údajů ze studie IURMO za rok 2012

Tříděný sběr

Jednotkové náklady na tříděný sběr využitelných odpadů celkem (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) v krajích v r. 2012

Kraj	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka (Kč/t)
Královeské kraj	4 194	146,7	35,0	2854,4

Jednotkové náklady na tříděný sběr využitelných odpadů za r. 2012 v území SO ORP Jičín 3784-4476 (Kč/t).

Výtěžnost tříděného sběru využitelných odpadů v r. 2012 v obecních systémech v území SO ORP Jičín 39,7- 44,8 (kg/obyvatel).

Směsný komunální odpad (SKO)

Jednotkové náklady na nakládání s SKO celkem (Kč/t, Kč/obyvatel), produkce SKO (kg/obyvatel) v krajích v r. 2012

Kraj	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka (Kč/t)
Královeské kraj	2 193	433,8	197,8	1080,0

Náklady na sběr, svoz a odstranění SKO v ORP v ČR, rok 2012 činí 1131 – 1916.

Jednotkové náklady na odstraňování SKO celkem (Kč/t, Kč/obyvatel), produkce SKO (kg/obyvatel) v krajích v r. 2012

Kraj	Skládkování celkem Kč/t	Skládkování v obcích se skládkou Kč/t	Skládkování v obcích bez skládky Kč/t
Královeshradecký kraj	1 275	867	1 280

Celkové náklady na odpadové hospodářství (Kč/obyvatel) v krajích v r. 2012

Kraj	Kč/obyv.	Směrodatná odchylka Kč/obyv.
Královeshradecký kraj	703,4	272,4

Celkové náklady na odpadové hospodářství v rámci SO ORP Jičín 708 – 833 (Kč/obyvatel).

Zdroj: Studie UIRMO 2012 - http://www.institut-urmo.cz/images/Hodnoceni%20nakladu%20na%20hospodareni%20s%20KO%20v%20obcich%20CR%20za%20rok%202012_F2.pdf

Zařízení k nakládání s odpady

V této kapitole jsou uvedena zařízení k nakládání s odpady na území ORP a v jeho blízkosti. Dále jsou uvedeny komunitní kompostárny a bioplynové stanice.

Tab. 1: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Sběrný dvůr Sobotka	Březenská 244	Sobotka	573493	425	O	14 km od Jičína
2.	Sběrný dvůr Mlázovice	Náměstí 4	Mlázovice	573213	-	O	15 km od Jičína
3.	Technické služby města Jičína	Konecchlumská	Jičín	572659	-	O	město Jičín
4.	Severočeské komunální služby s.r.o.	Husova	Kopidlno	573060	-	S	15 km od Jičína
5.	Severočeské komunální služby	Prostřední Nová Ves	Lázně Bělohrad	573094	-	S	19 km od Jičína

	s.r.o						
6.	Severočeské komunální služby s.r.o.	Cukrovar	Libáň	573108	-	S	15 km od Jičína

<http://www.cistykraj.cz/verejnost-odpady-v-nasi-obci-svoz-a-dotrideni-odpadu.html>, Seznam

Sběrné dvory jsou důležitým prvkem odpadového hospodářství obcí, který může sloužit nejen občanům obce, ve které je situován, ale také občanům dalších obcí, když tento vztah bude smluvně zajištěn. Ošetřením smluvních vztahů mezi obcí, která vlastní a zajišťuje provoz sběrného dvora a obcemi, které jej využívají, lze dosáhnout např. spolufinancování provozních nákladů.

Sběrná místa plní v obci funkci sběrného dvora, ale nejsou povoleným zařízením dle zákona o odpadech. Mají tedy v systému odpadového hospodářství také podobný význam. Z hlediska využití sběrného místa pro více obcí by bylo nutno dořešit legislativní překážky z hlediska evidence odpadů (evidovat množství odpadu zvlášť za občany jednotlivých obcí, tak jak je tomu u sběrného dvora). Dále pak je potřeba ošetřit odevzdání nebezpečných odpadů od občanů ostatních obcí, protože toto je ze zákona nemožné.

Tab. 2: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Bernat pali-va-Kovošrot s.r.o.		Libuň	573124	S	kovové odpady (železné kovy, neželezné kovy, piliny kovů, kabely), autovraky
2.	Kovošrot Vokšice	Podhradí	Vokšice	573329	S	kovové odpady (železné kovy, neželezné kovy, piliny kovů, kabely), obalový odpad, papír a lepenka, plasty,
3.	Pragonet trade, s.r.o.	Dělnická	Jičín	572659	S	kovové odpady (železné kovy, neželezné kovy, piliny kovů, kovové obaly, kabely)
4.	TSR-Czech Republic s.r.o.	Popovice	Popovice	572659	S	kovové odpady (železné kovy, neželezné kovy, piliny kovů, kovové obaly, kabely), alkalické baterie, součástky, vyřazená zařízení

Část textu vyjmuta z Analýzy SD a SM – GIS – Královehradecký kraj (http://gis.kr-kralovehradecky.cz/assets/krajsky-urad/ziv-prostredizemdelstvi/aktuality/odpady/Analyza_SD_SM_KHK.pdf)

Výkupny odpadů mohou být po dohodě s provozovatelem, zařazeny obcí do jejího systému nakládání s komunálními odpady obce. Jedná se ale o nestabilní prvek v odpadovém hospodářství, protože odpad vykupují pouze, když je o něj zájem na trhu (příklad krize druhotných

surovin 2008 - 2009). Mají z hlediska odpadového hospodářství obcí diskutabilní význam. Bohužel ve stále větší míře vykupují věci/odpady, které pocházejí z trestné činnosti (rozkrádání a ničení soukromého a veřejného majetku, ukradeného vybavení obcí). Část odpadů (např. papír) je také vykrádána z obecní sběrné sítě, což v konečném důsledku vede k nárůstu nákladů obcí za provoz odpadového hospodářství (snížení odměn za vytríděný papír).

Na území ORP se nachází šest sběrných dvorů. Vzhledem ke skutečnosti, že se nepodařilo zjistit roční maximální kapacita u všech subjektů, nedokážeme stanovit využití kapacity. Přesto máme informace, že obce v okolí na těchto sběrných dvorech spolupracují. Některá území (jihovýchod a jihozápad ORP) zcela jistě nebudou moci stávající sběrné dvory využít a bylo by vhodné uvažovat o vzniku dalších. ORP Jičín je sběrnými dvory nejslaběji pokryto, společně s ORP Hořice, v Královéhradeckém kraji. Jičín (149,2 km²/SD(SM)). Oblast s nedostatečným pokrytím sběrnými dvory je SZ Jičínska a JZ Jičínska.

Mimo sběrných dvorů se v ORP nacházejí i výkupní místa, centralizovaná především do blízkého okolí Jičína. Výkupny jsou zaměřeny na sběr a zpracování kovošrotu, barevných kovů i autovraků (Pragonet Trade, s.r.o.) a druhotných surovin.

Tab. 3: Třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby města Jičína		Jičín	572659			S	Třídírna je vybavena od roku 2007 třídící a lisovací minilinkou. Nachází se v areálu sběrného dvora. Papíry a plasty

Zdroj: <http://tsjc.cz/>, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Královéhradeckého kraje

Přítomnost třídící linky v blízkosti území má pro obce velký význam, a to z hlediska úpravy odpadů k jejich dalšímu využití. Z hlediska provozních nákladů je nutno dimenzovat třídící linku pro obsluhu většího území (především většího počtu obyvatel), než je území ORP. Rentabilní se jeví zařízení dimenzovaná pro spádovou oblast 70-100 tisíc obyvatel (Zdroj: Strategie rozvoje odpadového hospodářství měst a obcí ČR, aktualizace 2011 (SMO ČR)).

Tab. 4: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Marius Pedersen a.s.	Přibyslavská 124	Nová Paka	569810	-	-	S	Třídící linka je umístěna v areálu sběrného dvora - "V loučení", papír, plasty, nápojové kartóny, 17 km od Jičína
2.	Marius Pedersen a.s.	Průběžná 1940/3	Hradec Králové		-	-	S	papír, plasty, kompozitní obaly, 48 km od Jičína

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Královehradeckého kraje

Z tabulky vyplývá skutečnost, že na území ORP Jičín je pouze jedna třídící linka, kterou provozují Technické služby města Jičína. Na této lince se třídí odpad jimi svezenny z 18 obcí ORP. Třídírna je vybavena od roku 2007 třídící a lisovací minilinkou. Nachází se v areálu sběrného dvora.

Odpad, který sváží firma Marius Pedersen a.s. je tříděn mimo území ORP, a to na třídící lince v Nové Pace. Třídící linka je umístěna v areálu sběrného dvora - "V loučení".

Tab. 5: Zařízení pro nakládání s BRO (biologicky rozložitelnými odpady) na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	BPS Dětenice		Dětenice	572829	-	-	zemědělská bioplynová stanice
2.	BPS Volanice		Volanice	573761	-	-	zemědělská bioplynová stanice
3.	BPS Slatiny		Slatiny	573469	-	-	zemědělská bioplynová stanice
4.	BPS Soběraz		Soběraz	573361	-	-	zemědělská bioplynová stanice

5.	Obora - Okrasné a ovocné škol- ky Valdice s. r. o.		Valdice	573701	4000,00	2300,00	kompostárna, 4 km od Jičína
----	--	--	---------	--------	---------	---------	--------------------------------

<http://www.czba.cz/mapa-bioplynovych-panic/>, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Královhradeckého kraje

Tab. 6: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	TSM Semily s.r.o.	-	Semily 51301	576964	1800,00	863,00	OK	Komunitní kompostárna vybudovaná městem Semily v roce 2012, provoz od 2013
2.	TS města Lomnice nad Popelkou	Kampe- líkova 1399	Lomnice nad Popelkou	577308	1500,00	1042,00	O	Lomnice nad Popelkou uvedla do provozu v roce 2013 kompostárnu bioodpadů pro Lomnici, Novou Ves n.P., Bradleckou Lhotu, Bělou, Libštát, Slanou, Tatobity a Žernov (zařízení k využívání odpadu, tzn. není komunitní kompostárnou), kompostárna 12 km od Jičína
3.	TS Nová Paka	-	Stará Paka	573507	2050,00	-	O	výstavba ukončena v 3/2014, uvedení do provozu se předpokládá od 1.6.2014, 18 km od Jičína
4.	Terba, s. r. o. - kogenerace Košťálov	-	Košťálov 512 02	577235	2 500 000 m ³	1 000 000	S	skládkový bioplyn

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Královhradeckého kraje

Na území ORP se nachází 4 zemědělské bioplynové stanice, které zpracovávají kejdu a siláž ze zemědělských podniků. U bioplynových stanic se nepodařilo zjistit kapacity zařízení. Jedinou kompostárnou na území ORP je Obora - Okrasné a ovocné školky Valdice s.r.o. Její roční kapacita je využita na 58 %, což dává do budoucna možnosti jejího dalšího využití. Kompostárna Obora zpracovává odpad rostlinných pletiv (020103); odpadní kůru a korek (030101); piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104, (030105); kaly z čištění komunálních odpadních vod (190805); biologicky rozložitelný odpad (200201); zeminu a kameny (200202).

V okolí území ORP se nachází komunitní kompostárna v Semilech, která byla vybudována v roce 2012 a uvedena do provozu od roku 2013. Je určena pro biologicky rozložitelné materiály pouze z města Semily. Lomnice nad Popelkou uvedla do provozu v roce 2013 kompostárnu bioodpadů pro Lomnici, Novou Ves n. P., Bradleckou Lhotu, Bělou, Libštát, Slanou, Tatobity a Žernov (zařízení k využívání odpadu, tzn. není komunitní kompostárnou). Další kompostárna byla vystavěna v 3/2014 a uvedena do provozu v červnu 2014.

Z hlediska zařízení pro nakládání s BRKO mají význam kompostárny, které jsou schopny zpracovat vytríděné bioodpady od obcí (především rostlinné zbytky z domácností a z údržby zahrad) a dále bioodpady z údržby veřejné zeleně. Komunitní/obecní kompostárna není zařízením pro nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech a nemůže sloužit více než jedné obci (plyne ze zákona o odpadech, více v metodickém návodu MŽP dostupném na [http://www.kr-](http://www.kr-vysocina.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4045843)

[vysocina.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4045843](http://www.kr-vysocina.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4045843), kapitola 11., bod 3). Nicméně může být pro některé obce vhodným řešením.

Zemědělské bioplynové stanice většinou nemohou přijímat odpady z komunální sféry, zpracovávají pouze zemědělské odpady, tudíž nejsou prvkem, který lze využít v odpadovém hospodářství obcí.

Tab. 7: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Technické služby Města Jičína		Popovice	572659	OO a vybrané NO	v provozu	S

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Královehradeckého kraje

Významnou sklárkou v ORP je sklárka odpadů v Popovicích u Jičína, kterou provozují Technické služby města Jičína. Sklárka má projektovou kapacitu 435 000 m³.

Sklárky odpadů jsou velmi důležitým prvkem v systému nakládání s odpady. Dochází na nich k odstraňování téměř veškerého směšného komunálního odpadu, který tvoří ze 70 % právě odpad původem z obcí. Sklárkování je nejrozšířenější způsob nakládání se směšným komunálním odpadem zvláště proto, že v ČR dosud nejsou dostatečné kapacity k jiným způsobům nakládání s ním.

Tab. 8: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Marius Pedersen a. s.		Košťálov	577235	OO	Stav skládky se nepodařilo zjistit	S

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Královehradeckého kraje

Za hranicí ORP leží významná skládka odpadů na katastru obce Košťálov, která má kapacitu 2 800 000 m³. Skládka je provozována společností Marius Pedersen a. s.. Na tu se sváží komunální odpad z velké části ORP. Marius Pedersen sváží odpad od 59 obcí ze 77 tj. 76,6 %.

Spalovny a zřízení pro energetické využití odpadu

Ze spaloven odpadů mají pro obce potenciální význam jen ty, určené pro spalování nebezpečných odpadů. Nebezpečných odpadů ale obce produkují minimum.

Zařízení pro energetické využití odpadů má pro obce klíčový význam, a to proto, že tímto způsobem lze řešit nakládání se směsným komunálním odpadem, tedy jeho využití namísto skládkování. Směsný komunální odpad je majoritní složkou v produkci odpadů obcí a možný zákaz skládkování, který se objevil v připravované legislativě, by byl tímto způsobem řešitelný. ZEVO by však mělo být vzhledem k jeho náročnosti na financování velkokapacitním zařízením, které rozhodně nemůže sloužit pouze malému území s malým počtem obyvatel. Kapacity pro energetické využití odpadů by se měly pohybovat v hodnotách min. 90 tis. t/rok. Efektivní kapacity ZEVO se pohybují od 90 tis. t/rok a více. Spádová oblast musí mít stovky tisíc obyvatel. U menších zařízení je obtížné zajistit přijatelné náklady a stabilní provoz v průběhu roku tak, aby splňovala podmínky pro ZEVO. Je nutné se proto zamýšlet do budoucna nad efektivní dopravou odpadů (např. pomocí překládacích stanic).

Produkce odpadů

V této části se analýza zabývá zjištěním produkce odpadů od všech původců v ORP (rok 2008 – 2012, zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>) a dále identifikací odpadů, jejichž původcem je obec (rok 2012, zdroj: ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.).

Tab. 9: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	72135,41	54534,28	72683,07	44396,07	58057,66	56958,35
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	7 854,80	2 609,06	1 583,83	3 298,39	2 841,94	13983,49
Celková produkce (OO a NO)	79 589,83	57 143,34	74 266,90	47 694,46	60 899,60	70 941,84

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tabulka ukazuje vývoj produkce odpadů v letech 2008 -2012. Produkce ostatních odpadů se udržuje přibližně na stejné úrovni. Největší výkyv nastal v roce 2009, kdy vzrostla produkce přibližně o 18 tis. t. Důvodem je patrné zvýšení produkce odpadů skupiny 17, konkrétně druhu odpadu 17 05 04 – zemina a kamení, kdy došlo k nárůstu o přibližně 20 tis. t. Pravděpodobně jde o důsledek stavební činnosti. Snížení produkce ostatních odpadů v roce 2010 rovněž souvisí se snížením produkce stavebních a demoličních odpadů skupiny 17. Patrně v důsledku útlumu výstavby.

Oproti tomu produkce nebezpečných odpadů mírně vzrostla. Velký a ojedinělý výkyv v roce 2012. Výkyv zřejmě způsobila sanace staré ekologické zátěže, kterou byla skládka Zebín. Největší výkyv způsobil odpad 17 01 06 - Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků obsahující nebezpečné látky a 17 05 03 - Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky. Jejich produkce byla dohromady 10 998,83 t. Současně mohlo jít také o odpad z I. etapy demolice objektů bývalých kasáren v Jičíně. Viz odkazy:

<http://www.enviweb.cz/clanek/sanace/92457/v-jicine-zacala-sanace-skladky-zebin-hotovo-bude-za-rok-a-pul>

<https://www.mujiicin.cz/prvni-etapa-demolice-objektu-kasaren-byla-ukoncena/d-1279238>

Tab. 9a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Jičín	47 477	412,90	8,70	26 450,40	557,12	26 863,30	565,82
Královéhradecký kraj	552 946	6 848,02	12,38	256 859,01	464,53	263 707,03	476,91

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 9a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 38 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 3 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 62 % z celkové produkce odpadů bylo

vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Královéhradecký kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 3,7 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 26,45 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. 10: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	18,20	39,44	17,49	1,72	0,18
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	2 613,62	2 029,76	1 819,56	5 742,08	6 345,14
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	491,42	610,51	438,77	515,56	1 090,30
04	Odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu	23,10	7,84	7,13	0,91	18,97
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,30	3,81	0,00	0,91	3,66
06	Odpady z anorganických chemických procesů	23,39	29,24	46,52	33,94	8,95
07	Odpady z organických chemických procesů	948,42	521,66	1 683,89	991,62	1 009,11
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích	301,41	214,37	207,28	208,97	237,43

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
	materiálů a tiskařských barev					
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,83	0,00	5,96	6,07	2,83
10	Odpady z tepelných procesů	1 655,95	1 585,41	1 656,22	1 957,82	1 784,58
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	188,00	36,59	110,67	129,14	138,90
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	3 442,18	2 233,38	1 949,75	2 448,82	2 193,35
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	359,19	345,91	364,34	506,03	418,91
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	8,06	5,47	6,21	3,96	5,42
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	3 092,63	3 060,53	3 049,79	4 172,85	4 050,78
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	374,25	265,02	457,14	724,15	831,81
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	25 722,92	46 118,34	17 235,88	25 040,92	31 762,99
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	83,17	0,81	84,99	78,00	84,87
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové	6 240,32	2 613,89	1 778,52	801,58	981,74

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
	účely					
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	11 555,98	14 544,94	16 763,98	17 534,57	19 971,91
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	10,37	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		57 143,34	74 266,90	47 694,46	60 899,60	70 941,84

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tabulka dává přehled o produkci odpadů členěnou do skupin odpadů. Některá produkce odpadů skupin zůstává ve sledovaném období 2008-2012 téměř na stejné úrovni. Některé se výrazně zvýšily např.: Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin, Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky, Odpady z fotografického průmyslu, Odpady v tomto katalogu jinak neurčené, Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru. Nejvíce množství zastoupené skupiny odpadů jsou 02 - Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin, 12 - Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů, 15 - Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené, 17 - Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst) a 20 - Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru. Naopak některé se výrazně snížily: Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene, Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů, Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely. Celková produkce odpadů ve srovnání 2008 a 2012 vzrostla.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch

subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vyříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vyříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o smíšeném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. 11: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	57 143,34	74 266,90	47 694,46	60 899,60	70 941,84
Celková produkce KO	14 354,39	17 275,34	19 611,13	21 493,12	23 809,24
Celková produkce SKO	9 357,38	10 307,72	11 328,06	9 752,21	12 325,39

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce jsou data o celkové produkci odpadů na území ORP a dále produkce komunálního odpadu a produkce smíšeného komunálního odpadu za období 2008 – 2012. Produkce odpadů se pohybuje okolo hranice 60 a 75 tisíc tun. Sledovaná časová řada je příliš krátká, aby se dal vysledovat dlouhodobý trend, přesto lze soudit, že celková produkce komunálního odpadu kontinuálně roste, podíl smíšeného komunálního odpadu na této produkci tvoří zhruba 60% celkové hmotnosti.

Tab.11a : Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Jičín	47 477	17 868,29	376,36	9 233,51	194,48	197,08
Královéhradecký kraj	552 946	181 948,86	329,05	107 270,83	194,00	200,74

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 11a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 75 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 75 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 25 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší nebo téměř stejná. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 6,76 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 15,77 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

5.1.2.1. Separovaný sběr odpadů na území ORP

Tab. 12: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	1 714,54	1 693,90	1 770,25	2 836,99	3 559,80
Sklo	150107, 200102	393,51	396,73	395,54	637,15	761,96
Plast	150102, 200139	652,44	588,84	642,30	698,37	831,12
Nápojové kartony	150105	23,83	19,65	33,59	34,35	33,54
Celkem separovaný sběr		2 784,32	2 699,13	2 841,68	4 206,87	5 186,43

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Produkce u separovaného odpadu u všech druhů rostou, což je dobré, protože se rozšiřuje separování odpadů. Mimo uvedených sledovaných komodit se v ORP třídí textil, elektronika a baterie, kovy (železo, hliníkové obaly od nápojů,...), barevné sklo apod. V současnosti jsou v Jičíně nově zavedeny sběrné nádoby na kompostovatelný odpad. Třídění odpadu probíhá na dvou úrovních – v obcích jsou k dispozici kontejnery na specifické komodity (obvykle sklo, papír, plast – PET lahve). Obce také poskytují speciální pytle na třídění odpadu v domácnostech – nápojové kartony, PET lahve, plasty z domácností. Tyto komodity pak jsou sváženy svozovou firmou, nebo je lze odevzdat na místo určené obecním úřadem. Vzhledem ke stále rostoucímu množství separovaného odpadu, zejména u papíru a skla, kde došlo během posledních čtyř let ke zdvojnásobení produkce, lze očekávat pokračování této tendence.

Tab. 13a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Jičín	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	47 477	2 137,91	45,03	26,69
Sklo	(150107, 200102)		585,40	12,33	12,78
Plast	(150102, 200139)		523,88	11,03	12,77
Nápojové kartony	(150105)		4,66	0,10	0,37
Kovy	(200140, 150104)		3 091,19	65,11	47,95

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 13a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 60 %, produkce skla tvoří 77 %, produkce plastů tvoří 63 % a produkce nápojových kartonů tvoří 13 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí.

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u skla, plastů, nápojových kartonů, a vyšší u papíru, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni.

Tab. 13b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Jičín	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	47 477	17,39	16,01
Plast	(150102, 200139)		11,02	12,45
Sklo	(150107, 200102)		12,62	12,62
Nápojové kartony	(150105)		0,31	0,49
Kovy	(200140, 150104)		0,76	26,74

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 13b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj stejná. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u plastů, nápojových kartonů, kovů a vyšší u papíru. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. 13c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Královéhradecký kraj	16,59	12,61	12,64	0,49	24,26	66,61
(0 až 500 obyv. včetně)	6,33	14,33	14,70	0,54	3,77	39,66
(501 až 1000 obyv. včetně)	8,88	14,48	14,90	0,54	4,24	43,05

(1001 až 4000 obyv. včetně)	11,44	12,88	12,91	0,43	7,41	45,08
(4001 až 10000 obyv. včetně)	21,31	13,53	13,35	0,55	45,44	94,18
(10001 až 20000 obyv. včetně)	26,06	12,35	12,04	0,61	55,80	106,86
(20001 až 50000 obyv. včetně)	18,74	7,67	9,04	0,32	49,30	85,06
(50001 až 100000 obyv. včetně)	20,08	11,73	11,06	0,43	5,85	49,15
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v královéhradeckém kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 10 001 do 20 000 obyvatel. Těto velikostní skupině odpovídá v ORP město Jičín. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 118 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji téměř stejně hustá, přičemž hustota sběrné sítě v královéhradeckém kraji je 122 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Rychnov nad Kněžnou) vykazuje ORP Jičín nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je průměrná.

Tab. 14: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
020201	Kaly z praní a z čištění	836,00	293,00	250,00	5040,50	4472,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	263,17	457,62	420,17	506,12	1089,40
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	691,66	652,82	763,01	466,63	473,97
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	1489,00	120,00	120,00	120,00	266,41

020103	Odpad rostlinných pletiv	173,58	447,97	265,00	143,81	236,79
--------	--------------------------	--------	--------	--------	--------	--------

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

U odpadů Kaly z praní a z čištění a Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104 došlo k nárůstu. U zbývajících druhů Kaly z čištění komunálních odpadních vod, Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování, Odpad rostlinných pletiv došlo ke snížení nebo pouze mírnému nárůstu. Všechny tyto odpady pocházejí především z podnikové sféry.

Tab. 15: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	16 194,97	15 442,03	16 461,59	20 863,24	24 856,20
z toho celková produkce BRKO	10 602,42	11 626,04	12 764,89	11 945,51	15 864,80

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č.15 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. X primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (BRO) během posledních let stoupá. Tato tendence se zdá patrná i v biologicky rozložitelném komunálním odpadu (BRKO), avšak

musíme brát v potaz, že mezi tento druh odpadu patří i např. směsný komunální odpad (SKO) a objemný odpad, zatímco do BRO započítáváme i odpad zemědělský.

Tab. 15a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Jičín	47 477	12 077,23	254,38	3,82	0,08
Královéhradecký kraj	552 946	132 609,18	239,82	4 923,83	8,90

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 15a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 76 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 24 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právnickými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obcemi. Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 33,77 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 19,45 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden zatím pouze ve městě Jičín.

Nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady. Hodnoty odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP Hodonín. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky týkající se nakládání s odpady uvedené níže.

Tab. 16: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]								
Využití	Materiálové využití	15 573,05	23264,56	29	15	30 458,83	16	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓						
		19,57	40,71	39,13	33,14	50,01	22,79	
	Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	15 415,60	23	29	15	30	16
			Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		19,37	40,71	39,13	33,14	50,01	22,79	
Celková produkce odpadů		79 589,83	57	74	47	60	70	
			143,34	266,90	694,46	899,60	941,84	
Odstranění	Skládkování	28 106,57	13	11	11	11	10	
			099,54	992,67	607,21	555,32	611,42	
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Celkem vybrané způsoby odstranění		13 099,54	11	11	11	10	
				992,67	607,21	555,32	611,42	

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Využití odpadů na území ORP Jičín v letech 2008-2012 je poměrně nízké. V prvních sledovaných letech mělo stoupající tendence, což mohlo být zapříčiněno především materiálovým využitím stavebních odpadů do r. 2009, ovšem v roce 2012 opět prudce kleslo. I skládkování jako způsob odstranění má trvale klesající charakter, což je pozitivní zjištění, je však nutné brát potaz odvoz komunálního odpadu firmy Marius Pedersen, a.s., která využívá skládku mimo území ORP v obci Košťálov.

V roce 2012 byl nejvíce materiálově využity Kovy, Směsné stavební a demoliční odpady nevedené pod čísla 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03 a Železo a ocel. Nejvíce skládkovány Směsný komunální odpad (SKO), Objemný odpad a Jiný biologicky nerozložitelný odpad.

Tab. 17: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	949,65	825,55	502,80	4 003,63	10 365,88	4 669,48
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			7,15	5,75	2,91	20,42	48,23	19,61
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	872,79	825,55	502,80	4 003,63	10 365,88	4 669,48
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		6,57	5,75	2,91	20,42	48,23	19,61	
	Celková produkce KO [t]		13 289,42	14354,39	17275,34	19611,13	21493,12	23809,24
	Odstranění	Skládkování		11 839,68	11 050,39	10 295,87	10 305,38	9 660,13
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Celkem vybrané způsoby odstranění			11 839,68	11 050,39	10 295,87	10 305,38	9 660,13	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	2,96	0,00	1,55
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	2,96	0,00	1,55
	Odstranění	Skládkování		9 619,74	8 975,46	8 463,16	7 605,68	7 030,85
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		9 619,74	8 975,46	8 463,16	7 605,68	7 030,85

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Lze říci, že veškerý SKO vyprodukovaný na území SO ORP byl odstraněn skládkováním. U komunálního odpadu je materiálové využití na území ORP okolo 20 %, cílem by mělo být zvýšit toto procento. Je ale potřeba podotknout, že se odpady k materiálovému využití vozí také mimo ORP. Nejvíce byly materiálově využity kovy a plastové odpady.

Tab. 18: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	32,82	33,48	32,33	436,73	132,61
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	74,37	63,80	8,74	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	17,89	11,73	8,57	17,99	33,27
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	99,14	197,13	1193,15	1787,08	1535,38
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	107,61	199,59	81,04	48,91	1,58
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z tabulky vyplývají zvětšující se hodnoty u materiálového využití, což je pravděpodobně způsobeno i zvětšujícím se množstvím separovaného odpadu a lepší možností materiálového využití separovaného odpadu. Obecně lze říci, že veškerý vytříděný odpad je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití. Tento proces je podporován třídící linkou provozovanou Technickými službami města Jičína, která je umístěna na sběrném dvoře v Jičíně. Odpad se ale především materiálově využívá mimo ORP, protože na území ORP není zařízení k recyklaci odpadů. V budoucím období by se separace odpadů, její další rozšiřování a zdokonalení, mělo stát hlavním úkolem.

Tab. 19: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012		
Nakládání s BRO a BRKO [t]										
BRO	Využití	Materiálové využití		915,25	1 456,55	1 829,30	1 362,47	1 308,37		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		11 205,26	10 361,48	9 859,58	9 512,60	8 961,56		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
BRKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	2,96	373,87	19,86		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		11 061,53	10 258,42	9 809,59	9 440,37	8 934,04	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		4 944,69	8 882,41	8 237,51	7 877,10	7 580,62	7 174,03
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓						
				148,00	190,11	173,89	166,24	158,44	150,32	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Počet obyvatel v území ORP				46 723	47 373	47 384	47 845	47 725

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Lze říci, že veškerý vytríděný biologicky rozložitelný odpad je materiálově využit. Biologicky rozložitelný odpad i biologicky rozložitelný komunální odpad mají během sledovaných let průměrně klesající charakter materiálového využití, ale je nutné brát v potaz prudký nárůst v letech 2009 – 2010. Zároveň dochází ke kontinuálnímu poklesu skládkování, což je nejspíše následkem vyšší produkce separovaného odpadu. Cílem by mělo být pokračovat v této linii tak, aby byl BRO ideálně využíván (kompostárny, bioplynové stanice,...), což v současné době není.

Nejvíce se materiálově využívaly tyto odpady: BRO – Plastový odpad a odpad živočišných tkání. BRKO – Papír a lepenka a směsný komunální odpad.

Popis sběru a svozu jednotlivých druhů odpadů

Směsný komunální odpad

Vyváží se výhradně v popelnicích, které si každý pořizuje na svůj náklad na nádoby se lepší identifikační štítek.

Vývoz probíhá buď 1x za týden, nebo 1x za 14dní.

Papír

Papír všeho druhu.

V každé obci jsou průměrně 3 stanoviště s modrými kontejnery o velikosti 1 100 L, vývoz probíhá individuálně po naplnění.

Sklo bílé, sklo barevné

V každé obci jsou průměrně 3 stanoviště s zelenými kontejnery na barevné sklo o velikosti 1500 L,

vývoz probíhá individuálně po naplnění.

Plasty, nápojové kartony

PET lahve, igelitové pytlíky, kelímky, polystyren, krabice od džusů, mléka, vína a dalších mléčných výrobků apod..

Odpad se dává do žlutých plastových pytlů, které je možné zdarma vyzvednout na OÚ, nebo žlutých kontejnerů. Pytlový sběr probíhá v každé obci odevzdává se zpravidla za OÚ a odváží se individuálně.

Bioodpad

Do sběrných nádob patří listí, tráva, plevel, spadané ovoce, drobné zakrácené větve keřů a stromů, zbytky zeleniny a ovoce, pečivo, odpad z přípravy kávy a čaje, skořápky z vajec, ořechů, exkrementy drobných domácích zvířat apod..

Na sběr bioodpadů se používá hnědá sběrná nádoba o objemu 240 l se speciální konstrukcí, která omezuje zahnívání odpadu a šíření zápachu.

Svoz bioodpadu probíhá, nově od jara 2014, pouze ve městě Jičín. Ostatní obce přistavují velkoobjemový kontejner v předem určené datum, místo a čas. V ostatních případech mohou občané bioodpad odevzdat v některém sběrném dvoře.

Sběr použitého textilu

Do kontejnerů je možné vkládat v pytlích nebo igelitových taškách vyřazené čisté a suché oblečení - oděvy, bytový textil, boty v párech, doplňky k oblečení, hračky).

Sběr použitého textilu není v obcích tolik rozšířený, ale v posledním roce počty kontejnerů v jednotlivých obcích rostou.

Nebezpečný odpad

Sběr nebezpečného odpadu probíhá zpravidla 2x ročně (jaro, podzim), v předem určené datum, místo a čas za pomoci mobilního svozu nebezpečných složek komunálního odpadu. V ostatních případech mohou občané nebezpečný odpad odevzdat v některém sběrném dvoře. Sbírané nebezpečné odpady: barvy, lepidla, pryskyřice, nepoužitelná léčiva, chemické prostředky, pesticidy, postřiky, oleje a obaly od těchto výrobků, baterie a akumulátory, fotochemikálie, zaolejované a jinak znečištěné oděvy a textil, chladící kapaliny, nemrznoucí směsi, zářivky, výbojky, rtuťové teploměry, TV přijímače, počítače a monitory, chladničky.

Sběrný dvůr

V rámci sběrných dvorů je zajištěn sběr objemného odpadu (nábytek, koberce, dřevotřísky, velké a neskladné věci), nebezpečného odpadu (léky, barviva, ředidla, oleje, pneumatiky z osobních aut nevyužívaných k podnikání aj.), kovů a autobaterií (železo, ocel, litina, hliník, měď, mosaz, olovo, olověné akumulátory, autobaterie) a dalšího odpadu.

V ORP Jičín fungují tyto sběrné dvory:

Sběrný dvůr Sobotka - smluvní spolupráce (Osek, Libošovice, Mladějov, Markvartice, Samšina a Libuň)

Sběrný dvůr mlátovice – smluvní spolupráce

Technické služby města Jičína

Severočeské komunální služby s.r.o. (Kopidlno, Lázně Bělohrad)

Systém EKO-KOM

Podle zákona o obalech č. 477/2001 Sb. mají povinné osoby (tj. firmy, které uvádějí na trh a do oběhu obaly a balené výrobky) povinnost zajistit zpětný odběr (u prodejních obalů) a využití obalových odpadů. Tuto povinnost velká část povinných osob zajišťuje ve sdruženém plnění, které v současné době zajišťuje autorizovaná obalová společnost EKO-KOM, a.s.. Systém EKO-KOM je založen především na spolupráci s obcemi, které na základě smluv zajišťují pro sdružené plnění v rámci svých systémů nakládání s odpady také sběr a využití obalových odpadů, které jsou nedílnou součástí komunálních odpadů. Obce dostávají za tuto svoji činnost pravidelnou odměnu, která pokrývá náklady spojené se sběrem a využitím obalové složky komunálních odpadů. Průměrné odměny EKO-KOM za podíl obalových odpadů (Kč/t) 3 000,6.

Zdroj: <http://www.institut-urmo.cz/> - Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Tab. 20: Zařízení na využívání a odstraňování odpadů na území ORP

Provozovaná zařízení k nakládání s odpady a odpady, se kterými nakládá

Č.	Název zařízení	Provozovatel/ Místo provozu (nakládání)	Projektovaná kapacita zaří- zení [t/rok]	Kódy zpraco- vávaných od- padu
1.	Sběrný dvůr Jičín Konecchlumského 981	Technické služ- by města Jičína, Na Tobolce 110, 506 01 Jičín, IC: 64814467	1 000 tun/rok	130113, 130208, 150103, 150104, 150105, 150106, 150110, 150202, 160103, 160104, 160107, 160113, 160114, 160121, 160601, 170102, 170405, 170407, 170904, 200101, 200110, 200111, 200113, 200114, 200115, 200119, 200121, 200123, 200126, 200127, 200133, 200135, 200136, 200139, 200201, 200202, 200203, 200301, 200302, 200307
2.	Výkupna a třídírna sběrných surovin	Technické služ- by města Jičína, Na Tobolce 110, 506 01 Jičín, IC: 64814467	1 000 tun/rok	150101, 150102, 150104, 150105, 150106, 150107, 150109, 170401, 170402, 170403, 170405, 170406, 170407, 200101, 200102, 200111, 200139, 200140
3.	Helena Zajíčková Vokšice výkup barevných kovu	Helena Zajíčko- vá Vokšice 1 506 01 Jičín	1 000 tun/rok	120101, 120102, 120103, 150104, 160106, 160117, 160118, 160122, 160214, 160801, 170401, 170407, 170411, 200136, 200140
4.	TSR Czech Republic s.r.o., the Metal Company	TSR Czech Republic s.r.o. Vážní 957 500 03 Hradec Králové IC 40614875	1 000 tun/měsíc	120101, 120103, 150104, 190102, 160117, 160118 160214, 160216, 170401, 170402, 170403, 170404 170405, 170406, 170407, 170411, 191001, 191002 191202, 191203 , 200104
5.	ProScan a.s. IC:25964992			160104

(Zdroj: <http://websouhlasy.inisoft.cz/kralovehradeckykraj/index.php?page=1>, vlastní šetření)

Tab. 21: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	113 230	141 380	153 950
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	24 572 000	31 249 870	26 566 220
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	487 920	507 860	525 490
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	783 850	839 730	1 783 190
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	2 955 000	3 682 100	2 755 060
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	91 170	109 690
3729	Ostatní nakládání s odpady	180 930	87 020	500 520
Celkové náklady		29 092 930	36 599 130	32 394 120

Zdroj dat: PMOS_Příjmy_obcí_odpady_MF_20140328 – Data vytvořená Ministerstvem financí

Tab. 22: Poplatky za svoz komunálního odpadu v ORP Jičín

Výše poplatku za svoz komunálního odpadu za rok v Kč.						
velikost nádoby v l	týdenní svoz	čtrnáctidenní svoz	kombinovaný svoz	pouze zimní svoz	pouze letní svoz	
60	1 752,-	1 200,-	1 476,-	1 200,-	1 200,-	
80	1 968,-	1 308,-	1 644,-	1 308,-	1 308,-	
110/120	2 340,-	1 500,-	1 920,-	1 500,-	1 500,-	
240	4 404,-	2 940,-	3 672,-	2 940,-	2 940,-	
340	6 264,-	4 176,-	5 220,-	4 176,-	4 176,-	
660	11 544,-	7 800,-	9 672,-	7 800,-	7 800,-	
770	13 344,-	8 844,-	11 100,-	8 844,-	8 844,-	
1 100	18 072,-	12 552,-	15 312,-	12 552,-	12 552,-	
pytle 60	28,-Kč/pytel					
pytle 110	55,-Kč/pytel					
pytle na plasty	0,-Kč/pytel					
Pytle na Nápojové kartony	0,-Kč/pytel					

(Zdroj: stránky obcí, vlastní výpočet.)

Uvedené služby a ceny platí pro společnost - Marius Pedersen a.s.. Hodnoty v tabulkách jsou průměry v ORP Jičín.

Výše poplatku za svoz komunálního odpadu za rok v Kč.			
velikost nádoby v l	týdenní svoz	čtrnáctidenní svoz	kombinovaný svoz
110/120	2 110,-	1 260,-	1 725,-
1 100	13 700,-	9 740,-	15 312,-
pytle 110	55,-Kč/pytel		

(Zdroj: <http://www.tsjc.cz/>)

Uvedené služby a ceny platí pro společnost - Technické služby města Jičína.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. 23: Analýza cílových (dotčených) skupin - Odpadové hospodářství

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu obce	Pravidelný svoz, krátká vzdálenost kontejnerů od domu, čistota u kontejnerů, nejnižší výše poplatků, libovolné využití sběrného dvora, možnost likvidace BRO.	Neplatiči poplatků, neochota třídít KO, nevyužívají možnosti sběrných dvorů či kompostování, odkládání nebezpečného odpadu do komunálního.	Místní tištěné zpravodaje jednotlivých obcí, oficiální internetové stránky obcí, ojedinele letáky vložené do místních zpravodajů.	Analyzovat umístění kontejnerů na odpad, zveřejňovat průběžně výsledky opatření a hospodaření v oblasti odpadového hospodářství, kontrolovat čistotu u popelnic, zajistit zpětnou vazbu cílové skupiny.

2.	Ostatní původci komunálního odpadu	Co nejnižší cena za likvidaci odpadů, čistota u kontejnerů, spolehlivost a kvalita služeb.	Neplacení za využívané služby, odkládání nebezpečného odpadu do komunálního.	Místní tištěné zpravodaje jednotlivých obcí, oficiální internetové stránky obcí, přímé oslovení - písemně/osobně.	Provádění kontrol
3.	Místní samosprávy	Uspokojit požadavky vlastních občanů, optimalizovat výdaje na provoz a investice	Nedostatek fin. zdrojů, neochota změny stávajícího neoptimálního systému, nedostatek odborníků	Osobní setkání starostů při oficiálních a zvláště neoficiálních příležitostech.	Meziobecní spolupráce
4.	Školy	Spolupráce s místní samosprávou, kvalitní výchova v oblasti ekologie, pěstování odpovědnosti za stav životního prostředí.	Nezájem na zavádění environmentální výchovy.	Komunikace s odpovědnými zástupci škol.	Pomoc při odborných prezentacích, praktické ukázky a exkurze, soutěže v recyklaci a třídění.
5.	Svozové firmy	Získání výhodné zakázky, maximalizace zisku, naplnění kapacity provozovaného zařízení.	Neplnění smlouvy, nezodpovědný přístup zaměstnanců, diskriminace malých obcí.	Běžné kanály komunikace	Změna svozové firmy, meziobecní spolupráce.

V ORP se nenachází žádná netypická cílová skupina. Nejfrekventovanějším dotčeným subjektem jsou samozřejmě občané. Na první místa jejich očekávání lze dosadit pravidelný svoz a co nejnižší poplatky za likvidaci odpadů. To je zřejmé zejména v menších obcích. Ve městech je pak dalším kritériem četnost kontejnerů, tedy aby nebyly příliš vzdálené od domu – a zároveň aby tato místa byla udržována v čistotě. Jelikož v malých obcích se jedná většinou o menší množství kontejnerů na recyklovatelný odpad, není tato problematika tak důležitá a vzhledem k menšímu počtu uživatelů lze pořádek též lépe udržet. Ve městech by bylo vhodné častěji kontrolovat místa umístění kontejnerů. Pro obyvatele jak měst, tak obcí platí požadavky na libovolné využití sběrného dvora a likvidaci biologicky rozložitelného odpadu, což je v současnosti realizováno pouze průměrně, navíc mnoho občanů služeb sběrných dvorů či kompostování nevyužívá a hledají jiné alternativy, zároveň mnohdy nedochází k separaci nebezpečného odpadu od komunálního. Podporu zájmu občanů také ohrožují neplatiči poplatků. Přes velkou vytíženost obecních orgánů lze doporučit zvýšení komunikace s občany a zajištění jejich zpětné vazby na odpadovou situaci. Místní samosprávy mají na zřeteli právě spokojenost občanů, avšak musí též zajistit optimální výdaje na svoz odpadu či provoz sběrných zařízení apod. Nedostatek financí je jedním z klíčových problémů této oblasti, následovaný složitou změnou stávajícího, nicméně neefektivního systému svozu. Malé obce zároveň postrádají možnost konzultovat odpadové hospodářství s adekvátním odborníkem. Ke konzultaci problémů dochází především při formálních i neformálních setkáních reprezentantů obcí. Řešením této situace by mohla být spolupráce více obcí v rámci DSO, nebo dokonce více DSO tak, aby obce dosáhly menší finanční zátěže a staly se zákazníkem svozových firem,

kterého je nutné brát na zřetel i jako jednotlivce, i jako člena dotčené skupiny. Svozové firmy, jako ekonomický subjekt, logicky hledají pro ně nejvýhodnější zakázku tak, aby došlo k maximalizaci jejich zisku zajištěním svozu odpadu. Řešením, vzhledem ke dvěma svozovým firmám v ORP, by byla výše zmíněná meziobecní spolupráce.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 24: Analýza rizik - Odpadové hospodářství

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství.	2	5	10	Optimalizace systému svozu, změna svozové firmy, meziobecní spolupráce.	Obec
	...	Nedostatek financí na investice a vybavení	3	2	6	Využití dotace, meziobecní spolupráce	Obec
2.	Organizační riziko	Špatný systém svozu odpadů v rámci území ORP	2	3	6	Optimalizace systému svozu, meziobecní spolupráce.	Obec
	...	Neexistence či špatné rozmístění zařízení odpadového hospodářství (skládky, recyklační lin-	2	4	8	Využití dotace, meziobecní spolupráce	Obec

		ky, sběrné dvory,...)					
3.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	5	3	15	Průběžné investice, modernizace, sledování přípravy změn legislativy.	Obec

V odpadovém hospodářství nese většinu rizik obec. Mezi nejpálčivější problémy patří nedostatek financí na svoz odpadu, popřípadě na investice a vybavení. Toto riziko by bylo navýšeno poté, pokud by došlo ke změně legislativy, která by měla za následek vynucené investice nebo zvýšení provozních nákladů. Jelikož jsou v území černé skládky, je mezi riziko zařazena i neexistence nebo nedostatek zařízení odpadového hospodářství. Výše uvedené problémy by mohly najít řešení v optimalizaci systému svozu, především při spolupráci více obcí. Náhlé vysoké investice by mohlo předejít pravidelné využívání dotací, které by pokryly postupnou modernizaci zařízení odpadového hospodářství.

5.1.4.SWOT analýza oblasti

Tab. 25: SWOT analýza – Odpadové hospodářství

Silné stránky	Slabé stránky
1. Třídění odpadu	1. Občané často tvoří černé skládky
2. Dostupnost kontejnerů na třídění odpadu, téměř v každé obci	2. Nedostatečná motivace občanů o třídění odpadu a informování o možnostech recyklace
3. Spolupráce obcí na provozu sběrného dvoru	3. Velký počet malých obcí (nedostatečně relevantní zákazník pro svozové firmy)
4. Kompostárna a bioplynové stanice (Dětenice, Volajice, Slatiny, Soběraz, , Valdice)	4. Plošné znečištění krajiny odpadky
Příležitosti	Hrozby
1. Využití fondů EU	1. Ekologické zátěže z černých skládek a znečištění krajiny
2. Meziobecní spolupráce - snížení nákladů	2. Náhlá změna zákonů odpadového hospodářství
3. Podpora separace odpadu a materiálového využití stavebního odpadu	3. Zvýšení cen svozových firem a zařízení odpadového hospodářství

Z analýzy vyplývá, že v ORP dochází ke zvyšování třídění odpadu. Tato tendence je reflektována v silných stránkách analýzy, nicméně je důvodné se nadále domnívat, že občané se o recyklaci stále nezajímají dostatečně – vyplývá to například z četnosti černých skládek, nebo nacházení recyklovatelných složek ve smíšeném komunálním odpadu (PET lahve, nebezpečný odpad, železo, plastové obaly, sklo, atp.), přičemž z vybavenosti obcí ORP kontejnery na recyklovatelné položky je patrné, že příležitost důsledně recyklovat odpad tu je. Mimo černých skládek je krajina ORP zatížena plošným znečištěním odpadky a to přestože je v ORP k dispozici několik sběrných dvorů, na které občané mohou odkládat vyprodukovaný odpad zdarma v určeném množství na osobu. Řešením této situace by mohlo být pokračování v této

praxi – nejlépe rozšíření počtu sběrných dvorů, či sběrných míst. Vhodná by též byla spolupráce obcí v ORP a jejich občanů na péči o krajinu. Mezi komunální odpad je nutné počítat i odpad rostlinného či živočišného původu. Na rostlinný odpad jsou v ORP bioplynové stanice a jedna kompostárna. V Jičíně pak byly zřízeny speciální popelnice na tuto komoditu. V budoucnu ale bude nutné počítat buď s rozšířením těchto zařízení, nebo nalezení alternativy, na podobné projekty by bylo vhodné využít grantů a fondů Evropské unie, přičemž je na uvážení obcí, jak velkou kapacitu zařízení předpokládají a zda bude vhodné, aby zařízení užívalo několik obcí společně.

Jako slabá stránka ORP je vnímáno postavení malých obcí u svozových firem. Zde by bylo vhodné, aby byla podpořena relevantnost tohoto každého zákazníka, vypracovat postup jednání a dohody se svozovou firmou jednotně, v rámci meziobecní spolupráce.

5.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Odpadové hospodářství ORP Jičín je zajištěno svozem odpadu, 6 sběrnými dvory, 5 výkupnami, skládkou (Popovice u Jičína) a třídící linkou. Na tomto území se nenachází spalovna odpadu, je využíváno spalovny v Liberci. Odpad rostlinného původu je možné vytržít v bioplynových stanicích (4) a hlavně v jediné kompostárny na území.

Svoz odpadu zajišťují dvě firmy – Technické služby města Jičína s.r.o. a Marius Pedersen, a.s. Technické služby města Jičína sváží odpad celkem od 18 obcí ze 77 tj. 23,4 % obcí, Marius Pedersen sváží odpad od 59 obcí ze 77 tj. 76,6 %.

Ačkoliv z analýzy vyplývá, že např. skládkování klesá, je to především z toho důvodu, že jedna ze svozových firem využívá skládky mimo území a rozvoji recyklace. Do budoucna je nutné počítat i s variantou naplnění skládky, kdy bude muset být vybudována nová, nebo využita jiná alternativa. Na poklesu skládkování se odrazil i vývoj recyklace odpadu. V ORP je nejvíce tříděn papír, sklo a plast – PET lahve, v některých obcích je recyklace více rozšířena na barevné sklo, hliníkové obaly, textil, plast z domácností apod. Jako recyklační odpad je také vnímáno železo odevzdávané do výkupu. Aby byla co nejdéle udržena tato linie, měli by být občané informováni o možnostech recyklace podporování v této činnosti (např. odvoz recyklovaného odpadu zdarma, dostatečný počet kontejnerů, letáky...). Za recyklační položku je též považován odpad, který je možné kompostovat. Ačkoliv v ORP již funguje několik bioplynových stanic a s výstavbou dalších se počítá, jedna kompostárny na území se může v budoucích letech stát nedostačující. Meziobecní spolupráce by se měla zabývat i touto alternativou.

Co však území skutečně pálí je množství černých skládek a odpadků znečišťujících krajinu. Z dotazníkového šetření (proběhlo v rámci Projektu meziobecní spolupráce v lednu – únoru 2014) v ORP Jičín bylo zjištěno to, že převážná většina obcí má problémy s černými skládkami. Jako řešení tohoto problému se starostové shodli na tom, že nejlepší opatření je spolupráce obcí na financování sběrných dvorů. K vytváření černých skládek obyvatele často vedou obavy z poplatků za uložení odpadu do sběrného dvora, popřípadě místa sběru nebezpečného odpadu. Je třeba ujistit obyvatele, že takovéto představy jsou mylné, neboť v území ORP funguje již několik sběrných dvorů, poskytujících služby zdarma i pro občany okolních obcí (nebo jsou tyto služby limitovány množstvím odpadu zdarma na osobu). Nicméně, vzhledem k množství vyprodukovaného odpadu by bylo vhodné na základě zkušeností inkriminovaných obcí, zřídit další sběrné dvory, které by pokrývaly pravidelně území ORP (další možnou variantou je přistavování velkoobjemových kontejnerů).

Nevyhovující jsou též poplatky za svoz odpadu, a to především výše, kterou musí zaplatit obec. Jelikož na území ORP působí dvě svozové firmy, nabízí se jako jediné řešení využití kolektivní smlouvy se svozovou společností tak, aby obce dosáhly snížení cen, která firma nabízí.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců samospráv z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

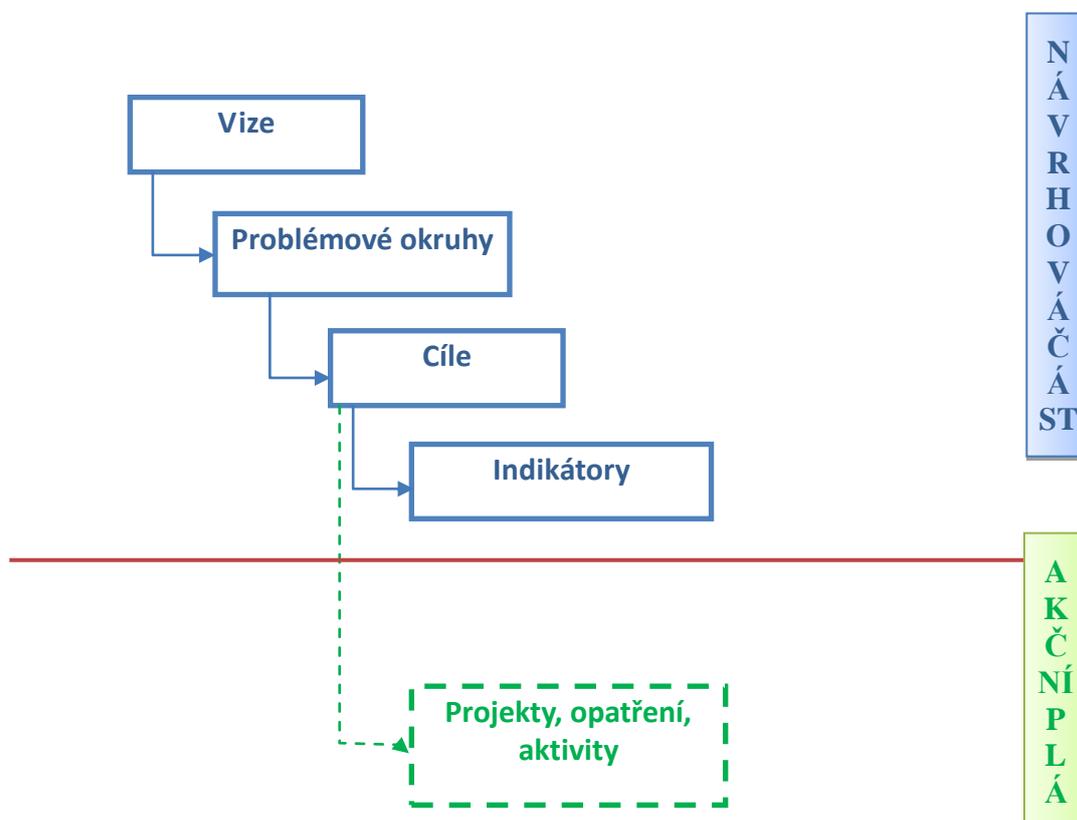
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	Zvýšit počet sběrných dvorů	Nalézt optimální řešení nakládání s bioodpady

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Projekt meziobecní spolupráce si klade za cíl obnovu a podporu fungujících dobrovolných svazků obcí a zapojení nových témat.

V rámci školství nutné udržet stávající síť základních a mateřských škol, naplnění jejich kapacity, vytvoření podmínek pro handicapované děti. Sociální péče musí podporovat rozvoj komunitního plánu ORP Jičín, aby i malé obce měly službu dostupnou. **Odpadové hospodářství si klade za cíl likvidaci a omezení černých skládek, zvýšení hustoty sběrných dvorů a míst.** Zkvalitnění dopravní obslužnosti nejen turistům, ale především občanům vybudováním páteřních cyklostezek k využití nemotorové dopravy při cestě do škol a zaměstnání. Zřízení administrativní a metodické pomoci starostům obcí, v rámci nichž bude efektivně využito služeb odborníků.

...Rozvojem území dosáhnout prosperity území a zajistit spokojený život jeho občanům.

Problémové okruhy:

1. Nedostatek sběrných dvorů

Na území ORP se nachází 6 sběrných dvorů. Ty jsou koncentrovány zejména do větších měst a obcí. Pokrytí území sběrnými dvory však není úplně ideální a menší obce mají většinou do sběrného dvora daleko. Pokud by ale měla malá obec sama financovat provoz sběrného dvora, pak by toto bylo problematické z hlediska provozních nákladů vzhledem k rozpočtu obce. Pokud by ale byly sběrné dvory distribuovány rovnoměrně v ORP, lze využít meziobecní spolupráce a smluvně zajistit využívání sběrného dvora v jiné obci (s ohledem na spolufinancování provozu sběrného dvora), což by mohlo být přínosné jak pro obec se sběrným dvorem, tak pro obce okolní, protože by se v obci mohl snížit výskyt černých skládek a zvýšit komfort občanům.

Následující tabulka uvádí sběrné dvory na území ORP.

Tab. 1: Sběrné dvory v ORP Jičín

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Sběrný dvůr Sobotka	Březenská 244	Sobotka	573493	425	O
2.	Sběrný dvůr Mlázovice	Náměstí 4	Mlázovice	573213	-	O
3.	Technické služby města Jičína	Konecchlumská	Jičín	572659	-	O
4.	Severočeské komunální služby s.r.o.	Husova	Kopidlno	573060	-	S
5.	Severočeské komunální služby s.r.o.	Prostřední Nová Ves	Lázně Bělohrad	573094	-	S
6.	Severočeské komunální služby s.r.o.	Cukrovar	Libáň	573108	-	S

Zdroje dat: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Královéhradeckého kraje (Převzato z analytické části strategie)

Pokud by se problém neřešil, zůstal by sběr objemného, nebezpečného, stavebního a dalšího odpadu plně v režii obce. Obec pak musí zajistit mobilní sběry, sběrná místa apod. Nelze úplně zrušit mobilní sběry, protože například u stavebního nebo objemného odpadu jde o vzdálenost k nejbližšímu místu sběru. Ne všichni občané mají možnost na tuto vzdálenost odpad přepravit. Četnost jejich přistavení by se ale snížila alespoň u objemného odpadu. Je pravděpodobné, že by došlo ke snížení výskytu černých skládek.

1. Absence řešení nakládání s bioodpady

V obcích ORP není komplexně řešeno nakládání s bioodpady. Odpad rostlinného původu je možné vytrídít a využít v ORP v jediné kompostárně ve Valdicích. Se stoupajícím množstvím odpadu, které je vyprodukováno je ale kapacita stávajících zařízení často převýšena. Předpokladem je, že množství vytríděného bioodpadu skokově rapidně vzroste. Napomáhá tomu novela zákona o odpadech z roku 2014, která od 1.1.2015 zavádí povinnost odděleného sběru mimo jiné odpady i bioodpadů minimálně rostlinného původu, a to minimálně v období od 1.4. do 31.10. kalendářního roku. Povinnost je specifikována v prováděcí vyhlášce č. 321/2014 Sb., o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředování složek komunálních odpadů. Je tedy potřeba zabývat se nejen způsoby sběru bioodpadu, a to podle specifika a možností daného územního celku, ale také způsobem nakládání s bioodpady. Je potřeba tyto

vytříděné bioodpady materiálově využívat. Potřeba vzniká pro naplnění strategického cíle POH:

„Biologicky rozložitelný podíl komunálního odpadu ukládaný na skládky musí být postupně omezován v souladu s harmonogramem stanoveným v Plánu odpadového hospodářství ČR a krajů (tj. snížit tento podíl do roku 2010 na 75 %, do roku 2013 na 50 % a do roku 2020 na 35 % celkového množství hmotnosti biologicky rozložitelného komunálního odpadu vzniklého v roce 1995).“ Velké množství biologicky rozložitelného odpadu (okolo 48 %) totiž obsahuje SKO, který je v největší míře skládkován. Podporou třídění bioodpadů se sníží podíl biologicky rozložitelné složky v SKO a zvýší se materiálové využití. V tabulce níže je uvedena produkce BRKO (tedy se započítáním objemných odpadů a SKO) v průběhu let 2008 až 2012.

Tab.15: Podíl produkce biologicky rozložitelného odpadu na celkové produkci biologicky rozložitelného komunálního odpadu

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	16 194,97	15 442,03	16 461,59	20 863,24	24 856,20
z toho celková produkce BRKO	10 602,42	11 626,04	12 764,89	11 945,51	15 864,80

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, (Převzato z analytické části dokumentu)

Za položku, jejíž množství stoupá, lze považovat i odpad, který je možné kompostovat. Pokud nebude zavedeno třídění odpadu, nebude snadné materiálově jej využít. Ačkoliv v ORP již jedna kompostárna, může se její kapacita v budoucích letech stát nedostačující. Jelikož prozatím neexistuje řešení, které by rychle a efektivně mohlo být v případě potřeby realizováno, je nutné předejít tomuto problému zřízením dalších kompostáren. Ve městech pak je problémem mísení tohoto odpadu s dalším komunálním odpadem, kdy biologický odpad zabírá místo v odpadních nádobách. Proto je nutné rozšířit množství těchto nádob specializovaných na bioodpad, aby se podpořilo třídění odpadu.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatek sběrných dvorů
Cíl 1.1	Zvýšit počet sběrných dvorů
Popis cíle	<i>V ORP se nenachází dostatek sběrných dvorů, který by zajistil pro všechny obce stejnou možnost odkládání komunálního odpadu. Bylo by vhodné realizovat sběrné dvory v rámci několika obcí tam, kde není sběrný dvůr v dosahu. Současně s tím by mělo dojít k omezení černých skládek, které přímo souvisí s problémem vzdálenosti sběrných dvorů.</i>
Hlavní opatření	<p>A.1 Situační analýza vytvoření přehledu sběrných dvorů a jejich kapacity vytvoření přehledu produkce odpadu v částech SO ORP podle předem určeného klíče vytvoření přehledu četnosti přistavení velkoobjemových kontejnerů vytipování nejrozsáhlejších černých skládek</p> <p>A.2 Finanční analýza přehled nákladů na vznik podle vzoru již fungujících dvorů přehled nákladů na provoz a údržbu přehled nákladů na rozvoj sběrného dvora vytvoření finanční rozvahy</p> <p>B.1 Dotační management využití vypsáných grantů a dotací vypsání kvalitních projektů</p> <p>C.1 Meziobecní spolupráce spolupráce mezi blízkými obcemi bez a se sběrným dvorem stanovení práv a povinností k využívání dvora okolními obcemi</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>Zvýšení počtu sběrných dvorů Snížení výskytu a vzniku černých skládek</p>
Správce cíle	<i>Starosta obce Mlázovice</i>

Problémový okruh 2	Absence řešení nakládání s bioodpady
Cíl 2.1	Nalézt optimální řešení nakládání s bioodpady
Popis cíle	<i>V ORP se nachází několik zařízení zpracovávajících bioodpad (bez započítání možnosti jeho odložení ve sběrném dvoře). Vzhledem k novele zákona týkajícího se bioodpadu a pravděpodobného nárůstu jeho množství v následujících letech, je nutné zvážit veškeré možnosti nakládání s bioodpadem a nalézt optimálního řešení, které by přineslo užitek do budoucna, přičemž je nutné brát v potaz specifika a možnosti území. Je tedy pravděpodobné, že se řešení v rámci SO ORP budou lišit.</i>
Hlavní opatření	<p>A.1 Situační analýza vytvoření přehledu nejčastějších složek bioodpadu vytvoření přehledu množství produkce bioodpadu hledání optimálního a nejefektivnějšího řešení pro města a vesnice</p> <p>A.2 Finanční analýza Přehled financování různých variant nakládání s bioodpady Porovnání finančních nároků jednotlivých variant Vytvoření finanční rozvahy</p> <p>B.1 Dotační management vypisování pravidelných projektů využití dostupných grantů a dotací</p> <p>C.1 Podpůrné aktivity zřízení sběrných míst zvyšování všeobecného povědomí o recyklaci a třídění odpadu podpora stávajících zařízení (bioplynové stanice, kompostárny) podpora rozvoje koncových zařízení zpracování bioodpadu</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<i>Zavedení a optimalizace systému sběru bioodpadů Realizace projektů řešících nakládání s bioodpady Počet obcí, které společně zajišťují nakládání s bioodpady ve sběrných dvorech</i>
Správce cíle	<i>Starosta obce Mlázovice</i>

5.2.4. Indikátory

Karta indikátoru výsledku č. 6 – Problémový okruh: „Nedostatek sběrných dvorů“

Problémový okruh	Nedostatek sběrných dvorů		
Číslo indikátoru	13		
Název indikátoru	Počet obcí, které využívají služeb sběrného dvora		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Mlázovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30	50
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje, kolik obcí má zajištěnu službu sběrného dvora.		
Metodika a výpočet:	Bude se sledovat počet obcí z celkového počtu v ORP, které mají na svém území sběrný dvůr anebo mají smluvně zajištěno využívání sběrného dvora v jiné obci. Rok 2013 bude brán jako počáteční s hodnotou 0.		
Zdroj čerpání dat:	Údaje provozovatelů sběrných dvorů, obce		

Karta indikátoru výstupu č. 8 – cíl: „Zvýšit počet sběrných dvorů“

Cíl	Zvýšit počet sběrných dvorů		
Číslo indikátoru	14		
Název indikátoru	Zvýšení počtu sběrných dvorů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Mlázovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	8
Skutečnost	6		
Popis měřítka:	Na území ORP není dostatek sběrných dvorů rozmístěných podle potřeb území. Většina se nachází v centru ORP. Sběrné dvory by měly v budoucnu vznikat tak, aby vždy několik obcí participovalo na jejich užívání. Počet sběrných dvorů by měl stoupat tak, aby byla zajištěna likvidace komunálního odpadu v určité kvalitě a sběrné dvory byly strategicky rozmístěny tak, aby jejich kapacita odpovídala určitému počtu obyvatel.		
Metodika a výpočet:	Součet fungujících sběrných dvorů.		
Zdroj čerpání dat:	Údaje provozovatelů sběrných dvorů, obce, seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Královéhradeckého kraje		

Karta indikátoru výstupu č.9 – cíl: „ Zvýšit počet sběrných dvorů“

Cíl	Zvýšit počet sběrných dvorů		
Číslo indikátoru	15		
Název indikátoru	Snížení výskytu a vzniku černých skládek		
Měrná jednotka	Procenta		
Správce měřítka	Starosta obce Mlázovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		70%	50%
Skutečnost	100%		
Popis měřítka:	Na území ORP není dostatek sběrných dvorů rozmístěných podle potřeb území, což často vede k odkládání odpadu na místech k tomu neurčených. Vzhledem k poškozování přírodního prostředí vznikem černých skládek je nutné tyto skládky likvidovat. Snížení jejich počtu by mělo přirozeně navazovat na zvýšení počtu sběrných dvorů, které by byly dostupnější obyvatelům obcí i chatařských osad.		
Metodika a výpočet:	Součet známých černých skládek a procentuální vyjádření snížení jejich počtu		
Zdroj čerpání dat:	Údaje provozovatelů sběrných dvorů, obce		

Karta indikátoru výsledků č. 7 – Problémový okruh: „ Absence řešení nakládání s bioodpady“

Problémový okruh	Absence řešení nakládání s bioodpady		
Číslo indikátoru	16		
Název indikátoru	Zavedení a optimalizace systému sběru bioodpadů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Mlázovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	V současné době nabývá na důležitosti problém nakládání s bioodpady a to jak ve městech, kde se řeší především kvůli ekologické recyklaci, ale i na menších obcích, kde chybí konečná sběrna nebo zařízení na zpracování bioodpadu. V současné době existují na našem území tři varianty sběru bioodpadu – speciální popelnice, odvoz do kompostárny, odvoz do bioplynové stanice. V budoucnu je možné očekávat nárůst problému, proto je vhodné, aby obce již nyní pracovaly na zavedení variant nakládání s bioodpadem a optimalizovaly systém jeho sběru.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí, které aktivně zavedly systém nakládání s bioodpady a pracují na jeho optimalizaci.		
Zdroj čerpání dat:	MŽP, obce, provozovatelé zařízení		

Karta indikátoru výstupu č. 10 – cíl: Nalézt optimální řešení k nakládání s bioodpady

Cíl	Nalézt optimální řešení k nakládání s bioodpady		
Číslo indikátoru	17		
Název indikátoru	Zavedení a optimalizace systému sběru bioodpadů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Mlázovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	V současné době nabývá na důležitosti problém nakládání s bioodpady a to jak ve městech, kde se řeší především kvůli ekologické recyklaci, ale i na menších obcích, kde chybí konečná sběrna nebo zařízení na zpracování bioodpadu. V současné době existují na našem území tři varianty sběru bioodpadu – speciální popelnice, odvoz do kompostárny, odvoz do bioplynové stanice. V budoucnu je možné očekávat nárůst problému, proto je vhodné, aby obce již nyní pracovaly na zavedení variant nakládání s bioodpadem a optimalizovaly systém jeho sběru.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí, které aktivně zavedly systém nakládání s bioodpady a pracují na jeho optimalizaci.		
Zdroj čerpání dat:	MŽP, obce, provozovatelé zařízení		

Karta indikátoru výstupů č. 11 – cíl: „Nalézt optimální řešení k nakládání s bioodpady“

Cíl	Nalézt optimální řešení k nakládání s bioodpady		
Číslo indikátoru	18		
Název indikátoru	Realizace projektů řešících nakládání s bioodpady		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Mlázovice		
Roky	2014	2017	2020
Plán		4	7
Skutečnost	-		
Popis měřítka:	Bioodpad se v současnosti dá v ORP využívat a zpracovávat v šesti zařízeních, což ale vzhledem k množství vyprodukovaného odpadu a požadavkům směrnic není dostatečné. Proto je nutné počet těchto zařízení rozšířit a optimálně najít řešení, které by bylo efektivní finančně a nezatěžovalo životní prostředí.		
Metodika a výpočet:	Souhrn projektů realizujících různé varianty nakládání s bioodpadem.		
Zdroj čerpání dat:	Obce, provozovatelé zařízení na likvidaci bioodpadu, MŽP		

5.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Dosud nestanoveno

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1	Zvýšit počet sběrných dvorů	Starosta obce Mlázovice
2	Nalézt optimální řešení k nakládání s bioodpady	Starosta obce Mlázovice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
13	Počet obcí, které využívají služeb sběrného dvora	Starosta obce Mlázovice
14	Zvýšení počtu sběrných dvorů	Starosta obce Mlázovice
15	Snížení výskytu a vzniku černých skládek	Starosta obce Mlázovice
16	Zavedení a optimalizace systému sběru bioodpadů	Starosta obce Mlázovice
17	Zavedení a optimalizace systému sběru bioodpadů	Starosta obce Mlázovice
18	Realizace projektů řešících nakládání s bioodpady	Starosta obce Mlázovice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven

ven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

V SO ORP se nachází mimo koncového zařízení spalovny všechny typy zařízení pro nakládání s odpady. Jejich kapacita nebyl dosud naplněna, k tomu se blíží pouze skládka v Popovicích, u níž lze předpokládat, že bude nutné v budoucnu založit novou. Obce v SO mají snahu pružně reagovat na změny v legislativě nakládání s odpady i přímou poptávku po řešení sběru a nakládání s odpadem.

Přesto se na území nachází velké množství černých skládek, ačkoliv zároveň stoupá množství recyklovaného odpadu a povědomí o nakládání s odpady. Černé skládky jsou většinou výsledkem neinformovanosti a často i nezájmu lidí o sběrné dvory. Ty se nachází především v centrální části SO a obyvatelé je považují za příliš vzdálené, navíc mají obyv. z poplatků za uložení odpadu, což je zcela mylné, neboť obce se sběrným dvorem často nabízí tuto službu zdarma i pro okolní obce. Přesto by bylo vhodné reagovat na tuto problematiku zvýšením počtu sběrných dvorů i v okrajových částech SO. Tím se v návrhové části zabývá problémový okruh Nedostatek sběrných dvorů, jehož cílem je zvýšit jejich počet. Indikátory by měly mapovat přímo navýšení počtu těchto zařízení, ale i na to navazující snížení vzniku a výskytu černých skládek.

Aktuálním problémem je Absence řešení nakládání s bioodpady. Již na několika místech došlo k vzniku bioplynových stanic a jedné kompostárny, v jádrové obci je toto řešeno speciálními popelnicemi. Přestože lze bioodpad odložit též ve sběrném dvoře, není toto řešení zcela vhodné, zejména k jeho množství a možnosti následného využití. Proto je cílem nalézt optimální řešení nakládání s bioodpady, což bude sledováno podle zavedení systému sběru v jednotlivých obcích a realizací projektů řešících tento problém.

V SO ORP je u odpadů velká snaha reagovat přímo na aktuální situaci. Přesto by bylo v několika případech vhodné začít pracovat na efektivnějších řešeních, do nichž by se dala zahrnout i kolektivní smlouva se svozovými společnostmi, která by přinesla obcím výhodnější podmínky.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Téma analýzy bylo určeno Svazem měst a obcí. Odborný tým poskytl údaje ke zpracování a tato data byla vypracována do požadované formy v analýze. U konkrétních dat v SO ORP pak analytik využíval veřejně dostupné zdroje, které sou vždy uvedeny pod grafickým či tabulkovým zpracování těchto údajů. Na základě výsledků analýzy byla vytvořena návrhová část, která mimo zanalyzovaných údajů reflektuje praktické zkušenosti motivujících starostů a starostů obcí v SO ORP, které byly realizačnímu týmu sděleny na setkáních k projektu.

Realizace analýzy:

Jan Strnad – strnadjan@seznam.cz

Jaromír Kotěra – JKotera@seznam.cz

Ing. Jaroslava Nekvasilová – jar.nekvasilova@tiscali.cz

Barbora Červová – bara.cervova@seznam.cz

5.5. Přílohy

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan

jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

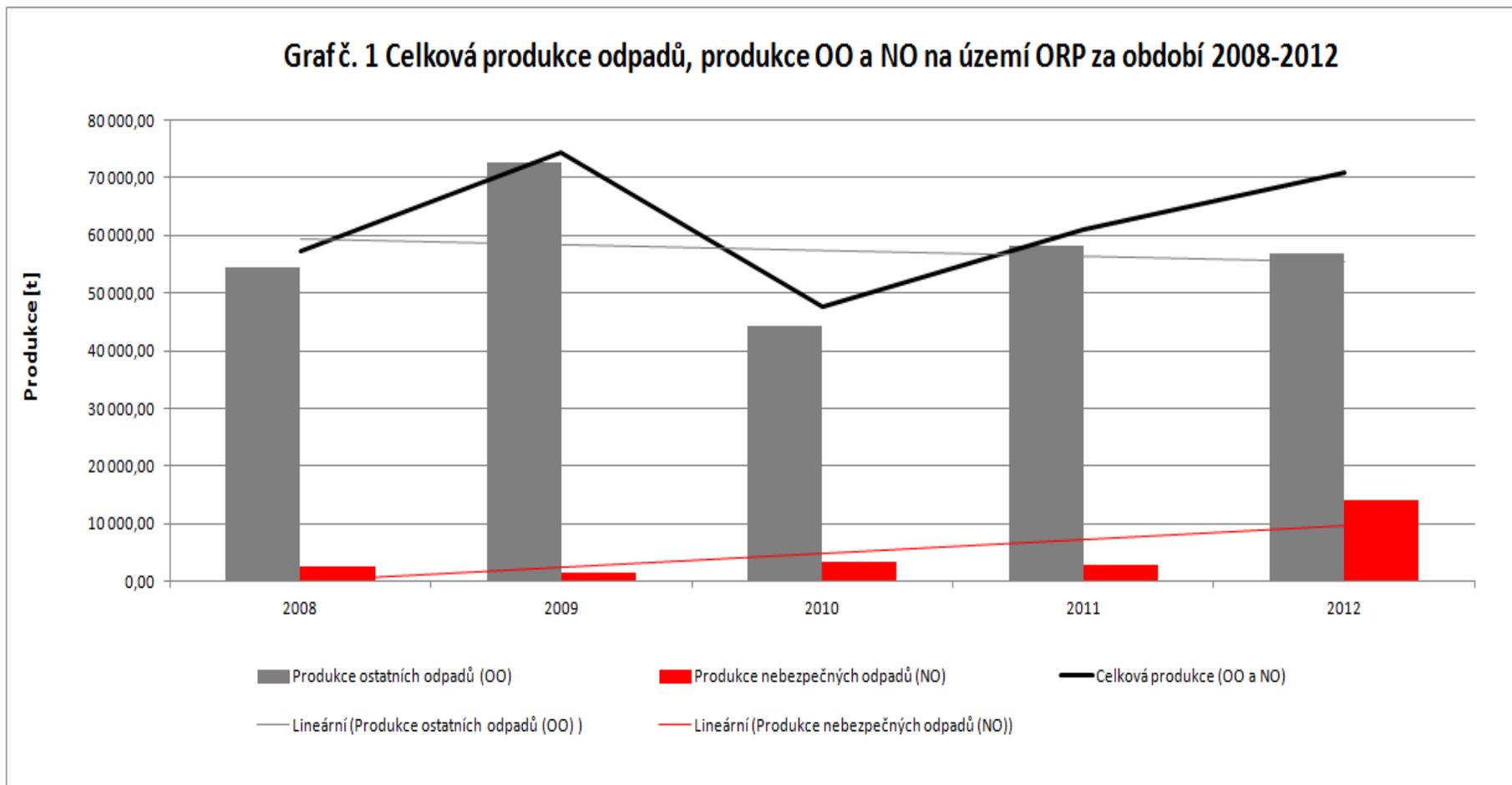
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	72 135,41	54 534,28	72 683,07	44 396,07	58 057,66	56 958,35	75,60	100,76	61,55	80,48
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	7 854,80	2 609,06	1 583,83	3 298,39	2 841,94	13 983,49	33,22	20,16	41,99	36,18
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-	-79,84	-	-63,82
Celková produkce (OO a NO)	79 589,83	57 143,34	74 266,90	47 694,46	60 899,60	70 941,84	71,80	93,31	59,93	76,52
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-	-6,69	-	-23,48
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		95,43	97,87	93,08	95,33	80,29				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		4,57	2,13	6,92	4,67	19,71				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. ⁻¹]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		46 723	47 373	47 384	47 845	47 725				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		1 223,02	1 567,71	1 006,55	1 272,85	1 486,47				
Měrná produkce OO		1 167,18	1 534,27	936,94	1 213,45	1 193,47				
Měrná produkce NO	300,20	55,84	33,43	69,61	59,40	293,00				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		18,60	11,14	23,19	19,79	97,60				
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-81,40	-88,86	-76,81	-80,21	-2,40				

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Grafč. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	182,90	112,30	237,23	466,71	1 468,43
200102	Sklo	O	111,41	93,15	104,43	168,51	171,75
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	32,43	15,49	22,59	34,21	62,01
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	57,17	106,39
200113*	Rozpouštědla	N	1,69	0,97	0,84	2,83	0,90
200114*	Kyseliny	N	0,23	0,09	0,04	0,02	0,15
200115*	Zásady	N	3,00	0,00	0,00	0,00	0,04
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,04	0,14	0,48	0,02
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,69	0,51	0,57	0,32	0,61
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovdíky	N	9,95	0,36	1,81	0,32	0,52
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,32	0,00	0,08	1,05	4,88
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	3,00	2,28	1,78	2,91	3,10
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	10,30	7,61	7,60	4,11	8,56
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,16	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,02	0,00	0,00	0,51	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,01	0,15	0,11
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,02	0,58	0,65	0,74	1,09
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	2,12	3,44	0,56	3,21	0,96
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
	200133						
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	36,01	16,93	18,30	24,77	16,81
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	27,27	80,14	50,21	22,90	18,52
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	16,28	0,00	0,00	0,35
200139	Plasty	O	37,08	41,10	36,39	31,26	49,38
200140	Kovy	O	142,74	2 232,27	3 375,61	4 439,79	2 924,10
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,19	0,25	0,32
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	370,23	438,12	362,48	10,97	4,15
200202	Zemina a kameny	O	0,00	1,50	0,00	24,00	31,50
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	46,05	84,41	22,18	443,12	583,33
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	9 357,38	10 307,72	11 328,06	9 752,21	12 325,39
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	295,06	295,20	239,65	137,64	184,21
200303	Uliční smetky	O	267,17	333,26	269,39	334,62	231,44
200304	Kal ze septiků a žump	O	159,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	364,10	440,92	574,80	1 485,55	1 708,99
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	95,81	20,13	108,41	84,26	63,90
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 531,65	1 581,60	1 533,02	2 370,28	2 091,37
150102	Plastové obaly	O	615,36	547,75	605,91	667,12	781,75
150103	Dřevěné obaly	O	93,73	18,46	20,17	20,40	8,64
150104	Kovové obaly	O	0,89	1,85	2,19	0,58	1,84
150105	Kompozitní obaly	O	23,83	19,65	33,59	34,35	33,54
150106	Směsné obaly	O	106,35	165,78	245,79	266,58	197,78
150107	Skleněné obaly	O	282,10	303,58	291,11	468,64	590,20

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	143,30	91,35	115,01	129,80	131,95
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	1,20	0,38	0,35	0,80	0,24
Celková produkce KO			14 354,39	17 275,34	19 611,13	21 493,12	23 809,24
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			10 602,42	11 626,04	12 764,89	11 945,51	15 864,80
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			5 407,95	5 883,58	6 412,03	5 785,77	8 186,65

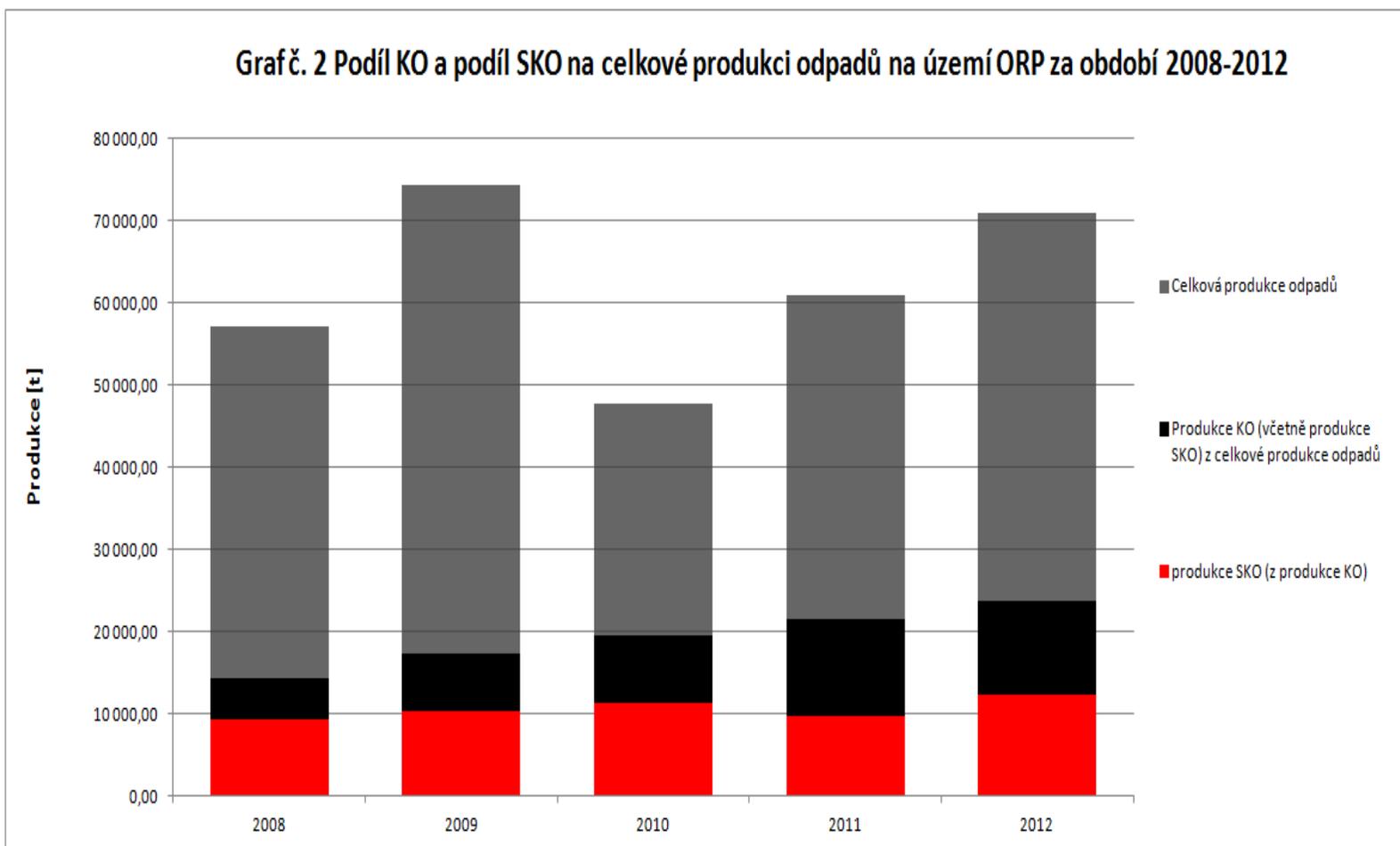
Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	57 143,34	74 266,90	47 694,46	60 899,60	70 941,84	+29,97	-35,78	+27,69	+16,49
Celková produkce KO	14 354,39	17 275,34	19 611,13	21 493,12	23 809,24	+20,35	+13,52	+9,60	+10,78
Celková produkce SKO	9 357,38	10 307,72	11 328,06	9 752,21	12 325,39	+10,16	+9,90	-13,91	+26,39
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	25,12		23,26		41,12		35,29		33,56
Podíl SKO na produkci KO	65,19		59,67		57,76		45,37		51,77
Měrné produkce odpadů [kg.obyv ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	46 723		47 373		47 384		47 845		47 725
Měrná produkce KO	307,22		364,67		413,88		449,22		498,88
Měrná produkce SKO	200,27		217,59		239,07		203,83		258,26

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Grafč. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



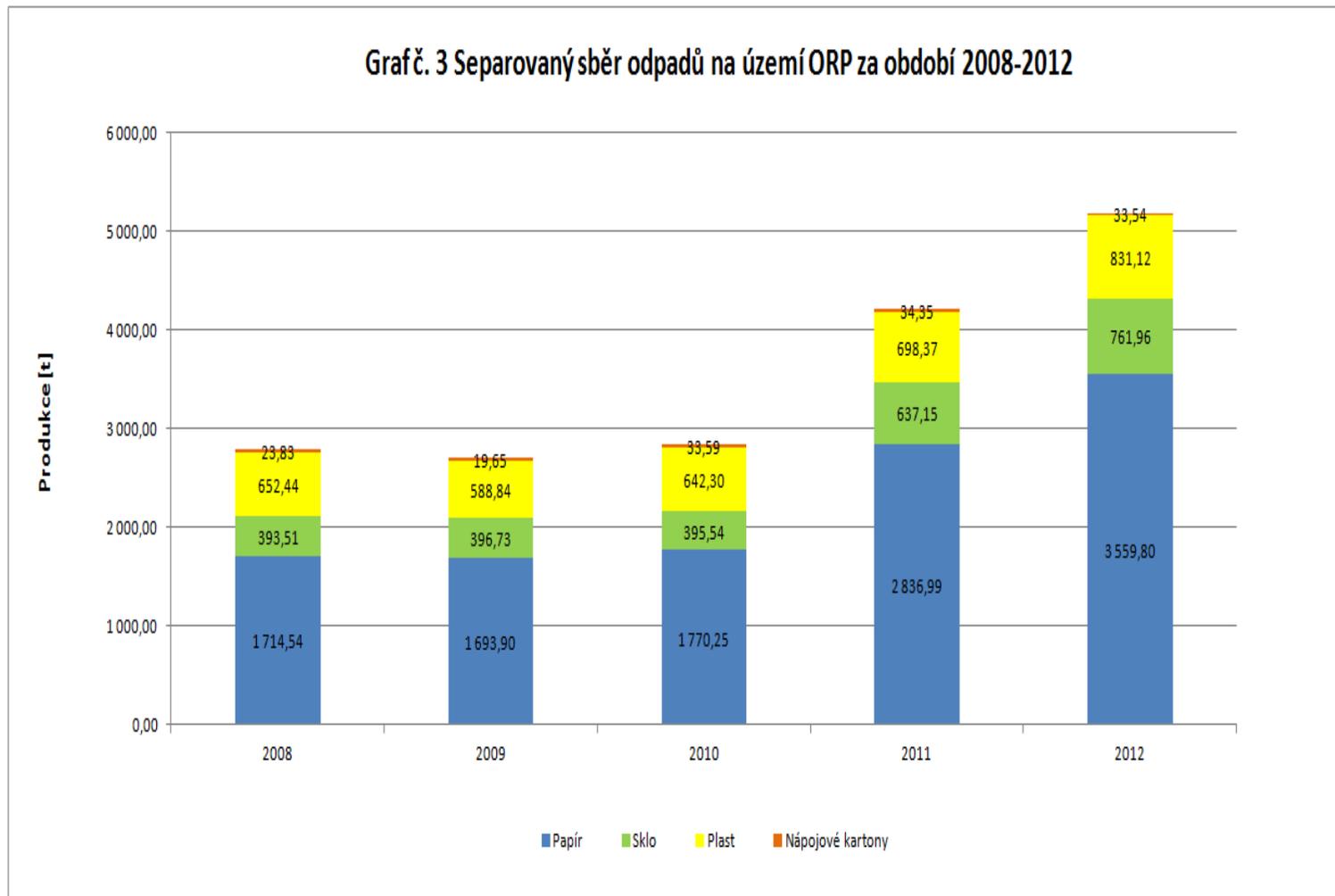
Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	1 714,54	1 693,90	1 770,25	2 836,99	3 559,80	-1,20	+4,51	+60,26	+25,48
Sklo	150107, 200102	393,51	396,73	395,54	637,15	761,96	+0,82	-0,30	+61,08	+19,59
Plast	150102, 200139	652,44	588,84	642,30	698,37	831,12	-9,75	+9,08	+8,73	+19,01
Nápojové kartony	150105	23,83	19,65	33,59	34,35	33,54	-17,55	+70,95	+2,26	-2,35
Celkem separovaný sběr		2 784,32	2 699,13	2 841,68	4 206,87	5 186,43	-3,06	+5,28	+48,04	+23,28
Měrné produkce odpadů [kg.obyv ⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		46 723		47 373		47 384		47 845		47 725
Měrná produkce tříděného papíru		36,70		35,76		37,36		59,30		74,59
Měrná produkce tříděného skla		8,42		8,37		8,35		13,32		15,97
Měrná produkce tříděného plastu		13,96		12,43		13,56		14,60		17,41
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,51		0,41		0,71		0,72		0,70
Měrná produkce tříděného odpadu		59,59		56,98		59,97		87,93		108,67

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Grafč. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

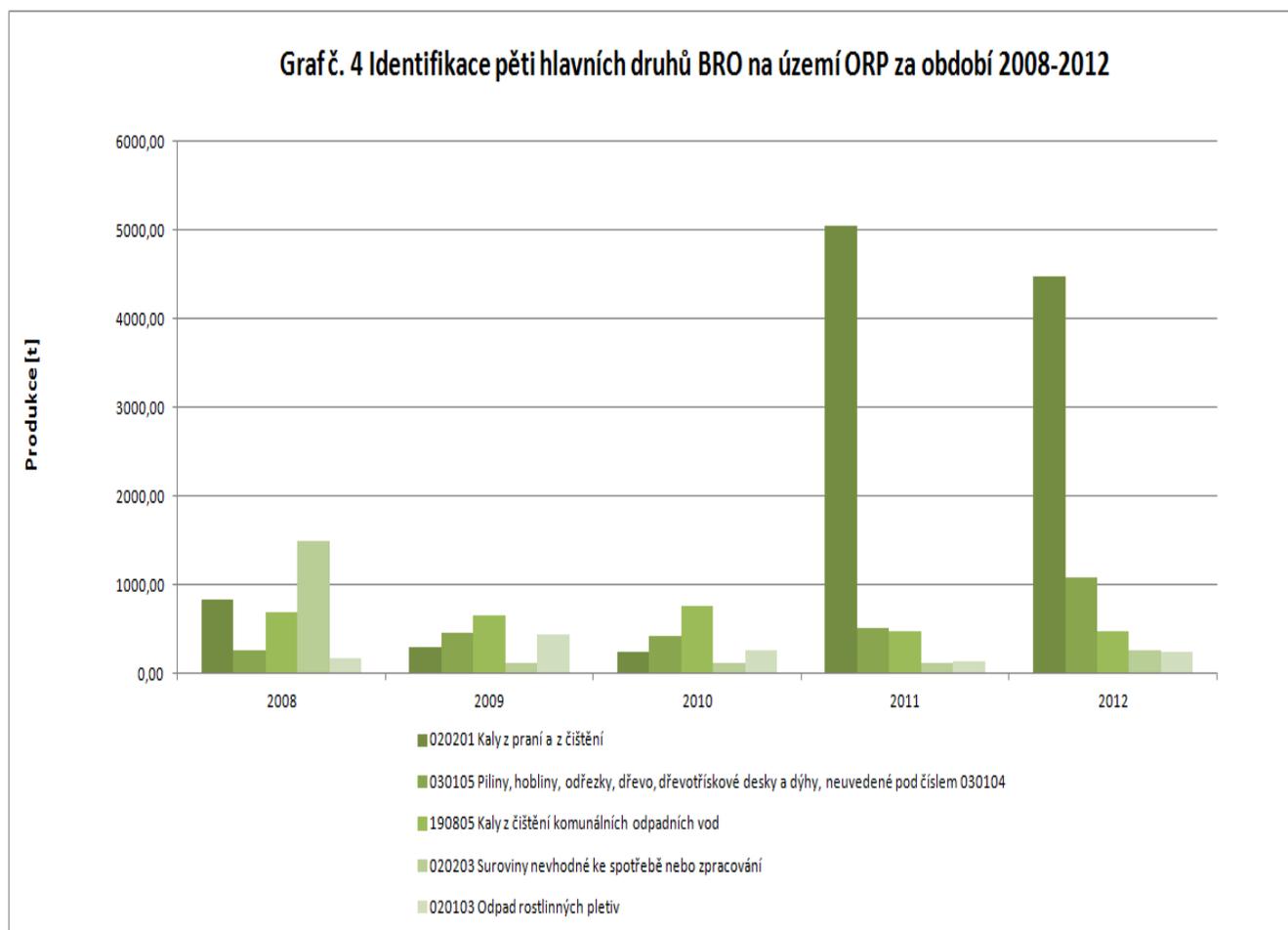
Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	173,58	447,97	265,00	143,81	236,79
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	836,00	293,00	250,00	5 040,50	4 472,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1 489,00	120,00	120,00	120,00	266,41
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	23,20	7,10	11,03	0,65	29,43
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	110,00	190,34
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	48,99	38,65	39,50	101,72	59,57
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	216,58	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	9,60	6,77
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	193,25	23,80	16,80	8,85	0,90
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	263,17	457,62	420,17	506,12	1 089,40
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	35,00	129,09	1,80	0,59	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	7,84	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,95	0,00	6,33	0,91	18,60
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 531,65	1 581,60	1 533,02	2 370,28	2 091,37
150103	Dřevěné obaly	O	93,73	18,46	20,17	20,40	8,64
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	15,11	0,00	7,33	4,15	6,68
170201	Dřevo	O	32,53	32,04	12,46	2,52	12,76
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočiš-	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
	ného a rostlinného odpadu						
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	691,66	652,82	763,01	466,63	473,97
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	0,72	6,00	13,50	11,00	20,50
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	7,28
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	182,90	112,30	237,23	466,71	1 468,43
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	32,43	15,49	22,59	34,21	62,01
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	57,17	106,39
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,32	0,00	0,08	1,05	4,88
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	16,28	0,00	0,00	0,35
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	370,23	438,12	362,48	10,97	4,15
200301	Směsný komunální odpad	O	9 357,38	10 307,72	11 328,06	9 752,21	12 325,39
200302	Odpad z tržišť	O	295,06	295,20	239,65	137,64	184,21
200304	Kal ze septiků a žump	O	159,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	364,10	440,92	574,80	1 485,55	1 708,99
Celková produkce BRO			16 194,97	15 442,03	16 461,59	20 863,24	24 856,20

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>



Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

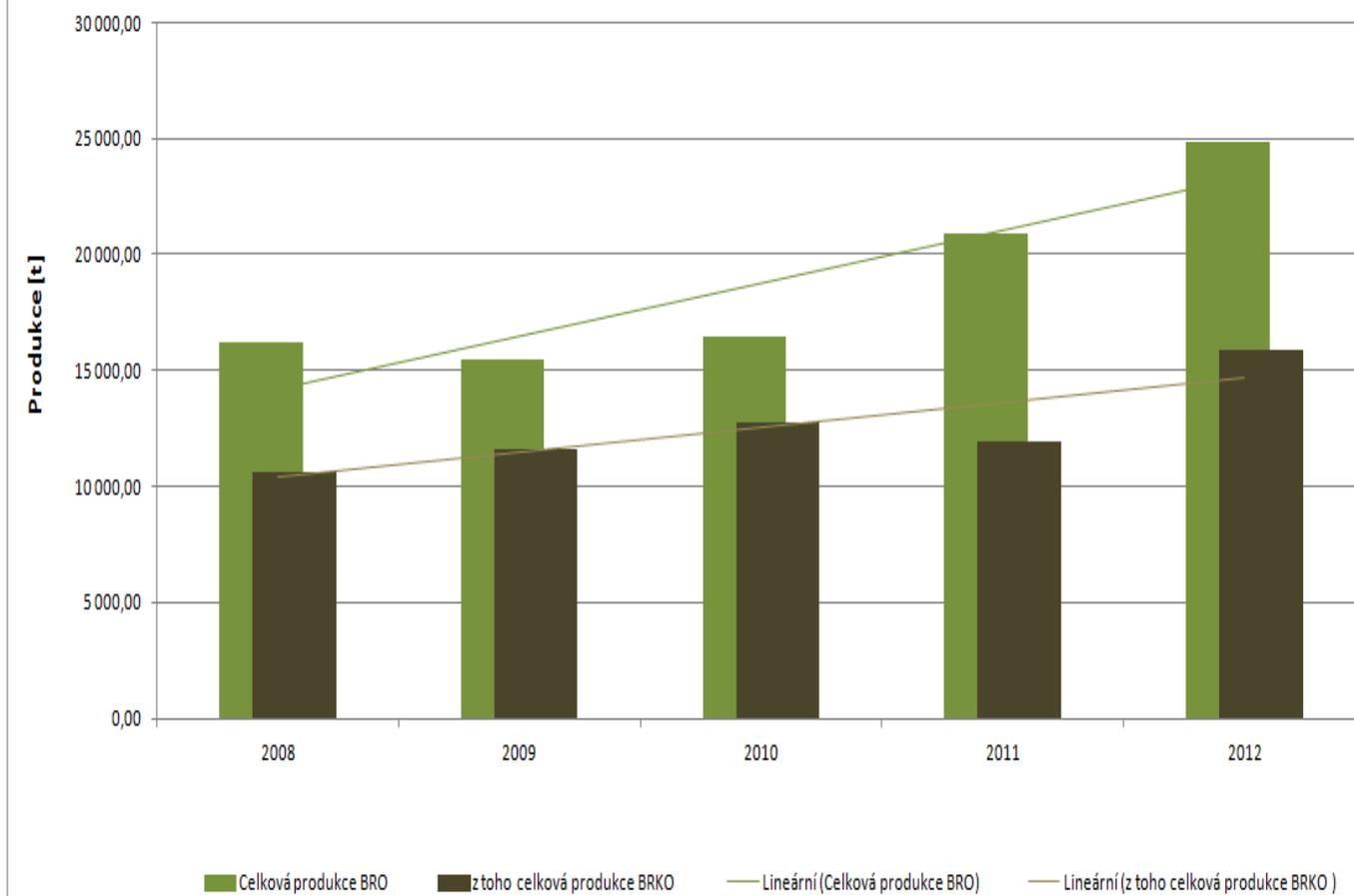
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	16 194,97	15 442,03	16 461,59	20 863,24	24 856,20	-4,65	+6,60	+26,74	+19,14
z toho celková produkce BRKO	10 602,42	11 626,04	12 764,89	11 945,51	15 864,80	+9,65	+9,80	-6,42	+32,81
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	65,47		75,29		77,54		57,26		63,83
Měrné produkce odpadů [kg.obyv ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	46 723		47 373		47 384		47 845		47 725
Měrná produkce BRO	346,62		325,97		347,41		436,06		520,82
Měrná produkce BRKO	226,92		245,41		269,39		249,67		332,42

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



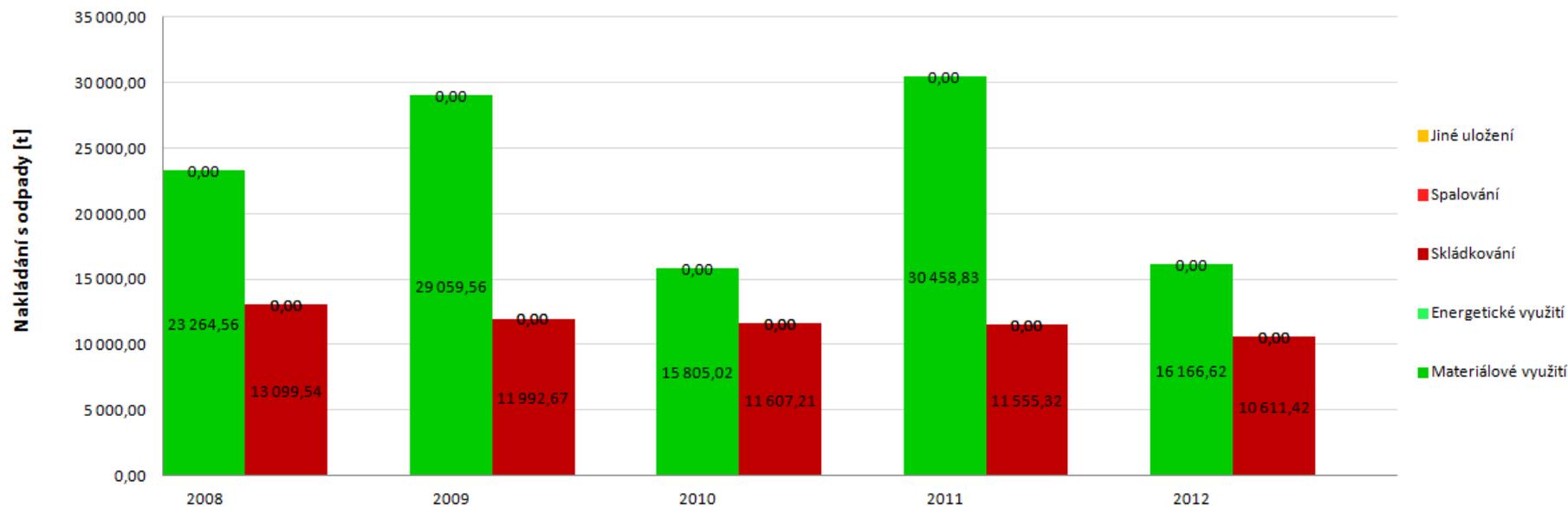
Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	15 573,05	23	29	15	30	16	149,39	186,60	101,49	195,59	
		264,56	059,56	805,02	458,83	166,62						
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		19,57	40,71	39,13	33,14	50,01	22,79					
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Celkem vybrané způsoby využití	15 415,60	23	29	15	30	16	150,92	188,51	102,53	197,58
		264,56	059,56	805,02	458,83	166,62						
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		19,37	40,71	39,13	33,14	50,01	22,79					
Celková produkce odpadů		79 589,83	57	74	47	60	70					
		143,34	266,90	694,46	899,60	941,84						
Odstranění	Skládkování	28 106,57	13	11	11	11	10	46,61	42,67	41,30	41,11	
		099,54	992,67	607,21	555,32	611,42						
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-53,39	-57,33	-58,70	-58,89	
	Spalování								Meziroční změna [%] ↓			
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
									-	-	-	-
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
	Celkem vybrané způsoby odstranění	13 099,54	11	11	11	10	-8,45	-3,21	-0,45	-8,17		
		992,67	607,21	555,32	611,42							

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



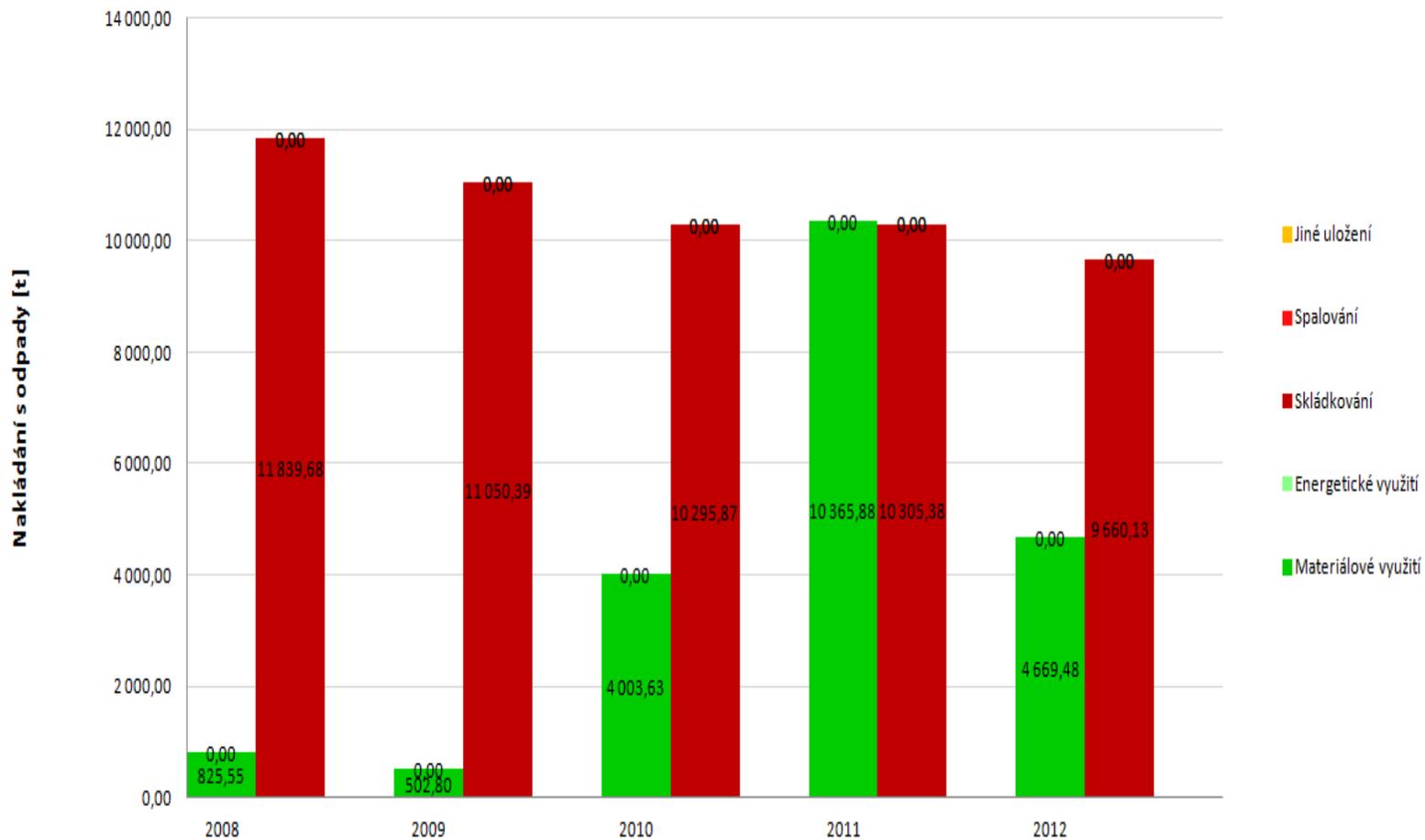
Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011
KO	Využití	Materiálové využití	949,65	825,55	502,80	4 003,63	10 365,88	4 669,48	86,93	52,95	421,59	1 091,55
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
		7,15							-13,07			
		Energetické využití							-47,05			
		0,00							+321,59			
	Celkem vybrané způsoby využití							+991,55				
	872,79							-				
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							94,59				
	6,57							57,61				
	Celková produkce KO [t]							Meziroční změna [%] ↓				
13 289,42							2008/2009					
14354,39							2009/2010					
17275,34							2010/2011					
19611,13							2011/2012					
21493,12							-6,67					
23809,24							-6,83					
9 660,13							+0,09					
-6,67							-6,26					
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	2,96	0,00	1,55	-	-	-100,00	-	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	2,96	0,00	1,55	-	-	-100,00	-	
	Odstranění	Skládkování	9 619,74	8 975,46	8 463,16	7 605,68	7 030,85	-6,70	-5,71	-10,13	-7,56	
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Celkem vybrané způsoby odstranění	9 619,74	8 975,46	8 463,16	7 605,68	7 030,85	-6,70	-5,71	-10,13	-7,56	
		-6,70							-5,71			
	-10,13							-7,56				

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



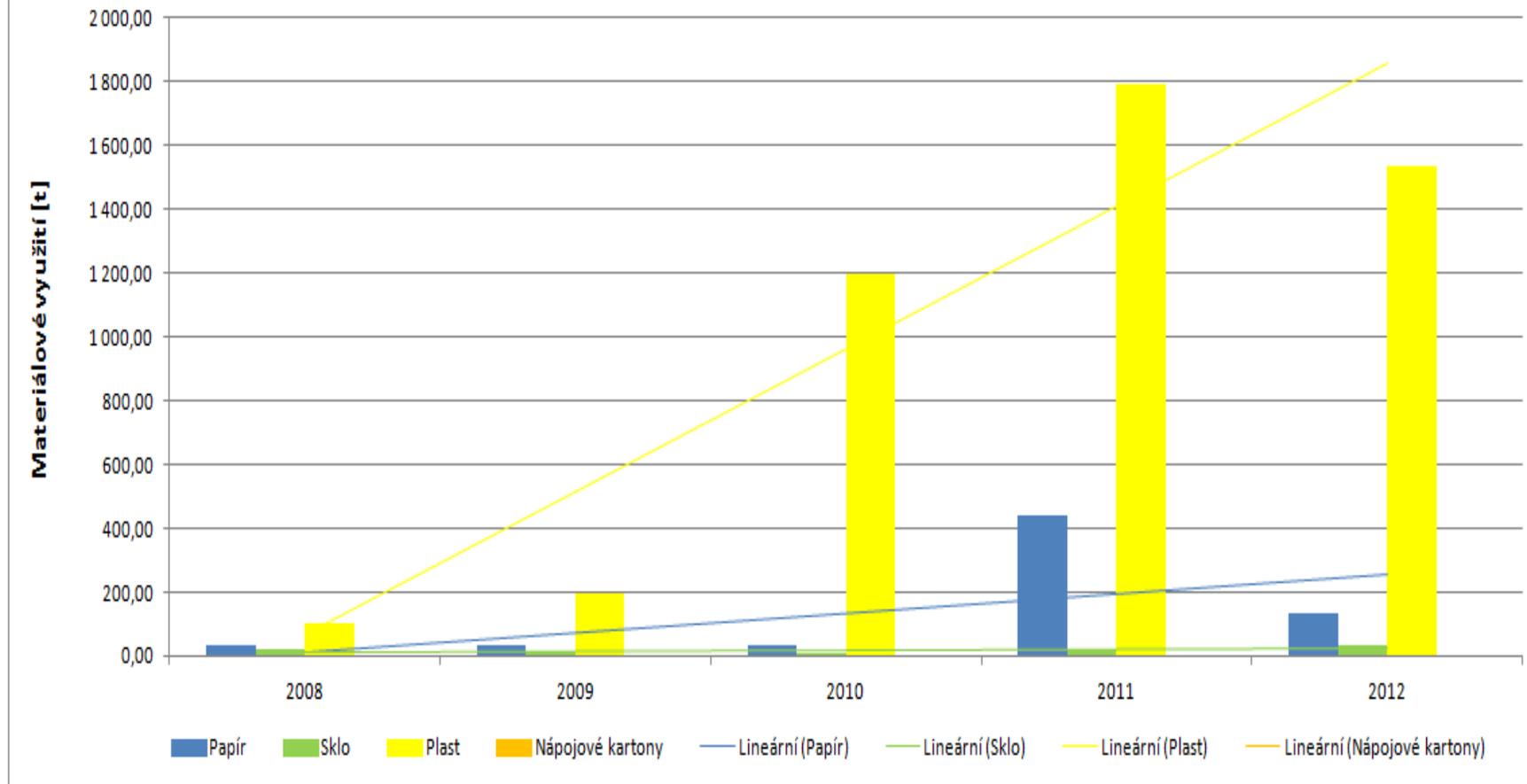
Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	32,82	33,48	32,33	436,73	132,61	+2,02	-3,43	+1250,86	-69,64
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	74,37	63,80	8,74	0,00	0,00	-14,21	-86,30	-100,00	#DIV/0!
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	17,89	11,73	8,57	17,99	33,27	-34,44	-26,94	+109,92	+84,94
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	99,14	197,13	1193,15	1787,08	1535,38	+98,83	+505,27	+49,78	-14,08
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	107,61	199,59	81,04	48,91	1,58	+85,48	-59,40	-39,65	-96,77
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Grafč. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



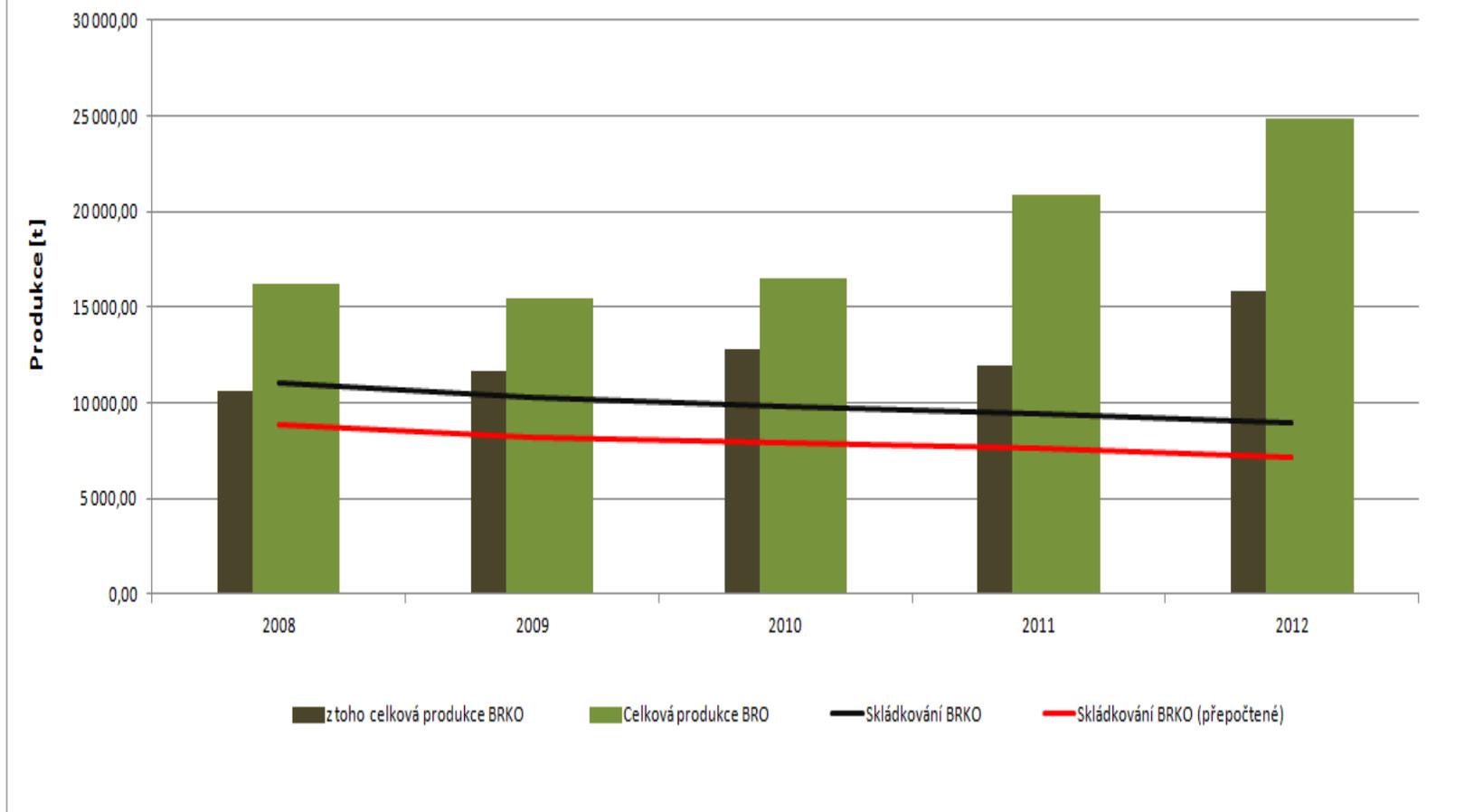
Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládková- ní BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓					
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
BRO	Využití	Materiálové využití		915,25	1 456,55	1 829,30	1 362,47	308,37	+59,14	+25,59	-25,52	-77,37		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		11 205,26	10 361,48	9 859,58	9 512,60	8 961,56	-7,53	-4,84	-3,52	-5,79		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
BRKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	2,96	373,87	19,86	-	-	+12530,84	-94,69		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		11 061,53	10 258,42	9 809,59	9 440,37	8 934,04	2009	2010	2011	2012	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		4 944,69	8 882,41	8 237,51	7 877,10	7 580,62	7 174,03	166,59	159,30	153,31	145,09
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv ⁻¹] ↓									
				148,00	190,11	173,89	166,24	158,44	150,32	117,49	112,32	107,05	101,57	
				Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →					+17,49	+12,32	+7,05	+1,57		
									Meziroční změna [%] ↓					
			Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
			Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		

Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



Zdroje dat: online databáze GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

6. Téma 4.: Doprava

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

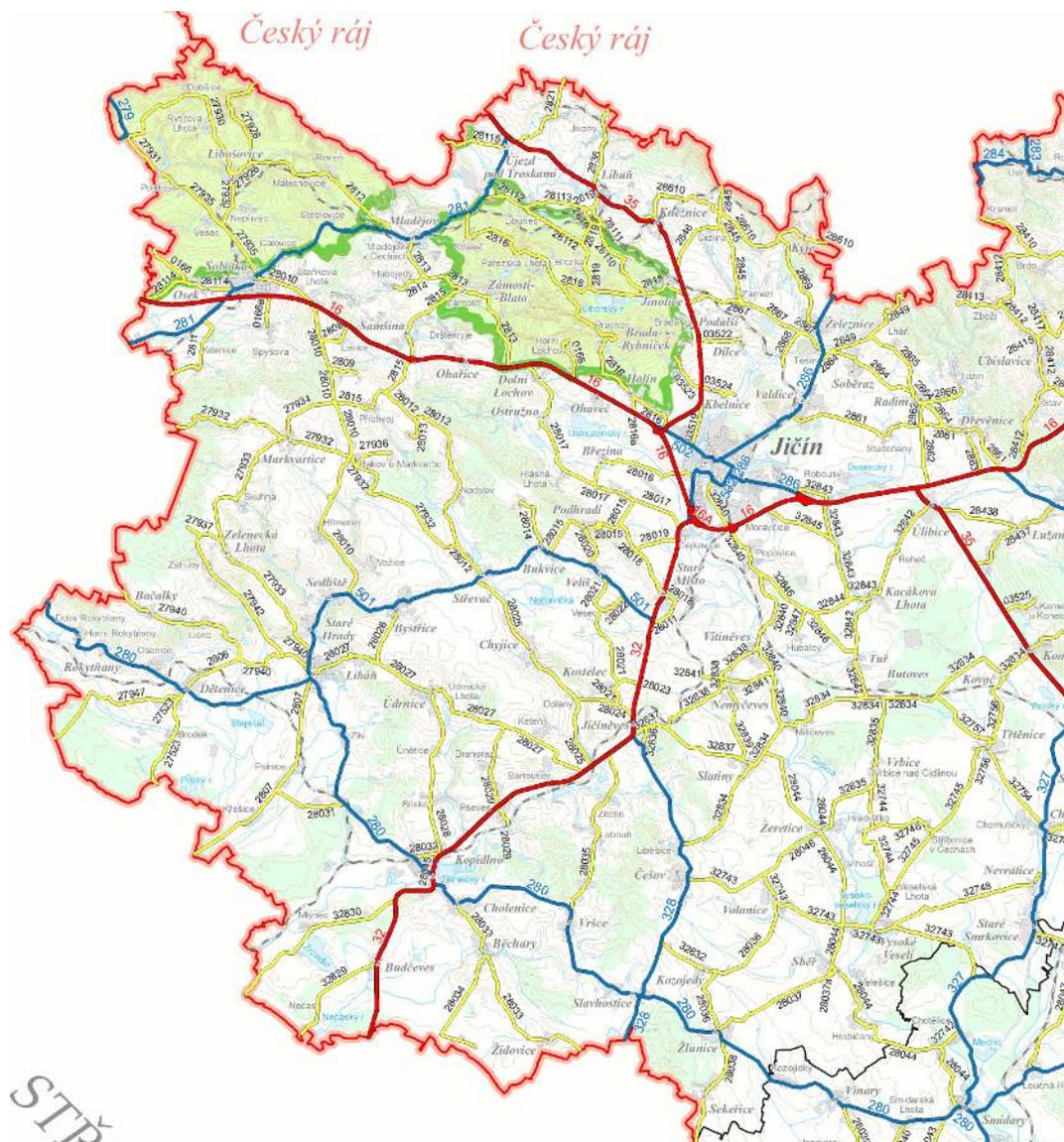
Doprava na OPR Jičín je důležitým tématem, které v minulosti obce spíše rozdělovalo než spojovalo. Důvodem k tomu byla plánovaná výstavba rychlostní komunikace R35 v úseku Ohrazenice – Turnov – Úlibice. ORP Jičín je na okraji Královéhradeckého kraje a sousedí s Libereckým a Středočeským krajem, což některým okrajovým obcím přináší komplikace s veřejnou dopravou. Třetím důvodem je pak existence sezónní zátěže cestovním ruchem ve vazbě na Český ráj a město Jičín.

Snahou je dosáhnout snížení dopravní zátěže v obcích a jejího negativního dopadu a zároveň zlepšení dopravní obslužnosti. Toho by se mělo dosáhnout jak cestou racionalizace veřejné dopravy, tak zlepšením podmínek pro bezmotorovou dopravu, pěší nevyjímaje. Nedílnou součástí v území je pak doprava rekreační. Zde by bylo vhodné nahradit alespoň část individuální motorové dopravy dopravou hromadnou, nebo bezmotorovou. Je třeba počítat s rostoucím fenoménem elektrokol.

6.1.1.1. Zlepšení obslužnosti regionu

Jičín leží na křižovatce několika významných dopravních směrů. V první řadě se jedná o směr z Prahy do západních Krkonoš a směr z Liberce na Hradec Králové. Dále se zde projevuje další významný proud kombinací těchto dvou základních směrů a to Mladá Boleslav – Hradec Králové. V severozápadní části ORP jsou Prachovské skály, které jsou součástí CHKO Český ráj. Z toho vyplývá i zvýšený turistický ruch včetně dopravního zatížení.

Silnice I. třídy
Mapa č. 3: Silnice I. třídy



Výřez ze silniční mapy královéhradeckého kraje
 zdroj: http://www.rsd.cz/sdb_intranet/sdb/img/kraje/kr.jpg

I/16 - Řevničov – Mělník – Mladá Boleslav – Sobotka – Jičín – Nová Paka – Trutnov – Královce – (PL)

I/32 - Jičín – Kopidlno – D11 (Libice nad Cidlinou)

I/35 - Hrádek nad Nisou – Liberec – Turnov – Újezd pod Troskami – Jičín – Úlibice – Konechlumí – Hořice – Hradec Králové – Olomouc – Hranice – Rožnov pod Radhoštěm – Horní Bečva – (SK)

Silnice I/35 spolu se silnicí I/13 je hlavní osou propojující průmyslový sever České republiky. Stažením dopravy a jejím vedením přes Prahu a poklesem hospodářského významu se snížil i význam této osy. Silnice I/35 od Hrádku nad Nisou do Hradce Králové vede v koridoru historické Žitavské stezky. S výjimkou obchvatu Jičína vede v historické trase císařské silnice. Tato trasa v minulosti byla nejvýznamnější komunikací západovýchodního směru v rámci republiky. Přesto dnes v prostoru ORP přestává kapacitně stačit. V Politice územního rozvoje

2008 nepatří mezi prioritní osy. Prochází obcemi Újezd pod Troskami včetně Čimyšle, Libuň, Kněžnicí, Podůlším Kbelnicí a za peáží s I/16 Úlibicemi a Konecchlumím

Z hlediska sčítání komunikace nevykazuje výrazný podíl rekreačního provozu jak z hlediska koeficientů, tak z hlediska návratové nedělní špičky.

Silnice I/16 v hodnoceném prostoru posílila svůj význam s rozvojem automobilového průmyslu v Mladé Boleslavi, s dostavbou D11 se část dopravy ve směru Praha – východní Krkonoše přesunula na silnici I/32. S výjimkou obchvatů Sobotky, Jičina a úseku od odbočky na Dřevěnice ke Kumburskému Újezdu vede v historické trase císařské silnice. Silnice mezi Mladou Boleslaví a Robousy kapacitně nedostačuje, prochází dvěma obcemi (Ohařice, Ohařeč a na obchvatu Jičina jsou i úroňová křížení a nájezdy bez přípojovacích pruhů.

Z hlediska sčítání komunikace je zřejmý podíl rekreačního provozu jak z hlediska koeficientů, tak z hlediska návratové nedělní špičky.

Silnice I/32 má nejnižší zatížení z uvedených silnic I. třídy. Slouží pro odlehčení I/16 ve směru na Prahu, respektive I/35 ve směru na Brno. S výjimkou obchvatu výjezdu z Kopidlna na Budčeves vede v historické trase císařské silnice. Silnice není směrově i z hlediska výškového profilu ideální. Žádná obec nemá vybudovaný obchvat.

Z hlediska sčítání komunikace je zřejmý podíl rekreačního provozu jak z hlediska koeficientů, tak z hlediska návratové nedělní špičky.

Silnice nižších tříd

Stav silnic II. tříd je přijatelný, problematickým je úsek na silnici II/281 u Stéblovic směrem od Mladějova, kde silnice prochází svážným územím. To způsobuje její neustálé poškozování. Přispívá tomu i silniční přeprava písku z pískovny Střeleč.

Silnice III. tříd jsou v horším stavu. Jejich směrové, a sklonové i šířkové parametry jsou limitující pro jejich využití bezmotorovou dopravou. Místy jsou po nich vedeny značené turistické trasy.

Transevropská dopravní síť

V ČR je definováno 68 úseků transevropské dopravní sítě. Z toho 2 zasahují do území ORP Jičín.

Jedná se o úseky č. 60 – Turnov – Úlibice a č. 62 – Úlibice – Ostroměř, které jsou součástí tahu E442.

Mapa č.4: Transevropská dopravní síť



Transevropská síť v širších souvislostech

zdroj: http://www.rsd.cz/sdb_intranet/sdb/img/mapy/cr_a3_e.jpg

Silniční veřejná doprava osob

Region je obsluhován 31 autobusovými linkami systému IREDO a dále dálkovými linkami. Jičín má v tomto směru výhodnou polohu na křižovatce významných silnic.

Na stránkách OREDO je k dispozici mapa linek systému IREDO. Trasy pokrývají téměř všechny silnice I. a II. tříd a více než polovinu silnic III. tříd. Některé trasy obsluhuje jen jeden spoj v každém směru, tedy nedostatečně. Zvýšení počtu spojů byt' nízkokapacitními autobusy nelze do budoucna očekávat.

Dálkové spoje především řeší spojení s Prahou, Hradcem Králové, Libercem.

Autobusové zastávky

Na řadě míst nejsou autobusové zastávky se zvýšeným zpevněným chodníkem. Především osoby se sníženou pohyblivostí mají problémy s nástupem a výstupem na takových zastávkách. V některých místech je málo prostoru pro nastupující osoby, případně autobus není schopen zajet dostatečně ke kraji a není tak zachován dostatečný prostor pro průjezd ostatních vozidel. Toto se týká především zastávek mimo obce a u silnic nižších tříd.

Sezónní turistické autobusy

V oblasti Českého ráje jsou provozovány sezónní autobusové linky, které jsou i přizpůsobeny pro přepravu kol. Z Jičína vyjíždějí 3 tyto linky po dvou trasách. Zlepšují i základní dopravní

obslužnost, protože jezdí i o víkendech, kdy naopak běžné spoje nejezdí. Mírnou nevýhodou je delší jízdní doba.

Železniční doprava

Pravidelnou osobní dopravu na železnici provozují České dráhy, prakticky celé ORP spadá pod uzlovou železniční stanici Turnov a regionální centrum provozu Česká Třebová.

040 Chlumeck nad Cidlinou – Trutnov

041 Hradec Králové – Jičín – Turnov

061 Nymburk – Jičín

063 Bakov nad Jizerou – Kopidlno (regionální dráha), v současnosti bez pravidelného provozu

064 Mladá Boleslav – Stará Paka (regionální dráha)

Většina vlaků od Mladé Boleslavi končí v Mladějově, do Lomnice nad Popelkou naopak jezdí vlaky ze Staré Paky. Úsek Mladějov – Libuň – Lomnice nad Popelkou je provoz silně omezený. (3 spoje denně v každém směru)

Dětenice – Dobrovice město, zrušena

Smidary – Vysoké Veselí, zrušena

Roku 1922 byla zahájena stavba úzkorozchodky z cukrovaru Ervína Schlika v Kopidlně do Běchar a do Češova a Žlunic. Celková délka dráhy dosáhla 25 km. Trať sloužila asi do 50. let a pak ji nahradila silniční doprava.

Všechny tratě v regionu mají malou povolenou rychlost – viz mapa SŽDC. Přesto na přímých spojích dosahují srovnatelné časy s autobusy, které mají na místních linkách více zastávek.

Řada železničních přejezdů je nezabezpečených. Týká se to především silnic III. třídy a MK.

Železniční trať 041 mezi Libuní a Jičínem má projít rekonstrukcí, pro zvýšení rychlosti. Bude se jednat pouze o úpravy svršku. Pokud by v budoucnosti došlo k rozvoji železnic, je možné, že se opět začne uvažovat o rychlém propojení Liberce a Hradce Králové, respektive Pardubic. Konkurenceschopná doba jízdy mezi Libercem a Hradcem Králové by měla být 1:05 hodiny. Podle informací, které se diskutovaly při přípravě ÚP VÚC Libereckého kraje před více než 10 lety, je pravděpodobnější, že by taková trať vedla směrově přes Jičín a nikoli přes Starou Paku, kde jsou mnohem složitější terénní poměry. V současné době se však hovoří pouze o koridoru Liberec – Turnov – (Lysá nad Labem) – Praha. ORP Jičín tak nebude mít v blízkém časovém horizontu napojení na vysokorychlostní železniční koridory.

Rychlost vlaků je dána stavem trati a jejím směrovým uspořádáním.

Vlakem mezi Jičínem a Prahou hl. n. s přestupem v Nymburce (případně i dalším přestupem) je možné cestovat většinou zhruba 2 – 2:15 hod. (Autobus Jičín – Praha Černý Most cca 1:30)

Spojení Jičín – Hradec Králové vlakem 1:20, autobusem 0:50 – 1:00.

Jičín – Turnov vlakem 1:00, přímým autobusem 0:35, zastávkovým 0:45. (Jičín – Libuň srovnatelné časy)

Cyklodoprava

Nejvýznamnější realizovanou cyklostezkou je trasa v Jičíně směr Popovice a cyklostezka lipovou alejí do Valdic. Jinak cyklotrasy pouze využily stávající pozemní komunikace. Problémové je úrovnové křížení cyklotras se silnicemi I. tříd. K tomu dochází v Újezdě pod Troskami v obci a v Kopidlně ve městě. Ostatní křížení jsou mimoúrovňová. Cyklisté silnice I tříd využívají. Náhodná pozorování svědčí o větší frekvenci cyklistů v některých úsecích, než odpovídá sčítání dopravy z roku 2010.

Pohyb cyklistů po silnicích I. tříd ohrožuje je samé, může brzdit provoz a být příčinou dopravních nehod.

Pěší

Chodníky v obcích, kterými procházejí silnice I. tříd, jsou vybudovány. Na silnicích nižších tříd chodníky mnohdy nebývají.

Stezky pro smíšený provoz, či alespoň chodníky mezi obcemi na silnicích vyšších tříd nejsou. V území je i značný rekreační pěší provoz. Týká se to především území obce Holín, přilehlé části Jinolice a Libuně a pak dále Podkosti, Vesce u Sobotky a Sobotky. Z jižní části ORP má návštěvnost přes 100000 osob ročně zámek a hrad Staré Hrady, což zvyšuje pohyb pěších v okolí.

Sít' místních a účelových komunikací

Značná část místních komunikací 19. a první poloviny 20. století byla zlikvidována v rámci kolektivizace venkova. Byla vytvořena umělá spádovost obcí. Zánikem některých spojnic se výrazně zhoršily vazby mezi některými obcemi. Pro srovnání cestní sít' kolem r. 1840 (s průmětem současných komunikací) a současný stav. Cesty ve střední části snímku chybí, nebo jsou přerušené.

Mapa č. 5: Sít' místních a účelových komunikací



Mapa II. Vojenské mapování

Zdroj: Národní geoportál INSPIRE, WMS

(http://geoportal.gov.cz/ArcGIS/services/CENIA/cenia_rt_II_vojenske_mapovani/MapServer/WMServer)

Mapa č. 6: Ortofotomapa stejného území

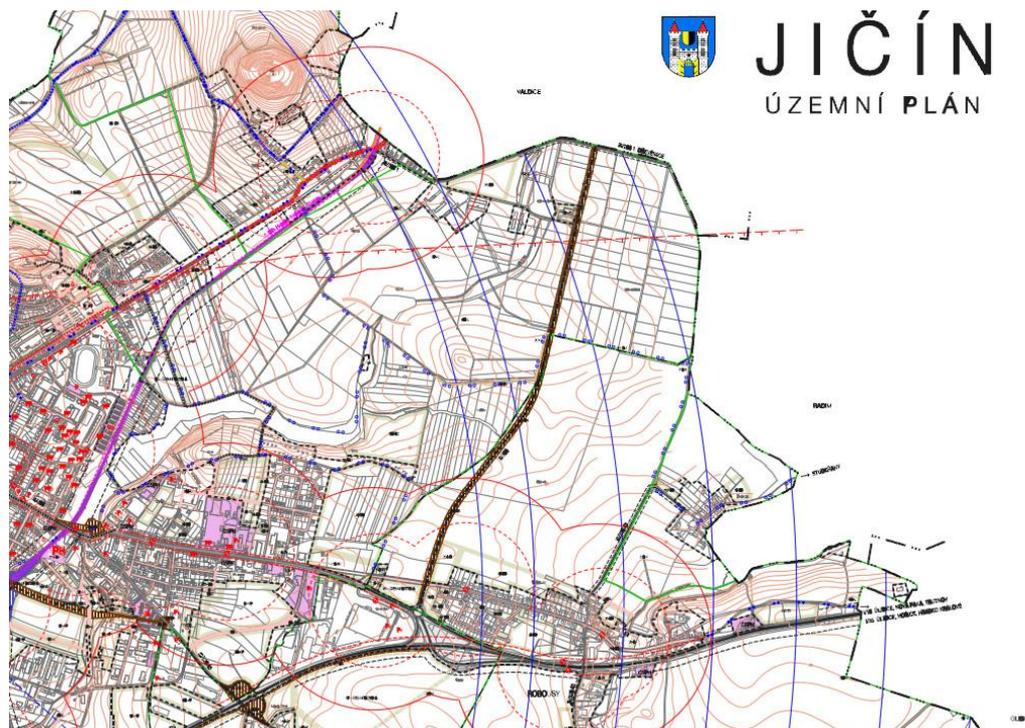


zdroj: ČÚZK, WMS

(http://geoportal.cuzk.cz/WMS_ORTOFOTO_PUB/WMSservice.aspx)

V řadě případů nedošlo ke sloučení původních parcel komunikací, jen pouze k jejich převedení na jinou kulturu, v převážné většině na ornou půdu. Tyto parcely však mnohdy jsou i nadále ve vlastnictví obcí či Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Mapa č. 7: ÚP Jičín



Stejně území v Územním plánu Jičína

Třetí obrázek je výřezem z ÚP města Jičín, kde je zpět doplněna spojnice Robous a Valdic, byť je poněkud západněji a má tvořit nové vedení silnice II/286

1.1. Zkvalitnění a optimalizace dopravního systému plánování

V regionu je plánována výstavba silnice I/35 v nové trase v úsecích Ohrazenice – Úlibice a Úlibice – Opatovice nad Labem. Tato trasa významně ovlivní stávající dopravní toky. Úsek Úlibice – Opatovice nad Labem má již ustálenou trasu a je zde plánováno vybudování rychlostního 4 pruhu. Úsek Ohrazenice – Úlibice byl přerazen z kategorie rychlostní do kapacitní silnice. Tím se mění některé parametry. Byla vybrána severní varianta. Prvně bude patrně realizován úsek od Úlibic směr Hradec, kde jsou větší dopravní zátěže.

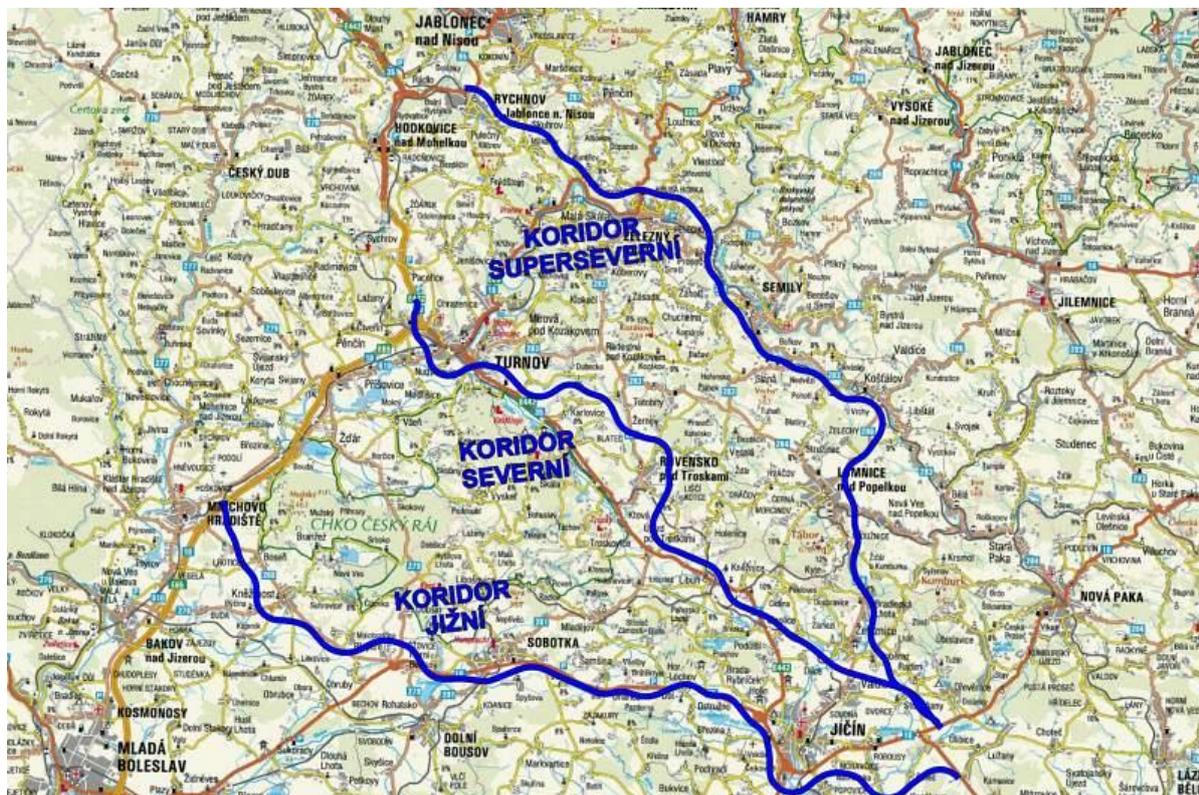
Na úrovni obcí je třeba zajistit plánování místních komunikací. Mohlo by se například jednat o obnovu některých zrušených spojnic mezi obcemi. Zde je potřeba meziobecní spolupráce vzhledem k potřebné návaznosti na hranicích správních území.

Navržené směry by měly být součástí územních plánů. Nové cesty vznikají často jako společná zařízení při pozemkových úpravách.

1.2. Zkvalitnění a dořešení dopravní infrastruktury

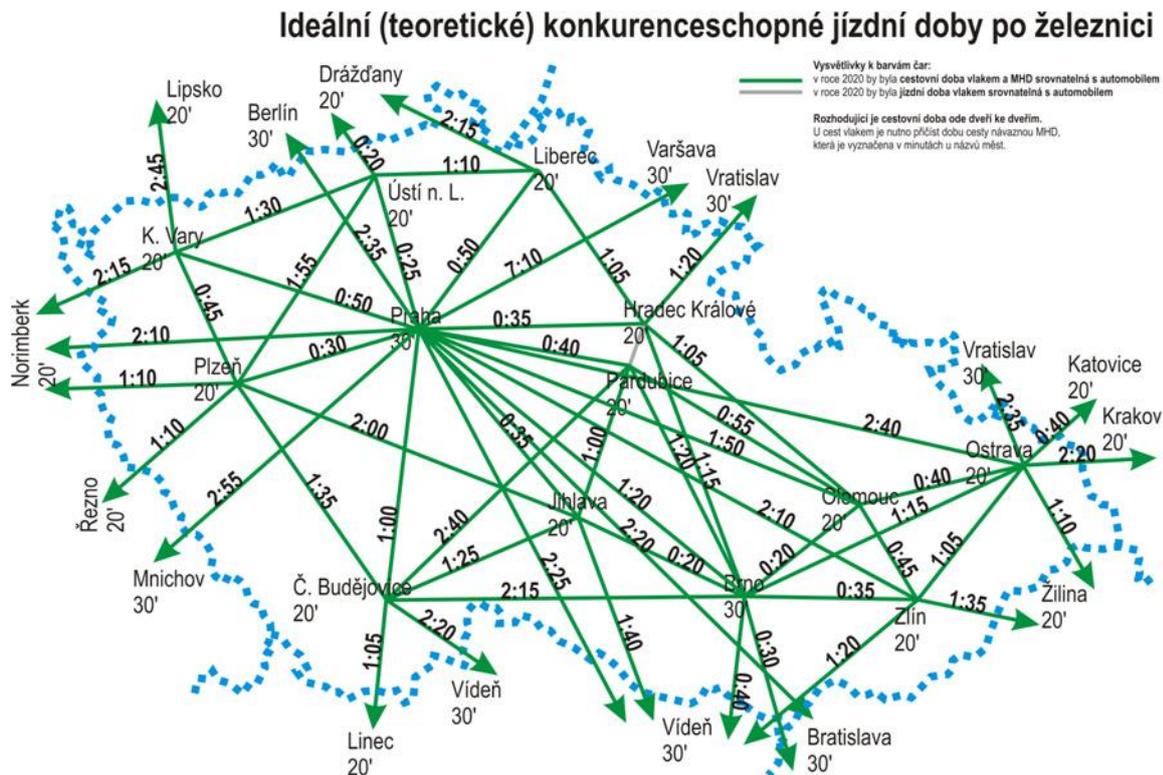
Komunikace mají často hvězdicovou strukturu se středem ve spádové obci, zmizely však propojovací komunikace mezi jednotlivými paprsky. Silnicím vyšších tříd chybí paralelní trasy pro pomalou dopravu. V území je řešena přeložka silnice I/35 (R35/S5). Vybrán je severní koridor.

Mapa č.8: Koridory silnice I/35



Zdroj: Materiály analytika

Mapa č.9:Ideální jízdní doby po železnici



Mapa konkurenceschopné jízdní doby drah

zdroj: <http://www.vysokorychlostni-zeleznice.cz/vysokorychlostni-zeleznice-v-cr/idealni-teoreticke-konkurenceschopne-jizdni-doby-po-zeleznici/>

Mapa konkurenceschopné jízdní doby drah má zakreslenou hranu Liberec – Hradec Králové. Pokud by měla být realizována rychlá trať v tomto směru, pak lze předpokládat, že by vedla směrem přes Jičín, kde jsou lepší možnosti trasování tratě.

1.3. Zlepšení podmínek pro nemotorovou dopravu

Vybudovat stezky pro smíšený pohyb pěších a cyklistů.

Hlavní osy cyklodopravy:

Paralela k I/35: Turnov – Újezd pod Troskami – Jičín – Konecchlumí (Kovač) – Hradec Králové. Trasa má přiděleno č. 14. V současné době však trasa č. 14 vede přes Podhradí, Kostelec, Libáň a Dětenice a končí na hranici středočeského kraje. Původní trasování mělo vést přes Poděbrady do Prahy. Návrhem nového přečíslování páteřních tras je část Hrádek nad Nisou – Liberec – Turnov – Jičín ponechána a číslo je využito směrem na Hradec Králové

Paralela k I/16: Mladá Boleslav (Mn. Hradiště) – Osek – Jičín – Dřevěnice (Lužany) – Nová Paka. Cyklotrasa existuje ze Samšiny do Oseka.

Paralela k I/32: Jičín – Kopidlno – Nymburk (Poděbrady) Využitelná pohodlná cyklotrasa neexistuje. V návaznosti na Labskou cyklostezku je z Nymburka plánována greenway Mrlina. (<http://www.gwmrlina.cz/>) V úseku Nymburk – Kopidlno tvoří přirozenou spojnicí mezi jižní částí ORP Jičín a sousedním ORP Nymburk.

Paralela k II/501: Jičín – Lázně Bělohrad Využitelná pohodlná cyklotrasa neexistuje.

Paralela Cidlina: Jičín – Vysoké Veselí – Chlumeck nad Cidlinou Využitelná pohodlná cyklotrasa neexistuje s výjimkou výjezdu z Jičína do Popovic. Tento úsek by měl být společný s trasou č. 14.

Jičín – Železnice Využitelná část cyklotrasy končí před Valdicemi. Průjezd Valdicemi a Dojezd do Železnice je nevyřešený.

Dále je třeba vyřešit cyklostezky na dojezdu k cílům (školy, zaměstnavatelé).

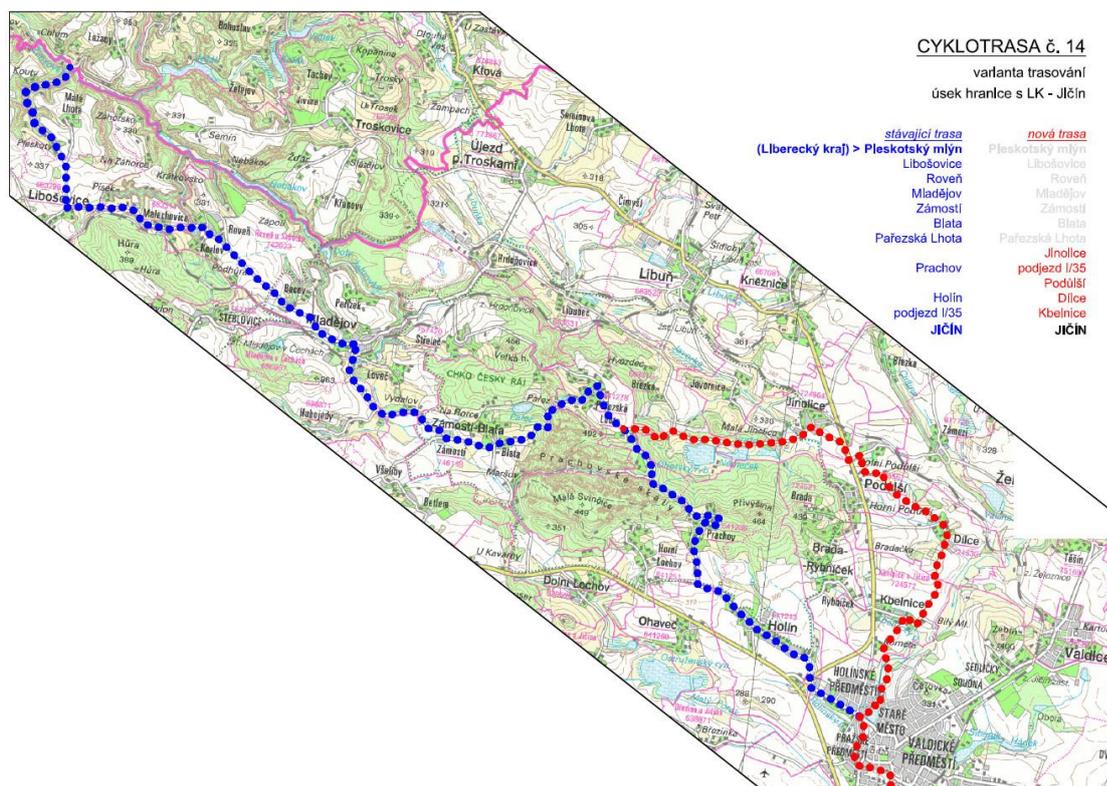
Součástí budování cyklostezek musí být i technické prostředky na jejich údržbu, jako je například sečení, zametání, opravy a údržba značení, opravy děr (přichází v úvahu u komunikací z minerálního betonu. Vhodnou údržbou stávajících komunikací by bylo možné vytvořit alespoň část tras či jejich úseků pro bezmotorovou dopravu bez stavebních investic. Vytvořit podmínky pro dobíjení elektrokol, případně i elektromobilů.

Mapa č. 10: Síť dálkových cyklotras v ČR



Zdroj: <http://www.ceskojede.cz/rubriky/dalkove-cyklotrasy-cr/>

Mapa č. 11: Varianta cyklotrasy č.14



Cyklotrasa č.14 v úseku Jičín – hranice ORP směr Turnov
 Zdroj: MěÚ Jičín

1.4. Zvyšování bezpečnosti nebo řešení negativních vlivů

Vybudování stezek podél komunikací

Odstranění nebezpečných křížení

Případně i technicky vynutit dodržování maximální povolené rychlosti v místech křížení

Zabezpečení některých železničních přejezdů

Upozornit řidiče na pohyb pěších a cyklistů

Bezpečné parkování u cílů

1.5. Další vhodné aktivity

Pokud by bezmotorová doprava měla sloužit dopravě do konkrétních cílů (např. škol) je třeba zajistit i možnosti parkování kol. Rovněž na trasách je vhodné umístit mobiliář, především v místech s kulturně poznávacím potenciálem a v případě vytvoření zajímavé delší souvislé trasy či okruhu počítat s její propagací. Cyklostezky vzhledem k potenciálu využití cestovním ruchem vybavit mapami a dalším informačním systémem.

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

6.1.2.1. Situační analýza na území ORP

I. Informace z veřejné databáze ČSÚ k dopravě

Tab. 1: Vyjíždějící do zaměstnání a do škol podle dopravního prostředku, kraje a okresu

Kraj, okres vyjíždějící	z toho dopravní prostředek														
	autobus	vlak	MHD	automobil - řidič	automobil - spolucestující	motocykl	kolo	jiny dopravní prostředek	autobus + vlak	autobus + MHD	vlak + MHD	automobil - řidič + MHD	autobus + vlak + MHD	zádný dopravní prostředek	
Česká republika	1 521 611	286 706	93 998	101 179	552 665	116 312	2 251	21 553	3 998	27 767	50 737	39 620	7 524	19 560	33 129
	18,8	6,2	6,6	36,3	7,6	0,1	1,4	0,3	1,8	3,3	2,6	0,5	1,3	2,2	2,2
Královéhradecký kraj	82 161	15 359	5 423	4 070	30 259	6 340	191	2 013	241	1 744	1 434	1 484	132	860	2 365
	18,7	6,6	5,0	36,8	7,7	0,2	2,5	0,3	2,1	1,7	1,8	0,2	1,0	2,9	2,9
Jičín	13 228	2 821	574	570	5 111	1 240	31	281	48	193	253	65	24	98	383
	21,3	4,3	4,3	38,6	9,4	0,2	2,1	0,4	1,5	1,9	0,5	0,2	0,7	2,9	2,9
Hradec Králové	21 790	2 515	1 677	1 306	8 676	1 557	60	577	46	311	762	823	51	310	497
	11,5	7,7	6,0	39,8	7,1	0,3	2,6	0,2	1,4	3,5	3,8	0,2	1,4	2,3	2,3
Trutnov	15 551	3 263	807	883	5 433	1 241	40	307	62	472	178	120	28	167	562
	21,0	5,2	5,7	34,9	8,0	0,3	2,0	0,4	3,0	1,1	0,8	0,2	1,1	3,6	3,6
Mladá Boleslav	22 137	4 621	467	1 061	9 475	1 967	29	299	54	215	666	94	152	88	587
	20,9	2,1	4,8	42,8	8,9	0,1	1,4	0,2	1,0	3,0	0,4	0,7	0,4	2,7	2,7
Nymburk	20 420	2 148	3 333	399	6 998	1 206	41	495	51	625	143	1 629	84	448	172
	10,5	16,3	2,0	34,3	5,9	0,2	2,4	0,2	3,1	0,7	8,0	0,4	2,2	0,8	0,8
Semily	11 954	2 441	651	661	4 403	974	30	204	43	243	165	59	18	90	510
	20,4	5,4	5,5	36,8	8,1	0,3	1,7	0,4	2,0	1,4	0,5	0,2	0,8	4,3	4,3

Kód: DVCR710

© Český statistický úřad, Metainformační systém ČSÚ

vygenerováno 16.08.2014

URL: http://adb.czso.cz/sldbwo/#stranka=podle-tematu&tj=30782&th&vseuzemi=&v=&w=H4sIAAAAAAAAAAFvzIoG1uhBMCoXLEFyG0zR88G1JDN7GAIBWwvNCRzG7cG1jy8hNT3BKTS_KLPBK4

Z tabulky vyplývá především velice nízký počet dojíždějících vlakem, lehce nadprůměrný autobusem. Lehce nadprůměrný je i počet dojíždějících auty, počet těch, kteří cestují jako spolujezdcí, je významně nadprůměrný. Naopak počet dojíždějících na kole je podprůměrný. Tato data jsou za celý okres, nikoli jen ORP.

Data odpovídají skutečnosti, neboť provoz vlaků je stále omezován, síť linek autobusů je ustálená. Nízký počet dojíždějících na kole je dán i neexistencí vyhrazených stezek pro tuto dopravu. Nízký počet cestujících MHD je dán skutečností, že MHD je omezena pouze na Jičín.

Tab. 702 Vyjíždějící a dojíždějící do zaměstnání a škol podle času stráveného dojížděním a podle kraje a okresů (upraveno)
definitivní výsledky podle obvyklého pobytu

Období: 26. 3. 2011

Kraj, okres dojížděky (vyjížděky)	Zaměstnané osoby podle času stráveného dojížděním (v minutách)						Žáci, studenti, učni podle času stráveného dojížděním (v minutách)						nejisténo		
	celkem	do 14	15 - 29	30 - 44	45 - 59	60 - 89	90 a více	nejisténo	celkem	do 14	15 - 29	30 - 44		45 - 59	60 - 89
Česká republika															
dojíždějící v rámci obce v %	100,0	45,7	32,4	13,6	5,5	0,9	0,2	1,8	100,0	56,5	26,8	10,2	3,9	0,6	0,1
dojíždějící mezi obcemi okresu v %	100,0	31,0	47,0	14,7	4,7	1,3	0,3	1,0	100,0	26,8	39,9	19,7	9,0	3,1	0,6
Královéhradecký kraj															
dojíždějící v rámci obce v %	100,0	64,0	29,0	3,8	0,8	0,1	0,2	2,1	100,0	69,3	25,6	2,6	0,3	0,1	0,1
dojíždějící mezi obcemi okresu v %	100,0	31,1	47,6	14,2	4,7	1,3	0,3	0,9	100,0	25,8	40,0	19,2	10,0	3,4	0,6
Jičín															
dojíždějící v rámci obce abs.	4 062	3 080	776	60	14	6	6	120	1 607	1 263	280	16	1	0	0
dojíždějící v rámci obce v %	100,0	75,8	19,1	1,5	0,3	0,1	0,1	3,0	100,0	78,6	17,4	1,0	0,1	0	0
dojíždějící mezi obcemi okresu abs.	5 492	2 129	2 554	547	147	37	15	63	1 773	637	726	234	109	46	2
dojíždějící mezi obcemi okresu v %	100,0	38,8	46,5	10,0	2,7	0,7	0,3	1,1	100,0	35,9	40,9	13,2	6,1	2,6	0,1
dojíždějící do okresu abs.	1 794	240	607	386	224	156	112	69	1 098	113	212	251	203	172	128
vyjíždějící z okresu abs.	3 975	313	1 070	1 172	661	404	269	86	2 165	245	407	386	351	299	416
celkem	13 529	5 522	4 400	1 779	822	447	290	269	5 545	2 145	1 413	636	461	345	418
ORP Jičín															
v rámci obce	2 489								838						
do jiné obce okresu	3 409								2 446						
do jiného okresu kraje	266														
do jiného kraje	2 027														
do zahraničí	68														
celkem	8 259								3 284						
podíl ORP/okres %	61								59						

Kód: DVCR702

Zdroj:
URL:

© Český statistický úřad, Metainformační systém ČSU

http://vdb.czso.cz/sldbvo/#stranka=podle-tematu&tu=30782&th&vseuzemi=null&vr=&vo=H4sIAAAAAAFAFzIoG1uIhBMCuXLFGrCOzR88jsJDN7GAI3WwcnCRzG7icGLhy8hNT3BKTS_KLPBk4Sz

vygenerováno 16.08.2014

Z dat ČSÚ jsou k dispozici data o výjezdech za zaměstnáním a do školy. Pro více než 29 % je čas dojížděky v okrese Jičín kratší než 14 minut. Do 29 minut pak celkem 67 %. Je zde tedy potenciál pro využívání cyklodopravy, neboť tato funguje na kratší vzdálenosti. K tomu přibývají další výjezdy mimo pracovní (mimoškolní). Cyklodoprava by měla nahradit především individuální motorovou dopravu. Přejít osob využívajících veřejnou dopravu na cyklo, by vedlo k dalšímu propadu veřejné dopravy osob. Určité procento populace nebude mít zájem o využívání cyklodopravy, dalším omezením je její sezónnost a meteorologická situace.

V následující tabulce jsou výjezdy do škol a zaměstnání podle jednotlivých obcí ORP. Počet vyjíždějících do jiných krajů v okrajových obcích při krajských hranicích není nikterak překvapující. Zajímavé je, že každý 8 vyjíždějící z Jičína jezdí do jiného kraje, což je s největší pravděpodobností ve vazbě na automobilový průmysl v mladoboleslavském okrese. Z dat, která jsou běžně dostupná, toto však nelze jednoznačně potvrdit. Podobný směr však lze očekávat i u menších obcí západní části správního území ORP Jičín. Přesnější údaje by bylo možno zjistit pouze z ostrých dat.

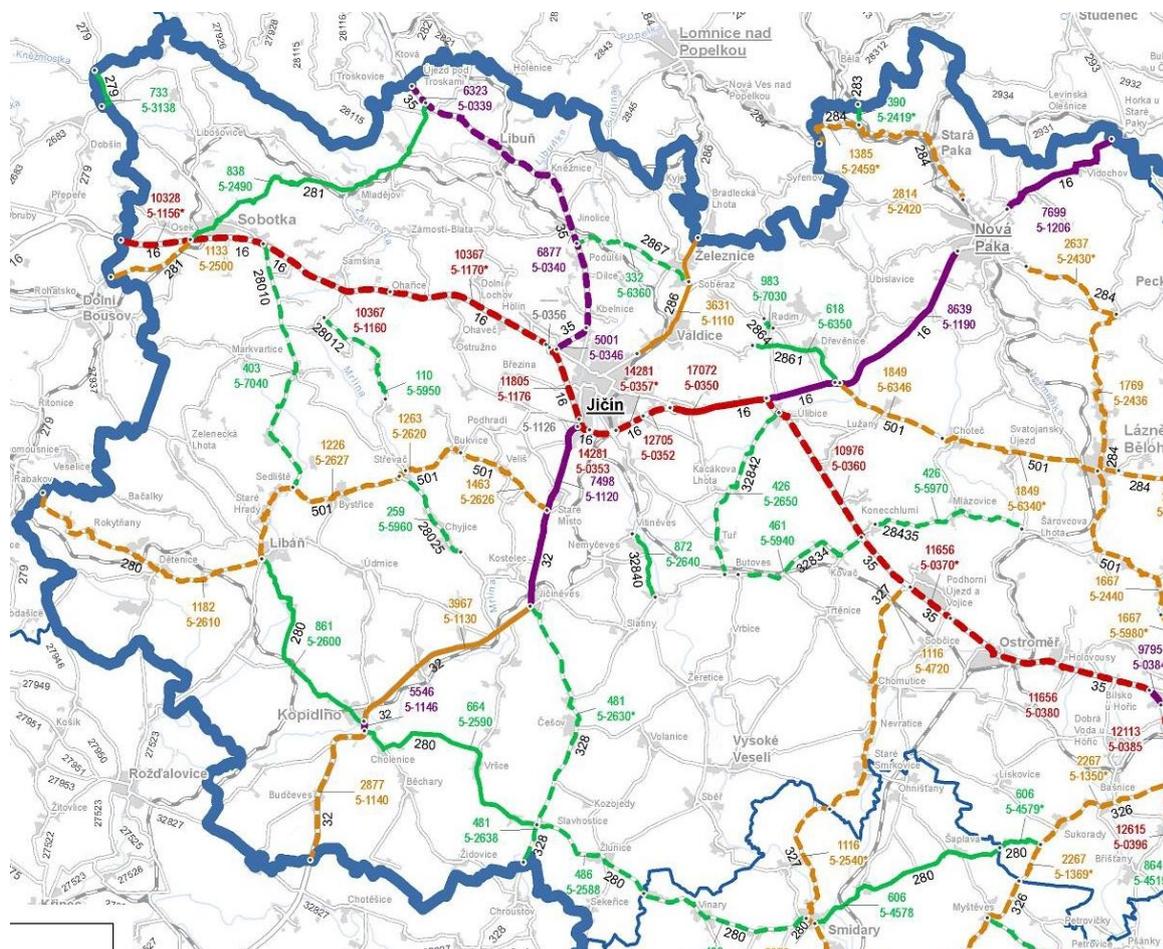
Tab. 3: Vyjíždějící podle obce

obec		pověřený obecní úřad	Vyjíždějící celkem	v tom								
				vyjíždějící do zaměstnání	v tom					vyjíždějící do škol	v tom	
					v rámci obce	do jiné obce okresu	do jiného okresu kraje	do jiného kraje	do zahraničí		v rámci obce	mimo obec
Bačalky	553701	KO	37	26	2	1		23		11		11
Běchary	572675	KO	32	26	2	17	1	3	3	6		6
Brada - Rybníček	549100	Jl	53	32		18		14		21		21
Březina	549070	Jl	26	17		15		2		9		9
Budčevy	548952	KO	29	23		16		7		6		6
Bukvice	573353	Jl	34	25	1	18		6		9		9
Butoves	549282	Jl	79	51	3	41	3	4		28		28
Bystřice	572772	KO	101	72	14	39	1	18		29		29
Češov	572811	Jl	47	32	1	25	2	4		15		15
Dětenice	572829	KO	215	159	19	36		104		56	4	52
Dílce	549118	Jl	16	11		10			1	5		5
Dolní Ločov	549088	Jl	14	9		7		2		5		5
Dřevěnice	573337	Jl	44	35	1	28	2	4		9		9
Holín	572900	Jl	168	112	11	83	2	16		56		56
Cholenice	549355	KO	63	40		29	1	10		23		23
Choteč	549037	LB	42	25	1	21		3		17		17
Chyjice	549223	Jl	29	19		15		4		10		10
Jičín	572659	Jl	3970	2854	1745	502	84	500	23	1116	533	583
Jičíněves	573001	Jl	120	84	3	64	3	13	1	36		36
Jinolice	549151	Jl	60	37		25		12		23		23
Kacákova Lhota	549312	Jl	34	26		19	2	5		8		8
Kbelnice	549169	Jl	66	45	2	35	1	7		21		21
Kněžnice	573043	Jl	71	48	3	27		18		23		23
Konecchlumí	573051	Jl	91	66	6	51	3	6		25		25
Kopidlno	573060	KO	549	410	60	224	9	116	1	139	44	95
Kostelec	548928	Jl	11	9		7		2		2		2
Kovač	548944	Jl	44	30	1	25	2	2		14		14
Kozojedy	572136	Jl	31	22		14	2	4	2	9		9
Kyje	572047	Jl	22	20		10		10		2		2
Lázně Bělohrad	573094	LB	868	606	233	226	53	88	6	262	105	157
Libáň	573108	KO	399	298	71	73	1	150	3	101	25	76
Libošovice	573116	SO	112	78	6	19	1	52		34		34
Libuň	573124	Jl	177	134	18	66	2	47	1	43	9	34
Lužany	573159	Jl	146	102	6	85	3	8		44	2	42
Markvartice	573167	SO	107	82	12	35	1	34		25		25
Mladějov	573205	SO	117	80	7	31	1	40	1	37		37
Mlázovice	573213	LB	138	94	27	55	4	8		44		44
Nemyčevy	573230	Jl	69	50	2	42		6		19	1	18

Ohařice	549185	SO	20	16	-	10	-	6	-	4	-	4
Ohaveč	548910	Jl	18	11	-	8	-	3	-	7	-	7
Osek	573264	SO	60	51	-	11	1	39	-	9	-	9
Ostružno	573281	Jl	13	10	-	8	-	2	-	3	-	3
Podhradí	573329	Jl	109	79	7	63	3	4	2	30	-	30
Podůlší	573345	Jl	93	66	2	46	3	15	-	27	-	27
Radim	573370	Jl	73	56	2	43	1	10	-	17	3	14
Rokytňany	548898	KO	26	20	1	3	-	16	-	6	-	6
Samšina	573442	SO	65	49	1	31	-	15	2	16	-	16
Sběř	573451	Jl	42	26	1	15	5	5	-	16	-	16
Sedliště	548961	KO	27	20	-	17	-	3	-	7	-	7
Sekeřice	572144	Jl	31	21	-	11	7	3	-	10	-	10
Slatiny	573469	Jl	97	69	12	48	2	7	-	28	8	20
Slavhostice	572187	KO	21	17	-	12	1	4	-	4	-	4
Soběraz	573361	Jl	25	15	1	11	-	3	-	10	-	10
Sobotka	573493	SO	590	433	82	53	2	288	8	157	52	105
Staré Hrady	530735	KO	59	37	-	24	-	13	-	22	-	22
Staré Místo	549096	Jl	91	59	2	52	1	4	-	32	-	32
Střevač	573540	JC	66	46	2	32	-	12	-	20	-	20
Svatojanský Újezd	573302	LB	22	19	-	16	1	2	-	3	-	3
Šárovцова Lhota	573256	LB	51	36	-	25	4	7	-	15	-	15
Třtěnice	573639	Jl	88	66	1	51	6	8	-	22	-	22
Tuř	573647	Jl	45	37	-	33	-	4	-	8	-	8
Úbislavice	573655	Jl	93	69	6	49	3	11	-	24	-	24
Údrnice	573663	KO	68	45	3	29	4	7	2	23	-	23
Újezd pod Troskami	573680	Jl	85	58	6	27	-	25	-	27	-	27
Úlibice	573698	Jl	62	48	2	37	3	6	-	14	-	14
Valdice	573701	Jl	388	278	51	178	5	40	4	110	14	96
Veliš	573728	Jl	64	45	2	37	-	6	-	19	1	18
Vitiněves	573752	Jl	98	65	-	53	-	10	2	33	-	33
Volanice	573761	Jl	42	31	8	18	-	5	-	11	-	11
Vrbice	572128	Jl	25	19	1	17	-	1	-	6	-	6
Vršce	573795	KO	49	33	4	21	1	6	1	16	-	16
Vysoké Veselí	573809	Jl	164	117	13	78	13	13	-	47	7	40
Zámostí - Blata	549193	SO	35	23	-	17	1	4	1	12	-	12
Zelenecká Lhota	573183	KO	42	32	-	13	-	19	-	10	-	10
Železnice	573825	Jl	331	230	24	149	6	48	3	101	30	71
Židovice	573841	KO	23	16	1	10	-	5	-	7	-	7
Žlunice	573850	Jl	61	37	2	21	11	2	1	24	-	24

B. Intenzita dopravy

Mapa č.12: Intenzita dopravy



**Výsledky sčítání dopravy
na dálniční a silniční síti v roce 2010
KRAJ KRÁLOVÉHRADECKÝ
CZ052**

roční průměr denních intenzit [voz/24 h] místo stanovit a číslo sčítacího úseku (přebíraného úseku)	roční průměr denních intenzit [voz/24 h]
385 3-1093 (*)	0 - 500 voz/24 h
	501 - 1000 voz/24 h
	1001 - 3000 voz/24 h
	3001 - 5000 voz/24 h
	5001 - 7000 voz/24 h
	7001 - 10000 voz/24 h
	10001 - 15000 voz/24 h
	15001 - 25000 voz/24 h
	25001 - 40000 voz/24 h
	40001 - 60000 voz/24 h
	nad 60001 voz/24 h

- nesčítané úseky
- hranice kraje
- hranice okresu
- 145 číslo silnice - dálnice
- hranice sčítacího úseku
- Jičín vybraná města a obce (plánky 1:25 000)

0 2,5 5 10 km



Intenzita dopravy

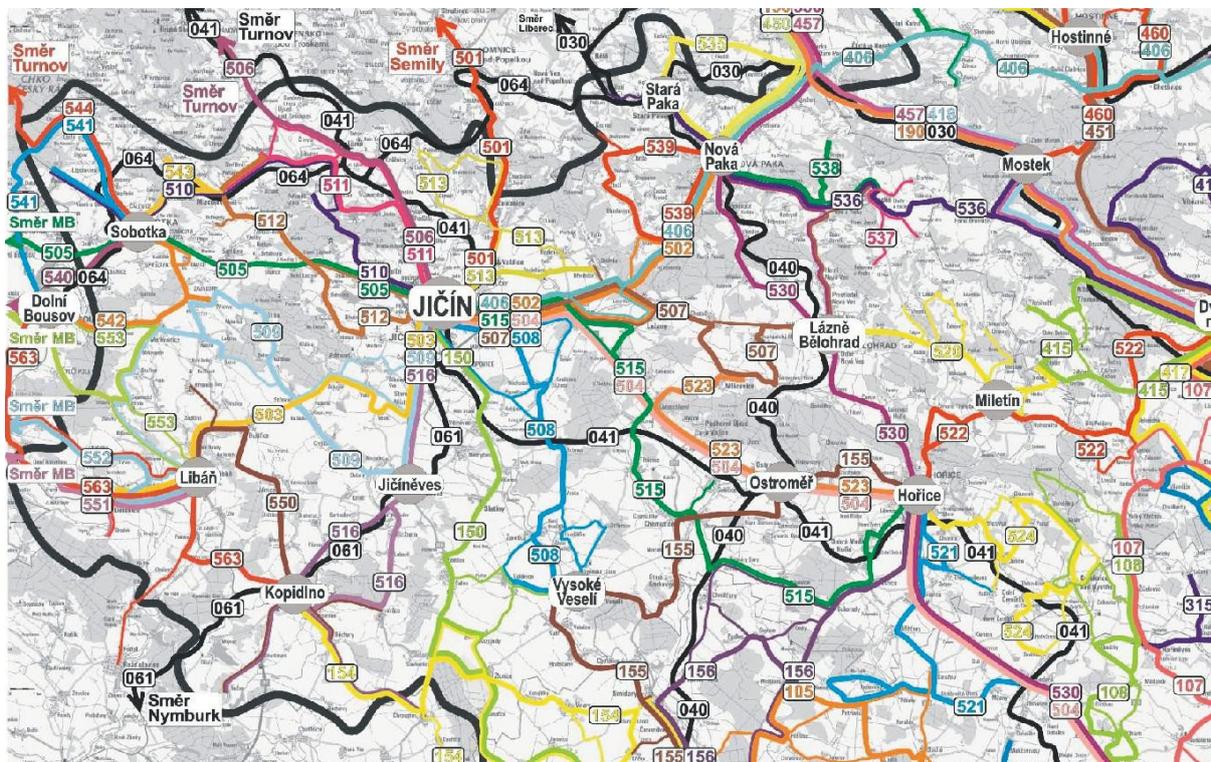
Zdroj: <http://scitani2010.rsd.cz/content/doc/52.jpg>

Vysoké intenzity dopravy jsou na silnicích I. třídy č. 16 a 35, intenzita na sinici I/32 je střední. Některé silnice II. třídy mají naopak tak nízkou intenzitu, že je provoz cyklistů na nich přijatelný.

Ze silnic III. třídy v oblasti Prachovských skal nejsou data o intenzitě provozu, ačkoli by to byl zajímavý údaj už pro výrazně sezónní charakter zátěže, který se jinak v území tak dominantně neuplatňuje.

6.1.2.2. Informace o dopravní obslužnosti

Mapa č. 13: Mapa linek IREDO v SO ORP Jičín



Mapa linek v rámci IREDO v prostoru ORP Jičín

zdroj: http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/krajsky-urad/doprava/obslužnost/omezeni/autobus/Mapa-linek-IREDO-KHK_-ke-stazeni.pdf

Na území Královéhradeckého a Pardubického kraje je zaveden jednotný systém IREDO. Obce ORP Jičín obsluhuje 31 linek. Dálkové linky v systému nejsou zařazeny, ale mají význam pro spojení do velkých měst. Pro místní obslužnost nejsou vhodné, neboť zastavují pouze ve velkých obcích či jen ve městech. Tenké čáry v mapě znamenají omezený provoz s malým počtem spojů, který je omezen například na 1-2 spoje denně, případně jen na některé pracovní dny v týdnu či naopak jen na víkendy v turistické sezóně.

I. Informace ze Zásad územního rozvoje kraje a územních plánů měst

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje

NOS1 Rozvojová osa Hořice - Jičín – Liberecký kraj

Územní vymezení:

Bílsko u Hořic, Brada - Rybníček, Dílce, Dobrá Voda u Hořic, Dřevěnice, Holovousy, Hořice, Chomutice, Jičín, Jinolice, Kbelnice, Kněžnice, Konecchlumí, Kovač, Libuň, Lužany, Milovice u Hořic, Ostroměř, Podhorní Újezd a Vojice, Podůlší, Radim, Sobčice, Soběraz, Třebnoušev, Třtěnice, Újezd pod Troskami, Úlibice, Valdice, Železnice

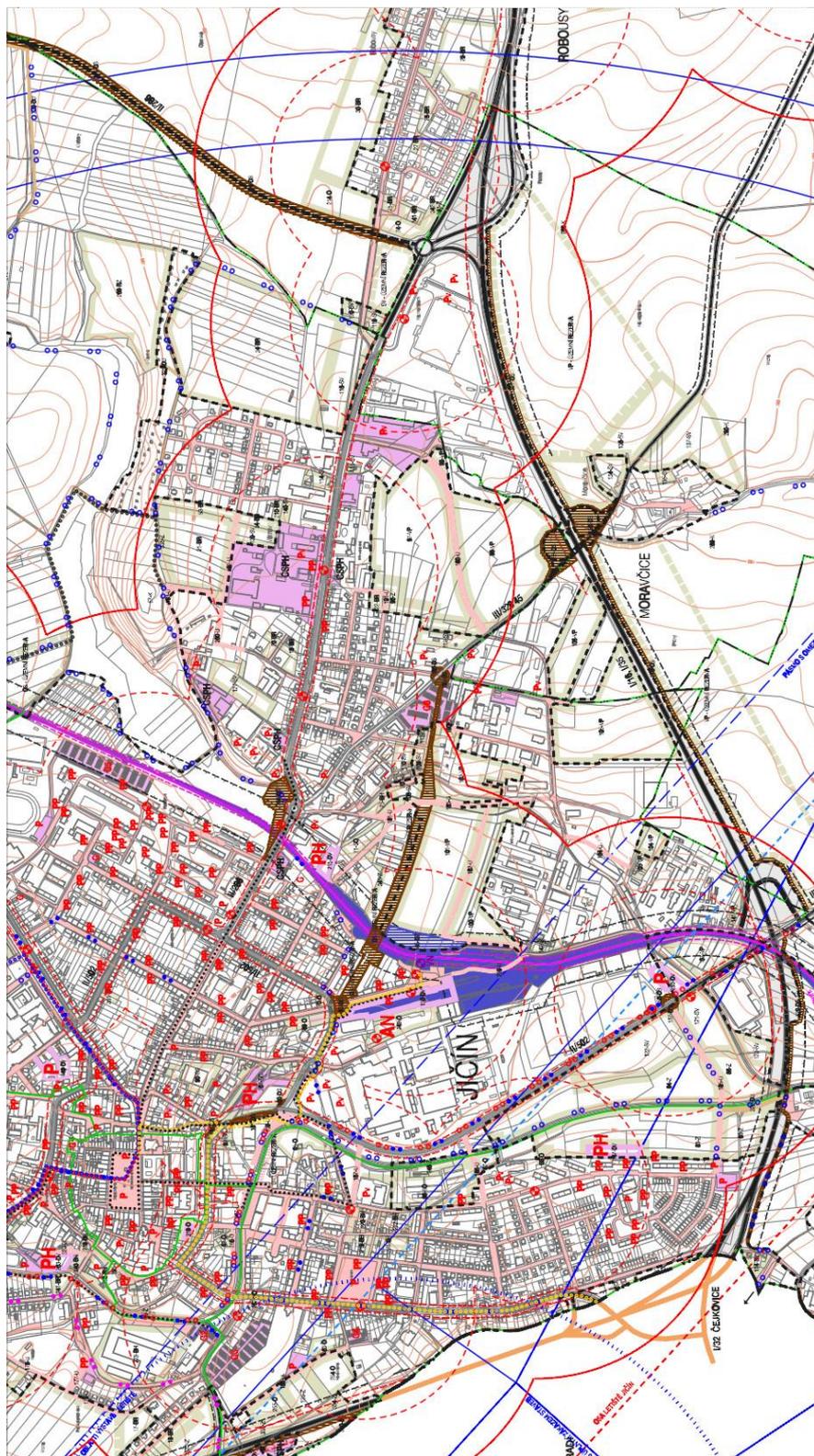
Úkoly pro územní plánování:

vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost města Jičín jako polyfunkčního střediska z území OB4 Hradec Králové/Pardubice a z území Libereckého kraje (v návaznosti na rozvojovou osu vymezenou Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje - ROS 2), ...

ÚP Jičín

Z grafické části ÚP [3 - Koncepce dopravní infrastruktury.pdf](#) [PDF, 3,4 MB] vyplývá, že je v plánu zkapacitnění silnice I/16, vytvoření MÚK Moravčice včetně nového přivaděče od kruhového objezdu u odbočky k nádraží a napojení silnice II/286 obchvatem Valdic a Jičína na MÚK Roboušy.

Mapa č. 14: Územní plán Jičín



V územním plánu Sobotky je zřejmý koridor pro zkapacitnění silnice I/16 a z dopravních staveb dále propojení silnice II/281 a silnice směr Podkost po severním okraji města.

Politika územního rozvoje 2008

S5

Úsek R10/R35 (Mnichovo Hradiště – Rádelský Mlýn) – Úlibice (E 442).

Vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Hradec Králové–Liberec. Součást TEN-T.

Důvody vymezení: Územní studií, která zohlední požadavky udržitelného rozvoje území, provést výběr koridoru kapacitní silnice s ohledem na území CHKO Český ráj a lokality soustavy Natura 2000 a stanovit požadované podmínky jeho územní ochrany.

Studie byla zpracována (Atelier T-plan, s.r.o.) a je k dispozici na <http://www.mmr.cz/cs/STavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Informace-Udalosti/Uzemni-studie-koridoru-kapacitni-silnice-S5-usek>

II. Informace ze strategických dokumentů

Část území leží v CHKO Český ráj. Zde je platný plán péče o CHKO:

3.7.1. Doprava

Charakteristika problematiky

Územím CHKO prochází železniční trať národního významu a regionální tratě, které jsou funkční. Je plánováno zkapacitnění a elektrifikace trati č. 041, což může mít negativní vliv na krajinný ráz a alej památných stromů v lokalitě Turnov – Sedmihorky (kořenový systém stromů v aleji v současnosti zasahuje do drážního tělesa).

Významnou silniční komunikací oblasti jsou silnice I.třídy I/10 z Turnova do Harrachova, I/16 z Mladé Boleslavi do Jičína a I/35 z Turnova do Hradce Králové. V případě silnic I/16 a I/35 se uvažuje o jejich zkapacitnění. Rychlostní komunikace R10 z Prahy do Turnova leží mimo CHKO, ale má negativní vliv zejména na krajinný ráz a PR Žabakor a PR Příhrázské skály. Na silnicích I. třídy a na některých silnicích regionálního významu (II. a III. třídy) v obtížnějších terénních podmínkách je udělena výjimka k jejich chemickému ošetření v zimním období. Ostatní komunikace nejsou chemicky ošetřovány.

Dlouhodobý cíl

– doprava s minimálním narušením krajinného rázu, bez zvyšování fragmentace krajiny a negativního vlivu na lokality chráněných druhů rostlin a živočichů.

Navrhovaná opatření

– přeložky, obchvaty a další případné nové dopravní stavby realizovat v podobě, která nebude znamenat rozsáhlý negativní zásah do vzhledu krajiny, umožní zachování typických znaků krajiny, negativně nezasáhne lokality s výskytem chráněných druhů rostlin a živočichů a nepovede k vytvoření trvalé migrační bariéry – sjízdnost komunikací by měla být zajišťována s ohledem na přírodní prostředí v jejich okolí tak, aby nebyly negativně zasaženy složky přírodního prostředí a s přednostním využitím inertního posypu – preferovat rekonstrukce a přeložky, silnic při respektování zájmů ochrany přírody před výstavbou nových silnic, přitom důsledně uplatňovat zájmy ochrany přírody – v rámci oprav a změn dopravních staveb požadovat úpravy umožňující migraci živočichů (odstranění migračních bariér) – podporovat zachování co nejvíce lesních a polních cest bez živичného povrchu – v rámci procesů EIA, SEA a dalších řízení důsledně odborně vyhodnotit vliv navrhovaných velkých dopravních staveb na předměty a cíle ochrany CHKO.

Návrhy místních a účelových komunikací vzhledem ke svým parametrům nepředpokládají zásahy, které by byly v rozporu s plánem péče.

Strategie MAS dosud nemají schválenou metodiku.

III. Statistika nehodovosti policie

Dále je ukázka zdrojových informací, které byly získány pro všechny obce v ORP.

Mapa č. 16; tab. 4: Statistika nehodovosti



Geografický informační systém MD Jednotná dopravní vektorová mapa ©
 Úloha: Dopravní nehody, grafické a statistické zobrazení dat dle územního výběru
 Informativní tiskový výstup z GIS JDVM

Celkový přehled nehod v silničním provozu

v obvodu vybraného správního území

Období: 2007/01/01 - 2014/07/31

Území: obec Ohaveč (Královéhradecký kraj)



Všeobecný statistický přehled o nehodách

Počet nehod celkem	14
Počet nehod s následky na zdraví	4
Počet usmrcených osob (stav do 24 hod.)	1
Počet těžce zraněných osob (stav do 24 hod.)	1
Počet lehce zraněných osob (stav do 24 hod.)	3

Statistika nehod podle přítomnosti alkoholu nebo drog u viníka nehody

Druh nehody	Počet nehod	Usmrcené osoby	Těžce zraněné osoby	Lehce zraněné osoby
ne	10	1	1	3
nezjišťováno	4	0	0	0

Tab. 4: Statistika nehodovosti



Geografický informační systém MD Jednotná dopravní vektorová mapa ©
 Úloha: Dopravní nehody, grafické a statistické zobrazení dat dle územního výběru
 Informativní tiskový výstup z GIS JDVM

Statistika nehod podle hlavních příčin nehody				
Druh nehody	Počet nehod	Usmrcené osoby	Těžce zraněné osoby	Lehce zraněné osoby
nezaviněná řidičem	3	0	0	0
nedodržení bezpečné vzdálenosti za vozidlem	3	0	0	0
jiný druh nesprávného způsobu jízdy	2	0	0	0
předj. v místech, kde je zakázáno dopr.značkou	1	0	0	1
překročení předepsané rychl.stanovené pravidly	1	1	0	0
při vjíždění na silnici	1	0	0	0
při předjíždění došlo k ohrožení předjížděného řidiče (vynucované zařazení, předjížděný musel prudce brzdit, měnit směr jízdy apod.)	1	0	1	1
neř. rychlosti stavu vozovky (náledí, výtlučky, bláto, mokré povrch apod.)	1	0	0	0
vjetí na nebezpečnou krajnici	1	0	0	1

Statistika nehod podle druhu				
Druh nehody	Počet nehod	Usmrcené osoby	Těžce zraněné osoby	Lehce zraněné osoby
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem	8	1	1	2
srážka s lesní zvěří	3	0	0	0
srážka s pevnou překážkou	1	0	0	0
jiný druh nehody	1	0	0	0
havárie	1	0	0	1

Statistika nehod podle způsobu zavinění nehody				
Druh nehody	Počet nehod	Usmrcené osoby	Těžce zraněné osoby	Lehce zraněné osoby
řidičem motorového vozidla	11	1	1	3
lesní zvěří, domácím zvířectvem	3	0	0	0

Statistika nehod podle druhu vozidla viníka nehody				
Druh nehody	Počet nehod	Usmrcené osoby	Těžce zraněné osoby	Lehce zraněné osoby
osobní automobil bez přívěsu	10	1	0	2
nezjištěno, řidič ujel	1	0	0	0
motocykl (včetně sidecarů, skútrů apod.)	1	0	1	1
nákladní automobil s návěsem	1	0	0	0
nákladní automobil (včetně multikáry, autojeřábu, cisterny atd.)	1	0	0	0

Statistika nehod podle jednotlivých komunikací				
Číslo silnice	Počet nehod	Usmrcené osoby	Těžce zraněné osoby	Lehce zraněné osoby
16	13	1	1	3

Zdroj: <http://maps.jdvm.cz/cdv2/apps/nehodynakomunikaci/Search.aspx>

Z tohoto portálu byly získány data pro každou obec v rámci ORP.

Tab. 5: Statistika nehodovosti podle obcí

obec	Nehody								Silnice I. tř počet				Silnice I. Tř %			
	počet nehod	zavinění zvěří	zavinění zvěří %	zavinění cyklistou	účast chodce	mrtví	těžce ranění	lehce ranění	počet nehod	mrtví	těžce ranění	lehce ranění	počet nehod	mrtví	těžce ranění	lehce ranění
Bačalky	3		0					1								
Běchary	10	3	30					2								
Brada - Rybníček	3		0	1				1								
Březina	6		0					3								
Budčeves	36	24	66,67					2	32			2	89			100
Bukvice	7		0					4								
Butoves	9		0	1			1									
Bystřice	15	3	20	1	1	1	2	5								
Češov	14	2	14,29				1	3								
Dětenice	34	7	20,59		1			9								
Dílce	9		0	1			1	1	7			1	78			100
Dolní Lochov	51	13	25,49			1		16	48	1		15	94	100		94
Dřevěnice	61	16	26,23					22	44			19	72			86
Holín	93	12	12,9	4	2	2	7	33	42	1	3	16	45	50	43	48
Cholenice	7	1	14,29			1	1	3								
Choteč	10	2	20					3								
Chyjice	2		0				1									
Jičín	1224	22	1,797	42	58	8	36	238	227	6	15	56	19	75	42	24
Jičíněves	97	20	20,62				2	27	71		2	21	73		100	78
Jinolice	45	7	15,56		1		1	12	35			12	78			100
Kacákova Lhota	7	3	42,86					2								
Kbelnice	36	9	25	1			2	9	26		2	8	72		100	89
Kněžnice	54	6	11,11		1	2	4	20	41	2	4	17	76	100	100	85
Konecchlumí	82	16	19,51				2	19	48		2	15	59		100	79
Kopidlno	120	21	17,5		3	1	2	30	71		1	18	59		50	60
Kostelec	8		0				1	1	7		1	1	87,5		100	100
Kovač	21	7	33,33		1	4	1	4	8	2	1	3	38	50	100	75
Kozojedy	5		0					2								
Kyje	1		0													
Lázně Bělohrad	176	18	10,23	16	7	1	16	59								
Libáň	74	2	2,703	4	2		1	20								
Libošovice	48	2	4,167	4			2	14								
Libuň	57	7	12,28	1	2		5	17	33		4	11	58		80	65
Lužany	66	15	22,73		1	1	5	18	34		4	15	52		80	83
Markvartice	17	4	23,53				1	3								
Mladějov	15	2	13,33	2			3	5								

Mlázovice	9	1 11,11					3										
Nemyčevy	9	2 22,22					2										
Ohařice	18	5 27,78					4	17			4	94					100
Ohaveč	14	3 21,43			1	1	3	13	1	1	3	93	100	100	100	100	100
Osek	45	17 37,78					8	28			6	62					75
Ostružno	5	0															
Podhradí	101	8 7,921	6		3	6	47	55	3	4	25	54	100	67	53		
Podúlsí	33	6 18,18		1		5	4	21		2	2	64		40	50		
Radim	46	2 4,348	1			1	32										
Rokytňany	15	3 20	2				8										
Samšina	30	6 20			5	8	16	23	5	7	16	77	100	87	100		
Sběř	8	0	1		1	1	2										
Sedliště	5	1 20					2										
Sekeřice	4	0															
Slatiny	22	4 18,18				1	5										
Slavhostice	6	0					2										
Soběraz	11	1 9,091					3										
Sobotka	183	19 10,38	4	6	4	6	47	73	2	4	19	40	50	67	40		
Staré Hrady	12	2 16,67					10										
Staré Místo	64	9 14,06		2	1	6	21	54	1	5	18	84	100	83	86		
Střevač	12	2 16,67	2			1	3										
Svatojanský Újezd	30	4 13,33					9										
Šárovцова Lhota	8	0	1			1	4										
Třtěnice	3	0															
Tuř	10	3 30			1		1										
Úbislavice	41	21 51,22	1			2	9										
Údrnice	6	1 16,67															
Újezd pod Troskami	76	21 27,63	2	1	3	4	25	57	2	2	21	75	67	50	84		
Úlibice	176	16 9,091	3	1	3	6	54	159	3	5	49	90	100	83	91		
Valdice	23	0	1	1	1		3										
Veliš	15	3 20			2		5	8	1		4	53	50		80		
Vitiněves	10	0	1				4										
Volanice	1	0					1										
Vrbice	2	1 50															
Vršce	9	2 22,22				1	1										
Vysoké Veselí	27	4 14,81	2	1		2	12										
Zámostí - Blata	12	2 16,67					1										
Zelenecká Lhota	9	3 33,33				1	2										
Železnice	67	17 25,37	1	2		4	13										
Židovice	1	0					1										
Žlunice	7	1 14,29					2										
	3708	434 11,7	106	95	47	155	977	1282	30	69	397	35	64	45	41		

Data vychází z časového období 1.1.2007-31.7.2014

Většina nehod chodců se odehraje ve městech

Většina nehod cyklistů se odehraje ve městech

Většina nehod s následkem smrti je na silnicích I. třídy

Střetů s vlakem je relativně málo, 1 mrtvý za 7 let

11,7 % nehod je způsobeno srážkou se zvěří.

Ze statistik kromě Jičína mírně vybočuje obec Holín s extrémním rekreačním provozem.

Z dat není možné zjistit další údaje, například věk u chodců a podobně. Celkově počet nehod je pod průměrem. Vyřešením obchvatů obcí by počet nehod mohl poklesnout.

Zdrojová data nehod po obcích nejsou součástí tohoto souboru, neboť se jedná o celkem 99 zdrojových souborů.

6.1.2.3. Finanční analýza

Běžné a kapitálové výdaje

Měníci se rozpočtové určení daní mělo za následek neustálený tok financí obcím, což se projevilo i v oblasti místních komunikací. Tyto pak byly budovány i díky dotačním titulům. Budování komunikací je pak dáno mnohdy spíše úspěšností obcí v získávání financí než obrazem skutečných potřeb. Rozdíly pak jsou i v údržbě, kdy drobné obce nemají techniku na údržbu komunikací.

Z rozpočtu města Jičína je možno vyčíst výši příspěvku na zimní údržbu komunikací a dopravu pro technické služby, nikoli reálně vynaložené náklady. Některé náklady na komunikace byly vyvolané budováním či rekonstrukcemi sítí a zde nelze přesně určit podíl ceny.

Částka na údržbu a výstavbu místních komunikací z obecních rozpočtů pak je v řádu desítek až stovek tisíc podle velikosti obce, u Jičína pak v řádu prvních desítek milionů.

Stav místních komunikací až na výjimky není v dobrém stavu a je podinvestován. Z tohoto pohledu by přesné statistiky na základě obecních rozpočtů neukazovaly reálnou startovní čáru pro výdaje v této kapitole.

Samostatnou složkou je veřejné osvětlení. Toto nebylo samostatně řešeno v analytické části, ale lze jej chápat jako vybavení komunikací. Rekonstrukce VO by měla snižovat provozní náklady i světelné znečišťování a měla by zároveň zlepšovat bezpečnost provozu především u pěší a cyklo dopravy.

V současné době obce udržují místní komunikace, rozvoj jejich sítí je vázán především na nové lokality rozvoje výstavby, případně na budování či rekonstrukce chodníků.

Jako přílohy jsou vybrané rozpočty obcí (výdajové části), pro dokreslení rozdílnosti výše výdajů.

Tab. 6: Výdaje z rozpočtu města Jičína související s dopravou

3631	Veřejné osvětlení			
	příspěvek TS Jičín na provoz - veřejné osvětlení	3 550 000		3 550 000
	veřejné osvětlení - rekonstrukce		450 000	450 000
3639	Komunální služby a územní rozvoj			
	příspěvek TS Jičín na provoz - doprava+zimní údržba	3 100 000		3 100 000
	Celkem místní hospodářství	3 100 000	0	7 100 000
	Doprava			
2212	Silnice			
	opravy komunikací	400 000		400 000
	projektová dokumentace chodníků a ulic		100 000	100 000
	projektová dokumentace Poděbradova, Ruská - podíl města		300 000	300 000
	rekonstrukce ulice Na Tobolce		6 000 000	6 000 000
2219	Ostatní záležitosti pozemních komunikací			
	opravy chodníků	250 000		250 000
	pořízení nového mobiliáře dle návrhu architekta	150 000		150 000
OdPA	Výdaje rozpočtu /Kč/	P 2014	Inv. 2014	Celkem 2014
	oprava dláždění podlouhí - příspěvky majitelům	300 000		300 000
	oprava schodů k České spořitelně	250 000		250 000
	cyklostezka do Železnice		500 000	500 000
	rek. chodníku Českých bratří II. část		1 100 000	1 100 000
2221	Provoz veřejné silniční dopravy			
	městská hromadná doprava	900 000		900 000
	Celkem doprava	2 250 000	8 000 000	10 250 000
	Vybrané kapitoly z rozpočtu města Jičína na rok 2014 s vazbou na dopravu			

Vybrané výdaje rozpočtu města Jičína pro rok 2014 s vazbou na kapitolu doprava

Zdroj:

http://www.mujiicin.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=5954&id_dokumenty=1282580

Tab. 7: Ukázkové výdaje obce Újezd pod Troskami – výdaje na dopravu

V prvním sloupci jsou běžné výdaje, ve druhém kapitálové výdaje, ve třetím pak jejich součet.

Číslo řádku	paragraf	Název paragrafu funkčního třídění	Objem výdajů
1	2141	Vnitřní obchod (prodejna Hrdoňovice)	2,5
2	2212	Silnice (opravy míst.komunikací)	300,0
3	2219	Pozemní komunikace (chodník Újezd p.Tr.)	320,0
4	2221	Provoz veřejné silniční dopravy - čekárny	10,0
5	2321	Odvádění a čištění odpad. vod	574,8
6	2341	Vodní díla v zeměd. krajině	70,0
7	3111	Mateřské školy	50,0
8	3113	Základní školy	100,0
9	3315	Činnost muzeí	5,0
10	3319	Ostatní záležitosti kultury	20,0
11	3322	Zachování a obnova kultur. památek (pomník SL)	50,0
12	3326	Obnova historických památek (ostatní pomníky)	30,0
13	3392	Zájmová činnost v kult. (kult.dom. SL., přístavba Hrdoň.)	30,0
14	3399	Ost.záležitosti kultury - činnost SPOZ	25,0
15	3412	Sportovní zařízení v majetku obce	10,0
16	3612	Bytové hospodářství (čp.60 v Újezdě p.Tr.)	5,0
17	3631	Veřejné osvětlení	100,0
18	3632	Pohřebnictví (údržba hřbitova)	10,0
19	3635	Územní plánování (Změny ÚP)	30,0
20	3639	Platby daní	2,0
21	3722	Sběr a svoz komunál.odpadu	181,0
22	3725	Využívání a zneškodňování komunál. odpadů	2,0
23	3745	Péče o vzhled obcí a veř.zeleň	400,0
24	5212	Ochrana obyvatelstva	20,0
25	5512	Požární ochrana	50,0
26	6112	Zastupitelstva obcí	610,0
27	6171	Činnost místní správy	920,0
28	6310	Výdaje z fin.operací-služby peněžních ústavů	9,0
29	6320	Pojištění funkčně nspecifikované	19,0
30	6402	Vratky VRÚÚ	46,0
31	XX	Výdaje celkem	4001,3

Rozpočet obce Újezd pod Troskami – výdajová část

Zdroj: http://www.ujezdpodtroskami.e-obec.cz/storage/1395668141_sb_rozpoet2014.pdf

Tab. 8: Ukázkový rozpočet obce Bačalky – výdaje na dopravu

**Rozpočet obce Bačalky na období 01-12/2014 – výdaje
– schváleno na ZO 19.12.2013**

Paragraf		Celkem
1032	Lesní hospodářství	61 000,00
2212	Silnice	77 780,00
2221	Dopravní obslužnost	0,00
2310	Pitná voda	440 000,00
2321	Odvádění a čištění odpadních vod	568 000,00
3113	Základní školy	7 000,00
3314	Činnost knihovnická	0,00
3319	Kultura	54 000,00
3399	Ostatní záležitosti kult.	36 500,00
3421	Zájmová činnost a rekreace	12 000,00
3631	Veřejné osvětlení	37 000,00
3632	Pohřebnictví	65 000,00
3635	Komunál.služby+územ.rozvoj	495 000,00
3722	Sběr a svoz kom. odpadů	139 000,00
3745	Péče o vzhled obcí	157 900,00
5512	Požární ochrana	12 000,00
6112	Zastupitelstva obcí	340 720,00
6114	Volby do parlamentu ČR, prezid.	0,00
6115	Volby do zastupitelstev samosprávných celků	0,00
6117	Volby do EU	0,00
6171	Činnost místní správy	282 600,00
6310	Služby peněžních ústavů	4 500,00
6402	Finanční vypořádání minulých let	0,00
	Celkem	2 790 000,00

Zdroj:

http://bacalky.cz/uploaded/dokumenty/Rozpo%20et%20obce%20a%20jeho%20zm%20Cny/Rozpo%20et%20obce%20Ba%20alky_vydaje.pdf

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. 9: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Školáci a studenti	Kvalitní dopravní obslužnost v časech dojížděky do škol	Preference jiných způsobů dopravy	Místní tištěné zpravodaje jednotlivých obcí, oficiální internetové stránky obcí, ojedinele letáky vložené do místních zpravodajů.	Analýza skutečných potřeb dopravy s ohledem na začátek a konec vyučování.
2.	ekonomicky aktivní nedojíždějící	Kvalitní komunikace i pro bezmotorovou dopravu.	Orientace pouze na individuální motorovou dopravu	Místní tištěné zpravodaje jednotlivých obcí, oficiální internetové stránky obcí, přímé oslovení - písemně/osobně.	Analýza skutečných potřeb dopravních směrů.
3.	ekonomicky aktivní dojíždějící	Kvalitní komunikace i pro bezmotorovou dopravu, kvalitní dopravní obslužnost v návaznosti na pracovní dobu	Orientace pouze na individuální motorovou dopravu	Místní tištěné zpravodaje jednotlivých obcí, oficiální internetové stránky obcí, přímé oslovení - písemně/osobně.	Analýza skutečných potřeb dopravních směrů.
4.	důchodci	Kvalitní dopravní obslužnost možností návratu v dopoledních hodinách	Nucené dlouhé zajížděky za zdravotní péčí a nákupy díky neexistenci spojů	Místní tištěné zpravodaje jednotlivých obcí, oficiální internetové stránky obcí, přímé oslovení - písemně/osobně. Vývěsky v obcích	Zlepšení dopravní obslužnosti alespoň ve vybraných dnech v týdnu
5.	firmy	Kvalitní komunikace i pro bezmotorovou dopravu, kvalitní dopravní obslužnost v návaznosti na pra-	Přesun firem na místa s lepší dostupností	Komunikace s firmami	Změna svozové firmy, meziobecní spolupráce.

		covní dobu			
6.	Rekreanti	Kvalitní komunikace i pro bezmotorovou dopravu.	Orientace pouze na individuální motorovou dopravu	Vývěsky v obcích	Propagace budovaných komunikací

Doprava svým charakterem zasahuje kompletní populaci. Rozdíl v dotčení jednotlivých skupin je závislý na lokalitě, směru, délce, frekvenci a závislosti na dopravě. Dalším pohledem ke pak mobilnost občana. Na dopravní síti je však závislý i integrovaný záchranný systém.

Nejvíce dotčenými jsou:

Školní děti dojíždějící do škol, především proto, že jsou prakticky závislí buď na veřejné dopravě, nebo na rodičích.

Další skupinou jsou pak dojíždějící do zaměstnání.

Osoby zcela závislé na veřejné dopravě.

Osoby v odlehlých lokalitách.

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 10: Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na investice a vybavení	2	5	10	Využití dotace, meziobecní spolupráce, využití zdrojů MZE	Obec
	...	Nedostatek financí na údržbu	3	3	9	Využití dotace, meziobecní spolupráce	Obec
2.	Organizační riziko	Nekoordinovaná výstavba komunikací	3	3	9	Vypracování studie cyklotras alespoň do úrovně hlavních směrů	Obec
	...	Nenavazující stezky na hranicích katastrů	2	3	6	Společné projekty pro ucelené úseky	Obec
3.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo	2	2	4	Průběžné investice, modernizace, sledování přípravy změn	Obec

	zvýšení provozních nákladů			legislativy.	
--	----------------------------	--	--	--------------	--

Doprava generuje řadu rizik, z nichž velkou část tvoří riziko dopravních nehod. Další rizika spojená s provozem jsou zátěž hlukem a emisemi z dopravy či snížení pohody občanů v blízkosti komunikace vlivem stresu. U komunikací pak dále může docházet k ohrožení stability staveb vyvolaným otřesy z dopravy. Doprava vzhledem k charakteru pohonných hmot a dalších provozních náplní může ohrožovat kvalitu vod. Zvýšená rizika pak jsou při přepravě nebezpečných nákladů. Další rizika vznikají při plánování a výstavbě nových, především tranzitních komunikací. Jedná se o riziko poškození krajinného rázu a tím poškození rekreačního potenciálu území či přerušování migračních tahů volně žijících živočichů. Rizikem pak může být i likvidace vzácných biotopů či zásah do populace zvláště chráněných druhů. Nepřímá zdravotní rizika pak mohou vznikat klesající pohybovou aktivitou populace vlivem přechodu na motorovou dopravu. Jednou ze skupin rizik pak jsou dopady na dopravu jako takovou. Za extrém lze považovat dopravní kolaps. Ten může být způsoben například dopravní nehodou či meteorologickými vlivy. Může však jít i o jednodušší případy, jako například omezení přípustné tonáže například špatným stavem mostu. Zde sice nejde o absolutní přerušování hran dopravní sítě, ale zato je to jev dlouhodobější.

6.1.4.SWOT analýza oblasti

a) SWOT analýza

Tab. 11: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Relativně dobrá dostupnost území silniční dopravou	1. Vysoké zatížení silnic I. tř. tranzitní dopravou
2. Hustá silniční i železniční síť	2. Minimum cyklostezek
	3. Zrušení spojnic mezi obcemi v rámci zcelování zemědělských pozemků
	4. Při pozemkových úpravách společná zemědělská zařízení končí na okraji katastru bez návaznosti
	5. Špatný stav silnic nižších tříd
	6. Zrušení pravidelné dopravy na trati Kopydlno – Dolní Bousov
	7. Omezení provozu trati 064 v úseku Mladějov – Lomnice nad Popelkou
	8. nedostatek parkovišť
Příležitosti:	Hrozby:

1. Budování cyklostezek	1. Další omezení železniční dopravy
2. Budování účelových komunikací využitelných pro bezmotorovou dopravu	2. Nedostatečná letní údržba komunikací III. tříd
3. Vybudování R35/S5 v přijatelné trase a kvalitě	3. Přerušení dalších komunikací vybudováním R35/S5
4. Budování bezpečných přechodů	4. Neřešení silnice R35/S5
5. Rekonstrukce a dobudování veřejného osvětlení v místech pohybu osob	5. Nekoordinovaný rozvoj sítě účelových komunikací
	6. Poškození stávajících hodnot území dopravou

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Území má relativně hustou silniční a železniční síť. Železnice jsou však málo využívány pro nákladní dopravu a nízký je i podíl přepravy osob. Silnice nižších tříd mají mnohdy nevhodné směrové uspořádání a jejich povrchy jsou zanedbané. Místní komunikace byly v minulosti přerušeny při zcelování zemědělských pozemků. Podmínky pro cyklodopravu jsou většinou dobré z hlediska vcelku rovinnatého území, chybí však vhodné komunikace. V řadě obcí chybí chodníky nebo jsou nedostatečné a bez řádného osvětlení.

V území se dlouhou dobu diskutuje řešení silnice I/35. Úsek od Hradce Králové po Úlibice je z hlediska trasy ustálený, Úsek od Turnova byl snad již definitivně vybrán. Na celé délce silnice I/35 (R35, S5) je však budování úseku Turnov – Úlibice patrně s nejnižší prioritou.

Řešením alespoň pro bezmotorovou je vybudování sítě stezek se smíšeným provozem pěších a cyklistů doplněných základním mobiliářem a obnova některých zrušených komunikací alespoň pro účelovou motorovou dopravu, například cestou společných zemědělských zařízení.

Pro snížení vlivu dopravy na život obyvatel by nejvíce pomohla decentralizace, podpora lokální ekonomiky a snížení přepravy po silnicích. Tyto požadavky v globálním světě působí utopisticky, byť by právě zde šlo o odstranění primárních problémů vedoucích k nadměrné dopravní zátěži. Proto se musíme ubírat cestou minimalizace dopadů dopravy na občany. Z úrovně obcí a v rámci meziobecní spolupráce jsou reálné kroky především při plánování a výstavbě místních komunikací 3. a 4. tříd a jejich údržbě. U silnic pak spíše bodové úpravy ve spolupráci se správcem. Obce by měly vyvíjet soustředěný tlak na provozovatele veřejné hromadné dopravy, aby došlo k lepší dopravní obslužnosti.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních ob-

vodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Doprava“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti Dopravy.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Doprava. Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců ... z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Doprava.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

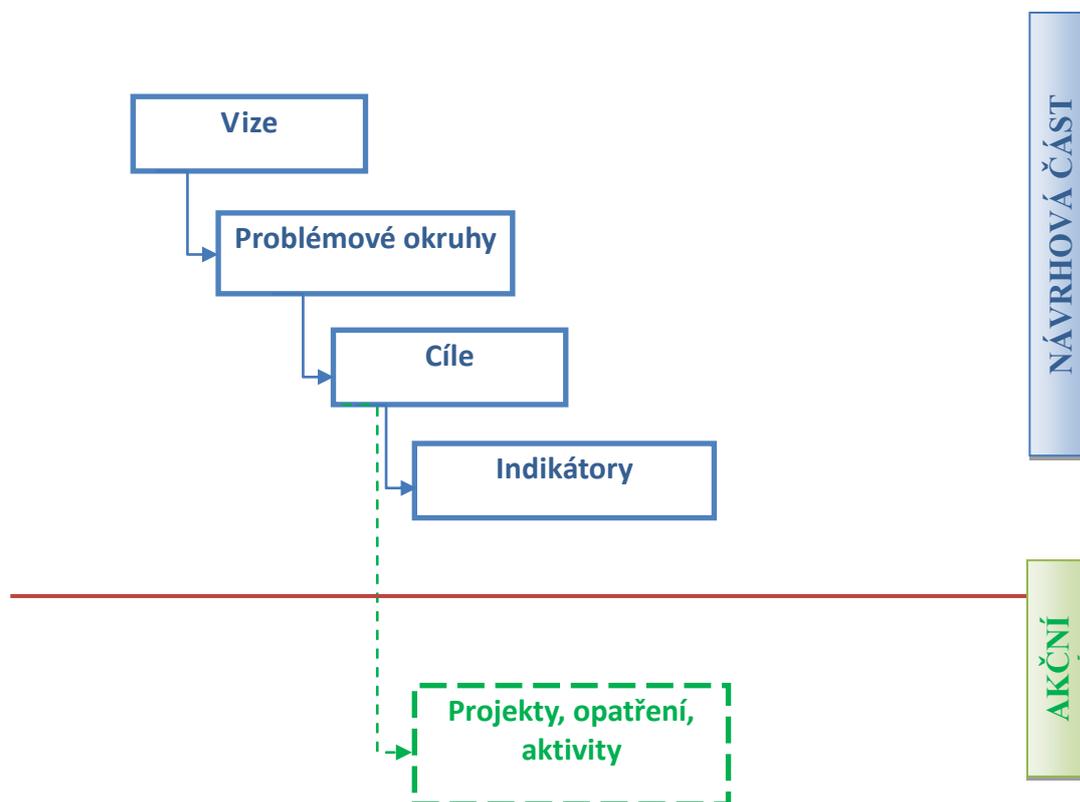
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Doprava. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Doprava je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Doprava	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	cíl 1.1 – Zpracování koncepce bezmotorové dopravy, cíl 1.2 - Vybudovat síť komunikací pro nemotorovou dopravu včetně vybavení	cíl 2.1 – Pořízení techniky na údržbu, cíl 2.2 - Rekonstrukce současného stavu komunikací, cíl 2.3 – Realizace opatření pro zvýšení bezpečnosti

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Projekt meziobecní spolupráce si klade za cíl obnovu a podporu fungujících dobrovolných svazků obcí a zapojení nových témat a zlepšení dvoustranné komunikace mezi sousedními obcemi.

V rámci školství nutné udržet stávající síť základních a mateřských škol, naplnění jejich kapacity, vytvoření podmínek pro handicapované děti. Sociální péče musí podporovat rozvoj komunitního plánu ORP Jičín, aby i malé obce měly službu dostupnou. Odpadové hospodářství si klade za cíl likvidaci a omezení černých skládek, zvýšení hustoty sběrných dvorů a míst. **Zkvalitnění dopravní obslužnosti nejen turistům, ale především občanům vybudováním páteřních cyklostezek k využití nemotorové dopravy při cestě do škol a zaměstnání.** Zřízení administrativní a metodické pomoci starostům obcí, v rámci nichž bude efektivně využito služeb odborníků.

...Rozvojem území dosáhnout prosperity území a zajistit spokojený život jeho občanům.

Problémové okruhy:

1. Nedostatečná síť komunikací podporující nemotorovou dopravu (cyklodopravy, pěší)

Nejvýznamnější realizovanou cyklostezkou je trasa v Jičíně směr Popovice a cyklostezka lipovou alejí do Valdic. Jinak cyklotrasy pouze využily stávající pozemní komunikace. Problémové je úrovnové křížení cyklotras se silnicemi I. tříd. K tomu dochází v Újezdě pod Troskami v obci a v Kopidlně ve městě. Ostatní křížení jsou mimoúrovňová. Cyklisté silnice I. tříd využívají. Náhodná pozorování svědčí o větší frekvenci cyklistů v některých úsecích, než odpovídá sčítání dopravy z roku 2010.

Pohyb cyklistů po silnicích I. tříd ohrožuje je samé, může brzdit provoz a být příčinou dopravních nehod.

Na území ORP Jičín je několik částečných komunikací pro nemotorovou dopravu, které ale nemají páteřní spojení a není jich dostatečné množství k plynulému provozu dopravy. To je způsobeno problémy spojenými s pozemky (zaniklé cesty, několik vlastníků, souběh katastrálních území) a financováním budování tohoto druhu komunikací. Jelikož je v ORP mnoho malých obcí, které nemají ve svém rozpočtu finance na samostatné dotování budování této sítě, je nutné využívat grantů a dotací. Často se tedy stává, že zatímco jedna část žadatelů v ORP finanční podporu získá, další ne a tím pádem na sebe stezky již vybudované nenasazují.

V budoucnu by nesledováním záměru vytvořit síť komunikací pro cyklisty, pěší a další nemotorovou dopravu mohlo vést k omezení turistického ruchu, přetížení smíšeného provozu na silnicích I. tříd a tím zvýšení nehodovosti a v neposlední řadě úpadku stávajících tras, které by přestaly být bez dalšího napojování efektivní pro provoz.

2. Zanedbaný a nebezpečný stav místních komunikací a nedostatek vhodné techniky na její údržbu

Měnicí se rozpočtové určení daní mělo za následek neustálený tok financí obcím, což se projevilo i v oblasti místních komunikací. Tyto pak byly budovány i díky dotačním titulům. Budování komunikací je pak dáno mnohdy spíše úspěšností obcí v získávání financí než obra-

zem skutečných potřeb. Rozdíly pak jsou i v údržbě, kdy drobné obce nemají techniku na údržbu komunikací.

Z rozpočtu města Jičína je možno vyčíst vyšší příspěvku na zimní údržbu komunikací a dopravu pro technické služby, nikoli reálně vynaložené náklady. Některé náklady na komunikace byly vyvolané budováním či rekonstrukcemi sítí a zde nelze přesně určit podíl ceny.

Pokud je stezka vybudována a díky turistickému ruchu i běžné dopravě slouží svému účelu, po několika sezónách je její stav nutné opravit. To se opět setkává s nedostatkem financí, popřípadě spolupráce více obcí na její údržbě. Problémem je i běžná údržba během provozu – je nutné zajistit jak pracovníky, tak techniku. Většina obcí, kterými cyklostezky procházejí, nemá svou vlastní techniku a ani svazky obcí či MAS na ni neseženou potřebné prostředky.

Proto je nutné soustředit se nejen na propojení stávajících cyklotras, aby nebyli jejich uživatelé nuceni využívat silnice na přechodové vzdálenosti, ale i na získání techniky a prostředků na jejich údržbu, neboť to by mělo za následek úpadek stavu cyklostezek a tudíž i dopad na kvalitu provozu, následně není vyloučen ani dopad na turistický ruch.

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Nedostatečná síť komunikací podporující nemotorovou dopravu (cyklodoprava, pěší) - cíl 1.1 – Zpracování koncepce bezmotorové dopravy, cíl 1.2 - Vybudovat síť komunikací pro nemotorovou dopravu včetně vybavení

Problémový okruh 1	Nedostatečná síť komunikací podporující nemotorovou dopravu (cyklodoprava, pěší)
Cíl 1.1	Zpracování koncepce bezmotorové dopravy
Popis cíle	Jelikož je v SO ORP již několik cyklostezek, které na sebe vzájemně nenavazují, je nutné vytvořit takovou koncepci, která bude brát v potaz jejich kladný dopad na území a dopravu, a zároveň vybere časově i vzdálenostně efektivní trasu k napojení, která zajistí občanům bezpečný pohyb. Koncepce bude muset brát na zřetel specifika potřeb obcí, kterých se trasa bude dotýkat, ale i finanční hledisko zřízení a údržby tras. Zároveň by neměla zpracovávat pouze dopravu cyklistů, ale i potřeby pěších a údržbu cest. Vzhledem k tomu, že v některých úsecích bude muset síť komunikací pro nemotorovou dopravu nutně navazovat či se křížit s komunikacemi pro dopravu motorovou, je nutné zajistit již v koncepci bezpečný a plynulý tok smíšené dopravy na krátkých úsecích.
Hlavní opatření	A.1 Technická analýza analýza současného stavu zpracování odborných posudků analýza map a tras v území A.2 Územně plánovací analýza konzultace postupu s dotčenými obcemi vytvoření plánu na realizaci celkové sítě pro bezmotorovou dopravu v regionu časové určení realizace

	vytyčení vhodných pozemků a komunikací jednání se zainteresovanými úřady B.1 Ekonomická analýza zpracování finanční analýzy a rozvahy
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vypracování kvalitní koncepce bezmotorové dopravy v regionu
Správce cíle	Starosta obce Brada - Rybníček

Problémový okruh 1	Nedostatečná síť komunikací podporující nemotorovou dopravu (cyklodoprava, pěší)
Cíl 1.2	Vybudovat síť komunikací pro nemotorovou dopravu včetně vybavení
Popis cíle	Cílem vztahujícím se k tomuto problémovému okruhu je v praxi zajistit efektivní síť komunikací pro nemotorovou dopravu tak, aby byla využitelná nejen v období vysokého turistického ruchu, ale i během měsíců mimo turistickou sezónu. Záměrem je poskytnout obyvatelům obcí v SO ORP Jičín pohodlnou a bezpečnou možnost dopravy či docházky do zaměstnání a škol, aniž by museli využívat motorových vozidel nebo veřejné dopravy. Jelikož se většina současných komunikací a jejich správců potýká s nedostatkem financí na jejich údržbu, je nutné již od začátku počítat s investicemi do udržovací techniky, která by mohla být použita pro celou síť tras, ne pouze na nově vybudované úseky. Zvýší se tím životnost komunikací i jejich využití.
Hlavní opatření	A.1 Technická analýza analýza současného stavu zpracování odborných posudků analýza map a tras v území analýza použitelného materiálu analýza požadavků na údržbu A.2 Územně plánovací řízení konzultace postupu s dotčenými obcemi vytvoření plánu na realizaci celkové sítě pro bezmotorovou dopravu v regionu časové určení realizace vytyčení vhodných pozemků a komunikací jednání se zainteresovanými úřady B.1 Ekonomická analýza zpracování finanční analýzy a rozvahy analýza nákladů na údržbu B.2 Zajištění financování projektu sepsání projektu na vybudování cyklostezek a jejich vzájemné propojení (opakovaně v závislosti na rozsáhlosti území) využití grantů a dotací jednání s možnými investory
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet kilometrů nových komunikací pro bezmotorovou dopravu

Správce cíle	Starosta obce Brada - Rybníček
---------------------	--------------------------------

Zanedbaný a nebezpečný stav místních komunikací a nedostatek vhodné techniky na její údržbu - cíl 2.1 – Pořízení techniky na údržbu, cíl 2.2 - Rekonstrukce současného stavu komunikací, cíl 2.3 – Realizace opatření pro zvýšení bezpečnosti

Problémový okruh 2	Zanedbaný a nebezpečný stav místních komunikací a nedostatek vhodné techniky na její údržbu
Cíl 2.1	Pořízení techniky na údržbu
Popis cíle	Jelikož se většina současných komunikací a jejich správců potýká s nedostatkem financí na jejich údržbu, je nutné již od začátku počítat s investicemi do udržovací techniky, která by mohla být použita pro celou síť tras, ne pouze na nově vybudované úseky. Zvýší se tím životnost komunikací i jejich využití. Zároveň je nutné zevrubně zvážit reálné možnosti obcí a to jak ve finanční a dotační sféře, tak v možnostech uskladnění a obsluhy techniky. Je také nutné posoudit, zda je výhodnější techniku zakoupit a využívat v rámci meziobecní spolupráce, či zajistit služby odborných firem.
Hlavní opatření	<p>A.1 Technická analýza analýza současného stavu zpracování odborných posudků analýza použitelného materiálu analýza požadavků na údržbu analýza již zavedených tras využívajících různé druhy techniky</p> <p>A.2 Analýza nabídky analýza nejefektivnějšího řešení údržby výběr produktů podle kvality a životnosti porovnání cenových relací produktů stejné kvality výběr techniky splňující požadavky</p> <p>B.1 Ekonomická analýza zpracování finanční analýzy a rozvahy analýza nákladů na údržbu techniky a její uskladnění analýza nákladů na provoz a obsluhu</p> <p>B.2 Zajištění financování projektu sepsání projektu pro údržbu cyklostezek (opakovaně v závislosti na rozsáhlost území) využití grantů a dotací možné výběrové řízení</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vytvoření technického zázemí pro údržbu cyklostezek
Správce cíle	Starosta obce Brada - Rybníček

Problémový okruh 2	Zanedbaný a nebezpečný stav místních komunikací a nedostatek vhodné techniky na její údržbu
Cíl 2.2	Rekonstrukce současného stavu komunikací

Popis cíle	V současné době se obce a jejich obyvatelé potýkají s velkými nedostatky v technickém stavu komunikací 3. a 4. třídy, které jsou využívány z velké části pro bezmotorovou dopravu především tam, kde není alternativa v podobě cyklostezek a komunikací k bezmotorové dopravě určených. Tyto komunikace nemají dobře a hlavně často prováděnou údržbu, což vede k jejich dalšímu znehodnocování vlivem přírodních podmínek a dopravy, která mnohdy přetěžuje poškozené úseky. Samotné obce nemají velký vliv na správce komunikací nebo dostatečný objem finančních prostředků na opravu, proto by bylo vhodné začít spolupracovat v této problematice, aby byl na správce vyvíjen cílený tlak na zlepšení údržby a obce získaly výhodnější podmínky a možnosti k rekonstrukci komunikací pod jejich správou. Cílem je spolupráce obcí, kraje a správců komunikací na takové úrovni, aby komunikace dosáhly vyšší úrovně kvality.
Hlavní opatření	<p>A.1 Technická analýza analýza současného stavu zpracování odborných posudků analýza map a tras v území analýza použitelného materiálu analýza požadavků na údržbu</p> <p>B.1 Ekonomická analýza zpracování finanční analýzy a rozvahy analýza nákladů na údržbu analýza nákladů všech zúčastněných stran</p> <p>B.2 Zajištění financování projektu sepsání projektu na zvýšení kvality a technické úrovně komunikací (opakovaně v závislosti na rozsáhlosti území) využití grantů a dotací jednání s možnými investory jednání se správcem komunikací</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Zvýšení kvality komunikací pro nemotorovou dopravu
Správce cíle	Starosta obce Brada - Rybníček

Problémový okruh 2	Zanedbaný a nebezpečný stav místních komunikací a nedostatek vhodné techniky na její údržbu
Cíl 2.3	Realizace opatření pro zvýšení bezpečnosti
Popis cíle	Problémem místních komunikací, které jsou alternativou cyklostezek, které v místě nejsou vybudovány, je bezpečnost provozu jak ze strany technického stavu, tak kvůli absenci doplňkového vybavení. Tím je především osvětlení kritických úseků, ale i značení komunikací. Cílem je zavést veškerá možná bezpečnostní opatření do praxe a to jak u nových komunikací, tak u těch stávajících.
Hlavní opatření	<p>A.1 Technická analýza analýza současného stavu zpracování odborných posudků</p>

	<p>analýza map a tras v území analýza požadavků na údržbu analýza potřebného zařízení</p> <p>A.2 Přípravná fáze konzultace postupu s dotčenými obcemi vytvoření plánu na realizaci celkové sítě osvětlení komunikací a odpočívadel časové určení realizace vytyčení vhodných dodavatelů jednání se zainteresovanými úřady</p> <p>B.1 Ekonomická analýza zpracování finanční analýzy a rozvahy analýza nákladů na údržbu</p> <p>B.2 Zajištění financování projektu sepsání projektu na zvýšení kvality a bezpečnosti komunikací pro bezmotorovou dopravu (opakovaně v závislosti na rozsáhlosti území) využití grantů a dotací jednání s možnými investory</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Opatření na rizikových místech
Správce cíle	Starosta obce Brada - Rybníček

6.2.4. Indikátory

Karta indikátoru výsledku č.8 : Problémový okruh – „Nedostatečná síť komunikací podporující nemotorovou dopravu (cyklodoprava, pěší)“

Problémový okruh	Nedostatečná síť komunikací podporující nemotorovou dopravu (cyklodoprava, pěší)		
Číslo indikátoru	19		
Název indikátoru	Vybudování na sebe navazující sítě cyklostezek		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Starosta obce Brada - Rybníček		
Roky	2013	2017	2020
Plán		NE	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Indikátor bude sledovat, zda došlo k vybudování či obnovení tras pro bezmotorovou dopravu propojujících klíčové oblasti regionu, nebo zda tento proces probíhá. Tento proces dá základ budoucímu vybudování kompletní sítě cyklostezek a stezek pro pěší i do odlehlejších částí správního obvodu.		
Metodika a výpočet:	Šetření - odbor dopravy Městského úřadu Jičín, verifikace šetřením na obecních úřadech SO ORP		
Zdroj čerpání dat:	Městský úřad Jičín, obecní úřady		

Karta indikátoru výstupu č. 12 – cíl: „Zpracování koncepce bezmotorové dopravy“

Cíl	Zpracování koncepce bezmotorové dopravy
-----	---

Číslo indikátoru	20		
Název indikátoru	Vypracování kvalitní koncepce bezmotorové dopravy v regionu		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Starosta obce Brada - Rybníček		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Indikátor bude sledovat jednání a aktivity vedoucí k vypracování koncepce bezmotorové dopravy, která bude reflektovat potřeby občanů a požadavky obcí a zároveň zahrnovat podmínky úspěšné realizace a provozu bezmotorové dopravy. Výsledkem bude nová koncepce sledující budoucí očekávání obcí.		
Metodika a výpočet:	Schválení nové koncepce nemotorové dopravy		
Zdroj čerpání dat:	Výstupy a zápisy z jednání, verze koncepce až do finálního znění		

Karta indikátoru výstupu č.13 – cíl: „Vybudovat síť komunikací pro nemotorovou dopravu včetně vybavení“

Cíl	Vybudovat síť komunikací pro nemotorovou dopravu včetně vybavení		
Číslo indikátoru	21		
Název indikátoru	Počet kilometrů nových komunikací pro bezmotorovou dopravu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Brada - Rybníček		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor bude sledovat, zda na základě využití dotačních titulů a grantů došlo v SO ORP k vybudování nových komunikací pro cyklisty a pěší. Indikátor bude měřen počtem kilometrů těchto komunikací.		
Metodika a výpočet:	Šetření – odbor dopravy silničního hospodářství Královéhradeckého kraje		
Zdroj čerpání dat:	Odbor dopravy, Královéhradecký kraj		

Karta indikátoru výsledku č.9 – Problémový okruh: „Zanedbaný a nebezpečný stav místních komunikací a nedostatek vhodné techniky na její údržbu“

Problémový okruh	Zanedbaný a nebezpečný stav místních komunikací a nedostatek vhodné techniky na její údržbu		
Číslo indikátoru	22		
Název indikátoru	Procento tras a míst upravených pro bezpečný provoz		
Měrná jednotka	procenta		
Správce měřítka	Starosta obce Brada - Rybníček		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30%	60%
Skutečnost	10%		
Popis měřítka:	Na současných komunikacích mnohdy chybí opatření, která by zajistila bezpečný a plynulý provoz i za nepříznivých podmínek nebo v noci. Jelikož je v plánu, že tyto komunikace nebudou využívány pouze turisty a rekreačními uživateli, ale i pravidelně obyvateli okolních obcí při dopra-		

	<i>vě do zaměstnání , škol a domů, je nutné, aby byly během 9 měsíců v roce průjezdné a aby doprava po nich byla bezpečná. S tím souvisí například správnost značení, či veřejné osvětlení.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Šetření - Do výpočtu se bude zaznamenávat procentuální údaj délky upravené trasy podle stanovených měřítek v odpočtu z celkové délky tras.</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>Obce, DSO, mikroregiony</i>

Karta indikátoru výstupu č. 14 – cíl: „Pořízení techniky na údržbu“

Cíl	Pořízení techniky na údržbu		
Číslo indikátoru	23		
Název indikátoru	<i>Vytvoření technického zázemí pro údržbu cyklostezek</i>		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Starosta obce Brada - Rybníček		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	<i>Indikátor bude sledovat, zda obce či DSO vytvořily technické zázemí pro údržbu cyklostezek. Toto zázemí nemá charakterizovanou podobu, může jít o společné vlastnictví několika obcí či DSO nebo jednoho DSO či obce, které budou techniku a zaměstnance poskytovat ostatním obcím.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Šetření – obce, DSO, mikroregiony</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Obce, DSO, mikroregiony</i>		

Karta indikátoru výstupu č. 15 – cíl: „Rekonstrukce současného stavu komunikací“

Cíl	Rekonstrukce současného stavu komunikací		
Číslo indikátoru	24		
Název indikátoru	<i>Zvýšení kvality komunikací pro nemotorovou dopravu</i>		
Měrná jednotka	procenta		
Správce měřítka	Starosta obce Brada - Rybníček		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20%	40%
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Cílem je zjistit, na kolik byly komunikace v daném období rekonstruovány, zda došlo ke zlepšení jejich stavu a to především u místních komunikací, kde je již aktivní provoz nemotorové dopravy a pěších. Bude též brán důraz na úroveň rekonstrukce a její trvanlivost. Počáteční stav oprav se bude počítat od r. 2013 jakožto nulového bodu.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Do přehledu současných komunikací, na nichž probíhá aktivní provoz budou zaznamenávány opravy a rekonstrukce v příslušném časovém období. Z celkové délky komunikací pak bude vypočteno procento celkové rekonstrukce.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Obce, SÚS Královéhradeckého kraje a.s., kraj, vlastní šetření</i>		

Karta indikátoru výstupu č.16 – cíl: „Realizace opatření pro zvýšení bezpečnosti“

Cíl	Realizace opatření pro zvýšení bezpečnosti		
Číslo indikátoru	25		
Název indikátoru	<i>Opatření na rizikových místech</i>		
Měrná jednotka	ks		

Správce měřítka	Starosta obce Brada - Rybníček		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Počty realizovaných bezpečných přechodů přes silnice či míst pro přecházení, osvětlení rizikových míst, odstranění nebezpečných míst křížení motorové a bezmotorové dopravy technickými či organizačními opatřeními. Na současných komunikacích mnohdy chybí opatření, která by zajistila bezpečný a plynulý provoz i za nepříznivých podmínek nebo v noci. Jelikož je v plánu, že tyto komunikace nebudou využívány pouze turisty a rekreačními uživateli, ale i pravidelně obyvateli okolních obcí při dopravě do zaměstnání, škol a domů, je nutné, aby byly během 9 měsíců v roce průjezdné a aby doprava po nich byla bezpečná. S tím souvisí například správnost značení, či veřejné osvětlení.</i>		
Metodika a výpočet:	Šetření - Do výpočtu se bude zaznamenávat počet míst s odstraněným či omezeným rizikem		
Zdroj čerpání dat:	Obce, DSO, mikroregiony		

6.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Ing. Petr Svoboda – starosta obce Brada -Rybníček
Dále nebylo určeno

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zpracování koncepce bezmo-	Starosta obce Brada-

	torové dopravy	Rybníček
1.2	Vybudovat síť komunikací pro nemotorovou dopravu včetně vybavení	Starosta obce Brada-Rybníček
2.1	Pořízení techniky na údržbu	Starosta obce Brada-Rybníček
2.2	Rekonstrukce současného stavu komunikací	Starosta obce Brada-Rybníček
2.3	Realizace opatření pro zvýšení bezpečnosti	Starosta obce Brada-Rybníček

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
19	Vybudování na sebe navazující sítě cyklostezek	Starosta obce Brada-Rybníček
20	Vypracování kvalitní koncepce bezmotorové dopravy v regionu	Starosta obce Brada-Rybníček
21	Počet kilometrů nových komunikací pro bezmotorovou dopravu	Starosta obce Brada-Rybníček
22	Procento tras a míst upravených pro bezpečný provoz	Starosta obce Brada-Rybníček
23	Vytvoření technického zázemí pro údržbu cyklostezek	Starosta obce Brada-Rybníček
24	Zvýšení kvality komunikací pro nemotorovou dopravu	Starosta obce Brada-Rybníček
25	Opatření na rizikových místech	Starosta obce Brada-Rybníček

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementač-	manažer strategie	průběžně

ních aktivit		
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a

obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do

zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Analytická část proběhla formou rozboru dostupných dat jako například výsledků ze [Sčítání lidu, domů a bytů 2011](#), statistik dopravních nehod, map dopravní sítě IREDO, vlastních analýz existující cestní sítě pomocí GIS a dále terénním šetřením. Hlavní dopravní směry se dlouhodobě nemění, zcelováním pozemků zanikla řada logických spojnic a vzrůstající hustota provozu činí na hlavních silničních tazích bezmotorovou dopravu nebezpečnou. Z hlediska rozpočtového určení daní nejsou malé obce schopny dostatečně kvalitně udržovat místní komunikace a rovněž silnice III. třídy jsou mnohdy ve špatném stavu. U tras pro bezmotorovou dopravu jsou pak kritickými body křížení s frekventovanými komunikacemi vyšších tříd.

Z výše uvedeného pak vyplývají řešené oblasti. To je nedostatečná síť komunikací pro bezmotorovou dopravu. Hlavní dopravní směry by měly být paralelně (v širším koridoru, nikoli v úzkém souběhu) s komunikacemi vyšších tříd, a dále řešit napojení a propojky mezi obcemi. Síť je třeba řešit koncepčně. U stávajících komunikací nutno dosáhnout zlepšení či alespoň nezhoršení kvality jejich pravidelnou údržbou a opatřeními vedoucími ke zvýšení bezpečnosti bezmotorové dopravy na nich.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Na základě I. oficiálního setkání starostů v r. 2014 bylo do souhrnného dokumentu zařazeno téma Doprava, které bylo starosty zvoleno. Na toto téma byl zajištěn odborník, který se v dané sféře již delší dobu pohybuje a má tak přístup ke kvalitním informacím, jež dokáže efektivně zpracovat. Odborník využil veřejně dostupných databází a údajů z katastrálních map. Ty zpracoval do zevrubné analýzy, která podporuje návrhovou část. Na základě konzultace s motivujícími starosty pak byla vytvořena návrhová část dokumentu, rozpracovaná realizačním týmem a odborníkem.

Realizace analýzy:

Ing. Jan Mertlík – mertlik@cesky-raj.cz

Jan Strnad – strnadjan@seznam.cz

Jaromír Kotěra – JKotera@seznam.cz

Ing. Jaroslava Nekvasilová – jar.nekvasilova@tiscali.cz

Barbora Červová – bara.cervova@seznam.cz

6.5. Přílohy

7. Téma 4.: Administrativní a metodická pomoc samosprávám – Servis samosprávám

7.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

7.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

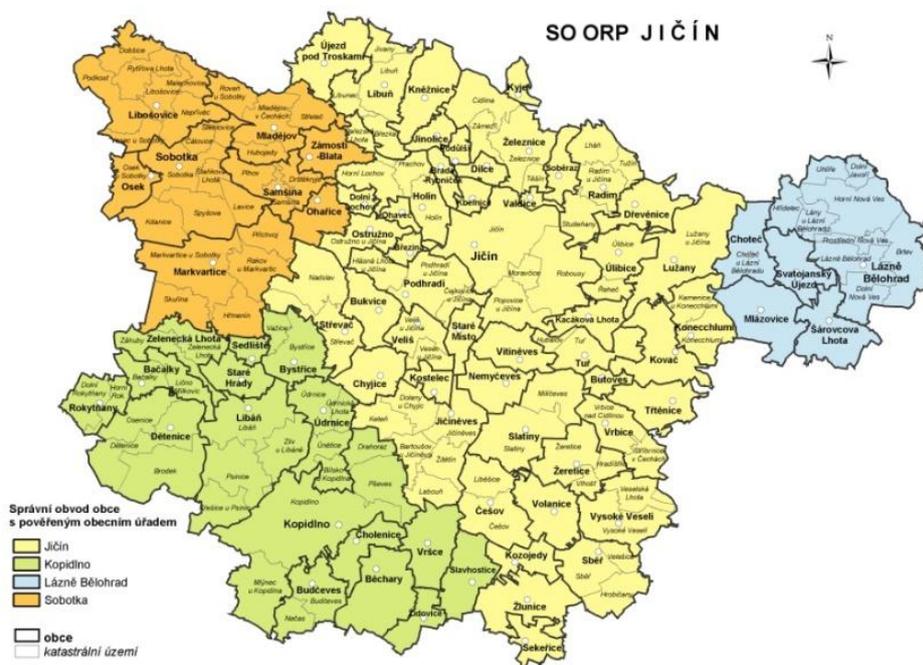
Téma Administrativní a metodické pomoci samosprávám bylo zvoleno starosty ORP na I. oficiálním setkání starostů v rámci Projektu meziobecní spolupráce 29.5.2014 a to 53,85% hlasů přítomných obcí.

Toto téma je relevantní především vzhledem k velké administrativní zátěži obcí, která je patrná hlavně u neuvolněných starostů. Prioritně bude toto téma řešit možnosti podpory reprezentantů obcí v zajištění legislativy, financování, technické infrastruktury a rozvoje obce tak, aby bylo využito kvalitních služeb odborníků a nebyla oslabena legitimita samosprávy a zároveň byla starostům poskytnuta opora pro administrativně správní činnost.

Obce se snaží zachovávat svou integritu a autonomii, což je však spojeno s nemalou administrativní zátěží především neuvolněných starostů, kteří mimo přímého rozvoje obce musí plnit i povinnosti spojené se státní správou, které po reformě veřejné správy z let 2000 – 2002 připadly na obce a které neustále narůstají. Obce tedy řeší otázky, s nimiž nemají zkušenosti nebo které vyžadují určitou úroveň odbornosti a zároveň se potýkají s komplikovaným aparátem administrativního procesu, který je často spojen se shromažďováním podkladů. Nastává tedy situace, kdy obec III. stupně je zatížena vlastní administrativně správní činností a nezbývají jí kapacity na podporu obcí stupně I., které v obecném rámci řeší stejné problémy v menším měřítku. Určitá specifika mají obce, které figurují na předsednickém místě DSO a jsou aktivním členem MAS. Tyto obce často zastávají pozici malého poradenského místa pro obce – ať už pasivně ve formě organizování setkávání starostů, tak aktivně při přímé pomoci jiným obcím.

7.1.1.1. Informace o obcích a městech správního obvodu ORP

Mapa č.17: Administrativní členění správního obvodu ORP Jičín



Zdroj: ČSÚ

Území, které analýza řeší, je území správního obvodu ORP Jičín. Toto území sestává ze 77 obcí (221 částí), přičemž 7 z těchto obcí má statut města a 2 statut městyse. ORP je tvořeno převážně velmi malými obcemi - 65% obcí má méně jak 300 obyvatel. Na území působí 6 Dobrovolných svazků obcí (Lázeňský mikroregion, Mariánská zahrada, Mikroregion Český Ráj, Mikroregion Podchlumí, Mikroregion Tábor a Svazek obcí Brada). Tyto svazky sdružují 60 obcí z ORP, pouze 22% obcí tedy není zapojeno do žádného z těchto svazků.

Oblast se dělí na 4 správní centra - Kopidlno, Sobotka, Lázně Bělohrad, Jičín. Tyto obce mají pověřený obecní úřad II.stupně, Jičín zároveň zastává funkci obce s rozšířenou působností.

Pro výkon funkce je uvolněno necelých 30% starostů.

Charakter ORP není jednotný, což je vzhledem k rozlehlosti území očekávatelné. Centrem území je město Jičín, které se 16 162 obyvateli je jediným městem s populací nad 5000 oby. V ORP je devět obcí s méně jak 100 obyvateli, dvacet dva obcí má 100 až 200 obyvatel, devatenáct obcí nad 200 a pod 300 obyvatel, dvacet obcí má mezi 500 a 1000 obyvatel, tři obce mezi tisícem a dvěma tisíci obyvatel, města Kopidlno a Sobotka mají obyvatelstva mezi dvěma a třemi tisíci, Lázně Bělohrad jsou pak pod hranicí čtyř tisíc. Zájmy obcí se odrážejí v jejich zapojení do DSO, kdy je často patrný odklon od centra ORP a spolupráce v dílčích částech.

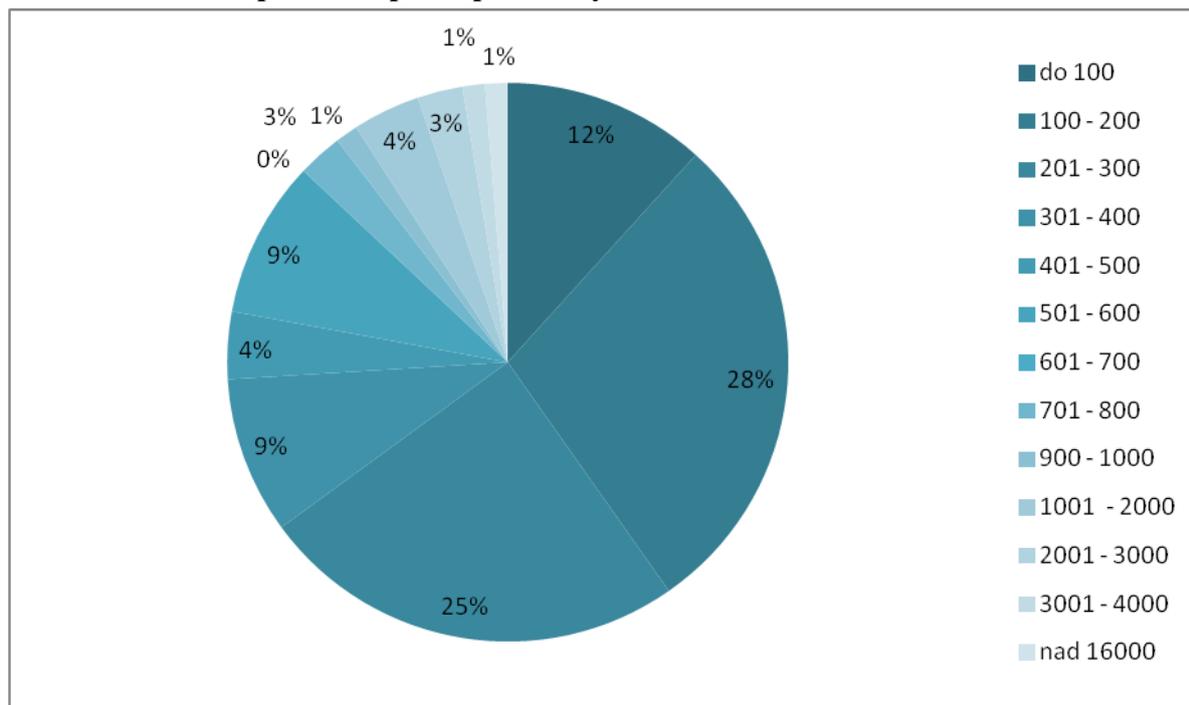
Tab. 1: Základní informace o obcích

Název obce	Počet obyvatel	Uvolněný starosta	Člen DSO	Statut
Bačalky	146	Ne	Ano	obec
Běchary	257	Ne	Ano	obec
Brada-Rybníček	134	Ne	Ano	obec
Březina	105	Ne	Ano	obec
Budčeves	165	Ne	Ano	obec
Bukvice	147	Ne	Ano	obec
Butoves	252	Ne	Ne	obec
Bystřice	344	Ano	Ano	obec
Češov	200	Ne	Ano	obec
Dětenice	710	Ne	Ano	obec
Dílce	55	Ne	Ano	obec
Dolní Lochov	48	Ne	Ano	obec
Dřevěnice	229	Ne	Ano	obec
Holín	589	Ano	Ano	obec
Cholenice	224	Ne	Ano	obec
Choteč	201	Ne	Ano	obec
Chyjice	166	Ne	Ano	obec
Jičín	16162	Ano	Ano	město
Jičíněves	583	Ano	Ano	obec
Jinolice	186	Ne	Ano	obec
Kacákova Lhota	165	Ne	Ne	obec
Kbelnice	204	Ne	Ano	obec
Kněžnice	276	Ne	Ano	obec
Konecchlumí	390	Ne	Ne	obec
Kopidlno	2203	Ano	Ano	město
Kostelec	42	Ne	Ano	obec
Kovač	135	Ne	Ne	obec
Kozojedy	191	Ne	Ne	obec
Kyje	60	Ne	Ano	obec
Lázně Bělohrad	3775	Ano	Ano	město
Libáň	1733	Ano	Ano	město
Libošovice	504	Ano	Ano	obec
Libuň	779	Ano	Ano	obec
Lužany	590	Ano	Ano	obec
Markvartice	465	Ano	Ne	obec
Mladějov	516	Ano	Ano	obec
Mlázovice	569	Ano	Ano	městys
Nemyčeves	340	Ano	Ano	obec
Ohařice	64	Ne	Ne	obec
Ohaveč	75	Ne	Ano	obec
Osek	219	Ne	Ano	obec
Ostružno	96	Ne	Ano	obec

Podhradí	427	Ano	Ano	městys
Podůlší	265	Ne	Ano	obec
Radim	415	Ano	Ano	obec
Rokytnany	103	Ne	Ano	obec
Samšina	272	Ne	Ano	obec
Sběř	257	Ne	Ne	obec
Sedliště	103	Ne	Ano	obec
Sekeřice	117	Ne	Ne	obec
Slatiny	540	Ano	Ano	obec
Slavhostice	134	Ne	Ano	obec
Soběraz	98	Ne	Ano	obec
Sobotka	2401	Ano	Ano	město
Staré Hrady	196	Ne	Ne	obec
Staré Místo	325	Ano	Ano	obec
Střevač	290	Ne	Ano	obec
Svatojanský Újezd	88	Ne	Ano	obec
Šárovцова Lhota	197	Ne	Ano	obec
Třtěnice	329	Ano	Ano	obec
Tuř	177	Ne	Ne	obec
Údrnice	270	Ne	Ano	obec
Újezd pod Troskami	313	Ano	Ano	obec
Úlibice	266	Ne	Ne	obec
Valdice	1396	Ano	Ano	obec
Veliš	186	Ne	Ano	obec
Vitiněves	346	Ano	Ano	obec
Volanice	250	Ne	Ano	obec
Vrbice	119	Ne	Ano	obec
Vršce	235	Ne	Ano	obec
Vysoké Veselí	951	Ano	Ano	město
Zámostí-Blata	133	Ne	Ano	obec
Zelenecká Lhota	158	Ne	Ano	obec
Železnice	1293	Ano	Ano	město
Žeretice	257	Ne	Ano	obec
Židovice	122	Ne	Ano	obec
Žlunice	254	Ne	Ano	obec

Zdroj: ČSÚ, Analýza činnosti DSO v ORP Jičín (SMO ČR) – rok 2014

Graf č. 12: Zastoupení obcí podle počtu obyvatel



Zdroj: ČSÚ

7.1.1.2. Popis řešeného tématu

Pozice starosty obce je plnohodnotnou manažerskou funkcí, při jejímž výkonu má starosta neustále na zřeteli rozvoj obce. V rámci této pozice se však zabývá i úkony nepřímo souvisejícími se samosprávou, spíše spadající do sféry státní správy. Proto je nutné, aby starosta a s ním i další členové zastupitelstva, měli k dispozici metodickou oporu, která by jim umožňovala propojit formální postupy a povinnosti vyplývající z pozice reprezentanta obce a zároveň záměry vedoucí ke prospěchu obce, které jako její občan a volený zástupce vidí.

Pro mnoho obcí v ORP je vodítkem DSO. Nejedná se pouze o profesionální řízení svazku a společné získávání financí, ale především o pravidelné setkávání starostů, při němž dochází k výměně často nejaktuálnějších informací a kde lze diskutovat zkušenosti. Starostové mohou získat obecnou metodickou pomoc z Královéhradeckého kraje a to skrze webové stránky, avšak tato pomoc není specifická pro konkrétní potřeby starostů. Na území ORP fungují též Místní akční skupiny, které mohou suplovat poradenskou funkci, stejně jako DSO. Na území ORP nelze uvažovat o transformaci mikroregionů a DSO, zejména ne na jednotný svazek pro celé ORP. V příliš velkých svazcích se ztrácejí zájmy méně vůdčích obcí, což nepřispívá k rozvoji ani DSO, ani ORP.

V ORP chybí spojovací aparát mezi ORP a krajským úřadem. Tuto funkci v minulosti zastával okresní úřad, bylo by proto vhodné uchopit jeho nejkvalitnější funkce a transformovat je do nové podoby. V současné době je postoj města Jičína zdrženlivý. Město dokáže částečně vyhovět v žádostech o pomoc, nicméně celkové zařazení projektu není možné z důvodu zatížení aparátu městského úřadu.

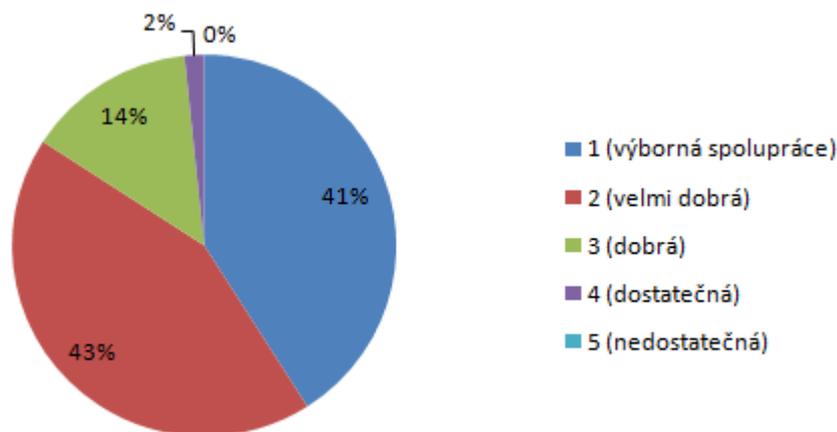
Výsledky dotazníkových šetření I. a II.

V rámci Projektu meziobecní spolupráce bylo provedeno dotazníkové šetření I. (leden, únor 2014, 55% obcí odpovědělo) a dotazníkové šetření II. (březen, duben 2014, 31% obcí odpovědělo). Dotazníková šetření měla představit Projekt meziobecní spolupráce a zároveň zmapovat úroveň současné meziobecní spolupráce, zahrnuté oblasti a možnosti jejího rozšíření.

První šetření proběhlo formou řízených rozhovorů se starosty při schůzkách v centrálních obcích regionu. Dotazník byl vnímán jako zátěž a i proto bylo při druhém šetření zvoleno elektronické vyplňování s možností schůzky z podnětu starostů. Již toto dotazníkové šetření ukázalo body, které lze aplikovat na téma Servis samospráv.

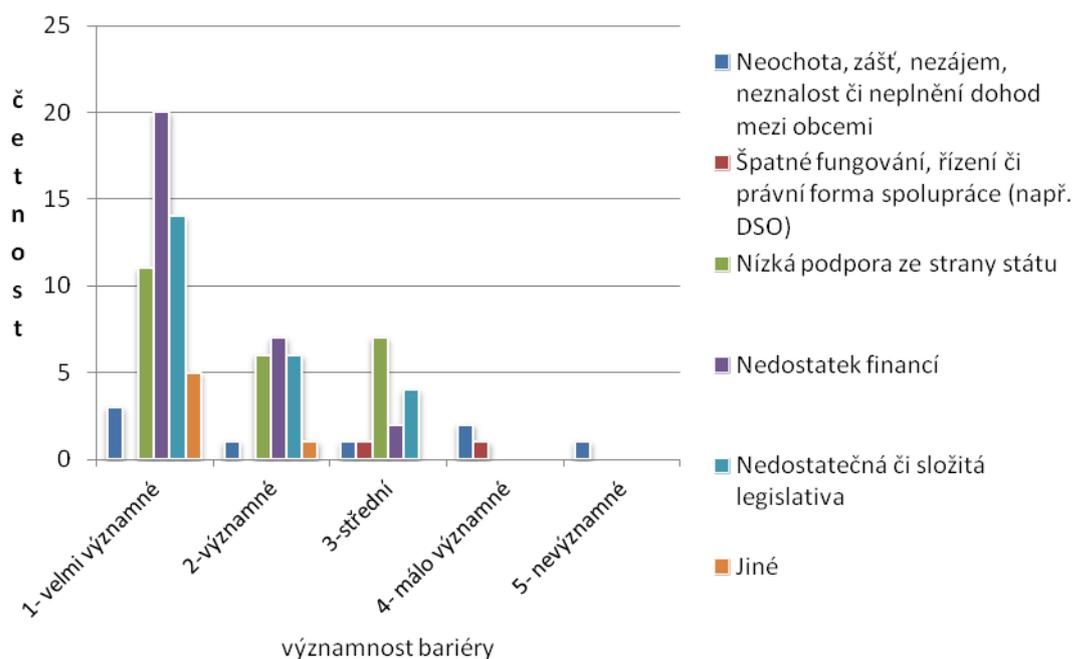
Problémem se ukázala být komunikace představitelů obcí se sousedy v rámci vlastního i sousedícího ORP. Obce jsou většinou spokojeni se spoluprací v rámci DSO nebo MAS, zároveň cítí tato uskupení jako rychlou formu spolupráce a komunikace mezi obcemi (zejména při administrativně a legislativně náročných potřebách). Velké rozšíření MAS a DSO potvrzuje zjištění, že obce spatřují jako největší klad meziobecní spolupráce prosazování regionálních cílů. Nejdůležitějším institucionálním hlediskem je profesionální řízení, jednoduchá organizační struktura a jasné vymezení kompetencí. Obce hodnotili spolupráci ve svazcích jako dostatečnou, pokud by tomu tak nebylo, není podle zástupců problém ji rozšířit oboustrannou dohodou. Klíčovým problémem je zajištění financování projektů a jejich organizace, kdy na každou obec připadne další administrativa. Z dotazníku též vyplynulo, že největším problémem je finanční závislost projektů na grantech a dotacích. Dostupné informace nejsou dostatečné. Bod nízké podpory ze strany státu a nedostatečné či složité legislativy se částečně překrývá, neboť malé obce s neuvolněným starostou nemají časové kapacity a obce s uvolněným starostou, popřípadě města, jsou pak zatížena administrativou ještě více. Obce shledávají legislativu příliš komplikovanou a to včetně žádostí o dotace.

Graf č.13: Hodnocení spolupráce se sousedními obcemi



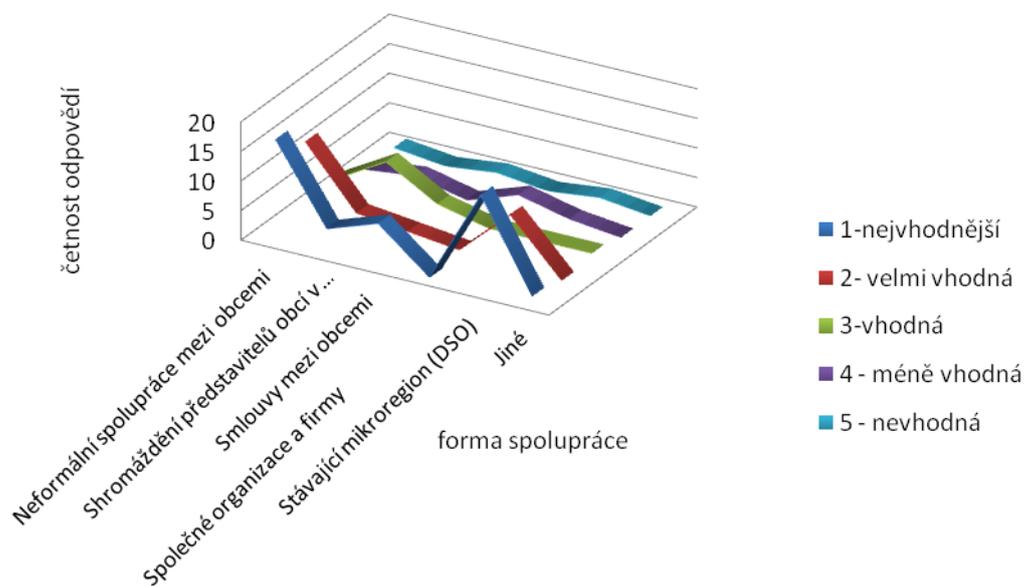
Zdroj: Dotazníkové šetření I.

Graf č.14: Bariéry meziobecní spolupráce podle představitelů obcí



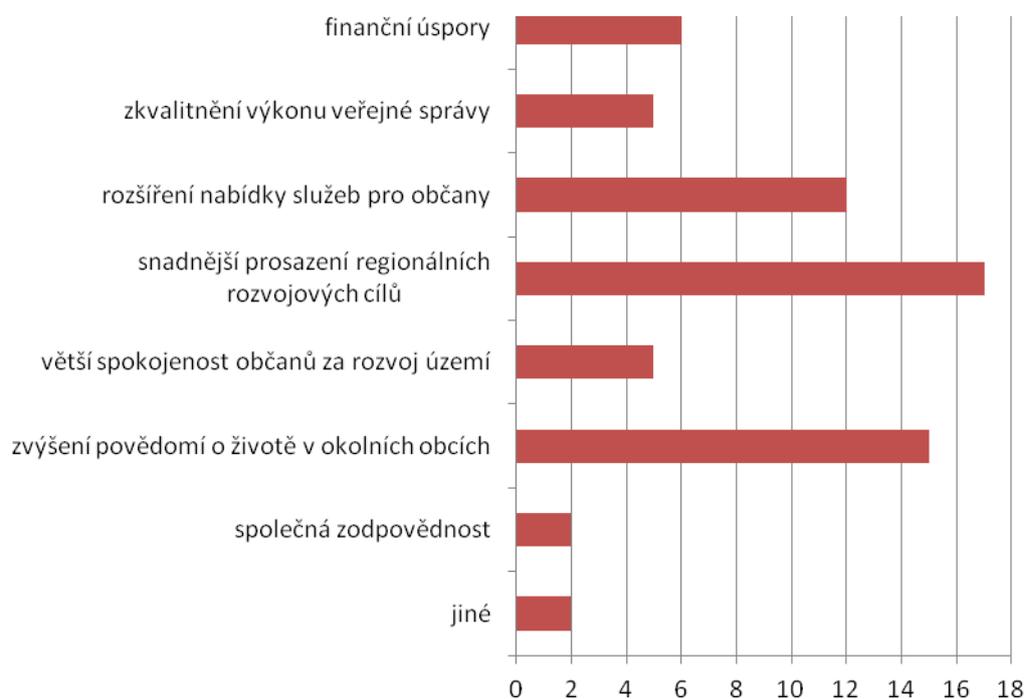
Zdroj: Dotazníkové šetření I.

Graf č.15: Vhodnost různých typů meziobecní spolupráce



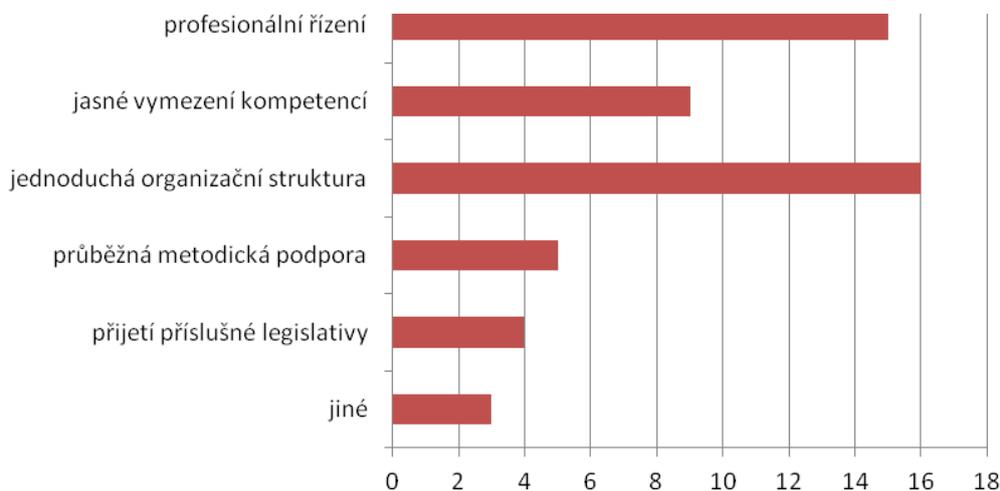
Zdroj: Dotazníkové šetření I.

Graf č.16: Výhody spolupráce mezi obcemi



Zdroj: Dotazníkové šetření II.

Graf č.17: Nejdůležitější organizační a institucionální faktor pro fungující meziobecní spolupráci



Zdroj: Dotazníkové šetření II.

Postup při výběru volitelného tématu servis samosprávám

Volitelné téma Servis samosprávám bylo vybráno na základě hlasování při I. oficiálním setkání starostů. Toto téma bylo navrženo realizačním týmem po zhodnocení proběhách rozhovorů se starosty. Na základě jejich připomínek pak byly tyto požadavky vloženy pod jednotný název.

Tab. 2: Informace o účasti na I. oficiálním setkání starostů

O výběru volitelného tématu bylo hlasováno dne 29. 5. 2014 na 1. oficiálním setkání představitelů obcí v Jičíně.

Informace o účasti na 1. oficiálním setkání představitelů obcí SO ORP Jičín				
Setkání představitelů obcí se účastní	26	obcí z celkového počtu	77	obcí uvedeného SO ORP.
Setkání představitelů obcí se účastní	33,77%	obcí z celkového počtu obcí uvedeného SO ORP.		
Podmínka minimální účasti na shromáždění představitelů obcí (30 %)	byla	splněna.		
Počet obyvatel zúčastněných obcí odpovídá	31 802	obyvatelům z	47 577	obyvatel uvedeného SO ORP.

Zdroj: Zpráva o výběru volitelného tématu

Tab. 3: Informace o zvoleném tématu

(TÉMA 2)	Administrativní a metodická pomoc pro představitele obcí			
	Počet obcí	Relativně [%]	Počet obyvatel	Relativně [%]
Hlasovalo:	14	53,85%	20 004	62,90%
Na základě hlasování (vzhledem k výše uvedeným podmínkám) téma B bylo představiteli zúčastněných obcí odsouhlaseno.				

Zdroj: Zprávy o výběru volitelného tématu

7.1.1.3. Legislativa pro správu obce

- č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky
- č. 12/2002 S., o státní pomoci při obnově území postiženého živelnou nebo jinou pohromou
- č. 128/2000 Sb., o obcích
- č. 129/2000 Sb., o krajích
- č. 139/2006 Sb., koncesní zákon
- č. 151/1997 Sb., zákon o oceňování majetku
- č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu
- č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
- č. 190/2004 Sb., o dluhopisech
- č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod
- č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví
- č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení
- č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla
- č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích
- č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů
- č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty
- č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní
- č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje
- č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
- č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách
- č. 262/2006 Sb., zákoník práce
- č. 273/2001 Sb., o azylu
- č. 290/2002 Sb., o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce, občanská sdružení působící v oblasti tělovýchovy a sportu
- č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech
- č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů
- č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole

- č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí
- č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí české republiky (katastrální zákon)
- č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí
- č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí
- č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti
- č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník
- č. 563/1991 Sb., o účetnictví
- č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích
- č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky
- č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů
- č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích
- č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci
- č. 72/2000 Sb., zákon o investičních pobídkách
- č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem
- č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby
- č. 95/1999 Sb., o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby
- č. 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě
 - Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy
 - Vyhláška č. 64/2008 Sb., o přístupnosti
 - Vyhláška č. 529/2006 Sb. o dlouhodobém řízení informačních systémů veřejné správy
 - Vyhláška č. 530/2006 Sb., o postupech atestačních středisek při posuzování dlouhodobého řízení ISVS
 - Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů
 - Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zveřejňování povinných informací na webu obce
 - Vyhláška č. 442/2006 Sb., o struktuře povinně zveřejněných informací
 - Zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností
 - Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů
 - Vyhláška č. 578/2006 Sb., kterou se stanoví struktura a formát formuláře pro podávání oznámení podle zákona o střetu zájmů,
 - Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů a v duchu prováděcích vyhlášek
 - Nařízení vlády 495/2004 Sb. k provádění zákona o elektronickém podpisu – povinnost obce mít elektronickou podatelnu
 - Vyhláška č. 496/2004 Sb., o elektronických podatelkách
 - Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů
 - Zákon č. 301/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů
 - Vyhláška č. 193/2009 Sb., o podrobnostech provádění autorizované konverze dokumentů
 - Vyhláška č. 194/2009 Sb., o podrobnostech užívání a provozování informačního systému datových schránek
 - Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů

- Vyhláška č. 192/2009 Sb., kterou se mění vyhláška č. 645/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů
- Vyhláška č. 191/2009 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby
- Zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 449/2009 Sb., v platném znění
- Vyhláška č. 383/2009 Sb., v platném znění
- Vyhláška č. 52/2008 Sb.
- Vyhláška č. 419/2001 Sb., v platném znění
- Vyhláška č. 165/2008 Sb.
- Směrnice MF čj. 124/1354/2002, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2009 Sb., v platném znění
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)
- Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích

7.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

7.1.2.1. Analýza administrativně správní činnosti

Situační analýza je vytvořena na základě informací získaných během dotazníkového šetření a vlastního šetření realizačního týmu projektu v rámci tohoto volitelného tématu během srpna a září 2014. Podklady pro monitoring byly poskytnuty Svazem měst a obcí. Tyto dotazníky vyplnilo 23 obcí, tedy necelých 30% obcí v ORP.

Profesionalizace a působení DSO v ORP Jičín

Královéhradecký kraj vypisuje od roku 2011 dotační titul Profesionalizace DSO v rámci regionálního rozvoje. V ORP Jičín čerpá tyto dotace Mikroregion Český ráj, Mikroregion Tábor, Mariánská zahrada, Svazek obcí Brada, Lázeňský mikroregion a Mikroregion Podchlumí.

Tento titul nepodporuje místní akční skupiny (MAS), které jsou též významným hybatelem rozvoje v ORP. MAS jsou podporovány účelovou neinvestiční dotací v rozmezí 140 000 – 150 000 Kč.

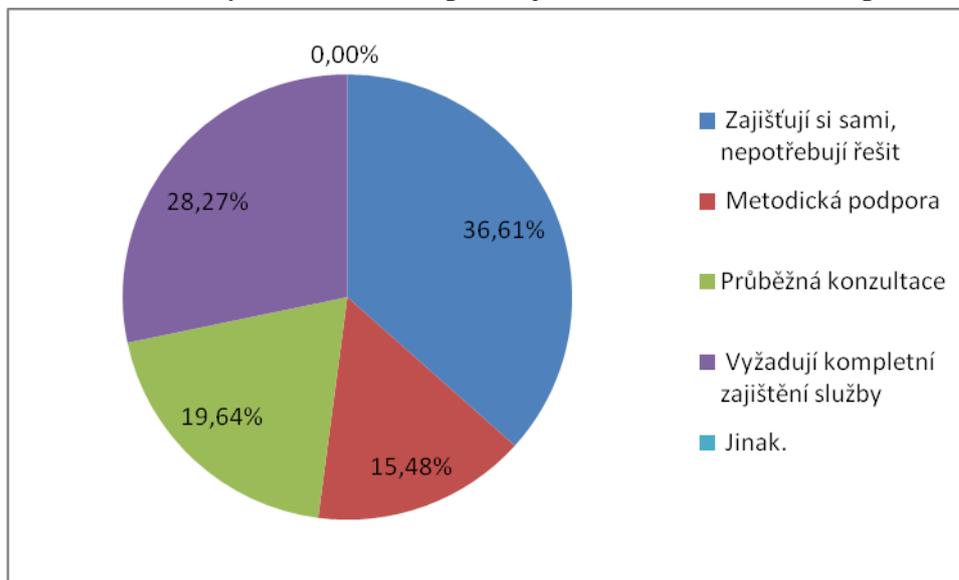
Tab. 4: Získané finance z projektu Profesionalizace DSO

DSO	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013	Rok 2014
Mikroregion Český ráj	15.000 Kč	15.000 Kč	15.000 Kč	15.000 Kč
Mikroregion Tábor	10.000 Kč	10.000 Kč	10.000 Kč	10.000 Kč
Mariánská zahrada	66.000 Kč	43.000 Kč	44.000 Kč	58.000 Kč
Svazek obcí Brada	40.000 Kč	30.000 Kč	38.000 Kč	47.000 Kč
Lázeňský mikroregion	76.000 Kč	42.000 Kč	44.000 Kč	53.000 Kč
Mikroregion Podchlumí	58.000 Kč	33.000 Kč	45.000 Kč	52.000 Kč

Výsledky dotazníkového šetření k tématu Servis samosprávám

Současná situace podle využívaných služeb:

Graf č.18: Současné využívání služeb pro zajištění administrativně správní činnosti



Zdroj: Dotazníkové šetření k Servisu samosprávám

Obce v 37% uvedly, že si správně administrativní činnost zajišťují **bez potřeby vnější pomoci**, konkrétně právní podporu si samostatně zajišťuje 9,23% obcí (z toho nejfrekventovanější jsou podklady pro jednání zastupitelstva a dalších orgánů obce a pořizování zápisů z nich s 1,79% a nejméně časté právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí s 0,30%). Ekonomickou agendu si zajišťují 4% obcí (zajištění základních účetních služeb pro obce 1,49%, stejně tak sestavení a řízení rozpočtu a závěrečné vyúčtování, 0,89% si pak samostatně zpracovává celé účetnictví a zpracování účetních výkazů). Dotační management zpracovává samostatně 3% obcí (0,89% příprava žádosti o dotaci a vyúčtování dotace, 0,30% projektové řízení). IT podporu si samostatně řeší 9% obcí (z toho nejvíce 1,79% práci s datovými schránkami, a nejméně s 0,60% zajištění vlastního vzdělávání). Technickou a stavební podporu si zajišťují 4% respondentů (a to 1,19% zajištění dokumentace a povolení k projektu, 0,30% pak zajišťuje i technický dozor investora, evidenci majetku obce apod.). Rozvoj obce je v samostatné režii též u 4% obcí (1,49% se samostatně stará o údržbu a úklid komunikací a veřejné zeleně; 0,30% zajišťuje dostupnost služeb obyvatelstvu, provozován vodovodů, kanalizací a ČOV a tvorbu rozvojových dokumentů).

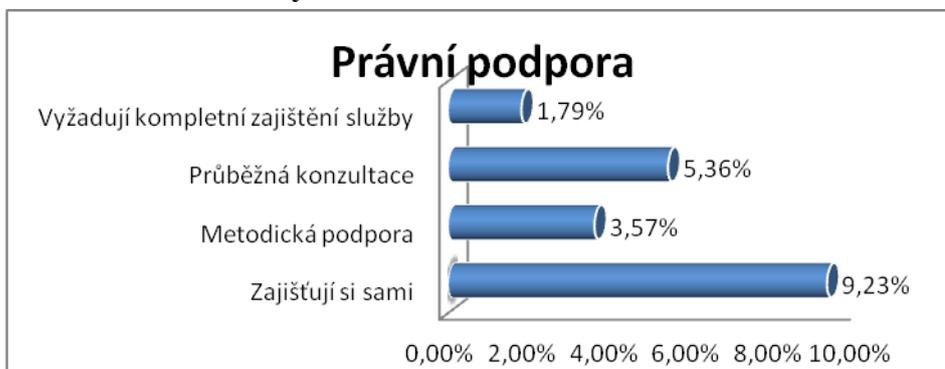
Metodická podpora činnosti obce je vyžadována v 15,48%. Právní metodickou podporu vyžadují necelá 4% respondentů (nejvíce při legislativní činnosti (vydávání OZV) - 1,19% a nejméně při přípravě podkladů pro jednání zastupitelstva - 0,30%; při tvorbě smluv o nemovitostech, tvorbě zápisů apod. není tento druh pomoci vhodný). Ekonomické agendy potřebují pomoc pouze v 0,89% případů (zajištění účetních služeb a softwarů). Dotační management 2,98% (s 0,89% zpracování žádosti o dotaci a udržitelnost projektu). Veřejné zakázky vyžadují v 0,89% metodickou pomoc a to převážně se zajištěním podkladů a společných nákupů. IT podpora 3,57% (nejvíce 0,89% vedení

spisové služby a zajištění systému vzdělávání), u technické a stavební podpory vyžadují metodickou pomoc 2% obcí a to ve většině případů v přípravě dokumentace. Nejméně metodické pomoci je vyžadováno v rozvoji obce - 1,49% (tvorba rozvojových dokumentů, správa lesního majetku a technické infrastruktury, prosazování společných zájmů obcí (0,60%)).

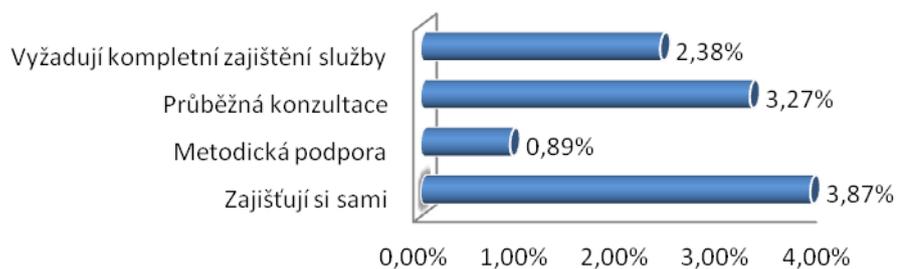
Služeb pro **průběžnou konzultaci** využívá 20% dotazovaných. Nejvíce v právní podpoře s 5,36% (nejvíce při sestavování smluv o nakládání s nemovitostmi - 1,49% a nejméně informování o změnách legislativy a přípravy podkladů pro jednání zastupitelstva (0,30%). 3,27% respondentů vyžaduje tuto službu u ekonomických agend (nejvíce s 1,19% vzdělávání pro správu ekonomických agend, nejméně s 0,30% sestavení a řízení rozpočtu). Dotační management 3% (nejvíce při monitorování výzev a plnění požadavků - 0,89%, nejméně při zpracovávání žádosti o dotaci - 0,30%). Veřejné zakázky 2% (0,60% organizace společných nákupů, 0,30% zpracování podkladů). IT podpora využívá konzultace ve 3% případů (0,60% - přístup k základním registrům, vzdělávání správa základní systémů např. webových stránek, 0,30% práce s datovými schránkami, certifikáty, elektronické podpisy). Technická a stavební podpora 2% (nejvíce zajištění stavebního dozoru, správa GIS apod. s 0,60% a 0,30% v přípravách dokumentace a povolení). Rozvoj obce je konzultován u 1,5% respondentů a to zejména prosazování společných zájmů (0,89%) a tvorba rozvojových dokumentů (0,60%).

Kompletní zajištění služby je vyžadováno v 28% případů. U právní podpory jsou to 2% (především informován o změnách legislativy - 0,60%), ekonomické agendy také 2% (servis k účetnímu softwaru - 0,89% a zpracování účetnictví - 0,60%). Dotační management si nechává zpracovávat 7% respondentů (3, 87% zpracování monitorovací zprávy, žádosti o platbu, projektové řízení a 0,30% monitorování dotačních výzev a požadavků). Veřejné zakázky 6% obcí (1,19% příprava podkladů a provozování profilu zadavatele, 0,60% organizace společných nákupů). IT podpora 2% (nejvíce elektronické podpisy, správa webových stránek apod. 0,60 %, 0,30% vzdělávání). Technická a stavební podpora 4% (1,49% zajištění technického dozoru apod., 0,30% příprava dokumentace u jednoduchých staveb). Rozvoj obce si nechá zajišťovat 6% respondentů (1,49% dostupnost základních služeb obyvatelstvu a údržba technické infrastruktury, 1,19% tvorba rozvojových dokumentů, 0,60% údržba a úklid komunikací, prosazování společných zájmů obcí.

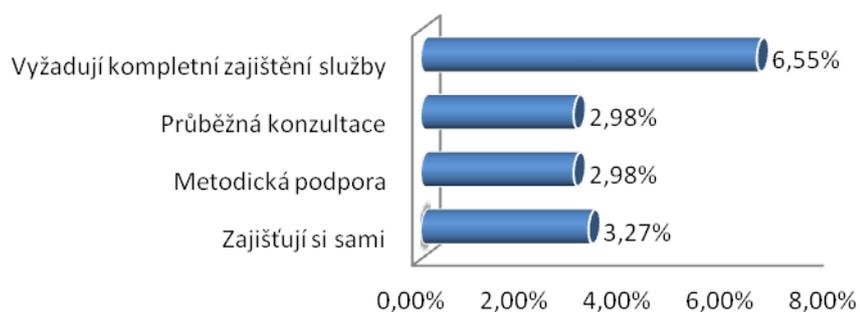
Graf č.19 – 26: Současné využívání služeb



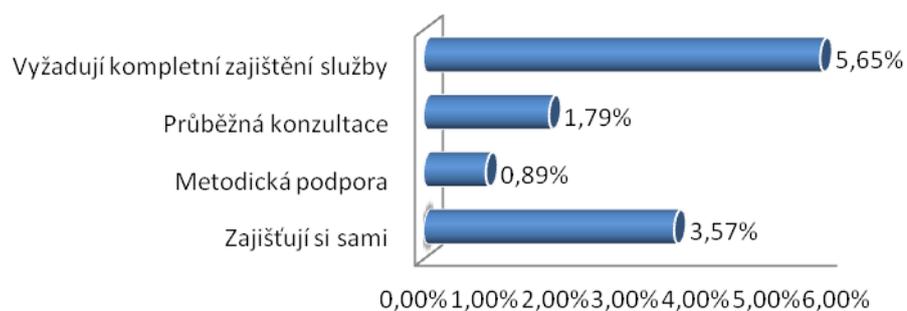
Ekonomické agendy



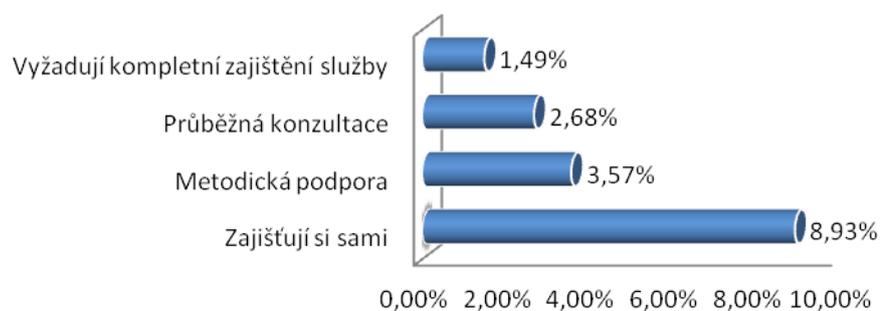
Dotační management



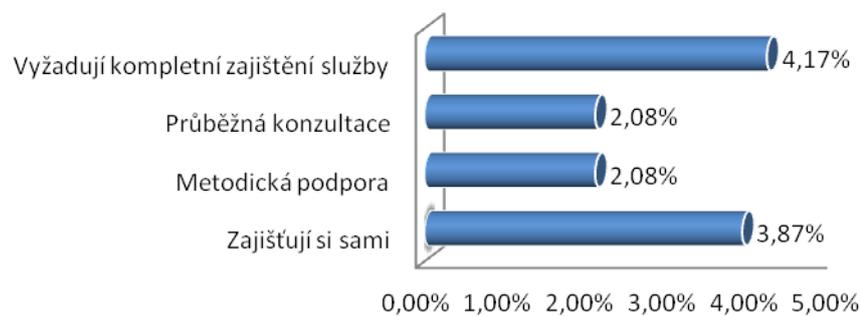
Veřejné zakázky



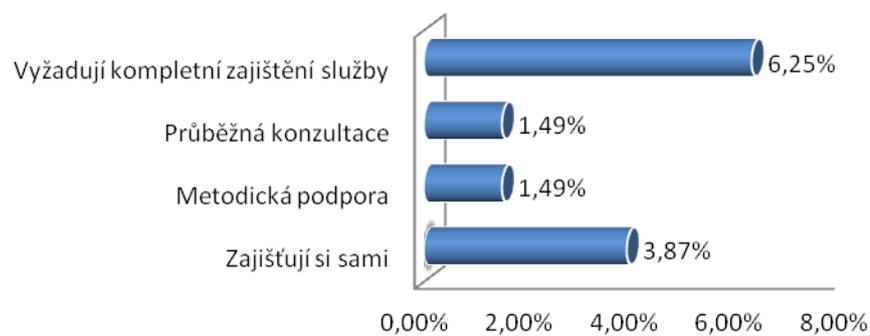
IT podpora



Technická a stavební podpora



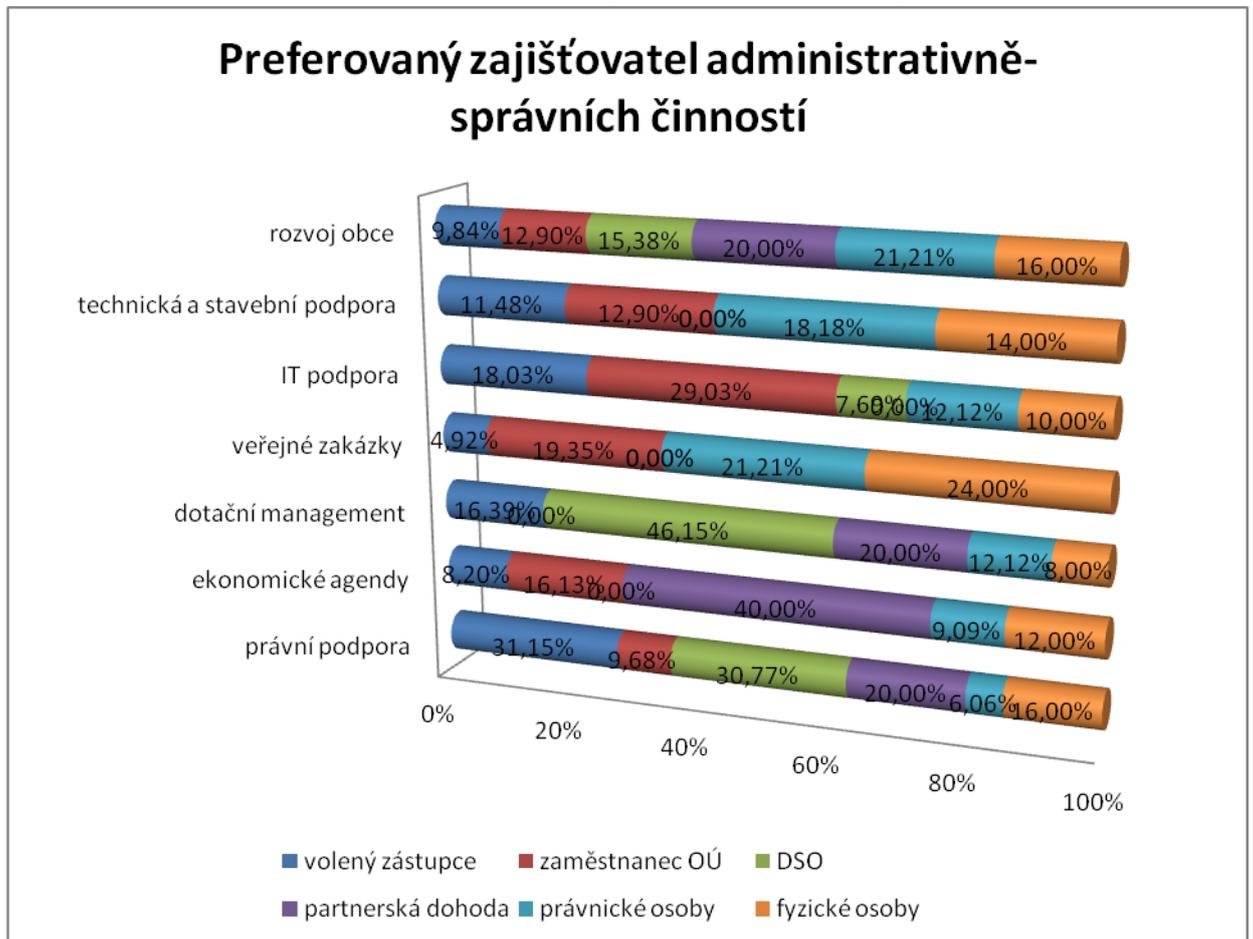
Rozvoj obce



Zdroj: Dotazníkové šetření k Servisu samosprávám; procenta jsou uvedena ze součtu kategorií z grafu 6.7

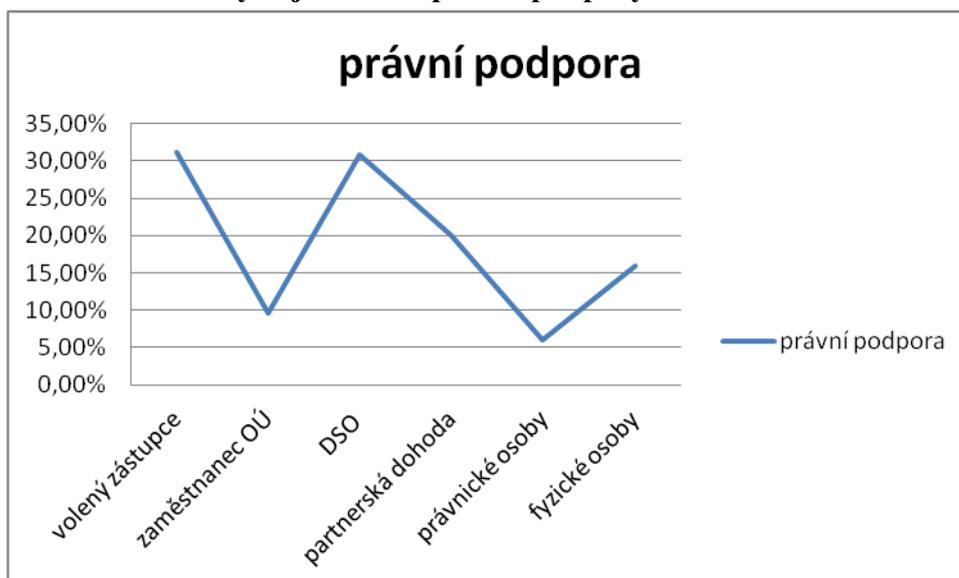
Preferovaný způsob zajištění dané agendy podle typu činnosti:

Graf č.27: Preferovaný zajišťovatel základních typů administrativně-správní činnosti



Zdroj: Dotazník k Servisu samosprávám

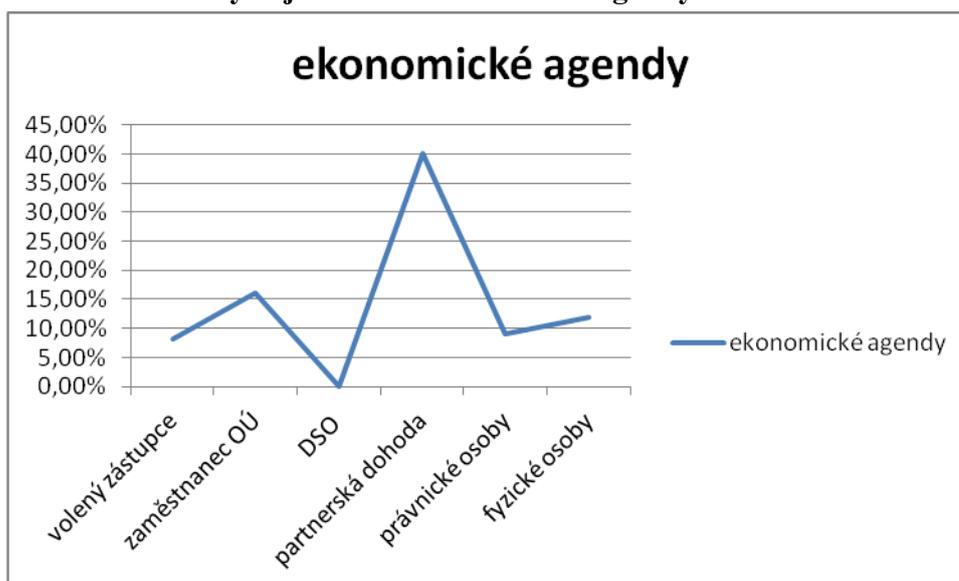
Graf č. 28: Preferovaný zajišťovatel právní podpory



Zdroj: Dotazník k servisu samosprávám

Právní podporu by podle respondentů měl zajišťovat volený zástupce obce v 31,15%, DSO v 30,77%, partnerská dohoda s jinou obcí ve 20%, komerční smlouva s fyzickou osobou v 16%, zaměstnanec OÚ v 10%, komerční smlouva s právnickou osobou v 6%. Volený zástupce by měl zajišťovat přípravu podkladů pro jednání zastupitelstva a dalších orgánů obce a spolupracovat na zápisech z nich (6,5%), organizovat výběrová řízení na zaměstnance obecních úřadů (6,5%); připravovat smlouvy na nakládání s nemovitostmi a zveřejňovat je, vést právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí, informovat o změnách legislativy s dopadem na správu obce (3,3%) a dále vést legislativní činnost obcí (vydávání OZV) (1,6%). Zaměstnanci obce by se měli podílet na přípravě podkladů pro jednání zastupitelstva a orgánů obce, legislativní činnosti obcí a poskytovat podporu při vedení správních řízení (vše 3,2%). DSO by mělo informovat o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí (15,4%) a na legislativní činnosti obcí a podpoře vedení správních řízení (7,7%). Partnerská dohoda mezi obcemi by měla zajišťovat pouze sledování legislativních změn a informování o nich (20%). Komerční smlouva s právnickou osobou by zajišťovala legislativní činnost obcí a podporu při vedení správních řízení (3%), smlouvy s fyzickou osobou přípravu smluv pro nakládání s nemovitostmi (6%), právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí a podporu při správních řízeních (4%), podle 2% respondentů by se měla podílet i na legislativní činnosti obcí.

Graf č.29: Preferovaný zajišťovatel ekonomické agendy



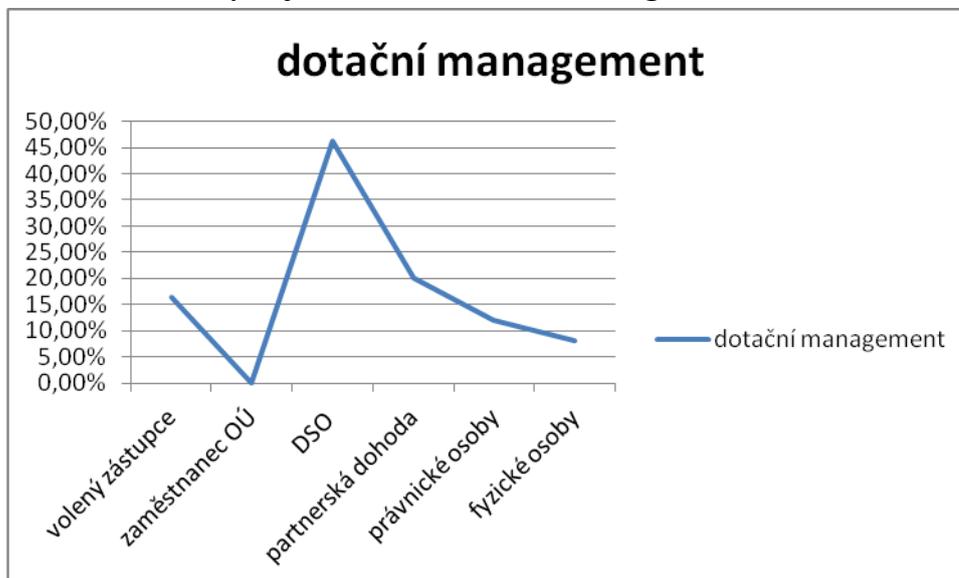
Zdroj: Dotazníkové šetření k Servisu samosprávám

Ekonomickou agendu by měla zaštitovat partnerská dohoda více obcí ve 40%, zaměstnanec OÚ v 16%, komerční smlouva s fyzickou osobou ve 12%, smlouva s právnickou osobou v 9% a volený zástupce obce v 8%.

Volený zástupce by měl mít na starosti sestavení a řízení rozpočtu a závěrečný účet obce (5%) a zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur) (3%). Zaměstnanci OÚ by měli zpracovávat základní účetní práce pro obce a sestavení a řízení rozpočtu včetně závěrečného účtu (6,4%) a zpracovávat účetnictví a výkazy (3,2%). Partnerská dohoda by měla zajišťovat servis účetnických softwarů a vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných firem (20%). Právnické osoby by měly zajišťovat zpracovávání účetnictví, včetně správy softwaru a vzdělávání (3%),

smlouvy s fyzickými osobami by měly zajišťovat zpracování účetnictví (6%) včetně účetních prací, rozpočtu obce a správě softwaru (2%). DSO by neměly zasahovat do ekonomické agendy.

Graf č.30: Preferovaný zajišťovatel dotačního managementu



Zdroj: Dotazníkové šetření k Servisu samosprávám

Dotační management by v ideálním případě zajišťoval DSO v 46%, partnerská dohoda ve 20%, volený zástupce obce v 16%, komerční smlouva s právnickou osobou ve 12% a s fyzickou v 8%.

volený zástupce obce by měl mít na starosti monitorování dotačních výzev a požadavků, přípravu žádostí o dotaci, projektové řízení, vyúčtování dotace a řízení udržitelnosti projektu podle 3% dotázaných. DSO by mělo monitorovat dotační výzvy a požadavky (15%) a zajišťovat veškeré další povinnosti spojené s dotačním řízením (7,7%). Partnerská dohoda mezi obcemi by měla především zajišťovat monitoring dotačních výzev a průběžné informování potencionálních žadatelů (20%). Právní osoba zajištěná smlouvou by měla plnit veškeré povinnosti spojené s dotačním řízením mimo monitorování dotačních výzev (3%), stejně jako je tato možnost uveden u osoby fyzické (2%). Dotační řízení by nemělo být zajišťováno zaměstnanci OÚ.

Graf č.31: Preferovaný zajišťovatel veřejných zakázek

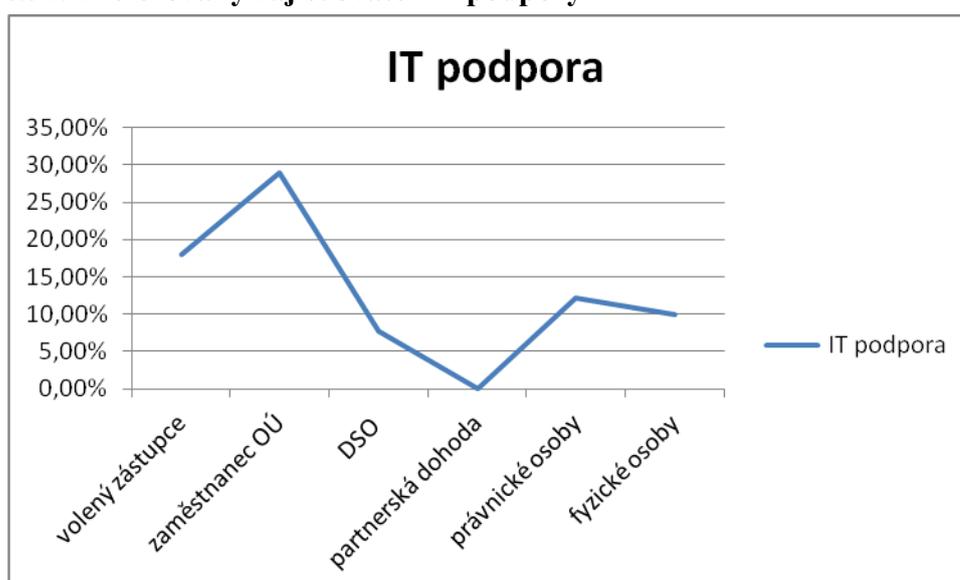


Zdroj: Dotazníkové šetření k Servisu samosprávám

Veřejné zakázky by měly být zpracovávány ve spolupráci s fyzickou osobou na základě komerční smlouvy (24%), s právnickou osobou (21%), zajišťovány zaměstnanci obce (19%) a voleným zástupcem (5%).

Volený zástupce obce by měl podle respondentů připravovat podklady pro veřejné zakázky, rozesílat výzvy na podání nabídek, a organizovat práci vývěrových komisí (1,64%), zaměstnanci by měli připravovat podklady, rozesílat výzvy, zajistit práci výběrových komisí, provozovat profil zadavatele, zajišťovat elektronické dražby dodávek a organizovat společné nákupy (3%), právnické osoby by měly poskytovat kompletní servis k veřejným zakázkám (3%), stejně tak fyzické osoby s komerční smlouvou (4%). DSO či partnerské osoby nebyly shledány jako vhodný poskytovatel služeb k zajištění veřejné zakázky.

Graf č.32: Preferovaný zajišťovatel IT podpory



Zdroj: Dotazníkové šetření k servisu samosprávám

IT podpora by měla být poskytována zaměstnanci obce podle 29%, voleným zástupcem podle 18%, právníkou osobou podle 12%, fyzickou osobou podle 10% a DSO podle 8% respondentů.

Volený zástupce obce by měl zajišťovat správu informačních systémů (4,92%), práci s datovými schránkami a vedení spisové služby (3,28%), elektronické certifikáty, přístup k základním registrům, CzechPoint, systém vzdělávání (1,64%). Zaměstnanci OÚ by měli především pracovat s datovými schránkami, vést spisovou službu a zajistit přístup k základním registrům (6,45%), dále el.podpisy, Czechpoint a správu informačních systémů (3,23%). DSO by do budoucna mělo zaštitit systém vzdělávání (7,69%). Právnícké a fyzické osoby by měli zajišťovat elektronické podpisy a certifikáty (3 a 4%), přístup k základním registrům, CzechPoint a vzdělávání (3 a 2%).

Graf č.33: Preferovaný zajišťovatel technické a stavební podpory

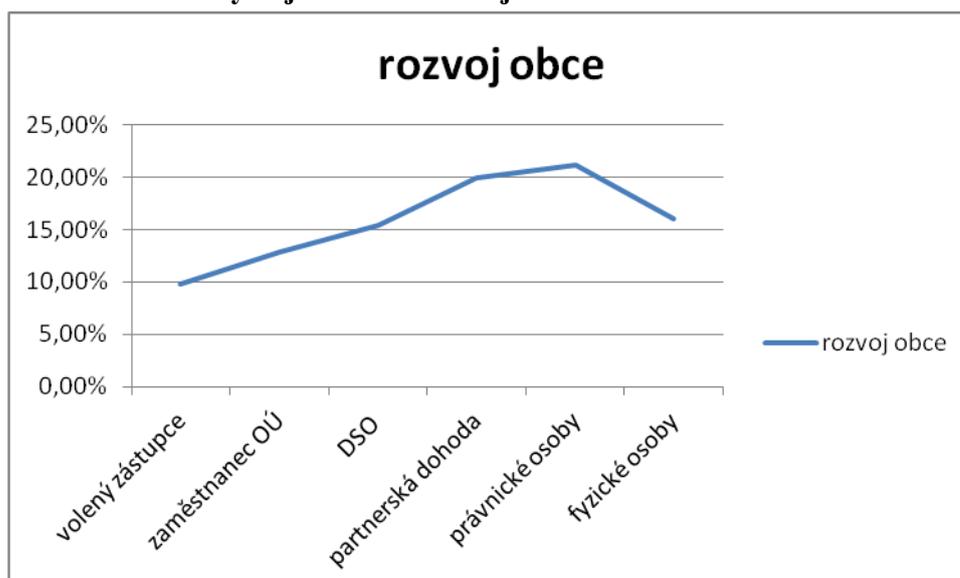


Zdroj: Dotazníkové šetření k Servisu samosprávám

Technická a stavební podpora by měla být organizována právníkou osobou (18%) nebo fyzickou osobou (14%), popřípadě zaměstnanci obce (13%) nebo jejím voleným zástupcem (11,5%).

Volený zástupce by měl zajišťovat hlavně jednoduchou dokumentaci k ohlášení staveb nebo oprav (5%), připravovat dokumentaci k výběru dodavatele (3,28%) a zajistit povolení a stavební dozor (1,64%). Zaměstnanci obce by měli vést evidenci jejího majetku atp. (6,45%) a dále připravit dokumentaci k výběru dodavatele a povolení stavby (3,23%). Právnícká osoba by měla zajistit veškeré nutné úkony spadající do technické a stavební podpory (3%), především pak technický dozor, zavedení GIS apod. (6%). Fyzická osoba by taktéž měla poskytovat kompletní servis (2%), v němž by mělo být přední zajištění povolení a technického dozoru, GIS, atp. (6%).

Graf č.34: Preferovaný zajišťovatel rozvoje obce



Zdroj: Dotazníkové šetření k Servisu samosprávám

Rozvoj obce by podle respondentů měl být zajištěn smlouvou s právnickou osobou v 21%, partnerskou dohodou ve 20% případů, smlouvou s fyzickou osobou v 16% případech, DSO v 15%, zaměstnanci obce ve 13% a voleným zástupcem v 10% odpovědí.

Volený zástupce obce by měl za povinnost koordinovat a podporovat tvorbu rozvojových dokumentů, zajistit údržbu a úklid komunikací a veřejné zeleně, spravovat lesní majetek a technickou infrastrukturu, zajistit dostupnost základních služeb obyvatelstvu a prosazovat společné zájmy obcí (1,64%). Zaměstnanci obce by měli zajistit údržbu komunikací a veřejné zeleně (6,45%), správu lesního majetku a dostupnost základních služeb (3,23%). DSO by mělo mít na starosti pouze prosazování společných zájmů obcí (15,38%), stejně jako partnerské dohody mezi obcemi (20%). To by naopak nemělo být předmětem zájmu právnických a fyzických osob. Právnická osoba by se měla soustředit na technickou infrastrukturu a dostupnost základních služeb (6%) a zbylé úkony rozvoje obce (3%), fyzická osoba by též měla zajišťovat kanalizaci, vodovody, atp. a dostupnost základních služeb (4%), soustředit by se ale měla hlavně na tvorbu rozvojových dokumentů (6%) a okrajově se věnovat údržbě komunikací a veřejné zeleně (2%).

Způsob financování služby:

Tab. 5: Preferovaný způsob financování Servisu samosprávám

Popisky řádků	Plná úhrada z vlastních zdrojů obce	Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)	Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)	Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivní poplatek obce	Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu	Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu	Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu	Jiným způsobem
1. Právní podpora	12,50 %	0,00%	10,00%	50,00%	33,33%	0,00%	15,68%	14,09%
2. Ekonomické agendy	25,00 %	33,33%	0,00%	0,00%	33,33%	0,00%	9,75%	14,36%
3. Dotační management	12,50 %	0,00%	20,00%	50,00%	0,00%	0,00%	19,70%	14,63%
4. Veřejné zakázky	12,50 %	0,00%	10,00%	0,00%	33,33%	50,00%	18,43%	13,82%
5. IT podpora	12,50 %	33,33%	10,00%	0,00%	0,00%	50,00%	13,35%	13,82%
6. Technická a stavební podpora	12,50 %	0,00%	30,00%	0,00%	0,00%	0,00%	10,81%	14,63%
7. Rozvoj obce	12,50 %	33,33%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	12,29%	14,63%

Zdroj: Dotazníkové šetření k Servisu samosprávám; položka „jiné“ nebyla komentována

7.1.2.2. Finanční analýza

V rámci finanční analýzy bylo řešeno několik výdajových položek podle druhového členění rozpočtové skladby. Data byla sbírána u konkrétních obcí a následně klasifikována podle počtu obyvatel dané obce. Hodnoty byly zjišťovány v oblastech provozních výdajů (položky 5*) a investičních výdajů (položky 6*). Tyto údaje byly získávány z veřejně dostupných informací o obcích v ORP Jičín za poslední uzavřený rok (2013). Je nutné brát na zřetel, že jednotlivé položky mohou být rozdílně účtovány, navíc výdaje se liší podle toho, ve kterém roce se obce rozhodly investovat či strádat finance na budoucí projekty.

Z následujících sledovaných výdajů obcí můžeme vyčíst, že z celkových součtů jsou zaměstnanecké výdaje menší, než výdaje na služby. Výdaje v ostatních položkách jsou nejvyšší, neboť se týkají zisku či správy majetku obce.

Překvapivě žádný finanční obnos nebyl zaznamenán v položkách zabývajících se investičními transfery podnikatelským subjektům (631), neziskovým a podobným organizacím (632) a příspěvkovým a podobným organizacím (635). Oproti tomu neinvestiční transfery jsou zřetelné především pro příspěvkové organizace (Tento trend je vzhledem k množství obcí, z nichž většina má vlastní Sbor dobrovolných hasičů či jiný spolek reálný.), neziskové organizace získaly téměř čtyři krát méně, pro podnikatelské subjekty byly příspěvky vzhledem k množství samospráv minimální.

Tab. 6: Výdaje v obcích ORP Jičín za zájmové položky celkem

Položka MOS	Výsledek od počátku roku 2013
Celkem z 5011	4 737 857
Celkem z 5021	10 803 177
Celkem z 5031	13 022 818
Celkem z 5032	13 847 622
Celkem z 5136	20 830 006
Celkem z 5137	48 086 878
Celkem z 515*	30 958 656
Celkem z 516*	52 663 832
Celkem z 521*	49 000
Celkem z 522*	1 936 871
Celkem z 533*	4 438 535
Celkem z 611*	2 540 007
Celkem z 612*	111 376 482
Celkem z 6130	1 925 328
Celkem z 631*	-
Celkem z 632*	-
Celkem z 635*	-
Celkový součet	317 217 069

Zdroj: Monitor státní pokladna, vlastní zpracování; Položky za ORP Jičín byly vynechány vzhledem k jejich hodnotě, která převyšuje průměr za ostatní obce.

Tab. 7: Výdaje 5* na celkových výdajích v ORP Jičín

Obce podle počtu obyvatel	Počet obcí	Celkové sledované výdaje 5* za rok 2013	Průměrně za jednu obec	Celkové výdaje z rozpočtu obcí	Průměrně za jednu obec	Podíl sledovaných výdajů na celkovém počtu výdajů z rozpočtu obcí (%)
0 - 100	9	25 547 572	2 838 619	14 558 000	1 617 556	175,48
101 - 200	22	3 249 938	147 724	66 263 000	3 011 955	4,90
201 - 300	19	93 797 663	4 936 719	86 769 000	4 566 789	108,10
301 - 400	7	9 847 771	1 406 824	30 090 000	4 298 571	32,72
401 - 500	3	5 175 444	1 725 148	17 013 000	5 671 000	30,42
501 - 600	7	14 763 345	2 109 049	52 613 000	7 516 143	28,06
701 - 800	2	10 299 117	5 149 559	17 832 000	8 916 000	57,75
900 -2000	4	11 681 247	2 920 312	70 797 000	17 699 250	16,49
2001 - 4000	3	28 018 455	9 339 485	149 067 000	49 689 000	18,79
Město Jičín	1	189 288 470	189 288 470	307 976 000	307 976 000	61,46

Zdroj: Monitor státní pokladna, vlastní zpracování

Tab. 8: Výdaje 6* na celkových výdajích v ORP Jičín

Obce podle počtu obyvatel	Počet obcí	Celkové sledované výdaje 6* za rok 2013	Průměrně za jednu obec	Celkové výdaje z rozpočtu obcí	Průměrně za jednu obec	Podíl sledovaných výdajů na celkovém počtu výdajů z rozpočtu obcí (%)
0 - 100	9	3 557 516	395279,5556	14 558 000	1 617 556	24,43
101 - 200	22	21 665 658	984802,6364	66 263 000	3 011 955	32,69
201 - 300	19	42 609 829	2242622,579	86 769 000	4 566 789	49,10
301 - 400	7	2 151 149	307307	30 090 000	4 298 571	7,14
401 - 500	3	1 162 224	387408	17 013 000	5 671 000	6,83
501 - 600	7	6 020 236	860033,7143	52 613 000	7 516 143	11,44
701 - 800	2	3 313 068	1656534	17 832 000	8 916 000	18,57
900 -2000	4	417 665	104416,25	70 797 000	17 699 250	0,58
2001 - 4000	3	62 453 553	20817851	149 067 000	49 689 000	41,896
Město Jičín	1	86 833 350	86833350	307 976 000	307 976 000	28,19

Zdroj: Monitor státní pokladna, vlastní zpracování

Mnoho výdajů, zejména v malých obcích, není do rozpočtu zaznamenáno. Zejména z důvodu, že služby zajišťuje starosta nebo člen zastupitelstva. Zároveň se v obcích s menším počtem obyvatel sdružují dobrovolnické skupiny, které pomáhají v rozvoji obce.

7.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

A) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. 9: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Starostové	Specializovaná pomoc, profesionální přístup, snížení časové dotace na administrativně správní činnost	Nadměrné požadavky, ztráta motivace	Telefon, elektronická pošta, setkání starostů na neformální i formální úrovni	Otevřená nabídka Servisu samosprávám, snížení administrativní zátěže, umožnění starostům soustředit se více na praktickou správu a rozvoj obce, dostupnost služby
2.	Zastupitelstvo – zaměstnanci OÚ	Zvýšení informovanosti, profesionalita, rozvoj obce	Nepřiměřené požadavky, nedostatek motivace	Osobně, telefon, elektronická pošta	Poskytnutí služby, informovanost o službě, dostupnost služby
3.	Samosprávy	Finanční a časová úspora, vyšší dotační investice a získané granty, účelné využití finančních prostředků, rozvoj obce	Nevytvoření potřebných podkladů, nedostatek finančních prostředků, nedostatek motivace způsobený nadměrnými administrativními požadavky	Osobně, telefon, elektronická pošta	Pravidelné informování o možnostech, pravidelná spolupráce s okolními samosprávami i profesionálními poradci, konkrétní podmínky pro spolupráci a poskytování a využívání Servisu
4.	Občané	Profesionální vedení obce, rozvoj obce	nespokojenost	Osobně, telefon	
5.	Zaměstnanci Servisu samosprávám	Profesionální jednání se samosprávami, odpovídající profesní ohodnocení, pravidelné aktualizace informa-	Nespokojenost, nadměrné požadavky, nekomunikativnost	Osobně, telefon, elektronická pošta	Nastavení přesných podmínek fungování služby, nalezení vhodného způsobu financování, pravidelná

		cí, vysoká úroveň služby			školení, setkávání se starosty na formální i neformální úrovni
--	--	--------------------------	--	--	--

B) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 10: Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Registr rizik					
Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P * D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na vybavení a provoz centra	3	4	12	spolupráce - snižování provozních nákladů, financování z více zdrojů	Poskytovatel služby
Nedostatek financí na platy	3	5	15	Financování z více zdrojů	Poskytovatel služby
Organizační riziko					
Nevhodné stanovení podmínek fungování centra	2	3	6	Konzultace a připomínkování	Poskytovatel služby
Nezájem obcí o službu	3	5	15	Meziobecní spolupráce	Obce ORP
Právní riziko					
Nevhodně nastavené právní a smluvní podmínky	2	3	6	Konzultace a připomínkování	Poskytovatel služby
Technické riziko					
Věcné					

riziko					
Personální rizika - nedostatečná odbornost zaměstnanců centra	3	5	15	Informovanost, supervize, průběžné vzdělávání	Poskytovatel služby
neodborný management	3	3	9	Průběžné vzdělávání, spolupráce s centry v jiných ORP	Poskytovatel služby

7.1.4.SWOT analýza oblasti

Tab. 11: SWOT analýza oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
Probíhající spolupráce obcí v rámci MAS a DSO	Nedostatek financí v rozpočtu malých obcí
Vysoký počet uvolněných starostů	Vysoký počet neuvolněných starostů
Samospráva obcí	Nízká profesionalita starostů (není školený úředník)
	Nedostatek komunikace mezi starosty
	Nedostatek komunikace mezi MAS, DSO,...
	Velikost území
	Roztříštěnost území
	Absence spojovacího prvku
	Nedostatečná metodická podpora
Příležitosti	Hrozby
Nová pracovní místa	Nedostatečná profesionální úroveň servisu
Podpora kvalifikovanosti a odbornosti představitelů samospráv	Nevhodné smluvní podmínky
Rozvoj obcí	Nezájem o servisní centrum
	Zvyšování administrativní zátěže
	Přenos výkonu státní správy ze státu na obce
	Vysoké nároky na technické vybavení a jeho obsluhu (počítačové programy, výpočetní technika,..)
	Častá změna legislativy

7.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V 77 obcích, z nichž se ORP skládá je nejvíce zastoupeno obcí, které mají mezi 100 a 300 obyvateli (53%). Vzhledem k tomu, že toto téma ještě nebylo diskutováno, vychází analýza

mimo informací o obcích i z údajů, které poskytlo dotazníkové šetření I. (leden, únor 2014, 55% obcí odpovědělo) a dotazníkové šetření II. (březen, duben 2014, 31% obcí odpovědělo). Obce hodnotili spolupráci ve svazcích jako dostatečnou, pokud by tomu tak nebylo, není podle zástupců problém ji rozšířit oboustrannou dohodou. Klíčovým problémem je zajištění financování projektů a jejich organizace, kdy na každou obec připadne další administrativa. Z dotazníku též vyplynulo, že největším problémem je finanční závislost projektů na grantech a dotacích. Dostupné informace nejsou dostatečné. Bod nízké podpory ze strany státu a nedostatečné či složité legislativy se částečně překrývá, neboť malé obce s neuvolněným starostou nemají časové kapacity a obce s uvolněným starostou, popřípadě města, jsou pak zatížena administrativou ještě více. Obce shledávají legislativu příliš komplikovanou a to včetně žádostí o dotace. Obce se vlastní snahou starají o veškeré aspekty administrativně správní činnosti v 37% případů. Nejvíce vnější pomoci odborníků je potřeba v dotačních řízeních a právních službách. Právní služby jsou převážně využívány jako příležitostná metodická podpora a konzultace (5%). U dotací vyžadují obce kompletní služby od najatého externisty (7%). Stejně je tomu u rozvoje obce a veřejných zakázek, kde v obou případech využívá kompletního zajištění 6% dotázaných. U zajišťovatele služeb byl hlavním DSO a to převážně u dotačního managementu a právních služeb, kde by jej preferovalo více jak 30% dotázaných. Veřejné zakázky i technická a stavební podpora by měly být zajišťované právníkem osobou podle zhruba 20% respondentů. Poněkud překvapivě vyšla ekonomická agenda, kde by cca 40% obcí preferovalo partnerskou smlouvu. Rozvoj obce je těsně na pomezí právníkové osoby a partnerské smlouvy.

Volitelné téma – Servis samosprávám ORP Jičín

7.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

7.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Administrativní a metodická pomoc samosprávám (Servis samosprávám)“, na jejímž základě byly připraveny Nástinové opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti Administrativní a metodická pomoc samosprávám (Servis samosprávám).

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Administrativní a metodická pomoc samosprávám (Servis samosprávám).

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců samospráv z území ORP. Jejich odborné názory byly

klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Administrativní a metodická pomoc samosprávám (Servis samosprávám).

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

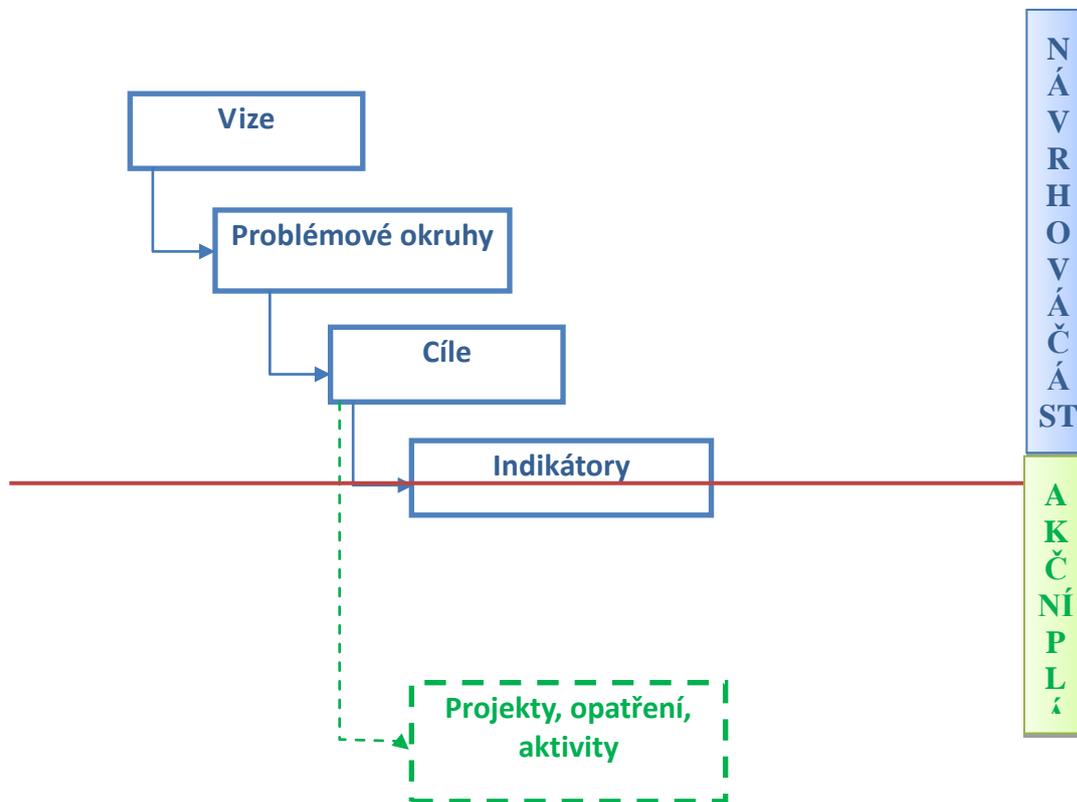
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Administrativní a metodická pomoc samosprávám (Servis samosprávám). Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Administrativní a metodická pomoc samosprávám (Servis samosprávám) je uvedena v níže uvedeném schématu.

Servis samosprávám	Problémová oblast 1
	Absence cílené služby zajišťující aktualizaci informací souvisejících s administrativně správní činností a kooperaci mezi starosty

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

7.2.2.Vize a problémové oblasti (okruhy)

Projekt meziobecní spolupráce si klade za cíl obnovu a podporu fungujících dobrovolných svazků obcí a zapojení nových témat.

V rámci školství nutné udržet stávající síť základních a mateřských škol, naplnění jejich kapacity, vytvoření podmínek pro handicapované děti. Sociální péče musí podporovat rozvoj komunitního plánu ORP Jičín, aby i malé obce měly službu dostupnou. Odpadové hospodářství si klade za cíl likvidaci a omezení černých skládek, zvýšení hustoty sběrných dvorů a míst. Zkvalitnění dopravní obslužnosti nejen turistům, ale především občanům vybudováním páteřních cyklostezek k využití nemotorové dopravy při cestě do škol a zaměstnání. **Zřízení administrativní a metodické pomoci starostům obcí, v rámci nichž bude efektivně využito služeb odborníků.**

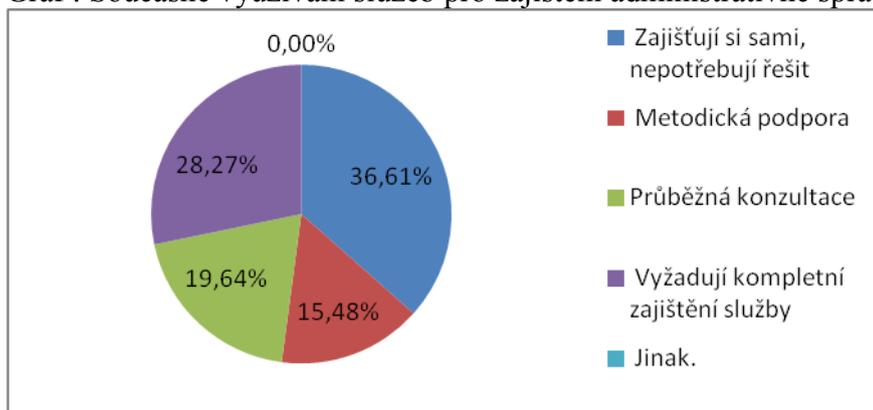
...Rozvojem území dosáhnout prosperity území a zajistit spokojený život jeho občanům.

Problémové okruhy:

1. Absence cílené služby zajišťující aktualizaci informací souvisejících s administrativně správní činností a kooperaci mezi starosty

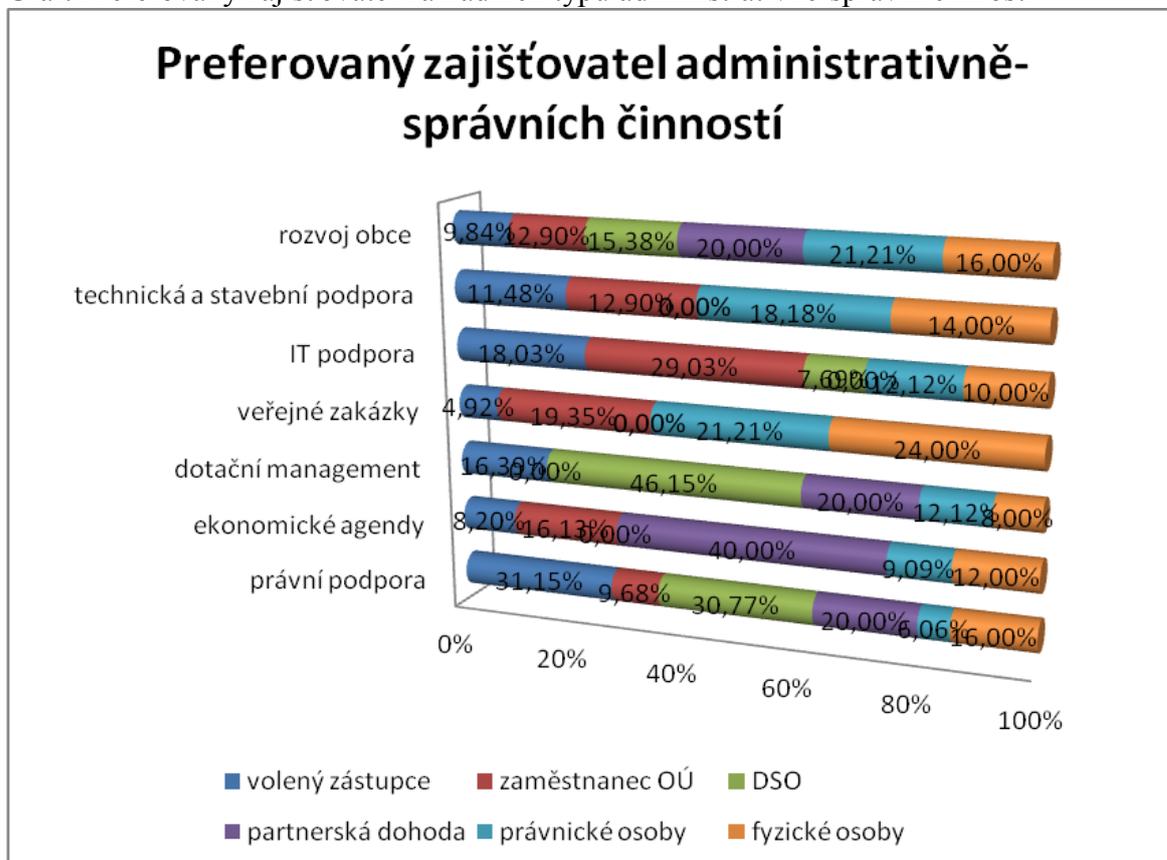
Věcné argumenty:

Graf : Současné využívání služeb pro zajištění administrativně správní činnosti



Zdroj: Dotazníkové šetření k Servisu samosprávám

Graf: Preferovaný zajišťovatel základních typů administrativně-správní činnosti



Zdroj: Dotazník k Servisu samosprávám

V ORP Jičín jsou obce distancované od trojkové obce - více se centralizují v rámci DSO. Starostové necítí dostatečnou oporu od III. obce a tato nemá kapacitu na zřizování centra pro starosty. V rámci DSO je možná jen částečná korekce dokumentů a postupů - ta se odvíjí především od praktických zkušeností starostů. Chybí centrum, které by bylo schopné *konzultovat* jednotlivé problémy v návaznosti na specifické potřeby regionu a zároveň by poskytovalo *odbornou, včasnou a dostupnou pomoc*.

Příčiny problému:

Dotazovaní v necelých 40% uvedli, že si většinu potřebných služeb k výkonu administrativně správní činnosti zajišťují sami a ve 30% případů vyžadují plné zajištění služby. Ze šetření a rozhovorů se starosty rovněž vyplynulo, že většinou se jedná o administrativní činnost, která souvisí více se státní správou než samosprávou obce. Zároveň je problémem, že obce se nemají na koho obracet v případě, že potřebují metodickou podporu k administrativě (návrhy smluv, vyhlášek, atp.). Jedná se o to, že malé obce si nemohou dovolit samostatně objednat službu, neboť je příliš nákladná pro jejich rozpočet. Proto se některé z nich ani nezapojují do žádostí pro dotace, zejména pokud je jejich starosta neuvolněný. S administrativní zátěží totiž nemá na "nadstandardní" úkony nejen čas, ale mnoho starostů se obává následného ztroskotání projektu kvůli formální chybě. Starostové své zájmy často konzultují v rámci DSO, kde využívají nejen zkušeností kolegů, ale i možností větších obcí, jejichž výhodou je i uvolněný starosta.

Administrativní zátěž je způsobena sestupem státní správy na obce a zvýšení požadavků na podklady při veškerých úkonech, které způsobilo mimo jiné i zrušení okresních úřadů jako mezičlánkem obce a kraje. Starostové nemají centrální zdroj metodických pokynů, který by byl zřetelný a aktualizovaný v pravidelných intervalech. Formální chyba se často stává problémem při vyřízení žádostí o dotace apod., což má za následek upuštění od celkové snahy realizovat projekty a to zejména u malých obcí. Větší obce s uvolněnými starosty často přebírají na základě zapojení do MAS a DSO funkci jakéhosi poradenského centra, což je časově velmi náročné.

Důsledky neřešení problému:

Pokračování tohoto trendu může mít za následek nejen přetížení starostů, ale hlavně jejich odpoutání se od samosprávy, kterou by měli mít na zřeteli především. Obce nebudou mít čas na vlastní rozvoj obce a udržitelnost projektů bude velmi malá, čímž dojde ke stagnaci obce, které se nebude zapojovat ani do projektů zahrnujících spolupráci s dalšími obcemi, jelikož ta ji opět administrativně zatíží. Tento sestup bude mít vliv na celý region, v němž se bude zvětšovat rozdíl mezi obcemi s uvolněným starostou a malými obcemi, které nemají stejné možnosti.

7.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Absence cílené služby zajišťující aktualizaci informací souvisejících s administrativně správní činností a kooperaci mezi starosty
Cíl 1.1	Zajištění centra komplexní metodické podpory
Popis cíle	Cílem vztahujícím se k tomuto problémovému okruhu je v praxi zajistit efektivní a komplexní centrum metodické podpory, které bude obcím poskytovat spolehlivé a aktuální informace. V současné době jsou především malé obce zatíženy administrativou, jejíž podmínky zpracování a schválení se mění velmi často a vzhledem k neuvolněnosti starostů pro úřad není jednoduché administrativu zpracovat do takové podoby, která by přinesla kladný výsledek. Centrum bude shromažďovat aktuální informace tak, aby je zástupci obcí měli neustále k dispozici ověřené a na jednom místě, aniž by to zatížilo jejich rozpočet a aby zároveň byly tyto informace poskytnuty kvalifikovanou osobou.
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza konzultace aktuálních potřeb a možností v dané oblasti zvážení možnosti rozdělení ORP podle oblastí zájmu a dlouhodobé spolupráce stanovení klíčových témat služby stanovení podmínek vzniku služby - kvalifikace poskytovatele, finanční náklady, zázemí, atp. stanovení podmínek užívání služby</p> <p>A.2 Ekonomická analýza stanovení finanční rozvahy nalezení ideálního způsobu financování</p> <p>B.1 Zajištění financování projektu vypsání projektu využití dostupných grantů a dotací</p> <p>C.1 Vlastní založení centra Zajištění efektivního aktualizovaného centra metodické podpory</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Zapojení obcí do činnosti centra komplexní metodické podpory
Správce cíle	<i>Starosta obce Libuň</i>

Problémový okruh 1	Absence cílené služby zajišťující aktualizaci informací souvisejících s administrativně správní činností a kooperaci mezi starosty
Cíl 1.2	Zřízení Servisu samosprávám
Popis cíle	<i>Ve správním obvodu je více než polovina obcí s méně než třemi sty obyvateli a 30% neuvolněných starostů. Tito musí v rámci své činnosti řešit stejné problémy jako větší obce, které mají minimálně uvolněného starostu. I tyto obce však často postrádají odborné vedení především v otázkách prá-</i>

	<i>va, dotačního managementu a územního rozvoje. Proto je potřebné zřídit kvalifikované centrum, jenž by bylo schopno rychle a efektivně vyjít starostům vstříc a poskytnout jim odbornou pomoc, která by však zároveň brala v potaz specifika území. Servis by byl ve svém výsledku zároveň určitou finanční úlevou pro velmi malé obce.</i>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza konzultace aktuálních potřeb a možností v dané oblasti zvážení možnosti rozdělení ORP podle oblastí zájmu a dlouhodobé spolupráce</p> <p>A.2 Ekonomická analýza stanovení finanční rozvahy nalezení ideálního způsobu financování stanovení klíčových témat služby stanovení podmínek vzniku služby - kvalifikace poskytovatele, finanční náklady, zázemí, atp. stanovení podmínek užívání služby</p> <p>B.1 Zajištění financování projektu vypsání projektu využití dostupných grantů a dotací</p> <p>C.1 Vlastní založení Servisu samosprávám</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vytvoření metodiky pro fungování Servisu samosprávám Vznik servisního centra pro ORP nebo jeho část
Správce cíle	<i>Starosta obce Libuň</i>

7.2.4. Indikátory

Karta indikátoru výsledku č. 10 – Problémový okruh „Absence cílené služby zajišťující aktualizaci informací souvisejících s administrativně správní činností a kooperaci mezi starosty“

Problémový okruh/Cíl	Absence cílené služby zajišťující aktualizaci informací souvisejících s administrativně správní činností a kooperaci mezi starosty		
Číslo indikátoru	26		
Název indikátoru	<i>Vytvoření strategie zajištění kvalitní metodické podpory</i>		
Měrná jednotka	ANO\NE		
Správce měřítka	<i>starosta obce Libuň</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	<i>Chybějící metodická podpora ve v právních otázkách, ale i komplikovanějších oblastech rozvoje obce a státní správy, zdržuje mnoho především neuvolněných starostů od výkonu jejich přímých povinností. Proto je nutné vytvořit jednoduchý, ale kvalitní a důvěryhodný systém, který by starostům pomáhal ve formálních otázkách administrativy a byl pra-</i>		

	<i>videlně aktualizován.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Vytvoření chybějící strategie poskytování kvalitní metodické podpory pro neuvolněné starosty bude ověřeno správcem měřítka.</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>Správce měřítka, iniciátor strategie</i>

Karta indikátoru výstupu č. 17– cíl: „Zajištění centra komplexní metodické podpory“

Cíl	Zajištění centra komplexní metodické podpory		
Číslo indikátoru	27		
Název indikátoru	Zapojení obcí do činnosti centra komplexní metodické podpory		
Měrná jednotka	Počet (obcí využívajících službu)		
Správce měřítka	starosta obce Libuň		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	30
Skutečnost	-		
Popis měřítka:	<i>Chybějící metodická podpora ve v právních otázkách, ale i komplikovanějších oblastech rozvoje obce a státní správy, zdržuje mnoho především neuvolněných starostů od výkonu jejich přímých povinností. Proto je nutné vytvořit jednoduchý, ale kvalitní a důvěryhodný systém, který by starostům pomáhal ve formálních otázkách administrativy a byl pravidelně aktualizován.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Počet obcí – bude zjišťovat obec nebo DSO zajišťující servisní službu.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Obce, iniciátor strategie , servisní centrum</i>		

Karta indikátoru výstupu č. 18– cíl: „Zajištění centra komplexní metodické podpory“

Problémový okruh/Cíl	Absence cílené služby zajišťující aktualizaci informací souvisejících s administrativně správní činností a kooperaci mezi starosty		
Číslo indikátoru	28		
Název indikátoru	Vytvoření metodiky pro fungování Servisu samosprávám		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	starosta obce Libuň		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	<i>Pro aktivní a skutečně efektivní fungování servisního centra pro starosty je nutné nejprve určit veškerá pravidla jeho fungování, včetně pořadníku, obsáhlosti kompetencí, financování, zajištění zázemí atp. Protože je ORP celkem členitým územím, lze předpokládat, že bude potřeba center více, aby bylo vyhověno požadavkům všech zainteresovaných obcí. Vytvoře ní metodiky pro zajištění fungování servisu.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Ověření existence metodiky – metodika bude zajištěna obcí nebo DSO zajišťujícím servisní službu.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Obce, iniciátor projektu</i>		

Karta indikátoru výstupu č. 19 – cíl: „Zřízení Servisu samosprávám“

Problémový okruh/Cíl	Zřízení Servisu samosprávám		
Číslo indikátoru	29		
Název indikátoru	Vznik servisního centra pro ORP nebo jeho část		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Libuň		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	-		
Popis měřítka:	Pro vznik servisního centra je nutné předem stanovit kroky, které povedou k jeho úspěšné realizaci. Ty se budou zabývat počáteční teoretickou fází, která bude charakterizovat a vymezovat povinnosti a kompetence servisu, tak i praktickou částí, která určí finanční zdroje, zázemí a další body vedoucí k přímému založení Servisu. Vznik center bude ověřen správcem měřítka.		
Metodika a výpočet:	Počet bude ověřen u správce měřítka.		
Zdroj čerpání dat:	Obce, iniciátor projektu		

7.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

7.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Helena Červová – starostka obce Libuň
Dále nebylo stanoveno.

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1	Zajištění centra komplexní metodické podpory	Starosta obce Libuň
2	Zřízení Servisu samosprávám	Starosta obce Libuň

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
26	Vytvoření strategie zajištění kvalitní metodické podpory	Starosta obce Libuň
27	Zapojení obcí do činnosti centra komplexní metodické podpory	Starosta obce Libuň
28	Vytvoření metodiky pro fungování Servisu samosprávám	Starosta obce Libuň
29	Vznik servisního centra pro ORP nebo jeho část	Starosta obce Libuň

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akč-	manažer s využitím	každoročně v 1.-

ního plánu za předchozí rok	podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

7.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

7.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.

Akční plán na r. 2016	
Příprava	■
Realizace	■
Vyhodnocení	■
Akční plán na r. 2017	
Příprava	■
Realizace	■
Vyhodnocení	■

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizo-

vat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

7.4. Závěr a postup zpracování

7.4.1. Shrnutí

Servis samosprávám je jedním z řešení situace v ORP, kde je málo uvolněných starostů a velký počet malých obcí. Vzhledem k tomu, že je zde silná základna DSO, která již několik let existují, bylo by vhodné rozšířit spolupráci mezi jejich obcemi i samotnými spolky o podporu administrativně správní činnosti a to hlavně v oblastech státní správy a činnostech náročných na formální a právní podmínky, jako jsou např. dotace. Obce potřebují vybudovat pevnou základnu pro kontinuální poskytování metodické pomoci, která bude pravidelně aktualizovaná a schopná přizpůsobit se požadavkům konkrétního problému regionu.

7.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Na I. oficiálním setkání starostů (2014) bylo zvoleno volitelné téma strategie Administrativní a metodická pomoc samosprávám. Nejprve byly zpracovány již získané in-

formace z dotazníkového šetření I. a II. (2014), k nimž byla přidána data k finanční analýze tématu. Dokument obsahuje jak současnou míru zatížení obcí administrativou, tak popis ideální budoucí situace při řešení administrativních otázek.

Realizace analýzy:

Barbora Červová – bara.cervova@seznam.cz

Jaromír Kotěra – JKotera@seznam.cz

Ing. Jaroslava Nekvasilová – jar.nekvasilova@tiscali.cz

Jan Strnad – strnadjan@seznam.cz

7.5. Přílohy

8. Závěr, kontakty

Z analýzy je zřejmé, že 43 škol a školských zařízení je současné době pro necelé dva tisíce dětí a žáků dostačujících. Kolísavá vytiženost škol se odvíjí od demografických křivek, které mají obecně klesající tendenci v počtu dětí, avšak dochází k výkyvům v natalitě, což ovlivňuje především počet dětí v mateřských školách.

Základní a mateřské školství je závislé na populační křivce demografického vývoje. Ten odráží náhlý nárůst natality v minulých letech, kdy i v současné době má vývoj počtu dětí umístěných do MŠ stoupající tendenci. Celkově stoupá také počet dětí na třídu (cca 25) a na školu. Rozdíly v počtu dětí v jednotlivých mateřských školách jsou velké. Základní školství dosud tento nárůst výrazně nepocítilo, ve většině základních škol jsou stále volná místa oproti plánované kapacitě. V celém ORP má počet dětí v ZŠ klesající tendenci, s ohledem na stoupající tendenci počtu dětí MŠ je však tento trend pouze přechodný, což už bylo mírně patrné ze školního roku 2012/2013. Pravděpodobně v letech 2014 – 2016 lze očekávat s ohledem na známý počet narozených dětí v jednotlivých obcích nárůst počtu dětí, které dorostou do školního věku, zároveň se ale musí počítat s úbytkem žáků, kteří budou základní školu v následujících třech letech vycházet.

V ORP Jičín se nachází stabilní síť škol a školských zařízení, která poskytuje dostatečnou kapacitu pro žáky základních škol, často však mají nevyužité prostory, které školu ekonomicky zatěžují. Opačná situace je v mnoha mateřských školách, které jsou nyní kapacitně přetíženy. Jedním z cílů by mělo být udržení této sítě v její plné podobě tak, aby alespoň žáci prvního stupně nemuseli dojíždět do větších měst v ORP a jeho okolí. Celkové provozní výdaje obcí na zařízení zřizovaná obcemi mají bez ohledu na počet dětí většinou stoupající tendenci, stejně tak mzdové prostředky poskytnuté ze SROV. Většině obcí nedostačují prostředky poskytnuté v rámci RUD na financování provozních výdajů zřizovaných škol. Obecně se školství potýká s nedostatkem peněz. Udržení stávající sítě škol je jedním z klíčových zájmů představitelů obcí, neboť škola je významnou jednotkou obecního života. Proto je nutné hledat nové cesty spolupráce tak, aby výhodné pro obě strany. V SO ORP již v několika případech funguje spolupráce na svozu dětí do škol z okolních obcí. Dalším možným bodem by mohlo být úsilí o modernizaci vybavení škol, což je cíl problémového okruhu Nevyhovující a zastaralé vybavení škol a školských zařízení. Řešením by mohly být společné projekty a nákupy. Indikátorem tohoto cíle je zlepšení technického stavu budov a realizace projektů zkvalitňujících technické a výukové zázemí.

Do těchto výdajů nejsou zahrnuty investiční výdaje a mnohdy ani náklady na opravy majetku. Technický stav budov je jedním ze zásadních problémů škol, jak bylo zjištěno vlastním šetřením realizačního týmu a to již na počátku projektu v rámci dotazníkového šetření (leden - únor 2014), kdy byly se starosty vedeny řízené rozhovory. Tento fakt byl potvrzen i informacemi od motivujících starostů.

Zvýšení pozornosti by zasloužilo začlenění handicapovaných a znevýhodněných dětí do základních škol tak, aby dítě se dítě mohlo rozvíjet v kolektivu svých vrstevníků. Proto by se nyní školy měly zaměřit i na zajištění bezbariérovosti škol, což je mnohdy spojeno s překážkami v podobě nedostatku peněz a statusu budovy, neboť zejména školy na menších obcích, kde by byla právě tato úprava nanejvýš vhodná, mají status památkově chráněné budovy a větší úpravy tak nejsou možné. Tomuto problému se v návrhové části věnuje problémová okruh Špatný technický stav budov a jejich bariérovost. Ten má za cíl zvýšení počtu bezbariérových škol. Školství na území SO ORP Jičín je kvalitní a neustále se zlepšuje. Přesto je potřeba přidat do jeho vývoje více dynamiky zejména v klíčových oblastech, což se v mnoha případech odráží od závislosti na finančních zdrojích.

V SO ORP se nachází jedenáct zařízení, které poskytují sociální služby a to jak pečovatelské, tak sociálně interakční. Pro SO s téměř 46 000 obyvatel není ale v některých případech tento počet a objem služeb dostačující, zejména je nutné brát na zřetel budoucí demografický vývoj.

V ORP Jičín je zpracován komunitní plán pro celé ORP. Ten byl schválen před devíti lety a postupně jsou do něj zařazovány aktualizace, nicméně nejvhodnější by bylo komunitní plán přepracovat na základě připomínek zástupců obcí, které by reflektovaly potřeby občanů. Tato oblast byla zahrnuta do problémového okruhu Neaktuálnost komunitního plánu pro území SO ORP, jehož cílem je aktualizace komunitního plánu, přičemž indikátory budou mapovat jednání nad jeho aktualizací a následně přímo vznik nového plánu. Přesto je v ORP využíváno služeb ze sousedních ORP, převážně soukromých pečovatelských služeb. V ostatních obcích ORP probíhá sociální poradenství a péče nahodile a dle okamžitých potřeb. Na území ORP Jičín je daleko větší zájem o terénní a ambulantní sociální služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením než je současná kapacita. Nejvíce zřizovatelů poskytuje sociální služby v oblasti péče, nikoli prevence. Vzhledem k tomu, že do služeb sociální prevence patří velkokapacitní zařízení, která jsou obvykle v ORP zřízena pouze jednou a mezi služby sociální péče patří i pečovatelská služba, jenž je kvůli dojezdu za klienty zřízena několikrát, je tento rozdíl logický. Na základě výsledků analýzy byl stanoven druhý problémový okruh Nedostatek zařízení sociálních služeb, který reaguje na poptávku po sociálních službách a jejich nabídce. Je nutné zajistit služby tak, aby nebyli občané či obce nuceni využívat těch z jiných SO ORP. Cílem problémového okruhu je zvýšit dostupnost sociálních služeb na základě komunitního plánu. Měrnou jednotkou bude zlepšení podmínek pro nová zařízení.

SO ORP má v oblasti sociálních služeb velký potenciál a to především v terénních pečovatelských službách. Stejně jako u jiných odvětví je jedním z klíčů k problému nalezení efektivního způsobu financování sociálních služeb a podpora jejich kooperace s klienty.

V SO ORP se nachází mimo koncového zařízení spalovny všechny typy zařízení pro nakládání s odpady. Jejich kapacita nebyla dosud naplněna, k tomu se blíží pouze skládka v Popovicích, u níž lze předpokládat, že bude nutné v budoucnu založit novou. Obce v SO mají snahu pružně reagovat na změny v legislativě nakládání s odpady i přímou poptávku po řešení sběru a nakládání s odpadem.

Svoz odpadu zajišťují dvě firmy – Technické služby města Jičína s.r.o. a Marius Pedersen, a.s. Technické služby města Jičína sváží odpad celkem od 18 obcí ze 77 tj. 23,4 % obcí, Marius Pedersen sváží odpad od 59 obcí ze 77 tj. 76,6 %.

Ačkoliv z analýzy vyplývá, že např. skládkování klesá, je to především z toho důvodu, že jedna ze svozových firem využívá skládky mimo území a rozvoji recyklace. Do budoucna je nutné počítat i s variantou naplnění skládky, kdy bude muset být vybudována nová, nebo využita jiná alternativa. Na poklesu skládkování se odrazil i vývoj recyklace odpadu. Aby byla co nejdéle udržena tato linie, měli by být občané informováni o možnostech recyklace podporování v této činnosti. Za recyklační položku je též považován odpad, který je možné kompostovat. Ačkoliv v ORP již funguje několik bioplynových stanic a s výstavbou dalších se počítá, jedna kompostárny na území se může v budoucích letech stát nedostačující. Meziobecní spolupráce by se měla zabývat i touto alternativou. Absence řešení nakládání s bioodpady je aktuálním problémem. Již na několika místech došlo k vzniku bioplynových stanic a jedné kompostárny, v jádrové obci je toto řešeno speciálními popelnicemi. Přestože lze bioodpad odložit též ve sběrném dvoře, není toto řešení zcela vhodné, zejména k jeho množství a možnosti následného využití. Proto je cílem nalézt optimální řešení nakládání s bioodpady, což bude sledováno podle zavedení systému sběru v jednotlivých obcích a realizací projektů řešících tento problém.

Na území nachází velké množství černých skládek, ačkoliv zároveň stoupá množství recyklovaného odpadu a povědomí o nakládání s odpady. Černé skládky jsou většinou výsledkem neinformovanosti a často i nezájmu lidí o sběrné dvory. Ty se nachází především v centrální části SO a obyvatelé je považují za příliš vzdálené, navíc mají obyv. z poplatků za uložení odpadu, což je zcela mylné, neboť obce se sběrným dvorem často nabízí tuto službu zdarma i pro okolní obce. Přesto by bylo vhodné reagovat na tuto problematiku zvýšením počtu sběrných dvorů i v okrajových částech SO. Tím se v návrhové části zabývá problémový okruh Nedostatek sběrných dvorů, jehož cílem je zvýšit jejich počet. Indikátory by měly mapovat přímo navýšení počtu těchto zařízení, ale i na to navazující snížení vzniku a výskytu černých skládek.

Doprava na území SO ORP má relativně hustou silniční a železniční síť. Železnice jsou však málo využívány pro nákladní dopravu a nízký je i podíl přepravy osob. Silnice nižších tříd mají mnohdy nevhodné směrové uspořádání a jejich povrchy jsou zanedbané. Místní komunikace byly v minulosti přerušeny při zcelování zemědělských pozemků. Podmínky pro cyklodopravu jsou většinou dobré z hlediska vcelku rovinnatého území, chybí však vhodné komunikace. V řadě obcí chybí chodníky nebo jsou nedostatečné a bez řádného osvětlení.

V území se dlouhou dobu diskutuje řešení silnice I/35. Úsek od Hradce Králové po Úlibice je z hlediska trasy ustálený, Úsek od Turnova byl snad již definitivně vybrán. Na celé délce silnice I/35 (R35, S5) je však budování úseku Turnov – Úlibice patrně s nejnižší prioritou.

Hlavní dopravní směry se dlouhodobě nemění, zcelováním pozemků zanikla řada logických spojnic a vzrůstající hustota provozu činí na hlavních silničních tazích bezmotorovou dopravu nebezpečnou. Z hlediska rozpočtového určení daní nejsou malé obce schopny dostatečně kvalitně udržovat místní komunikace a rovněž silnice III. třídy jsou mnohdy ve špatném stavu. U tras pro bezmotorovou dopravu jsou pak kritickými body křížení s frekventovanými komunikacemi vyšších tříd. Z výše uvedeného pak vyplývají řešené oblasti. To je nedostatečná síť komunikací pro bezmotorovou dopravu. Hlavní dopravní směry by měly být paralelně (v širším koridoru, nikoli v úzkém souběhu) s komunikacemi vyšších tříd, a dále řešit napojení a propojky mezi obcemi. Síť je třeba řešit koncepčně. U stávajících komunikací nutno dosáhnout zlepšení či alespoň nezhoršení kvality jejich pravidelnou údržbou a opatřeními vedoucími ke zvýšení bezpečnosti bezmotorové dopravy na nich.

Řešením alespoň pro bezmotorovou je vybudování sítě stezek se smíšeným provozem pěších a cyklistů doplněných základním mobiliářem a obnova některých zrušených komunikací alespoň pro účelovou motorovou dopravu, například cestou společných zemědělských zařízení.

Pro snížení vlivu dopravy na život obyvatel by nejvíce pomohla decentralizace, podpora lokální ekonomiky a snížení přepravy po silnicích. Tyto požadavky v globálním světě působí utopisticky, byť by právě zde šlo o odstranění primárních problémů vedoucích k nadměrné dopravní zátěži. Proto se musíme ubírat cestou minimalizace dopadů dopravy na občany. Z úrovně obcí a v rámci meziobecní spolupráce jsou reálné kroky především při plánování a výstavbě místních komunikací 3. a 4. tříd a jejich údržbě. U silnic pak spíše bodové úpravy ve spolupráci se správcem. Obce by měly vyvíjet soustředěný tlak na provozovatele veřejné hromadné dopravy, aby došlo k lepší dopravní obslužnosti.

K poslednímu tématu řešenému v této strategii patří Administrativní podpora malých obcí. V 77 obcích, z nichž se ORP skládá je nejvíce zastoupeno obcí, které mají mezi 100 a 300 obyvateli (53%). Vzhledem k tomu, že toto téma ještě nebylo diskutováno, vychází analýza mimo informací o obcích i z údajů, které poskytlo dotazníkové šetření I. (leden, únor 2014,

55% obcí odpovědělo) a dotazníkové šetření II. (březen, duben 2014, 31% obcí odpovědělo). Obce hodnotili spolupráci ve svazcích jako dostatečnou, pokud by tomu tak nebylo, není podle zástupců problém ji rozšířit oboustrannou dohodou. Klíčovým problémem je zajištění financování projektů a jejich organizace, kdy na každou obec připadne další administrativa. Z dotazníku též vyplynulo, že největším problémem je finanční závislost projektů na grantech a dotacích. Dostupné informace nejsou dostatečné. Bod nízké podpory ze strany státu a nedostatečné či složité legislativy se částečně překrývá, neboť malé obce s neuvolněným starostou nemají časové kapacity a obce s uvolněným starostou, popřípadě města, jsou pak zatížena administrativou ještě více. Obce shledávají legislativu příliš komplikovanou a to včetně žádostí o dotace. Obce se vlastní snahou starají o veškeré aspekty administrativně správní činnosti v 37% případů. Nejvíce vnější pomoci odborníků je potřeba v dotačních řízeních a právních službách. Právní služby jsou převážně využívány jako příležitostná metodická podpora a konzultace (5%). U dotací vyžadují obce kompletní služby od najatého externisty (7%). Stejně je tomu u rozvoje obce a veřejných zakázek, kde v obou případech využívá kompletního zajištění 6% dotázaných. U zajišťovatele služeb byl hlavním DSO a to převážně u dotačního managementu a právních služeb, kde by jej preferovalo více jak 30% dotázaných. Veřejné zakázky i technická a stavební podpora by měly být zajišťované právnickou osobou podle zhruba 20% respondentů Poněkud překvapivě vyšla ekonomická agenda, kde by cca 40% obcí preferovalo partnerskou smlouvu. Rozvoj obce je těsně na pomezí právnické osoby a partnerské smlouvy.

Servis samosprávám je jedním z řešení situace v ORP, kde je málo uvolněných starostů a velký počet malých obcí. Vzhledem k tomu, že je zde silná základna DSO, která již několik let existují, bylo by vhodné rozšířit spolupráci mezi jejich obcemi i samotnými spolky o podporu administrativně správní činnosti a to hlavně v oblastech státní správy a činnostech náročných na formální a právní podmínky, jako jsou např. dotace. Obce potřebují vybudovat pevnou základnu pro kontinuální poskytování metodické pomoci, která bude pravidelně aktualizovaná a schopná přizpůsobit se požadavkům konkrétního problému regionu.

Postup:

Téma strategie bylo vybráno Svazem měst a obcí. Na základě poskytnutých údajů byla zpracována analýza mapující vývoj školství, sociálních služeb odpadového hospodářství v ORP Jičín. Základní data k analýze byla poskytnuta odborným týmem a na základě jich metodik byla zpracována. Specifické údaje byly získávány z veřejných databází, jejichž zdroje jsou uvedeny u tabulkového či grafického zpracování těchto údajů. Na základě výsledků analýzy byla vypracována návrhová část, která má záměr reflektovat zjištěné nedostatky v ORP a nastínit jejich řešení i na základě zjištěných zkušeností z praxe od motivujících starostů.

Na základě I. oficiálního setkání starostů v r. 2014 bylo do souhrnného dokumentu zařazeno téma Doprava, které bylo starosty zvoleno. Na toto téma byl zajištěn odborník, který se v dané sféře již delší dobu pohybuje a má tak přístup ke kvalitním informacím, jež dokáže efektivně zpracovat. Odborník využil veřejně dostupných databází a údajů z katastrálních map. Ty zpracoval do zevrubné analýzy, která podporuje návrhovou část. Na základě konzultace s motivujícími starosty pak byla vytvořena návrhová část dokumentu, rozpracovaná realizačním týmem a odborníkem.

Na I. oficiálním setkání starostů (2014) bylo též zvoleno volitelné téma strategie Administrativní a metodická pomoc samosprávám. Nejprve byly zpracovány již získané informace

z dotazníkového šetření I. a II. (2014), k nimž byla přidána data k finanční analýze tématu. Dokument obsahuje jak současnou míru zatížení obcí administrativou, tak popis ideální budoucí situace při řešení administrativních otázek.

Realizace analýzy:

Jan Strnad – strnadjan@seznam.cz

Jaromír Kotěra – JKotera@seznam.cz

Ing. Jaroslava Nekvasilová – jar.nekvasilova@tiscali.cz

Barbora Červová – bara.cervova@seznam.cz

9. Přílohy

9.1. Seznam tabulek

Tab. 1: Základní informace o strategii	5
Tab. 2 : Obce správního obvodu dle abecedního pořadí	7
Tab. 3 : Relevantní významné strategické dokumenty	12
Tab. 4: Charakteristika území ORP	14
Tab. 5 : Demografický vývoj obyvatel v území ORP	15
Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP	17
Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	17
Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP	19
Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP	20
Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	21
Tab. 11: Charakteristika domácností	21
Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	21
Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP	22
Tab. 14: Přehled těžebních míst	25
Tab. 15: Výměra chráněných území ORP	27
Tab. 16: Investice na ochranu životního prostředí podle sídla investora	27
Tab. 17: Přehled vybavenosti obcí - plynofikace, vodovod, kanalizace (včetně částečné vybavenosti)	30
Tab. 18: Rozsah památek v ORP Jičín podle typu	31
Tab. 19: Územní a strategické plánování	32
Tab. 20: Popis klíčových aktérů	34
Tab.21: SWOT analýza	35
Tab. 1: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání	39
Tab. 2: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	40
Tab. 3: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	41
Tab. 4: Pracovníci ve školství ORP	41
Tab. 5: Počet ZŠ za ORP	44
Tab. 6: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	45
Tab. 7: ZŠ zřizované v ORP	45
Tab. 8: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP	46
Tab. 9: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP	46
Tab. 10: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP	47
Tab. 11: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP	47
Tab. 12: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP	47
Tab. 13: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP	48
Tab. 14: Počet absolventů ZŠ v ORP	48
Tab. 15: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP	49
Tab. 16: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013	50
Tab. 17: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP	51
Tab. 18: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP	51
Tab. 19: MŠ v ORP	53
Tab. 20: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP	54
Tab. 21: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013	54
Tab. 22: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP	55

Tab. 23: Zařízení jeslového typu.....	56
Tab. 24: Školní družiny a školní kluby v ORP	56
Tab. 25: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	58
Tab. 26: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	58
Tab. 27: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	58
Tab. 28: SVC zřizované obcemi v ORP.....	58
Tab. 29: Údaje o pracovnících SVC v ORP	58
Tab. 30: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	59
Tab. 31: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	59
Tab. 32: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi.....	60
Tab. 33: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč.....	60
Tab. 34: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP.....	61
Tab. 35: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013	61
Tab. 36: Analýza cílových skupin -školství	63
Tab. 37: Analýza rizik - školství	64
Tab. 38: SWOT analýza školství.....	67
Tab. 1: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	87
Tab. 2: Počet jednotlivých typů sociálních služeb	88
Tab. 3: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele	88
Tab. 4: Počet sociálních služeb dle zřizovatele.....	89
Tab. 5: Kapacita zařízení sociálních služeb	89
Tab. 6: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012	90
Tab. 7: Analýza cílových skupin - Sociální oblast.....	91
Tab. 8: Analýza rizik – Sociální oblast	92
Tab. 9: SWOT analýza - Sociální oblast	93
Tab. 1: Sběrné dvory na území ORP, současný stav.....	113
Tab. 2: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	114
Tab. 3: Třídící linky na území ORP, současný stav	115
Tab. 4: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav	116
Tab. 5: Zařízení pro nakládání s BRO (biologicky rozložitelnými odpady) na území ORP, současný stav.....	116
Tab. 6: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	117
Tab. 7: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav.....	118
Tab. 8: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	119
Tab. 9: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012.....	120
Tab. 9a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012	120
Tab. 10: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012.....	121
Tab. 11: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012	124
Tab.11a : Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012	125
Tab. 12: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	125

Tab. 13a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012	126
Tab. 13b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012.....	127
Tab. 13c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013	127
Tab. 14: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	128
Tab. 15: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	129
Tab. 15a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012	130
Tab. 16: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	131
Tab. 17: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	132
Tab. 18: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	133
Tab. 19: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012	134
Tab. 20: Zařízení na využívání a odstraňování odpadů na území ORP	137
Tab. 21: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP.....	138
Tab. 22: Poplatky za svoz komunálního odpadu v ORP Jičín	138
Tab. 23: Analýza cílových (dotčených) skupin - Odpadové hospodářství	139
Tab. 24: Analýza rizik - Odpadové hospodářství.....	141
Tab. 25: SWOT analýza – Odpadové hospodářství	142
Tab. 1: Vyjíždějící do zaměstnání a do škol podle dopravního prostředku, kraje a okresu...	196
Tab. 2: Vyjíždějící do zaměstnání a škol	198
Tab. 3: Vyjíždějící podle obce	200
Tab. 4: Statistika nehodovosti	208
Tab. 5: Statistika nehodovosti podle obcí	209
Tab. 6: Výdaje z rozpočtu města Jičína související s dopravou.....	212
Tab. 7: Ukázkové výdaje obce Újezd pod Troskami – výdaje na dopravu.....	213
Tab. 8: Ukázkový rozpočet obce Bačalky – výdaje na dopravu	214
Tab. 9: Analýza cílových (dotčených) skupin.....	215
Tab. 10: Analýza rizik – registr rizik v oblasti.....	216
Tab. 11: SWOT analýza	217
Tab. 1: Základní informace o obcích	237
Tab. 2: Informace o účasti na I.oficiálním setkání starostů	243
Tab. 3: Informace o zvoleném tématu.....	243
Tab. 4: Získané finance z projektu Profesionalizace DSO.....	245
Tab. 5: Preferovaný způsob financování Servisu samosprávám.....	256
Tab. 6: Výdaje v obcích ORP Jičín za zájmové položky celkem	257
Tab. 7: Výdaje 5* na celkových výdajích v ORP Jičín.....	258
Tab. 8: Výdaje 6* na celkových výdajích v ORP Jičín.....	258
Tab. 9: Analýza cílových (dotčených) skupin.....	259
Tab. 10: Analýza rizik – registr rizik v oblasti.....	260
Tab. 11: SWOT analýza oblasti	261

9.2. Seznam grafů

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012.....	16
Graf č. 2: Podíl ekonomických subjektů ve vybraných ekonomických odvětvích	26
Graf č. 3: Podíl zemědělství, lesnictví a rybnářství na ekonomické činnosti v ORP.....	28
Graf č. 4: Přehled četnosti ubytovacích zařízení podle typu.....	31
Graf 5: Pracovníci MŠ a ZŠ	44
Graf č. 7: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	108
Graf č. 8: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP	108
Graf č. 9: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	108
Graf č. 10: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	109
Graf č. 11: Dobrovolnická činnost v ORP	109
Graf č. 12: Zastoupení obcí podle počtu obyvatel	239
Graf č.13: Hodnocení spolupráce se sousedními obcemi	240
Graf č.14: Bariéry meziobecní spolupráce podle představitelů obcí	241
Graf č.15: Vhodnost různých typů meziobecní spolupráce	241
Graf č.16: Výhody spolupráce mezi obcemi	242
Graf č.17: Nejdůležitější organizační a institucionální faktor pro fungující meziobecní spolupráci	242
Graf č.18: Současné využívání služeb pro zajištění administrativně správní činnosti.....	246
Graf č.19 – 26: Současné využívání služeb.....	247
Graf č.27: Preferovaný zajišťovatel základních typů administrativně-správní činnosti	250
Graf č. 28: Preferovaný zajišťovatel právní podpory.....	250
Graf č.29: Preferovaný zajišťovatel ekonomické agendy	251
Graf č.30: Preferovaný zajišťovatel dotačního managementu	252
Graf č.31: Preferovaný zajišťovatel veřejných zakázek.....	253
Graf č.32: Preferovaný zajišťovatel IT podpory	253
Graf č.33: Preferovaný zajišťovatel technické a stavební podpory.....	254
Graf č.34: Preferovaný zajišťovatel rozvoje obce.....	255

9.3. Seznam mapových podkladů

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu	14
Mapa č.2: Přehled obcí s platným strategickým plánem.....	33
Mapa č. 3: Silnice I. třídy	185
Mapa č.4: Transevropská dopravní síť	187
Mapa č. 5: Síť místních a účelových komunikací	189
Mapa č. 6: Ortofotomapa stejného území	190
Mapa č. 7: ÚP Jičín	191
Mapa č.8: Koridory silnice I/35	192
Mapa č.9:Ideální jízdní doby po železnici	193
Mapa č. 10: Síť dálkových cyklotras v ČR	194
Mapa č. 11: Varianta cyklotrasy č.14.....	195
Mapa č.12: Intenzita dopravy	202
Mapa č. 13: Mapa linek IREDO v SO ORP Jičín	203
Mapa č. 14: Územní plán Jičín.....	204
Mapa č. 15: ÚP Sobotka.....	205
Mapa č. 16; tab. 4: Statistika nehodovosti	207
Mapa č.17: Administrativní členění správního obvodu ORP Jičín.....	236