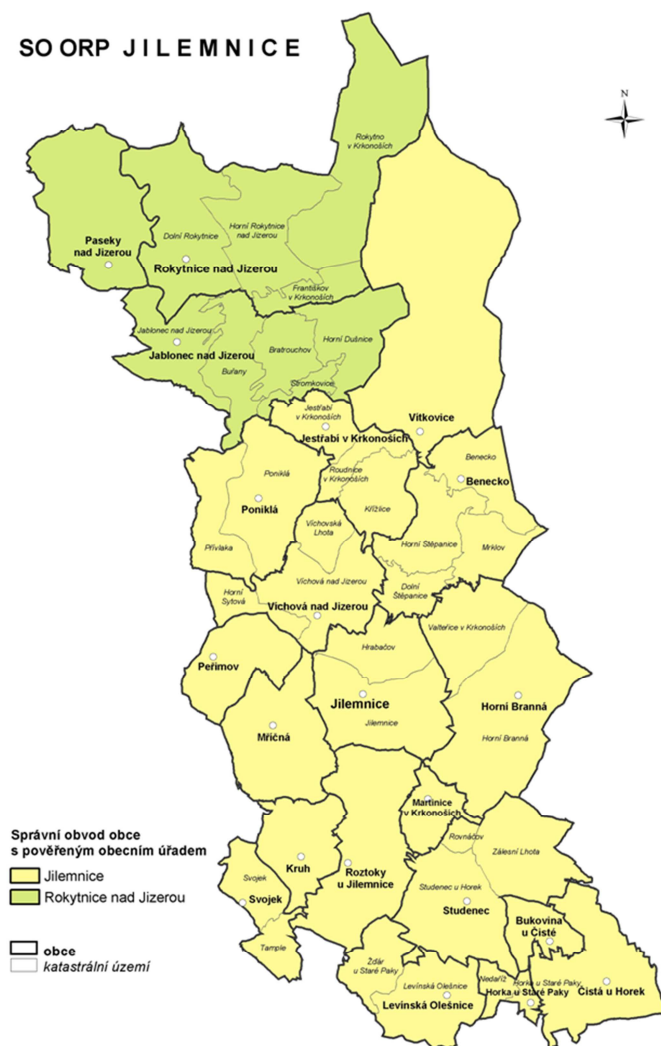


Strategie území správního obvodu ORP Jilemnice
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb,
odpadového hospodářství a dopravní obslužnosti v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti

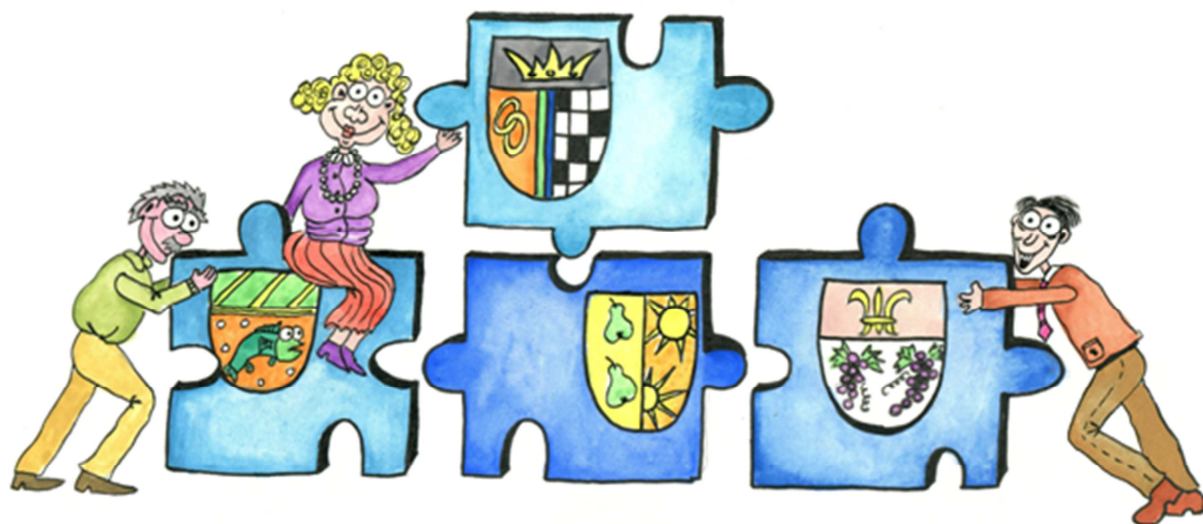
Dokument je zpracován na období 2015 až 2024

SO ORP JILEMNICE



„Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.“

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)



1. Úvod	7
1.1. Základní informace o strategii	7
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	8
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	10
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	10
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	10
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty	10
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	12
2.1. Profil území správního obvodu	12
2.1.1. Identifikace správního obvodu	12
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	13
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	24
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	26
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	26
3. Téma 1.: Školství	28
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	28
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	28
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	30
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	56
3.1.4. SWOT analýza školství	60
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	61
3.2. Návrhová část pro oblast školství	63
3.2.1. Struktura návrhové části	63
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	66
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	71
3.2.4. Indikátory	75
3.3. Pravidla pro řízení strategie	78
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	78
3.3.2. Systém změn strategie	80
3.3.3. Akční plán realizace	80
3.4. Závěr a postup zpracování	82
3.4.1. Shrnutí	82
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	83
3.5. Přílohy	84
3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	84

4. Téma 2.: sociální služby	88
4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	88
4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	88
4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	89
4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	101
4.1.4. SWOT analýza oblasti	106
4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	107
4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb	108
4.2.1. Struktura návrhové části	108
4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	111
4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	116
4.2.4. Indikátory	119
4.3. Pravidla pro řízení strategie	122
4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	122
4.3.2. Systém změn strategie	124
4.3.3. Akční plán realizace	124
4.4. Závěr a postup zpracování	126
4.4.1. Shrnutí	126
4.4.2. Popis postupu tvorby strategie	127
4.5. Přílohy	128
4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	128
5. Téma 3.: odpadové hospodářství	131
5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	131
5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	131
5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	133
5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	163
5.1.4. SWOT analýza oblasti	166
5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	167
5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství	168
5.2.1. Struktura návrhové části	168
5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	170
5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	176
5.2.4. Indikátory	179
5.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	183

5.3.1.	System monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie	183
5.3.2.	System změn strategie	185
5.3.3.	Akční plán realizace	185
5.4.	Závěr, postup zpracování.....	188
5.4.1.	Shrnutí	188
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	188
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	190
	Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012	192
	Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	194
	Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	197
	Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	199
	Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	201
	Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	206
	Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	208
	Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	210
	Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	212
	Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	214
	Příloha č. 11: System EKO-KOM	216

6. Téma 4.: dopravní obslužnost v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti 217

6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	217
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	217
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza).....	218
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	236
6.1.4.	Finanční analýza	239
6.1.5.	SWOT analýza oblasti	242
6.1.6.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	243
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu.....	243
6.2.1.	Struktura návrhové části	243
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	246
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	253

6.2.4.	Indikátory	258
6.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	263
6.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	263
6.3.2.	System změn strategie	265
6.3.3.	Akční plán realizace	266
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	268
6.4.1.	Shrnutí	268
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	269
7.	Závěr, kontakty.....	270
8.	Přílohy.....	272

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Strategie byla zpracována v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP), v tomto případě SO ORP Jilemnice.

Tabulka č. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Jilemnice/DSO Jilemnicko-svazek obcí v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a volitelné téma
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a volitelné téma)
Řešené území	Správní obvod ORP Jilemnice
	Počet obyvatel správního obvodu: 22 286
	Počet obcí ve správním obvodu: 21
	Rozloha správního obvodu: 278,59 km ²
Názvy obcí správního obvodu	Města: Jablonec nad Jizerou, Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou
	Obce: Benecko, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Horní Branná, Jestřabí v Krkonoších, Kruh, Levínská Olešnice, Martinice v Krkonoších, Mříčná, Paseky nad Jizerou, Peřimov, Poniklá, Roztoky u Jilemnice, Studenec, Svojek, Víchová nad Jizerou a Vítkovice v Krkonoších
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“
Gestor tvorby strategie	DSO Jilemnicko – svazek obcí
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Valná hromada DSO Jilemnicko – svazek obcí
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 27. 4. 2015. Projednáno / schváleno usnesením DSO dne 27. 4. 2015.
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace.
Související legislativa	Zákon o obcích
Doba realizace strategie	2015-2024
Odpovědnost za implementaci	Valná hromada DSO Jilemnicko – svazek obcí

Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Jilemnice/DSO Jilemnicko – svazek obcí realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Jilemnice a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována implementací dat získaných prostřednictvím zainteresovaných obcí do systému. Tuto strategii zpracoval realizační tým projektu Meziobecní spolupráce pro Jilemnicko – svazek obcí.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: dopravní obslužnost v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti








Zdroj: <http://databaze-strategie.cz/>, <http://www.mmr.cz/cs/Microsites/verejne-strategie/Uvodni-strana>

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 21 obcí, z toho 3 mají statut města, viz Tabulka č. 2.

Tabulka č. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Benecko Počet obyvatel: 1103 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Mříčná Počet obyvatel: 535 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Bukovina u Čisté Počet obyvatel: 199 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Paseky nad Jizerou Počet obyvatel: 245 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Čistá u Horek Počet obyvatel: 580 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Peřimov Počet obyvatel: 231 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Horka u Staré Paky Počet obyvatel: 263 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Horní Branná Počet obyvatel: 1861 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Jablonec nad Jizerou Počet obyvatel: 1747 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Jestřabí v Krkonoších Počet obyvatel: 247 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Jilemnice Počet obyvatel: 5559 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kruh Počet obyvatel: 463 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Levínská Olešnice Počet obyvatel: 353 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Martinice v Krkonoších Počet obyvatel: 603 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Poniklá Počet obyvatel: 1142 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Rokytnice nad Jizerou Počet obyvatel: 2833 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Roztoky u Jilemnice Počet obyvatel: 988 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Studenec Počet obyvatel: 1839 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Svojek Počet obyvatel: 158 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Víchová nad Jizerou Počet obyvatel: 940 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vítkovice v Krkonoších Počet obyvatel: 397 Zapojení do tvorby strategie: ano

Zdroj: webové stránky obcí, ČSÚ, údaj ke dni 13. 1. 2014

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Jilemnice a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Jilemnice je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce, kterým je pan Oldřich Šimek.

Strategie byla zpracována implementací dat získaných prostřednictvím zainteresovaných obcí do systému. Tuto strategii zpracoval realizační tým projektu Meziobecní spolupráce pro Jilemnicko – svazek obcí ve složení: koordinátor meziobecní spolupráce – Oldřich Šimek, pracovníci pro analýzy a strategie – Mgr. Veronika Machová a Ing. Radka Paulů, asistent – Petra Vanclová, odborný expert na tematickou oblast – David Hlaváč.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu – mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tabulka č. 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje	www.mmr.cz
2	Plán odpadového hospodářství ČR	www.mzp.cz
3	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020	www.mmr.cz
4	Strategie udržitelného rozvoje	www.mzp.cz
	Kraj	
1	Plán rozvoje Libereckého kraje 2006 – 2020	http://regionalni-rozvoj.kraj-lbc.cz/page1885
2	Program rozvoje Libereckého kraje 2014 – 2020	http://regionalni-rozvoj.kraj-lbc.cz/page1884
3	Plán odpadového hospodářství Libereckého kraje	http://zivotni-prostredi.kraj-lbc.cz/page508
	Mikroregiony, města a obce	
1	Strategie rozvoje mikroregionu Jilemnicko 2012 – 2022	www.jilemnicko-co.cz
2	Strategie rozvoje venkovských mikroregionů, mikroregion Jilemnicko	www.jilemnicko-co.cz

Zdroj: webové stránky jednotlivých ministerstev, Libereckého kraje, Jilemnicka – svazku obcí

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

ORP Jilemnice jako celek leží ve východní části Libereckého kraje na území bývalého okresu Semily. Z turistického hlediska se severně nachází v zajímavé lokalitě západních Krkonoš a jižně pak v pahorkatině Podkrkonoší. Mikroregion svými hranicemi na východě sousedí s ORP Vrchlabí (okres Trutnov, Královéhradecký kraj), na jihu s ORP Nová Paka (okres Jičín, Královéhradecký kraj) a ORP Semily (okres Semily, Liberecký kraj), na západě s ORP Tanvald (okres Jablonec nad Nisou, Liberecký kraj) a na severu pak krátkým horským úsekem hraničí s Polskem. Celková rozloha mikroregionu činí 278,59 km² a představuje tak 8,8 % celkové výměry Libereckého kraje. Z přírodního hlediska je mikroregion Jilemnicko velmi rozmanitý. Z geografického hlediska se člení na dvě pásma. Od severu se jedná o horské pásmo západních Krkonoš, které směrem k jihu postupně přechází v Krkonošské podhůří.

Obrázek 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: http://www.czso.cz/xl/redakce.nsf/i/spravni_obvod_jil

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tabulka č. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	21	21	21	21	21	21	21	21
Počet částí obcí	56	56	56	56	56	56	56	56
Počet katastrálních území	43	43	43	43	43	43	43	43
Počet obcí se statutem města	3	3	3	3	3	3	3	3
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	27 860	27 860	27 860	27 860	27 860	27 860	27 860	27 860
zemědělská půda	13851,97	13850,15	13845,80	13824,62	13822,72	13818,71	13818,25	13818,32
lesní pozemky	11887,87	11887,3	11888,21	11895,36	11896,36	11898,41	11898,88	11900,79
zastavěné plochy	334,83	336,15	337,49	338,64	337,24	337,03	337,37	337,95
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	81,66	81,49	81,12	81,02	81,66	81,49	81,12	81,02

Zdroj: ČSÚ

ORP Jilemnice se skládá z 21 obcí a tyto územně samosprávné jednotky jsou celkem složeny z 56 částí obcí. Ze všech obcí mají statut města tři: Jablonec nad Jizerou, Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou, kde žije 46% všech trvale žijících obyvatel na 26% celkového území.

Celková rozloha mikroregionu činí 278,59 km² a představuje tak 8,8 % celkové výměry Libereckého kraje. Hustota obyvatel mikroregionu činí 81 obyvatel na km², čímž se Jilemnicko řadí jako druhé nejméně zalidněné území Libereckého kraje. Územně největší obcí mikroregionu je město Rokytnice nad Jizerou s celkovou rozlohou 3 696 ha a nejmenší pak Horka u Staré Paky s celkovou rozlohou 202 ha.

Krajina a její ráz je poznamenána jejím historickým vývojem, zemědělskou činností a lesním hospodářstvím. Díky tvrdším podnebným podmínkám byla specificky uspořádána i struktura a architektura

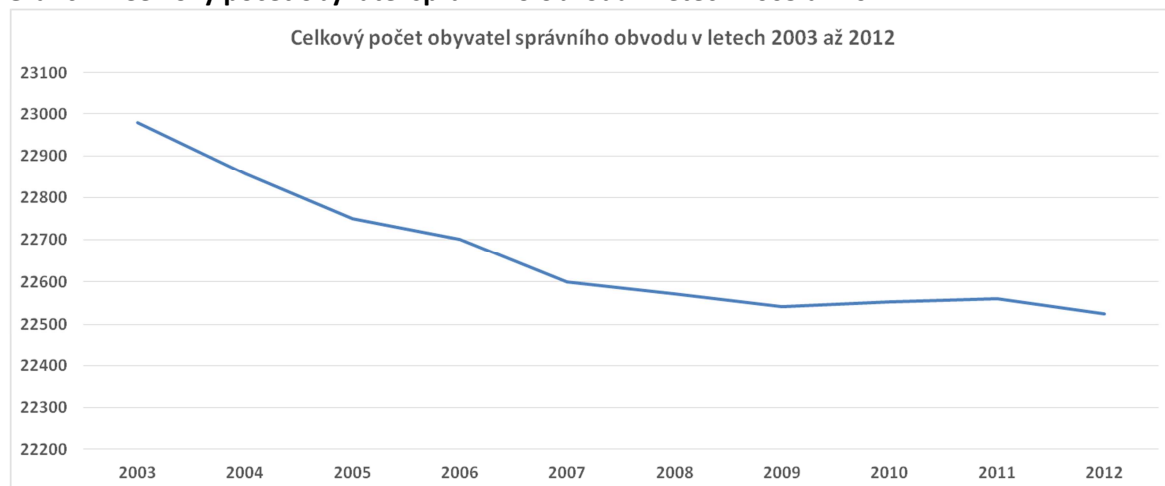
obcí. Většinou obcí mikroregionu prochází jedna hlavní komunikace, podél které je zastavěné území. Část obcí je charakteristická spíše roztroušenou zástavbou ve více místních částech, což je typické pro horské oblasti. V severní oblasti regionu se nacházejí velké plochy lesních porostů, v jižní části pak zase významné plochy orné půdy.

Tabulka č. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		22750	22702	22600	22571	22542	22552	22560	22524
v tom:	muži	11299	11263	11230	11204	11202	11190	11224	11230
	ženy	11451	11439	11370	11367	11340	11362	11336	11294
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 – 14	3617	3559	3402	3316	3359	3355	3391	3409
	15 – 64	15764	15729	15766	15753	15617	15558	15398	15238
	65 +	3369	3414	3432	3502	3566	3639	3771	3877
Průměrný věk (celkem)			40,03	40,24	40,51	40,67	40,8	41,08	41,31
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		93,14	95,93	100,88	105,61	106,16	108,47	111,21	113,73
Muži									
v tom ve věku:	0 – 14	1961	1910	1812	1767	1803	1794	1792	1809
	15 – 64	7975	7987	8048	8028	7957	7925	7885	7813
	65 +	1363	1366	1370	1409	1442	1471	1547	1608
Průměrný věk			38,37	38,58	38,87	39,01	39,2	39,52	39,74
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		69,51	71,52	75,61	79,74	79,98	82	86,33	88,89
Ženy									
v tom ve věku:	0 – 14	1656	1649	1590	1549	1556	1561	1599	1600
	15 – 64	7789	7742	7718	7725	7660	7633	7513	7425
	65 +	2006	2048	2062	2093	2124	2168	2224	2269
Průměrný věk			41,66	41,89	42,13	42,30	42,5	42,63	42,87
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		121,1	124,2	129,7	135,1	136,5	138,9	139,1	141,8
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
Celková		-4,7	-2,1	-4,5	-1,3	-1,3	0,4	-2,2	-1,6
Přirozená		0,1	1,0	1,8	2,3	1,2	0,4	0,2	-0,1
stěhováním (mechanická)		-3,8	-3,4	-2,7	-2,1	-2,4	0	-2,4	-0,6

Zdroj: ČSÚ

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: ČSÚ

Demografický vývoj počtu obyvatel je v posledních letech značně nepříznivý. Od roku 1980 je zaznamenáván neustálý pokles nebo stagnace. Průměrné stáří obyvatel regionu je k 1. 1. 2011 40,8 let. Nejmladší věkový průměr je zaznamenán u obce Bukovina u Čisté (39,0 let), nejstarší pak v Pasekách nad Jizerou (43,6 let).

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tabulka č. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	17	80,95	
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	7	33,33	
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	8	38,1	
Počet středních škol:	1	4,76	Na území ORP se nachází pouze jedna střední škola, Gymnázium a SOŠ Jilemnice
-obory gymnázií	1	4,76	
-obory středních odborných škol a praktických škol	0	0	
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	0	0	
Počet základních uměleckých škol	2	9,52	ZUŠ se nachází v Jilemnici a v Jablonci nad Jizerou
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	0	0	

Počet vyšších odborných škol	0	0	
Počet vysokých škol	0	0	

Zdroj: rozhovory se starosty obcí

Území ORP Jilemnice je z hlediska vybavenosti zařízeními pro školství dostačující. Většina obcí má svoji mateřskou školu i základní školu, ve městě Jilemnice se nachází jedna střední škola a jedna základní umělecká škola. ZUŠ nalezneme také v Jablonci nad Jizerou. Většina mateřských školek má kapacitu naplněnou, v některých případech až do maxima. Oproti tomu základní školy v menších obcích se potýkají s nedostatkem žáků, což způsobuje slučování tříd, někdy dokonce slučování škol.

Tabulka č. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. Poboček	17	70	
Stálá kina	3	14,29	
Divadlo	0		
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	2	9,52	
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	1	4,76	
Kulturní zařízení ostatní	27	71,43	
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	4,76	
Koupaliště a bazény	5	23,81	
-z toho kryté	1	4,76	
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	34	85,71	Většina obcí má více než jedno zařízení
Tělocvičny (vč.školních)	28	80,95	
Stadiony otevřené	7	33,33	
Stadiony kryté	0	0	
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	4,76	

Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	41	38,1	Zde jsou započítány především lyžařské vleky jednotlivých obcí
---	----	------	--

Zdroj: rozhovory se starosty obcí

Kultura, tradice a sport jsou i v současné době stále živou a nedílnou součástí života občanů Jilemnicka. Na celém území panuje čilý spolkový a společenský život, který je základem pro celou řadu kulturních, sportovních a jiných akcí, které probíhají na území celého regionu. Téměř každá obec má svoji obecní knihovnu, kulturní zařízení i tělocvičnu. Protože ORP Jilemnice leží z velké části v horské oblasti (Rokytnice nad Jizerou, Vítkovice v Krkonoších, Benecko), patří mezi oblasti navštěvované tuzemskými i zahraničními turisty (Polsko, Německo, Holandsko).

Tabulka č. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Sdružená ambulantní zařízení	3	9,52
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0
Ambulantní zařízení	8	14,29
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	11	42,9
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	7	33,33
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatology	5	19,05
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	1	4,76
Zařízení lékárenské péče	6	19,05
Nemocnice	1	4,76
Odborné léčebné ústavy	0	0

Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0
Ostatní lůžková zařízení	0	0

Zdroj: rozhovory se starosty obcí

Na území mikroregionu Jilemnicko se nachází pouze jedna nemocnice. Je jí Masarykova městská nemocnice v Jilemnici, která se zaměřuje na poskytování zdravotní péče nejen obyvatelům regionu, ale také obyvatelům širší spádové oblasti a taktéž sezónním turistům. Jedná se o největší zdravotnické zařízení v okrese Semily, které poskytuje zároveň nejkompexnější péči pacientům. Založena byla v roce 1934 a v současné době rozsahem svých služeb a strukturou výkonů ji lze zařadit mezi nemocnice tzv. I. až II. typu.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tabulka č. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		10 632	5 885	4 747	
v tom:	zaměstnaní	9 621	5 346	4 275	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	7 440	3 632	3 412
		zaměstnavatelé	385	269	116
		pracující na vlastní účet	1 483	1 114	369
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	423	206	217
		ženy na mateřské dovolené	230	0	230
nezaměstnaní		1011	539	472	
Ekonomicky neaktivní celkem		10 599	4 569	6 030	
z toho	nepracující důchodci	5 076	1 920	3 156	
	žáci, studenti, učni	3 401	1 773	1 628	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		865	510	355	

Zdroj: ČSÚ

Na území ORP Jilemnice je poměr ekonomicky aktivních a ekonomicky neaktivních obyvatel téměř vyrovnán. Z ekonomicky aktivních tvoří nezaměstnaní 9,5%, což převyšuje celorepublikový průměr. Nejčastější postavení v zaměstnání aktivních obyvatel je zaměstnanecký poměr. U ekonomicky neaktivního obyvatelstva převažují nepracující důchodci, kterých je zhruba o dva tisíce více než žáků, studentů a učňů. Pracujících důchodců navyšujících ekonomicky aktivní populaci jsou zde necelá dvě procenta.

Ekonomická struktura mikroregionu byla vždy orientována na průmysl, s útlumem textilní a sklářské výroby však posílil sektor služeb. Dále je pro tento region typická zemědělská výroba. Mezi nejvýznamnější podnikatelské subjekty patří zástupci průmyslové výroby, hospodářských subjektů, potravinářské výroby, automobilového průmyslu nebo zdravotnických služeb. Nejčastějšími zaměstnavateli jsou malé a střední podniky do 250 zaměstnanců a výjimečně pak velké firmy s mezinárodní účastí.

Tabulka č. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			5 216
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		3 517
	v tom	v rámci obce	925
		do jiné obce okresu	1 335
		do jiného okresu kraje	61
		do jiného kraje	1 134
		do zahraničí	62
		vyjíždějící do škol	
	v tom	v rámci obce	349
mimo obec		1 350	

Zdroj: ČSÚ

Protože se většina ekonomických i vzdělávací subjektů vyskytuje buď přímo ve městech, nebo v jejich blízkosti, tvoří vyjíždějící obyvatelé do zaměstnání nebo do škol zhruba 24%. Většina obcí z ORP disponuje základní školou, střední škola je na celém území ORP pouze jedna, vysoká škola žádná, což s sebou přináší nutnost dojíždění do škol mimo obec.

Tabulka č. 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			5 774	
v tom:	tvořené 1 rodinou		5 595	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	2 592
			se závislými dětmi	1 950
		neúplné	bez závislých dětí	508
			se závislými dětmi	545
	tvořené 2 a více rodinami		179	
	domácnosti jednotlivců		2 832	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		319	

Zdroj: ČSÚ

Ve sledovaném ORP převládají domácnosti tvořené jednou rodinou, z čehož jsou nevíce zastoupeny úplné rodiny bez závislých dětí. V domácnostech tvořených jednou rodinou celkově převažují rodiny úplné, které tvoří 81%, rodiny neúplné pouze 19%. Druhým nejčastějším typem jsou domácnosti jednotlivců, s větším odstupem jsou domácnosti tvořené 2 a více rodinami a vícečlenné nerodinné domácnosti.

Tabulka č. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1029	1033	965	939	746	888	1285	1289	1130
z toho (%):	11,66	12,2	12,95	12,25	15,82	14,98	11,36	10,16	10,62
občané se zdravotním postižením	120	126	125	115	118	133	146	131	120
z toho (%):	10,11	8,33	7,67	7,67	6,57	6,42	7,08	6,05	6,99
absolventi	104	86	74	72	49	57	91	78	79
z toho (%):	36,44	36,01	35,44	31,84	32,44	23,99	24,98	29,71	35,22
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	375	372	342	299	242	213	321	383	398
Volná pracovní místa	78	133	90	143	200	74	40	35	55
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	13,2	7,8	10,7	6,6	3,7	12	32,1	36,83	20,5
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	8,82	8,86	7,73	7,57	6,04	7,25	10,85	10,97	9,41

Zdroj: ČSÚ

Nejvyšší míru nezaměstnanosti mělo ORP Jilemnice v roce 2010, kdy míra dosáhla téměř 11%, kdy evidovaných uchazečů o zaměstnání bylo 1 289. Ve stejném roce byl počet uchazečů na jedno volné pracovní místo dokonce 36,83 osoby. Nejméně evidovaných uchazečů o zaměstnání bylo v roce 2007, kdy míra nezaměstnanosti za celé ORP byla pouze 6,04 %. Od roku 2009 se zvyšuje počet osob s délkou evidence nad 12 měsíců, roku 2011 jich bylo téměř 400.

Tabulka č. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	5 863	5 777	5 733	5 773	5 733	5 785	5 644	5 748	5 896	5 932
fyzické osoby	5 265	5 159	5 096	5 115	5 036	5 053	4 899	4 983	5 113	5 132
z toho zemědělství podnikatelé	436	436	451	443	438	430	160	161	167	165
vyjádření v %	7,44	7,55	7,87	7,67	7,64	7,43	2,83	2,8	2,83	2,78
právníky osoby	598	618	637	658	697	732	745	765	783	800
z toho obchodní společnosti	239	255	267	275	289	303	296	295	296	290
vyjádření v %	39,97	41,26	41,92	41,79	41,46	41,39	39,73	38,56	37,8	36,25
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství	11,1	11,4	11,7	11,6	11,8	11,8	7,6	7,6	8,0	8,1
průmysl celkem	13,9	14,0	14,0	13,7	13,7	13,5	14,1	13,9	13,8	13,3
stavebnictví	11,8	12,1	11,9	11,9	12,6	12,4	13,0	13,4	13,1	13,2

velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	38,6	37,0	36,5	36,5	35,4	35,0	35,6	35,1	34,7	34,7
---	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Zdroj: ČSÚ- Vybrané ukazatele za SO ORP Jilemnice v letech 2001-2012.

Ekonomické subjekty na území ORP Jilemnice jsou zastoupeny ve větší míře fyzickými osobami, jejichž počet je během let téměř vyrovnaný. Počet právnických osob se postupně navyšuje. Počet ekonomických subjektů v odvětví průmyslu, stavebnictví i velkoobchodu, maloobchodu je v průběhu let 2003-2012 téměř vyrovnaný. Odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství zaznamenal roku 2009 výrazný pokles, od roku 2011 se opět mírně navyšuje.

D. Doprava

Regionem Jilemnicko procházejí dvě významné komunikace I. třídy, které jsou určeny pro dálkovou a mezistátní dopravu. Jedná se o silnice I/14 a I/16. Dále prochází územím Jilemnicka silnice II. třídy, které jsou svým charakterem určeny pro dopravu mezi významnými sídly v území. V území se také nachází velké množství silnic III. třídy, které jsou určeny k vzájemnému spojení obcí nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace. Dále jsou zde místní komunikace, které slouží dopravě na území obce a jejich vlastníkem je ze zákona obec a účelové komunikace, které slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Mikroregionem Jilemnicko vedou také železniční tratě. Jedná se spíše o tratě lokálního významu, neboť úseky důležité pro propojení z celostátního pohledu vedou těsně na nebo za hranicemi regionu. Jedná se o úseky 030 – Liberec – Dvůr Králové (vede v blízkosti obcí Horka u Staré Paky) a úsek 040- Stará Paka – Trutnov (prochází obcemi Svojeck, Roztoky u Jilemnice, Martinice v Krkonoších). Celou svou délkou prochází Jilemnickem trať č. 042- Martinice v Krkonoších – Rokytnice nad Jizerou, což je jednokolejná regionální trať s jedním tunelem o celkové délce 20,36 km.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Jilemnicko – svazek obcí je svým územím bohatý i na nerostné suroviny. Historické a odborné prameny uvádí, že na území mikroregionu byly těženy rudy. Železné rudy byly dobývány povrchovými i hlubinnými dobývkami. Z limonit – hematitových čoček, rozfáraných jámami, komíny a štolami bylo železo získáváno až do hloubky 30 m především v okolí Poniklé a Víchové nad Jizerou. Další významnou těžbou lokalitou tentokrát měděné rudy byl vrch Kozinec, který se nachází asi 1,5 km severozápadně od centra Jilemnice. Jedná se o prakticky vydobyté drobné historické ložisko jemně vtroušeného karbonátového a sulfidického Cu-zrudnění. Těžba stříbra na Kozinci byla také doložena. Na lokalitě Nová Ves u Poniklé bylo v roce 1769 údajně nalezeno stříbro vázané na křemennou žílu, která proráží sérii fylitů s polohami krystalických ankeritových vápenců. Tento výskyt se však nepodařilo později ověřit. V lokalitě Horní Sytová se v minulosti těžil a zpracovával materiál na výrobu plných cihel. Zásoby tohoto materiálu byly zkoumány i při okraji obce Kruh. Mezi obcemi Mříčná a Peřimov byly zkoumány jako cihlářská surovina prachovité jíly na svazích údolí Mlýnského potoka.

Ekonomická struktura mikroregionu byla z historického pohledu vždy silně orientována na průmysl, konkrétně však na výrobu skla, bižuterie a textilních výrobků. S útlumem textilní i sklářské a bižuterní

výroby v uplynulých deseti letech značně posílil vliv sektoru služeb, které v turisticky významném regionu získává velké zastoupení.

Dále je v regionu charakteristická zemědělská výroba, která je spíše orientována na chov skotu a údržbu trvalých travních porostů. Průmyslová výroba nejvíce přetrvává v okolí měst Jablonce nad Jizerou a Jilemnice. Poskytování služeb se pak nejvíce uplatňuje v okolí nejvýznamnějších středisek z hlediska cestovního ruchu, kterými jsou Rokytnice nad Jizerou, Paseky nad Jizerou, Vítkovice v Krkonoších a Benecko.

Mezi nejvýznamnější podnikatelské subjekty v regionu patří nejen zástupci průmyslové výroby, ale také zástupci hospodářských subjektů, potravinářské výroby, automobilového průmyslu nebo zdravotnických služeb. Nejčastějšími zaměstnavateli jsou však zřejmě malé a střední podniky do 250 zaměstnanců, výjimečně pak velké firmy s mezinárodní účastí.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Území mikroregionu Jilemnicko se nachází ve třech klimatických oblastech - chladná oblast CH7 v nižších polohách Krkonoš a chladná oblast CH 6 ve vyšších polohách Krkonoš, mírně teplá oblast MT2 v jižní části regionu.

Údaje pro zhodnocení stavu životního prostředí jsou souhrnem údajů od zástupců obcí řešeného území a souhrnem údajů z celokrajských analýz. Prvním hodnoceným faktorem je stav ovzduší na území. Potřebné údaje nejsou k dispozici pouze za vybraný region, ale jsou sledovány na území celého okresu Semily, kde největší část emisí tvoří Oxid uhelnatý (1 252,7 tun), oxid siřičitý (462,1 tun), tuhé emise (262,8 tun) a oxidy dusíku (146,2 tun).

Mikroregion Jilemnicko patří do nejlesnatějšího kraje České republiky. Samotné území Jilemnicka má vysoký procentuální podíl lesů ze své celkové výměry – celkem 42,71%. Mezi nejvíce lesnatou obcí patří jednoznačně Vítkovice v Krkonoších. Řešené území 21 obcí lze rozdělit do dvou přírodních lesních oblastí (dále jen PLO). První oblastí je PLO 22 - Krkonoše, která je vymezena pro nejvyšší české pohoří ležící celé v Národním parku. Celé toto území je význačné výraznými odlišnostmi od zbývajících vymezených PLO, kterých je na území Libereckého kraje celkem 8. PLO 22 má reliéfem typický charakter hornatiny s hlubokými erozivními údolími a oblastmi zarovnaného povrchu na temenech pohoří (Labská louka). Reliéf je pokryt smrkovými monokulturami, přecházejícími v kosodřevinu až do oblastí nad horní hranicí lesa. V PLO 22 se nachází nejvyšší bod Libereckého kraje – Kotel (1435 m. n. m.). Druhou přírodní lesní oblastí je PLO 23 – Podkrkonoší. Tato oblast je tvořena pahorkatinou, jejíž svahové partie často přecházejí do hlubokých zářezů vodních toků.

Jilemnicko – svazek obcí je svým územím spíše hornatou oblastí s velmi členitým reliéfem. Dlouhletou tradici zde má zemědělská výroba zaměřená na pěstování brambor. Oblast Jilemnicka spadá do území, které je z hlediska České republiky hodnoceno jako oblast s méně příznivými podmínkami. V současné době je většina zemědělské půdy vlastněna soukromými osobami, avšak obhospodařována zemědělskými družstvy, která si ji pronajímají. Horský a podhorský charakter regionu je spíše nakloněn pro pěstování píce a chov hospodářských zvířat – převážně skotu. Na území v ochranné zóně KRNAP se stále více prosazuje ekologické hospodaření, které vede k pěstování plodin a produkci masa v biokvalitě.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Na podzim roku 2011 proběhlo dotazníkové šetření členských obcí Jilemnicka, které mělo zdokumentovat stav současné technické infrastruktury regionu. Na území Jilemnicka – svazku obcí je provozovatelem distribuční sítě ČEZ Distribuce a. s. Na území mikroregionu se v rámci této dodavatelské sítě nenachází žádná elektrárna. Zásobování regionu elektrickou energií je celkově v dobrém stavu, ohroženo je většinou pouze nepříznivým počasím v zimním období.

Mikroregion Jilemnicko má poměrně dobře rozvinutý systém veřejných vodovodů. Z celkového počtu 21 obcí nemají pouze dvě obce vlastní vodovodní řad. Problémem je však přílišná zastaralost rozvodů vody (skleněné potrubí, ocelové a olověné přípojky), které vykazují velké množství havárií, a to převážně v zimním období, kdy dochází k častým únikům pitné vody, nebo hrozí riziko kontaminace vody od v současné době nevhodných komponent potrubí. Správa vodovodní sítě je v řešeném území zajišťována převážně obcemi nebo Vodohospodářským sdružením Turnov, založeným za tímto účelem obcemi. Postupně dochází k rekonstrukcím vodovodní sítě a jejímu rozšiřování do okrajových částí obcí. V obcích, kde se vodovod nenachází, využívají občané vlastní studen nebo lokálních vodovodních řadů pro skupinu blízkých objektů. Celkem je na území Jilemnicka připojeno 88,5% obyvatel na vodovodní řad.

Oproti vodovodní síti je stav kanalizační sítě velmi špatný. Celkem 9 obcí vykazuje určité procento zhotovené splaškové kanalizační sítě od 10 – 65% pokrytí území. Pouze města Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou mají odkanalizováno více než 80% spravovaného území. Celkově je na území ORP Jilemnicko vykazováno 58,9 % obyvatel napojených na kanalizační síť. Napojení většiny kanalizační sítě na čistírnu odpadních vod je zajištěno v 7 obcích mikroregionu – Jablonec nad Jizerou, Poniklá, Jilemnice, Paseky, Rokytnice nad Jizerou, Vítkovice, Benecko.

Problematický je také stav veřejného osvětlení. Většina obcí charakterizuje stav veřejného osvětlení jako nedostačující nebo dokonce havarijní. Pouze jedna obec uvádí, že má provedenou kompletní rekonstrukci veřejného osvětlení. Ostatní obce plánují postupnou obnovu a rozšíření sítě.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Pro oblast Jilemnicka – svazku obcí je hlavním pilířem jeho rozvoje cestovní ruch. Důvodem této skutečnosti je to, že na území Jilemnicka se nachází hornatá oblast Krkonoš, což je nejvyšší pohoří České republiky. Část území Jilemnicka patří do velkoplošné chráněné krajinné oblasti Krkonošského národního parku. Správní středisko město Jilemnice má na území Jilemnicka jedinou městskou památkovou zónu, která byla vyhlášena v roce 1990 (patří do ní kostel Sv. Vavřince, pivovar, zámek, fara, radnice, budova bývalé spořitelny, škola, 5 městských domů a 12 venkovských domů v centru města). Dále se zde nachází jedna vesnická památková rezervace vyhlášená v roce 1995 v Horních Štěpanicích, která se skládá z kostela Nejsvětější Trojice a tří venkovských domů. Na území mikroregionu se nenachází žádná památka zapsaná do celosvětového seznamu dědictví UNESCO, ani žádná národní kulturní památka.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tabulka č. 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	21	100	Všechny obce mají platný územní plán
Počet obcí s plánem v přípravě	0	0	
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	14	66,66	

Zdroj: starostové obcí

Obrázek 2: Mapa obcí s platným územním plánem



http://www.czso.cz/xl/redakce.nsf/i/spravni_obvod_jil

Všechny obce ORP Jilemnice mají platný územní plán. Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří:

- Politika územního rozvoje (<http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepcie-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008>),

- Územně analytické podklady kraje (<http://oupsr.kraj-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-kraje/Uzemne-analyticke-podklady-Libereckeho-kraje/Dokumentace-UAP-LK>)
- Územně analytické podklady obcí (<http://oupsr.kraj-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-obci/Uzemne-analyticke-podklady-obci>).

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje- dostupné z <http://oupsr.kraj-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-kraje/Zasady-uzemniho-rozvoje-Libereckeho-kraje>) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity.

Obce: kopcovitá oblast s charakteristickým klimatem i charakteristickými přírodními podmínkami, zásah některých obcí do KRNAPu,

Kraje: chránit přírodní hodnoty území kraje, zvyšovat funkční účinnost zvláště a obecně chráněných území přírody a zajistit jejich organické doplnění a propojení s prvky ÚSES a NATURA 2000, zajistit ochranu vodohospodářsky významných území v systému CHOPAV, ochranu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů zvyšujících retenční schopnost území s cílem zabezpečit dostatek zdrojů kvalitní pitné a užitkové vody pro stávající i budoucí rozvojové potřeby kraje, zohlednění polohy souvislého historického pásu osídlení s nejvyšší koncentrací obytných, hospodářských a rekreačních funkcí v komplikovaných geomorfologických podmínkách a v prostorové a funkční souvislosti s přílehlými specifickými oblastmi SOB5 Jizerské hory, SOB6 Západní Krkonoše, SOB8 Český ráj sever, SOB2 Lužické hory a v nich uplatňovanými podmínkami zvláštní ochrany přírody (KRNAP, CHKO Jizerské hory, CHKO Český ráj, CHKO Lužické hory) a další.

Stát: požadavky na udržitelný rozvoj území a územní soudržnost, které pro ČR vyplývají z členství v EU, z mezinárodních smluv, z členství v mezinárodních organizacích (OSN, OECD, Rada Evropy) a dalších mezinárodních dohod a smluv vztahujících se k územnímu rozvoji.

Partnerským městem Jilemnicka-svazku obcí je polské město Karpacz. Díky této spolupráci vznikl projekt Dny polsko – české kultury v Karpaczi a Jilemnici a jeho realizace byla ukončena na konci roku 2013.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tabulka č. 15: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Jilemnice	1	Je přirozeným centrem území, zřizovatel nemocnice
Obce SO	21	Pečují o rozvoj svého území
Liberecký kraj	1	Správa silnic, zřizovatel střední školy a speciální školy
Stát	1	Politika územního rozvoje
Mikroregion	1	Mikroregion Jilemnicko, SMO Krkonoše
MAS	1	MAS "Přidte pobejt!", získávání finanční podpory pro dané území. MAS „Přidte pobejt!“ působí na Jilemnicku od roku 2004.
DEVRO, s.r.o.	1	Významný zaměstnavatel
Gymnázium a SOŠ Jilemnice	1	Jediná střední škola ve SO

Zdroj: vlastní zpracování

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tabulka č. 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Kraj s přírodními a kulturními památkami regionálního i nadregionálního významu	1. Vysoká zadluženost některých obcí
2. Kvalitní životní prostředí neznečištěné průmyslovou činností	2. Nedostatečný přísun finančních prostředků určených na rozvoj a obnovu obcí
3. Centrální umístění spádového správního města regionu	3. Nedostatek pracovních příležitostí
4. Funkční partnerství mezi obcemi a městy regionu	4. Vysoká dojíždka za prací
5. Zastoupení primárního, sekundárního i terciálního ekonomického sektoru v regionu	5. Odliv obyvatelstva - především lidí produktivního věku a osob, které plánují rodinu
6. Čerpání obcí z dotačních programů, grantů a nadací	6. Rapidně se zvyšující věkový průměr obyvatel regionu
7. Vysoká podpora tradic a lidových řemesel v regionu	7. Nedostatečná dopravní propojenost jednotlivých obcí veřejnou dopravou
Příležitosti:	Hrozby:
1. Možnost průběžného čerpání dotací z národních i nadnárodních zdrojů	1. Konkurence okolních turistických oblastí
2. Další rozvoj v oblasti ČR, zejména v oblasti cykloturisticky, agroturistiky, ozdravných pobytů	2. Zánik středního školství

3. Rozvoj ekologického zemědělství - zlepšení údržby krajiny	3. Omezení dostupnosti základního školství
4. Zvýšení místní potravinářské produkce	4. Snižování dopravní obslužnosti, zánik osobní železniční dopravy
5. Rozvoj tradiční řemeslné výroby - využití v cestovním ruchu, vznik pracovních míst	5. Zánik drobných živnostníků a služeb
6. Podpora malého a středního podnikání	6. Zánik nebo utlumení činnosti velkých průmyslových subjektů
7. Podpora příchodu investorů do průmyslového sektoru – vytvoření nových pracovních míst a determinace rizika při recesi jedné průmyslové oblasti	7. Zvyšování výskytu sociálně-patologických jevů ve společnosti

Zdroj: Strategie rozvoje mikroregionu Jilemnicko z března 2012

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce, zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce, tak střední obce i velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítají do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je aktuální otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, tak aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co si jí obec může dovolit poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení, včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Analýza v oblasti školství v ORP Jilemnice mapuje přehled škol a školských zařízení předškolního a školního vzdělávání včetně volnočasových zařízení, ve sledovaném období školního roku od 2005/2006 do 2012/2013. A to zejména v oblasti struktury jejich financování, požadavků, přehledu stavu pracovníků, žáků a kapacitách jednotlivých zařízení.

Tabulka č. 17: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Jilemnice	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2008/2009 - 2012/2013											
-Počet obcí	1	8	4	6	1	1					21
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				5	1	2					8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň		1	4	2							7
-Počet MŠ	1	4	4	8	2	4					23
-Gymnázia						1					1
-Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	3	5		1					10
-Počet jiných zařízení				1	2	4					7

Ve školním roce 2008/2009 zrušena ZŠ s 1. stupněm v Rokytnici nad Jizerou.

2005/2006 - 2007/2008											
-Počet obcí	1	8	4	6	1	1					21
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				5	1	2					8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň		1	4	2	1						8
-Počet MŠ	1	4	4	8	2	4					23
-Gymnázia						1					1
-Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	3	5		1					10
-Počet jiných zařízení				1	2	4					7

Zdroj: ČSÚ

Tabulka je dle údajů podle stavu počtu obyvatel k 1. 1. 2013. Sloučené organizace 1000-1999 obyv.: počítáno 1x Studenec (ZŠ+MŠ Studenec+MŠ Zálesní Lhota), 1 x Jablonec nad Jizerou (ZŠ+MŠ+ZUŠ).

Tabulka č. 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Jilemnice	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	30	22	15	2	1	3	1	1
Benecko	2	1	2					
Bukovina u Čisté								
Čistá u Horek	1	1	1					
Horka u Staré Paky	0							
Horní Branná	1	2	1					
Jablonec nad Jizerou	1	1	1	1				
Jestřabí v Kr- konoších								
Jilemnice	7	3	2	1		2	1	1
Kruh	1	1						
Levínská Oleš- nice	1	1						
Martinice v Krkonoších	1	1	1					
Mříčná	1	1	1					
Paseky nad Jizerou	1	1						
Peřimov								
Poniklá	2	1	1					
Rokytnice nad Jizerou	5	2	1		1	1		
Roztoky u Ji- lemnice	1	1	1					
Studenec	1	2	1					
Svojek	1	1						
Víchová nad Jizerou	2	1	1					
Vítkovice v Krkonoších	1	1	1					

Zdroj: Výkazy MŠMT, SO Jilemnice.

V ORP Jilemnice nejsou žádné soukromé a církevní školy.

Tabulka č. 19: Pracovníci ve školství ORP

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	85,95	65,60	20,35
základní školy	171,78	135,95	35,83
základní umělecké školy	24,88	22,31	2,58
gymnázia	7,62	6,62	1
mateřské školy pro děti se SVP	9,60	5,30	4,31
základní školy pro žáky se SVP	15,29	7,84	7,45
školní družiny a kluby	16,24	16,24	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,74	3,74	0,01
zařízení školního stravování	51,83		51,83
celkem rok 2012/2013	386,94	263,60	123,34

2011/2012			
mateřské školy	83,78	63,72	20,06
základní školy	171,72	135,47	36,24
základní umělecké školy	24,93	22,21	2,72
gymnázia	7,62	6,62	1
mateřské školy pro děti se SVP	4,69	4,36	0,33
základní školy pro žáky se SVP	9,15	7,95	1,24
školní družiny a kluby	21,98	21,98	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,92	3,91	0,01
zařízení školního stravování	51,93		51,93
celkem rok 2011/2012	379,70	266,18	113,52

2010/2011			
mateřské školy	83,25	62,60	20,657
základní školy	175,50	136,43	39,072
základní umělecké školy	24,03	21,62	2,41
gymnázia	7,58	6,58	1
mateřské školy pro děti se SVP	4,51	4,51	
základní školy pro žáky se SVP	9,85	8,08	1,77
školní družiny a kluby	16,66	16,66	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,00	4	
zařízení školního stravování	53,5		53,5
celkem rok 2010/2011	378,87	260,46	118,41

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2009/2010			
mateřské školy	82,78	61,48	21,30
základní školy	173,84	136,60	37,24
základní umělecké školy	23,42	21,11	2,31
gymnázia	7,43	6,43	1
mateřské školy pro děti se SVP	3,73	3,73	
základní školy pro žáky se SVP	9,78	8,01	1,77
školní družiny a kluby	17	17	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4	4	
zařízení školního stravování	53,73		53,73
celkem rok 2009/2010	375,70	258,36	117,35

2008/2009			
mateřské školy	80,86	60,12	20,74
základní školy	179,68	138,81	40,87
základní umělecké školy	23,63	21,19	2,44
gymnázia	7,46	6,46	1
mateřské školy pro děti se SVP	2,86	2,59	0,27
základní školy pro žáky se SVP	10,61	8,60	2,01
školní družiny a kluby	16,92	16,92	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,98	3,98	
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	53,65		53,65
celkem rok 2008/2009	379,65	258,68	120,97

2007/2008			
mateřské školy	79,12	58,81	20,32
základní školy	182,78	141,01	41,77
základní umělecké školy	24,16	21,54	2,61
gymnázia	7,58	6,58	1
mateřské školy pro děti se SVP	2,71	2,10	0,61
základní školy pro žáky se SVP	11,45	9,57	1,88
školní družiny a kluby	16,63	16,63	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,19	3,98	0,21
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	54,99		54,99
celkem rok 2007/2008	383,60	260,21	123,39

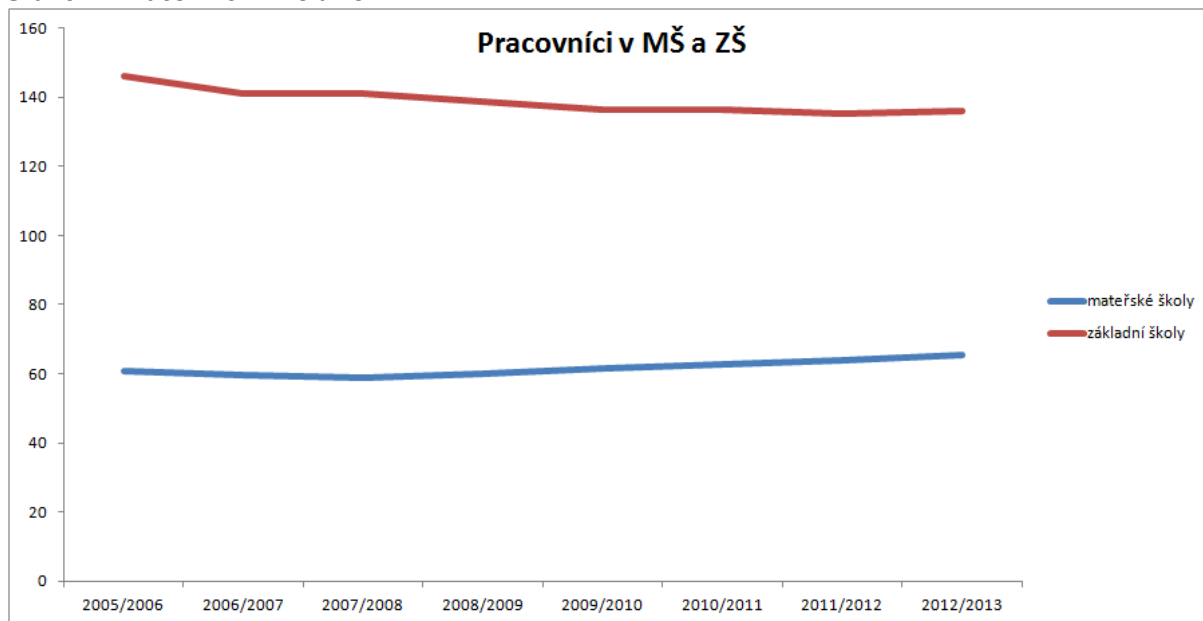
typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2006/2007			
mateřské školy	79,71	59,60	20,11
základní školy	183,74	141,18	42,56
základní umělecké školy	24,67	21,81	2,86
gymnázia	7,43	6,43	1
mateřské školy pro děti se SVP	3,15	2,51	0,67
základní školy pro žáky se SVP	11,58	9,82	1,76
školní družiny a kluby	16,42	16,32	0,09
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,45	3,68	0,77
zařízení školního stravování	55,20		55,20
celkem rok 2006/2007	386,37	261,37	124,98

2005/2006			
mateřské školy	80,92	60,89	20,02
základní školy	188,73	145,97	42,75
základní umělecké školy	25,23	22,65	2,579
gymnázia	7,24	6,24	1
mateřské školy pro děti se SVP	3,52	2,92	0,6
základní školy pro žáky se SVP	10,94	9,01	1,93
školní družiny a kluby	17,47	17,42	0,05
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,76	3,761	1
zařízení školního stravování	55,52		55,52
celkem rok 2005/2006	394,32	268,86	125,46

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04).

Tabulka udává celkový přehled pedagogických a nepedagogických pracovníků na jednotlivá školská zařízení v ORP Jilemnice. Ve sledovaném období zde dochází k největšímu úbytku pracovních míst především v oblasti základních škol.

Graf č. 2: Pracovníci v MŠ a ZŠ



Základní vzdělávání

Tabulka č. 20: Počet ZŠ za ORP Jilemnice

Za ORP Jilemnice	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2008/2009 - 2012/2013			
Obec	17	9	8
Kraj	1	1	
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	18	10	8

2005/2006 - 2007/2008			
obec	18	9	9
Kraj	1	1	
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	19	10	9

Poslední školní rok ZŠ 1. stupeň v Rokytnici nad Jizerou.

Zdroj: Výroční zpráva školy, Výkazy MŠMT (M3).

V ORP Jilemnice je dostatečné pokrytí území počtem ZŠ.

Tabulka č. 21: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Jilemnice	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
celkem škol	18	2	5	2	0	0	9
Benecko	2	0	2	0	0	0	0
Čistá u Horek	1	1	0	0	0	0	0
Horní Branná	1	0	0	0	0	0	1
Jablonec nad Jizerou	1	0	0	0	0	0	1
Jilemnice	4	0	0	1	0	0	3
Martinice v Krkonoších	1	0	1	0	0	0	0
Mříčná	0	1	0	0	0	0	0
Poniklá	1	0	0	0	0	0	1
Rokytnice nad Jizerou	2	0	0	1	0	0	1
Roztoky u Jilemnice	1	0	0	0	0	0	1
Studenec	1	0	0	0	0	0	1
Víchová nad Jizerou	1	0	1	0	0	0	0
Vítkovice v Krkonoších	1	0	1	0	0	0	0

Zdroj: Výroční zpráva školy, SO Jilemnice. Včetně speciální ZŠ Jilemnice 1x ID 60099504, 1x ID 600099491 a speciální ZŠ Rokytnice nad Jizerou 1x ID 60099440.

Tabulka č. 22: ZŠ zřizované v ORP obcemi, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	18	17	95	16	1831	135,95	13,47	19,27	101,72
2011/2012	18	17	95	17	1796	135,47	13,26	18,91	99,78
2010/2011	18	17	98	18	1813	136,43	13,29	18,5	100,72
2009/2010	18	17	97	14	1834	136,60	13,43	18,91	101,89

2008/2009	18	17	95	13	1903	138,81	13,71	20,03	105,72
2007/2008	19	17	96	14	1973	141,01	13,99	20,55	103,84
2006/2007	19	17	99	17	2104	143,18	14,69	21,25	110,74
2005/2006	19	17	103	13	2194	145,97	15,03	21,30	115,47

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3, P1-04). Včetně speciálních ZŠ: 2x Jilemnice, 1x Rokytnice nad Jizerou.

Z tabulky je zřejmý značný úbytek počtu žáků v ZŠ a pokles úvazku pedagogů během 8 let.

Tabulka č. 23: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	18	18	21	21	21	36
Benecko	2	2	1	2	2	3
Bukovina u Čisté	0	0	0	0	0	0
Čistá u Horek	1	1	1	1	1	2
Horka u Staré Paky	0	0	0	0	0	0
Horní Branná	1	1	2	1	1	3
Jablonec nad Jizerou	1	1	1	1	1	2
Jestřabí v Krkonoších	0	0	0	0	0	0
Jilemnice	4	4	2	6	1	5
Kruh	0	0	1	0	0	1
Levínská Olešnice	0	0	1	0	1	1
Martinice v Krkonoších	1	1	1	1	1	2
Mříčná	1	1	1	1	1	1
Paseky nad Jizerou	0	0	1	0	1	1
Peřimov	0	0	0	0	0	0
Poniklá	1	1	1	1	2	2
Rokytnice nad Jizerou	2	2	2	2	3	4
Roztoky u Jilemnice	1	1	1	1	0	1
Studenec	1	1	2	2	3	3
Svojek	0	0	1	0	1	1
Víchová nad Jizerou	1	1	1	1	1	2
Vítkovice v Krkonoších	1	1	1	1	1	2

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3), weby zřizovatelů.

Většina MŠ je součástí ZŠ. Upřesnění - Horní Branná: 1x MŠ Horní Branná a 1x MŠ Valteřice, Studenec: 1x MŠ Studenec a 1x MŠ Zálesní Lhota.

Tabulka č. 24: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Jilemnice	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	17	102	1793	0	0
Benecko	2	4	42	21	10,5
Bukovina u Čisté	0	0	0	0	0
Čistá u Horek	1	1	18	18	18
Horka u Staré Paky	0	0	0	0	0
Horní Branná	1	9	141	141	15,6
Jablonec nad Jizerou	1	9	139	139	15,4
Jestřabí v Krkonoších	0	0	0	0	0
Jilemnice	3	33	685	228,3	20,76
Kruh	0	0	0	0	0
Levínská Olešnice	0	0	0	0	0
Martinice v Krkonoších	1	2	27	27	13,5
Mříčná	1	1	15	15	15
Paseky nad Jizerou	0	0	0	0	0
Peřimov	0	0	0	0	0
Poniklá	1	6	72	72	12
Rokytnice nad Jizerou	2	13	225	112,5	17,31
Roztoky u Jilemnice	1	8	119	119	14,88
Studenec	1	13	272	272	20,92
Svojek	0	0	0	0	0
Víchová nad Jizerou	1	2	27	27	13,5
Vítkovice v Krkonoších	1	1	11	11	11

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3), SO Jilemnice.

Z tabulky vychází, že problematické je naplnění tříd ZŠ žáky především v menších obcích.

Tabulka č. 25: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	18	10	8
Benecko	2		2
Bukovina u Čisté	0		
Čistá u Horek	1		1
Horka u Staré Paky	0		
Horní Branná	1	1	
Jablonec nad Jizerou	1	1	
Jestřabí v Krkonoších	0		
Jilemnice	4	3	1
Kruh	0		

Levínská Olešnice	0		
Martinice v Krkonoších	1		1
Mříčná	1		1
Paseky nad Jizerou	0		
Peřimov	0		
Poniklá	1	1	
Rokytnice nad Jizerou	2	2	
Roztoky u Jilemnice	1	1	
Studeneč	1	1	
Svojeck	0		
Víchová nad Jizerou	1		1
Vítkovice v Krkonoších	1		1

Zdroj: Výroční zpráva školy, Výkazy MŠMT (M3).

Tabulka č. 26: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Jilemnice		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		138,1		136,8	108,2
v tom vyučující	na 1. stupni	67,8		67,2	62,2
	na 2. stupni	70,3		69,6	46

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04).

Tabulka č. 27: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Jilemnice		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	5	5	2,44	2,44
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovní poradci		0	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04), SO Jilemnice.

Tabulka č. 28: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	18	1829	256,98	7,12
2011/2012	18	1796	259,56	6,92
2010/2011	18	1813	253,88	7,14
2009/2010	18	1834	251,93	7,28
2008/2009	19	1903	252,22	7,55
2007/2008	19	1973	253,63	7,78
2006/2007	19	2104	256,94	8,19
2005/2006	19	2194	262,62	8,35

Zdroj: výroční zprávy zřizovatele, Výkazy MŠMT (M3, P1-04).

Tabulka č. 29: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 8. ročníku	2	0	1	0	1	0	1	0	3	1	0	0	0	0	0	0
	v 9. ročníku	231	8	249	9	278	16	239	9	231	1	185	9	187	13	169	9
	v 10. ročníku	0	1	0	1	0	2	0	3	0	1	0	1	0	2	0	2
žáci, kteří přešli do SŠ																	

v tom	z 5. ročníku	29	0	24	0	30	0	24	0	28	0	27	0	16	0	16	0
	ze 7. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3).

Převážný počet absolventů ZŠ ukončuje docházku v 9. ročníku. Na víceleté gymnázium přestupovalo v letech 2005/2006-2009/2010 v průměru 27 žáků ročně. Za poslední 2 roky 2010/2011-2012/2013 je to pouze 16 žáků.

Tabulka č. 30: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	6	2	4	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	1	1	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola praktická	2	1	1	0	0
základní škola speciální	2	0	2	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	1	0	1	0	0

Zdroj: Statistická ročenka školství, Výkazy MŠMT (R13-01), sběr dat na SO, webové stránky zřizovatelů, výroční zprávy škol

Tabulka č. 31: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP Jilemnice

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,6	81,48	
- jinými subjekty	4	18,52	
Průměrný počet žáků celkem	21,6		

2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,2	80	
- jinými subjekty	4,3	20	
Průměrný počet žáků celkem	21,5		

2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	16,9	79,72	
- jinými subjekty	4,3	20,28	
Průměrný počet žáků celkem	21,2		

2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17	64,89	
- jinými subjekty	9,2	35,11	
Průměrný počet žáků celkem	26,2		

2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18	67,16	
- jinými subjekty	8,8	32,84	
Průměrný počet žáků celkem	26,8		

2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,5	67,27	
- jinými subjekty	9	32,73	
Průměrný počet žáků celkem	27,5		

2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,1	79,45	
- jinými subjekty	5,2	20,55	
Průměrný počet žáků celkem	25,3		

2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,2	68,71	
- jinými subjekty	9,2	31,29	
Průměrný počet žáků celkem	29,4		

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3), výroční zpráva ZŠ.

Tabulka uvádí průměrný počet dětí ve třídě zřizovaných obcemi a krajem ve sledovaném období. Od roku 2007/2008 dochází k postupnému poklesu žáků ve třídě.

Tabulka č. 32: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		3152	1831	1321	
Základní škola Benecko	Benecko	46	24	22	
Základní škola Dolní Štěpanice	Benecko	35	18	17	
ZŠ a MŠ Čistá u Horek	Čistá u Horek	65	18	47	
ZŠ a MŠ Horní Branná	Horní Branná	210	141	69	
ZŠ, MŠ a ZUŠ Jablonec nad Jizerou	Jablonec nad Jizerou	280	139	141	
Základní škola Jilemnice	Jilemnice	550	299	251	Komenského 288
Základní škola Jilemnice	Jilemnice	500	370	130	Jana Harracha 97
ZŠ a MŠ Jilemnice	Jilemnice	62	36	26	Komenského 103, zřízena krajem, se speciálními třídami
ZŠ speciální a MŠ speciální Jilemnice	Jilemnice	18	18	0	Roztocká 944, speciální

ZŠ a MŠ Martinice v Krkonoších	Martinice v Krkonoších	50	27	23	
ZŠ a MŠ Mříčná	Mříčná	20	15	5	
Základní škola - Poniklá	Poniklá	180	72	108	
Základní škola Rokytnice nad Jizerou	Rokytnice nad Jizerou	500	207	293	Dolní Rokytnice 172
ZŠ praktická a ZŠ speciální Rokytnice nad Jizerou	Rokytnice nad Jizerou	30	18	12	se speciálními třídami
ZŠ a MŠ Roztoky u Jilemnice	Roztoky u Jilemnice	136	119	17	
ZŠ a MŠ Studenec (Zálesní Lhota)	Studenec	275	272	3	
Základní škola Víchová nad Jizerou	Víchová nad Jizerou	45	27	18	
ZŠ a MŠ Vítkovice v Krkonoších	Vítkovice v Krkonoších	150	11	139	

Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01, M3), webové stránky, popř. výroční zprávy škol

Tabulka č. 33: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	3152	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	3152	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	3002	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2012	1869	1283	59,30
Předpoklad ke konci roku 2018	1774	1378	56,28
Předpoklad ke konci roku 2023	1682	1320	56,03

Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01), ČSÚ, sběr dat na SO Jilemnice

Tabulka uvádí nárůst nebo úbytek kapacity počtu žáků v ZŠ. Na rozdíl od MŠ jsou ZŠ vzhledem k úbytku žáků vytíženy na 60%. Úbytek kapacity 150 míst v případě uzavření ZŠ ve Vítkovicích v Krkonoších, výhled 2019.

Předškolní vzdělávání

Tabulka č. 34: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	23	906	38	885	2	21
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	23	906	38	885	2	21

2011/2012						
obec	23	882	38	858	2	24
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	23	882	38	858	2	24

2010/2011						
obec	23	866	37	841	2	25
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	23	866	37	841	2	25

2009/2010						
obec	23	821	36	801	2	20
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	23	821	36	801	2	20

2008/2009						
obec	23	816	36	801	2	15
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	23	816	36	801	2	15

2007/2008						
obec	23	772	36	749	2	23
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	23	772	36	749	2	23

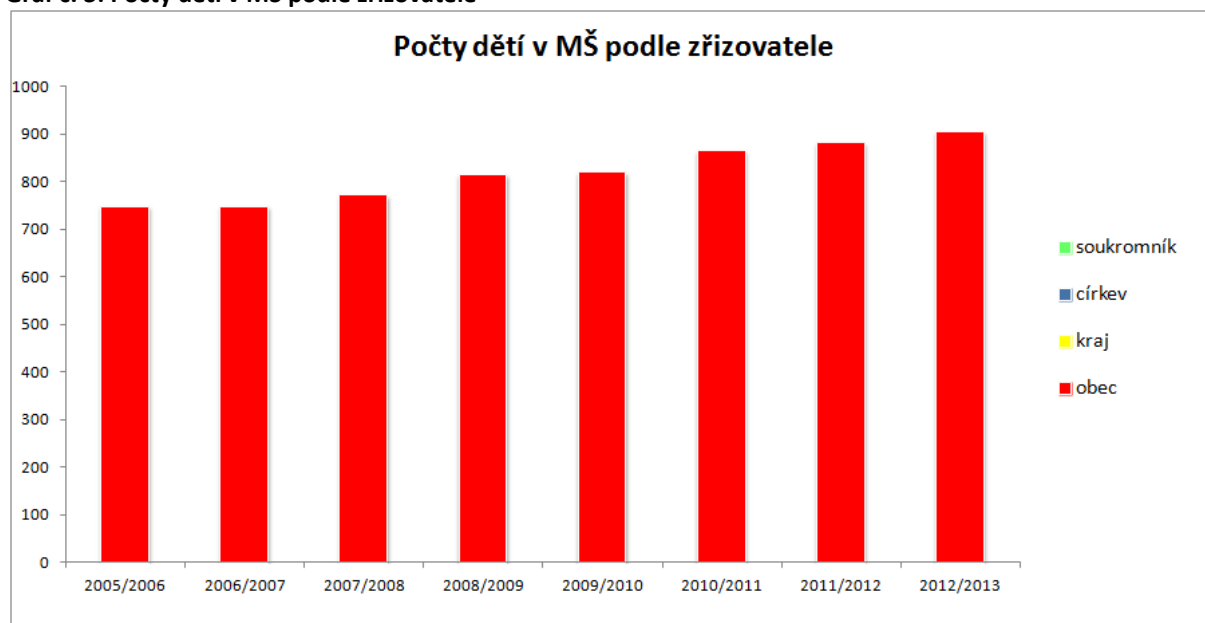
2006/2007						
obec	23	749	36	726	2	23
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	23	749	36	726	2	23

2005/2006						
obec	23	749	36	726	2	23
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	23	749	36	726	2	23

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01), SO Jilemnice.

Ve sledovaném období jsou v ORP Jilemnice zřizovateli MŠ pouze obce. Od 10/2013 zřízena soukromá MŠ v Jilemnici.

Graf č. 3: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Tabulka č. 35: MŠ v ORP Jilemnice

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	23	10	38	908	65,60	13,84	23,89	39,48
2011/2012	23	10	38	882	63,72	13,84	23,21	38,34
2010/2011	23	10	37	866	62,60	13,83	23,41	37,65
2009/2010	23	10	36	837	61,48	13,61	23,25	36,39
2008/2009	23	10	36	816	60,12	13,57	22,66	35,48
2007/2008	23	10	36	772	58,81	13,13	21,44	33,57
2006/2007	23	10	36	749	59,60	12,57	20,81	32,57
2005/2006	23	10	36	749	60,89	12,30	20,81	32,57

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01, P1-04, R13-01), data u zřizovatele.

Tabulka uvádí značný nárůst počtu dětí v MŠ. Od roku 2005/2006-2012/2013 je to 157 dětí. V ORP Jilemnice nejsou žádné soukromé a církevní MŠ. Od 10/2013 zřízena soukromá MŠ v Jilemnici.

Tabulka č. 36: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ zřizovaných obcemi v ORP Jilemnice

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	256,98	4,6	2%
2011/2012	259,56	6,1	2%
2010/2011	253,88	4,4	2%
2009/2010	251,93	5,7	2%
2008/2009	252,22	5,9	2%
2007/2008	253,63	4,9	2%
2006/2007	256,94	6,4	2%
2005/2006	262,62	6,4	2%

Zdroj: Výroční zpráva školy, Výkaz MŠMT (R13-01).

V MŠ působí minimální počet nekvalifikovaných pedagogů.

Tabulka č. 37: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		1002	908	94	
Mateřská škola Benecko	Benecko	50	22	28	
ZŠ a MŠ Čistá u Horek	Čistá u Horek	25	21	4	
ZŠ a MŠ Horní Branná	Horní Branná	35	35	0	
ZŠ a MŠ Horní Branná (Valteřice)	Horní Branná	28	28	0	Valteřice spojené ředitelství
ZŠ, MŠ a ZUŠ Jablonec	Jablonec nad	50	49	1	

nad Jizerou	Jizerou				
ZŠ speciální a MŠ speciální Jilemnice	Jilemnice	25	21	4	ul. Roztocká, speciální MŠ
Mateřská škola Jilemnice	Jilemnice	100	100	0	ul. Zámecká
Mateřská škola Jilemnice	Jilemnice	33	30	3	ul. Valteřická
Mateřská škola Jilemnice	Jilemnice	112	112	0	ul. Spořilovská
Mateřská škola Kruh	Kruh	20	24	-4	výjimka na počet míst
Mateřská škola Levínská Olešnice	Levínská Olešnice	20	20	0	
ZŠ a MŠ Martinice v Krkonoších	Martinice v Krkonoších	28	28	0	
ZŠ a MŠ Mříčná	Mříčná	20	20	0	
Mateřská škola Paseky nad Jizerou	Paseky nad Jizerou	20	14	6	
Mateřská škola Poniklá	Poniklá	50	38	12	
Mateřská škola Horní Rokytnice	Rokytnice nad Jizerou	75	47	28	
Mateřská škola Dolní Rokytnice	Rokytnice nad Jizerou	75	69	6	
ZŠ a MŠ Rostoky u Jilemnice	Rostoky u Jilemnice	40	39	1	
ZŠ a MŠ Studenec	Studenec	84	84	0	
ZŠ a MŠ Studenec (Zálesní Lhota)	Studenec	23	23	0	
Mateřská škola Svojek	Svojek	23	18	5	
Mateřská škola Víchová nad Jizerou	Víchová nad Jizerou	41	45	-4	výjimka na počet míst
ZŠ a MŠ Vítkovice v Krkonoších	Vítkovice v Krkonoších	25	21	4	

Zdroj: Výroční zpráva školy, Výkaz MŠMT (R13-01).

Tabulka č. 38: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	1002	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	1002	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	1002	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	912	90	91,02
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	902	100	90,02
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	820	182	81,84

Není znám žádný nárůst nebo úbytek kapacity v budoucích letech.

Zařízení jeslového typu

V ORP Jilemnice nejsou žádná zařízení pro péči dětí do 3 let. Zařízení předškolního vzdělávání jsou zřizována především pro populaci dětí ve věku 3-6 let, jen případě volných kapacit mohou být přijímány k předškolnímu vzdělávání i děti mladší tří let. S ohledem na možnost volby čerpání délky rodičovské dovolené se od roku 2008 znatelně zvyšoval i podíl dětí mladších 3 let. Právě tato věková kategorie spolu s věkovou kategorií tříletých dětí se podílela na růstu počtu žádostí do mateřských škol, kterým nebylo vyhověno.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tabulka č. 39: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	0	0	0	0
obcemi	20	540	155	695
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	0	0	0	0

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2011/2012				
krajem	0	0	0	0
obcemi	20	541	162	703
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	0	0	0	0

2010/2011				
krajem	0	0	0	0
obcemi	20	541	163	704
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	0	0	0	0

2009/2010				
krajem	0	0	0	0
obcemi	20	535	154	689

církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	0	0	0	0

2008/2009				
krajem	0	0	0	0
obcemi	20	537	162	699
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	0	0	0	0

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2007/2008				
krajem	0	0	0	0
obcemi	20	542	163	705
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	0	0	0	0

2006/2007				
krajem	0	0	0	0
obcemi	20	534	168	702
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	0	0	0	0

2005/2006				
krajem	0	0	0	0
obcemi	20	539	127	666
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	0	0	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z2-01), SO Jilemnice.

Z údajů vyplývá největší využití ŠD a ŠK žáky 1. stupně. Počet zřízených oddělení zůstává stejný.

Tabulka č. 40: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	1	0	0	0	0	0
obcemi	18	18	0	0	0	0
církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
celkem	19	18	0	0	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z2-01), SO Jilemnice.

Tabulka č. 41: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0
Jablonec nad Jizerou	0	1	0
Jilemnice	0	1	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (S24-01), weby zřizovatelů.

V území je pouze samostatná ZUŠ v Jilemnici a v Jablonci nad Jizerou, která je zřízena v rámci ZŠ a MŠ.

Tabulka č. 42: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	32	25,02
Jablonec nad Jizerou	10	9,35
Jilemnice	22	15,67

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04). Údaje za rok 2012/2013.

Tabulka č. 43: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Rokytnice nad Jizerou	0	1	0

Zdroj: SO ORP Jilemnice

SVČ se nachází pouze v Rokytnici nad Jizerou: Dům dětí a mládeže „Pod střechou“.

Tabulka č. 44: SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	49	372	87	60	519
Rokytnice nad Jizerou	49	372	87	60	519

Zdroj: SVČ Rokytnice nad Jizerou, pozn. ostatní – dospělí.

Tabulka č. 45: Údaje o pracovnících SVČ v ORP Jilemnice

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	20	4	3,7	16	3	0	0	3
Rokytnice nad Jizerou	23,7	4	3,7	16	3	0	0	3

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z15-01).

Tabulka č. 46: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	26	1900	911	989	3795
Benecko	2	63	22	41	125
Čistá u Horek	1	39	21	18	100
Horní Branná	3	198	63	135	333
Jablonec nad Jizerou	2	188	49	139	471
Jilemnice	1	284	266	18	345
Kruh	1	24	24	0	ŠV
Levínská Olešnice	1	20	20	0	25
Martinice v Krkonoších	1	55	28	27	75
Mříčná	1	35	20	15	50
Paseky nad Jizerou	1	12	12	0	20
Poniklá	2	110	38	72	240
Rokytnice nad Jizerou	3	333	116	217	1016
Roztoky u Jilemnice	1	40	40	0	ŠV
Studeneč	3	376	107	269	715
Svojeck	1	18	18	0	30
Víchová nad Jizerou	1	72	45	27	100
Vítkovice v Krkonoších	1	33	22	11	150

Zdroj: statistická ročenka školství MŠMT, Výkaz MŠMT (Z17-01), SO Jilemnice.

Stravování žáků je zajištěno vlastními ŠJ nebo ŠV, pouze v Jilemnici a Roztokách je zajišťováno společností Scolarest. Kapacita těchto zařízení je vyšší než současné požadavky.

Tabulka č. 47: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	0	0
obcemi	66	52,2
církví	0	0
soukromé	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z17-01). ZŠ v Jilemnici zřízená krajem má zajištěno stravování prostřednictvím fy Scolarest.

Financování

Tabulky z ekonomické části se týkají pouze škol a školských zařízení zřizovaných obcí.

Tabulka č. 48: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	16 750 240	19 762 540	20 439 760	19 446 220	21 276 050	22 025 180	29 281 550	26 634 770
ZŠ (jen 1. stupeň)			700 480	800 600	750 000	1 080 730	1 152 000	1 160 490
MŠ	4 458 000	5 858 200	4 858 970	6 504 570	5 507 330	5 705 940	6 341 430	5 913 330
Jiné	2 110 080	2 331 240	3 435 790	3 512 360	3 558 070	3 645 700	4 161 770	3 590 200
celkem	23 318 320	27 951 980	29 435 000	30 263 750	31 091 450	32 457 550	40 936 750	37 298 790

Zdroj: MFČR.

Z podkladů nebylo možné rozlišit ZŠ jen 1. stupeň za období 2005 a 2006, dle paragrafu 3231 uveden údaj pouze za ZUŠ Jilemnice, údaj za ZUŠ v Jablonci nad Jizerou je zahrnut v paragrafu 3113. Uvedená tabulka ukazuje nárůst prostředků na provoz škol a školských zařízení bez ohledu na klesající počet žáků.

Tabulka č. 49: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	81 466 137	84 656 777	87 114 412	86 813 595	90 242 245	89 515 557	95 395 871	97 238 997
z toho	platy	80 700 711	83 981 770	86 363 863	86 066 647	89 296 257	91 494 965	94 599 172
	ostatní osobní náklady	765 426	675 007	750 549	746 948	945 988	811 142	882 046
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	32 653 507	34 022 235	34 190 766	33 526 971	34 009 313	34 374 567	34 615 978	36 475 010

neinvestiční výdaje celkem	114 119 644	118 679 012	121 305 178	120 340 566	124 251 558	123 890 124	130 011 849	133 714 007
----------------------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------

Zdroj: výkaz MŠMT P1-04 bez prostředků ESF (Peníze EU školám).

Uvedená tabulka zobrazuje nárůst prostředků určených na mzdy zaměstnanců škol a školských zařízení zřizovaných obcemi v SO ORP Jilemnice. Hodnoty byly poskytnuty z finančního odboru městského úřadu v Jilemnici.

Tabulka č. 50: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	34 236 229	38 533	340
základní školy	70 857 687	38 510	1 092
gymnázia	16 639 241	77 343	808
stravování MŠ, ZŠ	10 512 523	6 649	69
školní družiny a kluby	7 058 818	8 747	39
základní umělecké školy	9 528 406	12 929	19
využití volného času	1 520 344	652	6
celkem použité finanční prostředky	150 353 248	183 363	2 373

Zdroj: Výkazy MŠMT.

Gymnázium Jilemnice vyjadřuje data za celou školu (338 žáků z toho nižší gymnázium 84 žáků), ostatní údaje z SO Jilemnice. Rozdíl v tabulkách 49 a 50 je dán použitím různých zdrojů a dopočítáním souvisejících odvodů koeficientem.

Tabulka č. 51: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	13 070 000	34 667 000
Benecko	669 000	1 400 000
Čistá u Horek	349 000	1 345 000
Horní Branná	1 148 000	3 671 000
Jablonec nad Jizerou	1 063 000	2 935 000
Jilemnice	3 679 000	7 960 000
Kruh	290 000	247 000
Levínská Olešnice	213 000	237 000
Martinice v Krkonoších	339 000	1 378 000
Mříčná	315 000	522 000

Paseky nad Jizerou	175 000	115 000
Poniklá	682 000	2 208 000
Rokytnice nad Jizerou	1 243 000	3 749 000
Roztoky u Jilemnice	634 000	2 229 000
Studeneč	1 243 000	3 533 000
Svojeck	119 000	133 000
Víchová nad Jizerou	568 000	1 574 000
Vítkovice v Krkonoších	342 000	1 431 000

Zdroj: www.rozpocetobce.cz.

Výpočet finančních prostředků z RUD určených a školství byl stanoven takto: Finanční prostředky=(Daně z příjmu, zisku kap.výnosů + Daně ze zboží a služeb v tuzemsku - Daň z PO za obce)* 0,07 . Celkové skutečné náklady na školství : Rozpočet pro výdaje: Výdaje-Provoz-Vzdělávání. Dohledáno na www.rozpocetobce.cz pro rok 2013.

Z uvedené tabulky vyplývá, že finance určené na běžný provoz škol jsou podhodnocené. V ORP Jilemnice, tak příspěvek z RUD na žáka, dostatečně nekompensuje školám zrušený příspěvek na dojíždějící žáky.

Tabulka č. 52: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			115 200 000	
Benecko	dokončení zateplení budov, výstavba víceúčel. hřiště	2014 - 2018	5 000 000	
Čistá u Horek	výměna oken 300 tis., bezbariérovost 600 tis.	2015	900 000	
Horní Branná	zateplení objektu, výstavba víceúčelového hřiště	2014 - 2018	5 000 000	
Jablonec nad Jizerou	oprava střechy, včetně rekonstrukce vnitřní infrastruktury	2016 - 2020	12 000 000	
Jilemnice	rekonstrukce vnitřních prostor a infrastruktury ZŠ	2015 - 2018	6 000 000	
Martinice v Krkonoších	výstavba budovy nové MŠ	2016 - 2020	10 000 000	
Mříčná	úpravy se zvýšením kapacity	2016 - 2020	3 500 000	
Poniklá	úprava učeben, zázemí tělocvičny, venkovní učebna	2015 - 2020	11 000 000	
Rokytnice nad Jizerou	vybudování hřiště, haly, rek. TZB, zateplení DDM	2017	45 000 000	
Roztoky u Jilemnice	zateplení, vybudování hřiště	2015 - 2018	10 000 000	
Studeneč	vybudování atletického areálu	2016 - 2020	5 000 000	
Víchová nad Jizerou	vestavba půdních bytů pro učitele	2015 - 2018	1 000 000	

Vítkovice v Krkonoších	zateplení objektu	2015 - 2018	800 000	
------------------------	-------------------	-------------	---------	--

Zdroj: Odhad investic na základě řízených rozhovorů.

Část obcí investovala v uplynulých letech do zateplení školních budov nebo tyto investice v současné době probíhají. Většina školních hřišť již v dnešní době nespĺňuje kritéria pro moderní sportoviště. Zde tedy většinou vyvstává potřeba vytváření nových víceúčelových hřišť.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Financování

Tabulky z ekonomické části se týkají pouze škol a školských zařízení zřizovaných obcí.

Tabulka č. 53: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	16 750 240	19 762 540	20 439 760	19 446 220	21 276 050	22 025 180	29 281 550	26 634 770
ZŠ (jen 1. stupeň)			700 480	800 600	750 000	1 080 730	1 152 000	1 160 490
MŠ	4 458 000	5 858 200	4 858 970	6 504 570	5 507 330	5 705 940	6 341 430	5 913 330
Jiné	2 110 080	2 331 240	3 435 790	3 512 360	3 558 070	3 645 700	4 161 770	3 590 200
celkem	23 318 320	27 951 980	29 435 000	30 263 750	31 091 450	32 457 550	40 936 750	37 298 790

Zdroj: MFČR

Z podkladů nebylo možné rozlišit ZŠ jen 1. stupeň za období 2005 a 2006, dle paragrafu 3231 uveden údaj pouze za ZUŠ Jilemnice, údaj za ZUŠ v Jablonci nad Jizerou je zahrnut v paragrafu 3113. Uvedená tabulka ukazuje nárůst prostředků na provoz škol a školských zařízení bez ohledu na klesající počet žáků.

Tabulka č. 54: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v KČ

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
mzdové prostředky celkem	81 466 137	84 656 777	87 114 412	86 813 595	90 242 245	89 515 557	95 395 871	97 238 997	
z toho	platy	80 700 711	83 981 770	86 363 863	86 066 647	89 296 257	91 494 965	94 599 172	96 210 716
	ostatní osobní náklady	765 426	675 007	750 549	746 948	945 988	811 142	882 046	1 028 281
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	32 653 507	34 022 235	34 190 766	33 526 971	34 009 313	34 374 567	34 615 978	36 475 010	
neinvestiční výdaje celkem	114 119 644	118 679 012	121 305 178	120 340 566	124 251 558	123 890 124	130 011 849	133 714 007	

Zdroj: výkaz MŠMT P1-04 bez prostředků ESF (Peníze EU školám).

Uvedená tabulka zobrazuje nárůst prostředků určených na mzdy zaměstnanců škol a školských zařízení zřizovaných obcemi v SO ORP Jilemnice. Hodnoty byly poskytnuty z finančního odboru městského úřadu v Jilemnici.

Tabulka č. 55: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	34 236 229	38 533	340
základní školy	70 857 687	38 510	1 092
gymnázia	16 639 241	77 343	808
stravování MŠ, ZŠ	10 512 523	6 649	69
školní družiny a kluby	7 058 818	8 747	39
základní umělecké školy	9 528 406	12 929	19
využití volného času	1 520 344	652	6
celkem použité finanční prostředky	150 353 248	183 363	2 373

Zdroj: Výkazy MŠMT.

Gymnázium Jilemnice vyjadřuje data za celou školu (338 žáků z toho nižší gymnázium 84 žáků), ostatní údaje z SO Jilemnice. Rozdíl v tabulkách 49 a 50 je dán použitím různých zdrojů a dopočítáním souvisejících odvodů koeficientem 0,365.

Tabulka č. 56: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	13 070 000	34 667 000
Benecko	669 000	1 400 000
Čistá u Horek	349 000	1 345 000
Horní Branná	1 148 000	3 671 000
Jablonec nad Jizerou	1 063 000	2 935 000
Jilemnice	3 679 000	7 960 000
Kruh	290 000	247 000
Levínská Olešnice	213 000	237 000
Martinice v Krkonoších	339 000	1 378 000
Mříčná	315 000	522 000
Paseky nad Jizerou	175 000	115 000
Poniklá	682 000	2 208 000
Rokytnice nad Jizerou	1 243 000	3 749 000
Roztoky u Jilemnice	634 000	2 229 000
Studeneč	1 243 000	3 533 000
Svojeck	119 000	133 000
Víchová nad Jizerou	568 000	1 574 000
Vítkovice v Krkonoších	342 000	1 431 000

Zdroj: www.rozpocetobce.cz.

Výpočet finančních prostředků z RUD určených a školství byl stanoven takto: Finanční prostředky=(Daně z příjmu, zisku kap.výnosů + Daně ze zboží a služeb v tuzemsku - Daň z PO za obce)* 0,07 . Celkové skutečné náklady na školství : Rozpočet pro výdaje: Výdaje-Provoz-Vzdělávání. Dohledáno na www.rozpocetobce.cz pro rok 2013.

Z uvedené tabulky vyplývá, že finance určené na běžný provoz škol jsou podhodnocené. V ORP Jilemnice, tak příspěvek z RUD na žáka, dostatečně nekompensuje školám zrušený příspěvek na dojíždějící žáky.

Tabulka č. 57: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			115 200 000	
Benecko	dokončení zateplení budov, výstavba víceúčel. hřiště	2014 - 2018	5 000 000	
Čistá u Horek	výměna oken 300 tis., bezbariérovost 600 tis.	2015	900 000	
Horní Branná	zateplení objektu, výstavba víceúčelového hřiště	2014 - 2018	5 000 000	

Jablonec nad Jizerou	oprava střechy, včetně rekonstrukce vnitřní infrastruktury	2016 - 2020	12 000 000	
Jilemnice	rekonstrukce vnitřních prostor a infrastruktury ZŠ	2015 - 2018	6 000 000	
Martinice v Krkonoších	výstavba budovy nové MŠ	2016 - 2020	10 000 000	
Mříčná	úpravy se zvýšením kapacity	2016 - 2020	3 500 000	
Poniklá	úprava učeben, zázemí tělocvičny, venkovní učebna	2015 - 2020	11 000 000	
Rokytnice nad Jizerou	vybudování hřiště, haly, rek. TZB, zateplení DDM	2017	45 000 000	
Roztoky u Jilemnice	zateplení, vybudování hřiště	2015 - 2018	10 000 000	
Studeneč	vybudování atletického areálu	2016 - 2020	5 000 000	
Víchová nad Jizerou	vestavba půdních bytů pro učitele	2015 - 2018	1 000 000	
Vítkovice v Krkonoších	zateplení objektu	2015 - 2018	800 000	

Zdroj: Odhad investic na základě řízených rozhovorů.

Část obcí investovala v uplynulých letech do zateplení školních budov nebo tyto investice v současné době probíhají. Většina školních hřišť již v dnešní době nespĺňuje kritéria pro moderní sportoviště. Zde tedy většinou vyvstává potřeba vytváření nových víceúčelových hřišť.

3.1.4. SWOT analýza školství

Provedená SWOT analýza definuje silné stránky pro oblast předškolního a základního vzdělávání v ORP Jilemnice, které se budeme snažit udržet a dále zlepšovat. Slabé stránky budou řešeny tak, aby v budoucnu mohlo dojít k využití příležitostí, které povedou k jejich přeměně na silné stránky. Hrozby se budeme snažit odstranit a tím zabránit rizikům pro realizaci. Příležitosti budeme se zainteresováním všech subjektů v rámci DSO transformovat do návrhových částí tak, abychom je využili pro zlepšení situace ve školství v ORP Jilemnice.

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Stávající systém vzdělávání se silnou tradicí v návaznosti na dostupnost při existenci stávajících škol. 2. Kvalifikovaný pedagogický sbor. 3. Dobré zjištění mimoškolních aktivit ve spádových obcích DDM Rokytnice nad Jizerou, ZUŠ Jablonec nad Jizerou, ZUŠ Jilemnice. 4. Víceleté gymnázium v Jilemnicích. 5. Volnočasové kroužky při větších ZŠ. 6. Fungující speciální MŠ a ZŠ nebo speciální třídy - v některých ZŠ pro žáky se zdravotním postižením i pro žáky se sociálním znevýhodněním. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nedostatečný tlak DSO na kraje a zákonodárce ohledně dofinancování školství. 2. Financováním školství z obecních rozpočtů na úkor jiných potřebných aktivit. 3. Úbytek dětí. 4. Špatný technický stav budov a vybavenost. 5. Slučování tříd. 6. Absence zařízení předškolního vzdělávání pro děti do 3 let. 7. Nedostatek mimoškolních aktivit v menších obcích.
Příležitosti:	Hrozby:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zachování pracovních úvazků pomocí vytvoření detašovaných pracovišť svazkových škol. 2. Zajištění dopravní obslužnosti pro školy a školská zařízení. 3. Působit prostřednictvím DSO a SMO ČR na kraje a zákonodárce ohledně zvýšení příspěvků na financování školství. 4. Využívat možností dotací na investice do školských zařízení. 5. Možnosti využití kapacit škol pro celoživotní vzdělávání obyvatelstva. 6. Možnosti vzniku spolkových škol a školských zařízení podle spádových oblastí. 7. Zajištění zařízení pro děti mladších 3 let, využitelného pro pracující matky. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nedostatečná finanční podpora ze strany státu a kraje. 2. Nepředvídatelné legislativní změny. 3. Špatný stav budov. 4. Nedostatek finančních prostředků na platy pracovníků ve školství. 5. Nedostatečná spolupráce a nezáměr rodičů. 6. Rušení stávajících vzdělávacích zařízení. 7. Zrušení pracovních míst ve školství. 8. Nespokojenost obyvatel v regionu. 9. Snížení sociokulturní kvality žití obyvatelstva. 10. Snižování finanční podpory na žáka/dítě v případě naplnění nepříznivého demografického vývoje.

Zdroj: vlastní zpracování

Mezi silné stránky bezesporu patří kvalitní výuka díky dostatku vzdělaných pedagogických pracovníků a dostatek místních ZŠ a MŠ. V ORP Jilemnice je zřízena i speciální MŠ a ZŠ. Žáci zde mají možnost využití víceletého gymnázia v Jilemnicích. ZŠ a MŠ jsou v území většinou rozmístěny decentralizovaně, tudíž je zde zajištěna i dobrá dostupnost (doprava dětí do škol). Větší ZŠ nabízí velkou nabídku mimo-

školních aktivit, do kterých se místní děti mohou zapojit (snižování rizika vandalismu, špatného životního stylu, špatného sociálního působení atd.). Je zde i možnost využít DDM v Rokytnici nad Jizerou.

Mezi slabé stránky patří horší stav některých budov ZŠ a MŠ, což pro obce představuje nutnost vložit finanční prostředky do oprav, rekonstrukcí, modernizací atd. Finanční náročnost pro obce představují i investice do zkvalitňování výuky a nutnost školních pomůcek na úkor ostatních investic do infrastruktury obcí. Problémy mají především menší obce, kterým výdaje na školství několikanásobně překračují příspěvek od státu a zajišťují tak za stát garantované bezplatné školství z obecních rozpočtů. Většina obcí se potýká s velkými výdaji na krytí provozu škol a nezbyvají tak finance na zajišťování mimoškolních aktivit pro mládež. V ORP Jilemnice není pro pracující matky k dispozici zařízení pro děti mladších 3 let.

Příležitosti jsou pak definovány jako možnost vyvinout tlak prostřednictvím DSO nebo SMO ČR na změnu legislativy a plnohodnotného zajištění finančních zdrojů na školství ze státního rozpočtu ČR. Využít dotací EU jak na investiční opatření, tak na snížení nezaměstnanosti, vytvářením nových pracovních míst. Příležitostí v oblasti je i vznik spolkových škol ve spádových oblastech s možností řešení dopravní obslužnosti, čímž by bylo možné ušetřit mzdové náklady pedagogů i nepedagogů a zajistit fungující a kvalitní spolupráci v oblasti školství. Příležitostí je i založení zařízení pro děti do 3 let, mateřských center, nových zájmových kroužků a zapojení rodičů do diskuse ohledně fungování školství. Příležitostí je i zvyšující se zájem o celoživotní vzdělávání a možnost využít stávajících kapacit školních zařízení.

Hrozby představuje snižující se stav žáků v ZŠ (hrozba v podobě snižování kapacit ve školních zařízeních, v horším případě jejich rušení), nedostatek finančních prostředků (nejistá podpora od kraje, státu, rostoucí náklady - nutné investiční výdaje atd.). Může docházet k dalšímu poklesu pracovních míst a tím i horšímu uplatnění nových pedagogů. Hrozbou je i v případě dalšího rušení škol snížení sociokulturní kvality žití obyvatel v obcích, která povede k pocitu frustrace a vykořeněnosti. V podmínkách ČR nesystémová opatření a neustále se měnící legislativa, která nemůže zaručit pocit jistoty pro další rozvoj školství v oblasti.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V rámci analýz dotčeného území byl zjištěn poměrně dostatečný počet vzdělávacích zařízení v daném obvodu. Je zde celkem 23 mateřských škol včetně 1 speciální, 18 základních škol včetně 3 speciálních, 2 základní umělecké školy, 1 víceleté gymnázium a 1 středisko volného času. Zatím pouze 3 obce jsou bez jakéhokoliv vzdělávacího zařízení. Zde je vzdělávání zajišťováno v dostupných okolních zařízeních v rámci spádovosti území. To samé platí i pro obce s pouze I. stupněm základních škol. V současné době mají většinou mateřské školy naplněnou nebo nedostatečnou kapacitu. Dostatečná kapacitní rezerva MŠ je v obcích Poniklá (12), Rokytnice nad Jizerou (34), Benecko (28), menší rezerva je u obcí Čistá u Horek (4), Paseky nad Jizerou (6), Svojek (5), Vítkovice v Krkonoších (4) a Jilemnice (4) v MŠ speciální. Vzhledem ke geografickým podmínkám obvodu je tato volná kapacita pro potřeby ostatních obcí těžko dostupná.

Pokud nedojde v nejbližším období ze strany státu k systémovým opatřením, které povedou ke zvýšení porodnosti v ČR, dojde k postupnému snižování demografického nárůstu z minulých let, který ani nepokryje 17% úbytek žáků v ZŠ ve sledovaném období školního roku od 2005/2006 do 2012/2013. Postupně tak dochází i k úbytku pracovních míst pro kvalifikované pedagogy (za sledované období 10 pracovních úvazků). Přitom oblast školství je s počtem 257 učitelů výrazným odvětvím zaměstnanosti v regionu.

Vývoj oblasti vzdělávání v ORP Jilemnice koresponduje se strategickým dokumentem Libereckého kraje „*Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Libereckého kraje 2012*“ a to zejména v bodě IV.2 *Strategie rozvoje v jednotlivých segmentech vzdělávání*. V oblasti předškolního vzdělávání je znatelné navýšení počtu dětí od roku 2008 a s ohledem na možnost volby čerpání rodičovské dovolené se znatelně zvyšoval i podíl dětí mladších 3 let. Pro umístění těchto dětí do klasických MŠ je potřeba i v případě volných kapacit splnit některé omezující podmínky a zároveň individuálně posuzovat žádosti zřizovatelů v souladu s demografickým vývojem. Oblast základního vzdělávání je dlouhodobě poznamenána nepříznivým demografickým vývojem, kdy meziroční úbytek žáků v kraji činil průměrně 3,5% a organizační velikost škol je cca 42% pouze s třídami prvního stupně. Zde je možné spolupracovat s odbornými pracovišti na opatřeních vedoucích ke snížení počtu doporučení k odkladům povinné školní docházky. Částečný vliv na naplněnost tříd na druhém stupni a kvalitu vzdělávání má i podíl žáků, kteří v průběhu školní docházky odcházejí do víceletých gymnázií. Na to ovšem navazuje i problematika samotné existence těchto zařízení z důvodů nedostatečné naplněnosti. Příčinou tohoto nepříznivého demografického vývoje je především nedostatečná a nesystémová podpora rodin s dětmi ze strany státu.

Z analýzy a provedených řízených rozhovorů a dotazníkových šetření se zástupci obcí vyplývá, že problematika školství je v rámci meziobecní spolupráce řešena. Koordinace aktivit v této oblasti je pro meziobecní spolupráci nezbytná. Oblast školství se zde opírá o dlouhodobou tradici fungujícího školství s dostatečným počtem kvalifikovaných pedagogů (98%). Problémem je spíše nezáměr na řešení problému zatím fungujícího školství ze strany státu, prostřednictvím snižování finančních prostředků na provoz vzdělávacích zařízení, klesajícího počtu žáků v základních školách či dostupnosti škol a školských zařízení. Dále problém se zdroji na platy pracovníků ve školství a na to navazuje i problém s udržením pracovních míst pro kvalifikované pedagogy a jejich motivací. Zde jsou i obavy obcí s udržením kvalitní výuky. Většina menších obcí je ještě k tomu prostřednictvím normativů finančně sankcionována za udržení vzdělávacích zařízení v obci. Udržení těchto zařízení v obci není jen finanční prioritou, ale z větší části také politickou. Část obcí v uplynulých letech investovala nemalé prostředky do zlepšení technického stavu budov (zateplení, modernizace, hřiště), ale ostatní obce tyto investice teprve čekají.

Celkově problematika financování škol a školských zařízení vychází především z nepoměrného čerpání ze dvou různých zdrojů. Nižší přímé náklady na vzdělávání od státu na mzdové náklady, pomůcky a ostatní neinvestiční náklady, kdy MŠMT rozděluje prostředky dle státních normativů (počtu žáků) na jednotlivé krajské úřady, které si pak stanovují vlastní krajské normativy a podle nich přerozdělují peníze na jednotlivé školy. Nehledě na skutečnost, že ze zdrojů ONIV, které by měly být určeny primárně na školní pomůcky, jsou hrazeny pracovní neschopnosti zaměstnanců, ochranné pomůcky zaměstnanců a např. příspěvek na plavání dětí. Provoz a investice, které tvoří značnou část finančních prostředků, jsou pak hrazeny prostřednictvím obecních rozpočtů. Do obecních rozpočtů přichá-

zejí peníze na školství pouze prostřednictvím rozpočtového určení daní (RUD). Náklady na provoz škol jsou však zpravidla vyšší, takže obce své školy dotují z vlastních zdrojů podle svých možností ve výši několika násobku částky příspěvku kraje nebo státu. Tyto investice jsou na úkor jiných investic do infrastruktury obcí. Je to na základě morálního přístupu ke vzdělanosti, i když pro některé obce s nižšími rozpočty může být takovýto přístup finančně likvidační. K nejistotám ohledně financování školství patří i časté legislativní změny, kdy jsou představitelé obcí a ředitelé škol každoročně nuceni reagovat na změny v kapitole školství státního rozpočtu. Ty pak mají dopady na rozpočty škol a především na rozpočty obcí. (nedostatek finančních prostředků na školní pomůcky nebo na platy nepedagogických pracovníků, financování změn díky nesouladu fiskálního a školního roku) a zároveň udržovat a zlepšovat podmínky pro vzdělávání dotacemi z obecních rozpočtů. Je nutné např. pokrývat vyšší cenu energií, inflaci, investovat do úspory energií (zateplení, výměna oken, rekonstrukce vytápění), rekonstruovat částí budov (WC, střechy, odpady, kuchyně) popřípadě zkvalitňovat podmínky pro výkon (hřiště, interaktivní tabule, počítače).

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování defino-

vaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

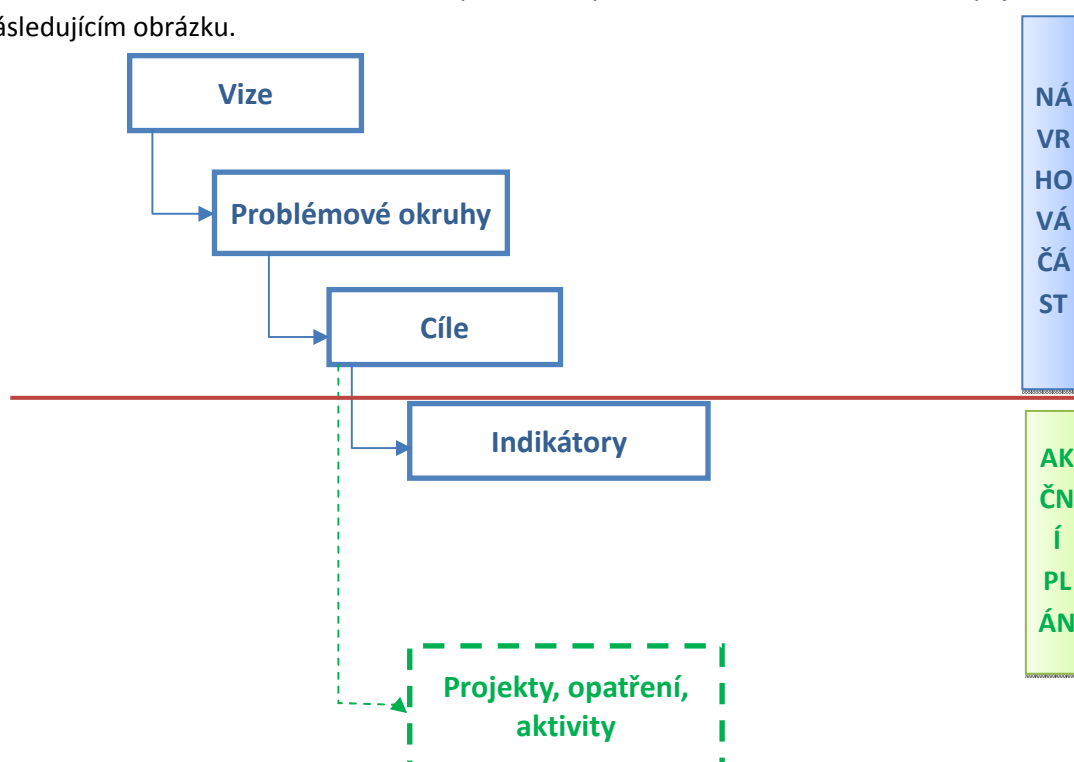
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálními investorem, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce: Předškolní a základní vzdělávání v ORP Jilemnice zajišťuje dostačující počet MŠ a ZŠ, které jsou moderně vybaveny. Zajišťují vzdělávání prostřednictvím kvalifikovaného personálu a mají zajištěny dostatečné finanční zdroje na provoz.						
Školství	Problémová oblast 1: PROBLEMATICKÉ UMÍSTOVÁNÍ DĚTÍ DO 3 LET DO PŘEDŠKOLNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ		Problémová oblast 2: NEDOSTATEČNÉ FINANCOVÁNÍ MŠ A ZŠ		Problémová oblast 3: NÍZKÝ POČET ŽÁKŮ ZŠ V MALÝCH OBCÍCH	
		cíl 1.1: Vznik zařízení pro děti do 3 let ve spádových obcích	cíl 1.2: Nastavení pravidel pro přijetí dětí mladších 3 let do MŠ	cíl 2.1: Tvoření fondu rozvoje investičního majetku	cíl 2.2: Příprava žádostí o dotace na investiční akce a vybavení MŠ a ZŠ pro období 2014 - 2020	cíl 3.1: Administrativní zřízení "Svazkové školy"

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

a) Vize

Slogan: Náš domov, Váš cíl - Jilemnicko

DSO Jilemnicko – svazek obcí pokračuje ve spolupráci všech 21 obcí a je diskusní platformou pro řešení témat týkajících se společné problematiky obcí. Je zde dostatečný počet poskytovatelů sociálních služeb, kteří pokrývají široké spektrum potřeb občanů v této oblasti. Vzhledem k horským podmínkám regionu je zde více využívána terénní služba. Dostatečná síť kvalitně opravených komunikací, cyklostezek a cyklotras, včetně napojení na Greenway Jizera, slouží k dopravě za prací a návštěvníkům regionu. K dostatečné dopravní obslužnosti výrazně přispělo zavedení tramvajového režimu na železniční trati do Rokytnice nad Jizerou. Komunitní kompostování na Jilemnicku řeší společný postup zapojených obcí při sběru, třídění a likvidaci biologicky rozložitelného odpadu. Obce společně řeší sběr, svoz, třídění a předávání komunálního odpadu. **Předškolní a základní školní vzdělávání v ORP Jilemnice zajišťuje dostačující počet MŠ a ZŠ, které jsou moderně vybaveny. Zajišťují vzdělávání prostřednictvím kvalifikovaného personálu a mají zajištěny dostatečné finanční zdroje na provoz.**

b) Problémové okruhy

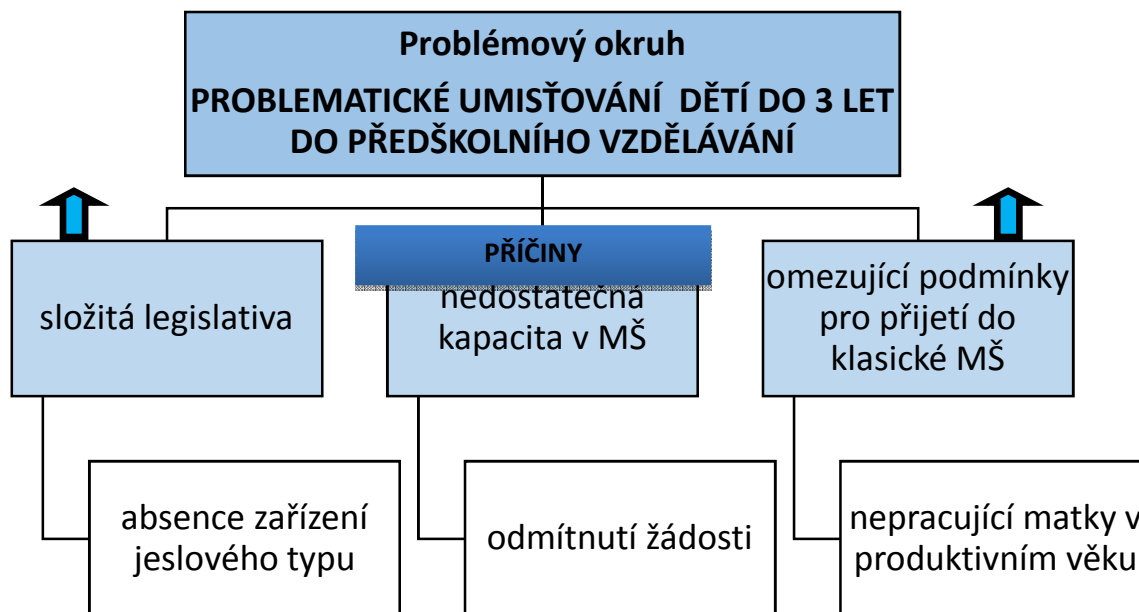
1. Problémový okruh - PROBLEMATICKÉ UMÍSTĚOVÁNÍ DĚTÍ DO 3 LET DO PŘEDŠKOLNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ

Z výše uvedené analýzy pro oblast školství vyplývá, že v ORP Jilemnice není možnost využít zařízení předškolního vzdělávání pro děti do 3 let. Jak je uvedeno ve strategickém dokumentu Libereckého kraje pro předškolní vzdělávání, tak právě tato věková kategorie spolu s věkovou kategorií tříletých dětí se podílí na počtu žádostí, kterým nebylo vyhověno. Jedním s faktorů je možnost volby čerpání délky rodičovské dovolené.

Dle platné legislativy se k předškolnímu vzdělávání přednostně přijímají děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky. Děti od 2,5 do 3 let věku jsou přijímány na základě splnění specifických podmínek za předpokladu volné kapacity MŠ. Řešením by bylo zřízení zařízení jeslového typu pro spádové obce.

Zařízení tohoto typu by umožnilo matkám v produktivním věku nastoupit do zaměstnání. Především v posledních letech a útlumu některých provozů v regionu panuje obava o ztrátu zaměstnání při delším využívání možnosti čerpání rodičovské dovolené.

Obrázek 3: Strom problémů v oblasti školství č. 1



Zdroj: vlastní zpracování

2. Problémový okruh - NEDOSTATEČNÉ FINANCOVÁNÍ MŠ A ZŠ

Celkově problematika financování škol a školských zařízení vychází především z nepoměrného čerpání ze dvou různých zdrojů. Nižší přímé náklady na vzdělávání od státu na mzdové náklady, pomůcky a ostatní neinvestiční náklady, kdy MŠMT rozděljuje prostředky dle státních normativů (počtu žáků) na jednotlivé krajské úřady, které si pak stanovují vlastní krajské normativy a podle nich přerozdělují peníze na jednotlivé školy.

Ze zdrojů ONIV, které by měly být určeny primárně na školní pomůcky, jsou hrazeny pracovní neschopnosti zaměstnanců, ochranné pomůcky zaměstnanců a např. příspěvek na plavání dětí. Provoz a investice, které tvoří značnou část finančních prostředků, jsou pak hrazeny prostřednictvím obecních rozpočtů. Do obecních rozpočtů přicházejí peníze na školství pouze prostřednictvím rozpočtového určení daní (RUD).

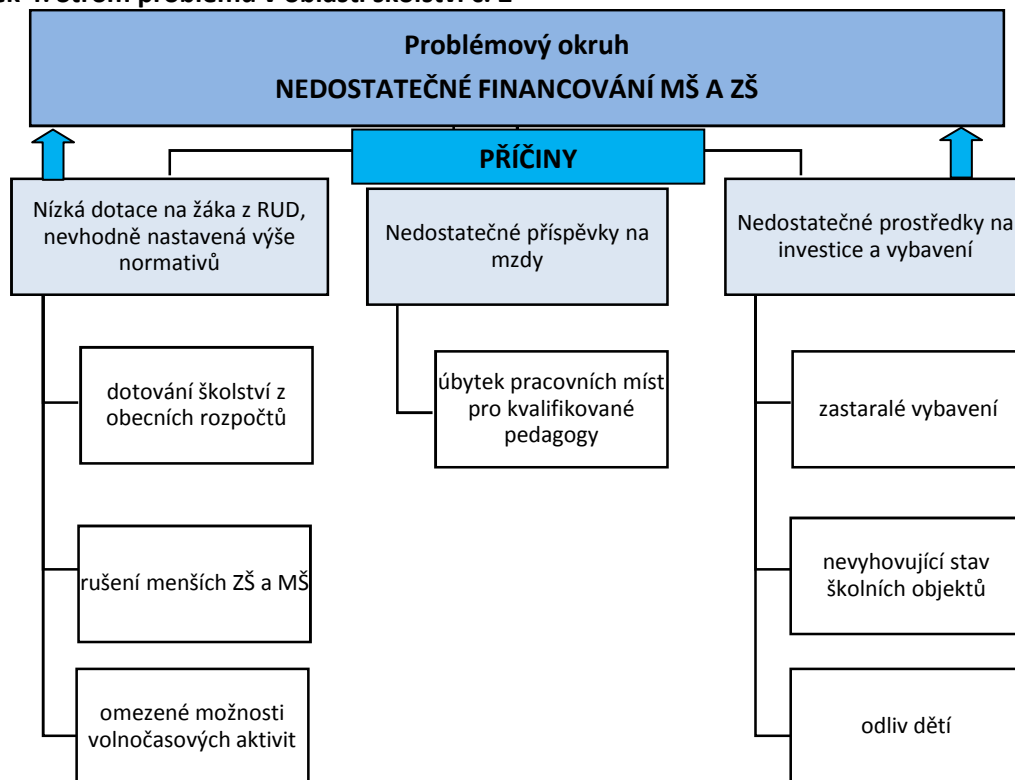
Tabulka č. 58: Finanční prostředky z RUD v jednotlivých obcích

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	13 070 000	34 667 000
Benecko	669 000	1 400 000
Čistá u Horek	349 000	1 345 000
Horní Branná	1 148 000	3 671 000
Jablonec nad Jizerou	1 063 000	2 935 000
Jilemnice	3 679 000	7 960 000
Kruh	290 000	247 000
Levínská Olešnice	213 000	237 000
Martinice v Krkonoších	339 000	1 378 000
Mříčná	315 000	522 000
Paseky nad Jizerou	175 000	115 000
Poniklá	682 000	2 208 000
Rokytnice nad Jizerou	1 243 000	3 749 000
Roztoky u Jilemnice	634 000	2 229 000
Studenec	1 243 000	3 533 000
Svojek	119 000	133 000
Víchová nad Jizerou	568 000	1 574 000
Vítkovice v Krkonoších	342 000	1 431 000

Zdroj: Data byla získána z portálu www.monitor.statnipokladna.cz/2013/obce.

Náklady na provoz škol jsou však zpravidla vyšší, takže obce své školy dotují z vlastních zdrojů podle svých možností ve výši několika násobku částky příspěvku kraje nebo státu. Tyto investice jsou na úkor jiných investic do infrastruktury obcí. Je to na základě morálního přístupu ke vzdělanosti, i když pro některé obce s nižšími rozpočty může být takovýto přístup finančně likvidační. K nejistotám ohledně financování školství patří i časté legislativní změny, kdy jsou představitelé obcí a ředitelé škol každoročně nuceni reagovat na změny v kapitole školství státního rozpočtu. Zdroje ze strany státu a kraje nepokrývají potřebné finanční prostředky na školní pomůcky nebo na platy nepedagogických pracovníků. Tyto prostředky je potřeba zajistit z obecních rozpočtů včetně pokrytí nákladů na vyšší cenu energií, inflaci a investic do objektů škol a zázemí. Všechny tyto příčiny mají vliv na fungování, kvalitu a dostupnost MŠ a ZŠ. Rušení některých těchto zařízení mají sociokulturní dopady na další život v obcích tohoto regionu. Dochází jak k úbytku pracovních příležitostí, tak k nežádoucí migraci rodin s dětmi z obcí, která není schopna zajistit tyto služby.

Obrázek 4: Strom problémů v oblasti školství č. 2



Zdroj: vlastní zpracování

3. Problémový okruh - NÍZKÝ POČET ŽÁKŮ ZŠ V MALÝCH OBCÍCH

Oblast základního vzdělávání je dlouhodobě poznamenána nepříznivým demografickým vývojem, kdy příčinou tohoto nepříznivého demografického vývoje je především nedostatečná a nesystémová podpora rodin s dětmi ze strany státu. Dále jsou to i trendy moderního pohodlného způsobu života, který se u nás projevuje od konce 90. let 20. století.

Situace v ORP Jilemnice koresponduje se celkovou situací v Libereckém kraji, kdy meziroční úbytek žáků činil průměrně 3,5%. Počet ZŠ se výrazně nezměnil, takže důsledkem bylo trvalé snižování průměrné naplněnosti tříd. Co do organizační velikosti škol jsou v malých obcích školy pouze s třídami prvního stupně a nejčastěji se jedná o školy jednotřídní a dvoutřídní. Slučování tříd má v některých případech za důsledek přehlášení dětí do škol s plnohodnotnými třídami.

Naplněnost prvních tříd ZŠ ovlivňují i rozhodnutí poradenských zařízení o odložení povinné školní docházky, které má vliv na naplněnost těchto tříd v některých letech.

Využívání budov škol, které byly původně stavěny na kapacitu převyšující současný stav, je problematické a provoz těchto škol je pro obce finančně náročný. Většinou je zde absence dalších zařízení pro volnočasové aktivity. V některých případech tak dochází k migraci žáků do spádových škol, které jsou lépe vybaveny a nabízejí možnosti volnočasových aktivit. V ORP Jilemnice vykazuje celkem 6 ZŠ nízký počet žáků (ZŠ Dolní Štěpanice je součástí ZŠ Benecko).

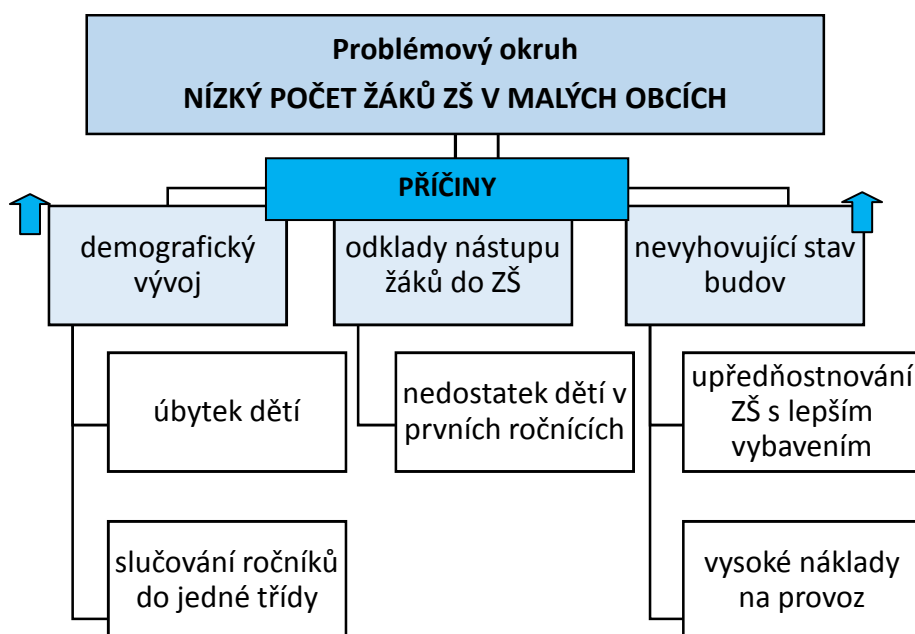
Tabulka č. 59: Kapacita škol

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Počet tříd
Základní škola Benecko	Benecko	46	24	22	2
Základní škola Dolní Štěpanice	Benecko	35	18	17	2
ZŠ a MŠ Čistá u Horek	Čistá u Horek	65	18	47	1
ZŠ a MŠ Martinice v Krkonoších	Martinice v Krkonoších	50	27	23	2
ZŠ a MŠ Mříčná	Mříčná	20	15	5	1
Základní škola Víchová nad Jizerou	Víchová nad Jizerou	45	27	18	2
ZŠ a MŠ Vítkovice v Krkonoších	Vítkovice v Krkonoších	150	11	139	1

Zdroj: Výroční zpráva školy, Výkaz MŠMT (R13-01).

Pokud nedojde v nejbližším období ze strany státu k systémovým opatřením, které povedou ke zvýšení porodnosti v ČR, dojde k postupnému snižování demografického nárůstu z minulých let, který ani nepokryje 17% úbytek žáků v ZŠ ve sledovaném období školního roku od 2005/2006 do 2012/2013. Postupně tak dochází i k úbytku pracovních míst pro kvalifikované pedagogy (za sledované období 10 pracovních úvazků).

Obrázek 5: Strom problémů v oblasti školství č. 3



Zdroj: vlastní zpracování

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Problematické umístování dětí do 3let do předškolního vzdělávání
Cíl 1.1	Vznik zařízení pro děti do 3 let ve spádových obcích
Popis cíle	Zařízení jeslového typu by umožnilo matkám v produktivním věku nastoupit do zaměstnání. Především v posledních letech a útlumu některých provozů v regionu panuje obava o ztrátu zaměstnání při delším využívání možnosti čerpání rodičovské dovolené. Tato zařízení by bylo vhodné umístit do stávajících objektů, které jsou nevyužité pro potřeby školství. V souladu s požadavky na funkčnost zařízení bude nutné provést stavební úpravy vybraných objektů.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění stávajícího legislativního stavu • zapracování požadavku do strategického plánu obce • příprava zřizovacích dokladů v souladu s požadavky Ministerstva zdravotnictví ČR <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjistit průzkumem skutečný zájem o vznik takového zařízení • zjištění reálných nákladů na zřízení a provoz zařízení <p>B. 1 Výběr vhodného objektu pro realizaci záměru</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění dostupnosti pro spádovou oblast • výběrové řízení na stavební úpravy objektu • personální zajištění
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet dětí do 3 let věku umístěných v zařízení jeslového typu
Správce cíle	<i>Starosta obce STUDENEC</i>

Problémový okruh 1	Problematické umístování dětí do 3let do předškolního vzdělávání
Cíl 1.2	Nastavení pravidel pro přijetí dětí mladších 3 let do MŠ
Popis cíle	Dle platné legislativy se k předškolnímu vzdělávání přednostně přijímají děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky. Děti od 2,5 do 3 let věku jsou přijímány na základě splnění specifických podmínek za předpokladu volné kapacity MŠ. V některých obcích je to řešitelné navýšením stávající kapacity MŠ, tak aby mohly přijmout děti mladších 3 let.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění stávajícího legislativního stavu • zjištění (úprava) specifických podmínek pro přijetí dětí mladších 3 let • zapracování požadavku do strategického plánu obce

	<ul style="list-style-type: none"> projednání navýšení a souhlasné stanovisko MŠMT <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> zjistit počet žadatelů a výhled na 5 let zjištění reálných nákladů na stavební úpravy a rozšíření provozu MŠ <p>B. 1 Zjištění možnosti kapacitního rozšíření objektu nebo výstavby nového pro realizaci záměru</p> <ul style="list-style-type: none"> výběrové řízení na stavební úpravy objektu personální zajištění
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet dětí do 3 let umístěných ve stávajících MŠ
Správce cíle	<i>Starosta obce STUDENEC</i>

Problémový okruh 2	Nedostatečné financování MŠ a ZŠ
Cíl 2.1	Tvoření fondu rozvoje investičního majetku
Popis cíle	<p>Finanční hospodaření příspěvkové organizace, jejímž zřizovatelem je územní samosprávný celek, se řídí zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 29 odst. 1 tohoto zákona příspěvková organizace vytváří své peněžní fondy, kterými je i investiční fond. Na zřizovateli závisí, v jaké výši bude příspěvková organizace majetek, který jí předal do správy zřizovací listinou, odepisovat. Aby MŠ a ZŠ jako příspěvkové organizace měly dostatek finančních prostředků na pokrytí odpisů, měl by tyto finanční prostředky zohlednit zřizovatel v příspěvku na provoz. Zajištění dostatku finančních prostředků na investice z dlouhodobého hlediska je tak možné za předpokladu, že příspěvkové organizace MŠ a ZŠ vlastní svěřený majetek, mají zřízen fond rozvoje investičního majetku a zřizovatel odpisy zohledňuje v příspěvku na provoz.</p>
Hlavní opatření	<p>A. 1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> zjištění převodu majetku v souladu se zřizovacími listinami účetní nastavení finančních operací <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> zjistit reálné možnosti rozpočtu <p>B. 1 Vytvoření fondu investičního majetku nastavení příspěvku za odpisy do rozpočtu zřizovatele</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet ZŠ a MŠ s vytvořeným fondem investičního majetku v ORP Jilemnice
Správce cíle	<i>Starosta obce MŘÍČNÁ</i>

Problémový okruh 2	Nedostatečné financování MŠ a ZŠ
Cíl 2.2	Příprava žádostí o dotace na investiční akce a vybavení MŠ a ZŠ pro období 2014 - 2020
Popis cíle	K nejistotám ohledně financování školství patří i časté legislativní změny, kdy jsou představitelé obcí a ředitelé škol každoročně nuceni reagovat na změny v kapitole školství státního rozpočtu. Zdroje ze strany státu a kraje nepokrývají potřebné finanční prostředky na školní pomůcky nebo na platy nepedagogických pracovníků. Tyto prostředky je potřeba zajistit z obecních rozpočtů včetně pokrytí nákladů na vyšší cenu energií, inflaci a investic do objektů škol a zázemí. Z těchto důvodů je nezbytné využít chybějící prostředky pomocí dotačních titulů v období 2014-2020.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Analýza vhodných dotačních titulů pro projekty v oblasti školství</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění skutečných investičních potřeb a požadavků • zpracování požadavků do strategického plánu obce • zjištění možností pro čerpání dotací v období 2014 - 2015 <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjistit rozsah požadovaných investic • zajištění možnosti pro financování a kofinancování projektu z rozpočtu obce <p>B. 1 Příprava projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> • vytvoření pracovního týmu, personální zajištění • podání žádosti do vhodného grantového schématu • realizace projektu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • výše čerpání finančních prostředků z dotačních zdrojů v období 2014-2020
Správce cíle	<i>Starosta obce MŘÍČNÁ</i>

Problémový okruh 3	Nízký počet žáků ZŠ v malých obcích
Cíl 3.1	Administrativní zřízení "svazkové školy"
Popis cíle	Situace v ORP Jilemnice koresponduje se celkovou situací v Libereckém kraji, kdy meziroční úbytek žáků činil průměrně 3,5%. Počet ZŠ se výrazně nezměnil, takže důsledkem bylo trvalé snižování průměrné naplněnosti tříd. Co do organizační velikosti škol jsou v malých obcích školy pouze s třídami prvního stupně a nejčastěji se jedná o školy jednotřídní a dvoutřídní. Slučování tříd má v některých případech za důsledek přehlášení dětí do škol s plnohodnotnými třídami. Východiskem pro tyto obce může být administrativní zřízení "svazkových škol", které by převzaly administrativní zátěž spojenou s provozem ZŠ. Došlo by ke snížení ná-

	kladů spojených s provozem školy. Tyto školy by se tak staly detašovanými pracovišti větších škol pro jednotlivé spádové oblasti.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění souladu se stávající legislativou • příprava zřizovacích dokumentů • vytvoření veřejnoprávní smlouvy mezi zúčastněnými obcemi <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjistit úsporu, případně navýšení nákladů pro daného zřizovatele • ekonomické dopady do rozpočtu obcí <p>B. 1 Politická dohoda mezi obcemi o zřízení "svazkové školy"</p> <ul style="list-style-type: none"> • vytipování vhodných ZŠ pro spádové oblasti • zajištění dostupnosti pro spádovou oblast • personální zajištění
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet zřízených "svazkových škol"
Správce cíle	<i>Starosta města JILEMNICE</i>

Problémový okruh 3	Nízký počet žáků ZŠ v malých obcích
Cíl 3.2	Zřízení alternativní školy
Popis cíle	Z výše uvedených analýz vyplývá, že bude docházet postupnému snižování demografického nárůstu z minulých let, který ani nepokryje 17% úbytek žáků v ZŠ ve sledovaném období školního roku od 2005/2006 do 2012/2013. Tím je ohrožena existence ZŠ v menších obcích. Jednou z možností, jak zajistit dostatečný počet kmenových žáků v daných školách, je zřízení alternativních ZŠ. Alternativní školy jsou také nazývány školy hrou díky jiným metodám a organizaci výuky, kdy se snaží o přiblížení učiva formou her, diskuse a to za podmínky plnění rámcového vzdělávacího programu. Podle typu výuky je možné zřídit školu Montessori, Waldorf, Dalton nebo s integrovanou tematickou výukou.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění souladu se stávající legislativou • příprava zřizovacích dokumentů • vytvoření rámcového vzdělávacího programu podle zvoleného typu školy <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjistit úsporu, případně navýšení nákladů pro daného zřizovatele • ekonomické dopady do rozpočtu obcí • zjištění zájmu <p>B. 1 Zřízení alternativní školy</p> <ul style="list-style-type: none"> • úprava stávajících budov • personální zajištění

Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> zřízení ZŠ s alternativní výukou
Správce cíle	Starosta města JILEMNICE

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Problematické umisťování dětí do 3let do předškolního vzdělávání		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET DĚTÍ UMÍSTĚNÝCH V PŘEDŠKOLNÍM VZDĚLÁVÁNÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce STUDENEC		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30	30
Skutečnost	7		
Popis měřítka:	V současné době nemají některé matky v produktivním věku možnost nastoupit dříve do zaměstnání z důvodů péče o malé děti do 3 let, které není možné umístit do předškolního vzdělávání z kapacitních důvodů. Pro uspokojení potřeb žadatelů o umístění dětí do 3 let v zařízeních předškolního vzdělávání je potřeba rozšířit kapacity stávajících MŠ nebo zřídit nové zařízení pro děti do 3 let.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet všech dětí do 3 let umístěných v zařízeních v předškolním vzdělávání		
Zdroj čerpání dat:	výkazy ředitelství škol a školských zařízení v ORP Jilemnice, výkazy obcí		

Cíl 1.1	Vznik zařízení pro děti do 3 let ve spádových obcích		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET DĚTÍ DO 3 LET UMÍSTĚNÝCH V NOVĚ VZNIKLÝCH ZAŘÍZENÍCH		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce STUDENEC		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V ORP Jilemnice nejsou dostupná žádná zařízení předškolního vzdělávání pro děti do 3 let. Danou situaci je možné řešit zřízením takového zařízení ve spádových obcích dle reálné poptávky po této službě.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet nově vzniklých zařízení.		
Zdroj čerpání dat:	výkazy obcí		

Cíl 1.2	Nastavení pravidel pro přijetí dětí mladších 3 let do MŠ		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET DĚTÍ DO 3 LET UMÍSTĚNÝCH VE STÁVAJÍCÍCH MŠ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce STUDENEC		
Roky	2013	2017	2020

Plán		30	20
Skutečnost	7		
Popis měřítka:	Děti od 2,5 do 3 let věku jsou přijímány do MŠ za splnění specifických podmínek a předpokladu volné kapacity MŠ. V některých případech je možné změnit specifické podmínky nebo rozšířit kapacitu stávajících MŠ.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet dětí do 3 let přijatých do MŠ v ORP Jilemnice.		
Zdroj čerpání dat:	výkazy MŠ, výkazy obcí		

Problémový okruh 2	Nedostatečné financování MŠ a ZŠ		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	INVESTIČNÍ VÝDAJE OBCÍ DO MŠ a ZŠ		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Starosta obce MŘÍČNÁ		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50 mil. Kč	80 mil. Kč
Skutečnost	34 mil. Kč		
Popis měřítka:	Do roku 2020 je potřeba zajistit dostatečný počet finančních prostředků na investiční výdaje do školství. Jedná se o vlastní výdaje z obecních rozpočtů na investice do školství včetně získaných dotačních prostředků z ostatních zdrojů.		
Metodika a výpočet:	Součty rozpočtů jednotlivých obcí na celkové investiční výdaje do MŠ a ZŠ v ORP Jilemnice. Rok 2020= 2019+2018+2017+2016+2015+2014.		
Zdroj čerpání dat:	rozpočty obcí, www.rozpocetobce.cz		

Cíl 2.1	Tvoření fondu investičního majetku		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET ZŠ a MŠ S VYTVOŘENÝM FONDEM INVESTIČNÍHO MAJETKU		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce MŘÍČNÁ		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	16
Skutečnost	5		
Popis měřítka:	Zajištění dostatku finančních prostředků na investice je možné za předpokladu, že příspěvkové organizace MŠ a ZŠ vlastní svěřený majetek, mají zřízen fond rozvoje investičního majetku a zřizovatel odpisy zohledňuje v příspěvku na provoz.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet školských zařízení, které vytvořili fond investičního majetku v ORP Jilemnice.		
Zdroj čerpání dat:	ředitelství MŠ a ZŠ, finanční výkazy obcí		

Cíl 2.2	Příprava žádostí do dotace na investiční projekty pro MŠ a ZŠ pro období 2014-2020		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	VÝŠE ČERPÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ Z DOTAČNÍCH ZDROJŮ V OBDOBÍ 2014-2020		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Starosta obce MŘÍČNÁ		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30 mil.	60 mil.

Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Dostatečnou část finančních prostředků na investiční výdaje do školství je možné získat využitím dotačních zdrojů na projekty v oblasti školství. Jedná se o získané finanční prostředky na investice do školství z ostatních zdrojů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný součet proplacených dotovaných podílů z žádostí o dotaci pro MŠ a ZŠ v období 2014 - 2020 všech obcí v ORP Jilemnice mající školská zařízení. Rok 2020= 2019+2018+2017+2016+2015+2014.		
Zdroj čerpání dat:	finanční výkazy obcí		

Problémový okruh 3	Nízký počet žáků ZŠ v malých obcích		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	NOVĚ VZNIKLÁ ADMINISTRATIVNÍ ZAŘÍZENÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta města JILEMNICE		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jednou z možností udržení základního školství v malých obcích je vytvoření administrativního zřízení svazkových škol nebo alternativních škol.		
Metodika a výpočet:	Celkový počet všech nově vzniklých administrativních zařízení svazkových nebo alternativních škol v ORP Jilemnice.		
Zdroj čerpání dat:	ředitelství MŠ a ZŠ, výkazy obcí, finanční odbor ORP Jilemnice		

Cíl 3.1	Administrativní zřízení "Svazkové školy"		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET ZŘÍZENÝCH SVAZKOVÝCH ŠKOL		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta města JILEMNICE		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Slučování tříd v ZŠ malých obcí má v některých případech za důsledek přehlášení žáků do škol s plnohodnotnými třídami. Administrativním zřízením "svazkových škol" by došlo ke snížení nákladů spojených s provozem školy. Tyto školy je vhodné řídit pro 3 spádové oblasti v území ORP Jilemnice.		
Metodika a výpočet:	Celkový počet zřízených svazkových škol v ORP Jilemnice.		
Zdroj čerpání dat:	ředitelství MŠ a ZŠ, výkazy obcí		

Cíl 3.2	Zřízení alternativní školy		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	ZŘÍZENÍ ALTERNATIVNÍ ŠKOLY		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Starosta města JILEMNICE		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		

Popis měřítka:	<i>Jednou z možností jak zajistit dostatečný počet kmenových žáků v malých školách je zřízení alternativních ZŠ v menších obcích. Vzhledem k rozloze ORP Jilemnice a počtu žáků v menších školách by bylo dostatečné zřídit alespoň 1 zařízení tohoto typu.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Celkový počet zřízených alternativních škol v ORP Jilemnice.</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>ředitelství MŠ a ZŠ, výkazy obcí</i>

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie** (manažer DSO Jilemnicko). Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Starosta obce Studenec
starosta obce Mříčná
manažer DSO Jilemnicko
ředitel ZŠ a MŠ Studenec

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Č. cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vznik zařízení pro děti do 3 let ve spádových obcích	Starosta obce Studenec
1.2	Nastavení pravidel pro přijetí dětí mladších 3 let do MŠ	Starosta obce Studenec
2.1	Tvoření fondu investičního majetku	Starosta obce Mříčná

2.2	Příprava žádostí o dotace na investiční projekty pro MŠ a ZŠ v období 2014 - 2020	Starosta obce Mříčná
3.1	Administrativní zřízení "Svazkové školy"	Starosta města Jilemnice
3.2	Zřízení alternativní školy	Starosta města Jilemnice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Č. indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet dětí umístěných v předškolním vzdělávání	Starosta obce Studenec
2	Počet dětí umístěných v nově vzniklých zařízeních	Starosta obce Studenec
3	Počet dětí umístěných ve stávajících MŠ	Starosta obce Studenec
4	Investiční výdaje obcí do MŠ a ZŠ	Starosta obce Mříčná
5	Počet ZŠ a MŠ s vytvořeným fondem investičního majetku	Starosta obce Mříčná
6	Výše čerpání finančních prostředků z dotačních zdrojů v období 2014 - 2020	Starosta obce Mříčná
7	Nově vzniklá administrativní zařízení	Starosta města Jilemnice
8	Počet zřízených svazkových škol	Starosta města Jilemnice
9	Zřízení alternativní školy	Starosta města Jilemnice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení	manažer strategie	každoročně dle termínů

na následující rok		přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán realizace

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude

projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které není možné financovat z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

V návrhové části strategického dokumentu byly stanoveny následující tři problémové okruhy, pro které byly stanoveny také 1 - 2 cíle:

- 1) Problematické umístování dětí do 3 let do předškolního vzdělávání
 - realizovat vznik zařízení pro děti do 3 let ve spádových oblastech
 - upravit pravidla pro přijímání dětí mladších 3 let do MŠ
- 2) Nedostatečné financování MŠ a ZŠ
 - vytvořit fond investičního majetku
 - připravit žádosti o dotace na investiční projekty pro MŠ a ZŠ v období 2014 -2020

- 3) Nízký počet žáků ZŠ v malých obcích
- administrativní zřízení "svazkové školy"
 - zřízení alternativní školy

Každý cíl má svého správce dlouhodobě podporujícího jeho naplnění, které bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Každoročně aktualizované akční plány určují, jakými konkrétními kroky či projekty budou ty které cíle řešeny. Za monitorování a hodnocení realizace strategie je zodpovědný realizační tým složený z manažera strategie, řídicí skupiny, správců cílů a gestorů indikátorů.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část strategie byla zpracovávána v měsících srpen – prosinec 2014 :

08/2014

stanovení vize. Pracovník pro školní a předškolní výchovu vytvořil prvotní návrh, který byl připomínkován a doplňován formou brainstormingu v realizačním týmu projektu a poté s motivujícími starosty.

9/2014

sestavení problémových okruhů, ke kterým analytik pro školní a předškolní výchovu dospěl z provedených analýz (zejména SWOT), nástinů variant, z diskusí nad nimi se zástupci obcí a motivujícími starosty. Fokusní skupina (5 členů) byla složena se zástupci obcí a z odborníků v dané oblasti. Problémové okruhy a návrh cílů byly podrobně diskutovány a upraveny dle podnětů členů skupiny. Seznámení starostů s problémovými okruhy a stanovenými cíli proběhlo na VH Svazku obcí Jilemnice.

10/2014 –

u každého problémového okruhu byly stanoveny analytikem (předjednány na fokusní skupině a s motivujícími starosty) 1 – 2 cíle v souladu s pravidlem SMART, umožňujícím definovat cíle s větší přesností a komplexností. Každému cíli analytik přiřadil gestory. Stanovení gestorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty.

11/2014

pro každý problémový okruh a cíl byl analytikem stanoven indikátor a jeho správce, který zodpovídá za zjišťování jeho hodnot. Stanovení správců indikátorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími a členy fokusní skupiny. Na základě jejich podnětů analytik zpracoval konečnou podobu karet indikátorů.

12/2014

koordinátorem meziobecní spolupráce byla stanovena implementace strategie

3.5. Přílohy

Seznam zkratk

ČSÚ	Český statistický úřad
EU	Evropská unie
MOS	meziobecní spolupráce
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
SO	správní obvod
ORP	obec s rozšířenou působností
MŠ	mateřská škola
ZŠ	základní škola
SVČ	středisko volného času
ZUŠ	základní umělecká škola
RUD	rozpočtové určení daní
ONIV	ostatní neinvestiční náklady
DDM	dům dětí a mládeže
TZB	technické zařízení budov

3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pregramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, nebo konektivita celých škol.

Tabulka č. 60: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
		celkem	115 200 000	
Benecko	dokončení zateplení budov, výstavba víceúčel. hřiště	2014 - 2018	5 000 000	
Čistá u Horek	výměna oken 300 tis., bezbariéro-	2015	900 000	

	vost 600 tis.			
Horní Branná	zateplení objektu, výstavba víceúčelového hřiště	2014 - 2018	5 000 000	
Jablonec nad Jizerou	oprava střechy, včetně rekonstrukce vnitřní infrastruktury	2016 - 2020	12 000 000	
Jilemnice	rekonstrukce vnitřních prostor a infrastruktury ZŠ	2015 - 2018	6 000 000	
Martinice v Krkonoších	výstavba budovy nové MŠ	2016 - 2020	10 000 000	
Mříčná	úpravy se zvýšením kapacity	2016 - 2020	3 500 000	
Poniklá	úprava učeben, zázemí tělocvičny, venkovní učebna	2015 - 2020	11 000 000	
Rokytnice nad Jizerou	vybudování hřiště, haly, rek. TZB, zateplení DDM	2017	45 000 000	
Roztoky u Jilemnice	zateplení, vybudování hřiště	2015 - 2018	10 000 000	
Studenec	vybudování atletického areálu	2016 - 2020	5 000 000	
Víchová nad Jizerou	vestavba půdních bytů pro učitele	2015 - 2018	1 000 000	
Vítkovice v Krkonoších	zateplení objektu	2015 - 2018	800 000	

Zdroj: Odhad investic na základě řízených rozhovorů.

Tabulka č. 61: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		1002	908	94	
Mateřská škola Benecko	Benecko	50	22	28	
ZŠ a MŠ Čistá u Horek	Čistá u Horek	25	21	4	
ZŠ a MŠ Horní Branná	Horní Branná	35	35	0	
ZŠ a MŠ Horní Branná (Valteřice)	Horní Branná	28	28	0	Valteřice spojené ředitelství
ZŠ, MŠ a ZUŠ Jablonec nad Jizerou	Jablonec nad Jizerou	50	49	1	
ZŠ speciální a MŠ speciální Jilemnice	Jilemnice	25	21	4	ul. Roztocká, speciální MŠ
Mateřská škola Jilemnice	Jilemnice	100	100	0	ul. Zámecká
Mateřská škola Jilemnice	Jilemnice	33	30	3	ul. Valteřická
Mateřská škola Jilemnice	Jilemnice	112	112	0	ul. Spořilovská
Mateřská škola Kruh	Kruh	20	24	-4	výjimka na počet míst
Mateřská škola Levínská Olešnice	Levínská Olešnice	20	20	0	
ZŠ a MŠ Martinice v Krkonoších	Martinice v Krkonoších	28	28	0	

nošich	konošich				
ZŠ a MŠ Mříčná	Mříčná	20	20	0	
Mateřská škola Paseky nad Jizerou	Paseky nad Jizerou	20	14	6	
Mateřská škola Poniklá	Poniklá	50	38	12	
Mateřská škola Horní Rokytnice	Rokytnice nad Jizerou	75	47	28	
Mateřská škola Dolní Rokytnice	Rokytnice nad Jizerou	75	69	6	
ZŠ a MŠ Roztoky u Jilemnice	Roztoky u Jilemnice	40	39	1	
ZŠ a MŠ Studenec	Studenec	84	84	0	
ZŠ a MŠ Studenec (Zálesní Lhota)	Studenec	23	23	0	
Mateřská škola Svojek	Svojek	23	18	5	
Mateřská škola Víchová nad Jizerou	Víchová nad Jizerou	41	45	-4	výjimka na počet míst
ZŠ a MŠ Vítkovice v Krkonoších	Vítkovice v Krkonoších	25	21	4	

Zdroj: Výroční zpráva školy, Výkaz MŠMT (R13-01).

Tabulka č. 62: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		3152	1831	1321	
Základní škola Benecko	Benecko	46	24	22	
Základní škola Dolní Štěpanice	Benecko	35	18	17	
ZŠ a MŠ Čistá u Horek	Čistá u Horek	65	18	47	
ZŠ a MŠ Horní Branná	Horní Branná	210	141	69	
ZŠ, MŠ a ZUŠ Jablonec nad Jizerou	Jablonec nad Jizerou	280	139	141	
Základní škola Jilemnice	Jilemnice	550	299	251	Komenského 288
Základní škola Jilemnice	Jilemnice	500	370	130	Jana Harracha 97
ZŠ a MŠ Jilemnice	Jilemnice	62	36	26	Komenského 103, zřízena na krajem, se speciálními třídami
ZŠ speciální a MŠ speciální Jilemnice	Jilemnice	18	18	0	Roztocká 944, speciální
ZŠ a MŠ Martinice v Krkonoších	Martinice v Krkonoších	50	27	23	
ZŠ a MŠ Mříčná	Mříčná	20	15	5	
Základní škola - Poniklá	Poniklá	180	72	108	

Základní škola Rokytnice nad Jizerou	Rokytnice nad Jizerou	500	207	293	Dolní Rokytnice 172
ZŠ praktická a ZŠ speciální Rokytnice nad Jizerou	Rokytnice nad Jizerou	30	18	12	se speciálními třídami
ZŠ a MŠ Roztoky u Jilemnice	Roztoky u Jilemnice	136	119	17	
ZŠ a MŠ Studenec (Zálesní Lhota)	Studenec	275	272	3	
Základní škola Víchová nad Jizerou	Víchová nad Jizerou	45	27	18	
ZŠ a MŠ Vítkovice v Krkonoších	Vítkovice v Krkonoších	150	11	139	

Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01, M3), webové stránky, popř. výroční zprávy škol.

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná, a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002 převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se mnohé obce potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce zde může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky a vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným výsledkem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách. Přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Pro analýzu stavu sociálních služeb bylo využito podkladů z registru MPVS, dat ČSÚ, komunitních plánů regionů Jilemnicko a Rokytnicko, střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb Libereckého kraje, vlastního šetření, dotazníkového šetření a osobních schůzek s poskytovateli sociálních služeb ve SO ORP Jilemnice.

V roce 2012 se v ORP Jilemnice narodilo 232 dětí a zemřelo 254 občanů. Odstěhovalo se 486 obyvatel a přistěhovalo 472. S ohledem na tato data byl celkový přírůstek -36 osob a přirozený přírůstek -22 osob. Dle dat ČSÚ dochází v ORP Jilemnice trvale k mírnému poklesu populace. Dle těchto dat také došlo za posledních 20 let ke stárnutí populace cca o 5 let. Dále také neustále vzrůstá počet osob pobírající příspěvky na péči (v roce 2007 jich bylo v ORP Jilemnice 643 a v roce 2013 již 871).

Tabulka č. 63: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Obce s počtem obyvatel	celkem
Posuzovaný správní obvod	ORP Jilemnice
Počet obcí	21
Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	0
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	0

Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	1
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	4
Celkem	8

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Tato tabulka je zpracována na základě Registru poskytovatelů sociálních služeb.

Na území ORP Jilemnice sídlí či vlastní oficiální pobočku 8 poskytovatelů sociálních služeb.

1. Centrum intervenčních a psychosociálních služeb Libereckého kraje
2. Dětské centrum
3. Domov důchodců Rokytnice nad Jizerou, příspěvková organizace
4. Jana Černá – RE- CENTRUM DOMÁCÍ PÉČE
5. Město Jilemnice
6. Obec Horní Branná
7. Obec Poniklá
8. Rytmus Liberec, o.p.s.

Data poskytnutá MPSV se liší od dat ČSÚ. Data z ČSÚ evidují pouze ta zařízení, která mají v území ORP sídlo. Jsou to ta zařízení, která mají na území ORP své pobočky. V tabulce č. 1 uvádíme zařízení podle převažující činnosti.

Tabulka č. 64: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Obce s počtem obyvatel	celkem
Posuzovaný správní obvod	ORP Jilemnice
Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	0
Domovy se zvláštním režimem	0
Chráněné bydlení	0

Azylové domy	1
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	3
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Pracoviště rané péče	1
Intervenční centra	1
Služby následné péče	0
Ostatní	5
Celkem	14

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, komunitní plány Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou, vlastní šetření

Tato tabulka mapuje veškeré poskytovatele sociálních služeb působící na území ORP, tedy i ty, jejichž sídlo je mimo území ORP Jilemnice a ani zde nemají pobočku.

Tabulka č. 65: Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP

Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území Vašeho ORP působící na území Vašeho ORP				
pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Středisko pro ranou péči Liberec	pracoviště rané péče	o.p.s.	Liberec
2.	CIPLKS	intervenční centrum	Kraj	Liberec
3.	CZP LK	sociální poradna	Kraj	Liberec
4	Most k naději	sociální poradna	o.p.s.	Most
5	Dům naděje	azylový dům	z.s.	Liberec
6	Středisko Světlo	centrum denních služeb	diakonie	Vrchlabí
7	Pečovatelská služba Vrchlabí	pečovatelská služba	obec	Vrchlabí
8	Rytmus Liberec	sociální rehabilitace	o.p.s.	Liberec

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, komunitní plány Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou, vlastní šetření

Na základě komunitních plánů Jilemnice a Rokytnice na území ORP působí o 6 zařízení sociálních služeb víc, než je uvedeno v registru MPSV. Jsou to zařízení, která jsou mimo území ORP. Tato zařízení nabízejí pečovatelské služby a sociální poradenství (opět zařazeno dle převažující činnosti).

Tabulka č. 66: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	Celkem
	Posuzovaný správní obvod	ORP Jilemnice
	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	1
Služby sociální péče	Osobní asistence	0
	Pečovatelská služba	4
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	0
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
	Služby sociální prevence	Raná péče
Telefonická krizová pomoc		0
Tlumočnické služby		0
Azylové domy		0
Domy na půl cesty		0
Kontaktní centra		0
Krizová pomoc		0
Intervenční centra		1
Nízkoprahová denní centra		0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		0
Noclehárny		0
Služby následné péče		0
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		0
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením		0
Sociálně terapeutické dílny		0
Terapeutické komunity		0
Terénní programy		0
Sociální rehabilitace	1	

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Zdrojem této tabulky je opět pouze Registr poskytovatelů sociálních služeb, tudíž mapuje pouze služby poskytovatelů sídlících v ORP Jilemnice či těch, která mají na území ORP pobočku. Z této tabulky vyplývá, že poskytované služby na území ORP Jilemnice jsou převážně služby sociální péče. Především pak pečovatelská služba. Tento fakt odpovídá zjištění dle vlastního šetření. V území jsou určitě nejvýraznější cílovou skupinou sociálních potřeb senioři a osoby se zdravotním postižením.

Tabulka č. 67: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

Obce s počtem obyvatel	Celkem
Posuzovaný správní obvod	
Druh sociální služby	
Sociální poradenství	5
Osobní asistence	3
Pečovatelská služba	5
Tísňová péče	
Průvodcovské a předčitatelské služby	
Podpora samostatného bydlení	
Odlehčovací služby	1
Centra denních služeb	2
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
Domovy pro seniory	5
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Raná péče	3
Telefonická krizová pomoc	
Tlumočnické služby	
Azylové domy	1
Domy na půl cesty	
Kontaktní centra	
Krizová pomoc	1
Intervenční centra	1
Nízkoprahová denní centra	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
Noclehárny	1
Služby následné péče	
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
Sociálně terapeutické dílny	
Terapeutické komunity	
Terénní programy	1

Sociální rehabilitace	
-----------------------	--

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, komunitní plány Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou, vlastní šetření

Dle komunitních plánů a vlastního šetření je na území ORP nabízeno mnohem více sociálních služeb, než dle registru MPSV. Tento fakt vychází z údajů, které jsou uvedeny v tabulce č. 2. Dále jsou v území nabízeny služby pokrývající další potřeby obyvatel nad rámec sociálních služeb, které nejsou ve smyslu zákona soc. služby - např. sociální kontakt s vrstevníky, volnočasové aktivity, rozvoz obědů apod.

Tabulka č. 68: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	Jiný
Posuzovaný správní obvod						
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře			1			
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením						
Domovy pro seniory		1				
Domovy se zvláštním režimem						
Chráněné bydlení						
Azylové domy						
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny		1				
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						1
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní			3		1	
Celkem	0	2	4	0	1	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Dle výsledků jsou na území ORP Jilemnice zřizovatelem zařízení sociálních služeb především obec. Data jsou zaznamenána s ohledem na tabulku č. 1, tedy dle převažující činnosti sociálních zařízení.

Tabulka č. 69: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	MP SV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Posuzovaný správní obvod						
	typ sociální služby						
	Sociální poradenství		1				
Služby sociální péče	Osobní asistence						
	Pečovatelská služba			3		1	
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře			1			
	Týdenní stacionáře			1			
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
	Domovy pro seniory		1				
	Domovy se zvláštním režimem						
	Chráněné bydlení						
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy						
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra		1				
	Nízkoprahová denní centra						
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						
	Sociálně terapeutické dílny						
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy						
Sociální rehabilitace						1	
	Celkem	0	4	5	0	1	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Dle registru převažují v ORP Jilemnice služby sociální péče, jejichž zřizovatelem jsou obce v území ORP. Hned na druhém místě jako zřizovatel dominuje Liberecký kraj.

Tabulka č. 70: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky							
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje	finanční prostředky celkem
Posuzovaný správní obvod								
Druh zařízení sociálních služeb								
Centra denních služeb								
Denní stacionáře	1 098 000			426 394	391 825	102 221	1 831 702	3 850 142
Týdenní stacionáře	771 000			426 394	537 853	102 221	1 171 436	3 008 904
Domovy pro osoby se zdravotním postižením								
Domovy pro seniory	3 105 000			3 658 822	11733394		1 016 269	19 513 458
Domovy se zvláštním režimem	2 197 000			2 532 078	10 034 960		1 766 079	16 530 117
Chráněné bydlení								
Azylové domy								
Domy na půl cesty								
Zařízení pro krizovou pomoc								
Nízkoprahová denní centra								
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež								
Noclehárny								
Terapeutické komunity								
Sociální poradny	205 000			107 468			980	313 448
Sociálně terapeutické dílny								
Centra sociálně rehabilitačních služeb								
Pracoviště rané péče								

Intervenční centra				12 842			141 257	154 099
Služby následné péče								
Ostatní	1 251 000	90 000		2 203 804	75 962	35 000	93 642	3 749 408
celkem za všechna zařízení	7 376 000	0	0	7 163 998	22 698 032	204 442	5 927 723	43 370 168

Zdroj: vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů soc. služeb

Tyto údaje poskytlo 6 zařízení na území ORP Jilemnice. Jedno zařízení údaje neposkytlo. Rytmus Liberec o.p.s. působí na území až od roku 2013. Z výsledků vyplývá, že největší objem financí na soc. služby byl v roce 2012 z úhrad uživatelů. Tento údaj se samozřejmě týká především pobytových služeb. Obecně pak lze konstatovat, že téměř stejný podíl na financování soc. služeb je ze zdrojů MPVS a obcí.

Tabulka č. 71: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	Lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb															
Denní stacionáře						27									
Týdenní stacionáře				10											
Domovy pro osoby se zdravotním postižením															
Domovy pro seniory	65			65											
Domovy se zvláštním režimem	45			45											
Chráněné bydlení															
Azylové domy															
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež															
Noclehárny															
Terapeutické komunity															
Sociální poradny						24					5				
Sociálně terapeutické dílny															
Centra sociálně rehabilitačních služeb						5					5				
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra						10					2				

Služby následné péče																				
Ostatní						10						21								

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Údaje v této tabulce jsou vyplněna na základě Registru poskytovatelů sociálních služeb, tudíž se jedná o oficiálně evidovanou kapacitu zařízení. Počty klientů se ale ve skutečnosti mohou lišit. A to především u zařízení typu sociální poradny apod.

Dle databáze MPVS je v ORP Jilemnice největší počet klientů u terénních služeb. Na základě vlastního šetření je toto zdůvodněno prorodinnou politikou ORP Jilemnice a stále ještě převažující dobrou péčí v rodinném prostředí. Cílem komunitního plánování v území je umožnit seniorům a osobám se zdravotním postižením život v jejich přirozeném prostředí.

Tabulka č. 72: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčitatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	tlumočnické služby
Příjmy z úhrad uživatelů	641 483	68 000				43 000		0
Výdaje	4 314 930	246 000				11 4000		51 000
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	14,87%	27,06%				37,71%		0%

Zdroj: vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů soc. služeb (tyto údaje jsou za všechna zařízení působící v roce 2012 na území ORP Jilemnice)

Tabulka č. 73: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

	Celkem
Posuzovaný správní obvod	ORP Jilemnice
Pečovatelská služba	0
Osobní asistence	0
Tísňová péče	0
Průvodcovské a předčitatelské služby	0
Podpora samostatného bydlení	0
Odlehčovací služby	0
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0

Zdroj: vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů soc. služeb

Dle podkladů od všech poskytovatelů v roce 2012 nebyl evidován žádný neuspokojený žadatel. To svědčí o dobré stávající síti soc. služeb na území.

Tabulka č. 74: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uží	že ny		m uží	že ny		m uží	že ny
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	27	0	0	0	0	0

	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uží	že ny		m uží	že ny		m uží	že ny
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	60	70	0	0	0	0	0	0

	Pracoviště rané péče			Intervenční centra			Služby následné péče		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uží	že ny		m uží	že ny		m uží	že ny
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	12	0	0	0

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uží	že ny		m uží	že ny		m uží	že ny
Posuzovaný správní obvod - celkem	10	0	0	0	0	0	0	14	51

	Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	Dospělí	
		m uží	že ny		m uží	že ny		m uží	že ny

Posuzovaný správní obvod - celkem	0	8	37	0	0	0	0	0	0
-----------------------------------	---	---	----	---	---	---	---	---	---

	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	Dospělí	
		m uži	že ny		m uži	že ny		m uži	že ny
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	0	0	39	179

Zdroj: vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů soc. služeb

Tyto údaje jsou opět pouze za 6 zařízení. Ale jednoznačně z nich vyplývá, že většinu klientů tvoří dospělí a to převážně ženy.

Tabulka č. 75: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb				
Denní stacionáře	3 847 940			
Týdenní stacionáře	2 972 799			815
Domovy pro seniory	19 459 653			820
Domovy se zvláštním režimem	16 530 695			1 006
Sociální poradny	310 650			
Intervenční centra	154 098			
Ostatní	4 743 976			

Zdroj: vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů soc. služeb

Sledované údaje jsou za 6 zařízení poskytující soc. služby v území ORP Jilemnice. Průměrné náklady jsou vypočítány jako celkové náklady děleno 365 dní a počtem klientů. S ohledem na tento výpočet nejsou částky na průměrné náklady u ambulantních a terénních služeb uvedeny, protože by byly zavádějící.

Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou službu a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

Ve sledovaných letech na území ORP Jilemnice nesídlily žádné organizace vykonávající dobrovolnickou péči. Také se nepodařilo zjistit, že by na našem území některý z projektů schválený MV působil a dobrovolnickou službu vykonával. Na základě vlastního šetření bylo zjištěno, že dobrovolnickou službu vykonávají dobrovolníci smluvně přímo v jednotlivých zařízeních soc. služeb. Tito dobrovolníci si tato zařízení sami vyhledají, a je pouze na jednotlivých zařízeních, zda mohou jejich služby využít. Například Dětské centrum v Jilemnici dobrovolníky využívá.

Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

Na základě vlastního šetření a komunitních plánů si nejsme vědomi, že by na našem území působila organizace vykonávající dobrovolnickou činnost. Po prostudování seznamu akreditovaných projektů a konzultací se starosty obcí či místními občany tyto organizace v ORP Jilemnice pravděpodobně nepůsobí.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových skupin

Analýza cílových skupin je zásadním procesem pro plánování sociálních služeb. Reaguje na specifické potřeby jednotlivých dotčených skupin a tak umožní lépe nastavit nabídku soc. služeb. Riziko, je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Tabulka č. 76: Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti sociální péče

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	rodiny s dětmi a mládež	dobrá informovanost o nabízených soc. službách, dostupnost služeb	malá informovanost	informační centrum pro mládež, webové stránky, dotazníková šetření	koordinace pro-rodinných aktivit v území, udržení stávajících soc. služeb, zřízení dobrovolnického centra
2.	Senioři a osoby se zdravotním postižením	Bezpečnost, vysoká kvalita služeb, mobilita, dostupnost osobní asistence	pasivita ze strany uživatelů	webové stránky poskytovatelů služeb a obcí, osobní komunikace, dotazníková šetření	udržení stávajících soc. služeb, koordinace služeb na území ORP, zapojení a spolupráce se zdravotnickými zařízeními a lékaři

3.	osoby ohrožené sociálním vyloučením	dobrá informovanost o nabízených soc. službách, dostupnost služeb	neochota hradit služby, nezájem o službu,	osobní komunikace, sociální poradny, webové stránky, dotazníková šetření	zřízení dobrovolnického centra, spolupráce v rámci LK, prevence, využití programů se zaměřením na zaměstnanost
4.	poskytovatelé služeb	finanční a legislativní jistoty, zájem uživatelů, podpora ze strany obcí, kraje a státu	nedostatek financí, malá kapacita, neudržitelný způsob financování	pravidelné schůzky zástupců obcí a poskytovatelů	pravidelné schůzky zástupců obcí a poskytovatelů
5.	Veřejnost nečerpající služby	Dostatečná nabídka služeb, informovanost, efektivita služeb	Nezájem o sektor soc. služeb	Prezentace v médiích, dotazníková šetření	Zlepšení komunikace s médii a lepší informovanost veřejnosti
6.	Rodinní příslušníci uživatelů	Nízká cena služeb a jejich dobrá dostupnost	Nedostatečná informovanost, nezájem o poskytované služby	webové stránky poskytovatelů služeb a obcí, osobní komunikace, dotazníková šetření	Prověření nabídky a informačních kanálů
7.	Veřejní představitelé obcí SO ORP	Optimalizace výdajů na soc. služby, zmapování soc. služeb a poptávky po nich, uspokojení poptávky	Nedostatek finančních zdrojů, změny legislativy	pravidelné schůzky zástupců obcí a poskytovatelů, meziobecní spolupráce	Meziobecní spolupráce, pravidelný přísun informací, prosazování společných zájmů
8.	Liberecký kraj	Uspokojení poptávky občanů kraje, optimalizace sítě a výdajů na soc. služby, zmapování poptávky	Nedostatečná komunikace orgánů kraje a obcí, špatné rozmístění poskytovatelů, nevhodná struktura financování	Komunikace s odborníky, jednání s obcemi a státem	Podpora meziobecní spolupráce, prosazování společných zájmů kraje a obcí
9.	Stát	Uspokojení poptávky občanů ČR, optimalizace sítě a výdajů na soc. služby, zmapování poptávky	Nedostatečná komunikace	Komunikace se zástupci obcí, odborníky a poskytovateli	Prosazování zájmů společných veřejné správě, jasné vymezení kompetencí
10.	Partneři poskytovatelů (dárci, sponzoři)	Propagace partnera, dobré fungování a	Přerušování spolupráce, nedostatek zdrojů u sponzorů, neadekvátní	standardní	Propagace, motivace pro spolupráci, vysvět-

		kvalita služby	zásahy do rozhodování o službě		lování role
11.	Zaměstnanci v soc. službách	Dobré pracovní podmínky a dobré finanční ohodnocení	Přetíženost, nízké finanční ohodnocení, přílišná administrativa	standardní	Péče o zaměstnance, zlepšení pracovních podmínek
12.	média	Náměty pro čtenáře	Negativní tvář poskytovatele a obce	Partnerství s médii	Pravidelná komunikace

Zdroj: vlastní zpracování

Z této analýzy cílových skupin vyplývá, že pro zachování kvality sociálních služeb na území ORP Jilemnice je velmi důležitá vzájemná komunikace. Je důležité pravidelně sbírat informace od občanů a tím mapovat poptávku sociálních služeb, a tyto informace předávat poskytovatelům služeb. Na druhé straně je nutné poskytovatelům služeb pomáhat řešit problémy s financováním, a to prostřednictvím rozpočtů obcí a prostřednictvím fondů EU.

b) Analýza rizik

Tato analýza eviduje a hodnotí rizika v oblasti sociálních služeb v ORP Jilemnice. Jedná se budoucí události, které mohou či nemusí nastat. Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu na dosažení cílů strategie.

Tabulka č. 77: Analýza rizik – registr rizik v oblasti sociální péče

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P. D		
1.	Finanční riziko	nedostatek financí na provoz	4	4	16	meziobecní spolupráce – komunikace mezi obcemi a poskytovateli soc. služeb	zřizovatel
		nedostatek financí na investice	3	3	9	meziobecní spolupráce – komunikace mezi obcemi a poskytovateli soc. služeb	zřizovatel
2.	Organizační riziko	reorganizace pracovních týmů v souvislosti se zvyšováním nároků na sociální pracovníky	2	2	4	Pravidelná a srozumitelná komunikace o plánovaných změnách se zaměstnanci soc. zařízení	zřizovatel

		nedostatek pracovních míst pro uživatele soc. služeb	3	3	9	podpora zaměstnanosti (využití fondů EU se zaměřením na tyto cílové skupiny)	obce svazku
3.	Právní riziko	změny legislativy	4	4	16	informovanost jednotlivých poskytovatelů, snaha o změnu legislativy prostřednictvím odborníků (např. Asociace poskytovatelů soc. služeb)	obce svazku
4.	Technické riziko	zastaralý stav budov a zařízení pro soc. služby	2	3	6	využití fondů EU na obnovu budov a modernizaci zařízení	zřizovatel
5.	Věcné riziko	stárnutí populace v regionu	4	4	16	prorodinná politika v území	obce svazku
		rostoucí počet osob ohrožených sociálním vyloučením	3	4	12	podpora zaměstnanosti (využití fondů EU se zaměřením na tyto cílové skupiny)	obce svazku

Zdroj: vlastní zpracování

Z analýzy rizik vyplývá, že největším rizikem je nedostatek financí na zajištění sociálních služeb, stárnutí populace, nárůst sociálně patologických jevů a legislativní změny. Nositeli těchto rizik jsou obce a zřizovatelé.

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění sociálních zařízení či služeb, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení potřebné pro sociální služby), věcné (souvisí věcně s řešeným tématem – týká se tedy schopností a kvality poskytovatelů).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie.

Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5:

- hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a
- hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost).

Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25.

Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události; vlastníkem rizika je tak instituce, na kterou dopadne řešení problémů v případě naplnění rizika).

Tabulka č. 78: Výdaje jednotlivých obcí v ORP Jilemnice na sociální služby

Sociální služby 2012 - Obec	Výdaje v tis. Kč
Benecko	876
Bukovina u Čisté	7
Čistá u Horek	0
Horka u Staré Paky	0
Horní Branná	1656
Jablonec nad Jizerou	677
Jestřabí v Krkonoších	0
Jilemnice	3090
Kruh	0
Levínská Olešnice	0
Martinice v Krkonoších	0
Mříčná	0
Paseky nad Jizerou	0
Peřimov	0
Poniklá	508
Rokytnice nad Jizerou	560
Roztoky u Jilemnice	269
Studenec	222
Svojek	7
Víchová nad Jizerou	8
Vítkovice	0

Zdroj: <http://www.rozpoctobce.cz/?gclid=COrw4JzYy74CFeuw2wodUXUA6Q>

Tato tabulka porovnává výdaje jednotlivých obcí na sociální služby v roce 2012.

Tabulka č. 79: Výdaje na sociální služby v ORP Jilemnice

	2012	2011	2010	2009	2008
ORP Jilemnice §43	7842,32	7670,74	8288,63	7302,01	7650,85

Zdroj: Ministerstvo financí

V tabulce jsou zachyceny výdaje všech obcí v ORP Jilemnice za posledních pět let. Jedná se o výdaje na § 43 – Sociální služby a společné činnosti v sociálním zabezpečení a politice zaměstnanosti. Částka je uvedena v tisících Kč.

Komentář k tabulkám v kapitole 4.1.3.: Na základě údajů MF vynaložily obce v ORP Jilemnice za posledních pět let (2012 – 2008) v průměru každý rok 7.750.910,-Kč za rok na sociální služby a společné činnosti v sociálním zabezpečení a politice zaměstnanosti (§43). Tabulka, která mapuje výdaje jednotlivých obcí na tuto oblast za rok 2012, dokládá nerovnoměrnost těchto výdajů na jednotlivé obce.

4.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza mapuje a analyzuje současnou situaci v oblasti sociálních služeb v ORP Jilemnice. Poskytuje logický rámec pro hodnocení stávající a budoucí situace, ze kterého je možné odvodit nejvhodnější strategické alternativy.

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Kvalitní stávající síť soc. služeb	1. Nedostatek informací od poskytovatelů a zřizovatelů soc. služeb
2. Dobrá spolupráce města se stávajícími poskytovateli soc. služeb	2. Nedostatečná spolupráce poskytovatelů
3. Dobrá spolupráce s krajským úřadem	3. Nedostatečná komunikace mezi zástupci obcí a poskytovateli
4. Kvalitní personál soc. služeb	4. Trvalé podfinancování soc. služeb
5. Kvalitní poskytované soc. služby	5. Snižování podílu ze státního rozpočtu na soc. služby.
6. Směřování k prorodinné politice	6. Absence dobrovolnického centra
7. Dobrá spolupráce obcí s organizacemi, které zajišťují navazující aktivity	7. Pasivita potenciálních zájemců o soc. služby
8. Informovanost o soc. službách	
Příležitosti:	Hrozby:
1. Zvyšování kvality soc. služeb	1. Nedostatek financí
2. Podpora prorodinné politiky	2. Nevyhovující legislativa
3. Přizpůsobení soc. služeb aktuálním potřebám uživatelů	3. Stárnutí populace
4. Vznik dobrovolnického centra	4. Nárůst sociálně patologických jevů
5. Zkvalitnění informovanosti o soc. službách v území	5. Chybějící systém víceletého financování soc. služeb
6. Zkvalitnění spolupráce mezi zástupci obcí a poskytovateli soc. služeb	6. Trvalá nejistota související se změnami financování a legislativy
7. Zlepšení komunikace s potencionálními uživateli soc. Služeb	7. Nedostatečná informovanost

Zdroj: Vlastní zpracování.

Ze SWOT analýzy vyplývá, že na území ORP Jilemnice je kvalitní síť sociálních služeb, kterou je nutné zachovat a dále přizpůsobovat aktuálním potřebám území. Politika území je směřována prorodinně a od toho se odvíjí nabídka sociálních služeb, které mají ve velké míře terénní charakter. Základem pro zachování kvality je dobrá informovanost a také především spolupráce zástupců obcí a poskytovatelů sociálních služeb. Naopak největší hrozbou je nejistota v oblasti financování a legislativy.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na základě vypracovaných analýz je zmapováno území ORP Jilemnice z hlediska sociální oblasti. Ze situační analýzy vyplývá, že v území působí 8 poskytovatelů sociálních služeb, se sídlem či pobočkou přímo v ORP Jilemnice. Na území ORP Jilemnice sídlí či vlastní oficiální pobočku 8 poskytovatelů sociálních služeb:

1. Centrum intervenčních a psychosociálních služeb Libereckého kraje
2. Dětské centrum
3. Domov důchodců Rokytnice nad Jizerou, příspěvková organizace
4. Jana Černá – RE- CENTRUM DOMÁCÍ PÉČE
5. Město Jilemnice
6. Obec Horní Branná
7. Obec Poniklá
8. Rytmus Liberec, o.p.s.

Celkem nabízejí 8 druhů sociálních služeb (sociální poradenství, pečovatelská služba, denní stacionář, týdenní stacionář, domov pro seniory, domov se zvláštním režimem, intervenční centrum, sociální rehabilitace). Převažují služby sociální péče, především pak pečovatelská služba. Na území ORP Jilemnice působí dalších 6 poskytovatelů sociálních služeb se sídlem mimo ORP, a ani zde nemají pobočku.

1. Středisko pro ranou péči Liberec
2. CZP LK
3. Most k naději
4. Dům naděje
5. Středisko Světlo
6. Pečovatelská služba Vrchlabí

Tato zařízení nabízejí dalších 9 druhů sociálních služeb (osobní asistence, odlehčovací služby, centrum denních služeb raná péče, krizová pomoc, nízkoprahové denní centrum, noclehárna, terénní programy).

Poskytované služby na území ORP Jilemnice jsou převážně služby sociální péče. Především pak pečovatelská služba. V území jsou určitě nejvýraznější cílovou skupinou sociálních potřeb senioři a osoby se zdravotním postižením. Další cílové skupiny jsou rodiny s dětmi a mládež a osoby ohrožené sociálním vyloučením.

Na území převažují zařízení, jejichž zřizovateli jsou obce. Převážná část klientů využívá terénní služby. V území je naprostá absence organizací vykonávající dobrovolnickou službu. Finanční analýza mapuje náklady obcí na sociální služby. Z analýzy vyplynulo, že v posledních pěti letech obce v území vynakládají v průměru 7.750.910,-Kč ročně na sociální služby a společné činnosti v sociálním zabezpečení a politice zaměstnanosti. Tyto výdaje jsou v území vynakládány nerovnoměrně v závislosti na tom, zda obec je, či není zřizovatelem některého ze sociálních zařízení. Analýza cílových skupin poukazuje na potřebu zlepšení komunikace s cílovými skupinami a lepším zmapováním poptávky po sociálních službách v území. To umožní reagovat i na problémy poskytovatelů s financováním sociálních služeb a na to navazujících dalších organizačních záležitostí. Při tom zde dochází ke stárnutí populace i nárůstu sociálně patologických jevů. Nejistotou pro budoucí rozvoj služeb v této oblasti je také absence

stabilního legislativního prostředí. SWOT analýza vychází z poznatků všechny předchozích analýz. Ze SWOT analýzy vyplývá, že na území ORP Jilemnice je kvalitní síť sociálních služeb, kterou je nutné zachovat a dále přizpůsobovat aktuálním potřebám území. Politika území je směřována prorodinně, a z toho vychází především nabídka terénních sociálních služeb. Základem pro zachování jejich kvality je dobrá informovanost a především spolupráce zástupců obcí s poskytovateli sociálních služeb. Naopak největší hrozbou se jeví nejistota v oblasti financování a legislativy.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Jilemnice. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy), zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi, byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy. Tyto okruhy prošly diskuzí ve fokusních skupinách, složených ze zástupců obcí a odborníků z území ORP Jilemnice. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Výstupem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech, kde jsou cíle podrobně popsány a navrženy opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů je nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

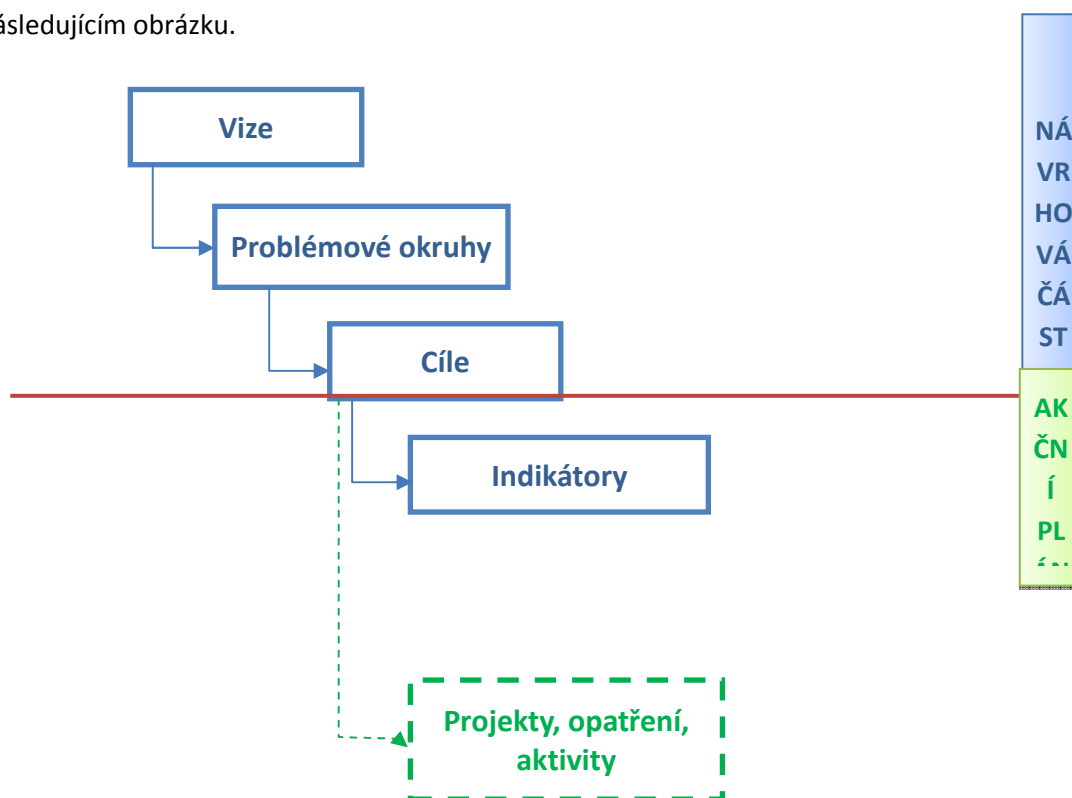
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP Jilemnice pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce: Je zde dostatečný počet poskytovatelů sociálních služeb, kteří pokrývají široké spektrum potřeb občanů v této oblasti. Vzhledem k horským podmínkám regionu je zde více využívána terénní služba.

Sociální služby	Problémová oblast 1: Nedostatečná komunikace mezi obcemi SO ORP, poskytovateli a uživateli soc. služeb		Problémová oblast 2: Narůstající poptávka po sociálních službách	
	cíl 1.1: Zkvalitnění informovanosti občanů, poskytovatelů soc. služeb a obcí SO ORP	cíl 1.2: Aktualizace a propojení komunitních plánů regionu Jilemnice a regionu Rokytnicka	cíl 2.1: Prevence vzniku nežádoucích sociálně patologických jevů	cíl 2.2: Zajistit rovnoměrné pokrytí území SO ORP pečovatelskými službami

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

a) Vize

Slogan: Náš domov, Váš cíl - Jilemnicko

DSO Jilemnicko – svazek obcí pokračuje ve spolupráci všech 21 obcí a je diskusní platformou pro řešení témat týkajících se společné problematiky obcí. **Je zde dostatečný počet poskytovatelů sociálních služeb, kteří pokrývají široké spektrum potřeb občanů v této oblasti. Vzhledem k horským podmínkám regionu je zde více využívána terénní služba.** Dostatečná síť kvalitně opravených komunikací, cyklostezek a cyklotras, včetně napojení na Greenway Jizera, slouží k dopravě za prací a návštěvníkům regionu. K dostatečné dopravní obslužnosti výrazně přispělo zavedení tramvajového režimu na železniční trati do Rokytnice nad Jizerou. Komunitní kompostování na Jilemnicku řeší společný postup zapojených obcí při sběru, třídění a likvidaci biologicky rozložitelného odpadu. Obce společně řeší sběr, svoz, třídění a předávání komunálního odpadu na svazková sběrná místa. Předškolní a školní vzdělávání ve SO ORP Jilemnice zajišťuje dostačující počet MŠ a ZŠ, které jsou moderně vybaveny. Zajišťují vzdělávání prostřednictvím kvalifikovaného personálu a mají zajištěny dostatečné finanční zdroje na provoz.

b) Problémové oblasti

1. Problémový okruh - NEDOSTATEČNÁ KOMUNIKACE MEZI OBCEMI SO ORP, POSKYTOVATELI A UŽIVATELI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Na území ORP Jilemnice jsou obce nejčastějším zřizovatelem zařízení poskytujících sociální služby. Z těchto důvodů je zde nezbytná diskuse na toto téma, které mapuje potřeby území v této oblasti.

Tabulka č. 80: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	Jiný
Posuzovaný správní obvod	ORP Jilemnice					
Celkem	0	2	4	0	1	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Dle výkazů MPSV a údajů poskytnutých zřizovateli samostatně, nemají všechna zařízení za rok 2012 žádné neuspokojené žadatele. Tento údaj je velice zavádějící a nevypovídá o aktuálním stavu sociálních služeb v území. Z řad veřejnosti často zaznívá, že v momentě, kdy vyvstane problém a potřebují sociální služby vyhledat (především se jedná o pečovatelské služby), jsou občané nuceni tuto situaci řešit sami (prostřednictvím rodiny apod.). Je to především z důvodů nedostatečné kapacity těchto služeb. Právě tito žadatelé nejsou v systému zobrazení. Tato malá vzájemná informovanost mezi klienty, poskytovateli a obcemi vede k tomu, že území SO ORP Jilemnice nebude řádně zmapováno a bude jen obtížně optimalizovat síť sociálních služeb.

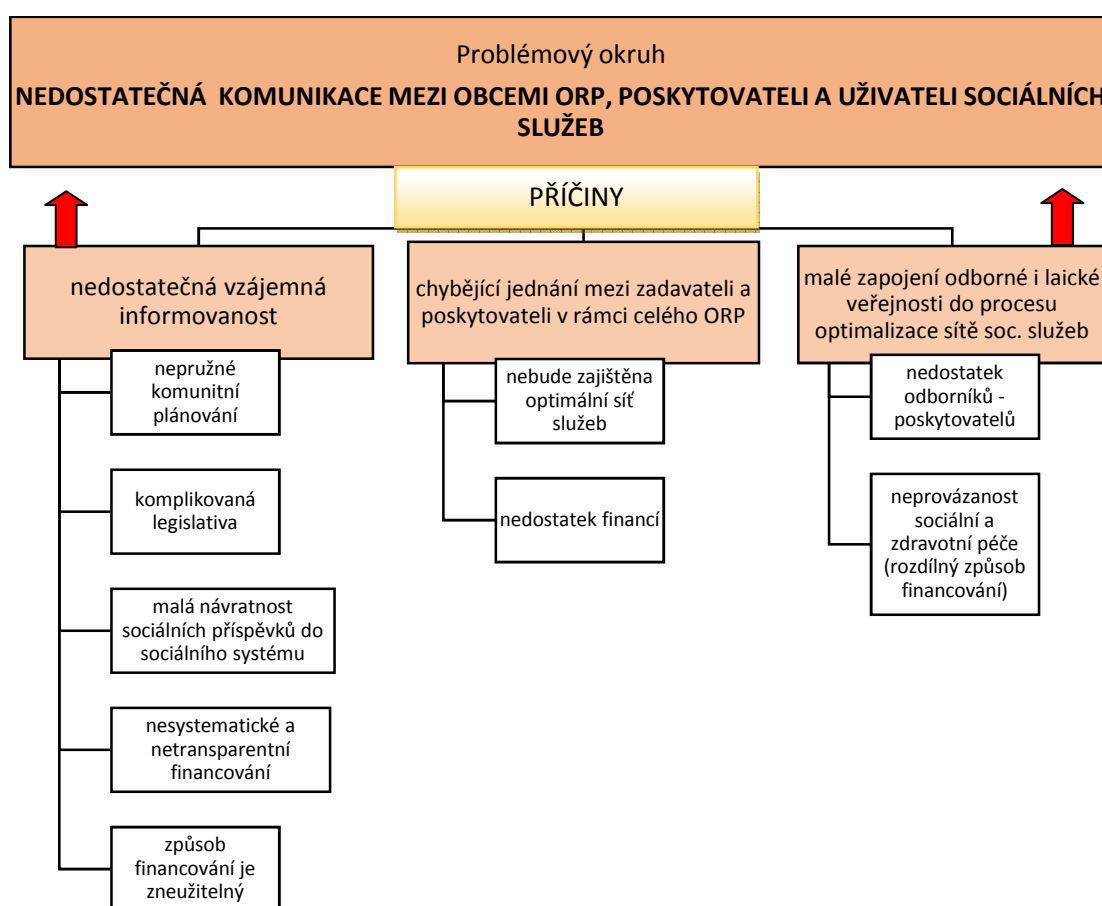
V roce 2008 byl podíl státu na soc. péči v ČR 33%, v roce 2012 již pouze 24% a naopak narůstá podíl na nákladech pro klienty a zřizovatele. Navíc se snižuje podíl investičních výdajů z celkových výdajů poskytovatelů. Poskytovatelé mohou investovat do modernizace pouze minimální prostředky.

Občané území by měli mít dostatečné informace při potřebě využití sociálních služeb. Informovanost by měla směřovat k celkové gramotnosti občanů v oblasti sociálních služeb.

Chybějící diskuse aktérů v sociální sféře, malé zapojení odborné a laické veřejnosti, neprovázanost sociální a zdravotní péče díky komplikované legislativě nahrává netransparentnímu způsobu financování. Celková nízká informovanost vede k malé návratnosti sociálních dávek do sociálního systému, nepružnému komunitnímu plánování, nedostatku financí v oblasti soc. služeb v území a k nezájmu odborníků o problematiku sociálních služeb.

Pro optimalizaci soc. sítě na území ORP Jilemnice je potřeba zlepšit díky informovanosti, diskusi a kvalitním komunitním plánování v oblasti sociálních služeb. To umožní reagovat na narůstající poptávku po sociálních službách v tomto území.

Obrázek 6: Strom problémů v oblasti sociálních služeb č. 1



Zdroj: vlastní zpracování

2. Problémový okruh - NARŮSTAJÍCÍ POPTÁVKA PO SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

V roce 2012 se narodilo 232 dětí a zemřelo 254 občanů. Odstěhovalo se 486 obyvatel a přistěhovalo 472. S ohledem na tato data byl celkový přírůstek -36 osob a přirozený přírůstek -22 osob. Dle dat ČSÚ dochází trvale k mírnému poklesu populace v ORP Jilemnice. Dle těchto dat také došlo za posledních 20 let ke stárnutí populace cca o 5 let. Dále také neustále vzrůstá počet osob pobírající příspěvky na péči (v roce 2007 jich bylo v ORP Jilemnice 643 a v roce 2013 již 871). Dalším nezanedbatelným jevem ovlivňujícím narůstající poptávku je také nárůst sociálně patologických jevů v území.

Následující tabulka mapující kapacitu soc. služeb v území vypovídá o převaze terénních služeb. Což koresponduje s cílem transformace sociálních služeb. Tím je snížení pobytových kapacit a navýšení terénních služeb. Na základě vlastního šetření je toto zdůvodněno také prorodinnou politikou ORP Jilemnice a stále ještě převažující dobrou péčí v rodinném prostředí.

Údaje v této tabulce jsou vyplněny na základě Registru poskytovatelů sociálních služeb, jedná se tak o oficiálně evidovanou kapacitu zařízení. Počty klientů se ale ve skutečnosti mohou lišit. A to především u zařízení typu sociální poradny nebo obdobných zařízení.

Tabulka č. 81: Druh zařízení sociálních služeb

	pobytová	ambulantní	terénní
Druh zařízení sociálních služeb			
Denní stacionáře		27	
Týdenní stacionáře	10		
Domovy pro seniory	65		
Domovy se zvláštním režimem	45		
Sociální poradny		24	5
Centra sociálně rehabilitačních služeb		5	5
Intervenční centra		10	2
Ostatní		10	219
Celkem:	120	76	231

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Území SO ORP Jilemnice je z velké části podhorskou a horskou oblastí Krkonoš. Vzdálenosti mezi obcemi jsou velké a hustota osídlení nižší. To vše přispívá k vyšším nákladům na dostupnost sociální péče a obtížné rovnoměrné pokrytí území.

Ze zjištěných podkladů vyplývá, že podíl prostředků ze státního rozpočtu se snižuje a dochází k navýšení příspěvků měst a obcí a podílu financování ze zdrojů Libereckého kraje. Obce ve SO ORP Jilemnice v roce 2012 vynaložily na sociální služby a společné činnosti v sociálním zabezpečení a politice zaměstnanosti 7.842.340,-Kč. Největší položkou byla osobní asistence, pečovatelská služba a podpora samostatného bydlení.

Tabulka č. 82: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

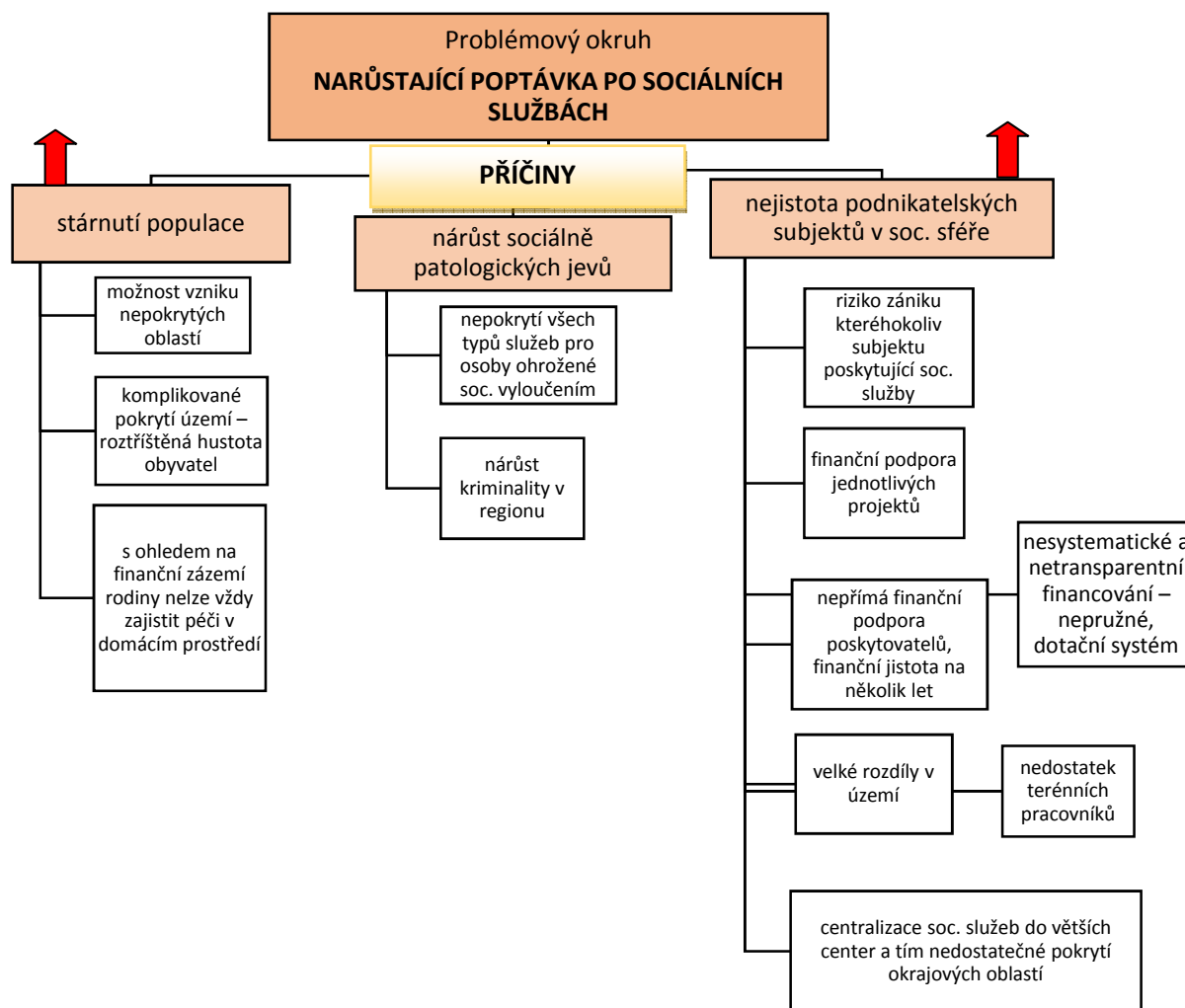
Druh služby	finanční prostředky							
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje	finanční prostředky celkem
Posuzovaný správní obvod	ORP Jilemnice							
celkem za všechna zařízení	7 376 000	0	0	7 163 998	22 698 032	204 442	5 927 723	43 370 168

Zdroj: vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů soc. služeb

Největší hrozbou je zánik jakéhokoliv stávajícího zařízení sociálních služeb. Vzhledem k tomu, že sociální služby nezajišťuje stát, ale jednotlivé podnikatelské subjekty, může zde kdykoliv dojít k zániku některého ze subjektů, které zajišťují sociální služby. Poskytovatelé si stěžují na nejistoty vyplývající ze systému financování a z očekávaných změn legislativy.

Oba problémové okruhy spolu velice úzce souvisí. Nedostatečnou komunikací mezi obcemi SO ORP, poskytovateli a uživateli sociálních služeb, nebude území ORP schopno včas reagovat na problémy spojenými s poskytováním sociálních služeb a včas uspokojit narůstající poptávku po sociálních službách.

Obrázek 7: Strom problémů v oblasti sociálních služeb č. 2



Zdroj: vlastní zpracování

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatečná komunikace mezi obcemi SO ORP, poskytovateli a uživateli sociálních služeb
Cíl 1.1	Zkvalitnění informovanosti občanů, poskytovatelů soc. služeb a obcí SO ORP
Popis cíle	Z provedených analýz vyplývá, že řada občanů a uživatelů není dostatečně informována o možnostech sociální péče, a tudíž mnohdy tyto služby nepožaduje nebo nevyužívá. Současně ale také obce nemají vždy dostatečný přehled o možnostech sociálních služeb v území a v neposlední řadě chybí komunikace mezi poskytovateli so. služeb a představiteli obcí. ORP Jilemnice má Katalog sociálních služeb, který popisuje zařízení a poskytovatele sociálních služeb. Další informace jsou dostupné na webových stránkách města Jilemnice ORP.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Aktualizace a distribuce sociálních služeb</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sběr/aktualizace údajů o poskytovatelích a typech zařízení • Vytisknutí katalogu sociálních služeb • Rozšíření do domácností potenciálních klientů, k lékařům, do rehabilitačních zařízení atd. <p>A. 2 Aktualizace údajů na internetu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zviditelnění na webu města Jilemnice • Zapojení všech obcí SO ORP do šíření těchto informací na svých webových stránkách • Zviditelnění na ostatních portálech s tematikou sociálních služeb <p>A. 3 Hledání dalších možných a účinných variant rozšíření informací</p> <ul style="list-style-type: none"> • Propagační akce, školení pro poskytovatele, dialog zástupců obcí a poskytovatelů v území, místní rozhlas, obchody <p>B. 1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování rozpočtu pro aktualizaci katalogu a jeho tisk a distribuci • Zpracování rozpočtu pro aktualizaci údajů na internetu • Zpracování rozpočtů pro další varianty rozšíření informací <p>B. 2 Hledání finanční podpory (dotace, granty, dary, příspěvky uživatelů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pro aktualizaci a distribuci katalogu • Pro další variantní řešení komunikace
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • vytištění aktualizovaného katalogu sociálních služeb
Správce cíle	<i>Sociální odbory MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou</i>

Problémový okruh 1	Nedostatečná komunikace mezi obcemi ORP, poskytovateli a uživateli sociálních služeb
Cíl 1.2	Aktualizace a propojení komunitních plánů regionu Jilemnice a regionu Rokytnicka
Popis cíle	Aktualizace obou komunitních plánů a jejich propojení přispěje k vytvoření fungujícího systému sociálních služeb. Komunitní plánování umožňuje všem cílovým skupinám účastnit se procesu přípravy a realizace plánu sociálních služeb. Kvalitní a aktuální komunitní plán umožní propojení systému služeb stávajících zařízení, která jsou v území SO ORP Jilemnice zastoupena.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Komunitní plánování</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stanovení pracovní skupiny nebo jednotlivce pro organizaci komunitního plánování • Seznámení se s metodikou a postupy komunitního plánování • Organizace komunitních setkávání a plánování <p>A. 2 Komunitní plán</p> <ul style="list-style-type: none"> • Výběr zpracovatele komunitního plánu • Aktualizace komunitního plánu • Implementace komunitního plánu <p>B. 1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování rozpočtu na komunitní plánování – pronájem prostor, administrativní výdaje, odměna pro organizátora komunitního plánování • Zpracování rozpočtu na zpracování komunitního plánu <p>B. 2 Hledání finanční podpory (dotace, granty, dary, příspěvky uživatelů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • pro aktualizaci komunitních plánů
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet aktualizovaných komunitních plánů • počet obcí zapojených do aktualizace komunitních plánů
Správce cíle	<i>Sociální odbory MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou</i>

Problémový okruh 2	Narůstající poptávka po sociálních službách
Cíl 2. 1	Prevence vzniku nežádoucích sociálně patologických jevů
Popis cíle	Prevence vzniku a šíření nežádoucích jevů znamená zabránit vzniku a šíření drogové a alkoholové závislosti, gamblerství, kriminality a dalším u dětí a mládeže a u sociálně ohrožených skupin obyvatelstva. Je nutné provádět prevenci na všech úrovních.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Udržení prevence na všech ZŠ</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odborné semináře, dlouhodobé programy primární prevence, besedy a interaktivní semináře pro žáky základních škol, vedené odborníky na danou problematiku

	<p>A. 2 Rozšíření terénního programu zaměřeného na drogovou problematiku</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce s vhodnou organizací na zajištění terénního programu • spolupráce s PČR a MP při namátkových kontrolách rizikových lokalit a zařízení <p>B. 1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování rozpočtu na udržení prevence na ZŠ • Zpracování rozpočtu pro rozšíření spolupráce s vhodnou organizací <p>B. 2 Hledání finanční podpory (dotace, granty, dary, příspěvky uživatelů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pro primární prevenci na školách • Pro rozšíření terénního programu zaměřeného na drogovou problematiku
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • podíl základních škol zapojených do prevence sociálně patologických jevů
Správce cíle	<i>Sociální odbor MÚ Jilemnice</i>

Problémový okruh 2	Narůstající poptávka po sociálních službách
Cíl 2. 2	Zajistit rovnoměrné pokrytí území SO ORP pečovatelskými službami
Popis cíle	Terénní pečovatelskou službu, nebo službu osobní asistence je třeba zajistit podle potřeb klienta (senioři, zdravotně hendikepovaní) s cílem umožnit klientovi setrvat co nejdéle v domácím nebo přirozeném prostředí před odchodem do zařízení ústavní péče na celém území SO ORP.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podrobný monitoring poptávky po těchto službách ze strany klientů ve všech obcích • Podrobný monitoring nabídky služeb od jednotlivých poskytovatelů v celém SO ORP <p>A. 2 Hledání možností finanční podpory</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dotace MPSV, Kraj, jednotlivé obce, kde tato služba bude poskytována, uživatelé - příspěvek na sociální péči <p>B. 1 Vytvoření fungující a efektivní sítě služeb</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozdělení SO ORP do částí tak, aby terénní služba byla poskytována efektivně a s minimem nákladů • Zvážit možnost posílení počtu zaměstnanců pracujících v těchto službách
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet neuspokojených žadatelů o pečovatelské služby • počet obcí, jejichž občanům jsou poskytovány pečovatelské služby
Správce cíle	<i>Sociální odbory MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou</i>

4.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nedostatečná komunikace mezi obcemi ve SO ORP, poskytovateli a uživateli sociálních služeb		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET OBCÍ VE SO ORP JILEMNICE ZAPOJENÝCH DO ZAJIŠŤOVÁNÍ INFORMOVANOSTI V OBLASTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	21
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Indikátor měří, kolik obcí se zapojuje do zajištění informovanosti v oblasti sociálních služeb. V současnosti je informovanost zajištěna především pouze prostřednictvím sociálních odborů městských úřadů. Cílem je zapojit do informačního systému všechny obce SO ORP Jilemnice.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí, které se zapojí do šíření informací v oblasti sociálních služeb pomocí vlastních webových stránek.		
Zdroj čerpání dat:	webové stránky obcí		

Cíl 1.1	Zkvalitnění informovanosti občanů, poskytovatelů sociálních služeb a obcí v ORP Jilemnice		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	VYTIŠTĚNÍ AKTUALIZOVANÉHO KATALOGU SOCIÁLNÍCH SLUŽEB		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Důležitým zdrojem informací v oblasti sociálních služeb je katalog sociálních služeb, který byl vytištěn v roce 2010 a je průběžně aktualizován na stránkách Fokusu Turnov. Pro zajištění dobré informovanosti je nutné vytisknout aktualizované verze.		
Metodika a výpočet:	Existence aktuálního Katalogu služeb sociální péče. Vytištěný Katalog sociální služeb = ANO Nevytištěný Katalog sociálních služeb = NE		
Zdroj čerpání dat:	odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a MÚ Rokytnice nad Jizerou		

Cíl 1.2	Aktualizace a propojení komunitních plánů regionu Jilemnice a regionu Rokytnice nad Jizerou		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET AKTUALIZOVANÝCH KOMUNITNÍCH PLÁNŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou		

Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	ORP Jilemnice má dva komunitní plány služeb sociální péče, které byly vytvořeny v roce 2011. Plány nejsou v současné době aktuální, ani nepokrývají potřeby celého území SO ORP Jilemnice. Pro zajištění fungování služeb sociální péče na území SO ORP Jilemnice je nutné splnit tento indikátor nejdéle do roku 2020. Indikátor určuje, zda byl splněn cíl Aktualizovat komunitní plán služeb sociální péče.		
Metodika a výpočet:	Celkový počet aktualizovaných komunitních plánů.		
Zdroj čerpání dat:	odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou		

Cíl 1.2	Aktualizace a propojení komunitních plánů regionu Jilemnice a regionu Rokytnice nad Jizerou		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO AKTUALIZACE KOMUNITNÍCH PLÁNŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	21
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na procesu aktualizací komunitních plánů se bude podílet odborný koordinátor ve spolupráci s odbory sociální péče v Jilemnici a Rokytnici nad Jizerou a s poskytovateli sociálních služeb na území SO ORP. Důležitým krokem je postupné zapojení všech obcí SO ORP do procesu aktualizace komunitních plánů.		
Metodika a výpočet:	Celkový počet obcí zapojených do procesu aktualizace komunitních plánů služeb sociální péče za sledované období 20013-2020.		
Zdroj čerpání dat:	odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou		

Problémový okruh 2	Narůstající poptávka po sociálních službách		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	PODÍL OBCÍ ZAPOJENÝCH DO POSKYTOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB NA ÚZEMÍ SO ORP JILEMNICE		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40	60
Skutečnost	19		
Popis měřítka:	Ačkoliv stoupá poptávka po sociálních službách, je na území SO ORP do poskytování sociálních služeb zapojeno pouze 19% obcí. Indikátor určuje, kolik procent obcí se zapojilo do poskytování sociálních služeb a tím se snaží zajistit narůstající poptávku po sociálních službách.		
Metodika a výpočet:	Indikátor měří kolik % obcí je zapojeno do poskytování sociálních služeb na území SO ORP Jilemnice. Způsob výpočtu je na základě toho, zda obec přispívá ze svého rozpočtu na sociální služby.		

Zdroj čerpání dat:	odbor sociální péče MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou
--------------------	--

Cíl 2.1	Prevence vzniku nežádoucích sociálně patologických jevů		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	PODÍL ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZAPOJENÝCH DO PREVENCE SOCIÁLNĚ PATOLOGICKÝCH JEVŮ		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		80	100
Skutečnost	47		
Popis měřítka:	Základem prevence nežádoucích patologických jevů je prevence na základních školách. Indikátor sleduje zapojení škol do prevence s cílem zapojit do prevence 100% základních škol na území ORP Jilemnice		
Metodika a výpočet:	Indikátor měří kolik % základních škol z celkového počtu je zapojeno do poskytování prevence sociálně patologických jevů v území SO ORP Jilemnice.		
Zdroj čerpání dat:	odbor sociální péče při MÚ Jilemnice		

Cíl 2.2	Zajistit rovnoměrné pokrytí území SO ORP Jilemnice pečovatelskými službami		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET NEUSPOKOJENÝCH ŽADATELŮ O PEČOVATELSKÉ SLUŽBY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	0
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor měří, zda nenarůstá počet neuspokojených žadatelů o pečovatelské služby a tak nedochází k nerovnoměrnému pokrytí území SO ORP Jilemnice.		
Metodika a výpočet:	Počet neuspokojených žadatelů o pečovatelské služby bude zjištěn na základě ročních výkazů o sociálních službách a sociální péči, které musí každý poskytovatel předkládat MPVS.		
Zdroj čerpání dat:	údaje získané od poskytovatelů soc. služeb, roční výkazy o sociálních službách a sociální péči		

Cíl 2.2	Zajistit rovnoměrné pokrytí území SO ORP Jilemnice pečovatelskými službami		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, JEJICHŽ OBČANŮM JSOU POSKYTOVÁNY PEČOVATELSKÉ SLUŽBY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou		
Roky	2013	2017	2020

Plán		15	21
Skutečnost	11		
Popis měřítka:	Indikátor měří celkové zajištění pokrytí území SO ORP Jilemnice pečovatelskými službami.		
Metodika a výpočet:	Za obec zahrnutou do výpočtu se zahrnuje ta, která je sama poskytovatelem nebo zřizovatelem pečovatelských služeb či má uzavřenou smlouvu s jiným poskytovatelem pečovatelských služeb.		
Zdroj čerpání dat:	údaje získané od poskytovatelů soc. služeb, roční výkazy o sociálních službách a sociální péči		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Vedoucí odboru sociální péče při MÚ Jilemnice
Vedoucí odboru sociální péče při MÚ Rokytnice nad Jizerou
Starosta města Jilemnice
Starosta obce Rostoky u Jilemnice

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Č. cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zkvalitnění informovanosti občanů, poskytovatelů soc. služeb a obcí ORP	Sociální odbory MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou
1.2	Aktualizace a propojení komunitních plánů regionu	Sociální odbory MÚ Jilemnice a

	Jilemnice a regionu Rokytnicka	Rokytnice nad Jizerou
2.1	Prevence vzniku nežádoucích sociálně patologických jevů	Sociální odbor MÚ Jilemnice
2.2	Zajistit rovnoměrné pokrytí území SO ORP pečovatelskými službami	Sociální odbory MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Č. indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet obcí ve SO ORP Jilemnice zapojených do zajišťování informovanosti v oblasti sociálních služeb	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice
2	Vytištění aktualizovaného katalogu sociálních služeb	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou
3	Počet aktualizovaných komunitních plánů	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou
4	Podíl obcí zapojených do poskytování sociálních služeb na území SO ORP Jilemnice	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou
5	Podíl základních škol zapojených do prevence sociálně patologických jevů	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice
6	Počet neuspokojených žadatelů o pečovatelské služby	Odbor sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení	manažer strategie	každoročně dle termínů

na následující rok		přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán realizace

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Na základě analytické části dokumentu, jednání fokusních skupin a konzultace se zástupci sociálních odborů MÚ a poskytovateli sociálních služeb v ORP byly stanoveny 2 problémové okruhy a 4 cíle:

- 1) Nedostatečná komunikace mezi obcemi SO ORP, poskytovateli a uživateli sociálních služeb.
 - Zkvalitnění informovanosti občanů, poskytovatelů sociálních služeb a obcí ve SO ORP Jilemnice
 - Aktualizace a propojení komunitních plánů regionu Jilemnice a regionu Rokytnice nad Jizerou
- 2) Narůstající poptávka po sociálních službách

- Prevence nežádoucích sociálně patologických vlivů
- Zajistit rovnoměrné pokrytí SO ORP Jilemnice pečovatelskými službami

Každý cíl má svého správce dlouhodobě podporujícího jeho naplnění, které bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Za monitorování a hodnocení realizace strategie je zodpovědný realizační tým složený z manažera strategie a správců cílů a indikátorů.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část strategie byla zpracovávána v měsících srpen – prosinec 2014, v takovéto posloupnosti:

08/2014

– stanovení **vize**. Analytik pro oblast sociální péče vytvořil prvotní návrh, který byl připomínkován a doplňován formou brainstormingu. Z tohoto setkání vzešla konečná podoba, která byla odhlasována na setkání starostů Jilemnicka-svazku obcí.

09/2014

- sestavení **problémových okruhů**, ke kterým pro oblast sociální péče dospěl z provedených analýz (zejména SWOT), nástinů variant, z diskusí nad nimi se zástupci obcí a motivujícími starosty. Také byla brána v potaz jejich významnost a reálnost řešení. V každé řešené oblasti strategie analytik definoval 3 problémové okruhy, na kterých došlo ke shodě také s fokusní skupinou. **Fokusní skupina** byla složena z odborníků v dané oblasti. Problémové okruhy a návrh cílů byly podrobně diskutovány a upraveny dle podnětů členů skupiny. Fokusní skupina pomohla uvědomit si více souvislostí v problémových okruzích, čímž napomohla také hlubšímu zpracování stromu problémů.

10/2014

– u každého problémového okruhu byly stanoveny analytikem (předjednány na fokusní skupině a s motivujícími starosty) **2 cíle** v souladu s pravidlem SMART, umožňujícím definovat cíle s větší přesností a komplexností. Každému cíli analytik přiřadil **gestory**, resp. osoby iniciující kroky směrem k naplnění cílů. Stanovení gestorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty.

11/2014

– pro každý problémový okruh a cíl byl analytikem stanoven **indikátor** a jeho **správce** zodpovídající za zjišťování jeho hodnot. Stanovení správců indikátorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty a odborem sociální péče při MÚ Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou. Na základě jejich podnětů analytik zpracoval konečnou podobu karet indikátorů.

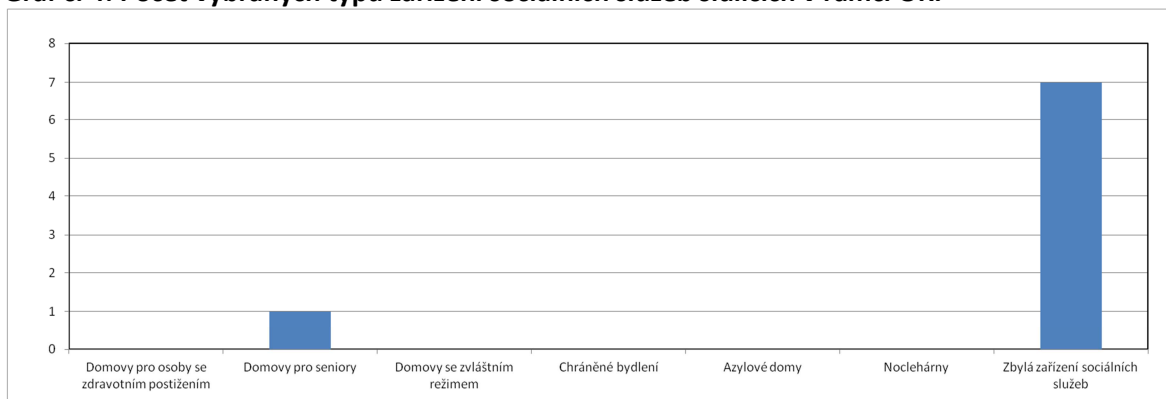
12/2014

– koordinátorem meziobecní spolupráce byla stanovena **implementace** strategie, realizační tým zodpovědný za monitorování a hodnocení realizace strategie, proces změn.

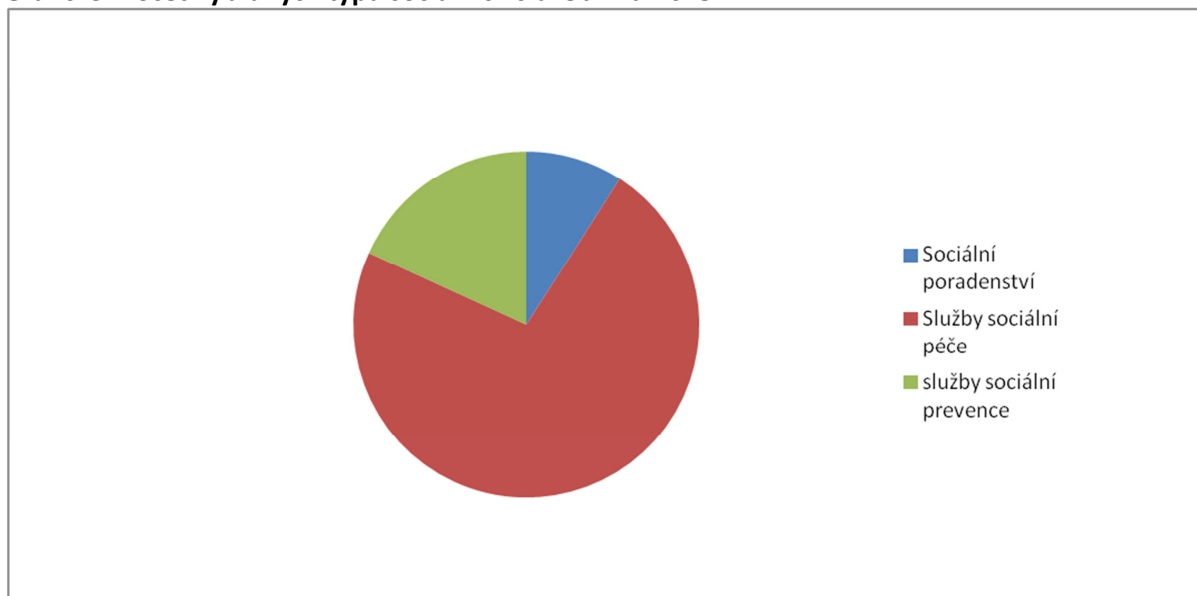
4.5. Přílohy

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

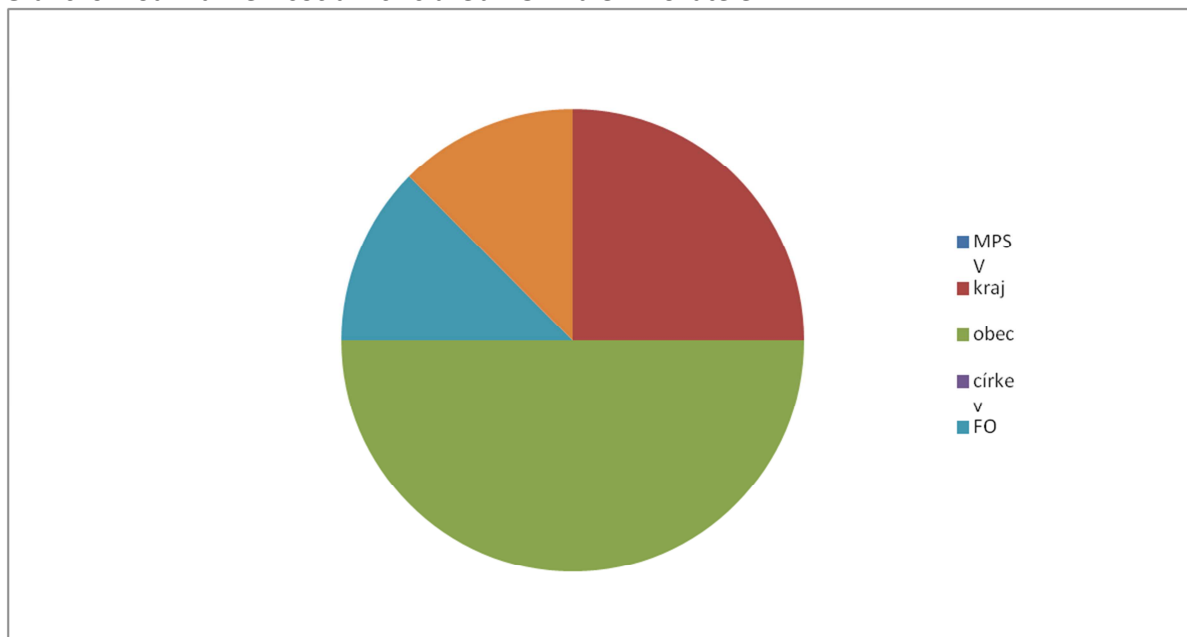
Graf č. 4: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



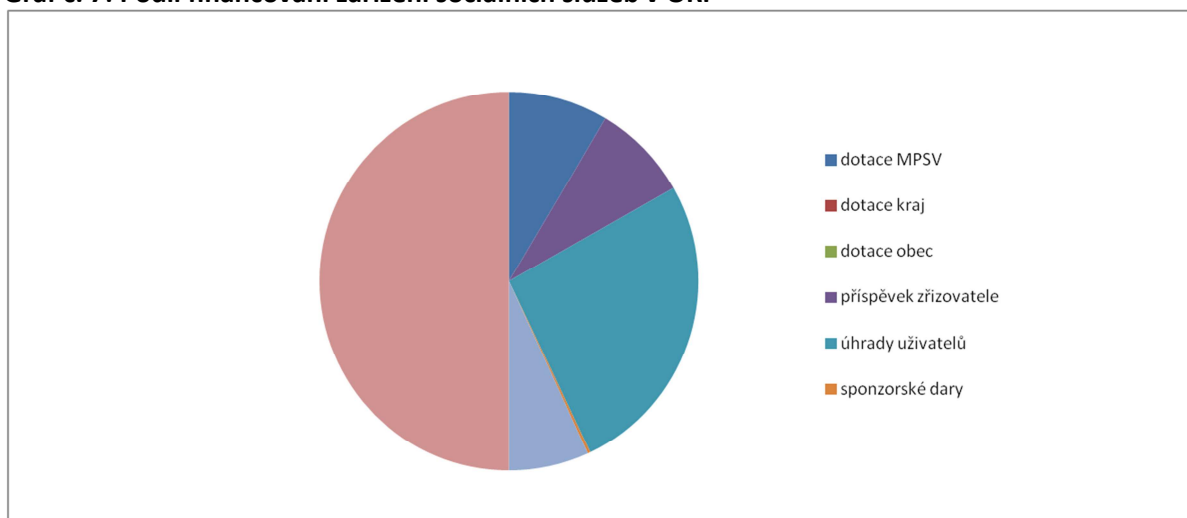
Graf č. 5: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



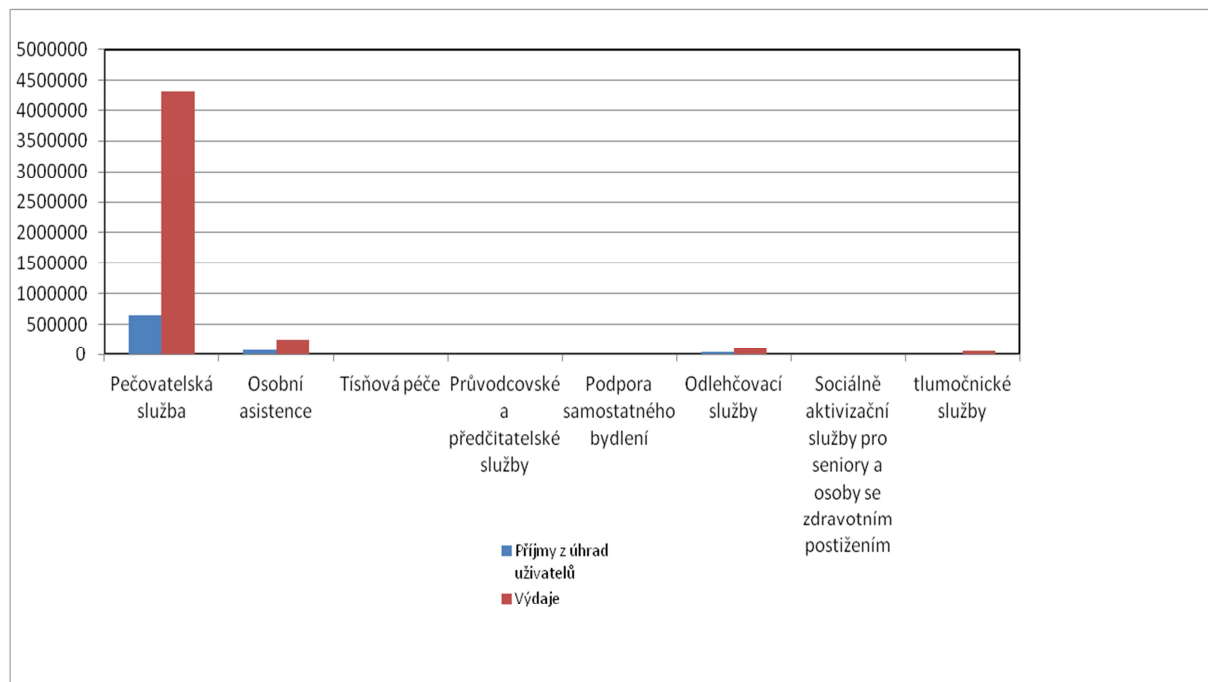
Graf č. 6: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf č. 7: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



Graf č. 8: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklými při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění

- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Na celém území ORP Jilemnice je zajištěn sběr a třídění komunálního odpadu. Všechny obce nakládají s odpady pomocí nákupu služeb. Obce Jilemnicka se aktivně zapojují do třídění odpadu a některé se každoročně účastní i soutěže o Zlatou Popelnici, která vyhodnocuje nejúspěšnější obce a města v problematice třídění odpadu. Obce v třídění také úspěšně spolupracují s místními základními školami. Separace komunálního odpadu je prováděna na papír, plast, sklo, nápojové kartony a další, nově také bioodpad.

Za největší problém v rámci odpadového hospodářství považují zástupci obcí především vysoké ceny za svoz odpadů, které mohou u obyvatelstva způsobit nechuť ke třídění, v krajních případech i zakládání černých skládek. Svoz komunálního odpadu na řešeném území zajišťuje pouze jedna firma (Severočeské komunální služby, s. r.o.). Každá jednotlivá obec se snaží s touto firmou sice domluvit výhodné finanční podmínky, přesto obce doplácí na každého občana ze svého rozpočtu kolem 200 Kč.

Obce s vyšším podílem cestovního ruchu se potýkají s problémy odpadů místních hotelů, penzionů a dalších ubytovacích zařízení, která na úkor místních obyvatel zaplňují kontejnery. Poté síť kontejnerů může v obcích vypadat jako nedostačující.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Území ORP Jilemnice je shodné s územím Jilemnicka-svazku obcí, které spolupracuje v oblasti komunitního kompostování. Mikroregion Jilemnicko – svazek obcí je složen z 21 členských obcí a měst. V současné době je zřízeno 6 komunitních kompostáren, a to v obcích Bukovina u Čisté, Vítkovice v Krkonoších, Roztoky u Jilemnice, Horní Branná a ve městech Jilemnice a Rokytnice nad Jizerou (viz Tabulka č. 90). Pro zajištění sběru a svozu bioodpadu jsou v obcích Jilemnicka – svazku obcí rozmístěny velkoobjemové kontejnery a ve městě Jilemnice dále plastové popelnice o objemu 240 l. V bezprostřední blízkosti kontejnerů je možné odkládat také dřevní hmotu (zbytky po ořezu stromů a keřů). Veškerá vytříděná hmota je dále sbírána a svážena společnou technikou, na které se finančně podílely členské obce mikroregionu.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Všechny obce na území ČR mají zákonnou povinnost zajistit nakládání s odpady. Tato veřejná služba s sebou přináší náklady, které mnohdy tvoří nemalou část obecních rozpočtů. Náklady obcí jsou ovlivněny několika faktory, například místními podmínkami, rozsahem systému a způsobem cenové tvorby služeb v odpadovém hospodářství zajišťovaným odpadovými firmami. Protože má každá obec z řešeného území se svozovou společností Severočeské komunální služby, s.r.o. smlouvu zvlášť, liší se i výdaje obcí na svoz odpadu. Smlouva se svozovou společností je zástupci obcí domlouvána každý rok znovu. U většiny obcí se vedle ceny za svoz odpadu liší i účtované jednotky. Kromě tun je nejčastěji účtovaná jednotka svoz kontejneru nebo pytlů o různé velikosti. Účtovaná cena je většinou složena ze tří složek: svoz, skládkování a pronájem sběrných nádob v případě, že nádoby nejsou ve vlastnictví obce. Cena za skládkování se pohybuje kolem 1 400 Kč, svoz a pronájem se obec od obce liší. Průměrná cena za svoz a následné skládkování směsného komunálního odpadu se pohybuje na celém území ORP kolem částky 2 370 Kč za tunu.

Náklady na tříděný sběr v sobě zahrnují zajištění sběru, svozu, přepravy a úpravy odpadů. Pokud jsou odpady správně vytríděny, mají na trhu druhotných surovin pozitivní hodnotu. Následující uváděné hodnoty jsou čerpány z publikace Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012), kterou vydal Institut pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s. (IURMO). Jednotkové náklady na tříděný sběr se liší v jednotlivých velikostních skupinách obcí. Největší rozdíly v těchto nákladech vykazují obce do 500 obyvatel (v ORP Jilemnice do této skupiny spadá téměř polovina obcí), kde v roce 2012 připadly náklady na jednoho obyvatele 161 Kč. Naopak optimální nastavení systému třídění využitelných odpadů mají obce a města od 4 000 do 20 000 obyvatel, čemuž v ORP Jilemnice odpovídá pouze město Jilemnice. Celkově patří Liberecký kraj podle studie IURMO ke krajům s nejvyššími jednotkovými náklady (Kč/t) a nižší výtěžností tříděného sběru organizovaného obcemi. ORP Jilemnice patří svými jednotkovými náklady do kategorie 4 477-5 357 Kč/t, tedy do skupiny s druhými nejvyššími náklady.

Náklady na odstranění směsného komunálního odpadu tvořily za rok 2012 dle údajů EKO-KOM, a.s. v průměru téměř 58 % z celkových nákladů na odpadové hospodářství obcí. Tím se směsný komunální odpad řadí k nákladně nejvýznamnějším položkám. Pro nakládání s SKO je v ČR k dispozici 148 skládek (pro ORP Jilemnice skládka v Košťálově) a 3 spalovny (ZEVO Praha, Brno, Liberec). Průměrné náklady byly v roce 2012 opět podle studie IURMO v ČR na 1 tunu SKO 2 548,5 Kč. Ve velikostní skupině do 500 obyvatel jsou pak jednotkové náklady na sběr, svoz a odstranění/využití SKO 541,7 Kč/obytel. Dle studie patří Liberecký kraj ke krajům s nejhorším systémem organizace nakládání se SKO. ORP Jilemnice patří mezi obcemi s rozšířenou působností k obcím s nejvyššími náklady na sběr, svoz a odstranění SKO, konkrétně se částka pohybuje v rozmezí 2 728 – 4 174 Kč.

Celkové jednotkové náklady na odpadové hospodářství v ČR v roce 2012 byly téměř 903 Kč na obyvatele ročně. V této částce jsou zahrnuty náklady na SKO, tříděný sběr, objemný odpad, sběrné dvory a černé skládky. Celkové náklady v ORP Jilemnice se pohybují kolem republikového průměru, tedy 834 – 945 Kč na obyvatele. V letošním roce bude tato částka zřejmě navýšena, neboť obce musí nově počítat s náklady na bioodpad a kovy.

Částky za svoz tříděného odpadu jsou v některých případech neporovnatelné, protože ne všechny obce třídí ty samé komodity. Dále služba zahrnuje řadu položek a vlivů, které jsou pro každou obec individuální, například rozsah služeb podle svých potřeb, jiný objem odpadů, různá zastavenost, průjezdnost, různé typy používaných nádob, různé vzdálenosti mezi sběrnými místy, různí vlastníci sběrných nádob, různá vzdálenost od skládky, překládací stanice a další. Například ve městě Jilemnice je částka za svoz tříděného odpadu vyšší z důvodu vyšší ceny za svoz směsných plastů (7 950 Kč/t). Kromě výdajové položky za svoz tříděných odpadů mají obce i příjmovou složku ze systému EKO-KOM, která ovšem nepokrývá celé výdaje. Proto obce vybírají od svých občanů poplatky na odpadové hospodářství. Tento poplatek se v každé obci také liší. Některé obce nevybírají žádný fixní poplatek na osobu, některé vybírají částku kolem 500 Kč. I přes tyto dvě příjmové položky téměř všechny obce za odpadové hospodářství doplácí z rozpočtu obce.

Autorizovaná obalová společnost EKO-KOM byla založena průmyslovými podniky vyrábějícími balené zboží. Tato nezisková akciová společnost vytvořila a efektivně provozuje celorepublikový systém, který zajišťuje třídění, recyklaci a využití obalového odpadu. Pro celý komplex souboru činností zajišťovaných společností se ujal název „Systém EKO-KOM“ (viz Příloha č. 11). Tento systém, založený na spolupráci průmyslových podniků, měst a obcí zajišťuje, aby odpady z použitých obalů byly spotřebitelem vytříděny, svezeny sběrovou technikou, dotříděny a konečně využity jako druhotná surovina nebo případně jako zdroj energie. Tento systém třídění a recyklace odpadu patří k nejúčinnějším a současně nejefektivnějším v Evropě. Obec, která provozuje tříděný sběr komunálních odpadů, se může zapojit do systému EKO-KOM a to na základě Smlouvy o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů. Na základě této smlouvy pak obec získává nárok na odměnu za zajišťování zpětného odběru a následného využití odpadů z obalů. Odměna se vypočítává na základě pravidelného čtvrtletního hlášení o množství druhů a způsobech nakládání s využitelnými složkami komunálních odpadů. Výše odměny je závislá zejména na množství vytříděných odpadů, její výše roste spolu s účinností systému sběru.

Zařízení k nakládání s odpady

V této kapitole jsou uvedena zařízení k nakládání s odpady na území ORP a v jeho blízkosti. Dále jsou uvedena sběrná místa, komunitní kompostárny a bioplynové stanice.

Tabulka č. 83: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	RTT, spol. s r.o.	Roztocká 983	Jilemnice	577197	430,00	420,00	S
2.	Severočeské komunální služby s.r.o.	č.p. 143	Rokytnice nad Jizerou	577456	200,00	150,00	S

Zdroj: <http://www2.kraj-lbc.cz/zivotniprostredi/souhlasy/>, rozhovory se starosty

Tabulka č. 84: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Obec Benecko	Dolní Štěpanice	Benecko	576981	320	203	O	
2.	Obec Roztoky u Jilemnice	Roztoky u Jilemnice 240	Roztoky u Jilemnice	577499			O	pouze tříděný odpad, který je postupně odvážen, kapacita neznámá
3.	Obec Vítkovice	Vítkovice 243	Vítkovice	577669			O	3 zvony sklo, 3 kontejnery PET lahve, 2 kontejnery papír- postupně vyváženo
4.	Obec Mříčná	Mříčná	Mříčná	577332			O	kapacita nezjištěna
5.	Obec Jablonec nad Jizerou	Jablonec nad Jizerou	Jablonec nad Jizerou	577162			O	sběrné místo je vyváženo několikrát ročně několika svozovými společnostmi, přesné kapacity nejsou zjištěny

Zdroj: rozhovory se zástupci obcí

Tabulka č. 85: Sběr a svoz odpadů v jednotlivých obcích

OBEC/SBĚR	sběr nebezpečných odpadů	kontejnerový sběr KO	kontejnerový a pytlový sběr tříděného odpadu	sběr do velkoobjemových kontejnerů	sběr kovů
Benecko	sběrné místo, 2x ročně	sběrné místo, dle potřeby	svoz střediskem služeb na sběrné místo 1x týdně, dle potřeby	sběrné místo, dle potřeby	sběrné místo, dle potřeby
Bukovina u Čisté	mobilní	ne	1x za 2 týdny	mobilní	Kovošrot Bernat-Nová Paka
Čistá u Horek	mobilní	ne	vlastní pytlový sběr v obci, odvoz z centrálního úložiště MP a.s. Nová Paka	mobilní	mobilní, 2x ročně SDH
Horka u Staré Paky	2x ročně	ne	1x měsíčně	1x ročně	celoročně, kontejner

OBEC/SBĚR	sběr nebezpečných odpadů	kontejnerový sběr KO	kontejnerový a pytlový sběr tříděného odpadu	sběr do velkoobjemových kontejnerů	sběr kovů
Horní Branná	2x ročně	2x ročně	pravidelný svoz nebo na objednání	2x ročně	kontejner, pytle, svoz 2x ročně
Jablonec nad Jizerou	2x ročně	sběrné místo +stabilně obsluhované kontejnery	sběrné místo, velkokapacitní kontejnery, bezplatně poskytované pytle	sběrné místo +stabilně obsluhované kontejnery v městských částech	sběrné místo, 1x ročně TJ Sokol
Jestřabí v Krkonoších	2x ročně	2x ročně	kontejnery 1x za 2 týdny, pytle svázeny do obecního objektu, po zaplnění objednan vývoz	2x ročně	2x ročně
Jilemnice	sběrný dvůr	1x týdně	sběrný dvůr, svoz 1x týdně	sběrný dvůr	sběrný dvůr
Kruh	2x ročně	ne	obecní svoz 1x za 2 týdny	2x ročně	1x ročně železný šrot, průběžně drobný kovový odpad do pytlů
Levínská Olešnice	2x ročně	ne	pytle-obecní svoz, kontejnery sklo, papír-svoz na objednání, kontejnery PET lahve-2x měsíčně v létě, 1x měsíčně v zimě	2x ročně	1x ročně SDH
Martinice v Krkonoších	2x ročně	ne	pytle na svozové místo uprostřed obce, odvoz po naplnění	2x ročně na skládku Dolní Branná	1x ročně SDH
Mříčná	2x ročně	ne	1x za 2 týdny	1x měsíčně	ne
Paseky nad Jizerou	mobilní, 2x ročně	ne	pytle 1x týdně obecní svoz, kontejnery 1x měsíčně	ne	1x ročně sběr železného šrotu SDH, drob-

OBEC/SBĚR	sběr nebezpečných odpadů	kontejnerový sběr KO	kontejnerový a pytlový sběr tříděného odpadu	sběr do velkoobjemových kontejnerů	sběr kovů
					ný kovový odpad do pytlů
Peřimov	2x ročně	1x za 2 týdny	na objednání, 3x ročně	2x ročně	1x ročně
Poniklá	2x ročně	1x týdně	pytle 1x týdně obecní svoz, kontejnery 1x za 2-4 týdny	1-2x ročně	1-2 ročně, celoroční sběrné místo u SDH
Rokytnice nad Jizerou	sběrný dvůr	2x týdně	svoz zařizuje město	sběrný dvůr	sběrný dvůr
Roztoky u Jilemnice	2x ročně	ne	sběrné místo	ne	2x ročně SDH, TJ Sokol
Studenec	2x ročně	ne	pytle-1x měsíčně, kontejnery-1x 2 týdny	2x ročně	1x ročně
Svojek	2x ročně	1x týdně	ne	ne	dle potřeby, sběrný dvůr Lomnice n/P.
Víchová nad Jizerou	mobilní, 2x ročně	4x ročně	pytle-na objednávku, PET lahve 1x týdně nebo měsíčně	4x ročně	1x ročně ZOD, drobný kovový odpad pytle
Vítkovice	2x ročně	ne	sběrné místo	1x ročně	1x ročně

Zdroj: rozhovory se starosty obcí

Na podzim roku 2014 byly od starostů obcí zjištěny informace o sběru a svozu odpadů. Bylo to tedy ještě předtím, než nabyla účinnosti novela zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů ve znění zákona č. 229/2014 Sb. Z ustanovení § 17 odst. 3 zmíněného zákona vzniká obcím povinnost zajistit místa pro oddělené soustředování složek komunálního odpadu, minimálně nebezpečných odpadů, papíru, plastů, skla, kovů a biologicky rozložitelných odpadů. Jak je z předešlé tabulky vidět, většina obcí měla sběr komunálních odpadů, nebezpečných odpadů a kovů zajištěn již před vejitím této novely v platnost.

Tabulka č. 86: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	RTT, spol. s r.o.	Roztocká 983	Jilemnice	577197	S	součástí sběrného dvora, výkup papíru, kapacitu nelze přesně určit
2.	Bernat paliva-kovošrot s.r.o.	Jizerská 1334	Jilemnice	577197	S	výkup železa a barevných kovů, kapacita nezjištěna

Zdroj: rozhovory se zástupci obcí

Na území ORP Jilemnice se nachází dva sběrné dvory, v Jilemnici a v Rokytnici nad Jizerou, které jsou oficiálně registrované. Sběrný dvůr v Jilemnici má široké spektrum využití. Kromě sběrného dvora slouží zároveň i jako sběrna odpadu a provádí se zde i demontáž odpadu. Odebírají se zde všechny skupiny katalogu odpadů (01-20). Využití sběrného dvora v Rokytnici nad Jizerou je podstatně užší, zde se odebírají pouze některé skupiny odpadů (08, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20). Protože dostupnost těchto sběrných dvorů není pro všechny obce zcela vyhovující, jsou tyto dvory ještě doplněny sběrnými místy na Benecku, v Roztokách u Jilemnice, Mříčné, Vítkovicích a Jablonci nad Jizerou, ostatní odpady jsou sváženy svozovou firmou přímo do koncových zařízení (kontejnery, pytle). Výkupny odpadů se na řešeném území nachází pouze dvě, jedna samostatně na okraji Jilemnice, druhá je součástí sběrného dvora v Jilemnici.

Tabulka č. 87: Třídící linky na území ORP a v okolí ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	EKOSEV, s.r.o.	Jilemnice	Jilemnice	577197	S	kapacita nezjištěna, všechny skupiny katalogu odpadů (01-20)

Zdroj: <http://www2.kraj-lbc.cz/zivotniprostredi/souhlasy/>

Provozovna EKOSEV, s.r.o. sídlí v Jilemnici a slouží ke sběru, výkupu a úpravě odpadů před jejich dalším využitím nebo odstraněním. Přímou v zařízení se provádí prostřednictvím lisů, drtičů a mechanické demontáže úprava odpadů - papíru, plastových folií, plastů a plastových obalů PET, kovů a elektroodpadu.

Dále je tříděný odpad svážen svozovými společnostmi Severočeské komunální služby, s.r.o. a Wega recycling.

Tabulka č. 88: Nejbližší třídící linky v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Severočeské komunální služby, s.r.o.	Košťálov	Košťálov	577235	S	překladiště
2.	.A.S.A., spol. s r.o.	Ďáblická 791/89	Praha-Ďáblice	547298	S	plastové, kovové, směsné, skleněné obaly
3.	Jan Kazda	Nová Paka 154	Nová Paka	573248	S	textilní materiály

Zdroj: <http://www2.kraj-lbc.cz/zivotniprostredi/souhlasy/>

Odpady, které nejsou vyříděny na lince EKOSEV, s.r.o. jsou ve většině případů odváženy Severočeskými komunálními službami, s.r.o. do Košťálova, kde jsou překládány a dále využívány. Plastové, kovové, směsné a skleněné obaly třídí společnost .A.S.A., spol. s r.o. Textilní materiály třídí také mimo území soukromá osoba Jan Kazda.

Tabulka č. 89: Toky odpadů z jednotlivých obcí (2012)

Benecko
<ul style="list-style-type: none"> Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, rozpouštědla, kyseliny, baterie, směsný komunální odpad KOVOŠROT GROUP CZ (Švermova 117, 460 10 Liberec) – železo a ocel
Bukovina u Čisté
<ul style="list-style-type: none"> Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, pneumatiky, rozpouštědla, baterie, směsný komunální odpad, objemný odpad
Čistá u Horek
<ul style="list-style-type: none"> Severočeské komunální služby s.r.o. – provozovna 14 - Nová Paka (Přibyslavská 124, 509 01 Nová Paka) – obaly, zásady, barvy, baterie, směsný komunální odpad Marius Pedersen a.s. – provozovna 1 - skládka Dolní Branná (543 62 Dolní Branná) – objemný odpad WEGA recykling s.r.o. (provozovna Vavříneč, 277 31 Velký Borek) – papírové a lepenkové obaly, plastové obaly Bernat paliva-kovošrot s.r.o. (Jizerská 1334, 514 01 Jilemnice-Hrabačov) – železo a ocel
Horka u Staré Paky
<ul style="list-style-type: none"> Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, pneumatiky, barvy, baterie, směsný komunální odpad
Horní Branná
<ul style="list-style-type: none"> Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, rozpouštědla, zásady, baterie a akumulátory, směsný komunální odpad, objemný odpad REMA Systém, a.s. (Budějovická 1667/64, 140 00 Praha 4) – 160216 KOVOŠROT GROUP CZ (Švermova 117, 460 10 Liberec) – měď, bronz, mosaz; zinek; železo a ocel; kovy
Jablonec nad Jizerou
<ul style="list-style-type: none"> Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – kompozitní obaly, papír a lepenka, sklo, rozpouštědla, kyseliny, zásady, barvy, baterie a akumulátory, směsný komunální odpad

<ul style="list-style-type: none"> • KOVOŠROT GROUP CZ (Švermova 117, 460 10 Liberec) – kovy
<ul style="list-style-type: none"> • EMBA, spol. s r.o. (Paseky nad Jizerou 235, 512 47) – papír a lepenka
<ul style="list-style-type: none"> • Petr Dlouhý (OSVČ, Lučany nad Nisou 464, 468 71) – plasty
<ul style="list-style-type: none"> • TSR Czech Republic s.r.o. (Sokolovská 192/79, 180 00 Praha 8) – kovy
<ul style="list-style-type: none"> • ROTES, spol. s r.o. (Dolní Rokytnice 368, 512 44 Rokytnice nad Jizerou) – směsný komunální odpad
Jestřabí v Krkonoších
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, směsný komunální odpad
<ul style="list-style-type: none"> • EKOSEV, s.r.o. (514 01 Jilemnice) – obaly, pneumatiky, zářivky, barvy
Jilemnice
<ul style="list-style-type: none"> • RTT, spol. s r.o. (Roztocká 983, 514 01 Jilemnice) – kyselina sírová, odpadní barvy, obaly, pneumatiky, sklo, olověné akumulátory, nikl, měď, olovo, hliník, zinek, železo a ocel, směsné kovy, papír a lepenka, baterie a akumulátory, směsný komunální odpad
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, směsný komunální odpad
<ul style="list-style-type: none"> • DIMATEX CS, spol. s r.o. (Stará ul. 24, 463 03 Stráž nad Nisou) – textilní materiály
Kruh
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, pneumatiky, železo a ocel, rozpouštědla, kyseliny, zásady, pesticidy, baterie a akumulátory, směsný komunální odpad, objemný odpad
Levínská Olešnice
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, pneumatiky, zářivky, barvy, baterie a akumulátory, směsný komunální odpad
Martinice v Krkonoších
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) -
<ul style="list-style-type: none"> • Marius Pedersen a.s. – provozovna CZL 00531 (Průběžná 1940/3, 500 03 Hradec Králové) – objemný odpad
Mříčná
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, pneumatiky, barvy, směsný komunální odpad, objemný odpad
Paseky nad Jizerou
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, olej a tuk, barvy, baterie a akumulátory, směsný komunální odpad, objemný odpad
<ul style="list-style-type: none"> • EMBA, spol. s r.o. (Paseky nad Jizerou 235, 512 47) – papír a lepenka
<ul style="list-style-type: none"> • Radim Hasenkopf (Skuhrov 52, 468 22) – železo a ocel
Peřimov
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, pneumatiky, železo a ocel, směsný komunální odpad, objemný odpad
Poniklá
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. – provozovna 14 - Nová Paka (Přibyslavská 124, 509 01 Nová Paka) – papírové a lepenkové obaly
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. – provozovna CZL 00370 (Horní 4703, 466 01 Jablonec nad Nisou) – plastové, kompozitní, skleněné obaly, železo a ocel
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – plastové obaly, pneumatiky, chemikálie, pesticidy, olej a tuk, barvy, baterie a akumulátory, směsný komunální odpad
Rokytnice nad Jizerou
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly,

pneumatiky, kyseliny, zásady, pesticidy, zářivky, barvy, baterie a akumulátory, směsný komunální odpad, objemný odpad
<ul style="list-style-type: none"> • KOVOŠROT GROUP CZ (Švermova 117, 460 10 Liberec) – železo a ocel, železné kovy • Stanislav Votoček (Horní Rokytnice 493, 512 44 Rokytnice nad Jizerou) – plastové obaly
Roztoky u Jilemnice
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, směsný komunální odpad • Marius Pedersen a.s. – provozovna CZL 00531 (Průběžná 1940/3, 500 03 Hradec Králové) – pneumatiky, alkalické baterie, železo a ocel, zářivky, barvy, objemný odpad • NAPOS, s.r.o. (U Panelárny 461, 503 02 Předměřice nad Labem) – kovy
Studenec
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, železo a ocel, směsný komunální odpad • Marius Pedersen a.s. – provozovna CZL 00531 (Průběžná 1940/3, 500 03 Hradec Králové) – pneumatiky, barvy, objemný odpad
Svojeck
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, barvy, směsný komunální odpad • Hujer a Drahoňovský s.r.o. (Kampelíkova, 512 51 Lomnice nad Popelkou) – papír a lepenka
Víchová nad Jizerou
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) – obaly, pneumatiky, železo a ocel, kyseliny, zásady, zářivky, barvy, baterie a akumulátory, směsný komunální odpad
Vítkovice
<ul style="list-style-type: none"> • Severočeské komunální služby s.r.o. (Smetanova 91, 466 01 Jablonec nad Nisou) - obaly, pneumatiky, železo a ocel, kyseliny, rozpouštědla, zásady, zářivky, barvy, baterie a akumulátory, směsný komunální odpad, objemný odpad

Zdroj: Odbor životního prostředí, oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství

Toky odpadů z jednotlivých obcí plynou na několik míst, a to jak podle polohy obce, tak podle druhu odpadu. Směsný komunální odpad a obaly jsou sváženy Severočeskými komunálními službami s.r.o. do Jablonce nad Nisou či do Nové paky. Tato společnost sváží zmíněné odpady ze všech obcí z ORP Jilemnice vyjma samotného města Jilemnice, kterému obstarává svoz těchto odpadů firma RTT spol. s r.o. Ostatní druhy odpadů jsou buď také sváženy Severočeskými komunálními službami s.r.o. nebo některou z menších společností působících v tomto ORP, zdaleka ne však v takovém množství. O svoz kovů se v několika obcích stará firma KOVOŠROT GROUP CZ z Liberce.

Tabulka č. 90: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Služby Vítkovice s. r. o.	Bukovina u Čisté	Bukovina u Čisté	577031	450		OK	kompostárna, vlastník: Jilemnicko-svazek obcí
2.	Služby Vítkovice s. r. o.	Horní Branná	Horní Branná	577120	150		OK	kompostárna, vlastník: Jilemnicko-svazek obcí
3.	Služby Vítkovice s. r. o.	Jilemnice	Jilemnice	577197	1650		OK	kompostárna, vlastník: Jilemnicko-svazek obcí
4.	Služby Vítkovice s. r. o.	Horní Rokytnice nad Jizerou	Rokytnice nad Jizerou	577456	850		OK	kompostárna, vlastník: Jilemnicko-svazek obcí
5.	Služby Vítkovice s. r. o.	Roztoky u Jilemnice	Roztoky u Jilemnice	577499	150		OK	kompostárna, vlastník: Jilemnicko-svazek obcí
6.	Služby Vítkovice s. r. o.	Vítkovice v Krkonoších	Vítkovice v Krkonoších	577669	1000		OK	kompostárna, vlastník: Jilemnicko-svazek obcí

Zdroj: Jilemnicko-svazek obcí

Tabulka č. 91: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Komunitní kompostárna Semily - TSM Semily		Semily 51301	576964	1800	863	OK	kompostárna
2.	Kompostárna bioodpadů	Kampelíkova 1399	Lomnice nad Popelkou	577308	1500	1042	O	kompostárna
3.	Společnost					900	S	kompostárna

Horní Labe a.s. Skládky Kryblice II (registrace je také na 1.3.0 kompostování odpadu)					1000			
---	--	--	--	--	------	--	--	--

Zdroj: souhlasy Libereckého a Královehradeckého kraje

Jilemnicko-svazek obcí je zapojen do projektu Komunitní kompostování na Jilemnicku. Do realizace projektu je zapojeno 20 obcí mikroregionu Jilemnicko, které se spojily k řešení společného postupu při sběru, třídění a nakládání s biologicky rozložitelnými odpady. Na základě odborné studie byl pro region Jilemnicka jako nejvhodnější vybrán způsob komunitního kompostování řízeným aerobním procesem technologií v pásových zakládkách na volné ploše. Na území regionu je v rámci projektu otevřeno 6 komunitních kompostáren. Tyto komunitní kompostárny jsou v obcích Rokytnice nad Jizerou, Jilemnice, Vítkovice v Krkonoších, Horní Branná, Bukovina u Čisté a Roztoky u Jilemnice. Pro zajištění správného zpracování materiálu byla pořízena technologie v rozsahu drtícího míchacího vozu, traktorový překopávač kompostu, traktor s čelním nakladačem, nosič kontejneru, monitorovací technika a textilie na zakrytí zakládek. Ve vybraných kompostovacích lokalitách bylo provedeno zpevnění dané plochy pro nájezd těžké techniky, oplocení plochy kompostárny a pořízení základního obslužného objektu.

Potřebný materiál je získáván z obecních pozemků, veřejných ploch a také ze zahrádek obyvatel regionu. Kompostárny neslouží pro odstranění bioodpadu pro soukromé subjekty a zemědělce. Výsledný produkt- kompost je opětovně využit na veřejných plochách a obecních pozemcích. Provozovatelem pořízené techniky jsou Technické služby Vítkovice v Krkonoších, které také zajišťují pravidelný sběr z velkoobjemových kontejnerů umístěných v obcích.

Realizace projektu si klade za cíl předcházet vzniku nadměrného množství komunálního odpadu, snížit množství skládkovaného odpadu a zajistit snadnější a efektivnější péči o vzhled krajiny.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů v území i mimo území ORP, současný stav

V současné době v na řešeném území nenachází žádná spalovna. Nejbližší spalovna je provozována v Jablonci na Nisou, kam je svážen veškerý komunální odpad vytvořený na území ORP Jilemnice prostřednictvím Severočeských komunálních služeb, s.r.o. Tím, že ceny za svoz odpadu jsou tak vysoké by se dalo do budoucna uvažovat i o výstavbě menší vlastní komunitní spalovny.

Tabulka č. 92: Spalovny mimo území ORP

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	SPL Jablonec nad Nisou, s.r.o.	Belgická 4613/1A	Jablonec nad Nisou	563510	2200		spalování NO, OO	S
2.	NELI servis, s.r.o.	Kristiánova	Liberec	556904	400		spalování NO	S
3.	TERMIZO a.s.	Dr. Milady Horákové 571/56	Liberec	556904	96000		ZEVO, KO	S

Zdroj: <http://www2.kraj-lbc.cz/zivotniprostredi/souhlasy>, Marius Pedersen

Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

V ORP Jilemnice se nenachází ani žádná skládka, proto je komunální odpad vyprodukovaný na území svážen kromě ZEVO v Liberci i na skládku v Košťálově, která je také mimo řešené území. Tato skládka je zároveň i koncovým zařízením pro skládkování odpadů z ORP Jilemnice.

Tabulka č. 93: Nejblíže skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Kapacita skládky	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1.	Marius Pedersen, a. s.		Košťálov	577235	OO	zbytková kapacita 1 400 000 t	otevřená	S	
2.	Terba, s. r. o. - kogenerace Košťálov		Košťálov 512 02	577235		maximální roční kapacita 2 500 000 m ³	otevřená	S	jímání skládkového plynu

Zdroj: <http://www2.kraj-lbc.cz/zivotniprostredi/souhlasy/>

Tyto skládky, které jsou využívány pro odpady z ORP, jsou umístěny mimo území. Odpad je tedy skládkován mimo území ORP Jilemnice. Vzdálenost těchto skládek od středu ORP je zhruba 15 kilometrů.

Další zařízení k nakládání s odpady

Kromě již uvedených zařízení nakládání s odpady disponuje ORP Jilemnice dalšími zařízeními uvedenými v následující tabulce. Jedná se o autovrakoviště, biologické dekontaminace, biodegradace (mimo kompostování) a využití odpadu k rekultivaci.

Tabulka č. 94: Další zařízení k nakládání s odpady na území ORP Jilemnice, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/ vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	BusLine a.s.	Čsl. Legií 569	Jilemnice	577197	S	sběr autovraku, demontáž auto- vraku
2.	Jan Novák	Martinice v Krkonoších 127	Martinice v Krkonoších	573418	S	demontáž auto- vraku
3.	Jaroslav Martinec	Vrchlabská 1345	Jilemnice	577197	S	sběr autovraku, demontáž auto- vraku
4.	Miroslav Štěpánek	Dolní Rokyt- nice 297	Rokytnice nad Jizerou	577162	S	sběr autovraku, demontáž auto- vraku
5.	Severočeské vodovo- dy a kanalizace a.s., ČOV Rokytice n. J.	Dolní Rokyt- nice	Rokytnice nad Jizerou 1	577162	S	biodegradace odpadu
6.	Severočeské vodovo- dy a kanalizace, a.s.	V lipkách 166	Jilemnice	577197	S	biodegradace odpadu
7.	Obec Horní Branná		Horní Branná	577120	O	využití odpadu k rekultivaci

Zdroj: <http://www2.kraj-lbc.cz/zivotniprostredi/souhlasy/>

Produkce odpadů

V této části se analýza zabývá zjištěním produkce odpadů od všech původců v ORP (rok 2008 – 2012, zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>) a dále identifikací odpadů, jejichž původcem je obec (rok 2012, zdroj: ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.).

Tabulka č. 95: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	27 373,23	15 789,63	14 509,51	31 612,31	31 825,88	15 029,96

Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 284,99	626,15	791,43	778,83	1 030,48	751,16
Celková produkce (OO a NO)	28 858,32	16 415,78	15 300,94	32 391,14	32 856,36	15 781,12

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z celkové produkce odpadů na území ORP Jilemnice tvoří nebezpečný odpad pouze malou část (kolem 5 %). Meziroční trend NO je téměř stagnující. Na počátku sledovaného období v roce 2008 byla produkce NO 626,15 tun a všechny následující roky se držela pod hranicí 800 tun. Výjimku tvoří rok 2011, kdy produkce NO přesáhla množství 1 000 tun. Tu způsobila produkce odpadu 08 01 11 - Odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky, jehož produkce tvořila téměř polovinu uvedeného množství.

Celková produkce (OO a NO) byla v roce 2010 oproti předchozímu roku téměř dvojnásobná. Toto navýšení způsobila produkce odpadu 17 09 04 - Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03. Vysoká produkce odpadů v roce 2011 byla způsobena především vysokou produkcí odpadů 17 01 01 – beton a 17 05 04 - Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03.

Produkce všech odpadů (OO a NO) přepočtená na obyvatele ORP se pohybuje kolem 700 kg.obyv.⁻¹, výjimku tvoří roky 2010 a 2011, kdy je tato produkce opět dvojnásobná. Tyto extrémní výkyvy způsobují, že se stále nedaří naplnit cíle POH.

Roku 2000 byla měrná produkce NO 300,20 kg. obyv.⁻¹. Tato vysoká produkce se v následujících letech snížila dokonce až o 90% a v současné době se pohybuje pouze kolem 35 kg. obyv.⁻¹.

Obce Jilemnicka-svazku obcí se snaží nejen o snižování vyprodukovaného odpadu, ale také o jeho separaci. Některé obce vychází občanům, kteří třídí, vstříc tím, že jim snižují poplatky za odpad. Jejich úspěch je vidět i v počtu ocenění v soutěži o Zlatou Popelnici. Produkce OO a NO také viz Příloha č. 1 a Graf č. 1. odpadového hospodářství.

Tabulka č. 96: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Jilemnice	22 524	362,20	16,08	7 812,32	346,84	8 174,52	362,92
Liberecký kraj	438 594	6 685,23	15,24	202 926,47	462,67	209 611,69	477,92

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 96 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 51,8 % z celkové produkce odpadů,

vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 48,22 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 48,2 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Liberecký kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje podprůměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 3,94 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 179, 89 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tabulka č. 97: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	98,52	96,52	100,70	19,52	22,61
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	987,90	904,30	837,66	964,51	742,14
04	Odpady z kožedělného, kožedělnického a textilního průmyslu	245,04	161,40	223,81	129,37	133,16
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	14,99	20,10	19,13	0,97	0,86
07	Odpady z organických chemických procesů	125,67	152,27	145,43	209,44	249,84
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskářských barev	22,32	11,04	17,49	460,39	16,73
09	Odpady z fotografického průmyslu	2,27	2,31	1,56	2,23	1,26
10	Odpady z tepelných procesů	93,46	51,19	52,92	70,56	43,95

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	49,70	12,89	22,21	29,93	62,83
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	586,29	286,34	310,93	425,08	353,40
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	64,83	52,73	32,28	44,87	48,75
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	2,11	1,18	1,35	1,23	1,06
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	2 069,56	1 381,08	1 667,10	8 849,29	1 618,57
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	251,23	172,91	416,19	221,51	293,43
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	1 513,64	4 456,27	21 217,71	12 878,57	3 601,05
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	52,54	62,33	52,90	52,69	76,31
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	3 473,41	961,81	1 222,15	2 484,67	1 843,80
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného	6 761,99	6 514,28	6 049,61	6 011,54	6 671,38

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
	sběru					
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		16 415,77	15 300,95	32 391,13	32 856,35	15 781,11

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Největší podíl ve vyprodukovaném odpadu tvoří komunální odpad, který tvoří hlavně domácnosti, dále také majitelé ubytovacích zařízení, které jsou činné především v zimní sezóně. Produkce komunálního odpadu těmito podniky pak způsobuje v obcích s vyšším podílem cestovního ruchu problémy s přeplněním kontejnerů. Druhou nejvíce zastoupenou skupinou odpadů na území Jilemnicka jsou stavební a demoliční odpady, které jsou produkovány stavebními firmami, kterých se v mikroregionu nachází hned několik. Odpady ze zařízení na zpracování odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové služby jsou třetí nejvíce zastoupenou kategorií v produkci odpadu. V dřívějších letech byla oblast Jilemnicka známá textilním průmyslem, proto byla produkce nepochybně ještě vyšší. V současné době je většina těchto podniků již zavřená, proto jsou tyto odpady tvořeny hlavně čistírnami odpadních vod, případně papírnou EMBA. Na čtvrtém místě jsou odpadní obaly, absorpční činidla, čistící tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené, které jsou produkovány zejména podnikovou sférou. Na pátém místě jsou odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky (EMBA, menší podniky dřevovýroby, truhlářství).

Tabulka č. 98: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	16 415,78	15 300,94	32 391,14	32 856,36	15 781,12
Celková produkce KO	8 786,83	7 866,23	7 685,53	14 818,85	8 259,29
Celková produkce SKO	5 184,98	5 571,76	5 243,90	4 890,72	5 523,95

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Podíl produkce komunálního odpadu na celkové produkci se pohybuje kolem hranice 50 % (Graf č. 2). Jedinou výjimkou v letech 2008-2012 je rok 2010, kdy podíl KO klesl na 23 %. Tento podíl se odvíjí od výkyvů v celkové produkci odpadů, kdežto produkce KO a SKO je poměrně stálá. Tento komunální odpad je z větší části (z 60 % až 70 %) tvořen smíšeným komunálním odpadem, který vzniká po vytrídění složek odděleného sběru. Nejnižší podíl tohoto odpadu byl ve sledovaném období v roce 2011, kdy byl pouhých 33 %. Za navýšením celkové produkce KO v roce 2011 stojí nejspíše evidenční chyba, protože v tomto roce je uváděna nadměrná produkce papírových a lepenkových obalů, plastových obalů a skleněných obalů. Odbor životního prostředí ORP Jilemnice však takové navýšení nezaznamenal. Až na tyto extrémní případy je trend produkce KO a SKO vyrovnaný, a proto se stále nedaří naplnit cíl POH o snižování produkce těchto odpadů. Viz Příloha č. 2 a 3.

Snižování produkce komunálního odpadu přepočtené na obyvatele ORP, která byla v roce 2008 389,3 kg/obyv., se v ORP Jilemnice zatím nedaří. V následujících dvou letech sice produkce klesla na 340,79 kg/obyv., ale v roce 2011 se téměř zdvojnásobila a vyšplhala se na 656,86 kg/obyv. Produkce SKO, přepočtená na obyvatele ORP se v porovnání roku 2008 a 2012 dokonce zvýšila.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci. Je zaměřen na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tabulka č. 99: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Ji-lemnice	22 524	6 667,19	296,00	4 384,57	194,66	185,06
Liberecký kraj	438 594	145 460,93	331,65	83 643,98	190,71	191,68

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 99 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 80,72 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 79,37 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 19,28 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 73,6 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 15,59 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Roku 2012 měl největší množství zastoupení Směsný komunální odpad, což je způsobeno hlavně neochotou nebo nezájmem třídít. Nejedná se tu pouze o odpad z domácnosti, ale také o odpad z ubytovacích zařízení, která využívají systém sběru komunálního odpadu v obci sice legálně, ale v tak velkém množství, že množství odpadu z domácností několikanásobně převyšují. Na druhém místě je s velkým odstupem zastoupen objemný odpad, který je produkován z části domácnosti a z části podnikovou sférou. Na následujících třech pozicích v podobném množství jsou zastoupeny papírové, lepenkové, skleněné a směsné obaly, které produkuje hlavně podniková sféra.

Tabulka č. 100: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	629,87	532,36	568,39	3 242,47	633,00
Sklo	150107, 200102	375,36	401,26	353,95	3 148,59	418,53
Plast	150102, 200139	271,50	311,45	508,35	2 370,00	338,06
Nápojové kartony	150105	11,43	18,55	13,78	7,20	18,72
Celkem separovaný sběr		1 288,16	1 263,62	1 444,47	8 768,26	1 408,31

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Razantní navýšení produkce odpadů roku 2011 nepřisuzujeme nadměrnému třídění, ale evidenční chybě. Od roku 2011 vyplňují informace do databáze CENIA sami starostové, bez důsledné kontroly. Produkce se uvádí v tunách, je však možné, že někdo zadal data v jiných jednotkách (kg), proto jsou celková data za ORP nekorektní. Po následném dotazování starostů bylo zjištěno, že produkce separovaného sběru odpadů mezi lety 2008 a 2012 téměř vyrovnaná, případně se mírně navyšuje.

Tabulka č. 101: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Jilemnice	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	22 524	417,34	18,53	29,43
Sklo	(150107, 200102)		412,31	18,31	10,91
Plast	(150102, 200139)		245,32	10,89	6,88
Nápojové kartony	(150105)		13,98	0,62	0,26
Kovy	(200140, 150104)		508,00	22,55	31,91

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 101 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 65,93 %, produkce skla tvoří 98,51 %, produkce plastů tvoří 72,57 % a produkce nápojových kartonů tvoří 74,68 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí.

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru a kovů a vyšší u skla a nápojových kartonů, u plastů je hodnota téměř vyrovnaná. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tabulka č. 102: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Jilemnice	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	22 524	13,47	21,33
Sklo	(150107, 200102)		17,94	10,72
Plast	(150102, 200139)		10,33	6,74
Nápojové kartony	(150105)		0,61	0,33
Kovy	(200140, 150104)		7,91	27,85

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 102 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru a kovů a vyšší u skla, plastů a nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tabulka č. 103: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Liberecký kraj	22,74	6,97	11,1	0,4	25,2	66,4
(0 až 500 obyv. včetně)	9,87	9,48	15,8	0,4	0,9	36,5
(501 až 1000 obyv. včetně)	8,87	7,68	13,8	0,3	1,9	32,6
(1001 až 4000 obyv. včetně)	12,75	7,74	14,9	0,4	15,6	51,4
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19,81	7,52	11,3	0,3	49,2	88,1
(10001 až 20000 obyv. včetně)	32,40	10,27	12,7	0,5	74,5	130,4

(20001 až 50000 obyv. včetně)	27,07	7,81	9,4	0,1	22,4	66,8
(50001 až 100000 obyv. včetně)	35,94	3,51	6,7	0,5	19,6	66,3
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,4	25,2	66,4

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Libereckém kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 501 do 1000 obyvatel. Těto velikostní skupině odpovídá v ORP Jilemnice pět obcí: Čistá u Horek, Martinice v Krkonoších, Mříčná, Roztoky u Jilemnice a Víchová nad Jizerou. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Těto velikostní skupině neodpovídají v ORP žádná města ani obce. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 142 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji hustější, přičemž hustota sběrné sítě v Libereckém kraji je 150 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Semily, ORP Frýdlant, ORP Tanvald, ORP Nový Bor) vykazuje ORP Jilemnice nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP Jilemnice je podprůměrná.

Tabulka č. 104: Způsob sběru jednotlivých druhů odpadů

Obec	SKO	sklo	papír	plasty	nápojové kartony	kovy	textil	elektro	zářivky	baterie
Benecko	P, K	K	P	P	P	P, K	P, K	K	-	K
Bukovina u Čisté	PO	K	K	K	-	SDH	-	AS	AS	AS
Čistá u Horek	PO	K	P, K	P	K	AS	K, S	K, AS	AS	SN, AS
Horka u Staré Paky	P	K	K	K	P	K	S	AS	AS	AS
Horní Braná	P, K	K	K	K, P	P	P, K	-	SN	AS	AS
Jablonec nad Jizerou	K, SM	K, SM	P, K, SM	P, SM	P, SM	P, SM	P, S, SM	SM, AS	SM, AS	SM, AS
Jestřabí v Krkonoších	PO, P	K	K, P	K, P	K, P	AS	AS	AS	AS	AS
Jilemnice	PO, K	K, SD	K, SD	K, SD	P, SD	P, SD	K, SD	K, SN, SD	K, SD	SN, SD
Kruh	P	SN	K	P	P	P	S	AS	AS	AS
Levínská Olešnice	PO, P	K	K	K	-	SDH	S	AS	AS	AS
Martinice v Krkonoších	PO	K	K	K	P	SDH	K, S	SN, AS	AS	AS
Mříčná	PO, P	K	K	K	P	-	K	AS	AS	AS
Paseky nad Jizerou	PO, P	K	K, P	K, P	P	P, SDH	S	SN, AS	AS	SN, AS
Peřimov	PO, P	K	K	K	P	P, AS	K	AS	AS	AS
Poniklá	PO, P	K	K	K, P	P	SM, AS	K, S	SN	AS	AS

Rokytnice nad Jizerou	K, P	K	K, P	K, P	P	K	K	SD	SD	SN, SD
Roztoky u Jilemnice	PO	K	SM	K	P	AS	K	AS	AS	SN
Studenec	PO	K	K	K, P	P	P	S	AS	AS	AS
Svojek	K	K	K	K	-	AS	K	AS	AS	AS
Víchová nad Jizerou	PO, K	K	K, P	K, P	P	P, AS	K	SN, AS	AS	AS
Vítkovice	PO, P	K	K	P	P	P	P	AS	AS	AS

Zdroj: rozhovory se starosty obcí

(Pozn.: P – pytle, PO – popelnice, K- kontejner, SN - sběrné nádoby, SD - sběrný dvůr, SM - sběrné místo, AS - ambulantní sběr a svoz, S – sbírka)

Z předešlé tabulky vyplývá, že nejčastěji používaným způsobem sběru směsného komunálního odpadu je sběr prostřednictvím popelnic, které jsou ve většině případů doplněny ještě pytlovým sběrem. Pytle jsou hojně využívány i pro tříděné složky odpadu (papír, plasty, nápojové kartony, kovy). Na sklo má každá obec zřízený kontejner nebo jinou sběrnou nádobu, textil je sbírán buď také do kontejnerů, pytlů, nebo několikrát ročně probíhá jeho sbírka pro potřeby charit. Sběr elektrozařízení, zářivek a baterií mají obce zařízeny prostřednictvím ambulantního sběru, který probíhá jednou až dvakrát ročně.

Tabulka č. 105: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
191201	Papír a lepenka	227,61	282,50	483,81	623,80	755,50
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	935,90	903,66	836,90	964,25	741,84
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	2799,36	337,49	370,82	576,30	632,90
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	243,47	155,42	123,13	109,93	81,51
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	12,12	14,39	7,67	3,58	14,30

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad). Viz. Příloha č. 4 a Graf č. 4.

Nejvíce zastoupeným biologicky rozložitelným odpadem byl v roce 2012 Papír a lepenka. Meziroční trend toho odpadu je rostoucí. Druhým nejvíce zastoupeným odpadem je také odpad vztahující se k

papíru a lepence, a to Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky. Jeho množství je ve sledovaném období téměř vyrovnané. Kaly z čištění komunálních odpadních vod byly v roce 2012 třetím nejvíce zastoupeným odpadem a jeho množství se mezi roky 2008 a 2012 lineárně navyšovalo. Odpady ze zpracování textilních vláken byly sice v roce 2012 čtvrtým nejvíce zastoupeným biologicky rozložitelným odpadem, ale jejich meziroční trend je klesající, protože textilní průmysl je v mikroregionu Jilemnicko na ústupu. Tudíž se dá očekávat, že jeho produkce se bude i nadále snižovat. Pátým nejvíce zastoupeným odpadem v roce 2012 byl Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven, jehož vývoj je kolísavý a nedá se přesně určit.

Tabulka č. 106: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	11 662,90	8 675,83	8 452,20	11 972,69	9 259,69
z toho celková produkce BRKO	5 775,68	6 361,13	5 980,92	5 643,42	6 492,37

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č. 106 jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 101 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Produkce BRO v letech 2008-2012 značně kolísá. Mezi lety 2008 a 2010 zaznamenala pokles, roku 2011 nárůst a roku 2012 opět pokles. V celkovém meziročním trendu se ovšem dá konstatovat mírný pokles produkce BRO. Produkce BRKO je ve stejném časovém období téměř vyrovnaná, vyskytují se tu jen drobné výkyvy a produkce se pohybuje v rozmezí od 5500 tun do 6500 tun, přesto můžeme meziroční trend komentovat jako mírně narůstající. Viz Příloha č. 6 a Graf č. 5.

Produkce BRO přepočtená na obyvatele se vyznačuje velkými výkyvy (od 374,79 t do 530,7 t), v roce 2012 byla tato produkce BRO 411,1 tuny na obyvatele. Produkce BRKO přepočtená na obyvatele vykazuje výkyvy pouze v několika desítkách tun (od 250,15 t do 288, 24 t). Přesto je trend opět mírně rostoucí a v roce 2012 je tato produkce nejvyšší za posledních pět let.

Roku 2012 byl podíl BRKO na celkové produkce BRO 70%. Největší množství biologicky rozložitelné složky je v SKO, který je zde v tabulce do BRO i BRKO započítán. Proto produkce vykazuje také podobné trendy. Největší množství biologicky rozložitelné složky v odpadu, vzhledem k množství jeho produkce je obsaženo ve SKO, který zaujímá okolo 48 % biologicky rozložitelné složky.

Tabulka č. 107: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Jilemnice	22 524	5 159,91	229,09	0,00	0,00
Liberecký kraj	438 594	105 910,25	241,48	2 792,04	6,37

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 107 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 79,48 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 20,52 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ten se na území ORP Jilemnice ve sledovaném roce 2012 ještě neevidoval. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 59,06 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO, které byly vyprodukovány v obcích. Na současné měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém komunitního kompostování na Jilemnicku.

Nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP Jilemnice. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tabulka č. 108: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	2 015,95	4 756,41	1 784,46	2 788,10	3 706,03	1 820,09
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		6,99	28,97	11,66	8,61	11,28	11,53
	Energetické využití	4,89	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	2 002,28	4 806,41	1 784,46	2 788,10	3 706,03	1 820,09
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		6,94	29,28	11,66	8,61	11,28	11,53
Celková produkce odpadů		28 858,32	16 415,78	15 300,94	32 391,14	32 856,36	15 781,12
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Protože se na území ORP Jilemnice nenachází žádná skládka ani spalovna, jsou hodnoty za skládkování a spalování vždy nulové. Pro skládkování je využívána skládka svozové firmy Marius Pedersen a.s. v Košťálově a Jablonci nad Nisou, pro spalování pak spalovna stejné firmy v Jablonci nad Nisou (Příloha č. 7).

Materiálově se zde nejvíce využívají Papírové a plastové obaly (150101), které jsou předupravovány k aplikaci pod označením R1 až R11. Dále je to Plastový odpad (070213), který je materiálově využit k získání/regeneraci organických látek, Plastové obaly (150102), které je předupravovány k aplikaci pod označením R1 až R11, a Plastové hobliny a třísky (120105), které jsou využívány k získání/regeneraci organických látek.

Tabulka č. 109: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	282,61	2 849,77	491,31	677,64	1 018,80	1 023,74	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			4,33	32,43	6,25	8,82	6,88	12,40	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	259,74	2 849,77	491,31	677,64	1 018,80	1 023,74	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		3,98	32,43	6,25	8,82	6,88	12,40		
	Celková produkce KO [t]		6 527,03	8786,83	7866,23	7685,53	14818,85	8259,29	
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,41	0,00	2,60		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,41	0,00	2,60		
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Hodnoty nakládání s komunálními odpady za ORP Jilemnice jsou tvořeny hodnotami za materiálové využití odpadů. Jak již bylo uvedeno, tento fakt je zapříčiněn absencí spalovny i skládky v řešeném ORP. Materiálové využití odpadů má od roku 2009 rostoucí tendenci, během posledních 4 let se množství těchto odpadů dokonce zdvojnásobilo, rok 2012 dokonce vykazuje navýšení oproti roku 2000 od 362,24%. Nejvíce je materiálově využit odpad 150101 – Papírové a lepenkové obaly, kterých bylo v roce 2012 předupraveno (kód nakládání BR12) téměř 632 tun. Dalším materiálově využívaným odpadem je odpad 150102 – Plastové obaly, kterých se využilo 235 tun. Třetím nejvíce využívaným odpadem je 200101 (Papír a lepenka). Tyto odpady se předupravují k aplikaci pod označením R1 až R11. Od roku 2000 do 2012 vzrostlo materiálové využití KO z celkové produkce o více než 8 % na celkových 12,4 % (viz. Příloha č. 8.). SKO je na území ORP materiálově využito jen v malé míře, zbylé množství tohoto odpadu je odváženo mimo území, nejčastěji na skládku v Košťálově. Tyto hodnoty nejsou v analýze odpadového hospodářství za ORP Jilemnice zahrnuty.

Tabulka č. 110: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	211,07	278,34	446,05	715,05	749,03
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	177,00	160,72	217,06	272,93	255,16
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Materiálové využití odpadů se v případě papíru meziročně pravidelně navyšuje, mezi roky 2008 a 2012 je navýšení o více jak 500 tun. Využití plastů má sice také rostoucí tendenci, ale v porovnání s materiálovým využitím papíru je opravdu minimální. Tento jev potvrzuje stále navyšující se ochoty domácností třídít odpad a šetřit tak životní prostředí. Podrobněji v Příloze č. 9.

Nejčastějším materiálovým využitím je Předúprava odpadu k aplikaci pod označením R1 až R11 (BR12), kterým se zpracování 99,07 % veškerého využívaného odpadu. Zbýlé 0,03 % odpadu jsou prodávány jako suroviny („druhotné suroviny“). Celkově je materiálově využito přes 1 000 tun odpadu.

Dotřídění odpadů probíhá majoritně mimo území ORP, přesto se zde materiálově využívají téměř dvě třetiny vyprodukovaného separovaného odpadu.

Tabulka č. 111: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		2 879,09	606,93	935,26	1 339,05	768,59	
		Energetické využití		50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		6,06	30,38	106,58	101,48	119,66	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		148,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓							
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Počet obyvatel v území ORP				22 571	22 542	22 552	22 560	22 524

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Skládkování probíhá mimo ORP, proto jsou hodnoty opět nulové. V ORP se užívá pouze materiálového využití. Z BRO se využívají hlavně odpady 150101 (Papírové a lepenkové obaly), 200101 (Papír a lepenka), 150103 (Dřevěné obaly) a 200301 (Směsný komunální odpad). Opět se využívá hlavně nakládání s kódem BR12 (Předúprava odpadu k aplikaci pod označením R1 až R11). Z BRKO jsou to tedy odpady 200101 a 200301, které jsou materiálově využívány také pod kódem BR12 nebo CN10 (Prodej odpadu jako suroviny). Nejvíce je využívána skládka v Košťálově, kterou vlastní svozová firma Marius Pedersen a.s. a zároveň je území ORP Jilemnice nejbližší. Ve sledovaném roce 2012 ještě nebyly v provozu kompostárny na území ORP, proto byly koncové kompostárny opět mimo území ORP Jilemnice

Finanční analýza

Tabulka č. 112: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v tisících Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	218,86	226,98	270,06
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	16 433,06	17 879,4	18 610,74
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	124,07	118,11	126,23
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0,00	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	390,99	456,41	333,53
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0,00	0	0
3727	Prevence vzniku odpadů	0,00	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0,00	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	0,00	0	0
Celkové náklady		17 166,98	18 680,9	19 340,56

Zdroj: Ministerstvo financí

Nejvíce nákladů připadá v odpadovém hospodářství na komunální odpady, a to jak na jejich svoz, tak na jejich využívání a zneškodňování. Náklady na ostatní odpady jsou v porovnání s náklady na komunální odpad téměř zanedbatelné. I nulové hodnoty nákladů u prevence vzniku odpadů mohou z části přispívat ke stále se zvyšujícím nákladům na odpadové hospodářství, meziročně se jedná téměř o milion korun.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tabulka č. 113: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	svozová firma	udržení stávajících zákazníků, získání nových zákazníků, maximalizace zisku, naplnění kapacity zařízení	monopolní chování, znečišťování prostředí, neplnění smluv	webové stránky, osobní setkání, jednání o výši poplatků 1xročně	úpravy smluv, změna svozové firmy, meziobecní spolupráce
2.	Jilemnicko-svazek obcí	optimalizace výdajů na provoz, sjednocení poplatků za svoz odpadu, uspokojení požadavků občanů	nedostatek zdrojů, neochota občanů třídít, pokuty za nedodržování zákona	jednání na valných hromadách svazku, osobní jednání	meziobecní spolupráce
3.	občané	nízké poplatky, dostatek a dostupnost kontejnerů, četnost svozu	neplatí za odvoz, neochota třídít, nedodržení zákona, protestní akce	webové stránky, TV, letáky, obecní zpravodaj	komunikovat, kontrolovat čistotu popelnic, zanalyzovat síť kontejnerů
4.	podniky	nízké náklady na odpadové hospodářství, maximalizace opětovného využití odpadů	ekologická zátěž	osobní setkání, jednání	kontrola
5.	školy	motivace škol i žáků k recyklaci, sběr vybraných komodit, výchova v oblasti ekologie	nedostatečná výchova a motivace, nedodržování zákona	jednání s řediteli, pozvání na zasedání obce, letáky a publikace	školní soutěže ve třídění odpadu, pomoc při zavedení recyklace, osvěta
6.	turisté	dostatek odpadkových košů	neohleduplnost a znečišťování krajiny (památek)	webové stránky, informační tabule	informovanost, zanalyzovat síť odpadkových košů

Zdroj: vlastní zpracování

Pro ORP Jilemnice bylo definováno šest hlavních cílových skupin: svozová firma, DSO, občané, podniky, školy a turisté. Svozová společnost, která má na daném území monopol, očekává, že si udrží své stávající zákazníky, popřípadě získá zákazníky nové, a tím maximalizuje svůj zisk. Rizikem se i přes moderní technologie může stát znečišťování životního prostředí. Svozová společnost Severočeské komunální služby, s.r.o. komunikuje se svými zákazníky buď přes webové stránky, nebo na osobních setkáních, kde probíhá i domlouvání smluv.

Jilemnicko – svazek obcí očekává optimalizaci výdajů na provoz, případně jejich sjednocení mezi všemi zapojenými obcemi. Tím budou moc současně snížit vybírané poplatky na odpady od občanů, což zajistí uspokojení jejich požadavků. V současnosti se ovšem obce potýkají s nedostatkem zdrojů, a proto musí doplácet za svoz odpadů ze svého rozpočtu. Občané od obce očekávají dostatek a dostupnost kontejnerů a jejich pravidelný svoz. Proto by se obce měly snažit zajistit dostatečnou hustotu sítě kontejnerů a kontrolovat jejich čistotu.

Podniky působící v mikroregionu mají podobné požadavky jako samotní občané. Svoji velikostí ovšem mohou způsobit riziko ekologické zátěže.

Obce se snaží prostřednictvím škol motivovat žáky k recyklaci prostřednictvím sběru vybraných komodit i výchovou v oblasti ekologie.

Protože je řešené území turistickým regionem, navštěvuje ho množství turistů, kteří tvoří vedle občanů samostatnou skupinu. Jejich návštěvnost s sebou přináší kromě pozitiv v přílivu financí do regionu i negativa v podobě neohleduplnosti a znečišťování krajiny, případně památek.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tabulka č. 114: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	vysoké finanční výdaje na svoz odpadu	4	2	8	změna svozové firmy	obec
		nedostatek financí na zajištění provozu	2	4	8	změna systému výměru plateb	obec
		nedostatek financí na renovaci, nákup vybavení	3	3	9	dotace, fondy EU	obec
2.	Organizační riziko	špatný systém svozu odpadů na území ORP	3	3	9	meziobecní spolupráce	obce svazku
		neexistence spalovny	5	2	10	meziobecní spolupráce	obce svazku
3.	Právní riziko	změna legislativy	4	4	16	informovanost	obce svazku

Zdroj: vlastní zpracování

Jako největší riziko shledáváme změnu legislativy. Proti tomuto riziku se nemůžou obce nijak bránit, o změnách se musí včas informovat a podle změn se začít chovat. Dalším významným rizikem je neexistence spalovny na řešeném území. Proto se všechny odpady z území odvázejí prostřednictvím svozových společností, na kterých jsou zapojené obce závislé.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Silné stránky	Slabé stránky
1. zavedeno nakládání s bioodpady	1. vysoké náklady na sběr, svoz a odstranění SKO
2. minimum černých skládek	2. nízký počet kontejnerů v některých obcích
3. chuť a ochota třídit	3. zaplňování kontejnerů odpady od podnikatelských subjektů
4. fungující meziobecní spolupráce	4. špatná vybavenost území
5. spolupráce obcí a ZŠ v oblasti třídění odpadu	5. jedna firma na svoz komunálního odpadu
6. pravidelný svoz odpadu	6. neinformovanost občanů
Příležitosti	Hrozby
1. výstavba vlastní třídící linky	1. zvyšování cen za svoz odpadů
2. realizace společného svozu odpadů	2. nedodržování smluv
3. možnost získání dotace	3. porušování zákona
4. snížení cen za svoz odpadu posílením vyjednávací pozice	4. vznik černých skládek
	5. změna legislativy

Zdroj: vlastní zpracování

Jilemnicko-svazek obcí se snaží svojí fungující meziobecní spoluprací zefektivnit i nakládání s odpady. To dokazuje úspěšnost projektu Komunitní kompostování na Jilemnicku, který byl spuštěn v srpnu 2013. Tím, že se obce svazku snaží už prostřednictvím ZŠ dbát o informovanost svých občanů od útlého věku, budují v nich zájem a ochotu třídit, u dětí především prostřednictvím soutěží v recyklaci.

Mezi slabé stránky patří působení pouze jedné monopolní firmy na svoz komunálního odpadu, což má dopad na ceny svozu. Některé obce se potýkají s nedostatkem kontejnerů, některé i přes jejich vyšší množství nemají dostatečnou kapacitu, protože ta je zaplňována podnikatelskými subjekty v obci, které zneužívají systému obce.

Příležitostmi pro DSO je dovybavit území zařízeními pro nakládání s odpadem, nejlépe ve společném komunitním vlastnictví, čímž by svazek mohl dosáhnout i na dotaci. Společným vyjednáváním se svozovou firmou by mohl dosáhnout i nižších cen za svoz odpadu, v opačném případě by mohl uvažovat u založení komunitního sběrného dvora, do kterého by byl odpad svážen na vlastní náklady.

V případě zvyšování cen za svoz odpadů hrozí obcím ze stany občanů neochota třídit odpad nebo dokonce vznik černých skládek. Hrozbou od svozové společnosti může být nedodržení svých závazků vyplývajících ze smlouvy.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP Jilemnice působí několik svozových společností, které mají mezi sebou rozděleny různé druhy odpadů. Protože se na celém území řešeného ORP nenachází skládka, třídící linka ani spalovna, jsou obce na svozových společnostech závislé.

Nejvíce řešeným odpadem je samozřejmě směsný komunální odpad. Svoz komunálního odpadu na řešeném území zajišťuje pouze jedna firma (Severočeské komunální služby, s. r. o., které jsou součástí firmy Marius Pedersen, a. s.). Ostatní druhy odpadů jsou buď také sváženy Severočeskými komunálními službami s. r. o. nebo některou z menších společností působících v tomto ORP, zdaleka ne však v takovém množství. O svoz kovů se v několika obcích stará firma KOVOŠROT GROUP CZ z Liberce.

Každá jednotlivá obec se snaží s firmou Severočeské komunální služby, s. r. o. sice domluvit výhodné finanční podmínky, přesto obce doplácí na každého občana ze svého rozpočtu. Liberecký kraj patří podle studie IURMO ke krajům s nejvyššími jednotkovými náklady (Kč/t) a nižší výtěžností tříděného sběru organizovaného obcemi. ORP Jilemnice patří svými jednotkovými náklady do kategorie 4 477-5 357 Kč/t, tedy do skupiny s druhými nejvyššími náklady v ČR.

V rámci meziobecní spolupráce je možno ze strany zástupců obcí zahájit společná vyjednávání, případně tlak na snížení cen posílením vyjednávací pozice. Jako další řešení by mohlo být založení svazkového svozového místa, kam by se odpad z jednotlivých obcí dovážel svazkovou technikou a až z tohoto místa by byl odpad následně svážen Severočeskými komunálními službami, s. r. o.

V současné době se na řešeném území nachází dva sběrné dvory, které jsou ještě doplněny pěti sběrnými místy, ostatní odpady jsou sváženy svozovou firmou přímo. Výkupny odpadů se na řešeném území nachází dvě, obě v Jilemnicích.

Tříděný odpad je z menší části zpracováván na třídící lince EKO-SEV, s. r. o., z větší části svážen společnostmi Severočeské komunální služby, s. r. o. a Wega recycling.

Jilemnicko-svazek obcí je zapojen do projektu Komunitní kompostování na Jilemnicku. Do realizace projektu je zapojeno 20 obcí mikroregionu Jilemnicko, které se spojily k řešení společného postupu při sběru, třídění a likvidaci biologicky rozložitelného odpadu.

Území ORP Jilemnice nedisponuje žádnou spalovnou ani skládkou. Proto je odpad svážen mimo řešené území do spalovny v Jablonci nad Nisou a na skládku v Košťálově.

Největší podíl ve vyprodukovaném odpadu tvoří komunální odpad, který tvoří nejen domácnosti, ale také majitelé ubytovacích zařízení, které jsou činné především v zimní sezóně. Produkce komunálního odpadu těmito podniky pak způsobuje v obcích s vyšším podílem cestovního ruchu problémy s přeplněním kontejnerů. Podíl komunálního odpadu na celkové produkci se pohybuje kolem hranice 50 %. Jedinou výjimkou v letech 2008-2012 je rok 2010, kdy podíl KO klesl na 23 %.

Hodnoty pro nakládání s komunálními odpady za ORP Jilemnice jsou tvořeny hodnotami za materiálové využití odpadů. Jak již bylo uvedeno, tento fakt je zapříčiněn absencí spalovny i skládky na řešeném ORP. Materiálové využití odpadů se v případě papíru meziročně pravidelně navyšuje, mezi roky 2008 a 2012 je navýšení o více jak 500 tun.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení

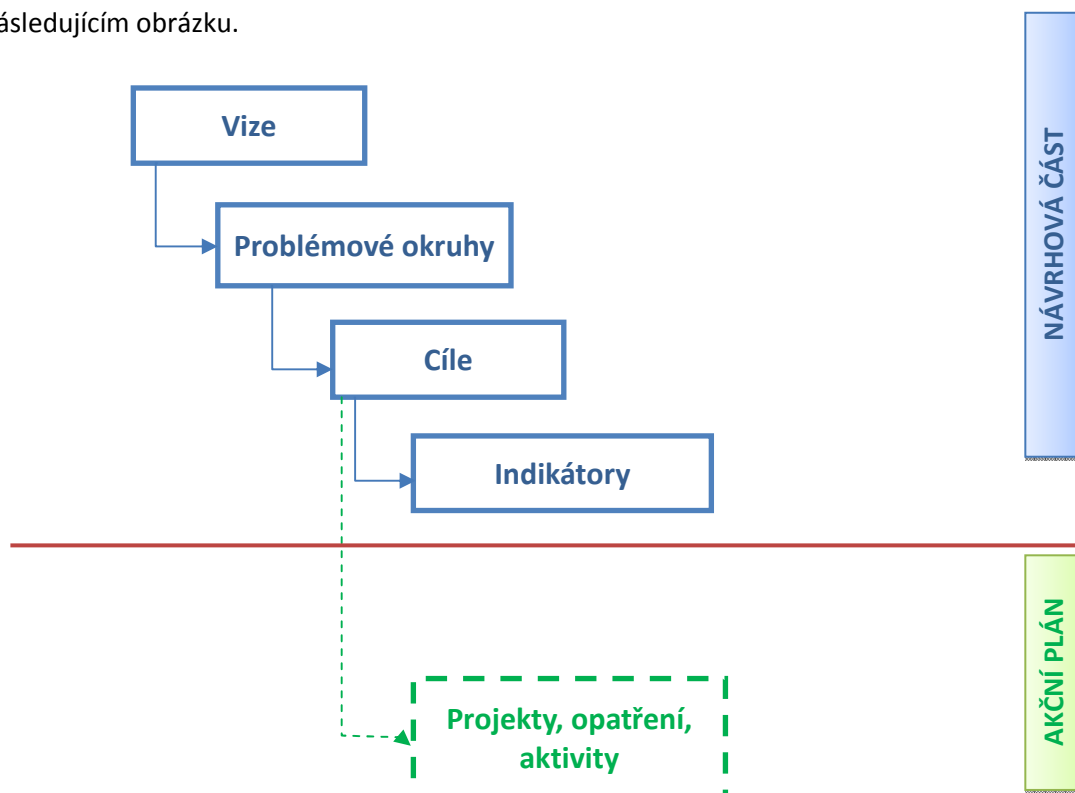
dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce: **Komunitní kompostování na Jilemnicku řeší společný postup zapojených obcí při sběru, třídění a likvidaci biologicky rozložitelného odpadu. Obce společně řeší sběr, svoz, třídění a předávání komunálního odpadu.**

Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1: VYSOKÉ NÁKLADY OBCÍ NA ODPADOVÉ HOS- PODÁŘSTVÍ		Problémová oblast 2: NÍZKÁ EFEKTIVITA TŘÍDĚNÍ		
	cíl 1.1: Vyhlásit společné výběrové řízení na svozovou firmu	cíl 1.2: Spo- lečně orga- nizovat služby svo- zu odpadu	cíl 2.1: Vy- tvořit svaz- kové svozo- vé místo- překladiště jednotlivých složek od- padu	cíl 2.2: Pod- pořit eko- logickou výchovu	cíl 2.3: Rozší- řit systém nakládání s BRO domácí- ho kompos- tování

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

a) Vize

Slogan: **Náš domov, Váš cíl - Jilemnicko**

DSO Jilemnicko – svazek obcí pokračuje ve spolupráci všech 21 obcí a je diskusní platformou pro řešení témat týkajících se společné problematiky obcí. Je zde dostatečný počet poskytovatelů sociálních služeb, kteří pokrývají široké spektrum potřeb občanů v této oblasti. Vzhledem k horským podmínkám regionu je zde více využívána terénní služba. Dostatečná síť kvalitně opravených komunikací, cyklostezek a cyklotras, včetně napojení na Greenway Jizera, slouží k dopravě za prací a návštěvníkům regionu. K dostatečné dopravní obslužnosti výrazně přispělo zavedení tramvajového režimu na železniční trati do Rokytnice nad Jizerou. **Komunitní kompostování na Jilemnicku řeší společný postup zapojených obcí při sběru, třídění a nakládání s biologicky rozložitelnými odpady. Obce společně řeší sběr, svoz, třídění a předávání komunálního odpadu na svazková sběrná místa.** Předškolní a školní vzdělávání v ORP Jilemnice zajišťuje dostačující počet MŠ a ZŠ, které jsou moderně vybaveny. Zajišťují vzdělávání prostřednictvím kvalifikovaného personálu a mají zajištěny dostatečné finanční zdroje na provoz.

b) Problémové okruhy

1. **Problémový okruh - VYSOKÉ NÁKLADY OBCÍ NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ**

Na celém území ORP Jilemnice je zajištěn sběr a třídění komunálního odpadu a všechny obce zajišťují nakládání s odpady pomocí dodavatelské služby.

Svazová společnost s největším podílem svozu jsou Severočeské komunální služby, s.r.o. Tato společnost má s každou obcí uzavřenou smlouvu zvlášť, kde má dohodnuté jiné podmínky, což společně s absencí zařízení pro nakládání s odpadem, dlouhými dojezdovými vzdálenostmi, poplatky za proná-

jem kontejnerů a skládkování přispívá k rozdílným cenám obcí za svoz a nakládání s odpadem. Samotná obec stojí před touto společností ve špatné vyjednávací pozici. Společnými silami můžou obce dosáhnout optimalizace.

Tabulka č. 115: Svozové společnosti působící v ORP Jilemnice

Č.	Svozové společnosti na území ORP	Adresa provozu v území ORP			Druh odpadu
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	Severočeské komunální služby s.r.o	Smetanova 91	Jablonec nad Nisou	563510	všechny
2.	RTT, s.r.o.	Roztocká 983	Jilemnice	577197	odpadkové koše a nápojové kartony
3.	AVE Kolín, s.r.o.	Třídvorská 1501	Kolín	533165	bioodpad
4.	ROTES s.r.o.	Dolní Rokytnice 368	Rokytnice nad Jizerou	577456	některé složky odpadu
5.	WEGA recycling s.r.o.	Roháčova 188/37	Praha	500097	tříděný odpad

Zdroj: rozhovory se starosty obcí

Nemalé náklady na odpadové hospodářství zapříčiňují i vysoké poplatky za skládkování, které jsou způsobeny způsobem nakládání s odpady, který převažuje při nakládání s SKO. Toto nakládání bude i do budoucna zatěžováno vyššími poplatky a znevýhodňováním oproti využívání odpadu.

Tabulka č. 116: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP Jilemnice

Paragraf	Název	Náklady v tisících Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	218,86	226,98	270,06
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	16 433,06	17 879,4	18 610,74
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	124,07	118,11	126,23
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0,00	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	390,99	456,41	333,53
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0,00	0	0
3727	Prevence vzniku odpadů	0,00	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0,00	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	0,00	0	0
Celkové náklady		17 166,98	18 680,9	19 340,56

Zdroj: Ministerstvo financí

Pravidelný svoz kontejnerů v přesně určené dny v týdnu přináší riziko nenaplnění kontejneru, tím i zbytečné náklady na přepravu a s tím spojené vysoké poplatky obcí za tento svoz. Obce by více ocenily svoz hmotnosti odpadu, nikoli svoz objemu nádoby.

Občané a jejich nedůsledné třídění také znamenají pro obce vyšší náklady. Odpady, které by mohly být využity (vytříděné odpady) a za něž obce dostávají vypláceny odměny v systému EKO-KOM, se

stále ve velkém množství vyskytují v SKO a jsou svázeny na skládky, které je zatíženo poplatky za skládkování tuny odpadu.

Snížení nákladů na odpadové hospodářství obcím znemožňuje nedostačující technika na třídění odpadu v obcích. Její pořízení by zefektivnilo třídění, obce by vytříděné komodity mohly samostatně prodávat, což by přineslo finance do obecního rozpočtu.

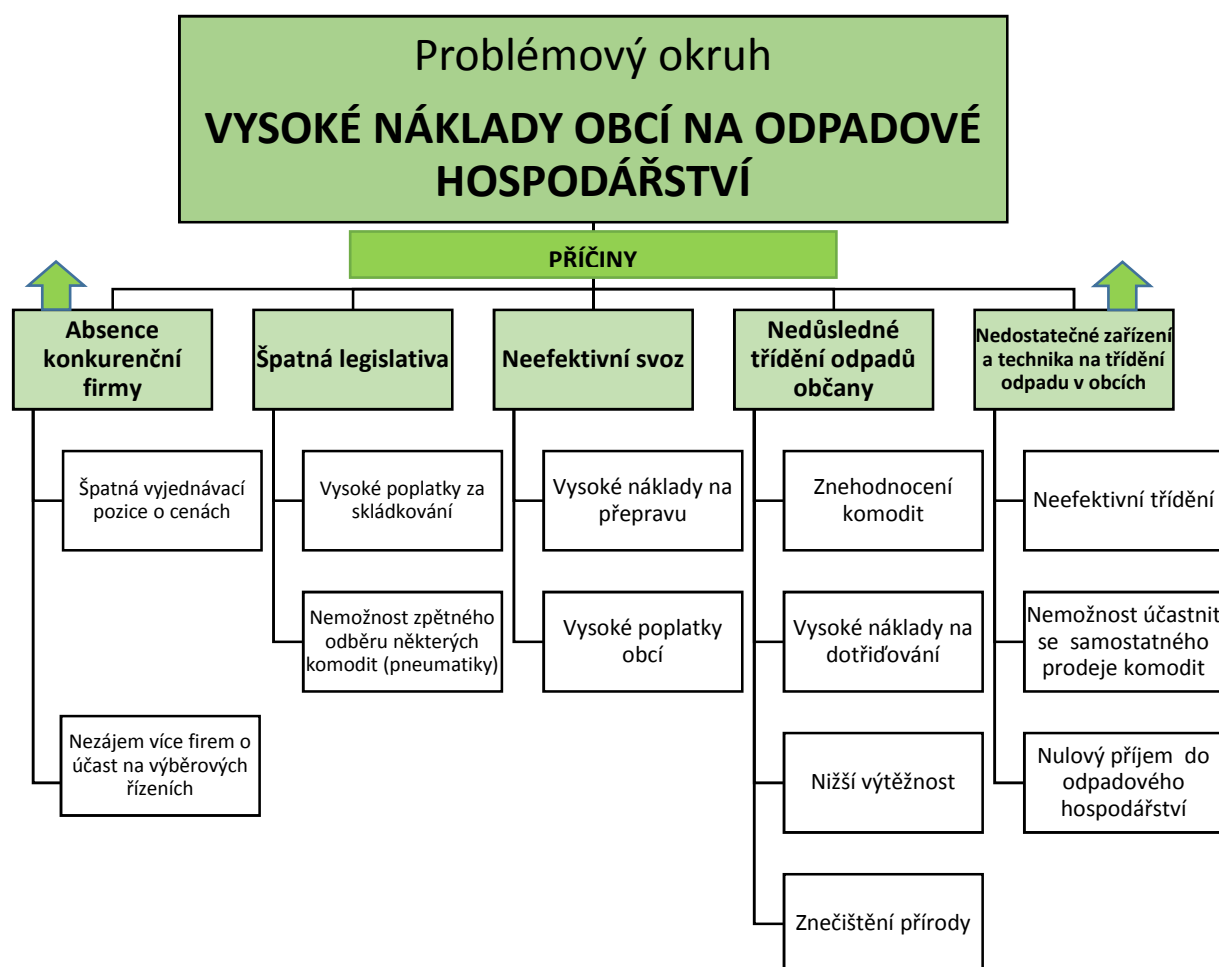
Protože jsou příjmy za odpady v drtivé většině případů nižší než výdaje za odpady, vybírají obce od svých občanů roční poplatek na odpadové hospodářství. Ani tato částka ovšem nestačí a obce doplácí na každého občana ze svého rozpočtu dalších 200 až 300 Kč. Neřešením stávající situace by se tyto poplatky mohly i nadále zvyšovat, což by vedlo k nespokojenosti obyvatelstva.

Tabulka č. 117: Poplatky na občana obce, částka doplácena na občana z rozpočtu obce

Obec	Výše poplatku na občana obce v Kč	Částka, která se doplácí na občana z rozpočtu obce v Kč
Benecko	0,00 Kč	310,89 Kč
Bukovina u Čisté	550,00 Kč	296,00 Kč
Čistá u Horek	420,00 Kč	382,00 Kč
Horka u Staré Paky	450,00 Kč	300,00 Kč
Horní Branná	0,00 Kč	181,21 Kč
Jablonec na Jizerou	0,00 Kč	212,00 Kč
Jestřabí v Krkonoších	0,00 Kč	260,00 Kč
Jilemnice	560,00 Kč	150,00 Kč
Kruh	576,00 Kč	163,00 Kč
Levínská Olešnice	540,00 Kč	0,00 Kč
Martinice v Krkonoších	100,00 Kč	98,90 Kč
Mříčná	500,00 Kč	358,00 Kč
Peřimov	500,00 Kč	189,00 Kč
Paseky nad Jizerou	0,00 Kč	563,00 Kč
Ponklá	0,00 Kč	175,00 Kč
Rokytnice nad Jizerou	500,00 Kč	299,00 Kč
Roztoky u Jilemnice	498,00 Kč	280,00 Kč
Studenec	500,00 Kč	220,00 Kč
Svojek	400,00 Kč	0,00 Kč
Víchová nad Jizerou	550,00 Kč	59,00 Kč
Vítkovice v Krkonoších	430,00 Kč	63,00 Kč

Zdroj: rozhovory se starosty obcí

Obrázek 8: Strom problémů odpadového hospodářství č. 1



Zdroj: vlastní zpracování

2. Problémový okruh – NÍZKÁ EFEKTIVITA TŘÍDĚNÍ

Obce z ORP Jilemnice se aktivně zapojují do třídění odpadu a některé se každoročně účastní i soutěže o Zlatou Popelnici, která vyhodnocuje nejúspěšnější obce a města v problematice třídění odpadu. Separace komunálního odpadu je prováděna u komodit papír, plast, sklo, nápojové kartony, bioodpad, textil a v ORP se také provádí zpětný odběr elektrozařízení. Otázkou bioodpadu se zabývá místní DSO Jilemnicko – svazek obcí, a to projektem Komunitní kompostování na Jilemnicku. Tento projekt má napomáhat snížení množství směsného komunálního odpadu.

Na území ORP Jilemnice, které má více než 22, 5 tisíce obyvatel, se nachází pouze dva oficiálně registrované sběrné dvory, v Jilemnici a v Rokytnici nad Jizerou. Protože jejich dostupnost není pro všechny obce zcela vyhovující, jsou tyto dvory ještě doplněny sběrnými místy na Benecku, v Roztokách u Jilemnice, Mříčném, Vítkovicích a Jablonci na Jizerou. Odpady z ostatních obcí jsou sváženy svozovou firmou přímo – vyvážením kontejnerů nebo odvozem pytlů.

Tabulka č. 118: Sběrné dvory na území ORP

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	RTT, spol. s r.o.	Roztocká 983	Jilemnice	577197	430,00	420,00	S
2.	Severočeské komunální služby s.r.o.	č.p. 143	Rokytnice nad Jizerou	577456	200,00	150,00	S

Zdroj: <http://www2.kraj-lbc.cz/zivotniprostredi/souhlasy/>, rozhovory se starosty

Příčinou nízké efektivity třídění je již zmíněná nedostatečná síť sběrných dvorů a špatné technické vybavení obcí. To omezuje třídění nebezpečného a objemného odpadu, které v obcích probíhá jednorázově, a to buď jednou, nebo dvakrát ročně. Rozmístění velkoobjemových kontejnerů systému komunitního kompostování neumožňuje třídění bioodpadu z domácností. Tyto složky odpadu proto končí také ve směsném komunálním odpadu a navyšují tak jeho množství.

Dle dat z ISOH je měrná produkce KO od obcí v ORP ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 73,6 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 15,59 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích.

Komunální odpad vyprodukovaný na území ORP je z větší části (kolem 70%) tvořen směsným komunálním odpadem, který vzniká po vytřídění složek odděleného sběru. Cílem POH je snižování produkce těchto odpadů, proto je důležité, aby se obce zaměřily na informovanost a osvětu občanů, což důsledným tříděním povede ke snižování objemu produkce SKO.

Tabulka č. 119: Celková produkce KO a SKO na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů (t)	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce KO	8 786,83	7 866,23	7 685,53	6 254,51	8 259,29
Celková produkce SKO	5 184,98	5 571,76	5 243,9	4 890,72	5 523,95
Podíl SKO na KO (%)	59%	70,83%	68,23%	78,2%	66,88%

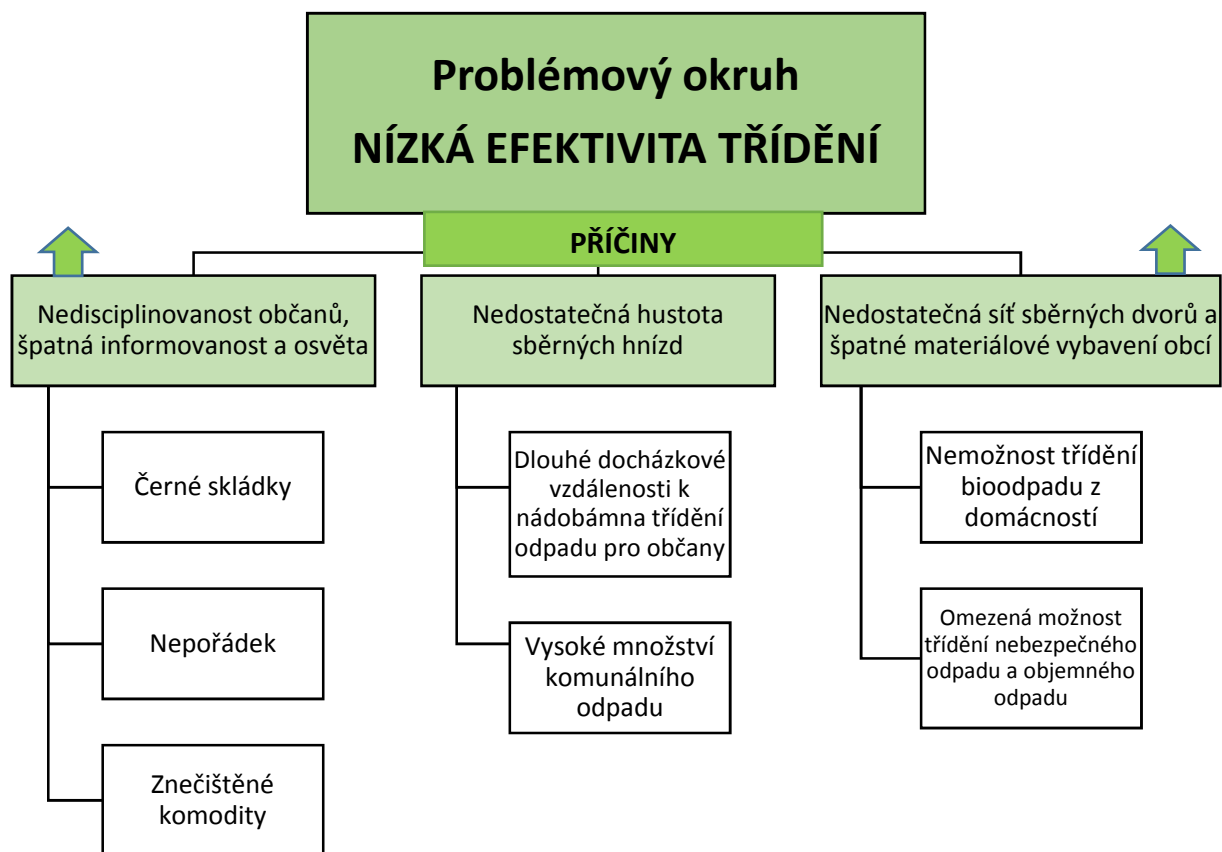
Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

I přes některé snahy obcí přiblížit třídění odpadů všem obyvatelům obce se najdou i takoví nedisciplinovaní občané, kteří nerespektují třídění, zakládají černé skládky, pohazují odpadky mimo místa určená ke sběru, separované složky odpadu znečišťují, takže se nedají recyklovat a jsou stejně jako směsný odpad skládkovány.

Jiným případem jsou občané, kteří by třídili rádi, ovšem nedostatečná hustota sběrných hnízd a s tím spojené dlouhé pochůzkové vzdálenosti je odrazují a odpad, který by jinak vytřídili, pro svoje pohodlí odloží do směsného komunálního odpadu.

Pokud se ORP Jilemnice nepodaří zefektivnit třídění odpadů, jejich příjmy ze separovaných složek budou i nadále vykazovat nižší hodnoty než je jejich potenciál. Stále více finančních prostředků bude plynout na odstranění směsného komunálního odpadu, protože i cena za skládkování se bude nadále zvyšovat. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů, proto je důležité začít právě u nich. Správně zvolená motivace, informovanost a osvěta mohou pomoci k vytřídění složek z komunálního odpadu.

Obrázek 9: Strom problémů odpadového hospodářství č. 2



Zdroj: vlastní zpracování

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Vysoké náklady obcí na odpadové hospodářství
Cíl 1.1	Vyhlásit společné výběrové řízení na svozovou firmu
Popis cíle	<p>V ORP Jilemnice působí několik svozových společností, které sváží různé druhy odpadů. Protože se na celém území řešeného ORP nenachází skládka ani ZEVO a obce nemají dostatečnou techniku na vlastní svoz, jsou na svozových společnostech víceméně závislé.</p> <p>Nejvíce řešeným odpadem je samozřejmě směsný komunální odpad, který zde sváží především Severočeské komunální služby, s.r.o., které jsou součástí firmy Marius Pedersen, a.s. Řešením by bylo vypovězení stávajících smluv a společná poptávka na svozovou společnost, která by předložila výhodnější cenovou nabídku.</p>
Hlavní opatření	<p>A. 1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracovat právní rozbor jednotlivých stávajících smluv • zjistit reálné možnosti ukončení smluv • nastavit harmonogram ukončování jednotlivých smluv <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor ekonomické výhodnosti stávajících smluv • zpracování variant řešení pro snížení nákladů <p>B. 1 Výběr ekonomicky efektivní svozové společnosti</p> <ul style="list-style-type: none"> • porovnání podmínek společností na trhu • příprava a realizace společného výběrového řízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet obcí realizujících společnou poptávku a nákup služeb v odpadovém hospodářství
Správce cíle	<i>Starosta Rokytnice nad Jizerou</i>

Problémový okruh 1	Vysoké náklady obcí na odpadové hospodářství
Cíl 1.2	Společně organizovat služby svozu odpadu
Popis cíle	<p>Severočeské komunální služby, s.r.o. mají s každou obcí uzavřenou smlouvu zvláště, kde mají dohodnuté jiné podmínky, což přispívá k rozdílným cenám obcí za svoz a nakládání s odpadem. Samotná obec stojí před společností v nižší vyjednávací pozici. Společnými silami můžou obce dosáhnout optimalizace. Například pokud by se nenašla jiná vhodná firma, která by nabídla obcím ORP výhodnější služby, mohl by stávající DSO Jilemnicko – svazek obcí nakoupit vlastní techniku a založit tak vlastní svazkovou svozovou firmu, která by zajišťovala svoz odpadů pro všechny zúčastněné obce.</p>
Hlavní opatření	<p>A. 1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracovat právní rozbor jednotlivých stávajících smluv • zjistit reálné možnosti ukončení smluv • nastavit harmonogram ukončování jednotlivých smluv • zpracování návrhu společné smlouvy <p>A. 2 Ekonomická analýza</p>

	<ul style="list-style-type: none"> rozbor ekonomické výhodnosti nových smluv zpracování variant řešení pro snížení nákladů <p>B. 1 Nastavení parametrů sběru a svozu pro DSO</p> <ul style="list-style-type: none"> výběr lokací svozových míst stanovení frekvence svozu z jednotlivých obcí <p>C. 1 Výběr techniky</p> <ul style="list-style-type: none"> porovnání podmínek společností na trhu příprava a realizace vzniku firmy
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet obcí, které využívají ke svozu odpadů svazkovou firmu počet obcí, které jsou akcionáři firmy
Správce cíle	<i>Starosta Rokytnice nad Jizerou</i>

Problémový okruh 2	Nízká efektivita třídění
Cíl 2.1	Vytvořit svazkové svozové místo-překladiště jednotlivých složek odpadu
Popis cíle	Svazková společnost má na vývoz kontejnerů v každé obci pevně stanovené termíny. Několik obcí se potýká s problémem, kdy v období mezi vývozy nestihnou kontejner zcela naplnit, přesto za tento kontejner platí stejnou částku jako za plný kontejner. Vytvořením svazkového svozového místa, kam by se odpad svážel dle individuálních potřeb obcí, by vznikla úspora nákladů na svoz. Z tohoto místa by DSO Jilemnicko-svazek obcí mohl následně prodávat vyříděné složky odpadu, čímž by zvýšil příjmy za odpadové hospodářství.
Hlavní opatření	<p>A. 1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> zpracovat právní rozbor jednotlivých stávajících smluv se svazovou společností zjistit reálné možnosti omezení svozu úprava smluv zajistit potřebnou dokumentaci k vytvoření svazového místa <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> rozbor ekonomické výhodnosti stávajících smluv zpracování variant řešení pro snížení nákladů <p>B. 1 Nastavení parametrů sběru a svozu pro DSO</p> <ul style="list-style-type: none"> výběr lokace svazkového svozového místa-překladiště <p>C. 1 Výběr techniky</p> <ul style="list-style-type: none"> porovnání podmínek společností na trhu nákup techniky
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet obcí, které využívají společné shromažďovací místo odpadů
Správce cíle	<i>Starosta Martinic v Krkonoších</i>

Problémový okruh 2	Nízká efektivita třídění
Cíl 2.2	Podpořit ekologickou výchovu
Popis cíle	Výchovou občanů ke třídění již od útlého věku můžeme předcházet nízké efektivitě třídění. Lze využít stávajících výukových, výchovných a osvětových programů, kterých existuje celá řada. Mezi ně patří např. Globe, Recyklohraní, Tonda Obal, programy krajských ekologických center apod., případně vytvořit nový výukový program. Dále je nutné vzdělávat i ostatní věkové skupiny obyvatel, neboť kupní sílu tvoří produktivní obyvatelstvo. Obce by mohly vytvořit společný osvětový program na podporu třídění odpadů.
Hlavní opatření	A. 1 Situační analýza <ul style="list-style-type: none"> dostupnost celostátních programů A. 2 Ekonomická analýza <ul style="list-style-type: none"> zjištění nákladů na vytvoření a zavedení programu B. 1 Výběr programu, vytvoření společného programu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet škol, zapojených do ekologické výchovy nebo využívajících celostátních osvětových programů počet obcí zapojených do společného osvětového programu
Správce cíle	<i>Manažer Jilemnicka – svazku obcí</i>

Problémový okruh 2	Nízká efektivita třídění
Cíl 2.3	Rozšířit systém nakládání s BRO domácího kompostování
Popis cíle	Pro zajištění sběru a svozu bioodpadu jsou v obcích Jilemnicka – svazku obcí rozmístěny velkoobjemové kontejnery a ve městě Jilemnice dále plastové popelnice o objemu 240 l. V bezprostřední blízkosti kontejnerů je možné odkládat také dřevní hmotu (zbytky po ořezu stromů a keřů). Oproti původním plánům je zájem občanů o toto třídění enormní, proto jsou kontejnery i popelnice stále plné. Posílením stávajícího zázemí o kompostéry pořízené domácnostem nebo komunitní kompostéry by obcím reálně nevznikal odpad, se kterým by museli nakládat, občanům by vznikal pouze vlastní kompost.
Hlavní opatření	A. 1 Situační analýza <ul style="list-style-type: none"> zájem domácností o kompostéry A. 2 Ekonomická analýza <ul style="list-style-type: none"> zjistit možnosti poskytnutí dotace či jiné finanční podpory B. 1 Výběr a pořízení vhodných kompostérů C. 1 Zavedení kompostéru do systému nakládání s BRO v DSO
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování počet rozdaných kompostérů do domácností
Správce cíle	<i>Manažer Jilemnicka – svazku obcí</i>

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Vysoké náklady obcí na odpadové hospodářství		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	VÝŠE NEINVESTIČNÍCH NÁKLADŮ NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ VŠECH OBCÍ V ORP JILEMNICE		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Starosta města Rokytnice nad Jizerou		
Roky	2012	2017	2020
Plán		18 500 000	17 500 000
Skutečnost	19 340 560		
Popis měřítka:	Náklady na odpadové hospodářství tvoří výraznou položku v rozpočtu každé obce. Indikátor umožňuje sledovat výši nákladů ORP na odpadové hospodářství s tím, že v ideálním případě by se tato částka měla snižovat.		
Metodika a výpočet:	součet nákladů na odpadové hospodářství všech obcí v ORP Jilemnice (součet neinvestičních rozpočtových paragrafů 3721, 3722, 3723, 3724, 3725, 3726, 3727, 3728, 3729 u položek začínajících číslem 5)		
Zdroj čerpání dat:	www.rozpocetobce.cz, finanční výkazy obcí		

Cíl 1.1	Vyhlásit společné výběrové řízení na svozovou firmu		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET OBCÍ REALIZUJÍCÍCH SPOLEČNOU POPTÁVKU A NÁKUP SLUŽEB V ODPADOVÉM HOSPODÁŘSTVÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta města Rokytnice nad Jizerou		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	21
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Čím více obcí se zapojí do společné poptávky a nákupu služeb v odpadovém hospodářství, tím bude výhodnější a stabilnější jejich vyjednávací pozice. Tímto zapojením by mohlo dojít k optimalizaci nákladů na odpadové hospodářství.		
Metodika a výpočet:	souhrnný součet obcí zapojených do realizace společné poptávky a nákupu služeb v OH		
Zdroj čerpání dat:	Jilemnicko-svazek obcí		

Cíl 1.2	Společně organizovat služby svozu odpadu		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ VYUŽÍVAJÍ KE SVOZU ODPADŮ SVAZKOVOU FIRMU		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta města Rokytnice nad Jizerou		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	21
Skutečnost	0		

Popis měřítka:	<i>Vysoké finanční náklady na svoz odpadu by mohl stávající DSO Jilemnicko – svazek obcí snížit nákupem vlastní techniky. Založil by tak vlastní svazkovou svozovou firmu, která by zajišťovala svoz odpadů pro všechny zúčastněné obce.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Souhrnný počet obcí společně koordinujících svoz odpadů.</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>Jilemnicko-svazek obcí</i>

Cíl 1.2	Společně organizovat služby svozu odpadu		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ JSOU AKCIONÁŘI FIRMY		
Měrná jednotka	<i>počet</i>		
Správce měřítka	<i>Starosta města Rokytnice nad Jizerou</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		21	21
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Společným vložím investic a založením vlastní svazkové svozové firmy, která by zajišťovala svoz odpadů pro všechny zúčastněné obce, by obcím vzniklo vlastnické právo na tuto společnost.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Souhrnný počet obcí, které vlastní akcie vzniklé společnosti.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Jilemnicko-svazek obcí</i>		

Problémový okruh 2	Nízká efektivita třídění		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	MNOŽSTVÍ SEPAROVANÉHO ODPADU		
Měrná jednotka	<i>tuna</i>		
Správce měřítka	<i>Starosta obce Martinice v Krkonoších</i>		
Roky	2012	2017	2020
Plán		1 800	2 100
Skutečnost	1 597		
Popis měřítka:	<i>Příčinou nízké efektivity třídění je nedostatečná síť sběrných dvorů a špatné materiálové vybavení obcí pro třídění odpadu. Indikátor nám umožní sledovat množství separovaného odpadu</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Celkový počet tun separovaného odpadu (150101, 200101, 150107, 200102, 150102, 200139, 150105, 200140, 150104) s kódem nakládání A00, BN30 v ORP.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>obce Jilemnicka-svazku obcí, evidence o produkci a nakládání s odpady obcí, hlášení o produkci a nakládání s odpady obcí</i>		

Cíl 2.1	Vytvořit svazkové svozové místo-překladiště jednotlivých složek odpadu		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ VYUŽÍVAJÍ SPOLEČNÉ SHROMAŽĎOVACÍ MÍSTO ODPADŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Martinice v Krkonoších		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	21
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vytvořením 1 svazkového svozového místa, kam by se odpad svážel dle individuálních potřeb obcí, by vznikla úspora nákladů na svoz. Na investičních nákladech se budou podílet všechny zapojené obce DSO.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí využívajících svazkové svozové místo-překladiště.		
Zdroj čerpání dat:	Jilemnicko-svazek obcí		

Cíl 2.2	Podpořit ekologickou výchovu		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET ŠKOL, ZAPOJENÝCH DO EKOLOGICKÉ VÝCHOVY NEBO VYUŽÍVAJÍCÍCH CELOSTÁTNÍCH OSVĚTOVÝCH PROGRAMŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Manažer Jilemnicka – svazku obcí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	16
Skutečnost	5		
Popis měřítka:	Výchovou občanů ke třídění odpadu již od útlého věku, můžeme předcházet nízké efektivitě třídění. Indikátor umožňuje sledovat zapojení škol do ekologické výchovy nebo využívání celostátních osvětových programů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet škol zapojených do ekologické výchovy nebo využívajících celostátních osvětových programů.		
Zdroj čerpání dat:	dotazníkové šetření v základních školách v ORP Jilemnice		

Cíl 2.2	Podpořit ekologickou výchovu		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, ZAPOJENÝCH DO SPOLEČNÉHO OSVĚTOVÉHO PROGRAMU		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Manažer Jilemnicka – svazku obcí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	21
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Protože odpady jsou tvořeny hlavně produktivním obyvatelstvem, je nutné vedle školáků a teenagerů vzdělávat i dospělé občany. Vytvořením společného osvětového programu se informace o třídění dostanou		

	<i>k hlavní cílové skupině. Indikátor umožňuje sledovat zapojení obcí do společného osvětového programu.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Souhrnný počet obcí zapojených do společného osvětového programu.</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>Jilemnicko-svazek obcí</i>

Cíl 2.3	Rozšířit systém nakládání s BRO domácího kompostování		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ MAJÍ ZAVEDEN SYSTÉM DOMÁCÍHO KOMPOSTOVÁNÍ		
Měrná jednotka	<i>počet</i>		
Správce měřítka	<i>Manažer Jilemnicka – svazku obcí</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	21
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Rozmístění velkoobjemových kontejnerů systému komunitního kompostování neumožňuje třídění bioodpadu z domácností. Tyto složky odpadu proto končí ve směsném komunálním odpadu a navyšují tak jeho produkci.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Souhrnný počet obcí zapojených do systému domácího kompostování.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Jilemnicko-svazek obcí</i>		

Cíl 2.3	Rozšířit systém nakládání s BRO domácího kompostování		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	POČET ROZDANÝCH KOMPOSTÉRŮ DO DOMÁCNOSTÍ		
Měrná jednotka	<i>počet</i>		
Správce měřítka	<i>Manažer Jilemnicka – svazku obcí</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		350	1200
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Absencí kompostérů končí bioodpad z domácností v lepším případě ve velkoobjemových kontejnerech systému komunitního kompostování, v horším případě ve směsném komunálním odpadu. Rozšířením systému o tyto kompostéry by domácnosti mohly přispět k efektivnějšímu třídění.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Souhrnný počet kontejnerů rozdaných do domácností v ORP Jilemnice.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Jilemnicko-svazek obcí</i>		

5.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

5.3.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
starosta obce Rokytnice nad Jizerou, předseda Jilemnicka-svazku obcí
starosta obce Martinice v Krkonoších
manažer Jilemnicka-svazku obcí

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vyhlásit společné výběrové řízení na svozovou firmu	starosta Rokytnice nad Jizerou
1.2	Společně organizovat služby svozu odpadu	starosta Rokytnice nad Jizerou
2.1	Vytvořit svazkové svozové místo-překladiště jednotlivých složek odpadu	starosta Martinic v Krkonoších
2.2	Podpořit ekologickou výchovu	manažer Jilemnicka-svazku obcí
2.3	Rozšířit systém nakládání s BRO domácího kompostování	manažer Jilemnicka-svazku obcí

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Výše neinvestičních nákladů na odpadové hospodářství všech obcí v ORP Jilemnice	starosta města Rokytnice nad Jizerou
2	Počet obcí realizujících společnou poptávku a nákup služeb v odpadovém hospodářství	starosta města Rokytnice nad Jizerou
3	Počet obcí, které využívají ke svozu odpadu svazkovou firmu	starosta města Rokytnice nad Jizerou
4	Počet obcí, které jsou akcionáři firmy	starosta města Rokytnice nad Jizerou
5	Množství separovaného odpadu	starosta obce Martinice v Krkonoších
6	Počet obcí, které využívají společné shromažďovací místo odpadů	starosta obce Martinice v Krkonoších
7	Počet škol, zapojených do ekologické výchovy nebo využívajících celostátních osvětových programů	manažer Jilemnicka-svazku obcí
8	Počet obcí zapojených do společného osvětového programu	manažer Jilemnicka-svazku obcí
9	Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování	manažer Jilemnicka-svazku obcí
10	Počet rozdaných kompostérů do domácností	manažer Jilemnicka-svazku obcí

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. System změň strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán realizace

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování.

Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je

nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr, postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

V návrhové části strategického dokumentu byly stanoveny následující dva problémové okruhy, pro které byly stanoveny 2 - 3 cíle:

1) Vysoké náklady obcí na odpadové hospodářství

- Vyhlásit společné výběrové řízení na svozovou firmu
- Společně organizovat služby svozu odpadu

2) Nízká efektivita třídění

- Vytvořit svazkové svozové místo-překladiště jednotlivých složek odpadu
- Podpořit ekologickou výchovu
- Rozšířit systém nakládání s BRO domácího kompostování

Každý cíl má svého správce dlouhodobě podporujícího jeho naplnění, které bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Každoročně aktualizované akční plány určují, jakými konkrétními kroky či projekty budou ty které cíle řešeny. Za monitorování a hodnocení realizace strategie je zodpovědný realizační tým složený z manažera strategie, řídicí skupiny, správců cílů a gestorů indikátorů.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část strategie byla zpracovávána v měsících srpen – prosinec 2014, v takovéto posloupnosti:

08/2014

– stanovení **vize**. Analytik pro odpadové hospodářství vytvořil prvotní návrh, který byl připomínkovan a doplňován formou brainstormingu v realizačním týmu projektu s podporou motivujících starostů a manažerky Jilemnicka-svazku. Z tohoto setkání vzešla konečná podoba, která nebyla již dále měněna a která byla na setkání starostů Jilemnicka-svazku obcí odhlasována.

09/2014

- sestavení **problémových okruhů**, ke kterým analytik pro OH dospěl z provedených analýz (zejména SWOT), nástinů variant, z diskusí nad nimi se zástupci obcí a motivujícími starosty. Analytik definoval 2 problémové okruhy, na kterých došlo ke shodě také s fokusní skupinou. **Fokusní skupina** (7 členů) byla složena ze starostů a odborníků v dané oblasti. Problémové okruhy a návrh cílů byly podrobně diskutovány a upraveny dle podnětů členů skupiny. Fokusní skupina pomohla uvědomit si více souvislostí v problémových okruzích, čímž napomohla také hlubšímu zpracování stromu problémů.

10/2014

– u každého problémového okruhu byly stanoveny analytikem (předjednány na fokusní skupině a s motivujícími starosty) **2 – 3 cíle** v souladu s pravidlem SMART, umožňujícím definovat cíle s větší přesností a komplexností. Každému cíli analytik přiřadil **gestory**, resp. osoby iniciující kroky směrem k naplnění cílů. Stanovení gestorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty.

11/2014

– pro každý problémový okruh a cíl byl analytikem stanoven **indikátor** a jeho **správce** zodpovídající za zjišťování jeho hodnot. Stanovení správců indikátorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty.

12/2014

– koordinátorem meziobecní spolupráce byla stanovena **implementace** strategie, realizační tým zodpovědný za monitorování a hodnocení realizace strategie, proces změn.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

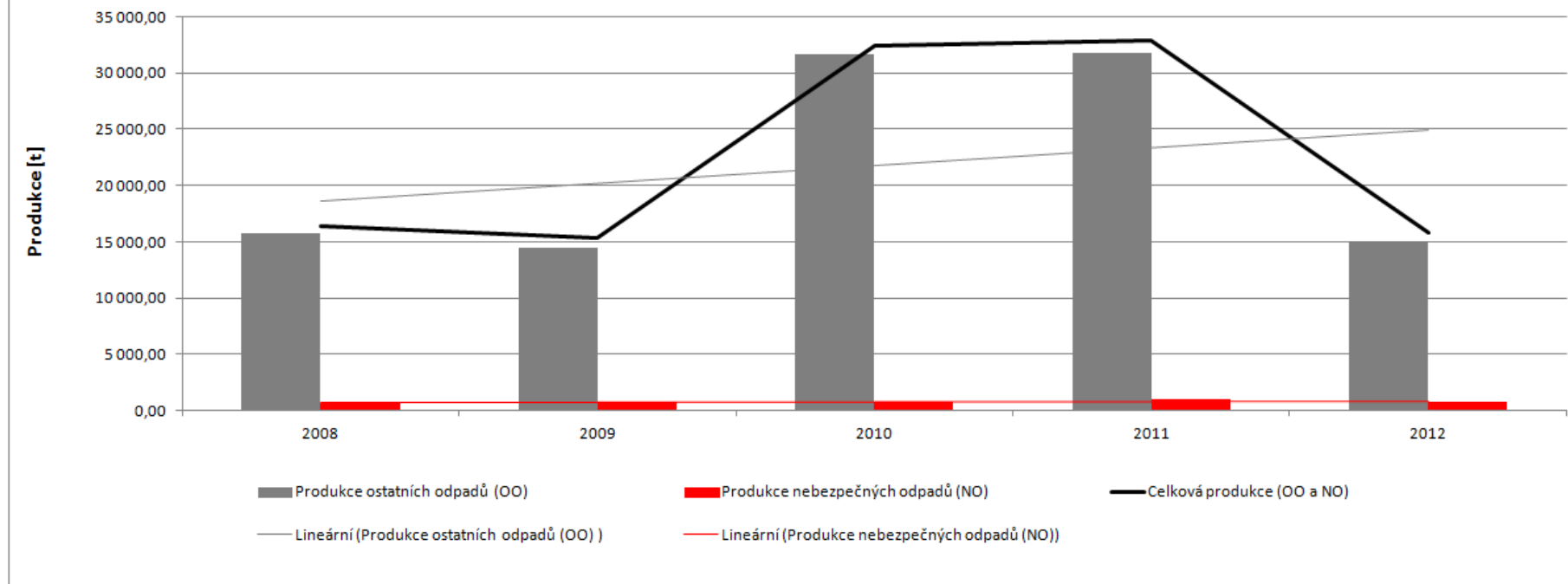
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	27 373,23	15 789,63	14 509,51	31 612,31	31 825,88	15 029,96	57,68	53,01	115,49	116,27
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 284,99	626,15	791,43	778,83	1 030,48	751,16	48,73	61,59	60,61	80,19
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							-51,27	-38,41	-39,39
Celková produkce (OO a NO)	28 858,32	16 415,78	15 300,94	32 391,14	32 856,36	15 781,12	56,88	53,02	112,24	113,85
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							-43,12	-46,98	12,24
Podílové ukazatele [%]		2008		2009		2010		2011		2012
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		96,19		94,83		97,60		96,86		95,24
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		3,81		5,17		2,40		3,14		4,76
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. ⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		22 571		22 542		22 552		22 560		22 524
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		727,30		678,77		1 436,29		1 456,40		700,64
Měrná produkce OO		699,55		643,67		1 401,75		1 410,72		667,29
Měrná produkce NO		300,20	27,74	35,11	34,53	45,68	33,35			
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		9,24		11,70		11,50		15,22		11,11
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-90,76		-88,30		-88,50		-84,78		-88,89

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	28,77	139,51	23,75	50,89	100,30
200102	Sklo	O	0,01	90,70	3,82	40,67	44,25
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	12,12	14,39	7,67	3,58	14,30
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,09	0,00	1,41	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,59	0,25	0,00	0,22	8,20
200113*	Rozpouštědla	N	0,60	0,44	0,06	0,10	0,02
200114*	Kyseliny	N	0,13	0,18	0,01	0,02	0,03
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,16	0,06	0,13	0,11	0,05
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	1,16	0,37	0,91	2,20	0,11
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	3,17	2,65	3,40	0,47	1,19
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	1,11	1,00	0,01	0,00	1,70
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	1,30	1,22	0,74	2,47	0,87
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	7,30	6,52	7,44	5,24	4,14
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,23	0,20	0,07	0,08	0,16
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	2,74	2,84	1,82	0,36	3,53
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky	N	2,30	3,10	6,15	0,65	1,18

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
	neuvedené pod čísly 200121 a 200123						
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	1,03	0,91	1,62	0,93	1,87
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,07	0,00	0,10
200139	Plasty	O	7,48	5,40	5,53	35,78	29,28
200140	Kovy	O	28,36	13,60	26,57	276,23	80,70
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,61	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	0,00	0,00	13,90	0,03	0,00
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	10,21	19,25	10,44	2,80	11,55
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	5 184,98	5 571,76	5 243,90	4 890,72	5 523,95
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	918,16	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	548,02	634,22	690,21	697,98	843,82
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	1,56	4,65	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	601,10	392,85	544,64	3 191,58	532,70
150102	Plastové obaly	O	264,02	306,05	502,82	2 334,22	308,78
150103	Dřevěné obaly	O	5,10	2,78	1,92	3,38	1,35
150104	Kovové obaly	O	338,30	40,03	29,09	1,62	0,09
150105	Kompozitní obaly	O	11,43	18,55	13,78	7,20	18,72
150106	Směsné obaly	O	406,11	252,13	165,89	137,64	323,14

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
150107	Skleněné obaly	O	375,35	310,56	350,13	3 107,92	374,28
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	20,57	28,27	22,86	22,40	27,98
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	3,27	1,03	4,77	1,35	0,83
Celková produkce KO			8 786,83	7 866,23	7 685,53	14 818,85	8 259,29
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			5 775,68	6 361,13	5 980,92	5 643,42	6 492,37
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			2 695,70	3 019,80	2 770,59	2 611,60	3 027,19

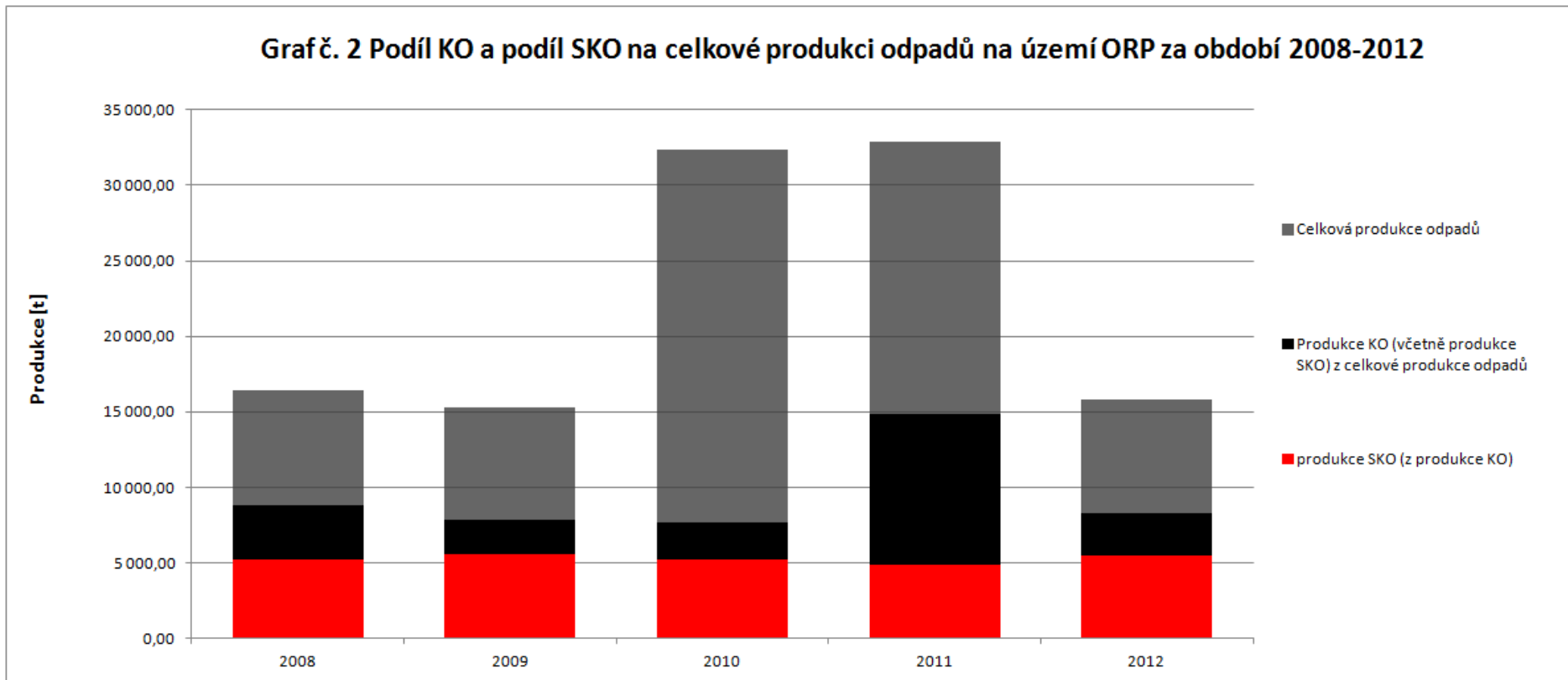
Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	16 415,78	15 300,94	32 391,14	32 856,36	15 781,12	-6,79	111,69	1,44	-51,97
Celková produkce KO	8 786,83	7 866,23	7 685,53	14 818,85	8 259,29	-10,48	-2,30	92,82	-44,27
Celková produkce SKO	5 184,98	5 571,76	5 243,90	4 890,72	5 523,95	7,46	-5,88	-6,74	12,95
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	53,53		51,41		23,73		45,10		52,34
Podíl SKO na produkci KO	59,01		70,83		68,23		33,00		66,88
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	22 571		22 542		22 552		22 560		22 524
Měrná produkce KO	389,30		348,96		340,79		656,86		366,69
Měrná produkce SKO	229,72		247,17		232,52		216,79		245,25

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012

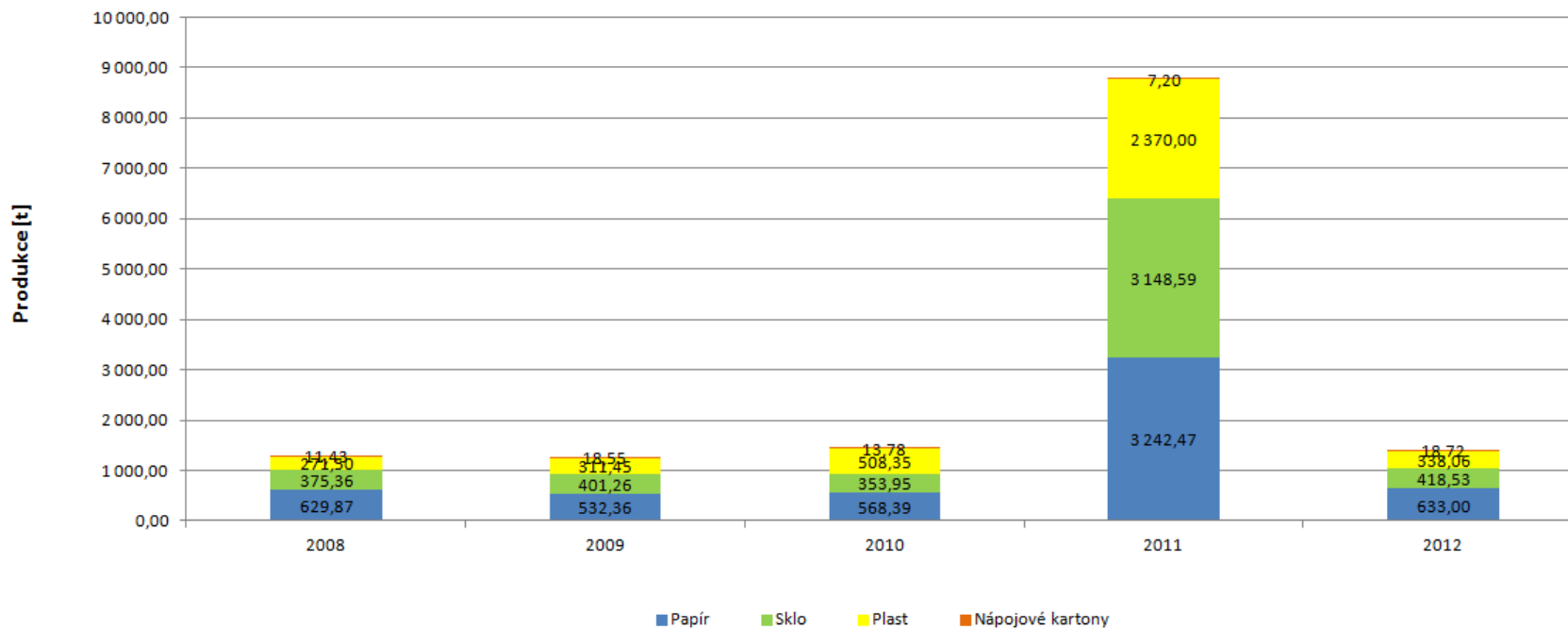


Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	629,87	532,36	568,39	3 242,47	633,00	-15,48	6,77	470,47	-80,48
Sklo	150107, 200102	375,36	401,26	353,95	3 148,59	418,53	6,90	-11,79	789,56	-86,71
Plast	150102, 200139	271,50	311,45	508,35	2 370,00	338,06	14,71	63,22	366,21	-85,74
Nápojové kartony	150105	11,43	18,55	13,78	7,20	18,72	62,29	-25,71	-47,75	160,00
Celkem separovaný sběr		1 288,16	1 263,62	1 444,47	8 768,26	1 408,31	-1,90	14,31	507,02	-83,94
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		22 571		22 542		22 552		22 560		22 524
Měrná produkce tříděného papíru		27,91		23,62		25,20		143,73		28,10
Měrná produkce tříděného skla		16,63		17,80		15,69		139,57		18,58
Měrná produkce tříděného plastu		12,03		13,82		22,54		105,05		15,01
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,51		0,82		0,61		0,32		0,83
Měrná produkce tříděného odpadu		57,07		56,06		64,05		388,66		62,52

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	96,50	94,60	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	2,51	0,02
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	98,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	11,28	10,56
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvede-	O	52,00	0,64	0,76	0,26	0,26

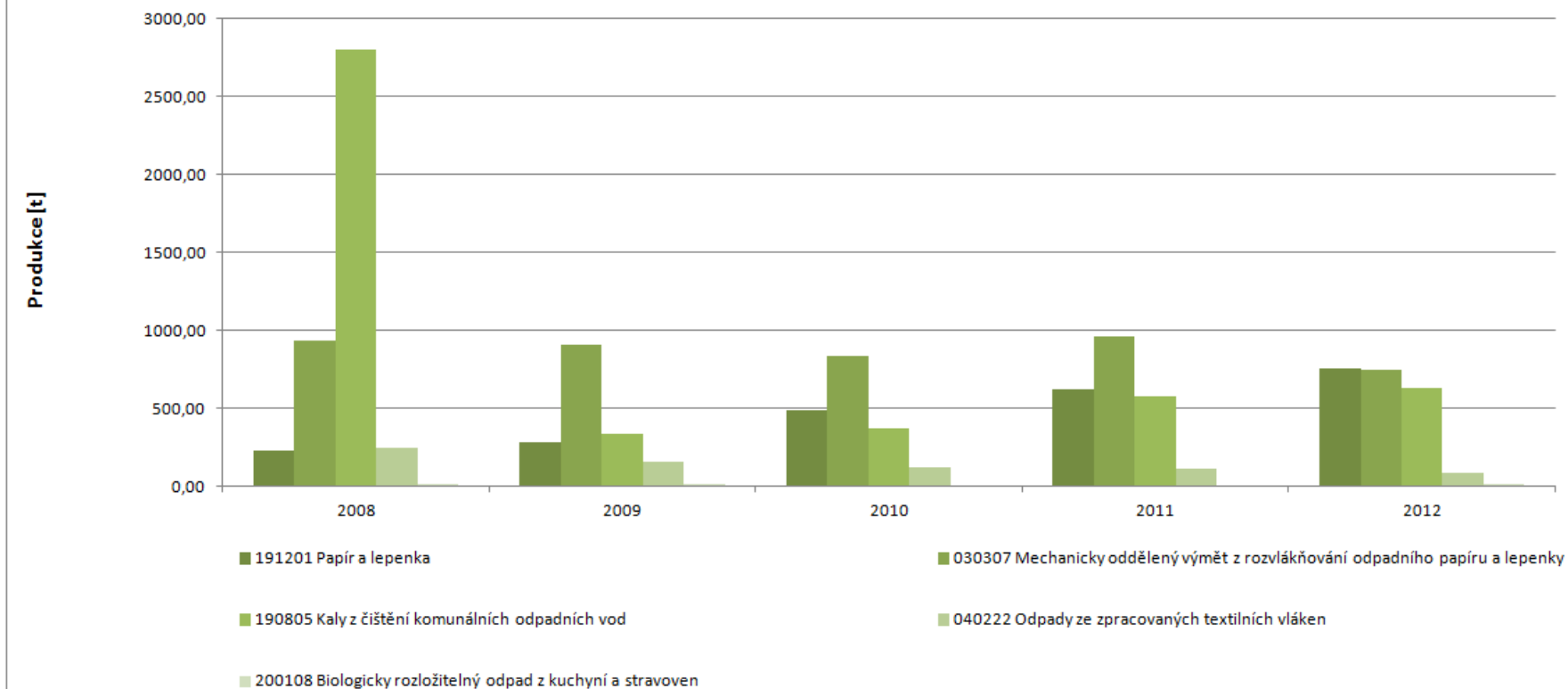
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
	né pod číslem 030104						
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	935,90	903,66	836,90	964,25	741,84
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	243,47	155,42	123,13	109,93	81,51
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	601,10	392,85	544,64	3 191,58	532,70
150103	Dřevěné obaly	O	5,10	2,78	1,92	3,38	1,35
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	2,00	127,86	1,70	0,00	8,68
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	2 799,36	337,49	370,82	576,30	632,90
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	4,00	0,00	5,00	7,48	2,00
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	838,50	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	15,00	8,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	227,61	282,50	483,81	623,80	755,50
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	28,77	139,51	23,75	50,89	100,30
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	12,12	14,39	7,67	3,58	14,30
200110	Oděvy	O	0,09	0,00	1,41	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,59	0,25	0,00	0,22	8,20
200125	Jedlý olej a tuk	O	1,11	1,00	0,01	0,00	1,70
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,07	0,00	0,10
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	0,00	0,00	13,90	0,03	0,00
200301	Směsný komunální odpad	O	5 184,98	5 571,76	5 243,90	4 890,72	5 523,95
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200304	Kal ze septiků a žump	O	918,16	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	548,02	634,22	690,21	697,98	843,82
Celková produkce BRO			11 662,90	8 675,83	8 452,20	11 972,69	9 259,69

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



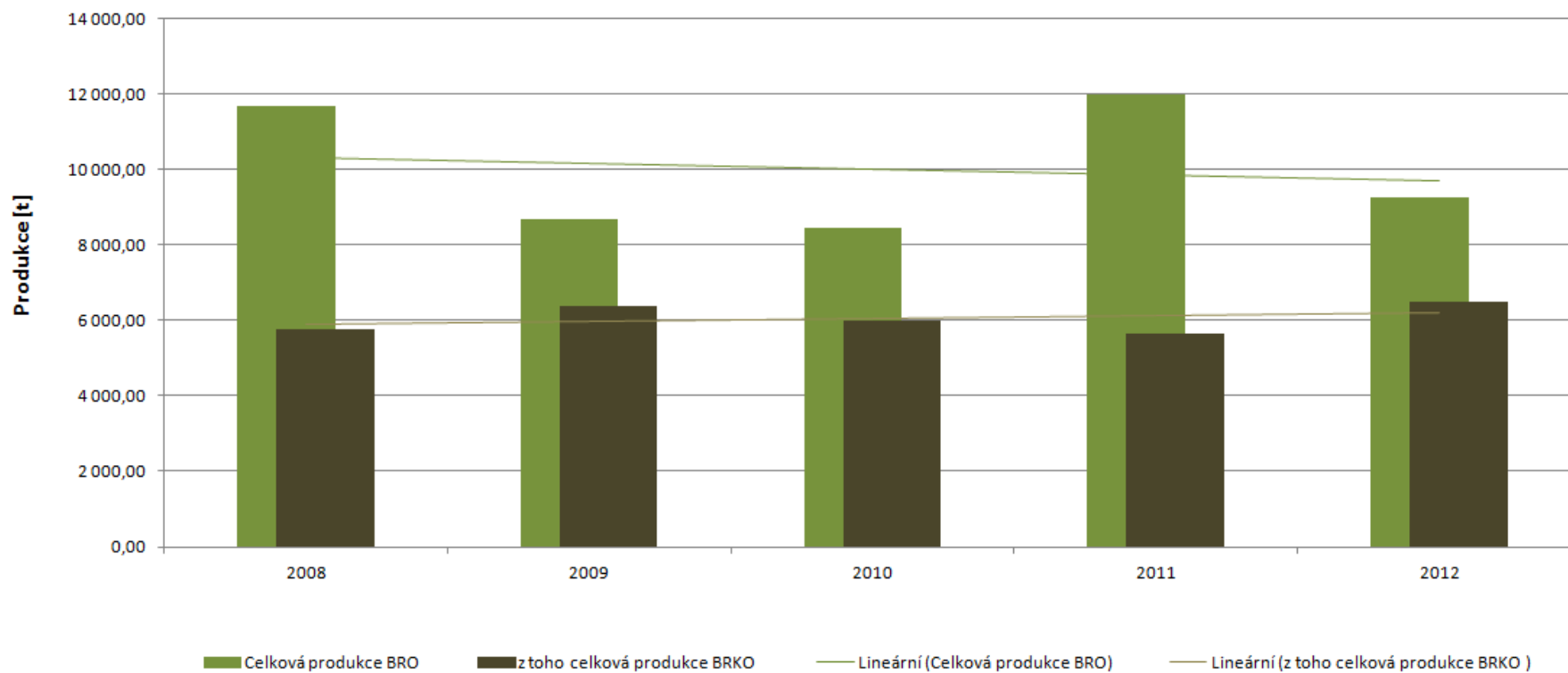
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	11 662,90	8 675,83	8 452,20	11 972,69	9 259,69	-25,61	-2,58	41,65	-22,66
z toho celková produkce BRKO	5 775,68	6 361,13	5 980,92	5 643,42	6 492,37	10,14	-5,98	-5,64	15,04
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	49,52		73,32		70,76		47,14		70,11
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	22 571		22 542		22 552		22 560		22 524
Měrná produkce BRO	516,72		384,87		374,79		530,70		411,10
Měrná produkce BRKO	255,89		282,19		265,21		250,15		288,24

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012

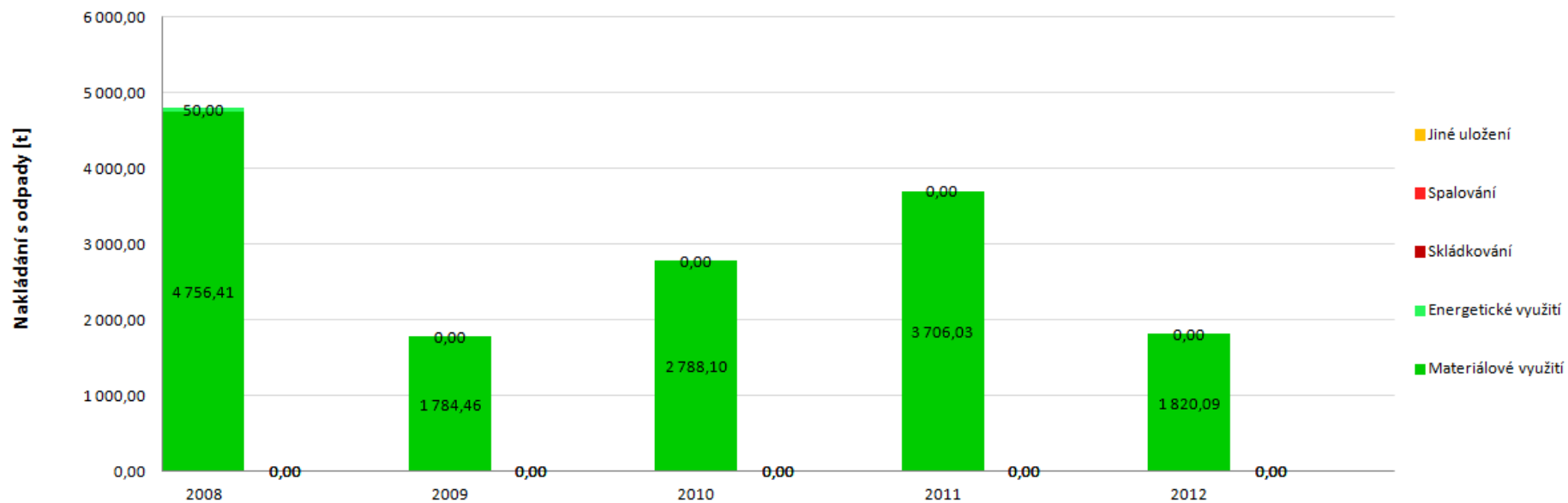


Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difERENCE oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]								2008	2009	2010	2011
Využití	Materiálové využití	2 015,95	4 756,41	1 784,46	2 788,10	3 706,03	1 820,09	235,94	88,52	138,30	183,84
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		6,99	28,97	11,66	8,61	11,28	11,53				
	Energetické využití	4,89	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1023,25	0,00	0,00	0,00
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		6,94	29,28	11,66	8,61	11,28	11,53				
Celkem vybrané způsoby využití		2 002,28	4 806,41	1 784,46	2 788,10	3 706,03	1 820,09	240,05	89,12	139,25	185,09
Celková produkce odpadů		28 858,32	16 415,78	15 300,94	32 391,14	32 856,36	15 781,12				
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-	-	-	-
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
								-	-	-	-
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

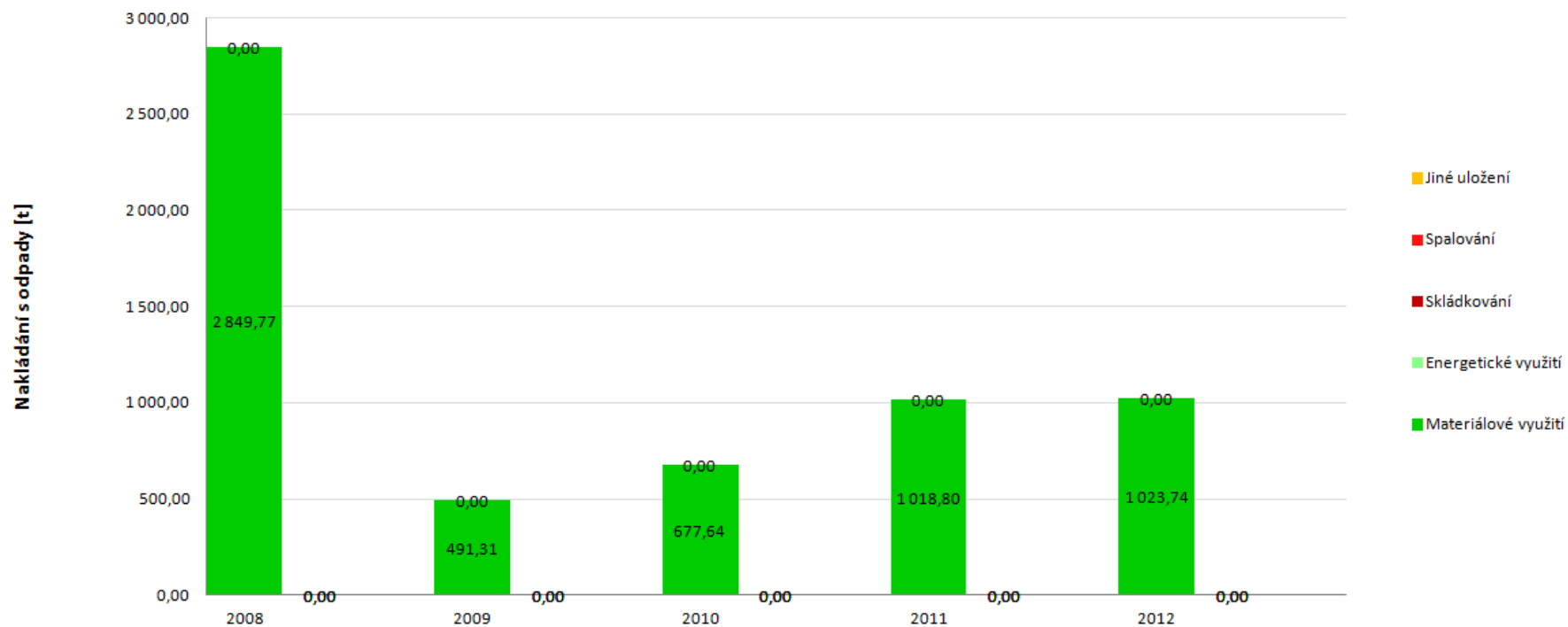


Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	
KO	Využití	Materiálové využití	282,61	2 849,77	491,31	677,64	1 018,80	1 023,74	1 008,37	173,84	239,78	360,50	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
				4,33	32,43	6,25	8,82	6,88	12,40	908,37	73,84	139,78	260,50
			Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
			Celkem vybrané způsoby využití	259,74	2 849,77	491,31	677,64	1 018,80	1 023,74	1 097,16	189,15	260,89	392,24
				Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓		
			3,98	32,43	6,25	8,82	6,88	12,40					
		Celková produkce KO [t]		6 527,03	8786,83	7866,23	7685,53	14818,85	8259,29	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
		Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
			Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
	Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,41	0,00	2,60	-	-	-	-		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,41	0,00	2,60	-	-	-	-		
	Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO

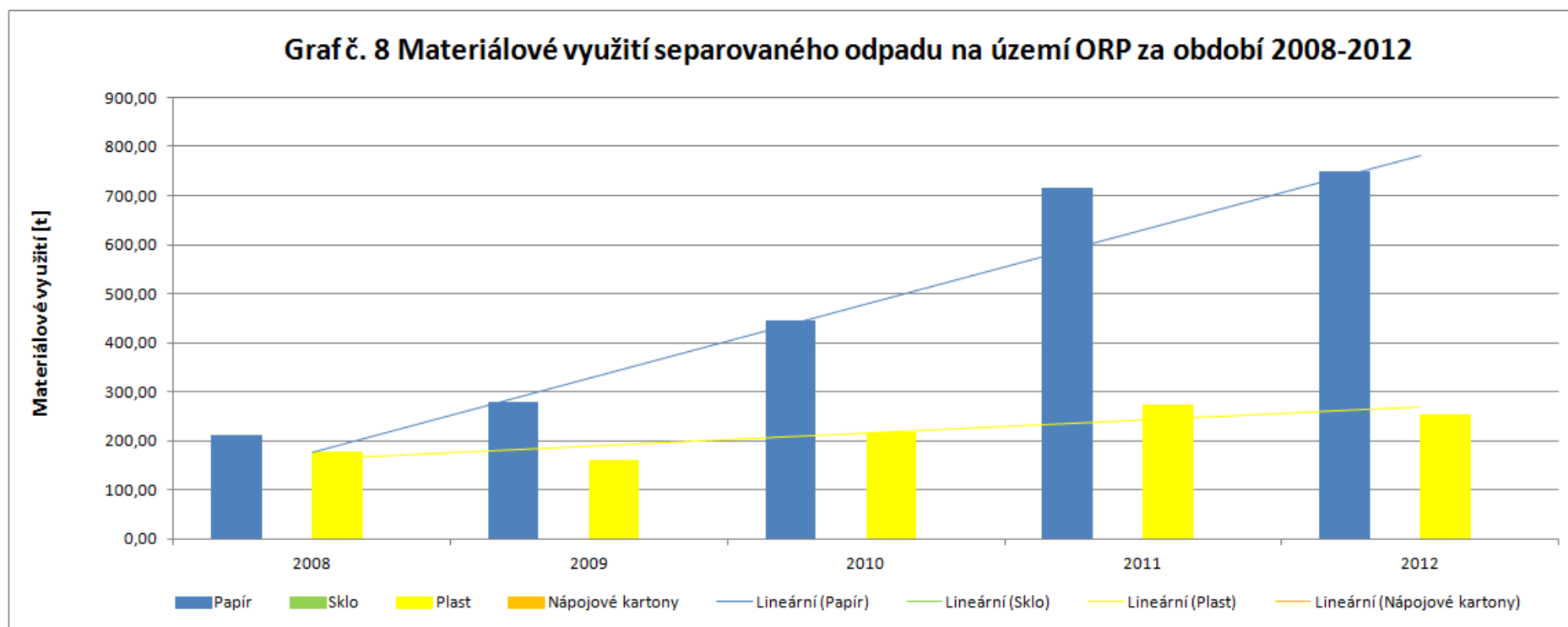


Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	211,07	278,34	446,05	715,05	749,03	31,87	60,25	60,31	4,75
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	177,00	160,72	217,06	272,93	255,16	-9,19	35,05	25,74	-6,51
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012

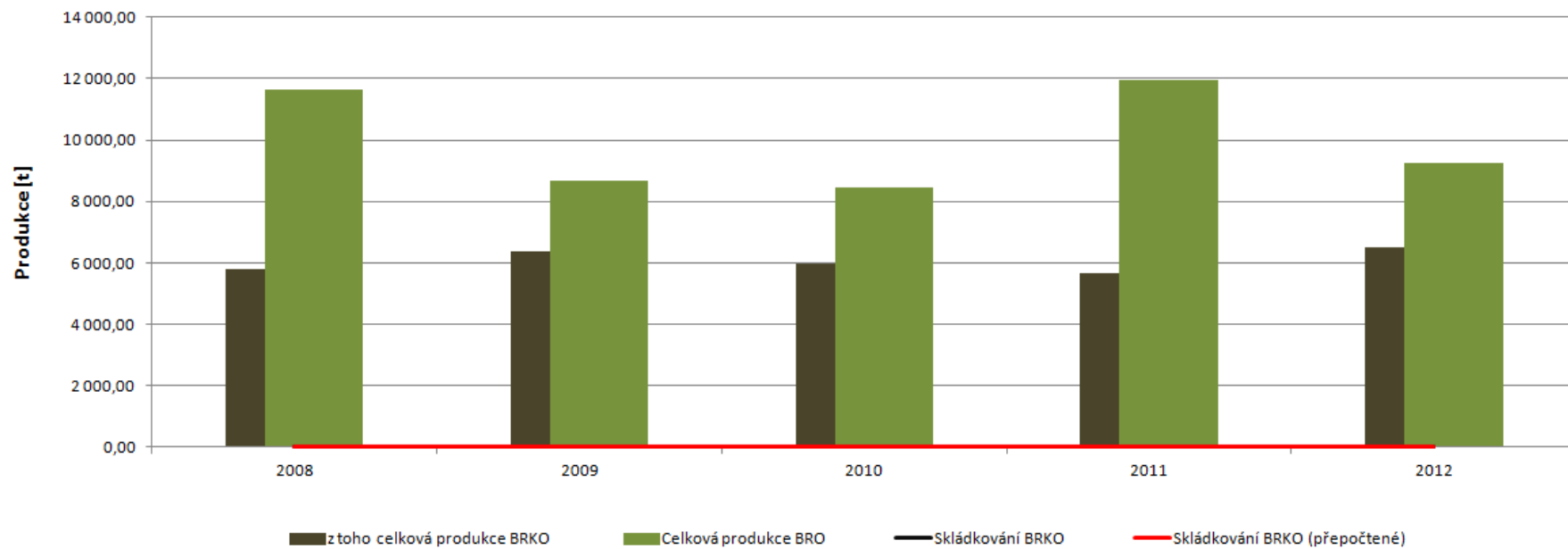


Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

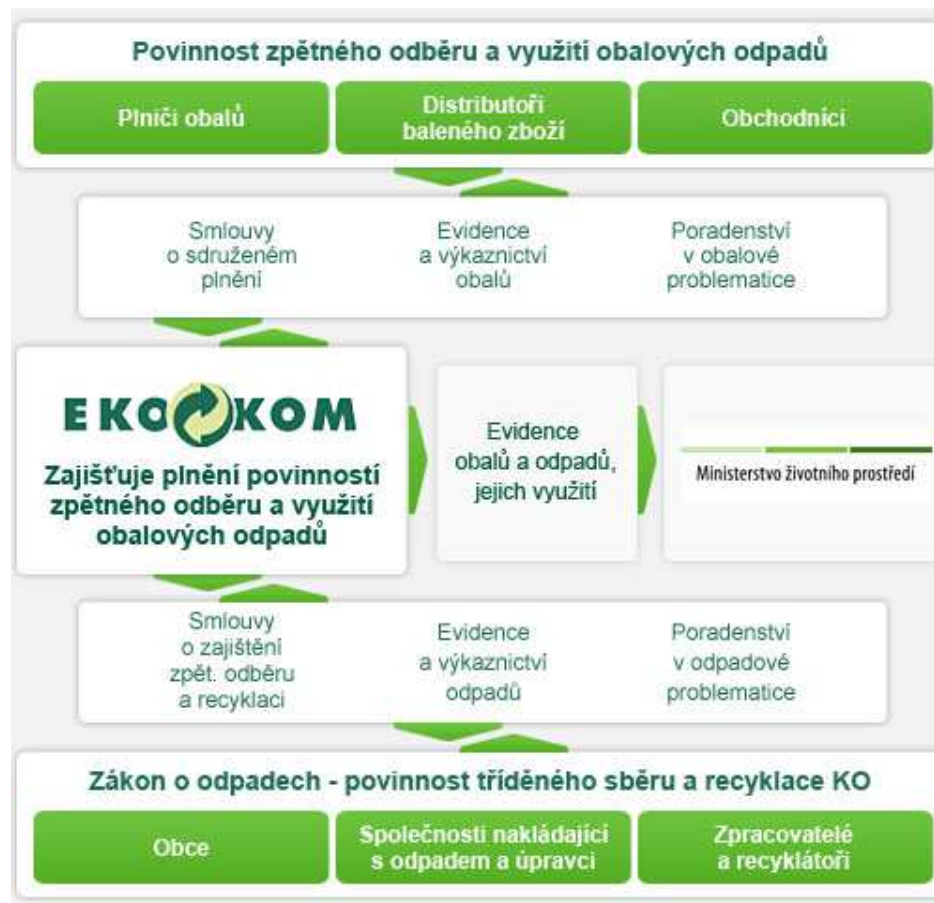
Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓					
Nakládání s BRO a BRKO [t]									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
BRO	Využití	Materiálové využití		2 879,09	606,93	935,26	1 339,05	768,59	-78,92	54,10	43,17	-42,60		
		Energetické využití		50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-	-	-		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
BRKO	Využití	Materiálové využití		6,06	30,38	106,58	101,48	119,66	401,30	250,83	-4,79	17,91		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓										
				148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
				Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						-100,00	-100,00	-100,00	-100,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓			
		Jiné uložení								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
							-	-	-	-				
									-	-	-	-		

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 11: Systém EKO-KOM



Zdroj: www.ekokom.cz

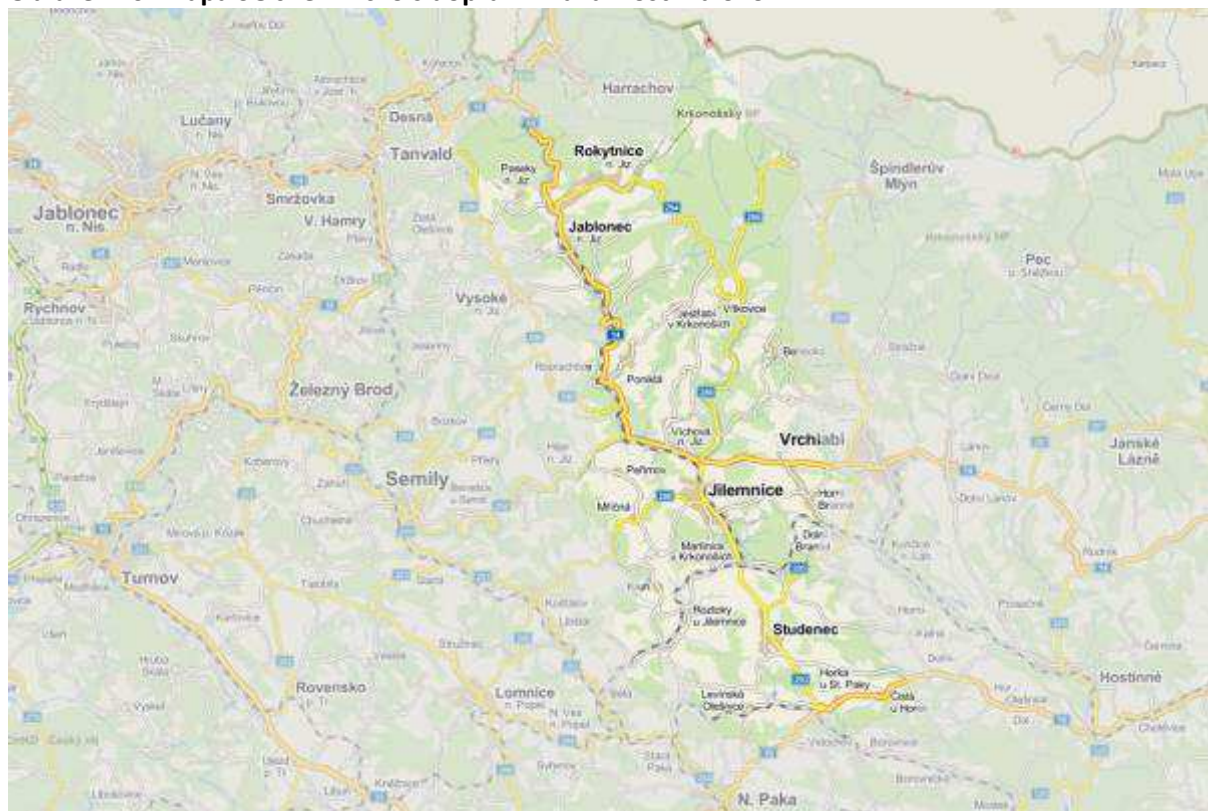
6. Téma 4.: dopravní obslužnost v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Zajištění dostatečné dopravní infrastruktury v rámci Jilemnicka a napojení Jilemnicka na jeho okolí je zásadní podmínkou pro udržení a rozvoj pohybu lidí. Dostatečná a kvalitní infrastruktura zvyšuje atraktivitu oblasti pro místní obyvatele a tedy i zaměstnance místním firmám a institucím stejně, jako pro investory a návštěvníky v rámci cestovního ruchu. Opačná situace, tedy nedostatečná nebo neudržovaná infrastruktura pak tuto atraktivitu území zásadně snižuje a v kombinaci s jinými faktory může vést u místních obyvatel i k jejich emigraci z tohoto území. Území Jilemnicka je různorodá krajina s podílem rovinatě, podhorské a horské oblasti, s roztržitou sídelní strukturou a rozptýlenou zastavbou. Tyto oblasti jsou mnohdy špatně dostupné nejen za špatných klimatických podmínek, ale právě i díky špatné či nedostatečně udržované infrastruktuře. Na její stav a údržbu má vliv nejen neexistence komunikace vyššího významu jako je dálnice nebo rychlostní komunikace, kdy spojnice mezi jednotlivými sídelními celky vedou většinou po komunikacích II. a III. třídy, ale například i ochranná pásma Krkonošského národního parku, kde je údržba a rozvoj dopravní infrastruktury limitován ochrannou funkcí tohoto území.

Obrázek 10: Mapa SO Jilemnicko s dopravní návazností na okolí



Zdroj: www.mapy.cz

Meziobecní spolupráce v případě dopravní obslužnosti v území v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti musí probíhat v těsné interakci mezi jednotlivými městy a obcemi, mezi městy, obcemi a

krajem a v neposlední řadě mezi jednotlivými obory dopravy v území. Toto téma má také za cíl zintenzivnit komunikaci mezi jednotlivými partnery a umožnit společný postup u akcí meziobecního významu při zachování suverenity jednotlivých sídelních celků. Zejména je vhodné zlepšit situaci u hromadné nebo nemotorové dopravy a vytvářet podmínky (například budováním nových cyklotras) pro její další rozvoj.

Základní legislativa:

- Zákon č.111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č.266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza)

Analýza dopravní obslužnosti čerpá podklady z vlastního šetření a šetření mezi starosty obcí svazku, dokumentů Krajského úřadu Libereckého kraje, dat zveřejněných Českým statistickým úřadem [ČSÚ], Ředitelstvím silnic a dálnic [ŘSD], Ústředním automoklubem [ÚAMK].

Silniční doprava

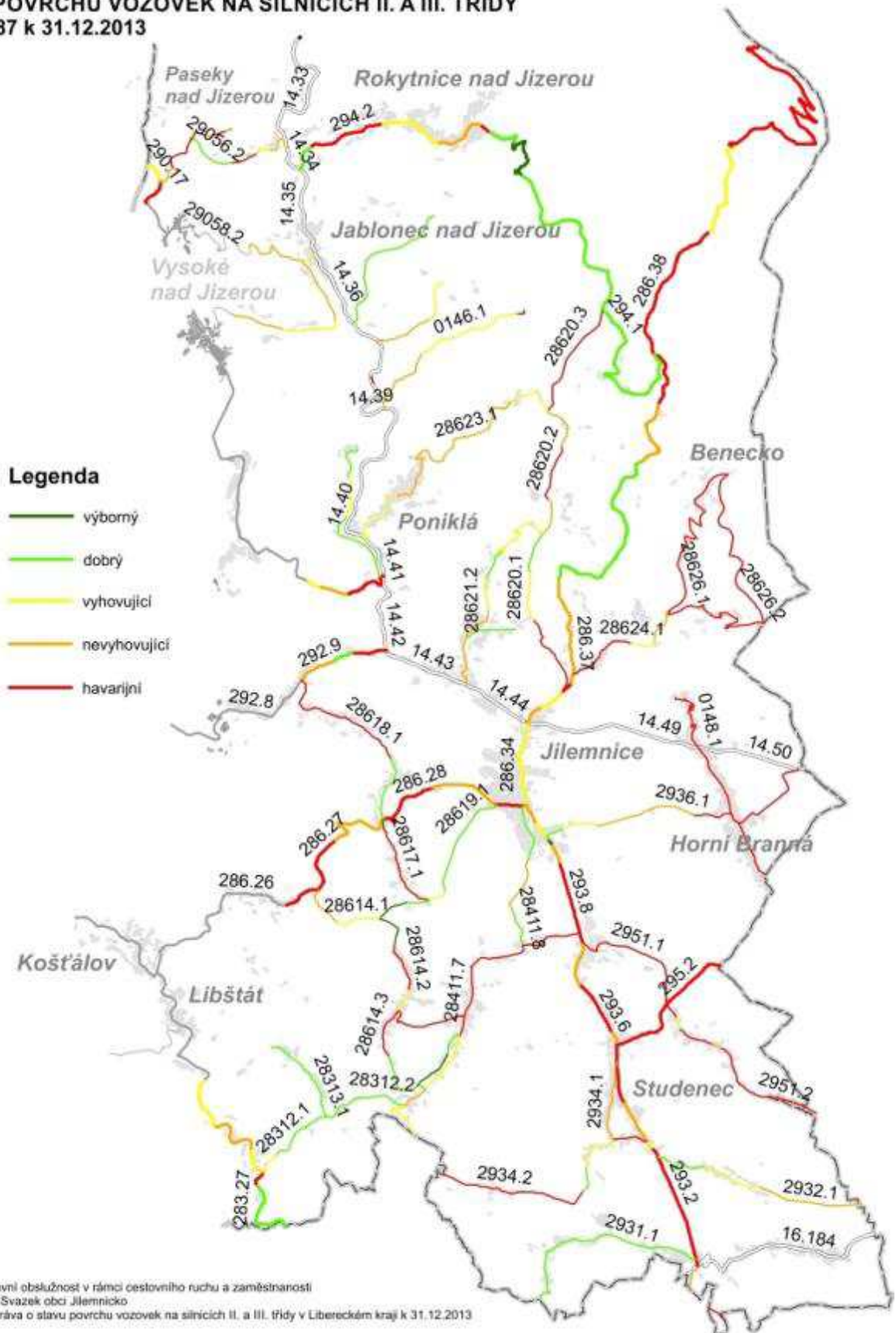
Silniční dopravní osou území je komunikace I. třídy I/14 od Liberce a Tanvaldu do Vrchlabí a Náchoda, která spojuje Jilemnicko na severo-západní straně pomocí I/10 s krajským městem Libercem a s hraničním přechodem s Polskem Harrachov/Jakuszyce, na straně východní pak s Královohradeckým krajem (Vrchlabí, Trutnov) a s hraničním přechodem s Polskem Královec/Lubawka a přirozeně tak z jihu obepíná celé Krkonoše. V zájmovém území komunikace prochází přes Rokytnici nad Jizerou, Jablonec nad Jizerou, Poniklou, Horní Sytovou (kde se napojuje komunikace II/292 od/na Semily), Víchovou nad Jizerou, Jilemnici-Hrabačov (kde se kříží s komunikací II/286 z Jilemnice na Horní Mísečky) a Horní Branou-Valteřicemi. Podle měření ŘSD v jednotlivých úsecích (Příloha č.) je na komunikaci největší intenzita dopravy v úseku Horní Sytová – Hrabačov – Valteřice.

Tabulka č. 120: Intenzita silniční dopravy na I/14

Úsek	začátek	konec	rok	těžká motorová vozidla	osobní a dodávková vozidla	Jednostopá vozidla	celkem
5-2320	Mýto (I/10)	Dolní Rokytnice (II/294)	2010	300	1830	55	2185
			2005	380	1651	34	2065
			2000	276	1808	47	2131
5-2336	Přívlastka (II/290)	Horní Sytová (II/292)	2010	615	4090	75	4780
			2005	720	3564	63	4347
			2000	396	3502	59	3957
5-0980	Horní Sytová (II/292)	Hrabačov (II/286)	2010	723	5550	114	6387
			2005	1036	5354	78	6468
			2000	687	5048	86	5821
5-0980	Hrabačov (II/286)	Horní Braná - Valteřice	2010	484	4534	75	5093
			2005	1083	5480	58	6621
			2000	1069	5665	98	6832

Zdroj: ŘSD

Obrázek 11: Stav povrchu vozovek na silnicích II. a III. třídy
STAV POVRCHU VOZOVEK NA SILNICÍCH II. A III. TŘÍDY
 dle TP87 k 31.12.2013



Zdroj: Zpráva o stavu povrchu vozovek na silnicích II. a III. třídy v Libereckém kraji k 31. 12. 2013

V úseku komunikace I/14 Mýto – Horní Sytová průběžně pokračuje zpevňování nebo rekonstrukce opěrných zdí, zajišťování skal proti padajícímu kamení a oprava povrchu vozovky, kdy práce významně ovlivňují průjezdnost komunikace.

Druhá komunikace I. třídy, která probíhá územím na jihu v krátkém úseku, je komunikace I/16. Územím prochází mezi obcemi Čistá u Horek a Horka u Staré Paky a spojuje Trutnov s Jičínem a Mladou Boleslaví. Tato komunikace napojuje území Jilemnicka přes silnici II/293 Horka u Staré Paky – Studenec – Martinice v Krkonoších – Jilemnice na Prahu a Hradec Králové.

Tabulka č. 121: Intenzita silniční dopravy na I/16

úsek	začátek	konec	rok	těžká motorová vozidla	osobní a dodávková vozidla	jednostopá vozidla	celkem
5-1218	Horka u Staré Paky (II/293)	Čistá u Horek	2010	553	2208	32	2793
			2005	689	2582	30	3301
			2000	571	2557	36	3164

Zdroj: ŘSD

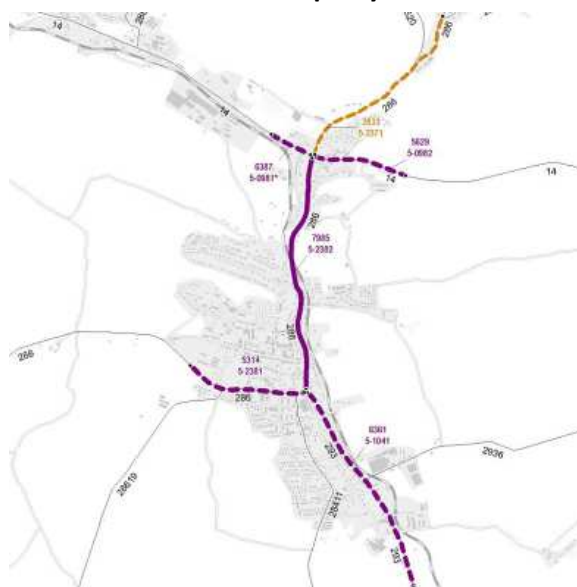
V Jilemnici pak intenzita dopravy mezi Hrbačovem a Jilemnicí v období 2000 a 2010 vykazuje tyto hodnoty:

Tabulka č. 122: Intenzita silniční dopravy na II/286 mezi Hrbačovem a Jilemnicí – úsek 5-2382

rok	celkem vozidel
2000	7 245
2010	7 985

Zdroj: ŘSD

Obrázek 12: Intenzita dopravy – Jilemnice



Zdroj: ŘSD

Obě územím procházející komunikace I. třídy (I/14 a II/16) však již nespĺňují svou kvalitou a velkým množstvím provozních závad nároky na tranzitní dopravu (např. Harrachov – Vrchlábí – Špindlerův mlýn), přístup do regionu Jilemnicka a pro bezproblémový pohyb obyvatel v území. V evropském programu hodnocení silnic mezinárodní neziskovou organizací „EuroRAP“, která je zaměřená na záchranu životů prostřednictvím bezpečnějších silnic jsou úseky vedoucí územím Jilemnicka hodnoceny takto:

Tabulka č. 123: Rizikovost hlavních silničních tahů podle programu EuroRAP

Silnice / období	2008-2010	2010-2012
I/14	3 – střední riziko	4 – střední až vysoké riziko
I/16	2 – nízké až střední riziko	5 – vysoké riziko

Zdroj: ÚAMK

Další komunikace tvořící dopravní síť v území jsou komunikace II. třídy:

II/286 Jičín – Železnice – Lomnice nad Popelkou – Košťálov – Jilemnice – Horní Mísečky

II/290 Frýdlant – Hejnice – Desná – Vysoké nad Jizerou – Roprachtice – Nová Ves

II/292 Železný Brod – Semily – Horní Sytová

II/293 Horka u Staré Paky – Studenec – Jilemnice – II/286

II/294 Rokytnice nad Jizerou – Vítkovice v Krkonoších

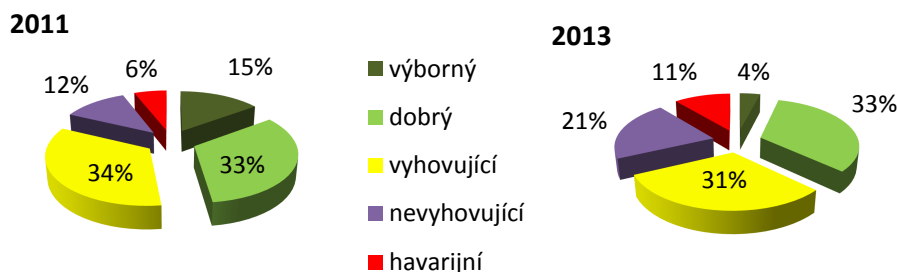
II/295 Studenec – Vrchlabí – Špindlerův Mlýn

Tabulka č. 124: Intenzita silniční dopravy na II/293

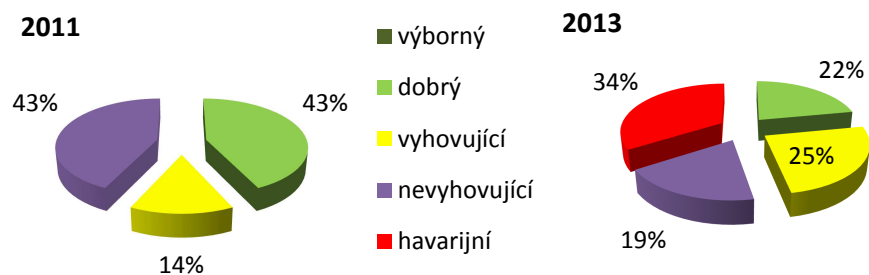
úsek	začátek	konec	rok	těžká motorová vozidla	osobní a dodávková vozidla	jednostopá vozidla	celkem
5-4750	Horka u Staré Paky, (I/16)	Rovnáčov (II/295)	2010	1 130	5 203	50	6 383
			2005	2358	6739	57	9154
			2000	1605	4920	93	6618

Zdroj: ŘSD

Pro vnitřní dopravní komunikaci mezi obcemi jsou silnice III. třídy, které spojují všechny obce a jsou jejich historickým pojítkem. Na jejich opotřebení má vliv nejen intenzita dopravy, ale i horské podmínky a zimní údržba (chemické ošetření na silnicích I. a II. tříd, posypem a pluhováním na silnicích III. třídy). Stavebně technický stav komunikací je různorodý (viz. Příloha č.) a často komunikace nesplňují platné ČSN.

Graf č. 1: Rozdělení stavu povrchu vozovek silnic II. a III. třídy v Jilemnicích

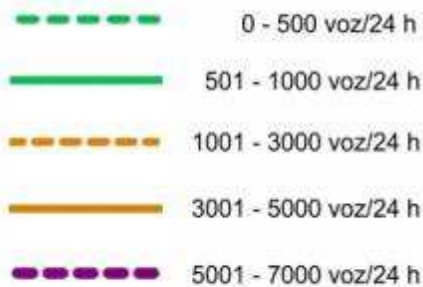
Graf č. 2: Rozdělení stavu povrchu vozovek silnic II. a III. třídy v Rokytnici nad Jizerou



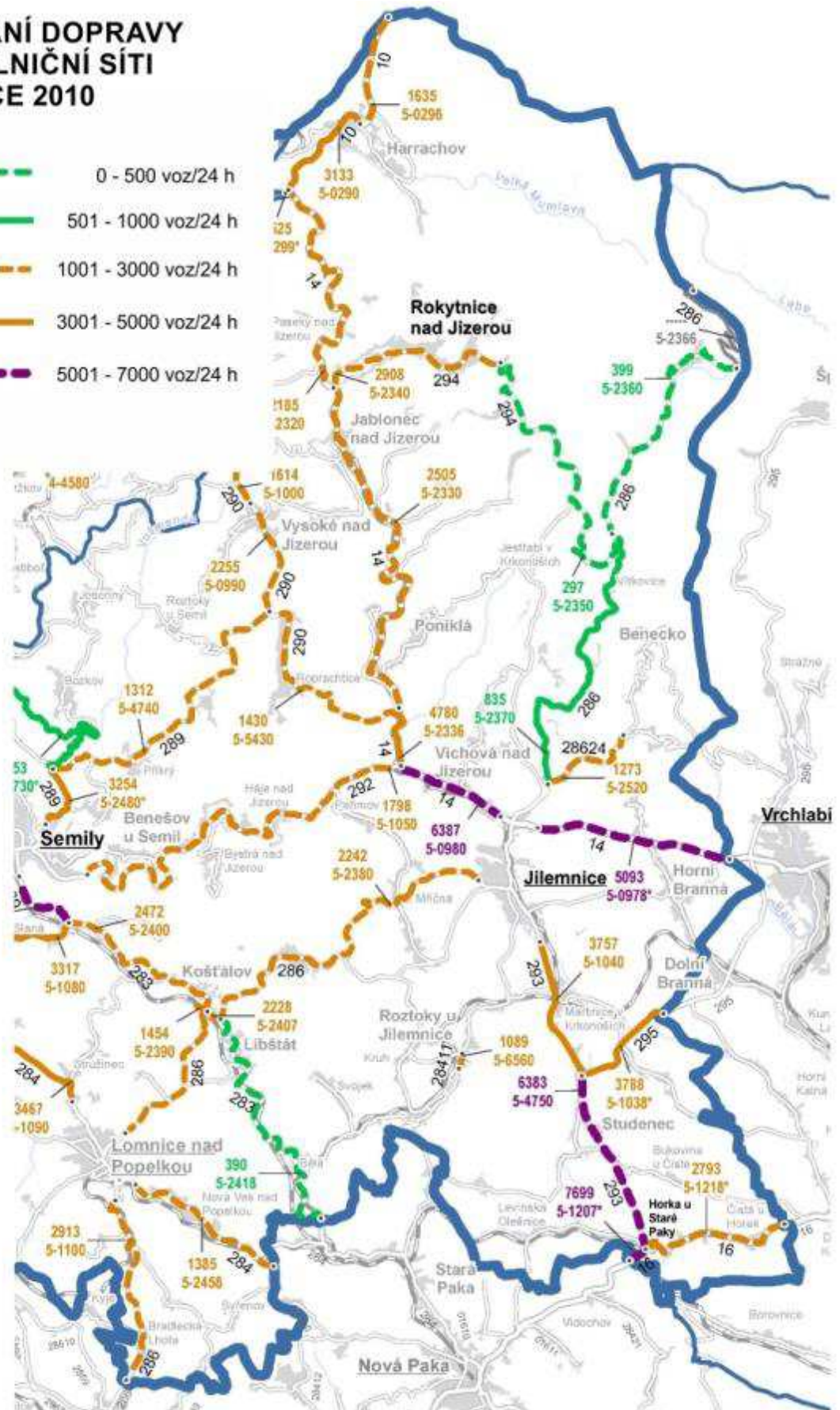
Na zlepšení stavu komunikací II. a III. třídy Liberecký kraj a jednotlivé obce nemalé finanční prostředky ze svých rozpočtů, stav komunikací se však nadále spíše zhoršuje.

Obrázek 13: Intenzita dopravy silniční sítě

SČÍTÁNÍ DOPRAVY NA SILNIČNÍ SÍTI V ROCE 2010



Téma: Dopravní obslužnost v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti
 Zpracovatel: Svazek obcí Jiřimsko
 Zdroj dat: Analýza silniční dopravy na území Libereckého kraje 2007 - 2011



Zdroj: Analýza silniční dopravy na území Libereckého kraje 2007-2011

Počet registrovaných motorových vozidel a automobilizace (počet obyvatel na jedno osobní vozidlo) je pro Jilemnicko v roce 2013 1,99. V Libereckém kraji 2,11

Tabulka č. 125: Počet vozidel v Libereckém kraji a na Jilemnicku v roce 2013

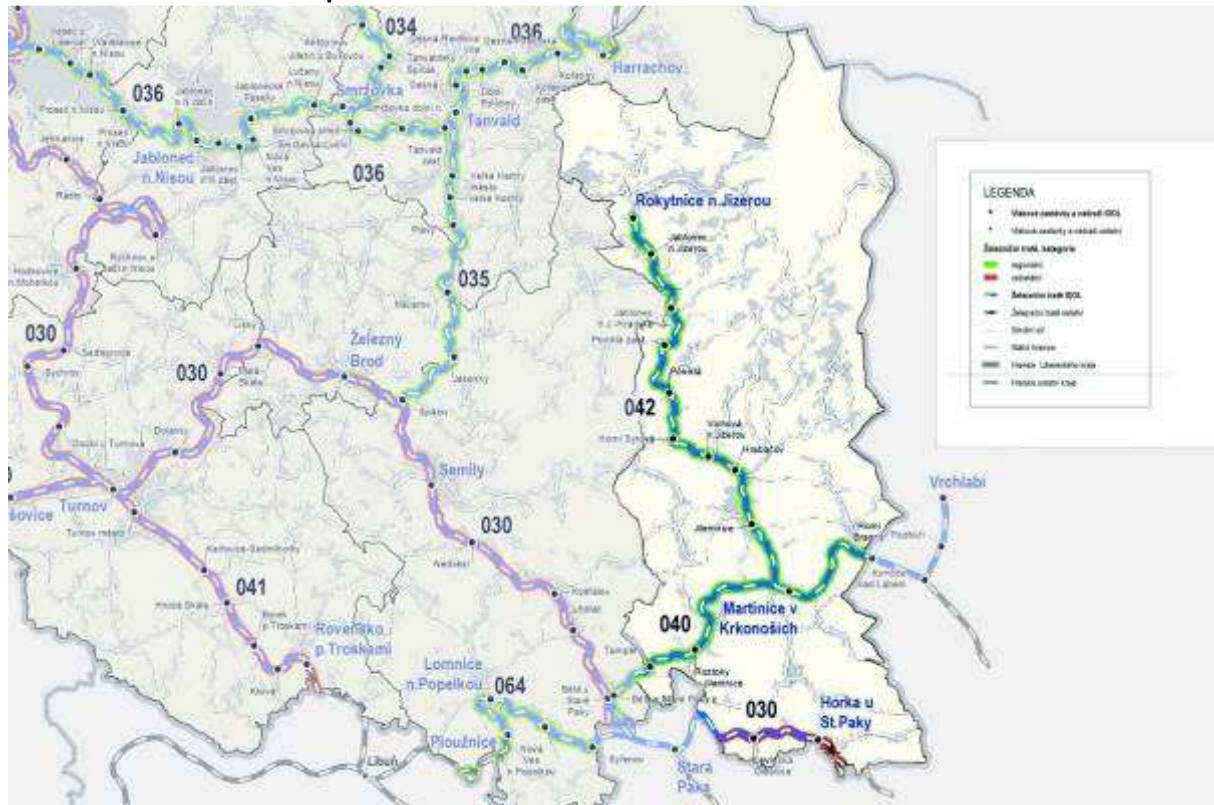
Ukazatel	Liberecký kraj	Jilemnicko
Počet obyvatel	430 712	22 287
Osobní vozidla	204 292	11 172
Nákladní vozidla	5 438	292
Speciální vozidla	822	66
Autobusy	862	7
Motocykly	33 929	2 950
Traktory	1 190	184
Přívěsy NA	3 857	306
Přívěsy T	445	47
Přívěsy OA	30 777	2 147

Zdroj: Analýza stavu dopravy na území Libereckého kraje

Železniční doprava

Území Jilemnicka protínají dvě celostátní železniční tratě: 030 – Liberec – Stará Paka – Pardubice a 040: Chlumeck nad Cidlinou – Stará Paka – Trutnov. V celé své délce pak územím vede regionální trať 042: Martinice v Krkonoších – Rokytnice nad Jizerou.

Obrázek 14: Železniční mapa SO Jilemnicko s okolím



Zdroj: Analýza stavu dopravy na území Libereckého kraje

Trať 030 zajišťuje dálkovou přepravu mezi Libercem a Pardubicemi, tedy mezi Libereckým a Královéhradeckým a Pardubickým krajem a protíná území Jilemnicka u Horek u Staré Paky. V tomto úseku je dle metodiky Kategorizace železničních tratí na území Libereckého kraje přiřazena do kategorie 2., což jsou tratě, které jsou významnou částí dopravního systému Libereckého kraje a významná radiální spojení regionu s Libercem, důležité tangenciální přepravní proudy a dále napájí tratě první kategorie. Trať jsou provozovány v hodinovém taktu osobních vlaků nebo v prokládaném taktu 120 minut rychlých vlaků a 120 minut zastávkových vlaků. Trať plní funkci páteře regionální dopravy. Zajišťují přepravu cestujících mezi hlavními uzly, do nichž sváží cestující jejich autobusové přípoje.

Trať 040 pak zajišťuje železniční propojení mezi Krkonošemi a Prahou. V úseku, který protíná území svazku je vedena v kategorii 3 a. a slouží především pro regionální dopravu a svoz cestujících na páteř. Přestup z autobusů je méně častý a je spíše doplňkem v méně významných směrech, než aby byl základní přepravní nabídkou. Tyto tratě budou provozovány zpravidla s delšími intervaly mezi spoji, a to buď podle místních potřeb, nebo ve dvouhodinovém taktu, který může být v opodstatněných případech zahuštěn na hodinu. Také tratě třetí kategorie mají nezanedbatelný přepravní význam. Přesto by však bylo možné v některých případech (z ekonomických důvodů) uvažovat o nahrazení dopravy autobusy. V jiných případech by však zastavení provozu na železniční trati vedlo i při jejím nahrazení autobusovou dopravou k citelnému zhoršení dopravní obslužnosti a s tím spojeným dalším problémům v regionu. To se týká například tratí s významnou turistickou frekvencí, kde lze statisticky doložit, že velká část cestujících, která je ochotna vyjet na výlet veřejnou vlakovou dopravou, není ochotna cestovat autobusem. Tito cestující potom volí individuální dopravu nebo jiný cíl cesty. Rozsah provozu na těchto tratích je částečně technickým a částečně také politickým rozhodnutím. Trať se sestupně dále třídí trati dle významu pro dopravní obslužnost (3a, 3b a 3c).

Trať 042, která v Martinicích v Krkonoších navazuje na trať 040 patří v úseku Martinice v Krkonoších – Jablonec nad Jizerou do kategorie 3 b. a u úseku Jablonec nad Jizerou - Rokytnice nad Jizerou pak do kategorie 4., jsou tratě zpravidla pomalé, nekonkurenceschopné autobusům, nebo nemají vhodné trasování a mívají důležitá sídla. V řadě případů mají tyto tratě více ze zmíněných nevýhod. Dopravní obslužnost v těchto trasách zajistí výhodněji autobusová doprava.

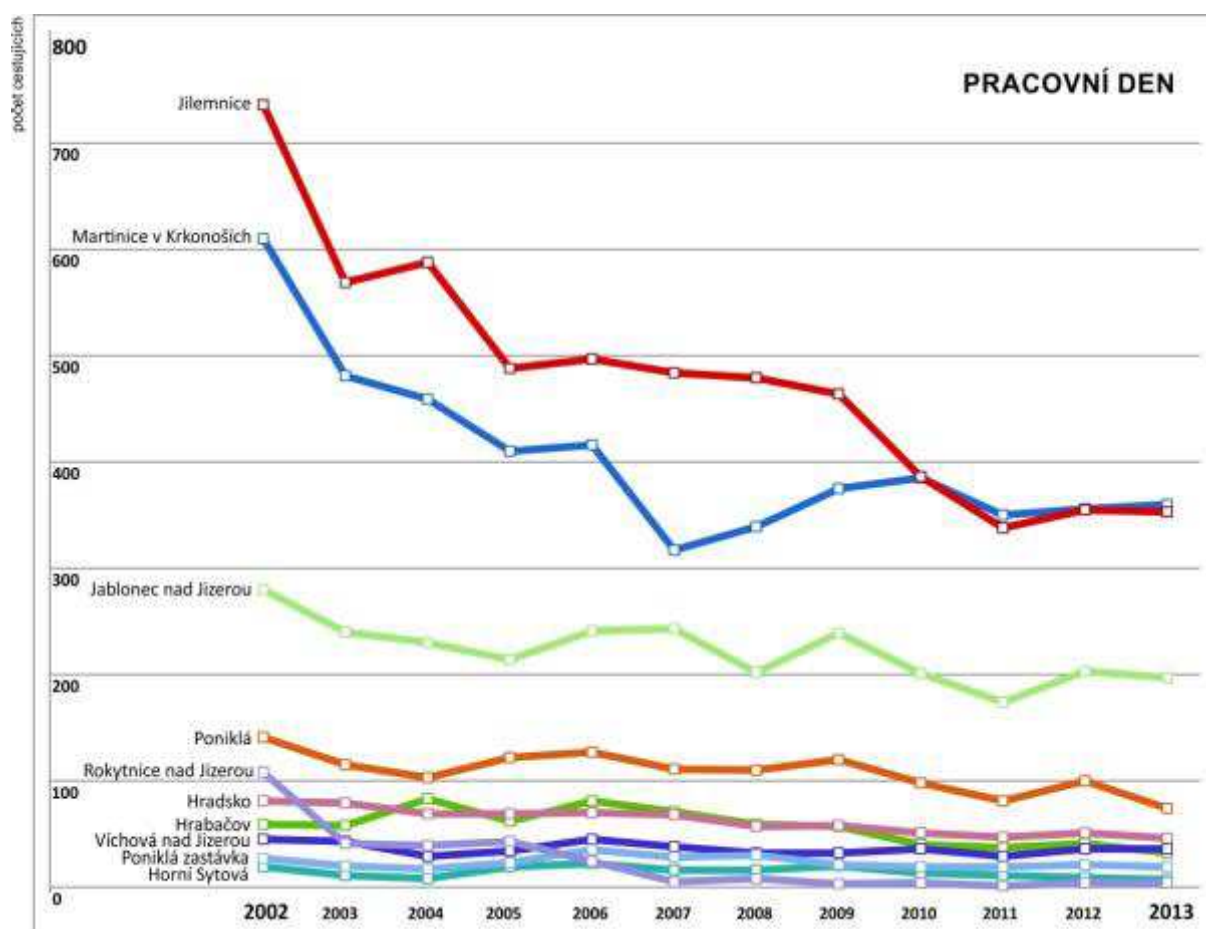
Jednokolejná trať 042 Martinice v Krkonoších – Jilemnice – Hrabačov - Víchová nad Jizerou – Horní Sytová - Poniklá – Hradsko - Jablonec nad Jizerou – Rokytnice nad Jizerou byla uvedena do provozu v roce 1899. Je 20, 36 km dlouhá a prochází jedním tunelem. Používá se převážně pro osobní dopravu. Mezi jiné její hendikepy patří nepropojení s tratí 036 do Tanvaldu a Jablonce nad Nisou a do Polska, jak bylo plánováno již při jejím vzniku. K této myšlence se navrátili autoři projektu Regiotram NISA, který byl však pro velkou finanční náročnost ukončen. V tomto případě se jednalo o propojení Rokytnice nad Jizerou a Harrachova-Rýžoviště tunelem o délce cca 2,5 km. Trať stále provozují ČD, a.s. za dotace Libereckého kraje ve 2 hod. taktu osobních vlaků po celý den v úseku Martinice v Krkonoších – Jablonec nad Jizerou a zpět s prodloužením vybraných spojů do/z Rokytnice nad Jizerou. V době platnosti dopravního plánu je zvažována změna v objednávce v souvislosti se zájmem o převzetí provozu osobní dopravy na trati jiným subjektem, který by zároveň trať využil pro praktické zkoušky technických inovací v železniční dopravě.

Tabulka č. 126: Průměrná frekvence cestujících (nástup+výstup) na zastávkách tratě 042 v pracovní den

rok	Martinice	Jilemnice	Hrabačov	Víchová	Horní Sytová	Poniklá	Preložka	Hradsko	Jablonec	Rokytnice
2002	610	736	59	45	19	141	27	81	280	108
2003	481	569	58	43	11	115	20	79	240	41
2004	459	588	83	29	8	103	17	69	230	39
2005	410	488	62	34	19	122	23	69	214	43
2006	416	497	81	45	22	127	35	70	241	24
2007	317	484	71	38	16	111	28	68	243	5
2008	339	479	59	32	16	110	30	57	202	8
2009	375	464	57	32	20	120	21	58	239	3
2010	385	386	40	36	13	98	19	51	201	4
2011	350	338	37	29	11	81	19	47	174	1
2012	356	355	41	36	9	100	21	51	203	4
2013	360	353	32	36	7	74	19	46	197	4

Zdroj: Analýza stavu dopravy na území Libereckého kraje

Graf č. 3: Průměrná frekvence cestujících (nástup+výstup) na zastávkách tratě 042 v pracovní den



Tabulka č. 127: Průměrná frekvence cestujících (nástup+výstup) na zastávkách tratě 042 v sobotu

	Marti- nice	Jilem- nice	Hra- bačov	Vícho- vá	Horní Sytová	Po- niklá	Pre- ložka	Hrad- sko	Jablo- nec	Rokytni- ce
2002	293	283	19	20	19	55	8	35	109	65
2003	311	309	30	22	15	43	11	38	108	30
2004	266	285	35	15	4	73	13	38	113	37
2005	275	293	21	22	16	60	13	22	75	20
2006	309	325	64	40	14	66	25	39	126	39
2007	248	336	62	29	11	79	15	39	134	4
2008	268	364	59	25	10	82	16	34	156	7
2009	286	308	52	34	14	89	15	24	147	7
2010	293	311	47	39	33	90	16	51	182	7
2011	296	269	27	29	13	85	13	40	140	10
2012	364	284	37	32	10	72	16	23	159	23
2013	344	318	62	31	18	118	21	42	185	6

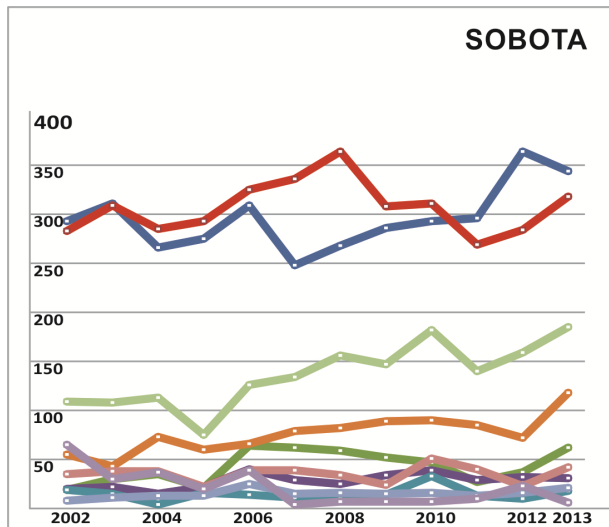
Zdroj: Analýza stavu dopravy na území Libereckého kraje

Tabulka č. 128: Průměrná frekvence cestujících (nástup+výstup) na zastávkách tratě 042 v neděli a svátek

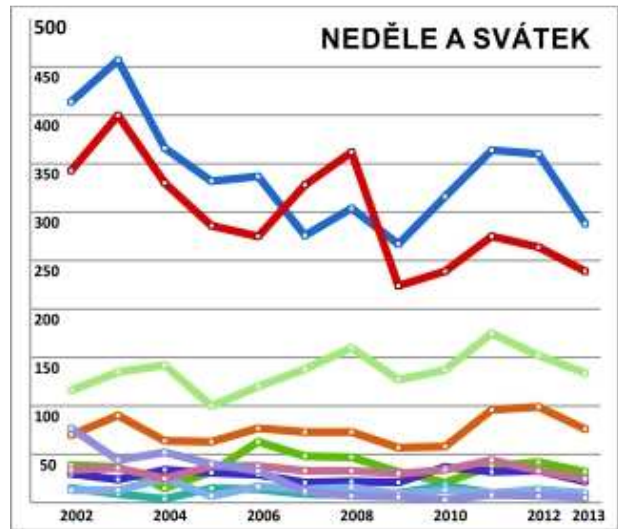
	Marti- nice	Jilem- nice	Hra- bačov	Vícho- vá	Horní Sytová	Po- niklá	Pre- ložka	Hrad- sko	Jablo- nec	Rokytni- ce
2002	414	343	39	30	15	70	13	34	116	77
2003	457	400	37	24	9	90	13	36	135	44
2004	366	330	15	34	4	64	25	25	142	52
2005	332	286	32	31	15	63	7	38	100	40
2006	337	275	63	29	14	77	17	38	120	33
2007	276	328	48	21	9	73	14	33	138	12
2008	304	362	47	22	8	73	16	33	160	7
2009	267	224	32	21	10	57	9	30	127	6
2010	316	239	21	37	18	58	13	34	137	3
2011	364	275	38	32	10	96	10	44	175	8
2012	360	264	42	33	8	99	14	33	152	7
2013	288	239	32	22	9	76	10	25	134	5

Zdroj: Analýza stavu dopravy na území Libereckého kraje

Graf č. 4: Průměrná frekvence cestujících (nástup+výstup) na zastávkách tratě 042 v sobotu



Graf č. 5: Průměrná frekvence cestujících (nástup+výstup) na zastávkách tratě 042 v neděli a svátek

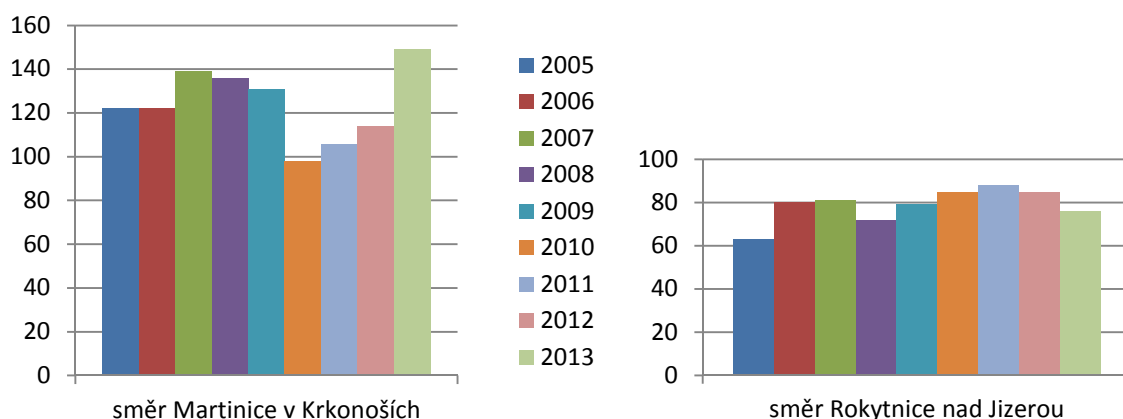


Tabulka č. 129: Průměrný denní počet prodaných jízdenek v Jilemnici na trati 042

směr	rok								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Martinice v Krkonoších	122	122	139	136	131	98	106	114	149
Rokytnice nad Jizerou	63	80	81	72	79	85	88	85	76

Zdroj: Analýza stavu dopravy na území Libereckého kraje

Graf č. 6: Průměrný denní počet prodaných jízdenek v Jilemnici na trati 042



Dopravní obslužnost

Dopravní obslužnost zajišťuje Liberecký kraj a přirozeným uzlem dopravní obslužnosti v území je Jilemnice, která je nejen spojena prostřednictvím autobusových nebo vlakových linek s okolními městy nebo obcemi, ale i s ostatními významnými cíli za hranicemi svazku nebo i kraje, jako je Vrchlabí, Semily, Nová Paka, ale i Liberec, Mladá Boleslav, Hradec Králové, Trutnov nebo Praha. Doprava je organizována rámci Integrovaného dopravního systému IDOL stejně jako v celém Libereckém kraji a je výsledkem působení mnoha faktorů (poloha obce – mimo nebo u hlavních komunikací nebo železniční trati, spádovosti a podobně).

Tabulka č. 130: Zajištění dopravní obslužnosti autobusem i vlakem

Kód základní územní jednotky	Název obce	Počet obyvatel	Zajištění dopravní obslužnosti autobusem i vlakem						Zajištění dopravní obslužnosti pouze autobusem			Zajištění dopravní obslužnosti pouze vlakem			Dopravní obslužnost
			X		S		N		X	S	N	X	S	N	
			počet spojů za provozní den												
			vla k	bu s	vla k	bu s	vla k	Bus							
576981	Benecko	1 126							3	1	1				
577031	Bukovina u Čisté	210							1						S, N

577057	Čistá u Horek	566							3	3	3				
574201	Horka u Staré Paky	267	12	81	8	24	8	23							
577120	Horní Branná	1 856	18	42	19	11	17	13							
577162	Jablonec nad Jizerou	1 742	16	72	14	33	14	35							
577189	Jestřabí v Krkonoších	245							2	9	9				
577197	Jilemnice	5 616	20	19	19	33	19	40							
577243	Kruh	472							1						S, N
577375	Levínská Olešnice	360	12	7								8	8		
573418	Martinice v Krkonoších	595	37	42	35	3	33	1							
577332	Mříčná	523							4	8	1				
547476	Paseky nad Jizerou	246							5	2	4				
577391	Peřimov	236							1		2				S
577405	Poniklá	1 145	16	45	14	13	14	17							
577456	Rokytnice nad Jizerou	2 890			2	50	2	47	7						
577499	Roztoky u Jilemnice	1 001	18	12								16	14		
577553	Studeneč	1 863							6	2	2				
577561	Svojek	165	18	10					1	1	1			16	14
577651	Víchová nad Jizerou	960	16	63	14	13	14	17							
577669	Vítkovice	440							1	9	9				
									6						

Zdroj: Analýza stavu dopravy na území Libereckého kraje

V území je relativně hustá síť zastávek, kde zastavují i dálkové autobusové spoje a tak je dopravní obslužnost po celý týden na relativně dobré úrovni, byť některé obce mají zastávku poněkud stranou od svého přirozeného centra.

Tabulka č. 131: Vyjíždějící do zaměstnání a škol podle cíle dojížděky v roce 2011

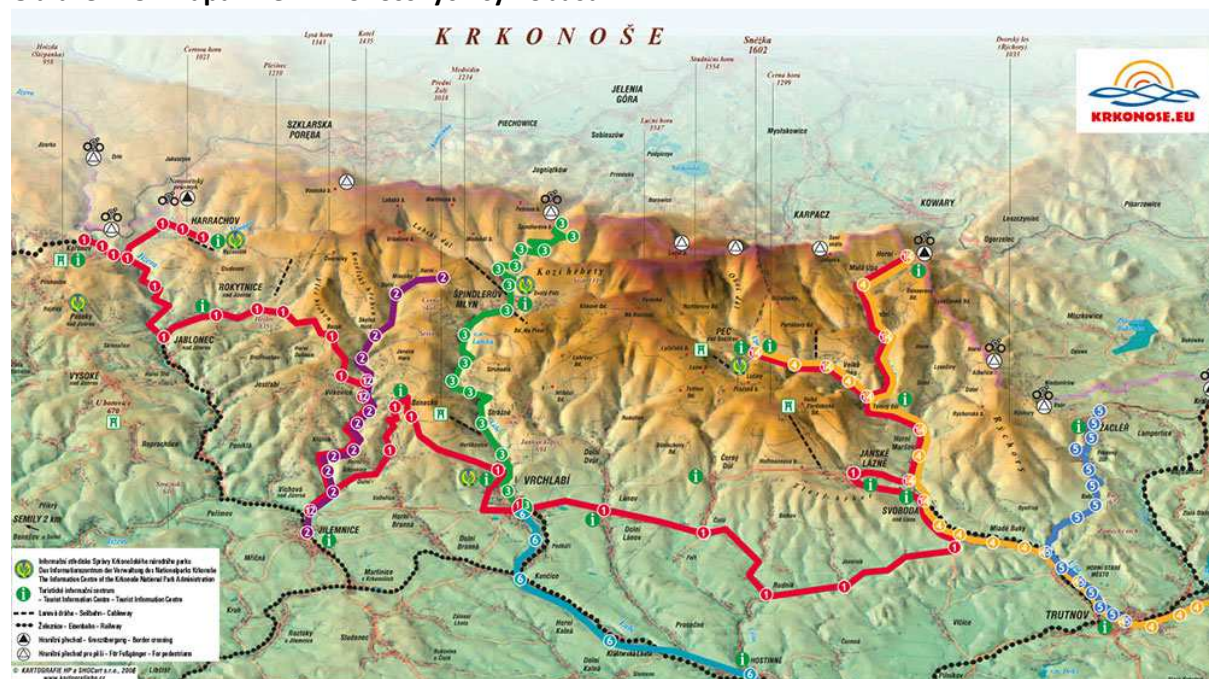
	Vyjíždějící celkem	do zaměstnání celkem	z toho					Vyjíždějící do škol celkem	z toho	
			v rámci obce	v rámci okresu	v rámci kraje	do jiného kraje	do zahraničí		v rámci obce	mimo obec
Benecko	281	163	25	74	-	61	3	118	10	108
Bukovina u Čisté	60	42	1	25	1	14	1	18	-	18
Čistá u Horek	128	87	10	24	1	51	1	41	1	40
Horka u Staré Paky	66	48	13	12	2	21	-	18	-	18
Horní Branná	488	334	36	92	4	199	3	154	33	121
Jablonec nad Jizerou	322	217	30	131	9	39	8	105	11	94
Jestřabí v Krkonoších	47	31	6	19	-	6	-	16	-	16
Jilemnice	1 396	983	486	172	11	303	11	413	167	246

Kruh	102	71	2	48	-	18	3	31	-	31
Levínská Olešnice	90	62	3	28	3	28	-	28	-	28
Martinice v Krkonoších	168	114	7	68	2	37	-	54	7	47
Mříčná	107	79	5	62	-	11	1	28	-	28
Paseky nad Jizerou	51	30	11	14	2	2	1	21	-	21
Peřimov	65	40	-	30	-	9	1	25	-	25
Poniklá	241	158	14	92	3	46	3	83	8	75
Rokytnice nad Jizerou	516	338	138	115	15	52	18	178	47	131
Roztoky u Jilemnice	249	166	17	88	4	57	-	83	5	78
Studenec	479	329	88	104	3	131	3	150	53	97
Svojek	16	12	1	4	-	6	1	4	-	4
Víchová nad Jizerou	270	160	23	101	1	32	3	110	4	106
Vítkovice	74	53	9	32	-	11	1	21	3	18

Zdroj: ČSÚ

V regionu je v letní a zimní sezóně nasazována jako podpora cestovního ruchu speciální linka cyklobusu a ski-busu. Krkonošské cyklobusy jsou uzpůsobené k přepravě jízdních kol a páteřní linka vede z Harrachova do Horní Malé Úpy a na Pomezní Boudy. Jezdí dvakrát denně a propojují Horní Mísečky, Špindlerův Mlýn, Trutnov, Žacléř, Vrchlabí, Hostinné. V červnu jedou autobusy každou sobotu a neděli, v červenci a srpnu denně, v září ve čtvrtek, sobotu, neděli a svátek jsou napojeny i na vlaková nádraží a spoje mimo region Jilemnicka a Krkonoš.

Obrázek 15: Mapa linek Krkonošských cyklobusů



Zdroj: www.krkonoše.eu

Ski-busy jsou provozovány spíše jen v jednotlivých střediscích, ale objevuje spíše nevole jednotlivých areálů k propojení středisek a možné fluktuaci turistů – zákazníků.

Parkování

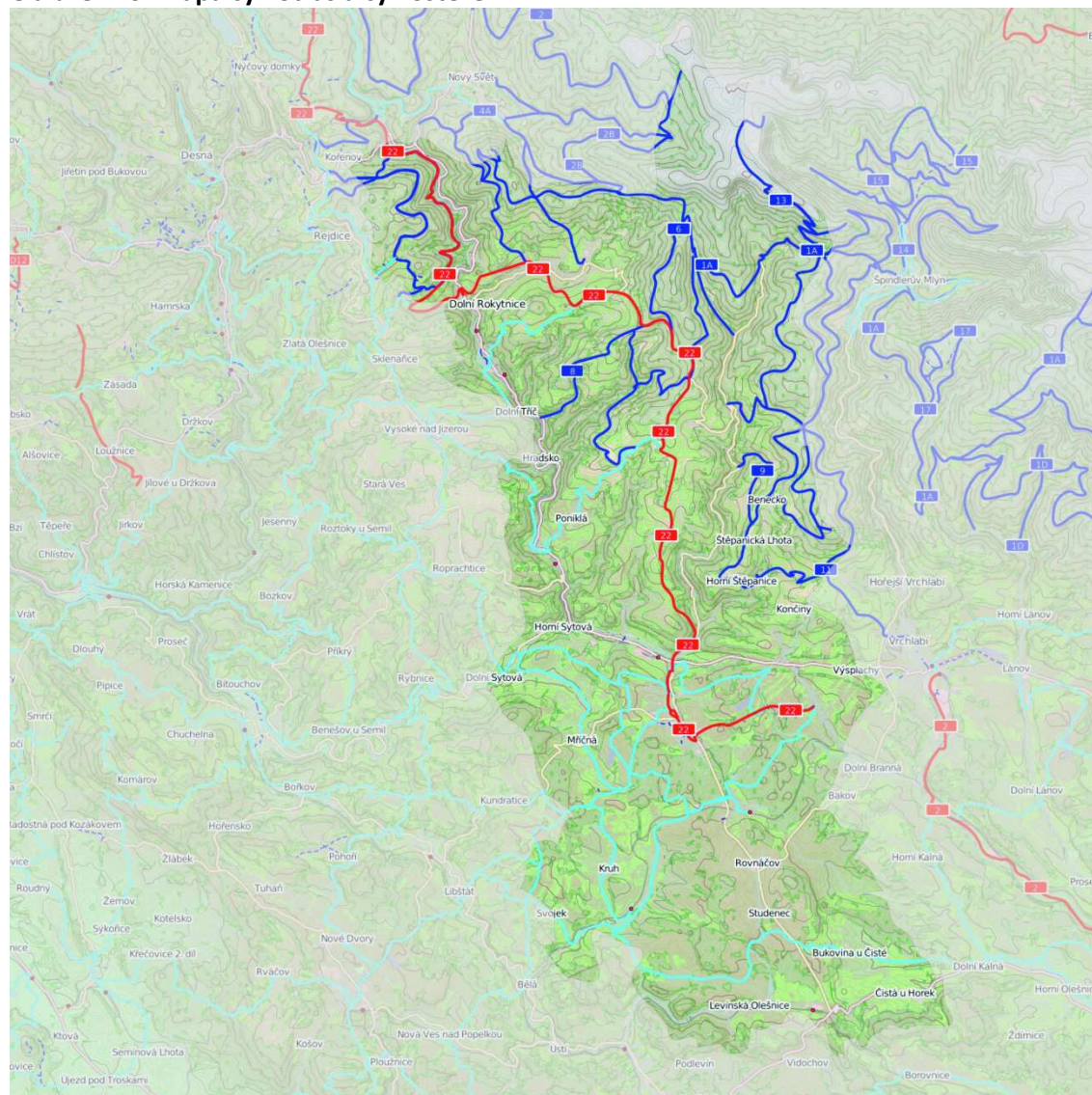
Pro individuální automobilovou dopravu je potřeba zajistit dostatečnou parkovací kapacitu s ohledem na specifické horské podmínky. Jde hlavně o potřebu dostatečné kapacity převážně v zimních měsících. Organizaci řídí většinou sami obce nebo provozovatelé skiareálů, k dopravě je většinou možné využít i v místě jezdící skibusy. Kapacita parkovišť je dle vyjádření starostů dostačující.

Cyklistická doprava

Cyklistická doprava není v místních podmínkách Jilemnicka tak rozšířena, jak by mělo odpovídat jejímu vlivu na životní prostředí a životní styl. Územím vede jedna nadregionální trasa (č. 22) a hustá síť místních cyklostezek a cyklotras. Díky podhorským a horským podmínkám se však zatím objevuje víceméně ve formě rekreační aktivity a ne každodenního dojíždění na kole například do zaměstnání. Širšímu rozvoji cyklotras v území brání i zatím technicky a finančně nedořešený úsek koridoru Horní Sytová – Poniklá, kde do stávajícího těsné údolí nejde přirozeně k silnici, železnici a vodnímu toku přidat těleso cyklotrasy. Projekty Cesta za prací: Paseky nad Jizerou – Jilemnice – Martinice v Krkonoších - Horka u Staré Paky nebo nadnárodní koridor Greenway Jizera tak zatím nemají řešení. Projekt Greenway Jizera, který by měl řešit vybudování páteřní cyklostezky podél toku řeky Jizery je rozdělen na několik úseků. Za realizaci úseku od pramene Jizery po Horní Sytovou odpovídá Svazek obcí Krkonoše. Za úsek Horní Sytová – Podspálov – Semily pak město Semily.

Přestože je celá oblast protkaná hustou sítí cyklostezek regionálního významu, které spojují jednotlivé obce či samoty a vedou po místních komunikacích nebo silnicích, naprosto postrádají bezpečnostní prvky jak v souběžném vedení, tak při křížení se silnicí. Zároveň často vedou po komunikacích III. třídy, které svou kvalitou povrchu již neodpovídají motorové, natož bezmotorové dopravě. Ve východní části chybí dopracování napojení uvažovaných cyklotras směrem na východní Krkonoše, tedy na Vrchlabí. Taktéž turisticky velmi navštěvovaný cíl Krkonoše, který spravuje Správa krkonošského národního parku, účinek cykloturistiky teprve monitoruje, a tak jsou některé trasy ve vrcholových partiích slepé a chybí jim propojení. S rozvojem dostupnosti elektrokol je možné počítat i v místním členitém terénu s rozvojem jak rekreační tak každodenní cyklistiky.

Obrázek 16: Mapa cyklotras a cyklostezek



Zdroj: openstreetmap.org

Tabulka č. 132: Cyklotrasy a cyklostezky v území Jilemnicka

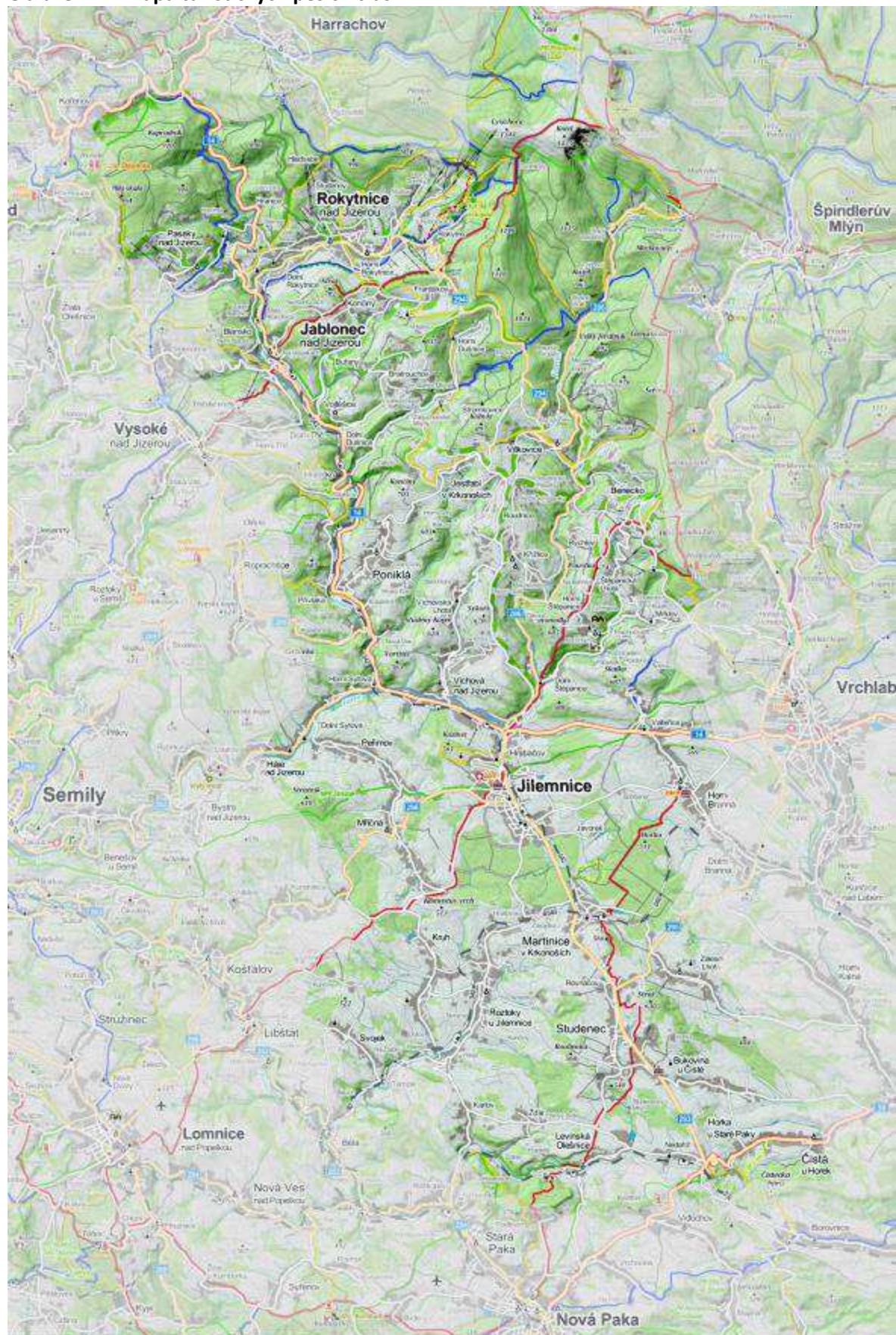
22	Chrastava - Horní Polubný - Hrbačov-Valteřice	nadregionální
4170	Paseky nad Jizerou -Vysoké nad Jizerou - Železný Brod - Turnov	regionální
4171	okolo Jilemnice	regionální
4173	Vysoké n. Jiz. - Dolní Sytová - Jilemnice	regionální
4175	Železný Brod – Semily – Kruh- Semily	regionální
4206	Horní Branná - Dolní Sytová (Peřimovský most)	regionální
4207	Horní Branná - Kozinec	regionální
4277	Klepanda - Bělá - Končiny	regionální
4294	Libštát - Studenec - Bukovina u Čisté	regionální
4295	Vysoké n. Jiz. - Poniklá - Jestřabí v Krkonoších	regionální
KR 1a	Harrachov - Dvoračky – Horní Mísečky – Špindlerův Mlýn - Žacléř	nadregionální
KR 3	Harrachov – Paseky nad Jizerou – Mýto	regionální
KR 4	Ručičky – Studenov – Janova skála – Čertova hora – Harrachov	regionální

KR 5	Rokytnice n. J. – Kostelní cesta - Ručičky	regionální
KR 6	Dvoračky – II/294 – Jablonec nad Jizerou	regionální
KR 7	Vidlice – Rezek – Rýžoviště – Jablonec nad Jizerou	regionální
KR 8	Okruh Sv. Jan – Dolní Dušnice – I/14 - Poniklá – Jestřabí v Krk. – Horní Dušnice	regionální
KR 8a	Ve Starém Mlýně – Vejpalice - Rezek – Jablonec nad Jizerou	regionální
KR 9	Hrabačov – Vítkovice – hotel Skála	regionální
KR 10	Benecko – Rovinka – Janova hora – Vítkovice OÚ – Pecínek na Benecku	regionální
KR 10a	Dům služeb – hotel Zlatá vyhlídka – Přední Žalý - Janský vrch – Na Rovince	regionální
KR 11	Na Rovince – Třídómí – Přední Labská – Krausovy Boudy – Špindlerův Mlýn	regionální
KR 12	Třídómí – Horní Mísečky – Medvědin – Špindlerův Mlýn	regionální
KR 13	Horní Mísečky – Zlaté návrší	regionální
KR 13a	Horní stanice lanové dráhy Medvědin – napojení na trasu 13	regionální

Ostatní druhy dopravy v území

Mezi ostatní užívané druhy dopravy v území lze zařadit pěší dopravu, která se profiluje spíše jako turistická a využívá hlavně v severní (horské) části historicky hustou síť značených turistických tras. V jižní části území jsou naopak některé nevhodně vedené po silnicích. V území jsou vyznačeny i tři trasy pro osoby se sníženou schopností pohybu, pohyb vozíčkářů a například rodiny s malými dětmi v kočárcích.

Obrázek 17: Mapa turistických pěších tras



Zdroj: www.mapy.cz

Dalším druhem v území užitě dopravy je doprava vertikální ve formě sedačkových lanovek a lyžařských vleků. Ty slouží výhradně pro turistické účely a tvoří základní infrastrukturu v lyžařských areálech Rokytnice nad Jizerou, Benecko, Paseky nad Jizerou, Vítkovice, Jablonec nad Jizerou.

Již menší možnost využití nabízejí vodní cesty, které pro svůj profil neumožňují jiné než rekreační využití a to jen při příhodných klimatických podmínkách.

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tabulka č. 133: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Veřejnost – děti a žáci	<ul style="list-style-type: none"> ▪ dostatečně časté spoje do a ze škol v návaznosti na rozvrh ▪ doprava k volnočasovým aktivitám ▪ dostatek cyklotras a cyklostezek ▪ možnost parkování u škol a zájmových zařízení 	<ul style="list-style-type: none"> - nezájem o využívání alternativní (cyklo) dopravy - neodpovědnost vůči majetku - neodpovědnost vůči ostatním účastníkům silničního provozu - nedodržování pravidel silničního provozu 	<ul style="list-style-type: none"> - sociální sítě - škola (časopis, parlament) - výukové programy 	<ul style="list-style-type: none"> - spolupráce škol (MŠ, ZŠ, Gym.) - spolupráce obcí
2.	Veřejnost - rodiče dětí a žáků	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bezpečná doprava do a ze škol a na volnočasové aktivity ▪ Četnost spojů navazujících na rozvrh ▪ Finanční dostupnost dopravy 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nezájem o využívání alternativní dopravy ▪ Nezájem o chování dětí ▪ Přehnané požadavky na dopravu bez ohledu na množství 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ informace škol (rodičovská sdružení) ▪ internet ▪ společné osvětové akce škol a obcí 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ spolupráce obcí ▪ spolupráce škol (MŠ, ZŠ, Gym.) ▪ Spolupráce dobrovolníků a spolků
3.	Veřejnost - ekonomicky aktivní	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostupnost zaměstnání ▪ Komunikace v dobrém stavu ▪ Bezpečné cyklotrasy včetně zázemí u pracoviště ▪ Dostatečné zázemí v dopravních 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedodržování pravidel silničního provozu ▪ Bezohlednost, neohleduplnost ▪ Nepozornost 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Webové stránky obcí a zaměstnavatelů ▪ Internet ▪ Tisk, média ▪ Populárně naučné programy 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Spolupráce obcí se zaměstnavateli ▪ Spolupráce s P ČR, MP

		<ul style="list-style-type: none"> ▪ uzlech ▪ Dodržování dopravních předpisů ostatními účastníky silničního provozu ▪ Přehledné a bezpečné dopravní značení a křižovatky 			
4.	Veřejnost - ekonomicky neaktivní (bez žáků a dětí)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Doprava k lékaři a na úřady ▪ Cenově dostupná doprava ▪ Parkovací místa v cílových stanicích skupiny (nemocnice, lékaři...) ▪ Dodržování dopravních předpisů ostatními účastníky silničního provozu ▪ Přehlednost a bezpečnost dopravy ▪ Ohleduplnost 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Snížená aktivita ▪ Nedodržování předpisů silničního provozu ▪ neohleduplnost, bezohlednost ▪ nepozornost ▪ špatný technický stav vozidel 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ naučné plakáty v zařízeních ▪ webové stránky obcí a zařízení ▪ internet ▪ osvětové akce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ spolupráce obcí a zařízení ▪ spolupráce s P ČR a MP ▪ spolupráce s autoškolou, BESIPem
5.	Turisté	<ul style="list-style-type: none"> ▪ dopravně dostupné cíle ▪ parkování u cílů ▪ kvalitní komunikace, cyklotrasy a cyklostezky ▪ přehledný informační systém 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ nevhodné parkování ▪ vandalismus ▪ nedisciplinovanost ▪ hlučnost 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ webové stránky obcí a turistických cílů ▪ internet ▪ tisk a média ▪ cílené akce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ spolupráce obcí a turistických cílů ▪ spolupráce s P ČR a MP ▪ dostatečná údržba komunikací a cyklotras, cyklostezek a jejich značení
6.	Průmysl	<ul style="list-style-type: none"> - dopravně dostupné podniky a firmy - kvalitní infrastruktura 	<ul style="list-style-type: none"> - přetěžování komunikací - zvýhodňování kamionové dopravy 	<ul style="list-style-type: none"> - informace obcí a podniků 	<ul style="list-style-type: none"> - spolupráce obcí a podniků

7.	Obce	<ul style="list-style-type: none"> ▪ zajištění dopravní obslužnosti ▪ odstranění nebezpečných úseků ▪ lepší stav komunikací II. a III. třídy ▪ dostatek zdrojů na běžnou a zimní údržbu ▪ dostatek zdrojů na investice 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ nedostatek finančních zdrojů ▪ nedostatek pravomocí ▪ omezená vyjednávací schopnost vůči občanům i institucím ▪ nekonceptnost ▪ pasivita při komunikaci s ostatními partnery 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Webové stránky obcí ▪ Obecní zpravodaje ▪ Tisk, media, internet 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ spolupráce obcí ▪ Spolupráce obcí s partnery ▪ spolupráce s ŘSD. Krajem, ministerstvy
8.	Kraj	<ul style="list-style-type: none"> ▪ dostatek prostředků na zajištění dopravní obslužnosti ▪ dostatek prostředků na údržbu komunikací ▪ integrovaný dopravní systém 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ omezování počtu spojů ▪ nedostatečná údržba komunikací ▪ nekonceptnost ▪ nespolupráce na rozhraní krajů 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Webové stránky kraje a obcí ▪ Tisk, media, internet 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Spolupráce kraje a obcí ▪ spolupráce krajů a obcí
9.	Stát	<ul style="list-style-type: none"> ▪ efektivní využití státních prostředků do dopravní infrastruktury 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ špatná a nedostatečná údržba komunikací ▪ neochota vyhovět potřebám regionů, krajů ▪ špatná připravenost akcí a projektů 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ webové stránky ministerstva, kraje ▪ tisk, média, internet ▪ cílené programy 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ spolupráce obcí ▪ spolupráce obcí, kraje, ministerstev, ŘSD

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka č. 134: Analýza rizik (registr rizik v oblasti dopravy a cestovního ruchu)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek prostředků na investice	4	3	12	operační programy	obec, kraj
		Nedostatek prostředků na běžný provoz a údržbu	4	5	20	dotace	obec, kraj

		Výrazný propad daňových příjmů	2	3	6	změna nastavení přerozdělení daní	stát
		Vracení dotací v rámci udržitelnosti projektů nebo neuznatelné výdaje projektů	2	3	6	kvalitní administrace projektu, kontrola	obec, kraj
2.	Organizační riziko	Špatné řízení obce (chybná rozhodnutí)	3	4	12	kvalitní podklady zastupitelstvu	obec
		Špatná spolupráce mezi obcemi	2	2	4	spolupráce v rámci DSO	obce svazku
		Personální rizika – zaměstnanci (fluktuace, nekompetentnost, nemotivovanost, ...)	2	3	6	odbornost	kraj
3.	Právní riziko	Změna legislativy, která výrazně sníží příjmy nebo zvýší výdaje	3	4	12	informovanost	obce svazku
		Nevhodná změna zásad územního rozvoje kraje nebo politiky územního rozvoje ČR	3	3	9	informovanost	obce, kraje
4.	Technické riziko	Špatný stav dopravní a ostatní infrastruktury ORP a s tím spojené výpadky, havárie, black-outy apod.	4	5	20	investice, údržba	obec, kraj
5.	Věcné riziko (souvisí s rozvojem města)	Povodně, přivalové deště, bouřky, sesuvy a další přírodní rizika	4	5	20	krizový management, rezervy	obec, kraj, stát

Zdroj: vlastní zpracování

6.1.4. Finanční analýza

Mezi jedny z největších výdajů obcí lze počítat dle odvětvového členění § 2212 – výdaje na pozemní komunikace. Jsou přímo úměrné rozsahu, zatížení a poloze spravovaných komunikací a náklady mohou oscilovat v rozmezí několika až desítek % celkových rozpočtových nákladů obce či města v roce.

Tabulka č. 135: Výdaje obcí na údržbu silnic dle § 2212 (v tis. Kč)

Výdaje obcí na údržbu silnic dle § 2212	2010	2011	2012	2013
Benecko	1 148	1 064	1 812	2 479
Bukovina u Čisté	719	16	24	37
Čistá u Horek	367	232	1 199	474
Horka u Staré Paky	1 361	50	149	45
Horní Branná	3 571	3 591	4 749	1 416
Jablonec nad Jizerou	2 812	2 793	5 303	6 411
Jestřabí v Krkonoších	292	87	214	1 271
Jilemnice	5 335	2 547	2 764	6 474

Kruh	113	138	326	3 231
Levínská Olešnice	196	30	49	830
Martinice v Krkonoších	735	226	129	356
Mříčná	121	52	21	184
Paseky nad Jizerou	5 459	3 748	260	244
Peřimov	515	58	1 867	36
Poniklá	290	301	2 058	786
Rokytnice nad Jizerou	5 731	2 687	3 850	3 504
Roztoky u Jilemnice	68	17	107	122
Studenec	437	2 307	1 172	1 524
Svojek	1 335	74	23	21
Víchová nad Jizerou	745	628	588	468
Vítkovice v Krkonoších	923	281	871	1 314

Zdroj: *monitor.statnipokladna.cz*

Přes investice do oprav komunikací je však patrné (vizuálně i ze zpráv o stavu povrchu komunikací), že současné financování nedokáže zastavit zhoršující se stav komunikací, tedy že finanční prostředky, které jsou obce (i kraj) schopny použít na opravy, jsou nedostatečné.

Tabulka č. 136: Výdaje obcí na údržbu silnic dle § 2212 (v tis. Kč na 1 000 obyvatel)

Výdaje obcí na údržbu silnic dle § 2212 v Kč na 1000 obyvatel	2010	2011	2012	2013
Benecko	1 022	947	1 614	2 207
Bukovina u Čisté	3 507	78	117	180
Čistá u Horek	624	395	2 039	806
Horka u Staré Paky	5 117	188	560	169
Horní Branná	1 916	1 927	2 548	760
Jablonec nad Jizerou	1 623	1 612	3 060	3 699
Jestřabí v Krkonoších	1 212	361	888	5 274
Jilemnice	953	455	494	1 157
Kruh	240	293	692	6 860
Levínská Olešnice	540	83	135	2 287
Martinice v Krkonoších	1 227	377	215	594
Mříčná	223	96	39	339
Paseky nad Jizerou	22 101	15 174	1 053	988
Peřimov	2 201	248	7 979	154
Poniklá	254	263	1 801	688
Rokytnice nad Jizerou	2 031	952	1 364	1 242
Roztoky u Jilemnice	68	17	107	122
Studenec	234	1 236	628	816
Svojek	7 994	443	138	126
Víchová nad Jizerou	776	654	613	488
Vítkovice v Krkonoších	2 127	647	2 007	3 028

Zdroj: *monitor.statnipokladna.cz*

Stav dopravní obslužnosti není přes poměrně nízkou hustotou obyvatelstva vnímán jako zásadní problém a náklady na její udržení jsou napříč územím vyrovnané. Přesto vlivem charakteru území roste počet uživatelů individuální motorové dopravy na úkor hromadné.

Tabulka č. 137: Výdaje obcí na dopravní obslužnost dle § 2221 (v tis. Kč / v tis. Kč na 1 000 obyvatel)

Výdaje obcí dle § 2221	2010	2011	2012	2013
Benecko	99 / 88,16	99 / 88,16	101 / 89,94	103 / 91,72
Bukovina u Čisté	17 / 82,93	17 / 82,93	18 / 87,80	18 / 87,80
Čistá u Horek	48 / 81,63	48 / 81,63	48 / 81,63	50 / 85,03
Horka u Staré Paky	23 / 86,47	74 / 278,20	23 / 86,47	24 / 90,23
Horní Branná	168 / 90,13	166 / 89,06	169 / 90,67	166 / 89,06
Jablonec nad Jizerou	168 / 96,94	166 / 95,79	163 / 94,06	159 / 91,75
Jestřabí v Krkonoších	21 / 87,14	22 / 91,29	22 / 91,29	22 / 91,29
Jilemnice	511 / 91,32	511 / 91,32	537 / 95,96	504 / 90,06
Kruh	43 / 91,30	45 / 95,54	45 / 95,54	43 / 91,30
Levínská Olešnice	32 / 88,15	32 / 88,15	33 / 90,91	33 / 90,91
Martinice v Krkonoších	53 / 88,48	53 / 88,48	52 / 86,81	52 / 86,81
Mříčná	44 / 81,18	45 / 83,03	46 / 84,87	46 / 84,87
Paseky nad Jizerou	22 / 89,07	22 / 89,07	22 / 89,07	22 / 89,07
Peřimov	20 / 85,47	20 / 85,47	21 / 89,74	22 / 94,02
Poniklá	109 / 95,36	107 / 93,61	106 / 92,74	104 / 90,99
Rokytnice nad Jizerou	274 / 97,09	271 / 96,03	269 / 95,32	264 / 93,55
Roztoky u Jilemnice	83 / 83,17	84 / 84,17	84 / 84,17	89 / 89,18
Studenec	165 / 88,38	164 / 87,84	164 / 87,84	168 / 89,98
Svojek	0 / 0,00	0 / 0,00	0 / 0,00	0 / 0,00
Víchová nad Jizerou	82 / 85,42	82 / 85,42	82 / 85,42	86 / 89,58
Vítkovice v Krkonoších	37 / 85,25	36 / 82,95	45 / 103,69	40 / 92,17

Zdroj: *monitor.statnipokladna.cz*

Bez finančních dotací (kraj, EU) nejsou jednotlivé obce schopny za současných podmínek ze svých rozpočtů dlouhodobě udržovat svěřený majetek tak, aby neztrácel na hodnotě a tudíž se nezhoršovala jeho kvalita.

6.1.5. SWOT analýza oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
1. Výhodná poloha v Krkonoších – hory i podhůří	1. Negativní vliv dopravy na obyvatele obcí (páteřní komunikace I/14 - nebezpečné úseky v obcích, hluk, prach)
2. Rekreační doprava do Krkonoš	2. Pěší a cyklistická doprava není oddělená od dopravy motorové
3. Hustota pozemních komunikací	3. Nedostatečná síť páteřních cyklotras
4. Fungující meziobecní spolupráce	4. Nepřehlednost křižovatek na silnicích II. a III. třídy a křižovatek silnic s místními a účelovými komunikacemi
5. Zkušenosti měst a obcí s čerpáním prostředků z EU	5. Absence jakýchkoliv úprav pro tělesně a zrakově postižené občany
	6. Absence rychlostních komunikací
	7. Nepropojenost železniční tratě 042 s tratí 036 (Tanvald – PL)
	8. Špatná kvalita stávající dopravní infrastruktury v regionu, hlavně komunikací II. a III. třídy
	9. Rostoucí zatížení dopravou – dopad na plynulost provozu a přetížení komunikací
	10. Vysoké náklady na zimní údržbu, opravy z rozpočtu obcí
	11. Omezení v zóně KRNP
Příležitosti	Hrozby
1. Dobudování napojení na hlavní cyklotrasy	1. Nárůst individuální automobilové dopravy a snížení poptávky po přepravě veřejnými prostředky
2. Výstavba nových bezpečných cyklotras pro dopravu do zaměstnání	2. Nedostatečné náklady na údržbu komunikací ve správě kraje
3. Zvýšení bezpečnosti dopravy	3. Zhoršení bezpečnosti silničního provozu
4. Rozvoj meziobecní a přeshraniční spolupráce	4. Zvyšování znečištění ovzduší vlivem motorové dopravy
5. Vybudování dopravního modelu hromadné a nemotorové dopravy pro obslužnost i rekreaci	5. Zvýšení cen vstupů
6. Historická zachovalost železniční trati 042 Martinice – Rokytnice nad Jizerou	

Zdroj: vlastní zpracování

6.1.6. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Doprava v území svazku obcí Jilemnicko sebou nese specifika podhorského, ale i horského prostředí svázaného z větší části údolím Jizery. Přírodní i klimatické podmínky mají tak za následek omezené možnosti jak pro provoz a údržbu, tak i pro další rozšiřování dopravní infrastruktury nezbytné jak pro pohyb obyvatel za prací, tak i pro možnosti turistického ruchu.

Trať 042 Martinice v Krkonoších – Rokytnice nad Jizerou jako železniční osu svazku je třeba zásadně změnit pro ztrátu zájmu jak vlivem jiného druhu dopravy do zaměstnání a za rekreací díky dnes již nevhodně umístěným zastávkám a také celkové pomalosti spojení. Průměrná frekvence cestujících klesla od roku 2002 do 2013 o 52 %. Nezanedbatelnou ztrátu zaznamenala i nákladní přeprava na trati.

Územím plánovaná cyklostezka Greenway Jizera je doposud pro složitě řešitelné úseky trasy neřešena, taktéž její napojení na Vrchlabí přes Jilemnici. V minulosti projektovaná cyklotrasa „za prací“, která by mohla alespoň částečně řešit trend v nemotorové dopravě, nemá dostatečnou pozornost.

Dostupnost jednotlivých lokalit jako jsou města, obce ale i samoty v takto členitém území je závislá většinou silniční infrastruktuře, která však vlivem vysokého zatížení, nepříznivých klimatických podmínek a nedostatečných prostředků na její údržbu neustále stárne a její stav se přes i probíhající opravy zhoršuje jak u komunikací ve správě kraje tak komunikací ve správě obcí. Často nejvíce jsou postiženy meziobecní komunikace jako přirozené spojky pro motorovou i nemotorovou dopravu i přes investice z obecních rozpočtů, které v území svazku za období 2010-2013 činili 112 mil. Kč.

Ve výše uvedeném byly identifikovány následující okruhy problémů a jejich souvislosti:

- Malé využití tratě 042 Martinice v Krkonoších – Rokytnice nad Jizerou
- Nedostatečná síť cyklotras a cyklostezek při dopravě za prací a v rámci CR
- Špatný stav krajských komunikací II. a III. tříd
- Vysoké náklady na údržbu místních komunikací (MK)

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Dopravní obslužnost v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti dopravní obslužnosti.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Dopravní obslužnost v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti“.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma „Dopravní obslužnost v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti“.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

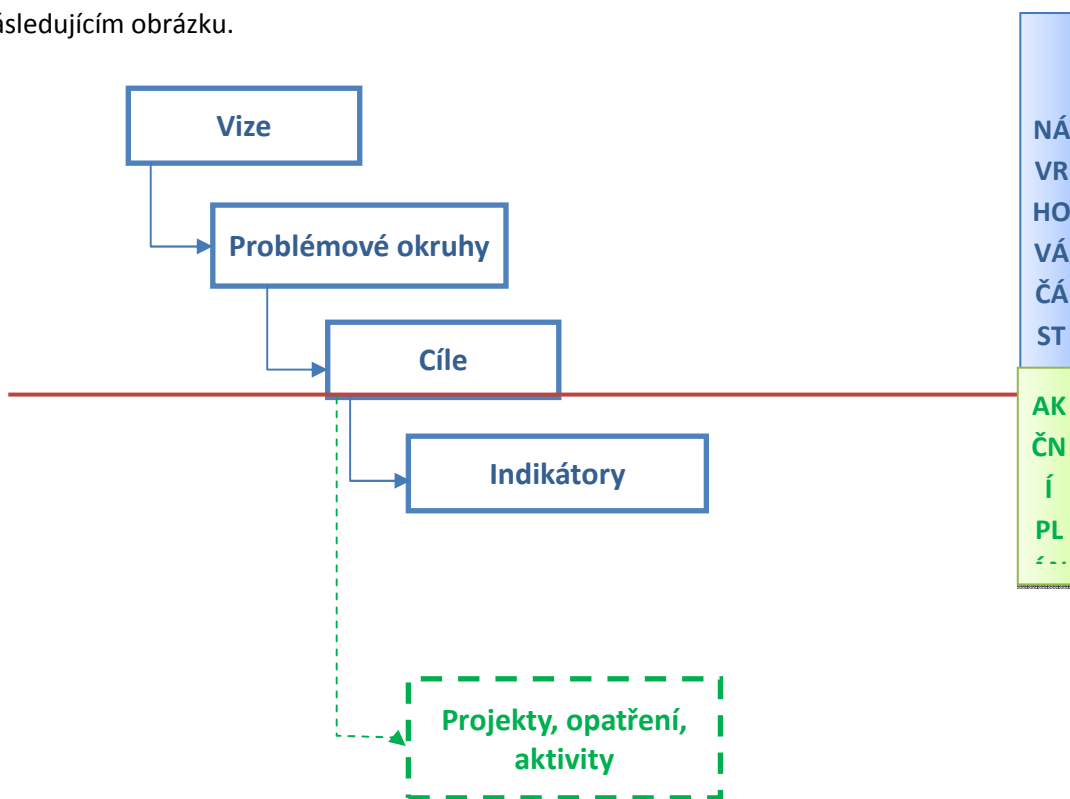
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Dopravní obslužnost v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen

důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Dopravní obslužnost v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

<p>Vize meziobecní spolupráce: Dostatečná síť kvalitně opravených komunikací, cyklostezek a cyklotras, včetně napojení na Greenway Jizera, slouží k dopravě za prací a návštěvníkům regionu. K dostatečné dopravní obslužnosti výrazně přispělo zavedení tramvajového režimu na železniční trati do Rokytnice nad Jizerou.</p>							
Dopravní obslužnost v rámci cestovního ruchu a zaměstnanosti	Problémová oblast 1: MALÉ VYUŽITÍ TRATĚ O42 MARTINICE V KRKONOŠÍCH – ROKYTNICE NAD JIZEROU		Problémová oblast 2: NEDOSTATEČNÁ SÍŤ CYKLOTRAS A CYKLOSTEZEK PŘI DOPRAVĚ ZA PRACÍ A V RÁMCI CR		Problémová oblast 3: ŠPATNÝ STAV KRAJSKÝCH KOMUNIKACÍ II. A III. TŘÍD	Problémová oblast 4: VYSOKÉ NÁKLADY NA ÚDRŽBU MÍSTNÍCH KOMUNIKACÍ (MK)	
	cíl 1.1: Změna doprav-	cíl 1.2: Ponechání železniční	cíl 2.1: Zadání vyhledá-	cíl 2.2: Výstavba no-	cíl 3.1: Zařazení nejhorších	cíl 4.1: Opravy nejhor-	cíl 4.2: Pořízení víceúčelo-

	ního režimu na tramvajový s rozšířením počtu zastávek na trati	dopravy v kombinaci s tramvajovým provozem v úseku Martinice-Devro a ostatní úsek přeměnit na část cyklotrasy Greenway Jizera	vacích studií a přípravy PD a stavební připravenosti	vých úseků cyklotras a cyklostezek	úseků komunikací do priorit oprav a rekonstrukcí LK	ších úseků místních komunikací	vých vozidel a příslušenství pro údržbu MK obcí
--	--	---	--	------------------------------------	---	--------------------------------	---

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

a) Vize

Slogan: **Náš domov, Váš cíl - Jilemnicko**

DSO Jilemnicko – svazek obcí pokračuje ve spolupráci všech 21 obcí a je diskusní platformou pro řešení témat týkajících se společné problematiky obcí. Je zde dostatečný počet poskytovatelů sociálních služeb, kteří pokrývají široké spektrum potřeb občanů v této oblasti. Vzhledem k horským podmínkám regionu je zde více využívána terénní služba. **Dostatečná síť kvalitně opravených komunikací, cyklostezek a cyklotras, včetně napojení na Greenway Jizera, slouží k dopravě za prací a návštěvníkům regionu. K dostatečné dopravní obslužnosti výrazně přispělo zavedení tramvajového režimu na železniční trati do Rokytnice nad Jizerou.** Komunitní kompostování na Jilemnicku řeší společný postup zapojených obcí při sběru, třídění a likvidaci biologicky rozložitelného odpadu. Obce společně řeší sběr, svoz, třídění a předávání komunálního odpadu na svazková sběrná místa. Předškolní a školní vzdělávání v ORP Jilemnice zajišťuje dostačující počet MŠ a ZŠ, které jsou moderně vybaveny. Zajišťují vzdělávání prostřednictvím kvalifikovaného personálu a mají zajištěny dostatečné finanční zdroje na provoz.

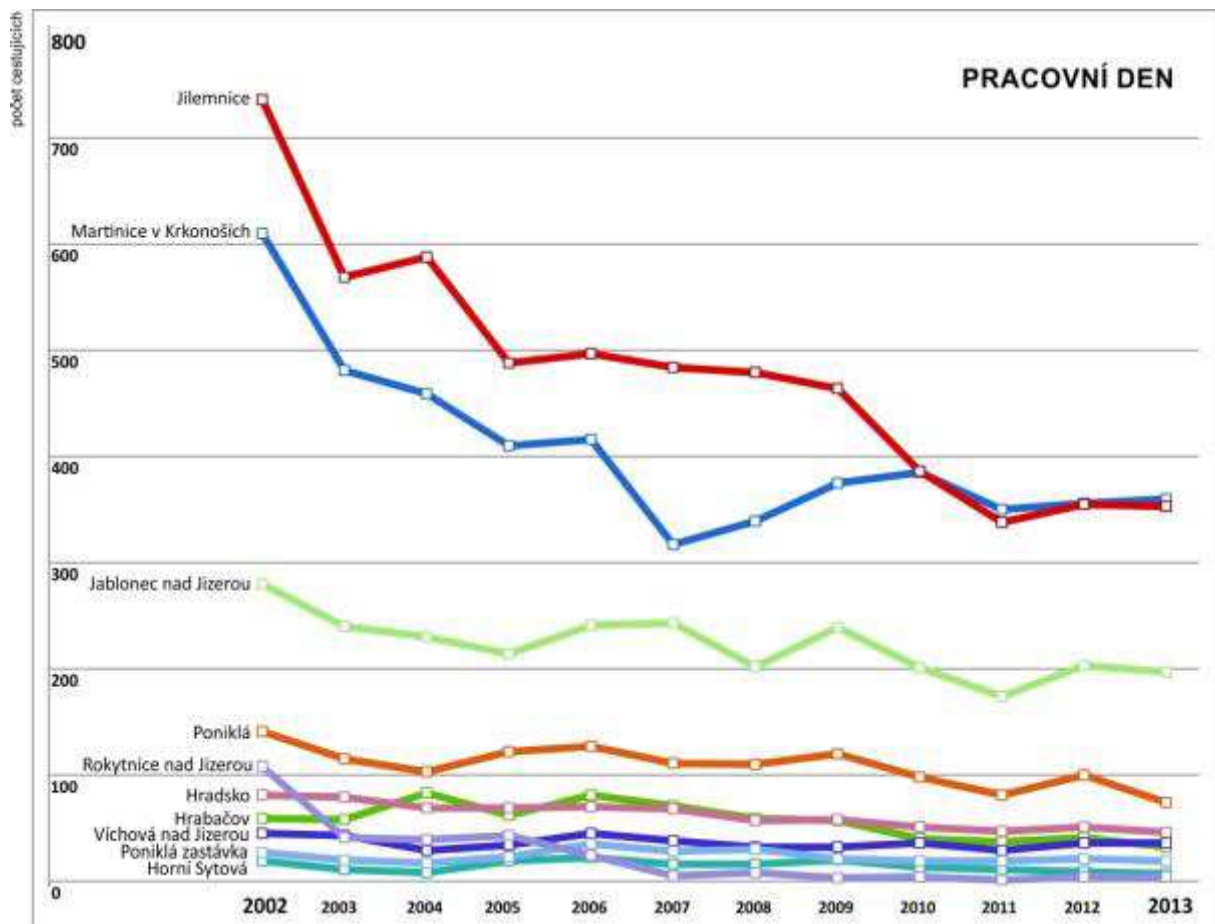
b) Problémové okruhy

1. **Problémový okruh – MALÉ VYUŽITÍ TRATĚ 042 MARTINICE V KRKONOŠÍCH – ROKYTNICE NAD JIZEROU**

Stav: Trať 042 patří v úseku Martinice v Krkonoších – Jablonec nad Jizerou do kategorie 3b. a u úseku Jablonec nad Jizerou - Rokytnice nad Jizerou pak do kategorie 4, což jsou tratě zpravidla pomalé, nekonkurenceschopné autobusům, nebo nemají vhodné trasování a mívají důležitá sídla. Od uvedení trati do provozu (1898) nedošlo k žádné zásadní reorganizaci na trati co do vedení trati nebo umístění zastávek. Trať je jednokolejná a „slepá“, tedy nemá z Rokytnice nad Jizerou

plynulé železniční napojení na další tratě směrem na Tanvald či Harrachov a Polsko. Ve sledovaném období v letech 2002 – 2013 je v průměrné frekvenci cestujících na jednotlivých zastávkách vidět citelný pokles zájmu o tento druh dopravy hlavně v pracovní dny. Nákladní doprava na trati prakticky neprobíhá s výjimkou dopravy chemikálií do společnosti Devro v Hrabačově a již jen sporadické přepravy ze stanice Rokytnice nad Jizerou (dříve středisko nakládky a vykládky – dřevo, uhlí, ruda ...) a Jablonec nad Jizerou (dřevo, dříve i LTO pro místní průmysl).

Graf č. 7: Průměrná frekvence cestujících (nástup+výstup) na zastávkách tratě 042 v pracovní den



Zdroj: Analýza stavu dopravy na území Libereckého kraje

Příčiny: Mix příčin poklesu využití tratě lze hledat v několika rovinách:

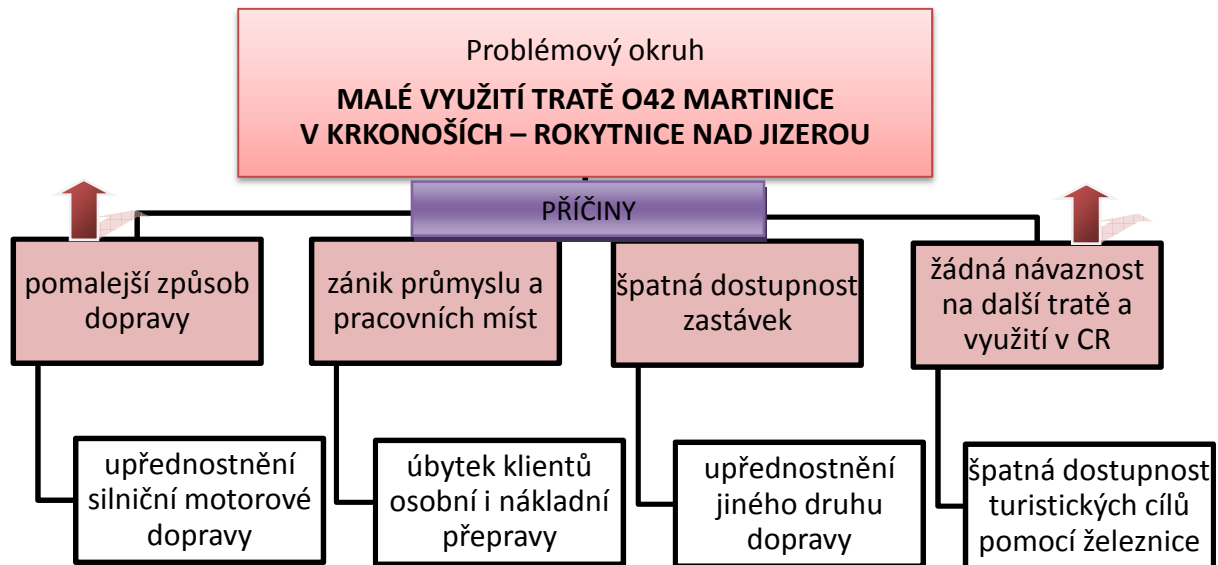
- zánik nebo pokles pracovních míst v průmyslu ve spádové oblasti kolem trati, kterou zaměstnanci využívali pro dojezd do zaměstnání
- pomalejší způsob dopravy vzhledem k rozšíření automobilové dopravy, kdy do doby dopravy nelze zahrnovat pouze čistý čas jízdy, ale i dobu mezi zastávkou a cílem (domovem)
- dostupnost zastávek, kdy docházková vzdálenost neodpovídá dnešním možnostem a komfortu, který může (byť za větší náklad) poskytnout např. automobil
- „slepá“ kolej, tedy neprovázanost na další tratě a nutnost využít další dopravní prostředek

Důsledky: Z výše uvedených příčin vyplývají důsledky, které mohou vést k uzavření tratě:

- další úbytek klientů – cestujících i klientů nákladní dopravy pro snižující se komfort, četnost, což může mít za následek i zvýšení ceny a tím další snížení atraktivnosti

- upřednostnění individuální motorové dopravy na úkor hromadné vzhledem ke snadnosti (komfortu) a zrychlení dopravy z místa na místo bez nutnosti přesunu z nevhodně umístěných zastávek
- upřednostnění autobusové dopravy na úkor železniční pro lepší dostupnost z místa na místo, tedy například z pohledu širší sítě a dostupnosti zastávek
- z důvodu nepropojenosti s okolím a tak trochu izolovanosti v údolí, nemůže dnes už trať ve stávajícím pojetí konkurovat ostatním formám dopravy za turistickými cíli, což v našem prostředí představuje převážně dopravu do horských středisek

Obrázek 18: Strom problémů v oblasti problémového okruhu č. 1



Zdroj: vlastní zpracování

2. Problémový okruh - NEDOSTATEČNÁ SÍŤ CYKLOTRAS A CYKLOSTEZEK PŘI DOPRAVĚ ZA PRACÍ A V RÁMCI ČR

Stav: Přestože je oblast protkaná sítí cyklostezek regionálního významu, jsou většinou po místních komunikacích nebo silnicích, naprosto postrádající bezpečnostní prvky, propojeny jednotlivé obce či samoty. Doposud není pokračováno ve zpracování části cyklotrasy Greenway Jizera v celém úseku ORP, tedy od Dolní Sytové proti proudu Jizery. Doposud není uspokojivě řešeno spodní propojení západních a východních Krkonoš, tedy napojení na Vrchlabí, stejně tak horní propojení, kde je území KRNP a jsou zatím řešeny jen částečné „slepé“ stezky. Potenciál rekreační cykloturistiky v území je zatím využit zcela nedostatečně. Pro podporu nemotorového dojíždění za prací se v kdysi celé uvažované délce trasy Paseky nad Jizerou – Jilemnice – Horka u Staré Paky zatím připravují pouze úseky Horka – Studenec a Martinice – Jilemnice.

Příčiny:

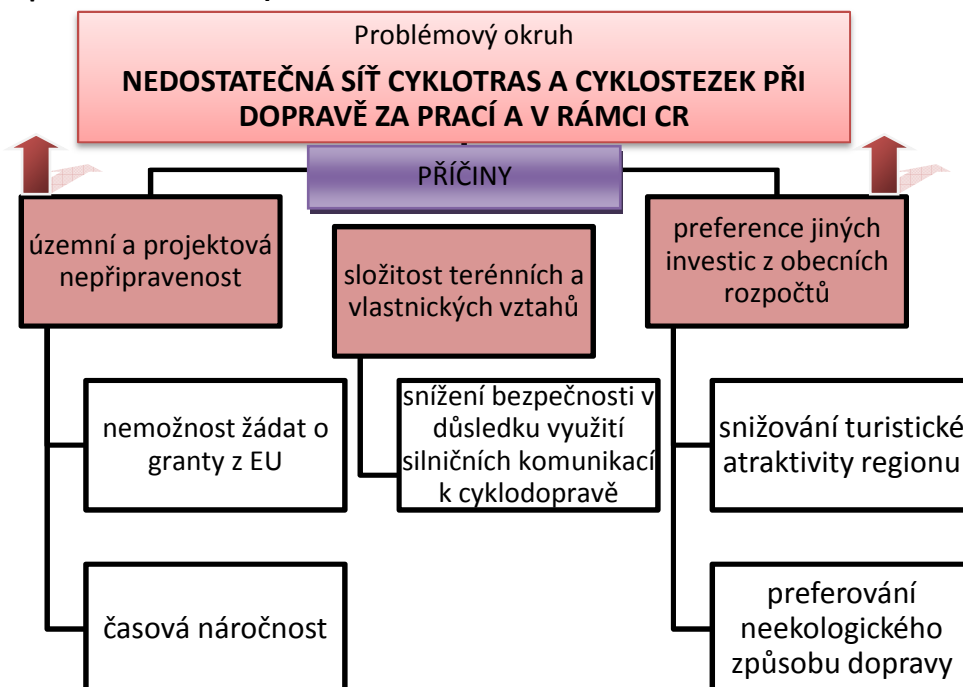
- složité terénní, prostorové, přírodní a klimatické podmínky v území

- jako u ostatních liniových staveb jsou složité vyjednávací podmínky s vlastníky pozemků pro jejich množství a různorodost území
- pro složité podmínky je v nedostatečném stavu projektová připravenost
- cyklooprava má v území zatím malou politickou podporu a tudíž i malý objem prostředků z obecních rozpočtů
- pro klimatické podmínky je například dostupnost do zaměstnání pro nemotorovou dopravu po stávajících komunikacích ve smíšeném provozu nebezpečná a nekomfortní

Důsledky:

- vysoká časová náročnost přípravy projektových podkladů
- nemožnost využít dotačních a grantových titulů EU pro projektovou nepřipravenost
- neinvestování do cyklistické infrastruktury zapříčiňuje nevyužívání potenciálu území pro turismus a cestovní ruch v regionu
- podpora jednodušších, ale ne ekologických způsobů pohybu občanů v území (za prací, za aktivním odpočinkem, za rekreací)
- při smíšeném provozu v podhorských klimatických podmínkách dochází ke snížení bezpečnosti silničního provozu

Obrázek 19: Strom problémů v oblasti problémového okruhu č. 2



Zdroj: vlastní zpracování

3. Problémový okruh: ŠPATNÝ STAV KRAJSKÝCH KOMUNIKACÍ II. A III. TŘÍD

Stav: Z celkového pohledu na komunikace II. a III. třídy spravované Libereckým krajem a podle posouzení stavu povrchu podle TP87 (Zpráva o stavu povrchu vozovek na silnicích II. a III. třídy v Libereckém kraji k 31. 12. 2013) je patrné, že v havarijním stavu je 780 km (38 %) silnic a ve stavu nevyhovujícím je 306 km (15 %) silnic. Celkem je tedy podle kritérií v Libereckém kraji 1 086

km (52 %) silnic, které vyžadují bezprostřední provedení údržby a opravy. Pro území ORP lze dovést vzhledem k nepříznivým klimatickým podmínkám a nadměrnému zatěžování páteřních tahů, že procentuálně bude stav havarijních a nevyhovujících komunikací rovněž nad 50 %. Z provedených měření vyplývá, že se stav dlouhodobě spíše zhoršuje.

Příčiny:

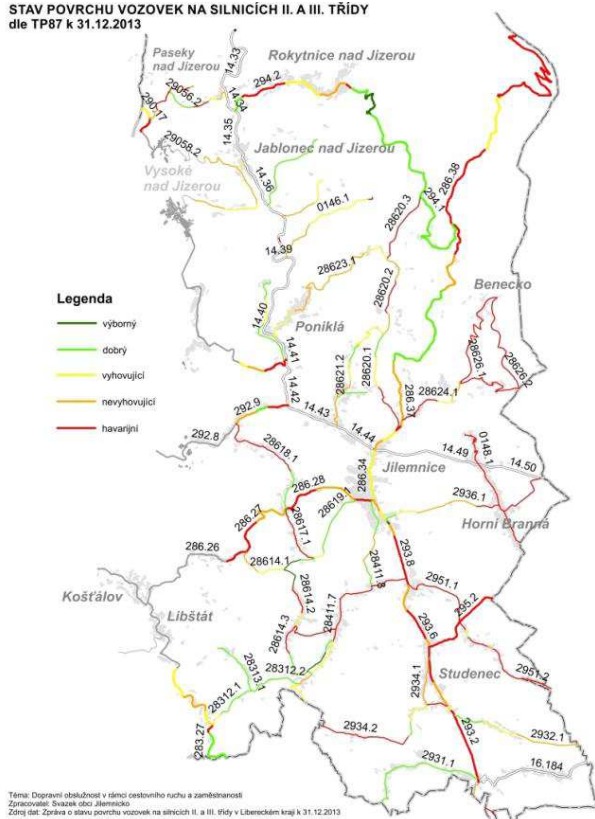
- nedostatek finančních prostředků uvolněných na opravy a rekonstrukce komunikací
- horské klimatické podmínky (tj. např. výrazné změny teplot v zimním období) a chemická údržba sjízdnosti komunikací
- špatná kvalita a způsob oprav včetně nevhodně zvolených technologií bez možnosti zadavatele ovlivnit výběrové řízení
- preferování ceny proti kvalitě při výběrových řízeních

Důsledky:

- nárůst neopravených úseků komunikací v havarijním a nevyhovujícím stavu
- snížená bezpečnost všech účastníků silničního provozu a zpomalení provozu
- špatná dostupnost pracovních i turistických cílů
- zvýšené nároky na zimní údržbu oproti územím mimo horskou a podhorskou oblast
- nevhodně zvolené technologie vzhledem ke klimatické zátěži
- nedostatečná kvalita provedených oprav či investic vzhledem k soutěži na cenu

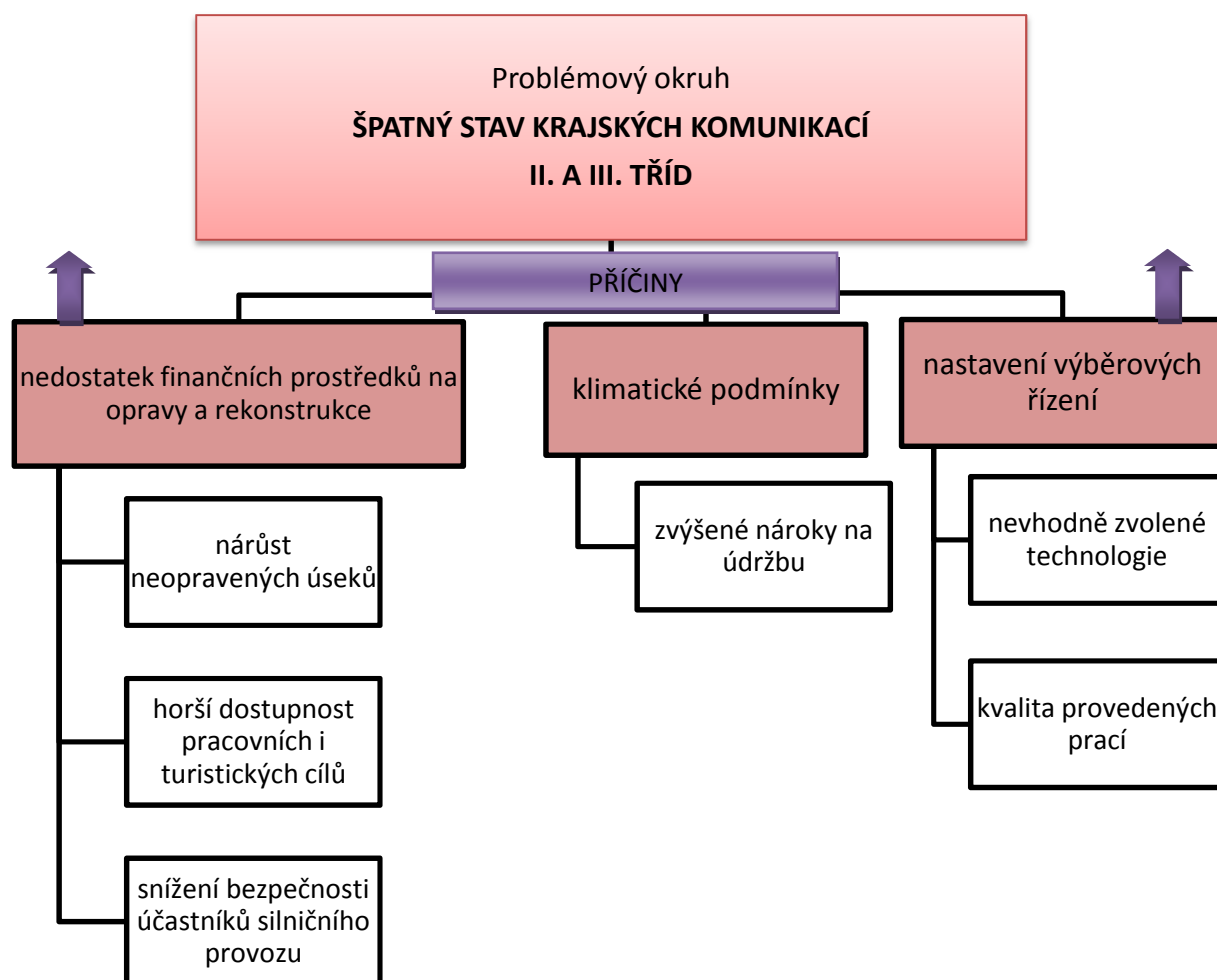
Obrázek 20: Stav povrchu vozovek na silnicích II. a III. třídy

STAV POVRCHU VOZOVEK NA SILNICÍCH II. A III. TŘÍDY
dle TP87 k 31.12.2013



Zdroj: Zpráva o stavu povrchu vozovek na silnicích II. a III. třídy v Libereckém kraji k 31.12. 2013

Obrázek 21: Strom problémů v oblasti problémového okruhu č.3



Zdroj: vlastní zpracování

4. Problémový okruh: VYSOKÉ NÁKLADY NA ÚDRŽBU MÍSTNÍCH KOMUNIKACÍ (MK)

Stav: Jednotlivé lokality ORP jako jsou města, obce ale i samoty v takto členitém území jsou závislé na silniční infrastruktuře - místních komunikacích. Ty však vlivem vysokého zatížení, nepříznivých klimatických podmínek a nedostatečných prostředků na její údržbu neustále stárnou a jejich stav se přes i probíhající opravy. Často nejvíce jsou postiženy právě místní meziobecní komunikace jako přirozené spojky pro motorovou i nemotorovou dopravu i přes investice z obecních rozpočtů, které v území svazku za období 2010-2013 činily 112 mil. Kč. Obcím pak často v exponovaných zimních měsících chybí dostatek techniky na zajištění sjízdnosti.

Příčiny:

- velký počet obslužných km vzhledem k počtu obyvatel obce
- nedostatek finančních prostředků možných k uvolnění na opravy a rekonstrukce komunikací z obecních rozpočtů
- horské klimatické podmínky (tj. např. výrazné změny teplot v zimním období) a chemická i mechanická údržba sjízdnosti komunikací

- špatná kvalita a způsob oprav nebo rekonstrukcí včetně nevhodně zvolených technologií bez možnosti zadavatele ovlivnit výběrové řízení

Důsledky:

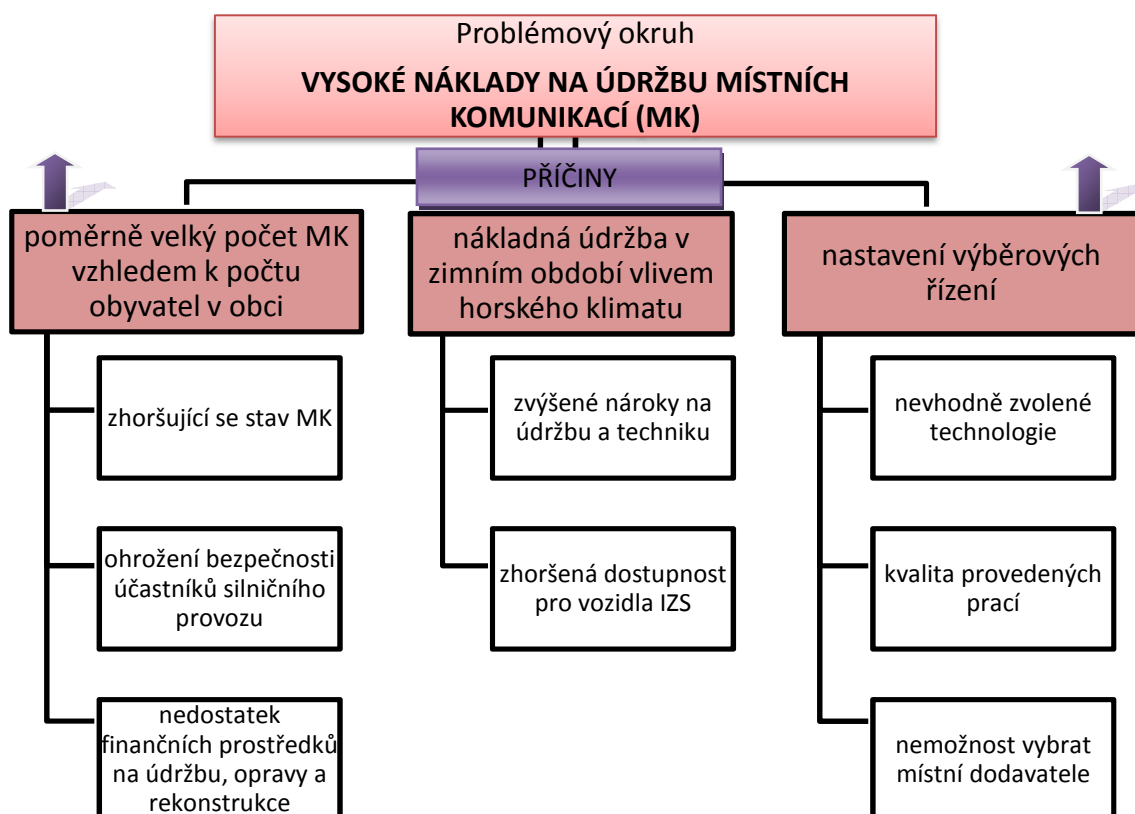
- celkově zhoršující se stav MK vzhledem k podfinancování
- snížená bezpečnost všech účastníků silničního provozu a zpomalení provozu
- špatná dostupnost pracovních i turistických cílů
- zhoršená dostupnost vozidel IZS
- zvýšené nároky na zimní údržbu oproti územím mimo horskou a podhorskou oblast
- nevhodně zvolené technologie vzhledem ke klimatické zátěži vynucené výběrovým řízením
- nedostatečná kvalita provedených oprav či investic vzhledem k soutěži na cenu

Tabulka č. 138: Výdaje obcí na údržbu silnic dle § 2212 (v tis. Kč)

Výdaje obcí na údržbu silnic dle § 2212	2010	2011	2012	2013
Benecko	1 148	1 064	1 812	2 479
Bukovina u Čisté	719	16	24	37
Čistá u Horek	367	232	1 199	474
Horka u Staré Paky	1 361	50	149	45
Horní Branná	3 571	3 591	4 749	1 416
Jablonec nad Jizerou	2 812	2 793	5 303	6 411
Jestřabí v Krkonoších	292	87	214	1 271
Jilemnice	5 335	2 547	2 764	6 474
Kruh	113	138	326	3 231
Levínská Olešnice	196	30	49	830
Martinice v Krkonoších	735	226	129	356
Mříčná	121	52	21	184
Paseky nad Jizerou	5 459	3 748	260	244
Peřimov	515	58	1 867	36
Poniklá	290	301	2 058	786
Rokytnice nad Jizerou	5 731	2 687	3 850	3 504
Roztoky u Jilemnice	68	17	107	122
Studenec	437	2 307	1 172	1 524
Svojek	1 335	74	23	21
Víchová nad Jizerou	745	628	588	468
Vítkovice v Krkonoších	923	281	871	1 314

Zdroj: *monitor.statnipokladna.cz*

Obrázek 22: Strom problémů v oblasti problémového okruhu č. 4



Zdroj: vlastní zpracování

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Malé využití tratě O42 Martinice v Krkonoších – Rokytnice nad Jizerou
Cíl 1.1	Změna dopravního režimu na tramvajový s rozšířením počtu zastávek na trati
Popis cíle	Změnou režimu v celé délce trati na tramvajový bude při zachování stávajícího svršku umožněno relokovat stávající zastávky, které bude možné přiblížit pohybu občanů v území. Použitím tramvajových nebo vlako-tramvajových vozů bude možné zkrátit cestovní dobu (rozjezdy a brzdění, možnost umístit zastávky blízko cílů bez nutnosti budovat „nádraží“), uspořít pohonné hmoty vlivem modernější konstrukce motorové jednotky (a kombinace s el.) a jednodušším cestováním přilákat zpět občany pro dojížděku za prací a zároveň nabídnout turistům moderní alternativu při dosahování turistických cílů. V ideálním případě by i sama trať mohla být turistickým cílem např. ve spolupráci se železniční stanicí Martinice nebo vznikem železniční naučné průmyslové stezky v údolí Jizery. Případná nákladní doprava může trať využívat i nadále bez omezení. Změnou a provozováním by zřejmě došlo k záchraně více jak stoleté tradice železniční osobní a ná-

	kladní dopravy v údolí Jizery. Cíl 1.1 je variantní k cíli 1.2.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativa</p> <ul style="list-style-type: none"> - zpracování právního rozboru převodu majetku na obce - zpracování smluv o pronájmu majetku provozovateli - zpracování výběrového řízení na provozovatele tratě - zajištění převodu majetku dotčeného tratí na obce <p>B. Finance</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajištění finančních zdrojů z dotačních a grantových programů - stanovení pravidel pro souběh s ostatní motorovou dopravou - vypracování variantního rozboru provozních nákladů <p>C. Ostatní</p> <ul style="list-style-type: none"> - výběr nejvhodnější varianty pohonu s ohledem na turistický ruch
Název indikátorů k hodnocení cíle	-počet zachovaných kilometrů -počet nových zastávek
Správce cíle	<i>Vedoucí odboru dopravy MÚ Jilemnice</i>

Problémový okruh 1	Malé využití tratě O42 Martinice v Krkonoších – Rokytnice nad Jizerou
Cíl 1. 2	Ponechání železniční dopravy v kombinaci s tramvajovým provozem v úseku Martinice-Devro a ostatní úsek přeměnit na část cyklotrasy Greenway Jizera
Popis cíle	Při nemožnosti zachování provozu na celé trati zkrátit variantně tuto z Martinic v Krkonoších do Hrabačova (do společnosti Devro a.s.) a zbylou část železničního svršku z Hrabačova do Rokytnice nad Jizerou přeměnit na cyklostezku a využít ji pro řešení cyklotrasy Greenway Jizera, která v úseku Dolní Sytová – Poniklá nemá pro špatné terénní podmínky možnost průchodu. Alternativně může být na železniční části opět použit tramvajový provoz (viz. možnosti cíle 1.1) s využitím posunu zastávek k dopravním cílům nebo provoz historický. V Hrabačově pak nástupní místo pro cyklostezku s možností zbudování dalších turistických cíl (např. vybudování singl-tracků podél uvažované trasy). Cíl 1.2 je variantní k cíli 1.1.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativa</p> <ul style="list-style-type: none"> - zpracování právního rozboru převodu majetku na obce - zpracování PD cyklostezky včetně napojení na ostatní trasy - zpracování smluv o přeměně trati na cyklostezku - zpracování výběrového řízení na provozovatele tratě - zajištění převodu majetku dotčeného tratí na obce <p>B. Finance</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajištění finančních zdrojů z dotačních a grantových programů - zpracování výběrového řízení na stavbu cyklostezky - stanovení pravidel pro souběh nebo křížení s ostatní dopravou - vypracování variantního rozboru provozních nákladů <p>C. Ostatní</p> <ul style="list-style-type: none"> - výběr nejvhodnější varianty provozu s ohledem na turistický ruch

Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet zachovaných km tratí • počet nových km cyklostezky • počet nových turistických cílů
Správce cíle	<i>Vedoucí odboru dopravy MÚ Jilemnice</i>

Problémový okruh 2	Nedostatečná síť cyklotras a cyklostezek při dopravě za prací a v rámci CR
Cíl 2. 1	Zadání vyhledávacích studií a přípravy PD a stavební připravenosti
Popis cíle	Byť územím ORP prochází nadnárodní cyklotrasa č.22 a síť místních stezek, doposud nebylo v území vyřešeno vedení cyklotrasy Greenway Jizera a její napojení směrem na Jilemnici a cyklotrasu č.22, směrem do hor a do Vrchlabí jako i propojení osy Horka u Staré Paky – Studenec – Martinice v Krkonoších – Jilemnice-Víchová nad Jizerou – Poniklá – Jablonec nad Jizerou – Paseky nad Jizerou – Rokytnice nad Jizerou jako možné cyklostezky „za prací“ vzhledem k terénním a vlastnickým poměrům. Pro další rozvoj cykloturistiky a cyklo dopravy je třeba zpracovat vyhledávací studie pro další jednání a přípravu projektové dokumentace i ve variantním provedení např. podle výsledku jednání o zachování nebo přeměně tratě 042.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativa</p> <ul style="list-style-type: none"> - zanesení/revize strategických plánů rozvoje obcí či kraje <p>B. Finance</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajištění finančních zdrojů z rozpočtů obcí a kraje na zadání vyhledávacích studií - zajištění finančních zdrojů z rozpočtů obcí a kraje na PD a ostatní činnosti spojené se stavební připraveností <p>C. Ostatní</p> <ul style="list-style-type: none"> - určení koordinátora - vypsání výběrového řízení na vyhledávací studii - vypsání výběrového řízení na přípravu PD
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - počet nových vyhledávacích studií - počet připravených PD
Správce cíle	<i>Vedoucí odboru dopravy MÚ Jilemnice</i>

Problémový okruh 2	Nedostatečná síť cyklotras a cyklostezek při dopravě za prací a v rámci CR
Cíl 2. 2	Výstavba nových úseků cyklotras a cyklostezek
Popis cíle	K nadnárodní cyklotrase č.22 a síť místních cyklostezek vybudovat plánovanou cyklotrasu Greenway Jizera v úseku Paseky nad Jizerou – Dolní Sytová a vybudovat její napojení směrem na Jilemnici a cyklotrasu č.22, směrem do hor a do Vrchlabí jako i vybudování cyklo propojení osy Víchová nad Jizerou – Hrabačov – Jilemnice - Martinice v Krkonoších – Studenec - Horka u Staré Paky jako možné bezpečné cyklostezky „za prací“. Výstavba může probíhat v nových koridorech

	nebo jako přeměna nebo doplnění stávajících.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativa</p> <ul style="list-style-type: none"> - zpracování dohod o výkupu pozemků <p>B. Finance</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajištění finančních zdrojů z rozpočtů obcí a kraje - zajištění finančních zdrojů dotačních a grantových programů na výstavbu <p>C. Ostatní</p> <ul style="list-style-type: none"> - určení koordinátora - zajištění výběru vhodného povrchu a plánu údržby - vypsání výběrových řízení provedení staveb
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - počet nových km cyklostezek - počet nových km cyklotras
Správce cíle	<i>Starosta obce Vítkovice v Krkonoších</i>

Problémový okruh 3	Špatný stav krajských komunikací II. a III. tříd
Cíl 3. 1	Zařazení nejhorších úseků komunikací do priorit oprav a rekonstrukcí LK
Popis cíle	Zařazení alespoň nejhorších úseků do priorit kraje sleduje zastavení trendu zhoršujícího se stavu všech komunikací II. a III. třídy spravovaných Libereckým krajem, což dokazuje nejen jejich vizuální stav, ale i „Zpráva o stavu povrchu vozovek na silnicích II. a III. třídy v Libereckém kraji k 31.12. 2013“ ze které je patrné, že v havarijním nebo nevyhovujícím stavu je v území přes 50% silnic. A ty vyžadují bezprostřední provedení údržby a opravy. Protože nelze předpokládat rychlého zvrácení zhoršujícího se trendu u všech komunikací, je třeba řádně a dostatečně kvalitně opravit alespoň nejhorší úseky. Neopravení přináší potíže a finanční ztráty jak občanům v území žijících a pracujících, tak i turistům, které tento stav od rekreace v území může i odradit.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativa</p> <ul style="list-style-type: none"> - analýza nejhorších úseků komunikací v ORP <p>B. Finance</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajištění finančních zdrojů z rozpočtů kraje <p>C. Ostatní</p> <ul style="list-style-type: none"> - stanovení závazného harmonogramu oprav - zajištění důrazu na výběr dlouhodobé kvalitní opravy
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - počet km opravených komunikací II. a III. třídy v ORP
Správce cíle	<i>Vedoucí odboru dopravy MÚ Jilemnice</i>

Problémový okruh 4	Vysoké náklady na údržbu místních komunikací (MK)
Cíl 4.1	Opravy nejhorších úseků místních komunikací
Popis cíle	Místní komunikace jsou hlavním dopravním pojítkem mezi obcemi, které využívá motorová i nemotorová doprava. Vlivem vysokého zatížení, nepříznivých klimatických podmínek a nedostatečných prostředků na jejich údržbu neustále stárnou a jejich stav se přes i probíhající opravy. Obce ve svých rozpočtech často nemají rezervy na kvalitní opravy místních komunikací, které mají významný, ale jen lokální charakter a které se mohou stát svým stavem pro provoz nebezpečné.
Hlavní opatření	A. Legislativa - analýza nejhorších úseků místních komunikací v ORP B. Finance - zajištění finančních zdrojů z rozpočtů kraje - zajištění finančních zdrojů z RUP pro obce C. Ostatní - stanovení a dodržení závazného harmonogramu oprav - zajištění důrazu na výběr dlouhodobé kvalitní opravy
Název indikátorů k hodnocení cíle	- počet km opravených MK v ORP
Správce cíle	<i>Manažer Jilemnicka – svazku obcí</i>

Problémový okruh 4	Vysoké náklady na údržbu místních komunikací (MK)
Cíl 4.2	Pořízení víceúčelových vozidel a příslušenství pro údržbu MK obcí
Popis cíle	Pro opravu a údržbu komunikací využívají obce nasmlouvanou techniku třetích stran nebo vlastní, která většinou již nespĺňuje požadavky na bezproblémový provoz, obzvláště například v období zimní kalamity. Většina nových víceúčelových vozidel má výměnné nástavby pro letní a zimní provoz. V zimě se jedná především o sypací nástavby pro posyp chemickými nebo inertními materiály, s radlicí a sněžné frézy, letní variantu pak představují nástavby pro přepravu asfaltbetonových směsí, případně vysrávkové, zametací nebo kropicí nástavby nebo korby. Obce pořízením takovýchto vozidel dokážou nasadit techniku přesně a včas přímo na místě bez nutnosti čekat na techniku třetích stran. Samofinancováním jsou víceúčelová vozidla pro obce spíše nedostupná.
Hlavní opatření	A. Legislativa - analýza potřebnosti vozidel a příslušenství v obcích ORP B. Finance - zajištění finančních zdrojů dotačních a grantových programů na výstavbu - porovnání podmínek při pořízení vlastní nebo najaté techniky C. Ostatní - vypsání výběrových řízení na nákup nebo pronájem techniky
Název indikátorů k hodnocení cíle	- počet vozidel - počet příslušenství
Správce cíle	<i>Manažer Jilemnicka – svazku obcí</i>

6.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Malé využití tratě 042 Martinice v Krkonoších – Rokytnice nad Jizerou		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET ZACHOVANÝCH KILOMETRŮ TRATĚ 042		
Měrná jednotka	km		
Správce měřítka	Odbor dopravy MÚ Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	20
Skutečnost	20		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje zkrácení využívané délky trati vlivem omezení provozu		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru udává využitou délku trati.		
Zdroj čerpání dat:	jízdni řád trati 042		

Cíl 1.1	Změna dopravního režimu na tramvajový s rozšířením počtu zastávek na trati		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET NOVÝCH ZASTÁVEK		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Odbor dopravy MÚ Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	13
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet nově vybudovaných zastávek na trati 042 vlivem zavedení tramvajového provozu v celé délce trati (20 km)		
Metodika a výpočet:	Celkový počet zastávek mínus počet zastávek v roce 2013 (10)		
Zdroj čerpání dat:	jízdni řád trati 042		

Cíl 1.2	Ponechání železniční dopravy v kombinaci s tramvajovým provozem v úseku Martinice v Krkonoších - Devro a ostatní úsek přeměnit na část cyklotrasy Greenway Jizera		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET ZACHOVANÝCH KILOMETRŮ		
Měrná jednotka	km		
Správce měřítka	Odbor dopravy MÚ Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet kilometrů trati, které zůstaly zachovány pro železniční provoz na trati 042 při využití zbytku trati pro cyklostezku Greenway Jizera		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru udává délku trati využitou pro železniční dopravu		
Zdroj čerpání dat:	jízdni řád trati 042		

Cíl 1.2	Ponechání železniční dopravy v kombinaci s tramvajovým provozem v úseku Martinice - Devro a ostatní úsek přeměnit na část cyklotrasy Greenway Jizera		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET NOVÝCH KM CYKLOSTEZKY		
Měrná jednotka	km		
Správce měřítka	Odbor dopravy MÚ Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	5	14
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet kilometrů nově zbudované cyklostezky na svršku drážního tělesa zrušené části trati 042		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru udává délku cyklostezky		
Zdroj čerpání dat:	kilometrovník cyklostezky		

Cíl 1.2	Ponechání železniční dopravy v kombinaci s tramvajovým provozem v úseku Martinice - Devro a ostatní úsek přeměnit na část cyklotrasy Greenway Jizera		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET NOVÝCH TURISTICKÝCH CÍLŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Odbor dopravy MÚ Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	2
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet nových turistických cílů v oblasti trati 042, které jsou synergické se zvýšením využití části železnice a drážního tělesa zrušené části (např. propojení Dolní Sytové – Poniklé cyklostezkou, Singl-track, muzejní expozice ...)		
Metodika a výpočet:	Počet nově vzniklých cílů doporučených turistickým informačním portálem krkonose.eu		
Zdroj čerpání dat:	informačním portálem krkonose.eu		

Problémový okruh 2	Nedostatečná síť cyklotras a cyklostezek při dopravě za prací a v rámci ČR		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET NOVĚ VZNIKLÝCH CYKLOTRAS A CYKLOSTEZEK		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Odbor dopravy MÚ Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	0	57
Skutečnost	0	0	0

Popis měřítka:	<i>Indikátor sleduje celkový počet km nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras v ORP Jilemnice do roku 2020.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Součet nově vzniklých cyklotras a cyklostezek.</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>projektová dokumentace</i>

Cíl 2.1	Zadání vyhledávacích studií a přípravy PD a stavební připravenosti		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET NOVÝCH VYHLEDÁVACÍCH STUDIÍ		
Měrná jednotka	<i>počet</i>		
Správce měřítka	<i>Odbor dopravy MÚ Jilemnice</i>		
Roky	2013	2013	2013
Plán	0	0	0
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	<i>Indikátor sleduje počet nových vyhledávacích studií (směr Jilemnice – Horka u Staré Paky, Jilemnice – Rokytnice nad Jizerou, Jilemnice-Hrabačov – Vrchlabí)</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Součet nově vzniklých studií.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>archiv svazku obcí</i>		

Cíl 2.1	Zadání vyhledávacích studií a přípravy PD a stavební připravenosti		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET PŘIPRAVENÝCH PROJEKTOVÝCH DOKUMENTACÍ		
Měrná jednotka	<i>počet</i>		
Správce měřítka	<i>Odbor dopravy MÚ Jilemnice</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	3
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	<i>Indikátor sleduje počet připravených PD pro vybudování nových cyklostezek (směr Jilemnice – Horka u Staré Paky, Jilemnice – Rokytnice nad Jizerou, Jilemnice-Hrabačov – Vrchlabí).</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Součet nově vzniklých PD.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>archiv svazku obcí</i>		

Cíl 2.2	Výstavba nových úseků cyklotras a cyklostezek		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET NOVÝCH KM CYKLOSTEZEK		
Měrná jednotka	<i>km</i>		
Správce měřítka	<i>Starosta obce Vítkovice v Krkonoších</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	0	23

Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet km nově vybudovaných cyklostezek.		
Metodika a výpočet:	Součet kilometrů nově vzniklých stezek.		
Zdroj čerpání dat:	projektová dokumentace		

Cíl 2.2	Výstavba nových úseků cyklotras a cyklostezek		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	POČET NOVÝCH KM CYKLOTRAS		
Měrná jednotka	km		
Správce měřítka	Starosta obce Vítkovice v Krkonoších		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet km nově vybudovaných cyklotras		
Metodika a výpočet:	Součet kilometrů nově vzniklých tras		
Zdroj čerpání dat:	projektová dokumentace		

Problémový okruh 3	Špatný stav krajských komunikací II. a III. tříd		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	počet km opravených komunikací II. a III. třídy v ORP		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Odbor dopravy MÚ Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		65	80
Skutečnost	48		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje procentuálně havarijní a nevyhovující stav povrchu silnic podle TP87		
Metodika a výpočet:	100 % povrchů silnic minus havarijní a nevyhovující stav v %		
Zdroj čerpání dat:	Zpráva o stavu povrchů silnic podle TP87		

Cíl 3.1	Zařazení nejhorších úseků komunikací do priorit oprav a rekonstrukcí Libereckého kraje		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	počet km opravených komunikací II. a III. třídy v ORP		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Odbor dopravy MÚ Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		65	80
Skutečnost	48		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje procentuálně havarijní a nevyhovující stav povrchu silnic podle TP87		

Metodika a výpočet:	100 % povrchů silnic minus havarijní a nevyhovující stav v %
Zdroj čerpání dat:	Zpráva o stavu povrchů silnic podle TP87

Problémový okruh 4	Vysoké náklady na údržbu místních komunikací (MK)		
Číslo indikátoru	12		
Název indikátoru	VÝDAJE OBCÍ NA OPRAVY A ÚDRŽBU MÍSTNÍCH KOMUNIKACÍ V ORP V OBDOBÍ 2014-2020		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Manažer DSO Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	10 mil. Kč	20 mil. Kč
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Obce vydávají velkou část z rozpočtu na údržbu a opravy MK. Aby nedošlo k nárůstu neopravených komunikací, je potřeba v rozpočtech obcí ponechat nezbytné prostředky na tyto výdaje.		
Metodika a výpočet:	Celkové výdaje všech obcí na opravy a údržbu MK v ORP Jilemnice.		
Zdroj čerpání dat:	www.rozpočetobce.cz, rozpočty obcí		

Cíl 4.1	Opravy nejhorších úseků místních komunikací		
Číslo indikátoru	13		
Název indikátoru	POČET NOVĚ OPRAVENÝCH ÚSEKŮ MK V OBDOBÍ 2014 - 2020		
Měrná jednotka	km		
Správce měřítka	Manažer DSO Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	10	25
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Indikátor udává počet nově opravených km místních komunikací v jednotlivých obcích ORP.		
Metodika a výpočet:	Celkový součet opravených MK.		
Zdroj čerpání dat:	rozpočty a výkazy obcí		

Cíl 4.2	Pořízení víceúčelových vozidel a příslušenství pro údržbu MK obcí		
Číslo indikátoru	14		
Název indikátoru	POČET NOVĚ POŘÍZENÝCH VOZIDEL		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Manažer DSO Jilemnice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	1	3
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Indikátor udává počet nově pořízených vozidel na údržbu komunikací		

	<i>v jednotlivých obcích ORP.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Součet nově pořízených vozidel.</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>rozpočty obcí</i>

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie (manažer DSO Jilemnicko). Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
starosta obce Vítkovice v Krkonoších
starosta města Jilemnice
starosta obce Víchová nad Jizerou
starosta obce Paseky nad Jizerou
starosta obce Poniklá
starosta obce Peřimov
manažer DSO Jilemnicko

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Č. cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Změna dopravního režimu na tramvajový s rozšířením počtu zastávek na trati	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
1.2	Ponechání železniční dopravy v kombinaci s tramvajovým provozem v úseku Martinice-Devro a ostatní úsek přeměnit na část cyklotrasy Greenway	Odbor dopravy MÚ Jilemnice

	Jizera	
2.1	Zadání vyhledávacích studií a přípravy PD a stavební připravenosti	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
2.2	Výstavba nových úseků cyklotras a cyklostezek	Starosta obce Vítkovice v Krkonoších
3.1	Zařazení nejhorších úseků komunikací do priorit oprav a rekonstrukcí LK	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
4.1	Opravy nejhorších úseků místních komunikací	Manažer DSO Jilemnicko
4.2	Pořízení víceúčelových vozidel a příslušenství pro údržby MK obcí	Manažer DSO Jilemnicko

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Č. indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet zachovaných kilometrů tratě 042	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
2	Počet nových zastávek	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
3	Počet zachovaných kilometrů	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
4	Počet nových km cyklostezky	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
5	Počet nových turistických cílů	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
6	Počet nově vzniklých cyklotras a cyklostezek	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
7	Počet nových vyhledávacích studií	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
8	Počet připravených projektových dokumentací	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
9	Počet nových km cyklostezek	Starosta obce Vítkovice v Krkonoších
10	Počet nových km cyklotras	Starosta obce Vítkovice v Krkonoších
11	Počet km opravených komunikací II. A III. Třídy v ORP	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
12	Počet km opravených komunikací II. A III. Třídy v ORP	Odbor dopravy MÚ Jilemnice
13	Výdaje obcí na opravy a údržbu místních komunikací v ORP v období 2014-2020	Manažer DSO Jilemnicko
14	Počet projektů sloužících k nasměrování žáků, jak si vybrat své budoucí uplatnění	Manažer DSO Jilemnicko
15	Počet nově pořízených vozidel	Manažer DSO Jilemnicko
16	Počet příslušenství	Manažer DSO Jilemnicko

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.4.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování

daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/ subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán realizace

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl	– název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže
Název projektu	– konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl
Náklady	– orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.
Zdroj financování	– snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).
Termín realizace	– jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).
Nositel projektu	– uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.
Přípravenost	– pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační zásobník projektů/aktivit (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

V návrhové části strategického dokumentu byly pro téma formulovány následující čtyři problémové okruhy, pro které byly stanoveny také cíle:

1. Malé využití tratě O42 Martinice v Krkonoších – Rokytnice nad Jizerou

- Změna dopravního režimu na tramvajový s rozšířením počtu zastávek na trati
- Ponechání železniční dopravy v kombinaci s tramvajovým provozem v úseku Martinice-Devro a ostatní úsek přeměnit na část cyklotrasy Greenway Jizera

2. Nedostatečná síť cyklotras a cyklostezek při dopravě za prací a v rámci CR

- Zadání vyhledávacích studií a přípravy PD a stavební připravenosti
- Výstavba nových úseků cyklotras a cyklostezek

3. Špatný stav krajských komunikací II. a III. tříd

- Zařazení nejhorších úseků komunikací do priorit oprav a rekonstrukcí LK

4. Vysoké náklady na údržbu místních komunikací (MK)

- Opravy nejhorších úseků místních komunikací
- Pořízení víceúčelových vozidel a příslušenství pro údržbu MK obcí

Každý cíl má svého správce dlouhodobě podporujícího jeho naplnění, které bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Každoročně aktualizované akční plány určují, jakými konkrétními kroky či projekty budou ty cíle řešeny. Za monitorování a hodnocení realizace strategie je zodpovědný realizační tým složený z manažera strategie, řídicí skupiny, správců cílů a gestorů indikátorů.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část strategie byla zpracovávána v měsících srpen – prosinec 2014, v takovéto posloupnosti:

08/2014

– stanovení vize. Analytik pro volitelné téma ve spolupráci s manažerem DSO vytvořil prvotní návrh, který byl připomínkován a doplňován formou brainstormingu v realizačním týmu projektu. Ze společných setkání týmu vzešla konečná podoba, která byla přizpůsobena a následně odhlasována na setkání starostů DSO Jilemnicko.

9/2014

- sestavení problémových okruhů, ke kterým analytik tématu dospěl z provedených analýz (zejména SWOT), nástinů variant, z diskusí nad nimi se zástupci obcí a motivujícími starosty. Také byla brána v potaz jejich významnost a reálnost řešení. V každé řešené oblasti strategie analytik definoval problémové okruhy, na kterých došlo ke shodě také s fokusní skupinou, která byla složena i z odborníků v dané oblasti. Problémové okruhy a návrh cílů byly podrobně diskutovány a upraveny dle podnětů členů skupiny. Fokusní skupina pomohla uvědomit si více souvislostí v problémových okruzích, čímž napomohla také hlubšímu zpracování stromu problémů.

10/2014

– u každého problémového okruhu byly stanoveny analytikem (předjednány na fokusní skupině a s motivujícími starosty) cíle v souladu s pravidlem SMART, umožňujícím definovat cíle s větší přesností a komplexností. Každému cíli analytik přiřadil gestory (celkem 3 osoby), resp. osoby iniciující kroky směrem k naplnění cílů. Stanovení gestorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty a MěÚ Jilemnice, se kterými byla projednána konečná podoba cílů.

11/2014

– pro každý problémový okruh a cíl byl analytikem stanoven indikátor a jeho správce (celkem 3 osoby) zodpovídající za zjišťování jeho hodnot. Stanovení správců indikátorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty a MěÚ Jilemnice. Na základě jejich podnětů analytik zpracoval konečnou podobu karet indikátorů.

12/2014

– koordinátorem meziobecní spolupráce byla stanovena implementace strategie, realizační tým zodpovědný za monitorování a hodnocení realizace strategie, proces změn.

7. Závěr, kontakty

V rámci tvorby celého strategického dokumentu byly na základě analýz v rámci horizontální spolupráce obcí v ORP Jilemnice, vytyčeny problémové okruhy v oblasti školství, odpadového hospodářství, sociálních služeb a dopravy.

Vytvořením fokusních skupin pro jednotlivé zpracovávané oblasti, tak vznikla diskusní platforma umožňující formulování cílů společných záměrů budoucí meziobecní spolupráce, koordinaci postupů sdružených obcí při zajištění dostupnosti veřejných služeb v kompetenci obcí. Došlo tak k vytvoření společných střednědobých a dlouhodobých rozvojových záměrů s formulováním nástrojů a mechanismů umožňujících dosáhnout společných cílů.

Skupina starostů (případně i členů obecních zastupitelstev) obcí a měst správního obvodu ORP Jilemnice ve spolupráci s ostatními institucemi působících v území, se tak bude zapojovat do realizace projektů daných v rámci meziobecní spolupráce.

SDO Jilemnice bude oním klíčovým místem pro zapojování jednotlivých obcí do projektu a bude i komunikační platformou pro spolupráci starostů s jeho odborným týmem. Pro dobrou spolupráci se osvědčil i statut motivujících starostů pro komunikaci se starosty ostatních obcí ze správního území ORP Jilemnice. Nastavení efektivních komunikačních mechanismů v rámci správního obvodu ORP Jilemnice je pro zajištění spolupráce mezi obcemi a koordinaci vybraných oblastí služeb v samostatné působnosti nezbytné k naplnění daných cílů. Na základě zpracovaného akčního plánu bude docházet k naplňování cílů stanovených v tomto SD.

Základním předpokladem je však stanovení priorit s ohledem na omezené finanční zdroje určených, jak k financování nebo ko financování těchto projektů. Dále je potřeba věnovat pozornost neustále se měnícím podmínkám ve společnosti, zejména legislativě, pravidel čerpání fondů EU. Proto je potřeba aktualizovat dané datové soubory a tím přesněji zacílit na definovaná opatření a aktuální potřeby meziobecní spolupráce v ORP Jilemnice.

Kontakty:

1. realizační tým projektu Meziobecní spolupráce pro Jilemnicko – svazek obcí:

- Oldřich Šimek - koordinátor meziobecní spolupráce
simek@jilemnicko-so.cz
- Mgr. Veronika Machová - pracovník pro analýzy a strategie
machova@jilemnickio-so.cz
- Ing. Radka Paulů - pracovník pro analýzy a strategie
pauluradka@seznam.cz
- Petra Vanclová - asistent
vanclova@jilemnicko-so.cz
- David Hlaváč - odborný expert na tematickou oblast
hlavac@jilemnicko-so.cz

2. motivující starostové:

- Ing. Petr Matyáš - starosta@mesto-rokytnice.cz
- Jiří Ulvr - ulvr.jiri@studenec.cz

- Osvald Süß - suss.osvald@roztoky-u-jilemnice.cz
- Milan Rychtr - starosta@vitkovicevkrk.cz

8. Přílohy

Seznam tabulek

- Tabulka č. 1: Základní informace o strategii
- Tabulka č. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí
- Tabulka č. 3: Relevantní významné strategické dokumenty
- Tabulka č. 4: Charakteristika území ORP
- Tabulka č. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP
- Tabulka č. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP
- Tabulka č. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP
- Tabulka č. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP
- Tabulka č. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP
- Tabulka č. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání
- Tabulka č. 11: Charakteristika domácností
- Tabulka č. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP
- Tabulka č. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP
- Tabulka č. 14: Územní a strategické plánování
- Tabulka č. 15: Popis klíčových aktérů
- Tabulka č. 16: SWOT analýza
- Tabulka č. 17: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání
- Tabulka č. 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP
- Tabulka č. 19: Pracovníci ve školství ORP
- Tabulka č. 20: Počet ZŠ za ORP Jilemnice
- Tabulka č. 21: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP
- Tabulka č. 22: ZŠ zřizované v ORP obcemi, popřípadě krajem
- Tabulka č. 23: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP
- Tabulka č. 24: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP
- Tabulka č. 25: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP
- Tabulka č. 26: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP
- Tabulka č. 27: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP
- Tabulka č. 28: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP
- Tabulka č. 29: Počet absolventů ZŠ v ORP
- Tabulka č. 30: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP
- Tabulka č. 31: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP Jilemnice
- Tabulka č. 32: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013
- Tabulka č. 33: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP
- Tabulka č. 34: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP
- Tabulka č. 35: MŠ v ORP Jilemnice
- Tabulka č. 36: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ zřizovaných obcemi v ORP Jilemnice
- Tabulka č. 37: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013
- Tabulka č. 38: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP
- Tabulka č. 39: Školní družiny a školní kluby v ORP
- Tabulka č. 40: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

Tabulka č. 41: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Tabulka č. 42: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

Tabulka č. 43: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Tabulka č. 44: SVČ zřizované obcemi v ORP

Tabulka č. 45: Údaje o pracovnících SVČ v ORP Jilemnice

Tabulka č. 46: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

Tabulka č. 47: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

Tabulka č. 48: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

Tabulka č. 49: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

Tabulka č. 50: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

Tabulka č. 51: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Tabulka č. 52: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Tabulka č. 53: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

Tabulka č. 54: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

Tabulka č. 55: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

Tabulka č. 56: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Tabulka č. 57: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Tabulka č. 58: Finanční prostředky z RUD v jednotlivých obcích

Tabulka č. 59: Kapacita škol

Tabulka č. 60: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Tabulka č. 61: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Tabulka č. 62: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Tabulka č. 63: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Tabulka č. 64: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Tabulka č. 65: Zařízení sociálních služeb se sídlem působících v rámci ORP

Tabulka č. 66: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

Tabulka č. 67: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

Tabulka č. 68: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Tabulka č. 69: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

Tabulka č. 70: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Tabulka č. 71: Kapacita zařízení sociálních služeb

Tabulka č. 72: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

Tabulka č. 73: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Tabulka č. 74: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Tabulka č. 75: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Tabulka č. 76: Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti sociální péče

Tabulka č. 77: Analýza rizik – registr rizik v oblasti sociální péče

Tabulka č. 78: Výdaje jednotlivých obcí v ORP Jilemnice na sociální služby

Tabulka č. 79: Výdaje na sociální služby v ORP Jilemnice

Tabulka č. 80: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Tabulka č. 81: Druh zařízení sociálních služeb

Tabulka č. 82: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Tabulka č. 83: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Tabulka č. 84: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Tabulka č. 85: Sběr a svoz odpadů v jednotlivých obcích

Tabulka č. 86: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Tabulka č. 87: Třídící linky na území ORP a v okolí ORP, současný stav

Tabulka č. 88: Nejbližší třídící linky v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Tabulka č. 89: Toky odpadů z jednotlivých obcí (2012)

Tabulka č. 90: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Tabulka č. 91: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Tabulka č. 92: Spalovny mimo území ORP

Tabulka č. 93: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Tabulka č. 94: Další zařízení k nakládání s odpady na území ORP Jilemnice, současný stav

Tabulka č. 95: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Tabulka č. 96: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Tabulka č. 97: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Tabulka č. 98: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Tabulka č. 99: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Tabulka č. 100: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Tabulka č. 101: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Tabulka č. 102: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Tabulka č. 103: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Tabulka č. 104: Způsob sběru jednotlivých druhů odpadů

Tabulka č. 105: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka č. 106: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka č. 107: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Tabulka č. 108: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Tabulka č. 109: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Tabulka č. 110: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

- Tabulka č. 111: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 112: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP
- Tabulka č. 113: Analýza cílových (dotčených) skupin
- Tabulka č. 114: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)
- Tabulka č. 115: Svozové společnosti působící v ORP Jilemnice
- Tabulka č. 116: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP Jilemnice
- Tabulka č. 117: Poplatky na občana obce, částka doplácela na občana z rozpočtu obce
- Tabulka č. 118: Sběrné dvory na území ORP
- Tabulka č. 119: Celková produkce KO a SKO na území ORP za období 2008-2012
- Tabulka č. 120: Intenzita silniční dopravy na I/14
- Tabulka č. 121: Intenzita silniční dopravy na I/16
- Tabulka č. 122: Intenzita silniční dopravy na II/286 mezi Hrabačovem a Jilemníci – úsek 5-2382
- Tabulka č. 123: Rizikovost hlavních silničních tahů podle programu EuroRAP
- Tabulka č. 124: Intenzita silniční dopravy na II/293
- Tabulka č. 125: Počet vozidel v Libereckém kraji a na Jilemnicku v roce 2013
- Tabulka č. 126: Průměrná frekvence cestujících (nástup+výstup) na zastávkách tratě 042 v pracovní den
- Tabulka č. 127: Průměrná frekvence cestujících (nástup+výstup) na zastávkách tratě 042 v sobotu
- Tabulka č. 128: Průměrná frekvence cestujících (nástup+výstup) na zastávkách tratě 042 v neděli a svátek
- Tabulka č. 129: Průměrný denní počet prodaných jízdenek v Jilemnici na trati 042
- Tabulka č. 130: Zajištění dopravní obslužnosti autobusem i vlakem
- Tabulka č. 131: Vyjíždějící do zaměstnání a škol podle cíle dojíždky v roce 2011
- Tabulka č. 132: Cyklotrasy a cyklostezky v území Jilemnicka
- Tabulka č. 133: Analýza cílových (dotčených) skupin
- Tabulka č. 134: Analýza rizik (registr rizik v oblasti dopravy a cestovního ruchu)
- Tabulka č. 135: Výdaje obcí na údržbu silnic dle § 2212 (v tis. Kč)
- Tabulka č. 136: Výdaje obcí na údržbu silnic dle § 2212 (v tis. Kč na 1 000 obyvatel)
- Tabulka č. 137: Výdaje obcí na dopravní obslužnost dle § 2221 (v tis. Kč / v tis. Kč na 1 000 obyvatel)
- Tabulka č. 138: Výdaje obcí na údržbu silnic dle § 2212 (v tis. Kč)

Seznam obrázků

Obrázek 1: Administrativní členění správního obvodu	12
Obrázek 2: Mapa obcí s platným územním plánem.....	24
Obrázek 3: Strom problémů v oblasti školství č. 1	67
Obrázek 4: Strom problémů v oblasti školství č. 2	69
Obrázek 5: Strom problémů v oblasti školství č. 3	70
Obrázek 6: Strom problémů v oblasti sociálních služeb č. 1	112
Obrázek 7: Strom problémů v oblasti sociálních služeb č. 2	115
Obrázek 8: Strom problémů odpadového hospodářství č. 1	173
Obrázek 9: Strom problémů odpadového hospodářství č. 2	175
Obrázek 10: Mapa SO Jilemnicko s dopravní návazností na okolí	217
Obrázek 11: Stav povrchu vozovek na silnicích II. a III. třídy.....	219
Obrázek 12: Intenzita dopravy – Jilemnice	220

Obrázek 13: Intenzita dopravy silniční sítě	223
Obrázek 14: Železniční mapa SO Jilemnicko s okolím	224
Obrázek 15: Mapa linek Krkonošských cyklobusů.....	231
Obrázek 16: Mapa cyklotras a cyklostezek.....	233
Obrázek 17: Mapa turistických pěších tras	235
Obrázek 18: Strom problémů v oblasti problémového okruhu č. 1.....	248
Obrázek 19: Strom problémů v oblasti problémového okruhu č. 2.....	249
Obrázek 20: Stav povrchu vozovek na silnicích II. a III. třídy.....	250
Obrázek 21: Strom problémů v oblasti problémového okruhu č.3.....	251
Obrázek 22: Strom problémů v oblasti problémového okruhu č. 4.....	253

Seznam grafů

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012.....	15
Graf č. 2: Pracovníci v MŠ a ZŠ	35
Graf č. 3: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele.....	46
Graf č. 4: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	128
Graf č. 5: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP	128
Graf č. 6: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	129
Graf č. 7: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP	129
Graf č. 8: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením.....	130